

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2023
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 65. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/8/ – vrácený Senátem
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 311/4/ – vrácený Senátem
3. Vládní návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 347/ – druhé čtení
4. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 360/ – druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 361/ – druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 362/ – druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 366/ – druhé čtení
8. Vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci /sněmovní tisk 371/ – druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 372/ – druhé čtení
10. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ – druhé čtení

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ – prvé čtení
12. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 378/ – prvé čtení
13. Vládní návrh zákona o správě voleb /sněmovní tisk 379/ – prvé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění volební a některé další zákony v souvislosti s přijetím zákona o správě voleb /sněmovní tisk 380/ – prvé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 383/ – prvé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti krizových stavů a státních hmotných rezerv /sněmovní tisk 403/ – prvé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 405/ – prvé čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ – prvé čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 410/ – prvé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 423/ – prvé čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 430/ – prvé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 431/ – prvé čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 435/ – prvé čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 437/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 286/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 444/ – první čtení podle § 90 odst. 2
26. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ – první čtení
27. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ – první čtení
28. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ – první čtení
29. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ – první čtení
30. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ – první čtení
31. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ – první čtení
32. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ – první čtení
33. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ – první čtení
34. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ – první čtení
35. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ – první čtení
36. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ – první čtení
37. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ – první čtení

38. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ – první čtení
39. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ – první čtení podle § 90 odst. 2
40. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ – první čtení
41. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ – první čtení
42. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ – první čtení
43. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ – první čtení
44. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ – první čtení podle § 90 odst. 2
45. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ – první čtení
46. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ – první čtení
47. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Taťány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělíci a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ – první čtení podle § 90 odst. 2
48. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ – první čtení
49. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ – první čtení

50. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ – první čtení
51. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ – první čtení podle § 90 odst. 2
52. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ – první čtení podle § 90 odst. 2
53. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ – první čtení
54. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ – první čtení
55. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ – první čtení
56. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ – první čtení
57. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ – první čtení
58. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ – první čtení podle § 90 odst. 2
59. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ – první čtení podle § 90 odst. 2
60. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ – první čtení podle § 90 odst. 2

61. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ – první čtení podle § 90 odst. 2
62. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ – první čtení
63. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ – první čtení
64. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ – první čtení podle § 90 odst. 2
65. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ – první čtení
66. Návrh poslanců Josefa Bělici, Michala Ratiborského, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/ – první čtení
67. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 231/ – první čtení podle § 90 odst. 2
68. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ – první čtení
69. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2022 /sněmovní tisk 233/ – první čtení podle § 90 odst. 2
70. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 234/ – první čtení
71. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ – první čtení
72. Návrh poslanců Radima Fialy, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona o zástupcích státu v obchodních korporacích /sněmovní tisk 245/ – první čtení

73. Návrh poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ – první čtení
74. Návrh poslanců Jaroslava Bašty a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ – první čtení
75. Návrh poslanců Marka Nováka, Andreje Babiše, Margity Balaščíkové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovozu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 250/ – první čtení
76. Návrh poslanců Marka Nováka, Věry Adámkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 257/ – první čtení
77. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 258/ – první čtení
78. Návrh poslanců Heleny Válkové, Davida Kasala, Karla Raise, Aleny Schillerové a dalších, na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 262/ – první čtení
79. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 265/ – první čtení
80. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ – první čtení
81. Návrh poslanců Vladimíra Balaše, Lucie Potůčkové, Lukáše Vlčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 268/ – první čtení
82. Návrh poslanců Marka Nováka, Lubomíra Metnara, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/ – první čtení
83. Návrh poslanců Marka Výborného, Marka Bendy, Vlastimila Válka, Aleše Juchelky a Aleše Dufka na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. /sněmovní tisk 276/ – první čtení
84. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Jiřího Maška, Roberta Králíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 290/ – první čtení
85. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ – první čtení

86. Návrh poslance Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ – první čtení
87. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 326/ – první čtení
88. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 345/ – první čtení
89. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Martina Baxy a Kláry Kocmanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 354/ – první čtení
90. Návrh poslankyň Kláry Dostálové a Aleny Schillerové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 355/ – první čtení podle § 90 odst. 2
91. Návrh poslanců Ivana Adamce, Martina Kupky, Ondřeje Lochmana, Antonína Tesaříka, Jiřího Slavíka a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 376/ – první čtení podle § 90 odst. 2
92. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Pavla Blažka, Petra Gazdíka, Lucie Šafránkové, Mariana Jurečky, Vlastimila Válka a dalších na vydání zákona o zemských znacích a vlajkách /sněmovní tisk 400/ – první čtení
93. Návrh poslanců Marka Výborného, Petra Bendla, Michala Kučery, Kláry Dostálové, Milady Voborské, Jakuba Michálka, Radima Fialy a Rudolfa Salvetra na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 415/ – první čtení podle § 90 odst. 2
94. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ – první čtení
95. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Srílanské demokratické socialistické republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kolombu dne 3. února 2023 /sněmovní tisk 407/ – první čtení
96. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky ke schválení a k vyslovení souhlasu s ratifikací změnové rezoluce k Mezinárodní úmluvě o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků 1978, ve znění změn z roku 2010 /sněmovní tisk 433/ – první čtení

97. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu doplnění prohlášení České republiky v souladu s čl. 2 odst. 2 a čl. 3 odst. 1 Evropské charty regionálních či menšinových jazyků /sněmovní tisk 436/ – první čtení
98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ – třetí čtení
99. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ – třetí čtení
100. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ – třetí čtení
101. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 332/ – třetí čtení
102. Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů /sněmovní tisk 377/ – třetí čtení
103. Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů /sněmovní tisk 384/ – třetí čtení
104. Vládní návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 347/ – třetí čtení
105. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 360/ – třetí čtení
106. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 361/ – třetí čtení
107. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 362/ – třetí čtení
108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 366/ – třetí čtení
109. Vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci /sněmovní tisk 371/ – třetí čtení
110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 372/ – třetí čtení
111. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ – třetí čtení
112. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

113. Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře
114. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu
115. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky
116. Návrh na volbu členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
117. Návrh na volbu členů Dozorčí komise Národní sportovní agentury
118. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
119. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 126/
120. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/
121. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 269/
122. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 277/
123. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021 /sněmovní tisk 279/
124. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022 /sněmovní tisk 293/
125. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (září 2022) /sněmovní tisk 308/
126. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2022 do 31. 12. 2022 /sněmovní tisk 375/
127. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2022 /sněmovní tisk 411/
128. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2022 /sněmovní tisk 412/
129. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2022 /sněmovní tisk 413/
130. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2022 /sněmovní tisk 414/
131. Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2022 /sněmovní tisk 421/
132. Návrh na odvolání Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání /sněmovní dokument 1927/
133. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
134. Strategie zvládnání uprchlické vlny
135. Představení vládní strategie zvládnání ukrajinské krize
136. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

137. Ústní interpelace
138. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 2724/
139. Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
140. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
141. Stanovení výše odměn členům kontrolní rady Technologické agentury ČR za rok 2022 /sněmovní dokument 2717/
142. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 442/ – první čtení
143. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Organizací pro spolupráci v oblasti zbrojení o výměně a vzájemné ochraně utajovaných informací /sněmovní tisk 441/ – první čtení
144. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 443/ – první čtení
145. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 423/ – druhé čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2023
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 65. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 16. května až 15. června 2023

Obsah:

Strana:

16. května 2023

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Jiřího Kobzy 44

Usnesení schváleno (č. 628).

Řeč poslance Jana Jakoba 46

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 47

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka 51

Řeč poslance Tomia Okamury 53

Řeč poslance Roberta Stržíňka 55

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 56

Řeč poslance Stanislava Berkovce 57

Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové 58

Řeč poslance Radka Vondráčka 59

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Heleny Válkové 61

Řeč poslance Romana Kubíčka 62

Řeč poslance Marka Nováka 63

Řeč poslance Jiřího Maška 65

Řeč poslance Milana Brázdila 66

Řeč poslankyně Romany Fischerové 68

Řeč poslance Jana Berkiho 68

Řeč poslance Tomia Okamury 69

Řeč poslance Ondřeje Benešíka 73

Řeč poslance Marka Bendy 74

Řeč poslance Ondřeje Benešíka 74

Schválen pořad schůze.

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 286/2022 Sb., kterým se mění zákon

č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 444/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	75
Řeč poslankyně Hany Naiclerové	75

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	76
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	77
Řeč poslance Jana Hrnčíře	78
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	78
Řeč poslance Martina Kolovratníka	79
Řeč poslance Jiřího Kobzy	79
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	79
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	80
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	80
Řeč poslance Jiřího Maška	81
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	81
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	82
Řeč poslance Radka Rozvorala	82
Řeč poslance Martina Kolovratníka	83
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	83
Řeč poslance Radka Vondráčka	83
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	83
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	85
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	85
Řeč poslance Martina Kolovratníka	88

Usnesení schváleno (č. 629).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

132. Návrh na odvolání Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání /sněmovní dokument 1927/

Řeč poslance Petra Letochy	89
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	90

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	91
Řeč poslance Milana Brázdila	93

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	93
Řeč poslance Jakuba Michálka	94
Řeč poslance Lubomíra Brože	94
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	94
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	95
Řeč poslance Roberta Králíčka	95

Řeč poslance Patrika Nachera	96
Řeč poslance Jakuba Michálka	96
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	97

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	97
Řeč poslankyně Milady Voborské	98
Řeč poslance Radka Vondráčka	98
Řeč poslankyně Heleny Válkové	99
Řeč poslance Roberta Králíčka	99
Řeč poslance Patrika Nachera	100
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	100
Řeč poslance Aleše Juchelky	101
Řeč ministra pro evropské záležitosti ČR Martina Dvořáka	101
Řeč poslance Radka Vondráčka	102
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	102
Řeč poslance Aleše Juchelky	103
Řeč poslance Roberta Králíčka	103
Řeč poslance Aleše Juchelky	104
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	106
Řeč poslance Aleše Juchelky	107
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	107
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	108
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	108
Řeč poslance Roberta Králíčka	108
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	109
Řeč poslance Davida Kasala	109
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	109
Řeč poslance Roberta Králíčka	110
Řeč poslance Marka Výborného	110
Řeč poslance Roberta Králíčka	110
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	111
Řeč poslance Martina Kolovratníka	112
Řeč poslance Ondřeje Babky	113

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Stanislava Berkovce	115
Řeč poslance Martina Kolovratníka	116
Řeč poslance Roberta Králíčka	117
Řeč poslance Petra Letochy	117
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	118

Usnesení schváleno (č. 630).

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 437/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra pro evropské záležitosti ČR Martina Dvořáka	118
Řeč poslance Jana Bauera	119
Řeč poslance Josefa Bělíci	119

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	120
Řeč ministra pro evropské záležitosti ČR Martina Dvořáka	120
Řeč poslance Petra Letochy	120
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	121
Řeč poslance Petra Letochy	121
Řeč poslance Patrika Nachera	121
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	122

Usnesení schváleno (č. 631).

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 423/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	122
Řeč poslankyně Marie Jílkové	123
Řeč poslankyně Andrey Babišové	124
Řeč poslance Marka Výborného	124
Řeč poslankyně Marie Jílkové	124
Řeč poslance Ivana Adamce	125
Řeč poslance Jiřího Maška	125
Řeč poslance Roberta Králíčka	125

Usnesení schváleno (č. 632).

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	126
Řeč poslance Michala Kučery	126
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	126

17. května 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Tomia Okamury	129
Řeč poslance Radima Fialy	141
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	142
Řeč poslance Radima Fialy	144

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	144
Řeč poslance Patrika Nachera	145
Řeč poslance Jiřího Kobzy	145
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	148
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	149

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	150
Řeč poslance Radka Rozvorala	150
Řeč poslankyně Karly Maříkové	151
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	152
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	153

	Řeč poslankyně Marie Pošarové	153
	Řeč poslance Oldřicha Černého	154
	Řeč poslance Radka Kotena	156
	Řeč poslance Zdeňka Kettnera	157
	Řeč poslance Radovana Vícha	158
	Řeč poslance Jana Jakoba	159
	Řeč poslance Marka Výborného	159
	Řeč poslance Jana Jakoba	160
	Řeč poslance Radima Fialy	161
	Řeč poslance Marka Bendy	161
98.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb. o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ – třetí čtení	
	Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	162
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
102.	Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů /sněmovní tisk 377/ – třetí čtení	
	Řeč poslance Marka Výborného	163
	Další část schůze řídila místopředsdkyně PSP Klára Dostálová.	
	Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	164
	Řeč poslankyně Ivety Štefanové	165
	Řeč poslance Patrika Nachera	165
	Řeč poslance Marka Výborného	167
	Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	167
	Řeč poslance Patrika Nachera	168
	Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	169
	Řeč poslankyně Evy Fialové	169
	Řeč poslankyně Lenky Dražilové	170
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	171
	Řeč poslance Milana Brázdila	171
	Řeč poslance Patrika Nachera	172
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	172
	Řeč poslance Jiřího Maška	172
	Řeč poslance Milana Ferance	173
	Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	173
	Řeč poslance Patrika Nachera	173
	Řeč poslance Milana Brázdila	174
	Řeč poslance Jana Berkiho	174
	Řeč poslance Marka Výborného	174
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	174
	Řeč poslance Jana Berkiho	175
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	175

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	175
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	175
Řeč poslance Michaela Rataje	176
Řeč poslance Marka Výborného	176
Řeč poslance Michaela Rataje	177

Usnesení schváleno (č. 633).

103. Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů /sněmovní tisk 384/ – třetí čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	179
Řeč poslance Davida Štolpy	179
Řeč poslance Patrika Nachera	179
Řeč poslance Marka Výborného	180
Řeč poslance Jana Kuchaře	180

Usnesení schváleno (č. 634).

Pokračování v projednávání bodu

98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ – třetí čtení

Řeč poslance Tomia Okamury	182
----------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

112. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka	184
Řeč poslance Marka Bendy	185

Projednávání bodu bylo přerušeno.

113. Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře

Řeč poslance Martina Kolovratníka	185
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

114. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Řeč poslance Martina Kolovratníka	186
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Pokračování v projednávání bodu

113. Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře

Řeč poslance Martina Kolovratníka 188

Usnesení schváleno (č. 635).

Pokračování v projednávání bodu

114. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Řeč poslance Martina Kolovratníka 188

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ – třetí čtení

Řeč poslance Tomia Okamury 188

Řeč poslance Radima Fialy 190

Řeč poslance Jana Laciny 194

Řeč poslance Aleše Juchelky 195

Řeč poslankyně Ivety Štefanové 196

Řeč poslance Jana Síly 196

Řeč poslance Karla Sládečka 200

Řeč poslance Jana Hrnčíře 201

Řeč poslance Ondřeje Babky 201

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy 203

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Aleše Juchelky 205

Řeč poslance Radima Fialy 205

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy 206

Řeč poslance Aleše Juchelky 206

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy 206

Řeč poslance Martina Kolovratníka 206

Usnesení schváleno (č. 636).

Pokračování v projednávání bodu

112. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka 210

Usnesení schváleno (č. 637).

10. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ – druhé čtení

Řeč senátora Romana Krause 211

Řeč poslance Jana Kuchaře 212

Řeč poslance Huberta Langa 212

Řeč poslance Ondřeje Babky 212

Řeč poslankyně Michaely Šebelové 212

Řeč poslankyně Ivety Štefanové 213

Řeč poslance Jana Kuchaře 214

Řeč poslance Milana Brázdila 215

Řeč poslance Toma Philippa 216

Řeč poslance Miloslava Janulíka 216

Řeč poslance Karla Haase 217

Řeč poslance Jana Kuchaře 218

Řeč poslance Milana Brázdila 218

Řeč poslance Milana Ferance 218

Řeč poslance Karla Haase 218

Řeč poslance Jana Kuchaře 219

Řeč poslance Jiřího Maška 219

Řeč senátora Romana Krause 219

Řeč poslankyně Michaely Šebelové 220

Řeč poslankyně Ivety Štefanové 220

Řeč poslance Jana Kuchaře 221

Řeč poslance Toma Philippa 222

Řeč poslance Milana Brázdila 222

18. května 2023

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

136. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Martina Kolovratníka 224

Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy 225

Řeč poslance Aleše Juchelky 226

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 227

Řeč poslance Jiřího Maška 227

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 228

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 228

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 229

Řeč poslance Aleše Juchelky	229
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	229
Řeč poslance Pavla Kašníka	230
Řeč poslance Aleše Juchelky	230
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	230
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	231
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	231
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	232
Řeč poslance Aleše Juchelky	233
Řeč poslance Huberta Langa	234
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	234
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	234
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	235
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	235
Řeč poslance Jiřího Maška	236
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	236
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	237
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	237
Řeč poslance Richarda Brabce	237
Řeč poslance Aleše Juchelky	238
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	238
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	239
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	239
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	240
Řeč poslance Richarda Brabce	240
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	240
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	241
Řeč poslance Milana Ferance	241
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	241
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	242
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	242

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	243
Řeč poslance Martina Kolovratníka	244
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	244
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	245
Řeč poslance Martina Kolovratníka	245
Řeč poslance Jakuba Michálka	246
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	246
Řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové	247
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	247
Řeč poslance Pavla Růžičky	248
Řeč poslance Martina Kolovratníka	249
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	249
Řeč poslance Radka Vondráčka	250

96. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky ke schválení a k vyslovení souhlasu s ratifikací změnové rezoluce k Mezinárodní úmluvě o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků 1978, ve znění změn z roku 2010 /sněmovní tisk 433/ – první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	251
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	252
Řeč poslance Michaela Rataje	252
Řeč poslance Michala Ratiborského	253
Řeč poslance Miloslava Janulíka	254
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	254

Usnesení schváleno (č. 638).

8. Vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci /sněmovní tisk 371/ – druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	255
Řeč poslance Pavla Staňka	256
Řeč poslance Libora Turka	256

Projednávání bodu bylo přerušeno.

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 372/ – druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	257
Řeč poslance Pavla Staňka	257
Řeč poslance Libora Turka	258

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 8 a 9 /ST 371 a 372/

Řeč poslance Tomáše Kohoutka	258
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	259
Řeč poslance Milana Ferance	259

Pokračování v projednávání bodu

8. Vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci /sněmovní tisk 371/ – druhé čtení

Řeč poslance Pavla Staňka	261
---------------------------------	-----

Pokračování v projednávání bodu

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 372/ – druhé čtení

	Řeč poslance Pavla Staňka	262
	Řeč poslance Milana Ferance	262
3.	Vládní návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 347/ – druhé čtení	
	Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	263
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopec.	
	Řeč poslance Josefa Cogana	264
	Řeč poslance Tomáše Kohoutka	264
	Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	266
	Řeč poslance Josefa Cogana	266
4.	Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 360/ – druhé čtení	
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	267
	Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	268
	Řeč poslankyně Ivety Štefanové	268
	Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	269
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	269
5.	Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 361/ – druhé čtení	
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	270
	Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	271
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	271
7.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 366/ – druhé čtení	
	Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	272
	Řeč poslance Michaela Rataje	273
	Řeč poslance Martina Exnera	273
	Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	274
	Řeč poslance Antonína Tesaříka	277
	Řeč poslance Radka Kotena	278
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	279
	Řeč poslance Martina Exnera	280
	Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	281
	Řeč poslance Antonína Tesaříka	281
	Řeč poslance Stanislava Blahy	281
	Řeč poslance Radka Kotena	282
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	282
	Řeč poslance Karla Sládečka	282
	Řeč poslance Pavla Staňka	282

137. Ústní interpelace

Řeč poslance Vladimíra Zlínského	283
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	284
Řeč poslance Tomia Okamury	285
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	286
Řeč poslance Karla Sládečka	287
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	288
Řeč poslankyně Karly Maříkové	289
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	289
Řeč poslance Jana Síly	291
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	291
Řeč poslance Miloslava Janulíka	293
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	293
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	295
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	295
Řeč poslankyně Moniky Oborné	296
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	297
Řeč poslance Radima Fialy	298
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	298
Řeč poslance Radka Vondráčka	300
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	300
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	302
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	302
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	304
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	304
Řeč poslance Romana Kubíčka	306
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	307
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	308
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka	309
Řeč poslance Aleše Juchelky	310
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	311
Řeč poslance Miloslava Janulíka	312
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	313
Řeč poslance Karla Raise	315
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka	315
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	316
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	317
Řeč poslance Lubomíra Wenzla	319
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	319
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	320
Řeč poslankyně Karly Maříkové	321
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	321
Řeč poslance Miroslava Zborovského	323
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	323
Řeč poslance Marka Nováka	324
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	325

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Marka Bendy	329
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	330
Řeč poslance Tomia Okamury	331

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové	336
--	-----

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	337
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	338
Řeč poslance Ladislava Oklešťka	340
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	340
Řeč poslance Kamala Farhana	341
Řeč poslance Lubomíra Metnara	342
Řeč poslance Marka Nováka	342
Řeč poslance Patrika Nachera	343
Řeč poslance Marka Bendy	344
Řeč poslance Marka Výborného	345

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	345
--	-----

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/8/ – vrácený Senátem

Řeč poslance Petra Fífky	348
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	348
Řeč senátora Josefa Bazaly	350
Řeč poslance Karla Haase	351
Řeč poslance Jiřího Carbola	353
Řeč senátora Josefa Bazaly	354

Usnesení schváleno (č. 640).

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 311/4/ – vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	355
Řeč senátora Romana Krause	355

Usnesení schváleno (č. 641).

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 362/ – druhé čtení
- Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ... 357
 Řeč poslance Tomáše Dubského 357
 Řeč poslance Karla Smetany 358
 Řeč poslance Davida Pražáka 358
 Řeč poslance Josefa Kotta 359
 Řeč poslance Karla Smetany 360
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 383/ – první čtení
- Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna 360
 Řeč poslance Josefa Cogana 361
 Řeč poslance Milana Ferance 361
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.
- Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna 362
- Usnesení schváleno (č. 642).
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti krizových stavů a státních hmotných rezerv /sněmovní tisk 403/ – první čtení
- Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely 362
 Řeč poslance Tomáše Müllera 363
 Řeč poslance Romana Kubička 364
- Usnesení schváleno (č. 643).
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 405/ – první čtení
- Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 365
 Řeč poslance Michaela Kohajdy 365
 Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 366
- Usnesení schváleno (č. 644).
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ – první čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	367
Řeč poslance Michaela Rataje	368
Řeč poslance Marka Nováka	368
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	370
Řeč poslance Milana Ferance	371
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	371
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	373
Řeč poslance Jana Bureše	373
Řeč poslance Karla Haase	374
Řeč poslance Václava Krále	375

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Václava Krále	379
Řeč poslance Pavla Staňka	380
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	381
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	381
Řeč poslance Jana Bureše	382
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	382
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	383
Řeč poslance Karla Haase	383
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	383
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	384
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	384
Řeč poslance Víta Vomáčky	384
Řeč poslance Roberta Králíčka	384
Řeč poslance Aleše Juchelky	385

Projednávání bodu bylo přerušeno.

31. května 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Marka Výborného	387
------------------------------------	-----

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 410/ – první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	387
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	389
Řeč poslance Martina Kolovratníka	389
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	391
Řeč poslance Ivana Adamce	392
Řeč poslance Martina Kolovratníka	393
Řeč poslance Václava Krále	393
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	393
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	394
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	394

Usnesení schváleno (č. 645).

Řeč poslance Josefa Cogana	395
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	396

Pokračování v projednávání bodu

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ – první čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	397
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	399
Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka	399
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	400
Řeč poslance Iva Vondráka	401
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	402
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	402
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	402
Řeč poslance Iva Vondráka	404
Řeč poslance Milana Brázdila	404

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslankyně Karly Maříkové	404
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	405
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	405
Řeč poslance Rudolfa Salvetra	405
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	406
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	406
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	407
Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka	407
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	407
Řeč poslance Václava Krále	408
Řeč poslance Romana Bělora	408
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	408
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	409
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	409
Řeč poslance Václava Krále	410
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	410
Řeč poslance Richarda Brabce	411
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	411
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	411
Řeč poslance Milana Ferance	412
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	412
Řeč poslance Rudolfa Salvetra	412
Řeč poslance Václava Krále	412
Řeč poslance Romana Kubíčka	413
Řeč poslance Jana Bureše	413
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	416
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	416
Řeč poslance Miloše Nového	417
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	417

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	418
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	418

Usnesení schváleno (č. 646).

Řeč poslance Ladislava Oklešťka	419
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	419

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 430/ – první čtení

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	420
Řeč poslance Tomáše Kohoutka	420
Řeč poslance Jana Bureše	421
Řeč poslance Aleše Dufka	422
Řeč poslance Václava Krále	423
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	423

Projednávání bodu bylo přerušeno.

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 431/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	423
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Elišky Olšákové	425
Řeč poslance Roberta Stržíňka	425
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	429
Řeč poslankyně Heleny Válkové	429
Řeč poslance Jiřího Navrátila	430
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	430

Usnesení schváleno (č. 647).

Řeč poslankyně Heleny Válkové	431
-------------------------------------	-----

Pokračování v projednávání bodu

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 430/ – první čtení

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	432
---	-----

Usnesení schváleno (č. 648).

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 435/ – první čtení

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	433
Řeč poslance Michaela Kohajdy	433
Řeč poslance Jana Síly	434
Řeč poslance Jana Volného	435
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	435

Usnesení schváleno (č. 649).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

71. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ – první čtení

Řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové	437
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	437
Řeč poslance Marka Bendy	437
Řeč poslance Josefa Bernarda	438
Řeč poslance Aleše Dufka	439
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	439
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	441
Řeč poslankyně Niny Novákové	442
Řeč poslankyně Heleny Válkové	442
Řeč poslankyně Barbory Urbanové	443
Řeč poslance Aleše Dufka	444
Řeč poslankyně Michaely Šebelové	445

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

114. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Řeč poslance Martina Kolovratníka	445
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

115. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka	446
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

116. Návrh na volbu členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Řeč poslance Martina Kolovratníka	447
Řeč poslance Aleše Juchelky	447
Řeč poslance Marka Výborného	448
Řeč poslance Aleše Juchelky	448
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	448
Řeč poslance Marka Výborného	448
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	449
Řeč poslance Roberta Králíčka	449
Řeč poslance Jana Bureše	449
Řeč poslance Milana Ferance	449
Řeč poslance Josefa Bělíci	450
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	450
Řeč poslance Jana Bureše	450
Řeč poslance Roberta Králíčka	450
Řeč poslance Milana Ferance	450
Řeč poslance Martina Kolovratníka	451

Projednávání bodu bylo přerušeno.

117. Návrh na volbu členů Dozorčí komise Národní sportovní agentury

Řeč poslance Martina Kolovratníka	451
Řeč poslance Davida Šimka	451
Řeč poslance Martina Kolovratníka	451

Projednávání bodu bylo přerušeno.

1. června 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

136. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	454
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	455
Řeč poslance Ivana Adamce	456
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	456
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	458
Řeč poslance Pavla Růžičky	459
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	459
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	460
Řeč poslance Aleše Juchelky	460
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	461
Řeč poslance Marka Bendy	462
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	462
Řeč poslance Karla Haase	463

Pokračování v projednávání bodu

114. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Řeč poslance Karla Haase 463

Usnesení schváleno (č. 650).

Pokračování v projednávání bodu

115. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Řeč poslance Karla Haase 463

Usnesení schváleno (č. 651).

Pokračování v projednávání bodu

116. Návrh na volbu členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Řeč poslance Karla Haase 463

Usnesení schváleno (č. 652).

Pokračování v projednávání bodu

117. Návrh na volbu členů Dozorčí komise Národní sportovní agentury

Řeč poslance Karla Haase 463

Usnesení schváleno (č. 653).

Pokračování v projednávání bodu

71. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ – první čtení

Řeč poslankyně Michaely Šebelové 464

Řeč poslankyně Niny Novákové 465

Řeč poslance Michala Zuny 465

Řeč poslankyně Kláry Kocmanové 466

Řeč poslance Aleše Dufka 467

Řeč poslance Hayata Okamury 468

Řeč poslance Zdeňka Kettnera 468

Řeč poslance Martina Exnera 469

Řeč poslance Aleše Dufka	470
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	470
Řeč poslance Milana Ferance	470
Řeč poslance Karla Haase	470

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Aleše Juchelky	474
Řeč poslance Martina Majora	475
Řeč poslance Jana Berkiho	475
Řeč poslankyně Niny Novákové	475
Řeč poslankyně Romany Bělohlávkové	477
Řeč poslance Víta Vomáčky	479
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	479
Řeč poslankyně Jarmily Levko	480
Řeč poslance Marka Výborného	480
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	481
Řeč poslankyně Heleny Válkové	482
Řeč poslance Aleše Dufka	483
Řeč poslankyně Heleny Válkové	483
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové	484
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	485
Řeč poslankyně Heleny Válkové	486
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	486

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	487
Řeč poslance Karla Haase	489
Řeč poslankyně Heleny Válkové	489

Projednávání bodu bylo přerušeno.

68. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ – první čtení

Řeč poslance Aleše Juchelky	490
Řeč poslance Josefa Cogana	491
Řeč poslankyně Jany Berkovcové	491
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	492
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	493
Řeč poslankyně Věry Adámkové	493
Řeč poslance Milana Brázdila	494
Řeč poslance Huberta Langa	494
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové	494
Řeč poslankyně Niny Novákové	495
Řeč poslance Michaela Kohajdy	495
Řeč poslance Igora Hendrycha	495
Řeč poslance Jiřího Maška	496
Řeč poslankyně Niny Novákové	496
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	496

Řeč poslance Zdeňka Kettnera	496
Řeč poslance Karla Haase	497
Řeč poslance Milana Ferance	498
Řeč poslance Aleše Juchelky	498

Usnesení schváleno (č. 654).

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

137. Ústní interpelace

Řeč poslance Marka Nováka	500
Řeč poslance Lubomíra Metnara	500
Řeč poslance Martina Kukly	501
Řeč poslance Ladislava Oklešťka	501
Řeč poslance Radka Kotena	501
Řeč poslance Aleše Juchelky	503
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	504
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	505
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka	506
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	507
Řeč poslance Richarda Brabce	507
Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka	507
Řeč poslance Lubomíra Brože	509
Řeč poslance Roberta Stržíňka	509
Řeč poslance Patrika Nachera	510
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	510
Řeč poslance Romana Kubička	511
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	511
Řeč poslance Romana Kubička	513
Řeč poslance Lubomíra Metnara	513
Řeč poslance Jiřího Maška	513
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	514
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	516
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	516
Řeč poslance Ladislava Oklešťka	518
Řeč poslance Karla Raise	518
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka	519

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Karla Raise	519
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka	520
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	520
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	520
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	522
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	523
Řeč poslance Roberta Stržíňka	525
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	525
Řeč poslance Radka Kotena	525
Řeč poslance Karla Raise	526
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka	526

Řeč poslance Zdeňka Kettnera	527
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka	528
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	528
Řeč poslance Lubomíra Brože	528
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka	529
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	530
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	530
Řeč poslance Jiřího Maška	532
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	533
Řeč poslance Jiřího Maška	534
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	534
Řeč poslance Ladislava Oklešťka	535
Řeč poslance Karla Raise	535
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka	535

2. června 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	539
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	539
Řeč poslance Kamala Farhana	539

138. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 2724/

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	541
Řeč poslance Marka Bendy	542
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	542
Řeč poslance Ivana Adamce	544
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	544
Řeč poslance Marka Bendy	550
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	550
Řeč poslance Stanislava Berkovce	554
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	555
Řeč poslance Marka Bendy	557
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	557
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	558
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	558
Řeč poslance Drahošlava Ryby	566
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	566
Řeč poslance Josefa Kotta	570
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	570
Řeč poslance Radima Fialy	571
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	571

Usnesení schváleno (č. 655).

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

139.	Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny	
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	571
	Usnesení schváleno (č. 656).	
101.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 332/ – třetí čtení	
	Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	573
	Řeč poslance Ondřeje Lochmana	573
	Usnesení schváleno (č. 657).	
99.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ – třetí čtení	
	Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	575
	Řeč poslance Jiřího Havránka	575
	Řeč poslance Davida Štolpy	576
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	577
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.	
	Řeč poslance Miroslava Zborovského	577
	Řeč poslance Ivana Adamce	578
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	578
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	578
	Řeč poslankyně Jany Krutákové	579
	Řeč poslance Víta Vomáčky	579
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	579
	Řeč poslance Milana Ferance	579
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	580
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	580
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	580
	Řeč poslance Ivana Adamce	581
	Řeč poslance Karla Haase	581
	Řeč poslankyně Jany Krutákové	581
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	582
	Řeč poslance Jiřího Havránka	582
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	582
	Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	583
	Řeč poslance Tomáše Dubského	583
	Řeč poslance Ladislava Oklešťka	583
	Řeč poslance Patrika Nachera	584
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	584
	Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	584
	Řeč poslance Jana Kuchaře	585
	Řeč poslance Martina Exnera	585
	Řeč poslance Richarda Brabce	585
	Řeč poslance Milana Ferance	586

Řeč poslance Jana Kuchaře	586
Řeč poslance Jiřího Havránka	586
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	587
Řeč poslance Víta Vomáčky	587
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	587
Řeč poslance Patrika Nachera	588
Řeč poslance Jiřího Havránka	588
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	589
Řeč poslance Jiřího Havránka	590
Řeč ministryně pro vědu a výzkum ČR Heleny Langšádlové	590
Řeč poslance Jiřího Havránka	590

Usnesení schváleno (č. 658).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

104. Vládní návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 347/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	591
Řeč poslance Josefa Cogana	592

Usnesení schváleno (č. 659).

105. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 360/ – třetí čtení

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	593
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	593

Usnesení schváleno (č. 660).

106. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 361/ – třetí čtení

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	595
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	596

Usnesení schváleno (č. 661).

Pokračování v projednávání bodu

71. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ – první čtení

Řeč poslankyně Marty Ochozické	598
Řeč poslance Rudolfa Salvetry	599
Řeč poslance Viktora Vojtky	600

Řeč poslance Milana Ferance	601
Řeč poslance Patrika Nachera	602
Řeč poslankyně Lucie Potůčkové	604
Řeč poslance Aleše Dufka	605
Řeč poslance Víta Vomáčky	605
Řeč poslance Milana Ferance	605
Řeč poslankyně Evy Fialové	606
Řeč poslankyně Romany Bělohlávkové	607

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslankyně Evy Fialové	608
Řeč poslance Josefa Bernarda	609
Řeč poslance Michala Zuny	609
Řeč poslance Vladimíra Balaše	609
Řeč poslance Šimona Hellera	610
Řeč poslankyně Romany Bělohlávkové	610
Řeč poslance Aleše Dufka	610
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	611
Řeč poslankyně Romany Bělohlávkové	611
Řeč poslankyně Niny Novákové	611

Projednávání bodu bylo přerušeno.

13. června 2023

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč prezidenta České republiky Petra Pavla	615
--	-----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Marka Výborného	617
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	618
Řeč poslance Tomia Okamury	619
Řeč poslance Andreje Babiše	621

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	636
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	636
Řeč poslankyně Věry Adámkové	637
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	638
Řeč poslance Marka Bendy	639
Řeč poslance Marka Výborného	640
Řeč poslance Toma Philippa	641
Řeč poslance Miroslava Zborovského	641
Řeč poslankyně Taťány Malé	641

12. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb.,

o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 378/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	642
Řeč poslance Radka Vondráčka	643
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	644
Řeč poslance Ladislava Oklešťka	644
Řeč poslance Radka Vondráčka	644

Usnesení schváleno (č. 664).

143. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Organizací pro spolupráci v oblasti zbrojení o výměně a vzájemné ochraně utajovaných informací /sněmovní tisk 441/ – první čtení

Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	645
--	-----

Usnesení schváleno (č. 665 – 1. část).

Řeč poslance Jaroslava Bžocha	646
-------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Usnesení schváleno (č. 665 – 2. část).

144. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 443/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	647
--	-----

Usnesení schváleno (č. 666 – 1. část).

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	648
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	649
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	650
Řeč poslance Milana Brázdila	650
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	650
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	651

Usnesení schváleno (č. 666 – 2. část).

119. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 126/

Řeč poslance Ondřeje Babky	652
Řeč poslance Jana Jakoba	653

	Řeč poslance Ondřeje Babky	654
	Usnesení schváleno (č. 667).	
121.	Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 269/	
	Řeč poslankyně Niny Novákové	654
	Řeč poslance Ondřeje Babky	655
	Řeč poslance Stanislava Berkovce	655
	Řeč poslankyně Niny Novákové	657
	Usnesení schváleno (č. 668).	
122.	Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 277/	
	Řeč poslance Ondřeje Babky	658
	Usnesení schváleno (č. 669).	
123.	Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021 /sněmovní tisk 279/	
	Řeč poslankyně Pavly Golasowské	660
	Řeč poslance Ondřeje Babky	660
	Řeč poslance Lubomíra Brože	661
	Řeč poslankyně Pavly Golasowské	661
	Usnesení schváleno (č. 670).	
124.	Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022 /sněmovní tisk 293/	
	Řeč poslance Tomia Okamury	662
	Řeč poslankyně Lenky Knechtové	662
	Řeč poslance Tomia Okamury	662
	Usnesení schváleno (č. 671).	
125.	Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (září 2022) /sněmovní tisk 308/	
	Řeč poslankyně Jarmily Levko	663
	Řeč poslankyně Lenky Knechtové	664
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	665
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopec.	
	Řeč poslankyně Jarmily Levko	666

Usnesení schváleno (č. 672).

126. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2022 do 31. 12. 2022 /sněmovní tisk 375/

Řeč poslance Tomia Okamury	667
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	667
Řeč poslance Tomia Okamury	668

Usnesení schváleno (č. 673).

130. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2022 /sněmovní tisk 414/

Řeč poslankyně Jarmily Levko	668
Řeč poslance Martina Kukly	669

Usnesení schváleno (č. 674).

131. Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2022 /sněmovní tisk 421/

Řeč poslance Radovana Vícha	670
Řeč poslance Romana Kubíčka	670
Řeč poslance Víta Vomáčky	671

Usnesení schváleno (č. 675).

15. června 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

136. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	674
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	675
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	678
Řeč poslance Jakuba Michálka	678
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	679
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	680
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	682
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	683
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	685
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	687
Řeč poslance Ivana Adamce	690
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	690

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	691
	Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	692
	Řeč poslance Jiřího Maška	694
	Řeč poslance Petra Fifky	694
	Řeč poslance Kamala Farhana	695
	Řeč poslance Josefa Cogana	695
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	696
	Řeč poslance Marka Výborného	696
140.	Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	697
	Usnesení schváleno (č. 680).	
141.	Stanovení výše odměn členům kontrolní rady Technologické agentury ČR za rok 2022 /sněmovní dokument 2717/	
	Řeč poslance Stanislava Fridricha	698
	Usnesení schváleno (č. 681).	
145.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 423/ – druhé čtení	
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	699
	Řeč poslankyně Marie Jílkové	700
	Řeč poslance Ivana Adamce	700
	Řeč poslance Víta Kaňkovského	701
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	701
	Řeč poslance Matěje Ondřeje Havla	702
	Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	702
	Řeč poslance Jana Berkiho	703
	Řeč poslance Martina Hájka	703
	Řeč poslance Roberta Králíčka	704
	Řeč poslankyně Andrey Babišové	704
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	705
	Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	706
	Řeč poslance Jiřího Maška	706
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	706
	Řeč poslankyně Věry Adámkové	707
	Řeč poslance Jiřího Maška	707
	Řeč poslance Víta Kaňkovského	708
	Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	708
	Řeč poslance Milana Brázdila	709
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.	
	Řeč poslankyně Ivany Mádlové	709
	Řeč poslance Pavla Bělobrádka	709

Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	710
Řeč poslankyně Marie Jílkové	710
Řeč poslance Víta Kaňkovského	711
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	712
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	712
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	713
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	713
Řeč poslance Matěje Ondřeje Havla	714
Řeč poslance Víta Kaňkovského	714
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	714
Řeč poslance Jana Berkiho	714
Řeč poslance Ivana Adamce	714
Řeč poslance Martina Hájka	715
Řeč poslance Roberta Králíčka	715
Řeč poslankyně Marie Jílkové	715
Řeč poslance Milana Brázdila	715
Řeč poslankyně Marie Jílkové	716

Usnesení schváleno (č. 682).

127. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2022 /sněmovní tisk 411/

Řeč veřejného ochránce práv Stanislava Křečka	716
Řeč poslankyně Hany Naiclerové	718

Usnesení schváleno (č. 683).

Řeč poslance Marka Bendy	719
--------------------------------	-----

142. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 442/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	719
--	-----

Usnesení schváleno (č. 684 – 1. část).

Řeč poslance Jiřího Maška	720
Řeč poslance Milana Brázdila	720

Usnesení schváleno (č. 684 – 2. část).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

137. Ústní interpelace

Řeč poslance Jana Síly	722
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	722
Řeč poslance Radima Fialy	724
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	724
Řeč poslankyně Marie Pošarové	726

Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	726
Řeč poslance Radovana Vícha	728
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	729
Řeč poslankyně Karly Maříkové	730
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	731
Řeč poslance Radka Rozvorala	732
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	733
Řeč poslance Oldřicha Černého	734
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	735
Řeč poslankyně Taťány Malé	736
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	737
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	738
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	738

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Ladislava Oklešťka	740
Řeč poslance Julia Špičáka	741
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	742
Řeč poslance Igora Hendrycha	742
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka	743
Řeč poslance Karla Raise	744
Řeč poslance Milana Ferance	745
Řeč poslance Huberta Langa	745
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	745
Řeč poslance Patrika Nachera	747
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	748
Řeč poslankyně Heleny Válkové	749
Řeč poslankyně Karly Maříkové	750
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	750
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	752
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka	752
Řeč poslankyně Karly Maříkové	752
Řeč poslance Patrika Nachera	753
Řeč poslance Huberta Langa	753
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	754
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	756
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka	756
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	757
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláše Beka	757
Řeč poslance Patrika Nachera	758
Řeč poslance Lubomíra Wenzla	758
Řeč poslance Huberta Langa	759
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	759
Řeč poslance Lubomíra Wenzla	763
Řeč poslance Huberta Langa	764
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	764
Řeč poslance Lubomíra Wenzla	766

Závěrečná řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
16. května 2023
Přítomno: 179 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 65. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás právě všechny odhlásila a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 65. schůze dne 3. května tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze, žádám vás tedy už o ztišení. Navrhuji, abychom určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Hayata Okamuru. Má někdo jiný návrh? Nikoho nevidím, že by se hlásil.

Proto rovnou zahajuji hlasování o ověřovatelích. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1 přihlášeno 130 přítomných, 122 pro, proti 1.

Ale mám tady pana poslance přihlášeného k hlasování. Prosím. Kolegové a kolegyně, prosím o ztišení.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, paní předsedkyně. Omlouvám se, ale mně nefunguje hlasovací zařízení.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tudiž chcete opakování hlasování, prohlásit je za zmatečné, ano?

Poslanec Jiří Kobza: Já bych byl pro, ale jde o to, aby mi ho spravili.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dobře. Poprosím o to, abychom panu poslanci zprovoznili hlasovací zařízení.

Hlasování, které právě proběhlo, číslo 1, prohlašuji tímto za neplatné, zmatečné, protože nefungovalo všem zařízením. Ještě jednou vás, kolegyně a kolegové, prosím o ztišení. Jen co budeme mít informaci o tom, zda funguje hlasovací zařízení, můžeme přistoupit k tomuto hlasování ještě jednou. Hlasovací zařízení prý opravdu není funkční ani nadále, takže budeme muset přistoupit k opravě a poprosím o 5 minut přestávku na opravu hlasovacích zařízení. Budeme tedy pokračovat ve 14.07 hodin.

(Jednání bylo přerušeno od 14.02 do 14.07 hodin.)

Pět minut na přestávku, která byla způsobena technickými problémy, již vypršelo a technické problémy během této přestávky byly odstraněny. Pan poslanec Kobza bude hlasovat s náhradní kartou číslo 15.

My tedy budeme opakovat hlasování, které jsem prohlásila před tím vyhlášením přestávky za zmatečné. Připomenu, že budeme hlasovat o určení dvou ověřovatelů této schůze.

Navrhla jsem, aby jimi byli poslanci Zdeněk Kettner a Hayato Okamura. Ještě jednou vás, kolegyně a kolegové, žádám o to, abyste se ztišili.

Zahajuji hlasování o ověřovateli. Ještě jednou se ptám, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 2 přihlášeno 168 přítomných, pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ověřovateli 65. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Hayata Okamuru.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tyto poslanci: Balaščíková Margita z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bělohávková Romana od 19 hodin z pracovních důvodů, Berkovcová Jana z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Bernard Josef z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Dostálová Klára od 14 do 15.30 ze zdravotních důvodů, Flek Josef z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Golasowská Pavla z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hájek Martin z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Heller Šimon z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jakob Jan od 17 hodin z pracovních důvodů, Kolář Ondřej z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Kovářová Věra do 18 hodin z pracovních důvodů, Kubík Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Kučera Michal do 17 hodin z pracovních důvodů, Navrátil Jiří z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Potůčková Lucie od 14 do 16 hodin z osobních důvodů, Staněk Pavel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Tureček Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Urbanová Barbora z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Vlček Lukáš z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vondrák Ivo z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Baxa Martin z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Blažek Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hladík Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Rakušan Vít z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Síkela Jozef z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty a Šalomoun Michal do 17 hodin z pracovních důvodů.

Ještě se omlouvá pan poslanec Dvořák Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Nyní tedy přistoupíme k návrhu pořadu 65. schůze, jak je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. Ještě jednou vás tedy požádám o to, abyste se ztišili. Navrhujeme za prvé vyřadit z návrhu pořadu body 1 a 103, sněmovní tisk 252, vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb., druhé a třetí čtení.

Za druhé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu. Zítra, tedy ve středu 17. května, navrhujeme projednávat body v pořadí: bod 101, sněmovní tisk 377, vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení, třetí čtení; bod 102, sněmovní tisk 384, vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů, třetí čtení. Ve 13.45 hodin navrhujeme pevně zařadit volební body, a to body 112, návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, bod 113, návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře, a bod 114, návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.

Ve čtvrtek 18. května navrhujeme po projednání bodu 136, tedy odpovědi členů vlády na písemné interpelace, nejprve projednat bod 95, sněmovní tisk 433, vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky ke schválení a k vyslovení souhlasu s ratifikací změnové rezoluce k Mezinárodní úmluvě o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby

námořníků, 1978, ve znění změn z roku 2010, smlouva v prvním čtení, a poté projednávat body z bloku Zákony – druhé čtení, v pořadí bod 7, sněmovní tisk 371, vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci; bod 8, sněmovní tisk 372, novela insolvenčního zákona; bod 2, sněmovní tisk 347, vládní návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů; bod 3, sněmovní tisk 360, vládní návrh zákona o veřejných dražbách; bod 4, sněmovní tisk 361, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách; bod 6, sněmovní tisk 366, novela zákona o silničním provozu. Ve 14.30 hodin bychom se věnovali bodu 137, ústní interpelace, a po jeho skončení by byla následně 65. schůze přerušena, a to do úterý 30. května, jelikož v pátek 19. května bude v 9 hodin zahájena 66. schůze Poslanecké sněmovny.

Dále mi dovoluete vás informovat, že Senát dne 11. května tohoto roku vrátil Poslanecké sněmovně následující návrhy zákonů: návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tedy sněmovní tisk 249/8, a návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 311/4. Zákonná lhůta k jejich projednání uplyne 21. května.

Informace na závěr: zastupitelstvo hlavního města Prahy svým usnesením ze dne 27. dubna tohoto roku vzalo zpět bod 52 návrhu pořadu, tedy sněmovní tisk 108, novela zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Škrtněte si tedy prosím, o tomto není potřeba hlasovat, nebude součástí schváleného pořadu schůze. To je z mé strany vše.

Nyní prosím, paní poslankyně a páni poslanci, abyste se vyjádřili k pořadu i vy. Už tady je mnoho přihlášených, takže v pořadí, jak byli přihlášení, nejdříve přihlášení s přednostním právem, kterými jsou tedy pan předseda Jakob a následuje paní předsedkyně Schillerová.

A ještě než přistoupíme k tomu, abychom jim udělili slovo, vás opětovně žádám o ztišení, přesunutí vašich rozhovorů do předsálí. Platí to úplně pro všechny. Poprosím tedy z pravé části sálu, abyste se přesunuli do předsálí, pokud chcete něco řešit, totéž v levé části sálu, vidím hned několik kolegyn a kolegů, kteří se neztišili. Ještě vás jednou žádám o ztišení. Opravdu hladina zvuku je velmi vysoká a já bych ráda zaznamenávala ty jednotlivé návrhy tak, jak zazní, a určitě i vy chcete slyšet, co kolegové a kolegyně navrhnou.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já si dovoluji jménem pětikoaličních klubů navrhnout následující úpravy pořadu, na kterých nebyla shoda na grémiu. Jak tady před chvílí zaznělo, Senát nám vrátil dva návrhy zákonů, proto si dovoluji je zařadit do pořadu, a to konkrétně sněmovní tisk 249, návrh zákona o zadávání veřejných zakázek, a taktéž zařadit do pořadu schůze sněmovní tisk 311, návrh zákona o ochraně veřejného zdraví. Ty je možné projednávat po 22. 5., proto v tuto chvíli je návrh jen na zařazení na pořad, nikoliv na konkrétní termín.

Dále pak dnes, respektive taktéž zařadit na pořad schůze sněmovní tisk 444, novela zákona o spotřebních daních, a ten zařadit dnes jako první bod našeho jednání. Jako druhý bod dnešního jednání zařadit bod 23 programu, což je sněmovní tisk 437, vládní návrh zákona o státním podniku, jako bod třetí dnešního jednání bod 19 programu, což je sněmovní tisk 423, jedná se o vládní návrh zákona, zákoník práce. Následně na 18. hodinu, případně pokud by do 18. hodiny ještě nebylo hlasováno o programu, což nechci předjímat, ale zkušenost z minulých schůzí velí k opatrnosti, takže na 18. hodinu, případně pokud by nebylo do 18. hodiny hlasováno o programu schůze, jako čtvrtý bod dnes, sněmovní dokument 1927, což je bod pořadu 132, návrh na odvolání Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Avizují, že tyto čtyři body bychom rádi dnes projednali, ať už ten poslední bude zařazen na 18. hodinu, či v tom pořadí.

Dále si dovolím navrhnout na zítra, na středu, jako první bod zařadit bod 97 programu schůze, sněmovní tisk 263, což je vládní návrh zákona o České televizi a zákona o Českém rozhlasu. Tím by se nám ty dva zařazené body, tisky 377 a 384 z grémia, posunuly za tento tisk, a proto si dovolím ještě jako čtvrtý bod ve středu navrhnout bod 9, sněmovní tisk 165, což je senátní návrh zákona o pobytu cizinců na území České republiky, a ten je v druhém čtení. Je předběžná dohoda, že bychom tyto čtyři body dojednali ve středu, případně i odpoledne.

Jak jsem avizoval k dnešnímu programu, my bychom rádi ty čtyři body, jak jsem je navrhl, dnes projednali. Proto si rovnou dovolím dát procedurální návrh, abychom dnes jednali i hlasovali po 19., 21., případně i 24. hodině. Tento procedurální návrh podávám jménem všech pěti koaličních klubů. Děkuji za pozornost.

Předsdkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Samozřejmě eviduji vaše návrhy i ten, který je procedurální, to znamená, abychom odhlasovali naše hlasování a zasedání i po 19. a 21. hodině. Přivolávám tedy kolegyně a kolegy z předsálí, protože o procedurálním návrhu dávám hlasovat bezprostředně. Zahajuji tedy... (Poznámka z pléna.)

Po 21. i 24. hodině, abych byla přesná, zaznělo jenom 19. a 21., i 24. byla navržena panem předsedou Jakobem.

Zahajuji tedy hlasování o tomto procedurálním návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 3 přihlášeno 169 přítomných, pro 85, proti 73. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tedy dnes budeme jednat, meritorně hlasovat i po 19., 21., případně 24. hodině.

Nyní je tedy přihlášena s přednostním právem paní předsdkyně Schillerová, následuje pan předseda Okamura.

A já vás ještě jednou, kolegyně a kolegové, žádám, abyste se ztišili nebo odešli do předsálí, pokud chcete cokoli řešit a hovořit, abychom mohli vyslechnout návrhy k pořadu schůze paní předsdkyně. (Hluk pokračuje.) Takže ještě jednou vás o to žádám a prosím ještě chvíli, paní předsdkyně, o posečkání, protože zatím mi přijde stále hladina zvuku příliš vysoká. Ještě jednou vás proto žádám, kolegyně a kolegové z celého sálu, i z levé části i z pravé části i z prostřední části. Já už nevím, jak to mám říkat, takže já tady k tomu nerada přistupuji (Předsedající zvoní zvoncem.), protože nechci děsit ministry, kteří netuší, že zvedám zvon, sedí zády, aby se nevyděsili, ale prosím ještě jednou o ztišení.

Paní předsdkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsdkyně. Já myslím, že paní ministryně ani pány ministry jen tak něco nevyděsí.

Dámy a pánové, dovolte, abych navrhla zařadit nový bod s názvem Daňový balíček, a to jako první bod dnešního jednacího dne, a dovolte, abych ho odůvodnila.

Rok a půl slibů! Rok a půl přesvědčování, že pětikoalice představí poctivou konsolidaci, tu poctivou konsolidaci, s kterou šli do voleb, tu poctivou konsolidaci, o které neustále hovořili, že je nevyhnutelná. Bohužel se opět jejich sliby rozplynuly jako pára nad hrncem a vláda představila čistokrevný daňový balíček, daňový balíček zvedající daně o 70 miliard korun ročně, zcela jistě ne poctivou konsolidaci na výdajové straně, kterou jsme všichni na základě notorických slibů ministra financí Stanjury očekávali. Náš údiv a zmatení tak dnes postupně přechází v rozčarování až zděšení. Ukazuje, že nejlepší částí celé konsolidace bylo velkolepé a pompézní divadlo při představení tohoto balíčku, které vyvrcholilo hollywoodským příchodem premiéra Fialy do Kramářovy vily. Chyběl už jenom červený koberec. Toto pompézní představení vpravdě bilo do očí, zejména srovnáme-li jej s propracovaností jednotlivých opatření.

Ale postupně zpět k balíčku. Premiér Fiala s ministrem financí Stanjurou od voleb až dosud hlásali mantru, že ozdravování veřejných financí bude založeno na výdajové straně ze dvou třetin a z jedné třetiny to budou opatření na příjmové straně. Opakovali to i během své slavné tiskové konference, zatímco jim nad hlavami svítila prezentace, která na první pohled ukazovala poměr výdajů a příjmů 50 na 50. A když jsme se do těch – když jsem se do těch čísel podívala podrobně, zjistila jsem, že je to vlastně 20 na 80, to znamená, že jen z 20 % hodlá ministr Stanjura škrtnat na výdajové straně a 80 % zalepí tím, že nám všem zvýší daně, a to v době, kdy jsme pod potenciálním produktem, v době, kdy nevyužíváme všechny výrobní kapacity. To nás klidně může uvrhnout do recese. Ostatně tuto taktiku ODS již dobře zná z minulosti. Není to ozdravný balíček a už vůbec to není úsporný balíček. Je to daňový balíček, a pěkně divoký.

Největší část představeného balíčku tvoří údajné seškrtnání dotací. Z celkových ministrem Stanjurou prezentovaných 147 miliard korun představuje seškrtnání dotací téměř 55 miliard korun, tedy třetinu. (Paní poslankyně se rozhlíží po sále.)

Máme tady nějakého ministra? Máme ještě pořád, ano? (Předsedající: Ano, máme tady pana ministra.) Děkuji.

Tedy třetinu. Za normálních okolností bych takový významný škrtnutí přivítala, určitě bych byla za poslanecký klub ANO připravena diskutovat položku po položce a v některých případech bychom se určitě shodli. Bohužel to, co vláda prezentovala, je obyčejná marketingová finta, další marketingový tah s cílem zamaskovat nepoctivě odvedenou práci. Tenhle podraz koukal pětikoaličnímu balíčku jako sláma z bot od prvního okamžiku jeho velkolepého představení ve Strakově akademii. Tento základní pilíř této údajné konsolidace, který má představovat celou jednu její třetinu, je v analytickém materiálu z dílny Ministerstva financí, který má asi 14 stran, osvětlen toliko na sedmi nicneřikajících řádcích.

Informace, které se dostávají postupně na povrch, tyto obavy v plném rozsahu potvrdily. Opětovně musím dodat, že bohužel slova ministra Stanjury, kdy na poctivou otázku novináře na to, zda může uvést konkrétní příklad dotace, kterou prostě zruší, odpovídá, že sice může, ale neudělá to. Neudělá to, neřekne. Prý to není škoda, že je tajemný jako v hrad v Karpatech, tvrdí hlavní architekt balíčku pan Stanjura. Pane ministře, to je škoda. Je to škoda, že nám plán škrtnání konkrétních dotačních titulů nepředstavíte, ba dokonce ani nenaznačíte. Domnívám se, že je to dokonce vaše povinnost, tedy pokud chcete, aby veřejnost vnímala váš balíček jako důvěryhodný. Aktuálně je totiž jeho důvěryhodnost nulová.

Ve skutečnosti existují jen dvě možnosti, jak si tento výrok a mlžení ministra Stanjury vysvětlit: buď je třetina celé konsolidace namalována bez reálného základu, nebo platí verze, že si skutečně myslí, že by ministři této vlády byli pod tlakem lobbistů a tomu tlaku mohli podlehnout. Pokud si důležitý člen této vlády myslí, že jeho kolegové z vlády podlehnou tlaku lobbistů, tak tato vláda je v ještě větším problému, než jsem si původně myslela, a to, jak dobře víte, nemám o této pětikoalici příliš vysoké mínění.

Největší úspora dotací má být na rezortu Ministerstva průmyslu a obchodu a tady to začíná být zajímavé, ono totiž Ministerstvo průmyslu a obchodu už má jasno, kde většinu těchto peněz sebere. A teď cituji: "Základem těchto úspor bude změna mechanismu proplácení provozní podpory za podporované zdroje energie, uvedl tiskový mluvčí MPO." To tedy znamená, že lidé budou opětovně muset platit poplatek za obnovitelné zdroje, který byl minulý rok tady s velkou pompou zrušený. Na jedné straně buď platí, že zrušení poplatků za OZE bylo jen dočasné opatření, které mělo platit do roku 2023, a tedy nemůže být součástí trvalého konsolidačního balíčku, anebo je ještě druhá možnost, že prostě nikdo z ministrů neví, jaké číslo tvůrci balíčku do své tabulky zařadili. A opět se potvrzuje, že jde o nefér hru s občany této země.

Vážená vládo (Rozhlíží se, v sále je jen ministr Jurečka.) – no, vážený pane vicepremiére, víc členů vlády tady není nebo je nevidím – postupně, jak jste museli přejít do módu krizové

komunikace, jste začali fabulovat a argumentovat, že objem dotace bude opravdu nižší než plánovaný návrat poplatku za OZE. Jenže to de facto plánujete udělat něco, kdy České republice reálně hrozí arbitráže a kdy Českou republiku postavíte před možné soudní spory. Samotná výše dotace je dána zákonem a nárok na tuto dotaci by měl být 20 let. Aby bylo jasno, já tady nelobbuji za žádnou skupinu. My jsme pro vzetí dotací solárními baronům. Ale jako právnička jsem zhrozena, že je tu pětikoalice ochotna porušovat platnou legislativu.

Ještě jednou. Ono to nakonec může dopadnout tak, jak to dopadlo se slavnou windfall tax ministra Stanjury, kdy pětikoalice ohýbala zákon, kdy pětikoalice dostala do rozpočtu položky, které tam být neměly, protože státní rozpočet má být vytvořen na základě platné a účinné legislativy. Pro ministra Stanjuru už tehdy nepředstavovalo problém vložit 100miliardovou položku do státního rozpočtu i přes absenci legislativy k této dani. Ostatně celý průšvih spojený s touto daní jsem tady opakovaně uváděla a budu to připomínat nadále, protože pětikoalice by se ze svých zásadních problémů měla poučit. Bohužel tomu tak zatím vůbec není. Navíc, pane nepřítomný ministře Stanjuro, pokud by byly navýšeny poplatky za obnovitelné zdroje, tak to samozřejmě vyberete zase pouze od lidí. A tak opravdu nemůže být sporu o tom, že jde skutečně o čistokrevný daňový balíček.

V dalších kapitolách, které ministr Stanjura schoval pod název Podnikání v dotačním byznysu, jsou zcela zásadní škrtky v kapitolách Ministerstva školství a v kapitole Ministerstva pro místní rozvoj. Ale škrtání na dotacích na školní obědy a kroužky, na opravu hřišť nebo na investiční projekty vysokých škol se podle mého názoru skutečně nedá nazvat jako boj s dotačním byznysem.

Tvrdíte, že chcete seškrtnat na dotacích na dopravě 6 miliard, a do toho premiér ve stejném rozhovoru na dotaz, jak se bude šetřit na dopravě, klidně odpoví, že koalice chce více investovat do infrastruktury. Tak jak je to, vážená vládo? Jednou rukou berete jen proto, abyste mohli druhou rukou přidávat ještě více? Takže opět účetní triky, nic jiného než účetní triky a rozpočtové podvůdky. A tak mohu pokračovat dále.

Na výdajové straně mimo dotace, které vám tedy neuznávám, protože o nich vůbec nic nevíme, a to málo, co víme, je v podstatě neakceptovatelné, máte už jen úsporu 10 miliard na platech ve veřejné sféře a 10 miliard na provozu státu. Snížení provozních výdajů každého jednotlivého rezortu o 10 miliard, to znamená 5 % provozních výdajů na každém rezortu, vám uznávám. To není žádná sláva, každý rok jsem škrtnala 5 % v covidu, před covidem 10 %. To vám uznávám. Na druhou stranu, je skutečně 5% úspora na běžných výdajích skutečně ten malý a efektivní stát, o kterém neustále v ODS mluvíte, ale který se vám nikdy, nikdy nepodařilo zavést? Z volební rétoriky se zdálo, že ODS opravdu řízne do výdajů státu a razantně zefektivní jeho fungování. To je něco, co bych jako bývalá ministryně financí podporovala. Ale již před volbami jsem věděla, že tento úkol není tak snadný, jak se může na první pohled zdát. Opětovně však musím konstatovat, že toto opatření podporuji, ale bohužel zase o něm nevím nic bližšího. Ministr Stanjura nám k tomuto opatření poskytl upřesňující informace v rozsahu jedné nerozvitě věty. Také jsem ochotna podpořit snižování celkového objemu platů ve veřejném sektoru, a to v případě, kdy dojde k zefektivnění státu, úřadů, digitalizaci, rušení agend. Bohužel také zde analytický materiál z Ministerstva financí v rámci odůvodnění tohoto téměř 10miliardového škrtnu popisuje tento krok pouze v jedné větě. Mediální komunikace ministra financí tak bude i v tomto bodě mimořádně zajímavá. Už dnes od vlády můžeme slyšet, že nedojde ani k propouštění zaměstnanců, ani ke snižování jejich platů.

A do toho bych ráda připomněla, že pětikoalice plánuje – a tady tato Sněmovna to schválila – navýšení platů učitelů na 1,3násobek průměrné mzdy, přičemž v průběhu let 2023 a 2024 jsou dopady tohoto opatření na veřejné rozpočty vyšší než plánovaná úspora na platy. Budete na to potřebovat 15 miliard a 10 chcete škrtnat. Jak to uděláte? Vysvětlíte to. Slíbili jste, že nesáhnete na platy policistům, hasičům, učitelům, těm musíte dokonce přidat podle zákona, vojákům, a tak bych mohla pokračovat. To znamená, že pětikoalice šetří tak moc, až jí rostou výdaje na platy. Tam nevidím žádnou logiku. Tedy úspora na výdajové straně je de facto zcela

minimální a plané sliby o plánovaných dvou třetinách na výdajích jsou stejně falešné jako pětikoaliční sliby o nezvyšování daní.

A to se již dostáváme k samotné podstatě tohoto balíčku, tedy k příjmům, protože co nám bylo představeno minulý týden, je právě daňový balíček. Začnu pozitivně. Opakovaně jsme požadovali zvyšování daní z neřestí. V tomto bodě se střetáváme, chci říct ne střetáváme, potkáváme. Zvyšování daní z lihu, hazardu, tabákových výrobků je dnes rozumným krokem a má naši plnou podporu. Chybou je, že k navyšování má dojít až v letech 2024 a 2025. To mohly být příjmy, které už dnes, v roce 2023, mohly být součástí rozpočtu. Opakovaně jsme vám tuto podporu v těchto bodech nabízeli. Bohužel kvůli osobitému pracovnímu tempu ministra financí jsme už v letošním roce o tyto drahocenné miliardy přišli.

Ostatní položky příjmové strany jsou pro mě – pro nás, pro náš klub – v tuto chvíli zcela nepřijatelné. Navyšování daně z nemovitostí o téměř 10 miliard prodraží bydlení všem českým občanům a je nutno říci, že toto zdražení čeští občané pocítí v období pádivé inflace a v období krize bydlení. Samotné sliby, které jsou dohledatelné ve veřejných zdrojích, o nenavyšování daní z nemovitostí raději už nezmiňuji. To ať si vysvětlí vláda svým voličům sama. Pětikoalice asi razí teorii, že vlastnické bydlení je zbytečným luxusem, protože v opačném případě si nedokážu vysvětlit snahu o totální likvidaci systému stavebního spoření, systému, který zde funguje roky, systému, který je jedním z mála skutečně využívaných finančních nástrojů k vytváření úspor, který v České republice využívají statisíce domácností. My jsme byli ochotni mluvit o parametrech stavebního spoření, ale faktická likvidace je pro nás nepřijatelná.

Samostatnou kapitolou je pro nás zrušení školkovného, kdy jeden z hlavních dlouhodobých problémů České republiky je demografický vývoj. I samotná dlouhodobá udržitelnost veřejných financí je primárně závislá na vývoji demografické situace. Tedy toto opatření v podobě zrušení školkovného je krokem obzvláště krátkozrakým.

Když mluvím o krátkozrakosti, musím zmínit vaše zcela asociální chování směrem ke studentům, kdy dle ODS a jejího ministra financí jsou studenti, kteří si při studiu vydělají více než 17 000, buď daňoví podvodníci, nebo lajdáci. Právě naopak a nemůžu uvěřit tomu, že to musím vysvětlovat vládě, která má v čele profesora a bývalého rektora mé alma mater. V České republice máme tisíce studentů, kteří nemohou být finančně podporováni svými rodinami. Často jde o studenty z ekonomicky slabších rodin nebo například o studenty, kteří už rodiče nemají. Oni nejsou lajdáci, oni právě makají na své budoucnosti a při práci navíc ještě studují. Lajdákem je ministr financí Stanjura, protože si za 500 dní nesplnil domácí úkol a nenašel úspory na provozu státu tak, jak slíbil.

Zcela samostatnou kapitolou jsou změny v DPH. Tento krok je pro mě skutečně těžko pochopitelný. Jednak se dostáváme do bizarní situace, že u celé řady položek dojde ke zdražení, a to v případě například vody, tepla, řemeslných prací, ubytování na dovolených, fitness, a tak bych mohla pokračovat, kultura. Současně mírným snížením DPH u potravin, které se ale ve výdajích domácnosti vůbec neprojeví, se vláda připraví asi o 13 miliard korun – a ty samozřejmě přesune do marží řetězců. Tři sazby DPH nikomu zásadní problém nevytvářely a vzhledem k situaci v roce 2023 je tento krok absolutně nepochopitelný. Nepochopitelný! Každý den jsem konfrontována s tím, v jaké sazbě bude kojenecká voda? Teď ji máme ve 21%, základní. V jaké sazbě bude celá řada dalších položek, nealkoholických nápojů? A tak bych mohla pokračovat. Prostě ten d'ábel je skutečně skryt v detailu. Pošlete to do připomínkového řízení, pošlete! Nechte všem svazům, komorám, veřejnosti, opozici nahlédnout do vašich plánů, ať zjistíme, že v tom vůbec nemáte jasno, že chaos, který provází vaše vládnutí už rok a půl, prostě jenom pokračuje.

Vážení kolegové, daňový balíček, který nám představila, zatím jenom velmi plytce a povrchně, vláda Petra Fialy, nepřinese nic pozitivního pro rodiny, ale ani firmy. Bohužel nejde o žádnou rozumnou konsolidaci, kterou prezentuje hnutí ANO. Jde primárně o zvyšování

daňové zátěže a o porušení všech slibů, které pětikoalice svým voličům dala. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní by vystoupil pan místopředseda Havlíček. Já si chci jenom ověřit s panem předsedou Okamurou, že s tím souhlasí, že je ta dohoda? (Poslanec Okamura souhlasí.) Takže pak následuje až pan předseda Okamura.

Jenom – pan místopředseda Skopeček hlasuje s náhradní kartou 20, takže toto oznámení ještě.

Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nevím, jestli jsme se už vydýchali z té zpackané tiskové konference čtvrtedni, která byla přehlídkou arogance, přehlídkou zatajování, a bohužel musím říct, i přehlídkou neuvěřitelných lží. Jedna věc je ta, že nepochybně každý racionálně uvažující člověk musí souhlasit s tím, že se dělají úspory ve státní sféře, a paní předsedkyně Schillerová zde řekla celou řadu věcí, kde jsme schopni se i shodnout s touto vládou. Druhá věc je ta, že tato vláda opět pod bublinou neuvěřitelného marketingu zamlžuje kroky, které chystá.

Konec dotačního byznysu – to zní krásně a musím pogratulovat PR agentuře, která to vládě připravila, protože nepochybně každý soudný člověk nad tím musí pokývat hlavou, možná i zatleskat. 54 miliard korun ročně, tvrdí pan ministr Stanjura, že se tímto ušetří. I to je věc, která zaslouží svým způsobem respekt, kdyby... kdyby to nebylo všechno úplně jinak. Proč? Protože když se podíváme na detail těch takzvaných 54 miliard, zjistíme, že se vůbec nejedná o úsporu v rámci takzvaného dotačního byznysu. Jedná se možná zčásti o určité úspory ve veřejné sféře, které se ale netýkají toho, co si možná všichni představujeme pod pojmem dotační byznys, a to je to, že podnikatelé na nové projekty nebudou dostávat podporu. Proč ji nebudou dostávat? No, protože z národních zdrojů, o kterých se tady jedná, už prakticky žádnou podporu nedostávají. Jestli dostávají nějakou podporu, tak je to z evropských zdrojů, a pokud ji odmítneme, což pochopitelně může udělat jakýkoliv ministr, poté ale státní rozpočet nebude mít z toho žádný benefit. Je to čistě jenom o tom, že odmítneme evropské peníze.

A to, že se dnes udává, že se ušetří 20 miliard na Ministerstvu průmyslu a obchodu – musím prohlásit, že znám velmi dobře rozpočet Ministerstva průmyslu a obchodu a garantuji vám, že se tam dá vzít možná 1 miliarda korun, a to z takzvané podpory energeticky náročných firem díky vysokým cenám za emisní povolenky, což mimo jiné podpořila i tato vláda, myslím tím vysokou cenu emisních povolenek, ukonala to v rámci předsednictví, že se sníží jejich počet, to znamená, zvýší se jejich cena. Pokud to vysvětlí podnikatelům, kteří budou platit více za emisní povolenky – ano, tady souhlasím, vládo, tady jste ušetřili nebo můžete ušetřit 1 miliardu korun, zbytek nelze – pokud neberu pár desítek milionů korun na takzvaný malý obchůdek.

To, že jste si nakreslili na papír, že ušetříte 18 miliard korun z takzvaných poplatků za obnovitelné zdroje, není nic jiného než švindl. Máte dvě možnosti, vládo. Buď ty poplatky, které se musí platit, přenesete na zákazníka, to znamená na spotřebitele, případně firmy, tak jako tomu bylo před energetickou krizí – a určitě si vzpomínáte, že jsme upozorňovali, že v době energetické krize se má toto sejmut ze spotřebitelů a z firem a má si to stát, když už si to takhle zpackal v roce 2010, vypít sám, to znamená, musí to jít za ním, to je těch 18 miliard korun. A i když jste to devět měsíců oddalovali, tak jste to nakonec udělali, což je dobrý krok a hodnotíme ho pozitivně, tak dnes máte dvě možnosti: buď to vrátíte zpátky na ty zákazníky, což jste konečně i řekli na podzim roku 2022, řekli jste, že toto bude stát nést na svých bedrech pouze do roku 2023, do konce, tím myslím, to znamená, zdraží se elektřina opět, pro domácnosti a pro firmy. A pokud to nechcete udělat, a já bych tomu rozuměl, že to nechcete udělat, tak pak už máte jednu jedinou možnost, to je to, že to nevyplatíte těm, kteří na to mají zákonný nárok, což si vůbec nedovedu představit – nikoliv proto, že bych tleskal těmto dotacím, ty byly chybně

nastaveny v roce 2010, 2011, to je ten tunel 600 miliard korun, který nám přinese necelá 3 % elektrické energie. Za to nenesete vinu, ani ne my, kdy se dívejme, kdo zde byl ve vládě v roce 2006 až 2010, který toto zpackal. Ale v každém případě se tato podpora nastavila, díky tomu se tedy vybudovaly ty velké parky, pak se to několikrát přeprodalo, a v tuto chvíli není jiné cesty než to do roku 2030 proplácet. Ano, my jsme byli ti, kteří se snažili omezit zisky těch, kterým toto plyne, a možná si vzpomínáte, na podzim roku 2021 jsme iniciovali – ono to bylo o něco dříve, ale tehdy jsme tady o tom jednali ve Sněmovně, ještě za naší vlády – to, že se jim, zjednodušeně řečeno, sníží marže. A vzpomínáte si, kdo byl tenkrát proti tomu? Ano, správně, představitelé pětikoalice, zejména představitelé SPOLU. Vy jste tehdy chtěli, aby tito investoři měli vyšší marže. Ale nad tím už mávám rukou, to už je historie. V každém případě tím chci říct, že dnes, pokud to odmítnete proplatit, tak ne že riskujete, ale jdete stoprocentně do tisíce soudních sporů a nemáte šanci toto vyhrát, protože v tu chvíli by tady došlo k tomu, že by začala padat jedna firma za druhou, protože by nebyly schopny splácet úvěry a nebyly by schopny utáhnout to, co regulérně nakoupily, byť tehdy se sporným rozhodnutím vlády. Takže na Ministerstvu průmyslu a obchodu, pokud nepůjete proti zákonu, nemáte šanci toto udělat. A i kdybyste šli proti zákonu a udělali jste to, tak se na mě nezlobte, nemá to co do činění s ukončením dotačního byznysu. Ten беру na projekty nové, ten беру na to, že se budete věnovat tomu, že firmy budou v možná férovějším prostředí, to je jedno, jak to nazveme. Toto je stará puška.

Dále chcete šetřit na dotačním byznysu na Ministerstvu dopravy. Ano, to lze, ale nenazýváme to dotačním byznysem. Rozhodli jste se, že vezmete Ministerstvu dopravy v příštím roce 6 miliard korun. Na to máte nárok, ale pojmenujte to prosím přesně. Půjde méně do krajů o 2 miliardy, půjde méně zřejmě na údržbu a zřejmě na investice, nebo se to namíchá, to už neumím říct, jak si pan ministr Kupka nastaví ve finále, ale těchto 6 miliard korun nakonec nepůjde na dopravní stavby, případně na jejich údržbu. Prosím pěkně, je tam nějaký dotační byznys? Je tam nějaký nezbedný podnikatel, který čerpá peníze? Ne, zkrátí se tím veřejné výdaje na dopravu. Jenom podotýkám, že jenom letos vám chybí 30 miliard korun na dopravu a stále jste nevyřešili rozdíl mezi rozpočtem a mezi krytím ze státního rozpočtu a z poplatku. Chybí vám 30 miliard korun a chcete si je půjčit za úrok.

Dále chcete ušetřit na dotačním byznysu 5 miliard korun v součtu přes Ministerstvo pro místní rozvoj a Ministerstvo školství. Ano, rovněž to můžete udělat. Jedná se o veřejné komunikace, jedná se o školy, jedná se o školky, jedná se o veřejné budovy, jedná se o domovy seniorů. Prosím, vidíte zde nějaký dotační byznys? Já netvrdím, že nemůžete stáhnout někde výdaje, ale nemá to co do činění s žádným dotačním byznysem. Musíte to říct obcím, musíte to říct krajům, musíte to říct všem těm, kteří si chtěli třeba postavit školu nebo školku. Ano, ušetří se. A sami si zvažme, jestli to dává smysl, nebo nedává smysl.

A pak jsme u zemědělství. To je jediná oblast, kde s vámi mohou částečně souhlasit, i když nikoliv s tou částkou 10 miliard korun, protože ani tu tam nenajdete, protože i v zemědělství zemědělské a potravinářské subjekty dostávají peníze především z evropských fondů, a ty jednotky miliard, které tam jdou ze státního rozpočtu, nedají 10 miliard korun, ale uznávám, jednotky miliard zde můžete najít za předpokladu, že jim prostě ty peníze nedáte a učiníte z nich dnes subjekty, které budou méně konkurenceschopné vůči zahraničním konkurentům, jinými slovy, půjde to na úkor zemědělské, potravinářské soběstačnosti. Na to si musíme odpovědět hospodářsky, ale účetně, protože vy jste účetní vláda – potvrzují to, že tady jednotky miliard najít můžete.

A jsme u konce. Pak vám tam zůstává 13 miliard korun, o kterých dnes nevíte, jak s nimi naložíte, respektive kde je tedy stáhnete z toho takzvaného dotačního byznysu. A já vám garantuji, není kde je stáhnout v tuto chvíli. Pokud myslíte na Grantovou či Technologickou agenturu, tam se jedná o zdroje pro univerzity, pro výzkumáky a třeba pro pracoviště Akademie věd, ale pozor, to už jsou zasmluvněné částky minimálně na rok tento, na rok příští a částečně i na rok 2025. Pokud je chcete vzít těm ústavům Akademie věd, poté to můžete dělat až někdy

od roku 2025. To musíte jim vysvětlit, proč jste přestali podporovat vědu. Ale to je opět nějaká hospodářská záležitost z mého pohledu chybná – kdo přestane podporovat vědu, během horizontu několika let se dostane do velkých problémů, nebude se zde tvořit přidaná hodnota, ale to je věc, znovu říkám, už na jinou diskusi. Podstatné je to, že ani zde to nemáte, a už vůbec ne abychom to nazývali dotačním byznysem – pokud se nedomníváme, že ústavy Akademie věd, které dělají základní výzkum, jsou nějakým byznysem.

Co tím vším chci říct? Netvrdím, že se nedá někde ušetřit, netvrdím, že se to nedá vzít na veřejných službách, na veřejných investicích, ale prosím pěkně, nenazývejme to úspora na bázi dotačního byznysu, nemá to s tím totiž co do činění. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Jestli jsem to dobře zaznamenala, pane místopředsedo, žádný návrh jste nepodal na bod nový, protože... nejsem si jistá.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Omlouvám se. Ano, já jsem byl tak v ráži, že jsem to zapomněl říct, takže prosím, aby to bylo jako první bod dneska, a to je Dotační byznys.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Takže název Dotační byznys, děkuji.

Nyní tedy vystoupí s přednostním právem pan předseda Tomio Okamura, následovat bude pan poslanec Stržinec, který je dalším přihlášeným k pořadu schůze. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych jménem SPD navrhl jako první bod dnešního jednání schůze Poslanecké sněmovny bod s názvem Projednání návrhu daňového balíčku a důchodové reformy Fialovy vlády. Fialova vláda zvýšením daní ve svém daňovém balíčku okrade občany o další peníze. Vládě Petra Fialy trvale klesají volební preference, neúnosně prohlubuje deficit státního rozpočtu. Ten skončil v letošním březnu ve schodku 166,2 miliardy korun, což je vůbec nejhorší výsledek prvního čtvrtletí od vzniku České republiky. V dubnu už pak dosáhl objemu 200 miliard korun, ten deficit. Strukturu a parametry státního rozpočtu hnutí SPD dlouhodobě kritizuje a jeho výrazné nedostatky konstatuje mimo jiné ve svých výročních zprávách i Nejvyšší kontrolní úřad.

Vláda nedělala více než jeden rok od nástupu energetické a potravinové krize vůbec nic, čímž dopustila astronomickou inflaci, podpořila její růst a poté přišla až minulý týden s takzvaným konsolidačním ozdravným balíčkem, v němž představila své návrhy v uvozovkách řešení, a to zvyšováním daní a v uvozovkách důchodovou reformou. Samozřejmě ten balíček není ani konsolidační, ani ozdravný a důchodová reforma není žádnou reformou. Podle vlády má výrazné zvýšení daní občanům příští rok přinést do rozpočtu 31 miliard korun a další rok 70 miliard korun. To jsou peníze, které vláda vytáhne z kapes všem českým občanům a firmám. Přitom před volbami koalice SPOLU, což je ODS, KDU-ČSL a TOP 09, konstatovala, respektive prohlašovala, že žádné daně nezvýší, takže se jedná o porušení, flagrantní porušení předvolebních slibů, a také jsme tady pořád slyšeli, jak jsou připraveni na konsolidaci veřejných financí bez zvyšování daní – a skutek utek.

Hnutí SPD je přesvědčeno, že řešením jsou úspory na straně státu, a vláda musí začít v první řadě u sebe, a nikoliv řešit schodek státního rozpočtu snižováním valorizací důchodů a plošným zvyšováním daní. Je potřeba snížit výdaje jednotlivých ministerstev v průměru o 10 %, a nikoliv zavádět obsáhlou daňovou reformu, která bude mít nepříznivý dopad na všechny občany České republiky. Vláda neřeší příčiny, ale hasí pouze důsledky své vlastní nezodpovědné činnosti. Vláda tímto způsobem zcela přenáší svou neschopnost v podobě břemena státního dluhu na slušné a pracující občany namísto toho, aby například konečně zdanila nadnárodní zahraniční korporace, které z České republiky ročně vyvádějí nezdaněné

stamiliardové zisky a dividendy. Zvýšení DPH u piva z 10 na 21 % je potom posledním pomyslným hřebíkem do rakve venkovských hospod.

Hnutí SPD odmítá také vládní důchodovou reformu, která skandálně snižuje důchody a zvyšuje věk odchodu do důchodu. Soubor návrhů, které vláda Petra Fialy nazývá důchodovou reformou, žádnou skutečnou reformu nepředstavuje. Je to pouze horkou jehlou šitá sada dílčích parametrických úprav zákona o důchodovém pojištění. Vláda hodlá už od roku 2030 až o dva měsíce ročně zvyšovat věk odchodu do důchodu a již od roku 2025 se mají nově důchody významně snižovat. Kromě toho se mají od příštího roku snížit řádné valorizace důchodů a ty mimořádné chce Fialova vláda zrušit. To ovšem povede pouze k dalšímu poklesu reálných důchodů a poškodí to zejména nízkopříjmové důchodce.

Vláda zároveň velmi zpříšňuje podmínky odchodu do předčasného důchodu, což silně poškodí občany, kteří pracují od osmnácti let, ale i vysokoškoláky. Vláda ale vůbec nepřichází s žádnými skutečně reformními kroky, které by posílily udržitelnost našeho důchodového systému a zajistily by důstojné důchody současným i budoucím důchodcům. Hnutí SPD takové návrhy již veřejně představilo a mnohé z nich máme připraveny v legislativní podobě. Naše konkrétní návrhy také představíme v pátek na jednání mezi SPD a ministrem práce a sociálních věcí za KDU-ČSL Marianem Jurečkou. My už jsme je tady představili několikrát, ale evidentně vláda žádné reformní kroky připravené nemá, musím říct pozitivním směrem, takže samozřejmě my opět panu ministrovi připomeneme naše konkrétní návrhy. Jde zejména o silnou systémovou podporu porodnosti v pracujících rodinách a o efektivní prorodinnou politiku, která dlouhodobě zajistí dostatek plátců důchodového pojištění. Dále jde o reformu systémů exekucí, která umožní osobám v exekucích standardně pracovat jako řádní zaměstnanci za důstojné mzdy a tím na odvodech bude zajištěno až 12 miliard korun do systému důchodového pojištění ročně navíc. Vládní soubor návrhů v oblasti důchodů je pro nás jako celek absolutně nepřijatelný a uděláme vše proto, aby v této podobě nikdy nebyl schválen.

Takže jenom zopakuji, že jako první bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny navrhuji jménem SPD bod s názvem Projednání návrhu daňového balíčku a důchodové reformy Fialovy vlády, protože opravdu poté, co vláda předvedla, že chce vytáhnout občanům z kapes desítky miliard korun navíc, přestože občané nemají peníze, a vláda způsobila rekordní inflaci, která je vysoko nad průměrem i Evropské unie, my prostě nemůžeme čekat na to, až to na konci června tady vláda předloží v nějaké legislativní podobě. Navíc ne všechny ty návrhy vlády jsou legislativní, že vůbec budou procházet Sněmovnou. Proto my to okamžitě navrhujeme, jak jsme avizovali tady na program schůze. Vidím, že je na tom shoda i s druhou opoziční stranou, takže si myslím, že byste na to měli přistoupit, abychom veřejně tady ty vaše škodlivé návrhy mohli projednat i před občany, aby to nebylo jenom za zdmi Strakovy akademie u vás na vládě, ale aby to bylo skutečně před zraky občanů, aby si všichni udělali obrázek o tom, co na ně chystáte, jaká obrovská negativa chystáte na občany.

Jako druhou věc k programu schůze tady mám návrh – a je to protinávrh proti tomu, co tady navrhl tuším pan poslanec Jakob – a já bych chtěl navrhnout na středu, abychom jako první dva body projednali pomoc občanům v dluzích, takzvané milostivé léto, to jsou ty dva návrhy zákonů, bod 101, tisk 377, a bod 102, tisk 384, takže se jedná o mimořádné odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a mimořádné odpuštění a zániku některých daňových dluhů, protože pro SPD je prostě důležité, abychom pomáhali, vrátili systém a narovnali systém nejenom ohledně exekucí, ale i ohledně těch různých dluhů tak, aby se dluhy sice platily, ale na druhou stranu nemůže to být likvidační pro ty občany, že se pak nemůžou ani vrátit do běžného života, takže jako první na středu navrhuji tyto dva body. A jako třetí bod až bychom tedy zařadili Českou televizi, bod 98, tisk 263. To je můj protinávrh, abychom o tom hlasovali, protože vládní koalice Petra Fialy tady na zítra navrhuje, abych to vysvětlil i občanům, že pro vás je prioritou jako první bod tady na středu dát, ne abyste pomohli lidem s tím, aby se nějakým způsobem narovnal řešení dluhů, abychom pomohli lidem v dluzích, ale pro vás je prioritou politické ovládnutí České televize a Českého rozhlasu. Proto tady vládní pětikoalice za každou

cenu na zítra tlačí, aby se jako první bod projednalo politické ovládnutí mediálních Rad České televize a Českého rozhlasu. My jako SPD naopak chceme a pro nás je prioritou projednat zákony takzvaného milostivého léta, to znamená pomoci lidem v dlužích, a proto my chceme, aby první a druhý bod byly tyto zákony na pomoc lidem v dlužích.

A je potřeba to uvést ještě trochu hlouběji do kontextu. Dneska na politickém grémium před schůzí Sněmovny, kde se schází zástupci všech politických stran ve Sněmovně, tak my už jsme to přece – opozice už to navrhovala, aby to takovýmto způsobem bylo, a vládní zástupci řekli ne. Vládní zástupci řekli ne, my chceme jako první řešit politické ovládnutí České televize vládní pětikoalicí. A už jsem tam viděl, protože za nás tam byl předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala, a hned jsme tušili, co se bude chystat ze strany vládní koalice, už jsme viděli tu atmosféru, kdy někteří zástupci vládní koalice by mohli začít říkat – a už jsem to zažil tady – že SPD nechce pomáhat lidem v dlužích a že vlastně tady brzdíme projednání zákona na pomoc lidem v dlužích, protože brzdíme a nechceme zákon na politické ovládnutí České televize. Tak to tedy ne, proto to tady říkám veřejně, není to tak. Vy schválně jste předřadili na středu, jako první bod chcete předřadit politické ovládnutí České televize, za to jste až schválně dali to takzvané milostivé léto – pomoc lidem v dlužích, protože vy víte, že my jako opozice budeme bránit politickému ovládnutí České televize a Českého rozhlasu, abyste pak mohli říkat v televizi a všude, že kvůli SPD, potažmo kvůli opozici, se nepomáhá lidem v dlužích. Tak abychom této lži tady zabránili – protože už někteří zástupci vládní koalice, což jsem tak slyšel, už na nich bylo vidět, jak už chystají tuhle taktiku, a mám tady zkušenosti ze Sněmovny, takže vím, jak je to s vámi – takže tady na rovinu říkám, my chceme projednat pomoc lidem v dlužích, proto to chceme dát jako první a druhý bod na zítřejší schůzi na středu, to je prioritou, ne politické ovládnutí České televize, což je prioritou Fialovy vládní pětikoalice. A až poté, co projednáme pomoc lidem v dlužích, tak si tam dejte tu Českou televizi. To je ta pointa. Takže předem říkám, aby nikdo z vládní koalice nemohl říkat, že je to snad nějak jinak.

To je můj návrh a to je vše, co jsem chtěl říct.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, poznamenala jsem si vaše návrhy i protinávrh.

Nyní vystoupí pan poslanec Stržínek se svým návrhem k pořadu schůze, následuje paní poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Milé kolegyně, vážení kolegové, není tajemstvím, že se pětikoalice chystá zvýšit daň z nemovitostí. Část vybraných peněz by putovala do příjmu státního rozpočtu, tedy nejen obcím, jak je tomu doposud. Toto zvýšení daně z nemovitostí zasáhne obrovskou skupinu lidí. Vlastnické a družstevní bydlení má v České republice 80 % domácností, 80 procentům obyvatel tedy zvýšíte daň z nemovitostí. Jde o daň z bytů, rodinných domů, garáží, chat a dalších, tedy z majetku, na který použili již jednou zdaněné peníze a mnohdy na něj dřeli celý život, ba co víc, mnohdy jej dodnes splácejí.

V některých městech a obcích se daň z nemovitostí v návaznosti na místní koeficient až zdvojnásobí. Za mě je to loupež za bílého dne. Je to trestání poctivých lidí za to, že mají vlastní bydlení.

Zvýšení daně z nemovitosti odmítá mnoho organizací, mimo jiné i Svaz měst a obcí České republiky. Odmítají zásadní návrh, že by část výnosu daně měla být součástí příjmu státního rozpočtu. Odmítám to i já jakožto starosta dvacetitisícového města. Dlouhodobě se snažíme držet tuto daň na rozumné úrovni, aktuálně máme nastaven místní koeficient na úroveň 2. O výši této daně, respektive koeficientu, si rozhodujeme sami a jsem jednoznačně pro to, aby tento systém zůstal zachován i nadále. Zákon nám dává poměrně široký prostor v celé

široké škále koeficientů, pořád se ale jedná o svobodné rozhodnutí samosprávy, nikoliv o diktát vlády.

Argumentujete tím, že s výběrem této daně jsou spojené náklady. Já vám argumentuji tím, že výkon přenesené působnosti, tedy výkon státní správy, nám obcím také není proplacen v plné výši. Jaký je tedy plán ministra financí? Bude se měnit zákon o rozpočtovém určení daní? Žádám o vysvětlení toho, proč chcete okrádat lidi, kteří poté, co zaplatí jednu z nejvyšších cen za energie v Evropě a nejdražší potraviny široko daleko, jsou přímo konfrontováni s jednou z nejvyšších inflací v Evropské unii, a vy místo toho, abyste hledali cestu, jak jim pomoci, jim takto škodíte.

Dovolím si tedy požádat o zařazení bodu s názvem Vysvětlení plánované změny daně z nemovitostí jakožto třetího bodu dnes po již pevně zařazených bodech. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy vystoupí paní poslankyně Pastuchová, připraví se pan poslanec Berkovec. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, vážený pane ministře zdravotnictví, jediný – mám tady napsané vážená vládo. Vážení kolegové poslanci, poslankyně, já bych ráda navrhla pevně zařazení bodu – říkám to dopředu – na dnes jako čtvrtý bod nebo po třech bodech, které jsou z grémia, takže jako čtvrtý bod.

Možná překvapím tím, že budu navrhovat návrh vládní koalice, kde jsem ale také připodepsaná. Jedná se o návrh poslanců pana kolegy Bernarda, paní předsedkyně Pekarové Adamové Richterové, Martina Baxy a mě, Jany Pastuchové, na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012, občanský zákoník, a máte ho k dispozici pod sněmovním tiskem 241. Měl by být pojednán v prvním čtení, proto jsem se rozhodla pro zařazení na dnešní den, protože tam jsou tři první čtení, tak si myslím, že bychom mohli zařadit i tento. Tento bod, jak jsem řekla, je na program této schůze zařazen, ale byla bych ráda, kdybychom se k němu opravdu dostali, což bohužel není možné jinak než jeho pevným zařazením. Jinak bude stále odsouván a nedostaneme se k němu nikdy.

Jedná se o takzvané manželství pro všechny. Plně chápu a respektuji, že na stanovisku k tomuto návrhu, respektive k této problematice, nepanuje v koalici shoda, ale nepanuje ani v opozičních stranách. To by nás ovšem nemělo zarazit. Návrh novely tohoto zákona leží, pokud se opravdu bavíme o tomto volebním období ve Sněmovně, od 3. 6. 2022. Vláda k němu zaujala neutrální stanovisko 1. července loňského roku a o měsíc později jej paní předsedkyně Poslanecké sněmovny doporučila k projednání. Navíc ještě jsem měla možnost vyslechnout i prohlášení pana prezidenta, který se vyjádřil v tom smyslu, že by se tento zákon měl také projednat, takže si myslím, že tomu nic nebrání.

Ráda bych připomněla, že manželství pro všechny bylo ve Sněmovně projednáváno již několikrát. Nejdále jsme se k tomu dostali v dubnu roku 2021, kdy byl vlastně tento návrh identický k tomu, co tady leží ve Sněmovně dnes. Tenkrát jsme se dostali k tomu, že to Sněmovna podpořila v prvním čtení, dál jsme se nedostali. Já jsem od začátku, tři volební období, předkladatelkou tohoto zákona, teď spolupředkladatelkou, takže moje stanovisko je asi jasné.

Ráda bych ale apelovala na všechny kolegy, spolupředkladatele a na všechny, nebo alespoň na ty, kdo mají podobný názor jako já, nebo my, kdo jsme navrhovatelé, aby projednávání tohoto návrhu umožnili. Například pan ministr Bartoš na přijetí jasného stanoviska Sněmovny k problematice manželství LGBT párů apeloval již v listopadu 2018. Nyní je ministrem vládní strany, má tedy určitě velkou možnost přijetí této novely prosadit. Právě Piráti se v této souvislosti odvolávali i na jeden z nálezů Ústavního soudu, který říká,

citují: "Povinnost státu respektovat právo na rodinný život nespočívá jen v tom, že nesmí bránit osobám majícím mezi sebou rodinné vazby, aby spolu žily a tyto vztahy byly realizovány. V případě, že mezi osobami rodinný život vzniklý na legální bázi již existuje, je povinností všech orgánů veřejné moci jednat tak, aby se tento vztah mohl rozvíjet, a musí být respektovány právní záruky, které chrání vztahy dítěte a jeho rodiče."

Proč to zařazují na dnešní schůzi nebo v tuto dobu? Je to právě skoro na den přesně rok od chvíle, kdy byla problematika manželství pro všechny projednávána při tvorbě koaliční smlouvy právě nynějších vládních stran. Paní místopředsedkyně sněmovny Olga Richterová tehdy řekla, citují: "Už teď se dá v nadsázce říct, že jsme tak trochu popíráli část vlády v pohledu na rovnost a práva občanů." Řekla to proto, že koaliční strany se shodly, že problematika manželství pro všechny a jejich rozdílné názory na ni nebudou důvodem k případnému ukončení koaliční smlouvy.

Slyšeli jsme, že novela zákona bude předložena a že o ní i koaliční poslanci mohou hlasovat dle svého svědomí. Neslyšeli jsme to jen z úst Pirátů, potvrdil to i předseda KDU-ČSL pan Jurečka. Předložený návrh podporuje i paní předsedkyně Sněmovny Markéta Pekarová Adamová a doufám, že podpoří jeho pevné zařazení a umožní tak jeho projednání.

Takže ve zkratce ten návrh tu je, splňuje všechny náležitosti a čeká jen na naše projednání. Pokud ho nezařadíme pevně, pravděpodobně se k němu ani na této schůzi, ani na další nedostaneme. Já si myslím, že už bychom jednou konečně měli říct ano nebo ne, ale neskrývat se za tím, neoddalovat to, rozhodnout a tím dát najevo svůj názor. Myslím si, že teď, když to vlastně i máte, nebo nemáte, ale dohodli jste se v koalici, že to není pro vás problém tento zákon projednat, tak bychom ho mohli zařadit, a myslím, že pojďme to už konečně otevřít. Táhne se to tři volební období.

Já tedy apeluji na kolegy předkladatele a na všechny, kdo před volbami slibovali, že uzákonění manželství pro všechny podpoří, aby jeho pevným zařazením na dnešní den jako čtvrtý bod umožnili jeho projednávání. Pokud to neuděláme nebo neuděláte, myslím si, že to LGBT komunita může vnímat jako určitou zradu z vaší nebo naší strany, protože ten návrh nestačí pouze předložit, ale je potřeba ho otevřít, začít o tom mluvit, ale hlavně začít s jeho projednáváním. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je tedy přihlášen pan poslanec Berkovec a připraví se paní poslankyně Hanzlíková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, vážená paní předsedkyně, vážení zástupci vlády, vážené kolegyně, paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám hezký den. Dovolte, abych navrhl bod, který se jmenuje Vláda likviduje svobodný tisk pomocí návrhu na zvýšení DPH z 10 na 21 %, tedy více než o 100 %. Vedou mě k tomu dva úhly pohledu. Jednak moje osobní zkušenost – já jsem vyučený knihtiskař, vystudovaný polygraf na Střední průmyslové škole grafické, takže vlastně znám celý výrobní proces ve všech technikách tisku od procesu přípravy výroby po tisk až po dokončující výrobu a distribuci. Ta druhá zkušenost je zkušenost píšícího redaktora, ať už to bylo v denících, v Hospodářských novinách třeba, kde jsem dělal tu běžnou rumařinu, zpravodajství, anebo v časopisech, zejména motoristického nebo cestovatelského charakteru, kde jsem dělal takzvané operation special. A ta třetí zkušenost, a věřte mi, že to je zkušenost k nezaplacení, je zkušenost vydavatele vlastních novin Svět motorek, kdy jsem několik let dokázal vzdorovat německým vydavatelským domům, které tady uchopily tuto oblast motoristického tisku. To jsou tedy důvody, proč předkládám tento návrh. Když si uvědomíte, jak v poslední době narostly energie, a potažmo s tím pochopitelně ceny papíru, tak toto navýšení z 10 na 21 % je opravdu symbolicky téměř tím posledním hřebíčkem do rakve.

Teď dovolte, abych citoval názor jedné dámy, která je předsedkyní správní rady Unie vydavatelů – Unie vydavatelů sdružuje 43 členů. Je to paní Libuše Šmuclerová: "Deníky byly

a jsou pro čtenáře kotvou, jak se vyznat v dezinformacích a internetu. Hrozí tak zvýšená konzumace zpráv z internetu, kde technologické platformy žádnou zodpovědnost za obsah šířený na internetu nenesou a redakční zodpovědnost vydavatele nemají." Podle Unie rozdělit noviny a časopisy a knihy do různých sazeb DPH nemá žádnou logiku. Ano, je to tak: deníky, ta klasická vydavatelství, mají nějaký řád, mají nějaký morální kodex, mají nějakou platformu, mají nějaký korektiv, takže tam není možné to, co je možné dnes na internetu, že v podstatě napíšete téměř cokoliv. Jestli dnes dostávají knihy 0 % DPH – časopisy a deníky, ty přece také pomáhají vzdělanosti a rozvoji kultury.

Možná ještě doplním několik informací, jak je to v okolních zemích: takže DPH u tisku je v Německu 7 %, v Polsku 8 %, v Itálii a Španělsku 4 % a ve Francii 2,1 %.

Jsou to podle paní Libuše Šmuclerové... vlastně média mají zásadní roli klíčového pilíře demokracie. Vždycky se říkalo, že tisk je sedmá velmoc, a já si myslím, že to platí pořád, protože i dnes elektronické sdělovací prostředky, televize citují to, co píše tisk. Samozřejmě, doba distribuce je tam trochu delší, ale je to vlastně jistota a jistota distribuce kdekoliv po této planetě, takže si myslím a jsem přesvědčen o tom, že tisk stále zůstává sedmou velmocí.

A ještě dovoluji, abych doplnil několik informací, které představují Unii vydavatelů, která je proti tomu navýšení. Jak jsem říkal, zastupuje 43 členů, vydávají více než 420 tištěných titulů a více než 200 webových titulů. Její členové zaměstnávají přes 5 000 pracovníků, to je tedy myšleno v redakcích, tiskárnách a distribucích periodického tisku.

A ještě informace, která se týká zásahu populace: tištěné tituly mají zásah 83 % populace ve věku od 12 do 79 let a představují více než 89 % celkového objemu hrubých inzertních příjmů vydavatelů.

Takže tolik jsem si dovolil citovat paní Libuši Šmuclerovou, která podle mě velmi pregnantně formulovala důvody Unie, a já s nimi naprosto souzním, takže ten bod se jmenuje Vláda likviduje svobodný tisk pomocí návrhu zvýšení DPH z 10 na 21 %. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ale pevné zařazení nežádáte? To jsem nezaznamenala, že byste měl návrh.

Poslanec Stanislav Berkovec: Tak po tom bodu paní poslankyně Pastuchové, to znamená (Předsedající: Jako pátý bod dnes tím pádem.) pátý bod, ano. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí s návrhem k pořadu schůze paní poslankyně Hanzlíková a připraví se pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji požádat o zařazení nového bodu s názvem Zpoždění výplaty důchodů a související problémy.

Jeden z velkých problémů, který v posledních měsících řeší až tisíce seniorů, je zpoždění vyřizování žádostí o důchod a jeho výplata. Je to z toho důvodu, že Česká správa sociálního zabezpečení je od loňského roku významně přetížena a nestíhá vyřizovat včas všechny požadavky. Dotčení senioři čekají na rozhodnutí o přiznání starobního důchodu a na výplatu svého prvního důchodu několik měsíců po uplynutí lhůty 90 dnů. Největší problém samozřejmě řeší lidé, kteří nemají žádné finanční rezervy, se kterými by po dobu čekání na první výplatu nějakým způsobem vydrželi. Patří sem také osoby, které delší dobu před podáním žádosti řeší závažné zdravotní problémy, které jim znemožňují vykonávat pracovní činnost, a souběh tohoto aspektu se zpožděnou výplatou důchodu je dostává na mnoho měsíců do finančních problémů.

Důležité je připomenout, že nejde o případy, kdy by lidé buď požádali pozdě, nebo nedoložili potřebné podklady, a zpoždění by tudíž vzniklo z těchto důvodů. S tímto problémem jsem interpelovala již pana ministra práce a sociálních věcí a dostalo se mi ujištění, že samozřejmě o tomto problému vědí a že se řeší, ale zatím není vidět v praxi, že by se lhůty snižovaly.

Navíc se v posledních týdnech na mě obrací mnoho seniorů s dalším souvisejícím problémem a jedná se o to, že je kontaktují zdravotní pojišťovny, že u nich registrují dluh za několik měsíců. Tito senioři si pojištění totiž přestávají platit kvůli podané žádosti důchodu a stát ještě za ně platit nezačal. Reálně jim tak vzniká dluh a jsou to většinou částky tak, jak je informují samotní senioři, kolem 15 000 korun, ale hrozí jim samozřejmě i penále. Pro tyto seniory je to velký problém už jenom proto, že jsou někde vedeni jako dlužníci, ale samozřejmě pro některé je takováto finanční částka opravdu velkým problémem. Není možné nechat tyto lidi bez nějaké pomoci, je potřeba, aby MPSV tuto věc urychleně řešilo. Proto prosím o zařazení tohoto bodu dnes jako šestého bodu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní je připraven pan poslanec Vondráček se svým návrhem a následuje paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Nejprve ta technická část, ať to nějak neztěžuji paní předsedkyni. Navrhuji nový bod a ten nový bod by se jmenoval Zneužívání veřejných prostředků v oblasti komunikace a vládní propaganda. Na té písemné přihlášce jsem to asi nenapsal úplně celé, takže ještě jednou: Zneužívání veřejných prostředků v oblasti komunikace a vládní propaganda.

V případě, že tento nový bod bude zařazen, potom navrhuji i jeho pevné zařazení, a to nejprve ve středu 17. 5. jako první bod. V případě, že to nebude možné, tak po pevně zařazených bodech ve středu 17. 5, a jestliže ani to se nepodaří, tak třetí varianta ve čtvrtek v 11.00.

A teď k samotnému obsahu mého návrhu. Víte, tato vláda je oprávněně kritizována za špatnou komunikaci, za neschopnost komunikovat. Ostatně i dnes publikovaný výzkum společnosti Median pro Český rozhlas říká, že pokud jde o komunikaci, ta této vládě nejde. Jak jinak interpretovat, že si skoro 70 % lidí myslí, že navrhované změny narůstající zadlužení státu nevyřeší? Na to, že jde podle slov ministrů o klíčové téma této vlády, tak tedy nic moc! Ostatně o efektivitě vládní komunikace nejlépe svědčí fakt, že vláda Petra Fialy je vnímána lidmi jako vůbec nejhorší od kabinetu jeho spolustraníka Petra Nečase v roce 2013. Plyne to z aktuálního průzkumu CVVM a škodolibě bych poznamenal, že lepší známky dostaly i předchozí vlády Andreje Babiše. Na jednu stranu tyto katastrofální výsledky komunikace, ale na druhé straně létají desítky milionů ze státního rozpočtu na nákup reklamního prostoru v médiích, na marketingové poradenství, na placení různých komunikačních agentur a dalších firem, které dodávají tyto služby. Je evidentní, že nikdo ve vládě komunikaci a její efektivitu neřeší.

Máme zde jednu zajímavost. Jen tak pro radost jsem si z registru smluv vyjel smlouvy Ministerstva práce a sociálních věcí od začátku tohoto roku. Jen rezort pana ministra Jurečky utratil, a říkám utratil, ne investoval, utratil od začátku tohoto roku do komunikace téměř 40 milionů korun, abych byl přesný, 38,9 milionu korun za komunikaci. A výsledek? Podle výzkumu společnosti STEM, který si také zaplatilo Ministerstvo práce a sociálních věcí, se přitom s důchodovým systémem dnes cítí alespoň docela dobře obeznámeno jen 35 % osob. To rozhodně není nijak závratné číslo. Ptám se přítomných poslanců, zda vůbec zaregistrovali nějakou kampaň a osvětu k důchodové reformě za téměř 40 milionů korun?

Mezi kuriozity objednávek Ministerstva práce a sociálních věcí zcela jistě patří mediální trénink pro lidi z tiskového odboru ministerstva nebo konzultace kampaně k důchodové

reformě za téměř 300 000 korun, kterou ovšem vyráběla a zároveň také fakturovala souběžně jiná reklamní agentura. Takových zvláštností můžete najít spoustu. Na jedné straně tu ministři kážou o potřebě úspor, ale na druhou stranu jejich úřady se tím rozhodně neřídí.

Když už jsme u těch kampaní, rád bych také upozornil na další zajímavost. Už v září si vláda objednala, jistě zcela náhodou v době prezidentské kampaně, svoji slavnou kampaň proti drahotě. Média upozornila na skutečnost, že majitelé dodavatelské agentury pan Jan Vidím, Rudolf Mihle a Martin Kurzweil jsou obviněni z krácení daní. To ovšem nikomu nevadí a vesele s touto agenturou, která byla podle Deníku N zapojena do řetězce subjektů, které si vzájemně fakturovaly za fiktivní služby, spolupracovala dál. Jen od srpna si tato agentura do dnešního dne přišla na objednávky za více než 55 milionů, přičemž nejčastějším objednatelem u této agentury je Ministerstvo pro místní rozvoj a Ministerstvo vnitra.

Možná stojí za to si připomenout některé velké investice do reklamy, které tento stát udělal v několika posledních měsících, a mě by opravdu zajímalo, které z uvedených kampaní jste si všimli vy. Ministerstvo zdravotnictví utratilo 50 milionů korun za očkovací kampaň. Viděli jste ji, nebo si také ještě pamatujete jen Tečku, o které jste říkali, že byla špatná? Mimochodem, za stejné peníze, jako utratilo dnes Ministerstvo zdravotnictví, byla i ta Tečka. Nepochybuji, že jste viděli kampaň na propagaci datových schránek, na jejímž konci pak byl totální chaos na začátku roku, kdy s překvapením lidé zjišťovali, že jim stát bez jejich vědomí zřídil datovou schránku. Nepochybuji také o účelnosti výzkumu spokojenosti zákazníků České pošty, který vyšel na pouhých 40 milionů korun. A co si budeme povídat, jistě cenu za nejefektivnější kampaň získala reklama proti drahotě, na kterou si ze státního rozpočtu tato vláda vzala 24 milionů korun.

Jenom teď jsem vám citoval několik kampaní, jejichž hodnota přesahuje vysoce částku 100 milionů korun. Tyto náklady však nejsou kompletní. Ještě k nim musíte připočítat náklady na lidi, kteří na ministerstvech pracují. Aby bylo jasno, nekritizuji vládu za to, že principiálně investuje do komunikace, ale za to, že to neumí, že to nedokáže vysvětlit, a to mluvíme o vládě, která se chlubila tím, že komunikace je pro ni přece na prvním místě! Dokonce si na to zřídila několik vládních zmocněnců a na ministerstvech speciální útvary. Určitě si vzpomenete na moje vystoupení k tomuto tématu, ať to byl KRIT, ať to byl vládní zmocněnec pro komunikaci a tak dále.

Jenomže pravou tvář odhalila rychle myslím vláda, když loni začala nejdříve s cenzurou a krátce poté hovořila i o tom, že bude dělit média. Vrcholem bylo přiznání dnes už bývalého vládního zmocněnce pro média, který přiznal, že na Úřadu vlády neexistuje žádný transparentní klíč pro rozdělování peněz. Jinými slovy, o výběru médií rozhodoval úřad podle v lepším případě jen netransparentních kritérií. To ostatně potvrdila i dodavatelská agentura, jejíž zástupce k tomu pro Deník N jen dodal, že od úřadu dostali jen seznam médií, která mají nakoupit.

Opakovaně se potvrzuje, že tato vláda umí komunikovat jen se svými příznivci, a to ještě špatně. Zcela stranou jejich pozornosti zůstávají všichni, kteří nejsou jejich fanatickými podporovateli. Paradoxem toho všeho pak je, že složitě najímají experty, kteří se sice snaží vládě poradit, jak s těmito lidmi komunikovat, ale ministři na to stejně neslyší a rady neposlouchají.

Já jsem se odhodlal k tomuto příspěvku v okamžiku, kdy jsem se náhodou dostal v registru smluv ke smlouvě, také z Ministerstva práce a sociálních věcí, která zní, kde si objednalo ministerstvo testování grafických vizuálů kampaně k důchodové reformě, testování článků k důchodové reformě, on-line detekci emocí pomocí neurometod, kvantifikované celkové emoční reakce, dodání výsledků za různé podskupiny včetně insightu od respondentů. Takže ministerstvo si objednává kampaň, už si objednává i, jak působí na adresáty této kampaně, ale pozor, to všechno za veřejné prostředky! Chápu, když se nějaká komunikační kampaň vede za mimořádných okolností, jako byla třeba podpora očkování, ale problém je ten, že u této vlády

a u této vládní koalice se to stává metodou, běžnou metodou, že ministerstva utrácí miliony korun za nějaké kampaně, pak si ještě nechá měřit, jak ty kampaně fungují, jak na ty lidi dopadají, a ti lidé to všechno zaplatí! Já si myslím, že je úlohou politiků, aby vysvětlili svoje kroky, aby politik, aby ministr vysvětlil podstatu důchodové reformy, a ne aby se snažili dostat do hlav daňových poplatníků za jejich vlastní peníze a ještě si to měřili. Myslím si, že to je negativní trend, který bychom měli zastavit, protože se jedná o desítky milionů korun, a měli bychom v této oblasti asi nastavit nějaká pravidla, protože pravidla neexistují.

Každý ministr a ministerstvo si to nějak skouli sami ve svém rozpočtu, utrácí velké peníze za propagaci sebe sama, ale zaplatíme to my všichni. Cítím tu otázku velmi naléhavě. Já se samozřejmě pokusím interpelovat jednotlivé ministry, ale kolik jsme měli interpelací od začátku volebního období? Teď je třeba po velmi dlouhé době budeme mít. Budu vylosován? Nebudu? A tohle je věc v okamžiku, kdy vláda hodlá odírat občany této země o stokoruny a sama utrácí desítky milionů korun za pofidérní kampaně, je to vážné téma. Myslím si, že patří na půdu Poslanecké sněmovny, patří sem, abychom o této věci diskutovali a případně si učinili nějaký závěr. Z toho důvodu jsem využil toho, že je nová schůze, nemám časový limit, nemohl být zavetován, takže se o tom bodu bude minimálně hlasovat, a já jsem zvědavý, jak se k tomu vysloví jednotliví ministři. Byl bych samozřejmě rád za jakoukoli reakci, ale předpokládám, že bude jedno velké mlčení.

Děkuji všem za podporu a za hlas k tomuto bodu. Je diskusní, ale já myslím, že je naléhavý a že si ho tato Poslanecká sněmovna zaslouží.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Hezké odpoledne, dámy a pánové, my jsme se vystřídali v řízení schůze. Jako další přihlášená je paní profesorka Válková. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuju, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, navážu na to, co tady před chvílkou řekla moje milá kolegyně, poslankyně z hnutí ANO také ve třetím volebním období, paní Jana Pastuchová, když obrátila vaši pozornost, předpokládám, že všichni to vnímáme jako apolitické téma, nicméně téma, které dlouhodobě jako zmocněnkyně vlády pro lidská práva, téměř tři roky, jsme mohli, ale neprojednali jsme ho, a je to nic méně a nic více než debata, která by se tady měla vést nad sněmovním tiskem 241, nad možností zakotvit institut manželství pro stejnopohlavní páry do našeho právního systému, konkrétně do občanského zákoníku. Je to samozřejmě výzva pro nás pro všechny. Víte, že jsem předložila spolu s dalšími kolegy návrh ústavního zákona o celostátním referendu. Kdybychom ho měli, tak bychom se určitě veřejnosti mohli zeptat a asi ta odpověď by byla pro nás zajímavá. Já si myslím, že plynoucím časem by odpověď byla stále více ve prospěch zakotvení institutu manželství pro stejnopohlavní páry. Ostatně jsem měla možnost v roce 2021 v předvolební kampani si to ověřit poměrně dobře, protože i v seniorských zařízeních mě překvapilo, jak se posunula ta otázka vnímání možnosti zakotvit tento institut do našeho právního řádu a jak i naši starší spoluobčané to vnímají – pokud nejde o církevní sňatky, to mi vždycky říkali, ale ne církevní sňatky, tam to nesmí platit. Já jsem říkal: Ano, to by ani neplatilo, protože jedinec církev může rozhodovat o tom, co připustí a nepřipustí, a pochybuji, že by církev připouštěly manželství pro stejnopohlavní páry. Ale ten, kdo si zvolí občanský sňatek, stejně jako v takových typických, velmi bych řekla i katolických zemích, jako je Španělsko nebo Irsko, tato možnost existuje. A proto si myslím, že je nejen legitimní, ale i s ohledem na to, že se – a to si už troufnu odhadnout také v tom třetím volebním období – bude hlasovat napříč politickými stranami, čili tady nepůjde o koalici a opozici. Koneckonců to je koaliční návrh, respektive poslanecký návrh, který tady máme, sněmovní tisk 241, ale spíše podle toho, kam směřují naše představy, chce se mi říci o budoucnosti, to, co připustíme a nepřipustíme v České republice.

Takže se připojuji k tomu návrhu, ale protože mi to připadá trošku narychlo ho dneska navrhnout zařadit, tak bych tam nechala nějaký časový prostor, protože diskuse bude jistě velmi intenzivní, a proto bych tento bod navrhla zařadit na středu 17. 5. po všech pevně zařazených bodech anebo na čtvrtek 18. 5. Tady tedy budu konkurovat svému předřečníkovi, panu poslanci Radkovi Vondráčkovi, ale opravdu jsem si to tady napsala, stejně jako on hned na 11. hodinu jako jeden z prvních bodů, které budeme po interpelacích projednávat. Čili jsou to dva návrhy, buď po všech pevně zařazených bodech 17. května čili zítra, nebo ve čtvrtek 18. května v 11 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Paní poslankyně, jenom se ještě zeptám, jak tento bod pojmenujete. Já jsem tušil, o čem mluvíte, ale...

Poslankyně Helena Válková: Je to Zakotvení institutu manželství pro stejnopohlavní páry do občanského zákoníku.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuju. Pan poslanec Kubíček bude následovat.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já se trošku přizemním. Poprosím o zařazení bodu, který se jmenuje Problémy Malina Group – insolvence. Jak jste všichni četli v tisku, Malina Group je jedna z největších firem, která nabízela instalaci fotovoltaiky pro občany České republiky, v současné době přichází do insolvenčního rámce a zůstává po ní asi 3 670 neuspokojených zákazníků, kdy tito zákazníci zaplatili velké zálohy a nemají ani jistotu toho, že jejich fotovoltaika bude dokončena, ani že se dostanou ke svým penězům, a dokonce ani toho, že jim fotovoltaika nebude odmontovaná z jejich domu.

Já bych upozornil na mírnou paralelu, kterou jsme tady zažívali před rokem a půl, a jmenovalo se to krach Bohemia Energy pana Písaříka. Já vím, že je to asi nesoúměrné, protože dneska se ty problémy dotýkají několika tisíc lidí, tenkrát se to dotýkalo více než milionu, nicméně bychom měli začít něco dělat, protože to legitimní očekávání při pobídkách vlády k instalaci fotovoltaiky na střechy rodinných domů a pobídka Zelená úsporám, která těm lidem nabízela poměrně významnou dotaci, je vedla k tomu, že skutečně začali poptávat tuto službu a tuto službu začali nějakým způsobem realizovat.

Já bych podotkl, že ten problém není pouze u té citované firmy Malina Group, to je to, co vyplynulo na povrch, ale podle informací se ty problémy dotýkají daleko většího množství firem a začnou se jich dotýkat. Skutečně ti lidé při legitimním očekávání, při řekněme nemalé investici, která se u Maliny Group počítala na 60 % původní částky, a dále očekávání vyplacení Zelené úsporám, se dostávají do poměrně velkých problémů, protože vím o tom, že spousta lidí si i půjčovala na to, aby udělala tu počáteční investici. My bychom se k tomu měli nějak postavit. Máme tady ministra životního prostředí a ministra průmyslu a já už dostávám maily od těch lidí, kteří se začínou obracet na členy hospodářského výboru. Oni to považují za podraz, protože nechápou, jak je možné, že při tom, co s stalo s Bohemia Energy, a stát zasahoval velmi pozdě, že při této další fázi víceméně uvolnění a přechodu od fosilních paliv k čistým zdrojům nedokáže stát zabezpečit, aby se ti lidé dostali ke svému zařízení či ke svým penězům.

Já si myslím, že to není úplně jednoduchá záležitost, a proto poprosím o zařazení tohoto bodu. Dám dvě nabídky, a to buď ve čtvrtek pevně na 12 hodin, nebo jako první bod v pátek.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: První bod v pátek nebo...

Poslanec Roman Kubíček: V pátek nebo ve čtvrtek ve 12.00 jako pevně zařazený bod.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Čtvrtek 12.00 a druhá varianta pátek.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Jan Skopec: V pátek je vám jedno, kdy? Jako první bod. Děkuju. V pátek nemá být řádná schůze, v pátek máme mimořádnou schůzi, takže na ten den to zařadit nejde. Takže čtvrtek 12 hodin, případně...

Poslanec Roman Kubíček: Takže bych to nechal na ten čtvrtek, 12 hodin, když tak já se potom přihlásím další týden.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Čtvrtek, 12 hodin, a název toho bodu je Problémy Malina Group – insolvence. Děkuju.

Další v pořadí k programu schůze vystoupí pan poslanec Marek Novák, po něm je přihlášen Jiří Mašek. Tak, pane poslanče, prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás žádám o podporu v předřazení bodu 81. Jedná se o sněmovní tisk 273, novelu zákona o platebním styku, a to jako další bod za již pevně zařazené.

Jde o změnu, která se zejména v poslední době ukazuje jako velice potřebná. Současný stav totiž jak osoby samostatně výdělečně činné, tak firmy usilující o zřízení bankovního účtu dnes v některých parametrech značně diskriminuje. Jde skutečně o právo podnikajících osob na založení bankovních účtů, podobně jako dnes má občan dané zákonem právo na to, mít bankovní účet. Bylo by dobré, abychom našim podnikatelům ukázali, že nám záleží na tom, aby měli vedle zákonných povinností také práva, a jedním z nich je právě právo na bankovní účet. V současnosti vlastně máme na trhu takový paradox, kdy podnikatel splní veškeré zákonné povinnosti, aby mohl začít provozovat svoji činnost, jenže právě třeba jeho obor činnosti se nemusí líbit bance jako takové a ta mu neotevře účet. Ten tak nemůže posílat peníze na finančák ani na Českou správu sociálního zabezpečení. A to si, vážení kolegové, představte, že dokonce bez toho, že mu zvýšíte daně a odvody. On prostě nemá účet, nemá, jak ty peníze poslat.

Jedním z důvodů, kdy třeba tento problém nastává, je právě blížící se implementace nařízení MiCA, které má ochránit spotřebitele před některými riziky spojenými s investicemi do kryptoaktiv a pomoci jim vyhnout se podvodným systémům. V současné době mají spotřebitelé jen velmi omezená práva na ochranu nebo nápravu, zejména pokud se transakce uskutečňují mimo EU. My už dnes máme podnikatele právě v této oblasti, kteří se nacházejí, a vlastně chtějí i platit daně v České republice. Právě díky novým pravidlům, která budeme implementovat, budou muset poskytovatelé služeb souvisejícími s kryptoaktivy dodržovat přísné požadavky na ochranu peněženek spotřebitelů a v případě, že kryptoaktiva investorů ztratí takzvaně, ponесou za to právní odpovědnost. Právě obchodníci s kryptoaktivy, podobně jako například dodavatelé do obranného průmyslu, jsou dnes trnem v oku bank. Takže ani vlastně nařízení MiCA, které budeme brzy mít tady na plénu, ten problém nevyřeší, proto tento návrh. Zatímco v této chvíli jsou povinny komerční banky zřídit fyzické osobě účet bez výhrad, je zřízení firemního účtu vázáno na druh podnikání a v některých případech není dotčeným subjektům vyhověno. Pojďme jim prosím vás pomoci. Jsou to společnosti, které mají podle bank problematický předmět podnikání, ovšem tyto společnosti jsou kryty různými povoleními, licencemi a dalšími doklady, které jim v daném oboru právě podnikání umožňují, tudíž ani bance, když ne státu, nestojí nic v cestě, tedy mimo jejich zahraniční matky, protože my už tady

vlastně žádnou českou banku nemáme. Není proto skutečně žádný další dodatečný důvod dále firmy šikanovat dalšími podmínkami, a umožnit jim toto právo. Důvod, proč banky účty neotvírají, může pramenit z vnitřních instrukcí jejich matek, které v rámci evropské zelené taxonomie chtějí omezit určitou část výroby a podnikání. Nemyslím si, že právě banky by měly rozhodovat, kdo a jak bude na českém trhu podnikat, pokud jde o podnikání v rámci dodržování zákona. Dalším možným důvodem může být také obava z české konkurence nebo z přeopatrnosti ve vztahu k digitální ekonomice, ano, právě k té digitální ekonomice, kterou současná vláda údajně podporuje. Tak ji pojd'me podpořit.

Další důležitou věcí je zájem státu na bezproblémovém podnikání, vzniku pracovních míst, tím pádem odvodům do sociálního systému, vznik daňového poplatníka a obohacování trhu práce. Pohyb na účtech firem je také prostředkem minimalizace existence hotových peněz, daňových úniků a různých optimalizací.

Věřím, přátelé, že jsem vám řekl dostatek argumentů pro to, abychom mohli zařadit tuto problematiku na plénum Sněmovny, a tímto vás žádám o podporu. Moc děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Já si jenom upřesním: to je nový bod, nebo ne? To je přeřazení už stávajícího bodu, a navrhuje ho zařadit jako první bod po pevně zařazených dnes?

Poslanec Marek Novák: Jako první bod po pevně zařazených dnes.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Dnes, ano, děkuji. Jestli se nemýlím, vy tu máte ještě jednu přihlášku. (Poslanec Novák: Přesně tak.) Tak povídejte. (Pobavení a smích v levé části sálu.)

Poslanec Marek Novák: Takže znovu děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já vás tímto chci požádat ještě o předřazení jednoho bodu, to je bod číslo 74, tisk 250. Jedná se o vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem. Žádám o zařazení jako první bod za pevně zařazené, také dnes. Jedná se o to, že vlastně tato úprava vychází přímo z osobních zkušeností postižených osob a společností, které se právě problematikou psů se speciálním výcvikem zabývají. Za mě je potřeba konečně pomoci nejen osobám s vodicími psy, ale také osobám s asistenčními a terapeutickými psy, protože právě v této kategorizaci je diskriminace. Pojd'me těm občanům, kteří potřebují pomoc, ukázat, že nám záleží na kvalitě jejich života, a projednejme prosím tento návrh, který jsem společně s kolegy předložil této Sněmovně už před rokem. Jistě se všichni shodneme na tom, že by mělo být naším zájmem postiženým spoluobčanům alespoň v možné a únosné míře pomoci v jejich nelehkém životním osudu, a to zejména i nyní, v této dá se říci velmi těžké době. Proto doufám a věřím ve vaši podporu, protože speciální výcvik uvedených psů omezuje bezpečnostní rizika a jiné aspekty chování zvířat, které by jinak mohly odůvodňovat vyloučení jejich přístupu do veřejných prostor nebo prostředků veřejné hromadné dopravy. Pes se speciálním výcvikem je pes určený pro doprovod osoby se zdravotním postižením. Je zvlášť vybraný a vycvičený, takže se vyznačuje jinými povahovými vlastnostmi a chováním než psi bez výcviku, proto nemáme důvod se jich bát a ani bránit v tom, aby doprovázeli lidi, kteří je potřebují, a z toho důvodu je nutné ty rozdíly zohlednit.

Co se týká další věci v té právní úpravě, tak je právě vymezení pojmu pes se speciálním výcvikem a určení subjektu oprávněného k výcviku, protože v České republice dosud neexistuje jednotný systém hodnocení kvality výcviku nebo přezkoušení dovedností a schopností právě toho vycvičeného psa. V praxi se velmi často setkáváme se stížnostmi na kvalitu vycvičených psů u různých výcvikových subjektů. I tohle bychom touto normou

odstranili. V České republice taktéž neexistuje žádný systém nastavení odborně kvalifikačních či materiálně-technických požadavků a kritérií pro provádění výcviku psů se speciálním výcvikem. A z toho důvodu může být ta kvalita výcviku různá a místy až nedostatečná.

Má-li stát plnit roli garanta kvality výcviku, má v podstatě jedinou možnost, jak to dnes učinit, a nejrychlejší je prostřednictvím stanovení podmínky členství výcvikového subjektu v mezinárodní organizaci, která má i vlastní mechanismus průběžné kontroly dodržování nastavených standardů výcviku. I to ten návrh obsahuje.

Hlavní podstatou je skutečně zajištění vstupu osob se zdravotním postižením v doprovodu psa se speciálním výcvikem do stanovených veřejných prostor a prostředků veřejné dopravy, až tak je to jednoduché. Jenže dnes to až tak jednoduché pro ty postižené lidi není. V dané souvislosti je třeba vymezit zejména pojem pes se speciálním výcvikem a také prostory, do nichž má být vstup osob se zdravotním postižením v doprovodu psa se speciálním výcvikem umožněn. Pro mnoho našich spoluobčanů je tato úprava nejen žádoucí, ale také velice potřebná právě proto, aby mohli žít aspoň trošku kvalitní život. Skutečně jim pomůže zkvalitňovat život bez toho, aby stát investoval jedinou korunu, stát to nebude stát vůbec nic, my pouze pomůžeme lidem.

Také proto věřím, že projednání tohoto zákona podpoříte. Moc vám za tuto podporu děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já si jenom ujasním, navrhl jste přeražení bodu, a sice bodu číslo 74, sněmovní tisk 250, zákon o právech osob se zdravotním postižením, a chcete ho projednat dnes jako první po pevně zařazených bodech? (Souhlas.) Děkuji pěkně, tak jsme si rozuměli.

Další vystoupí k programu schůze pan poslanec Mašek.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, chtěl bych zařadit bod Dálniční známka, je to silniční, nebo ekologický poplatek? Důvodem toho zařazení je projednávání zvýšení ceny dálniční známky, které bylo navrženo na 2 300 korun ročně, u celoroční známky. Prostředky, které se získají prodejem dálničních známek, jdou mimo jiné na údržbu, opravy a stavby dálnic spolu s dalšími prostředky. Co je tam zajímavé, je, že pro elektroauta je cena 0 a pro hybridy je cena 577 korun za rok, což je 25 % toho celoročního poplatku. Domnívám se, že není třeba tímto způsobem stimulovat nákup elektromobilů a hybridů, protože už je to překonáno tím, co jsme dokázali v Evropě, říkám to trochu ironicky, tím, že po několika letech se přestanou vyrábět spalovací motory, takže těm lidem při nákupu nového vozidla nic jiného nezbude. Přitom si musíme uvědomit, že vlastně komu tím ulevujeme. Při současně projednávaném konsolidačním balíčku vyšlo najevo, že jsou nejvíce zatíženy nízkopříjmové a středněpříjmové rodiny. V tomto případě jdeme stejnou cestou a naopak benefit tady získají ti vysokopříjmoví, ti, co si mohou dovolit drahé elektromobily a drahé hybridy, přitom tato vozidla patří mezi ta těžší v kategorii vozidel do 3,5 tuny. Myslím si, že je potřeba otevřít diskusi k tomuto bodu, a chtěl bych vás, pane místopředsedo, poprosit o zařazení tohoto bodu na čtvrtek po projednání bodu, který tady přednesl pan kolega Kubíček. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pardon, to je jaký bod? (Pan poslanec sděluje mimo mikrofon: To byl Malina a insolvence.) Čtvrtek, po projednání bodu Problémy Malina Group – insolvence. Ale ten třeba nebude schválen v průběhu toho hlasování, tak musíte dát nějaký relevantní přímý čas.

Poslanec Jiří Mašek: Takže pořadí v tomto čase. (Hlas: Po pevně zařazených...)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Po pevně zařazených bodech třeba, nebo?

Poslanec Jiří Mašek: Ano, po pevně zařazených bodech ve čtvrtek.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Tak ve čtvrtek po pevně zařazených bodech. To byl pan poslanec Mašek a nyní vystoupí k pořadu schůze pan poslanec Milan Brázdil.

Poslanec Milan Brázdil: Dobré odpoledne, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, pamatujete? Není to tak dávno, kdy jsme upozorňovali při té příležitosti, když vláda brala 14 miliard ze zdravotnictví: Nedělejte to, vládo, budou chybět peníze na to, aby zdravotnictví bylo kvalitní a aby bylo dostupné. Neuposlechla! No, dobrá, ale teď si toho všimla. Všiml si toho Zbyněk Stanjura, všiml si toho i ministr zdravotnictví, a zjistili, že lidé, když nemají kam jít, na koho se obrátit, chybí děčkaři, chybí praktici, chybí spousta lékařů, nedostupnost zdravotní péče se projevuje tím, že tito lidé prostě jdou tam, kde jim bude poskytnuta. A víte, kde to je? Je to na pohotovostech, na urgentech, urgentní příjmy, a nízkoprahová část je vlastně ta pohotovost. Oni tam jsou, čekají, a i tam ti lékaři, sestřičky toho mají opravdu hodně. A tak si toho všimla i vláda a oni chtějí, tedy to teď řeší zvýšením poplatku. Tedy před chvílkou sebrali 14 miliard, a teď říkají: Lidi, ale to zaplatíte vy, vy si totiž budete muset připlatit, abyste vůbec na té pohotovosti byli obslouženi. Tak takhle jsme se dostali!

Ale jak to ten člověk vyřeší? Vláda neudělá nic, ona zvedne poplatky, lidi to musí zaplatit. Ale jak to tedy ten člověk řeší? No, on nechce ty poplatky platit, už dal dost do zdravotnictví, už zaplatil toho dost, a tak co udělá? On se tomu bude chtít vyhýbat, ale ošetřen bude chtít být. Jak se tomu vyhne? Zavolá si zdravotnickou záchrannou službu čtrnácti jednotlivých krajů, tam, kde je. Jinými slovy, on vlastně nepotřebuje urgentní péči, on má poměrně stabilizované vitální funkce, tím se myslí dýchání, vědomí, akci srdeční, ale on nechce zaplatit ten vstupní nebo ten pohotovostní poplatek, nebude chtít – už teď se to děje – tak si zavolá. Dispečerka, dispečink je ve velmi překerní situaci a řeší to po telefonu – prostě nezbude nic jiného, my tam pojedeme.

A já se dostávám k tomu meritmu. Tak, jak je dneska zneužívána zdravotnická záchranná služba – a vy to víte, ví to ministr, on to chtěl řešit, akorát vy jste to neumožnili, já jsem o to žádal opakovaně – tak, jak je zneužívána záchranka, tak ona je zneužívána nejenom lidmi, ale víte i kým? Institucemi! Nejenom že nestíháme ty pacienty ošetřit, odvézt, máme toho opravdu hodně, jsme mimochodem nejmenší složka z toho IZS, ale jakžtakž to zvládáme, a k tomu se přidává zneužití institucí. Tu si zavolá Policie České republiky a chce zjistit, jestli ten člověk je opilý a může na záchytku. Tu si zavolá městská policie: Posuď, doktore! Tu si zavolá do domova mládeže, opilý mladý kluk, jestli tam může zůstat, nebo co s tím mají dělat. Tu si zavolá – já nevím – Vězeňská služba, že je tam něco, že tam má být zdravotník, tam nejsou. Oni nejsou, a tak záchranná služba to řeší a jezdí napříč republikou, dělá všechno možné, a také nestíhá. A tak se pak stane, že i opravdu potřebnému člověku se ta pomoc nedostane včas, a to je špatně.

A já vás chci poprosit už opakovaně: Milé dámy a pánové, umožněte to, abychom to, co chce ministr zdravotnictví, tu řešili, abychom řešili zdravotnickou záchrannou službu v té podstatě jakožto základní složku IZS, nejmenší složku, s nejmenším množstvím lidí, ale s největším množstvím výjezdů, která začíná být na hraně. A já bych chtěl, abyste umožnili tu diskusi nad vznikem – a teď to řeknu – Zdravotnické záchranné služby České republiky. Vy víte všichni, že tady je někde poměrně daleko válka mezi Ruskem a Ukrajinou, dobře, ale co když se stane něco špatného u nás, ve větším, nemyslím válku, ale něco katastrofického. A to řízení čtrnácti záchronek, čtrnáctkrát všechno jinak, opravdu.

Vy mi nevěříte? Až jednou byste navštívili záchranku v tom kraji nebo onom, zjistíte, že jednou přijede lékař, pak jenom záchranář, pak přijede možná jenom převozová, protože už jsou vyčerpání, teď jsou jinak odměňováni, jinak oblečení, jinak vybavení, jinak... všechno jinak.

Jednou jede na epilepsii záchranář, jednou jede lékař, všechno je jinak. A já bych chtěl, aby to bylo stejně, jako to mají ti hasiči, aby měli jednotný tah na branku, aby to měli jako policisté, abychom byli stejně vybavení, abychom byli prostě státní.

Nebudu dlouho zdržovat. Já vás chci poprosit, jenom umožnit tu diskusi. Minule říkali: To si řeš tam na zdravotním výboru. No, já bych chtěl, abyste řekli vy nebo spíš ministři: Chceme to řešit, budeme to řešit, není to tak složité. To, aby to nebylo čtrnáctkrát jinak, by znamenalo přiřadit tu složku, základní složku IZS, nejupracovanější složku IZS, pod nějaké ministerstvo. Je velmi složité říct, jako jak? Bude to... Krajům to nebereme, ale zkusme to řídit aspoň z nějakého ministerstva, třeba i z Ministerstva vnitra nebo zdravotnictví, to je jedno, ať je to při hromadných velkých problémech, které se budou týkat většího množství lidí, aby to bylo řešené na úrovni státní, tak jako je Hasičský záchranný sbor a policie.

Já vás o to ještě jednou moc prosím. To není politikum. Každý z vás, každý z vás jednoho dne, až pojedete do Prahy, všichni jste viděli dopravní nehody, a lidé, kteří tam na dálnicích, na cestách někdy mají problémy, proč by měli být jednou – a platili do systému všichni stejně – jednou obslouženi tak, podruhé onak, podruhé bez lékaře, potřetí s lékařem, počtvrté ani tam nebudou, protože už někde jsou jinde, například záchrana je zneužívána i proto, že ohledává mrtvé, protože ani to není nikdo schopen dneska udělat – někde ano, někde ne. Prosím, sjednoťme to. Udělejme pravidla, abychom byli my záchranáři tak spokojeni, alespoň tak spokojeni, jako jsou hasiči a Policie České republiky.

Ten můj návrh, který zní Zdravotnická záchranná služba České republiky, vysvětlil jsem, o co mi jde. A to zařazení... Víte, já jsem kolikrát říkal, tak zařadme to tam, tam. Já bych vlastně chtěl, abyste to umožnili, já nevím, jak to udělat, a klidně to dát až ten poslední, jiný, jakýkoliv bod, jenom to umožnit o tom diskutovat tady, aby pan ministr Válek řekl: Jo, já to chci a udělám to tak a tak. Prostě prosím, umožněte to, ne ve jménu mě, já budu zapomenut, ale ve jménu vás, až budete mít problémy, a ve jménu všech pacientů, kteří by rádi byli stejně obslouženi v případě ztrát životních vitálních funkcí.

Pane předsedající, já bych vás tedy poprosil, jestli bychom to mohli zařadit jenom na program schůze. To, jestli to dáme někam, to se možná potom na grémiu domluvíte. Pokud to zařadíme, tak aspoň možná bude o tom diskuse, čili na program této schůze, jinými slovy, vy řeknete: Tak až nakonec. No tak jo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ve vaší přihlášce je poslední bod dnešního dne. Tak to neplatí? Chcete jenom na program schůze?

Poslanec Milan Brázdil: Vy jste to řekl. Já s tím souhlasím.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ne, já jsem to neřekl. Vy jste to napsal, pane poslanče, do své přihlášky k programu.

Poslanec Milan Brázdil: Ano, já jsem to tam napsal, máte pravdu. A já s tím souhlasím. Tak na program a poslední bod dnešního dne. Jestli umožníte třeba i... Víte co? My to sneseme i ve dvě v noci jenom o tom diskutovat. Však všichni ostatní, koho z vás to nebude bavit, můžete jít. Takže poslední bod dnešního jednání. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za upřesnění. Další v pořadí je přihlášená paní poslankyně Fischerová. Připraví se pan poslanec Berki, což je zatím poslední přihláška k programu schůze.

Poslankyně Romana Fischerová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, mnoho českých občanů se v současnosti potýká s krizí nedostupnosti bydlení. V první polovině loňského roku se zdražily náklady na bydlení, jako jsou ceny plynu a energií, na své historické maximum. Tento růst cen zásadně zasahuje hlavně důchodce, z nichž je už nyní velká část ohrožena chudobou. K tomu se přidávají rekordní ceny nemovitostí a v důsledku je bydlení pro mnoho rodin, včetně mladých rodin s dětmi, takřka nedostupné. V takové situaci považují za nepřijatelné, aby vláda razantně zvyšovala daň z nemovitostí. Zvýšení této daně dopadne nejvíce na ty nejzranitelnější, tedy důchodce, kteří dlouhá léta šetřili na vlastní nemovitost, nyní v ní žijí a jen tak tak dokážou zaplatit rekordní ceny plynu a energií. Těmto důchodcům, kteří se už nyní pohybují často na hranici chudoby, chce vláda zasadit další ránu tím, že jim zvýší výdaje související s jejich bydlením, tedy daň z nemovitostí. Uvědomme si, že zhruba dvě třetiny seniorů bydlí ve vlastní nemovitosti, ze které platí daň. Obávám se, že zvýšení daně z nemovitosti povede k tomu, že důchodci budou nuceni své nemovitosti, ve kterých celý život žijí a ve kterých odchovali své děti, prodat, protože si nebudou moci dovolit zaplatit z nich zvýšené daně. Nemluvím ani o tom, že zvýšení daní těžce dopadne i na rodiny, kterým k vysokým nákladům na pořízení vlastního bydlení přibude výrazné zvýšení daně z nemovitostí.

Vláda útočí na důchodce a rodiny, které chtějí bydlet ve vlastním, dokonce dvakrát. Nejenže jim chce zvýšit daň z nemovitosti na dvojnásobek, ale zároveň chce daň každoročně zvyšovat v návaznosti na inflaci. Místo toho, aby vláda řešila příčiny inflace a rekordního zdražování, nechá inflaci dopadnout na naše občany dvojnásobně, jednak z růstu cen a jednak z růstu daní. Stranou nechávám, že zvyšováním daní vláda porušuje své předvolební sliby i sliby, které dávala ještě loni.

Navrhuji proto zařazení nového bodu s názvem Prohlubování krize nedostupnosti bydlení vládou Petra Fialy jako třetí bod dnešního jednání jednacího dne. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, paní poslankyně, a nyní zatím poslední přihlášený k programu schůze, pan poslanec Berki.

Poslanec Jan Berki: Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji si dát protinávrh k návrhu paní poslankyně Pastuchové, týkající se předložení manželství pro všechny. Je to bod 70, sněmovní tisk 241, a navrhuji ho zařadit dnes jako první po pevně zařazených bodech.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuju pěkně. Jedná se o bod 70, sněmovní tisk 241, což je zkráceně občanský zákoník, ale víme, o co jde, chcete ho projednat dnes jako první bod po pevně zařazených bodech a je to návrh vůči paní poslankyni Pastuchové, a vlastně svým způsobem i jako protinávrh paní poslankyni Válkové, protože se jedná o stejnou tematiku.

Zagongoval jsem, protože to byla zatím poslední přihláška k pořadu schůze. Ptám se, jestli se někdo k pořadu schůze ještě hlásí? Jestli tomu tak není, pomalu přistoupíme k hlasování. Ještě mezitím, než dorazí kolegové z předsálí, načtu omluvy.

Omlouvá se pan poslanec Bašta celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Berkovcová Jana se omlouvá celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, paní místopředsedkyně Dostálová Klára od 15.30 do 16.30 ze zdravotních důvodů – ruší omluvu, pan poslanec Lacina Jan se omlouvá od 18 hodin ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Mračková Vildumetzová Jana se od 14.40 do 17 hodin omlouvá z pracovních důvodů. Z členů vlády se omlouvá pan ministr Nekula Zdeněk celý jednací den z pracovních důvodů a pan ministr Válek od 14.30 z pracovních důvodů.

Nyní bychom měli hlasovat nejprve o návrzích, na kterých byla shoda v grémiu. Nicméně je tu jedna otázka, která míří na pana předsedu Okamuru, který ve svém vystoupení navrhoval

protinávrh k návrhu pana poslance Jakoba, aby odpuštění penále a odpuštění daňových dluhů, bod číslo 101 a 102, byl až po zákonu o České televizi a Českém rozhlase, na čemž byla ale shoda na grémiu. Je to něco jiného, než se dohodlo na grémiu. Tak se chci pana předsedy Okamury zeptat, jestli na tom trvá? Pak bychom museli upravit dohodu z grémia o tyto vaše dva body. (Dohoda poslance Okamury s předsedajícími mimo mikrofon.) Jestli to můžete upřesnit, jestli akceptujete dohodu z grémia, nebo to chcete z toho vyčlenit?

Poslanec Tomio Okamura: My to neakceptujeme – a taky jsme to už na grémiu říkali přece, respektive říkala to tam opozice, že my nechceme, aby ve středu byl první bod Česká televize. To je prioritá vlády. My chceme, aby první dva body byla ta pomoc lidem v dluzích, milostivé léto, a tady...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já se omlouvám, já vám nerozumím vůbec. Poprosím, aby bylo ticho v sále, a případně pan předseda Jakob sledoval, o co jde, abychom pak věděli a upřesnili si, o čem budeme hlasovat.

Poslanec Tomio Okamura: Jako já abych sledoval? Já to sleduju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já jsem jenom žádal o utišení v sále, protože vám nebylo, pane předsedo, rozumět, neslyšel jsem, co jste říkal. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Protože tady návrh pana předsedy Jakoba byl, aby ve středu byl první bod ten bod 97, tisk 263, Česká televize, a druhý a třetí bod aby až byl ten bod 102, 101, to je milostivé léto, pomoc lidem v dluzích. Já jsem dal protinávrh v reakci tady na vystoupení pana předsedy Jakoba, že my navrhuje, aby prvními dvěma body, protože pro nás je prioritou pomoc lidem v dluzích, milostivé léto, takže aby první dva body byly bod 101 a 102 a až jako třetí aby byl bod Česká televize. Já jsem vystoupil po panu předsedu Jakobovi, takže je to vlastně protinávrh vůči tomuhletomu návrhu. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Dobrá, asi aby v tom nebyl zmatek, poprosím dvě tři minutky přestávku, my se domluvíme, jakým způsobem se s tím vypořádáme, odhlasujeme, aby v tom nebyl zmatek hned na začátku. Tak já vyhlašuji možná... dobrá, pětiminutovou přestávku, ať to pak neprodlužujeme. Je 16.22, vyhlašuji přestávku do 16.27.

(Jednání přerušeno od 16.22 do 16.27 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 16.27 hodin, přestávka uplynula. Pustíme se do hlasování o pořadu naší schůze.

Nejprve budeme hlasovat o návrzích z grémia jako celku a následně budeme pokračovat jednotlivými návrhy tak, jak v uplynulém čase zazněly.

První tedy hlasujeme o návrzích z grémia.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, bylo přihlášeno 170 poslanců, pro hlasovalo 159, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Ted' budeme postupovat tak, jak vystupovali jednotliví poslanci se svými návrhy. První budeme hlasovat o návrhu... (Ozývá se t'ukání kartou do lavice.)

Slyšel jsem žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami opětovně přihlásili.

První budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Jakoba, jde o sněmovní tisk 249 o zadávání veřejných zakázek a jde o to, jestli tento bod zařadíme na pořad schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, bylo přihlášeno 164 poslanců, pro hlasovalo 87, proti 59. Návrh byl přijat.

Další návrh je návrh pana předsedy Jakoba na zařazení bodu, sněmovní tisk 311, o ochraně veřejného zdraví.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, bylo přihlášeno 165 poslanců, pro hlasovalo 163, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat nejprve o zařazení sněmovního tisku 444, novela zákona o spotřebních daních.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, bylo přihlášeno 166 poslanců, pro hlasovalo 89, proti 75. Návrh byl přijat.

A nyní bychom hlasovali o zařazení tohoto bodu jako prvního bodu dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, bylo přihlášeno 166 poslanců, pro hlasovalo 89, proti 76. Návrh byl přijat.

Další návrh je návrh pana poslance Jakoba, jedná se o bod číslo 23, novela zákona o státním podniku, a budeme hlasovat o jeho zařazení jako druhý bod dnešního jednání dne.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, bylo přihlášeno 166 poslanců, pro hlasovalo 87, proti 62. Návrh byl přijat.

Další návrh pana předsedy Jakoba je zařadit bod číslo 19, sněmovní tisk 423, zákoník práce, jako třetí bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, bylo přihlášeno 166 poslanců, pro hlasovalo 165, proti byl 1. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je rovněž návrh pana předsedy Jakoba, a sice jde o odvolání pana Köppla, člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, a navrhuje se, aby tento bod byl projednán v 18 hodin dnes, případně... tak nejprve v 18 hodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, bylo přihlášeno 166 poslanců, pro hlasovalo 88, proti bylo 78. Návrh byl přijat, čili nebudeme pokračovat v hlasování, aby to byl čtvrtý bod.

Dalším bodem, který navrhl pan předseda Jakob, je bod číslo 97, sněmovní tisk 263, o České televizi a Českém rozhlasu, zítra, to znamená ve středu jako první bod, nicméně máme

tady protinávrh k návrhu pana předsedy Jakoba ze strany pana předsedy Okamury, který navrhuje tento bod jako třetí bod zítra.

Čili nejprve budeme hlasovat o protinávru pana předsedy Okamury, aby se tento bod projednal jako třetí bod zítra.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, bylo přihlášeno 166 poslanců, pro hlasovalo 77, proti hlasovalo 81. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat o původním návrhu pana předsedy Jakoba, aby tento bod, bod 97, byl projednán zítra, to znamená ve středu, jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, bylo přihlášeno 166 poslanců, pro hlasovalo 88, proti bylo 77. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem pana předsedy Jakoba je projednat bod číslo 9, sněmovní tisk 165, zákon o pobytu cizinců na území České republiky, zítra, ve středu, jako čtvrtý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, bylo přihlášeno 166 poslanců, pro hlasovalo 89, proti 76. Návrh byl přijat.

Další budeme hlasovat o návrhu paní předsedkyně Schillerové na zařazení nového bodu s názvem Daňový balíček.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, bylo přihlášeno 166 poslanců, pro hlasovalo 78, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem na zařazení nového bodu je návrh pana místopředsedy Havlíčka na zařazení bodu pod názvem Dotační byznys.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový nový bod našeho jednání? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, bylo přihlášeno 166 poslanců, pro hlasovalo 78, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Dalším bodem, o kterém budeme hlasovat, je návrh na zařazení nového bodu ze strany pana předsedy Okamury a název bodu je navržen jako Projednání návrhu daňového balíčku a důchodové reformy Fialovy vlády.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby tento bod byl zařazen na pořad schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, bylo přihlášeno 166 poslanců, pro hlasovalo 77, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Nyní – ale tím jsme se vypořádali, to znamená, další byl v pořadí návrh pana předsedy Okamury na odpuštění penále a odpuštění dluhů, ale to jsme si vyřešili tím hlasováním jako o protinávru k panu předsedovi Jakobovi, takže přejdeme k dalším návrhům.

Další návrh přednesl pan poslanec Stržínek, navrhl jako nový bod Vysvětlení plánovaného zvýšení daně z nemovitosti.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby tento bod byl zařazen na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, bylo přihlášeno 167 poslanců, pro hlasovalo 79, proti 75. Návrh byl zamítnut.

Nyní je tu návrh paní poslankyně Pastuchové, jde o sněmovní tisk číslo 70, občanský zákoník, a to, aby byl projednán jako čtvrtý bod dnes, nicméně k tomu jsme tu měli protinávrh ze strany pana poslance Berkiho, a byl tu i návrh paní profesorky Válkové, to je vlastně stejný bod. Čili nejprve bychom hlasovali jako protinávrh návrh pana poslance Berkiho, který ho tak formuloval, aby tento bod, čili bod 70, sněmovní tisk 241, byl projednáván dnes jako první bod po pevně zařazených bodech.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Berkiho. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, bylo přihlášeno 166 poslanců, pro hlasovalo 96, proti 48. Návrh byl přijat.

Tím jsou nehlasovatelné body paní poslankyně Pastuchové a paní profesorky Válkové.

Dalším bodem, o kterém rozhodneme, je návrh pana poslance Berkovce na nový bod s názvem Vláda likviduje svobodný tisk pomocí návrhů zvýšení DPH z 10 na 21 %.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, bylo přihlášeno 167 poslanců, pro hlasovalo 79, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Hanzlíkové na nový bod s názvem Zpožděné výplaty důchodů a související problémy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového návrhu na program? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, bylo přihlášeno 167 poslanců, pro hlasovalo 74, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Budeme pokračovat návrhem pana poslance Vondráčka, který navrhuje nový bod s názvem Zneužívání veřejných prostředků v oblasti komunikace a vládní propaganda.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, bylo přihlášeno 167 poslanců, pro hlasovalo 78, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Nyní bychom měli v pořadí hlasovat návrh paní poslankyně Válkové, ale tím jsme se vypořádali při hlasování protinávrhu pana poslance Berkiho, pokračujeme tedy dál.

Další návrh je návrh pana poslance Kubíčka. Jde o návrh na nový bod s názvem Problémy Malina Group – insolvence.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, bylo přihlášeno 167 poslanců, pro hlasovalo 79, proti 71. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Nováka, jde o bod číslo 81, sněmovní tisk 273, o platebním styku, a návrh je, abychom ho projednávali jako první bod po dnes pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, bylo přihlášeno 167 poslanců, pro hlasovalo 78, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh rovněž pana poslance Nováka. Jedná se o bod číslo 74, sněmovní tisk 250, zákon o právech osob se zdravotním postižením, a pan poslanec navrhuje, abychom ho zařadili jako první bod po pevně zařazených bodech dnešní jednací den.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, bylo přihlášeno 167 poslanců, pro hlasovalo 78, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Maška na nový bod, a sice bod s názvem Dálniční známka – silniční a ekologický poplatek.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, bylo přihlášeno 167 poslanců, pro hlasovalo 79, proti hlasovalo 72. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Brázdila na nový bod s názvem Zdravotnická záchranná služba České republiky.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro hlasovalo 79, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Dalším a posledním, jestli se nemýlím, návrhem je návrh paní poslankyně Fischerové, a to návrh na nový bod s názvem Prohlubování krize v nedostupnosti bydlení vládou Petra Fialy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro hlasovalo 80, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Než budeme hlasovat o programu jako celku, chci se zeptat, jestli o všech návrzích bylo hlasováno?

Hlásí se pan poslanec. Pardon.

Poslanec Ondřej Benešik: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. V hlasování číslo 19 mám na sjetině, že jsem hlasoval pro, hlasoval jsem nicméně proti. Zpochybňuji hlasování v tomto bodě.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Zpochybňujete hlasování, takže budeme hlasovat o námitce.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro hlasovalo 163, proti 1. Námitka byla při... (Hlasy z pléna.)

Může jenom pan poslanec upřesnit specifikaci toho bodu, ať víme? (Z pléna se ozývá: Manželství pro všechny.) Manželství pro všechny, čili šlo o hlasování návrhu pana poslance Berkiho. Bezva, dobrá.

Budeme hlasovat o tomto návrhu znovu. Hlásí se pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Já se moc omlouvám ctěné Sněmovně a kolegu Benešikovi, ale já pokládám zpochybnění hlasování o deset hlasování později za poněkud bizarní (Potlesk z řad hnutí ANO.) a poprosím, abychom si k tomu dali tříminutovou pauzu a domluvili se, jestli to má smysl, protože to je strašidelný precedent, který vypadá, jako že nikomu v tuhle chvíli nevadí, ale pak mi ho někdo tady bude omlacovat o hlavu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Takže vyhláším pětiminutovou pauzu. Je 16.49, potkáme se v 16.54.

(Jednání přerušeno od 16.49 do 16.54 hodin.)

Je 16.54 hodin, přestávka uplynula. Poprosím, abyste zaujali svá místa a ztišili se. Hlásí se pan poslanec Benešík. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Dámy a pánové, já jsem byl přítomen poradě předsedů poslaneckých klubů ohledně tohoto hlasování. Uznávám v rámci čistoty jednacího řádu a jeho výkladu, že jsem se přihlásil ke zpochybnění toho hlasování poměrně pozdě, protože proběhlo několik hlasování od té doby. Trvám na tom, že jsem hlasoval proti, na sjetině mám pro. Nicméně moje hlasování v tomto ohledu nic nerozhodlo, můj hlas nic nerozhodl, takže stahuji to, co jsem říkal, že zpochybňuji hlasování. Nicméně pro stenozáznam: v bodě (v hlasování) 19 jsem hlasoval proti, na sjetině mám pro. Nebudu dále zpochybňovat hlasování.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Já v tomto případě prohlašuji hlasování o námitce za zmatečné a platí to, co bylo odhlasováno.

Přesto ještě musíme odhlasovat program jako celek. Chci se zeptat, protože těch bodů a návrhů na změny bylo poměrně dost, jestli jsme hlasovali o všech návrzích na zařazení nových bodů do programu či o jejich změně, co se týče programu? Asi ano, nikdo to nezpochybňuje.

Nyní tedy budeme hlasovat o programu jako celku.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro hlasovalo 85, proti 18. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze a přejdeme ke schváleným bodům. Prvním je

25.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb.,
o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 286/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb.,
o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 444/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane ministře, prosím, máte slovo. (Silný hluk v sále.)

Vás poprosím, abyste se ztišili tak, aby pan ministr mohl svůj bod uvést.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Velmi stručně odůvodním tuto jednoduchou novelu. Připomenu, že jsme v loňském roce jako reakci na dočasně zvýšené ceny pohonných hmot snížili spotřební daň na motorovou naftu a natural po dobu čtyř měsíců. Poté jsme jako obě komory Parlamentu rozhodli, že u nafty prodloužíme toto snížení spotřební daně do konce roku 2023. Naštěstí vývoj cen na světových trzích, ať už ropy nebo ropných produktů, je velmi příznivý. V této chvíli vidíme, jak nízké jsou koncové ceny motorové nafty. Současně vidíme, jak velký rozdíl je na litru mezi motorovou naftou a benzinem Natural 95, takže vláda vyhodnotila, že v této chvíli není potřeba tuto komoditu podporovat z veřejných zdrojů, z peněz daňových poplatníků. Navrhuje, abychom se vrátili k původní výši spotřební daně na motorovou naftu.

Protože ten návrh je vlastně jednoduchý a přináší potenciálně vysoké příjmy do státního rozpočtu – odhad je 800 milionů korun za jeden kalendářní měsíc – tak jsme navrhli, abychom to schválili již v prvním čtení, a současně aby účinný a platný ten zákon byl prvního (dne?) měsíce po měsíci, ve kterém vyjde ve Sbírce zákonů.

Dostal jsem informaci, že opozice chce vetovat projednání tohoto návrhu v prvním čtení. Osobně chci říct, že nechápu proč, kromě toho, že nechce, aby byly zvýšeny příjmy do státního rozpočtu v letošním roce. To je sice legitimní, ale nepřipadá mi to úplně rozumné, protože v tomto případě se skutečně jedná o datum účinnosti. Když se podíváte do jednacích řádů, kromě toho, že opozice má dostatek prostoru, aby to případně zkritizovala a hlasovala proti, současně v souladu s jednacím řádem může navrhnout i v devadesátce jiný návrh účinnosti, než navrhuje vláda. Takže já to sice respektuji, pokud to veto vznesete, ale neumím si představit jiný návrh, který můžete případně přinést v druhém čtení, než jinou účinnost, případně jinou výši daně, pravděpodobně vyšší, než je ta, na které se chceme vrátit. Já bych vás chtěl ještě požádat, abyste to zvážili, pokud chcete jinou účinnost, dříve než 1. 1. letošního roku nebo později, aby ta výjimka platila déle než 1. 1. 2024, máte na to prostor v rámci projednávání podle § 90, odst. 2. Pokud ne a chcete být proti a nechcete (nesrozumitelné) ten termín, tak jistě budete mít dostatek prostoru, abyste tady od řečnického pultu řekli důvody, proč jste proti, a pak hlasovali proti. Jinak to zdržení si řekněme, jeden kalendářní měsíc – 800 milionů příjmů do státního rozpočtu a do SFDI. Já vím, že je to sdílená daň, to všichni víme, ale tak celkově je to 800 milionů pro veřejné rozpočty včetně rozpočtu SFDI. Děkuju, pane místopředsedo, to je celé úvodní slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, děkuji a nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Hana Naiclerová.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové, k tomu, co říkal pan ministr, jen stručně shrnu vývoj úpravy spotřební daně v loňském roce. Nejdříve došlo ke snížení zákonem č. 131/2022 Sb. 11. května 2022 a tímto zákonem došlo ke snížení spotřební daně z motorové nafty o korunu padesát na litr v období od 1. června do 30. září 2022. Důvodem této novely byla snaha o zmírnění dopadů energetické krize v oblasti cen pohonných hmot vyvolané invazí ozbrojených sil Ruské federace na území Ukrajiny na podnikatelské subjekty i občany České republiky. Tento zákon tedy byl schválen na jaře 2022 a toto snížení spotřební daně bylo účinné do konce září 2022. Poté jsme schválili zákon č. 286/2022 Sb., kterým došlo k prodloužení účinnosti stávající snížené sazby z motorové nafty ve výši 8 450 korun za 1 000 litrů do konce roku 2023. Pokud bychom tento zákon neschválili, od 1. října 2022 by tehdy došlo automaticky ke zvýšení daně z nafty. Jak všichni jistě vnímáme, důvody snížení této daně pominuly, ceny nafty jsou jedny z nejnižších v zemích EU. Návrh zákona vrací sazbu spotřební daně z motorové nafty na původní výši.

Účinnost zákona se navrhuje od prvního dne prvního kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení. Pokud bychom tento zákon neschválili, stejně dojde k navýšení automaticky od 1. 1. 2024. Cílem návrhu však je, aby k tomu došlo co nejdříve, jak už jste bylo řečeno, ušetřili bychom takto asi 4,5 miliardy. Vláda tímto navrhuje se zákonem vyslovit souhlas již v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní zpravodajko, dobré odpoledne, otevírám obecnou rozpravu a do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Kolovratník. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den, děkuji za slovo, paní předsedající, dobré odpoledne kolegyně, kolegové. Já teď rád přednesu naše opoziční stanovisko tady k tomu zákonu. Jsme domluveni, že k té samotné devadesátce, k té žádosti vás jako předkladatele, pane ministře nebo předkladatelé, páni kolegové, zástupci vlády, se vyjádří za náš klub paní předsedkyně Schillerová, ale já budu hovořit o tom, o důvodech, proč s tím návrhem nemůžeme souznít, proč s ním nesouzníme a proč si myslím, že to není dobré rozhodnutí v těchto dnech.

Na úvod svého vystoupení si dovoluji vypůjčit citaci, nebo tady zopakují a budu citovat pana ministra Stanjuru z loňského podzimu, kde bylo veřejně řečeno a argumentováno, proč se ta koruna padesát na litr zaváděla – pardon, nebylo to z loňského podzimu, bylo to z loňského roku, z období možná jarního, upřesňuji, tedy z této doby: "Chceme tím pomoci hlavně českým autodopravcům, kteří jezdí primárně právě na naftu, aby byli zejména v příhraničních oblastech více konkurenceschopní. Většina okolních zemí totiž aplikuje minimální sazbu spotřební daně danou evropskou směrnicí. Při započtení DPH se přitom snížení spotřební daně o korunu padesát může promítnout do konečných cen pro řidiče až o korunu osmdesát na litr. Právě o tolik by od října vzrostly ceny na čerpacích stanicích, kdybychom sníženou daň neprodloužili," argumentoval v loňském roce ministr financí Zbyněk Stanjura.

To, co tady pan ministr v tom krátkém úvodním slově přednesl, může mít určité ratio. Určitě nebudu zpochybňovat jasná čísla, daná fakta, že cena nafty opravdu spadla v tomto období, v posledních týdnech tak dolů, že je výrazně levná, je konkurenceschopná jak pro naše autodopravce, tak dejme tomu zajímavá cenově pro tranzitující dopravce, kteří Českou republikou projíždějí, a nemusí tedy spekulovat na cenu, jestli si ji koupí někde v okolních zemích a Českem projedou, jak se to stávalo v minulosti, nebo jestli si ji koupí u nás.

Máme ale dva nebo aspoň já za sebe vidím dva základní argumenty, které jsou prostě problematické. Asi ten hlavní je předvídatelnost právního prostředí a předvídatelnost parametrů, hranic hřiště, na kterém hrajeme. Tady padl argument, že každý týden nebo měsíc, o který budeme tu změnu prodlužovat, ať to tady řekneme, že připravujeme státní rozpočet o 800 milionů korun. No jo, ale s těmi 800 miliony korun každý měsíc pracovali a počítali, pane ministře, nejen řidiči, kteří jezdí, tankují možná jednou měsíčně, není to pro ně tak zásadní, ale přece s těmi penězi počítají podnikatelé, dopravci a budu mluvit hlavně o té dopravě veřejné, o veřejné dopravě pro cestující, pro občany. Mohou to být autobusoví dopravci, které si objednávají kraje, kteří mají své kalkulace cenové udělané právě na to období, které bylo tedy vámi, vaší vládou predikováno až do 30. prosince 2023. Stejně tak to mohou být dopravci na železnici.

Jenom pro zajímavost, já jsem se díval, je to prosím ilustrační číslo, pouze České dráhy v osobní dopravě, nezahrnuji tedy do toho ty další, o něco menší a výrazně menší soukromé dopravce, jenom České dráhy nakoupí ročně zhruba 46 milionů litrů nafty. Takováto změna, kde tedy argumentujete přínosem pro státní rozpočet, je nějakých 70 milionů korun. Dobře, můžeme říct, že to je ročně a že kdybych to vydělil dvanácti, to vychází nějakých 5,7, možná 6 milionů korun měsíčně jenom u Českých drah, ale je to jeden z mnoha příkladů, jeden z mnoha ilustračních příkladů, a s těmi čísly bych mohl pokračovat dál. Dopravní podniky

v České republice, to jejich sdružení – a teď se omlouvám, nemám přesný počet, tuším, že jich je asi dvanáct – tak průměr nákupu té nafty, motorové nafty u všech dopravních podniků v České republice, kde víme, že stoprocentními matkami – majiteli, zřizovateli – jsou obce, města, tam ta čísla jsou podobná, opět to vychází plus minus na nějakých 60 milionů korun za rok, možná malinko, malilinko menší, kolem 5 milionů korun měsíčně bude to zdražení, které se promítne do veřejné dopravy. Logicky města na to nepřispějí, není asi prostor na to, dávat jim více peněz v této době, když mají samy zvýšené náklady, asi ani dopravní podniky nebudou mít prostor pro další zvyšování nebo zdražování jízdného, to znamená, zůstane to v uvozovkách nanic. Na tohle chci upozornit. Rozumím vaší snaze, tomu argumentu, chuti zrychlit to, mít těch alespoň 800 milionů korun co nejdříve, ale upozorňuji, že ty náklady – vím, že podobných příběhů můžete slyšet spoustu, dalších a dalších v jiných oblastech ekonomického života, ale ve veřejné dopravě prostě takhle to je. A jsou to peníze, o které připravujete veřejnou dopravu, jak dráhy, železniční dopravce, tak dopravní podniky.

A možná ještě rychlá citace nebo několik krátkých argumentů od ČESMADu, tedy od nákladních dopravců na silnici. Kdybychom tady teď mohli rozvést debatu, že chceme přece, aby nákladní doprava šla spíše na železnici než na silnici, ale přece i u nich je to podobné. V cenách nafty jsou na tom, jsme na tom teď podobně jako okolní zahraniční země. Pokud se podíváte do statistik, do výkazů, do ekonomických výkazů dopravců ČESMADu, tedy silničních nákladních dopravců, v loňském roce byli úspěšnější v mezinárodních tendrech, mají větší výkony v kamionové dopravě, a opět mají nastavené smlouvy, vysoutěžené smlouvy, často je to v soukromém sektoru, abych nemluvil jen o tom veřejném, postavené právě na nějakou cenotvorbu, včetně té koruny padesát, spotřební daně, kterou teď vlastně uprostřed běhu najednou chcete vrátit zpátky.

A asi poslední argument, a to bude na vás, pane ministře, možná i otázka a budu prosit o odpověď. Teď je ta nafta dole. Všichni si přejeme, aby byla, aby to zůstalo. Ale vzpomeňme si na loňský rok. Co když se to v září nebo říjnu změní? Já vím, že to je hypotetická otázka, ale co když se to v září, v říjnu nebo v listopadu změní a zase bude stát třeba 45 nebo 50 korun? Přijde vláda zase pak s rychlým opatřením a zase tu spotřebku snížíte zpátky o korunu padesát? Asi mi rozumíte, kam tím mířím. Takhle ad hoc z měsíce na měsíc to zkrátka podle našeho názoru není dobré, uvážlivé a i seriózní rozhodování vůči partnerům, kteří s tím pak pracují. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji a vaše vystoupení vyvolalo tři faktické poznámky. Jako první paní poslankyně Zajíčková, ale paní poslankyni nevidím. Pak pan ministr Stanjura. Prosím, pane ministře, s faktickou dvě minuty. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Martin Kolovratník by mluvil pravdu, kdyby cena byla konstantní. Nebo mi chce vážně tvrdit, když mluvil o veřejné dopravě, že ty smlouvy se každý týden aktualizují mezi kraji a dopravci? Tak si najděte, pane poslanče, na internetu třeba, jaká byla průměrná cena nafty v prosinci loňského roku – 37,93 a dneska je 31,38. Šest padesát! Zlevnili to dopravci pro kraje, když je to 6 korun dolů? Promítli tyto změny ceny do dodatků smluv a řekli, teď už je o 6 korun na litr méně, my po vás nechceme tolik? I když tam dáme tu korunu osmdesát, pořád to bude o čtyři padesát méně na litr než v okamžiku, kdy vyjednávali smlouvy. Tak co to je za příběh? To nemůže být jenom jednosměrka: když to je nahoru, zvyšují smlouvy, když to jde dolů, tak si to nechávám! Takhle se chovají naše kraje? Nepožadují tu slevu? Pokud ne, tak ty podniky mají dostatek prostoru díky příznivému vývoji ceny.

Na rozdíl od vás se nefotím u čerpacích stanic, když jsou nízké ceny. To nebyli poslanci z vládní strany, kteří se fotili. Nevím, proč se dneska nefotíte a neříkáte: Podívejte se, ty ceny jsou dole! Pamatujete si? Myslím, že to bylo vlastně vaše hnutí, kde jste se fotili.

Chcete zpochybnit, že je to o 6 korun méně? Je to promítnuto v těch cenách? Je to promítnuto v těch cenách, co vysoutěžili, ať v soukromém, nebo ve veřejném sektoru, tento pozitivní vývoj cen? Nebo to jde všechno na úkor marží a my si tady říkáme, že koruna osmdesát je hrozná? Byla by to pravda, kdyby cena byla pořád stejná. Kdyby cena byla pořád stejná, tak jsme s tímto návrhem nepřišli. Vy chcete, aby to od 1. ledna příštího roku platilo dál, ta úleva? Pokud ano, je to legitimní.

Taková ta hypotetická otázka, co se stane, když to bude v říjnu 40, 45, 50? Škoda, že jste neřekl 100, jako někteří říkali loni. Dobře, a co se stane, když to bude příští rok v únoru? (Předsedající: Čas, pane ministře.) Když nezměníme zákon, tak to stejně 1. ledna jde nahoru. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Hrnčíř. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Já bych se chtěl vyjádřit tady k tomu, co tady zaznělo. Ano, ceny nafty jsou na nejnižší úrovni, dostaly se níž, než bylo před konfliktem na Ukrajině. Je to právě díky tomu, že se snížila spotřební daň z nafty, je to i díky silné koruně a konečně se nám podařilo srovnat úroveň sazby spotřební daně tak, jak je v Polsku, Slovensku nebo Maďarsku. Dokonce mezinárodní přepravci zahrnuli do tankovacích plánů právě Českou republiku, kde opravdu ty kamiony, které ve velkém brázdí po České republice, jak všichni víme, začaly tankovat u nás. Možná by bylo lepší, kdyby se vláda postarala o to, aby ty kamiony nejezdily tak přetížené, jak jezdí, a neničily nám tolik silnice. Možná ty pokuty, pokud by skutečně prováděli tu kontrolu řádně, tak by možná převýšily i to, co na té spotřební dani nám teď podle úst pana ministra Stanjury chybí. Možná by to byla lepší cesta a rozhodně nechceme tu spotřební daň zvyšovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času a dále je přihlášen pan poslanec Lochman. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážení kolegové, vážená kolegyně, já si říkám, kam ten populismus může ještě zajít, pane kolego Kolovratníku. Já jsem se díval na to, kolik nám stála nafta, když jsme zaváděli toto opatření: 48 osm korun, 48 korun v tu chvíli. Teď je na 30, 31 podle Kurzů.cz. Jenom abychom věděli, a to jsme v průměru. A koruna padesát je na litr to, co přináší právě snížená spotřební daň.

Já jsem chvíli přemýšlel, protože oba se pohybujeme v dopravě, jestli jste tady za občany, za daňové poplatníky, nebo jestli tady mluvíte za ČESMAD, za dopravce, kteří prostě si na tom dělají mnohem větší marži. A jak už zde bylo řečeno, ano, oni nezlevnili jednotlivé služby, ač mají dneska, jestli se na to dobře dívám, o 17 korun levnější naftu, než měli 1. 7. minulého roku. A vy jste tu říkal, že s čím počítali, my jim to teď bereme. Jak s tím mohli počítat? Přece cena nafty se mění. Na začátku roku byla cena průměrná nafty 37,20, teď je 32, pod 32 korunami. Takže s čím počítali ti dopravci? S 37, nebo s 32? Když nyní tu daň změníme, tak to bude na – pokud ta koruna a půl na tom trhu platí – 33,50 na naftě, takže stále ta cena bude výrazně níž. Mimochodem, v červnu roku 2021 byla cena 31,50, takže my jsme na červnu 2021 po té celé inflaci, kterou jsme tady měli!

Takže já bych opravdu chtěl říct, že jestli máme platit od daňových poplatníků peníze, a je to 800 milionů, téměř miliarda měsíčně, tak to přece nedává smysl. Potom je akorát dáváme cizím kamionům, které projedou republikou, a cizím dopravcům! (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Tak děkuji také za dodržení času. Dále s faktickou poznámkou je pan poslanec Kolovratník a připraví se pan poslanec Kobza. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Prosím, fakt už nás přestaňte nálepkovat s tím populismem a podobně. Není to žádný populismus, pane kolego! A pokud tady zazněl argument, že nezlevnili ti či oni – no, nezlevnili, protože jste je nechali vyhladovět v loňském roce, protože ty ceny byly tak vysoko! Proto jsme se třeba někdy fotili u těch totemů a snažili se poukázat na to, že jste zkrátka nebyli schopni s těmi cenami v loňském roce něco dělat a že řada z těch, kterých se to týkalo, ať jsme tedy v dopravě soukromé, nebo veřejné, zkrátka jeli úplně na hranu, že si třeba sebrali ze svého rozpočtu, ze svých rozpočtů peníze, které měli stranou na investice, a tak dál a tak dál. Tak nás prosím nenálepkujte! Je to náš legitimní názor, že zkrátka měníte pravidla v půlce hry, najednou v půlce roku. To za prvé.

A za druhé už jsem odpověděl i panu poslanci, panu ministru Stanjurovi na to focení. Ať jsme tedy korektní u těch krajů. Uznávám, že to může být někde napůl mezi námi v té argumentaci. Oba dva nebo většina z nás dobře víme, že existují takzvané brutto smlouvy a netto smlouvy. V prvním případě dopravce má vlastně hrazeny jenom náklady, nemá žádný zisk, pak je to na mé straně, jde to tedy za objednavatelem, což je většinou kraj, i tedy větší ztráta, a máte pravdu, že u netto smlouvy se to nemusí týkat samosprávy. Ale tím asi tady zdržovat nemusíme. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a nyní je přihlášen pan poslanec Kobza, připraví se pan ministr Stanjura, následován panem poslancem Lochmanem. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já se budu snažit, vážené kolegyně, vážení kolegové, být velmi stručný. Já bych jenom chtěl připomenout jistého pana Laffera, který definoval souvislost mezi zvyšováním daní a výnosností daní, že od určitého zvyšování daní ty daně začnou prostě klesat v absolutních číslech, ta výnosnost. Koneckonců aféra s takzvanou windfall tax to ukazuje docela zdařile. A já si myslím, že zvyšování daní není cesta, právě naopak. My bychom měli ty daně snižovat! Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a nyní je na řadě pan ministr. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Kdybych chtěl odlehčit to předchozí vystoupení, tak aféra podle pana Laffera.

Ale Martin Kolovratník neodpověděl na to podstatné. On argumentoval tím, že to je ze dne na den. Snížili jsme daň ze dne na den? Nebo se na to musel někdo připravovat? Snížili jsme ze dne na den. Mělo to být do 30. září. S čím počítali dopravci? Kdy jsme to prodloužili? Měsíce před 30. září, nebo ze dne na den? Ze dne na den na konci září. To znamená, to je ta nerovnoměrnost, dolů to jde ze dne na den, to jde, nahoru to nejde. Když se pohne cena ropy o dva centy, tak se to okamžitě projeví na ceně, protože stoupá cena ropy, když klesá cena ropy, tak slyšíme argument: to musíme pomalu promítnout, máme nakoupené zásoby. Nikdy nemají zásoby v okamžiku, když se zvyšuje cena ropy, vždycky jsou nakoupené zásoby v okamžiku, když se snižuje cena ropy.

A je to legitimní otázka, s čím počítali ti dopravci? S jakou cenou, když říkáte, že s 34 nepočítali? S čím počítali v těch plánech? Opravdu tady byly, četli jsme v prosinci nebo

v listopadu odhady, že nafta bude stát v květnu 31,50? To je pozitivní překvapení. Když je to pozitivní překvapení, tak proč ho máme ještě dotovat? To je falešný argument.

Vy znáte nějakou dopravní společnost, která uzavřela smlouvu například s Pardubickým krajem nebo s městem Pardubice, která kalkulovala cenu na 32 korun včetně daně? To odpočteme, aby tam byla ta cena bez daně. Ano nebo ne? Já takovou společnost neznám. Tak neříkejte, když ta cena i po zvýšení daní bude nižší, než s čím kalkulovali, bude pořád nižší, že to je v neprospěch. Ano, bude nižší zisk, ale nemáme garantované ústavní právo na zisk. Když je zisk v pořádku – státe, ruce pryč, když je ztráta – státe, postarej se. A pak ještě slyším, že máme vysoké deficity. To nejde dohromady.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Dále na řadě pan poslanec Lochman. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Nebojte se, budu se snažit to zkrátit. Já jenom, že tu od pana Kolovratníka zaznělo, že jsme nepomohli dopravcům v minulém roce. Tak já jenom, že cena byla na čtyřiceti osmi, po tom, co byla zavedena snížená spotřební daň, to padlo na 43 korun, nejprve tedy ta koruna a půl a potom následoval trend, a poslední kvartál v roce, kdy se pohybovala cena mezi 45 a 43 korunami, to potom skončilo na 37,7 v průměru. Takže pokud říkáte, že jsme jim nepomohli, tak tady něco nesedí, protože ta cena se snižovala a potom už jenom padala a padala.

A pak Kobza říkal, že bychom měli daně snižovat. To je fajn, ale já bych potom chtěl vědět, jak potom zaplatíme školy, školky, dopravní obslužnost a tak dále. A zajímalo by mě, když pan Kobza říká, že by se měly daně snižovat, kolikrát navrhl snížení spotřební daně v minulém volebním období nebo v tomto.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Posledním přihlášeným je pan poslanec Munzar s faktickou poznámkou. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěl zareagovat na pana kolegu Kolovratníka, vašim prostřednictvím. Vlastně navážu na ta poslední slova, co říkal pan ministr. Každý dobrý hospodář musí počítat s tím, že někdy jsou roky dobré, bohaté a někdy jsou bohužel roky těžké a chudší, a v případě těch roků těžších a chudších, což byl minulý rok, nemůže očekávat, že za něj všechno převezme stát. Já si pamatuji, jak jsme my osobně společně diskutovali třeba v médiích o tom, jestli vláda dělá dost. Vy jste zpochybňovali vlastně snížení spotřební daně, říkali jste, že to je málo. Zapomíná se na to, že jsme třeba pomohli tím, že jsme odpustili část silniční daně, kterou jsme mohli odpustit, za malá osobní auta. Stát udělal v té chvíli to, co měl. Kdybychom šli vaší cestou, co jste nám radili, a šli cestou Maďarska, tak jsme tady měli nedostatek pohonných hmot. Teď od vás slyšíme, že zase koruna padesát je velký problém na spotřební dani, ale v tuto chvíli zase musíme myslet na zdraví veřejných financí a na to, co si stát může dovolit.

A jen poslední poznámka. Když slyším, jak je to třeba v zahraničí, tak si uvědomme, že třeba Německo, které jste nám dávali za příklad, o kolik snížilo spotřební daň, a to to snižovali z nižší základny, ji vrátili po třech měsících nazpátek.

Takže si myslím, že tady vláda držela velmi dlouho tuto sníženou daň. Uklidnily se ceny pohonných hmot, takže v tuto chvíli je zase čas myslet na veřejné rozpočty. Já jsem také zastáncem nízkých daní, také bych měl rád nižší daně, ale zároveň se musí myslet na zdraví veřejných financí. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Dále s faktickou poznámkou pan poslanec Mašek. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové, já bych chtěl zareagovat na pana ministra Stanjuru, který se tady zmínil, že my bychom vlastně poškozovali státní finance, státní rozpočet. Já bych chtěl jenom připomenout, pane ministře, měl jsem tu čest vám dělat místopředsedu v covidové komisi v minulém období. Tam jste nás tlačili do náhrad, a když jsme se na to téma bavili, tak jste říkal: No, to je váš rozpočet, protože já jsem také namítal, že to poškodí státní rozpočet. Tak to jenom chci pro připomínku, že se některé věci obloukem vracejí.

Ještě bych chtěl připomenout jednu věc. My jsme za uplynulý rok, jestli mám dobré informace, a my máme stále výjimku na dovoz ropy z Ruské federace, přivezli zhruba o 800 000 tun více, takže abychom si to tady nemalovali, v čem třeba klesá cena potom nafty do našich dieselových motorů, takže ono těch souvislostí je tady víc. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S přednostním právem se nyní přihlásila paní předsedkyně Schillerová. Paní předsedkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuju za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, no, my chceme hlavně reálné schodky. My bychom chtěli, aby prostě rozpočet na rok 2023 byl reálný. To je to, po čem tady pořád a nejvíc voláme a já pravidelně na každé schůzi. A my jsme nezrušili, pane poslanče Lochmane prostřednictvím paní místopředsedkyně, my jsme nezrušili EET, to jste si zrušili vy. My jsme nerezignovali na boj s šedou ekonomikou. Kdypak nám zasyčela naposledy daňová kobra, kdypak jsme slyšeli něco o boji s transferovými cenami a tak dále? Nic, nic, nic. Takže prosím, začněte a zameťte si před vlastním prahem.

Dovolte mi, 1. června to bude rok, co tato pětikoaliční vláda oznámila snížení spotřební daně z benzínu a nafty o korunu padesát a podle Ministerstva financí tento krok měl vést ke snížení konečných cen pohonných hmot pro spotřebitele o korunu osmdesát za litr paliva, neboť pumpaři díky snížení spotřební daně odvedou do kasy i nižší DPH. V září loňského roku pak vláda rozhodla o prodloužení tohoto opatření s tím, že ho v platnosti nechá až do konce roku 2023. A my prostě říkáme, že sliby této vlády mají váhu asi jako pápěří. Připravíme konsolidační balíček, dvě třetiny budou úspory na výdajové straně, realita: 80 % tvoří prachspřesté zvyšování daní; nebudeme zvyšovat daně, realita: zvedneme vám daně o 70 miliard každý rok, a snížení spotřební daně na naftu do konce roku 2023, to byl další slib, realita: je 16. května 2023 a vláda posílá do Sněmovny novelu, která má už před letními prázdninami vrátit daň na pohonné hmoty, myslím teď spotřební daň, tam kde byla.

Člověk nemusí být ani žádný insider, aby tušil, co je hlavním důvodem tohoto spěchu. Pokladní plnění státního rozpočtu, jehož roční deficit je naplánován panem ministrem, vládou, touto Sněmovnou, samozřejmě stranou pětikoalice, na 295 miliard korun, což se v těchto dnech limitně přibližuje svému celoročnímu limitu. Už na konci dubna jsme byli na 200 miliardách korun. A jak, dámy a pánové, ti, co se zajímáte, členové rozpočtového výboru, víme, květen patří i díky vratkám na dani z příjmů fyzických osob k fiskálně náročnějším měsícům. Jinými slovy, Česká republika se v důsledku krátkozrakých rozpočtových triků, na které tady upozorňuji přes půl roku, v podstatě dostává do velkých problémů a pravděpodobně se přibližuje hranici platební neschopnosti a závažných likviditních problémů. Kdo se směje naposled, ten se směje nejlíp, říká stará pranostika.

Samozřejmě těch 800 milionů korun každý měsíc, které snížení této spotřební daně státní rozpočet stojí, vládě nyní akutně chybí, já tomu rozumím, takže přichází do Sněmovny se záměrem na porušení x-tého slibu ze svých slibů v pořadí, protože jí nešlo ve skutečnosti nikdy o obyčejné lidi, kteří si u pump tankují svých 60 litrů měsíčně. Nešlo jí o české řidiče ani

minulý rok v červnu, kdy spotřební daň snižovali o korunu padesát, a nejde jí o ně ani teď, když daň v rozporu se svými sliby hodlá zase uprostřed roku před letními prázdninami zvýšit.

Jaký bude postoj hnutí ANO? My jsme to dnes konzultovali poměrně dlouho jak na předsednictvu klubu, tak na klubu samotném. My trváme na tom, abyste svoje sliby dodrželi. Chápeme realitu stoosmičky, že si prostě nakonec prosadíte, co chcete, ale každopádně hlavně vyzýváme vás, abyste zrealizovali státní rozpočet na letošní rok, který už začíná narážet na svůj cashový strop. Proto přicházíte s těmito unáhlenými kroky, které nejsou ničím jiným než předzvěstí vašeho daňového balíčku.

Já jménem klubu hnutí ANO dávám veto podle § 90 jednacího řádu. Dokládám ho více než 50 podpisy poslanců za hnutí ANO (předsedkyně Schillerová ukazuje plénu desky s podpisy), které předám bezprostředně po svém vystoupení paní místopředsedkyni, a chceme, abychom o tom debatovali, debatovali na výborech, abyste zdůvodnili a vysvětlili, proč neustále porušujete svoje sliby.

Děkuji vám. (Velký potlesk v levé polovině jednacího sálu. Poslankyně Schillerová předává podpisy předsedajícím.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a mám tu faktickou poznámku pana poslance Lochmana, připraví se pan poslanec Rozvoral. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážená paní poslankyně Schillerová, prostřednictvím paní předsedající, jenom krátká poznámka k EET. Nikdy nebylo ověřeno, jaký vlastně ten výpadek je. Pokud jste ho předkládali, tak to bylo spíš vycucané z prstu a na tom opravdu nebylo mnoho dobrého tvrzení.

K tomu vetu, které jste nyní tady sdělila. Chtěl bych k tomu jenom říct, že každý měsíc bude stát daňové poplatníky, občany této země 800 milionů minimálně, budeme se blížit k miliardě. Tím, že jste tu předložila veto, každý měsíc jste zajistila, že náš stát bude navyšovat dluh. Tak jenom abychom věděli, že až nám budete vyčítat dluhy, tak je také potřeba říct, že dnešní den odpoledne, 16. května, jestli se nepletu, jste k tomu přispěla, a jestli tedy další měsíc odkládáme úpravu spotřební daně na naftu, je prostě potřeba to zopakovat, že je to více než 800 milionů měsíčně. O to bude narůstat dluh. Takže si potom musíte vybrat, když budete kritizovat ministra financí nebo nás, koalici, že nám narůstají dluhy, jestli za to také nemůžete náhodou vy, ať už tím, co jste předvedla dříve v minulé vládě, kde jsme zdělili zemi, která se nejrychleji, ale opravdu nejrychleji zadlužovala v EU, a současně tím, že jste nyní pomohla tomu vašim vetem, že zde budeme mít zase o něco větší dluh a o něco více zadluženou Českou republiku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Rozvoral, připraví se pan poslanec Kolovratník. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Za klub hnutí SPD se připojuji k vetu podle § 90 jednacího řádu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další s faktickou poznámkou je připraven pan poslanec Kolovratník a připraví se paní poslankyně Peštová. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Nejdřív k panu kolegovi Lochmanovi za jeho nefér útok na naši předsedkyni poslaneckého klubu. Ne, pane poslanče, nebude to stát daňové poplatníky 800 milionů naší vinou. To je 800 milionů korun, které se vy snažíte někde zachránit a vytáhnout je z kapes daňových poplatníků, těch, kteří si objednávají veřejnou dopravu (potlesk v levé části jednacího sálu), kteří tady chtějí podnikat, kteří chtějí být konkurenceschopní. A poslední, ať se netočíme do kolečka, já tady uvedu už jednu poslední citaci a myslím, že každý z nás si udělá obrázek o tom, o čem tady mluvíme: "Postup státu musí být pro občany a podnikatele předvídatelný. Proto je třeba přijímat zákony a jejich změny s dostatečným předstihem před jejich účinností." Programové prohlášení této vlády. Děkuji. (Smích a potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Dále je přihlášená paní poslankyně Peštová a připraví se pan poslanec Vondráček. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já jsem také chtěla říct něco o té předvídatelnosti a říkám to tady – já už si připadám jak nějaký kafemlejek – říkám to neustále (Pobavení v pravé části jednacího sálu.), z pera ODS byl dán pozměňovací návrh k Sbírce zákonů. Sbírka zákonů je pro nás – by měla být – tabu. Je to prostě tak, podle toho se ty zákony přijímají a nabývají účinnosti. Je tam jednoznačně řečeno, že každý zákon nabývá účinnosti 1. 1. nebo 1. 7. Tohleto už je další zákon, další zákon, který si zde dáváte, z vaší dílny a říkáte si: Nabývá dnem, kdy bude zveřejněno. Ježíšmarjá, pochopili už jste konečně, že není žádný legislativní stav nouze, není žádná vyhlášená nouze, takže ty zákony bychom měli přijímat tak, jak je to ve Sbírce zákonů? Takže jestliže tady dáte zákon, 1. 1. nebo 1. 7. Děkuji. (Potlesk a smích v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času a dále je přihlášen pan poslanec Vondráček. Pan poslanče, prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji, já budu velice stručný, on už to řekl Martin přede mnou. Ale to je věta, která si zaslouží do kamene tesat, jako že naše veto bude stát daňové poplatníky 800 milionů korun. A prosím vás, a kdo to platí, ty daně? Kdo tedy zaplatí těch 800 milionů? Není to trošku protimluv, pane poslanče Lochmane, prostřednictvím předsedající? To byla pecka. Já myslím, že to je nechtěný humor! Děkuji. (Smích a potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a nyní je s přednostním právem přihlášen pan místopředseda Havlíček. Pane místopředsedo, prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení páni ministři, pane poslanče Lochmane, prostřednictvím paní místopředsedkyně, právě jsme ušetřili 800 milionů korun domácnostem a firmám a vy velmi dobře víte, proč jsme je ušetřili.

A když už zde hovoříte o tom nejrychleji rostoucím zadlužování, tak když jste to otevřel, tak si to pojd'me doříct. V roce 2014 jsme přebírali – já u toho tedy nebyl – ale byla zadluženost 44 %. V roce 2019 před covidem to bylo 29 %. Když se podíváte na dluh mezi léty 2014 až 2019, byl plus minus stále stejný. Zadluženost klesala zcela jednoznačně. Ano, v roce 2020 a 2021 jsme zvýšili zadluženost. Pane poslanče, prostřednictvím paní místopředsedkyně, já nevím, jestli jste tehdy dobře sledoval, co nám říkala tehdejší opozice, současná vládní garnitura: Dávejte víc, dáváte málo podnikatelům. My jsme dávali 50 % z jejich nákladů. Přece si tady většina z vás velmi dobře pamatuje, že jste chtěli, abychom dávali 75 %, dokonce někteří z vás

chtěli dávat 100 %. Kdybych dopočítal, kolik jsme měli dát podnikatelům s ohledem na to, co chtěla tehdejší opozice, byl by schodek v těch dvou letech někde okolo 200 miliard korun větší. Ano, беру tu absolutní částku, co jste tehdy chtěli. A to, že tehdy rostlo zadlužení rychleji než u ostatních zemí – no, to je jednoduchá matematická hádanka. Jestliže máme nízký dluh a dáme na podporu miliardu, a někdo má dluh vysoký a dá miliardu, tak je jasné, že to tempo je u té země, kde je ten dluh nižší, rychlejší. Na to nepotřebujeme žádnou ekonomickou školu, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající.

Ale pojďme zpátky. To jenom k tomu, jak jste tvrdil, jak jsme tady zadlužovali. A kdybych ještě chtěl si rýpnout, tak bychom se podívali, jak vám se to daří, jak vy krásně šetříte a jak jste říkali, jak to bude jednoduché, jak všechno uděláte šmahem – jakou máte zadluženost, jakým způsobem vypadá dluh za první tři nebo čtyři měsíce. Ale nechci to sem v tuhle chvíli tahat, jenom reaguji na to, co jste říkal, pane poslanče, vy, prostřednictvím paní místopředsedkyně.

Ale pojďme si zrekapitulovat, jak to tady bylo před přibližně rokem s cenami pohonných hmot. My jsme tlačili tehdy na vládu, aby už konečně začala něco dělat, ale primárně jsme tlačili na to, ať se děje něco v energetické oblasti. Všichni v této zemi ví, že jste totálně zaspali energetickou podporu, a můžeme si stokrát říkat, co, kdo, kde, kdy říkal, ale i díky tomu, že jste začali připravovat energetickou podporu, která alespoň za něco stála až někdy v září roku 2022, poté, co vyskočily ceny neuvěřitelným způsobem, poté, co už jste věděli, že to je neudržitelné, tak se začalo konečně něco dít.

My jsme vás na to upozorňovali už v průběhu prvního pololetí a ano, současně jsme říkali: Letí nám nahoru ceny pohonných hmot, musíme i zde něco udělat, a ano, ukazovali jsme i různé země, co se kde děje. A tehdy jsme říkali: Pokud neuděláte nic s cenami energií, udělejte prosím aspoň něco s cenami pohonných hmot, a ukazovali jsme, kolik kde stojí. Ale primárně jsme chtěli ty energie. Když ne energie, aspoň pohonné hmoty. My jsme neukazovali: Jděte maďarskou cestou. My jsme říkali: Podívejte se mimo jiné do Maďarska. V Maďarsku zastropovali, ale podstata nebyla v tom, dělat to jako v Maďarsku, ale dělat to tak, že když se zastropuje a neuděláte nic jiného, pochopitelně dát takovou cenu, která bude snesitelná, nikoli 29 korun, jako dali Maďaři, a (ale?) někde okolo 36 korun – dohleďte si to prosím, když se tak hezky smějete – a za b) je nutno podpořit ty, kteří prodávají pohonné hmoty, což jsou samozřejmě čerpací stanice. To znamená, tady vůbec nešlo o nějakou maďarskou cestu. Ale v zásadě to je nepodstatné, vy jste odpovědní, vy jste chtěli vládnout, vy jste do toho šli s tím, že budete něco dělat, vy od nás můžete vzít radu, nemusíte vzít radu – jak říká pan ministr Síkela: My vaše rady nepotřebujeme. V pořádku, my vám je dávat nebudeme, ale potom si za svoje výsledky nesete plnou odpovědnost. A jak to dopadlo, velmi dobře víte. Jakým způsobem rostly ceny energií, jakým způsobem se vyvíjela inflace. Můžeme se tady stokrát bavit o tom, co mělo větší vliv na inflaci a co mělo menší vliv, a já vám garantuji, že ceny energií měly na inflaci docela zásadní vliv, podcenili jste je a mimo jiné i díky tomu patříme k nejhorším v rámci boje s inflací.

Ale zpátky k pohonným hmotám. Ano, tehdy jste představili balíček, abyste něco udělali. V balíčku, co jste tehdy představili, tři věci, vzpomínám si na to velmi dobře. Za prvé biopaliva – zrušit. To si řekněme rovnou, to nebylo nic jiného než pomsta našemu panu předsedovi, jenom proto, abyste ukázali, že uděláte nějakou aktivitu. Říkali jsme vám, že to je k ničemu a že to je k ničemu proto, protože podle evropského nařízení se ta biopaliva tak jako tak musí přimíchávat. Říkali vám to ti, kterých se to bude týkat. Smáli jsme se tomu, výsledek byl ten, že tento akt pro cenu neznamenal lautr vůbec nic, ani čučka z toho nebyla. Druhou věc, kterou jste udělali, byla ta spotřební daň, a tady objektivně říkám, tady to trochu pomohlo. Bavili jsme se o tom, že tenkrát budou necelé 2 koruny, což skutečně nastalo někde kolem koruny padesáti, koruny osmdesáti a tak dále. Ano, toto mělo drobný vliv na cenu pohonných hmot. Třetí krok, který jste udělali, bylo zrušení silniční daně, to bylo nepřímou s tím spojeno, z mého pohledu to nebylo úplně nezbytně nutné a nebyl po tom takový požadavek, ale nebudeme bojovat proti tomu, když

budete snižovat daně, já jenom tvrdím, že to Ministerstvo dopravy stálo 4 až 5 miliard korun. Nemyslím si, že to nijak zásadně pomohlo, ale ať jsme féroví – ano, byla to určitá snaha alespoň trochu zejména menším a středním firmám odlehčit. To bylo všechno, jinak se neudělalo s cenami pohonných hmot nic, a mezi tím nám vystřelily ceny energií do astronomické výše, a jak to dopadlo potom s panem ministrem Síkelou, všichni víme, jak jste si to natáhli na Úřad vlády, narychlo jste tam postavili tým a nechali jste se do značné míry zlobbovat energetickými společnostmi. Tak!

Mezi tím, co se ale odehrávalo v rafinériích, co se odehrávalo s cenou pohonných hmot. Ano, pochlubili jste se tím, že jste umožnili, aby sem ropovodem Družba, což teče asi 50 % ropy, tekla ta ropa ještě přibližně o rok déle, což je v zásadě správná zpráva, protože v dané chvíli nebylo jiné cesty. Ale pozor, to chlubení bylo trochu chlubení cizím peřím – kdo to tady zajistil, byl tehdejší, nebo ne tehdejší, ale současný premiér Viktor Orbán, který prosadil to, že poteče do Maďarska, na Slovensko, a tím pádem i do České republiky ještě ropa. Ale co se odehrávalo v těch rafinerkách? Tam se odehrávalo to, že ty rafinerky toho pochopitelně využily, a když se podíváte na rafinérskou marži našich rafinerek, které, jak všichni víme, nejsou v rukou státu – co není vaše vina ani naše vina, to nastalo někdy před dvaceti lety – tak mají desetinásobně vyšší rafinérskou marži. Desetinásobně vyšší! A víte, proč ji mají mimo jiné desetinásobně vyšší? Protože využívaly výhodných cen ruské ropy. Ale to je věc druhá, ale tím jenom chci říct, kdo tady na čem vydělával a kdo tady co platil.

Ano, poté jste zavedli windfall tax – jak dopadla windfall tax, všichni víme, velké sny, velké cíle, 100 miliard korun, kolik tam nakonec bude, nevím – 40, 30, možná ještě méně, prostě zoptimalizují si to všechny, včetně toho, že to dopadlo na rafinérské společnosti. A jsme zpátky u cen pohonných hmot.

Já jsem jenom chtěl ukázat, kdo vlastně na čem vydělával, kdo tady co platil a kdo koho podporoval. Jsme v situaci, kdy jdou ceny dolů, to je pravda, ale současně jsme v situaci, kdy jste s podporou byznysu, s podporou domácností neudělali až na drobné výjimky prakticky nic, ale současně jste slíbili, že toto opatření bude platit do konce roku 2023. A všichni víme, že se to týká mimo jiné i našich kamionáků, že se to týká všech těch, kteří jsou sdruženi v ČESMADu, že se to samozřejmě týká všech těch, kteří mají auta na naftové motory. A všichni velmi dobře víme, že když se podíváme na spotřební daň, tak to snížení, jakkoliv jste říkali, že bude krátkodobé, mimo jiné alespoň dočasně srovnalo prostředí s ostatními zeměmi, zejména tady v tomto případě s Polskem a se Slovenskem, nikoli s Německem, tam je to jinak. Takže to je ten důvod, proč my trváme na tom, aby se to dotáhlo do konce roku, ne jenom argumentovat tím: Dneska nám jde cena dolů, tak vám to zase vezmeme. V tom máte nepochybně pravdu, že jde cena dolů, ale ono to má souvztažnost i s tím, co se tady odehrávalo celý rok, s tím, co jste slíbili, a s tím, kdo a jak mohl co čerpat. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nikoho dalšího už do obecné rozpravy nevidím. Ještě jednou se rozhlédnu – ano, tak pan ministr. Prosím. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Jenom formálně navrhu zkrácení lhůty na projednání ve výběrech ve dvou variantách. První návrh je, abychom zkrátili o 50 dnů na 10 dnů. Kdyby nám to náhodou opozice zavetovala, i když podle mě 10 dnů na pozměňovací návrhy stačí, s převahou 9 dnů na to stačí jedna hodina, tak pak je druhý návrh na zkrácení o 30 na 30.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Ano, paní předsedkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Po rychlé poradě se zástupcem klubu SPD dávám veto jménem dvou klubů opozičních ANO a SPD na zkrácení lhůt na 10 dnů.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Skutečně už nikoho dalšího neeviduji do obecné rozpravy, končím tedy obecnou rozpravu.

Protože padlo veto na § 90, budeme tedy pokračovat v projednávání prvního čtení. Návrh na vrácení ani na zamítnutí nezazněl, tak se budeme zabývat....

Prosím? (Ministr Stanjura mimo mikrofon požaduje možnost vystoupení se závěrečným slovem.) Vydržte, ano, pan ministr chce závěrečné slovo, tak prosím. Ano, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Bohužel opozice nevyšlyšela moje volání, jak jsem říkal, § 90 odst. 2 umožňuje navrhnout i v devadesátce jiný termín účinnosti, například i po 1. 1. 2024. Zopakují, co jsem říkal, a to je slabé místo vaší argumentace. Ceny jsou mnohem nižší, než kdokoli z nás mohl počítat včetně dopravců, a proto jsme na to zareagovali. Myslíme si v okamžiku, kdy máme nějakou daňovou úlevu, že si také musíme říct, zda ta daňová úleva je vždycky selektivní, není pro všechny daňové poplatníky, zda plní tu úlohu, pro kterou byla zvolena. My jsme přesvědčeni, když ji zavádíme v okamžiku ceny 47 korun za litr, dneska je to necelých 32, že už není důvod. Respektuji, že má někdo jiný názor, mohli jste ho ale projevit pozměňovacím návrhem i v rámci devadesátky, nebo hlasovat proti, to je podle mě úplně jasné, kdybyste hlasovali proti, je jasné, jaký máte návrh na snížení, zkrácení té lhůty. Tak když si někdo stěžuje, že by to nebylo k 1. 7., tak právě, kdyby to prošlo v devadesátce, tak by ta změna zákona platila od 1. 7. Je komické, když se to zavetuje, že to 1. 7. nebude díky tomu vetu, a ti, kteří to veto dají, ještě kritizují, že to nebude k 1. 7. Tak podívejme se do kalendáře a počítejme, jaké jsou lhůty – kdyby to prošlo dneska v devadesátce, tak ta změna platí k 1. 7.

A vrátím se k té argumentaci. Vy kritizujete, že to je narychlo, já tomu rozumím. Proč jste to nekritizovali, když jsme ty daně snižovali? Kde byla vaše vystoupení, proč je to tak narychlo, proč je to pár dnů před zavedením? Nebyly, nebyly! Tak buďte spravedliví, buď je to obecný přístup, anebo to neplatí. (Poznámky z pléna.) Já bych prosil, abyste na mě nekřičeli. Já jsem vás také prve poslouchal a nekřičel jsem na vás.

Já se ptám, ukažte mi ve stenoáznamu, kde jste protestovali, když jsme to snižovali, že je to narychlo, že to není standardní, že to není k 1. 1., což je pravda, protože jsme to dali od 1. 10. Kde jste byli, abyste zásadově říkali: Pozor, pozor, to nemůže být k 1. 10., je to sice možná dobře, ale cituji vás z programového prohlášení vlády, jenom k 1. 1. nebo k 1. 7.? Mimochodem, to jsme prosadili my do legislativního rámce, že to je 1. 7. a 1. 1. Navíc podle devadesátky by to bylo k 1. 7. Tak si najděte nějaké fér argumenty, a ne vymyšlené, kdy vás jednoduše usvědčím z toho vašeho oblíbeného – je tu Patrik Nacher – dvojího přístupu. Ani slovo jsem neslyšel, že to prodloužení se projednává v září s účinností od 1. 10. Kde byli ti strážci legislativní čistoty? Seděli a mlčeli. Když se jim to hodí, tak mlčí, a když se jim to hodí, tak tady přicházejí nám citovat z toho našeho vládního programového prohlášení.

Já jsem vás nepřesvědčoval, abyste byli pro. Já jsem se vám snažil ukázat, že i v té devadesátce, v tomto konkrétním případě zákona má opozice přesně prostor, dostatečný prostor, aby buď byla zásadově proti tím, že hlasuje proti, nebo pokud se zdá, že 1. července je moc brzo, a chtěli by to mít později, nebo třeba 1. 1. 2029, tak jste i v rámci devadesátky tento pozměňovací návrh nedali. Rozumím tomu. Plakat nebudu, ale musel jsem to říct. Protože pokud jsou nějaké argumenty, ještě s takovým rozhořčením, vždyť to tam máte napsané k 1. 7., no, tak to díky vašemu vetu k 1. 7. nebude. Že je to rychle? Ano, je to rychlé. Ale když to šlo k 1. 10. prodloužení, tak jste mlčeli. Bylo to dobře tehdy a je to dobře i teď, jsem o to přesvědčen. Nemůže to být, jak jsem říkal... Já vím, že mnozí z vás si to takhle představují, nebo mnozí, ať nejsem osobní, mnozí ve veřejné debatě říkají: Kapitalizujme zisky, socializujme ztráty, ale my tento názor nemáme. Opravdu si myslím, že to je názor chybný a že vede...

A ať se na mě paní poslankyně Schillerová zlobí, nebo nezlobí, aby bývalá ministryně financí u řečnického pultu řekla, že se Česká republika blíží k okamžiku platební neschopnosti, je nehoráznost. Nehoráznost! Vůbec nechápu, jak si to vůbec můžete dovolit říct, že se blíží Česká republika k platební neschopnosti. To nemá s politickým soubojem vůbec nic společného, to ohrožuje zájmy České republiky jako celku. (Velký potlesk z koaličních lavic.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Nyní s přednostním právem je přihlášena paní předsedkyně Schillerová. Omlouvám se, byla ukončena obecná rozprava, faktické poznámky již nejsou možné. Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Taky se mi chce něco říct, pane ministře, po vašem plamenném vystoupení. No, narychlo, že jste to snižovali narychlo... Půl roku jsme tady chodili k tomuto řečnickému pultíku a vyzývali vás, ať něco uděláte. To nebylo narychlo. A dokonce – teď jsem se nestihla tak rychle podívat – jestli k tomu 1. 10. to nebylo ve stavu legislativní nouze, pak bychom se vůbec o těch datech nebavili. To si nejsem teď úplně jistá.

No a, pane ministře, vy tedy vlastně říkáte: Ceny jsou teď tak hrozně nízké, tak nízké, že je prostě musíme zvýšit – tak to je tedy pecka. To jste tady řekl několikrát za dnešní den. A co se týče rozpočtu, no... (Ministr reaguje ze své lavice.) ... nekoučujte mě tady, pane ministře, protože já jsem viděla číslo, které bylo minulý týden posláno rozpočtovému výboru, bylo tam 250 miliard. Samozřejmě chápu, že uprostřed měsíce probíhá nějaké cash flow, to květnové cash flow bude spíš horší než lepší. Takže prosím, já jsem vás několikrát vyzvala, ať řeknete, kdy ten rozpočet zrealizujete, kdy přiznáte, že nikdy do státního rozpočtu na příjmech nepřijde 50 miliard ze Státního fondu životního prostředí z emisních povolenek, že nikdy nezískáte další, to už jste tedy řekl, že nezískáte 100 miliard z windfall tax, ale snad nějakých 40, uvidíme, jestli to vůbec bude 40. Jak je možné, že jste u bank windfall tax odhadl s takovým rozdílem, když se podmínky pro banky nezměnily?

Já vám nevyčítám energetickou daň. Dobře chápu, že u energetických firem tam docházelo k výkyvům. Ale u bank se podmínky nezměnily a měl jste odhad 33 miliard. Nevyberete ani miliardu podle vyjádření největších bank, které se k tomu vyjadřovaly. Jak vyřešíte díru ve Státním fondu dopravní infrastruktury? Jak tam doplníte 15 miliard na valorizaci důchodů v červnu? A tak můžu pokračovat. Bratru jsme na 150 miliardách. To se vás ptám a to se vás ptám donekonečna. Odpovědi nikdy nezískám. A to jsem se začala teď ptát dnes, nebyl jste v sále, na to, jak vůbec chcete udělat ty škrty na výdajové straně? Říkáte do médií: Počkejte si na rozpočet. Uvědomte si, že vy jste povinen se zodpovídat této Poslanecké sněmovně, jste povinen odpovídat na naše dotazy, a neodkazujte mě, prosím, na čtvrtěční interpelace, kde mám dvakrát dvě minuty. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nikoho dalšího již neeviduji s přihláškou.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhla přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím. Ještě jednou zagonguji pro kolegy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby garančním výborem byl výbor rozpočtový? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno 166 poslankyň a poslanců, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhlala přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Prosím, pane poslanče. (Poslanec Adamec k poslanci Kolovratníkovi: Opovaž se!)

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji panu předsedovi hospodářského výboru za pokyn mimo mikrofon. Já si myslím, ty lhůty, ať už budou jakékoliv, že budou, ty zkrátka Sněmovna i výbory musí dodržet. A vidíte, a teď opravdu věcně, není to žádná opoziční obstrukce, 90 nebo 80 % té debaty bylo o dopravě, ať už o soukromých dopravcích, jako je ČESMAD, nebo o veřejných dopravcích, tedy o tématu hospodářského výboru. Opravdu slušně, kolegiálně vás, kolegové z koalice, prosím, abychom toto přikázali i do výboru hospodářského, kde možná i mimo mikrofony jsme schopni trochu bez emocí a věcně se této problematice věnovat a prodiskutovat ji. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Pan poslanec Kolovratník navrhl...

Ano, vnímám zájem o odhlášení. Všechny vás odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Pan poslanec Kolovratník navrhl jako další výbor výbor hospodářský.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno 156 poslankyň a poslanců, pro 73, proti 52. Návrh nebyl přijat.

Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Nikoho takového nevidím.

V obecné rozpravě zazněl návrh na zkrácení lhůty o 30 dnů na 30 dnů, první návrh byl zavetován.

Zahajuji hlasování o zkrácení lhůty a ptám se, kdo je pro?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 87, proti 61. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme zkrátali projednávání o 30 dnů na 30 dnů.

Končím projednávání tohoto tisku.

Otevírám další bod, kterým je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 437, první čtení, podle § 90 odst. 2. Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem vyslovili souhlas již prvním čtením. Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. (Je na celý den omluven.) Ano, s pověřením přichází pan ministr Dvořák. Prosím.

(Poslanec Benda upozorňuje, že v 18.00 je pevně zařazený bod.) Ano, ano. Vzhledem k tomu, že v 18 hodin máme pevně zařazený bod, vyhlašuji přestávku do 18 hodin, abychom tímto bodem mohli začít.

(Jednání přerušeno v 17.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, otevírám další bod, a to je

132.

Návrh na odvolání Daniela Köppla z funkce člena

Rady pro rozhlasové a televizní vysílání /sněmovní dokument 1927/

Tento sněmovní dokument, který obsahuje návrh Poslanecké sněmovny, vám byl doručen dne 23. 2. 2023 a dne 13. 3. 2023 bylo do vaší elektronické pošty rozesláno stanovisko Daniela Köppla k návrhu na jeho odvolání z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Nyní prosím, aby se slova ujal v zastoupení zpravodaje volebního výboru Jana Laciny pan poslanec Petr Letocha, informoval nás o jednání volebního výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážená kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám v zastoupení za pana poslance Jana Lacinu k projednání sněmovní dokument číslo 1927 k návrhu na odvolání Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Dovolte mi stručně shrnout dosavadní průběh projednávání tohoto návrhu: 2. února 2023 bylo projednáno na volebním výboru, který svým usnesením č. 86 z 15. schůze doporučil Poslanecké sněmovně odvolat Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Následně přečtu zmíněné usnesení:

"Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova poslance Jana Laciny, předsedy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání Ing. arch. Václava Mencla a po rozpravě

I. konstatuje, že člen Rady pro rozhlasové a televizní vysílání Daniel Köppl se dopustil jednání, které narušuje jeho nestrannost a nezávislost, a to zejména

a) svým veřejným vystupováním v pozici člena marketingového týmu ve volebním štábu kandidáta hnutí ANO 2011 na funkci prezidenta republiky Andreje Babiše v sídle hnutí ANO v přímém přenosu České televize dne 14. ledna 2023,

b) svou aktivní účastí ve volební kampani a na předvolebních mítincích kandidáta hnutí ANO na funkci prezidenta republiky Andreje Babiše;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně odvolat Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, a to vzhledem k bodu I tohoto usnesení a v souladu s § 7 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. 242/2022 Sb., podle kterého Poslanecká sněmovna může člena rady odvolat z funkce, dopustil-li se takového jednání, které narušuje jeho důstojnost, nestrannost nebo nezávislost anebo zpochybňuje nezávislost nebo nestrannost rady;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky podle § 7 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. 242/2022 Sb., odvolává Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání;

V. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

23. února 2023 byl návrh na odvolání Daniela Köppla z funkce člena RRTV zveřejněn na webových stránkách Poslanecké sněmovny jako sněmovní dokument 1927, doručen poslancům a odeslán Danielu Köpplovi, a to vše v souladu s § 7 odst. 8 zákona č. 213/2001 Sb.

13. března stanovisko Daniela Köppla k návrhu na odvolání z funkce člena RRTV bylo doručeno poslancům. V něm mimo jiné konstatuje, že podle něj nebyly naplněny zákonné podmínky pro odvolání z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a že návrh na jeho odvolání je politicky motivovaný. Pan Köppl má za to, že se nedopustil jednání, které by

narušovalo jeho nestrannost a nezávislost, respektive by zpochybňovalo důvěru v nezávislost a nestrannost rady jako celku.

2. května byl tento bod na programu minulé schůze, dnes se s tímto bodem setkáváme opět.

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme hlasovat o odvolání pana Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání dle navrhovaného usnesení č. 86 z 15. schůze volebního výboru přijatého 2. února 2023, které jsem již přečetl před chvílí. Děkuji vám za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a nyní otevírám všeobecnou rozpravu. S přednostním právem je přihlášena paní místopředsedkyně Richterová. Máte slovo, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Přeju klidný podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové, a jsem za sebe i za pirátský poslanecký klub velmi ráda, že jsme se dostali k tomuto bodu.

Co vlastně spustilo projednávání toho, že pan radní Daniel Köppl není nestranný, je v jasném střetu zájmů a nemůže dohlížet například na vyváženost volebních vysílání různých televizí? Spustila to reportáž z volebního štábu Andreje Babiše. Já ji takhle ukážu pro ty, kdo si chtějí třeba připomenout. (Ukazuje foto na velkém papíru.) Na volebním štábu Andreje Babiše mluvil pan Köppl jako člen marketingového týmu Andreje Babiše čili prezidentského kandidáta, který byl nominován skrze podpisy poslanců hnutí ANO, čili to byl stranický kandidát, a pan Köppl třeba doporučoval volbu Andreje Babiše slovy: "Lidé by ho měli volit, a to si myslím, že je ten hlavní důvod, protože pomáhá lidem."

Co je podstatné, proč si máme nyní opravdu říct, že takovýto střet zájmů není přípustný? Protože Rada pro rozhlasové a televizní vysílání má na starosti nesmírně důležité věci týkající se nezávislosti posuzování různých možných přestupků ze strany médií. Z toho důvodu Poslanecká sněmovna může člena rady odvolat, pokud jeho jednání buď narušuje důstojnost fungování rady, nebo její nezávislost, nebo nestrannost zpochybňuje. A to je ta klíčová věc.

Zmíněné vystoupení v České televizi samozřejmě není jediná věc. Proběhly finanční platby nebo přinejmenším jedna dohledaná finanční platba na volební kampaň do Senátu, opět to byla spolupráce s hnutím ANO, jsou další spolupráce s dalšími osobami z hnutí ANO. Ale to klíčové je: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání má být nestranná a má kupříkladu řešit možné přestupky týkající se například zvýhodňování určitých politických hnutí nebo jejich názorů nebo vysílání obchodních sdělení politických hnutí či nezávislých kandidátů na prezidenta. Stejně tak projednává analýzy předvolebního a volebního vysílání České televize a dalších televizí, a co je důležité, má dohlížet nad objektivitou a vyvážeností. Takže v situaci, kdy někdo jasně a prokazatelně pracuje, a to vlastně dlouhodobě, pro určité politické hnutí či jeho kandidáta, nemůže nestranně posuzovat případné přestupky spáchané třeba ve volební kampani, když se této kampaně jeho klient aktivně účastní.

A poslední věc. Nyní se samozřejmě ve svém vyjádření pan stále ještě radní snaží bagatelizovat své vystoupení v roli člena marketingového týmu Andreje Babiše a formálně rozporuje, zda se dá prezidentská kampaň považovat za podporu politického hnutí. Jenže to je obhajoba neobhajitelného. Je to slovíčkaření, které hledá mezery ve znění zákona, a zároveň slovíčkaření, které opomíjí podstatu celého případu, a sice neakceptovatelné angažmá určitého konkrétního člena rady ve prospěch určitého konkrétního politického subjektu.

Na závěr ještě jednou odcituji, co je to klíčové jednání: členové Rady nesmějí vystupovat ve prospěch politických stran či hnutí a nesmí se dopustit takového jednání, které zpochybňuje nezávislost nebo nestrannost Rady.

Není to pouze názor můj či Pirátů, že pan radní Köppl má být odvolán, ale k tomu návrhu na odvolání je přiložena i řada dalších odborných názorů a stanovisek, včetně stanoviska samotné Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní místopředsedkyně, a vzhledem k tomu, že další s přednostním jsem byl přihlášen já, ale já si počkám, až se... jestli můžeme se vystřídat, když tak já bych dal slovo kolegům, není v tom problém. Děkuji mockrát.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Na chvílku převezmu řízení. Prosím, pane místopředsedo, ujměte se slova.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní místopředsedkyně, děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, rozumím, když odvoláte nějakého politika, třeba poslance, a můžeme si stokrát říkat, jestli ten dotyčný je, či není hoděn, ale všichni velmi dobře víme, že to k politice patří. Popravdě řečeno, příliš v tom nehledejme žádnou logiku, můžeme se podívat do minulosti Poslanecké sněmovny, a hlavně v tom nehledejme žádnou spravedlnost. To je úděl politiků, to je fakt, to je realita, nad tím se nijak nepohoršujeme, i když se nám to samozřejmě mnohokrát nelíbí a určitě nebude líbit.

Něco jiného ale z mého pohledu je, pokud máme odvolávat nepolitiky z odborných funkcí – tady se určitě shodneme, že to je odborná funkce – kteří se doslova a do písmene provinili tak, jak tvrdíte, pouze tím, že s nějakou politickou stranou spolupracují. Já jsem se nikdy za celou svoji ne zas tak dlouhou politickou kariéru, ale zejména v pozici ministra nebo vicepremiéra, nikdy jsem se k ničemu takovému nesnížil. Nikdy jsem nikoho nelustroval podle toho, ke komu patří nebo ke komu nepatří, vždycky jsem se díval na to, jestli ten člověk je výkonný, jestli ten člověk je slušný a jestli ten člověk dělá to, co dělat má.

A mohl jsem si stokrát najít mnoho a mnoho důvodů, proč by ten či onen odešel. Možná, že řeknete, že jsem naivní, že tohleto do politiky nepatří, že oko za oko, zub za zub a že se musí postupovat i v rámci odborných lidí. Neudělal jsem to nikdy ani se svými náměstky, neudělal jsem to nikdy ani s jejich odbornými řediteli. Co jsem udělal, když byl někdo nevýkonný anebo méně schopný, ať to řeknu slušně, tak odešel. Tečka.

A tady si zodpovězme, jestli pan Köppl je kompetentní. Velmi dobře víte, že patří mezi nejzkušenější členy rady. Velmi dobře víte, že je aktivní v akademické sféře, že je to člověk, který je respektovaný, a hlavně – a to není málo – že to je slušný člověk. A velmi dobře víte – a nehrajme si, prosím, tady na to – že důvod, který uvádíte, je zástupný důvod. Kdybychom chtěli a začali jsme také rozebírat jednotlivé členy rady, možná bychom – ale nemáme na to tu stoosmičku – takto mohli zlustrovat a svým způsobem vyloučit kdekoho z té rady. Je to zástupný důvod, víte to, víme to my všichni. Jde pouze o to, že chcete prokázat svoji politickou sílu, a je pravda, že když budete chtít, tak to učiníte, a vy to nepochybně učiníte, ale to ještě neznamená, kolegyně a kolegové, že to je dobře. Ale já se budu držet faktů, a ne svého pocitu, protože ten zjevně není ten nejpodstatnější.

Fakta: důvodem pro odvolání je to, že se dopustil jednání, které narušuje nestrannost a nezávislost rady – pojďme si rozebrat slova nestrannost a nezávislost za chvíli – a že vystupoval, jak jste zde řekla, paní místopředsedkyně, ve prospěch politického hnutí ANO. Nevyjadřoval se k položeným otázkám údajně nestranně a nezávisle.

A teď ty důkazy: ano, fotografie z televize, popisek – to snad nemůžeme myslet úplně vážně. V čem byly ty odpovědi, prosím vás, závislé nebo stranné, nebo chcete-li říct, abychom prokázali, že nebyly nezávislé nebo nestranné ty konkrétní výroky? Jeden jste tady odcitovala, paní místopředsedkyně. To ještě bychom mohli ukázat, že jsou s použitím první osoby

množného čísla, když už jsme takoví pinktlich, ale hlavně, prosím, jak to souvisí s nestranností a s nezávislostí člena rady? To jsme se nedozvěděli.

Ano, tvrdíte, že byl členem volebního týmu Andreje Babiše. Ale jak velmi dobře víte – když se držíme faktů, dívám se jenom na fakta – na transparentním účtu nebo v transparentním účtu není, takže se domníváte, že tam pracoval zadarmo. A co říká zákon? Požadavek nezávislého a nestranného výkonu funkce se vztahuje k pravomocem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, což znamená, že musí být zkoumáno, zda jednáním člena rady je ohrožen výkon těchto pravomocí. Takže zpátky k tomu požadavku na nezávislost a nestrannost, ten se musí – a to zdůrazňuji – já si moc věcí nepíšu, já to vždycky říkám z hlavy, ale tentokrát jsem si to tady červeně vyznačil, protože je dobré to říct: se musí vztahovat k těm činnostem, které rada vykonává. Asi se shodneme, že nezávislý a nestranný k jiným činnostem být nemusí, jaksí jinak by nemohl existovat, jinak by nemohl fungovat, to by se mohl rovnou zakopat pod zem někde.

Takže nezávislost je, že nepodléhá v rámci rozhodování – samozřejmě rozhodování v rámci rady, ne v rámci rozhodování o tom, co dělá doma nebo co dělá jinde – pokynům jiného subjektu. Na tom se shodneme. A nestrannost, i to jsem si dohledal, ať jsem přesný – nerozhoduje ve prospěch nebo neprospěch určité osoby. Já se omlouvám, že to takhle čtu, ale je to důležité říct, protože se tady jedná o zásadní věci, samozřejmě zase ve vztahu k té radě.

A pak se v tom dokumentu, tedy v tom, kde to odsuzujete, píše: "Jeho vystupování je jednoznačně" – zdůrazňuji slovo jednoznačně – "spojeno s porušením povinností člena Rady, který nesmí vystupovat ve prospěch politických stran." Ještě jednou říkám – nesmí vystupovat ve prospěch politických stran nebo hnutí, tak buďme tedy přesní. Jeho výroky se týkaly – v tom máte pravdu – osoby pana Babiše v rámci prezidentské kampaně, nikoliv strany. Já vím, že můžete říct: Ano, on je straníkem, pan Babiš. No, je, ale když už jsme tady právní a máme tady celou řadu právníků, já klidně prosím kolegy, kteří jsou daleko zkušenější v této oblasti a jsou to dobří právníci, aby tedy řekli, jestli se to týká strany, nebo jestli se to týká osoby. Nekandidovalo ANO na prezidenta, kandidoval pan předseda Babiš. Nepochybně s podporou ANO, to jsme nikdy nezastírali, ale podpora je něco jiného.

Současně zákon nezakazuje být členem politické strany. To všichni velmi dobře víte, protože předseda je členem politické strany, konkrétně óděesky, nepletu-li se, ale – a to je důležité – nesmí zastávat funkce. A nyní jenom uvažuji – a prosím pěkně, logicky, ne politicky – zkusme se nad tím na chvíli zamyslet a uvažovat na chvíli logicky, jestli může být člen rady členem politické strany a jestli se přitom může vůbec vyvarovat, aby vystupoval v její prospěch či nevystupoval v její prospěch? Domníváte se, že to je možné? Přece to samo o sobě, to členství, je snad už ve prospěch té strany. Takže když se na to díváme tímhle způsobem, tak to bychom se pak na to museli dívat i z úhlu vašich kolegů, kteří jsou za SPOLU, kteří tam jsou v té radě. Přece tím, že je členem, logicky pracuje svým způsobem v její prospěch už jenom tím, že je tím členem. To mi chcete říct, že je jejím členem a je mu to všechno úplně jedno? Právě proto, že tu stranu chce podpořit, do té strany vejde a na tom nevím nic špatného. Zdá se mi to docela normální a taky jsme to nikdy nekritizovali, ani u pana předsedy rady.

Ano, můžete říct, že pan Dan Köppl pracuje pro mě. Ano, to je pravda, já jsem to nikdy netajil. Pracuje pro mě jako pro místopředsedu Sněmovny, děláme celou řadu analýz, posíláme spousty podkladů a tak dále, určitě ho znáte a víte, že to je člověk, který tuto činnost dělal celý profesní život. Ale podmínkou, o které se zde bavíme, je to, že ta činnost v té radě nebude ohrožením funkce člena rady. Nikde není ani zmínka o tom, že by konkrétně pan Köppl své povinnosti vůči radě zanedbával – když tak nám ji ukažte – nebo je neplnil, ani tedy zcela zjevně, a není zřejmé, v čem je tedy problematický jeho výkon výdělečné činnosti.

Na závěr – a já to nebudu dlouho protahovat, protože tady jsou ještě přihlášení další – z našeho pohledu nejsou naplněny zákonné podmínky pro jeho odvolání, a jsem toho názoru, že i vy toto velmi dobře – když ne víte, tak tušíte.

Připomínám, že zde mluvíme o člověku, který zakládal dva nejúspěšnější magazíny o médiích, o reklamě, který přednáší, jak už jsem říkal, mediální teorii na vysoké škole, který je v odborné komunitě respektován a nikdy nikdo nezpochybnil jeho odbornost.

Takže nemám ani požadavek – možná prosbu, abyste tohleto všechno zvážili při vašem rozhodování. A i když rozhodnete, možná stranicky, o odborníkovi, tak abyste se nad tím, co jsem říkal, zamysleli. To je všechno. Děkuju. (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a na faktické poznámky se hlásí pan poslanec Milan Brázdil, poté se připraví paní poslankyně Jana Pastuchová a já opět vrátím řízení schůze. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo, paní Richterová, prostřednictvím, paní Richterová. Já bych na vás chtěl zareagovat ve faktické. Vzpomínám si: je den, kdy se ustanovuje VZP, tedy správní rada VZP, a tam jsou lékaři, poslanci, něco za vládu a byl tam pan Hřib. A on na začátku vystoupil ve smyslu – přesně to, co jste řekla vy: je špatné, že v té správní radě jsou lidé lékaři. On říkal: Já jsem lékař, ale já to nedělám, já jsem jenom... já mám jenom titul, ale já nejsem lékař vlastně. On vlastně je lékař, ale nedělá tu práci, tudíž že jako není odborníkem, ale my, co jsme tam byli, já nevím, na záchrance, gynekolog a tak dále, vy vlastně tady byste neměli být, protože vy tomu – a já jsem tak pochopil – vy tomu totiž rozumíte, a to my nechceme. On vlastně chtěl, aby na tom VZP byli nějací – já nevím – anonymní lidé, kteří ničemu nerozumí, a takhle jsem to vycítil i já. Ježíšmarjá, co může být lepšího, než když někdo něco dělá, dělá to celý život, a pak tedy se tam projevuje tím, jak to uměl, a tím pádem je dobrý. To je dobrá reakce. Vy se mýlíte, paní Richterová, prostřednictvím pana... již někoho jiného, pana předsedajícího. Je to pohled asi zřejmě pirátský, já tomu nerozumím, oni jsou to mladí lidé většinou. Ale přece my to tak máme zafixované: buď dobrý, studuj, pak to dělej a pak tu praxi, pro to, co jsi udělal a nabral zkušenosti, přece musíš zrealizovat ve prospěch dalších lidí. To dobře, že tam jsou takoví lidé. Tam by neměli být nějací neumětelové, kteří tomu nerozumí. Proto jsem chtěl jenom reagovat na paní Richterovou.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, děkuji za dodržení času a poprosil bych dalšího s faktickou, a to je paní poslankyně Pastuchová, poté s faktickou pan předseda Michálek a poté paní poslankyně Oulehlová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Nechtěla jsem vystupovat, jak říká Patrik Nacher, ale musím. Mně, když já jsem propírána médií, protože Dan Köppl je mým asistentem – nestydím se za to, je to výborný člověk na média a analýzy a myslím si, že těchto lidí ne pomálu, ale známe je a je důležité takové lidi vedle sebe mít.

Víte, mně přijde od Pirátů, jako že tady je hodně slimáčků a málo kapustičky. Já nevím, jestli to máte připraveno pro někoho jiného, a zrovna se vám hodí to, že Dan Köppl byl někde vyfocen vámi. My víme všichni, že jste takoví malí práškači do Bruselu, ale vy jste teď práškači i tady mezi námi. A já jenom k tomu chci jednu věc říct, že já si myslím, že jste dohodnutí na tom, že pana Köppla dneska odvoláte, a my si tady můžeme mluvit, jak dlouho chceme. Ale já si moc ráda počkám, moc ráda počkám na to, jestli pan Köppl to dá k soudu a vyhraje, jestli vy, paní místopředsedkyně Richterová, přijдете sem k tomu mikrofonu a veřejně se mu omluvíte. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a dalším z přihlášených – teď máme nejdříve faktické ANO a další byl pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já bych poprosil, vážený pane předsedající, jestli bychom mohli skutečně vést jednání této komory na úrovni. Myslím si, že obracet se na jiné kolegy a říkat jim, vy jste tady ti práškači, to tedy už přesahuje hranici slušnosti a měli bychom jednání komory držet tak, aby se za to lidé nemuseli stydět, kdo je tady v parlamentu zastupuje.

K tomu, co tady zaznělo: opravdu chceme, aby Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, která má dohlížet na vyváženost médií rozhlasového a televizního vysílání, byla složena z našich asistentů, když má být nestranný orgán, na který nemají být politické vlivy? No, tak to udělejme, tak to navrhněme, ušetříme spoustu peněz, každý si tam dáme svého asistenta a bude to výrazně levnější než jim platit poslanecké platy. Ale zákonodárce to chtěl jinak, ten zákon platí a my ho musíme dodržovat, takže pojd'me opustit veškeré ty zástupné argumenty, které tady zaznívají, jako že je to slušný člověk, že někde jinde možná byl gynekolog ve VZP a tak dále. Pojd'me se podívat, co říká zákon. Člen rady nesmí zastávat funkce v politických stranách nebo hnutích a nesmí vystupovat v jejich prospěch. Tady se prokazatelně ukázalo, že došlo k porušení zákona, a je namístě takovou osobu odvolat. Můžete tady samozřejmě vystoupit s množstvím různých věcí, jak se z toho budete vykrucovat, podle mě by bylo čestnější vystoupit s tím: Ano, stala se tam chyba, vystupoval ve volebním štábu pana Babiše, pan Babiš byl kandidát navržený poslanci hnutí ANO, nekandidoval jenom s podporou, byl přímo navržen poslanci ANO, za tuto chybu se omlouvám a je z toho vyvozena odpovědnost. To by byl čestný způsob, jak se k tomu postavit, ale toto vyloučení podle mě není namístě.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je paní poslankyně Oulehlová, nevidím ji zde, takže dalším je pan poslanec Brož. Stále jsme ve faktických. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji za slovo, pane předsedající. Několikrát to tady zaznělo jako trošičku podružná věc, chtěl bych s tím zareagovat na paní Richterovou a teď pan Michálek, prostřednictvím pana předsedajícího, to také upřesnil, když říká: Jednejme na úrovni. Vážení přátelé, na úrovni je důkaz, fotografie – já přečtu její popis, jak jsme to měli na výboru jako přílohu k důkazu, dokumentární fotoprezentace prezidentských kandidátů na právnické fakultě. Jistě náhodně pan Köppl pečlivě naslouchá ve společnosti pana Prchala, dlouholetého pracovníka Andreje Babiše, mezi několika dalšími desítkami lidí. Mě by zajímalo, co byste říkali, kdybychom teď přinesli fotografii toho, jak před půl hodinou před touto fotografií mluvil s paní Nerudovou, za koho by byl tedy prohlášen? Co to je tohleto za důkazy? Co je to? Já si vzpomenu, jak někdy před dvěma nebo třemi lety na pražském zastupitelstvu byli kolegové z ODS perzekvováni zástupci Pirátů za to, s kým kde byli vidět, s kým se potkali a setkali. To opravdu dopouštíte zase sem tyhleto moresy? To, že člověk někde byl vyfocený na nějaké akci s někým, uznat jako nějaký důkaz něčeho? To přece nemyslíte vážně tohleto. To přece není žádné to jednání na úrovni Sněmovny. Děkuju. (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Mám zde několik faktických poznámek, celkem čtyři v tuto chvíli, poté s přednostním právem se hlásili pan ministr – jenom avizují, že nejdřív musíme sjet ty faktické, a je tedy další paní místopředsedkyně Richterová. Pane ministře, nejdřív dojeďte faktické poznámky, poté máte přednostní, a po paní poslankyni Richterové paní poslankyně Peštová. Máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo a současně se chci velmi důrazně ohradit proti tomu pojmu, který tady byl vznesen, já to ani nebudu opakovat. Ale to, co chceme my, je dodržování zákona. Jestli vám vadí dodržování zákona, tak to řekněte. Ale zákon je napsán jednoznačně tak, že jestli člen rady jedná způsobem, který zpochybňuje nezávislost nebo nestrannost rady, tak je to důvod pro odvolání z funkce,

a fakta, která jsem tady stručně nastínila, jsou ale mnohem podrobnější a jsou zcela jednoznačná. Ta fakta ukazují, že těch vystoupení v České televizi, kterých bylo více, jmenovaný pan radní vystupoval stylem: "My jsme s tou kampaní začínali relativně pozdě. Naší výhodou je, že pana Babiše všichni znají." Nebo: "Budeme se snažit držet spíš ten mírný tón." Čili to ukazovalo vysokou míru identifikace s tou kampaní jako takovou a stejně tak s hnutím, které pana kandidáta nominovalo. A ještě jedna věc. Vedle řady pracovních smluv, které byly zmíněny panem místopředsedou, nebo je tam vlastně spolupráce právě s paní poslankyní Pastuchovou, tak ale vedle toho prostě odešlo několik tisíc korun z transparentního účtu hnutí ANO, vedeného na jméno politického hnutí ANO, zase ve prospěch pana radního.

To jsou všechno věci, kterými je zpochybňována důvěra v nezávislost a nestrannost rady jako celku. Je-li takovýto člověk radním, může si vybrat angažmá ve prospěch určité politické strany nebo dohled nad nezávislostí médií. Nejde oboje zároveň.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další přihlášenou je paní poslankyně Peštová, poté pan poslanec Králíček. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Nejdřív zareaguji tady na paní místopředsedkyni Richterovou, prostřednictvím vás. Vy jste teď tady řekla krásnou větu: Nám jde o to, abychom dodržovali zákony. To je moc hezká věta, jenom kdybyste si to pamatovali i pro všechny zákony. To znamená, ať je to jednacím řád. To vám nejde u jednacím řádu, abyste dodržovali zákony. Sbírkou zákonů, nabývání účinnosti. To vám taky nejde o to, abyste dodržovali zákony. Nouzový stav si vyhlášíte, jak se vám to líbí. To jenom paní Richterové, prostřednictvím pana předsedajícího.

Panu poslanci Michálkovi: pane poslanče Michálku, vy jste neposlouchal pana místopředsedu Havlíčka, prostřednictvím pana Havlíčka, který to tady jasně řekl? Jestliže je někdo v politické straně, tak už tím projevuje nějakou sympatii k dané politické straně. Jestliže máte předsedu rady – člena ODS, tak tím taky asi projevuje svoje sympatie k ODS. Ale já ho za to přece netrestám a neříkám, že nesmí projevovat svoje sympatie. Když jste tady citoval ten zákon, že nesmí vykonávat funkce: ano, ale pan Köppl žádné funkce nevykonává a není členem.

Takže to, že někdo projeví nějakou sympatii, to ještě neznamená, že je činný v té dané straně. Víte, pane poslanče, ono když jste se potom podívali do volebního štábu – a teď možná budu nepříjemná – pana současného prezidenta, tak tam taky byla spousta lidí, kteří v současné době zastávají různé funkce a projevili svůj zájem danému prezidentovi, jo? Takže ono, když potom chcete lustrvat, tak musíte lustrvat úplně všechny.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Prosím pana poslance Králíčka a poté aby se připravil pan poslanec Nacher. Stále jsme ve faktických poznámkách a kupí se nám zde. Děkuji.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych položil jenom dva krátké dotazy. Pokud se tu Piráti zaštiťují tím dodržováním zákonů, jaký je tedy rozdíl mezi členem ODS, předsedou Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, který reprezentuje nějaké názory, nějaký program té strany, jaký je tedy rozdíl? Budete ho také odvolávat? Bude tedy odvolán předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, když je členem ODS, tedy podle mě nemůže být nezávislý, když tu hodnotíte a křížujete pana Köppla, který je v uvozovkách, jak ho nazýváte, asistentem některých poslanců? To je první otázka, jestli by mi na to paní místopředsedkyně Richterová, prostřednictvím pana předsedajícího, nebo pan předseda Michálek, jeho prostřednictvím, uměli odpovědět.

Ta druhá otázka je tedy: bude toto místo zase nabídnuto hnutí ANO, nebo tam strčíte dalšího Piráta, jak bylo už řečeno, že každý čtvrtý Pirát je přísátý na státní rozpočet, tak vám jde o další peníze? Odpovíte mi na to také? Bude to tedy nabídnuto hnutí ANO, aby tam nominovalo někoho jiného za pana Köppla, nebo si to prostě seberete pro sebe? (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další přihlášený je pan poslanec Nacher, poté paní poslankyně Pastuchová. Stále jsme ve faktických.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl původně mluvit, až budu na řadě, ale tak jsem se přihlásil i v té faktické, protože chci reagovat na kolegu Jakuba Michálka, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo. No, tak si ten zákon přesně přečtete: "Členové rady zároveň nesmějí zastávat funkce v politických stranách nebo politických hnutích a vystupovat v jejich prospěch." Ne nebo – a vystupovat v jejich prospěch. To znamená v této vaší logice, když je splněna jedna podmínka, už to znamená porušení zákona. Tak jak tady řekl můj kolega Robert Králíček, musíte v tom případě nechat odvolat všechny členy politických stran, kteří tam jsou. To tak je, že v politických stranách nebo v politických hnutích nesmějí zastávat funkce. Tak já jenom připomenu, že jsou tam často bývalí poslanci, bývalí senátoři a podobně, politickým spektrem napříč. To znamená, budete navrhopvat jejich odvolání? No nebudete, to je jasné, protože to je prostě typický dvojí metr. Vy buď musíte splnit obě dvě ty podmínky, anebo ten zákon porušen není. Přečtete si to. Tohleto je jasný jako facka a je to jednoduchý jak žebřík, jak já říkám, jo? Takže já pak tu detailnější věc o tom dvojím metru Pirátů budu hovořit ve svém projevu, protože vy se takhle na ty různé funkce díváte různě. Připomenu, jak jste vždycky bojovali proti politickým náměstkům, a teď vám nevádí, protože tam vy sami máte politické náměstky. Takhle bych mohl jít prostě, začít Prahou a skončit na celostátní úrovni.

Ale mě zajímá ta základní odpověď na otázku, v čem je porušení toho zákona, pokud je ta věta tam napsaná úplně jednoznačně. Není tam nebo, nevylučuje se to, je to "a". Musí splnit obě dvě ta kritéria. Navíc to vystupovat ve prospěch těch politických stran je míněno na jednání rady, ne, co dělá potom v soukromém životě, když už jsme tedy u toho. To je ale na další rozbor. Takže já děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Prosím pana předsedu Michálka, poté je s faktickou přihlášen pan ministr Bartoš a poté paní místopředsedkyně Richterová. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Takže vyslechli jsme si další salvu urážek. Samozřejmě, když někdo má máslo na hlavě, tak kolem sebe kope. Škoda že, Patriku, prostřednictvím pana předsedajícího, jste se... Já nevím, jestli tomu nerozumíte, co ten zákon říká, když jste to tady četli, že členové rady nesmí zastávat funkce v politických stranách nebo hnutích a vystupovat v jejich prospěch. To jsou dvě věci, které mají členové rady zakázáno, ne najednou. To neznamená, že bych musel být funkcionář. Opravdu jo, to doporučuji – tady je paní profesorka Válková, takže určitě to může objasnit. Je to velmi jednoduchá věta pro člověka, který nemá právní vzdělání a pochopení.

Co z toho vyplývá, je, že zákon tak, jak je schválen – a ten jsme neschvalovali my, to schvalovaly tady tradiční strany, jak vy říkáte – je v pořádku, pokud je to řadový člen politické strany. Není to v pořádku, pokud vykonává funkci. To je první případ. Za druhé, je v pořádku, pokud nevystupuje, ale není v pořádku, pokud vystupuje ve prospěch té politické strany. Takže takhle jednoduché to je. Takhle jednoduše je to napsané v tom zákoně a myslím si, že každý, kdo k tomu přistoupí s dobrou vírou, je schopen splnit podmínky, které jsou v tom zákoně uvedené.

Abychom tady nestavěli slaměné panáky. My Piráti jsme neříkali, že se mají zrušit funkce politických náměstků, nic takového jsme nikdy neříkali. Jestli nám tohleto chcete podsouvat, tak to prosím doložte. Ale myslím si, že tady jenom stavíte slaměné panáky. Opravdu, pojd'me se soustředit na to, co máme teď na programu, a to je to, jestli pan Köppl splňuje podmínky, které jsou uvedeny v zákoně, tak, jak jsou tam uvedeny, a nepřicházejme s tisícem případů toho, co, kdy, kdo, kde, jiný, a tak dále. Držme se programu tak, jak to po nás chce jednací řád.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení času. S faktickou pan ministr Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji za slovo a neuposlechnu úplně svého předřečníka Jakuba Michálka, prostřednictvím pana předsedajícího, protože chci reagovat na pana poslance Králíčka, vaším prostřednictvím, a možná i směrem k některým kolegům.

Podle mě asi dvě věci. Já si ještě pamatuji, že mi pan poslanec dluží basu nealkoholického piva po tom, co se nám snažil ve Sněmovně podsunout, že z výběrového řízení na ředitele Digitální a informační agentury nemůže vzejít nikdo jiný než Ondřej Profant nebo Michal Bláha. Ze třiceti lidí jsme vybrali v několikakolovém výběrovém řízení současného ředitele pana Mesršmída a nikoho z těchto jmenovaných. Jeden se ani nepřihlásil a druhý nepostoupil do finálního kola. Takže jenom připomínám, to je o těch pašalících a o tom, jestli si tam Piráti brousí zuby na nějaké místečko pro své lidi. Opakovaně se ukazuje, že toto není náš styl, a prosím, neoperujeme tím.

Druhá věc jenom o tom, co se tady hovoří o Pirátech ve veřejných funkcích. My máme komunální zastupitele, krajské zastupitele, poslance, europoslance, máme nějaké lidi, kteří dělají na úřadech. K dnešnímu dni, pokud se nemýlím, je z veřejných funkcí placeno – a to je třeba opoziční zastupitel s platem opozičního zastupitele nebo s příspěvkem na mandát – 395 Pirátů, zdroj Wikipedie, zatímco ANO má 2 022 veřejně placených funkcí. Takže kdybychom to brali v absolutních číslech, protože jsme byli konfrontováni, tak jsem vybral ty dvě strany, protože to je tady nějaký spor. Tak jen abychom tady nevytvářeli dalšího slaměného panáka o Pirátech benefitujících z veřejných peněz na úkor nevím koho, tak jsem jenom porovnal ta čísla 390 nebo kolik proti 2 022.

Ale vraťme se k meritu věci, zda člen rady, jakým způsobem dokazuje, že je nezávislý, co může a co nemůže. (Předsedající: Čas.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, přeji hezký podvečer. Kolegyně, kolegové, budeme pokračovat ve faktických poznámkách. Přihlášena je paní místopředsedkyně Richterová, připraví se paní poslankyně Voborská. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji ještě jednou za slovo. Tak já opět fakticky upřesním, co se píše v zákoně, protože tady evidentně není vůle si přečíst všechna ta ustanovení, co se týkají například pana radního. V § 7, jde o zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání, máme k členství v radě napsáno v odstavci 7: "Poslanecká sněmovna může člena rady odvolat z funkce z těchto důvodů" – a v písmeni c) je konkrétně, cituji – "dopustil-li se takového jednání, které narušuje jeho důstojnost, nestrannost nebo nezávislost, anebo zpochybňuje nezávislost nebo nestrannost rady." Tak to je § 7, odst. 7, písm. c). Potom je tam odst. 12. Tam je to, že členové rady nesmějí zastávat funkce v politických stranách nebo hnutích a vystupovat v jejich prospěch, takže to je odst. 12, další ustanovení, které se vztahuje na tento případ. A pak je tam odst. 14: pokud vykonávají vedle své funkce výdělečnou činnost, jsou povinni činit tak způsobem, který neohrozí řádný výkon funkce člena rady.

Čili tohle všechno je z důvodu, aby bylo opravdu dbáno zásad objektivit, vyváženosti, aby nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí a aby prostě přestupky proti této vyváženosti a objektivitě mohla rada důvěryhodně řešit. Tahle všechna ustanovení si každý může dohledat, vidí na tom, čeho všeho se týkají nejenom skutečnosti, že byla poukázána ve prospěch pana radního platba z transparentního účtu, veřejně dohledatelného účtu hnutí ANO, že byl součástí marketingového týmu ve volební kampani prezidentského kandidáta Andreje Babiše, nominovaného hlasy, podpisy poslanců hnutí ANO, ale pak tam byla řada dalších podkladů (Předsedající: Čas!) – děkuji – z dalších mítinků a veřejných vystoupení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí s faktickou paní poslankyně Voborská, připraví se pan poslanec Vondráček. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Milada Voborská: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěla doplnit tady tu debatu ohledně toho, co má nebo nemá dělat člen rady Byla jsem přihlášena do rozpravy, ale řeknu to radši hned, doufám, že to stihnu.

Rada na 19. zasedání dne 6. prosince 2022, stanovila priority své činnosti pro rok 2023 a první prioritou rady byl monitoring vysílání před volbou prezidenta: "V lednu 2023 se v České republice uskuteční volba prezidenta republiky. Monitoring předvolebního vysílání je tradičně prioritou rady, protože vysílání významným způsobem zasahuje do volební soutěže. Rada monitoring předvolebního vysílání vždy nastavuje na základě individuálně zvolené koncepce s ohledem na typ voleb, personální a ekonomické kapacity a rovněž aktuální celospolečenské potřeby a veřejný zájem. V souvislosti s prezidentskou volbou v roce 2023 rada rozhodla o zpracování kvantitativně kvalitativních analýz předvolebních debat s kandidáty, respektive pořadů s předvolební dramaturgií, které budou zařazeny do vysílání na celoplošných rozhlasových a televizních programech relevantních z hlediska voličského rozhodování."

A chtěla bych říct, že členové rady mají dohlížet na vyváženost a nestrannost. Členové rady všichni jsou za to státem placeni nemalým příspěvkem, aby byli nestranní, Neznamená to, že nemají být ve straně, ale že nemají nikomu stranit, být na jeho straně. A to si myslíme, že tento člen, o kterém mluvíme, porušil. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Vondráček a připraví se paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Rád bych jen stručně reagoval na probíhající debatu. Samozřejmě budu první, kdo uvítá, abychom se tady bavili věcně, korektně a řekněme v nějakém právním režimu. Problém je, že ta debata je nedůstojná ve své podstatě, že ta debata je prostě založena na určité kádrovací politice Pirátské strany, a od toho se odvíjí potom ty nepříjemné pocity, které z toho máme, aspoň většina z nás, kteří jsou v tuto chvíli přítomni v sále. Já jsem žádné urážky ve vystoupení pana kolegy Králíčka v tomto kontextu nezavnímá, ani ve vystoupení Patrika Nachera, takže vlastně nevím, na co reagoval pan poslanec Michálek. Já bych ho jenom požádal, aby se zamyslel ještě nad tím, že skutečně vnímám určitý rozdíl podpory nějakého prezidentského kandidáta, který prostě kandiduje sám za sebe, byť je nominantem nebo je navržen nějakou skupinou poslanců a podporou konkrétní politické strany. Zkrátka a dobře, není to stejné. Je potřeba opravdu ta vystoupení posuzovat v nějakém kontextu.

A vůči konkrétní politické straně tak, jak to ukládá zákon, se podle mého názoru pan Köppl ani nevyslovil, ani nevystupoval ve prospěch. Když si to posoudíte z tohoto úhlu pohledu,

poprosím o nějaké věcné zamyšlení. Opravdu, členství v politické straně je podle mě silnější vztah a významnější vazba než být placeným asistentem pro nějaké mediální služby. To není určitě žádná stranická funkce. To k té první části těch podmínek.

To, že to zřejmě není kumulativní, obě dvě tyto podmínky, o tom tady asi možná se povede debata, a já vím, že se přihlásila paní kolegyně Válková, tak to bych nechal na ní. (Předsedající: Čas!) Nestihl jsem to všechno.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Můžete se přihlásit znovu, popřípadě. Děkuji, pane poslanče. Paní poslankyně Válková s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Králíček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuju. Já na to navážu plynule, vlastně doufám, že budu pokračovat ve stejném kontextu, v jakém hovořil pan poslanec Radek Vondráček, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně. Ono totiž samozřejmě je standardní výklad, kdy spojka "a" znamená kumulativně a musí být splněny obě podmínky současně. V tomto kontextu by se to zdálo jednoduché a v podstatě by to znamenalo, že když nebude jedna z těch podmínek splněna, tak se vlastně nic neděje, protože ten dotyčný se ničeho nedopustil. Nicméně z hlediska obsahového výkladu a z hlediska samotného právního předpisu a smyslu a účelu, který sleduje, musíme od té kumulativní podmínky odhlédnout a dát přednost obsahovému jazykovému výkladu před tím striktně řekněme teoretickým, kdy to "a" znamená kumulaci obou podmínek dohromady. Takže v tomto konkrétním případě se přikláním k tomu, že stačí splnit jednu z těch podmínek.

Ale to, co rozhodně z té diskuse, která tady proběhla, vyplývá, mě vede k závěru, že ve skutečnosti ty předpoklady v tom našem konkrétním případě odvolání pana Köppla splněny nejsou, přestože ty podmínky by stačily každá z nich sama o sobě být splněna, aby tedy ty předpoklady nesplňoval. Ale z proběhlé diskuse jsem nabyla přesvědčení, že argumenty, které zde padly, byly vyloženě zástupné a nepřesvědčily mě. (Předsedající: Čas!) Takže bez ohledu na to, že ta podmínka by se dala aplikovat a vykládat (Předsedající: Čas!) jako každá zvlášť, tak se nedomnívám, že by byly naplněny ty předpoklady pro to, abychom mohli (Předsedající: Paní poslankyně!) optikou tohoto ustanovení posuzovat případ pana Köppla. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, dala jsem vám možnost dokončit větu, prosím pro příště reagujte po prvním napomenutí. Děkuji vám. Prosím pan poslanec Králíček a poté pan poslanec Nacher.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní místopředsedkyně, tak já to zkrátím, abychom to vyrovnali, a svůj čas věnuji paní profesorce Válkové.

Já chci reagovat na pana Michálka. Pane poslanče nebo pane předsedo Michálku, jen na začátek, prostřednictvím paní předsedající – v tom urážení myslím, že oproti vám jsem stále začátečník.

Nicméně vy ani pan ministr Bartoš mi neodpověděl ani na jednu otázku. Byť paní poslankyně Voborská tvrdila, že straník je více nezávislý než nestraník, tak jste mi neodpověděli, jestli tedy odvoláte předsedu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, který je členem ODS a zastává – i veřejně zastává – stranické názory. Přece reprezentuje názory ODS, a tedy nemůže být také nestranný v rámci rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

A ano, dlužím panu Bartošovi basu nealkoholického piva, ale možná kdybych to tehdy neřekl, tak tam pan Profant nebo pan Bláha sedí. Ale když jsem to řekl, tak raději vybral někoho jiného.

A nedostal jsem ani odpověď na otázku, zda tedy to místo po panu Köpplovi dostane hnutí ANO, anebo si ho nechají Piráti. Také mi nikdo neodpověděl. Prosím, pane Michálku, prostřednictvím paní předsedající, odpovězte mi na tyto dvě otázky!

A poslední otázka je tedy na Piráty a hnutí STAN. Kde jste byli v roce 2020, když místopředseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání pan Marek Poledníček kandidoval do kraje? Kde jste byli? Kde jste lanařili a tady říkali, nezávislost a to...? (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.) Protože se vám to nehodilo, ale teď chcete to místo po panu Köpplovi! Tak se to přiznejte! Jste směšní! (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou pan poslanec Nacher, připraví se paní poslankyně Peštová. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Mě také zaujala ta teorie, že když je někdo v nějaké politické straně, tak je víc nezávislý, než když někdo pro někoho pracuje. To je novinka a za mě je to krásná ukázka toho, že v této chvíli se to zrovna hodí. Ale dovedu si představit, že kdyby tam byl člen hnutí ANO, tak byste řekli, že členství ve straně je mnohem horší než pro někoho pracovat.

Připomenu, že pokud si dobře vzpomínám, tak tam byl i asistent jednoho ministra kultury, jestli to tak je. Ale protože měl ty správné názory, z vašeho úhlu pohledu, tak to nevadilo. A když byl někdo někoho poradce nebo asistent, tak jednou to vadí, jednou to nevadí.

Ale já jsem se chtěl přihlásit na vystoupení pana ministra pro místní rozvoj, a to jest, kdy on tady začal směřovat lidi, kteří jsou pupeční šňůrou spojení s veřejnými rozpočty za Piráty, a zvolenými politiky za ANO. Ale on tam vlastně spojil dvě úplně nesourodé věci. Jako by nám vyčetl, že tady je 71 poslanců, kteří byli zvoleni, a oni jsou jenom čtyři. Jak tohle může srovnávat? Tak jste měli mít lepší výsledek a mohli jste mít víc krajských zastupitelů nebo komunálních politiků! (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.) Tam šlo o to, kdo je do té funkce jmenován, ne kdo tam je zvolen. To nikdo nikomu nevyčítá. A já tady připomenu to, co jsem říkal, že vy jste slibovali různá výběrová řízení a podobně, ale náměstci na ministerstvech jsou vaši nominanti sem do Poslanecké sněmovny, kteří byli překroužkováni, takže s těmi se dopředu nepočítalo. Takže o nějakém výběrovém řízení nemůže být ani řeč, že kdyby nebyli překroužkováni, tak tady sedí jako poslanci. Protože byli překroužkováni, tak jako náhradně dostali pozici náměstka. Není větší důkaz než tohle! Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Čas! Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Peštová, poté pan poslanec Juchelka, a jenom avizuji, že předtím se přihlásil pan ministr Dvořák, a vzhledem k tomu, že není zaregistrován v systému, tak podle zvyklostí, které jsme tu měli, necháváme možnost vystoupit i ministry tímto způsobem s faktickou. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Tak já bych jednu krátkou na paní poslankyni nebo paní místopředsedkyni Richterovou, prostřednictvím vás. To stejné je i ve služebním zákoně. Ve služebním zákoně také máte, že vlastně úředníci mohou být členy stran, hnutí, ale nesmí vykonávat žádnou funkci v daném hnutí a v dané straně. Takže když se tady budeme bavit o funkcích, tak si nejdřív musíme definovat, co je to ta funkce, jestli už je funkcí to, že jsem součástí něčeho, tak to už je potom podle vás funkce, potom ano, tím pádem se provinuje spousta nebo mnoho úředníků, protože jsou členem nějaké strany, a myslela jsem si, že jsme v demokratické zemi a že ve své podstatě právě toto jim není vyčítáno. Vyčítáno je, pokud by dělali nějaké vyšší funkce, to znamená, nějaký předseda základní organizace nebo okresní nebo krajské a tak dále. To je jedna věc.

A potom k paní poslankyni Voborské, prostřednictvím paní předsedající. Já se moc nepochopila, co jste tím příspěvkem chtěla říct, omlouvám se. Česká rada nemůže zasahovat ani do programu. Ona může třeba monitorovat, může koukat, jaké množství bylo v tom daném období věnováno třeba, ale nemůže zasahovat do toho, co v tom programu bude. To za prvé.

Za druhé, určitě neovlivňovala nějakým způsobem volby, jestli tohoto programu tam bude víc nebo méně. Ale když už tedy chceme být objektivní, tak bychom se měli podívat na ty dva audity, které tam byly ohledně voleb, a kdy i bylo vytýkáno České televizi, že byla neobjektivní. Byla neobjektivní v té velké debatě, kdy ve své podstatě ublížila nebo nadržovala jedné straně a druhé nenadržovala, nebyla objektivní, nebyla v newsroomu a tak dále. Takže když už tady chceme kritizovat objektivitu, tak bychom se měli podívat, jak Česká televize je neobjektivní.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Juchelka, poté pan ministr Dvořák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já budu trochu obsáhlejší potom v tom svém přihlášeném příspěvku při rozpravě, nicméně bych chtěl reagovat na svou ctěnou kolegyni Voborskou, poněvadž my skutečně, jak říká pan kolega Vondráček, prostřednictvím paní předsedající, že politický mandát, ta politická funkce, respektive i politické členství je silnější než to, když ten člověk samozřejmě tam sedí bez jakékoliv strany nebo členství ve straně nebo v hnutí.

Když vy říkáte, že se tam rozebíralo toto téma – to se rozebírá v úplně každé radě, ať je to Rada ČTK, Rada České televize, Rada Českého rozhlasu a samozřejmě i velká Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, kde například je skutečně pan Mencl člen ODS. V Radě České televize jsme měli dlouho Reného Kühna, který byl oficiálním poradcem pana ministra Zaorálka, pana ministra kultury. V ČTK máme členku ODS paní Wenigerovou, která také toto samozřejmě řeší, a pana Jandáka, kterého jsme měli za ČSSD v Radě Českého rozhlasu, který tam doposud je. Takže já se domnívám, že se tam vždycky tyto věci řeší, právě když jsou tam také nominanti jednotlivých politických stran, tak jak to prostě a jednoduše je, co si budeme říkat, a Rada pro rozhlasové a televizní vysílání to takto má, protože my nominujeme jednotlivé kandidáty a my je samozřejmě vybíráme podle nějakého klíče.

Takže já se chci skutečně zastat pana Köppla, který je velikánským odborníkem na média, na marketing, má tam své místo, určitě víc než třeba kdokoliv jiný, který tam takto zasedá, má co říct, protože má skutečně desetileté zkušenosti z médií v České republice. Sám jsem ho poznal jako vydavatele (Předsedající: Čas), ne osobně, fantastického časopisu Média a marketing.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou je přihlášen pan ministr Dvořák a připraví se pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo, pane ministře.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Martin Dvořák: Vážená paní předsedající, páni poslanci, paní poslankyně, měl jsem trochu jinou představu, jak bude vypadat můj první vstup. Jsem poněkud rozechvělý, protože mám poprvé tu čest mluvit k tomuto slovu tomu sboru, byť poněkud prořídlému, ale bohužel k tomuto vystoupení mě vyprovokovalo vystoupení paní odcházející poslankyně, která tady použila výraz práskači, a přidala k tomu dokonce bruselští práskači. A to musím říct, že jako ministr pro evropské záležitosti jsem vnímal velmi nelibě. Já k tomu chci říct, že máme pořád ještě trochu vztah k tomu státu takový, jako že to je nějaký nepřítel. V západních zemích, ve fungujících demokraciích se ohlášení někoho, kdo se chová v rozporu se zákonem či s pravidly, nepovažuje za práskačství, ale za občanskou čest

a povinnost. To za první. To znamená, jestliže někdo upozorňuje nesprávné chování, není práškač, ale chová se správně. Měli bychom se to naučit.

A za druhé, vůbec nechci zpochybňovat odbornost pana Köppla, nicméně jestliže se dopustil toho, že se stal členem volebního štábu stranického kandidáta na funkci prezidenta, tak tím výrazně překročil meze, které doposud byly dány tím, že někdo je členem té či oné strany. Prostě zachoval se velmi mimořádně a já osobně se domnívám, že v takové situaci člověk, který se dostane do podezření, že překračuje svoje pravomoci nebo že jedná v rozporu s pravidly, by neměl čekat na to, až bude odvolán, ale měl by čestně odstoupit. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou pan poslanec Vondráček, připraví se paní místopředsedkyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Na úvod, pane ministře, jestli jste měl jinou představu o svém prvním vystoupení ve Sněmovně, tak jste nemusel vystupovat. Ono by se to stejně až tak moc nepoznalo.

Za druhé chci poděkovat paní předsedající, že nechala domluvit paní kolegyni Válkovou. Bylo to velmi citlivé posouzení situace. Myslím, že jsme ničemu neublížili a že by se takhle měla vést každá schůze. Tak za to díky.

Chtěl bych dokončit tu debatu, kterou jsem vedl, o rozdílu mezi prezidentskou kampaní a stranickou kampaní, byť je do značné míry akademická – vy máte hlasy a prohlašujete si něco, ale možná že tady tento stenoáznam pak bude podkladem pro nějaké soudní řízení, až se pan Köppl obrátí na příslušný soud, tak jsem rád, když to zazní. Opravdu, když je někdo podporovatelem nějakého prezidentského kandidáta, byť je nominovaný některým členem Parlamentu, neznamená to ještě, že jedná ve prospěch politické strany. Těch kandidátů, kteří měli podpisy různých senátorů, bylo přece víc, nemůžete všechny označovat za stranické. Prezidentská kampaň je skutečně taková, že každý tam jde sám za sebe, a je velmi specifická, zvláště ve druhém kole, kdy si nakonec člověk musí vybrat. Často si lidé volí menší zlo. Častokrát po volbách litují toho, že volili, jak volili. Můžu vás ujistit, že i v tomto případě je spousta lidí, kteří litují, že volili, jak volili v této prezidentské kampani.

To znamená, myslím si, že by bylo korektní, aby se tento argument a tato část argumentace už v dalším nepoužívala. Toto, prosím, dejme stranou a zkusme se soustředit na to, jestli postavení pana Köppla jako asistenta a jeho činnost v Radě nějakým způsobem souvisí, jestli to skutečně ovlivnilo nějaký jeho konkrétní krok nebo nějaký případ rozhodnutí jako člena Rady, nebo postupoval někdy v rozporu se zákonem při výkonu funkce člena Rady. O ničem takovém nevím, a dokonce to ani není navrhováno těmi, kteří předkládají tento návrh.

Poslední věta: výdělečná činnost skutečně není neslučitelná s členstvím v Radě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášená paní poslankyně Richterová. Paní místopředsedkyně je přihlášená s faktickou a připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji velice za slovo. Já opravdu jen velice stručně a fakticky, aby nedocházelo k překrucování faktů.

O čem se tady jedná? Že pan radní Köppl, který byl v červenci 2021, čili před volbami, Poslaneckou sněmovnou, čili ještě jiným zákonodárným sborem, zvolen členem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, vzbudil tolik obav různých lidí, že došla řada podání Radě pro rozhlasové a televizní vysílání kvůli tomu, že veřejně opakovaně vystupoval ve prospěch prezidentského kandidáta Andreje Babiše.

Proč tohle připomínám? Protože tady z některých vystoupení to zní, jako kdyby tohle nebyla ta fakta, jako kdyby se nejednalo o člověka, který říkal: "My jsme s tou kampaní začínali pozdě. Naší výhodou je, že pana Babiše všichni znají. Budeme se snažit držet ten spíše mírný tón." Takováto míra identifikace s tou kampaní, s Andrejem Babišem, která končila slovy: "Lidé by ho měli volit, a to si myslím, že je ten hlavní důvod, protože pomáhá lidem." To jsou fakta, která vzbudila obavy mnoha lidí o nezávislost, o nestrannost tohoto pana radního, včetně mě. Mě to přímo šokovalo. Potom vyšlo najevo, že to není pouze spolupráce v rámci prezidentské kampaně Andreje Babiše, že to je mnohem širší spolupráce, mnohem dlouhodobější, včetně finančního plnění, a to jsou všechno věci, co jsou v rozporu se zákonem, v rozporu se zákonem, kde my prostě pouze chceme, aby se zákon dodržoval, a to podstatné je, že skutková podstata, která byla prokázána, je shrnuta v tom návrhu usnesení, je to ve sněmovním dokumentu, každý si to může přečíst a každý tak může posoudit, zda to, co tady někteří prezentují, je překrucování faktů, jak se to jeví mně, nebo nikoliv.

Prosím, uznejte omyl, nechte pana Köppla, ať je už konečně odvolán.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Juchelka s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec Králíček. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já si myslím, že to, co tady v tuto chvíli předvedla paní místopředsedkyně Richterová, je skutečně přes čáru. Aby nám tady říkala jako soudkyně, co je prokázána skutková podstata, tak to skutečně nemá obdoby. Paní místopředsedkyně, nejste místopředsedkyní nějakého soudního tribunálu, ale Poslanecké sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Prosím, oslovujte mým prostřednictvím.

Poslanec Aleš Juchelka: Vaším prostřednictvím, ano.

Já bych chtěl samozřejmě zareagovat kromě paní místopředsedkyně i na pana ministra. Pane ministře, my si nemyslíme a ani pan Köppl si to nemyslí, a já tady budu číst jeho obhajobu, že je v nějakém rozporu s pravidly anebo se zákonem. Pokud se to prokáže, a samozřejmě ne ústy paní místopředsedkyně Richterové, vaším prostřednictvím, tak potom ať samozřejmě odstoupí a já budu jako první hlasovat pro to, ať to tak je, ale vždycky budu vystupovat proti tomu, aby mě někdo fotil zdaleka nějakými foťáky, potom to tady všechno ukazoval, psal k tomu nějaké hanopisné posměvačné popisky a toto jako oficiální materiál a šmírovací, hnusný policejní materiál dával jako oficiální materiál na volební výbor. Toto se mi skutečně nelíbí a budu proti tomu vždycky bojovat, protože to je jeden ze základů demokracie, aby se každý mohl svobodně pohybovat, kde chce, mohl poslouchat přednášky koho chce a aby ho tam nikdo u toho nefotil, protože i já jsem byl focen, když jsem měl nějaké jednání tady v kavárně v Malostranské besedě nějakými asistenty od Pirátů, a okamžitě to potom běželo na sociálních sítích, jak si to někdo může dovolit, že se tady jako pan poslanec schází s touto závadovou osobou. To je jako za minulého režimu, nezlobte se na mě.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan poslanec Králíček nyní vystoupí s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Já bych chtěl reagovat také na paní místopředsedkyni Richterovou. Paní místopředsedkyně, prostřednictvím paní předsedající, i vy vzbuzujete obavy u mnoha lidí.

Já budu dneska otravný, já bych chtěl slyšet odpovědi na dvě prosté otázky. Odvoláte pana předsedu Mencla, který byl poslancem, byl výkonným politikem, tudíž jasně prezentoval

názory ODS? Tím ho nehodnotím, jenom to konstatuji. A kdo nahradí pana Köppla? Bude to nominant hnutí ANO, nebo to bude nominant Pirátů či STANu? Nikdo mi na to neodpověděl a já budu vystupovat několikrát, klidně stokrát, protože chci slyšet odpověď, protože odpovědi na tyto dvě otázky nám odpoví na to, když vy tu prezentujete své výklady zákonů, své soudy, jestli vaše zájmy jsou opravdu bohublé a jde vám o dodržování toho zákona, nebo potřebujete další místo pro své kámoše. Tak to řekněte a jsme do pěti minut hotovi.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Vyčerpali jsme všechny faktické poznámky. Nyní se zpátky vracíme do obecné rozpravy, kdy je přihlášen pan poslanec Juchelka.

Než mu udělím slovo, přečtu omluvy: omlouvá se Pekarová Adamová Markéta od 18 do 19.15 z pracovních důvodů, Vladimír Balaš od 18 do 19 z pracovních důvodů, Dufek Aleš od 18.30 do 20.30 z pracovních důvodů, Kobza Jiří od 18 ze zdravotních důvodů, Mračková Vildumetzová Jana od 17 do 18 z pracovních důvodů, od 18 z rodinných důvodů, Němečková Crkvenjaš Zdeňka po celý jednací den ze zdravotních důvodů, Richter Jan od 17.30 ze zdravotních důvodů, Sadovský Petr od 17.30 ze zdravotních důvodů. Z členů vlády se omlouvá Jana Černochová od 19 hodin z pracovních důvodů a Martin Kupka od 16 do 18 z pracovních důvodů. Toliko omluvy.

Prosím pana poslance, aby se ujal slova.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji. Jak jsem avizoval, tak tady za chvíli budu citovat tu obhajobu Daniela Köppla, kterou napsal paní předsedkyni Poslanecké sněmovny, která pravděpodobně nebyla ani moc brána v potaz. Proto se tady už po několikáté setkáváme dle mého názoru úplně zbytečně.

Cituji: "Podle návrhu má být důvodem pro odvolání skutečnost, že jsem se dopustil jednání, které narušuje moji nestrannost a nezávislost, respektive zpochybňuje důvěru v nezávislost a nestrannost rady jako celku. Současně se tvrdí, že jsem vystupoval ve prospěch politického hnutí ANO 2011. Považuji za nepochybné, že požadavek nezávislého a nestranného výkonu funkce se vztahuje k pravomocem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, což znamená, že musí být zkoumáno, zda jednáním člena rady je ohrožen výkon těchto pravomocí. Pravomoce Rady pro rozhlasové a televizní vysílání jsou zakotveny v § 5 zákona č. 231/2001 Sb., nazvaném Působnost Rady. Z výčtu jednotlivých činností, které radě náleží, je patrné, že se jedná primárně o výkon v působnosti v oblastech vztahujících se k samotnému rozhlasovému a televiznímu vysílání, tedy dohled nad dodržováním právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence či v rozhodnutí o registraci, udělování, změna či odnímání licencí, ukládání správních trestů podle zákona, zveřejňování různých dokumentů, ať již interní povahy, nebo vydaných rozhodnutí, a tak dále.

Požadavek na nezávislost a nestrannost člena rady se nutně musí vztahovat právě k těm činnostem, které rada vykonává. Nedávalo by žádný smysl, aby člen rady musel být nezávislý a nestranný v jakémkoliv své činnosti, to jest nemohl zaujímat stanoviska a postoje k různým záležitostem či otázkám, které se samotnou působností rady nijak nesouvisí. Důvodem pro odvolání z funkce člena rady proto může být jen takové jeho jednání, které zpochybňuje nezávislost a nestrannost člena rady při rozhodování o těch věcech, které jsou radě svěřeny. Nezávislostí se musí rozumět stav, když člen rady nepodléhá pokynům jiného subjektu. Nestranností se pak musí rozumět takový stav, kdy člen rady nerozhoduje ve prospěch nebo neprospěch určité osoby. Z jednání, která jsou mi kladena za vinu, neplyne, že bych jednak podléhal něčím pokynům, jednak že bych rozhodoval ve prospěch nebo neprospěch některé osoby.

Vystoupení v České televizi: v návrhu se uvádí, že jsem dne 14. ledna 2023 vystupoval v přímém přenosu České televize jako člen marketingového týmu Andreje Babiše,

kandidujícího do funkce prezidenta republiky. Podobně jsem byl označen v pořadu Události vysílaném Českou televizí o den později. Pokud jde o mé označení za člena marketingového týmu, jednalo se o označení, které zvolila Česká televize a které bylo vloženo do vysílání. Vzhledem k tomu, že se mnou nikdo toto označení nekonzultoval, neměl jsem možnost jej nijak ovlivnit, případně se proti němu ohradit. Ve skutečnosti jsem ani nevěděl, že jsem byl takto ve vysílání České televize v prvním či druhém případě označen. Členem marketingového týmu Andreje Babiše jsem nikdy nebyl.

Dále jsou citovány moje konkrétní výroky a je mi kladeno za vinu, že jsem hovořil v množném čísle v souvislosti s vedením prezidentské kampaně Andreje Babiše. Současně je však tvrzeno, že jsem se k položeným otázkám nevyjadřoval nestranně a nezávisle, aniž by však bylo konkrétně uvedeno, v čem moje odpovědi byly nestranné a nezávislé, respektive které konkrétní výroky to měly být a na jaké otázky jsem měl takto odpovídat. Citovány jsou totiž jen dva výroky s použitím první osoby čísla množného. Není vůbec zřejmé, jakou souvislost mají citované dva výroky s mojí nestranností a nezávislostí jako člena rady. Pokud tyto dva výroky znamenají, že jsem nezávislý a nestranný, nutně to znamená, že nemohu mít na určité otázky názor, který bych mohl veřejně prezentovat. Zároveň ani není zřejmé, že jsem vystupoval ve prospěch Andreje Babiše. Konstatování určitých skutečností nemůže být bráno jako něčí podpora. Pokud bych chtěl či měl skutečně vystupovat ve prospěch Andreje Babiše, zcela jistě by byly zaznamenány mé konkrétní výroky, které by tak vyznívaly, žádné jsem však neproněsl. Moje vystupování je jednoznačně spojeno s tvrzeným porušením povinnosti člena rady, který nesmí vystupovat ve prospěch politické strany nebo politického hnutí. Je nepochybné, že ve prospěch žádné politické strany nebo politického hnutí jsem nevystupoval. Moje výroky se sice týkaly pouze prezidentské kampaně Andreje Babiše, nikoliv hnutí ANO. Je obecně známo, že volební kampaň Andreje Babiše nevedlo hnutí ANO. Je třeba upozornit na to, že zákon nezakazuje členům rady být členem politické strany nebo hnutí, pouze jim zapovídá zastávat v politických stranách nebo hnutích funkce. Může-li být člen rady členem politické strany, je otázkou, zda se může vyvarovat toho, aby vystupoval v jejich prospěch, protože i pouhé členství v politické straně nebo hnutí by bylo možno vykládat za vystupování v jejich prospěch. Členství přitom zakázáno není, jak bylo řečeno.

K práci pro Karla Havlíčka a Janu Pastuchovou: je mi kladeno za vinu, že jsem vystupoval jako asistent Karla Havlíčka. Moje činnost spočívá především v poradenské a konzultační činnosti pro Karla Havlíčka, zpracování podkladů, vytváření analýz a podobně. Takovou činností nijak navenek hnutí ANO 2011 nepodporuji ani nevystupuji v jeho prospěch. Jde o standardní činnost, ke které využívám svých znalostí. Podstatu mé práce potvrzuje i v návrhu zmíněná dohoda o pracovní činnosti, ze které plyne, že vykonávám pouze administrativní práce. Výkon výdělečné činnosti je s funkcí člena rady slučitelný. Jedinou podmínkou zákona je, že takovou výdělečnou činností nebude ohrožen řádný výkon funkce člena rady, to jest plnění těch úkolů, které jsou s členstvím v radě spojeny. Výkon práce pro Karla Havlíčka a pro Janu Pastuchovou nijak neohrozil řádné plnění mých povinností v radě. Není tvrzeno, že bych pro jiné činnosti své povinnosti v radě zanedbával či je neplnil. Jestliže bych mohl být přímo členem politické strany nebo hnutí, což zákon implicitně umožňuje, není zřejmé, v čem je problematický výkon výdělečné činnosti pro členy politického hnutí ANO.

K platbě za analýzy pro hnutí ANO: platba v částce 5 000 korun mi byla poukázána za dřívější vypracované analýzy veřejně dostupných dat a analýzy chování obyvatel Královéhradeckého kraje, a to v souvislosti s volbami do Senátu v roce 2022. Šlo opět o standardní výdělečnou činnost, která nijak neovlivnila můj řádný výkon funkce člena rady. Opět je třeba poukázat na to, že výkon výdělečné činnosti není členům rady zákonem zakázán.

K celkovému hodnocení mé činnosti: návrh v obecné rovině vychází z toho, že jsem vystupoval ve prospěch hnutí ANO 2011, což dokumentuje na mých výrociích týkajících se volební kampaně Andreje Babiše v prezidentských volbách. Protože dle návrhu byla kandidatura Andreje Babiše navržena poslanci hnutí ANO, vystupoval jsem fakticky i "ve

prospěch politického hnutí ANO 2011". Prezidentskou kampaň však nevedlo hnutí ANO, ale Andrej Babiš. Jakékoliv mé vystoupení tak musí být vykládáno v kontextu, ve kterém bylo učiněno, a nelze mi podsouvat úmysly, které jsem nijak neprojevil. Je znovu potřeba zdůraznit, že členství v politické straně členům Rady zakázáno není, takže je přípustné, aby se člen rady s určitou politickou stranou či hnutím identifikoval prostřednictvím svého členství v ní. Nesmí to však mít vliv na nestrannost a nezávislost člena rady. Já nejsem členem hnutí ANO, tedy moje vazba je významně slabší, než by dle zákona být mohla. V návrhu se netvrdí žádný případ žádného rozhodnutí rady nebo mého jiného postupu při výkonu funkce člena rady, ve kterém by se měla tvrzená či spíše předpokládaná závislost a zaujatost projevit. Žádná se totiž nikdy neprojevila. Ani výkon výdělečné činnosti není s členstvím v radě neslučitelný, pokud mi nebrání v řádném výkonu mé funkce člena rady. Nejsou tedy naplněny zákonné podmínky pro mé odvolání z funkce."

To je konec citace toho, jakým způsobem obhajobu napsal paní předsedkyni přímo Daniel Köppl. Já jsem to tady chtěl přečíst proto, abych vyvrátil všechny ty věci, které tady padly, které padly od paní místopředsedkyně, vašim prostřednictvím, Olgy Richterové. Já jí klidně můžu tady toto vyjádření předat, ale předpokládám, že ho pravděpodobně má a že se s ním samozřejmě, jak vidíme, že už tady to řešíme počtvrté, tak se s ním neztotožňuje. A dle mého názoru tady tato celá situace je dána pouze tím, že prostě a jednoduše chce tady Pirátská strana – bych řekl – dehonestovat a tak trochu šikanovat někoho, kdo je spjatý s hnutím ANO, anebo s tím, kdo dělal kampaň pro finalistu prezidentského klání. Takže já bych chtěl požádat ctěnou Sněmovnu, aby nehlasovala pro odvolání Dana Köppla, protože k tomu není jediný důvod. Je to pouze jenom to, co si de facto přejí Piráti, a kdoví, co za tím vším jednoduše je a stojí. Nelíbí se mi ten materiál, se kterým předstoupila paní místopředsedkyně, vašim prostřednictvím, před volební výbor. Nelíbí se mi to usnesení, pro které jsem nehlasoval a které bylo samozřejmě přehlasováno členy vládní koalice. Nelíbí se mi tady tato argumentace, která je jasná a která je dehonestující, která tedy říká prostě, že se něco takového stalo. Přitom se vůbec nic takového nestalo, jak to tady slyšíme z některých úst, že byla prokázána skutková podstata. Je to prostě a jednoduše jeden velký nesmysl a jedna velká lež.

Takže moc prosím tuto ctěnou Sněmovnu, aby nenaskakovala na některé bych řekl až šmírovací praktiky některých poslanců a poslaneckých klubů, aby zachovala chladnou a racionální hlavu, protože o tom demokracie je, a ta stojí právě na hodnotách, jako je svoboda, svoboda pohybovat se, svoboda věřit něčemu, svoboda mít nějaký vztah klidně k nějaké straně, ať už je někdo členem, anebo třeba členem není, ale určitě by ho to nemělo nějakým způsobem vylučovat ze společnosti a z nějakých dalších voleb, pokud neporuší zákon. A Daniel Köppl ho jednoduše neporušil. Děkuji moc. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, a to místopředsedkyně Olgy Richterové. Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

Než vám ho udělím, přečtu omluvu: omlouvá se Julius Špičák od 19.15 ze zdravotních důvodů. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, velice stručně. Každý z nás má svobodu si vybrat. Je naprosto v pořádku, pokud si člověk vybere účastnit se PR aktivit, marketingových a volebních kampaní, je naprosto v pořádku, pokud je součástí takových kampaní určité politické strany, akorát to je v rozporu s tím, aby člověk mohl vykonávat nestranně funkci radního v Radě pro rozhlasové a televizní vysílání. A proč ta nestrannost radních je důležitá? Protože tato rada projednává přestupky, kterými jsou například zvýhodňování určitých politických hnutí nebo jejich názorů nebo věci týkající se vysílání obchodních sdělení politických hnutí či nezávislých kandidátů na prezidenta nebo, a to zdůrazňuji, případně přestupky ve volební kampani. Takže jak by tohle člověk mohl posuzovat

ve vztahu k vysílání v televizích, pokud by byl sám aktivně u jedné strany nebo u jednoho kandidáta účasten? Vždyť to nedává smysl! Proto tady jenom chci připomenout, že to je podstata věci, proto také volební výbor konstatoval, že po té rozpravě, která se vedla, kde byla možnost samozřejmě objasnění pohledu pana radního, volební výbor konstatoval, že to jednání, jaké je popsáno, jaké je zdokumentované, narušuje tu nestrannost a nezávislost. Takže já prosím, ať myslíme na to, že každý si může svobodně vybrat, kde se chce profesně realizovat, může si každý vybrat, jaký tým bude zastupovat, ale není možné chtít oboje, být radním, který bude posuzovat nestranně a nezávisle mediální obsah, a zároveň kopat za jednu stranu. To je podstata věci. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Další faktická – pan poslanec Juchelka, připraví se paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji. Musím reagovat samozřejmě na paní místopředsedkyni Olgu Richterovou, vaším prostřednictvím. Mě vždycky strašně moc baví od paní místopředsedkyně její rychlé soudy. Ona je prostě se vším strašně rychle hotová. Takže já bych tady chtěl připomenout, že například díky rychlému soudu, který měla na televizi Prima i na České televizi, je na ni dána žaloba za to, že označila jednu nejmenovanou organizaci, že žije z proruských peněz. To je podle ní lež a tento rychlý soud prostě odměnil Olgu Richterovou občanskou právní žalobou na to, že prostě lhala. Všichni si tady pamatujeme, že – doopravdy podobně lhala – všichni si tady pamatujeme ten rychlý soud nebo rychlé jednání toho rychlého tweetu, kdy vyšla z koaličního jednání a napsala všem občanům, že bude windfall tax i za rok 2022, a pražská burza se zhoupla o 31 miliard korun. Takže to jsou ta rychlá jednání, rychlé soudy, rychlé odsuzování jednotlivých lidí, věcí, organizací, které nejsou v jejím bych řekl myšlenkovém proudu. A toto se mi samozřejmě nelíbí, protože to není demokratická věc, to není věc hodnotová, to není věc respektující jiné názory, jiné postoje, to je prostě a jednoduše, jak už jsme tady byli zvyklí už v minulém volebním období, a například v tom volebním výboru to bylo patrnější, prostě já to nedokážu jinak říct, ale šmírování. Protože velikánským fotoaparátům focení na dálku nějaké osoby, kterou potom chci opravdu dehonestovat, tak to s tím souvisí, jak jsem toho byl také účasten v minulém volebním období. A není to moc příjemné, protože potom se proti vám samozřejmě na sociálních sítích zvedne vlna jakéhosi odporu. Takže já bych byl velmi opatrný k těm rychlým soudům, obzvláště od paní místopředsedkyně. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Peštová s faktickou poznámkou, poté bude následovat paní místopředsedkyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jsem se chtěla ne ohradit, spíš zeptat paní místopředsedkyně Richterové, když tady říká, že rada rozhoduje o té nestrannosti, nebo respektive jestli jsou nějaké strany zvýhodňovány, nebo nezáhodňovány a oni to potom mají rozřešit, jestli je to, nebo to není pravda, tak jako jestli má nějaký konkrétní příklad. Protože já jsem vám ten konkrétní příklad dala, že jsou tady nějaké dva audity, které jasně říkají, že Česká televize byla nestranná – nebyla nestranná, to znamená, že stranila jedné straně, to znamená, současnému prezidentovi Pavlovi, a té druhé straně nestranila. Prostě ty audity tady jsou. A jak se k tomu zachovala česká rada? No, tyto dvě zprávy, nebo respektive tyto dva audity nejsou ve výroční zprávě České televize, protože si to neodsouhlasili. Takže na jednu stranu vy dáváte strašnou vážnost radě, co ta rada všechno může, ale když se potom podíváte do těch střev, tak zjistíte, že vlastně ta rada ve své podstatě nemůže vůbec nic. Ve své podstatě maximálně tam může něco zkonstatovat, ale ve finále nemá absolutně žádnou moc ovlivňovat to, co se dostane na program, to, co na programu bude, jestli

někdo bude zvýhodněn, nebo nebude zvýhodněn. Jestli jste objektivní a podíváte se vašimi objektivními očima – vašimi očima, teď jsem se do toho zamotala, pardon, omlouvám se – a podíváte se na to, tak musíte sama zkonstatovat, že Česká televize v současné době protežuje vládnoucí koalici. Je to tak, je to tak prostě! Já jsem si myslela, že když bylo minulé volební období a protežovala opozici, tak že to bude otočeno, ne? Je logické, že když je vždycky opozice, tak to jsou ti, kteří jsou chudáci ve své podstatě, a že se teď najednou zase obrátí (Předsedající: Čas.) na tu druhou stranu. A ono je to naopak. (Předsedající: Čas.) Stále je protežována jedna strana.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Paní místopředsedkyně Richterová je přihlášena s faktickou poznámkou, poté paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené kolegyně a kolegové, já už to nechci protahovat, proto už avizuju, že nebudu dál reagovat, ale chci zdůraznit, že to, co naznačil pan Aleš Juchelka, naznačil trošku mylně, podsouval mi něco, co jsem neřekla, a samozřejmě, žijeme v právním státě a uvidíme, jak to dopadne. Teď jsme také u něčeho, kde klidně je možné, že se pan radní odvolá k soudu, ale my budeme rozhodovat, zda člověk, který doporučuje volbu například šéfa hnutí ANO Andreje Babiše se slovy "Lidé by ho měli volit, a to si myslím, že je ten hlavní důvod, protože pomáhá lidem" – já to říkám jako celou citaci, protože to byl ten volební slogan, byl to přesně ten hlavní claim, tak že tenhle člověk vlastně má dohlížet na případné přestupky týkající se nevyváženosti nebo neobjektivity vysílání. Každý, kdo si myslí, že je něco nevyváženého, může se obrátit na radu s podnětem, takže pokud si někdo něčeho všimne, je to jeho právo, aby to s radou řešil. Ale já jenom zdůrazňuji, tady v té debatě jde prostě o to, že stejně tak si každý může vybrat, zda bude na té straně nezávislosti, nestrannosti toho, kdo stojí mimo a posuzuje to, a potom necht' samozřejmě podle zákona může konat. Ale ten zákon právě jasně zakotvuje, aby pokud člověk na nezávislost a vyváženost dohlíží, ale přitom prokazatelně veřejně vystupuje ve prospěch – a teď to, co je důležité – ve prospěch jedné konkrétní politické síly v této zemi, tak prostě nemá být tím radním. Takhle jednoduché to je. Vy jste si prosím měli vybrat, zda tento konkrétní člověk bude radním za vás, anebo ve vašem marketingovém týmu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Nyní s faktickou vystoupí Jana Pastuchová a poté pan poslanec Králíček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Paní místopředsedkyně Richterová, utvrzujete mě v tom, že vy jste fakt posedlí Babišem a jeho týmem. (Předsedající: Prostřednictvím, prosím.) Já jsem říkala prostřednictvím. Ne? Dobře. Ale já budu opakovat dotaz pana kolegy Králíčka, vašim prostřednictvím. Nikdo z Pirátů z vašich dalších tří tu nesedí. Prosím, odpovězte nám na jednu věc. Nevadí vám, že předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání je členem ODS? Budete se tím také zabývat? Prosím, odpovězte nám. Na všechno tu reagujete, koukáte tamhle na občany do té kamery. Já jsem se to ještě nenaučila, protože mluvím spíš raději ke svým kolegům. Ale pojd'te nám odpovědět na tohle. Dáte to místo, které patří, když si dneska odvoláte pana Köppla, hnutí ANO, kterému náleží, nebo to máte pro někoho jiného? A prosím, budete se zabývat tím, že předseda je členem ODS?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Králíček s faktickou poznámkou, poté vystoupí paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Já bych tu otázku doplnil, protože paní místopředsedkyně Richterová tady ve svém projevu řekla, že pokud se nám něco nelíbí, že se máme obrátit na

radu. Takže, paní místopředsedkyně, prostřednictvím paní první místopředsedkyně, mám tomu rozumět tak, že tedy vy o tom sice víte, že pan předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání je členem ODS, ale zavřete oči, protože když odvoláte pana Köppla, dostanete teplé místo, ale zároveň nám říkáte, jestli se vám to nelíbí, tak se obraťte na radu? Vždyť přece vy tu vykládáte zákony. Tak pokud vy víte o tom, že je tam něco špatně, tak byste aktivně na to měli upozornit. Tak já doplním tedy svoji kolegyni a poprosím vás o tu odpověď. Odvoláte předsedu rady? A či bude to místo po případném odvolání pana Köppla?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Další přihlášenou je paní poslankyně Peštová. Připraví se pan poslanec Kasal. Prosím.

A než vám udělím slovo, přečtu omluvu: omlouvá se opět pan poslanec Špičák od 19.15 ze zdravotních důvodů.

Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Bohužel už se nemám koho zeptat, protože paní poslankyně Richterová právě odešla, takže by bylo asi zbytečné, abych tady pokládala nějaké otázky do vzduchu, když tady vlastně není ke komu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou pan poslanec Kasal a připraví se paní poslankyně... Paní poslankyně se odmazala, výborně. Ne, už se zase přihlásila. Takže, paní poslankyně Oulehlová, hlásíte se, nebo ne? Výborně, děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Já se přesto zeptám. Já se zeptám nepřítomné paní místopředsedkyně Richterové, chtěl jsem se zeptat, poměrně emocionálně tady řekla, kolik lidí napsalo a říkalo, jakým způsobem si stěžovalo, že je to obrovský problém, tak bych se chtěl zeptat, jestli je to stejný způsob, se kterým jsem se setkal já, když jsem se vyjádřil v rámci volební kampaně k situaci a zdravotnímu stavu syna pana Andreje Babiše. A jen abyste věděli, co následovalo. Došlo k podání – to říkám i panu ministrovi, ten tady není – došlo k podání na Lékařskou komoru, že jsem přesáhl svoji pravomoc. A taky to řekli uvědomějí občané. Nicméně velmi zajímavé bylo to, že ti uvědomějí občané byli asistent pana poslance Jiráňka za Pirátskou stranu a pana poslance Pikala za Pirátskou stranu. Tak se ptám, jestli stejné věci jsou tady zaváděny i v této situaci? (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Jenom upozorňuji, že pan zpravodaj si musel odskočit a že se vzápětí navrátí, tak abyste ho nepostrádali. Děkuji za pochopení.

Nyní s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Oulehlová a poté pan poslanec Králíček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Paní místopředsedkyně Richterová nám tady prostřednictvím paní předsedající vlastně dvakrát zopakovala, nebo ve dvou vstupech, co řekl pan Köppl. Pan Köppl řekl, že by lidé měli volit pana Babiše, protože pomáhá lidem. Ale pan Köppl řekl pravdu. On neřekl nic, co není pravda. Nikdo z nás nedáváme naše platy na pomoc samoživitelkám. Nadace Agrofert pomáhá hospicům, pomáhá lidem, kteří jsou v krizi, pomáhá rodičům, kteří mají nemocné děti, a díky tomu, jak to vede tato vláda, nemají ani na benzin. Pan Köppl nelhal, pan Köppl řekl pravdu, a nevím, co tedy paní Richterové vadí. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Králíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Já tomu vlastně, jak jsem říkal, já tomu vlastně rozumím. Já tam vidím jediný účel, protože my se tu neshodneme, neshodneme se tu s paní místopředsedkyní Richterovou, neshodneme se tu s panem předsedou Michálkem, neshodneme se tu s panem vicepremiérem Bartošem. Prostě je to jiný pohled na věc. Je to jiný pohled a jiné vykládání toho zákona.

A řekl to myslím Aleš Juchelka správně, že my nejsme soudci na to, abychom ho vykládali, a pravděpodobně opět – opět, a to zdůrazňuji, opět – na návrh někoho z koalice bude rozhodovat soud. A zase možná přijdou vniveč veřejné prostředky, protože já se domnívám, že pan Köppl ten soud vyhraje, a bude mu muset být vyplacena mzda a nějaká náhrada, tak jako jsme to v minulosti ostatně zažili.

Ale víte, mě mrzí, že tady někdo vyvolá tuto pro mě ponižující debatu o odborníkovi na média a pak sprostě uteče. Proto dávám procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do přítomnosti pana Bartoše, paní místopředsedkyně Richterové a pana předsedy Michálka. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: To znamená, dáváte, jenom si to zopakují, do přítomnosti pana ministra Bartoše, pana předsedy Michálka. A to je všechno? Nebo ještě někdo? (Místopředsedkyně Richterové.)

Prosím, pan předseda Výborný má, předpokládám, protinávrh.

Poslanec Marek Výborný: Vážená paní místopředsedkyně, paní ministryně, kolegyně, kolegové, vnímám to, co zde zaznělo. Je to tedy v nějakém přímém rozporu s tím, jak probíhaly dohody – a to jistě potvrdí i vaše paní předsedkyně – k tomu, jak bude probíhat dnešní jednání pléna Poslanecké sněmovny. Já vůbec nerozporuji možnost návrhu kohokoliv z poslanců k čemukoliv, nicméně chci upozornit, že podle jednacího řádu –

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Protinávrh, prosím. (Do sálu vstoupil ministr Bartoš, poté i předseda Michálek.)

Poslanec Marek Výborný: Je to v pořádku? (Ano.) V tom případě konstatuji, paní místopředsedkyně, že návrh pana kolegy Králíčka je nulitní, on se k tomu jistě vyjádří, protože jím požadovaní kolegové zde přítomni jsou, můžeme pokračovat v rozpravě a v projednávání tohoto bodu a posunout se k daleko důležitějším, které jsou potom za tím. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Zeptám se tedy, protože zde vidím jak pana předsedu Michálka, tak i pana ministra Bartoše, jestli pan poslanec Králíček trvá na svém procedurálním návrhu?

Poslanec Robert Králíček: Ano, já bych chtěl říci, že se výjimečně shodnu s panem předsedou Výborným. Je ten návrh nulitní, proto na něm netrvám a stahuji ho.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, nicméně sál Poslanecké sněmovny se díky vašemu návrhu zaplnil. (Smích a potlesk napříč sálem.) Budeme pokračovat v rozpravě. Vyčerpali jsme všechny faktické poznámky. Do obecné rozpravy je přihlášená paní

poslankyně Lenka Dražilová. Prosím o klid! Kolegové, kolegyně, prosím o klid. Paní poslankyně Dražilová, poté pan poslanec Kolovratník. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. Kolegyně, kolegové, prosím o klid, přesuňte své hovory do předsálí.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo. Aspoň kolegové, kteří se vrátili, uslyší něco, co třeba ještě neslyšeli.

Musím říct, že jsem opravdu překvapená, že návrh na odvolání Daniela Köpla vůbec je podáván, protože jsem si myslela, že je součástí poněkud vyhocené předvolební kampaně, a dnes je vlastně už několik měsíců po volbách, emoce bychom měli dát stranou a podívat se na celou věc s klidem, racionálně...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Moc se omlouvám, paní poslankyně. Prosím kolegy a kolegyně v obou částech sálu, aby přesunuli své hovory do předsálí. Pánové, prosím, přesuňte se, pokud neukončíte své hovory. Ano, pokračujte.

Poslankyně Lenka Dražilová: Takže podívat se na to s klidem, racionálně, a hlavně s ohledem na platné zákony a právo. Já myslím, že Daniel Köppl tady tuhle věc celou opakovaně vysvětloval, i důvody, proč se to stalo. Zároveň bych chtěla připomenout, to tady ještě vůbec nebylo řečeno, že po celou dobu se zdržel jakýchkoliv osobních útoků a naopak vystupoval maximálně věcně. I to je, a to bych chtěla zdůraznit, jeho projev profesionality a odbornosti. Pan místopředseda Havlíček zde řekl, že patří mezi nejzkušenější členy rady, a já k tomu přidám, protože jsem přesvědčena, že spousta kolegů poslanců neví, o koho se jedná, tak bych chtěla zdůraznit některé jeho kvality.

Především hovoříme o člověku, který je v odborné i akademické sféře respektovanou osobností. Hovoříme o člověku, který přednáší na několika vysokých školách mediální teorii. Hovoříme o člověku, který se v mediálním prostředí pohybuje od konce devadesátých let a je za ním skutečně hodně odborné práce. Jenom připomenu, že to byl právě on, který v Česku zakládal dva nejvýznamnější odborné magazíny o médiích a marketingu – Strategii i Marketing & Media, a v neposlední řadě to byl on, který založil největší konferenci o médiích Forum media, na kterou dodnes přijíždějí nejrespektovanější osobnosti reklamního a mediálního světa. Ti z vás, kteří se médií zabývají, si ho asi pamatují jako nekompromisního komentátora mediálního a reklamního světa a jako toho, kdo jako jeden z prvních komentoval fungování médií a reklamy.

A tím se dostávám k jeho působení v Radě pro rozhlasové a televizní vysílání. Jeho nominace a působení v této instituci není rozhodně trafikou, ale spíše logickou volbou. U řady lidí v této instituci možná můžete mít pochybnosti o jejich profesních předpokladech, ale u Daniela Köppla určitě ne. A to vám, myslím, potvrdí všichni, kteří pracují v oboru mediálního managementu. I z tohoto důvodu mi přijde obvinění Pirátů z toho, že se svým jednáním dopustil něčeho, co by mohlo narušit nestrannost a nezávislost Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, za – promiňte mi ten termín – úsměvné. Požadavek na nezávislost a nestrannost člena rady se musí nutně vztahovat k těm činnostem, které rada vykonává. Nedávalo by vůbec žádný smysl, kdyby člen rady musel být nezávislý a nestranný v jakémkoliv své činnosti, to znamená, nemohl by zaujímat svoje stanoviska, svoje postoje k různým záležitostem či otázkám, které se samotnou působností rady nikterak nesouvisí. To je logická interpretace zákona, protože v obráceném případě by to znamenalo, že by nikdo z členů, promiňte mi ten výraz, nemohl ani v hospodě říct svůj názor na politiku.

A já bych chtěla připomenout, že to není zase tak dávno, co Sněmovna již podobný případ prohrála, a stát musel vyplácet několik desítek milionů korun lidem, které odvolala v rozporu se zákonem. Pokud Sněmovna Daniela Köppla odvolá a on to dá k soudu, lze předpokládat, že to bude podruhé v krátkém čase, co Sněmovna neuspěje, a mě by opravdu zajímalo, zda pak

případně Piráti vezmou tuto odpovědnost na sebe a budou kompenzovat případné náklady, které s tím budou spojené, protože je nepochybné, že toto je především jejich iniciativa, a chtěla bych slyšet, za kým případně tyto náklady půjdou.

Znovu připomínám, že podle právních názorů a z dokumentu, který Daniel Köppl k onomu návrhu na odvolání předložil, to také vyplývá, nemá Sněmovna žádný jasný argument, který by pro tento krok hovořil. V dokumentu vytvořeném Sněmovnou je řada subjektivních pocitů, to už tady bylo řečeno, je tam řada etických a morálních apelů, ale argumenty, které by mohly obstát u soudu, tam nejsou. Chtěla bych poprosit všechny, kteří nečetli jeho stanovisko, aby si ho přečetli. Někteří, kteří zde byli, ho z úst mého kolegy Aleše Juchelky slyšeli, ale většina z vás zde nebyla.

Už to tady bylo řečeno. Je to pouze o tom, že chcete prokázat svoji politickou sílu. Daniel Köppl nic neporušil a jeho místo se prostě chystá jenom někomu jinému. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Kolovratník a připraví se pan poslanec Babka. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý večer. Tak je možná dobře, že na základě iniciativy Roberta Králíčka se sál trochu zaplnil, i když vidím, že to bylo jen na chvíli. No, ale o něco víc vás tady je, tak možná na vás, aspoň některé, kolegyně, kolegové, dopadnou má slova, má sdělení, o která se pokusím. Půjčím si klasika, budu ho citovat: "To neděláš dobře, Jaromíre, že strkáš ty vypálený sirky zpátky do krabičky," prohlásil klasik v jedné klasické české komedii. A já říkám: To neděláš dobře, Ivane, to neděláš dobře, Jakube, to neděláš dobře, Olgo, prostřednictvím paní předsedající, ale neděláš dobře ani ty, Petře, pane kolego zpravodaji, že Pirátům v jejich touze po krvi kolegové z hnutí STAN takhle vycházíte vstříc.

A obracím se tím – teď už bez odlehčení a nadsázky, zcela vážně, na všechny kolegy a kolegyně v koalici, se kterými jsem v kuloárech mluvil a vnímal jsem mezi řádky, jak nadšení jsou tady z toho bodu, který tady otvíráme – ty demony, možná v některých případech minulého režimu a také minulých let, které tady Piráti chtějí otevřít.

Abych ilustroval a lépe popsal to, co naznačili velmi stručně někteří mí kolegové, před čím vás chci, kolegyně a kolegové, varovat: je to článek dva roky starý, z dubna 2021, a tu citaci zkrátím, nebude celá: "Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, tedy státní instituce z rozpočtu státu, musí vyplatit přes 14 milionů bývalým členům, které odvolal Špidla. RRTV" – je to na základě pravomocného konečného soudního verdiktu – "před dvěma lety přišla k tomu, že musí uhradit 14 milionů za ušlou mzdu plus ještě razantní navýšení úroků z prodlení plus ještě dalších zhruba 2,4 milionu korun, které odvolání radní vynaložili na soudní řízení.

Víte, já jsem před svojí politickou kariérou působil v médiích dvanáct let, řadu z těch bývalých radních jsem osobně znal a ten článek si klidně dohledejte. Byli to tehdy pánové Zdeněk Duspiva, Pavel Foltán, Petr Žantovský, Josef Musil, Jiří Novotný, Petr Štěpánek. Žalobou se domáhali toho, aby jim ta velká mediální rada doplatila mzdu od jejich odvolání až do vypršení šestiletého funkčního období. Stalo se to někdy v roce 2003, když byli odvoláni, a bylo to na základě – a to už asi vás tím nemusím zdržovat – té tehdejší takzvané stockholmské arbitráže ve věci CME, které musel stát zaplatit přes 10 miliard korun za znehodnocenou investici do komerční televize Nova. Tehdejší premiér Špidla vysílací radu odvolal, protože podle tehdejší Sněmovny opakovaně závažně neplnila své povinnosti. Část tehdejších poslanců považovala Radu za viníka toho, že republika arbitráž prohrála.

Docela důležitý je v tom článku poslední odstavec. Sněmovna následně vytvořila vyšetřovací komisi, která dospěla k závěru, že v arbitráži s CME sice Česká republika se dopustila několika chyb, ale na škodě, kterou CME utrpěla v souvislosti s investicí do Novy,

Česká republika – a teď pozor – vinu nemá. Ti, kteří úspěšně prošli tím soudem, tvrdili, že tahle zpráva komise té Sněmovny jednoznačně vyvrátila jejich odpovědnost.

Tak to je na úvod mého vystoupení. Fakt si, kolegyně a kolegové, tohle zvažte, jestli do tohohle chcete jít, byť ten zákon dnes tedy máme mírně upravený, asi technikálie je to, že už neodvolává premiér na základě nějakého doporučení nebo názoru Sněmovny, ale že ten krok může učinit přímo Sněmovna, je to na základě novely dotčeného zákona z loňského roku, ale opravdu velmi pečlivě si zvažte, jestli pro něco takového chcete zvednout ruku, i když můžete můj apel se zapálenou sirkou do krabičky odmítnout tím, že přece máte imunitu a vy za žádné škody neručíte. Napáchali jste jí koneckonců mnohem víc při práci se státním rozpočtem a s ekonomikou naší republiky, přesto na vás apeluji.

A podívejte se, prosím, do toho zákona. Tam je jasně řečeno: "Poslanecká sněmovna může člena Rady odvolat z těchto důvodů" – jeden z nich, c), pokud pomínu ty ostatní, které s tímto tématem nesouvisí – "dopustil-li se takového jednání, které narušuje jeho důstojnost, nestrannost nebo nezávislost, anebo zpochybňuje nezávislost nebo nestrannost rady" – té velké vysílací rady.

Připomenu diskusi na výboru našem mediálním, kde pan Daniel Köppl vystoupil, řekl tu osobní rovinu, uvědomil si své pochybení řekněme v nějaké etické, rozumné roli, to přiznal, to uznal, ale také řekl a sdělil, že trvá na tom, že nejednal a nevystupoval v zájmu žádného subjektu, pouze poskytoval faktický stav věcí, koneckonců tohle si můžete dohledat a dočíst i v jeho vyjádření, které máme k dispozici písemně k tomu sněmovnímu tisku.

Meritum mého vystoupení, to, k čemu chci na závěr dospět – ten paragraf (odstavec?) c) dotčeného paragrafu, zcela jednoznačně – to není k žádné diskusi, k žádným emotivním nebo subjektivním úvahám – míří na vystupování členů rady při jednání rady jako takové. Pokud jste se někdy dívali, jak probíhají jednání rady, ta správná řízení, vypořádání se s námitkami občanů, subjektů a tak dále, tam by o tom nebyla žádná pochybnost, kdyby nejen pan Köppl, ale jakýkoliv radní vystupoval při jednání rady otevřeně ve prospěch jednoho subjektu, jiného subjektu, kdyby navrhoval nějaká usnesení, hlasování a podobně, pak asi není o čem diskutovat. Ale to, že mediální odborník, zmiňovaný pan Köppl, vystoupil někde v médiích a popsal stav věci v jednom z volebních štábů, tak tam přece nevystupuje, nenarušuje důstojnost nebo nezávislost a rozhodně nezpochybňuje nezávislost nebo nestrannost Rady pro rozhlasové a televizní vysílání jako celku.

Chci, aby to tady veřejně zaznělo, aby to bylo nahráno, abyste si tohle uvědomili, že pokud dotčený bude vámi dnes odvolán, bude používat – a velmi správně – tyto argumenty, a že v případě, že Česká republika prohraje, tak vy ze svého to platit nebudete, ale ta škoda půjde za vámi. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Babka a připraví se zatím poslední přihlášený, pan poslanec Berkovec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento dnešní bod, tedy návrh na odvolání Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, je jen vyústění jednoho velkého příběhu, a to příběhu, jak se strany pětikoalice po x a x letech dostaly k moci a jak se za každou cenu snaží zbořit všechno, co funguje, zrušit všechno, co prosadila naše vláda, předchozí vlády – a teď můžu zmínit například EET, jak nás zašlapat do země, když se ohlédneme zpátky třeba k rozdělování funkcí ve Sněmovně nebo příběhu, jak vyčistit státní správu od nepohodlných lidí a dosazení svých lidí zvolených na svá ministerstva, a teď zase mluvím o zákonu o státní správě, který pětikoalice schválila – je to příběh o odvolávání nepohodlných lidí zvolených v minulých letech minulou Sněmovnou – a tady zase můžu zmínit pokus Ministerstva kultury sem poslat zákon o České televizi, který odvolával všechny radní České televize. A nyní, dnes

se dostáváme k tomu, že jste schopni ústy pár pirátských poslanců zajít tak daleko, že budete odvolávat člena velké rozhlasové rady a kádrovat ho tady. Ostatně to, jakým způsobem to děláte a jste to dělali, už tady zaznělo, fotografováním toho člověka, s kým se setkal na nějaké veřejné akci a tak dále, a je to opět průhledná hra jako všechny již zmíněné příklady.

Piráti mají slíbené to místo ve velké rozhlasové radě, a tak to tady kosí hlava nehlava, i když je zřejmé, že k žádnému porušení zákona nedošlo, protože – a už to tady taky padlo – by vám třeba muselo spíš vadit to, že předseda zmíněné velké rady je členem partaje, členem ODS. A já neříkám, že nám to vadí, já to tady jenom dávám do kontextu toho, abychom si uvědomili, koho a za co odvoláváme, a to ale nikdo dnes neřeší. A ještě dám do kontextu to, že si člověk v tisku přečte, že dneska každý čtvrtý člen Pirátů sedí ve veřejných funkcích a pobírá veřejné peníze, tak toto je jenom další funkcička, kterou chtějí Piráti pro své členy.

Je třeba konstatovat, že dnešní iniciativa odvolání Daniela Köppla je podložená výhradně politickými zájmy, a nikoli pádnými právními argumenty. Podle předloženého návrhu nejsou naplněny zákonné podmínky pro odvolání Daniela Köppla z funkce člena rady a zaznělo to tady z úst mého předřečníka Martina Kolovratníka zcela zjevně a jasně, že bychom si všichni měli uvědomit, k čemu toto naše dnešní rozhodnutí může vést. Ten návrh na odvolání je vznesen na základě smyšlených obvinění, která hovoří o jakémsi porušení nezávislosti a nestrannosti jako člena rady. Tyto kroky však podkopávají zcela zjevně důvěru a nezávislost celé této velké rady.

Pětikoalice dnes rovněž tvrdí, že pan Daniel Köppl vystupoval ve prospěch hnutí ANO. Ovšem k tomu chybí jakékoliv důkazy, kromě toho, že sami dobře víte, že respondent, a padlo to tady taky, že respondent si titulky opravdu nevybírám. A tak je třeba se ptát, čím přesně v tom výstupu působil ve prospěch hnutí ANO jako člen Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Jedním dechem zde pětikoalice nebo paní předkladatelka Richterová dodává, že se k položeným otázkám v rozhovoru pro Českou televizi nevyjadřoval nestranně a nezávisle, bohužel opět bez jakéhokoliv důkazu, který by toto konkrétní chování dokazoval. Chybí jakákoli argumentace, jakákoli analýza tohoto názoru. Návrh na odvolání postrádá předmětnou argumentaci, je založen na domněnkách paní předkladatelky Richterové a dokazuje to i fakt, že v předloženém materiálu jsou uvedeny pouze dva výroky, a to s použitím první osoby množného čísla. Samozřejmě zde není doplněn kontext, ze kterého by bylo zřejmé, jakou souvislost mají tyto výroky s nestranností a nezávislostí jako člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Celý tento návrh na odvolání tak míří absolutně mimo. Podle zákona je totiž zřejmý požadavek na nezávislý a nestranný výkon funkce, který se týká pravomocí Rady pro Rozhlasové a televizní vysílání, nikoli vystupování člena jako takového, ale pravomocí. Proto je třeba zvážit, zda jednání člena rady ohrožuje výkon těchto pravomocí. To zde také už několikrát zaznělo.

Požadavek na nezávislost a nestrannost člena rady se vztahuje výhradně k činnostem, které rada vykonává. Je tedy nesmyslné, aby člen rady musel být v uvozovkách nezávislý a nestranný ve všech svých činnostech, protože by to znamenalo, že nemůže zaujímat stanoviska a postoje k otázkám, které se nepodřizují pravomocem rady. A opět tady můžu zmínit to členství předsedy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání – v politické straně. To je pro vás menší nezávislost a nestrannost? My to tady neposuzujeme totiž jako obecně, ale pouze ke vztahu výkonu funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Hlavně si tady možná musíme všichni znova opakovat a uvědomit, člen rady je vždy nebo členem rady se stane vždy nominant nominovaný politickou stranou. Sedí tam lidé, kteří jsou nominováni Piráty, Starosty, ODS, KDU, STAN a tak dál a tak dál, a to se tak děje vždy, ať už ho nominuje hnutí ANO, nebo jiné politické strany. Dle mého názoru může být důvod pro odvolání člena rady z funkce jenom jednání, které zpochybňuje jeho nezávislost a nestrannost člena rady v případech, kdy rozhoduje o věcech, které jsou této radě svěřeny. Tedy nezávislý

člen rady je takový člen, jehož jednání nepodléhá pokynům jiného subjektu. Neustranný člen rady je pak člen, který nerozhoduje ve prospěch rady.

Bohužel to, co dnes zde sledujeme, je čistě politický proces, jde o hon na čarodějnice, kdy si pětikoalice opakovaně snaží uzurpovat pozice pro svoje lidi, tak jako vytvořila dodatečná ministerstva, která v této zemi nikdo nepotřebuje, tak jako si dosazují své politické náměstky, a to samé se teď děje právě v případě pozice Daniela Köppla v bleděmodrém. Pětikoalice – a bylo to tady také zde už několikrát řečeno – má hodně kamarádů, ale málo pozic, a proto si tyto pozice snaží uzurpovat při každé příležitosti.

Já jsem v tomto případě hodně zklamaný, protože Daniel Köppl je velký odborník na média, který rozhodně do Rady pro rozhlasové a televizní vysílání patří. A pokud dnes Daniela Köppla odvoláte, dojde pouze k tomu, a jsem o tom přesvědčen, že vyměníte nominanta hnutí ANO za nominanta Pirátů. Kolega Králíček se na to tady několikrát dotazoval, zda tato pozice zůstane hnutí ANO, ale já jsem přesvědčen o tom, že to děláte právě proto, že to místo, které patří hnutí ANO, nám chcete sebrat a zvolit do velké rady nominanta Pirátů. Já jsem se ve svém příspěvku záměrně nevěnoval tomu, že Daniel Köppl je opravdovým odborníkem, který do Rady pro rozhlasové a televizní vysílání bezpochyby patří. Jeho životopis tomu samozřejmě nasvědčuje. A nejen proto ale by dnes nemělo dojít k jeho odvolání.

Já vás v tuhle chvíli prosím, abyste to nedělali, abychom nedělali tenhle precedens, kdy odvoláváme člena velké rady jenom proto, že si pár pirátských poslanců usmyslí, že tento člověk je v uvozovkách neustranný a nezávislý při svém výkonu funkce, protože tomu tak není. Ty důkazy pro to nejsou. A prosím, neudělejme nebo neházejme tímto jeho případným odvoláním, neohrožujme nezávislost celé velké rady jako celku. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji pěkný večer. Než budeme pokračovat, přečtu omluvu: dnes od 19.45 z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Helena Válková.

Jako další vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Stanislav Berkovec. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám příjemný podvečer. Dnes při projednávání tohoto bodu tady zazněla ze strany pětikoalice námitka, že tady stále opakujeme to, že pan Daniel Köppl, pan magistr, že je vynikající odborník a slušný člověk. Já jsem o tom přesvědčen, proto o tom mluvíme, a tak to velmi rád zopakují. Ano, pan magistr Daniel Köppl je slušný člověk a vynikající profesionál a odborník. Jeho odbornost si troufám posuzovat proto, že jsem studoval na stejné škole, na které studoval masovou komunikaci v letech 1996 až 2001. Já jsem studoval obor reklamy a propagace a žurnalistiku.

Jestli dovolíte, připomenu několik momentů z jeho profesní kariéry, která je také mezi odbornou veřejností ceněna. Začínal ve výzkumné agentuře Opinion Window / Research International. Mezi lety 1998 a 1999 byl šéfredaktorem časopisu Strategie. To byl jeden ze stěžejních titulů, ze kterého čerpali odborníci, stejně jako z dalších titulů vydavatelství Economia, kde v letech 2000 až 2013 působil a měl na starosti divizi B2B titulů. Byl zároveň šéfredaktorem časopisu Marketing & Media, to je další novodobá ikona v této branži. Důvodem odchodu z vydavatelství byly rozdílné názory na další vývoj titulů.

V letech 2013 až 2020 pak pracoval pro mediální společnost a vydavatelství Empresa Media. Nejprve přišel na místo šéfredaktora tehdy vznikajícího oborového týdeníku Marketing Sales Media, rok nato se stal ředitelem redakcí a pár měsíců poté klíčovým manažerem. Mezi roky 2016 a 2020 byl i členem dozorčí rady akciové společnosti Empresa Media.

A protože někteří naši kolegové tu nebyli, když tady vážený pan kolega Juchelka citoval obhajobu, tak dovoluji, abych se ještě vrátil jen k té závěrečné části, tedy k tomu, jak popisuje pan magistr celkové hodnocení jeho činnosti v souvislosti s tím obviněním, tedy v uvozovkách: "Návrh v obecné rovině vychází z toho, že jsem vystupoval ve prospěch hnutí ANO 2011, což dokumentuje na mých výročích týkajících se volební kampaně Andreje Babiše v prezidentských volbách. Protože dle návrhu byla kandidatura Andreje Babiše navržena poslanci hnutí ANO 2011, vystupoval jsem – a teď cituji to obvinění – fakticky i ve prospěch politického hnutí ANO 2011. Prezidentskou kampaň však nevedlo hnutí ANO 2011, ale pan poslanec Andrej Babiš. Jakékoliv mé vystoupení tak musí být vykládáno v kontextu, ve kterém bylo učiněno, a nelze mi podsouvat úmysly, které jsem nijak neprojevil."

Nelze mi podsouvat úmysly, které jsem nijak neprojevil. Je znovu potřeba zdůraznit, že členství v politické straně členům rady zakázáno není, takže je přípustné, aby se člen rady s určitou politickou stranou či hnutím identifikoval prostřednictvím svého členství v ní. Nesmí to však mít vliv na nestrannost a nezávislost člena rady. "Já nejsem členem hnutí ANO 2011" – všimněte si, není členem hnutí ANO 2011 – "tedy moje vazba je významně slabší, než by dle zákona i být mohla. V návrhu se netvrdí žádný případ žádného rozhodnutí rady nebo mého jiného postupu při výkonu funkce člena rady, ve kterém by se měla tvrzená či spíše předpokládaná závislost a zaujatost projevit, žádná se totiž nikdy neprojevila. Ani výkon výdělečné činnosti není s členstvím v radě neslučitelný, pokud mi nebrání v řádném výkonu mé funkce člena rady. Nejsou tedy naplněny zákonné podmínky pro mé odvolání z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání."

Tolik tedy má obhajoba vynikajícího odborníka a slušného člověka Daniela Köppla. Děkuji za vaši vzácnou pozornost. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče.

Přečtu další omluvu: dnes od 20.30 hodin se z osobních důvodů omlouvá pan ministr Michal Šalomoun.

Jsme v obecné rozpravě. Ptám se, zda se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy? (Hlásí se poslanec Kolovratník.) Vidím vaši přihlášku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: On je to trochu atypický bod. Nejsem teď jako zpravodaj, ale řádně se hlásím do obecné rozpravy. Já bych kolegyně, kolegové, vystoupil rád teď sám za sebe jako poslanec, ale zároveň trochu i v roli předsedy volební komise, který má tyto nominační personální záležitosti, jak víte, dlouhodobě na starosti, tedy s nějakou historickou zkušeností.

Moje úvaha je taková: ve všech případech personálních nominací nebo rozhodování Sněmovny v otázce personálních nominací vždycky postupujeme formou takzvané tajné volby. Vlastně jedinou výjimkou jsou změny v orgánech, obsazování orgánů Sněmovny, kde tedy je vždy zkontrolována proporcionalita a dodržení takzvaného kvora pro jednotlivé politické kluby, a dlouhodobě tedy platí dohoda napříč politickým spektrem, že ať tedy rezignace, nebo nominace do orgánů, když tam není žádný spor, řešíme aklamací tady na plénu. Ale jinak z mé zkušenosti už vlastně více než devítileté všechny, mohu použít slovo, externí nominace, to znamená personální témata všech institucí, jako je právě mediální rada, vždy Sněmovna řeší takzvanou tajnou volbou. Na tom se asi shodneme, že je to vrchol demokracie. Je to to nejvíce demokratické tak, jak jsme voleni. Nevím, proč se ironicky usmívají někteří členové koalice. Možná vy to tak nevidíte, my ano, kolegové. Pro nás zkrátka tajná volba je opravdu vrcholem demokracie, zachovává tu i osobní integritu každého a každé z nás. Vy se opravdu svobodně, bez nátlaku stranických sekretariátů, bez doporučení piaristů a tak dál a tak dál, můžete svobodně rozhodnout.

Proto ze své pozice, myslím, že to mohu takto udělat v rámci nebo na závěr obecné rozpravy, dám – snad to ani není protinávrh, je to procedurální návrh, aby o navrženém usnesení, které pan zpravodaj za chvíli přednese, Sněmovna rozhodla takzvaně tajným způsobem, tedy tajným hlasováním, ve Státních aktech. Prosím, abychom o tomto procedurálním návrhu hlasovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já, pane poslanče, si to potřebuji upřesnit. Dáváte-li procedurální návrh, musím o něm dát hlasovat bezprostředně, případně o tom, že můžeme hlasovat, zda proběhne tajné hlasování, a ten návrh zazní, dovolíte-li návrh postupu, poté, co proběhne podrobná rozprava a bude načteno usnesení, dám hlasovat o způsobu volby, tedy o vašem návrhu, že navrhujete tajnou volbu. (Ano.) Jsme v souladu. Já vám velmi děkuji. Ptám se tedy, zda někdo další ještě v obecné rozpravě? Prosím, pan poslanec Králíček, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Dnes naposledy dvě otázky. Bude odvolaný předseda Rady pro rozhlasové televizní vysílání a bude to místo po panu Köpplovi nabídnuto hnutí ANO? Prosím o odpovědi, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí, abych případně nevynechal daného řečníka? Pan poslanec Nacher si to rozmyslel, dobře. V tom případě končím všeobecnou rozpravu.

Ptám se na závěrečné slovo? Závěrečné slovo není.

V tom případě přistoupíme k podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Nyní načtu návrh usnesení, tedy mimo odůvodnění, které je součástí sněmovního dokumentu 1927. Je poměrně rozsáhlé, takže si ho potom každý můžete přečíst. Nicméně návrh usnesení je: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky podle § 7 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, odvolává Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, a to dnem bezprostředně následujícím po dni doručení tohoto usnesení Danielu Köpplovi." Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ptám se, zda se ještě někdo další hlásíte do podrobné rozpravy? Žádný další návrh nevidím. V tom případě končím podrobnou rozpravu.

Chci se zeptat, zda si chcete vzít závěrečné slovo, pane poslanče? (Zpravodaj: Ne.) Není tomu tak.

Nejprve, než dám hlasovat o hlasování (usnesení?), musíme si odhlasovat způsob volby.

Padl zde návrh na to, abychom hlasovali toto odvolání tajně. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Eviduji žádost o odhlášení. Odhlásím vás a požádám, abyste se přihlásili svými kartami. Počet přítomných poslankyň a poslanců se ustálil.

Zahajuji tedy hlasování a ptám se, kdo je pro, aby toto odvolání proběhlo tajnou volbou? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 34, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro 70, proti 41. Tento návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že jsme neodhlasovali tajné hlasování, proběhne volba veřejná. Ještě se s přednostním právem hlásí paní předsedkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Toto si neodpustím, byť jsem teď nevystupovala. Dovolím si tady citovat Tomáše Garrigua Masaryka. Demokracii tady máme nebo bychom tady měli, ještě tak nějaké ty demokraty. Vy jste demokraté tedy! Neumožníte ani tajnou volbu, bojíte se sami sebe! (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Návrh usnesení zazněl. Pro pořádek se ptám, zda je nutné, abychom ho opakovali? Není tomu tak.

V tom případě zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení tak, jak zazněl v podrobné zprávě? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 35, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro návrh 87, proti 70. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu. Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

24.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 437/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. (Není v sále.) Zastoupí jej ministr pro evropské záležitosti. Prosím, pane ministře.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Martin Dvořák: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je to pro mě opravdu velká čest, že můžu poprvé předstoupit před tento sbor... (Silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane ministře, ale hluk v sále je skutečně enormní a není vám rozumět, co říkáte. To znamená, že vás poprosím, kolegyně, kolegové, diskutujete-li témata, která nesouvisí, jděte je diskutovat do předsálí. Prosím, pane ministře, pokračujte.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Martin Dvořák: Děkuji ještě jednou, děkuji za možnost tady prezentovat návrh zákona, který předkládá pan místopředseda vlády Vít Rakušan. Je mi ctí v zastoupení předložit vám jej sám.

Smyslem této novely, sněmovní tisk 437, je umožnit státu, aby v případě naléhavé potřeby mohl navýšit kmenové jmění státních podniků z vlastních zdrojů a zajistit tak jejich finanční stabilitu a další chod. Státních podniků existuje v současné době v Česku zhruba šedesát. Podle platné legislativy může stát navyšovat kmenové jmění státních podniků jenom o takový majetek, který podnik v průběhu provozování své podnikatelské činnosti nabyl. U akciových společností v majetku státu toto ustanovení neplatí.

Aktuálnost této novely, této nové právní úpravy, vyplývá z potřeby státu reagovat na současnou složitou hospodářskou a bezpečnostní situaci. Stát potřebuje mít k dispozici takové nástroje, jak kapitálově posílit státní podniky zajišťující bezpečnostní zájmy státu anebo důležité veřejné potřeby. Takovou veřejnou potřebou je například služba České pošty, jejíž situace se stala impulzem pro tuto novelizaci zákona o státním podniku. Je evidentní, že stát potřebuje, aby se z důvodu postupující digitalizace Česká pošta stala primárním kontaktním místem mezi státem a občany, kteří nebudou schopni nebo ochotni přejít ve styku se státem na komunikaci digitální, a to v daleko širším spektru činností, než jaké od ní stát požaduje dnes.

Jak už bylo uvedeno, z časových důvodů je Poslanecké sněmovně navrhováno, aby se zákonem vyslovila souhlas v prvním čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Jan Bauer. Prosím.

Poslanec Jan Bauer: Pane místopředsedo, milé dámy a pánové, velice zkráceně: zákon o státním podniku upravuje zvýšení kmenového jmění z vlastních zdrojů státního podniku, avšak postrádá úpravu možnosti zvýšení kmenového jmění z externích zdrojů. Cílem tohoto zákona, respektive této novely, je zvýšení kmenového jmění státního podniku ze strany jeho zakladatele, která doposud v tomto zákoně chybí. To je podstatou této novely. Umožní se tak kapitálové posílení státního podniku pro účely například strategických projektů určených k plnění bezpečnostních zájmů státu nebo k zajištění důležitých veřejných potřeb. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku. Pan poslanec Josef Bělíca, prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Bělíca: Dobrý večer, pane předsedající, dámy a pánové, vážení členové vlády. Já se vyjádřím pouze krátce. Tento návrh přináší jednoduchou změnu zákona o státním podniku, kdy v § 2 daného zákona se na konci odst. 4 doplňují věty: "Zakladatel může dále po předchozím souhlasu vlády zvýšit kmenové jmění podniku, vyžadují-li to naléhavé strategické, hospodářské, společenské, bezpečnostní nebo jiné zájmy státu. Zvýšit kmenové jmění podniku podle věty druhé je možné z majetku státu, se kterým je příslušný hospodařit ten, kdo vykonává funkci zadavatele podle § 3 odst. 1 tohoto zákona."

Předložený návrh je z řady důvodů diskutabilní, zejména s ohledem na riziko nedovolené veřejné podpory ve smyslu předpisů Evropské unie. Tato skutečnost je v důvodové zprávě pouze obecně zmíněna a chybí podrobnější analýza. RIA v tomto případě provedena nebyla. V důvodové zprávě je pouze stručně popsán způsob notifikací Evropské komisi. Notifikace má být učiněna hned poté, co vláda schválí navržené zvýšení kmenového jmění, a zároveň předtím, než dojde k jeho realizaci. Otázka však je, jestli by uvedené nemělo být vtěleno přímo do dané právní úpravy.

Dalším sporným bodem je vůbec sama podstata financování státních podniků tímto způsobem z vnějších zdrojů státu. Státní podniky by primárně měly podnikat na vlastní zodpovědnost a stát za jejich případné tíživé finanční situace ve své podstatě neručí. Je značný rozdíl, pokud je majetek vytvořen z disponibilní položky vlastního kapitálu státního podniku, nebo se jedná o vnější zdroje státu.

Nelze také odhlédnout od možných dopadů dané úpravy na veřejné rozpočty, ačkoliv samotná úprava, jak bylo řečeno, nebude znamenat přímé výdaje pro veřejné rozpočty, nicméně otevře možnost pro financování státních podniků z majetku státu, přičemž pravděpodobně se bude vesměs jednat, jak sama důvodová zpráva naznačuje, o finanční injekce ze státního rozpočtu, které budou mít v důsledku velký dopad právě na veřejné rozpočty. Samostatnou kapitolou pak tvoří s ohledem na předkládanou novelu řešení situace v České poště.

Dámy a pánové, já si myslím, že nám to otvírá Pandořinu skříňku. My jsme tady o České poště, o restrukturalizaci České pošty hovořili. Jistotou je, že se zavře 300 poboček. Restrukturalizační plán nikdo neviděl. Uzavírka poboček má ušetřit prostředky v řádech stovek milionů, ale už se doslýcháme, že transformace pošty má stát miliardy. Takže já za sebe, dámy a pánové, nemám nic proti projednání tohoto zákona, ale určitě bych nedoporučoval jeho projednání ve zkráceném řízení podle § 90. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Eviduji přihlášku s přednostním právem od paní předsedkyně Schillerové, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. No, já se nestačím divit. To je zákon, který si pětikoalice dala na program, kterému dala takovou prioritu, že ho chce projednat ve zkráceném řízení podle § 90 jednacího řádu, a pana ministra vnitra tady nevidím. To znamená, jak moc je to velká priorita, že předkládá pan ministr pro evropské záležitosti – tímto ho tady vítám. Věřím, že si ještě řekneme pár věcí někdy do budoucna, dneska nebudu zdržovat, ale pana ministra vnitra a vicepremiéra Rakušana nevidím. Takže to asi není taková priorita, jak se zdálo, jak bylo zdůrazňováno pětikoalicí.

My samozřejmě v principu nechceme do tohoto zákona kopat za každou cenu, chápeme i nějaké důvody. Vadí nám velmi, že tady není možná komunikace teď s panem ministrem vnitra. Vadí nám také to, že bychom chtěli vysvětlit, a opakovaně o to žádala naše paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová, na co půjde těch 8 miliard do pošty? Neříkáme, jestli to je špatně – dobře. My říkáme, chceme vidět ten transformační plán! Chceme to vědět! A máme právo – když tak pojd'te na mikrofon, pane poslanče (Na poslance Krejzu.), hrdinně, já ráda na vás zareaguju. Neokřikujte mě, prostřednictvím paní, pana místopředsedy, omlouvám se, pana místopředsedy, mě tady neokřikujte! Takže my chceme vědět podrobnosti k tomu zákonu, chceme diskusi ve výborech, chceme mluvit s ministrem a vicepremiérem Rakušanem, chceme vidět transformační plán České pošty. Takže je vám jasné, že na základě toho, co jsem teď řekla, vznáším veto podle § 90 jednacího řádu Sněmovny jménem více než 50 poslanců hnutí ANO, a neprodleně vám, pane místopředsedo, doručím příslušné podpisové archy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní předsedkyně, ono stačí, když dáte veto dvou poslaneckých klubů, anebo když to dáváte čistě za ANO, v tom případě požádám o doložení daných podpisů.

Přednostní právo, pan ministr Dvořák se hlásí, prosím, máte slovo.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Martin Dvořák: Já se teď nebudu pouštět do té transformace, jenom jsem chtěl reagovat na to, co zaznělo na adresu pana ministra Rakušana. Já to vidím přesně naopak. Ta věc je natolik urgentní a naléhavá, že přestože pan ministr Rakušan tady dneska nemůže z naléhavých osobních důvodů být, požádal, abychom předložili ten návrh právě dnes, abychom neztráceli další dny a týdny, tak jenom na vysvětlení pro paní poslankyni Schillerovou. To není protimluv, ale přesně naopak. To, že tady nemůže být pan ministr Rakušan, nemělo být důvodem, abychom to odkládali a zdržovali, což vám budiž dokladem, že se domníváme, že ta věc je velmi, velmi urgentní. Vaše veto se dalo předpokládat, je to vaše právo, ale prostě jenom máte jiný názor na to, jak rychle se má transformovat pošta. Děkuju vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Z místa se přihlásil pan poslanec Bělíca. Potom dostanete slovo vy, pane poslanče. Vzhledem k tomu, že pan poslanec Josef Bělíca není přítomen, máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jsem rád, že v tuto chvíli se minimálně shodneme na tom, že řešit Českou poštu je důležité, a proto bych navrhoval alespoň na základě § 90 odst. 2 jednacího řádu již v prvním čtení bylo vetováno, takže bych navrhoval zkrácení lhůt mezi prvním a druhým čtením na 12 dní, tedy o 48 dnů. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě jednou, omlouvám se, abych si ten návrh napsal: dáváte návrh na zkrácení lhůty o 30 dnů? (O 48.) O 48 dnů na 12 dnů, na projednání. Zkrácení pod 20 dnů je možné pouze se souhlasem navrhovatele. Táhá se, zda souhlasíte, pane ministře, se zkrácením lhůty? (Ano.) Děkuji. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Já teď po rychlé domluvě se zástupcem SPD vznáším veto na toto zkrácení jménem dvou poslaneckých klubů – hnutí ANO a SPD.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. Předpokládám, že bude návrh upřesněn. Prosím.

Poslanec Petr Letocha: Ano, děkuji. Doufal jsem tedy, že to, co bylo řečeno na výboru pro bezpečnost, platí, ale navrhuji tedy zkrácení mezi prvním a druhým čtením na 30 dní, tedy o 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. To je návrh, o kterém dám potom následně hlasovat.

Ještě jednou se ptám, protože zde mám v obecné rozpravě přihlášeného pana poslance Josefa Bělicu, zda je přítomen? (Z pléna: Už mluvil.) V tom případě se nikdo další nehlásí. (Poslanec Nacher se hlásí.) Ale nejste, pane poslanče... (Poslanec Nacher avizuje přihlášenou faktickou poznámku.) Prosím, faktickou poznámku, omlouvám se. Pojděte, máte dvě minuty. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já jsem tu faktickou měl přihlášenu už dávno, tak teď se budu možná trochu opakovat s naší paní předsedkyní, ale mně opravdu hlava nebere, že vy si zvolíte čas, kdy to má být projednáno, chcete to projednat v devadesátce, a zároveň říkáte, že to je tak hrozně důležité, a pak tady ministr není. Tak si představte, kdyby se tohle stalo v předchozím volebním období, tak by se tady střídali poslanci jeden za druhým a řekli, jak to máme špatně zorganizováno. Za mě vysvětlení, které tady řekl na mikrofon pan ministr Dvořák, je nedostačující, to se na mě nezlobte! Vy máte tady sílu si to prohlašovat, vy si můžete zvolit termín, kdy to budeme projednávat, tak by tady ministr, pokud je to tak klíčové, měl být a měl by to hájit, zvlášť když je to tak klíčová a teď docela aktuální a akutní věc, jako je řešení České pošty, to se na mě nezlobte!

A to jsem byl přihlášen ve faktické, pane místopředsedo. Nevím, jak to, že se vám to tam neobjevilo, protože mně to tam bliká. To, že jsem menší, neznamená, že mám menší tlačítko. (Smích a potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: To určitě ne, pane poslanče, to bych si nedovolil zpochybnit! Tlačítko máte skutečně stejné jako všichni ostatní. (Smích.)

Nyní tedy se ptám, zda ještě někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho dalšího nevidím, končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana ministra, případně pana zpravodaje, na závěrečná slova. Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu a já se táhí, zda máte někdo návrh na jiný garanční výbor? Žádný jiný návrh nepadl, v tom případě dám hlasovat. Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 36, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 148, proti nikdo. Konstatuji, že jsme tento návrh přikázali k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, zda máte nějaké další návrhy pro přikázání dalším výborům? Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Navrhuji přikázat tento tisk rozpočtovému výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jsou nějaké další návrhy? Žádné další návrhy nevidím, v tom případě dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání tohoto tisku rozpočtovému výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 37, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 67, proti 32. Návrh byl zamítnut.

V rozpravě padl ještě návrh na zkrácení lhůty na projednávání na 30 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty na projednávání na 30 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 38, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 134, proti 13. Konstatuji, že lhůtu na projednávání jsme zkrátali o 30 dnů, tedy na 30 dnů.

Tím jsme projednali všechny návrhy a já končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvu: dnes od 19.30 ze zdravotních důvodů do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Radek Koteň.

A já otevírám další bod dnešního jednání a tím je

20.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 423/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych stručně uvedl tento sněmovní tisk číslo 423, tedy novelu zákoníku práce, která je tady předkládána jako tisk v prvním čtení. Primárním důvodem předložení tohoto návrhu zákona je, abychom zajistili především transpozici práva Evropské unie, a to konkrétně dvou směrnic – směrnice o transparentních a předvídatelných podmínkách a směrnice o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a pečujících osob, směrnice o některých aspektech úpravy pracovní doby.

Danou věc je nezbytné urychleně řešit, neboť obě dvě tyto směrnice měly být transponovány nejpozději do srpna roku 2022. Proti České republice se již rozbíhá takzvané

nenotifikační řízení a reálně hrozí i sankce za to, kdybychom nedokončili tuto transpozici. Evropská komise tento legislativní proces sleduje.

Návrhem zákona dojde jak ke změnám obecné právní úpravy obsažené v zákoníku práce, tak k navazujícím změnám ve zvláštních právních předpisech upravujících právní vztahy závislé činnosti, například státních zaměstnanců ve služebním poměru, příslušníků bezpečnostních sborů či vojáků z povolání. Těmi nejdůležitějším navrhovanými změnami za účelem transpozice práva EU je změna právní úpravy dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, takzvané DPP a DPČ, povinnost rozvrhovat pracovní dobu, dodržovat nepřetržité odpočinky, poskytovat přestávky na jídlo a oddech, zakotvení práva na dovolenou, možnost žádat ve vymezených případech o odůvodnění výpovědi a jiné, dále rozšíření informační povinnosti zaměstnavatele při vzniku nebo změně pracovněprávního vztahu a zpřísnění lhůt pro jejich splnění, zakotvení povinnosti zaměstnavatele písemně zdůvodnit případné odmítnutí žádosti určitých zaměstnanců – pečující zaměstnanci, těhotné zaměstnankyně – o výkonu práce na dálku.

Dále důležitými změnami nad rámec transpozice práva EU je úprava doručování pracovněprávních písemností s ohledem na postupující digitalizaci a potřeby praxe, dále úprava podmínek pro výkon práce na dálku, takzvaný home working, mimo jiné možnost paušalizace náhrady veškerých nákladů vzniklých při výkonu práce na dálku, možnost předem sjednat se zaměstnancem, že mu náhrada nákladů nebo její část nepřísluší, nařízení výkonu práce na dálku za mimořádných situací v návaznosti na krizové zákony, dále problematika odškodňování služebních úrazů a nemocí z povolání u vojáků z povolání podle požadavků Ministerstva obrany.

Je navržena dělená účinnost – prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni vyhlášení zákona. Nová úprava dovolené pro zaměstnance s DPP a DPČ – první den kalendářního roku následujícího po dni vyhlášení zákona, tedy pravděpodobně 1. leden 2024.

Na předloženém vládním návrhu zákona panuje shoda sociálních partnerů včetně Hospodářské komory, se kterými byl tento návrh po celou dobu jeho přípravy intenzivně konzultován, a sociální partneři na jeho přípravě úzce spolupracovali tak, aby v maximální míře odpovídal potřebám praxe a byl vyvážený jak z pohledu zaměstnavatelů, tak i z pohledu zaměstnanců.

Děkuji vám za pozornost a já se, pane předsedající, budu muset s dovolením omluvit, protože v 9 hodin mám další bezodkladné pracovní povinnosti, a s dovolením požádám, poprosím, aby dále pokračoval za vládu u tohoto tisku za mě pan místopředseda vlády Ivan Bartoš. Děkuji vám za pochopení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. I tak děkuji, že jste daný návrh uvedl.

Nyní prosím, aby se ujala slova zpravodajka pro prvé čtení, poslankyně Marie Jílková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Jílková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrh zákona, který je předložen, projednala vláda 5. dubna a schválila ho. Vládě byl tento návrh zákona předložen 18. dubna a ve stejný den byl rozeslán poslancům jako tisk 423.

Organizační výbor navrhl, aby garančním výborem byl výbor pro sociální politiku.

Kromě stručného shrnutí, které pan ministr předložil před chvilkou, bych si ještě dovolila doplnit jednu věc, která úplně nezazněla. Kromě toho, že zaměstnavatel bude mít povinnost písemně odůvodnit zamítnutí žádosti zaměstnance o kratší pracovní dobu nebo jinou vhodnou úpravu pracovní doby, mohou zaměstnanci, pečující o děti mladší 9 let, o osobu závislou na

péči nebo těhotné zaměstnankyně navíc žádat o výkon práce na dálku. Tato žádost ovšem není nároková. Zaměstnavatel má opět povinnost případné nevyhovění žádosti zaměstnanci písemně odůvodnit.

Co je rovněž důležité, je to, že zaměstnanec, který má zkrácený úvazek nebo kratší pracovní dobu, může požádat o obnovu nebo částečnou obnovu původní týdenní pracovní doby. Tato žádost opět není nároková.

Avizuji, že v rozpravě vystoupím s návrhem přidělit tento tisk také k projednání stálé komisi pro rodinu a rovné příležitosti. Tolik asi za mě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? Prosím, paní poslankyně, byla jste první, máte slovo.

Poslankyně Andrea Babišová: Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abychom se vyjádřili za hnutí ANO k tomuto tisku. Tento tisk, který vstupuje do zákoníku práce, má samozřejmě své opodstatnění, jak tady už představil pan ministr, jak představila paní zpravodajka. Je poměrně obsáhlý a těšíme se na debatu, která proběhne ve výborech, protože jak víme, Legislativní rada sice doporučila přijetí a vláda podala tento návrh, ale je potřeba ho dopracovat, některé body a parametry upravit, takže se budeme těšit na odbornou debatu, protože si myslíme, že je třeba tam provést velké množství úprav. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ptám se, zda někdo další? Prosím, pan předseda Výborný. Máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já si dovoluji tady načíst v souladu s § 91 odst. 2, a to po dohodě se všemi poslaneckými kluby zde ve Sněmovně, zkrácení lhůty k projednání mezi prvním a druhým čtením o 35 dnů, tedy na 25 dnů. Je to tak, abychom splnili to, co tady říkala přede mnou paní kolegyně, to znamená, je už naplánováno jednání výboru pro sociální politiku, kde ten návrh zákona bude podroben debatě. Jsme domluveni s panem předsedou Kaňkovským, že v případě potřeby je připraven svolat i opakovaně jednání výboru. Vzhledem k tomu, že tady hrozí prodlení z neproběhnuté transpozice této normy, tak bychom 13. června potom mohli řádně zákon projednat ve druhém čtení a následně hlasovat ve třetím čtení. Takže ještě jednou prosím, abychom hlasovali o zkrácení lhůty o 35 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já jsem si váš návrh zaznamenal a poté o něm dám hlasovat. Prosím, paní zpravodajka.

Poslankyně Marie Jílková: Děkuji. Jak jsem avizovala, tak bych ráda nechala ještě tento návrh zákona, tento tisk, projednat ve stálé komisi pro rodinu a rovné příležitosti.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, i váš návrh jsem si poznamenal. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana ministra a paní zpravodajky, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování. Nejprve se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve tedy rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Ptám se, zda máte jiný návrh na garanční výbor? Žádný takový návrh není.

Tedy zahajují hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 39, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 139, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Já se ptám, zda máte návrh na přikázání dalším výborům? Nejprve pan poslanec Adamec. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, navrhuji postoupit tento návrh zákona hospodářskému výboru. Jedná se o politiku zaměstnanosti a já si myslím, že vždycky v těchto návrzích zákona je spousta témat, která souvisejí s hospodářským rozvojem našeho státu, naší země, a proto si myslím, že hospodářský výbor je to pravé místo, kde bychom to měli projednat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan poslanec Mašek, potom pan poslanec Králíček. Máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Pane předsedající, kolegyně, kolegové, doporučuji také výbor pro zdravotnictví, protože tam je hodně využívaná forma DPČ a DPP a jsou na tom postaveny služby ve zdravotnictví, takže je to pro nás důležitá problematika.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane místopředsedo, vzhledem k tomu, že novela zákoníku práce obsahuje obecné ustanovení o doručování písemností mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, prosím o přiřazení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ptám se, zda máte ještě nějaký další návrh na přikázání výborům? Nevidím žádné další návrhy.

V tom případě přistoupíme k hlasování.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání tohoto tisku hospodářskému výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 40, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 113, proti 1. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Zahajují další hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání tohoto tisku zdravotnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 41, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 64, proti 9. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Jako třetí dám hlasovat kdo je pro, aby tento tisk byl přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 42, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 63, proti 7. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání stálé komisi pro rodinu a rovné příležitosti? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 43, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 123, proti nikdo (na tabuli: proti 4). Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Jako poslední dám hlasovat o zkrácení lhůty, a to je, že tento tisk a jeho projednávání zkracujeme o 35 dnů, tedy na 25 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh na zkrácení lhůty na projednávání? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 44, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 137, proti nikdo. Konstatuji, že jsme zkrátili lhůtu na projednávání na 25 dnů.

Končím projednávání tohoto tisku.

Vidím vaše přednostní právo, paní předsedkyně. Jenom přečtu omluvu a udělím vám slovo.

Dnes od 20.40 hodin bez udání důvodu se omlouvá pan ministr Martin Dvořák.

S přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Promiňte, jenom na základě krátké porady s kolegy nerozumím jedné věci. Myslím si, že jsme byli maximálně u tohoto tisku vstřícní, zkrátili jsme lhůty, dodrželi jsme všechny dohody, podpořili jsme, aby to šlo do výborů, které jste podporovali. Nechápu, proč to nemůžete dát do zdravotního výboru. Ty důvody, to není žádný naschvál, ty důvody mých renomovaných kolegů lékařů jsou naprosto zřejmé. Takže do komise pro rodinu, já to nezpochybnuji, to jde, a do zdravotního výboru prostě to nejde? A budou velké problémy nemocnic. Takže já doufám a vyzývám zástupce a šéfkou zdravotního výboru, nevím, jestli tady je, aby si ten tisk prostě vzala dobrovolně, což doufám, že také lze.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Je to tak, jak říkáte, paní předsedkyně. Každý výbor může jakýkoliv tisk o své vlastní iniciativě projednat.

Pan předseda Výborný stáhl svou přihlášku, pan místopředseda Adamec také stáhl svou přihlášku, a nyní v tom případě pan předseda (správně místopředseda) Kučera s přednostním právem se hlásí.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že doba již výrazně pokročila a čeká nás projednávání poměrně složitého bodu, který si jistě zasluhuje důstojnější čas, takže bych navrhl na základě dohody předsedů pěti koaličních klubů přerušení schůze do zítřka, tedy do středy do 9 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že není rozpor, přerušuji schůzi do 9 hodin zítřejšího rána a přeji pěkný zbytek dnešního dne. Děkuji. (Hlasy z pléna: To se musí hlasovat! Většina poslanců a poslankyň stojí v lavicích nebo se chystají odcházet.)

Dobře. Je zde vznesena námitka proti tomu, že bych přerušil jednání před 9. hodinou. Já jsem vznesl dotaz, zda je proti tomu nějaká námitka, neviděl jsem ji. Následně námitka byla vznesena. Já ji respektuji, a dám o ní tedy hlasovat s tím, že přeručíme do zítřejšího dne do 9 hodin ráno.

Eviduji žádost o vaše odhlášení, já vás odhlásím. Poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Poslankyně Alena Schillerová: Pane místopředsedo, přesně prosím specifikujte, o čem hlasujeme. Trošku tady vznikl nám zmatek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, byl zde vznesen návrh na základě dohody pěti klubů, aby byla přerušena schůze do zítřejších 9 hodin ráno. Já jsem vznesl dotaz, zda je námitka. Nikde jsem námitku neviděl, proto jsem ten krok učinil. Následně bylo rozporováno, že námitka je vznesena, to znamená, dám hlasovat o tom, že schůze bude přerušena do zítřejších 9 hodin ráno. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Prosím, pane místopředsedo, ještě zpřesnění: na návrh pěti klubů pětikoalice, ať to zazní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Já tedy předtím než dám hlasovat, zopakuji celý návrh, o kterém dám hlasovat.

Na základě dohody pěti předsedů klubů koaličních stran dávám návrh o hlasování na přerušení schůze do zítřejších 9 hodin ráno.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 45, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro návrh 88, proti 48. S návrhem byl vysloven souhlas.

Přerušuji schůzi do zítřejších 9 hodin ráno. Přeji pěkný zbytek dnešního dne.

(Jednání skončilo ve 20.54 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
17. května 2023
Přítomno: 186 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 65. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a poprosím vás, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, pokud někdo další žádáte o vydání náhradní karty. Zatím s náhradní kartou číslo 15 bude hlasovat pan poslanec Kobza.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Bašta Jaroslav se omlouvá z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Dvořák Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Flek Josef do 11 hodin z pracovních důvodů, Foldyna Jaroslav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Golasowská Pavla z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hájek Jiří od 12 hodin z pracovních důvodů, Hájek Martin z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Krutáková Jana do 11 hodin z osobních důvodů, Liška Petr od 15 hodin z pracovních důvodů, Němečková Crkvenjaš Zdenka z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pražák David do 10 hodin z pracovních důvodů, Strýček Jiří do 10 hodin ze zdravotních důvodů, Špičák Julius do 11 hodin z pracovních důvodů, Urbanová Barbora z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Válková Helena do 10 hodin z pracovních důvodů, Vlček Lukáš z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vondrák Ivo z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvá Bartoš Ivan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dvořák Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hladík Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Rakušan Vít z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Šalomoun Michal do 14 hodin z pracovních důvodů, Válek Vlastimil do 11.30 hodin z pracovních důvodů.

Ještě došly v mezičase dvě omluvy: omlouvá se pan poslanec Jan Lacina do 9.15 hodin z pracovních důvodů a paní poslankyně Zuzana Ožanová od 14.45 hodin z osobních důvodů. To by byly zatím všechny došlé omluvy.

Dnešní jednání zahájíme projednáváním pevně zařazených bodů, já tedy poprosím o ztišení. Jako první je zatím pevně zařazen bod 98, je to sněmovní tisk 263, novela zákona o České televizi, třetí čtení. Poté jsou zařazeny body 102, mimořádné odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení, a bod 103, mimořádné odpuštění a zánik některých daňových dluhů, obojí třetí čtení; poté bod 10, sněmovní tisk 165, novela zákona o pobytu cizinců. Dále připomínám, že ve 13.45 hodin máme pevně zařazené volební body. Je to bod 112, změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny; bod 113, návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře, a bod 114, návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.

Nyní poprosím ty, kteří se již přihlásili s tím, že chtějí vystoupit k případné změně již schváleného pořadu. Nejprve zde mám přihlášeného pana předsedu Marka Výborného – stahuje – a poté, načtu pořadí, aby každý věděl, je přihlášen s přednostním právem ke změně pořadu schůze pan předseda Tomio Okamura, poté pan předseda klubu Radim Fiala a poté jsou zatím

tři další přihlášky ke změně schváleného pořadu. Já tedy s přednostním právem ke změně pořadu – poprosím všechny o ztišení – vyzvu pana předsedu Tomia Okamuru k jeho příspěvku.

Prosím, kolegové z pravé strany sálu, opravdu prosím, aby byla zachována důstojnost jednání, opusťte když tak sál.

Nyní se slova může ujmout ke změně pořadu pan předseda Okamura. Prosím. (Hluk v sále neustává.)

Ještě jednou prosím o opuštění sálu těch, kteří chtějí hovořit, do předsálí.

Prosím, nyní je na řadě pan předseda Okamura. Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl navrhnout několik bodů na změnu programu schůze Poslanecké sněmovny na dnešek. Jako bod číslo 1 bych chtěl navrhnout bod s názvem Fialova vláda schválila smlouvu o vojenské přítomnosti USA v České republice, která umožňuje armádě USA používání vojenských prostor a budov. Já k tomu řeknu naše stanovisko. Hnutí SPD říká jasné ne cizím základnám a vojákům na našem území. O víkendu půjde ministryně obrany... Můžu poprosit o zjednání klidu?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano. Opravdu prosím, kolegyně, kolegové, je tady značný šum. I z levé strany sálu je nyní slyšet velký hluk. Prosím, přeneste když tak hovory do předsálí. Děkuji.

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Tomio Okamura: Já myslím, že se to tady moc nezklidnilo. Já bych vás chtěl požádat, paní místopředsedkyně, abyste zjedнала pořádek.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Posečkáme chvílku, aby mohli kolegové přenést hovory do předsálí. Myslím, že je zlepšení patrné. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Děkuji. Hnutí SPD říká jasné "ne" cizím základnám a vojákům na našem území. Vláda Petra Fialy schválila smlouvu se Spojenými státy americkými o přítomnosti amerických vojáků v České republice. Není to smlouva o spolupráci, ale smlouva o budoucí vojenské přítomnosti USA v České republice, která umožňuje ozbrojeným silám USA používání vojenských prostor a budov, a to na leteckých základnách Čáslav, Pardubice, Náměšť a Mošnov.

Abych dokončil to, co jsem před tím přerušением chtěl říct, že o víkendu jede ministryně obrany Jana Černochová z ODS podepsat do USA tuto smlouvu o vojenské přítomnosti amerických vojáků v České republice. Vůbec to tady s námi nikdo za SPD neprojednával. Ano, bude se to tady projednávat, ale ta arogance Fialovy vládní pětikoalice, kdy v podstatě bez veřejné diskuse s občany se rozhodli o tom, že si odsouhlasili na vládě smlouvu o vojenské přítomnosti amerických vojáků v České republice, to si myslím, že opravdu je nepřijatelné.

Jak říkám, SPD s tím zásadně nesouhlasí. Jak jsem se dozvěděl i dneska, tak SPD je jedinou stranou v českém parlamentu, jedinou stranou ve Sněmovně, která nesouhlasí s touto smlouvou. My se za to nestydíme, že jsme jediní. My se za to vůbec nestydíme, že jsme jedinou stranou v parlamentu, naopak je potřeba to zdůraznit, která nesouhlasí s touto smlouvou mezi Českou republikou a USA, kterou tady natvrdo proti zájmům spousty občanů tlačí Fialova vláda a právě ministryně obrany Jana Černochová z ODS.

Budu pokračovat. Američtí vojáci budou také moci používat armádní výcvikové prostory a používat kasárna ve Vyškově, v Rančívově a ve Staré Boleslavi. A už jsem samozřejmě

hovořil o tom, že smlouva umožňuje používání vojenských prostor a budov na leteckých základnách Čáslav, Pardubice, Náměšť, Mošnov.

Samozřejmě když o tom hovořím s lidmi z Moravskoslezského kraje, značná část občanů má velké obavy z umístění amerických ozbrojených sil v areálu letiště Mošnov. Oni se toho bojí a já myslím, že ty obavy jsou zcela oprávněné. SPD plně stojí za občany, kteří nechtějí přítomnost jakýchkoliv cizích vojsk na území České republiky. Za nás říkám, že my nechceme tady ani americké vojáky, ani ruské, ani německé, prostě my nechceme tady přítomnost cizích vojáků na našem území – že tady budou v nějakých budovách, anebo si tady snad dokonce budou stavět základnu. Takže jak říkám, ve všech těchto lokalitách, o kterých jsem tady hovořil a konkrétně jsem je jmenoval, mohou USA stavět vlastní budovy, a to včetně prodejen potravin, otevření stravovacích zařízení, bankovních služeb, společenských a vzdělávacích center a tak podobně v případě schválení smlouvy Parlamentem, nicméně vláda už to schválila a paní ministryně Jana Černochová tuto smlouvu jede teď podepsat o víkendu do Spojených států amerických, přestože vaše vláda má podporu 30 % obyvatel, ani ve volbách jste nezískali většinu, ve volbách vás volilo 43 % občanů.

Tak opravdu je to další přelom ve vašem jednání Fialovy vlády, že vy tady o vaší vůli pouze tady podepisujete smlouvu a odsouhlasili jste si přítomnost amerických vojáků v České republice. A v případě schválení té smlouvy, což vy už jste ji na vládě schválili, teď to jde paní ministryně Černochová podepsat do USA o víkendu a aktivně se tak budou moci na území České republiky volně pohybovat a operovat ozbrojené síly USA, a to včetně rodinných příslušníků.

Odkazy vládních politiků, že tato dohoda v podstatě nic nemění, nejsou pravdivé. Ještě nám tady se snažíte občanům věšet bulíky na nos a ještě neříkat pravdu, protože tato smlouva mezi USA, Českou republikou zavádí volný režim příjezdů, odjezdů, přivážení jakýchkoliv movitých věcí, skladování zbraní a střeliva do těchto prostor, a to bez možnosti kontrol ze strany České republiky. To tady podepisuje ministryně obrany Jana Černochová z ODS a to tady odsouhlasila vláda ODS premiéra Petra Fialy.

Samozřejmě mi píšou i advokáti a upozorňují na to, na co už jsem upozorňoval tady ve Sněmovně, tuším, že jsem o tom tady mluvil před čtrnácti dny, před třemi týdny, že pokud američtí vojáci spáchají trestný čin na území České republiky, nemají spadat dle vládou schválené smlouvy pod jurisdikci českých orgánů činných v trestním řízení. Myslím, že toto by bylo taky potřeba vyjasnit. Tak něco odpudivého tady nebylo ani za protektorátu.

Takže já tedy musím říci, že to je další věc, která je velmi problematická, a samozřejmě víme i ze zahraničí, že se to velice řeší a že nesouhlas občanů s tímto momentem například, o kterém hovořím, připomenu znásilnění mladých dívek, školaček v Japonsku, kdy z toho byly obrovské problémy, kdy američtí vojáci na základně toto řešili a samozřejmě americká strana nechtěla vydat. Tuším, že se to povedlo jenom v jednom případě po dlouhých jednáních, aby byli souzeni podle japonských zákonů, které jsou samozřejmě mimořádně tvrdé v těchto ohledech. Takže to samozřejmě je pro nás další věc, která by byla úplně nepřijatelná, aby, když tady američtí vojáci spáchají takovou trestnou činnost, aby nemohli být souzeni podle českých zákonů. Pravda, v Americe je v některých státech trest smrti, u nás ne, a já si myslím, že za nějaké tyto skutečně závažné trestné činy přísnost je jistě v různých ohledech namístě. De facto se bude jednat o podobný princip, jaký je aplikován na teritoria ambasad, to znamená, de facto by se jednalo o takovou imunitu v místech, kde budou američtí vojáci operovat.

Samozřejmě další úplně nepřijatelná věc, co tady předvádí Fialova vláda, vláda ODS a tady paní ministryně Jana Černochová z ODS, že tato smlouva je uzavírána na deset let, kdy se nedá vypovědět, to znamená, deset let bez možnosti výpovědní lhůty, prostě deset let, a je to tak. To znamená, vy nás tady vlastně zavazujete na deset let, Fialova vláda, která vládne menšině, teď to tady budete tlačit Sněmovnou, a skutečně já si myslím, že tohleto mimochodem by byla zrovna typicky otázka na referendum. Ovšem ani vládní koalice, vládní pětikoalice,

nechce zákon o referendu umožnit, leží tady z pera SPD už třetí volební období. Pravda, snažíme se o to léta, všichni nám to tady blokujete. Ale i ten návrh referenda, který navrhuje hnutí ANO, teď nově to neumožňuje o tom hlasovat. Neumožňuje, že hnutí ANO v tom návrhu o referendu říká, že zakazuje lidem hlasovat o mezinárodních smlouvách. To znamená, v podstatě SPD je jedinou stranou, která tady prosazuje skutečnou demokracii, a návrh SPD o referendu tady leží ve Sněmovně. Vy nám ho tady blokujete, všechny ostatní strany, a tady by to právě umožňovalo. Myslím, že je to typický příklad, kdy by zajisté se lidé toho referenda zúčastnili, a otázka by byla jednoduchá: Chcete takovou smlouvu o přítomnosti, vojenské přítomnosti USA? Nebo nechcete vojenské přítomnosti v České republice? Takhle tady zákon o referendu kvůli ostatním stranám není, my ho tady máme podaný za SPD, vy nám ho blokujete a samozřejmě pak tady dochází k takovýmhle excesům, kdy vůbec, kdy tady Fialova vláda přijímá návrhy, které, podle mého názoru by s nimi značná část občanů nesouhlasila.

Takže to, že tato smlouva je uzavírána na deset let, kdy se nedá vypovědět, to opravdu je v podstatě nepřijatelné pro nás. Já vím, že proto máte řadu důvodů. Už jsem slyšel nějaké důvody, ale to nás přece vůbec nezajímá. My jako SPD nechceme přítomnost amerických, ani ruských, ani jiných vojáků na území České republiky. Naši voliči mají neblahé vzpomínky na rok 1968, mají neblahé vzpomínky na druhou světovou válku, ať z Východu, nebo ze Západu. Tady prostě tuto řekl bych přítomnost vojáků nechceme. To znamená, nechceme, aby nás tady premiér Petr Fiala a paní ministryně Černochová z ODS zatahovali do války, což neustále dělají, jak jim přezdívali občané, co už jsem slyšel mnohokrát z úst občanů, nebo to píšou, že jste váleční štváči, to je taková přezdívka.

Takže já bych rád toto navrhl jako první bod, protože je to potřeba projednat, protože paní ministryně Jana Černochová z ODS jede do USA. Tady se dočítáme, že je to utajovaná mise, což samo o sobě považuji úplně za neuvěřitelnou drzost a aroganci vůbec Fialovy vlády, abych – tedy k ženě se nějak... abych, protože paní ministryně je žena, tak tady nebudu nějak osobní, ale považuju to za obrovskou aroganci vlády. Takže utajovaná mise, která nakonec není až tak utajovaná, ale utajovaná mise o tom – tajíte před občany České republiky, že tam vlastně jdete něco podepisovat.

A to ještě jsme tady slyšeli, jak ta smlouva je v utajovaném režimu. No, mně můžete stokrát říkat, že je to smlouva o vojenské spolupráci a že utajovaný režim je namístě, ale ne v tomto případě. Tu smlouvu už různé státy NATO mají – ne všechny, to je potřeba zdůraznit, že s USA má tuto smlouvu uzavřeno pouze 24 členských států NATO a nemají to uzavřeno všechny státy NATO, tuším, že států NATO je 31. Teď to tady nemám v poznámkách, ale mám dojem, že je jich 31. Takže jenom chci říci, že to není tak, že to musíme mít uzavřeno. A navíc arogance Fialovy vlády je vidět i v tom, že například Slováci, jestli si dobře pamatují, Slováci, kteří šli do ulic a protestovali proti této smlouvě, tak jestli si pamatují dobře, prezidentka Čaputová na základě tlaku veřejnosti a na základě toho tlaku, že si to slovenská vláda uvědomila, museli ustoupit v jedné dílčí věci, že tam dali – teď nevím, jestli se to jmenuje vysvětlující doložka, teď jsem zapomněl ten termín – prostě tam dali dodatek, takový v uvozovkách dvouvěťový, kde právě napsali, že to neznámá vytvoření americké základny na Slovensku. Omlouvám se, jestli jsem to neřekl přesně, ale v tomto smyslu to tam proběhlo – teď to nemám v poznámkách, ale četl jsem o tom a slyšel jsem o tom. To znamená samozřejmě, že nějaká sebereflexe na Slovensku proběhla, byť to tedy podepsali a vzbuzovalo to odpor veřejnosti. My jako SPD, znovu říkám, s tou smlouvou nesouhlasíme, ale i tahleta minimální sebereflexe nebo nějaká veřejná diskuse, ta ze strany Fialovy vlády arogantně neprobíhá. Takže to bych chtěl jenom ukázat i na sousední Slovensko.

My jsme přesvědčeni o tom, že smlouva je pro Českou republiku nevýhodná a zbytečná. Jak jsem říkal, s USA ji má uzavřenou pouze 24 členských států NATO, to znamená, není to většina... pardon, většina to je, ale nejsou to všechny, a navíc již má Česká republika uzavřenou smlouvu NATO SOFA, takže v podstatě i z tohoto pohledu je podle našeho názoru ta smlouva zbytečná, a navíc, jak jsem říkal, ta smlouva je podle našeho názoru i nevýhodná. Hnutí SPD

říká jasné "ne" cizím základnám a vojákům na našem území a budeme samozřejmě hlasovat ve Sněmovně proti schválení této smlouvy. Jak jsem četl, podle všeho budeme jediní, kdo bude hlasovat proti, protože jsem se dneska dočetl, že kolegové z druhé opoziční strany váhají. Ale to nevadí, my prostě budeme hlasovat proti, protože my prostě nesouhlasíme, a SPD říká jasné "ne" cizím základnám a vojákům na našem území a bude hlasovat ve Sněmovně proti schválení této smlouvy. Takže to je první bod, který bych chtěl navrhnout. Štěstí mi přálo, v uvozovkách, protože shodou okolností tady zrovna sedí paní ministryně obrany Jana Černochová, takže si myslím, že vládní koalice by tento opoziční bod SPD nemusela zamítnout a že by k tomu mohla právě proběhnout diskuse. My máme v našich řadách SPD vojenského odborníka, plukovníka ve výslužbě, pana poslance Radovana Vícha, která pracoval léta i ve strukturách NATO, pracoval léta v zahraničí, pracoval na generálním štábu dlouhá léta, má vystudovanou jak střední vojenskou školu, tak vysokou vojenskou školu, takže právě si myslím, že by ta diskuse tady měla proběhnout, protože paní ministryně Černochová vůbec nic nemá s vojáky společného a není kompetentní ani odborně zdatná. Myslím, že by tady měla právě ve srovnání s těmito odborníky, které my máme v našich řadách – a vůbec si myslím, že i diskuse o výzbroji, myslím, že by byly tady na místě zajímavé otázky, abychom vyzkoušeli paní Černochovou v tom, jak se vyzná v té výzbroji, protože ty nákupy, to je opravdu neuvěřitelné – a prostě my nemáme šanci se na to vlastně nějak adekvátně dotázat. Takže za nás říkáme, že náš poslanec Radovan Vích je plně připraven, ostatně dělá to desítky let, celý život, a zná ty věci z hlavy, tak si myslím, že je ta diskuse na místě, protože když tedy chcete podepisovat takové závažné smlouvy, paní ministryně Černochová, a chcete takovýmto způsobem zase namotat české občany do vašich záležitostí, tak myslím, že by bylo dobré si tady udělat názorový ping-pong s naším expertem a naším odborníkem, jak to tedy je – jestli se tedy nebojíte, to uvidíme na dalším hlasování. Takže my jsme kompetentní, SPD, máme kompetentní lidi a rádi bychom tohle téma probrali, protože musím říct, že to téma rezonuje Českou republikou a vy diskusi ve Sněmovně, vaše vláda, prostě bráníte. Takže toto je záležitost.

Bod číslo 2, který chci navrhnout na pořad schůze Poslanecké sněmovny, a vlastně i navazuji na to, co jste tady předvedli včera, vaše vláda, kdy pravicová vláda, říkáte si ODS – pravicová strana, a vy jste tady navrhli dokonce podle § 90, abyste tady během jednoho dne schválili zvýšení daní, a už jste si to protlačili prvním čtením. ODS přišla zvyšovat daně, už nečeká ani minutu a včera podle § 90 jste zvýšili spotřební daň, zvyšujete, prošlo to prvním čtením, v prvním kroku na benzin a naftu. Takže ODS, strana, která slibovala nezvyšování daní, už neváháte, zveřejnili jste konsolidační balíček. Žádný konsolidační balíček to není, samozřejmě, to je škodlivý balíček, a už nečekáte ani vteřinu a ministr financí Zbyněk Stanjura, místopředseda ODS, už se tady rozčiloval, protože my jsme na to dali samozřejmě veto jako opoziční strana. Chtěli jste to tady prohlasovat během jednoho dne, chtěli jste všem občanům zvýšit daně už okamžitě. Ano, ODS připravila zvýšení daní všem občanům a teď to budete postupně dávkovat letos, příští měsíc například, kdy budete přicházet s dalšími návrhy na zvyšování daní občanům, co jsem slyšel, ale teď natvrdo ODS přišla zvyšovat daně všem občanům České republiky. Ano, je to ODS. Slíbvala nezvyšovat daně a už jste si tady prohlašovali o koruně padesát zvýšení spotřební daně na benzin a naftu, a jak se dneska dočítáme v médiích, samozřejmě cena nafty se bude v létě zdražovat, a dočítáme se, že bude dokonce i dražší než v okolních zemích kvůli ODS, která zvyšuje daně. Takže ODS zvyšuje daně úplně natvrdo všem občanům a samozřejmě je to flagrantní porušení předvolebních slibů, protože řada voličů ODS volila... (Poslanec Adamec ze sálu: Starej se o sebe!)

Ale pane předsedo! Pan předseda Adamec mi tady říká, že se mám starat o sebe, ale já se starám o naše voliče, pane předsedo, že náš volič kvůli vám bude teď platit vyšší daně, takže já se starám o naše voliče. To, že představitelům ODS docházejí nervy a volají tady na mě "starej se o sebe", pominu zase to arogantní tykání, to už od vás známe, ty trochu zoufalé výkřiky, chápu vaši situaci. Ale ODS tady teď zvýšila daně, bude zvyšovat daně a zvyšujete je našim voličům, ale ta pointa je – ano, kdybyste byli strana, která měla v programu zvyšovat daně, to měla ČSSD třeba a podobně, ale vy jste měli v programu a nalákali jste řadu vašich voličů na

to, že jste slibovali nezvyšovat daně. ODS říkala, že nebude zvyšovat daně a říkala to celá koalice SPOLU, TOP 09 a KDU-ČSL tam ještě je, a vy jste zvýšili daně, už jste udělali první krok včera, plošně všem.

Jenom bych chtěl zdůraznit ještě ten § 90, aby občané jenom věděli, o čem hovořím. To je tady podle jednacího řádu, vážené dámy a pánové, kdy když něco navrhne nějaká strana podle § 90, tak si to můžou schválit v uvozkách jedním hlasováním během jednoho dne. Proč tak pospíchají, ODS? ODS tak pospíchá, aby občanům zvýšila daně, přestože slibovala pravý opak, že včera – § 90, aby už to bylo během jednoho dne. A pak se tady pan ministr financí Stanjura rozčiloval na nás, na opozici, proč jsme to zavetovali, aby to bylo v § 90, proč jsme zavetovali to, aby to bylo během jednoho dne, aby to už bylo hned. To znamená, pravicová ODS, která si hraje na pravicovou stranu – pouze hraje, to my už dávno vidíme, to není žádná pravice – tak ti, kteří říkají sami o sobě, že jsou pravicovou stranou, přišli se zvýšením daní, dokonce za jeden den, aby to bylo jedním hlasováním.

Takže všichni občané teď pocítí na svých peněženkách tento krok ODS, která přišla zvyšovat daně, a dokonce už tak na to zvýšení daní všem občanům pospícháte, aby to proběhlo během jednoho dne, čemuž jsme zabránili, tady opozice SPD spolu s druhou opoziční stranou, s hnutím ANO, jsme tomu samozřejmě zabránili, protože ve dvou můžeme dát veto. Ano, ve dvou, podle jednacího řádu jsou potřeba dva kluby, tak jsme se tady domluvili s hnutím ANO, říkám to férově, je to tak, a zabránili jsme tomu, abyste během jednoho dne zdražili občanům daně. My jako opozice tady bráníme zvyšování daní, byť vy si to pak prohlašujete tou vaší stoosmičkou, ale aspoň jsme to oddálili občanům. Oddálili jsme to, abyste jim ihned vytáhli peníze z peněženek, ale ODS dál tlačí zvyšování daní, zvyšujete daně. Teď chystáte i další věci, přestože jste říkali opak. Takže to je politika ODS – zvyšovat daně všem občanům. Je potřeba to pořád opakovat, budeme to samozřejmě opakovat a myslím, že se ani nikdo z ODS nemůže zlobit.

A překvapuje mě vzteklá reakce tady pana předsedy Adamce, předsedy hospodářského výboru, protože přece se snad nestydíte za to, co navrhuje? Já se za SPD nestydím za jedinou věc, co tady navrhuje. Já se nestydím za jedinou věc, kterou jsem kdy řekl v médiích k našemu programu, já si za vším plně stojím. Nevím, proč se někdo z ODS tady rozčiluje, stydí se za to a vadí mu, když tady mluvím o tom, že ODS zvyšuje daně? Vždyť to tady pan premiér prezentoval, prezentoval to pan ministr Stanjura. Všichni to vidíme, včera jste ty návrhy sem přinesli, tak nevím, za co se stydíte? Že zvyšujete lidem daně? Všichni lidé to vidí v přímém přenosu. Vůbec nechápu, proč to tedy navrhuje, proč to tady prosazujete, když tady potom někdo vykřikuje. To je opravdu problém obrovský, že zvyšujete daně.

Navíc tady přichází ještě další věc, proto jsem o tom začal mluvit, že Evropská unie za podpory Fialovy vlády schválila markantní zdražení benzínu, nafty či uhlí. Členské státy Evropské unie včetně České republiky reprezentované zástupcem Petra Fialy z ODS definitivně schválily další balíček závazných klimatických norem, který má začít platit od roku 2027 a přinese markantní zdražení benzínu, nafty či uhlí pro české občany a firmy. ODS v tom pokračuje, pokračuje v tom Fialova vláda v čele s ODS, ostatně premiérem je člen ODS, takže vy pokračujete v zdražování a pokračujete v podpoře Green Dealu, přestože Petr Fiala – sám jsem se těch předvolebních debat zúčastnil – se stavěl ke Green Dealu kriticky, ale poté, co jste se dostali do vlády, všechno, co se týče zdražování a tohoto Green Dealu, tohoto klimatického přehnaného aktivismu, schvalujete jako na běžícím pásu, vláda Petra Fialy, a poškozujete dokonce už všechny občany České republiky. Hnutí SPD prosazuje rozumnou ochranu životního prostředí, o tom žádná, samozřejmě, ale nemůže to být na základě příkazu Bruselu, ale na základě skutečných potřeb a možností českých občanů a české ekonomiky. Ale ODS to jede jedno za druhým. Vy jste schválili další balíček závazných klimatických norem, který přinese od roku 2027 markantní zdražení benzínu, nafty či uhlí pro české občany a firmy. Česká vláda dokonce souhlasila se všemi předloženými návrhy.

Podstatou těchto nových opatření Evropské unie je budoucí nesmyslné zpoplatnění emisí z vytápění budov a silniční dopravy. Tyto nové emisní povolenky, které opět schválila ODS a pětikoaliční vláda v čele s premiérem Petrem Fialou za ODS, zdraží litr benzínu či nafty zhruba o 3 koruny. Nejdratičtější bude nárůst cen černého uhlí pro vytápění domácností, kde lze očekávat zdražení minimálně o 40 %. V průběhu s růstem cen elektřiny a plynu jde o další likvidační opatření pro české domácnosti a o přímý doklad ekonomické a sociální škodlivosti Evropské unie.

Abychom si to shrnuli: včera tady vláda protlačila prvním čtením – samozřejmě přes odpor SPD jste protlačili – zvýšení spotřební daně na naftu a na benzin o korunu padesát. A navíc, vláda Petra Fialy z ODS, ještě navíc, hlasovala a souhlasila s tím, aby se s další zpřísnující normou z Evropské unie – místo abyste byli proti, vy jste byli pro – a která zdraží litr benzínu a nafty o další zhruba 3 koruny. Takže to už máme 4,50 kvůli vládě ODS, Petra Fialy a vaší pětikoalice – Piráti, STAN, KDU-ČSL, TOP 09, ODS. Proto o tom chci hovořit, protože je to aktuální na základě toho, co se tady stalo včera. Takže vy, vaše vláda, o 4,50 v tuto chvíli zdražujete všem lidem. Zdražujete benzin a naftu o 4,50 na litr všem lidem, úplně zbytečně. To je politika ODS. Jde prostě o přímý důsledek postupné realizace plánu Evropské unie Green Deal, který ale za Českou republiku v minulosti podpořil expremiér Andrej Babiš z hnutí ANO a naprosto aktivně a otevřeně jej podporuje současná Fialova vláda. Hovořme o tom, jakým způsobem a co slibovala ODS před volbami a jaké jsou kroky, které ODS teď dělá. Je to úplně proti programu, v rozporu s veškerými sliby, co dávala ODS jejich voličům.

Samozřejmě nebudu zastírat, že voliči ODS píšou. Píšou, samozřejmě, protože jsou nespokojení. Jsou velmi nespokojení s politikou ODS. Cítí se zrazení – a oprávněně. Obrovské množství voličů ODS píše, protože volili ODS právě kvůli slibu nezvyšování daní a kvůli určité konzervativní politice i ohledně Green Dealu, ale pravý opak je pravdou. Vy jste jim zvýšili daně, budete zvyšovat daně občanům. Včera jste už protlačili první věc. A občané, kteří volili ODS, jsou tímto samozřejmě velmi rozčilení a já jim rozumím. My jim rozumíme v SPD a samozřejmě takové voliče v SPD, pakliže by se rozhodli pro volbu SPD, nezradíme.

Dle názoru hnutí SPD by Česká republika neměla tato škodlivá opatření implementovat do svého právního řádu a naopak bychom měli usilovat o přijetí zákona o všeobecném celostátním referendu, který by občanům umožnil hlasovat o vystoupení České republiky z EU, které se ukazuje být čím dál nutnějším a aktuálnějším. A samozřejmě jenom zdůrazním, že zákon o všeobecném referendu tady SPD podalo, leží nám tady ve Sněmovně a vy nám ho blokuje. Samozřejmě by bylo namístě, abyste občanům umožnili hlasovat v referendu a abyste umožnili přijetí toho návrhu zákona SPD o referendu.

Takže navrhuji bod číslo 2: Fialova vláda schválila markantní zdražení benzínu, nafty či uhlí. Jako bod 2 bych to dal dneska, jako mimořádný bod.

Pak tady mám bod číslo 3 a to je kauza, kterou jsme tady teď viděli, nebo problém, kdy premiér Petr Fiala shazuje vinu za zdražování na Českou národní banku, přitom za něj může Fialova vláda. Jak jsme všichni viděli, premiér Petr Fiala z ODS obvinil v televizi Českou národní banku a jejího guvernéra Aleše Michla z nedostatečného boje proti inflaci, jejíž výše je v České republice jedna z nejvyšších v Evropě. Jasně, 15 %, průměr v EU je 8 %. Fialova vláda je jako vždy – už jsme si na to zvykli, byť si na to zvykat nechceme a nebudeme, ale zvykli tady ve Sněmovně, máte tady většinu – Fialova vláda je vlastně v tomhleto jedna z nejhorších v Evropě. Prostě nezvládli jste inflaci, nezastropovali jste ceny elektrické energie u výrobců a toto je výsledek. Samozřejmě premiér Petr Fiala se zoufale snaží shazovat vinu za zdražování na Českou národní banku, která přitom koná, přestože všichni víme, že za tato zdražování může právě premiér Petr Fiala a jeho vláda.

A takové ty zoufalé výmluvy na Ukrajinu, to snad už všichni občané vidí, že je to lež, protože to by tím pádem měly problémy i jiné evropské země, ale problémy má právě Česká republika kvůli Fialově vládě, mimochodem tou monstrózní inflací, která je v podstatě jednou

tak vysoká než průměr v Evropské unii. Navíc to tempo zadlužování České republiky, 200 miliard za leden až duben letošního roku, rekord v historii samostatné České republiky, dokonce udělala vláda, negativní rekord, a podle údajů evropského statistického úřadu Eurostat dokonce tempo zadlužování České republiky je nejvyšší v Evropě vůbec. Nejvyšší! To znamená, není to nějakou Ukrajinou, konfliktem na Ukrajině, je to neschopností a nekompetentností premiéra Petra Fialy z ODS a jeho ministrů, takže samozřejmě v této situaci premiér Petr Fiala, místo aby se k tomu postavil jako chlap a odstoupil, podal demisi, hází vinu jako malé dítě, kope kolem sebe a hází vinu na ty, kteří s tím nemají vůbec nic společného. Takže realita je samozřejmě taková, že Česká národní banka již mnoho měsíců proti inflaci bojuje, přičemž preferuje metodu posilování kurzu české koruny prostřednictvím takzvaných měnových intervencí, což je prodej eurových rezerv a nákup českých korun. Silný kurz české koruny tak zlevňuje dovážené zboží, což je důležité hlavně u ropy a působí protiinflačně.

Beze zbytku platí – a vidíme to po celé Evropě – že na vývoj inflace mají enormní vliv opatření jednotlivých vlád. Hlavními protiinflačními nástroji podle názoru SPD musí být snižování deficitu státního rozpočtu primárně prostřednictvím snižování výdajů, snižování státního dluhu a regulační opatření, která zabrání dalšímu růstu cen. Fialova vláda jde ale opačnou cestou a chystá se zvyšovat nepřímé daně, DPH a spotřební daň. O tom už jsem hovořil, že jste zvýšili včera, jste si tady protlačili zvýšení spotřební daně na benzin a naftu, takže zdražíte. ODS zvýšila daně lidem hned, už jako první krok jste zvýšili daně lidem a zvýšili jste cenu benzínu a nafty o korunu padesát každému občanovi České republiky. My jsme jako SPD tady byli proti, jsme proti tomu a budeme proti tomu, ale ODS je pro zvyšování daní. Já s tím nesouhlasím, ale když si to tak myslíte, je to vaše politická odpovědnost. A navíc chcete zvyšovat i majetkové daně, daň z nemovitosti, přestože jste před volbami tvrdili – sám jsem viděl citát tehdejšího poslance ODS Zbyňka Stanjury, současného ministra zdravotnictví (financí) – že nebudete zvyšovat daň z nemovitosti. A jako první ODS udělala, že už připravila zvýšení daně z nemovitosti všem občanům České republiky, a to všechno bude působit jednoznačně proinflačně. Takže ten váš v uvozovkách konsolidační nebo daňový balíček je jednoznačně proinflační. Proinflační! A ještě více to zdraží většinu zboží a služeb občanům České republiky.

Z pohledu SPD je momentálně klíčové snížit ceny energií, kdy máme stále nejdražší elektřinu přepočtenou na paritu kupní síly v rámci Evropy a kde u plynu jsme druzí nejdražší. To ostatně vyplývá i z čísel evropského statistického úřadu Eurostat. Řešení, o kterém tady mluví už SPD dlouho, už od loňského jara, je v zastropování ceny elektřiny přímo u výrobců a v nákupu plynu přímo od producenta s nejnižší cenou. Jenom bych chtěl upozornit, když už jsem u těch statistik evropského statistického úřadu Eurostat, ostatně to bylo zveřejněno, je to asi čtrnáct dní zpátky, za loňský rok, nejnižší nárůst cen plynu z celé Evropské unie mělo Maďarsko. Nejnižší, právě díky tomu, že má bilaterální smlouvu s Ruskem. Má ji i Rakousko a tak dále, takže to jenom říkám ohledně těch cen, nechci do toho teď míchat nic jiného, a my jsme na to tady celou dobu upozorňovali, ale Fialova vláda zbytečně vytahala doslova stamiliony minimálně, možná i miliardy, českým občanům z kapes, z jejich peněženek tím, že nezajistila levné energie na rozdíl od okolních zemí.

A v rámci snižování cen potravin je podle našeho názoru potřeba právě udělat kombinaci snížení DPH na potraviny na nulu, kontrolní a regulační opatření. To jsou řešení, která navrhuje SPD, která však vláda odmítá. Tady je opravdu tristní situace na Ministerstvu zemědělství, které vedou lidovci, KDU-ČSL, ministr Nekula, to je takový ten neviditelný ministr, kterého, když jsem se ptal občanů, vůbec nikdo nezná, přitom by měl řešit drahé potraviny – neřeší nic. Ale vzpomeňte, jak už vloni na jaře říkal o tom, že bude kontrolovat marže obchodníků. Uplynul rok a nekontroloval evidentně, výsledek jeho činnosti je nulový. Tak za co jiného by měl ministr odstupovat? Když máme drahé potraviny, občané jezdí nakupovat do Polska, kde je DPH nula na potraviny, to jsme tady od začátku navrhovali, SPD, teď vybrané potraviny – DPH na nulu – snížili i Portugalci, takže to není ojedinělý jev v Evropské unii, lze to bez problémů.

Fialova vláda to ale nechce udělat a samozřejmě, ti neschopní ministři ve vládě. Prostě já chápu, že je někdo neschopný a neví si rady, ale to by měl prostě dospěle odejít a položit to, ne aby ho tam lidovci, pan Jurečka, předseda KDU-ČSL, tam toho ministra drží zuby nehty, přestože na jeho nečinnost doplácí doslova všichni občané České republiky, a premiér Fiala k tomu mlčí taky, takže to je špatně a občané mají zbytečně drahé potraviny – čeští občané kvůli Fialově vládě. Takže bod číslo 3 na schůzi dnešní Poslanecké sněmovny bych chtěl navrhnout bod s názvem Premiér Petr Fiala shazuje vinu za zdražování na Českou národní banku, přitom za něj může Fialova vláda.

Bod číslo 4 na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny bych chtěl navrhnout bod s názvem Ministr práce Jurečka z KDU-ČSL a Fialova vláda nesou odpovědnost za to, že desítkám tisíc občanů nebyly přiznány důchody v zákonné lhůtě. Já si myslím, že ta situace je opravdu doslova skandální, protože Česká správa sociálního zabezpečení, která přímo podléhá ministru práce a sociálních věcí Marianu Jurečkovi z KDU-ČSL, absolutně nestíhá vyřizovat žádosti občanů o důchody. Desítky tisíc občanů, konkrétně se to týká 25 500 osob, v posledních měsících neobdržely rozhodnutí o přiznání důchodu a jeho výplatu v zákonné lhůtě 90 dnů. Není výjimkou, že občané čekají na důchod i déle než půl roku, aniž by jim Česká správa sociálního zabezpečení podala jakoukoliv informaci o stavu jejich žádosti nebo se jim omluvila. To je pro hnutí SPD zcela nepřijatelné. Ministr Jurečka se vymlouvá na přetíženost a vysoký počet žádostí o důchod, ale jde o naprosté manažerské selhání Fialovy vlády a výsměch občanům. Povinností ministra i celé vlády je, aby byl v praxi dodržován zákon o důchodovém pojištění a aby důchody byly přiznávány a vypláceny včas. Ministr Jurečka z KDU-ČSL ale tento kritický stav vůbec neřeší. Naopak dochází k rušení poboček České správy sociálního zabezpečení, například v Praze, což situaci naopak nadále zhoršuje. Obdobně neuspokojivě z hlediska dodržování lhůt pro výplatu sociální podpory a pomoci fungují i úřady práce opět řízené ministrem Jurečkou, jehož manažerská neschopnost by měla být jasným důvodem k jeho odvolání z pozice ministra práce a sociálních věcí a člena vlády.

Takže o čem je tady řeč? Občané si požádali o důchod, na který mají nárok, ale neschopný ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka z KDU-ČSL nezvládá opakovaně a dlouhodobě řízení ministerstva a jemu podřízených organizací a občané čekají na důchod, na přiznání důchodu i déle než půl roku. Přitom potřebují peníze. Kvůli Fialově drahotě mají občané finanční problémy. A dokonce, přestože je to zákonný nárok, je tady zákon o důchodovém pojištění, aby byly důchody přiznávány a vypláceny včas, Petr Fiala z ODS a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka z KDU-ČSL to nedokážou zajistit.

Takže já to chci dát jako bod číslo 4, jako mimořádný bod na schůzi Poslanecké sněmovny, protože SPD samozřejmě bojuje za všechny slušné občany, a když desítkám tisíc lidí Fialova vláda nepřizná důchody jenom proto, protože nezvládají řízení úřadu, a lidé čekají půl roku na to bez odpovědi, tak to si myslím, že je úplně skandální situace. Co mají ti lidé dělat bez peněz? Takže to je bod číslo 4.

Tady bych rád zdůraznil ještě důvod, proč tady navrhuji mimořádné body, protože už jsem o tom hovořil včera a samozřejmě tuším, že někteří vládní poslanci budou lhát a budou říkat, že tady Okamura nebo opozice bránili dneska tomu, aby se pomohlo lidem v dluzích. Není to pravda, je to lež, takže to znovu říkám jak pro média, tak pro veřejnost. My jsme navrhli včera, osobně jsem tady navrhl, abyste dneska dali jako první dva body na schůzi Poslanecké sněmovny, abyste dali pomoc lidem v dluzích, takzvané milostivé léto, to je to odpuštění penále na sociálním pojištění a tak dále. My jsme tady navrhovali, aby to byl bod číslo 1 a 2, a vy jste nám to zamítli tady. Vládní koalice nám to zamítla, protože pro vás to není prioritou, a vy jste si místo toho – abych to vysvětlil, kdo to včera nesledoval – dali na dnešní schůzi Sněmovny jako první bod bod Česká televize, neboli že chcete novelou zákona politicky ovládnout Českou televizi a Český rozhlas, a ty dva body, které mají pomoci lidem družích, jste dali až jako bod 2 a 3. A my samozřejmě – nejenom že jsou tady závažné body, aktuální, které já tady navrhuji a je potřeba je projednat, protože – a všechno stihneme, i včetně toho, abychom pomohli lidem

dluzích – přestože vy jste to odsunuli až jako bod 2, 3, ale samozřejmě to, co SPD v žádném případě nechce, je, aby Českou televizi a Český rozhlas z peněz koncesionářů SPD mimo jiné, aby je ovládla Fialova vláda, protože je to nedemokratické. Je to prostě nedemokratické, a protože Fialově vládě klesají preference, už vám věří jenom kolem 30 % občanů, tak vy se snažíte tady protlačit jak korespondenční volbu, která umožňuje manipulaci, co jsme viděli v zahraničí, nebo nějaké nepřesnosti, tak samozřejmě chcete politicky ovládnout Českou televizi a Český rozhlas, aby vám šly na ruku, aby se tam vysílaly provládní názory, probruselské názory, a pokud možno aby se opoziční názory tam nevysílaly, nebo co nejméně. To znamená, já jsem vás na to upozorňoval včera, že je dobré, aby ty zákony na pomoc v dluzích, které SPD prosazuje a preferujeme je, aby byly jako bod číslo 1, 2, aby Česká televize přišla až jako bod číslo 3. Vy jste to ale zamítli, vy jste to nechtěli. Tady jenom o tom říkám, aby pak někdo z vládních poslanců neříkal, že Okamura a opozice tady bránili pomoci lidem v dluzích. Není to pravda, vy jste tomu zabránili, vy tomu bráníte jako vládní pětikoalice, vy. Vy tomu bráníte, protože pro vás je prioritou ovládnout Českou televizi a Český rozhlas politicky, aby vysílali to, co vy chcete, proto jste to dali jako bod číslo 1 dneska. A proto, protože to není vaše priorita, až jako bod 2 a 3 dala vládní koalice pomoc lidem v dluzích. Takže je to potřeba vysvětlit, protože já když jsem byl včera v televizi s paní Pekarovou Adamovou, předsedkyní Sněmovny, tak to opravdu nešlo vydržet, ty lži, protože paní Pekarová Adamová – každý si to můžete přehrát, každý si to můžete teď přehrát – ona řekla, že opozice tady nenavrhuje – takže jmenovala mimochodem i hnutí ANO, do toho zahrnula – že tady nenavrhujeme žádné legislativní návrhy v rámci pomoci lidem. Tak já jsem tam na to řekl, že snad paní Pekarová nechodí, ona vůbec nesleduje jako předsedkyně Sněmovny, jaké zákony jsou v pořadí na programu schůze? Vždyť to chodí každému poslanci! Tam jsou desítky návrhů zákonů SPD na podporu rodičů s dětmi, na zdanění, vyvádění dividend nadnárodními korporacemi – paní Pekarová tam zalže v přímém přenosu, že SPD nic takového navrhuje, a přitom to tady leží, leží ve Sněmovně, ten zákon. Co tam dělá za těch 300 000 měsíčně? Ona vůbec neví, která bije, to je úplně neuvěřitelné. Takže jsem se musel samozřejmě ohradit proti této lži předsedkyně Sněmovny paní Pekarové Adamové. Jak může vůbec říct, že opozice tady nic navrhuje – což ona to vzala tedy úplně v množném čísle, vzala obě dvě opoziční strany – když tady jsou desítky návrhů. Ona to neví, ona prostě není kompetentní vůbec řídit Sněmovnu. Vůbec neví, co je na programu schůze a jaké zákony jsou tady podávány. Ale tak kdyby nevěděla, tak O. K., samozřejmě my jsme pro ni nehlasovali a nechceme, my nesouhlasíme s tím, aby předsedkyní Sněmovny – ostatně my jsme tady navrhovali, obě opoziční strany, její odvolání, že ano – ale to, že vůbec neví, která bije, a ještě lže v přímém přenosu v televizi, že opozice nic nenavrhl, při tom jsou tady přímo, úplně, černé na bílém, nastrkány dokonce desítky našich zákonů, v sociální oblasti a dalších zákonů, tak to je opravdu – že někdo takhle vůbec může lhát přímo lidem do očí, to je úplně neuvěřitelné. Neuvěřitelná situace.

Já jsem si tedy myslel, že slovní manipulace, to jsem si zvykl na všechno možné už, co slyším, ale takhle úplně černé na bílém, že někdo řekne, tak to opravdu – buď je to normálně přímo lhář, anebo prostě vůbec neví, co se děje ve Sněmovně, což je problém, opravdu musím říct.

Takže já o tom hovořím z toho důvodu, že my tady chceme, aby se lidem pomohlo z dluhů, ale zároveň samozřejmě chceme – a vy jste si to takhle předřadili, ten program, vládní koalice, že vaší prioritou je politické ovládnutí České televize. Ale důvod, proč já tady navrhuji ty body, je, že se mezitím staly samozřejmě aktuální věci, ten další důvod, a to tady postupně, ty body, navrhuji, protože je to potřeba projednat hned, zítra je čtvrtek, pak pátek a samozřejmě potom už schůze Poslanecké sněmovny končí.

Takže pojďme teď k dalšímu mimořádnému bodu. Jenom jsem vás chtěl požádat, aby někdo z vládních poslanců, já už jsem... vždycky mi někdo pošle nějaký twitter, nějaký tweet a takhle, kde se vždycky lže, vládní poslanci lžou o tom, co se tady navrhuje ze strany opozice, překrucují to, lžou, říkají, že když chce někdo mír a nechce válku, že je proruský, a takové lži

tady říkají a úplně tady motají jedno s druhým, takže to už jsem si zvykl. Takže vás chci vyzvat k tomu opakovaně a vysvětlit vám to tady. Radši to tady recyklují a opakují, abyste nelhali. My jsme byli ti, kdo chtějí pomoci lidem v dlužích, a vy jste nám to zamítli včera, ten návrh, aby to byl bod 1 a 2, vy jste nám to zamítli. Takto to je a jako prioritu jste si dali tady politické ovládnutí České televize. To je pro vás prioritou, pro nás je to pomoc lidem v dlužích.

Pojďme tedy na další bod, bod číslo 5, mimořádný bod, který já bych tady rád navrhl, a to je bod s názvem Fialova vláda škodí živnostníkům. Téměř milion občanů se dosud nepřihlásil do datových schránek, které jim k 1. lednu letošního roku povinně zřídila Fialova vláda. Ano, zřídil jim to stát na návrh Fialovy vlády z ODS. Tento údaj vyplývá z informací Digitální a informační agentury. Pro tyto občany to může znamenat vážné problémy. K aktivaci datové schránky totiž dojde i bez jejich přihlášení, což přináší pro jejich uživatele nové povinnosti a riziko vysokých pokut.

Statisíce občanů, kterých se to týká, ovšem tyto podstatné informace od vlády s předstihem vůbec neobdržely. Problémem je především to, že nepřihlášení do datové schránky neznámá, že schránka zůstane neaktivní. Na řadu potom přichází takzvaná fikce zpřístupnění datové schránky, která se automaticky aktivuje po 15 dnech od doručení přístupových údajů, a od této chvíle platí takzvaná fikce doručení, kdy se dokumenty zaslané do datové schránky považují za doručené po 10 dnech, a občanům tak může hrozit i reálné riziko exekucí.

Se zřízením a zpřístupněním datové schránky je rovněž spojena povinnost podávat daňové přiznání výhradně elektronicky. O tom opět statisíce živnostníků neví. Zároveň většina z nich hodlá podávat svá daňová přiznání i nadále standardním způsobem, na které jsou zvyklí. Značné množství živnostníků také nepracuje s internetem či počítačem, takže činnost Fialovy vlády a ODS tedy objektivně směřuje proti zájmům živnostníků, které hnutí SPD naopak vždy pevně hájí. Jak už jsem mluvil navíc, teď ještě všem občanům budete zvyšovat daně a živnostníkům chcete zvýšit daně také. Máte to v tom plánu, takže ODS bude zvyšovat daně plošně všem občanům i živnostníkům. Samozřejmě s tím SPD nesouhlasí a my budeme hlasovat proti, protože my stojíme na straně živnostníků a pracujících lidí a nebudeme jim zdražovat životy, když (mohu mluvit?) za SPD. Ano, Fialova vláda jim životy chce zdražit. Takže to je bod číslo 5.

Další bod, který bych rád navrhl na schůzi Poslanecké sněmovny... mám tady ještě různé návrhy. Samozřejmě vůbec nemůžeme souhlasit s tím, že prezident Pavel po jednání s předsedou Evropské rady Charlesem Micheleem vyzval k tomu, aby se Ukrajina stala členem Evropské unie, aby byly zahájeny přístupové rozhovory s Ukrajinou do konce letošního roku, přestože tam probíhá konflikt. To si myslím, že je samozřejmě úplně nepřijatelné, a my za SPD říkáme, že jsme proti vstupu Ukrajiny do Evropské unie. Přistoupení Ukrajiny k Evropské unii, přestože nesplňuje ani ty základní podmínky, a to dlouhodobě, bez ohledu na aktuálně probíhající válečný konflikt, znamená zásadní ekonomické a bezpečnostní riziko pro všechny členské státy Evropské unie, přičemž Česká republika by patřila mezi takto nejvíce ohrožené země. To bych tady jenom rád řekl ještě v souvislosti s tím, co tady předvádí Fialova vláda, protože Petr Pavel je samozřejmě prezidentem, kterého podpořila Fialova vláda, takže tam je to ruka v ruce, a my prostě s tímhle nemůžeme souhlasit.

Nicméně se vrátím k návrhu svého bodu, kdy bych rád sdělil... ano, to je tady ten problém další, že počet nelegálních migrantů na území České republiky narostl o 40 %, takže to bude můj bod, který navrhuji, mimořádný bod jménem hnutí SPD, bod číslo 6. Cizinecká policie odhalila za první tři měsíce letošního roku 2 658 nelegálních migrantů, což je ve srovnání se stejným obdobím loňského roku nárůst o 40,6 %. Drtivá většina z těchto osob byla odhalena v souvislosti s nelegálním pobytem na území České republiky. Nejčastěji odhalenými migranty pobývajících nelegálně na našem území byli občané Ukrajiny, Moldavska, Sýrie, Turecka, Maroka a tak dále. Mnozí z těchto migrantů se prokazovali podle cizinecké policie falešnými doklady.

Za loňský rok, a to jsou opravdu monstrózní čísla, čeští policisté zadrželi na našem území – a je to jenom špička ledovce – z důvodu nelegální migrace zadrželi 29 235 osob, což bylo ve srovnání s rokem 2021 nárůst o 18 065 osob, to znamená to je více než 100% nárůst. To znamená, vydělte si to počtem dní v roce a každý zjistí, že hranice České republiky jsou jako cedník. Vloni mezi nimi převažovali, dvě třetiny z nelegálních migrantů byli občané Sýrie. Ve světle těchto údajů považujeme v SPD za velmi vhodné a z hlediska bezpečnosti českých občanů žádoucí obnovení trvalých kontrol na našich státních hranicích, zejména se Slovenskem, kudy proudí největší počet ilegálních migrantů. My podporujeme obnovení trvalých kontrol na našich státních hranicích, aby prostě ty kontroly tam byly, a to neznámá fronty na hranicích, jak zase někdo lže – vždycky z těch oponentů straší, překrucuje slova. Znamená to, že ti policisté tam budou přítomni trvale, a samozřejmě vytipovaná riziková auta a riziková místa budou prostě kontrolovat trvale. A to si myslím, a vůbec to nemá nic společného s přechody českých občanů, kteří samozřejmě nadále můžou mít bezproblémový přechod. Tento bod číslo 6 navrhuji s názvem jako bod šestý na schůzi Poslanecké sněmovny dnes: Počet nelegálních migrantů na našem území narostl o 40 %.

Samozřejmě velkým problémem, a to bych chtěl navrhnout jako bod 7, je to, co Fialova vláda předvádí ohledně cen energií. My to tady říkáme už více než rok, že čeští občané mají kvůli Fialově vládě nejvyšší ceny za energie v celé Evropě. Ano, slyšíte dobře, nejvyšší ceny energie platíme v celé Evropě kvůli Fialově vládě, takže ta neschopnost Fialovy vlády prostě něco pozitivně řešit pro české občany je úplně černé na bílém a je to šílené. Měli byste odstoupit, protože čeští spotřebitelé platili i ve druhém pololetí roku 2022 v přepočtu na takzvanou paritu kupní síly nejvyšší ceny za energie v celé Evropě. Vyplývá to z aktuální analýzy evropského statistického úřadu Eurostat. Čeští občané a podnikatelé platili v tomto období za 1 kWh silové elektřiny 38 eurocentů, což byla v absolutních číslech čtvrtá nejvyšší cena v Evropě a po přepočtu na paritu kupní síly spolu s Rumunskem dokonce cena v rámci Evropy nejvyšší.

Ještě větší změnu k horšímu zaznamenaly české domácnosti a firmy kvůli Fialově vládě z hlediska dodávek zemního plynu. Cena za 1 kWh plynu stoupla ve sledované době o 90 % na 19 eurocentů. Jde opět o nejvyšší cenový tarif v přepočtu na kupní sílu v celé Evropě, ale tady je potřeba dodat i B. Kvůli Fialově vládě máme nejvyšší ceny energie v Evropě v přepočtu na kupní sílu – tak samozřejmě, Češi nemají tak vysoké platy jako mají třeba Němci a Rakušané. Podívejte se, kam vy jste to dovedli, vaše vláda, za rok a něco, kam jste dovedli občany České republiky.

Vysoké ceny elektřiny a plynu jsou rovněž hlavní příčinou rekordní míry inflace v České republice, která je opět jednou z nejvyšších v Evropě. Tyto údaje Eurostatu mimo jiné ukazují, že Fialova česká vláda pro snížení cen energií neudělala prakticky nic a že špatně provedené a opožděné zastropování cen nepřineslo žádné pozitivní dopady, naopak. Vládě Maďarska, Polska, Slovenska či Chorvatska se podařilo díky vhodně zvoleným regulačním opatřením udržet ceny kilowatthodiny elektřiny pod úrovní 20 eurocentů a ceny kilowatthodiny plynu pod 5 eurocenty, což je v případě elektřiny polovina a v případě plynu čtvrtina české ceny. Znova to opakuju, v těchto okolních srovnatelných zemích vládám Maďarska, Polska, Slovenska či Chorvatska se podařilo udržet cenu elektřiny na polovině a u plynu na čtvrtině české ceny.

Takže podívejte se, jakým způsobem se chová Fialova vláda, to je otravné. Vy jste si vzali za rukojmí české občany a jejich peněženky a teď se vás nemůžeme zbavit. Přitom občané by to samozřejmě žádali, což je pravda, protože i podle posledního průzkumu vám věří už pouze 30 % občanů, to znamená, většina občanů už vás nechce. A přesto se tady držíte u vlády zuby nehty. Samozřejmě tyhle údaje evropského statistického úřadu Eurostat jasně demonstrují neschopnost a neochotu české Fialovy vlády z ODS skutečně efektivně bojovat za snížení cen elektřiny a plynu v České republice. Přitom k tomu má česká vláda mnohem lepší výchozí předpoklady než mnohé evropské země i díky tomu, že jsme ve výrobě levné elektřiny naprosto soběstační a ještě ji vyvážíme. SPD jasně říká, že je nutné tohoto potenciálu co nejrychleji využít, zastropovat ceny elektřiny na nízké úrovni přímo u jejich domácích výrobců a výrazně

snížit i cenové stropy pro spotřebitele. To předpokládá získat plnou kontrolu státu nad největším domácím producentem elektřiny společností ČEZ, a převzít tedy následně plnou odpovědnost za proces výroby, distribuci a prodej elektřiny.

Ano, my říkáme: chceme, aby vláda zestátnila ČEZ. Je vykalkulováno, že by to stálo cirka 200 miliard korun, ale vzhledem k dividendám, které jsou ke 100 miliardám, vidíte, že návratnost by byla velmi rychlá. Samozřejmě potom by vláda, potažmo stát, získala plnou kontrolu a plnou odpovědnost nad výrobou, distribucí a prodejem elektřiny. Českým občanům by to jednoznačně prospělo, protože by mohla být ještě levnější elektřina. Ale za vás je naopak nejdražší, za vaší vlády.

Jako bod 8 na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny navrhuji bod, že Nová opatření EU výrazně prodraží průmyslovou výrobu, dopravu, energie, vytápění, výstavbu a nemovitosti. Já to pak ještě zopakuji. Poslanci Evropského parlamentu schválili ukončení vydávání bezplatných emisních povolenek v průmyslu, takzvaný systém ETS, do roku 2034 a zpoplatnění emisí z vytápění budov a v silniční dopravě, systém ETS 2, od roku 2027.

Proč o tom hovořím? Toto nové opatření EU – je to zároveň i název toho bodu – výrazně prodraží průmyslovou výrobu, dopravu, energie, vytápění, výstavbu a nemovitosti v České republice. Za SPD říkám, že odmítáme Green Deal a tento systém emisních povolenek. Znovu zopakuji, že SPD prosazuje ochranu životního prostředí, ale rozumným způsobem, nikoliv na základě direktiv z Bruselu, ale na základě skutečných možností České republiky a našich skutečných potřeb, protože ceny energií už eskalují a opatření Green Dealu jsou často tak aktivistická a tak nesmyslná, že to úplně likviduje naši ekonomiku a naše občany z hlediska financí.

Samozřejmě dodám, že ke konečnému vstupu těchto nesmyslných a nejen pro Českou republiku všestranně škodlivých opatření v platnost je ještě třeba závěrečný souhlas vlád členských zemí Evropské unie. Ale podívejme se na to, jak se hlasovalo v Evropském parlamentu. Naprosto absurdní je skutečnost, že europoslanci ještě následně podpořili vytvoření takzvaného Sociálního klimatického fondu, který má ochránit domácnosti a podnikatele před vysokými cenami energií a náklady na dopravu vyvolanými právě zpřísněním systému emisních povolenek, který ti samí poslanci schválili krátce předtím. Já se u toho ještě potom zastavím. Všechna tato opatření, která vychází z projektu Evropské unie Green Deal a legislativního souboru Fit for 55, povedou k dalšímu výraznému zdražení průmyslové výroby, dopravy, energií, vytápění, výstavby a nemovitostí v České republice.

Jak jsem říkal, hnutí SPD zásadně odmítá tento projekt Green Deal, také systém obchodování s emisními povolenkami, pro jehož zpřísnění nyní samozřejmě hlasovali – a u toho se chci zastavit, kdo hlasoval pro nové opatření EU, které výrazně prodraží v České republice průmyslovou výrobu, dopravu, energie, vytápění, výstavbu a nemovitosti všem našim občanům – poslanci Fialovy vládní koalice. Hlasovali pro to samozřejmě europoslanci Fialovy vládní pětikoalice. Konkrétně pro to hlasovali Piráti a TOP 09. Je to tak, Piráti a TOP 09 hlasovali teď v Evropském parlamentu pro zdražení průmyslové výroby, dopravy, energie, vytápění, výstavby a nemovitostí pro české občany. Jim to zdražení asi připadá ještě malé, co tady Fialova vláda předvedla. Nám ne, naši europoslanci pochopitelně hlasovali proti. Takže tady přesně vidíme, kdo za koho kope.

Ale opravdu směšné na tom je – proto se u toho chci ještě zastavit – že nejprve ti europoslanci v Evropském parlamentu, tihletí probruselští aktivisté, nejprve hlasují pro to, že zdraží občanům nemovitosti, výstavbu, vytápění a energie a následně v dalším hlasování si ti samí europoslanci prohlašují Sociální klimatický fond, z kterého budou dávat dávky lidem z našich peněz, samozřejmě z peněz nás všech, kterým to oni sami zdražili tak, že pak nebudou mít peníze na své živobytí a na své bydlení. To je neuvěřitelné, co tady předvádí Evropská unie. To znamená, místo aby nezdražovali ty životy, tím pádem by nebyl potřeba Sociální klimatický fond, tak oni to nejdřív zdraží, a ještě v rámci té stejné schůze Evropského parlamentu udělají

z těch zoufalých lidí, kteří potom nebudou mít na bydlení – třeba to můžou být senioři, ti už dneska na to nemají, nebo matky samoživitelky a podobně – tak je ještě pošlou na dávky, aby si potom potupně žádali o nějaké sociální dávky, přestože jsou to slušní lidé, žijí slušným životem. To je neuvěřitelné, to je neuvěřitelné, co tady předvádí europoslanci Fialovy vládní pětikoalice a vůbec Evropský parlament a Evropská unie jako celek! Takže to chci navrhnout jako bod číslo 8, abychom toto projednali. To je z mé strany všechno. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pane předsedo, děkuji. Řada těch bodů byla poměrně obsáhlých, takže poprosím, jestli byste mohl ještě sem přijít si zkontrolovat, případně dopřesnit to přesné znění.

Jako další je přihlášen pan předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala, také ke změně programu schůze a také s přednostním právem, prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, můj předřečník většinu bodů, o kterých jsem chtěl tady hovořit a navrhnout, již navrhl. Já se vrátím tedy k jednomu bodu, který budu chtít navrhnout, a to je Konsolidační balíček. Jsem přesvědčen o tom, že o této věci musíme mluvit. To, proč tady dneska stojím, nejsou žádné obstrukce. Také navrhuji jenom jeden jediný bod a to je Konsolidační balíček, protože jsem přesvědčen o tom, že bychom o tom měli mluvit a že ta situace je opravdu složitá.

Abych řekl něco pozitivního k tomu konsolidačnímu balíčku. Je důležité říct, že Česká republika opravdu nějakou reformu potřebuje, protože stav veřejných rozpočtů a veřejných financí je katastrofální a v budoucnu nám hrozí velké ekonomické problémy. Pokud by se nic nestalo, tak by to samozřejmě došlo do špatných konců. Ale když tato vláda řekla, že udělá nějakou reformu veřejných financí, že udělá konsolidaci veřejných financí, tak jsem si opravdu nepředstavoval, že to půjde takovým způsobem.

Na jednu stranu se musím vrátit k tomu, že stav ekonomiky České republiky je velmi špatný. Neúnosně se prohlubuje deficit státního rozpočtu. Ten skončil v letošním březnu ve schodku 166,2 miliardy korun, což je vůbec nejhorší výsledek prvního čtvrtletí od vzniku České republiky. V dubnu už pak dosáhl objemu 200 miliard korun. Strukturu a parametry státního rozpočtu hnutí SPD dlouhodobě kritizuje a jeho výrazné nedostatky konstatuje mimo jiné ve svých výročních zprávách i Nejvyšší kontrolní úřad.

Vláda nedělala více než jeden rok od nástupu energetické a potravinové krize vůbec nic, čímž dopustila astronomickou inflaci, podpořila její růst a poté přišla až minulý týden s takzvaným konsolidačním ozdravným balíčkem, v němž představila své návrhy řešení, a to převážně zvyšováním daní a takzvanou důchodovou reformou. Podle vlády má výrazné zvýšení daní příští rok přinést do rozpočtu 31 miliard a další rok 70 miliard korun. Přitom před volbami koalice SPOLU – ODS, KDU-ČSL a TOP 09 – prohlašovala, že žádné daně nezvýší. Všude to říkali. Já myslím, že si to můžeme přehrát ve všech televizích, ve kterých se koalice SPOLU objevila – premiér Fiala, ODS tak všude říkali, že žádné daně nezvýší, a opak je pravdou. Můžeme si to všichni pustit a všichni jsme to viděli.

My jsme přesvědčeni, že řešením jsou úspory na straně státu, a vláda musí začít v první řadě u sebe, a nikoliv řešit schodek státního rozpočtu snižováním valorizací důchodů a plošným zvyšováním daní. Základní problém, proč se valorizují důchody, je přece inflace. Zvyšování důchodů je důsledek inflace, takže tato vláda neřeší příčiny, to znamená inflaci, ale řeší důsledky, aby se zbavila problémů, které v souvislosti s inflací – ekonomických problémů, které v souvislosti s inflací nastaly. Takže já tvrdím, že bod číslo jedna je řešit inflaci, a přece ty nárůsty, mimořádné valorizace důchodů, byly schváleny legislativně, to znamená v zákoně, právě proto, abychom ochránili důchodce a jejich reálné příjmy před tak vysokou inflací. A teď

vlastně je všechno jinak. Mění se zákony, důchodci přijdou o své reálné příjmy, důchody a samozřejmě se z nich stane časem skupina obyvatel, která bude ohrožena finanční chudobou.

Je potřeba snížit – já budu pokračovat dál – je potřeba snížit výdaje jednotlivých ministerstev v průměru o 10 %, a nikoliv zavádět obsáhlou daňovou reformu, která bude mít nepříznivý dopad na všechny občany České republiky. Vláda neřeší příčiny a hasí pouze důsledky své vlastní nezodpovědné činnosti. Vláda tímto způsobem zcela přenáší svou neschopnost v podobě břemena státního dluhu na slušné a pracující občany namísto toho, aby například konečně zdanila nadnárodní zahraniční korporace, které z České republiky ročně vyvádějí nezdaněné stamiliardové zisky a dividendy. Jde až o 300 miliard zisků a dále samozřejmě obrovské optimalizace, které mohou dělat až dalších 200 miliard. A to jsou všechno peníze, které z České republiky odtékají velkými zahraničními nadnárodními korporacemi. Zvýšení DPH u piva z 10 na 21 % je potom posledním pomyslným takovým hřebíkem do rakve venkovských hospod.

Demonstrace proti vládě Petra Fialy pořádané hnutím SPD po celé republice jsou tak naprosto oprávněné a my říkáme, že ten konsolidační balíček není nic jiného než snaha vytáhnout z lidí peníze, protože vláda dělá dluhy, ty peníze někde musí vzít a jediná možnost je vytáhnout je z lidí. My si myslíme, že to je špatně, že by měl stát hospodařit jinak a šetřit hlavně sám u sebe.

Takže paní předsedající, to je můj návrh, o kterém by chtěl dneska hovořit. Můžete to zařadit jako bod číslo 1 dnešního programu a menuje se Konsolidační balíček.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Dobře, děkuji za přednesení vašeho návrhu. Nyní je v pořadí s přednostním právem paní ministryně obrany Jana Černochová. Jsme ve změnách pořadu schůze. Prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuju, paní místopředsedkyně. Tak jsme si vyslechli pravidelné okénko demagogie Tomia Okamury v demokratické Poslanecké sněmovně Parlamentu. Budiž. Vážený, pane kolego Okamuro, prostřednictvím paní místopředsedkyně: žádná utajovaná mise to není. To, že nějaký novinář řekne, že je něco tajného, neznamená, že to je tajné. Víte, já už tady více než jeden měsíc všem říkám, že smlouva se musí před spuštěním ratifikačního procesu podepsat se zástupci americké strany. Bylo několik variant, jak by se ta smlouva a kdy by se mohla podepsat. Prostě je to zcela legitimní, že se ta smlouva podepíše mezi ministrem obrany České republiky a ministrem obrany Spojených států a není na tom nic tajného. Vždycky jsme tuto informaci říkali veřejně, že nás toto čeká.

Možná kdybyste si občas otevřel ústavu, tak možná byste věděl, jak takový ratifikační proces probíhá. Smlouva byla schválena vládou, a tedy je zcela legitimní, že nyní by se měla podepsat. Není ani pravda to, co jste tady říkal, že nebyla ta smlouva předem diskutovaná se zástupci opozice. Já bych z tohoto místa chtěla velmi poděkovat zástupcům hnutí ANO, konkrétně paní Aleně Schillerové a jejím kolegům, za to, že když jsem je oslovila s nabídkou, aby tu smlouvu oni mohli ještě před vládou se mnou diskutovat a s mými kolegy, tak toho využila. Tu smlouvu jsme diskutovali dokonce s experty ANO.

Stejnou nabídku – úplně stejnou nabídku – jsem dala zástupcům hnutí SPD, a světe div se, dokonce i proběhlo jednání se zástupci SPD. Jistě to potvrdí pan Radim Fiala, se kterým ta schůzka byla domlouvána, a té schůzky se účastnil právě vámi zmiňovaný, pane Okamuro, pan poslanec, bývalý plukovník Vích, takže i s ním jsme diskutovali obsah té smlouvy DCA, a také velmi podrobně. Také jsme mu dali nabídku nějakých dalších dotazů a diskusí, kdyby chtěl něco doplnit.

A dokonce těmto jednáním před vládou se zástupci opozice ještě předcházela jedna schůzka. Ta byla v listopadu roku 2022, konala se na rezortu Ministerstva obrany. Byli tam

pozvaní všichni zástupci jak horní, tak dolní komory z výboru pro obranu, pro bezpečnost a pro zahraniční věci a tam vlastně úplně poprvé slyšeli o tom, že se tady vytvořily nějaké týmy, které pracují na vytvoření té smlouvy, které se říká DCA, a tam byl za hnutí SPD, pane Tomio Okamuro, váš kolega pan poslanec Kobza a také i s panem poslancem Kobzou tam probíhala velmi detailní diskuse o této smlouvě.

Takže já tady si spíš kladu otázku, jestli Tomio Okamura ještě řídí SPD, nebo jestli už SPD řídí pan doktor Rajchl, a jestli kolegové z SPD tedy ještě mají důvěru k svému předsedovi a vůbec mu takové informace říkají, anebo jestli si to raději nechají pro sebe, on to pak neví a pak tady trochu ze sebe na tom mikrofonu udělá hlupáka.

Dvacet čtyři zemí podepsalo smlouvu DCA a já bych tady chtěla říct, a říkám to s naprosto čistým svědomím, že opravdu jsme vyjednali maximum možného, co se vyjednat dalo, vyjednali jsme v té smlouvě lepší podmínky pro Českou republiku, než vyjednaly jiné země. Ono vlastně se to zdálo být i výhodou, že jsme až 24. zemí, protože jsme měli k dispozici všechny smlouvy těch zemí jiných a mohli jsme říkat: ale vždyť jste tady na to přistoupili a my to chceme také. Takže takto to probíhalo, probíhalo to velmi korektně, probíhalo to veřejně, informace opravdu měli všichni kolegové napříč Poslaneckou sněmovnou. Ta smlouva je řádně zveřejněná, může se s ní seznámit každý občan České republiky a každý občan České republiky se také může v této smlouvě dočíst, že naopak přesně je to naopak, než jste tady, pane Okamuro, prostřednictvím paní místopředsedkyně, řekl. Naopak, právě za současné úpravy by nemohli být souzeni, po přijetí smlouvy bude moci voják, o kterém vy jste tady hovořil, právě být souzen v České republice. Takže vy jste to opět zmatlal a opět jste to řekl přesně opačně, než to je, pane Tomio Okamuro, prostřednictvím paní místopředsedkyně.

Já samozřejmě debatu na téma DCA povedu, povedeme ji na výborech, povedeme ji i na plénu Poslanecké sněmovny. To všechno bude následovat, ale ratifikační proces je nějakým způsobem daný, takže se můžeme na tu debatu těšit, debata bude probíhat a neděje se tady nic, co by bylo ani utajované, co by občané České republiky nevěděli a co by nevěděli ani poslanci, opoziční poslanci. A jak říkám, přístup hnutí ANO, já si toho velmi vážím, velmi si vážím toho, že i paní Schillerová si na to jednání vzala s sebou kolegy, se kterými jsme tu věc mohli diskutovat, a že pak se i účastnili další kolegové z hnutí ANO, těch dalších debat, které už byly vlastně více odborné, protože na DCA nepracoval pouze rezort Ministerstva obrany s Ministerstvem zahraničních věcí. Na DCA pracovalo Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo financí, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo financí jsem říkala, Ministerstvo vnitra, asi osm nebo devět rezortů, takže samozřejmě je to smlouva, která je napříč těmito rezorty, a tak se s jednotlivými detaily té smlouvy mohli kolegové i z hnutí SPD ještě před vládou seznámit.

Takže musela jsem tady vystoupit, abych vyvrátila ty nehorázné lži, které tady pan Tomio Okamura šíří, protože zřejmě má pocit, že tedy už neřídí svou vlastní stranu, protože za jiných okolností by ty informace měl a nepovídal by tady něco, co je prokazatelnou lží. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Jenom zkonstatuji, že jsme v pořadu schůze, takže poprosím, aby řečníci navrhovali změny pořadu schůze.

Načtu, že s náhradní kartou číslo 20 bude hlasovat pan místopředseda Skopec.

Ještě načtu došlé omluvy, protože budu předávat řízení, kdy se omlouvá pan poslanec Jan Richter, a to do 10 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Petr Sadovský z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec David Šimek od 15 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Milan Wenzl od 13 hodin ze zdravotních důvodů.

Tak to je, aby bylo všechno vypořádáno, jak má být. Já nyní předávám řízení schůze a vnímala jsem, že je další přihláška s přednostním právem, takže udělím vám slovo, pane předsedo. Prosím, ujměte se slova. Jsme ve změnách pořadu schůze.

Poslanec Radim Fiala: Já vím, že se navrhuje body programu, tak mi dovolu, ještě než navrhu ten bod, pár vět k tomu, co řekla paní ministryně Černochová. Samozřejmě, náš kolega Radek Vích, který byl dlouhou dobu vojákem z povolání, zastával poměrně vysoké funkce v Armádě České republiky, tak se s tou smlouvou seznámil. My s tou smlouvou nesouhlasíme a nesouhlasíme jako hnutí SPD ani s přítomností žádných vojsk na území České republiky, paní ministryně, žádných vojsk! Tak co na té smlouvě máme připomínkovat? Co na té smlouvě máme připomínkovat? Prostě pro nás ta smlouva je celá blbě, protože připouští cizí vojska na území České republiky, a je nám úplně jedno, jaká vojska, co tady budou dělat a podobně! Tak jak vám tu smlouvu, k čemu ji máme připomínkovat? K ničemu. My prostě jsme zásadně proti tady té věci! A to si myslím, že pan Okamura chtěl říct, a to je všechno.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nikoho dalšího s přednostním právem již neeviduji, takže máme tady řádně přihlášené přihlášky k pořadu schůze a jako první vystoupí paní poslankyně Pastuchová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, včera bylo schváleno, a já za to děkuji, zařazení bodu, sněmovního tisku 241, akorát že pětikoalice si pak z důvodu toho, abychom na to měli dostatek času, a že na to ten čas včera nebyl, tak bych byla moc ráda, kdyby se tento bod zařadil na dnešní den. Pak navrhu ještě čas jeho projednávání nebo můj návrh, protože si myslím, že už jsme konečně ve fázi, kdy se toto téma otevřelo, a nejde přece na naší Sněmovnou schvalovat jen zákony, na kterých koalice úplně shodu. Já si myslím, opravdu pojďme už veřejnosti říct naše ano nebo ne. Navrhuju to dnes i z toho důvodu, že po přečtení si v médiích, že jsem snad tímto včera chtěla oddálit odvolání pana Köppla, a proto jsem to navrhla před projednávání tohoto bodu, to opravdu nebylo mým úmyslem. Pana Köppla jste odvolali, takže nic nebrání tomu, abychom se tomuto bodu věnovali.

Dnes jsem si přečetla článek britského velvyslance v České republice, který v médiích upozorňuje na to, kdo to nevíte, že dnes se slaví Mezinárodní den proti homofobii, transfobii a bifobii, takže možná se i hodí dnes tento bod navrhnout.

Musím se vyjádřit i k panu předsedovi Pirátů, vašim prostřednictvím, panu Michálkovi, který se vyjádřil do médií s názorem, že ANO chce tímto návrhem koalici rozdělit. Ale já si myslím, že koalice pracuje tak skvěle, nebo aspoň nám to média tak přenáší, že vlastně vás rozdělit ani nelze a nerozhodí vás to.

Pak jsem si ještě přečetla článek, že jsem překvapila KDU a ODS svým návrhem, ale vy nás překvapujete každý den, každý týden svými návrhy, tak nám dovolu, abychom vás také trochu překvapili.

A naposledy, protože mám ještě čas, se mi moc líbí hezký článek z 26. 5. roku 2022, kdy je nadpis Manželství pro všechny. Už teď jsme popírátili část vlády, návrh má šanci projít, tvrdí Olga Richterová. Předseda lidovců Marian Jurečka prohlásil, že nebude považovat za porušení koaliční smlouvy, když někteří poslanci předloží návrh týkající se manželství pro osoby stejného pohlaví. Dnes iDNES prozradil, že během koaličního jednání padla i slova o tom, že se někteří poslanci chystají LGBT komunitu v tomto ohledu podpořit.

Takže já jsem moc ráda. Jak říkám, pan předseda Michálek to bere, vašim prostřednictvím, že bych snad chtěla tímto návrhem koalici nějak rozdělit, tak to opravdu není mým úmyslem. Já si myslím, že složení této Sněmovny se do konce volebního období nezmění. Myslím si, že

každý na to máte svůj názor. Už dnes víte, jak kdo bude hlasovat, jestli pro, nebo proti, tak si myslím, že nebrání nic tomu, abychom svůj návrh konečně řekli, ať to dopadne, jak to dopadne. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Ještě, paní poslankyně, kdy, prosím? Děkuji.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Ano, doplním. Abych nebyla zase nařčena, že něco obstruji, tak bych to zařadila na dnešní den po projednání sněmovního tisku 98, to je Česká televize. (Po bodu?) Ano, po bodu. Po bodu 98.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, zaznamenala jsem. Děkuji. Další přihlášený k pořadu schůze je pan poslanec Nacher. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já bych si dovolil přijít s věcnou změnou programu, a to jest, dneska máme projednávat tisky 377, 384, to je takzvaný milostivý podzim, odpuštění příslušenství u takzvaně daňových nebo správních exekucí, a já bych si dovolil vzhledem k tomu, že je to naplánováno až za bodem Česká televize, to předřadit, abychom tím dneska začali, aby to byl tedy první a druhý bod. Vede mě k tomu to, že tyhle tisky splňují dvě kritéria, která ten zákon o České televizi nesplňuje – první, že tady je zcela výjimečná shoda mezi koalicí a opozicí – nevím tedy, jestli ve všech pozměňovacích návrzích, ale minimálně v tom celém principu, a za druhé, a to je ještě důležitější, že to je nějaká priorita. My jsme řekli, že tady budeme řešit exekuce, ty nánosy z minulosti, a tady v tomhle jsem rád, že ve spolupráci s opozicí vláda pokračuje, takže si myslím, že i symbolicky je dobré tu prioritu dát najevo tím, že s těmito body dneska začneme, a ne že budou zařazeny až za nějaké další body, které je potřeba politicky protlačit.

My jsme se nějak i domlouvali, že oba dva ty tisky, 377 i 384, nezaberou více než hodinu, takže já doufám a věřím, že mě v tomhle podpoříte. Jinými slovy znovu: 377 a 384 jako první a druhý bod dnešního jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Mám zaznamenáno. Další k programu schůze je přihlášen pan poslanec Kobza a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, já si dovolím tady oprášit své návrhy a navrhnout doplnit do programu této schůze sněmovní tisk číslo 13, což je návrh skupiny poslanců SPD na úpravu zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Konkrétně se jedná o zákaz propagace a šíření nenávistných ideologií, nejenom hnutí, jak je tomu nyní, což je náš dluh směrem k odstranění nedostatku platné podoby a úpravy zákona. Ta neřeší otázku veřejného šíření ideologií propagujících nenávist ke skupinám osob na základě jejich rasy, pohlaví, víry, národnosti či jiných společných charakteristik. Je proto načase napravit tento nedostatek a do znění zákona doplnit za termín "hnutí" dvě slova "anebo ideologií".

Fakt je, že na tato dvě slova už čekáme čtvrtý rok. Nejde totiž ani zdaleka o nyní známé nenávistné a nepřátelské ideologie, které již reálně existují, ale i o takové ideologie, které jsou méně známé, o kterých možná ještě prakticky nevíme, a jde také o ideologie, které k nám mohou být importovány v budoucnosti zvenčí, anebo dokonce o takové ideologie, které teprve vzniknou, ať již se budou ukrývat pod nejrůznějšími sofistikovanými názvy a "ismy". Dejme proto naší policii, státnímu zastupitelství i soudům účinný nástroj k tomu, aby se mohly s šířiteli nenávistných ideologií vypořádat podle práva, nyní i v budoucnosti.

Dejme takovým širitelům jasný signál, že zde narazí na zákon a jako s takovými s nimi bude i jednáno. Je to náš závazek vůči občanům, a to v tom ohledu, že budeme dbát na bezpečnost této země a jejích občanů, protože pokud nějaká ideologie vyzývá k nenávisti, musíme se mít před ní na pozoru a musíme mít účinný zákon, který nám umožní včas se jí postavit.

Zdaleka tedy nejde jen o selektivní hodnocení islámu, jak je nám občas podsouváno, jakkoliv islám mezi tyto nenávistné a nebezpečné ideologie nepochybně patří. Patří mezi ně stejně jako třeba nacismus a jakákoliv další ideologie vyzývající k násilí a nenávisti vůči určitým skupinám osob. Připomeňme zde jedno nařízení, které se táhne celým islámským učením – nepřizpůsobení se prostředí ani hostitelské zemi, neintegrování se, přesvědčení o nadřazenosti muslimů nad bezvěrci, jinověrci a káfiry. Dále je zde i povinnost islamizace neislámských zemí a jejich ovládnutí s využitím všech nástrojů, prostředků a v jejich očích využití všech slabostí demokracie.

Poučme se z chyb našich sousedů a neochraňujme ty, kteří nás chtějí zničit. Nestojí přece tolik námahy podívat se, jak vypadá situace v zemích na západ od nás, kde islamisté poznenáhlu v určitých oblastech přebírají moc, vznikají muslimské enklávy pod nadvládou práva šaría a jeho vymahačů a vykonavatelů, kam se místní obyvatelé obávají chodit. Já jsem to osobně zažil třeba ve Štrasburku. Vidíme zde toleranci mladistvých manželek a otevřené pedofilie, dokonce i mnohoženství, nemluvě o toleranci masového násilí na ženách, například v podobě manželského znásilňování nezletilých manželek.

Já bych připomněl, že i my, Češi, už máme své oběti islámského terorismu. Já bych rád připomněl jejich jména, už jenom z toho důvodu, aby bylo známo, že jsme na ně nezapomněli. Byl to Petr Kořán, zavražděn muslimským útočником 24. července 2005 v Šarm aš-Šajchu v Egyptě, Ivo Žďárek, diplomat a velvyslanec, zavražděn při teroristickém útoku islamistů v Islámábádu 20. září 2008, Pavel Hruža, zavražděn Islámským státem v Libyi, přesné datum není známo, ale bylo to v roce 2016, Nad'a Čižmárová, zavražděna islámským teroristou při útoku kamionem v Berlíně na vánočních trzích 19. prosince 2016, Lenka Cívínová, ubodána islámským teroristou 14. července 2017 v egyptské Hurghadě. Tito lidé byli zavražděni fanatiky, kteří ve jménu ideologie chtěli zabít náhodné nevěřící, a zemřeli jenom proto, že byli na špatném místě ve špatný čas.

Takže tento zákon prosím doplnit jako třetí v dnešním programu.

Pak mám ještě druhý...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Bohužel už vám vypršel čas, takže vám nemohu udělit slovo, protože na načtení máte pět minut.

Poslanec Jiří Kobza: Já mám dva návrhy a je pět minut na návrh.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pět minut na návrh bodu, ano.

Poslanec Jiří Kobza: A já mám dva body. Je to na tom lístečku napsáno.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: To já vidím, ale všichni zvládnou za pět minut navrhnout dva body.

Poslanec Jiří Kobza: Každý bod pět minut.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Tak prosím, ale snažme se dodržovat ty časy. Prosím.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji. Další návrh, který bych chtěl přednést, je navrhnout do dnešního programu sněmovní tisk číslo 16, což je návrh skupiny poslanců hnutí SPD na změnu zákona o státních svátcích a ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu. Tento návrh podávám již počtvrté. V minulém období se tento bod na program jednání Sněmovny nedostal.

Návrh obsahuje dva body. Za prvé navrhujeme mezi významné dny České republiky zařadit 15. březen jakožto Den památky obětí německé okupace v českých zemích, protože to je výročí okupace. Za druhé navrhujeme změnit označení významného dne 18. června, a to ze stávajícího Dne hrdinů druhého odboje na Den hrdinů odboje proti německé okupaci českých zemí.

Důvody, které nás k tomu vedou, jsou následující: 15. březen 1939 je počátkem nejtragičtější etapy moderních českých dějin. Český stát toho dne přišel o poslední zbytky jakékoliv státní suverenity a poté následovala přímá vojenská okupace a šestileté období plošného a cíleného teroru, vyvražďování občanů českých zemí, dnešní České republiky, které mělo jednoznačně genocidní charakter a rysy genocidy. Podle výsledků bádání historiků Vojenského ústředního archivu činí počet obětí německé nacistické okupace zhruba 343 000 osob v rámci celého někdejšího československého státu a z toho zhruba 100 000 bylo lidí, kteří byli přímo zapojeni do odboje. Byli to odbojáři, partyzáni anebo lidi, kteří jim pomáhali.

Do tohoto počtu však nejsou zahrnuti lidé, kteří zemřeli po druhé světové válce na následky týrání, perzekucí, věznění v koncentračních táborech a věznicích, na následky takzvaného totálního nasazení, takže skutečný počet faktických obětí je ještě vyšší.

Za dobu existence německého protektorátu bylo v naší zemi popraveno minimálně více než 8 000 občanů, zhruba 70 000 českých Židů zemřelo v koncentračních a vyhlazovacích táborech a dalších 3 500 osob zemřelo při nuceném nasazení na práce v tehdejší Německu. Oběť německého nacistického teroru se staly i celé vesnice. Z těch nejznámějších jsou samozřejmě Lidice a Ležáky a v květnu 1945 tam byla celá řada dalších vesnic, které byly za spolupráci s partyzány zmasakrovány.

V tomto kontextu by v zákoně i vzhledem k úctě k historické pravdě, a hlavně s ohledem na úctu k obětem německé okupace českých zemí a k pozůstalým po nich měl zcela jistě tento den, 15. březen, jakožto den památky obětí německé okupace českých zemí figurovat.

Dalším důvodem pro navrhovanou změnu je pak stále postupující a nepřípustná snaha o přepisování dějin, zejména pak snaha o relativizaci viny za druhou světovou válku, snaha o relativizaci škod napáchaných německým režimem během této války i před ní od roku 1938 na české zemi a českých lidech. Ve veřejném prostoru rovněž probíhá jakási podivná kampaň snažící se nás, zejména naši mladou generaci, přesvědčit o tom, že německá okupace českých zemí byla jen jednou z dějinných epizod, která nás stát postihla, a v podstatě nebyla ničím výjimečnou.

Čeští občané, vojáci i civilisté, ale prokázali tvář v tvář německé okupaci a německé vojenské moci mimořádné hrdinství a odvalu jak v zahraničí na válečných frontách, v různých protinacistických armádách, tak především v domácím odboji, kde byla situace zdaleka nejtěžší. A toto je důvodem pro druhou námi navrhovanou změnu, kterou je přejmenování významného dne 18. června ze současného Dne hrdinů druhého odboje na Den hrdinů odboje proti německé okupaci českých zemí.

Pojem druhý odboj je v současné době již dost neurčitý, neadresný, neutrální a také ve všeobecném povědomí stále méně známý, zejména co se týče mladších generací, a i zde

v tomto případě platí argument o bezprecedentním nepoměru tohoto protiněmeckého protinacistického odboje ve vztahu k jiným historickým typům našich českých a československých odbojů. Tento odboj byl zásadně rozsáhlejší, silnější i početnější jak z hlediska jeho intenzity, či počtu jeho aktérů a jeho obětí, ale také vzhledem k charakteru nepřátel, kterým čelil. Prosím vás proto o zařazení tohoto bodu jako čtvrtý bod této schůze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji a nyní je na řadě paní poslankyně Mračková Vildumetzová a připraví se pan poslanec Rozvoral. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych si dovolila zařadit bod s názvem Komunikace – nekomunikace a arogance této vlády.

Důvod mého zařazení bodu je, že včera se tady na půdě Poslanecké sněmovny projednával zákon o státním podniku, který předkládal pan ministr vnitra, který prostřednictvím tohoto zákona potřebuje zachránit Českou poštu a potřebuje dát do tohoto státního podniku finanční prostředky takzvaným transformačním plánem. Nejenom že tady pan ministr vnitra nebyl, to bych – určitě měl k tomu důvody, ale když tady chce předstoupit před tuto Sněmovnu a chce něco nechat schválit v devadesátce, to znamená ihned, tak bych předpokládala, že s námi bude komunikovat, a především že nám řekne, na co bude těch 8 miliard použito, jakým způsobem tedy ta Česká pošta bude zachráněna. My jsme byli zvoleni občany jako vy, ostatní poslanci, a my jsme zodpovědní za finanční prostředky. A já si dnes musím myslet, že tedy tu ztrátu, do které přivedl Vít Rakušan Českou poštu na konci roku 2022, a byla to historicky největší ztráta, 1 750 milionů, takže byla způsobena tím, že v roce 2022 se dala doprava do soukromých rukou. Když dopravu zajišťovala Česká pošta prostřednictvím svých řidičů, tak se jezdilo kilometr za 18 korun, a v současné chvíli, jak nám říkají odbory, se jezdí za 48 korun. Takže na to budeme dávat těch 8 miliard?

Opravdu považuju za neskutečné, že si včera po projednání tohoto tisku ministr vnitra, který zde není, dá na své sociální síti, že jsem na bezpečnostním výboru řekla, že jsme připraveni pomoci řešit situaci v České poště. Ano, ale musí s námi někdy někdo komunikovat, musí nám někdo představit ten transformační plán, a především nám někdo musí říct, kam půjde těch 8 miliard.

Zároveň by mě zajímalo, když tedy 2. února na bezpečnostním výboru nám ministr vnitra řekl, že bude něco dělat s Českou poštou, tak nám v žádném případě neřekl, že bude rušit 300 poboček. Zároveň nám neřekl, že to udělá způsobem, kterým to udělal, to, že hodil všechny starosty přes palubu, s nikým nekomunikoval. Podívejte se, včera se objevilo, že v řadě těch měst došlo ke změně poboček, ale nedošlo k tomu, že by nějaká pobočka zůstala. Žádnému městu nebylo umožněno, aby si pobočku provozovalo samo prostřednictvím Pošty Partner, tak jak to bylo v minulosti umožněno jiným městům a obcím, především menší velikosti. A pak se tedy podívejme, co se těmi kroky, které udělal ministr Vít Rakušan, děje. V Brně, pokud chcete jít na poštu a podat doporučený dopis, tam čekáte více než dvě hodiny, protože některé ty pobočky už se zavřely.

Vyzývám v tuto chvíli i pana premiéra, protože ta nekomunikace vlády i prostřednictvím programového prohlášení – tohle přece není možné, vy si tady předložíte zákon v devadesátce. Já bych ještě pochopila, kdyby ministr vnitra za námi přišel a řekl: Ano, já vám představím ten transformační plán. Já jsem totiž panu ministrovi vnitra psala 26. března a prosila jsem ho, ať ten krok zastaví, ať komunikuje, ať se se mnou sejde v pozici stínové ministryně, ať komunikuje s těmi starosty. On to neudělal, napsal mi, že ne, a do té esemesky mi napsal, že transformační plán nám bude představen. A včera si tady přijde se zákonem o státním podniku v devadesátce,

nikomu to neřekne, s nikým to nekomunikuje, a poté napíše, že my to nechceme podpořit. Znovu zdůrazňuji, my jsme byli zvoleni občany, musíme dbát na péči řádného hospodáře a my podpoříme tento zákon, až budeme vědět, kam půjde těch 8 miliard korun. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji a nyní pan poslanec Rozvoral před sebe pustil paní poslankyni Šafránkovou na základě dohody, takže dávám prostor paní poslankyni Šafránkové. Paní poslankyně má také dva body. Tak, paní poslankyně, já vám rovnou dám deset minut, ano? Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si myslím, že těch deset minut nevyužiju, ale dovoluji si navrhnout na program této schůze Sněmovny předřazení projednání dvou bodů, které dlouhodobě považuji za zásadně důležité z hlediska nutnosti a potřeby akutní pomoci dvěma ze sociálně nejohroženějších skupin našich spoluobčanů.

Za prvé se jedná o zvýšení příspěvku na péči pro lidi se zdravotním postižením a tady jde o bod 31, což je sněmovní tisk číslo 9, návrh SPD na změnu zákona o sociálních službách, a jde o návrh, jak už jsem říkala, který jsem podala již v říjnu v roce 2021 hned po volbách. Jedná se o zvýšení příspěvku na péči zdravotně postiženým občanům závislých na péči jiných osob v I. a II. stupni závislosti. Tyto příspěvky se naposledy zvyšovaly před hrozivými osmi lety a všichni si dobře pamatujeme, jak loni v prosinci zde ve Sněmovně vládní poslanci tím, že se nepřihlásili do hlasovacích zařízení, ačkoliv byli v sále přítomni, záměrně zablokovali možnost tento zákon řádně projednat v prvním čtení. Pokud by se tehdy zachovali v zájmu zdravotně postižených, mohl by být tento návrh zákona již nyní Sněmovnou klidně schválen, mohl by platit a pomohl by tak našim zdravotně postiženým spoluobčanům.

Ještě doplním, a je to velmi důležité, že vláda rovněž od letošního ledna změnou úhradové vyhlášky zvýšila ceny všech sociálních služeb pro tyto zdravotně postižené občany, což vede opět jen k dalšímu zhoršení kvality jejich životů i ke zhoršování, zároveň samozřejmě s tím, i jejich zdravotního stavu, což je na tom celém to nejhorší. Možná někdo z vás nevíte, kolik činí příspěvek na péči pro zdravotně postižené dospělé osoby v I. stupni závislosti, tedy pro osoby, které nejsou schopny vykonávat až čtyři základní životní potřeby. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je to pouhých 880 korun měsíčně.

Já si dovolím zařadit tento bod jako první bod dnešního jednání, nebo případně bych ho ráda napevno zařadila zítra v 11 hodin.

A dále si dovolím navrhnout zvýšení rodičovského příspěvku, což je bod číslo 80, sněmovní tisk 266. Je to také návrh SPD, tentokrát na změnu zákona o státní sociální podpoře. Jak už jsem řekla, tak se jedná o návrh na zvýšení rodičovského příspěvku a na zavedení jeho každoroční automatické valorizace přímo do zákona.

Naše rodiny s nejmenšími dětmi jsou jednou z nejohroženějších sociálních skupin, což platí nyní o to více i vzhledem k vysoké inflaci, která reálnou hodnotu rodičovského příspěvku sráží hluboko pod jeho úroveň z roku 2020, kdy byl naposledy zvýšen. Uvědomme si, prosím, že souhrnná inflace za poslední roky tvoří zhruba 30 %, a také to, že jestli bude aplikován do praxe tak zvaný vládní konsolidační balíček z minulého týdne, přijdou rodiny s nejmenšími dětmi ročně až o dalších 42 000 korun, což je součet roční výše slevy na manželku či manžela v domácnosti a školkovné, které chce vláda bez milosti a bez náhrady zrušit.

Takže já tento bod navrhuji zařadit jako druhý bod dnešního jednání, případně napevno zítra ve 12 hodin. Děkuji a prosím vás o podporu těch dvou důležitých návrhů zákona.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Pane místopředsedo, já se omlouvám, já jsem jenom neřekla – ten bod Komunikace – nekomunikace a arogance této vlády bych chtěla zařadit, protože pan ministr Rakušan tento týden není, a byla bych ráda, aby i pan premiér se popřípadě vyjádřil, takže na úterý 30. května jako první bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já jsem to zde měl napsáno, 30. jako první bod, tak to je v pořádku, děkuji.

A nyní prosím pana poslance Radka Rozvorala. Máte jeden bod, zde mám napsáno, takže pět minut. Děkuji.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji předřadit bod číslo 41, což je sněmovní tisk 22, je to novela zákona o daních z příjmů, a to jako první bod dnešního jednání. Hnutí SPD předložilo tuto novelu z toho důvodu, abychom motivovali mladé páry ke zvýšení české populace, což by v budoucnu pomohlo s vyplácením důchodů.

V současné době zná náš právní řád ve smyslu zákona o daních z příjmů několik druhů slev a zvýhodnění v oblasti daně z příjmů fyzických osob. Tou nejznámější a univerzální je takzvaná základní sleva na poplatníka. Dále zde existuje sleva na druhého manžela, slevy pro zdravotně postižené pracující, to je konkrétně sleva na invaliditu prvního a druhého stupně, sleva na invaliditu třetího stupně, sleva pro držitele průkazů ZTTP a sleva na pracujícího studenta. Cílem navrhované úpravy je významné snížení přímé daňové zátěže a zvýšení disponibilního čistého příjmu pro daňové poplatníky, konkrétně pro pracující rodiče, jejich rodiny, rodinné příslušníky a děti, o které pečují a které vyživují, a s tím úzce související zvýšení motivace pro zakládání rodin, a to zejména rodin s více dětmi, a v neposlední řadě taktéž snaha o to, aby pracující rodiče a rodiny nebyli nuceni často velmi ponižujícím, složitým a mnohdy i neúspěšným způsobem žádat o dávky státní sociální podpory či dávky pomoci v hmotné nouzi jen proto, aby zabezpečili základní životní potřeby pro sebe a pro své děti.

Dlouhodobým cílem návrhu je pak podpora pozitivního propopulačního a demografického vývoje české společnosti, to znamená zejména podpora dlouhodobého, nejlépe stálého a stabilního zvyšování porodnosti, což je žádoucí trend jednak z obecného společenského hlediska, ale také z pohledu makroekonomického, například v souvislosti s udržením našeho sociálního systému, zejména pak jeho důchodové složky. Jinými slovy, jedná se o klíčový zájem ve smyslu budoucího vývoje české společnosti tak, aby zde bylo dlouhodobě zajištěno financování sociálních transferů, na prvním místě takzvaných mandatorních sociálních výdajů, především pojistných sociálních dávek, i dalších součástí vyspělého systému naší sociální politiky a sociálních služeb, a to i v širším slova smyslu včetně financování zdravotní péče, školství a dalších důležitých veřejných politik.

V souvislosti s celkovou filozofií návrhu považujeme za důležité zmínit výsledky průzkumu agentury MMS, který uvádí, že 33 % rodičů si nepořídí další dítě výhradně z finančních důvodů, kvůli nedostatku financí, a 17 % rodičů tak neučiní z důvodu neodpovídajícího bydlení, což je problematika velmi podobného typu. Podle 43 % respondentů tohoto průzkumu by rodinám nejvíce pomohlo zvýšení takzvané mateřské a rodičovského příspěvku, 18 % respondentů by pak jako největší pomoc vnímalo právě zvýšení daňového zvýhodnění na děti. A doplníme k tomu ještě komentář ekonomky Hany Horské, která uvádí, že nejvíce rodin se třemi a více dětmi je mezi nízkopříjmovými skupinami se základním nebo nedokončeným vzděláním a naopak nejméně mezi vysokoškoly. Pokud by tedy stát chtěl motivovat rodiny, aby si pořizovaly více dětí, musí cílit na střední vrstvu, což je přesně i ambicí tohoto návrhu. A právě proto je zde nejcitelnější podpora adresována rodičům pečujícím o tři a více dětí.

Navrhovaná opatření neznamenají pro žádného nyní pracovně aktivního plátce daně z příjmů zhoršení jeho současné situace a naopak pro vysoké množství plátců daně z příjmů znamenají snížení jejich reálně odváděných daní, a tedy zvýšení jejich čistých příjmů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a další, kdo je přihlášený, je paní poslankyně Karla Maříková. Vidím opět jeden bod, takže pět minut. Děkuji.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Od 1. března 2024 by se měly zdražit dálniční známky, ovšem jen pro automobily se spalovacími motory. Pro hybridy budou za hubičku, a pro elektromobily budou dokonce zcela zdarma. Znamená to snad, že elektromobily a hybridy poškozují naše dálnice méně? Podle tohoto návrhu budou zdarma brázdit dálnice moci jen bohatí, protože kdo si bude moct dovolit koupit nový drahý elektromobil? Asi to bude těžko senior, který automobil využívá k dopravě k lékaři nebo na nákup, nebo ten, kdo je rád, že si mohl pořídit ojetinu proto, aby se mohl dopravovat z práce do práce, provozovat svou živnost nebo vyzvednout děti ze školy.

Evropský parlament v rámci honby za snižováním emisí zakázal prodej nových automobilů se spalovacím motorem od roku 2035. Premiér Petr Fiala ještě v roce 2021 tvrdil, že zákaz prodeje aut se spalovacím motorem je pro něj nepředstavitelný. Paradoxem je, že to bylo právě za předsednictví České republiky v Radě Evropské unie, kdy se toto odhlasovalo. A nyní můžeme pozorovat, že právě tato vláda toto zelené šílenství ještě podporuje a začala už i u dálničních známek. Ten, kdo nevěřil, že ta pravá šikana nás teprve čeká, tak tohle je jen začátek. Tato vláda dělá všechno pro to, aby nízkopříjmové skupiny a střední třídu omezovala a ožebračovala. Mít vlastní automobil rovná se být svobodný a svobodný člověk se velmi těžko ovládá. Diktátoři z Bruselu by nás velmi rádi všechny řídili a tato vláda Petra Fialy je jejich jakousi prodlouženou rukou. Zelený úděl je jen obyčejné pokrytectví a nástroj, jak otročit a ovládat lidi, a k tomu zelení šílenci využívají zelený útok na fosilní paliva a s tím spojený útok na emise CO₂.

Podívejme se na to, kdo se nám snaží toto omezit a zakázat. Se zdražením dálničních známek pro automobily se spalovacími motory, pro ty automobily, které údajně tak strašně zatěžují naše životní prostředí, přichází vláda, jejíž ministři si nechávají přistavit automobil se spalovacím motorem a řidičem až před vchod a odvézt na ministerstvo, popřípadě do Poslanecké sněmovny, i když to mají pár set metrů nebo by mohli dojet klidně ekologicky tramvají, když tak moc dbají na životní prostředí. Jaké pokrytectví, že? O papaláších v Bruselu, kteří mají plnou pusku ekologie a létají soukromým tryskáčem, hovořit raději nebudu, nebo o těch tankerech a jejich emisích, kterými se dováží zkapalněný plyn, raději také ne. Přitom z provozu osobních automobilů pochází jen něco málo přes jednu setinu celosvětových emisí CO₂. Snižování emisí CO₂ dané provozem osobních automobilů, čímž je nyní nejen Evropská unie posedlá, je z tohoto pohledu zcela nesmyslné. U elektromobilů se zapomíná na emise CO₂ vznikající při výrobě elektrické energie a jejich baterií.

Když jste tady všichni v té to vládě takovými ekology, záleží vám na životním prostředí a chcete našim občanům, kteří mají své starší automobily a jsou rádi, že s nimi mohou jezdit, protože na nový elektromobil prostě nemají, tak jim chcete zdražit i ty dálniční známky, abyste postupně svou šikanou automobily se spalovacími motory vyřadili z provozu, tak bych chtěla navrhnout zařazení nového bodu s názvem Diskuse o tom, jak automobily se spalovacími motory zatěžují více dálnice než hybridy nebo elektromobily, a to prosím za pevně zařazené body. A ať nám tady páni ministři a celá tato vláda pěkně vysvětlí své ekologické počínání, proč tedy jezdí v autech se spalovacími motory, anebo zda začnou pěkně ekologicky jezdit městskou dopravou či začnou chodit raději pěšky, když se tak přidávají k tomuto zelenému šílenství, které sníží životní úroveň, které se západní civilizaci podařilo dosáhnout.

Pan premiér by si třeba mohl ekologicky cestu do práce zpestřit pěšky nebo jízdou na kole, protože určitě má natrénováno z toho běžícího pásu nebo rotopedu s bluetooth a připojením na 3D aplikace, kde si mohou vybrat jakoukoliv trasu na světě, které si do Strakovky pořídili z peněz daňových poplatníků, a aspoň by se od lidí v terénu dozvěděl, co si o těch jejich lžích a opatřeních lidé skutečně myslí. Kážete vodu a pijete víno, asi tak. Automobil je svoboda a vy lidem tu svobodu na pokyn Bruselu postupně chcete ve všech formách ukrajovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a dalším z přihlášených je pan poslanec Vladimír Zlínský. Mám zde opět jeden bod, takže pět minut.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, přiznám se, že dnešní bod, který budu navrhopvat, bude opět poněkud kontroverzní. Dovoluji si požádat o zařazení nového bodu programu na zítřek jako první bod s názvem Analýza přínosů a nežádoucích účinků vakcinace genetickými vakcínami pro naši populaci.

Jako poslanec a lékař považuju za nezbytné a nutné, aby naše veřejnost, jak odborná, tak i laická, byla seznámena s přínosem vakcinace jednotlivými typy genetických vakcín, a to včetně vektorových, tak, jak se vyvíjel tento přínos v čase a jak docházelo ke skokovým genetickým proměnám viru SARS-CoV-2. Dále je třeba vysvětlit, jak je možné, že došlo k tak rychlému vyhasnutí účinnosti genetických vakcín, a jestli tento typ očkování je vhodný pro rychlé mutující RNA viry, pokud byla slibována odpovědnými orgány dlouhodobá nebo dlouhodobější účinnost. Nejvíce zajímá odbornou a laickou veřejnost, jaké jsou vedlejší nežádoucí následky vakcinace genetickými vakcínami včetně opakovaných posilujících dávek. Zatím v tomto směru panuje podezřelé absolutní informační ticho. Pouze se objevují informace o podezřelém úmrtí mladých lidí nebo lidí ve středním věku ve smyslu "zemřel mlád, zemřel náhle". A dále se objevují zprávy o trvalých následcích z hlediska vzniku autoimunitních degenerativních onemocnění, centrálního nervového systému nebo postižení cévního systému nebo myokardu nebo skokovém poklesu počtu narozených dětí začátkem roku 2022.

Bohužel se na mne v tomto směru obracejí postižení lidé, reální lidé, a jeden případ mám i v nejbližší rodině, kteří zcela oprávněně požadují odpověď na otázku, jestli je jejich případ ojedinělý, nebo se jedná o systémovou záležitost. Vyjadřují nedůvěru nejenom k vakcinaci genetickými vakcínami, ale nedůvěřují již ani složení běžných dětských vakcín. Objevují se lékařské studie, které poukazují na to, že k vlastnostem genetických vakcín patří mimo jiné schopnost těchto vakcín se šířit prakticky do všech tkání v těle, přetrvávat v těle dlouhodobě či riziko možného zabudování vakcín do buněk očkovanych lidí a zde pak přetrvávat trvale. Mohou se tyto vlastnosti podílet na rozvoji možných nežádoucích účinků vakcín? se ptám. Je možné, že by pravda byla taková, že následkem genetické vakcinace zemřelo mnoho lidí, mnoho lidí to trvale poškodilo na zdraví, odpovědné osoby by se snažily vše zamést pod koberec a oponenty označí za lháře a dezinformátory? Podotýkám, že to je otázka, nikoliv konstatování.

Pokud se nepostavíme k tomuto problému čelem, neodpovíme na kladené otázky a dojde k vymlčení problémů, které se začínají zjevovat a které se časem mohou masivně projevit, povede to k totálnímu podkopání důvěry ve všechny celosvětové a národní společenské instituce a nástroje demokracie a vědy jako takové s nedozírnými celospolečenskými následky. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslance, a dalším z přihlášených je paní poslankyně Iveta Štefanová. Máte slovo.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych navrhla změnu programu dnešního jednání, a to z jednoduchého důvodu. Tady ve Sněmovně máme přijímat nové zákony, takové zákony, které jsou prospěšné pro lidi a pro chod našeho státu, projednávat aktuální problémy našeho státu, našich občanů a řešit je s upřednostněním legislativy, která je v současné situaci nejvíce potřebná.

Ani prospěšnost, ani aktuálnost nevidím v novele zákona o České televizi a Českém rozhlasu, kdy se nepochopitelně navrhuje rozšíření počtu radních na 18 v České televizi, na 9 v Českém rozhlasu. Jak pomáhá lidem a českému státu ovládnutí veřejných médií vládou? Nijak. Je to přesně ten zákon, který nepotřebujeme. Nepotřebujeme ho vůbec na nic. Lidem ani státu nepřinese nic dobrého, nic prospěšného. Jediné, co přinese, je vyšší finanční náklady a větší vliv ve veřejnoprávních médiích pro určitou skupinu lidí. Vedle toho zákony, jako je zákon o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů a zákon o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů, jsou zákony velice prospěšné a pomůžou množství lidí v nelehké životní situaci.

To, co ale mně připadá jako naprosto jasné, vládní koalice vidí úplně jinak, tedy upřednostňuje ovládnutí veřejných médií před faktickou pomocí lidem, protože jinak si nedokážu vysvětlit předražení nesmyslné a naprosto nepotřebné novelizace zákona o České televizi a Českému rozhlasu, se kterým má opozice logicky problém a snaží se udělat vše pro to, aby tento škodlivý zákon přijat nebyl, před zákony, které potřeba jsou a na kterých panuje široká shoda. Takže byť ten návrh tady už padl, myslím si, že je tato změna programu více než nutná.

Pojďme se tedy zamyslet nad tím, co je skutečně potřeba řešit, co je skutečně důležité a co je jen jakýsi mocenský rozmar. Projednejme tedy nejdříve body 102 a 103, sněmovní tisky 377 a 374 (správně 384), před zákonem o České televizi. Navrhuji tedy změnu pořadí bodů dnešního jednání, a to v pořadí: bod 103 jako první bod dnešního jednání a bod 102 jako druhý bod dnešního jednání, a udělejme, co je správné. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, už si to zde píšu. Prosím dalšího přihlášeného, a to je paní poslankyně Pošarová. Prosím, aby se připravil pan poslanec Oldřich Černý, po něm by měl následovat ještě jednou pan poslanec Černý a poté pan poslanec Koten. Máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, dovoluji si zařadit nový bod na program s názvem Náměty na zajištění levné a ekologické elektrické energie. Jedná se o návrh, jak otevřít problematiku reparací, nároků České republiky po Německu. Je to otázka citlivá, ale v současnosti se otevírá možnost výhodná pro obě strany, která nejenom zajistí, ale i zlevní elektrickou energii. Německo v současnosti vypíná svoji poslední jadernou elektrárnu, to znamená další zdražování elektřiny. Je jí nedostatek a nebezpečí pro firmy jak v Německu, tak i v České republice. Proti vypínání atomových elektráren je většina lidí v Německu i v České republice. Rovněž to, že v České republice vyrábíme elektrickou energii levně, a ještě o třetinu více, než spotřebujeme, ale všechnu posíláme na burzu do Lipska, odtud ji nakupujeme zpět pětkrát a šestkrát předraženou. Tím snižujeme konkurenceschopnost našich firem. Firmy krachují, lidé přicházejí o práci i o domácí výrobu. Zahraniční firmy od nás odcházejí do zemí, kde jsou energie levnější, protože my máme cenu energií nejvyšší v Evropské unii. To je likvidační proces a nevratné škody.

Zároveň s tím navrhujeme i odchod z burzy v Lipsku s elektrickou energií potřebnou pro náš stát a na burzu do Lipska jít pouze s přebytkem elektřiny, kterou u nás vyrobíme. Rovněž tím by se mohla i saturovat část chybějící elektrické energie pro Bavorsko, podle jednání s Německem tímto vyřešit reparace. Je možné v případě dohody převzít i další uzavřené jaderné

elektrárny v Německu a ty provozovat. Bylo by to také i částečné vyrovnání toho, že u nás, a často na úrodné půdě, působí řada německých firem, supermarketů a skladů, kterým poskytujeme levnou pracovní sílu oproti Německu, dálnice a další dopravní cesty, na jejichž opravách se německá strana nepodílí.

Proto navrhujeme jednání s německými partnery, v první etapě s Bavorskem. Bavorsko má na svém území pět bloků: Gundremmingen, blok B+C, Isar 1+2, Grafenrheinfeld o celkovém výkonu 6 421 MWh, to znamená třikrát větší než Temelín. Bavorsko může být jako první spolková země spolupracující s Českou republikou, která do Berlína vyšle signál o napravení špatného rozhodnutí Evropské unie a vlád Německa. Zároveň se zabrání deindustrializaci Bavorska. Levnou, neemisní a spolehlivou elektřinou se znovu zprovozní jaderné elektrárny pěti bloků dle nejpřísnějších bezpečnostních standardů. Tím se rovněž přispěje k dekarbonizaci spalovacích elektráren a k nápravě a částečnému nahrazení nedostatku zemního plynu po rozhodnutí nevyužití vybudovaných přepravních kapacit Nord Stream a jeho poškození výbuchy. To lze řešit předáním počtu společně dohodnutých jaderných elektráren do vlastnictví a provozování České republiky. Po letech tak tímto oboustranně výhodným a v současnosti velmi aktuálním způsobem vypořádáme reparační pohledávky po Německu uznané vítěznými mocnostmi druhé světové války. Rovněž je to v době, kdy vzpomínáme na utrpení Židů internovaných v německých ghettech, kteří zde byli shromažďováni před jejich transportem do koncentračních táborů. Tam byli během druhé světové války nelidsky mučeni a zavražděni a pouze malá část z nich to přežila. Jejich potomci, příbuzní a všichni slušní lidé jak v České republice, tak v Německu z toho dodnes zažívají trauma a s úctou vzpomínají na tyto oběti nacismu.

Máme řešení win-win, a proto jednejme včas, než se pracovní týmy zaměstnanců KKW ISAR2 a KKW Neckarwestheim rozutečou. Další zaměstnance obnovovaných KKW lze bez problémů získat z České republiky i Německa a sociální zajištění zkušených zaměstnanců KKW obnovit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji další z řádně přihlášených je pan poslanec Černý. Máte dva body, takže já vám dám rovnou deset minut.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji si navrhnout nový bod na program dnešního jednání. Vyplyvá z tiskové konference vlády o daňových změnách minulý týden.

Je ironické, že současná vláda, nebo lépe řečeno současná vládní strana, když byly v minulém volebním období v opozici, tehdejší vládu kritizovaly za špatnou a někdy zmatenou komunikaci k veřejnosti. To, čeho jsme byli svědkem například minulý týden, ale jen potvrzuje, že komunikace současná vlády je o mnoho horší a stále se zhoršuje.

Abych se ale dostal k bodu, co chci říct a který chci navrhnout. Ten totiž vyplývá právě z tiskové konference minulý týden a z celkového daňového balíčku, který vláda tak chaoticky minulý týden představila. Dovoluji si tedy navrhnout nový bod na program dnešního jednání s názvem Útok vlády na živnostníky. Dovolte mi, abych ho ve stručnosti odůvodnil a vysvětlil.

V rámci plánu na zlepšení stavu veřejných financí a zajištění důstojných důchodů chce vláda získat více finančních prostředků od osob samostatně výdělečně činných, tedy od živnostníků. Chce jim například zvýšit zálohy na sociální pojištění, a není to zvýšení jen tak ledajaké, jedná se o nárůst o 60 %. Ano, je pravda, že se sice nejedná o okamžité navýšení, ale o postupné, ale na faktu, že navýšení je neúměrně vysoké, to nic nemění, a že to bude znamenat velmi citelný zásah do fungování a do života těchto živnostníků. Pro ně to totiž bude znamenat ročně odvádět do systému tisíce korun navíc.

Je až úsměvné, že ale ministr financí Zbyněk Stanjura z ODS však před několika týdny i třeba pro týdeník Echo mluvil o tom, že na zvyšování odvodů živnostníků nikdo v rámci konsolidace nemyslí. Prostě sliby z plakátů a billboardů jsou jen prázdná líbivá hesla, která nikdo nehodlá a nechce plnit. Vládou navrhované zvýšení odvodů živnostníků ovšem zasáhne hlavně ty nízkopříjmové. Pro ty to bude v mnoha případech doslova likvidační zvýšení. Právě jako hon na malé podnikatele to označila i Asociace malých a středních podniků. Vláda jako by si neuvědomovala obrovskou důležitost živnostníků, malých i těch středních podnikatelů, tedy lidí, kteří nesou obrovská rizika. V porovnání se zaměstnanci například živnostníci nemají nárok na nemocenskou, na mateřskou dovolenou, nedostávají stravenky, nemohou získat ošetřovné na člena rodiny, nemají nárok na placenou dovolenou a tak dále. Nesou tedy podstatně větší riziko než zaměstnanci. Když si živnostníci například chtějí udělat dovolenou, tak jediné neplacenou, dovolená je na úkor jejich platu. Živnostníci tedy nečerpají ani nemají nárok čerpat výhody, které přísluší zaměstnancům, a přes toto všechno jim vláda hází klacky pod nohy a vykopává příkopy mezi nimi a zaměstnanci.

Ovšem v souvislosti s mým navrhovaným bodem na program jednání je důležité ještě zmínit jeden další aspekt. Navrhované drastické zvýšení odvodů živnostníků zasáhne s největší pravděpodobností především ty, kteří již dostali tvrdou ránu od všech omezení způsobených covidovou pandemií. Jedná se o drobné živnostníky v oborech, jako je gastronomie, řemesla a maloobchod. Možná až se stotisícovým příjmem navrhovanou změnu zvládne a tak moc ji nepocítí, ale kadeřníci v nějakém menším městě nebo na vesnici tenhle vládní balíček její činnost zlikviduje. Hlavní ekonom Trinity Bank Lukáš Kovanda k tomuto například uvedl, cituji: "Načasování je velmi nevhodné. Podnikatele zasáhla covidová krize a částečně i vysoká inflace. Stát by jim měl poskytnout čas na vydechnutí a nezatěžovat je zvýšenými odvody. Možná z dlouhodobého hlediska je možné se o tom bavit, ale tady žádná diskuse neproběhla." Konec citace.

Já se tedy ptám, co je cílem vlády? Chceme podporovat podnikání a rozvoj společnosti? Chceme podporovat občany, kteří na vlastní pěst a na vlastní riziko pracují, nebo chceme tyto občany zlikvidovat? Proto, jak jsem již říkal, navrhuji bod s názvem Útok vlády na živnostníky, a vzhledem k tomu, že se jedná o aktuální a velmi palčivý problém, navrhuji ho zařadit jako první bod dnešního jednání, tedy předřadit tento bod před již pevně zařazené body.

Zároveň bych představil i návrh svého druhého bodu a v krátkosti ho odůvodním. Tento druhý bod má název Prevence kriminality jako prostředek ke snižování kriminality v České republice. Toto téma je pro společnost jako takovou velmi důležité a jeho projednání a prodiskutování zde na půdě Poslanecké sněmovny může zajistit lepší fungování celého systému prevence kriminality.

Každý rok opouští brány věznic v celé České republice okolo 10 000 odsouzených, což není nezanedbatelné číslo, ale recidiva těchto spoluobčanů je okolo 70 %. Je nutné přijmout opatření, jak tyto lidi začlenit zpět do společnosti, aby se již do výkonu trestu odnětí svobody opět nedostali. Jedná se o problematiku, která v současné době ohrožuje bezpečnost obyvatel po celé republice, protože v roce 2022 bylo v České republice trestně stíháno 75 474 osob. Ze statistických údajů zjistíme, že dobře naplánovaná strategie prevence kriminality dokáže předcházet páchání trestné činnosti, což přispívá k bezpečnosti jak ve společnosti, tak i k udržitelnému rozvoji státu. Pro občany se tak zlepšuje kvalita života a dochází ke snižování nákladů, které jsou spojené se systémem trestní justice včetně nezbytných nákladů, které plynou z trestné činnosti. Roční náklady na odsouzené se pohybují kolem 10 miliard korun za rok.

Podle dat Rady Evropy je Česká republika v počtu 180 vězňů na 100 000 obyvatel sedmá v Evropě a třetí v Evropské unii po Slovensku a Litvě. Je tedy důležité si položit otázku, jestli je možné začleňovat osoby ve výkonu trestu opět do společnosti. Jedinec, který se chce ve výkonu trestu odnětí svobody a po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody změnit, se musí chtít změnit sám. Musí změnit své hodnoty, zaměření a musí dodržovat společné standardy chování, jak společenské, tak i právní normy.

Také bude záležet, jak okolí bude k jedinci otevřené. Začlenění odsouzených zpět do společnosti je velice složitý proces, protože odsouzení žili problémovým životem a ve vězení mohli od dalších odsouzených získat spousty špatných návyků a rad. Je nutné na ně neustále kladně působit již ve vězení, pokusit se odstranit záporné návyky a snažit se o změnu jejich myšlení tak, aby přišli na to sami, že by bylo pro ně samotné a v konečné fázi i pro společnost (dobré?), pokud by se začali ubírat tím správným směrem, to je především nepáchat trestnou činnost.

Stát vynakládá nemalé finanční prostředky na podporu těchto odsouzených, kde se zapojí i státní i nestátní organizace, různé soukromé neziskové subjekty, ale především to záleží na samotném jedinci, zda chce svůj život strávit po vězeních, ve věznicích, nebo být plnohodnotným, přínosným občanem v první řadě sám pro sebe, potažmo pro svoji rodinu a následně i pro společnost.

Hnutí SPD pochopitelně chce v tomto směru podpořit bezpečnost naší společnosti, zvýšení kvality života i zajištění nižší finanční náročnosti celého systému trestní justice. Proto navrhuji tento bod, jak jsem již říkal, s názvem Prevence kriminality jako prostředek ke snižování kriminality v České republice. Máme připravený projekt, který má pomoci odsouzeným, kteří se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, a následně jim pomoci po jejich propuštění. Může pomoci i jeho rodině, v otázce zajištění ubytování, splácení dluhů a umožnit mu vést řádný život. Prosím o zařazení tohoto bodu po již zařazených pevných bodech. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, mám zaznamenány oba dva body.

A nyní další z přihlášených je pan poslanec Koten, poté se připraví pan poslanec Kettner, a to hned dvakrát. Máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, kolegové, kolegyně, já bych tady rád zařadil bod, který by se měl jmenovat Stát nestíhá vyplácet penze a nyní chodí seniorům dopis od zdravotních pojišťoven, že dluží. Týká se to desítek tisíc důchodců, kteří si zažádali o důchod už někdy v loňském roce, doposud tedy nemají výměr svého důchodu, a vzhledem k tomu, že ani nepracují, zdravotní pojišťovny začínají evidovat dluh, a posílají jim tedy peníze (dopisy?) s dlužnou částkou, kterou by měli zaplatit.

Ministerstvo práce a sociálních věcí se obhazuje tím, že počet žádostí je daleko větší než v minulých letech, nicméně je poměrně dost nepřijatelné, aby lidé, kteří si o důchod řádně zažádali, se dostávali do dluhových pastí tím, že zdravotní pojišťovny po nich budou požadovat zdravotní pojistné, které by za ně už měl platit stát.

Je to poměrně velký problém, protože pan ministr práce a sociálních věcí již sliboval několikrát nápravu, nicméně náprava stále nepřichází. A vzhledem k tomu, že těch lidí, kteří jsou takovýmto způsobem poškozeni, může se také stát, že tím, že nemají ještě vyměřen důchod, tak se budou dostávat samozřejmě i do finančních problémů, protože v případě, že tato dávka jim nebude chodit, tak si budou muset jít žádat zase o jiné dávky, protože v podstatě nebudou mít čeho žít.

Bylo by tedy dobré, kdyby bod s tímto názvem, protože se týká opravdu velkého počtu lidí, byl zařazen jako první bod, protože rada úřadů "obracejte se na naši infolinku" jim skutečně nepomůže, a řešení musí přijít opravdu velmi, velmi rychle. Úspory lidem, kteří čekali na starobní důchod, už určitě po pěti, šesti měsících docházejí a opravdu by bylo potřebné to tady projednat, a tím tedy ten problém, řešení toho problému urychlit a uspíšit. Proto tento bod navrhuji jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím pana poslance Kettnera, který má dva body. Rovnou vám dávám deset minut.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, mám k návrhu dva body, nijak vás nepřekvapí, že opět je to z oblasti školství. První bod, který bych chtěl navrhnout, by měl znít Úprava hygienických norem ve školství. V médiích obecně na oficiálních stránkách pětikoalice se objevila zpráva, že by se měly upravit hygienické normy, které už jsou nějakým způsobem zastaralé, a že bychom měli být nějakým způsobem progresivní. A já, když jsem si tak pročítal ty návrhy, tak za mě je tam příčina a důsledek. My neřešíme příčinu a chceme nějakým způsobem horkou jehlou šít ty důsledky, a to je nedostatečná kapacita ve školách.

My tady máme mnoho let neřešený problém s kapacitou. Dokážeme predikovat, jaký bude vývoj, máme nějakou populační křivku, věděli jsme, že tato situace nastane. Velice podobný problém, jako nyní řeší střední školy, naprosto identický problém je v mateřských školkách. My teď máme silné populační ročníky, do toho uprchlická vlna a najednou ten problém nám tady eskaloval. Za mě by ta úprava měla být nějakým způsobem systémová. Dobře, kapacity jsou nedostatečné, pojďme to řešit systémově, například rozšiřováním kapacit škol a školek, to, co jsme zaspali, bychom nějakým způsobem do toho měli začít investovat.

Úprava hygienických norem, ten cíl, je jednoznačný. Dnes hygienické normy zabraňují tomu, aby školy a třídy byly nějakým způsobem přeplněné. Když tyto normy nějakým způsobem zmírníme, kapacita škol zůstane stejná podle stávajících norem, ale najednou se nám navýší počet dětí. Bude to na úkor právě hygieny a bude to na úkor zdraví dětí.

Mimochodem, tím, že ty hygienické normy snad mají nějaký význam, dlouho se na ně nesahalo, tak asi fungovaly a skutečně měly svůj význam. Proč je tedy rušit? A že to můžeme nějakým způsobem změnit? Slyšel jsem takovou myšlenku, že například stačí jedno umyvadlo na chodbě. Já si dost dobře nedokážu představit, když mám klasickou školní chodbu, kde je šest, sedm tříd, jak se šest, sedm tříd, když si to spočítáte, kolik je to žáků, jak se všichni budou střídát u jednoho umyvadla.

Pořád mluvíme o dětech, jak by měly dodržovat hygienické návyky, před každým jídlem si umýt ruce, tak už vidím, jak dozor se z toho zblázní, jak celých šest tříd se půjde vystřídat postupně u jednoho umyvadla. Už vidím – nacákaná voda, úrazy, protože nějaké dítě tam uklouzne, flákne sebou, zlomí si ruku. Prostě je to problematické. Dost dobře jsem nepochopil, co je na tom zastaralého, to, že máme například jedno umyvadlo ve třídě. Chceme tedy docílit něčeho v oblasti bydlení, jako bylo v první republice? Když jsme v první republice měli pavlačové domy, tehdejší normou bylo, že bylo jedno umyvadlo na patře a společný záchod na patře, a přece to taky stačilo. Takže i tímhle směrem se budeme ubírat, že prostě na co být tak přehnaně nároční?

To znamená, že já bych skutečně na toto téma chtěl diskutovat v širším plénu, jestli skutečně toto je směr, kterým se chceme vydat, takže ještě jednou zopakuji název toho bodu: Úprava hygienických norem ve školství, a chtěl bych to jako první bod dnes.

A ten druhý bod, ten jsem se zde snažil už jednou navrhnout, to je takzvaná parametrizace asistentů pedagoga. Už jsem to tady říkal, ale já to znova zopakuji: máme tady shora nařízenou, velice nepovedenou inkluzi – když stavím nějaký systém, vždycky musím začít odspoda, a my jsme začali stavět komín bez toho, že bychom měli ještě nakoupený pozemek, a také to podle toho vypadá. A skutečně jediné, co ten systém ne ani tak udrží, drží nad vodou, ale který zabraňuje tomu, aby se z toho učitelé nezbláznili, jsou právě asistenti pedagoga, kteří jim vytrhávají ten největší trn z paty a pomáhají, aby nějakým způsobem alespoň trochu výuka takhle nastavená mohla fungovat. A nyní přišla ta takzvaná parametrizace asistentů pedagoga, která se přejmenovala na institucionalizaci asistentů pedagoga, kdy ti asistenti pedagogů budou přisuzováni podle školských zařízení, podle tříd, nikoli jako doteď na základě potřeby dětí. To

znamená, nejvíce bity na tom budou školy, které těch dětí tam mají vícero najednou, prostě budou nuceny ty asistenty propustit, odejdou.

Na rovinu, ono to není žádné terno. Když se podíváte, asistenti pedagoga, někdo má čtvrtinový úvazek, někdo poloviční, ředitel to musí různě kombinovat, aby alespoň tam ten plat byl nějakým způsobem přijatelný. Na rovinu, nedokážu si představit, že by toto zaměstnání mohla vykonávat matka samoživitelka, pokud nemá manžela, který jí přispěje svým dílem do rodinného rozpočtu, ty finance jsou opravdu tragické. A pokud tedy my prosadíme tento systém a ubudou ti asistenti pedagoga, odejdou, děti s těmi problémy tam zůstanou, na rovinu říkám, učitelé se z toho zblázní. Pokud někteří k tomu mají jenom mírně nakročeno, tak myslím si, že tohleto je asi definitivně dorazí.

Čili druhý bod, který navrhuji, se tedy nazývá Parametrizace asistentů pedagoga a navrhoval bych to jako druhý bod dnešního jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, mám poznamenáno vše.

V tuto chvíli poslední přihlášený je pan Radovan Vích. Pane poslanče, mám zde poznamenán jeden bod, takže pět minut.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré dopoledne, vážená kolegyně, vážení kolegové. Navrhuji předřadit projednání bodu číslo 76, tedy sněmovního tisku 258, a to jako první bod dnešního pořadu schůze Poslanecké sněmovny.

Je s podivem, že pětikoalice nejen nepředkládá vlastní návrhy zákonů, které by byly užitečné českým občanům, ale navíc i blokuje opoziční návrhy zákonů, tedy zákony, které jsou navrhované z pera SPD a které by našim občanům mohly prospět. Je velká škoda, že sněmovní tisk 258, tedy návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, nedostal možnost být projednán zatím ani v prvním čtení.

Když tento návrh věcně připomenu, jedná se o návrh změny základních pravidel pro výpočet důchodů, a to důchodů všech typů, starobních, invalidních i pozůstalostních, podle zákona o důchodovém pojištění. Důchod, jak asi všichni víme, jenom připomenu, se skládá ze základní a procentní výměry. Základní výměra je pro všechny důchodce stejná a odpovídá 10 procentům průměrné mzdy, jak ji vyhláší Ministerstvo práce a sociálních věcí. Pro rok 2023 činí tato základní výměra 40 400 korun. K tomuto základu se pak připočítává procentuální výměra alias zásluhová složka. To je pro každého příjemce zcela individuální a odvíjí se od jeho předchozí pracovní kariéry, její délky a výše příjmu, tedy pojistných odvodů. Tato procentuální výměra tvoří určující část důchodu.

Konstrukce výpočtu a stanovení výše důchodů dlouhodobě poškozují nízkopříjmové důchodce, a to starobní, invalidní i pozůstalostní, tedy vdovy, vdovce, sirotky, a to zejména v momentu zákonné valorizace důchodů, která je založená na kombinaci zvýšení základní i procentuální složky důchodu, přičemž vyšší a rozhodující je opět navýšení procentuální složky. V současné situaci nebývalého růstu cen veškerých základních životních nákladů jsou nízkopříjmoví důchodci, především ti osaměle žijící, jednou z nejohroženějších sociálních skupin. Jsou skupinou, která se nachází v pásmu příjmové chudoby anebo jí hrozí pád do dluhových pastí a exekucí. Je tedy nezbytně nutné co nejrychleji důchody, zejména ty nejnižší, zvýšit.

Za nejvhodnější cestu tedy považuji zvýšení základní výměry důchodů o 3 procentní body, to je z 10 % průměrné mzdy na 13 % průměrné mzdy, přesně, jak to navrhuje sněmovní tisk 258. Je vidět, že vláda ani v právě předkládané kvazidůchodové reformě tuto záležitost neřeší. Základní složka by dnes podle našeho návrhu činila 5 205 korun, čili by se o 1 165 korun zvedla

penze každému důchodci. Kouzlem nechtěného je to prakticky stejná částka, kterou vláda sebrala z mimořádné valorizace u průměrného důchodu pro letošní rok.

Takže vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás žádám o podporu zařazení tohoto sněmovního tisku 258, dnes jako první bod. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Byly vyčerpány všechny přihlášky k návrhům změn v programu schůze. Vidím, že nikdo další již se nehlásí, nebo nebyl přihlášen. V tuto chvíli se pustíme do procesu hlasování. Přivolám kolegy z předsálí.

Ano, vidím zájem o odhlášení. A vidím zde ještě zájem o vystoupení přednostní. Poté vás odhlásím všechny.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane místopředsedo. Já si dovoluji jménem všech koaličních klubů zavetovat všechny návrhy na nově zařazené body. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, mám poznamenáno, vetují se tedy všechny nově zařazené body. Jenom připomínám, že budeme hlasovat za chvíli návrhy změn v programu schůze. Jsou zavetovány všechny nově zařazené body.

Já vás v tuto chvíli všechny odhlásím. Poprosím, abyste se přihlásili.

Pan předseda Výborný má zájem ještě vystoupit.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Já si dovoluji ještě dát jeden návrh ke změně programu. Je to alternativní návrh k návrhu kolegy Patrika Nachera, je to po nějaké vzájemné dohodě. On navrhl předřadit body 101, 102, respektive tisky 377 a 384, před tisk 263, to znamená novelu zákona o České televizi. Navrhují, abychom dnešní jednání zahájili bodem 97, sněmovní tisk 263, Česká televize, a tisky 377 a 384, v tomto pořadí, zařadili napevno, a vzhledem k tomu času, jaký je, napevno ve 12.10, abychom se nedostali do nějaké kolize s časem. Čili napevno ve 12.10 zařadit tisky 377 a 384, třetí čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Takže budeme to hlasovat jakožto protinávrh k návrhu pana poslance Nachera, 377 a 384, na 12.10.

Můžeme se tedy pustit do hlasování. Půjdu k bodům. Přeskakuji tedy body, které byly zavetovány.

Prvním bodem, který budeme hlasovat, je přeřazení bodu 241 předkladatelky paní Jana Pastuchové. Jedná se o občanský zákoník a má zájem ho přeřadit na dnes, a to po bodu 98.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno 168, pro bylo 68, proti bylo 52. Výsledek: zamítnuto.

Dále zde máme bod, který předkládá pan poslanec Patrik Nacher. K němu byly ale dva protinávry. Začínám zezadu.

Posledním protinávrem byl protinávrh pana předsedy Výborného, a to zařadit body 377 a 384 na 12.10 dnes.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno bylo 172, pro bylo 172, proti nebyl nikdo. Výsledek: přijato.

Tím pádem dalším bodem, který budeme hlasovat, je bod pana předkladatele Jiřího Kobzy. Jedná se o bod 13, trestní zákoník. Je zájem zařadit ho jako třetí bod dnes.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno 176, pro bylo 22, proti bylo 85. Výsledek: zamítnuto.

Stejný překladatel, pan poslanec Jiří Kobza, předkládá sněmovní tisk 16. Jedná se o státní svátky. Návrh je zařadit ho jako čtvrtý bod dnes.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 176, pro bylo 21, proti bylo 88. Výsledek: zamítnuto.

Dalším bodem je bod předkladatelky paní poslankyně Lucie Šafránkové. Jedná se o bod 31, sněmovní tisk 9, zákon o sociálních službách. Nejdříve budeme hlasovat zařazení dnes jakožto první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 176, pro bylo 24, proti bylo 83. Výsledek: zamítnuto.

Tentýž bod byl zařazen ve druhé variantě na 18. 5., a to na 11. hodinu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 176, pro bylo 79, proti bylo 86. Výsledek: zamítnuto.

Další bod předkládá rovněž paní poslankyně Lucie Šafránková. Jedná se o bod 80, sněmovní tisk 266, zákon o státní sociální podpoře. Jako první varianta byla zařadit ji na dnešek, a to jako druhý bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno 176, pro bylo 25, proti bylo 82. Výsledek: zamítnuto.

Stejný bod ve druhé variantě, a to je zařadit ho na zítřek, a to na čas 12.00.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno 176, pro bylo 81, proti bylo 85. Výsledek: zamítnuto.

Dále budeme hlasovat bod pana poslance Rozvorala, a to bod s číslem 41, sněmovní tisk 22. Jedná se o zákon o daních z příjmu. Pan poslanec si jej žádá zařadit jako první bod dnešního jednání.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno 177, pro bylo 19, proti bylo 87. Výsledek: zamítnuto.

Poté zde už je poslední bod, kde pan poslanec Radovan Vích žádal o přeřazení, a jedná se o bod 77, sněmovní tisk 258, o důchodovém pojištění. Pan poslanec navrhuje zařadit jej dnes jakožto první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55, přihlášeno 177, pro bylo 22, proti bylo 89. Výsledek: zamítnuto.

Tím byly vyčerpány všechny body, které byly navrženy jakožto změny v programu schůze.

Vidím zde žádost s přednostním právem pana předsedy. Máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, v tuto chvíli máme zařazeny tři tisky ve třetím čtení. Z jednacího řádu máme pro třetí čtení vyhrazený čas ve středu mezi 9. a 14. hodinou, leč Sněmovna může svým rozhodnutím rozhodnout i o vyčlenění jiných hodin. Proto si dovoluji dát návrh, abychom rozhodli o vyčlenění dalších hodin dnes, tedy od 15. hodiny do konce jednacího dne.

Zároveň si dovolím dát i další procedurální návrh, a to návrh na jednání a hlasování po 19., 21. i 24. hodině. Tyto návrhy dávám jménem všech pěti koaličních klubů. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, takže máme zde dva návrhy. Vidím zde ještě pana předsedu. (Silný hluk v sále.) Poprosím všechny o klid v sále.

Poslanec Radim Fiala: Já jsem samozřejmě počítal s tím, že pětikoalice přijde s tímto návrhem podle jednacího řádu. Je to § 95a. V paragrafu podle ustanovení § 95 odst. 1 se píše, že Sněmovna toto může zavetovat, a jsou k tomu důležité dva poslanecké kluby.

Tak já vznáším veto jednoho poslaneckého klubu, a pokud se najde ještě druhý poslanecký klub, tak se ten zákon nebude moct projednávat. Pokud se nenajde, samozřejmě Sněmovna o tom bude hlasovat a bude se tato věc projednávat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan předseda Benda. (V sále oživení, smích.)

Poslanec Marek Benda: Jestli se chystáte, že já se jdu připojit k vetu... (Smích z pléna.) Nejdou. (Potlesk zprava.) Můžu ujistit pana kolegu Fialu, že ho v tom nechám samotného.

Jenom bych rád řekl, že v bodu 112, Návrh na změnu orgánů, na složení orgánů Sněmovny, navrhu přerušení tohoto bodu do skončení projednávání bodu Česká televize, protože to je součástí jednání, která tedy probíhají. Chci to říct teď předtím, než bude hlasováno o následujícím bodě, a že tento návrh samozřejmě jako koalice podpoříme.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Takže vzhledem k tomu, že k vetu se nikdo nepřipojil v tuto chvíli, budeme hlasovat dva návrhy, a to od 15 hodin do konce jednacího dne, a druhý návrh, že budeme dnes jednat i po 19., 21. a 24. hodině.

Budeme hlasovat první návrh od 15 hodin do konce jednacího dne, třetí čtení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro?

Hlasování číslo 56, přihlášeno bylo 178, pro bylo 140, proti 18. Výsledek je: přijato.

A nyní druhý návrh, a to je, že dnes budeme jednat i po 19., 21. a 24. hodině.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno bylo 178, pro je 94, proti 22. Výsledek: přijato.

Takže dovolte, abych zahájil další bod číslo

98.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb.
o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb.,
o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb.,
o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 263/ – třetí čtení**

V projednávání tohoto bodu jsme pokračovali 10. března tohoto roku a bylo to na 54. schůzi Poslanecké sněmovny. Rozprava tehdy byla opět přerušena a já připomínám, že návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 263/3, který byl doručen 17. 1. 2023, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 263/4.

Prosím tedy, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr kultury Martin Baxa a zpravodaj garančního výboru, což byl volební výbor, a to je pan poslanec Martin Kolovratník.

Jenom podotýkám, že pan poslanec Major bude hlasovat s náhradní kartou číslo 31.

Ještě využiji chvíle a přečtu omluvy: pan poslanec Flek od 11.23 z pracovních důvodů, paní poslankyně Pastuchová od 14.30 z osobních důvodů a paní poslankyně Válková od 10 do 11 z pracovních důvodů.

Pokračujeme v přerušené rozpravě a s přednostním právem se hlásí pan ministr Baxa. Máte slovo. (Silný hluk v sále.)

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuju za slovo, dobré popoledne. Milé kolegyně, dámy a pánové, dovolu mi, abych pozdravil výjimečně i tady naše hosty na galerii. Vypadá to na nějakou základní školu, tak zdravím základní školu, která sleduje naše jednání.

Dámy a pánové, jestli jenom mohu poprosit, pane předsedající, o klid.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já bych poprosil všechny přítomné v sále, aby se ztišili, případně aby si vše vyřídili mimo tento sál. Ještě jednou prosím všechny o klid!

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo, děkuju za tu výzvu, pane místopředsedo. Já jsem se, dámy a pánové, přihlásil nyní s přednostním právem právě před vstupem pana kolegy poslance Ondřeje Babky i před několika dalšími příspěvky z toho důvodu, abych avizoval jednu důležitou, ne procesní, ale procedurální věc pro projednávání tohoto návrhu zákona.

My jsme při projednávání tohoto návrhu zákona v několika čteních vedli velkou diskusi o tom, zda tento návrh zákona má nějaký jiný záměr, než je samotné meritum věci, tedy zapojení Senátu do volby radních České televize a Českého rozhlasu, a zejména opoziční kolegové, moji ctění kolegové, pan poslanec Babka, pan poslanec Juchelka, pan poslanec Kolovratník, nám vkládali do mysli úmysly, které já jsem odmítal, ale které tady prostě ve veřejném prostoru nějak zaznívaly. Já jsem se rozhodl tedy po nějaké zralé úvaze a dohodě se svými kolegy, jejichž odbornosti si velmi vážím, navrhnout společný – a teď nevím, jestli je přesný termín – pozměňovací návrh nebo každopádně úpravu účinnosti tohoto návrhu zákona. S panem kolegou Juchelkou tedy budeme navrhopvat, aby v hlasování v rámci třetího čtení byla schválena účinnost zákona k 1. 10. 2023. Zdůrazňuji tedy, k 1. 10. 2023. To znamená, ten návrh už nejde stáhnout, ale nebudeme hlasovat pro můj pozměňovací návrh s účinností od 1. července, ani tedy po dohodě nedoporučím kladné hlasování pro návrh pana kolegy Babky od 1. ledna, ale na základě nějaké shody, kterou jsme vedli v nějaké diskusi, tedy odložení účinnosti tohoto návrhu zákona od 1. října 2023.

Tím si myslím, že mohou být veřejně nechci říct odstraněny, ale řekl bych z nerelevantně připomínky, které tady zaznívaly k účelu toho zákona a které je spojovaly s probíhajícím procesem volby nového generálního ředitele České televize. Mně opravdu záleží na tom, aby ten návrh zákona byl schválen, aby byl Senát zapojen do volby mediálních rad, to znamená, aby se rozšířila působnost obou komor Parlamentu ve vztahu k veřejnoprávním médiím. A protože je mi prostě zřejmé, že v této věci mezi námi nebo mnou jako ministrem kultury, vládní koalicí a opozicí nebyla dlouhodobě nalézána shoda, tak věřím, že meritum tohoto zákona se naplní tím, že dojde k odložení jeho účinnosti od 1. října 2023. Chci to tady takto veřejně sdělit, budu připraven samozřejmě reagovat na všechny výzvy, které budou v diskusi zaznívat, ale myslím si, že to natolik důležitá věc, že v tomto ohledu vycházím vstříc požadavkům, které tady zaznívaly ze strany opozice, a tedy navržená účinnost od 1. října 2023. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že během několika sekund musím přerušit tento bod s ohledem na to, že ve 12.10 hodin máme pevně zařazené body 102, 103. Akorát tam naskočilo 12.10, tak já přerušuji bod 98 a zahajuji body, které jsou pevně zařazené, a to je bod 102 a následně po něm bod 103.

Takže dovoluji, abych představil bod číslo

102.

Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů **/sněmovní tisk 377/ – třetí čtení**

A prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka a zpravodaj garančního výboru, což byl výbor pro sociální politiku, pan poslanec Michael Rataj.

Jenom uvedu, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 377/2, který byl doručen 2. května 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 377/3.

Táži se pana ministra, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy jako navrhovatel? Nemá zájem vystoupit.

Tedy otevírám rozpravu, do které se nikdo... Vidím zde pana předsedu Výborného, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, vážený pane vicepremiére, vládo, kolegyně, kolegové, jsem rád, že jsme se dostali k finálnímu hlasování tohoto zákona. Je to vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení, je to takzvané to sociální milostivé léto. Myslím, že tady nemusíme připomínat dlouze předmět toho samotného návrhu ani já, ani další kolegové, protože jsme o tom tady hovořili v prvním i ve druhém čtení. Považujeme to za naplnění nebo splnění jistého dluhu vůči těm, kteří se nemohli zapojit do prvních dvou vln, protože ty řešily skutečně jenom dluhy vymáhané v rámci systému soudních exekucí. Ty naopak není možné zakomponovat do tohoto sociálního milostivého léta. Skutečně, netýká se to nikoho, kdo už si ten problém mohl vyřešit, a v tuto chvíli už to bude prostor pouze pro ty, kteří v případě tohoto zákona, který předložilo Ministerstvo práce a sociálních věcí – já děkuju jak panu ministroví, tak i řediteli České správy sociálního zabezpečení, panu řediteli Boháčkovi, který se velmi aktivně a iniciativně podílel i na přípravě tohoto zákona, na to, že jsme schopni tímto způsobem – a v případě této normy se to týká jak fyzických osob, tak i osob podnikajících, protože právě ty mají možnost se zapojit do této mimořádné akce.

Princip zůstává stejný, je to jednorázová záležitost. Po zkušenostech z prvních dvou vln milostivého léta pouze prodlužujeme rozhodné období na pět měsíců od 1. července do 30. listopadu, a co je důležité, je zachován princip, že dluh se musí zaplatit do poslední koruny, do poslední haléře. To znamená, bude možné ten institut využít v případě, že dluh na sociálním pojištění bude České správě sociálního zabezpečení uhrazen do 30. listopadu. To, co bude tím benefitem, tím dobrodiním, proto milostivé léto, je odpuštění úroků z prodlení, penále a dalšího příslušenství.

Byly tady načteny ve druhém čtení některé pozměňovací návrhy. Asi se k nim nebudu vracet ke všem, protože na nich byla shoda, byly projednány v rámci podvýboru pro exekuce a insolvence, je na nich shoda napříč Poslaneckou sněmovnou a věřím, že budou také takto podpořeny.

Nicméně je tam načten jeden pozměňovací návrh kolegou Patrikem Nacherem, figuruje tam i mé jméno, který měl ambici zapojit do tohoto sociálního milostivého léta i zdravotní pojišťovny. Pravda, skutečnost je taková, že návrh, jak je napsán, nebyl předem konzultován se zástupci zdravotních pojišťoven, respektive Ministerstva zdravotnictví. Já jsem domluven s panem ministrem Válkem, který k tomu tady také vystoupí, to řešení tady je. Chci zdůraznit, a bude o tom hovořit i pan ministr zdravotnictví, že dluhy, které dnes jsou zdravotními pojišťovnami vymáhány nikoliv přes soudní exekutory, ale samostatně, že i pro tuto situaci bude vytvořen podobný nástroj, který teď schvalujeme pro sociální pojištění, respektive v následujícím tisku pro daňové nedoplatky, to je věc potom Ministerstva financí, nicméně v tuto chvíli tak, abychom neohrozili i naplňování Fondu prevence, protože v tom pozměňovacím návrhu jsou uvedeny i právnické osoby, jsme se dohodli na řešení, že tuto část pozměňovacího návrhu z hlasování vyjmeme a Ministerstvo zdravotnictví připraví legislativní text, návrh toho zákona, samostatně. Čili ano, bude připraveno jakési kvazizdravotní milostivé léto. Bude to snad poslední věc, která by nebyla pokryta tou sérií opatření, kdy se snažíme dostat lidi z šedé zóny do standardních socioekonomických vztahů tak, aby stát také z toho něco měl, to znamená, aby lidé byli řádně zaměstnáni, platili odvody sociální, zdravotní, aby platili standardně daně, současně pro ně tím benefitem bylo fungování v běžných normálních vztazích a zároveň i věřitelé se domohli potom svých požadavků.

Takže ten systém je všestranně užitečný a já bych chtěl jenom avizovat tady dopředu, a potom načtu i návrh upravené procedury hlasování, že právě proto, abychom z pozměňovacího návrhu načteného kolegou Patrikem Nacherem nevyjmuli jednu věc, která tam je mimo systém zdravotního pojištění, kde v části A10 analogicky k tomu, co je načteno i u tisku 384, to znamená u toho daňového milostivého léta, tak abychom umožnili se zapojit, využít institut milostivého léta i těm dlužníkům, u kterých už ta daňová, respektive v tomto případě správní exekuce byla zahájena. Proto tady předesílám, přestože jsme ve třetím čtení a já vím, že nemůžeme podávat pozměňovací návrhy, tak ale požádám o úpravu hlasovací procedury a současně navrhu úpravu podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, který je možné přednést ve třetím čtení, aby v té části A10 pozměňovacího návrhu ve větě první i ve větě druhé byla odstraněna slova "nebo zdravotní pojišťovna". Týká se to, ještě jednou opakují, části A10 pozměňovacího návrhu. V okamžiku, pokud by nebyl, pro případ, že nebudou přijaty pozměňovací návrhy A1 až A9 a A11 až A13, tak bych požádal, abychom podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přijali pozměňovací návrh A10 v tomto znění, to znamená, ve větě první i ve větě druhé budou vypuštěna slova "nebo zdravotní pojišťovna". Je to legislativně technická úprava, která bude znamenat to, že do dalšího procesu, to znamená do Senátu, nepošleme legislativní zmetek, který by věcně stejně nemohl být naplněn.

Tolik tedy jenom na vysvětlenou. Možná věc trochu technická, složitá, ale je dobře, když budeme takto postupovat. Děkuji za podporu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji a prosím, aby to bylo předáno panu zpravodaji, aby přesně věděl tedy. (Již se stalo.) Dobře, děkuji. S faktickou poznámkou je nyní přihlášen pan poslanec Babka. Pana poslance zde nevidím, takže ruším jeho přihlášku, a dále do rozpravy s přednostním právem je přihlášen pan ministr Válek. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuju, paní předsedající. Dámy a pánové, nebudu zdržovat, jen jsem chtěl potvrdit to, co tady zaznělo. Ministerstvo nachystalo pozměňovací návrh, který se bude týkat fyzických osob, tedy ne firem, ale těch, kteří opravdu individuálně dluží na zdravotním pojištění, tak, aby od nich nebylo vymáháno penále. To považujeme za správné. Předpokládám, že jakmile ten zákon bude schválen, my okamžitě navrhujeme tuto malou úpravu, která by mohla platit od 1. ledna příštího roku. Alespoň takhle mě informovali na Ministerstvu zdravotnictví. Samozřejmě, kdyby byla

šance, že se to vrátí ze Senátu dostatečně rychle, ale taková není, tak bychom to dokázali udělat i v Senátu.

Ten důvod je jednoduchý. Ty peníze jdou na Fond prevence. Jak je ten návrh formulován, by se to týkalo i firem, které takto dluží za velké množství svých zaměstnanců a které, řekněme, využívají – a to je ten zásadní problém celé té situace – vlastně některé tyto subjekty, pojišťovny, jako levný způsob úvěru. Pak na konci roku zaplatí s penále, které není vysoké. Proto chceme, aby se to týkalo opravdu jenom konkrétních osob, které dluží z různých důvodů, protože se dostaly do těžké situace, tak, aby tyto měly odpuštěné to penále. Ono je vždy potřeba si uvědomit, že se platba za pojišťovny skládá ze dvou částí.

Takhle to nachystáme, takhle jsme to slíbili a takhle to uděláme. Garantuji to tady. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Dovolte mi ještě načíst omluvy: omlouvá se pan poslanec Fridrich od 12 hodin ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Ožanová bere zpět svou omluvu od 14.45. Paní Ožanová se dále omlouvá z osobních důvodů od 15 do 16 hodin. Paní poslankyně Potůčková se omlouvá od 17 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Špičák celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Borovský od 14 hodin ze zdravotních důvodů a pan ministr Kupka od 11.30 do 13.30 z pracovních důvodů.

Nyní je na řadě paní poslankyně Štefanová v rámci obecné rozpravy. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se tady také ráda vyjádřila k předloženému návrhu. Hnutí SPD podporuje návrh na mimořádné odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na sociální politiku zaměstnanosti českým občanům, tedy návrh, který de facto navazuje na projekt milostivé léto, což je důležitý program pomoci obětem až likvidačního systému soukromých exekucí, který jsme rovněž podporovali. Hnutí SPD vždy bojovalo za práva obětí špatně nastaveného systému v celém jejich rozsahu, kdy ideálním řešením je dle našeho názoru plné zestátnění exekucí, tedy výkonu soudních a správních rozhodnutí.

Zdůrazňuji také, že odpuštění mnohdy astronomického penále a exekučních nákladů ze sociálního pojištění se týká pouze těch osob, které již část dluhu, respektive celou jistinu, uhradily. Uznáváme totiž, že dluhy se platit mají, což beze zbytku platí i u dluhů na daních a povinných pojistných odvodech, ale příslušenství dluhu nesmí občana existenčně zlikvidovat a postavit ho takzvaně mimo systém na dlouhá léta, což mimochodem přispívá i k prohlubování deficitu na důchodovém účtu, protože osoby v exekucích nemohou být kvůli přísnému nastavení systému standardně zaměstnány za důstojnou mzdu.

Úprava, kterou dnes projednáváme, by toto tedy mohla částečně změnit pozitivním směrem. Proto tento návrh podporujeme a podpoříme i načtené pozměňovací návrhy. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Dále je do obecné rozpravy přihlášen pan poslanec Nacher. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Pane ministře, dámy a pánové, já jsem si musel narychlo trochu změnit poznámky, o čem budu hovořit v tomto tisku. Za prvé, krátké shrnutí. Zopakují – já jsem to nazval milostivý podzim – že tady se jedná o odpuštění příslušenství v momentě, kdy ten dlužník zaplatí jistinu, ale už nejsou případy, které jsou vymáhány soukromým soudním exekutorem a takzvanými správními nebo daňovými exekucemi. Rozhodné období je pětiměsíční, což je změna proti milostivému létu na dva měsíce, to je dobře, a jako novinka jsou tam ty splátky, umožnění splátek. My jsme naráželi na to, že

v momentě, kdy jistina samotná byla vyšší, ten člověk se toho nemohl zbavit, protože ty peníze prostě v té chvíli neměl, tudíž se toho účastnit nemohl.

K tomu už směřují a směřovaly i pozměňovací návrhy. První se týkal u tohoto tisku, bavíme se o tisku 377, aby splátkového kalendáře se mohl účastnit i ten, u něhož už daňová exekuce byla zahájena, což v původním návrhu nešlo. Takže to je jeden pozměňovací návrh, kde jsme podepsáni napříč koalice – opozice. Myslím si, že to projde a je to v pořádku.

Druhý pozměňovací návrh má dvě části. Tam jsme podepsáni já a kolega Výborný. Týká se rozšíření o zdravotní pojišťovny, o tom budu mluvit za chvíli. Upřesňuje – a to je docela důležité a jsem zvědav, jak se s tím popasujeme, protože to je součástí toho mého pozměňovacího návrhu – že v případě, že dlužník se zúčastní splácení na základě splátkového kalendáře, ale už je v daňové exekuci, tak v pozměňovacím návrhu je napsáno, že se přerušuje exekuce, ale přerušeni znamená, že se mu dál sráží ze mzdy. Takže následující pozměňovací návrh můj a Marka Výborného, ve kterém jsou i zdravotní pojišťovny, upřesňuje, jak je to se srážkami ze mzdy. To je to, co tady Marek Výborný řekl, že by se to nějakým způsobem z toho vypreparovalo od zdravotních pojišťoven. Přijde mi, že to je docela důležitý pozměňovací návrh. Mě pak jenom zajímá od legislativy, jestli to je možné takhle v uvozovkách z toho vyjmout a dát tam pryč, když neprojdou ty zdravotní pojišťovny, to slovo zdravotní pojištění nebo zdravotní pojišťovny, jestli to je legislativně technická. To já nevím.

To jsou ty dva pozměňovací návrhy, o kterých bychom měli hlasovat, byť několika hlasováními. Jenom připomenu, dámy a pánové, že oba dva pozměňovací návrhy prošly všemi výbory a stanoviska výborů jsou souhlasná.

Teď se dostávám k tomu, že upřímně moc nerozumím tomu, proč Ministerstvo zdravotnictví a ministr zdravotnictví nesouhlasí se zapojením zdravotních pojišťoven do toho, když připomenu, že to naopak byly zdravotní pojišťovny, které jako jediné z těch všech institucí, které teď do toho zapojujeme, se toho účastnily už v milostivém létu I i II, ale v té části, kde to vymáhali soukromí soudní exekutoři. To znamená, jestli je na to někdo připraven, tak jsou to právě ty zdravotní pojišťovny a VZP.

Připomenu i to, že proces přípravy tohoto návrhu, abychom to všechno stihli, a tady byla příkladná spolupráce koalice a opozice, doufám, že to tady pan ministr doloží na mikrofon, bylo i zkrácení různých lhůt, příprava pozměňovacích návrhů ve spolupráci s MPSV, u dalšího tisku s Ministerstvem financí, a tady v tomto případě jsme do toho chtěli zapojit Ministerstvo zdravotnictví. To se do toho ale nezapojilo, pane ministře. My jsme sem ten pozměňovací návrh dávali na poslední chvíli, to je pravda, myslím to zapojení zdravotních pojišťoven, a vy tam potom samozřejmě můžete najít nějaké drobné věci, které se vám nelíbí, tomu rozumím, ale to se dalo zhojit, kdybyste se do toho procesu zapojili úplně stejně jako MPSV nebo Ministerstvo financí. Teď se dostáváme do překerní situace, kdy do druhého čtení to vrátit nemůžeme, protože bychom nestihli lhůty. Chtít od Senátu, aby nám to sem vrátil s pozměňovacím návrhem, který vy vylepšíte, jak jste říkal, také bychom nestihli ty lhůty, jestli to chceme spustit od 1. července, a uděláme v tom za mě těm lidem jenom zmatek, že vlastně bude milostivé léto I, milostivé léto II, tohle jsem nazval milostivý podzim, a potom od příštího roku tady bude ještě extra situace pro zdravotní pojišťovny. Musím říct, že mě to mrzí, protože tohle jsem bral jako pokračující spolupráci v oblasti kultivace prostředí exekucí.

Takže za mě a asi za náš klub my prostě budeme trvat na těch pozměňovacích návrzích tak, jak byly načteny, jak byly přijaty všemi výbory. Znovu upozorňuji potom na důkladnou proceduru při hlasování a pozor, abychom tam tedy, jestli skutečně ty zdravotní pojišťovny neprojdou, aby tam z toho nevypadly srážky ze mzdy, které jsou také součástí pozměňovacího návrhu 2563.

Takže jenom poprosím potom zpravodaje, který se teď radí s legislativou, aby to pak tam bylo fakt důkladné, aby to později někdo nenapadl, protože to si myslím, že je důležitá součást pozměňovacího návrhu. Tak děkuji.

Možná bych pana ministra zdravotnictví vyzval jenom, jestli by mi mohl aspoň krátce reagovat, proč tedy Ministerstvo zdravotnictví se do toho nezapojilo dříve, do toho procesu, jako se do toho zapojila ostatní ministerstva. Myslím si, že to je legitimní dotaz opozice, byť jsme v této věci spolupracovali. Ale právě proto je to dvakrát mrzuté, protože dvě ministerstva se na tom aktivně podílela, a to jedno ministerstvo až teprve teď, když už je tady něco na stole, a pojedeme to zase několikafázově. Nevím, jestli to je srozumitelné pro ty lidi navenek.

Tolik tedy takové shrnutí k tisku 377. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Pan ministr je přihlášen s přednostním právem, ale ještě před ním s faktickou poznámkou pan předseda Výborný. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já chci jenom vašim prostřednictvím, paní předsedající, ubezpečit ctěného a milého kolegu Patrika Nachera, že ta věc legislativně technicky hlasovací procedurou je předjednána, dojednána se zástupci legislativy Poslanecké sněmovny, je to tak skutečně v pořádku. A právě proto, abychom v tom nedělali zmatek a nezůstali v případě, že nebude schválena druhá část pozměňovacího návrhu směřující k zdravotním pojišťovnám, tak tam nenechávali slova zdravotní pojišťovna. Právě proto ve větě první, ve větě druhé budou tato slova vypuštěna. To znamená, právě proto, abychom nepůsobili zmatky, tento krok činíme, je předjednáno, je to v pořádku a lze to podle už zde citovaného paragrafu jednacího řádu skutečně ve třetím čtení toto učinit. Čili suverénem je Sněmovna, rozhodne. Samozřejmě, pokud bychom schválili celý pozměňovací návrh včetně té části, o které jste hovořil, pane kolego, tento návrh bude nehlasovatelný. To jenom ubezpečuji.

A dovolte mi ještě, a on to určitě řekne i pan ministr, já se tady musím částečně zastat Ministerstva zdravotnictví. Vzhledem k lhůtám, o kterých tady bylo už řečeno, čas mezi prvním, druhým čtením byl zkrácen. Skutečně ten časový prostor tady byl výrazně omezen v okamžiku, kdy i my i pan kolega Nacher, vašim prostřednictvím, s tím pozměňovacím návrhem, a to jde za námi za oběma, jsme s ním přišli až krátce před reálným druhým čtením, tak chápu, že ministerstvo těžko na to mohlo reagovat v řádu minut. Čili nezpůsobí to problém, chci uklidnit veřejnost, opravdu nezpůsobí. Máme tady věci, které se týkají daní, měst a obcí, to bude věc pana ministra Stanjury. Máme tady věci, které se týkají sociálního pojištění, to se týká pana ministra Jurečky. A budeme tady mít, a je to dobře, věci, které se týkají zdravotního pojištění, a to bude věc pana ministra Válka, tak jak tady bylo řečeno, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, já myslím, že věci, kde jsme se shodli na tom, že je to ku prospěchu občanů, je zbytečné hrotit. Nicméně rád bych upřesnil několik věcí, které tady zazněly a řekněme nebyly úplně přesné.

Tak za první, tento pozměňovací návrh, byť se týká zdravotních pojišťoven a Ministerstva zdravotnictví, nikdy neprojednával zdravotní výbor. Proč? Netuším, považují to za chybu, ale není to můj problém, je to problém předkladatelů. Já kdybych ho předkládal, bezesporu požádám o projednání zdravotní výbor, což by byla jednoduchá cesta, jak by se o něm dozvěděl ministr zdravotnictví. Ten pozměňovací návrh byl načten v 16.35, což si všichni můžete přečíst, večer a druhý den už bylo druhé čtení, takže my jsme se k němu neměli kdy vyjadřovat, když tedy pomínu noc z tohoto 16.35 do druhého dne do rána, a tu noc jsme se k němu opravdu tedy nevyjadřovali, za to se omlouvám. Měl jsem spát na ministerstvu a číst, které návrhy budou na noc načteny? Tak to je, snadno se to dá dohledat, snadno se to dá dokázat, je zbytečné o tom

debatovat, fakta jsou fakta. Zdravotní výbor to neprojednával, ministerstvo nikdy nikdo s tímto návrhem neoslovil. Já ve Sněmovně nebývám každý den, a bývám tady pravidelně. Stačilo se na mě obrátit a hned jsme to mohli vyřešit. Nikdo se na mě osobně neobrátil. Tak čekal bych, já to v opozici vždycky dělal, že jsem se obracel na Adama Vojtěcha a ptal jsem se ho, co si o tom myslí, tak bych čekal, když je nějaký pozměňovací návrh, který se týká zdravotních pojišťoven, a tím pádem i mě, že se na mě obrátíte.

Ten pozměňovací návrh je správný, dobrý a já znovu opakuji, podporuji ho. Ten pozměňovací návrh, vaším prostřednictvím, pan poslanec Nacher a, vaším prostřednictvím, pan poslanec Výborný, opravdu dobře připravili. To, co je potíží, že v případě pojištění sociálního a zdravotního je technický rozdíl a my pouze nechceme, protože ty peníze jdou do Fondu prevence, je to jeden ze základních příjmů Fondu prevence, to je ten fond, z kterého se platí různé úkony pro pacienty, a ty odhady jsou, že bychom, kdyby to bylo takto načteno, přišli zhruba o miliardu z Fondu prevence, což je poměrně velká částka. Problém spočívá v tom, že v tom pozměňováku jsou nejenom fyzické osoby, a s tím naprosto souhlasíme, ale i právnické osoby, a právnické osoby, které se samozřejmě podílí na platbách, podle mých informací, a je to možné si ověřit u zdravotních pojišťoven, některé z nich, není jich málo, dělají to, že prostě neplatí pravidelné měsíční pojištění, koneckonců ty kauzy znáte z médií, protože využívají ten systém jako levný úvěr a penále není tak vysoké, takže to doplatí na konci roku včetně penále a ta penále jdou do fondu. To znamená, já plně podporuji ten pozměňovací návrh, opravdu udělám maximum pro to, aby to co nejrychleji bylo předloženo z Ministerstva zdravotnictví, a to tady slibuji na svou čest.

Jen prosím, abyste zvážili, že by se ten pozměňovací návrh měl opravdu týkat osob fyzických, tedy těch, kteří z různých důvodů nestihli zaplatit zdravotní pojištění a pak jsou sankcionováni, kteří, když ho doplatí, nebudou sankcionováni. Ona to ta pojišťovna stejně dělala, vaším prostřednictvím, to tady pan poslanec Patrik Nacher jasně řekl, že to dělávala, ale nemyslím si, že je vhodné, abychom podporovali firmy, které využívají řekněme nebo mají různé důvody k tomu, já nechci být podezřívavý, a prostě místo aby pravidelně platili za své zaměstnance část zdravotního pojištění, udělají to na konci roku nebo s odstupem a pak platí penále. Myslím si, že tady by to nebylo úplně ku prospěchu ani těch jejich zaměstnanců.

Velmi se omlouvám, pokud jsem já v tom udělal chybu, fakt nepodezřívám nikoho, že to bylo jakkoliv. Prostě byla to série nedorozumění, bylo potřeba to vyřešit rychle a opravdu naposledy. Považuji ten pozměňovací návrh za velmi dobrý. Ta mucha je tady ta jediná věc, která ale samozřejmě, pokud člověk není hluboce ponořen ve specifikách vybírání zdravotního pojištění, tak se na ni nedá přijít. Myslím si, že tím, že se zkopírovala vlastně ta metodika nebo že je to podobné té metodice, která se – tak se tam tady ta dostala. Ale tak já se omlouvám, pokud jsem zkomplikoval komukoliv z opozice nebo z koalice život, není to zlá vůle.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Nacher. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. No, já jenom na vysvětlenou panu ministrovi, aby viděl ten čas. Za prvé to, že jsme zkrátali lhůty, to byla všeobecná vůle, to jsme chtěli všichni, o to jsme byli požádáni koalicí, vládou, to nám nemůžete vyčítat, že jsme schválili – jo, to je, vy jste chtěli, abychom schválili lhůty, my jsme je schválili, nemůžeme za to dostat vynadáno. To je první moment.

Ten druhý, tady bych se, pane ministře, trochu bránil, protože to, že tam chceme zapojit zdravotní pojišťovny, jsem já tady říkal na mikrofon, můžete se podívat do stenoaznamu, už v prvním čtení. Poté můj kolega Marek Výborný svolal kulatý stůl, kde byl zástupce VZP, kde jsme řekli, a byla to shoda napříč, že bychom do toho chtěli zatáhnout zdravotní pojišťovny. Pak to bylo na podvýboru pro exekuci a pak jsme se o tom bavili na podvýboru pro ochranu

spotřebitele. Ve všech těch věcech a ve všech těch orgánech jsme říkali, že bychom do toho rádi kromě těch jiných pozměňovacích návrhů, na kterých je shoda, to jsou ty splátkové kalendáře, rádi zapojili i ty zdravotní pojišťovny. Problém nastal v tom, že jsme měli zpětnou vazbu z VZP, že nejdřív to oni napíší, pak že ten pozměňovací návrh nenapíší, a když jsme tedy měli už pár dnů do druhého čtení, tak jsme to museli s kolegou Výborným nějakým způsobem vyřešit jinak a napsat to přes někoho jiného, přes jiné právníky, to jest ne asi přes odborníky, kteří by tam tu chyбку, kterou vy jste říkali, neudělali. Jinými slovy, to já se omlouvám, ale i přes to určité ocenění toho pozměňovacího návrhu nemůžu nést odpovědnost za to, že prostě ani VZP, ani Ministerstvo zdravotnictví se včas nepodílelo na té tvorbě, a my jsme to potom museli zachraňovat na poslední chvíli v 16.35, protože jinak by ten návrh tady nebyl vůbec. Takže já jsem rád, že bude aspoň něco.

Nevím, jak dopadne to hlasování, jenom říkám – nedělejme v tom těm lidem zmatek, to je celé. Všichni se shodneme, že by to tam být mělo, jenom mě mrzí, že ty zdravotní pojišťovny do toho nebyly zataženy od začátku. Toť vše.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Čas! Děkuji. Dále s faktickou poznámkou je přihlášen pan ministr. Prosím. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já tomu naprosto rozumím a chápu, a proto to taky nevnímám nějak úkorně. My jsme od začátku jako Ministerstvo zdravotnictví o tom pozměňováku samozřejmě věděli, ale celou dobu jsme počítali s tím, že se to bude týkat fyzických osob, a taky nikde nezaznělo, že by se to týkalo i těch právnických. Tam možná bylo to nedorozumění a nevnímám to jako chybu kohokoliv.

Prosím obecně do budoucna a prosím takhle jak poslance – a prosím naprosto oficiálně – jak poslance z opozice, tak poslance z koalice, pokud je nápad na jakýkoli návrh, pozměňovací návrh s paní profesorkou Adámkovou, s řadou dalších, takto postupujeme. Já všechna jména kolegů neznám, ale je několik pozměňovacích návrhů, které jste nachystali jak v koalici, tak v opozici, obrátili jste se na mě a Ministerstvo zdravotnictví samozřejmě udělalo servis, pokud ten pozměňovací návrh byl dohodou. Tady se na nás fakt nikdo neobrátil. Stejně tak prosím, pokud budete mít jakýkoli návrh, u kterého máte pocit, že se týká pojišťoven, opravdu není šťastné se obracet na zdravotní pojišťovny. I v tomto případě, a to je spíš možná poučení do budoucna, se obraťte na Ministerstvo zdravotnictví, a pokud to bude něco, na čem se shodneme a nebude to nějaká – já nevím – věc, která je politicky konfliktní, a toto určitě je věc, na které je naprostá shoda, slibuji a garantuji maximální servis Ministerstva zdravotnictví v případě přípravy takovýchhle pozměňovacích návrhů, aby nedocházelo k nedorozumění. Tak se omlouvám ještě jednou.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a jsme dále v obecné rozpravě, kde je přihlášena paní poslankyně Fialová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Eva Fialová: Moc děkuji za slovo. Já už se o exekuce a vůbec problémy s černou, šedou ekonomikou zajímám dlouho a celý tento tisk jsem neměla potřebu se vyjadřovat, protože byl v dobrých rukách Patrika Nachera a Marka Výborného. Odvedli na něm kus super práce a upozorňovali na zdravotní pojišťovny od začátku, a dneska to nemilé rozčarování, že nechcete tento pozměňovací návrh podpořit. Tak se tady obrátím na pana ministra Válka. Pane ministře, nemusíte se omlouvat opozici ani kolegům, ale dojděte se omluvit za prvé nejdříve svému kolegovi panu Jurečkovi, kterému tím zkomplikujete jeho snahu v tom, aby lidé, kteří dlouhodobě nepracují a jsou psaní na dávkách, tak je nedostanete z té šedé zóny ani náhodou, protože tito lidé jsou přesně ti, kteří dluží na sociálním a zdravotním pojištění, a pak za druhé, jděte se omluvit lidem do regionů, kteří jsou předlužení, ti lidé jako

v Ústeckém kraji, a jděte jim říct, že jim zase dáváte třetí možnost, jak se oddlužit. Sice je to super, ale ti lidé za mnou chodí, jsou připraveni na to, že konečně přišlo něco, co jim pomůže, a budou se moci vrátit zpátky do života, a tím, že vy nechcete podpořit a dovolit tento způsob, nastává velice těžká situace. Sice garantujete, že to bude v lednu, ale ti lidé jsou připraveni v těch zoufalých situacích, ve kterých jsou teď, si vzít třeba například půjčku a splatit to. Já nevím, jestli znáte mechanismus na sociální a zdravotní pojištění, ale to je takzvaná přednostní pohledávka, kde se strhává dvojnásobná částka z jiných exekucí, takže pro ně je jednodušší si vzít půjčku, splatit tento dluh, to splácet nějakým jiným způsobem z běžného zaměstnání a nemusí být závislí na sociálních dávkách.

Mě by zajímalo, pane ministře, jaký je objem dluhu, když takhle říkáte, že to nechcete dovolit společně, kolik dluží společnosti versus jednotliví občané, jestli se tu ne bavíme o nějakém malém procentu, které ve finále je zbytečné, a vy byste to tímhle krokem nebo tím krokem, co chcete udělat, zkomplikoval situaci tisícům lidí, desetitisícům například v Ústeckém kraji. Já vím, o čem mluvím, protože Ústecký kraj je nejvíce zadlužený exekucemi v celé republice a ti lidé jsou opravdu zoufalí. Když se tady podívám na opoziční (koaliční?) kolegy, kteří o tom mají hlasovat a budou rozhodovat, vidím, že zájem je téměř minimální. Ale mě už nebaví tam vozit další delegace a ukazovat, jaká je svízelná situace a co každý běžný občan musí podstupovat, a tohle konečně – pane ministře Jurečko, já vám chci za to poděkovat – byl dobrý krok, jak ty lidi vytáhnout ze dna. A prosím, chtěla bych znát třeba váš osobní názor, jak vy se k tomu stavíte, jestli zdravotní pojišťovny podpoříte, nebo nepodpoříme. Já ještě jednou prosím kolegy, zvažte to a podpořte i možnost odložení v rámci zdravotních pojišťoven. Děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji a dále do obecné rozpravy je přihlášena paní poslankyně Dražilová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Také děkuji za slovo. Dovolte mi, abych vám zde sdělila stanovisko našeho klubu. I když zde zazněla spousta věcí, tak si myslím, že na tom stanovisku se vůbec nic nemění, takže jsme rádi, že se zde navazuje na podobné úspěšné projekty s názvem milostivé léto, tady tento milostivý podzim, jak tomu říká kolega Nacher. To klíčové sdělení za náš klub je, že tento návrh podporujeme a považujeme ho za velmi potřebný, protože jak už zde bylo několikrát řečeno, motivuje dlužníky k zaplacení a k úhradě toho dlužného pojistného s vidinou odpuštění penále, a to je pro ně opravdu zásadní.

Já bych ale zde chtěla ještě zdůraznit jednu věc, a to je to, kolem čeho jsme se začali motat ve třetím čtení, a sice pozměňovací návrh, kterého by se milostivý podzim týkal, a to je i to přiřazení zdravotních pojišťoven. Já jsem to tady poslouchala a ráda bych se k tomu vyjádřila i jako členka rozhodčí komise Všeobecné zdravotní pojišťovny. Padalo tady, že problém je, že bychom do toho zařadili i firmy. Mě velmi zaujalo to, co řekl pan ministr Válek, já jsem si to zapsala, který doslova řekl, že se to týká i firem, které využívají pojišťovnu jako levný úvěr. Vy zde předjímáte a podezíráte firmy, že něco takového dělají. Já vám můžu říct, že z těch přibližně 150, 160 případů, které vždycky projednáváme, se tak maximálně 10 týká firem a firem, které opravdu se dostaly do nějakých problémů, takže si myslím, že tento argument opravdu neobstojí. Ještě mi přišlo takové zajímavé, že ve svém prvním vystoupení pan ministr řekl, že o tom vůbec nevěděl, když vystupoval podruhé, tak řekl, že věděl, ale pozdě.

Takže budu pokračovat, zpět k našemu stanovisku. Za chvályhodný považujeme fakt, že se tento zákon poučil z předchozích podobných zákonů. Pro nás je velmi důležité a jedna z úplně klíčových změn, že je tam ten fakt, že umožňuje osobám sociálně slabým požádat o splátkový kalendář na úhradu dluhu. Zaznělo to tady už v průběhu projednávání a musím říct, že zákon může opravdu v dobrém změnit život statisícům, opravdu statisícům osob. kdybychom k tomu ještě přidali to penále ze zdravotního pojištění, a to v době, kdy se ekonomická situace obyvatel – a musím říct, i díky nečinnosti této vlády – opravdu prudce

zhoršuje. Jsme v situaci, kdy řada podnikatelů, a zejména občanů je ve složité ekonomické situaci, a proto je důležité tento zákon schválit, už i proto, že by se jednalo o jedno z mála pozitivních gest vládních poslanců směrem k lidem, kteří mají vůli svoji situaci opravdu řešit a nečekají jenom s nataženou rukou na to, co kde dostanou.

Na závěr bych tedy chtěla zdůraznit, že tento zákon, pokud do něj budou zakomponovány potřebné změny, které byly podány prostřednictvím pozměňovacích návrhů, je nádhernou ukázkou spolupráce koaličních a opozičních poslanců. Je ukázkou, že pokud tvůrci mají ochotu komunikovat a spolupracovat, tak to jde. Jenom je možná škoda, že takových případů není více. Ještě jednou vás prosím, abyste schválili všechny pozměňovací návrhy.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky, nejprve pan ministr Stanjura, připraví se pan poslanec Brázdil. Pane ministře, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já bych podpořil stanovisko ministra zdravotnictví, protože firmy nedluží často jenom za sebe, ale dluží i peníze, které strhnou svým zaměstnancům a neodvedou je zdravotním pojišťovnám. Uvědomme si, že platbu zdravotního pojištění za zaměstnance zaměstnavatel dělá, firma, ti lidé dostanou o to méně na výplatní pásce, a pokud firma to neodešle, tak to má skutečně jako levné úvěry. Teď nemluvíme o té části, která se týká platby za zaměstnavatele.

A druhá věc, samozřejmě že jsou firmy, které se dostanou do problémů. Ale co je normální postup? Jdu na zdravotní pojišťovnu, předložím podklady, pokusím se přesvědčit a vyjednat splátkový kalendář, postavím se k tomu čelem. A pokud před tím budeme zavírat oči a budeme vždycky říkat a vždycky je budeme omlouvat, tak je to v neprospěch těch, kteří poctivě plní své povinnosti, to si musíme říct, nejenom v neprospěch rozpočtů zdravotních pojišťoven a veřejného zdravotního pojištění, ale zejména je to nespravedlivé vůči firmám, které třeba mají taky ekonomické potíže, a přesto plní své povinnosti, nedovolí si neodeslat zdravotní pojištění, které strhli svým zaměstnancům, zdravotní pojišťovně, a když mají problém, vyjednávají o splátkovém kalendáři. A nemám žádnou informaci, že by zdravotní pojišťovny šmahem odmítaly všechny žádosti o zdravotní pojištění. My už řešíme problém, který ta firma podcenila, prostě nekomunikovala, nevyjednávala, neřešila to. Tak já jsem chtěl, aby to zaznělo v rozpravě, abychom věděli, o jakých případech vlastně debatujeme, že ten příběh není tak černobílý a že někde na začátku byl problém na straně firmy. Proč ty firmy, které jsou v exekucích, nevyjednávaly? Vyjednávaly? Může každá z nich doložit nějakou korespondenci či jednání se zdravotní pojišťovnou? Jsme si jisti, že odvedly hlavně sražené zdravotní pojištění zaměstnance? Pokud ano, tak pak teprve přemýšlíme, že jim nějakým způsobem pomůžeme.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou pan poslanec Brázdil, připraví se pan poslanec Nacher. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Zareaguji na oba dva předřečníky. V tom rozhodčím orgánu sedí kolegyně Dražilová, byl tam i doktor Mašek, kolega, my to tam projednáváme. Musím říct, že ano, toto jsem nevěděl, asi máte pravdu. Ale většinou, co se tam řeší, je to, že třeba ty podniky dají tu platbu mylně na jinou pojišťovnu, jiným číslem, tak to odpouštíme. Tak jenom jsem chtěl říct, že je to takové i makové. Jak jste to teď popsali, máte pravdu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a další s faktickou poznámkou pan poslanec Nacher. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Musím znovu, pane ministře, tady teď se nepřeme o ta jednotlivá slovíčka. Ten pozměňovací návrh byl skutečně, jak řekl pan ministr správně, překopírován z principu, na kterém je postaven celý návrh 377, který se týká České správy sociálního zabezpečení. Podstata je v tom, že my jsme o tom zapojení, aby tam byly i zdravotní pojišťovny, mluvili od prvního čtení, na všech kulatých stolech, které organizovali i vaši kolegové koaliční, a byla to koaličně opoziční shoda. Protože se ministerstvo do toho nezapojilo, a teď nevíme jak, já už to zkoumat nebudu, nebo VZP, to je teď jedno, tak jsme to tady s kolegou Výborným řešili jiným způsobem. Tím se tady ten pozměňovací návrh takhle dostal. Jsem rád, že pan ministr zdravotnictví říká, že to je dobrý návrh, jenom tam je tahleta jedna věc. Jenom celou dobu, jestli jste mě dobře poslouchali, mě mrzí to, že kdyby se toho chopilo Ministerstvo zdravotnictví od začátku, tak tady mohl být plnohodnotný návrh, který by byl součástí tohoto tisku. To je vše, to je jednoduché, protože to tady nepřistálo shůry, my jsme se o tom bavili fakt na všech fórech.

Já už nevím, jakým jiným kanálem dát najevo na Ministerstvo zdravotnictví, že je tady tahleta potřeba. Koneckonců to vyřizoval kolega Výborný, tak já nevím. Takže já děkuju za to, že pan ministr řekl, že se na něj mohou všichni obracet, ale my jsme využili všech těch kanálů, takže to se na mě nezlobte. To, že na to byl krátký čas, to jsme chtěli všichni, protože jinak bychom to nestihli. To byla přece žádost i vlády.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je pan ministr Stanjura a připraví se pan poslanec Mašek. Pane ministře, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Kdyby mě pan poslanec Nacher poslouchal poprvé, tak by zjistil, že jsem vůbec nemluvil, nevstupoval jsem do polemiky opozičního návrhu, reagoval jsem pouze na poznámku vaší kolegyně, že skoro vždycky jde o firmu v problémech, že by měli pomáhat, a snažil jsem se popsat, že ten příběh není černobílý, a to je všechno. Tak se nemusíme teď zase vracet k tomu, co kdo kdy řekl, jestli nějaký pošťák něco někam nesl na ministerstvo, nebo ne. Já jsem se zaměřil na to a popsal jsem, že je jiný případ, pokud neodvádí za své zaměstnance, přitom jim to strhne. Jiný je případ, pokud vůbec nevyjednávají o splátkovém kalendáři. Pokud poslal někdo omylem platbu, to je zase úplně jiný případ, to se dá vyřešit velmi, velmi jednoduše. Ta firma není v problémech, jenom udělá chybu, a chybu dělá každý, to se určitě vyřeší. Takže bych prosil pana poslance Nachera, aby, když říká, že se k tomu musí vrátit, tak já jsem mluvil jenom o tomhle.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Mašek. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, my před sebou máme teď asi kvalitně připravenou normu, na které je shoda koalice i opozice, a v podstatě nám tam vyplynul jediný problém u zdravotního pojištění. Ten problém je v tom, že jsou tam zahrnuty i právnické osoby. Kdyby tam ty právnické osoby nebyly, tak si zatleskáme a posíláme to dál. Můj dotaz, který jsem kuloárně před chvílí vznesl na kolegu Výborného, prostřednictvím paní předsedající, je, jestli by se to přece jenom nestihlo, abychom to schválili, jak to bylo připraveno s pozměňovacími návrhy, a poslali jsme to do Senátu a hledali cestu, jak to rychle v Senátu opravit a tady rychle po dohodě schválit, protože takovouhle normu, dalo to určitě předkladatelům velkou práci, a když tomu chybí jenom tohleto, nebo jsou tam navíc ty právnické osoby, chtěl bych poprosit o zvážení této cesty, a myslím si, že by to byl potom nejlepší výsledek. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Z místa mám ještě přihlášku pana poslance Ferance v rámci rozpravy. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, jenom pár poznámek k tomu, co se týče zdravotního pojištění. Padly tady různé věci, nestihli jsme to, nedodalo se to a tak dále. Nicméně já si pamatuji, že podvýbor pro exekuce, insolvence se touto problematikou zabýval 20. dubna. Byli tam přítomni zástupci pojišťoven, VZP, předseda správní rady, nevím, jestli ho tady vidím, a pan Nacher tam mluvil o tomto návrhu, mluvil i pan Výborný. A všichni, všechny pojišťovny, veškeré své úsilí, říkaly, jak je to špatně, že to nechtějí, místo toho, aby řekly: Uděláme to, nebo pomůžeme. Takže není to o tom, že jste se to dozvěděli, pane ministře, při vší úctě – jasné, v systému to bylo 2. 5., tomu rozumím, ale minimálně oficiálním jednáním 20. dubna se to probíralo shora, zdola, tam se to probíralo a byl dostatek času to připravit. Jasné, chápu, nebylo to v systému a tak dále. Asi je to škoda, nebo myslím si, že je to škoda, že se nevyužil ten prostor, protože skutečně si to zaslouží. Musím říct, že v tomto smyslu to ministerstvo i pojišťovny jako... jasné, de iure nemusely nic udělat, takže to neudělaly, ale propásla se dobrá příležitost.

A ještě jednu poznámku. Když mluvíte o těch firmách, pane ministře, říkáte, že tím, že platí později, se levně úvěrují, no, to není zase až tak levné, protože penále je nějakým způsobem nastavené, je to repo sazba plus 8 procentních bodů, což dneska je nějakých plus minus 12 %. To si nemyslím, pochopitelně, že to je zase až tak levné financování. Tak jenom zopakují, škoda že se nevyužilo této příležitosti, protože pro mě zdravotní pojištění, i když je de iure pojištění, ale de facto je to daň, co si budeme vykládat, je to nějaká zdravotní daň, takže je velká škoda, že jsme nevyužili tuto příležitost, a myslím si, že trošku máslo na hlavě má v tomto případě Ministerstvo zdravotnictví. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji a s faktickou poznámkou se přihlásil pan ministr Válek. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Tak já už se nebudu omlouvat. Ministerstvo zdravotnictví máslo na hlavě nemá. Je zvykem ve slušné normální společnosti, pokud po někom něco chci, že ho oslovím. Mě nikdo na žádný z těch výborů a podvýborů, kde se to projednávalo, nepozval. Na Ministerstvo zdravotnictví se nikdo z předkladatelů neobrátil. Je mně šumafuk, kdo za to může, ale ne Ministerstvo zdravotnictví! To si domluvte, předkladatelé, mezi sebou, vpravo i vlevo! Já se snažím chovat slušně, korektně, dělám všechno, co je v mých silách, a opravdu odmítám být opakovaně napadán, že ministerstvo něco neudělalo. Pokud jsem za něco vinen, ano, kritizujte mě, ale v tomto případě jste si tam zvali pojišťovny, vůbec nechápu proč, místo abyste si pozvali zástupce Ministerstva zdravotnictví. Já bych si v životě v opozici něco takového vůči vašim ministrům netroufl udělat! (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Nacher a připraví se pan poslanec Brázdil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já teď nevím, kolegové, čemu jste tleskali, protože všechny ty schůze, o kterých pan ministr mluvil, byly pod patronací vašeho kolegy Marka Výborného. Tak čemu jste tleskali? Čemu jste tleskali? Co tady opozice v tomhleto zorganizovala? Já měl podvýbor pro ochranu spotřebitele a tam jsme pozvali všechny, kteří se podíleli na těch pozměňovacích návrzích. Ano, a pak byl podvýbor pro exekuce, insolvence, tam pozval ty, které považoval za nutné, kolega Výborný, a kulatý stůl

totéž. A pokud já vím, pane ministře, nevím, proč se tady rozčilujete, já mám informaci, že se na vás obrátil kolega Výborný, tak to si jako vyřídíte mezi sebou, ale neházejte to na opozici. Prostě takhle byla nějaká dohoda, že to bude spolupráce všech ministerstev, Ministerstvo financí, MPSV a Ministerstvo zdravotnictví. Já nemůžu kontrolovat vaše komunikační linky, to se na mě nezlobte. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S faktickou poznámkou je pan poslanec Brázdil a připraví se pan poslanec Berki.

Poslanec Milan Brázdil: Pane ministře, v klidu. Všechno doteď bylo v pohodě, spolupráce, tak jsme si to pochvalovali. Tak od čeho ten Senát je? Teď hned, jak to skončí, zavoláte telefonem, připraví to... Vždyť to je ta pojistka. A udělala se drobnůstka, tak se to opraví. Nebo je v něčem problém? Nebo řekněte pravdu, kde je ten problém? Oni neumí rychle zapracovat to, co teď připraví ministerstvo, aby to tam někdo...? A máte tam většinu, to by šlo. Zdržuju tím? Promiňte.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Berki. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jan Berki: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já se omlouvám, kolegyně, kolegové, že chvíli zdržím, ale já jdu tedy vysvětlit, čemu jsem tleskal. Zatleskal jsem tomu, že moc jsem nepochopil tu předchozí situaci. Pan ministr byl vstřícný, pan ministr slíbil, že to bude, vysvětlil, proč to není teď, a pak se tu dalších asi zhruba patnáct minut točíme jenom na tom, že se permanentně opakuje totéž. Takže mu ruply nervy? Ano, chápu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je pan předseda Výborný a připraví se paní poslankyně Peštová. Pane předsedo, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, já je ani nevyužiju. Vážená vládo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych chtěl poprosit, ty věci jsou jasné, jsou zřejmé.

K panu kolegu Brázdilovi, vaším prostřednictvím. Takhle by to samozřejmě šlo, kdyby účinnost toho zákona nebyla nastavena od 1. července a nebyla vázána na všechny další kroky, to se opravdu stihnout nedá. Nicméně jasně tady zaznělo, já děkuji panu ministrovi za ten příslib, ten problém bude úplně standardně vyřešen, možná dokonce bude dobře, když teď se budeme věnovat těm dluhům u správních a daňových exekucí a u zdravotních pojišťoven to bude samostatně od 1. ledna, jak tady zaznělo. Ten problém skutečně není. A moc poprosím, tato debata opravdu nikam moc dál nevede, abychom si tady vyčítali, kdo, kde, s kým, kdo telefonoval nebo vzkazoval a podobně. Myslím, že ty věci jsou jasné, bude ten problém vyřešen, a pojďme hlasovat o zákonu jako celku, protože ten je, myslím, tady konsenzuální napříč koalice – opozice. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji a nyní paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já jsem chtěla zareagovat na pana poslance Berkiho. Víte, ono říct, že něco bude, to je hezký, ale máte tady nějaký legislativní proces. Tak mě zajímá, jak to bude? Říct tady na mikrofon bude, to je fajn,

ale bude to novela zákona, bude to novela vyhlášky, co to bude? Jak to je? V jaké je to fázi? Jak je to připravené? Ale vyštěknout tady, že to bude, to je fajn. To je ale málo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Berki. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jan Berki: Jenže tahle otázka tu nepadla. To, co se tu rozebíralo, prostřednictvím paní místopředsedkyně, paní poslankyně, bylo něco jiného. A já jsem reagoval na to, že se tu patnáct minut točíme na nesmyslu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další faktickou poznámku má paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, možná, že jsou to pro vás nesmysly, ale ono, říkám, opět opakuji, něco jiného je říct, že to bude, a něco jiného je říct, kde to bude, kdy to bude, kde to bude zapracované, v jaké je to fázi. Proto se tady asi točí patnáct minut, možná pro vás zbytečně.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan ministr Válek a pak je přihlášen pan poslanec Berki. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já myslím, že jsem to řekl hned na úvod, když jsem vystupoval po – promiňte, paní předsedající, vašim prostřednictvím, paní poslankyně – když jsem vystupoval po vystoupení Marka Výborného, nicméně to stručně zopakuju. Ten zákon ve chvíli, kdy bude přijat, platí od 25. července nebo tak nějak, 26. (Nápověda od poslance Nachera: Prvního.) – tak 1. července. My máme nachystanou novelu tohoto zákona, kterou předložíme, předpokládám, že v devadesátce. Věřím, že to bude jenom zapracování de facto toho paragrafu nebo toho pozměňovacího návrhu, který teď tady diskutujeme, kde vypustíme část textu, a tím pádem předpokládám, že bude velmi rychle schválena tady i v Senátě, protože to nebude nic komplikovaného, konfliktního, je na tom shoda a není důvod, proč by to nemohlo od 1. ledna platit. Takhle mě o tom přesvědčili moji legislativci, že technicky by to neměl být neřešitelný problém. Pokud máte pocit, že by měl být s tím nějaký problém, stačí říct, ale já se domnívám, že toto je cesta, která by měla být jednoduchá a schůdná.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Pan poslanec Berki zrušil svoji přihlášku. Hlásí se ale ještě paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo a děkuji panu ministrovi, že mi to objasnil. To je ta správná odpověď, na kterou jsem čekala, pane poslanče Berki, prostřednictvím paní předsedající, tohle mi bohatě stačilo. V každém případě další můj dotaz, jak jste se tady točili v tom kruhu, jestliže se jedná pouze o vypuštění nějakého znění, tak to vypuštění klidně se může udělat, a to se vracím zpátky, to, co tady říkali mí předřečníci, v Senátu, může se to vrátit sem, vypuštěný článek a můžeme to tady schválit. A je to hotové. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Pokud se už nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Gonguji pro kolegy, aby se dostavili do sálu. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, byl jsem pověřen, abych vás seznámil s hlasovací procedurou ve třetím čtení sněmovního tisku 377.

Výbor pro sociální politiku vydal usnesení garančního výboru, které bylo 3. května 2023 doručeno poslancům jako sněmovní tisk 377/3. Dle tohoto usnesení "Výbor pro sociální politiku

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí: za první návrhy úprav podle § 95 odst. 2 jednacního řádu přednesené ve třetím čtení, za druhé je to pozměňovací návrh označený jako B1, za třetí pozměňovací návrhy A1 až A13 – budou-li přijaty, budou nehlasovatelné následující dva pozměňovací návrhy označené jako B2 a B3, a poslední potom bude hlasování o návrhu zákona jako o celku;

II. výbor pro sociální politiku zaujímá následující stanoviska k předloženým návrhům: za první B1 – doporučuje; za druhé A1 až A13 – doporučuje za třetí, B2 a B3 – doporučuje;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednesl stanovisko výboru, a

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny."

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a vnímám zájem o protinávrh procedury. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, paní místopředsedkyně. Na základě té košaté debaty – a myslím, že teď už tomu všichni rozumí – si dovoluji dát protinávrh k té proceduře, a to v tomto znění: nejprve jako první krok bychom hlasovali pozměňovací návrh pod písmenem B1, následně pozměňovací návrh A1 až A9 a A11 až A13, jedním hlasováním. Budou-li přijaty tyto návrhy nebo bude-li přijat tento návrh, bude nehlasovatelný návrh B2. Nebudou-li přijaty, budeme pokračovat třetím hlasováním o pozměňovacím návrhu B2. Následně jako čtvrtý bod prosím hlasovat o návrhu úpravy podle § 95 odst. 2 jednacního řádu mnou předneseném ve třetím čtení. Jenom znovu zopakují, jedná se o vypuštění slov "nebo zdravotní pojišťovny" ve větě první i ve větě druhé části pozměňovacího návrhu A10. Následně bychom hlasovali pozměňovací návrh A10. Bude-li přijat, bude nehlasovatelný návrh B3. Nebude-li přijat, budeme hlasovat B3 samostatně. A potom tedy hlasování o návrhu zákona jako celku.

Prosím, aby o tomto proti návrhu bylo hlasováno nejprve. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o protinávru, který právě teď přednesl pan předseda Výborný.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, přihlášeno 177 poslankyň a poslanců, pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A já požádám pana zpravodaje, aby nás tedy provázel hlasováním v souladu s právě schváleným návrhem procedury. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo ještě jednou, paní předsedající. Já bych tedy po schválení protinávrhu kolegy poslance Výborného znovu přečetl hlasovací proceduru. Takže nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B1, což je doplnění, že tento zákon se nepoužije na pojistné, penále a exekuční náklady vymáhané prostřednictvím soudního exekutora.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Prosím o stanoviska. (Stanovisko sociálního výboru je doporučující.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Souhlasné.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, přihlášeno 178 poslankyň a poslanců, pro 168, proti nikdo. Návrh by přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Michael Rataj: V dalším kroku budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích označených písmeny A1 až A9 a A11 až A13, to znamená v jednom bloku. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno 178 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 4. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Rataj: Protože nebyl tento návrh přijat, budeme v tuto chvíli hlasovat o návrhu B2, což je návrh pana Marka Výborného a Patrika Nachera, doplnění odložení exekucí u těch, kde byla exekuce již zahájen a kteří se do akce nyní zapojí.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru je doporučující.) Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno 178 poslankyň a poslanců, pro 169, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Rataj: Ve čtvrtém hlasování budeme hlasovat o návrhu úpravy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, předneseném ve třetím čtení panem poslancem Výborným. Jedná se o tu legislativně technickou úpravu, kdy z odstavce A10 vypouštíme slovní spojení "nebo zdravotní pojišťovna".

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Stanovisko výboru je doporučující.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno 178 poslankyň a poslanců, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Rataj: Teď v dalším kroku budeme hlasovat o návrhu A10, což je v podstatě ten návrh, který jsme právě upravili textově. Stanovisko výboru by mělo být doporučující, a tímto se omlouvám ještě panu poslanci Nacherovi, prostřednictvím paní předsedající, že jsme o předchozím návrhu na výboru nehlasovali, protože to takto nebylo nastaveno.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) A než přistoupíme k hlasování, vnímám zájem o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Už se to ustálilo.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 166, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Rataj: Protože byl návrh pod číslem A10 přijat, další návrh je již nehlasovatelný a můžeme přistoupit k hlasování o návrhu zákona jako o celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, Takže o všech návrzích bylo hlasováno.

Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na sociální politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů podle sněmovního tisku 377, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášeno 168 poslankyň a poslanců, pro 168, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A já konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas, končím tedy projednávání tohoto bodu.

A otevírám bod číslo

103.

Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů /sněmovní tisk 384/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr financí, pan Zbyněk Stanjura, a zpravodajka rozpočtového výboru, paní poslankyně Barbora Urbanová.

A než se kolegové dostaví ke stolku, dovolím si načíst omluvy: omlouvá se od 15 hodin do 15.45 z pracovních důvodů pan Dufek, dále pan poslanec Jáč od 17 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Kobza od 15 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Koten od 12.50 ze zdravotních důvodů, paní místopředsedkyně Kovářová od 13.30 do 18.30 z pracovních důvodů, paní poslankyně Lesenská od 14.30 z osobních důvodů.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 384/2, který byl doručen dne 2. května 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 384/3.

Pan navrhovatel má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. My jsme tento návrh zákona podrobně debatovali v prvním a druhém čtení, takže budu poměrně stručný. Za předem stanovených podmínek dojde k mimořádnému odpuštění příslušenství daně v případě uhrazení dlužné jistoty a dalším cílem je eliminovat bagatelní nedoplatky často v řádu jednotek korun. Hranice bagatelního nedoplatku byla stanovena v jednotlivém případě 200 korun v součtu pro jednoho daňového poplatníka, jeden daňový subjekt 1 000 korun.

Byly načteny dva pozměňovací návrhy, oba byly vypracovány ve spolupráci s Ministerstvem financí. Dopředu avizuji, že oba dva návrhy podpořím v okamžiku, kdy budu tázán na stanovisko. Ten první pozměňovací návrh pana poslance Nachera řeší dvě věci, sjednocení frekvence splátek jako u před chvílí schváleného zákona, tak v tomto návrhu zákona, a za druhé řeší přípuštění režimu splátek i pro osoby s běžící daňovou exekucí. Druhý pozměňovací návrh pana poslance Výborného řeší posun pro rozhodnutí zastupitelstva, zda se připojí nebo nepřipojí z 30. června na 30. září. Jak jsem avizoval, oba pozměňovací návrhy byly vypracovány technicky ve spolupráci s Ministerstvem financí a mají mou podporu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Mám zde avizovanou změnu zpravodaje, protože paní poslankyně Urbanová je omluvena, takže nahradí její místo nový pan zpravodaj, pan poslanec Jan Kuchař, taktéž člen rozpočtového výboru. Vzhledem k tomu, že jsme ve třetím čtení, tuto změnu nemusíme hlasovat.

Takže se zeptám, jestli i pan zpravodaj má ještě zájem o vystoupení? (Zpravodaj dává najevo, že nikoli.)

Otevírám tedy rozpravu a do rozpravy mám přihlášeného pana poslance Štolpu. Pane poslanče, prosím.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, po dvou vlnách milostivého léta, jež byly realizovány v letech 2021 a 2022 a spočívaly v odpuštění některých příslušenství v případě dluhů vůči veřejnoprávním subjektům vymáhaných soudními exekutory, zde dnes projednáváme návrh zákona o odpuštění a zániku některých daňových dluhů, který můžeme označovat také za milostivý podzim.

Obě vlny milostivého léta jsme jako hnutí ANO podpořili, ač se ukázalo, že v jeho druhém kole možnost využil jen zlomek dlužníků. V druhém kole milostivého léta totiž soudní exekutoři ukončili přes 9 000 exekučních řízení. O opakování této oddlužovací akce byl výrazně menší zájem než o její první kolo, jak ukázaly statistiky Exekutorské komory ČR, protože v prvním případě se jednalo hned o 52 000 ukončených exekucí.

Tentokrát dostanou lidé šanci zbavit se úroku a penále na daních a clech, pokud tedy splatí původní dlužnou částku. Taková příležitost tu zatím nebyla, protože daňové nedoplatky jsou jen výjimečně vymáhány exekučně. Toto opatření by se mohlo týkat až 380 000 občanů.

Jako klub hnutí ANO podpoříme oba pozměňovací návrhy i návrh zákona jako celek. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Nacher. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Nebudu říkat, že jsem nechtěl vystupovat, protože jsem chtěl vystupovat v tomto bodě, protože to je vlastně druhá část milostivého podzimu, která se týká odpuštění u daňových exekucí, týká se to Celní správy zejména a finančních úřadů. Tady na rozdíl od tisku předchozího všechny pozměňovací návrhy byly

rukou nerozdílnou ve spolupráci koalice – opozice s Ministerstvem financí, za což bych chtěl poděkovat. Takhle podle mě by to mělo vypadat, a u všech je souhlas.

Jeden pozměňovací návrh se týká vlastně totožné věci jako u toho předchozího, to znamená, aby splátkového kalendáře se mohli účastnit i ti, u kterých už daňová nebo správní exekuce je zahájena, a druhá věc je tady nová, ta nebyla u předchozího tisku, a to jest to, abychom sjednotili splátkový kalendář. U předchozího tisku, u České správy sociálního zabezpečení, to bylo 12 splátek měsíčně nad 5 000 a 60 nad 50 000. Tady to byly původně čtyři kvartální, takže jsme se dohodli, že i tady to bude těch 12 měsíčních splátek po sobě, aby se to sjednotilo, aby to bylo srozumitelné pro lidi.

Druhý pozměňovací návrh se týká vlastně termínu pro zastupitelstva, protože v tom návrhu to bylo, aby se k tomu zastupitelstva obcí a krajů přihlásila do 30. 6., což, jak vidíte z toho termínu, by na to měla měsíc nebo necelý měsíc, takže jsme se shodli, že se k tomu budou moci přihlásit do 30. září, aniž by se ale, pozor, posunulo rozhodné období, které trvá od 1. července do 30. listopadu. To je zpráva pro dlužníky, je to do konce listopadu, nebude se nic posouvat.

Takže já bych chtěl znovu poděkovat. Tady v tomhle hlasování i projednávání bude jednodušší, ale je to pupeční šňůrou spojené s předchozím tiskem. Já jsem za to rád a těším se ještě na pokračování, které bude až od 1. ledna, potom, co se bude týkat zdravotních pojišťoven. Já všem děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji a ptám se... Ano, pan předseda Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Já už to nezdržím. Já bych chtěl poděkovat a pochválit Ministerstvo financí, protože tohleto byl důležitý krok a i práce na pozměňovacích návrzích opravdu byly příkladné, takže, pane ministře, děkujeme a pojďme hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Znovu se ptám, zda ještě někdo má zájem vystoupit v rozpravě? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Zeptám se na zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích a já gonguji pro kolegy.

Poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednesl jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil své stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Kuchař: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, já bych vás rád seznámil s usnesením garančního výboru, kterým byl rozpočtový výbor. Rozpočtový výbor se dne 3. května 2023 usnesl k tomuto návrhu zákona pro druhé čtení:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku číslo 384/2 v následujícím pořadí: hlasovat o legislativně technických změnách, ty nebyly načteny, takže ty budeme vynechávat;

II. hlasovat o pozměňovacím návrhu A, sněmovní dokument 2562, to je pozměňovací návrh pana kolegy Nachera, pozměňovací návrh B, to je sněmovní dokument 2560, to je pozměňovací návrh pana předsedy Výborného.

A následně hlasovat o návrhu jako o celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane zpravodaji. Zeptám se kolegů ve Sněmovně, zda má někdo námitku proti navržené proceduře? Pokud tomu tak není, můžeme rovnou přistoupit k hlasování. (Ministr Stanjura trvá na hlasování.) Nemusíme to hlasovat, jestli si to chcete, můžeme, ale vzhledem k tomu, že není námitka...

Pan ministr trvá na hlasování. Dobře, odhlasujeme si proceduru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Takže nyní můžeme se schválenou procedurou pracovat. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Jan Kuchař: Protože nebyly načteny žádné legislativně technické úpravy, budeme moci, paní předsedající, hlasovat rovnou o pozměňovacích návrzích, a to v tomto pořadí: pozměňovací návrh. sněmovní dokument 2562, pana Patrika Nachera, kde se jedná o splátkování – to, co bylo načteno panem Nacherem. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Jan Kuchař: Druhým pozměňovacím návrhem pod písmenem B, sněmovní dokument 2560, je pozměňovací návrh pana předsedy Výborného. Zde jenom v rychlosti, tam se to týká posunu termínu do 30. září pro rozhodnutí zastupitelstva. Garanční výbor dává doporučující stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 152, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Jan Kuchař: Nyní bychom měli hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. O všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona jako celku. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů, podle sněmovního tisku 384, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas, končím projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, že ještě není 13.45, tak se vracíme k bodu

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi,
ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu,
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb.,
o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 263/ – třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dnes z důvodu pevně zařazených bodů na 12.10 hodin. Rozprava byla přerušena.

Připomínám, že návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 263/3, který byl doručen dne 17. ledna 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 263/4.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr kultury Martin Baxa a zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Martin Kolovratník.

Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě, do které se přihlásili tito poslanci: jako prvního tady mám s přednostním právem pana předsedu Okamuru. (Silný hluk v sále.) Poprosím kolegy o klid v sále, aby bylo důstojné prostředí k vystoupení. Děkuji moc a prosím, pane předsedo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, vládní novela zákona o České televizi a Českém rozhlasu má jediný cíl: vládní koalice Petra Fialy chce politicky ovládnout veřejnoprávní média a zneužít tak koncesionářské poplatky všech občanů ve svůj politický prospěch. Jedná se o nástup nové totality v podání Fialovy vlády. Vláda chce pro princip volby radních České televize a Českého rozhlasu jako bonus posílit roli Senátu, který drtivá většina občanů naší země považuje za zbytečný, proto jsou pro nezáměr občanů senátoři voleni pouze pár tisíce hlasy. Mám s tím samozřejmě své osobní zkušenosti, protože jsem byl zvolen i senátorem a vyhrál jsem první i druhé kolo, takže vím, o čem mluvím.

Co nabudilo Fialovu vládní koalici změnit zákon o volbě radních České televize a Českého rozhlasu? Situace kolem Rady České televize se vyhroutil předloni na jaře, kdy poslanci v tajné volbě zvolili údajně kontroverzní kandidáty, kteří byli kontroverzní pouze tím, že nemají názory jako současná vládní pětikoalice. Tito noví radní začali kontrolovat hospodaření České televize a její vyváženost, což se nelíbí stranám Fialovy vlády a na ně napojeným aktivistům.

Abychom si porozuměli, zákon o České televizi zcela jasně deklaruje, že v Radě České televize mají být zastoupeny, cituji, "významné regionální, politické, sociální a kulturní, názorové proudy". Konec citátu ze zákona. Aby byla Česká televize objektivní, je třeba udělat maximum pro to, aby její kontrolní orgán zastupoval nikoliv jeden, ale skutečně hlavní názorové proudy. V tuto chvíli je Česká televize z pohledu mnoha koncesionářů hláskou troubou jedné jediné probruselské ideologie, proto bychom se měli snažit jednostrannost televize nikoliv posilovat, ale oslabovat a demokratizovat televizi tak, aby byla v souladu se zákonem zajištěna názorová vyváženost.

V České republice máme model, kdy Česká televize a Český rozhlas fakticky nepodléhají nikomu a žádné veřejné kontrole a nenesou v praxi žádnou vymahatelnou odpovědnost ani za flagrantní a viditelná porušování zákona o České televizi nebo zákona o provozování televizního a rozhlasového vysílání. Rada České televize navíc nemá za současných podmínek na účinnou kontrolu možnosti. Problémem je mimo jiné to, že současná Rada České televize nemá žádné analytické oddělení, nemá peníze ani dostatek lidí na to, aby fakticky v praxi mohla kontrolovat všechny problémy při naplňování zákona o České televizi.

Chápu, že vám ve vládě Petra Fialy z ODS to vyhovuje, ale potlačování oponentních názorů, dehonestace politických protivníků, jejich mediální likvidace je jasný znak totality. Tím, že volbu radních ve Sněmovně, kterou už dnes má vládní většina pod kontrolou, rozšíříte o Senát, který vládní většina také ovládá, se nijak nerozšíří názorová pestrost radních tak, jak vyžaduje zákon a principy, na kterých veřejnoprávní média stojí, naopak, posílí se jednobarevnost a neprůstřednost systému, který chrání zcela jasnou nevyváženost a jednostrannost některých pořadů České televize a Českého rozhlasu.

Oponenti probruselské ideologie nemají často šanci na svobodnou faktografickou diskusi, ta se nekoná. Mediální boj se odehrává formou dehonestací a mediálních poprav. V čele podpásového dehonestování protivníků jsou bohužel často i naše veřejnoprávní média, respektive abych byl úplně korektní, některé jejich pořady. Také, jak jsme viděli na základě posledních rozhodnutí rady, například se týče moderování prezidentské debaty, v čele těch dehonestací, mediálních poprav a podpásového dehonestování protivníků jsou i konkrétní moderátoři České televize.

Samozřejmě nejsem tak naivní, abych si myslel, že odmítnutí této novely a udržení stávajícího systému něco změní. Všichni, kdo tu jsme déle, víme, jak se členové Rady České televize a Českého rozhlasu tady ve Sněmovně ve skutečnosti volí. Navzdory tomu, že mají být apolitičtí, jsou voleni po dohodě vládních stran. To už by pak bylo čistší a transparentnější, aby strany nenastrkovaly do rady svoje v uvozovkách utajené agenty a navrhovaly by přímo svého kandidáta tak, jako je tomu v případě volby do Rady pro rozhlasové a televizní vysílání – RRTV. Tím bychom skutečně a transparentně dostali do Rady České televize a Českého rozhlasu zástupce hlavních názorových proudů v naší republice tak, jak v podstatě žádá zákon, a občané, tedy koncesionáři, by jasně viděli, kdo je kdo a kdo za koho kope.

Za zcela zásadní a zásadnější než jednotliví členové rady samozřejmě považuji fakt, že v současné době nikdo nemá možnost účinně vymáhat objektivitu a vyváženost České televize. Ta neexistuje a potvrzují to i mnohé analýzy, včetně některých analýz Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Když současná rada České televize vloni požadovala po vedení České televize přehled počtu pozvání Tomia Okamury do pořadu Otázky Václava Moravce, kam jsem nebyl pozván již devět let, tyto informace odmítla Česká televize Radě poskytnout, protože by se potvrdilo, že mě podvodně ani jednou za devět let nepozvali, protože se Česká televize snaží cenzurovat moje názory. Ano, slyšíte dobře. Do Otázek Václava Moravce jsem již nebyl pozván devět let – ani jednou jsem neodmítl, protože jsem nebyl ani jednou za devět let pozván, a přitom tento pořad platí minimálně z 10 %, když tedy to aplikuji na volební účast do Sněmovny, minimálně 10 % koncesionářů, těch, kdo platí pořad Otázky Václava Moravce i moderátora Václava Moravce. jsou voliči SPD, takže to není ze strany vedení České televize nic jiného a ze strany Václava Moravce nic jiného než zneužívání koncesionářských poplatků voličů SPD. Je to můj názor na to, na propagaci názorů, zneužívání koncesionářských poplatků voličů SPD na propagaci názorů předsedů jiných politických stran, které vedení ČT preferuje. To je něco, co se musí změnit. A skutečně já to ještě zopakuji, potřetí – v okamžiku, že jsem devět let nebyl pozván do Otázek Václava Moravce, aby nezaznívaly názory vedení SPD, předsedy SPD, to si myslím, že... Já vím, že to tady nechává všechny v klidu, ale ono se to jednou může obrátit a pak se to může stát samozřejmě každému. A já si myslím, že k takovému, už nechci mluvit o tomto konkrétním případě, ale myslím, že by všichni měli zdvihnout obočí nebo i prst, protože to rozhodně není demokratické ani v souladu se zákonem. Je to prostě fakt a já to tady říkám ne kvůli SPD, ale kvůli všem politickým subjektům a kvůli důvěře v objektivitu České televize – 58 % občanů nevěří České televizi, přitom si jí musí povinně platit. Vyplývá to z průzkumu důvěry občanů v instituce, který provedla agentura STEM. Z tohoto průzkumu dále vyplývá, že České televizi určitě věří pouze 9 % občanů.

Samozřejmě Česká televize spadá tady do gesce, tento zákon, pana ministra kultury, pana Baxy z ODS, takže já bych očekával od pana ministra, že – já vím, že tady jste vedle mě – ale já bych očekával, ne že jste tady, to předpokládáme, ale očekával bych, že nevyváženost České

televize, že jsem tam nebyl pozván devět let, že se k tomu taky veřejně vyjádříte, a i k tomu, že třeba když Rada České televize v minulém roce si vyžádala, jak víte, písemně si vyžádala na vedení České televize přehled pozvání, protože z toho by bylo jasné, že jsem nebyl devět let pozván, že se moje názory cenzurují za veřejné prostředky, tak bych očekával, že se za to nějakým způsobem postavíte, že se prostě proti tomu nějak vymezíte, protože se to může stát i ODS v budoucnu, může se to stát i jiným stranám. A mně opravdu nepřipadá normální, když devět let je někdo takovýmto způsobem cenzurován, ale za veřejné prostředky, i za peníze koncesionářů SPD. A tady tedy, byť je to můj politický konkurent, se vůbec nedivím panu předsedovi hnutí ANO Andreji Babišovi, že do toho pořadu nešel, protože takto nevyvážený pořad, to je tak úplně flagrantní zneužívání koncesionářských poplatků, Otázky Václava Moravce, že to snad není vůbec možné. A jak tomu může vlastně i pan ministr, a teď to myslím ani ne tak osobně, ale myslím, že se to fakt může stát každému z nás. To přece není normální! Já jsem devět let nebyl pozván do toho pořadu – nebyl pozván, já jsem ani neodmítl. Opakovaně vyzýváme, snažili jsme se na to upozorňovat, vždyť to víte, ale devět let mě nepozvali do Otázek Václava Moravce, protože prostě Václav Moravec mě nemá evidentně rád! Ale vždyť to není jeho soukromý pořad, že jo?

My to zvládáme, my bojujeme i bez toho za náš program, takže já tady konstatuji fakta, já tady nebrečím, my prostě bojujeme, ale jsme, mluvíme o veřejnoprávním médiu, za koncesionářské poplatky, a jednou z věcí, která je uvedena v zákoně, je slovo vyváženost. A to, že tam občas pozvou Radima Fialu, místopředsedu ODS, anebo občas někoho jiného, to přece nevyvažuje ohledně mediálního dopadu a vyváženosti, to přece nevyvažuje...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane předsedo, je přesně 13.45, takže já si dovoluji vás přerušit. (Poslanec Okamura: Já budu pokračovat potom, ano?) Děkuji. Já tímto přerušuji bod, a to z důvodu toho, že máme pevně zařazené body, a to jsou volby.

Jenom podotýkám, že ihned poté, co odvolíme, přeruším schůzi. Bude přestávka do 15 hodin a poté budeme samozřejmě pokračovat.

Takže v tuto chvíli dovolte, abych otevřel bod číslo

112.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Poslanec Martin Kolovratník: Hlásím, že předseda volební komise je připraven, děkuji za slovo, dobré odpoledne. Jak je stanoven program Poslanecké sněmovny, v tuto chvíli tedy máme připraveny tři volební body, první z nich už je otevřený. Je to standardní bod, Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, který vždy hlasujeme aklamací tady na plénu, a poté máme připraveny, včetně zázemí ve Státních aktech, dva body, které volební komise navrhuje k provedení volby tajně.

V úvodním bodu Návrh na změny ve složení orgánů – je to bod, kdy vždy na každou schůzi komise navrhuje lhůtu pro podání návrhu. Ta byla v tomto týdnu do večerejška, do úterý 16. května, do 12 hodin. Obdrželi jsme na komisi návrhy od poslaneckého klubu hnutí ANO, a to tři návrhy, na odvolání, rezignaci a nominaci poslanců do orgánů Poslanecké sněmovny, které jsou zapracovány do usnesení volební komise číslo 98 ze včerejšího dne, tedy z úterý 16. května. Návrh na odvolání je ze školského výboru, tedy z výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, pana poslance Ivo Vondráka jako nezařazeného, druhý návrh je rezignace z kontrolního výboru – Jana Hanzlíková hnutí ANO, a proti tomu dvě nominace do školského výboru: paní Jana Hanzlíková z hnutí ANO a do kontrolního výboru pan Pavel Růžička také z hnutí ANO. Tedy ty organizační nebo personální změny probíhají v rámci kvora, které podle volebního výsledku náleží právě hnutí ANO.

Tyto změny volební komise, jak jsem řekl, promítla do usnesení číslo 98. Standardně dlouhodobě zde navrhuje volbu veřejnou pomocí hlasovacího zařízení. A já ještě doporučím, abychom po rozpravě k navrženým kandidátům hlasovali o každém z těch bodů zvlášť, tedy nejdříve hlasování...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vás přeruším a poprosím kolegy a kolegyně, jestli by se mohli ztišit, abychom všichni slyšeli pokyny pana předsedy Kolovratníka.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, už budou velmi krátké. Navrhnu nejdříve hlasování o odvolání, pak hlasování o rezignaci a pak hlasování o nominacích. Nyní, pane předsedající, prosím, abyste otevřel rozpravu k tomuto bodu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a já tímto otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážený, pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, jak jsem avizoval během dopoledního jednání, navrhuji, abychom tento bod přerušili do doprojednání bodu 98, sněmovního tisku 263. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji, takže máme zde návrh přerušit tento bod, a to do projednání bodu 98. Protinávrh žádný není. Já už jsem předtím zagongoval a ještě jednou přivolám kolegy a kolegyně, takže můžeme se pustit do hlasování.

Zahajují hlasování. Táže se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, přihlášeno 166, pro 112, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Nyní dovolu, abych otevřel bod

113.

Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře

A prosím, aby se slova opět ujal pan předseda volební komise Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Jenom ještě k tomu předchozímu bodu, pro jistotu tedy zopakují pro organizační oddělení, počítáme jako volební komise s tím, že okamžitě, jakmile skončí tedy ten bod Česká televize, Český rozhlas, že bude připraven a zařazen nebo budeme pokračovat v tomto bodu změny v orgánech, kde skončila rozprava a přistoupíme pak k jednotlivým hlasováním. Děkuji.

A nyní tedy už jsme v otevřeném dalším bodu, Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře. Volíme jednoho člena. Je to první volba, první kolo, protože dne 30. května končí volební období člene Rady ČTK, paní Janě Gáborové. Volební komise tedy s předstihem vyhlásila na poslanecké kluby lhůtu, navrhovateli jsou poslanecké kluby. Lhůta byla do 2. května do 12 hodin. Následně jsme na komisi přijali usnesení per rollam číslo 96 ze stejného dne. V tom usnesení máme pouze jednu nominaci a je to paní Jana Gáborová, která je navržena hnutím ANO.

Pro formu nebo z formálních důvodů ještě uvedu citaci dotčeného zákona č. 517/1992, který v § 4 odst. 2 říká, že stejný člověk nebo stejná radní může mandát opakovat, a to maximálně dvakrát za sebou. Mohou být tedy dvě funkční období opětovně za sebou. Navržená

paní Jana Gáborová tuto podmínku splňuje, protože volební období, které jí teď končí, bylo její první, proto splňuje podmínky zákona a může být navržena ještě jednou.

A k usnesení číslo 96, je to tedy jeden návrh – paní Jana Gáborová, navržena hnutím ANO. Volební komise navrhuje volbu tajnou s tím, že zvolené člence započne pětileté funkční období nejdříve dnem 31. května. Jak jsem řekl, navrhuje volbu tajnou, dvoukolovou.

A nyní, pane předsedající, prosím o otevření rozpravy k tomuto bodu a poté o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a já tímto otevírám rozpravu. Je někdo, kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo. Tím tedy rozpravu končím.

Závěrečné slovo? Není, čili prosím, předneste, o čem budeme hlasovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Budeme hlasovat o tom, že Sněmovna souhlasí v případě volby člena Rady ČTK s provedením volby tajným způsobem.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji, a já zahajuji hlasování. Kdo je pro tajný způsob hlasování? Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno je 165, pro bylo 129, proti byl 1. Výsledek: přijato. Můžete pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: A prosím tedy o přerušení tohoto bodu k provedení volby a otevření dalšího volebního bodu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano. Přerušujeme bod číslo 113 a přecházíme k bodu 114. Jedná se o

114.

Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Moc, prosím o klid, tohle je důležitý bod. Je to viceprezident NKÚ, který zatím rok nebyl obsazen. Myslím, že to je téma i médií sledované, tak ať máte – budu stručný – všechny kompletní informace.

Dne 11. dubna 2022, tedy před rokem, skončil mandát paní viceprezidentky NKÚ Zdeňky Horníkové a Poslanecká sněmovna následně svým usnesením číslo 228 z 12. května, ale 2022, tedy před rokem, zvolila paní Simeonu Zikmundovou kandidátkou na jmenování do funkce viceprezidenta NKÚ. Tady doplňuji, že tu volbu provádí prezident republiky na základě návrhu nás, Poslanecké sněmovny. V minulém období prezident České republiky Miloš Zeman paní Simeonu Zikmundovou do této funkce nejmenoval a ona následně dopisem z letošního 27. dubna, adresovaným paní předsedkyni Poslanecké sněmovny, se vzdala nominace Poslanecké sněmovny. To znamená, ten návrh už nebyl platný, následně tedy volební komise vyhlásila novou lhůtu pro kluby na nové nominace. Ta byla do 5. května do 10 hodin a obdrželi jsme dvě nominace. První je od poslaneckého klubu SPOLU, kolegové navrhuji pana Jana Málka, a druhá nominace je od poslaneckého klubu hnutí ANO, který navrhuje našeho kolegu, pana poslance Romana Kubíčka.

Tyto dva návrhy jsme zpracovali do usnesení per rollam číslo 97 z 5. května a takto vám ho předkládáme. Jsou tedy dva návrhy, v abecedním pořadí: Roman Kubíček za hnutí ANO a Jan Málek za poslanecký klub SPOLU.

Za druhé, zvláštní zákon způsob volby nestanoví, i zde navrhuje komise volbu tajnou.

Za třetí, a to je ten rozdíl, ten detail, zvolenému kandidátu na jmenování do funkce viceprezidenta NKÚ započne devítileté funkční období nejdříve dnem jmenování prezidentem České republiky.

I zde, pane předsedající, prosím o otevření rozpravy a následně o hlasování o způsobu volby – tajně.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, tím pádem rozpravu končím.

Závěrečné slovo? Nikoliv, tak vás poprosím, abyste nás provedl hlasováním.

Poslanec Martin Kolovratník: Prosím o hlasování, že Sněmovna souhlasí s tajnou volbou o viceprezidentovi NKÚ.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, hlasujeme o tajné volbě viceprezidenta NKÚ.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 166, pro bylo 132, proti 2. Výsledek: přijato. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nyní prosím o přerušení i tohoto bodu a můžeme se odebrat k provedení tajné volby. Máme pouze dva lístky, takže stanovuji pouze 9 minut. Do 14.05 budou volební místnosti otevřeny a výsledky oznámím v 15 hodin při pokračování odpolední části schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a já tímto přerušuji schůzi do 15 hodin. Jenom podotýkám, že organizační výbor zasedne 10 minut po ukončení. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 13.57 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, srdečně vás zde vítám při pokračujícím jednání dnešního dne.

Nejprve načtu omluvy, co v mezičase došly: omlouvá se pan poslanec Ondřej Benešík od 15 do 18 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Josef Bernard od 13.30 hodin z pracovních důvodů, Šimon Heller od 15 do 16 hodin z pracovních důvodů, Lenka Knechtová od 15 do 16.30 hodin z pracovních důvodů, Martin Major od 15 hodin z pracovních důvodů, Taťána Malá od 14 hodin bez udání důvodu, Jiří Slavík od 15.45 hodin do 17 hodin z pracovních důvodů, Renata Zajíčková od 15 do 16.40 hodin z pracovních důvodů, Vladimír Zlínský od 16 do 18 hodin z pracovních důvodů. Dále se omlouvá paní ministryně Jana Černochová od 18.30 hodin z pracovních důvodů. To by byly zatím všechny nově došlé omluvy.

Než budeme pokračovat v našem programu, požádám předsedu volební komise, pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb, které proběhly před polední přestávkou. Takže k bodu 113, prosím.

113.

Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo a přeji, paní předsedající, kolegyně, kolegové, všem dobré odpoledne.

První bod, návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře: volby se zúčastnilo 173 poslanců a poslankyň, kvorum nutné pro zvolení tedy bylo 87. Volby se zúčastnili všichni, kteří přišli, takže bylo vydáno 173 lístků a neodevzdáno 0 lístků. Jediná kandidátka, paní Jana Gáborová, získala 160 hlasů, takže byla zvolena.

Obsazovali jsme jedno místo, takže tím tato volba končí.

114.

Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Druhým volebním bodem byla volba kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu. Počty jsou stejné, tedy 173 poslanců a poslankyň se volby zúčastnilo a také odevzdalo své lístky, neodevzdaných tedy byla 0. Kvorum nutné pro zvolení 87. Roman Kubíček získal 71 hlasů a Jan Málek 82 hlasů. Znamená to, že v prvním kole z dvou kandidátů nebyl zvolen nikdo. Do druhého kola postupuje vždy dvojnásobek počtu neobsazených míst, v tomto případě do druhého kola tedy postupují oba kandidáti, jak pan Jan Málek, tak kolega Roman Kubíček.

Předpokládáme – ještě jsem neměl politické jednání s předsedy klubu, ale v tuto chvíli předpokládám, že druhé kolo by se uskutečnilo ve středu 31. května, tedy za čtrnáct dnů, v dalším sněmovním týdnu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Moc děkuji. Tento bod 114 tedy zůstane přerušený.

98.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ – třetí čtení

Nyní budeme pokračovat v projednávání přerušeného bodu 98, což je sněmovní tisk 263, novela zákona o České televizi. Já ho tímto otevírám.

Vítám pana ministra kultury Martina Baxu, který už je u stolku zpravodajů. Zároveň zde mám přihlášku s přednostním právem pana předsedy Tomia Okamury. Můžete pokračovat ve svém projevu, pane předsedo, prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Tak já budu pokračovat ve svém přerušeném vystoupení. Hnutí SPD za této situace prosazuje zrušení koncesionářských poplatků a považujeme za lepší model, aby Česká televize a Český rozhlas byly financovány přímo z kapitoly státního rozpočtu

pod kontrolou Nejvyššího kontrolního úřadu, tak, jak je tomu i u jiných institucí, které hospodaří s penězi občanů.

Fialova vláda se změnou zákona pokouší dokončit politické ovládnutí České televize a Českého rozhlasu. Poslanci hnutí SPD budou přijetí tohoto zákona bránit všemi zákonnými prostředky, protože prosazujeme svobodu a demokracii. Odmítáme totalitní manýry Fialovy pětikoalice.

Když výše uvedené shrneme, to, co tady předkládá vládní koalice SPOLU, tedy ODS, KDU-ČSL, TOP 09, Pirátů a STAN, je zásadní změna způsobu volby kontrolních rad těchto veřejnoprávních médií, kdy strany vládní koalice chtějí uzákonit, aby v budoucnu volil třetinu členů těchto rad Senát, zatímco nyní je všechny volí pouze Sněmovna. To je pro hnutí SPD nepřijatelné, jelikož tímto způsobem dojde k účelové politizaci těchto kontrolních rad, protože Senát nemá ve srovnání se Sněmovnou žádnou legitimitu ani důvěru občanů. Jednotliví senátoři jsou voleni přibližně 10 % voličů ve svých volebních obvodech a zastupují tak naprostou menšinu veřejnosti. Jediným orgánem, který nejvíce reprezentuje rozložení politických sil veřejnosti, je Sněmovna, kdy se volební účast občanů ve volbách pohybuje kolem 60 %, tedy většina.

Je úplně jedno, jestli je SPD zastoupeno tam nebo onde, nám jde o to, aby byl dodržen zákon o veřejnoprávních médiích, který právě jasně říká, že je potřeba, aby zástupci v mediálních radách byli zastoupeni v rámci toho, členů té rady, významné regionální, politické, sociální a kulturní názorové proudy. Takže naopak, právě Sněmovna díky vysoké volební účasti je zastupuje, a Senát nikoliv. Z tohoto důvodu si myslíme, že má členy rad České televize a Českého rozhlasu volit pouze Sněmovna, jako tomu bylo po celou dobu dosud, jelikož má jít o zástupce všech občanů při kontrole veřejnoprávních médií.

Jak jsem již říkal, Fialova vláda se tímto svým návrhem zákona pokouší dokončit politické ovládnutí České televize a Českého rozhlasu, jelikož vládě strmě klesá důvěra občanů, která je již pouze cca 30 %, a proto se vláda snaží udržet u moci nedemokratickými prostředky.

Samozřejmě k tomu bych ještě mohl přidat to, jak se tady vládní koalice snaží protlačovat korespondenční volbu, která umožňuje manipulace. To vidíme i v zahraničí. Místo aby začala vládní koalice pracovat pro občany a dělat pro ně něco pozitivního, tak se snaží právě ovládnout veřejnoprávní média, aby hlásala pokud možno jenom vládní názory, nebo se pokouší prosadit změnu volebního systému. To jsou samozřejmě způsoby, se kterými my nemůžeme souhlasit.

To, co by pomohlo svobodě a popularitě médií a šíření názorů, jak předpokládá naše ústava a lidská práva, není monopol na veřejnoprávní média, ale pravý opak. V naší zemi bychom měli naopak posílit právo na svobodu slova a názorů bez účelových dehonestací lidí ze strany některých médií. Popravdě, kdyby tato pravidla dodržovala v některých určitých pořadech Česká televize a rozhlas, tak jsem spokojený, a popravdě je jedno, kdo je v Radě České televize. Bohužel, lhaní a účelové špinění těch lidí, kteří mají jiné názory, je standardem pro některá mainstreamová média, která prosazují tvrdou ideologii, která sice stále nemá ustálený název, ale jejím projevem je skutečná fašizace společnosti, šíření nenávisti vůči myšlenkové opozici a potírání svobody slova ve jménu bruselských myšlenek, ať už jsou jakkoliv šílené a zvrácené, s tím, že slova šílenost a zvrácenost považujeme za velmi uměřená pro plány zlikvidovat evropskou ekonomiku nebo evropské civilizační hodnoty ve jménu Green Dealu, ve jménu padesáti pohlaví nebo podpory kolonizace Evropy nezákonnou migrací někde z Afriky a z islámských zemí.

Takže já jsem tady jasně ve svém projevu zdůvodnil, proč SPD je proti tomuto návrhu zákona. My souhlasíme, a vůbec se nebráníme politické soutěži, prostě rovné a férové politické soutěži idejí a programu jednotlivých politických stran, ale určitě se bráníme tomu, aby nedemokratickými metodami se tady vládní koalice snažila za každou cenu udržet u moci, a to my prostě nepovažujeme za správné.

Také jak jsem říkal ve svém projevu, neházím všechna média do jednoho pytle, to je potřeba zdůraznit. Musím říci, že i na základě zkušeností z posledních měsíců, i z tohoto volebního období musím říci, že většina novinářů se k nám snaží chovat korektně. Musím říci, že většina novinářů se snaží dělat vyvážené zpravodajství, takže je to spíše o těch konkrétních řekl bych možná redaktorech, konkrétních, konkrétních pořadech, které z našeho pohledu ve veřejnoprávních médiích působí aktivisticky. Ale musím říct, že rozhodně nechceme a nebudeme házet všechny novináře a média do jednoho pytle. Já myslím, že situace se i z našeho pohledu hodně v poslední době zlepšila. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Načtu došlou omluvu. Omlouvá se pan poslanec Josef Bělíca, a to od 15 hodin z pracovních důvodů.

A jelikož nemám žádné další přihlášené s přednostním právem, poprosím pana poslance Ondřeje Babku, který je... Hlásíte se s přednostním právem, pane předsedo Fialo? Po panu poslanci Babkovi, který ovšem není přítomen v sále, takže mu přihláška stejně nakonec propadá, a ptám se tedy pana předsedy Fialy, který má přednostní právo, zda chce nyní vystoupit? (Ano.) Je-li tomu tak, chvíličku posečkáme. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové z vlády, je tady jenom pan ministr Baxa, takže nemůžu říct vážená vládo, když tady není, že jo.

Vláda Petra Fialy opět předřadila na program jednání Sněmovny jednu ze dvou klíčových priorit, a to návrh na totální překopání pravidel voleb do kontrolních rad veřejnoprávních médií. Tou druhou prioritou je korespondenční volba Sněmovny a prezidenta republiky, zatím pro občany zdržující se v době těchto voleb v zahraničí. K tomu zatím bohužel – bohudík nedošlo, protože podle nás je to protiústavní novela. Pro vládu, vládní strany a vládní koalici jsou to skutečně životně důležité priority, bez přehánění priorit. Markantně klesá jejich důvěra ve veřejnosti. Minimálně dvě, ale spíše tři vládní strany by se v případě dalších voleb do Sněmovny už vůbec nedostaly a prognóza vývoje pro ně není vůbec dobrá, právě naopak. Co jim tedy zbývá, než pokud si chce urychleně doovládnout – do-o-vlád-nout – veřejnoprávní média, jejichž důvěra ve veřejnosti mimochodem též strmě klesá, nemluvě o vážných problémech v redakci zpravodajství a publicistiky, kde na sebe vedoucí redaktoři vzájemně podávají stížnosti a nešetří závažnými obviněními a kde už nezůstává moc vedoucích redaktorů, kteří ještě nebyli nařčeni z bossingu nebo sexuálního harašení. Skutečnost, že pětikoalice ovládá zpravodajství a publicistiku veřejnoprávních médií, je její poslední zbraň v politickém boji a poslední teoretickou nadějí, že v příštích sněmovních volbách nezažije zasloužený výprask. Proto se snaží si tuto výhodu pojistit a prodloužit o další léta i za cenu toho, že na sílu změní pravidla hry v jejím průběhu a ocitne se už poněkolkáté za svoji krátkou, ale pro naši zemi nesmírně škodlivou historii za hranou ústavy.

Vládní návrh na změnu zákonů o České televizi a o Českém rozhlasu je naprosto nesystémový, nelogický, politicky účelový krok, a navíc kromě jiného v době, kdy rekordně roste zadlužení státu a kdy i stávající generální ředitel České televize Petr Dvořák před časem oznámil propouštění a finanční škrty, také krok nesmyslně a neodůvodnitelně nákladný, a rovněž i návrh a krok vrcholně nezodpovědný.

Není třeba chodit zdouhavě okolo horké kaše a brát vážně vládní fráze o tom, že jde o snahu o posílení nezávislosti veřejnoprávních médií a jejich kontrolních orgánů. Například navýšení počtu členů Rady České televize ze současných 15 na vládou navrhovaných 18 není ničím jiným než neskrývanou snahou vládní koalice, aby si v kontrolním orgánu veřejnoprávní televize zajistila pohodlnou většinu, která zanedlouho rozhodne o tom, kdo bude novým generálním ředitelem tohoto takzvaného média veřejné služby. Vezměte si, že jsme – že se tady vládní koalice pyšní jakýmsi konsolidačním balíčkem, který má udělat spoustu škrťů, a my dlouhodobě říkáme, a říkáme to novinářům, konkrétně v České televizi, říkáme, že by měla

vláda začít u sebe. A vláda nezačíná u sebe, vláda má o tři ministry víc, než měly všechny vlády předtím. Vláda si odsouhlasila nekonečný počet náměstků na ministerstvech. Vláda si odsouhlasila novou agenturu pro digitalizaci. Vláda si teď odsouhlasuje další lidi do Rady televize a rozhlasu právě proto, aby ji mohla okamžitě ovládnout. Ani nechce počkat, až skončí někomu volební období, aby si tam dovolila někoho svého, ale chce okamžitě ovládnout a nevádí jí, že budeme platit další tři nebo kolik radních nebo šest radních, nevím přesně, kolik je radních v této Radě České... nebo v této radě pro veřejnoprávní média.

Tak například navýšení počtu členů Rady České televize ze současných 15 na vládou navrhovaných 18, takže o tři, není ničím jiným než neskrývanou snahou vládní koalice, aby si v kontrolním orgánu veřejnoprávní televize zajistila pohodlnou většinu, která zanedlouho rozhodne také o tom, kdo bude novým generálním ředitelem tohoto takzvaného média veřejné služby. V této souvislosti si ještě připomeňme, že původně vloni na jaře vláda a její ministr kultury pan Baxa plánovali, že současnou Radu České televize novelou zákona rovnou rozpustí, schválí si nová pravidla volby radních a podle nich pak poslanci a nově i senátoři zvolí kompletní novou Radu České televize dle politických představ této vládnoucí pětikoalice. Nešlo by tak v podstatě o nic jiného než protiústavní převrat, než o puč. Po velkém tlaku a negativních stanoviscích včetně nesouhlasu i mnoha vládních právníků a legislativců z tohoto nehorázného plánu sešlo. A máme zde nyní k finálnímu projednání lehce odlišnou alternativu této novely, jejíž cíl je ovšem totožný: ovládnutí rad veřejnoprávních médií, zejména pak Rady České televize, sobě politicky či personálně loajálními lidmi, tedy politické ovládnutí Českého rozhlasu a České televize. Jde tím pádem o cíl, z jehož prosazování léta v minulém volebním období Sněmovny krivě obviňovali své politické oponenty, a nyní jej v praxi uskutečňují sami. Je to klasická ukázka pokrytectví a dvojího metru této vlády a stran této vládní pětikoalice.

Dovolím si ocitovat vyjádření člena volebního výboru Poslanecké sněmovny, který má mediální problematiku ve své gesci, poslance Jana Laciny z hnutí STAN pro server Médiář z 21. června loňského roku. Cituji: "Hned po nabytí platnosti novely si senátoři zvolí v televizní radě své tři zástupce. Potom si při nejbližším konci současných radních zvolí druhou trojici, a to už bude 12 : 6. A každé dva roky si pak senátoři zvolí svoje 2 reprezentanty a Sněmovna 4." Konec citátu. Důležitá je zde tedy i časová osa a posloupnost a souvislost s blížící se volbou nového generálního ředitele České televize s tím, že by si pětikoaliční vládní senátoři zvolili své tři televizní radní ještě před touto volbou. To je také ten hlavní důvod toho, proč vláda namísto navýšení počtu televizních radních nenavrhne například to, že by část radních Senát, kterým by tato novela projede jako nůž máslem, zvolil až poté, kdy řádně skončí mandát prvních tří stávajících televizních radních. To by alespoň mělo určitou logiku, i když i to by bylo pro nás jako pro SPD nepřijatelné, ale nenaplnilo by to důležitý záměr této vlády dosáhnout v Radě České televize dostatečnou většinu na to, aby si pohlídala volbu nového generálního ředitele, což má být ještě navíc účelově pojištěno tím, že ke zvolení generálního ředitele České televize má napříště po nabytí účinnosti této novely postačit prostá většina členů televizní kontrolní rady, zatímco nyní je k tomu třeba většiny kvalifikované, tedy dvoutřetinové.

Takže z milé rady se nám stává taková chlebičková rada, to znamená, přijdete, dáte si jeden nebo dva chlebičky, zapijete to kávou, pokecáte a zase půjdete domů. Zatímco stávající zákon počítá s tím, že generální ředitel České televize musí být zvolen 10 hlasy z 15, to je právě tou dvoutřetinovou většinou, jeho novelizovaná verze pracuje s tím, že ke zvolení generálního ředitele bude příště stačit prostá většina hlasů, tedy opět 10, avšak už z celkových 18. Podobně tomu má být i v případě Českého rozhlasu, kde by se měl snížit celkový počet potřebných hlasů ke zvolení i odvolání jeho generálního ředitele. Původní návrh počítal s navýšením speciálního kvora ze stávajících 6 hlasů na 7. Podle nové předlohy už k tomu má najednou stačit většina všech rozhlasových radních, tedy 5 hlasů. Kdo by se taky unavoval s tím, aby někoho přesvědčoval, sbíral hlasy, přesvědčoval radní, že by měli volit? Proč by měly volit dvě třetiny, když bude stačit přesvědčit polovinu?

Je to zcela evidentní. Vládní koalici nejde o žádnou nezávislost České televize nebo Českého rozhlasu, o jejich transparentnost a o finanční stabilitu, jak o tom často vládní představitelé naprosto falešně hovoří, ale jen a jen o sebe, o vlastní politický prospěch a o to, aby ovládali veřejnoprávní média další dlouhá léta a aby to byli pouze vládní či vládě poplatní a zavázaní televizní radní, kteří budou rozhodovat o tom, kdo bude stát v čele našeho politicky a společensky nejvlivnějšího média dalších šest let. Vláda chce tedy bezdůvodnou a účelovou změnou pravidel volby členů kontrolních orgánů veřejnoprávních médií a jejich prostřednictvím ovládnout především vrcholový management veřejnoprávní televize, a to na déle než jedno volební období, a pojistit si tak privilegované postavení ve zpravodajství a publicistice veřejnoprávních médií, a dělá tak tedy přesně to, z čeho neprávem léta obviňovala jiné. Viděli jsme to teď při prezidentské volbě. Dokonce tato rada, která tam sedí teď, řekla, že někteří kandidáti byli jasně znevýhodněni v prezidentské volbě, a byli znevýhodněni například i moderujícím redaktorem. Jsou na to zápisy. Po změně tohoto zákona s něčím takovým už nepočítejme, že by rada se snažila chovat k někomu z pětikoalice kriticky nebo že by dělala správně a dobře svou práci. Myslím, že to je přesně důvod, proč toto všechno se děje, je to přesně důvod, aby volby byly pro pětikoalici v budoucnu daleko jednodušší.

Původní návrh novely, který jsem už zmínil, počítal se zachováním 15 členů kontrolní rady České televize, z nichž by poslanci volili 10 členů a senátoři 5. Stávající návrh tedy kromě jiného výrazněji zatíží i rozpočet České televize tím, že bude muset hradit ze svého platy dalších tří radních a příslušné náklady na ně. To se asi neshoduje s předstíranou starostí vlády o hospodaření České televize a rozpočtovou odpovědností. Takže co můžeme čekat? Můžeme čekat, že přijde nový ředitel České televize a řekne: Vážení občané České republiky, je potřeba, abychom zvýšili poplatky, protože jsme si tady rozhodli, že budeme mít o tři radní víc, a někdo je musí zaplatit, a já bych musel propustit nějaké redaktory nebo bych ty peníze musel hledat někde jinde. Samozřejmě že rozpočet televize je obrovský, okolo 8 miliard ročně, ale jsem přesvědčen o tom, že můžeme čekat, že přestože tam před čtyřmi roky byly asi 3 miliardy na rezervním fondu, tak ten už je rozpuštěn, a jsem přesvědčen, že můžeme čekat, že přijde buď starý, staronový, možná staronový teď, když si pětikoalice schválí tento zákon, ředitel České televize a řekne: Zaplaťte, občané České republiky, nemám prachy na tři nové radní.

Vládní koalice se však dle všeho stále zřejmě úplně nevzdává ani možnosti vyměnit a ovládnout celou Radu České televize. Vyplývá to mimo jiné z toho, že sněmovní volební výbor v září loňského roku na svém výjezdním zasedání doporučil Sněmovně, aby neschválila výroční zprávu televizní rady o činnosti České televize za rok 2021, přičemž odmítnutí dvou těchto výročních zpráv Sněmovnou znamená možnost odvolat tuto radu jako celek, všechny její členy, a zvolit ihned členy nové. Mimochodem, je to už podruhé, co volební výbor současné Sněmovny navrhuje neschválit výroční zprávu Rady České televize, protože loni v únoru nedoporučil schválit výroční zprávu za rok 2020. Pokud by Sněmovna jako celek doporučení svého volebního výboru respektovala, je cesta k odvolání celé televizní rady a zvolení nové dle vládních not naprosto volná.

Dámy a pánové, účelem předkládané vládní novely není na základě podrobného vyhodnocení jejího obsahu a načasování nic jiného než zachování České televize a rovněž Českého rozhlasu coby mocenských nástrojů v rukou politických stran, které tvoří současnou vládu a vládní koalici, stran, kterým jde o ovládnutí těchto veřejnoprávních médií a jejich kontrolních rad tak moc, že se při volbě jejich členů nerozpakují pošlapat ani jeden z hlavních atributů svobodného a demokratického politického režimu, tajnost volby v personálních záležitostech. Byli jsme toho zde ve Sněmovně svědky při této příležitosti již několikrát. Když se tato vládnoucí pětikoalice pokusila zvolit Radu České televize a Českého rozhlasu tajně, někteří vlastní poslanci tyto její kandidáty nevolili, a tajně je nebyla schopna zvolit. Proto se rozhodla volit aklať, to znamená zvednutím ruky, aby bylo vidět, kteří soudruzi jsou neposlušní v pětikoalici. A když jim došlo, že to nebudou moct dělat pořádkem, vymysleli právě to, že se část rady bude volit v Senátu, kde vlastně pětikoalice nemá žádnou opozici, nebo jenom

minimální. No, nemá žádnou opozici, žádnou organizovanou opozici, takže si myslím, že to bude úplně jasná záležitost, a co nebudou schopni zvolit tady, budou předávat do Senátu.

Mimochodem, totéž ve velkém plánuje vládní pětikoalice i pro volby do Sněmovny a pro volby prezidenta republiky tím, že chce protlačit mnou v úvodu projevu zmíněnou novelu volební legislativy, která by do českého právního řádu zavedla takzvané korespondenční hlasování, které tajnost a svobodu volby znemožňuje, a navíc dává obrovský prostor pro nejrůznější volební podvody a manipulace a znevěrohodňuje volby jako takové a důvěru občanů v jejich výsledky. Je důvodné se domnívat, že kdo takto zásadním způsobem opakovaně porušuje základní demokratické principy ve snaze posílit a zakonzervovat svoji politickou moc nad veřejnoprávními médii, nebude se rozpakovat porušit tyto principy včetně principů a hodnot svobodné politické soutěže, svobody projevu či politické plurality znovu a opakovaně, třeba právě tehdy, kdy bude prostřednictvím kontrolních rad řídit média veřejné služby a prostřednictvím jejich vedení rozhodovat o ovlivňování politické situace v naší zemi. A to už nemá se svobodou a demokracií vůbec nic společného, naopak, byl by to návrat zpět k režimu, který nebyl ani svobodný, ani demokratický.

Poslanecký klub hnutí SPD proto předložený vládní návrh jednoznačně odmítá jako naprosto neslučitelný s ústavním systémem parlamentní demokracie. Doslova strašidelná je i část novely tohoto zákona, která říká, že mediální radní budou moci navrhopvat jenom organizace, které jsou starší 10 let, to znamená ty pravé, ty již vyzkoušené, dlouhodobě financované, například neziskové organizace s politickou agendou progresivismu a takzvané liberální demokracie, u kterých většinou ani nevíme, kdo je financuje, protože když jsme se pokoušeli to udělat zákonem, aby i tyto organizace měly transparentní účty a povinně ukazovaly, kdo je financuje, tak to bylo zamítnuto. Nikdo neví, kdo je financuje. Můžeme si to domýšlet, z které světové strany, ale to je tak asi všechno, co s tím bohužel proti této liberální progresivistické stoosmičce můžeme dělat. Hnutí SPD už tady v minulém období několikrát navrhovalo, aby neziskové organizace měly transparentní účet, abychom věděli, kdo je financuje, kdo vlastně chce získat a mít politický vliv v České republice, kdo chce ovládat politické prostředí v České republice, ale bylo to zamítnuto, takže českým občanům mají navrhopvat radní do veřejnoprávní televize a rozhlasu organizace, u kterých vůbec nevíme, odkud berou finanční prostředky na svoje fungování, a kdo je tedy ovládá.

Předložený vládní návrh je naprosto účelovým materiálem, ze kterého jako pověstná sláma z bot čouhá bezbřehá a špatně skrývaná touha úplně dobýt a ovládat obě velká veřejnoprávní média, a to i za cenu pošlapání práv veřejnosti, například práva sdružovacího, které je i právem ústavním a které by mělo být univerzální. Toto právo nám říká, že občané se mohou volně sdružovat do různých spolků, organizací, nejen do politických stran, a nejrůznějšími způsoby pak ovlivňovat veřejný život a podílet se na něm, pokud dodržují ústavu a zákony, a mají přitom mít naprosto rovnocenné podmínky pro uplatňování právě tohoto sdružovacího práva. A vláda tady najednou přichází s omezením, že kandidáty do veřejnoprávních mediálních rad budou moci napříště navrhopvat pouze organizace, právnické osoby, které existují minimálně 10 let. Co to má znamenat? Proč? Občané a spolky, například různé sociální, dobročinné organizace, ale i sportovní svazy nebo vysoké školy, které existují třeba 8, 9 let a mají za sebou úctyhodnou práci, jsou méněcenné podle této vlády? To je něco hrozného. Takto si vláda v uvozovkách váží slušných a aktivních občanů. Čím se vlastně diskriminovaly ty organizace, které tady fungují 8, 9 let? Co udělaly? Proč mají jiná práva než organizace, které tady fungují 10 a více let? To prostě nevím a nedokážu to pochopit, je to podle mě naprosto účelová věc. Ale senátor, který bude ve funkci třeba měsíc a kterého volilo například 5 % oprávněných voličů v jeho volebním obvodu, ten televizní a rozhlasové radní volit může. Jsou to jednotky tisíc, které volily senátory, jednotky tisíc lidí, občanů České republiky, ale ti můžou. Takzvaní televizní spacákoví revolucionáři, redaktori a s nimi spřažení politici z let 2000 a 2001, kteří si tehdy neoprávněně přivlastnili televizní vysílání a dodnes je považují za své, což je největší porážka demokracie a právního státu v historii moderní České

republiky, měli tenkrát na svých transparentech mimo jiné i nápis Česká televize je naše. Kdyby současná vláda nebyla pokrytecká, může si transparent se stejným nápisem roztáhnout i zde ve Sněmovně, ve vládních lavicích nebo tady v lavicích Fialovy vlády za mnou. Ale Českou televizi a Český rozhlas v plném rozsahu financují všichni občané České republiky, ať už mají momentálně jakékoliv politické názory, takže tyto instituce patří jim, jenom občanům České republiky, a jen oni a jejich volení zástupci v hlavních českých volbách, což jsou jednoznačně volby do Poslanecké sněmovny, které jediné mohou dát skrze poměrný volební systém objektivní obraz o rozložení politických preferencí všech občanů, mají právo tato veřejnoprávní média kontrolovat a svrchovaně o nich rozhodovat, nikoliv party nevolených politických aktivistů, politicky prověřených anebo jednobarevné pětikoaliční mediální vlády.

Takže jsem tím jasně řekl i stanovisko hnutí SPD k této novele. Hnutí SPD tuto novelu samozřejmě nepodpoří a budeme hlasovat proti této novele. Je to tak, pane ministře. (K ministru Baxovi u stoku zpravodajů.) Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Omluvu zaslal pan poslanec Roman Bělouš od 16 hodin z pracovních důvodů.

A my můžeme přistoupit k dalším přihlášeným v obecné rozpravě, kde máme pana poslance Jana Lacinu, a připraví se pan poslanec Radek Kotecký posléze. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Jan Lacina: Dobré odpoledne přeji, děkuji za slovo. Já se nechystám polemizovat s tím poměrně dlouhým předešlým projevem, jenom bych jako vzděláním politolog doplnil jednu takovou informaci, která možná se tady někde vznáší ve vzduchu, a to je ta, že takzvaná liberální demokracie rovná se parlamentní demokracie, prosím, jo? Parlamentní demokracie, to je to, co tu dnes prožíváme, a já doufám, že většina z nás, co tvoří 200 členů této Sněmovny, na parlamentní demokracii lpí a nechtěla by ji měnit. Mimochodem, média veřejné služby, ať už Český rozhlas, nebo Česká televize, jsou jedním z významných stabilizačních faktorů parlamentní demokracie u nás, a to především proto, že mají kriticky hledět na to, co se děje na politické scéně, že mají vládu kontrolovat, a měla by mít pro to připraveny dostatečně vhodné podmínky.

Má to dvě hlavní kritéria. Tím prvním hlavním kritériem je nezávislost, to znamená, že aktuální vládní většina se nemůže dobýt do České televize tak snadno. Mezi aktuální vládní většinou a Českou televizí má stát nezávislá Rada České televize, a proto považuju za velmi dobrý signál, že by Sněmovna byla připravena nebo je připravena rozdělit se o volbu mediálních rad s jednou třetinou právě se Senátem, s kolegy ze Senátu. Ten důvod je v zásadě jednoduchý. Dneska skutečně tato vláda má většinu v obou komorách Parlamentu, ale jak víme z historie, tato situace se může přebarvit velmi rychle, Senát obvykle reaguje na složení Poslanecké sněmovny a naopak, čili tyhle ty dvě komory dost často stojí proti sobě, a to je právě ten důvod, proč my dnes činíme tento krok, a doufám, že to oceníme v blízké anebo vzdálenější budoucnosti.

Druhým významným kritériem je trvale udržitelné financování obou médií veřejné služby. Vy, kteří to pozorujete nebo znáte to téma blíže, víte, že pod vedením pana ministra Baxy a jeho náměstka pana Šaška vznikla pracovní skupina, která na tomto tématu intenzivně pracuje, a já jsem optimista a věřím, že do konce roku bude vyřešen i tenhle druhý problém, protože samozřejmě financování je druhým hlavním pilířem nezávislosti obou médií veřejné služby. Dnes děláme první krok. Doufám, že tentokrát ho dovedeme do úspěšného konce, do konce tohoto roku bychom rádi udělali ten druhý krok.

Já si ještě dovolím připomenout dvě docela významná výročí, jednak že Český rozhlas letos slaví 100 let a myslím si, že jeho existence vůbec není u konce. Dokonce někteří moji kolegové, mediální odborníci, tvrdí, že rozhlas má před sebou větší budoucnost a větší perspektivu než Česká televize, z mnoha důvodů. A potom si dovolím připomenout druhý

výročí, totiž že Česká televize v tomto roce slaví 70 let od svého prvního zkušebního vysílání, které proběhlo 1. května 1953.

Hledím ještě do poznámek... V zásadě z těch věcí, které jsem si tady poznamenal, už k ničemu dalšímu bych se vyjadřovat nechtěl. Doufám, že se nám dneska podaří tuto normu schválit, udělat ten první krok, a že Poslanecká sněmovna ukáže, že heslo, že kapři si nikdy nevypustí svůj rybník, není platné ve 100 %, ale že v tomto případě sněmovní kapři jsou připraveni vypustit si část svého rybníka a rozdělit se s kolegy ze Senátu o volbu mediálních rad, protože dlouhodobá budoucnost médií veřejné služby to určitě ocení. Já vám děkuji za pozornost a přeji hezké odpoledne.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a další se svým příspěvkem je přihlášen pan poslanec Koten – rozumím, není přítomen v sále. Dále je přihlášen pan poslanec Aleš Juchelka, ten přítomen je, připraví se paní poslankyně Iveta Štefanová. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, paní předsedající. Tak jste to vzali poměrně rychle.

Tady měl krásný úvod pan ministr Baxa. Já samozřejmě s touto novelou, malou novelou zákona o České televizi, nesouhlasím, mám s ní problém, několikrát jsem tady s ní kriticky vystupoval. Nakonec samozřejmě máme tady vládní koalici. A proč mi to vadilo? Je to z toho důvodu – a já to tady opětovně říkám – že vládní koalice neustále útočí nejen na média veřejné služby, ale v tuto chvíli vidíme i například navýšení DPH u novin, které je nejvyšší v celé Evropě, tím pádem například naši starší spoluobčané, kteří jsou odkázáni na informace pouze z rádia, z televize a samozřejmě z denního tisku, už budou mít v tuto chvíli ztížený přístup samozřejmě k tomu, aby si kupovali noviny. Ale k tomu všemu ještě určitě dojdeme.

Když se vrátím zpátky k té malé novele zákona o České televizi, tak samozřejmě, pokud bychom tady zopakovali všechny argumenty, kdy to podezření je samozřejmě kvůli volbě generálního ředitele, kde dneska před několika minutami byla vybrána finálová pětka, která bude bojovat o místo generálního ředitele České televize, tak de facto se nám podařilo díky pozměňovacímu návrhu, který jsem předložil s panem ministrem Baxou, nějakým způsobem situaci v radě stabilizovat. Máme tam 15 členů, budeme volit nového generálního ředitele ještě postaru, to znamená, ne tím chaotickým způsobem, jakým v zákoně, který nám předkládá Ministerstvo kultury, to bude do budoucna. To znamená, jiný poměr bude, a to poměr většinový, při volbě generálního ředitele, ale při odvolávání generálního ředitele to bude nesmyslně dvě třetiny. Tomu vůbec nerozumím, proto moc prosím ctěnou Sněmovnu, aby vrátila zpátky původní záměr, kde by to měly být dvě třetiny jak u volby, tak u odvolávání generálního ředitele, mým pozměňovacím návrhem, který tam mám s panem poslancem Kolovratníkem, a samozřejmě dalších nesmyslností bych tady mohl nasekat opět několik, udělali jsme to už během třetího čtení na několika mimořádných schůzích Sněmovny.

V tuto chvíli mám samozřejmě několik dotazů na pana generálního ředitele, které souvisí tady s touto malou novelou, potažmo s velkou novelou – to znamená, kdy velká novela zákona o České televizi, která by měla udržitelné financování řešit, bude? Také nám bylo přislíbeno, že jako opozice se budeme na tom podílet, a to bylo přislíbeno tady veřejně, tak se ptám, kdy budeme pozváni na takovéto jednání? A za třetí, jestli by nám už mohl prozradit, když se na té novele tak intenzivně pracuje, s jakými modely financování se do budoucna u veřejnoprávních médií počítá? A protože to souvisí... (K řečnickému pulťiku přichází poslanec Kolovratník a hovoří mimo mikrofon.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím, hovořit na mikrofon.

Poslanec Aleš Juchelka: Promiňte, ne, já jsem řekl generálního ředitele, ale já se ptám pana ministra, pana ministra Baxy, samozřejmě, s jakými modely financování se počítá, jestli už to můžeme nějak předběžně říct, jestli to bude tedy na fakturu za elektřinu, nebo ze státního rozpočtu, nebo navázáno na hrubý domácí produkt, nebo jenom ostrým navýšením koncesionářských poplatků, což by bylo samozřejmě – a to pan ministr ví – velmi krátkozraké, když se nacházíme ve 21. století – tak sám jsem zvědav, jak na tyto otázky odpoví. Jinak samozřejmě jsem rád, že jsme mohli přitlačit vládní koalici k tomu, abychom posunuli tu dobu účinnosti na 1. 10.

Jsem rád, že tady toto vládní koalice akceptovala, takže doufám a přeji všem kandidátům, aby se skutečně účastnili férově tady tohoto klání o volbu generálního ředitele České televize, a doufám, že na Kavčích horách co nejdříve uvidíme ten bílý kouř, protože není nic lepšího než mít stabilní média veřejné služby se stabilním managementem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Dále je tedy přihlášená paní poslankyně Iveta Štefanová a připravit se může pan poslanec Jan Síla. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se zde také krátce za sebe vyjádřím k předložené novele. Nejprve shrnu nějaké podstatné změny, co nám novela přináší. Jde tedy o navýšení počtu členů Rady České televize z 15 na 18 členů a na 12 členů Rady Českého rozhlasu. Ve vedení rady tedy budou nově zastoupeni členové volení Sněmovnou a nově i Senátem. Novela dále navrhuje ze zákona vypustit konstatování o tom, že Poslanecká sněmovna může radu odvolat, neplní-li rada opakovaně své povinnosti stanovené zákonem, nebo pokud Poslanecká sněmovna dvakrát po sobě neschválí výroční zprávu o činnosti nebo o hospodaření České televize a Českého rozhlasu.

V programovém prohlášení vlády se píše, že se zaměří na udržitelnost financování veřejnoprávních médií, což je základní podmínka jejich nezávislosti, hospodaření veřejnoprávních médií že se podrobí kontrole Nejvyšším kontrolním úřadem, což posílí jejich transparentnost. Hnutí Svoboda a přímá demokracie dlouhodobě kritizuje úroveň hospodaření a neobjektivitu vysílání veřejnoprávních médií. Zastáváme názor, že by se měly zrušit koncesionářské poplatky, Česká televize a Český rozhlas by se měly transformovat na státní příspěvkové organizace, jejichž hospodaření by mělo podléhat kontrole Nejvyššího kontrolního úřadu.

Bohužel, v projednávané novele zákona o hospodaření veřejnoprávních médií se nic neřeší. Česká televize přitom za loňský rok hospodařila s rozpočtem více než 7 miliard korun, což je významná částka, její hospodaření nepodléhá vůbec žádné kontrole. Zvýšením počtu členů Rady České televize na 18 a Českého rozhlasu na 12 dojde pouze k navýšení nákladů na odměny těchto nových členů. Vláda se označuje za rozpočtově odpovědnou, přitom činí přesně opačně. Předkládanou novelou zákona o České televizi a Českém rozhlasu se vláda snaží pouze tato veřejnoprávní média ovládnout a s touto novelou já zásadně nesouhlasím. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji, paní poslankyně. Nyní tedy další řečník, pan poslanec Jan Síla, a připraví se pan poslanec Karel Sládeček. Prosím.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, vládo, dámy a pánové, dovoluji, abych se taky vyjádřil k novele zákona o České televizi a Českém rozhlasu, a vzhledem k tomu, že už tady bylo spoustu řečeno, co se týká té vlastní novely, rád bych spíše řekl svůj vlastní názor na celou tuto problematiku.

Fialova vláda ohlásila radikální změny ve veřejnoprávních médiích. Hodlá postupně vymístit dnešní radní Českého rozhlasu a České televize, nepůjde však jen o odstranění jedněch indiferentů a jejich nahrazení jinými stejnými, jen s jinou stranickou plackou, a karavana nepůjde, ale bude kulhat dál. Čím víc z nás Česká televize homogenizuje paušálním zpravodajstvím, prefabrikovanými seriály, filozofií humoru a konzumu a průměrným vzděláním, tím lépe a snadněji nás Fialova vláda bude ovládat.

Tak jako ten, kdo ovládá peněžní toky, ovládá zákony v zemi, tak masy ovládá ten, kdo ovládá média. Toto staré a jednoduché pravidlo bylo údajně vysloveno Nathanem Rothschildem a platí doposud. Jeho otec dvakrát neváhal a nakoupil všechny tehdejší významné zpravodajské agentury – Wolff (?), Reuters a Havas. A přípravy na světovou válku, tak jako na bolševickou revoluci, mohly být započaty bez dalších okolků.

Čím přesnější je znalost politického klimatu v daném systému, tím lépe lze manipulovat veřejné mínění a ovládat politický systém. Je to uzavřený kruh. Disciplíny jako politologie, sociologie, psychologie a další poskytují patřičné nástroje k porozumění dynamiky společnosti a přetavit získané poznatky do politických procesů. V 19. století to trvalo několik měsíců, dneska to trvá pár dnů. (Hluk v sále.) Díky elektronické komunikaci lze vyvolat u veřejnosti patřičnou odezvu téměř okamžitě. To je velmi praktický výdobytek moderní doby, neboť veřejné mínění v liberálních demokraciích... (Řečník se odmlčel.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já se omlouvám, ale to je už opravdu... Prosím nalevo dva hovořící, nenuťte mě, abych jmenovala, prosím o ztišení a přenesení hovoru do předsálí. Příště už budu jmenovat. Děkuji.

Poslanec Jan Síla: To je velmi praktický výdobytek moderní doby, neboť veřejné mínění v liberálních demokraciích nakonec rozhoduje o agendě politické reprezentace a prostřednictvím pravidelných voleb i konkrétních nositelích politického dění.

Ale zpět k České televizi. Kdysi bývaly pohádky chloubou České televize, která nabízela i pohádky mimořádné kvality. Nové premiérové pohádky České televize jsou jen takový hodně odbytý, sešíváný pohádkový pytel, plný záplat. Když bude jedna místo dvou, neuškodí to. I kdyby nebyla žádná nová a dali nějakou z minulosti, udělali by mnohem lépe. Česká televize straší: Když nedostaneme peníze, musíme šetřit a nedostaneme premiérovou pohádku jako v minulosti. Takže to odnesou chudáci děti. Je to podobná vyděračská taktika, jako když Česká televize přestala kupovat licence na premiérové sportovní přenosy. Dneska vidíme v televizi pouze druhou ligu naši a myslet si, že nám někdo pustí, nedej bože, Champions League, to vůbec nepřipadá v úvahu. Je jenom na placených kanálech. Vidíme, jak tu strategii berou plošně. Tu útočí na děti, tu na regiony, tamhle na sportovní fanoušky. Celé je to jenom o tom, že z nás chtějí vytáhnout mnohem víc peněz než doposud, a nutno vzít v potaz taky nějaký kontext s volbou členů Rady ČT. A o tom je dnešní novela o České televizi.

Na naše politiky – budou se muset s Dvořákem nějak domlouvat, jako se domlouvali dříve za slovného pana Šarapatky, kdy ta rada šla generálnímu řediteli na ruku a odsouhlasili mu všechno, co si řekl. Teď jsme se ocitli v situaci, kdy se pětikoalice snaží prosadit do Rady České televize a rozhlasu svoje nominanty. Pětislepenec stran, které spojuje jenom jejich eurohujerství a snaha udržet se u moci, není schopen se domluvit na svých kandidátech, aby mohla volba proběhnout tradičně veřejným hlasováním aklamací ve Sněmovně. A toto je vlastně hlavní a zásadní důvod současně projednávané novely zákona o České televizi a rozhlase.

K otázce svobody slova se vyjádřila nedávno paní vrchní státní zástupkyně – cituji: "Jde o koncepci státu, která vychází ze strategické komunikace napříč veřejnoprávními institucemi a je zaměřena na ochranu hodnot, od něž se demokratické právní státy opírají." Tomu lze rozumět jediným způsobem. Stát bude strategicky komunikovat s veřejností skrze veřejnoprávní média, která se tak stanou oficiálními hlasateli oficiální státní politiky. To

odněkud známe, obzvlášť já si to velmi dobře pamatuji ve svém věku. A kam se poděla slova o nestrannosti veřejnoprávních novinářů, hesla typu "padni komu padni" a tak dál?

Všichni věděli, že bývalý premiér Babiš byl v každodenním střetu zájmů. Vždyť proto koupil média, aby ho v této pozici chránila. Když Babišova firma vyhrála státní miliardový tendr, ať již na lesní práce, dodávku bionafty či potravinových zásob, nikdo to nekomentoval. Premiér Babiš nám denně ukazoval, jak se řídí stát jako firma. Jeho firma. Média to opět zvlášť nekomentovala. Také všechny protikorupční neziskovky prakticky mlčely. Stačilo udělat bývalou ředitelku Transparency primátorkou.

Manipulace a informace je podstatou komunikace vzhledem k tomu, že téměř nikdy nesdělujeme holá fakta, nýbrž nám vždy o něco jde. Manipulace je všude při komunikaci s druhými. Manipulace je taková, tvoří běžnou součást každodenního života a setkáváme se s ní v každé formě komunikace. Důležité je rozlišovat mezi manipulací obecně společensky přijímanou a mezi propagandou, která nám přináší vždy cosi negativního a nechtěného. V případě politických debat ani nemůžeme předpokládat nic jiného než manipulaci. Tradičně se deklaruje, že cíl politiků, kteří se účastní debatních pořadů, spočívá zejména ve vytváření a posilování pseudopozitivních pořadů, obrazů a v obhajování stanovisek zastupujícího politického uskupení.

Mnohem méně se ale mluví o tom, že politici opozice mnohdy nemají příležitost ke klidnému vysvětlujícímu projevu. Obvykle se musí hlavně bránit názorům uměle vytvořené protistrany, čímž se posiluje obecné povědomí o jejich hulvátství a proľhanosti. V České televizi neexistuje možnost důstojného prezentování politiky opoziční strany. Politik, který se brání nařčením protivníka i moderátora, je snadno zařazen do škatulky vzteklého oportunisty. Moderátoři politických debat se programově dopouštějí manipulací či jiných prohřešků, které by novinář profesionál dělat rozhodně neměl. Tradičně se poukazuje na dílčí, dobře rozpoznatelné projevy příklonu moderátorů ke konkrétní osobě – je to takové neverbální vyjadřování ne a souhlasu, úsměvy, rozdíly ve způsobu kladení otázek a odlišná míra jejich rypavosti, rozdílné poskytnutí prostoru pro vyjádření a podobně. Každý z nás to už poznal. Tyto jednotlivosti se samozřejmě objevují u všech moderátorů a dají se poměrně snadno rozpoznat. Mnohdy ale chování moderátora ve studiu představuje pouze pomyslnou špičku ledovce. Rozhodující je to, co naším očím zůstává skryto, a to jsou zákulisní vazby v podobě dopředu domluvených otázek, příprava celkového scénáře a tak dál. Buď jsme ostražití a přemýšlíme o skutečné podstatě vyřčeného, a k oklamání někdy stačí ale velmi málo. Manipulaci se člověk ale vyhnout nemůže. Důvod je prostý: nechceme žít s paranoidním pocitem neustálé nedůvěry vůči všemu a všem. Noam Chomsky analyzuje umění vládnout pomocí stroje propagandy a vychází z myšlenky paradoxů moci filozofa Davida Humea. Myslitele Humea zaráží to, s jakou lehkostí většina přenechává moc menšině, a uvádí, že to je možné pouze díky kontrole myšlení.

Littmann v úvaze o médiích mluví o přetvoření mínění veřejnosti ze znepokojeného stáda do pasivního pozorovatele. Chomsky popisuje umění, jak zakrývat a odvádět pozornost v naše média, a ČT obzvlášť jsou poučeny, a tak v zájmu strategie západní společnosti z veřejností také nakládají. Celý dnešní západní mediální svět přijal toto umění stroje propagandy za své. Ne, že by naše média přímo vyslovovala lži, protože ty se mohou snadno profláknout. Lže se a indoktrinuje většinové obyvatelstvo jinak, chytře a důvtipněji, a to tak, že to, co se do zvolené politické linie státu politické strany nebo třeba i mocnější mediální instituce nehodí, se prostě zamlčí, anebo když je věc tak pobuřující, že by se veřejnost vzepřela, a přitom se totálně zakrýt nedá, nasadí se z návodu pro obsluhu stroje propagandy zásada druhá, což je odvedení pozornosti. Mediálním kejkle se prostě z nepříliš významné události udělá událost velevýznamná čili taková, která dokáže pohltit schopnost veřejnosti vnímat cokoliv dalšího. V této situaci jsme byli v době úmrtí a pohřbu Václava Havla, kterým byla média zahlcena tak, že si lidé povídali tenkrát nevkusný vtíp, že pohřeb vidí i při každém otevření nejen televize, ale i ledničky. A v této době, bez jakékoliv mediální odezvy, podepsal prezident Václav Klaus

zákon o zrušení neziskových nemocnic, čímž otevřel poslední cestu k privatizaci nemocnic a komercializaci zdravotnictví. Dnes opět jsou veškerá média zahlcena kolabováním ekonomiky státu s nutností zavedení konsolidačního balíčku a snižování důchodů seniorů, což vidíme obrazně také i při otevření ledničky. To mě tak napadlo, co asi chce vláda teatrální, vágní tiskovou prezentací zakrýt? Protože čtu téměř všechny sněmovní tisky, uvědomil jsem si, že je příčinou teatrální tiskovky v ČT tisk 241, to znamená smlouva o spolupráci v oblasti obrany se Spojenými státy se současnou úpravou naší ústavy. Tuto smlouvu již přijala naše vláda a o které máme zanedlouho hlasovat také i u nás, tady v parlamentu. Odst. 14 odst. 2 příslušné smlouvy praví – ten odstavec se nazývá Kázeň: "Uznávajíce, že Česká republika má primární odpovědnost za udržování veřejného pořádku na svém území, orgány ozbrojených sil USA mohou v úzké koordinaci s příslušnými českými orgány schválit využití ozbrojených sil Spojených států mimo prostory uvedené v odst. 1" – to znamená mimo vojenské základny nebo logistická centra", jak chcete – za účelem udržení kázně a pořádku ve vztahu k příslušníkům ozbrojených sil USA." Kdo se bude ptát, jestliže začne dělat americká armáda pořádek mimo logistická centra až po to, jestli se skutečně jednalo o vojáky Spojených států, anebo jestli se jednalo o bouřící se Čechy?

"Uznávajíce, že Česká republika má primární odpovědnost za udržování veřejného pořádku na svém území, orgány ozbrojených sil Spojených států mohou v úzké koordinaci s příslušnými českými orgány schválit využití ozbrojených sil Spojených států mimo prostory uvedené v odst. 1." Čili to platí, a pokud se podaří pětikoalici protlačit legislativním procesem tuto smlouvu včetně změny ústavy, tak se Česká republika stane již definitivně jenom kolonií Spojených států bez jakékoliv suverenity a svéprávnosti.

Pokud by se odírání většinové společnosti přestalo líbit, jaké je v této situaci řešení? Posledním řešením, které připadá v úvahu, je vlastenecká válka. Od toho je tu novela ústavy a takzvaná Smlouva o společné obraně se Spojenými státy, která legalizuje možnost sjednání pořádku na území České republiky vojsky Spojených států i mimo území plánovaných vojenských základen. Biřák a jeho zvací dopis z roku 1968 je hadra.

Současná vláda nemusí žádné nové volby ani vyhlášovat. Říkáte, že musí? Mýlíte se, nemusí. Má 109 hlasů a existuje totiž v naší ústavě pojem "krizové stavy". Cituji: "V případě, že je bezprostředně ohrožena svrchovanost státu nebo územní celistvost státu anebo jeho demokratické základy, je Parlamentem České republiky vyhlášen stav ohrožení státu. Pro vyhlášení tohoto stavu je třeba, aby s jeho vyhlášením souhlasila nadpoloviční většina všech poslanců a nadpoloviční většina všech senátorů" – což dnešní pětikoalice bohatě má.

Touto mediální d'ábelskou metodou stroje na zpracování mozku jsme tedy dnes a denně oblažováni v naší takzvané svobodné a demokratické republice, a to jak z vysílání našeho rozhlasu, tak i televize a i ze stránek novin. Nejzaníceněji takto účinkuje Česká veřejnoprávní televize, jejíž preambule jízlivosti v západních médiích již vyzkoušenou praxí provádí. Cituji: "ČT má představovat fórum pro veřejnou diskusi. V ní je možno vyjadřovat nejširší možné spektrum názorů a hledisek a její zpravodajství má být ze zákona nestranné a nezávislé." Celá republika a všichni její občané vědí, že doslova vše, co se v této preambuli slavnostně vyhláší, není ničím jiným než žalostným a doslova sarkastickým výsměchem skutečného stavu. Všichni vědí, že ve stroji České televize jsou zaměstnáni a přijímáni výhradně jen zastánci jediného politického směru. Ten by se co nejvšeobecněji dal nazvat havlistický a protiruský. Nemůže zde působit nikdo, a také se zde žádný takový výstředník nevyskytuje, který by sám vyjadřoval či případné hosty vybízel k vyjadřování nejširšího možného spektra názorů a hledisek. Jakmile kdokoli z přizvaných hostů promluví jinak, než odpovídá všeobecné pravdě, strojem ČT bývá okamžitě přerušeno. Navíc je přerušeno způsobem doslova násilnickým, tlačen moderátorem do zodpovídání otázky další, aby se tak nenáležitá předcházející promluva hostova rychle zamluvila.

Zmíněná metoda propagandistického stroje se uplatila dokonce i při debatě s mediálním mágem, jako je Noam Chomsky. Bylo neuvěřitelné, že si Česká televize tohoto hosta

s kritickým pohledem na současnou americkou politiku vůbec pozvala, ale když už se tak nedopatřením stalo, byl příslušný moderátor řádně poučen, jak má hovor vést. A tak jakmile Chomsky začal hovořit o úbytku svobody ve Spojených státech, byl mladičkým moderátorem téměř až okřiknut další otázkou. Vzácný host tedy poslušně zmlkl a jakoby se vzpomínkou na totožný postup moderátorů ve vlastní zemi se jen trpce a výmluvně usmál.

Důkazů o tom, že stroj ČT ani v nejmenším nevyjadřuje fórum pro veřejnou diskusi, v níž je možno vyjadřovat nejširší spektrum názorů a hledisek, jsou tisíce. Miliony očí i uší ty důkazy dennodenně sledují, pokud je ovšem ještě sledují. Kdy naposledy jste například viděli na obrazovce České televize Tomia Okamuru? Proč si redaktor České televize ve Washingtonu nezajde promluvit s někdejší ministrem Reaganovy vlády Paulem Robertsem, citovaným dnes a denně na stovkách internetových serverů celé zeměkoule? Nebo viděli jste na obrazovce České televize záběry z Kyjeva, na kterých jsou dřívější vládní policisté poléváni benzinem a pak zapalováni? Ne? A obrázky z vojenské přehlídky v Pekingu? Také nic? No, tak to tak asi je.

V prvních politických debatách po roce 1989 začínal otázkou tehdy populární moderátor Otakar Černý – "divák se ptá". Tak se ptám. To opravdu nikdo v této republice nemá moc či schopnost s touto drzou svévolí stroje ČT, sjednocené party z Kavčích hor, a na stejné platformě sjednoceného redakčního kolektivu rozhlasu udělat pořádek? Nemůže proti tomuto nastrčenému, našimi médii nekriticky převzatému propagandistickému stroji zakročit vláda nebo Parlament? Ne, opravdu nikdo? Jsme skutečně všichni tak bezmocní a musíme si tu lež stroje z Kavčích hor, z Vinohradské třídy a tak dál, jež hlavně naši mládeži co nejušilovněji vymývá mozky, nechat líbit, či dokonce na věčné časy si ty lži i platit? Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. V mezičase došla omluva paní poslankyně Elišky Olšákové: omlouvá se od 16 do 17.15 hodin z pracovních důvodů.

Dále je přihlášen pan poslanec Karel Sládeček, připraví se paní poslankyně Pokorná Jermanová. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Karel Sládeček: Vážená paní předsedající, milé dámy, pánové, návrh novely zákona o České televizi a zákona o Českém rozhlasu obsahuje několik zásadních změn. Nově budou členové rad voleni jak Poslaneckou sněmovnou, tak Senátem. V době, kdy by měla vláda šetřit, navrhuje zvýšit počet členů Rady České televize z 15 na 18 a Českého rozhlasu z 6 na 9 členů. Tímto dojde k navýšení nákladů na odměny těchto nových členů, které budou sice hrazeny z rozpočtu České televize, tedy z koncesionářských poplatků, ale jde o zbytečné plýtvání peněz našich občanů.

Vláda by měla šetřit především na provozu státu, místo toho vláda pětikoalice zcela zbytečně navyšuje počet radních v České televizi a v Českém rozhlasu, a to z jediného důvodu, aby obě veřejnoprávní média ovládla. Dalším důvodem je zřejmě vytvoření nových pracovních postů pro své spřízněné osoby v době, kdy si všichni občané utahují opasky. Díky ozdravnému balíčku přijdou někteří o desetitisíce korun ročně a vláda opět vesele rozhazuje a vysmívá se tak občanům České republiky.

Dle zákona o České televizi je jedním z hlavních úkolů České televize poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názoru, což se ale neděje. Česká televize dlouhodobě neplní své hlavní úkoly, její vysílání je neobjektivní, nevyvážené, zkreslené a často i lživé. Proto je její důvěryhodnost na historicky nejnižší úrovni.

Podle názoru mnoha lidí byla Česká televize součástí kampaně prezidenta Petra Pavla – jako by dopředu měli domluvené, na co se můžou a na co se nesmí ptát. Například nevyváženost prezidentské debaty před druhým kolem prezidentských voleb, kterou moderoval pan Řezníček,

byla přímo do očí bijící. Pan moderátor Řezníček se ptal pana Babiše na jeho spolupráci s StB, ale pana rozvědčíka Pavla se pan Řezníček zapomněl zeptat, jak to bylo s jeho výcvikem, zda u jeho výcviku byli také soudruzi z KGB. Dále bylo nepochopitelné, proč před prezidentskou volbou pozval pan Moravec do svých Otázek Václava Moravce pouze tři vládní prezidentské kandidáty, pana Pavla, paní Nerudovou, pana Fischera. Tato debata byla opět zcela neobjektivní a nevyvážená.

Novelou zákona chce pětikoalice Českou televizi zcela ovládnout, Radu České televize a Radu Českého rozhlasu, a ohlídat si tak volbu nového ředitele ČT. To je důvod, proč budu hlasovat proti návrhu. Děkuji vám za vaši pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane poslanče. Paní poslankyně Pokorná Jermanová není přítomna v sále, takže slovo bude mít pan poslanec Jan Hrnčíř a připravit se může pan poslanec Ondřej Babka. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se rád ještě vyjádřil k navrhované novele zákona o České televizi a Českém rozhlasu. Myslím, že je na čase, aby se Česká televize změnila od základů – ať už její financování, tvorba zpravodajství, způsob vedení, vše je potřeba změnit. Nicméně žádná z tak potřebných úprav v této vládní novele není. Z toho, co tato novela naopak obsahuje, mi je nevolno. Jedná se o naprosto zásadní změnu způsobu volby kontrolních rad České televize i Českého rozhlasu, kdy vládní koalice prosazuje úpravu, dle níž by v budoucnu volil třetinu členů těchto rad Senát, což doposud připadalo pouze Poslanecké sněmovně. Jen by chtěl důrazně připomenout, že Rada České televize má dohlížet na konání České televize, a je tedy potřeba, aby v ní byly osobnosti reprezentující co nejširší část veřejnosti. Optimálně by pak Rada měla být politicky neutrální.

V přímém rozporu s tímto požadavkem je však navrhovaná novela jen dalším krokem k úplnému politickému ovládnutí České televize a Českého rozhlasu vládnoucí koalicí, neboť zatímco Poslanecká sněmovna rozložením politických sil v podstatě reprezentuje poměrným způsobem vůli občanů, Senát v tomto nemá žádnou legitimitu. Jednotliví senátoři jsou voleni přibližně 10 % voličů a zastupují tak naprostou menšinu veřejnosti. Je nad slunce jasné, že i navrhované zvýšení počtu členů Rady České televize má jediný cíl, a to další tři placená místa pro loajální kandidáty vládní koalice, aby si tak zajistila kontrolu nad volbou generálního ředitele České televize, která má proběhnout v červnu. S ohledem na rozložení sil v kontrolním orgánu veřejnoprávní televize nelze vyloučit, že se na první pokus nepodaří nikoho zvolit, jak vyplývá z nedávného vyjádření předsedy Rady Nováka, který řekl, že České televizi hrozí pat. Zvolit nového ředitele bude obtížné, takže se dá očekávat, že o novém řediteli bude rozhodnuto až ve chvíli, kdy si vládní koalice dovolí své loajální radní. Navrhovaná novela tak povede k dalšímu odklonu od demokracie směrem k politické diktatuře vládnoucí koalice a s tím já nemohu v žádném případě souhlasit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Dále je přihlášen pan poslanec Ondřej Babka, který nyní může přistoupit k pulťku, a poté se připraví pan poslanec Vladimír Zlínský. Poprosím pana poslance, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, kteří jste v současné době přítomni, já jsem chtěl vystoupit hned po dnešním příspěvku pana ministra, který dnes zahájil naši další debatu o této novele, protože my tu debatu zde ve Sněmovně vedeme již poměrně dlouho. Vládní koalice se tento zákon snaží prosadit již od minulého roku a právě i díky naší snaze a kvůli tomu, co nám mimo jiné na té novele vadí, se zde setkáváme i dnes v relativně pokročilém čase přijímání té novely. Já jsem

chtěl reagovat právě na ta slova pana ministra, protože on říkal, že chtěl vyvrátit naše domněnky, ty mé domněnky, a já se domnívám, že naše připomínky byly relevantní, že naše připomínky k tomu, že projednáváme tuto novelu v době, kdy již bylo vyhlášené, kdy je vyhlášené výběrové řízení na generálního ředitele České televize, tak že tyto připomínky byly relevantní, a pan ministr samozřejmě tato slova potvrdil tím, že zde přistoupil na nějakou dohodu ohledně termínu, ale k tomu se ještě dostanu.

Svoji argumentaci opřu o hypotetickou situaci. Dnes, pane ministře, došlo v otevřeném výběrovém řízení k dalšímu posunu, dnes už se to můžete dočíst ve sdělovacích prostředcích, bylo z několika přihlášených kandidátů na generálního ředitele České televize vybráno 5 těchto kandidátů a těchto 5 kandidátů před chvílí, těch pět hlavních kandidátů, kteří se dostanou do užšího výběru, vybíralo těch 15 radních. A to je právě ta hypotetická situace, pane ministře. Představte si, že bychom ten zákon neobstruovali, kdybychom vás neupozorňovali na tyto naše připomínky, a ten zákon by třeba již platil. Senát by již zvolil tři nové radní a dnes by tu pětici vybralo 15 radních, ale nového generálního ředitele by volilo 18 radních podle nových podmínek, které máte v tomto novém zákoně.

To vy jste tady řekl, že jste po zralé úvaze dospěl k tomu, že by bylo fajn, aby tedy účinnost zákona byla až od 1. října, ale to přece já kvituju vaši zralou úvahu a že jste na toto přistoupil, ale přece tato situace, která mohla nastat, kdyby ten zákon platil, přece musíte všichni uznat, že by byla poněkud zvláštní, že by 15 radních vybralo současných 5 nominantů na generálního ředitele, ale nového generálního ředitele by vybíralo radních 18 podle jiných podmínek. To už doufejme nenastane, jestli se dnes pravděpodobně dostaneme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Takže naše připomínky, které jsme měli právě k termínu účinnosti tohoto zákona, byly naprosto relevantní a týkaly se právě možného ovlivnění volby generálního ředitele. Jde samozřejmě o to, že případně nově zvolený generální ředitel by tím byl samozřejmě poznamenán a mohlo by mu to uškodit.

To znamená, že vy jste tady dnes řekl, že je nějaká dohoda, že účinnost zákona bude od 1. 10. 2023, tedy v té době by již mělo být po prvním nebo druhém kole nebo jakém kole volby generálního ředitele. Já jsem, a záměrně jsem v tomto, ve druhém čtení načel termín 1. 1. 2024 právě proto, aby nemohlo dojít k ohrožení toho výběrového řízení, a taky proto, že vy jste tam načel tu 15denní účinnost po vyhlášení.

My s tímto zákonem obecně nesouhlasíme, samozřejmě nepodpoříme ho, ale respektujeme to, že si ho chcete prosadit, samozřejmě vám nikdo tuto možnost neubírá, ale ta účinnost byla jedna z mnoha výtek, které k tomuto zákonu jako hnutí ANO máme. My bychom nikdy nepřišli s návrhem na zvýšení počtu radních z 15 na 18, a to samozřejmě kór v této době, kdy mnoho z nás a mnoho ze státních institucí by mělo se ekonomicky nějakým způsobem uskromnit, a vy zde zvyšujete počet radních v České televizi.

Samozřejmě bychom taky nikdy nepříšňovali možnost spolkům nominovat lidi do Rady České televize nebo do Rady Českého rozhlasu. Viděl jsem úterní tiskovou konferenci Pirátů, kde paní místopředsedkyně Richterová se (Reakce od zpravodajského stolku.) – já mluvím o ní, nikoli k ní – tak paní Richterová se na té úterní tiskové konferenci chlubila tím, jak bude přísnější to, kteří lidé se budou moci přihlásit o členství v Radě České televize nebo v Radě Českého rozhlasu. Ale to jsou veřejnoprávní média, o je veřejnoprávní televize! Ta televize je všech a má být pro všechny. Všichni občané této země jsou koncesionáři a všichni by měli mít možnost dozorovat veřejnoprávní média. Takže chlubit se tím, že zpříšňujeme možnost spolkům a právnickým osobám nominovat členy do dozorčí rady, ať už České televize, nebo Českého rozhlasu, mi nepřijde v pořádku, a znovu opakuji, jako hnutí ANO bychom nikdy s takovýmto návrhem nepřišli.

Osobně také nesouhlasím s tím, že v této novele rozdělujete volbu mezi Senát a Sněmovnu. Můj názor je takový, že by tato možnost měla zůstat pouze Poslanecké sněmovně,

a divím se tomu, že se toho dobrovolně chceme vzdát, že se toho dobrovolně chcete vzdát, kolegové, ale to je samozřejmě na uvážení každého z vás. Já bych na toto nepřistoupil.

Pomalu se dostávám i k tomu, co pravděpodobně Sněmovna dnes schválí a neschválí, a to je pozměňovací návrh kolegy Laciny a kolegy Juchelky. V zákonu jako takovém, v tom původním, který vy jste sem jako Ministerstvo kultury poslali, je, že jmenování a odvolávání generálních ředitelů bude nadpoloviční většinou. Volebním výborem prošel koaliční návrh kolegy Laciny. Respektive takto, kolega Juchelka navrhl toto zpřísnit, to znamená, aby jmenování i odvolávání generálních ředitelů muselo být nově pro i pro dvě třetiny radních, a kolega Lacina navrhl pozměňovací návrh, který je pod písmenem D, který tyto počty snižuje, to znamená, že ke jmenování generálních ředitelů bude potřeba nadpoloviční většina radních, ale k odvolání dvě třetiny. Tento pozměňovací návrh se mi také nezdá úplně logický a upřímně ještě nejsem úplně rozhodnut, jestli je třeba ho podpořit, a jestli se ještě dostanete třeba, pane ministře, k závěrečnému slovu, tak bych – i teď? super – tak bych rád slyšel argumenty, proč podpořit ten návrh.

Pozměňovací návrh, který stojí tady za zmínku a který je určitě dobré podpořit, je pozměňovací návrh volebního výboru, který mění název právě tohoto volebního výboru, ale to vlastně nesouvisí vůbec s veřejnoprávními médii, ale my budeme rádi, že jako členové volebního výboru budeme nově členové výboru pro mediální záležitosti.

Jak už tady taky několikrát padlo, za nás je to pouze účelový zákon a tendenční novela od počátku, kdy jste sem jako Ministerstvo kultury poslali vůbec ten první návrh, teď ten druhý, který podle mě jenom škodí veřejnoprávním médiím a jejich obrazu, a trochu se divím tomu, že protože musíte vědět, že jakákoliv debata o veřejnoprávních médiích, která zde na této půdě probíhá, nepříliš přispívá jejich dobrému obrazu, a proto je trochu škoda, že jste nebyli ambicióznější a že sem vlastně posíláte pouze novelu, která mění počty radních, ale ohledně fungování veřejnoprávních médií jako takových, ohledně řešení jejich problémů, které dlouhodobě mají, po kterých dlouhodobě volají, aby byly vyřešeny, ať už je to definice poplatníka veřejnoprávního poplatku, vůbec o definici veřejnoprávního poplatku, o financování veřejnoprávních médií, že jste nebyli ambicióznější, a tento zákon je pouze účelovou změnou v radách, a nikoliv o reálných problémech České televize a Českého rozhlasu.

Jak už jsem říkal, obě instituce, ať už Český rozhlas, nebo Česká televize, se hlasitě ozývají s požadavkem řešit problém jejich financování, které je nastavené zastarale, je zastarale nastavená definice poplatníka, je zastarale nastaveno definování samotného televizního a rozhlasového poplatku. Naše legislativa v tomto již roky je neaktuální a zcela vůbec nereaguje na technologický pokrok, a novela, kterou jste sem předložili a kterou dnes řešíme, toto vůbec neřeší. Novela dnes jenom řeší nějaké vaše problémy, které ale fakticky neexistují, a naopak je ta novela efektivní v tom, v čem vůbec efektivní být nemá, a to v zásahu vládních politiků.

Za mě to asi bude v tuto chvíli všechno. Budu rád, pane ministře, pokud ještě budete reagovat na některé výtky, které tady z mých úst zazněly, protože rád bych se dopracoval právě třeba k tomu, proč budeme mít jiné kvorum u odvolávání a jiné kvorum u jmenování, a děkuju v tuto chvíli za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Pan ministr se přihlásil s žádostí o vystoupení s přednostním právem. Prosím, ujměte se slova.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dovolím si reagovat především na vystoupení ctěných kolegů poslanců Juchelky a Ondřeje Babky. Při plném respektu parlamentní demokracie a zastoupení jednotlivých stran zde v Poslanecké sněmovně si dovolím ponechat bez reakce vystoupení kolegů z SPD, protože s jejich obsahem se polemizuje opravdu obtížně, jak tady vyslovil třeba pan poslanec Síla, to asi bychom se dostali do nějaké debaty, která by přesahovala rámec diskuse ve třetím čtení novely zákona

o České televizi a o Českém rozhlasu a kde se opravdu úplně zásadně rozcházíme v pohledu na svět.

A teď ke dvěma kolegům, kteří tady hovořili. Myslím si, že v jednotlivých čteních návrhu novely tohoto zákona nebo těchto zákonů už jsme se několikrát dotkli nějakého základního rozdílného přístupu k tomu, jak my vnímáme roli mediálních rad. Jenom tady velmi stručně zrekapituluji, že považuji prostě za správné, aby se zapojil Senát do volby mediálních rad, a pro všechny další volby, to chci zdůraznit, pro všechny další volby tím vznikne pro jakékoliv politické reprezentace, které se v přirozených politických cyklech tady vystřídají, mnohem větší překážka v tom, aby mohly jakýmkoliv způsobem ovlivnit činnost veřejnoprávních médií a mimo jiné také volby generálních ředitelů prostřednictvím členů.

Chtěl bych tady připomenout jenom jednu věc, ve vystoupení teď už zde nepřítomného předsedy hnutí SPD Tomia Okamury nebo předsedy poslaneckého klubu SPD pana Fialy zazněly obavy o tom, že tady chceme nějak šířit cenzuru nebo že DPH na noviny dramaticky vede k tomu, že by se měla snižovat nezávislost médií. Jenom chci zdůraznit jednu věc. Pokud se pohybujeme v tomto diskurzu, v této rozpravě, tak přece samostatnost, nezávislost a důsledná ochrana veřejnoprávních médií, tedy České televize a Českého rozhlasu, je v této řekl bych velmi turbulentní době klíčovým nástrojem k tomu, jak zachovat nějaké nezávislé informace a míru objektivity, která vychází, a to chci zdůraznit, z nějakých vnitřních postupů a standardů novinářské práce. To tedy mimo jiné také patří určitě do této diskuse, která se bezpochyby odehraje, až se bude zde na půdě Sněmovny projednávat konsolidační balíček.

K jednotlivým dílčím připomínkám, které tady zazněly, připomenu jenom to, že rozdílné kvorum volby a odvolání generálního ředitele je nástrojem pro to, aby kterákoliv mediální rada se nemohla řekl bych relativně snadno zbavit generálního ředitele. Najít dvě třetiny hlasů je rozhodně obtížnější než nadpoloviční většinu. Já si myslím, že je to princip správný. Pan kolega Berki mi tady připomněl, že ve svém vystoupení tady už zmiňoval, že stejným mechanismem jsou voleni rektori, což nevím a neinspirovali jsme se tímto, a je zajímavé to takto říci. Takže, pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně, děkuji za tuto poznámku.

V ostatních argumentech, které tady padaly, ať už to jsou nominující organizace, tak si myslím, že nějaká základní vysvětlení tady už padla. Jsem přesvědčen o tom, že rozšíření počtu členů rady, v tomto případě se bavíme o České televizi, při velikosti této instituce napomůže věci. Samozřejmě to bude stát nějaké peníze, ale myslím si, že to jsou finanční prostředky vynaložené ve prospěch demokracie a veřejnoprávního média. To si myslím, že je správné.

A teď k dotazům pana kolegy Juchelky, co se týká velké novely zákona o České televizi a o Českém rozhlasu. My jsme řekl bych mírně zpomalili práci na této takzvané velké novele. Neustala, ta koaliční pracovní skupina se samozřejmě schází, ale upřímně přiznávám, že při do nějaké míry omezených možnostech mého ministerstva jsme preferovali v minulých týdnech dokončení zbrusu nového zákona, návrhu zákona o veřejné kulturní instituci, který zamířil už do mezirezortního připomínkového řízení, a v současné době také velmi intenzivně běží práce nebo dokončovací práce na velké novele audiovizuálního zákona, což jsou dvě klíčové normy. Takže práce neustaly, mírně se zpomalily, a určitě v následujících týdnech bude příležitost se pobavit i se zástupci opozice o principech této velké novely.

Tím, že diskuse zatím běží řekněme uvnitř této pracovní skupiny, nechci specifikovat nějaké konkrétní dílčí závěry. Jenom připomenu, že zvažujeme jak variantu rozšíření okruhů koncesionářů, to už jsem tady zmiňoval, tak v rámci té pracovní skupiny se vede i diskuse o nějakých změnách, myšleno tedy zvýšení koncesionářských poplatků. Chci znovu ujistit nejenom zde poslance věřící ve veřejnoprávní média postavená na koncesionářském principu, že neuvažujeme o principiální transformaci veřejnoprávních médií, jak tady zmiňovala jedna z kolegyně, myslím paní doktorka Štefanová, o variantě transformace na státní příspěvkové organizace. To my v žádném případě nemíníme dělat. Chceme zůstat u varianty

veřejnoprávních institucí financovaných koncesionářským systémem. Tak to asi k těm základním dotazům, které padly především od kolegů pánů poslance Babky a Juchelky.

A závěrem jenom dodám, že náš společný návrh na to, aby se účinnost tohoto zákona změnila na 1. října letošního roku, nevnímám ani jako nějaké přiznání – myslím, že to říkal pan kolega Babka nebo pan Juchelka – toho, že se naplnily vaše obavy, vůbec ne. Je to prostě řekl bych užitečná dohoda, kterou konáme v rámci skupiny těch, kteří se této problematice věnujete, a myslím si, že to takhle má být správné, a pomůže-li to přijetí tohoto zákona, který samozřejmě bude dlouhodobě upravovat činnost veřejnoprávních médií, tak to bude jedině ku prospěchu věci. Jsem připraven reagovat ještě na další připomínky a pak si určitě vezmu ještě krátké závěrečné slovo. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. My jsme se vystřídaly při řízení schůze.

Mám tu dvě faktické poznámky, první pan poslanec Juchelka a hned za ním pan předseda Fiala. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Já už to vůbec nechci samozřejmě zdržovat, nicméně mockrát děkuji panu ministrovi za veškeré odpovědi, za nějakou naději toho, že i když se ty práce zpomalily, pravděpodobně tady k nám ta velká novela připluje. Všichni tady víme, i včetně pana ministra, že ta malá novela je prostě špatně, je špatně samozřejmě v několika ohledech. Rozumím tomu, že už to dál nechceme tady obstruovat a že kompromis toho, aby ty obavy byly rozptýleny, tady nakonec vznikl, já za něj moc děkuji, ale pokud pan ministr řekne stokrát za sebou slovo objektivita a potom nezávislost a potom demokracie, tak to neznamena, že to tak skutečně v tomto zákoně je a že to takhle vládní koalice myslí, protože to tak jednoduše není. My vidíme na těch činech, že to je naopak.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a nyní je na řadě pan předseda Fiala. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Radim Fiala: Já bych chtěl ještě, vážené kolegyně, kolegové, něco dodat právě k tomu, co tady říkal pan ministr Baxa, a musím říct, že mě celkem překvapil tím konstruktivním – ne, překvapil, pane ministře – tím konstruktivním přístupem a já bych ještě něco k tomu doporučil, možná, že si z toho něco vezmete. Jsem přesvědčen, že když tady z té televizní rady děláme chlebičkovou radu, která nebude nic kontrolovat a prostě přijde o některé své pravomoci a podobně, tak že by bylo dobré, kdyby veřejnoprávní média, to znamená Českou televizi a Český rozhlas, kontroloval například Nejvyšší kontrolní úřad, protože to je podle mě nezpochybnitelná autorita ve věci controllingu právně veřejných organizací, a myslím si, že by to tomu slušelo. Tak zkuste do toho svého návrhu na velkou novelu napsat, že by Sněmovna schválila, aby ta kontrola – abychom se nemuseli obávat o nic, protože já jsem přesvědčen o tom, že když tato autorita zkontroluje veřejnoprávní média, aspoň po účetní stránce a po stránce čísel budeme mít jasno, že to je v pořádku, a když někdo řekne, že má vyrovnaný rozpočet, ale přitom rezervní fond, ve kterém byly 3 miliardy, se rozpadl, tak prostě tomu nemůžeme věřit, že to tak skutečně je, že má vyrovnaný rozpočet. Takže zkuste uvažovat o tom a já myslím, že by přestaly všechny diskuse o tom, jak hospodaří Česká televize, že bychom si to přečetli ve výroční zprávě a že by to všem bylo jasné. Jsem přesvědčen, že Nejvyšší kontrolní úřad pro kontrolu veřejnoprávních médií by byla nezpochybnitelná autorita. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času a nyní je přihlášen pan ministr Baxa s faktickou poznámkou. Pane ministře, prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Jenom chci potvrdit to, že to je jedním z našich cílů v rámci mediální legislativy. Rozšíření kompetencí Nejvyššího kontrolního úřadu na veřejnoprávní média je součástí programového prohlášení vlády a tuto novelu ústavy určitě připravit chceme, v tom máme na to jednoznačný názor. Věřím tomu, že to může velmi posílit vnímání role veřejnoprávních médií, a to je také ne úplně nepodstatné – samotná veřejnoprávní média se tomu nijak nebrání, protože tím, že jsou vlastně neustále ostřelována z toho důvodu, že není transparentní hospodaření, tak vidí, že prostřednictvím NKÚ by se přinejmenším tento osten kritiky otupil.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S faktickou poznámkou už nikoho neeviduji a nyní je přihlášen do rozpravy pan poslanec Koteň. Pan poslanec ruší a paní poslankyně Pokorná Jermanová se omluvila z důvodu nemoci, takže ji také odmazávám. Nikoho dalšího už do rozpravy neeviduji. Znovu se rozhlížím po sále, zda se ještě někdo nehlásí z místa. Pokud tomu tak... Ano, pan poslanec Juchelka. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Já bych ještě předtím, než budeme dělat tu proceduru, poprosil jménem klubu hnutí ANO, abychom si vzali 5 minut přestávku, než všichni sejdou z těch různých komisí a podvýborů, které tady zasedají, myslím, že i vláda tady zasedá, tak abychom se tady všichni mohli v klidu setkat, tak si beru přestávku na 5 minut jménem klubu hnutí ANO. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, to je velkorysé, takže vyhláším přestávku do 16.45 hodin.

(Jednání bylo přerušeno od 16.40 do 16.45 hodin.)

Kolegyně, kolegové, je 16.45. Já si dovolím požádat o ztišení v sále. Vzhledem k tomu, že pan poslanec Juchelka ještě vystoupil v rozpravě, která tedy nebyla ukončena, tak se znovu ptám, jestli ještě někdo chce vystoupit v rozpravě? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Zeptám se na závěrečná slova, zda je zájem? Pan ministr? Ano, prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já myslím, že jsem v předchozích vystoupeních vše podstatné řekl. Dovolte mi, abych při této příležitosti na závěr projednávání tohoto zákona poděkoval všem těm, kteří se na něm podíleli, poděkoval bych za diskusi, jmenovitě kolegům Juchelkovi, Babkovi, Kolovratníkovi a dalším, protože to k této náročné diskusi prostě patří. Věřím tomu, že tento návrh zákona přispěje k posílení odolnosti veřejnoprávních médií v naší zemi. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Ještě se hlásí o slovo pan zpravodaj. Kolegyně, kolegové, prosím, pan ministr tady chválil a skoro ho nebylo slyšet, tak prosím trošičku o ztišení. Děkuji. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. V závěrečném slově už nebudu hodnotit debatu, kterou shrnul pan ministr, ale jako zpravodaj vás seznámím se dvěma technikáliemi k tomuto zákonu, protože jedna zazněla x týdnů zpátky. Jsou to legislativně technické úpravy, které připravila legislativa, a budu v proceduře navrhopat o nich hlasovat, takže v souladu s naším jednacím řádem, § 95 odst. 2, je to drobná legislativně technická úprava, pouze správné přečíslování vnitřních odkazů v textu, nemění obsah jak novely, tak jednotlivých pozměňovacích návrhů. Pro stenozáznam tenhle text zní takto: V čl. III vložit nový bod X, který zní: X. V § 9 odst. 11 a 13 se číslo "9" nahrazuje číslem "10", a následující body přečíslovat.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já se omlouvám, pane zpravodaji. Moc prosím, kolegyně, kolegové, pan zpravodaj čte návrhy legislativně technických úprav a opravdu mu není vůbec rozumět. Děkuju moc. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: I já děkuju. Druhá technikálie, která zazněla v rozpravě, ale opět pro záznam ji chci jako zpravodaj tady v souhrnu říct – je to společný pozměňovací návrh tak, jak vznikla politická dohoda pana ministra Martina Baxy a našeho kolegy, pana předsedy volebního výboru Aleše Juchelky. Je to oprava data účinnosti, kterou také je možné podat v souladu s jednacím řádem, § 95 odst. 2. Tento pozměňovací návrh zní: "Část IV, čl. 4 Účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. října 2023." I toto vám navrhnu pak jako úpravu v hlasovací proceduře jako rozdíl oproti proceduře, která byla připravena z garančního výboru. Děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuju, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že padl návrh na zamítnutí, jestli mě pan zpravodaj kontroluje, je tomu tak, tak ten bychom hlasovali jako první.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak my bychom teď měli správně postupovat tak, že já vám navrhnu celou proceduru, paní předsedající, s těmi dvěma doplněními, která jsem avizoval. O proceduře musíme hlasovat. Pak by teprve šly jednotlivé kroky.

Takže můj návrh procedury je následující: nejprve hlasovat, protože padl návrh na zamítnutí zákona. Druhé hlasování – návrhy legislativně technických úprav, jak jsem je přednesl před malou chvílí. Třetí hlasování – úprava data účinnosti podle jednacímho řádu § 95 odst. 2. Pokud úprava účinnosti bude odhlasována, jsou nehlasovatelné pozměňovací návrhy B pana ministra Baxy a F kolegy Ondřeje Babky, které se oba týkaly téhož. Dále hlasování výborových návrhů samostatně, A1, poté A2, poté A3. Následně skupina pozměňovacích návrhů, pozměňovací návrh C, jedním hlasováním. Pokud bude schválen, je nehlasovatelný – autorem zde je pan poslanec Aleš Juchelka – pozměňovací návrh D pana poslance Laciny. Nebude-li C schválen, poté hlasovat D společně jedním hlasováním. Dále pozměňovací návrh E pana poslance Hendrycha a nakonec návrh zákona jako celek.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuju, takže jako první nejprve budeme hlasovat návrh na zamítnutí, následně budeme hlasovat proceduru a teprve poté jednotlivé pozměňovací návrhy.

Takže znovu opakuji, nyní hlasujeme návrh na zamítnutí. Zahajuji hlasování a ptám se – odhlásit, ano, vnímám, odhlašuji všechny a prosím, abyste se přihlásili svými kartičkami. Tak ještě chvíličku počkáme, až se nám ustálí počet.

Takže nyní hlasujeme návrh na zamítnutí.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, přihlášeno 155 poslankyň a poslanců, pro 69, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat proceduru tak, jak ji navrhl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 152, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní prosím dle schválené procedury, aby nás pan zpravodaj provedl pozměňovacími návrhy. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže prosím první hlasování o návrhu legislativně technických úprav.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Kladné.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 155 poslankyň a poslanců, pro 140, proti 1. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní budou – nyní prosím hlasování o úpravě data účinnosti, to je ten společný návrh pana ministra Baxy a poslance Juchelky, posun na 1. října 2023. Stanovisko mé jako zpravodaje: kladné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno 155 poslankyň a poslanců, pro 142, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Tímto hlasováním se stal nehlasovatelný pozměňovací návrh B pana ministra Baxy a F pana poslance Babky. Nyní tři hlasování o výborových návrzích. První prosím A1, který podali poslanci volebního výboru a přejmenovává volební výbor na výbor pro mediální záležitosti. Stanovisko výboru: kladné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, můžeme dál.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Další hlasování – A2, společný návrh poslanců Kolovratníka a Juchelky, sjednocení zákonů o Českém rozhlasu a České televizi, kde se zpřesňují podmínky zániku funkce generálního ředitele Českého rozhlasu. Stanovisko výboru: kladné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím dál.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Další – A3, výborový návrh nebo přijatý výborem poslanců Kolovratníka, Juchelky, opět sjednocení zákonů o rozhlase a televizi. Zde se lépe definuje výkon a zánik funkce a odvolání z funkce generálního ředitele Českého rozhlasu. Stanovisko výboru: kladné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím dál.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak B je nehlasovatelný. Nyní návrh, který má části C1 až C4, jedním hlasováním, tedy písmeno C. Je to poslanecký návrh pana předsedy výboru Juchelky a tento pozměňovací návrh vrací zpět kvorum na dvě třetiny jak u odvolání, tak i volby generálního ředitele České televize a Českého rozhlasu. Stanovisko výboru je negativní.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 72, proti 84. Návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní návrh pod písmenem D, skládá se z částí D1 až D4 poslance Laciny, a tento návrh má stejnou logiku, pouze to kvorum na dvě třetiny vrací pouze u odvolání generálního ředitele televize a rozhlasu, u volby ředitelů nechává poloviční většinu členů rady, respektive přítomných členů rady. Stanovisko výboru je kladné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 87, proti 67. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní písmeno E, pan poslanec Hendrych, který cílí na to, aby pravidlo obměny třetiny členů rad po uplynutí dvou let bylo opuštěno. Kladné stanovisko výboru.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím dál.

Poslanec Martin Kolovratník: Pozměňovací návrh F je také nehlasovatelný. Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a zbývá hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane zpravodaji, a vzhledem k tomu, že bylo hlasováno o všech návrzích, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 263, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 87, proti 70. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A já končím tento bod a otevírám bod číslo

112.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dnes v rozpravě. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník. Nyní tedy otevírám přerušenu rozpravu, do které neviduji žádné přihlášené. Znova se rozhlížím po sále, zda má někdo zájem o vystoupení v rozpravě. Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Zeptám se pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak, takže prosím, aby nás pan předseda volební komise provedl dalším postupem. Děkuji.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Omlouvám se za těch pár vteřin prodlení, jak jsem přebíhal ze zpravodajování jednoho zákona, tak jsem neměl otevřené podklady pro tento přerušovaný bod. Už je mám k dispozici, takže jenom zrekapituluji, že se tedy nacházíme uprostřed bodu Změny v orgánech Poslanecké sněmovny, tak jak byly do včerejších 12 hodin předloženy volební komisi do usnesení číslo 98. Volební komise zde tedy navrhuje postupně tři jednotlivá hlasování o navržených změnách.

Rozprava už je ukončena, prosím tedy první hlasování o návrhu na odvolání. Ten návrh je z výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, tedy školského výboru, odvolání nezařazeného poslance Ivo Vondráka.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a vnímám zájem o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Chvilíčku prosím posečkejme, než se ustálí počet.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 83, přihlášeno 138 poslankyň a poslanců, pro 115, proti 5. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nyní druhé hlasování, a to navržená rezignace z kontrolního výboru, paní poslankyně Jana Hanzlíková.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, přihlášeno 141 poslanců a poslankyň, pro 137, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím dál.

Poslanec Martin Kolovratník: A konečně poslední hlasování o navržených nominacích, jsou dvě, do školského výboru paní poslankyně Jana Hanzlíková a do kontrolního výboru pan poslanec Pavel Růžička, v obou případech hnutí ANO.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, přihlášeno 142 poslanců a poslankyň, pro 134, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji panu předsedovi volební komise a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám poslední bod dnešního jednání a tím je

10.

Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ – druhé čtení

Z pověření Senátu předložený návrh zákona uvede senátor Roman Kraus. Dobrý den, pane senátore. Hned jak bude pan senátor připraven, tak ho požádám, aby se ujal slova. Pane senátore, prosím. (V sále je značný hluk.)

Dovolím si, ještě než předám panu senátorovi slovo, požádat ctěnou Sněmovnu o klid. Děkuji.

Pane senátore, prosím.

Senátor Roman Kraus: Dobrý večer, paní předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, přicházím do druhého čtení znovu s návrhem senátního návrhu zákona Tomáše Jirsy a skupiny senátorů, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č.... (V sále je stále hluk.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pane senátore, já se strašně omlouvám. Kolegyně, kolegové, moc prosím, abyste si případné jednání udělali v předsálí, nikoliv v sále. Děkuji moc. Pane senátore, prosím.

Senátor Roman Kraus: ... a zákon č. 168/1990 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů. Senát tento návrh senátního návrhu zákona schválil na 21. schůzi konané 2. března 2022 a pověřil mě jako předkladatele za skupinu senátorů tento zákon představit.

Já jsem již v prvním čtení představoval všechny změny, které tento zákon přináší. Hlavně jde o demonopolizaci současného postavení pojišťovny VZP, a. s., a pak řadu změn, které zajišťují jistotu jak pojištěným, tak hlavně poskytovatelům zdravotních služeb. Já jsem v prvním čtení představoval podrobně všechny ty změny a spíše potom ve třetím čtení se vyjádřím k pozměňovacím návrhům, které jistě budou dnes načteny, takže děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane senátore. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisk 165/2 a 3.

Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro zdravotnictví. Já zde mám pana poslance Kuchaře, ale vidím, že zpravodajem je pan poslanec Janulík. Prosím? Tak jak, pánové? Já zde mám uvedeného pana poslance Kuchaře jako zpravodaje.

Takže poprosím pana zpravodaje, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné další pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, prosím. (V sále se hlásí o slovo poslanec.)

Není otevřena obecná rozprava, až v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Jan Kuchař: Děkuji za slovo, paní předsedající, nebudu dlouho zdržovat. Pan doktor Kraus ten základ řekl. Základem je tedy návrh ze Senátu, který v prvním čtení projednala Poslanecká sněmovna. Jako garanční výbor byl zvolen zdravotní výbor. Zdravotní výbor se k tomuto návrhu vyjádřil tak, že nedoporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas se senátním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, a pověřuje mě, abych vás s tímto seznámil. Já se potom přihlásím i do podrobné rozpravy, takže ty záležitosti potom odůvodním. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane zpravodaji. Ještě než otevřu rozpravu, tak tady mám přihlášku pana poslance k minulému hlasování. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, paní předsedající. Já u toho předchozího hlasování 83 jsem hlasoval pro odvolání a na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, je to pro záznam. Ano, se stejným problémem? Protože jinak nemáme otevřenou rozpravu. Ano, k tomuto. Prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Já se také omlouvám, paní místopředsedkyně, pouze pro stenozáznam, jsem v hlasování číslo 83 hlasoval pro a na sjetině mám zdržel se, takže pouze pro úpravu. Děkuji a nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře, děkuji. Už nikoho dalšího neeviduji, takže nyní skutečně otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášenou paní poslankyni Šebelovou.

Mám tady hned na úvod faktickou poznámku pana Janulíka, ale to předpokládám, že bude asi omyl? Ano.

Takže prosím paní poslankyni Šebelovou. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Michaela Šebelová: Vážená paní předsedající, děkuji vám za slovo. Vážený pane ministře, kolegové, vážený pane senátore, já bych se úplně krátce pouze chtěla vyjádřit, protože se v podrobné rozpravě potom přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který podáváme spolu s kolegy.

Aktuálně projednávaný senátní návrh zákona o pobytu cizinců na území České republiky má za cíl zrušit aktuálně platný monopol VZP, respektive její dceřiné společnosti PVZP. Máme za to, že toto téma je ale úzce provázáno s novelou zákona o azylu, ve kterém ve znění schváleném Sněmovnou – a už prošel třetím čtením – je garantováno dětem cizinců do 18 let zajištění zdravotní péče, tedy zahrnutí do systému všeobecného zdravotního pojištění. Aby došlo k souladu mezi těmito dvěma zákony, navrhujeme pozměňovací návrh k tomu, který projednáváme dnes, který ty děti vyjímá. Ale chtěla bych tady upozornit, že v případě, že by se z nějakého důvodu nám vrátil tento zákon ze Senátu a došlo by k nepřehlasování, tak bych potom navrhovala, abychom se k tomu zákonu vrátili, protože považuji za důležité, aby všechny děti na území České republiky měly zajištěnou adekvátní zdravotní péči, a apeluji tak na přijetí zákona v souladu a společně s novelou zákona o azylu.

Proč tak činím? Protože ta novela zákona o azylu byla připravována a v rámci mezirezortního připomínkového řízení vnesly zásadní připomínky Ministerstvo zdravotnictví, a zejména ze strany zmocněnkyně pro lidská práva, které požadují začlenit tyto děti

s dlouhodobým pobytem do systému všeobecného zdravotního pojištění. Proč si myslím i já osobně, že je to důležité? Protože se tak odstraní nedostatky, na které poukazují soudy a instituce věnující se lidským právům, protože dojde k mírnému posílení finanční stability systému všeobecného zdravotního pojištění, protože může dojít k vyšší úrovni sociálního zabezpečení dětí a vyšší úroveň sociálního zabezpečení dětí bude motivovat kvalifikované cizince k práci v České republice. A do budoucna, až budeme řešit, že skončí dočasný institut ochrany ukrajinských uprchlíků, tak si myslím, že toto může pomoci.

V tuto chvíli ode mě vše a ještě se přihlásím do podrobné rozpravy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další přihlášená je paní poslankyně Štefanová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se zde také vyjádřila v obecné rozpravě k předloženému návrhu. Já s tímto návrhem celkem nesouhlasím. SPD v minulém volebním období podpořilo řešení neúnosné situace s pojištěním cizinců na území České republiky a je evidentní, že toto řešení bylo správné. Od roku 2021, kdy vznikl takzvaný monopol PVZP pro poskytování cestovního zdravotního pojištění cizincům, systém funguje bez problémů. Našemu zdravotnictví nadále nevznikají dluhy neplacením za poskytnutou péči od komerčních, často zahraničních pojišťoven.

Senát nyní nepochopitelně navrhuje změnu, která stávající systém ohrožuje. Ohání se údajným nařízením Evropské unie na zrušení monopolu, který dle důvodové zprávy je v rozporu s právem na svobodu podnikání. Přitom je zřejmé, že jediný, kdo tuto změnu žádá, jsou právě soukromé subjekty, které přišly o nemalé výděly. Směrnice kromě požadavku vztahujícího se k rozsahu krytí rizik žádné jiné požadavky na tento druh pojištění nestanovuje a úprava podmínek pojištění cizinců je tak plně v pravomoci českého státu. Primárně to vidím tak, že není dobře měnit to, co funguje, pokud k tomu opravdu nejsou legitimní důvody. Jde o návrh na změnu zaběhnutého a funkčního systému, který přináší pouze riziko jeho narušení.

Před svěřením zdravotního pojištění cizinců na našem území do výhradní gesce PVZP jsme se opakovaně setkávali s velkými problémy jako výsledek existence širokého výběru komerčního pojištění s různým rozsahem krytí a zůstaly mnohé výkony po cizincích neuhrazeny. Pojištění si totiž lidé vybírali podle ceny bez uvážení důsledků nedostatečného krytí a často měli pouze formální pojistky, které fakticky nekryly nic a sloužily jen k získání víza. Takže českým zdravotnickým zařízením pak vznikaly dluhy, zatímco výděly komerčních pojišťoven z vysokých provizí, které se pohybovaly v rozmezí od 50 až do 80 %, končily v zahraničí. Komerční pojišťovny navíc měly smlouvy jen s několika zdravotnickými zařízeními.

Zdravotní výbor tento tisk projednával dokonce na několika schůzích. Debata byla velmi živá, plná věcných připomínek, a to napříč politickými stranami, a to vedlo k tomu, že nakonec výbor přijal nedoporučující stanovisko. Bohužel, jak jsme v minulosti viděli, názor člena výboru se samozřejmě nemusí shodovat s názorem politického klubu, takže při dalším jednání negativní postoj výboru nemusí být brán v potaz a může být většinou přehlasován. Takže je nutné se tu bavit o pozměňovacích návrzích, které by ho při případném přijetí tohoto zákona upravily tak, aby to naše zdravotnictví a i pojištěnce poškozovalo co nejméně.

V předloženém návrhu vidím hned několik částí, které je jednoznačně nutné změnit. Rozhodně je to zrušení části předloženého návrhu, která umožňuje vypovězení uzavřené smlouvy se stávající pojišťovnou, a to do tří měsíců od účinnosti zákona. To shledávám jako nepřijatelnou retroaktivitu, která poškozují finanční záměry PVZP, a navíc vytváří určité riziko, že cizinec zůstane určitou dobu nepojištěn. Je nutné také stanovit maximální možnou provizi pro pojišťovny tak, aby se co nejvíce potlačilo riziko negativních tržních praktik, které byly

původem problémů v minulosti. Dále by to bylo určitě stanovení široké sítě smluvních zdravotnických zařízení a odstranění navrhovaného, podle mě naprosto zbytečného registru při ČKP, kdy registr cizinců s povolením k dlouhodobému pobytu, ve kterém je jeho zdravotní pojištění uvedeno, již Ministerstvo vnitra má a stačí ho jenom propojit se zdravotnickými zařízeními a dalšími potřebnými subjekty, a ne vytvářet další, nový.

Budu tedy předkládat pozměňovací návrhy, které podrobně představím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Dále je přihlášen pan zpravodaj, pan poslanec Kuchař. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Kuchař: Děkuji ještě jednou za slovo, paní předsedající. Já se následně samozřejmě přihlásím ke svým dvěma pozměňovacím návrhům. Jenom odůvodním, proč je vkládám.

Jednoznačně říkám, že je nutné odstranit monopol, který byl zaveden a který dnes v podstatě vykonává Pojišťovna VZP, akciová společnost, to znamená, dceřiná společnost společnosti VZP. Nenahlížím na to ale tak kriticky jako předkladatel návrhu, případně jakým způsobem je k tomu přistupováno. Je to záležitost pohledu na názvosloví, v podstatě co znamená cestovní pojištění, co je ještě komerční produkt a co již komerční produkt není, o kterém se jedná právě u Evropské komise. Je třeba si uvědomit, že pracujeme právě v zákonech, které se týkají migrace, azylu a tak dále, s dvěma druhy pojištění, ale obě nazýváme cestovním pojištěním.

To jedno je cestovní pojištění do 90 dnů, to si umí asi každý z nás představit, protože to je pojištění, se kterými jedete na lyže nebo na dovolenou, to znamená, hradí vám neodkladnou péči, případně repatriaci v případě úmrtí. To je pro mě klasické cestovní pojištění, které může uzavřít kdokoli, jakákoliv pojišťovna v České republice, ale samozřejmě návštěvník České republiky, který přijíždí na naše území, může přijet s takovouto pojistkou v podstatě z jakéhokoliv státu na světě, to znamená, jak z třetích zemí, tak z Evropské unie a tak dále.

Druhou záležitostí, která je napadána u Evropské komise, je omezení takzvaného komerčního produktu cestovního pojištění nad 90 dnů. Já bych poprosil teď o pozornost, protože tady se jedná o záležitost, kdy to již není dobrovolné pojištění, že ten člověk někam cestuje a prostě se pojistí, kdyby se mu něco stalo, to je povinné pojištění v rámci toho, že chce tento člověk z třetích zemí získat dlouhodobý pobyt na území České republiky a stát se prakticky dočasným rezidentem České republiky. A toto pojištění, právě i v návrhu je napsáno, že cestovní pojištění se musí uzavřít v režimu komplexní zdravotní péče, tedy substituci našeho veřejného zdravotního pojištění, které zasahuje i třeba prevenci a další záležitosti, které u cestovního pojištění klasického nikdo nepožaduje. Tedy je třeba na to nahlížet, že otvíráme zdravotní pojištění soukromým pojišťovnám, aniž by měly zasmluvněno se zdravotními zařízeními.

Je otázkou, jakým způsobem se po uvolnění tohoto pojištění zpět k soukromým pojišťovnám bude chovat na trhu, protože samozřejmě je záležitost veřejného zdravotního pojištění, kde veřejné zdravotní pojišťovny jsou povinny uzavřít smlouvy nebo uzavírají smlouvy se zdravotními zařízeními, s lékaři a se všemi, kdo poskytují zdravotní péči, a těm je vyúčtováváno, tyto záležitosti zdravotní péče. U soukromých pojišťoven se bude jednat to, že lékaři se vrátí ke stolu a budou administrativně zatíženi tím, že budou jednotlivě své úkony fakturovat pojišťovnám, u kterých budou tito klienti pojištění.

Je třeba si říct taky, že veřejné zdravotní pojišťovny v České republice zvládnou pojistit 10 milionů lidí a já nevidím jediný důvod, proč by nezvládly dalších 30 000 lidí. Tedy můj návrh potom, který budu odůvodňovat, je, aby toto pojištění dělaly nadále veřejné zdravotní

pojišťovny s povolením svých dceřiných společností, protože se jedná o komerční produkt, ale dělaly ho v režimu veřejného zdravotního pojištění, to znamená, v plné péči tak, jak určuje i úhradová vyhláška a tak dále.

Je otázkou, jakým způsobem se budou dva soukromé subjekty jako nemocnice a pojišťovna, soukromá pojišťovna, dohadovat o ceně úkonu, protože veřejná zdravotní pojišťovna samozřejmě je řízena úhradovou vyhláškou, u soukromé pojišťovny je to otázkou, ale to jsou další a další věci, které otvíráme v podstatě díky uvolnění tohoto trhu.

Domnívám se tedy, že přejmenování některých věcí jako cestovní pojištění nad 90 dnů by mělo být pobytové pojištění osob z třetích zemí, a tím pádem se jedná o – dá se říct – služby veřejného zdravotního pojištění a neomezujeme nikomu ani trh.

Druhý můj pozměňovací návrh se týká dětí, protože i v současné době, jak moje předřečnice Míša Šebelová mluvila o tom, že se jedná o zákon o azylu, kdyby náhodou nezůstaly děti v tomto režimu, jak byly navrženy do zákona o azylu, tak budu předkládat pozměňovací návrh na zajištění garance dostupnosti a úhrady zdravotní péče pro děti cizinců z třetích zemí s dlouhodobým pobytem do 18 let. Děkuji zatím za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další přihlášený je pan poslanec Philipp. (Poslanec Brázdil volá z prostoru před řečnickým pultíkem: Dávám faktickou!) Pardon, nevšimla jsem si faktické, omlouvám se velmi, tak samozřejmě faktická. Prosím, pane poslanče, omlouvám se.

Poslanec Milan Brázdil: Já budu velmi rychlý. Víte, to vysvětlení je perfektní, docela složitě, jestli to lidi chápou. Podívejte se, je tu pacient ze třetí země, sem přijede. Co on chce? On tu musí být pojištěný. Když už se mu něco stane, chce být pojištěný tak, aby mu někdo poskytl tu péči, a to je zase druhá věc. Co chce lékař? Poskytnout mu dobrou péči, ale nejenom že mu to poskytne, ale on za to chce mít zapláceno. A tady je ještě třetí subjekt a to je ten, kdo to vlastně celé zprostředkovává – pojišťovny. A ty zase víte, co chtějí? Vydělat, a o tom to je. Pacient chce být vyléčen nebo léčený dobře, zaplatí si, pojišťovny, které to chtěly zprostředkovávat, na tom chtějí vydělat, a lékař, ten chce mít zaplácené za to, co udělá. A teď záleží jenom na tom, jaký kdo má postoj.

Mě to trochu udivuje, přiznám se, že pan předkladatel ze Senátu je lékař, já bych od něj očekával, že hájí spíš lékaře než pojišťovny. My na té půdě zdravotního výboru jsme to diskutovali, každý hájí něco, nechci říct, proč to dělá, ale máme takové názory. Já jakožto lékař hájím to, aby ti, co to poskytnou, lékaři, dostali za to zapláceno, a samozřejmě pacient aby vyšel vítězně. Mně ty pojišťovny jsou až ty poslední. A ta pojišťovna, která to teď dělá, je státní. Je to PVZP, já jsem člen správní rady. Nevím, jestli to je konflikt zájmů, když tedy hájím tohleto, ale možná že ne, anebo... Mně to je celkem jedno. Zkrátka a dobře, dělá to ta PVZP dobře, a navíc to, co zbyde, nebo lépe řečeno, nezůstane nikde jinde, ono to nezůstane v kapse soukromým, které s tím potom budou já nevím, co dělat, ale zase to půjde do zdravotní péče a bude z toho hrazeno, já nevím – PVZP za to bude poskytovat další věci, já nevím, prevence a tak dále.

Nevím, jestli jsem to dobře vysvětlil, ale v tomto je to celé, a my teď rozhodneme, jak to bude. Senát říká: Nahráváme pojišťovnám, předešli: My nahráváme pacientovi a lékaři, a teď se v tom musíme nějak zorientovat. Promiňte.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a nyní už prostor pro pana poslance. Prosím.

Poslanec Tom Philipp: Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych uvedl pozměňovací návrh, který jsem načel se skupinou poslanců K5. Jestli mohu, tak jenom velmi krátce.

Jde nám o to, že limit, který byl navržen senátním návrhem, se nám zdá nízký, proto tam navrhuje změnu na 400 tisíc proti původním 120 tisícům. Došli jsme ke konsenzu, že tato částka by měla krýt pojistné události v plném rozsahu a neměly by díky tomu vznikat nedoplatky nebo nedobytné pohledávky u zdravotnických zařízení.

Druhá část tohoto pozměňovacího návrhu se věnuje otázce možností ukončení předčasného ukončení smlouvy ze strany klienta, kdy chceme umožnit, aby klient měl možnost předčasně ukončit, ovšem nechceme poškodit vztah, který vznikl před novelizací tohoto zákona, a tím pádem navrhuje, aby pojištěnci nebo klientovi nevznikal nárok na to, aby mu finanční prostředky, které už vyplatil, byly vráceny, čili bude se moci odhlásit od pojišťovny, ale finanční prostředky pojišťovně zůstanou.

Velice v krátkosti, tyto dva body řeší náš pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a dále je přihlášen pan poslanec Janulík. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, paní předsedající. Jenom krátce, já to rychle shrnu, nebudu zdržovat.

V rámci prvního čtení jsme slíbili, respektive naše paní předsedkyně slíbila, že k tomu uděláme kulatý stůl. Slib jsme dodrželi, já jsem ho svolal, myslím, že to bylo 7. 2. Tam jsme probírali ta jednotlivá úskalí. Myslím, že z toho vzešlo dostatek podnětů, koneckonců někteří kolegové z toho i čerpají ve svých pozměňovacích návrzích. Kolega Brázdil podal spolu se mnou a paní profesorkou Adámkovou pozměňovací návrh, ke kterému se potom přihlásí v podrobné rozpravě.

Tisk byl projednán na výboru – to tady říkal kolega Kuchař – který je garančním, 8. 3., tam jsme to přerušili. Pak se pokračovalo 13. 4., zhruba za čtyři týdny, resumé bylo negativní stanovisko.

Ale nicméně jenom krátce k tomu našemu pozměňovacímu návrhu. Ten řeší v podstatě provize, které svého času byly řekl bych až skoro nemravné, protože tvořily třeba 50 nebo i více procent z pojistných částek. To bylo samozřejmě neúměrné, všechny státy regulují provize, čili my jsme tady navrhli nebo navrhuje v pozměňovacím návrhu maximálně 15% provizi. Ona byla myslím, že maximálně 10, teď my navrhuje maximálně 15. Je to jakýsi drobný ústupek, ale říkám, je to maximální výše. Kolik si ta pojišťovna bude brát, to v podstatě záleží víceméně na ní. Jak říkám, je to standard, v některých státech je třeba zákaz provizí z takovýchto pojistek.

Ale já tady avizuji, že budu dávat i návrh na zamítnutí toho zákona, a samozřejmě z logických důvodů tu anabázi, kdo ví, tak ví. Navíc jedna taková připomínka, že v současnosti je, to se dá zjistit v eKLEPu, v mezirezortním připomínkovém řízení nový návrh zákona, myslím, že to je na Ministerstvo vnitra, o pobytu cizinců, kde vůbec není ten registr zmiňován v senátním návrhu a tak dál a tak dál, a ten by měl jít za relativně krátkou dobu do vlády České republiky a do Sněmovny. A tak se tedy ptám, jestli není lepší varianta ten sněmovní tisk 165 celý zamítnout a počkat na vládní návrh zákona než ten senátní. Já myslím, že ano, a proto, paní předsedající, zaevidujte si, že tedy já dávám návrh na zamítnutí tohoto sněmovního tisku, protože za nás bych řekl, porodnickou mluvou řečeno, je to porod mrtvého dítěte. Ale uvidíme. Děkuji, to je vše.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Návrh na zamítnutí se potom hlasuje až ve třetím čtení, jenom pro pana poslance.

Další je přihlášený do obecné rozpravy pan poslanec Haas. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Karel Haas: Vážená paní předsedající, děkuji mnohokrát za slovo. Kolegyně, kolegové, můj názor je asi také všeobecně známý a nebojte se, že bych opakoval argumenty. Všechny argumenty podporující tento sněmovní tisk jsem uvedl v prvním čtení a určitě si je schovám do nějakého souhrnného mého vstupu do třetího čtení, ale dvě takové aktuálnější poznámky jsem chtěl dneska v rámci druhého čtení uvést.

Od toho předchozího projednávání ve Sněmovně, kdy jsme jako jeden z argumentů probírali řízení před Evropskou komisí z důvodu porušení několika ustanovení práva Evropské unie, jsem učinil ten krok, který si myslím, že je neobjektivnější – oslovil jsem zastoupení, oficiálně jsem oslovil zastoupení Evropské komise v České republice a můžu vám potvrdit, dostal jsem písemnou odpověď, jsem vám ji schopen klidně přeposlat, ale nerad posílám řeknu nevyžádané spamové zprávy na všechna nádraží. Opravdu mám písemnou odpověď v zastoupení Evropské komise v České republice, že řízení proti České republice v této věci probíhá. To řízení opravdu není fáma, není to nějaký argumentační faul ze strany nás zastánců, je to objektivní fakt a mám to potvrzeno písemným potvrzením v zastoupení Evropské komise v České republice. To je jedna věc, kterou jsem chtěl zmínit.

A druhá věc, kterou jsem v těch předchozích argumentech příliš neakcentoval, a ona hezky navazuje, to se za ta slova nijak nezlobím, na slova ctěného kolegy předřečníka, pana kolegy Brázdila, prostřednictvím paní předsedající, který vysloveně uvedl, že současný model fungování zdravotního pojištění cizinců, ten monopolní model pod pojišťovnou VZP, funguje dobře, tak já jsem tady neuváděl, a data jsou oficiálně dostupná samozřejmě z publikovaných dat pojišťovny VZP – no, tak ekonomicky to pro pojišťovnu VZP stoprocentně dobře nefunguje. Uvedu tři úplně konkrétní důvody.

Zisk pojišťovny VZP, to znamená, to je komerční dcery Všeobecné zdravotní pojišťovny provozující teď v režimu monopolu toto pojištění, zisk v roce 2012 tehdy byl za posledních deset let nejvyšší 39,3 milionů korun po zdanění. Zisk v roce 2021, on klesal prakticky kontinuálně, 5,6 milionu korun po zdanění, to znamená pokles řádově sedmi- až osminásobný.

Druhý údaj, jak tvrdíme, a to navazuje na pozměňovací návrhy některých kolegů – které samozřejmě respektuji, demokracie je názorově barevná – tak návrhy to, aby v zásadě tento druh komerčního pojištění, soukromého komerčního pojištění, provozovaly dcery zdravotních pojišťoven, které provozují úplně jiný produkt, tak že to přinese něco těm zdravotním pojišťovnám – no, poslední dividendu obdržela VZP od své komerční dcery, to znamená od pojišťovny VZP, v roce 2018 ve výši 2 milionů korun.

A třetí poznámka, ona vlastně navazuje na ten zisk i na tu dividendu. Návratnost vlastního kapitálu z opravdu oficiálních výsledovek pojišťovny VZP poklesla ze 14,7 % v roce 2012 na pouhé 1,6 % v roce 2021 a rok 2022 si myslím, že bude pravděpodobně velmi obdobný. To znamená, to je nějaký druhý okruh argumentů, o kterém jsem tady v prvním čtení nehovořil při předchozím projednání – chtěl jsem tyto dva argumenty doplnit.

Za prvé, řízení u Evropské komise proti České republice v této věci probíhá. Výsledek tím nepředjímám, ale probíhá, je to objektivní skutečnost. A za b), uvědomme si, že provozování tohoto komerčního produktu v monopolním modelu pojišťovnou VZP rozhodně nepřispívá nijak k ekonomickým výsledkům VZP jako celku nebo skupiny VZP. Děkuji mnohokrát.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a máme tu dvě faktické poznámky. První pan poslanec Kuchař a připraví se pan poslanec Brázdil. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jan Kuchař: Děkuji. Jenom zareaguji na kolegu Haase, prostřednictvím vás. Jedna věc je, že samozřejmě probíhá šetření, a to je v pořádku, protože šlo z České republiky udání z pohledu českých pojišťoven, které si stěžovaly na Evropskou komisi, tím pádem probíhá vyšetřování a je otázkou, jakým způsobem se vysvětlí tato záležitost, co je a není ještě monopol, protože druhá pojišťovna, která může v České republice tohleto vykonávat, je společnost Vitalitas od Oborové zdravotní pojišťovny.

Druhá věc je jenom k těm ziskům PVZP, které nepřevádí, jak jste říkal, do VZP. Ono je to o tom, že ten monopol vznikl od roku 2020, v roce 2020 přišel covid a na pojišťovnu PVZP přešly náklady za cestování, očkování a další věci, takže tam si myslím, že ten zisk, a proto je i ten propad, protože výdaje té pojišťovny byly v těch daných letech mnohem vyšší. A já si myslím, že není vůbec na škodu, pokud bychom definovali, i jakým způsobem se bude zacházet s dividendami, případně se zisky komerčních dcer zdravotních pojišťoven, které navrhuji ve svých pozměňovacích návrzích. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času a nyní pan poslanec Brázdil, také s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Já bych rád zareagoval na kolegu Haase, prostřednictvím vás, paní předsedající. Vy jste před chvílí řekl, že vlastně – já tedy na té VZP sedím a slyšel jsem tam ředitele, jak je na tom docela dobře – ale vy říkáte, že je na tom špatně, že to je špatně. Tak potom ale nechápu, proč to chce tedy ještě navíc na bedra nějakých soukromníků, ježíšmarjá! Tak to nechte tam, kde to je, i když je to podle vás blbě... (Potlesk několika poslanců z řad hnutí ANO.), ale furt to bude lepší, než aby chudáci soukromníci s tím měli problémy. Rozumíte tomu, co jsem vám chtěl říct? Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. Nyní je přihlášen pan poslanec Feranec s faktickou poznámkou a připraví se pan poslanec Haas. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, také budu reagovat na kolegu Haase. Nejsem tady v tomto odborník, nicméně srovnávat zisk 2012, 2021 a říkat, že je to kvůli jednomu produktu, je skutečně velmi, velmi neseriózní, tam může být kromě toho, co tady bylo zmíněno, covidové náklady, milion jiných důvodů, proč ten zisk je takový nebo makový, takže skutečně toto mi nepřijde jako férový argument. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Haas. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo. Já to jenom dovysvětlím. To neměl být neférový argument, já jsem vám prosím vás nechtěl číst celou časovou řadu od roku 2012. To znamená, uvedl jsem v zásadě ty dva konce té časové řady. Mohl bych vám celou tu časovou řadu odcitovat. Tak teď z ní použiju některá další čísla. Opravdu ji používám celou, jenom jsem nechtěl zdržovat každým rokem, to je to vysvětlení, snad je dostatečně férové.

Určitě ekonomické výsledky pojišťovny VZP, té VZP, té komerční dcery VZP, se zhoršují dlouhodobě. To si myslím, že časová řada 2012 až 2020 jednoznačně potvrzuje. Uvedu příklady. Poklesy zisků opravdu jsou markantní a i v letech 2018 a 2019, které byly minimálně ovlivněny covidem, zisk po zdanění 2018 ve srovnání třeba s rokem 2020, a je to i před monopoem – 8,5 milionu korun, 2019 – 9,6 milionu korun a návratnost vlastního kapitálu v těchto dvou letech pouhých 2,7 % a 3,0 %. To, jak to pojišťovna provozuje pěkně, to spíš tedy pro odborníky.

Je to vidět třeba i na poklesu takzvaného kapitálového požadavku podle směrnice v Solvency II. Kdo pracujete ve finančním sektoru, víte, že to je jedna z evropských regulačních směrnic pro finanční trhy, tato konkrétně pro pojišťovnictví, a pokles ukazatele v Solvency II je v pojišťovně VZP také velmi markantní. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Kuchař s faktickou poznámkou, prosím.

Poslanec Jan Kuchař: Jenom doplním na mikrofon, protože jsme se tady s panem doktorem bavili – nezmínil jsem, že samozřejmě ty náklady, které nesla PVZP, byly za jejich pojištění samozřejmě, co se týkalo covidu. Co ještě upřesním, že vy jste zmiňoval, že probíhá řízení Evropské komise, ale ono probíhá teď momentálně pouze dotazování Evropské komise, nikoliv řízení, ale dotazování.

Co se týká zisku, vy jste zmiňoval roky tuším 2020 a 2021. V roce 2022 již byl ten zisk okolo 100 milionů korun při pojišťovně VZP a tyto peníze byly přesouvány na navýšení základního kapitálu, to znamená jistiny, aby právě nedošlo k přenesení jakékoliv finanční zátěže potom na matku, na VZP, takže ochrana matky VZP probíhala už v loňském roce, kdy bylo přesouváno téměř 100 milionů korun do základního kapitálu této společnosti.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen ještě pan poslanec Mašek. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Paní předsedající, kolegyně, kolegové, já ještě jeden moment bych tady chtěl zmínit a to je to, že pod PVZP to pojištění prostě funguje. Ti pacienti dostávají to, co potřebují, je za to řádně zapláceno lékařům. Jak tady říkal kolega Brázdil, není s tím velký problém. A jestliže je potřeba demonopolizovat, tak rozumným způsobem, jako tady říkal nebo navrhoval pan kolega Kuchař, to má pořád ještě ratio. Ale dostat se do doby minulé, kdy to bude pojišťovat kdekdo a nebude tam žádná záruka, by bylo rozhodně špatně.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Jelikož už nikoho neeviduji ani k faktické poznámce, ani k přihlášce do obecné rozpravy... Ještě se rozhlížím po sále, zda se někdo nehlásí z místa. Přímou pan senátor, prosím.

Senátor Roman Kraus: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já jsem slíbil, že se teď při druhém čtení nebudu vyjadřovat a řeknu to všechno v souhrnné zprávě ve třetím čtení, nicméně chci říct pár poznámek. PVZP, a. s., není státní pojišťovna, je to akciová společnost. Je to soukromá pojišťovna založená VZP a VZP není státní pojišťovna, je to zdravotní pojišťovna založená podle zvláštního speciálního zákona o Všeobecné zdravotní pojišťovně, abychom si ujednotili terminologii tady v těch věcech.

Potom s většinou nebo s některými pozměňovací návrhy souhlasím, s některými ne, ale prosím, prostřednictvím paní předsedající, jestli pan poslanec Brázdil naznačuje, že jsou za tím nějaké nekalé úmysly, proč já tento zákon nebo návrh zákona prosazují, tak prosím, proti tomu se ohrazuji, protože mým zájmem je zajistit jistotu poskytovatelům a zajistit jistotu klientům.

Ještě k té jistotě. PVZP, a. s., pojišťuje podle původního zákona, to znamená s maximem 60 000 eur za jednu událost v poskytnutí komplexní péče. Nevím a kdo to dokáže zodpovědět, jak jsou hrazení dražší pacienti těm poskytovatelům, jestli PVZP, a. s., dobrovolně platí vyšší sumy. Proto my navrhujeme v tom senátním návrhu zvýšit na 120 000 a souhlasím s kolegy, kteří budou uplatňovat návrh na navýšení na 400 000. To je ta jistota, prostřednictvím paní předsedající, pane poslance Mašku, že to dostanou zaplácené.

Další jistotou jsou registry, do kterých všichni nahlédnou, kdy poskytovatel může při neakutní péči, tedy plánované, poskytnout jen do výše ceny, která je hrazena pojišťovnou, která je v těch smlouvách, které budou transparentně uvedeny na webových stránkách a tak dále. Nechci opakovat už to, co jsem zde říkal.

Ještě jednu malou poznámku. Když se holedbáme tím, jak PVZP, a. s., měla loni, za rok 2022, zisk 100 milionů, větší část z toho dělá prodej nemovitostí, abyste věděli. To neříká nic o schopnosti té pojišťovny se pohybovat na trhu pojištění.

Ostatně další věci si dovolím komentovat až ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Znovu se rozhlížím, jestli ještě někdo chce do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu tedy končím.

Než otevřu podrobnou rozpravu, načtu ještě omluvy: omlouvá se paní poslankyně Jílková od 17.30 do 9 hodin z rodinných důvodů, pan poslanec Nacher od 16.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Teleky od 16.30 do 17.30 z pracovních důvodů a pan ministr Šalomoun od 17.04 hodin z pracovních důvodů.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací i jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první je přihlášena paní poslankyně Šebelová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Michaela Šebelová: Děkuji vám za slovo, paní předsedající. Já bych se tímto chtěla přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je ve sněmovním systému evidován pod číslem 2617 a který podávám s kolegy z pěti koaličních klubů, paní Zdeňkou Němečkovou Crkvenjaš, Tomem Philipem, Martinou Ochodnickou a Klárou Kocmanovou. V senátním návrhu zákona se vlastně vypouští část druhá a třetí.

Odůvodnění je stručné: účast nezletilých dětí v systému veřejného zdravotního pojištění v České republice upravuje komplexněji a šířeji sněmovní tisk číslo 387. Ten již byl projednán Poslaneckou sněmovnou a po schválení v rámci třetího čtení je nyní před projednáním v Senátu Parlamentu České republiky. Z tohoto důvodu se navrhuje části týkající se pojištění dětí do 12 měsíců věku ve veřejném zdravotním pojištění z návrhu sněmovního tisku 165 vypustit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Dále je přihlášena paní poslankyně Štefanová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Ráda bych se tímto přihlásila ke svým dvěma pozměňovacím návrhům a krátce vám je představila.

V pozměňovacím návrhu prvním se v čl. I v novelizačním bodu 4 za slova „a musí být sjednáno v rozsahu komplexní zdravotní péče ve smyslu odst. 8“ doplňují slova „a splňovat podmínky pro sjednání a poskytování pojištění stanovené v odst. 7 až 9“. V čl. I se novelizační bod 7 nahrazuje novým zněním, a to: V § 180j odst. 11 zní: „Ministerstvo vede a na svých webových stránkách zpřístupňuje seznam pojišťoven oprávněných poskytovat cestovní zdravotní pojištění podle odst. 6, které prokázaly, že splňují požadavky kladené na poskytování cestovního zdravotního pojištění cizinců dle odst. 7 až 10. Pojišťovna je povinna informovat ministerstvo o způsobu, jakým splnění těchto požadavků a povinností zabezpečuje, a prokázat jejich splnění. Pokud pojišťovna po zařazení do seznamu přestane splňovat některý z požadavků kladených na poskytování cestovního zdravotního pojištění cizinců dle odst. 7 až 10, informuje o tom ministerstvo bez zbytečného odkladu. Ministerstvo ze seznamu vyškrtne pojišťovnu, která přestane splňovat některý z požadavků kladených na poskytování cestovního

zdravotního pojištění cizinců dle odst. 7 až 10 bezodkladně po doručení oznámení pojišťovny nebo zjištění této skutečnosti vlastním šetřením, a to i bez podnětu.“ V čl. II se za odst. 6 vkládá nový odst. 7, který zní: „Ministerstvo zveřejní seznam pojišťoven dle § 180j odst. 11 nejpozději do 30 kalendářních dnů od nabytí účinnosti tohoto zákona, a to po prověření skutečností rozhodných pro zařazení pojišťovny do seznamu.“

Krátce k odůvodnění. Pozměňovací návrh směřuje k zachování stávající úpravy požadavků kladených na síť poskytovatelů zdravotních služeb a precizuje povinnosti pojišťovny, která poskytuje komplexní zdravotní pojištění cizinců. Navrhované změny mají za cíl zavést opatření, která eliminují riziko, že sjednání pojištění cizince by bylo pouze formálním splněním povinnosti vyžadované v pobytovém řízení bez faktického zabezpečení úhrady poskytované komplexní zdravotní péče a její dostupnosti pro cizince.

V pozměňovacím návrhu číslo 2 se v čl. I v novelizačním bodu 8 navrhované znění § 180jb se nahrazuje novým zněním, a to ověřením existence pojistného vztahu. Pojišťovna, která podle § 180j odst. 2 písm. a) sjednává cestovní zdravotní pojištění, je povinna provozovat informační systém, který umožňuje Ministerstvu vnitra, útvarům Policie pověřeným plněním výkonu státní správy v oblasti pobytu cizinců podle § 161 a poskytovatelům zdravotních služeb získat způsobem umožňujícím dálkový přístup na zabezpečeném online rozhraní informace o datu sjednání pojistné smlouvy, doby platnosti této smlouvy a délce trvání sjednaného pojistného období. Tento dálkový přístup ke svému informačnímu systému poskytuje pojišťovna bezplatně. Tento pozměňovací návrh směřuje k vypuštění návrhu na zavedení registru zdravotního pojištění cizinců, který by vedla ČKP, a pro dosažení kýženého účelu se navrhuje povinnost pojišťoven umožnit oprávněným subjektům online ověření existence pojistné smlouvy.

Oba tyto pozměňovací návrhy jsou v systému načteny, a to jako sněmovní dokumenty číslo 2613 a 2614. Podrobná odůvodnění jsou součástí těchto sněmovních dokumentů. Děkuji vám za pozornost a prosím o podporu těchto návrhů.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Dále do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Kuchař. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Kuchař: Děkuji za slovo. Já bych se rád přihlásil ke svým dvěma pozměňovacím návrhům. Je to sněmovní dokument 2402 a to je vlastně zajištění pojištění cizinců z třetích zemí, nikoliv otevření trhu pro všechny pojišťovny, ale pro dceřiné společnosti zdravotních pojišťoven. Je to z několika důvodů, ty dva základní uvedu. Je to jistota úhrady pro zdravotnická zařízení, protože jednoznačně jsou to dnes zaručené pojišťovny, které hradí zdravotní péči za české pacienty, hradí za 10 milionů lidí, takže věřím, že zvládnou i těch 30 až 50 tisíc lidí na dlouhodobém pobytu. A druhá věc je, že nechci, aby se zvýšila administrativní zátěž zdravotnických zařízení a lékařů, kteří si budou muset dohledávat cizí pojišťovny mimo režim zdravotních pojišťoven a fakturovat jednotlivé úkony, a budou tak moci v podstatě na dcery vyúčtovávat úplně stejným způsobem jako na jejich matky. To je můj první pozměňovací návrh, který je uveden jako sněmovní dokument 2402, a je samozřejmě podrobně odůvodněn.

Druhý pozměňovací návrh se týká dětí do 18 let, protože sněmovní návrh pracuje s dětmi jenom do 12 měsíců, a tady já samozřejmě nemůžu predikovat, zda se vrátí, nebo nevrátí zákon o azylu ze Senátu s pozměňovacím návrhem na zařazení dětí do 18 let, které by měly být zařazeny do veřejného zdravotního pojištění. Proto si dovolím načíst tento pozměňující návrh, který se týká dětí do 18 let a péče o ně v podstatě v režimu komplexní zdravotní péče taktéž dceřinými společnostmi veřejných zdravotních pojišťoven. Tento dokument je uložen samozřejmě na serveru jako sněmovní dokument číslo 2403 s podrobným odůvodněním.

Děkuji za pozornost a děkuji i za podporu těchto návrhů.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Philipp. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Tom Philipp: Dámy a pánové, dovoluji mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu 2615. Tento pozměňovací návrh jsem v debatě již odůvodnil a má samozřejmě důvodovou zprávu, která je k dispozici v našem systému, takže se domnívám, že už je kolem něj všechno jasno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a poslední přihlášený do podrobné rozpravy je pan poslanec Brázdil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo, taky se přihlásím, a ten pozměňovací návrh, sněmovní dokument 2609, který už vlastně, i kolega Janulík řekl, předkládám ho za něho i za paní kolegyni Adámkovou, tři předkladatelé, a jedná se o limity provize distributorů. Je to tam odůvodněno a předávám ty dokumenty zpravodaji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane poslanče. Ještě se rozhlížím, jestli někdo se ještě nehlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

A protože nepadly žádné návrhy, které by byly hlasovatelné ve druhém čtení, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Zároveň, protože to je poslední bod dnešního programu, přerušuji tuto schůzi do zítřka do 9 hodin, kdy začínáme bodem Písemné interpelace. Já vám přeju pěkný zbytek dne a děkuji za spolupráci. Na shledanou.

(Jednání skončilo v 17.55 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
18. května 2023
Přítomno: 165 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajuji třetí jednací den 65. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás nejprve všechny odhlásila. Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babiš Andrej z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bartošek Jan do 10.30 z pracovních důvodů, Bašta Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bělíca Josef z celého jednacího dne z pracovních důvodů. Brázdil Milan do 15 hodin z pracovních důvodů, Dvořák Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Fischerová Romana od 13 do 19 hodin z pracovních důvodů, Gazdík Petr z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Hájek Jiří z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hájek Martin z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Helebrant Tomáš z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Heller Šimon z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jílková Marie z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Kasal David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kobza Jiří z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kocmanová Klára od 9 do 11.30 z pracovních důvodů, Kohajda Michael z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kolář Ondřej do 12.15 a pak od 16.30 z pracovních důvodů, Král Václav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lacina Jan do 14 hodin ze zdravotních důvodů, Major Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Mračková Vildumetzová Jana od 14.30 ze zdravotních důvodů, Němečková Crkvenjaš Zdenka z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pastuchová Jana od 11 hodin ze zdravotních důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pražák David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Quittová Petra do 16 hodin bez udání důvodu, Sadovský Petr z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Salvetr Rudolf z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Svoboda Pavel od 15 hodin z pracovních důvodů, Šimek David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Tureček Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Urbanová Barbora z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Vlček Lukáš z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vondrák Ivo z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvají: Baxa Martin do 13 hodin z pracovních důvodů, Bek Mikuláš do 16 hodin z pracovních důvodů, Blažek Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Černochová Jana z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Dvořák Martin do 13 hodin z pracovních důvodů, Hladík Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Válek Vlastimil do 13 hodin z pracovních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme bodem

136.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Připomínám, že podle schváleného pořadu schůze budeme bezprostředně po projednávání bodu 136 pokračovat projednáváním pevně zařazených bodů. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Na pořad jednání 65. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 12 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná."

Nyní tedy přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. Jako první je tu interpelace na předsedu vlády Petra Fialu, který odpověděl na interpelaci poslance Martina Kolovratníka ve věci Plytké a drahé vládní komunikace. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 363. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 9. a 23. února a 20. dubna do přítomnosti předsedy vlády. Pokračujeme tedy v rozpravě. Vidím, že je přítomen jak pan premiér, tak pan poslanec Kolovratník.

Chci se zeptat pana poslance, máte zájem o vystoupení ještě v rozpravě? (Ano.) Nyní tedy prosím o vaše vystoupení. Kolegyně a kolegové, prosím o ztišení v sále. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, vážený pane premiére, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové. Na úvod své interpelace povím, že jsem rád, že pan premiér dnes je přítomný, že toto téma vydiskutujeme nebo dokončíme a že určitě v ten moment nebo na úvod své interpelace nijak nebudu kritický k tomu, že je to interpelace ze začátku tohoto roku, a naprosto chápu, respektuji pracovní program pana premiéra, kdy tedy bylo přerušeno 9. a 23. února i 20. dubna. A určitě to není téma politické být zbytečně za každou cenu kritický, že ne každý čtvrtek se nám povedlo se tady potkat. Jsem tedy rád, že si to téma vydiskutujeme dnes.

Jenom na úvod – tu interpelaci jsem nazval Plytká a drahá vládní komunikace. Pro vás ostatní, kteří jste se nedívali na její obsah, velmi stručně připomenu, ptal jsem se především vlastně na dvě věci. Tou první byla tehdy kampaň Deštník proti drahotě, kterou osobně považuji za chybnou, neefektivní. Nedával jsem ve své interpelaci konkrétní otázku, kolik stálo vytvoření toho webu, a ani se na to nebudu ptát dnes. Předpokládám, je to relativně malý mikroweb, který asi může stát v řádu desítek tisíc korun, a to si myslím, že není vhodné téma na interpelaci. Považuji to za jeden z provozních nákladů Úřadu vlády nebo vlády jako takové. Přesto se k tomu Deštníku proti drahotě stručně vrátím nebo chvíli se u něj zastavím. Vy jste mi, pane premiére, v odpovědi reagoval, že jste s ním spokojen, že nechápete, jak dřív nic takového být nemohlo. No, tak jenom poprosím, abyste svému týmu zadal, aby se na ten Deštník nebo mikroweb podíval dnes. Já jsem se na to díval dnes ráno. U energií je tam třeba stále úvodní věta, že ceny elektrické energie rostou a stále budou růst v Evropě a nevíme, kdy se ten růst zastaví. Máme půlku května a víme, že už ta situace je poněkud odlišná, jiná. Tak určitě by stálo za to, abyste si takovýto web také aktualizovali, to za prvé.

Za druhé jsem v interpelaci své konkrétní otázky mířil na tehdejší kauzu nebo aktivitu vašeho vládního a koaličního kolegy, pana ministra Rakušana, který na Ministerstvo vnitra vyvěsil onu karikaturu – vak na mrtvoly – s obrazem nebo s obličejem ruského prezidenta Putina. Tady konstatuji, že jste mi věcně odpověděl, že vláda o tom byla informována, že náklady tedy nesl spolek Dekomunizace. Ani to asi není důvodem, abychom se k tomu nějak dlouze zbytečně vraceli v interpelaci.

V úvodním slově ji chci ale aktualizovat, protože to, na co jsem narážel, že vláda podle mého názoru komunikuje nejasným, nerozumným způsobem, někdy zbytečně drahým, a hlavně pro občany České republiky matoucím, tak tu aktualizaci, a tady vás poprosím o reakci a váš osobní postoj, názor, vysvětlení, je informace něco přes měsíc stará ze začátku dubna letošního

roku a váže se to k tématu levnějších cen potravin v Polsku, které jsme tady řešili na posledních interpelacích s vaším kolegou, s panem ministrem Stanjurou. A mě tedy totálně zaskočilo a překvapilo, když váš poradce pan Štěpán Křeček v médiích veřejně radí, aby jezdili na nákupy do Polska, pokud se jim to vyplatí. "Koukám se na to z pohledu lidí a platí, že je to skutečně výhodnější," uvedl v partii televize CNN Prima váš poradce pan Štěpán Křeček. Pak to ještě rozvedl, že to není řešení pro všechny, většinou jen pro ty, kteří žijí blízko hranic, ale podle jeho názoru se to na větší nákupy dokonce vyplatí i Pražanům... A tady vás chci, pane premiére, poprosit o reakci. Opravdu si myslíte, že váš poradce, zástupce vlády, tudíž člověk, který mluví svým způsobem i vaším jménem, má toto radit občanům České republiky? Děkuji za vaši reakci.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan premiér chce reagovat v rámci rozpravy. (Sál se utišil.) Teď bychom měli udržet přesně takovouhle hladinu hluku, prosím, kolegyně a kolegové. To je ideální. Prosím, abychom to zvládli.

Prosím, máte slovo, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem rád, že dnes se tady můžeme setkat při interpelacích. To je parlamentní disciplína, kterou mám rád, a omlouvám se, že jsem se z důvodu zahraničních cest a konání Evropské rady nemohl některých předcházejících čtvrtků zúčastnit, ale pan poslanec pro to projevil pochopení a myslím si, že to nebylo nijak myšleno ironicky, že je to tak skutečně, a tak to také chápu.

Začnu tou poslední otázkou, která souvisí – nesouvisí s komunikací, protože poradci jsou aspoň v mém chápání a i v chápání, které je obvyklé ve světě, pokud ta funkce není definována nějakým legislativním ukotvením, jako je třeba poradce pro národní bezpečnost, lidé, kteří nemají mluvit za vládu, na to máme politickou odpovědnost a lidi, kteří jsou mluvčí nebo něco podobného, ale mají nám radit. A já jsem se celý život řídil tím, že je dobré, když slyším i názory, které nejsou úplně moje nebo které se mně nelíbí, ale jsou to názory odborníků na určité oblasti, kteří mně prostě poskytují nějaké odborné zázemí. Tak je to v případě mých poradců a samozřejmě ne každý z těch poradců dokáže v mediálním prostoru říct všechno, co bych řekl já nebo co by bylo prostě ideálně řečeno, a tak to je i v případě tohoto výroku. Já už jsem opakovaně řekl v médiích, že ho považuji za nešťastný, zasazený mimo kontext. Pan poradce Křeček popsal určitou situaci, která se odehrává, ale to neznamená, že ten výrok za dané situace byl vhodný a že se setkal s takovým porozuměním, jak to on asi myslel.

Co je asi ale důležitější, to není tak, že někdo posílá lidi, aby nakupovali potraviny v Polsku. Vláda tady jednala a jednala velmi intenzivně a výsledek vládního úsilí – někdy i trochu karikovaného, ale zbytečně, protože po ovoci poznáme, dívejme se na výsledky – ten výsledek je, že ceny potravin klesají. Když se podíváme na poslední údaje o spotřebitelských cenách a právě cenách potravin, vidíme, že meziměsíční pokles cen potravin v oddíle Potraviny a nealkoholické nápoje je výrazný, u zeleniny o 5 %, u vajec o 12,9 %, polotučné trvanlivé mléko o 12,3 %, nealkoholické nápoje 2,3 %, oleje a tuky 2,6 %, drůbež 1,5 %, cukr 4 %, a tak bych mohl pokračovat. To nejsou zanedbatelné částky a to nejsou zanedbatelná procenta, čili vidíme tady, že to má efekt, že ceny potravin klesají, a proto je to výsledek politiky naší vlády, tlaku na všechny, kteří tvoří ten řetězec, od producentů až po prodejce, a myslím si, že tady občané jednoznačně vidí. Takže to je ta činnost vlády a to je ta správná reakce.

Samozřejmě kdybychom chtěli být korektní, tak zase můžeme říct, že lidé z Polska k nám jezdí nakupovat pohonné hmoty, to taky všichni víme, ale to teď tady nechci rozebírat, a že vlastně v rámci přeshraniční spolupráce je tohle vlastně běžné. Ale to, co by to nemělo zakrýt, je, že ano, s cenami potravin, jak byly vysoké, jsme nebyli spokojeni, udělali jsme potřebné kroky, ceny potravin jednoznačně klesají, tady jsem ukázal ta čísla, a to má velmi pozitivní vliv i na meziměsíční pokles inflace, což je taky určitě dobrá zpráva pro všechny občany České

republiky, a myslím, že z toho musíme mít radost, ať už jsme ve vládní koalici, nebo v opozici – prostě ceny potravin významně klesají a doufám, že ten trend bude pokračovat.

Pokud jde o komunikaci, jsem určitě spokojen s komunikací, kterou dělá vláda ve formě strategické komunikace. To, že bychom mohli zlepšit komunikaci v té či oné oblasti i jednotliví členové vlády, to je samozřejmě vždycky tak, vždycky můžete zlepšit komunikaci, ale to jste asi neměl na mysli, protože nebudeme navzájem si asi posuzovat, jakou má opozice nebo koalice komunikaci, jak je s ní kdo spokojen. Vy jste měl na mysli ty věci, které se realizovaly v rámci strategické komunikace, a tady si myslím, že poměr cena–výkon, respektive ten dopad – a skutečně tady nemá smysl se bavit o drobných částkách – že ten dopad byl dobrý.

Ale já bych tady chtěl opravit tu myšlenku, že my to hodnotíme z hlediska toho, jak to třeba vytváří u občanů pozitivní dojem o vládě. To není vůbec cílem té strategické komunikace, na to máme jiné nástroje, standardní politickou komunikaci. Cílem té strategické komunikace je informovat občany o tom, co jim stát nabízí, co mohou využít, jaké služby mohou využít, kam se mohou obrátit, když potřebují pomoc, na jakou pomoc mají nárok. To je cíl strategické komunikace, a právě z tohoto hlediska ta strategická komunikace, a na to jsou data, jednoznačně dosáhla svého cíle. I lidé, kteří nemohli nebo dřív nežádali, nevěděli o tom, že mají třeba nárok na příspěvek na bydlení, tak o něj začali žádat, a začali o něj žádat v mnohem větším počtu než dřív. To znamená, že naše strategická komunikace, v této věci Deštník proti drahotě, jednoznačně plní svoji funkci, a občané rozuměli tomu, co se jim snažíme říct. Jestli od toho někdo čekal, že to zvedne popularitu vlády nebo něco podobného, my ne, my jsme to od toho nečekali, ani jsme do toho s tím úmyslem nedávali energii a peníze. Ten úmysl byl naprosto jednoznačný – jako stát informovat občany o tom, jaké mají možnosti, jakým způsobem jim stát pomáhá a může pomoci, a to si myslím, že je správné a že to je dobře. Takhle má strategická komunikace fungovat.

Já se ale ještě vrátím k té diskusi, kterou jste to vlastně začal, a to je Ministerstvo vnitra a vyvěšení karikatury prezidenta Ruské federace. Aby už to pro jednu bylo jasno, návrh, výroba té karikatury byla v rukách spolku Dekomunizace. Ministerstvo vnitra využilo ten předmět ve formě zápůjčky. Tisk platil spolek Dekomunizace, Ministerstvo vnitra hradilo pouze instalaci a deinstalaci. Instalace a deinstalace vyšla na 73 000 korun, náklady na instalaci a deinstalaci této karikatury budou státu, rozpočtové kapitole Ministerstva vnitra, vráceny ve formě daru z výtěžku aukce karikatury. Hlavní částka z této aukce bude použita ve prospěch obětí agrese Ruské federace. Náklady státního rozpočtu, tedy kapitoly Ministerstva vnitra, žádné nevznikly a žádné nevzniknou. Tolik k tomu konkrétnímu případu, a jinak si myslím, že jsem odpověděl na všechny vaše otázky a pochybnosti.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vidím nejdříve faktickou poznámku pana poslance Juchelky, který se hlásí, takže pak následně eviduji přihlášku pana poslance Kolovratníka. Prosím, vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji. Já budu jenom reagovat samozřejmě na ten pomyslný Deštník proti drahotě, který s velkou pompou tato vláda představila a pořad o něm mluví, i když čím dál tím méně, protože je jasné, že z hlediska lhůt výplat jednotlivých dávek, které se týkají sociální pomoci, například příspěvku na bydlení, to prostě a jednoduše úřady práce nestíhají. Já se domnívám, a my jsme to několikrát otevírali i na výboru pro sociální politiku, že jsou tam řady, že se prodlužuje výplata tady těchto dávek až o 90 dnů, kdy ti lidé čekají na to, aby mohli třeba zaplatit nájem, a mají velkánské problémy s tím, že je nájemci de facto vyhazují z bytů, až po to, kdy vidíme, jakým způsobem v tuto chvíli funguje Česká správa sociálního zabezpečení, kde se 20 000 lidí dožaduje toho, aby jim byly vypočítány starobní důchody.

Tak já se jenom ptám, protože ten Deštník proti drahotě očividně nefunguje, jakým způsobem tato vláda, jestli to vůbec ona na zasedáních řeší, jak ty desetitisíce občanů, které se dožadují svého, jak nebo kdy de facto to bude napraveno, kdy k tomu přijde, protože těch 25 000 čeká průměrně 99 dnů na to, než jim bude vypočítán starobní důchod. V tuto chvíli vidíme, jakým způsobem se k tomu chovají zdravotní pojišťovny, že jim dávají výměry a penále za to, že se neplatí zdravotní pojištění, a já mám pocit, že z toho důvodu, že neřeší tato vláda inflaci, že se všechno zdražuje, že tady, jak říká můj ctěný kolega Martin Kolovratník, poradci vlády doporučují jezdit přes hranice nakupovat... (Předsedající: Čas.) Ano, nakupovat potraviny, že to vláda neřeší. A je to díky inflaci.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vypršel váš čas. Nyní tedy několik faktických poznámek. Nejdříve paní poslankyně Peštová, následuje pan poslanec Mašek, vládní poslankyně Pastuchová a pan premiér Fiala. Takové je současné pořadí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající, já se omlouvám za špatné hlasivky.

V každém případě chtěla jsem tady zareagovat na pana premiéra, jestli si uvědomuje, když tady obhajoval ten prapor nebo respektive to, co bylo vyvěšeno na Ministerstvu vnitra, že otevíráte tímto cestu, že v současné době si můžeme všichni dát a zažádat, založíme si nějakou neziskovku a vyvěsíme si cokoliv na jakékoliv ministerstvo, protože to zabalíme do toho, že to bude nějaká aukce nebo že to bude nějaká propagace úplně někoho jiného. To je jedna věc.

A druhá věc, potom už se nedivím tomu, že když si otevřete sociální sítě a přečtu si tam ty tweety pana Novotného, který je shodou okolností váš člen ODS, který tam říká, že má krytí pana Rakušana a vaše krytí a že se mu nikdy nic nestane, tak potom už je mi všechno jasné.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pan poslanec Mašek s faktickou poznámkou, následuje paní poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedkyně, vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, navážu na to, co říkala Berenika Peštová, vaším prostřednictvím, a zejména jde o to, že skutečně tady se něco mění, protože vysvětlení pana Rakušana bylo takové, že to byla jeho aktivita, aktivita týmu KRIT, on to přiznal, dokonce se k tomu hlásil, že eventuálně uhradí to, co to stálo, ta koláž. A to vaše vysvětlení, pane premiére, se posunulo někam jinam, že v podstatě si nějaký spolek Dekomunizace zažádal, vyšlo se mu vsťříc – je to úplně o něčem jiném a já bych chtěl vědět, kde je skutečně pravda a proč to posunujeme, když už jsme se k tomu jednou přiznali. Zeptal bych se na to raději pana ministra vnitra, kdyby byl přítomen, a myslím si, že to je trochu nedůstojné, pořád měnit to vysvětlování.

A potom mám druhou věc. Vy jste se tady trochu holedbal tím, že máme teď nejlevnější pohonné hmoty, že se to úplně změnilo, že vláda pracovala uvážlivě a teď to nese výsledky. Já bych chtěl připomenout, že jsme spolu s Maďarskem a Slovenskem ve výjimce a můžeme v uvozovkách naveliko dovážet nedemokratickou ropu z Ruské federace, což činíme, meziročně, jestli mám dobré informace, zhruba o 850 000 tun. Některé naše zpracovatelské závody jako Litvínov jsou na tom závislé ještě pořád ze 75 %. Takže to, že je nízká cena nafty, má více souvislostí a já bych to tady snad ani politicky příliš nevyzvedával. Uvidíme, jak bude po Novém roce. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Pastuchová. Pan premiér ruší faktickou a hlásí se s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní předsedkyně. Jenom pro doplnění k Deštníku proti drahotě, který opravdu nefunguje. Vy tady nabízíte pomoc hodně seniorům, ale vrátím se zase k České správě sociálního zabezpečení, a tady bych chtěla opravdu zdůraznit, že to není o pracovnících České správy sociálního zabezpečení, protože tam pracují odborní zaměstnanci, nelze tam taky jen někoho přijmout, aby nám vypočítal důchody, ale mám kolegu nebo kamaráda, který mi píše od prosince, že si zažádal o starobní důchod nebo o důchod a dnes ho ještě nemá, jestli bych to mohla nějak prověřit ze své pozice nebo něco. Takže to máme pět měsíců. Já jsem mu volala, on mi říkal: Já mám našetřené nějaké peníze, ale co mají dělat ti lidé, kteří ty peníze nemají? Ale k čemu se chci dostat? Vy jste dali dotace na bydlení, na staré domy právě pro seniory, ale ten senior si ji nemůže vyčerpat, protože nemá potvrzen důchod. Takže vy nabízíte pomoc, ale z druhé strany ta pomoc u vás není.

A další věc, když si čteme teď ty vaše signály, jak bude důchodová reforma vypadat, tak to vlastně nikdo neví. Takže je další nával na Českou správu sociálního zabezpečení, protože každý se bojí, co bude, takže tam je další nával o žádosti o důchody, a k tomu nám do toho spadne valorizace. Takže já bych byla ráda, jestli toto téma taky někdy probíráte na vládě, a jaké tedy máte k tomu řešení?

Já vím, že to asi není tak moc na vás, ale i moje další interpelace by směřovala na ministra zdravotnictví, ale vy jste jednou pan premiér, tak si myslím, že byste měl vědět o všem a měl byste nám dokázat odpovědět i na tyto otázky. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní nejdříve ještě s faktickou poznámkou pan ministr Stanjura. Faktické mají přednost, tudíž... (Hlasy z pléna.) Já vím, já jenom využívám času, že nemusím zjednávat klid tentokrát. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Paní předsedkyně, já bych chtěl požádat kolegyni a kolegy z hnutí ANO, ať se držíme jednacího řádu. Podívejme se, jaký je obsah interpelace, a sami si řekněte, prosím, dvě nebo tři vystoupení, zda byly k tomu (nesrozumitelné). Já to plně respektuji, podle mě je to na odpolední, na konkrétního člena vlády. Nemůžeme přece přistoupit k modelu – aspoň já si myslím, že nemůžeme – že dám konkrétní písemnou interpelaci v konkrétní věci a pak v rozpravě je debata úplně o všem. Mně to nepřipadá ani konzistentní, ani produktivní, protože jsou to... všichni jsme věděli, které jsou dneska na pořadu sněmovní tisky, my, kteří jsme se na některých podrobných odpovědích podíleli nebo obsahově jsme tady, abychom to případně dovysvětlili – myslím, že to není žádné tajemství, že rezorty, pokud je interpelace na předsedu vlády a jsou tam nějaké detaily, takže podklady zpracovaly jednotlivé rezorty.

Já jsem určitě připravený tady, pokud dojde na ty písemné interpelace, které byly na pana premiéra a týkaly se problematiky Ministerstva financí, případně doplnit s podrobnější argumentací premiéra. Já jenom prosím o nějakou – ne shovívavost, ale o něco, co se přiblíží tomu normálnímu projednávání, protože pak ten bod nazveme Interpelace na premiéra, je vlastně jedno, co je v konkrétní písemné interpelaci, je to jiný formát interpelací, proč ne, když se na něm domluvíme a změníme jednací řád, proč ne, ale takhle si myslím, že to neodpovídá tomu, co je. To není nic ve zlém, protože chci, aby premiér odpověděl na každý detail ze všech rezortů, je sice hezké, ale není to úplně realistické, to jako nezlobte se.

A mám ještě dvacet vteřin. K té důchodové reformě – já jsem tady seděl, když v roce 2015 váš předseda oznámil důchodovou reformu. Někteří z vašich členů ještě nevěděli, jak vystupovat, to je nejlepší nápad v historii debat o důchodové reformě. Je rok 2023 a nepředstavili jste nic. To neznamená, že nemáte právo kritizovat to, co představujeme my, to samozřejmě ne, ale současně, kde je ta důchodová reforma, kterou jste ohlásili (Předsedající: Čas.) před osmi lety?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Několik faktických poznámek, nyní paní poslankyně Peštová, následuje paní předsedkyně Schillerová, všechno faktické. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla zareagovat na pana ministra Stanjuru. Pane ministře, my jsme reagovali pouze na to, co tady řekl pan premiér, a pokud vím, faktická poznámka je k danému tématu, které bylo před vámi. My jsme si tady nic nevymýšleli. Já jsem bedlivě poslouchala, přišla jsem sem a pouze jsem na to reagovala. A když jsem se koukla zpětně, jak to probíhalo v minulých obdobích, kdy vy jste byli v opozici, tak to bylo úplně stejné, a nikdo tady nikoho nenapomínal z toho, že... (Ministr Stanjura reaguje z vládní lavice.)

Nebudeme na sebe křičet, ne? (Předsedající: Prosím, nekomunikujte spolu.) Ano, já mluvím na vás. Já mluvím na vás, abyste věděl, že to říkám vám.

Když jsem se koukla, jak tady probíhaly diskuse v minulém období, tak to probíhalo úplně stejně. Prostě každý řečník reagoval na toho, kdo mluvil, a mluvil k věci, protože mluvil k danému tématu, on to tady řekl a on pouze na to reagoval. My se omlouváme, pokud tedy nemůžeme ani mluvit věcně, nebo respektive fakticky, tak to už potom nemáme žádnou demokracii. Děkuji. (Potlesk poslanců z hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Juchelka, protože paní předsedkyně ji stáhla. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Já budu reagovat na svého ctěného kolegu z Moravskoslezského kraje, pana Zbyňka Stanjura, aby už jednou provždy vyvrátil ty lži, že Babišova vláda neudělala nic v důchodové reformě. Vy jste měli na své megashow a tiskové konferenci, která trvala tři hodiny, předsedkyni komise pro spravedlivé důchody za Babišovy vlády, paní Danuši Nerudovou, která přinesla projekt, a Babišova vláda se několik zabývala právě tady v této komisi důchodovou reformou, a já budu citovat slova pana místopředsedy vlády, pana Mariana Jurečky, přímo z té tiskové konference minulý čtvrtek. Cituji: "Danuše Nerudová je také ta, která tady v posledních letech vedla poslední odbornou komisi pro změnu důchodů, a my jsme neudělali to, že bychom všechno stavěli nově na zelené louce. My jsme vzali ty dobré věci, které byly odpracovány, na kterých byla odborná i celospolečenská shoda, a na základě těchto jsme stavěli dále návrh důchodové reformy, který budu za chvíli konkrétně představovat." Takže asi toliko, konec citace. Přiznal se k tomu pan samozřejmě místopředseda vlády Marian Jurečka, měli jste tam Danuši Nerudovou, která byla šéfovou stále komise pro spravedlivé důchody ve vládě Andreje Babiše. To, že to samozřejmě nedopadlo, je druhá věc, to my přiznáváme, ale není pravda a je lež to, že Babišova vláda nic na důchodové reformě neodpracovala. (Potlesk poslanců z hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr Stanjura s faktickou poznámkou.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Aleš Juchelka použil oblíbenou pojistnou metodu, vymezuje se vůči něčemu, co jsem neřekl. Já jsem řekl, že v roce 2015 – to je v předminulém volebním období – tady Andrej Babiš vystoupil a říká: Přinesu vám návrh důchodové reformy. Někteří – pamatují si Martina Komárka, hned vystoupil a říkal, to je skvělé. My říkáme, my nevíme, jestli je to skvělé, my jsme to ještě neviděli.

Já jsem neříkal, že nepracovala důchodová komise. Podle mě pracovala už od dob první Bezděkovy komise. Ale co vláda předložila do Poslanecké sněmovny? Na to se ptám. Já jsem nemluvil o poradních orgánech vlády, to já nijak nezpochybňuji. Já si jenom pamatuju, že to bylo pod taktovkou ČSSD, vašeho koaličního partnera, a vy jste s tím nesouhlasili. To já nijak nezpochybňuji. Ale minulé vlády v období 2013 až 2021 v zásadě nepřinesly nic, co se týče důchodové reformy. To neříkám, že se o tom nedebatovalo, nediskutovalo, nebyly komise, poradní orgány, to je všechno pravda, proč bychom to zpochybňovali, když tam chodili i naši zástupci, tak jako dnes do podobné komise chodí vaši zástupci. Já jsem mluvil o tom, jestli jsme legislativně projednávali návrh důchodové reformy, a říkám, že ne. To jsou fakta, já na tom nic neměním. A říkám, to vám nebere ale právo na kritiku toho, co chystáme my, abychom si rozuměli. Jenom jsem chtěl, abychom to porovnali to úsilí.

A samozřejmě, u důchodové reformy by bylo výborné, kdybychom aspoň se na některých bodech se s vámi shodli, protože my si pamatujeme, že bohužel druhý pilíř byl zrušen, a já vnímám nedostatky na naší straně, protože kdybychom přesvědčili ne 80 (tisíc), ale 800 tisíc občanů, tak by se to politicky mnohem hůř rušilo, než kdyby jich bylo pouze 80. Takže hledám chybu nejdřív na vlastní straně, než říkám, že něco udělal špatně můj politický oponent. Nic víc jsem tím nemyslel, tou poznámkou. Jenom chci říct, že téma interpelace je komunikace vlády a jsme (Předsedající: Čas.) u – a neříkám, že to nejsou palčivé problémy – u jiných palčivých problémů. To je všechno, jsem sledoval tou poznámkou.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím o dodržování času. Nyní pan poslanec Kašník s faktickou poznámkou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Kašník: Vážená paní předsedkyně, kolegové, kolegyně, já budu opravdu velmi krátký. Já bych se zastal, vaším prostřednictvím, pana kolegy Juchelky, který řekl, že kritizujeme, že Babišova vláda nic neudělala. Já myslím, že toho udělala opravdu mnoho, a my za to neseme politické náklady. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Juchelka s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já budu samozřejmě reagovat jenom úplně ale krátce, ani nevyprší ty dvě minuty, na pana ministra Stanjuru, a moc mu děkuji za to, že vlastně opravdu už asi změníme komunikační narativ toho, že Babišova vláda neudělala tedy v důchodové reformě nic. To jsem za to velmi rád.

Ty konkrétní body, na které se ptal, řeknu třeba dva, a to je, že změnila zákonem základní výměru důchodu z 9 na 10 %. To znamená, že tak, jak tato vláda usiluje o to, aby byly ty důchody rovnější nebo spravedlivější, tak to už se událo za minulé vlády. A také například všem seniorům nad 85 let dala 1 000 korun. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr Stanjura, faktická poznámka. Vaše dvě minuty.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Jestli to označujeme za důchodovou reformu, proč ne, ale pak neříkejte, že my připravujeme jenom parametrické změny v důchodové reformě, jo? Měříme všem stejně.

Ale já jsem vystoupil kvůli jiné poznámce. My – a teď mluvím za občanské demokraty – usilujeme o zachování prvku solidarity a prvku zásluhovosti. Ne navýšení, jak vy jste říkal, rovnější důchody, to není v našem programu. To není tak, jak my chápeme ten systém. My

chceme, aby prvek zásluhovosti byl zachován, mimo jiné proto navrhuje změny v případě mimořádné valorizace, kdy ten prvek byl oslaben, docela z logických důvodů, proto si myslím, že je lepší systém v takovém případě přemýšlet o dočasné sociální pomoci, která nenaruší systém zásluhovosti v důchodovém systému. Takže to jsem chtěl jenom říct, abychom si rozuměli. Neříkám, že jiné strany nemají podobný pocit, jak jste ho popsal vy, že by se měl posílit prvek solidarity, a ne prvek zásluhovosti. My si myslíme, že je to akorát. Také když jsme posilovali prvek zásluhovosti, tak jsme reagovali tehdy, před více než deseti lety, na rozhodnutí Ústavního soudu, který tehdy rozhodl, že prvek zásluhovosti je příliš malý v tom systému. My nenavrhujeme zvýšení, jenom zachování, jenom ať si rozumíme, jaké jsou pozice u té debaty.

A říkám znova to, že případná mimořádná valorizace bude nahrazena dočasnou sociální pomocí. Nám přijde vhodnější, protože to zakládá – kdyby to bylo mimořádné pro ten konkrétní rok, je to jiný příběh – ale my se přece nemusíme přesvědčovat, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedkyně, že to zakládá základ pro všechny následující roky, a v tom je problém, ne v tom konkrétním jednom kalendářním roce. A to se snažíme nějakým způsobem řešit tak, abychom nenarušili stávající poměr solidarity a zásluhovosti. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za dodržení času. Nyní paní poslankyně Pastuchová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní předsedkyně. Já se tedy omlouvám panu ministrovi Stanjurovi, že jsem se nedržela bodu, ale já jsem se ho vlastně držela. Je to o komunikaci, všechno je o komunikaci, a právě kdyby komunikace byla správná a dobrá vůči nám i vůči občanům, kteří všemu rozumí, tak bychom se tady dneska nemuseli dohadovat a nemuseli jsme o tom diskutovat. Já si myslím, že naši vládě jste vyčítali, jak jsme chaotičtí, jak neumíme komunikovat, jeden den se řekne to... U vás je to také chaotické. Vy vypouštíte balonky, signály, ale kdyby to bylo všem jasné, a právě to je o té komunikaci, tak si myslím, že spousta těchto příspěvků tady nemusí být.

Jestli se vám zdálo, že nejdu k tématu, kde jste vystoupil po mně, tak se za to omlouvám, ale téma je komunikace a toto k tomu všechno patří. Kdyby byla jasná, tak se tady o tom nemusíme dohadovat.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já jsem zdvořile požádal, to nebyla žádná kritika, opravdu, v obecné rovině se dá říct, že všechno je o komunikaci, a já s tím souhlasím, v té obecné rovině, to není, že bychom se o to přeli nebo dohadovali, jak říkala paní poslankyně Pastuchová. Já se snažím držet principu, že až vláda rozhodne, až se domluví, a vy to znáte sami z koaliční vlády, že to není triviální věc – do té doby nekomentuji, v okamžiku, kdy vláda rozhodne, vysvětluji, obhajuji, vznáším argumenty, a buď s tím uspěji, nebo ne. Takže já určitě žádné balonky nevypouštím. Pokud to dělá někdo z mých kolegů či kolegyně, tak mi věřte, že je kritizují, protože souhlasím, že nejhorší je, když jednotliví členové přemýšlejí nahlas. To patří na jednání, to je v pořádku, pak se vláda na něčem shodne, pak probíhá legislativní proces, kdy debatujeme s opozicí mimo jiné, a to je v pořádku. Takže já osobně se snažím žádné balonky nevypouštět, přispět k tomu, a všimněte si, jak v minulých týdnech jsem opravdu nevystupoval k mnoha spekulacím, k mnoha zaručeným informacím, co bude nebo nebude součástí ozdravného balíčku. V okamžiku, kdy jsme to zveřejnili, jsem připraven všechny ty kroky vysvětlovat, obhajovat s větším či menším úspěchem. To už záleží na tom, jak v tom úsilí úspěšný budu, a jestli ten, komu to vysvětluji, má pochopení pro ty argumenty, nebo má jiné možná silnější argumenty než my.

To byla opravdu zdvořilá prosba, protože vím, že těch interpelací je hodně, a pokud u první budeme dvě hodiny debatovat všechno, tak na ty ostatní se nedostane, a to by byla velká škoda podle mě.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: To byla zatím poslední faktická poznámka, a nyní se tedy dostáváme k přihlášeným v rozpravě. S přednostním právem pan premiér Fiala, následuje pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ano, ta interpelace se týká komunikace a je určitě správné nebo logické, že se o určitých typech komunikace bavíme, a to je právě ono. Komunikace, jak tady někdo řekl, je všechno a komunikace má různé formy. Komunikace samozřejmě především znamená spojení, takže aby ta komunikace dobře fungovala, nestačí, aby to dobře dělal jenom ten, kdo vysílá, ale i ti, kteří to přijímají, a tak dál. A já úplně chápu debatu o vládní komunikaci a chápu ty otázky, a myslím, že to je naprosto korektní a správné, kdo rozhodl o tom, že máte takovou strategickou komunikaci, kolik to stálo, a máte nějak měřeno, nebo víte, že to mělo nějaký dopad, a tak dál. A to jsou věci, na které rád odpovídám. Já se samozřejmě rád, a baví mě taková intelektuální debata, budu pouštět i do diskuse o tom, jaká má být komunikace a jestli dobře komunikuje opozice nebo vládní představitelé, ale to už je jiná diskuse, která je opravdu o jiné komunikaci a nad rámec toho, co si myslím, že původní interpelací sledoval pan poslanec Kolovratník.

Zazněla tu poznámka, nevím, jestli to byla paní poslankyně Pastuchová, nechci to takhle přiřazovat někomu, že premiér má vědět všechno. To bych chtěl opravit. Premiér zodpovídá za všechno, premiér má mít o všem přehled, ale myslím, že by to byla zrůda, kdyby věděl všechno do detailů, anebo by to byl extrémně namyšlený člověk, kdyby si něco takového myslel. Takže skutečně řadu těch konkrétních věcí musí vědět ti, kteří to mají na starosti, a já jsem ten, kdo za to odpovídá, toho se nějak nezříkám. Proto také ještě odpovím na některé věci, které tady zazněly z různých oblastí.

Problémy úřadů práce nezpochybňujeme, od první chvíle, co jsme přišli do vlády a co se ujal rezortu Ministerstva práce a sociálních věcí pan ministr Marian Jurečka, se ta situace řeší. Řeší se různými opatřeními včetně personálních, včetně velmi složité, ale provedené výměny vrcholného managementu. Pokračujeme také v digitalizaci a možná by bylo dobré, když máte takový společný zájem o osud země, si položit otázku, kde jste vy udělali chyby, proč jste nám to předali v takovémto stavu, proč úřady práce takto vypadaly, proč tam nebyly provedeny některé kroky, které by asi už v minulosti provedeny být mohly. (Ohlas v řadách poslanců ANO.)

Pokud jde o tu poznámku, která se týkala mého vysvětlení Ministerstva vnitra a té karikatury, já v tom žádný rozpor nevidím, a řeknu vám proč, když v tom žádný rozpor není – to, že jsem vám popsal velmi poctivě, jakým způsobem to bylo organizováno a financováno, nic nemění na těch původních výrociích o tom, že to bylo rozhodnutí Ministerstva vnitra, a tato odpovědnost, té se nikdo ani nezříká. Ale pokud je otázka o tom, jak je to financováno, organizováno, tak toto je realita a myslím, že to je realita pro stát velmi příznivá, a nevidím na tom nic divného ani rozporuplného.

Bylo zde zmíněno, že ceny pohonných hmot u nás jsou nízké mimo jiné proto, že máme výjimku, pokud jde o ruskou ropu. Tak nejenom proto, to se určitě takto interpretovat nedá, jsou nízké i díky tomu, že jsme nevyslyšeli volání po tom, ať do toho zasáhneme, regulujeme, děláme to, co dělaly některé země, které nám tady byly dávány za příklad, kde pak ty pohonné hmoty nebyly, a nakonec ani ta cena není nízká. My jsme dělali velmi racionální kroky se spotřební daní, s maržemi a tak dál a tak dál, dosáhli jsme snížení té ceny a dneska jsme rádi, že ta cena je takto nízká. Ale já nechci zpochybňovat – protože se ukázalo, jednak je to dobré pro občany a podnikatele, a ukázalo se, že ta cesta opravdu funguje, kterou jsme šli, a měli jsme

pravdu my a neměli jste pravdu vy. To konstatuji a každý si může dohledat, co kdo říkal před několika měsíci.

Pokud jde o tu výjimku, ano, máme výjimku, a to je právě výsledek práce naší vlády na evropské úrovni. Já se spíš ptám, proč jsme neměli výjimky na různé věci v minulosti, proč nebyly vyjednány. My jsme ji vyjednali a jsme rádi, že jsme ji vyjednali, prostě proto, že jinak bychom si s tou situací neporadili, protože v jakém stavu jsme převzali energetickou bezpečnost České republiky ve věci tak klíčových surovin, jako je plyn a ropa? V plynu 97 % závislost na Rusku, v ropě přes 50 %. Nikdo s tím nic nedělal. A to 50 %, která nejsou jinak nahraditelná. Co jsme udělali? Nejenom že jsme si vyjednali výjimku, ale domluvili jsme se s dalšími státy a subjekty na tom, abychom rozšířili ropovod TAL. K tomu rozšíření došlo a teď pracujeme na dalším kroku, který – a mám z toho velkou radost – úspěšně pokračuje, respektive překročili jsme další hranici pomyslnou, a to je, že máme souhlas k rozšíření ropovodu TAL na ropovod TAL Plus, a to je přesně ta cesta, která nás zbaví postupně závislosti na ruské ropě, a to jsou ty kroky, které dělá naše vláda, které jsou doložitelné, dohledatelné, o kterých určitě budeme veřejnost informovat, a pravidelně to děláme, a které povedou k tomu, že ta závislost nebude.

A ten druhý příklad, ten je ještě – nebo ten už je teď realizován až do konce, a to je zbavení se závislosti na ruském plynu. Ještě před rokem závislost České republiky, a to se myslím shodneme, na ruském plynu byla 97 %. Nám se během deseti měsíců podařilo tuto závislost úplně změnit, odstranit – dneska ruský plyn tvoří 3 až 4 % naší spotřeby. Koupili jsme kapacitu v terminálu v nizozemském Eemshavenu, který v této chvíli je schopen pokrýt – ta kapacita – 40 % naší roční spotřeby, a děláme další kroky, které povedou k tomu, že plynu bude dost a že to nebude plyn ruský.

Tak tolik, dámy a pánové, k různým podnětům, které zazněly v této diskusi o vládní komunikaci.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Faktické poznámky nyní – pan poslanec Juchelka, následuje pan poslanec Lang, paní poslankyně Peštová a pan místopředseda Havlíček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já budu jenom velmi stručný – to, co se týká těch úřadů práce, víte, já jsem tady seděl v té polovině Sněmovny, kdy tady byl covid, a druhá polovina Sněmovny mohla zůstat doma, protože jsme tady jednali v polovičním počtu, a nikdy jsem nezaznamenal, že by mi na mail přicházely stížnosti například na výplaty různých pomoci covidových, které vláda dělala.

V tuto chvíli vy jste jednoduše zahltili úřady práce a zpožďují se dávky, které mají souvislosti s tím, že jsou lidem rušeny nájemní smlouvy v bytech, protože se nestíhá vyplácet třeba příspěvek na bydlení, kdy chodí České správě sociálního zabezpečení – díky ní, když pozdě ona vypočítává starobní důchody, důchodcům chodí výměry na doplatek u zdravotních pojišťoven. Vám se tady bouří pracovníci úřadů práce, protože jednoduše děláte nesmyslnou politiku, kde všechny agendy nahazujete na pracovníky úřadů práce. Digitalizace samozřejmě nefunguje, ta funguje pouze pro klienty, ale úředníkům samotným samozřejmě digitalizace nepomáhá, naopak jim jejich práci ztěžuje. A tak bychom mohli pokračovat dál a dál.

Takže já bych vás moc prosil, pane premiére, protože už vládnete 21. měsíc, abyste se přestal vymlouvat na předchozí vládu, protože za spoustu věcí, které se dějí v tuto chvíli, za to můžete vy. Vy, kteří děláte špatnou politiku ekonomickou, proinflační, bohužel proti občanům České republiky. (Potlesk poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Lang s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Vážený pane premiére, já jsem nechtěl vystupovat, ale když se vracíte ve svých odpovědích také k oblasti Ministerstva vnitra a k té interpretaci, která tam visela, to je ten pytel na mrtvolu s Putinem – my jsme se snažili ministra vnitra interpelovat, snažili jsme se na bezpečnostním výboru na to ptát, kdo to tam vytvořil, jak to tam vytvořil. Pan ministr napřed mlžil, že to nestálo tolik peněz, dokonce snad není ani jedna ta instalace, měly být původně tři, potom jsme se po nějakém čase dozvěděli, kolik to tedy stálo. My jsme vyzývali pana ministra vnitra, zdali by nestálo za to, aby to třeba uhradil, na účet třeba nějaké neziskové organizace a podobně. Vaše odpověď mě tedy absolutně neuspokojuje a plně chápu, že je úplně pod vaši rozlišovací schopnost 70 000 korun, ale pro občany v dnešní době, když se neustále všechno zdražuje, i dálniční známky a podobně, tak 70 000 korun krát tři, protože původně byly ty instalace tři, jak máme ověřeno, není úplně málo peněz.

Já se domnívám, že pan ministr vnitra se vám trošičku vymkl z ruky. Vy jste prostě z mého pohledu slabý premiér, prostě jste pětikoaliční vláda, máte to tam poskládáno, kdyby STANaři si dupli, vy jako slabý premiér samozřejmě ustoupíte, a potom to tak vypadá, jak to vypadá, z pohledu ministra vnitra, který z našeho pohledu si na tom ministerstvu dělá, co chce – ukazuje někde na střeše ministerstva určité začátky procesu s našim panem předsedou, vyřešil si nějaké transparenty – nějaké pytle s Putinem a podobně.

Chtěl bych se ještě obrátit na pana kolegu Kašníka, který tady něco řekl o tom, že ODS nese nějaké těžké politické body a ztráty za to, že vlastně napravuje chyby za předchozí vládu. Vy jste jako ODS, když narážím na největší stanovky, vládní koalici, jste se zpronevěřili svým voličům, když jste říkali, že nebudete zvyšovat daně, že budete dělat další kroky, které klasická pravicová strana nedělá, ale protože jste se spojili, tak vám nic jiného nezbyvá, a tím jste se zpronevěřili. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně Peštová s faktickou poznámkou, následuje pan poslanec Havlíček. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, já budu velice rychlá. Chtěla bych také zareagovat na pana premiéra ohledně toho, jak se tady krásně pochválil za to, jak vyjednali výjimku, co se týče ropy – jestli si uvědomil, že ani jedna rafinerie není v českých rukách, to za prvé. Takže ve své podstatě, vy jste výjimku... jenom abychom si řekli, kam ty peníze potom tečou v rámci windfall tax. Když jste tedy vyjednali tu výjimku těm skvělým firmám, které tady patří Polákům, a ne nám, tak by mne jen tak zajímalo, kolik vám v rámci toho windfall tax přiteče, když tedy krásně nám ta ropa z toho Ruska teče, tak kolik vám přiteče do státního rozpočtu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pan poslanec Havlíček, připraví se pan ministr Stanjura, zatím jsme ve faktických. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážený pane premiére, k tomu plynu. Zásluha vaší vlády na tom, jaký k nám proudí plyn, je čistá nula. Nikoli proto, že byste nechtěli, o tom to není. Je to o tom, že na to nemáte žádný vliv. Proč?

Za prvé – kontrakty uzavírají z drtivé většiny komerční společnosti, protože víte, že vše bylo zprivatizováno už před dvaceti lety – to není vaše chyba, ani naše ne. A to, co si případně nakontrahuje ČEZ, je v pořádku, může si udělat kontrakt s kýmkoli, ale to ještě neznamená, prosím pěkně, že tento plyn k nám ve skutečnosti bude proudit. K nám bude vždycky proudit takový plyn, který se smíchá v německých trubkách, protože hlavní plynovod k nám vede z Německa. A pokud nebude fungovat Nord Stream 1, jako že nefunguje a je porušen, je naprosto zřejmé a je jasné, že se v německých trubkách smíchá plyn zejména z Norska,

případně z Nizozemí a tak dále. Jinými slovy, i kdyby fungoval Nord Stream 1, tak tam opět bude namíchán s ruským plynem. Můžeme se bavit o tom, jestli by tam byl podíl třeba 50, 70, 80 %. Neovlivníte to, nemáte šanci to nějak udělat, pokud byste samozřejmě nebyli ti, kdo by nabourali ten plyn Nord Stream 1, což nepředpokládám. Vysvětlili jsme to už panu ministru Síkelovi, několikrát jsme na to byli upozorněni i energetickými odborníky, byli jsme na to upozorněni i serverem Demagog, že toto, co tvrdíte, je čistý politický marketing. Ještě jednou, tato země nemá vliv na to, který plyn k nám bude proudit. Některé společnosti mají vliv na to, s kým uzavřou smlouvu. To jsou dvě úplně odlišné věci. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr Stanjura nyní, následuje pan premiér.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Chtěl jsem reagovat na vystoupení pana poslance Juchelky, a nedá mi to. Je docela úsměvné, jak proruští politici jako Karel Havlíček (Hluk v sále, bušení do lavic ze strany poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím o ztišení.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Proruští politici jako Karel Havlíček – kolikrát jsme tady slyšeli, že je potřeba, aby tendru na Dukovany se zúčastnil Rosatom, že to bude kompetitivní výhoda a plno cizích slov, jenom nechtěl Rusy a Čiňany vyhodit z tendru. Kdyby se neukázalo, že Ruská federace spáchala teroristický čin na území České republiky, tak do dneška by to hájil, jak je to výborné, jak nám Putin dal vynikající cenu a jak tím stlačíme nabídky ostatních. To je třeba říci.

To, co tady říkal o tom plynu, to je extravagantní názor a mne by zajímalo, kdo jiný ho v Evropě zaujímá kromě Karla Havlíčka. To znamená, vy si něco objednáte, a vůbec nevíte, co dostanete. To je interpretace Karla Havlíčka. On tomu možná věří, ale tak to prostě není. Odřízli jsme se od ruského plynu a děláme všechno pro to, abychom se odřízli od ruské ropy. Tak to je.

A teď k panu poslanci Juchelkovi: já myslím, že bychom měli vést vážnou debatu, jaký má být úkol Úřadu práce v budoucnosti. Já z toho modelu nejsem šťastný, já si myslím, že mnohem více práce v oblasti sociálního šetření by měly provádět samosprávy a jejich úřady, které znají území nejlépe ze všech. Ten model byl zvolen, já z něho nejsem šťastný, a o tom se bavme. Kritizovat zároveň digitalizaci úřadů práce je tak odvážné, že bychom to zhoršili, tak máte pravdu. A pak jenom počty. My jsme nastoupili 17. prosince 2021, dnes je 18. května 2023, je to 17 měsíců. Aleš Juchelka říká, že je to 21 měsíců. Je to s těmi počty v hnutí ANO jako vždycky.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za dodržení času. Pan premiér Fiala s faktickou poznámkou, následuje pak pan poslanec Mašek a další. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Nejprve se vyjádřím k panu poslanci Juchelkovi, u kterého jsem už před nějakou dobou zaznamenal výrazný příklon k používání demagogicky nepravdivých tvrzení. Pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, zkuste se podívat na články, které se týkají úřadů práce za vaší vlády. Já jsem během dvou sekund nalistoval například jeden, který je z října roku 2020, kde se píše, že se má zabránit kolapsu úřadů práce kvůli vyplácení dávek v koronaviru, u kterých se posuzuje nárok každého čtvrt roku. Úřadům práce v polovině října chyběla zhruba desetina zaměstnanců, na úřadech práce byly velké problémy, mají vyplácet šestnáct druhů sociálních dávek. Generální ředitel Úřadu práce Viktor Najmon apeloval na občany, aby zvážili osobní návštěvu Úřadu práce. Tak bych mohl

pokračovat. Ano, toto bylo v době koronaviru, čili některé ty problémy, abych byl korektní, byly způsobeny tou epidemií, ale to, že byly na úřadech práce problémy, to se dá dohledat za vaší vlády, to se dá dohledat běžně v médiích. Doporučuji vám takovou rešerši médií provést.

Pokud jde o rafinerie, benzin a ropu. No, my se nestaráme o polského vlastníka rafinerií. Můžeme se tady bavit – to je taky zajímavá debata – proč to tak je, jak to Poláci získali, kdo v tom například sehrává roli. Já tu debatu s vámi rád povedu, ale jindy. Ale my jsme se starali o české občany, o to, aby čeští občané měli benzin a naftu a nestalo se to, co se stalo v jiných zemích, kde realizovali recepty, které jste nám taky doporučovali. Takže starali jsme se především o české občany a jsme rádi, že jsme všechno zajistili.

Pokud jde o plyn, já bych doporučoval panu Havlíčkovi, ať se k tomu nevyjadřuje. Nerozumí tomu a jenom se tady zesměšňuje. (Předsedající: Čas. Potlesk z řad poslanců ODS.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím o dodržování času. Nyní pan poslanec Mašek s faktickou poznámkou. Následuje pan poslanec Havlíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Já bych nejprve k panu ministru Stanjurovi, vaším prostřednictvím. Pan ministr nás tady nejprve školil k tomu, o čem tady můžeme v těch faktických mluvit, ať se držíme tématu, a sám najednou ulítl a označil mého kolegu pana Havlíčka proruským politikem. Tohleto říkáte vy, kteří byste mohli protirusky okamžitě nějakým způsobem fungovat v tom, že byste se třeba zřekli té výjimky na ruský plyn? Vy to neuděláte, v tichosti vám to totiž vyhovuje, protože nám to snižuje cenu. Takže když se to hodí, tak to necháme být, byť to vyjednal někdo jiný. Když se to nehodí, tak to prostě neuděláme a argumentujeme tím, že sem tečou jenom 3 % ruského plynu. Vy víte dobře, že to není pravda, protože s tím plynem se to překupuje, vozí nám ten ruský plyn oklikou. Ten odebírá Indie, Čína a vy vůbec nevíte o jeho pohybu, konzumujeme ho tady. Přitom jsme měli štěstí, že byla mírná zima. Naši lidé jsou spořiví, uspořili, uspořily i firmy, chovají se naprosto přirozeně. Jediné, co jsme si zhoršili, je životní prostředí, protože ti nemajetní tady pálili celou zimu, co je napadlo. To jste museli vidět, když jste se svými limuzínami sjeli někde z dálnice. Takže já bych se držel tématu, opravdu toho, co tady padlo.

Další věc, která tady byla. Vy jste se holedbali, že jste energie a všechno zvládli. Zvládli jste to svým nicneděláním. Vy jste totiž vůbec nereagovali a ono to potom nějak dopadne. Ale ten výsledek je o tom, že ty energie neřešené vámi, například zastropováním elektrické energie u výrobců... Mohli jsme tady mít po celou dobu o 5 procentních bodů nižší inflaci. Ale oni to ti lidé prostě unesou a zaplatí. To je vaše politika.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan místopředseda Havlíček nyní s faktickou, následuje paní poslankyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane ministře financí, řízení financí vám moc nejde. Když se podíváme na výsledky, je to katastrofa. Když se pouštíte ještě do diskuse nad energetikou, pak už je úplná katastrofa. Prosím pěkně, dohledejte si některé informace. To není nic osobního, to je prostě fakt. Budeme diskutovat klidně o těch financích, já vám budu říkat, proč vám nejdu. Budu vám říkat, proč jsme na tom téměř nejhůř v celé Evropě, a vy budete určitě argumentovat a myslím si, že to bude celkem věcná diskuse.

Stačí se podívat na infrastrukturu plynu, stačí si přečíst pár odborných článků. Teď to vůbec není o tom, že by někdo chtěl nebo nechtěl nějaký ruský plyn nebo ruskou ropu. Vy velmi dobře víte, že to tak není. Velmi dobře to víte, protože si myslím, že jste relativně inteligentní člověk. Ale pokud zde budete ukazovat minulost, tak fajn, tak se o ní pojd'me bavit. Pojd'me se bavit o tom, jak probíhal tendr na Temelín. Pojd'me se podívat na to, jak vláda, ve které vy jste

byl, ve které byl pan premiér Fiala, ve které byl ještě jeden člen této vlády, nechala Rosatom dojít až do finále. Nechali jste ho tam dojít z mého pohledu pragmaticky. Nechali jste ho tam dojít proto, protože jste tenkrát tlačili na cenu.

Takže, prosím pěkně, jestli se o tom chcete bavit, klidně to pojďme otevírat a budeme klást jeden argument za druhým. Nechci být vůči vám útočný, protože to, co jste říkal, je úplně směšné, pane premiére. Zameťte si, prosím, před vlastním prahem. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy paní předsedkyně Schillerová, následuje pan poslanec Bžoch. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Zase jsem to nevydržela, dneska jsem nechtěla vystupovat. No, já si myslím, že tady tato krásná rozprava ukázala, co si štěbetají vrabci na střeše, kdo je vlastně skutečným premiérem této vlády. Já si myslím, že to všichni vidíme, kdo do všeho mluví, ke všemu se vyjadřuje, všude byl a všechno zná. Jenom ty finance, ty finance, ty mu tedy fakt nejdou! (Potlesk a smích z řad poslanců hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Bžoch, následuje pan poslanec Brabec, faktické, prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Pane ministře Stanjuro, než budete někoho osočovat o tom, že je proruský politik, zameťte si laskavě před vlastním prahem. Nebyl to ani bývalý premiér Babiš, nebyl to ani ministr Havlíček, kteří jezdili do Ruska a klaněli se Putinovi, když po něm něco potřebovali. Byli to vaši dva bývalí premiéři. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Brabec, následuje pan poslanec Juchelka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, dámy a pánové, hosté, diváci. Pane ministře, no, vy jste to udělal chytře, protože samozřejmě s tou provokací jste věděl, že se někteří přihlásíme, a tím pádem se asi nedostane na další interpelace, které vám nejsou úplně příjemné. Ale mně taky vytočila ta zmínka o proruském politikovi, protože – přesně už to tady zaznělo – vy máte k 10. 5. minus 250 miliard deficit státního rozpočtu.

Nikdy jste, pane ministře, neodpověděl na moje dotazy ohledně toho, jak se do rozpočtu Ministerstva životního prostředí dostalo těch nehorázných 50 miliard příjmů. Vždycky jste se vytratil, když jsem se na to ptal. Pamatuji si vás jako lídra opozičního klubu ODS, který za totéž, kdyby to bylo v opačném gardu, by opravdu tady visel u stropu a nenechal by nás odejít, než bychom na toto odpověděli. Takže já bych se na vašem místě skutečně držel věcí, které máte přímo v gesci a které opravdu moc nefungují.

Vrátím se k tomu, pokud říkáte o panu Havlíčkovi, že je proruský politik, což je podle mě úplně nehorázné, tak vy jste pro spoustu lidí v tomto státě protičeská vláda. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Juchelka, následuje pan premiér Fiala, faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já si myslím, že je úplně zbytečné vždycky rozvířit tu debatu tím, že tady někdo řekne třeba tu pravdu jenom napůl nebo tak. Takže ano, pane premiére, co se týká vyplácení dávek na úřadech práce, vždycky samozřejmě jsou problémy v jednotlivých organizacích, rezortech a tak dále, ale my jsme se nikdy nezpozдили ani o den u žádného občana na rozdíl od vás. To, že tam jsou problémy, neznamená, že se jim nezabránilo, protože se jim zabránilo. Samozřejmě jsme vypláceli sociální dávky včas.

Nejlepší obrana je útok. To znamená, budeme nálepkovat, budeme říkat, kdo se kdy spletl tady o čtyři měsíce. Myslím si, pane ministře Stanjuro, že byste si měl nějakým způsobem utříbit počty na Ministerstvu financí, poněvadž vám od začátku vašeho vládnutí prostě ten státní rozpočet nevychází. Pořád tady máme nějakou novelu a pořád tady říkáte, jakým způsobem jsme v minusu. Takže komunikace této vlády.

Myslím si – a já vám dávám dobrou radu – že byste se měli zaměřit tady na toto. Máme jednu z nejvyšších inflací v Evropské unii, máme třetí nejvyšší cenu energií podle Eurostatu, který pan premiér nemá rád, ty statistiky, poněvadž jsou to jasná čísla, máme jedny z nejdražších potravin v Evropě, máme nedostatek léků a máme nejvyšší schodky rozpočtů od roku 1989. Zaměřte se na komunikaci tady tohoto, protože toto je opravdu jedna z nejhorších vlád po roce 1989. Tady tento výčet, tento faktický výčet toho, jak tato vláda vládne, si myslím, že můžete obhájit jedině tím, že budete dělat skutečnou politiku pro lidi. Prozatím to takhle neděláte. Myslím si, že jedna z nejvyšších inflací a nejdražších energií v Evropě je jasným důkazem toho, že jste vláda, která je jednoduše proinflační.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy s faktickou poznámkou pan premiér a následuje pan ministr Stanjura. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Tak jaká jsou fakta? Ta vy nemáte rádi, vy máte rádi právě to nálepkování a používáte ho tady celou dobu. Ale jaká jsou fakta? Jak jsme převzali energetickou bezpečnost České republiky po působení pana Havlíčka, vlády Andreje Babiše? Stoprocentní nebo 97% závislost na ruském plynu, více než 50% závislost na ruské ropě, prakticky žádný vliv na energetickou infrastrukturu. Žádný tendr nebyl vypsan na dostavbu jaderné elektrárny Dukovany. Přitom všichni víme, a na tom se shodneme a za to děkuji, že jádro, jaderná energetika je budoucí, naprosto zásadní pro budoucí rozvoj naší energetiky, našeho průmyslu, zajištění dostatku energií. Zanedbaná dopravní infrastruktura, nic se neposunulo dopředu, nedostatek peněz na dopravní infrastrukturu přes obrovské roky konjunktury – to jsou konkrétní dohledatelná fakta a výsledky vašeho působení.

A s tím plynem, prosím pěkně, opravdu se nezesměšňujte. Podstatné je, od koho a jak se ten plyn kupuje, a pak je další nějaký technický proces, který má nějaké důvody, ale to, že kupujeme plyn od zemí, které prokazatelně nejsou Ruskem, to je prostě fakt. A takhle se na to taky všichni, kteří tomu opravdu rozumějí, dívají a musí se dívat. V Eemshavenu, odkud máme 40 % roční spotřeby, žádný plyn z Ruska nemáme. Pokud jde o ceny energií, jsem rád, že to tady pan poslanec Juchelka zmínil, protože znovu to můžeme říct, je jednoznačná shoda i Českého statistického úřadu, Energetického regulačního úřadu i všech distributorů, že ceny, které zveřejnil Eurostat, neodpovídají tomu, co platí občané v České republice. Když jsme se podívali na skutečné ceny a k tomu to jednání, které jsem svolal, vedlo, tak se ukazuje, že ceny energií, které platí čeští občané a firmy, patří do levnější poloviny Evropy. (Předsedající: Čas!) To je realita! (Nesouhlasné reakce některých politiků z pravé části sálu.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr Stanjura s faktickou poznámkou, následuje pan místopředseda Havlíček. Prosím, vaše dvě minuty.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Tak další fakta. Myslím, že důležitý parametr je vždy v každém roce schodek veřejných financí vůči HDP. 2020: 5,8 %; 2021: 5,1, 2022: 3,6, 1,5 procentního bodu dolů, což je v objemu HDP zhruba 100 nebo 105 miliard. V logice matematiky hnutí ANO je dluh 5,8 % lepší výsledek než dluh 3,6 %. Zpátky do základních škol na první stupeň! 5,1 je vyšší číslo než 3,6. Plánujeme pro příští rok 1,8, až začne působit ozdravný balíček, a v roce 2025: 1,2. To nikdo nezpochybňuje, jenom pro vás je 5,8 nižší číslo než 3,6 nebo 1,8 nebo 1,2.

Plyn zavlekl do debaty, pane poslanče Mašku, prostřednictvím paní předsedkyně, váš místopředseda Karel Havlíček. Já jsem reagoval, já jsem mluvil až po něm poté, co tady zase neodolal, aby vysvětloval svoji proruskou politiku v minulých letech. A jestli nerozlišujete vztahy s Ruskem před anexí Krymu před rokem 2014 a po, tak to děláte chybu, protože jestli říkáte, že premiéři České republiky před anexí Krymu udržovali vztahy s Ruskem, to je pravda. Udržoval je celý svět, ale bylo to před anexí Krymu, tak si to musíme říct, a ta byla v roce 2014. Takže já si myslím, že to je namístě, a já myslím, že máme docela shodu aspoň v tomto volebním období v zahraniční politice, co se týče vztahů České republiky (Předsedající: Čas!) k Rusku.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pan místopředseda Havlíček s faktickou, následuje paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane premiére, hrozně se do toho zamotáváte. Ale jednu věc jste prohlásil, a ta fakt nebyla lež, a to musím ocenit, a to je to, že vliv na energickou infrastrukturu má stát prakticky nulovou. Tak se podívejme, kdo zde privatizoval ČEZ, podívejme se, jak probíhala privatizace plynové infrastruktury, podívejme, jakým způsobem se prodávaly rafinerie a podobně. Máte pravdu, více než dvacet let na to má stát prakticky nulový vliv.

Dopravní infrastruktura, pane premiére? Když jsme po vaší slavné vládě v roce 2014 – já u toho nebyl – přebírali dopravní stavby, bylo rozestavěno 800 metrů dálnic, dobře slyšíte, 800 metrů dálnic. A my jsme v rámci toho, jak jsme ji podcenili, předávali a bylo rozestavěno víc než 100 kilometrů dálnic, jenom v posledním roce 2021 jsme zahájili 94 kilometrů nových dálnic a dokončili jsme – opak – dokončili jsme 94 kilometrů a zahájili jsme 74 kilometrů. Zvýšili jsme výdaje na dopravní infrastrukturu z 87 miliard během dvou let na 120 miliard korun.

Tvrdit, že jsme neudělali nic pro jádro, je vrchol drzosti, nezlobte se na mě, protože jádro jsme připravili po stránce investiční, po stránce smluvní, jádro jsme připravili i po stránce změny zákona. Jádro jsme připravili tak, že jste udělali jednu jedinou věc, a to je to, že jste dali tendr, ten jsme už nestihli udělat. Všechno komplet se tři roky předtím připravovalo, všechno komplet.

A co se týká nákupu plynu – ano, je to přesně tak. Nákup plynu – podívejte se, kdo zde kupoval plyn, jaké společnosti. Nikdo nekupoval plyn z Ruska, proboha, všichni kupovali z Německa. Ale to, že do Německa doběhl plyn ruský, je věc druhá, kterou neovlivníte ani vy, ani my. Všechny firmy, které tady kupovaly plyn, kupovaly plyn z německých velkoobchodů, s jedinou výjimkou drobně kupoval ČEZ z Ruska, ale to bylo skutečně velmi, velmi málo, pokud si vybavuji. Takže z toho vyplývá, že nemá vliv český kupující na to (Předsedající: Čas!), jestli sem přijde takový či onaký plyn. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy paní předsedkyně Schillerová, následuje pan poslanec Brabec, a prosím o dodržování dvouminutového limitu.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Tak, pane ministře, a vy máte, vy jste měl rád vždycky nominální zadlužení, pokud si vzpomínám, pane ministře financí, prostřednictvím paní předsedkyně, tak já vám ho připomenu: loni 429 miliard, letos 200 miliard, a příjmy, které získali jste díky inflaci, a teď beru 2023 versus 2021, je o 534 miliard navíc. Vybral jste si rok 2020, kdy byl největší propad ekonomiky, minus 5,5 % HDP, vůbec v novodobé historii. Takže já na vašem místě bych se moc nekasala, prostřednictvím paní předsedkyně, já bych s velkou pokorou přiznala, že vám tam lítá pořád těch 150 miliard rozpočtu a že stejně se bez novely neobejdete na rok 2023.

A co se týče vašeho daňového balíčku, prostřednictvím paní předsedkyně – protože to není konsolidační balíček, to je daňový balíček – to se ještě uvidí, kolik a jak vlastně bude, protože nemáte nic. Nemáte žádný legislativní text, neprošlo to připomínkovým řízením, nikdo pořádně vlastně neví, co tam je.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Brabec a následuje pan ministr Stanjura s faktickými poznámkami. Prosím, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuju. No, ještě jeden dotaz, tedy v rámci té diskuse na pana premiéra Fialu, který tady hovořil o tom, v jakém stavu z hlediska energetické bezpečnosti to převzali. Když jste byli takoví vizionáři, pane premiére, a ještě bych uznal tu debatu ohledně anexe Krymu, respektive před anexí Krymu, po anexi Krymu, ale když jste byli takoví vizionáři v minulé opozici, což už samozřejmě bylo po anexi Krymu, tak kolik tady bylo námětů z pohledu tehdejší opozice, a speciálně ODS, k tomu, jak tedy jsme v energetickém nebezpečí a že bychom měli urychleně dělat nějaké náhradní dodávky plynu a ropy? Já si ho nepamatuji. Opravte mě, jestli se mýlím, kolik tady bylo mimořádných schůzí, kolik tady bylo těch debat, jak to tady máme udělat, abychom sem dostali nějaký jiný plyn nebo jinou ropu, a pojďme si říct, a už to tady padlo x-krát: tam nám z toho nepatří v podstatě skoro nic kromě několika zásobníků na plyn, které má ČEZ, ale trubky, jak ty velké, tak i to vedení v rámci plynu, víme, že buď mají Poláci, respektive Němci, nebo Maďaři nebo Poláci. To znamená, bez těchto zemí by bylo velmi, velmi, velmi komplikované – a vy jste to dobře věděli – udělat nějakou samostatnou akci.

Takže teď je to opravdu velmi významně pokrytecké říkat, že jste ty věci věděli. A když jste věděli, tak proč jste na ně neupozorňovali? Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr Stanjura s faktickou poznámkou, následuje pan premiér Fiala. Prosím, vaše dvě minuty.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Pan poslanec Brabec se bohužel mýlí. Ani ty zásobníky nepatří nikomu, například společnosti ČEZ, ve které má nadpoloviční majetkovou účast ČEZ. Není to pravda. Když pan poslanec a místopředseda Karel Havlíček tady plamenně hovoří o tom, jak nemáme energetickou infrastrukturu a kdo ji privatizoval, má pravdu. Ale byl to váš politický spojenec Miloš Zeman. Ten prodával RWE, to znamená jak zásobníky, tak plynovody. Nebo on – jeho vláda. Jeho vláda přece privatizovala Unipetrol. A nechci se vracet k tomu, kdo z českých firem dvakrát podepsal smlouvu a pak od ní odstoupil, a teď říká, že... Já z toho nemám radost, ale nebyly to vlády ODS – ani u privatizace RWE, ani u privatizace Unipetrolu. My jsme to zdědili. Snažíme se v tom něco dělat a to je fakt, že jsme to zdědili. Můžeme to, jak chceme komentovat, ale to je fakt. Nebylo jednoduché získat souhlas akcionářů TAL+. Myslím si, že kdo někdy jednal nebo měl informace z toho, jak probíhají valné hromady... Ale když už jsme u toho, jak je možné, že za vašich vlád se podepsala nová slova s Unipetrol, z které byla vyňata inflační doložka? Vyňata! Jak je to možné? Kdo to odsouhlasil? Inflační doložka! A to je jedno, jestli tehdy byla nízká, nebo nebyla. Tak si

představte, dodneška nemáme inflační doložku, protože aby se to změnilo, musí být dvě strany. Chápu dodavatele, že inflační doložku nechce, ale vy jste způsobili, že ze smlouvy, kde inflační doložka byla, zmizela, a to nešlo bez souhlasu české strany. Tak se mi k tomu někdo vyjádřete! Jak jste to mohli připustit?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pan premiér Fiala s faktickou poznámkou, následuje pan poslanec Feranec. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Já si myslím, že když se někdo začne rozčilovat, tak to zpravidla ukazuje, že argumenty docházejí. Já se nijak nerozčiluji z vašich poznámek na mou adresu, které jsou někdy i neuctivé, ale já jsem si jist tím, co děláme, takže to беру s úsměvem. Pan místopředseda Havlíček ne. Ale pojďme se bavit věcně.

Myslím, že samozřejmě můžeme jít do minulosti a co kdo říkal, jak tady zmiňoval pan poslanec Brabec, ale naše vláda, když jsme vstoupili nebo převzali tu odpovědnost, tak jsme hned začali dělat kroky, abychom energetickou bezpečnost posílili. Proto jsme hned na jaře začali jednat o koupení kapacity v LNG terminálu. Kdybychom nezačali hned, tak se to určitě nepovedlo. A jenom díky tomu, že jsme začali včas, že jsme se začali starat o energetickou bezpečnost, máme tu kapacitu, která pokrývá 40 % naší roční spotřeby, právě v Nizozemsku.

Stejně tak to byla naše vláda, která okamžitě přistoupila k vyhlášení tendru na dostavbu Jaderné elektrárny Dukovany. To je další konkrétní krok a tam jsme z opozice velmi důsledně trvali na tom, aby z toho tendru byly vyloučeny ruské a čínské firmy, to si určitě pamatujete. Bavili jsme se o tom, mluvili jsme o tom veřejně a byl to náš tlak, aby tam ruské a čínské firmy nebyly.

Nechci se tady vracet do minulosti, proč jsme dřív měli smlouvu na norský plyn, pak se neobnovila a tak dál, to je opravdu na jinou debatu, ale chci skončit pozitivně. My jsme skutečně v situaci, kdy stát má malou kontrolu, teď nemyslím jenom vlastnickou, nad energetickou infrastrukturou. Ten problém se ukazuje silněji teď po energetické krizi a myslím, že je potřeba to změnit. Budeme dělat kroky pro to, abychom to změnili, a doufám (Předsedající: Čas.), že v tom dosáhneme konsenzu a budeme mít i vaši podporu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Feranec, následuje pan místopředseda Havlíček s faktickými poznámkami. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedkyně. Vážený pane premiére, pane ministře, dámy a pánové, já bych doporučil v reakci na vystoupení pana premiéra, pana ministra se podívat, který bod projednáváme. Je to bod Odpověď na písemnou interpelaci na premiéra. Máme květen 2023, sedmnáctým měsícem je tady nějaká vláda a vy z toho děláte interpelace na Babiše, na Havlíčka, na Zemana svými odpověďmi. Takže vraťme se k té podstatě, protože jinak trochu znevažujete ten institut. Přece institut je, aby Sněmovna, pochopitelně zejména opozice, se ptala vlády a vláda odpovídala, a vy z toho děláte něco jiného. Trošku tím snižujete ten institut, anebo nechcete odpovídat na otázky, které se týkají vás! Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy s faktickou poznámkou pan místopředseda Havlíček, následuje paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vy vždycky krásně odskočíte k nějakému dalšímu tématu, takže řeknete, ta dopravní infrastruktura byla špatně připravena. Když vás uargumentujeme tím, že to bylo o řád lepší, zase přeskočíte na něco dalšího.

Ale k té závislosti nebo spíše k tomu, že stát nemá žádný vliv na energetickou infrastrukturu. To řekl pan ministr financí správně, kdo to zde zavedl, ale tak si to pojdme dohrát opět celé. Elektrizace soustava, respektive ČEZ – privatizace v devadesátých letech. Za tím stála ODS se všim všudy. Co se týká plynu a rafinerií, nepletu-li se, byla to skutečně ČSSD, ale bylo to mimo jiné i v době oposmlouvy, to znamená, opět u toho stála ODS. Takže nehrajme si na to, že jste tady neexistovali. V té době hnutí ANO vůbec nebylo.

A pak nezapomínejme ještě na další věc. Dost významnou roli v tom sehrávají dneska i obnovitelné zdroje. Tak se podívejme, kdo tady vládl mezi lety 2006 až 2010, a podívejme se, kdo byl jedním z aktérů solárního tunelu za 600 miliard korun. A jestli chcete, takhle budeme rozebírat každou věc.

A poslední věc, ještě co se týká jádra. Ještě jednou si to zopakujme, nehledě na to, kdo to nakonec bude dodávat. Kdybychom nevykopali opět jádro, kdybychom nepřipravili všechny smlouvy, kdybychom nezajistili investiční model, finanční model, kdybychom nezajistili dodavatelský model, kdybychom nezměnili zákon, kdybychom to nevyjednávali na úrovni Evropské unie, kde vy jste potom drže přišli s tím, že jste tu takzvanou taxonomii zajistili, ačkoliv byla Evropskou komisí vyhlášena 31. 12. 2021, kdy jste ve vládě byli čtrnáct dní i s Vánoce, a byl to důsledek dvouleté práce i úředníků, a nejenom České republiky, i Francie, tak jedinou věc, kterou jste měli udělat, a zaplat'pánbůh jste ji udělali, byť se zpožděním (Předsedající: Čas.), je to, že jste to poslali na dodavatele. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně Mračková Vildumetzová, následuje pan premiér Fiala – s faktickými poznámkami. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážená paní předsedkyně, vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, já bych si také dovolila zareagovat na slova pana premiéra, který tady řekl: Argumenty docházejí, pojdme se bavit věcně. Já si myslím, že tato interpelace se především dotýká komunikace, a především ta interpelace je zaměřena na ministra vnitra a vašeho, pane premiére, vicepremiéra, prvního vicepremiéra, který vás v mnoha věcech má zastupovat, a musím říct, že jeho komunikace a komunikace celé vlády je opravdu tragická.

Já jsem včera tady na plénu Sněmovny vystupovala, protože jsme tady měli nedávno zákon o státním podniku, kdy pan ministr vnitra chtěl tento zákon projednat v devadesátce. Ministr vnitra s nikým nekomunikuje, stejně nekomunikuje celá tato vláda. Takovým typickým příkladem je, že jste si změnili programové prohlášení, ale této Sněmovně jste aktuální verzi a představení neudělal ani vy, ani váš první vicepremiér Vít Rakušan. Proto i ta interpelace mého kolegy a proto všichni víme, co způsobilo to, že došlo k vyvěšení vlajky na budově Ministerstva vnitra. To, že si ministr vnitra vytvoří nějaký KRIT na svém rezortu, nikomu o tom neřekne, vybere si tam člověka bez výběrového řízení, jakým způsobem teď komunikuje Českou poštu, a to, co se na rezortu vnitra vůbec děje, je absolutně tragické.

Já hlavně považuju jednání této vlády, že nejenom že nekomunikuje, ale že ta vláda je především velmi arogantní. A to jsme dnes tady viděli v přímém přenosu. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan premiér Fiala s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Myslím, že o aroganci máme každý asi jinou představu, a nevím, v čem moje komunikace je arogantní. Ale prosím, já vám klidně nechám tento názor.

A vy jste si tady to – teď jsem nemyslel na paní poslankyni Vildumetzovou Mračkovou, ale obecně navíc poznámek – vy jste se tady naučili, a už jsem si toho všiml před nějakou dobou,

nás neustále kárat za to, jak odpovídáme, ale to nechte na nás a nechte to na našich voličích, ať posoudí, jestli odpovídáme správně, nebo ne. To není váš úkol, abyste posuzovali kvalitu našich odpovědí – prostě proto, že se vám nelíbí to, že říkáme fakta, že umíme argumentovat věcně, že jsme spoustu věcí, s kterými jste vy nedokázali pohnout, tak jsme je dokázali posunout kupředu. Mně je jasné, že se vám to nelíbí. A já vám ani neberu to, abyste nám říkali, že se vám to nelíbí. Ale moc se mně nelíbí, když nám říkáte: Takhle neodpovídejte. Toto tady nemáte říkat. Vy máte odpovědět na interpelaci a vůbec se nevyjadřovat k tomu, co tady bylo v minulosti a tak dál. Abych použil vaše slova, já to takhle nemám ve zvyku – takhle nás necenzurujte, my si budeme odpovídat, jak my uznáme za vhodné. To je demokracie a tak je to taky správné.

Pokud jde o některé věci, které tu ještě zazněly, tak je chci uvést na pravou míru. Taxonomie, pane místopředsedo Havlíčku? Jak to bylo? Tak se na to pojd'me podívat. Jeden z prvních kroků, který jsem udělal, bylo, že jsem se spojil s předsedkyní Evropské komise Ursulou von der Leyen a začal jsem přesvědčovat Komisi, která vůbec k tomu nebyla připravena, aby se jádro dostalo do taxonomie. Dostalo se tam. Pak jsme museli svést velký boj, aby to nebylo znovu vyřazeno. A jeden z velkých bojů jsem musel svést i v Evropském parlamentu o to, aby ta taxonomie nakonec byla schválena s jádrem. Je to výsledek práce naší vlády, je to naprosto prokazatelné a mám z toho radost, že se to povedlo, protože je to důležité pro Českou republiku a pro naši dobrou budoucnost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji pěkné dopoledne. Vystoupení pana premiéra vyvolalo řadu faktických poznámek. Nejprve vystoupí pan ministr Zbyněk Stanjura, poté pan poslanec Martin Kolovratník, poté pan místopředseda Karel Havlíček s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Mou faktickou poznámku nevyvolalo vystoupení pana premiéra, už jsem se přihlásil dopředu. Já fakt nevím. Vy nám kladete otázky, my odpovídáme, a pak někdo řekne, že jsme všeznáci. Ale když nebudu odpovídat, tak jsem arogantní, že neodpovídám. My jsme ta ostatní témata místo témat, které měl v interpelaci pan poslanec Kolovratník, nevnesli. My jsme nebyli první, kteří o nich hovořili. Já jsem zdvořile požádal, ať se držíme tématu. Za to jsem byl peskován, že tady někoho mistruju. Já jsem opravdu říkal: Zdvořile vás žádám, zvažte to, ať se držíme tématu, že je škoda, že se nedostane k ostatním. Ale když vy přinesete jiná témata, položíte otázky v jiných tématech, tak my odpovídáme. A pak mi zase říkáte: Proč odpovídáte? No, my jsme obránci, vy jste útočníci v této chvíli. Interpelace není jednostranná disciplína, že přijde opozice, zkritizuje vládu, vláda sklopí uši, nic neřekne a odejde.

Já myslím, že je to fér, když nás kritizujete nebo se nás ptáte, tak my odpovídáme, přitom dáváme do souvislosti mimochodem i časový sled okolností, a fakta jsou jasná. Žádné z čísel, které jsme tady v debatě zmínili, nikdo z vás nezpochybnil. Ano, můžeme se přít o interpretaci čísel, to je naprosto normální, ale ta čísla nikdo nezpochybnil a to je podle mě v takové debatě důležité.

Já jsem měl za to, že otázka energetické bezpečnosti je něco, co nás spojuje, ale po dnešní debatě si nejsem úplně jistý, a byla by to hrozná škoda, protože to jsou věci, které nemají přesah na jedno nebo dvě volební období, ale mnohem, mnohem delší. Doufám, že v této otázce shodu najdeme a že nakonec ty rozpory nebudou tak velké v této konkrétní oblasti, jak by to dneska z této dnešní debaty mohlo vypadat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Další faktickou poznámku má pan poslanec Martin Kolovratník, připraví se pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Snažil jsem se té faktické držet a čekal jsem normální vstup do interpelace. Tohle jsem nečekal. Tak já se budu snažit držet té komunikace, ať držím téma, jak jsem nazval svoji interpelaci.

Zbyněk Stanjura: "Naše předvolební heslo o daních bylo jen billboardovou zkratkou.", "Fiala nelhal, jen říkal něco, co nemohl udělat," vysvětluje ministr Blažek. To je ta komunikace, vážení kolegové, na to se snažím poukázat – na to, jakým způsobem komunikujete. A víte, já jsem chtěl být smírný, chtěl jsem to držet v nějaké věcné rovině, a i jsem chvíli souhlasil s tím, co říkal Zbyněk Stanjura. Asi je logické, téma komunikace je strašně široké. A jasně, otevře sociální věci, otevře energetiku, otevře potraviny a tak dál a tak dál. Ale opět, podívejte se prosím, na tu komunikaci. Zbyněk Stanjura tady – bylo to někde před hodinou – apeloval, prosil, ať tedy nezabředáváme do jiných témat. To jsem si říkal, vlastně na tom něco je, co on říká. Minutu na to přijde pan premiér Fiala a udělá z nás ze všech pitomce a začne na nás útočit. A to je, pane premiére, to je ta vaše komunikace, to je ten styl – nejlepší obrana je útok. A víte, já vám tedy v té komunikaci – už nebudu smírný – něco poradím. Podle mého názoru by bylo lepší nejezdit tolik po světě, nedělat si výlety, ale třeba taky zajet mezi lidi tak, jak to dělá hnutí ANO, jak to dělá každý z nás a naše stínová vláda, když s nimi mluvíte, a pak se možná dozvíte a zjistíte, že lidi se před tím vaším balíčkem docela báli o svoji budoucnost, ale dneska už z ní mají otevřenou hrůzu. To za prvé. (Potlesk z lavic ANO.)

A za druhé, ať tedy držím tu komunikaci, ať to posunu dále. Chtěl jsem dát prostor dalším, které jsou dnes v pořadu schůze, tak se budu ptát. Ptám se na jedinou věc: Jak budete komunikovat svůj vládní balíček? Jak a kdy ho představíte poslancům? Jak a kdy ho představíte veřejnosti? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji i za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan místopředseda Havlíček. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Já jsem naopak rád, pane poslanče Kolovratníku, že se to zde otevřelo. Mně teď chodí esemesky těch, kteří nás sledují, zejména z energetického sektoru, a radši vám ani nebudu interpretovat to, co mi tam piší. Je hrozně dobře, že se tady čelní představitelé vlády, dokonce v čele s premiérem, vyjádřili k tomu, jakým způsobem by měla fungovat energetika, jak funguje, kdo za co může, jaké tam jsou vztahy. Myslím si, že si každý, kdo tomu alespoň trochu rozumí, udělal jasný obrázek.

A když jsme u té energetické bezpečnosti, na které se nepochybně asi shodneme, tak si jenom uvědomme, že energická bezpečnost je o cenách, je o diverzifikaci zdrojů a je o dostatku zdrojů. A když jsme u cen, tak tam si to jenom prosím ještě jednou vybavte. Máme nejvyšší nárůst cen energií v celé Evropské unii, máme nejvyšší nárůst cen elektřiny a druhý nejvyšší nárůst cen plynu. Já vím, že zase zpochybníte všechny agentury, které to dělaly, ale to je prostě fakt, tohleto se okecat nedá. Dostali jste se do kritické situace a místo toho, abyste ji řešili, místo toho, abyste řekli: Ano, udělali jsme chybu, místo toho, abyste konečně vyhodili neschopného ministra Síkelu, místo toho, abyste udělali alespoň něco, co trošku stabilizuje trh, jediné, co se snažíte dělat, je, že ukazujete, kdo co za vše může.

Jenomže, pane premiére, na to už dneska nikdo neslyší. Na Antibabiše už nikdo neslyší. Dneska už se všichni dívají na to, co děláte vy. Každý se dívá na to, jak berete zodpovědnost, kterou jste vzali do vlastních rukou. Nikdo vás k vládnutí nenutil, vy jste se pro to rozhodli, rozhodli jste se pro to dobrovolně. Výsledek tady všichni vidíme. Horší už to, pane premiére, být nemůže, a nedá se to okecat vůbec ničím, čímž za mě alespoň končím tu krásnou energetickou diskuzi. Určitě si o tom ještě někdy něco řekneme. Díky. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Další faktická poznámka pana premiéra. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Horší to být nemůže, píše mně z energetiky esemesky, jezděte mezi lidmi... To jsou argumenty? Ne, to nejsou argumenty. Ale samozřejmě, prosím, my od lidí máme reakce, mezi lidmi jezdíme. Spousta lidí, to se budete divit, chápe potřebu úspor, chápe to, že je potřeba něco dělat s důchodovým systémem, který se řítí do katastrofy, a vy se nemůžete vyhat nebo vymlčet z toho, že jste tady osm let měli vládní odpovědnost. Prostě spousta těch věcí, které děláme, se týká mnoha let dopředu, tak to je třeba s důchodovou reformou. Proč jste ji neudělali vy? Proč jste neudělali tu skvělou důchodovou reformu? Proč jste něco neudělali s nejrychleji se zvětšujícím deficitem v Evropě? Proč jste neudělali něco s energetickou bezpečností? Proč jste neudělali něco s dopravní infrastrukturou, abychom na tom byli lépe? Tak bych mohl pokračovat. Ty věci prostě spolu souvisejí. Jestli nám kladete otázky, my na ně odpovídáme, říkáme, co dělá naše vláda, ale také zmiňujeme problémy, které jsou dlouhodobé a které prostě musíme vyřešit. Kdybyste je řešili vy, tak jsme situaci měli usnadněnou. Nemáme ji usnadněnou, my nad tím nepláčeme, my ty věci děláme. A tak, jak jsem vám to popsal s plynem, s ropou, s výstavbou jádra, s dopravní infrastrukturou a s dalšími, budeme postupovat dál.

Pokud jde o otázku, jak budeme komunikovat úsporný balíček: jednak ho komunikujeme už v těchto dnech, ale samozřejmě do Poslanecké sněmovny standardním způsobem přijde legislativní podoba návrhu, budeme o něm tady diskutovat tak, jak diskutujeme o dalších věcech, a nebude se to v ničem vymykat tomu, co je v demokracii běžné, a ty procesy budou tak, jak mají být.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Tím jsme vyčerpali faktické poznámky a eviduji zde řádnou přihlášku pana poslance Kolovratníka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji a pokusím se tedy ukončit tu debatu, ať se ještě dostane na někoho dalšího. Beru vlastně závěr téhle interpelace, že pan premiér teď ve velmi obecné rovině řekl: Budou řádné procesy, přijdou sněmovní tisky z vlády sem do Sněmovny. Tudíž vlastně jsem se nedozvěděl nic. Asi nebude tedy žádný nový web, nebude žádný rozcestník, žádné přehledné vysvětlení všech jednotlivých momentů toho úsporného balíčku.

A já tedy podle § 112 odst. 5 jednacího řádu na závěr navrhuji usnesení, kde Poslanecká sněmovna nesouhlasí s odpovědí na tuto písemnou interpelaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, zaznamenal jsem si návrh vašeho usnesení. Ptám se, zda se ještě někdo další hlásí do rozpravy? Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Návrh usnesení byl načten, a já tedy dám hlasovat o návrhu usnesení. (Ozývá se tukaní kartou.)

Eviduji žádost o odhlášení, já vás tedy všechny odhlásím, požádám vás, abyste se opětovně přihlásili.

Dám hlasovat o návrhu Martina Kolovratníka a jeho interpelaci na premiéra vlády. Já už jsem vás, kolegyně, kolegové, před nedávnem odhlásil. Ještě nefunguje systém? Dobře, odhlásím vás ještě jednou. (Smích a potlesk poslanců vlevo.) Nemohu dát hlasovat, jestliže některý z poslanců hlásí problémy s hlasovacím zařízením. (Šum v sále.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je s navrženým usnesením, že pan poslanec Kolovratník nesouhlasí s odpovědí premiéra vlády? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování: bylo přijato. Je to hlasování s pořadovým číslem 86, přihlášeno je 115 poslankyň a poslanců, pro návrh 58, proti 55.

(Potlesk poslanců vlevo. Hlásí se poslanec Michálek, poslanci vlevo se smějí.) Hlásí se pan předseda Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Pardon. Nefungovalo mi hlasovací zařízení. Zpochybňuji hlasování. (Smích poslanců vlevo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, je zde návrh na zpochybnění hlasování. (Námítky opozičních poslanců, že to neovlivní výsledek.)

Hlasuje se námitka.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tuto námitku? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 87, přihlášeno je 114 poslankyň a poslanců, pro návrh 90, proti 10. S touto námitkou byl vysloven souhlas.

V tom případě dám hlasovat opakovaně o návrhu usnesení. Pardon, prosím k hlasování.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Já, pane předsedající, bych asi chtěla dát námitku proti vašemu postupu, protože pokud se podíváte na sjetinu, tak pan Michálek hlasoval, a to, v hlasování se zdržel. To znamená, že mu hlasovací zařízení muselo fungovat. Je to jasné na té listině, která je v rámci hlasování. Nevím, jakým způsobem byste nám měl v tuto chvíli dokázat, že vám hlasovací zařízení nefungovalo. (Potlesk poslanců ANO. Někteří poslanci ANO stojí před svými lavicemi.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Samozřejmě nemám problém dát hlasovat o mém postupu. Každopádně se chci zeptat, zda pan Michálek může odpovědět na vaši otázku, nebo mám dát hlasovat rovnou? (Poslanec Michálek se hlásí o slovo.) Tak prosím, pane předsedo Michálku.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Prosím vás, hlasování je buď pro, nebo proti, anebo se někdo zdrží hlasování. Pokud vám tam svítí "zdrží" a hlasuji proti, když jsem mačkal proti, tak to není platné hlasování. Tam dobíhal kolega, když předsedající říkal proti, tak jsem hlasoval proti. (Šum zleva.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně a kolegové, bylo vzneseno zpochybnění hlasování, já jsem o něm dal hlasovat a zpochybnění hlasování prošlo. Jestliže kolega Michálek říká, že hlasoval proti, ale na sjetině je "zdržel se", na sjetině je jiný projev vůle, než on chtěl projevít hlasováním, je zcela na místě, že zpochybnil hlasování jako takové.

Chci se zeptat paní poslankyně Mračkové Vildumetzové – jako další krok bude to, že buď tedy dám hlasovat znovu o usnesení, anebo o námitce proti postupu předsedajícího. Prosím. (Šum v sále.)

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Pane předsedající, děkuji za slovo. Myslím si, že to, co tady sdělil v tuto chvíli pan Michálek, tak jestli hlasuju proti nebo zdržím se, je úplně stejné. To je prostě stejné. To nemůžete zpochybnit v uvozovkách takové hlasování, abyste řekl, že vám nefungovalo hlasovací zařízení. Já bych chtěla ještě požádat – použili to tady kolegové i v minulém funkčním období – aby se podívalo na kamerový záznam. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V tento moment neprobíhá diskuse, je možné pouze dávat procedurální návrhy. To znamená, že je možné vystupovat pouze s přednostním právem. Přemýšlím, jak se s touto situací vypořádat, protože vy žádáte přezkum kamerového systému... Prosím, paní předsedkyně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já bych ráda uklidnila situaci, byť pan místopředseda neměl ani paní poslankyni dát slovo, protože nemá přednostní právo, my nejsme v diskusi a ona nevystoupila k hlasování, tudíž v tomto směru by byla namíste dokonce i připomínka k řízení schůze, což vznášet nebudu.

Ale chci požádat paní poslankyni, ať tady v tomhle případě respektuje, že názor se vyjadřuje právě hlasováním o námitce. To hlasováno bylo, mohla se vyjádřit hlasováním o námitce, že je proti takovému postupu, to je její plné právo, a pak se jde dále k hlasování podle jeho výsledku. Námitka přijata byla většinou. Nemusí se to všem líbit, to vyjádřili v tom hlasování, ale je to zcela jasný výsledek hlasování o námitce a je zcela běžnou praxí, že následuje okamžitě poté opakování hlasování o tomtéž.

To znamená, ano, pan předseda Michálek mohl hned poprvé formulovat svoji námitku, respektive stížnost k hlasování asi o něco lépe, to je pravda, to uznávám, protože on nejdříve řekl jenom, že nefungovalo hlasování, neřekl, jak vyšlo na sjetině, ale pak to upřesnil. Já myslím, že tím se to všechno vysvětlilo, že námitka hlasována byla.

A pane místopředsedo, vy byste opravdu měl teď už dát hlasovat právě o opakování tohoto hlasování, protože jiným způsobem se ani postupovat nedá, jinak tady budeme neustále velmi benevolentní vůči jednacímú řádu a vůči těm, kteří nemají právo vystupovat v takovémto okamžiku, a to tak prostě u paní poslankyně Mračkové Vildumetzové teď je.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jenom pro pořádek chci říct, že v průběhu hlasování, jestliže má kdokoliv pochybnosti, může vystoupit se zpochybněním hlasování. Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo, já...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já jenom, paní předsedkyně, dejte procedurální návrh nebo případně nějaký návrh, abych mohl dát hlasovat. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Já s přednostním právem se domnívám, že mohu vystoupit, pane místopředsedo. Pojd'me si to už jednou ujednotit, protože vy jste mě tady už poněkolkáté vedl k pořádku, například při snaze zařadit bod na pořad schůze, a pak je to tady tolerováno třeba od jiných řídících. Takže já bych se chtěla vyjádřit k tomu, co bylo řečeno. Jestli si paní předsedkyně myslí, prostřednictvím vaším, že to uklidnila, za mě to tedy teď vůbec neuklidnila tím vystoupením, vůbec, ani trochu, a já bych chtěla, ukončeme to. Já si myslím, že jestli pan předseda Michálek hlasoval proti nebo se zdržel, je úplně jedno, nemá to vůbec žádný vliv na výsledek toho hlasování, a každý z nás – tedy i on – si odpovídá za míru trapnosti, kterou tady předvádí. Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Můj další postup bude následující. Pan kolega Michálek vznesl námitku, respektive zpochybnil hlasování, tato námitka byla přijata.

Dám hlasovat znovu o usnesení. Pro pořádek říkám – jestliže na sjetině výsledek neodpovídá vůli poslance – a je úplně jedno, jestli se zdržel nebo byl proti, ale neodpovídá to jeho vůli – má právo zpochybnit hlasování, a není to jedno.

To znamená, zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, které přednesl pan poslanec Kolovratník, že nesouhlasí s odpovědí pana premiéra na jeho interpelaci, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 88, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro návrh 59, proti 65. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

A já otevírám další interpelaci, další písemnou interpelaci. Ministryně Jana Černochová odpověděla na interpelaci poslance Martina Kolovratníka ve věci Ukvapených... (Poslanec Růžička se hlásí o slovo. Poslanci volají z lavic.)

Omlouvám se, přehlédl jsem vás, pane poslanče. Prosím.

Poslanec Pavel Růžička: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl zpochybnit hlasování. Já jsem mačkal na hlasovací zařízení a ono se mi tam nic nerozsvítilo – a byl jsem přihlášen. Děkuji. Takže jsem nemohl projevit svoji vůli.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Chci se zeptat: chcete, aby byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení, nebo pouze zpochybňujete hlasování?

Poslanec Pavel Růžička: Ano, říkal jsem na začátku, že zpochybňuji hlasování, že jsem mačkal na hlasovací zařízení, a toto hlasovací zařízení nereagovalo, takže jsem nemohl projevit svoji vůli.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře.

Poslanec Pavel Růžička: Potřetí, zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zpochybnění hlasování? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 89, přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro návrh 128, proti 1. Konstatuji, že s námitkou byl vysloven souhlas.

A já tedy budu opakovat hlasování. (Ťukání karet do lavic.)

Eviduji žádost o vaše odhlášení, já vás tedy všechny odhlásím. Požádám vás o opětovné přihlášení a případné sdělení, zda někomu nefunguje hlasovací zařízení. (Hluk v sále.) Vypadá to, že počet přihlášených se ustálil, já tedy ještě jedno zopakují, o čem dám hlasovat.

Pan poslanec Martin Kolovratník interpeloval předsedu vlády Petra Fialu a navrhl usnesení, že nesouhlasí s jeho odpovědí.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh tohoto usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 90, přihlášeno je 131 poslankyň a poslanců, pro návrh 63, proti 67. Tento návrh usnesení byl zamítnut.

Než tedy budu pokračovat, chci se zeptat, zda někdo zpochybňujete hlasování, nebo mohu pokračovat? Vypadá to, že nikdo nezpochybňuje hlasování, a v tom případě se vrátím k bodu, který jsem měl otevřený. Ministryně obrany Jana Černochová odpověděla i na interpelaci poslance Martina Kolovratníka ve věci Ukvapených závěrů raketového zásahu na území Polské republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 364. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 9. a 23. února a 20. dubna 2023 do přítomnosti ministryně obrany.

Pokračujeme tedy v rozpravě. Ptám se pana poslance, zda se hlásí do rozpravy? Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Ministryně Černochová je podle mě ukvapená i nadále, nevím, kde je na cestách dnes, proto, pane předsedající, prosím o přerušení této interpelace do příštího termínu, až bude paní ministryně přítomna. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, já tedy přerušuji tuto interpelaci do přítomnosti paní ministryně Jany Černochové.

Dále předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Jany Pastuchové ve věci Chybějící bezpečnostní prověrky náměstků člena vlády na Ministerstvu zdravotnictví na stupeň "důvěrné". Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 388. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 23. února a 20. dubna 2023 do přítomnosti předsedy vlády.

Nyní budeme tedy pokračovat v rozpravě a jenom avizuji, že v 11 hodin budu nucen tuto interpelaci přerušit. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Mně je tak smutno z toho, protože poprvé, když jsem se dostala na řadu, tak jsem měla dvě minuty, dneska je tomu taky tak. Já mám tu interpelaci napsanou od 18. října roku 2022. Dneska to mohl být zrovna takový výroční den, kdy je tomu sedm měsíců. Je pravda, že jsme se nepotkali i z důvodu mé nemoci a pak pro pracovní nepřítomnost pana premiéra, takže já za dvě minuty určitě nestihnu vyjádřit to, co jsem chtěla. Předpokládám, že to nebude dalších sedm měsíců nebo pět, kdy se dostanu na řadu, protože těch interpelací je tady opravdu pomálu.

Já jenom tedy shrnu rychle, o co v té interpelaci z října šlo, a těšila jsem se na to, že mi třeba pan premiér odpoví, že je vše vyřešeno, a tím bych to mohla uzavřít. Já jsem se na pana premiéra obrátila ve věci neexistence bezpečnostních prověrek na stupeň "důvěrné" u náměstků člena vlády, politických náměstků, pana Jakuba Dvořáčka a pana Josefa Pavlovice, kteří působí na Ministerstvu zdravotnictví. Tito náměstci neměli bezpečnostní prověrku stanovenou vnitřním předpisem Ministerstva zdravotnictví, a jak mi odpověděl pan premiér, já jsem s tím nebyla spokojena, a proto jsem se na něj obrátila touto cestou.

Ještě využiju té minuty – pro krátkou rekapitulaci si dovolím uvést, že jsem vycházela z investigativního článku novinářky Bazalové, která na to právě upozornila. Já určitě budu pokračovat dál, ale nevím, kdy se k této interpelaci zase dostanu, tak vím, že to by směřovalo i na pana ministra Válka. Když nám pan premiér řekl, že opravdu nemůže vědět všechno, tak já bych byla moc ráda, kdybych se příště dozvěděla, že tu prověrku na "důvěrné" mají, protože průměrná doba na schválení si myslím, není jeden a půl roku, skoro dva roky, co tito náměstci tam jsou. (Předsedající: Váš čas.) Budu pokračovat příště a budu ráda, že dostanu kladnou odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám děkuji za vaši vstřícnost, paní poslankyně. Vzhledem k tomu, že je 11 hodin, přerušuji projednání této písemné interpelace a končím tento blok.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní bychom se měli věnovat pevně zařazenému bodu 96, je to sněmovní tisk 433, Mezinárodní úmluva o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků, je to smlouva v prvním čtení, a poté bychom projednávali body z bloku Zákony – druhé čtení, a to v tomto pořadí: bod 8, sněmovní tisk 371, vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci; bod 9, sněmovní tisk 372, novela insolvenčního zákona; bod 3, sněmovní tisk 347, vládní návrh zákona o zrušení obsoletních

právních předpisů; bod 4, sněmovní tisk 360, vládní návrh zákona o veřejných dražbách; bod 5, sněmovní tisk 361, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách; bod 7, sněmovní tisk 366, novela o silničním provozu.

Dále připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu 137, ústní interpelace. Po jeho skončení bude na základě dohody z grémia 65. schůze přerušena, a to do úterý 30. května do 14.00.

V pátek 19. května bude v 9 hodin zahájena 66. schůze Poslanecké sněmovny.

Přečtu nejprve omluvy: od 15.30 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Jan Bartošek, do 11 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Ondřej Benešík, od 15 hodin z osobních důvodů Robert Králíček, od 16 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Jana Krutáková, dále do 11 hodin a od 11 do 11.30 z rodinných důvodů pan poslanec Miloš Nový, do 10.30 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Tomio Okamura, na celý jednací den z pracovních důvodů paní poslankyně Michaela Opltová, na celý jednací den z pracovních důvodů pan poslanec Jan Richter, od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Karel Smetana, do 11 hodin ze zdravotních důvodů pan poslanec Jiří Strýček, do 11 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Helena Válková, od 9.15 do 10.15 bez udání důvodu pan poslanec Marek Výborný, do 10 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Miroslav Zborovský.

Z členů vlády se omlouvá do 15 hodin z pracovních důvodů pan ministr Marian Jurečka, od 11 do 12.15 z pracovních důvodů se omlouvá paní ministryně Helena Langšádlová, do 16 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Zdeněk Nekula a na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Michal Šalomoun.

Eviduji zde jednu přihlášku k programu schůze, je přihlášen pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já vám k odůvodnění svého nového bodu přečtu text, text Ivana Hoffmana, letitého komentátora Českého rozhlasu a představitele něžné revoluce na Slovensku, který nebyl z nějakých důvodů publikován, a já bych ho tady chtěl přečíst: "Když je řeč o šetření na stáří coby individuálně odpovědnému přístupu k budoucnosti, kdy s pokročilým věkem ubude sil a přibude nemocí, vybaví se mi konstatování historiků, že každá generace nakonec o našetřené peníze přichází. Jsou znehodnoceny revolucí, krizí, reformou nebo válkou, takže kdo šetřil na stáří, vyhazoval peníze oknem. Protože jsem vždy věděl, co přijde, přihlížím dnes k tomu, jak mi vláda znehodnocuje úspory se stoickým klidem. Kontinuální úpadek politiky musel nutně způsobit, že se nakonec k moci dostane parta neumětelů, nějací Piráti, co vyrabují státní kasu, pošlou ekonomiku ke dnu, nadělají dluhy a zatahnou zemi do války. Stává se to opakovaně, cyklicky a nic nenasvědčovalo tomu, že by tomu nyní mohlo být jinak. Tristní ale musí být dnešní situace pro voliče politiků, ze kterých se vyklubali lháři, kteří jak známo také kradou. Při pohledu, jak ruku v ruce rostou ceny, daně a dluhy, mají voliči vykutálené pětikoalice co dělat, aby pro vrchnost našli nějakou omluvu, polehčující okolnost a nemuseli tak konstatovat, že byli ve volbách za hlupáky, co se nechali obelhat, zmanipulovat a opít rohlíkem. Dobrý pokus, jak samolibé, arogantní diletanty vykreslit jako politováníhodné chudáky, oběti nepřejícného osudu, je povzdech, že mejdan skončil a je čas zatahnout útratu. Znehodnocování našich úspor, shromážděných díky osobní odpovědnosti, se děje ve jménu kolektivní odpovědnosti. Žili jsme si prostě nad poměry, a výsledkem je inflace. Pokud jde o mejdan, matně si vzpomínám, že ho kdysi politici široké veřejnosti slibovali. Nikdy jsme se ho ale nedočkali, a tak není jasné, jak může skončit. Po generacích, které tuto zemi vybudovaly, přišly generace, které ji vybydly. Dělo se tak v režimu zmíněného mejdanu, který byl ovšem mejdanem pro hrstku vyvolených. Nezdá se, že by se tito zbohatlíci měli k placení, a ani nemají důvod přestat pařit – noc je ještě mladá, do voleb daleko, a po nich potopa."

Tento komentář je tak trošku namířený proti nám politikům, všem. To není jenom koalice, opozice. Tak se ptám, proč tedy takovéhle věci nejsou odvysílány v Českém rozhlasu? Je to náhoda, možná nějaká technická chyba? Dneska jsem se dozvěděl o článku, který včera byl na TN.cz, ve kterém se píše o tom, že náš český premiér je podle mezinárodního výzkumu nejméně oblíbený evropský lídr a celosvětově se umístil na krásném druhém místě, pouze mimořádným výkonem ho předstihl jihokorejský premiér. Ten článek byl smazán, teď se na něj nedostanete, stejně tak bylo smazáno přes 500 komentářů v této věci. A já si říkám taky, je to náhoda? Možná je to nějaká technická chyba, že zrovna takovéto články se mažou?

Proto navrhuji nový bod v programu, protože v úterý jste mi zamítli, když jsem chtěl řešit, že si tato vláda za miliony kupuje reklamní prostor, kupuje si PR články, najímá si agentury, aby ospravedlňovaly a vysvětlovaly jejich kroky. To, co generace politiků dělaly samy, že si samy musely vysvětlit to, s čím přicházejí, teď se najdou peníze daňových poplatníků a jsou vynakládány na naše průzkumy, zkoumají naše emoce a snaží se nám dostat do hlav.

Já jsem ten svůj nový bod navrhl přesně tak, jak je to napsáno v tom písemném návrhu, a to je Svoboda projevu a pluralita názorů v České republice. Nenavrhuji jeho pevné zařazení, pouze aby byl zařazen na pořad schůze. A vážení přátelé, já si myslím, že opravdu je čas, abychom si našli chvílku a začali se mezi sebou bavit, jak to tedy s cenzurou v téhle zemi je, jak je to s vládní propagandou, jak je to se svobodou projevu. Je nejvyšší čas. Děkuji. (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, i za dodržení času. Žádnou další přihlášku ke změně programu nevidím. Z toho důvodu bych dal hlasovat pouze o tomto návrhu a poté bychom postupovali podle již schváleného programu.

Pan poslanec Radek Vondráček navrhl zařadit nový bod na program schůze bez pevného zařazení a jeho název je Svoboda projevu a pluralita názorů v České republice.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 91, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro návrh 61, proti 48. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas a bod nebyl zařazen na program schůze.

Já tedy otevírám první bod dnešního jednání a tím je

96.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky ke schválení
a k vyslovení souhlasu s ratifikací změnové rezoluce k Mezinárodní úmluvě
o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků 1978,
ve znění změn z roku 2010
/sněmovní tisk 433/ – první čtení**

Je to sněmovní tisk 433, první čtení. Předložený návrh uvede ministr dopravy Martin Kupka. Já vás prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Mezinárodní úmluva o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků je mezinárodní úmluva přijatá Mezinárodní námořní organizací IMO a jedná se o jednu z nejdůležitějších mezinárodních námořních úmluv týkajících se výcviku námořníků. Česká republika ratifikovala tuto mezinárodní úmluvu a vyhlásila ji ve Sbírce mezinárodních smluv České republiky. Z hlediska Ústavy České republiky se jedná svým charakterem o prezidentskou mezinárodní smlouvu. Vzhledem k vývoji v oblasti námořní dopravy, zejména

v oblasti technologií, k němuž došlo od poslední ratifikace revidovaného znění úmluvy, bylo v průběhu let 2014 až 2021 přijato celkem šest změnových rezolucí. Na některé rezoluce reagovala rovněž úprava Evropské unie. Jedná se o rezoluce stanovující požadavky na nový typ výcviku členů posádek pro námořní lodě plující v polárních vodách a pro námořní lodě používající k pohonu nebo přepravující paliva s nízkým bodem vzplanutí. Schválení změnových rezolucí k úmluvě a jejich následná ratifikace je nezbytná z důvodu splnění mezinárodních závazků vůči IMO, závazků plynoucích z členství v Evropské unii a jejich cílem je zajištění rozšířené kvalifikace námořníků z České republiky. Návrh je předkládán vládou Parlamentu České republiky bez rozporu. Děkuji moc za pozornost a za podporu této úmluvy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Ondřej Lochman. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil navrhnout změnu zpravodaje k tomuto bodu, a to z Ondřeje Lochmana na Michaela Rataje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já jsem zaznamenal tento návrh. Vzhledem k tomu, že se ocitáme v prvé čtení, budu muset dát hlasovat o změně zpravodaje.

Dám hlasovat o tom, že měníme zpravodaje pro prvé čtení – zpravodaj pro prvé čtení bude pan poslanec Michael Rataj.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro změnu zpravodaje? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 92, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro návrh 103.

My jsme změnili zpravodaje pro prvé čtení. Poprosím pana poslance Michaela Rataje, aby se ujal slova jako zpravodaj. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, byl jsem pověřen, abych vás seznámil se sněmovním tiskem číslo 433. Organizační výbor projednání mezinárodní smlouvy doporučil 3. května 2023 a určil jeho zpravodajem Ondřeje Lochmana, kterého zde dnes tedy zastoupím.

Mezinárodní úmluva o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků, jak už řekl můj předřečník, pan ministr Kupka, která byla přijata Mezinárodní námořní organizací, sjednocuje podobu minimálních norem výcviku, vystavování průkazů způsobilosti námořníků a také normy výkonu strážní služby na lodích. Česká republika je signatářem této úmluvy od roku 1981, dodatečně s úmluvou vyslovil souhlas český parlament v červnu roku 2015.

Velmi stručně už jen zhodnotím, co bude přijetí předkládaných změnových rezolucí k úmluvě o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků pro Českou republiku znamenat. Je to nezbytné samozřejmě z důvodu naplnění závazků České republiky, které jí plynou z členství v Evropské unii. Tato změna má rovněž dopad na možnost uplatnění českých námořníků, držitelů průkazů způsobilosti vydaných Námořním úřadem České republiky, na mezinárodním trhu práce.

Provádění úmluvy nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu a v neposlední řadě schválení a souhlas s ratifikací předkládaných změnových rezolucí k úmluvě si nevyžádá aktuálně žádné další legislativní změny v oblasti vnitrostátního práva.

Myslím si, že zhruba to nejdůležitější jsem v kostce řekl. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, kde eviduji přihlášku pana poslance Michala Ratiborského. Pan poslanec Michal Ratiborský je přítomen? (Jmenovaný přichází k řečnickému pultu.) Prosím.

Poslanec Michal Ratiborský: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych vás seznámil se stanoviskem poslaneckého klubu ANO. My tento vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky ke schválení a k vyslovení souhlasu s ratifikací změnové rezoluce k Mezinárodní úmluvě o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků 1978, ve znění změn z roku 2010, podporujeme, a to hned ze tří důvodů.

Důvodem prvním je námořní bezpečnost. V podstatě je nám předkládána sada rezolucí, které byly přijaty předpokládaným způsobem za posledních téměř deset let, a která aktualizuje uvedenou mezinárodní úmluvu. ČR je členským státem Mezinárodní námořní organizace i stranou Mezinárodní úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků. Jejich společným jmenovatelem je bezpečnost námořního provozu. Posádky námořních lodí jsou školeny v různých státech a podle odlišných systémů výuky a výcviku. Aby byla zajištěna námořní bezpečnost, přijaly členské státy Mezinárodní námořní organizace IMO v roce 1987 Mezinárodní úmluvu o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků. Ta byla revidována zejména v letech 1995 a 2010. Vzhledem k vývoji v oblasti námořní dopravy, zejména v oblasti technologií, bylo v průběhu let 2014 až 2021 přijato šest změnových rezolucí k úmluvě, které jsou nyní pro tematickou souvislost a věcnou provázanost předkládány společně ke schválení, a to včetně jedné opravy administrativní chyby v anglickém znění změnové rezoluce.

Změnové rezoluce MSC 373 93 a MSC 374 93 zavádějí povinný audit členských států IMO, který analyzuje správnost a úplnost implementace a provádění úmluvy na národní úrovni. Audit se pravidelně opakuje v sedmiletém intervalu.

Změnové rezoluce MSC 396 a 397 zavádějí požadavky na nový typ výcviku členů posádek námořních lodí používajících k pohonu nebo přepravujících paliva s nízkým bodem vzplanutí. Jedná se o rychle se rozšiřující segment lodí, které jsou v zájmu snižování škodlivých emisí poháněny motory spalujícími velmi lehká paliva s nízkým bodem vzplanutí, jako jsou stlačené nebo zkapalněné plyny typu LPG nebo LNG. Tato paliva představují značné zvýšení požárního rizika na těchto lodích v případě nesprávných technologických postupů v provozu lodních strojoven nebo při zásobování těmito palivy ze strany posádky, a proto je potřebné specializované proškolení členů posádky. Změnové rezoluce MSC 416 a MSC 417 zavádějí požadavky na nový typ výcviku členů posádek námořních lodí plavících se v polárních vodách.

Důvodem druhým je naše členství v Evropské unii. Na mezinárodní úpravu norem výcviku členů posádek lodí navazuje totiž i evropská právní úprava. Přijetí předkládaných změnových rezolucí je tedy nezbytné i z důvodu naplnění závazků České republiky, které jí plynou z členství v Evropské unii.

A důvodem třetím je pozitivní dopad na české námořníky. Ano, Česká republika má Námořní úřad, který sídlí na Ministerstvu dopravy, a ten kromě jiných věcí v oblasti posádek námořních lodí vystavuje na základě certifikovaných kurzů mezinárodně platné průkazy a osvědčení odborné způsobilosti a námořnické knížky. Přijetí předkládaných změnových rezolucí má tedy také v konečném důsledku dopad na možnost uplatnění českých námořníků na mezinárodním trhu práce. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, za vaše vystoupení, a eviduji faktickou poznámku pana poslance Janulíka. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mně to nedá, škoda že tady není pan Michálek, mě by strašně zajímalo stanovisko, jak se na to dívají, na kvalifikaci a výcvik námořníků, Piráti, že by nám přednesl stanovisko Pirátů, co na ty námořníky říkají. Děkuji. (Veselost v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Já na to mohu zcela odpovědně reagovat, se všemi českými piráty to bylo velmi podrobně prodiskutováno a po mnohahodinové diskusi jsme přijali společně stanovisko vzájemné podpory i v této oblasti (Potlesk.).

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám, kolegyně a kolegové, děkuji. Každopádně než budeme postupovat dále, potřebuji v souladu s jednacím řádem napravit jednu situaci a ta se týká zpravodaje pro první čtení.

My jsme odhlasovali změnu zpravodaje pro první čtení na poslance Michala Rataje, ale nyní budeme tento tisk přikazovat zahraničnímu výboru. On není členem zahraničního výboru, tudíž by nemohl řádně plnit funkci zpravodaje. Tuto informaci jsem při hlasování neměl, já se za to omlouvám. Poprosím vás, abychom toto usnesení revokovali a navrhli nového zpravodaje, který bude moci tento tisk provázet po dobu jeho projednávání v Poslanecké sněmovně.

Já tedy nejprve dám hlasovat o revokaci usnesení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, revokovat usnesení, že jsme zpravodajem pro první čtení učinili pana poslance Michala Rataje? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 93, přihlášeno 141 poslankyň a poslanců, pro návrh 106, proti nikdo. S tímto návrhem jsme vyslovili souhlas. Já vám děkuji.

Nyní dám opakovaně hlasovat o změně zpravodaje pro první čtení a tou se stane paní poslankyně Jarmila Levko.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh změny zpravodaje pro první čtení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

Je to hlasování s pořadovým číslem 94, přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 113, proti nikdo. Konstatuji, že jsme změnil zpravodajku pro první čtení.

Kolegyně a kolegové, děkuji vám za součinnost.

Ptám se, zda se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana ministra a paní zpravodajky, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Chci se zeptat, zda má někdo jiný návrh než zahraniční výbor? Nikoho nevidím.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby garančním výborem pro projednání tohoto návrhu se stal zahraniční výbor? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 95, přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro návrh 116, proti nikdo. Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Chci se zeptat, zda... Žádné další jiné návrhy nejsou ani nevidím, žádný další návrh v rozpravě nezazněl a já v tom případě končím projednávání tohoto tisku.

Přečtu omluvy: od 15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Igor Hendrych a dále do 16 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Ondřej Lochman.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

8.

Vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci /sněmovní tisk 371/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede pan ministr Martin Kupka. Prosím, ujměte se slova.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Ministerstvo spravedlnosti připravilo návrh zákona o preventivní restrukturalizaci, a to v reakci na přijatou unijní směrnici o restrukturalizaci a insolvenční. Současně připravilo návrh minimalistické novely jedenácti právních předpisů, které věcně souvisejí s návrhem zákona o preventivní restrukturalizaci.

Především se jedná o novelizaci insolvenčního zákona, zákona o insolvenčních správcích, zákona o soudních poplatcích, notářského řádu, zákona o soudech a soudcích nebo zákona o dani z přidané hodnoty. Účelem zákona...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane ministře, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale, kolegyně a kolegové, a tentokrát zvlášť v levé části sálu, poprosím o ztišení, aby bylo dobře slyšet váš projev. Prosím, pokračujte.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Účelem zákona o preventivní restrukturalizaci je zpřístupnit obchodním korporacím efektivní nástroj, pomocí kterého lze řešit přechodné finanční potíže a odvracet riziko hrozícího úpadku. Účelem doprovodné novely je toliko přizpůsobit vybrané právní předpisy z oblasti civilního práva procesního a daňového práva institutu preventivní restrukturalizace. Zejména se jedná o minimalistické funkční propojení restrukturalizačního a insolvenčního řízení, zajištění řádného fungování profese restrukturalizačních správců, způsobu určování zákonného soudce v restrukturalizačních věcech nebo specifické daňové souvislosti restrukturalizačních plánů.

Institut preventivní restrukturalizace se nachází na rozhraní závazkového, korporátního a insolvenčního práva. Základem celého procesu je příprava takzvaného restrukturalizačního plánu, který předpokládá přijetí efektivních ozdravných opatření s cílem obnovit normální fungování obchodního závodu podnikatele. Plán sestavuje podnikatel na základě výsledků vyjednávání se svými klíčovými věřiteli, od kterých žádá podporu a poskytnutí různých úlev. O jeho přijetí tito věřitelé, takzvané dotčené strany, následně hlasují.

V průběhu vyjednávání a přípravě restrukturalizačního plánu může podnikatel využít časově omezené ochrany před věřiteli – institut moratoria. To ochrání podnikatele před exekucemi, realizací zástavního práva ze strany věřitelů nebo ukončováním dodávek nezbytných surovin.

Návrh zákona obsahuje i řadu pojistek proti zneužití a pravidel na ochranu věřitelů.

Pro účely přípravy návrhu zákona, která probíhá déle než dva roky, byla vytvořena zvláštní expertní skupina složená z předních českých odborníků na korporátní a insolvenční právo, ekonomiku a účetnictví. Jde tedy o návrh zákona, který v tomto směru má i významnou odbornou podporu.

Vzhledem k tomu, že se i v prvním čtení projednával tento návrh ve sloučené obecné rozpravě s návrhem zákona insolvenčního a dalších souvisejících předpisů, tak si i v tomto případě dovoluji požádat o stejný proces s tím, že v tomto případě také to úvodní slovo vztahuje na obě normy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, pane ministře, eviduji váš názor na sloučení rozpravy dvou bodů, tedy sněmovních tisků 371 a 372.

Chci se zeptat, zda ještě necháme vystoupit pana zpravodaje Pavla Staňka, který v tom případě, předpokládám, udělá svoji zpravodajskou právu pro oba tisky, poté bych to přerušil a otevřel rozpravu pro oba. Prosím, pane zpravodaji.

Tady pouze konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu, dále byl tisk přikázán hospodářskému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 371/1 až 4. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru, poslanec Pavel Staněk. Prosím.

Poslanec Pavel Staněk: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Je to přesně tak, jak tady bylo naznačeno, ta rozprava má smysl jako sloučená, takže vlastně budu navrhopvat totéž, co navrhoval pan ministr ve své zpravodajské zprávě.

Před prvním čtením jsem si dovolil poměrně široký exkurz, takže v této druhé zpravodajské zprávě budu výrazně kratší, ale nicméně odkážu zejména právě na slova pana ministra, který představil celou legislativu poměrně obsírně, velmi strukturovaně a srozumitelně pro nás, pro poslance, ale samozřejmě i pro příjemce legislativy.

Já jenom uvedu to, že smyslem té novinky je včas odhalit momentální finanční potíže podnikatelů a zahájit ozdravný proces. Preventivně se restrukturalizace snaží zabránit úpadku podnikatele, což je samozřejmě velmi žádoucí, než aby došlo k samotné likvidaci a insolvenční. Ve Velké Británii, v Nizozemí i v Německu tuto možnost už právě podnikatelé mají a z praxe víme, že zahraniční věřitelé nebo mateřské firmy poptávají obdobná řešení i u nás.

Preventivní restrukturalizace patří z hlediska práva k insolvenčním nástrojům. Ve skutečnosti je ale však na pomezí prevence a insolvence. Má pomáhat podnikatelům s přechodnými finančními potížemi a umožňuje, aby nadále vedli svoji společnost a zachránili ji před hrozícím úpadkem. Cílem procesu tedy je revitalizovat životaschopný podnik a tím odvrátit možný úpadek. Výsledkem má být kromě zachování chodu podniku a pracovních míst i lepší perspektiva pro věřitele. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní ještě poprosím zpravodaje hospodářského výboru, pana poslance Libora Turka, aby i on nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Libor Turek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Hospodářský výbor oba sněmovní tisky projednal na svém zasedání a přijal ke sněmovnímu tisku 371 následující usnesení, které bych si dovolil přečíst:

"Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí úvodního slova vrchního ředitele sekce Ministerstva spravedlnosti Michala Fraňka, zpravodajské zprávy poslance Libora Turka a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 371 ve znění předloženého vládního návrhu zákona;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR."

To je vše.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy dám hlasovat o tom, že ve sněmovních tiscích 371 a 372 povedeme sloučenou obecnou rozpravu. Zagonguji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, abychom vedli u těchto dvou bodů sloučenou rozpravu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 96, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro návrh 104, proti nikdo.

Konstatuji, že jsme s návrhem vyslovili souhlas a u těchto dvou bodů povedeme sloučenou obecnou rozpravu. Z tohoto důvodu přerušuji sněmovní tisk 371.

Otevírám

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 372/ – druhé čtení

I zde poprosím, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl ministr dopravy pan Martin Kupka, případně se odkažte na předchozí zprávu.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Odkazují se tímto na úvod, který jsem provedl u předchozího tisku jako společný úvod k oběma tiskům.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu a dále byl tisk přikázán hospodářskému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 372/1 až 4. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj ústavně-právního výboru, poslanec Pavel Staněk, a i on nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Pavel Staněk: Děkuji, pane předsedající. V podstatě odkazují na to, co jste vlastně řekl i vy. Ústavně-právní výbor na svém posledním jednání tento tisk projednal a doporučil Sněmovně jeho schválení a přijetí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane zpravodaji. I v tomto případě poprosím zpravodaje hospodářského výboru, poslance Libora Turka, aby i on nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Libor Turek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já si také dovoluji z hlediska stručnosti nečíst usnesení hospodářského výboru k tomuto sněmovnímu tisku. Hospodářský výbor doporučuje, aby Parlament tento sněmovní tisk projednal a schválil. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a tímto otevírám sloučenou rozpravu.

Sloučená rozprava k bodům 8 a 9 /ST 371 a 372/

Eviduji tři přihlášky do této sloučené obecné rozpravy. Jako první vystoupí pan poslanec Tomáš Kohoutek, poté paní poslankyně Iveta Štefanová a potom pan poslanec Milan Feranec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se vyjádřil k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, tedy insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Ekvivalentní mechanismy, jako je preventivní restrukturalizace, v českém právním řádu chybí. V současné době je tak jediná reálná možnost restrukturalizace a restartu obchodního závodu prostřednictvím institutu reorganizace podle insolvenčního zákona, to však s sebou nese zahájení insolvenčního řízení se všemi důsledky, což vzhledem k tomu že podstatná část českých obchodních závodů jsou vlastnicky řízenými podniky, ochota k restrukturalizaci, respektive včasné restrukturalizaci v rámci insolvenčního řízení je obecně velmi nízká.

Cílem předkládaného návrhu zákona o preventivní restrukturalizaci je řádně transponovat směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2019/1023 ze dne 20. června 2019, o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupu restrukturalizace, insolvence a oddlužení, dále pak o změně směrnice Evropské unie č. 2017/1132, tedy směrnice o restrukturalizaci a insolvenční. Současně je cílem předkládaného návrhu zákona upravit otázky, které bezprostředně souvisí s přijetím zákona o preventivní restrukturalizaci a které vyžadují legislativní propojení s tímto novým právním předpisem.

Cílem institutu preventivní restrukturalizace je umožnit podnikatelům ve finančních obtížích pokračovat v podnikání, respektive jim umožnit určitý ekonomický restart, a to prostřednictvím flexibilního nástroje, který nabízí širokou paletu restrukturalizačních opatření. Preventivní restrukturalizaci lze tedy definovat jako proces včasného ozdravení podnikatele, respektive ozdravení provozu jeho obchodního závodu, u kterého byla včas rozpoznána podniková krize a u kterého tato krize ještě nedospěla do stadia úpadku. Preventivní restrukturalizace tak nepředstavuje další způsob řešení úpadku, ale má úpadku podnikatele předcházet. Za imaginární hranici lze vzít stav bezprostředně hrozícího úpadku, tedy v případě preventivní restrukturalizace o něm lze uvažovat jako o nejzazším momentu pro zahájení ozdravení, zatímco pro účely insolvenčního řízení se jedná o jeden z nejranějších momentů naplnění kvalifikačních předpokladů pro povolení reorganizace.

Preventivní restrukturalizace se nabízí co nejširšímu okruhu podnikatelů a nevylučuje, že i hluboké hospodářské problémy mohou vyplývat z relativně jednoduchých příčin a mohou mít

jednoduché řešení, tedy poradenské využití poradenských služeb, prodloužení splatnosti existujících pohledávek klíčových věřitelů za současného přijetí úsporného opatření.

Jak jsem již říkal, tento návrh novelizuje i další související předpisy. Například ty nejdůležitější dle mého názoru jsou novelizace zákona o soudech a soudcích, novelizace zákona o insolvenčních správcích, o soudních poplatcích, novelizace notářského řádu, novelizace zákona o pojistném na veřejném zdravotním pojištění, novelizace zákona o dani z přidané hodnoty a rovněž i novelizace zákona o vyšších soudních úřednících a v souvislosti s příhraničním prvkem samozřejmě i novelizace zákona o mezinárodním právu soukromém. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí se svým příspěvkem do obecné rozpravy paní poslankyně Iveta Štefanová, připraví se pan poslanec Milan Feranec. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych se tu také vyjádřila k předloženému návrhu nebo návrhům. Zavádí se nový institut preventivní restrukturalizace, který se v mnohém podobá insolvenčnímu řízení, ale několika podstatnými rozdíly. Účelem preventivní restrukturalizace je předcházet úpadku podnikající společnosti, lze tedy provést pouze před úpadkem. Pokud se už společnost do úpadku dostane, pak následuje insolvence. Proces preventivní restrukturalizace je pro společnost dobrovolný. V prvním stupni, stejně jako insolvenční řízení, je vedeno před krajským soudem. Na rozdíl od insolvence ale nemusí být preventivní restrukturalizace soudem stanovena vždy, nýbrž pouze na návrh dotčených stran. Proces je postaven hlavně na konsenzu dotčených stran a může být kdykoliv ukončen.

Nově se zřizuje i tak zvaný Restrukturalizační rejstřík, kde budou zveřejněny listiny související s restrukturalizačním řízením. Společnost má povinnost vyhotovit takzvaný sanační projekt, na jehož podkladě vypracuje restrukturalizační plán, ve kterém se popíše zejména seznam majetku a pohledávek společnosti, seznam pohledávek dotčených i ostatních věřitelů a popis restrukturalizačních opatření. Takovým opatřením může být v podstatě cokoliv, co by pomohlo přispět k odvrácení finančních potíží společnosti a jejího faktického úpadku. Tak, jak je cílem insolvenčního řízení ochrana práv věřitele, preventivní restrukturalizace slouží ve prospěch společnosti, tedy dlužníka. Zlepšuje jeho pozici ve vyjednávání a dává větší možnost vyhnout se úpadku společnosti, přičemž nemá vliv na neuhrazené pohledávky.

Tento navržený proces je v souladu s politickým programem SPD, tedy vyšší ochranou dlužníků bez omezení práv věřitele, proto tento návrh jednoznačně podpoříme.

Co se týká druhého sněmovního tisku 372, tam jde v podstatě o promítnutí nového institutu preventivní restrukturalizace do insolvenčního zákona, takže samozřejmě podpoříme i ten. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně, a nyní požádám pana poslance Milana Ferance o jeho příspěvek. (Poslanec se ptá předsedajícího na stav projednávání.) V současné době se ocitáme ve sloučené obecné rozpravě pro oba tisky, následně se to rozdělí a budou podrobné rozpravy k jednotlivým tiskům. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, já ve svém vystoupení – to vystoupení má dvě části, první je vlastně v rámci obecné rozpravy, první vlastně vystoupím se stanoviskem klubu ANO k zákonu o preventivní restrukturalizaci, a ve druhém potom chci říct pár slov k pozměňovacímu návrhu, který předložím k tisku 372, to znamená těm souvisejícím zákonům v rámci obecné rozpravy.

Takže co se týká... nebo nejdřív, než začnu se stanoviskem klubu, moje osobní poznámka. Já jsem obvykle velmi, velmi skeptický k různým směrniciím, které k nám přicházejí z Bruselu, nicméně v tomto případě musím říct, že pochopitelně, jedná se o transpozici, ale skutečně si myslím, že to je užitečná záležitost, tento zákon. Už tady bylo řečeno, já to jenom znovu zopakuji: skutečně v českém právním řádu chybí institut preventivní restrukturalizace, skutečně chybí. My máme vlastně v rámci insolvenčního zákona reorganizaci. Problém je v tom, že skutečně insolvenční zákon sleduje trošku jiné cíle, sleduje cíl maximálního uspokojení věřitelů, a reorganizace je jenom jeden ze způsobů, a protože ten systém je hodně formalizovaný a skutečně účelem je uspokojit věřitele, a nejčastějším způsobem je prodejem majetku dlužníka, takže i v praxi si myslím, že případů reorganizací podle insolvenčního zákona bylo velmi málo, a snaží se to vlastně napravit tento zákon o preventivní restrukturalizaci.

Cílem zákona, ta logika je o tom, aby se firma, která se dostane do určitých ekonomických potíží, aby byl spuštěn proces, v rámci kterého se jí umožní určitý restart. To znamená, že skutečně dojde k dohodě s věřiteli, dojde k tomu, že může být prominuta část závazků této firmy a tato firma může pokračovat v činnosti, což je pochopitelně velmi důležité z hlediska ekonomiky obecně a i z hlediska, toho, co nás čeká. Asi ekonomická situace nebude nejlepší a myslím si, že je velmi vhodné mít tento nástroj.

Už jsem říkal, návrh zákona představuje komplexní úpravu preventivní restrukturalizace a cílem institutu preventivní restrukturalizace je umožnit podnikatelům ve finančních obtížích pokračovat v podnikání, respektive umožnit určitý ekonomický restart, jak jsem říkal, a to prostřednictvím flexibilního nástroje, který nabízí širokou paletu restrukturalizačních opatření. Preventivní restrukturalizaci tedy lze definovat jako proces včasného ozdravení podnikatele, respektive provozu obchodního závodu, u kterého byla včas rozpoznána podniková krize a u kterého tato krize ještě nedospěla do stadia úpadku.

Návrh zákona potom detailně popisuje jednotlivé kroky v procesu preventivní restrukturalizace a jeho základní principy, to znamená, jakým způsobem se zahajuje preventivní restrukturalizace, charakteristika tohoto řízení, jak se sestavuje restrukturalizační plán, proces přijímání restrukturalizačních plánů věřitelů, přerušení vymáhání individuálních nároků – to je ta ochrana před věřiteli. Všeobecné individuální moratorium, proces potvrzování restrukturalizačního plánu soudem, role restrukturalizačních poradců a správců, postavení společníků a statutárních orgánů podnikatele, externí financování, ocenění majetku podnikatele a nakonec i legislativní výnosy a soudní pravomoc o uznání v zahraničí.

Takže opakují znovu, poslanecký klub ANO podpoří tento zákon.

Já se ještě krátce zmíním, v rámci projednávání v ústavně-právním výboru jsme měli možnost debatovat i s odborníky na tuto oblast. Byli to zástupci Sdružení insolvenčních správců, kteří podali určité náměty. A pokud vím, kolega Staněk podal komplexní pozměňovací návrh, který tuto problematiku řeší. V tomto smyslu podpoříme i tento komplexní pozměňovací návrh k tomuto zákonu z pera pana poslance Staňka.

Takže toto je jenom k našemu stanovisku k tomu zákonu o preventivní restrukturalizaci. A teď bych si dovolil v rámci obecné rozpravy k tisku 372. Tento tisk mění související zákony, insolvenční zákon a tak dále a tak dále. Tam jsem si dovolil načíst jeden pozměňovací návrh, já to potom ještě řeknu v obecné rozpravě. On je relativně jednoduchý a týká se úpravy zákona o dani z příjmu č. 586/1992, který mimochodem má – já jsem to počítal – asi 188 novelizací, z toho myslím pět nálezů Ústavního soudu, a... (V sále je hluk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale míra hluku je opět vysoká. Poprosím kolegové a kolegyně o ztišení! Prosim, pokračujte.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, děkuji. Takže já jsem tam načetl návrh, na základě kterého by byla osvobozena od daně z příjmu i vlastně odpuštění závazku podniku v restrukturalizaci. Abych vysvětlil: pokud dojde k dohodě s věřiteli, že oni prominou část svých pohledávek, aby i z hlediska zákona o dani z příjmu toto bylo osvobozeno od daně z příjmu. Není to žádná novinka, současný zákon o dani z příjmu obsahuje osvobození od daně z příjmu u odpuštění části dluhu, týká se to vlastně oddlužení standardního a týká se to i reorganizace. Takže účelem toho zákona je pod toto osvobození vlastně podřadit i odpuštění určitých dluhů v rámci preventivní restrukturalizace, takže toto je vlastně podstata navrhované změny.

Já se k tomu přihlásím v rámci podrobné rozpravy a pochopitelně poprosím potom o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Moc vám děkuji, pane poslanče. Ano, v rámci podrobné rozpravy se k danému návrhu přihlaste.

Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do sloučené obecné rozpravy? Nikoho nevidím, v tom případě sloučenou obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra nebo pana zpravodaje, jednoho i druhého, zda chcete vystoupit se závěrečným slovem? Není tomu tak, děkuji.

Končím tedy sloučenou obecnou rozpravu.

Přerušuji projednání bodu 372 a vracím se k bodu 371, který tím otvírám.

8.

Vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci /sněmovní tisk 371/ – druhé čtení

Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jenom pro pořádek; očitáme se v podrobné rozpravě sněmovního tisku 371. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Staněk: Děkuji, pane předsedající. Já se nehlásím tentokrát jako zpravodaj, ale jako autor komplexního pozměňovacího návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 2620. Jedná se o komplexní pozměňovací návrh k tomuto tisku 371 a řeší právě některé nesrovnalosti, které vyvstaly v průběhu projednávání na ústavně-právním výboru, a vlastně vznikl ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti a po debatě s odbornou veřejností a akademickou sférou. Je to návrh, který nejenom odstraňuje některé interpretační nepřesnosti, odstraňuje nějaké legislativně technické nepřesnosti, ale zároveň napravuje i právě vzniklé a identifikované problematiky v průběhu projednávání celého legislativního procesu. Věřím tomu, že ten komplexní pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím, a prosím, aby byl vámi také podpořen, v rámci projednávání výrazně zpřesňuje celou legislativu, v podstatě bude opravdu účinným nástrojem pro podnikatele ve složitějších dobách a najde i pro ně vhodná řešení situace, která samozřejmě se v podnikání někdy také stane. Takže předběžně děkuji za podporu tohoto mého pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Ptám se, zda v podrobné rozpravě k sněmovnímu tisku 371 se ještě někdo hlásí v podrobné rozpravě? Pokud tomu tak není, končím podrobnou rozpravu tohoto tisku.

Ptám se na závěrečná slova pana ministra nebo pánů zpravodajů, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Žádné návrhy na zkrácení lhůt a další nepadly, končím tedy druhé čtení tohoto návrhu.

Vracím se k přerušenému projednávání sněmovního tisku 372 po obecné rozpravě. Otevírám podrobnou rozpravu

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 372/ – druhé čtení

Připomínám, že i zde pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Připomínám, že se ocitáme v podrobné rozpravě sněmovního tisku 372. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Staněk: Děkuji, pane předsedající. Opět se hlásím i u tohoto sněmovního tisku ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden jako sněmovní dokument 2621. Je to logická úprava sněmovního tisku v návaznosti na mnou načtený předchozí pozměňovací návrh u předchozího tisku 371 a samozřejmě zapadá do kontextu projednávané legislativy i v průběhu jeho řešení v rámci ústavně-právního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a nyní eviduji přihlášku pana poslance Milana Ferance do podrobné rozpravy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Navážu na to, co jsem říkal v rozpravě obecné. Tím představím pozměňovací návrh k sněmovnímu tisku 372 s tím, že dosavadní část pátá včetně nadpisu nově bude znít: Část pátá. Změna zákona o dani z příjmů. Zákon č. 586/1992 Sb. plus těch, jak jsem říkal, 188 novelizací včetně pěti nálezů Ústavního soudu se mění takto, že v § 19 odst. 1 písm. h) včetně poznámky pod čarou bude znít: "h) příjmy plynoucí z odpisu dluhu při oddlužení, reorganizaci nebo preventivní restrukturalizaci provedené podle zvláštního právního předpisu, pokud jsou podle zvláštního právního předpisu zaúčtovány ve prospěch výnosů". A poznámka devatenáctá pod čarou bude znít: "Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsoby jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon o preventivní restrukturalizaci." Druhý bod – § 24 odst. 2 písm. y) se na konci bodu 6 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se bod 7, který zní: "který je v preventivní restrukturalizaci, pokud je pohledávka přímo dotčena restrukturalizačním plánem a zanikla prominutím dluhu podle účinného restrukturalizačního plánu".

To odůvodnění už jsem říkal v obecné rozpravě, nicméně to znovu zdůrazním. Jedná se o to, aby postup při osvobození od daně z příjmu podle zákona o preventivní restrukturalizaci byl stejný, jak je to v případě reorganizace. Říkám to takhle podrobně proto, že jsem na poslední chvíli řešil změnu tohoto návrhu, takže tak, jak jsem to přednesl, takhle to platí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jestli tomu dobře rozumím, jsou to návrhy přímo načtené na plénu, nikoliv uvedené v systému. Děkuji vám.

Ptám se, zda někdo další se ještě hlásíte do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. V tom případě končím podrobnou rozpravu.

Ptám se pana ministra a pánů zpravodajů, zda chcete závěrečné slovo k tomuto tisku? Není tomu tak. Já vám děkuji.

Končím druhé čtení tohoto návrhu zákona.

Otevírám další bod dnešního jednání

3.

Vládní návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 347/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosim vás, pane ministře, abyste se ujal slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, kolegyně, kolegové, už jsem se podrobněji k danému návrhu vyjadřoval v rámci projednávání v prvním čtení. Zrekapituluji jenom ty nejdůležitější danosti předkládaného návrhu.

Cílem návrhu tohoto zákona je zrušit 6 667 obsoletních právních předpisů, tedy předpisů, které jsou vyhaslé a v praxi neaplikovatelné. Další 3 616 právních předpisů, které už byly dříve zrušeny, ovšem pouze obecně, pak zákon s ohledem na princip právní jistoty prohlašuje za zrušené výslovně. Český právní řád tak bude pročištěn o 10 283 zbytečných právních předpisů.

Ministerstvo vnitra se problematice rušení obsoletních právních předpisů věnuje napříč vládními garniturami od roku 2019, a to mimo jiné i na základě usnesení ústavně-právního výboru Poslanecké sněmovny ze dne 10. října 2018. Ministerstvo vnitra realizovalo projekt, v jehož rámci byl analyzován celý právní řád České republiky za uplynulých sto let, tedy od vzniku Československa do konce roku 2018. Výstupy analýzy právního řádu byly zaslány k připomínce všem ministerstvům a dalším správním úřadům a byly rovněž konzultovány s akademickou právní obcí. Přijetím návrhu zákona dojde k pročištění a zpřehlednění právního řádu České republiky, kdy se v něm budou do budoucna zobrazovat pouze ty právní předpisy, které jsou pro adresáty práva skutečně relevantní. Všichni víme, že má dojít i k digitalizaci legislativních procesů, a zároveň tedy v eSbírce a dalších prvcích eLegislativy se samozřejmě už tyto právní předpisy nebudou objevovat, kde tím samozřejmě můžeme generovat i finanční úspory.

Jenom k datům. V minulém návrhu, který jsme zdědili ještě po minulém vedení ministerstva, nám bylo předáno 812 návrhů zákonných norem ke zrušení. Po další analýze bylo tedy ještě objeveno dalších zhruba 5 800, které byly rovněž ke zrušení navrženy. Uváděl jsem tedy už minule některé příklady. Jsou to věci, které samozřejmě nemají v současném právním řádu co dělat – celibát učitelek a podobně. Jeho zrušení z roku 1919 a řadu dalších humorných příkladů bychom tam jistě našli my všichni, kdo jsme se danými podklady podrobně probírali. Upozorňuji na to, že se jedná o více než 560 stran textu.

Na Ministerstvu vnitra byly objeveny některé legislativně technické nedostatky. Ty budou načteny v rámci pozměňovacího návrhu po konzultaci s Ministerstvem vnitra panem zpravodajem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane ministře. Já vám přeju krásné poledne, kolegové, kolegyně. My jsme se vystřídali v řízení schůze. Konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 347/1 a já prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru, pan poslanec Petr Gazdík. Ale to není Petr Gazdík, to je pan předseda Cogan, tak asi došlo ke změně zpravodaje, je to tak? (Ano.) Jelikož jsme ve druhém čtení, tak

to nemusíme hlasovat, a já poprosím pana předsedu, aby nás informoval o projednání návrhu ve výborech a případné pozměňující návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Cogan: Děkuju. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás krátce seznámil s tím, jak projednal ústavně-právní výbor tento tisk. Ústavně-právní výbor projednal tento tisk na své 21. schůzi 12. dubna 2023 a usnesl se na doporučení Poslanecké sněmovně, aby návrh schválila, zároveň pověřila předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny parlamentu, a zmocnil zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně-právního výboru.

Já jenom, jak ministr avizoval, potom už v obecné rozpravě předložím i pozměňovací návrh, který se zejména týká legislativně technických úprav, ale je tam vlastně i jedna část, která není úplně legislativně technickou úpravou, proto radši spíš z preventivních opatření to bude lepší podat jako pozměňovací návrh, abyste se s tím mohli i podrobněji seznámit. Takže tím končím svoji zpravodajskou zprávu v této chvíli.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane předsedo. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci – jako první v pořadí pan poslanec Kohoutek, kterého prosím, aby se ujal slova.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych se vyjádřil k tisku číslo 347, tedy k vládnímu návrhu zákona o zrušení obsoletních právních předpisů.

Právní řád České republiky obsahuje velké množství právních předpisů a vyhlášených mezinárodních smluv, přičemž nemalá část těchto právních předpisů je obsoletních. Adjektivem obsoletní se označuje právní norma, která je sice stále formálně platná, neboť nebyla předepsaným způsobem zrušena, avšak je již nepoužívaná, tedy nepůsobí právní účinky. Prakticky má tedy stejné účinky, jako kdyby byla zrušena, neboť obsoletní právní norma již nemůže nikoho zavazovat, nemůže zakládat, měnit ani rušit individuální práva a povinnosti. Z hlediska reálné praxe je existence těchto předpisů zcela nadbytečná, nicméně jedním z hlavních problémů je právě skutečnost, že nelze často přesně říci, které právní předpisy jsou stále platné a které nikoliv. Pro občany, ale i pro orgány veřejné moci pak může být v některých případech velmi složité se v právních předpisech orientovat a identifikovat, kterým z právních předpisů je třeba se řídit.

Již v minulém volebním období byl předložen vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů ze dne 1. října 2019, konkrétně pod sněmovním tiskem 608. Návrh zákona byl vypracován na základě usnesení ústavně-právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ze dne 10. října 2018 pod číslem 84, ve které mimo jiné ústavně-právní výbor žádá vládu České republiky, aby řešila problémy vyplývající z existence obsoletních právních předpisů a navrhla možnosti jeho řešení. Tento sněmovní tisk, tedy číslo 608, byl v minulém volebním období schválen v prvním čtení, nicméně jeho projednávání bylo ukončeno s koncem volebního období.

Cílem a hlavním principem předkládaného návrhu zákona je zrušit obsoletní právní předpisy prostřednictvím vládního návrhu zákona. V návaznosti na usnesení vlády ze dne 17. června 2019 pod číslem 438 a na aktivity spojené s budováním systému eSbírka a eLegislativa realizovalo Ministerstvo vnitra projekt s názvem Analýza právního řádu České republiky za účelem identifikace obsoletních právních předpisů, který byl spolufinancován z Evropského sociálního fondu prostřednictvím operačního programu Zaměstnanost. Tento projekt byl zaměřen na analýzu celého právního řádu České republiky a jeho výstupem je identifikace dosud platných právních předpisů, které byly vyhlášeny v České republice od

28. října 1918 do 31. prosince 2018 v oficiálních publikačních listech, avšak již nejsou používány a nevyvolávají právní účinky. Na základě analýzy tak bylo identifikováno několik tisíc právních předpisů, které jsou obsoletní a měly by být zrušeny. Je tedy navrženo, aby tyto právní předpisy byly zrušeny předkládaným návrhem zákona.

Je třeba konstatovat, že právní vztahy založené na základě právních předpisů, které jsou obsaženy v návrhu zákona, zůstanou po zrušení těchto právních předpisů nedotčeny. Uplatňuje se tedy princip zákazu retroaktivity právního předpisu. To znamená, že byl-li již jednou právní vztah právním předpisem založen, pozdější derogace právního předpisu ex nunc tedy nemůže způsobit, že by takový právní vztah existoval bez právního titulu, ani to nemůže mít vliv na platnost jednání učiněných v souladu s tímto derogovaným právním předpisem v době jeho platnosti, neboť by se jednalo o nepřípustnou pravou retroaktivitu, která je samozřejmě v jakémkoliv právním řádu v demokratických právních režimech zakázána.

Do návrhu nebyly zahrnuty právní předpisy vydané v období nesvobody, jak je definována v čl. 1 odst. 2 ústavního dekretu prezidenta republiky č. 11/1945 Úředního věstníku československého, o obnovení právního pořádku, vyhlášeného pod č. 30/1945 Sb., a ve spojení s vládním nařízením č. 31/1945 Sb., jím se stanoví konec doby nesvobody pro obor předpisů o obnovení právního pořádku, tedy v období od 30. září 1938 do 4. května 1945. Tyto právní předpisy nejsou podle čl. 1 odst. 2 ústavního dekretu prezidenta republiky č. 11/1945 Úředního věstníku československého součástí právního řádu, tedy není třeba rušit právní předpisy, které nejsou součástí tohoto právního řádu.

Taktéž nebyly do návrhu zákona výjimečně zařazeny právní předpisy, které by sice mohly vykazovat charakteristické znaky obsoletních právních předpisů, nicméně na zrušení navrženy nebudou s přihlédnutím k jejich kulturně-historickému významu, například recepční normy, právní předpisy zavádějící pozemkové reformy, právní předpisy upravující dřívější postavení vysokých škol a podobně.

Co je potřeba zmínit obzvláště, nejsou do tohoto návrhu zákona rovněž zařazeny dekryty prezidenta republiky, obecně známé jako Benešovy dekryty, včetně ústavních dekretů a právní předpisy je měnící nebo provádějící, a to vzhledem k možným politickým a mezinárodněprávním dopadům. Po konzultacích s Ministerstvem zahraničních věcí byly z předpisů navržených ke zrušení vyňaty rovněž vládní vyhlášky, nařízení a sdělení, kterými byly publikovány mezinárodní smlouvy a jiné skutečnosti podstatné pro jejich provádění.

Publikace mezinárodních smluv a jiných skutečností podstatných pro jejich provádění je postavena na odlišném principu, než je tomu v případě právních předpisů. Zatímco starší právní předpisy jsou jinými právními předpisy výslovně rušeny, v případě mezinárodních smluv nedochází a nikdy nedocházelo k výslovnému rušení aktů, kterými byly mezinárodní smlouvy původně vyhlášeny. Namísto toho jsou vydávána nová sdělení – v závorce respektive dříve vyhlášky nebo vládní vyhlášky – kterými byly publikovány skutečnosti, na jejichž základě například mezinárodní smlouva pozbyla mezinárodní právní platnost. Rušení vyhlášek a sdělení Ministerstva zahraničních věcí by patrně vyvolalo právní nejistotu ohledně dat, k nimž mezinárodní smlouvy, které již pozbyly platnosti, skutečně pozbyly. Rovněž z judikatury Ústavního soudu vyplývá, že mezinárodní právní platnost a vnitrostátní účinnost mezinárodních smluv, které jsou součástí právního řádu, nemusí být totožná.

Závěrem lze tedy shrnout, že z hlediska reálné praxe je existence těchto právních předpisů zcela nadbytečná, nicméně jedním z hlavních problémů je právě skutečnost, že nelze často přesně říci, které právní předpisy jsou stále platné a které nikoliv. Předkládaný návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a rovněž navrhovaná opatření jsou v souladu s právem Evropské unie a aktuální judikaturou soudních orgánů Evropské unie. Navrhovaná opatření jsou v souladu rovněž i s mezinárodními smlouvami, jimiž Česká republika je vázána, a to včetně mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách.

My jsme na ústavně-právním výboru samozřejmě diskutovali i otázku ohledně právních předpisů týkajících se Slovenské republiky, respektive federace, kdy po vzájemné diskusi na ústavně-právním výboru tyto úpravy byly zahrnuty, respektive předpokládám, že jsou zahrnuty v pozměňovacím návrhu kolegy Cogana, který jsem si měl možnost samozřejmě již nastudovat. Tedy se můžu vyjádřit za náš klub, že my rovněž budeme podporovat i tento pozměňovací návrh, který bude předložen, respektive byl nahrán do systému kolegou Coganem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Další v obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Vladimíra Lesenská. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji. Vážený pane předsedající, páni ministři, kolegyně, kolegové, i já za klub SPD mohu konstatovat, že zákony by měly být skutečně pro občany dostupné v co nejjednodušší a přehledné formě. Náš právní řád obsahuje zákony, které jsou sice formálně platné, nebyly předepsaným způsobem za celou tu dobu zrušené, ale nepoužívají se a nepůsobí právní účinky. Tento tisk, to znamená tisk 347, ruší obsoletní předpisy odpovídajícím způsobem a klub SPD podpoří jak pozměňovací návrh pana kolegy, tak celý návrh zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Ano, zpravodaj. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Cogan: Děkuji. V této chvíli se hlásím spíš jako poslanec než zpravodaj, protože bych chtěl odůvodnit pozměňovací návrh, který už je nahrán v systému. Jedná se o pozměňovací návrh číslo 2648 a krátce bych ho odůvodnil.

Tento předkládaný pozměňovací návrh především opravuje písařské chyby textu, respektive provádí formální legislativě technické úpravy návrhu, přesto ho ale dle určité obezřetnosti předkládám jako pozměňovací návrh, kdy zejména bod 8 tohoto návrhu se řekl bych nedá podřadit právě pod jenom legislativně technické změny, ale už má řekněme strukturu, proto je potřeba pozměňovací návrh. Mimo jiné je též tedy navrženo vypustit předpisy, které sice jsou návrhem navrženy ke zrušení, ale v mezidobí od předložení návrhu byly již zrušeny jiným právním předpisem. Jedná se více opravdu o zpřesnění návrhu. Jedná se o pozměňovací návrh ve spolupráci s Ministerstvem vnitra.

Dále se navrhuje vypuštění některých právních předpisů vydaných slovenskými orgány po vzniku federace v roce 1969. I když jsou tyto bezpochyby nepoužitelné v prostředí České republiky a i na Slovensku byly buď zrušeny nebo překonány, není třeba rušit předpisy, které nejsou součástí českého právního řádu.

Jinak bych řekl, že navazuji na svoje kolegy. To, co tady řekli, jenom potvrzuju a odůvodňuji právě ten pozměňovací návrh, ke kterému se pak přihlásím ještě i v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není zájem o závěrečná slova.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být vždy odůvodněny. O slovo se hlásí pan poslanec Cogan.

Poslanec Josef Cogan: Tímto si dovoluji se přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 2648, který je zařazen do systému a který jsem odůvodnil již v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane poslanče. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy k tomuto tisku? Není tomu tak. Končím podrobnou rozpravu.

Zájem o závěrečná slova asi opětovně není.

Tím jsme se vypořádali s tímto tiskem a končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní budeme pokračovat bodem

4.

Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 360/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Než tak uděláte, načtu omluvy: omlouvá se pan poslanec Dubský od 14.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Hofmann od 12.30 z pracovních důvodů, paní poslankyně Peštová od 11.30 do 13 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Vrána se omlouvá celý jednací den z pracovních důvodů.

Tak, pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji vám za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane předsedající, návrh nového zákona o veřejných dražbách vstupuje do druhého čtení. Dovolte mi tedy krátce připomenout jeho hlavní cíle a shrnout i dosavadní průběh jeho projednávání.

Návrh zákona nahrazuje stávající, již téměř čtvrt století starý zákon o veřejných dražbách, který je, přiznejme si to, již značně zastaralý a v době svého vzniku počítal pouze s prováděním klasických dražeb. Aktuálním trendem jsou však dražby elektronické, což právě návrh zákona reflektuje. Také dochází ke zjednodušení a určité liberalizaci samotného dražebního procesu, zejména u dražeb dnes označovaných jako dražby dobrovolné, čímž se významně sníží administrativní zátěž a náklady související s provedením veřejné dražby.

Mezi hlavní cíle zákona o veřejných dražbách patří především, a teď budu pouze v bodech: harmonizace zákona o veřejných dražbách s občanským zákoníkem, přesnější úprava elektronických dražeb v samotném zákoně, zjednodušení dražebního procesu, jak jsem o tom hovořil, posílení vymahatelnosti zákonem stanovených povinností a elektronizace, uveřejňování informací o veřejných dražbách a dražebnících pomocí nového informačního systému Centrální evidence veřejných dražeb.

V prvním čtení získal návrh zákona podporu napříč politickými stranami, čehož si velmi vážíme. Následně byl návrh projednán na ústavně-právním výboru a v rámci několika fází jednání jsme si ještě s paní zpravodajkou Ožanovou podiskutovali o některých tématech, a to i ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti. Ústavně-právní výbor poté jednomyslně doporučil Poslanecké sněmovně návrh zákona o veřejných dražbách schválit. A nyní je tedy před námi druhé čtení a já věřím, že podpora tomuto návrhu bude trvat i nadále.

Při té příležitosti bych se ještě rád zastavil u otázky legisvakanční lhůty. My jsme v poměrně netypické komfortní situaci, kdy zavádíme zcela novou právní regulaci odvětví, a nejsme tedy tlačeni žádnou implementační lhůtou, či, jak to občas bývá, (nutností) reagovat na nějakou jinou legislativu. Z tohoto pohledu můžeme svobodně zvolit začátek účinnosti

tohoto zákona. Protože legislativní proces v obou komorách Parlamentu je samozřejmě vždy o něco pozvolnější, než je optimistický předpoklad předkladatele, a protože bude potřeba důkladně připravit i nový elektronický systém Centrální evidence veřejných dražeb a protože odvětví by mělo mít k dispozici dostatečný čas na přípravu na novou regulaci, rozhodli jsme se – a tady i po konzultaci s paní zpravodajkou – navrhnout posun účinnosti tohoto zákona i zákona změnového, který je tím druhým tiskem, o jeden rok, tedy na 1. leden 2025. Věřím, že díky této delší legisvakanci bude náběh nyní přijímané legislativy vlastně co možná nejlhladší, a jsem rád, že máme pro jednu možnost postupovat i tímto důkladným způsobem bez velkého spěchu.

Já tedy avizuji, že v podrobné rozpravě se pak přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který datum účinnosti posouvá. Toliko moje slovo úvodem ke sněmovnímu tisku 360. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení byla doručena jako sněmovní tisky 360/1 a 360/2. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka ústavně-právního výboru, paní poslankyně Zuzana Ožanová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážené pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, nyní k tisku 360. Tisk 360 předložila vláda Sněmovně 6. 1. 2023, ovšem nejednalo se úplně o první předložení, jelikož v minulém volebním období tento tisk byl již předložen v roce 2020.

Ústavně-právní výbor je výborem garančním. První čtení proběhlo 21. 2. 2023. Ústavně-právní výbor dne 14. 4. 2023 věc projednal a přerušil projednávání tisku, následně 3. 5. 2023 přijal ústavně-právní výbor usnesení k tisku. Dovolím si přečíst toto usnesení:

"Po vyjádření náměstka (ministra) pro místní rozvoj PhDr. Jana Fluxy, zpravodajky Zuzany Ožanové a po rozpravě ústavně-právní výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně-právního výboru."

Tolik k usnesení.

Chtěla bych jenom konstatovat, že žádné pozměňovací návrhy ústavně-právní výbor nepřijal, a proto se nebudu k tomu dále vyjadřovat.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásily paní poslankyně Štefanová Iveta, která vystoupí jako první, Připraví se paní poslankyně Ožanová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, hlavním cílem předloženého návrhu je především jakési sladění právní úpravy veřejných dražeb v tomto zákoně s obecnou úpravou obsaženou v občanském zákoníku. Mezi dalšími cíli tohoto návrhu je přesnější úprava elektronických dražeb, posílení právní jistoty subjektů dotčených v rámci dražebního procesu a vymahatelnosti zákonem stanovených povinností, zefektivnění dražebního procesu a odstranění nadbytečné administrativní zátěže. Návrh zákona bude tedy koncipován tak, aby bylo možné za porušení podstatných zákonem stanovených povinností udělit sankci v podobě peněžité pokuty z příjmu,

příjem z těchto pokut je uvažován až ve výši 1 milionu ročně do státní pokladny. Pro dražebníky navržená právní úprava bude znamenat především zjednodušení dražebního procesu, odstranění zbytečné administrativní zátěže a i snížení nákladů souvisejících s přípravou a realizací dražby. Odstranění nesouladu občanského zákoníku a zákona upravujícího veřejné dražby přispěje k vyšší právní jistotě spotřebitele, tedy účastníka dražby nebo osoby, jejíž práva jsou dražbou dotčena.

SPD obecně podporuje snižování administrativní zátěže i zvyšování právní jistoty podnikatelů i občanů, takže tento návrh jako celek má svůj smysl a my tu myšlenku podporujeme. Technické parametry, které jsme řešili na jednání ústavně-právního výboru, budou řešeny v pozměňovacích návrzích, takže uvidíme, jaké konkrétní pozměňovací návrhy budou načteny, a pak samozřejmě eventuálně podpoříme i ty. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v pořadí je přihlášená paní poslankyně Ožanová. Paní poslankyně, prosím. Jsme v obecné rozpravě.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, ve své podstatě skoro vše již uvedla paní poslankyně Štefanová i pan ministr, čeho se týká tento tisk. Já se vrátím jenom k tomu, co jsem říkala jako zpravodaj, nyní v roli poslance.

Projednávání tisku bylo na ústavně-právním výboru přerušeno, protože jsme ještě doladřovali s Ministerstvem dopravy různé dotazy, kdy se podařilo vysvětlit si navzájem možnou aplikační praxi. Chtěla bych touto cestou zcela netradičně poděkovat jak Ministerstvu pro místní rozvoj, tak Ministerstvu spravedlnosti za jejich spolupráci. V rámci této spolupráce vznikl pozměňovací návrh, který předkládají poslanci Ivan Bartoš a Zuzana Ožanová. Jedná se o pozměňovací návrh s číslem 2602 a tento pozměňovací návrh má jenom takovou drobnou parametrickou změnu, kdy se mění částka z 200 000 na 300 000. Tato částka se týká toho, že pod 300 000 budou moci dražebníci konat zjednodušené dražby. Týká se to především aukčních portálů. To znamená, dříve ta částka byla 200 000. Vezměme si, že původně ten návrh zákona byl předložen v roce 2000, a přece jenom s ohledem na časový odstup, inflaci a podobně jevílo se vhodné tuto částku navýšit. Takže tolik k tomuto pozměňovacímu návrhu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Zatím jste poslední přihlášená do obecné rozpravy. Ptám se, zda se někdo hlásí z místa do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany předkladatele nebo zpravodaje? Není tomu tak.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny, a do podrobné rozpravy se hlásí rovněž paní poslankyně Ožanová a pak pan ministr.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu vloženému do systému pod číslem 2602. Odůvodnění jsem přednesla v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další vystoupí pan ministr Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Jak jsem avizoval, já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který posouvá účinnost o jeden rok, tedy na 1. leden 2025. Tento pozměňovací návrh je v systému veden pod číslem 2607.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Ptám se, zda je ještě někdo, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Podrobnou rozpravu tedy končím.

Zájem o závěrečná slova, předpokládám, že ani pro tuto chvíli není.

Tím jsme vyčerpali tento tisk a já končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat bodem číslo

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 361/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede pan místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Já ho prosím, aby se opětovně ujal slova. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, spolu s návrhem zákona o veřejných dražbách vstupuje do druhého čtení i doprovodný změnový zákon, to jest návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách. Dovolte mi tedy jenom krátkou rekapitulaci, mnoho již bylo řečeno u předchozího tisku.

Obsahem první části návrhu je změna živnostenského zákona, respektive jeho příloh. Důvodem je nové vymezení živnosti v oblasti veřejných dražeb. Jak již bylo řečeno, pro veřejné dražby na návrh vlastníka budou nově platit jednodušší, a to je důležité, méně administrativně náročná pravidla. Z tohoto důvodu se provádění těchto dražeb navrhuje přesunout z dosavadního režimu koncese do mírnějšího režimu vázané živnosti pod názvem provádění veřejných dražeb s výjimkou dražeb nucených. Nucené dražby i nadále zůstanou v nejpřísnějším režimu, tedy koncese. Kromě toho bude zrušena současná živnost provádění dobrovolných dražeb movitých věcí podle zákona o veřejných dražbách, která vzhledem ke zmíněnému uvolnění pravidel jaksi pozbývá praktického smyslu.

Další části návrhu pak už obsahují pouze drobné změny daňových předpisů, které jsou potřeba z důvodu nového pojetí veřejné dražby jako zvláštního způsobu uzavření smlouvy. Ve vztahu k veřejným dražbám cenných papírů se navrhuje novelizace ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Novela katastrálního zákona potom odráží změnu terminologie, namísto pojmu nedobrovolná dražba bude zaveden pojem dražba nucená nebo nucená dražba.

Stejně jako návrh zákona o veřejných dražbách, i tento návrh doprovodného změnového zákona byl v prvním čtení přijat napříč politickými stranami, rovněž ústavně-právní výbor doporučil Poslanecké sněmovně jeho schválení a já i v tomto případě avizuji, že bych v podrobné rozpravě se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který obdobně, jako to bylo u toho návrhu předchozího, posouvá účinnost zákona o jeden rok. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu, usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 361/1 a 361/2.

A já opětovně prosím, aby se slova ujala zpravodajka ústavně-právního výboru, poslankyně Zuzana Ožanová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní zpravodajko, prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, budu mluvit obdobně jako u předchozího tisku – nyní jsme u tisku 361. Garanční ústavně-právní výbor tento tisk projednal dne 14. 4. 2023, kdy usnesením přerušil projednávání, a následně 3. 5. 2023 výbor přijal usnesení. Nyní přejdu k usnesení výboru:

"Po vyjádření náměstka ministra pro místní rozvoj Jana Fluxy, zpravodajky poslankyně Zuzany Ožanové a po rozpravě ústavně-právní výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně-právního výboru."

Tolik k usnesení. Lze jen konstatovat, že ústavně-právní výbor nepřijal žádné pozměňovací návrhy k tomuto zákonu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní zpravodajko, a já otevírám obecnou rozpravu, do které jste přihlášena vy, tak vás poprosím, abyste se rovnou ujala slova v rámci obecné rozpravy.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, podala jsem jeden pozměňovací návrh společně s panem ministrem Ivanem Bartošem, tento pozměňovací návrh má číslo 2599. Jedná se pouze o opravu chybného odkazu v poznámce, kdy v čl. I bodu 6 se text "31, odst. 2" nahrazuje textem "§ 33". Je vhodné, aby i odkazy byly správně. To je vše.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Do obecné rozpravy se zatím nikdo jiný nehlásí. Podívám se do sálu, zase někdo nehlásí z místa? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr má zájem o závěrečné slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já jenom, aby to někde nezapadlo, k podrobné budu načítat nebo se přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který posouvá účinnost o jeden rok na 1. 1. 2025.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, určitě. Obecnou rozpravu jsme ukončili, tedy zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Do podrobné rozpravy se hlásí paní poslankyně Ožanová.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane místopředsedo. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu číslo 2599.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Dál se hlásí pan ministr Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Jak už jsem avizoval, hlásím se k pozměňovacímu návrhu posunujícímu účinnost zákona a ten je v systému uložen pod číslem 2608.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím.

Předpokládám, že zájem o závěrečná slova není.

Tím jsme vyčerpali tento tisk a já končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat bodem číslo

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 366/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr dopravy Martin Kupka. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jde o důležitou novelu zákona, která míří ke zvýšení bezpečnosti provozu na českých silnicích. Přináší jednak významnou reformu bodového systému, zavádí fakticky jen tři kategorie přestupků – šestibodové, čtyřbodové a dvoubodové – pro větší jednoduchost a srozumitelnost, i proto, aby základní princip "dvakrát a dost" u nejzávažnějších přestupků byl co nejsrozumitelnější, stejně jako "třikrát a dost" u těch středně závažných. Zároveň přinášíme zvýšení pokut a nastavení nejenom horní hranice, ale i spodní hranice tak, jak to bývá obvyklé ve světě.

Zároveň zachováváme prostor díky sankčnímu pásmu pro správně uváženou jak na místě, tak pochopitelně, jak je obvyklé i ve správních řízeních. Sledujeme zároveň co největší tlak na rozhodování na místě, i proto se měnil postup v případě některých přestupků, které nově je právě možné řešit pokutou na místě, což má samozřejmě nejvýznamnější efekt. Snažíme se v maximálním možném rozsahu uplatnit to, aby vyšší sankce a i závažnější bodový postih mířil za těmi přestupky, které představují nejzávažnější riziko a mohou končit vážným ohrožením zdraví, poškozením zdraví, nebo dokonce ohrožením života.

Sledujeme také to, aby se nově do toho předpisu dostaly prvky, které jsou více preventivní. Významnou takovou novinkou je možnost řídit vozidlo od 17 let, ale výhradně pod dohledem mentora, a zaměřujeme se formou řidičáku na zkoušku také na skupinu začínajících řidičů v prvních dvou letech od získání oprávnění. Víme dobře ze statistik, že tato skupina představuje nejrizikovější skupinu řidičů.

Snažíme se zároveň, aby v případě přestupků nejméně významných se naopak právě sankce a postihy zmírnily. Zmírňujeme například špatné parkování, ale naopak v okamžiku, kdy zaparkované vozidlo tvoří překážku v provozu, například pro tramvaje, naopak postih zvyšujeme tak, abychom dokázali v tomto směru zajistit větší dohled, větší efekt toho opatření.

Co se týče jednání hospodářského výboru, který projednával novelu zákona před druhým čtením, přijal k návrhu zákona hned několik pozměňovacích návrhů. Jeden se týká například sdílené zóny jako novinky, která by byla možná a mohla by se uplatnit v mnoha českých městech, vypuštění povinnosti oznamovat, že na dálnici tvoří vozidlo překážku v provozu, možnost vést průkaz žáka autoškoly v elektronické podobě a vypuštění minimálního odstupu 5 pracovních dnů mezi neúspěšnou zkouškou z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel nebo z profesní způsobilosti řidičů a opakovanou zkouškou. S jednou konkrétní

výjimkou, kde přijalo ministerstvo neutrální stanovisko v případě té překážky provozu na dálnicích, se všemi ostatními pozměňovacími návrhy vyjádřilo souhlas.

Chtěl bych na závěr zmínit, že ta změna opravdu se snaží dosáhnout i nového přístupu k pravidlům silničního provozu směrem k větší srozumitelnosti, ke zjednodušení, k důslednému sledování logiky postihů tak, aby mířily v závažnější formě právě za těmi nejzávažnějšími přestupky. Děkuji mnohokrát za pozornost, těším se na diskusi a pochopitelně prosím o případnou podporu toho návrhu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 366/1 a 2.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, a konstatuji, že tady došlo k dohodě na změně zpravodaje a místo Ondřeje Lochmana se role zpravodaje ujme pan poslanec Michael Rataj. Pane poslanče, prosím, máte slovo, a prosím vás, abyste nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo, pane předsedající. Hospodářský výbor se sešel k projednání návrhu tohoto zákona 17. března 2023 a přijal usnesení, kterým:

"I. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 366 ve znění schválených pozměňovacích návrhů. K zákonu bylo předloženo celkem osmnáct písemných pozměňovacích návrhů. V bodě 1 v části první čl. 1 se za dosavadní bod 28 vkládají nové body, které znějí: Ve skupinovém nadpisu nad § 39 se slova ‚a cyklisté‘ nahrazují slovy ‚cyklisté a sdílené‘. Tady se jedná potom dále o celý nový § 39b. Já nebudu teď v tuto chvíli číst veškeré ty body, které jsou uvedeny v usnesení, protože se jedná víceméně o technické změny, s výjimkou tedy sdílených zón, což je nový paragraf umožňující vznik takzvaných sdílených zón, které budou lépe využívat veřejný prostor.

II. Hospodářský výbor zmocnil zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona.

III. Pověřil zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru.

IV. Pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

To je vše, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, a otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci, v prvním pořadí pan poslanec Exner Martin, kterému dávám slovo. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Martin Exner: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážení kolegové, vážená kolegyně, já jsem chtěl říci, že vnímám tento zákon jako velice důležitý, protože jde o životy našich lidí. Měli jsme vloni téměř 500 mrtvých, 20 000 zraněných, jsou tam desítky miliard škody, a řekl bych, že všichni víme, jak v Čechách se dopravní předpisy příliš nedodržují a nerespektuje se rychlost, telefonuje se za jízdy. Každý zná ten rozdíl, když se vjede do Německa nebo do Rakouska, jak všichni Češi hnedka zklidní.

Já bych proto prosil, abychom podpořili trend této novely, která vede k větší bezpečnosti. Myslím si, že je to krok správným směrem, a velice ho vítám. Přesto jsem si ale dovolil připravit

čtyři pozměňovací návrhy. Jeden z nich doplňuje definici bezpečné vzdálenosti, která je definována jednou sekundou odstupe za vozidlem jedoucím před řidičem. Definuje to i pokutu za to a 2 body. To je jeden návrh.

Druhý návrh: novela definuje v řízení příkazem na místě to, že pokud není znám řidič a bude tam provozovatel vozidla řešit pokutu, takže by platil polovinu z dolní hranice pokuty, což mi připadá, že bychom zaváděli dvě různé kategorie pokutovaných, že vlastně řidiči, kteří mají služební vozidlo, by měli úplně jiné, v podstatě menší pokuty, což nepovažuji za správné a myslím, že by se to velmi zneužívalo.

Další, co zde zaznělo od pana ministra, že zavádíme i spodní hranice rozpětí pokut. To ale neplatilo v novele o takzvaných káčkových bagatelních přestupcích, které ovšem nepovažuji vždy za úplně bagatelní, jedná se například i o zákaz vjezdu a podobně, takže v jednom pozměňovacím návrhu navrhuji, aby se nejen tato základní pokuta snižovala ze 2 000 na 1 500 korun, ta horní hranice, protože za dobu, co tato hranice pokuty platí, došlo k inflaci, která si myslím, že je dostatečným snížením výše této pokuty, ale navrhuji naopak, abychom zavedli pro řidiče motorových vozidel dolní hranici této pokuty ve výši 500 korun, a to proto, protože řidiči motorových vozidel jsou poučení účastníci silničního provozu, kteří musí mít řidičský průkaz, a vozidlo, kterým disponují, tak představuje svojí hmotností a rychlostí podstatně větší nebezpečí než porušení předpisů ostatními účastníky, jako jsou chodci, cyklisté a podobně.

A poslední pozměňovací návrh, který předkládám, je o tom, že v současné době instruktoři nebo učitelé autoškol mají nějakou licenci, kterou mají za podmínky, že musí vlastnit řidičský průkaz, ale nefunguje úplně to, že když z důvodů nějakých přestupků o řidičský průkaz přijdou, orgán, který jim ten řidičský průkaz odebral, nenahlásí tento fakt orgánu, který vydává licenci učitele autoškoly, takže tímto pozměňovacím návrhem tam zakotvují povinnost úřadu, který odebere řidičský průkaz, informovat orgán, který vydává licence učitelů autoškol.

V podrobné rozpravě potom načtu čísla pozměňovacích návrhů, ke kterým se hlásím. Takže děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Ožanová a připraví se pan poslanec Tesařík.

Jenom připomínám, že ve 13.00 bude vyhlášena přestávka.

Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, nyní již nebudu tak stručná jako u předchozích dvou tisků. Nyní se dostáváme totiž k silniční dopravě. Mám čtyři pozměňovací návrhy. Nejprve bych uvedla dva z nich a možná pro vás ty nejkontroverznější.

Jedná se o to, že v minulém volebním období jsme schválili povinný boční odstup motorových vozidel od cyklistů, ovšem neschválili jsme povinný odstup cyklistů od chodců, malých dětí či maminek s kočárky, a já to považuji za zcela nevhodné, co jsme tehdy udělali, protože jsou různé druhy komunikací, takhle něco paušalizovat není vhodné, navíc když tato problematika je v zákoně č. 361/2000 řešena § 4 písm. a), kdy řidiči jsou povinni... (Odmlka pro hluk v sále.) Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Rozumím, paní poslankyně. Prosím kolegy, aby se ztišili tak, aby paní poslankyně mohla v klidu přednést svůj projev. Děkuju.

Poslankyně Zuzana Ožanová: ... kdy řidiči jsou povinni chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožovali život, zdraví, majetek svůj ani jiných osob. Vzájemná ohleduplnost – to je to, co se používá při předjíždění cyklistů, při předjíždění cyklistů, pokud předjíždějí chodce, a podobně. Já už jsem v minulém období říkala – a promiňte mi trochu expresivní výrazy – pokud je někdo hlupák, je jedno, co řídí, protože známe mnoho řidičů jak motorových, tak nemotorových vozidel, kteří jsou zcela bezohlední. Nejenom řidiči motorových vozidel jsou bezohlední, vážené dámy a pánové, také řidiči jízdních kol či koloběžek. Znáte to, když jdete po chodníku a najednou vás srazí kolo či koloběžka. Jiný účastník silničního provozu než chodec nesmí chodník užívat, přesto je zcela standardní, že jsou chodci sráženi jako kuželky jízdními koly či koloběžkami. Na tuto problematiku se nereflktuje a v současné době se nadmíru dává přednost jednomu druhu účastníků silničního provozu, a to jsou cyklisté. Zapomíná se, že účastníky jsou i chodci, kteří jsou ještě zranitelnějšími účastníky silničního provozu. Nicméně tolik ve zkratce pouze jako úvod k těm dvěma pozměňovacím návrhům.

Nejdříve začnu tím kompromisnějším. Pozměňovací návrh vedený pod číslem 2636 navrhuje, aby zůstal sice boční odstup zachován, ale pouze na silnicích a místních komunikacích. Víím, že o tomto návrhu se už diskutovalo, i v médiích jsem si o tom četla a podobně. Nikdo se neměl k předložení tohoto pozměňovacího návrhu, až se obrátili jeho zpracovatelé na mě. Mně se zdá zcela vhodný, protože zvláště vlastníci lesů hospodaří s lesy a jejich komunikace, které jsou určeny pro obhospodařování lesa, jsou, vážené dámy a pánové, účelovými komunikacemi a podle zákona o silničním provozu pravidla silničního provozu platí i na veřejně přístupných účelových komunikacích. Tak jsem zvědavá, jak při svážení dřeva z lesa budou objíždět ty cyklisty, kteří se potáhnou do kopce, nebudou moci nějakým způsobem jednat a tak dál.

Dovolím si přečíst odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu: "Povinnost dodržet při předjíždění cyklistů uvedený bezpečný odstup od 1. 1. 2022 dopadá i na účelové komunikace jako pozemní komunikace, které slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Jedná se o § 7 odst. 1 zákona číslo 13/1997 Sb. Drtivá většina účelových komunikací má přitom charakter polních a lesních cest. Lesní cesty jsou v ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) vyhlášky 239/2007, o technických požadavcích pro stavby pro plnění funkci lesa, vymezeny jako účelové komunikace pro dopravní zpřístupnění lesů a jejich propojení se silnicemi, místními nebo účelovými komunikacemi, které slouží k odvozu dříví, těžebních zbytků nebo dřevěné štěpky a k dopravě osob, materiálů nebo strojů pro hospodaření v lese. Lesní cesty jako účelové komunikace jsou tedy v lesích, snad s výjimkou lesů zvláštního určení, zařazených podle § 8 odst. 2 písm. c) lesního zákona jako lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí ze strany vlastníků lesů, budovány nikoliv proto, aby umožnily obecné užívání lesa občany, nýbrž proto, aby byl zajištěn plynulý pohyb lesní mechanizace, což je nezbytnou podmínkou řádného hospodaření v lese. Tuto skutečnost respektuje i judikatura, například usnesení Ústavního soudu ze dne 30. 6. 2016, spisová značka 3US459/16, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. listopadu 2015, č. j. 25CDO3711/2015-271, rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 18. března 2015, č. j. 7CO313/2015-226, a rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 24. listopadu 2014, č. j. 9C209/2014-175, jsou postaveny na závěru, že vlastník lesa není povinen udržovat lesní cesty ve stavu, který by vyhovoval jízdě na speciálním silničním kole ani jiném jízdním kole, a to ani při vědomí, že po této lesní cestě cyklisté jezdí, neboť lesní cesty jsou účelové komunikace, které jsou součástí lesní dopravní sítě a které jsou určeny k odvozu dříví, dopravě osob a materiálu pouze v zájmu vlastníka lesa a pro průjezd speciálních vozidel. Podle aktualizované normy ČSN 736108 lesní dopravní síť je lesní cesta, je tedy cestou s celoročním provozem, s vozovkou umožňující zimní údržbu o šíři jízdního pruhu nejméně 3 metry, lesní cesta 2L je podle téže normy cestou umožňující sezonní provoz s povrchem tvořeným většinou zhutněným drceným kamenivem nebo prašným,

s minimální šíří jízdního pruhu rovněž 3 metry. Lesní cesty jsou s ohledem na vysoké stavební náklady budovány v převážné většině jejich délky právě s jedním jízdním pruhem v normované minimální šíři, to je 3 až 3,5 metru, a to pro pohyb vozidel o běžné šíři 2,55 metru, například šíře nákladního automobilu Tatra 815 činí 2,5 metru.

Z jednoduchého výpočtu je zřejmé, že dodržení bezpečného odstupu 1,5 metru či respektive 1 metr při předjíždění cyklisty, jak je požadováno v ustanovení § 17 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, je na lesních cestách při jízdě takzvaného směrodatného vozidla technicky vyloučeno, a to i kdyby bylo uvažováno o reálně nevznikající možnosti, že cyklista pojedí přesně po okraji lesní cesty 1L o šíři 3,5 metru s největší dovolenou rychlostí 30 km/hod. To znamená, že předjíždění cyklistů na lesních cestách ze strany běžných dopravních prostředků používaných při hospodaření v lese nebude možné jak při dopravě osob, tak při dopravě materiálu nezbytného pro zajištění plnění všech povinností vlastníka lesa, které na něm vyžadují platné právní předpisy, zejména zákon č. 289/1995 Sb., lesní zákon, tedy bude lesní technika nucena pohybovat se po lesních cestách 1L a 2L stejnou rychlostí jako nejpomalejší z cyklistů jedoucích po téže komunikaci, a to zpravidla i několik kilometrů do doby, než nejpomalejší z cyklistů odbočí na jinou cestu nebo zastaví a bude možné jej objet. Tato skutečnost přináší podstatné zpomalení lesní dopravy, a to přinejmenším na polovinu.

Vážené dámy a pánové, nebudu víc tady k tomuto číst a přejdu hned k dalšímu pozměňovacímu návrhu, který je veden pod číslem 2647. Na rozdíl od lidí starajících se o les se domnívám, že by ten boční odstup měl být zrušen zcela, takže pozměňovací návrh 2647 zcela ruší boční odstup. Vezměme si, že při projednávání zákona byly zajímavé argumenty, například že konečně přestanou řidiči motorových vozidel předjíždět cyklisty v nepřehledných zatáčkách, na což jsem tehdy na kolegu reagovala, že by měl vrátit řidičský průkaz, protože to opravdu není možné. Nemá-li řidič dostatečný výhled, nemůže prostě předjíždět, když neví, zda se bude moci bezpečně zařadit, a pokud to někdo tvrdil při projednávání tohoto zákona, tak to bylo velmi úsměvné, protože předpokládám, že většina z kolegů řidičský průkaz vlastní.

Další argumenty byly například, že existují výhybny. Ano, podle nových norem se na úzkých komunikacích staví výhybny, ale zkuste se podívat do většiny měst, u nás kupodivu to není jenom hlavní město Praha, ale i ostatní části republiky, kde jsou vzdálenosti mezi obcemi, osadami větší, a jsou spojeny tyto obce, vesnice komunikacemi o šíři 3, 3,5 metru bez jakýchkoliv s prominutím výhyben. I mně se stalo, že jsem se setkala s protijedoucím vozidlem na podobné komunikaci a já jsem měla couvání o půl kilometru kratší, než měl to couvání druhý řidič, tak jsme museli tu situaci také nějakým způsobem vyřešit. A tam opravdu je to na vzájemné ohleduplnosti těch osob.

Prosím vás, já opravdu nejsem schopna předjet na běžné komunikaci například v Beskydech cyklistu, aniž bych porušila pravidla silničního provozu. To je jedna věc. Ale není stanoven dostatečný boční odstup pro protijedoucí vozidla, myslím tím nemotorové vozidlo, jízdní kolo, a motorové vozidlo jiné, například osobní automobil. Já když pojedou proti cyklistovi, nejsem povinna dodržet 1,5 metru na stejně široké komunikaci o šíři 3 metry. Tam je to opravdu na té ohleduplnosti, že prostě toho cyklistu nechci srazit, pokusím se vyjet mimo komunikaci nebo případně něco jiného učiní cyklista – záleží na tom, jestli jede do kopce, nebo z kopce, s prominutím. Pokud pojedou cyklista do kopce, tak mu uhnu. Ale to je ten již zmíněný §4, písm. a) zákona 361.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Paní poslankyně, já vás nechci přerušovat, nicméně musím informovat, že je 13 hodin, ale mám informaci o tom, že je dohoda předsedů klubů, že tento bod doprojednáme. Aniž bych kohokoli chtěl nutit k délce projevu, prosím o to, abyste všichni zvážili, jak dlouho k tomu bodu budete mluvit. Vstřícnost předsedů klubů to projednat byla, tak prosím i o vstřícnost vystupujících. Paní poslankyně, pokračujte.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, jak jste si zajisté všiml, jenom část věci jsem četla, jinak všechno odůvodňuji z hlavy, protože je to tematika, která mě zajímá. Nicméně zkusím přenést svoji diskusi na půdu hospodářského výboru, pane ministře.

Takže půjdu k dalšímu pozměňovacímu návrhu, a to je 2646. Jedná se o to, že také v minulém volebním období se zavedla taková věčička, jako je, že cyklista nemusí použít stezku pro cyklisty nebo jiný pruh nebo cokoli jiného určeného pro cyklisty, ledaže tím není ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu. Nicméně cyklisté si to vyložili tak, že nemusí jezdit po stezkách pro cyklisty, takže i když jsou souběžné komunikace pro motorové vozidlo a vedle je cyklostezka, všichni cyklisté jedou po silnici a cyklostezka je prázdná. S tím se pojí také věc, že obce se snaží chránit cyklisty, zabývat se bezpečností silničního provozu a budují rozsáhlou síť cyklostezek, po kterých cyklisté přestávají jezdit, protože je k tomu nic nenutí. Jsou tak vyhazovány peníze z evropských dotací na budování něčeho, co není využíváno. Proto můj pozměňovací návrh 2646. Domnívám se, že nejenom já mám tuto zkušenost, že tam je krásná cyklostezka, prázdná, bez jakýchkoli překážek, a cyklista jede přede mnou po úzké cestě několik kilometrů, kdy ho nemohu předjet, a vedle má krásnou cyklostezku. Domnívám se, že cyklista je povinen cyklostezky použít, a měli bychom se vrátit k předchozí právní úpravě.

Ještě bych se vyjádřila k možné námitce, že co když tam přece jenom nemůže moci jet – prosím vás, protiprávnost. Tam existují podmínky, kdy člověk opravdu se nedopustí protiprávního jednání, když tam jsou skutečné okolnosti vylučující protiprávnost, například na cyklostezce budou nějaké předměty, bude výrazně znečištěna, takže se zvýší adheze, tedy bude klouzat – pro ostatní, bude moci i tak, i kdyby se zrušilo toto ustanovení, jet po silnici, poněvadž je to okolnost vylučující protiprávnost takového jednání.

A poslední, abych nebyla na cyklisty jenom hrubá, 2645, a očekávám, že by se ke mně měla připojit většina Poslanecké sněmovny a i cyklistické veřejnosti, je to, že i přílba pro cyklisty měla být povinná bez ohledu na věk. Nediskriminujme cyklisty věkem, ať mají povinnost mít přílbu i cyklisté starší 18 let. Je to pro jejich bezpečí, pro to, aby si tu hlavu nerozbili a policejní statistiky vypadaly podstatně lépe. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, paní poslankyně. Další v pořadí je pan poslanec Tesařík, připraví se pan poslanec Koteň a bude následovat pan poslanec Kolovratník. Pane poslanče, prosím, máte slovo. Jsme v obecné rozpravě.

Poslanec Antonín Tesařík: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážení kolegové, přeji hezké odpoledne. Pokusím se reagovat na výzvu ke zestručnění svého projevu. Řekl bych jen krátce úvodem, že žijeme v těžké době, kritiky je hodně, ale poděkování je málo. Já bych se rád připojil k poděkování a ocenil práce Ministerstva dopravy, odborné veřejnosti, institucí, zejména bych jmenoval Centrum dopravního výzkumu, ale i poslankyně a poslanců napříč politickým spektrem, kteří spolupracovali na jedné z nejrozsáhlejších novel zákona o provozu na pozemních komunikacích. Já jsem si jist, že naplní svůj cíl a významně přispěje ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu, ke zjednodušení a zefektivnění procesu postihu porušení pravidel silničního provozu a zavedení specifického přístupu k mladým a začínajícím řidičům zkvalitní a usnadní jejich řídičské začátky za volantem.

Nyní mi dovolu, abych v obecné rozpravě upozornil na jednu změnu, kterou předkládám se skupinou sedmi poslanců K5 formou pozměňovacího návrhu a kterou později v podrobné rozpravě načtu a odůvodním. Víme, že s prodlužujícím se věkem dožití roste nejen potřeba a objem zdravotní péče o stárnoucí spoluobčany, ale také i její význam registrovaných poskytovatelů terénních služeb sociální péče, kteří umožňují zvládnout handicap klienta spojený mnohdy se zdravotními komplikacemi v prostředí jeho domova. Pomáhají tak odlehčit také často nedostačujícím lůžkovým kapacitám poskytovatelů sociální péče, popřípadě pracujícím členům rodiny, kteří se po většinu dne nemohou o svého handicapovaného člena

rodiny postarat. A je znám fakt, že poskytovatelé registrovaných terénních sociálních služeb se však často potýkají, zvláště v lokalitách s větší koncentrací obyvatel, s možností krátkodobého zaparkování a státní svého vozidla po dobu nezbytně nutnou k provedení úkonu této péče. Náš návrh, ke kterému se vrátím v podrobné rozpravě, směřuje k obdobnému řešení, které je již uplatňováno v případě poskytování služeb zdravotní péče návštěvní službou lékaře v místě bydliště pacienta.

Tolik vše v obecné rozpravě, následně vystoupím v podrobné. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Nyní vystoupí pan poslanec Koten, připraví se pan poslanec Kolovratník. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, budu také stručný. Já tady jenom vypíchnu velice rychle ty body a odůvodnění, proč to tak navrhuji.

Ke zrušení bodu 63 návrhu zákona o silničním provozu: návrh zavádí nový pojem dopravně psychologický pohovor a školení začínajících řidičů u osob ve lhůtě dvou let po zahájení řídičské praxe a dopustí-li se vážnějšího pochybení. Podle našeho názoru psycholog těžko může předávat začátečnickovi znalosti, co se týká řízení, které sám nemá. Jde tedy o další byznys pro psychology bez významu pro bezpečnost dopravy a vlastně je to jakási duplicita k tomu, že zdravotní způsobilost určuje k tomu určený lékař, popřípadě se poradí s psychiatrem v případě nějakého podezření. Je to tedy bez významu pro bezpečnost dopravy a bylo by spíš vhodné ukládat povinnost absolvovat, a to zejména u těch začátečníků, školení bezpečné jízdy.

Ke změně v bodu 68: tam jsou odstraněna nějaká písmena a ta písmena jsou tam z důvodu, že ve výčtu jednání že může policista zadržet řidičský průkaz na místě, není důvodné, aby byla zařazena jízda nedovolenou rychlostí. Jde tedy o přestupek, jehož společenská škodlivost je variabilní, a to právě dle okolností, za jakých byl spáchán. Laická veřejnost si často plete nepřiměřenou rychlost, tedy opravdu nebezpečné jednání, a nedovolenou rychlost. Je to tedy jednání, které je z pravidla předmětem postihu, ovšem nemusí být nebezpečné. Tyto pojmy nelze zaměňovat, a to ani s účelem propagace postihu za jednání, která často postrádají onu společenskou škodlivost, s cílem naplnění obecných rozpočtů. Je tedy třeba připomenout, že existuje řada daleko nebezpečnějších jednání v dopravě, jako například vjetí na železniční přejezd v době, kdy je to zakázáno, popřípadě jízda po dálnici v protisměru, předjíždění před horizontem a tak dál a tak dál, na které ovšem ustanovení §118 b nepamatuje.

Dále ke zrušení bodu 98 návrhu zákona o silničním provozu: návrh nepřipustně rozšiřuje pravomoci příslušníků policie České republiky ve služebním stejnokroji, a to pouze na policisty. To možné v žádném případě není, občan musí vždy vědět, kdo a s jakými oprávněními vůči němu koná. Skandálů s falešnými policisty, tedy policisty v civilu, zde již bylo dost a za současného stavu tento návrh je extrémně nebezpečný, zejména s přihlédnutím ke zhoršující se bezpečnostní situaci a očekávanému nárůstu kriminality. Takové opatření se tedy může obrátit v konečném důsledku proti samotným policistům, to je tedy v případech putativní ochrany občana, a praxe, že příslušníci SKPV si zajišťují k zastavování vozidel vždy uniformy, je dlouholetá, běžná a naprosto funkční.

Dále ke zrušení bodů 104 až 114 zákona o silničním provozu: tabulka RZ jednoznačně viditelně identifikuje vozidlo. Zadržování a odnímání značek z vozidla z jakéhokoliv důvodu by nemělo být možné.

Dále ke změně bodu 117 návrhu zákona o silničním provozu: ke spravedlivému posouzení jednání přestupce, zejména společenské škodlivosti jeho jednání a reálných nebo možných důsledků a jeho ocenění takzvanou příslušnou sankcí, je třeba nejen akceptovat návrh vlády, ve kterém zvyšuje horní hranici pokut, ale je třeba také odstranit i hranici spodní

a vytvořit tak dostatečný prostor pro správní uvážení. Stejně je třeba postupovat u sankce zákazu činnosti. I zde dochází k prodloužení doby, na kterou může být vyměřena, tak stejně je třeba odstranit i tu spodní hranici. Odstavec 9 je třeba vypustit pro jeho zjevnou nesprávnost, důsledek zranění osoby je možno zohlednit jak v délce uložené sankce zákazu činnosti, tak ve výši ukládané pokuty a není třeba, aby povinnost ukládání takové sankce byla uváděna separátně.

Ještě poslední dva body ke zrušení bodu 124 návrhu zákona o silničním provozu: není důvod, aby zákon zakazoval vyřešení přestupku domluvou, je-li jeho reálná společenská škodlivost marginální. Stejně tak není důvodné, aby zákon limitoval posouzení jednání přestupce úřadem z pohledu uložení sankce zákazu činnosti. Je to tedy text bodu 117. Cílem tohoto zákona má být zajištění bezpečnosti a plynulosti dopravy na silnicích, nikoliv dostatečné zdanění, tedy kasírování občanů a plnění rozpočtů jak státního, tak municipalit.

K vložení bodu X.1 do návrhu zákona o silničním provozu: v praxi dochází ke kumulaci sankcí – body, pokuta, zákaz činnosti, což není správné. Ostatně i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a rozsudek to tak vlastně ve svém rozhodnutí zohlednil. Bod je třeba chápat jako sankci zákazu činnosti, tedy specificky definovaným odkladem a jakousi podmínkou. Ta pochopitelně ztrácí svůj smysl, pokud je ukládána společně se sankcí zákazu činnosti. Je to tedy stejné jako v trestním řízení, kdy by byl někdo odsouzen k výkonu trestu odnětí svobody do vězení a ještě navíc dostal podmínku, což je tedy nesmysl.

Takže to by bylo všechno. V podrobné rozpravě se ještě k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásím. Je veden pod číslem sněmovního dokumentu 2490. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Kolovratník, zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy.

Než dorazí, nečtu omluvy: pan Kaňkovský se od 12.45 omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Kettner od 12.57 a od 12.59 a od 13.02 z pracovních důvodů, pan poslanec Kott Josef se omlouvá od 16 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Špičák Julius od 13 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Dvořák od 14.30 z pracovních důvodů. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Budu strašně rychlý. Slibuji to i ve vlastním zájmu, protože jsem měl už od 13 hodin jiný program a ctím tu dohodu. Myslím, že je rozumná, že to teď dotáhneme, druhé čtení dokončíme, ať se neposouváme, byť na úvod mě napadá vzpomínka, když pan ministr říkal: Až od 1. ledna příštího roku, a já jsem říkal: Pane ministře, zkuste být rychlejší, dejte to na červenec. A měl pravdu. Když vidím jenom ten rozsah naší debaty, byť zkrácen na počet pozměňovacích návrhů, uznávám, že je dobré si na tohle ten čas udělat.

Rychle povím v obecné rozpravě vlastně jedinou věc, že jsem v první fázi hospodářského výboru přinesl několik relativně drobných zlepšení pro svět autoškol, tedy související zákon o výuce a výcviku řidičů. Chci kolegům z Ministerstva dopravy a panu ministrovi poděkovat, že část z nich byla na výboru přijata, staly se ty výborové. Ty, na kterých nebyl úplný souhlas, se nám povedlo dopracovat, v systému je mám vložené. Nebudu je už tady dlouze číst, protože se k nim pak pouze přihlásím v podrobné rozpravě.

Jenom velmi krátce řeknu nad rámec tady uvedeného, té spolupráce s hospodářským výborem, že jsem se nakonec rozhodl přece jen připravit ještě tři další pozměňovací návrhy. Jeden z nich míří řekněme na závažné a velmi nebezpečné, respektive nejnebezpečnější tři přestupky. Já jsem se na to ptal nebo jsem to zmínil na hospodářském výboru. Konkrétně je to jízda v protisměru na dálnici, jízda na červenou, vjezd na železniční přejezd anebo zákaz předjíždění, tedy typicky plná nebo dvojitá plná čára.

Tady stručně povím, že vláda, Ministerstvo dopravy, v tom vládním návrhu u těchto závažných přestupků jde správně v tom smyslu – jelikož jsou to tedy ty nejzávažnější – nově s 6 body, že se tam dramaticky zvyšují pokuty, ale ustupuje se od možnosti uložit zákaz řízení nebo zákaz činnosti. Říkám si, že podle mého názoru by tohle policie měla mít možná i jako prevenci, nějakou psychologii, možnost řidiče od toho odradit, takže jsem připravil na to pozměňovací návrh. Uvidíme, jaký bude postoj, co si k tomu řekneme na HV. Pan předseda HV tady není, ale dopředu se přimlouvám a prosím, aby třeba u té debaty pak byl i pan plukovník Zlý za dopravní policii, ať si zkusíme říci jejich pohled, jestli to v té praxi dává nebo nedává smysl.

Pak jsem připravil ještě tři takové řekneme možné drobné úpravy nebo vylepšení po diskusi jak se soudními znalci, kteří se věnují následkům nehod, tak i s lidmi z bezpečnosti silničního provozu, z VIZE 0. U té první tak nějak obecně definuji, že by motorové vozidlo, dopravní prostředek, mělo být použito pouze k tomu, k čemu je určeno nebo vyrobeno. Podle našich poznatků by to svým způsobem mohl být nástroj pro policii, aby mohla efektivně postihnout takové ty případy, kdy motocyklista jede po zadním kole, driftuje, dělá nějakou sportovní soutěž a podobně.

V druhém se pokouším – já se tady inspiroji Slovenskem – exaktně definovat minimální podélnou vzdálenost. Nakonec jsme se rozhodli zkusit to otevřít zatím aspoň na dálnicích a silnicích pro motorová vozidla. Myslím, že to je paragraf – teď si nepamatuju – 35 nebo 36, to znamená, do té části zákona, která definuje pohyb na dálnicích. Po inspiraci Slovenskem to definujeme časem, kdy pro všechna nebo většinu vozidel říkáme změřitelné 2 vteřiny a pro ty, kteří mají delší brzdnou vzdálenost, takže typicky těžké soupravy, velké nákladní vozy, pro ně by to měly být 3 vteřiny. Taky uvidíme, co si k tomu pak řekneme v odborné debatě na hospodářském výboru.

To je vlastně vše. Ještě třetí, ale s tím už nebudu zdržovat, pouze se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Zatím jste poslední přihlášený do obecné rozpravy. (O slovo se hlásí poslanec Exner.) Ještě se hlásí pan poslanec. Do obecné rozpravy? Ano.

Poslanec Martin Exner: Já bych s dovolením ještě pokračoval v obecné rozpravě. Reagoval bych na paní Ožanovou. Já jsem se hlásil s faktickou, asi jste to přehlédli, pane předsedající, ale nevádí. (Předsedající: Nemám tady faktickou.) Já jsem to pak zrušil. Chtěl jsem reagovat na to objíždění cyklistů metr a půl. Já bych to prosím nerušil. Nevím, jaké má paní poslankyně Ožanová zkušenosti jako cyklista. Já jsem to velice uvítal, řidiči začali přece jen jezdit ohleduplněji.

Myslím si, že není úplně na místě porovnávat, když jede auto za cyklistou a proti, protože tam chybí oční kontakt. Samozřejmě zezadu auto nevidíte, takže tam to záleží všechno jenom na tom řidiči. Zatímco když tedy je to v protisměru, tak samozřejmě tam je, jak říkám, oční kontakt. Neuvědomuji si, že by byly nějaké situace v lese. Nedovedu si představit, že by nějaký cyklista neuhnul nákladnímu automobilu.

Tím bych ukončil obecnou rozpravu a jestli dovolíte, tak bych přešel do té podrobné.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Ještě se zeptám, jestli se někdo hlásí do obecné rozpravy? Paní poslankyně Ožanová se hlásí s faktickou poznámkou, takže vás, pane poslanče, ještě musím poprosit, abyste posečkal. Vaše dvě minuty, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Já budu stručná. Mám vystudovanou analýzu silničních nehod, nehody jsem řešila patnáct let. Domnívám se, že o této věci něco vím, a proto jsem si dovolila dát své pozměňovací návrhy.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji za vaši faktickou poznámku. Ještě se někdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. Zároveň tedy otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. První je do podrobné rozpravy přihlášen Martin Exner.

Poslanec Martin Exner: Takže já se hlásím k pozměňovacím návrhům s čísly 2642, 2643, 2644 a 2650 a já myslím, že abych nezdržoval, už jsem je zdůvodnil v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další je do podrobné rozpravy přihlášena paní poslankyně Ožanová, připraví se pan poslanec Tesařík.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane místopředsedo, přihlašuji se k pozměňovacím návrhům 2636, 2645, 2646, 2647, které jsem odůvodnila v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Tesařík, připraví se pan poslanec Blaha.

Poslanec Antonín Tesařík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Hlásím se k pozměňovacímu návrhu, který je evidován v systému pod číslem 2639 a který předkládám se skupinou poslanců Vítem Kaňkovským, Marianem Jurečkou, Markem Výborným, Ondřejem Lochmanem, Michalem Kučerou, Stanislavem Blahou a Jakubem Michálkem. Odůvodnil jsem již v obecné rozpravě.

A zároveň mi ještě dovoluete, abych se po domluvě s nepřítomným kolegou, poslancem Janem Bartoškem, přihlásil také k pozměňovacímu návrhu, který je evidován v systému pod číslem 1859. Zdůvodním navrhovanou změnu. Tento pozměňovací návrh reaguje v rámci § 18 odst. 9 návrhu novely zákona o silničním provozu, kdy by bylo vhodné upravit též výjimku z nejvyšší dovolené rychlosti pro některé organizační části Hasičského záchranného sboru České republiky. Ne všechna vozidla provozovaná Hasičským záchranným sborem České republiky k plnění úkolů tohoto bezpečnostního sboru jsou vybavena zvláštním výstražným zařízením, aby se na ně uplatňovaly výjimky pro vozidla s právem přednostní jízdy ve smyslu § 41 a 42 zákona o silničním provozu. Proto se ukázalo a je žádoucí zakotvit tuto výjimku pro jiná vozidla Hasičského záchranného sboru či jeho vybraných organizačních částí též přímo v § 18 zákona o silničním provozu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, nyní vystoupí pan poslanec Blaha, připraví se pan poslanec Koten ke svému vystoupení. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Děkuji, pane místopředsedo. Abych obohatil to množství pozměňovacích návrhů, tak se přihlásím také celkem k devíti pozměňovacím návrhům, které jsou podrobně odůvodněny v důvodové zprávě. Všichni jsme v časové tísní, takže jsou to pozměňovací návrhy evidované pod těmito čísly: 2597, 2598, 2600, 2601, 2603, 2624, 2625, 2626 a 2627. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Koten.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. Já bych se rád tedy přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden jako sněmovní dokument 2490 a který jsem odůvodnil již v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Kolovratník, připraví se pan poslanec Sládeček.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Já se rychle také přihlásím ke svým pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnil. Ty první tři, takzvané autoškolské, jsou pozměňovací návrhy číslo 2610, 2611 a 2612. Dále se hlásím k pozměňovacímu návrhu 2638, tři nejzávažnější přestupky, a dále ještě pozměňovací návrh číslo 2654, ten jsem neodůvodnil v obecné rozpravě, je to takzvané odmítnutí testu na alkohol či drogy. Navrhuji, aby na to bylo pohlíženo potenciálně jako na trestný čin, takže 2654. A dále se ještě hlásím k pozměňovacích návrhům, které odůvodněny byly, 2658 a 2660. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Sládeček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Sládeček: Děkuji, pane předsedající. Já se tímto hlásím k pozměňovacím návrhům, které jsou podrobně zdůvodněny a uloženy v systému pod čísly 2628, 2629, 2630, 2631 a 2632 a 2633. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Jestli jsem dobře pochopil, z místa se hlásí pan poslanec Staněk. Jsme v podrobné rozpravě.

Poslanec Pavel Staněk: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já se přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, respektive návrhu svému a kolegy poslance Jana Bureše. Tento pozměňovací návrh je veden pod sněmovním dokumentem číslo 2396. Jenom ve stručnosti odůvodním, o co jde. Jedná se o ujasnění a interpretační nesrovnalosti právě v § 81, kdy a dovolím si ocitovat, se uvádí na konec stávající věty citace "Řidičské oprávnění udělené pro skupinu B opravňuje držitele, který dosáhl věku 21 let, také k řízení tříkolových vozidel zařazených do skupiny A" – doplní se slova "a sněžných skútrů". Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy z místa? Není tomu tak. Podrobnou rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova předkladatele či zpravodaje? Není tomu tak. Tím jsme vyčerpali tento tisk a já končím druhé čtení tohoto návrhu. Zároveň jsme tímto vyčerpali náš program.

Připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu číslo 137 čili ústním interpelacím. Po jeho skončení bude na základě dohody z grémia 65. schůze bude přerušena, a to do úterý 30. května do 14 hodin.

V pátek 19. května bude v 9 hodin zahájena 66. schůze Sněmovny A nyní už slíbená obědová přestávka. Děkuju za spolupráci, dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 13.26 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ráda bych přivítala i členy vlády, ale zatím, pokud vím, jsou přítomni v předsálí, takže poprosím. Další bodem našeho pořadu jsou

137. Ústní interpelace

kteřé jsou určené panu předsedovi vlády České republiky, respektive vládě České republiky a ostatním členům vlády. (Do vládních lavic přichází premiér Fiala.) Srdečně vítám pana premiéra.

Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Petra Fialu či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, a na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány na lavice. Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Petra Fialu, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Ještě načtu došlé omluvy: omlouvá se pan poslanec Oldřich Černý, a to od 14.30 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Volný od 14.30 hodin ze zdravotních důvodů a pan poslanec Stanislav Berkovec dnes od 15 hodin do konce jednacího dne.

Tím by bylo učiněno zadost formalitám a já mohu předat slovo panu poslanci Vladimíru Zlínskému, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl svou ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Petra Fialu. Připraví se jako následující pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane premiére, Evropská unie, respektive Evropský parlament začátkem května tohoto roku ratifikoval Úmluvu o prevenci a potírání násilí na ženách neboli Istanbulskou úmluvu. Europoslanci a europoslankyně vyzvali zbývajících šest zemí, které zatím smlouvu neratifikovaly, mezi něž patří Česká republika, aby tak neprodleně učinily. Španělka Mária Rodríguezová Ramosová přiřadila Českou republiku k nejvíce reakcionářským státům.

Z pohledu kritiků Úmluva a priori předpokládá, že mužské pohlaví je přirozeným zdrojem agrese vůči ženskému pohlaví a tím vytváří předpoklady k rozvoji mezipohlavní animozity, aniž by byla brána v úvahu evolučně vzniklá biologická, psychologická a rodinná role mužů a žen. Toto vše způsobuje, že k mužskému elementu se přistupuje jako k potenciálnímu viníkovi, který je předem podezřelý a je třeba ho preventivně převychovat vytvářením pocitu vrozené viny a stigmatu. Toto zákonitě musí vést k postupné destrukci mužského elementu v našich společnostech, který je nutný a potřebný pro zdraví populace stejně jako element ženský. Nedovedu si představit, jak takto psychologicky kastrovaní muži budou přitažliví pro ženy a budou jim oporou při zajištění stability rodiny jako pevného základu naší společnosti.

Nelze vyloučit, že dojde v brzké době k projednání této úmluvy na půdě vlády a Parlamentu České republiky. Z toho důvodu by mne, pane premiére, zajímal váš názor na tuto problematiku s konečným vyzněním, zda jste jako premiér České republiky pro, nebo proti a proč. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní má slovo pan předseda vlády České republiky Petr Fiala. Prosím, ujměte se slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Dobrý den, dámy a pánové, vítám vás všechny u dnešních interpelací. Děkuji za otázku k Istanbulské smlouvě, což je téma, které rozděluje názorově řadu lidí, ať už jsou v politice, nebo ve veřejném prostoru, nejenom v České republice.

Je asi dobré připomenout, že protože ta úmluva byla přijata v listopadu – už v dubnu – roku 2011 výborem ministrů Rady Evropy, tak se jí říká Istanbulská smlouva. Přesný název je Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí.

Výhrady, které zaznívají a objevují se i v České republice, se většinou týkají spíše formy, jazyku, tónu vyznění než obsahu, protože když se podíváme na náš právní řád, vlastně všechno, prakticky všechno, co v Istanbulské úmluvě je, už v našem právním řádu upraveno je, a ona také principiálně míří na jiné země. (Premiér si bere z vládní lavice papírové podklady velkého formátu a ukazuje je plénu.)

Protože jste ohlásil, že interpelace se bude týkat Istanbulské úmluvy – já vím, že to nikdo nepřečte, ale tady je naznačeno, co v našem právním řádu je a co v něm není, a když se podíváte na všechny ty body, které Istanbulská smlouva přináší, vidíte, že červeně je tady úplné minimum věcí, čili náš právní řád v podstatě všechno, co v Istanbulské smlouvě je, obsahuje – až na nějaké výjimky.

Ale znovu říkám, výhrady jsou k formě, jazyku a tónu. Úmluva nedefinuje jenom násilí na ženách. Definuje některé trestné činy, které se primárně týkají žen, ale úmluva mluví o dalších obětech domácího násilí, i o mužích, i o dětech, i o seniorech.

V současné době ji ratifikovalo 36 států, devět ji jenom podepsalo. Trvale některé země odmítají Istanbulskou smlouvu, například Rusko, Ázerbájdžán, s odůvodněním, že to není v souladu s národní rodinnou politikou a tradiční morálkou. Česká republika podepsala tuto úmluvu 2. května roku 2016, tedy v době, kdy zde byla vláda tvořená Českou stranou sociálně demokratickou a hnutím ANO. Ta smlouva byla podepsána, nicméně zatím nebyla ratifikována, ratifikační proces zatím neproběhl ani se nestalo to, že by se smlouvou zabýval, jak je to nutné v tomto případě, Parlament, a to v obou svých komorách.

My jsme v současné době v situaci, že Ministerstvo spravedlnosti poslalo smlouvu do připomínkového řízení, což je standardní, a navrhuje tři varianty postupu: jednak že vláda vysloví souhlas s návrhem na ratifikaci této úmluvy a postoupí ji oběma komorám Parlamentu k další diskusi, nebo znovu uloží ministru spravedlnosti, aby materiál předložil do 31. ledna 2024, anebo zruší úkol ministra spravedlnosti předložit návrh na ratifikaci Istanbulské úmluvy. Dne 15. 3. bylo ukončeno připomínkové řízení a materiál by měl být předložen na jednání vlády, což bude někdy koncem května, začátkem června.

Ptáte se mě na můj osobní názor, ale ten není tak důležitý jako to, jestli dospějeme v Poslanecké sněmovně a v Senátu, vůbec v České republice k nějakému výsledku a k nějaké shodě. Vzhledem k tomu, že vlastně většinu těch věcí máme v naší legislativě ošetřenu, je to spíš etická otázka, a předpokládám, že debaty půjdou napříč politickými stranami. Můj osobní názor je, že by bylo výhodnější, správnější a spravedlivější, aby měli šanci se vyjádřit všichni poslanci, takže si myslím, že bychom měli Istanbulskou smlouvu předložit skutečně k rozhodnutí Parlamentu. To je podle mě nejsprávnější postup.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Děkuji panu předsedovi vlády a vnímám, že je zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Děkuji za slovo, děkuji za odpověď panu premiérovi. Já bych k tomu chtěl dodat, ne že bych měl otázku, spíše si myslím, že v případě širokého přijetí této úmluvy se vytváří jakýsi precedens pro přijetí dalších úmluv nadnárodních, které budou nadřazeny našim zákonům a ve jménu domnělého vyššího globálního dobra nám budou vnučovat řád a principy, které budou rozleptávat a destruovat další základy naší civilizace, protože myslím si, že tato úmluva je zaměřena proti rodině, a tady by se mohlo zacílit třeba na naši kulturu, tradici, jazyk, národ a stát.

A co se týká toho, že je to implementováno už v našich zákonech, já si myslím, že je to celkem dobrý důvod k tomu, abychom tu úmluvu nepřijímali, protože když už to máme implementováno, tak jako proč! Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a vnímám, že i pan předseda vlády chce opět reagovat, takže prosím, ujměte se slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ono to je vlastně důležité, jestli je to v tom právním řádu, nebo není. A určitě je to třeba důležité pro mě. Ona ta Istanbulská úmluva je opravdu primárně zaměřena na jiné země, než je Česká republika, ona nově definuje některé trestné činy – mrzačení ženského genitálu, vynucený sňatek, nebezpečné pronásledování, vynucený s následnou sterilizací a řadu dalších věcí. Tady je důležité, že my vlastně téměř všechno máme ošetřeno v našem právním řádu naprosto dostatečným způsobem. Ale to je také důvod, proč vlastně i ta debata, kterou vedeme uvnitř jednotlivých stran a v rámci naší společnosti, nebo těch, kteří vědí, o čem Istanbulská smlouva je, se spíš netýká dopadů, těch konkrétních dopadů, ale týká se spíše té formy, jazyka, tónu, z toho vznikají ty obavy a na to třeba míří některé konzervativnější názory, které říkají, že by to byl příliš posun jedním směrem. Z toho důvodu je to spíš součástí dneska nějakého kulturního střetu než konkrétní debaty o tom, jak bychom upravili náš právní řád. Ani toto rozhodnutí Evropského parlamentu nemá žádný přímý dopad na Českou republiku. Na nás skutečně záleží, jestli tu smlouvu ratifikujeme, nebo neratifikujeme, ale i když ji ratifikujeme, vlastně pro náš právní řád to žádný opravdu podstatný posun znamenat nebude.

To, co je jediné důležité a čím se tady budeme muset zabývat, pokud vláda rozhodne tak, že to postoupí Poslanecké sněmovně a Senátu, je širší kulturní význam toho, co Istanbulská úmluva zavádí, a bude na všech politických stranách a na jednotlivých poslancích, aby o tom rozhodovali v souladu se svým svědomím (Předsedající upozorňuje na čas.) a přesvědčením.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Tomio Okamura, který byl vylosován jako druhý, a připraví se dále pan poslanec Karel Sládeček. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, podívejme se, co jste jménem ODS a koalice SPOLU říkali lidem ještě před pár týdny v televizi NOVA. (Pouští magnetofonový záznam z rozhovoru, kdy na řadu otázek, zda se budou zvyšovat daně, pan premiér odpovídá: Nebudeme zvyšovat daně. Tečka.) A teď se podívejme, co jste slibovali lidem před volbami. (Ukazuje různé plakáty.): "SPOLU – nezvýšíme daně", "Ne – vyšší daně". Dále jste za ODS a koalici SPOLU říkali lidem: "Zvyšování daně z nemovitostí nepřipustíme. Stát nesmí trestat lidi za to, že si koupí byt nebo dům nebo provozovnu, kde podnikají, aby uživili sebe a rodinu." Dále jste před volbami slibovali, že "odmítáme vyšší zdanění nemovitostí". A dokonce jste k tomu dali červené kolečko "Sdílej a podpoř změnu"! A před třemi dny váš místopředseda ODS a ministr financí Stanjura, pane premiére, řekl, že "naše předvolební heslo o daních bylo jen billboardovou zkratkou", a přiznal se k tomu, že jste obelhali voliče.

V parlamentní demokracii vládnou strany, které získaly většinu ve volbách a prosazují program, s kterým získaly důvěru občanů. Vaši zástupci se do Sněmovny dostali jen díky tomu, že jste lidem lhali. Ekonomika Ilona Švihlíková z Vysoké školy ekonomické před pár dny k tomu v televizi Prima doslova řekla, že jste, cituji, "lhali ráno, lhali v poledne, lhali večer". Důvody mohou být pouze tři a já se vás chci zeptat, proč lidem lžete, proč jste vaše voliče obelhali? Buď jste tak nekompetentní, že vůbec nevíte, co říkáte, pane premiére, nebo lžete záměrně. Třetí možností je, že je to kombinace obojího. Takže znovu zopakuji otázku: Proč lidem lžete? A neptám se na obsah vašeho konsolidačního balíčku. Ten prosím nezdůvodňujte, to už občané za poslední týden podrobně slyšeli. Ptám se pouze na jednu otázku, proč lidem lžete.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní slovo bude mít předseda vlády České republiky, premiér Petr Fiala. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: A ještě existuje varianta, kterou jste nezmínil, vážený pane předsedo, a ta varianta je taková, že lidem lžete vy, vytrháváte výroky z kontextu a chováte se demagogicky. Já lidem nelžu, moji vládní kolegové také ne a jsme připraveni to kdykoliv obhájit. (Smích v části poslanců SPD.) A nebudu ani připomínat to, co vidí každý rozumný člověk, to je, že situace je samozřejmě úplně jiná, než jaká byla v době, kdy jsme dělali volební kampaň. Ale já to vysvětlím, já se tím vůbec nechci omlouvat, ale jenom chci tím říct, že byla jiná, nikdo nemohl vědět – a pokud jste to věděli, tak jste to měli říct, že bude něco takového jako ruská agrese na Ukrajinu, že bude energetická krize, že to bude mít vliv na dodavatelské řetězce, na ceny potravin, ceny energií a že bude potřeba lidem výrazným způsobem pomoci – každá ta pomoc, a tím se lišíme v těch názorech, něco stojí, někdo to musí zaplatit, a stát si může dovolit dlouhodobě pomáhat jenom tak, na co si vydělá, na co má příjmy. My prostě na tuto situaci samozřejmě musíme reagovat. Ale obecně platí, před volbami jsme řekli, že nezvýšíme daňové zatížení občanů, že maximálně můžeme pracovat s úpravou některých daní, ale celkové daňové zatížení zůstane stejné, a celkové daňové zatížení zůstává stejné, takže držíme slovo. My jsme v loňském roce díky plnění našich předvolebních slibů snížili, a to je dohledatelné, můžeme si to všichni spočítat, snížili celkové daňové zatížení o 30 miliard korun. Ano, jsou na to různé názory, například odbory říkají, že jsme snížili daně o 50 miliard korun. My taková čísla nemáme, pokud jsme to udělali, tak je to dobře. Podle nás jsme snížili o 30 miliard korun a v příštím roce zvýšíme daňové zatížení díky opatřením, která jste zmínil, o 31 miliard korun maximálně, 30 miliard – 31 miliard. Takže je úplně jasné matematicky, že daňové zatížení občanů nezvyšujeme, tedy plníme své předvolební sliby.

Ale ještě silněji jsme občanům slíbili, že dáme do pořádku veřejné finance, že zastavíme hrozivé zadlužování našeho státu, že provedeme důchodovou reformu, ke které předcházející vláda neměla odvalu, a že budeme zeštíhlovat stát, a všechno to děláme. V tom našem konsolidačním balíčku, a to je také plnění našeho slibu, je mnohem podstatnější to, co děláme na výdajové straně státního rozpočtu, než to, co děláme na příjmové straně státního rozpočtu. To znamená, poměr na příští rok je zhruba jedna třetina příjmů – dvě třetiny výdajů, to dohromady vytváří těch 94 miliard korun, o které bude nižší deficit příštího roku, než kdybychom nic neudělali. V roce 2025 to bude dokonce 148 miliard korun. Držíme svoje slovo, plníme i to, že se staráme víc o výdajovou stránku rozpočtu než o tu příjmovou. Prakticky jsme nezasáhli do daně z příjmů fyzických osob, náš zásah se týká necelého nebo zhruba 1 % občanů České republiky. Tuto daň jsme udrželi na původních číslech, tam, kam jsme ji dostali při zrušení superhrubé mzdy, a celkové daňové zatížení v České republice zůstává stejné přes to, že čelíme tak velkým obtížím, nejvyššímu, nejrychlejšímu, nejdynamičtějšimu zadlužování Evropské unie, které jsme zdědili po předcházející vládě, a my s tím něco musíme udělat. My se nechceme smířit s deficitem státního rozpočtu ve výši 300 a více miliard korun. My s tím musíme něco udělat a každý, kdo nad tím jenom trochu přemýšlí, chápe, že pokud s tím máme

něco udělat, musíme dělat opatření, sice především na výdajové straně, ale také některá opatření na příjmové straně, zvláště když jsme celkové daňové zatížení občanů v minulém roce snížili, což jsme rádi, na to jsme hrdí, a budeme se snažit celkové daňové zatížení zachovat, tak jak ho zachovává tento daňový balíček.

Mimochodem, u tohoto daňového balíčku jsme také mysleli na společenskou solidaritu, takže se nejméně dotýká těch, kteří jsou sociálně zranitelní, kteří by se mohli dostat do problémů. Právě proto i úprava některých daní směrem dolů, celkové zatížení z daně přidané hodnoty bude nižší, což právě pozitivně pocítí méně příjmové skupiny občanů.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a s reakcí opět pan předseda Tomio Okamura. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Tomio Okamura: Takže je to varianta číslo tři, že jste zároveň nekompetentní, nevíte, co říkáte, a ještě lžete záměrně. Znovu pustím, co jste říkal před několika týdny v televizi Nova, a všichni občané vědí, že zvyšujete daně. (Řečník pouští videonahrávku ze svého mobilního telefonu.) A všichni vidí, že jste v tom balíčku přistoupili k plošnému zvyšování daní. Proto se vás znovu ptám, pane premiére, řekl jste to před několika týdny v televizi Nova, proč lidem lžete? Proč jste je obelhali? Proč jste psali, že nebudete zvyšovat daně? Zvyšujete DPH z 10 na 12 %, pivo z 10 na 21. Vůbec jste ani před volbami neříkali o tom, že budete zvyšovat věk odchodu do důchodu. Já jsem vás požádal, abyste nemluvil o daňovém balíčku, ten obsah známe. Všichni občané vědí, že chcete zvyšovat daně a budete. Dokonce jste si tady prohlášovali tento týden zvýšení spotřební daně o korunu padesát na naftu a na benzin. Takže proč jste lhali?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím o reakci pana premiéra.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Myslím, že není potřeba, abyste říkal, jak mám odpovídat. Odpovídám, na co se mě ptáte, podle vlastního uvážení. Chápu, že se vám to nelíbí, protože vaše teze nesedí. Když řeknu, jak ty věci skutečně jsou, tak si každý udělá obrázek o tom, jestli jsme dodrželi to, že nezvýšíme daně ve smyslu celkového daňového zatížení, jestli jsme dodrželi to, že například nezvýšíme DPH, protože celkově, a to je potřeba taky říct, celkově na dani z přidané hodnoty, jak jsme my ten systém zjednodušili a máme dvě daně, 21 a 12, místo toho složitějšího systému, který tady byl zaveden předtím, celkově na dani zaplatí občané méně. Tuto daň dokonce fakticky snižujeme a na to jsou jasná čísla. O tom není potřeba přemýšlet ani nějak zvlášť se tady chytat za slovo, protože to je úplně jasné. A mimochodem, do daně v nižší sazbě, 12 %, tam jsme zařadili potraviny, léky a zdravotnické pomůcky. Tam jsme zařadili také stavby, které jsou určeny pro bydlení občanů, právě proto, abychom pomohli těm, kteří mají nižší sociální příjmy, abychom pomohli rodinám dostat se k snadnému bydlení. Čili tady na příkladu zjednodušení daňového systému, což byl taky náš předvolební slib, zavedení dvou sazeb DPH, to byl také náš předvolební slib, jsme ještě dokázali mít na paměti i sociální dopady této daně. Takže celkově daňové zatížení se nesnižuje, u některých daní jsme ho zvýšili, u jiných daní jsme ale snížili, a celkový dopad ve výsledku na občany bude to, že daňové zatížení zůstane stejné, jako bylo v minulém roce. To si myslím, že je dohledatelné, ověřitelné a je to jasné dodržení našeho slibu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Karel Sládeček, připraví se paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Sládeček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Je náhoda, že mohu navázat na předřečníka. Vážený pane premiére, chci se vás zeptat, zda se již Úřad vlády, který

má pod sebou agendu boje s dezinformacemi, začal zabývat šířením vašich dezinformací, které jste sdělil na televizi Nova v říjnu 2022, a to cituji, a zaznělo to tady i v audiu: "Nebudeme zvyšovat daně a tečka."

Podle jednoho z nejlepších a nejviditelnějších politiků Evropského parlamentu, pana europoslance Tomáše Zdechovského, je totiž dezinformace opak cílené pravdy a vy jste na TV Nova šířil opak cílené pravdy. Vaším výrokem, že nebudete zvyšovat daně, jste se zařadil mezi špičky české dezinformační scény. Prosím vás tímto o informaci, zda jste již prošetřován pracovní skupinou vámi zřízenou při Úřadu vlády. Děkuji za odpověď. (Smích a potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní bude mít slovo předseda vlády České republiky Petr Fiala. Prosím, ujměte se slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Kdybych vás vzal vážně, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, tak bych vám musel říct, že tady vedeme náš starý spor o to, co jsou dezinformace. Několikrát už to tady zaznělo na interpelacích a já vám jenom mohu znovu zopakovat, že za dezinformace my nepovažujeme informace, které... nebo za dezinformace, proti kterým je potřeba bojovat a které by měl řešit jakýkoliv vládní orgán, nepovažujeme informace, které jsou v rámci svobody projevu šířeny občany České republiky bez ohledu na to, jestli ta informace a ten názor, který občan šíří, odpovídá pravdě nebo ne, na to má každý občan právo. A tohle dezinformace není. Takže kdybych vás vzal vážně, tak ani na moje výroky jako občana politika České republiky v rámci svobody slova se činnost pracovní skupiny, která se zabývá dezinformacemi, nevztahuje, protože tato pracovní skupina se věnuje bezpečnostním aspektům vlivového působení cizí moci a informačních manipulací, a to je tedy něco zcela jiného.

Ale teď zpátky k podstatě vaší otázky, která vám svou formulací připadala vtipná, i když vlastně vůbec vtipná nebyla. Já jsem tady na otázku vašeho předsedy pana Okamury, myslím, jasně odpověděl a vysvětlil jsem, jakým způsobem jsme přistoupili k daním, že celkové daňové zatížení se nezvyšuje, že jsme nezvýšili daně z příjmu fyzických osob kromě velmi malé skupiny obyvatel, žádné daně živnostníkům nebo osobám samostatně výdělečně činným jsme nezvýšili ani nezavedli. Zvýšili jsme pouze odvod u nejnižších příjmů, a to v zájmu osob samostatně výdělečně činných, mimo jiné proto, aby měly nárok na slušnou penzi, a zvýšili jsme to jenom do úrovně minimální mzdy. Ale celkové daňové zatížení je stejné, jako bylo u některých daní. Dokonce – a občané to pocítí a pocítí to na svých peněženkách a pocítí to na tom, co nakupují – došlo ke snížení a myslím si, že i lidé ocení to, že budou mít například levnější potraviny nebo dohromady zdravotnické pomůcky a léky a další věci. Takže tady došlo k výrazné úpravě.

To, co je ale podstatné, na čem pracujeme a co je naše odpovědnost – a za což nečekáme potlesk, ale děláme to jako odpovědná vláda – to je poradit si s obrovskými deficity, které jsme zdědili. To je úprava nebo taková konsolidace veřejných rozpočtů, která nám zajistí, že do budoucna se nedostaneme do obrovských dluhů, nebudeme mít problém je splácet, budeme jako stát se chovat odpovědně a hospodařit odpovědně. Jakákoliv rodina, kdyby dlouhodobě měla vyšší výdaje než příjmy, to nezvládne, a věřte mně, i když to nechcete slyšet, že to nezvládne ani stát. A my tady jdeme ale příkladem. My nechceme jenom po lidech, aby více přispěli, ale my především škrtneme na výdajové straně, snižujeme náklady státu velmi výrazně, provozní výdaje státu o 20 miliard korun. Která vláda před námi to udělala? Snižili jsme počet úředníků o tisíc míst, vrátili jsme se na úroveň roku 2015, tedy předtím, než došlo k významnému nárůstu ve státní správě, a děláme všechny tyto kroky, které vedou k cíli, který máme a který jsme slíbili občanům, abychom měli fungující – ne slabý, fungující, silný stát, ale stát, který je štíhlý, efektivní a který slouží lidem.

Takže jdeme v tomto směru příkladem, snižujeme náklady státu. Snižujeme především výdaje, což je důležité z hlediska udržitelnosti, a velmi mírným způsobem rozloženým na všechny sociální skupiny tak, aby to nepostihlo ty nejslabší, upravujeme i příjmovou stránku státního rozpočtu tak, aby se celkové daňové zatížení občanů nezvýšilo. A v příštím roce, jak jsem vám tady na konkrétních číslech přesvědčivě ukázal, se také nezvýší.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. Není už zájem pana poslance o doplňující otázku, takže přistoupíme k interpelaci paní poslankyně Karly Maříkové a připraví se pan poslanec Jan Síla. Prosim, ujměte se slova.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, vy jste si zakoupili na Úřad vlády sportovní vybavení pro Strakovu akademii v době, kdy máme největší zadlužení v historii této země, v době, kdy tvrdíte, že vláda bude šetřit na státu, ne na lidech. Účet za dva roky vašeho vládnutí je takový, že máme jednu z největších inflací a vysoko nad průměr v Evropské unii. Jen pro osvěžení paměti, protože poslední dobou vidím, že vám moc neslouží, když si nepamätujete ani své předvolební sliby – koupili jste si rotoped, běžící pás, závěsná bradla, ribstol, závěsnou hrazdu a mnohé další. Když jste si tedy ve Strakovce vybavil fitko, tak by mě zajímalo, zda jste v něm poctivě trénoval, když už rozhazujete peníze daňových poplatníků tímto způsobem? A ptám se tedy, kolik jste toho už naběhal na tom běžícím pásu? A kdy konečně vyběhnete mezi lidi, abyste se jim podíval tváří v tvář do očí a mohl si vyslechnout, co si myslí o vaší vládě a předvolebních lžích, že nebudete zvyšovat daně, zejména daň z nemovitostí, tu jste považoval za socialistické řešení, o tom, že jste i přes sliby podpořil zákaz prodeje aut se spalovacími motory a že zvednete daň živnostníkům a fyzickým osobám? Pane premiére, kdy poběžíte do terénu se lidí zeptat, co si myslí o vašich lžích?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní je prostor pro pana premiéra.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vy jste nějak posedlí tím slovem lež, ale nevím, jestli na všechno, co tady zmiňujete, takový termín můžete uplatnit. Já si myslím, že vůbec na nic. Máte taky starost o to, jestli chodím mezi lidi a mezi své voliče. Samozřejmě ano, chodím, ty názory slyším a asi slyším jiné názory než vy, protože spousta lidí vyjadřuje pochopení pro ta opatření a chápe, že se musí šetřit, což vy zjevně žádným způsobem schopni pochopit nejste. Ale odpovědná politika je taková, že myslí i na budoucnost, a takovou politiku my děláme. A teď já se nebudu pouštět do nějakých polemik a nebudu vám vracet stejně ostrými výroky, budu se snažit odpovídat naprosto věcně a konkrétně.

Tak já jsem sice nevěděl, k čemu interpelace Vybavení pro Strakovku míří, ale tak jsem asi chápal, že se budete ptát na nějaké věci, které na Úřadu vlády byly vytvořeny. Samozřejmě asi chápete, i když nevím, ale předpokládám, že chápete, že premiér vybavení na Úřad vlády neobjednává, a není to ani moje role. Četl jsem nebo viděl jsem jakýsi článek v jednom médiu, kde se psalo o tom, jaké služby zaměstnanci na Úřadu vlády využívají a že v budově existují komerční služby, kadeřnictví a tak dál, lékař. Už tam nebylo napsáno, že tyto služby jsou tam desítky let a že je naše vláda nezavedla, ale jsou to služby, které slouží zaměstnancům úřadu, jsou to komerční služby, zaměstnanci za ně platí, úřad je nijak nedotuje a jediný benefit je, že to mají ve své budově úřadu.

Co se týče posilovny, ta má velikost 15 metrů čtverečních, je to jedna bývalá kancelář. Toto zařízení bylo pořízeno v nákladu 101 000 korun. Bylo plně hrazeno z Fondu kulturních a sociálních potřeb v souladu s vyhláškou Ministerstva financí, a to z prostředků tohoto fondu určených na zabezpečení kulturních, sociálních a sportovních potřeb našich zaměstnanců. Je

potřeba říct, že tyto prostory používají zaměstnanci mimo pracovní dobu, což je zajištěno elektronickým systémem, který jim umožňuje vstup – to znamená, když do prostoru vstoupí, jsou odhlášeni z pracovní doby, která se jim nepočítá do celkové pracovní doby. Co se týká konkrétního vybavení, tam jste lépe informovaná než já, ale já mám tady písemné podklady. Jde o jeden běžecký pás, jeden rotoped a nějaké činky a cvičící podložky. To pořizované vybavení bylo uděláno na základě poptávky zaměstnanců, kteří jej využívají. Já ani jiní ministři nemáme možnost, nemáme čas tu posilovnu navštívit, i když by nám to určitě prospělo, ale ne z těch důvodů, o kterých mluvíte vy. Takže je to z Fondu kulturních a sociálních potřeb, je to věc, která slouží zaměstnancům Úřadu vlády, tak jak je to v jiných institucích a podnicích a je to naprosto standardní.

Myslím, že není potřeba svoji nechuť nebo nenávist k vládě přenášet na zaměstnance úřadu, teď bych se jich chtěl zastat, ti za to nemohou. Myslím si, že je dobře, že tam mají posilovnu a některé věci, pracují tam od rána do noci a často nad rámec své běžné pracovní doby, když jsou tam jednání, když je zasedání vlády. Pro ně to není jednoduché a myslím, že takováto maličkost, jaká vznikla na Úřadu vlády z Fondu kulturních a sociálních potřeb, by neměla vyvolávat závist, neměla by být předmětem posměchu, měla by být spíš těm lidem přána, měli byste mít pro to pochopení, stejně jako byste měli mít pochopení pro zaměstnance Poslanecké sněmovny a všechny další lidi, kteří prostě poctivě dělají svou práci. Mimochodem, když jsme u Úřadu vlády, tak byla to naše vláda, která rozhodla, že původní prostředky určené předcházející vládou na rekonstrukci, například zasedací místnosti vlády, nebudou na tuto rekonstrukci použity, ale použili jsme je na zateplení střechy Strakovy akademie z důvodu energetických úspor, na budovy a na provoz Úřadu vlády. Úspora po zateplení energie by měla činit přes 14 % a to si myslím, že není málo. Čili i tady se ukazuje, jak efektivně nakládáme s finančními prostředky.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, předneste ji.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo. Pane premiére, ono se stačilo zeptat, na co se budu ptát, ale já bych předpokládala, že jako premiér této země nepotřebujete papír, co vám připraví vaši úředníci, a zvládnete odpovědět spatra. Ale chápu, že se vám o těch vašich lžích velmi špatně hovoří. Znáte to staré dobré přísloví: Kdo lže, ten krade a do pekla se hrabe? A když jsem dnes četla vyjádření vašich dvou ministrů Stanjura a Blažka, tak si říkám, kdo je tady ten největší lhář. Pan ministr financí Stanjura řekl, že vaše předvolební heslo o daních bylo jen billboardovou zkratkou. Pan ministr Blažek zase, že jste nelhal, říkal jste něco, co nemůžete splnit. Vy jste v ODS vyhlásili nějakou soutěž, kdo je větší lhář?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Tak to byla doplňující otázka. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Paní poslankyně, není žádná ostuda mít podklady, mít čísla, všechno si nepamatovat, do nich se dívat. Já naopak s vámi budu polemizovat. Já bych byl špatný premiér, kdybych se staral o konkrétní položky, kterými se vybaví tělocvična zaměstnanců Úřadu vlády, to opravdu po mně nemůžete chtít. A ano, měl jsem tu podklady, z kterých jsem mohl čerpat, a proto jsem vám mohl věcně odpovědět.

A pokud jde o to mluvení spatra, vy i tu svoji doplňující otázku jste četla z papíru. Já jsem vám jenom z papíru, jak jste to vy formulovala, odpověděl nebo uvedl čísla a fakta, která nemohu a upřímně řečeno ani nechci nosit v hlavě. Já si myslím, že premiér nemá být mikromanažer, takového jsme tu už měli. Nedopadlo to úplně dobře, nechtěl bych se k tomu vracet. Úřad vlády má svoji vedoucí, Úřad vlády má svoje kompetentní profesionální pracovníky, kteří rozhodují o tom, jaké benefity se z Fondu kulturních a sociálních potřeb

poskytnou zaměstnancům, a myslím si, že to je nejenom v pořádku, ale je to i dobré a měli bychom to těm zaměstnancům přát, jak už jsem to jednou řekl.

Jestli lžeme, nebo nelžeme, jaké jsou okolnosti našeho úsporného balíčku, to si myslím, že především posoudí občané, posoudí to voliči. My se jejich posouzení nebojíme, my jim budeme trpělivě a poctivě vysvětlovat, jak jsme ta opatření udělali, proč jsme udělali. A taky jim budeme říkat pravdu.

Například – ano, museli jsme sáhnout k úpravě některých daní, ale platí náš slib, že jsme celkové daňové zatížení občanů tohoto státu nezvýšili, a to je myslím z tohoto hlediska důležité. Ale o naše voliče se nebojte. občanům dokážeme vysvětlit opatření, která jsme pro jejich dobrou budoucnost a v odpovědnosti vůči dětem a vnukům udělali.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a dále má svou interpelaci pan poslanec Jan Síla, připraví se pan poslanec Miloslav Janulík. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, dovoluji, abych vás i já oslovil ohledně konsolidačního balíčku. Já jsem si prostudoval váš volební program, kde bylo napsáno, že pouze ve 2 procentech jste hovořili o konsolidaci státního rozpočtu. Prohlášení zhmotněné ve volebním letáku, že nebudete zvyšovat daně z nemovitosti, a jaká je to nespravedlnost, že mají být znovu zdaněny majetky, které již byly mnohokrát zdaněny, všichni známe, které se týká slibu nezvyšovat DPH.

Slyšel jsem vysvětlení pana Stanjury, že vlastně nedochází k žádnému zvýšení, ale s touto slovní ekvilibristikou nemohu souhlasit, protože zvyšujete například o 2 % ceny za léky, vodu, teplo, dětskou výživu, veřejnou dopravu, mouku pro celiaky, a tím vlastně základní životní podmínky pro ty nejpotřebnější. O vojenských základnách Spojených států na našem území, o tom jsme už tady několikrát hovořili, ale interpeloval jsem vás na toto téma. Pane premiére, není vám aspoň trochu žinantní, že jste takovým flagrantním způsobem oklamali svoje voliče, sotva jste se dostali k moci? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a opět má slovo předseda vlády České republiky Petr Fiala. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji za tu otázku především z jednoho důvodu, protože tak, jak jste ji, pane poslanče, položil, jste vlastně ukázal způsob, kterým vy manipulujete s našimi výroky a se skutečností. Pokud jste tady citoval moje vyjádření nebo vyjádření mých kolegů, které se týká nemovitostí, že je zbytečné zdaňovat už jednou zdaněný majetek, tak se to, prosím pěkně, týkalo jiné daně. To se netýkalo daně z nemovitosti, ale týkalo se to daně z nabytí nemovitosti, kde opravdu docházelo podle našeho názoru ke dvojímu zdanění. Tyto věci jsou dohledatelné. A co udělala Občanská demokratická strana – a to je taky důležité a rád to všem tady připomínám? Občanská demokratická strana zrušila daň z nabytí nemovitosti, takže žádnou daň z nabytí nemovitosti v České republice nemáme, a proto nedochází k zdanění už jednou zdaněných věcí tak, jak jsme o tom mluvili. Takže toto je ale příklad určité manipulace, která v pořádku není.

Samozřejmě bych byl raději, kdybychom nemuseli sahat na žádné daně a kdybychom nemuseli upravovat daně tímto způsobem s tím, že některé prostě musíme navýšit. Pro mě je ale důležité, že jsme nenavýšili celkové daňové zatížení občanů, a pro mě je taky důležité – a tady řeknu, že tuto daňovou úpravu podporuji a dělali jsme s velkou radostí – že jsme zjednodušili daňový systém, a mám tady na mysli DPH, že budeme mít jenom dvě sazby daně z přidané hodnoty, že skončí ten zmatek, který v tom byl, že už nebude možné tak jednoduše

pořád přesouvat z jedné nižší do druhé nižší daňové sazby jednotlivé položky podle toho, jak politici vyspí nebo co je napadne, že budeme mít přehledný systém s dvěma sazbami, základní 21, a tam, kde jsou nějaké důvody, sociální nebo jiné, tak je to 12, a to si myslím, že je správné, čili z této daňové úpravy mám radost.

A jinak, když jste zmínil náš volební program, program naší vlády, je dobře, že tu je tolik znalců volebního programu koalice SPOLU, to mě taky těší. Tak já připomenu některé věci, co jsme tam slíbili. "Růst nastartujeme pomocí investic do lidských zdrojů, infrastruktury a digitalizace, abychom podpořili transformaci české ekonomiky." Přesně to děláme. Rekordní investice 150 miliard korun do dopravní infrastruktury, rozjíždíme digitalizaci, podpora výstavby gigafactory, těžby lithia, abychom zde měli celý výrobní řetězec, plníme program.

Citát jiný: "Uděláme všechno pro to, aby schodek do konce volebního období klesl na 1,5 % HDP." To je náš volební slib. Není to jednoduchý úkol, je to ambiciózní úkol a právě toto naplňuje náš ozdravný balíček. Soukromé peníze, spoření budou efektivnější – rozšíříme je i o možnosti, které jsou osvědčené v zahraničí, úpravy ve třetím pilíři jsou již v legislativním procesu – i toto držíme.

Další citát, který bych mohl říct z našeho programu – které se vztahují k ozdravnému balíčku nebo důchodové reformě: "Nastavíme jasná pravidla pro odchod do důchodu u fyzicky náročných profesí, ostatním postupně stanovíme novou věkovou hranici." To všechno jsou opatření, která jsme slibovali voličům, a to všechno náš balíček obsahuje. Myslím, že lidé tomu i rozumí. Já sice nedám moc na průzkumy, ale když už tedy tady máme mluvit o tom, jestli to lidé chápou nebo nechápou, tak jeden z průzkumů, který byl nedávno zveřejněn, je takový, že se představení takzvaného ozdravného ekonomického balíčku, nebo s tím, že to je nezbytný krok, souhlasí 51 % tazatelů, že to není nezbytný krok, pouze 39 %.

Nakolik jsou představené reformy a jejich konkrétní dopady na život lidí v Česku srozumitelné, odpovídá 46 % – jsou srozumitelné, 41 – nesrozumitelné nebo málo srozumitelné, čili většina nebo víc lidí tomu spíš rozumí než nerozumí a těm ostatním jsme schopni postupně – protože ono je to víc než šedesát opatření, není to vůbec jednoduché – to vysvětlit. Takže si myslím, že i tady se jasně ukazuje, že plníme naše sliby... (Předsedající: Čas.) a že je plníme pro lidi srozumitelně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan poslanec má zájem a doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za odpověď, nicméně, pane premiére, nemůžu s vámi souhlasit, protože daň z nabytí nemovitosti zrušila vláda Andreje Babiše za přispění hlasů taky SPD. Takže to není úplně korektní, to vaše vyjádření, ale hlavně si myslím, že to vaše oklamání voličů by se mělo řešit tím, že byste odstoupili a požádali znovu voliče o to, aby vám schválili vojenské základny Spojených států na našem území, zvyšování daní z nemovitosti a tak dále.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a pan premiér si ještě vezme slovo na reakci. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Pokud chci k těm interpelacím přistupovat poctivě, musím reagovat na to, co říkáte, a na vaši otázku. Takže pokud jste říkal, že jsme někde mluvili o dvojím zdanění v případě nemovitostí, tak musím vám říct, že nebyla daň z nemovitosti, ale byla to daň z nabytí nemovitosti – ano, ta byla zrušena, já jsem řekl, že ODS ji zrušila, souhlasím s tím, že to bylo v předcházejícím období, byly to hlasy více stran, tehdy jsme na to neměli sílu, ale toto je prostě fakt, který si každý může ověřit a který je dohledatelný.

Já jsem zapomněl reagovat – protože to je takový nesmysl, že to člověk i jako úplně pomine – na tu vaši poznámku o jakýchsi amerických základnách na našem území. Vy víte o nějakých základnách? Nebo se nějaké připravují? Nebo někde někdo domlouvá? Tohle tedy vláda České republiky neví, na ničem takovém vláda nepracuje, já ani nevím, že by americká strana měla o něco takového zájem. Rozhodně nás o to nikdo nežádal, my nic takového nepřipravujeme, takže jak jste tady začali vykládat o nějakých dezinformacích z mé strany, tak toto je úplně typická dezinformace, protože to prostě není pravda.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Takto proběhla tato interpelace. Ještě načtu dvě došlé omluvy. Paní poslankyně Jarmila Levko se omlouvá od 15 do 18 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Marek Výborný od 14.30 hodin z pracovních důvodů.

A vracíme se k dalšímu v pořadí, kterým je pan poslanec Miloslav Janulík, a připraví se pan poslanec Radek Koteň. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane premiére, no, já jenom na margo té daně. Vlastně vy jste říkal, že jste zrušili daň z převodu nemovitosti, v minulém období jste byli v opozici, takže to asi tedy moc si nemůžete přičíst k dobru. Ale nicméně ta daň z převodu nemovitosti, kdo si dneska pořizuje nemovitost? Ten, kdo má peníze. To se týká naprostého zlomečku lidí, ale všichni ostatní platíme, co vlastníme nějakou nemovitost, co jsme se postarali o to, abychom bydleli a měli střechu nad hlavou, tak platíme daň z nemovitosti a nám všem se to chystáte pěkně zvednout. Když se podívám na ten balíček, tak to má být vlastně až za příští rok, pokud to tedy bude všechno tak, jak jste si naplánovali, a benefity z té daně do rozpočtu se dostanou snad až kolem roku 2025, takže nevím, jak to tedy souvisí.

Ale nicméně moje interpelace zní Ekonomická situace občanů. Já bych, prosím vás, chtěl, protože je to pro běžného občana, a teď cituji svoje voliče, je to strašně nepřehledné a nečitelné, kdybyste tady mohl v několika holých větách říct, co, kdy a v jakých termínech, co ti lidé fakt hned pocítí. Jinak doporučuji – jako říkáte sám, že průzkumu nevěříte, ten, který jste tady citoval, já nevěřím už vůbec – doporučuji opravdu vystoupit někdy z limuzíny někde na Vysočině, projít se po vesnici a zajít do obchodu, i když já vím, že to je těžké, protože máte tu sociální bublinu, ale to je naprosté odtržení od reality, protože když normální, standardní občan jde do obchodu, tak tam vidí úplně něco jiného, než vy tady říkáte, a je v tom jakýsi dramatický rozpor.

Takže bych doporučoval opravdu se na to takto podívat běžnými očima a neposlušat ty poradce pořád dokola. A kdybyste nám opravdu v několika holých větách s termíny řekl, co, kdy, kde, jak, aby to pochopil běžný občan, a tedy třeba i já. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní předseda vlády Petr Fiala.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ale ta komunikace vždycky potřebuje dvě strany, takže k tomu pochopení je potřeba i chuť to pochopit. Ale já si myslím, že občané – a vidím to i z těch reakcí, které mám – dobře chápou, proč šetříme, proč děláme tato opatření a k čemu vedou. Já vám odpovím na vaši otázku, ale přece jenom si neodpustím dvě poznámky nejprve.

Já se pohybuji mezi lidmi, žiju v normální rodině, máme kontakty s lidmi, já mezi lidmi chodím, dokonce se nebojím ani mluvit s těmi, kteří na mě křičí a pořádají třeba demonstrace ve prospěch jiného politického hnutí, nemám s tím žádný problém. Takže se tady nepředhánějme v tom, kdo, kde je mezi lidmi, to je opravdu směšné. Druhá věc, pokud jde o tu

daň z nemovitosti. Nemalujeme to jako nějakou strašnou tragédii. Já nevím, jaké kdo máte majetky, ale normálními lidmi, kteří bydlí v bytě nebo v rodinném domku, se ta daň za rok zvýší o několik stovek, tak to prostě je, takže si zase tady nevytvářejme nějakou paniku. Daň z nemovitosti a obecně majetkové daně jsou v České republice nejnižší nejenom ze zemí EU, ale jsou nejnižší ze všech zemí OECD. Nižší daně majetkové nebo nižší daň z nemovitosti má pouze Estonsko, všichni ostatní mají daň vyšší. Po tomto zvýšení daně z nemovitosti budeme pořád patřit mezi země, které mají nejnižší majetkové daně, to je potřeba vidět.

A teď, co bude následovat. Já jsem tady už v těch předcházejících interpelacích jasně řekl, co se občanům sníží, řekl jsem jim, na koho to bude mít dopad, na koho to dopad mít nebude. A teď k nějakému časovému plánu. Ano, tato opatření se vztahují na rok 2024 a některá, z legislativních důvodů, z důvodu toho, jak se vybírají daně, budou mít dopad až na rozpočet roku 2025. Tak to je, a to my vlastně poctivě říkáme. Proto říkáme, že ten dopad – snížení deficitu rozpočtu – bude v roce 2024 94 miliard a skoro 148 miliard v roce 2025, protože ty věci nabíhají postupně.

My chceme co nejrychleji přeměnit ozdravný balíček do legislativy. Naše představa je, že to uděláme pokud možno v jednom zákoně, v jednom legislativním opatření. Představa naše je, že bychom už v průběhu léta se tady tím zabývali tak, abychom to všechno stihli a všichni včas měli všechny informace pro to, aby tento ozdravný balíček mohl vstoupit v platnost v konkrétních opatřeních, v konkrétní legislativě od 1. 1. roku 2024. Ano, je to řada – já jsem tady mluvil o padesáti opatřeních – a je to i řada legislativních úprav, které je potřeba udělat, protože saháme do výdajů státu, saháme také do příjmů, dotýkáme se daní, to jsou všechno věci, které opravdu vyžadují legislativní úpravu.

Pokud jde o ty ceny. Ano, můžeme chodit do obchodů, můžeme si měřit nějaký spotřebitelský koš, ale máme na to instituce, které to dělají. A z těch informací, které máme, a mě to těší a občany to těší, víme, že například potraviny, o kterých se tady opakovaně mluví, zaznamenaly meziměsíční pokles cen, a to jsou prostě konkrétní věci: cena zeleniny o 5 %, cena vajec o skoro 13 %, o 12 % polotučné trvanlivé mléko, nealkoholické nápoje o 2,3 %, oleje 2,6 %, drůbež o 1,5 %, cukr o 4 %. Já to tady nebudu číst, ale prostě ta fakta jsou jasná. Ceny potravin klesají, jsme rádi, že to je, budeme pokračovat v těch krocích, které děláme, abychom snižovali ceny – nejenom potravin, ceny energií také klesají – ale abychom tím snižovali i inflaci, což, jak se zdá, se začalo dařit a z toho máme určitě všichni radost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, vnímám zájem o doplňující otázku a současně bych poprosila o klid v sále.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo. Vy už jste to tady citoval dopoledne tady, ta 2 %. Ono když to předtím stoupne o 300 %, pak to klesne o 2, tak z toho fakt můžete mít radost jenom vy, to tedy nikoho jiného moc nepotěší. (Pobavení a potlesk poslanců z řad hnutí ANO.) Já jsem se z toho nedozvěděl... chápu, že to tedy nějak bude v tom balíku a tak, ale ty dopady, jaké to bude mít? Vy jste ještě tady před pár týdny nevěděli – říkal jste, že daně nezvýšíte, nakonec se tedy zvyšují, vy říkáte, že ne, ale prostě se zvyšují, bohužel je to tak, ale to je prostě těžké.

Z vašeho vystoupení mám jediný medicínský pocit – my tomu říkáme, že pacient nemá náhled choroby, a to je prostě celé. Děkuji. (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Myslím, že nejsme ve zdravotní ordinaci. Prosím, prostor pro reakci pana předsedy vlády.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ale můžeme použít tohoto příměru. Pacient nemá náhled choroby, ono to platí pro hnutí, které reprezentujete. Vy jste nám předali zemi ve stavu (Reakce několika poslanců hnutí ANO.), kdy tady bylo největší zadlužení, s kterým teď bojujeme, kdy jste neudělali nic s důchodovou reformou, to musíme teď řešit my, přestože jste věděli, že je to potřeba, my jsme byli energeticky nezabezpečeni, kdy nám prudce rostla inflace. Takže ano, já mám radost, že ten růst inflace se daří zastavit. Mám radost, že klesají aspoň o něco ceny potravin a budeme pokračovat na tom, aby klesaly dále. Mám radost, že se nenaplnily katastrofické scénáře, které jsme slyšeli i z vašich řad, a také je to dohledatelné – jak tady nepřežijeme zimu, jak tu budou krachovat podniky, jak tady bude růst nezaměstnanost, jakým způsobem tady budou růst ceny pohonných hmot a tak dál. Vždyť si na ty výroky vzpomeňte.

Ano, pacient nemá náhled své choroby – já nevím, jak jste to teď formuloval. To je přesně ono a sedí to na vás. Vy si neuvědomujete, co jste způsobovali, neuvědomujete si ani, že nemáte žádné recepty, že máte představu, že prostě můžeme žít na dluh, že se to nějak zvládne, že se má víc ještě pomáhat a méně přijímat od lidí a tak dál. Ale tak to prostě nefunguje. Vždyť si představte svoji rodinu. Jestliže budete mít neustále vyšší výdaje, než máte příjmy, tak to prostě dříve či později dopadne špatně. A stejně tak je to se státem. Já myslím, že toto se dá pochopit a tomu se dá rozumět, a pokud ne, tak budeme se tady opakovaně o tom bavit a já vás budu přesvědčovat, že prostě příjmy státu a výdaje musí být vyrovnané, nemůže nic donekonečna růst, a že je to přesně politika, kterou děláme. A budu rád, když nás aspoň v něčem podpoříte.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Pan poslanec Radek Koten, nemýlím-li se, není v sále, takže přistoupíme k další interpelaci a tou je interpelace paní poslankyně Ivety Štefanové. Připraví se paní poslankyně Monika Oborná. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážený pane premiére, Státní zemědělská a potravinářská inspekce chystala zákaz volného prodeje produktů s obsahem kanabidiolu. Tyto produkty, které jsou potravinami, patří do skupiny takzvaných nových potravin. Nové potraviny se nesmějí na trhu prodávat, dokud jejich bezpečnost není ověřena a schválena Úřadem pro bezpečnost potravin. Na českém trhu vidíme ve volném prodeji bez jakékoliv regulace celou řadu různých potravin a produktů s různě vysokým obsahem této látky. Upozorňuji, že účinky kanabidiolu na lidský organismus nejsou doposud zcela známy. Jedná se hlavně o účinky na játra, účinky na nervový systém a psychiku. Dokud tyto účinky nebudou prozkoumány, není a nemůže být garantována bezpečnost užívání takových produktů, a není tedy možné je volně bez jakékoliv regulace prodávat, jak můžeme vidět v ulicích Prahy doslova na každém rohu.

Pracovní skupina vlády se ale rozhodla, že se zákaz dělat nebude a místo toho se bude hledat cesta, jak udělit pro CBD výjimku. Já se ptám, proč jde vláda proti správnému záměru potravinářské inspekce a z jakého důvodu jste se rozhodli, že se nadále budou prodávat potraviny bez regulace ještě předtím, než bude ověřena jejich bezpečnost? Nezáleží vám snad na bezpečnosti potravin a produktů, které se na našem trhu prodávají, a na bezpečí našich občanů?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní má slovo předseda vlády Petr Fiala, prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Neodpustím si, že mně je líto, že tu dnes není pan poslanec Koten. To je jeden z nejpocitivěji interpelujících poslanců a bylo by dobré, kdyby zrovna jeho dnešní interpelace na dálniční známky tu zazněla.

Ale já budu odpovídat samozřejmě paní poslankyni Štefanové na problematiku CBD. Ano, na trhu s potravinami v České republice se vyskytují výrobky, které obsahují látku kanabidiol – CBD, která se získává buď ze setého konopí, nebo se získává synteticky a objevuje se tu v různých formách: oleje, tinktury, želé, cukrovinky, bonbony a tak dále. Řada lidí CBD používá k potlačení úzkosti, zmírnění bolesti, nespavosti a tak dále.

Je potřeba rozlišovat mezi CBD a THC. Ony ty látky jsou podobné, mají vlastně téměř totožnou strukturu, ale zásadní rozdíl je v tom, že CBD na rozdíl od THC nepatří mezi omamné a psychoaktivní látky. CBD je tedy legální – to je důležité – bez psychoaktivních účinků a není také návykové. Existují k tomu i studie z roku 2018. Byla publikována studie Světové zdravotnické organizace, kde je dokázáno, že CBD nevykazuje žádné účinky, které by vedly ke zneužívání anebo k vybudování závislosti na této sloučenině.

Je důležité, že produkty CBD, které jsou tady na trhu, v žádném případě neobsahují THC, tedy není tam požadován třeba lékařský předpis nebo něco podobného. Neexistuje ani žádný věkový limit. To, kde se prodává CBD v České republice, je dlouhodobě legální. Těch CBD matů, nebo jak se to v tom jazyce jmenuje, těch, co to používají, je v České republice asi okolo padesáti.

To, na co vy narážíte, je, že podle nařízení Evropské unie 2015/2283 o nových potravinách jsou potraviny – a to je důležité – obsahující CBD považovány za takzvané nové potraviny, to znamená, že v zemích Evropské unie nebyly ve významné míře konzumovány před 15. květnem 1997. Tedy z toho neplyne, že jsou škodlivé. Z toho plyne jenom to, že to jsou nové potraviny a že nebyly ve významné míře konzumovány před rokem 1997. Takové potraviny nesmí být nově uvedeny na trh, pokud jejich bezpečnost neprovede Úřad pro bezpečnost potravin a nejsou povoleny k uvádění na trh Evropské unie. Toto je nařízení z roku 2015. V polovině dubna letošního roku Evropská komise zveřejnila prohlášení, podle kterého nelze potraviny s CBD uvádět na trh v žádné zemi Evropské unie, protože nejsou dostatečně vědecky prozkoumané jejich dopady na lidské zdraví.

Na to je potřeba reagovat. Toto stanovisko komise vyvolalo celou řadu reakcí. Už tady je 190 žádostí směrem k Evropské unii o těchto nových potravinách. Některé už uznala komise za platné – asi dvacet z nich, ta statistika je celkem jasná – že splňují formální i obsahové záležitosti a v současné době bezpečnost těchto produktů posuzuje Evropský úřad pro bezpečnost potravin.

Teď ten trh existuje v České republice, existuje tu dlouho, u některých výrobců i před rokem 1997. Kdyby teď bez rozmyslu okamžitě spadly do nějakého zákazu všechny produkty CBD, konopné extrakty, zasáhneme celou řadu uživatelů – to jsou třeba senioři, to si nepředstavujeme, tam žádný omamný prvek není, to lidi používají pro svoje zdraví – stejně jako řadu českých podnikatelů. Proto jsme se domluvili na tom, že nejprve pracovní skupina prověří ten postup, navrhne, jak bychom měli v tom dále postupovat, pak samozřejmě se přistoupí k nějakému rozhodnutí, které bude v souladu s tímto evropským postupem.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Máte zájem o doplňující otázku? (Ne.) Nemáte, takže přistoupíme k interpelaci paní poslankyně Moniky Oborné, připraví se pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane premiére, moje interpelace bude směřovat ke konsolidačnímu balíčku, a to konkrétně, co se týká zrušení daňové výjimky u denního tisku neboli novin, což znamená přesun novin do navržené základní sazby 21 %. Nulovou sazbu u knih jste odůvodnili tím, že existují učebnice. Sníženou sazbu u časopisů jste odůvodnili tím, že existují vědecké časopisy, a protože noviny asi žádná moudra netisknou, tak jste jim napálili nejvyšší DPH.

Výsledkem toho tak bude, že různé, můžeme říct pavědecké knihy nebo lifestyleové časopisy budou prodávány se státní slevou, zatímco za tradiční deníky si lidé připlatí. Jak upozorňuje předsedkyně správní rady Unie vydavatelů Libuše Šmuclerová, tento krok fakticky znamená ohrožení existence novin v České republice.

Proč se na to ptám a proč to říkám? Měli byste si uvědomit, že tištěné deníky vždycky byly opakem dezinformačních webů. Stojí za nimi jednak institucionální vydavatel, konkrétní redakce, a hlavně odpovědnost za obsah jak před čtenáři, tak i před zákonem.

Takže já se vás chci, pane premiére, zeptat, zda zvýšení DPH na noviny je výrazem slibu vaší vlády o podpoře svobodných médií, nebo je to snad výraz slibu vaší vlády o boji s dezinformacemi? Zároveň bych ráda věděla, jakých typů novin se zvýšená sazba DPH bude týkat, zda jde pouze o tištěné deníky, nebo se bude danit i přístup čtenáře k zamčenému digitálnímu obsahu? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. S odpovědí vystoupí předseda vlády České republiky Petr Fiala. Prosím, ujměte se slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Musíme se podívat na celou tu logiku toho, jak je sestavena daň z přidané hodnoty a jakým způsobem přistupujeme k těm dvěma sazbám nebo jakým se obecně přistupuje k dani z přidané hodnoty. Daň z přidané hodnoty má základní sazbu a pak má snížené sazby. Už to slovo základní sazba znamená, že z principu všechno má být v základní sazbě, pokud se nenajdou dobré důvody pro to, aby existovala nebo abychom to mohli dát do snížené sazby. Některé země, uznávám, že jich není moc, v Evropě je jedna, mají jednu sazbu daně z přidané hodnoty, je to myslím Dánsko, a tam prostě všechno je v té jedné sazbě. My jsme měli dvě sazby, pak jsme měli tři sazby a my se teď snažíme ten systém zjednodušit, aby měl dvě sazby. Noviny byly v 15% sazbě, pak byly v 10% sazbě a tak by mohl pokračovat. Časopisy, můžeme se o tom bavit. Takže ta základní myšlenka je, všechno je v základní sazbě, kde se najdou sociální a další důvody, tak se to dá do té nižší sazby. Proto jsme do nižší sazby dali potraviny, proto jsme tam dali třeba stavební práce, které vedou k vytvoření nového bydlení, proto jsou tam zdravotní pomůcky a léky – zdravotní pomůcky byly v 15%, léky v 10%, dohromady to povede ke snížení té částky, kterou za léky a zdravotnické pomůcky budou občané platit.

U knih jsme přistoupili k rozhodnutí, které není kvůli tomu, že jsou nějaké vědecké knihy, a nijak to nerozlišujeme. Prostě knihy i z hlediska toho, jak k tomu přistupuje česká společnost, jakou roli u nás hrají, i z hlediska toho, že v jiných zemích často právě u knih existuje mimořádná výjimka a ta nulová sazba, tak jsme se rozhodli pro tento krok.

V případě časopisů, ty by mohly být taky v 21% sazbě, v té základní, ale u časopisů existuje spousta titulů, které jsou třeba pro menšiny nebo jsou to časopisy kulturní, jsou to časopisy vědecké, jsou to časopisy literární a tak dál, a my jsme se z tohoto důvodu rozhodli, že časopisy budou v té snížené sazbě. Ano, nabízí se logická otázka, a proč se to vztahuje pro lifestyleové a pornočasopisy, já nevím, co jsem už v té debatě všechno zaslechl? No, kdyby se to dalo jednoduše odlišovat, tak to můžeme udělat, ale to máme zřizovat nějaký další úřad, který bude posuzovat, jestli ten časopis má pět odborných článků, nebo jenom dva, jestli tam převládá obsah, který je lifestyleový, anebo tam převládá obsah odborný? Prostě nechceme zřizovat takovouto instituci. Takže tady u těch časopisů je to určitá daň – v uvozovkách daň – za zjednodušení toho systému a základní logiku – základní daň snížená.

U novin jsme se jednoznačně nedohodli na tom, že jsou tam důvody pro tu sníženou sazbu. Nestrašme se, prosím pěkně, nějakým ohrožením svobody tisku nebo něčím podobným. Občané získávají informace nejrůznějším způsobem od naprosto volného přístupu ke svobodným médiím přes různá další média. Já nijak nesnižuji význam médií a tištěných médií, jenom si nemyslím, že svoboda slova úplně souvisí s tím, jaká je tam daň z přidané hodnoty.

Nakonec když se podíváte na hodnocení svobody tisku v České republice, v době působení naší vlády vzrostlo proti předcházejícímu období a patříme v této věci na jedno z předních míst ve světě. Ale opravdu, nemíchejme dohromady svobody a boj s dezinformacemi s tím, jaká existuje daň z přidané hodnoty. Logika toho systému je jasná – základní sazba a snížená. Já to nechci nějak domýšlet dál a je to i zbytečné, ale my občanům zlevníme díky té nižší sazbě DPH řadu věcí, které každodenně používají, jako jsou třeba potraviny. Některé věci zase mírně vzrostou, jako je třeba denní tisk, ale to snížení daně, DPH na potraviny, to bude domácnostem bohatě kompenzovat. Takže se nestrašme a vnímejme tu logiku zjednodušeného daňového systému, dvě sazby DPH – základní, snížená. Po tu sníženou musí být velmi silné důvody.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, už není zájem o doplňující otázku. Takže přistoupíme k další interpelaci pana předsedy Radima Fialy a připraví se pan poslanec Radek Vondráček posléze. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, chci obrátit vaši pozornost na hospodaření na Ministerstvu obrany. Možná se budete ptát, proč se ptám vás – já bych se zeptal paní ministryně Černochové, ale ta tady buď není, nebo neodpovídá stejně. Ani dnes tady nebude, protože jede podepisovat smlouvu DCA o pobytu cizích vojsk v České republice, s kterou SPD absolutně nesouhlasí.

Vy jste si – a proč se obracím na vás – vy jste si tady schválili, že budete navyšovat obranu nebo finanční prostředky na obranu asi zhruba o 35 miliard na 2 % HDP, to je pro představu zhruba ze 110 miliard na 145 miliard korun. My s tím nesouhlasíme a říkáme, že byste ty peníze raději měli dát důchodcům, kterým je berete. Možná je to právě proto, že je potřebujete dát někde jinde. Ale podívejme se, jak nedokážete hospodařit ani s těmi 100 miliardami, které na obraně máte vy. Po vypuknutí konfliktu jste říkali, jak budete modernizovat, jak je naše armáda podfinancovaná, jak by měla být moderní, s čímž já zásadně souhlasím. Tak se pojd'me podívat, jak našim vojákům splácíte ten dluh, podfinancování, o kterém tady mluvíte už od začátku války na Ukrajině. Nejste schopni vysoutěžit jedinou akci. Jediné, co jste dotáhli, tak jste dotáhli zakázky, které udělala ještě Babišova vláda. I ty byly podle nás špatné, předražené kulometry a podobně. A teď jste nebyli schopni vysoutěžit vůbec nic! A tak já se ptám, jak to budete dělat dál, co s těmi penězi budete dělat? Proč je nedáte raději důchodcům? Proč tam budete mít téměř 150 miliard, a nejste schopni vysoutěžit vůbec nic? Já se vás ptám, pane premiére, jestli to vůbec víte.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní má slovo předseda vlády České republiky Petr Fiala. Prosím, ujměte se slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Za prvé určitě nelze stavět výdaje na bezpečnost a obranu České republiky proti důchodcům, to tak rozhodně není. Důchodcům nebo seniorům, lidem, kteří jsou v penzi, penze rostou, budou dále valorizovány. Za naší vlády se podařilo to, že se snížil rozdíl mezi průměrnou mzdou, průměrným důchodem a průměrnou mzdou ze 40 na 50 %, k čisté mzdě je to více než přes 60 %. Valorizace budou postupovat, průměrný důchod dosáhne 20 000 korun, takže na úkor seniorů v této zemi se neděje vůbec nic a senioři jsou v centru pozornosti naší vlády, protože oni ve svém životě poctivě pracovali a teď si pomoci nemůžou, proto je správné, že se jim penze zvedají.

Bezpečnost státu a obrana je absolutně důležitým úkolem každé země a je to i úkol, kterému by se měla věnovat každá vláda. Souhlasím s vámi, že s těmi akvizicemi to byl problém, že se dostatečně v minulém období nedbalo na to, abychom dávali dost do obrany, že se nedbalo na to, abychom dostatečným způsobem modernizovali armádu, ale to není problém naší vlády,

protože my právě tyto kroky děláme. A vy jste sám potvrdil, že prostředky do obrany jsme připraveni investovat.

Já jenom ještě, aby tady nevznikal nějaký zmatek, protože už to druhý reprezentant SPD opakuje: smlouva, kterou podepisuje paní ministryně ve Spojených státech, neznamená nic automatického, že by se mohlo dít na území České republiky. Všechny konkrétní kroky budou pod kontrolou Parlamentu. Vždycky je musí schválit obě komory Parlamentu, to jenom pro pořádek.

Pokud jde o obranu, obranné výdaje, naši armádu musíme modernizovat, jinak nejen že nedostojíme svým závazkům v Severoatlantické alianci, ale ohrozili bychom vlastní obranyschopnost a bezpečnost našich občanů, a to nepředpokládám, že by někdo mohl chtít, a nemůže to určitě chtít ani SPD. Proto jsme se zavázali ještě před ruskou agresí na Ukrajinu, že do konce volebního období zvýšíme prostředky, které dáváme na obranu, na 2 % HDP.

Ve světle současných událostí, ale i s ohledem na to, jak zvyšují výdaje na obranu státy v Evropě, a to nejen členské státy Severoatlantické aliance, ale i další země, jsme se rozhodli tento náš závazek urychlit a dát prostředky do obrany ve výši 2 % už v příštím roce. Pořád se nedostaneme na nějaké přední místo, protože i další země zvyšují výdaje na obranu, a je to tak dobře. To nejsou někde vyhozené peníze, a ještě na úkor někoho. To jsou peníze, které jsou dobře využity pro to, aby se naši občané mohli cítit bezpečně a aby armáda mohla plnit svoje funkce. A ty peníze, i ty, co jsou vynaloženy na akvizice, současně slouží českému průmyslu, českým občanům, českým pracovním místům, českému výzkumu, české vědě, a to je na tom také to důležité. Dobře vynaložené prostředky na obranu vlastně podporují další oblasti života a tak my k tomu také přistupujeme. Proto vyjednáváme o velkých zakázkách, proto vyjednáváme o modernizaci armády, ať už jde o bojová vozidla pěchoty, nebo stíhačky, proto děláme kroky, které povedou k tomu, že naše armáda bude mít moderní vybavení, které si plně zaslouží. A upřímně řečeno, jak to chcete udělat jinak, než že do toho dáte finanční prostředky, že do toho vložíte peníze? To je dobrá investice a je to investice do budoucna.

Ano, meziroční nárůst je velmi intenzivní nebo velmi rychlý. Nemusel by být tak rychlý, kdybychom se v minulosti o naši bezpečnost a obranu starali lépe a kdyby to procento peněz HDP, které jsme vkládali do obrany v minulosti, bylo vyšší. Nebylo, takže teď my se k tomu hlásíme, nežříkáme se odpovědnosti a chceme ty prostředky rychle navýšit a už v roce 2024 budeme dávat na obranu 2 % HDP v zájmu bezpečnosti našich občanů.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a vnímám zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Ano, pane premiére, takže pro vás ještě jednou. Nevyjednali jste vůbec nic! Slibujete, že budete modernizovat českou armádu. Já jsem pro. Nevyjednali jste vůbec nic! Takže dovolte mi... Vy jste tady mluvil o české vědě, českých firmách. Mě by zajímalo, jestli vyjednáváte vůbec nějaké offshory, jestli část těch zbraní, které nakupujete, se budou vyrábět v České republice, protože já jsem přesvědčen, že to je pro náš průmysl velmi důležité. My jsme vždycky vyráběli spoustu zbraní a spoustu částí zbraní. Dneska o ničem takovém neslyším. Takže já vás žádám, abyste toto napravili, protože kdyby ty firmy, které to tady dělaly v České republice, spoléhaly navázat na vás a na vaši vládu, tak už dávno zkrachovaly!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a s reakcí opět předseda vlády.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vyjednali, a dokonce v rekordním čase, takže některé ty akvizice jsou ve finální fázi. Nelze o tom tady mluvit, ale brzy se to dovíte. A mohu vás také ujistit, že myslíme právě na český průmysl. Mluvil jsem o tom. Bude se část těch věcí vyrábět i na území České republiky, budou se na tom podílet české firmy. V některých případech je ten podíl českých firem v desítkách procent na celkové akvizici, takže tuto obavu mít nemusíte. My na to myslíme.

Jak se vám řekl, dobře vynaložené prostředky na obranu, to není jenom, že někde někam vydáte peníze. To je právě, a musíte to dobře vyjednat, na tom pracujeme, to děláme a už jsme ve finální fázi. To znamená mimo jiné i to, že se na tom podílí český obranný průmysl. Mimochodem, český obranný průmysl je čím dál úspěšnější. Stáváme se v tomto směru opravdu velmi silnou zemí i v mezinárodním srovnání. Naše firmy právě v oblasti obranného průmyslu přijímají nové zaměstnance, vytvářejí nová pracovní místa, podílejí se na výzkumu. Nejsou to jenom tradiční zbraně, ale celé zbraňové systémy včetně IT. Naše firmy jsou v tomto opravdu v popředí, jsou i žádány ve světě a rozvíjí se tady i díky tomu prostoru, který tomu dáváme jako vláda, opravdu velký potenciál pro český průmysl a právě rozvoj obranného průmyslu posiluje naši pozici nejprůmyslovější země Evropy, a to si myslím, že je správně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a přistupujeme k interpelaci pana poslance Radka Vondráčka. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Radek Vondráček: Vážený pane premiére, já si myslím, že ani já, ani vy nebudete potřebovat celý časový limit na odpověď na moji interpelaci. Ta je v podstatě velmi jednoduchá, a to ano nebo ne. Já bych chtěl tady slyšet, zda se vymezujete proti zrušení jednomyslného hlasování v rámci Evropské unie, zda jste pro, nebo proti. Vaše video, když se na vás obracel europoslanec Verhofstadt jako na malého školáka, a ne jako na premiéra suverénní země, obletělo celou republiku. Pan ministr Bek se nijakým způsobem nevymezil za jeho předsedání Rady pro všeobecné záležitosti, jestli to říkám přesně. Ten proces byl spíše urychlen za našeho předsednictví. Jeho nástupce pan ministr Dvořák, váš ministr vaší vlády, dokonce řekl, že je pro zrušení jednomyslnosti. Vaši kolegové z vlády, Piráti, pan Lipavský, ti se nikdy netajili tím, že by byli pro zrušení jednomyslného hlasování. Ale je to vaše vláda, vaše odpovědnost a já se vás ptám, jste pro, nebo proti? Můžete se nám teď tady jednoznačně vyjádřit, ať víme, na čem jsme, na čem je Česká republika? Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní reakce předsedy vlády Petra Fialy. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Jednoznačně se vyjádřit? Za sebe ano, jsem proti, říkám to opakovaně a budu to říkat i nadále. Samozřejmě jsme součástí koaliční vlády. Je logické, že na některé věci mají některé politické strany jiný názor, ani se tím netají. Já si myslím, že v současné době sahat do základního nastavení Evropské unie by nebylo správné. Moje přesvědčení je, že když ta debata poběží – a nebraňme se jí, to je dobře, že ta debata běží. Řada států to chápe tak, že pokud se má rozšiřovat Evropská unie, což je v zájmu i České republiky, aby se rozšiřovala Evropská unie, tak že se musí upravit ty hlasovací mechanismy. To si myslí řada států. Moje pozice je, abychom do toho nezasahovali, ale nebraňme té debatě, to by bylo také chybné.

Pokud tady zmiňujete to video, nevím, jestli náhodou nepochází od nějakých europoslanců od vás, tak tam nebyla moje odpověď, a to je na tom videu ta dezinformace. Já jsem jasně odpověděl panu poslanci a odpověděl jsem myslím velmi srozumitelně. A poznámky o školákovi si tady nechte!

Naopak možná by se bylo dobré podívat na to, kde hnutí ANO, které teď tak vehementně hájí zájmy českých občanů v Evropské unii, je v rámci evropských politických rodin, v jaké frakci se nacházíte – jestli to není náhodou ta frakce, která patří k nejfederalističtějším a z tohoto hlediska nejprogresivnějším v uvozovkách v Evropě, a jestli to, co říkáte tady doma, odpovídá tomu, co děláte nebo jste dělali v Bruselu. Ten příklad – a já už jsem to i veřejně předložil veřejnosti s důkazy – jakým způsobem jste přistoupili ke Green Dealu a k dalším věcem, ten je jasný.

Tak já doufám, že naše racionální, realistická pozice k Evropské unii bude mít vaši podporu, že to, že nechceme měnit základní nastavení, ale chceme ty věci dělat tak, abychom účinně prosazovali zájmy České republiky, že bude mít podporu napříč politickým spektrem. Já se o to snažím. Já jsem svolal už dvě schůzky k zahraniční politice i s opozicí a k evropské politice, a to i navzdory tomu, že přes svoje sliby jste v době českého předsednictví vyvolali hlasování o nedůvěře vládě. Ani to mě neodradí od toho, abych se pokoušel s vámi vést dialog, protože si myslím, že mít základní shodu na zahraničněpolitických otázkách, ale i na klíčových věcech, které se týkají naší pozice v Evropské unii, je dobré.

A já jenom doufám, že i vaši europoslanci podpoří například naše úsilí, které vyvíjí naše vláda, a to je to, abychom výrazným způsobem ve prospěch našich zájmů, našeho automobilového průmyslu, našich občanů, upravili připravovanou normu Euro 7. Jsme velmi daleko v těch vyjednáváních. Myslím, že se nám daří získávat na svou stranu podobně smýšlející státy, ale bude důležité, abychom dokázali i přesvědčit aspoň část poslanců Evropského parlamentu. A vy máte příležitost, protože jste ve frakci, která v minulosti spíš podporovala řadu opatření, která určitě nejsou v zájmu České republiky.

Takže tady je možnost to napravit. Pojďme spojit síly a pojďme upravit tu normu Euro 7 tak, aby neohrožovala mobilitu našich občanů a neohrožovala náš automobilový průmysl.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, a je zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Ta poznámka o školákovi byla spíš kritikou pana Verhofstadta, ne vás. Ale když jste se ozval, tak jsem se asi trefil do černého.

Ale zpět k nějaké konstruktivní debatě. Za prvé: co tedy uděláte se svým panem ministrem, který se vám vyjadřuje úplně jinak, než je váš názor jako premiéra? A za druhé: souhlasíte se mnou, že případná změna jednomyslnosti je tak zásadní, ať už to bude cestou změny základních smluv, nebo snad hlasování, řekněme takového soft, že o některých otázkách se nadále bude hlasovat jinak než jednomyslně, zda se také domníváte, že to je naprosto zásadní změna pravidel a poměrů v rámci Evropské unie, které z mého pohledu by si zasloužilo, aby se k tomu vyjádřili všichni občané České republiky v rámci referenda? (Souhlasné poznámky v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní reakce předsedy vlády.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Netrefil jste do černého, ale když to už tady slyším poněkolkáté – no tak, nikdy jsem na to nereagoval, tak teď jsem na to zareagoval. A myslím si, že to je tak dobře, že nepravdy se mají napravovat, a jsem rád, že se v tomto shodneme.

To, že prostě někteří členové naší vládní koalice mají dlouhodobě třeba jiný názor na rychlost a intenzitu nějakých evropských kroků, na tom není nic divného. Tak to prostě je, víme to všichni a vědí to i občané. Důležité je, abychom se domluvili na nějaké společné pozici ve výsledku a tu potom v Evropě zastávali pokud možno i v souladu s opozicí, protože čím jsme

na té evropské pozici sjednocenější, tím potom máme větší sílu. Vysvětlil jsem tady, proč já si nemyslím, že bychom měli přistupovat k té změně. Dokonce jsem přesvědčen o tom, že většina členských států, teď nemluvím o úrovni Evropského parlamentu, nakonec žádnou takovou změnu podporovat z řady různých důvodů nebude. A myslím, že covidová krize, a hlavně energetická krize nám jasně ukazují, v čem je dobré, když musíme dosahovat shody všech členských států a když musíme naslouchat obavám, názorům, postojům, zkušenostem jednotlivých členských zemí. To jsou moje motivy a moje úvahy, proč si třeba myslím, že bychom neměli k těm změnám přistupovat, a rozhodně ne bez nějaké důkladné diskuse. Ale musíme vidět, že tam v Evropě existuje řada politiků, ale i států, které naopak podmiňují další rozšiřování právě nějakou úpravou rozhodovacích mechanismů, a to je debata, které se musíme seriózně věnovat prostě proto, že rozšiřování Evropské unie je dlouhodobě i v zájmu České republiky. Byla to politika, kterou zastávaly prakticky všechny vlády (Předsedající: Čas.) v poslední době.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Je 16 hodin, uplynul tedy čas, kdy bylo možné podat interpelace na předsedu vlády. Co bude následovat, jsou ústní interpelace na ostatní členy a členky vlády a já vyzývám paní poslankyni Vladimíru Lesenskou, aby přednesla svou interpelaci na místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních věcí, pana Mariana Jurečku, a aby tak zahájila blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Prosím.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, to, že správné řízení při vyřizování žádosti o přiznání důchodu se stalo jen něčím, co stát nemusí nebo musí dodržovat, jsem konstatovala již při své dřívější interpelaci. Na stránkách České správy bylo možné se dočíst, že lidé mají v maximálně možné míře využít možnosti podat žádost o přiznání důchodu až čtyři měsíce předem. Pokud se nepletu, s větším předstihem žádost podat ani nelze, neboť tím se zajistí plynulý přechod k finančnímu zabezpečení formou důchodu namísto výplaty ze zaměstnání. Je to úžasné doporučení, jen kdyby délka řízení nebyla delší jak půl roku. Česká správa se dále klientům omlouvá za případné komplikace spojené s dlouhou dobou řízení – fajn, ale to je žadatelům o přiznání důchodu asi tak... (Poslankyně se odmlčela.) ... k ničemu.

Víte, že díky postupu České správy a vašeho rezortu dostávají důchodci upomínky a výhrůžky penále od zdravotních pojišťoven? Kde se zadrhla komunikace a výměna podkladů pro tyto platby mezi rezortem, MPSV a pojišťovnami? A co mají dělat s omluvou ti, kteří se spolehli na správné řízení a jeho lhůty, když teď jsou víc jak půl roku bez příjmů? Víte, ne všichni si dostatečný finanční polštář byli schopni vytvořit, když jejich příjem pokrýval s minimální rezervou tak akorát jejich výdaje potřebné k normálnímu životu – vysoké náklady na bydlení, energie, potraviny, léky, náklady na případné služby, které již museli využívat. Finanční prostředky, které Česká správa půl roku i déle klientům nevyplatila, byly uloženy někde v bance na účtu? Jaký je úrok z těchto doposud nevyplacených důchodů a zaplatíte z nich případně za regulérní důchodce penále, které na nich začínají požadovat zdravotní pojišťovny?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a slovo má místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Dobrý den, vážená paní místopředsedkyně, vážená paní poslankyně, kolegyně, kolegové, já jsem na podobné interpelace odpovídal také asi před dvěma nebo třemi týdny. Komentoval jsem tuto situaci i veřejně za poslední měsíc a začínám i nyní tím, že je namísto omluva, omluva za Českou správu sociálního zabezpečení a za stát jako takový, protože je pravdou, že jsme se dostali do situace, kdy nejsou plněny zákonné lhůty, tedy ta 90denní zákonná lhůta pro to, kdy má být vyměřena výše důchodu, aby člověk následně mohl čerpat i jeho výplatu.

Je ale potřeba říci také i příčiny, které bohužel k tomuto stavu vedly, a to je opravdu zcela mimořádná situace roku 2022, která v posledních třiceti letech v této zemi nikdy nenastala. Připomenu, že za zhruba víc jak dvanáct měsíců došlo k tomu, že byly dvě řádné valorizace, dvě mimořádné valorizace a také ještě velký nápor na víc žádostí, které přišly především v závěru, ve čtvrtém kvartálu roku 2022, žádosti o předčasné důchody. Ten nárůst je opravdu, opravdu evidentní, protože hodnoty, které se týkaly když ne zátěže například nových důchodů, tak byly v posledních letech někde pod hranicí 200 000 a teď jsme se dostali na hranici 249 000. A je potřeba říct, že bohužel, a to je jedna z velkých příčin tohoto dnešního stavu, se kterým se snažíme teď v těchto týdnech, a hlavně kolegyně, kolegové na České správě sociálního zabezpečení vypořádat, tak to je stav, v jakém agenda výpočtu výměry důchodů je, kdy vlastně mnoho lidí je překvapeno, když jim vysvětluji, že tady to není tak, že by byl jednoduchý softwarový systém, který by dokázal sám, automaticky, digitálně vyhodnotit data o tom, jaké byly výdělků těch osob, jaké byly náhradní nebo vyloučené doby a podobně, a vyměřit důchod jako jednoduchou operaci IT systému. Tak toto fakt bohužel v 21. století není. Bohužel za posledních více jak deset, patnáct, dvacet let se v oblasti digitalizace důchodové agendy na České správě sociálního zabezpečení udělalo velmi, velmi málo a je to samozřejmě věc, která souvisí i s tím, jak to byla prioritou těch předchozích ministryň a ministrů.

My jsme dneska v situaci, kdy už od loňského podzimu jsme se snažili udělat maximum pro to, abychom personálně posílili kapacity pro výpočty a stanovení důchodů. Není to jednoduchá agenda, nelze úplně jednoduše vzít člověka, kterého třeba za týden dokážeme na tuto agendu vyškolit, aby ten člověk dělal dobrou práci, bezchybnou práci. Takže přesto, že jsme posílili kapacity, tak ano, ještě v této situaci, kdy teď tady odpovídám na tuto interpelaci, jsme ve zpoždění a také jsem férově řekl, že bohužel ještě několik týdnů v tom zpoždění budeme. Ale postupně ten velký, nakumulovaný objem žádostí se nám daří postupně – to číslo – snižovat. Také jsem opakovaně, a říkám to i teď, řekl, že pokud jsou lidé, kteří jsou opravdu v situaci, kdy jsou třeba sami, nemají možnost jiného příjmu partnera, manžela, manželky a podobně, tak když jsou v té sociálně složité situaci a ty peníze potřebují, aby přes infolinku nebo přes mailovou komunikaci na vedení České správy sociálního zabezpečení či ministerstva dali informaci, že je potřeba, aby jejich důchod byl vyměřen ve velmi krátké době. Ve velmi krátké době jsme schopni tyto žadatele zprioritizovat a výměru udělat třeba v řádu jednoho týdne, deseti dnů. Ale i v tomto jsou do určité míry ty kapacity omezené.

Takže my se snažíme, vedení České správy sociálního zabezpečení, v těchto věcech udělat maximum. Lidé pracují na přesčasy, abychom dokázali tuto velmi nepříjemnou situaci jak pro stát, pro Českou správu, tak ale především pro lidi, kterých se to týká, jejich rodiny, abychom ji dokázali co nejdříve vyřešit. Ale snažil jsem se tady férově kolegyni říci také příčiny, které k tomu stavu vedly, a také jasně dal odpověď na to, že se snažíme udělat maximum.

Pokud jde o zdravotní pojišťovny, musím říct, že toto je věc, která by se nikdy stát neměla. Já jsem také svým kolegyním a kolegům řekl, že to považuji za velkou chybu, že nebylo včas komunikováno s rezortem zdravotnictví a se zdravotními pojišťovnami, aby k takovéto výzvě u lidí, kteří mají požádáno o důchod, vlastně vůbec nedošlo a nebyla tady vůbec ani žádná výhrůžka ze strany penále. A to se řeší teď tady tento týden, abychom dokázali odstranit tento problém.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a táži se – paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji. Víte, pane ministře, děkujeme za omluvu, ale to opravdu některým nepomůže. Byly doby nebo není to poprvé, co Česká správa nestíhá. Nestíhala i v dřívějších dobách vyřizovat žádosti ve lhůtách, které zákon předepisuje. V takových případech přistupovala k zálohám – k zálohám vyplácení důchodů, a předpokládám,

že tím samým způsobem přistupovala k pojišťovnám. Proč k takovému řešení nebylo přistoupeno teď?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: My jsme tuto otázku zvažovali, nicméně s ohledem na kapacity, které v této oblasti jsou prakticky stejné, jsou to ti totožní lidé, kteří by dělali i rozhodnutí o záloze, tak bychom si v tento okamžik vytvořili ještě větší problém ještě většího nárůstu časového zdržení pro ty klienty. Jedna věc je vyměřit zálohy, dopočítat stejně tu výměru důchodu a pak je započíst a zúčtovat, takže to jsou další dvě operace, které by nám v tento okamžik tady vznikly, proto se snažíme žádat – ano, o určitou míru pochopení naše klienty, naše občany, aby pokud jsou situace, kdy potřebují ty finanční prostředky urgentně, požádali přes infolinku nebo přes e-mailovou komunikaci vedení ČSSZ a my se snažíme tyto žádosti odbavit přednostně. Děkuji za pochopení.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já také děkuji za dodržení času, a než přistoupíme k interpelaci paní poslankyně Štefanové, načtu omluvu: omlouvá se pan ministr Zdeněk Nekula od 16 hodin z pracovních důvodů.

Po paní poslankyni Štefanové se poté může připravit pan poslanec Roman Kubíček. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Iveta Štefanová: Také děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážený pane ministře, já svůj dotaz na vás rozdělím to takových dvou částí. Jinak se ještě vrátím k mé interpelaci na pana premiéra ohledně potravin s obsahem kanabidiolu, a ten můj dotaz byl technický, rázu toho, že Evropská komise se rozhodla zařadit potraviny s obsahem této látky do nových potravin, a tam je potřeba dodržet určitý postup před uvedením na trh nebo možností je prodávat na trhu, schválení Úřadem pro bezpečnost potravin. Ta odpověď, že se tak neděje a hledá se výjimka, v tomto případě proto, že by se to týkalo příliš mnoha firem a prodejců, mě tedy neuspokojila, protože bezpečnost potravin a těch produktů by měla být nadřazena obchodu a jeho výnosu. Takže tam jsem se jen chtěla zeptat, jak se na to díváte vy.

Zařazení do nových potravin je z určitého důvodu, jednak z toho, že tedy samozřejmě ty zkušenosti jsou nějakou dobu, krátké časově, zatím ne tak dlouhé, a účinky na organismus nejsou ještě zcela známé ve všech případech, takže tam je určitý důvod, proč je to takto zařazeno. Tam bych chtěla vědět, jak se na to díváte vy z pohledu ministra zdravotnictví a z pohledu bezpečnosti potravin. Jestliže se tato látka v různých formách užívá k léčbě různých neduhů, tak bych si to spíš představila potom do zařazení léčivých přípravků než do potravin, ale budiž. Tak tam bych chtěla jenom znát váš názor a pohled.

Druhá část by se týkala stále se navyšujícího užívání, nadužívání produktů s obsahem kratomu, což je přímo aktivní návyková látka, a stále ten prodej není nějakým způsobem regulován, tak i na tuto část bych se chtěla zeptat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně i za dodržení času a s odpovědí vystoupí pan místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Já se pokusím odpovědět na obě dvě části otázky a trochu omlouvám se, že budu mezitím kašlat, nějak se mi zhoršil dráždivý kašel.

K první části té otázky: asi všichni víme, že konopí obsahuje obrovské množství alkaloidů a CBD je jeden z nich. Je to alkaloid, který se používá – nebo ta látka se využívá – k léčebným účelům, ale není to zdravotnický prostředek, neprochází tedy procesem schvalování, není na seznamu SÚKLu, není schválen tak jako řada jiných přípravků, tak ten termín, který jsem použil, není přesný. A právě z těchto důvodů vznikla diskuse se striktním výkladem Ministerstva zemědělství, protože je potřeba si uvědomit, že jednorázový rychlý zákaz by způsobil problémy spoustě lidí, kteří opravdu CBD, které není návykovou látkou – opravdu není návykovou látkou – užívají. Ani v Evropské unii a v jednotlivých zemích Evropské unie nedošlo ke striktnímu zakazu, ale jednotlivé země hledají cestu, jak postupovat dál, a tady je role Ministerstva zdravotnictví jasná. My jsme do pracovní skupiny – o ní tady mluvil při odpovídání na interpelace pan premiér – nominovali zástupce Ministerstva zdravotnictví, který bude hájit zájmy pacientů, byť se nejedná o lék v tom slova smyslu, že by byl hrazen ze zdravotního pojištění, procházel standardním procesem schvalování EMA a tak dále a tak dále. Bezesporu budeme hledat cestu, jak tedy těm, co využívají CBD k léčbě, nezabránit tomu, aby v tom pokračovali, protože k tomu není žádný silný důvod, a to ani z lékařské komunity.

Kratom, to je jiný příběh. Kratom je rostlina, víme, přírodního původu, kdy se z té rostliny získává nadrcený prášek, ten se pak používá. On má relaxační účinky, ale také nese riziko vzniku závislosti. Publikace, které na toto téma jsou, řekněme nejsou zcela ve shodě, jak to riziko je silné a jak je velké, ale ve shodě jsou, že existuje. Toto riziko se projevuje zejména u mladé generace, a to bohužel i u mladších 18 let, která používá kratom, a kratom tak konkuruje jiným návykovým látkám. Podle informací Celní správy se dovoz kratomu do České republiky pohybuje měsíčně v řádu tun, proto protidrogový koordinátor pan Vobořil slíbil vládě, že připraví návrh legislativy, která by měla být v květnu předložena do připomínkového řízení. My se samozřejmě na tom rádi podílíme, rádi ho budeme připomínkovat. Pokud bychom nenašli žádnou cestu, jak tuto legislativu rychle realizovat, která samozřejmě musí omezit prodávání, musí omezit prodejní automaty a řadu dalších věcí podle mého názoru, ale teď to je můj soukromý názor především jako lékaře, tak jsem připraven na vládě navrhnout zařazení kratomu na seznam návykových látek, byť si nemyslím, že je to úplně optimální řešení, do doby, než legislativa bude k dispozici a bude schválena Poslaneckou sněmovnou, Senátem a přijata panem prezidentem, tak tedy mít raději kratom na seznamu návykových látek a zcela zakázat jeho prodej. Není to řešení, z kterého bych měl radost, ale je potřeba hledat nějaké řešení a nepřeshlapovat na místě. Žádné jiné rychlé řešení neznám. Podobný problém řeší všechny země Evropské unie, přistupují k němu různými způsoby, přistupují k němu rozdílně a bezesporu my musíme najít situaci, jak ochránit především ty mladší 18 let, pro které se tato látka může stát i návykovou a může vést ke komplikacím její užívání. To je asi k té vaší interpelaci z mého pohledu vše. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Táži se, zda má paní poslankyně zájem o doplňující otázku? Má. Prosím.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za odpověď. Ještě doplním za sebe, že nechci působit a ani nejsem zástupcem nějakého striktního zákazu potravin s obsahem kanabidiolu, vůbec ne. Mně šlo čistě o tu technickou záležitost, že prostě nějaký předpis nám říká, že potřebujeme schválení, a já se dočtu, že my se to snažíme obejít. A upřímně mě neuspokojuje to, že to užívá příliš mnoho lidí. Naopak, to by měl být ten hlavní důvod, to, že to užívá příliš mnoho lidí, tak by ten postup měl být dodržen tak, jak je správně.

U toho kratomu se ještě zeptám, jestli mi to tam neuniklo, v jakém časovém horizontu se pohybuje to budoucí řešení, o jaké době se bavíme?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. S reakcí pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: CBD neuzívá příliš mnoho lidí, ale užívá ho hodně lidí k léčebným účelům. A pokud jakákoliv jiná látka se rozhodnutím jakéhokoliv orgánu, a je jedno jakého, stane prakticky ze dne na den, když to přezenu, najednou potravinou, musíme myslet na to, pokud jsme odpovědní jako lékaři, že je řada pacientů, která ji prostě bere, a tím pádem musí být nějaké řešení, a to řešení hledají všechny země Evropské unie. Problém je, že shoda právníků není taková jednoznačná, jak je výklad řekněme. Někteří právníci mají pocit, že ta směrnice je zcela jasná a zavazující, že se jedná tedy o direktivu, jiní mají jiný výklad. Je to opravdu v rezortu Ministerstva zemědělství, a ne zdravotnictví. A já pouze na vládě upozornil, že mě zajímá, jakým způsobem zajistíme pro pacienty, kterým opravdu tato látka pomáhá, aby ji měli k dispozici, nic víc, nic méně. To je moje role ministra zdravotnictví.

Co se kratomu týče, ten horizont je květen. Očekávám, že v květnu budeme mít nějaký materiál. (Poslankyně Štefanová: Tento květen?) No jistě, ano, měsíc se jednoduše určuje, vždycky je problém definovat ten rok, tomu já rozumím. Takže květen 2023, tedy myslím tento měsíc. Předpokládám, že tento měsíc budeme mít k dispozici nějaký materiál, jakýsi pracovní už koluje, doufejme, že ho dostaneme oficiálně. Buď se shodneme na tom, že ten materiál jsme schopni předložit Poslanecké sněmovně v rychlém horizontu, pak jsem připraven ještě vyčkat. Pokud se ukáže, že je potřeba o tom materiálu dále diskutovat a platil by řekněme až v nějakém delším horizontu, pak jsem připraven navrhnout zařazení kratomu na seznam návykových látek. A pak je otázka, jak bude vláda hlasovat, jednotliví ministři.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Roman Kubíček, připraví se paní poslankyně Lenka Knechtová.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, členové vlády, pane ministře, moje interpelace bude poměrně jednoduchá a v globálu bude to takový brainstorming, protože jak jste všichni postřehli, zkrachovala firma Malina Group, která nabízela největší množství fotovoltaických instalací pro domácnosti a na střechy, zůstávají po ní dluhy, nevypořádané instalace, a není to firma jediná, nemohu jmenovat další firmy, ale na tom trhu se to objevuje.

A já jsem se chtěl zeptat, jestli můžeme hledat nějaké společné řešení pro ty lidi? Já vím, že by si měli číst smlouvy, měli by je nějakým způsobem právně obsáhnout, ale hledat řešení pro to, aby se to dalším lidem nestávalo. Vzpomínám si na varování, které neproběhlo v rámci Bohemia Energy a panu Písaříkovi, kde vlastně potom 1,5 milionu klientů spadlo do nějaké pasti. Nevěděl jsem, jestli interpelovat vás, nebo pana ministra životního prostředí, protože je to spojené s tou dotací. Lidé dneska od nesolidních firem jsou připojováni i v místech, kde nejsou připojeni do sítě, oni to nevědí v tu chvíli, a když nejsou připojeni do sítě, tak tu dotaci nedostanou. To je první věc.

Druhá věc, poskytování dotací, které nabízejí firmy, by mělo být nějakým způsobem kontrolováno a regulováno – a nevím, jestli je to tedy Ministerstvo průmyslu a obchodu nebo Ministerstvo životního prostředí – ale v globálu udělat nějaký mechanismus – a znovu odpovídám, neznám ho v tuto chvíli a můžeme se o tom bavit, budu velmi rád nápomocen – aby solidnost těch firem fungovala. Víím, že to bylo kdysi při zateplování domů, tak se musely skládat nějaké certifikace, které opravňovaly, aby ta dotace mohla být poskytnuta té firmě – zda by takovéto řešení nebylo vhodné i pro tu oblast. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. S odpovědí vystoupí pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Prosím, ujměte se slova.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Děkuji, paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych se vyjádřil k ústní interpelaci pana poslance Kubíčka ve věci problému s fotovoltaikou. Ale já bych za tu interpelaci chtěl vlastně poděkovat, protože je to jedna z těch interpelací, která nám může pomoci ve věcech, jako je osvěta, jako je předcházení problémů. Ona se týká skutečně současné situace, kdy na základě problémů některých společností instalujících solární elektrárny a fotovoltaické panely se dostala do nelehké situace řada občanů a domácností, které nemají dokončené uvedené elektrárny na svých domech, a jsou ohroženy finanční prostředky, které složili na instalaci zdrojů některým společnostem, které instalují solární panely.

Na úvod odpovědi si dovoluji uvést, že jsme v loňském roce zaznamenali nárůst o 262 % co do počtu žádostí o připojení nových fotovoltaických elektráren a o 366 % co do jejich výkonu. Do roku 2023 se podle současných čísel do dubna dá předpokládat, že budou tyto rekordní hodnoty dále překročeny v novém ročním rekordu. Bohužel jako v každém oboru, který zažívá nějaký boom, se mohou u menšiny dodavatelů objevit nekalé praktiky. Naším cílem je proto přispět k ochraně zákazníků a zabránit znevěrohodnění trhu s fotovoltaikou.

My jsme s Českou obchodní inspekcí připravili desatero rad. Ona je to vlastně aktualizace, protože ty rady již byly, ale my jsme je aktualizovali s cílem pomoci zákazníkům podobným praktikám předcházet. Nově jsme zahrnuli mezi rady i to, jak vybrat spolehlivou firmu, jaké podmínky při uzavírání smlouvy dojednat nebo jak postupovat, když dodavatelská firma podmínky smlouvy neplní. Uvedené desatero jsme zveřejnili na webu našeho ministerstva i na speciálním webu, který jsme zřídili, na kterém jsou tyto informace dostupné, stejně jako informace, jak ušetřit energie. Budeme to dále šířit dalšími cestami. Uvedenou metodiku budou mít k dispozici energetičtí konzultanti EKIS, které již radí zákazníkům s dotacemi na instalaci fotovoltaik o spolupráci na zlepšení informovanosti, o té říkáme tomu solární gramotnosti. Jednáme v tuto chvíli s Českou bankovní asociací. Prostřednictvím námi zřízené infolinky 1212 požádáme také o šíření tohoto desatera starosty měst a obcí a tato linka bude s radami pro spotřebitele samozřejmě k dispozici každému. Dále po dohodě s kontrolními orgány dochází k intenzivnějším kontrolám samotných výrobků u dodavatelů.

Musím na druhé straně zmínit, že Česká obchodní inspekce ani například Energetický regulační úřad nemají ze zákona možnost donutit podnikatele zahájit práce nebo vrátit spotřebiteli peníze. Do smluvních vztahů dvou stran my vstupovat prostě nemůžeme. Prikázat vrátit spotřebiteli peníze může výhradně soud. Je možné ještě využít mimosoudní řešení spotřebitelských sporů. Česká obchodní inspekce se může zaměřit na výrobky samotné, zda jsou v pořádku, zda splňují požadavky uvedení na trh a podobně.

My se snažíme další kroky koordinovat také se zástupci sektoru obnovitelných zdrojů, například Komorou obnovitelných zdrojů a Cechem akumulace a fotovoltaiky tak, aby současná situace ohledně nekalých praktik některých společností, které využily zájmu české veřejnosti o solární panely ve svůj prospěch, nepoškodila reputaci fotovoltaiky v očích veřejnosti a našich občanů, neboť je důležitou částí dekarbonizace české energetiky a základním zdrojem obnovitelných zdrojů, který se dá v České republice neproblémově využívat a přispívá tak rozvoji obnovitelných zdrojů.

Jinak samozřejmě co se týká rady klientům, kteří se do toho problému už dostali, (Předsedající: Čas.) tak tam pokud nepomohlo upomínkové řízení, je potřeba obrátit se prostřednictvím advokáta na soud (Předsedající: Čas.), případně na orgány činné v trestním řízení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pane ministře, děkuji. On vám dá prostřednictvím doplňujícího dotazu příležitost pan poslanec ještě to doodpovědět.

Poslanec Roman Kubíček: Ano, přesně tak to bude. Já tedy jenom jednu věc. Jestli to máte zveřejnit na stránkách, asi by bylo dobré to zveřejnit na stránkách Zelená úsporám, protože tam ti lidé chodí jako první, protože dostanou tu informaci o tom, kde se to čerpá. Takže kdyby tam ty rady byly, bylo by to docela fajn.

A potom ještě, až mi dopovíte to, co jste mi chtěl říct, potom ještě ta otázka se týkala připojení těch míst, protože já už jsem viděl interaktivní mapu, kterou má ČEZ, kterou má E.ON, a jsou tam obce, které vůbec nemají možnost zainstalovat fotovoltaiku, a ti občané to úplně nevědí. I tohleto je záležitost, kterou by se to dalo propojit.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a prostor pro pana ministra.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Pokud se jedná o tu problematiku připojení. Připojení fotovoltaik, které způsobují přetoky elektřiny z fotovoltaik do distribuční sítě, není v oblastech, kde už je vyčerpána kapacita sítě, jednoduché. Vždycky bude záležet na tom, zda příslušný provozovatel distribuční soustavy, se kterým bude uzavřena smlouva o připojení k distribuční soustavě, bude mít v místě připojení dostatečnou kapacitu. My to mapujeme. Už nyní jsou případy, že v některých oblastech – a jedná se primárně o jih Čech a Moravy – tato kapacita už je vyčerpána a přetoky dodávky do sítě distributor nepovolí. Distributoři proto plánují posílení distribuční soustavy. Zpravidla se však z časového hlediska jedná o dlouhodobé investice. Novela energetického zákona OZE II, která se nyní nachází v legislativním procesu, obsahuje nově ustanovení ke snížení spekulativních žádostí – protože jsou tam spekulativní žádosti o připojení k distribuční soustavě – podle kterého bude možné zrušit rezervaci výkonu nebo rezervaci příkonu, pokud žadatel o připojení prokazatelně neplní podmínky a termíny připojení. Tento lex OZE II zavádí také novou povinnost pro provozovatele distribuční soustavy s cílem mimo jiné zvýšit transparentnost procesu připojování nových výroben k distribuční soustavě. Pokud má být zdroj shledán nepřipojitelným z důvodu nedostatku kapacity nebo ohrožení bezpečnosti a stability distribuční soustavy, musí tuto skutečnost provozovatel žadateli písemně prokázat a v přiměřeném rozsahu doložit poskytnutím relevantních zdrojových dat a výpočtů. Zároveň je provozovateli (Předsedající: Čas, prosím.) distribuční soustavy stanovena povinnost v případě odmítnutí (Předsedající: Čas.) a tak dále a tak dále.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Je to tak. Je to tak, pane ministře, musím měřit všem stejně.

A přistoupíme k další interpelaci, a sice paní poslankyně Lenky Knechtové, a poté bude interpelovat pan poslanec Aleš Juchelka. Tak prosím, paní poslankyně, ujměte se, slova.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, obracím se na vás ve věci nedostatku míst v mateřských a základních školách. Obce se snaží tuto situaci řešit. Financovat projektovou dokumentaci a výstavbu mateřských a základních škol však nezvládnou čistě ze svého rozpočtu, a proto usilovně hledají nabídku na možné dotační podpory. Není to jen problém v malých obcích, ale i v obcích s rozšířenou působností dochází k tomu, že vybudování základní školy po dvou třídách v ročníku se pohybuje přibližně na 250 milionech korun, což je čtvrt miliardy.

Vážený pane ministře, máte v plánu výraznější změny v oblasti kapacit a efektivnější plánování a budování školské infrastruktury. Jak tedy budete tento cíl realizovat? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a předávám slovo panu ministrovi školství. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, děkuji za tu otázku, protože přichází samozřejmě ve chvíli, kdy česká veřejnost je právem znepokojena situací ohledně kapacit jak základních, mateřských, tak také středních škol. Myslím, že z tohoto místa teď není na místě hledat viníky těch konkrétních situací, ale myslím si, že je dobře, abychom si připomněli nastavení, která vedla k tomu stavu, který já jsem označil na tiskové konferenci de facto za krizi.

My jsme vytvořili systém, ve kterém jsou za základní školy zodpovědné obce v míře, která je mezinárodně neobvyklá. Vytvořili jsme systém, kdy od vzniku krajů jsou zřizovateli středních škol kraje a na úrovni státu máme kompetence v zásadě nepřímé, některé v oblasti financování, a teď se dostáváme do situace, kdy v některých regionech, v některých částech republiky nestačí jak fyzická infrastruktura, tak také čelíme problému, který souvisí s tím, že nabídka například středoškolských oborů vlastně nekoresponduje s poptávkou. Řešení takové situace není úplně jednoduché. Vy jste na to koneckonců upozorňovala, paní poslankyně. Výstavba nových škol nebo školek trvá řadu let, takže dnešní situace je v zásadě výsledkem rozhodnutí činěných někdy před čtyřmi pěti lety z hlediska realizace kapacit, a ukazuje se, že systém, který je decentralizovaný a kde centrální vláda vlastně podle okamžité situace investuje více či méně do nějakých dotačních schémat, prostě nestačí a vede k dysfunkcím, které teď vidíme nejenom v Praze a v jejím okolí, ale také v Brně a jeho okolí v jisté míře nebo kolem dalších větších měst, kde se kombinuje populační vývoj, nárůst populace patnáctiletých, s migračními trendy, které probíhají do prstenců kolem velkých měst.

Já jsem se tou situací zabýval intenzivně už předtím, než jsem nastoupil do své současné role, a jsem si vědom toho, že stabilizovat ten systém je nezbytné a bude to finančně náročné. Musíme udělat některá krátkodobá opatření. Ta míří především k situaci kolem středních škol, a to nebyl přímo obsah toho dotazu, ale i to je důležité, protože v Praze, kolem Prahy a v některých dalších oblastech čelíme tomuhle problému. Pokud jde o základní školy, je ta situace možná ještě vážnější, protože v některých oblastech zápisy do prvních tříd budou velmi problematické z hlediska dojezdové vzdálenosti dětí a tam je to samozřejmě ještě komplikovanější – zatímco středoškoláci přece jenom zvládnou i přepravu veřejnou dopravou, u prvňáčků je to mnohem složitější.

Takže mojí odpovědí středně- či dlouhodobou je něco, co jsem představil již ve svých prioritách a o čem diskutuji s politickou reprezentací, musím říct napříč politickým spektrem, protože jakékoliv kroky v téhle oblasti musí přesáhnout funkční období této vlády. Já se domnívám, že rozumnou cestou je vytvoření Státního fondu vzdělávací infrastruktury, který by podobně jako v oblasti dopravy nebo životního prostředí investoval systematickým způsobem do obnovy, případně rozšiřování a plánování využití infrastruktury škol. Jsem přesvědčený o tom, že se nám nabízí teď velmi atraktivní příležitost, jak ten fond nastartovat z peněz, které si můžeme jako Česká republika vypůjčit od Evropské unie v rámci Nástroje pro oživení a odolnost. A tady se nabízí možnost nastartovat nějaký moderující prvek v tom systému, který očividně v tuto chvíli selhává vlastně na všech stupních, jak v mateřských, tak v základních a středních školách. To předpokládá opravdu politickou shodu, já o ni usiluji. Začal jsem jednat se všemi klíčovými aktéry jak na regionální úrovni – ve čtvrtek se sejdeme příští týden se zástupci krajů, abychom debatovali ty cesty. Okamžitá řešení jsou, pokud jde o střední školy, samozřejmě omezena různými legislativními limity, ale pokud vím na základě jednání s radními, střední Čechy, Praha, jižní Morava, kde je situace nejdramatičtější, činí kroky k tomu, aby poptávka byla co nejlépe uspokojena, byť přijímací řízení trvá dlouho a logicky svým nastavením vytváří na počátku velké zklamání části uchazečů o studium. (Předsedající: Čas, prosím.) U základních škol si myslím (Předsedající: Čas.), že je potřeba teď spolupracovat s obcemi tam, kde je ta situace kritická.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Paní poslankyně chce evidentně položit doplňující dotaz, takže bude možnost ještě doplnit, pane ministře. Prosím.

Poslankyně Lenka Knechtová: Pane ministře, děkuji. Já jsem samozřejmě z té krásné slunné jižní Moravy, takže mohu potvrdit, že obce se dlouhodobě snaží rozšiřovat kapacity v rámci svých možností, ale dneska jsme v situaci, kdy v mateřské škole, když máte 28 dětí na třídu, na výjimku, prostě už není kde brát. A do té doby, než se začaly významně zvyšovat stavební práce a cena všeho, tak ještě se to nějakým způsobem dalo v rámci třeba svazkových školek, škol ustát, ale teď jsme opravdu už v krizové situaci a je potřeba, aby Ministerstvo školství nějakým způsobem vstoupilo do té komunikace, a řeknu, i v rámci financí možná trošku si dovolilo nadstandardní přístup ve spolupráci třeba s Ministerstvem práce a sociálních věcí, aby objekty, které se postaví, obce mohly v budoucnu využít třeba na sociální služby nebo knihovny, aby to sloužilo veřejnosti i různými způsoby. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, a pan ministr.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Děkuji. Já s tím vlastně souhlasím. Já si myslím, že musíme uvažovat i o nových řešeních, která zatím nebyla na stole, například ten státní fond by mohl část infrastruktury přímo vlastnit a nabízet k užívání obcím nebo krajům podle toho, jak se vyvíjí v té lokalitě demografie. Já jsem v posledních týdnech prošel i nějakou zkušeností s vyjednáváním kolem svazkových škol a jsem si vědom toho, že ta dobrovolnost není úplně jednoduchý princip a že budeme muset hledat i cesty, jak v některých oblastech intervenovat nějakým přímočařejším způsobem. Takže děkuji za tu debatu a budu rád na řešení spolupracovat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a dalším interpelujícím je pan poslanec Aleš Juchelka, připraví se pan poslanec Richard Brabec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, moc děkuji za slovo. Také bych chtěl ocenit vládu, že se snaží odpovídat na interpelace a že jsou tady páni ministři přítomni, takže děkuji.

Vážený pane ministře, odborné veřejnosti byla nedávno představena vaše koncepce nového zákona o podpoře rodin. Nová koncepce hodila, abych tak řekl, přes palubu ohrožené děti. Ne všechny ohrožené děti totiž mohou být umístěny do náhradních rodin a běžných škol. Koncepce smetla se stolu práci, kterou odvádí dětské domovy, dětské domovy se školou, výchovné ústavy a diagnostické ústavy. Jejich činnost je založena na pedagogickém procesu, tuto péči nelze nahradit sociálními službami. Čím vzdělanější dítě z ústavní péče odchází, tím větší má šanci začlenit se do společnosti a uspět v ní. V posledních dnech nebo letech je navíc preventivní péče kvalitnější, je více alternativ, jak s dítětem pracovat a neumístovat jej hned do ústavní péče. Do ústavní péče se dostávají děti, u kterých předešlé snahy opakovaně selhaly. Zjevně o jejich skladbě na ministerstvu nemáte přehled. Tyto děti nemohu navštěvovat běžný typ škol, mají závažné poruchy a na to běžné školy nejsou připraveny.

Domnívám se, že by ministerstvo nemělo ústavům konkurovat. Mělo by řešit situace časově před a také po práci ústavů, pracovat s rodinou tak, aby se dítě mělo kam případně vrátit. Pane ministře, můj dotaz zní: Jaké jsou vaše bezprostřední záměry v této oblasti a zdali nasloucháte při přípravě tak radikálních změn odborné veřejnosti? Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dotaz a odpoví pan vicepremiér a ministr práce a sociálních věcí.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, dobrý den. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, pane poslanče, děkuji za interpelaci. Já samozřejmě velmi pozorně a s velkou řečnou intenzitou se věnuji se svými kolegyněmi a kolegy této problematice, protože je to problematika, která z celé té oblasti řečnické rezortu práce a sociálních věcí se týká nejzranitelnější skupiny, a to tedy děti.

My jsme dneska v situaci, kdy jsme neudělali žádné rozhodnutí o tom, jakým způsobem se tyto změny budou realizovat. My jsme dali dohromady týmy odborníků, dneska zhruba je to celkový objem těchto lidí nebo institucí, kteří se podílejí na přípravě tady těchto změn, je to zhruba 160 zástupců jednotlivých různých řečnických organizací nebo i zástupců obcí, měst, krajů a tak dále, tak, abychom opravdu dokázali si za prvé dobře zhodnotit současný stav, jak funguje. A tady si myslím, že musíme přiznat, že nám ten systém nefunguje dobře. Obecně péče o ohrožené děti v České republice si myslím, že má velký prostor k výraznému zlepšení.

To, na co se chci zaměřit primárně, je otázka prevence, podpory a spolupráce s rodinami tak, abychom začínali už tam, kde je potřeba třeba zlepšit a podpořit kompetence pro mateřství, rodičovství a třeba zvládnutí udržení bydlení, protože je smutné, když jsou děti odebírány z důvodu právě problematiky nekvalitního a neadekvátního bydlení, nebo jsou děti odebírány z důvodu ekonomické situace rodičů. Toto jsou dvě věci, které si myslím, že velmi podstatné věci, kde stát musí hodně zlepšit systém. A pak samozřejmě jsou to rodičovské kompetence. Takže do téhle oblasti chci opravdu věnovat hodně energie v těch změnách, které chceme připravit.

A pak samozřejmě se podívat také dále na ty jednotlivé instituty, které tady jsou, které zatím v České republice pokrývají potřeby dětí, a tady si myslím, že také je velký prostor ke zlepšení. Když se podíváme, jak fungují dětské domovy, výchovné ústavy, diagnostické ústavy, tak si myslím, že v mnoha těchto zařízeních je možné – anebo u mnoha typů těchto zařízení je možné – udělat dobře proces transformace. Vidíme, že jsou kraje, které se tímto směrem vydaly, například kraj Pardubický, kde dokázali je dneska už 80 % dětí ze standardních, například dětských domovů, transformovat do zařízení, která jsou velmi blízké rodinnému prostředí, kde je umístěno třeba pět, šest dětí ve skupině a která zároveň je v prostorách, které jsou velmi blízké běžnému rodinnému domu, běžnému fungování v rodině, a to si myslím, že u mnoha stávajících ústavů nemůžeme dneska říci.

Zároveň chci, aby tady tyto organizace byly schopny – ty transformované – třeba ještě lépe se zaměřit na spolupráci s biologickou rodinou, s rodiči, protože myslím si, že máme také větší prostor zlepšit to, aby tyto děti tam, kde to možné je, se nám s větší šancí úspěšně trvale vrátily zpět do rodiny poté, co je velmi dobře realizovaná i sociální práce, která je hodně důležitá právě třeba s rodiči, proto, aby byly schopni si zajistit příjem, bydlení, aby se řešily problematiky závislosti a podobně.

Jsem si vědom, že je to věc, která je velmi citlivá, nechci dělat žádné unáhlené kroky, žádné nesmyslné revoluce. Chci udělat dobrou evoluční změnu ve prospěch, především ve prospěch dětí a budeme na tom spolupracovat velmi úzce jak s obcemi, s kraji, kterých se to v zásadě týká úplně nejvíce dneska, protože v tom systému jsou to právě kraje, které jsou zřizovateli naprosté většiny těchto zařízení, a tak, abychom tyto věci dokázali udělat rozumně, počítám s velmi úzkou spoluprací s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Nemám tady ambice, abych říkal, že musí být něco pod jednou zřizovatelskou střechou, to je samozřejmě na debatu, ale pro mne je důležité, jak změníme ten systém uvnitř, jak ho změníme k lepšímu.

Takže to jsou v tento okamžik odpovědi, které mohu dát, ale z hlediska konkrétních parametrů není o žádné, nějaké variantě nebo o něčem rozhodnuto, jsme na začátku odborné debaty a budeme v ní pokračovat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, jakož i za dodržení času. A s doplňující otázkou pan poslanec.

Poslanec Aleš Juchelka: Taktéž moc děkuji za odpověď. Jedná se skutečně o velmi citlivou věc, nicméně část odborné veřejnosti je právě některými kroky, které se nezdají být v prvopočátku bych řekl citlivé, znejistěna. My se tady nebavíme o dětech, které jsou v běžných dětských domovech, které si někdo může osvojit nebo můžou jít do pěstounské péče. My se skutečně bavíme o nárůstu počtu dětí s psychiatrickou diagnózou, dětí s těžkou poruchou chování, které jsou agresivní, v mnohých případech také dětí, které překračují zákon. Tyto děti vyžadují skutečně vysokou odbornost personálu – pedagogickou, psychologickou a tak dále – a v současnosti musí pedagogové právě v (těchto) zařízeních splňovat studium speciální pedagogiky, například musí dokládat psychickou způsobilost. Takže já bych byl velmi rád, a děkuji za to, aby se k tomu přistupovalo opravdu velmi citlivě, velmi obezřetně, protože se jedná o ohrožené děti, a také prosím (Předsedající: Čas.), abychom byli velmi citliví k tomu, jakým způsobem (Předsedající: Čas.) budeme měnit OSPODy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Má pan ministr zájem o reakci? Je tomu tak. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Já to doplním a trošku budu ještě reagovat, protože myslím tady se vlastně docela i dobře shodujeme v tom, že vnímáme, že to je opravdu velmi citlivá oblast, kde veškeré neuvážené kroky mohou znamenat nenapravitelné škody.

A já musím ještě doplnit jednu věc. Já jsem tady zmiňoval spolupráci s Ministerstvem školství, která je extrémně důležitá, stejně tak je důležitá spolupráce s rezortem Ministerstva zdravotnictví a také je ještě důležité připomenout Ministerstvo spravedlnosti. Chci daleko úžeji spolupracovat na úrovni například právě i mezi pracovníky OSPOD, pedagogy, lékaři-pediatry, preventisty kriminality, ale také zároveň třeba i se soudci, kteří tuto problematiku na okresních a vyšších typech soudů řeší, protože si myslím, že tady je to tak, že někdy, v některých územích, díky dobrému nasazení konkrétních lidí je ta spolupráce velmi dobrá, jsou to velmi kompetentní lidé s dobrými rozhodnutími, a někde si myslím, že někdy je trošku nedostatek dobré kompetence a někdy i nedostatek provazby a komunikace mezi aktéry, kteří kdyby dobře spolupracovali, tak by dokázali ve prospěch dětí hledat třeba lepší postupy a rychlejší – to si také řekněme na rovinu, je tady velký problém rychlosti, respektive pomalosti, kdy pokud se rozhoduje o dítěti a trvají ty rozhodovací procesy i několik let, tak to jsou nenapravitelné škody, které se třeba odehrají. Takže to jsou další věci, na kterých se chci, abychom se dokázali společně zaměřit, a budu velmi rád, když tady třeba toto téma na pracovní úrovni budeme spolu konzultovat, připravovat i na úrovni spolupráce vládní koalice a opozice. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Načtu omluvu, která v mezičase došla, a sice paní místopředsedkyně Věra Kovářová od 16.45 hodin se omlouvá z osobních důvodů.

A můžeme přistoupit k interpelaci pana poslance Richarda Brabce, kterého nevidím přítomného v sále, čili interpelace propadá.

Přistoupíme k interpelaci pana poslance Janulíka a připraví se pan poslanec Karel Rais. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážený pane ministře, není to tedy opožděný dárek k narozeninám (Se smíchem.), ale tímto gratuluji.

Samozřejmě jsem si vzal to téma, které nás trápí. My jsme pamětníci, takže víme, co to znamená přesčas ve zdravotnictví. Víme dobře, že bez přesčasů to nejde. Víme, že se nám teď

do toho vmezeřilo před pár lety nějaké nařízení EU, které jako že nám vrací zpátky jenom těch 150 hodin místo 416, na které jsme byli zvyklí a které jsme tedy my za našich let bohatě překračovali. A samozřejmě interpeluji proto, že se na mě obrací – zejména to pálí mladé lékaře. Nová generace obecně mladých, a nejenom v našem povolání, má za nejcennější komoditu čas, ne už peníze, ale hlavně čas. Samozřejmě lépe se to řeší ve velkých zařízeních, daleko hůře se to řeší v menších zařízeních. Mám představu, jak se to řeší jinde v evropských státech, ale jenom bych chtěl aspoň orientačně slyšet, jestli máme nějakou vizi řešení. To asi nepůjde den ze dne samozřejmě, protože by to znamenalo obrovskou personální zátěž, ale nějakou vizi a něco, s čím se dá pracovat a co se dá komunikovat. Takže asi tak.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a odpoví pan vicepremiér a ministr zdravotnictví. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Interpelace by měly být s nějakým cílem a smysluplné a já si, vaším prostřednictvím, dovolím, protože my jsme s Milošem spolužáci, s panem poslancem, vaším prostřednictvím, spolužáci, tak odpovím ve dvou rovinách, v první rovině tedy ta politická odpověď a pak bychom se posunuli (Se smíchem.) do méně formální roviny, jestli dovolíte, v té odpovědi.

Faktem je, že masivně se neporušuje zákoník práce, ale faktem je, že někdo ten zákoník práce porušuje. To je kámen úrazu. Pokud se organizuje, porušuje zákoník práce a je to přímo řízená organizace, samozřejmě musím zasáhnout, a já jsem udělal to, že po jednání s mladými lékaři, s LOK, s odborovými organizacemi, jsem napsal opakovaně dopis ředitelům fakultních nemocnic s tím, že trváme u přímo řízených nemocnic, že trváme na dodržování zákoníku práce. Tady se asi všichni shodneme, že buď změňme zákoník práce, anebo trvejme na jeho dodržování, ať už ze strany zaměstnavatelů, tak zaměstnanců. Pokud má zákoník práce mít nějaký smysl, měl by být dodržován. Pokud se ukáže, že je v něm něco, co není správné, pojďme ho změnit, kvůli tomu jsme koneckonců tady.

Je potřeba rozhodně vystupovat proti systematickému organizovanému pravidelnému porušování zákoníku práce, ale já nemám signály, že by se tak dělo. Ale samozřejmě se objevují cyklicky různé hlasy a já ty hlasy velmi intenzivně vnímám. Ony existují standardní mechanismy, jak zabránit porušování zákoníku práce, a ty my využíváme. Každý zaměstnanec, a to bych chtěl zdůraznit, má možnost obrátit se na pracoviště Inspektorátu práce a oznámit možnost porušování zákoníku práce. Zároveň je možné toto řešit cestou odborové organizace v rámci svého zaměstnavatele a je potřeba tyto cesty využívat.

Obecně nemám z praxe žádnou informaci, že by docházelo k nějakému systematickému většímu porušování zákoníku práce. Tam, kde jsem takovou informaci v přímo řízených ordinacích měl, nechci jmenovat konkrétní nemocnici, ale tam jsme jaksi vše vyřešili po jednání s odborovou organizací a vysvětlili jsme si kroky, které je potřeba změnit. Týká se to obecně třeba pauzy na obědové pauzy takzvané a tak dále.

Naprostu chápu, a koneckonců můj syn je lékař, je to tedy mladý lékař, že ty možnosti, které dneska jsou, otvírají všem svět a každý by rád užíval možností k vzdělávání k velmi správným účelům. Na druhé straně medicína není jenom práce, je to svým způsobem jakési poslání, a velmi obtížně se dá zajistit – a teď se dostávám do té roviny, které, vaším prostřednictvím, oba dva asi rozumíme – velmi těžké je představit si, když mám pacienta, který má například mozkové aneurizma a tady já potřebuji udělat dostatečný počet výkonů, abych garantoval, že kvalita toho coilingu – a já jsem intervenční radiolog, ve výboru intervenční radiologie, ale přesto bych si tento výkon netroufl udělat. Abych mohl garantovat, že ten výkon bude probíhat kvalitně, prostě musím těch výkonů udělat dostatečné množství. Abych jich dělal dostatečné množství, nemůže nás být více, kteří je děláme, a i na velkých pracovištích jsou pak

dva, maximálně tři lékaři, kteří ten výkon mohou dělat, a z logiky věci ti lékaři musí být 24 hodin, 7 dnů v týdnu k dispozici a je to velký problém, který nemá alternativu. Uvědomme si infarkty srdeční, kdy zase potřebuji obrovskou manuální zručnost a množství výkonů, které dokážu přetavit do toho vlastního výkonu. Uvědomme si cévní mozkové příhody a mechanickou trombektomii. Uvědomme si koneckonců celý transplantační program, který je často postaven na jednom či dvou transplantačních chirurzích, a proto ty výsledky jsou dobré, jak jsou dobré. Na druhé straně za to ten transplantační chirurg platí velkou daň, a to, že je k dispozici často o víkendech, pořád, a prakticky nemá téměř volno. Je to velmi těžké skloubit s některými jinými typy profesí, jak zákoník práce platí. A já mohu udělat několik věcí, jednu z nich jsem začal diskutovat s výborem odborných společností, a rád bych posílil finančně a finančně přesunul část prostředků tam, kde opravdu ta pracoviště zajišťují 7/24, a kde opravdu dělají to, co vlastně zachraňuje desítky a stovky, možná i tisíce lidských životů tím, že v práci jsou déle, než by bylo řekneme úplně nezbytně nutné. A za to je potřeba všem těm zdravotníkům poděkovat. (Předsedající: Čas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a je zájem o doplňující? Je, bude otázka. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za odpověď. To v podstatě mě uspokojuje. Vidím, že samozřejmě tady se kříží ty zájmy nebo z logiky věci – my jsme z generace, já jsem běžně vykazoval 300 hodin měsíčně, ale také ve třiceti jsem byl fakt dobře erudovaný. A dneska, jestliže chce někdo pracovat jenom 160 hodin měsíčně, nemůže tu erudici dosáhnout v našem oboru, čili ta výjimka nějaká by tam měla být. Ale pravda je, že my jsme moc na výběr neměli. Dneska mají výběr, ale já si pořád ještě myslím, že peníze jsou motivační a že pokud takovýto špičkový chirurg to vydrží, tady to nasazení, několik let, že by ho to mělo dostatečně zabezpečit.

Rád slyším, že teď jim můžu říct: Dobře, budete-li se tomu věnovat, samozřejmě ne všechno se dá zaplatit penězi, protože ten čas, který nestrávíte s rodinou, už nikdy nevrátíte, ale prostě to je daň za to, že jsme si vybrali povolání, které jsme si vybrali, a prostě tak to je. Ale mě ta odpověď uspokojila. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ještě s reakcí pan ministr, prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Ještě jednou děkuji, vašim prostřednictvím, paní předsedající, za tu interpelaci. Tady je potřeba si uvědomit ještě variantu B. Varianta B jsou směnné provozy, třisměnné provozy. Teď budu mluvit ze své dlouholeté zkušenosti náměstka Fakultní nemocnice Brno, kdy jsme na pracovištích, kde to jenom trošičku bylo možné, nezavedli sice plný třisměnný provoz, ale zavedli jsme nějaké varianty třisměnného provozu a začali jsme daleko víc pracovat s tím, že někteří lékaři v těch velkých nemocnicích mají současně úvazek u nemocnice a úvazek u lékařské fakulty. Umožňovali jsme jim tím pádem – a umožňujeme to a za to je potřeba poděkovat – aby po noční směně měli volno. To si myslím, že je potřeba. Doba, kdy, vašim prostřednictvím, paní předsedající, my dva jsme začínali a kdy jsme v pátek ráno přišli do práce a v pondělí odpoledne po víkendové službě odcházeli ve čtyři hodiny domů, abychom další den v úterý přišli, ta doba je pryč a je dobře, že je pryč.

Na druhé straně je potřeba opravdu zajistit kvalitní třisměnný provoz, je potřeba zajistit kvalitní péči o pacienty a ta u některých výkonů a u nějakých oblastí medicíny nejde udělat jinak, než že se zkoncentruje, pokud je potřeba ji zajistit, 7/24, že se zkoncentruje do omezené skupiny zdravotníků, nejenom lékařů, ale i nelékařů. Tam pak to často vede k tomu, že jsou potřeba využívat ty řekneme služby, příslužby a přesčasové hodiny.

Na druhé straně vidím obrovský prostor v zavedení telemedicíny, která by mohla v mnoha směrech pomoci, a považuji to za jednu ze svých základních priorit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a jenom poznamenám, že členové vlády nemusí oslovovat mým prostřednictvím ostatní poslance.

Přistupujeme nyní k interpelaci pana poslance Karla Raise a připraví se paní poslankyně Ivana Mádlová. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Karel Rais: Děkuji, paní místopředsedkyně. Přeji všem dobrý den. Už to zní trochu jako klišé, že naše školství rozvíjí hlavně slabé stránky a ty silné tak nějak nechává ležet bokem s tím, že prostě si nějak poradí samy, a bohužel je to stále ale pravda. Na jednu stranu do programu inkluze byly a jsou investovány miliardy korun, což je ve většině případů naprosto v pořádku, to není nic proti, tato interpelace není proti inkluzi ani v nejmenším, ale na druhou stranu mi vadí určité přehlížení práce učitelů s talenty. Rozvoj schopností a dovedností talentované mládeže se mnohokrát vrátí v jejich budoucí praxi. Nebudu kolem toho dlouho povídat, mám pár dotazů, které se týkají práce s talenty od Ministerstva školství.

V prvé řadě, jak Ministerstvo školství chce pracovat s talentovanou mládeží nebo pracuje s talentovanou mládeží na všech stupních vzdělávání, zejména na základní a střední škole? Jedním z důvodů je absence této položky ve vaší prezentaci priorit – teď se obracím na pana nového ministra školství – nebo alespoň jsem to tam nenašel.

Za druhé, podporuje Ministerstvo školství i jiné talenty než ty, které studují na gymnáziích se sportovní přípravou? Tam jsou finance orientovány zejména do mezd trenérů a pedagogů. Pokud ano, kdybyste byl tak laskav a nějak nám je konkrétně uvedl?

Za třetí, navázete na dřívější práci takzvaného Centra pro talentovanou mládež při Johns Hopkins University – to jsou léta 2014, ministr Chládek a podobně – kdy v podstatě tady evidentně vznikla centra pro talentovanou mládež? Když to velmi zjednoduším, pokud tady byla podpora té nadace, tak to fungovalo. (Předsedající: Už uplynul čas.) Promiňte, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Bude příležitost ještě pro doplňující dotaz. Prosím, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, začnu trochu obecněji. Priority, které jsem představoval na první tiskové konferenci, mohly být nepočtené a mířily k zásadním systémovým změnám, které bych chtěl diskutovat. To samozřejmě neznamená, že se nebudu věnovat celé řadě dalších věcí, které považuji za důležité. Já se vlastně se svým ctihodným kolegou a přítelem shoduji v názoru, že občas naše strategické dokumenty v oblasti školství trochu ponechávají stranou otázky kvality. Já jsem si četl zvědavě v minulosti Strategii 2030+, která je obecně přijímána jako dobrý dokument a východisko vzdělávací politiky, ale když projedete ten text ve vyhledávači, zjistíte, že slovo kvalita se v něm vyskytuje pětkrát, a to vždycky pouze v kontextu nějakého praktického počínání, typu kvalita nějakého specifického typu aktivity, ale vlastně celá ta strategie vůbec nemíří jako k cíli k nějaké kvalitě systému a kvalitě podpory kvality v systému. To možná je jedno z témat, které bych chtěl otevřít v souvislosti s aktualizací strategických dokumentů Ministerstva školství.

Ale teď konkrétně k téhle věci. Samozřejmě mám podklady připravené od svých spolupracovníků a pronikám postupně při přípravě rozpočtu do jeho struktury. Ministerstvo školství vyhláší program, který je nazván Podpora nadaných žáků základních a středních škol pro rok 2023. Celková alokace té výzvy je 18 milionů korun, což je o 3 miliony více než v minulých letech, ale můžeme samozřejmě debatovat o tom, jestli je to dost. Žadatelé jsou

různé typy vzdělávacích institucí včetně vysokých škol. Obsahem aktivit, které jsou podporovány, jsou činnosti žáků a studentů, které přesahují rámec příslušného vzdělávacího stupně, kde ty děti jsou. Bylo podáno 68 projektů za 30 milionů. Samozřejmě byla uspokojena jenom část poptávky, ale dosah té intervence by měl být překvapivě široký, vlastně skoro 11 000 nadaných žáků.

Kromě toho podporuje Ministerstvo školství i v tomto roce výzvy na podporu soutěží, které vlastně jsou jednou z cest podpory talentu našich žáků a studentů. Tam jsou žadatelé právnické osoby, které jsou školské, nebo jsou to školská zařízení přímo v rejstříku a některé nestátní neziskové organizace a veřejné a soukromé vysoké školy. Tam bylo podáno 150 žádostí a podpořeno bylo 128 projektů za 70 milionů korun. V rámci soutěží se zúčastní až tři čtvrtě milionu žáků. Samozřejmě že vůči tomu počtu jsou ty prostředky poměrně skromné.

Jsem připraven samozřejmě usilovat o systematickou podporu takových aktivit. Myslím si, že je namístě ale připomenout, že celou řadu podobných aktivit podporují také například naše kraje. Alespoň naše zkušenost z Jihomoravského kraje je v tomto směru historicky pozitivní a veřejné samosprávy mají poměrně široký prostor podporovat tyhle aktivity.

Já jenom slibuji, že se budu snažit do toho zase vnést trochu řádu, byť dobře víme, že v době hledání rozpočtové rovnováhy každá desítka milionů v rozpočtu kteréhokoliv ministerstva je něco, o co se svede kompetice různých případných aktivit, které jsou bohubíbé a velmi těžko budeme rozhodovat, která je důležitější a která méně. Ale tak to prostě je. Já jsem připraven se té role zhostit.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji velmi. Doplňující otázka pana poslance? (Ano.) Prosím.

Poslanec Karel Rais: Spíš mám pár poznámek. Jednak si myslím, že by stálo za to, spolupracovat s institucemi typu Menza a podobně, které jsou orientované tady na tyto studenty. Jednak jste mi potvrdil, že proti těm miliardám v inkluzi nic nemám – to je prostě dnes potřeba, tam je to užitečné – jednak těch 18 milionů se mi jeví jako relativně malé číslo. Na druhou stranu chápu, že jestliže byla poptávka 30 milionů, tak se pohybuje v malých částkách, čili to je škoda směrem k těm školám.

Myslím si, že tady, pokud bude možné, bychom se tomu měli ve výboru... taky se o to postarat, aby aspoň byl vznesen apel směrem k základním školám, aby už tam vybírali talenty. (Předsedající: Čas!) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan ministr má zájem o reakci, prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Já už budu stručný, děkuji za nabídku vést debatu na půdě příslušného výboru Sněmovny a určitě se na to těším. Možná se otevírá malý prostor v Operačním programu Jan Amos Komenský, který možná bude navýšen nějakými přesuny – nebudou to úplně zásadní prostředky, ale právě zacílení třeba na takovéhle aktivity by mohlo být prospěšné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji velmi a s další interpelací vystoupí paní poslankyně Ivana Mádlová. Připraví se pan poslanec Lubomír Wenzl. Prosím.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, součástí konsolidačního balíčku je zvýšení DPH u celé řady služeb a výrobků. Já se však musím zastavit

u zvýšení DPH z 10 na 12 % u bezlepkových potravin, což jsou potraviny pro zvláštní výživu. Jsou to potraviny životně důležité, to vy bezpochyby jako lékař víte, spíš to připomínám pro občany. Samozřejmě to vyžaduje celoživotní změnu jídelníčku, celoživotní dietu a týká se to pochopitelně dětí až po seniory. Je to jak u celiaků, tak samozřejmě je tato dieta doporučena i u fenylketonurie.

Já jsem se chtěla zeptat, jestli máte představu, kolik by to mělo přinést do státního rozpočtu? Výskyt pacientů s celiakií například je okolo 2,5 % a je pravda, že vaše vláda se chystá zdražit vodu, teplo, dopravu, léky, ale i třeba plavání, kam chodí rodiny s dětmi a podobně, a jestli opravdu to státní rozpočet nějakým způsobem zachrání. Když jsem si dělala nákup a porovnání těch potravin, tak to vychází zhruba 3,5 až čtyřikrát draž, než když kupujete potraviny stejné pro dítě bez celiakie. Existuje nepochybně vysoké riziko, že dieta bude porušována a bude s tím souviset výskyt komplikací.

Chci se zeptat, jestli uvažujete o nějaké kompenzaci? Budete třeba jednat se zdravotními pojišťovny?

Potom jsem připravena podat pozměňovací návrh, aby tyto jasně definované potraviny, které jsou ve vyhlášce, aby byly spolu s knihami v 0% sazbě DPH, a ptám se vás jako ministra zdravotnictví a lékaře, zda jste ochoten o této variantě diskutovat (Předsedající: Čas!) a případně ho podpořit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a s reakcí opět pan místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Za tu interpelaci velmi děkuji a já se omlouvám, že teď trochu budu chytračit – a předem se za to omlouvám, Já s panem inženýrem Ježorkem, kterého zdravím a který je šéf celiatiků, spolupracuji, teď už to bude 25 let. Kdysi poslanec Hovorka, který byl v Poslanecké sněmovně, byl ten, který se snažil některé kroky prosadit. A jenom bych chtěl oddělit fenylketonurii a celiakii, protože jiný typ diety, ale bavme se tedy o celiakii, která je z enterobiopsie prokázána, ne o pacientech, kteří mají klinické příznaky intolerance lepku bez prokázání z enterobiopsie. A tady je asi potřeba říct, že celiakie – samozřejmě lepek většina jídla neobsahuje, ale pečivo a řada dalších věcí prostě bez... tedy mouka obsahuje lepek. Zase bychom si mohli říct, že dneska velmi intenzivně spolupracujeme na půdě Státního zdravotního institutu se šlechtiteli a genetiky, vytvořili jsme jakousi pracovní skupinu a hledáme cestu, jak posunout šlechtění bezlepkové pšenice. Ale to bych odbočil daleko.

Je fakt, že dieta bez lepku není v tomto případě podpůrný prostředek, ale jediný léčebný prostředek pro tyto pacienty. Proto jsme už s vaším kolegou, který je stále poslanec – ale netroufnu si jmenovat, protože bylo hodně v osobní rovině, když jsme spolu spolupracovali, tehdy já v opozici, on v koalici – hledali cestu spolu s dalšími, jak nějakým způsobem přetavit to, aby byla lépe hrazená tato dieta, a současně jsme hledali cestu, jak dostat bezlepkovou stravu pro děti do škol, protože tady je potřeba začít s tím velmi brzo, začít s tím u dětí. Ono velmi zjednodušeně se dá říct, pokud je dieta včas nasazena, tak ty klky – a teď mě ukřižují odborníci, kteří tomu rozumí daleko lépe než já – ale ty enterocyty, ty klky, ty střevní klky v tenkém střevě mají čas se vyvinout a pak se může stát, že ve vyšším věku potřeba bezlepkové diety není tak silná a ztrácí se, takže proto u dětí.

Technicky některé země udělaly to, že tlačily na snížení daně u potravin pro celiatiky, a to byl jeden z našich plánů kdysi, který jsme chtěli také zrealizovat. Výsledek je ale, že v těchto zemích nedošlo ke snížení cen té potraviny, oni si to výrobci úplně nepromítli do cen. To znamená, hledáme jinou cestu a tu cestu hledáme dvojím směrem. První směr je, že Ministerstvo zdravotnictví chystá balíček v systému veřejného zdravotního pojištění, a já pevně věřím, že v příštím roce představíme ten balíček i formou jakési legislativní úpravy, jehož součástí bude

i příspěvek pro osoby s celiakií hrazený z veřejného zdravotního pojištění, ale pozor, přímo ze základního fondu zdravotních pojišťoven, tedy ne ten, který je dneska, kdy se musí žádat z Fondu prevence. Současně samozřejmě budeme diskutovat, a já doufám, že všichni naši kolegové, ve správních radách, aby se příspěvek z Fondu prevence navýšil po přechodné období tak, aby kryl řekněme ty zvýšené náklady.

Druhá věc a druhá linie, po které jdeme, a za to je potřeba kolegům poděkovat – jeden z nich tady byl, teď tady není, ale on se zase objeví – je vytvoření mezioborové meziministerské pracovní skupiny, kterou jsem dostal od pana premiéra za úkol jako vicepremiér koordinovat. Já tím pověřil vedení Státního zdravotního ústavu, jsou tam zástupci školství, zemědělství, práce, sociálních věcí a zdravotnictví, a velmi zjednodušeně chceme umožnit a chceme dostat do legislativy, což je forma metodických pokynů a já nevím, čeho všeho, aby například děti ve školách, když koupí ten balíček pro ně rodiče, který by řekněme nějakým způsobem spolufinancovala zdravotní pojišťovna, si ho mohly v mikrovlnce v té škole ohřát, protože ne každá škola chystá takový projekt.

Já bych chtěl tady zmínit, že vycházím ze zkušeností, které mám s panem ministrem Hladíkem, tehdejšími tedy náměstkem, a s paní, a já ji budu jmenovat, s paní magistrou Javorovou, dneska Onderkovou, kdy jsme v Brně spustili projekt pro bezlepkovou potravu do škol, a ten projekt funguje velmi dobře.

K tomu balíčku bych si ale dovilil dvě poznámky. Doprava třeba zlevní, ta jde z patnáctky do dvanáctky, takže tady dojde k úspoře. A co se zdravotnictví týče, je potřeba si říct, že velká suma toho, co byla v patnáctce, jde dneska do dvanáctky. V případě léků debatujeme o řešení a to tady já představím, ale obecně ten systém mají pacienti, budou mít nižší výdaje na zdravotnictví (Předsedající: Čas!), co se týče toho, co platí přímo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuju a bude doplňující dotaz, takže příležitost ještě rozvinout a dokončit. Prosím.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuju za odpověď, zejména za to, že se pracuje na nějakém balíčku, protože v současné době skutečně je to tak, že ne všechny zdravotní pojišťovny z Fondu prevence hradí, navíc je to v různé výši omezeno věkem a podobně, a je tedy potřeba skutečně pracovat na nějaké variantě, kdy se jim to bude kompenzovat v podstatě závazně, protože jak jste říkal, že se to dá z toho základního fondu nějakým způsobem, nevím jak, to samozřejmě vy na tom pracujete a budu za to ráda, protože opravdu ty potraviny jsou extrémně drahé. A děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ještě prostor pro reakci pana ministra.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Tady není než říct, absolutně se shodujeme, a já věřím, že tady bude naprosto jasná podpora ve všech směrech tak, jak se změnila třeba pozice u diabetu, co se týče potravin bez cukru, a dneska se stále více a víc objevuje názor, že není vhodné jít do potravin bez cukru, ale naopak kompenzovat tu hladinu, monitorovat ji a soustředit se na monitorování. V případě celiakie je úplně opačný trend a opravdu tvrdá bezlepková dieta je ta cesta. A tady bych chtěl upozornit, že to můžou být někdy věci, které si neuvědomují ti rodiče. Zmrzlina, která je v kornoutu, pokud ten kornout není bezlepkový, je velkým problémem pro malé děti, a takových věcí je celá řada. Je potřeba si prostě uvědomit, co to je.

Z toho důvodu, a tady to říkám znovu, jasně, veřejně na mikrofon, nejenom jako ministr zdravotnictví, ale především jako lékař: jsem si stoprocentně jistý, že bezlepková dieta není výběr potravy, ale jediná možná léčba celiakie. A takhle k tomu musíme přistoupit.

My jsme s Adamem Vojtěchem byli na nějakém řešení domluveni, bohužel pak došlo k rychlému střídání stráží a pak už jsme to nedali, ale já to řešení, na kterém jsme se domluvili, zrealizují.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a my přistupujeme k interpelaci pana poslance Lubomíra Wenzla, připraví se paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážená paní ministryně, i přes vaši omluvenou neúčast na dnešních interpelacích chci znovu otevřít otázku armádní zakázky na pořízení nových BVP. Vede mne k tomu to, že již na konci tohoto měsíce, to jest za necelé dva týdny, by měla být podepsána smlouva o dodávce bojových vozidel pěchoty, které mají nahradit stará BVP ještě z předlistopadové výroby a doby.

Na některé skutečnosti jsem se ptal již minulý měsíc v rámci podané interpelace, ale dosud jsem odpověď neobdržel. Během této doby vyvstaly některé další nejasnosti a mrzí nejen mne, že se o nich dovídáme z médií. První je: Kolik kusů a za jakou cenu bude předmět dodávky v případě uzavření smlouvy? Jednání se přece vedou o pořízení 210 kusů za cenu zhruba 52 miliard. Z médií se ale dovídáme, že údajně kontrakt by měl být navýšen o dalších 36 kusů techniky, čímž by byla cena navýšena snad až k 60 miliardám korun. Pokud je informace pravdivá, ptám se, kdy, na základě jakých požadavků, jakých analýz došlo k navýšení počtu kusů techniky.

Druhá se týká výše objemu zapojení českých firem v tomto tendru. Z dosud deklarovaného vyplývá, že naši výrobci by se měli podílet na této zakázce zhruba 40 procenty, což z 52 miliard zhruba 20 miliard. Bude tento objem dodržen? Bude procentní podíl zapojení českých výrobců zakotven ve smlouvě? V médiích zaznělo, že některé české zbrojní firmy vyjádřily obavy, že jejich podíl zapojení nemusí být tak vysoký, jak bylo přislíbeno.

Nezpochybňuji nutnost modernizace Armády České republiky, nezpochybňuji ani zvolený způsob pořízení, ale v době, kdy vláda pětikoalice předkládá balíček úspor, jehož dopad v negativním slova smyslu bude na všechny, očekávám, že bude podepsána smlouva, která bude obsahovat mimo jiné, že dodavatel se zavazuje dodat 210 kusů BVP za částku 52 miliard korun a plnění našich výrobců bude ve výši 40 %. Nebo to bude jinak? Pokud ano, pak tedy jak? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. Paní ministryně je omluvena, odpoví vám písemně do 30 dnů.

A přistupujeme k interpelaci paní poslankyně Bereniky Peštové, dále se připraví Karla Maříková. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Vážený, pane ministře, komunální politik ODS Pavel Novotný, starosta Řeporyjí, se na sociálních sítích v poslední době opakovaně vyjádřil, že má, cituji jeho slova, "Mám krytí Fialy a Rakušana, to vy nemáte." Je přitom veřejně známo, že pan Novotný často a rád překračuje zákon a že se mu ve většině případů tresty zatím vyhýbají. Jedná se o politickou figurku ze stáje vašeho vládního koaličního partnera ODS. Páchá opakovaně přestupky proti občanskému soužití, v minulosti už byl ale i potrestán za trestný čin. Svoje jednání pyšně medializuje. Prohlašuje přitom, že je na něj policie krátká a že ho vy jako ministr vnitra kryjete, stejně jako má krytí ODS.

Zdá se vám, pane ministře, že je to v pořádku? Jste rád, že se ohání vaším jménem? Zvyšuje to důvěru občanů v nestrannost policie? Pane ministře vnitra, vzhledem k tomu, že z jeho úst opakovaně padlo vaše jméno, chtěla bych slyšet od vás jasnou odpověď: Kryjete Pavla Novotného? Postupuje policie v případě prošetřování jeho činů nestranně? A pokud ho

nekryjete, nezvažoval jste bránit se proti zneužití vašeho jména právní cestou a řešit celou věc s vedením ODS? Děkuji předem za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní vystoupí pan první místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, paní místopředsedkyně, za slovo. Vážená paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající, já se pokusím systematicky odpovědět na dotazy, které jste mi položila. Ten, který nejvíce zarezonoval jednacím sálem, byl: Kryjete Pavla Novotného? Nekryji Pavla Novotného.

Další otázka byla, zda nezvažuji nějaké právní kroky, případně nějaké postupy. Víte, asi to zažíváte, prostřednictvím paní předsedající, i vy, ale v rámci ministerského působení dennodenně v té svodce, kterou dostávám od svého týmu, kde se o mně kdo jak vyjadřuje, tu je to politik jedné politické strany, tu druhé politické strany, já bych neměl čas se věnovat ničemu jinému než tomu, abych řešil a reagoval na jakékoliv výroky, ať už lokálních, či celostátních politiků, takže rozhodně nezvažuji. Já jsem ten výrok doposavad dokonce ani neviděl a nečetl, a to mám celkem podrobný monitoring, nicméně podle mě je věc jasná.

Já jsem viděl název vaší interpelace, tak jsem se pokusil připravit. Víím, že Policie České republiky z důvodu jakéhosi videa na TikToku oslovila Pavla Novotného k podání vysvětlení, zcela standardně. Samozřejmě, pokud tak neučiní, policejní orgán bude postupovat opět standardní cestou.

Takže já určitě oceňuji váš zájem o řádný výkon služby policie, já jej s vámi určitě sdílím. Na postupu policie jsem neshledal cokoliiv závadného a myslím si, že mi nepřísluší ani tady teď komentovat prostředky, které ten či onen politik používá ve své sebezprezentaci, ať je to politik vládní strany, ať je to politik opoziční strany. A pokud se podívám na výroky, kterými mě častokrát častují právě opoziční poslanci, skutečně tady dávám zapravdu i mnohým soudním výrokům, že jako ústavní činitel prostě musím mít větší míru tolerance k tomu, jakým způsobem je mé jméno ve veřejném prostoru používáno. To aplikuji i v tomto případě a s vedením ODS rozhodně tuto věc řešit ani nebudu. Nepovažuju to za něco, co by se nějakým zásadním způsobem dotýkalo mých osobnostních práv. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Paní poslankyně vystoupí s doplňující otázkou. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já se pokusím, mám jenom minutu, tak jenom k tomu vysvětlení: "Mezi dezoláty na FB se šíří, že jsem měl porušit podmínku a půjdu sedět, od rána mi píší. Kdyby vemena tušila, že jsem nemusel ani jít podávat vysvětlení. Policie České republiky mě poprosila, ať pošlu mailem nějaké své vyjádření k věci. Nebudu stíhán. Mám ochranu pětikolky, takže epi epi!"

To je odpověď na to, co jste říkal vy, že policie dělá určité kroky, dělá šetření. Já se jenom ptám. Je to ve vašem zájmu. Je to video, kde opravdu normálně natvrdo říká, že má od vás ochranu, má ochranu pana Fialy. Já osobně jsem trestní oznámení na něj dala. Věřím tomu, že jsou na Facebooku různá vyjádření, i někdy nehorázná, ale tohle už je za hranou, protože tento člověk si bere do úst celý národ a dehonestuje ho. Opravdu ho dehonestuje! Takže já vás prosím, podívejte se na to. Jestli ho nemáte k dispozici, já vám ho klidně dám, protože to létá na Twitteru, na Facebooku, úplně všude (Předsedající: Čas), a snažte se konat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a prostor pro pana vicepremiéra.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Vážená paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající, já už mám opravdu asi rovinu citlivosti posunutou jinde. Já jsem za poslední rok dal jedno trestní oznámení, a to ve chvíli, když anonymní pisatel psal a jmény oslovoval moje děti a říkal, že ví, kde si hrají. V té chvíli byla překročena hranice mé citlivosti a podal jsem trestní oznámení. V tomto případě, a myslím si, že je to vždycky na subjektivním posouzení každého jednotlivce, ta hranice překročena nebyla. Nebudu říkat, zda se ztotožňuji s obsahem daného příspěvku. Já taková výraziva v politickém boji určitě nepoužívám. Avizoval jsem, že žádné krytí nemá.

A k té věci, o které jste hovořila. Byl požádán Pavel Novotný, aby se vyjádřil, podal vysvětlení, a to písemnou formou. Takový postup je standardní, hojně využívaný, odpovídá § 61 odst. 1. zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ze kterého vyplývá, že nezbytnost osobní účasti osoby podávající vysvětlení je plně ponechána na zvážení policejnímu orgánu. Nemám jako ministr vnitra tendenci zasahovat do zvážení v konkrétním případě, které učiní policejní orgán. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a jenom doplním, že členové vlády nemusí se obracet na poslance prostřednictvím předsedajících.

A nyní paní poslankyně Karla Maříková, připraví se, pokud je přítomen, pan poslanec Koten. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, od 1. března 2024 by se měly zdražit dálniční známky, ovšem jen pro automobily se spalovacími motory. Pro hybridy budou za hubičku a pro elektromobily budou dokonce zcela zdarma. Znamená to snad, že elektromobily a hybridy poškozují dálnice méně? Protože princip dálniční známky je to, že je daní za opotřebení dálničních sítí. Nebo se snad začnou elektromobily po dálnicích vznášet?

Vy jste v médiích řekl, že chcete přispět k tomu, aby se po silničních sítích pohybovala auta s menšími důsledky na životní prostředí. Z provozu osobních automobilů pochází jen něco málo přes jednu setinu celosvětových emisí CO₂. Elektromobily neprodukují žádné emise za jízdy, opomeneme-li například otěr z pneumatik, jenže předtím, aby mohl jet, se musí nejdříve vyrobit, musí se pro něj vyrobit baterie, do které potřebujeme lithium a kobalt. Pak jste někde zapomněl na emise CO₂ vznikající při výrobě elektrické energie, a poté, co baterie doslouží, musí projít procesem likvidace. Odhaduje se, že vozidlo s dojezdem 400 kilometrů produkuje o 68 % více emisí při výrobě ve srovnání s výrobou vozidla s benzinovým motorem. Opravdu se chcete podílet na likvidaci automobilů se spalovacím motorem, což by ohrozilo existenčně řadu lidí, kteří u nás osobní automobil nepoužívají jako nějaký luxus nebo pro zábavu?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času a nyní vystoupí pan ministr dopravy Martin Kupka. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážená kolegyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím, že mě rozhodně nikdo nemůže podezřít ze zaslepené vášně pro elektromobilitu. Vnímám ale i na základě odborných zahraničních expertiz, že skutečně i v úhrnu a s uvážením všech aspektů je doprava v elektromobilu opravdu o něco šetrnější vůči životnímu prostředí než jízda spalovacím motorem. Ale zároveň bych nikdy nepodepsal například normu Euro 7 v té původní podobě, která by skutečně znamenala ohrožení pro evropský automobilový průmysl a znamenala by ohrožení spalovacích motorů, které v současné době v té nejmodernější verzi jsou významně šetrnější k životnímu prostředí například než spalovací motory, které se vyráběly před mnoha lety.

Co se týče ceny dálniční známky, tady dochází ale už k významné změně, protože v současné verzi i hybridy, které ale produkují zejména při jízdě po dálnici pochopitelně i skleníkový plyn, tedy oxid uhličitý, měly zcela zproštění od poplatku. V tuto chvíli je to v souladu s evropskými předpisy – nebo bude to od 1. března – 25 %. V případě bateriových elektrických vozidel, plně bateriových elektrických vozidel tak ten poplatek zůstane nadále nulový jako forma, o které nerozhodla tato vláda, ale který se v českém prostředí vyskytuje už nějaký čas. Zároveň se domnívám, že s postupem rozvoje elektromobility půjde také postupně o změnu i podmínek z hlediska zpoplatnění.

Co se týče zátěže samotných dálnic a zpoplatněné sítě, platí, že čím je vozidlo těžší, tak tím větší opotřebení je. Významný rozdíl se dostavuje ale až u významně větších vozidel s nákladem, kde opravdu je možné hovořit až o exponenciálním zatížením nebo exponenciálním dopadu na stav dálniční sítě. Rozhodně není možné v tomto směru sledovat rozdíl významný mezi například velkou limuzínou a malým elektromobilem a podobně. Nicméně platí, že z hlediska postoje české vlády budeme nadále podporovat co nejvyváženější rozvoj mobility obecně, kam patří i náš jednoznačný odmítavý postoj vůči Euro 7 a vůči v tomto směru technicky nerealizovatelnému tlaku na větší rozvoj elektromobility. Navíc v případě normy Euro 7 dochází dokonce i k tomu, že se terčem regulace stávají i samotné elektromobily.

Jsem přesvědčený o tom, že náš pohled na mobilitu obecně má vyjadřovat prostě zdravý rozum, že v tomto směru máme postupovat tak, abychom neohrozili nikoho z těch, kteří využívají současná auta se spalovacími motory, ani ty, kteří se rozhodli pro jakoukoliv formu alternativního pohonu. Máme postupovat tak, abychom zároveň dokázali, a to je vlastně to nejpodstatnější, splatit dramatický dluh České republiky vůči nedostavěné dálniční síti. V posledních letech dochází k výraznému navýšení investičních prostředků, a pokud se podaří i v příštích letech investice posilovat, tak je reálné, aby v roce 2033 základní dálniční síť byla dostavěná. Veškerý výnos z dálničních známek míří právě do dopravní infrastruktury, na údržbu a samozřejmě i na investice. Všechny peníze, které motoristé zaplatí za dálniční známky, tedy mohou přímo vidět v podobě nových rozestavěných úseků dálnic i v podobě udržované dopravní sítě. Je také zjevné, a je to i výsledek expertiz ze zahraničí, že česká dálniční síť se nejenom rozvíjí co do rozsahu, ale i co do kvality, a já pevně doufám, že v tomto případě zvýšený poplatek, který odpovídá inflační míře za dvanáct let, kdy se s dálniční známkou nic nedělo z hlediska výše poplatku (Předsedající: Čas.), bude pro rodiny únosný.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a paní poslankyně položí doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Tak, pane ministře, v jakém autě vás vozí na ministerstvo a z ministerstva? Mám pocit, že to je v autě se spalovacím motorem. Není to tak trochu pokrytectví, že jste takový ochránce životního prostředí? Tímto krokem se vlastně podílíte na likvidaci aut se spalovacím motorem. Většinou tato auta mají právě lidé, kteří to nemají jako luxus a nemohou si dovolit si jít koupit nový elektromobil. A byl to váš pan premiér, jehož větu právě o luxusu jsem použila v závěru své interpelace. A byl to také váš pan premiér, který tvrdil, že by to byla úplně nehoráznost, kdybyste se postavili pro zákaz prodeje nových aut se spalovacími motory. A na druhou stranu vy tady tvrdíte, jak jste proti, ale bylo to za vašeho předsednictví, kdy se to právě v Evropské unii odhlasovalo, že dojde k zákazu prodeje nových aut se spalovacím motorem od roku 2035.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a prostor pro reakci pana ministra.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: A byla to právě Česká republika, která se jako první mezi členskými státy postavila proti představené podobě normy Euro 7. Byli jsme první, kdo začal bít na poplach. Popsali jsme problémy normy Euro 7, která by skutečně mohla znamenat, že by ti, kteří mají nejloubeji do kapsy, mohli obtížně obnovit například svůj vozový park, mohli si koupit nové auto se spalovacím motorem třeba v té kategorii nejméně nákladné. A byla to také česká vláda, která začala organizovat spojení dalších států, skupinu stejně smýšlejících zemí, které stojí proti normě Euro 7 v té předložené podobě. A jsem navíc přesvědčený, že v tomto směru se nám podaří racionální pohled prosadit a že norma Euro 7 ve výsledku platit nebude. A nebude-li platit, znamená to zároveň, že se podaří udržet i evropským automobilkám výrobu vozidel se spalovacími motory po nějaký čas, a to v podobě, která je mimochodem vůči životnímu prostředí skutečně šetrnější než vozidla, která se vyráběla před mnoha lety. V tomto směru je ten náš pohled rozumný, je odpovědný i ve vztahu k životnímu prostředí, protože jsme třeba přesvědčeni také o tom, že pokud by norma Euro 7 začala platit, dopady by se obrátily i proti těm, kteří v tuto chvíli bojují za ochranu životního prostředí.

Co se týče toho, jaké auto využívám: tak ano, vozidlo se spalovacím motorem, disponuji ale také hybridem, občas jezdím do práce na kole, běžně se pohybuji v nejrůznějších dalších dopravních prostředcích včetně elektrifikované železnice a snažím se chovat racionálně, tak asi jako každý z nás, kdo sleduje zároveň, aby jeho kroky měly opravdu v rámci možností co nejmenší negativní dopad na okolí. (Předsedající upozorňuje na čas.) A tím teď nemyslím jenom životní prostředí.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Tímto přistupujeme k další interpelaci, ovšem pan poslanec Koten není přítomen v sále, takže jeho interpelace propadá.

A dostáváme se k interpelaci pana poslance Miroslava Zborovského, připraví se pan poslanec Marek Novák. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Miroslav Zborovský: Děkuji, paní předsedající. Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, mám interpelaci na pana ministra Mariana Jurečku. Vážený pane ministře, rád bych se vás zeptal na záležitost týkající se vládou navrženého úsporného balíčku. Předně bych chtěl říci, že tento balíček má moji plnou podporu, protože je pro budoucnost nás všech zásadní, začít snižovat zadlužování naší země a řešit strukturální deficit státního rozpočtu. To, že je potřeba začít šetřit, je naprosto zřejmé a v souvislosti s úsporami bych se vás chtěl zeptat, zda a v jaké míře dopadnou úspory na financování sociálních služeb. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní vystoupí pan vicepremiér a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Dobrý den, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, vážený pane poslanče Zborovský, já musím říct, že tyto dotazy jsou teď poměrně aktuální, protože za poslední týden od oznámení parametrů ozdravného konsolidačního balíčku samozřejmě se skloňují velmi často otázky národních dotací a úspor v jednotlivých resortních kapitolách. Ano, pravdou je, že v rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí máme celou řadu národních dotačních titulů, které jsou svým charakterem kvazimandatorní výdaje, to znamená, ministerstvo je opravdu musí realizovat a není tam prostor pro nějaké škrtní. Do této kategorie patří právě i financování sociálních služeb, protože to je dotační titul, například i financování pracovníků OSPODů, financování pracovníků sociálních a dalších. Tady já jednoznačně říkám, že nevidím u těchto dotačních titulů – a takto jsme se dohodli na vládě – že tady by byl prostor tyto dotační tituly v jejich objemech krátit, že by tam byl prostor pro nějaké škrtní.

Naopak v případě financování sociálních služeb jsme v situaci, kdy každý rok ten objem finančních prostředků roste. Když se podíváme na nárůst například mezi loňským rokem a letošním, na financování sociálních služeb jsme zvýšili objem prostředků o 12,12 %, je to na částku 26,5 miliardy korun. Samozřejmě teď jsme ve fázi, když už připravujeme společně s kraji i přípravu rozpočtu na rok 2024, jak abychom zabezpečili jak pokrytí potřeb financování sociálních služeb a jejich poskytovatelů, tak také abychom dokázali pokrýt i finanční prostředky, které jdou za tím, že ta síť se rozvíjí, protože populace stárne, každý rok přichází více a více klientů, kteří tuto formu pomoci, ať už terénní sociální služby, nebo pobytové, nebo nějakých jiných dalších typů, potřebují. Takže počítáme s tím, že tady také meziročně dojde k nárůstu ve financování sociálních služeb.

Cílem této vlády je, aby sociální služby byly stabilně fungující, aby jejich poskytovatelé mohli předvídatelně plánovat, a vlastně připravujeme i velkou novelu zákona o sociálních službách, která by měla potom od 1. 1. 2025 zavést i princip víceletého financování sociálních služeb tak, aby toto bylo předvídatelné, aby poskytovatelé mohli daleko lépe plánovat, rozvíjet své služby a nemuseli každý rok s obavou se dívat na ten další, jaká vláda tady bude, jak bude sociálně odpovědná a citlivá, jestli vůbec tady budou nějaké prostředky navíc. Myslím si, že za doby naší vlády, za tyto dva roky, za které neseme zodpovědnost, jsou sociální služby v situaci, kdy na to, aby dokázaly pokrýt plně svůj provoz, aby dokázaly rozvíjet svou síť a zvyšovat kvalitu sociálních služeb, na to finanční prostředky vláda uvolňuje. Mimochodem, ten nárůst je zhruba z 21 miliard korun během dvou let na 26,5 miliardy korun, takže nikdo z občanů, z lidí, kteří pracují v sektoru sociálních služeb, nemusí tady mít obavu, že by se v rámci škrťů, které se vláda rozhodla udělat v národních dotacích, že bychom se tady dotkli financování sociálních služeb nebo dalších sociálně důležitých a zásadních agend.

V rezortu MPSV jsme se dohodli na úspoře, která by měla být zhruba v objemu 300 miliard korun – 300 milionů, pardon, 300 milionů korun – to se týká dotačního titulu, který je směřován na rozvoj materiálně technické základny sociální infrastruktury, a to za situace, kdy víme, že v letošním roce jsme rozeběhli plně financování z operačního programu Zaměstnanost plus, z Národního plánu obnovy, a máme tady velký objem finančních prostředků v řádu miliard korun, které dnes jdou právě do investic do sociální infrastruktury, jejího rozvoje. To znamená, můžeme si v této situaci dovolit ty národní finanční zdroje výrazně utlumit a naplno využít v tento okamžik finanční zdroje, které jsou nám poskytovány z rozpočtu Evropské unie. Takže nikdo nemusí mít v tomto ohledu obavu, je tady stabilita a předvídatelnost v tom, že sociální služby budou v příštím roce i v letech následujících dostatečně finančně vykryty. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Ujistím se u pana poslance, že není zájem o doplňující dotaz. Je tomu tak, takže přistoupíme k další interpelaci, a sice interpelujícím bude pan poslanec Marek Novák a připraví se následně pan poslanec Jan Síla. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, můj dotaz zní, jak vnímáte alarmující situaci, kdy ještě nikdy nebyl o sociální dávky takový zájem. Konkrétně příspěvek na bydlení bralo letos v březnu rekordních 260 000 domácností, tedy nejvíc za posledních deset let. Meziročně tento počet stoupl o více než 50 %. Hlavním důvodem je samozřejmě zdražování, inflace, a lidé jsou nuceni o dávky požádat, jinak mají problém přežít. Vnímáte to jako ministr sociálních věcí a práce, že se jedná o skutečnou a správnou sociální politiku tak, aby lidé museli v takovém počtu žádat o dávky, z jedné kapsy přelit do druhé, a tím pádem o značnou část státních peněz přijít v rámci administrace těchto dávek? Místo aby stát dal například přímo důchodcům dostatek peněz, tak jim je prostřednictvím změny parametrů v důchodech sebere a zároveň je pošle na úřad práce pro dávku.

Totéž, jen mladší skupině občanů, způsobujete úsporným balíčkem. Jenže Úřad práce také stojí značné náklady a stát touto logikou přichází o velké množství peněz. Navíc úředníci nejsou v této tíživé situaci finančně motivováni, jsou vystavováni extrémnímu psychickému nátlaku všechny tyto žádosti vyřizovat, a samozřejmě vyřizování žádostí se zpožďuje. Je to trošku jako střílet se do vlastní nohy a spoléhat na to, že maraton testování trpělivosti občanů bude mít i konec. Jenže díky krokům, které postupně činíte, a představujete ještě další, to spíš vypadá, že je to teprve začátek konce. (Předsedající: Čas.) Děkuji vám za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní je prostor pro pana vicepremiéra a ministra práce a sociálních věcí. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Dobrý den, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, vážený pane poslanče, já si dovoluji na vaši interpelaci zareagovat. Myslím si, že je důležité, abychom si uvědomili tu podstatu a princip, proč tady sociální systém je, a ten je tady právě na momenty, kdy buď pomáhá tam, kde ten člověk z objektivních důvodů si sám pomoci nemůže, nemůže mu vypomoci například rodina, a pak má přicházet stát, který v opravdu opodstatněných případech pomocnou ruku prostřednictvím sociálních systémů podá. Pak je tady sociální systém nutný v dobách, kdy přijde nějaká naprostá mimořádnost – mimořádnost, která prostě znamená jednorázový výrazný dopad na situaci občanů, rodin, domácností, a to jsou živelní pohromy, jako jsou povodně, tornáda, požáry, nebo například výrazná ekonomická krize, kdy dojde k propadu ekonomiky, nárůstu nezaměstnanosti, jako jsme tady viděli v období zhruba let 2009 až 2012, anebo když dojde k tomu, k čemu došlo v tom loňském roce, to znamená válka na Ukrajině, která přinesla obrovskou nestabilitu do globálních trhů s energiemi, do trhů s potravinami a která vedla k dramatickému nárůstu inflace v celé Evropě včetně České republiky.

V těchto mimořádných situacích je tady stát od toho, aby podal pomocnou ruku, aby lidem dokázal efektivně pomoci, a to si myslím, že se stalo a že se děje. A samozřejmě, stav rozsahu takové pomoci také víme, že nebude trvat dlouhodobě v příštích třeba letech. My vidíme už dnes, když se podíváme na data z minulého týdne, došlo poprvé zhruba po dvaceti měsících k poklesu inflace, máme meziměsíční pokles minus 0,2 %. Výraznou roli v tom hraje například i cena potravin, která klesá. Vidíme, že poklesly významně ceny zemědělských komodit, ty jsou na hodnotách před rokem 2021, a to jsou všechno jasné informace, že situace se bude zlepšovat. K tomu tady máme nejnižší nezaměstnanost historicky, prožíváme toto období s velmi nízkou nezaměstnaností a zároveň nejnižší nezaměstnaností v Evropské unii.

A když se podíváme na strukturu podpory, kterou tady stát realizoval, to nebyla sociální podpora, která by primárně pomáhala řešit situaci důchodců, kteří pobírají starobní důchody, ale primárně rodin s dětmi, kde toto je nástroj, který má pomoci. Když se podíváme na největší objem, který vyplácíme, tak to je rodičovský příspěvek, pak to byl výrazný nárůst u příspěvku na bydlení, a vidíme, že situace se opravdu postupně v letošním roce bude stabilizovat a logicky také počet žadatelů bude postupně klesat.

Pokud jde o seniory, tady jednoznačně platí tvrdá čísla a fakta. Když se podíváme na poslední rok a půl, nejvyšší nárůst důchodů v historii, o 30 %. Letos průměrný důchod po červnové valorizaci překročí 20 200 korun. Už v tento okamžik je nejčastěji pobíraný důchod v této zemi 21 000 korun a nárůst je vlastně za zhruba rok a půl o 5 000 korun u průměrného důchodu. Tady vidíme i na statistice rozboru sociálních dávek i jednu důležitou věc, že vlastně ta část sociální podpory, která je v rámci hmotné nouze realizovaná, tady míra počtu klientů je velmi podobná i období, které bylo před rokem 2022. Hlavní nárůst a nápor na sociální systém je především v oblasti příspěvku na bydlení a tady zase, když se podíváme na dopady nebo to, jak se vyvíjí v posledních řekněme třech měsících trh s energiemi, i dnešní čerstvé zprávy o ceně plynu pod 30 euro jsou vlastně návratem do roku 2021. A to se logicky promítne také i do toho, že se sníží množství lidí a domácností, kteří budou mít nárok na příspěvek na bydlení.

Takže je předpoklad, že počet lidí, kteří tuto formu podpory budou potřebovat v příštích měsících, začne postupně zase klesat.

Myslím si, že sociální systém splnil a plní svoji úlohu, myslím si, že ji plní dobře. Máme mimo jiné v Evropě i velmi dobrou pozici v tom, že máme nejlepší hodnoty, pokud jde o objem lidí ohrožených příjmovou chudobou, v tomhle srovnání si vede Česká republika velmi dobře. Takže tolik jako odpověď a odpověď podložená fakty na vaši interpelaci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. Vnímám zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Moc děkuji za předchozí odpověď. Nejsme úplně v souladu s tím, že situace se zásadně lepší, to rozhodně ne. Je potřeba asi s těmi lidmi i mluvit a mít nějaké zprávy z toho, co se ve společnosti děje.

Jak jste zmínil ty objektivní důvody, jedním z objektivních důvodů jsou právě plánované kroky vlády – snížení valorizace, takzvaná důchodová reforma, úsporný balíček, to všechno zase způsobí další snížení příjmů lidí a vedle toho zvýšení nákladů firem, tak to prostě je a lidí na dávkách prokazatelně přibude. A já se tedy raději i zeptám, ať víme a jsme připraveni, budeme se o tom bavit zanedlouho, počítáte s touto situací v plánování výdajů pro státní rozpočet na příští rok?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a reakce pana ministra.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Musím odmítnout to, co tady říkáte. Vytváříte atmosféru strachu, že tady bude přibývat lidí, kteří budou potřebovat sociální pomoc a podporu přes dávkový systém, protože když se podíváme například i do historie posledních měsíců a tvrzení mnoha vašich kolegů z vaší strany, tak jsem slyšel v průběhu podzimu informace v médiích typu: bude hromadné propouštění, 60 % zaměstnanci ohroženo propouštěním, firmy to neustojí, firmy budou padat, vládní pomoc tady není. Co se z těchto vašich tvrzení a tvrzení vašich kolegů z podzimu loňského roku naplnilo? Vůbec nic, vůbec nic! Firmy fungují, vládní pomoc dorazila. Tam, kde měla pomoci, pomohla, nejnižší nezaměstnanost trvá dál. Je více volných pracovních míst než nezaměstnaných. Takže to je jenom odkaz na to, že když se tady straší, tak je potřeba také dát ty věci do souvislostí.

A k důchodům – jasně platí, a je to i v legislativě, kterou jsme už navrhli a poslali do legislativního procesu – důchody se budou i v budoucnu plně valorizovat o inflaci a o jednu třetinu růstu reálných mezd. Stav, který v České republice byl dlouhé roky – dlouhé roky! – před rokem 2018 a který zajišťoval dobrou životní úroveň našich důchodců, takže nestrašte něčím a neříkejte věci, které nejsou pravdou. Důchody současné i ty budoucí, které budou vyměřované, neustále porostou. Hodnota průměrného důchodu mezi zhruba 2025 a 2035 vzroste, ten průměrný důchod, o 10 000 korun. Tempo růstu důchodů je opravdu poměrně vysoké, takže prosím pěkně, nevytvářejte zase tady nějakou atmosféru strachu. Nemám rád, když se používají informace, které zjevně i z makroekonomických dat nemohou být pravdivé a reálné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, a jelikož byl vyčerpán čas, kdy může být podána interpelace na člena vlády České republiky, konstatuji, že jsme pro dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací.

Zároveň, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, přerušuji nyní 65. schůzi Poslanecké sněmovny do úterý 30. května 2023 do 14 hodin a připomínám, že zítra, tedy

v pátek 19. května 2023, bude v 9 hodin zahájena 66. schůze Poslanecké sněmovny. A ještě vám přeji příjemný zbytek odpoledne či večera.

(Schůze přerušena v 17.57 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
30. května 2023
Přítomno: 181 poslanců

(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 65. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána vaše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že do začátku jednání o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Balaš Vladimír z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bašta Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bělohávková Romana od 14 do 17 hodin z pracovních důvodů, Dufek Aleš z celého jednacího dne z osobních důvodů, Golasowská Pavla od 13 do 17 hodin z pracovních důvodů, Hájek Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hendrych Igor do 16 hodin z pracovních důvodů, Hofmann Jan z celého jednacího dne z osobních důvodů, Hrnčíř Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jakob Jan od 17.20 z rodinných důvodů, Janda Jakub z celého jednacího dne z osobních důvodů, Kettner Zdeněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kobza Jiří z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Krejza Karel z celého jednacího dne bez udání důvodu, Kubíček Roman od 19 hodin z pracovních důvodů, Kubík Jan do 15 hodin z pracovních důvodů, Mašek Jiří z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Michálek Jakub z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Nováková Nina od 14 do 17 hodin z pracovních důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava od 14 do 16 hodin z osobních důvodů, Pošarová Marie z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Potůčková Lucie z celého jednacího dne z osobních důvodů, Richterová Olga od 16.30 do 19 hodin z rodinných důvodů, Svoboda Bohuslav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Šafránková Lucie od 17 hodin bez udání důvodu, Tesařík Antonín z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Tureček Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vojtko Viktor od 16 do 17.30 z osobních důvodů, Volný Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Vondráček Radek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Wenzl Milan od 15 hodin z pracovních důvodů, Zborovský Miroslav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Zlínský Vladimír od 14 do 17 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají Baxa Martin od 17.30 z pracovních důvodů, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Blažek Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dvořák Martin z celého jednacího dne – osobní důvody, Hladík Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Rakušan Vít od 17 hodin z pracovních důvodů a Šalomoun Michal do 16.30 z pracovních důvodů. Pan ministr Baxa upřesňuje, že jeho omluva je od 15.30.

S náhradní kartou bude hlasovat pan poslanec Lacina, je to náhradní karta číslo 15.

Nyní bych vás chtěla informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Ještě než tak učiním: pan poslanec Bohuslav Svoboda ruší svoji omluvu.

Nyní tedy návrh pořadu schůze, na kterém se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu. Dnes projednávat body v pořadí: bod číslo 1, sněmovní tisk 249/8, novela zákona o zadávání veřejných zakázek, vrácený Senátem; bod 2,

sněmovní tisk 311/4, novela zákona o ochraně veřejného zdraví, vrácený Senátem; následně bod 6, sněmovní tisk 362, novela zákona o oběhu osiva a sadby, druhé čtení.

Dále navrhujeme projednávat body z bloku Zákony – první čtení v tomto pořadí: bod 15, sněmovní tisk 383, novela zákona o rejstříku trestů; bod 16, sněmovní tisk 403, změna zákonů v oblasti krizových stavů a státních hmotných rezerv; bod 17, sněmovní tisk 405, novela zákona o podnikání na kapitálovém trhu; bod 18, sněmovní tisk 409, novela zákona o investičních pobídkách; bod 19, sněmovní tisk 410, novela liniového zákona; bod 21, sněmovní tisk 430, novela zákona o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení; bod 23, sněmovní tisk 435, novela zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu. Toto pořadí bodů navržených k projednání v úterý by následně platilo i další dny, a to až do projednání bodu 23.

Zítřejší, tedy ve středu 31. května, navrhujeme ve 12 hodin pevně zařadit bod 22, sněmovní tisk 431, novela zákona o matrikách, v prvním čtení. V případě, že budou projednány všechny pevně zařazené body, bychom pokračovali v projednávání dalších bodů z bloku Zákony – první čtení, a to od bodu 26 a dále.

V pátek 2. června bychom projednávali body z bloku třetích čtení, a to v pořadí: bod 101, sněmovní tisk 332, novela zákona o dráhách; bod 99, sněmovní tisk 307, novela zákona o místních poplatcích; bod 104, sněmovní tisk 347, vládní návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů; bod 105, sněmovní tisk 360, vládní návrh zákona o veřejných dražbách; bod 106, sněmovní tisk 361, vládní návrh zákona o veřejných dražbách související.

A dále informace na závěr: dnes asi pět minut po přerušení 65. schůze bychom formálně ukončili mimořádnou 54. schůzi, u níž byl vyčerpán pořad.

To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

A nyní jsou zde již přihlášení poslanci a poslankyně s návrhy na změnu pořadu schůze a jako první je přihlášen pan předseda Marek Benda. A já vás, kolegyně a kolegové, žádám o ztišení, abychom mohli vyslechnout, jaké návrhy pan předseda přednáší. Pokud máte cokoli k řešení, tak se prosím přesuňte do předsálí. Ještě vydržíme s panem předsedou, než se tady utišíte. (Ze sálu: Psssst.) Děkuji za nápomocné zvukové doprovody, a nyní tedy již předávám slovo.

Poslanec Marek Benda: Děkuji, paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, já bych nepochybně Sněmovnu překřičel, takže nepotřebuji ztišování až na úplnou nulu, ale dovoluji, abych přednesl návrhy, které jsme sdělovali i opozičním subjektům, přesto nebyly podpořeny na jednání politického grémia, tak je potřeba, aby byly načteny za vládní koalici v tuto chvíli.

Navrhujeme, aby zítřejší, ve středu 31. května, pevně na 13.45 byly zařazené čtyři volební body, a to bod 114, návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, druhé kolo; dále bod 115, návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury ČR; dále bod 116, návrh na volbu členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání; a dále bod 117, návrh na volbu členů Dozorčí komise Národní sportovní agentury. To by byly body, které by byly zítřejší ve 13.45.

A posléze mám ještě jeden návrh, a to na pátek tohoto týdne. To znamená, 2. června jsou zařazené zatím body ve třetích čteních, a navrhuji, aby za ně byl zařazen ještě jeden bod, a to bod 111, senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 165, ve třetím čtení. Lhůty budou v tu dobu již uplynulé a myslím, že můžeme tento tisk, který tady leží více než rok, již řádně projednat.

Tolik mé návrhy k programu schůze. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Jenom se ujistím, že ty volební body bychom hlasovali v jednom hlasování, protože tak to je pevně zařazené? Pokud nikdo nebude namítat, tak to takto pak navrhnu. Děkuji.

Nyní je přihlášená s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová, následuje pan předseda Okamura.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo paní předsedkyni. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte, abych vystoupila s návrhem na zařazení nového bodu na dnešní jednání Sněmovny, to znamená jako třetí bod po senátních vratkách, pokud by mi nebylo vyhověno, tak zítra ráno hned jako první bod, a pokud by mi ani v tomto nebylo vyhověno, jako první bod po písemných interpelacích ve čtvrtek.

A teď dovoluji, abych svůj bod odůvodnila. Chci ho nazvat Ztráta věrohodnosti ministra financí. Více než půl roku z tohoto místa upozorňuji, že Parlament České republiky byl v loňském roce při schvalování zákona o státním rozpočtu na rok 2023 ze strany ministra financí Zbyňka Stanjury historicky nevídaným způsobem oklamán – oklamán tak, jak si to doposud žádný z ministrů financí, a to žádné vlády od nepaměti, ani náznakem nedovolil. Ministr financí totiž předložil rozpočet, o jehož příjmech a výdajích musel moc dobře vědět, že nebudou odpovídat realitě. Prostě a jednoduše si část příjmů, slušně řečeno, namaloval a vymyslel a na část výdajů jako že zapomněl. Ve výsledku si pak vylepšil saldo státního rozpočtu o 150 miliard korun. Je to poprvé v novodobé historii, co Poslanecká sněmovna schválila zákon roku, jehož finální podoba nebyla sestavována skutečnými odborníky, ale pochybnými specialisty na marketingovou komunikaci. Ti sledovali jediný cíl, aby ministr financí z ODS za každou – opakuji, za každou – cenu sestavil rozpočet s deficitem nižším než ona údajně nezodpovědná a rozhazovačná opozice.

Vážená Sněmovno, protože lež má krátké nohy a daleko neuteče, dotýká se hospodaření České republiky na konci května, tedy ani ne v polovině roku, svého celoročního limitu. Již ve čtvrtek budeme znát výsledky pokladního plnění, které podle informací rozpočtového výboru lze označit z pohledu plánování financí státu za kritické. Ano, opravdu nebude možné využít 50 miliard korun z Modernizačního fondu, jak už půl roku vědí všichni kromě ministra financí a ministra životního prostředí této vlády. Ano, opravdu Finanční správa vybere o 60 miliard korun méně z daně z neočekávaných zisků, protože byla nastavena nesprávně a nekvalitně. Ano, opravdu nebude možné realizovat dopravní investice za více jak 30 miliard korun, pokud si SFDI nevezme nevýhodný úvěr, protože zkrátka vypadalo marketingově lépe peníze na silnice do rozpočtu vůbec nezapočítat. Ano, opravdu v rozpočtu chybí 15 miliard korun na mimořádnou valorizaci penzí, protože se ministr financí rozhodl tyto mandatorní výdaje v zákoně o státním rozpočtu ignorovat.

Ano, čeká nás bezesporu novela zákona o státním rozpočtu. Ostatně už to připustil nepřímou i náměstek ministra financí minulý týden na rozpočtovém výboru. Otázka je pouze, kdy a jaký příběh si k ní pan ministr financí Stanjura a jeho poradci vymyslí, a budou to mít velice těžké, protože se letos nemohou vymlouvat ani na válku, ani na energetickou krizi, dokonce se nemohou vymlouvat ani na opozici. Pravděpodobně si tak vyslechneme nějakou další fabulaci o mimořádných výdajích, které již nastaly, a mimořádných příjmech, které teprve přijdou, o potřebě vyrovnat časový nesoulad a podobně. Bude to zoufalá argumentace, ale to není podstatné. Odvěká pravda říká, že osoba, která fabulovala v minulosti, bude mít tendence fabulovat dál – pochopitelně, protože přiznat rozpočtové podvody a triky za 150 miliard korun, které měly za cíl oklamat Parlament, veřejnost, média, by bylo rovno přiznání odpovědnosti za negativní finanční dopady na náklady za dluhovou službu, kterou v důsledku špatného plánování z logiky věci není možné řídit tím nejefektivnějším způsobem, odpovědnosti za náklady způsobené problémy s cash flow státu, pokud by se snad ministr a jeho poradci rozhodli spoléhat na zázrak a odmítli přistoupit k neodkladnému zrealizování finanční rozvahy státu,

odpovědnosti za náklady, které tyto přečiny proti pravidlům zodpovědného a věrného rozpočtování budou mít na budoucí důvěryhodnost fiskální politiky této země v očích našich věřitelů a ratingových agentur. A všechny tyto náklady budou korunovány zcela zbytečnou novelizací zákona o státním rozpočtu. Budeme svědky toho, co způsobí, když místo seriózní ministerské práce dá člen vlády přednost krátkozrakým radám politických marketérů, kteří pranic nerozumí nákladům svých špatných rad, natož pak veřejným financím, řízením likvidity státní pokladny a hospodaření státu. Zodpovědnost ale v plném rozsahu samozřejmě náleží ministru financí Zbyňku Stanjurovi a ani v nejmenším se jí nemůže zříci premiér Petr Fiala, který byl o všech účetních tricích ve státním rozpočtu opakovaně informován a velice dobře o nich věděl.

Dámy a pánové, jste to vy, kdo byl ze strany Ministerstva financí, respektive ministra financí, oklamán, a jste to vy, kdo mu nyní bude muset vytrhnout trn z paty, aby se Česká republika v důsledku opakovaně projevené nedostatečné kompetentnosti šéfa státní kasy neocitla v bezprecedentní situaci, jejíž možné důsledky asi dokáže dohlédnout na rozdíl od ministra financí a jeho okolí každý z nás.

Dámy a pánové, především vy z vládní koalice, zákon o státním rozpočtu je zákonem roku a vrcholným zákonem určujícím politické priority jakékoliv vlády. Potvrzuje se, že vrcholný zákon této vlády je založen na podvodu v rozsahu 150 miliard korun. Je to vizitka této vlády. Je to vizitka každého z vás, kteří jste pro tento rozpočet hlasovali.

Prosím, berte proto pochybnou úroveň ministerské práce pana Zbyňka Stanjury v úvahu při schvalování očekávané novely státního rozpočtu. Nedovolte, aby se nevratné škody, které pan Stanjura v letošním roce České republice způsobil, měly snad v budoucnu, byť jen částečně, opakovat.

Za hnutí ANO mohu rozhodně garantovat, že tyto škody budou ministru financí a jeho poradcům vyčísleny do posledního milionu korun, a zároveň žádám o zařazení mimořádného bodu, kterým je Ztráta věrohodnosti ministra financí Zbyňka Stanjury, v termínech a datech tak, jak jsem to uvedla v úvodu svého vystoupení. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, a paní předsedkyně, omlouvám se, ještě vás poprosím, jestli jsem si to dobře zapsala, ty pevné časy jsou – první bod zítra nebo první bod po písemných interpelacích ve čtvrtek? Je to správně?

Poslankyně Alena Schillerová: A ještě prosím jsem říkala jako třetí bod dnes, po těch senátních vratkách.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dobře, takže jako třetí bod dnes. (Poslankyně Schillerová: Ano.) (Hluk v sále.) Děkuji.

A nyní tedy vystoupí s přednostním právem pan předseda Okamura, přihlášený k pořadu schůze, a následují já se svou přihláškou. Prosím ještě o ztišení, kolegyně a kolegové. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl navrhnout mimořádné body za hnutí SPD na pořad dnešní schůze Poslanecké sněmovny.

Za prvé bych navrhl bod s názvem Fialova vláda svým "konsolidačním" balíčkem předvádí aroganci moci. Vláda Petra Fialy po roce nicnedělání schválila takzvaný – v uvozovkách – konsolidační a ozdravný balíček na letošní rok v celkové výši 94,1 miliardy korun. Není to žádný konsolidační, a už vůbec ne ozdravný balíček, ale obsáhlá daňová reforma,

kteřá zvýší daně všem bez rozdílu, a za hnutí SPD říkám jasně, že hnutí SPD je programově proti zvyšování daní českým občanům a firmám.

Přitom nejen před volbami, ale dokonce ještě nedávno v televizi premiér Petr Fiala z ODS a pětikoalice veřejně tvrdili, že daně zvyšovat nebudou. Minulý týden ministr financí Zbyněk Stanjura z ODS nás tady vyzval, opozici a další připomínkové subjekty k zaslání připomínek k tomuto materiálu a zároveň stanovil termín k jejich zaslání v délce pouhých pěti pracovních dnů. Přitom nám to tady zasílá v situaci, kdy, jak všichni vidíme doslova v přímém přenosu, se tady vládní pětikoalice mezi sebou hádá a vůbec ten konsolidační balíček nemají dohodnutý ani mezi sebou, takže tady různé strany vládní pětikoalice říkají, že s tím nesouhlasí a že to odmítají.

Takže vy to vůbec nemáte prodiskutované ani mezi sebou, hádáte se mezi sebou ve vládní pětikoalici, a teď nám to tady posíláte, ještě abychom to připomínkovali my a do té vaší blamáže abychom se ještě tady všichni přidali. Vláda přitom hodlá měnit celkem 57 zákonných norem a jenom důvodová zpráva má 238 stran, přičemž, jak říkám, ani vy sami nejste dodneška na tom dohodnutí, takže nejenom že je to šité horkou jehlou, nemáte to vůbec připraveno, ale zůstává ten mimořádně negativní dopad na všechny občany v České republice, že jim chcete skokově zvýšit daně a zdražit jim životy.

Podle hnutí SPD tento způsob samozřejmě není žádný dialog, dokonce dialog nefunguje ani ve vaší vládní koalici, ale je to pouze arogance moci, a problémem je, že se rukojmím stávají všichni občané České republiky a jejich životy. Navíc ten vládou předložený materiál, který jste nám zaslali k připomínkování, zároveň vykazuje celou řadu nedostatků. Například z národních dotací, ze kterých se stal regulérní byznys a podhoubí pro korupci, vláda chystá seškrtnat 54,4 miliardy korun, ale vámi zasláný materiál neuvádí konkrétně, kterých se to týká, takže jak to máme připomínkovat, a navíc když sami nejste ještě dohodnutí ani ve vládní koalici.

Hnutí SPD, jak jsem řekl, my jsme programově proti zvyšování daní českým občanům a firmám, a samozřejmě návrhy na zvyšování daní českým občanům a firmám a také návrhy na zvyšování věku odchodu do důchodu a snížení valorizací prostě nepodpoříme. Pro SPD jsou čeští občané na prvním místě a už jsme ho opakovaně, ten váš návrh, připomínkovali, ty vaše návrhy, konkrétně jsme i veřejně v médiích sdělili naše výtky. My prosazujeme konsolidaci a ozdravení veřejných financí, ale všichni víme, že to jde bez toho, abyste zvýšili daně českým občanům a českým firmám.

Ještě bych chtěl dodat, že vítáme, že i na základě apelu SPD se odbory posunuly v postoji ke generální stávce. Já už dva měsíce jednám s odbory, aby nám pomohly vyhlásit generální stávku proti plošnému zvyšování daní a zvyšování věku odchodu do důchodu, co plánuje vaše vláda a co tady chcete v červnu prosazovat, příští měsíc už, a odbory zatím se nerozhoupaly k tomu, aby vyslyšely naši žádost k tomu, aby byla vyhlášena generální stávka. Ale vítám, že už se posunuly z vyhlášení stávkové pohotovosti z minulého týdne na to, že už chtějí tvořit stávkový výbor.

Já si myslím, že opravdu není čas na to, váhat, protože jak víme, připravit generální stávku – a já jsem o tom jednal s odbory – to trvá i několik měsíců, aby se zajistila na jednu stranu funkce základní infrastruktury, zdravotnická zařízení, energetika a podobně, a zároveň aby se ta generální stávka mohla domluvit se všemi odborovými organizacemi, a jak víte, bez odborů, jak všichni víme, nelze generální stávku vyhlásit. Je tam potřeba, aby to udělaly odbory, které k tomu mají i legislativní podporu a je tam právo na stávku.

To znamená, my vítáme tento posun odborů, jsem rád, že i vedení odborů cítí nebo už začalo cítit, stejně jako SPD, že ta situace je neudržitelná, a doufám, že se odbory posunou v tom, že generální stávku vyhlásí, protože v červenci, v srpnu jsou letní prázdniny, takže podle toho, co jsem jednal s odbory, tam to vhodné není, protože lidé jsou na dovolených, pracovníci, zaměstnanci ve fabrikách, takže v podstatě teď je to potřeba vyhlásit, aby Fialova vládní pětikoalice věděla, že se třeba bude chystat milion lidí do ulic. A já jsem už sdělil i odborům, že SPD má jednoznačnou ambici a nebojíme se toho být politickým lídrem té generální stávky,

politickým lídrem generální stávkou. SPD je k tomu plně připraveno, protože stojíme za všemi pracujícími a slušnými občany. A říkám to opakovaně – neváháme a chceme do toho jít, protože to, jakým způsobem vláda skutečně zdvihne skokově daně všem občanům – zdražují i kojeneckou vodu, zdražují vodné, stočné, zdražují teplo, zdražují náklady na bydlení – to je opravdu úplně nepřijatelná záležitost a my prostě stojíme za občany. Takže já bych chtěl znova navrhnout jako první bod dnešní schůze bod s názvem Fialova vláda svým "konsolidačním" balíčkem předvádí aroganci moci.

A ještě bych to chtěl zdůvodnit i dále, protože vy jste oznámili jednostranně všem občanům a firmám v České republice, že jim zvýšíte daně, že chcete zvýšit všem občanům je k odchodu do důchodu, občanům, a snížit valorizaci penzí. Ale vůbec jste to neprojednali ani s opozicí a už vůbec jste to neprojednali s občany. Co tím mám na mysli? Chybí jakákoli veřejná debata, chybí jakékoliv veřejné slyšení, chybí jakékoliv diskuse s občany, nějaké konference, aby se občané k tomu mohli taky vyjádřit. (Hluk v sále.) Samozřejmě chybí tady i zákon o referendu, který tady dlouhodobě prosazuje SPD, a vidíme, proč jste proti tomu – to je ta arogance moci.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já se omlouvám, pane předsedo, ale tady v levé části sálu je už příliš vysoký hluk. Tak vás prosím o ztišení, kolegyně a kolegové.

Poslanec Tomio Okamura: Takže my znova a znova to tady budeme navrhovat na pořad schůze, abychom tady veřejně před zraky občanů ve Sněmovně, kde jinde, když to tedy nechcete jinde projednávat – a tady taky ne, už jste mi ten bod zamítli minule, abychom ho tady veřejně projednali – aby se k tomu opozice mohla vyjádřit, protože znova zdůrazňuju, jak všichni vidíme z médií, tak vy sami ve vládní koalici nejste dohodnuti. Vy sami se přehadujete (?). Někdo chce zvýšit daně více, někdo chce zvýšit daně nějak jinak a tak dále.

Prostě to, že všichni chcete zvyšovat daně ve vládě, to zůstává, a že chcete zvyšovat věk odchodu do důchodu, ale vy sami nejste dohodnuti, takže my jako opozice bychom se rádi tady do té debaty zapojili s tím, že samozřejmě to odmítáme, a znova vám představíme naše návrhy řešení, které jsme ostatně už v médiích je představili několikrát, jakým způsobem konsolidovat veřejné finance bez zvyšování daní občanům a firmám. To je prostě důležitý bod a já bych chtěl opravdu požádat poslance vládní koalice, aby tento bod konečně, tento návrh SPD, odsouhlasili, aby občané, potažmo my, co tady zastupujeme občany, kteří volili opozici tady ve Sněmovně, tak abychom mohli v zastoupení občanů ten váš v uvozovkách konsolidační balíček, který jak jsem říkal, žádným konsolidačním balíčkem není, a už vůbec ne ozdravným, abychom ho tady mohli diskutovat.

Jako druhý bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bych chtěl navrhnout bod s názvem Fialova vláda ukázala naprostou nepřipravenost na letošní zvýšení počtu žáků ukončujících základní školy. Jak víme, došlo tady k dalšímu totálnímu selhání Fialovy vlády, kdy Fialova vláda, vláda Petra Fialy a Ministerstvo školství, které vede hnutí STAN Víta Rakušana – vede, nebo spíše nevede, protože za velmi krátkou dobu, co jste u vlády, je to rok a půl, tak už je tam třetí ministr školství za hnutí STAN, střídá se to tam jako na běžícím pásu, to znamená, to ministerstvo asi nikdo už nevede, vidíme ten chaos, a výsledkem toho chaosu, který panuje ve Fialově vládě a na Ministerstvu školství, je to, že vláda ukázala naprostou nepřipravenost na letošní zvýšení počtu žáků ukončujících základní školy. Těchto žáků je zhruba o 11 000 více oproti loňsku. (V sále je hluk.) Můžu poprosit jenom ještě?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, já děkuji. Pánové a dámy, prosím o ztišení, pokud máme cokoli k řešení, a platí to zejména pro levou půlku sálu, tak se přesuňte do předsálí, ať může pan předseda pokračovat ve svém vystoupení. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Důsledkem této nečinnosti a nekompetentnosti Fialovy vlády je stav, kdy nejsou dostatečné kapacity a tisíce dětí, konkrétně zhruba 11 000, nebo 11 000 a více dětí, tisíce dětí nyní nemají zajištěno místo v prvním ročníku střední školy pro příští rok ani na jednu ze dvou škol, na které se hlásily, což je samozřejmě pro rodiče a pro žáky mimořádně – mimořádně, řekl bych – obtížná a neadekvátní situace. Rodiče jsou tak nuceni pro své děti hledat prakticky jakákoliv studijní místa, aby jinak neskončily v září na úřadu práce. Problém se týká zejména hlavního města Prahy a Středočeského kraje, ale nejen jich.

Kromě vlády selhaly také zejména krajské samosprávy, které opět vesměs vedou strany Fialovy vládní pětikoalice, ale i hnutí ANO, do jejichž gesce v případě zřizovatelů střední školství spadá. Demografický vývoj je léta dobře známý, logicky, protože tady už patnáct let vidíme, nebo třináct let, čtrnáct let, že letos bude prostě více žáků, kteří budou ukončovat základní školu. Tento demografický vývoj je tedy dlouhá léta dobře známý a na tuto situaci se bylo možné bez problému postupně připravit. Ale Fialova vláda to zanedbala, nic nepřipravila a nyní se stali obětí této nečinnosti a nekompetentnosti rodiče a jejich děti.

Dle hnutí SPD je zde nutná kombinace, abych řekl náš konkrétní návrh – protože já vždycky říkám konkrétní návrh, když něco kritizujeme – konkrétní návrh za SPD. Dle hnutí SPD je zde nutná kombinace krátkodobých a dlouhodobých opatření. K těm krátkodobým patří rozšíření povolených kapacit studentů ve třídách a dočasné pronájmy dalších vhodných prostor pro potřeby škol. Z hlediska delší časové perspektivy je nutná reforma podoby přijímacího řízení, dlouhodobé systémové plánování dostatečných kapacit ve středním školství dle výhledu populačního vývoje a rovněž tak přizpůsobení podoby struktury středního školství potřebám trhu práce včetně významného rozšíření kapacit technického, a zejména učňovského školství. Takže já bych chtěl jako druhý bod – jenom to zopakuji – navrhnout bod s názvem Fialova vláda ukázala naprostou nepřipravenost na letošní zvýšení počtu žáků ukončujících základní školy.

Jako třetí mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny bych chtěl navrhnout bod s názvem Fialova vláda výrazně zhoršuje podmínky penzijního spoření. K tomu bych jenom dodal, že hnutí SPD naopak navrhuje rozšíření a zvýšení státní podpory penzijního spoření. Ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka z KDU-ČSL navrhuje v rámci opatření, které zavádějícím způsobem nazývá důchodovou reformou, výrazné zhoršení a zpřísnění podmínek státní podpory dobrovolného penzijního spoření občanů. Konkrétně se jedná o významné omezení a v některých případech až o zrušení státních příspěvků na tento typ spoření. Příspěvek od státu tak mají nově dostávat jen ti občané, kteří si své úspory z penzijního spoření nechají posílat po dobu deseti let ve splátkách jako rentu. Když si je vyberou jednorázově, o státní podporu přijdou. Jde o naprosto nedůvodné a diskriminační opatření, které trestá zodpovědné občany, kteří se dlouhodobě zajišťovali na stáří. Vláda chce navíc změnit i další podmínky státní podpory penzijního spoření, například zvýšit povinnou měsíční výši úložky, od které je poskytován státní příspěvek, z 300 na 500 korun a úplně odebrat tento příspěvek občanům, kteří si platí na penzijní spoření i v důchodovém věku. To jsou opět demotivující návrhy, které oslabí ochotu občanů spořit sobě nebo svým dětem a vnukům na penzi.

Hnutí SPD naopak navrhuje rozšíření a zvýšení státní podpory penzijního spoření. Státní příspěvek bychom poskytli i při měsíčních úložkách nižších než 300 korun měsíčně, abychom tak výrazněji podpořili nízkopříjmové a mladší občany. Rozšířili bychom i státní podporu stavebního spoření, kterou chce vláda Petra Fialy z ODS naopak také výrazně omezit.

Jako čtvrtý bod, mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny bych navrhl bod s názvem Fialova vláda zhorší podmínky pro pracující občany. Vláda Petra Fialy z ODS chce v rámci takzvaného úsporného konsolidačního balíčku zhoršit i podmínky pro vyplácení podpory v nezaměstnanosti pro občany, kteří krátkodobě přišli o práci a hledají si novou anebo se rekvalifikují. K získání podpory v nezaměstnanosti – a znovu zdůrazňuji, že se to týká pouze pracujících občanů, tahleta podpora v nezaměstnanosti, to nemá nic společného s podporou

takzvaných nepřizpůsobivých – občas si to někdo plete, ale to jsou úplně jiné peníze, úplně jiná záležitost, takže tato podpora v nezaměstnanosti, na kterou mají nárok pouze lidé, co pracovali, by podle vládního návrhu do budoucna mělo být potřeba odvádět sociální pojištění o tři měsíce déle, než je tomu nyní, a Úřad práce by měl navíc přestat propouštěným zaměstnancům poskytovat kompenzace v případě nevyplaceného odstupného.

Hnutí SPD s těmito návrhy nesouhlasí. Podpora v nezaměstnanosti je pojistnou dávkou. To je v podstatě pojištění, které si platí pracující občané. Tato podpora náleží pouze občanům, kteří poctivě pracují a odvádí sociální pojištění ze zaměstnání nebo živnostenského podnikání. Takže znovu zdůrazňuji, vy vlastně chcete, Fialova vláda chce zhoršit podmínky pro pracující občany. Není žádný důvod tuto podporu snižovat, i vzhledem k tomu, že jak víme, výše této podpory je zastropovaná na maximálně 22 790 korun měsíčně a je tam i další omezení. Prodloužení povinné doby odvádění pojistného pro vznik nároku na podporu v nezaměstnanosti pro pracující občany nebo pro pracující občany, kteří přišli o práci, tak poškodí nejvíce nejohroženější skupiny nezaměstnaných, což jsou osoby v předdůchodovém věku či rodiče samoživitelé. A my si myslíme, že je potřeba podporovat pracující lidi v předdůchodovém věku, rodiče samoživitele i další pracující lidi, kteří náhle přišli o zaměstnání, zároveň si hledají nové zaměstnání nebo se rekvalifikují. Mluvíme o pracujících lidech, kteří si to platili jako pojištění, pojištění proti nezaměstnanosti. Oni si to platí to pojištění a teď vy jim to chcete omezit. Ukončení poskytování kompenzace v případě nevyplaceného odstupného se zase negativně dotkne občanů s předchozími nižšími pracovními příjmy. Ze strany vlády jde o nadbytečné a asociální opatření, které nijak zásadně nesníží výdaje státního rozpočtu, ale pouze ublíží dlouhodobě poctivě pracujícím občanům, kteří přechodně přišli o zaměstnání.

Co se týče úspor v sociálním systému, SPD považuje za prioritní okamžité ukončení zneužívání sociálních dávek takzvanými nepřizpůsobivými, tedy osobami, které se dlouhodobě vyhýbají práci, ačkoli pracovat mohou. Příslušný zákon na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými jsme tady již dvakrát předložili Poslanecké sněmovně, ale právě současné strany Fialovy vládní pětikoalice nám schválení tohoto zákona vždy znemožnily. Tady je třeba si říci a dát rovnítko mezi to, že Fialova vláda na jednu stranu zvyšuje daně slušným lidem, všem občanům v České republice a firmám, a na druhou stranu odmítá návrh zákona SPD na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Nepřizpůsobivé podporujete a slušné lidi sedřete z kůže! A to je samozřejmě problém a s tím SPD nesouhlasí. Proto bych chtěl projednat mimořádný bod s názvem Fialova vláda zruší podmínky pro pracující občany jako čtvrtý bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny, protože k tomu prostě nemůžeme mlčet. Rádi bychom, aby to tady vláda vysvětlila.

A jako poslední, pátý bod, mimořádný bod na schůzi Poslanecké sněmovny bych chtěl zařadit bod s názvem Evropská unie zdraží lidem energie. Evropská komise, která tvoří legislativu Evropské unie, závaznou pro všechny členské státy, navrhuje s platností od roku 2029 úplný zákaz prodeje plynových kotlů. Měly by je nahradit takzvané hybridní kotle s povinnou minimální účinností na úrovni 115 % s využitím tepelných čerpadel, solárních panelů či vodíku.

A teď, abych to přeložil do srozumitelného vysvětlení, co to znamená pro občany České republiky. Přechod na tyto nové technologie by znamenal náklady výrazně přes 100 000 korun pro každou domácnost, které by se to týkalo. Experti považují tento plán za nerealizovatelný, jelikož by se jednalo o výměnu celkem 30 milionů plynových kotlů, přičemž v mnoha budovách je to i technicky nemožné. Tato regulace by znamenala faktický konec dnes široce využívaného plynového vytápění, a hlavně našim domácnostem by to opět razantně zvýšilo náklady na energie na kritickou až likvidační úroveň se všemi představitelnými negativními ekonomickými i sociálními dopady. Jde o další nesmyslnou regulaci ze strany orgánů Evropské unie, která poškodí Českou republiku, její občany i podnikatelský sektor.

Hnutí SPD opět apeluje na vládu Petra Fialy z ODS, aby se snažila tuto nebezpečnou normu zablokovat a aby se jí v žádném případě nepokoušela v České republice uvádět do praxe.

Návrh Evropské komise na úplný zákaz využívání plynových kotlů rovněž potvrzuje i to, že členství v Evropské unii se stává pro naši zemi a pro naše občany čím dál nevýhodnější.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Omlouvám se, pane předsedo, jen poprosím kolegyně a kolegy o ztišení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Děkuji. Proč to chci tady zařadit? Protože nás zajímá v SPD, jak se k tomu postaví Fialova vláda. Jak se k tomu postaví? Protože vy teď chcete nově zvyšovat lidem daně, už zvyšujete daně, protože na minulé schůzi už jste si prohlasovali zvýšení spotřební daně na pohonné hmoty o korunu padesát, takže už jste zdražili lidem pohonné hmoty, teď samozřejmě chcete zvyšovat DPH, plošně budete zdražovat daně všem občanům České republiky. Řada občanů už nemá peníze a teď Evropská unie tlačí jedno za druhým, aby dále občanům zdražovala životy. Tady v České republice nemají občané stejné platy jako v Německu, nemají stejné platy jako v nejvyspělejších zemích západní Evropy, ale ty náklady samozřejmě budou podobné. Ceny za ty technologie a za ty změny jsou v podstatě stejné, často na Západě ještě levnější.

Takže nás zajímá, jak se k tomuto návrhu Evropské komise staví Fialova vláda, jestli to tedy zablokujete, jestli odmítnete, aby se toto uvádělo do praxe, aby se zdražovaly životy občanům touto normou. Proto to chci zařadit, aby se tady jasně za vládu někdo vyjádřil, jaké je stanovisko Fialovy vlády v této záležitosti, která se opět dotkne obrovského množství českých občanů, a neskutečně jim zase zdražíte životy.

Takže to je za mne, prosím o podporu a doufám, a chtěl bych apelovat na vládní poslance, aby hlasovali pro tyto návrhy, aby se to tady mohlo ve Sněmovně projednat. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji za předložené návrhy. Já jsem teď přihlášená, proto předám řízení schůze, a následuje paní místopředsedkyně Dostálová, takže se budeme střídát.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Prosím, paní předsedkyně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Chtěla bych požádat o pevné zařazení bodu číslo 71, sněmovního tisku 241, občanský zákoník, který společně s kolegyněmi a kolegy spolupředkládám. Jedná se o sňatky, srovnání práv pro stejnopohlavní páry, známému zákonu jako manželství pro všechny. Chtěla bych, abychom tento bod zařadili do bloku prvních čtení jako bod, který bude následovat po bodu číslo 23, protože z grémia máme jasnou dohodu na pevném zařazení tohoto bloku prvního čtení. Tento je z nich poslední, to znamená, nenarušuje to dohodu z grémia, kterou učinily dnes všechny poslanecké kluby na svém jednání. Nemůže být tedy žádné podezření, že bychom tímto zákonem se snažili nějaký jiný, který má být na pořadu schůze, ohrozit nebo blokovat jeho projednání. Ostatně si nemyslím, že bychom si právě stejnopohlavní páry měli brát jako ty, kterými tady určitým způsobem manipulujeme k takovému účelu. Bohužel k tomuto podezření už tady docházelo.

Proto myslím, že všichni, kteří podporují, aby se tento zákon projednal, a mě těší, že jsem k tomu viděla velkou vůli i u těch, kteří třeba sami zákon úplně nepodporují, ale chtějí, aby se dostal na pořad, tady toto zařazení podpoří. Jak říkám, je to za grémiální dohodu, nikoli uprostřed ní nebo před ní, tudíž si to zaslouží, věřím tomu, podporu nás všech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. A nyní jsem přihlášená já, takže počkám, až dorazí paní předsedkyně, opět se vystřídáme při řízení schůze.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní místopředsedkyně má tedy slovo. Oceňuji úroveň ticha, doufáme, že vydrží. Prosim, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, kolegové. Já dnes mám na srdci bod, se kterým už jsem tady jednou vystoupila, ale bohužel se situace od té doby nějak nevyvinula. Opravdu se na mne obrací velké množství starostů, kteří mají problém s výzvou na základní školy v integrovaném regionálním operačním programu.

Já jen vám v krátkosti přiblížím, o co vlastně jde, co se stalo. Ministerstvo pro místní rozvoj připravovalo výzvu na základní školy takzvaného Integrovaného regionálního operačního programu. Původně ta výzva měla být vyhlášena 1. října, ale čtyři dny před vyhlášením výzvy Ministerstvo pro místní rozvoj změnilo podmínky, a to tak, že zásadně, to znamená, snížilo celkovou výši způsobilých výdajů. Starostové prostě čtyři dny před výzvou, kdy už s projektovou dokumentací nebylo možné nic udělat, tak i na základě výzvy stínové vlády pan ministr tuto výzvu odložil a ta výzva byla potom znovu vyhlášena 25. listopadu.

Na základě této výzvy přišlo Ministerstvu pro místní rozvoj 143 stížností na to, jak ta výzva probíhala. Starostové apelují na pana ministra, že skutečně pravděpodobně došlo k nerovným podmínkám při podávání žádosti – nefunkční systém, monitorovací systém 2021+, nerovnost v případě zadávání projektů různého rozsahu, rozporu s protikorupčními opatřeními a tak dále a tak dále. Ono když se na ty stížnosti podíváte, tak jsou opravdu z úst starostů velmi tvrdé ty připomínky.

Musím tedy říci, že skutečně ten systém tak, jak byl nastaven – protože ten systém byl spuštěn v podstatě ve 12.00, ale vlastně první žádost přišla až zhruba 14 minut nebo 15 minut po spuštění, což u tohoto monitorovacího systému není úplně normální, protože jestli si všichni vzpomenete, už jsme to tady jednou řešili, že prostě se samozřejmě ty projekty, když jsou všechna ta kritéria dopředu známa... Zažili jsme to v minulém volebním období, kdy jste nás velmi kritizovali za takzvanou klikačku, asi si na to všichni vzpomenete. Byli jsme opravdu terčem velmi tvrdé kritiky. Nicméně my jsme si tu kritiku vzali k srdci a musím říci, že všechny projekty, které tenkrát v rámci toho Reactu byly postiženy klikačkou, to znamená, že ty projekty se řadily v řádech minut po otevření výzvy, tak jsme je všechny podpořili, všechny. My jsme tenkrát v té výzvě měli alokaci zhruba 11 miliard korun a sešlo se projektů za 19 miliard. Všechny projekty, které byly po formální stránce v pořádku, jsme jako vláda podpořili. Ještě že jsme to udělali i za cenu přezávazkování Integrovaného regionálního operačního programu, protože dneska se ukazuje, že bude problém České republiky s dočerpáním programového období 2014 až 2020.

Když se podíváme na tu výzvu, o které já aktuálně mluvím, která už je tedy z nového programového období 2021 až 2027, tam musím říci, že Ministerstvo pro místní rozvoj má k dispozici na základní školy zhruba 7,4 miliardy korun, z toho na Individuální projekty 3,2 miliardy korun, na projekty pod takzvanými Integrovanými teritoriálními investicemi – znáte to pod zkratkou ITI – 2,8 miliardy korun, na venkov, takzvaný Komunitní rozvoj venkova, 1,4 miliardy.

Protože jsem tady vznesla mnoho dotazů i na pana ministra ohledně základních škol, jak bylo například ošetřeno to, že projekty, které podávaly žádost v té výzvě na základní školy, nepodávaly jen bílko šeky, to znamená, že by teprve řídicí orgány dovyzvaly žadatele, aby doplnili všechny žádosti, protože první projekty byly, jak už jsem říkala, podány 19 minut po otevření výzvy, což už samo o sobě hovoří o tom, že mohl být problém s tím systémem jako takovým. V podstatě poslední projekt, který byl úspěšný, byl 20 minut poté, ale těch projektů je podáno zhruba za 6,3 miliardy korun. To znamená, v té výzvě pan ministr dal 1,8 miliardy plus státní rozpočet asi 300 milionů, to znamená kolem 2 miliard.

Já se ptám, když vy jste sami kritizovali tu klikačku – protože to nic jiného není – proč neumožníte všem projektům, které byly úspěšně podané, aby to starostové zrealizovali? Musíme si uvědomit, že jsou to investiční projekty, které tady můžu číst, celkové způsobilé výdaje se pohybují kolem 50 milionů korun. To znamená, to opravdu nejsou projekty, které mohou čekat někde v šuplíku. Starostové potřebují vědět, zda ty projekty mohou soutěžit, nebo ne.

Jsme na začátku programového období. Znovu říkám, i my jsme přezávazkovali Integrovaný regionální operační program o velké peníze, aby mohly být podpořeny všechny projekty v oblasti zdravotnictví. Nyní se ukazuje, že se současná vláda nepoučila z těch chyb. Znovu jede klikačku, jsou předloženy projekty za 6,3 miliardy korun. Já se ptám, zda budou také dofinancovány všechny a zda se už konečně poučíme z toho, že ty takzvané klikačky skutečně neodráží kvalitu projektů.

Mě například velmi zarazí v tom seznamu, když jsem viděla, jaké se sešly projekty, že jsou tam projekty, které si mohou města podat v rámci takzvaného ITI. To znamená, oni jsou jak v individuálních projektech, tak i v částce na integrované teritoriální investice, ale toto by přece takto být nemělo. Integrované teritoriální investice jsou konkrétní finanční obálky pro konkrétní města a města si měla říct svoje priority, třeba i základní školy. Ale jak je možné, že tato města ještě čerpají z takzvaných individuálních projektů, kde žádá zbytek republiky, který žádnou finanční obálku nemá? Takto bych tady mohla klást ty otázky pořád a pořád.

Takže bych chtěla znova vyzvat pana ministra, aby se k tomu nějakým způsobem vláda postavila čelem, samozřejmě ve spolupráci s panem ministrem financí, buď tedy aby v podstatě tím, že v té alokaci nebo v celé prioritní ose má 7,4 miliardy, aby garantoval, že všechny úspěšné projekty budou dofinancovány, nebo aby na začátku programového období se nebáli toho kroku. Ráda jim předám všechny dokumenty, které jsme měli s tehdejší paní ministryní financí Schillerovou, aby věděli, že lze přezávazkovat Integrovaný regionální operační program. O to méně je potřeba strachu, když jsme teprve v roce 2023 a to čerpání je do roku 2027 plus tři, to znamená, až do roku 2030. Dneska čelíme tomu, že období 2014 až 2020 nebude dočerpáno. Tím pádem opravdu není důvod k žádným obavám, přezávazkování o zhruba 4,3 miliardy skutečně není žádná velká částka, ale všem starostům v České republice by to velmi pomohlo. Myslím si, že i naši vzdělávací infrastruktura by to pomohlo, protože skutečně rozšiřování učeben o důležité věci, jako je například jazyková znalost nebo přírodní vědy, matematicko-fyzikální učebny a tak dále a tak dále, jsou ku prospěchu vzdělávání našich dětí. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní se s přednostním právem ještě přihlásil pan ministr Bartoš, následovat by měl pan poslanec Okleštěk. Prosím, máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Mně nedá jenom krátce nezareagovat. Já bych byl nerad, abychom se v projednávání Sněmovny dostávali do dvou proudů, které řeší jednu a tu samou věc, neboť tímto směrem mířila i interpelace paní místopředsedkyně Sněmovny Kláry Dostálové, leč úvod té interpelace byl poněkud delší a nám se vlastně nepodařilo dobrat k tomu konci, kde bych mohl odpovědět na všechny dotazy, které souvisí jak s financováním výstavby infrastruktury, zejména týkající se základních škol, v těch výzvách 111, 112 IROPu pro rok 2021 až 2027, tak i k povaze řešení toho systému.

Jenom v krátkosti – nebudu teď reagovat na ty části systémové podpory, vypisování a jestli 19 minut je standardní doba pro nahrání jedné žádosti. My jsme po té zkušenosti s převisem omezili spoustu řekněme neblahých aktivit, například podávání prázdných přihlášek,

kteřé tam potom ten řadatel doplnil, a další. Já jsem i jasně řekl, ře v řádném dalřím IROP programu, byť ty parametry byly nastavovány již dřívě, tuto již takzvanou klikačku nepřipustím.

Jenom k meritu věci. Řada těch programů, které ministerstvo skřze kohezní fondy a konkrétně IROP dělá, nejsou gesční ve smyslu nastavení parametrů čerpání. Tedy pokud jsou parametry z území nastaveny příliš řekněme v uvozovkách velkoryse nebo nepředejde nějaká předfiltrace, například z MŠMT, tak v podstatě – a my jsme před tím varovali – do toho režimu pouřtíme více projektů, než v danou chvíli jsou ty peníze vyhrazené v IROPu.

Já bych se teď zaměřil jenom v krátkosti na asi pět bodů, jak postupujeme dále. Jsem tedy přesvědčen, ře Ministerstvo pro místní rozvoj není ve své podstatě garančním rezortem pro budování řkolské infrastruktury, byť řadou svých titulů tomu může napomoci, ať už jsou to výzvy IROPu pro technické uřebny, které někdy mají i charakter, třeba ře se díky tomu zvyřší kapacita toho zařizení, ale je to jakýsi kohezní program pro dorovnávání disparit, nikoliv plořný program pro výstavbu infrastruktury řkol v obcích a městech.

Přesto se snaříme v otázce přezávazkování prioritní osy toho čtvřtého programu o 5 % z alokace roku 2027. Nejsou to řádné závratné peníze, kam teď se koukáme, zatím je to 204 milionů pro výzvu číslo 111 pro méně rozvinuté regiony a 114 milionů pro výzvu 112 – přechodové regiony.

Myslím si, ře je zcela legitimní – a já jsem pro to i ve Sněmovně hlasoval a hlasovali pro to ministři ze všech stran koalice – skutečně hledat spolu s financemi zdroje, které by nám pomohly uspokojit ty projekty, které ze své povahy byly úspěřné a není to hodnotící výzva, málo už výzev se hodnotí, ale v tuto chvíli na ně nejsou ty peníze. Naopak na začátku období je to možná o něco obtížněřší, protože teprve ke konci budeme vědět, jakým způsobem se realizují jiné tituly a budeme moct těmi penězi v rámci IROPu hýbat. Proto je legitimní hledat další zdroje, které pro připravené projekty můžeme zapojit.

Jako řídící orgán IROP jednáme a vznesli jsme požadavek na Ministerstvo financí na rozpočtování státního rozpočtu a jaké jsou možnosti podpořit projekty i nad rámec té alokace IROP, to je, o čem paní Klára Dostálová mluvila. Zároveň, a myslím si, ře to je taky důležitý prvek, bavíme se o financování projektu z operačního programu Spravedlivé transformace. Jedná se o projekty mimo tu alokaci IROP v kraji Moravskoslezském, Ústeckém a Karlovarském. Tam musí proběhnout nebo musela by proběhnout ta revize OPST. Jde o projekty mimo alokaci ve výři asi 1,6 miliardy relevantní jen pro tu výzvu 111.

Jinak Národní plán obnovy je taky zajímavým zdrojem a jedná se o čerstvou iniciativu MŠMT, primárně cílenou na kapacity řkol, ale je možné vyjednat s Evropskou komisí i finance na podporu odborných uřeben v projektech IROP, na které v IROP nejsou finance. Já jsem toto zaznamenal, kontaktoval jsem MŠMT a měli bychom se tímto směrem podívat. Od nového ministra Beka toto bylo jasně i do médií sděleno, ře touto cestou hodlá postupovat.

Máme skupinu, která se tím zabývá, s MŠMT. Ta už spolu jednala. Primárně míříme na kapacity řkol, ale zároveň i na projekty, které řeří jednotlivé uřebny, na které je primárně určen, ty jsou určené, ty programy v IROPu. Jednání proběhlo 18. 5. a dál to probíhá. Tady i od paní Kláry Dostálové zazněla celková částka v těch výzvách, kdy to v součtu 4,5 miliardy, 2,9 miliardy dává poměrně velkou sumu, nicméně ty požadavky několikanásobně převyšují možnosti tohoto evropského programu.

Věřím, ře se nám společnými silami, i třeba s know-how, které pochází z předchozího období, i třeba za působení paní Kláry Dostálové na postu ministryně pro místní rozvoj, se nám podaří poskládat nějakou variantu tak, aby projekty, které jsou připravené, mohly být finančně uspokojeny ve prospěch nejen obcí, jak to možná zaznívá, ale hlavně ve prospěch lidí, kteří v nich řijí a chtějí své děti dát do kvalitních vzdělávacích institucí.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy je přihlášen pan poslanec Okleštěk, všichni s přednostním právem již vystoupili. Následuje paní poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, dokonce i člen vlády je tady, takže já vystupuji k rozpočtovému určení daní. Je to asi popáté, kdy k tomuto tématu vystupuji, a vždycky jsem se snažil dopracovat k tomu, abychom podpořili krajská města, protože tam to rozpočtové určení, zejména u nás v Olomouckém kraji ve vztahu k Olomouci, podle mě není dobře. Mám do jisté míry i zkušenosti, podle mě dost silné, dvacet roků jsem dělal starostu, čtyři roky jsem dělal hejtmana. Ale to, co jste teď předvedli, vládní koalice, s tím dárkovým balíčkem, kde snižujete rozpočtové určení daní pro kraje, pro města, to už je na mě skutečně moc!

Já jsem předpokládal, že zástupci Starostů a nezávislých – oni si tak říkají – že budou starostové, že budou podporovat svá města, obce, že se budou snažit dostat prostředky do těchto měst a obcí a že se budou snažit podporovat kraje, protože všichni tito jsou živou vodou celé ekonomiky, prostě starají se o to, aby živnostníci, drobné firmy mohli fungovat, aby nestáli na úradech práce a nežadonili o žebračenku. Ale to, co předvádíte, je ostuda. Na ty kraje to dopadne v řádech stovek milionů korun, na jednotlivé kraje, na obce v milionech. Vždyť to musíte vidět! Starostové, vy se schováváte za ten název, nebo jste skutečně starostové? Vždyť už to skutečně nehrajte, udělejte to tak, jak to je, pojd'te, vystupte a řekněte, že tak to nepřipustíte! (Potlesk několika poslanců ANO.) Ale ne, tady vládní koalice ne, ona si to pěkně domluví a vy shríbíte hřbet, prostě jak soumaři odtáhnou tu káru a budete se tvářit, jako že se nic neděje. Já vás mohu ujistit, že se děje, že obce jsou ve varu, nelíbí se jim to, města jsou úplně ve varu, protože vědí, o jaké prostředky přicházejí, vědí, že mohou investovat, ale s vámi to prostě nejde. Z krize se můžeme proinvestovat, ale ne tím, že budeme brát investorům peníze. Vy dokonce používáte obrat, že to číslo zůstane stejné – když vezmeme celkový objem prostředků v příštím roce, přes to snížení procenta, že zůstane stejný. No, jediné v případě, že bude zase vyšší inflace.

Tak prosím vás, nedělejme z lidí blbce. Snažme se nastavit ty podmínky tak, abychom mohli v krajích, ve městech, na obcích investovat, abychom mohli fungovat, protože tam to umí lépe než ve vládě. Takže prosím o zařazení bodu Rozpočtové určení daní po vládním dárkovém balíčku ve městech, obcích a krajích jako první bod dnešního jednání. Děkuji. (Potlesk několika poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí paní poslankyně Pastuchová a následuje pan poslanec Farhan. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní předsedkyně. Já jsem avizovala jak v tisku, tak v televizi, že každou schůzi v úterý budu zařazovat nový bod – nebo ne nový, ale předřazení bodu sněmovního tisku 241, občanský zákoník, takzvané manželství pro všechny. Jsem velice ráda, že to předložila přede mnou paní předsedkyně Pekarová Adamová. Tady vidíme, jak chutná moc a přednostní právo, protože to věděla, že to předložím, ale já se nebudu přetahovat a nejsem ješitná. Já jsem opravdu to zvedla v minulém týdnu proto, abychom se o tom začali bavit. Je s podivem, že před týdnem to nešlo a dnes, když jste to navrhla vy, tak to určitě půjde.

Dnes jsem se dočetla v tisku, že pan předseda Rakušan, vaším prostřednictvím, hovoří o tom, že to chce projednat, bavit se o tom, ale v září. Tak teď nevím, jestli jste domluveni na tom termínu, jestli ví, že jste to navrhla dnes. Já říkám, já se tady nebudu přetahovat o to, kdo to navrhne. Já jsem to téma zvedla, vy jste ho zařadila jako první, já jsem za to ráda a věřím, že vaši kolegové v koalici i mí kolegové poslanci zařazení tohoto bodu podpoří. Já mám jiný termín, vy jste dala ten, který jsem měla jako druhý, aby to bylo v tomto týdnu po projednání

prvních čtení po bodě 23, ale jako první alternativu jsem měla projednání jako třetí bod po senátních vratkách. Aby náhodou někdo neřekl, že něco obstruuji, jako tomu bylo v tisku a konkrétně vámi, paní předsedkyně, na Twitteru a dalších sociálních sítích, že to používám, abych oddálila odvolání pana Dana Köppla z rady, kterou jste už měli stejně domluveno, že ho odvoláte, a ten den jsme měli hlasovat do půlnoci, ale vám se to podařilo odvolat ho dřív, takže jste šli raději domů, než pracovali, a otevřeli jsme to.

Já jsem tady měla připravenou řeč, já ji říkat nebudu, je to zbytečné. Já si myslím, že dneska, protože jste to navrhla vy, to schválíme. Jsem za to ráda, jak říkám, bylo mým cílem to zvednout, podařilo se a já si myslím, že to je velký úspěch, že jste to navrhla. A budu moc ráda, když to vaše pětikoalice podpoří. Děkuji. (Potlesk části poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně, ještě si ujasním, že ten návrh třetí bod dnes platí?

Poslankyně Jana Pastuchová: Ano, ano, dnes po vratkách ze Senátu jako další bod, tedy třetí.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. Jinak poprosím, byť je to zvláštní, oslovovat prostřednictvím i mě, bohužel.

Pan poslanec Farhan je další přihlášený, pak následuje pan poslanec Metnar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Paní předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, děkuji za slovo. Chtěl bych zde dneska načíst nový bod, který se týká dlouhodobého nedostatku léků a nekompetentního postupu ministra zdravotnictví.

Ministr zdravotnictví nás všechny uvádí do nejistoty svými chaotickými, zmatenými a často bohužel i nesrozumitelnými výroky, které pak musí vysvětlovat, aby je vůbec lidé pochopili. Zajímalo by mě, zda se v jeho slibech ještě vůbec někdo z vás a z občanů orientuje. Léky tu měly být v prosinci, v lednu, v březnu, v dubnu, v polovině května, měly tu být dokonce, až vyjde slunce, a slunce už vyšlo. Venku je slunce, ale léky v lékárnách a v nemocnicích stále nejsou. Není to ani tak dávno, co i paní předsedkyně TOP 09 Markéta Adamová Pekarová a ministr Válek vysvětlovali cestu po Asii i tím, že tam sehnali léky pro podzimní období. Kromě toho, že nám tím ministr s paní předsedkyní oznámili, že na sehnání léků pro lidi na jaro a na léto vlastně vůbec nedošlo.

Domnívám se, že je velmi pravděpodobné, že léky z Korey problém léků v České republice nevyřeší. Dokonce si myslím, že tu ani na podzimní období nebudou. Ještě předpokládám, že bylo myšleno, že se jedná o podzimní období roku 2023 a že se nejedná o nějaké následující roky. Každý, kdo někdy dělal ve zdravotnictví, ví, jak probíhá dovoz a hlavně jak dlouho legislativně trvá, než se mohou dostat léky mimo Evropskou unii na naše území. Každý, kdo to ví, a věřím, že pokud je při smyslech, nemůže podobný slib vůbec vyslovit. I to jasně potvrzuje, že po více jak 500 dnech ve funkci ministr zdravotnictví stále nechápe, jak funguje legislativa a jak funguje zdravotnictví.

A protože, když někdo s panem ministrem nesouhlasí nebo s touto vládou, bývá hned osočený ze šíření dezinformací nebo je členem pětikolony, dovoluji mi, abych zde přečetl jeden dopis z mnoha, který dostávám, a je z lékárny od jedné paní doktorky: "Dostupnost antibiotik pro malé děti k dnešnímu dni 29. 5. 2023. Peniciliny: není ani jeden – v sirupové formě není phenoxymethylpenicilin, amoxicilin ani potencovaný amoxicilin; nejsou ani z Polska dovezené záchrany. Dospělácké tablety v penicilinu přijdou jedenkrát za měsíc maximálně 10 kusů. Dospělácké augmentiny a amoksiklavy jsou. Ale co s kojenci? Cefalosporiny: pro děti není ani

jeden, v tekuté formě není cefuroxim, cefprozil – nic. Non lege artis, to znamená řekněme ne podle předpisů, se půlí, ba i čtvrtí 500miligramové xorimaxy. Cefzil není vůbec žádný. Makrolidy: není žádný sirupový klaritromycin, nejsou ani 250miligramové tablety pro větší děti. Zůstává poslední mohykán Sumamed sirup ve dvou silách, ale jako bakteriostatické antibiotikum nás v epidemii spály, která pořád ještě dobíhá, nezachrání. Bojujeme, jak se dá. Přepočítáváme, půlíme, čtvrtíme..." a tak dále. A končí to větou: "Takto jsme dopadli ve 21. století."

Já bych chtěl říct, že takto jsme dopadli pod vedením pětikoalice a ministra zdravotnictví Válka. A rovnou říkám, že výmluvy o tom, že nedostatek léků je pouze problém celého světa, jsou jen řeči na úrovni výmluv. Kdyby to byla pravda, tak si asi těžko naši spoluobčané nejezdí do Německa, do Polska nebo Rakouska pro některé léky. A co na to premiér? Ten ministra chválí a přihlíží tomu na tiskových konferencích.

Proto mi dovolu, paní předsedkyně, abych zařadil jako nový bod na zítřek na středu, který jsem nazval Nekompetentní informace ministra Válka při zajišťování léků. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. Následuje pan poslanec Lubomír Metnar a připraví se pan poslanec Novák.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, paní ministryně, na pořad dnešní schůze bych rád zařadil nový bod s názvem Opakovaná prohlášení na téma válka mezi Ruskem a NATO. Na mě a na mé kolegy se obracejí občané s tím, že se v mediálním prostoru opakovaně objevují prohlášení náčelníka Generálního štábu, že není vyloučena válka mezi Ruskem a NATO a zapojení České republiky ihned od počátku do takovéhoho konfliktu – místo toho, aby zaznívala prohlášení, co děláte pro to, aby k takovému konfliktu nedošlo. Tito občané jsou z toho vyděšení.

Chtěli bychom od paní ministryně obrany slyšet, jestli je v souladu s těmito prohlášeními, neboť jsme opět v mediálním prostoru zaznamenali rozkol mezi náčelníkem Generálního štábu a ministryní obrany, který musel řešit dokonce pan premiér. A pokud je paní ministryně s těmito prohlášeními v souladu, tak ať nám řekne, jakou má strategii, anebo potažmo nejenom rezort, celá vláda, aby k takovému konfliktu nedošlo.

Tento bod bych chtěl zařadit jako první bod po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní je tedy přihlášen pan poslanec Novák, následuje pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, žádám o zařazení bodu Selhání ministra zdravotnictví Vlastimila Válka a okamžité řešení nedostatku léčiv. Situace totiž už není jen vážná, ona je katastrofická. Před chvílí jste slyšeli i mého kolegu, který na toto téma hovořil. Dnes vám může váš lékař na recept prakticky napsat cokoli, protože boj o léky začne teprve, až přijdete do lékárny a zjistíte, že tam nejsou. A co dělá pan ministr? Dělá si z nás legraci. Posílá nás na vzduch, protože je hezké jarní počasí. Jestli to tak pan ministr Válek vidí, že čerstvý vzduch vše vyřeší, tak ho můžu ujistit, že nevyřeší. Lidé i lékárníci se nám ozývají dnes a denně, dokonce se přidávají i lékaři. Tato tehdejší nejapná připomínka pana ministra určitě neuspokojí rodiče, kteří shánějí Nurofen pro své malé děti. To je za mě prostě za hranou. A kromě jiného bych považoval na místě omluvu za toto prohlášení.

Na konci října loňského roku lékárny upozornily, že jim vedle jednoduchého penicilinu chybí i desítky jiných léčiv, přičemž ne všechna lze snadno nahradit. Nedostatkovým zbožím byly zejména sirupy nebo čípky na srážení horečky u dětí, které postupně lékárnám začaly

docházet. Naši lidé ze zoufalství začali nakupovat léky v cizině. Ministerstvo zdravotnictví v prosinci k tomuto uvedlo, že problému čelí i jiné státy, a zůstalo opět v klidu a vlastně obvinilo lidi z toho, že když je více viróz a chřipek, tak více lidí léčiva nakupují. No, samozřejmě!

Na konci loňského prosince se do problémů dostaly i nemocnice. Nedostatek dětských léků proti horečce ve formě sirupů i čípků přinutil třeba ve Fakultní nemocnici u sv. Anny v Brně nebo v některých soukromých lékárnách, které měly potřebné suroviny, spustit vlastní výrobu, což je v uvozovkách ta lepší varianta. Lékárny v celé zemi se v polovině ledna stále potýkaly s výpadky léků, chyběly hlavně penicilin a další antibiotika. Přes sliby Ministerstva zdravotnictví o zajištění dodávek se nestalo vůbec nic. A co dělal pan ministr Válek v lednu? Místo aby situaci řešil, vyzýval lidi, aby léčiva neskupovali, a sliboval dodávky, které stejně nakonec nezajistil.

Ministr Válek se sice v polovině února na tiskové konferenci omluvil pacientům za to, že některé léky nebyly dostupné, problém chtěl vyřešit novelou o léčivech. V březnu letošního roku obviňuje pacienty, že si doma syslí antibiotika a sedativa. Jak může doma někdo syslit tyto druhy léků, které jsou jen na lékařský předpis, pane ministře? V dubnu chybí lék na cukrovku, antibiotika stále chybějí a lidem celkem pěkné květnové počasí stále úplně nepomáhá. V polovině května se však situace stále neuklidnila, ba naopak. Zmizel totiž i důležitý onkologický lék. Nejhorší je už měsíce trvající situace s penicilinem, který dlouhodobě chybí. Osobně mám zkušenosti a zážitky s onkologickým pacientem v mé blízkosti a vidím, jaké má problémy sehnat léky, které má od lékaře předepsány, jak běhá od jedné lékárny k druhé, a věřte, je to k pláči. Na druhou stranu vlastně můžu být rád, že se nejedná o kojence, protože pro ty už léky nejsou vůbec.

Dámy a pánové, je úplně jedno, jestli ministr Válek chce nebo nechce rezignovat, objektivní stav je fakt, že není v jeho silách ani v silách ministerstva toto řešit, a vidíme to dlouhodobě. Není to vlastně ani v silách této vlády. Musí se tím zabývat tato Sněmovna, a proto to zde předkládám. Musíme najít skutečné zdroje a zajistit léky pro občany České republiky. Úplně zůstává rozum stát nad tím, jak si může mnoho koaličních poslanců, kteří mají před svým jménem titul MUDr. a jsou vázáni Hippokratovou přísahou, vůbec připouštět, že toto není zásadní problém. Je, vážení lékaři. Prosím, kolegyně, kolegové, proberme se a začněme se tím konečně na této půdě zabývat.

Tento bod prosím zařadit jako první bod za pevně zařazené a žádám vás všechny v zájmu zachování zdraví našich spoluobčanů a také zdravého rozumu v této Sněmovně o podporu zařazení tohoto bodu. Moc vám děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Nacher a jako poslední již přihlášený pan předseda Benda po panu poslanci. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně, členové vlády, dámy a pánové, já budu mít celkem jednoduchý bod zprvu informační, a to je Informace ministra školství o kapacitách na středních školách. Tato problematika v posledních týdnech zvedá ze židle nejednoho rodiče. Asi nejhorší situace je v Praze, kde Praha obhospodaruje nejenom občany z tohoto města a z tohoto kraje, protože Praha je i kraj, ale i ze sousedního Středočeského, odkud v Praze studovalo loni 35,5 % studentů, a letos to číslo je ještě vyšší, což, jak uznáte, prostě není možné, aby Praha kapacitně zvládla jeden a půl kraje. Já se tomuto tématu věnuji dlouhodobě a z toho krajského, z té krajské problematiky a tématu se z toho stalo celostátní, protože u středních škol není spádovost, u středních škol se neplatí za hlavu, za studenta, a tudíž je potřeba nějakým způsobem to řešit, protože my teď tady máme tři problémy najednou: silné ročníky, studenty z Ukrajiny a právě tyto studenty, kteří jsou z jiného kraje, než

tam, kam jdou studovat, což, jak říkám, u Prahy to dělá u středočeských studentů přes 35 %, letos bych to viděl, že to bude 40, možná 50 % studentů ze středních Čech bude studovat v Praze, abychom si rozuměli.

Jinými slovy: a příští rok to bude úplně stejné, pokračují silné ročníky, budou tu studenti ukrajinských uprchlíků logicky a opět tady dojde k tomu převodu a ke studiu středočeských studentů mladých lidí v Praze. Má to svoji logiku, protože když se podíváte na dopravní dostupnost, směrem ze středočeských měst ve vztahu k Praze je mnohem snazší než mezi jednotlivými městy, takže já se tomu ani nedivím, třeba o kvalitě školství v Praze také nemluvě. Takže není to výtka vůči komukoli z jiného kraje, ale je to výtka vůči státu, aby nad tím nezavíral oči.

To znamená, chtěl bych poprosit, protože já už jsem to navrhoval před rokem a půl na pražském zastupitelstvu, teď to řešíme znova, neustále se točíme v kruhu, a jedno z usnesení právě směřuje i na celostátní úroveň, to jest pohled státu a jeho financování vůči kraji, v tomto případě Prahy. A druhý podnět, který se týká elektronizace přijímacího řízení, protože kdyby byla elektronizace přijímacího řízení, tak by se mnohému předešlo, což dneska není, je v tom zmatek a rodiče a ty děti se dneska trápí.

Tak já bych to poprosil zařadit alternativně dneska po těch vratkách, poté napevno dneska v 18 hodin a poté jako pevný bod v pátek, ať máme různé alternativy. Myslím si, že každý z vás, na koho se v poslední době obrátili rodiče, ví, že to není uměle vytvořený problém, ale je to problém skutečně reálný, a je dobré to přenést z komunální sféry v tomto případě v momentě, kdy už to trvá nějaký pátek, i na tu celostátní. Bod by se jmenoval Informace ministra školství ohledně kapacit na středních školách. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za dodržení času. Nyní už poslední přihlášený a to je pan předseda Benda k pořadu schůze. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já bych za prvé chtěl stáhnout jeden svůj návrh, a to abychom na pátek zařadili bod 111, sněmovní tisk 165, to jest VZP. Ukázalo se po diskusích se zdravotním výborem, že by bylo opravdu problematické, aby se tento týden ještě setkali, tak to necháme až na variabilní týden. Takže tento návrh беру zpět, aby bylo možné umožnit zdravotnímu výboru, aby se na své řádné schůzi příští týden k tomu vyjádřil.

A potom mám jeden návrh, který navazuje na návrh paní předsedkyně, a to je, aby po těch bodech, které byly zařazeny z grémia, byl zařazen bod 71, novela občanského zákoníku, tak si myslím, že je správné a férové, aby poté byl zařazen bod 83, a navrhuji tak, aby po bodu 71, dosavadní novele občanského zákoníku, byl zařazen bod 83 Návrh poslanců Marka Výborného, Marka Bendy, Vlastimila Válka, Aleše Juchelky a Aleše Dufka na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., sněmovní tisk 276, prvé čtení. Myslím si, že by bylo opravdu dobře, abychom obě dvě tyto normy projednávali současně. Pokud na ně dojde, tak budu navrhovat i sloučenou rozpravu, protože se zabývají každá z jiné strany, ale stále stejným tématem rovnosti versus smysluplnosti slov. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji, i když jsem vás sotva slyšela, protože už tady zase vzhledem k návratu poslanců je velký hluk.

Nyní tedy už budeme hlasovat o jednotlivých návrzích, ale ještě než se tak stane, načtu omluvy. Pan poslanec Jáč Ivan se omlouvá od 17 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Kolovratník Martin od 18.30 z pracovních důvodů, Tom Philipp od 17 hodin z pracovních důvodů a z členů vlády pan premiér Fiala z celého jednacího dne z pracovních důvodů. Paní

poslankyně Bělohlávková Romana ruší svoji omluvu a paní poslankyně Nina Nováková také ruší svoji omluvu.

Pan předseda Výborný s přednostním právem se hlásí, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Chtěl bych poprosit jménem poslaneckého klubu o pauzu v jednání do 15.35 na poradu před hlasováním. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. Nyní tedy vyhlásím přestávku na žádost klubu KDU-ČSL do 15.35. Následovat bude hlasování o pořadu schůze, prosím.

(Jednání přerušeno v 15.29 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.35 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 15.35, pauza na jednání klubu tedy skončila. Já vám přeji hezké odpoledne, přebírám řízení schůze. (Hluk v sále.) A nyní bychom se věnovali hlasování. Přivolám kolegy z předsálí. Poprosím vás o ztišení.

Nyní bychom hlasovali nejprve o návrzích z grémia, pokud nejsou námitky, tak jedním hlasováním. Ještě zagonguji. Hlasujeme tedy o návrzích, jak byly zde již načteny z grémia.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 166, proti žádný. Návrh byl přijat.

A nyní bychom přikročili k hlasování dalších návrhů, které byly zde načteny. Prvním návrhem je návrh pana předsedy Bendy, aby body číslo 114, 115, 116 a 117, což jsou volební body, týkají se viceprezidenta NKÚ, GAČRu, RRTV a členů Dozorčí komise NSA, pan předseda navrhuje tyto sněmovní tisky zařadit na 31. 5. na 13.45. Pokud...

Ano, prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych vás chtěla poprosit, zda byste dala hlasovat o bodech 114, 115, 116 a 117 zvlášť. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Nyní tedy budeme hlasovat jednotlivě po bodech.

Nejprve budeme hlasovat o bodu číslo 114, což je viceprezident NKÚ, volební bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 93, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o bodu číslo 115, což je volební bod a týká se GAČRu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní v pořadí třetí po bodu 115 se navrhuje zařadit bod 116, což je bod také volební a týká se RRTV.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 91, proti 1. Návrh byl přijat.

A nyní poslední volebním bodem je bod číslo 117, což je volba členů Dozorčí komise NSA.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 155, proti žádný. Návrh byl přijat.

Schválili jsme tedy všechny čtyři volební body. Nyní budeme pokračovat.

Dalším návrhem je návrh paní předsedkyně Schillerové, která navrhuje zařadit nový bod s názvem Ztráta věrohodnosti ministra financí.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 84. Návrh byl zamítnut, a dále tedy nebudeme hlasovat o pevném zařazení.

Pan předseda Okamura navrhuje nový bod s názvem Fialova vláda svým konsolidačním balíčkem předvádí aroganci moci.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Dále navrhuje pan předseda Okamura nový bod s názvem Fialova vláda ukázala naprostou nepřipravenost na letošní navýšení počtu žáků končících základní školy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Dále navrhuje pan předseda Okamura nový bod s názvem Fialova vláda výrazně zhoršuje podmínky penzijního spoření.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 90. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Okamura navrhuje dále nový bod s názvem Fialova vláda zhorší podmínky pro pracující občany.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Dále pan předseda Okamura navrhuje nový bod s názvem EU zdraží lidem energie.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 107, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Paní předsedkyně Adamová navrhuje, aby bod číslo 71, sněmovní tisk 241, občanský zákoník, byl pevně zařazen do bloku prvních čtení za blok číslo 23. Vzhledem k tomu, že zde jsme měli pravděpodobně protinávrh – je to tak, paní poslankyně Pastuchová? Vy jste navrhovala, aby bod 71, sněmovní tisk 241, občanský zákoník, byl zařazen jako bod třetí na dnes, a pokud by proti tomu nikdo nebyl, tak bychom hlasovali nejprve o vašem návrhu a poté o návrhu paní předsedkyně Pekarové. Nesouhlasíte s tím? Dobrá, protože vy jste nezmínila ve

svém projevu, že to dáváte jako protinávrh. Tedy pokud je souhlas, budeme tedy hlasovat o návrhu paní předsedkyně a poté, až přijde pořadí, budeme hlasovat o vašem návrhu, tedy tak, jak byly body načteny.

Já tedy dávám hlasovat o návrhu paní předsedkyně Pekarové Adamové.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108, přihlášeno 171, pro 109, proti 37. Návrh byl přijat, tento bod jsme předřadili napevno.

Prosím o chvíli strpení. (Předsedající se radí mimo mikrofon.) Paní místopředsedkyně Klára Dostálová navrhuje nový bod s názvem IROP, výzva na základní školy – klikačka. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 109, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Okleštěk navrhuje nový bod s názvem Rozpočtové určení daní po vládním balíčku pro obce.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Pastuchová navrhovala přesunout bod číslo 71, sněmovní tisk 241, občanský zákoník, jako třetí bod dnes, ale vzhledem k tomu, že jsme odsouhlasili zařazení tohoto bodu, váš návrh je nehlasovatelný.

Pan poslanec Farhan navrhuje zařadit nový bod Nekompetentnost ministra zdravotnictví Válka při zajišťování léku. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 111, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Metnar navrhuje nový bod s názvem Opakovaná prohlášení na téma válka mezi Ruskem a NATO.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 112, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Novák navrhuje nový bod s názvem Selhání ministra zdravotnictví Válka a okamžité řešení nedostatku léčiv.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Nacher navrhuje nový bod s názvem Informace ministra školství o kapacitě na středních školách.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 114, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 48. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Benda navrhuje, aby bod číslo 83, sněmovní tisk 276, což je ústavní zákon na změnu ústavy, aby byl předřazen, zařazen po bodu 71, respektive pokud pevně zařazen. Je to takhle v pořádku, pane předsedo? Ano.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 115, přihlášeno 175, pro 117, proti 15. Návrh byl přijat.

Vypořádali jsme se tedy se všemi návrhy na úpravu programu.

Mám zde jedno sdělení: pan ministr Baxa se omlouval od 15.30, ale je přítomen, takže posouvá svoji omluvu až od 16 hodin. Přečtu ještě další omluvu: omlouvá se pan poslanec Havránek od 17 hodin z pracovních důvodů.

Nyní bychom přistoupili k bodu číslo

1.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/8/ – vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 249/9. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Vítám zde mezi námi...

Ano, pane poslanče, k hlasování? Prosím.

Poslanec Petr Fifka: Omlouvám se, už se nějakou dobu hlásím. V hlasování 108 mám uvedeno "pro" a zdržoval jsem se, jenom pro stenozáznam. Nezpochybnuji hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, bude zaznamenáno pro stenozáznam, hlasování tedy nezpochybnujete.

Vítám zde mezi námi pana senátora Josefa Bazalu. Je to tak, ano? Ostatní senátoři, kteří jsou ve variantách, nejsou přítomni.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, vážený pane senátore, návrh novely zákona o zadávání veřejných zakázek, který byl 23. března Poslaneckou sněmovnou schválen a následně postoupen Senátu, nebyl Senátem schválen ve verzi, které bylo postoupeno z Poslanecké sněmovny, ale byl Poslanecké sněmovně vrácen k dalšímu projednání ve znění pozměňovacích návrhů přijatých dne 10 května na plénu Senátu. Návrh novelizace je reakcí na odůvodněné stanovisko Evropské komise v nedostatečné transpozici některých pravidel stanovených...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane ministře, já se velice omlouvám, že vás přerušuji... (Ministr Bartoš: Ano, je tady poněkud hluk.) Ano, také jsem si všimla. Takže kolegové, kolegyně, prosím, abyste své hovory přesunuli do předsálí, aby pan ministr mohl pokračovat v důstojném prostředí.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Tak já se jenom vrátím k té předchozí větě. Novela, která přichází, je reakcí na odůvodněné stanovisko Evropské komise k nedostatečné transpozici některých pravidel stanovených v zadávacích směrnících, především s ohledem na probíhající řízení o infringementu je tedy potřebné, aby novela nabyla účinnosti co možná nejdříve. Novela je obecně považována za potřebnou

a odbornou veřejností v oblasti zadávání veřejných zakázek je očekávána a podporována. S ohledem na skutečnost, že samotný obsah novely byl Poslaneckou sněmovnou už důkladně projednán, dokonce jsme se vraceli v jeho projednávání zpátky do druhého čtení z třetího čtení, které bylo následně opakováno, já se zaměřím ve svém úvodním slově právě na pozměňovací návrhy, které byly diskutovány a posléze také přijaty Senátem.

Asi první věc, a my jsme ji diskutovali i v projednávání zákona ve Sněmovně, leč do materie ze Sněmovny se nepropsala, je navrhované zvýšení limitů pro veřejné zakázky malého rozsahu, a to z dosavadních 2 milionů korun bez DPH u dodávek služeb a z 6 milionů korun u stavebních prací na nové hladiny nebo nové limity, to jest 3 a 9 milionů. Já jsem měl možnost i na těch odborných různých skupinách tuto věc diskutovat, vystupoval jsem i v Senátu, a vnímám i ten fakt, že vlivem inflace a celkového zdražování je třeba podívat se na to, jakým způsobem jsou nastaveny tyto limity, ale myslím si, a ostatně takto jsem vystupoval i v rámci Senátu, že udělat pouze tento krok v rámci novely není krok žádoucí.

Já jsem ty argumenty opakoval a zdůrazňuji v této novele, já jsem ty argumenty opakoval i na plénu Senátu, kdy bych si měl vybrat nějaký jeden z argumentů, například pokud bychom tyto limity čistě takto zvedli, skutečně se jedná v rámci o jedny z nejvyšších limitů pro zakázky malého rozsahu, skutečně na rekordní úrovni. Ale to není pouze ten jediný argument. My jsme se bavili o historii, nastavení limitů, jak byly stanoveny původně, ty limity, a já jsem v té debatě argumentoval i analýzou z předchozího roku, které jako Ministerstvo pro místní rozvoj pravidelně předkládáme, a to je celkový objem investic, které jsou realizovány přes zakázky malého rozsahu a podlimitní zakázky, kde to je něco přes 500 miliard, a i tím navýšením, bez nějaké zároveň navýšení třeba kontroly či transparentnosti, bychom mířili i podle našich propočtů k zhruba 700 miliardám korun, které buď by byly tímto způsobem investovány. Já vás mohu ubezpečit, a ostatně tak jsem jednal i s koaličními partnery, ale i se zástupci opozice, že se tím tématem zabýváme i třeba z oblasti toho, jaké výhrady tímto směrem mají protikorupční organizace.

Nastavení limitů je systémová záležitost. Podle mne by měla předcházet, část těch dat už máme v rámci loňské zprávy, analýzy, ale třeba i toho, jakým způsobem jsou zveřejňovány potřebné údaje na jednotlivých místech municipalit.

Nebudu protahovat tuto část, já jsem i v té debatě říkal, že toto téma chceme otevřít. Zákon pravděpodobně bude, z důvodu i třeba evropské implementace, nebo respektive změn, novelizován v tomto volebním období. Chtěl bych se dobrat systémového postupu, kdy můžeme pracovat s navýšením limitů, jak je třeba i navrhováno, ale měli bychom říci i B – skutečně stanovit pravidla, která přispějí k transparentnosti, ale i třeba zjednoduší samotný proces. Já bych rád otázku limitů řešil následující novelou, v danou chvíli bych je nebral jako součást novely i z těch důvodů, které jsem zmínil.

V Senátu jsem vystupoval v tomto směru konzistentně, vyslechl jsem si názory senátorů a chápu i postoj z pohledu čerpání zdrojů, nebo respektive i kroků, které je třeba dělat na úrovni samospráv a krajů. Nicméně za mne bylo k této změně stanovisko nedoporučující.

Další Senátem navržená změna se týká střetu zájmů, které bylo i při projednávání ve Sněmovně otevřeno a na kterou reagoval i pozměňovací návrhy kolega Jakub Michálek. Ten návrh byl následně stažen, protože ve Sněmovně nebyla dostatečná podpora pro projednání toho zákona v této formě. Senátem schválená regulace, která je do zákona o zadávání veřejných zakázek přesouvána ze zákona o střetu zájmů, vychází z pozměňovacího návrhu Jakuba Michálka a ještě jej následně upravuje. Já bych nešel úplně do detailu toho pozměňujícího návrhu, nicméně i v této věci máme zákon, který řeší střet zájmů, kde jsou vydefinovány věci, jako je evidence skutečných majitelů, a z logiky věci si myslím, že v momentě, kdy zadavatel rozhoduje, by měl mít jasný, zákonem podložený návod, jakým způsobem postupuje tak, aby případně s minimem administrativní náročnosti mohl vyloučit dodavatele, na které se aplikace střetu zájmů vztahuje.

Já jsem tento návrh v Senátu podpořil v momentě, kdy ovšem dávám na jakousi miskuvah několik aspektů. První z nich je nutnost mít tento zákon projednán a schválen z důvodů neplnění legislativních povinností a výhrad Evropské komise k nedostatečné implementaci, což si myslím, že je motor, který žene legislativu dopředu. Podle mne věcně správného pozměňujícího návrhu, který se týká propsání pravidel ze střetu zájmů do legislativy, ale zároveň skok limitů, poměrně významný skok limitů, který má, jak jsem zmiňoval, i sekundární dopady. Já bych za sebe doporučoval, a takto, tím směrem vystupuji, skutečně v tuto chvíli zachovat sněmovní verzi, na které nakonec byla ta široká dohoda s tím – jak jsem již řekl – tématem, a není to, co jsem zatím slíbil, to jsem vždycky jako ministr dodal, i v legislativních věcech, není to nějaký planý slib, ale podívat se na limity v souvislosti i těch pravidel, která je doprovázejí, v další novelizaci zákona o zadávání veřejných zakázek.

Poslední změnou jsou potom ze Senátu, nebo jsou čtyři legislativně technické úpravy – jsou to úpravy, které obsahují drobné technické nedostatky. Lze je považovat za vhodné v případě, že by k jejich opravě nedošlo. To však nezpůsobuje žádné zásadní problémy a budou odstraněny výkladem. Ten překlenovací výklad, nechci říci – podle mne je vlastně triviální.

Tolik asi za mne stručné slovo úvodem. Jsem připraven reagovat na případné dotazy i připomínky, ať už zazní z pléna od kohokoli. Děkuji za možnost úvodního slova.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní bych poprosila, aby se slova ujal senátor Josef Bazala. Prosím, máte slovo.

Senátor Josef Bazala: Děkuji. Dobrý den. Vážená paní předsedající, vážená vládo, vážené poslankyně, vážení poslanci, kolegové ze Senátu Parlamentu České republiky mne vyslali k vám do Poslanecké sněmovny odůvodnit Senátem vrácený návrh zákona o zadávání veřejných zakázek.

Senát tento návrh zákona projednal na své 11. schůzi dne 10. května 2023 a pod usnesením číslo 166 se usnesl vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Pozměňovací návrhy jsou tři.

První pozměňovací návrh se týká navýšení limitů pro veřejné zakázky malého rozsahu. Reaguje na růst cen stavebních prací i služeb v posledních letech. Limit pro veřejné zakázky malého rozsahu byl naposledy upravován zákonem č. 341/2013 Sb., který novelizoval ještě původní zákon o zadávání veřejných zakázek z roku 2006 a stanovoval s účinností od 1. ledna 2014 limit pro veřejné zakázky malého rozsahu, pro dodávky služeb na 2 miliony korun bez DPH a pro stavební práce na 6 milionů korun bez DPH. Tyto limity byly přísnější než evropská legislativa. Za posledních více než devět let ceny výrazně stouply, v důsledku čehož jsou dopady zákona daleko striktnější a ukládá zadavatelům povinnost vypisovat veřejnou zakázku pro daleko větší podíl nákupu služeb a stavebních prací. To s sebou nese vyšší administrativní zátěž a prodlužuje se realizace veřejných nákupů, což způsobuje zadavatelům řadu problémů. S přihlédnutím k vysoké inflaci a růstu cen přináší tento pozměňovací návrh jednoduché a flexibilní řešení, jak zjednodušit státní správu a místní samosprávu, aniž by byla dotčena transparentnost nakládání s veřejnými prostředky.

Tento pozměňovací návrh byl předložen s velkou podporou Asociace krajů, Svazu měst a obcí a Sdružení místních samospráv. Pro pozměňovací návrh hlasovalo 57 ze 75 přítomných senátorů a senátorek napříč politickým spektrem, což je ukáзка jeho potřeby.

Druhý pozměňovací návrh řeší problematiku přesunutí povinnosti vyloučit účastníka zadávacího řízení, který by byl veřejným funkcionářem, ve smyslu zákona o střetu zájmů a zákona o zadávání veřejných zakázek, znemožňuje nebo významně ztěžuje uplatnění zákazu dle § 4b zákona o střetu zájmů v praxi. Zároveň v rámci proporcionality navrhovaného řešení střetu zájmů omezuje okruh veřejných zadavatelů, na které současné ustanovení § 4b zákona

o střetu dopadá. Vzhledem k postavení člena vlády či vedoucího jiného ústředního správního úřadu a rozsahu jeho exekutivní moci se současné pravidlo bude nově vztahovat pouze na veřejné zadavatele, kterým je Česká republika, Česká národní banka, státní příspěvkové organizace a jiné právnické osoby, které Česká republika, Česká národní banka nebo státní příspěvkové organizace převážně financuje. Může v něm uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů jeho statutárního nebo kontrolního orgánu.

Nově navrhované ustanovení nebude dopadat především na územní samosprávné celky a jejich příspěvkové organizace, kde vrcholný funkcionář exekutivy zpravidla nevykonává působnost přímo. Pro tento pozměňovací návrh hlasovalo 72 ze 75 přítomných senátorek a senátorů s podporou předkladatele, tedy Ministerstva pro místní rozvoj.

Třetí pozměňovací návrh napравuje legislativně technické vady v návrhu zákona, terminologické nepřesnosti a odkazy na zrušené právní předpisy.

Navrhované změny byly konzultovány s Ministerstvem pro místní rozvoj. Ministerstvo pro místní rozvoj se k návrhu vyjádřilo kladně. Pro tento pozměňovací návrh hlasovalo 69 ze 74 přítomných senátorů a senátorek s podporou Ministerstva pro místní rozvoj.

Zdvořile vás žádám jménem zástupců horní komory o podporu znění postoupeného Senátem Parlamentu České republiky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane senátore. Nyní se táži, zda se k předloženým pozměňovacím návrhům, které přišly ze Senátu, chce vyjádřit jednak zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Haas? (Ano.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji mnohokrát za slovo. Samozřejmě jako zpravodaj chci využít možnosti shrnout stav, ve kterém jsme, i nějakým způsobem jako zpravodaj popsat možnosti, aspekty rozhodnutí, které je před námi.

My jsme zákon v opakovaném třetím čtení schválili v Poslanecké sněmovně 24. března na základě – a to zdůrazňuji, pro ten kontext je to důležité – průřezové politické dohody koalice i opozice v Poslanecké sněmovně, když do té doby ten průběh legislativního procesu, kulantně řečeno, nebyl úplně komfortní, takže jsme podle mého názoru, i s ohledem na to, že novela je velmi žádoucí jak z pohledu praxe, tak z pohledu nápravy některých chyb v implementaci evropských pravidel v českém právním řádu, v systému zadávání veřejných zakázek, tak nepochybně ta průřezová politická dohoda, která před opakovaným třetím čtením 24. 3. padla a umožnila schválení návrhu zákona Poslaneckou sněmovnou, tak tento kontext chci zdůraznit.

Senát návrh projednal dne 10. 5. a vrátil ho Sněmovně s podanými pozměňovacími návrhy. Usnesení Senátu, jehož přílohou jsou v Senátu přijaté pozměňovací návrhy, bylo rozesláno nám poslancům 11. 5. jako sněmovní tisk 249/9. Zdůrazním ty dva klíčové pozměňovací návrhy, podobně jako mí předřečníci, z pohledu mě coby zpravodaje.

Pozměňovací návrh zvýšení limitů pro veřejné zakázky malého rozsahu: troufám si říct, byť je to můj odhad, samozřejmě soukromý, že většina poslanců v tomto sále bez ohledu na to, jestli působíme, nebo nepůsobíme u veřejných zadavatelů, by tento pozměňovací návrh, pokud by stál sám o sobě, velmi uvítala, protože nepochybně směřuje ke snížení byrokratické zátěže zadavatelů, zejména zadavatelů menších v naší zemi. Velmi pravdivým argumentem pro úvahy o zvýšení limitů pro veřejné zakázky malého rozsahu, které nemusí být zadávány v zadávacím řízení a u kterých stačí pouze dodržení základních zásad, na nichž je zákon o zadávání veřejných zakázek postaven, tak zcela objektivním a správným faktem, který i pan kolega zmiňoval, bylo to, že limity pro veřejné zakázky malého rozsahu se po dobu účinnosti stávajícího zákona nijak neměnily. Inflaci v této zemi známe všichni, nárůst cen jednotlivých řeknu typů veřejných zakázek nebo služeb, dodávek prací, které spadají do režimu veřejného

zadání, asi známe všichni. Takže to jsou nepochybně argumenty, ať už snížení byrokratické zátěže, nebo reflexe ekonomického, zejména inflačního cenového vývoje v naší zemi. To by byly argumenty pro podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Druhý pozměňovací návrh přijatý Senátem – teď opravdu cílím na ty dva meritorní, odhlížím od toho řekněme legislativně technického – je pozměňovací návrh, který řeší skutečný problém českého právního řádu, stávající rozpor mezi zákonem o zadávání veřejných zakázek a zákonem o střetu zájmů. Kdo se pohybuje na poli veřejného zadávání, víte, že podle zákona o zadávání veřejných zakázek, viz § 48 odst. 1, lze v současné době za současného znění zákona vyloučit uchazeče nebo účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených zákonem o zadávání veřejných zakázek. S tímto ustanovením § 48 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek nekoresponduje. Bohužel, i takové věci se v právním řádu České republiky stávají. Paragraf 4b zákona o střetu zájmů, který vlastně vyloučení, zjednodušeně řečeno, účastníků zadávacích řízení, v jejichž čele stojí veřejný funkcionář, člen vlády nebo ústředních orgánů státní správy, umožňuje. Tuto disproporci mezi zákonem o zadávání veřejných zakázek a zákonem o střetu zájmů měl v průběhu projednávání návrhu zákona ve Sněmovně ambici vyřešit pozměňovací návrh kolegy Jakuba Michálka, prostřednictvím paní předsedající. Tento pozměňovací návrh však nakonec nemohl být Poslaneckou sněmovnou přijat právě při zvažování té důležité mísky vah mezi politickou průchodností zákona – i s tou musíme všichni zákonodárci pracovat – takže na té míse vah mezi politickou průchodností zákona a řekněme nápravou tady toho gapu nebo tady toho rozporu v českém právním řádu. Rozumím tedy – a to říkám opravdu s velkou vážností – a nedivím se vlastně kolegům senátorům z druhé komory českého Parlamentu, že chtěli tento nepochybně existující rozpor v českém právním řádu napravit. Nad tím rozporem se řeknu velmi kompetentně zamysleli. Ten návrh – teď ze mě promluví nejen zpravodaj, ale i právník – je podle mého názoru právně věcně bezchybný. Tomu návrhu nelze po právní stránce co vytknout.

Nicméně jako Sněmovna jsme při tom našem dnešním rozhodování, kdy řeknu, můžeme – a teď to řeknu v uvozovkách a lidsky – buď návrh zákona brát jako celek, ve znění všech pozměňovacích návrhů Senátu, nebo setrvat na sněmovní verzi. Tak jsme postaveni vlastně před shodné dilema, které jsme v březnu tohoto roku dokonce při dvojím třetím čtení řešili tady ve Sněmovně, to znamená před dilema, zda se přiklonit k věcně i právně správným pozměňovacím návrhům Senátu, nebo zda upřednostnit reálné projití celého návrhu zákona jako celku legislativním procesem.

Přiznám se, že pro mě je důležitější na míse vah průchodnost návrhu zákona, zejména ze dvou důvodů. Návrh zákona zdaleka není o těchto dvou věcech, které dneska asi rezonují v diskusi – většina z nás je možná zmínila třeba i v médiích, na našich tiskových konferencích – tak návrh zákona je mnohem komplexnější. Když jsem ho jako zpravodaj uváděl po paní místopředsedkyni Dostálové, když jsem převzal zpravodajství, opět prostřednictvím paní předsedající, tak jsem zdůrazňoval dva aspekty. Zákon za prvé opravdu napравuje některé nedostatky evropské implementace v českém právním řádu, ale je zároveň vlastně velmi správnou komplexní novelou zákona o zadávání veřejných zakázek tak, jak by novely v takovém tom dobrém právním horizontu plus minus pět let od nabytí účinnosti zákona měly přicházet. To znamená, během pěti let navnímat reflexi praxe tak, jak to má být, přes ministerstvo, přes konzultaci se všemi zainteresovanými aktéry, což tato novela byla opravdu připravována ve spolupráci se všemi zainteresovanými aktéry ze strany Ministerstva pro místní rozvoj. Tak by komplexní novelizace zákonů měla probíhat.

Takže jenom zdůrazňuji, že naše dnešní rozhodování je opravdu o tom, jestli umožníme průchodnost zákona jako celku s těmi dvěma důležitými aspekty, které jsem teď zmínil. Náprava implementace evropských předpisů a správná a velmi četná reflexe, zjednodušení pro zadavatele i uchazeče, odstranění některých zase administrativních a byrokratických zátěží, a tak dále a tak dále. Ta novela je opravdu komplexní. Tak jde o to, zda tento zákon posuneme v legislativním procesu k jeho finiši prezidentu republiky, nebo zda, a žijeme všichni v politické

realitě, se vystavíme riziku – a já dokážu ten postoj opozice legitimně pochopit, byť s ním nesouhlasím – se vystavíme riziku, že návrh zákona by nemusel projít z důvodu řekněme politického odporu opozice.

Takže to je to naše dnešní rozhodování. Chtěl jsem vám to takto lidsky, srozumitelně shrnout. Za sebe to rozhodnutí mám jasné, ale to už tady zmiňovat nechci, protože bych pravděpodobně překročil svou roli zpravodaje zákona. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní se táži, zda se chce vyjádřit k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu také zpravodaj výboru pro obranu, poslanec Josef Flek. Chce se vyjádřit pan poslanec? Nechce se vyjádřit. Děkuji.

Ještě než otevřu rozpravu, mám tu dvě oznámení: paní poslankyně Golasowská ruší svoji omluvu od 15.35 a dále pan poslanec Zlínský ruší svoji omluvu od 16.10.

Nyní tedy otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Pan poslanec Jiří Carbol. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Carbol: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, páni poslanci, páni ministři, vážený pane senátore, dovoluji, abych navázal na slova svého kolegy pana zpravodaje, pana Haase, který velice podrobně přednesl obsah toho zákona, jak byl vrácen ze Senátu.

Já bych se nejprve chtěl věnovat té první části. To znamená, senátní návrh obsahuje v této části zvýšení limitu zakázek malého rozsahu na 3 miliony u dodávek či služeb a 9 milionů na stavební práce. Veřejné zakázky malého rozsahu ale nemají potřebný mechanismus kontroly, chybí celonárodní pravidla. V současnosti je téměř polovina objemu všech veřejných zakázek zadávána v rámci těchto malých zakázek. V případě navýšení limitů dojde k přesunutí jedné čtvrtiny všech veřejných zakázek do malých zakázek, tedy mimo režim zákona, a jednoznačně většina všech veřejných zakázek zadávaných v České republice by se dostala do tohoto režimu. Navýšení limitů pro vaši představu znamená, že z více než 500 miliard v zakázkách malého rozsahu v současné době bychom se dostali na částku 700 miliard korun ročně. Nekoncepční navýšení bez jakékoliv analýzy, předchozí diskuse v Poslanecké sněmovně, představuje významné riziko zneužití těchto veřejných prostředků. Dle sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak tady o tom hovořil pan ministr Bartoš, bude do konce roku připraven věcný záměr novely zákona o zadávání veřejných zakázek, který bude zaměřen na toto zvýšení limitu, úpravu podlimitního řízení a nastavení celonárodního kontrolního mechanismu. Tohle téma je třeba řešit komplexně a bez diskuse v Poslanecké sněmovně nelze pouze změnit dvě čísla.

Samozřejmě bychom rádi podpořili druhou významnou změnu, kterou Senát do návrhu novely navrhl zapracovat, a to je posílení vymahatelnosti pravidel o střetu zájmů. Přestože si velice vážím Senátu, práce senátorů, svého kolegy pana senátora Bazaly, vzhledem ke skutečnosti, že je o novele vrácené Senátem nutno hlasovat jako o celku, nemůžeme jako klub KDU-ČSL senátní verzi aktivně podpořit a na základě všech těchto informací jsme se rozhodli podpořit původní sněmovní verzi s tím, že jsme připraveni se zapojit do práce na přípravě komplexní novely zákona o zadávání veřejných zakázek. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Táži se na závěrečná slova. Je zájem o závěrečná slova? Pan senátor má zájem o závěrečné slovo? Ano, prosím.

Senátor Josef Bazala: Vážená paní předsedající, vážená vládo, milí poslanci, poslankyně, já bych chtěl říci, že my jsme ty pozměňovací návrhy velmi poctivě v senátní diskusi diskutovali. Samozřejmě znáte velmi dobře složení Senátu, které je složeno především ze starostek a starostů. Diskutovali jsme tam také o v uvozovkách zneužití pravomocí a tak dále a tak dále. Vycházeli jsme z dopisu Asociace krajů, vycházeli jsme z požadavku Svazu měst a obcí a vycházeli jsme také z požadavku Sdružení místních samospráv. Ti všichni tyto senátní návrhy podporují a bude mi líto, pokud tento náš senátní návrh neprojde. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane senátore. Táží se na závěrečná slova pana ministra, pana zpravodaje? Není zájem.

Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Zagonguji a přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 249/8, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 249/9."

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 22, proti 61. Návrh byl zamítnut.

Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali. Nyní budeme tedy hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy 101 poslance. Poprosím o nastavení potřebného počtu hlasů. Už máme nastaveno.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 249/8."

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 117, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali. Poděkuji panu senátorovi, panu ministroví i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

A nyní otevírám bod číslo

2.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 311/4/ – vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 311/5. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Vítám mezi námi senátora Romana Krause a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, kolegyně, kolegové vážení, pane senátore, hlavním cílem návrhu zákona je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2020/2184 ze dne 16. prosince 2020, o jakosti vody určené k lidské spotřebě, přepracované znění do českého právního řádu. Přijetím návrhu zákona bude zajištěno zvýšení bezpečnosti dodávané pitné vody, jelikož posouzení a následné řízení rizik v celém řetězci, to je od povodí, přes přijímání a tak dále, umožňuje zaměřením se na relevantní rizika a přijetí vhodných opatření k efektivní ochraně veřejného zdraví.

V rámci projednávání návrhu v Poslanecké sněmovně došlo v ustanovení provádějících transpozic směrnice ke změně data účinnosti, a to z 13. ledna na 15. den po vyhlášení tohoto zákona, neboť směrnice Evropského parlamentu a Rady vstoupila v účinnost již v lednu tohoto roku a Evropská komise již zahájila proti České republice řízení.

Tento návrh byl posléze postoupen k projednání v Senátu, kde jej projednal ústavně-právní výbor a výbor pro zdravotnictví, které se shodly na potřebě několika úprav návrhu, posléze i na plénu Senátu byl tento návrh podpořen.

Již na plénu Senátu jsem uvedl, že s přijatými pozměňovacími návrhy souhlasím a podporuji je, neboť se jedná o úpravy návrhu, které jsou ku prospěchu. Doufám, že tento můj názor budete sdílet, a prosím vás proto, abyste svým dnešním hlasováním podpořili tento návrh ve znění, v jakém byl zpět postoupen Poslanecké sněmovně Senátem, tedy v znění finálních senátních úprav. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, a nyní prosím, aby se slova ujal senátor Roman Kraus. Prosím, máte slovo.

Senátor Roman Kraus: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, jak již bylo uvedeno, tento návrh zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, byl projednán ve výboru zdravotním jako garančním a ve výboru ústavně-právním a posléze na 11. schůzi 10. 5. byl projednán na plénu. Po proběhlé rozpravě se postupně hlasovalo o pozměňovacích návrzích, které vzešly jednak z výborů, jednak z jednoho, který byl podán v obecné rozpravě. Hlasování proběhlo na osm částí a ke všem schváleným pozměňovacím návrhům pan ministr, jak již sám řekl, dal souhlasné stanovisko.

A teď k těm jednotlivým pozměňovacím návrhům, které máte před sebou. Pozměňovací návrhy v bodech 1 a 2 jsou v podstatě legislativně technickou úpravou.

V bodu 3 je snížení hluku na nejnižší možnou míru v případech, kdy nelze dosáhnout dodržení hygienického limitu. Nová úprava tedy upouští od časovosti a omezenosti časově omezeného provozování nadlimitních hladin hluku a vibrací. Ale chci jen připomenout, že již v projednání v Poslanecké sněmovně, které byl podán pozměňovací návrh, tak zde je naprosto jasně zakotvena povinnost krajských hygienických stanic informovat dotčené obecní úřady o zahájení řízení při žádosti o výjimce z hlukových limitů. Navíc tak, jak jsem již řekl, smyslem nové úpravy je tedy snížení hluku na nejnižší možnou míru v případech, kdy nelze dosáhnout dodržení hygienického limitu, ale navíc se orgánu ochrany veřejného zdraví zakládá kompetence toto povolení kdykoliv z moci úřední přezkoumat například na základě nových vědeckých a technických poznatků v oblasti snižování hluku. Takže to je k tomu bodu 3.

Další bod – 4, ten rozšiřuje odbornosti lékařů, kteří mohou očkovat, ať už očkování pravidelná, mimořádná, zvláštní nebo na požádání, a rozšiřuje se o obor hygieny a epidemiologie, to znamená, zhruba potenciálně o 300 dalších lékařů, kteří mohou očkovat, zvláště v případě nějakého hromadného výskytu jakýchkoliv infekčních onemocnění, a tím

pádem se rozšiřuje i počet míst, kde se dá očkovat, o Státní zdravotní ústav a ostatní zdravotní ústavy.

V bodu 5, to je spíše technický detail, kdy se vyhlášovalo antigenní složení vakcín vždy do 28. února, ale až toho roku, kdy se mohlo začít očkovat, takže se posunuje tento termín na dřívější, a to do 31. prosince na základě toho, jak antigenní složení těchto vakcín určí Národní imunizační komise.

Body 7 a 8 ustanovení zákona o veřejném zdravotním pojištění se týkají očkování a jednoduše řečeno, rozšiřují se časově ta okna, kdy je možno očkovat jednak proti meningokokovým infekcím, pneumokokovým infekcím plus HPV viru, to znamená jako prevence rakoviny čípku děložního, a to tak, že u toho prvního, to znamená u prevence karcinomu děložního čípku, se toto časové okno rozšiřuje o dva roky, u meningokoků o jeden rok. Je to všechno v souhlasu s vědeckými poznatky, které jsou samozřejmě k dispozici.

Takže to je zhruba shrnutí pozměňovacích návrhů, které prošly Senátem, a při hlasování z 59 přítomných (senátorů a) senátorek 52 bylo pro a 1 proti. Proto vás prosím a žádám o schválení tohoto návrhu zákona vráceného Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy Senátu. Děkuji mockrát.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane senátore. Chce se k usnesení Senátu vyjádřit zpravodajka garančního výboru, poslankyně Michaela Šebelová? Nechce, děkuji.

Otevírám tedy rozpravu a táži se, zda se někdo do rozpravy hlásí? Nikoho nevidím. Pokud se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu tedy končím.

Táži se na závěrečná slova – pan ministr nemá zájem, pan senátor také ne.

Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Zagonguji.

Vidím zde žádost o odhlášení, všechny vás tedy odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, než se ustálí počet přihlášených.

Mezitím přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 311/4, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 311/5."

Počet přihlášených se nám ustálil. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 118, přihlášeno 145 poslanců a poslankyň, pro 145 proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali. Děkuji panu senátorovi, děkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

A nyní bychom přistoupili k projednávání bodu

6.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb.,
o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin
a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby),
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 362/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr práce a sociálních věcí pan Jurečka. Prosím, abyste se ujal slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych za omluveného pana kolegu ministra zemědělství Zdeňka Nekulu, abych tady stručně...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, pane ministře, že vás přerušuji. Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Přesuňte své hovory do předsálí. Děkuji.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: ... abych stručně tady uvedl novelu zákona o uvádění do oběhu osiva a sadby. Je to sněmovní tisk číslo 362 ve druhém čtení.

Cílem tohoto návrhu, když to vezmu velmi stručně, protože to bylo představováno v prvním čtení, je především adaptace na nařízení Komise. Tady jde o oblast produkce, uvádění na trh rozmnožovacího materiálu rostlin z ekologického heterogenního materiálu určitých rodů nebo druhů. Dále je tady problematika, která se řeší v oblasti možnosti dobrovolné registrace odrůd některých minoritních druhů, které budou přidány od druhového seznamu, jak již jsem zmiňoval, adaptace na nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 20. října 2021 také o prodloužení doby trvání odrůdových práv, společenství pro odrůdy, některých druhů a skupiny druhů květinových cibulí, dřevin s drobným ovocem a okrasných dřevin o pět let. Dále tato novela řeší upřesnění doplnění, tedy ustanovení platného zákona vyplývající z aplikační praxe a elektronizace včetně publikace příslušných formulářů na internetových stránkách ÚKZÚZu a dále také řeší úpravu sazebníku zákona o správních poplatcích.

To je ve stručnosti podstata této předkládané novely. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednávání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 362/1 a 362/2. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj zemědělského výboru, poslanec Tomáš Dubský, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Tomáš Dubský: Dobrý den, děkuji. Vážená paní předsedající, milé kolegyně, kolegové, v krátkosti shrnu prvé čtení vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů, zákon o oběhu osiva a sadby, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, proběhlo 21. února 2023 na 53. schůzi, kdy byl tento návrh přikázán k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Zároveň byla zkrácena lhůta pro projednávání ve výborech o 30 dnů.

Garanční zemědělský výbor se k tomuto návrhu sešel dvakrát: nejprve 1. března 2023, kdy došlo k přerušení projednávání tohoto bodu pro přijímání pozměňovacích návrhů, a následně 24. března 2023 nad jednotlivými pozměňovacími návrhy. Na uvedené schůzi s pořadovým číslem 20 bylo přijato následující usnesení: "Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově vrchního ředitele Petra Jílka, zpravodajské zprávě poslance Tomáše Dubského a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů, zákon o oběhu osiva a sadby, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 362, schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů –

byly podány dva pozměňovací návrhy, z nichž první se týká změny plemenářského zákona a druhý pozměňovací návrh se týká změny zákona o hnojivech, dále

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky popřípadě navrhl další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Tolik ode mě, v tuhle chvíli vše. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

A nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Karel Smetana, a připraví se pan poslanec Pražák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Smetana: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, členové vlády, kolegyně, kolegové, chtěl bych představit pozměňovací návrh, ke kterému se později přihlásím. Cílem pozměňovacího návrhu je přidat do zákona opatření pro používání mobilních čistících zařízení pro osiva. Opatření jsou nutná k tomu, aby Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský mohl i v případě použití těchto mobilních zařízení vykonávat činnost v rámci povinného uznávacího řízení a kontrolu uvádění osiv do oběhu.

Dalším záměrem tohoto pozměňovacího návrhu je zajistit, aby byla při výrobě osiva a sadby pěstovaných plodin dodržována sledovatelnost od počátku, od počátečního materiálu k výslednému osivu nebo sadbě uváděným do oběhu, a tím zaručit totožnost materiálu obsaženého v každém obalu s osivem nebo sadbou, zejména pokud jde o pravost odrůdy, za jejíž specifické vlastnosti kupující platí vysokou cenu osiva, ale i pokud jde o úroveň množení osiva, tedy jeho kategorie. Nutnost tohoto opatření vyvstává na základě zkušeností z praxe, se kterou se ÚKZÚZ při kontrolách výroby a uvádění do oběhu osiva a sadby v některých případech setkává.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Pražák a připraví se pan poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Pražák: Dobré odpoledne. Budu krátký. Jenom bych se vrátil k pozměňovacím návrhům, které jsme probírali v březnu na zemědělském výboru, a spíš bych tady chtěl říct naši pozici, kde i na zemědělském výboru jsme hlasovali jednohlasně se všemi ostatními pro pozměňovací návrhy, které podával pan kolega Smetana.

Já jenom, že pozměňovací návrh, který tam je, se týká zákona o hnojivech, tak ač nepatří do tohoto zákona neboli zákona o oběhu osiva a sadby, tak ho podporujeme, protože jsme si vydiskutovali, že je potřeba usměrnit a modifikovat změnu zákona, která se schválila v minulém volebním období, a to zejména vzhledem k nové povinnosti evidence hnojení nad 20 ha, protože se zjistilo, že se to špatně reálně v praxi v současné době provádí a aplikuje, kde například z 20 000 subjektů se k tomu přihlásilo zatím asi 20 % a z toho pět správně, tak jsme usoudili, že asi je opravdu na místě tuto novelu zákona přehodnotit a posunout dál.

A druhý pozměňovací návrh se týká legislativy kolem nařízení zdraví zvířat a je to reakce na aktuální stav kolem ohnisek ptačí chřipky. Věříme tomu, že zajistí větší evidenci a dohled, což bude určitě pro celou Českou republiku přínosem.

K pozměňovacím návrhům, které teď představil pan kolega Smetana, se určitě vyjádří ještě kolega Kott, ale jinak ty pozměňovací návrhy, které prošly zemědělským výborem, určitě podporujeme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Josef Kott.

Než mu dám slovo, přečtu omluvu: omlouvá se Věra Adámková od 18 hodin ze zdravotních důvodů.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, co se týče pozměňovacích návrhů, které dneska už vlastně předkládá zemědělský výbor, samozřejmě musíme s nimi souhlasit díky tomu, co se na zemědělském trhu děje, byť je zapotřebí si říci, že se jedná tedy skutečně o přílepky, které v této novele zákoně nemají co dělat, ale to už zde komentoval kolega Pražák.

Nicméně já bych se chtěl zastavit u pozměňovacího návrhu, který byl načten kolegy ze zemědělského výboru a kde se vlastně řeší mobilní čisticí zařízení pro osiva. Na jedné straně je zapotřebí říci, že trasovatelnost a dohledatelnost jednotlivých šarží vyrobených v rámci výroby osiv a jejich uvádění do oběhu je zapotřebí mít pod kontrolou, s tím nelze než souhlasit, a tím, že to tam chybělo, je v pořádku, že jsme to do toho pozměňovacího návrhu dodali.

Nicméně druhá věc, nad kterou se pozastavuji, a je to s vědomím toho, že něco málo o této problematice znám, je právě to mobilní čisticí zařízení, protože firmy, které mají stacionární budovy a investovaly do toho nemalé finanční prostředky, musejí splňovat nejenom legislativu Evropské unie spojenou s výrobou osiv a sadby, ale i vlastně legislativu spojenou s ochranou životního prostředí. To je jedna záležitost, o které bych chtěl na zemědělském výboru při tomto projednávání hovořit, takže to je věc týkající se ochrany životního prostředí.

A druhá věc, kterou si dost dobře nedokážu představit, je kontrola ze strany pracovníků ÚKZÚZ. To, že tam je snaha, aby, jestli jsem to dobře pochopil, vůbec měli pracovníci ÚKZÚZ možnost tuto výrobu dostat pod kontrolu, tak to je zapotřebí dát do zákona, což je zase v pořádku. Na druhou stranu, když vím, jak pracovníci navštěvovali výrobní zařízení na výrobu osiv, tak si dost dobře nedokážu představit, že během pěti dnů budou objíždět všechny zemědělské podniky nebo farmáře, kteří si budou chtít vyrábět zemědělské osivo, a budou tu kontrolu provádět. To by znamenalo, že v podstatě ÚKZÚZ má dneska plonkových několik jednotek, možná desítek lidí, kteří se budou věnovat pouze mobilním čisticím zařízením pro osiva.

Já jsem slíbil, že nebudu dlouze hovořit, to znamená, že skutečně bych byl velice rád, a budu požadovat přítomnost zástupců ÚKZÚZ na jednání zemědělského výboru, protože na jednu stranu věřím tomu, že tento pozměňovací návrh byl podán proto, aby vyřešil určité problémy, které tam ve výrobě osiv jsou, na druhou stranu v návaznosti na výrobu osiv si dost dobře nedokážu představit, že výrobce osiva si doma osivo vyčistí a poveze ho na nějakou mořičku proto, aby vlastně ho finalizoval.

Takže to jsou záležitosti odborné, s kterými vás tedy nechci zatěžovat, ale dopředu říkám, že pozměňovací návrhy, které dneska už podává zemědělský výbor, byť tam nepatří, tak je podpoříme. Ale tady si nejsem tedy zcela jist, jestli je to úplně vhodně vyspecifikováno a doloženo. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Táži se zase ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu tedy končím.

Táži se na závěrečná slova? Není zájem.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo jste přihlásil pan poslanec Karel Smetana, prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Smetana: Děkuji za slovo. Já bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 2707. Je to pozměňovací návrh poslanců. Karla Smetany, Michala Kučery, Tomáše Dubského, Petra Bendla a Jakuba Michálka.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, končím tedy podrobnou rozpravu.

Táži se na závěrečná slova – není zájem.

Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu. Poděkuji panu ministrovi, panu zpravodaji.

Nyní bychom přistoupili k bodu číslo

15.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 383/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr Michal Šalomoun. Prosím, ujměte se slova.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, hlavním cílem předkládaného návrhu zákona, kterým se mění zákon o Rejstříku trestů a některé další zákony, je zrušení Rejstříku trestů jako samostatné organizační složky státu a převod výkonu jeho agendy na Ministerstvo spravedlnosti. V době přijetí zákona o Rejstříku trestů představovalo vedení evidence odsouzených o rozsáhlou listinou agendu, která byla zabezpečována Rejstříkem trestů s několika územními pobočkami. S ohledem na elektronizaci celé agendy je tato potřeba již překonána a Rejstřík trestu je tak zřejmě jedinou institucí, jejíž hlavní náplní práce je vedení evidencí.

Tento návrh, který vychází z požadavků na racionalizaci státní správy, má pozitivní rozpočtový dopad, neboť přinese každoroční úspory na platových prostředcích a provozních nákladech ve výši přibližně 1,9 milionu korun. Je třeba zdůraznit, že dochází pouze ke změně subjektu, který evidence dnes vedené rejstříkem trestů vede. Návrhem se nikterak nemění pravidla pro vedení evidence trestů a přestupků a pro poskytování výstupů z nich. Ke změně nedochází ani ve vymezení případů, kdy lze informace z těchto evidencí žádat.

Další podstatnou změnou je úprava procesu zaznamenávání údajů o odsouzeních českých občanů soudy jiných členských států Evropské unie nebo Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku. Tato odsouzení budou nově automaticky vykazována v příloze nejen opisu, ale i výpisu z evidence Rejstříku trestů, obdobně jako se vykazují informace odsouzení z domovského státu v případech, kdy o výpis Rejstříku trestů žádá občan jiného členského státu Evropské unie.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, poslanec Josef Cogan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, navázal bych na pana ministra, který přednesl tento návrh. Jedná se o poměrně nekonfliktní záležitost. Opravdu změnou zákona o Rejstříku trestů dojde k přesunu výkonu agendy Rejstříku trestů, který není právě organizační složkou státu, přímo na Ministerstvo spravedlnosti, a to zejména ty ohledy jsou právě na racionalizaci státní správy. Věcná agenda Rejstříku trestů bude v podstatě zachována, změna zákona je proto snahou o zefektivnění procesu této evidence a očekává se i pozitivní hospodářský a finanční dopad, jak tady bylo zmíněno.

Novelou dochází taktéž ke změně v procesu zaznamenání údajů odsouzených českých občanů soudy jiných členských států a Spojeného království, kdy současná právní úprava uplatňuje právě rozdílný přístup k občanům ČR a občanům jiných členských států Evropské unie a Spojeného království. Novela by měla tyto rozdíly smazat jako nedůvodné a sjednocuje přístup ke všem těmto osobám, to je, že nově bude výpis z Rejstříku trestů týkající se občana ČR, kteří by byli odsouzeni soudy jiných členských států Evropské unie a Spojeného království, obsahovat tyto údaje automaticky, jak bylo řečeno, tady v příloze výpisu z evidence Rejstříku trestů. Nově bude také možné údaje obsažené v Rejstříku trestů poskytnout v anonymizované a pseudoanonymizované podobě pro výzkumné účely, a to pouze stanoveným subjektům a pro vymezené účely.

Mohu shrnout, že novela proto přináší žádoucí změnu v této oblasti evidence jak po praktické, tak i po právní stránce věci. Organizační výbor zatím navrhl jako garanční výbor ústavně-právní.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy? Ano, pan poslanec Feranec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, jenom krátce k tomuto zákonu. Už bylo řečeno, že vlastně dochází ke změně, z ústředního orgánu státní správy se stane oddělení, odbor ministerstva, což určitě s tím nemáme problém.

Já bych se jenom chtěl zeptat, využiji pana ministra, protože další změna je vlastně ve způsobu zaznamenávání odsouzení českých občanů v jiném členském státě Evropské unie, respektive Spojeného království, že to bude automaticky v opisu, respektive v příloze výpisu. Já se jenom zeptám pana ministra, využiji to, jestli může nastat situace, kdy český občan bude odsouzený v nějakém státě – to se může stát – za trestný čin, který u nás nemusí být trestným činem? Nevím, jestli takový případ může nastat, já předpokládám, že ano, a tím, že bude automaticky zapsaný ve výpisu, nebude potom splňovat požadavky pro určité záležitosti, pro výkon určitých povolání nebo nějakých činností na území České republiky, jestli by to mohl pan ministr vysvětlit, protože v případě, že by to takhle bylo, tak je otázka, jestli se potom – ale pochopitelně to bude otázka debaty v druhém čtení a tak dále – jestli by se to potom trochu nemíjelo účinkem, že by náš občan za trestný čin odsouzený někde, který u nás nemusí být trestným činem, byl vlastně postihován na území České republiky, že by mu to mohlo zabránit k výkonu nějakého povolání. Tak jenom jestli pan ministr by to mohl vysvětlit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji pěkné odpoledne. Vidím, že pan ministr se hlásí. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Děkuji za tuhleto otázku. Ona je docela teoretická a bude to asi docela zajímavá diskuse na nějakém výboru. Nicméně už v důvodové zprávě je uvedeno, že tahleta novela neumožní vykázat odsouzení, které by odsuzující stát vyloučil, a proto, aby nebyla ohrožena společenská rehabilitace odsouzeného. Je to zajímavá otázka, ale ty podrobnosti asi až na výborech přímo s předkladatelem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a ptám se, zda někdo další se ještě hlásíte do obecné rozpravy? Nikoho v sále nevidím, že se hlásí, v tom případě končím obecnou rozpravu.

A chci se zeptat pana ministra, pana zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečné slovo? Chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání, protože nepadl návrh ani na vrácení, ani na zamítnutí. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru – svolám kolegyně a kolegy z předsálí – přičemž organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. A já se táži, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný návrh nevidím, v tom případě dám hlasovat.

Ještě jednou zopakuji, o čem dám hlasovat, a to je, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 119, přihlášeno je 145... 146 poslankyň a poslanců, pro návrh 104, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Já se ptám, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům? Žádný návrh nevidím a v tom případě není o čem hlasovat.

Končím projednávání tohoto bodu a děkuji vám.

Přečtu omluvy: od 17 do 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Marek Výborný a od 16.35 se z pracovních důvodů omlouvá pan ministr Vít Rakušan.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

16.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti krizových stavů a státních hmotných rezerv /sněmovní tisk 403/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela a já vás prosím, pane ministře, abyste se ujal slova. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, na základě usnesení vlády ze dne 6. dubna 2022 č. 290 k návrhu úprav legislativy v reakci na ozbrojený konflikt na Ukrajině bylo Ministerstvu průmyslu a obchodu v součinnosti se Správou státních hmotných rezerv uloženo předložit návrh zákona umožňujícího v případě krizových situací efektivněji využívat státní hmotné rezervy a předvídatelněji plánovat jejich pořizování. Tyto požadavky byly promítnuty do

návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti krizových stavů a státních hmotných rezerv, který je vám dnes předkládán k projednání v prvním čtení.

Návrh zákona zahrnuje novelu zákona o působnosti státních hmotných rezerv, novelu krizového zákona a novelu zákona o hospodářských opatřeních pro krizové stavy. Cílem změn navrhovaných v těchto zákonech je zkvalitnění existujícího systému plánování a přípravy na krizové stavy, a to prostřednictvím jasně stanovených pravidel pro schvalování a aktualizace plánu vytváření a udržování státních hmotných rezerv k zajištění bezpečnosti České republiky, umožnění rezervačního systému pro některé položky státních hmotných rezerv či možnosti využít pro nabytí položek plánu vytváření a udržování státních hmotných rezerv k zajištění bezpečnosti České republiky s výjimkou uvedenou v § 29 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Hlavními cíli navrhované právní úpravy jsou tedy zejména lepší příprava na krizi, lepší flexibilita pro využití hospodářských opatření při zvládnání krizí, lepší zdrojové zajištění hospodářských opatření, zavedení rezervačního systému státních hmotných rezerv, to znamená umožnit, aby se státními hmotnými rezervami mohly stát též věci nebo zvířata, které Správa rezervuje za úplatu u vlastníka této věci nebo zvířete.

Předkládaný návrh zákona byl řádně projednán v mezirezortním připomínkovém řízení a pracovních komisích Legislativní rady vlády. Vládě České republiky byl předložen po vypořádání všech uplatněných připomínek bez rozporu. Vláda České republiky tento návrh projednala dne 1. března 2023 a přijala k němu usnesení č. 146, kterým schválila tento návrh zákona.

Dovoluji si vás požádat o podporu tohoto zákona jak na dnešním jednání, tak následně i v dalším projednávání Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Tomáš Müller. Prosím.

Poslanec Tomáš Müller: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já už jen stručně doplním k tomu, co říkal pan ministr.

Důvodem předloženého návrhu je zefektivnění fungování Státní správy hmotných rezerv, a to díky nedávno nabytým zkušenostem z pandemie covid-19 a války na Ukrajině. Tyto krizové situace naplno ukázaly nutnost zpružnit a zpraktičnit fungování Státní správy hmotných rezerv. Hlavním cílem navrhované právní úpravy je vytvoření systému, který je schopen na základě minulých zkušeností flexibilně a komplexně připravovat Českou republiku na potenciální budoucí krizové stavy. Navrhovaná úprava na toto reaguje a vytváří systém pravidelně aktualizovaných plánů, doplněný o explicitní oprávnění nařídít využití přijatých hospodářských opatření pro vládu včetně explicitního zajištění finančních zdrojů, a výdaje související s jejich zajištěním.

Dalším cílem, který si předkládaná novela klade, je vytvořit podmínky pro zcela nový způsob pořizování státních hmotných rezerv, a to formou jejich rezervace u vlastníka těchto věcí nebo zvířat. Stávající právní úprava počítá s tím, že státními hmotnými rezervami jsou věci nebo zvířata ve vlastnictví státu. Z ekonomického hlediska je u některých komodit výhodnější tyto věci nebo zvířata nepřevádět do vlastnictví státu, ale smluvně je zahrnout do systému státních hmotných rezerv s tím, že nezůstanou ve vlastnictví soukromé osoby, která o ně bude na základě smluvního stavu se Správou pečovat. Na tyto státní hmotné rezervy se bude pohlížet jako na majetek České republiky s příslušností hospodařit pro Správu.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem je zřejmé, že navrhovaná právní úprava je nezbytným řešením identifikovaných nedostatků v krizovém plánování, přičemž nelze využít jiných, mimonormativních cest. Řešení navrhované pro odstranění těchto nedostatků musí být

provedeno výlučně legislativní cestou garantující vytvoření podmínek nutných k zabezpečení účinného řešení krizových situací v budoucnu.

Navrhuji, aby byl návrh zákona přikázán hospodářskému výboru jako garančnímu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu. Je přihlášen pan poslanec Kubíček. Prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, budu velmi stručný. Jedná se o vládní návrh novely reagující na zkušenosti především z pandemie covid-19. Právní úprava obsažená v zákoně o působnosti Správy státních hmotných rezerv již neodpovídá aktuální potřebě nastavit co nejefektivnější postupy správy při hospodaření se státními hmotnými rezervami a neodpovídá novým trendům při pořizování a nakládání se s těmito rezervami též. Cílem předkládaného návrhu je tyto nedostatky odstranit a v tomto směru stávající zákon potřebné působnosti správy doplnit. Návrhem zákona je zejména vytvářena možnost zajištění státních hmotných rezerv formou jejich smluvní rezervace, při které dojde k převodu vlastnického práva k rezervované věci nebo zvířeti na stát až k okamžiku vzniku potřeby tyto státní hmotné rezervy použít, avšak po dobu jejich pořízení na základě smlouvy se na ně hledí jako na majetek České republiky s příslušností hospodařit pro Správu.

Celkově se můžeme ztotožnit s obsahem návrhu zákona, kde jsou reflektovány potřebné změny efektivních postupů při hospodaření se státními hmotnými rezervami. Dovoluji si však upozornit na možnost vlády, že bude moci ve specifických případech také nařizovat využití přijatých hospodářských opatření pro stav ohrožení státu i v nouzovém stavu, to znamená výrazné rozšíření její pravomoci, a toto bude potřeba projednat na odborné úrovni výborů a na plénu Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče, a ptám se, někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím. Je-li tomu tak, končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana ministra a pana zpravodaje, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhla přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nevidím žádný návrh, přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 120, přihlášeno 147 poslankyň a poslanců, pro návrh 108, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se ptám, zda má někdo další návrhy na přikázání jinému výboru? Žádný návrh takový nevidím, v tom případě vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb.,
o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 405/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede opět, mám zde psáno, pan ministr financí Zbyněk Stanjura. (Předsedající se odmlčí a rozhlíží se.) Vzhledem k tomu, že pan ministr financí není přítomen a očividně nikdo z dalších ministrů se nehodlá ujmout a není pověřen předložením tohoto bodu, poprosím o třiminutovou přestávku, aby se ministr dostavil k jednání o daném tisku. Děkuji za pochopení.

(Jednání přerušeno od 17.15 do 17.17 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, čas určený na vymezenou přestávku vypršel a já nyní poprosím tedy, aby z pověření vlády předložený návrh zákona uvedl ministr financí Zbyněk Stanjura. Já vás, prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Omlouvám se za to krátké zpoždění, které jsem způsobil, o to se pokusím být kratší ve svém úvodním slově, protože tento návrh zákona je podle mého názoru nekonfliktní, politicky nekonfliktní, jedná se o plně transpoziční předpis, implementuje nařízení Evropské unie o pilotním režimu pro tržní infrastruktury založené na technologii distribuovaného registru.

Myslím, že z této věty je nám všem úplně jasné, o co se uvnitř tohoto návrhu zákona jedná, upravuje se totiž definice investičního nástroje tak, aby zahrnovala i investiční nástroje vydané s využitím technologie distribuovaného registru, takže se rozšíří definice investičního nástroje. Nařízení stanoví maximální hodnotu evidovaných nebo obchodovaných finančních nástrojů v pilotním režimu. Zákon pak zmocňuje Českou národní banku stanovit nižší mezní hodnoty, pokud si to vyžádá situace na trhu v České republice.

V rámci pilotního režimu se rozšíří okruh osob, které mohou vést evidenci zaknihovaných cenných papírů, kromě centrálního depozitáře nově také burza a obchodník s cennými papíry. S ohledem na nově vydané sdělení Evropské komise se novelou rovněž aktualizují částky velkých pojistných rizik a minimální kapitálové požadavky v zákoně o pojišťovnictví.

Transpoziční lhůta uplyne 23. září letošního roku, takže bych vás chtěl požádat o propuštění tohoto tisku do druhého čtení, a potom ještě v rozpravě navrhnou zkrácení projednávání mezi druhým a třetím čtením tak, abychom to pokud možno stihli transponovat do 23. září. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Michael Kohajda. Prosím.

Poslanec Michael Kohajda: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, páni ministři, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych tady předstoupil se svojí zpravodajskou zprávou ke sněmovnímu tisku 405, tedy k vládnímu návrhu novely zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

Tento návrh vláda předložila Sněmovně 22. března 2023, byl nám rozeslán jako tisk 405/0 dne 22. března 2023 a je určitě dobré ještě uvést lhůtu pro implementaci předpisů, a to je 23. září tohoto roku, tedy za několik měsíců.

Předmětem úpravy je změna několika ustanovení, zejména zákona o podnikání na kapitálovém trhu s cílem implementovat nařízení Evropského parlamentu a Rady o pilotním režimu pro tržní infrastrukturu založenou na technologiích distribuovaného registru, takzvaný DLT PILOT, který si klade za cíl propojit tradiční finanční služby a výhody blockchainové evidence. Dále jsou v návrhu obsaženy změny v zákoně o pojišťovnictví, které mají vést ke změně vymezení velkých pojistných rizik a částky absolutní dolní meze pro výpočet minimálního kapitálového požadavku.

Pilotní režim pro tržní infrastruktury založené na technologii distribuovaného registru by měl být umožněn ve třech oblastech, a to sice DLT MTF, to znamená mnohostranného obchodního systému, DLT settlement system, to znamená vypořádacího systému, a jako třetí oblast DLT trading settlement system, to znamená obchodní vypořádací systém. Cílem navrhované právní úpravy je upravit definice finančního nástroje tak, aby obsahovaly výslovně také i nástroje vydané s technologií distribuovaného registru, dále upravit pravomoc České národní banky vydat opatření obecné povahy ve vztahu k pilotnímu režimu pro tržní infrastruktury založené na technologiích distribuovaného registru a provázat tuzemskou platnou právní úpravu z nařízení o pilotním režimu pro tržní infrastruktury založené na technologii distribuovaného registru.

Vymezení velkých pojistných rizik a stanovení částky absolutní dolní meze pro výpočet minimálního kapitálového požadavku lze pak provést pouze tímto zákonem, proto je obsažen v návrhu i změna právě zákona o pojišťovnictví. To je vše, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? S přednostním právem pan ministr. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Jak jsem avizoval, navrhuji zkrátit lhůtu o 35 dnů na 25 dnů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, váš návrh jsem si poznamenal. Ptám se, zda někdo další se hlásíte do rozpravy? Není tomu tak, v tom případě končím obecnou rozpravu.

A ptám se, zda si chcete vzít závěrečná slova, pan ministr nebo pan zpravodaj? Není tomu tak.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhla přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Já se ptám, zda někdo chcete přikázat tento tisk jinému výboru jako garančnímu výboru? Žádný návrh nevidím. Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh zákona byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 121, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 116, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se ptám, zda má někdo další návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům? Nikdo se nehlásí. Já vám děkuji.

A ještě dám hlasovat o jednom návrhu. V obecné rozpravě padl návrh na zkrácení lhůty na projednávání na 25 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty na projednávání na 25 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 122, přihlášeno je 151 poslankyň a poslanců, pro návrh 87, proti nikdo. Konstatuji, že lhůtu na projednávání jsme zkrátili na 25 dnů.

Já vám děkuji a končím projednávání tohoto tisku.

S náhradní kartou dnes bude hlasovat pan poslanec Žáček a je to karta číslo 20.

Otevírám další zákon a tím je

18.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Já vás prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Ještě jednou krásné odpoledne. Pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych uvedl materiál Ministerstva průmyslu a obchodu předkládaný na dnešní schůzi k projednání.

Jedná se o návrh změn v systému investičních pobídek, které mají být provedeny novelou zákona o investičních pobídkách. Na jejím základě dojde k výrazné procesní změně. Navrhuje se zrušení stávající povinnosti Ministerstva průmyslu a obchodu předkládat vládě k projednání každou žádost o investiční pobídku.

Závazné rozhodování vlády v závěrečné fázi schvalování žádosti o investiční pobídku bylo do zákona zavedeno v roce 2019 a ukázalo se v praxi jako problematické a neefektivní. Přípravou materiálu pro jednání vlády se proces rozhodování o investičních pobídkách neúměrně prodloužil až na dvanáct i více měsíců, což v administrativním procesu schvalování žádostí přináší nepřiměřenou časovou zátěž a vysokou míru nejistoty žadatele. Investoři tak vedle problému s řešením nedostatku pracovní síly v následku pandemie, energetické krize a tak dále musejí navíc čekat někdy i více než rok, než se dozvědí, zda investiční pobídku obdrží, či nikoliv. Tato nejistota vede ke ztrátě důležitých projektů při snaze o jejich umístění do České republiky a riziku odlivu některých investorů. Investiční pobídka je navíc nejvíce poskytována ve formě slevy na dani z příjmů, přičemž není vhodné, aby o výši daně z příjmů bylo rozhodováno individuálně, ale měla by být stanovena pro všechny investory za transparentních a předem jasně stanovených podmínek.

Vláda již stanovuje závazná a přísnější pravidla pro poskytování podpory jednotlivým projektům prostřednictvím nařízení vlády, jež je platné pro všechny, a není tedy zapotřebí projednávat jednotlivé žádosti znovu na jednání vlády, které je určeno zejména pro koncepční rozhodování. Vláda by měla proto posuzovat pouze strategické investiční akce, které žádají o finanční příspěvek na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku ze státního rozpočtu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu současně zřídí pracovní expertní skupinu ze zástupců svazů, dotčených rezortů a odborné veřejnosti, která bude pravidelně vyhodnocovat účinnost systému investičních pobídek, sledovat aktuální hospodářské trendy a na jejich základě budou navrhovat změny nastavených parametrů. Předložený návrh zákona zkrátí, zjednoduší a zefektivní proces poskytování investičních pobídek a přispěje k naplnění jeho cíle, kterým je efektivně získat ty nejpřínosnější investice na území České republiky, což je zejména v těchto

nejistých ekonomických podmínkách důležité pro udržení dalšího hospodářského rozvoje a odolnosti české ekonomiky.

Vláda návrh zákona projednala a schválila dne 22. března tohoto roku. Dovolují si vás požádat o podporu tohoto návrhu zákona jak na dnešním zasedání, tak i v rámci legislativního procesu ve výborech Poslanecké sněmovny a poté následně i ve druhém a třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Michael Rataj. Prosím.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, byl jsem pověřen, abych vás seznámil se sněmovním tiskem číslo 409. Jedná se o vládní návrh zákona z dílny Ministerstva průmyslu a obchodu o investičních pobídkách.

Organizační výbor projednání návrhu zákona doporučil 5. dubna 2023 usnesením číslo 142 a určil mě jakožto zpravodaje a navrhl hospodářský výbor jako garanční.

Dovolte mi, abych stručně shrnul problematiku investičních pobídek a zopakoval po panu ministroví navrhované změny.

Investiční pobídky jsou veřejnou podporou poskytovanou v mezích Evropskou komisí stanovené blokované podmínky za účelem podpory hospodářského rozvoje České republiky a vytváření pracovních míst. Zákonná úprava je obsažena v zákoně č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách. V roce 2019 nabyl účinnosti zákon č. 210/2019 Sb., kterým došlo v systému investičních pobídek k rozdělení kompetencí mezi zákon a prováděcí právní předpis, čímž byla zavedena povinnost schvalování každé investiční pobídky vládou. Zavedení tohoto politického kroku v závěrečné fázi schvalování žádosti o investiční pobídku se v praxi ukázalo jako problematické a snížilo důvěryhodnost systému investičních pobídek vůči všem potenciálním žadatelům. Navíc je to časově náročné. Nově se tedy navrhuje zrušení povinnosti Ministerstva průmyslu předkládat vládě k projednání každou žádost o investiční pobídku. Rozhodnutí o investiční pobídce bude vydáváno na základě posouzení podmínek a povinností stanovených zákonem o investičních pobídkách a dalšími souvisejícími právními předpisy. Posuzování žádostí o investiční pobídku se tak vrátí na úroveň rezortního projednávání při plném respektování zásad správního řízení, čímž se zvýší legitimní předvídatelnost schvalovacího postupu. Vládě budou i nadále předkládány žádosti strategických investičních akcí o získání finančního příspěvku na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku. Dále se navrhuje zavést jednostupňový způsob rozhodování, jako je tomu u rozhodování o dotacích podle rozpočtových pravidel.

Předmětem návrhu novely zákona je tedy zkrácení, zjednodušení, a především zefektivnění procesu schvalování žádostí o investiční pobídku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? První je pan poslanec Marek Novák a poté pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, u tohoto návrhu musím začít krátkým pohledem do nedávné historie, abychom vlastně věděli, o co jde.

Vláda Andreje Babiše v této Sněmovně v minulém období prosadila zákon, který zcela změnil filozofii tehdejšího nastavení systému investičních pobídek. Investiční pobídky jako takové jsou v České republice poskytovány již od roku 1998. Na konci devadesátých let byla

potřebnost těchto pobídek dána především potřebou snížit nezaměstnanost. Toto zaměření však později již neodpovídalo stavu našeho hospodářství. Tehdejší vláda se proto zcela logicky a pragmaticky rozhodla poskytovat investiční pobídky jen velmi výjimečně, a hlavně primárně na projekty s vysokou přidanou hodnotou nebo také na projekty s lokací v nejméně hospodářsky postižených regionech. V roce 2018 proto tehdejší vláda Andreje Babiše předložila zásadní a obsáhlou novelizaci zákona o investičních pobídkách. To dokonce tehdy potvrdila i tehdejší opozice, když volala po přijetí zcela nového zákona. Dnes to máte v rukou a měníte to.

Novelizčních bodů bylo opravdu mnoho. Jednotlivou myšlenkou tehdejší úpravy však bylo posílení racionalizace systému jako takového. Hlavním kamenem tohoto bodu byl princip, že veškeré žádosti o investiční pobídky budou před jejich rozhodnutím podléhat schválení vlády. Bez toho neměla být – a tudíž zatím není ani dnes – žádná jednotlivá investiční pobídka poskytnuta. Architektura tehdy prosazených změn zvýšila pružnost celého systému investičních pobídek, a hlavně jeho provázanost s konkrétní hospodářskou situací v České republice. Systém se kompetenčně rozdělil mezi zákony a nařízení vlády. Byl tedy pružnější. Investiční pobídky začaly být dostupné pouze pro projekty s vyšší přidanou hodnotou, kdy způsob posouzení vyšší přidané hodnoty byl vymezen konkrétním nařízením vlády. Předpokladem bylo, že investice budou na straně podporovaného subjektu spojené, hlavně a především spojené s kvalifikovanou prací na předepsané mzdové úrovni a dále s výzkumem a vývojem. Snížení vstupních limitů mělo napomoci lepší dostupnosti investičních pobídek především pro menší lokální – a pozor – české podnikatele, tedy něco, po čem hlasitě opět volala tehdejší opozice, když namítala, že investiční pobídky nemají být jen pro velké firmy a také jen ty firmy za zahraničí.

Touhle cestou jsme nešli. Vláda Andreje Babiše tehdy navrhla pragmatictější systém pobídek. Prosadila ho ve Sněmovně a hlavně, a to je tady důležité, převzala za něj politickou odpovědnost – a té se teď vzdáváte – politickou odpovědnost ve dvou směrech: za prvé byla odhodlána v obecné rovině určovat nařízením bližší parametry podporovaných investic a za druhé byla odhodlána individuálně posuzovat jednotlivé investiční projekty, rozhodovat o nich a rozhodovat o nich ve sboru. Hospodářské dopady udělovaných investičních pobídek jsou velké a dle mého názoru je potřeba důkladně zhodnotit adekvátnost požadované podpory vůči přínosům jednotlivých projektů.

Sám nejsem příznivec dotací a umělých investic, nicméně v současném světě nám mnohdy nic jiného než takováto podpora nezbyvá. Ale také je potřeba za tyto kroky vždy převzít politickou odpovědnost, a znovu říkám krokem, který přinášíte, se této politické odpovědnosti zbavujete, dobrovolně se jí zbavujete. A tím se dostáváme k dnešku, protože předložený návrh zákona tento princip skutečně ze zákona odstraňuje. Bylo to tady řečeno tak nějak pod pokličkou, ale řečeno to bylo.

Pokud se tento návrh schválí, tak se vláda nebude nadále podílet na rozhodování o konkrétních investičních pobídkách. Byla by jí ponechána jen pravomoc k nastavování parametrů podporovaných investic prostřednictvím nařízení. Odstranění potřeby vládního souhlasu s každou pobídkou je v návrhu odůvodněno časovou náročností, dále pak netransparentností a malou předvídatelností procesu pro investory, neboť v zákoně nebyla stanovena kritéria, podle nichž by se měla vláda k žádostem o investiční pobídku vyjadřovat. Posuzování žádostí o investiční pobídku se tak má vrátit primárně na úroveň rezortního projednávání. Kde je ta transparentnost? To může vypovídat o tom, že vláda vlastně není schopná jednat ve sboru, a jen řeší, komu, v čem a která partaj ustoupí, tedy kdo a jak velkou porci medvěda dostane, jestli medvěda chytíte. Vládě nicméně mají být i nadále předkládány žádosti o získání finančního příspěvku na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku u strategických investičních akcí. Ten je totiž přímým nákladem vypláceným ze státního rozpočtu a vláda tak bude posuzovat aktuální možnosti státního rozpočtu, takže tohoto procesu se prostě nezbavíte.

Závěrem bych chtěl dodat, že mě může těšit, že vláda navrhuje vypustit z našeho systému jen tento jeden bod. Přesto říkám: bohužel. Celou zbývající architekturu investičních pobídek naší tehdejší vlády se současná vládní koalice rozhodla si ponechat. Zjevně není špatná, a to i přesto, že i při debatě v roce 2019 volala ODS po úplném zrušení investičních pobídek, a myslím, že to tady dnes určitě ze strany kolegů z ODS ještě uslyšíme.

Na plénu tehdy zprava zaznělo, že investiční pobídka má smysl jen ve velmi mimořádných případech, a pochybovalo se o tom, jestli dokážeme výjimečnost a mimořádnost zaškátulkovat do jednotlivých podmínek a jednoho zákona. Zprava tehdy rovněž zaznělo, že investiční pobídky by měly zcela skončit jako intervencionistický způsob chování státu k trhu. Můžeme souhlasit, nemusíme. Zprava také tehdy zaznělo, že investiční pobídky vytvářely a vytvářejí nefér konkurenční prostředí. To je právě ta politická odpovědnost. Ano, mohou vytvářet nestabilní prostředí v případě, že jsou špatně nastaveny parametry. Nutnost pobídek je však – a můžu říct i bohužel – z globálního pohledu zřejmá. Můžu zde zmínit například továrnu Rover, která po naprostém selhání tehdejšího premiéra Sobotky nakonec vyrostla na Slovensku.

Ano, byli jsme u toho i my. Právě proto, aby se podobná selhání neopakovala, jsme následně za vlády Andreje Babiše zavedli nový transparentní systém, který našemu trhu a našim lidem pomůže. Dnes vypouštěná politická odpovědnost vlády za své rozhodnutí byla tehdy právě vámi, takzvanou pravici, naopak hodnocena jako jedna z mála výhod zaváděného systému. Časy se holt mění a včera není dnes. Otočky současné vlády se už staly takovým folklórem a zlovykem. My si však za současným nastavením pobídek stojíme a za hnutí ANO budeme rozhodně proti tomuto návrhu zákona. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Jako další je přihlášený pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, já jsem si dovolil přihlásit, protože v minulém období jsem byl zpravodajem novely zákona, která přinesla změny v investičních pobídkách. Je tomu skoro na den čtyři roky přesně, kdy tato novela byla schválena. Já se budu samozřejmě zabývat ve svém vystoupení jak tím návrhem konkrétním, tak tím, co říkal pan kolega Novák, vaším prostřednictvím, ale mou hlavní motivací bylo vystoupit k investičním pobídkám jako takovým.

Je pravda, že my jsme už volali v minulém období po omezení investičních pobídek, a já jsem setrval v tomto svém konzistentním skeptickém názoru na velmi rozsáhlé používání investičních pobídek a chtěl bych obecně varovat před jejich nadužíváním. Poslední dobou – všichni jsme to slyšeli v médiích i při projednávání konsolidačního balíčku – se otevřeně mluví v naší společnosti, že žijeme v dotační ekonomice. Dnes se to prezentuje jako veliké poznání, ale přesně tuto větu, že se naše ekonomika mění pomalu z tržní na dotační, jsem právě použil zde před čtyřmi lety v roce 2019, a to v období projednávání novely zákona o investičních pobídkách, která přinesla zmíněné změny zaměřené na strategické služby, technologická centra, technologické inovace. Ono je to označení docela přesné, protože investiční pobídka je svého druhu také dotací.

Co mi vadí na dotacích a investičních pobídkách obecně, že mohou, pokud nejsou správně organizovány a řízeny, poskytovat konkurenční výhodu konečné firmě, konečnému beneficiáři, konkrétní firmě, která dotaci či investiční pobídku získá. Každá konkurenční výhoda nad svými konkurenty křiví trh. Můžeme se bavit o slevách na dani, finančních příspěvcích nebo konkrétních dotacích a subvencích na konkrétní projekt. Proto já vidím riziko v tom, že přinášejí výhodu těm, kdo pobídku obdrží, oproti těm, kteří ji nedostanou. Ti, kteří ji obdrží, mohou pak nabídnout levnější služby, výrobky, nebo mohou dát například i vyšší mzdy a v době vysoké zaměstnanosti, nízké nezaměstnanosti, mohou přetahovat zaměstnance svým konkurentům v době, kdy je nedostatek pracovníků. Proto i z podnikatelského prostředí většina

podnikatelů považuje investiční pobídky za nefér prostředí. Tak to bylo i před novelou v roce 2019. Proto by mělo z mého pohledu být hlavním úkolem státu a Ministerstva průmyslu a obchodu sledovat, vyhodnocovat, kontrolovat, velmi důkladně poskytované pobídky, aby se nestaly součástí pouze konkurenčního boje a získávání výhod nad konkurencí. Investiční pobídka z mého pohledu má smysl skutečně jen opravdu ve velmi mimořádných případech, například při získávání mimořádné obchodní příležitosti pro Českou republiku, podpor inovativních řešení či rychlých investic do strukturálně postižených regionů.

Tady bych chtěl vyzvednout to, co pan kolega Novák, vaším prostřednictvím, nezmínil, respektive řekl, že vláda se zbavila možnosti určovat ty podmínky nařízení vlády. Chtěl bych tady vyzdvihnout, že jsem rád, že dochází i ke změně nařízení vlády, která o něco zpřísnuje podmínky pro investiční pobídky, zejména akcentuje větší zaměření na investice do výrob s přidanou hodnotou, a to jak podmínkou na zvýšení výdajů v oblasti vývoje a výzkumu, tak zvýšení podílu výzkumných pracovníků. Jsem si vědom, že do budoucna bude pro českou ekonomiku zapotřebí mít zde investice s vyšší přidanou hodnotou, které výrazně přispějí k tvorbě hrubého domácího produktu a zároveň rozšíří znalostní potenciál české ekonomiky. Můj celkový skeptický pohled na investiční pobídky se však nemění.

Předloženou konkrétní novelu ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu chápu v tom smyslu, aby nebyl případný zájemce odrazen délkou procesu s nejistým výsledkem, i když splní veškeré požadavky. Rozumím tomu, že je zde obava, aby v prostředí konkurence státu lákající nové subjekty s novými technologiemi na své území Česká republika měla co nabídnout. Rozumím tomu, že strategické projekty zůstanou nadále pod režimem schvalování vlády. Nicméně je třeba říct, že investiční pobídka by neměla být, stejně jako dotace, nároková. Byl bych velmi nerad, aby jako u mnohých dotačních titulů začal následně vyhrávat formalismus a papírové plnění kritérií. Vlastně bych rád slyšel ujištění, že to nebude znamenat ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu uvolnění stavidel. Při poskytování pobídek je i dnes stejně jako u dotací nutné brát ohled na stav veřejných financí a také na to, že nejčastější pobídkou je právě sleva na dani.

Pane ministře, děkuji za to, že jste mě vyslechl. Já bych vás na závěr prosil, protože to v tom materiálu nebylo, jestli máte k dispozici nějaká čísla, jak se v poslední době vyvíjely investiční pobídky. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Faktickou poznámku má pan poslanec Milan Feranec, prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, zareaguji na to, co říkal pan kolega Munzar. Já jsem úplně nepochopil – protože na jedné straně říká, že to je špatně, rozumím tomuto pohledu, to je jasné, ale na druhé straně je tady zákon, který vlastně snižuje úroveň rozhodování z vlády na ministerstvo s tím, že u daňových slev jenom v případě investiční podpory ve smyslu, že tam bude rozhodovat vláda. Takhle jsem to pochopil.

Tak já jenom, jestli si trochu, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, neprotiřečíte, když říkáte, že všechno je špatně, špatně, špatně, ale tímto zákonem vlastně posuneme úroveň rozhodování u daňových slev na nižší úroveň. Aniž bych se chtěl někoho jakkoliv dotknout, že nižší ve smyslu, že to už nebude rozhodovat vláda. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní řádně přihlášená paní poslankyně Mračková Vildumetzová, poté pan poslanec Jan Bureš. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já bych se také ráda vyjádřila k tomuto zákonu o investičních

pobídkách. Ráda bych se k tomu vyjádřila, protože jsem ze strukturálně postiženého kraje, z kraje Karlovarského. Všichni víte, že tato vláda a mnoho ministrů vystupovalo a vystupuje, jak je strašně důležité těmto třem krajům, kraji Moravskoslezskému, Ústeckému a Karlovarskému, pomoci.

Před chvílí tady vystupoval pan Munzar, který řekl, že investiční pobídka je dotací, je nějakou konkurenční výhodou. A já položím takovou lehkou a jednoduchou řečnickou otázku. Které kraje by asi měly mít investiční pobídky nejvíce? Kam by se měli investoři nejvíce směřovat? Je to velmi jednoduché: do těchto tří strukturálně postižených krajů, a z těch tří bych si dokázala a dovolila bych si vypíchnout právě kraj Karlovarský a Ústecký, který je na tom úplně nejhůře, i co se týče mezd, HDP a dalších ukazatelů. A najednou pan ministr průmyslu a obchodu nám sem přinese tento zákon, který prakticky v rámci investičních pobídek, příchodu investorů do těchto krajů, prakticky pokud nějaký investor chtěl přijít do toho kraje a neměl v uvozovkách tu přidanou hodnotu, tak svým způsobem nemusel splnit podmínky a investiční pobídku získal. Já tady nebudu, pane ministře, hovořit o tom, že gigafactory směřujete do Plzeňského kraje, a měl byste to směřovat právě do toho strukturálně postiženého, ale chtěla bych se vás zeptat, když už jste tedy přes 520 dní ve vládě, kolik investičních pobídek směřovalo za vaší vlády do Ústeckého a Karlovarského kraje? Já vám odpovím: nula! Od roku 2019, kdy se podařil příchod investora BMW, což je vybudování okruhu na autonomní vozidla, kde i je ta přidaná hodnota, od té doby jsem nezaregistrovala, aby tyto investiční pobídky tam směřovaly, nebo abych slyšela aspoň nějaký náznak, nebo že se něco v této věci projednává.

Absolutně se mi nelíbí, že s tímto návrhem přicházíte. Můžeme tady o tom vést nějakou diskusi a můžete mi říkat, že chcete podpořit takové investiční pobídky, které budou mít propracovanou výrobu, které budou inovativní, ale kde máme tu záruku, že budou právě směřovat do těchto strukturálně postižených krajů? To v žádném případě v tomto zákoně není a tím, že měníte i ty podmínky, které právě aspoň nějakého investora do těch strukturálně postižených krajů přivedly. Vyjadřují se k tomu i odborníci, kteří jasně říkají, že tím, že se ta podmínka zruší, bude tam samozřejmě nastaveno, že pokud tam bude nezaměstnanost větší jak 7,5 %, tak tam nebude muset být tak propracovaná výroba. Zároveň chcete podporovat především velké investory a ještě u menších investic chcete udělat to, že nejenom že tu žádost bude muset schválit Ministerstvo průmyslu a obchodu, ale budou ji muset schválit ještě další čtyři rezorty: Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo financí, Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo zemědělství. Pokud jeden rezort k tomu dá nesouhlasné stanovisko, tak to schváleno nebude.

V žádném případě s tímto, co říkáte – vy vlastně říkáte: my chceme krajům sociálně slabým, strukturálně postiženým pomoci – tak podle mého názoru a podle toho, co předkládáte, jdete úplně opačným směrem. Já bych pochopila, kdybyste tady předložil novelu zákona o investičních pobídkách, kde by bylo ošetřeno: Ano, my potřebujeme práci s přidanou hodnotou, my potřebujeme vědu, výzkum, inovace, ale kdybyste předložil návrh zákona, kde by bylo, že opět tyto tři kraje budou mít nějakou výhodu toho, aby opravdu ti investoři byli směřováni do těchto krajů, protože jinak se ty kraje prostě v budoucnosti v žádném případě nezvednou.

Takže já s tímto návrhem v žádném případě nesouhlasím a opravdu se mi nelíbí, že vůbec s takovýmto návrhem, který proti těmto krajům jde, že takový návrh předkládáte. Samozřejmě poslechnu si vaši reakci, určitě nějakým způsobem budete reagovat, popřípadě pak vystoupím ještě s nějakým návrhem. Děkuju vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Faktickou poznámku má pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Chci zareagovat na kolegu Ferance. Já nevím, co bylo nejasné. Já jsem vám řekl svůj skeptický pohled na investiční pobídky obecně. Řekl jsem tady ale, že chápu některé důvody, proč někdy investiční pobídky máme. Řekl jsem také, že chápu tuto novelu, aby se neodradil nějaký zájemce délkou procesu od toho, aby investoval někde jinde než v České republice, a zároveň jsem s tímto ale varoval před tím, abychom se nedostali do druhého extrému, aby se řeknu neroztrhl pytel s formalismem při posuzování investičních pobídek. Takže všechno to, co jsem tady shrnul, jsem měl ve svém vystoupení. Nevím, co na tom bylo nejasného. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a nyní řádně přihlášený pan poslanec Jan Bureš. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, já jsem také ze strukturálně postiženého regionu, také z karlovarského regionu jako paní kolegyně Jana Mračková Vildumetzová. Chci říct, že investiční pobídky jsou veřejnou podporou, která je celkem oblíbeným nástrojem ve spoustě zemí na světě. Osobně si pamatuju ještě asi největší rozvoj agentury CzechInvest, která k nám někdy na počátku milénia vozila investory, potenciální investory, a to především z toho důvodu, že vyrůstaly průmyslové zóny po celé naší zemi, a začala tedy tak podpora vzniku pracovních míst. Zaměstnanci CzechInvestu jezdili poměrně často, bylo jich poměrně hodně. Já jsem byl v té době starostou města Ostrova, které mělo v té době také čerstvou a prázdnou průmyslovou zónu, do které jsme marně sháněli investory. Tehdy ta investiční pobídka byla na vytvořené pracovní místo. U nás, jenom pro zajímavost, v Ostrově, tedy okres Karlovy Vary, ta pobídka byla 2 300 eur na jedno vytvořené pracovní místo plus nějaké daňové prázdny a v Klášterci, který je od nás 24 kilometrů a 24 minut, ta pobídka byla 5 600 euro, tedy více než dvojnásobná, a to z důvodu vyšší nezaměstnanosti. Logicky tedy jsme investory sháněli podstatně hůře, než se to dařilo kolegům ze severních Čech. Vznikaly tak logicky s těmito podporami na vznik jednoho pracovního místa montovny, které zaměstnávaly velký počet lidí, a to obvykle nekvalifikovaných. Nicméně začaly se také dále rozšiřovat a vznikat nové průmyslové zóny. Nemusí to být vždycky správně, ale prostě vznikaly.

Poté se podle mého názoru velmi správně změnila filozofie přístupu a podporu mohly dostat investice s vysokou přidanou hodnotou anebo investice, které by se daly charakterizovat jako inovativní. Nicméně v tom stávajícím systému, který stále ještě platí, mají strukturálně postižené regiony výjimku. Do našich strukturálně postižených regionů mohou přicházet, respektive podporu dostat i investoři, kteří nesplňují tyto základní parametry, to znamená vysokou přidanou hodnotu nebo vysokou míru inovace. Samozřejmě chápu, jak říkal pan ministr, že je nutné podporovat přínosné investice pro naši zemi, ale také na druhou stranu je třeba si uvědomit, že investiční pobídky jsou veřejnou podporou, tedy buď jak slevou na dani, nebo přímými financemi investorům, tedy buď jak buď to zaplatí daňový poplatník. Ale tato veřejná podpora by měla mít nejen důvod přilákat investory do České republiky, tedy investory v inovativním průmyslu nebo v průmyslu, který má vysokou přidanou hodnotu, ale měla by být také nástrojem, jak řešit regionální disparity.

Mně osobně vůbec nevádí, jestli bude investiční pobídky schvalovat vláda, ministerstvo, mezirezortní komise nebo nějaký jiný kolektivní orgán. To mi také vůbec nevádí, ale chtěl bych, aby, když už pro naše postižené regiony nebude podpora na montovny – a abyste mě špatně nechápali, nepléduju za to, aby u nás vznikaly montovny, budu rád, když u nás budou také vznikat závody s vysokou přidanou hodnotou nebo závody s inovativním průmyslem – ale myslím si, že bychom také měli myslet na to, že právě máme regiony, které zaostávají za ostatními v naší zemi. Dneska je to Karlovarský, Ústecký a Moravskoslezský region, ale zítra to může být region úplně jiný, a měli bychom myslet na to, že bychom si měli udržet nějaký nástroj na podporu těmto regionům. Ano, dáváme na jedné straně dotaci, nejenom my, ale

i Evropská unie. Koneckonců i v tom plánovacím období, které teď běží, měla být původně vyšší podpora právě pro strukturálně postižené regiony. Neděje se, tak máme jenom speciální dotační programy, což je samozřejmě něco jiného, ale myslím si, že je klíčové právě pro naše regiony dát lidem kvalifikovanou a dobře ohodnocenou práci.

Proto jsem se chtěl zeptat závěrem svého projevu pana ministra, jestli bude i nadále zvýhodnění pro strukturálně postižené regiony. Opravdu mi nejde o Karlovarský, ze kterého jsem, nebo Ústecký nebo Moravskoslezský kraj. Jde mi obecně o to, jestli si chcete zachovat nástroj na to, aby pro strukturálně postižené regiony byla právě v takovémto klíčovém nástroji, který vláda České republiky má k dispozici, to znamená v investičních pobídkách možnost, jak je zvýhodnit, jak je preferovat a jak investorům ukázat a nalákat je právě tam, kde je nějaký problém, který je v obecném zájmu vyřešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Jako další je přihlášený pan poslanec Karel Haas, připraví se pan poslanec Václav Král. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát za slovo, vážený pane předsedající. Já se tady pokusím na podporu svých předřečníků z ODS vysvětlit postoj ODS, zároveň podpořit velmi silně návrh zákona ze strany MPO a vysvětlit podle mě některé nepřesnosti, které tady padly ve vystoupeních opozičních kolegů, jak si jich velmi vážím.

Možná to základní východisko, ze kterého musíme – protože ani členové ODS nežijí ve vzduchoprázdnu – ze kterého musíme vycházet. Investiční pobídky jsou v České republice poskytovány od roku 1998, jinými slovy, čtvrt století. Zákonem jsou upraveny od roku 2000. Téměř čtvrt století. Investiční pobídky – nežije naše země ve vzduchoprázdnu – jsou poskytovány napříč Evropou, tak asi musíme s tímto stavem nějakým způsobem pracovat.

Tím se dostávám – a snad celkem v uvozovkách přesným oslím můstkem – k podpoře zákona. Pokud musíme s investičními pobídkami pracovat, protože nás k nim prostě nutí realita, ekonomická realita Evropy, ekonomická realita světa, tak pak je, prosím, číňme byrokraticky co nejméně náročné, a pokud možno co nejrychlejší a co nejvstřícnější, a zdůrazňuju, co nejtransparentnější pro investory. A tomu jde návrh ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu naproti, řeknu to úplně jasně. Kdo jste si ho četl, tak můžete potvrdit má slova.

Za prvé, k transparentnosti rozhodování o investičních pobídkách. To, co zákon jako jednu ze svých nosných linek dělá, že škrtná změnu, která byla vnesena do procesu poskytování investičních pobídek v roce 2019 za předchozí vlády, to znamená, škrtná politické rozhodování o investiční pobídce. A teď s velkou úctou ke kolegům z vás, opozice, v řadě vašich vystoupení, vzpomeňme si na debatu o služebním zákonu, jste tolikrát vzývali, že pro transparentnost procesu v této zemi má probíhat odborné, nikoliv politické rozhodování. A to, co dělá tento zákon, je, že z procesu poskytování investičních pobídek škrtná politické rozhodování, které nemělo stanovená žádná objektivní kritéria. Vláda mohla pro investory rozhodnout zcela nepředvídatelně. Naproti tomu tento zákon se vrací k tomu, že rozhodování o investičních pobídkách bude správním, nebo vrací se k procesu správního rozhodování, analogickému třeba rozhodování o dotacích, což je přece velmi řečneme podobný segment výkonu veřejné moci. Investiční pobídky, už to tady padlo od kolegů, nejsou ničím jiným než jinou formou dotace. Takže z mého pohledu, pokud tady od kolegů z opozice slyším, že návrh zákona směřuje třeba k nižší transparentnosti, že směřuje ke zhoršení toho procesu, tak do správního řízení nikdo, ani na ministerstvech jako ústředních orgánech státní správy, nesmí nikdo politicky zasahovat, takže naopak tato novela škrtná politické rozhodování, nepředvídatelné politické rozhodování, a vrací se k čistě správnímu rozhodování. Jinými slovy, i na jednotlivých ministerstvech, která budou do toho procesu zapojena, ať už to je samotné MPO jako ústřední orgán státní správy, který bude gestorem těchto správních řízení, nebo dožádaná čtyři ministerstva, která budou dávat povinná stanoviska pro toto správní řízení, tak se přece, a to věřím, že pochopí všichni

napříč touto Sněmovnou, z politického rozhodování nepředvídatelného vracíme k odbornému rozhodování. To je první věc.

Druhá věc, myslím si, že se věci mají v České republice sjednocovat. Kdo fungujete nebo jste fungovali v ústředních orgánech státní správy, které poskytují dotace, kdo fungujete na obcích a krajích, které poskytují dotace podle malých rozpočtových pravidel, dobře víte, že v těchto typech řízení podle velkých nebo malých rozpočtových pravidel neexistuje v zásadě možnost odvolání, jinými slovy, to řízení není tradičně dvoustupňové jako jiná správní řízení. V zásadě se tam můžete bránit pouze napadením řekněme formálních procesních pravidel, nikoliv meritorně. To je další linka, která podle mého názoru proces poskytování nebo rozhodování o poskytnutí investičních pobídek zjednodušuje, dělá ho řekněme předvídatelnějším, dělá ho správnějším, dělá ho konzistentnějším s jiným obdobným typem řízení, to znamená s řízeními o poskytnutí dotace.

Ke kolegyni Mračkové Vildumetzové, prostřednictvím pana předsedajícího, ke zvýhodnění nebo znevýhodnění, a možná tím předbímám jednu z odpovědí pana ministra, ten dotaz byl na pana ministra, ale využívám svého vystoupení. Ke zvýhodnění strukturálně postižených regionů – já ze strukturálně postiženého regionu nejsem, ale uznávám, že jsou v České republice zcela objektivně regiony, které jsou na tom strukturálně hůř. A prosím vás, a teď vlastně to implementovala předchozí vláda, bylo to jedno z jejich posledních rozhodnutí v listopadu roku 2021, ono to tedy není nic jiného než implementace evropských pravidel, přijala, myslím, že to bylo 15. listopadu, ještě předchozí vláda formou nařízení vlády takzvanou mapu, řekněme regionální mapu maximální možné míry veřejné podpory. Ani investiční pobídky nejsou vyňaty z procesu veřejné podpory, musí být v souladu se základními evropskými pravidly pro veřejnou podporu a strukturálně postižené regiony jsou velmi výrazně – já tady uvedu, ta konkrétní čísla nařízení vlády mám před sebou, 428 z roku 2021 – strukturálně postižené regiony jsou na rozdíl, a já uvedu právě z obou spekter, jak strukturálně postižené regiony, tak řekněme regiony lidsky řečeno bohatší v České republice, jaká je míra toho zvýhodnění. Maximální přípustná výše veřejné podpory pro investiční akce realizované v regionu soudržnosti: Moravskoslezsko – 30 %, Střední Morava – 30 %, Severovýchod – 30 %, Severozápad – 40 %, z toho opačného spektra Praha – 0, nebo pražský region – 0, takže to je to srovnání, když tady padaly informace o tom, že strukturálně postižené regiony nemají v současném systému investičních pobídek žádné zvýhodnění. Ta informace, pokud tady padne od pultíku, tak není – teď hledám kulantní slovo – není objektivní. Odkazují na nařízení vlády 428/2021. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a nyní řádně přihlášený pan poslanec Václav Král. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Král: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane předsedající. Je mi ctí, že tady mohu předstoupit a pohovořit o záležitosti, která se týká investičních pobídek a o změně zákona a smysluplnosti těchto pobídek. Myslěl jsem si, že někdy s koncem devadesátých let jsme tuhle oblast již opustili, a možná svým způsobem řeknu, že jsem měl za to, že jsme se i poučili z toho vývoje, který tady byl po sametové revoluci. Teď sice říkáme, že na jednu stranu se snažíme zvýšit přidanou hodnotu našich výrob, a přitom v reálu jsme se stali vlastně montovnou Evropy. Je to záležitost, které úplně nerozumím, protože v situaci, kdy jako Česká republika máme na poměry Evropské unie jednu z nejmenších nezaměstnaností, tak se dál zabývat touto oblastí podpor veřejného sektoru je něco, co prostě je mimo mé chápání, a i koneckonců s ohledem na aktuální konsolidační balíček, kdy na jednu stranu říkáme, že musíme šetřit veřejné prostředky a že budeme škrtnat národní dotace, a na druhou stranu říkáme, že Evropská unie nám poskytuje takřka bezbřehé fondy, které chceme právě například do těchto investičních pobídek transformovat, tak je tady jistý nesoulad. Probírali jsme tady před nedávnem podobu toho konsolidačního balíčku, kdy se zdá, že z rozpočtu Ministerstva

průmyslu a obchodu bychom měli škrtnat – jestli si dobře pamatuju – 20,9 miliardy korun, z rozpočtu Ministerstva zemědělství pak tuším 10,9, že tam bylo plus další ministerstva následují. A možná to teď nebude znít jako úplně kolegiálně, ale nikdo nám vlastně v tuhle chvíli neřekl, čeho konkrétně se ty finanční prostředky týkají. Například MPO avizovalo, že sníží příspěvky na fotovoltaiku, respektive obnovitelné zdroje, jaká bude reálná použitelnost těchto... nebo Ministerstvo financí, děkuji, omlouvám se – jaká bude ta realizovatelnost skutečná, je otázkou.

Takže na jednu stranu se tedy věnujeme investičním pobídkám, chtělo by se říct možná z národních zdrojů, a na druhou stranu vlastně ty národní zdroje škrtnáme, a zůstávají tedy pouze ty zdroje evropské, které – já neumím ani říct tu částku, jsou to stovky miliard korun, které jakoby najednou chceme proinvestovávat, a tam jako bychom šetřit nemuseli.

S tím zákonem, s tou novelou, která dnes přichází, jako například s konsolidačním balíčkem, riskujeme trošičku zpochybnění, no trošičku víc, zpochybnění vůbec podnikatelského prostředí v České republice. Já si skutečně kladu tu otázku, jak vůbec přesvědčíme tedy investory – a teď nevím, jestli z oblasti českých firem, ale i těch zahraničních – aby investovali v České republice. Já nechci mluvit o aktuální vládě, myslím, že to je zájem nás všech udržovat jakousi stabilitu podnikatelského prostředí. A to myslím, že se nám bohužel i vlivem změn, které se na nás valí z Evropské unie, tak se nám příliš nedaří.

Nicméně pojďme se tedy zamyslet, co vůbec pod těmi investičními pobídkami se skrývá. V devadesátých letech možná jsem je považoval za nějaký klíčový kámen, který posouvá naše společnosti a vůbec podniky a společnost českou vpřed, že investoři jsou těmi, kteří rozpočívají tyto procesy a stát jim těmi pobídkami ukazuje cestu. Koneckonců ty pobídky mohou sloužit i jako katalyzátor růstu inovace a prosperity. To všechno jsem měl za to, že máme za sebou. Nicméně dnes to investování je obzvláště důležité. Společnosti se potýkají s různými výzvami a překážkami, které před ně klademe, nejenom vůbec vývojem zejména v evropské legislativě, ale i zahájením – mám pocit, už jsem tady o tom jednou mluvil, jakýmsi závodem v dotacích mezi Spojenými státy americkými a Evropskou unií. A opět tedy do toho, když škrtnáme avizované národní zdroje, tak to prostě nedává smysl a já mám velkou obavu, že pokud se nedomluvíme v rámci Evropské unie, potažmo Česká republika nedefinuje své priority, tak že prostě tento závod prohrájeme. Možná k tomu bude sloužit i ta dnešní novela, kterou tady projednáváme. Omlouvám se, ale tohle jsem tady neslyšel v kontextu prezentace toho návrhu.

Takže před podnikateli jsou překážky a podnikatelské prostředí se neustále zhoršuje. Podnikatelé jsou čím dál víc zatěžováni různou administrativou a dodatečnými procesy, které je odvádí od toho zásadního, co mají dělat, to znamená, vydělávat peníze. Mluvím tím konkrétně o požadavcích na naplňování různých ekologických standardů, mluvím o dekarbonizaci, o nutnosti změn zdrojů výroby tepla, výroby elektřiny, na čím dál širší okruh podnikatelů se valí procesy a požadavky, které se týkají ochrany osobních údajů, ESG kritéria a další. A já bych se chtěl zeptat, jestli vláda, respektive ministerstvo, ty veřejné prostředky právě zaměří tímto směrem, aby podnikatelům ulehčily tyhle požadavky, které se na ně ženou ze všech stran. A musím říct, že ta otázka mi nejde ani z úst, protože jsem přesvědčen o tom, že investiční pobídky a dotace, stejně tak jako regulace, prostě nepatří do tržního prostředí a do kapitalismu bez přívlastků.

Takže je potřeba si říct, jak vlastně peníze v investičních pobídkách budou zaměřeny. Pak se můžeme tady dočkat i toho, že si budeme věřit v tom, že veřejné prostředky půjdou na rozvoj nových produktů a technologií. Víte, že se dlouhodobě bavíme o smysluplnosti a účelnosti vynakládání veřejných prostředků do vědy a výzkumu, kdy nefungují základní ekonomická kritéria, a pokud se nám daří zkoumat primární výzkum, tak už potom pokulháváme v té faktické aplikaci a realizaci, chcete-li, kapitalizaci nákladů na vědu a výzkum, které vynakládáme. Takže se ptám, jestli se chceme zaměřovat na produkty s vyšší přidanou hodnotou, na technologie, anebo jestli dál budeme chtít zůstat montovnou Evropy. Pak by tyto

pobídky mohli podnikatelé využít na rozšíření svých provozoven, případně vytvoření nových kvalifikovaných pracovních míst.

Mám za to, že investoři jsou hnací silou, která podporuje ekonomický růst a tím přispívá k celkovému blahu naší společnosti. Investiční pobídky bezesporu jsou klíčovým nástrojem pro přilákání a udržení investic, takže se ptám, jestli je budeme využívat na rozvoj společnosti a našich podniků, anebo pouze na udržení stávajícího stavu, kdy na území České republiky výrobky s přidanou hodnotou negenerujeme, respektive nevyužíváme výsledky z primárního výzkumu.

Pobídky mohou zahrnovat různé daňové úlevy, dotace, snížení byrokracie, ale i jiné podpůrné mechanismy. Jejich cílem může být snížit investiční rizika a zvýšit atraktivitu podnikatelského prostředí. To možná na první pohled vypadá banálně, nicméně s legislativní smrští různých nařízení a směrnic, která se na nás valí z Evropské unie, na jednu stranu bychom chtěli navyšovat atraktivitu investičního prostředí a na druhou stranu prostě podnikatelské prostředí destabilizujeme. Tak myslím, že bychom měli mluvit všichni jedním dechem a najít jakýsi balanc mezi tím, jestli tedy chceme podporovat investice, anebo na druhou stranu naopak podnikatele od investic zrazovat.

Nepochybně se tímto způsobem vytváří stimuly pro investory, aby přinesli svůj kapitál a svůj know-how do našich společností a podporovali tak jejich rozvoj. Jak se nám to daří nebo dařilo do této chvíle, nechám na vašem posouzení. Nicméně musíme si uvědomit faktickou stránku a rozměr dotačních titulů a investičních pobídek, kdy víme řekněme z ekonomických teorií, ale já myslím, že i praxe, že investiční pobídky demotivují lidi od inovací, od práce a prostě deformují trh. To je věc, která je snad – doufám, že všem nebo většině z vás, omlouvám se za to, nemyslím to nějak osobně – zřejmá a nejsem si jist, jestli tou novelou jdeme správným směrem.

Pokud přilákáme kapitál a know-how od soukromých investorů, můžeme očekávat rozvoj těch společností. To jsou ty výhody, to jsou výhody na posílení konkurenceschopnosti podnikatelského sektoru. Tím, že nabízíme atraktivní pobídky pro investory, můžeme přilákat již zmíněné zahraniční investice a zapojit se tak do globálního ekonomického dění. Tato konkurenceschopnost nás pak motivuje samozřejmě k dalším inovacím a zvyšuje naše schopnosti přizpůsobit se rychle se měnícím podmínkám, které se však nemění přirozeně, ale jak jsem již zmínil, jsou akcelerovány svým způsobem uměle a na základě politických rozhodnutí, v našem případě Evropské unie, a obávám se, že v blízké budoucnosti i jakýmsi možná trochu geopolitickým přetlačováním mezi Evropou a Amerikou. To jsou příležitosti, které tady máme.

A poslední, neméně důležitou výhodou, kterou bych tady rád zmínil, je to, že investiční pobídky lze využít i ke zlepšení životního prostředí, dopadů činnosti podniků, podnikatelů na životní prostředí. Bavíme se tedy o tom často i v rámci činnosti výboru pro životní prostředí nebo evropských záležitostí – skutečně příliv norem, které se týkají Green Dealu, a chce se mi říct skoro německé Energiewende, je katastrofální. A my tedy na jednu stranu, když po podnikatelích chceme, aby se chovali v uvozovkách ekologicky nebo víc ekologicky, aby dodržovali různá ESG kritéria, možná chce se mi říct i standardy, které se týkají kybernetické bezpečnosti, tak zase investiční pobídky můžeme napnout tímto směrem a motivovat tak zaměstnance.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale požádám kolegyně a kolegy o ztišení, protože hluk v sále je poměrně enormní. Prosím, pokračujte.

Poslanec Václav Král: Děkuji, pane předsedající. Všem se omlouvám za to, že tady možná říkám to, co je všeobecně známo, a že to podávám nezáživnou formou. Nicméně ta

novela prostě je podstatná pro budoucí směřování České republiky a veřejných prostředků, takže si dovoluji tedy shrnout zásadní výhody a nevýhody investičních pobídek.

Tou poslední, kterou jsem tady zmínil, je to, že mohou sloužit ke zlepšení právě životního prostředí. A já bych tady rád slyšel, jestli Česká republika půjde tím směrem. Pak bychom tady svým způsobem zase popřeli to, co tady zaznělo v rámci projednání konsolidačního balíčku, kdy na jednu stranu říkáme, že budeme oklešťovat národní finance, které půjdou tímto směrem, a na druhou stranu tedy čerpáme evropské dotace, které právě taky můžeme využít na podporu zlepšování životního prostředí a dopadů činností podniků na celosvětové klima. Je zvláštní, že nám jde tato podpora například v sektorech – nebo jde: že tato pravidla jsou uplatňována například v sektorech energetiky, zemědělství, ale například v situaci hospodaření s vodou v krajině a podobně se zdá – nebo aspoň mně osobně, omlouvám se – že tento sektor je taková Popelka a že o vodě a o přínosu vody v krajině a vůbec pro život v České republice se o tom málo mluví. Ale nechci zdržovat, omlouvám se.

Ty investice mohou vést k rozvoji ekologicky šetrných technologií a snížení emisí, respektive k efektivnějšímu využívání zdrojů. Investoři se samozřejmě mohou angažovat v udržitelných projektech, přispívají tak k ochraně naší planety a zanechávají pozitivní odkaz pro budoucí generace. To bych řekl, že jsou základní principy ESG kritérií, která jsem tady zmiňoval. A já bych tady rád slyšel to, jestli napneme síly i tímto směrem a právě prostřednictvím investičních pobídek motivujeme soukromý sektor, anebo i koneckonců státní organizace, aby fungovaly dle ESG kritérií. Na to se tady možná trochu zapomíná, že pokud tedy evropská legislativa a národní legislativa zavádí tyto ESG principy do naší legislativní praxe, pak by i státní podniky, tady pan ministr dopravy s tím určitě má zkušenosti, prostě byly lídry v tom, aby i státní organizace byly výkladní skříní v uplatňování ESG kritérií, to znamená jakési udržitelnosti a snižování dopadů činnosti podniků na životní prostředí.

Investiční pobídky jsou tedy prostředkem, které nám umožňují posunout naši společnost kupředu. (Reakce v plénu. Obrovský hluk v sále. Poslanci Juchelka a Nacher si stěžují, že neslyší.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V tom případě opět požádám, kolegyně a kolegové, o ztišení, aby v levé části sálu dobře rozuměli, co říká pan poslanec. Prosím, kolegové napravo, požádám o ztišení. Kolegové z ODS, požádám vás o ztišení, aby bylo dobře rozumět, co říká pan poslanec. Prosím, pokračujte.

Poslanec Václav Král: Už to vezmu tedy krátce. Investiční pobídky jsou prostředkem, který nám umožňuje posunout společnost dopředu, a jsou to nástroje, které motivují investory, aby přinášeli svůj kapitál, inovace a vytvářeli nová pracovní místa do našeho prostředí, ať už se jedná o malé podnikatele, inovativní start-upy nebo mezinárodní korporace. Investiční pobídky jim poskytují příležitost prosperovat a spolupracovat na budování lepšího světa. To je zajímavý moment, protože na jednu stranu my říkáme, že podporujeme velké mezinárodní koncerny, a na druhou stranu zase říkáme, že je to špatně a že bychom se spíš měli zaměřit na malé podnikatele a střední podnikatele. Vidím tady jistou nekonzistentnost v prohlášení vlády. Ale zase opět bych nerad, aby to vyznělo, že se v uvozovkách strefuji pouze do vlády současné.

Myslím, že když už musí být nějaké regulace a nějaké investiční pobídky, dotace a podobně, že by mělo být všem měřeno stejným metrem. Prostě není možné se tady smířit s tím, že například v zemědělství, ke kterému mám blízko, od velkých producentů budeme požadovat skutečně drakonické investice a aby zajistili různé hygienické normy a podobně, což je samozřejmě v pořádku, na druhou stranu ale se zdá, že by jaksí malí a střední podnikatelé chtěli nějaké výjimky a chtěli, aby to, co chceme po velkých investorech, jsme nechtěli po těch malých. To je prostě věc, které já nerozumím, a můžeme to například vidět dnes při dovozech zemědělských produktů z Ukrajiny, kdy okolní státy jako Polsko, Slovensko, Bulharsko,

Rumunsko zastavily dovoz obilí a dalších zemědělských produktů z Ukrajiny, Česká republika to neudělala a přesvědčujeme se tady, že ty produkty jsou v pořádku – no, samozřejmě že nejsou v pořádku, i kdyby byly řekněme kvalitativně, jako že mám velkou pochybnost, kompatibilní s těmi našimi, tak je prostě nesporné, že byly vyráběny, sklizeny, případně zpracovávány...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, já vás přeruším a poprosím, aby byl v sále klid. Počkáme, než se kolegově a kolegyně utiší... Můžete pokračovat.

Poslanec Václav Král: Děkuji. Takže buď na evropský trh budeme pouštět výrobky, které splňují veškerá kritéria a přísná kritéria – a je to tak dobře, například v potravinářství – anebo budeme najednou prosazovat nějaké výjimky. A tam by mě zajímalo, jestli podobný dvojnásobek budeme uplatňovat i při těch investičních pobídkách, jinými slovy, jestli velké mezinárodní koncerny – a já proti nim nic nemám, pokud tady budou řádně zdaňovat svoje výnosy a nevyvádět dividendy do zahraničí – jestli budou mít stejnou příležitost, jak získat investiční pobídky, jako ti malí nebo střední podnikatelé. Takže potom můžeme s klidným svědomím, pokud budou tyto podmínky splněny, veřejné zdroje tímto směrem pustit a motivovat tak podnikatele, aby vytvářeli nějaký multiplikační efekt a přinesli svůj kapitál, inovace a pracovní místa do našeho prostředí, byť nezaměstnanost v České republice je jedna z nejnižších... (Poslankyně Schillerová mimo mikrofon: Nejnižší.) ... nebo nejnižší, ano, děkuji. Nás na Vysoké škole ekonomické učili, že přirozená nezaměstnanost, jestli se nepletu, je někde kolem 3,5 %, 4 %, což znamená, přirozená nezaměstnanost je ta situace, kdy ti lidé prostě nemohou pracovat, jako fakticky prostě nemohou, ne že nechtějí, to je rozdíl. Takže my jsme dnes pod mírou přirozené nezaměstnanosti.

Tak já už budu končit, takže opět bych horoval za to, aby bylo všem měřeno stejným metrem a všichni měli stejnou příležitost, jak prosperovat a spolupracovat na budování lepšího světa. Takže já vám děkuji za pozornost a doufám, že pokud podpoříme tuto novelu, že se nám skutečně podaří akcelarovat pozitivní změny do našich životů a do budoucnosti českých podniků, protože to, co se zdálo v devadesátých letech a po roce 2000, že se podnikalo tak jako trochu samo, tak všichni, mám pocit, že mi dáte za pravdu, že doba se mění a že skutečně legislativní smršť, která jde z Evropy – už se omlouvám, už jsem to tady říkal jednou – je enormní a enormně zatěžuje podnikatele. A já bych si přál, abychom, když se tady budeme bavit o dalším směřování veřejných zdrojů, podnikatele zatěžovali administrativně co nejméně a abychom jim dali prostor k podnikání.

Já vám děkuji, a pokud pan ministr alespoň na část těch věcí teď odpoví – a já vnímám, že by to mělo zaznít v prvním čtení, ale už jsme si zvykli svým způsobem na to, že ty argumenty potom padají i dodatečně – tak mně to určitě vadit nebude. A byl bych rád, aby i dnešní novela, ta podoba finální, přispěla ke stabilitě podnikatelského prostředí, protože jinak my soukromý kapitál do budoucna neprobudíme a připravíme se tak o zajímavé multiplikační efekty. A nechci už teď zdržovat, ale kdybych se podíval na příklady z energetiky, tak myslím, že je to naprosto evidentní. Vidíme to například při výstavbě jaderných bloků, kdy – a já tomu rozumím – management společnosti ČEZ například nechce rozhodnout o těch investicích, pokud nebude mít participaci státu, protože prostě nemohou připustit to, aby na ně dopadla neblahá skutečnost nestability podnikatelského prostředí.

Takže byl bych rád, abychom i touto novelou tomu šli naproti a skutečně se zasadili o stabilizaci podnikatelského prostředí. Já se omlouvám za zdržení, ale považoval jsem za důležité to zasadit do nějakého kontextu. Díky. (Výrazný potlesk poslanců ANO a ODS.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já vám přeju hezký podvečer, my jsme se vystřídali v řízení schůze. Nacházíme se v obecné rozpravě novely zákona o investičních pobídkách a další přihlášený je pan poslanec Staněk. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Staněk: (Poslankyně Schillerová mimo mikrofon: Hezký večer.) Hezký večer, slyším z pléna, hezký večer, dámy a pánové, kolegyně, kolegové. (Uvolněná atmosféra v sále.) Pane místopředsedo, děkuji za udělení slova. Vážený pane ministře, já bych chtěl taky vystoupit na podporu tohoto zákona, protože si myslím, že je to téma, které je žádoucí a které pro společnost, která je mimořádně globální a na investicích samozřejmě stojí, velmi důležité. Bylo by obtížné vystupovat po mých předřečnících, panu kolegovi Burešovi, panu kolegovi Haasovi, panu kolegovi Munzarovi, panu kolegovi Královi, protože samozřejmě už skoro všechno zaznělo, ale je logické, že úplně všechno zaznít nemohlo, takže je asi dobré některé věci připomenout a zvážit i společenskou debatu, která se teď otvírá. A je logické, že při prvním čtení je asi důležité zhodnotit právě výhodu a nevýhodu předkládané legislativy.

Já jsem vlastně už v úvodu řekl, že ten zákon považuji za dobrý a že je dobré jeho přijetí, protože si myslím, že investiční pobídky, byť se na ně můžeme dívat z různých úhlů všelijak, protože samozřejmě kritikové asi vyhodnotí, že je to něco, co by jako nástroj mohlo být třeba nesprávně vnímáno a taky by to mohlo pokrývat trh, tak za sebe musím říct, že investiční pobídky vnímám jako přínosné a jako žádoucí. A teď nebudeme hovořit o tom, jestli se jedná o pobídky do znevýhodněných regionů, nebo zvýhodněných regionů, teď o tom nechci polemizovat, protože samozřejmě o tom, co je zvýhodněný, případně co je jinak označený region, je velmi obtížné hodnotit. (Hluk v sále.) A já...

Místopředseda PSP Jan Skopec: Pane poslanče, moc se omlouvám, že vám do toho skáču, ale musím vás přerušit, abychom zjednali klid v sále, téměř jsem vám nerozuměl už v tom hluku. Poprosím kolegyně a kolegy, aby se zklidnili. Můžete pokračovat, pane poslanče.

Poslanec Pavel Staněk: Děkuji, pane místopředsedo. Je tedy nasnadě se na to dívat optikou všech regionů, to znamená, jsme tady poslanci za svoje regiony a bylo by asi nefér se na to dívat optikou znevýhodněných nebo jinak označených regionů.

Jak jsem říkal, považuji investiční pobídky za důležitý nástroj podpory podnikání a vůbec vytvoření prostředí pro to, aby se tu mohly vytvářet materiální hodnoty, aby se vytvořily i pracovní příležitosti, pracovní místa, a považuji to taky za důležité i z pohledu globálního investování, protože pokud vytvoříme prostředí pro investiční pobídky, tak kapitál, který by se třeba odlil někam jinam do jiných zemí nebo do jiných regionů, soustředíme na konkrétní místa, která třeba potřebujeme a která bychom chtěli podpořit. Takže za mě je to zejména právě, jak jsem říkal, v globálním světě poměrně dobrý stimul, který určitě bude důležitý pro přilákání investorů.

V každém případě je také potřeba připomenout, že výhoda u investičních pobídek je určitá schopnost posílit konkurenceschopnost, ať už to je právě zvýšením nebo zvýhodněním, daňovým zvýhodněním nebo nějakou podporou konkrétních technologií, inovací a vlastně zvýšení i produktivity, což by mohlo vytvořit i to, že některé podniky se stanou konkurenceschopnějšími na trhu a mohou lépe uspět ve srovnání s jinými podniky, které tyto výhody třeba nemají k dispozici.

Jak jsem říkal, za sebe vnímám nejpodstatnější investice nebo investiční pobídku právě do infrastruktur, které, jak asi vnímáme, jsou pro nás, pro obecné blaho občanů, asi nejpodstatnější, protože se tady potýkáme poměrně dlouhou dobu s tím, že infrastruktura není ještě úplně kompletně vybudovaná a že tohleto přesně může být ten směr, kam investiční pobídky... nebo vůbec jak je využívat. Čili ten pozitivní dopad na celou společnost, ať už prostřednictvím samotných investic, anebo potom hospodářského růstu, zlepšení kvality života, anebo jak tady říkal naposledy už můj předřečník kolega Václav Král, i dotýkání se snižování nezaměstnanosti, je velmi, velmi žádoucí.

Já bych ještě o tom samozřejmě mohl polemizovat poměrně dlouhou dobu a nechci se točit v kruhu, protože tady již potřebné věci byly řečeny, ale já bych ještě přece jenom nakonec svého krátkého vystoupení zmínil to, proč si myslím, že ten zákon je důležitý právě pro tuto dobu. Vidíme sami, jak současná doba je poměrně neklidná, jakým způsobem jsme od covidové krize se přesunuli do válečné doby a jak je důležité udržet hospodářství v chodu, jak je důležité udržet stabilní ekonomiku, jak je důležité udržet občanskou společnost.

To je to, co si myslím, že by právě zákon o investičních pobídkách, respektive investiční pobídka jako takové mohly zabezpečit a zaručit. Tedy vnímám to právě pro tuto konkrétní dobu jako velmi žádoucí, jako velmi prospěšné a je dobře, že s tím ministerstvo přichází právě teď – tak, aby se dala ta legislativa zvládnout a přijmout a aplikovat.

Samozřejmě najdeme kritické hlasy s ohledem na to, že samozřejmě ty megapoly a megapodniky mohou potom do budoucna třeba i trochu hýbat ekonomikou v tom smyslu, že třeba budou vyhrožovat potom odchodem, třeba právě z té už proinvestované zóny, ale na druhou stranu si pořád myslím, že převažuje výhoda, převažuje hodnota pozitivní.

Takže já bych tedy po celé té debatě, která tady byla poměrně rozsáhlá – a je dobře, že jsme ji vedli, protože si myslím, že je namístě tu debatu tady otevřít, a já věřím, že ta debata nebude jenom v prvním čtení, ale proběhne určitě i ve druhém, i ve třetím čtení, protože ten zákon je, jak jsem říkal – a je to vidět – pro nás pro všechny velmi důležitý, protože se na něm shoduje, myslím na tom smyslu zákona, opozice i koalice, což je samozřejmě velmi žádoucí a velmi věcné, a jak tady zmiňoval i můj ctěný předřečník Karel Haas, investiční pobídky řešíme už čtvrt století a je na nich nějakým způsobem postavena i naše ekonomika.

Takže, dámy a pánové, já se blížím k závěru a velmi bych tedy plédoval, aby předkládaný návrh zákona mohl projít do dalšího čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Ano, vidím z místa se hlásit paní předsedkyni.

Jenom načtu omluvu, s dovolením: od 17.15 hodin se z pracovních důvodů omlouvá paní předsedkyně Pekarová Adamová, pan poslanec Dufek Aleš bere zpět svou omluvu, která byla původně deklarována na celý jednací den. To jsou omluvy.

Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já si myslím, že jsme teď byli svědky velice zajímavé debaty, velice zajímavé, já to myslím bez naprosté legrace. Já jsem to poslouchala s velkým zájmem a zaujetím, tu debatu, byla věcná. A myslím si, že i ty body, že by stálo za to, abychom tu debatu dokončili, protože když se vám přetrhne nit, tak už těžko navážete třeba potom někdy později. Navíc ten program je tak strašně bych řekla důležitý, který tady dnes je navržen – shoda se hledá velmi těžko napříč politickým spektrem, abychom se shodli na programu tak, jak jsme se shodli dnes, to si myslím, že málokdy se vidí – takže já navrhuji, abychom pokračovali i po 19. hodině a i po 21. hodině, protože skutečně si myslím, že byla škoda teď přestat v tom nejlepším. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Hlásí se pan poslanec Munzar. Zaznamenal jsem procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat, čili poprosím pana kolegu, aby případně dal protinávrh.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já dám protinávrh, abychom případně pokračovali po 19. hodině pouze do projednání tohoto otevřeného bodu, to znamená, novela zákona o investičních pobídkách.

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Ještě se někdo hlásí? Zagonguji, ať můžou kolegové dorazit. Ještě se někdo hlásí k procedurálnímu návrhu s protinávrhem? Není tomu tak.

Ano, zaznamenal jsem nicméně vaši žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím.

Ještě se hlásí pan poslanec Bureš.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji. Já mám také procedurální protinávrh. Já bych navrhoval, abychom jednali sice po 19., ale do 21 hodin pouze, ne po 21. hodině.

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Ano, to byl pan poslanec Bureš. Ještě se někdo hlásí s protinávrhem? Není tomu tak.

Já jsem vás mezitím odhlásil, nicméně počkáme, než se ustálí počet přihlášených.

Budeme postupovat tak, že nejprve budeme hlasovat o posledním protinávrhu pana poslance Bureše, poté o protinávrhu pana poslance Munzara a následně o návrhu paní poslankyně Schillerové.

Myslím, že se počet ustálil. Já ještě jednou řeknu, o čem budeme hlasovat nyní.

Nyní hlasujeme o protinávrhu pana poslance Bureše, abychom jednali po 19. hodině, ale pouze do 21. hodiny.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 123, bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 7, proti 43. Návrh byl zamítnut.

Jako druhý protinávrh budeme hlasovat návrh pana poslance Munzara, abychom jednali po 19. hodině, ale pouze do projednání tohoto bodu, tedy novely zákona o investičních pobídkách.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 124, bylo přihlášeno 140 poslanců, pro hlasovalo 17, proti 29. Návrh byl zamítnut.

A konečně se dostáváme k původnímu návrhu paní předsedkyně Schillerové, abychom dneska jednali a hlasovali jak po 19., tak po 21. hodině.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 125, bylo přihlášeno 141 poslanců, pro hlasovalo 55, proti 48. Návrh byl zamítnut.

Hlásí se ještě paní předsedkyně s přednostním právem.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Respektuji, nic jiného mně nezbyvá než respektovat rozhodnutí suverénní Sněmovny, ale nestěžujte si potom. Nestěžujte si příště, že nestíháte projednat program, že vám něco tady obstruujeme, že vám něco bojkotujeme. (Potlesk poslanců ANO.) Teď jsme vám dali šanci, abyste dnešní program projednali možná celý. A vy jste ho nevyužili. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Nicméně budeme pokračovat v tomto bodu. Paní předsedkyně se hlásí do obecné rozpravy k novele zákona o investičních pobídkách. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já tedy předpokládám, že určitě vystoupí pan ministr průmyslu a obchodu, který se vyjádří k tomu, jak jsou ošetřené strukturálně postižené kraje, a jestli se tedy v tom zákoně o investičních pobídkách objeví to zvýhodnění.

Ale já bych v tuto chvíli chtěla reagovat na pana poslance Haase, prostřednictvím pana předsedajícího. On tady hovořil, že je přípustná míra veřejné podpory pro investiční akci realizovanou v regionu způsobilém pro podporu, a hovořil jste o tom, že Praha tam má nulu. Ale myslím si, že to rozpětí, které tam je, tak u Moravskoslezska 30 %, u regionu soudržnosti Severovýchod 30 %, Severozápad 40 % a ostatní regiony jsou tam okolo 25 %. A pokud se prakticky podíváte, že pokud se uskutečňuje malý nebo střední podnikatel, navyšuje se přípustná míra veřejné podpory o dalších 20 procentních bodů, ale ta míra podpory je v nějakém objemu a pak je to to procento.

Ale my se především bavíme, protože tato vláda to říkala a říká to i pan prezident, že ty tři strukturálně postižené kraje – a je to pravda – potřebují pomoci a tam by primárně měly ty investiční pobídky s přidanou hodnotou směřovat, tak já se ptám, jak je to v tomto zákoně ošetřeno, aby opravdu se nerozvíraly ty nůžky a aby se tyto strukturálně postižené kraje zvedly a strukturálně postiženými kraji v budoucnosti nebyly. Takže já očekávám vystoupení ministra průmyslu a obchodu, který na to adekvátně odpoví, a pokud neodpoví a v tom návrhu zákona to nebude, tak budu požadovat, aby ten zákon přepracoval, protože strukturálně postižené kraje potřebují investory s přidanou hodnotou a mělo by to v tomto zákoně být takto už napsáno a ošetřeno, aby primárně ty investiční pobídky právě do těchto krajů směřovaly. Děkuju vám.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Haas. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát. Já ty dvě minuty určitě nevyužiju, jenom zareaguji na slova své ctěné kolegyně, vaším prostřednictvím, pane předsedající, kolegyně Mračkové Vildumetzové. V tom vystoupení jsem reagoval pouze na to, že paní kolegyně řekla, že současná právní úprava v České republice, míním právní úpravu veřejných pobídek, nijak nezvýhodňuje strukturálně postižené regiony. Tak jsem chtěl například u nařízení vlády 428/2021 Sb. uvést, že to není objektivní informace, že to zvýhodnění i již dneska existuje právě v takzvané mapě strukturálně postižených regionů a v maximální výši veřejné podpory právě těmi procenty.

A druhý bod, kterým snad podpořím to, že i ve faktické praxi podpora strukturálně postižených regionů existuje, uvedu tři čísla. Celkový počet investičních pobídek za dobu jejich trvání v České republice je 1 320 k dnešnímu dni, čerpáno z dat CzechInvestu, a na prvních dvou místech jsou velmi výrazně dva strukturálně postižené regiony, Ústecký s 204 investičními pobídkami, Moravskoslezský se 199 investičními pobídkami – realizovanými, schválenými, provedenými. Souhlasím s vámi – ale to může mít i jiné příčiny, o kterých já nehodlám teď spekulovat – že Karlovarský kraj na tom čele není, ale ty dva strukturálně postižené regiony jsou o parník nejlepší podle oficiálních statistik CzechInvestu. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Do obecné rozpravy se nikdo v tuto chvíli nehlásí – ještě paní poslankyně Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Znovu vyzývám pana ministra průmyslu a obchodu – zazněla tady řada otázek jak z řad opozice, ode mě, ale i ze strany koaličních poslanců, Jana Bureše a ostatních poslanců, a já vás vyzývám, pane ministře, vy jste ministr

průmyslu a obchodu, poslanci – projednáváme tady zákon o investičních pobídkách, dostal jste tady řadu otázek, a žádám vás, abyste na tyto otázky odpověděl!

Místopředseda PSP Jan Skopeček: S faktickou poznámkou se nyní hlásí paní poslankyně Oulehlová.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Podle Evropského výboru regionů, který je poradním orgánem Evropské unie, je nejrychleji chudnoucími regiony Karlovarský a Ústecký kraj. A já už jsem to tady říkala jednou, každý stát je tak silný, jak silný je jeho nejslabší region. My v Karlovarském kraji bohužel máme toho černého Petra a potřebujeme pomoc. Potřebujeme pomoc nejvíc z celé České republiky.

Z našich krajů, těch tří postižených, jsme se dlouhé roky... u nás se těžilo, starali jsme se o celou Českou republiku. Teď potřebujeme, pane ministře, pomoc my a moc o to prosím, aby nám pomoheno bylo a abyste opravdu nám jasně deklaroval, jak to máte v plánu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Není ani faktická přihláška... Do rozpravy opakovaně paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Znovu vyzývám pana ministra průmyslu a obchodu, aby odpověděl na všechny otázky, které tady zazněly ze strany poslanců, jak ze strany opozice a koalice. Pane ministře, jste ministrem průmyslu a obchodu, znovu vás vyzývám, projednáváme tady zákon o investičních pobídkách – já to prostě беру tak, že nechcete na ty otázky kolegů poslanců odpovědět, a myslím si, že tohle prostě by ministr dělat neměl, že ta diskuse tady probíhá a že bychom měli ty odpovědi na ty otázky dostat.

Já si tedy v tuto chvíli dovolím dát návrh, aby se vám ten zákon vrátil k dopracování, abyste všechny ty otázky, které tady zazněly ze strany strukturálně postižených krajů i otázky další, tak abyste to mohl dopracovat a zákon nám přinést v podobě na základě těch otázek, které tady zazněly. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: V tuhleto chvíli se hlásí s faktickou poznámkou pan poslanec Vomáčka. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Vít Vomáčka: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, já bych chtěl jenom navázat na slova své předřečnice, prostřednictvím předsedajícího, paní Vildumetzové, kolegyně. Ona mluvila a vyzývala pana ministra jménem nejenom opozičních stran, ale i koaličních – tak já ho nevyzývám. Já jsem koaliční a nevyzývám ho. A prosím, neargumentujte našimi hlasy a nevyzývejte nás, mluvte sami za opozici. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak. Další faktická poznámka, pan poslanec Králíček. Jenom upozorňuji, že v 19 hodin budu muset naše jednání přerušit. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Robert Králíček: Já musím reagovat na pana Vomáčku, to jinak nejde, prostřednictvím (Poslanec Vomáčka z lavice: Prostřednictvím.) – já jsem ještě nedokončil větu, vy jste moc rychlý, pane kolego – prostřednictvím pana Skopečka. (Smích a pobavení v sále.) Já jsem chtěl jenom – a teď to nemyslím nijak zle – ale zejména pan ministr Stanjura nám tady vždycky říká, kdy se máme ptát a kdy má probíhat diskuse v těch třech čteních. A většinou řekl, že diskuse má probíhat v prvním čtení. A já se tedy ptám, kdy proběhne ta diskuse? Když se

ptali tedy zejména opoziční poslanci, za které mluvím, ale ty otázky, tak jak to říkala paní Vildumetzová Mračková, padaly i z úst koaličních. Ale samozřejmě nechci za vás hovořit, tak jak jste mi to řekl, ale ptali jsme se my. Tak já se ptám pana ministra, ptám se předsedů poslaneckých klubů pětikoalice, kdy tedy bude probíhat ta diskuse nad tímto zákonem? Protože když se budeme potom ptát ve druhém čtení, tak nám budete říkat, že je to špatně, když se budeme ptát ve třetím čtení, tak se nám vysmějete, že je to pozdě.

A jak říká pan ministr Stanjura zejména, pamatuji si jeho slova, třetí čtení je zejména o hlasování. Tak nám tedy řekněte, kdy se laskavě můžeme na plénu ptát pana ministra, a jestli nám někdy odpoví. Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vaše vystoupení vyvolalo další faktické poznámky, pan poslanec Juchelka. Jenom ho upozorňuji, že pravděpodobně nebude moci využít celých dvou minut. Ale prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Je mi to velice líto, já se chci zastat kolegyně Jany Mračkové Vildumetzové, poněvadž opravdu to první čtení by mělo být k diskusi.

K panu Vomáčkovi: pokud samozřejmě se koaliční poslanci, prostřednictvím pana předsedajícího, sejdou, třeba někde teď v restauraci, jako pan Král, prostřednictvím pana předsedajícího, nebo pan Haas, prostřednictvím pana předsedajícího, s panem ministrem a tam si to vysvětlíte, tak to skutečně není ta skutečná diskuse, která by tady v parlamentu měla probíhat.

Takže já se domnívám, že pan ministr – poněvadž ho podezřívám, že spíš nezná střeva toho zákona – se to doučí a příště nám na ty otázky velmi rád odpoví.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Je 19 hodin, pane kolego, musím vás přerušit.

Je 19 hodin, přerušuji 65. schůzi Poslanecké sněmovny do zítra, to je středy 31. května do 9 hodin, a připomínám, že na základě dohody z grémia za cca pět minut formálně zahájíme a ukončíme přerušenu 54. schůzi Poslanecké sněmovny.

(Schůze přerušena v 19.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
31. května 2023
Přítomno: 184 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 65. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Ještě sdělím, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali následující poslanci a poslankyně: paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová se omlouvá z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jaroslav Bašta z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jana Berkovcová od 9.30 do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Jan Hofmann z celého jednacího dne z osobních důvodů, Jakub Janda z celého jednacího dne z osobních důvodů, Josef Kott od 9.15 do 13.45 hodin z pracovních důvodů, Karel Krejza z celého jednacího dne bez udání důvodu, Jan Lacina z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jakub Michálek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Marie Pošarová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, David Pražák z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Petra Quittová z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pavel Svoboda do 9.30 hodin z pracovních důvodů, Antonín Tesařík z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Karel Tureček z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Dále se z členů vlády omlouvá předseda vlády Petr Fiala do 12 hodin z pracovních důvodů, Ivan Bartoš z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Martin Dvořák z celého jednacího dne z osobních důvodů, Petr Hladík z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jan Lipavský z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Zdeněk Nekula z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jozef Síkela z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Michal Šalomoun od 12 hodin z pracovních důvodů a Vlastimil Válek do 10.30 hodin z pracovních důvodů. To by byly prozatím došlé omluvy.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním pevně zařazených bodů z bloku Zákony v prvním čtení, a to v pořadí navrženém z grémia. Jedná se o následující body: bod 18, novela zákona o investičních pobídkách.

Poprosím o ztišení v sále. Ještě jednou poprosím o ztišení v sále i z levé strany. Děkuji, díky moc.

A nyní k té rekapitulaci bodů: bod 18; poté bod 19, novela liniového zákona; bod 21, sněmovní tisk 430, novela zákona o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení; bod 23, sněmovní tisk 435, novela zákona o ozdravných postupech; a poté body 71, novela občanského zákoníku, a 83, návrh na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod. V případě, že budou projednány všechny pevně zařazené body, pokračovali bychom v projednávání dalších bodů z bloku Zákony v prvním čtení, a to bodu 26 a dále.

Opět poprosím o ztišení. Víím, že ty začátky jsou náročné, poprosím ještě jednou. Děkuji velmi.

Připomínám, že ve 12 hodin jsme pevně zařadili bod 22. Je to sněmovní tisk 431, novela zákona o matrikách. Poté ve 13.45 máme pevně zařazené volební body 114 až 117.

Nyní je prostor pro případné změny schváleného pořadu schůze. Já se táži pana předsedy Výborného, mám tu jeho přihlášku, zda má zájem vystoupit s přednostním právem? Je zde přihlášen. Je tomu tak? Není tomu tak? Pan předseda má zájem vystoupit. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Marek Výborný: Dobré ráno, vážená paní místopředsedkyně, páni dva ministři, kolegyně, kolegové, já teď i na základě nějaké rychlé konzultace s předsedy klubů i s paní předsedkyní, protože jsme včera jednání přerušili u sněmovního tisku 409, což je novela zákona o investičních pobídkách, a pan ministr Síkela v tuto chvíli plní své pracovní povinnosti coby ministra průmyslu a obchodu na jednání Hospodářské komory, což bylo dlouhodobě plánované, a rozumím, že tady padly nějaké dotazy ze strany poslanců různě napříč kluby, tak bych poprosil, abychom rámci úpravy dnešního programu posunuli doprojednání sněmovního tisku 409, první čtení, bod 18 toho původního návrhu programu, před včera zařazený bod novela občanského zákoníku, číslo 24, čili abychom tento tisk, který je rozjednan, to znamená sněmovní tisk 409, první čtení, novelu zákona o investičních pobídkách, doprojednali dnes, a to před otevřením bodu 241 – sněmovního tisku. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Čili chcete vlastně pevně zařadit za bod 23, před bod 71. Děkuji. Návrh zaevidován.

Táži se, zda ještě někdo další chce vystoupit s návrhem ke změně pořadu? Není-li tomu tak, přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, abychom se mohli vyjádřit k návrhu hlasováním.

Ještě jednou zopakuji, o čem budeme hlasovat. Je navrženo, aby bod číslo 18, sněmovní tisk 409, o investičních pobídkách, byl zařazen dnes pevně, a sice za bod 23 před bod 71, což je novela občanského zákoníku. Je to návrh pana předsedy Výborného. Už se ustálily počty.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 126, hlasovalo 140 poslanců a poslankyň, pro 133, proti 1. Výsledek je, že tento návrh byl přijat.

Tento bod byl pevně zařazen před bod 71.

My nyní začneme projednávání bodu

19.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 410/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr dopravy Martin Kupka. Než ho poprosím, aby se ujal slova, opět obě strany sálu poprosím o ztišení, jak to už ráno bývá zvykem. Děkuji za ztišení. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si předložit návrh novely zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, takzvaný liniový zákon.

Hlavním cílem této novely je implementace, tedy transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 7. července 2021, kde jde především o uplatnění pravidel liniového

zákona pro transevropské dopravní sítě TEN-T tak, aby to, co se koneckonců v období českého předsednictví podařilo vložit do revize sítě TEN-T tak, aby se na všechny ty dopravní klíčové stavby vztahovala právě podoba čtyři sta šestnáctky, tedy zákona o urychlení liniových staveb.

Ten implementační návrh přináší několik důležitých změn. Jak jsem zmiňoval, všechno, co je obsaženo v základní síti, tedy core TEN-T, se automaticky stává předmětem ochrany liniového zákona, a veškeré povolování tedy potom poběží právě podle tohoto zákona. To je jedna z těch důležitých změn, které jsou tam obsaženy, ale přibývají i další konkrétní úpravy, abychom dokázali vyhovět právě té evropské legislativě.

V tomto případě efekt ale bude nepochybně pozitivní, protože nás se v případě sítě TEN-T týká celá řada přeshraničních úseků. V tomto případě právě evropská legislativa upravuje, kdo a podle jakého právního řádu se tedy bude řídit například soutěžení té stavby. A tady platí, že se v tomto případě určí jedna z těch zemí, na jejímž území část toho úseku bude, a ta bude tím klíčovým partnerem, bude tím, kdo bude určovat i podmínky právě veřejné obchodní soutěže i povolování stavby pro daný konkrétní úsek.

Další důležitá změna, kterou přináší novela zákona, zahrnuje i přesné podmínky poskytování předběžných informací, a to dokonce nad rámec nového stavebního zákona tak, aby v případě, že se jedná právě o ochranu zákona 416, aby tam všechny dotčené orgány, všechny dotčené instituce měly přímou povinnost informovat příslušný klíčový stavební úřad o tom, co se v tom území, v daném záměru odehrává z hlediska všech daných ostatních chráněných zájmů, jako je například ochrana přírody a krajiny a podobně.

Pro doplnění uvádím, že zákon podle té novely se bude vztahovat nejenom na konkrétní výčet všech staveb, který je uvedený v příloze číslo 2, ale bude se opravdu vztahovat na vše, co souvisí s tou základní sítí, tedy core TEN-T, a v investičních nákladech přesahuje 300 milionů eur. Zároveň půjde i o konkrétní terminály železniční a silniční dopravy, které na té síti core TEN-T budou. I to je jedna z těch důležitých změn, kterou zákon přináší.

Zároveň bych rád doplnil jednu konkrétní změnu, která se týká české dálniční, respektive české silniční sítě, kdy v příloze číslo 2 je uvedena jako stavba, která bude povolována podle čtyřistašestnáctky, a to konkrétně stavba D43, ale dochází ke změně označení té komunikace. Nic ostatního se nemění. V minulém roce zároveň proběhlo rozhodnutí o tom, že v celé délce půjde o čtyřpruhovou komunikaci, a nové označení je 1/73. Pro vaši představu jde o spojení dálnice D1 a budoucí dálnice D35 v úseku mezi Brnem a Moravskou Třebovou.

Co se týče dalších podmínek legislativní úpravy, zmiňoval jsem mezinárodní spolupráci, pro kterou nově ta novela upravuje podmínky. Zmiňoval jsem konkrétně i informační povinnost, to, aby bylo možné získat předběžnou informaci ve významně větším rozsahu než v případě staveb, které se nepovolují podle čtyřistašestnáctky. A zmínil jsem ten významně změněný okruh staveb, na které se čtyřistašestnáctka podle té novely bude vztahovat.

Na závěr – ano, jde o to, abychom dokázali funkční nástroj zákona 416 vztáhnout na stavby, které jsou pro Českou republiku klíčové, které zároveň znamenají díl české odpovědnosti na budování celé evropské, transevropské dopravní sítě, kde jsou obsaženy stavby vodní, ale také železniční a silniční infrastruktury. V tomto smyslu se liniový zákon rozšíří právě na širší výčet staveb včetně nových terminálů železniční a silniční sítě.

Pokládám tu změnu za důležitou, pokládám ji za prospěšnou i pro ekonomiku České republiky. Předpokládám, že s otevřením tohoto implementačního zákona dojde k řadě dalších doplnění. Nás čeká určitě uvedení nezbytných podmínek a úpravy české situace pro AFIR, dohodu, která se tvoří na evropské úrovni a která má zajistit napříč celou Evropou adekvátní infrastrukturu pro dobíjení, ale i pro plnění vodíkem na základní transevropské síti. To je určitě věc, kterou bude možné doplnit v rámci projednávání toho zákona. Samozřejmě se nabízejí další klíčové věci, které bychom v rámci čtyřistašestnáctky, tak jak v minulosti se podařilo díky

tomuto zákonnému nástroji usnadnit cestu dopravních staveb a dalších liniových staveb na svět, tak bychom toho chtěli využít i v tomto případě.

Mnohokrát děkuji za pozornost a prosím zároveň o pochopení pro důležité kroky, které předložená novela zákona v sobě zahrnuje.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní poprosím pana zpravodaje, aby se ujal slova, a jde o pana poslance Ondřeje Lochmana. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Pěkné dopoledne, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jedná se tedy o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, běžně tomu říkáme liniový zákon. Jsme nyní v prvním čtení.

Jak již řekl pan ministr, pan předkladatel, jedná se tedy o evropskou transpozici. Předkládaný návrh zákona je ucelenou reakcí Evropské unie na problémy s investicemi do sítě TEN-T. Zde pouze připomenu, že síť TEN-T je evropská síť, která má spojovat jednotlivé členské státy jak na silniční síti, železniční síti, tak z hlediska vodních cest.

Co se týká tohoto zákona, je tedy opravdu snahou o včasné dokončení této sítě, především do roku 2030, té celkové globální sítě do roku 2052.

Transpozice evropské legislativy je provedena v minimalistické variantě, často o tom diskutujeme. Opravdu to provedení, ten návrh je velmi minimalistický a je zde přesně transponováno to, co by být mělo. Dochází k úpravě zákona v těchto záležitostech: za první bude stanoven orgán, který je kontaktním místem pro předkladatele projektu výstavby v rámci sítě TEN-T, za druhé bude upraven časový rámec pro správní řízení v rámci přípravy klíčových staveb, za třetí bude upraveno poskytování a zveřejňování informací o stavbách a za čtvrté bude stanovena spolupráce v rámci přeshraničních záměrů. Ještě za páté budou stanovena specifická pravidla u veřejných zakázek v případě přeshraničních záměrů.

Osobně považuju tuto transpozici za potřebnou z hlediska toho, že zde je i evropské financování na síť TEN-T, a pomůže nám to v dostavbě těch módů dopravy, o kterých jsem již mluvil.

Opakuji, že se nacházíme v prvním čtení, poprosím vás tedy o podporu a posun do garančního výboru, abychom mohli projednat tento zákon i v dalších čteních. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu zpravodaji a nyní otevírám obecnou rozpravu, do níž je přihlášen pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, dobré dopoledne, dámy a pánové. Kdo nic nedělá, nic nezkazí, tak bych asi uvedl své vystoupení na téma liniového zákona. Pan ministr i pan zpravodaj to hezky, tak nějak stručně, nekonfliktně představili, uvedli. Samozřejmě ten zákon my podpoříme, podpoříme jeho posunutí dál do výboru, do garančního, tedy hospodářského. Ale abych vysvětlil ten svůj úvod – kdo nic nedělá, nic nezkazí: on se předkladatel, Ministerstvo dopravy, oni se k tomu vlastně transparentně přiznali, řekli to v důvodové zprávě, kterou ocitují: "Předkladatel návrhu zákona se rozhodl přistoupit k minimalistické transpozici, kdy navrhuje fakultativní ustanovení směrnice" – fakultativní – "do vnitrostátního právního řádu až na drobné výjimky neprovádět, nedávat je do českého právního řádu, a obligatorní ustanovení směrnice v nezbytném rozsahu provést pouze

v případech, že tím nebylo dosaženo našimi jinými zákony." Jinými slovy, pane ministře, vy jste přistoupili opravdu k minimalistické verzi, úplně bez ambicí, s úplně nulovými ambicemi.

Já jenom připomenu tenhle zákon – a známe ho, řada z nás, kolegů, si ho tady pamatujeme, byli jsme v opačných rolích koalice a opozice, když se ta čtyřistašestnáctka, ten liniový zákon, když se stal zákonem roku. Byl to poslanecký návrh, na kterém se nás tady sešlo 17 poslanců napříč politickým spektrem: za ODS Zbyněk Stanjura, za KDU-ČSL Jiří Mihola a tak dál a tak dál. Byly tam tehdy všechny politické subjekty, které tady ve Sněmovně byly, a tam jsme, přátelé, tu ambici měli, tam jsme udělali tu revoluční změnu – nejenom osminásobek, tři měsíce na vykoupení a tak dále, to už tam bylo o nějaký pátek dřív, ale tam jsme zavedli vyvlastnění, mezitímní rozhodnutí a všechna další ustanovení, která významně – a na tom se určitě shodneme – pomohla výstavbě a přípravě dopravní infrastruktury. Ale když jsem se podíval do historie, když probíhalo veřejné hlasování tady o tomhle našem tehdejším společném poslaneckém návrhu, největší podporu měl ze strany Hospodářské komory, procentuálně mezi jednotlivými hlasujícími, České advokátní komory, tedy mezi právníky, ale třeba také mezi zástupci obchodu a cestovního ruchu, průmyslu a energetiky – z 81 % nás tehdy podpořili, a třeba taky města a obce. A to je to, na co chci tou svojí výtkou, tou kritikou narazit, že to, co přišlo z Evropy, ambice, která byla: Stavte transevropské sítě rychleji, dejte si závazky, upravte právní řád, aby opravdu od povolení do realizace byla ta doba co nejkratší – buďme upřímní, nalijme si čistého vína, vy jste na to prostě rezignovali, vy jste řekli: Raději ne, raději to necháme být, ta fakultativní ustanovení, která nemusíme dělat, do zákonů raději dávat nebudeme a necháme to být. A v tomhle jsem k vám, kolegové z vládní koalice, a k panu ministrovi kritický. Podle mého názoru jste prostě tu ambici měli mít mnohem větší. To za prvé.

Za druhé, a ono to se sebou vlastně souvisí, vy to také transparentně říkáte v té důvodové zprávě, cituji: "Podstatnou komplikaci při formulaci zvláštních ustanovení transponujících směrnici do českého řádu představuje fakt, že nový stavební zákon a s ním spojené změny jiných zákonů jsou předmětem probíhající novelizace, a obecná pravidla, která musí navazovat i na rekonstrukci stavebního práva, která v této době teprve probíhá." A tady se zase vracím k tomu nešťastnému stavebnímu zákonu. Byl přijat v roce 2021 v létě, tedy skoro před dvěma lety. Měli jsme šanci s ním pracovat, upravovat ho, ale tady to musí z mých úst zaznít: vy jste se rozhodli z ideových důvodů ho rozebrat, demontovat, to, co mělo platit od 1. července 2023, teď už vlastně za měsíc, tedy ten tehdy Speciální odvolací stavební úřad, jste nazvali jinak – Dopravní a energetický stavební úřad, o půl roku později, až od 1. ledna příštího roku, a víme všichni dobře, že zatím není personálně vybaven, že to není připravené, nejsou vyhlášky, nejsou prováděcí předpisy a tak dále. Jinými slovy, i tady z mých úst musí zaznít to, že vládní proklamace o urychlení výstavby, o ambicích stavět dál, zrychlovat, jsou sice pěkné, ale jsou to pouze fráze, prázdné formulace, a realita tady je vidět. Když máme šanci využít hodně to, co k nám přichází z Evropské unie, raději zůstaneme u minimalistické verze, tu ambici prostě nemáme. To je jeden blok mých připomínek.

A druhý je obecný. To asi nezměníme, a určitě já jako poslanec nemám ambice ani kapacitu tohle změnit nebo přepracovat, to bude téma možná nějaké další novely, ale druhý blok se, pane ministře, týká vysokorychlostních tratí, správy železnic a budování vysokorychlostních tratí, což víme mimochodem, že všechny jsou právě zařazeny do té TEN-T sítě, do transevropských koridorů. A tady teď nechci být kritický, já to, pane ministře, pouze konstatuji, suše konstatuji fakta, že ze strany kolegů na správě železnic – a jsou to informace, které mám z té správní rady – jsou formulovány minimálně čtyři základní požadavky, prosby, jakkoliv je nazveme, aby výstavba nebo zahájení stavby vysokorychlostních koridorů se opravdu mohlo zahájit v roce 2025, jak jsme to my plánovali a jak jste to vy slíbili.

Prezentovali jsme je na železniční konferenci v Pardubicích už před rokem, už na jaře 2022. Já je rychle připomenu. První návrh říká: pojd'me nějakým způsobem stabilizovat finance na přípravu i realizaci, například formou určitých garancí každoroční částky a podobně – inspirace z Velké Británie. To je hodně složité, souvisí to s rozpočtem, ale ty další tři až tak

složité nejsou: umístění vysokorychlostních tratí, těch koridorů, jako liniových staveb do území, jednodušší umístění, tedy posílení zrychlení aktualizací těch ZÚRek, krajských zásad územního rozvoje. Další návrh: zjednodušení procedury EIA právě tady u těch staveb, protože jsou ekologické, jsou veřejně prospěšné, je to ekologický druh dopravy. A konečně to možná nejzásadnější, když teď vidíme problémy v terénu: nalezení nějakých motivačních transparentních kompenzací pro obce, nějaký systém opatření, financování, třeba inspirace atomovým zákonem, například ilustračně. Tak připomenu, že tyhle čtyři základní teze už byly formulovány před rokem a já jsem doufal, že třeba se objeví teď v novele liniového zákona jako nějaká další hlava, jako nějaká další část. Zatím tam nejsou.

Tak se ptám a žádám pana ministra, aby se k tomuhle taky vyjádřil, jestli s tím na ministerstvu pracujete. Já jsem měl na podzim jako opoziční poslanec informaci, že už to je připravené nebo že to ministerstvo dokončuje, ty podklady nebo přípravu, pomoc Správě železnic s vysokorychlostními tratěmi, že by to v zimě mělo být hotové. Máme květen, teď v novele to není. A tady, ať nejsem jen kritický, ať jsem konstruktivní, dívám se na pana předsedu hospodářského výboru, nabízím i podanou ruku. Pokud bychom teď měli řádné lhůty a najdeme shodu, tak se můžeme klidně domluvit na poslaneckém společném pozměňovacím návrhu, kde bychom třeba do této novely právě ta jednotlivá ustanovení pro vysokorychlostní trať vložili. Myslím, že na tom bychom se mohli dohodnout stejným způsobem, jako se nám to povedlo tehdy v roce 2018 při velké novele liniového zákona. Tak děkuji za reakci.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, nyní se hlásí pan ministr a poté se připraví pan poslanec Ivan Adamec. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Poslouchal jsem pozorně to rétorické cvičení, akorát kulhá na všechny čtyři nohy, a zmíním hned, v čem konkrétně: především v tom, že přece základní zájem České republiky – jsme už poučení mnoha jinými případy – je opravdu převádět do českého právního řádu evropské normy co nejstřízlivěji a v minimalistické podobě a nedopustit to, že naopak oponentujeme to, co přichází z Evropské unie, často způsobem, který nás potom chytá do vlastních pastí. Tak proto minimalistický přístup k tomu, co přinesla evropská směrnice a nařízení Rady.

Ten druhý krok: děkuji, že jste, prostřednictvím paní předsedající, zopakoval moje zadání ve vztahu k tomu, co je potřeba udělat, a moje zadání znělo: ano, potřebujeme ve vztahu k vysokorychlostním tratím snáz umístit trasy vysokorychlostních tratí. Na tom se bohužel v předchozím období žádná podstatná práce neodvedla a ani stávající čtyřistašestnáctka to nezahrnuje. Vedle toho ale máme nový stavební zákon, který přináší celou řadu nových nástrojů, a je klíčové sladit čtyřistašestnáctku s tím, co přináší nový stavební zákon.

Další důležitá věc, kterou do toho musíme přinést, je režim vyvlastnění, který bude odpovídat novému zákonu, protože tím, že slučujeme fázi územního rozhodnutí a stavebního povolení, se v tomto směru připravujeme o možnost v mezidobí vyřešit vyvlastňování a musíme určit vhodný okamžik v rámci celého procesu přípravy stavby, kdy už bude možné podnikat právě majetkoprávní přípravu včetně nezbytných kroků tam, kde není možná dohoda směrem k vyvlastnění. Je to moje věcná odpověď na to, co je potřeba udělat, a samozřejmě že Ministerstvo dopravy se tomu intenzivně věnuje tak, abychom dokázali i ve spolupráci s MMR přinést řešení pro umístění vysokorychlostních tratí tak, jak se bohužel doposavad tohle nepodařilo zvládnout, vyřešit vyvlastňování a vyřešit – a tady znovu odkazuji na nový stavební zákon, který přináší institut plánovací smlouvy, a nepochybně plánovací smlouva může být přesně tím, po čem voláte a voláme všichni, aby tady existoval pevně ukotvený institut, na základě kterého bude možné najít rozumnější shodu a řešení pro průchod staveb v zastavěném území v blízkosti měst a obcí. Tohle je klíčový nástroj a chceme to s tím sladit.

To, že v případě transpozice nejsme košatí, je přece jednoznačné pozitivum.

To, že v rámci těch dalších kroků hledáme opravdu řešení našich aktuálních problémů – to hledáme, i v rámci celého legislativního procesu je představíme a přineseme tak, aby to opravdu v rámci výstavby českých dopravních staveb – ale nejenom dopravních, ale i energetických a obecně liniových, aby to bylo k užítku – tak to se nepochybně odehraje.

Ještě jednou, oceňuji rétorické cvičení. Kdyby tak nekulhalo na všechny čtyři, bylo by to pro příště mnohem lépe.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nepřekvapivě vyvolala tato odpověď faktickou poznámku. (O slovo se hlásí poslanci Adamec a Kolovratník.) Jestli si dají pánové přednost – tak prosím, pan poslanec Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za přednost od kolegy. Musím říct, že z toho vystoupení jsem si vzal tu první větu, nebo tu první část, že to podpoříte, což považuji za naprosto správné. Ale musím říct, že já také nejsem pro nějaké košatění toho, co nám přichází z Evropy, a navíc zdaleka ne všechno, co v té Komisi vymyslí, je prospěšné a dobré pro Českou republiku. To je potřeba také tady říct.

Co se týká té zmiňované čtyřistašestnáctky, tak právě, když se bavíme o řekl bych minimalistické verzi, tak i ta čtyřistašestnáctka vlastně vznikala původně jako minimalistická verze. To, že to byl poslanecký návrh, si nalijme čistého vína. Ono to zpracovalo Ministerstvo dopravy, protože to zase není úplně jednoduché, a z hlediska urychlení a z jiných důvodů jsme to prostě převzali jako poslaneckou iniciativu. Je pravda, tehdy jsme se na tom shodli, řekli jsme si, že doprava nás prostě zajímá všechny a že to není zrovna téma, na kterém bychom si měli tady nějakým způsobem realizovat jenom své opoziční nebo koaliční plány, což tedy považují, že to byl velmi dobrý počin. Ale je potřeba říct, že to byla minimalistická verze a mně se hluboce nelíbily některé věci, které tam byly hlavně v příloze. Nicméně ukázalo se, že to vlastně prošlo testem v praxi, protože jsme se obávali samozřejmě případného zamítnutí Ústavním soudem, ale ukázalo se, že je to v pořádku. Teď se tam vlastně dostávají všechny ty silnice a všechny ty železnice z TEN-T, to znamená, to je také dobře. Musím říct, že pokud tento návrh zákona bude schválen, tak rozhodně to bude lepší.

Ale mám také jednu připomínku, když se bavíme o EIA. EIA je velký problém u těchto staveb, to víme všichni. Musím říct, že na to narážíme třeba i u energetických staveb, protože když jsme se podívali, jak rychle se v některých okolních státech stavěla energetická zařízení, je evidentní, že EIA musela mít úplně jinou podobu, že není možné to vystavět a připravit v tak krátkém čase.

Tady si myslím, že bychom se měli ještě zabývat v těch kritických okamžicích, jak tu EIA upravit, abychom byli schopni reagovat pružně na to, co se děje třeba ve světě a v Evropě. S tím souhlasím, že tady je potřeba ten krok udělat.

Jinak ten návrh zákona považuji za správný. Děkuji ministerstvu a ministrovi, že nám ho tady dneska předložil, a to, že je v takzvané minimalistické verzi oproti té evropské směrnici, to jenom vítám. Děkuji vám za pozornost a věřím tomu, že najdeme společná řešení.

Pokud se týká případných pozměňovacích návrhů na hospodářském výboru, tak bych chtěl říct, že to téma je natolik řekl bych složité z hlediska různých pohledů, že bych doporučoval na to shodu s ministerstvem, a pokud ministerstvo projeví zájem dostat některé záležitosti ještě do této verze čtyřistadesítky, tak pak jsem ochoten prostě být nosičem těchto pozměňovacích návrhů. Jinak si myslím, že si zahráváme s ohněm. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní jsou dvě faktické poznámky, kde se jako první hlásí pan poslanec Martin Kolovratník a poté se připraví pan poslanec Václav Král. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji moc. Já mám tedy dvě nohy, ne čtyři, ale беру to. Ale děkuji za to vystoupení jak panu ministrovi, tak i panu předsedovi Adamcovi, a беру to. Vnímám, že jsme si teď obě strany tady tak nějak symbolicky tu nataženou ruku podaly, že ubíráme určitě z rétoriky o ambicích, abych tady lacině a zdarma nestřílel do Ministerstva dopravy. Korektně říkám, že v kapacitě jednoho opozičního poslance ani není nastudovat šíří toho, co z Evropské komise přišlo. Já jsem v obecné rovině prostě přesvědčen, že jsme to mohli využít řekněme pro náš prospěch. Ale férově říkám, nebyl jsem v detailu, to prostě řeknu. Takže i pokud bych se mýlil, rád tu chybu uznám a rád to řeknu veřejně. Toto je férové a nechci tady jít s lacinou kritikou, takže tenhle bod zavírám tlustou čarou.

Ale to, co tedy vnímám jako důležité – já to tady řeknu veřejně: pojďme se tedy bavit o vysokorychlostních tratích. Pan ministr ujistil, že na tom pracujete, o tom nepochybují, je mi to jasné, ale zatím příliš konkrétní nebyl. Já chci tady dát slib nebo návrh, zkusme o tom uvažovat. Já už nějaký základní koncept alespoň prvních změn pro vysokorychlostní tratě mám. Opakuji, bavíme se o TEN-T koridorech, bavíme se vlastně o směrech, které jsou i v příloze zákona 416. Zatím ve fázi nějakého draftu pracuji v tom zákoně s § 5d), e) a f), které právě definují nově takzvaný dílčí územní rozvojový plán, který by bylo možné přijmout na základě návrhu ministra dopravy, který přinese na vládu. Stejně tak pak pracuji nebo mám rozpracován § 21, kde chceme řekněme vylepšit možnost získání práv v pozemku, smlouvu o získání práv.

Tak já zkusím navrhnout to, že až do prvního kola budeme na hospodářském výboru, že v nějaké fázi, kterou kapacitně jsem schopen se svým týmem připravit, že ty návrhy předložím i s ambicí nebo vědomím, že to nebude hned na výboru přijato, ale že třeba to bude pro ministerstvo nějaký výkop a že pak do toho takzvaného druhého kola, do individuálních pozměňovacích návrhů, se k tomu dostaneme. Děkuji moc.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Ještě jedna faktická poznámka, s kterou se přihlásil pan poslanec Václav Král, poté se hlásí pan ministr. Prosím.

Poslanec Václav Král: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, já jenom k té novele. Určitě je správně, podpořím ji, nicméně považuji to za možná promarněnou příležitost k tomu, když už se to jmenuje liniový zákon, skutečně v tom zákonu vymezit konkrétní linie pro konkrétní stavby tak, jak se to děje například v Německu a jiných státech. Myslím, že pokud bychom našli v sobě tu odvalu a na půdě Poslanecké sněmovny potvrdili priority výstavby jednotlivých konkrétních staveb a jejich trasy, tak by se to na urychlení výstavby projevilo ještě víc, než je připravovaná novela.

Takže za mě děkuji za přípravu tohoto legislativního aktu, ale je škoda, že jsme tam do něj neměli ambici skutečně ukázat priority, které Česká republika při výstavbě dopravní infrastruktury má. Takže doufám, že třeba Ministerstvo dopravy na tom ještě zapracuje a budeme tady mít možnost skutečně urychlit výstavbu a zamezit možná spekulacím s pozemky a podobně. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní se svou přihláškou vystoupí pan ministr Martin Kupka, prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Já si tedy dovoluji ještě dopřesnit a konkretizovat důvody, které nás vedly k tomu, že jsme zůstali opravdu u velmi střední podoby transpozice evropské směrnice, protože jsme pečlivě vyhodnocovali, co by ta další fakultativní ustanovení mohla přinést. Neměla žádný potenciál urychlit výstavbu liniových staveb, naopak by směřovala k větší zátěži úřadů a k větší zátěži stavebníků, proto je transpozice formulovaná a koncipovaná opravdu jako minimalistická a je to správně.

Co se týče dalších, opravdu podstatných věcí, které musíme udělat pro to, aby se dařilo v České republice rychleji připravovat klíčové dopravní stavby: změny, které chceme přinést – a bavíme se v tomto případě o vysokorychlostních tratích – je úprava podoby toho, co přináší nový stavební zákon. To je právě územní rozvojový plán tak, aby bylo možné pro dopravní stavby tu částečnou úpravu, částečné ukotvení, zajistit jako opravdu nadřizenou podobu územního plánování a bylo možné vysokorychlostními tratěmi napříč Českou republikou projít, samozřejmě za podmínek, které budou co nejšetrnější vůči krajině a vůči přírodě, ale aby bylo možné opravdu síť vysokorychlostních tratí vůbec vybudovat. Tedy vydáváme se v debatě s Ministerstvem pro místní rozvoj úpravou, která by umožnila efektivněji vydávat územní rozvojový plán pro dopravní stavby jako specifickou vrstvu územního rozvojového plánu.

Co se týče dalších kroků, které v rámci úprav 416 přineseme – tady já se nijak nebráním věcné spolupráci nad tou přípravou. Očekávám ale na druhou stranu, že pak ustoupí zbytečná rétorická cvičení a budeme se opravdu bavit o tom, jak to udělat, aby výstavba klíčových dopravních staveb byla co nejrychlejší.

Ta úprava nepochybně bude znamenat také určení vhodného okamžiku k zahájení majetkoprávního vypořádání pro přípravu staveb včetně rozhodnutí o vyvlastnění s tím, že nově znovu podle aktuálně nebo brzy platného stavebního zákona budeme postupovat právě cestou speciálního Dopravního a energetického úřadu, který si musí osvojit i efektivní průběh vyvlastňování. Tolik tedy věcná stručná reakce.

Co se týče přípravy pozměňovacích návrhů, jsme určitě otevřeni tomu, abychom tak jako v předchozích případech dokázali napříč Poslaneckou sněmovnou najít dobrou dohodu a najít dobré, efektivní řešení pro urychlení staveb.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a s faktučkou se hlásí pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji za slovo. Velmi krátce. Já jsem jenom z hlediska zpravodaje chtěl opravdu říct, že fakultativní opatření tam v zásadě nejsou, ale pan ministr již to již to vysvětlil. A chtěl bych říct, že my se tu mnohokrát bavíme o tom, aby ty transpozice byly minimalistické, abychom tam opravdu dávali to, na čem je na evropské úrovni shoda, ale další opatření abychom si rozhodovali sami, a to se zde opravdu děje.

Z hlediska diskuse o urychlení výstavby vysokorychlostních tratí pan kolega Kolovratník řekl, prostřednictvím předsedající, že co jsme naplánovali, aby slíbili – ještě tam zapomněl říct, ale taky se nepovedlo stihnout všechno naplánovat, protože nejsou ještě hotová stavební povolení. Nicméně, Martine, my, jak vy a oba Martinové, když bych to řekl, všichni chceme, aby vysokorychlostní tratě se staly, postavili jsme je, a já se těším na věcnou diskusi v hospodářském výboru, abychom dokázali tady tu výstavbu urychlit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Poprosím o oslovení prostřednictvím předsedající. A nyní pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, paní předsedající. Dobrý den, kolegové a kolegyně, vážená vládo, vážený pane ministře, já jsem se přihlásil, možná bych se vešel do faktické poznámky, ale pro jistotu jsem se přihlásil do normální rozpravy. Chtěl bych navázat na pana kolegu Kolovratníka, vaším prostřednictvím, a některé věci možná zopakovat, protože už mu byly vyvrácen, nicméně já jsem také rád, že jsme se v minulém období dohodli mezi námi, napříč koalicí, tehdy i opozicí, na znění zákona 416. Nicméně si všichni musíme uvědomit a všichni to tady v této místnosti víme, že zákon jako takový, nebo třeba i evropská směrnice

jako taková nezajistí samotnou výstavbu, nezajistí investice. Jsou to pouze předpoklady skutečně, a proto se také ten zákon tak jmenuje, předpoklady pro urychlení výstavby.

Já jsem rád, že tady pan ministr, jinak bych s tím vystoupil i sám, vysvětlil, proč ta minimalistická verze z Evropské unie. Ona ne celá šíře všech těch regulací, co k nám jde z Evropy, je vhodná pro území České republiky, a mít ambice přijmout úplně všechno může v konečném důsledku znamenat, že si my zkomplikujeme život a místo urychlení výstavby v tomto případě bychom mohli si tu výstavbu zkomplikovat, aby se to zadrhlo, to schvalování a příprava staveb i na úřední bázi.

Jak jsem říkal, zákon je předpokladem. Jsem rád a očekávám, že i tato změna přinese předpoklad pro možnosti financování právě transevropské sítě všech těch staveb, možnost financování i z evropských zdrojů. To je to klíčové, protože bez peněz si můžeme namalovat jakékoliv mapičky, můžeme si namalovat jakékoliv plány, ale bez peněz, bez možnosti financování, se k těm stavbám nedostaneme, takže jsem rád, že tato příležitost bude, a pojd'me ji maximálně využít. A proto podporuji tento návrh zákona.

Všichni víme, že dopravní síť a dopravní infrastruktura jsou takovou cévní soustavou ekonomiky, která k sobě nabaluje ekonomický rozvoj, nabaluje příležitosti, nabaluje rozvoj ekonomických aktivit – děkuju panu Kolovratníkovi, vašim prostřednictvím, že ukazuje na hodinky, ale já nejsem s faktickou poznámkou – takže přináší ekonomický rozvoj naší země a to je to klíčové, co by nás mělo zajímat, a proto tento zákon velmi podporuji. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a rozhlédnu se po sále, zda je ještě někdo se zájmem vystoupit v obecné rozpravě? Není-li, tomu tak, tak obecnou rozpravu končím.

Optám se, zda je zájem o závěrečná slova pana ministra či pana zpravodaje? Není tomu tak, děkuji.

A ještě než přistoupíme k hlasování, omluvím pana poslance Patrika Nachera z celého jednacího dne z rodinných důvodů a pana poslance Jana Richtera do 10.45 hodin ze zdravotních důvodů.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Já už zagonguji a přivolám tak paní poslankyně a pány poslance z předsálí. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Ptám se, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako garančnímu?

Není-li tomu tak, přistoupíme k hlasování a já se táži, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru?

Zahájila jsem hlasování a kdo je pro, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 127, přihlášeno 169 hlasujících, pro 141, proti 0.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táži se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Nikoho nevidím čili konstatuji, že jsme projednali všechny návrhy k hlasování, a končím první čtení tohoto bodu.

A nyní vnímám pana předsedu Josefa Cogana, prosím.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil navrhnout teď jeden procesní bod, a to přeřazení bodu 18 před bod 21. Uvědomuji si, že vlastně už

proběhla ta první půlhodina, kdy tento bod se může navrhovat, proto bych si dovilil odůvodnit tento postup usnesením 1231 Poslanecké sněmovny z 24. května 2016, kdy ve zvlášť odůvodněných případech se může Poslanecká sněmovna usnést u návrhu na změnu schváleného pořadu schůze Sněmovny jinak, to je mimo těch 30 minut. V té věci se snažíme spíš vyjít vstříc návrhu opozice, kdy v podstatě nás bylo tady požádáno, zda by ministr v rámci investičních pobídek nezodpověděl dotazy, které včera padly, s tím, že nebyl čas. Ministr má sice velmi napjatý program a v podstatě i odpoledne už bude cestovat do zahraničí.

Pokusili jsme se překopat program tak, abychom přece jenom mohli vyhovět tomuto návrhu. Zároveň jsem se optal a požádal všechny předsedy klubů, zda by s tímto postupem souhlasili a zda by tuto možnost umožnili. Dostal jsem na to kladné stanovisko od protokolu, ale stejně je nezbytné v této chvíli hlasovat o tomto návrhu. Proto si dovoluji tento návrh takto předložit Sněmovně s tím, že by se jednalo o to, že by hned teď začal bod Investiční pobídky, který bychom projednali, a pak by se pokračovalo v pořadu schůze, to znamená bodu 21, 23 a následujících.

Takže tímto vás žádám ještě jednou o to, aby došlo k přeřazení bodu 18 před bod 21.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, návrh jsem zaevidovala. Ještě k tomu chce s přednostním právem vystoupit pan ministr, je tomu tak? Je tomu tak, prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den. Já nechci teď rozesmávat opozici, ale já tam mám teď bod 21 a 23, které by mohly být velmi, velmi krátké, a mám jít do Senátu. To znamená, že kdybychom ten bod 21 a 23 probrali hodně rychle, tak bychom nemuseli toto dělat, protože jinak se to zamotává – na tuto variantu jsem nebyl připraven. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Mám tady procedurální návrh, se kterým se musím vypořádat. Máme tady zvláštní usnesení. (Velký hluk v sále.) Ještě poprosím o klid. Čili rekapitulace: máme zvláštní usnesení 1231, podle kterého je tento postup možný. Máme návrh pana předsedy Cogana, který je hlasovatelný a zazněl. Ještě jednou se optám, zda ještě... Není tomu tak, že by se něco změnilo. Přivolala jsem kolegyně a kolegy z předsálí a zrekapituluji, o čem budeme hlasovat.

Pan předseda Cogan navrhl – a poprosím opravdu o klid, ať každý ví, o čem se bude hlasovat. (Hluk v sále neutichá.) – pan předseda Cogan navrhl, abychom nyní před bod 21 zařadili bod 18, což je vládní návrh zákona o investičních pobídkách.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. (Poslanec Benda upozorňuje, že nejprve je nutné hlasovat mimořádné okolnosti.) Prosím? Prohlašuji hlasování (číslo 128) za zmatečné. Toto hlasování bylo prohlášeno za zmatečné. A ještě jednou, aby bylo jasno, budeme hlasovat o tom, zda nastává ten odůvodněný případ, čili zda je ta možnost.

Slyším žádost o odhlášení všech. Prosím, přihlaste se opět svými kartami.

Prosím, pane ministře, ještě s přednostním právem můžete vystoupit. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji. My jsme akční vláda, to znamená, ty body za mě vezme kolega, to znamená, klidně to můžu udělat podle návrhu pana kolegy Cogana.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Tak to jsem velmi ráda, že došlo k této dohodě.

Ještě jednou zrekapituluji: nejprve tedy hlasování o tom, zda nastává ten odůvodněný případ, je možné se usnést o návrhu na změnu schváleného pořadu schůze jinak, a poté

předřazení, pokud toto projde, hlasování o předřazení bodu 18 před bod 21. Každý ví, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování, Kdo je pro, že nastává tento případ? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 129, přihlášeno 154 hlasujících, pro 82, proti 5. Čili toto bylo přijato.

Nyní můžeme přistoupit ke konkrétnímu návrhu na předřazení bodu 18, investiční pobídky, před bod 21.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 130, bylo přihlášeno 155 hlasujících, pro 79, proti 5. Konstatuji, že tento návrh na předřazení byl přijat.

Čili tímto se nyní mění pořadí schváleného programu a my budeme pokračovat bodem číslo

18.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ – první čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v úterý 30. května tohoto roku v obecné rozpravě.

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali z pověření vlády pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela a také zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Michael Rataj.

A nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, kterou tímto otevírám. A ještě konstatuji, že před přerušením bodu byl s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec... stahuje, čili budeme pokračovat v obecné rozpravě tak, jak byli přihlášení poslanci, když byla přerušena. A já tu mám konstatováno, že byla ještě přihlášena paní poslankyně Romana Bělohávková s faktickou poznámkou – také stahuje. Čili se ptám, kdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Pan ministr. Poprosím pana ministra, aby se ujal slova. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jsem rád, že jsem se nakonec po dlouhém čekání k tomu mikrofonu dostal a že mohu odpovědět na některé dotazy, nebo doufám, že na všechny dotazy, které tady včera zazněly, a že se v rámci projednávání této novely zákona dostaneme o kousek dál.

Chci k tomu zákonu říct, ta novela byla do určité míry moje osobní iniciativa poté, co jsem byl konfrontován s tím, jak systém investičních pobídek funguje nebo do určité míry nefunguje, a s ohledem na to, že v tuto chvíli není ve Sněmovně pan předseda Babiš, tak si dovoluji tvrdit, že jsem v rámci své profesní kariéry investičních záměrů viděl a posuzoval opravdu mnoho, možná víc než všichni ostatní přítomní v tomto sále dohromady.

První otázka, jestli investiční pobídky ano nebo ne, a to je moje odpověď do konzervativní části pléna. Víte, celá Evropa je založená na určitých formách dotací, pobídek. Někteří podnikatelé z toho dlouhé roky velmi profitují, někteří podnikatelé i u nás v České republice patří dokonce k těm, kteří čerpají různých forem podpory nejvíc. Ale v čem se ten svět změnil za poslední dobu je, že i ona konzervativní Amerika ve svém nařízení o redukci nebo v zákoně o snižování inflace, Inflation Reduction Actu, přistoupila k něčemu, co bychom na tomto kontinentu možná dřív neočekávali, to znamená k významným investičním pobídkám tak, aby přilákala co nejvíce zahraničních investorů na americký kontinent. To vedlo samozřejmě

i k určité míře reakce v Evropě, kdy právě u strategických projektů došlo poměrně rychle k tomu, že pro významné záměry můžou být do určité míry zjemněna pravidla o veřejné podpoře.

Takže já bych na to odpověděl asi takto: příští rok se bude mistrovství světa v hokeji hrát v České republice. Pokud se všechny ostatní země rozhodnou a domluví mezi sebou, že budou hrát se šesti hráči a s brankářem, tak my si můžeme hrát na konzervativní, můžeme zkusit ty zápasy odehrát v pěti, ale velmi pravděpodobně budeme prohrávat. To znamená z mého pohledu, ať se nám to líbí, nebo ne, tak se nám může stát, že velmi dobrá pověst české ekonomiky, velmi příznivý vývoj některých ekonomických ukazatelů, velmi ceněná odbornost naší pracovní síly nemusí stačit k tomu, abychom nějaký záměr pro naši republiku získali, a proto budeme investiční pobídky, byť poněkud jinak cílené, potřebovat i nadále.

Druhá věc, která tady zazněla, je, tuším, že to bylo od pana poslance Marka Nováka, prostřednictvím paní předsedající, že on s tím návrhem nesouhlasí, že se mu ten původní návrh zdá funkční. Já si za tím návrhem stojím a jsem připraven i tu nefunkčnost deklarovat na číslech.

Já chci jenom říct jednu věc: to, jak byly nastaveny investiční pobídky až do toho momentu, dokud tento zákon novelizujeme, je tak, že mám jako ministr průmyslu a obchodu předkládat na vládu každou investiční žádost, která se na ministerstvo dostane. To znamená, mám povinnost předkládat vládě k rozhodnutí i takové žádosti, které do určité míry nesplňují nějaké parametry, byť s negativním stanoviskem, což samozřejmě vede k neúměrnému nárůstu administrativy a agendy. Druhá věc je ta, že vláda, když rozhoduje, nemá povinnost to rozhodnutí jakkoli zdůvodnit, to znamená, vy nemáte na základě takového rozhodnutí zpětnou vazbu pro investora, proč jeho nabídka například nebyla podpořena. Snahou je celý proces zjednodušit, do určité míry odpolitizovat, zohlednit nové skutečnosti české ekonomiky, kdy vytváření pracovních míst nemůže být hlavním důvodem takovéto investiční pobídky.

Když se podíváme na podané žádosti v letech 2015 až 2022, vidíme 67 žádostí v roce 2015, 81 žádostí v roce 2016, 83 v roce 2017, 69 – 2018, 76 žádostí v roce 2019, 15 žádostí v roce 2020 a pak 36 – 2021. V letošním roce zatím 8. A když se podíváme na počet schvalovaných nabídek, tak tam máme 57, 71, 74, 77, 74. To znamená, vypadá to, že v minulosti byl vysoký počet schvalovaných nabídek s tím, že ten počet právě po covidu a po změně vlády začal klesat.

Teď se ještě dostanu k tomu návrhu a k těm otázkám, jak budou zohledněny strukturálně postižené kraje. Systém investičních pobídek je rozdělen mezi zákon a nařízení vlády. Stanovení konkrétních podmínek podpory v jednotlivých regionech včetně jejich zvýhodnění zákon svěřuje do pravomoci vlády, to znamená nařízení vlády, a není, respektive ani nemůže být obsahem novely zákona o investičních pobídkách.

Novela zákona o investičních pobídkách – a zde začínám s odpovědí pro paní poslankyni Vildumetzovou, prostřednictvím paní předsedající – sama o sobě podporu pro Karlovarský kraj nijak nemění oproti předchozímu stavu. Předložený návrh novely je pouze procesní, nesměřuje k věcnému zaměření pobídek. Oba materiály, jak nařízení, tak zákon, byly rozeslány do řádného mezirezortního připomínkového řízení, kde jedním z připomínkových míst je i samotná Asociace krajů České republiky, která k návrhu materiálů žádné připomínky neměla. Karlovarský a Ústecký kraj i nadále zůstávají v rámci systému investičních pobídek nejvíce zvýhodněnými kraji v rámci celé České republiky.

Já vím, že kroutíte hlavou, paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající, je to vaše právo, ale já zde prostě předkládám fakta. Je zde poskytována nejvyšší možná forma veřejné podpory, a sice až 40 % pro velký podnik a 20 % pro malý podnik nebo 10 % pro střední podnik, což je například o 20 % více, než je v rámci celkové investice možné poskytnout v kraji Plzeňském. V Karlovarském, Ústeckém i Moravskoslezském kraji je možné podporovat investice podnikatelů bez ohledu na jejich velikost a formu rozšíření stávající činnosti, což na

téměř polovině území České republiky není možné. Například v Plzeňském kraji lze velké podniky podpořit jen pod podmínkou zavedení zcela nové hospodářské činnosti.

A teď ještě jedna věc, která stojí k zamyšlení. Od roku 2019 byly pouze dvě žádosti o investiční pobídku z Karlovarského kraje. Já jsem pevně přesvědčen o tom, že vy najdete určitě spoustu argumentů, že za to mohu já, ale já jsem v té době ještě žil v úplně jiné zemi. Není tedy očekáván negativní dopad pro tento region. Naopak my tento region výrazně zvýhodňujeme oproti zbytku České republiky. Od počátku fungování investičních pobídek bylo 33 žádostí z Karlovarského kraje. Mapa níže – já ji takhle můžu ukázat – ukazuje, že dva ze tří strukturálně nejvíce postižených krajů patří zároveň i mezi nejvíce podporované regiony.

Já se omlouvám, pokud jsem po té noční pauze zapomněl na nějakou otázku zodpovědět, ale doufám, že jsem alespoň ty nejdůležitější pokryl. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já také děkuji, a než se přihlásí paní poslankyně do obecné rozpravy, tak se hlásí s faktickou pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuju panu ministrovi za ty odpovědi, ta čísla byla pro mě velmi opravdu zajímavá. Nicméně problém, který my dneska máme, na který narážíme – a připomenu ten váš průměr ohledně toho hokejového šampionátu, pět hráčů či šest hráčů – my máme problém v České republice, a upozorňují nás na to investoři, že limitem pro zahraniční investice nejsou ani tak ty investiční pobídky, ale řekněme nedostatek pracovníků. Máme 300 000 volných pracovních pozic, a když použiju váš průměr, můžeme akceptovat to, že budeme hrát v šesti, ale když nemáme na to hráče, stejně prohrájeme. To je první poznámka k tomu, co jste říkal.

A pojďme se bavit o těch závažnějších problémech. Já si pamatuju před čtyřmi lety, když jsem byl zpravodajem, že jsem se na ta čísla koukal – a teď už je to čtyři roky, nepamatuju si přesně ta čísla, nicméně tam bylo třeba to, že firmy do 50 zaměstnanců nedostávaly investiční pobídky. Tak bych byl rád, aby se to změnilo, aby investiční pobídky nebyly pouze pro velké firmy, ale zejména pro ty malé a střední, které jsou motorem inovací a motorem ekonomického rozvoje. To je druhá poznámka.

A třetí poznámka: ano, já jsem v tomhle velmi konzervativní, myslím si skutečně, že dávat konkurenční výhody v prostředí opravdu, které je konkurenční, a není to skutečně výjimečná investice nebo výjimečná inovace, která nemá konkurenci, ale dávat investiční pobídky, aby si firmy mohly lépe přetahovat zaměstnance třeba v jednom oboru v dané lokalitě, je pro mě velmi limitující. Nesouhlasím s tím. Byl bych rád, kdybyste nám, pane ministře, řekl, jaký vy předpokládáte objem do budoucna, když se přenese to rozhodování zpátky (Předsedající: Čas.) na úřednickou úroveň. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a ptám se, zda s přednostním právem chce pan místopředseda? Protože pak se hlásí řádně paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, s přednostním právem pan místopředseda Skopeczek.

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Děkuju pěkně. Nechci určitě nějakým způsobem obstruovat přijetí nebo první čtení této novely, nicméně zaujala mě slova pana ministra a ta přirovnání.

Já s ním plně souhlasím v tom, že Evropská unie je dneska z velké části postavena na dotacích, je to dotační ekonomika. Jenom já bych rád, abychom se při tom alespoň trochu zamysleli, jestli je to úplně nejšťastnější ekonomický model, který pro sebe Evropská unie vybrala, a jestli vedle toho nějakým způsobem následování politik Evropské unie – já souhlasím

s tím, že asi se těžko vyčleníme z nějakého modelu a budeme v České republice uplatňovat absolutně jiné principy, než uplatňuje Evropská unie jako celek – tak ale přesto si myslím, že je dobré se zamyslet, zda ta dotačnost a závislost na dotacích na straně Evropské unie je ten nejlepší nápad.

Když se podíváme na to, jakým způsobem se evropská ekonomika, Evropská unie podílí na světovém hrubém domácím produktu, zjistíme, že to není úplně radostný vývoj. Zatímco v osmdesátých letech se evropské země podílely na světové ekonomice zhruba více jak 30 %, následující dekády to dramaticky klesá, dneska jsme zhruba na nějaké polovině – samozřejmě záleží na statistice, ale z těch 30 % v tom roce, v osmdesátých letech, se Evropská unie dostala k nějakému číslu 15, 16, 17 %, a s tím, jak mnohem rychleji rostou některá jiná globální ekonomická centra, váha Evropské unie ve světové ekonomice dál klesá.

Jsem přesvědčen, že to je dáno právě i tím, že Evropská unie opustila to, co z ní dělalo šampiona, to znamená, místo trendů, které směřovaly k volnému trhu, k volnějšímu obchodu, v Evropské unii narůstají restrikce, narůstají regulace a narůstá přerozdělování, se kterým nezbytně i investiční pobídky nebo dotace jsou spojeny.

Takže když jsem tady slyšel příměr o tom hokejovém mužstvu, tak já bych ho použil dál, a když z toho evropského šampionátu se přesuneme na světový šampionát, kde budou proti Evropské unii soutěžit i jiné týmy, tak ty jiné týmy dělají poslední dekády všechno pro to, aby byly silnější, aby byly rychlejší, aby dávaly více gólů, zatímco evropské mužstvo si na sebe bere čím dál tím těžší výstroj, čím dál tím nabírá více tuku, je pomalejší a na světovém šampionátu, pane ministře, Evropa více gólů dostává, než v poslední době střílí. A jestli budeme jenom pasivně přebírat to, že v Evropské unii se prostě dotace nosí, tak s tím nic nezmůžeme. Neříkám, že se máme vyčlenit a přestat investiční pobídky v České republice dávat úplně, když to dělají okolní státy, ale minimálně – a pokud vím, tak vy máte ambici do evropských institucí promluvit více – bychom měli alespoň nahlas říkat naši zkušenost, alespoň České republiky, která když se po roce 1989 těch regulací, dotací, subvencí v maximální míře zbavovala, zaznamenávala růst. Od doby, co na nich svoji výkonnost stavíme, ty růsty jsou mnohem více podprůměrnější.

Tak já bych byl nerad, abychom si v Evropě mluvili o lisabonských strategiích, které měly předejít Spojené státy a přiblížit se rychle rostoucím ekonomikám, mluvit o nich a vedle toho pasivně, slepě, stále propagovat a prosazovat dotační model evropské ekonomiky, který zjevně evropské ekonomice nepřináší nic dobrého a kvůli němuž Evropská unie ve srovnání s mančafy z celého světa velmi výrazně ztrácí.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, v tuto chvíli bych chtěla zareagovat na vystoupení pana ministra průmyslu a obchodu. Už chápu, proč včera neodpovídal, protože jeho vystoupení na mě působí – v uvozovkách – o nekompetentnosti, že prakticky musel přinést papír, z kterého tady četl nějaké argumenty, ale podle mého názoru, pane ministře, vy vůbec nevíte, co v tom daném zákoně o investičních pobídkách předkládáte, takže jestli byste byl tak strašně hodný a v tuto chvíli mě poslouchal, protože určitě víte, že v rámci investičních pobídek se podporují právě pobídky nebo firmy s propracovanější výrobou. Je tomu tak? Ano, to znamená, že to jsou firmy, které mají propracovanější výrobu z hlediska výzkumu a dalších věcí.

Ale pokud se podle stávajícího zákona o investičních pobídkách rozhodne firma postavit továrnu v Ústeckém, Moravskoslezském kraji a Karlovarském kraji, tuto podmínku splnit nemusí a tu investiční pobídku dostane. A vy přicházíte s novelou zákona, kde chcete tuto

výhodu pro ty tři strukturálně postižené kraje zrušit, a to jste tady nikomu neřekl. To znamená, že budete podporovat pouze pobídky s propracovanější výrobou. Já chci, aby do Karlovarského, Ústeckého a Moravskoslezského kraje šly pobídky s propracovanější výrobou, ale položme si otázku: když budou všechny kraje na stejné úrovni, kam půjde, ten investor? Půjde do Karlovarského, Ústeckého? No, nepůjde. Půjde tam, kde je kvalifikovaná pracovní síla, a to je v těch vyspělejších regionech. A to je to, co já vám říkám a co se mně nelíbí, co je v tom návrhu zákona. Nebudu mluvit o tom, kdo o tom má rozhodovat, jestli vláda, nebo jestli to má (být?) správním řízením. Mně se nelíbí, že vaše vláda říká, že strukturálně postižené kraje potřebují pomoci, a tímto návrhem zákona jdete úplně opačnou cestou.

Zároveň bych vám tady ráda i přečetla stanovisko šefa Sdružení pro zahraniční investice, pana Blažka, který jasně řekl, že investice s propracovanější výrobou do těchto regionů s největší pravděpodobností, řekl jasně, že nepůjdou, investoři dají přednost Brnu nebo dalším regionům, a zrušení výjimky tak samozřejmě těmto regionům bere šanci nalákat k sobě alespoň podniky s méně propracovanější výrobou.

Právě v těchto regionech je ještě nějaká dostupná pracovní síla, akorát třeba není z pohledu vzdělání ta kvalitní. Ale ty lidi i v těchto regionech prostě potřebujeme zaměstnat. Takže vy předložíte návrh zákona, kde stavíte všechny ty regiony na stejnou úroveň. A moje otázka byla taková: ano, vy říkáte, že je zákon a pak je nařízení, ale v tom nařízení je pouze napsáno, kolik procent dostanou v rámci té investiční pobídky, to znamená, že investiční pobídka má i nějakou hodnotu, velikost a tak dále, a ta procenta, jestli je to tam od 20 do 40 %, pro ty tři kraje je především důležité, aby tam ti investoři přišli, aby se konečně především Ústecko a Karlovarsko začalo zvedat. A pokud tam ti investoři prostě nepřijdou – a my bychom byli velmi rádi, kdyby to právě byly investoři s přidanou hodnotou, a proto jsem včera dala i ten návrh, abyste ten návrh dopracoval – ano, ať jsou to pobídky s přidanou hodnotou, s propracovanější výrobou, ale ošetřete tam, aby primárně byly směřované do těchto tří strukturálně postižených krajů, a nemusím zdůrazňovat, a určitě ty analýzy máte, že regiony, které opravdu nejvíce chudnou, jsou právě Ústecko a Karlovarsko.

Musím říct, že vaše vystoupení na mě opravdu působilo: všechno je ve skvělém pořádku a prakticky jste si ani neodpustil opět tady nějakým způsobem použít Andreje Babiše. Já si myslím, že jsme tady od toho, abychom tady projednávali zákony, abychom našli řešení, aby opravdu se těm regionům lépe dařilo, a myslím si, že návrhem tohoto zákona to určitě není.

Zároveň bych chtěla zdůraznit – a možná to víte, možná ne – ale, pane ministře, Asociace krajů není připomínkovým místem, není schváleným připomínkovým místem. To, že máte svého kolegu ve vedení Karlovarského kraje, který vám k tomu připomínku nedal, protože Karlovarský kraj je schváleným připomínkovým místem, to je druhá věc, ale Asociace krajů schváleným připomínkovým místem není, a myslím si, že jako ministr průmyslu a obchodu byste to měl vědět. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, to bylo vystoupení paní poslankyně Mračkové Vildumetzové a nyní s faktickou se hlásil pan poslanec Vondrák. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Dovolte mi, abych na to krátce zareagoval, čili to, co teď zaznělo z tohoto místa. Transformace krajů, jako je Karlovarský, Ústecký a Moravskoslezský, je postavena na tom, že právě nahradíme starou výrobu novými firmami, právě s přidanou hodnotou. Čili já si myslím, že si musíme říct na rovinu, že nevím, jak v Karlovarském, Ústeckém, my v Moravskoslezském kraji už nechceme žádnou výrobu pneumatik nebo něco, co bych nazval skutečně tou jednoduchou výrobou bez jakékoliv přidané hodnoty. Takže snažme se o to, aby přicházeli právě investoři, kteří takovéto věci budou potřebovat, ale prosím, to není jenom o investičních pobídkách, to je také o tom, že ten investor,

než u nás získá stavební povolení, tak mu to trvá dva až tři roky, takový je výsledek. Takže prosím, zkusme si říct, že jedna věc jsou investiční pobídky, ale si řekněme, že ty investiční pobídky už dneska nejsou o tom, kolik ty firmy dostanou peněz, samozřejmě v konečném důsledku ano, ale jsou o tom, zdali jsou tam lidé, které potřebují – a já tvrdím, že v Moravskoslezském kraji jsou, protože máme jedno z nejlepších vzdělávání v České republice, to za první. A za druhé si myslím, a to znova zopakuji, že musíme vytvořit takový rámec pro podnikání, aby jim to stálo za to přijít, a neutíkali do sousedního Polska, kde stavební povolení trvá devět měsíců. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Shrnu, že teď se s faktickými poznámkami hlásí paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová, Berenika Peštová a pak je na panu poslanci Burešovi, zda chce z místa s faktickou, anebo do obecné rozpravy – tak je to jasné. A paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Reakce na Ivo Vondráka, prostřednictvím paní předsedající. Jestli mě dobře poslouchal, já jsem říkala, že nemám v žádném případě problém, aby byly podpořeny investiční pobídky s propracovanější výrobou, s prací s přidanou hodnotou, ale aby primárně směřovaly do těch krajů, které dneska nejvíce chudnou, mají nejhorší HDP, a to v tom návrhu a v obsahu toho zákona bohužel není.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já jsem chtěla říct něco obdobného, co teď řekla moje předřečnice, a chtěla jsem zareagovat s tím stejným na pana Vondráka, prostřednictvím vás. Když jste tady zmiňoval o skladbě těch lidí a o vzdělanosti, ono když vezmete Moravskoslezský kraj, Ústecký kraj a Karlovarský kraj, my na tom nejsme tak, jako na tom je ten Moravskoslezský, díky tomu, že vy tam máte vysokoškolské vzdělání a vy se tomu intenzivně věnujete v takové šíři, v jaké to tam máte vy. My to tam bohužel v těchto krajích nemáme. A další věc je, že jsou strukturálně postiženy, to tady všichni už skloňujeme několik let. A když si vezmete historii, tak celá republika – a řekněme si to na rovinu, i když jsme byli Československo, tak jela na úkor těchto krajů. Jo? Prostě tak to je. Ty kraje ve své podstatě vypumpovala a teď tam zůstalo to, co tam zůstalo. Tak já rozumím tomu, jak tady bojuje moje kolegyně Mračková Vildumetzová, prostřednictvím vás, a prostě proč to tam nezůstane? Ty kraje opravdu jsou postiženy a ty kraje potřebují pomoc. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já také děkuji a nyní s přednostním právem se vyjádří pan ministr. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Já si dovoluji ještě krátce zareagovat na svoje předřečníky. Nejprve k otázce těch dopadů na státní rozpočet. Po novele nařízení vlády k investičním pobídkám z dubna letošního roku předpokládáme počet podpořených projektů cca na 10 až 12 ročně. Na základě dosavadních dat by průměrná výše požadované investiční pobídky mohla dosahovat částky někde kolem 120 milionů, což by odpovídalo celkové výši asi 1,5 miliardy ročně. Jak už bylo uvedeno, my se budeme zaměřovat prioritně na podporu projektů s vyšší přidanou hodnotou, lze tedy očekávat zvýšení produktivity práce, tím i vyšší ziskovost a následně vyšší příjmy do státního rozpočtu, protože to, co budeme velmi přísně sledovat už v tom rozhodovacím procesu, je ten celkový očekávaný kumulovaný výnos a příspěvek pro Českou republiku.

Samozřejmě jsem si vědom všech těch problémů, infrastrukturních, povolovacích a tak dál, jsou to věci, které chceme také, vzdělávání, provázání nových oborů se středoškolským, vysokoškolským vzděláváním tak, abychom to, co je opravdu v tuto chvíli největším problémem a největší brzdou přílivu přímých zahraničních investic do České republiky, je extrémně nízká nezaměstnanost, která začíná být škodlivá, protože já mám na tom seznamu velmi zajímavých projektů několik rozdílových projektů pro tuto zemi, ale samozřejmě klíčová otázka, kterou nám investoři kladou, je: Budete schopni nám ty 2, 3, 4 tisíce zaměstnanců zabezpečit?

Ještě jednou se vracím k tomu tématu. My chceme rozvíjet primárně zaostalejší regiony, protože chceme, aby nárůst hodnoty a nárůst bohatství byl rovnoměrně rozprostřen po celé republice, a právě Karlovarský kraj je tím krajem, který v možnosti sáhnout si na co nejvyšší pobídku, je společně s Ústeckým krajem číslo 1 na území České republiky, což by mělo investory motivovat k tomu, aby hledali cestu společně s námi, jak právě tyto kraje preferovat. To, že z Karlovarského kraje přišly od roku 2019 pouze dvě žádosti, to, paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající, není opravdu můj problém. A slyšet tady na tom místě, co všechno se v Karlovarském kraji zanedbalo, částečně od lidí, kteří ten kraj dlouhodobě vedli, považuji za extrémně pokrytecké.

Co se týká vaší teze o nekompetenci, pouštíte se, paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající, opravdu na tenký led, protože moje kompetence byla v posledních dvaceti letech mnohokrát zdokumentována celou řadou výběrových řízení, celou řadou takzvaných fit and proper testů, regulátorů, v zemích, jako je Rakousko, Spojené státy americké, Velká Británie nebo Hongkong. Nevím, kdo vaši kompetenci testoval naposledy, takže této diskusi bych se raději vyhnul.

Pokud se tady jedná o názory pana poslance Skopečka, prostřednictvím paní předsedající, chápu, my se v těch názorech lišíme. Chápu jeho míru euroskepticismu, já ji úplně nesdílím. Graf hrubého domácího produktu Evropy ve srovnání s ostatními kontinenty nosím vždycky s sebou, protože ho velmi často ukazují (Ukazuje mobilní telefon.), i na přednáškách, které mám. Ono to s Evropou není úplně tak špatné, jak to vypadá. A k tomu hokeji, jo? Já jsem mluvil už o mistrovství světa. Já jsem mluvil o tom, že se bude hrát mistrovství světa, kterého se zúčastní i týmy z amerického kontinentu, Spojené státy, Kanada, a mluvil jsem i o tom, že pokud se jedná o investiční pobídky, právě Spojené státy jsou jednou z těch zemí, která se rozhodla mít toho šestého hráče, a ať se nám to líbí nebo ne, já vám fakt lepší spolek než je Evropská unie v tuto chvíli neumím nabídnout. Já prostě jenom říkám, že buď budeme hrát i s tím šestým hráčem, to znamená s možností přilákat zahraničního investora s vysokou přidanou hodnotou formou investiční pobídky, anebo se to budeme snažit uhrát bez toho. I to je možné. Já jenom říkám, že když máte o jednoho hráče na ledě méně, většinou prohrávejte. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jenom upozorním, že členové vlády nemají tu povinnost oslovovat prostřednictvím předsedajících.

A zkonstatuji, že v mezičase se strhla taková menší lavina faktických poznámek. Je tam přihlášen pan poslanec Ivo Vondrák, poté Milan Brázdil, dále se připraví i paní poslankyně Maříková.

Ještě načtu omluvy, než dojde pan poslanec: omlouvá se paní poslankyně Eva Fialová do 11 hodin ze zdravotních důvodů a pan ministr Martin Kupka od 10 do 12 hodin z pracovních důvodů.

A nyní, prosím, vaše dvě minuty ve faktické, pane poslanče.

Poslanec Ivo Vondrák: Děkuji. Prosím, já bych tady chtěl zdůraznit jednu věc. To není o tom, že my bychom nechtěli tyto pobídky a že nehledáme cesty, jak tomu pomoci, ale právě ta odpověď zní: jak budeme pomáhat? Já jsem byl u příchodu investorů do našeho kraje už v dobách, kdy jsem byl děkanem, pak jsem byl rektorem, hejtmanem a dělám to dodnes, protože to vnímám jako klíčovou věc pro to, aby se ten region rozvíjel. Mimochodem, tady bychom se mohli bavit o tom, proč dneska v RUD tyto věci vůbec nejsou zohledněny. My vstupy investorů, které dneska musíme zajišťovat, zajišťujeme z vlastních zdrojů, aby ti lidé dostali k dispozici vše, co potřebují, takže otázka zní, jak to udělat. Já nejsem přesvědčen o tom, že to může změnit tento zákon. Myslím si, že se to musí změnit tím způsobem, že začnou fungovat struktury, které tady fungovaly dříve – CzechInvest. On tady samozřejmě je, ale já to řeknu na rovinu. Když jsem byl děkanem, tak jsem měl každý týden v kanceláři investora, jako hejtman – přichází jednou za měsíc, jednou za čtvrt roku. To znamená, ten zájem velmi ochladl a teď se ptejme, jak to tedy chceme změnit. Ale ten důvod je skutečně úplně jiný, než si myslíme. To není o tomto zákonu. To je o tom, že musíme nastavit systém, jak investory podpořit, když k nám přijdou. My jsme si udělali vlastní systém na kraji a myslím si, že každý kraj, který má o to zájem, si to takto musí udělat.

Takže ještě jednou: chceme, aby ti investoři chodili, ale já vím, co dneska chtějí. První otázka je, když přichází ten investor – jeho ani nezajímá, kde to bude stát, kolik to bude stát, ale zdali jsou lidé k dispozici, kteří pro toho investora budou pracovat, a to je dneska alfa a omega všech těchto investorů, kteří k nám přicházejí. A druhá věc je ta, o které jsem už tady hovořil, to znamená nedostatečná podpora a rámec pro to, aby podnikání mohli nastartovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a jenom se ujistím u pana místopředsedy, zda se chce hlásit do řady faktických z místa, anebo potom s přednostním? Potom s přednostním, takže nyní je řada čtyř faktických. Co se týče pořadí, nejprve pan poslanec Milan Brázdil, poté se připraví paní poslankyně Karla Maříková a já vám, pane poslanče, předám slovo a zároveň předám řízení schůze. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Pane ministře Síkelo, bez prostřednictví, přímo, já vám chci říct, já neznám vaše certifikáty vaší odbornosti a je mi to celkem jedno, ale vy jste během roku a půl, dvou let se nenaučil jednacím řád. Vy nemusíte oslovovat, když mluvíte o někom, že chtěl bych reagovat na toho, tak nemusíte říkat prostřednictvím. Vy jenom při oslovení – oslovení, pane poslanče Síkelo a tak dále, to je příklad. Tak prosím, zkuste se to naučit. Není to tak složité. A to je má technická – faktická.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a další s faktickou poznámkou je připravena paní poslankyně Maříková. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, když házíte vinu na vedení Karlovarského kraje od roku 2019, tak se podívejte, kdo tam poslední tři roky kraj vede. Vždyť je to vláda v obdobném složení vaší pětikoalice, takže zameťte si před svým prahem! Asi prostě vaši pětikoaliční kolegové na úrovni Karlovarského kraje jsou prostě neschopní. Přiznejte si to!

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je připravena paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já bych vystoupení pana ministra průmyslu a obchodu nazvala arogance moci ministra průmyslu a obchodu v přímém přenosu. Pane ministře, já bych se vás chtěla zeptat, když jste tedy tak intenzivně hovořil o tom, že tak skvělé investiční pobídky jdou do strukturálně postižených krajů a že ostatní kraje mají ty podmínky daleko horší, tak proč, když po vašem příchodu, když jste přišel na Ministerstvo průmyslu a obchodu, první krok, který jste udělal, jste rozhodl, že gigafactory půjde do Plzeňského kraje, kde chcete dát státní dotaci okolo 10 až 11 miliard korun? Proč tato investice nesměruje do Karlovarského kraje? Proč? Z jakého důvodu? Jako hejtmanka jsem o tom jednala, když jsem byla do roku 2019.

Zároveň bych vám chtěla říct, že za pana Andreje Babiše se podařilo, že konečně investor s přidanou hodnotou přišel do Karlovarského kraje. Bylo to těžké, ta jednání, byly jich stovky, ale přišlo BMW, které teď už bude dokončovat svoji práci. Za vašeho vedení nepřišel vůbec nikdo!

Takže vy tady něco říkáte a nemluvíte pravdu, a ještě si dovolíte říct, že vás to vlastně nezajímá, že je to náš problém. Pane ministře, vy jste snad ministr průmyslu a obchodu! Pod vás spadá CzechInvest! Takže vy jste tady řekl: Mě Karlovarský, Ústecký, ostatní kraje nezajímají. Ano, ta role kraje je tam důležitá, to, co tady řekl Ivo Vondrák a všichni ostatní, ale podpora jak CzechInvestu, tak ministra průmyslu a obchodu přece musí být! Takže znovu říkám, pane ministře, nemám problém s tím, že tady předkládáte zákon, který má podporovat pobídky s propracovanější výrobou, ale chci, aby byly primárně směřované do těch krajů, které to nejvíce potřebují.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je připravena paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já tady nechci bojovat – ty kraje mezi sebou, jestli je víc významnější Moravskoslezský, nebo Ústecký nebo Karlovarský. V každém případě bych chtěla zareagovat na svého předřečníka, pana poslance Vondráka, prostřednictvím vás. To je přesně to, co jste tady říkal, vy máte totiž tu skladbu jinou. Vy tam máte vysokou školu technického zaměření, a to my ani v Ústeckém, ani v Karlovarském kraji nemáme. Vy si tam vychovávejte potenciálně právě tu inteligenci, která půjde technickým směrem, což my nemáme. Proto my tady kopeme a bojujeme za to, aby – neříkám, že musíme mít úplně ty nejlepší technologie, ale my ve své podstatě s tou skladbou, kterou máme, jsme rádi za každou technologii, která tam přijde nová. A rozumím tomu, že kdybychom měli to portfolio, které máte vy, to zázemí, to technické zázemí, tak samozřejmě se nám tady také bude úplně jinak hovořit.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a poslední faktická poznámka – pan poslanec Salvetr. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Rudolf Salvetr: Děkuji vám za slovo, paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, musím trochu tím, že jsem z Plzeňského kraje a je nás tady více z Plzeňského kraje, se ohradit proti slovům, vašim prostřednictvím, paní poslankyně Vildumetzové Mračkové, která říká, proč to pan ministr dal do Plzeňského kraje, nikoliv do Karlovarského. Přece to není jenom o tom, kam to chce dát ministr, a já myslím, že pan ministr, a to se ho nebudu nijak zastávat, je v tuto chvíli pořádně potrestán, protože ani v Plzeňském kraji není úplná shoda na tom, jestli tam gigafactory chce – chtějí některé municipality, jestli je tam chce kraj – ale je přece zásadní věc o tom, že přichází investor, který si to území také nějakým způsobem vybírá a hledá vhodnost lokality, ať už dopravní, ať už zajištění řekněme

spolupráce s univerzitou, a to je možná ta výhoda Plzeňského kraje, že tam univerzitu technického zaměření má.

A pak je to projekt, který rozhodně není pouze regionálním nebo krajským, ale je významný z pohledu celé republiky a udržení nějakého segmentu výroby. Co to pro ten kraj znamená, je pochopitelně domluvit se se všemi municipalitami na dopravní obsluhu, na zajištění zásobování vodou a všemi těmi potřebnými věcmi. A byl bych velmi rád, abychom tady opravdu nerozbourali nějakou válku mezi jednotlivými kraji, protože ve chvíli, kdy se budeme dohadovat, jestli jeden, druhý nebo třetí, a vy, paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající, Plzeňský kraj dobře znáte, neb je to kraj sousední, tak se také může stát, že pak řekneme: Nemáme tady nic a přišli jsme o celou řadu kvalifikovaných pracovních míst.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Mračková Vildumetzová, připraví se paní poslankyně Oulehlová a následuje paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Já reakci na pana poslance, prostřednictvím paní předsedající. Plzeňský kraj a všechny ostatní kraje mám velmi ráda. Chci pouze říct, že se tady bavíme o investičních pobídkách. Ta investiční pobídka spočívá v tom, že stát dá nějakou dotaci, prakticky dá tu pobídku. Do Plzeňského kraje se prakticky rozhodlo, že popřípadě, pokud tam investor půjde v rámci gigafactory, dostane investiční pobídku v částce 11 miliard korun, což není malá částka. A vidíte, že v Plzeňském kraji dochází k tomu, že s tím nesouhlasí municipality, mělo by se tam rušit letiště, i z pohledu bezpečnosti.

Třeba jsou jiné kraje, ty strukturálně postižené, nechci říkat Karlovarský, kde my jsme prakticky měli všechno v uvozovkách připravené. Já chápu, že investor si musí vybírat. Je to o něm, ale je to také právě o státu, který musí říct, kam popřípadě, když za ním investor přijde, on řekne, že dá státní podporu. A já jsem prostě přesvědčená, že jestli jsou rozdíly mezi regiony takto velké a opravdu se ty nůžky rozevírají stále více a více, tak bychom měli hledat cestu, aby primárně investoři šli právě do těch krajů, které jsou na tom nejhůře. A to je prostě fakt, který je.

A my Západočeskou univerzitu v Karlovarském kraji máme, máme tam pobočku, a třeba příchod takového investora by konečně pomohl ten kraj velmi hospodářsky zvednout. A to v tom návrhu zákona není. V návrhu zákona teď je, že všechny kraje budou na stejné úrovni, a dopadne to tak, že do těchto krajů už nepůjde vůbec žádný investor. On sice pan ministr říká, že tam investoři chodili. Ano, protože oni nemuseli splňovat tu podmínku, která se tam v tuto chvíli zruší, a všichni na tom budou úplně stejně. Proto ho žádám o to, abychom to opravili. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášená paní poslankyně Oulehlová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové. Víte, ono je to celkem jednoduché. My, Karlovarský kraj, já osobně jsem ze Sokolova, jsme gigafactory chtěli. Absolvovali jsme mnoho jednání, byli jsme připraveni, měli jsme všechno, co je potřeba. S investory jsem ještě jako bývalá starostka komunikovala. Teď tedy půjde gigafactory možná do Plzně. Já proti tomu nic nemám, jak říkáte, investor si vybírá. Ale jde mi o těch 11 miliard pobídky. Vy tady, pane ministře, stále vystupujete s tím, jak náš kraj Moravskoslezský i Ústecký je preferovaný, tak jenom prosím, a opravdu je to jednoduché: dáváte pobídku 11 miliard do Plzně, která není strukturálně postižená, ten kraj – také říkám, nemám nic proti Plzeňskému kraji – ale tak dejte těch 11 miliard i nám, prosím. Nám by to pomohlo. Jsme na tom opravdu nejhůř. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je paní poslankyně Peštová a připraví se pan místopředseda Skopeček. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já bych ještě chtěla doplnit svoje předřečnice. On ten problém nastane poté, až začne jít těžba do útlumu, a to je otázka několika let. To se teprve začnou dít věci, protože nám skončí na pracáku v postižených regionech mnohem víc lidí, protože už v současné době vy sice říkáte, že nezaměstnanost je nízká, ale podívejte se, jaká je nezaměstnanost právě v těchto postižených regionech. Ve své podstatě, když uděláte průměr, průměr vám skočí dolů díky tomu, že v ostatních regionech je nezaměstnanost právě tak nízká. U nás je vysoká, tam je nízká, v průměru jsme se najedli všichni.

Ale v každém případě, v momentě, jakmile přestane těžba, přestane se těžit uhlí, tak Moravskoslezský – ten už vlastně do toho útlumu šel, nebo částečně šel – ale do útlumu půjde Ústecký a Karlovarský kraj.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě pan místopředseda Skopeček, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Pane místopředsedo, prosím.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za slovo. Já bych chtěl na pana ministra zareagovat, respektive se ho zeptat. On ve svém vystoupení v reakci na mě řekl, že jsem euroskeptický a že on má jiný názor. Tak já se ho chci zeptat, co v mém vystoupení bylo euroskeptického a na co má jiný názor, protože já jsem pouze popisoval nějaká dlouhodobá statistická data, která popisují klesající váhu Evropské unie, co se týče hrubého domácího produktu, na světové ekonomice. To jsou prostě data, na ta nelze mít názor, ta lze akorát interpretovat, je možné je interpretovat různými způsoby, ale jsou to prostě data. Ta nejsou o názorech, ta jsou o číslech. Pak bych se ho chtěl zeptat, v čem jsem byl euroskeptický. Já jsem tady popsal nějaký stav, ze kterého nemám radost. Mě netěší to, že evropský kontinent, na kterém žiju, ekonomicky oproti ostatním světovým velmocem ztrácí. Zamýšlel jsem se nad tím, proč tomu tak je, proč v poslední dekádě Evropská unie ztrácí. Já znám ten graf, který jste tady na telefonu ukazoval, ale ten popisuje aktuální stav, nepopisuje vývoj. Já jsem se bavil o vývoji.

Tak bych se rád zeptal, v čem jsem euroskeptický, protože já si myslím, že jsem ve svém vystoupení nebyl ani trochu euroskeptický, že jsem byl naopak eurooptimistický v tom smyslu, že jsem se zamýšlel nad tím, jak Evropu udělat zase životaschopnou, aby rychleji rostla. K tomu podle mého názoru vede méně dotací, méně subvencí a více volného trhu. To je asi věc, ve které se mnou nemusíte souhlasit, tak to možná tady potvrďte, že vy si myslíte, že k prosperitě vedou dotace, a nikoliv podnikání na volném trhu, ale moc bych prosil, abychom se tady nenálepkovali slovy jako euroskeptik nebo eurohujer. Mohl bych to používat, koneckonců váš ministr z vaší politické strany se k tomuto slůvku přihlásil. Já to nedělám a prosím, abyste to nedělal rovněž.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Mračková Vildumetzová a připraví se pan poslanec Král. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Pane ministře průmyslu a obchodu, chtěla bych vás ještě požádat, protože víte, že jsem včera dala návrh na přepracování, já chápu a mohu v některých věcech souhlasit, a chtěla bych se zeptat, jestli popřípadě Ministerstvo průmyslu a obchodu, v tom případě bych byla připravena popřípadě ten návrh stáhnout, dopracovat

případným komplexním pozměňovacím návrhem nebo nějakým pozměňovacím návrhem, aby v rámci těch investičních pobídek s tou přidanou hodnotou bylo nějakým způsobem ošetřeno, aby primárně směřovaly do těch tří krajů, popřípadě aby tam měly nějaké zvýhodnění. A požádala bych vás, jestli byste na to mohl opravdu reagovat. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Král a připraví se pan poslanec Bělor. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Václav Král: Děkuji. Já bych se tady, pane ministře, skoro chtěl zastat kolegyně Mračkové Vildumetzové, protože si myslím, že je to naprosto logické, když z rozhodnutí Evropské unie, když to zkrátím, dojde k tomu, že její region je prostě strukturálně postižený, například co se týká těžby uhlí, které můžeme těžit další desítky a stovky let, ale z nějakého rozhodnutí se dozvíme, že už tak dál činit nemůžeme, takže se tady ptá na to, jakou cestou se dál vydáme. A myslím, že to, že tady zaznělo, že Asociace krajů k této novele prostě nedala žádnou připomínku, že co si z toho máme odnést? Tak teď už k tomu nehovořte a mlčte navěky. No, MPO má poslední dobou takový nešvar, že návrhy do mezirezortního připomínkového řízení dá a odpověď chce během několika málo dnů. Já se obávám, že ani v tomto prostě nejde dál žít a nejde na to reagovat tak, abychom se vyhnuli tomu, co tady možná probíhá dnes.

Ale k tomu, na co jsem se chtěl zeptat. Já jsem o tom hovořil včera a ono to možná trošičku zapadlo v tom zmatku. Z jakých peněz tedy půjdou ty investiční pobídky? Budeme to považovat za evropské dotace, nebo to půjde do těch národních dotací, do těch dotací, které chceme škrtnat v rámci konsolidačního balíčku? Ministerstvo průmyslu a obchodu bude škrtnat tuším 20,9 miliard, Ministerstvo zemědělství bude škrtnat ty takzvaně nenáviděné národní dotace v hodnotě necelých 11 miliard. Tak nám řekněte, z čeho, z jakého rozpočtu půjdou ty peníze na nějakou konkrétní investiční pobídku? Nebo to budou ty evropské peníze a pak řekneme, je to v pořádku, není proti tomu žádný dišputát? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Bělor.

Poslanec Roman Bělor: Děkuji, paní předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já chci jenom vrátit tu debatu trošku na nějakou racionální bázi. Ty kraje, o kterých hovoříme, Karlovarský a Ústecký, určitě si zaslouží komplexní pohled. To, o čem tady vedeme ten politický ping-pong, je jenom část toho problému. Nesmíme zapomínat na to, že vlastně politiku vůči těmto krajům nezvládly ani československé vlády, ani české vlády po roce 1993, prakticky všechny. Takže já bych se přimlouval za to, abychom na ty kraje – a já Karlovarský kraj, ač jsem Pražan, znám velmi dobře, abychom k tomu přistupovali komplexně a nevytrhávali pouze jednu věc a nezapomněli na to, že to je komplexní problematika.

My jsme se nedávno na podvýboru pro evropské fondy a přeshraniční spolupráci právě s paní místopředsedkyní Dostálovou shodli na tom, že je potřeba tyto věci řešit systematicky a dlouhodobě. A je škoda, že tady ztrácíme čas vytržením jedné věci a nedíváme se na ty věci komplexně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času a nyní je přihlášená s faktickou poznámkou paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Já pouze krátce na pana poslance, který teď vystoupil, prostřednictvím paní předsedající. Ten zákon, který předkládá pan ministr průmyslu a obchodu, podstatou je, že se z toho vyndává výjimka pro ty tři strukturálně postižené kraje.

Oni dneska, pokud k nim chtěl přijít nějaký investor, nemusel splňovat takové podmínky jako do těch ostatních krajů, takže to je podstatou toho zákona.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní už nikoho neeviduji s faktickou poznámkou. Mám tu přednostní práva. První pan místopředseda Skopec, ale pana místopředsedu v sále nevidím, a jako druhý je přihlášen pan ministr Síkela. Pane ministře, prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Já jednak strašně děkuji za to upřesnění, že nemusím oslovovat poslance prostřednictvím, já jsem se o to téma zajímal před několika měsíci, četl jsem na to takové dlouhé pojednání, nebyl jsem z toho moudrý a říkal jsem si, že lepší je vždycky pozdravit dvakrát nebo se obléci trochu lépe, že to nadělá méně společenské škody, ale teď jsem rád, že v tom mám jasno. Velmi podobnou debatu jsem zaznamenal ve Francii, o tom jsem si dlouho četl, jestli se ministryně, tedy ženy, mají oslovovat madam la ministre nebo madam le ministre, také v tom nemají úplně jasno a byla to taková obdobná debata. Ale s tímto problémem jsem konfrontován daleko méně.

Pokud se jedná, a chci se omluvit panu poslanci Skopecovi, panu místopředsedovi Skopecovi, za to označení euroskepticista. Já jsem trošičku generalizoval, on samozřejmě jako ekonomický expert našeho koaličního partnera často vystupuje v médiích, a takže jsem tak nějak z těch jeho výstupů prostě dospěl k tomuto názoru. Je pravda, že s ním souhlasím, že čím méně byrokracie, čím více volného trhu a čím méně dotací a pobídek – protože já je považuji do určité míry za doping ve sportu – tak tím lépe. Já jenom tím, tou novelou zákona, chci reagovat na ekonomickou realitu a chci reagovat prostě na to, že pokud tento nástroj využívají okolní státy a využívají ho i Spojené státy, tak pokud my ho nebudeme využívat, budeme znevýhodněni.

Pokud se jedná o žádost o vyjádření z mé strany k možnosti nějakého dopracování toho zákona, já tam důvod ani prostor nevidím. My jsme si s tím zákonem dali dost práce. Zákon prošel připomínkovým řízením, připomínky byly vypořádány, prošel vládou, prošel jednomyslně. To znamená, že já trvám na předloženém návrhu v té podobě tak, jak jsem ho předložil.

A pokud se jedná o dotaz pana poslance Krále: u vás je zajímavé, pane poslanče, že vy jste ten, kdo zejména v loňském roce hodně křičel po dotacích, zejména pro teplárenství, a já, pokud se týká zdrojů, těch dotací, samozřejmě v rámci veřejné podpory bude možné čerpat na některé věci prostředky z unijních peněz, ale samozřejmě ty investiční pobídky jsou primárně konstruovány tak, že se jedná o pobídku formou daňové úlevy v rámci daní, které budou splatné v budoucnu. To znamená, tam ten primární zdroj je celkový kumulovaný výnos a daňový příjem pro Českou republiku, který je ale krácen. Pokud tam budou komponenty, které bude potřeba vyplatit up front, tedy dopředu, samozřejmě to budeme řešit případ od případu podle toho, jaké budeme mít k dispozici prostředky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Mračková Vildumetzová, připraví se pan poslanec Král. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře, za vaši otevřenost, ale určitě mě nepotěšila. Řekl jste: prostor ani důvod nevidím. Prakticky jste řekl: strukturálně postižené kraje, kraje, které jsou dneska nejchudší, mají nejhorší HDP, které by potřebovaly nejvíc pomoci, mě vlastně nezajímají. Jsem sama zvědavá, co na to bude říkat i pan prezident České republiky Petr Pavel, který jasně říká, že tyhle tři kraje potřebují pomoc, a právě návrhem

tohoto zákona vy říkáte úplně pravý opak. Z tohoto důvodu si k návrhu, který jsem dala na přepracování, dovolím dát návrh na zamítnutí tohoto zákona v prvním čtení. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Král. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Václav Král: Já jsem o teplárenství záměrně včera ani dnes nechtěl mluvit. Ono se to spíš hodí k bodu 71, respektive 83. Nicméně když jste tady zmínil, pane ministře – ano, je to pravda. A proč? Protože pokud pokrívujete trh nějakými regulacemi a jeden obor je diskriminován oproti jiným, tak logicky to musíte něčím vyrovnat. A myslím, že je tedy fér, aby tady konečně zazněla jedna věc, která možná v médiích – a i díky nebo kvůli Ministerstvu průmyslu a obchodu – zazněla, že teplárenství dostalo pobídky na úrovni – a teď já skutečně nevím to číslo, ono to různé, jedny články hovoří o 7 miliardách, další články hovoří o 17 miliardách – realita je taková, že teplárenství nedostalo nic. A možná se tím někdo jako nerad chlubí, ale je to prostě tak.

A proto se ptám, a teď naprosto bez emocí, z jakých peněz půjdou ty investiční pobídky? Budou započítávány do národních zdrojů, které chceme v rámci konsolidačního balíčku rušit, anebo to půjde z evropských investičních peněz?

Pokud se bavíme o teplárenství, tam ano, dostáváme peníze z Modernizačního fondu a dalších fondů, děkujeme za to, ale je to tak správně, protože klademe velké nároky na dekarbonizaci a podobně toho oboru. Ale řekněme jedním dechem také to, že ten obor ty peníze odvádí do státního rozpočtu prostřednictvím nákupu emisních povolenek. Tak musíme vždycky ten příběh říkat celý. Takže teplárenství nedostalo, co se týká provozních dotací, v rámci slíbených nebo lépe řečeno v médiích uváděných 7 nebo 17 miliard nic, ano? Dostáváme investiční dotace, děkujeme za ně, ale my si je platíme jako obor na rozdíl od decentrálních zdrojů (Čas, pane poslanče.) prostřednictvím emisních povolenek, které jsou předmětem spekulací (Prosím, čas.) na finančních trzích. Omlouvám se, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Dvě krátké reakce. Paní poslankyně Vildumetzová, prosím vás, nekládejte mi do úst věci, které jsem neřekl. Je to vaše interpretace. Chápu, že na interpretaci některých ekonomických témat nemáte dostatečnou kvalifikaci, tak to prosím nedělejte. Já jsem tady jasně řekl, že pro nás jsou investice zejména do těch dvou nejvíce postižených regionů klíčové, a to, že vy tomu nerozumíte a že si to interpretujete jinak, je váš problém. To, že vy celé řadě věcí nerozumíte, o tom svědčí váš výrok, že proč jsme nedali tu gigafactory k vám a dali jsme ji do Plzně. I moje osmiletá dcera už dnes ví, že k tomu, aby se uzavřela nějaká dohoda, jsou potřeba dvě strany, nestačí na to jenom jedna. Říká se tomu právnicky řádný projev vůle stran.

A teď k panu poslanci Královi. Pane poslanče, poslouchal jste, co jsem říkal, když jsem odpovídal na vaši otázku? A čemu jste v té odpovědi nerozuměl? Já jsem se vám snažil vysvětlit, na čem jsou postaveny investiční pobídky, a řekl jsem tady, že naprostá většina z nich by měla být formou snížení daňové povinnosti, to znamená snížení daňového zatížení pro toho investora, to znamená snížení budoucích příjmů státního rozpočtu. Je tato odpověď dostačující pro vás v tuhle chvíli? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji a vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky, nejprve pan poslanec Brabec a připraví se pan poslanec Bžoch, pak paní předsedkyně Schillerová. Tak, pane poslanče, prosím.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Pane ministře, z vás ta arogance a přezíravost úplně teče, ona tady odkapává, a já nevím, jestli už to nezačíná vadit i kolegům z koalice, z pětikoalice. Mohlo by mě to těšit, protože bych si mohl říct: už se perou, já jsem vám to od začátku říkal, že si čumáky rozbijou, jak všichni známe ze Slunce, seno, ale prosím, nepoužívejte, pane ministře, ani vůči paní kolegyni Mračkové Vildumetzové, ani vůči komukoli jinému takové ty poznámky typu: vaše ekonomická – já nevím – schopnost na to nestačí, abyste to byla schopna interpretovat. Vy jste byl bankéř celý život, já jsem se zase živil jiným způsobem a taky tady nikomu neříkám, kolik mě testovalo firem a lidí a tak dále. Já si myslím, že už to opravdu přesahuje všechny meze. Poslanecká sněmovna, a to vy určitě víte, je suverén. Ministři, ministryně by se měli zpovídat Poslanecké sněmovně. Já jsem byl ministr osm let, myslím, že podstatně déle, než si to užijete vy, pane ministře (Pobavení a potlesk v sále.), a také jsem tady musel strpět a také jsem s tím měl na začátku problém, celou řadu nepříjemných věcí, kdy se to ve mně vařilo, ale musel jsem pak uznat, že prostě na to má Poslanecká sněmovna právo, i když mi to nechutnalo. Ale nepamatuji se, že bych byl takhle arogantní. Já nevím, jestli si to uvědomujete, jak se takhle chováte. Asi jste nebyl tedy úplně oblíben v kolektivu. Nevím, možná vám to nevadí, ale já jsem schopen docela hodně snést, ale tohleto už mi připadá za hranou. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bžoch. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo, já budu velmi stručný, protože pan kolega Brabec mi to vzal z úst. Pane ministře, to, co vy tady předvádíte, to je fakt všechno za hranou. Já chápu, že můžete mít problém s tím, jak tady po vás kolegové chtějí nějaké otázky, ale to, jak vy se chováte k mým kolegům, a teď myslím ze všech stran tady v Poslanecké sněmovně, je za hranou. Tohleto si Poslanecká sněmovna nezaslouží. Vy se zodpovídáte nám, ne my vám. To byste si měl uvědomit a měl byste se podle toho chovat. Je to fakt za hranou. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou paní předsedkyně Schillerová. Paní předsedkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. No, pane ministře, já jsem se nechtěla zapojovat do této věčné debaty, nejsem úplně v tom tak odborně ponořená, i když investičním daňovým pobídkám jsem se jako daňárka věnovala poměrně dlouhou dobu. Proto tady ale nejsem, pane ministře. Prosím, proč urážíte moji kolegyni Janu Mračkovou Vildumetzovou? Jana Mračková Vildumetzová je srdcařka. Je to člověk, který dýchá za svou práci, který dýchá za svůj region, za Karlovarský kraj. Je tam zastupitelka a jde jí jenom o to, aby se dobrala pravdy. Přece není potřeba ji urážet. Proč ji shazujete? Že jste shazoval mě, že nejsem ekonomka, to já přežiju, já jsem zvyklá a ostřílená. A proč ji shazujete, že není právnička, když jste bankéř? Vy jste bankéř a taky vás neurážíme, že jste toho času ministrem průmyslu a obchodu. Tak jí prosím odpovídejte, odpovídejte jí korektně, věcně a přestaňte ji urážet. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Feranec. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, pochopitelně taky budu reagovat na pana ministra Síkelu. Já tomu rozumím, že vy ve své jedinečnosti a genialitě, pro vás je téměř nehodné se tady bavit s obyčejnými poslanci. Rozumím tomu, nejste první v historii, takových tady bylo. Jeden z nich byl brouk Pytlík. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času a nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkel: Já myslím, že brouk Pytlík tady dneska není. Tenhle příměr už jsem kdysi v minulosti použil, vy jste, pane poslanče, na to zapomněl. Já se opravdu omlouvat nebudu. Ona je to otázka toho, kdo jak vystupuje, kdo s jakými urážkami. Paní poslankyně Vildumetzová tady začala hned v té první větě dnes zpochybňovat moji kompetenci, prostě nazvala ten zákon tak, jak ho nazvala. Můžeme na to mít nějaký názor. Respektuji to, že se zodpovídám Sněmovně, ale nemusím si nechat všechno líbit, ani to dělat nebudu. Takže pokud budu dostávat věcné dotazy, budu na ně odpovídat. Pokud ty dotazy budou podbarvené urážkami, zpochybňováním kompetence, anebo dokonce přímo nepravdami a lží, tak na to budu vždycky reagovat. Jestli se vám to nelíbí, tak to respektuji. Takže to je asi v tuto chvíli z mé strany všechno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První pan poslanec Salvetr a připraví se pan poslanec Král. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Rudolf Salvetr: Děkuji za slovo. Nechci reagovat na slova pana ministra, neměl jsem v úmyslu ani na paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou, nicméně vaším prostřednictvím, pan Brabec mě k tomu trošku navedl tím, jak říkal, že by mohl být rád, že už se perou. A tady zazněla v té jedné připomínce slova o tom, proč by to mělo být v Plzeňském kraji. Chápu boj Karlovarského kraje za to, že má zájem o takové projekty, když municipality nejsou úplně srovnané a mezi sebou se dohadují. Myslím si, že by to bylo v každém kraji, pokud se oznámí tak velký projekt, a kolegové, kteří tu jsou z Plzeňského kraje, o tom vědí své, že to vzbuzuje určité nejistoty, otázky v dopravě a v dalším zatížení, v zásobování vodou, která je cenná zejména v sušších oblastech krajů, a je jen logické, že ty otázky kladou. Já jsem rád, že nastala komunikace ve směru od vlády ke kraji, od krajů k jednotlivým obcím, aby případné pochybnosti byly vyvráceny a aby třeba ten projekt také odpovídal tomu, co v tom daném místě je možné. Čili neměla by to být věc, která třeba Plzeňský kraj diskvalifikuje, a je celkem logické, že se starostové, kteří čelí potom dotazům – a je tady v této Sněmovně starostů velké množství – zpovídají svým občanům, takže chtějí znát odpovědi a postupně je dostávají. Čili neměla by to být ta diskvalifikující věc pro Plzeňský kraj, byť rozumím snaze Karlovarského kraje o obdobné projekty.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Král. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Václav Král: Pane ministře, já vás tady už dva dny skutečně bedlivě poslouchám. My si stále nerozumíme. Já to řeknu za vás, už nevím, jak to říct jasněji, ale už se blížíme k závěru. Je třeba tady říct to, a to je skutečně moje spekulace, že vláda v optice konsolidačního balíčku mění strategii, škrtná ty takzvané nenáviděné národní dotace, na kterých budeme šetřit, a nově pod dojmem této novely začíná tyto národní dotace nazývat národními úlevami. Tak si to akorát řekněme, o nic nejde, prostě. Nebudeme mít národní dotace – já už nevím, jak to říct lapidárněji – nebudeme mít ty přímé národní dotace, ale začneme teď

uplatňovat ve větší míře daňové výjimky. Ale ono je to pořád stejné, prostě je to z jedné kapsy do druhé. Stále se bavíme o státním, respektive veřejných rozpočtech.

A já jsem se akorát ptal na to, skutečně naprosto bez emocí, jestli ty investiční pobídky půjdou z toho balíku těch takzvaných národních dotací, nebo chcete-li, daňových úlev, anebo z balíku těch evropských dotací, protože ten jeden balík zdá se jakoby vysychá a ten druhý balík, těch evropských dotací, je svým způsobem bezedný.

Skutečně nechci tady říkat ty částky, protože si je ani neumím vůbec představit. Někdo říká 300 miliard, pak se říká 500 miliard, někdo 700. Záleží na tom, za kolik eur kdy kdo nakoupí a prodá emisní povolenky a podobně. Takže si to řekněme jasně – já to podpořím, ale chci, aby bylo jasno – takže to půjde z národních peněz, a ne z těch evropských. Takže za ty evropské budeme financovat leccos. (Předsedající: Čas.). Ale tyto bohubilé projekty ne. (Předsedající: Čas, pane poslanče.). Dobře, v pořádku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kubíček, prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, jenom taková poznámka k té gigafactory v Plzeňském kraji. Tady moje kolegyně Jana Vildumetzová Mračková vystoupila s tím, že Karlovarský kraj, popřípadě Ústecký kraj, jsou připraveny na tuto investici. Mají pro to podmínky, rozsah a tak dále a tak dále. Ne, gigafactory se umístí v Plzeňském kraji. Jako bývalý pilot jsem byl osloven spolkem provozujícím letiště Líně, kde oni to nechtějí. Nechce to kraj, nechce to město, nechtějí to starostové. Karlovarský kraj říká: My to chceme.

To nemá pro mě velkou logiku. Já bych vždycky vyjednával tam, kde je cesta nejmenšího odporu, kde je to připravené, a to pro mě získává logiku. To není nic proti ničemu, je to o každém projektu a ta nabídka by měla fungovat. Ano, máme pro to podmínky, máme pro to prostory, máme pro to lidi, máme pro to budoucnost, která říká o rušení uhlí, a budeme mít spoustu lidí, kteří jsou volní. Ne, my to dáme do Plzeňského kraje, kde nemáme lidi, nemáme podmínky a máme odpor. Nelogické. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. Jsme stále v obecné rozpravě a mám tady přihlášku pan poslance Bureše. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážení páni ministři, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, já jsem si to připravoval asi tak před půlhodinou a přihlašovat se do řádné rozpravy je evidentně nevýhodné, protože to si napíšete takový pěkný proslov a pak přijdou přednostní práva, faktické připomínky a projev vám vybrakují. No, ale to mě nezlomí, a tak se s vámi podělím o svůj řádně připravený projev i s poznámkami, který jsem si pečlivě celou tu zhruba hodinu psal při všech faktických připomínkách i při přednostních právech.

Předem se omlouvám panu ministrovi – a nemyslím to nějak jízlivě – že nemám takovou kvalifikaci, zkušenosti s investicemi a se zahraničním působením, jako má on. Osobně se cítím být obyčejným komunálním a regionálním politikem, bývalým starostou a bývalým krajským radním.

Chtěl bych pogratulovat Moravskoslezskému kraji za to, že má technickou univerzitu, gratuluji Ústeckému kraji za to, že má univerzitu. My v Karlovarském kraji nemáme žádnou veřejnou vysokou školu. Máme tam maximálně sem tam nějakou pobočku.

Chtěl bych ocenit snahu Ministerstva průmyslu a obchodu a zájem o podporu ekonomického růstu a příchodu investic do naší země, protože je nezbytné, abychom vytvářeli

příznivé prostředí pro podnikání a lákali investory, kteří mohou přinést nové pracovní příležitosti a rozvoj do naší krásné země. Ale osobně bych byl rád, aby to bylo primárně do regionů, které to nejvíc potřebují a které jsou nejvíce postiženy. Existuje na to metodika a existují na to i tvrdá data, ze kterých se to dá odvozovat.

Je pravda, že je důležité, abychom zvažili potenciální negativní důsledky investičních pobídek a také věnovali pozornost jejich dlouhodobé udržitelnosti. Je zapotřebí, abychom se zaměřili na to, zda jsou tyto pobídky spravedlivé a zda mají být ve prospěch – a to je důležité – všech zúčastněných stran, tedy nejenom pro investora, ale i pro stát, ale i pro region, do kterého dotyčná investice přichází, protože ta nezůstává ve vzduchoprázdnu, není to nějaká virtuální realita nebo umělá inteligence, ale je to investice tvrdá, která přichází do nějakého konkrétního regionu.

Jedním z aspektů, které je nutné brát v úvahu, je rovnováha. Také rovnováha mezi podporou (Silný hluk v sále, řečník se odmlčel.) – děkuji za pozornost – velkých korporací a malých a středních podniků. Při udělování investičních pobídek bychom měli určitě dbát na to, aby byly spravedlivě rozdělovány a aby také malé a střední podniky měly přístup k těmto výhodám. Malé a střední podniky jsou často motorem inovace a místního hospodářství, a proto bychom se měli snažit podporovat i jejich růst.

Dalším aspektem, který bychom určitě neměli opomenout, je transparentnost a odpovědnost. Je nezbytné, abychom měli jasná pravidla a sledovali využívání investičních pobídek, protože veřejnost má právo vědět, jak jsou jejich peníze využívány a zda tyto pobídky přinášejí skutečný prospěch pro společnost jako celek.

Kromě toho bychom se také měli zaměřit na to, zda jsou investiční pobídky v souladu se strategickými cíli naší země. Měli bychom se ptát, zda tyto pobídky podporují oblasti, které jsou pro náš rozvoj klíčové, jako například udržitelná energetika, inovace nebo vzdělávání.

Chtěl bych se trošičku vrátit zpátky do minulosti, protože mám osobní zkušenost, jak to fungovalo, když CzechInvest – tehdy pod řízením pana Jahna, který byl také, tuším, v té době místopředsedou vlády – tak přímo CzechInvest jezdil, vozil investory, ťukal u nás, u starostů, u vlastníků průmyslových zón, na dveře, komunikoval se samosprávami. Také nejenom, že ty investory vozil, ale pomáhal nám i s marketingem nabízených lokalit. Tedy jestli to správně nazvu, tak to byl proaktivní marketing.

Dnes pan ministr tvrdí, že – a teď ho budu citovat: "z kraje nepřišly investice". Ale kraj přece nemá žádné kompetence a nemá žádné nástroje, jak shánět investory v zahraničí. Nemáme zastupitelské úřady v jednotlivých státech, nejsme akcionáři CzechInvestu, nejezdíme na zahraniční mise, na vládní zahraniční mise, abychom se tam potkávali s jednotlivými hospodářskými komorami zajímavých států a jim prezentovali a nabízeli náš region. Tyhle kompetence má přece stát a jeho instituce. Proto mi přijde tahle větička, tenhle citát, že z kraje nepřišly, velmi neférová. Skutečně si myslím, že by to takto znít nemělo. Prostě do vašeho kraje nepřišly, nebyly směřovány, to je možná výstižnější, ale určitě ne, že z kraje nepřišly. My v regionech a na obcích nemáme možnost obvolávat investory, nemáme na ně kontakty, k nám nechodí investoři, aby se nás ptali: Chcete, abychom u vás zakotvili, abychom u vás byli se svou investicí vítáni, a co nám jako obec nabídnete, co nám jako kraj nabídnete? Tihle investoři v lepším případě chodí na Ministerstvo průmyslu a obchodu, možná na CzechInvest.

Doposud podpora, která byla směřována prostřednictvím investičních pobídek, se našich strukturálně postižených regionů týkala především těch méně kvalifikovaných, to znamená těch montoven. Čest výjimkám, jako je třeba u nás v Karlovarském kraji společnost Bayerische Motoren Werke neboli BMW, která u nás otevírá svoje inovační centrum. Ale beru to jako investici v této společnosti, spíše – jak to říct – jako velkou reklamu pro Karlovarský kraj, nikoliv jako příliv velkého počtu pracovních míst, protože to inovační centrum samo o sobě má odhadem asi 200 zaměstnanců, kteří sice budou mít asi to nejlepší vzdělání ve svém oboru,

budou to možná i zahraniční pracovníci, rozhodně absolventi zahraničních univerzit, a bude to záležitost, kterou se určitě náš Karlovarský kraj bude moci chlubit, a chlubí se s ní.

Možná díky tomu nějací investoři přijdou, ale doposavad ty investiční pobídky, které k nám šly, a do těch strukturálních postižených regionů, byly vesměs právě pro montovny. A takto byl koneckonců nastaven i ne zákon o investičních pobídkách, ale právě nařízení vlády, o kterém tady pan ministr hovořil.

Chtěl bych opravit tady jednu nepřesnost, která tady zazněla. Karlovarský kraj nedostal, nedostal! tuto novelu o investičních pobídkách k připomínkování. Ověřoval jsem si to na Karlovarském kraji, ověřoval jsem si to na úřadu, skutečně, Karlovarský kraj nebyl připomínkovým místem, abychom mohli dát připomínky k tomuto zákonu. (Ojedinělý potlesk.) Nicméně – děkuji za aplaus – nicméně my jsme nezháleli, a když se tento zákon v eKLEPu objevil, tak jsme společně s kolegy z Ústeckého a z Moravskoslezského kraje vyvolali jednání s pracovníky Ministerstva průmyslu a obchodu, a to nejenom jako poslanci napříč regiony, ale i jako zástupci jednotlivých regionů, kteří se toho jednání zúčastnili. A protože předpokládám, že Ministerstvo průmyslu a obchodu je řádně a kvalifikovaně vedeno, tak jsem přesvědčen o tom, že kolegové pana ministra Síkely mu ty informace předali a že ví o tom, že toto jednání proběhlo, i to, co nás trápilo, a i to, co jsme na tom jednání přednášeli a navrhovali a říkali jsme: Nám ta novela vcelku nevadí, protože se v této novele pouze přenáší kompetence z vlády na úroveň ministerstva, případně nějakého kolektivního orgánu, který bude o těch investicích rozhodovat. To, co nás trápí, a to, co chceme hlavně, je to, aby se nezapomínalo právě na strukturálně postižené regiony, aby se na jedné straně chvályhodně přestaly podporovat montovny a skutečně se podporovaly investice s vysokou přidanou hodnotou a investice inovativního kapitálu, ale aby právě tyto investice byly směřovány k nám do Karlovarského kraje, který nemá žádnou univerzitu, do Ústeckého kraje, který nemá technickou univerzitu nebo technické obory, a třeba i do Moravskoslezského kraje, který má univerzitu i s technickými obory. Takto bych si to já představoval v tomto pořadí, to znamená první Karlovarský, druhý Ústecký a třetí Moravskoslezský kraj. A i na tom jednání jsme jasně deklarovali, že ty kraje jsou připraveny pomáhat, že jsou připraveny k součinnosti se všemi složkami Ministerstva průmyslu a obchodu, tedy nejenom se samotným ministerstvem, ale i třeba s CzechInvestem a s dalšími.

My bychom jenom rádi viděli, pokud by to bylo možné, jestli už existují nějaké teze nebo koncept nařízení vlády, který bude tuto novelu zákona o investičních pobídkách doprovázet, který bude tím d'áblem, který se skrývá v detailech, nebo tím detailem, ve kterém se skrývá d'ábel, asi bych to možná měl říct takhle správně obráceně. To znamená, abychom skutečně viděli, jestli to jde, jestli se chce, abychom vyrovnávali regionální disparity, protože od toho jako unitární stát existujeme. Kdybychom byli federací nebo konfederací, kde si každý region bude moci hrát na svém vlastním písečku a bude mít i nějaké nástroje typu daňových asignací a podobně, tak je to samozřejmě něco jiného, ale my jsme státem unitárním, to znamená státem, který má centrální řízení a k tomu má i příslušné kompetence, ale k těm kompetencím se samozřejmě pojí i odpovědnost, to znamená odpovědnost za to, aby se stát vyvíjel rovnoměrně, aby nezůstávaly regiony, které jsou bity, které mají nějaké problémy, a aby se s těmi problémy pomáhalo. A aby se řešily, a to řešily nejenom formou sociálních nástrojů, ať už nástrojů Ministerstva práce a sociálních věcí, nebo Agentury pro sociální začleňování, protože to se – ruku na srdce – zatím nějak nedaří, tyhle sociálně vyloučené lokality a podobné postižené oblasti v našich regionech řešit.

Jak jsem říkal včera, my potřebujeme našim lidem zajistit kvalifikovanou, a pokud možno vysoce kvalifikovanou práci. Mně kdysi také jako starostovi a krajskému radnímu říkali o tom, že k nám jdou jenom montovny, že u nás není nic jiného než montovny, ale každému jsem říkal: No, zkuste si představit, že vy jste tím majitelem té továrny, teď dostanete možnost investovat, budete potřebovat investovat a máte tu možnost třeba v Severní Makedonii. Při vši úctě asi do toho regionu, který vůbec neznáte, nic o něm nevíte a máte o něm jenom samé pozitivní zprávy,

protože Severní Makedonie láká své investory logicky jenom na ty pozitivní věci, tak tam na počátku určitě dáte méně sofistikovanou výrobu. Dáte tam skutečně jenom tu montovnu, abyste si ověřili, jestli ti lidé, občané toho státu, mají řádnou pracovní morálku, jestli nedělají zmetky, jestli výroba skutečně funguje, jestli tam nejsou prostoje, stávky a tak dále, prostě jestli se můžete na ně spolehnout. A až teprve v druhé vlně, když si toto ověříte, začnete do těch regionů, které jste na začátku neznali, dávat výrobu sofistikovanější a možná ve finále tam přenesete třeba i vývoj ve vaší společnosti. Ale tohle já jsem říkal někdy roku 2005, 2006, možná 2010, kdy k nám ty investice začaly přicházet, kdy se u nás začaly objevovat, ale my jsme dneska už někde jinde, my jsme dneska v době, kdy už si ti zahraniční investoři mohli ověřit, že u nás ta práce je dělána kvalitně, že jsme schopni vytvářet skutečné hodnoty, a že už je tedy načase, aby přicházela výroba sofistikovanější. Proto podporuji samozřejmě tuto filozofii, která je poslední léta prezentována, to znamená, podporovat penězi daňových poplatníků investiční pobídky, které budou mít vysokou přidanou hodnotu.

Chtěl bych na závěr zdůraznit, že diskuse a kritické zhodnocení investičních pobídek jsou nezbytné. Ta diskuse je opravdu nezbytná, a to především proto, abychom investiční pobídky a ten systém neustále zdokonalovali, abychom si byli jisti, že skutečně přinášejí přínos pro naši zemi, pro Českou republiku a také pro její občany.

Chtěl bych vám poděkovat za pozornost, kterou jste mi věnovali, i za čas, a doufám, že i tato moje reakce přispěje k dalšímu, otevřenému a konstruktivnímu dialogu na téma investičních pobídek. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane poslanče. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První paní poslankyně Peštová a připraví se pan ministr Válek. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já se pokusím taky takovým krásným monotónním hlasem, příjemným hlasem odpovědět tady svému předřečníkovi. Já bych určitě neprioritizovala, který kraj je větší nebo který si to zaslouží víc. Ono kdybychom to vzali na počet obyvatel, Ústecký kraj je skoro třikrát větší než ten Karlovarský, takže když jste tady řekl, že první Karlovarský, potom Ústecký a pak teprve Moravskoslezský, tak mně jako Ústečákovi to tady trošičku zarezonovalo, protože jsem celou dobu bojovala za všechny ty kraje.

Z vlastní zkušenosti musím říct, že člověk, který se nedostane na technickou školu, jde na pedagogickou, a obráceně to nikdy není, že ten, kdo se nedostane na pedagogickou, půjde na technickou vysokou. Takže prosím, pojďme bojovat za všechny kraje stejně, a ne jenom za ten Karlovarský.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou pan ministr Válek. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Omlouvám se, že takhle vystupuji k problematice, ve které nejsem odborník, a dotační tituly obecně jsou vždycky z mého pohledu problém, ale chtěl bych říct některá fakta, co tady zaznělo trošku dál. To znamená, v Moravskoslezském kraji je i zdravotnická vysoká škola, lékařská fakulta. Jsem strašně rád, že ve spolupráci s hejtmanem, s primátorem a s rektorem jsme tam doporučili otevření stomatologické fakulty, protože si myslím, že je to správné a pomůže to tomu Moravskoslezskému kraji, kde je dneska jedna z nejhorších dostupností stomatologů v celé republice.

Chtěl bych říct, že ve spolupráci s hejtmanem a se všemi poslanci, co tady sedí, bez ohledu, z které jsou politické strany, jsme se dohodli na tom, že podpoříme v rámci

Karlovarského kraje komplexní onkologické centrum. Do Karlovarského kraje půjde na vybudování komplexního onkologického centra, respektive do té první fáze toho budování zhruba 200 milionů do dvou měst tak, jak si zdravotnická reprezentace kraje rozhodla. A současně ve spolupráci s poslanci – a bylo to ze STAN, z ODS, od ANO, kteří jsou z Karlovarského kraje – jsme se dohodli na tom, že je potřeba, aby tam byla stanice vrtulníků, aby tam opravdu startovaly vrtulníky. Tady bych chtěl, teď nevidím kolegu z ODS, velmi poděkovat, ano, moc děkuju. A chtěl bych poděkovat tímto i panu poslanci Maškovi, který se zapojil do debaty a chystá strukturu té sítě právě z těchto důvodů, že chceme ty regiony, na které se třeba zapomíná, které řekněme nám vypadávají z toho systému, doplnit. To znamená, já si opravdu myslím, že děláme řadu kroků v tomto směru, které jsou pozitivní. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. A nyní s faktickými poznámkami je přihlášen pan poslanec Nový, paní poslankyně Peštová a následuje paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Miloš Nový: Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi krátkou reakci k předchozímu vystoupení kolegy Bureše týkající se přítomnosti veřejných univerzit v Karlovarském kraji. Můj kolega se mýlí, tvrdí-li, že Karlovarský kraj trpí nepřítomností veřejné univerzity. Od roku 1990 působí v Karlovarském kraji plnohodnotná Fakulta ekonomická Západočeské univerzity v Plzni. Za více než 30 let svého působení tuto fakultu absolvovalo tisíce absolventů. To, že Karlovarský kraj není sídlem veřejné univerzity ve velikosti alespoň regionálních univerzit, jako jsou v Plzni, v Liberci, v Hradci Králové a podobně, je dáno velikostí Karlovarského kraje, který při 300tisícovém počtu obyvatel, což odpovídá velikosti Ostravy, není schopen ekonomicky uživit požadovanou instituci. To je ale na jinou debatu. To je na debatu o krajském uspořádání České republiky. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. A další s faktickou poznámkou je připravena paní poslankyně Peštová a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Pane ministře, je hezké, že jste nám tady krásně zdůraznil, jak pečujete o zdravotnictví v těchto krajích. Tomu rozumím. Ale já jsem očekávala, že třeba řeknete, že díky tomu tam vznikla nějaká výroba, která něco pro to zdravotnictví dělá. Rozumíte? My se tady celou dobu bavíme o tom, že v těchto krajích je vysoká nezaměstnanost, bude tam útlum těžby, to znamená, že nám tam spadnou další lidé, kteří budou nezaměstnaní. Jejich erudice nebo respektive jejich vzdělání neodpovídá tomu, aby mohli dělat nějaké vysoké manažerské posty. Takže my se bavíme o tom, že teď se něco ze zákona vyndává, co by mohlo způsobit do budoucna velké problémy.

A ještě bych chtěla zareagovat na svého předřečníka, když řekl, že tam je vysoká ekonomická škola. No, to je přesně ono, to, co se tady bavíme, to taky nejsou ti kádři, kteří by tam měli být. To znamená, že ve své podstatě z těch tří krajů je na tom z nás nejlíp ten Moravskoslezský, protože si vychovává ty techniky, má tam to zázemí. My to zázemí prostě nemáme. Ani jeden kraj – ani Ústecký, ani Karlovarský – prostě nemáme vysokou školu technickou, abychom si tyto kádry vychovávali, aby nám tam zůstaly, aby tam pracovaly. Protože je zcela logické, jestliže přijdou nějaké pobídky, tak půjdou do těch měst, kde ten potenciál je, to znamená Brno, to znamená Moravskoslezský kraj, to znamená Praha, Středočeský kraj, tam prostě ty lidi jsou. U nás nejsou.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Připraví se pan ministr Válek. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Reakce na vystoupení ctěného kolegy Jana Bureše, který byl se mnou tři roky ve vedení Karlovarského kraje, než jsem odešla na mateřskou, s tím, že spolu, společně se nám podařil právě příchod investora BMW. Děkuji za jeho vystoupení, ale doufám, že postřehl, že jsem tady v uvozovkách prosila pana ministra průmyslu a obchodu, zda by byl prostor k tomu, aby v tom zákoně, popřípadě daném nařízení bylo upraveno, že primárně ty produktivní investice budou mířit do krajů, které to nejvíce potřebují. Doufám, že můj ctěný kolega Jan Bureš, prostřednictvím paní předsedající, zaregistroval i odpověď pana ministra průmyslu a obchodu: Prostor ani důvod nevidím. Takže jsem sama zvědavá, jak především poslanci ze strukturálně postižených krajů budou hlasovat. Já jsem ho tady o to žádala, říkala jsem, že jsem popřípadě připravena stáhnout i ten návrh. A jeho reakce byla taková, jaká byla. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. A nyní s faktickou poznámkou pan ministr Válek. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, ono všechno souvisí se vším. Pokud v Karlovarském kraji bude komplexní onkologické centrum, tak to je pracoviště, kde bezesporu musí pracovat špičkoví odborníci, ať už jsou to onkologové, radiační onkologové a další. A pokud tito pracovníci na takovémhle pracovišti, pokud bude dobře vybavené, a ono bude, nastoupí, tak velmi pravděpodobně například pomohou vychovávat odborníky v tomto kraji, pomohou například tomu, aby tam mohlo být pracoviště, které bude provázané s lékařskou fakultou, aby tam stážovali studenti. Ony všechny ty krůčky vedou ke zlepšení. Pokud se otevře stomatologická fakulta v Moravskoslezském kraji, tak bezesporu ta fakulta, podobně jako ta lékařská fakulta, která se tam otevřela, přispěje k tomu, aby byly řešeny různé akademické studie, na ty pak může navazovat z toho teoretického výzkumu výzkum aplikovaný. Podívejte se, jak začínala pardubická fakulta. A dneska tam mají tým, který se věnuje lipidům a který získal dva velké evropské granty za 3 miliony eur, ten druhý byl ještě větší, to nejsou malé peníze, a který vtáhl do startupového projektu v Pardubickém kraji, tedy v Pardubicích, který vtáhl do startupového projektu soukromé subjekty, které se na financování podílí. A pravděpodobně to spustí i pak nějaký vývoj, protože vlastníky toho patentu je tato univerzita. Já si myslím, že všechny ty věci je potřeba skládat dohromady. A souhlasím s tím, že se musíme bavit nejenom o těch regionech, ale musíme jít až na úroveň měst, musíme jít až na úroveň těch oblastí, kde opravdu ten problém je, protože i v těch krajích jsou rozdíly mezi jednotlivými oblastmi.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Žádnou další faktickou poznámku již neeviduji, nemám ani žádnou další přihlášku do obecné rozpravy. Ještě jednou se rozhlížím v sále, zda někdo má zájem o vystoupení v obecné rozpravě? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu tedy končím. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova, pana ministra, pana zpravodaje? Není tomu tak.

Já už jsem zagongovala pro kolegy, protože nyní budeme hlasovat dva návrhy. Nejprve tedy návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Ještě jednou zagonguji... Už jsem gongovala dostatečně.

Takže nyní hlasujeme o vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Eviduji zájem o odhlášení. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami. Prosím o strpení, až se nám ustálí počet přihlášených... Tak myslím, že počet přihlášených už se ustálil.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 131, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat návrh na zamítnutí předloženého návrhu, který podala paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 132, přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 73, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Není tomu tak.

Takže nyní budeme hlasovat o přikázání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 133, přihlášeno 166 poslankyň a poslanců, pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Ano, prosím, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěl požádat o přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, takže nyní budeme hlasovat o přikázání dalšímu výboru k projednání, kterým může být výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 134, přihlášeno 167 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 8. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že v rozpravě nezazněl návrh na zkrácení či prodloužení lhůty podle § 91, končím projednávání tohoto bodu.

Ano, paní předsedkyně, prosím, s přednostním právem.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. No, viděla jsem výmluvné gesto pana ministra, když navrhoval můj kolega zařazení do výboru pro regionální rozvoj a veřejnou správu. (Ukazuje palec dolů.) Výmluvné gesto. Tím ukázal, jak mu jde o ty regiony. No nic, můj kolega, předseda tohoto výboru, pan ctěný poslanec Ladislav Okleštěk, si to stejně do tohoto výboru vezme. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Vnímám tady mnoho faktických poznámek, ale předpokládám, že to nejsou faktické poznámky, že jste se zdržovali hlasování. Jenom pro jistotu: pan poslanec Major, pan poslanec Beitzl, pan poslanec Slabý, pan poslanec Benda, pan poslanec Bauer, paní poslankyně Decroix, pan poslanec Žáček a pan poslanec Balaš – jsou to všechno omyly, předpokládám, k hlasování? Takže vás odmazávám.

Než otevřu další bod, ještě načtu omluvy: omlouvá se paní předsedkyně Pekarová Adamová do 10.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Benešik Ondřej do 12 hodin

z pracovních důvodů, paní poslankyně Fialová Eva do 12 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Hrnčíř celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Opltová Michaela celý jednací den ze zdravotních důvodů a pan ministr Stanjura od 11 hodin z osobních důvodů.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu číslo

21.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 430/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr spravedlnosti Pavel Blažek, který bude zastoupen panem ministrem pro legislativu. A prosím pana ministra, aby se ujal slova.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já svůj úvod asi zkrátím. Jde víceméně o organizační normu, která se předkládá po takovém několikaletém snažení a konzultacích mezi Ministerstvem spravedlnosti, vnitra, NCOZ, Ministerstvem dopravy, Nejvyšším státním zastupitelstvím a ÚZSVM.

Ten problém, který tam je dneska, je, že zajištění toho majetku v trestním řízení dělá několik orgánů, jednak Centrum zajištění aktiv, což je určité oddělení odboru správy majetku Ministerstva vnitra a částečně i ÚZSVM, což není úplně praktické, takže gros té aktivity by dneska mělo být koncentrováno v Centru zajištění aktiv, což bude ten hlavní státní subjekt, který bude vykonávat správu majetku. Pak by se měla ještě zefektivnit ta správa v tom, že dneska jsou náklady na správu přeúčtovávány orgánům činným v trestním řízení, které to zajištění požadují, což není úplně praktické, takže od teď by to mělo být tak, že to v podstatě bude na náklady toho, kdo provádí to zajištění.

A pak jsou tam doprovodné změny trestního řádu. Jednak se rozšiřují důvody pro to, kdy se ten zajištěný majetek ponechává na místě třeba z důvodu, že to někdo potřebuje pro výkon nějaké práce, a dále se nově umožňuje složit nějakou peněžitou hodnotu namísto zajištěné věci, které odpovídají té hodnotě, samozřejmě tak, aby se tím nezhatil a neohrozil účel trestního řízení.

To jsou ty zásadní změny a doufám, že tento návrh podpoříte a propustíte ho do druhého čtení.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Tomáš Kohoutek. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuji. Vážená paní předsedající, členové vlády, kolegyně, kolegové, správa majetku zajištěného v trestním řízení je upravena zákonem č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Současná právní úprava počítá s větším množstvím správců zajištěného majetku, a to jak státních, tak i nestátních subjektů. V oblasti správy zajištěného majetku tak panuje určitá roztržičnost subjektů vykonávajících tuto správu, což ztěžuje možnost nastavit pro státní subjekty jednotné standardy správy.

Většina subjektů vykonávající správu zajištěného majetku se přitom zabývá jinou hlavní činností, než je samotná správa, a je tak pouze přidruženou činností k této hlavní činnosti. Stav, kdy je správa zajištěného majetku považována za přidruženou činnost správce a takto je i vykonávána, není z hlediska efektivity výkonu správy považována za optimální.

V roce 2020 zpracoval odbor mezinárodní spolupráce a metodiky Národní centrály proti organizovanému zločinu ve spolupráci s centrem, které se zabývá koordinační a metodickou činností v oblasti správy a prodeje zajištěného majetku v rezortu Ministerstva vnitra, analýzu správy zajištěného majetku a její nákladové efektivnosti, kdy jedním z výstupů této analýzy je novela současného zákona č. 279/2003 Sb.

Pokud jde navrhované změny, nejsou spojeny se zvýšenými finančními nároky na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty. V rámci novely pouze dochází k vypuštění územních pracovišť Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových jako správců majetku zajištěného v trestním řízení s tím, že jejich agendu převezme Ministerstvo vnitra. V souvislosti s přesunem této agendy dojde k přesunu dvou tabulkových pracovních míst v 9. platové třídě podle nařízení vlády č. 222/2010 Sb. a spolu s peněžními prostředky na platy včetně příslušenství z Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na Ministerstvo vnitra.

Pokud jde o obecnou část, pokud jde o zvláštní část návrhu zákona, respektive z důvodové zprávy, tak bych si dovilil podotknout, že zejména jedním z možných řešení, jak se vyhnout nepřiměřeným nákladům nebo jiným obtížím spojeným se správou zajištěného majetku, je zajištění majetku ponecháním na místě, kde se nachází. Navrhuje se proto stávající taxativní výčet důvodů, pro které je takový postup možný, změnit na demonstrativní, neboť v praxi mohou nastat i jiné důvody, než jsou zákonem dnes předpokládány. (Hluk v sále.)

Stávající úprava se na základě praktických poznatků dále doplňuje o oprávnění orgánu činného v trestním řízení vstoupit na místo, kde se zajištěný majetek nachází v případě, že byl zajištěn ponecháním na místě, za účelem provedení kontroly a v přípravném řízení...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já se omlouvám, pane zpravodaji. Prosím o ztišení zejména přímo před řečníkem, děkuji mockrát. Prosím, můžete pokračovat.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuji. V přípravném řízení je samozřejmě vyžadován předchozí souhlas soudce, pokud má být za tímto účelem vstoupeno do prostor, v nichž lze provést prohlídku pouze na základě soudního příkazu. Dále se navrhuje výslovně upravit takzvané plánování před zajištěním, neboť se jeví být potřebné, aby před zajištěním určitého specifického druhu majetku příslušný orgán činný v trestním řízení, pokud je to možné, konzultoval s Ministerstvem vnitra otázky spojené se správou zajištěného majetku.

Rovněž dochází k posílení role oddělení Centra zajištěných aktivit z odboru správy majetku Ministerstva vnitra, oblasti správy zajištěného majetku, a navrhuje se na Ministerstvo vnitra převést i část správy dosud vykonávané Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových. S ohledem na požadavek na minimalizaci nákladů na správu zajištěného majetku se preferuje, aby, pokud je to možné, zajistil správu majetku zajištěného v trestním řízení stát vlastními silami, a teprve v případě, že to není možné, se obrátil na soukromé subjekty.

Dále se navrhuje zjednodušit a zefektivnit model úhrady nákladů spojených se správou majetku zajištěného v trestním řízení v případě, že je správcem stát. Navrhuje se, aby vlastní náklady správy nesl ten státní subjekt, který správu vykonává, a aby již nevyúčtoval náklady spojené se správou orgánů činných v trestním řízení, což je administrativně náročné a zatěžující. Návrh zákona předpokládá nabytí účinnosti této novely k 1. červenci 2024. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy neeviduji... eviduji, prosím, pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane premiére, paní ministryně, paní ministři, dámy a pánové, dnes tu máme záležitost novely zákona o výkonu

zajištění majetku a věci v trestním řízení, což je velmi důležité téma, které má určitě klíčový význam v rámci spravedlnosti a trestního řízení, tedy výkonu zajištění majetku a věci. Chtěl bych se jenom zmínit o roli a významu tohoto klíčového procesu při prosazování spravedlnosti a také ochraně veřejného zájmu.

Výkon zajištění majetku a věci představuje důležitý nástroj v rámci trestního řízení. Jeho hlavním cílem je zajistit majetek, který je spojen s trestnou činností, a hlavně zabránit jeho zneužití nebo úniku před spravedlností. Tento proces zajišťuje, že majetek nebo věci, které jsou relevantní pro vyšetřování a soudní řízení, jsou hlavně bezpečně uloženy a chráněny.

Důležitým aspektem výkonu zajištění majetku a věci je právní rámec, který mu dává oporu. Tento rámec poskytují právní předpisy a postupy, které řídí, jak majetek a věci mohou být zajištěny, jak jsou evidovány a jak jsou nakládány po skončení trestního řízení. Je nezbytné, aby výkon zajištění probíhal v souladu s právními předpisy a také zásadami spravedlnosti, aby byla zaručena práva všech zúčastněných stran.

Výkon zajištění majetku a věci přináší několik klíčových přínosů. Prvním z nich je zajištění spravedlivého trestního řízení. Když jsou majetek a věci spojené s trestnou činností řádně zajištěny, minimalizuje se riziko jejich zneužití nebo ztráty. To umožňuje soudům a vyšetřovatelům pracovat s důkazy a materiály, které jsou důležité pro případ, a zároveň chrání práva obviněných a také zainteresovaných stran.

Druhým přínosem výkonu zajištění majetku a věci je prevence další trestné činnosti. Když jsou majetek a věci spojené s trestnou činností zajištěny a pod přísným dohledem, odráží to odstrašující signál pro potenciální pachatele. Tím se také snižuje pravděpodobnost, že by tito jedinci pokračovali ve svých nezákonných činnostech, a přispívá se tak ke zvýšení bezpečnosti ve společnosti.

V neposlední řadě výkon zajištění majetku a věci přispívá k obnovení důvěry veřejnosti ve spravedlnostní systém. Když jsou majetek a věci, které jsou součástí trestního řízení, řádně zajištěny a spravovány, veřejnost může mít větší důvěru v to, že spravedlnost bude dosažena a že zločiny nezůstanou nepotrestány.

Vážené kolegyně a kolegové, výkon zajištění majetku a věci je nedílnou součástí trestního řízení a má také významný dopad na prosazování spravedlnosti. Je důležité, aby tento proces probíhal v souladu s právními předpisy a zásadami spravedlnosti a aby se při něm zajišťovala rovnováha mezi právy obviněných a potřebou ochrany veřejného zájmu.

Děkuji vám za pozornost a doufám, že tento můj projev přispěl k vašemu lepšímu porozumění významu a důležitosti výkonu zajištění majetku a věci v trestním řízení.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, přihlásil se pan poslanec Dufek. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Aleš Dufek: Já se tedy přiznám, reaguji vlastně až na svého předřečníka, který popisoval význam tady tohoto zákona. Já osobně se domnívám, že obsah té novely je spíše technického rázu. Z mojí vlastní zkušenosti zajištění majetku je důležité, ale už není tak důležité, jak bývalo – skutečně dříve, bych řekl, že se zajišťovaly mnohem větší majetky. Možná je to tím, že se trestná činnost teď už sofistikovala, to znamená, často už není co zabavovat.

Praktický problém, který v této chvíli řešíme v rámci trestních řízení, je především zajišťování osobních automobilů. To je skutečně problém, protože když na začátku trestního řízení zajistíte osobě teprve obviněné osobní automobil a to řízení se pak táhne třeba tři roky, samozřejmě po těch třech letech to vozidlo naprosto ztrácí na ceně, stojí někde na dvoře na okresním policejním ředitelství a stát s tím má skutečně nesmírné problémy.

Takže myslím si, že je v podstatě tady tahle novela spíše nachystána tady na tento problém, nikoliv asi na nějakou komplexní změnu postoje státu ohledně zajištění majetku v trestním řízení. Ta situace je fakt někdy tak absurdní, že během trestního řízení už dochází někdy třeba k prodeji toho osobního vozidla, obviněný je pak následně třeba zproštěn obžaloby a pak je mu v podstatě na jeho účet zaslána nějaká zbytková cena automobilu. Tak to jenom taková praktická věc.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Král.

A jenom na vědomí všem poslancům, je 11.59 hodin, ve 12 hodin vás přeruším, pane poslanče, protože máme pevně zařazený bod. Prosím, vaše dvě minuty, které nedoběhnou.

Poslanec Václav Král: Děkuji, já budu rychlý. Jenom chci se zeptat, protože jsem to v tom úplně nečetl, jestli se nějak tato novela bude týkat i zajišťování, respektive zabavování majetku, ruského majetku na území České republiky ve vztahu k válečnému konfliktu, kterého jsme svědky na Ukrajině – jestli nejdou ty úpravy nějakým způsobem sloučit do jedné, abychom se tady nemuseli zbytečně zaměstnávat v rámci dalšího jednání Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času, a vzhledem k tomu, že máme 11.59 hodin... Jestli chce ještě pan ministr, prosím.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: No, pokud by to bylo v trestním řízení, trh se toho dotýká, jinak tohleto nemá nic společného s Magnitského zákonem a těmi osobami, které jsou na sankčním seznamu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Tak ještě... Už je 12 hodin, omlouvám se, už vám nemohu udělit slovo, musím přerušit tento bod, protože ve 12 hodin máme pevně zařazený bod, kterým je bod číslo

22.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách
jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 431/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a já požádám pana ministra, aby se ujal slova, a zároveň se s vámi já pro dnešek loučím, předávám řízení a přeji vám krásný den.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Hezký den, děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, návrh novely zákona o matrikách, občanského zákoníku a dalších s tím souvisejících předpisů se zaměřuje věcně na dvě hlavní témata.

Za prvé je to elektronizace matrik, zavedení matričního informačního systému, takzvané eMatriky. V současné době, jak jistě všichni víme, se matrika vede v listinné podobě v matričních knihách, zároveň od roku 2006 rovněž elektronicky, avšak tyto elektronické evidence jsou vedeny jednotlivými matričními úřady a tyto evidence jednotlivých matričních

úřadů v České republice nejsou propojeny. Hlavním smyslem eMatriky je vytvoření centralizovaného informačního systému, usnadnění přístupu k matrice klientům veřejné správy. Důležitou změnou je, že si budete moci po zavedení matričního elektronického systému vyřídit své záležitosti na matrice bez toho, abyste byli odkázáni na místní příslušnost k nějakému matričnímu úřadu. To znamená, rodný list, oddací list, úmrtní listy a podobně bude vydávat kterýkoli matriční úřad v republice a zároveň i řada definovaných zastupitelských úřadů, přičemž matriční doklady bude možno vydávat i elektronicky, mnohokrát s pohodlným přístupem z vašeho domova. Je to jednoznačně usnadnění práce nejenom pro zaměstnance matrik, ale především pro občany České republiky ve styku se státní správou, ve styku s matričními úřady.

Chci ještě zdůraznit, že vedení listinných matričních knih zůstává i nadále zachováno. Elektronizace má proběhnout ve dvou fázích. Od roku 2025 dojde ke sjednocení formátu dat v dosavadních systémech využívaných jednotlivými matričními úřady a od 1. ledna 2027 bude uveden do provozu samotný matriční informační systém.

Druhým tematickým okruhem jsou změny v oblasti rodinného práva a další změny reagující na poznatky z matriční praxe. Návrh v tomto směru navazuje na novelu, která již byla zpracována ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti v minulém volebním období. Tehdy prošla na půdě Poslanecké sněmovny projednáváním ve výborech, ovšem z důvodu konce volebního období dále v legislativním procesu nepokročila.

Hlavní navrhované změny jsou: zavedení možnosti uzavření manželství v jazyce národnostní menšiny za zákonem stanovených podmínek, za další zrušení podmínky trvalého pobytu alespoň jednoho ze snoubenců v nematriční obci pro možnost uzavření manželství před oddávajícím z této nematriční obce. Jednoduché vysvětlení: kdo z vás starostoval někdy na malé obci, která nemá matriční úřad, a pokud za vámi přišli snoubenci se vztahem k této obci, chtěli od vás, abyste je oddal, v té chvíli ta možnost nebyla, pokud jeden ze snoubenců neměl v dané obci trvalé bydliště. Teď se umožní starostům malých obcí příjemnou starostenskou povinnost uzavírání manželství vykonávat i pro ty páry, které nemají v dané obci místní příslušnost.

Další změnou je podrobnější úprava práva nezletilých dětí ve věcech jejich jména včetně snížení věkové hranice, od které je pro tyto změny nezbytný jejich souhlas, z nynějších 15 na 12 let. Opět konkrétní případ: rodiče se rozvádějí a rodiče trvají na tom, aby bylo změněno příjmení dítěte. V této chvíli jste se museli ptát dítěte až ve věku 15 let, zda s touto změnou souhlasí. Po diskusi i s dětskými psychology se tato hranice posouvá na 12 let. Pokud si představíte dítě, jeho osobní identita je zásadním způsobem formována určitě jeho jménem jako takovým a je to velký zásah do osobnostních práv dítěte ve chvíli, když z popudu jeho rodičů bez toho, aby k tomu dítě vyslovilo souhlas, je mu změněno příjmení. Ono v podstatě ze dne na den potom vystupuje třeba ve škole pod jiným jménem. Tedy z 15 na 12 let.

A konečně zásadní změna: možnost uzavírání registrovaného partnerství byla doposud omezena pouze na čtrnáct registrujících matričních úřadů v České republice. V současné době se umožňuje uzavřít registrované partnerství před kterýmkoli matričním úřadem v České republice. Znovu zdůrazňuji, aby tady někdo neměl strach z toho, že je to průlom do jiných norem, o kterých teď zásadně debatujeme, zda je zařadit, nebo nezařadit na projednávání Poslaneckou sněmovnou – v této chvíli se bavíme pouze a jen o uzavírání již existujícího právního titulu registrovaného partnerství. Znovu opakuji: možnost přede všemi matričními úřady.

Tady zdůrazňuji, že na rozdíl od první, technické části, kde se zavedením elektronického matričního systému počítáme až od roku 2027, v těchto zmíněných případech počítáme se změnou, respektive s účinností už od 1. ledna 2024.

Na konec bych chtěl podotknout, že součástí návrhu jsou také navazující novely dalších zákonů, zejména občanského zákoníku, přičemž obsah novely tohoto kodexu je podrobně projednán s Ministerstvem spravedlnosti. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat v projednávání tohoto tisku. Poprosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, poslankyně Eliška Olšáková. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Eliška Olšáková: Dobrý den, vážený pane premiére, vážení členové vlády, vážený pane předsedající, jsem zpravodajkou tisku 431 a pan ministr vnitra Vít Rakušan velmi detailně popsal veškeré informace a veškeré změny, které novela zákona o matrikách přináší.

Samozřejmě z té zprávy je patrné, že zde rezonuje pokrokovost, a to jak v případě zavedení informačního matričního systému, který sjednotí informace a přiblíží je občanovi, tak i v oblasti právní úpravy rodinného práva, kde se naopak zákon přibližuje požadavkům občanů a standardu chodu moderní veřejné správy a společnosti.

Já bych doplnila snad jen ještě jednu takovou docela důležitou věc, která na matrikách rezonovala a která se novelou zákona mění, a to je určení otcovství k narozenému dítěti takzvanou trojdohodou. Dříve nebylo možné, aby souhlasným prohlášením určili otcovství k dítěti otec biologický, manžel ženy a matka. Tato novela přináší to, že bude možné od zahájení rozvodu manželství uzavřít tady tuto trojdohodu o určení otcovství dítěte.

Co bych vyzdvihla jako velkou výhodu, bude elektronický informační matriční systém z toho důvodu, že požadování duplikátů rodných listů, oddacích listů a také někdy úmrtních listů bylo velmi komplikované pro občany, kteří nežijí v místě matriční události, to znamená v místě, kde matriční událost nastala, takže se museli komplikovaně do místa buď dostavit osobně, nebo vyřizovali plné moci, které musely mít ověřený podpis, a to samozřejmě komplikovalo život občanům.

Starostové menších obcí, kterých znám docela hodně, velmi vítají změnu, že mohou oddávat tam, kde není matrika, když snoubenci nemají trvalý pobyt z jejich obce. To je vnímáno i mezi samosprávami velmi pozitivně a jsem za to velmi ráda.

A jak už tady také zaznělo, že přichází v této novele i možnost přijmout prohlášení o vstupu do registrovaného partnerství matrikářkou nejenom krajského úřadu, ale jakéhokoliv matričního úřadu, toto vzešlo, to tady musím sdělit, z připomínkového místa Sdružení místních samospráv, kde nám připadalo, že toto byla věc zbytná, protože neexistoval žádný legitimní důvod, proč by prohlášení osob vstupujících do partnerství nemohly přijímat všechny matriční úřady. Dostupnost této agendy pouze v krajských městech navíc působila jako nepřímá diskriminace obyvatel venkovských sídel, takže to nás také těší, že se do novely matričního zákona dostává. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, kde eviduji dvě přihlášky. Jako první je pan poslanec Robert Stržínek a jako druhý pan poslanec Jiří Navrátil. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, kolegové, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se na problematiku novely zákona o matrikách podíval očima starosty dvacetitisícového města Valašského Meziříčí, kde náš městský úřad samozřejmě matriku provozuje taktéž.

Materie předloženého návrhu zákona se rozpadá na dvě podoblasti. Za prvé se jedná částečně o znovu předložený návrh zákona, který v minulém období předkládala vláda Andreje Babiše a jehož projednávání nebylo dokončeno. Jednalo se tehdy o sněmovní tisk číslo 593 v 8. volebním období. Za druhé se jedná o zavedení matričního informačního systému, tedy zcela novou úpravu, která součástí sněmovního tisku v minulém volebním období nebyla.

Nejprve tedy k praktické matriční oblasti. Navrhuje se úprava celé řady nedostatků stávající matriční praxe. Decentralizovanost státní matriční evidence neumožňuje efektivní a rychlé využívání údajů z ní. Nelze poskytovat údaje z matrik oprávněným osobám na kterémkoliv matričním úřadě, ale jednotlivé žádosti je možné vyřizovat jen na místně příslušných matričních úřadech.

Sněmovní tisk reaguje i na dílčí nedostatky na úseku nahlížení do matričních knih a sbírek listin a pořizování si dokladů z nich. Dále řeší problémy v příslušnosti matričních úřadů při narození nebo úmrtí v dopravním prostředku nebo nedostatky stávající právní úpravy v oblasti jména a příjmení.

Předložený návrh zákona sahá do celé řady zákonů, ale podstatná je novela zákona o matrikách a občanský zákoník. Nově například budou některé matriční úkony vykonávat i vybrané zastupitelské úřady České republiky. Upravuje se příslušnost matričního úřadu k zápisu narození a úmrtí, které nastalo v dopravním prostředku, včetně případů, kdy ani po následném dalším šetření nelze zjistit místo narození nebo úmrtí.

Zavádí se možnost uzavření manželství v jazyce národnostní menšiny za zákonem stanovených podmínek. A to, co už tady zaznělo, ruší se podmínka trvalého pobytu alespoň jednoho ze snoubenců v nematriční obci pro možnost uzavření manželství před oddávajícím z této nematriční obce.

Ruší se také příslušnost matričního úřadu k přijetí prohlášení o vstupu do registrovaného partnerství, což v praxi bude znamenat, jak řekla paní zpravodajka, že se zrušuje stávající řešení založené na čtrnácti registrujících matričních úřadech, a nově bude možné do registrovaného partnerství vstoupit před kterýmkoliv matričním úřadem.

Nově se také upravuje prohlášení o užívání jednoho, popřípadě dvou jmen osobou po nabytí státního občanství České republiky, má-li v matriční knize v České republice zapsána více než dvě jména, dále pak užívání jména či jmen a jména po otci po nabytí státního občanství České republiky.

Dalším významným cílem novely je promítnout do důsledku obecnější požadavek, podle něhož by mělo dítě, které dosáhlo určitého věku, souhlasit se změnou svého osobního jména nebo příjmení. Tento požadavek je v platné právní úpravě přítomen zatím jen dílčím způsobem, kupříkladu u změny příjmení dítěte, jehož otec není znám, v důsledku uzavření manželství jeho matky. Vychází se přitom z předpokladu, že osobní jméno a příjmení člověka tvoří svébytný prostředek jeho sebeidentifikace, tím spíše s postupujícím věkem, přičemž osoba, která dosáhla určitého stupně rozumové a volní vyspělosti, by měla mít kontrolu nad jeho případnými změnami v důsledku různých právních skutečností, například změny příjmení rodičů, osvojení a tak dále. Konkrétně se snižuje věková hranice, od které je pro změnu jména či příjmení dítěte vyžadován jeho souhlas, a to ze současných 15 na 12 let.

Další úpravy zasahují do problematiky zápisu příjmení do zvláštní matriky, změny příjmení za trvání manželství, příjmení nezletilých dětí, příjmení po osvojení. Nově bude možno zapsat do matriční knihy i jména zdobnělá nebo domácká.

Rozšiřují se v matriční problematice práva osob neslyšících, němých a hluchoslepých, aby jim matriční úřad bezplatně zajistil přítomnost tlumočnicka či prostředníka pro úkony, pro něž je to zákonem vyžadováno, například u prohlášení o uzavření manželství. Jako starosta tady mám jednu praktickou poznámku. Toto ustanovení má být účinné už od 1. ledna 2024. Týká se tedy osob neslyšících, němých a hluchoslepých, pro které má matriční úřad bezplatně zajistit

přítomnost tlumočníka či prostředníka při takových úkonech, jakými jsou například prohlášení o uzavření manželství, vstup do partnerství, prohlášení o určení otcovství nebo například porod doma. Takoví tlumočníci však nejsou k dispozici. Nejde tedy jen o otázku bezplatnosti, tedy nákladů přenesených na jednotlivé obce, to by bylo to nejmenší, ale přímo o nemožnost dostat na straně obcí takto zákonem nově stanoveným povinností. Navrhoval bych proto, aby si tyto tlumočníky žadatelé, tedy oznamovatelé, zajišťovali v případě potřeby sami, jako je tomu u tlumočení z jazyků národnostních menšin.

Dalším problémem je zde odkaz na zákon o soudních tlumočnících a soudních překladatelích. Velmi přísné požadavky tohoto zákona jsou snad odůvodnitelné pro soudní řízení, nepřijde mi však vhodné vyžadovat je i pro matriční události.

V oblasti určování rodičovství je navrhováno zjednodušení využití existující možnosti zjednodušeným způsobem konsenzuálně vyloučit domněnku otcovství svědčící manželu matky a současně založit vyvratitelnou domněnku svědčící jinému muži, který je biologickým otcem dítěte. Určení otcovství tedy půjde provést takzvanou trojdohodou neboli souhlasným prohlášením matky, jejího manžela, který není otcem, a skutečného otce. V současné době se toto činí v řízení pouze před soudem zahájeném na návrh některého z nich. To je, myslím si, dobrá změna plně v zájmu dětí.

V oblasti změn příjmení se navrhuje umožnit manželům i po uzavření manželství prohlásit, že příjmení jednoho z manželů bude příjmením společným, k němuž bude druhý připojovat své dosavadní příjmení. Spektrum možností se navrhuje rozšířit také v oblasti změn příjmení v souvislosti s osvojením. Předně se navrhuje nově umožnit i nezletilému osvojení ponechat si za určitých předpokladů své dosavadní příjmení a naopak v případě osvojení zletilého se navrhuje připustit i možnost přijmout osvojitelovo příjmení.

Současně pak pro úplnost uvádím, že dochází ke změně zákona o správních poplatcích, zákona o zvláštních řízeních soudních, zákona o evidenci obyvatel a zákona o ověřování.

V zákoně o ověřování se upřesňuje, že jako průkaz totožnosti se bude uznávat též průkaz totožnosti občana smluvního státu Dohody o evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederace. Zároveň se upouští od prokazování totožnosti řidičským průkazem, protože matriční úřady ani ověřující úřady nemají přístup do evidence řidičských průkazů, a nemohou proto vyhodnotit platnost předkládaného řidičského průkazu.

Změna zákona o správních poplatcích mění poplatek za změnu příjmení, za vydání povolení vstoupit do registrovaného partnerství mimo stanovenou dobu a místo.

Došlo k doplnění změny poplatku za ověření podpisu tak, aby pokrýval i nově zavedenou možnost úředního ověření elektronického podpisu, takzvanou legalizací.

Dostáváme se do druhé oblasti předloženého tisku. Jedná se o zcela novou úpravu, kdy je s odloženou účinností navržena zásadní změna zavedení matričního informačního systému. Jedná se o agendový informační systém veřejné správy, jehož správcem bude Ministerstvo vnitra, který by měl fungovat od 1. ledna 2027. V návrhu jsou specifikovány struktura a obsah matričního informačního systému, vymezena je zde nová role vybraných zastupitelských úřadů České republiky při výkonu matriční agendy a upraven je postup pro vydávání matričních dokladů a poskytování údajů z matričního informačního systému.

Návrh zákona bude představovat významný milník v práci matričních úřadů. Při elektronickém pořizování zápisu budou odpovídající údaje o fyzické osobě předvyplněny údaji ze státních evidencí, nebude tak nutné opakovaně předepisovat již existující údaje, například o rodičích narozeného dítěte. Matriční úřady budou mít prostřednictvím matričního informačního systému k dispozici elektronické údaje zapsané libovolným matričním úřadem na území České republiky a u matričních událostí, které nastanou po spuštění matričního informačního systému, bude k dispozici i kompletní historie zápisu. Zautomatizují se plnění oznamovacích povinností, které jsou navázány na výkon matriční činnosti. Ministerstvo vnitra

jako gestor této agendy matrik získá možnost čerpání statistických údajů. Může tak optimalizovat výkon státní správy nebo lépe cílit kontrolní činnost.

Z pohledu občana již nebude nutné předkládat množství dokladů matričnímu úřadu, který je získá na základě prokázání totožnosti žadatele ze státních evidencí. Matriční agenda bude přiblížena občanovi prostřednictvím rušení místní příslušnosti u některých matričních skutečností.

Za důležité při této digitalizaci považují skutečnost, že je těm, kteří chtějí nebo nemohou, ponechána možnost osobní či listinné formy jejich vyřízení.

Od roku 2006 mají matriční úřady povinnost vést matriční záznamy za pomoci výpočetní techniky, což činí prostřednictvím cirká dvaceti různých softwarových řešení a data jsou vedena v různých formátech. Aby elektronicky vedené matriční údaje mohly být přeneseny od matričních úřadů do matričního informačního systému, musí být systémy matričních úřadů upraveny tak, aby byly schopny sdílet matriční údaje v jednotném formátu. Teprve poté mohou být údaje postupně přeneseny do centrálního úložiště matričního informačního systému.

Jednotný formát dat a další technické detaily matričního informačního systému stanoví národní standard pro elektronické vedení matriky, který zveřejní Ministerstvo vnitra. Účinnost ustanovení o vydání národního standardu je předsunuta před účinností ustanovení o matričním informačním systému, aby byl dostatek času na migraci dat do centrálního úložiště. Národní standard bude též upravovat harmonogram předávání údajů matričními úřady do centrálního úložiště matričního informačního systému v období let 2025 a 2026. Matrika se od roku 2027 tedy bude vést souběžně, a to v listinné podobě v matričních knihách a v elektronické podobě v matričním informačním systému.

Zavedení matričního informačního systému usnadní výměnu informací mezi matričními úřady navzájem i s ostatními informačními systémy a urychlí oznamovací povinnost matrik. Díky tomu bude možné omezit místní příslušnost matričních úřadů a ve vymezených případech bude umožněno úplné elektronické podání, například prohlášení o užívání jména v jiném tvaru, žádost o vydání osvědčení pro uzavření církevního sňatku nebo žádost o doslovný výpis z matriční knihy. To jistě přiblíží služby občanům. Občan bude moci po prokázání své elektronické identity podat elektronickou žádost, například přes Portál občana.

Právo k editaci údajů tohoto systému má matriční úřad, který k dané matriční události vede rukopisně vedenou matriční knihu. Ostatní matriční úřady mají mít možnost náhledu na údaje k této matriční události. Po technické stránce bude přístup do systému postaven na softwarovém řešení v tenkém klientu, což je typický webový prohlížeč. Je o krok správným směrem.

Problematické ale je, že předložená důvodová zpráva se sice dopodrobna zabývá náklady zastupitelských úřadů, u nákladů cca 1270 matrik na našem území, které ponese obce, však mlčí nebo mlží. Více tedy k nákladům. Důvodová zpráva uvádí, že v souvislosti se stanovením jednotného formátu matričních údajů, vedených s pomocí výpočetní techniky národním standardem, se předpokládá, že úprava stávajících systémů není příliš náročná a je proveditelná v rámci smluv o údržbě s dodavateli, pokud obsahují ujednání o bezplatné úpravě systému v důsledku legislativní změny. Naše zkušenost z obcí je však opačná. Například v případě spisové služby nastavení API rozhraní stálo u dodavatele našeho modulu Matrika 58 000 korun. Platili jsme propojení s několika dalšími různými systémy od různých dodavatelů, a to z obou stran. Celkové náklady u převodu dat z naší strany, tedy ze strany měst, v tuto chvíli neumíme odhadnout. Náklady na migraci dat na straně MIS jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Za důležité považují dále to, že matrikářkám přibude navíc povinnost digitalizovat analogové matriční zápisy, tedy ty, které vznikly před 1. lednem 2006. Kdy a jak to při své současné náročné práci budou dělat a zvládat, je jedna velká otázka.

V souvislosti s navrženým zavedením matričního informačního systému se dále navrhuje změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení a zákona o státní statistické službě. Když pomíneme matriční informační systém, většina ostatních navrhovaných změn právní úpravy, jako je například registrované partnerství, užívání jmen po nabytí státního občanství, kontrola výkonu přenesené působnosti pravomoci zastupitelských úřadů ČR, neklade žádné enormní nároky na stávající matriky na našem území.

Domnívám se, že přechod na centrální informační systém je správný, ne-li nezbytný. Samotný proces však bude dlouhý a náročný personálně i finančně. Digitalizace nutně nemusí na počátku vést na úřadech ke zjednodušení práce, ba právě naopak. Příprava na nový systém by měla být založena na kvalitním zpracování podzákonných právních norem a v návaznosti na to na kvalitním proškolení příslušných zaměstnanců.

Centrální informační systém si vyžádá investice do informačních technologií, nákup techniky a systém bude nutné napojit na jednotlivé agendové systémy obcí, tedy například na spisovou službu a ekonomický systém. I proto je nutné počítat s dostatečným časem na přípravu, a vítám tudíž odloženou účinnost této úpravy od 1. ledna 2027.

V závěru doporučuji návrh propustit do druhého čtení, avšak upravit pozměňovacími návrhy některé podrobnosti, například modifikovat zmíněnou povinnost matričních úřadů zajistit bezplatně tlumočníky pro osoby neslyšící, němé a hluchoslepé, případně obcím a městům, které provozují matriky, dát k dispozici nástroj, kde by tyto tlumočníky mohly kontaktovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Vojtěch Munzar. Jenom avizuji, že ve 13.45 budu přerušovat a máme pevně zařazené volební body. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem velmi bedlivě poslouchal pana kolegu, vašim prostřednictvím. Mne zaujala ta technická část, kde on varoval před určitými riziky. Já bych v tomhle chtěl podpořit Ministerstvo vnitra a ministra vnitra, protože jednotný matriční informační systém je určitě důležitým základem pro digitalizaci státu a pro nové služby. Je jasné, že každá taková věc v jakémkoliv oboru, nejenom ve státní správě, ale i v soukromé sféře, pokud někdo přechází na digitalizaci, tak si to jistě vyžádá určité personální a finanční kapacity, a všichni víme, že to nebude ze dne na den. Nicméně ten výsledný efekt, to, že si my budeme moci získávat rodné listy, oddací listy i prostřednictvím elektronického přístupu, je určitě velmi záhodný. Proto rozumím tomu, té vaší obavě. Nicméně se domnívám, že bez digitalizace, a to nejenom v tomto případě, se do budoucna neobejdeme.

Mám – možná bych s tím spojil jednu otázku. Když jsem poslouchal na začátku pana ministra, on tady právě hovořil o té digitalizaci – předpokládám, že to tak bude, přesto se chci ujistit: bude možnost i přístupu přes czechpointy pro občany? Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Eviduji další faktickou poznámku, paní poslankyně Helena Válková. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já jsem také bedlivě poslouchala, a myslím si, že rozbor, který tady byl od opozičního poslance, byl v zásadě pozitivní. Já jsem tam tedy neshledala žádnou kritiku digitalizace, naopak podporu digitalizace, pouze dotaz, respektive určitou kritickou poznámku. Pravda, proč tam není rozvedená ta položka nákladová konkrétněji? Kolik ta digitalizace bude stát?

Já jsem ale svoji faktickou poznámku chtěla směřovat trošku někam jinam, ale ono to s tím úzce souvisí. My jsme byli minulý týden s parlamentní delegací v Portugalsku a tam jsme

navštívili kromě jiného Ministerstvo spravedlnosti, které tam má na starosti digitalizaci. A jsem ráda, že mám možnost to teď říct na mikrofon, podařilo se jim získat nemalou částku do konce roku 2026 na digitalizaci, která zahrnuje ale některé agendy, které u nás má v gesci právě Ministerstvo vnitra, 300 milionů eur. 300 milionů eur! Nepřeslechli jste se. Takže ta digitalizace, která také tam zahrnuje kromě jiného, kromě klasických soudních agend i matriční, což u nás je v gesci Ministerstva vnitra, je tam velice dobře naplánovaná. Doporučuju i koordinaci – ne koordinaci, součinnost nebo minimálně výměnu informací a zkušeností s portugalským Ministerstvem spravedlnosti.

V každém případě také se připojuji k požadavku, aby nám bylo v rámci projednávání tohoto tisku ještě více konkrétněji vyčísleno, kolik u nás a z jakých prostředků ta digitalizace, kterou také velmi vítám...

Jinak obecně ten návrh zákona je dobře napsaný, četla jsem ho, podporuji ho. Rozhodně tady ta legislativa Ministerstva vnitra znovu ukázala, jak je kvalitní, ale rozhodně tam chybí vyčíslení těch nákladů, to beru jako jediný v podstatě nedostatek. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně, a nyní pan poslanec Jiří Navrátil, řádně přihlášený. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já už to nechci nijak prodlužovat, protože nás čekají opravdu ještě důležité volební body. Já bych na tomto místě chtěl poděkovat panu ministroví a zároveň celé vládě za to, že opravdu dochází konečně k naplňování i vládního prohlášení ve věci postupného narovnávání u práv občanů, lidí, kteří se rozhodli vstoupit do registrovaného partnerství. Registrované partnerství tady máme od 1. července roku 2006. Za sedmnáct let se v podstatě v něm vůbec nic nezměnilo. Sedmnáct let jsme se drželi v pravidlech, že lidé, kteří chtějí vstoupit do registrovaného partnerství, mají právo pouze na čtrnácti vyjmenovaných matrikách. Já tedy děkuji za to, že díky této novele bude umožněno vstoupit na více jak 1230 matričních úřadech v obcích, které mají matriku, a nebudeme odkazováni na to, jít pouze do krajských měst. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a ptám se, zda někdo další? Prosim, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Nechci zneužívat toho závěrečného slova, aby případně byla možnost reagovat ještě na mé vystoupení, byť nepředpokládám, že debatu nějakým zásadním způsobem prodloužím. Já bych chtěl pouze reagovat na několik velmi konkrétních dotazů, které tady padly.

Pan kolega Munzar: ty žádosti se budou podávat přes Portál občana, přes něj bude možné ty věci rovnou řešit, takže ta možnost bude velmi jednoduchá, prostě synchronizován nebo pardon, to znamená shrnutí veškerých digitálních služeb do Portálu občana, přehledné služby, kterou stát poskytuje, je určitě žádoucí.

K těm nákladům ještě pro paní kolegyni: celkový plánovaný rozpočet projektu je 364,5 milionu korun, přičemž 66 % ze způsobilých výdajů bude financováno z IROPu, období 2021, 2027. Zbývá část nákladů bude hrazena ze státního rozpočtu. Mám tady i jednotlivě ty položky detailně uvedeny, ale myslím si, že pro přehled to stačí. Samozřejmě, a to reaguji a přiznávám u pana kolegy jeho připomínku, že náklady obcí nelze v téhle chvíli úplně odhadnout. Má pravdu. V téhle chvíli to skutečně přesně odhadnout nejde, protože záleží také na tom, jaký elektronický systém ta která daná obec používá. S tím samozřejmě budou spojeny i potenciální náklady.

Co se týká toho stavu zajistit tlumočnicka jako povinnost obce, nicméně i nadále tady zůstává možnost, a to byla připomínka paní zmocněnkyně vlády pro lidská práva, aby si klient daného tlumočnicka, kterého využívá skrze některou sociální službu, využívá ho často, má s ním nějaké zkušenosti, aby si ho mohl i v tomto případě on sám přivést. Jinak matriční úřady budou vycházet ze seznamu soudních tlumočnicků ze znakové řeči, které jsou zapsány pro tento obor. Využívají je soudy, stejně tak dostanou i obce přístup k těmto seznamům, a nemyslím si, že je to tak častý případ, abych nějakým způsobem – rozhodně se nechci dotýkat práv těchto lidí – ale aby se nepovedlo na specifický matriční úkon sehnat zapsaného tlumočnicka do znakové řeči.

To jsou asi ty nejdůležitější připomínky, které se tady ukazovaly. Děkuju za obecnou podporu tomuto zákonnému návrhu. Pokud jste dobře poslouchal, prostřednictvím pana místopředsedy, pane kolego, já jsem na začátku uvedl, že to byl proces započatý už bývalou vládou, a tady se ukazuje, že rozumné věci nemusí mít politické zabarvení. A já zrovna doufám, že tento zákon, který přichází s digitalizací, k čemuž jsme se všichni zavázali, a přichází přiblížení matričních úřadů občanům, k čemuž jsme se také všichni zavázali, takže by zrovna nemusel být nějak problematický. Na debatu ve druhém čtení i na výborech jsem samozřejmě připraven. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuju, pane ministře, a ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím. Je-li tomu tak, končím obecnou rozpravu.

Chci se zeptat pana ministra, paní zpravodajky, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Chci se zeptat, zda někdo navrhuje k přikázání jinému výboru jako garančnímu výboru? Žádnou přihlášku nevidím. V tom případě přistoupíme k hlasování.

Přečtu, o čem hlasujeme: Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 135, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 106, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Ptám se, zda jsou návrhy na přikázání jinému výboru nebo jiným výborům k projednání, protože organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Prosím, paní poslankyně Válková, váš návrh.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já si myslím, že je tam problematika občanskoprávní a že bychom měli rozhodně se tím zabývat, alespoň řekněme krátce, v ústavně-právním výboru, a navrhuji tedy ještě projednání v ústavně-právním výboru. Právě to souhlasné prohlášení otcovství je myslím otázka, která by se ještě měla diskutovat. Jsem sice pro tu úpravu, ale chtělo by to ještě probrat v ústavně-právním výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, váš návrh jsem si zapsal.

Ptám se, zda jsou ještě návrhy na přikázání dalšímu výboru nebo výborům? Nevidím, v tom případě dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s příkázáním projednání tohoto tisku ústavně-právnímu výboru, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 136, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro návrh 70, proti 1. S tímto návrhem jsme nevyslovili souhlas.

Žádné další jiné návrhy nezazněly. V tom případě vám děkuji a končím projednávání tohoto tisku.

Přečtu omluvy: od 12 do 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík a od 12 do 13.45 z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Martin Kupka.

Otevírám další návrh zákona a tím je

21.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 430/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr... Já to zde mám uvedeno tak, že to bylo přerušeno jako pevně zařazený bod, každopádně i tak se ptám, zda pan ministr chce uvést tento tisk na začátku, nebo ne, nebo se vrátíme rovnou do rozpravy? Prosím, máte slovo.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážený pane předsedající, já už jsem ho uváděl, takže si myslím, že na to můžeme rozpravou navázat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji za toto vyjádření. Já se tedy ptám, zda chce ještě někdo v obecné rozpravě vystoupit? Jestliže se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu.

Ptám se, zda pan ministr nebo pan zpravodaj chtějí závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nyní se tedy budeme zabývat příkázáním výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o příkázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Ptám se, zda někdo navrhuje jiný garanční výbor, než je ústavněprávní? Nevidím žádnou přihlášku.

Přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 137, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro návrh 115, proti nikdo.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento tisk dalším výborům, a tak se ptám, zda máte někdo návrh na projednání tohoto tisku v nějakém dalším výboru nebo v jiných výborech? Žádný takový návrh nevidím. Vzhledem k tomu, že jsme projednali všechny návrhy, končím projednávání tohoto tisku a děkuji vám.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb.,
o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 435/ – první čtení**

Vidím, že z pověření vlády předložený tisk uvede pan ministr Šalomoun, a já vás prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, je to v podstatě taková krátká bankovní technikálie. Návrh zákona implementuje nařízení Evropské unie upravující obezřetnostní přístup ke globálním systémově významným institucím a metody nepřímého upisování nástrojů způsobilých pro splnění minimálního požadavku na kapitál a způsobilé závazky. Jelikož nařízení mění i směrnici Evropské unie o ozdravných postupech a řešení krize úvěrových institucí, tak zvané BRRD, je nezbytné ji implementovat i do českého právního řádu.

Novela je technického charakteru, která upravuje výpočet minimálního požadavku na kapitál a způsobilé závazky pro globální systémově významné skupiny. Novela nebude mít přímý dopad na český bankovní sektor. Nicméně vás žádám o podporu návrhu tohoto zákona.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, poslanec Michal Kohajda. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Michael Kohajda: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, dámy ministryně, vážení pánové ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové, předstupuji zde se zpravodajskou zprávou ke sněmovnímu tisku 435, vládní návrh novely zákona o ozdravných postupech. Vláda předložila návrh tohoto zákona Sněmovně 27. dubna 2023. Byl nám rozeslán jako tisk 435/0 téhož dne a jen chci upozornit, že lhůta pro implementaci tohoto předpisu je do 15. listopadu 2023.

Návrhem zákona se novelizuje zákon o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu. Předmětem úpravy je pak konkrétně úprava zejména odstavců 1 až 3 v § 132b tohoto zákona. Tímto návrhem zákona se implementují některá pravidla zakotvená v nařízení Evropského parlamentu a Rady, pokud jde o obezřetnostní přístup ke globálním, systémově významným institucím se strategií řešení krize ve více subjektech a metody nepřímého upisování nástrojů způsobilých pro splnění minimálního požadavku na kapitál a způsobilé závazky.

Cílem této úpravy je zajistit harmonizaci řešení selhání bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, kdy se rozlišuje výpočet minimálního požadavku na kapitál a způsobilé závazky, takzvaný MREL, i na zohlednění osob ve skupině se sídlem mimo Evropskou unii, které by byly určeny jako osoby podléhající řešení krize, pokud by byly usazeny v Evropské unii, ale nejsou.

Jenom na dovysvětlení – skupina podléhající řešení krize se skládá vždy z jedné osoby podléhající řešení krize a jejích dceřiných společností, které však samy nejsou osobami podléhajícími řešení krize. V celé bankovní skupině pak může být jedna nebo i několik osob podléhajících řešení krize, a to v závislosti na zvolené skupinové strategii řešení krize. Některé z těchto osob pak mohou mít sídlo mimo Evropskou unii, přičemž právě takovouto situaci by novelizované znění zákona o ozdravných postupech mělo řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu, do které vidím jednu přihlášku s přednostním právem pana zpravodaje. Poté je přihlášen pan poslanec Jan Síla a pan poslanec Jan Volný. Prosím.

Poslanec Michael Kohajda: Děkuji, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že implementační lhůta je v listopadu tohoto roku, navrhuji zkrátit lhůtu k projednání ve výborech na 24 dnů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, váš návrh jsem si poznamenal. Nyní tedy poslanec Jan Síla a připraví se pan poslanec Jan Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, vládo, dovoluji, abych vyjádřil taky stanovisko SPD k této předloze. Jde totiž o návrh zákona, který má řešit krizi na finančním trhu. Důvodem navrhované úpravy je povinnost implementace některých pravidel zavedených nařízením Evropského parlamentu a Rady Evropské unie ze dne 19. října 2022, kterým se mění nařízení Evropské unie k obezřetnostnímu přístupu ke globálním systémově významným institucím se strategií řešení krize ve více subjektech, metody nepřímého upisování nástrojů způsobilých pro splnění minimálního požadavku na kapitál a způsobilé závazky do českého právního řádu.

Návrhem zákona se novelizuje zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů. Původní směrnice 2014/59/EU, která stanovuje rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků, je právním aktem sekundárního práva Evropské unie, kterým byl v reakci na finanční krizi proběhlou v letech 2007 a 2008 vytvořen nezbytný rámec pro účinné řešení krizí bank a jiných finančních institucí. Hlavním cílem této úpravy bylo zajistit harmonizaci řešení selhání bank a jiných finančních institucí a obchodníků s cennými papíry a dalších vymezených osob a tím naplnit doporučení Rady pro finanční stabilitu, požadující vytvoření nástrojů, které mají zaručit, že náklady selhání těchto institucí neponesou daňoví poplatníci.

K transpozici směrnice do českého právního řádu došlo přijetím zákona č. 375/2015 Sb., takzvaným změnovým zákonem, s účinností od 1. ledna 2016. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady Evropské unie z roku 2019 ze dne 20. května 2019, o schopnosti úvěrových institucí a investičních podniků absorbovat ztráty a schopnost rekapitalizace, sjednocuje evropský právní rámec pro řešení krizí na finančním trhu s mezinárodním standardem k požadavku na celkovou kapacitu absorbovat ztráty.

Návrh zákona je předkládán především z důvodu nutnosti implementovat nařízení Evropské unie do českého právního řádu. Podle tohoto nařízení orgány příslušné k řešení krize by měly zohlednit ve výpočtu i osoby se sídlem mimo Evropskou unii, které by byly určeny jako osoby podléhající řešení krize, pokud by byly usazeny v Evropské unii.

Nebyl identifikován přímý vztah navrhovaného zákona k žádné konkrétní mezinárodní smlouvě. Nynější návrh zákona je pouze implementací požadavků a nařízení Evropské unie, přičemž návrh zákona nemá bezprostřední dopady na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, nemá také přímý dopad na podnikatelské prostředí České republiky. Právní úprava také nepředpokládá sociální dopady, a to včetně na sociálně slabé osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny ani na životní prostředí.

Dotčené zákony obsahují četná oprávnění orgánů veřejné moci nesoucí možné riziko korupčního chování z povahy věcí, a to jak na straně orgánů veřejné moci, tak regulovaných subjektů. Návrh zákona přitom ale nijak nerozšiřuje pravomoci České národní banky jakožto orgánu příslušného k řešení těchto krizí a orgánu dohledu nad povinnými osobami v České republice. Kompetentním orgánem v dané věci rozhodovat je Česká národní banka jakožto

orgán příslušný k řešení krize. Současně tento orgán je řídicí a neusnadňuje žádné korupční jednání, ale ani vlastně nezhoršuje eventuální odhalení korupčního jednání.

Z těchto důvodů SPD považuje předloženou právní normu za nadbytečnou, a proto nemá důvody ji podpořit. Dávám návrh na zamítnutí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní pan poslanec Jan Volný, řádně přihlášený, prosím.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo. Kolegové, kolegyně, já tady nebudu opakovat to, co tady už řekli tři mí předřečníci, jenom potvrzuji, že důvodem navrhované právní úpravy je skutečně povinnost implementovat některá pravidla a zákony nařízené Evropským parlamentem a Radou Evropské unie. Pro tuto chvíli navrhuji svým kolegům, abychom propustili tento tisk do druhého čtení, a počkáme si na projednávání v rozpočtovém výboru. Pokud tam nebude tendence zapojit nějaká jiná pravidla a pozměňovací návrhy, tak s tím nemáme problém. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní ještě pan poslanec Munzar, řádně přihlášený, prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Já jsem původně úplně nechtěl vystupovat, ale mě vyprovokoval pan kolega Síla, vašim prostřednictvím. Já mám na toto o něco jiný názor. Nepovažuji tuto směrnici za nadbytečnou. Nám se může zdát tady z pohledu České republiky, že je to pouze technická novela a téma stability finančních institucí možná není téma v České republice, protože bankovní sektor je tady stabilní a silný. Naproti tomu v Evropské unii je to velmi silné téma, protože podcenění stability bankovního a finančního sektoru vedlo v roce 2008 k ekonomické krizi, která i na nás v České republice, byť nemáme euro, dopadla velmi silně. Proto skutečně nemohu považovat tuto novelu za nadbytečnou. Ono totiž v těch zkratkách, které jsou v důvodové zprávě obsaženy, se velmi, řekl bych robustně, skrývá skutečně otázka stability finančních institucí, kapitálové přiměřenosti, podílu rizikových aktiv, schopnosti absorbovat případné ztráty těchto finančních institucí a požadavku na způsobilé závazky. Proč je to tak důležité? Protože pokud finanční instituce nedokáže absorbovat případné ztráty z rizikového kapitálu, tak zejména – a viděli jsme to na konkrétních případech – riziko potom nenese jenom ta finanční instituce jako taková, ale pokud je skutečně globálním hráčem, tak bohužel riziko a náklady nenesou jenom vlastníci této instituce, ale nese to celá ekonomika. Nese i případné ztráty, kdy státy potom pomáhají sanovat – a viděli jsme to právě v té finanční krizi před těma x lety – banky právě proto, aby ty dopady do ekonomiky nebyly ještě horší. V ekonomii se používá pojmosloví – takzvaný domino efekt. To znamená, že skutečně ztráta nebo riziko ztráty jedné instituce, propad jedné globální finanční instituce, může skutečně vést k efektu, který dopadne na další finanční instituce, obzvláště v prostředí, kdy si banky půjčují potom mezi sebou. Samozřejmě dominovým efektem se potom ty problémy dále prohlubují.

Proto nemohu souhlasit, opravdu nemohu souhlasit, s tím, že tato novela je nadbytečná. Nám se to může zdát, protože Česká národní banka velmi dobře sleduje stabilitu českých institucí, českých bank, na území České republiky. Kapitálová přiměřenost českých bank nebo českých poboček je daleko větší než hodnota 8 %, pod kterou by neměla klesnout. Přesto i české banky mají, mnohé z nich mají, zahraniční matky a ty se právě s tímto můžou potýkat.

Takže pro nás, ač se nám to může zdát jako technická nadbytečná novela, pro nás v České republice je tato novela také velmi důležitá. Proto bych vás, kolegové, požádal, abyste nehlasovali pro zamítnutí této novely. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Pro pořádek se ptám, zda se ještě někdo další hlásí do rozpravy? Žádnou další přihlášku nevidím a z toho důvodu končím obecnou rozpravu.

Ptám se, zda jsou pan ministr nebo pan zpravodaj připraveni říci závěrečné slovo? (Ne. Ne.) Není tomu tak.

Nyní tedy dáme hlasovat o jednotlivých návrzích tak, jak byly načteny.

Ano, eviduji žádost o vaše odhlášení, já vás odhlásím a požádám vás o opětovné přihlášení vašimi kartami.

V průběhu rozpravy padly dva návrhy, jeden na zamítnutí a potom zkrácení lhůty na projednání.

Nejprve tedy dám hlasovat návrh na zamítnutí předloženého návrhu, který přednesl pan poslanec Síla.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh na zamítnutí? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 138, přihlášeno je 136 poslankyně a poslanců, pro návrh 11, proti 114.

Tento návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat v projednávání tohoto tisku. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nevidím žádný návrh.

V tom případě zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 139, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro 138, proti 1. S návrhem byl vysloven souhlas.

Odsouhlasili jsme, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Ptám se, zda máte někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání, protože organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru? Žádný návrh nevidím. Já vám děkuji.

Nyní tedy budeme hlasovat o posledním návrhu, a tím je návrh na zkrácení lhůty na projednání. Tento návrh zní, že zkracujeme lhůtu na 24 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh na lhůtu na zkrácení projednání na 24 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 140, přihlášeno je 142 poslankyň a poslanců, pro návrh 129, proti 11. Konstatuji, že s návrhem jsme vyslovili souhlas a lhůtu na projednání jsme zkrátali na 24 dnů.

Já vám děkuji, končím projednávání tohoto bodu a předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Přeji všem hezké odpoledne a dovoluji, abych zahájil projednávání bodů 71 a 83, ve kterých má být sloučena rozprava.

Otevírám tedy bod číslo

71.

**Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové,
Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 241/ – první čtení**

Jenom podotýkám, že máme zde informaci, že má být sloučena rozprava. Poprosil bych někoho, kdo by navrhl. Měli jsme avízo, že má být sloučena rozprava.

Hlásí se s přednostním právem paní předsedkyně. Máte slovo, paní předsedkyně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo, já jenom upřesním. Včera sice pan předseda Benda navrhoval, abychom zařadili bod 83, Listina základních práv a svobod, za tento tisk, a říkal, že si myslí, že právě z toho důvodu že by k tomu měly být sloučeny rozpravy, ale o ničem takovém se samozřejmě nemohlo ještě včera hlasovat ani to nemohlo být navrženo, protože ten bod se musí nejdříve otevřít. Takže pokud má někdo zájem o sloučení rozpravy k těmto dvěma tiskům, to znamená, bodu 71 a 83, je potřeba, aby tak navrhl a my o tom všichni rozhodli hlasováním, to je standardní postup. Já to teď ale nejdu navrhnout, abych byla správně pochopena, jenom upřesňuji ten postoj pro ty, kteří by třeba tak učinit chtěli. Já tak učinit nechci. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S přednostním se hlásí pan místopředseda Bartošek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Jenom pro upřesnění, vzhledem k tomu, jakým způsobem jste schůzi řídil, chci se zastat vašeho postupu, protože já jsem vám v tomto tu informaci předal. Samozřejmě v případě, že nezazní návrh na sloučení rozpravy, budeme pokračovat bod po bodu. Takže jste postupoval v souladu s tím, jak jsme se spolu domluvili, já vám za to děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: To je v pořádku, děkuji. Pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Já se moc omlouvám, paní předsedkyně myslím, že trošičku urychlila proces, ale mně to nevadí. Obvykle bylo zvykem, že byla přednesena dvě úvodní slova k tisku a teprve potom se rozhodovalo o tom, že druhý tisk bude projednáván společně, ale já jsem pro. Myslím si, že si zaslouží tento tisk, abychom ho projednávali ve sloučené rozpravě s Listinou základních práv a svobod. Myslím si, že jsou to věci, které spolu bezprostředně souvisí. Je to součástí nějakých řekněme kulturních soubojů, abych nepoužíval populární slovo kulturních válek. Myslím si, že by bylo správně, abychom rozpravu o smyslu, významu manželství a registrovaného partnerství, případně manželství pro všechny, vedli společně, takže já navrhuji, abychom tu rozpravu sloučili.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, takže v tuto chvíli dám hlasovat o návrhu na sloučení rozpravy. Je zájem o odhlášení, takže vás poprosím, abyste se přihlásili. Zatím zagonguji. A můžeme tedy prosím hlasovat.

Zahajují hlasování, táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 141, přihlášeno 135, pro bylo 52, proti bylo 34. Výsledek: zamítnuto.

Konstatuji, že sloučená rozprava nebude, a můžeme pokračovat v prvním bodě, a to je bod 71. Ještě jenom zopakuji, že se jedná o návrh poslanců Bernarda, Pekarové Adamové a Richterové, Baxy a Pastuchové, poslanců a poslankyň samozřejmě, na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 241. Jsme v prvním čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 241/1.

Já prosím nyní, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Josef Bernard.

A poprosím všechny v sále, jestli by se mohli ztišit. Ještě jednou vás žádám, kolegyně, kolegové, prosím, zejména z pravé strany sněmovny, prosím. Děkuji.

Poslanec Josef Bernard: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem rád, že téměř rok po samotném předložení projednávané novely občanského zákoníku, která je v systému evidována jako sněmovní tisk 241, mohu před vás předstoupit jako zástupce skupiny pěti předkladatelů, jmenovitě kolegyně paní Pekarové Adamové, Richterové a Pastuchové a pana kolegy Baxy, a otevřít tak dnešní diskusi.

Totožný návrh byl předložen v předchozím volebním období, ale s koncem volebního období řečeno sněmovní hantýrkou: spadl pod stůl. Základním principem navrhované právní úpravy je poskytnout stejnopohlavním párům a jejich dětem stejnou důstojnost a stejnou ochranu rodinného života, jako je zákonem poskytovaná manželům a jejich dětem, a zajistit jim tak rovné postavení nejen ve společnosti, ale i v právu. Cílem navrhované právní úpravy tedy není přiznat registrovaným partnerům jiná nebo větší práva než manželům.

Lesbické a gay registrované páry mají podle mezinárodního práva stejné právo na ochranu rodinného života jako partneři opačného pohlaví a mají stejné právo na ochranu s ním spojených hodnot, jako je vzájemná péče, založení rodiny a výchova dětí. Navržená úprava nevytváří žádný speciální režim pro gaye a lesby, pouze stávající fungující systém rozšiřuje i na ně. Řeší se tím několik základních problémů. Již nebudeme rozlišovat na my a oni a všechny vztahy budou mít zákonem uznanou stejnou důstojnost. Děti vychovávané ve stejnopohlavních párech přestanou žít v právní nejistotě. A jsou to i věci čistě praktické, jako je společné jmění, nárok na určité sociální dávky, výživné, dědění a tak podobně. (Řečník se odmlčel pro velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Prosil bych ještě jednou všechny v sále, aby se ztišili. Děkuji.

Poslanec Josef Bernard: Předkládaná novela občanského zákoníku spočívá zjednodušeně v tom, že manželství již nebude definováno jako svazek muže a ženy, ale mělo by se stát svazkem dvou lidí, tedy bez ohledu na jejich pohlaví. Dále se novela občanského zákoníku promítne do úpravy při osvojení, společné adopce a společného pěstounství, které je přístupné pouze manželům. Platná úprava takovou možnost registrovaným párům nedává. Novela rovněž zasahuje do zákonů o důchodovém pojištění, evidenci obyvatel, rodných čísel, o matrikách a o specifických zdravotních službách.

Co se stane s registrovaným partnerstvím, které máme v současné době? Již uzavřená registrovaná partnerství zůstanou v platnosti, do budoucna už ale nebude možné uzavírat nová. Ta již uzavřená bude možné změnit na manželství uzavřením řádného manželství.

Faktem je, že jedna skupina lidí je diskriminovaná, nemohou uzavírat sňatky, nemají stejná práva. Přál bych si, abychom to v tomto volebním období napravili. I já jsem byl vychováván v rodině, která nepřijímala komunitu LGBT. V průběhu svého života jsem ale názor změnil, změnil jsem ho zejména pod vlivem publikovaných vědeckých názorů, svých přátel, a přiznám se, i pod vlivem své manželky. Ostatně podle průzkumů 5,7 milionu našich

spoluobčanů úpravu manželství, do kterého by mohly vstupovat i stejnopohlavní páry, také podporuje. Manželství pro gay a lesbické páry je otázka lidská, nikoliv politická. Vždy tomu tak bylo a již v minulém volebním období to deklarovaly kluby napříč téměř celým politickým spektrem.

Vážené kolegyně a kolegové, téma narovnání práv stejnopohlavních párů se odkládá již dlouho. Tento návrh si zaslouží, aby se jím detailněji zabývaly odborné sněmovní výbory, a zaslouží si to především ti, kterých se to týká. Jde o úpravu, která je běžná v řadě zemí Evropské unie i jinde. Není jediný důvod, proč bychom statisícům gayů a leseb a jejich dětem měli upírat možnost mít rodinu a získat právní oporu jistoty a stability, které plynou z manželství. Pokud někdo v této zemi platí daně, je právoplatným občanem této země, měl by mít také rovnoprávné zacházení. To by mělo platit pro všechny páry a rodiny.

Všem vám děkuji za to, že jste hlasovali pro zařazení tohoto návrhu, a věřím, že povedeme konstruktivní debatu. Děkuji za pozornost. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane předsedo. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Aleš Dufek. Máte slovo.

Poslanec Aleš Dufek: V rámci své zpravodajské pozice se vás pokusím provést spíše tou technickou částí, co se vlastně navrhuje. Můj předřečník měl pravdu v tom, že jde samozřejmě primárně o § 655 občanského zákoníku a pak předpisy s tím související, právě s manželstvím. Ale když to vezmu popořadě, první, co se mění, je § 29 občanského zákoníku. Máme doposud úpravu takovou, že když některá osoba změní pohlaví a přitom působí v řádně uzavřeném manželství, tak takové manželství zaniká. Nový návrh v podstatě říká, že takové manželství nezaniká, a ten druhý partner pak samozřejmě, pokud nechce v daném svazku setrvat, musí vlastně jít cestou klasického úředního rozvodu takového svazku.

Pokročím samozřejmě k tomu hlavnímu, k § 655 občanského zákoníku. Dovolím si ho tady citovat celý v novém znění, protože vy máte samozřejmě pouze a jen ten poslanecký návrh. V novém znění bude § 655 vypadat tak, že "manželství je trvalý svazek dvou lidí vzniklý způsobem, který stanoví tento zákon. Hlavním účelem manželství je založení rodiny, řádná výchova dětí a vzájemná podpora a pomoc." To znamená, teď jsem vám četl nové znění § 655.

Paragrafy 656, 679 jsou skutečně spíše technického rázu ohledně neplatných manželství, případně určitých nesrovnalostí, které by pak vznikaly při osvojení.

Já si myslím, že tohle asi je dostačující z hlediska jaksi technického jakoby hodnocení nebo zdůraznění tady tohoto návrhu. Zbytek řeknu v obecné rozpravě, do které se tímto hlásím.

A ještě bych chtěl zdůraznit, že stanovisko vlády České republiky v této věci je neutrální.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. V rozpravě jste řádně přihlášen, ale předtím ještě s přednostním právem se hlásila paní místopředsedkyně Olga Richterová. Máte slovo, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, velice děkuji za slova svého předřečníka, který tady myslím velmi citlivě popsal to, čím prochází mnohý člověk v životě, a sice změnou názoru. Něco, co si třeba někdy v určité fázi života myslíme, že vidíme tak, a ne jinak, se prostě pod vlivem řady okolností změnit může. A já bych vás, vážené kolegyně a kolegové, kteří třeba si nejste jisti významem té normy, kterou dnes projednáváme, chtěla přizvat k tomu, se nad tím zkusit zamyslet tímto novým způsobem, způsobem otevřeným možné změně. Proč? Protože jde o věc, která má řadu rovin, jednu právní. Žijeme v zemi, kde zatím nejsou rovná práva pro všechny občany a občanky, a je to čistě dané

tím, jakou mají vrozenou sexuální orientaci. A ta druhá rovina je symbolická. Jde o to, že právě tenhle aspekt našeho bytí lidmi, naší lidskosti se stává často základem nějakých potíží. Třeba na sousedním Slovensku i bohužel kvůli orientaci dvou mladých lidí došlo k vraždě, k obrovské tragédii. A my si myslím máme možnost i symbolicky přispět k tomu, aby k takovému násilí pokud možno nedocházelo.

Já se tady vyjadřuji i za stranu Pirátů, nejenom za sebe osobně. Vyjadřuji se také za spoustu liberálních voličů a také za spoustu voličů třeba stran jiných, ale smýšlejících tak, že v této otázce, v otázce manželství pro všechny, v otázce narovnání práv všech lidí v této zemi, je možné udělat něco, co nikomu neubližuje a spouště lidem to pomůže, zkrátka možnost vstoupit do manželství dát každému svéprávnému dospělému člověku, který chce s někým životem jít, nést spolu to dobré i to zlé, a tento svazek před úřady chce mít i jako druh právní jistoty.

A teď k tomu, co dnes možné není, co dnes řadě lidem umožněno není. Už to tady zaznělo, já to řeknu na dvou příkladech, na dvou příbězích, ať si to umíme každý představit.

Ten jeden příklad je myslím jednoduchý. Mnozí jistě známe rodiny, kde například dvě mámy vychovávají společně dítě nebo dvě, tři děti. Děje se to běžně v naší zemi, je to realita a v situaci, kdy jedna z nich například zemře, a to se také občas stane, je to smutné, ale takový život někdy je, pak ty děti nemají žádnou právní jistotu, pokud zemřela jejich biologická maminka. Dnes nemáme totiž možnost ani takzvaného přiosvojení pro toho druhého registrovaného partnera či partnerku. Takže situace, kdy děti žijí v nějakém stabilním svazku, ti dva lidé, rodiče, se o ně starají, vodí je do školy, chystají jim svačiny, ale taky s nimi jsou, když jsou nemocné, ale když už je to dítě třeba hospitalizované, tak není možné, aby s ním ten, kdo není jeho zákonným zástupcem, kdo není oficiálním biologickým rodičem, hospitalizován byl, není možné mu to zaručit – je to jenom na dobré vůli, někde vyjdou vstříc, ale není to zdaleka jisté. Takže to je třeba právo dítěte na přítomnost zákonného zástupce, které je narušeno. Nebo ten příklad – i ten mám bohužel ve svém širším okolí – náhlého úmrtí, situace, kdy zůstal dvanáctiletý chlapec a nyní musí druhá žena, která ho celý jeho život vychovává, bojovat o to, aby ho mohla mít v péči. Proč je tomu tak? Protože jsme ani to přiosvojení zatím neumožnili. Za Piráty si tedy přejeme, aby v takovýchto situacích děti ta rovná práva měly, aby jejich rodiče, lidé, co se o ně starají roky, měli také nějakou právní jistotu, a současně i povinnosti, protože to je pak druhá stránka mince. Někdy nastane i to, že někdo i po těch letech péče jen tak odkráčí, a to taky není fér. A zase jsme v situaci, kde určité skupině lidí jasně říkáme: Pokud jste uzavřeli formální svazek, sňatek, přijali jste jak práva, tak povinnosti. A pak je jiná skupina, kde vlastně ty povinnosti uloženy nejsou. I o tom pojďme mluvit.

A druhý příběh, co vám chci říct, druhý příklad. Já mám malé děti, mnozí z vás určitě máte také malé děti, anebo třeba malá vnoučata. Proč o tom mluvím? To je věk, kdy ještě nikdo nevíme, jakou budou mít orientaci. Prostě netušíme, jak to budou v životě mít, ale předpokládám, že si každý přejeme, aby naši blízcí byli šťastní. Já si to rozhodně přeju, a přitom nevím, jak to bude. A to, co tady dneska budeme projednávat, je taky příležitost, abychom i v situaci, kdy i my osobně budeme třeba konfrontováni s nějakou takovouto věcí v blízkém okruhu – a je velmi pravděpodobné, že se to někomu z nás zde v této Sněmovně stane – abychom věděli, že jsme narovnali práva a povinnosti, že nedělíme lidi na dvě kategorie a že každý v naší zemi, který se rozhodne uzavřít formální sňatek, bude chtít před úřady, před autoritami do manželství vstoupit, tu možnost reálně i symbolicky mít bude.

Já to tedy ještě jednou shrnu. Zkusme se na to podívat tímto pohledem, pohledem našich dětí, vnoučat, pohledem toho, že v praxi mnoho takzvaných duhových rodin děti vychovává. Ta realita v naší společnosti je, pojďme před tím nezavírat oči. Já bych jim ráda pomohla, aby děti, které vyrůstají v láskyplném stabilním a bezpečném prostředí, mohly také mít právní jistotu. Může se stát, že nenastane žádná tíživá situace, že na ně nedopadne to, že nemají ty dva zákonné zástupce, ale ve spoustě případů bohužel jim druhý oficiální rodič chybí, ať už jde

o situace nemoci, hospitalizace, anebo třeba, to je samozřejmě v menším počtu případů, díkybohu, ale úmrtí.

A ještě na závěr. Nejde vůbec podle mého názoru o politiku, ale o to, abychom si řekli, že je to věc důstojnosti, lidské důstojnosti, nemít ty dvě kategorie, nevytvářet dvě kategorie, když to není potřeba. Není to potřeba ve 29 zemích světa. I katolické Irsko či Španělsko dospělo k tomu, že z právního důvodu nevidí, proč dělit lidi na dvě kategorie. A víte, co se stalo poté, co byl zákon o takzvaném manželství pro všechny schválen v těchto zemích? Vlastně nic velkého. Prostě několik tisíc lidí potom ve velmi brzké době uzavřelo sňatky a postupně ti, kteří se vzít chtějí, se nadále berou. A pak se stala ještě jedna věc, že se v zemích, které přijaly manželství pro všechny, snížila sebevražednost, zejména mladých lidí z LGBT komunity, lidí, kteří se necítí ještě tak jistí ve své roli v tomto světě a v období dospívání nebo rané dospělosti je prostě obrovsky důležité, když společnost vyšle ten signál: My vám nabízíme naprosto stejnou budoucnost jako každému jinému, nehledíme na to, jakou máte sexuální orientaci, hledíme na to, že jste stejní lidé jako my všichni ostatní, platíte stejné daně, a když máte totožné povinnosti, mějte také rovná práva. Toto se stalo ve 29 zemích světa. Já bych si velmi přála, aby se to stalo i u nás. Od roku 2018 to za Piráty prosazujeme i zde ve Sněmovně. Jsem velice ráda, že to dnes přišlo na projednávání, že tady mám řadu kolegů a kolegyně, kteří budou také vystupovat, předpokládám, že s velmi obdobnými argumenty.

Ale závěrem: pojďme umožnit, ať vlastně stát nestrká nos do osobních záležitostí lidí, ať každému umožní, chce-li do svazku vstoupit, ať do něj vstoupí, a když se tak stane, ať z názvu toho svazku nemusí být každému zřejmé, jak to kdo osobně má – to je taky věc soukromí. Když to bude manželství, tak zkrátka to bude pro všechny nejsnazší a i symbolicky nejprínosnější a nejdůstojnější. Děkuju za to, že budete otevření a budete zvažovat i takovéto pohledy. Ještě jednou děkuju. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S přednostním právem je přihlášen pan vicepremiér Vít Rakušan. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju za slovo, vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Jenom krátká poznámka k atmosféře projednávání tady v Poslanecké sněmovně. Všichni cítíme, že názory v různých poslaneckých klubech jsou opravdu různé, a já bych moc žádal o to, abychom tohle neviděli optikou žádné politiky rozdělení na to, kde v našich poslaneckých lavicích sedíme. Je to nějaký přístup, který v sobě máme, byť já za poslanecký klub Starostů a nezávislých mohu říci, že my návrh na schválení manželství pro všechny jednoduše podporujeme. Chápu, že i diskuse u nás v poslaneckém klubu nějaká byla, je tady určitě nějaký názorový vývoj několika lidí, ale já jsem chtěl i kolegy poprosit – byť nejsem předsedajícím, omlouvám se za to: pokud chceme mluvit, mluvmě na mikrofon a respektujme, že v této věci máme odlišné názory, nečastujme se různými připomínkami, které zaznívají tu a tam ze sálu. Není to důstojné té debaty, máme každý možnost mluvit tady u řečnického pultíku a vyjádřit k této věci svůj názor.

Já si prostě a jednoduše myslím, že společnost se vyvíjí. Pokud jsme někdy v 19. století hovořili o rovném volebním právu, tak jsme se na to dívali jako na nějakou danost, kterou jsme téměř viděli jako nějaký vzdálený cíl, kterého snad ani není možné dosáhnout. Pokud se podíváme na volební právo žen, věc, která nám samozřejmě a logicky přijde v dnešní době absolutně přirozená, potom zjistíme, že v takové civilizované a příkladné zemi, jako je Švýcarsko, je to poměrně novinkou, která přišla až v druhé polovině 20. století. A takových historických paralel a příkladů by se dala najít celá řada. Společnost se prostě vyvíjí, vyvíjí se dál a myslím si, že naše společnost už v současné době dospěla do stadia – a dívá se tak na to většinou i naše veřejnost – kdy prostě jsme připraveni k tomu, přijít s institutem manželství, který bude pro všechny, který nebude jenom pro heterosexuální páry, bude i pro páry stejnopohlavní.

A především – a tady narážíme na tu diskusi, která se často objevuje – že se nějakým způsobem zpochybňuje model tradiční rodiny, tradičního manželství, jak bylo dlouhodobě chápáno, že tím snad ohrožujeme podstatu tradičního manželství. Já se ptám jak? Jakým způsobem? To, že dva lidé ve stejnopohlavním manželství žijí svůj šťastný život a případně i dětem v tomto stejnopohlavním manželství dávají dostatečnou životní perspektivu žít ve šťastné a stabilizované rodině, jakým způsobem toto ohrožuje tradiční manželství a tradiční model rodiny? Nikdy jsem to nepochopil a myslím si, že současná uspěchaná civilizace má mnoho jiných druhů ohrožení tradiční, konzervativní rodiny tak, jak působí s rolí rodičů, které jsou v ní nějak definovány. Je to třeba to, že máme na svoje děti málo času, necháváme je napospas online světu a podobně. To jsou skutečná rizika, která tady jsou. Jsme ve společnosti, kde je rozvodovost někde okolo 50 %, to je možná to, co ohrožuje naši tradiční rodinu, a měli bychom být schopni se s těmito faktory v naší společnosti vypořádat a označit je jako ta skutečná rizika. Pokud tady máme nějaké procento stejnopohlavních párů, historicky se hovořilo o 4 %, dnes se třeba hovoří o 8 %, já skutečně nevím, jak by 8 % šťastných lidí ve stejnopohlavním manželství mohlo jakýmkoliv způsobem ohrozit mé vlastní manželství. To si ohrožujeme my sami, ale úplně jinými záležitostmi.

Já bych vás chtěl poprosit, aby ta debata byla otevřená, aby byla otevřená jiným názorům a aby byla od začátku kultivovaná, protože jenom tak můžeme dospět k tomu, že tato Poslanecká sněmovna rozhodne.

Jenom jedna poznámka. Já bych si nepřál, aby tento materiál byl pouze v Poslanecké sněmovně projednán – to je samozřejmě legitimní, otevřeli jsme ten bod – já za sebe, za klub Starostů a nezávislých, bych si samozřejmě přál, aby tento zákon byl schválen. Jsme připraveni k debatě a jsme připraveni samozřejmě vyslechnout i vaše názory, případně se někam v té debatě posouvat, ale myslím si, že tak, jak je nastaven ten návrh zákona v současné době, je to absolutně jednoduché. Tenhle návrh umožňuje rovnost, tenhle návrh zamezuje diskriminaci určité skupiny obyvatel a tenhle návrh umožňuje rodinné štěstí lidem, kterým doteď umožněno nebylo. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a v tuto chvíli mám zde jednu faktickou poznámku, paní poslankyně Nováková. Máte slovo.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo. Ráda bych navázala na předřečníka, na pana ministra, který mluvil o tom, že to, že jsme ve svazku manželství, je vlastně základní kvalifikace pro to, abychom byli šťastní. A je tam takové jako zvláštní, že stejnopohlavní páry jsou nesmírně konzervativní na rozdíl od poloviny párů ve společnosti, kde převažuje názor, že se vůbec, že institut manželství je zbytečný, a také tihleti, kteří... a my někteří si to nemyslíme.

Já třeba bych dávala přednost tomu, aby děti, které žijí v rodinách nesezdaných párů, tam je ta nejistota úplně obrovská, a přesto téměř – a dneska už víme, že to je 49 ku 51 procentům – přesto ty páry, které se nechtějí brát, říkají, že manželství je přežitek. Takže jenom takový... teď jsem si všimla toho zvláštního aspektu, jak homosexuální páry jsou zvláštním způsobem konzervativní.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se dále hlásí paní poslankyně Válková.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, kolegové, já jsem vůbec nechtěla vystupovat a brát prostor těm, kteří jsou řádně přihlášení do diskuse, ale když už tady budeme operovat těmi čísly, která tady zazněla trošku od mé předřečnice, vaším prostřednictvím, paní poslankyně Novákové, pro mě ne zrovna jasně, tak já taky budu argumentovat čísly.

Já si myslím, že není třeba komplikovaně srovnávat nesrovnatelné, jablka s hruškami, jak tady teď zaznělo, ale můžeme si říct jedno číslo, já jsem to měla připravené pro své vystoupení, a jenom to jedno číslo, aby nás provázelo při těch našich úvahách. Jsme tady od toho, že máme mandát těch, kteří nás zvolili, k tomu, abychom reprezentovali jejich mínění.

Víte, že jsem také předkladatelkou a velmi od začátku prvního volebního období se snažím prosadit zákon, ústavní zákon o celostátním referendu. Tam bychom se mohli zeptat, ale všech občanů, co si přejí skutečně, ale já vnímám to, co tady pan ministr Rakušan také zdůraznil, ten vývoj, ke kterému došlo i v posledních zhruba osmi letech.

Když jsem se ptala seniorů, jestli by chtěli zakotvit institut stejnopohlavního manželství, v prvním volebním období nechtěli. Teď už mám mnoho procent, a nemám reprezentativní výzkum, takže nebudu říkat, kolik, určitě jich není nadpoloviční většina, a senioři 65+ ale již mají vnuky, mají ve svém příbuzenstvu děti, potomky, kteří žijí způsobem, který už se nebojí žít, to znamená, jsou v partnerském svazku s někým, kdo je z té komunity, buď gay, nebo lesba, a oni vědí, že nejsou šťastní, takže se to mění.

A my máme v současné době prokazatelně 65 % Čechů a Češek, kteří souhlasí s tím, aby se gayové a lesbické páry mohli brát jako manželé. Mimochodem, to je tak zhruba 5 milionů voličů (Předsedající: Paní poslankyně, dvě minuty uplynuly.) a voliček. Ano, já končím, já jsem jenom chtěla upozornit, že ta čísla máme k dispozici, a já je samozřejmě ve svém projevu potom (Předsedající: Děkuji.) všechna podrobně budu prezentovat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že s faktickou se nikdo dále nehlásí, poprosím paní poslankyni Urbanovou. Máte slovo.

Poslankyně Barbora Urbanová: Hezký den, kolegyně, kolegové. Všichni víme, že tady začínáme projednávat něco, co se nás všech velmi osobně dotýká, a dalece to přesahuje spory, které mohou obsahovat buď racionální, nebo občas i iracionální pro a proti. Vždycky v tom budou emoce. I já jsem teď poměrně nervózní z toho projevu, protože budu osobní, a nevěřím, že by u toho hlasování někdo svoje hodnoty a svoje svědomí mohl dát stranou. Samozřejmě, životní zkušenosti hrají velkou roli. Možná se budete pousmívat, že o životních zkušenostech tady mluvím já, jedna z nejmladších poslankyň, přesto vám svůj příběh zkusím předat.

Důvod, proč podporuji manželství pro všechny, je ten, že stejnopohlavní páry považují za naprosto stejné páry jako ty heterosexuální. Není v tom rozdíl. Ono totiž nejde o sex, byť ty debaty k tomu často vedou, a upřímně řečeno, nejsou moc důstojné. Jde o lásku, o to, kdo se komu líbí, s kým chce trávit čas, s kým chce žít. My tomu nezabráníme, ti lidé spolu budou žít, třeba i na hromádce. Ale pokud jsme tradicionalisté, pokud chceme, aby manželský svazek měl pro lidi smysl, měli bychom jim přece umožnit v takovém svazku žít se všemi právy a povinnostmi, které k tomu patří.

Já moc tradiční nejsem, asi je to i generační záležitost, kdy o ten v uvozovkách papír moje generace tolik neusiluje, a už vůbec ne brzy. U mě se to pojí i s další životní zkušeností, kterou je rozvod mých rodičů. Byla jsem hodně malá a měla jsem to štěstí, že moje maminka založila novou rodinu s mým nevlastním tatínkem, a tak dnes ve čtyřiceti letech mohu říct, že mám táty dva. Oba mám ráda, s každým z nich mám trochu jiný vztah, daný tím, kolik času jsem s nimi strávila, ale oba mám ráda a oni oba mají rádi mě – bez ohledu na geny. V téhle rodině mám ségry – nevlastní, určitě, nemáme stejné oba biologické rodiče, ale já o nich jako o nevlastních vlastně vůbec nemluvím ani nesmýšlím, protože jsou to přece moje ségry.

Připadá mi bizarní na jednu stranu mluvit o tom, že je pro někoho důležitá rodina. Pro mě je to taky hodnota, vážím si jí právě proto, že vím, jak náročné je se v těchto mnohdy složitých vztazích pohybovat, jak moc je vzácné, když vás má někdo doopravdy rád, i když nemusí – a pak na druhou stranu říkat, že pokud někdo není něčí vlastní dítě, znamená to, že to není úplná

či tradiční rodina, že je nějak rozbitý, že je snad poškozené zboží. Přitom jaká jiná rodina je skvělá, než ta plná lásky? Řešíme tu lidi, kteří by ji dětem chtěli dát, místo toho, abychom řešili týrání dětí, situaci těch, kteří opravdu žijí v násilné rodině, která pro jejich budoucnost není dobrá. Takové děti v těch rodinách často necháváme a nepomůžeme jim.

Ne vždy manželství rodinu automaticky založí. Je pak nenaplněné? Znamená to, že je špatné, že nesplnilo nějakou společenskou úlohu? Myslela jsem, že takové přemýšlení je už překonané, svazky proto, abychom dostali třeba byt – což byl mimochodem případ mých rodičů, případně zakládání rodiny kvůli rodičovskému příspěvku. To přece lidé, kteří vedou náš stát, chtít nemají. Kde je přemýšlení o tom, aby se tu prostě dobře a naplněně, a hlavně svobodně žilo? Svobodně ve smyslu volby. Pokud nebudu chtít mít děti, nebudu je mít. Pokud budu chtít žít se ženou, žít s ní budu. Nechte mě ten svazek formalizovat právě proto, abych vytvořila rodinu.

Chápu, že je tady mnoho lidí, kteří s mým pohledem nesouhlasí, a dokážu pochopit, že prostě svět není černobílý. Pro diskusi budeme mít čas ve druhém čtení, ale teď je čas si pojmenovat ten základ. Stejnopohlavní páry nemají stejná práva v této společnosti jako páry heterosexuální. Pojďme to, prosím, napravit. To, jak to napravíme, si pojďme říct ve druhém čtení, byť já budu vždycky hájit nulovou diskriminaci.

A ještě jednu poslední věc. Prosím, nebuďme v té následující debatě nedůstojní. Já jsem tu mluvila o své zkušenosti, jsem přesvědčena o tom, že ideální rodinu tady v této místnosti má velká menšina z nás. Osobně se mě dotýká mluvení o tom, zda je možné či není možné mít dva otce, když tu zkušenost prostě mám. Už jsem tu nějaké homofobní řeči zaznamenala a fakt to není nutné. Hlasování to neovlivní a kvůli tomu, abychom byli v médiích, snad není nutné někoho urážet. Tak vám děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s přednostním právem se hlásí pan zpravodaj.

Poslanec Aleš Dufek: Je mi teď na začátku souzena role nějakého advokáta diaboli tady vůči tomu návrhu, který byl podán. Samozřejmě vnímám tady ty příběhy, vnímám tady jakési osobní postoje, ale chci říct, že když se říká A, musí se říct také B. Souhlasím s tím, co tady myslím říkala paní místopředsedkyně Sněmovny, že skutečně tohleto má velký význam, tady to, o čem jednáme, protože dle mého názoru to je skutečně největší změna soukromého práva snad od roku 1811, protože i starý rakouský občanský zákoník byl postavený na tom, že v podstatě máme matku, otce a dítě, kteří tvoří rodinu. A pak se tak nabalovaly ty různé fakty, další práva a práva, a takhle vlastně fungovalo to soukromé právo to občanské a my tady vlastně do toho vstupujeme a měníme to po 212 letech úplně jinak, skutečně úplně jinak. Jedna poznámka.

A druhá poznámka, kterou bych tady k tomuto měl. Je to samozřejmě logické, že když jakýmsi způsobem podřadíme vztahy stejnopohlavních osob pod rovinu občanského zákoníku, tak jim vzniká právo právě na rodinu, proto jsem citoval celý § 655, a na právo mít právně děti. To znamená, říkejme i tady tohle B. To znamená, že jde v této chvíli o děti, že vytváříme model otec–otec–dítě, matka–matka–dítě, tímto schválením tady tohoto zákona. A já se osobně fakt domnívám, že je to na zvážení, že to není tak úplně jednostranné, jak říkali tady předřečníci. Já si myslím, že i to dítě má právo znát své biologické rodiče, znát svůj původ, vědět, kde jsou jeho kořeny, kdo byla jeho matka, kdo byl jeho otec, protože nevím, jestli jsou nějaké nové poznatky v biologii, že ze dvou spermií může vzniknout člověk, či případně ze dvou vajíček může vzniknout člověk.

Takže prosím vás, já budu tady na tohle racionálně upozorňovat jako neustále tady na ty příběhy, které samozřejmě chápu. Ale ta objektivní realita je trochu posunuta. (Potlesk napříč sálem.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další řádně přihlášenou do diskuse je paní Michaela Šebelová. Ve tři čtvrtě budu muset přerušit, čili máme dvě minuty.

Poslankyně Michaela Šebelová: Vážený pane předsedající, děkuji vám za slovo. Vzhledem k tomu, že budu muset svůj projev přerušit, v podstatě jenom částečně zareaguji na předřečníka, a to také velmi osobně, protože jsem vdaná, jsem heterosexuálně zaměřená, ale nemohu mít již děti. Už nemohu mít děti, a přesto, kdybych se rozvedla se svým mužem, tak mi bude umožněno, abych do manželství znovu vstoupila. Jako starostka obce jsem oddala desítky párů, které byly starší, které se třeba braly podruhé, potřetí, a braly se právě proto, že chtěly mít vyjasněny svá práva majetkově v rodině a tak dále. A také bylo zjevné, že biologicky již nebudou moci nikdy mít děti, a přesto těmto párům náš zákon umožňuje tento manželský svazek uzavřít. A já v tom opravdu nevidím rozdíl. Myslím si, že není dobré v té debatě slučovat biologii, protože samozřejmě, ano, shodneme se na tom, že dítě vznikne... to si nemusíme tady myslím na půdě Poslanecké sněmovny říkat, jak se to dělá, že jo? (Pobavení v sále.) Ale zároveň přece vydáváme těm dětem tu rodinu. A máme jistotu, že ve všech manželských párech, ve všech rodinách, které dneska jsou, ty děti vychovávají jejich biologičtí rodiče? Myslím si, že tu jistotu nemáme, a na to je potřeba upozorňovat. A já bych ten svůj projev normálně začala trošku jinak, ale budu v něm pokračovat pravděpodobně tedy zítra, protože můj příběh je trošku jiný, a já bych chtěla hovořit o tom, že my opravdu musíme začít mluvit o lidech, začít vnímat to, že LGBT – za mě to není žádná komunita. Nejsou to lidé, kteří žijí někde uzavřeně... (Předsedající: Paní poslankyně, nastal čas.) Dobře, děkuji, budu pokračovat zítra. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že na 13.45 máme pevně zařazené volební body, přerušuji tímto bod 71 a otevírám bod číslo

114.

Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Druhé kolo. V prvním kole dne 17. 5. tohoto roku nebyl nikdo zvolen.

A já prosím, aby předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Mrzí mě, že jsme tu debatu, na kterou se čeká tak dlouho, teď přerušili, ale tak to pevně a tradičně Sněmovna rozhoduje, že ve 13.45 hodin ve středu máme volební body, kterými vás teď provedu.

Jak bylo avizováno panem předsedajícím, první volební bod je návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, je to druhé kolo. Jenom rychle připomenu, že 17. května na začátku této schůze, tedy před čtrnácti dny, jsme nezvolili žádného ze dvou kandidátů, a rekapituluji, že do druhého kola postoupili kolega poslanec Roman Kubíček, nominován hnutím ANO se 71 hlasy, a pan Jan Málek, nominován koalici SPOLU s 82 hlasy z prvního kola. Kquorum pro zvolení bylo 87 nutných hlasů v prvním kole. Takže dnes se už rozprava nekoná, volební lístky jsou připraveny, opět tedy v druhém kole vybíráme z těchto dvou kandidátů – Roman Kubíček a Jan Málek.

Pokud dnes Sněmovna rozhodne a jeden ze dvou uchazečů bude vybrán, zvolenému kandidátovi na jmenování do funkce viceprezidenta NKÚ započne devítileté funkční období, ne tedy volbou, ale dnem jmenování prezidentem České republiky.

Protože se jedná o druhé kolo, prosím, pane předsedající, abyste přerušil tento bod a otevřel další.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Já přerušuji projednávání tohoto bodu na tajnou volbu.

A otevírám bod

115.

Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

A opět prosím, abyste se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Zde obsazujeme jedno místo, je to první volba, první kolo. Je to z toho důvodu, že 10. července – volíme tedy s předstihem – 10. července končí v Grantové agentuře v kontrolní radě mandát panu profesoru Vladimíru Smejkalovi. Tyto nominace pro Sněmovnu připravuje náš školský výbor, který na základě dotčeného zákona č. 130/2002 vyhlásil veřejnou výzvu, obdržel do termínu 10. května jednu nominaci. Tuto nominaci předal volební komisi, která ji projednala, rozeslala na poslanecké kluby. Tu nominaci jsme přijali do usnesení číslo 99 ze dne 16. května a v usnesení přijímáme nominaci pana profesora Františka Hrdličky, který je nominován Českým vysokým učením technickým.

Volební komise navrhuje volbu tajnou s tím, že zvolenému členovi započne čtyřleté funkční období dnem jmenování Poslaneckou sněmovnou a logicky nejdříve, tak to bude navrženo v usnesení, dnem 11. července 2023, logicky, aby se ty mandáty nekryly. Prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu a poté abychom hlasovali o způsobu volby.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nevidím nikoho, rozpravu končím.

Závěrečné slovo? Nemáme.

Takže v tom případě můžeme přejít k dalšímu bodu.

Poslanec Martin Kolovratník: Ne, prosím hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, bude hlasování na tajnou volbu. Ještě zagonguji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 142, přihlášeno 158, pro bylo 131, proti byli 2. Výsledek: je přijato.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nyní prosím o přerušení tohoto bodu k provedení volby a otevření dalšího.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Přerušuji tímto bod.

Jdeme k bodu

116.

Návrh na volbu členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Opět prosím, abyste se, pane předsedo, ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Zde budeme volit dva členy. Je to první volba a její první kolo z toho důvodu, že v Radě pro rozhlasové a televizní vysílání 30. června končí mandát panu Václavu Jehličkovi a 1. 7. 2023 panu Ladislavu Šinclovi. U této volby upozorňuji na malou, ale podstatnou změnu, a to takovou, že nedávnou novelou zákona č. 242/2022 Sb., zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně souvisejících zákonů, došlo i ke změně zde dotčeného zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Dříve Sněmovna tuto volbu prováděla tak, nebo jsme volili tak, že se jednalo o návrh premiérovi, předsedovi vlády, ke jmenování členů Rady, nyní nově po změně zákona Sněmovna členy Rady volí přímo. To znamená, pokud dnes nebo ve druhém kole někdo bude zvolen, tak mu mandát začíná dnem zvolení, případně dnem nebo datem, které Sněmovna ve svém usnesení navrhne. To je změna proti původnímu způsobu volby.

Jinak je vše standardní, volební komise na ta dvě místa s předstihem vyhlásila lhůtu a přijala k ní usnesení číslo 100 ze dne 16. května. Jsou zde tři návrhy: pan Petr Buchta, navržen Piráti a Starostové, pan Vladimír Pikora, navržen hnutím ANO, a pan Marek Poledníček, navržen koalicí SPOLU. Jsou tedy tři návrhy na dvě neobsazená místa.

I zde zvláštní zákon způsob volby nestanoví. Volební komise navrhuje volbu tajnou. Ještě jednou pro stenozáznam zopakují, že zvoleným členům započne šestileté funkční období nejdříve dnem 2. července 2023, tak, aby se nepřekrývaly mandáty.

Opět pro stenozáznam – prosím o strpení, rychle ještě znovu zopakují – je to podle § 7 odst. 5 již zmíněné novely zákona č. 231/2001 Sb., "členství v Radě vzniká dnem bezprostředně následujícím po dni doručení usnesení Poslanecké sněmovny o zvolení do funkce člena Rady zvolenému členu Rady, popřípadě pozdějším dnem uvedeným v usnesení Poslanecké sněmovny o zvolení do funkce člena Rady". V tomto případě, jak jsem řekl, navrhuje volební komise i do usnesení Poslanecké sněmovny v případě zvolení dát datum 2. července, aby se mandáty nepřekrývaly.

Nyní prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Otevírám tímto rozpravu. Vidím zatím dva přihlášené. Pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, pane předsedající. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, my jsme tady na minulé schůzi odvolali pana Daniela Köppla, člověka, který není v žádné politické funkci, který nikde ve střetu zájmů nikdy nefiguroval, jenom z toho důvodu, že se nám to nějakým způsobem zdálo. Odvolali jsme ho, ale v tuto chvíli koalice SPOLU navrhuje kandidáta pana Poledníčka, který je členem KDU-ČSL, který zastává funkci člena krajského výboru KDU-ČSL v Karlovarském kraji, který je funkcionářem taktéž, protože je předsedou místní organizace KDU-ČSL v Ostrově, kromě toho je samozřejmě zastupitelem Karlovarského kraje a také zastupitelem města Ostrova. Tak jenom tak trošičku s nadhledem upozorňuji na to, aby tady nedocházelo k tomu dvojímu metru, kdy my odvoláme někoho apolitického, někoho, kdo nemá vůbec nic společného s žádnou politickou stranou, je prostě mediálním expertem, je analytik, jenom se nám to zdá, protože to Piráti prostě a jednoduše ve svém materiálu uvedou, samozřejmě, jak jsme si říkali, trošičku divně, protože to dělají na kameru s dálkovými objektivy. A teď tady máme funkcionáře, kterého navrhujeme, z KDU-ČSL a mně se zdá, že to je prostě nejen dvojí metr, ale že to je opravdu velmi pokrytecké. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan předseda Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuju za slovo. Vážený pane premiére, pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem se hlásil také do té rozpravy a je to trošku hra. Rozumím tomu, že tady pan kolega Juchelka musel něco říct, ale já jsem ho o tom dopředu informoval. Musím sdělit jednak, že projednáváme bod návrh na volbu členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, opravdu tady neprojednáváme bod, který byl uzavřen. Byl uzavřen hlasováním Poslanecké sněmovny, to je suverén. Dotyčné odvolání bylo na základě právní analýzy, nikoliv na základě nějakých subjektivních pocitů. Je dobré ty věci nesměšovat.

A co chci zdůraznit k této samotné volbě, a to je to, proč jsem se přihlásil – toto byla reakce, vaším prostřednictvím, na pana kolegu Juchelku. Kandidát navržený koalici SPOLU Marek Poledníček v případě, že bude zvolen členem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, rezignuje na post člena krajského zastupitelstva Karlovarského kraje a s tímto postem je spojena i ta pozice, o které tady také můj kolega Aleš Juchelka mluvil, to znamená pozice člena krajského výboru KDU-ČSL v Karlovarském kraji. Takto to zde mohu veřejně říci. Ta informace je potvrzena Markem Poledníčkem.

Čili přesně tak, přestože jsou právní analýzy, že by to neznamenal žádný střet zájmů, bylo by to po právní stránce v pořádku, Marek Poledníček tento krok učiní právě proto, aby nebyla jakákoliv pochybnost o tom, že by se tento kandidát ocitl ve střetu zájmů. Děkuju za pochopení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se, jestli někdo má zájem vystoupit do rozpravy? Nikdo. Tím pádem rozpravu končím a poprosím – pardon? Faktická, je tady faktická, já se omlouvám, já jsem si jí nevšiml.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Jenom krátce, že jsem strašně moc rád, že ta volba je červenou linií před tím, být v KDU-ČSL anebo nebýt v KDU-ČSL. Když to dopadne, tak tam samozřejmě zůstanu, ty posty si ponechám, ale když to dopadne výborně – protože to je samozřejmě skvěle finančně ohodnoceno – pro pana Poledníčka, tak samozřejmě všechny tyto funkce složím a už v KDU-ČSL rozhodně nejsem. (Smích a potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Do rozpravy se ještě hlásí s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Tak Daniel Köppl byl odvolán na základě právní analýzy, říká pan předseda Výborný. Já jsem právník a dovolím si poznamenat, že právo vykládat v naší zemi může jenom nezávislý soud, na který se bezesporu Daniel Köppl obrátí, a bezesporu nám nezávislý soud jednou řekne, jak to mělo být či nebylo. A přesně reagují na to, co řekl můj kolega Aleš Juchelka. Proč nerezignoval pan Poledníček už teď? Proč tady nepředstupuje před nás, než o tom budeme hlasovat, někdo, kdo už není v takovýchto vysokých funkcích? No, protože chce mít své jisté. Je to přesně tak. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan předseda Výborný. Máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Jenom velmi stručně. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího, fakt mi přijde naprosto trapné a nedůstojné této Sněmovny, abyste tady vytahovali něco, jako jsou odměny. Mám vám napočítat, kde všude sedí vaši

nominanti, členové hnutí ANO, sympatizanti a vaši podporovatelé? Já myslím, fakt tady od toho nejsme. Je to trapné a hloupé.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Máme zde další faktickou poznámku, paní poslankyně Renata Oulehlová. Poprosím o klid v sále.

Poslankyně Renata Oulehlová: Já bych jenom chtěla říct, jsem z Karlovarského kraje, pana Poledníčka znám a vážím si ho jako člověka, ale je to dlouholetý člen KDU-ČSL a je mi docela KDU-ČSL líto, jestli jsou vaši členové ochotni vás vyměnit za dobře placenou funkci. (Smích a potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další dvě faktické poznámky, první pan Robert Králíček a poté pan poslanec Bureš.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, rozumím panu Výbornému, že tady obhajuje pana Poledníčka a že jeho pohled na věc je zcela odlišný od toho našeho.

Ale mě by zajímal názor například místopředsedkyně Olgy Richterové na kandidaturu pana Poledníčka, protože Piráti byli ti, kteří nám říkali, že oni tady přece respektují zákon, když jsme jednali o panu Köpplovi. Jim šlo o to dobro, jim nešlo o pozice, jim šlo o to dobro. Tak mi řekněte, paní místopředsedkyně Richterová, prostřednictvím pana místopředsedy, jaký názor mají Piráti, když politik, člen KDU-ČSL, kandiduje do Rady. To vám nevadí? (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Bureš a připraví se s faktickou pan poslanec Feranec.

Poslanec Jan Bureš: Vážené kolegyně a kolegové, já jsem taky z Karlovarského kraje, jsem navíc ještě z Ostrova. S Markem Poledníčkem spolupracuji možná dvacet let v politice, byl dokonce mým místostarostou v uplynulém volebním období v Ostrově a je to člověk, který se mediální scéně věnuje velmi dlouho, velmi intenzivně, velmi aktivně, má skutečně v ní obrovský přehled, takže já musím říct, že nejde jenom o politickou nominaci, ale jde o nominaci člověka, který k této problematice určitě bude mít co říct. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a máme zde několik faktických poznámek. Pan poslanec Feranec, následně pan poslanec Bělíca a další.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, jenom krátce zareaguji na to, co říkal pan Výborný. Já pana Pondělíčka (Poledníčka) neznám, nechci se k němu vyjadřovat. Mně jenom přijde zvláštní, když jsme to řešili tady Köppla, řešili jsme prostě, jak ten člověk v té Radě nesmí působit ve prospěch strany nebo hnutí. A v tomto případě někdo působil – a nevím, jak je starý pan Pondělíček (Poledníček) – celý život, protože když byl zastupitel, asi prosazoval politiku té strany a tak dále, a teď bude zvolen. Najednou je tam zed', on si vyresetuje tu paměť, tu svoji, a najednou bude úplně jiný člověk? Fakt si myslí, že to takhle funguje? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana poslance Bělícu, poté paní poslankyni Peštovou.

Poslanec Josef Bělíca: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já si myslím, že pan poslanec Bureš to tady potvrdil. Jasně že se jedná o politickou nominaci. Já bych se rád zeptal paní místopředsedkyně, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně Richterové, ale vždyť ten člověk v současné době je členem politické strany. A to vám, Piráti, nevadí, že budete volit někoho, kdo je členem politické strany, do vámi deklarované a politické funkce v rámci Rady? Děkuju. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Berenika Peštová, poté pan poslanec Bureš.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající, já bych taky ráda slyšela tu odpověď od paní poslankyně Richterové, prostřednictvím vás. Já jsem ji pozorovala, když tuto otázku položil pan kolega Králíček, vaším prostřednictvím, takže si hrála s telefonem, pak se šla zeptat pana poslance Výborného, prostřednictvím, a tam asi dostala odpověď, že nemá reagovat. Ale já bych přesto tu reakci ráda slyšela. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Bureš.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji. Já bych připomněl ještě jednu skutečnost. Marek Poledníček už v Radě pro rozhlasové a televizní vysílání byl, on už tam působil. A pokud mě paměť neklame, tak byl zvolen i hlasy hnutí ANO. To je o těch dvojích metrech. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Králíček s faktickou, poté paní poslankyně Peštová.

Poslanec Robert Králíček: Na pana Bureše, prostřednictvím, pane Bureši, máte pocit, že pan Köppl nerozumí mediálním problémům, že se nepohyboval v mediálním prostředí, že je to úplný nýmand, který do Rady nepatří? Tak jaký je rozdíl mezi panem Köpplem a panem Poledníčkem, kterého jste tady vychválil? A za druhé, ano, my jsme tam pana Poledníčka možná zvolili, protože my jsme respektovali nějaké dohody, ale vy jste pana Köppla vyměnili za místo pro Piráty a vy jste nás vystrnadili z té Rady, abyste tam měli většinu, protože máte stoosmičkový nebo možná stodevítkový parní válec, ale jenom dva roky. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Feranec s faktickou.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, dámy a pánové. Já jenom zareaguji na to, co říkal pan Bureš. Tak jestli jsem to správně pochopil a neznám pana Pondělníčka (Poledníčka), pan Pondělníček (Poledníček) byl lidovec, Poledníček, pardon, byl lidovec kdysi, potom se stal naprosto nezávislým členem RRTV, přestal být, potom se zase stal a teď zase přestane být. A furt je to všechno v pořádku. Mně to přijde divné. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a vzhledem k tomu, že zde žádnou faktickou poznámku již nemám, tak tímto končím rozpravu. Závěrečné slovo, pane předsedo? Případně nám ještě zopakujte návrhy na hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Závěrečné slovo nemám a ještě jednou opakuji, vybíráme tři, pardon, obsazujeme dvě místa, máme tři návrhy, pan Petr Buchta navržen – Piráti a Starostové, pan Vladimír Pikora, navržen hnutím ANO, a pan Marek Poledníček, navržen koalici SPOLU. A nyní prosím pana předsedajícího o ukončení rozpravy a hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Rozprava už byla ukončena a můžeme zahájit hlasování o tajné volbě.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 143, přihlášeno 171, pro bylo 145, proti byli 2. Výsledek: přijato.

Tímto tedy přerušuji bod a přecházím k bodu číslo

117.

Návrh na volbu členů Dozorčí komise Národní sportovní agentury

Máte slovo, pane poslanče, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. V souvislosti s novelou zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, budeme nově obsazovat pět členů Dozorčí komise Národní sportovní agentury. Je to první volba, první kolo a je to novela nedávná, takže nebudu tady zdržovat znovu opakováním. 5 členů té nově vznikající Dozorčí komise volí Sněmovna a odvolává, 5 členů volí a odvolává Senát.

Volební komise Poslanecké sněmovny tedy vyhlásila lhůtu do 16. května do 12 hodin. Obdrželi jsme 5 návrhů, pardon, 6 návrhů od poslaneckých klubů, které jsme promítli do usnesení číslo 101 ze dne 16. května, a na těch 5 nově obsazovaných míst je 6 následujících návrhů: paní Andrea Hoffmannová – navržena Piráti a Starostové, čtu je v abecedním pořadí, Jakub Janda – navržen SPOLU, Pavel Klíma – navržen SPOLU, Jan Richter – navržen hnutím ANO, David Šimek – navržen SPOLU a Arnošt Štěpánek – navržen Piráti a Starostové.

I zde zvláštní zákon způsob volby nestanoví. Volební komise navrhuje volbu tajnou, a pokud členové dnes budou zvoleni, tak jim čtyřleté funkční období začíná dnem volby. I zde, pane předsedající, prosím o otevření rozpravy a pak o hlasování, o návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, otevírám rozpravu. Vidím zde jednu přihlášku. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec David Šimek: Děkuji. Kolegyně, kolegové, dovoluji si rezignovat v rámci nominace do Dozorčí komise Národní sportovní agentury. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pane předsedo, chcete k tomu něco?

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, já tu rezignaci beru na vědomí. A jenom spíš technicky to vím, že volební komise umí... nebo to připravit operativně, to znamená pro vás, na volebním lístku v reakci na tuto právě oznámenou rezignaci budete mít připraveno 5 jmen, nebude jich tam tedy 6, tu rezignaci promítneme do připravených volebních lístků. To znamená pro vás všechny, kteří budete zde volit nebo rozhodovat se, tak na 5 nově vznikajících míst máte 5 kandidátů.

Samozřejmě připomenu pro jistotu: máte právo označit kroužkem čísla před jménem u všech. Pokud byste pro někoho nehlasovali, aby lístek nebyl neplatný, je potřeba v tom případě označit jméno nebo číslo před jménem křížkem tak, aby byl lístek platný.

Prosím tedy, pokud už není rozprava, pane předsedající, o ukončení rozpravy a hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tímto tedy končím rozpravu a zahajuji hlasování o tajné volbě. Kdo je pro? Proti?

Hlasování číslo 144, přihlášeno 169, pro bylo 119, proti 2. Výsledek: přijato.

Ještě tedy – před přerušением 65. schůze – ještě tedy tímto přerušuji tento bod pro tajnou volbu.

Před přerušением 65. schůze jenom upozorňuji, že zítra bude pokračovat, a to v 9 hodin. Čili ještě jednou opakuji – čtvrtek 1. 6. v 9.00.

A připomínám ještě členům organizačního výboru, že schůze organizačního výboru bude 10 minut po ukončení nebo přerušení této schůze.

Poslanec Martin Kolovratník: A já ještě k průběhu volby stanovuji na vydávání lístků a provedení volby 20 minut, takže volební místnost bude otevřena do 14.30 a výsledky voleb oznámím zítra v 11 hodin při pokračování této schůze po písemných interpelacích. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji.

(Jednání skončilo ve 14.11 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

1. června 2023

Přítomno: 151 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 65. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešní jednání požádali tyto poslanci a poslankyně: Babiš Andrej celý jednací den – pracovní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Beitz Petr celý jednací den – pracovní důvody, Bělíca Josef celý jednací den – pracovní důvody, Bělobrádek Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Brázdil Milan do 13 hodin – pracovní důvody, Klára Dostálová do 13 hodin – pracovní důvody, Dražilová Lenka od 9 do 11 hodin – pracovní důvody, Dvořák Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Gazdík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Golasowská Pavla celý jednací den – zdravotní důvody, Hájek Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Heller Šimon celý jednací den – pracovní důvody, Hofmann Jan celý jednací den – osobní důvody, Horák Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Hrnčír Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Jáč Ivan celý jednací den – zdravotní důvody, Janda Jakub celý jednací den – osobní důvody, Jílková Marie do 11.30 – rodinné důvody, Kaňkovský Vít celý jednací den – rodinné důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Klíma Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Knechtová Lenka celý jednací den – zdravotní důvody, Kobza Jiří celý jednací den – zahraniční cesta, Kolovratník Martin do 11 hodin – zdravotní důvody, Král Václav celý jednací den – pracovní důvody, Krejza Karel celý jednací den – bez udání důvodu, Krutáková Jana celý jednací den – osobní důvody, Kučera Michal celý jednací den – pracovní důvody, Lacina Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Michálek Jakub celý jednací den – zahraniční cesta, Okamura Tomio od 9 do 10.30 – pracovní důvody, Olšáková Eliška celý jednací den – pracovní důvody, Opltová Michaela celý jednací den – zdravotní důvody, Pastuchová Jana od 13 hodin – pracovní důvody, Pražák David celý jednací den – zdravotní důvody, Quittová Petra do 10.30 – rodinné důvody, Ryba Drahoš celý jednací den – osobní důvody, Šimek David celý jednací den – pracovní důvody, Tesařík Antonín celý jednací den – zdravotní důvody, Tureček Karel celý jednací den – zdravotní důvody, Válková Helena do 11 hodin – pracovní důvody, Volný Jan od 11 hodin – pracovní důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – pracovní důvody. Dále se omlouvá pan poslanec Berkovec po celý den z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr celý jednací den – zahraniční cesta, Bartoš Ivan celý jednací den – zahraniční cesta, Baxa Martin do 10 a od 13 hodin – pracovní důvody, Bek Mikuláš do 15 hodin – pracovní důvody, Blažek Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Dvořák Martin celý jednací den – osobní důvody, Hladík Petr od 9 do 14.30 a od 15.45 – pracovní důvody, Kupka Martin celý jednací den – zahraniční cesta, Lipavský Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Nekula Zdeněk do 16.30 – pracovní důvody, Rakušan Vít od 9 do 13 z pracovních důvodů – vzhledem k tomu, že odůvodňuje zákony v Senátu, Síkela Jozef celý jednací den – zahraniční cesta, Stanjura Zbyněk celý jednací den – osobní důvody, Šalomoun Michal celý jednací den, – pracovní důvody, Vlastimil Válek do 15.30 z pracovních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 136, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Připomínám, že podle schváleného pořadu schůze budeme bezprostředně po projednání bodu 136 pokračovat v projednávání pevně zařazených bodů.

Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich slosování.

Nyní se budeme věnovat bodu

136.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 65. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 12 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Pro dnešek nám zbývá projednat ještě 11 odpovědí na písemné interpelace.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, který zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná."

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace.

Ministryně obrany Jana Černochová odpověděla na interpelaci poslance Martina Kolovratníka ve věci ukvapených závěrů raketového zásahu na území Polské republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 364. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno opakovaně, naposledy 18. května 2023, do přítomnosti ministryně obrany. Vzhledem k tomu, že paní ministryně je řádně omluvena, podmínka přerušení i nadále trvá, proto končím projednávání této interpelace.

Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Jany Pastuchové ve věci chybějící bezpečnostní prověrky náměstků člena vlády na Ministerstvu zdravotnictví na stupeň "důvěrné". Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 388. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno opakovaně, naposledy 18. května 2023, a to z důvodu uplynutí doby vyhrazené pro písemné interpelace. Vzhledem k tomu, že pan premiér je řádně omluven, podmínka přerušení i nadále trvá, proto končím projednávání této interpelace.

Omlouvám se, vzhledem k tomu, že projednávání této interpelace bylo z důvodů časových přerušeno, budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Já se táži, jestli se někdo hlásí? Ano, paní poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já mám svoji interpelaci podanou od října. Dvakrát bohužel vyšlo to, že jsem se dostala na řadu dvě minuty před ukončením písemných interpelací, bylo tomu tak i minule. Nevím, jestli budu čekat další půlrok, ale já přerušuji tuto interpelaci do přítomnosti pana premiéra a doufám, že už pan premiér a celá vláda – když se za sebe otočím – už přijde někdy mezi nás a bude nám na písemné interpelace odpovídat, protože si myslím, že půl roku čekat na odpověď je dost nesolidní. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pokud tomu tak není, končím rozpravu a táži se paní poslankyně, zda má návrh.

Ano. To znamená, paní poslankyně navrhuje, aby tato interpelace byla přerušena do přítomnosti pana premiéra. Zagonguji a přivolám kolegy z předsálí.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Pastuchové na přerušení této interpelace do přítomnosti pana premiéra.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, přihlášeno 95 poslanců a poslankyň, pro 92, proti žádný. Návrh byl tedy přijat.

Přerušuji projednávání této interpelace.

Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš odpověděl na interpelaci poslankyně Kláry Dostálové ve věci stížnosti na předkládání žádosti o podporu v rámci 111. výzvy IROP. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 404. Projednávání odpovědi bylo přerušeno v rozpravě z důvodu uplynutí doby vyhrazené pro písemné interpelace dne 20. dubna 2023. Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě. Táži se, zda se někdo do rozpravy hlásí? Pokud se již nikdo nehlásí... (Předsedající se odmlčí, radí se.)

Paní místopředsedkyně Klára Dostálová zde není přítomna, tato interpelace propadá a já končím její projednávání.

Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslance Karla Havlíčka ve věci najímání novináře deníku Forum24 Úřadem vlády. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 408. Vzhledem k tomu, že interpelující místopředseda Sněmovny Karel Havlíček není přítomen... (Místopředseda Havlíček stojí poblíž řečnického pultíku.)

Pardon, já jsem vás, pane místopředsedo, neviděla, omlouvám se. Zahajuji tedy rozpravu a vidím, že se do rozpravy hlásíte. Prosim, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní místopředsedkyně, vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, vážení členové vlády, ano, jedná se o písemnou interpelaci na předsedu vlády Petra Fialu, a to ve věci najímání novináře deníku provládního, a to za úplatu až do výše půl milionu korun ročně. Považuji to za velmi důležitou věc. Proto žádám z důvodu nepřítomnosti pana premiéra o přerušení této interpelace do doby přítomnosti pana premiéra Fialy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, zaznamenala jsem tedy váš návrh a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o návrhu pana místopředsedy Karla Havlíčka. Rozpravu končím.

Privolám kolegy z předsálí, a ještě než dorazí, přečtu omluvu: pan místopředseda Bartošek se omlouvá od 12.30 do 14 hodin ze zdravotních důvodů.

Hlasujeme tedy o návrhu pana místopředsedy Havlíčka na přerušení této interpelace do přítomnosti pana premiéra.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 89, proti 2. Návrh byl přijat.

Přerušuji projednávání této interpelace. Návrh jsme schválili a je přerušena do přítomnosti pana premiéra.

Ministr spravedlnosti Pavel Blažek odpověděl na interpelaci poslance Ivana Adamce ve věci činnosti některých orgánů činných v trestním řízení. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 418. Zahajuji rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí? Ano, pan poslanec Adamec. Prosim, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Vážení paní předsedající, vážená členko vlády, dámy a pánové, já bych požádal o přerušení projednávání této interpelace do přítomnosti pana ministra spravedlnosti v obou případech u mých dvou interpelací. Ten obsah dle mého soudu je natolik závažný, že bych rád, aby pan ministr nám tady sdělil své postoje k dané problematice. Jedná se o únik informací z našich interpelací, pravděpodobně ze Státního zastupitelství v Brně nebo v Olomouci, ohledně těch brněnských případů, kdy jsem se ptal na některé záležitosti, a myslím si, že to, jakým způsobem se naše interpelace dostala, hlavně ta moje a některých kolegů, do veřejnosti, považuji za natolik závažný, že bych rád, kdybychom to tady probrali za přítomnosti pana ministra. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu končím a nyní přivolám kolegy z předsálí.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Ivana Adamce na přerušení této interpelace do přítomnosti pana ministra spravedlnosti Pavla Blažka.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 147, přihlášeno 105 poslanců a poslankyň, pro 97, proti 1. Návrh byl přijat.

Přerušuji projednávání této interpelace s tím, že je to do přítomnosti pana ministra Blažka.

Ministr spravedlnosti Pavel Blažek odpověděl na interpelaci poslance Ivana Adamce ve věci pokusu o zásah do mého Ústavou garantovaného práva podávat interpelace na členy vlády. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 419. Zahajují rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí? Ano, pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, děkuji. Vážení paní předsedající, vážená členko vlády, kolegyně, kolegové, je to stejný případ, respektive obdobný případ úniku interpelace ze státního zastupitelství směrem k novinářům. Považuji to za natolik závažné, že vás žádám, abychom přerušili projednávání této interpelace do přítomnosti pana ministra Blažka. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, zaznamenala jsem váš návrh. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu končím.

A nyní tedy znovu přivolám kolegy z předsálí.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Adamce.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 148, přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 96, proti žádný. Návrh byl přijat.

Přerušili jsme tuto interpelaci do přítomnosti pana ministra Blažka a končím projednávání této interpelace.

Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Aleny Schillerové ve věci daňové brzdy. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 425. Zahajují rozpravu a vidím přihlášenou paní předsedkyni Schillerovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Ano, daňová brzda je něco, k čemu se zavázala tato vláda v programovém prohlášení vlády, které už ale asi také neplatí. My vlastně nevíme, co platí, a já to považuji za tolik závažné, že prosím o přerušení tohoto bodu do přítomnosti premiéra Fialy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Končím projednávání této interpelace.

A nyní budeme hlasovat o návrhu paní předsedkyně Schillerové na přerušení této interpelace do přítomnosti předsedy vlády Petra Fialy.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 149, přihlášeno 109 poslanců a poslankyň, pro 90, proti 2. Návrh byl přijat.

Přerušili jsme tuto interpelaci do přítomnosti předsedy vlády Petra Fialy. Končím projednávání této interpelace.

Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Aleny Schillerové ve věci zvyšování daní živnostníkům a procyklické hospodářské politiky ve světle mezinárodního srovnání vývoje HDP. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 426.

Zahajuji rozpravu, do rozpravy se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Když jsem psala tuto interpelaci, což samozřejmě už je taky drahá doba, tak jsem měla informace jenom z veřejných zdrojů, z médií, takzvané balonky. Dnes víme, že tyto balonky se rovnají jistotě, že se bude zvyšovat zátěž živnostníkům, že se jim bude zvedat odvodová zátěž a tak dále, že skutečně máme tady ze strany této pětikoaliční vlády jenom a jenom daňový balíček, že úspory na výdajové straně se rovnají zatím říší snů. Takže já si myslím, že dnes nabyla tato moje interpelace naprosto na ještě větší aktuálnosti, a proto navrhuji její přerušení do přítomnosti premiéra Petra Fialy.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, zaznamenala jsem váš návrh. Do rozpravy se již nikdo nehlásí, končím rozpravu.

A nyní budeme hlasovat o návrhu paní předsedkyně Schillerové na přerušení této interpelace do přítomnosti premiéra Petra Fialy. Přivolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 150, přihlášeno 110 poslanců a poslankyň, pro 96, proti dva. Návrh byl přijat.

Přerušili jsme tedy tuto interpelaci do přítomnosti pana premiéra Fialy. Končím projednávání této interpelace.

Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Aleny Schillerové ve věci nedostatku antibiotik v České republice. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 427. Zahajuji rozpravu a do rozpravy se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, je to podobné. Když jsem psala interpelaci, tak byl nedostatek antibiotik, dnes už je nedostatek dalších léků, přibývá, čteme každý den v médiích jednu perlu z úst pana ministra zdravotnictví za druhou, včera například, že chce omezovat lékařské pohotovosti. Skutečně, jak jsem četla včera titulek – neskutečné válčení ministra Válka. Je to typické.

Včera mě zastavil spolumajitel velké lékárny v Praze, v centru Prahy. Říká, že by si byli schopni vyrábět různé léky, kdyby na to měli legislativu, kdyby měli suroviny. Prostě ministr Válek nic neřeší. Upozornujeme na to přes půl roku. Neustále slyšíme nějaké sliby, nějaké chiméry, nějaké vysvětlování a nic se neděje. Nic se neděje! Ale neuteče těm problémům, nepřestaneme o tom mluvit. Takže i toto je velmi závažné, velmi zásadní, byť už, protože ten

dlouhý čas uplynul, byť už je to jenom jeden ze střípků velmi důležité mozaiky, prostě tristní, naprosto tristního stavu českého zdravotnictví pod vedením ministra zdravotnictví Válka. Takže já navrhuji přerušeni do přítomnosti premiéra Fialy.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak.

A nyní budeme hlasovat o návrhu paní předsedkyně Schillerové na přerušeni interpelace do přítomnosti pana premiéra Fialy.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 151, přihlášeno 111 poslanců a poslankyň, pro 96, proti dva. Návrh byl přijat.

Přerušuji tedy tuto interpelaci do přítomnosti pana premiéra Fialy.

Ještě než otevřeme další interpelaci, přečtu omluvu: omlouvá se Jan Richter po celý jednací den z pracovních důvodů.

Nyní bychom přistoupili k interpelaci, kterou podává paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová a první místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan na ni odpověděl. Jedná se o stravenkový paušál příslušníků Policie České republiky a jejich civilních zaměstnanců. Interpelace spolu s odpovědí se předkládá jako sněmovní tisk 429.

Zahajuji rozpravu a táži se, zda se někdo do rozpravy hlásí? Ano, vidím, že se hlásí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, kolegové, já jsem napsala písemnou interpelaci panu ministrovi vnitra ve věci stravenkového paušálu příslušníků Policie České republiky a jejich civilních zaměstnanců, kterým se poskytuje na stravu částka, takto jsem to uvedla v té písemné interpelaci, 39 korun za službu 7,5 hodiny. To znamená, že měsíční příspěvek činí zhruba 850 korun a náklady, které se vynakládají, jsou v částce zhruba 25 milionů měsíčně.

Hrozné je to, že se v minulosti prosadilo, že policisté budou dostávat tento stravenkový paušál, ale pan ministr vnitra si to nedal do rozpočtu na rok 2023. On vždycky říká, jak si práce policistů váží, jak pomáhají, ale nějakým způsobem to opomněl do rozpočtu na rok 2023 dát. Prakticky jeho odpověď spočívala v tom, že mi napsal, že nedostávají 39 korun, dostávají už 41 korun, to je sice hezké, a že bude žádat o tyto finanční prostředky v rámci změny rozpočtu na rok 2023.

Já jsem do současné chvíle a ani moji kolegové jsme nezaregistrovali, že bychom měli na programu této schůze, že by se měl měnit rozpočet na tento rok, a považuju za absolutně nezodpovědné, že ministr vnitra si tyto finanční prostředky do rozpočtu na rok 2023 nedal. To znamená, že si to všechno musí teď policisté hradit ze svých rozpočtů a prakticky čekají, jestli tedy ke změně toho rozpočtu dojde.

Protože pan ministr vnitra tady v tuto chvíli přítomen není, požádám, aby také tato písemná interpelace byla přerušena. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Přerušuji tuto písemnou interpelaci do přítomnosti ministra vnitra Víta Rakušana. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Přivolám kolegy z předsálí. Končím rozpravu.

Budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové na přerušení této interpelace do přítomnosti ministra vnitra Víta Rakušana. Přivolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 152, přihlášeno 114 poslanců a poslankyň, pro 98, proti 2. Návrh byl přijat.

Přerušili jsme tuto interpelaci do přítomnosti ministra vnitra Víta Rakušana. Končím projednávání této interpelace.

Nyní přistoupíme k interpelaci další. Ministryně obrany Jana Černochová odpověděla na interpelaci poslance Pavla Růžičky ve věci nákupu pásových bojových vozidel pěchoty. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 448.

Zahajuji rozpravu a táží se, zda se do rozpravy někdo hlásí? Pan poslanec Růžička. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Děkuji, paní předsedající. Jelikož se jedná o moji interpelaci k nákupu pásových bojových vozidel, což je v současné době jedna z největších zakázek z období České republiky, začínalo se někde na 52 miliardách, dneska z tisku víme, že už jsme někde na 60 miliardách, není uzavřena servisní smlouva, která bude dalších minimálně 10 miliard, tak jsme někde na 70 miliardách, a je tam inflační doložka, která se nikdy do těchto zakázek za naší vlády nedávala, tak odhaduji – odborníci odhadují, že jsme někde na 90 až 100 miliardách z 52. Chtěl bych poprosit, jelikož tedy není paní ministryně, a je to opravdu závažné téma, tak navrhuju, abychom tuto interpelaci přerušili, až bude paní ministryně přítomna. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Táží se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Růžičky na přerušení této interpelace do přítomnosti ministryně obrany Jany Černochové. Přivolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 153, přihlášeno 116 poslanců a poslankyň, pro 101, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme přerušili tuto interpelaci do přítomnosti paní ministryně obrany Jany Černochové.

Konstatuji, že jsme pro dnešní den ukončili projednávání odpovědí na písemné interpelace poslanců a končím bod 136.

S přednostním právem se hlásí paní předsedkyně. Jen bych tady, ještě než se přihlásíte... Máte k návrhu pořadu? (Ne.) Jen komentovat. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Tak máme za sebou interpelace, 34 minut nám na stačilo. No, bodejt', ne? Když Fiala Petr omluven – celý jednací den zahraniční cesta, Bartoš Ivan – celý jednací den zahraniční cesta, Baxa Martin – do 10 pracovní důvody, Baxa Martin – od 13 pracovní důvody, Blažek Pavel – celý jednací den pracovní důvody, Dvořák Martin – celý jednací den osobní důvody, Hladík Petr – celý jednací den pracovní důvody, Lipavský Jan – celý jednací den zahraniční cesta, Rakušan Vít – od 9 do

13 odůvodňuje zákon v Senátu, Stanjura Zbyněk – celý jednací den osobní důvody. To je zvlášť pikantní, když je dneska pokladní plnění.

Takže jsme si odbyli interpelace, všechny jsme je přerušili a budeme zas poslouchat a číst v médiích, jak vám zdržujeme jednání Sněmovny, jak načítáme a snažíme se zařadit body. No, bodejt', ne? Kdy jindy můžeme upozornit na problémy této země, na recesi, na to, jak vedete hospodaření státu – ve 14 hodin se dovíme krásný výsledek ke konci května – na to, jak jste byli schopni jenom připravit zvýšení daní o 73 miliard, na to, že chcete projednávat zákon o důchodovém pojištění a pokračovat v ožebračování důchodců? Protože nic jiného neumíte! A když máte přijít na interpelace – protože nám říkáte: Máme interpelace, od čeho jsou interpelace, proč neinterpelujete? My interpelujeme, tak na ně ani nepřijdete. Takže prosím, nestěžujte si. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni... (K poslanci Juchelkovi:) Ano, zaznamenala jsem vaši přihlášku, mám tady ale ještě před vámi další přihlášené, tak chvilku strpení, prosím. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní bychom se měli věnovat projednávání pevně zařazených bodů z bloku Zákony – první čtení. Jedná se o bod 71, sněmovní tisk 241, novela občanského zákoníku; bod 83, sněmovní tisk 276, návrh na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod. V případě, že budou projednány pevně zařazené body, pokračovali bychom v projednávání dalších bodů z bloku Zákony – první čtení, a to bodem 26 a dále. Připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu 137, což jsou ústní interpelace.

A nyní bychom se ještě věnovali případnému vystoupení poslanců na změnu schváleného pořadu 65. schůze. Jako první zde mám přihlášenou paní poslankyni Šafránkovou, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová, poté tedy pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo. Paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré dopoledne. Dovolím si v rámci plánovaného opozičního okénka navrhnout za náš klub SPD předřazení tří bodů. Jako první bod dnes navrhuji předřadit bod číslo 30, sněmovní tisk 8, zákon o obecném referendu. Jako druhý bod pak navrhuje sněmovní tisk číslo 9, což je bod 31, jedná se o zvýšení příspěvku na péči zdravotně postiženým občanům v prvním a druhém stupni závislosti. A jako třetí bod pak navrhuji, aby se zařadil bod číslo 80, sněmovní tisk 266, což je zvýšení rodičovského příspěvku a zavedení automatické valorizace přímo do zákona. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová stahuje svoji přihlášku a nyní pan poslanec Juchelka.

Ještě než vám dám slovo, se zeptám paní poslankyně Šafránkové, to předřazení má být na dnešek? (Ano.) A třetí bod? (Ano.) Děkuji.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, paní předsedající. Já bych chtěl taktéž v rámci opozičního okénka navrhnout dva body, a to napevno. V 11.15 bych chtěl zařadit sněmovní tisk 234, což je zákon o státní sociální podpoře, což je navýšení rodičovského příspěvku, abychom vládní koalici pomohli v tom nešťastném rozhodování ohledně rodičáku pro rodiče, a poté bych chtěl na 12.15 zařadit sněmovní tisk 232, což je trestní zákoník, kdy jsme avizovali, že bychom rádi otevřeli právě u pedagogických pracovníků stejnou míru ochrany jako například u záchranářů, třeba u těžkých trestných činů. Takže tady tyto dva body bych chtěl otevřít, na 11.15 – 234 a 232 na 12.15. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, sněmovní tisk 234 a 232. Děkuji.

Táži se, zda se ještě někdo hlásí k návrhu pořadu schůze? Není tomu tak. Zagonguji a nyní budeme hlasovat o návrzích paní poslankyně Šafránkové a pana poslance Juchelky.

Ještě než začneme hlasovat, přečtu omluvu: omlouvá se pan poslanec Kubík do 11 hodin z pracovních důvodů.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, všechny vás tedy odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, než se ustálí počet přihlášených.

Nyní přistoupíme k hlasování. Paní poslankyně Lucie Šafránková navrhuje předřadit bod číslo 30, sněmovní tisk 8, což je zákon o obecném referendu, jako první bod na dnešní den.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 154, přihlášeno 113 poslanců a poslankyň, pro 13, proti 10. Návrh byl zamítnut.

Dále navrhuje paní poslankyně Šafránková předřadit bod číslo 31, sněmovní tisk 9, což je zákon o sociálních službách, jako druhý bod na dnešní jednací den.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 155, přihlášeno 116 poslanců a poslankyň, pro 52, proti 3. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem paní poslankyně Šafránkové je předřazení bodu 80, sněmovní tisk 266, což je zákon o státní sociální podpoře. Navrhuje ho předřadit na dnešek jako třetí bod.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 156, přihlášeno 116 poslanců a poslankyň, pro 51, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Juchelka navrhuje zařazení bodu 70, sněmovní tisk 234, zákon o státní sociální podpoře, dnes napevno na 11.15 hodin.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 157, přihlášeno 117 poslanců a poslankyň, pro 53, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Juchelka dále navrhuje předřazení bodu a pevné zařazení bodu číslo 68, sněmovní tisk 232, trestní zákoník, dnes napevno ve 12.15 hodin.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 158, přihlášeno 117 poslanců a poslankyň, pro 103, proti 1. Návrh byl přijat a zařadili jsme tedy sněmovní tisk 232, bod 68, dnes napevno na 12.15 hodin.

Vypořádali jsme se se všemi návrhy na změnu programu schůze. Nyní s přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, ani jsem nečekala, že dnes budu muset tolikrát vystupovat. Takže interpelace jsme si shrnuli, jak nám dopadly, 34 minut, krásná práce, ani jeden člen vlády, a teď máme... Ani jeden člen vlády, který byl interpelován – doplním pana předsedu Adamce (Ukazoval na ministryni Langšádlovou, že je přítomna.), prostřednictvím paní místopředsedkyně. Paní ministryně Langšádlová, děkujeme za přítomnost, drží službu evidentně, aby tady mohla vůbec Poslanecká sněmovna jednat. (Potlesk poslanců ANO.)

Opoziční okénko v 18 hodin nebude také, takže nám bylo navrženo, že si můžeme navrhovat v tuto chvíli nějaké své návrhy – prošel jeden. Prošel jeden. Prošel jeden, jeden návrh. Ani rodičovský příspěvek nezajímá pětikoalici, ani zákon o státní sociální podpoře, ani tělesné postižení. Jeden nám prošel. Takže to je nová doba, nová kultura, nové pojetí demokracie ve světle pětikoaliční vládnoucí garnitury. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedkyně Schillerová, prostřednictvím paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já to nechci úplně hrotit. Souhlasím s tím, že není úplně správně, že tady nejsou ministři, i když většina z nich včetně premiéra jsou omluveni, protože jsou na zahraničních cestách a na dalších věcech.

Ale jenom k tomu plakání tady nad programem. My jsme vám jasně říkali, že tento týden bude klidnější, že se pokusíme nějaké body zařadit. Vy jste chtěli manželství pro všechny, paní poslankyně Pastuchová s tím přišla. To, že to bylo schváleno na návrh paní předsedkyně, je úplně jiná věc. Ale vy jste řekli, že absolutní prioritou hnutí ANO je manželství pro všechny. Já jsem z toho byl překvapen, mě to netěší, ale vy jste to řekli. Teď jste navrhli několik bodů, některé jsme projednávat nechtěli, bod, který navrhl pan kolega Juchelka, jsme podpořili. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Manželství pro všechny bylo zařazeno na návrh předsedkyně Poslanecké sněmovny Markéty Pekarové Adamové. Ano, tento návrh byl schválen. Jsem ráda, pane předsedo Výborný, prostřednictvím paní místopředsedkyně, že jste souhlasně kývnul. To, že část klubu hnutí ANO chce na toto téma mluvit – no bodejť ne, je to tady zaparkováno několik let, protože vy se nejste schopni domluvit, protože jste se slepili jenom proto, abyste se vymezili vůči Andreji Babišovi. To je jediné, co vás drží pohromadě, ale jinak vás nedrží vůbec nic. Ani toto téma.

To znamená, ten návrh navrhla vaše koaliční partnerka, předsedkyně Poslanecké sněmovny, a část našeho klubu ho podporuje – ano, já netvrdím, že ne, já mezi ně například nepatřím, ale podporuje – a my respektujeme, protože my jsme demokratický klub a respektujeme názor části našeho klubu, který se k tomu chce vyjádřit. Takže prosím, nesvádějte to na hnutí ANO, my jsme priority jasně vymezili: bavme se o problémech těchto lidí – o tom se bavit vůbec nechcete.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, než budeme pokračovat v našem programu, požádám předsedu volební komise, který není, ten je omluven, požádám tedy místopředsedu volební komise, poslance Karla Haase, aby nás seznámil s výsledky voleb, které proběhly ve středu 31. května. Jedná se o bod 114, Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, druhé kolo; bod 115, Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky; bod 116, Návrh na volbu členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, a bod 117, Návrh na volbu členů Dozorčí komise Národní sportovní agentury. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo. Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, v zastoupení předsedy volební komise kolegy Martina Kolovratníka, prostřednictvím paní předsedající – dovolím si ho omluvit, je na operativním zdravotním zákroku, jsme takto domluveni, takže má opravdu pádný důvod, proč ho tady dnes zastupuji já. Já si vás v jeho zastoupení dovolím seznámit s výsledky včera proběhlých voleb v tom pořadí, jak je uvedla paní předsedající a jak jsme je měli na programu. Takže za prvé.

114.

Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Půjdu rychle hned k věci. Počet vydaných hlasovacích lístků 179, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 179, kvorum pro zvolení 90 hlasů. Pro kandidáty byly odevzdány následující počty hlasů: kandidát Roman Kubíček – odevzdáno 84 hlasů, kandidát Jan Málek – odevzdáno 90 hlasů. Ve druhém kole byl do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu zvolen kandidát Jan Málek.

115.

Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Druhá včera proběhlá volba byla volba ke jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky. Počet vydaných hlasovacích lístků 179, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků taktéž 179, kvorum pro zvolení 90. Pro kandidáta Františka Hrdličku odevzdáno 162 hlasů. V prvním kole volby byl zvolen členem kontrolní rady Grantové agentury České republiky kandidát František Hrdlička.

116.

Návrh na volbu členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Třetí včera proběhlá volba, volba členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Počet vydaných hlasovacích lístků 179, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků taktéž 179, kvorum pro zvolení opět 90 hlasů. Pro tři navržené kandidáty byly odevzdány následující počty hlasů: pro kandidáta Petra Buchtu odevzdáno 94 hlasů, pro kandidáta Vladimíra Pikoru odevzdáno 70 hlasů, pro kandidáta Marka Poledníčka odevzdáno 91 hlasů. V prvním kole volby byli zvoleni kandidáti Petr Buchta a Marek Poledníček.

117.

Návrh na volbu členů Dozorčí komise Národní sportovní agentury

Čtvrtou a poslední včera proběhlou volbou byla volba pěti členů Dozorčí komise Národní sportovní agentury. Počet vydaných hlasovacích lístků 179, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 179, kvorum pro zvolení – do čtvrtice 90 hlasů. Pro jednotlivé navržené kandidáty byly odevzdány následující počty hlasů: kandidátka Andrea Hoffmannová – odevzdáno 151 hlasů, kandidát Jakub Janda – odevzdáno 162 hlasů, kandidát Pavel Klíma – odevzdáno 158 hlasů, kandidát Jan Richter – odevzdáno 172 hlasů, kandidát Arnošt Štěpánek – odevzdáno 152 hlasů. Všech pět uvedených kandidátů bylo v prvním kole zvoleno. Děkuji vám mnohokrát za pozornost.

71.

**Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové,
Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 241/ – první čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili ve středu 31. května tohoto roku v obecné rozpravě. Připomínám, že stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 241/1.

A nyní prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele poslanec Josef Bernard a zpravodaj pro první čtení Aleš Dufek.

Nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Včera, tedy ve středu 31. 5., bylo přerušeno vystoupení paní poslankyně Michaely Šebelové. Táhne se paní poslankyně, zda chce pokračovat ve svém vystoupení? Chce. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Michaela Šebelová: Vážená paní předsedající, děkuji vám za slovo. Vážená paní ministryně, milé dámy, milí pánové, budu pokračovat krátce ve své řeči. Já se chci věnovat tomu, proč si myslím, že je důležité, aby práva uzavřít svazek dvou dospělých osob byla zakotvena právě v občanském zákoníku. Myslím si, že to je proto, že občané, kteří mají jinou orientaci sexuální, než je ta heterosexuální, jsou úplně stejní lidé jako my, nejsou to lidé druhé kategorie, a není proto potřeba mít pro ně zvláštní zákon. Nejedná se o žádnou zájmovou skupinu, o žádnou profesní skupinu, to společenství je velmi pestré, různorodé.

Chtěla bych na tomto místě navrhnout, abychom i v souvislosti s tímto jako společnost přestali používat označení "komunita", protože LGBT komunita, když to budeme používat, tak to může evokovat určité uzavřené společenství lidí, kteří mají nějaké společné cíle, společné zájmy, ale oni jsou – nebo my jsme – každý jsme jiný, jsme různorodí. Ta pestrost je důležitá a je potřeba si to uvědomit. Není to my a oni – jsme to všichni, jsme my – a jsou lidé, žijí mezi námi, jsou stejní jako všichni ostatní, může to být náš praktický lékař, může to být třídní učitel našeho dítěte, může to být náš kolega z práce. A my je nepoznáme, na první pohled vypadají úplně stejně. A mě napadá takový příměr, já mám ráda seriál Červený trpaslík a tam je takový hologram, Holly nebo Rimmer tedy, a on má na čele napsáno H a je na první pohled vidět, že je to hologram. Ale když má někdo lesbickou orientaci nebo gay orientaci, nemá to napsáno na čele, nepoznáme to na něm, je úplně normální, stejně jako my. A věřte mi, že vím, o čem mluvím.

Já na tomto místě moc děkuji svým dětem, že můžu veřejně prezentovat náš příběh. Mám dvojčata, jednovaječná, úplně identické kluky, a jeden z nich je gay. Často v rámci rodiny debatujeme, jak je vlastně zvláštní, že když se narodili – narodili se předčasně, dostali plnou zdravotní péči – tak se o ně stát staral úplně stejně, a já jsem za to vděčná, vděčíme jim za život našich dětí, protože zdravotnictví je na skvělé úrovni.

Pak chodili do škol. Na školy mají také stejné právo a nikdo to neřeší. Dokonce může dále chodit do školy, i když už se ví veřejně, že je gay. To je absurdní představa, co, že by to třeba nešlo, že by najednou to nebylo umožněno? To nám přijde absurdní. Když budou chodit do práce, budou platit – doufám, že budou pracovat a budou platit řádně daně, ale když si najdou životního partnera, jenom jeden z nich bude moci uzavřít trvalý svazek, a ten druhý ne. A tady nastupuje ta obrovská nerovnost. A to v podstatě ani nevíme, jestli i ten druhý syn, kterému se líbí ženy, nemáme jistotu, že bude mít děti, nemáme jistotu, že nám přinese dalšího daňového poplatníka. Takže jejich osud životní může být hodně podobný, ale v momentě, kdy by chtěli

se svým životním partnerem uzavřít trvalý svazek na pokladě občanského zákoníku, nastává ta velká nerovnost. A tady vás prosím, abyste se nad tím zamysleli, protože to opravdu z mého pohledu už nemá logiku, a myslím si, že to je velký... pro mě to má velký význam v tom, že opravdu ukážeme jako společnost, že ve všech právech jsme si rovni.

Ještě bych chtěla vyzdvihnout jednu věc, budu opravdu krátká ve své řeči. Dneska máme Mezinárodní den dětí a já bych si přála, abychom jako poslanci a zákonodárci mysleli na práva všech dětí, a to i na práva dětí, které žijí již dnes – a takové děti jsou a jsou jich stovky – žijí v duhových rodinách a nemáme úplně vyřešenu jejich právní ochranu. A moc prosím, abyste opravdu mysleli v prvé řadě na práva těchto dětí, nemůžeme se tvářit, že neexistují. Jsou tady, žijí mezi námi, jsou to úplně normální, krásné, zdravé a někdy možná i různé děti prostě.

A poslední věc, kterou bych chtěla tady vás vyzvat, abychom si my všichni uvědomili, že kromě toho, že jsme zákonodárci a samozřejmě nastolujeme právní předpisy, jsme také veřejně činné osoby, a to, jaká slova volíme při svých vystoupeních, má velkou váhu. Prosím, abyste na to mysleli i v rámci této diskuse, protože opravdu to, jak my budeme nazývat nás, všechny lidi, jakými jmény je budeme častovat, ovlivňuje společenskou náladu, společenskou atmosféru. Myslím si, že debata zatím běží krásně, je důstojná, a já za to děkuju.

A prosím vás, abyste podpořili projednávání zákona i v dalších čteních, abyste nám pomohli poslat tento zákon do výborů, abychom mohli diskutovat jednotlivé detaily a našli jsme napříč politickým spektrem tady shodu, takovou, která bude ku prospěchu našich spoluobčanů a vlastně ve finále celé společnosti nás všech. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Nina Nováková. Vaše dvě minuty, paní poslankyně.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já mám opravdu jenom dvě kratičké poznámky. Ta první poznámka, už včera tady zaznívalo: Važte slova, neútočte a tak dále. To je naprosto bezdůvodná nějaká obava. Nikdy tady nezaznělo nic, co by obhájci tohoto návrhu mohli považovat za něco útočného, a už to zaznělo včera i dneska.

A ta druhá věc je: včera tady, prostřednictvím paní předsedající, z úst paní poslankyně Urbanové zaznělo, že láska je láska a tak dále a tak dále, a dneska tady zaznělo z úst mé paní poslankyně, předřečnice, že vlastně nemohou uzavřít stejnopohlavní páry trvalý svazek. Tomu vůbec nerozumím. Ta trvalost přece spočívá právě v té lásce a v tom, že se vzájemně na sebe mohou spolehnout, a zatím je to registrované partnerství a my všichni, kteří nechceme takzvaně to manželství pro všechny, nebo alespoň většina z nás, chceme zrevidovat zákon o registrovaném partnerství – a mluvíme o partnerství, my nemluvíme o registraci, jak říkáte, u psů, takže jako jen v úvodu pořad říkáme: prosím, abyste se nebáli, že vás někdo bude urážet. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášen do rozpravy pan poslanec Michal Zuna a připraví se paní poslankyně Kocmanová.

A ještě než pan poslanec dostane slovo, přečtu omluvy: omlouvá se Robert Králíček od 14.30 z osobních důvodů a Julius Špičák po celý jednací den ze zdravotních důvodů.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Zuna: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážený pane ministře, vážená poslankyně, vážení poslanci, já jsem se chtěl ještě přihlásit k faktické na paní poslankyni Novákovou, ale jelikož to tak hezky vyšlo na můj vstup, tak tím zahájím tu moji řeč.

Paní poslankyně Nina Nováková uvedla, že láska je dána svou trvalostí, nebo opakovaně (obráceně?), že trvalost je dána tou láskou. Ale k čemu vám je láska bez práva, láska, která nemá právo, která nemá stejné právo, jako má láska u jiných osob?

A teď už se dostanu k tomu, co jsem chtěl sdělit v rámci svého výstupu. Na úvod bych rád vyjádřil podporu k novele občanského zákoníku, protože tak, jak jsem uvedl v té faktické poznámce, narovnání práv všech osob je naprosto zásadní a naprosto jednoznačné. Nerozumím tomu, že v dnešní době žijeme v zemi, kde všechny osoby nemají stejná práva, a i pohled na manželství nebo na svazek stejnopohlavních párů se ve své době vyvíjí, stejně jako se vyvíjela v rámci společnosti celá řada jiných oblastí, když tady naši kolegové v únoru 1920, ne přímo tady ve Sněmovně, protože Sněmovna sídlila v Rudolfinu, schvalovali volební právo žen, tak ta debata, si umím představit, že byla velmi podobná, velmi polarizující, ale dnes volební právo žen považujeme za naprosto samozřejmé, dnes se nad tím nikdo nepodivuje, nikoho to nepřekvapuje. A myslím si, že pár let, až se ve společnosti nebo i tady ve Sněmovně případně budou lidé bavit o tom, že stejnopohlavní páry mají nárok mít stejná práva jako heterosexuální páry, které uzavírají manželství, tak se nad tím nikdo podívat nebude.

Tato část společnosti mohla být vyřešena vlastně už v roce 2006, kdy byl přijat zákon o registrovaném partnerství, ale všichni dobře víme, že registrace a manželství je zcela něco odlišného. Těch práv, která je potřeba mezi různopohlavními a stejnopohlavními páry narovnat, je celá řada. Nepůjdu příliš do hloubky, protože od toho určitě budeme mít druhé čtení, nicméně ať už se to týká technických parametrů uzavření svazku na všech matrikách, byť ano, řešíme to ještě samostatně v zákonu o matrikách, formální vznik příbuzenských vztahů, společné příjmení nebo majetková práva, automatický vznik společného jmění manželů, práva spojená se společným užíváním bytu – to jsou všechno kategorie, které stejnopohlavním párům registrovaným stále chybí.

Ale protože je ten den dětí, tak bych také rád zdůraznil to nejpodstatnější, co je potřeba v této oblasti narovnat, to jsou rodičovská práva a práva dětí, ať už se jedná o společné adopce, či pěstounství, případně při osvojení dítěte v případě úmrtí jednoho z manželů řekněme, tak je to i zejména právo dítěte na milující rodinu, vyrůstat v milující rodině a být obklopeno láskou. Projednáváme zákon, který nemůže nikomu ublížit, nemůže nikoho zasáhnout v negativním slova smyslu, ale může mnoha lidem pomoci. Proto i já vyjadřuji podporu této novele. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Klára Kocmanová, připraví se pan poslanec Aleš Dufek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se rozhodla pojmut svůj dnešní projev podobně jako moje předřečnice, a to formou sdílení příběhu. Věřím totiž, že po letech, kdy je otázka stejnopohlavních párů diskutována, většina z nás už ví, že mezi registrovaným partnerstvím a manželstvím jsou zásadní rozdíly – neexistence vdovského důchodu až po fakt, že uzavření registrovaného partnerství je pouze administrativním úkonem beze svědků, jenom před matrikářem.

O stejnopohlavních párech se často mluví jako o nějaké abstraktní skupině, jako by to vlastně ani nebyli reální lidé s reálnými příběhy. Proto vám jeden takový reálný příběh představím. A myslím, že ten příběh ukáže, proč bychom měli manželství pro všechny přijmout co nejdříve. Příběh, který bych s vámi ráda sdílela a k jehož zveřejnění mám souhlas, je příběh Hany a Adély, které byly partnerkami patnáct let. Adéla i Hana žily společně v malém domku na Praze-Suchdol. Celý život pracovaly v neziskovém sektoru, obě se vždy snažily pomáhat, kde jen to šlo. Hana byla dlouhá léta ředitelkou filmového lidskoprávního festivalu Jeden svět, který asi mnoho z vás zná. Hana a Adéla společně odmala vychovávaly dvě děti, jejichž biologickou matkou byla Adéla. Adéla šla na podzim minulého roku k lékaři s problémy

s dýcháním. Lékaři jí diagnostikovali rozsáhlý nádor na plicích s metastázami v celém těle. Ihned zahájili léčbu, Adéla však v souvislosti s ní utrpěla sérii mrtvic, na základě kterých ochrnula. I přes veškerou snahu lékařů Adéla po třech měsících od diagnózy v únoru tohoto roku v nemocnici v Motole zemřela.

Proč celý tento bolestivý příběh vlastně vyprávím? Protože na něm se ukazuje, jak špatně je dnes legislativa nastavená. Hana jako nebiologická matka, která se o své děti odmala starala, byla vedle něčeho tak strašného, jako je umírání celoživotní partnerky, ještě nucena řešit, co bude s jejími dětmi, jestli o ně náhodou nepřijde, jestli s nimi bude moci být v nemocnici, kdyby náhodou v tom čase byly hospitalizovány, a tak dále. Jelikož ji totiž v tuhle chvíli naše zákony právně neuznávají jako rodiče, nemá k dětem žádná práva ani povinnosti, a to i přesto, že je celý jejich život vychovávala. V tuhle chvíli běží soudní řízení, aby se Hana mohla stát alespoň poručníkem dětí, zdůrazňuji, poručníkem, nikoliv oficiálním právním rodičem. Pokud by totiž nyní požádala jako individuální osoba o jejich adopci, děti by přišly o jakýkoliv právní vztah k rodině její zemřelé partnerky Adély, k jejich babičce, k jejich dědečkovi a tak dál, protože adopcí úplně zaniká vztah k původní rodině a to v rodině nikdo nechce.

Celý příběh Hany a jejích dětí je srdcervoucí a mě hrozně mrzí, že k takovým situacím vůbec musí docházet. Už jen představa toho, že musíte v obrovském smutku a absolutním stresu po smrti své partnerky řešit, aby vaše děti zůstaly vaše, a pak to obhajovat před soudem s nejistým výsledkem, je nepředstavitelná. To se stále bavíme o situaci, kdy rodina zemřelé Adély má s Hanou dobré vztahy, považuje ji za součást rodiny a za matku dětí jejich dcery. Jinak ani nechci domýšlet, do jakých situací by se jejich děti mohly dostat, pokud by tomu tak nebylo, například kdyby rodiče zemřelé Adély neakceptovali sexuální orientaci své dcery.

Tohle všechno můžeme změnit, tohle všechno by vyřešil zákon, který tady dnes projednáváme, protože by umožnil mimo jiné osvojení dítěte partnerky. Tím by se Hana, která děti odmala vychovávala a děti ji považují za svou mámu, za života Adély stala také jejich právní matkou a nemusela by ani ona, ani děti, ani zbytek rodiny podstupovat nekončící měsíce všechen ten stres a obavy. Nemohlo by se stát, že děti, které měly dvě mámy, po smrti jedné z nich najednou mohou přijít i o tu druhou.

Kolegyně a kolegové, prosím v zájmu všech stejnopohlavních rodin, které se mohou ze dne na den ocitnout v obdobné situaci, abyste tento zákon podpořili do dalšího čtení. Mnoha lidem to pomůže a nikomu to neublíží. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Aleš Dufek, připraví se paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Dufek: Dobré dopoledne. Pokusím se shrnout jako zpravodaj, jakým způsobem se vyvíjí diskuse nebo jaké argumenty byly v této chvíli vzneseny. Zaznívá tady neustále se opakující výraz zrovnoprávnění, rovnost, stejná práva. Pokud samozřejmě by si někdo přečetl vládní prohlášení, zrovna by se tam dalo dočíst, že tahle vláda míní zrovnoprávnit osoby stejného pohlaví, to znamená, že máme v jakémsi záměru vyřešit tady tyhle věci, jako je společné jmění manželů, vdovský důchod, které tady padaly, aby i v těchto věcech se stejnopohlavní páry dočkaly stejných práv jako tradiční manželé.

Já bych fakt chtěl, aby ta diskuse nebyla o emocích, nebyla tady o těch příbězích, ale spíš abychom se nějakým způsobem zaměřili na body, které zase jsou takovými body, na nichž staví odpůrci tohoto návrhu. To znamená, že jsou v podstatě dva, to je možnost vzniku rodinných modelů otec–otec–dítě a matka–matka–dítě. To znamená, že bych fakt žádal navrhovatele, aby se na toto soustředili a zkusili nějakým způsobem dokázat, že není rozdíl při vyživování člověka, jestliže má před sebou model matky a otce.

Druhým momentem by bylo dobré výraz manželství, který si v podstatě myslím, že dost lidí vnímá, že to je dlouholeté tradiční označení pro vztah mezi mužem a ženou, aby dokázali, že je to plytký pojem.

Já jsem si podrobně nastudoval tady tu důvodovou zprávu a budu z ní citovat. Neobstojí ani argument etymologický, který tvrdí, že údajně slovo manželství vzniklo ze starých podob slov muž a žena. Jiné etymologické výklady ale tvrdí, že původní slovo malženstvo ve staročeštině vzniklo ze slovanského žena a germánského mel – smlouva. To by odpovídalo, že manželství bývalo v minulosti chápáno spíše jako pragmatická smlouva o ženě než jako svazek citový. Ať tak či onak, původ slova není určující pro to, jaký význam mu dáme dnes. Dnes není manželství smlouvou o ženě.

To znamená, mě samozřejmě tahle věc překvapila, nikdy jsem takový etymologický výklad neslyšel. Já bych fakt prosil následující vystupující, aby se soustředili právě na tyto věci, To znamená pojem slova manželství a vlastně tu věc, že chceme vytvořit nový model rodiny.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Hayato Okamura. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Hayato Okamura: Vážené a milé kolegyně, vážení a milí kolegové, já bych chtěl jenom skromně podotknout s pokorou, že manželství jako svazek muže a ženy je přesvědčením a praxí většiny lidstva. My žijeme dnes a tady v roce 2023, ale v průběhu mnoha staletí, ale i v současnosti, když to vezmeme geograficky, na většině naší planety je živé přesvědčení, že je to svazek muže a ženy.

Chci také připomenout velké náboženské tradice. V naší zemi se říká, že je věřících málo, ale zase zkusme se na to podívat planetárně, ať je to křesťanství, judaismus nebo i islám, ale i další tradice, je tady většinové přesvědčení, že se jedná o svazek muže a ženy. Říkám většinové, jsou samozřejmě menšinové názory i v rámci křesťanských církví, ale většinový názor je tento. Chci připomenout také velké příběhy z umění, třeba z literatury, z výtvarného umění, zrovna v naší evropské tradici, v našem evropském okruhu. Vzpomeňme si na Romea a Julii a další a další příběhy, které nás formují, jsou v základech naší civilizace.

Když mluvíme také o právech jednotlivých aktérů, chci připomenout také právo dítěte, právo dětí. Zkusme se zase s pokorou, bez nějakých předsudků, zamyslet nad tím, jestli třeba dítě nemá právo mít otce a matku nebo alespoň vědět, že má otce a matku, a třeba je znát i jménem. Děkuji moc. (Potlesk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. Nyní je přihlášena do obecné rozpravy paní poslankyně Helena Válková – Nevidím. Nyní je na řadě pan poslanec Zdeněk Kettner, připraví se pan poslanec Milan Feranec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, jako zástupce SPD, konzervativní strany, která hájí tradiční hodnoty, a tím pádem i tradiční rodinu, asi nijak nepřekvapí má slova. My v současnosti máme dvě legislativní úpravy. Máme tady legislativně upraveno manželství pro heterosexuální páry a pak tady máme legislativně upraveno takzvané registrované partnerství. Nerozumím tomu, proč by se dvě legislativy nějakým způsobem takhle měly najednou měnit, zasahovat do nich.

Když jsem poslouchal tady některé proslavy, když jsem zaslechl, že vlastně nemožnost uzavřít manželství pro homosexuální a lesbické páry, že jim brání ve štěstí – nejsem si úplně jistý, že nějaký papír, který se bude nějakým způsobem nazývat, zaručí štěstí. Myslím si, že mnohé heterosexuální páry by o tom mohly povídat. Myslím si, že štěstí v soužití, v partnerském soužití je úplně, ale úplně někde jinde.

Co se týká toho takzvaně registrovaného partnerství proti tomuto, vůbec jsme nikdy nevystupovali, nikdy jsme s tím problémem neměli a chápeme, že v období, kdy tento zákon vešel v platnost, že se vyskytly praktické problémy, které ukázaly, že ten zákon není úplně dokonalý, že tam jsou problémy, které těmto párům prakticky znepríjemňují, znesnadňují život. Co nám brání, abychom tento zákon novelizovali? Abychom upravili ten zákon tak, aby všechny ty diskriminační části, které jim skutečně vadí, aby byly napraveny? Zaslých jsem například i názor, že vadí samotný název registrované partnerství, to znamená, to registrování, že to vyvolává nějaké souvislosti – tak i tady přece není problém. Tak navrhněme jiný název, který bude řekl bych příjemnější sluchu nebo který nebude vyvolávat nějaké negativní emoce. S tím my opravdu problémy nemáme.

Co máme ale velké problémy, je potom adopce dětí. Když se kouknete, kolik dětí je právně volných k adopci, je to velmi, velmi nízké procento a i heterosexuální páry mají dlouhé pořadníky na tyto děti. A co, takže se to změní tímto zákonem, a teď najednou těch dětí bude spousta naprosto, úplně pro všechny páry, které si zamanou? To je spíš jenom zbožné přání.

To znamená za nás: nechceme zasahovat do instituce manželství, které se v rámci staletí osvědčilo, na kterém stojí kořeny národa, na kterém stojí kořeny státu, a zaměříme se na úpravu legislativy, registrovaného partnerství. Tam si myslím, že je cesta, kde je to průchozí cesta, a myslím si, že s úpravou, s novelizací registrovaného partnerství nebude mít problém nikdo napříč politickou Sněmovnou.

Z tohoto důvodu, co jsem tady řekl, jménem klubu SPD dáváme návrh na zamítnutí tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Pan poslanec Feranec zatím stahuje svoji přihlášku a na řadě je v obecné rozpravě nyní přihlášený pan poslanec Exner, připraví se pan poslanec Karel Haas. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Exner: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vidím toto téma jako souboj západních hodnot, které respektují práva menšin, versus východních, které vnucují lidem životní styl vládnoucí autority a svobodu jim berou. Na jedné straně manželství pro všechny je pro všechny, tudíž nikomu nic nebere, ale menšině dopřává práva většiny, zatímco na druhé straně si vládnoucí moc uzurpuje pro většinu práva, která menšina mít nesmí. Dosud mi nikdo nevysvětlil, jak manželství stejnopohlavních párů ubírá něco z heterosexuálního manželství. To přece není pytlík bonbonů, který buď sním já, nebo ho sní někdo jiný.

Co se týká manželství a práv dětí, tak bych chtěl upozornit, že téměř polovina dětí se dnes rodí v České republice mimo manželství a homosexuální ženy i muži si mohou pořídit dítě i dnes. Mohou ho vychovávat společně se stejnopohlavním partnerem a nikoho se na to nemusí ptát. Pak není důvod takovým párům neumožnit manželství a těžko tvrdit, že je to proti zájmům dítěte. A kromě jiného není žádné tajemství, že Rusko podporuje tyto kulturní války s cílem rozdělit společnost, podporuje organizace a jednotlivce, které různými dezinformacemi vzbuzují emoce a racionální debatě tím brání. Rusko se snaží udělat z manželství pro všechny tabu, tím ho zablokovat a společnost rozdělit.

Je to jednoduché. Když se podíváte na mapku, kde jsou zobrazené země, které mají manželství pro všechny, a na ty, které mají třeba v ústavě zákaz manželství pro všechny, tak si můžete myslet, že to je mapka NATO a Varšavské smlouvy z konce osmdesátých let. Podle mě tedy je to jednoduché, je to civilizační záležitost. Buď chceme být svobodná západní Evropa, kde stejnopohlavní páry se mohou brát třeba i v kostele, anebo chceme být východní konzervativní periferie ruského stylu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Vystoupení vyvolalo několik faktických poznámek. Nejprve pan poslanec Dufek, poté pan poslanec Munzar a následuje pan poslanec Feranec. Prosím, máte slovo, vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Aleš Dufek: Já bych tedy chtěl v této chvíli říct, že se cítím dotčen tím, co tady můj předřečník řekl. Že – tak jak se tady slibovalo včera a slibovalo se tady dneska ráno, že se povede diskuse pouze věcná – tohle je překročení Rubikonu. Je to prostě vydírání a je to klasický útok na někoho, který má jiný názor. To znamená, dáme mu nálepku, je provýchodní, je proruský, protože má jiný názor. Tohle je síla, velká! (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan poslanec Munzar s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Feranec. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, paní předsedající, milé kolegyně, milí kolegové – pane poslanče Exnere, vaším prostřednictvím, tak tohle fakt ne! Včera tady ministr vnitra Rakušan volal po toleranci, volal, abychom se navzájem nenálepkovali, abychom respektovali navzájem názory, a vy tady jako první věc uděláte ve svém projevu, že konzervativce, nás, kteří máme konzervativní hodnoty, onálepkujete nějakou ruskou nálepkou. A sám si odporujete, sám si odporujete, když voláte po tom západním světě, jak se díváte. Když jsme tady projednávali jiný návrh zákona, tolerance alkoholu pro vodáky, tak vy jste byl prvním a největším kritikem uvolnění této tolerance. A my jsme vám říkali, podívejte se do západních států, podívejte se, jak je tolerance alkoholu třeba za volantem, a vy jste to odmítal. Takže jednou se to hodí, podruhé se to nehodí. Takhle fakt ne, styďte se a nenálepkujte! Děkuji. (Potlesk z lavic SPD.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Feranec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající, dámy a pánové, už asi hodně z toho řekli předřečníci v reakci na pana Exnera. Tak já to jenom shrnu krátce. Doteď jsem se na sociálních sítích dočítal, že kdo náhodou má nějaké pochybnosti o tomto zákoně, zda skutečně je to to pravé ořechové, tak byl homofob a tak dále. Pan poslanec Exner to povýšil na vyšší kvalitu. Každý, kdo by měl stín pochybnosti, je proruský. Výborně! Tak kde skončíme, prosím vás, v této debatě? To je ta racionální debata? Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Nyní je přihlášen do obecné rozpravy pan poslanec Haas, připraví se pan poslanec Martin Major. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Vážená paní předsedající, děkuju mnohokrát za slovo. Kolegyně, kolegové, já se to pokusím vrátit zase k racionální debatě. Nebudu nálepkovat opravdu nikoho. Shrnu svoje argumenty, proč jsem úplně jednoznačně proti tomu návrhu, a budu věřit, že i když se mnou zastánci návrhu, kterých si vážím, jejichž názor respektuji, (nesouhlasí), tak budu doufat, že oni si stejně budou vážit těch mých názorů proti. Mohl bych jenom zopakovat tu prosbu o vzájemný respekt o nenálepkování vzájemně, z obou názorových stran.

Já ten návrh nepodporuji ze dvou okruhů důvodů, za prvé z hodnotových, a v tomto zákoně se nestydím jako právník říct, že jsou pro mě důležitější než právní argumenty, a pak i z právních argumentů. Tak, jak už mě možná jako suchara v uvozovkách, střílím sám sebe do kotníků, znáte, tak všechny ty právní, ty se dají ozdrojovat, takže opravdu ozdrojuji konkrétní judikaturou evropskou, konkrétní judikaturou naší. Ty hodnotové se ozdrojovat nedají, protože ty máme každý nějak uvnitř sebe samotných.

Hodnotové důvody mám v zásadě čtyři. Já jsem proti tomu návrhu, protože se snažím mít úctu k naší vlastní historii. U některého z předřečníků, nevím u koho, takže to neberte nijak zle, tady u někoho padlo, že manželství je staré několik set let. Prosim vás, manželství je staré několik tisíc let. Ono i právně je staré několik tisíc let. Možná právníci, kdo si pamatujete, když jsme studovali právní historii, podle mě první zmínka byla v Chammurapiho zákoníku, a to je řádově nějakých 1 800 let před Kristem, a manželství je samozřejmě mnohem starší. Já si myslím, že pokud se v lidstvu – a nejen v České republice – vyvinuly nějaké instituty, tak snaha právníků – a teď mluvím proti právnické obci – třeba moderních právníků, přepisovat cestou právních předpisů jevy, instituty, které jsou staré několik tisíc let, jdou s lidstvem těch několik tisíc let, mají nějaké ustálené hodnoty, nějaká ustálená pravidla, tak si myslím, že tohle není úplně správná cesta, a pro mě to tedy úctu k historii lidstva úplně nevyjadřuje.

Druhý hodnotový důvod. Tvzení zastánců manželství pro všechny, při vší úctě, a opravdu to vyjádřím úplně věcně a klidně, o tom, že manželství v současném pojetí, tak jak je i v českém právu definováno jako svazek muže a ženy určený primárně k řeknu reprodukci lidského rodu, a případné manželství stejnopohlavních párů, pokud by byl návrh schválen, popírají objektivní biologickou realitu. Já se teď nestydím říct, je nás tady 200 poslanců a všichni jsme druh savce, který se dělí na řeknu muže a ženu. Takže přijímání zákonů, které popírají biologickou realitu světa, je podle mě nesprávné. To je druhý důvod.

Určitě netvrdím, a teď to hrozně silně zdůrazňuji právě proto, abych nebyl nějak nálepkován, že stejnopohlavní páry nemohou dobře, krásně, láskyplně vychovávat děti – nepochybně mohou, ale ta výchova v manželství, které je složeno z matky a otce, začínám u ženy, nebo ze ženy a muže, když to nebude manželský vztah a bude to soužití jakékoliv jiné, a případná výchova dětí ve stejnopohlavním páru, ať dvou žen, nebo dvou mužů, nikdy nemůže být totožná, zdůrazňuji, totožná. Neříkám, jestli horší, nebo lepší, říkám, nemůže být totožná, prostě proto, že ve stejnopohlavním páru bude chybět pro výchovu dětí vždy jeden z těch elementů, ať už mateřský, nebo otcovský, mužský nebo ženský by spíš bylo přesné označení. Takže tato rozdílnost, nehodnotím to kladně nebo záporně, rozdílnost pro výchovu dětí a vlastně upření – to slovo říkám v uvozovkách a věřím, že nemá žádnou negativní konotaci – dětem toho prvku buď mateřského, nebo otcovského je ten třetí hodnotový důvod.

A čtvrtý hodnotový důvod je ten, že lidstvo už zažilo spoustu krizí, nejen Česká republika, a za doby největších krizí to podle mého názoru vždycky byla rodina, která zůstávala za společenských, válečných, zdravotních krizí, jiných krizí, tak to vždycky byl ten základní stavební prvek, základní jistící kotva pro to, aby lidská společnost a lidský rod nějak dál fungovaly. A já se obávám – neberu to jako útok, ale obávám se, a proto používám slovo eroze, že pokud bychom ten návrh schválili, přispíváme – já netvrdím, že to tím způsobíme, ale přispíváme – k nějaké částečné erozi tady toho základního stavebního prvku a tady té základní jistící kotvy, to znamená rodiny, která lidstvo mnohokrát převedla přes všechny krize. Tak to jsou ty čtyři hodnotové důvody.

Teď ty právní. Ty budou suchopárné, ale snažil jsem se opravdu vybrat z práva věci, které jsou naprosto srozumitelné, a omlouvám se, že tady budu citovat, protože tenhle zákon je z mého pohledu zatím možná nejdůležitější, který jsme za ten rok a tři čtvrtě zatím projednávali.

Začínám od mezinárodního práva, protože Česká republika přijala mezinárodněprávní závazky, které samozřejmě musíme dodržovat. Jsme součástí evropského prostoru, evropského civilizačního prostoru, jsme smluvní stranou Úmluvy o lidských právech a spadáme jako Česká republika a respektujeme jurisdikci Evropského soudu pro lidská práva. Dovolím si z judikatury Evropského soudu pro lidská práva, který otázku manželství stejnopohlavních párů, otázku řeknu institutu – ony se ve všech státech nejmenují stejně – českého institutu registrovaného partnerství zabýval mnohokrát a ty dva závěry, pak řeknu i citaci a ozdrojuji, jsou úplně jednoznačné: Není nijak protiprávní, není nijak diskriminační a neexistuje povinnost členských států úmluvy přiznávat stejnopohlavním párům přístup k institutu manželství. To jsou slova ne Karla Hase, za chvíli odcituji, to jsou slova Evropského soudu pro lidská práva.

A za b) členské státy úmluvy požívají volnost v tom, jak nadefinují co do rozsahu – k tomu se dostanu ve své třetí části právního bloku – jsou členské státy volné v úvaze, jak naplní institut manželství a případný institut v národním právním řádu pro stejnopohlavní páry. Tyto dva závěry vyplývají z judikatury Evropského soudu pro lidská práva úplně jednoznačně. Není to jedno rozhodnutí, je to spousta rozhodnutí. Já si dovoluji odcitovat z rozhodnutí Ratzenbröck a Seydl proti Rakousku: "S přihlédnutím k tomu, že manželství má hluboce zakořeněné společenské a kulturní konotace, které se mohou v jednotlivých společnostech zásadně odlišovat, soud shledal, že čl. 12 ani čl. 14 úmluvy ve spojení s čl. 8 neukládají smluvním státům povinnost přiznat párům osob stejného pohlaví přístup k institutu manželství." A řeknu, ta volnost členských států, co se týče námitky stěžovatelů ohledně rozdílu mezi právní úpravou manželství a registrovaného partnerství, soud vyzdvihl, že jednotlivé státy požívají určité míry posuzovací volnosti co do postavení, které přiznávají alternativním prostředkům právního uznání svazku dvou osob stejného pohlaví. To je ta mezinárodněprávní rovina, kterou mám dokonce i před národním právním řádem.

A pak se omlouvám, že budu třikrát citovat z judikatury Ústavního soudu. Myslím si, že český Ústavní soud – můžu mít výhrady k jednotným rozhodnutím – je složen dobře, průřezově, citlivě, mnoha rozhodnutími prokázal, že má velkou úctu k základním lidským právům a svobodám. To první, co chci zdůraznit, že české ústavní právo, a zase ne chápáním Haase, ne hodnotami Haase, ale jasným vyjádřením českého Ústavního soudu, vychází za prvé z biologického dělení lidí – člověka – na ženy a na muže podle binární biologické přírodní reality lidstva. To je první věc.

A druhá věc. Jenom – a to slovo jenom říkám v uvozovkách, já naprosto respektuji vnitřní identifikaci každého člověka – ale jenom vnitřní identifikace člověka, jeho jakési vnitřní rozhodnutí o tom, že se cítí být řeknu v nějakém pohlaví, s ohledem na to, o jak řekněme nejisté, nestálé, subjektivní – to také není žádný pojem s negativním významem – o jak subjektivní řeknu kritérium se jedná v oblasti této vnitřní identifikace, není dostačující k nějakým relevantním právním zásahům do českého právního řádu.

Tyto dva závěry – zase ozdrojováno – nejsou to žádná stará rozhodnutí, to znamená, abychom nepodezírali Ústavní soud, že jsou to nějaká konzervativní rozhodnutí třeba ze začátku devadesátých let. Toto rozhodnutí je rozhodnutí pléna Ústavního soudu 2/20.

První věta k dělení lidstva podle objektivní přírodní reality na muže a ženy, a holt to jinak být nemůže, nás něco, někdo stvořilo: "Na území České republiky se lidé dělí na ženy a muže. Toto chápání binární existence lidského druhu nemá původ ve vůli státu." Vsuvka, my jsme tady zákonodárci ve smyslu vůle veřejné moci, neboť veřejná moc pouze akceptovala tuto realitu. A pokračování té věty: "Slova mají význam a pojmy muž a žena jsou samy o sobě dostatečně srozumitelné a u většiny jedinců rozřazení do těchto dvou kategorií, k němuž dochází ihned po narození, nezpůsobuje obtíže, protože opět vyplývá z té biologické objektivní přírodní reality světa, na kterém žijeme."

A ten druhý právní závěr, který jsem zdůraznil, při veškeré ohromné úctě k vnitřní subjektivní identifikaci každého jedince s tím, kým se cítí být, ale že to není podstatné pro zásahy do právního řádu České republiky, citace z téhož rozhodnutí pléna Ústavního soudu 2/20. Naopak informace o tom, s jakým pohlavím se jednotlivec vnitřně identifikuje, je z hlediska uvedených příkladů v zásadě bezvýznamná a odlišné zacházení s lidmi podle této charakteristiky by postrádalo objektivní a rozumné důvody, které k odlišnému zacházení ústavní pořádek vyžaduje. V průběhu řízení nebylo Ústavnímu soudu předloženo logické vysvětlení toho, k čemu by mělo sloužit dělení lidí na ty, kteří se identifikují jako muž, a na ty, kteří se identifikují jako žena. Takové kategorie nemají původ v právní ani společenské realitě.

Druhé rozhodnutí Ústavního soudu, které tady chci zmínit a snažím se jít od obecnějších věcí, ale souvisejících s dnes projednávanou materií, je to, že v českém právním řádu neexistuje žádné základní právo na sňatek, neexistuje žádné základní právo na osvojení dětí. Chápání

rodiny v biologickém smyslu, znovu tento nále z za chvíli budu citovat, opakuje stejně jako plenární nále z 2/20 – a to rozhodnutí, které te d' zmíním, zmíním i proto, že Ústavní soud vlastně v tom rozhodnutí vyslal apel k nám zákonodárcům, abychom neerodovali tradiční rodinu jako stabilizující prvek společnosti. Opět přesně odcituji slova Ústavního soudu tak, aby to nebylo jakkoli modifikováno mnou samotným. Bod 35 plenárního nále zu Ústavního soudu 7/15, tento nále z je z roku 2016, to znamená, zase to není nějaká dřevní judikaturní historie. Ústavní soud vychází především ze skutečnosti, že "neexistuje základní právo na osvojení dítěte, a to ani na ústavní úrovni, ani na úrovni mezinárodních závazků České republiky". Další věta: "Není totiž dáno ani základní právo na uzavření sňatku, respektive registrovaného partnerství. Zvláštní ochrana je totiž zaručena toliko rodičovství a rodině, chápáno rodině v tom tradičním smyslu z pohledu reprodukce dětí." To, že rodina je Ústavním soudem takto chápána, ta citace z bodu 36 tohoto plenárního nále zu 7/15, postačuje proto konstatovat, že pojem rodina chápe Ústavní soud primárně nikoliv jako jakýsi umělý sociální konstrukt, to znamená ty vztahy, láskyplné krásné vztahy, nýbrž především jako konstrukt biologický, založený na pokrevním příbuzenství osob, které spolu žijí, případně jako vztah nepřibuzenský, který vztah biologický napodobuje, to je osvojení. A opravdu k tomu, že Ústavní soud vlastně vyslal apel k zákonodárcům na to, abychom nepřispívali k erozi tradiční rodiny, ta věta možná z těch všech závěrů, které se vám dnes tady snažím říct, je pro mě úplně nejpodstatnější. Na straně druhé však Ústavní soud zdůrazňuje, že nespátřuje sebemenší rozumný důvod, pro který by on sám měl k erozi tradičního pojetí a její funkce jakkoli aktivně přispívat. Jak totiž píše sociolog Ivo Možný, rodina se mění, ale vždy je stabilizujícím prvkem společnosti.

A nebojte, už se blíží ke konci. Třetí z judikátů Ústavního soudu, který dnes chci v dnešní debatě připomenout, je opět relativně nové rozhodnutí. Je to rozhodnutí pléna Ústavního soudu 6/20. Toto rozhodnutí – tady bude jenom jedna citace – jím chci ukázat, že Ústavní soud České republiky postupuje plně v souladu s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva a závěry, které jsem říkal, že vyplývají z judikatury Evropského soudu pro lidská práva, to znamená, neexistuje ani na evropské mezinárodní úrovni žádné právo na manželství osob stejného pohlaví a členské státy požívají volnosti v tom, jak definují obsah, jakými právy a povinnostmi naplní obsah manželství a případný obsah jakéhokoliv alternativního institutu podobného manželství určeného pro osoby stejného pohlaví, tak přihlášení se k té judikatuře Evropského soudu pro lidská práva proběhlo i na úrovni českého Ústavního soudu. Citace z bodu 12 plenárního nále zu Ústavního soudu 6/20: "Podrobí-li se relevantní judikatura ESLP patřičnému rozboru, nelze jen ve shodě s většinou konstatovat, že neexistuje žádné obecné právo stát se rodičem nebo počít dítě, že právo stát se rodičem nelze dovodit ani z čl. 8, ani z čl. 2 Úmluvy a že z Úmluvy nelze dovodit ani žádné obecné právo na to, stát se osvojitelem, a nelze tedy dovozovat žádnou povinnost státu umožnit přístup k osvojení."

Skončil jsem, pro někoho možná třeba s právně nudnými citacemi Ústavního soudu. Konstatoval jsem, jaká je te d' právní úprava mezinárodní, která váže Českou republiku v oblasti základních lidských práv, jaká je česká judikatura ústavní v oblasti práv v kontextu věci, kterou dnes probíráme, a asi bych byl špatný právník, kdybych se nepokusil navrhnout, co s tím do budoucna. Takže jak v právu do budoucna, a tady navážu na jednoho z předřečníků, na slova zpravodaje kolegy Aleše Dufka, prostřednictvím paní předsedající. Já si te d' dovolím být věcně kritický k našim kolegům zákonodárcům, není to takové to hraní si na generála po bitvě, ono se těžko posuzují historické skutečnosti, které proběhly, včetně zákonodárných, když jsme nebyli jejich přímými aktéry, nicméně si myslím, že na dnešní situaci bylo zaděláno přijetím českého zákona o registrovaném partnerství. Proč? Ten zákon, a to i já, byť jsem dnes proti návrhu v uvozovkách nazývanému manželstvím pro všechny, tak zeptáte-li se mě na to, jestli je česká právní úprava registrovaného partnerství nastavena správně, tak vám řeknu, že správně nastavena není a měla by být podle mého názoru mnohem lépe nastavena ve třech základních rovinách.

Za prvé – a někdy to ukazuje, jak jsou slova důležitá – podle mého názoru pojem registrované partnerství, který byl zákonem z roku 2006 zvolen, je absolutně nevhodný pro láskyplné vztahy dvou osob. Ten pojem prostě je technicistní, asi technicistní je to nejlepší slovo, není libozvučný a myslím si, že pro láskyplný vztah dvou osob opravdu nebyl zvolen dobře. Jestli to bylo vědomě, nebo nevědomě, do hlav tehdejších zákonodárců nevidím. Takže pojem registrované partnerství nebo označení tohoto svazku tímto pojmem je podle mě první chybná rovina současné české právní úpravy.

Druhá rovina, a ona pro dva lidi, kteří k sobě mají láskyplný vztah, může být velmi citlivá, je vlastně rovina procesu uzavření. Proces uzavření manželství a proces uzavření registrovaného partnerství není totožný. Dobře víte, že registrované partnerství má matriční úpravu, pořád ještě platnou a účinnou pouze na čtrnácti matričních krajských úřadech. Tady vlastně je mi hrozně líto, že zákonodárci přistoupili k registrovanému partnerství nebo k tomu svazku – ten pojem je podle mě také špatně – k tomu svazku dvou osob a k procesu jeho uzavření z pohledu toho – většina z nás asi někdy působila v roli ať už starostů, radních nebo i zastupitelů, kteří oddávali, já také oddávám, myslím, že si to všichni společně s těmi lidmi v obřadních síních nebo na jiných místech užíváme – a rozdíl mezi uzavřením manželství a rozdíl mezi uzavřením registrovaného partnerství z pohledu slavnostnosti, toho soft prvku láskyplnosti, je podle mě také velmi podstatný.

A vlastně na třetím místě teprve říkám práva, a tam naprosto souhlasím s důvodovou zprávou, to nebudu popírat. Podle mého názoru ji její předkladatel zpracoval velmi dobře. Důvodová zpráva obsahuje vlastně rozdílovou tabulku a ohromné množství – a pro mě vlastně nepochopitelně ohromné množství – soukromoprávních práv: přístupy k informacím, sdílení informací, společné jmění nebo spoluvlastnictví namísto společného jmění a tak dále a tak dále – ohromné množství soukromých práv, konkrétních práv a povinností. Registrované partnerství, možná ti, kdo se v právní problematice nepohybují, nabíhají třeba na laciné linky, když se říká, že je to totéž, tak já, byť nejsem pro návrh, uznávám, že v rozsahu práv a povinností manželství a registrované partnerství zdaleka není totéž a rozsah těch rozdílů je opravdu nedůvodný a ohromný.

A tím se dostávám k úplnému závěru mého vystoupení. Můžu jenom vyslat prosbu směrem k navrhovatelům zákona. Pokud navrhovatelé zákona myslí vážně slova o vstřícnosti, slova o naslouchání, slova o respektu, tak já tady vlastně – první byl, já tu debatu se snažím poslouchat celou i tu včerejší část – pokud je tady vzájemný respekt, tak bychom měli asi hledat kompromis, protože vnímáme, že jak českou společnost, tak nás tady ve Sněmovně to téma názorově – věřím, že ne lidsky – vzájemně názorově rozděluje, tak bychom měli hledat kompromis. A věřím, že z mých slov – proto jsem měl ten třetí blok, co s tím do budoucna – věřím, že třeba jsem nastínil to, kde bych já, ač budu hlasovat proti, kde bych já tu cestu ke kompromisu viděl, a myslím, že ta cesta ke kompromisu není úplně malá. Nastínil jsme tři cesty k možnému kompromisu. Děkuji vám mnohokrát za pozornost. (Potlesk v pravé části jednacího sálu, slabší potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Aleš Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji, pane předsedající. Velmi bych chtěl ocenit a poděkovat panu poslanci Haasovi za jeho slova, která jsem tady bedlivě poslouchal, dělal jsem si nějaké výpisky. Závěr té řeči: mohu říct, že kolega Nacher měl tady kompromisní návrh, který má pořád neustále v šuplíku, na narovnání právě tady těchto práv. Má ho tam už několik let, takže určitě je možné tady toto znovu otevřít a de facto být samozřejmě součástí toho napříč politickým spektrem, abychom tato práva narovnali. To znamená, zkráceně, když jsme u marketingu: občanský zákoník je manželství pro všechny. Tady to by bylo manželství – práva ano, manželství ne, jako ten název. To znamená, že to znovu můžeme oprášit. Kolega Nacher

tady není, určitě bude mít řeč tady k tomuto sněmovnímu tisku a určitě to tam zmíní. Nicméně ještě jednou bych chtěl velmi poděkovat a ocenit pana poslance Haase, poněvadž mluvil úplně stejně, jako bych mluvil já. Moc děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Faktickou poznámku žádnou další nemáme, tak poprosím dalšího přihlášeného, a to je pan poslanec Martin Major. Máte slovo.

Poslanec Martin Major: Vážený pane místopředsedo, vážení ministři, milé kolegyně, vážení kolegové, milí studenti, manželství je v našem kulturním okruhu, ve kterém se náš národ víc než tisíc let nachází a vyvíjí, tradičně chápáno jako legální svazek muže a ženy a tento svazek je považován za základní instituci rodiny ve společnosti. Naši předkové kdysi v legendách právě charakterizovali přechod od chaosu k uspořádané společnosti mimo jiné právě i tím, že v takovéto společnosti muž a žena uzavírají manželství. Význam těchto základních postulátů se nijak nezměnil ani během staletí a platí i dnes, i když se některé proudy ve společnosti stále silněji snaží v rámci obecné relativizace tradiční pojmy rozostřit, rozředit a zamlžit jejich kontury. Debatuje se o tom, zda je správné, aby bylo nadále manželství omezeno pouze na svazek muže a ženy, a já si však nemyslím, že bychom v tomto směru měli těmto tlakům ustupovat. Stejnopohlavní páry, kterých si já osobně velice vážím, absolutně je respektuji, mohou přece všechny právní, úřední a další výhody vyplývající z institutu manželství získat i jinou legislativní formou. Touto cestou jsme se již včera vydali a já se ničemu takovému naprosto nebráním. Jsem připraven podpořit například rozšíření legislativních výhod pro registrovaná partnerství. Jen bych byl rád, kdybychom neměnili význam pojmů. Manželství kdysi vzniklo jako svazek muže a ženy, a proto tento pojem prosím nezkoušejme silou přetvarovat. Děkuji. (Malý potlesk v pravé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Další z přihlášených je pan poslanec Jan Berki.

Poslanec Jan Berki: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, schopnost rozhodovat se, a to ještě navíc rozhodovat se s vědomím důsledků svých rozhodnutí, je jedním ze znaků člověka. Rozhodoval jsem se, zda svůj proslov pojmut jako stručný, nebo se dotknout všech aspektů zmiňované normy. Rozhodoval jsem se, zda ho pojmut čistě jako faktografický, anebo ho protknout emocemi. Rozhodoval jsem se, zda má být energický, důrazný, anebo smířlivý. Rozhodoval jsem se, zda reagovat na všechny podněty, které tu zazněly, anebo je nechat do diskusí ve výborech. Prostě se rozhoduji o způsobu své komunikace. Rozhodujeme se o způsobech komunikace všichni. Děkuji všem, kteří tu komunikaci vedou věcně, protože být spolu nesouhlasíme, nemusíme se urážet a nálepky skutečně ničemu nepomáhají.

O čem jsem se ale nerozhodoval, byla moje orientace. Jsem prostě takový, jaký jsem. A rozhodl jsem se, že se budu snažit být prospěšný této společnosti. Moje rodina, moji přátelé, moji blízcí, moji kolegové se rozhodli, že mě přijmou takového, jaký jsem. Vy se dnes budete rozhodovat, jestli pustíte dál normu, která umožní mně, nejenom mně, a především nejenom mně, se cítit plnoprávným členem této společnosti. Děkuji vám. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím další řádně přihlášenou, a to je paní poslankyně Nina Nováková. Máte slovo.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ve svém vystoupení, které nebude dlouhé, volně navážu na vystoupení pana poslance Haase s tím, že s ním v některých drobnostech možná budu polemizovat, a zároveň

bych chtěla zdůraznit to, co jsem řekla už ve své faktické poznámce. Je jasné, že tady Sněmovnou rezonuje silná vůle o nalezení třetího řešení, A teď tady se pustím trochu do polemiky s panem poslancem Haasem. Když před necelými dvaceti lety rozhodovali naši předchůdci o tom, že schválí zákon o registrovaném partnerství, někteří říkali – z těch, kteří toužili po tom, aby mohli uzavřít registrované partnerství, tedy zástupci stejnopohlavních párů nebo jejich zastánci – tak říkali: To je poslední krok, který chceme. My chceme prostě nějakou oficialitu, nějaké oficiální uznání toho svazku. Tehdy zákonodárci, naši předchůdci, použili toho slova, které my teď vnímáme jako hanlivé, a to je to registrované, protože oni tím chtěli dát najevo, že to partnerství je zachyceno zcela oficiálně. Takže já bych jako s nimi velmi soucítila nebo vnímám, co je vedlo k tomu, že použili to sousloví registrované partnerství, protože tehdy to bylo maximum, co bylo v souladu s jejich vůlí a co chtěli nabídnout stejnopohlavním párům, aby cítily určitou jistotu. Je jasné, a dnes myslím vůbec není polemika o tom, že tabulka, která je v důvodové zprávě, že skutečně v zásadě nelže, je pravdivá, a je tady vůle napříč politickým spektrem, alespoň tomu věřím, abychom napravili to, co z hlediska řekneme praktického chodu života tyto registrované partnerské páry znevýhodňuje a opravdu diskriminuje.

Ted' se dostávám k tomu, že říkat o tom, že někteří z nás jsou odpůrci toho, aby pojem manželství a s tím, respektive ten pojem, který byl vyhrazen určitému společenskému institutu, který byl naprosto osvědčený, a v západní kultuře, zdůrazňuji, v západní kultuře, která stojí na antice a křesťanství, se v zásadě jeho model nezměnil, a je to takový ten řekneme aristotelovský, tady to, prostřednictvím předsedajícího, pan poslanec Major to tak trochu zmínil. Aristoteles říká, že by nevznikl stát, nebyla by společnost, která by byla nějakým způsobem jako organizovaná a soudržná, kdyby na začátku nebyl muž a žena, a teď – to je právě to úskalí – muž a žena mají přirozenou dispozici založit rodinu tím nejpřirozenějším způsobem, a to je – a teď, prosím, prosila bych o pozornost – tím nejpřirozenějším způsobem, bez jakéhokoliv zásahu státu. Uprímně řečeno, každá společnost, každá kultura touží po tom, aby ona sama se biokulturně udržela, to znamená, preferuje formy chování, které minimalistickým způsobem zajišťují biokulturní přežití a pokračování dané společnosti. A to je přesně ono. Muž a žena jsou jediní disponováni k tomu, že prostě stačí jenom jejich rozhodnutí, a zajistí pokračování rodu. Toto jejich rozhodnutí, pokud příroda je na jejich straně, skutečně se jim podaří pokračování rodu zajistit a stanou se tedy rodiči – zase neříkám, že oni to naplní, ale mají dispozici být těmi optimálními rodiči – protože dobrý rodič může být klidně rozhodně člověk, který má jinou než heterosexuální orientaci, ale ten pár nemůže nabídnout dítěti to, co může nabídnout heterosexuální pár, když je to tedy skutečný i genetický a biologický rodič, protože tenhle pár nese v sobě rodovou historii a při výchově dětí je to nesmírně důležité. Každý z vás, když se sešla rodina, někdy slyšel, že: No, to máš po strejčkovi, to máš po tetičce. Babička řekne své dceři nebo svému synovi: Pozor, vidím, že u našeho vnuka nebo u naší vnučky se projevují určité dispozice k typu chování, které může být chováním rizikovým. A tohle prostě, když není tedy to biologické pokračování, tak to prostě v nabídce není.

Vrátím se k tomu právu a dispozici. Já chci být rodičem, chci být v manželství, ale to neznamená, že k tomu automaticky jsem disponován. A fakt se vracím k tomu – nebudu říkat příběhy ani nebudu říkat, ani nebudu citovat z nějakých soudních výnosů, ale chci říct jenom tu praktickou věc. Prostě pro společnost je nejpraktičtější podporovat jeden typ lidského chování, a to je typ, kterému si společnost dlouhodobě po staletí navykla říkat manželství, protože to je v podstatě to s nejmenšími náklady pro danou společnost. A ať mohou – občané, kteří jsou sexuálně orientovaní na stejné pohlaví, nejsou v naší společnosti vůbec nijak diskriminováni. To by prostě nebyli v poslaneckých sněmovnách, nebyli by na vysokých manažerských funkcích, vlastně všechny dveře se jim otvírají. Jenom tyhle jedny dveře my jim váháme otevřít, protože víme, že prostě ta disponovanost biologická tam není a že tam skutečně není možnost, aby dítě bylo vychováno svými biologickými rodiči s tím, že tam ještě přistoupí ta rodinná historie.

A teď řeknu něco, čím jsem už rozzlobila některé příznivce této novely. Řeknu to, protože mám nějaký věk a protože vlastně všichni, kteří jsou ve Sněmovně, já nevím, do nějakých devětapadesáti let, do stáří devětapadesáti let, a absolvovali třeba – mají univerzitní vzdělání, absolvovali vysokou školu, tak prostě byli nuceni absolvovat také zkoušky z marxismu-leninismu. A jsou to lidé, kteří museli, ti, kteří mají humanitní vzdělání a zajímají se trochu více o filozofii, sledovali osud marxistického myšlení, které z mého pohledu jednoznačně vede k totalitě. A znovu řeknu – teď vím, jak se strašně na mě rozzlobí, prostě nebudu oslovovat konkrétní, ale vím, že už jsem jednou tu reakci zažila – teď budu zase diskriminovaná a očerňovaná já, když vyslovím, že člověk, který chce redefinovat – nebo společnost, síly ve společnosti, které chtějí redefinovat – základní opěrné pilíře, které jsou, znovu říkám, nejpraktičtější a nejvíce zaručují, nejspolehlivěji zaručují biokulturní přežití společnosti, tak ti, kteří to chtějí redefinovat, vždycky se u nich dohledají – musím říct, protože jsem studovala filozofickou fakultu v době nejhorší, v době normalizace, takže jsem ten člověk, který doma říkal něco jiného a ve škole mlčel – takže my vidíme, že tam skutečně prvky neomarxismu jsou. A já teď, než mě začnete mlátit, řeknu proč. Protože už v Komunistickém manifestu a v jeho výkladech je, že největší odpůrce, největší zdroj odporu pro jakýkoliv totalitní režim je přirozená rodina, protože tam najde azyl, a ta může pokračovat bez povolení státu, a proto se musíme na ni zaměřit. Já teď vůbec tím nechci říct, že poslanci, kteří z dobré vůle, z velkorysosti a tak dále podporují, anebo dokonce jsou spoluvůrci tohoto legislativního návrhu, že by věděli o sobě, že by reflektovali tu zkušenost, skutečnost, že jsou to – prostě že my, někteří z nás, to vnímáme skutečně jako realizaci neomarxistických myšlenek, které potřebují napadnout základní instituty, a ten základní institut je přirozená rodina a přirozené manželství.

Tím vůbec nechci říct, že lidé, kteří se rozhodnou spolu žít ve stabilním páru, a já si za to strašně vážím toho, že oni chtějí nahlas před celou společností, před okolím říct: My dva muži a my dvě ženy k sobě patříme a věrně spolu vytrváme v dobrém i zlém. To bych – jsem poslední, kdo by jim to chtěl upřít. A rozhodně si myslím, že tomu patří název, zatím my jsme lepší nenašli, zatím tomu říkáme partnerství, nikoliv registrované partnerství. Možná přijdeme na nějaký lepší název, to jim rozhodně nechci upřít, ale zároveň tam disponovanost přirozenému biokulturnímu pokračování společnosti není.

Další si nechávám, pokud návrh projde do dalších debat, třeba ve druhém čtení. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně, a prosím další přihlášenou a tou je paní poslankyně Romana Bělohlávková. Máte slovo.

Poslankyně Romana Bělohlávková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, stojím zde před vámi jako heterosexuální žena, 34 let šťastně vdaná a pyšná máma tří dospělých dětí. Ani za jednu z těchto svých identit se nestydím, přiznávám se k ní, hlásím se k ní a doufám, že i já mám svoje práva.

Situace je vážná. Mě mrzí, jak prořídly poslanecké lavice. Nehovoříme o DPH, neřešíme důchodovou reformu ani konsolidační balíček, a tak naši kolegové, kteří jsou zdatní ve finanční sféře, teď pravděpodobně dělají něco jiného. Ale přesto vím a jsem přesvědčena o tom, že hodnotové věci jsou něčím, co dalece překročí toto naše volební období. A když budu poněkud ironická, za pět roků si málokdo vzpomene, jestli naši důchodci dostali dnešním dnem navýšení důchodů o 700 nebo 1 700 korun, ale to, jak se rozhodneme v hodnotových otázkách, a to jistě manželství pro všechny je, to bude něco, co zde zůstane další desetiletí a bude nás provázet ve svých negativech i pozitivěch.

Přirozený řád světa je něco, co existuje naštěstí bez ohledu na našem rozhodnutí. A to je něco, co mě svým způsobem uklidňuje, protože – a vy to víte – toto je pouze další krok na cestě,

kteřá má relativizovat naši západní civilizaci. Když v roce 2006 byl přijatý zákon o registrovaném partnerství, tak si velmi dobře tu diskusi pamatují, byla také bouřlivá, nesnadná a zaznívala tam slova, že je to maximum. Adopce dětí? Ani náhodou. Manželství? To nás nenapadlo. Přešlo patnáct roků a manželství pro všechny se stalo tématem. Jenže já vím, že ani toto není poslední téma. Přejde dalších patnáct roků a budou zde stát možná někteří z vás, já už určitě ne, a bude se možná zvažovat zákon, který umožní polyamorii. A věřte tomu, že to tak je. Protože když se podíváte na západ od našich hranic, tak jsou státy na světě, které opravdu tak, jak my nyní řešíme manželství pro všechny, tak oni opravdu řeší stejně vážně manželství pro více osob současně. A možná to potom za dalších patnáct let půjde zase dál. Já nevím.

Ale důvod, proč jsem se přihlásila do této diskuse, je trošku jiný. Jsem dětská lékařka, vy to víte, a pokud někoho na světě mám opravdu neskonale ráda, jsou to děti, nejenom ty moje vlastní, ale všichni ti moji malí i velcí pacienti, kterých v ordinaci vždy v pondělí potkám řádově desítky. A mně opravdu vadí a bojím se o děti, protože vím, že tvrzení, pokud děti budou vyrůstat ve stejnopohlavních rodinách, je nijak neovlivní, je tvrzení, které zkrátka je lživé. Opravdu jsem se poctivě snažila hledat nějaká relevantní data. Těžce se hledají v této době data, která nepodporují to, co vlaje, nebo to, co je pod duhovou vlajkou. Ale solidní psychologové vám řeknou, že ta data ještě být nemohou, protože na to, aby se dala vyhodnotit nebo dal vyhodnotit vliv výchovy dětí, je potřeba, aby přešly dvě až tři generace. Takže my ta data v tuto chvíli opravdu mít nemůžeme.

Ale protože někdy není špatné být pozadu, v Americe už dnes je generace dospělých osob, která byla vychovávána stejnopohlavními rodiči, a nejsou to zprávy, které se hodí. Ale realita je taková, že tito dospělí lidé protestují, ozývají se a vyčítají společnosti, co dopustila, aby se jim v jejich dětství stalo. A to je pro mě opravdu zdvižený prst, protože tito lidé jsou dneska dospělí, jsou finančně nezávislí a hovoří o svém dětství a o tom, kolik let a mnohdy i desetiletí jim trvalo, než vlastně pochopili deficit, se kterým vyrůstali, a než našli cestu, jak ho nahradit. Je pravda, že ani toto nejsou dvě generace, takže ani z tohoto nelze dělat nějaké ukvapené závěry.

Nicméně my víme, že děti se učí napodobováním a že vzor mateřství a vzor otcovství potřebují ke svému zdravému, harmonickému vývoji. Neříkám, že tím vzorem musí být vždycky biologický rodič, ale opravdu ten vzor mužství a ženství je pro děti nenahraditelný. Nedávno, dva týdny zpět, jsme měli na půdě Poslanecké sněmovny kulatý stůl, který pořádala naše poslankyně Pavla Golasowská s tématem otcovství, a psychologové, kteří tam vystupovali, se vrátili do Poslanecké sněmovny po pěti letech. Byla to paní doktorka Trapková a pan doktor Chvála a oni promítali slidy z toho roku 2018 a říkali, že jsou téměř až překvapení tím, jak některé jejich obavy a prognózy se naplňují. A nejsou to pouze samozřejmě čeští psychologové. Jeden z nejznámějších psychologů, který se věnuje lidské psychice a zvláště dětem, Erik Erikson, hovoří o osmi obdobích, o osmi etapách věku člověka. A pozor, pět těchto etap člověk prožívá ve své primární rodině, pět z osmi. To znamená, že vliv rodičů je opravdu nezastupitelný, nenahraditelný, a nikdo nesmí říkat, že je jedno, zda dítě zažije vzor muže a vzor ženy, anebo pouze vzor dvou mužů nebo dvou žen.

Také mi chodí různé dopisy, samozřejmě. A myslím si, že po dnešku mi zase nějaké hezké přijdou. Ale to mi úplně nevadí. I když mám modré šaty, možná zase budu černoprdelnice, ale já to ustojím. To, co ale je opravdu důležité, a proto zde stojím: prosím vás, když se zaštiťujete dětmi, tak opravdu hledejte jejich dobro a neschovávejte za ně svoje sobecké touhy nebo sobecká přání, protože ty děti si to opravdu nezaslouží.

Mám dospělé děti a musím říci, že moje děti vidí svět trošku jinou optikou než já. Mám pacienty, kteří mají homosexuální orientaci. Mám kamarády, kteří jsou z LGBT komunity. A proto si myslím, že opravdu ten čas k úpravě některých legislativních parametrů dosud zvaného registrovaného partnerství nastal. A my jako KDU-ČSL, i když to mnohé možná překvapilo, máme připravenou střední cestu. Pracoval na ní dlouho, pečlivě, a samozřejmě za

pomoci právníků, náš poslanec Jiří Navrátil. V tomto návrhu je opravdu upraveno 90 % toho, co chtějí ti, kteří volají po manželství pro všechny, změnit.

A to, co tam není a pro co nikdy ruku nezvednu, je to, aby zde byla uzákoněna možnost adopce dětí, protože se obávám, že v této zvláštní, chaotické době ve chvíli, kdy bychom povolili adopce homosexuálním párům, tyto páry budou mít přednost před heterosexuálními žadateli. A vím, proč to říkám, protože opravdu mám svoji zkušenost z napadání, z homofobie, z tmářství a ze středověkých postojů.

Takže když to shrnu: přirozený řád světa nezměníme, ať už manželství pro všechny přijmeme, nebo nepřijmeme. Děti, které vyrůstají v homosexuálních rodinách, budou jistě touto výchovou poznamenány. A jaký dopad to bude mít na příští generace, se my už asi nedozvíme, a střední cesta opravdu existuje a znovu opakují, že my ji máme připravenou. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Váš projev vyvolal jednu faktickou poznámku. Pan poslanec Vít Vomáčka.

Poslanec Vít Vomáčka: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, využiju pouze těch svých dvou minut a věřím, že mi budou dostatečně stačit.

Já bych chtěl poděkovat za včerejší vystoupení paní kolegyni Válkové, která podle mého názoru nazvala naše rozhodnutí naprosto jasně. My se budeme zodpovídat našim voličům, našemu okrsku, tam to budeme vysvětlovat. Proto samozřejmě i já na závěr tady řeknu, jak budu hlasovat.

Ale k tomuto vystoupení jsem byl vyprovokován mojí ctěnou kolegyní Romanou Bělohávkovou, která použila slovo: podíváme-li se na západ od nás. Já jsem se vždycky na západ od nás rád díval, ale určitě v poslední době všichni, co jsme tady, si říkáme, jestli ten západ je úplně to pravé. A teď třeba narážím na ty různé Green Dealy a podobně. Já vím, že svět se mění. Evropa se mění neskutečným způsobem, odcházíme – zbavujeme se tradičních hodnot. A když jsem před chvílí koukal, na galerii byla mladá generace. Samozřejmě pakliže já budu proti této právní úpravě, tak u této generace určitě nebudu získávat své hlasy. Ale zároveň to, že to budu vysvětlovat svým voličům, taky si to budu porovnávat se svým viděním světa tak, jak jsem byl vychováván, jedno s druhým... A nepotřebuju tady stát u tohoto pultu dvacet minut a vysvětlovat, protože jsem přesvědčen, že 95 % poslanců je dneska rozhodnuto, jak budou hlasovat.

Takže pouze na závěr říkám: pro mě je to norma, u které nepřipadá v úvahu, abych pro ni zvedl ruku. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Máme zde další faktickou poznámku, pan poslanec Vladimír Zlínský.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych se taky vyjádřil. Já tady budu reagovat na svou předřečnici, paní doktorku. Já se na to podívám z hlediska evoluce lidského rodu. Ono to tady už bylo zmíněno, že vlastně institut manželství mezi mužem a ženou se vyvinul – já si myslím, že to nejsou staletí, že jsou to přímo tisíciletí – proto, že kdyby neexistoval, tak by nebyla zaručena stabilita reprodukce našich společností, takže ty společnosti by v podstatě neexistovaly.

Já bych chtěl upozornit na to, že asi si toho všimáme všichni, že upadá porodnost našich populací, tedy hlavně těch západních, že je to velmi nepříznivý trend, a chtěl bych upozornit na to, že my namísto abychom diskutovali o tom, jakým způsobem tento nepříznivý trend obrátit,

který povede, bezpochyby povede k zániku nebo nahrazení našich společností, tak se tady bavíme o věci, kterou tedy – úplně bych neřekl, že nechápu ty kolegy, kteří to tady navrhuji, ale považuji to za minoritní proti tomu problému, před který jsme postaveni tím, a budeme postaveni v blízké budoucnosti a nakonec už to vidíme u důchodové reformy, že vlastně se nedostatečně reprodukuje, protože porodnost v naší zemi je 1,7, v jiných západních zemích je ještě daleko nižší. Takže toto bychom měli primárně řešit, úpadek porodnosti, nikoliv manželství pro všechny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení časového limitu a vzhledem k tomu, že není žádná další faktická poznámka, prosím další přihlášenou, paní poslankyni Levko.

Poslankyně Jarmila Levko: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Kolegové, kolegyně, budu velmi stručná. Já jsem bytostně přesvědčena, že je čas zajistit rovná práva párům stejného pohlaví. Dovolte mi malou odbočku do minulosti. Na začátku minulého století tady v našich končinách ženy bojovaly za svá práva, za to, aby vůbec mohly jít volit. To se jim podařilo v roce 1920. A ruku na srdce, dámy, dnes už si neumíme představit, že bychom nešly k volbám, že bychom nemohly být voleny, a vůbec jinak byly kráceny na svých právech. A také tenkrát část společnosti mužů, ale i žen byla proti této změně. A já myslím, že je potřeba na té naší cestě za rovná práva všech občanů prostě popojít dál, v tuto chvíli zajistit rovná práva právě stejnopohlavním párům. Já jsem přesvědčená, že k tomu prostě dojde dříve nebo později, v některých zemích už tuto normu mají. A tak se ptám, proč to neudělat teď?

A na závěr jednu poznámku. Já vlastně úplně nerozumím nesouhlasu části společnosti i části poslanců zejména proto, že institut manželství, tak jak ho známe dnes, tam žádná práva krácena nebudou. Jinými slovy, neublížím nikomu a pomůžeme části společnosti tak, aby se cítila jako rovnocenní členové. A jsem přesvědčená, včetně dětí, které už dnes v stejnopohlavních párech žijí a žít budou, jenom se to legalizuje. A tak vás chci poprosit, abyste se na to podívali touto optikou a tuto legislativní normu podpořili. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně, a nyní prosím, máme zde faktickou poznámku, anebo přednostní? Přednostní, ano. Pan předseda.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, abych mohl případně reagovat o něco déle než ty dvě minuty, vystupuji s přednostním právem. Nicméně je to vlastně trochu reakce nejenom na moji ctěnou předřečníci, ale i další příspěvky, které tady zaznívaly v uplynulé části rozpravy.

Chci za prvé poděkovat za to, že až možná na nějaké drobné výjimky se ta debata vede ve velmi věcném a slušném stylu. Myslím, že to tak má být. Nechci tady hovořit opravdu nějak dlouho, protože argumentů i z mých úst tady při projednávání, zvláště v minulém volebním období, zaznělo mnoho a určitě na to případně ještě bude čas a prostor, ale dvě věci chci připomenout.

Opakovaně tady zaznívá, že se vede debata o právech, a já chci říct, že si to nemyslím. Ta debata není o právech, ale ta debata je na prvním místě o hodnotách, protože manželství jako takové přece není právem. Já kdybych to teď chtěl obrazně přirovnat, mám právo být fotbalistou FC Barcelona? Myslím, že to není právo, to je nějaká cesta, ke které se někdo, kdo má nějaký talent, nějaké možnosti a velmi často pak také štěstí, dostane. Ale stejně tak manželství není právem a jeho účelem není ošetření vztahu dvou lidí, kteří se mají rádi. Láska je něco jiného než právo. Ty věci mají stát vedle sebe, nemají se dávat dohromady. Já si velmi vážím každého vztahu dvou lidí a je úplně jedno, jestli to je vztah dvou mužů, jestli to je vztah dvou leseb, jestli to je manželské soužití muže a ženy nebo jestli to je vztah vnuka a babičky nebo tatínka a dcery.

To jsou různé podoby a různé formy lásky, které ale nemáme mít tendenci škatulkovat nebo dávat do nějakých mantinelů právního řádu nebo býti přesvědčeni o tom, že dokud něco nebude, jsou popírána naše práva. My tady jako zákonodárci v tomto nemáme vstupovat, nemáme ingerovat do vztahů dvou milujících osob. To je jejich záležitost, nám po tom vlastně, když to řeknu velmi lidově, kolegyně, kolegové, nic není.

My nevedeme ani debatu o právech menšin, a jestli na něco je právo – a s tím já plně souhlasím – tak je to právo, aby byly narovnány některé věci, které dneska registrované páry – a já jsem jenom proto, aby to nebyly registrované páry, nechť to jsou páry – aby tyto věci byly narovnány. Tam je to o právech, ano, o právu na společné jmění těch dvou, kteří spolu žijí. Tam je to o právu, které se týká dědictví. Tam je to o právu, které se týká všech dalších okolností života, jak o nich hovoří nakonec naše zákony, i občanský zákoník, a když jsme s kolegou Navrátilem připravovali s naším týmem tu novelu zákona, tak se to týká víc jak třiceti právních předpisů. Tam už jsme v oblasti práv, tam je namístě se o tom bavit a my jsme ti poslední, kdo by tomu chtěli bránit, a naopak to považujeme za rozumnou cestu – někdo to tady říkal, některé návrhy tady byly v minulém volebním období, ten návrh je připraven a my jsme připraveni v tomto smyslu i naplnit programové prohlášení vlády, ale nevedeme debatu o právu na manželství.

Ono je to možná taková snaha o zkratku, dosáhnout všech těch ostatních práv zkratkou, a nikoli tím, že poctivě půjdeme a budeme hledat, kde všechny ty věci nejsou narovnány a narovnány být měly. Ta debata se vede na různých půdorysech, i tom koaličním – já jsem přesvědčen o tom, že když k tomu takto poctivě přistoupíme, skutečně k tomu narovnání těch práv dojde.

Ale prosím, pojďme k tomu takto poctivě, a ne tou zkratkou, protože já jsem skutečně přesvědčen o tom, že nic takového jako právo na manželství, stejně tak jako právo na dítě – ano, říkám to tady zcela jasně, nejsem přesvědčen o tom, nebo respektive jsem přesvědčen o tom, že žádné právo na dítě neexistuje. Dítě je dar, je to zázrak, spojení dvou životů, muže a ženy, a takto by to mělo být. Pojďme jasně oddělit rovinu práva a rovinu toho, co patří do vztahu dvou milujících osob. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane předsedo, a nyní s další řádně přihlášenou je paní poslankyně Jana Pastuchová.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Budu velice krátká, ale vidím, že se nám debata opět stahuje tam, kam asi někdo chce, a to tím, že to asi nestihneme, protože když se na to podíváte, ve 12.15 začíná další bod a mě to moc mrzí. Já bych chtěla poděkovat všem kolegům a kolegyním, kteří zde vystupují napříč politickým spektrem, až na nějaké výjimky, které se mi osobně také nelíbí. Tuto debatu prožívám v této Poslanecké sněmovně už potřetí. Jsem tady třetí volební období a třetí volební období se tato debata probírá. Mám svůj osobní pocit, že toto složení Sněmovny se malinko, malinko posouvá pro mě jako příznivkyni tohoto zákona lepším směrem. Už se o tom mluví, některé názory se tu vnímají jinak než před devíti lety.

Já bych trochu chtěla zareagovat na některé kolegy. Jsem také maminka, mám dceru, miluji děti, miluji svá vnoučata a nemůžu souhlasit s tím, že páry, které vychovávají dítě ve svazku stejného pohlaví, že by ty děti se tam měly nějak hůř než u heterosexuálních párů. Při své práci minulé, dvacet let výjezdů na záchranné službě, bych možná o tom mohla vyprávět. Mám ráda děti, a proto každému dítěti přeji, aby mělo milující rodinu. Chodila jsem na praxi do dětských domovů a budu opravdu ráda, když dítě z dětského domova bude mít milující rodinu, i stejnopohlavních párů, než aby v dětském domově, kde nemá vzor vůbec žádný té rodiny, vůbec žádný, tak aby i toto dítě mohlo žít ve šťastné rodině, ať je to máma–máma nebo táta–táta.

Znám kolegy, určitě tady znáte každý někoho z vás, a když vidím, jak se o ty děti starají, chodí s nimi do zoologické na zmrzlinu, na dovolené, opravdu mám ráda děti a právě těm dětem, i těmto dětem z dětských domovů, přeji, aby každý takovou rodinu mohl mít, a opravdu mně osobně nezáleží na tom, jestli je to muž a žena nebo stejnopohlavní pár.

Další, co bych chtěla říct – jak jsem řekla, že vnímám Sněmovnu, jak se trochu posouvá za těch devět let, já tady už za třicet let třeba nebudu, nebo určitě nebudu, určitě nebudu, a možná až tady – nemyslím si jako poslankyně, myslím jako občan, protože takhle to myslím – budou sedět za třicet let jiní poslanci, tak, jak paní kolegyně říká, že na to nejsme ještě připraveni, já zase přemýšlím o tom, že oni budou třeba přemýšlet o tom, že jak nám to dlouho trvalo, než jsme to schválili, že bude úplně zase to o něčem jiném.

Nebudu zdržovat, i když vidím, že se to sune úplně někam zase k zablokování, aby se to přerušilo. Jsem na to zvyklá už po ta tři volební období, ale přečtu jednu esemesku, která mi přišla teď od mé kolegyně, skoro stejně staré kamarádky, v heterosexuálním páru, má dvě děti, netýká se to její rodiny, ale píše mi: "Hezký den, Jani, moc vám, a hlavně všem, kterých se to nejvíce týká, ať se podaří prosadit to, co tu už dávno mělo být. Tajně v práci poslouchám Poslaneckou sněmovnu a držím vše, co mám." Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně, a nyní prosím další řádně přihlášenou, paní poslankyni Helenu Válkovou. Jenom podotýkám, že ve 12.15, za 34 minut...

Poslankyně Helena Válková: Já vím, já jsem upozorněna, pane místopředsedo, protože znají někteří posluchači, milé poslankyně a poslanci, moje trochu renesanční projevy, takže já samozřejmě jsem byla upozorněna na to, že беру čas z možného hlasování a posunutí tohoto zákona do prvního čtení, ale já bych měla přece jenom takové dvě, tři, čtyři poznámky.

První je, protože jsem se dočetla v médiích, která tady taky jsou, že hnutí ANO hraje nějakou divnou politickou hru a že vlastně rukojmím je zákon o manželství pro stejnopohlavní páry. Tak možná, že někdo takovou hru hraje, nechci mluvit úplně za všechny, ani nemůžu, ale je nás hodně v hnutí ANO, kteří už potřetí volební období se snaží tuto problematiku prosadit. Ne vždycky se to podařilo, já sama jako zmocněnkyně vlády pro lidská práva jsem to několikrát zkoušela a v tomto směru mají média pravdu, že se mi to nepodařilo na vládě prosadit tak, aby se o tom hlasovalo, ale nebylo to, že by s tím byl projevový nesouhlas. Byly jiné, důležitější věty a víte, že pandemie, která dala všem zabrat, myslím fakticky, legislativně i sociálně, oddálila tento tisk a i já jsem chápala, proč se neprojednával. Vždycky ale se můžeme na něco vymluvit, na druhé straně, teď ta výmluva tady taková superaktuální není a jsem velmi ráda, že konečně jsme se dostali do stadia, že o tomto tisku hovoříme, a možná že se nám podaří jej posunout dál. (Ukazuje materiál.)

Já tady mám statistiky, které teď nebudu číst, protože bych vzala cenný čas, byť když vidím, že nás ještě deset a je tam pevně zařazený bod, tak očividně se nepodaří hlasování o příkázání výborům – protože věřím, že dopadne dobře, v tomhle jsem optimistka – tento jednací čas k tomu využít, tedy posunout ten tisk dneska, a škoda to určitě je.

Chtěla jsem tady jenom připomenout jednu věc, a i když o tom hovořil pan poslanec Výborný, vaším prostřednictvím, a já souhlasím například s jeho prohlášením, že dítě a jeho narození je zázrak, a když vstupujeme do této oblasti, tak vstupujeme do určitého řekněme jevu, který si nedovedeme nebo nechceme vysvětlit jenom biologicky, tak pokud jde o jeho průměr s manželstvím, tak mně se zdá, že není úplně přesný, protože když se i podíváme na předkládanou novelu občanského zákoníku, na § 655, a tedy souhlasím zase s panem poslancem Dufkem, vaším prostřednictvím, že to je velká, zásadní změna, kterou – i když je to v podstatě nahrazení dvou slovíček dvěma slovíčky – se nám mění celé vnímání manželství jako svazku muže a ženy, tak je to něco, co bych nepřirovnávala k zázraku.

Myslím, že řadě z nás minimálně první pokus manželství ztroskotat, ty statistiky za Českou republiku nevypovídají dobře, ale dá se to napravit, máme tady možnost znovu uzavřít manželství pro toho, kdo se nedal odradit ztroskotáním toho prvního, a manželství je prostě určitý právní institut, není to narození dítěte. To bych spíš přirovnala k narození dítěte lásku mezi mužem a ženou nebo ženou a ženou a mužem a mužem. To je něco, co si občas nedovede člověk vysvětlit a nemá pro to racionální zdůvodnění. Ale manželství jako určitý právní institut, který upravíme tak, že nahradíme slovo manželství je trvalý svazek muže a ženy zněním manželství je trvalý svazek dvou lidí vzniklý způsobem, který stanoví tento zákon – má se tady na mysli občanský zákoník – to je něco, co máme ve svých rukách.

Takže já se budu snažit svému předsevzetí dostát a skončím projev asi tak v jedné desetině toho, co jsem si připravila. Ukazuji na kameru, že toho mám dost. Ale myslím si, že budu mít dost příležitostí v rámci druhého čtení, ve výběrech rozhodně, pokud někdo navrhne – já to nenavrhnu, ale pokud někdo navrhne – že se prodlouží lhůta mezi projednáváním a jednotlivými čteními, je to naprosto legitimní, protože souhlasím, jak již jednou bylo řečeno, že jde o zásadní změnu, byť jenom velice stručnou, která dopadne na mnoho, na desítky souvisejících právních předpisů. Takže určitě budeme pro prodloužení lhůty mezi čtením. Nebo předpokládám, že bychom proti tomu nebyli.

A chci vás také poprosit, nikoliv požádat, to ani nemůžu, abyste pustili tento tisk opravdu do dalšího legislativního procesu co nejdříve. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Váš projev vyvolal jednu faktickou poznámku, pan poslanec Dufek.

Poslanec Aleš Dufek: Musím reagovat na svoji předřečnici, kterou vnímám jako samozřejmě bryskní (?) právníčku. Já bych skutečně chtěl, aby se ta naše diskuse vyčerpala právě tady, v prvním čtení, protože to se dostane do výborů, kde se tím bude zabývat přibližně dvacet lidí, úzký okruh lidí, ale to je fakt naprosto zásadní zákon. Já si myslím, že spousta lidí si ty konsekvence neuvědomuje, a já se fakt obávám, že to musíme, musíme v rámci prvního čtení takhle do slova a do písmene přemlít, aby pak těch 200 lidí vědělo, o čem fakticky hlasuje.

To jsou takové věci... Já zatím slyším jenom: chci být plnohodnotný, chci mít právo, právo, právo... Ale prosím vás, každé subjektivní právo narazí na subjektivní práva těch druhých a my jsme si doposud nevymezili v této diskusi vůbec subjektivní práva těch dětí malých, jaká ony mají práva. To tady vůbec nezaznívá. Já jsem to čekal mnohem kvalitnější, upřímně vám říkám, tu argumentaci, než prostě přijít a říct: chci být plnohodnotný. No, zatím mlčím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Válková.

Poslankyně Helena Válková: Děkuju za jasné vyjádření, takže zkusíme to odehrát v prvním čtení. Já už tedy jsem hovořila teď, vidím, že bude hovořit hodně ještě dalších řečníků. Teď mám jenom ty dvě minuty. Já to беру jako určitou výzvu a řekněme si to tedy v rámci podrobných argumentačních důvodů, proč chceme nebo proč připouštíme a vážně se zabýváme touto možností už v rámci prvního čtení.

Já si myslím, že to je legitimní požadavek, a jsem vděčná za to, že jste ho transparentně, milý pane kolego, řekl na mikrofon. Ale jenom dovolte, ústavně-právní výbor samozřejmě k tomu má nejbližší, je to sice dvacet lidí, ale já si myslím, že by to určitě nezůstalo jenom u jednoho výboru, že by si to vzalo, jak jsem už zaznamenala, minimálně, nebudu je tady teď vypočítávat, čtyři výbory se k tomu chtěly vyjádřit, co já vím, dokonce pět. Nemyslím si, že by to bylo dvacet lidí. Ale pojďme na to gruntovněji, připravme se na to, vyhradme si třeba celý

jednací den, řekněme si ještě v prvním čtení, a třeba já budu optimistka, se podaří přesvědčit ty, kteří buď váhají, anebo dokonce jsou teď na pozicích, kdoví, jaké fatální následky by to mělo. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím paní poslankyni Renátu Zajíčkovou. Máte slovo.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Dobré skoro poledne všem, kteří se dívají, a myslím si, že je jich hodně, na dnešní diskusi, a samozřejmě dobré poledne všem kolegyním a kolegům. Než začnu nebo přednesu tady takovou spíš svojí úvahu, tak bych jenom chtěla, prostřednictvím vás, pane předsedající, se vyjádřit i k tomu tlaku, který se tady na nás vyvíjí, v tom slova smyslu, že se něco snažíme prodlužovat a podobně – vůbec to tak není. Já jenom si vzpomínám na momenty, kdy jste tady volali po tom, že je potřeba o věcech hodně diskutovat, že od toho je to první čtení, a já si myslím, že to, o čem dneska jednáme, je tak zásadní věc, tak zásadní věc, která ovlivní naše budoucí generace, že kdybychom tomu věnovali tři dny, tak si myslím, že se vůbec nic nestane, protože je to přesně tak, jak tady říkaly moje předřečnice, že leckdy jednáme o věcech a věnujeme jim hodiny, které opravdu velmi brzy třeba pozбудou nějaké platnosti nebo významu, ale to, čemu se věnujeme dnes, je opravdu velmi zásadní pro naši společnost, a proto prosím, věnujme tomu čas a nenechme na sebe vytvářet takový tlak. Takže i pokud to dneska nestihneme a budeme se tomu věnovat jindy, tak si myslím vlastně, že to je správně. Ono se nám to také v té hlavě uloží, uzraje to. Já tady sedím, pečlivě to vnímám, poslouchám, není mi to jedno, беру to velmi vážně toto téma, a právě proto si myslím, že ta diskuse k tomu patří, mluvmе o tom a nepodceňujme to, prosím.

A ještě bych chtěla zareagovat na svého předřečníka, zase prostřednictvím vás, pane předsedající, byl to kolega Exner, který tady hovořil, a já jsem nestihla zareagovat na faktickou poznámku, ale musím se vymezit velmi důrazně a zásadně vymezit proti tomu, co tady řekl, a musím říct, že se cítím velmi dotčena, a skoro bych si troufla říct, že bych chtěla žádat jeho omluvu za to, co tady pronesl a co tady řekl, protože to je nehorázné.

Vy jste tady vyzývali k tomu, abychom k věci přistupovali seriózně. Myslím si, že všichni z nás k tomu seriózně přistupujeme. A musím říct, že všichni, kdo tady vystupujeme a vyjadřujeme tady svoje názory, vlastně i riskujeme nějakou svojí osobní pověst, protože to, co se strhne na sociálních sítích třeba po dnešní debatě vůči určitému názoru, si asi dokážete všichni představit. Takže my tady vlastně neseme svojí kůži na trh, nebojíme se tady vyjadřovat svoje myšlenky, a vy nás osočujete, opět říkám prostřednictvím vás, pane předsedající, z toho, že jsme východáři a podobně. Já vlastně od vás žádám omluvu za to, co jste řekl.

A teď tedy moje drobná úvaha. Zaznělo tady už toho strašně moc. Některé myšlenky, které tady byly, bych podtrhla úplně všemi deseti, ztotožňuji se s nimi, a to musím říci, na obou dvou březích, řeknu. Ale přesto se kloním k tomu jednomu a jsem zastáncem určitě spíš konzervativnějšího přístupu. Všichni víme, že se čas nezastaví, že se stále všechno vyvíjí a mění. Živá, neživá příroda, člověk jako druh, ale třeba i počasí a móda. Mění se naše společnost a naše instituty, které vše lidské definují. Leckdy si změn nevšimneme, jindy přiletí jako vítr. A při každém takovém vývoji se pak ptáme, co nám ta změna přinesla, zda a komu byla užitečná, a jestli nás náhodou tato změna neuvrhla na slepou cestu. Všechny tyto momenty naše lidstvo zažilo.

Tím jediným, kdo prověří a zhodnotí užitečnost a prospěch těchto změn, je čas. Ten vytvoří možnost se s odstupem poohlédnout a zhodnotit naše úsilí a vůli. Vždy až po nějakém čase je možné si říci, jestli historické změny přinesly kýžený výsledek. Jako konzervativec neházím včerejšek do koše, ale také nejásám automaticky nad zítřkem, protože nikdy nevíme, co nám přinese.

Co se týče otázky stejnopohlavních párů, i tady jsme se už posunuli v čase. Prošli jsme si obdobím, ve kterém byl stejnopohlavní vztah kriminalizován. Prošli jsme si obdobím, kdy přestal být tento vztah kriminalizován, ale byl v právním vakuu. Nyní jsme v období, kdy vztah homosexuálních párů máme formou registrovaného partnerství uzákoněn. Chci zdůraznit, že žijeme ve výjimečně svobodné zemi. Naše společnost je velmi tolerantní a otevřená pro všechny a všem, tedy i homosexuálové mají v naší společnosti zaručena veškerá práva.

Momentálně se nacházíme ve stavu, kdy máme vedle sebe dva instituty – manželství a registrované partnerství. Od roku 2006 dostaly stejnopohlavní páry zákonnou oporu, která byla v té době maximum možného. I tento institut byl podroben zkoušce času. Po těch letech vidíme, že tato změna neměla žádný fatální vliv na společnost. Vidíme, že se společnost dokázala s takovou změnou ztotožnit a že nepřinesla do našich životů nic škodlivého a omezujícího.

Otázka, kterou si já kladu a která visí ve vzduchu, je taková: neproběhlo to v klidu právě proto, že ta změna byla pozvolná? Jsem pro to, aby se u stejnopohlavních párů narovнала veškerá majetková práva. Nevidím důvodu, aby nemohl vzniknout institut společného jmění partnerů. Jsem pro to, aby i uzavření stejnopohlavního svazku mělo stejné náležitosti jako uzavření manželství, tedy aby bylo možné svazek uzavřít na jakékoliv matrice, o tom jsme již včera jednali, aby se svazek uzavíral za přítomnosti svědků a tak dále. Zkrátka aby se nejednalo jen o administrativní úkon, ale o plnohodnotné stvrzení toho, že se dva lidé mají rádi.

Další otázkou je samozřejmě samotný název. Jsem pro to, aby se z názvu vypustilo slovo registrované anebo aby bylo nahrazeno důstojnějším názvem. Vnímám argumenty, které rozporují výklad slova manželství jako svazek muže a ženy. Myslím si však, že naše společnost to právě takto bere, bere slovo manželství jako svazek muže a ženy, proto bych u toho zůstala, ať má každý institut své pojmenování. Má-li to takto společnost zažité, nevidím důvodu, proč bychom toto měli měnit.

Věřte tomu, že mezi lidmi nedělám rozdíly a je mi jedno, jestliže je Vlasta s Vlastou anebo Vlasta s Vlastou. Ale musíme připustit, že i tady jsou rozdíly, že homosexuální páry a heterosexuální páry jsou rozdílné. Ne v tom, že jedni milují více a druzí méně, ne v tom, že by u jedněch byl jejich cit méněcennější, ale v tom, že jeden pár je biologicky schopný mít dítě a druhý ne. Toto je prostě fakt. Prosím, buďme fér a nepopírejme toto.

Právě tento rozdíl mě vede k tomu, abych se v případě manželství pro všechny právě ptala na otázku ve vztahu k dětem, a to bez ohledu na to, abych předem dělala jakékoliv soudy. S tím souvisí další věc. Otázka rodičovství není jen o tom, kdo a jak je zapsaný v rodném listě. V souvislosti s výchovou dětí stejnopohlavními páry jde ruku v ruce i otázka surrogátního mateřství, které nemáme jako společnost ještě ujasněnou.

Jsem zastáncem postupných kroků. Ne proto, že bych byla vyděšená ze změny, ne proto, že bych někomu něco nepřála, ale proto, aby se společnost se vším sžila, přijala za své a aby se nakonec změna neobrátila proti těm, kteří po ní volají. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Poprosím dalšího přihlášeného – pardon, ještě zde máme jednu faktickou – paní poslankyně Ožanová.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si zareagovat na kolegyni Zajíčkovou a zcela s ní souhlasit, vašim prostřednictvím, pane předsedající. Víte, kolega Exner by se měl omluvit za svá slova. Nicméně chápu jeho postoj, protože ve veřejném prostoru tento názor již několikrát zazněl, například od zpravodajky České televize Nory Fridrichové, která k tomuto nyní projednávanému tématu natočila reportáž. I Rada České televize ji považovala za nevyváženou. Proč mě to zajímá? Protože jsem byla také účastnicí její reportáže. Já si dovoluji – už jsem to tu jednou dělala –

citovat z Echo24: "Rada také odmítla argument Fridrichové, podle něhož je střet mezi příznivci a odpůrci manželství pro stejnopohlavní páry dalším bojištěm válečného konfliktu na Ukrajině." Vážení kolegové, kolegyně, měli bychom být zastánci kritického myšlení, nepřebírat takovéto – teď nevím, jak najít slušné slovo, já jsem z Ostravy, slušné slovo mě nenapadá – takovéto druhy názorů a přednášet je na plénu Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím paní poslankyni Helenu Válkovou, ještě s faktickou.

Poslankyně Helena Válková: Jenom takové preventivní upozornění, pane místopředsedo. Určitě bychom měli vážit slova. My v mandátovém a imunitním výboru máme dost práce, nenudíme se a neradi bychom to projednávali. Samozřejmě že pronesená urážka, která je pocíťována jakoukoliv poslankyní nebo poslancem jako urážka od kolegyně, kolegy, poslankyně, poslance, je předmětem jednání. Pokud se uražený obrátí na mandátový a imunitní výbor, projednáme to, ale věřím tomu, že si to vysvětlíte mezi sebou.

Ale chci se ještě vyjádřit k jedné věci. Já jsem velmi pozorně projev paní poslankyně Zajíčkové, vaším prostřednictvím, poslouchala a myslím si, že s ní můžu souhlasit potud, stejně jako s panem poslancem Dufkem, vaším prostřednictvím, že tady v Poslanecké sněmovně je to nejlepší místo, kde si můžeme ty názory vyříkat a i se dohodnout, jestli už přišel ten čas, nebo nepřišel.

S tím surogátním mateřstvím, které jsme zvedly s paní poslankyní Ožanovou, protože se jenom o něm hovořilo, že už se s tím něco musí dělat, a všichni víme, že jsme šedou zónou, a nikdo s tím raději nic nedělá. Tato otázka je také spjata – a já vás chci pozvat tady i mikrofonom, 22. června s paní poslankyní Malou pořádáme – ale to je jedno tady, jestli jsou to dvě poslankyně za ANO, navíc máme každá trochu jiný názor – ale pořádáme kulatý stůl, kde budeme jenom poslouchat a minimálně jako poslanci do toho vstupovat, doufám, genetiky, psychology, policisty, soudce Nejvyššího soudu, neziskovky, všechny, kteří k tomu mají co říci, abychom potom mohli správně tu problematiku upravit. Ale tohle podle mého názoru nelze přirovnávat k problematice stejnopohlavního manželství, protože o tom už diskutujeme roky, zatímco o surogátním mateřství (Předsedající: Čas máme, skutečně.) diskutujeme týdny.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Nyní řádně přihlášený pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Ještě jednou dobrý den, kolegyně a kolegové. Zažíváme zde ve společnosti, tedy i u nás v parlamentu, střet v pohledu na manželství. Z mého pohledu je to střet dvou diametrálně odlišných úhlů pohledu. Každý se dívá na manželství z jiného úhlu, a proto ty dva názory se těžko potkávají. Ten jeden, který má velikou mediální podporu a podporu předkladatelů manželství pro všechny, je pohled na manželství jako na právní institut, který popisuje technicko-legislativně soužití dvou osob, aby se jim spolu lehčeji žilo. Já vyznávám ten druhý pohled, který považuje za pravý význam manželství předpoklad, zdůrazňuji, předpoklad zabezpečení přirozeného pokračování společnosti, a z toho důvodu je manželství hodno zvýšené ochrany a výhod. To je ten jeho pravý význam, a proto je výjimečné. Není to pouhá legislativní, řekněme technicko-právní úprava soužití, i když k tomu soužití vede ušlechtilý cit, jako je láska. Proto manželství pro mě zůstává výlučným svazkem muže a ženy. Je to něco výjimečného a rodina je tradičním základem našeho státu.

Tento názor budu hájit, i když v některých kruzích není dnes populární. Tímto názorem ale nikomu neupírám právo s někým žít. Ať si každý žije, s kým chce, zejména pokud cítí k sobě velmi silné pouto, a já respektuji vnitřní identitu každého jednotlivce. Ale změnou tradiční hodnoty manželství v něco jiného by zanikla jeho pravá podstata. (Odmilka pro neklid v sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, pane kolego, chápu, děkuju za uklidnění.

Poslanec Vojtěch Munzar: Všichni pamatujeme celospolečenskou debatu ohledně registrovaného partnerství. To byl požadavek právě na legislativní úpravy k zabezpečení některých individuálních práv a odstranění některých překážek ve společném soužití. Tehdy se říkalo, že právě to je cílem. Dnes se tento svazek nazývá potupným svazkem omezujícím práva. Já jsem otevřený k debatě k úpravě konkrétních individuálních práv a legislativních změn, které ulehčí soužití stejnopohlavních párů v praktické každodenní rovině, s tím myslím nikdo nemá zásadní problém. Problém je v tom, že to iniciativě Manželství je fér a podporovatelům manželství pro všechny nestačí. Důležitý je ten symbol, to je název manželství, a je to společenská, filozofická i politická diskuse o principu.

A právě o tomto budeme rozhodovat, zda necháme manželství jeho původní, tradiční a pravý význam, a tím pravým významem je spojení muže a ženy, z jejichž spojení vzejdou jejich vlastní potomci, nebo tento význam popřeme a pak skutečně bude manželství jen technicko-právní úpravou soužití dvou jakýchkoliv osob. Je to tak trochu rozhodování mezi budoucností, pokračováním naší společnosti, nebo současností, úprav práv mezi dvěma lidmi.

Mimochodem, to, co se dnes nazývá právy, jsou de facto původně výhody, které společnost věnovala těm, kteří mají potenciál zabezpečit její přirozené pokračování. Žádným naším hlasováním nezměníme, že naši potomci přirozeně vznikají ze spojení muže a ženy. To není sociální konstrukt, to je rozhodnutí přírody, to není lidskoprávní otázka. Je pouze mylnou a nebezpečnou představou, že přirozenou podstatu lidstva změníme a předěláme. Ano, ne každé stávající manželství může využít a využije svůj potenciál pro pokračování společnosti, neboť každé manželství není ideální. Život bohužel přináší spoustu nešťastných důvodů, pro které existuje také vysoká rozvodovost, ke které také vede spousta důvodů, a jeden z nich je opouštění vnímání manželství jako tradiční hodnoty. Ale budeme k této erozi přispívat? Budeme posílat české veřejnosti signál, že manželství je pouze technicko-právní úpravou soužití?

Zastánci stejnopohlavního manželství svými slovy a argumenty u tohoto pultíku i ve veřejné debatě hodnotu manželství z mého pohledu předělávají na technicistní normu, na popis soužití dvou jakýchkoliv osob. Hlavním důvodem pro prosazování manželství stejnopohlavních párů je však adopce dětí. V pozadí celých diskusí stojí nikoliv právo, ale nárok na dítě, bez ohledu na to, kde se ve skutečnosti vezme. Podstatné ale v této diskusi musí být, že děti si nemohou vybrat, těch se nikdo neptá.

Argumentem obhájců adopcí je to, že stejně existují manželství, která nejsou ideální, která se rozpadnou. Ano, rozpadlé manželství není pro děti ideální. Nikdo ale nevstupuje do manželství proto, aby se rozpadlo. Nebo se můžeme bavit i o manželství, kdy jeden z partnerů zemře. V takovém případě bude chybět nejen jeden z rodičů, ale také buď role muže, nebo role ženy a ukázka vztahu mezi nimi. Dítě se učí podle rodičů a interakce v každodenním životě mezi mužem a ženou je základem i přípravy dětí do svého vlastního dospělého života. Může se bohužel v životě stát spousta věcí, kdy rodina nebude ideální, ale manželství se neuzavírá proto, aby nebylo pro děti ideální, naopak. Ale my dnes bychom plánovitě vytvořili manželství, kde by chyběla jedna z přirozených rolí a jeden ze vzorů. Tím nijak nezpochybněji možnou lásku a starost o děti v takovém svazku, nicméně jedna z rolí muže nebo ženy by tam chyběla a my bychom našim hlasováním takovou situaci plánovitě vytvořili. Já tuto věc odmítám bagatelizovat.

Tady se používaly osobní příběhy, já se vám také svěřím s jedním osobním příběhem. Mně zemřel otec, když mi bylo deset let, a v mé výchově převažovaly ženy z mého příbuzenstva, máma, teta, babička. Zvládly to, udělaly maximum, ale svým způsobem to v životě bylo omezení. Jedna z rolí tam zkrátka chyběla. Dá se to zvládnout, ale ideální to není.

A já proto nikdy, nikdy nevytvořím svým hlasem plánovitě neideální situaci žádnému dítěti, kde plánovitě bude chybět jedna z rolí – muže, nebo jedna z rolí – ženy. Děti si vybrat nemohou. Argument, že manželstvím pro všechny sledujeme zájmy dítěte, je nesprávný. Tímto návrhem se naplňuje spíše touha stejnopohlavních párů po výchově dítěte, které nemohou mít přirozeně společně jako biologičtí rodiče. Proto jsme do tohoto rozhodnutí tlačeni. Ale skutečně se tím reflektují práva dětí, když nemají právo výběru?

Představte si, kolegyně, kolegové, sami v sobě hypotetickou situaci, kdy máte sirotka, máte rozhodnout o jeho adopci a máte dva páry jako zájemce. Jeden pár je stejnopohlavní a jeden je heterosexuální. Oba dva mohou nabídnout stejnou úroveň zázemí, mají stejnou společenskou a ekonomickou úroveň, mají stejné vzdělání, stejný pozitivní vztah k dětem, jsou stejně slušní, stejně hodní, stejně milí. Jak rozhodnete? Jak rozhodnete? Když jsem tuto otázku kladl zástupcům manželství pro všechny, v lepším případě jsem se dozvěděl, že je to jedno. Není to jedno! Myslíme-li na zájem tohoto sirotka, jeho zájmem je mít při každodenním životě vedle sebe obě role, i muže, i ženy. Ale ve skutečnosti se u dětí v drtivé většině nejedná o sirotky, jedná se o děti, které biologické rodiče mají, nejsou tedy právně volnými a nutně rozhodnutí o adopci musí předcházet rozhodnutí o tom, že biologický rodič přestává mít právo na své dítě, ale zejména že dítě přestává mít právo na svého biologického rodiče, u stejnopohlavních párů minimálně u jednoho rodiče. Nepůjdu do detailů českého právního řádu, nejsem právník, ale minimálně z morálního hlediska je to vždy velmi těžké rozhodnutí. Ale o tom bychom měli také při této diskusi diskutovat, zda je to správné, zda takovým dětem je normální a správné vzít právo na jejich biologického rodiče.

My jsme konfrontováni někdy až s velmi agresivní kampaní s velkým tlakem, která nás má přesvědčit, že mít jiný názor než progresivistický je staré a špatné. Pokud však společnost opustí hodnoty, na kterých je vystavěna, je odsouzena ke skomírání. (Odmilka pro ruch v sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Kolegové, kolegyně, prosím, abychom se v sále zklidnili, není nás tady tolik, aby tu mohl být tak silný hluk. Na obou stranách sálu – jak v pravé části prosím, abyste když tak své diskuse přenesli do předsálí, tak v levé části sálu. Děkuji.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. My jsme svědky nálepkování ve veřejné debatě, na sociálních sítích. Přečetl jsem si mnohokrát vyjádření, že ten, kdo má jiný názor a nepodpoří manželství pro všechny, je homofob. Nebo tady od pana kolegy Exnera, že konzervativní pohled na věc je vlastně proruský. Nálepky nejsou namístě, to není fér! Zastánci stejnopohlavních manželství nazvali svoji kampaň Jsme fér, ale nálepkování opravdu fér není! Homofobie je pouze nálepka, kterou používají aktivisté pro názory, které jsou pro ně nepohodlné. Pokud chceme společnost skutečně spojit, a nikoliv rozdělovat, je potřeba začít u tolerance názorů. Není možné vyžadovat toleranci netolerancí. Mám jiný názor než část z vás, respektuji ovšem váš názor, ač s ním nesouhlasím. A totéž očekávám od každého z vás.

Já jsem podepsal návrh na zakotvení manželství do ústavy jako svazku muže a ženy nikoliv v reakci na konkrétní návrhy změny občanského zákoníku, ale kvůli tomu, že se hodnota manželství jako takového vytrácí. Jsem přesvědčen, že naopak ochrana tradiční rodiny, manželství jako svazek jednoho muže a jedné ženy, může přispět ke stabilizaci čím dál více rozkolísané společnosti. Dnešní společnost je vychovávána v tom, mít co nejvíce práv, či spíše mít co nejvíce nároků. Otázkou je, zda tento přístup, když se začne uplatňovat uvnitř manželství, není jedním z důvodů rozpadu manželství. I v manželství musíme respektovat toho druhého, musíme respektovat jeho názory, a žádné manželství nebude dobře fungovat, pokud je v něm člověk příliš sebestředný, nerespektuje například přirozená omezení toho druhého a například si chce za každou cenu prosazovat své údajné nároky. Takové manželství nebude moc dobře fungovat a při tomto postupu nebude dobře fungovat ani naše společnost.

A zopakují, co jsem řekl na začátku. Pravý význam manželství je zabezpečení přirozeného pokračování společnosti. Z tohoto důvodu je hodno zvýšené ochrany a výhod. To je jeho pravý význam, a proto je výjimečné. Není to pouhá technicko-právní úprava soužití dvou osob. Proto návrh na stejnopohlavní manželství nepodpořím, ale nemám problém s úpravou individuálních práv pro vzájemné soužití stejnopohlavních párů. Děkuji. (Potlesk části poslanců napříč sálem.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. S první faktickou poznámkou vystoupí pan kolega Haas, poté bude následovat paní poslankyně Válková, nicméně upozorňuji, že ve 12.15 vás budu muset přerušit, protože máme pevně zařazený bod. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo, pane předsedající. V návaznosti na proběhlou debatu i nabídku, která zazněla od více předřečníků, chci podat v souladu s § 90 odst. 7, aby to nezapadlo před koncem diskuse ve 12.15, návrh na vrácení zákona navrhovatelům k přepracování. Pokud jsou míněna vážně slova o hledání kompromisu, tak jsem zvažoval, jestli podat návrh na zamítnutí – ten tady padl od kolegů z SPD, já podávám v souladu s § 90 odst. 7 jednacího řádu návrh na vrácení zákona k přepracování. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuju, pane poslanče, znamenám si.

A nyní vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Válková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Válková: Já jsem chtěla, pane místopředsedo, jenom upozornit na to, že problematika, která se týká výchovy dětí, a o to tady také hodně jde a souvisí i s problematikou osvojení, předpokládám, že bude ještě více v detailu řešena pozměňovacími návrhy, protože já tam vidím také prostor a nebála bych se toho. Je to odvážný krok, ale některé zahraniční právní úpravy mají v takových případech, o kterých tady můj předřečník hovořil, diferencovaný přístup. To znamená, když budou stejné – a jsem si vědoma toho, co říkám – poměry, stejné podmínky, s ohledem na sociální vnímání role rodiny v dané společnosti se upřednostní osvojení heterosexuálním párem. Takže není to nic, co by bylo diskriminující, a neměli bychom to z té debaty vylučovat, byť jsem si vědoma toho, že řada těch, kteří jsou stoupenci zakotvení institutu stejnopohlavního manželství, se teď můžou cítit dotčeni. Myslím si, že bychom se měli víc poučovat i z toho, co v zahraničí znají. A společnost očividně není připravena, ve svém celku určitě ne – troufnu si říct, že to bude tak půl na půl – na situace, kterou tady popsal můj předřečník, že v případě, kdyby byly oba páry – stejnopohlavní a heterosexuální – na tom úplně stejně, umožnit osvojení, dejme tomu, tomu stejnopohlavnímu páru se zdůvodněním, že jinak by to bylo diskriminační. Naše společnost taková není a v takovémhle případě bych si dovedla představit i právní úpravu, která by právě s ohledem na (Předsedající: Čas, paní poslankyně!) sociální vývoj a tak dále upřednostnila někoho jiného. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Vaše dvě minuty utekly. I tak jsme to trošičku natáhli, je 12.15. Musím přerušit bod číslo 71 a přerušuji ho, protože na 12.15 máme zařazen bod číslo 68. Jedná se o

68.

**Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky a dalších
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník,**

ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 232/ – první čtení

Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 232/1 a prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Andrej Babiš. (Není přítomen.) Ještě jednou, pan poslanec Babiš by měl uvést za navrhovatele sněmovní tisk. (O slovo se hlásí poslanec Juchelka.) Vy jste pan Babiš? (Poslanec Juchelka: Ne, já jsem pan Juchelka. – Smích.) Dobrá, tak za navrhovatele to nebude Andrej Babiš, ale pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, pane předsedající. Asi v únoru uvidíme, kdo se bude hlásit jako předseda hnutí ANO. (Směje se.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 12.15. Já jsem se snažil navrhnout návrh zákona, to znamená trestní zákoník, tak jak ho už tady máme rok a půl. Jedná se o to, že pedagogičtí pracovníci v současné době stále častěji čelí různým útokům na svou fyzickou integritu, především ze strany svých žáků, a to samozřejmě v některých oblastech, a to jde ruku v ruce s tím, že jsou tyto osoby dnes a denně vystavovány různým stresovým a rizikovým situacím při výkonu své pedagogické činnosti, přesto jim současná právní úprava nepřiznává žádnou zvláštní ochranu pro případy páchaní násilí na nich, ať už jde o násilí fyzické, nebo násilí proti jejich vůli. Tam jsme samozřejmě postupovali při tvorbě této novely zákona z praktických věcí v některých lokalitách, kde skutečně čelí pedagogičtí pracovníci zvýšenému tlaku nejen ze strany učitelů, ale třeba i jejich rodičů. Navrhuje se proto, aby pedagogičtí pracovníci byli obdobně jako zdravotnický personál zařazení jenom mezi chráněné oběti v tom smyslu, že spáchání vybraných trestných činů, jako je těžkého ublížení na zdraví, ublížení na zdraví, vraždy nebo nebezpečného vyhrožování, proti těmto osobám bude tvořit kvalifikovanou skutkovou podstatu daného trestného činu s možností uložení přísnějšího trestu jeho pachateli. Jedná se o koncept, který je současnému trestnímu právu znám, a nejde tedy v tomto ohledu o žádné novum. Nám jde jenom o to, aby tito pedagogičtí pracovníci byli přiřazeni k tomu seznamu. Jedná se opravdu o malou novelu.

Současně se nezdá vhodné zavádět pouze pro pedagogické pracovníky nějaký nový institut chráněných osob, jako je tomu třeba na Slovensku. O tom by bylo samozřejmě na místě uvažovat v okamžiku, kdyby do této kategorie měly být zařazeny pro tytéž účely například i další kategorie obětí, jako jsou těhotné ženy, senioři, zdravotně postižení, děti a tak dále.

Popsaný benefit přitom nebude na druhé straně redukován zvýšenou odpovědností pedagogických pracovníků, jako by tomu bylo v případě jejich zařazení mezi stávající institut úředních osob. Tato odpovědnost by spočívala v trestní odpovědnosti za zneužití pravomoci úřední osoby a za neplnění kvalifikovaných skutkových podstat vybraných trestných činů.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, já vás přeruším a znovu poprosím kolegy, aby přenesli své diskuse do předsálí nebo aby se ztišili, protože v sále je takový hluk, že je vám složitě rozumět. Ještě počkáme, ještě tu není úplný klid. Děkuju. Můžete pokračovat.

Poslanec Aleš Juchelka: Navrhovaná právní úprava má působit především v rovině generálně preventivní, nicméně jejím cílem je i vyslat pedagogickým pracovníkům jasný signál, že si jich stát váží a jejich práci oceňuje, obdobně jako je tomu v případě již zmíněného zdravotnického personálu. Děkuji moc, to bylo mé úvodní slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Josef Cogan.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji navázat jako zpravodaj technicky. Projednáváme tisk trestní zákoník. Návrh na změnu zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, jak byl předložen, opravdu nově staví pedagogické pracovníky mezi zvláště chráněnou skupinu obětí z hlediska závažnosti spáchaného trestného činu. Nově by tedy například vražda, těžké ublížení na zdraví, ublížení na zdraví, nebezpečné vyhrožování pedagogickým pracovníkům bylo trestáno vyšší trestní sazbou.

Navrhovaná právní úprava je, jak řekl předkladatel, určitou reakcí na útoky, které byly v minulosti vůči pedagogickým pracovníkům, a to především z řad žáků, studentů v této chvíli.

Zároveň konstatuji, že vláda zaujala k tomuto tisku nesouhlasné stanovisko, které bylo poslancům rozesláno, jak bylo zmíněno, tiskem 32/1. To je zatím z mé strany všechno.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí paní poslankyně Berkovcová.

Než dorazí k pultíku, načtu omluvy: do 12 hodin se ze zdravotních důvodů omlouvá paní poslankyně Fialová Eva, pan poslanec Sadovský Petr se omlouvá do 10.30 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Smetana Karel se omlouvá na celý jednací den z pracovních důvodů a paní poslankyně Voborská Milada se od 13 hodin omlouvá z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Berkovcová: Dobrý den, děkuji za slovo. Pedagogičtí pracovníci v současnosti čelí stále častějším agresivním útokům především ze strany svých žáků, ale leckdy i rodičů. Jsou dnes a denně vystavováni stresovým a rizikovým situacím při výkonu své pedagogické činnosti. Přesto jim současná právní úprava nepřiznává žádnou zvláštní ochranu pro případy páchaní násilí na nich.

Podle průzkumu Asociace bezpečná škola je agresivita žáků ve vzdělávacích institucích velkým problémem. Průzkumu se zúčastnilo 569 škol a z toho v 45 v posledních letech museli řešit fyzické napadení učitele. 168 zařízení se setkalo s verbálním napadením pedagoga žákem a ve 166 případech učitele napadl rodič žáka. Obzvláště složitým podmínkám musí čelit vychovatelé v dětských domovech, výchovných ústavech, diagnostických ústavech, kde mají klienty žáky s poruchami chování, různými patologiemi, žáky agresivní i s trestnou minulostí, a tito pracovníci s nimi musí být každý den, dnem i nocí.

Zhoršuje se však i situace na běžných základních a středních školách. Dotázala jsem se na několika školách, jak tam vypadá bezpečnostní situace, jaké je klima ve škole, jaká je nálada a pocity učitelů ohledně chování žáků. Bylo to hodně smutné poslouchání, hodně smutný rozhovor. Učitelé si stěžují, že nemají žádné kompetence, možnosti, žáci to dobře vědí, dávají to vyučujícím najevo a nehorázným způsobem narušují výuku. Zaměstnanci škol, a nejenom učitelé, veškerý personál, jsou unavení, přepracovaní, ztrácejí motivaci a chuť do práce. Mezi nejčastější formy negativního chování, které učitelé uváděli, byly agresivní útoky žáků na spolužáky, ale i na učitele, vulgární napadání spolužáků, ale i učitelů, včetně fyzických útoků, nerespektování pokynů učitele v hodinách ani o přestávkách, ničení školního majetku, krádeže, sexuální narážky na učitelky, znemožňování výuky, kdy žáci pokřikují sprostě po vyučujícím, agresivní útoky na správní zaměstnance, školníky, uklízečky a tak dále.

A jaké mají školy možnosti? Jak se snaží školy tu situaci řešit? Mnoho možností školy bohužel nemají. Jsou to pouze různá kázeňská opatření, zápisy, jednání s rodiči, pokud je seženu a pokud rodiče přijdou, pohovory se žáky, hlášení pro OSPOD, pro policii, pro přestupkovou komisi, vykazování z hodin... (Poslankyně se kvůli hluku v sále odmlčela.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Rozumím, paní poslankyně. Opět poprosím kolegyně a kolegy – i paní kolegyni Novákovou poprosím. Děkuji. Pokračujte.

Poslankyně Jana Berkovcová: Také děkuji. Vykazování z hodin, což ale je metoda, kterou nelze používat dlouhodobě a u všech. Ani personálně to není možné zvládnout. Posílené dozory rovněž příliš nefungují. V extrémních případech školy volají městskou policii nebo záchrannou službu, protože Policie České republiky často odmítá přijet, dokud se něco nestane.

A jak vypadá spolupráce škol s rodiči? I zde se projevuje agresivita zákonných zástupců vůči zaměstnancům školy, probíhají vulgární slovní útoky i na ostatní zaměstnance školy, kteří rodiče třeba nenechají vejít do školy nebo nezavolají učitele, kteří zrovna nemají čas nebo vyučují. Rodiče osočují zaměstnance z rasismu, házejí na ně rodičovské odpovědnosti. Nedostaví se do školy, pokud jsou vyzváni, nechodí na pohovory ani třídní schůzky, nechtějí spolupracovat s OSPOD. Školy se často uchylují v případech agrese i k trestnímu oznámení.

To, co jsem popisovala, je běžná situace na běžných školách. S tím se učitelé setkávají každodenně, a tak se o tom ani příliš veřejně nemluví. Občas však mediálně zarezonuje případ, který třeba skončí bohužel tragicky a rozvíří debatu o bezpečnosti pedagogických pracovníků. Později zase vše utichne.

Pojďme si nyní některé případy z minulých let připomenout, jenom rychle a stručně. Loňský 31. březen zůstane dnem, který zcela ochromil české školy. Žák středního odborného učiliště vzal na svého učitele mačetu. Pedagogovi po mnoha zásazích do hlavy, krku a zad už nemohli lékaři pomoci, učitel zemřel. V roce 2019 žákyně 6. třídy v Bílině dala před zraky svých spolužáků jednomu z pedagogů facku. V témže roce v jedné střední škole na Hradecku přišli za učitelem dva muži, a protože synovi jednoho z nich hrozila pětka, oba muži učitele napadli nejdříve slovně a poté i fyzicky ho několikrát udeřili. Z kabinetu pak s pohrůzkou těžké újmy, pokud nebude mít syn čtyřku, odešli. V roce 2015 student střední školy polytechnické v Olomouci napadl učitele, udeřil ho pěstí do obličeje, napadený učitel po útoku upadl do bezvědomí. A ještě jeden starší případ, dokonce vysokoškolský student univerzity zbil pedagoga softballovou pálkou. Určitě jsem na některé případy zapomněla.

Chci jenom říct, že z toho všeho, co jsem uvedla, je zřejmé, že pedagogové si zvýšenou legislativní ochranu zaslouží a že navrhovaná právní úprava je nezbytná. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Jako další vystoupí paní poslankyně Lesenská, připraví se paní poslankyně Oulehlová.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, cílem návrhu je novela zákona a ta chce zařadit pedagogické pracovníky u vybraných trestných činů ke zvlášť chráněným osobám. Slyšeli jsme tady, jak pedagogové při své činnosti jsou napadáni, jak nejenom fyzicky, ale i psychicky je jejich činnost opravdu v posledním čase čím dál náročnější. Novela by vlastně umožnila uložit pachatelům tohoto násilí na pedagozích přísnější tresty.

Pedagogická komora již delší dobu upozorňuje na toto násilí, které je páčáno na učitelích, a nás politiky vyzývá, abychom tento problém řešili. Nejedná se o žádné legislativní novum, na Slovensku učitelé mají status chráněných osob, a tento návrh je vlastně velmi podobný s tím, že tady u nás by učitelé byli úřední osobou. SPD se k návrhu přidává a bude ho podporovat.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další vystoupí paní poslankyně Oulehlová, připraví se pan poslanec Kohajda. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane předsedající, páni ministři, já bych spíš to pojala tak ze zkušenosti bývalé starostky, nyní místostarostky města, kde jsou bohužel sociálně vyloučené lokality. Naši učitelé se opravdu mnohdy dostávají do svízelných situací jak ze strany dětí, tak bohužel i ze strany rodičů. My jako město jsme dokonce zajistili jakousi – jmenuje se to dohledová služba, která vlastně je už u vstupu do škol, aby se zachytila první rizika, co se může přihodit. Bohužel jsem musela řešit i situace, které by do školy vůbec neměly patřit, a to byla třeba před celou třídou facka panu učiteli. Musela jsem i řešit a obrátit se i na Českou školní inspekci, kdy vnikla rodina jednoho problémového žáka do čtvrté třídy a chtěla si to vyřizovat s konkrétními dětmi. A když je paní učitelka vykázala, tak si ještě ta rodina právě stěžovala na České školní inspekci. Bohužel byl závěr takový, že by se měla paní učitelka omluvit. V tu chvíli jsme se jako rada postavili za paní učitelku. Ale nemusí být ve všech městech shoda na tom, že musíme chránit ty slušné proti těm, co křičí.

A já jenom chci opravdu apelovat na to, že učitel, a nejenom učitel, ale i vlastně všichni zaměstnanci školy musí také mít na svou práci klid, musí mít důstojné pracovní prostředí, protože ono i třeba natačení učitelů, teď myslím ze strany rodičů, protože při hodině asi to snad už možné není, a různé vlastně nátlaky – opravdu je to těžké. Učitelé nejsou. Je to důležité, zodpovědné zaměstnání a je nesmírně důležité, aby cítili i od nás, od zákonodárců, že za nimi stojíme, že si jejich práce vážíme, ale hlavně že je chceme ochránit před těmi, kteří asi by potřebovali možná znovu projít základním vzděláním, aby si osvojili, co vůbec se v životě může a nemůže. Takže já moc se přimlouvám za to, abychom se postavili na ochranu učitelů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Nyní vystoupí pan poslanec Kohajda, připraví se pan poslanec Kettner. (K řečnickému pultíku přistupuje poslanec Kettner.)

Ale ještě vás přeruším, protože máme tu dvě faktické poznámky. Takže první vystoupí paní poslankyně Adámková.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom, vážené dámy a vážení pánové, chtěla doplnit svoji ctěnou kolegyni poznatkem z reálu. Naši pedagogové, jak dobře víte, přes naše snahy nejsou úplně dobře oceněni, to víme všichni, a bohužel upadá taková ta úcta k pedagogům, v které pravděpodobně starší generace byla vychovaná, ale to už dneska se příliš nenosí. Musím říci, že mám několik vlastních zkušeností, kdy v době pohotovostní služby byl přivezen pedagog ze střední školy, upozorňuji, nikoliv nějaké jiné, kde neohodnotil studenta tak, jak si student přál, protože mu hrozilo pravděpodobně nějaké propadnutí a podobně, a udeřil jej globusem. Skončilo to na chirurgii šitím a podobně. Další věc je kopnutí těhotné pedagožky žákem deváté třídy, opět přivezena do nemocnice. A to není seriál, to je opravdu fakt, který se stal, u kterého jsem byla.

A já velmi prosím a doufám, že negativní stanovisko, které jsme si vyslechli od vlády, není proto, že tento návrh podává pan Babiš a pan Juchelka. Pevně doufám, že budete velmi pečlivě zvažovat své rozhodnutí, protože naši pedagogové, uvědomme si, nejsou ani dobře ohodnoceni finančně a dostávají se – a je to věc společnosti, prostě bohužel, která si myslí, že si může dovolit všechno, což bychom měli ukázat, že ne – dostávají se do ohrožení vlastního zdraví, a to může být tedy i ohrožení života. Velmi prosím, abyste zvažili své rozhodnutí, protože by bylo dobré se tomuto tématu věnovat a opravdu pedagogům přiznat jejich velmi důležité místo v naší společnosti. A jestliže tam nebudou cítit alespoň tuto oporu, je to opravdu skupina lidí, kteří jsou vlastně bezmocní v té třídě. Oni nemohou ovlivnit, kdo do školy vlastně přijde. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Brázdil a bude následovat pan poslanec Lang.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Já bych ve své faktické vystoupil jenom v tomto ohledu. Přeji to všem učitelům, aby byli ochráněni, nicméně ta zkušenost, která je od záchranářů – my jsme takhle trochu zvýšeně chráněni – dámy a pánové, ono to nefunguje. Často samozřejmě řeknete: Ano, tak vy jezdíte ale tam, kde je setřené vědomí, to jsou lidé opilí, pod fetem různým a podobně, tam je logické, že to nefunguje. Ale také výjezdy, které jsou do rodin, kdekoliv, kde by měla být normální atmosféra, prostě my to nemáme napsané na čele: Pozor si dej, neútoč, budeš možná víc potom potrestán. Ono to fakt nefunguje. Pokud by to mělo fungovat, tak by to muselo dostat velkou popularitu a nějakým způsobem to do společnosti vtisknout, aby se útočník v ten moment zabrzdil, řekl: Aha, já možná budu mít vyšší trest, pak by to trochu smysl mělo. Ale znovu říkám, my, záchranáři, nebo já, 33 let, nefunguje to a de facto proto jsme také školeni v tom, abychom se uměli bránit, a máme nějaké školení sebeobrany a i nějaké prostředky, takže samo o sobě: dobrá myšlenka, jistě, fajn, ať to projde, ale ono to nefunguje moc.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Lang.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane předsedající. Tak jsem původně vystupovat nechtěl, ale mám osobní zkušenost. Tři roky jsem pracoval na střední průmyslové škole jako vychovatel, což je tedy první pedagogický pracovník. Jsou to ti pracovníci, kteří teď dostali trochu naloženo, protože vlastně by se jim neměl zvedat plat, a jakákoliv ochrana pedagogických pracovníků obecně v dnešní době, já určitě za to budu plédovat. A pokud by se to dostalo do nějaké další rozpravy, v tom případě jsem připraven i přihlásit se do klasické rozpravy.

Řeknu vám příklad na sobě. Když vám osmnáctiletý pubertální student objedná za 1,5 milionu korun hodinky na dobírku, přijde vám papírek, že si je máte vyzvednout na poště, potom musíte pouze tedy podat trestní oznámení, abyste to nemusel platit. Když vám na střední průmyslové škole roztočí další pubertální student na osmipatrovém internátu všechny kohoutky s hydrantem a vyplaví vám celý internát, když vám další student nepovedený vyhrožuje, vesměs kolegyním, protože na těch internátech byste chlapa pomálu pohledal, protože jsou poměrně špatně zaplacení, a některé nevychované děti z rodin jsou na těchto školách a absolutně nic nerespektují – když vám strkají do zámku vychovatelny sirky, abyste nemohl otočit klíčem, když vám dají nad dveře pytlík s moukou, jak otevřete dveře, vypadne vám na hlavu, to jsou reálné případy dnešních středních průmyslových škol. Když jsem tam před pětatřiceti lety byl sám jako student, dneska ti vychovatelé, kteří už jsou v penzi nebo už jsou po smrti, by se opravdu divili, jaké máme dneska studenty.

Úplně minimální možnosti, které dneska máme, abychom to řešili. Jsou to výchovní poradci, jsou tam rodiče, kteří opravdu mnohdy ani neprijedou. Když přijedou, tak se ještě těch svých nezbedných dětí zastávají. A aby to nedospělo – i u nás se stalo, že došlo k napadení studenta, který napadl vychovatele, ten byl samozřejmě vyloučen, ale jsou to krajní případy. Já jsem tam byl jako muž, mám nějakou hmotnost, takže jsem se třeba nebál, ale opravdu jsou tam většinou kolegyně (Předsedající: Čas.), které si zaslouží nějakou ochranu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Zajíčková, připraví se paní poslankyně Nováková.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Budu krátká, já samozřejmě vnímám tento problém stejně tak vážně jako předkladatelé. Ve školství se pohybuji celý život. Všichni se shodneme na tom, že agresivita ve společnosti významně stoupá. Na druhou stranu nejsem přesvědčena o tom, že toto je ta správná cesta. Nicméně jsem připravena se o tom bavit, diskutovat o tom, a proto

zařadím tento bod, toto téma, na červnové jednání podvýboru pro regionální školství, kam přivzeme odborníky, právníky, zástupce různých asociací, abychom se o tom pobavili. A domnívám se, že v současné podobě, v jaké je navržený zákon, pro to nebudu moct hlasovat, protože tam shledávám zásadní nedostatky, nepřesnosti, nicméně jak říkám znovu, téma je to vážné. S mnohými předřečníky souhlasím, ale znovu opakuji, bude to tématem podvýboru pro regionální školství, a tím zvu všechny, kteří se zajímají o toto téma, aby na podvýbor přišli. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Bude pokračovat s faktickou poznámkou paní poslankyně Nováková. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych si dovolila navázat na to, co říkala paní předsedkyně podvýboru pro regionální školství, a velmi jí za to děkuji, za tento návrh, a zároveň bych chtěla říct, že se souhlasem předsedkyně stálé komise pro rodinu, paní poslankyně Jílkové, si uvědomujeme, že to je také záležitost rodinné politiky, protože jedna věc je, že se budeme snažit chránit učitele, a já s tím souhlasím, i když teď nebudu také pro to hlasovat, ale druhá věc je, že my bychom měli znovu zdůrazňovat, že odpovědnost za zdravý fyzický, psychický a morální vývoj dětí nesou rodiče, a je to také součástí tedy rodinné politiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji a vracíme se do obecné rozpravy. Nyní vystoupí pan poslanec Kohajda.

Poslanec Michael Kohajda: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, budu velmi krátký, možná jsem si měl vzít faktickou. Samozřejmě mám – podporuji toto téma, je určitě důležité. Útoky na učitele jsou velmi nepříjemná záležitost. Jenom mám obavu, zda toto je správný nástroj, který situaci vyřeší, zda nástroj trestního práva je to, kam bychom měli své úsilí směřovat. Teď jsme tady slyšeli o nastražených pytlících s moukou nad dveřmi nebo zápalky, které jsou strčeny v zámčích. To samozřejmě není něco, co by mělo řešit trestní právo, a tedy tato změna tomu nijak nenapomůže. Je to asi o chybějícím respektu k učitelům, možná o morálce ve společnosti.

Určitě se těším na zajímavou diskusi, pokud tento návrh projde dále, protože si myslím, že má mnoho vrstev, nejenom tu trestněprávní, ale právě tu širší – morální.

Jediné, co mě trochu mrzí, je, že tady velmi často děláme bezdůvodné rozdíly mezi pedagogickými pracovníky a akademickými pracovníky. Mám poslední dobou takový pocit, že pedagogičtí pracovníci jsou velmi zvýhodňováni proti akademickým pracovníkům, a to často bezdůvodně. A právě proto, pokud bychom se posunuli dále v těchto diskusích, tak bych byl určitě pro, abychom do toho návrhu zahrnuli i akademické pracovníky. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. S první vystoupí pan poslanec Hendrych Igor, připraví se pan poslanec Mašek Jiří.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, budu velice stručný a v podstatě kladně ohodnotím to, co řekl můj předřečník, pan poslanec Kohajda. Když jsem to četl a četl jsem vyjádření vlády k tomuto tisku, tak mě právě zaujala výhrada, že tento návrh zákona by asi měl zřejmě mířit i na akademické pracovníky a že jsou z toho procesu vynecháváni. Já to kvituji a jsem pro, aby se případně nějakým pozměňovacím návrhem do kategorie chráněných osob zařadili i akademičtí pracovníci vysokých škol. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Na vás naváže pan poslanec Mašek, připraví se paní poslankyně Peštová.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já bych chtěl navázat na své tři předřečníky – kolegy Langa, Kohajdu a Hendrycha – a navázal bych v tom, že skutečně by se tady mělo jednat o trestněprávní činy, prostě záležitosti, trestné činy, a tam bych plédoval za to, aby ochrana byla podobná jako u zdravotnické záchranné služby, a neviděl bych to ani na velikou diskusi. Já si myslím, že si to pedagogičtí i akademičtí pracovníci prostě zaslouží. A něco jiného je úplně tady hovořit třeba v nějaké komisi pro rodinu a v dalších výborech o tom, jak vychovávat děti, jak by to mělo vypadat, protože to je něco úplně jiného. Ale o tom, že za trestné činy by hrozila vyšší sazba, za trestné činy vůči pedagogickým a akademickým pracovníkům, na tom by mohla být poměrně rychlá shoda a mohli bychom je tam zařadit.

A v reakci na pana kolegu Brázdila, že se to nijak neprojeví: je to o tom, že je potřeba – dnes je populární mluvit o vysílání signálu – ten signál vyslat opravdu do společnosti, že tam ty vyšší tresty škodí (hrozí?). Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Novákové. Chápu to dobře, že paní kolegyně Peštová se odhlásila? Dobrá, tak paní poslankyně Nováková.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji, pane místopředsedo, já bych chtěla zareagovat na to, co teď zaznělo. Problém totiž je, že vlastně rizikové chování, respektive nežádoucí chování žáků se týká, jak všichni víme, nezletilých dětí, a já jsem chtěla – nechci tedy vysílat signály, ale každá škola by měla skutečně dávat najevo a my všichni bychom měli dávat najevo, že odpovědnost nesou rodiče. Prostě rodiče nesou odpovědnost za výchovu dětí, a ti dospělí jsou – ono je problém, co dělat s patnáctiletým dítětem. Takhle myslím, kdybychom chtěli být důslední. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. S další faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Oulehlová.

Než dorazí ke stolku, načtu tři omluvy: paní místopředsedkyně Dostálová Klára se od 13 hodin omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Helebrant Tomáš se do 10 hodin omlouvá z pracovních důvodů a paní poslankyně Mračková Vildumetzová Jana se od 14.30 omlouvá z rodinných důvodů. Paní poslankyně, máte dvě minuty na faktickou poznámku.

Poslankyně Renata Oulehlová: Já bych jenom chtěla reagovat na kolegyni, ctěnou Ninu Novákovou. Bohužel, my tady musíme učitele chránit i před rodiči, takže po rodičích mnohdy se nedá vůbec žádat, aby slušně vychovali své děti.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vracíme se do obecné rozpravy. Poprosím pana poslance Kohajdu. Pardon, pan poslanec Kettner Zdeněk vystoupí.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně Lesenská už tady mluvila o tom, že to samozřejmě podpoříme. Já teď tady stojím jako zástupce učitelů a kantorů. Společnost skutečně neskutečným způsobem zhrubla, radikalizovala se, ale sáhneme si do svědomí, můžeme za to i my. Když mluvím o propagaci politiky na školách, porušování školského zákona, uvědomme si, že rodiče jsou různí voliči, a když tam bude příznivce nějaké

strany nebo příslušník nějaké strany, které ten rodič nefandí, tak to samozřejmě vzbudí pobouření, čili my i trošičku nahráváme těm konfliktům na škole. Každopádně stoprocentně učitelé si ochranu zaslouží.

Tady padlo, že to nevyřeší ten problém. Stoprocentně to nevyřeší ten problém. My se budeme muset na to zaměřit v nějakém časovém horizontu, abychom skutečně udělali pro to, abychom tyto problémy nějakým způsobem omezili na minimum. Ale tohleto, o čem teď mluvíme, to je minimum, co pro učitele, kteří jsou, když to řeknu, v takové té první linii, abychom jim nějakým způsobem pomohli, takže určitě klub SPD toto podpoří a učitelé si to určitě zaslouží.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. To byl pan poslanec Kettner. A další do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Haas – zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu hlasovat proti tomuto návrhu, a to v zásadě ze sedmi následujících důvodů. Jsou podle mě relativně stručné, srozumitelné i neprávnickům.

Za prvé, změny základních kodexů – a myslím, že tento argument, že jsem v něm konzistentní, uvedl jsem ho mnohokrát, a trestní zákoník mezi základní kodexy této země určitě řadím – bychom měli všichni nechávat na vládě, měli bychom všichni v sobě mít nějakou elementární míru zdrženlivosti a měli bychom změny základních kodexů vždycky nechávat na kompletním legislativním procesu, kde k tomu odborný úřad, to znamená ministerstvo, ve spolupráci s aktéry, v tomto případě s justicí, se soudci, s probační mediační službou, vyhodnotí dopady takovéto změny.

Druhý důvod, ten návrh je zjevnou reakcí na spoustu, a to říkám s plnou vážností, smutných konkrétních případů, zejména tedy z poslední doby, ale trestní právo se nemá měnit na základě reakce na byť velmi smutné případy napadení, nebo dokonce nedejbože smrtelných napadení kantorů. Takhle se trestní právo v jakékoliv normální zemi měnit nemá – v reakci na konkrétní jednotlivé případy.

Třetí důvod je ten, a upozorňovala na něj myslím i vláda ve svém stanovisku, ten návrh používá pojem pedagogičtí pracovníci. Tento pojem je v souladu se zákonem o pedagogických pracovnících, ale ta skutková podstata nebo zpřísněné skutkové podstaty pokračují při výkonu pedagogické činnosti a v souvislosti s ní a pojem pedagogická činnost a souvislost s ní už nijak definován není. A tady uvedu příklad. To nemá návaznost ani na zákon o pedagogických pracovnících ani na školský zákon. Kdo jste tady ze školství, já tam mám jenom velkou část rodiny, tak víte, že podle školského zákona a ve vzdělávací soustavě probíhá spousta dalších činností, dokonce někteří předřečníci tady zmiňovali třeba ubytování na internátech a tak dále, ale to není pedagogická činnost, takže na ty vám nedopadá ten váš návrh – úplně konkrétní ukázka toho, že ten návrh opravdu má legislativní, obsahové, věcné vady.

Za čtvrté, ten návrh nemíří na spoustu dalších lidských profesí, které přece také pracují s dětmi, mohou tam vznikat střetové situace, které nedejbože skončí špatně. Takže co jiné skupiny pracující s mládeží – trenéři, logopedové, psychologové a tak dále? Na ty návrh zákona vůbec nemyslí.

Za páté, to jsem vlastně spojil s předchozím bodem, že školský zákon definuje spoustu dalších činností, agend, pracovišť, působišť, kde se nějakým způsobem v české vzdělávací soustavě pracuje s dětmi, ať už jsou to mnou zmíněná školská ubytovací zařízení, ať už to jsou školská výchovná zařízení, domovy mládeže, školské sportovní kluby a tak dále. Na ty ten zákon také vůbec nemyslí.

Poslední dva důvody – lehce hodnotové, ale souvisí s právem: chceme-li bránit pedagogické pracovníky, tak ten návrh zjevně míří primárně na mladistvé, a s ohledem na

hranici trestnosti v České republice to znamená na mladistvé mezi 15. a 18. rokem. Opravdu chceme – a jsem teď překvapen zejména ze strany kolegů, kteří jsou také členy ústavně-právního výboru – poté, co jsme třeba v Kroměříži slyšeli skvělé povídání, jak celou koncepci trestního práva uchopili na Slovensku, vzhledem k tomu, jak se v oblasti trestního práva bavíme o restorativní justici, jak se bavíme o tom, že na mladistvé bychom asi neměli úplně vytahovat ty nejhorší bazuky trestního práva – tak tento návrh jde úplně proti tomu. Takže my zapomeneme na speciální právní ochranu mladistvých, zapomeneme na principy restorativní justice, zapomeneme na to, že s mladistvými se má pracovat asi citlivěji než s dospělými pachatelí? Ten zákon jako kdyby na to zapomněl, ono to v něm totiž napsáno není, ale primárně směřuje na děti mezi 15. a 18. rokem. Tak to tedy s tím mám poměrně velký problém.

A poslední bod: prosím vás, jestli žijeme v domnění, že mladiství pachatelé – a já je nikdy hájit nebudu, jenom si myslím, že si zaslouží jiný přístup než dospělí pachatelé – tak kdo, prosím vás, z mladistvých pachatelů čte trestní zákoník? To opravdu žijeme v iluzi, že změnou několika paragrafů trestního zákoníku zabráníme mladistvým pachatelům v páchání případné trestné činnosti? To je podle mě úplná iluze a takhle svět nefunguje. Žádný z mladistvých pachatelů trestní zákoník nečte.

Dneska jsme v jiných bodech mluvili o výchově a jsem rád, že některý z předřečníků, teď už nevím který, to zmínil. My bychom přece těmto negativním jevům měli primárně předcházet tím, že bude fungovat výchova v rodině, tím, že nebudeme do českého právního řádu – a tím, prosím vás, nemyslím debatu o stejnopohlavních svazcích – že nebudeme do českého právního řádu vnášet nesmysly, že výchova v rodině bude fungovat láskyplně, ale přísně, že výchova ve školách bude fungovat vstřícně k dětem, ale velmi přísně, že školám dáme nástroje, aby ty děti mohly vychovávat, a ne že budeme školy zahlcovat byrokracií. To je ten sedmý důvod.

Ze všech těchto sedmi důvodů podávám v souladu s § 90 odst. 7 jednacího řádu návrh na zamítnutí. Ta debata mně vůbec nevadila, vůbec mi nevádí, že jsme ten bod zařadili, ale podávám návrh na zamítnutí návrhu v prvním čtení.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Děkuji za vaše vystoupení. Znamenám si – podaný návrh na zamítnutí v prvním čtení. V tuto chvíli se hlásí s faktickou poznámkou pan poslanec Feranec. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Jenom velmi rychlá reakce na to, co říkal kolega Haas. Jasně že mladiství pachatelé nebo obecně nečtou trestní zákoník, ale existuje něco jako obecné povědomí, že se to řeší jinak, což už může ovlivnit chování. Říkám: může. Není to o skutečném čtení trestního zákoníku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. V tuto chvíli nemám přihlášeného nikoho ani do obecné rozpravy, ani k faktické poznámce. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa? Není tomu tak. Končím tedy obecnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Ano, pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Jenom úplně krátce budu reagovat, tak na jednu minutu. Mně se nelíbí to, co tady řekl pan poslanec Haas, protože to znamená, že bychom tedy neměli dělat nic, protože to je pro mladistvé. Naopak to směřuje například k rodičům těch mladistvých. Pedagogové se setkávají s vyhrožováním od rodičů. Například pokud máme v deváté třídě patnáctiletého, šestnáctiletého, nebo dokonce i sedmnáctiletého kluka na základní škole, protože dvakrát propadne, tak skutečně tam strach u pedagogů být může. Ano, psychologové, logopedi ani trenéři nejsou samozřejmě pedagogičtí pracovníci. Protože máme povinnou školní docházku, s tím opravdu zápasí jenom učitelé. Trenéři, ti trénují motivované děti. Logopedi, ti mají taky nějakou svou funkci. Tam nechodí děti, které by primárně logopedům škodily,

nemluvě vůbec o psychologizích. Tady se díváme na nějaký trend, a to je ten třetí argument, že to není reakce na jednotlivé případy, ale je to reakce na stále stoupající trend na základních školách. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za závěrečné slovo. Ještě se zeptám zpravodaje, jestli nemá zájem? Nemá zájem o závěrečné slovo.

Nyní bychom tedy měli přistoupit k hlasování. Zagonguji, aby mohli dorazit i kolegové z předsálí. Nejdřív budeme hlasovat návrh pana poslance Haase na zamítnutí návrhu v prvním čtení.

Ano, eviduji žádost o vaše odhlášení, tak vás odhlašuji a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili opětovně. V této souvislosti, pro stenozáznam, hlasuji jako poslanec Skopeček s náhradní kartou číslo 28.

Ještě mezitím, než dorazí kolegové, načtu jednu omluvu: omlouvá se pan poslanec Svoboda Bohuslav na celý jednací den z pracovních důvodů.

Počet poslanců se pomaličku ustálil.

Znovu budu informovat, že nyní budeme hlasovat návrh pana poslance Haase, který zazněl v obecné rozpravě, a sice návrh na zamítnutí návrhu v prvním čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 159, bylo přihlášeno 126 poslanců, pro hlasovalo 64, proti 59. Tento návrh byl přijat. Návrh zákona jsme zamítli v prvním čtení.

Končím projednávání tohoto bodu.

Protože je 12.59, dovolím si neotevírat formálně bod, ke kterému bychom se měli vrátit, protože je dohoda, že ve 13 hodin bude obědová pauza. Přerušuji schůzi tedy do 14.30, kdy jsou na programu ústní interpelace. Přeji vám dobrou chuť a hezký den.

(Jednání přerušeno ve 13 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, srdečně vás vítám na pokračování našeho jednání.

Dalším bodem našeho programu jsou

137. Ústní interpelace

Ústní interpelace jsou určené předsedovi vlády České republiky, potažmo vládě České republiky a ostatním členům vlády.

Nejprve načtu omluvy, které v mezičase došly. Dorazila nám omluva paní předsedkyně Markéty Pekarové Adamové od 12.30 hodin z důvodu zahraniční cesty, pana poslance Oldřicha Černého od 14.30 hodin ze zdravotních důvodů, dále se omlouvá pan poslanec Jan Síla od 14.30 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Marek Výborný od 14.30 hodin z pracovních důvodů, Miroslav Zborovský od 14.30 hodin z osobních důvodů a z členů vlády pan ministr Vít Rakušan od 14.30 hodin z pracovních důvodů.

Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Petra Fialu či na vládu České republiky,

poté na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány na lavice.

Ještě upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že ihned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou následovat interpelace na členy vlády.

Nyní dávám slovo panu poslanci Marku Novákovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl svoji interpelaci na předsedu vlády, a poté se připraví pan poslanec Lubomír Metnar. Pane poslanče, ujměte se slova. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Vážený pane opět nepřítomný premiére, stalo se již takovou tradicí této vaší vlády, že ministři ve svých funkcích zmatkují, vydávají protichůdná stanoviska nebo nepracují na problémech svých rezortů s cílem problémy vyřešit. Vaší reakcí na tento chaos není jejich nahrazení, vy se jdete za ně omluvit. Naposledy to bylo v případě rezortu školství.

Nyní se na vás obracím se skutečně vážným problémem, o kterém prostě musíte vědět, a tím je katastrofální nedostatek klíčových léků v našich lékárnách. Snažil jsem se zařadit toto téma na jednání Sněmovny, ale samozřejmě jsem nemohl uspět, protože vaši vládní většinu utrpení pacientů napříč Českou republikou nezajímá. Máme za sebou víc jak půl roku slibů ministra zdravotnictví Válka. Všechno to byly jasné signály, ale když přijdete do lékárny, signál mizí a místo léčiv držíte v ruce recept, na který není co vyzvednout.

Už bylo dost slibů, nepotkávají se s realitou a věc je potřeba řešit, a hlavně vyřešit. To se pozná tak, že u vašeho lékaře v případě zdravotních obtíží obdržíte recept, na který si zdarma nebo s doplatkem léky následně vyzvednete.

Pane premiére, žádám vás o jasné řešení této tragické situace, ne sliby, signály a omluvy za pana ministra zdravotnictví. Kdy bude dostatek léčiv v našich lékárnách? A prosím rovnou, bez výmluv na energetickou situaci, situaci na Ukrajině či inflaci. Dobře víte, že v okolních státech mohou mít podobné problémy, ale jsou schopni tento nedostatek vyřešit. Proto tam ostatně pro některá léčiva naši občané cestují. To je ostuda, co? Nechce se mi věřit, že s vaší vládou pohne až něčí fatální konec. Proto žádám vaši garanci, že se tak nestane. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. Pan předseda vlády je omluven, odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

S další interpelací nyní vystoupí pan poslanec Lubomír Metnar, ten byl vylosován jako druhý, dále se připraví pan poslanec Martin Kukla. Prosím.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ve věci mé interpelace na pana premiéra: Vážený pane premiére, seznamte nás, tedy poslance a občany, s medializovaným problémem ve věci sporů mezi náčelníkem Generálního štábu a ministryní obrany. Poslanci z výboru pro obranu žádné informace nedostávají, vaše mediální výstupy jsou pouze obecná prohlášení. Personální politika, které jsme na rezortu obrany svědky, může ohrozit obranyschopnost České republiky a je vaší povinností seznámit nás s touto situací. Já se tedy ptám, co to bylo za problém a jaký je konkrétní výstup z vašeho jednání s generálem Řehkou a paní ministryní obrany. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, i za dodržení času. Opět konstatuji, že pan předseda vlády je omluven, odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

Nyní přistoupíme k dalšímu interpelujícímu, tím je pan poslanec Martin Kukla, a připraví se pan poslanec Ladislav Okleštěk. Prosím.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo. Vážený opět nepřítomný pane premiére, to, že jsme vám lhostejní tady v sále, na to jsem si už zvykl, ale že lidem lžete, to mě velice mrzí.

Já vám tady řeknu fakta z programového prohlášení. V programovém prohlášení máte napsáno: Nechceme a nebudeme lidem lhát. A teď se vrátím k vaší předvolební kampani. Několikrát jste řekl v předvolební kampani nebo během vládnutí už z pozice premiéra, že nebudete zvyšovat daně. A teď vás budu citovat: "Daně zvyšovat nebudeme," slíbil Fiala při rozjezdu volební kampaně. Dále: "Daně zvyšovat nebudeme," slíbil premiér Fiala v pořadu Napřímo. Ten v rozhovoru s moderátorem řekl, že neplánuje domácnostem zvyšovat daně. "Neбудeme zvyšovat daně. Tečka," řekl. No a podívejme se na současný stav. Co děláte teď? Zvyšujete DPH, místo tří sazeb DPH máme jenom dvě, ale zvyšuje se DPH a zdraží se vodné, stočné, veřejná doprava, ubytování, vstupenky, kulturní akce, knihy, plánujete zvýšit spotřební daň z nafty, zvyšujete dálniční známky – ale tam je zajímavé, že pro bohaté ne, ti, kdo mají elektromobil, ti to budou mít zadarmo. Zvyšujete daň z nemovitosti, snižujete podporu na stavební spoření a pokračujete v ožebračování seniorů. Balíček neobsahuje žádné proinvestiční opatření ani úsporná opatření, ale chce pouze vytáhnout z lidí peníze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji i za dodržení času. Další se svou interpelací vystoupí pan poslanec Ladislav Okleštěk, protože na tuto interpelaci, která byla přednesena, bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem. Prosím, můžete se ujmout slova.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, toho času mimo jednací sál. Můj směr je k rozpočtovému určení daní. Děkuji panu kolegovi předřečníkovi, který za mě obstaral úvod, a já už se zhostím jenom těch konkrétních věcí ve vztahu k RUD.

Chtěl bych se zeptat, když jste všem slíbil, jak nebudete zvyšovat daně, jak budete hospodařit, jak je možné, že budete brát prostředky z měst, obcí a krajů? Já jsem ten bod chtěl zařadit na jednání Sněmovny, bohužel se mi to nepodařilo, ale věřím, že mi odpovíte tak, abychom byli všichni spokojeni, a že se dozvím, co tím obce a kraje získají, protože pokud k tomu skutečně dojde – a já věřím, že si to ještě rozmyslíte – tak to budou desítky a stovky milionů, o které kraje, obce a města přijdou.

Tak vás prosím, pane premiére – když jste představovali balíček, tak jste jenom naznačili. Pak jste začali doplňovat jednotlivé kroky, které uděláte, ta opatření, která nás čekají. Mám pocit, že ještě není všem dnům konec. Tak prosím vás, už tu mlhu rozfoukejte, prořizněte ji a pojděte k věci tak, jak skutečně kroky budete dělat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také vám děkuji. Opět zkonstatuji, že předseda vlády je omluven, odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

A nyní přistoupíme k sérii interpelací pana poslance Radka Kotena. Takže jenom avizují, že to budou celkem čtyři interpelace, každá po maximálně dvou minutách. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážený pane premiére, minulé interpelace jsem tady ze zdravotních důvodů nebyl a vy jste po mně toužil, takže nyní tedy je situace diametrálně odlišná. Já po vás toužím a vy tady nejste.

Začnu tedy svou první interpelací. Ta se týká koncesionářských poplatků, protože vláda a Ministerstvo kultury si pohrává s jakýmsi navýšením koncesionářských poplatků za Českou televizi a za Český rozhlas. Dále jsou ve hře i varianty, že by se tedy platil z chytrých mobilních telefonů ten koncesionářský poplatek, popřípadě z tabletů a z počítače. Já se tedy ptám, jakým

způsobem by se to hlídalo, jakým způsobem by se to vybíralo, protože podle mého názoru v případě, že se na domácnost platí koncesionářský poplatek, podle mého názoru tedy je asi jedno, jestli ho sledujete na televizoru, nebo jestli ho sledujete na mobilním zařízení nebo na jakémkoliv jiném elektronickém zařízení. Ale je tam zcela odlišná strategie vysílání pořadů na veřejnoprávním programu, protože v případě, že se vysílá jaksi licencovaný film, tedy zahraniční, a není z produkce České televize, tak vy na internetovém vysílání vysíláte jakousi reklamu. Takže jak chcete vybírat koncesionářské poplatky za něco, co není plnohodnotné, to internetové vysílání?

Myslím si, že co se týká autorských práv, to byste si měli jednak tedy dořešit, ale hlavně byste chtěli ještě to zvýšit o nějakou inflační doložku, tedy že každý rok by se koncesionářský poplatek zvedal. Tak prosím o odpověď tady na ty otázky.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. To byla vaše první interpelace. Bude na ni odpovězeno písemně do 30 dnů a prosím, můžete přistoupit k té druhé.

Poslanec Radek Koten: Děkuji ještě jednou za slovo. Má druhá interpelace, pane premiére, se bude týkat konkrétně ceny dálničních známek. Zejména by mě tedy zajímala cena jednodenní známky, protože v případě, že jsem si to propočítal, vydělil jsem si tu cenu – zvýšenou, 2 200 korun – a vydělil jsem si to 365 dny, tak mi to vyšlo na nějakých 360 (?). Právě proto mě překvapila cena jednodenní dálniční známky, že bude 200 korun a cena desetidenní známky bude 270 korun. Z mého pohledu se tedy jedná o zdanění lidí, kteří pojedou třeba jenom jednou v roce, například k lékaři a podobně. Samozřejmě že v tom mohou být i turisté, kteří tedy spíše podle mého názoru použijí tu desetidenní známku, když k nám pojedou na dovolenou, protože ta bude pro ně daleko výhodnější, protože je jenom o 70 korun dražší.

Mně hlavně vadí ta záležitost, že naše dálniční síť je bohužel i po rekonstrukci v takovém stavu, že se za to ani nehodí platit, protože v případě, že jedete trasu Praha–Brno, stojíte od 180. kilometru až po 220. a už vůbec nehovořím o trase na Vyškov anebo na Ostravu potom z Brna. Takže tady vláda plánuje výstavbu dalších kilometrů dálnic, ale pan ministr Kupka tady avizoval nějakých 25 kilometrů, což si myslím, že opravdu neodpovídá navýšení o 700 korun.

Takže moje otázka zní: Jak tedy budete řešit dopravní situaci na dálnici D1 vzhledem k tomu, že na ten provoz není dimenzována, a kdy tento problém odstraníte?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji velmi, i za dodržení času. Opět bude na tuto interpelaci od omluveného předsedy vlády odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně, a poprosím vás o vaši třetí interpelaci.

Poslanec Radek Koten: Děkuji znovu za slovo. Má třetí interpelace se bude zabývat zákazem topidel na tuhá paliva od roku 2025. Mě by tedy zajímalo samozřejmě, jak to budou řešit potom výrobci těch topidel, protože v případě, že se to zakáže tady u nás a nebudeme smět tady u nás si koupit kotel na tuhá paliva, tak občané, kteří tedy budou mít tu potřebu a něco se jim v domácnosti pokazilo, samozřejmě budou mít možnost si nakoupit třeba v Polsku ten kotel českého výrobce, protože Poláci si vyjednali výjimky pro své občany. Ale vaše vláda, když byla v předsednictví Evropské unie, tak samozřejmě čím hůře – mně to připadá – jste to vyjednali, tím lépe. A jakým způsobem tedy ti lidé mají si zajistit otop domácnosti v případě, že si nebudou moci koupit kotel na opravu, který je dejme tomu poměrně laciný, nebudou mít možnost tepelného čerpadla a nedostanou třeba ani nějakou dotaci na výměnu třeba za tepelné čerpadlo, které bude stát násobně víc, třeba 150, 150 tisíc korun nebo i 200 tisíc korun? Kde na to ti lidé mají podle vás tedy vzít? Takže se vás ptám, zda tedy jste schopni ještě nyní vyjednat nějakou výjimku, anebo jestli opravdu čeští občané budou takovýmto způsobem postiženi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za přednesení vaší interpelace, jakož i za dodržení časového rámce. Pan předseda vlády, který je omluven, vám odpoví v souladu s jednacím řádem písemně. A nyní přistoupíme k vaší poslední interpelaci. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Moje poslední interpelace na pana premiéra se zabývá právě situací ohledně rezignace náčelníka generálního štábu generála Řehky na svoji funkci, a mě by tedy zajímalo, jaké události k tomu vedly a jakým způsobem jste, pane premiére, mu tu rezignaci rozmluvil. Co se týká situace na Ministerstvu obrany, zejména personální politiky, ta je bohužel, jak se dozvídám od kolegů z výboru pro obranu, poměrně tristní. Na dnešní jednání výboru pro obranu paní ministryně ani nepřišla a nepřišel tam ani nikdo ji zastoupit z Ministerstva obrany. A co se týká personální politiky, bohužel musím konstatovat, že lidé, kteří byli erudovaní, byli zkušení, byli ze svých pozic odejiti a jsou nahrazeni mnohdy i pouze lidmi, kteří jsou jenom loajální. Takže mě by zajímalo, jaká situace na Ministerstvu obrany je, zda o tom máte nějaké informace a zda víte příčiny, proč chtěl pan náčelník generálního štábu Řehka rezignovat.

Další podotázka směřuje k podpisu smlouvy o nákupu bojových vozidel pěchoty, protože tam je mnoho otazníků. Normální stát to udělá tak, že se napřed dohodne s dodavatelem finálním, podepíše smlouvu o subdodávkách a teprve potom podepisuje finální smlouvu. Tady se udělalo všechno opačně, a navíc po podpisu smlouvy s dodavatelem bojových transportérů bohužel se ještě podepsala takzvaná inflační doložka, takže to budou jenom peníze daňových poplatníků (Předsedající: Čas.) navíc. Takže moje otázka (Předsedající: Čas, prosím.) směřuje tam, o kolik peněz to bude navýšeno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opravdu důrazně požádám o dodržování času, děkuji. A co se stane nyní? Opět dostanete odpověď v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

Upozorňuji Poslaneckou sněmovnu, že byly vyčerpány veškeré přihlášky na předsedu vlády, takže nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády. Požádám tedy nyní pana poslance Aleše Juchelku, aby přednesl interpelaci na místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečku a aby tak zahájil blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc za slovo. Vážený pane ministře, odborné veřejnosti byla nedávno představena vaše koncepce nového zákona o podpoře rodin. Má dojít k radikální změně systému. Z podkladu plyne následující záměr zrušení orgánů sociálně-právní ochrany dětí, vytvoření nových služeb pro rodiny s dětmi, a tudíž ztráta kontroly státu nad výkonem ochrany dětí. V novém zákoně se již nepočítá s existencí OSPOD jakožto orgánů sociálně-právní ochrany dětí, proč tomu tak je a proč stát jakožto garant úmluvy o právech dítěte ztrácí kontrolu nad ochranou ohrožených dětí?

Domnívám se, že Ministerstvo práce a sociálních věcí jde proti dikci Úmluvy o právech dítěte, když přesouvá kompetence ochrany dětí ze státu do neziskového sektoru a sociálních služeb. Veřejnoprávní ochrana je redukována pouze na kontrolní a metodickou činnost na úrovni krajských úřadů. Veřejnoprávní ochrana v rámci stávajících ORP je zmíněna jen tak, že bude změněna její podstata, a není tedy jasné, zda vůbec bude zajišťována z její strany poradenská, preventivní či ochranná funkce. Celkově koncepce budí dojem, že ministerstvo chce outsourcovat nové služby, které budou pro systém drahé a neufinancovatelné. Současný stav sociálních služeb je třeba podpořit, nikoliv vytvářet drahé sociální služby pro rodiny s dětmi, jak pravděpodobně plánujete.

Žádám vás o jasné vysvětlení, v čem je současný systém problematický do té míry, že je nutné ho tak radikálně změnit, a jak v nové koncepci zajistíte závazky, které České republice plynou z mezinárodních dohod na ochranu dětí. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji velmi a nyní má slovo místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Dobrý den. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, děkuji za interpelaci od kolegy Aleše Juchelky. Chci říct na úvod své odpovědi, že si myslím, že je potřeba, abychom dokázali systém péče o ohrožené děti, systém podpory rodin abychom dokázali v České republice výrazně zlepšit, protože myslím si, že kdo se tou problematikou zabývá, vnímá, že dosavadní praxe není zdaleka ideální, neumí zdaleka vždy umět pomoci řešit problémy, když vznikají, řešit příčinu, a pak vynakládáme obrovské úsilí a i velké finanční prostředky na řešení důsledků.

Naše ambice není, tady zaznělo radikálně, udělat nějaké dramatické převraty, změny, a není ani ambice rušit práci lidí, kteří dnes pracují v rámci OSPODů. Naše ambice je, abychom tak, jak to máme i v legislativním plánu prací vlády, tady připravili a předložili návrh zákona o podpoře rodin a ochrany dětí tak, abychom ty věci dokázali realizovat více koncepčněji, abychom měli lepší provazby a spolupráci právě i v rámci agendy těch činností, které mohou v rámci pomoci poradenství, primárně prevence jako takové, přispět k tomu, že vlastně vůbec nebude muset v takové míře jako dnes docházet do situací, kdy jsou děti z rodin odebírány, tak abychom právě posílili to, že budeme schopni například mladé maminky lépe připravit na mateřství, rodičovství, pomoci jim vytvořit si kompetence tak, abychom opravdu mnoha věcem dokázali včas předejít. Takže agenda ochrany ohrožených dětí se v žádném případě nemá přesouvat do nějaké oblasti samostatné působnosti obcí, to v žádném případě, nebo do oblasti služeb neziskových organizací, ale počítáme stále, že zůstane zařazena v rámci výkonu státní správy tak, aby stát v této klíčové oblasti neztratil kompetenci, neztratil možnost zlepšovat situaci, která tady je dneska opravdu složitá. Naopak tím cílem nové legislativy, jak už jsem tady říkal v úvodu, je zvýšit kvalitu, efektivitu a také přispět k nějaké větší jednotnosti a také i jednoduchosti v této agendě, protože to, co často slyším od pracovníků a pracovníků OSPODů, je třeba i nárůst administrativní agendy, která bohužel i některými legislativními změnami v poslední době bohužel jim tu práci vlastně ztěžuje.

Takže my jsme v situaci, kdy připravujeme parametry pro tento nový zákon. Vytvořili jsme poměrně širokou platformu odborníků čítající zhruba zástupce 160 subjektů. Záleží nám opravdu na tom, aby tato změna byla promyšlená, byla koncepční, byla ve prospěch toho, abychom dokázali zkvalitnit celý systém péče o ohrožené děti, aby to bylo v souladu i s mezinárodními úmluvami. Takže prosím pěkně, nenaskakovat na to, co občas někteří šíří, že tady chceme zrušit agendu, zrušit lidi, propouštět, je to naprostý nesmysl – vůbec. Naopak si myslím, že máme regiony, kde je personální kapacita velmi podceněna, že neumíme dostatečně dobře reagovat na to, že by bylo potřeba, aby lidí pro kvalitní práci v terénu mohlo být více. Zabýváme se ještě i dalšími opatřeními, která bychom chtěli realizovat už teď, v brzké době. Například jednu z podpůrných činností chceme realizovat v rámci profesionálních chův, které by opravdu mohly více v praxi, v terénu pomáhat právě rodinám, rodičům v tom, aby zvládli svoji úlohu, aby si dokázali dobudovat své kompetence a podobně.

Pro mě osobně je opravdu velmi důležité, abychom ten systém zkvalitnili. Pracujeme i na věcech, které mají přesah na spolupráci s rezortem Ministerstva spravedlnosti, s oblastí zase i řekněme soudkyň, soudců, abychom tady opravdu se snažili přinášet příklad dobré praxe, aby spolu tyto dvě oblasti více komunikovaly, aby rozhodnutí byla rychlejší, byla řekněme s větší kvalitou a podobně.

Takže tolik asi odpověď na to, co tady zmiňoval kolega poslanec Juchelka. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji a vnímám, že pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Trochu (nesrozumitelné) a samozřejmě doplnit. Já moc děkuji, protože ty zvěsti jsou trošičku jiné a nejsou přímo jenom od orgánů sociálně-právní ochrany dětí. Jenom chci skutečně varovat, abychom přistupovali k ohroženým dětem citlivě, abychom nepřesouvali kompetence ohledně ohrožených dětí od státu někam jinam, protože praxe v jiných státech skutečně není tady v tomto dobrá. Velké finanční prostředky nás skutečně nestojí sanace rodin, naopak tam jsou minimální prostředky, i ospoďáci vám to můžou potvrdit, pokud budete v terénu, že finanční prostředky naopak chybí. A já samozřejmě rozumím tomu, co tady pan ministr řekl. Jsou to krásné věty, vzletná slova, vynikající terminologie, ale trošičku mi to připadá, že to je s praxí – že to jde prostě do rozporu s praxí. A pevně věřím, že to (Předsedající: Čas, pane poslanče.) pan ministr pohlídá právě kvůli těm dětem. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pan ministr má zájem o reakci? Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuju. Já si dovoluji reagovat, aby moje slova nebyla posunovaná někam jinam, než jak jsem to vyslovil. Já jsem tady hovořil o finančních nárocích v okamžiku, kdy už řešíme důsledky, kdy už máme stav, situaci, kdy dítě je z rodiny odebráno, kdy dítě je potom někde v ústavní péči a podobně, to už jsou potom náklady, které stát nese v rámci řešení těch důsledků. A říkal jsem, že vlastně my obecně, když se podíváme na sociální systém v České republice, máme daleko větší část, nepoměrně větší, která opravdu směřuje na řešení důsledků, ale velmi málo se zatím orientujeme na řešení příčin, které bychom s daleko nižšími náklady při dobré práci a dobré součinnosti některých třeba i orgánů, bychom byli schopni předejít některým negativním potom dopadům na konkrétního člověka nebo na konkrétní dítě, na konkrétní rodinu, kdybychom uměli včas nabídnout pomocnou ruku, aby k těm některým krizovým situacím vlastně vůbec nedocházelo.

Já nejsem člověk, který by byl naivní. Víím, že situace je prostě někdy taková, že přes všechnu snahu, kterou můžeme vyvinout, se nepodaří s rodiči, s rodinou pracovat, že pak opravdu někdy k té situaci z důvodu domácího násilí, z důvodu opravdu vážně zanedbané výchovy a podobně bohužel tento stav nastane. Ale myslím si, že jsme systematicky v této zemi neudělali dost pro to, abychom doplnili segment těchto služeb, podpůrných služeb tak, abychom mohli lépe odstraňovat příčinu, lépe spolupracovat s rodinami ohrožených dětí a případně lépe ještě pracovat na tom, aby – když už třeba k tomu odebrání dojde, – aby byla větší pravděpodobnost, že se podaří s rodinou, s rodiči pracovat, takže dítě třeba bude mít šanci se také i do té rodiny vrátit, pokud je to v jeho prospěch – pokud je to v jeho prospěch. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a nyní přejdeme k další interpelaci, kterou bude interpelace pana poslance Zdeňka Kettnera a bude cílit na pana ministra školství. Dále se připraví pan poslanec Vladimír Zlínský posléze. Prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Dobrý den, děkuji za slovo. Pane ministře, má musím trošičku upřesnit ten dotaz – ten dotaz vznikl takhle díky zkratce. Jde mi o to, že se již dlouhodobě pracuje na úpravách RVP. Hlavním cílem úpravy RVP je snížit obsah natolik, aby učitelé získali čas na opakování a upevňování učiva, což je velice důležitá součást výuky. A v okamžiku ale, kdy jsem se dozvěděl, že je tady plán z devíti ročníků počet let na základní

škole snížit na osm, tak jestli to trošičku nepůjde proti sobě, protože tím pádem, pokud ponecháme učivo pro první a druhý stupeň sice snížené, ale ubereme rok, nic jsme nezískali – prostě najednou tam zase bude přetlak. A v případě, že nějaké učivo přesuneme tedy na třetí stupeň, do prvních dvou let na střední školu, jestli to právě není to, co naruší práci na úpravách RVP, a jestli ty změny potom nebudou podstatně masivnější, než se předpokládalo. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji a nyní se ujme slova pan ministr školství Mikuláš Bek. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní místopředsedkyně Sněmovny, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za tu otázku, protože teď je opravdu velmi důležité, abychom vysvětlovali a konkretizovali svoje záměry. Musím říct, že jsem se hned po svém nástupu snažil detailně proniknout do stavu příprav těch revizí rámcových vzdělávacích programů a právě v těchto hodinách a dnech bych měl obdržet první výstupy z pracovních skupin, které se věnovaly těm jednotlivým oblastem.

Jsem přesvědčený o tom, že jednou ze slabin původního zadání, které historicky vzniklo, je to, že hned od začátku nebyla vedena koncepčnější diskuse o provazbách a návaznostech mezi základním a středním školstvím a také nebyla vedena debata o tom, jak případné změny na úrovni středního školství budou implikovat případné úpravy či změny na vysokoškolské úrovni, byť ne v rovině nutně nějaké speciální reformy curricula, ale možná fungování některých segmentů tohoto terciárního sektoru.

Jsem přesvědčený o tom, že debata probíhá relativně intenzivně několik let o případném zkrácení základní školy na osm let. Umím si ale představit samozřejmě, že politická diskuse dospěje k nějakému jinému modelu. Z mého pohledu ještě důležitější je to, aby byla prodloužena povinná školní docházka alespoň do 16 let věku, jak je to ve většině evropských zemí, což by mělo mít pozitivní efekt zejména pro ty, kteří dnes ani nezkusí do sekundárního školství vstoupit.

Když jsem zkoumal pokrok, kterého bylo dosaženo, jsem ujišťován, že primárně debata byla vedena spíše o obsahu vzdělávání, samozřejmě také o uzlových bodech, které zatím byly stanoveny v páté a deváté třídě, a tam je jasné, že pokud naše politická diskuse dospěje rychle k zadání, že se má zkrátit modelově základní škola na osm let, tak to znamená určitý zásah do probíhajících prací nebo zpřesnění toho zadání. Na druhé straně to neznamená, že by práce, která byla vykonána, byla jakkoliv znehodnocena, protože jsem opravdu přesvědčen o tom, že pokud bychom přistoupili ke zkrácení základní školy na osm let a třeba těch kapacit využili pro přípravné třídy, které by mohly lépe ošetřit odklady než dosavadní model pobytu v mateřských školách, tak to otevírá prostor pro to, abychom začátek střední školy uchopili jinak, nově a opravdu ošetřili některé věci až na tomto stupni, a tím pádem by nemělo dojít k tomu, že bychom opustili výchozí tezi, že má být obsah spíše redukován, než že bychom ho zhušťovali a zvyšovali nároky na děti.

Takže já se těším na výsledek odborné i politické diskuse o tomhle modelu. Měli bychom rozhodnout poměrně brzy, abychom mohli do zadání pro revize vzdělávacích programů vnést jasno. Já jsem si vědom toho, že tady nemůžeme dlouho otálet, ale předpokládám, že intenzivní politická, odborná diskuse může dospět k závěrům relativně rychle. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji. Je zájem o doplňující dotaz? Není tomu tak. Tím pádem končím tuto interpelaci, posuneme se k interpelaci pana poslance Vladimíra Zlínského a připraví se následně pan poslanec Richard Brabec. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážený pane ministře, obracím se na vás ve věci stížnosti na nepřiměřenou dobu soudního řízení a možného porušení insolvenčního zákona v průběhu soudního řízení KSP 56 INS 8104/2012, věřitel Ing. Jiří Mareš, Ph.D. Tento podnět jsem obdržel od manželů Marešových z Pardubic, dovoluji mi citovat ze zasláního dopisu: "Jsme věřitelé v insolvenční od března 2012. Krajský soud Hradec Králové, pobočka Pardubice, povolil dlužníkovi, dopravci Vilémovi Bednářovi, insolvenční, aniž by dlužník prokázal úpadek. Chybělo kompletní účetnictví a nebyl zkoumán ekonomický stav firmy dlužníka. Ctíme nezávislost soudu, ovšem ne nezávislost na zákonech. Odvolávám se na právní větu, kterou schválilo trestní kolegium Nejvyššího soudu o způsobení úpadku: Nepodaří-li se zjistit, například v důsledku chybějících účetních dokladů, zda v době, kdy dlužník činil výdaje ze svého majetku bez získání odpovídající hodnoty, byl již úpadku či nikoliv, lze toto jeho jednání posoudit jako přečin poškození věřitele podle § 222, odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pokud uvedenými majetkovými dispozicemi alespoň částečně zmaří uspokojení věřitele. Z uvedených důvodů jsme požádali dne 6. 9. 2022 Ministerstvo spravedlnosti o náhradu škody. K dnešnímu dni nebyla naše žádost vyřízena, pouze z Krajského soudu Hradec Králové, pobočka Pardubice, byl vznesen dotaz, zda trváme na soudním řízení vzhledem k dosavadnímu průběhu soudu." Konec citace.

Pane ministře, žádám vás tímto o prošetření věci, zjednání nápravy a písemnou informaci, jak byla věc vyřízena. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci. Pan ministr je nepřítomen, řádně omluven a v souladu s jednacím řádem vám odpoví písemně do 30 dnů. Nyní přistoupíme k interpelaci pana poslance Richarda Brabce, připraví se následně pan poslanec Lubomír Brož. Prosím.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, děkuji, že jste přišel. Jak jinak, vláda se nevejde do jedné řady, tak je zvláštní, že na interpelacích se tam vejde úplně bez problémů, ale skutečně oceňuji, že jste si přišel tu interpelaci poslechnout.

Já bych se chtěl vás zeptat na aktuální vývoj k vyhlášení Národního parku Křivoklátsko, protože oba víme, že když budu hodně eufemistický, řeknu, že se ten proces Ministerstvu životního prostředí úplně nedaří. Ne tak, že by nebyl zájem na straně MŽP, ale naráží na poměrně silný, nebo já bych řekl velmi silný odpor z hlediska regionu.

Vy jste tu situaci spíše zdědil, protože já to spíše kladu za vinu minulému vašim předchůdcům nebo trošku vaši předchůdkyni, protože tam ministerstvo hodně zanedbalo personální práci směrem k regionu a natlačilo doslova některé věci, které dneska obce berou jako řečneme svrchu natlačenou myšlenku národního parku, a moje zkušenost ze Šumavy i po třiceti letech, když bylo něco regionu slibováno, nebylo to splněno, tak tam byl velký problém. Protože vím, že – myslím, že včera – probíhalo nějaké jednání s obcemi, tak jsem se chtěl zeptat, jak to jednání proběhlo, jestli to můžete říct, jaký z toho máte pocit, jestli tam vidíte nějaký posun a jaké očekáváte další kroky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji a nyní má slovo pan ministr životního prostředí Petr Hladík. Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, krásné dobré odpoledne. Díky moc za dotaz. Záměr byl zveřejněn 27. září 2022, proběhla 90denní lhůta a chci podotknout, že ten záměr byl po diskusích mé předchůdkyně se starosty schválně odsunut až do doby po komunálních volbách, kdy starostové říkají: Nedělejte to před volbami, udělejte to až po volbách. To znamená, tady si myslím, že

chci trošku zdůraznit, že i moje předchůdkyně Anna Hubáčková se tomu věnovala a uzpůsobovala některá rozhodnutí, což datum o zveřejnění záměru jistě je to rozhodnutí, kdy začne běžet správní lhůta.

Fakticky do konce roku starostové, fyzické, právnické osoby, podávali námítky. Přišlo celkem 28 námitek, 26 od fyzických osob, 2 od právnických osob a 16 od obcí. Celkem dvě obce – jedna obec podala připomínku a dvě nepodaly vůbec nic, a to Bratronice a Sýkořice. Aktuálně ministerstvo vydalo 13 rozhodnutí, kdy bylo námítkám podaným fyzickými osobami plně vyhověno. Dále byla vydána tři rozhodnutí, kde bylo plně vyhověno obcím, a tyto tři obce budou ze záměru zcela vypuštěny. Je to Kublov, Horní Bezděkov a Malé Kyšice. Lesy České republiky vzaly svoji námitku zpět a ve zbývajících správních řízeních se vedou správní řízení. Doufám a předpokládám, že budou ukončena v řádu týdnů.

Rozhodně záměrem mým i ministerstva je maximálně vyhovět, jenom jak to lze, námítkám a připomínkám, především fyzických osob, nebo tam, kde opravdu to je pragmatická a faktická připomínka. Já jsem se včera zúčastnil na pozvání paní hejtmanky, protože to organizoval Středočeský kraj – musím říct, že Středočeský kraj je v tom velmi aktivní a je to dobře, že komunikace probíhá i na regionální úrovni. Včera se tam zúčastnilo asi osm starostů. Musím říct, my za tu dobu komunikace, kdy jsem ministr, jsme vyvrátili a komunikovali celou řadu připomínek od toho, že se tam nebude moct na houby a sbírat klestí a na kole. To si myslím, že tu fázi máme dávno za sebou, že toto všichni pochopili, jak to je.

Při individuálních diskusích se starosty jsme také posunuli některé věci naprosto pragmatické. Z roku 1976 jsou například CHKO hranice vyhlášeny asi ve dvou nebo ve třech obcích uprostřed intravilánu. Když se mě starosta ptá, proč má uprostřed intravilánu hranici CHKO, ani já mu nedokážu odpovědět, proč. Já jsem slíbil a tu lhůtu chci dodržet, byť to bude muset... je to jiný proces než vyhlášení CHKO, vy ho moc dobře znáte, že proces aktualizace CHKO je také správní proces, ale i posuneme některé věci v rámci CHKO.

Takže si myslím, že se daří komunikace s celou řadou obcí, ale zůstává a asi už zůstanou tam některé obce, které jsou dnes proti, a řekl bych už vlastně z jakýchsi meritorních záležitostí, prostě ty věci spíše se posouvají od toho faktického řekněme k nějakému ideologickému nebo světonázorovému vidění světa – musím říct, že ale ne všech, rozhodně ne všech. Říkám, včera tam bylo jenom osm, dostali pozvání všichni. Někteří mi říkali, že tam nepojedou, i proto, že nechtějí nebo se nepřipojují k nějaké řekněme tvrdé linii komunikace. Někteří naopak mě potom oslovovali, že s tím souhlasí. Dokonce někteří starostové vyjádřili zájem mít sídlo CHKO na svém katastru, že mají vhodnou nemovitost.

To znamená, v té komunikaci budu dál pokračovat a já jsem slíbil včera starostům, že jakmile vypořádáme všechny připomínky, námítky, znovu je všechny objedeme, abychom tam viděli posun. On ten posun prostě bude proti vyhlášenému záměru. Asi, a to říkám zcela objektivně, se nestane situace (Předsedající: Čas, prosím.) jakéhosi souhlasu těch obcí, ale důležité je (Předsedající: Je potřeba skončit. Čas.) že to, co (Předsedající: Pane ministře.) je možné vyřešit, to vyřešíme.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: On vám dá pan poslanec předpokládám možnost doplnit ještě vaše vyjádření po doplňující otázce. Já musím měřit všem stejně v tom vymezeném čase. Prosím, pane poslanče, váš doplňující...

Poslanec Richard Brabec: Děkuju. Ano, dám rád, mám ještě doplňující dotaz. K tomu ale určitě dokončete, pane ministře, co jste chtěl teď říct. Jestli i vy jste byl konfrontován některými novináři s dotazem – i já jsem byl – jak by se třeba případně ministerstvo dívalo – a já se přiznám, že jsem ten alternativní návrh neviděl, ale vím, nebo slyšel jsem, že koluje mezi starosty jakýsi alternativní návrh, který by se týkal specializovaného závodu Lesů České republiky, což by byl takový ve velkých uvozovkách kompromis mezi CHKO a národním

parkem. A údajně má i podporu, nevím, jestli všech, ale má i podporu většiny obcí, údajně tedy rozhodně větší podporu než myšlenka národního parku. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli jste ten materiál četl, protože já jsem ho tedy neměl možnost číst, a případně jak se na něj díváte. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji, i za dodržení času. A nyní je prostor pro pana ministra na reakci dvouminutovou. Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Už jenom zareaguji, protože si myslím, že jsem dokončil. Já jsem ho vlastně tam včera od pana starosty Kocmana ve dvou slidech viděl poprvé, a víceméně, když to hodně teď zjednoduším, byť by bylo potřeba trošku větší časový prostor, je to víceméně to, co má vláda obsaženo ve svém programovém prohlášení, jakým způsobem bude změněna politika hospodaření Lesů České republiky. To je vlastně budoucí mainstream, že vlastně se máme posunout v hospodaření k šetrnějším technologiím, k tomu, abychom peníze z lesů spíše zase zpátky do lesa vraceli, způsob hospodaření ne pasečným způsobem – výběrovým způsobem. To je vlastně o tom managementu. Takže za mě je to řekněme budoucí mainstream hospodaření Lesů České republiky, byť bude trvat ještě nějaké roky, s tím souhlasím. Ale princip ochrany území, jak jej známe, definovaný nejenom českými zákony, ale mezinárodními normami, tam v podstatě nevidím. Takže tolik asi k tomu. Ale včera jsem to jakýmsi způsobem, ty obrysy viděl poprvé, a když jsme šli v diskusi, tak jsem musel konstatovat, že to je vlastně budoucí mainstream hospodaření Lesů České republiky.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám a my přistoupíme k následující interpelaci, tou je interpelace pana poslance Lubomíra Brože, která míří na pana ministra kultury Martina Baxu, který je omluven. Prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, má interpelace směřuje na návrh zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012, o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie, a změně některých zákonů, zákon o audiovizu. Můj dotaz je velmi jednoduchý: podle plánu legislativních prací Ministerstva kultury měl být tento zákon nebo návrh předložen vládě v březnu 2023 a předpokládaný termín nabytí účinnosti byl leden 2024.

Já bych se chtěl zeptat, jaký je současný stav aktuálních termínů? Je to proto, že toto je zákon, který je filmaři velmi očekáván, a zrovna v současné době se řeší a může znamenat stovky milionů korun pro český film. Má upravit pravidla financování Státního fondu kinematografie a měl by vlastně napravit stav, kdy zahraniční streamovací platformy neplatí nic v České republice na rozdíl od ostatních hráčů na trhu. To znamená tedy, jaký je současný stav v termínech v přípravě tohoto zákona? A hlavně, zda vidíte jako stále reálný termín nabytí účinnosti tohoto zákona v lednu 2024? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji. Pan ministr je omluven, v souladu s jednacím řádem dostaneme odpověď do 30 dnů.

A my přistoupíme k další interpelaci pana poslance Roberta Stržíňka.

Já jen načtu došlou omluvu v mezičase: omlouvá se pan poslanec Hubert Lang od 14 hodin z pracovních důvodů.

A prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji vám, paní předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře Stanjuro, již několik dnů se na úrovni hejtmanů diskutuje váš záměr na změnu,

respektive snížení rozpočtového určení daní u krajů. Já se vás chci ale zeptat, jaké konkrétní změny připravuje Ministerstvo financí ve vztahu k městům a obcím. Dojde i zde ke změně rozpočtového určení daní? Finanční dopad konsolidačního balíčku na města a obce bude podle Svazu měst a obcí České republiky ve výši 34 miliard korun.

Vysvětlete prosím plán na vyjmutí podílu obcí na dani z nemovitosti ve prospěch státního rozpočtu či vyjmutí podílu obcí na dani z hazardních her, opět ve prospěch státního rozpočtu. Jaký je odhad Ministerstva financí související s snížením podílu na sdílených daních v důsledku vyjmutí podílu obcí na dvou procentních bodech u výnosu daně z právnických osob? Jak budou kráceny národní dotační tituly pro municipality? Všechny mé dotazy by se daly shrnout do jedné jediné otázky: Kolik chcete sebrat městům a obcím z jejich dosavadních příjmů? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci. Odpověď přijde písemně do 30 dnů v souladu s jednacím řádem.

Nyní přistoupíme k interpelaci pana poslance Patrika Nachera, připraví se pan poslanec Roman Kubiček. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Tentokrát mám štěstí, protože interpeluji ministra, který tady sedí, takže po nějakých těch třech, čtyřech interpelacích se i něco dozvím. Ta interpelace je celkem jednoduchá. Týká se toho, že od ledna 2023 se zvýšila nezabavitelná částka o nějakých tisících korun. Mně se začaly množit stížnosti od seniorů, na které je vedena exekuce a kterých se ta nezabavitelná částka týká, že za leden nedostali od České správy sociálního zabezpečení důchod ve správné výši, to znamená, že tam nebyla zohledněna vyšší nezabavitelná částka, až teprve od února. Zdůvodnění údajně bylo, že Česká správa sociálního zabezpečení nemá dostatečné technické a technologické podmínky, aby tu částku v lednu vyplatila. V únoru již vyplacena byla, a to proto, že změna vyšla ve Sbírce v prosinci 2022. Tak jsem se jenom chtěl zeptat a ověřit si, jestli to tak je, kolika seniorů nebo lidí, kteří pobírají důchod, jsou v exekuci nebo v insolventi a jsou závislí na nezabavitelném minimu a nezabavitelné částce, kolika lidí se to týká. Pokud je to pravda, tak jestli se to zpětně těm lidem bude vyplácet. Takže čistě věcný dotaz z mého ranku týkající se exekucí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane poslanče. Nyní má slovo pan místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobrý den, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, vážený pane poslanče Nachere, prostřednictvím paní předsedající, já si dovoluji tedy reagovat na tu interpelaci. Situace je opravdu taková, že vlastně dochází k měsíčnímu zpoždění poté, co vyjde nařízení vlády, které se týká právě těch srážek. V loňském roce to vyšlo opravdu 30. 12. 2022. Na to už reálně Česká správa sociálního zabezpečení bohužel, říkám bohužel, není schopna reagovat tak, aby to dokázala promítnout do výplaty, která je realizovaná v lednu. Tedy pak se to upraví a promítá se to do výplat, které přicházejí důchodcům až v měsíci únoru, takže je to měsíční zpoždění, které tady prostě je. To stejné bude i teď v červnu u mimořádné valorizace a promítnutí tam bude o měsíc později. Takže tam vlastně dochází k posunům, někdy ve prospěch toho dlužníka, někdy v jeho neprospěch, to záleží na tom, jak ta částka je stanovena. Ten stav rozhodně není komfortní. Já jsem se na toto díval už před několika měsíci, protože si myslím, že toto téma jste i vy už zmiňoval, nikoliv tedy dnes poprvé, takže máme plán, že bychom měli na základě úprav informačních systémů, na základě úprav v rámci softwaru to dokázat realizovat nejpozději od 1. ledna 2025 tak, abychom to dělali opravdu už v ten daný moment, v daný měsíc, a nedocházelo k tomu zpoždování.

Takže to je odpověď, kterou v tento okamžik mohu poskytnout. Nejsem z toho komfortní, ale prostě bohužel tento stav tady byl takto roky a my pracujeme na tom, abychom v rámci modernizace a úpravy IT toto dokázali dělat v reálném čase. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře. Pan poslanec položí doplňující dotaz, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: To ani není dotaz, to je možná ověření, protože ať ta interpelace má přidanou hodnotu pro lidi, co to sledují. To znamená, že sice s měsíčním zpožděním, ale ti lidé to dostanou, jestli tomu správně rozumím? Nebo už tam, kde se to nestihne, je to passé? Rozumím tomu zpoždění, to já neberu jako kritiku, když něco vyjde 30. prosince. Mně jde spíš o to, jestli když s tím měsíčním zpožděním se najede na výplatu zohledňující vyšší zabavitelnou částku, tak jestli potom se někdy dožene ten měsíc, u kterého to tam ještě bylo podle té původní výše. To je vlastně asi nejdůležitější informace.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času a je tu prostor pro reakci.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Zkusím odpovědět, nevím, jestli to bude úplně srozumitelné. Vlastně nedojde tam nikdy k vyrovnání rozdílu toho jednoho měsíce, pokud ten rozdíl tam nastává, takže je tam měsíční zpoždění a ten rozdíl se prostě nekompensuje, ať už je to ve prospěch, nebo v neprospěch. Jsou momenty, kdy to je ve prospěch třeba toho daného seniora, nebo kdy je to v jeho neprospěch, takže nedojde tam k tomu zúčtování a k tomu vyrovnání. Na to prostě ten systém a softwarové řešení České správy sociálního zabezpečení není nastaveno. Toto jsme schopni vyřešit nejpozději k 1. lednu 2025.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Přistoupíme k další interpelaci pana poslance Romana Kubíčka, připraví se dále pan poslanec Lubomír Metnar. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, má interpelace bude krátká a stručná. V minulém roce jsme tady připravovali energetický balíček, jehož pozměňovacím návrhem jsme řešili takzvaný případ energetické chudoby pro dotčené osoby. Týkalo se to především samoživitelů, lidí v invalidním důchodu a tak dále. Pan ministr mi přislíbil, že připraví o něco komfortnější řešení, a to nejpozději do března letošního roku.

Jenom upozorňuji, že je takové zvláštní, že si to říkáme v době, kdy máme venku krásné počasí, nicméně vzhledem k legislativnímu procesu je poměrně nezbytné, aby tato úprava již procházela tímto procesem, protože se to týká měsíců listopad až březen, takže bych poprosil pana ministra, zda by mi řekl, v jaké fázi se to nachází, jak je to připravené a jak to bude postupovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Slova se ujme pan ministr práce a sociálních věcí, prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobrý den, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové. Vážený pane poslanče Kubíčku, prostřednictvím paní předsedající, rád vám odpovím na tuto vaši interpelaci. Jsme

v situaci, kdy toto legislativní řešení není vyloženo legislativním návrhem, za který nese tu primární kompetenční zodpovědnost Ministerstvo práce a sociálních věcí, nicméně je to novela energetického zákona, na které jsme také v této oblasti my jako MPSV s Ministerstvem průmyslu a obchodu spolupracovali. To znamená, ten návrh tady už je dneska v legislativním procesu. V tento okamžik probíhá jeho projednávání v rámci komisí Legislativní rady vlády s tím, že předpokládám i podle sdělení, které nám řekl pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela, že by zhruba do konce června tento materiál měl být projednán vládou a postoupen následně Poslanecké sněmovně.

Je tady dohoda, že tady bude ta definice zranitelného zákazníka, která bude v zákoně definovat určitá práva a ochranu zranitelného zákazníka. Mimo jiné zakotvuje povinnost na dobu tří měsíců převzít dodávky energie prostřednictvím DPI v případě, kdy by došlo u dodavatele úplně k odpojení. Je tady také zavedeno nové oprávnění pro dodavatele učinit podnět vůči místní příslušné krajské pobočce úřadu práce za účelem provedení sociálního šetření či poskytnutí přímo krizové pomoci zranitelné osobě v případě, kdy zranitelnému zákazníkovi hrozí přerušování nebo ukončení dodávky elektřiny do jeho odběrného místa. Dodavatel je povinen zdržet se ukončení smlouvy, na jejímž základě dodává elektřinu nebo plyn do určeného odběrného místa, nebo uplatnění svého práva ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny nebo plynu do doby, než obdrží informace o vyřízení svého podnětu, nejpozději však do 30 dnů od učinění takového podnětu.

Takže je tady nastaven mechanismus, který my jsme v loňském roce řešili velmi složitě, protože jsme tady neměli jednoznačné zákonné zmocnění a kompetence tak, abychom mohli jednoduše napřímo komunikovat s dodavatelem elektrické energie nebo plynu. Tady tato definice zranitelného zákazníka by měla říci: tato množina lidí není tak jednoduše odpojitelná. Předtím, než k odpojení dojde, musí být komunikace s Úřadem práce tak, abychom toho člověka dokázali maximálně ochránit. Ale samozřejmě nejsme schopni dlouhodobě u lidí, kteří prostě nemají ochotu platit své závazky, garantovat, že jim budou dodávány energie, to zase samozřejmě má nějaké hranice a meze.

A já jenom vlastně připomenu, na margo té loňské skutečnosti si myslím, že se ta situace tehdy podařila zvládnout poměrně velmi obstojně, že opravdu tady byla velmi intenzivní komunikace a spolupráce s dodavateli, s distributory v terénu, takže vlastně, byť to vypadalo ještě někdy v lednu, v únoru loňského roku, že to bude nějaká opravdu extrémně vypjatá situace, tak jsme opravdu dokázali i díky tomu osobnímu šetření v terénu ta odpojení snížit v zásadě na desítky případů, nikoliv na stovky nebo tisíce.

A k tomu jenom, když ještě tady si dovolím jenom shrnout ještě vlastně nárůst pomoci těmto domácnostem: když se podíváme na nejvíce využívaný nástroj, a to je sociální podpora v rámci příspěvku na bydlení, tak když se podíváme na duben roku 2022, tak to bylo 165 000 domácností a průměrná výše měsíční podpory byla 4 200 korun, a když se podíváme teď na duben 2023, ten nástroj dneska pomáhá podpořit zhruba 248 000 domácností a průměrná výše je 5 700 korun. Vnímáme to tak, že vlastně teď procházíme obdobím největšího náporu, který by měl už v těch příštích měsících postupně začít klesat i s ohledem na vývoj, který sledujeme na burzách, kdy vidíme, jak se snižují ceny jak elektřiny, tak plynu, takže troufnu si říct, že i tato část té podpory dokázala zafungovat.

A ještě doplním, v loňském roce jsme už udělali úpravu, která řeší lidi, kteří jsou například na dýchacích přístrojích a podobně, ti dneska už mají ještě i finanční podporu v rámci příspěvku, který jsme tady řešili, příspěvek na mobilitu. U těchto osob jsme zvýšili tu částku tak, abychom jim kompenzovali případně zvýšené náklady právě na spotřebu elektřiny u těchto přístrojů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Doplnující otázka pana poslance, prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Tak ještě děkuji za slovo. Já, pane ministře, vím, že nejste gesční ministr, ale vzal jste si to na starost, tenkrát jste mi to slíbil, že to uděláte, tak za to vám děkuji. Na druhé straně, rozumím tomu, co jste říkal v rámci neplatičů a lidí, kteří nejsou schopni plnit svoje povinnosti – o těch to nebylo. Byla to opravdu pomoc invalidním důchodcům, matkám samoživitelkám, těm v obtížné situaci. Já jsem to v globálu tenkrát kopíroval z německého zákona – to nebylo, že bych to vymyslel, tak geniální nejsem – a tam skutečně pro tuhle úzkou skupinu obyvatel není možné v těch pěti měsících je odpojit. To asi tak všechno a jinak děkuju za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Už není zájem o reakci, a my tedy přistoupíme k další interpelaci, kterou je interpelace pana poslance Lubomíra Metnara. Následně se připraví pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, k tématu mé interpelace. Vážená paní ministryně, s ohledem na vaši nečinnost vůči orgánu parlamentní kontroly, tedy vůči výboru pro obranu, a občanům vás žádám o seznámení poslanců a veřejnosti s parametry zakázky pásová bojová vozidla pěchoty. Očekával jsem, že když byl na dnešní den svolán mimořádný výbor pro obranu, přijdete nás s parametry této pro obranu historicky nejdražší zakázky seznámit. Účast na výboru jste odmítla a o parametrech zakázky jste nás veřejně neinformovala, tudíž vás žádám touto cestou. To, že jste nám poslala informace v utajeném režimu, daňové poplatníky nezajímá. Jedná se o veřejné prostředky a já vás žádám o veřejné informace. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení interpelace, paní ministryně je rádně omluvena, odpověď přijde písemně do 30 dnů v souladu s jednacím řádem.

Ještě načtu omluvu: v mezičase se omlouvá paní poslankyně Alena Schillerová od 14.30 hodin z pracovních důvodů.

A nyní přistoupíme k další interpelaci, a sice od pana poslance Jiřího Maška a připraví se paní poslankyně Ivana Mádlová. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, budu interpelovat teď pana ministra Jurečku ve věci zpoždění výplat důchodů a humanitárních dávek. Pane ministře, vypomůžu si citací ze včerejšího tisku. Uprchlíci bez peněz, výplata humanitární dávky má zpoždění. Cituji tady jakousi paní Oksanu Bepalovou, která je ve finanční tísní, je matka několika dětí, čeká na proplacení 12 000 korun a musela si proto půjčit peníze, svěřuje se Oksana z Karlovarského kraje. V květnu nestačila humanitární pomoc dorazit včas pro obyvatele Ukrajiny, respektive pro ukrajinské běžence. Nevím, v jaké míře, ale ty zprávy se prostě v tisku objevují.

Zároveň bych se chtěl zeptat, jestli v této věci existuje nějaké rozlišení, zda skutečně jde o válečné uprchlíky z válečných oblastí a lidí přímo ovlivněných válkou, respektive o nějaké ostatní. Proč to říkám? Protože před konfliktem zde bylo 200 000 Ukrajinců, kteří zde byli v jiném režimu, kteří tady pracovali nebo tady žili, a v průběhu konfliktu došlo k registraci až zhruba 530 000 běženců. V současné době, protože se na to opakovaně ptáme, tak jsme dostali na výboru pro bezpečnost informaci, že v současné době je tady registrováno jako běženci 330 000 uprchlíků a zhruba 200 000 ne, není registrováno.

Zároveň je tady věc, že nepřicházejí důchody, které mají dostávat naši důchodci. Mám tady například ze svého Facebooku informaci od Mii Májové, že "ve 12. měsíci loňského roku jsem si požádala o řádný starobní důchod, v 5. měsíci jsem teprve byla pozvána na sepsání

a tam mi bylo řečeno, že první důchod (Předsedající: Čas!) mi přijde (Předsedající: Čas, prosím!) v září. Čili tady vypsání důchodu trvá déle než těhotenství.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím, už není možné, je potřeba dodržovat čas, měřit všem stejně. Poprosím pana ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečku o reakci a pak bude ještě prostor pro doplňující dotaz. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážená paní, místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, vážený, pane poslanče Mašku, já si dovoluji reagovat na vaši interpelaci, prostřednictvím paní předsedající. A vlastně jsou to dvě témata, která jste tady nadnesl, tak já si dovoluji to první. Pokud jde o výplatu humanitární dávky jakožto formy podpory, kterou mohou čerpat lidé, kteří přišli jako váleční uprchlíci z Ukrajiny, tak tady ta situace taková, že my samozřejmě se snažíme zaměřovat na to, abychom dokázali některé informace, které třeba nám tito žadatelé dokládají, abychom opravdu byli důslední. Takže ano, je tady stav, kdy několik tisíc žadatelů je vyzýváno, aby nám třeba některé skutečnosti doložili. Je dneska stav takový, kdy teď aktuálně k opravě, tedy k doložení nějaké skutečnosti, je vyzváno zhruba necelých 4 000 potenciálních žadatelů o humanitární dávku. Takže ano, někde může dojít k tomu prodlení, že máme ukončený měsíc a těm lidem nevyplácíme finanční prostředky, protože jsme je požádali, aby nám některé skutečnosti doložili. Ano, je to tak. Na základě skutečností, které se tady objevily v lednu a v únoru, jsme v tomto daleko bych řekl přísnější, důslednější. Když se podíváme na agendu, která s tímto souvisí, vidíme, že humanitární dávka byla třeba v roce 2022 v dubnu loňského roku vyplácena v objemu zhruba 1,3 miliardy korun za měsíc, a když se podíváme na duben roku 2023, tak je objem 634 milionů, takže tam je opravdu velmi výrazný pokles v čase. On je vlastně ten pokles spojen i s tím, jak nám se zapojovali ukrajinští uprchlíci na trh práce. Já jsem měl dneska ráno poradou, takže teď aktuální stav, poslední čísla z pondělka tohoto týdne, jsou 98 000 pracujících ukrajinských uprchlíků. Zhruba 92 % těchto pracujících je na formu práce, ze které je odváděno plné pojistné. Takže i v tomto vidíme ten progres, který narůstal, začínalo to někde na 50 %.

My samozřejmě z hlediska toho, odkud uprchlík přichází, z které části Ukrajiny, nemáme ani podle mezinárodního práva možnost posuzovat a říkat, tento člověk je víc z východní nebo jihovýchodní části nebo je z Kyjeva, anebo je z nějaké více západní části – tady prostě platí mezinárodní právo naprosto jednoznačně: přichází ze země, která je ve válečné situaci, on je uprchlík, který má právo na to, získat tady u nás nebo kdekoli jinde v Evropě dočasnou ochranu. Takto my postupujeme. Ale platí to, a vy to víte moc dobře, že jsme také udělali kroky, které od dubna a následně od července zpřísňují na základě lex Ukrajina V vůbec rozsah sociální podpory i rozsah podpory, pokud jde o ubytování.

Pokud jde o důchody, na které jste se ptal: já jsem to říkal i veřejně, tady se prostě musím omluvit, že situace je řekněme velmi nepříjemná především pro ty, kteří na ty peníze čekají, ale vlastně daří se nám teď poměrně značným tempem snižovat ten deficit a to zpoždění. To znamená, do konce června tohoto roku, zhruba za necelé čtyři týdny, bychom měli být zpátky v zákonných lhůtách.

To zpoždění, které tam narostlo díky opravdu mimořádnému navýšení agendy, to znamená loňské dvě mimořádné valorizace, do toho velká vlna předčasných odchodů, především ve čtvrtém kvartálu, které byly podány na okresní správy sociálního zabezpečení, do toho od 1. ledna agenda výchovného a opět řádná valorizace, tak to přineslo opravdu velkou zátěž významného nárůstu agendy na ty pracovníky a pracovnice, byť se Česká správa už od podzimu snažila posílit personální kapacity, tak na tuhle agendu nejsme schopni úplně jednoduše vzít člověka, který by za 14 dní byl schopen plnohodnotně tým doplnit, protože to vyžaduje poměrně velkou zkušenost. Lidé se obvykle do toho zapracovávají postupně v době jednoho až dvou let, takže toto zpoždění tady vyvstalo. Znovu říkám, omlouvám se za tuhle situaci. Pracujeme na tom, aby z hlediska posílení i toho softwarového řešení jsme byli za dva

roky v situaci, kdy opravdu vysoký podíl odborné lidské práce, která tam je, jsme byli schopni více nahrazovat právě tím lepším softwarovým řešením, protože možná to běžně lidi nevědí, ale pracujeme tady na softwaru, který je z konce přelomu osmdesátých a devadesátých let. Je to úplně archaický systém a dlouhé roky prostě se do něj neinvestovalo, takže teď ten dluh doháníme a zároveň se potýkáme i s těmito nepříjemnými důsledky. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času a poprosím pana poslance o doplňující otázku či reakci. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji, pane ministře, za odpovědi. Jenom dopovím to, co jsem nestihl doříct, že mám několik reakcí od důchodců, kteří si požádali ať o předčasný, nebo o řádný důchod, že celý ten proces trvá, jak jsem řekl, třeba déle než těhotenství, čili déle než devět měsíců. Tak jsem se chtěl zeptat, k jakým lhůtám bychom se chtěli v nějakém čase dostat, kdy se dostaneme k normě a co ta norma tedy bude znamenat potom, ten cílový stav od zažádání si po vyměření důchodu a vyplacení prvních dávek? To je jedna otázka.

A druhá otázka je k těm uprchlíkům. Tam bylo maximum 530 000 zaregistrovaných, nyní je 330 000, takže samozřejmě poklesly potom vyplácené absolutní částky, to jste tady říkal. A mě by zajímal ještě počet vyplácených humanitárních dávek, jestli to máme početně. Chápu, že to je třeba pro celé rodiny a podobně, že to není co uprchlík, tak dávka u těch, kteří nepracují, nejsou zapojeni. Ale jestli víme i ten počet, jak se změnil? Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a opět s reakcí pan ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Začnu od konce. Pokud jde o humanitární dávku, tam ten pokles je poměrně velký, protože když to vezmu z pohledu počtu žádostí, tak nám to pokleslo zhruba někde kolem 94–95 000 žádostí, celkově zatím podpora zhruba 151 000 lidí. Jsme zhruba na polovičním objemu, který tady byl, jak jsem tady zmiňoval, například v dubnu roku 2022. Když se na to podíváme aktuálními čísly, dneska máme 325 000 po 1. dubnu lidí z Ukrajiny, kteří mají dočasnou ochranu a byli tady registrováni. A podíváme-li se na to tím, že nám z toho pobírá těch 152 000 lidí humanitární dávku, tak nám zůstává 174 000 lidí, kteří tady žádnou podporu už nepobírají. A z toho můžeme říct, že těch 98 000 lidí pracuje. Vidíme opravdu, jak se to měsíc po měsíci posouvá, klesá počet podporovaných, stoupá počet pracujících, takže to si myslím, že je trend, který si myslím, že je pro všechny žádoucí.

A pokud jde o otázku, kam to chceme směřovat, tak jsem tady jasně řekl, že chci, abychom od konce června jeli v zákonných lhůtách, to je 90 dnů. Máme v plánu zhruba v prosinci letošního roku spustit už i digitální podání žádosti o důchod a vlastně nenutit lidi vůbec na Českou správu sociálního zabezpečení chodit. A jak jsem tady zmínil, máme v plánu také doplnit, obnovit a mít tady i novější hardwarové i softwarové řešení tak, abychom dokázali být ještě rychlejší, než je těch 90 dnů, a jak jsem tady odpovídal třeba i kolegovi Patriku Nacherovi před chvílí, tak i některé věci, které dneska třeba právě v oblasti nezabavitelného minima řešíme s měsíčním zpožděním, tak i toto od 1. 1. 2025 odstranit, aby opravdu ta správa fungovala na úrovni, kterou bychom čekali od 21. století. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a my přistoupíme k další interpelaci, kterou přednese paní poslankyně Ivana Mádlová. Kdo se připraví následně, je pan poslanec Ladislav Okleštěk. Prosím.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, možná se částečně i dotknu otázek, které jste teď zodpovídal částečně, nicméně mně jde o celkový systém sociálního zabezpečení, respektive se mi jedná o začlenění válečných uprchlíků z Ukrajiny do českého sociálního systému. Já jsem se na toto ptala už v únoru, jakým způsobem to bude probíhat. Ptala jsem se na připravenost Úřadu práce jak po personální, tak po systémové stránce. Myslím si, že je důležité o tom mluvit, a to i v souvislosti s čísly, protože řešíme konsolidační balíček. Dneska je možné se dočíst, že dluh státu astronomicky roste. My jsme poskytli na pomoc Ukrajině z dostupných dat v květnu 36 miliard a ze státního rozpočtu 25 miliard. Chci zdůraznit, že jsem nikdy nezpochybnila pomoc ukrajinským uprchlíkům, vždycky jsem ji podporovala a i jsem sama aktivně pomáhala, čili o to tady nejde, že bych to zpochybňovala, ale jedná se mi o to, že je potřeba o těch číslech hovořit.

Z dostupných dat, jak tady bylo řečeno, je tady zhruba 330 000 uprchlíků. V únoru jste mi odpověděl, že máte ambici dotáhnout spolupráci mezi Českou republikou a Ukrajinou na úroveň praktického fungování. Já bych se vás chtěla zeptat, zda máte na základě struktury osob s aktivní dočasnou ochranou analýzu o typech sociálních dávek, které budou čerpat, a v jaké výši, kolik to bude náš rozpočet stát, kolik financí budete navyšovat, případně příslušnou kapitolu, a zda se vám podařilo zjistit data a zajistit data o vyplacených dávkách z ukrajinské strany, o kterých se doteď nevědělo? Protože se uvádí, že nebylo jasné, komu všemu byly vyplaceny a že někdy byly vyplaceny několikrát jedné osobě. A jakým směrem se posunula analýza smluvních vztahů mezi Českou republikou a Ukrajinou v oblasti vyplácení sociálních dávek a zda jsou dostačující, nebo bude potřeba je upravit pro aktuální situaci? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. S reakcí pan ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Dobrý den. Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, vážená paní poslankyně Mádlová, dovoluji si, prostřednictvím paní předsedající, odpovědět na vaši interpelaci.

Když se podíváme na ten vývoj, před chvílí jsem ho tady komentoval u jiné interpelace, opravdu vidíme, že nám klesá počet lidí, kteří mají dočasnou ochranu a čerpají humanitární dávku. Od 1. července dojde ještě k výrazné změně v oblasti podpory ubytování, kdy vlastně v nouzovém ubytování budou moci zůstat s podporou státu pouze zranitelné skupiny těchto uprchlíků, to znamená děti a rodiče dětí do tří let a osoby starší 65 let a lidé, kteří mají nějaký typ invalidity. Ostatní osoby, pokud jsou tady déle jak 150 dnů, už nebudou mít nárok na nouzové ubytování, budou moci dostat případně humanitární dávku s indexací. V zásadě je to poměrně obrovský krok v tom, že jasně říkáme: jestliže jste tady déle jak 150 dnů, tak si prostě musíte najít práci a musíte se opravdu daleko více zapojit. Prostě naše míra solidarity má také své limity, na tom jsme se shodli. To se vlastně tady připravovalo na přelomu prosince a ledna tohoto roku i tady ve Sněmovně.

Pokud jde o spolupráci s ukrajinskou stranou, tady upřímně popravdě říkám, odezva je velmi pomalá, takže my jsme teď v situaci, kdy tento týden začalo ukrajinské ministerstvo s námi víc komunikovat tak, abychom dokázali umět (?) například informace o jednotlivých stupních invalidity a průkazů, které k tomu mají. Snažíme se teď dostat i do nějaké fáze přehled o lidech, kteří čerpají podporu ze strany ukrajinských úřadů. Ale v tento okamžik poctivě říkám, nemáme dneska ta data, která bychom potřebovali, a nemáme ani teď nějaký pevný termín, kdy bychom byli schopni říct: budeme ta data si schopni vyměňovat na nějaké pravidelné měsíční bázi. To bohužel takto daleko nejsme.

Obecně pokud jde o ten dotaz ještě, jak jste říkala v úvodu, na to, jak s tím sociálním systémem do budoucna s nimi. Já jsem o tom také hovořil ve veřejném prostoru. Tady byla i nějaká představa, že by se možná od začátku příštího roku přešlo na to, že by tito lidé postupně

nastupovali do našeho systému standardního. V tento okamžik jsme ve fázi, kdy se po všech debatách a analýze toho, co by to stálo na straně organizačních nákladů, personálních nákladů na straně Úřadu práce, včetně i nákladů na výdajové stránce státního rozpočtu, tak se k této variantě uchýlovat nebudeme. Předpokládám, že pokud bude prodloužena dočasná ochrana po 31. březnu 2024, tak bychom na to reagovali tak, že bychom současné nástroje s nějakými ještě parametrickými úpravami aplikovali nadále, protože jsou efektivní, poměrně jednoduché a pro stát nenesou takové náklady na to, jak to musíme zabezpečit třeba po personální stránce, a zároveň jsou i na základě těch výdajů pro stát potom i tyto formy podpory levnější, to si musíme přiznat.

Nicméně finální rozhodnutí ještě musíme vyhodnotit i společně s ostatními rezorty. Já se chystám teď v příštích týdnech toto probrat i na úrovni vlády s panem ministrem vnitra a s dalšími kolegy tak, abychom si řekli, jak budeme v tomto dále postupovat. Můj návrh je to třeba v tomto duchu případně upravit. Můžeme postupně ještě řekněme snižovat míru podpory, mít to v jednoduché formě a nedělat kroky, které by znamenaly to, že Úřad práce zase brutálně přetížíme. Teď se dostáváme na úřadech práce aspoň do trochu normálnějšího fungování, které samozřejmě ještě není ideální, ale ten nápor a náklad, kdybychom tyto válečné uprchlíky překloupili plně do sociálního systému, by byl prostě takový, že Úřad práce by se zase dostal do velkých problémů.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu ministrovi a vnímám zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Ivana Mádlová: Já jsem se chtěla zeptat teď na příspěvek na bydlení, protože jak je všeobecně známo, i jste to tady řekl, se bude postupně vypínat příspěvek na podporu na bydlení a bude se očekávat, že v důsledku toho, že budou pracovat, si budou sami hledat bydlení a pronájem. Ovšem ty pronájmy jsou drahé, samozřejmě, je to město od města a je tady zhruba 65 % žen a asi 28 % dětí, to znamená, je otázka, jestli ty ženy si vydělají takové peníze, aby mohly zaplatit nájem z výplaty, k tomu máme školkovné, obědy a tak dále pro děti. Čili předpokládáte, že se nějakým způsobem zvýší žádosti o příspěvky na bydlení ze sociálního systému? A pokud ano, tak jestli zhruba máte představu, kolik to bude stát?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za doplňující dotaz a s reakcí pan ministr.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já jenom drobně poprosím neslučovat terminologicky příspěvek na bydlení a příspěvek pro solidární domácnost, protože já nepředpokládám, že by ukrajinští váleční uprchlíci vstupovali do režimu příspěvku na bydlení. Počítáme s tím, že tak, jak je nastavena humanitární dávka včetně indexovaných částek i na podporu bydlení a tento systém se teď rozbíhá v návaznosti na registr bytů, tak že toto bude forma podpory bydlení pro ukrajinské uprchlíky. Ten systém se plně rozeběhne od 1. července a bude znamenat to, že standardní solidární domácnost, kdy je tady finanční podpora pro bydlení v rámci jedné domácnosti, tato už nebude pokračovat. Bude pokračovat podpora bydlení, pokud daný člověk je opravdu v bytě, ať už fyzické, nebo právnické osoby. Ta částka se výrazně sníží, nebude to částka, kdy je to dneska 350 korun na osobu a den a noc v současném nouzovém ubytování, bude tam ta maximální částka do 15 000 korun pro skupinu jedné řekněme rodinné komunity a je možné, že pokud se například dvě maminky dohodnou, že si vezmou společně třeba byt 3+1, budou tam dvě a budou mít třeba společně každá dvě a dvě děti, tak mohou čerpat finanční podporu pro oba dva ty rodinné okruhy na ten jeden byt. Takže je tam cesta k tomu, aby dokázali i při dnešních cenách nájmu si bydlení najít. Ale popravdě, ano, musí tady být v ten okamžik nějaká aktivita, aby ti, kteří dneska v tom nouzovém ubytování jsou a jsou třeba v regionech, kde jsou zkoncentrování třeba

do velkých ubytovacích zařízení, ti lidé holt se musí také rozhlédnout po tom, že se třeba přesunou do jiné části republiky proto, aby tam to bydlení našli. Takže situace teď není úplně jednoduchá, my se snažíme komunikovat (Předsedající: Čas.).

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, čas vypršel. A my postoupíme k další interpelaci, kterou přednese pan poslanec Ladislav Okleštěk, a dále se může připravit paní poslankyně Marie Jílková. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji, paní místopředsedkyně. Pane ministře nepřítomný, ale věřím, že se budete věnovat této problematice. Při osobním jednání s podnikateli v regionu jsme řešili problém jízdy tatraktoru s konstrukční rychlostí nad 80 km v hodině po dálnici. Ze zkušenosti majitele tatraktoru, kdy jej při jízdě po dálnici zastavila policie a pokutovala, že nemá zvláštní povolení, interpeluji.

Tatraktory, to jsou vozidla, kdy po technické stránce se jedná o silniční tahač s návěsem a liší se pouze administrativně v technickém průkazu kategorií vozidla. Jednoduše řečeno, jedná se o zákon o pozemních komunikacích a zákon o silničním provozu, kdy tyto dva zákony jdou v problematice tatraktorů proti sobě. Proto by bylo dobré tuto výjimku z pohledu všech zemědělců legislativně ošetřit. Logicky nedává vůbec smysl, aby tahače s návěsem jezdily mimo dálnice, i když jsou konstruované na jízdu po ní. Mimo dálnice vytváříme zbytečně nebezpečné podmínky pro ostatní účastníky silničního provozu, narušujeme plynulost provozu, vysokou spotřebou nadměrně znečišťujeme životní prostředí a také zbytečně ničíme silnice. Z tohoto pohledu a zkušenosti bych navrhoval, aby tatraktory s rychlostí 80 km za hodinu a vyšší mohly jezdit po dálnici a platit mýto jako ostatní.

Dále tatraktory by měly řídit osoby od 21 let věku s řidičským oprávněním C plus E. Zákazová značka B4 – zákaz vjezdu nákladních vozidel – se vztahovala na tatraktory mimo zemědělskou sezonu.

To jsou takové mé drobné body, které bych rád navrhl, abyste se jimi zabývali na Ministerstvu dopravy, protože když si vezmeme, že traktor mohou řídit osoby starší 17 let (Předsedající: Čas.), tak by mohlo dojít k neštěstí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně do 30 dnů, neboť pan ministr je řádně omluven.

A my tím pádem přistoupíme k další interpelaci, se kterou byla vylosovaná paní poslankyně Marie Jílková, ale tu v sále nevidím, tudíž tato interpelace propadá. Dále se dostáváme k interpelaci pana poslance Karla Raise a připraví se následně paní poslankyně Jana Hanzlíková. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Karel Rais: Děkuji vám. Vážený pane nepřítomný ministře, můj dotaz je směřován k půjčce 45 miliard od Evropské unie. Současně před několika hodinami byl prezentován údaj o rozpočtu, o schodku k dnešnímu dni, který činí 271 miliard. Tak mně tady ta čísla moc nesedí. Na jednu stranu máme dluhy, na druhou stranu si bereme půjčky, ještě ke všemu, aby se ten schodek aspoň trošku snížil, všechna ministerstva mají škrtat dotace. Na rezort školství připadá pro letošek úspora 2 miliard, a přitom je potřeba vnímat, že převážná část dotací je ale na Ministerstvo školství poskytována ze zákona a jsou to v podstatě mandatorní nebo kvazimandatorní výdaje, čili zase je problém, odkud se to bude brát. Zejména ty dotace jsou směřovány k veřejným vysokým školám.

Čili můj dotaz směřuje k tomu, že bylo jenom obecně řečeno, že bude půjčka ve výši 45 miliard korun od Evropské unie, a vlastně neznáme podmínky... (Ministr Bek přichází do sálu.) Děkuji, pan ministr přichází právě, takže já tu otázku zopakuji. Jde o to, že by mě zajímaly

detaily půjčky ve výši 45 miliard korun od Evropské unie, protože i informace, co jsem měl z médií, jsou různé – jeden říká tři roky splátka, což považuju za nesmysl, druhý zdroj zase říká třicet let, což se mi zdá logičtější. Takže toto by byl v podstatě ten jeden dotaz. Pak mám tady k této oblasti ještě několik dalších interpelací. Děkuji za pozornost, děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní pan ministr školství Mikuláš Bek. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za otázku. Ta půjčka je vlastně součástí vyjednávání o aktualizaci a doplnění Národního plánu obnovy, protože zdroj těch peněz, tedy facility pro obnovu a odolnost, umožňuje členským zemím Evropské unie čerpat jednak dotační část, která je uchopena v Národním plánu obnovy, a zároveň si Česká republika podle toho rozhodnutí na úrovni evropské může půjčit až 350 miliard korun zhruba, podle kurzu, v režimu, který je poměrně výhodný, protože splácení té půjčky Evropské unii je odloženo o deset let s tím, že těch deset let se platí jenom úroková sazba, která je evropská, byť se vyvíjí v čase, ale nikoliv za podmínek, když si půjčuje Česká republika, protože si půjčila Evropská unie, a potom dvacet let se splácí po 5 % ročně i ta jistina.

Vláda se zabývala přípravou té půjčky v několika kolech a stále není rozhodnuto definitivně, protože ten proces je takový, že vláda projevila indikativní zájem v intervalu, který je poměrně široký, protože současně Evropská komise ještě stále nesdělila závazná pravidla pro využití finančních nástrojů v rámci této půjčky. Vláda připravuje tu půjčku tak, aby drtivá většina prostředků byla použita na finanční nástroje, nikoliv dotace, byť právě v případě školství by významná část byla využita na dotace, byť z pohledu potom toho výsledku by šlo v zásadě o investici, protože ta půjčka má být využita v oblasti školství jednak na řešení akutních problémů infrastruktury, ale také na kvalitativní změny, které by případě úspěšného zkrácení pobytu studentů, dětí ve vzdělávacím systému na konci vlastně národohospodářsky ospravedlňovaly čerpání té půjčky na tento účel.

Vláda vzala před dvěma týdny na vědomí materiál, kde se objevuje částka 45 miliard, byť to stále není konečné, protože každý den probíhá vyjednávání mezi zástupci vlády a Evropskou komisí o zpřesňování požadavků. V těchto dnech také kraje upřesňují svoji absorpční kapacitu v oblasti infrastruktury škol. Ministerstvo školství zpřesňuje představu o kapacitách v oblasti základního a mateřského školství a v tuhle chvíli bych nedal za tu částku ruku do ohně, protože klíčové téma věcné debaty s Evropskou komisí se týká toho, zda ty finanční nástroje vlastně umožňují prolomit realizaci těch projektů, která je dána rokem 2026. Zdá se, že to bude za určitých podmínek možné, takže dotační část by byla využita do roku 2026, ale část finančních nástrojů, například na budování infrastruktury škol nebo na rozjezd systému vratných grantů pro studenty, by umožňovala fungování i za horizontem roku 2026, pokud zprostředkující instituce bude dostatečně nezávislý subjekt, což bude zřejmě Národní rozvojová banka.

Takže to je to schéma. V tuto chvíli je jednání opravdu velmi intenzivní a já předpokládám, že budeme mít úplně jasno na podzim v rozhodnutí ze strany Evropské komise. Do té doby bude probíhat vyjednávání o rozsahu těch investic, rozsahu reforem, milnících a podobně. Děkuji za tu otázku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já vám přeji pěkné odpoledne. Prosím, pane poslanče, vaše doplňující otázka.

Poslanec Karel Rais: Děkuji za informace, které jsem slyšel v podstatě poprvé. Já bych jenom spíš dal na zváženu, obvykle úrok bank – tady je 5%, říkáte – je dražší, než je úrok ze

státního dluhopisu. Jestli neuvažovat v podstatě v tom horizontu desítek let vlastně o vydání státních dluhopisů, jestli jste se o tom nebavili, protože ten úrok je nižší samozřejmě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Možná jsem to neřekl dost jasně. Prvních deset let se splácí úroková sazba, pouze úrok, a ta je dána podmínkami, za kterých si půjčí Evropská unie – což bylo v posledním období asi 1,7 – a pak se splácí v dalších dvaceti letech kromě úroku 5 % jistiny ročně. Takže ta úroková sazba v tuhle chvíli vychází výhodněji než jiné možnosti včetně půjček od Evropské investiční banky. V tom je výhodnost z toho úvěru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další bude interpelovat paní poslankyně Jana Hanzlíková pana ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečku. Téma: sociálně-zdravotní pomezí. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře. V současné době Ministerstvo práce a sociálních věcí a Ministerstvo zdravotnictví pracují společně na nové úpravě sociálně-zdravotního pomezí nebo respektive spíše dlouhodobé péče. Tento návrh nám byl představen v rámci kulatého stolu a bohužel musím říct, že přestože se tato problematika řeší opravdu již velmi dlouhou dobu, opakují se i v současném návrhu body, které byly již mnohokrát prodiskutovány a byly vždy vyhodnoceny jako významně rizikové pro stabilní fungování těchto důležitých služeb pro nejohroženější cílové skupiny. Navrhovaná podoba je také odmítána odbornými asociacemi i dalšími dotčenými subjekty, a to zejména proto, že zde zcela chybí vymezení definice výsledného stavu, také zde chybí odůvodnění a identifikace zdrojů k jeho dosažení. Navrhované změny se týkají skutečně a naprosto převažujícím způsobem oblasti sociálních služeb, takže nelze hovořit o nějakém vyrovnání jak v oblasti sociální, tak zdravotní. Návrh se soustřeďuje pouze na pobytové sociální služby. Neřeší se zde oblast terénních služeb, přestože MPSV vždy uvádí, že tento typ služeb je prioritní. Navrhované změny také postrádají jakoukoliv analýzu dopadů a je důležité opravdu stále připomínat, že zejména pro poskytovatele sociálních služeb by měly navrhované změny významné finanční dopady a také dopady investiční a personální. Jsou zde oprávněné obavy, že návrh tak, jak byl představen, a ty změny povedou ke zvýšení administrativní zátěže a k vytvoření či zvýšení bariér poskytování sociálně-zdravotních služeb, což by nepochybně vedlo k relativnímu snížení i současných a budoucích kapacit, a to je určitě úplně opačný směr, než kterým bychom v dlouhodobé péči chtěli a měli jít.

Proto bych se ráda zeptala, zda MPSV ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví vychází při zpracování tohoto návrhu z nějakých podrobných analýz dopadů, především v segmentu sociálních služeb, a také by mě zajímalo, jak bude teď probíhat další projednávání tohoto návrhu, především s odbornými asociacemi a s dotčenými subjekty. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Dobrý den. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, vážená paní poslankyně Hanzlíková, děkuji za vaši interpelaci a dovoluji si tedy reagovat, prostřednictvím pana předsedajícího. Já samozřejmě jsem si vědom toho, že jak jste i vy zmínila, celá debata o řešení problematiky sociálně-zdravotního pomezí a spolupráce těchto dvou oblastí ve prospěch klientů se tady vede

už opravdu poměrně dlouho a zatím se vlastně nepodařilo najít nějaké společné dobré řešení, jak tuto problematiku v těch mnoha aspektech řešit. Myslím si, že je potřeba trochu přiblížit i kontext, který dneska bohužel třeba znamená to, že máme zařízení, kde umíme poskytovat velmi kvalitní, špičkovou zdravotní péči, a máme zařízení, kde umíme poskytovat špičkovou sociální péči pro klienta, ale chybí nám tam vždycky na vyvážení ta druhá část. To znamená, pak se nám stávají někdy i absurdní situace, kdy klienti z důvodu toho, že se jejich zdravotní stav třeba výrazně zhoršuje, se nám přesouvají na nějakou část, třeba i několika dnů, do zdravotnického zařízení, pak se zase vracejí, a takto bohužel se nedaří nastavit systém, který by prostě umožňoval mimo jiné i to, abychom mohli mít zařízení, kde jsme schopni poskytovat opravdu velmi dobrou jak zdravotní, tak sociální péči nebo službu pro daného klienta.

My máme ambici – a neříkám, že to je jednoduché, to netvrdím, a debata je hodně složitá – tady společně s rezortem Ministerstva zdravotnictví se podíváme na jednotlivé problémy, které tady máme, a to jak v oblasti definice právě sociálně zdravotních služeb. V tento okamžik se soustředíme především na dlouhodobá lůžková nebo na lůžka dlouhodobé péče. Pak se chceme podívat i na definici uživatele nebo klienta takovéto služby, obecně také na nastavení podmínek a sjednocení přístupu i v provazbě potom na věci, které se týkají financování, protože kdo zná tuto problematiku, ví, že tady jsou někdy velmi složité momenty, kdy některé konkrétní výkony jsou potom obtížně prokazovatelné a hraditelné třeba vůči zdravotnímu systému zdravotního pojištění a podobně, takže máme ambice, abychom se pokusili najít kompromis, najít dobrý návrh.

Samozřejmě vnímám i zpětnou reakci ze strany řečníků poskytovatelů sociálních služeb z oblasti opravdu praktických poznámek, vnímám, že tam jsou kritické hlasy vůči některým návrhům. To znamená, jsme stále ve fázi, kdy teď teprve se bude připravovat finální paragrafové znění a budeme posílat tento návrh do rozšířeného vnitřního připomínkového řízení. Bude nás potom ještě čekat také mezirezortní připomínkové řízení. Já jsem slíbil, že u toho osobně chci být přítomen, abych opravdu měl možnost velmi dobře si vyjasnit, jak tam potom budeme ve finále některé návrhy zakomponovávat.

Původní ambice byla, abychom to stihli v dané součinnosti od 1. ledna 2024. Tady rovnou říkám, než něco dělat za každou cenu rychle, tak raději třeba o nějaký ten měsíc bude účinnost zpožděná, ale jsem si vědom toho, že po těch několika pokusech, které tady byly a které nedopadly, je toto velká příležitost, aby se to podařilo. My oba jako ministři jsme jasně dali pokyn k tomu, že tady nemůže být žádný rezortismus, že chceme, aby se v této oblasti našlo rozumné, dobré, efektivní řešení ve prospěch klienta. Věřím, že se nám to podaří.

Čeká nás ještě několik měsíců práce na tomto návrhu. Určitě jsem také rád, že se do toho je možné zapojit v rámci jak kulatých stolů, tak komunikace, kterou – jak vždycky říkám – máme ze strany rezortu otevřenou, a pokud kdokoliv přichází s podněty nebo i s nějakou kritikou, tak je rozhodně bereme vážně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Prosím, paní poslankyně, vaše doplňující otázka.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za odpověď. Samozřejmě chápu, že termín, který tam byl dán, je to na jednu stranu možná pozitivní, protože to opravdu tlačí k tomu, skutečně tedy ten návrh předložit, na druhou stranu to je riziko právě v tom čase, protože problematika je opravdu velmi složitá.

Ale já jsem se chtěla zeptat ještě na jednu konkrétní věc, protože ta rezonuje asi u poskytovatelů sociálních služeb nejvíce, a to je zmínka o zrušení kontraktační povinnosti a také vůbec jejich obavy, jak se bude do budoucna zacházet s odborností 913. I když na kulatém stole bylo řečeno, že v současné době se s žádným zrušením nepočítá, ale samozřejmě nějaký vývoj to bude mít. Tohle jsou asi ty největší obavy. Já je sdílím také proto, že ono

i dosáhnout tohoto stavu, jaký je teď – a vůbec neříkám, že je ideální, teď myslím se zdravotními pojišťovny – bylo poměrně složité, takže jakákoliv změna nebo zásah do toho může mít opravdu velké dopady.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já tedy doplním i otázku kontrakční povinnosti: samozřejmě nebudeme rodit, nebudeme mít kontrakce, ale budeme vytvářet kontrakty na plnění úhrady služeb. Já jsem samozřejmě vnímal, že toto byla jedna z největších kritických poznámek. V tenhle okamžik si nemyslím, že bychom to tam ve finále dali, ale tuto povinnost vyjmuli, protože vznikají z toho poměrně velké obavy, byť si myslím, že by se ty obavy nenaplnily, ale rozumím těmto obavám a nechci, aby na tomto kroku se vlastně lámala celá diskuse kolem této problematiky. Takže říkám, toto tam zachováme, ale rozhodně je namístě také vést diskusi o tom, jakým způsobem – s panem ministrem Válkem jsme se o tom bavili – hledat ještě i další cesty, které souvisejí vůbec s touto oblastí toho, co je hrazeno z oblasti dotační, příspěvku na péči a úhrady klienta, a co je placeno ze zdravotního pojištění, protože tady jsou momenty, kdy si myslím, že je tady prostor, abychom si řekli, že některé úkony jsou ty, které bychom měli více považovat za ty opravdu zdravotnické, které by bylo možné platit ze zdravotního pojištění a které tam dnes nejsou. O tom ta debata musí být také.

Vy jste se ještě v té první původní části dotazování ptala na otázku dat a řekněme vstupů, na základě kterých se debata vede. Myslím, že tady se snažíme velmi podrobně reagovat právě na to, aby celá část podkladů pro hodnocení dopadů této novely byla dělána současně s návrhem paragrafů, nikoliv jak se to někdy dělá, že se třeba napíšou paragrafy a pak se teprve dělá vyhodnocení. Tady se opravdu snažíme na expertní odborné úrovni si toto pohlídat, aby to bylo v souladu, aby to bylo ku prospěchu praxe.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Pavel Růžička, kterého v sále nevidím. Z toho důvodu půjdeme k další interpelaci. Nyní bude interpelovat paní poslankyně Andrea Babišová pana ministra Vlastimila Válka – je omluvena, dobře. V tom případě další v pořadí je pan poslanec Radek Koteš s interpelací na pana ministra Ivana Bartoše – také není přítomen. V tom případě další interpelace, paní poslankyně Berenika Peštová se svou interpelací na pana ministra Michala Šalomouna, který je přítomen. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Pane ministře, pokusím se v té jedné minutě být strašně krátká. V každém případě v současné době byl v připomínkovém řízení návrh zákona o konsolidacích veřejných rozpočtů. Tento zákon byl dán do mezirezortního připomínkového řízení na 5 dní. Podle legislativních pravidel lhůta pro dávání do mezirezortního připomínkového řízení je minimálně 20 dnů, samozřejmě s tím, že pokud předkladatel požádá o prodloužení lhůty, může být delší, ano, ve výjimkách se může přistoupit k tomu, že předseda Legislativní rady vlády, což jste vy, tuto lhůtu může zkrátit.

Já když jsem předkládala zákony, tak jsem si samozřejmě také občas požádala o snížení nebo zkrácení mezirezortního připomínkového řízení, a musím říci, že to bylo u zákonů, které opravdu měnily jednu větu nebo prostě narovnávaly něco, co tam v tom zákoně bylo špatně. V životě bych si nedovolila, když novelizuji takový zákon, jako je zákon o odpadech, požádat o zkrácení. Vždycky to bylo minimálně 20 dní. V tomto zákoně se novelizuje 57 zákonů a vy jste udělil výjimku. Mě by zajímalo, na základě čeho, protože když jsem si přečetla vaše připomínky, které vzešly z Legislativní rady vlády, respektive od vás, tak vyloženě vytýkáte, že tato novela se minula tomu, za co tu výjimku dostala, nebo k čemu ta výjimka byla udělena. Alespoň tak je to zde napsáno: "Nesměřují k úsporám nebo zefektivnění za účelem snižování

strukturálního deficitu státního rozpočtu nebo konsolidace stavu veřejných rozpočtů a řeší zcela jiné věci, nesouvisející s deklarovaným předmětem návrhu zákona." A tato připomínka od vás vzešla jako zásadní. To znamená, že to je připomínka, se kterou se musí předkladatel vypořádat. Samozřejmě teď následují (Předsedající: Váš čas.) jednotlivé zásadní připomínky – já to doplním potom. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Budete mít prostor k doplňující otázce. Prosím, pane ministře.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, dámy a pánové, děkuji za tuto interpelaci, nicméně vytáhla jste mě přímo ze zasedání Legislativní rady vlády. No, výjimku jsem udělil, protože jsem dostal žádost o tuto výjimku a zdálo se mi to jako dobrý nápad, protože vlastně vládní postoj je, že je potřeba vlastně něco udělat s konsolidací veřejných financí, a je potřeba to udělat tak, aby to ve Sbírce zákonů bylo do konce roku. A to, co je ten zásadní problém, je čas. Kdybychom na to měli více času, tak bych tak vstřícný ohledně udělení té výjimky nebyl.

Jde v zásadě o rozdělení jakéhosi diskomfortu v rámci projednávání celé té věci. Buďto připomínkové řízení mohlo být delší, nicméně fakticky by se na tom asi nic moc nezměnilo, ani na postavení vlády, ani na připomínkách, které lze očekávat – a samozřejmě že očekáváme připomínky dotčených, kterých se to nějakým způsobem dotýká a kteří to nesou nelibě. Takže vláda se rozhodla, a já jsem tomu výrazně napomohl, že diskomfort v rámci přípravy si vlastně odbude vláda v přípravném řízení, proto ta zhuštěná procedura, proto to udělat co nejrychleji, a důvodem je, aby o to bylo více času na projednání v Poslanecké sněmovně, protože tam to bude zásadní. Samozřejmě x těch věcí je střet, který je ryze politický, jak to udělat, a na to je potřeba, aby bylo řeknu podstatně více času než na vypořádávání těch připomínek. To je, proč jsem postupoval tímto způsobem.

A pokud se bavíte o mých připomínkách, které jsem tam dal a stylizoval jsem je jako zásadní, stylizoval jsem je jako zásadní především z toho důvodu, aby se se mnou Ministerstvo financí v zásadě bavilo, ale jsou víceméně legislativně technického charakteru. Připomínka, kterou zmiňujete, ona naráží na nějaký leitmotiv problematiky takzvaných sběrných novel, jako co všechno vlastně může být součástí té sběrné novely. Ta připomínka v zásadě míří k tomu: je tady nějaký vytyčený cíl, což je konsolidace veřejných financí, tak je potřeba do toho balíčku dávat něco, co s tím souvisí. Takže všechno, co tam kdo dal, je potřeba dobře zdůvodnit, proč tam má svoje místo. K tomu směřoval ten apel, k tomu potom bude směřovat i vypořádání připomínek, ke kterému zhruba za týden dojde, a proto je to uděláno tímto způsobem.

A pokud tady narážíte na vaši životní zkušenost s předkládáním návrhů zákonů, asi jste zrovna byla v pozici, kdy jste to dělala, že jste možná měli podstatně více času, než na to máme aktuálně my, a jeden jediný důvod, který tam je, proč je to takhle zhuštěné, je čas.

Samozřejmě že jsem stál i před dilematem, jestli třeba připomínkové řízení nevynechat úplně. Měli jsme o tom i vlastně diskusi s panem ministrem financí. Nakonec jsme se domluvili, že ne, že připomínkové řízení, byť to vláda s odpuštěním odnese, je potřeba konat, byť i v té zhuštěné podobě, a proto jsme ho udělali tímto způsobem.

Ještě bych chtěl zareagovat, ještě mám chvilku času, na ten narativ, že – ano, je toho hodně, je to 57 novel zákonů, ale když byste se na ně podívala podrobně, součástí té konsolidace je i vlastně změna určité organizace při vymáhání něčeho, co se jmenuje justiční pohledávky, kde dneska si to každá justiční složka takříkajíc vymáhá sama. Není to úplně účelné a je potřeba to delegovat na vymáhání Celní správy, která už to do jisté míry dělá. Takže tohleto jsou organizační normy, které vlastně ani nikdo nepřipomínkuje, je to otázka vnitřní organizace státu. To je jedna věc.

A další věc, která v tom ještě je, je, že se budou rušit vůbec kolky, takže ve všech předpisech, kde je nějaká zmínka o kolcích, typicky je to třeba v lustračním zákoně, který tam je tedy také novelizován, protože tam je ustanovení, že za lustrační osvědčení je potřeba nalepit na žádost 200korunový kolek, tak to samozřejmě z toho musíte vyškrtnout, inkorporovat to do zákona o správních poplatcích. Takže tyhle organizační normy, těch je tam opravdu celá řada, já jsem jich napočítal 19. Takže jedna třetina se vůbec těch připomínkových míst ani netýkala.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas. Tak, paní poslankyně, nyní máte prostor.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji. Samozřejmě si uvědomuji, že čas, ten je pro vás asi důležitý, nebo respektive to byl ten klíčový. Ale já jsem si četla i připomínky z ostatních připomínkových míst, ať je to Česká advokátní komora, ať je to daňová komora, a oni sami to, že to první, co tam je, zmiňují naopak, že strašně krátká doba na to, že se to dostalo do připomínkových řízení. Ale oni spíš poukazují na to, že jak se to dělá v kvapu a v rychlosti, může dojít k tomu, že tam nebude provázanost mezi těmi zákony. A já rozumím tomu, že tady poslanci jsou zákonodárci, oni jsou ti, kteří přijímají zákony, ale legislativa, která sem do parlamentu jde, už by měla být připravená tak, aby se tady vychytávaly opravdu jenom mouchy, a ne že teď najednou tady budeme mít neskutečnou nálož, a já si nemyslím, že všichni poslanci jsou tak erudovaní, že se dokážou do všech těch zákonů položit tak, aby pochopili kompletní celou podstatu, jestli všechno je novelizováno tak, jak má být novelizováno. (Předsedající: Čas.) Takže já osobně si myslím, že je to špatně, a mělo to tam být těch minimálně 30 dní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane ministře, čas na vaši reakci.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Paní poslankyně, rád bych tam dal 30 dní, nemám je prostě. Musel jsem dát minimum, a to je 5 dní.

A ještě jedno takové spíš srovnání z minulosti. Když jsem se i díval, jak probíhaly tyto konsolidační balíčky v minulosti, tak ten Topolánkův batoh v roce 2009, kdy ministrem financí tehdy byl Miroslav Kalousek, předsedou Legislativní rady vlády Pavel Svoboda, žádné připomínkové řízení neproběhlo vůbec. Pokud byl další balíček pana ministra Janoty ve vládě Jana Fischera, také žádné připomínkové řízení neproběhlo. Jediné, kde proběhlo, bylo za Nečasovy vlády, také za ministra financí Miroslava Kalouska, tam bylo tedy připomínkové řízení 6 pracovních dnů. My to vlastně máme obdobné a opravdu jednáme tady pod velkým časovým tlakem. Kdybych to měl uvést jako nějakou paralelu, vláda není poprvé v tomto diskomfortu. Když si vezmete, jakým způsobem se řešilo zastropování, tak to byly 3 dny včetně víkendu, takže tohleto ještě šlo.

A je mi jasné, jak jste uváděla, že všichni poslanci asi tuto šíři nejsou schopni pojmout – přece jednou každý ten poslanec je specialista na něco, a nemám zrovna strach, že ve vašem rozsáhlém poslaneckém klubu se nenajdou jednotliví experti na jednotlivé dílčí části. Ono toho zase tolik není. Daňových předpisů je tam několik, pak budete mít zákon o nemocenském pojištění, a to si myslím, že to je gros toho, kde se bude ta debata odehrávat. Jak už jsem uváděl předtím, taková ta změna kolkových známek nebo organizační normy, že všechno bude vymáhat Celní správa, to si myslím, že v tom snad váš poslanecký klub nebude mít nějaké zásadní výhrady.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Jako další přihlášený je pan poslanec Patrik Nacher, kterého nevidím v sále. V tom případě budeme pokračovat další interpelací, a to je pan poslanec Robert Stržínek, který interpeluje pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, pane předsedající, dovolte mi oslovit dotazem zde přítomného pana ministra Válka, vaším prostřednictvím. Pane ministře, jistě je vám známo, že dvacet primářů, lékařů a psychologů Psychiatrické nemocnice v Kroměříži ve středu podalo hromadnou výpověď. Jedná se o víc než polovinu lékařského personálu. Důvodem pro jejich hromadný odchod je podle nich neodborné vedení nemocnice. Na situaci upozornili nespokojení lékaři a psychologové také Ministerstvo zdravotnictví jakožto svého zřizovatele. Kroměřížská psychiatrická nemocnice je jediným lůžkovým zařízením svého druhu pro celý Zlínský kraj a také pro část kraje Jihomoravského a Olomouckého. Ptám se tedy, co jste dosud učinil a co hodláte činit dále pro to, aby se tato situace stabilizovala. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a požádám pana ministra o odpověď. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Ministerstvo zdravotnictví má o situaci v Kroměřížské psychiatrické léčebně informace jak od nespokojených lékařů a lékařek, tak od pana ředitele Poláka a koneckonců od výboru Psychiatrické společnosti. Proběhly osobní schůzky příslušných vedoucích zaměstnanců Ministerstva zdravotnictví s oběma stranami, s panem ředitelem Polákem 3. 5. a se zástupci nespokojených zaměstnanců dne 17. 5. Ředitel Psychiatrické nemocnice dostal od Ministerstva zdravotnictví jednoznačně za úkol situaci uklidnit a přijmout taková opatření, aby zvrátil hrozící výpovědi. To se zatím panu řediteli bohužel nepodařilo. Osobně vidím jako problematické především to, že ředitel nedokáže svoji vizi v prosazování psychiatrické péče v Psychiatrické nemocnici Kroměříž prosadit a získat pro ni klíčové zaměstnance, velkou část primářů jednotlivých oddělení. Umět o své vizi přesvědčit zaměstnance je jedním ze základních úkolů manažera. Nemusí to být odborník na danou problematiku, to ani neočekávám od ředitelů, ale očekávám, že umějí prosazovat svoje vize a přesvědčit o nich pracovníky, kteří jsou klíčoví pro jejich realizaci.

Situaci nyní bohužel musí řešit Ministerstvo zdravotnictví jako zřizovatel, to není příjemné. Na pondělí je proto pozván pan ředitel nemocnice na ministerstvo, kde vysvětlí svoji představu o dalším postupu v této situaci. Současně samozřejmě všechno konzultujeme s výborem psychiatrické společnosti, s předsedkyní, ale i s panem profesorem Tomášem Kašpárkem, který je můj poradce pro oblast psychiatrie. Z pohledu Ministerstva zdravotnictví je naprosto zásadní, a to je klíčové, aby nebyla ohrožena péče o pacienty, a tomuto, což je to naprosto primární, budou podřízeny všechny kroky, které Ministerstvo zdravotnictví učiní.

Jinak návštěva v Psychiatrické léčebně je naplánována. Počítám, že tam pojedou i se zástupci kraje a se zástupci výboru odborné společnosti, buď v té první fázi, nebo v druhé, a jako ve všech léčebnách i tady bude samozřejmě proveden odborný audit poskytované péče.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nechcete doplňující otázku? Stačí takto? Děkuji vám.

Nyní jako další je s interpelací v pořadí pan poslanec Radek Koten na pana ministra Jana Lipavského. Je omluven, dostanete odpověď písemně.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, já jsem se z dostupných sdělovacích prostředků dozvěděl, že v podstatě celá vláda chce nějakým způsobem na každém ministerstvu ušetřit nějakou částku, a také jsem zachytil vaše vyjádření, že Ministerstvo zahraničních věcí šetřit nebude. Tak jsem se vás chtěl zeptat, jestli berete skutečně vážně ten váš konsolidační balíček, tedy pětikoaliční, anebo zda jste mimo dosah pětikoalice a Ministerstvo zahraničních věcí tedy šetřit nebude.

Na některé občany tady v České republice tak dopadá poměrně dost tíživá situace jednak s cenami energií, každodenní spotřeby u potravin a tak dále, a právě proto mně i to vaše vyjádření připadá poněkud mimo. Těm lidem by se mohlo stát, že budou vnímat Ministerstvo zahraničních věcí jako jakousi cestovní kancelář, která projídá i jejich peníze jako daňových poplatníků. Takže já bych vás požádal o odpověď, zda tedy bude Ministerstvo zahraničních věcí nějakým způsobem šetřit a ušetří nějaké peníze, anebo jestli jste to své vyjádření myslel vážně. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, včetně dodržení času.

Jako další je v pořadí pan poslanec Pavel Růžička s interpelací na paní ministryni Janu Černochovou. Pana poslance nikde nevidím, v tom případě další interpelace pana poslance Karla Raise na pana ministra Mikuláše Beka. I on je omluven, dostanete odpověď písemně. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Dobře, děkuji, pane předsedo. Já bych pokračoval v diskusi kolem těch dotací, protože teď odpoledne jsme třeba četli na internetu, že v podstatě vlastně vysoké školy a vědecké organizace přijdou asi o 2,1 miliardy korun. To jsou natolik čerstvé informace a je otázka, jak jsou validní, takže to bych nechal až na nějakou jinou interpelaci, ale co je celkem zřejmé, že v podstatě vysoké školy mají slíbenou 1 miliardu korun navíc. Na základě toho, tady tohoto slibu, reprezentace vysokých škol stáhla námitky ještě vůči Ministerstvu školství, vůči panu Balážovi. Čili jde mi o to, jak to s tou miliardou vypadá, jestli tam je ta šance, a na druhou stranu bychom měli škrtnat jako celý rezort 2 miliardy. Čili jde mi zase tady o toto, jestli tedy ušetříme ty 2 miliardy, a z kterých prostředků to dáme, jestli z investičních, anebo z mzdových prostředků kapitoly 333. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr je přítomen, takže vám může odpovědět osobně. Prosím, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji i za tuhle otázku. Omlouvám se, přebíhám mezi několika místy tady v budově. Ta debata o rozpočtu na příští rok je skutečně na počátku. Úspora v národních prostředcích je prostě politický závazek, na kterém jsme se v koalici a ve vládě dohodli, ale konkrétní realizace toho závazku je věcí, která souvisí jednak s vyjednáváním o státním rozpočtu, ale také s tím, jak se dokážeme konečně podívat komplexně na všechny finanční zdroje, které dáváme do školství a například vysokého školství. My vlastně máme s tím společnou dlouholetou zkušenost. Debata se v minulosti někdy vedla kolem těch národních prostředků velmi vzrušeně, ale poměrně lehkomyšlně kolem evropských prostředků, ať už v operačních programech, nebo v Národním plánu obnovy. V takové těžké rozpočtové situaci, které čelíme dneska, je jasné, že se musíme podívat na všechny zdroje současně, a tam se pak ukazuje, že samozřejmě prostředků je výrazně více. V operačním programu Jan Amos Komenský je celá řada výzev připravených v tuto chvíli pro vysoké školy. Také v té zvažované půjčce jsou prostředky, které by měly sloužit i vysokým školám, například při reformě doktorského studia. A já jsem připraven hledat rezervy v evropských prostředcích tak, abychom při nezbytném úsporném režimu neohrozili vitální potřebné zájmy.

Přiznávám, v tuhle chvíli nedokážu říct, kde přesně všude skončí ty potřebné úspory, zda to bude více v investiční, nebo neinvestiční části. Zatím se mi zdá, že v investiční části bude snazší záměna právě za evropské prostředky, aniž bychom cokoliv ohrozili, a navíc možná vneseme do systému investování přece jenom více motivace k racionalitě. Například příprava některých velkých investic některými vysokými školami probíhá podle mého soudu mírně lehkově a navyšování rozpočtu některých projektů o jednotky miliard v Národním plánu

obnovy ve mně vyvolává otázku, kterou položím reprezentaci vysokých škol na České konferenci rektorů 8. června, zda považují veřejné vysoké školy za rozumnější v téhle obtížné době investovat tak výrazně do infrastruktury, do budov, anebo zda je namíste hledat cestu k tomu, jak spíše povzbudit investice do lidí.

Já myslím, že to je na seriózní debatu s reprezentací. Nechci ani teď vystřelovat žádné teze, ale očekávám velmi otevřenou debatu s rektory vysokých škol a vzápětí s Radou vysokých škol o tom, jak se chovat v takové době, kdy probíhá ekonomická recese nebo přinejmenším stagnace. Odpovídám tak upřímně, jak jen mohu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Rais: Oba dva máme jakousi praxi, takže myslím si, že v jakémsi okamžiku je skutečně lepší investovat do lidí než do betonu, ale to je otázka skutečně konkrétní situace, to se nedá tohle...

Já bych měl ještě jeden dotaz, který jsme tak jako opomenuli. Nechci nějak provokovat, ale co ta slíbená miliarda, která v podstatě zklidnila vlastně odboráře na vysokých školách, jestli k tomu bychom mohli něco – jestli se pan ministr vyjádří? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pane ministře, vaše doplňující odpověď.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Musím říct, že já jsem sledoval tu debatu v první polovině tohoto roku z jistého odstupu. Samozřejmě, ve státním rozpočtu na tento rok žádných 900 milionů není. V tuto chvíli ve státním rozpočtu naopak očividně existuje potřeba dalších úspor. A já musím říct, že pokud jsem se snažil dobrat nějakého obrazu té situace, on je samozřejmě pestrý. Na téže univerzitě fakulty se stejnými ekonomickými možnostmi a historickou zátěží koeficientu – jedna má nejvyšší platy na té univerzitě a druhá fakulta má nejnižší, při stejných podmínkách vnitřního rozpočtování té vysoké školy a při stejných podmínkách financování celého systému. Protože jsem sám z Filozofické fakulty, my jsme byli vždy v Brně hrdí na to, že máme průměrný plat ve všech kategoriích zaměstnanců akademických, plat proti jiným filozofickým fakultám, o desítky tisíc vyšší při efektivní organizaci vnitřní.

Musím říct, že ten problém považuji primárně za problém selhání akademických samospráv některých univerzit jak na fakultní, tak na rektorátní úrovni, protože rozpočty, které generují tu nespravedlnost, jsou schvalovány akademickými senáty na návrh rektorů dotyčných univerzit, a myslím si, že je nezbytné, abychom si dali zase velmi otevřeně na stůl data. Jsem připraven hledat řešení, která by napomohla lepšímu řízení univerzit, jsem připraven pro to, hledat i dodatečné finanční prostředky, byť se obávám, že spíš po Novém roce než do konce tohoto roku, budu-li upřímný, protože zhoršující se bilance státního rozpočtu podle mě příliš nenahrává tomu (Předsedající: Čas.), aby docházelo k nějaké intervenci.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jako další vystoupí se svou interpelací pan poslanec Zdeněk Kettner, opět na pana ministra Mikuláše Beka. Prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo. Dnes ještě jednou dobrý den, pane ministře. Já mám dotaz. Při nástupu do funkce jste pronesl, že samozřejmě veškeré reformy velice rád budete konzultovat a nějakým způsobem komunikovat, dokonce i s mimoparlamentní opozicí, s čímž souhlasím, protože školství je specifické v tom, že pokud zavedeme jakoukoli reformu, tak to má velice dlouhý dobůh, kdy reforma probíhá, a pak samozřejmě potřebujeme nějaký čas k vyhodnocení, nakolik ta reforma byla účinná.

V posledních několika volebních obdobích jako zaměstnanec ve školství jsem viděl, že než vůbec jsme mohli zjistit, nakolik ta reforma je účinná, tak to přebíjela zase opět jiná reforma a vůbec to nebylo ku prospěchu věci, takže vaše slova jsem velice uvítal. Zaznamenal jsem v novinách i – bylo to včera – že s opozicí už jednáte. Zatím to s námi nebylo, zatím to bylo se stranou ANO, tak jsem se chtěl zeptat, zda vaše slova platí a zda se můžeme těšit na spolupráci v tomto ohledu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ano, já jsem zatím zvládl v tom napjatém čase první kolo jednání s první ze stran ze sněmovní opozice a nabízím i hnutí SPD dvojstranné jednání ve formátu, který si dohodneme, a v obsazení, kterému dáte přednost. Považuji to opravdu za důležité. Myslím si, že je nezbytné, abychom hledali, pokud to jenom trochu půjde, shodu, která překračuje hranice, možná i této Sněmovny, protože školství teď čelí problémům s kapacitami v oblasti základního a středního školství a tyhle stupně vzdělávacího systému jsou v dominantní zodpovědnosti obcí a krajů, kde vládou nejružnější koalice, a jsem přesvědčený o tom, že je potřeba, abychom o těch změnách jednali. Byť se může stát, že se nutně ve všem neshodneme, ale určitě jsem přesvědčen, že je namístě, abychom spolu diskutovali a hledali řešení společně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane poslanče, doplňující otázka.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji. Není to otázka, spíš poděkování za tato slova, a určitě tu nabídku využijeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní se svou interpelací vystoupí pan poslanec Vladimír Zlínský, interpeluje pana ministra Vlastimila Válka. (Ministr zdravotnictví gestikuluje směrem k předsedajícímu.) V tom případě se omlouvám, pane poslanče, chyba na mé straně. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Brož: V pořádku, děkuji. Pane ministře, já bych na vás měl interpelaci, zeptal bych se vás na proběhlé přijímací zkoušky na střední školy, byť jste v předchozím vystoupení sám mluvil o tom, že střední školy jsou v kompetenci krajů. Podle zpráv rodičů a zpráv, které poslední týdny plní média, byla a nadále zůstává letošní situace ještě horší než v předchozích letech. Zejména v některých regionech je situace špatná, teď hovořím konkrétně o své domovské Praze a také o navazujícím Středočeském kraji.

Největším problémům čelila v letošním roce podle všeho gymnázia v Praze. Zájem o ně byl tak velký, že se nedostala řada žáků, kteří by se stejným bodovým hodnocením byli přijati v předchozích letech naprosto bez problémů. Letos některým uchazečům nestačilo ani 90 bodů ze 100 k tomu, aby se na gymnázium dostali. Celorepublikově je možné, že je míst dost, ale asi nebudeme předpokládat, že děti z Prahy se budou chtít hlásit na střední školy třeba do severních Čech, protože tam je místa dost. Současně nepovažuji za vhodné řešení nabízet zájemcům o gymnázia nebo střední školy s maturitou jako alternativu učební obory.

Problémů v přijímacím řízení je ale více. Každý uchazeč může podat pouze dvě přihlášky, musí potom rodiče a žáci taktizovat, střední školy nekonají osobní pohovory, vlastně jediné, jak po škola posoudí uchazeče, je výsledek jednoho testu. Já bych se vás proto rád zeptal, pane ministře, zda plánujete situaci řešit, případně se na řešení podílet, a jak a zda s kraji jakožto

zřizovateli středních škol, nebo zda chystáte i dle všeho potřebnou reformu přijímacího řízení či přijímacích zkoušek samotných.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče, a požádám pana ministra o odpověď. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za otázku, která je teď zaměřena skutečně na akutní problém, který zažíváme všichni z první ruky. Musím říci toto: stále ještě neexistuje kvantifikovaný obraz toho, co se v tomto přijímacím řízení doopravdy stalo. Známe jednotlivé případy, často mediálně prezentované, ale systém je historicky nastaven tak, že snad ještě do příštího týdne nebudeme mít kvantifikovaný obraz toho, v kterých lokalitách, regionech došlo k významnému převisu, kde ten převis odpovídá dlouhodobým tendencím a trendům.

Od prvního dne ve funkci věnuji té věci maximální pozornost a absolvoval jsem řadu jednání s radními pro školství z Prahy, středních Čech, jižní Moravy, což jsou regiony, kde se zdá, že situace je nejvýbušnější, ale také jsme s panem premiérem jednali se zástupci všech krajů, abychom si vytvořili přesnější obraz té situace. Ve školství tak jako jinde platí rčení, že jak si kdo ustele, tak si lehne. Problém školství ale je, že to stlaní trvá několik let a zodpovědnost za kapacity, musím říci, je sdílená. Samozřejmě primární odpovědnost nesou zřizovatelé – Praha a kraje, ale i Ministerstvo školství má svůj díl odpovědnosti, neboť stanovuje ve svém dlouhodobém záměru jakési mantinely pro to, co mohou kraje udělat s kapacitami a strukturou svých středních škol. Teď se řídíme ještě dlouhodobým záměrem, který byl zpracován za minulé vlády, a připravujeme právě aktuálně nový dlouhodobý záměr, což je příležitost, abychom konečně v některých regionech přizpůsobili nabídku zcela zřejmě poptávce, která má své příčiny v nějakých dlouhodobých trendech, je posilována migrací do okolí velkých měst.

Celý ten problém je emočně prohlubován a stresující pro děti i pro jejich rodiče tím, že probíhá pravěkým způsobem z mého pohledu, papírovou formou, že se nepodařilo zatím zavést elektronickou přihlášku, která by umožňovala výhledově nejenom naprosto zkrátit období, které uplyne mezi konáním přijímací zkoušky jednotně a rozhodnutím, na kterou školu se uchazeč dostal, ale také by to umožnilo podávat více přihlášek na více škol v nějakém pořadí, kde by bylo možné vyhodnotit přihlášky velmi rychle.

Já jsem okamžitě zadal týmu na Ministerstvu školství za úkol připravovat elektronickou přihlášku, sám jsem implementoval elektronickou přihlášku na své univerzitě jako rektor a zaváděl ji jako povinnou cestu. Vím, jaké právní obtíže s tím souvisí. Bohužel náš zákon je, pokud jde o školství, velmi detailní, takže téměř každá změna předpokládá také legislativní změnu, a v tuhle chvíli jsem nechtěl slibovat veřejnosti závazně, že do roka a do dne proběhne přijímací řízení elektronicky, ale uděláme všechno pro to, aby se to stalo. Budu také apelovat na Poslaneckou sněmovnu a Senát, aby nezbytné legislativní úpravy podpořily, protože jenom prostá elektronizace toho procesu bez zásadních změn koncepce už by přinesla velkou úlevu. Já se osobně domnívám, že do roka máme šanci udělat elektronizaci, v zásadě ale ponechat podobu toho procesu, jak je, s rozdílem, že by možná mohly být tři přihlášky místo dvou a bylo by jednoznačné pořadí. Ale z mého pohledu ideální stav by byl, kdyby těch přihlášek mohli podávat uchazeči pět nebo sedm s pořadím a jednotný test by byl konán na základní škole, aby nemuseli přejíždět, navštěvovat další školy. Ale to je větší zásah, který si myslím, že je reálný v horizontu dvou let.

Je to strašně důležité, abychom našli tu cestu, není na tom nic politického, podle mě tam není nic ideologického. Jde o to, abychom rychle jednali jak v legislativní rovině, tak v rovině výběrových řízení a otestovali robustní informační systém, který musí být otestován dřív (Předsedající: Čas.), než bude rozhodovat o osudech dětí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nebude doplňující otázka? Já vám děkuji.

A nyní tedy již dříve avizovaný pan poslanec Vladimír Zlínský s interpelací na ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. Prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, dle informací z médií hlavního proudu se Evropská komise shodla s firmami Pfizer/BioNTech na upravení smluv o masivních dodávkách vakcín proti covidu-19, kdy část dříve nasmlouvaných dávek nebudou muset státy odebrat. Zaplatit ale musí stornopoplatek. Výše stornopoplatku není známa a ani není známa finanční hodnota dříve objednaných vakcín. Údajně je stornopoplatek výrazně nižší než částka za objednané vakcíny, které neodebereme. Vláda i zástupci Evropské komise se odvolávají na tajný režim smluv.

Od roku 2021 se zlikvidovalo u nás téměř 10,9 milionu dávek za 4,7 miliardy korun. Stav z posledních měsíců ukazuje na mizivý zájem o vakcinaci. Česko mělo podle dostupných informací převzít letos přibližně 11 milionů dávek za více než 5 miliard korun. Po dojednání dodatku se ušetří téměř 2 miliardy. Vážený pane ministře, jaká je expirační doba těchto nových typů vakcín? Dále by mne zajímalo, jestli si myslíte, že zamlčování údajů ze zmíněné smlouvy podporuje již tak výrazně narušenou důvěru v účinnost a bezpečnost použitých typů vakcín proti onemocnění covid-19 a jestli podporujete tento systém netransparentních opatření k řešení budoucí pandemie – zda důvěra veřejnosti nemá větší hodnotu než nevěře obyvatel z důvodu mrhání finančními státními prostředky a zda je správné, aby státy nesly veškerá rizika vyplývající z plánování a realizace vakcinace. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za dodržení času a prosím pana ministra, aby odpověděl. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já bych mohl samozřejmě odpovědět tak, že tak jako vy, pane poslanče, i já jsem byl v uplynulých čtyřech letech v opozici a že ty smlouvy jsem nevyjednával, nepodepisoval, neschvaloval, vakcíny neobjednával, a tím pádem že jsem něco zdědil a hasím požár. Pak bych se cítil jako hlupák a pravděpodobně bych vrátil svůj diplom, protože kdokoliv, kdokoliv, kdo v té době byl ministr zdravotnictví po celém světě a v celé Evropě, kdokoliv aspoň trošičku rozuměl medicíně, tak by udělal to stejné, co udělal Adam Vojtěch, udělal by to stejné, co udělala minulá vláda, objednal by vakcíny pro občany České republiky, aby zachraňovaly lidské životy, což se dělo.

Pokud se zdravotnictví stane součástí politických bojů, vede to ke katastrofě. Země, které se odhodlaly k tomu, aby se politické strany domluvily na tom, že všem záleží jen na pacientech, a ne na politických bojích, posunuly zdravotnictví daleko dál, než se to bohužel daří u nás. Je třeba upozornit na to, že Česká republika žádné penále nezaplatila – Česká republika žádné penále nezaplatila a za to ručím. Díky usilovné práci kolegů z Ministerstva zdravotnictví se podařilo během českého předsednictví domluvit na dohodě mezi členskými státy a výrobcem vakcíny firmou BioNTech/Pfizer na snížení objemu dávek, to nejenom v České republice, ale v celé Evropě. Tento dodatek ke smlouvě byl nyní podepsán, tedy snížilo se množství objednaných dávek.

Česká republika stejně jako celý zbytek EU uzavřela v roce 2021 smlouvu s výrobcem zaručující relativně vysoké objemy dodávek vakcín do konce roku 2023. Pokud by se nám tento dodatek nepodařilo uzavřít, museli bychom všechny objednané vakcíny uhradit do konce tohoto roku, jak bylo v původní smlouvě. Dodatek zaručuje zásadní snížení objemu vakcín, které musí Česká republika odebrat, rozložení dodávek na nejdelší možnou dobu – až do konce roku 2026, vždy dostaneme vakcíny s nejnovějším složením, tedy ty, které budou aktuálně nově vyráběny nebo modifikovány – pokud se objeví vakcína, která bude současně proti covidu a chřipce, pak

dostaneme samozřejmě i tuto, a cena je zafixovaná bez ohledu na to, jak se bude vyvíjet inflace nebo jak se bude cokoliv vyvíjet, na původní částce, kterou dohodla Evropská komise, respektive předchozí vlády s firmou.

Po celou dobu trvání smlouvy komerční cena, která je dneska pro ty země, které tehdejší smlouvy nepodepsaly, zhruba dvakrát vyšší, než je tato cena fixovaná ve smlouvě. To, o čem hovořil včerejší článek v Novinkách.cz jako o penále, je ve skutečnosti poplatek za možnost snížit objem dodávek. Za každou vakcínu, kterou nebude muset Česká republika odebrat, a tím pádem skladovat a likvidovat na vlastní náklady, zaplatíme předem malý poplatek. Podepsaný dodatek není ideální, ale musíme si uvědomit, že při vyjednávání byla velmi složitá situace, protože státy byly v nevýhodné pozici, kdy výrobce neměl důvod ustoupit ze smlouvy. Ta smlouva prostě byla podepsaná, je to řádná smlouva. Je to smlouva, kterou dobrovolně podepsaly všechny státy EU, ne Komise, všechny státy EU, a podepsaly ji správně. Podepsaly ji proto, že chránily lidské životy, chránily pacienty – občany EU. To znamená, absolutně bych se nesnížil k jakékoliv kritice a nikdy jsem to neudělal, ale prostě byla podepsána. Situace se mezitím vyvinula, my jsme začali tlačit na to, že se situace změnila, a výsledkem změny situace je podepsání tohoto dodatku, respektive dvou dodatků. Kdyby nebyl tento dodatek podepsán, tak by Česká republika musela letos uhradit za očkovací látky částku přesahující 5 miliard korun, 5 miliard korun! To, že je dodatek jediným způsobem řešení, dokazuje, že se zapojily všechny státy s výjimkou Polska a Rumunska. Zatímco u Rumunska je důvodem formování nové vlády, v případě Polska jde o důsledek dlouhotrvajícího soudního sporu. Obě země tak zůstávají vázány původní smlouvou, kterou musí dodržet.

Nemohu sdílet detaily smlouvy, a to je problém, ale bohužel u mezinárodních smluv to tak prostě je, u jakékoliv mezinárodní smlouvy je to naprosto běžné, ale mohu vás ujistit, že díky tvrdé práci mých kolegů, ale i mých předchůdců na Ministerstvu zdravotnictví se podařilo ušetřit státu náklady v tomto roce ve výši 2 miliard korun. Kdybychom navíc počítali s tím, že v případě nepodepsání smlouvy bychom museli nakoupit celou látku, tak je to 5 miliard korun v tomto roce, respektive do konce roku 2023. (Předsedající: Čas.) To je asi všechno.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan poslanec položí ještě doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážený pane ministře, omlouvám se, já jsem tu jemnou peripetii mezi tím poplatkem – penále nezachytil. Nakonec to bylo v těch Novinkách přesně, jak jste zmínil, já jsem vycházel z toho článku. Pravda je taková, že nějaké finanční prostředky nás to bude stát, ať už je to poplatek, nebo penále. Na druhou stranu uznávám, že tam dojde k nějaké úspoře.

Ale já jsem se spíš ptal na to, jestli se z toho náš stát a ministerstvo poučí, jestli se prostě z takového bezbřehého objednávání vakcín dostaneme k tomu, abychom objednávali s větší rozvahou. Chápu, že je to strašně těžké plánovat, nikdo neví, jak se pandemie bude vyvíjet, to je jasné. Ale přece jenom bylo to myslím u prasečí chřipky nebo ptačí – už přesně nevím – kde se objednala také spousta vakcín, které se pak musely likvidovat. Tak je třeba toto nějakým způsobem akceptovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane ministře, vaše odpověď.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Pane poslanče, není se za co omlouvat. Ten článek v Novinkách by zmátl každého. To prostě vycházíte ze zdrojů, které jsou, tak to prostě je. My jsme se, a nejenom my, ale celá Evropa, poučili v tom smyslu, že třeba Česká republika jako jedna z mála zemí nereagovala hystericky na opičí neštovice, ale v podstatě jsme získali očkovací látky zdarma. V tomto směru

jsme během našeho předsednictví totéž vyjednali pro celou Evropu. Tady nedošlo k tomu, že by se nakupovalo nějaké velké množství očkovacích látek, byť by to bylo nutné.

Samozřejmě vždycky ten tlak, když se takováhle situace objeví, je obrovský, ale v případě covidu ten tlak nebyl obrovský, ten tlak byl naprosto racionální a reálný a původní představa byla, že očkování bude muset být daleko náročnější. Uvědomme si, že nejenom Česká republika, ale i jiné země měly představu zavést povinné očkování. U ostatních očkovacích látek se takhle nepostupuje, Česká republika nikdy takhle nepostupovala. Vždycky – a víme to oba dva, protože jsme lékaři – objednáva očkovací látku na počet obyvatel, registrují se na to očkování, domlouvají si to.

Samozřejmě situace se dál bude vyvíjet a nemyslím si, že se bude opakovat situace podobná, jako byla v případě covidu, co se nákupu týče. Ta situace tehdy byla potřeba řešit velmi rychle. Kdyby se tehdy ta smlouva nepodepsala, neměli bychom očkovací látku, nemohli jsme očkovat, to si uvědomme. Vzpomeňme si znovu, jak situace před třemi lety vypadala. Člověk rychle zapomíná na to, co bylo před pár dny, a co bylo před několika lety, na to si nechce pamatovat většinou vůbec.

Chci říct, že se poučila nejenom Česká republika, ale celá Evropská unie, zase za našeho předsednictví, v tom, že centrální nákupy zvláště drahých prostředků výrazně snižují náklady na jednotlivý lék. Proto bychom chtěli diskutovat o centrálních nákupech například vzácných léků, centrových léků, které zachraňují lidské životy a stojí desítky milionů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Mašek, opět s interpelací na vás, prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, kolegyně, kolegové, můj příspěvek je na téma léky, pohotovosti, čekací doby, kam jsme se posunuli. Pane ministře, opakovaně jsme se vás ptali v době, kdy začal problém, na otázku léků. Na konci loňského roku jste odpovídal: Je to o trhu, je to o lékárnách, je to o dodavatelsko-odběratelských vztazích, je to o výrobcích, ministerstvo to nemůže ovlivnit.

Na téma pohotovostí, které kolabovaly na konci roku, jste odpovídal: To není ministerské, ve většině případů se jedná o kraje a v několika málo případech v našich zřízených organizacích jako ve fakultních nemocnicích, ale většinou jsou to kraje.

Ptali jsme se také na čekací doby a u těch čekacích dob jste říkal zase: Týká se to zdravotních pojišťoven, měly by si to hlídat. Zdravotní pojišťovny si to z podstaty úplně hlídat nechtějí, protože když budou čekací doby velmi krátké, tak se dá odvodit častější vykazování výkonů, a tím pádem i větší výdaje zdravotních pojišťoven.

Podářilo se nám přesvědčit vás tady ve Sněmovně, že jste to vzal na sebe potom politicky, že to je skutečně zdravotnictví jako celek a vy za něj politicky odpovídáte. Proto mé dotazy jsou, jak jsme se tedy posunuli od té doby, protože u léků jste do toho šel v lednu už razantně. S panem premiérem jste se potkali s výrobcí léků, distributory a začalo se něco dít. U lékařských pohotovostí jsem zavnímal, že jste vešel v kontakt s jednotlivými hejtmany a tam se také něco děje, čili chtěl bych vědět ten stav.

U čekacích dob, které z mého pohledu jsou někde tristní, a mám málo údajů, ale například na vyšetření neurologem v ostravské nemocnici se čeká 20 týdnů, na obyčejné vyšetření sono 10 týdnů, na magnetickou rezonanci 12 týdnů, tak jestli i tady do toho nějakým způsobem vstoupíte, budete tohleto chtít sledovat a budou nějaké standardy vlastně, jakých se dočkáme, u jakých vyšetření a v jakém čase.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za respektování času. Prosím, pane ministře, o vaši odpověď.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já, pane poslanče, kdyby to byly tři interpelace, stihnu odpovědět. Teď to nestihnu, ale zkusím.

Ohledně léků: v rámci řešení situace ohledně nedostatku některých léčivých přípravků, zejména ze skupiny antibiotik – to víme asi oba – byla zřízena odborná pracovní skupina. Já to jenom zopakuji, jsou to zástupci ministerstva, SÚKLu, České lékárnické komory, distributorů léčiv. Byla nastavena efektivní spolupráce.

Já vám pak ten text předám, protože vás nechci týrat tím, jak to teď budu rychle číst, takže vám ho pak kompletně předám, nebojte. (Obrací se na stenografy.)

Efektivní spolupráce ohledně předávání informací o aktuálním stavu zásob každý den od distributorů a některých lékáren: prakticky denně probíhá jednání s výrobcí a distributory léčiv o možnosti navýšení dávek. Já jsem si stoprocentně jistý, že na podzim jsme velmi dobře připraveni, a oslovili jsme nové výrobce, nové dodavatele, kteří v České republice nikdy nebyli. Provedli jsme mimořádné dovozy. To jsem tady několikrát říkal, nemá smysl to opakovat. Díky této intenzivní práci pracovní skupiny jsou v tuto chvíli dostupná všechna základní antibiotika jak ve formách tablet, i sirupů pro malé děti. Bohužel ne ve všech lékárnách, protože tady je potřeba změnit legislativu, kterou já předkládám do vlády někdy v červnu, a doufám, že do Poslanecké sněmovny rychle přijde. Naváže na ty další dvě, které jsme již přijali.

Pozornost se momentálně soustředí na řešení situací s dostupností v ostatních terapeutických skupinách a zajištění dostatku léčiv pro příští sezonu, respektive pro podzim. Informace o léčivých přípravcích, u kterých držitel rozhodnutí o registraci ohlásil přerušování dodávek, jsou veřejně dostupné. Funguje online systém, mění se i s novým ohlášením.

Já jsem teď zrovna řešil jeden konkrétní případ, kdy jedna firma, která sídlí v České republice, tento přípravek registruje na Slovensku a odmítá ho registrovat v České republice – ne proto, že by tu byla nižší úhrada než na Slovensku. Ten důvod naprosto ztrácí jakoukoliv racionalitu a jednáme s tou firmou, proč nechce přípravek registrovat. Zkusil jsem udělat průlomovou záležitost, že jsme se spolu s VZP dohodli a VZP požádala o registraci léku, který firma u nás registrovat nechce. Jsem nesmírně zvědavý, jestli to legislativně bude nakonec průchozí a jestli se nám to povede. Zjistili jsme novou cestu, o které se opakovaně tvrdilo, že není možná.

Upozorňuji však na skutečnost, že když je oznámeno přerušování dodávek od držitele, automaticky to neznamená nedostupnost léků pro pacienty. Léčivo může být v dostatečném množství v distribuci, může být uskladněno v lékárnách, což je vidět v datech zveřejněných SÚKLEM. My tady budeme muset být schopni ten systém daleko lépe monitorovat. Řada kroků, které teď fungují, se děje jenom proto, že spolupráce s distributory je velmi dobrá, i s řadou výrobců je velmi dobrá. Je potřeba výrobcům v tomto směru – těm, kteří se chovají korektně a solidně – poděkovat. Samozřejmě také s Lékárnickou komorou je úžasná spolupráce.

K otázce LPS: od roku 2025 chci, aby převzaly povinnost za zajištění LPS od krajů zdravotní pojišťovny. Tady ta diskuse se dotáhla do situace, že se domnívám, že mohu říct, že pojišťovny s tím souhlasí. Je to návrh, který vyšel od krajů. Myslím si, že je to správný návrh. Chtěl bych zdůraznit, že ani v této Poslanecké sněmovně se nedomnívám, že si poslanci, kteří nejsou lékaři, uvědomují, jak velký je rozdíl mezi urgentním příjmem v nemocnicích a lékařskou pohotovostní službou. Jsem si jistý, že laik nedokáže posoudit, kdy má jít na lékařskou pohotovostní službu a kdy na urgentní příjem.

Dospělá LPS bude tvořena páteří sítí urgentních příjmů jako nepodkročitelná. Dětská LPS – a my s tím provazujeme i ten dotační titul – bude při dětských lůžkových odděleních,

kde je nízká obložnost. Stomatologická LPS bude tvořena kombinací soukromých praxí a profesionálních metropolitních pohotovostí. To je diskutováno v poradní skupině pro stomatology, kde diskuse zatím neskončila. Ostatní věci byly prodiskutovány s odbornými společnostmi, s kraji, s pojišťovny. Na základě toho budu předkládat novelu zákona v příštím roce do Poslanecké sněmovny. Nemocnice budou v rámci urgentních příjmů mít povinnost zajistit místo pro poskytování LPS, tedy prostor, ale ne obsluhu LPS. Personál a dostupnost péče bude mít za povinnost zajistit pojišťovna. Ministerstvo očekává větší zapojení praktických lékařů na dospělých LPS. V rámci dohavadovacího řízení již na rok 2024 se diskutují možnosti finanční motivace praktických lékařů k zapojení, a to oběma směry. Kromě páteční sítě LPS si pojišťovny mohou s poskytovateli dohodnout i zřízení LPS v dalších místech – tam je to něco, co chce Ministerstvo zdravotnictví – kde je například nízká dostupnost urgentních příjmů.

Celkově se ale očekává redukce pohotovostí, provázání s urgentními příjmy. Současně se plánuje významná finanční posílení LPS a urgentních příjmů tam, kde je zajištěna situace v režimu 24/7/365 k zajištění neztrátového provozu, eventuálně bonifikace za dětské pacienty – to bych chtěl letos v úhradové vyhláše, protože ty jsou samozřejmě dražší – a samozřejmě bonifikace za svátky a víkendy. Pokud budu mít čas, doplním. (Předsedající: Čas.)

Poslanec Jiří Mašek: Moc děkuji, pane ministře. Čili zrekapituluji-li léky, na podzim bychom to už měli zvládnout se základními léky a v příštím roce by se měla situace normalizovat, rozuměl jsem dobře? Za to děkuji.

Kolem LPS, jsem za to velmi rád. Vazba na urgentní příjmy, ta je už z našeho období, a když bude ordinace LPS v rámci urgentního příjmu, pacient nemusí mít starost, jestli jde na urgent, nebo na LPS, prostě přijde na jedno místo. Bezvadné řešení, bude to pár let trvat, doufám, že to dotáhneme, a jsem rád, že jste v tom jednal s kraji.

A zbývají nám ty čekací doby a pane ministře, k těm jste se úplně neznal, že to je věc pojišťoven. Jak jsem říkal, pojišťovny se k tomu taky neznají, protože by tam narostly počty výkonů, kdyby na to tlačily, a prodražilo se to celé. Ale přesto si myslím, že to je důležité, protože pro mnoho lidí čekat na obyčejné sono osm týdnů, na magnet, 12 týdnů, na neurologa 20 týdnů, tak je to problém a třeba pro onkologické pacienty a podobně, mohli by vypadnout z terapeutického okna v rámci diagnostiky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Takže ještě k těm LPS – tady po celou dobu je vedeno intenzivní jednání s kraji, s předsedou Asociací krajů i se zdravotními pojišťovny a problematika je průběžně projednávána i v rámci pracovní skupiny pro primární péči, která je v tomto případě klíčová, se zástupci Asociací nemocnic České republiky a Asociací českých a moravských nemocnic. Kraje s tím souhlasí. Samozřejmě si myslím, že to správná cesta, tady se asi plně shodneme.

Co se týče čekacích dob: zdravotní služby mají být poskytovány v lékařské odůvodněné lhůtě určené s ohledem na zdravotní stav konkrétního pacienta, tak to je definováno, tomu musí odpovídat čekací doba. Pro vybrané typy péče, a ty jsou jasně definované, jsou stanoveny maximální čekací doby pro její poskytnutí. Takovou časovou dostupnost zdravotních služeb jsou povinny zajistit zdravotní pojištění pojišťovny dle nařízení vlády č. 307/2012 Sb., o místní a časové dostupnosti zdravotních pojišťoven, a pokud k tomu nedochází, samozřejmě Ministerstvo zdravotnictví oslovuje příslušnou pojišťovnu. Proto jsme akcentovali stránku nedostupnapece.mzcr.cz, na které mohou pacienti, kteří mají nedostupnou péči, psát své požadavky a ministerstvo vyčlení několik pracovníků, kteří se tím zabývají.

Už Ministerstvo zdravotnictví se dlouhodobě samozřejmě zabývá čekacími dobami, ale problém čekacích dob, a to jsem se tady snažil vysvětlit, je komplikován v tom, že u akutních vyšetření nesmí být čekací doba, u hospitalizovaných musí být co nejkratší a u ambulantních pacientů to záleží na řadě faktorů, z nichž klíčový je, jestli ambulantního pacienta indikující lékař určí jako akutního, jako statimového, a tady má ministerstvo teď několik aktivit, kde chceme jednoznačně definovat, jak označit akutního pacienta. Jednáme s odbornými společnostmi ve smyslu elektivní plánované péče, která se objednává třeba na půl roku dopředu. Informace zveřejňujeme na webových stránkách a já teď přetáhnu, omlouvám se, ale chceme hodnotit daleko lépe kvalitu péče, o čemž vypovídala (Předsedající: Čas!) například konference, kterou jsme měli s gynekology. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane ministře. Nyní vystoupí pan poslanec Ladislav Okleštěk se svou interpelací na ministra financí. Vzhledem k tomu, že je omluven, dostanete odpověď písemně. Prosím.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Přesto budu mluvit přímo k panu ministroví. Vážený zde nepřítomný pane ministře Stanjuro, můj dotaz bude směřován k rozpočtovému určení daní krajů a měst a obcí. Když jste představovali svůj konsolidační balíček, k tomuto tématu nezazněla ani zmínka – ani slovo, ani čárka. Pak se ale v eKLEPu objevilo, že chcete krátit rozpočtové určení daní pro kraje a pro obce, samozřejmě i města – součástí. Mě zajímá, jak jste došli k číslu, o které se bude podíl na daních snižovat právě na krajích a potom na městech a obcích? Není to tak, že jste prostě zjistili, kolik vám chybí peněz, a pak jste to nějak zpětně dopočítali – kde nic není, ani čert nebere, tak jste šli prostě do krajů a do obcí? Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslance. Nyní tedy pan poslanec Karel Rais s interpelací na pana ministra Mikuláše Beka ve věci změny školského systému. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Přeji ještě jednou dobrý den. Já bych tolik neinterpeloval, kdyby ty informace byly řekl bych normální v mediálním prostoru.

Co vím o změně školského systému, která samozřejmě mě hodně zaujala, myslím si, že to bude obrovská změna. Vlastně to bude systém 8.2.2, když se o tom budeme asi tak bavit nějak pracovně, a jde mi o to, jak ten projekt je rozpracovaný, protože tady v této místnosti už jsem zažil inkluzi, která se dělala za pochodu a byla to svým způsobem – no, určitě to nebyl optimální proces, když tedy budu diplomat. Takže si myslím, aby k tomu, aby systém 8.2.2 probíhal optimálně, asi by mělo být jasné, jak ten projekt bude vypadat. Toto je podstata mojí interpelace. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, prosím, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji i za tuto otázku, která míří samozřejmě k tématu, které je předmětem už teď poměrně široké veřejné debaty, a já jsem za to rád. Já vlastně považuju za důležité, abych vyslal na začátku svého působení jasný signál, že jsem připraven v roli ministra školství pustit se i do kroků, které nejsou úplně jednoduché, které svou realizací přesahují funkční období této vlády, ale jsou to podle mého soudu kroky, které logicky vyplývají z předchozí politické a odborné diskuse, která vlastně od devadesátých let indikuje některé základní deficity českého vzdělávacího systému, například sociální bariéry při přístupu

do vyšších pater vzdělávacího systému nebo stále rostoucí nesoulad mezi tou poptávkou a nabídkou v oblasti středního školství.

Jsem přesvědčen o tom, že chceme-li tyto problémy začít vážně řešit, potřebujeme rychlou, intenzivní politickou diskusi podepřenou odbornými argumenty. Já bych rád do konce tohoto měsíce – dnes je 1. června – předložil první nárys té strategie k oponentuře. Předpokládám, že 23. června se sejde poprvé v prostorách Senátu reprezentativní shromáždění zástupců jak politické sféry, tak odborné veřejnosti pod záštitou předních ústavních činitelů. Pracovně nazývám to shromáždění, ještě stále pracovně, Národní konvent o vzdělávání. Měla by to být taková stálá, na dobu určitou, ale konference, kde bych rád za Ministerstvo školství diskutoval, předkládal, nechal oponovat návrhy, se kterými budeme přicházet, protože jsem po zkušenosti s akcemi typu Konference o budoucnosti Evropy přesvědčen o tom, že institucionalizace té diskuse je důležitá proto, abychom ji vedli koncentrovaně, efektivně a přehledným a transparentním způsobem.

Jsem si vědom toho, že v mých silách je připravit legislativní obrys těch změn, ale je jasné, že implementovat se v zásadě dají teprve o něco později. Například pokud bychom se dokázali shodnout na prodloužení povinné školní docházky, případně zkrácení základní školy a modifikaci začátku středoškolského studia, pak se domnívám, že první vůbec možná fáze změny, pokud jde o implementaci, nastane ve školním roce 2026/2027, kdy začne klesat celostátně populace patnáctiletých, kteří dnes vstupují na střední školy, a uleví se do jisté míry kapacitám středních škol. Ale zároveň je jasné, že ten manévr by musel probíhat v časovém intervalu nejméně pěti let, protože zejména v kritických oblastech – Praha, okolí Prahy, Brno, okolí Brna – je jasné, že by se musel opakovat proces, který jsem zažil jako dítě – gymnazista, neb jsem vstupoval na gymnázium s volbou odchodu z osmé nebo deváté třídy.

Regiony, zřizovatelé mají možnost ten proces dobře řídit, protože mohou otevírat první ročníky středních škol dedikované buď osmákům, nebo devátákům, a je jasné, že ten proces by v některých regionech mohl proběhnout rychleji vzhledem k dostatečným kapacitám. Zato v některých regionech pomaleji. Přesný scénář bude předmětem debaty.

Považuji za důležité, abychom společně se zřizovateli opravdu pečlivě analyzovali demografickou a migrační situaci v jednotlivých regionech, ale samozřejmě předcházet tomu musí politická shoda na základě odborných argumentů. Já jsem se v pondělí vydal na Karlovarsko a navštívil jsem některé základní školy, debatoval jsem s řediteli základních a středních škol. Právě takové regiony, kde se koncentrují sociální bariéry nebo demotivace k dalšímu vzdělávání, jsou možná místem, kde debata o prodloužení povinné školní docházky dává možná větší smysl na první pohled než samozřejmě v regionech, jako je Praha, kde s prominutím beztak naprostá většina lidí pokračuje ve studiu. A myslím si, že to je strašně důležitá dimenze debaty. Děkuju za tu otázku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: I já vám děkuji, pane ministře. Ještě doplňující otázka pana poslance. Prosím.

Poslanec Karel Rais: To není otázka, to jsou spíš dva komentý. První – to, že předpokládám, jak to tady padlo v průběhu tohoto odpoledne, že tam bude dost velká návaznost na změny dalších zákonů, čili že to bude skutečně širší problém, a druhý – protože vlastně se ten harmonogram víceméně bude odehrávat po tom 23. 6., tak nemá smysl, abych se na to ptal za nějakých pět, deset minut, takže bych tu svoji interpelaci tedy zrušil a počkám tedy na toho 23. 6. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ještě krátká reakce pana ministra. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Jen kratičká reakce. To samozřejmě neznamená, že klíčovým partnerem pro mě nebude příslušný výbor Poslanecké sněmovny, Senátu a další grémia, která jsou k tomu určena. Opravdu záleží mi ze srdce na tom, abychom dosáhli klíčové shody na těch krocích, protože jinak promeškáme další dva roky u změn, o kterých s prominutím řada z nás tuší, že měly nastat už před více lety.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jestli jsem to dobře pochopil, další interpelaci rušíte a stahujete. Děkuji vám.

Jako další v pořadí je interpelace pana poslance Patrika Nachera, kterého v sále nevidím, z toho důvodu tuto interpelaci ruším. Půjdeme dál. Jako další interpelace pana poslance Radka Kotena, který není přítomen v sále. Budeme pokračovat. Jako další interpelaci má pan poslanec Zdeněk Kettner, také není přítomen v sále. Další tři interpelace jsou pana poslance Pavla Růžičky, který také není přítomen v sále. Tím jsme vyčerpali celý kompletní seznam dnešních ústních interpelací tak, jak byly vylosovány v daném pořadí.

Ještě přečtu omluvy: dnes od 14.30 se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec Vladimír Balaš a dále od 17.15 z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Lucie Potůčková.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vzhledem k tomu, že jsme dnes vyčerpali celý program ústních interpelací, děkuji vám a přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do zítřejších 9 hodin ráno. Přeji vám pěkný zbytek dnešního dne.

(Jednání skončilo v 17.23 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

2. června 2023

Přítomno: 157 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 65. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Pekarová Adamová Markéta celý jednací den, Adámková Věra celý jednací den – zdravotní důvody, paní předsedkyně Adamová se omlouvá z důvodu zahraniční cesty. Dále se omlouvá Bačíková Jana celý jednací den – osobní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Bauer Jan celý jednací den – pracovní důvody, Bělíca Josef celý jednací den – pracovní důvody, Bělobrádek Pavel celý jednací den – osobní důvody, mám zde ještě jednu variantu – po celý jednací den z pracovních důvodů, Bernard Josef do 9.30 – pracovní důvody, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Dvořák Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Golasowská Pavla celý jednací den – zdravotní důvody, Hájek Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Hrnčír Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Jáč Ivan celý jednací den – pracovní důvody, Janda Jakub celý jednací den – osobní důvody, Kašník Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Knechtová Lenka celý jednací den – zdravotní důvody, Kobza Jiří celý jednací den – zahraniční cesta.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid, děkuji moc.

Ještě jednou omlouvám pana poslance Kobzu po celý jednací den z důvodu zahraniční cesty.

Pan ministr Kupka hlasuje s náhradní kartou 47.

Dále se omlouvá Kohajda Michael celý jednací den – zdravotní důvody, Koten Radek od 9 hodin – osobní důvody, Král Václav celý jednací den – pracovní důvody, Králíček Robert celý jednací den – pracovní důvody, Krejza Karel celý jednací den – bez udání důvodu, Lacina Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Maříková Karla celý jednací den – pracovní důvody, Michálek Jakub celý jednací den – zahraniční cesta, Munzar Vojtěch celý jednací den – zahraniční cesta, Nováková Nina do 10 hodin – pracovní důvody, Olšáková Eliška celý jednací den – zdravotní důvody, Smetana Karel celý jednací den – pracovní důvody.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid, děkuji.

Ještě jednou tedy: Smetana Karel celý jednací den – pracovní důvody, Staněk Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Strýček Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Šimek David celý jednací den – pracovní důvody, Tesařík Antonín celý jednací den – zdravotní důvody, Tureček Karel celý jednací den – zdravotní důvody, Válková Helena do 10 hodin – pracovní důvody, Vondráček Radek celý jednací den – osobní důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – pracovní důvody a Ženíšek Marek celý jednací den – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr celý jednací den – zahraniční cesta, Bartoš Ivan celý jednací den – zahraniční cesta, Baxa Martin celý jednací den – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – pracovní důvody. A paní – omlouvám se – paní ministryně Černochová je přítomna. (Od 11.30 – pracovní důvody.) Ano, paní ministryně upřesňuje svoji omluvu, omlouvá se od 11.30 z pracovních

důvodů. Dvořák Martin celý jednací den – osobní důvody, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Nekula Zdeněk celý jednací den – pracovní důvody, Síkela Jozef celý jednací den – zahraniční cesta, Stanjura Zbyněk celý jednací den – osobní důvody a Válek Vlastimil celý jednací den – z pracovních důvodů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním pevně zařazených bodů z bloku třetích čtení. Jedná se o bod 101, sněmovní tisk 332, novela zákona o dráhách; bod 99, sněmovní tisk 307, novela zákona o místních poplatcích; bod 104, sněmovní tisk 347, vládní novela zákona o zrušení obsoletních právních předpisů; bod 105, sněmovní tisk 360, vládní novela zákona o veřejných dražbách; bod 106, sněmovní tisk 361, vládní novela zákona o veřejných dražbách – související. Poté bychom případně pokračovali projednáváním pevně zařazených bodů z bloku Zákony – první čtení. Jedná se o bod 71, sněmovní tisk 241, novela občanského zákoníku; bod 83, sněmovní tisk 276, návrh na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod. Případně po projednání těchto bodů bychom pokračovali v projednávání dalších bodů z bloku Zákony – první čtení, a to bodem 26 a dále.

A nyní se táži, zda je zájem o vystoupení poslanců na změnu schváleného pořadu 65. schůze? Mám zde písemnou přihlášku pana předsedy Cogana – ano, pan předseda stahuje. Nyní tedy s přednostním právem pan místopředseda Bartošek, poté paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně a kolegové, já se na vás obracím s jednou žádostí – to, abychom dnes zařadili na program návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání. To je za první, zařazení na program, a za druhé žádám vás o podporu, aby tento bod byl dnes hlasován jako první bod dnešního jednání. Je to na základě dohody grémia z úterý. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo. Nyní s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Na základě dohody z grémia i projednání na organizačním výboru dnes navrhuji jako bod číslo 2 zařadit tento bod s názvem: Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Nyní mám zde přihlášku pana poslance Kamala Farhana. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já bych zde chtěl načíst nový bod týkající se valorizace plateb za státní pojištění. Včera jsme se dozvěděli a dočetli v eKLEPu, že automatické odložení valorizace plateb za státní pojištění je uvažováno o rok, to znamená, že by neproběhlo v roce 2024, ale platilo by až od 2025. To už nemá snad ani se zdravotnictvím nic společného, to je jeden velký chaos vlády Petra Fialy, Ministerstva financí a Ministerstva zdravotnictví.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, pane poslanče, že vás přerušuji, prosím o klid v pravé části sálu. Děkuji.

Poslanec Kamal Farhan: Jistě si všichni vzpomínáte, jak vláda Petra Fialy obhajovala valorizační mechanismus plateb za státní pojištění. Poté, co sebrala českému zdravotnictví

14 miliard, poté, kdy snížila platbu v roce 2022 a nezapočítala do valorizačního mechanismu ani inflaci, to je katastrofa. Dozvěděli jsme se ještě v únoru letošního roku, kdy tady ministr Stanjura vystupoval a říkal, že valorizační mechanismus musí být uchován, že musí být tři roky, že pak bude vyhodnocen, že je to krátká doba, a ejhle, najednou se potichu vloží do eKLEPu, že bude odložena. A co na to ministr Válek, ministr zdravotnictví, který vypouští neustále balonky? Napsal na Twitter: "Je to nedopátrání způsobené horlivým úřednickým perem." Proboha, to už není o zdravotnictví, to je o chaosu ministerstev, chaosu na Ministerstvu zdravotnictví a financí. Ministr neví, jak se věci vkládají do eKLEPu? Na to existuje košilka. Košilka je takový papír, kde vlastně všichni jednotlivě podepisují. Nejdřív to podepíše nejnižší úředník, pak vyšší úředník, pak to podepíše ředitel odboru, pak náměstek a pak to jde ministři. Já samozřejmě tu košilku nemám, ale ta košilka se uchovává podle mého názoru, jestli si dobře vzpomínám, deset let, aby když přijde NKÚ, to mohl zkontrolovat, kdo to tam vlastně vložil, a byla elektronická stopa. A ten člověk je schopen napsat, že to udělalo horlivé úřednické pero? Horlivé úřednické pero tady bude škrtat desítky miliard? Kde to jsme tady v tom státě? (Potlesk vlevo.) A čemu vlastně máme vůbec věřit? Máme věřit ministrovi Válkovi, který říká: Nic se měnit nebude, nic se neděje, je to jenom horlivost? Nebo ministrovi financí, který to tam vloží do systému? To už jsme slyšeli i v minulém roce, kdy se jednalo o platby za státní pojištění. Já už prostě většinu věcí, které říká ministr zdravotnictví, nevěřím.

Vzpomeňte si jenom, jak vypadá současná situace s léky. Ano, některé léky byly dovezeny, ale poslední informaci máme, že bylo dovezeno 140 000 balení, ale to bylo před pěti týdny. Co se stalo za následujících pět týdnů? Co se stalo minulý týden, předminulý týden? Co se vůbec děje? A vzpomeňte si – a to byla velká diskuse a teď vás na to upozorňuji – nechci říct slovo krouží, ale zabývá se tím Bezpečnostní informační služba. Jedná se o takzvaný ISIN, což je informační systém infekčních nemocí, kdy v loňském roce ministr Válek předal očkování s citlivými údaji pod ISIN. ISIN do dneška nemá zákonné ukotvení. A co tady ministr Válek na mikrofon slíbil? Že do konce roku 2022 – teď už jsme 2023, jenom kdybyste někdo nevěděl – že to zařídí, že to zajistí, že to normálně bude dobře. Ale mezitím vlastně se schází s Bezpečnostní informační službou, se kterou o tom vyjednává, a nikomu se to nelíbí. Nelíbí se to ani Úřadu pro ochranu osobních údajů. A jak máme brát vážně sliby člověka, který takhle zachází s citlivými daty milionů obyvatel, a nakonec ten svůj daný slib nesplní? Považuji to, co tam bylo vůbec vloženo nebo uvažováno, za skandální, ale za skandální v kontextu prohlášení ministra Stanjury a v kontextu prohlášení ministra Válka, protože oni to dementují, a pak to tam potichu dají do neveřejné složky.

Takže z tohoto důvodu bych byl rád, kdyby někdo za vládu řekl, že to je nesmysl, nesváděl to na úředníka nebo na nějaké horlivé pero, ale aby jasně řekl, kdo za to může, kdo to tam vložil a kdo o tom uvažuje, když pánové ministři proklamovali, že to vlastně nechtějí. (Předsedající: Čas!) A proto vás poprosím, paní předsedající, aby se dnes zařadil jako první bod Valorizační mechanismus plateb za státní pojištění do všeobecného zdravotního pojištění. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Čili bod, pane poslanče, zní Valorizační mechanismus plateb za státní pojištění, a navrhol jste ho, pane poslanče, jako první bod na dnešní jednání. Děkuji.

Přečtu ještě omluvy. Omlouvá se Vrána Petr po celý jednací den z pracovních důvodů.

Táži se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení na změnu schváleného pořadu 65. schůze? Není tomu tak. Nyní bychom tedy přistoupili k hlasování o návrzích na změnu programu schůze, jak byly načteny. Přivolám kolegy z předsálí.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana místopředsedy na zařazení nového bodu, který zní Návrh na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání. Ještě přivolám kolegy z předsálí, a přistoupili bychom tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 160, přihlášeno 142 poslanců a poslankyň, pro 142, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A nyní bychom hlasovali o zařazení tohoto bodu jako prvního bodu dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 161, přihlášeno 142 poslanců a poslankyň, pro 141, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o návrhu paní předsedkyně Schillerové, která navrhuje zařadit nový bod Návrh na změnu zasedacího pořádku Poslanecké sněmovny v 9. volebním období.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, přihlášeno 142 poslanců a poslankyň, pro 139, proti 1. Návrh byl přijat.

A nyní bychom hlasovali o pevném zařazení tohoto bodu jako bodu číslo 2 dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 163, přihlášeno 142 poslanců a poslankyň, pro 138, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Kamala Farhana, který navrhuje zařadit nový bod s názvem Valorizační mechanismus plateb za státní pojištění.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 164, přihlášeno 144 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 58. Návrh byl zamítnut, nebudeme tedy hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu.

Vypořádali jsme se se všemi návrhy na změnu schváleného pořadu schůze a já nyní otevírám bod 138, což je

138.

Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 2724/

Tento materiál obsahuje usnesení organizačního výboru číslo 165 ze dne 31. května 2023. Zároveň byl k tomuto bodu doručen sněmovní dokument číslo 2725, který obsahuje návrhy osobností na státní vyznamenání včetně charakteristik a odůvodnění v plném znění.

Prosím pana místopředsedu Jana Bartoška, aby z pověření organizačního výboru předložené návrhy uvedl. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji mi, abych vás informoval, že podvýbor pro přípravu a návrh státních vyznamenání završil letos svou činnost – a projednali jsme to na organizačním výboru. Podvýbor přijal usnesení číslo 13, ve kterém je soubor 151 jmen konkrétních osobností, které navrhuje vyznamenat a dnes o nich hlasovat. Celkem se podvýbor zabýval 159 návrhy, jež jsme obdrželi od veřejnosti, také od poslanců a od poslankyň. Tady jenom pro srovnání, loni naše usnesení obsahovalo 34 návrhů.

Celý proces proběhl standardně, členové podvýboru si vyslechli obhajoby navrhovatelů, posoudili každý návrh a stanovili nebo případně upravili druh vyznamenání tak, aby odpovídal

oceňované oblasti, a následně jsme přijali usnesení, které je součástí tohoto materiálu. Kromě samotného usnesení je také dokument, který obsahuje úplné charakteristiky navržených osobností i s odůvodněním navrhovatelů, s těmito návrhy jste se mohli v případě zájmu seznámit, tento materiál byl dán elektronicky.

Jak jsem již řekl, organizační výbor daný materiál projednal a postoupil na schůzi Poslanecké sněmovny k projednání a ke schválení. K proceduře a k dalším záležitostem se vyjádřím v obecné rozpravě. Děkuji, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se hlásí pan místopředseda Bartošek. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já zde chci pro pořádek uvést, že na Řád bílého lva máme nominováno 12 osobností, na Řád Tomáše Garrigua Masaryka 33, medaili Za hrdinství 24 jmen a na medaili Za zásluhy máme 76 nominovaných osobností. V průběhu projednávání, a co se týká procedury, jsme došli k návrhu, že u některých stran byla některá jména rozporována, takže jsem navrhoval, abychom hlasovali en bloc, protože 151 jmen je poměrně velké množství hlasování – to znamená, předpokládal jsem, že zde bude shoda. Došli jsme k takovému kompromisu, že některá jména byla rozporována s tím, aby se hlasovala individuálně v rámci té skupiny. To znamená, já potom v rámci procedury budu navrhovat, abychom nejprve hlasovali o těch jménech, která byla rozporována, a poté bychom hlasovali v rámci daného řádu anebo dané medaile en bloc o všech jménech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Marek Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane navrhovatel, já bych možná poprosil, přestože jsme se o tom bavili v úterý na grémiu a domlouvali jsme tuhle proceduru, ale měl jsem pocit, že ta procedura bude znamenat, že se bude hlasovat zvlášť o pěti jménech, dneska už jsme asi na třiceti a možná by zazněla ještě další. Pak navrhuji a pokládám za správnější vůči těm lidem, abychom hlasovali o každém jménu zvlášť. Já jsem měl pocit, že tady existuje nějaká široká dohoda. V okamžiku, kdy ta dohoda není a každý z klubů má pocit, že se potřebuje vůči nějakému jménu vymezit, pak ať tak, prosím, projeví hlasováním o každém z těch jmen zvlášť. Takže toto je můj návrh k proceduře.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Zaznamenala jsem návrh. (Velký hluk v sále.) Prosím, pan místopředseda Bartošek.

Prosím, kolegové, kolegyně, jednáme teď o způsobu, jakým budeme hlasovat. Aby bylo jasno i vám, prosím o klid a sledujte vystoupení řečníků. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. K panu poslanci Bendovi, vašim prostřednictvím. Já to беру, nechť to hlasujeme jako protinávrh. V případě, že projde váš návrh, půjdeme po jménech, v případě, že ne, zachováme původní návrh, který prošel organizačním výborem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Nyní tedy se táži, zda se ještě někdo hlásí do všeobecné rozpravy? Není tomu tak, končím všeobecnou rozpravu.

Táži se na závěrečné slovo? Není zájem.

A nyní bychom přistoupili k rozpravě podrobné. Otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan předseda Bartošek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Já zde načtu návrh usnesení k tomuto bodu: "Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání spolu s charakteristikami kandidátů, které tvoří přílohu tohoto usnesení." Tolik návrh usnesení, přičemž příloha bude obsahovat jednotlivá jména a kategorie návrhu nebo udělení státních vyznamenání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak.

Táži se na závěrečné slovo? A popřípadě, zda byste mohl ještě upřesnit či zopakovat návrh procedury.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Máme zde dva návrhy procedury: protinávrh pana poslance Marka Bendy, který hovoří o tom, že všechny návrhy budeme hlasovat individuálně podle druhu vyznamenání, a můj návrh původní je, že budeme hlasovat nejprve jména, která byla vyčleněna z těch bloků, například Řád bílého lva, tady je jedno jméno, to znamená, nejprve to jedno jméno, které je rozporováno, že projde, nebo neprojde, určíme hlasováním, a poté bychom hlasovali en bloc celý Řád bílého lva, kde je 18 navržených osobností. Tímto způsobem bychom postupovali ve všech dalších kategoriích.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o návrzích na proceduru, které padly během rozpravy.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení. Odhlásím vás tedy a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Jako první budeme hlasovat protinávrh pana předsedy Bendy, abychom hlasovali jednotlivě o jménech, a jako druhý budeme případně hlasovat návrh pana místopředsedy Bartoška. Zagonguji.

A nyní bychom přistoupili k hlasování o návrhu pana předsedy Bendy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 165, přihlášeno 147 poslanců a poslankyň, pro 139, proti 2. Návrh byl přijat.

Budeme tedy hlasovat o jednotlivých návrzích tak, jak je bude předčítat pan místopředseda. Prosím, máte slovo. Kolegové, kolegyně, prosím o klid!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že se skutečně jedná o 151 hlasování, tak vás chci poprosit o dvě věci. První, že budu uvádět pouze jména bez titulů a hodností, jestli s tím nemáte problém, protože v podkladech máte potřebné informace, a druhá, že čas na hlasování bych nechal zkrátit z 20 na 15 vteřin, jestli s tím nemáte problém. Nikdo to nerozporuje...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, to znamená, že v tomto případě je zde návrh, abychom zkrátili dobu pro hlasování z 20 na 15 minut. Doufám, že... Ano, byl by to hezký víkend. (Veselo v sále.) Omlouvám se, z 20 na 15 vteřin.

Ještě, než vám dám slovo, přečtu omluvu, protože to hlasování bude dlouhé, pravděpodobně. Takže omlouvá se Pavel Svoboda od 11 hodin z pracovních důvodů. Prosím. (Hluk v sále, poslanec Adamec k hlasování mimo mikrofon.)

Je zde nějaký problém ohledně odhlášení?

Poslanec Ivan Adamec: Vážená paní místopředsedkyně, já mám připomínku. Teď už mi dvakrát vypadlo hlasovací zařízení bez toho, aniž byste upozornila, že nás odhlásíte. (Někteří poslanci se přidávají.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, ale nejsem si vědoma toho, že bych vás odhlašovala, takže pokud je to možné, tak se přihlaste opět svými hlasovacími kartami. Pan místopředseda Bartošek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás, kolegyně a kolegové, poprosím o chvíli strpení, protože přenastavujeme systém na čas hlasování. Můj dojem je, že to může souviset s tímto procesem. Takže až dostanu pokyn, že je systém přenastaven, dám o tom hlasovat a poté rozjedeme hlasování.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Můžeme zahájit hlasování. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nejprve tedy navrhuji, abychom hlasovali o tom, že – poprosím vás, aby v tom byl pořádek, abychom byli všichni nejprve řádně odhlášení a přihlášení, abychom si byli všichni jisti, že hlasovací zařízení funguje.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zaznamenala jsem opět tedy žádost o odhlášení, nebo to byl vtip, pane poslanče Nachere? Zájem o odhlášení? (Poslanec Nacher volá z lavice.) I vy jste. Tak znovu odhlašuji a poprosím vás, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A první návrh, který dávám k hlasování, je, že v případě tohoto bodu bude hlasování zkrácení z 20 na 15 vteřin.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Prosím, přečtete první...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já jsem návrh dal, a ten je, že dávám hlasovat o tom, že hlasování v tomto bodu bude zkrácení z 20 na 15 vteřin, a žádám, abychom o tomto hlasovali.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Dobrá. Já jsem předpokládala, že je na tom shoda.

Ale na vaši žádost tedy zahajují hlasování a táži se, kdo je pro?

Hlasování číslo 166, přihlášeno 147 poslanců a poslankyň, pro 141, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o jménech, která jsou navržena na Řád bílého lva. Jako první Josef Bernat, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 167, přihlášeno 148 poslanců a poslankyň, pro 147, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další je Jiří Brady, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 168, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jan Čapek, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 169, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Josef Gabčík, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 170, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 147, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další Čeněk Haužvic, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 171, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Sergěj Jan Ingr.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 172, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 146, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Karel Janšta, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 173, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Karel Kramář, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 174, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 146, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Václav Kropáček, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 175, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jan Kubiš, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 176, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 146, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zdena Mašínová starší, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 177, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 90, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: František Moravec, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 178, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ctibor Novák, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 179, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 13. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: František Pecháček, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 180, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Petr Pithart.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 181, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Alois Rašín.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 182, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jan Syrový, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 183, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Antonín Velebnovský, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 184, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o návrzích na Řád Tomáše Garrigua Masaryka. Jako první Bohumil Doležal.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 185, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 91, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další Mustafa Džemilev.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 186, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 143, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Petr Ginz, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 187, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Elena Gorolová.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 188, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 144, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jiří Grygar.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 189, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jiří Hejda, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 190, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ilja Hradecký.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 191, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Josef Jiran, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 192, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Josef Kalvoda, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 193, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Otakar Klapka, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 194, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Josef Kratochvil, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 195, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Josef Kratochvil, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 196, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Daniel Kroupa.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 197, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tomáš Löwenbach, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 198, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zdena Mašínová mladší.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 199, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 88, proti 3. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Augustin Navrátil, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 200, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 146, proti žádný. Návrh byl přijat.

Pan předseda Benda k hlasování. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, v předchozím hlasování u Zdeny Mašínové mladší mám zdržel se hlasování, moje vůle byla hlasovat pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, tedy pro stenozáznam. Budeme pokračovat v hlasování. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Šimon Pánek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 201, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 18. Návrh byl zamítnut.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pavel Pecháček, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 202, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Heinz Prossnitz, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 203, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Čeněk Růžička, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 204, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 144, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pavel Rychetský.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 205, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 61, proti 63. Návrh byl zamítnut. (Potlesk, bušení do lavic z řad opozice.) Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Marie Schmolková, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 206, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jan Sokol.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 207, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 146, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanislav Sousedík.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 208, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jarmila Stibicová.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 209, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Josef Suchár.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 210, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Marie Svatošová.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 211, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kateřina Šimáčková.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 212, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 64, proti 3. Návrh byl zamítnut. Pokračujte, prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jan Šolc.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 213, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jaroslav Šturma.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 214, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 137, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kristina Taberyová, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 215, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 136, proti 13. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Milan Uhde.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 216, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 143, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Leo Žídek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 217, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 147, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní se budeme věnovat návrhům na udělení medaile Za hrdinství. Nejprve Karel Bezdíček.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 218, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pavel Farka.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 219, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Štěpán Gavenda, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 220, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Lukáš Hirka.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 221, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zbyněk Janata, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 222, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 82, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Lubomír Jasínek, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 223, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Václav Knotek, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 224, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Josef Kouřil, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 225, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Eduard Marek, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 226, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ctirad Mašín, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 227, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 62. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Josef Mašín.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pardon, omlouvám se. (Poslankyně Schillerová nesouhlasí s hlasováním.) Ano, kontrola hlasování. Prosím, pan poslanec Berkovec k hlasování.

Poslanec Stanislav Berkovec: Zpochybňuji hlasování, mám na sjetině ano a hlasoval jsem ne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Znamená to tedy, že nezpochybňujete hlasování? Zpochybňujete hlasování, ano, dobře.

Nyní tedy budeme hlasovat o námitce pana poslance Berkovce, který zpochybňuje hlasování.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 228, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní tedy opakujeme hlasování o Ctiradu Mašínovi.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, omlouvám se. Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, proto vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, než se ustálí počet přihlášených. Myslím, že můžeme zahájit... Můžete ještě jednou zopakovat, o čem budeme hlasovat, prosím?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Medaile Za hrdinství pro Ctirada Mašína, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 229, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 66, proti 68. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Josef Mašín.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 230, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 67, proti 67. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Cyril Musil, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 231, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jiří Němčík.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 232, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Milan Paumer, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 233, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 59. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jiří Schams, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 234, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Sergěj Solovjev, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 235, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 153, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanislav Srazil, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 236, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Karel Svoboda, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 237, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Milan Štěrba, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 238, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Václav Švéda, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 239, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 13. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Radim Vaculík, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 240, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 153, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Robert Vyroubal, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 241, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 153, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Adrian Werner, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 242, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: František Závorka, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 243, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 155, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní budeme pokračovat v bloku medailí Za zásluhy a jednotlivých jmen.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pan předseda Benda k hlasování, prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, není to k hlasování, je to o tom, že oznamuji, že v následujícím bodě jsem ve střetu zájmů, protože se jedná o moji maminku. Takže aby Sněmovna věděla, že já v tomto případě samozřejmě hlasuji, ale oznamuji svůj střet zájmů.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Budeme pokračovat tedy v návrzích na udělení medaile Za zásluhy. Jako první Kamila Bendová.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 244, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 153, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ruth Bondyová, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 245, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 153, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: František Cipro, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 246, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 142, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Erik De Clercq.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 247, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Petr Čemus.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 248, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 143, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Mám zde přihlášku pana ministra Rakušana k hlasování, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní místopředsedkyně. Pouze k hlasování – v hlasování číslo 214 mám na sjetině pro, byl jsem proti návrhu, nicméně nezpochybňuji hlasování. Děkuji – na stenozáznam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, také děkuji. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další hlasování – paní Zdeňka Čepeláková.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 249, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 153, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ladislav Dohnal.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 250, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dalimil Dvořák.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 251, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 153, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vlastimil Dvořák.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 252, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Hana Dvořáková.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 253, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ladislav Dušek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 254, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 129, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Evžen Erban.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 255, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 145, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Josef Fanta.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 256, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 147, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Antonín Fassmann.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 257, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 146, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Petr Fiala.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 258, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 143, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Lubomír Glos.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 259, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 144, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jan Gruntorád.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 260, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 144, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ivana Hloužková, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 261, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 144, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Veritas Holíková.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 262, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 145, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Luboš Hošek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 263, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 144, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Boris Jirků.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 264, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ida Kellarová.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 265, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 145, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ivan Klánský.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 266, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Josef Kleibl, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 267, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 146, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Miroslav Koval, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 268, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Karel Kovanda.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 269, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 146, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Karel Kovář.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 270, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 44, proti 26. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Věra Kovářů, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 271, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vladimír Kučera, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 272, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 147, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Milan Kudyn.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 273, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Robert Kvile.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 274, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Hana Librová.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 275, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 138, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pavel Lohonka.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 276, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jiří Malík.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 277, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: John Charles Martin, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 278, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 144, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Květoslav Mašita.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 279, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 153, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: František Mertl.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 280, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Věslav Michalík, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 281, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 52, proti 52. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vladimír Mišík.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 282, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jindřich Mourek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 283, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 147, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Miloslav Nevrlý.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 284, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Otmar Oliva.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 285, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 146, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jiří Pavlica.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 286, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jan Polášek, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 287, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Leopold Jaroslav Pospíšil, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 288, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Michal Prokop.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 289, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 146, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Štěpán Rak.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 290, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vít Richter.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 291, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jaroslav Rudiš.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 292, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 140, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Božena Růžková, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 293, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 145, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím, pan poslanec Ryba.

Poslanec Drahoslav Ryba: Já chci na mikrofon oznámit, že pro následující hlasování jsem ve střetu zájmů a zdržím se.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Prosím, pane místopředsedo, pokračujte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Drahoslav Ryba.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 294, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 112, proti 2. Návrh byl přijat.

Prosím. (Potlesk z lavic ANO. Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Oldřich Říha.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 295, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 126, proti žádný. Návrh byl přijat.

Kolegové, kolegyně, prosím o klid.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jako další jméno je Petr Sís.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 296, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jiří Skopal.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 297, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Václav Smil.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 298, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Olga Sommerová.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 299, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 35. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jiří Sozanský.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 300, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vladimír Staněk.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 301, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Alfréd Strejček.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 302, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Marek Svoboda.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 303, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vladimír Škoda.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 304, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 153, proti žádný. Návrh byl přijat.

Je zde zájem o odhlášení, odhlásím vás tedy a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Pan poslanec má problém s hlasovacím zařízením? Je všechno v pořádku? (Posl. Pražák sděluje, že mu stále bliká přihláška k faktické poznámce.) Už jsem vás odmazala. Byl jste přihlášen jako k faktické, takže jsem vás odmazala, tak se zkuste ještě

jednou přihlásit. Je to v pořádku. (Zřejmě ano.) Uvidíme. Dobrá. Můžeme tedy pokračovat v hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jako další jméno v pořadí je pan Miloslav Štěpánek, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 305, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Rudolf Šrámek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 306, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Roman Šustáček, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 307, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 140, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jan Švejnar.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 308, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 118, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jiří Tichota.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 309, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jiřina Uherková, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 310, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Petr Ulrych.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 311, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 144, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Hana Ulrychová.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kolegové, kolegyně, prosím o klid! Kdo je proti?

Hlasování číslo 312, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 142, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Josef Valíhrach.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 313, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 85, proti 3. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jana Vepřeková.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 314, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 145, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Petra Vitoušová.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 315, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ladislav Vostárek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 316, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 138, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Eliška Wagnerová.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 317, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 106, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Rudolf Wels, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 318, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A poslední je Jan Zábřana, in memoriam.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 319, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat.

A nyní bychom měli hlasovat, pane místopředsedo, o usnesení, ano?

Prosím, pan poslanec Kott. K hlasování, ano?

Poslanec Josef Kott: Děkuji pěkně, paní místopředsedkyně. U hlasování číslo 289 mám "zdržel se", hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, tedy pro stenozáznam.

Pardon, pane místopředsedo. Nyní se musíme rozhodnout, zda budeme pokračovat v hlasování s těmi 15 vteřinami o usnesení, či nikoliv.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně, kolegové, jestli dovolíte, já bych tento bod dojel s tímto hlasováním. Neměnil bych čas a nastavil bych ho až u dalšího bodu, jestli s tím není rozpor. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Takže všichni souhlasíme? (Ano.) Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní předsedající, navrhuji následující postup. Nyní bychom měli hlasovat o příloze en bloc, schválit ta jména všechna en bloc a potom návrh usnesení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano? (Připomínky z pléna.) Já si nejsem jista, jestli bychom neměli hlasovat nejprve en bloc, pane místopředsedo, en bloc a poté až návrh usnesení. (Ano.) Pan předseda Fiala ještě.

Poslanec Radim Fiala: Já se chci zeptat jenom, paní předsedající, ten postup je tedy takový, že my budeme hlasovat en bloc o jménech, která prošla, ano? (Souhlas.) A následně bude usnesení o těch jménech, která prošla? (Ano.) Rozumím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní tedy, paní místopředsedkyně, dávám návrh na to, abychom odhlasovali přílohu tohoto usnesení, což jsou všechna jména, která teď prošla hlasováním, a poté přečtu usnesení, kdy předkládáme prezidentu tato jména.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Dobrá, tedy na váš návrh nechám hlasovat o příloze toho usnesení, které už bylo načteno, a znamená to tedy, že hlasujeme jenom o těch jménech, která prošla. (Kýchnutí v sále.) Ano, je to pravda. Na zdraví! (Pobavení.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 320, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat.

A já nyní přečtu usnesení: "Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání spolu s charakteristikami kandidátů."

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 321, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně, kolegové, děkuji vám za projednání tohoto bodu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Končím projednávání tohoto bodu a předávám řízení schůze.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Vážené kolegyně, kolegové, dobré dopoledne. Vzhledem k tomu, že jsme měnili opět hlasovací čas, tak jste byli všichni odhlášeni, takže prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami.

A budeme pokračovat v dnešním jednání, a to bodem číslo

139.

Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny

Na lavice vám byl dnes rozdán aktualizovaný písemný podklad. Prosím paní předsedkyni poslaneckého klubu ANO, paní poslankyni Alenu Schillerovou, aby se ujala slova. Paní předsedkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji, abych uvedla tento bod, a to následovně. Podle § 52 odst. 1 jednacího řádu Poslanecké sněmovny Poslanecká sněmovna musí jako suverén schválit zasedací pořádek poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny, a protože v průběhu tohoto volebního období došlo ke změně zástupců našeho poslaneckého klubu, jednak ve věci místopředsedů Sněmovny, členství v poslaneckém klubu pozbyl poslanec Vondrák, tak se samozřejmě logicky tyto skutečnosti promítly do navrhovaných změn zasedacího pořádku, které vám tady nyní za hnutí

ANO přečtu na mikrofon, tyto změny, a ty se dotýkají konkrétně našeho poslaneckého klubu. Jednak ten návrh máte i v písemném podkladu k tomuto bodu, který vám byl rozdán na lavice, ale zde na mikrofon tedy chci uvést, že navrhujeme, aby nově poslanci obsadili tato místa: Ivo Vondrák – místo číslo 25, Ladislav Okleštěk – místo číslo 27, Jana Mračková Vildumetzová – číslo 26, Stanislav Berkovec – nově číslo 23, Klára Dostálová – nově číslo 37. V podrobné rozpravě bych potom načetla usnesení paní místopředsedkyně, jestli... Tak je to v pořádku. (Obrací se na předsedající.) Že v podrobné rozpravě bych načetla...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano. Vzhledem k tomu, že se k tomu přihlásil i klub ODS, nejprve vyzvu zástupce ODS, zda se k tomu chce také vyjádřit, než otevřu obecnou rozpravu, ale žádný zájem ze strany klubu ODS nevidím.

Otevírám všeobecnou rozpravu, do které je přihlášena... (Hovor mimo mikrofon.) Dobře, takže se zeptám, zda má někdo zájem o vystoupení ve všeobecné rozpravě? Nikoho nevidím, končím všeobecnou rozpravu.

Předpokládám, že zájem o závěrečná slova není, a přistoupíme k rozpravě podrobné, do které se přihlásila paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně, a já bych... V rámci podrobné rozpravy s odkazem na to, co jsem uvedla ve všeobecné rozpravě, navrhuji k tomuto bodu usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna mění své usnesení číslo 17 ze dne 23. listopadu 2021 a schvaluje zasedací pořádek poslanců v jednacím sále podle předloženého návrhu, který tvoří přílohu tohoto usnesení." Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Zeptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu tedy končím.

Zeptám se na závěrečná slova, ale předpokládám, že ne. Ještě prosím chvíli, gonguji pro kolegy do předsálí, aby se dostavili k hlasování.

A než zahájím hlasování, přečtu znovu usnesení, které tady bylo před chvílí načteno: "Poslanecká sněmovna mění své usnesení číslo 17 ze dne 23. listopadu 2021 a schvaluje zasedací pořádek poslanců v jednacím sále podle předloženého návrhu, který tvoří přílohu tohoto usnesení." Ještě prosím chvíli, protože vidím, že kolegové dochází do sálu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 322, přihlášeno 126 poslankyň a poslanců, pro 115, proti jeden. Návrh byl přijat.

A jen upozorňuji, že tato změna bude v jednacím sále promítnuta od příští schůze Poslanecké sněmovny.

Nyní otevírám bod číslo

101.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 332/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr dopravy, pan Martin Kupka, a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, pan poslanec Ondřej Lochman.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 332/3, který byl doručen dne 3. května 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 332/4.

Nyní se táží pana navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy? Je tomu tak. Pane ministře, prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jde, jak jsem uváděl v rámci prvního čtení, druhého čtení, především o adaptaci do českého právního řádu nařízení Evropského parlamentu a Rady s tím, že v rámci hospodářského výboru se podařilo projednat několik pozměňovacích návrhů. Všechny mají kladné stanovisko. Jedná se například o zpřesnění vymezení subjektu, který může vypracovat prohlášení o shodě s povoleným typem vozidla, dále o doplnění povinnosti provozovatele dráhy celostátní nebo regionální nebo veřejně přístupné vlečky anebo jejich částí, který hodlá omezit jejich provozování, dodržet též postupy podle rozhodnutí Komise o vytvoření Jednotného evropského železničního prostoru a dále o zpřesnění dvou skutkových podstat přestupků, jichž se může dopustit provozovatel dráhy nebo dopravce v oblasti předcházení mimořádným událostem, tak aby přesně odpovídaly souvisejícím zákonným povinnostem.

Dále jde o pozměňovací návrhy, které byly předneseny ve druhém čtení a jejichž cílem je jednak zavedení nového institutu přerušování provozuschopnosti a provozování dráhy nebo její části, dále posunutí účinnosti navrženého zákona, dále modifikace povinností provozovatele dráhy ve vztahu k odštěpným závodům nebo pobočkám. A konečně umožnění přístupu dopravce k údajům o době řízení drážního vozidla na dráze celostátní nebo regionální dráhy s tím, že ten poslední bod směřuje také k zabezpečení většího bezpečí na české železnici, k tomu, aby bylo možné i díky monitoringu licence strojvedoucích sledovat i ze strany dopravců, jakým způsobem se naplňuje pracovní doba a jak jejich strojvůdci odpočívají.

Ke všem uvedeným pozměňovacím návrhům zaujímá Ministerstvo dopravy souhlasné stanovisko, přijetí všech těchto pozměňovacích návrhů doporučil, jak jsem zmiňoval, rovněž garanční hospodářský výbor. Mnohokrát děkuji za podporu jak samotného zákona, tak všech pozměňovacích návrhů.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které neviduji žádnou přihlášku. Zeptám se, jestli má zájem pan zpravodaj v obecné rozpravě? Není tomu tak. Zeptám se znovu, rozhlížím se v sále, zda někdo má zájem? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu tedy končím.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. Můžeme tedy přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji, paní předsedající. Hospodářský výbor toto projednal na své 29. schůzi 25. května a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 332/3 v následujícím pořadí: za první návrhy legislativně technických úprav, žádné nebyly načteny, takže přeskakují. Následně pozměňovací návrhy A, ty jsou hospodářského výboru. Následně za třetí pozměňovací návrhy B pana poslance Kupky, evidované pod sněmovním dokumentem 2567. Za čtvrté pozměňovací návrhy C1 pana poslance Blahy, zde 2516, pozměňovací návrhy C2 a C3, společně, pana poslance Blahy, evidované pod sněmovním dokumentem 2517, a pozměňovací návrh C4 pana poslance Blahy, evidovaný pod číslem 2518. Na závěr za sedmé návrh zákona jako celek.

Já bych nejprve asi požádal, jestli si tuto proceduru můžeme odhlasovat.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pokud jsou námitky, můžeme hlasovat, ale jinak nemusíme hlasovat proceduru, pokud není žádný protinávrh. Takže já se zeptám Sněmovny, zda je nějaký protinávrh k navržené proceduře? Pokud tomu tak není, můžeme, pane zpravodaji, pokračovat. (Zpravodaj: Děkuji, paní předsedající.)

Vnímám zájem o odhlášení, všechny vás odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Myslím, že můžete pokračovat, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Za prvé tedy budeme hlasovat o návrzích evidovaných pod písmenem A. Jedná se o návrhy A1 až A4, to je přímo z hospodářského výboru. Stanovisko je souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 323, přihlášeno 121 poslankyň a poslanců, pro 120, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Za druhé tedy budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích evidovaných pod písmenem B, jedná se o pozměňovací návrhy B1, B2 a B3, vždy evidované pod číslem 2567, pana poslance Kupky. Stanovisko je souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 324, přihlášeno 128 poslankyň a poslanců, pro 68, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Dalším bodem je tedy pozměňovací návrh C1 pana poslance Blahy, sněmovní dokument 2516. Stanovisko je souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 325, přihlášeno 131 poslanců a poslankyň, pro 130, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Nyní jsme tedy u společných návrhů C2 a C3 pana poslance Blahy, evidovaných pod sněmovním dokumentem 2517, a stanovisko je také souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 326, přihlášeno 131 poslanců a poslankyň, pro 130, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji vám a poslední pozměňovací návrh je C4 pana poslance Blahy, evidovaný pod sněmovním dokumentem 2518. Stanovisko: souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 327, přihlášeno 132 poslankyň a poslanců, pro 132, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji a tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, pokud je vše v pořádku, tak jak vidím, a nakonec tedy musíme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře, děkuji. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony podle sněmovního tisku 332, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 328, přihlášeno 134 poslankyň a poslanců, pro 133, proti nikdo. S návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji a otevírám další bod, bod číslo 99.

99.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan ministr financí Zbyněk Stanjura, ale pana ministra ... (Ministr Stanjura není v sále přítomen.) Ano, takže pan ministr Blažek a zpravodaj garančního výboru, to znamená rozpočtového výboru, pan poslanec Jiří Havránek.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 307/3, který byl doručen dne 19. dubna 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 307/4. Táží se pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den. Dovolte mi jako velkému odborníkovi v oblasti financí uvést velmi stručně, o čem ten zákon je. Cílem návrhu zákona je zavedení nového zjednodušeného modelu vyměřování místních poplatků. Poplatkovým subjektům se nově výslovně umožňuje podat žádost o vyměření místních poplatků. Já myslím, že to je tak v podstatě v kostce řečeno, co tento návrh zákona obsahuje. Děkuji vám za pozornost. (Veselo v sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane navrhovateli. Otevírám rozpravu a zeptám se, zda má zájem pan zpravodaj o vystoupení? Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Havránek: Krásný dobrý den. Mně je ctí vystoupit po takovém odborníkovi, jako je pan ministr spravedlnosti. Nicméně s ohledem na procedury Poslanecké sněmovny si zde dovolím seznámit s průběhem probírání tohoto tisku, ať už zde na plénu

Poslanecké sněmovny, nebo ve výborech, protože opravdu tímto tiskem se zaobíráme už v podstatě od začátku tohoto roku, neboť první čtení proběhlo 11., respektive 12. ledna 2023, následně rozpočtový výbor tento návrh projednal 19. ledna a poté 15. března.

Co se týče projednávání ve výboru ještě předtím, než jsme tedy došli ke stanoviskům, která máte před sebou jako usnesení 307/4, v podstatě všechny tyto pozměňující návrhy jsme probírali na půdě rozpočtového výboru dokonce dvakrát, vyjma tedy pozměňovacího návrhu, který naleznete pod písmenem A1, A2 paní kolegyně Elišky Olšákové, který se týká poplatku za zhodnocení stavebního pozemku a možnosti jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace, rozšíření i na pozemky, které se stavebním pozemkem stanou teprve v budoucnu.

Další pozměňovací návrhy, které byly načteny – nejaktivnější byla paní kolegyně Zuzana Ožanová, která načetla celkem čtyři pozměňovací návrhy, naleznete je pod písmenem B. Pozměňovací návrh B1 – vyloučení obcí a příspěvkových organizací zřízených obcemi z povinnosti platit místní poplatky, stejně jako tedy pozměňovací návrh paní kolegyně Olšákové, má nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru. Pozměňovací návrh B2 kolegyně Zuzana Ožanová – nemožnost uložit zvýšení poplatku v případě zaplacení po splatnosti, ale v poplatkovém období – taktéž nesouhlasné stanovisko. Pozměňovací návrh B3 Zuzana Ožanová – poplatek ze psů, zpřesnění věkové hranice ve vztahu k limitu pro sníženou sazbu poplatku – nesouhlasné stanovisko. Pozměňovací návrh B4 – taktéž Zuzana Ožanová – poplatky za komunální odpad, přechod poplatkové povinnosti dětí, které vlastní nemovitou věc, na jejich rodiště – nesouhlasné stanovisko. A taktéž následně u pozměňovacího návrhu B5 kolegyně Zuzany Ožanové – nesouhlasné stanovisko, zde opět se jednalo o poplatky za komunální odpad a přechod poplatkové povinnosti na děti, nicméně v jiné právní úpravě. Posledním pozměňovacím návrhem, který si zde ještě dovolím zmínit na základě usnesení rozpočtového výboru, je návrh C1 představený panem poslancem Zborovským ve druhém čtení. Zde dochází ke zvýšení limitu sazby poplatku za komunální odpad. Zde rozpočtový výbor po diskusi přijal souhlasné stanovisko.

Následně jsem byl já jakožto zpravodaj zmocněn, abych vás seznámil takto s usnesením rozpočtového výboru, což jsem učinil, a těším se následně na hlasování. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Dále do rozpravy je přihlášen pan poslanec Štolpa. Pane poslanče, prosím.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Já se v podstatě vyjádřím k tomu jedinému pozměňovacímu návrhu, kde bylo přijato výborem kladné stanovisko. My jako zástupci hnutí ANO v rozpočtovém výboru jsme pro něj nehlasovali. Jedná se o pozměňovací návrh C kolegy Zborovského, který zvyšuje maximální výši poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, kterým zavádí možnost zvýšit poplatek za svoz komunálního odpadu pro každou domácnost z dnešních maximálních 1 200 korun na 1 800 korun.

Musím říct, že jsem z tohoto pozměňovacího návrhu velmi znepokojen a nesouhlasím s ním. Každý, kdo pro tento pozměňovací návrh zvedne ruku, se v podstatě rozhodne opět zvýšit náklady na život občanů, přestože již v minulých týdnech vláda představila konsolidační balíček, který zatěžuje občany vyššími daněmi, omezuje jejich benefity a snižuje růst důchodů. Je těžké přijmout, že se tento trend zvyšování nákladů na život pro občany ze strany pětikoalice neustále opakuje.

Současná výše poplatku za likvidaci komunálního odpadu je stanovena od 1. 1. 2021, tedy před dvěma lety, a to ve třech variantách. Je možné vybrat poplatek paušální, poplatek za objem nádoby nebo poplatek za hmotnost odpadu. Mimo již zmíněného růstu paušálního poplatku o 600 korun by došlo k růstu poplatku za kilogram z 6 na 10 korun a poplatku z objemu z 1 koruny za litr na 1,80.

V této těžké době, kterou procházíme, bychom měli mít na paměti, že je naší povinností chránit občany a pomáhat jim. Zvyšování poplatku za základní služby, jako je svoz komunálního odpadu, je v přímém rozporu s touto zodpovědností. Domácnosti již nyní čelí vysokým životním nákladům, a tak další zatížení jejich rozpočtu může mít negativní dopad na jejich finanční stabilitu a kvalitu života. Nemůžeme přehlížet skutečnost, že vysoké poplatky za komunální odpad mají vliv na finance rodin a jednotlivců. Pro mnoho občanů je zvýšení těchto poplatků nepřijatelné a může představovat další finanční zátěž, se kterou se budou muset vyrovnat. Zejména pro ty nejzranitelnější skupiny, jako jsou důchodci, rodiny s nízkými příjmy, samoživitelé nebo nezaměstnaní, může být zvýšení poplatku za svoz komunálního odpadu velmi obtížné a přijatelné. Navrhované zvýšení je tedy neodůvodněné a nepřiměřené. Vláda by měla hledat jiné cesty, jak řešit problémy veřejných financí, a neměla by je přenášet na bedra občanů. Existují přece jiné způsoby, jak zlepšit efektivitu a hospodárnost ve veřejném sektoru, které by mohly přinést úspory a snížit potřebu zvyšování poplatků. Je třeba hledat alternativní zdroje financování, které by nezatěžovaly přímo občany, ale například by se zaměřily na zvýšení efektivity veřejných institucí, snížení administrativní zátěže nebo optimalizaci veřejných výdajů.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, není správné přenášet další břemeno na občany, kteří již nyní čelí těžkostem a finančním výzvám. Vláda by měla více naslouchat potřebám občanů a hledat způsoby, jak jim pomoci, nikoliv je jen zatěžovat dalšími náklady. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a mám zde tři faktické poznámky. Jako první je přihlášená paní poslankyně Peštová, připraví se pan poslanec Zborovský a pan poslanec Adamec. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Budu velice stručná, já bych jenom chtěla doplnit svého předřečníka. Ten zákon o odpadech, když se novelizoval, samozřejmě jsem byla u jeho zrodu se svým kolektivem, takže vím, jak diskuse probíhala o té částce 1 200 korun. V současné době není jediná obec, která by tuto částku využívala. Je tam 1 200 korun a není jediná obec, která by tu částku využila. Vy to zvedáte na 2 000. Když se podíváte, v průměru, kde se ty obce pohybují, tak se pohybují někde kolem 650 až 700 korun. Takže teď tam máte částku 1 200 a dáváte tam částku 2 000. Moje otázka spíš zní, proč to děláte, když obce v současné době institut těch 1 200 korun nevyužívají? Proč nezatlačíte na obce, když už tam teď ta částka je, proč tu částku nevyužijí, proč ji naopak chtějí zvednout na 2 000 korun? Nebo kde se ten skvělý nápad vyrojil? Děkuji. (Poslanec Adamec mimo mikrofon: 1 800 korun.)

To je jedno. 1 800... Já, když jsem to připomínkovala v rámci mezirezortu, tak tam byly 2 000, šli jsme na 1 200 a teď vy to zase zvedáte. Tak mně jenom jde o to, kde se to vzalo nebo na základě čeho jste přišli na tuto částku? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další s faktickou se přihlásil pan poslanec Miroslav Zborovský. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Zborovský: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady budu mluvit především z pozice toho, že jsem osm let byl starostou obce, kde jsme se komunálnímu odpadu a odpadu celkově věnovali. Nastavili jsme systém, který byl vzorem pro celý region, jezdil jsem k tomu prezentovat starostům na Slovensko a jinam do zahraničí, a já prostě tvrdím, že těch 1 200 je už v současné době při nákladech na odpady pro starosty limitní. My nikomu nenařizujeme, aby poplatek za odpady zdražoval, ale my chceme dát možnost starostům, aby tam, kde náklady na jednoho občana na svoz odpadu přesáhnou 1 200 korun, měli možnost jít výše, protože si myslím, že i to může být pro občany potom motivační, pokud tedy se budou snažit, aby se poplatek za odpad nemusel zdražovat.

Myslím si, že je zcela v pořádku při současných cenách za skládkování a dalších, že se tento poplatek nebo tato hranice zvyšuje z 1 200 na 1 800. Znovu jenom opakuji, že to nikomu nenařizujeme, tady tohleto je dobrovolné. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Pan předseda Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já tedy musím říct, že vláda nikomu nic nezdražuje. Vůbec jsem nepochopil ten příspěvek. Chápu to, je to politika, jsme tady politické grémium, bavíme se tu o politice, ale tohle je pouhé zvýšení limitu – a jak ho která obec využije, je na ní. Neznám současné ceny jako třeba kolegyně Peštová nebo kolega tady, starosta, bývalý starosta, za ty dva roky mi to uniklo, ale jestli si někdo myslí, že systém se zlevňuje a v budoucnu se bude zlevňovat, je na velkém omylu. Odpadky jsou podle mě velký problém, bude potřeba je řešit. Budeme muset zavádět nové systémy separace, třídění, cirkulární průmysl, je toho celá řada a všechno to stojí peníze. V tuto chvíli opravdu nevím, jestli to zvýšení, ten limit – není to zvýšení, a ráno jsem četl v médiích na ČT24, že Sněmovna zdražuje svoz odpadků a její likvidaci, to není pravda – tady se dělá jenom limit a limit neznamená to, že my nebo nedej bože vláda něco občanům zdraží, to je věc těch samospráv. Tak říkejme věci pravým jménem tak, jak jsou, a nedělejme z toho bramboračku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím paní poslankyni Peštovou, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na svého předřečníka, drahého kolegu Adamce, prostřednictvím pana předsedajícího. Já neříkám, ať se to klidně zvedne, ale chci vědět, na základě čeho jste došli k částce 1 800 korun. Ukažte mi nějakou RIA, nějaké zpracování dopadů, prostě na základě čeho. Já vám říkám, že dneska ta částka 1 200 není v jediné obci v České republice využívána. Není, nikdo ji nevyužívá. Podívejte se, kde se pohybují průměrně ceny, které platí naši občané. Je to 650 až 750 korun – protože to je politikum. Řekněte si to otevřeně, je to politikum, protože kdo sáhne na cenu odpadů nebo na cenu vody, v příštím roce už si nevrzne. Tak to prostě je. Takže všechno je to dotované. Je to dotované normálně z rozpočtu měst! (Zvýšeným hlasem.) Tak to prostě je! A proč to chcete zvedat, když předem víte, že nikdo z vás těch 1 200 korun prostě nedá, natož 1 800?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Váš příspěvek zaujal, protože tady máme mnoho faktických poznámek. Takže paní Mračková Vildumetzová jako první a připraví se paní poslankyně Krutáková. Máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych chtěla říct, že to v žádném případě nepodpořím, a jsem přesvědčena o tom, že to je podle mého názoru trošičku předvoj toho vašeho skvělého konsolidačního daňového balíčku, kde chcete zvednout daň a sazbu DPH na sběr, likvidaci a zpracování komunálního odpadu do nejvyšší sazby DPH. Takže možná to je ten důvod, proč tady tento pozměňovací návrh dnes i předkládáte – a my ho v žádném případě nepodpoříme. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím paní poslankyni Krutákovou a připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Vomáčka.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji za slovo. Já bych se jenom chtěla připojit ke svým předřečníkům, panu kolegovi Zborovskému a panu kolegovi Adamcovi. Konstrukce toho poplatku je daná jako možnost obcím, aby mohly s péčí řádného hospodáře stanovit ten poplatek, a všichni dneska víme, kdo se trošku v oboru odpadového hospodářství pohybujeme, že průměrné náklady na likvidaci odpadů v obci se pohybují už na tisícikorunách. Takže to, že obce vybírají méně, je jenom vstřícný krok směrem k občanům, a je tedy na každém zastupitelstvu, jak si ten poplatek stanoví, a myslím si, že ve velkých městech nebo i v těch menších, ale zejména v těch větších městech je to už opravdu problém. I u nás na Moravě se pohybujeme kolem částky 700 korun a obce doplácí. Samozřejmě budou zaváděny nové systémy a ty s sebou ponесou další náklady. Je to služba pro občany a bohužel tedy dneska se v takových cenových relacích pohybujeme.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou pan poslanec Vít Vomáčka.

Poslanec Vít Vomáčka: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já stále věřím – a teď budu reagovat na vystoupení své kolegyně Peštové, prostřednictvím předsedajícího – že si ještě vrznu, že si ještě vrznu jako místostarosta obce Kravaře, i když třeba zvyšujeme poplatky a podobně, a chtěl bych říct a reagovat přesně, co říkala moje ctěná kolegyně Krutáková, prostřednictvím předsedajícího – toto je dání určité vaty pro samosprávy, aby se mohly rozhodnout podle svého rozhodnutí.

Je to naprosto stejné jako u daně z nemovitostí, když je koeficient 1 až 5 – a jestli se nepletu, tak pouze 17 obcí a měst v České republice využívá koeficient 5. Ale je to všechno na těch samosprávách, je tam určitá vata a myslím si, že svým způsobem není ani o čem mluvit. Nechme to na těch samosprávách, dejme jim ten prostor a ony určitě se rozhodnou správně a dobře, protože se říká, že obce mají největší důvěru našich spoluobčanů, naše zastupitelstva, protože opravdu rozhodují citlivě a vzhledem k místním podmínkám. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou, poté je přihlášen s faktickou pan poslanec Feranec, poté pan poslanec Zborovský.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vidím, že tady teď v tuto chvíli sedí jako předkladatel pan ministr spravedlnosti, tak nevím, jestli mi na to adekvátně odpoví. Já bych jenom ještě chtěla vědět, jaké stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu ohledně toho navýšení dal Svaz měst a obcí a Sdružení místních samospráv, protože když se právě podívám i na připomínkování v rámci navýšení daně za svoz, likvidaci komunálního odpadu, všichni k tomu dávají absolutně negativní stanovisko, a velmi bych se divila, kdyby tyto organizace podporovaly tento pozměňovací návrh. Takže zda by mi na to dokázal někdo odborně odpovědět. Je vidět – navrhovatel tady kýve – že také neví. Myslím si, že oni jsou těmi nejdůležitějšími partnery. Sedí tady, ale nevidím ji tady v tuto chvíli, paní Olšáková, která je předsedkyní Sdružení místních samospráv, třeba by nám na to mohla odpovědět. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dále pan poslanec Feranec a poté paní předsedkyně Schillerová.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, jenom krátce na tu debatu. Jasně, dneska je ten limit 1 200, už tady několikrát padlo, využívá ho minimum, ale minimum obcí, ten maximální limit, pochopitelně. Já jsem zastupitel Olomouce, taky je tam stanoveno 800 korun. Je jasné, že město něco připlácí, jinak by to platili ti občané. Ale když se tady nabízí vysvětlení, proč, tak paní kolegyně Mračková řekla: asi proto, že chcete zvýšit DPH

na svoz a likvidaci. A já nabízím další důvod – protože počítáte s tím, že se sníží výnos z RUDU pro obce, tím pádem bude potřeba nějakým způsobem navýšit příjmy obcí. Tak alespoň to řekněte na rovinu, prosím vás. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní předsedkyně Schillerová a připraví se paní poslankyně Peštová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Souhlasím se vším, co řekli mí kolegové z klubu, nebudu to opakovat. Já jenom, když obracím se teď na zástupce vládní pětikoalice, kteří tady vystoupili, byli to převážně zřejmě zástupci buď z hnutí STAN, nebo působící v samosprávě, když tak říkáte – a já s tím nemám problém – že starostové nebo zastupitelstva jsou ti, kteří nejcitlivěji a nejlépe posoudí, jakým způsobem naložit s tím poplatkem, tak jak je možné – myslím, že vy jste to říkal, pane poslanče (Gestikuluje směrem vlevo.), prostřednictvím pana místopředsedy, ale byla tady celá řada zástupců z hnutí STAN – jak je možné, že vy, zástupci pětikoalice, kteří toto takto vnímáte, aplikujete to v terénu, si necháte vzít základní kompetenci, kterou vám dává zákon o dani z nemovitých věcí, necháte se prostě připravit o tu kompetenci tím, že se tato daň navýší ve prospěch státního rozpočtu? Snad si nemyslíte, že ještě vám tam zbude nějaký manévrovací prostor pro citlivé posouzení a navýšení této daně? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji. Nyní paní poslankyně Peštová, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová, poté pan předseda Adamec.

Poslankyně Berenika Peštová: Tak já opravdu slibuji, že už se k tomu dneska vyjadřuji naposled, aspoň k těm odpadům. To, co jsem chtěla říct, jsem řekla. To, že to je politikum, to všichni víme. V žádném případě se nechci vměšovat do samospráv, v žádném případě. Mně spíš vadí to, že dneska ten institut tam je, těch 1 200 korun, nikdo ho nevyužívá a vy říkáte něco o vatě. Dobře, tak tam dáte 1 800. Proč jste tam nedali 2 000? Já jsem jenom chtěla vědět, na základě čeho, jestli to byla poptávka starostů, nebo koho to byla poptávka, protože určitě to tady jen tak nikoho nenapadlo. Většinou je to nějaká poptávka, která říká: My to potřebujeme zvýšit. Ale mě by zajímalo, proč to chtějí zvýšit, když dneska už to zvýšit můžou a nikdo z nich to nedělá? Tak k čemu tam budete mít vatu? Jaký to má smysl?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Pan předkladatel mi neodpověděl, pan navrhovatel také ne, tak jsem si udělala tu práci a zjistila jsem si to. Svaz měst a obcí je proti. Ano, ten důvod je samozřejmě takový, ten, který tady zaznívá, že dneska ty obce nemají ty poplatky na tom maximu, takže předpokládám, že budeme brát ve zřetel našeho partnera, což je Svaz měst a obcí, který zastupuje nejvíce obcí, je to skoro 2 700 obcí v České republice.

Zároveň mám ještě prostor, očekávala jsem, že se Sdružení místních samospráv, a je tady Věrka Kovářová, pan Dubský a tak dále, jsou ve vedení Sdružení místních samospráv, že se k tomu vyjádří, tedy řeknou, že jsou pro. Protože já znovu říkám, a řeknu to tady opakovaně, po dlouhé době jsou ve vládě Starostové a nezávislí a ti Starostové a nezávislí jdou absolutně proti samosprávám. Dneska budu velmi sledovat, jak budou právě Starostové a nezávislí hlasovat pro tento pozměňovací návrh, proti kterému je Svaz měst a obcí. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec... pan předseda Adamec. Připraví se pan poslanec Haas.

Poslanec Ivan Adamec: Moc děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já jsem netušil, jakou politickou debatu tady vyvolá zvýšení, možné zvýšení limitu, nějaké zvednutí té hraniční meze, a že vlastně tady budeme říkat, že to všechno způsobuje to či ono a že se k tomu vyjadřuje ten či onen. Já opravdu to takhle nevnímám. Prostě je to zvýšení limitu, máme tady nějakou inflaci, nějak se vyvíjí odpadové hospodářství. Opravdu nevím, jestli obce využívají stávající limit 12 stovek na obyvatele – fakt to nevím – ročně, fakt to nevím, omlouvám se za to, nesledoval jsem to, ale já tady беру ten fakt, že to je pouze posun limitu, posun intervalu, kam až můžou obce jít, a jestli tam půjdou, nebo nepůjdou, to nechme na nich, ony se z toho budou zodpovídat přece před svými občany. Je to tak, každý má jiný řekl bych přístup k těmto věcem na těch obcích. Není jediná stejná obec, která by to uplatňovala stejně. Někteří doplácí bez mrknutí oka, někteří ne. Někteří mají třeba skládky, z kterých mají vysoké poplatky na svém území a používají ty peníze na dotování tohoto systému. Je to velmi různé. Je to fakt limit. Netušil jsem, že o limitu tady povedeme takové rozsáhlé politické diskuse. Ale to je fakt, samozřejmě jsme tu ve Sněmovně, od toho tu jsme, ale znovu říkám, je to limit, fakt, nic to neznamená. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím pana poslance Haase. Připraví se paní poslankyně Krutáková a poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji mnohokrát za slovo. Já jenom nemám rád, když se používají v naší debatě nepravdivé argumenty. Tak já ocituji ze stanoviska Svazu měst a obcí, možná odpovídám za někoho jiného, je to dohledatelné v eKLEPu, takže si to zkontrolujte, přesně k té otázce navýšení limitu za odpadové hospodářství. Svaz měst a obcí ČR požaduje navýšení poplatků za obecní systém odpadového hospodářství o 25 % v důsledku zpomalujícího se ekonomického růstu, dramatického nárůstu cen služeb a materiálů v oblasti nakládání s odpady v letech 2020 až 2022, rovněž zvyšující se inflace a zvýšeného inflačního očekávání.

Stejně tak v eKLEPu dohledáte, že Sdružení místních samospráv České republiky tento bod z námi projednávaného zákona v rámci mezirezortního připomínkového řízení nepřipomínkovalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím paní poslankyni Krutákovou.

Poslankyně Jana Krutáková: Jenom doplním ještě pana kolegu Haase, kolegyně Olšáková je omluvena, nicméně i s panem kolegou Dubským jsme si dohledali rozhodnutí předsednictva Sdružení místních samospráv, které v tuto chvíli čítá zástupce 2 200 obcí z České republiky, a i oni se přiklánějí k tomu navýšení. A jak už tady bylo několikrát zmíněno, jedná se o navýšení limitu. A prosím, vezměme také v potaz, že se nebavíme jenom o paušálních sazbách, ale i o sazbách za objem nádoby nebo za kilogram odloženého odpadu, a tady, pokud obce se chovají odpovědně a mají nastaven tento způsob výběru poplatku, jsou už opravdu na hraně.

A prostřednictvím předsedajícího k paní kolegyni Peštové. I ona sama ví dobře, že jsou obce, které doplácí, a nejsou to tisíce, ale jsou to často i milionové částky korun. Proto je tady ta možnost dána obcím. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Stále jsme v režimu faktických poznámek, paní poslankyně Mračková Vildumetzová, poté pan poslanec Havránek. Poté se připraví paní poslankyně Peštová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Reakce na pana Haase. Děkuji za přečtení toho stanoviska z eKLEPU. Já jsem samozřejmě v kontaktu teď s lidmi z kanceláře Svazu měst a obcí, kde mi bylo jasně řečeno, že předsednictvo s tím nesouhlasí a nechce to. A já znovu říkám, že podle mého názoru – a reakce na pana Adamce – je to předvoj konsolidačního daňového balíčku, protože vy, když to navýšíte, prakticky přenesete na obce tím, že jim chcete vzít z RUDu v rámci daně z příjmů právnických osob, co se navýší o 2 %, že to ty obce nedostanou a tak dále, budou tam strašné dopady, daň z nemovitosti, a mohla bych takhle pokračovat, tak prakticky podle mého názoru teď předcházíte tomu, aby ty obce navýšily pak ty odpady občanům, takže já to v žádném případě nepodpořím. A jestliže Sdružení místních samospráv to podporuje, v tuto chvíli mám informaci takovou, je to samozřejmě komunikace po SMS... (Reakce na poznámku:) Já za to nemůžu, já jsem se na to, pane Haasi, prostřednictvím pana předsedajícího, zeptala navrhovatele.

Osobně si myslím, že by tady v tuhle chvíli neměl stát – sedět – ministr spravedlnosti, ale ministr financí a měl by nám adekvátně na naše otázky odpovídat. Takže prosím, váš smích je úplně mimo, protože jestli se tady na něco zeptám, tak bych na to měla dostat odpověď. Já jsem ji nedostala, tak jsem si ji začala zjišťovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Jiří Havránek.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. K paní kolegyni Vildumetzové, prostřednictvím vás, pane předsedající. Stanovisko pana ministra financí je neutrální. Jakožto členové výboru jsme dostali jeho zdůvodnění, takže tam je neutrální stanovisko pana ministra financí. Co se týče ještě stanovisek, já jsem si rychle našel stanovisko ze SMS, kde tisková zpráva zní jasně: posunutí limitů u poplatku za svoz odpadu umožní obcím lépe reagovat na zvýšené výdaje za odpady kvůli inflaci.

Dovolím si tady ještě – protože se tady bavíme o číslech, z čeho to vychází – právě využít čísel a citovat tuto tiskovou zprávu, a teď cituji: "Obzvláště v posledním roce došlo k navýšení nákladů na sběr, svoz a následné třídění a zpracování komunálních odpadů. Zatímco v roce 2020 činil průměrný celkový náklad za odpadové hospodářství na občana 1 064 korun, již v roce 2021 stoupl dle údajů společnosti EKO-KOM, a. s., na 1 167 korun na obyvatele. Dle informací z obcí a dopočítání míry inflace lze odvodit, že v loňském roce se celkové náklady pohybovaly již okolo 1 500 korun na obyvatele.

Vedeme tu diskusi o tom, proč se ta čísla takto vyvíjejí, proto jsem zde chtěl citovat právě z této tiskové zprávy SMS, sic jsem pouhým zpravodajem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A prosím paní poslankyni Peštovou a poté je přihlášen s faktickou paní vicepremiér Rakušan a poté pan poslanec Tomáš Dubský. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. No, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, my jsme možná byli nadčasoví, my už jsme se tenkrát bavili o částce 2 000 korun a žrali nás všichni zaživa, protože: 2 000 korun, vy jste se úplně zbláznili! Takže jsme skončili na částce 1 200. Ale o co mi tady jde. Mně jde o to, že ano, vy jste řekl, kolik jsou náklady, já to vím, já jsem v té oblasti pracovala hodně dlouho, já vím, kolik jsou náklady. Ale

mně jde o to, že žádná obec, žádná obec, nejde na částku 1 200, protože jsem řekla, že je toto politikum.

A k panu Haasovi, prostřednictvím pana předsedajícího, těch 25 %, to jsme na částce 1 500. Proč je tam částka 1 800? Jestliže oni chtějí 25 %, jsme na částce 1 500, je tam 1 800. Tak mě zajímá, kdo tady ta čísla dává na stůl. Je to 1 500, 1 800, 2 000, proč to není 2 500? Já nevím, já se ptám, protože ty obce samy tu částku nikdy nepoužijí, a o to mně jde. Tak jestliže tady bojujete za obce a říkáte, že jejich náklady, já to беру, tak je donutíte, ty obce, ať se chovají s péčí řádného hospodáře a přenesou tu částku, kterou musí dotovat z vlastních rozpočtů, na občany. A chci vidět to tóčo, co nastane.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuju. Pan vicepremiér Rakušan. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Velmi krátce. Děkuju paní poslankyni Mračkové Vildumetzové za zájem o to, jak bude hlasovat poslanecký klub hnutí Starostové a nezávislí – říkala, že to bude sledovat, možná tam bylo i slovo bedlivě. Nemusí to sledovat, může pak klidně opustit sál, já jí to řeknu dopředu. My tenhle návrh samozřejmě podpoříme, protože je logický a právě proto, že zastupujeme zájmy starostek a starostů, a zastupujeme je tak, že slyšíme jejich potřeby, a potřeba navýšit tento limit vychází právě z potřeb starostek a starostů.

A ještě jednou opakují, my tady nikomu nedáváme žádnou povinnost. My nenutíme nikoho žádným konkrétním způsobem rozhodnout. Naopak nám vyhovuje subsidiární princip rozhodování, kdy dáváme širokou paletu možností, aby se právě mohla rozhodnout lokální zastupitelstva o tom, jak s takovým poplatkem naloží. My pouze zvyšujeme limit. Ještě jednou říkám, neposouvejme tu debatu kamkoli jinam. My nikomu nic nenařizujeme.

A druhá věc. Já nevím, teď jsem zmaten z těch informačních zdrojů, vždycky jsem si myslel, že eKLEP je o něco důvěryhodnější než SMS zpráva, paní poslankyně, ale kdo ví, nechme se překvapit. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuju. Pan poslanec Tomáš Dubský, připraví se pan poslanec Okleštěk. Stále jsme v režimu faktických poznámek.

Poslanec Tomáš Dubský: Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Já jsem jenom chtěl ujistit paní kolegyni Vildumetzovou Mračkovou, prostřednictvím pana předsedajícího, za Sdružení místních samospráv, kde jsem místopředsedou, že opravdu s tímto nemáme žádný problém, a mohu vás ujistit, že naše obec je i ve Svazu měst a obcí a jsme i ve Spolku pro obnovu venkova a nevidím žádný důvod, proč by se ten limit nemohl navýšit. Chápu kolegyni Peštovou, prostřednictvím pana předsedajícího, která vede diskusi o tom, proč, ale nechápu, proč tady argumentujeme, jestli jeden svaz je pro a druhý je proti. Takže jenom pro vás, za Sdružení místních samospráv s tím opravdu nemáme žádný problém.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuju. Pan poslanec Okleštěk a poté pan poslanec Nacher.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. No, já se pokouším přijít na to, proč předkladatel šel s tou částkou. Souhlasím s kolegyní Peštovou – proč? V období 2013 až 2017 jsem byl velmi aktivní ve výboru pro životní prostředí a zabýval jsem se mimo jiné skládkováním. Právě obce a Svaz měst a obcí potom lobbovaly za to, abychom ukončení skládkování v roce 2024 posunuli, a chtěly až na rok 2034. A já si myslím, že ono to s tím tak trošku souvisí.

Samozřejmě vidím to jako velkou prozřetelnost předkladatele, protože opatření, která dělá ve vztahu k obcím a městům, tak ta přinutí města a obce, aby nedotovaly ze svých rozpočtů odpady, ale aby je od lidí naplno vybíraly, protože vláda už jim těch peněz skutečně z rozpočtového určení ani z jiných zdrojů moc nepustí. Takže budu hodně zvažovat, jestli to nepodpořit právě pro prospěch měst a obcí, protože ony už jiné zdroje mít nebudou. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Nacher, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslanec Patrik Nacher: Ano, pane místopředsedo. Opravdu jsem nechtěl mluvit, vy jste mě vyprovokovali, protože mi to nedá. Zase selský rozum. Nejdříve se dozvíme, že obce a města nevyužijí už dneska toho limitu 1 200 korun. Pak je tady nějaká tisková zpráva, kterou citoval zpravodaj, že se předpokládá výše nákladů 1 500, 1 525, předpokládá, takže ne, že je teď, ale přitom ten limit se zvýší na 1 800. To znamená, proč je tam ta vata? A já rovnou odpovím, proč: protože se obávám, že když jsem se díval na ten daňový balíček, který předkládá vláda, tak tam dost obcím a krajům bere. A v momentě... a jsou tam různé přesuny. Já nevím, jestli to víte, nebo ne, od hazardu přes daň z nemovitosti a podobně. A v momentě, kdy ty obce si budou stěžovat, tak je tady krásné odůvodnění: Vy máte přece podle zákona možnost si zvýšit poplatek až na 1 800. A to mě trochu implikuje, že k tomu to povede, protože jestli dneska se nevyužívá ten limit, tak proč se teď zvyšuje nad rámec jasně prokázaných nákladů, které tady citoval zpravodaj? To je úplně legitimní dotaz.

A já trochu vidím do budoucnosti ten důvod, proč to tam takhle vlastně máte. Tolik jako poznámka. Takže je to taková prevence vlastně vlády ve vztahu k těm obcím, takže docela obdivuji odvahu starostů, kteří to tady hájí. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová, poté paní poslankyně Ožanová, poté pan poslanec Kuchař.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, ráda bych zareagovala na vaše vystoupení. Velmi mě překvapuje, že vůbec tady jako předseda Starostů a nezávislých vystoupíte a vystoupíte s tím, že nic nenařizujete. Tak si nalijme čistého vína, jak to bude ve skutečnosti. Přicházíte s navýšením DPH na soz, likvidaci komunálního odpadu do nejvyšší sazby DPH, berete obcím v konsolidačním daňovém balíčku v rámci rozpočtového určení, v rámci daně z hazardu, v rámci daně z nemovitosti a dalších mnoho finančních prostředků. Takže vy jim to nenařídíte, vy je k tomu donutíte.

A mám neoficiální informaci, že i když probíhalo připomínkování na Ministerstvu financí, tak právě bylo řečeno: A proč to ty obce nemají na té maximální částce? Proč to nedáte na tu maximální částku? Takže vy chcete donutit samosprávy, aby místní poplatek za odpady občanům navýšily. Já pro to v žádném případě nezvednu ruku jako bývalá starostka, jako bývalá hejtmanka, a fakt mě překvapuje, že tohle tady podporuje Sdružení místních samospráv a Starostové a nezávislí. Vy vůbec za starosty nekopete! (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Ožanová.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem nechtěla obhajovat svoje pozměňovací návrhy, ale reaguji na vystoupení pana ministra, protože jsem se dozvěděla, že STAN hájí zájmy obcí, tak jsem zvědavá, jak budete hlasovat pro můj pozměňovací návrh B1, kde ve své podstatě já říkám, že obec, pokud se stane podle toho zákona poplatníkem, by ten poplatek neměla hradit, protože nemá hradit sama sobě, ani její

příspěvkové organizace. Tak pokud hájíte zájmy obcí, jsem zvědavá, jak budete hlasovat pro tento pozměňovací návrh, který je za účelem snížení administrativy. A mezi námi, víte, kdo měl inspirovat? Stanovisko Moravskoslezského kraje. Já jsem se neinspirovala někde od politiků, ale od těch, kteří s těmi poplatky pracují. Tak jsem zvědavá, zda skutečně hájíte zájmy obcí a zda pozměňovací návrh B1 podpoříte.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další z přihlášených s faktickou poznámkou je pan poslanec Kuchař, připraví se pan poslanec Exner. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Kuchař: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom budu reagovat na některé plamenné záležitosti, které tady proběhly. Ano, velmi plamenné. Bavíme se o nějakém rozmezí, do kolika může ta obec jít, ne že musí. Tak prosím, jedna věc je, že nechme to na samosprávách, protože ony vědí, jaké mají náklady s odpady. To je první věc.

Druhá věc je, že to, že Česká republika za vašeho vedení trošku zaspala v likvidaci odpadu a že někteří hejtmani a hejtmanky také zaspali v práci s odpady, tak dnes se to přenáší právě na obce a na starosty a oni musí řešit, jakým způsobem budou zacházet s odpadem. To, jestli někdo zaplatí něco, co produkuje, si myslím, že v České republice je naprosto v pořádku. Všichni z nás, nebo většina z nás sedí v zastupitelstvech, takže každý ví, jakým způsobem se schvaluje cena za jednotlivé poplatky. Takže já bych se vůbec neobával toho, že dáváme nějakou zbraň někomu do ruky, ale jednoznačně liberalizujeme a dáváme možnost zastupitelstvu chránit své rozpočty. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další z přihlášených je pan poslanec Exner.

Poslanec Martin Exner: Dobré dopoledne. Tady padly dotazy, já bych rád dal modelový příklad. Já jsem byl starostou Nové Vsi. Tam nyní normálně platíme poplatek 1 200 za osobu, takže využíváme to maximum. Náklady, které jsem si pečlivě vedl, už před rokem a něco, kdy jsem byl starostou, byly 1 600 korun na osobu ročně. Takže já velmi dobře rozumím tomu, proč je poplatek 1 800, protože pokud Nová Ves měla náklady 1 600 – a mohu vám říci, že jsme měli několik výběrových řízení, kdy se prostě buď nikdo nepřihlásil, nebo se přihlásila jedna firma, takže jsme byli nuceni si ji s těmi 1 600 na osobu vzít – tak prostě těch 1 600 bychom měli vybírat, protože si myslím, že obce by neměly platit náklady za občany, ale měly by investovat do infrastruktury, školek, silnic a podobně. A těch 1 800 je tam samozřejmě jako rezerva. Máme nějakou inflaci, takže prostě ty dvě stovky nad 1 600 je nějakých, jestli rychle počítám, 12, 15 % navíc, které velmi rychle můžeme vyčerpat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou pan poslanec Richard Brabec. Zatím poslední s faktickou je přihlášen pan poslanec Milan Feranec. Máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, celá ta debata i na prvním rozpočtovém výboru, který se tím zabýval, tam tenhle ten návrh neprošel. Myslím, že neprošel ani hlasy koaličních poslanců, protože my sami z opozice bychom to určitě nezvládli. Takže je jasné, že se tam v mezidobí ještě něco změnilo. Ale mě tam hlavně zajímá to, a to tam dokonce potvrdilo Ministerstvo financí, že z obcí ani jedna – a já myslím, nevím, jestli hovořili za rok 2022, to si nejsem úplně jistý, ale rozhodně mluvili za rok 2022 – ani jedna z obcí nevyužila ten strop.

Takže potom, vážení, tady je ten logický problém, že jestliže někteří z vás říkají – myslím, že pan poslanec Kuchař, prostřednictvím pana předsedajícího, a další – že chtějí zvýšit ten strop, tak já se ptám, proč tedy nevyužíváte stávající strop? Ale já nevím, vycházel jsem

z Ministerstva financí, které řeklo, že z 6 205 obcí tuším, nebo kolik jich dneska máme v České republice, ani jedna nevyužívá stávající strop. To byl samozřejmě zásadní argument.

Mimochodem, jestliže se dneska odvoláváme na různé svazy a sdružení, právě Svaz měst a obcí České republiky, a myslím, že tenkrát i Sdružení místních samospráv, když jsme připravovali nový zákon o odpadech, kategoricky požadovaly, aby zákaz skládkování se posunul z roku 2024, dokonce ještě za horizont roku 2030. To už tady myslím padlo od některého z kolegů, myslím, že od kolegy Oklešťka. Tak to opravdu je. To znamená, že určitě to není tak, že bychom to dělali proti vůli obcí. Ale těch 1 800 mi také připadá úplně ustřelené. Taky ten důvod nevidím ve chvíli, kdy stávající limit není využíván. To je opravdu nesmysl. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Milan Feranec, poté pan poslanec Kuchař.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Zareaguji na to, co říkal pan kolega Kuchař, když říkal: Chráníme tím rozpočty obcí. Já s tím souhlasím. Jenom je potřeba dodat, před kým je chráníte – před návrhem vlády a pětikoalice, který ubírá z rozpočtu obcí skrze RUD a skrze další věci! Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Kuchař s faktickou.

Poslanec Jan Kuchař: Já mám pocit, že tady jdeme trošku takovou cestou demagogie. Jedna věc je, že máte nějaký limit. Ten limit je téměř u všech poplatků obcí a prostě obce se pohybují v těch limitech. Možná by stálo i za úvahu zrušit ty horní limity, protože obce vědí nejlépe, co mají vybírat a co ne. My se bavíme o něčem, co vlastně vůbec nepotřebujeme. Jediné, co je, že se číslo posunulo. Poplatek se prozatím nezvedl vůbec nikomu.

Ale my víme úplně všichni, jakým způsobem se vyvíjí cena skládkovného, že potřebujete mít větší třídění a další a další věci. Tyhle věci by měly být naší prioritou, aby právě starostové měli s tímto co nejméně práce. Pokud to neděláme odsud a neděláme to ani z krajů, malé obce si s tím odpadem neporadí a budou mít ty náklady, protože každá tuna pro obec bude každým rokem stoupat. Všichni to víme, jenom na to upozornujeme a dáváme nějaký prostor. Nic jiného jsem neřekl.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Zatím předposlední faktická je pan poslanec Havránek a paní Peštová má zatím tu poslední.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. Já opravdu fakticky ve faktické směrem k panu kolegovi Brabcovi, prostřednictvím pana předsedajícího, chci jen uvést to, co je obsažené ve zprávě Ministerstva financí, kde nešlo o celý vzorek více než šesti tisíc obcí, ale o 117 obcí v České republice. Od pana kolegy Exnera jsme tady slyšeli přímo příklad jeho obce a jeho odvahy jakožto starosty tam dát těch 1 200 korun. Rychle jsme si to zkontrolovali i na stránkách obce a je to tak. Takže jak říkám, nebyl to celý vzorek více než šesti tisíc obcí, ale bylo to pouze 117 obcí. Doplnil bych, že průměrný poplatek v roce 2022 činil 648 korun. Opravdu tato dvě faktická data. Kdyby tu byl pan ministr financí, jistě bychom se to dozvěděli od něj.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Zatím poslední faktická, paní poslankyně Berenika Peštová.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla zareagovat na pana poslance Kuchaře, prostřednictvím pana předsedajícího. Ty limity tam jsou dané, protože to je taková ta dlouhá historie. Když jsme ten zákon tvořili, museli jsme jít přes Legislativní radu vlády a Legislativní rada vlády nám řekla, že to musíme ohraničit, že tam ty limity prostě musíme dát, takže ty limity tam jsou od toho, ne že jsme si to vymysleli, ale prostě byli jsme jasně poučeni a bylo nám jasně řečeno, že tam musí být minimální a maximální. Prostě tak to musí být. Musí tam být nějaké rozpětí, kde vy se můžete pohybovat.

Ale zase říkám, že ta diskuse tady běží úplně jinak, než jsem očekávala. Já jsem pouze chtěla vědět, proč. Kdyby mi někdo řekl to, co tady řekl můj ctěný kolega Patrik Nacher, že je to na základě toho, že se bude snižovat rozpočtové určení daní pro obce a pro kraje a budou tlačit na to, aby se ty obce chovaly s péčí řádného hospodáře, tudíž budou využívat tu vaši vatu, jak vy teď říkáte, že tam budete mít, protože se budou muset chovat s péčí řádného hospodáře, tak bych to pochopila. Je to pro mě argument, který bych absolutně pochopila, a rozumím tomu, ale bohužel zatím jste tady předtím jenom mlžili.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Máme přece jenom ještě faktickou poznámku pana poslance Víta Vomáčky.

Poslanec Vít Vomáčka: Ještě jednou děkuji a dobrý den. Já bych chtěl jenom zareagovat na paní kolegyni Peštovou, prostřednictvím předsedajícího. Takže z logiky věci, kterou vy jste teď tady vysvětlovala, obce, které nestanoví koeficient daně z nemovitosti na číslo 5, se nechovají s péčí řádného hospodáře? Tak, jak jste to tady řekla, pakliže by se obce měly chovat s péčí řádného hospodáře, budou nastavovat maximální vývoz a cenu na 1 800 korun. Když to porovnáme s daní z nemovitosti, z vašeho vidění světa je chování řádného hospodáře takové, že všechny obce si stanoví koeficient daně z nemovitosti číslem 5. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. A máme další faktické, paní poslankyně Peštová a poté pan poslanec Nacher.

Poslankyně Berenika Peštová: Já se to pokusím ve stručnosti vysvětlit. Každá obec má nějaké náklady s odpady, pak má nějaké příjmy, které má z odpadu, ať je to EKO-KOM, kolektivní systémy, mají třídící linky a tak dále. A když potom sečtete náklady a příjmy, tak vám něco zůstává a občan, pokud se podílí větší částí na té nákladové položce, nemusíte tolik dotovat z obecní kasy. A pokud k tomu nepřistoupíte, potom je to to politikum, jak jsem říkala, že se pohybujete třeba na částce – 650 korun dáte na občana a zbytek zaplatíte ze svého. Nemůžete tady míchat dohromady daň z nemovitosti a odpady, to s tím nemá co společného. Spousta obcí řeší přes daň z nemovitosti to, co musí potom dotovat v odpadech. Takže říkám, to jsou dvě neslučitelné věci, každý to řeší po svém. Proto říkám, že nechci zasahovat do toho, jakým způsobem se k tomu ty samosprávy staví, to v žádném případě. Ale já jsem pouze vysvětlovala, že ty limity, to minimum a maximum, tam bylo dáno hlavně z toho důvodu, když jsme přecházeli přes Legislativní radu vlády, tak jsme byli upozorněni, že tam musí být nějaká hranice, kde to končí. Vy tu hranici teď posouváte a mě zajímalo, proč ji posouváte – na nějakých 1 500, což bylo v rámci mezirezortního připomínkového řízení vzneseno SMOČRem, který řekl o 25 %, to znamená 1 500 – a dáváte ji na 1 800? Proč to třeba není 2 000 anebo proč to třeba není 2 500 – jak vy říkáte. Chceme tu hranici podstatně vyšší, že jo, protože nevíme, co se stane za rok, za dva, za tři. To jsou otázky, které já se jenom ptám, a čekala jsem pouze odpovědi.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poslední zatím pan poslanec Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Dobrý den. No, já mám pocit, že kolegové Vomáčka a Kuchař nám v tom udělali guláš trochu. (Smích a potlesk v sále.), protože... A tím bych vlastně mohl skončit, když to vzbudilo takový zájem a úspěch. Ale ne, víte, o co jde? Tam jde o to, že v momentě, kdy obec potom po státu chce něco, nějakou participaci, nějakou podporu, stát celkem logicky, ministr financí vždycky řekne: ale vy přece můžete si zvýšit koeficient třeba u daně z nemovitosti, vy si můžete zvýšit, vybrat tohle a tamto. A takhle to je, to je realita. Já to zažívám i v Praze a je to tak, a to jsem tam v opozici. To znamená, na to my upozorňujeme, ano, a dopředu říkáme, je tam ta vata, a dopředu říkáme – nebo já za sebe, že se obávám, že bude použita právě pro tohle. Máte možnost si to zvýšit, tak si to zvýšte. Takže se vlastně potom přehazuje to břímě na obec, toť vše.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Jsou vyčerpány všechny faktické poznámky a já se táži, jestli ještě někdo chce vstoupit do rozpravy? Nikdo. V tom případě rozpravu končím.

Je zájem o závěrečná slova, pane ministře? (Ministr: Děkuji.) Pan zpravodaj rovněž nemá zájem.

Takže zagonguji, pustíme se do hlasování. A prosím mezitím, než dorazí kolegové z předsálí, aby zpravodaj garančního výboru nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Jiří Havránek: Určitě. Děkuji za slovo. Přicházejícím kolegům a vám všem si dovolím přečíst návrh hlasovací procedury. Kdybychom tedy, jelikož nezazněly žádné návrhy zde ve třetím čtení, tudíž bychom postupovali opravdu tak, že bychom nejprve hlasovali pozměňovací návrh A, což znamená sněmovní dokument 2520 kolegyně Elišky Olšákové. Následně bychom postupovali k návrhům B1, B2, B3, B4, B5 paní kolegyně Zuzany Ožanové a jako poslední pozměňovací návrh bychom hlasovali ten nejvíce diskutovaný pozměňovací návrh C1 pana kolegy poslance Miroslava Zborovského. Následně bychom hlasovali již o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Pokud nikdo nemá nic proti navržené proceduře, tak vás prosím, abyste nás provedl hlasováním po jednotlivých bodech, a pustíme se do hlasování.

Poprosím všechny v sále, aby se prosím ztišili, abychom slyšeli, o čem budeme hlasovat.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji. Jako první tedy budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který v usnesení je pod písmeny A1, A2, sněmovní dokument 2520, paní poslankyně Elišky Olšákové. Ve zkratce se jedná o poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace, rozšíření i na pozemky, které se stavebním pozemkem stanou teprve v budoucnu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. A pokud... (Navrhovatel: Nesouhlas.) Ano, teď jsem se chtěl zeptat, navrhovatel nesouhlasí. (Zpravodaj: A stanovisko garančního výboru je také nedoporučující.) Rovněž.

A já tedy zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 329, přihlášeno bylo 145, pro bylo 14, proti 113. Výsledek je: zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji. Nyní přistoupíme k pozměňovacímu návrhu pod písmenem B1, paní kolegyně poslankyně Zuzana Ožanová, vyloučení obcí a příspěvkových organizací zřízených obcemi z povinnosti platit místní poplatek, sněmovní dokument 1784.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) A jaké bylo stanovisko výboru? (Taktéž nedoporučující.)

Zahajují hlasování. Táže se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 330, přihlášeno 146, pro bylo 69, proti bylo 63. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní bychom tedy přistoupili k pozměňovacímu návrhu pod písmenem B2, znovu paní kolegyně Zuzana Ožanová. Stručný popis: nemožnost uložit zvýšení poplatků v případě zaplacení po splatnosti, ale v poplatkovém období. Jinak je to sněmovní dokument 1785.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Taktéž nedoporučující.)

Můžeme zahájit hlasování. Táže se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 331, přihlášeno 146, pro bylo 6, proti 82. Výsledek je: zamítnuto.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní tedy postoupíme k pozměňovacímu návrhu pod písmenem B3, paní kolegyně Zuzana Ožanová. Poplatek ze psů – zpřesnění věkové hranice ve vztahu k limitu pro sníženou sazbu poplatku. Jinak je to sněmovní dokument 1786.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Bylo taktéž nedoporučující.)

Děkuji. Zahajují hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 332, přihlášeno 146, pro bylo 18, proti 71. Výsledek: zamítnuto.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji. Nyní pozměňovací návrh B4, paní kolegyně Zuzana Ožanová. Poplatky za komunální odpad, přechod poplatkové povinnosti dětí, které vlastní nemovitou věc, na jejich rodiče, v první navrhované variantě. Jinak je to sněmovní dokument 1787.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Stanovisko zpravodaje? (Ministr Blažek: Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru je nedoporučující. Ministr Blažek: To je v pohodě. Poslanci se smějí.) Pardon, já jsem neslyšel? Já jsem řekl zpravodaj, ale myslel jsem navrhovatele, samozřejmě. (Oživení v sále, smích.)

Poslanec Jiří Havránek: A oba jsou negativní.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ještě že pan zpravodaj je tady přede mnou a koukám se na něj.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: A já jsem vám jako navrhovatel odpověděl jako zpravodaj a je to v pořádku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ale v každém případě začneme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 333, přihlášeno 146, pro bylo 10, proti bylo 70. Výsledek je: zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní poslední z návrhů paní kolegyně Ožanové pod písmenem B5 – poplatky za komunální odpad, přechod poplatkové povinnosti dětí, které vlastní nemovitou věc na jejich rodiče, v druhé legislativně navrhované variantě. Sněmovní dokument 1787.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji, stanovisko výboru? (Nedoporučující.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 334, přihlášeno 146, pro bylo 5, proti 69. Výsledek: zamítnuto.

Poslanec Jiří Havránek: A nyní tedy přistoupíme k poslednímu pozměňovacímu návrhu, který je pod písmenem C1, pan poslanec Miroslav Zborovský je jeho navrhovatelem ve druhém čtení, a je to tedy několikrát diskutované zvýšení limitu sazby poplatků za komunální odpad. Sněmovní dokument 2468.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. (Žádost o odhlášení.) Tak vás nejdřív odhlásím a můžeme se přihlásit.

Mezitím prosím pana navrhovatele, aby řekl stanovisko. (Neutrální.) A výbor? (Doporučující.)

Můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 335, přihlášeno 144, pro bylo 68, proti 72. Výsledek: zamítnuto. (Potlesk z lavic ANO.)

Ano, paní ministryně.

Ministryně pro vědu a výzkum ČR Helena Langšádlová: Pane místopředsedo, hlasovala jsem pro návrh, na sjetině mám "proti návrhu". Zpochybňuji hlasování. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zpochybňujete? Slyšel jsem správně? Ano. Děkuji. Budeme hlasovat o zpochybnění hlasování.

Zahajuji hlasování. Táže se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 336, přihlášeno bylo 144, pro bylo 139, proti nikdo. Přijato.

Nyní poprosím ještě jednou, pane zpravodaji, abyste nám přečetl, o čem přesně budeme hlasovat.

A je zde žádost o odhlášení – odhlašuji vás. Můžeme se přihlásit.

Poslanec Jiří Havránek: Je to tedy pozměňovací návrh pod písmenem C1 pana poslance Zborovského – zvýšení limitu sazby poplatků za komunální odpad.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a ještě jednou poprosím pana navrhovatele o stanovisko. (Neutrální.) A výbor? (Doporučující.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 337, 144 přihlášeno, pro 71, proti 71, a upřesňuji, 2 se zdrželi, takže zamítnuto. (Potlesk z lavic ANO.)

Vzhledem k tomu, že bylo o všech návrzích hlasováno, přikročíme nyní k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 307, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 338, přihlášeno 144, pro bylo 144, nikdo proti. Přijato.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk z lavic ANO.) Děkuji všem zúčastněným za spolupráci.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Přeji vám hezké poledne. Vystřídali jsme se v řízení schůze. Budeme pokračovat bodem

104.

Vládní návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 347/ – třetí čtení

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a zpravodaj garančnímu výboru, čímž je ústavně-právní výbor, pan poslanec Josef Cogan.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 347/2, který byl doručen dne 18. května 2023. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 347/3.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením debaty? Ano. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám, pane místopředsedo. Opravdu velmi krátce, stručně připomínám, návrh zákona po komplexní analýze navrhuje zrušit či prohlásit za výslovně zrušené přes 10 000 vyhaslých právních předpisů, čímž dojde k pročištění a zpřehlednění právního řádu České republiky. A jedna připomínka k předloženému –

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já vás přeruším a poprosím všechny kolegy a kolegyně především v sále, aby se ztišili. Děkuji.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Ono už to bude velmi krátké. Pokud jde o jediný předložený pozměňovací návrh, obsahuje především legislativně technické připomínky a byl připraven ve spolupráci s Ministerstvem vnitra, proto jej podporuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní chce promluvit zpravodaj. Otvírám obecnou rozpravu. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, navázal bych na ministra a seznámil vás s tím, jak projednal ústavně-právní výbor tento tisk, který je poměrně nekonfliktní. Výbor ústavně-právní se sešel a jako garanční výbor po projednání ve druhém čtení za prvé doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí: návrhy legislativně technických úprav nejsou navrženy, takže to nebude součástí procedury, za druhé pozměňovací návrh jako celek jedním hlasováním a návrh zákona jako celek, přičemž tyto dvě části, které se mají hlasovat, obě části doporučil "pro".

Tím končím zpravodajskou zprávu a můžeme pokračovat v rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Ptám se, kdo se dál hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, rozpravu končím.

O závěrečná slova asi není zájem.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosil bych pana předsedu, aby nás ještě jednou provedl tou jednoduchou procedurou.

Poslanec Josef Cogan: Jak jsem již zmínil, máme tu pouze jeden pozměňovací návrh poslance Josefa Cogana, který byl doporučen i výborem, takže bychom hlasovali nejdříve o návrhu A a následně bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Dobrá. Mezitím jsem přivolal kolegy z předsálí.

Je tu nějaký návrh na jinou proceduru? Protinávrh k proceduře? Žádný neviduji. Myslím, že můžeme pokračovat podle procedury, kterou jste navrhl, tedy nejprve budeme hlasovat pozměňovací návrh A, což je váš pozměňovací návrh, a poté bychom přistoupili k hlasování o zákonu jako celku. Víme všichni, o čem budeme hlasovat?

Ještě se zeptám na stanoviska navrhovatele k pozměňovacímu návrhu? (Souhlasné.) A stanovisko zpravodaje? (Doporučující.) Doporučující.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový pozměňovací návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 339 bylo přihlášeno 138 poslanců, pro hlasovalo 105, proti žádný. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s pozměňovacími návrhy a nyní bychom měli přikročit k hlasování o celém návrhu zákona. Zeptám se, jestli pan zpravodaj souhlasí? (Ano.) Takže přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas vládním návrhem zákona o zrušení obsoletních právních předpisů podle sněmovního tisku 347, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko, zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 340 bylo přihlášeno 138 poslanců, pro hlasovalo 107, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas, končím tím projednávání bodu číslo 104 a děkuju panu ministrovi i panu zpravodaji.

Budeme pokračovat bodem číslo 105.

Než tak učiníme, načtu omluvy: Od 11 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Aleš Juchelka, od 11 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Němečková Crkvenjaš a od 12.30 bez udání důvodu se omlouvá paní poslankyně Pošarová.

Budeme pokračovat tiskem číslo

105.

**Vládní návrh zákona o veřejných dražbách
/sněmovní tisk 360/ – třetí čtení**

A já prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš a zpravodajka garančního výboru ústavně-právního, poslankyně Zuzana Ožanová.

A pan ministr pro legislativu zaskočí za pana ministra Bartoše. Pane ministře, ještě jenom připomenu, než vám dám slovo, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 360/3, který byl doručen dne 18. května 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 360/4.

Nyní poprosím tedy pana ministra, aby za navrhovatele vystoupil před otevřením rozpravy.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, myslím si, že tento zákon bude opět nekonfliktní. V zásadě tento zákon má nahradit stávající zákon o veřejných dražbách, který už tady máme z roku 2000. Zásadní změna je asi i koncepční, protože poté, co byl přijat občanský zákoník, se nám trochu rozchází to pojetí, protože podle stávajícího zákona o veřejných dražbách vlastnické právo k předmětu dražby se nabývá příklepem, nicméně občanský zákoník stojí na trochu jiném pojetí, že veřejná dražba je v zásadě jenom způsob uzavření nějaké smlouvy, tedy kupní smlouvy v tomto případě, takže tyto závěry se do toho promítají. Samozřejmě že starý zákon o veřejných dražbách byl dělán v době, kdy ještě moc nefrčela digitalizace a elektronické dražby. Na to v zásadě reaguje i nová právní úprava a ona ji zpracovávala již předchozí vláda. Zpracovávala ji tím způsobem, že se snažila nějakým způsobem novelizovat stávající zákon. Legislativní rada vlády potom upozornila, že je lepší udělat nový. To minulá vláda opravdu nachystala, nicméně nestačila ten zákon prohnat Poslaneckou sněmovnou, proto se tady vlastně ten zákon objevuje opakovaně. Opětovně prošel supervizí Legislativní rady vlády, takže text, který už dneska dostáváte, je opravdu docela dost vycizelovaný opakovaným projednáváním v Legislativní radě vlády, a mám za to, že tam nejsou žádné konfliktní body. Proto navrhuji, abyste ho tedy definitivně schválili.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Nyní otevírám rozpravu, do které se zatím nikdo nepřihlásil, ale vidím, že se hlásí paní zpravodajka, tak prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych chtěla pouze informovat, jak věc byla projednávána na ústavně-právním výboru. Ústavně-právní výbor se tímto návrhem zákona, tedy tiskem 360, zákonem o veřejných dražbách, zabýval na své schůzi dne 24. května letošního roku. Dovolím si přečíst usnesení a po tom to mírně okomentovat:

"Ústavně-právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor pro projednání návrhu zákona po druhém čtení:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 360/3 v následujícím pořadí:

1. návrhy legislativně technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny,

2. návrh A,

3. návrh B a

4. návrh zákona jako celek;

dále zaujímá následující stanoviska k předloženým návrhům" – já to zkrátím, doporučuje návrh A, B i zákon jako celek;

"III. pověřuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhla nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

IV. pověřuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášela stanoviska výboru;

V. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny."

Nyní bych se k tomu krátce vyjádřila. Pokud vidím, že zatím není nikdo přihlášen, tak jenom chci říct, že zatím nebyly žádné návrhy legislativně technických úprav předneseny, proto potom bude procedura velmi jednoduchá – návrh A, návrh B a návrh zákona jako celek.

Jenom abyste věděli, o čem je návrh A: návrh A je takzvaná – zjednodušeně řečeno – parametrická změna, kdy částka 200 000, která je rozhodná pro to, jakým způsobem budou dražby prováděny ve zjednodušeném způsobu nebo běžném, se zvyšuje na částku 300 000 s ohledem na vývoj inflace a další. Dotkne se to především pozitivně různých aukčních portálů, tedy do 300 000 bude jednodušší provádění dražeb. Návrh A jsem podala společně s předkladatelem, s panem ministrem Bartošem.

Návrh B předložil pan ministr Bartoš a jedná se o posunutí účinnosti z 1. 1. 2024 na 1. 1. 2025. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní zpravodajko. Ptám se, kdo se další hlásí do rozpravy k tomuto bodu? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není ze strany navrhovatele ani zpravodajky.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňujících návrzích. Poprosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás ještě jednou seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasování k nim sdělila stanovisko.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Dle návrhu ústavně-právního výboru za prvé návrhy legislativně technických úprav, nicméně konstatuji, že nebyly žádné načteny, návrh A, návrh B a zákon jako celek. Procedura velmi jednoduchá.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, ptám se, zda má někdo protinávrh k proceduře přednesené paní zpravodajkou? Pokud tomu tak není, myslím, že podle ní můžeme postupovat. Poprosím vás, paní zpravodajko, abyste jednotlivé návrhy přednesla.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Takže návrh A, návrh poslankyně Zuzany Ožanové a Ivana Bartoše. Jedná se o zmíněnou parametrickou změnu, kdy částka 200 000 se navyšuje na částku 300 000. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Pardon, ještě jednou, nebylo rozumět. (Souhlas.) Souhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 341 bylo přihlášeno 138 poslanců, pro hlasovalo 103, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Návrh B, který podal pan poslanec Ivan Bartoš, kdy se mění účinnost z 1. 1. 2024 na 1. 1. 2025, ústavně-právní výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 342, bylo přihlášeno 141 poslanců, pro hlasovalo 110, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Nyní návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: O všech návrzích tedy bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Já vám přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o veřejných dražbách podle sněmovního tisku 360 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 343, bylo přihlášeno 141 poslanců, pro hlasovalo 111, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Tím končím projednávání bodu číslo 105.

Budeme pokračovat bodem číslo

106.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 361/ – třetí čtení

A já znovu poprosím, aby místo u stolku zpravodajů si přenechali kolegové, a poprosím znovu pana ministra, aby za navrhovatele tento návrh uvedl.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážené dámy a vážení pánové, zákony, které jsou v souvislosti s předcházejícím zákonem změněny, je to zejména občanský zákoník,

kde je potřeba vymanážerovat živnosti, které k tomu budou – v podstatě pořádání veřejných dražeb bude vázanou živností, akorát ty nucené dražby, které jsou složitější, budou koncesovanou živností. A pak se mění ještě nějaké daňové zákony právě v souvislosti s tím, že se vlastnické právo nabývá jinak, takže i způsob podání daňového přiznání v určitých případech je poněkud odlišný než v současnosti.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ještě doplním, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 361/3, který byl doručen 18. května 2023, a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 361/4.

Otevírám rozpravu a do té se hlásí paní zpravodajka. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, bude to obdobné jako u předchozího tisku, poněvadž je to tisk, který navazuje na předchozí tisk, a mění se jím pouze některé zákony v souladu s tím, co jsme přijali před chvílkou.

Ústavně-právní výbor se tímto tiskem zabýval 24. května letošního roku a doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí: za prvé návrhy legislativně technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny, dále návrh A, návrh B, návrh zákona jako celek. Zaujímá následující stanoviska k předloženým návrhům: zjednoduším, vše výbor doporučuje. Za třetí pověřuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhla nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Za čtvrté pověřuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášela stanoviska výboru. Za páté pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny. Tolik k usnesení.

Jenom abych vás seznámila s návrhy A a návrhy B. Návrh A obdobně jako u předchozího případu podala Zuzana Ožanová a Ivan Bartoš. Tam se to týká pouze úpravy odkazu, dalo by se říct, že je to legislativně technická úprava.

A návrh B podal pan poslanec Ivan Bartoš a jedná se o změnu účinnosti z 1. 1. 2024 na 1. 1. 2025. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Ptám se, kdo se dál hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Předpokládám, že není zájem o závěrečná slova.

Přikročíme tedy k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodajku, aby nás seznámila – respektive už nás seznámila s procedurou hlasování, ale aby přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko.

Ale ještě jednou poprosím o tu proceduru a já se poté zeptám, jestli je k ní nějaký protinávrh.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Takže k proceduře: návrhy legislativně technických úprav, zde jenom konstatuji, že nebyly předneseny, návrh A, návrh B a zákon jako celek.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Chci se zeptat, jestli je nějaký protinávrh proti této jednoduché proceduře? Není tomu tak.

Ano, eviduji váš zájem o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu.

Poprosím, aby paní zpravodajka přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy, řekla k nim stanovisko a budeme hlasovat.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Jak jsem již konstatovala, návrhy legislativně technických úprav nebyly předneseny, proto přistupujeme k návrhu A. Tento návrh A podala Zuzana Ožanová a Ivan Bartoš. Jedná se o úpravu odkazu. Návrh ústavně-právního výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 344, bylo přihlášeno 110 poslanců, pro hlasovalo 110, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Návrh B podal poslanec Ivan Bartoš. Jedná se o změnu účinnosti zákona z 1. 1. 2024 na 1. 1. 2025. Ústavně-právní výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 345, bylo přihlášeno 110 poslanců, pro hlasovalo 108, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, o všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu vám návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách podle sněmovního tisku 361, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 346, bylo přihlášeno 110 poslanců, pro hlasovalo 109, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

A já konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas, a tím končím projednáváním bodu číslo 106.

Načtu dvě omluvy. Pan poslanec Výborný se omlouvá od 10.45 hodin do 12 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Kupka se omlouvá od 11.30 hodin z pracovních důvodů. (Hovor mimo mikrofon.) Tak do 12.15 – pan Výborný upravuje svoji omluvu.

A my se vracíme k bodu číslo

71.

Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové,

**Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 241/ – první čtení**

Bod byl přerušen 1. 6. 2023 v obecné rozpravě. Teď nevím, jestli byl někdo přerušen přímo v diskusi, ale v tuhle chvíli... Paní poslankyně Válková byla přerušena během faktické, respektive, už si vzpomínám, paní Válková měla faktickou poznámku, kterou uplatnila.

My se tedy vrátíme do obecné rozpravy, do které je v tuhle chvíli jako první přihlášen pan poslanec Munzar Vojtěch, který je nicméně omluven, takže paní poslankyně Jana Bačíková – také tady není, paní poslankyně Ochodnická Martina.

Ještě připomenu, že stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 141/1.

A je v pořádku, že pan poslanec Bernard a pan poslanec Dufek zaujali místo u stolku zpravodajů. Budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Martina Ochodnická: Já vám moc děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, pane ministře – pardon, teď jsem neviděla – málokdy zde mám potřebu se jakkoli vyjadřovat na mikrofon. Jako bývalá starostka se stále nemohu zbavit pocitu marnosti a jakési hry. Připadá mi, že jsme málo osobní, málo efektivní, málo myslíme na to, že bychom měli být především vzory.

Dnes jsem se ale rozhodla vystoupit právě proto, že předložená novela je mnohem osobnější a niternější než cokoli, co jsme tu dosud projednávali. Shoduji se tímto s kolegou, svým milým a váženým kolegou Karlem Haasem, který včera řekl, že nic důležitějšího jsme tu ještě pravděpodobně neřešili od počátku volebního období. Roky jsem to sledovala, myslím projednávání manželství pro všechny. Všechny dosavadní debaty jsem viděla a slyšela skrze obrazovku svého počítače, když jsem seděla buď ve své kanceláři, anebo doma. Byly mnohdy nechutné, byly degradující, byly odsuzující a byly nálepkující. Styděla jsem se mnohdy i za poslance, kterým jsem dala svůj hlas a které jsem si zvolila, protože ač respektuji jejich názor a názor kohokoli z vás, odsuzuji to, kam se v minulých debatách nechali zahnat a často i vyprovokovat.

Proto bych ve svém příspěvku chtěla především děkovat a vyslat vzkaz celé naší společnosti a všem, kteří nás dnes sledují a včera sledovali a při minulých příspěvcích sledovali, protože si myslím, že jsme vyhráli. Vyhráli jsme všichni, protože debata, která tu dosud probíhala, byla veskrze respektující, veskrze slušná, často velmi osobní, hledající kompromisy a řešení nebo minimálně je navrhuje, a to je to nejdůležitější. V tuto chvíli mohu říci, že jsem pyšná, možná poprvé za ten rok a půl, co tu jsem, že jsem součástí této Sněmovny, a děkuji vám všem, kteří podpoříte posun do druhého čtení, protože věřím tomu, že poprvé a tentokrát se může podařit, že budeme debatovat, hledat řešení a nebudeme na sebe útočit a útočit na ty, kteří si nevybrali tu situaci, ve které jsou.

A ještě jedno velké poděkování, a tentokrát veskrze osobní, všem těm, kteří vystoupili ze své komfortní zóny a svěřili nám ať už své osobní, anebo příběhy blízkých, protože si myslím, že to je jeden z těch zásadních důvodů, proč se debata a diskuse, která tu probíhá, udržela v normách slušného chování, v normě toho, jak bychom chtěli a měli mezi sebou debatovat mnohem častěji. Děkuji vám všem a velmi si vážím toho, jak to dosud probíhalo, a doufám, že to zvládneme i nadále. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Bude pokračovat pan poslanec Salvetr.

Poslanec Rudolf Salvetr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já se budu držet klidné roviny a nechci tady rozvířovat reakcemi trochu bojovnou náladu, jak jsme ji tady viděli dva dny zpátky. Velmi pečlivě jsem poslouchal předkladatele této normy, a kdybych měl použít slova našeho bývalého nejvyššího představitele, tak bych řekl, že jen – několik teček – nemění své názory. A pak také to, co tu zaznělo z úst paní místopředsedkyně Richterové a pana ministra Rakušana, kteří zdůrazňovali: pojďme hledat nějaký kompromis v diskusi a k něčemu se dostaňme.

Já si dovolím připomenout anebo zmínit stav společnosti, naší společnosti, který tu je. On je nebo byl občas v těch příspěvcích líčen jako velmi nepřátelský k některým skupinám lidí, ale vždyť to tak není! Tato společnost už je dlouhé roky velmi liberální a já jsem skoro nechápal, proč to zmiňujeme. Alespoň když se setkáváme na ulici, koneckonců v profesních životech, v běžných životech, nikdo není ničím nálepkován. Tam, kde asi nějaký problém – nebo ne asi, ale určitě – je třeba v určitých právních otázkách a v postavení stejnopohlavních párů. Ale to, že je někdo jinak orientován, prostě v naší společnosti, české společnosti, nijak nálepkováno není.

Dlouho jsem si nebyl jist při vztahu a posuzování této záležitosti v tom, zda mají být děti svěřeny do péče stejnopohlavním párům. Měl jsem s tím skutečně velkou potíž, snad i ovlivněn svojí profesí pedagoga, kde velmi často, zejména před několika lety, bylo zmiňováno, že je důležité, aby děti viděly jak mužské, tak ženské vzory. A co si budeme říkat, sborovny našich škol prostě jsou feminizované a za každého učitele, který přišel a dokázal vnést jiný pohled na svět, jsme byli vděční, pokud se jej podařilo do té naší sborovny dostat, a byl tam dobrým katalyzátorem. Musím říct, že ten můj pohled se začal měnit někdy před deseti, patnácti lety, kdy jsem absolvoval jeden z desítek lyžařských a vodáckých kurzů, tehdy z Vyššího Brodu. Na zájezd, který jsem po Vltavě vedl, přijeli dva Holanďané a s sebou měli dvě malé děti, desetiletého chlapce, tříletou holčičku. Světe div se, v kempu bylo pozdvižení, oni dva typičtí Holanďané a ty děti byly prostě černé. Bylo mi to záhadou, ptal jsem se, kde se tam vzaly. Toho chlapce jsem měl na háčku celý týden, oni jeli s tou svojí holčičkou a byl to naprosto neuvěřitelný vztah mezi nimi. Tu holčičku si vzali v den, kdy jí byl jeden rok, a letěli si pro ni do Los Angeles. Toho chlapce si vzali o něco staršího. A začalo mi to trochu vrtat hlavou, jestli je vůbec tohleto možné nebo jestli je to jakýsi prelud, nicméně po roce ve stejném termínu jsem dojel na stejné místo a oni tam byli opět. A to už byl velmi silný moment, že vlastně i po roce se v té jejich rodině neodehrálo nic, co by mělo negativní dopad na ty děti, a oni s nimi fungovali velmi dobře. Před těmi dětmi byl nějaký čas, řekněme do osmnácti let, který by strávily v dětských domovech, a já jsem se poprvé začal víc zamýšlet nad tím, jestli je lepší, pokud to dítě žije ve velkém dětském domově – a je to rozhodně také pro mnohé z nich záchrana – anebo jestli žije v nějaké rodině. A ten můj pohled se v tuto chvíli značně navíklal, ten tradiční pohled, který jsem měl do té doby.

Co mně však vadí na projednání této věci, je obrovská míra agresivity, která kolem toho vznikala a vzniká. Je až neuvěřitelné – myslím si, že někteří z vás toto také říkali – že vám najednou do mailu začne chodit: Jak jste si vůbec dovolili nehlasovat pro zařazení na program? Jak to, že jste pro tu normu nehlasovali? A už vůbec nemůžu slyšet věci o tom, že tady někdo z někoho dělá občany druhé kategorie. To sem prostě nepatří a stejně tak sem nepatří – a toto zmíním – vystoupení, kterého jsme tu byli svědky, vašim prostřednictvím, od pana kolegy Exnera o nálepkování východ–západ. To vystoupení bylo prostě čistě východní, ale myslím si, že se přes to můžeme velmi snadno přenést.

Myslím si, že jsme všichni schopni nalezení určité shody, a to bychom pominout neměli. Shodu vidím v tom, že bychom měli společně napravit právní předpisy tak, aby jeden z tohoto páru, pokud postihne druhého neštěstí, nestál před problémem, že vybuďovali spolu majetek, že se nemůže dozvědět informace o jeho zdravotním stavu a další potíže, které by s tím mohly být spojeny. To si myslím, že je náš jednoznačný úkol, a předpokládám, že na tom tady dozajista nalezneme shodu.

Ale to, jak jsem začínal a říkal jsem o tom měnění názorů, změnit názor neznamená na druhou stranu dělat kotrmelce anebo se stavět na hlavu. A proto prosím pojďme hledat shodu i na tom pojmu. Je to asi ta poslední věc a pro tu já osobně jinak hlasovat ochoten nejsem. Myslím si, že západní společnost žije také na nějakých tradičních kořenech, které bychom neměli opomíjet, a prostě manželství je muž a žena. A protože pojem registrované partnerství, přiznám se, je příliš administrativní a technicistní a nelíbí se mi, pojďme hledat shodu i na jiném, možná přívětivějším vyjádření. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk některých poslanců napříč sálem.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další vystoupí pan poslanec Vojtko. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Viktor Vojtko: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji i mně, abych se připojil k podpoře manželství pro stejnopohlavní páry.

Během diskuse tady zazněla řada silných příběhů, které ukázaly, co to prakticky znamená a jakým způsobem může narovnání práv zvýšit kvalitu života občanů této země, protože samozřejmě lidé, kteří mají homosexuální orientaci, jsou plnoprávními občany této země. Zaznamenal jsem tady ale také řadu argumentů s odkazem na tradici. Tradice si osobně velmi vážím a vnímám její hodnotu. Naše vlastní historie nám ale zároveň ukazuje, jakým způsobem se tradice během času proměňují. Můžeme se podívat třeba na volební právo pro ženy, ale našli bychom spoustu dalších příkladů i v majetkových právech nebo trestech. Nemáme trest smrti například, který dříve byl také považován za tradiční a normální věc.

Ač nejsem právník, myslím si, že je vhodné se v tomto smyslu odvolat i na jeden ze základních principů z Listiny základních práv a svobod, jednoho z našich základních ústavních předpisů. V hlavě 1 čl. 3 se říká: "Základní práva a svobody se zaručují všem bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení." I když se toto ustanovení samozřejmě netýká přímo manželství pro stejnopohlavní páry, lze mu rozumět podle mého názoru i zcela obecně jako hodnotovému vymezení a troufnu si říct, že já osobně – a myslím si, že i řada z nás – ho bude určitě považovat za jeden z pilířů naší kultury, země a demokracie. Je tedy zcela pochopitelné očekávání, že to bude patřičně aplikováno ve všech významných oblastech práva a života. Proto vnímám narovnání práv i pro stejnopohlavní páry jako důležité téma naplňující tento princip a naše politická debata by měla vést k tomu, jak toho dosáhneme co nejlépe včetně k tomu příslušejících povinností, protože tady samozřejmě nejde pouze o právo, ale jde i o s tím související povinnosti.

Myslím si, že v tomto kulturním a hodnotovém zakotvení nám může být inspirací i mezinárodní srovnání. Jednoznačným trendem v zemích, které jsou nám kulturně blízké, nebo mohou být dokonce naším vzorem, je právě manželství i pro stejnopohlavní páry. V minulých deseti letech těchto zemí výrazně přibývá a nezaznamenal jsem u nich naplnění žádných katastrofických scénářů. Prostě se proměnily a já věřím, že k lepšímu. Změna je prostě život. Dovolte mi pro ilustraci v abecedním pořadí vyjmenovat všech 34 zemí, které obdobnou změnou prošly. Jsou to Andorra, Argentina, Austrálie, Belgie, Brazílie, Dánsko, Ekvádor, Finsko, Francie, Chile, Irsko, Island, Jihoafrická republika, Kanada, Kolumbie, Kostarika, Kuba, Lucembursko, Malta, Mexiko, Německo, Nizozemsko, Norsko, Nový Zéland, Portugalsko, Rakousko, Slovinsko, Španělsko, Švédsko, Švýcarsko, Tchaj-wan, Uruguay, USA a Velká Británie. A vy si prosím udělejte obrázek, zda mezi tyto země chceme patřit i my.

Mám rád data a čísla a neustále se tady opakuje jeden argument, ke kterému jsem si konkrétní čísla a data našel. Jedná se o absenci vzoru druhého pohlaví v rodině. Nikterak to nechci bagatelizovat a určitě pro rodiny, kterých se to týká, je to velká výzva, pokud mají třeba

jenom jednoho rodiče anebo by měly rodiče, které mají stejné pohlaví. Z dat Českého statistického úřadu ale plyne, že neúplných rodin je u nás už teď 14 %, to znamená, že zhruba 430 000 rodin v této zemi má pouze jednoho rodiče a chybí ten druhý vzor. To ale přece neznamená, že tenhle problém nemá řešení. Máme tady spoustu rodin, které si to dokážou vyřešit právě třeba tím, že mají zástupce dalšího pohlaví v širší rodině. A stejně tak nemůžeme předpokládat, že i manželstvím pro stejnopohlavní páry, případně rodinám, kde mají rodiče stejného pohlaví, se tohle bude úplně vyhýbat. Přece také mají další příbuzné a ty vzory mohou poměrně dobře, myslím si, nahradit jiným způsobem.

Na závěr bych rád také upozornil, že rozhodování, které nás čeká, ovlivní především budoucnost a mladou generaci. Proto berme v úvahu i postoje právě mladých lidí, které jsou k stejnopohlavním sňatkům velmi kladné, a vyjděme prosím vstříc společnosti, která je tolerantní a rovná ve svých právech, ale i v povinnostech pro všechny. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju, pane poslanče. Následně vystoupí pan poslanec Feranec, připraví se pan poslanec Nacher. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, dovoluji i mně říct několik málo vět k této tematice. První věc vysvětlím. Já jsem hlasoval pro zařazení toho bodu na pořad jednání. Pochopitelně hlasoval jsem pro to, protože za a) už to tady leží dlouho – jestli to je šestým rokem, to už si nepamatuji přesně, za b) minimálně je to vnímáno jako určitý společenský problém, který je potřeba řešit. Já to respektuji, proto jsem hlasoval, ale hlasoval jsem i pro zařazení takzvané ústavní ochrany manželství, protože jak už tady bylo řečeno, vnímám to jako dvě strany jedné mince. A i lidi, kteří si myslí, že je potřeba chránit ústavně, mají právo vystoupit, mají právo říct svůj názor. Z toho nakonec vznikne nějak... (nesrozumitelné). Tak jenom krátké vysvětlení.

Už tady padlo, podstata zákona je hlavně změna občanského zákoníku, zejména paragrafu, který definuje manželství, plus nějakých dalších paragrafů občanského zákoníku a dalších – myslím, že tam je pět zákonů, o důchodovém pojištění, o evidenci obyvatel, o matrikách, jménech, příjmeních, registrovaném partnerství a o specifických zdravotních službách.

Já mám k tomuto zákonu dvě skupiny výhrad. První výhrada je dejme tomu technická. Mimořádně, vláda, když přijala k usnesení, zaujala neutrální – rozumím tomu, je to politické rozhodnutí, je to neutrální, nicméně bylo tam upozorněno na určité technické nedostatky tohoto zákona nebo tohoto návrhu. Jasně, asi jsou řešitelné v rámci druhého čtení. Nicméně jednu věc: právníci asi znají termín ASPI – automatizovaný systém právních informací, všichni ho máme k dispozici – a když jsem si tam zadal, do ASPI, pojem manželství a podíval jsem se, v kolika účinných právních předpisech je řešeno, bylo jich asi 366, z toho asi stovka zákonů. Nejsem si úplně jistý, jestli navrhovatelé podchytili každou změnu. Pochopitelně je to velmi náročná práce, spíše bych to viděl – takovou změnu, která tak zásadním způsobem mění náš právní řád – na vládní návrh se všemi připomínkovými místy a tak dále, nicméně stalo se. Takže první věc, to jsou určitě pochybnosti technické o úplnosti, správnosti toho zákona.

Ale potom je věcná stránka a ta věcná stránka – když bych měl vyjádřit ve zkratce svůj pohled na tuto záležitost, tak jsem nepochybně pro, ať se nějakým způsobem narovná práva stejnopohlavních párů. Děkuji předkladatelům, že zpracovali tu rozdílovou tabulku, je velmi zajímavá – patrně nepostihuje úplně všechny oblasti, ale skutečně je velmi zajímavá a se spoustou věcí budu souhlasit, určitě včetně toho takzvaného přiosvojení, včetně informace o zdravotním stavu, majetku a tak dále, takže určitě ano. Ale já si myslím, že cesta, jak zajistit více práv, je právě řešení toho obsahu – řešit jednotlivé zákony, kde z nějakých důvodů ta práva nejsou stejná, řešit obsah.

Obávám se, že trochu řešíme formu, a já to nikomu nevyčítám, ale mně to přijde, že i vášniví podporovatelé – dostáváme ty maily – jdou tou cestou buď všechno, nebo nic. Nejsem

si jistý, jestli je to správný postup – nebo za mě ne. Takže na jedné straně říkám: ano, jsem pro více práv, ale řeše ten obsah. Na druhé straně jsem a budu setrvalý v postoji, že manželství je určitý institut speciální, nebo tak důležitý, tak důležitý, že si určitou ochranu zaslouží. A já tomu říkám zkráceně, má zůstat ten milimetrový rozdíl mezi manželstvím a – teď já nechci říkat – partnerstvím, registrovaným partnerstvím, to je jedno, a proč má zůstat? No protože na tom je postavena naše společnost.

Pochopitelně, můžeme se dohadovat, jak velký má být ten milimetr, tak jak bylo ve středověku, byl pražský loket a olomoucký loket a nevím jaký prostě, každý může mít na to trochu jiný názor, ale jsem přesvědčený o tom, že to má zůstat, z mnoha dobrých důvodů. Opakuji znovu, na tom je naše civilizace postavena.

A možná přijde doba, kdy rodina se bude formovat jinak. Pamatuji si kdysi – nebo pamatujete – polský film Sexmise, kde se děti vyráběly nějakým jiným způsobem? Možná tato doba nastane, ale já jsem přesvědčený, že dnes nenastala, minimálně ve vnímání společnosti. Každá společnost, každá generace unese nějaké procento, nějakou velikost změn společenských. Obávám se, a teď mluvím za sebe a mluvím za mě asi moje výchova, zkušenosti, pohled na svět, že tato změna je příliš velká. A tím nevylučuji, že to nastane.

Takže já bych skutečně byl radši, ať tady řešíme obsah tohoto zákona, konkrétní práva, a chápu, že bude velká debata například o osvojení, teď nemyslím přiosvojení, ale osvojení, a budou tam různé názory a rád bych slyšel názory i odborníků, psychologů a tak dále. A toto je podle mě cesta, jak tato práva narovnat. Takže závěrem, já návrh tohoto zákona, jak je předložen, nepodpořím a opakuji znovu, můj názor je, že má zůstat ten milimetrový rozdíl mezi manželstvím a jiným druhem partnerství. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Než začnete, načtu jednu omluvu: omlouvá se paní Mračková Vildumetzová Jana od 12.45 hodin z rodinných důvodů. Máte slovo, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já mám k tomuhle celkem jasný, neměnný, konzistentní názor, ale dovolím si několik poznámek, možná i nabídnout jiný úhel pohledu.

Za prvé, mě trochu mrzí, že nás je tady tak málo v sále, protože jak říkám, tohle je jedna z mála věcí, kde i tou argumentací, i tím, jak tady vystupujeme, i tím, co říkáme, i tím, jak někteří nálepkují, můžeme ovlivnit ty, kteří na to nemají silný názor. Já to vnímám tak, že tady třetina je rozhodně proti, že to nepodpoří, třetina je pro, třetina se rozhoduje a záleží na tom, jak se povede ta debata, jak bude kultivovaná ta debata, jaké zazní argumenty.

Na rozdíl od jiných zákonů, třeba vládních nějakých norem, které... i když tady může člověk mluvit jak Jan Zlatoústý, tak je to úplně jedno, že ano, protože stejně to koalice podpoří a opozice má menšinu. Tady v tomhle případě si myslím, že se můžeme navzájem nějak obohatit a přesvědčit, a přesto nás tady teď sedí asi třicet pět nebo kolik. Tak to je první poznámka.

Druhá, už jsem u toho začal, to je to nálepkování. Všimněte si, jak všichni – nebo většina, ať jsem přesnější – kteří to nepodpoří, tady hovoří velmi opatrně, jakoby našlapují, aby náhodou na sociálních sítích nedostali v uvozovkách čočku. Naproti tomu pak tady vystoupí pan poslanec Exner a řekne, že kdo je pro (proti?), tak je rusofil. To za mě je medvědí služba, tohleto, co tady zaznělo. Já doufám, že pan poslanec se ještě do konce prvního čtení za to omluví, že to prostě není možné, protože je to precedens, takhle nálepkovat. V té chvíli u jakéhokoliv dalšího zákona, budeme se tady bavit o balíček a podobně, tady vystoupí zas někdo jiný a řekne: Kdo nepodpoří balíček, tak je fanda Ruska? Takhle to tady budeme řešit a vytvářet tam nějaké oslí

můstky týkající se směřování České republiky, zadlužování a podobně? Ne, to si myslím, že sem vůbec nepatří. Já bych to nazval, že to je tolerance netolerantních. Tady se neustále – to je dost časté slovo, ta tolerance – o ní mluví, ale v zásadě vlastně vy tady onálepkujete a tímto způsobem dehonestujete, diskvalifikujete někoho, kdo má jiný názor.

Pojem manželství pro všechny: já jsem říkal, už když jsme to probírali poprvé před třemi lety, to je nepřesný pojem. Když už tady jsme všichni takoví hrozně pinktlích na ty pojmy a jde o symboly, je to manželství pro stejnopohlavní páry, tak to takhle používejme. Není to pro všechny, nejsou to všichni. Kdyby to byli všichni, tak by se to týkalo i třeba lidí, kteří jsou v nějakém jiném vztahu mezi sebou, jako příbuzní a podobně, když to jsou všichni – všichni jsme všichni. Toto se týká jenom určité části, tak to aspoň používejte přesně, protože pak se pod to jakoby něco schová.

Třetí poznámka – průzkumy veřejného mínění. Dost často se argumentuje, a chodí mi ty dotazy na mail a na sociálních sítích, že většina populace s tím souhlasí. Dobře, je to nějaký průzkum veřejného mínění, já ho nezpochybňuji, ale jak to, že najednou tady tím se teď argumentuje? Mám pocit, že včera – nebo tady jsem byl vlastně s kolegou předsedou rozpočtového výboru v televizi a on, když jsme byli v televizi na CNN Prima News, říkal, že většina by byla pro snížení daní, jestli se na to pan kolega pamatuje. Budeme se tedy řídit průzkumy? Tak v tom případě pojďme v této situaci snižovat daně, protože určitě většina, vy jste to řekl, by byla pro snížení daní. Ale není možné selektivně to brát tak, že když se nám to hodí, tak průzkumy budeme brát jako argument, a když se nám to nehodí, tak ty průzkumy používat nebudeme.

Já jsem tady v kampani dost často slyšel, že hnutí ANO se řídí průzkumy, a tudíž dělá populistickou politiku. Tak se chci zeptat těch, kteří to říkali, jestli to budou aplikovat teď sami na sebe v té chvíli. Jak si všímáte, já to neaplikuji na vás, ale prostě tady jenom upozorňuji na to, že se tady argumentuje průzkumem veřejného mínění.

A teď ten obsah. Já jsem od začátku, když jsem byl s těmi aktivisty v kontaktu, ať už to byla Adéla Horáková, Česta Válek a podobně, říkal, a ten můj názor je stejný: narovnání práv, nepojmenovávat to manželstvím. Měl jsem připraven návrh, který tu srovnávací tabulku, která byla v důvodové zprávě, tak ji dorovnává tak, že se všechna ta práva narovnají – všechna. Pokud si dobře vzpomínám, tak to sáhlo v globálu do šesti zákonů, v nějakých detailech do dalších možná několika desítek.

Tudíž narovnání těch práv. Když jsem byl na několika přednáškách v rámci Prague Pride v Praze, ti lidé, a to mě hrozně překvapilo, když jsem to říkal v té veřejné diskusi, samozřejmě bojovali za manželství pro stejnopohlavní páry, ale potom v soukromí mi řekli, že jim jde primárně o narovnání práv. Já jsem se jich vždycky ptal, proč to neřeknou na mikrofon nahlas, a oni říkají, že by potom v té komunitě narazili. To je moje reálná zkušenost.

Já jsem zaznamenal, že se tady připravuje – možná, nevím – nějaký pozměňovací návrh, tak je klidně možné, že se tedy po třech letech zase dobereme k tomu, co jsem tady říkal už před těmi třemi lety. A mám pocit, že to říkal Milan Feranec nebo i někdo předtím, nevím, jestli Karel Haas, že tady by se mělo dívat na to, co chtějí ti lidé, a jít možná cestou třeba postupnou než jít strategií všechno, nebo nic. Já jsem tehdy s tím návrhem narazil do takové míry, že jsem ho stáhl, uklidil do šuplíku, do trezoru a už jsem ho nevytáhl. Viděla ho Helena Válková, ten návrh.

To znamená, uvidíme, jak se to tady bude vyvíjet. Tím se dostávám i k tomu, že jsem rád, že se ta debata tady vedla, vede a bude vést a že bude detailní. A že i v našem klubu je spousta lidí, kteří to nepodporují, tak podpořili to, abychom to zařadili na program. Protože i to – když jsem jednal tenkrát s těmi aktivisty, tak si to pamatují moc dobře, že říkali: Furt je lepší to projednat a mít jasně, kde to končí, než to mít zastrčené někde v šuplíku a říkat: Až po volbách, až po těchto volbách, až po létě, až něco, až se schválí rozpočet, a vlastně je držet v nějaké falešné naději, že se ty poměry změní do té míry, že to projde nebo neprojde. To mi přijde fér,

to teď projednat, nějak rozhodnout a nějak se k tomu postavit. Nějak se k tomu postavit! Proto říkám, že mě mrzí, že tady není víc lidí v sále.

Poslední poznámka: já to hodnotím i z určitého kontextu doby, kdy dneska skutečně se tady relativizuje úplně všechno, a mně ta relativizace úplně všeho opravdu vadí. A zase říkám, je to medvědí služba i pro tuto věc. Já jsem to říkal třeba Adéle Horákové, ona si to určitě dobře pamatuje, ta relativizace i toho, že v zásadě dneska se zpochybňuje počet pohlaví, muž, žena, někteří si stěžují, že nechtějí mít rodné číslo, protože se z toho dá poznat pohlaví. Teď se tady budou dělat různé změny, mění se různé formuláře – pro všechny, ne pro ty, kterých se to týká. To je v pořádku, žijeme v nejsvobodnější době, a přesto mají někteří pocit, že ne a že se právě kvůli tomu promile lidí mají měnit pravidla a podmínky pro všechny. Takže ono to prostě musíme zařadit do nějakého kontextu té doby, která vlastně dneska relativizuje úplně všechno.

Takže jsem rád, že to tady probíráme, předpokládám, že to projde do druhého čtení. To si myslím, že by bylo v pořádku, protože tam je příležitost případně načíst pozměňovací návrhy, a tak se ukáže, jakým způsobem se to bude vyvíjet. A dopředu férově říkám, že když to bude pak ve třetím čtení, tak to v této podobě nepodpořím. Říkám to konzistentně od začátku, neměním názor ani podle průzkumů, ani proti průzkumům. Zatím mě žádný jiný argument nepřesvědčil, abych svůj názor a svoje stanovisko změnil. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Potůčková, připraví se paní poslankyně Fialová.

Poslankyně Lucie Potůčková: Děkuji. Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové. Manželství pro stejnopohlavní páry je zakotveno v právních rádech, jak už zde bylo řečeno, mnoha zemí a to už opravdu bylo opakováno nesčetněkrát. Patří k nim i výrazně katolické státy, jako je Španělsko, Portugalsko, ale také třeba Kolumbie, Brazílie a samozřejmě Irsko. Irsko, kde podle cenzu z roku 2022 se 69 % hlásí ke katolické církvi. A tak se v Irsku rozhodli vyhlásit referendum právě o podobném zákoně, zda Irové chtějí manželství pro všechny, nebo řekněme pro stejnopohlavní páry, či nikoli, a 62 % obyvatel bylo pro a zákon byl schválen.

Statistiky z České republiky, jedná se o výzkum mediální z roku 2019, jasně ukazuje, že 67 % obyvatel toto manželství podporuje. Dnes, po čtyřech letech, je tato podpora na 71 procentech, a jak je vidět, podpora stále roste. A zde tedy používám – zde se obracím na pana kolegu Nachera, prostřednictvím pana předsedajícího – i já používám argumentaci veřejným názorem a statistikami, ale já se domnívám, že ty statistiky, že se nejedná o politickou věc, že se jedná o hodnotovou záležitost. Tak si myslím, že to je trošku jiná – že se nejedná o daně, že je to poněkud trochu jiná věc. Ale v tom se mohou naše názory samozřejmě lišit.

Stejně procento obyvatel v České republice, která (které) podporuje nemanželství pro všechny – budu používat tento termín – je ateistická (ateistické). A tak zatímco v Irsku se rozhodli tak, jak se rozhodli, navzdory názorům hlavy katolické církve, která stejnopohlavním svazkům rozhodně nijak nefandí, my v ateistických Čechách se pořád nejsme schopni rozhodnout i přes tak obrovskou podporu ve společnosti. Vždyť už i některé církve, například Českobratrská církev evangelická na svém posledním synodu konaném letos přijala přelomové rozhodnutí s možností požehnání svazků osob stejného pohlaví.

A zde bych se velmi ráda obrátila s úctou a pokorou i na některé vážené kolegy z ODS, protože ta matematika je prostě neúprosná, i když vás tu sedí velmi málo, samozřejmě. A i vaše hlasy, aspoň některých z vás, budou nebo by byly potřeba pro to, aby tento návrh prošel do dalších čtení. Základními principy vaší strany, kvůli nimž vám voliči dávají svůj hlas, je rozpočtová odpovědnost, odpovědnost za vlastní život a více svobody místo neustálých kontrol. Tato novela občanského zákoníku přináší samozřejmě i odpovědnost, protože manželství je právní smlouvou, která přináší nejen práva a svobody, ale také povinnosti a závazky. A pokud

jde o rozpočet, zde budu velmi, velmi ledově a příkře pragmatická. Adoptované dítě – a ano, i stejnopohlavním párem – je nejen obvykle šťastnější, ale stojí stát rozhodně méně peněz než jakákoli ústavní výchova.

Pokud jde v uvozovkách o konkurenční zákon o ústavním zakotvení manželství jako svazku muže a ženy – a já ho rozhodně nijak neznevažuji – již od roku 2002 se snaží američtí republikáni prosadit Marriage Protection Amendment, to bylo naposledy v roce 2013 a 2015, a tento zákon se nedostal nikdy ani do výborů. A to prosím v daleko konzervativnějších, federálně myšleno, Spojených státech, než je Česká republika. Pokud tedy jde o ten sporný název manželství, o kterém se tu také velice široce debatuje, je stálým předmětem sporu, i v Irsku se ponechal název marriage. Ve Francii je to mariage, ve Španělsku matrimonio z latinského matrimonium, složeného ze slova mater a ze sufixu monium neboli jednat a konat. Je zde vidět, že i historie zcela jasně viděla, že manželství především znamená záprah pro matku. Doba se naštěstí už v mnohém posunula. Ale název matrimonium zůstává stále stejný. To, že se postupem času mění významy slov a to, co pod ně podřazujeme, je zcela běžný etymologický jev, což by vám jistě potvrdil každý lingvista. Takže zde etymologický problém opravdu ani sama nevidím, ani v pojmu, českém názvu manželství.

Ale naprosto chápu, že to může být předmětem dalších jednání a kompromisů. I já se tedy přidávám k prosbě svých kolegů a kolegyně, ačkoliv zde nemám žádný osobní příběh: schvalme zákon, který podporuje téměř 70 % veřejnosti napříč politickým spektrem, protože je naší povinností především naplňovat vůli našich voličů, a naslouchejme jim. A prosím, pusťme tento návrh do dalších čtení právě proto, aby tato pro všechny přínosná diskuse mohla dál pokračovat.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První vystoupí pan poslanec Dufek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Dufek: Já bych chtěl reagovat na jednu věc. Já bych fakt nechtěl, abychom do této diskuse táhli náboženství. Mně už to bylo včera předloženo při nějaké televizní debatě. Já vám přísahám, že já sám se rozhoduji primárně jako občan této země, advokát s pětadvacetiletou praxí a otec tří dětí, s náboženstvím toto nemá nic společného. Já to vnímám jako souboj rozumu, takového toho trapného možná, suchého, a emocí.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Vomáčka.

Poslanec Vít Vomáčka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já vím, že se to asi jako nenosí a není to běžné, ale já vystupuji, abych se trošku ohradil proti předřečníci, ctěné kolegyni Potůčkové, a budu takhle vystupovat vždycky. Prosím, nepoučujte ostatní koaliční partnery, jak mají co vědět a jak mají hlasovat na tomto plénu a kdo nás volí a kdo nás nevolí. Řešte své přívržence Starostů, případně dalších poslanců, ale mluvíme každý sám za sebe, případně za svoji politickou stranu, případně hnutí. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další faktická poznámka, pan poslanec Feranec.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Jenom krátce zareaguji, co říkala kolegyně Potůčková, už to říkal pan Dufek. Skutečně, není to otázka náboženství. Pokud tedy nebereme ještě náboženstvím do velké míry formulovanou morálku a tak dále v tomto smyslu, ale jinak skutečně bych to tak nebral.

A druhá poznámka. No, já si umím představit, že by o tom proběhlo referendum. To si skutečně představit umím, protože víte, vždycky politici říkají, když se jim nějaký průzkum nelíbí, vždycky říkají: nejlepším průzkumem jsou volby. Já si to umím představit a skutečně by to reprezentovalo nějaký názor veřejnosti. Tam nám akorát chybí ten nástroj, zákon o obecném referendu. Pochopitelně my jsme ho předložili, tak doufám, že se k němu časem dostaneme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vracíme se do obecné rozpravy. Vystoupí paní poslankyně Fialová.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěla vystoupit na podporu tohoto návrhu zákona, o mě je to dlouhodobě známo, že jsem podporovatel manželství pro všechny, a nemám připravený žádný emotivní proslov. Před třemi lety jsem zde s emotivním proslovem již vystupovala, kde byla osobní nějaká zkušenost mého kamaráda, popis té situace, ale to už všichni víme a já bych se ráda o těch emocích oprostila při té debatě.

Možná děkuju i panu zpravodaji, že tady vede debatu velice korektně, a je otázka otevření všech otázek, které jsou pro a proti. Nejvíce se tady točíme na otázce dětí nebo nejvíce spornou otázkou jsou děti a případná adopce. Jenom, co pozoruji od svých kamarádů, kteří mají rádi stejné pohlaví: ne všichni chtějí mít děti. Všichni si to uvědomují, co by mohlo nastat, a tak dále. Ale ty diskuse jsou tady legitimní a chtěla bych ubezpečit, že ne všichni poběží a budou hned chtít žádat o adopci, ale chtějí vyjádřit nějakým způsobem to, co k tomu druhému cítí.

A teď můj důvod, proč jsem dlouhodobým podporovatelem tohoto zákona nebo tohoto přístupu – u mě jsou to také hodnoty, o kterých tady mluvil pan ctěný kolega Haas. Pro mě je to hodnota svobody a možnosti volby, protože pokud jakýkoli heterosexuální člověk se rozhodne vzít se, tu možnost má. Pokud se rozhodne nemít děti, tu možnost také má. Pokud se rozhodne nežít na hromádce takzvaně, tak tu možnost také má, ale je to pořád o jeho volbě. Ale homosexuální páry tuto volbu nemají, takže pro mě hodnota volby nebo možnosti si zvolit, jakou cestu zvolím, je natolik vysoká, že naprosto chápu diskuse z jedné strany, z druhé strany, ale to je ten pravý důvod, proč podporuji manželství pro všechny – možnost volby.

Nicméně bych chtěla, aby byli těm argumentům otevření úplně všichni, protože ať jsem dlouhodobý podporovatel, tak vždycky si vyslechnu kolegy, kteří jsou na opačné straně, jsou zastánci tradiční rodiny, a poslouchám jejich argumenty. Někdy se musím přiznat k tomu, že mě zviklají, abych nad tím přemýšlela, to, co říkají, to, co mají za argumenty. Ale diskuse musí být otevřená na obě dvě strany, nebo ta možnost poslouchat, na obě dvě strany. Nicméně vždycky se pak nakonec vrátím ke svému názoru a říkám si, že už bych chtěla toto vyřešit a dát konečně jako jasno lidem, kteří mají rádi stejné pohlaví, jak se k tomu Poslanecká sněmovna staví, a dát i klid třeba lidem na vesnicích, kteří jsou jinak orientovaní, protože tlak veřejnosti je tak veliký, že už chtějí mít klid, nechťejí mít pokus na ně zaměřený, který se pořád na ně bude ptát a říkat: Jak vy to vlastně máte? Některým je to úplně jedno, někteří chtějí do manželství, ale nemají v dnešní době legislativní nástroj volby, a ten my jsme tady povinni nějakým způsobem předat.

Já budu respektovat názor každého, nebudu tady nikoho přemlouvát, ať se k tomu postaví oním nebo onakým způsobem. Respektuji kolegy, kteří mají opačný názor a jsou úplně na té druhé straně. Ale prosím, pojďme být otevření argumentům. Ráda bych tady třeba slyšela názory nějakých psychologů. Nebo proč se obáváme tolik těch adopcí pro homosexuální páry? Já jsem ještě tady ty argumenty neslyšela z té druhé strany, proč se toho tak obáváme a proč nejsme otevření tomu se tady o tom bavit. Každý z nás tady jde opravdu říci svůj názor, svůj pocit, ale fakta mi tu malinko chybí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí paní poslankyně Bělohávková.

Poslankyně Romana Bělohávková: Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, prostřednictvím pana předsedajícího musím poděkovat paní poslankyni Fialové, jednak za kultivovaný projev a jednak za to, že mi tak krásně nahrála na moji odpověď a na můj příspěvek. Ona tady možná včera nebyla, takže to ji určitě omlouvá. Já jsem tady včera hovořila a budu o tom hovořit znovu, a to o problematice dětí. Myslím si, že to je moje povinnost. Děti jsou opravdu pro mě tím stěžejním a hlavním pohledem, skrze který se na problematiku manželství stejnopohlavních párů a adopce dětí dívám.

Včera jsem zde říkala, že psychologové se shodují na tom, že vyhodnotit dopady této výchovy bude možné zodpovědně po dvou až třech generacích. Mluvila jsem zde také o tom, že díky tomu, že máme poněkud zpoždění, dnes v Americe již jsou dospělí lidé, kteří jako děti zažili tuto výchovu ve stejnopohlavních rodinách, a tyto děti se opravdu ozývají. Mohu potom paní poslankyni předat i nějaká jména, popřípadě dát tipy – je to třeba Robert Oskar Lopez nebo Britney Kleinová – kteří o těchto svých zkušenostech z dětství hovoří.

Stojím si za tím a trvám na tom, že každé dítě má právo na svoji identitu a má právo na to znát svoji rodinnou historii a rodinnou anamnézu. Proč to zdůrazňuji? Protože jistě všichni znáte babyboxy. My jsme v republice jednou ze zemí Evropy, která má nejhustější síť babyboxů. Já se musím přiznat, že opravdu si myslím, že ta myšlenka je správná, přesto odborná společnost praktických dětských lékařů pro děti a dorost k babyboxům zaujímá velmi opatrné až negativní stanovisko. Tím důvodem je to, že děti sem odložené vlastně nemají svoji identitu, že nemají možnost znát svoje biologické rodiče.

Možná vám to připadá drsné, mně také, protože si sama myslím, že je lepší, když to děťátko je odloženo do babyboxu bez toho, že zná svoji rodinnou historii, než aby skončilo někde v kontejneru. Jenomže ta statistika je také neúprosná. Bohužel, ty děti, které skončí v babyboxech, by s vysokou mírou pravděpodobnosti jejich maminky nezabily. Bez ohledu na počet babyboxů totiž tragických konců usmrcených novorozenců a kojenců neubývá.

Proč to říkám? Říkám to proto, že identita člověka je opravdu důležitou součástí jeho života a potřebují ji všichni lidé. Samozřejmě že naše životy nejsou dokonalé a že se všichni musíme vyrovnat s řadou traumat ve svých životech. Víím samozřejmě o tom, že spousta dětí vyrůstá s maminkou a babičkou, víím o tom, že existují šťastné duhové rodiny, ale přesto to není ideál. Myslím si, že z těchto výjimek dělat obecné pravidlo by byla opravdu chyba.

Vzor mužství a ženství potřebuje každé dítě. Já si o tom občas píši přes e-maily s rodiči, kteří si pořídili dítě, většinou v zahraničí. Jsou to rodiče, kteří se na mě zlobí, že trvám na tom, že i jejich dítě, které je vychováváno dvěma muži, potřebuje ženský vzor. Souhlasím s tím, že pokud to nemůže být maminka, je opravdu potřeba ten ženský vzor najít někde jinde, v babičce, v tetě, v kamarádce, ale tvrdit, že ženský vzor není třeba, je zkrátka lež. Úplně stejně je to i naopak. I děvčata potřebují zažít vzor muže. Jejich vztah s otcem bývá často určujícím pro jejich partnerský život do budoucna. Často traumata, která si v sobě nesou právě ze špatného nebo žádného vztahu s otcem, je potom pronásledují celý život.

Co se týká rodinné historie, víte co? Možná vám to některým připadá jako takové klišé, ale každý student medicíny ví, že když přijímá pacienta, první, čím začíná, je takzvaná rodinná anamnéza. Ta rodinná anamnéza je opravdu pro nás velice důležitá, protože může upozornit na některé počínající choroby, informuje nás o riziku. Kdyby student zapomněl odebrat rodinnou anamnézu, tak vám garantuji, že by neudělal ani zkoušku z interní propedeutiky.

Takže děti opravdu rodinnou historii potřebují a potřebují ji nezkrácenou. Pokud je to dítě, které vyrůstá v duhové rodině dvou mužů, samozřejmě přijde doba, kdy dítěti bude jasné, že někde musí existovat jeho máma, a bude se po ní ptát. Stejně tak, pokud bude dítě vyrůstat

v duhové rodině dvou maminek, zase přijde doba, kdy to dítě pochopí, že není dítětem těchto dvou žen, a bude se ptát po svém otci a bude chtít vědět, kdo to je. (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího se žádostí o zjednání klidu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, rozumím, paní poslankyně. Poprosím kolegy a kolegyně, aby se utišili, případně své rozhovory přenesli mimo sál. Děkuji pěkně, můžete pokračovat.

Poslankyně Romana Bělohávková: Děkuji, pane předsedající. Víím, že zde zaznívá také spousta osobních příběhů, a myslím si, že každý z nás by mohl vyprávět nějaký příběh, ať už jsme zastánci, nebo odpůrci této novely zákona. Ale musíme si uvědomit, že my zde opravdu stojíme jako zákonodárci a že chcít dělat zákony této země podle svého osobního příběhu, jenom podle toho, co jsem zažil nebo co bych rád přinesl svým blízkým, mi připadá špatně. My opravdu musíme vážít, pečlivě vážít všechna pro a všechna proti a musíme se snažit najít dobrý zákon pro všechny obyvatele této země, nejenom pro toho, kdo s námi sdílí společnou domácnost.

A zazněla zde také v kuloárech pro mě jedna velice nebezpečná věta. Protože její autorka tady není, tak nebudu jmenovat, ale zazněla zde věta, že právní řád této země se přece musí přizpůsobit změněné společnosti. A víte co, to je špatně. Právo se nepřizpůsobuje lidem, ale lidé se musí přizpůsobovat právu. To bychom se dostali na tak šikmou plochu, že bychom se nestačili za pár roků divit. Toto zkrátka pravda být nemůže a nesmí.

A na závěr skončím tím, co včera. Znovu připomínám, že nejsem zastáncem toho, aby registrované partnerství zůstalo v podobě, v jaké bylo přijato v roce 2006, a myslím si, že je opravdu namístě, aby se spousta věcí, které v něm nejsou spravedlivě nastaveny, aby se změnila, aby se narovnal a aby se vyšlo vstříc mnoha požadavkům, které z LGBT+ komunity zaznívají. Ale na druhou stranu trvám na tom, a znovu to opakuji, že adopce dětí pro mě jsou nepřekonatelné a nikdy nezvednu ruku pro zákon, který by je stejnopohlavním svazkům umožňoval. A stejně tak si stojím za tím, že manželství je svazek muže a ženy a nechci, aby se tento pojem rozšiřoval na jakékoliv další způsoby a formy soužití. Děkuji vám za pozornost i za vytrvalost, těm, kteří zde ještě jsou.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám děkuji, paní poslankyně.

Vystřídali jsme se při řízení schůze a ještě jedna organizační, s náhradní kartou číslo 20 bude hlasovat pan místopředseda Skopeček.

Co se týče postupu, nyní jsou faktické poznámky. Je jich tam pět a jako první s faktickou paní poslankyně Eva Fialová, poté pan poslanec Bernard, Zuna, Balaš a další. Paní poslankyně, vaše dvě minuty, prosím.

Poslankyně Eva Fialová: Moc děkuji za to vysvětlení, já tu včera byla, ráda si zdroje vezmu, ale mám jiný dotaz. Říkáte, mluvíte o vzorech a tak dále. Tak, kde jsou vzory v rodinách, kde je matka samoživitelka a dlouhodobě se tam nevyskytuje žádný muž anebo vůbec není otec znám? Protože některé maminky potom, že prahnou po dítěti, si pořídí dítě s kýmkoliv a otce udávají jako neznámého. Takže tam ty biologické vazby také nejsou známy, ani v životě se je to dítě nedozví, a při adopcích, při klasických adopcích, také neznáte kolikrát původ samotného toho dítěte, neznáte anamnézu a tak dále. Pokud rodiče mu to nechtějí říct, tak také se nedoví o tom, že je adoptován. Tak se pojďme bavit tedy otevřeně úplně o všech, anebo i o těch pozitivěch na druhou stranu, co přináší mít děti v duhových rodinách. Protože někdy kolem lásky versus odložené děti někde v dětských domovech jako, tak to je taky, pojďme to zvažovat

na obě dvě strany a opravdu pojd'me tu diskusi vést seriózně na všechny možné případy, které můžou vzniknout, a nejenom účelově, který se nám teď hodí. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času, jenom velmi poprosím oslovovat mým prostřednictvím.

Nyní s další faktickou je pan poslanec Josef Bernard, připraví se pan poslanec Michal Zuna. Tak, zase dvě minuty.

Poslanec Josef Bernard: Děkuju za slovo, paní předsedající. Já taky všem kolegům, kolegyním chci poděkovat za tu dá se říct z 95 % racionální diskusi. Ta debata se mi velice líbí, ale chtěl bych narovnat některé věci, abychom to tady dali do rovnováhy. Zaznělo tu několikrát například, že zažíváte ze strany podporovatelů tohoto zákona nenávistné maily, nenávistné příspěvky. Já vás chci ubezpečit, že to samé je na naší straně. Takhle zavalenou mailovou stránku odpůrci, jako mám já a jako mají mí kolegové, máme také, a prostě jsme poslanci, poslankyně a musíme to strpět, musíme to vydržet.

Zaregistroval jsem připomínky na svého kolegu pana Exnera, rozumím jim. Na druhou stranu my jsme nechtěli hrotit diskusi a úplně smlčujeme první homofobní vtíp na půdě této Sněmovny za dobu našeho mandátu a nebudeme to dál rozšiřovat, nebudeme se kolem této záležitosti dál motat. A pak tu zaznívají některé argumenty, které je potřeba si říkat, o čem jsou – tři generace že by byly potřebné. No, tak si řekněme, kolik bychom potřebovali let? 48 let, protože manželství v té podobě, jak ho navrhujeme, v Holandsku je zavedeno někdy v roce 2000, 2001, dejte si k tomu dvě generace, je to 48 let. Budeme čekat 48 let s návrhem tohoto zákona? My samozřejmě jsme schopni předložit relevantní i zahraniční i naše studie, které jasně říkají, že děti, ač vychovávané buďto v duhové rodině, anebo v normálně heterosexuální rodině, mají stejný nárok na svůj rozvoj, nijak to neovlivní jejich budoucí vývoj. My se těšíme, že to budeme moct v odborné diskusi na výborech samozřejmě (Předsedající: Čas!), tyto studie, představit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Michal Zuna se svou faktickou a s reakcí na rozpravu, pak vystoupí pan poslanec Vladimír Balaš. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Zuna: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Já jsem chtěl faktickou poznámkou zareagovat na výstup paní poslankyně, vašim prostřednictvím, samozřejmě. Mě velmi překvapilo to, co tady zaznělo, a sice to, že by se právo mělo, respektive že lidé by se měli přizpůsobovat právu. Pokud mám za to, právo vytvářejí zákonodárci, to jsme my, volení zástupci, a tudíž mně to přijde jako oxymóron, že to vlastně není možné. Pokud my jsme volení zástupci, volí nás lidé, my vytváříme ten legislativní rámec. A také by mě zajímalo, co by si o vašem výroku mysleli lidé, kteří žili a prožili čtyřicet let v komunismu, když ti lidé se měli přizpůsobovat tomu právu, tomu nastavenému právu v průběhu těch čtyřiceti let. Stejně tak bychom se mohli bavit i o druhé republice, třetí republice.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času a nyní pan poslanec Vladimír Balaš s reakcí, poté pan poslanec Šimon Heller. Prosím.

Poslanec Vladimír Balaš: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl také odmítnout tu právně-filozofickou tezi, že by se lidé měli přizpůsobovat právu, a ne právo lidem. Lidé mají dodržovat právo, ale kdybychom tu tezi přijali, tak tady žijeme v době, kdy platí oko za oko, zub za zub. Někdy se to dá změnit legislativně, někdy dynamickým výkladem, je to

samozřejmě možné, a my máme tu možnost změnit legislativu tak, abychom nikoho nediskriminovali.

A jenom k té diskusi, která tady zaznívá o tom, jaká je důležitá harmonická rodina. V ideálním světě samozřejmě, ale my nežijeme v harmonickém světě. A je dokázáno, že nejvíc zneužívání dětí je v celých rodinách jejich biologickými otci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. S další faktickou poznámkou pan poslanec Šimon Heller, poté paní poslankyně Romana Bělohávková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Šimon Heller: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, v první řadě mi dovoluji, abych upřímně ocenil debatu, která se vede věcně a vede se klidně, protože troufám si říct, že to je změna, která je zásadní pro náš právní řád. I u daleko méně závažnějších věcí si tady dokážeme vyjždět do vlasů a teď tu diskusi, jak ji tady pozoruji, a snažím se ji pozorovat velmi pozorně, tak ji považuju za věcnou a klidnou. Za to bych vám moc chtěl poděkovat všem.

Já bych tady krátce chtěl zareagovat, tady několikrát padlo slovo právo lomeno volba otázky dětí. Jenom krátce bych chtěl zmínit, že mám několik přátel ve smyslu dětí – kteří chtěli mít děti, chtěli zkrátka být rodiči a nemohli. Sám jsem přesvědčen, to vám říkám opravdu upřímně, že co se týká rodičovství, co se týká toho, mít děti, a říkám to jako otec čtyř dětí, šťastný otec čtyř dětí, že to vnímám jako boží dar, nikoliv jako právo. Právo vnímám a můžeme vnímat jiným způsobem. A nechci tady teď dávat nějaké konkrétní příklady, ale pro mě mít děti, být rodič, být otec lomeno být matka znamená principiálně nikoliv právo, ale boží dar.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní paní poslankyně Romana Bělohávková. Připraví se pan poslanec Aleš Dufek. Prosím.

Poslankyně Romana Bělohávková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Musela jsem si to psát, abych odpověděla snad všem. Určitě, vaším prostřednictvím, paní poslankyně Fialová, která poukázala na to, že opravdu, a to je realita, že zdaleka ne všechny děti ve své rodině, ve které vyrůstají, mají vzor mužský i ženský. Já jsem to ale i říkala, že tyto situace samozřejmě jsou, myslím, tady už zaznělo v éteru, že 14 % dětí vyrůstá v takto zjednodušené rodině, nebo jak bych to nazvala, a nemyslím to vůbec nějak pejorativně. Ale víte co, to není ideál, to jsem také říkala. Samozřejmě je spousta maminek samoživitelek, a jsou i otcové, kteří jsou sami se svými dětmi. Neříkám, že takové situace nenastávají. Naopak znám rodiny, kde je táta, babička a dítě, protože maminka zemřela. Ale víte co, to jsou složité, těžké, neideální situace života. Ale abychom je cíleně umožňovali, abychom vlastně z nich udělali normu, to je to, co mně připadá špatně.

Co se týká adoptovaných dětí, v dnešní době většina adoptivních rodičů svým dětem o adopci říká, a pokud to nejsou děti odložené, to znamená třeba děti z babyboxů, my ale jejich rodinnou anamnézu známe. Děti, které jdou do adopce...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas, paní poslankyně. (Řečnice: Aha.) Můžete se poté přihlásit znovu.

Nyní bude reagovat na průběh diskuse pan poslanec Aleš Dufek a připraví se paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím.

Poslanec Aleš Dufek: Chtěl bych reagovat na svého předřečníka, vaším prostřednictvím, paní předsedající, pana profesora Balaše. Víte, samozřejmě teoreticky máte pravdu, ale jak

prakticky dopadlo to vytváření jednotlivých práv? My jsme jednotlivá práva vytvářeli občanům a firmám na úkor tohoto státu. A kolik máme teď sekeru ke konci května? Moc velkou, že? To je samozřejmě ale výsledek toho, že desítky let toho, jak se tady sejde Sněmovna, někdo chce mít nějaké právo, tak mu to právo na úkor státu přiznáme a on ten stát to jakýmsi způsobem zaplatí. Já si nejsem nakonec jistý, jak to dopadne za pět, za sedm let s naším státem při tomhle přístupu k vytváření dalších a dalších lidských práv. Ale tady se zarážím, protože vytváříme právo, kterým zasahujeme do práv ostatních lidí, do práv jedinců. A to už samozřejmě je jakási červená čára.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní paní poslankyně Jana Pastuchová. Připraví se opět paní poslankyně Bělohlávková. Prosím, i vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vaším prostřednictvím bych zareagovala na pana kolegu poslance Hellera, který tu říkal, že dítě je boží dar. Tak já řeknu bez toho boží, že dar je každé dítě pro rodinu. Mám to ze své praxe. A když ta rodina, mladá rodina si dítě přeje a opravdu to nejde, tak zde máme už tak skvělou medicínu, koukám na pana docenta, že i ta rodina je šťastná, že to dítě může mít. A věřte mi, že jsem pracovala asi tři roky na reprodukční klinice při své práci, a když tam ta maminka nebo ta žena přišla a my jsme jí tam – nebo já ne, já jsem byla anesteziologická – a vlastně se podařilo to otěhotnění, tak to je pro mě dar, že ta rodina je šťastná, že bude mít, oni budou šťastní, a jejich vymodlené děťátko bude taky šťastné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. A nyní zatím poslední faktická paní poslankyně Bělohlávkové. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Romana Bělohlávková: Děkuji za slovo. Pokusím se zrychlit. Jenom dořeknu to, že adoptované děti ve své dokumentaci mají uvedenou rodinnou anamnézu s výskytem sledovaných chorob a s riziky, která je zdravotně provázejí. Ty údaje ošetřující lékař má bez ohledu na to, jestli to adoptivní rodiče děťátku řeknou nebo neřeknou, že je adoptované. Takže to jenom k tomu srovnání.

Potom co se týká studií, které hodnotí stav nebo vývoj dětí, které vyrůstají v hetero- a v homosexuálních rodinách, ty studie samozřejmě existují, myslím si, že nejvíce jich mají z Německa. Ale ty studie jsou opravdu příliš krátkodobé na to, abychom se o ně mohli opírat. A druhá věc je ta, že dnešní atmosféra příliš nenahrává tomu, aby se dělaly studie, které by mohly prokázat něco jiného než to, co je žádoucí. Budu úplně konkrétní. Ptala jsem se třeba na statistiku sebevražd u jisté komunity a bylo mi řečeno, že to přece v dnešní době se nemůže dát do nějaké studie, protože by to bylo okamžitě napadeno a bylo by to přijímáno velice negativně. Takže k těm studiím: ano, studie jsou, jsou krátkodobé a já se obávám, že ne vždy jsou úplně objektivní. Ale to je můj pohled na věc.

A potom jenom ještě... (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) Tak už končím a přeji vám hezký víkend.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, děkuji. Musím všem měřit stejně.

A nyní se vracíme do obecné rozpravy, kde je řádně přihlášená paní poslankyně Nina Nováková a poté je přihlášen pan poslanec Aleš Dufek. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, my, kteří se touto problematikou zabýváme, tu debatu se snažíme sledovat co

nejpozorněji, a proto mi dovolu, abych se vrátila k tomu, co říkal pan zpravodaj, když se začal tento tisk projednávat, pan poslanec Dufek, který tam upozorňoval, že tato změna, sněmovní tisk 241, má takovou drobnůstku. Já jsem si dovolila jí povšimnout, už když jsme se o tom bavili asi před rokem, a to, že v § 29 občanského zákoníku, který hovoří o změně pohlaví, dosud je to tak, že pokud dojde ke změně pohlaví, zaniká manželství a zaniká registrované partnerství.

Jelikož předpokládám, že ti, kteří vytvářeli tento návrh novely občanského zákoníku, nejsou žádní patlové a přečetli si to po sobě, takže prostě předpokládám, že každé slůvko, které tam je, a v zákoně záleží na každém slůvku, má nějaký význam. A ať se dívám, jak se dívám, vidím tam, že při změně pohlaví – to znamená, předpokládají-li předkladatelé zákona, že manželství tedy může být i stejnopohlavní – tak při změně pohlaví zaniká registrované partnerství, to znamená, jsou-li v registrovaném partnerství, a upozorňuji, registrované partnerství přijetím této novely – tam to neznámá, že všichni registrovaní partneři se musí hned jít sezdat, že musí přijmout ten možný institut manželství – to znamená, bude nejméně nějakou dobu trvat, že vedle sebe budou registrovaná partnerství a manželství heterosexuální, manželství homosexuální, a teď vlastně zaniká při změně pohlaví jenom to registrované partnerství, ale zůstává manželství. Znamená to tedy, a já takové případy znám ze svého blízkého okolí, že jeden z heterosexuálního páru, který žije v manželství, a jedna moje známá celý život v sobě dusila, že má lesbickou orientaci, a rozhodla se tedy, že s tím půjde na veřejnost a že chce svazek manželský opustit, ale ona tím, že si tedy změnila v tomto případě, kdyby to dokonala – teď zase nechci rozebírat, a o tom se také diskutuje, co všechno nastává, má-li dojít k oficiální změně pohlaví – tak vlastně manželství tedy by zaniklo, ale podle této novely mohou vznikat homosexuální manželství, i která byla původně heterosexuální.

A tomu bychom se mohli usmívat, kdyby tady už nevisely ve vzduchu další legislativní normy, a to je legislativní norma, která si představuje, že by bylo správné – a není to žádná novinka, s tím už kdysi jedna paní ombudsmanka přicházela – tak že by vlastně pro změnu pohlaví stačilo, abyste si to jenom přepsali na matrice. Čili jdete na matriku a řeknete: Já už nejsem muž, já už jsem teď žena, a když tohle nastane, manželství nezaniká podle dle této novely. Řekněte mi když tak, že to čtu úplně špatně.

Potom je další věc, a zejména to zaznělo z úst kolegyně poslankyň z klubu STAN, a to je tam jasné, že my se nepohybujeme už v tom binárním modelu uvažování – heterosexuálně orientovaní lidé a homosexuálně orientovaní lidé, v tom je to naprosto stejné, se pohybují v binárním modelu, neboli žena a muž, a je tam atrakce, takže jsou přitahováni a vytvářejí pár. A muž ví, že je muž, nechce přestat být mužem, ten druhý muž také nechce přestat být mužem, a přesto vytvoří pár. To znamená, heterosexuální páry, registrované páry, za mě vůbec neopouštějí tu binaritu a v tom jsou s námi naprosto na stejné lodi. Ale tady, dámy a pánové, x-krát zaznělo, že...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Paní poslankyně, já se vám omlouvám, ale už je tady opravdu značný hluk. Prosím.

Poslankyně Nina Nováková: Co kdyby to někdo chtěl poslouchat, prostřednictvím paní předsedající!

Tady několikrát zaznělo, že je diskriminována LGBT, LGBTI+ a takovéhle věci komunita, tím to nijak nedehtuji, ale tady je jasný signál, že zastánci této novely občanského zákoníku opouštějí binární princip, který homosexuální páry neopouštějí. My jsme s nimi úplně na stejné lodi, jenom se nám to líbí prostě každému jinak, někomu opačné pohlaví, někomu stejné pohlaví. Ale bohužel, homosexuální páry jaksi já bych skoro řekla sedly na lep aktivistům, kteří už předjímají mnohem více, více pohlaví. My nemůžeme zapomínat na to, že tady máme jeden návrh, přepsání pohlaví pouze na matrice, druhý návrh, tady to zase je v luftě, a to je Istanbulská úmluva, takzvaná Istanbulská úmluva, kde se jasně mluví o genderové identitě, a to vůbec

nesouvisí s binárním konceptem genderu, protože kdyby to s tím souviselo, tak by tam nemusel být zvlášť v jednom článku zákaz diskriminace na základě pohlaví, sexuální orientace, genderu a genderové identity. Čili vlastně my tady zcela jasně opouštíme ten model, na kterém zatím tedy stojí i biologie, a v podstatě jsme si tady nekladli otázku, kolegyně Bělohávková mluvila o výchově dětí a o problematice výchovy dětí, ale tak nějak se na to dívala z pohledu rodiny. Já, protože jsem pedagog, tak se na to musím podívat z pohledu toho, co budeme, jaké pravdy, jaké modely společnosti, jakou biologii, jaké informace v biologii budeme předávat našim dětem. Už dnes víme, a tady se několikrát opakovalo, že ty statistiky jsou, tak každý může přijít s nějakými čísly.

Já jsem před lety byla v úzkém kontaktu s panem profesorem Váchou – upozorňuji, že to není Marek Orko Vácha, ale je to fyziopatolog z brněnské Masarykovy univerzity, který si to sledoval a sledoval dopady takzvané genderově citlivé výchovy. A my, protože nemůžeme, respektive prozradilo se to tady z řečí, z projevů všech zastánců novely občanského zákoníku, že tam je zahrnuta i LGBT komunita – nebo komunita, nechci říct slovo komunita, jsou to LGBT, nějak sami sebe charakterizující lidé – že tedy od toho nemůžeme odhlédnout, protože to tady zaznělo od samotných zastánců této novely. Tak já se tedy ptám, a bohužel už některé odpovědi máme, protože nám telefonují maminky, co mají dělat se svými dětmi, že školu navštěvují – jednak děti že se to dozvídají na sociálních sítích, na internetu – a že školu navštěvují neziskové organizace, které tam prosazují, ačkoliv to absolutně není v souladu s rámcově vzdělávacími programy, čili neexistuje žádný pouvoir k tomu, jenom tyto školy prostě benevolentně tam tyto neziskové organizace pouští, a vlastně narůstá počet, a tím se potvrdilo to, co říkal, jak říkám, že mi říkal už před několika lety pan profesor Vácha, protože se to stalo v Británii, najednou narůstá počet dětí, které vůbec nevědí, jakou mají identitu, a kromě toho, že ty děti tedy nevědí, jakou mají sexuální orientaci, nebo váhají a připadá jim to, že vlastně je módní nebýt heterosexuální cisgender – cisgender znamená, že jste s tím spokojen, jakou máte sexuální orientaci, jaké máte tělo a tak dále, prostě že jste úplně v souladu, neboli tady kolega (Dívá se směrem k poslanci Vomáčkovi.), který pravděpodobně je heterosexuální cisgender, je s tím spokojen, ale on je jenom jedna z mnohých, jedna jednotka z množiny těch různých genderových identit. Kolego, prostřednictvím paní předsedající, já vám to pak dovysvětlím. (Smích a potlesk.) Musíme si říct tedy, jak tuto skutečnost budeme v občanské výchově předávat dětem. Na jedné straně tam chodí neziskové organizace, které jim říkají: Oddělte tělo od psychiky, od sexuální orientace a od své genderové identity, to jsou úplně oddělené kategorie. Na to my nejsme zvyklí.

A znovu říkám, v tom my s homosexuálními... s lidmi homosexuálně orientovanými jsme na stejné lodi. My přemýšlíme úplně stejně. A teď se najednou díky genderově citlivé výchově, která bezpochyby bude muset následovat, a to v oblasti...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Paní poslankyně...

Poslankyně Nina Nováková: Už je konec?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já se omlouvám, že do toho vstupuji, nicméně naplnila se hodina, ve které se končí.

Poslankyně Nina Nováková: Aha, tak já si to nechám na druhé čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pro záznam, jsou tady dvě faktické poznámky, které zůstávají do pokračování rozpravy.

A jelikož není jiná dohoda, než že se v pátek končí tímto obvyklým způsobem, přerušuji 65. schůzi do úterý 13. června 2023 do 14 hodin. A připomínám, že se zde sejdeme ve čtvrtek 8. června, kdy bude ve 12 hodin zahájena 67. schůze Poslanecké sněmovny. Všem vám přeji klidný zbytek dne.

(Schůze přerušena ve 14.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
13. června 2023
Přítomno: 178 poslanců

(Schůze pokračovala v 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 65. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Oznamuji vám, že za několik okamžiků navštíví náš jednací sál prezident republiky pan Petr Pavel. Požádám vás tedy o ztišení. (Zní fanfáry z opery Libuše. Všichni přítomní povstávají, do sálu vchází prezident Petr Pavel. Poté, co zaujal místo po pravici předsedkyně Poslanecké sněmovny, zazněla státní hymna.)

Vážení přítomní, dovolte, abych mezi námi uvítala prezidenta republiky, pana Petra Pavla, a předala mu slovo. Prosím, pane prezidente. (Prezident si stoupl na stupínek u řečnického pultu, poté jej odsunul stranou.) Není nutné využít, ten stupínek je tady pro nás menšího vzrůstu.

Prezident České republiky Petr Pavel: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, páni poslanci, pane předsedo vlády, paní a pánové ministři, milník prvních sto dní v úřadu se velice rychle blíží a já jsem opravdu rád, že je mohu završit právě návštěvou Poslanecké sněmovny.

Sněmovna je ústředním bodem našeho politického systému. Ze sněmovní většiny vyrůstá vláda, na sněmovní půdě se formuje opozice. Zde se odehrávají zásadní politické debaty a střety mezi politickými stranami. Jsem občanský prezident a byl jsem zvolen v přímé volbě, přesto – nebo možná právě proto – bych chtěl jasně říci, že politické strany považuji za neodmyslitelný základ demokratické soutěže. Bez politických stran neexistuje zastupitelská demokracie. Nelze však redukovat politickou odpovědnost jen na strany samotné. Někomu by se totiž mohlo zdát, že jsou jednotliví poslanci příliš skryti ve stínu svých stran, tak tomu ale není. Stejně jako já i každý z vás je reprezentantem svých voličů, jim budete skládat účty v příštích volbách a před nimi obhajovat své mandáty, i když na listině své strany.

Nemůžeme ale přehlédnout ani fakt, že obrovské množství voličů, přestože v minulých parlamentních volbách odevzdali svůj hlas, své reprezentanty v Poslanecké sněmovně nemají. Vnímám jejich frustraci, protože jejich hlasy propadly, a zároveň dnes mají pocit, že je zde ve Sněmovně nikdo nezastupuje. Myslete proto prosím ve své práci i na ně.

A pak je tu řada těch, jejichž důvěra v zastupitelské instituce je tak nízká, a pocit, že svým hlasem nic nezmůžou, tak silný, že k volbám ani nepřišli. I těmto všem občanům můžete dát pocit, že nakonec zastoupeni jsou, pokud budou cítit, že vás zajímá, jak žijí, co je trápí, s čím se potýkají a jak na ně dopadají zákony, které zde posuzujete a o kterých rozhodujete. Na způsobu vaší práce v celé její šíři podstatnou měrou záleží, jak budou lidé vnímat samotnou demokracii, jak budou důvěřovat našim demokratickým institucím a jak pevný bude demokratický systém, ve kterém žijeme.

Zcela jistě to není jen na vás, je to práce a úkol nás všech, kteří jsme vstoupili do aktivní politiky a kteří neseme odpovědnost za budoucnost této země. Uvědomuji si, že právě Sněmovna je hlavním politickým kolbištěm. Politické boje jsou zde pochopitelně vyhraněnější a úpornější než například v Senátu a je to naprosto přirozené. Jakkoli tyto boje chápu, občas mě podobně jako řadu vnímavých voličů překvapuje jejich urputnost, a někdy bohužel i paralýza

celé Sněmovny, ke které vedou. Chybí mi větší vzájemné naslouchání a tolerance mezi vládní většinou a opozicí.

Už před zvolením jsem zdůrazňoval, že chci komunikovat jak s vládou, tak i s opozicí. S premiérem a ministry, kteří momentálně nesou odpovědnost za správu země, komunikuji samozřejmě poměrně často. Jako prezident republiky ale vnímám se vším respektem i roli parlamentní opozice. Je nepostradatelnou součástí demokratických institucí v naší zemi. Roli opozice chápu tak, že by měla vždy nabízet věrohodnou alternativu vůči vládě a představovat občanům svá reálná řešení politických problémů, kterým čelíme. Současně však považuji za důležité, aby mezi vládou a opozicí existovala snaha nalézat některé dlouhodobé společné priority a styčné body, na kterých je možné a často nutné se shodnout. Dobrá řešení mohou přicházet jak ze strany vlády, tak ze strany opozice. Nepovažuji za dobré, aby se klíčové a dlouhodobé politiky typu zahraničněpolitické orientace, pravidel zodpovědného hospodaření, energetické koncepce, udržitelného životního prostředí nebo důchodového zabezpečení dnešních i budoucích seniorů stávaly předmětem změn při každém střídání vlády.

Jako prezident republiky bych rád k hledání takového elementárního konsenzu přispěl. Považuji to za zcela přirozené a za svůj prioritní úkol, právě proto, že nejsem spojený s žádnou ze stran, ani vládní, ani opoziční, a mým cílem je vykonávat úřad prezidenta nadstranicky a ve prospěch celé společnosti. Chci být prezidentem všech občanů, i těch, kteří mě nevolili a kteří jsou třeba právě naopak voliči některých z vašich stran.

Považuji za společný úkol nás všech, kteří jsme v této zemi do politiky vstoupili, hledat konsenzus tam, kde to dává smysl a kde to dlouhodobé zájmy naší země vyžadují. Budu tlumit konflikty uvnitř naší společnosti a namísto nich vést věcný a otevřený dialog. Konsenzus politických stran na klíčových prioritách naší země totiž nebude možný, pokud bude v těchto otázkách silně rozdělená společnost a pokud někteří politici nebo aspiranti na vstup do politiky budou společnost dále záměrně rozdělovat.

Budu velmi rád, když se v těchto snahách o vytváření politického i celospolečenského konsenzu pokusíme vykročit stejným směrem. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Předsdkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za vaše slova, pane prezidente. Svobodu zabezpečuje rovnováha moci. Vztah mezi Poslaneckou sněmovnou a prezidentem je proto založen především na principu vzájemné spolupráce a systému kontrolních mechanismů. Obě instituce mají svá ústavní práva a pravomoci a vzájemně se podílí na správě země. Jsem proto moc ráda, že jste dnes navštívil Poslaneckou sněmovnu, a považuji to také za velmi důležitý signál fungování státu ve prospěch všech občanů.

Ještě jednou děkuji za vaše slova a nyní se už s vámi loučím. Předávám řízení paní místopředsdkyni a pokračujeme v našem jednání.

(Všichni přítomní povstali a prezident republiky za doprovodu předsdkyně Poslanecké sněmovny opouští jednací sál.)

Místopředsdkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní budeme pokračovat v našem jednání.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Paní místopředsdkyně Richterová hlasuje s náhradní kartou 27, paní poslankyně Oborná s náhradní kartou 23, pan poslanec Havránek hlasuje s náhradní kartou číslo 15.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Babišová Andrea celý jednací den – pracovní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Brabec Richard celý jednací den – zdravotní důvody, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody,

Dražilová Lenka celý jednací den – pracovní důvody, Dubský Tomáš celý jednací den – pracovní důvody, Fialová Eva do 15.30 – zdravotní důvody, Havel Matěj Ondřej celý jednací den – pracovní důvody, Heller Šimon celý jednací den – osobní důvody, Jáč Ivan celý jednací den – zdravotní důvody, Janulík Miloslav celý jednací den – pracovní důvody, Juchelka Aleš celý jednací den – rodinné důvody, Kettner Zdeněk celý jednací den – rodinné důvody, Kohoutek Tomáš celý jednací den – zahraniční cesta, Kovářová Věra od 17 do 19 hodin – pracovní důvody, Krutáková Jana celý jednací den – osobní důvody, Kubík Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Munzar Vojtěch celý jednací den – zahraniční cesta, Nováková Nina do 14.45 – pracovní důvody, Potůčková Lucie od 14.45 – pracovní důvody, Svoboda Bohuslav od 15 hodin – pracovní důvody, Smetana Karel celý jednací den – rodinné důvody, Tureček Karel celý jednací den – zdravotní důvody, Válková Helena celý jednací den – zdravotní důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – zahraniční cesta, Zlínský Vladimír od 14 do 15.30 – pracovní důvody, Ženíšek Marek od 18.30 – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Bartoš Ivan celý jednací den – zahraniční cesta, Baxa Martin od 17.30 – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Dvořák Martin od 15 hodin – pracovní důvody, Hladík Petr od 15 hodin – pracovní důvody, Kupka Martin do 17 hodin – pracovní důvody, Langšádlová Helena od 17.45 – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Síkela Jozef celý jednací den – zahraniční cesta, Válek Vlastimil celý jednací den z důvodu zahraniční cesty.

Nyní bych vás chtěla informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme zařadit do pořadu 65. schůze nové body, a to Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, sněmovní dokument 2717, Stanovení výše odměn členů kontrolní rady Technologické agentury ČR za rok 2022 a sněmovní tisk 442, novela zákona o zdravotnické službě, první čtení. Tyto tři nové body navrhujeme pevně zařadit ve čtvrtek 15. června po projednání bodu 136, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace, nejpozději v 11 hodin.

Dále navrhujeme zařadit pevně bod 127 schváleného pořadu, sněmovní tisk 411, což je souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2022, a to jako čtvrtý bod ve čtvrtek 15. června. To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

Nyní zde mám několik přihlášek s přednostním právem na změnu schváleného pořadu 65. schůze. Jako první vystoupí pan předseda Marek Výborný, poté se připraví paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Prosím o klid! Kolegové, kolegyně, poprosila bych vás o ztišení. Pokud máte nějaké důležité rozhovory, prosím, přesuňte je do předsálí.

Paní předsedkyně stahuje svoji přihlášku. Nyní prosím pana předsedu Výborného, aby se ujal slova.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, na základě jednání s předsedy všech poslaneckých klubů této Poslanecké sněmovny i na základě projednání grémia, si dovoluji dát návrh na úpravu pořadu schůze. Jsou to ty části, kde nedošlo ke shodě v rámci grémia a které prosím, aby byly hlasovány tedy samostatně. Návrh se týká pořadu projednávaných bodů dnes, případně v následujících dnech, kdy bude 65. schůze Poslanecké sněmovny pokračovat. Návrh zní takto, a to v tomto pořadí: jako první bod dnes, po vystoupení pana prezidenta, navrhuji projednat zákon z bloku druhého čtení, konkrétně vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, sněmovní tisk 423. Žádám, paní místopředsedkyně, aby nejprve bylo hlasováno o zařazení tohoto bodu na program schůze, a posléze, pokud se takto Sněmovna usnese, aby byl tento bod zařazen jako první dnes, tedy druhý po vystoupení prezidenta republiky, na dnešní jednání.

Dále jako druhý bod po tomto prvním bodu, bude-li načten, navrhuji projednání bodu 12 v programu této schůze, sněmovní tisk 378, vládní návrh novely ústavního zákona, kterým se mění Ústava České republiky.

Dále navrhuji, aby se jako třetí bod, čtvrtý bod dnešního jednání projednal bod z bloku smlouvy v prvním čtení. Opět prosím, aby nejprve bylo hlasováno o zařazení tohoto bodu na program schůze, pokud Sněmovna se usnese, že je tento bod zařazen, tak prosím, aby byl zařazen do tohoto pořadí, tedy jako bod čtvrtý. Jedná se o vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Organizací pro spolupráci v oblasti zbrojení o výměně a vzájemné ochraně utajovaných informací, sněmovní tisk 441.

Dále prosím jako další bod, opět s hlasováním nejprve o zařazení na program schůze a následně o zařazení do toho pořadu tak, jak je mnou načítán, a to sněmovní tisk 443, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění dalších pozdějších předpisů a dalších zákonů, sněmovní tisk ještě jednou 443. Tedy opět prosím, aby bylo nejprve rozhodnuto o zařazení na program a posléze do toho pořadu, tedy po tom jednom bodu z bloku Smlouvy – první čtení.

Následně prosím, abychom zařadili rozhodnutím Sněmovny body z bloku Zprávy. Tady bych si dovolil navrhnout, aby tyto body, které teď budu načítat, byly hlasovány jedním hlasováním, pokud tedy nebude návrh zde opačný, ať si potom urychlíme hlasování, a ty body by byly v následujícím pořadí: bod 119, sněmovní tisk 126, Výroční zpráva o hospodaření České televize za rok 2020; dále bod 121, Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021, sněmovní tisk 269; dále bod 122, Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021, sněmovní tisk 277; dále bod 123, Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021, sněmovní tisk 279; dále bod 124, Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR za období od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022, sněmovní tisk 293; dále bod 125, Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí ze září 2022, sněmovní tisk 308; dále bod 126, Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR za druhé pololetí roku 2022, sněmovní tisk 375; dále bod 130, Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2022, sněmovní tisk 414; a bod 131, Výroční zpráva o činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu za rok 2022, sněmovní tisk 421.

Prosím, aby ty body byly řazeny tak, jak byly mnou načteny, tedy od novely zákoníku práce až po tento bod 131. Toto pořadí prosím platí jak pro schůzi v dnešní den, tak pro dny následující, reálně tedy pro čtvrtek 15. června, kdy zde už bylo z grémia načteno pořadí po písemných interpelacích, jsou tam čtyři body, čili tam, kde bychom neprojednali ty body dnes, pokračovali bychom tedy dle všeho ve čtvrtek po těch čtyřech pevně z grémia načtených bodech, budou-li takto Sněmovnou samozřejmě schváleny. Děkuji za pozornost i za podporu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Jenom poprosím pana předsedu Výborného, abychom si... Pardon, momentíček. (Poslanec Okamura hovoří s předsedající.) Já bych jenom poprosila potom pana předsedu Výborného, abychom si ujasnili všechny ty body, jak to bylo.

Paní předsedkyně má...

Dobrá, tak tedy budeme i nadále postupovat... Momentíček.

Prosím, můžete, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, bude to velmi krátké, paní místopředsedkyně. Jdu jménem dvou klubů v Poslanecké sněmovně – klubu hnutí ANO a klubu SPD – dát veto na zařazení sněmovního tisku 423, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Hlavní důvod je ten, že po

dnešní debatě na klubu sděluji, že výbor pro zdravotnictví žádal Ministerstvo práce a sociálních věcí vypracovat řešení – a Ministerstvo zdravotnictví – fatálního dopadu na zdravotnictví při zavedení této předkládané novely. Týká se to dohod o provedení práce a dohod o provedení (pracovní?) činnosti. Nebylo to vysvětleno, nebylo předloženo žádné řešení, takže si myslíme, že to vyžaduje ještě určitý čas.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, zaznamenala jsem tedy vaše veto jménem dvou poslaneckých klubů, a to sněmovního tisku 423, což je zákoník práce.

A nyní zde mám dalšího přihlášeného na změnu programu schůze, a tím je pan předseda Okamura. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl jménem SPD navrhnout dva mimořádné body na dnešní program schůze Poslanecké sněmovny. Za prvé bych chtěl navrhnout bod s názvem Fialova vláda chce udělat z České republiky zemi imigrantů a odsouhlasila závazek povinné solidarity se zeměmi s vysokými počty ilegálních imigrantů. Já vím, že na to má být mimořádná schůze, ale já myslím, že to nesnese odkladu, protože musím říci, že Evropská unie, jak víme, tak nám za podpory a plného souhlasu Fialovy vlády nově nařizuje přijímání přerozdělených imigrantů... (V sále je hluk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se velice, že vás přerušuji, pane předsedo. Kolegové, kolegyně, prosím, přesuňte své rozhovory, poněkud hlasitě, do předsálí. Děkuji vám. Ještě chvílku vyčkáme, než se pravá strana uklidní. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Tomio Okamura: No, sice tady má být opoziční mimořádná schůze, ale prostě nesnese to odkladu z našeho pohledu, protože to, že Fialova vláda s Evropskou unií tady odsouhlasila – o nás, bez nás – to, že nám tady nově bude Evropská unie nařizovat přijímání přerozdělených imigrantů z afrických a muslimských zemí, nebo za každého nepřijatého migranta platit půl milionu korun, to je prostě pro nás úplně nepřijatelná záležitost.

Ministr vnitra Vít Rakušan z hnutí STAN hlasoval i jménem Fialovy vlády... (V sále je stále hluk.) Můžu poprosit jenom o sjednání klidu, paní místopředsedkyně?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, samozřejmě. Kolegové, kolegyně, nechci jmenovat a poprosím vás, abyste se utišili. Pane poslanče, prosím. Prosím i ostatní o ztišení, aby pan předseda mohl pokračovat. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Tomio Okamura: Děkuji. Já mám poměrně zvučný hlas, ale přece jenom už bylo moc toho nezájmu poslanců vládní koalice o toto téma, o kterém hovořím.

Takže ministr vnitra Vít Rakušan z hnutí STAN jménem Fialovy vlády hlasoval na jednání ministrů vnitra členských států Evropské unie minulý týden 8. června pro systém rozdělování imigrantů v rámci EU. Návrh podpořila Fialova vláda na rozdíl od polského a maďarského ministra a Fialova vláda tak podrazila všechny naše spojence z takzvané Visegrádské čtyřky. Další čtyři státy – Slovensko, Bulharsko, Litva a Malta – se při hlasování zdržely. Ministr vnitra a předseda hnutí STAN Vít Rakušan tak učinil bez jakéhokoliv předchozího projednávání této věci ve Sněmovně anebo s opozicí a svým hlasováním zásadně poškodil národní zájmy České republiky. Lze to nazvat bez nadsázky i národní zradou a Fialovu vládu lze nazvat kolaborační vládou.

V principu se jedná o povinné přerozdělování ilegálních imigrantů mezi členskými státy Evropské unie, převážně muslimů, kteří žádají o azyl v určité konkrétní členské zemi, a pokud

je jiný členský stát odmítne přijmout, zaplatí v rámci takzvané povinné solidarity výpalné půl milionu korun, 22 000 eur, za každého imigranta.

Zastáváme názor, my v SPD, že solidarita přece nemůže být povinná, ale pouze a výhradně dobrovolná. V opačném případě se jedná o vynucený diktát a ztrátu suverenity. Povinné přijímání ilegálních imigrantů naší zemi nevratně poškodí bezpečnostně, civilizačně, ekonomicky i jinak. Hnutí SPD proto podporuje svolání opoziční mimořádné schůze Sněmovny, která bude zítra k této problematice. Zároveň to tady ale navrhujeme i jako mimořádný bod dnes, protože to téma je opravdu mimořádně závažné.

Zároveň požadujeme obnovení ochrany našich státních hranic a dlouhodobě navrhujeme přijetí zákona o referendu včetně referenda o vystoupení z EU, který nám však jak vládní pětikoalice, tak hnutí ANO, dlouhodobě odmítají tady prohlasovat.

A teď ještě je potřeba dodat, co nám tady vykládá za nesmysly ministr vnitra Vít Rakušan z hnutí STAN – prý proto, že Česká republika, respektive Fialova vláda, už přijala 300 000 migrantů z Ukrajiny, tak prý už nebudeme muset nic platit ani někoho přijímat. Tak za prvé, Poláci přijali více uprchlíků z Ukrajiny, a přesto hlasovali proti, takže argumenty Víta Rakušana jsou úplně k smíchu. To tady z nás dělá hlupáky, z celé České republiky? Takže je úplně mimo, vedle jak ta jedle.

Druhou věcí je to, že tím vlastně přiznal přesně to, co tady říkám já, že Fialova vláda z nás chce udělat zemi imigrantů. To znamená, protože už jich vzali 300 000, tak vlastně teď chvíli nebudeme muset nikoho brát nebo platit. Vždyť je to v podstatě to, co my tady říkáme. To znamená, je to opravdu zrada a je to prostě úplně neuvěřitelné, o čem tady Fialova vláda u nás bez nás hlasuje.

Tady bych rád ještě zdůraznil také to, že se zdrželo Slovensko, Bulharsko, Litva, Malta. Tady chci mluvit o Maltě. Malta, která sama má problémy s tou migrační vlnou, logicky, sama to nepodpořila, takže to je potřeba se na to zase podívat i z tohoto pohledu. Tady přesně vidíme to vlastizrádné hlasování Fialovy škodlivé vlády, která prostě ničí doslova Českou republiku a vlastně i celou naši zemi jak ekonomicky, tak sociálně, tak i bezpečnostně. Tohleto je prostě problém a my znovu říkáme, že to chceme dneska zařadit jako první mimořádný bod ze strany SPD.

Samozřejmě plně podporujeme vyhlášení hlasování o nedůvěře vládě. V tomto smyslu chceme oslovit také hnutí ANO, abychom nedůvěru vyhlásili společně, protože si myslím, že opozice má v tomto spolupracovat a táhnout za jeden provaz, protože ty návrhy jsou samozřejmě úplně nepřijatelné. Takže toto je bod číslo 1 za nás.

Další věc je bod číslo 2, který chci navrhnout jako mimořádný bod na schůzi Poslanecké sněmovny – to je také velice aktuální – a je to bod s názvem Vyzýváme Fialovu vládu, aby se postavila proti schválení Istanbulske úmluvy, která zavádí genderovou totalitu a je zásadním útokem na společnost a rodinu.

Teď bych tento svůj návrh zdůvodnil. Vláda Petra Fialy z ODS by měla tuto středu i pod nátlakem Evropského parlamentu rozhodnout o tom, zda pošle k ratifikaci do Parlamentu takzvanou Istanbulskou úmluvu. Hnutí SPD ratifikaci této nebezpečné a škodlivé mezinárodní smlouvy zásadně odmítá a vidíte, že ten, kdo se k tomu staví pozitivně, je právě ODS. Takže ODS tady prosazuje genderovou totalitu a tyhleto neomarxistické nesmysly. Je to ODS.

My za SPD říkáme, že ratifikace této nebezpečné a škodlivé mezinárodní smlouvy zásadně odmítáme. Tento dokument je i nadbytečný, protože český právní řád umožňuje dostatečnou ochranu žen i stíhání a trestání veškerých násilných činů, o kterých se v úmluvě hovoří. Samozřejmě nic nebrání tomu v případě, že bychom chtěli zpřísnovat tresty, abychom tady na národní úrovni přijali novelu legislativy a případně legislativu zpřísnili.

Úmluva navíc nařizuje signatářským státům provádět intervenci do vzdělávacího systému v duchu zhoubné ideologie genderismu a pozitivní diskriminace. (Silný hluk v sále.) Můžu poprosit ještě o klid? Prosím vás ještě jednou. (Obrací se na předsedající.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím ještě jednou o klid. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Tomio Okamura: Děkuji. Úmluva navíc nařizuje signatářským státům provádět intervenci do vzdělávacího systému v duchu zhoubné ideologie genderismu a pozitivní diskriminace, stejně tak jako organizovat a financovat školení a osvětové kampaně na její podporu, které by za veřejné peníze prováděly politické neziskové organizace, a zřizovat k tomu další státní orgány a instituce. Je proto i útokem na křesťanské společenské hodnoty a tradiční rodinu. Jednalo by se o dalekosáhlou a závaznou nadstátní právní regulaci přinášející pro Českou republiku nebezpečí finančních i jiných sankcí ze strany mezinárodních soudů, která navíc přiznává rozsáhlé kompetence nadnárodním kontrolním orgánům, takzvané skupině GREVIO, jejíž představitelé by nepodléhali české jurisdikci. Istanbulská úmluva by rovněž znamenala průlom do českého právního systému, například v podobě tlaku na oslabení nástrojů důkazní praxe a omezení advokátní mlčenlivosti. Proto ji odmítá i Česká advokátní komora. Tady bych jenom řekl takovou perličku, že první, kdo od té takzvané Istanbulské úmluvy odstoupil, je právě Turecko.

Hnutí SPD vyzývá vládu České republiky, aby ratifikační proces Istanbulské úmluvy zastavila a odvolala podpis České republiky na tomto dokumentu. Za nás říkám, že samozřejmě jestli to sem Fialova vláda pošle, uděláme všechno pro to, aby Istanbulská úmluva neprošla.

Oproti tomu právě tady jsou poslanci vládní koalice, například ODS, kteří to prosazují, takže to je samozřejmě špatně. My s tím nesouhlasíme a nestydíme se za to, že jsme jedinou konzervativní stranou v českém Parlamentu, protože my si myslíme, že tyhleto neomarxistické nápady jsou špatně, a navíc nepotřebujeme, aby nám to diktoval někdo z ciziny na základě nějaké nadnárodní smlouvy. Doufám, že si umíme dostatečně ošetřit práva našich občanů v rámci České republiky bez toho, aby nám to někdo diktoval z ciziny.

Takže ještě jednou to přečtu. Bod číslo 2 dnešní schůze Poslanecké sněmovny bych chtěl jako mimořádný bod navrhnout bod s názvem Vyzýváme Fialu vládu, aby se postavila proti schválení Istanbulské úmluvy, která zavádí genderovou totalitu a je zásadním útokem na společnost a rodinu.

Ještě bych dodal, že samozřejmě všichni jsme proti týrání žen, to je jasné, ale znovu říkám, není přece potřeba, aby nám tady zákony diktovali ze zahraničí. Máme to dostatečně ošetřeno v českém právním řádu. Pakliže by byl někdo nespokojen, budu ten první, kdo bude hlasovat pro to, aby se ochránila práva nejenom žen, ale i mužů, dětí a dalších. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Já bych vás jenom požádala vzhledem k délce názvu toho bodu, zda bychom si mohli ujasnit úplný název. Děkuji.

Nyní je přihlášen s přednostním právem pan předseda Babiš. Prosím, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: (Při příchodu k řečnickému stolu mimo mikrofon: Jste tady sama? Nebojte, já budu hodnej.)

Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem rád, že tady můžu vystoupit. Zatím mám to právo, i když jsem slyšel v kuloárech, že se něco chystá. A jsem rád, že pan prezident řekl, že mu chybí víc tolerance mezi vládou a opozicí. No, tak uvidíme tento týden, jak to bude s tou tolerancí, nebo jestli to bude ten stoosmičkový válec. A potom pan

prezident říkal, že máme myslet na ty, kdo miní, že nemají zastání v Parlamentu. Tak, vážený pane prezidente, my na ně myslíme. Hnutí ANO je tady pro těch milionu voličů, kteří ve volbách někoho volili a nemají to zastoupení.

Já bych se chtěl vrátit k minulému týdnu, kdy jsem tady tři a půl hodiny mluvil. Myslím si, že jsem mluvil celkem k věci, protože mám rád čísla a jména a termíny a jsem strašně rád – a pan prezident to říkal, že si máme naslouchat – že pan premiér mi asi naslouchal, protože pan premiér po tom, co jsem ukázal ten jasný graf, kde dluh v roce 2013 vůči HDP byl vyšší než dluh v roce 2021 o 2,5 procentního bodu, v reakci na můj projev už neopakoval tu lež, že Česká republika má nějaký problém s financemi. Má problém od nástupu této vlády, protože ta neumí sestavit ani rozpočet, ani vlastně nepochopila, že tady jsou nějaké příjmy. Ale pan premiér asi naslouchal nejenom to, že tedy už nemluvil o bankrotu, ale tady jsem viděl titulek, protože jsem tady jasně řekl návod, jak řešit rozpočet. A tady je titulek provládního Deníku N: "Premiér Beka a Síkelu doslova seřval. Fialu rozčílilo nepřipravené čerpání bruselských miliard." Tak já jsem rád, že mě vyslyšel pan premiér, ano, mají tam 200 miliard za období 2014 až 2020. To ještě dojednával pan Nečas, 640 miliard, my jsme dojednali 980 a z toho čerpají směšných 50. Takže to pan premiér taky vyslyšel. Úžasná zpráva!

A potom pan premiér přestal mluvit o inflaci, to je další stokrát opakovaná lež, protože tvrdí to, že my jsme dali lidem peníze a společně jsme snižovali daně u superhrubé mzdy. Paradoxně ale hnutí ANO vždycky snižovalo daně, 504 miliard od roku 2014, a zároveň za to období naší vlády stouply úspory o 900 miliard, je samozřejmě nesmysl, a my jsme tu inflaci stlačili na 5,4 % v prosinci 2021, kdy byla negativní za listopad a prosinec, negativní inflace. No, pan premiér to vyhnal na 19, tak všichni odborníci, ti teoretici, protože v televizích dneska vidíte jenom teoretiky, kteří nemají žádné konkrétní zkušenosti z reálného života, snad už pochopili to, že inflace za prvé vznikla vnějšími věcmi, a za druhé že vláda zkrátka i způsobila tím, že nezastropovala ceny elektřiny u výrobců.

Já jsem tady 18. února 2022 vyzval pana ministra Síkelu, aby následoval Slovensko, kde tehdy ještě ministr průmyslu Sulík se domlouval s výrobcí elektřiny. Slováci mají tu výhodu, že mají asi 62 % jádra na rozdíl od nás, co máme jenom 34, a že zastropují cenu elektřiny 1 500 korun na megawatt. Vláda a všichni politici pětikoalice si dělali srandu a že to je nesmysl, a potom Sulík odešel, a představte si, že to byla pravda. Tak já vám přečtu tady poslední informaci, dneska je kolikátého? Třináctého. Bratislava 12. června, zpravodaj ČTK říká: "Slovenská vláda dnes schválila smlouvu s největším výrobcem elektrické energie v zemi, společností Slovenské elektrárne, a jeho soukromými akcionáři o dodávce elektřiny pro domácnosti v zemi za nižší než stávající tržní cenu. Slovenské elektrárny mají část své produkce prodat zhruba za 61,2 eura" – to je 1 450 korun, vážení. Vážení spoluobčané, zkuste si spočítat, kolik byste ušetřili peněz, kdybyste platili jenom 1 450. Já jsem vždycky tvrdil 1 500, 1 500 zastropovat u výrobců, u ČEZu, vykoupit 100 %. To byl ten lék, to byl ten návod zarazit inflaci – tak, jak to udělali Španěle, jak to udělal Macron s EDF, to bylo ono. No, takže Slováci, vážení spoluobčané, Slováci, kam my vyvážíme ještě elektřinu – minulý rok ČEZ a ostatní vyvezli o 300 % elektřiny víc i do Rakouska, i do Německa, i na Polsko, i na Slovensko – my máme nejdražší elektřinu a oni, Slováci, občané, mají 1 450 korun za megawatt!

Ano, kontrakt ještě posoudí Evropská komise, protože samozřejmě Evropská komise všechno rozhoduje. Včera nám říkala paní Jourová, že nám zakáže i Twitter! Co já budu dělat, když tam mám 520 000 followerů, ne? (Se smíchem.) Jak já budu komunikovat? Co to zase je za blbosti?

Vrátím se k elektřině. Takže cena slovenské elektřiny s dodávkou na následující rok dnes podle internetových stránek středoevropské energetické burzy byla 141,3 eur, 3 360 korun za megawatt. Vláda a pan premiér se strašně chlubil, jak zastropovali cenu elektřiny, a kde ji zastropovali? Na 5 000 korunách. Kolik se dneska platí? Minulý rok to bylo úplné peklo, někteří platili 11 000, a dneska, jak jsem se ptal, nové smlouvy jsou kolem 4 500. Takže Slováci budou platit třikrát méně. Pane premiére, prosím vás, já vím, že vaše vláda hlavně diskutuje

a nedělá nic, ale zkuste nějakou action! Já jsem vám to doporučoval v únoru 2022. Slováci dva roky mají 1 500 korun a naši mají to, co mají. On si to každý tam spočítá.

Takže bankrot jsme vyvrátili – krásná tabulka, stokrát opakovaná lež. Inlace, to je řešení – energie, ano, inflace dělá, teď všichni vlastně diskutují, ta inflace, jak to bude. Toto byla fatální chyba, kterou udělala vláda, že nezastropovala na 1 500 korunách a nevykoupila ČEZ, protože když má někdo 70 % a těch 30 % minoritářů dostane dobrou nabídku, potom je to otázka jednání. Takže ono to dopadlo nakonec tak, že když to vláda neudělala, největší škůdce, bývalý guvernér ČNB pan Rusnok, navýšil základní sazbu na 7 % a důsledky jsou jasné. Mladé rodiny můžou zapomenout na vlastní bydlení, a firmy, které nemají euroúvěry a tak, ale to všechno znáte. Takže bankrot není, už jsem rád, že to neopakoval pan premiér. Elektřina je jasná.

Zkuste se něco naučit od vašich sousedů. Já vím, že vy tu Vě čtyřku nesnášíte kvůli Babišovi. Mě vždycky fascinuje, když slyším na tom zasedání, jak Viktorovi Orbánovi vyčítali, že: Ty seš kámoš Babiše! Orbán říkal: No jo, já budu kámoš s ním vždycky, i když nebude v politice, i když já nebudu v politice. No, tak ta Vě čtyřka nemůže fungovat. Ta Vě čtyřka, vážení, 29. června 2018 po celonočním jednání ve čtyři hodiny ráno zarazila kvóty. Ano, mám to v té knížce, ale o migraci teď nebudu mluvit. A mimochodem, Vě čtyřka jak hlasovala? Tak ale tady už o tom někdo mluvil.

Takže to máme za sebou: inflace, elektřina. A teď ta tisíckrát opakovaná lež, a to je Green Deal. A proto já i navrhuju: bod schůze je Green Deal. Pan premiér komentoval ten můj projev, vlastně je jasné, jak to komentoval. Když my jsme jasně řekli, jak to mají řešit, začal o Green Dealu. Projev pana premiéra Fialy byl matoucí v mnoha směrech, protože Green Deal je strašně složitý. A nejvíce snad ohledně toho, co řekl o Evropské unii a vyjednávání o Green Dealu v letech 2019 až 2021. Pan premiér překrucuje realitu a já vám teď zkusím vysvětlit, proč a jak to skutečně bylo. Myslím si, že pan premiér Fiala vše prezentoval velmi nepřesným a zavádějícím způsobem – nikoliv proto, že by nevěděl, jak je to správné, nebo věci nerozuměl. To není s ohledem na jeho původní povolání a vzdělání dost dobře uvěřitelné. Bohužel si myslím, že pan premiér Fiala dělá z českých občanů, z občanů České republiky hlupáky zcela úmyslně a záměrně, protože má obrovský problém s hledáním kompromisu ohledně postoje ke Green Dealu nejen uvnitř stávající koalice, ale i uvnitř ODS. Tak se snažil využít osvědčeného triku, na kterém tato vláda vlastně stojí a s čím vstává a usíná, a to, že nesnášíme Babiše a on může za všechno zlé, co se nám děje. Bohužel se ukazuje, že ačkoliv to stačilo k sestavení vlády – ano, vyhráli s antibabišismem – a k nalezení většiny v Parlamentu v roce 2021, k úspěšnému a efektivnímu řízení naší země dlouhodobě to opravdu nestačí.

Nešťastné bylo i to, že pan premiér Fiala směšuje téma Green Dealu s povolenkami ETS. Jsou to sice věci úzce související a část legislativy Fit for 55 se týká i změny systému ETS, ale debata o ETS je mnohem širší, má vlastní vývoj a vedla by se, i kdyby Green Deal vůbec neexistoval.

Pokud jde o Green Deal, je třeba přísně oddělit jednání o obecném cíli, kdy v Evropské unii dosáhneme uhlíkové neutrality – to se řeší na Evropské radě, ale neschvaluje se tam žádná konkrétní legislativa, takže je lež, že bych já něco podepsal. Nic se tam neschvalovalo, Evropská rada nic nepodepisuje. Víte, jak to tam funguje? Předsedající Charles Michel něco čte, nějaký text, a potom příslušný premiér, pokud s tím nesouhlasí, se přihlásí. A musí tam být a musí být rychlý, tak to funguje. Takže ty nesmysly, že já jsem něco podepsal, je samozřejmě lež. Žádná konkrétní legislativa tam nebyla a o jednotlivých legislativních návrzích, kterými se tohoto cíle dosahuje. Jinými slovy, prezidenti a premiéři na Evropské radě dají úkol Evropské komisi – ano, to bychom si přáli, občas to bývá naopak, bohužel – aby předložila legislativu, která zaváže členské státy k tomu, na čem se Evropská rada shodla. Ministři členských států pak návrh komise projednají a to, co schválí, musí zapracovat do národní legislativy. Je to sice základní princip, který všichni znáte, ale po vyslechnutí projevu pana premiéra mi připadá důležité to zopakovat.

Termín, kdy má Evropská unie dosáhnout uhlíkové neutrality, se opakovaně řešil na Evropské radě, konkrétně hlavně v prosinci 2019, v prosinci 2020 a prosinci 2021. Tady si neodpustím komentář. Já jsem se stal premiérem 6. prosince 2017. Já jsem uprosil prezidenta Zemana, aby jmenoval vládu 13. prosince 2017, abych hned ráno, 14. prosince 2017, to byl pátek, letěl do Bruselu. Tam jsem se těšil – Macron po levé straně, Magdalena tehdy bojovala za ta šaría centra ve Švédsku, za ty migranty, dneska se tam bojí někdo vstoupit – a tam se bojuje za české zájmy. Pan premiér mi to ještě nechal, byla to těžká Evropská rada 16. prosince 2021. Ano, ještě ten týden jsem bojoval za české zájmy, v pondělí v Budapešti a dva dny v Bruselu. Pan premiér poprvé na Evropské radě, asi tam nespíchal, vystoupil až v únoru.

Takže v prosinci 2021. Všechna ta jednání byla dlouhá a náročná, rozhodně jsme nešli spát před půlnocí, a to hlavně kvůli tomu, že Česká republika a několik dalších států jsme protestovali a chtěli jsme, aby cíle byly více realistické. Nakonec jsme alespoň prosadili, že cíl bude za celou EU, a ne za jednotlivé státy. Ano, oni přišli a řekli: Všechny státy snížit emise o 55 %. A my jsme říkali: Vy jste zbláznili. My jsme měli kolik? 40. Dánsko, kde točí vrtule Mette, premiérka, má 70. Každý máme jiné podmínky přírodní. Takže ano, to byl základ a za to jsme bojovali, za řadu konkrétních zmínek toho, co je pro nás důležité do závěru Rady. Jádro, prosím vás, slovo jádro tam nechtěli. Bývalá premiérka Rakouska, vedle mě seděla, brečela, protože jsem celou noc blokoval, trval jsem na slovu jádro. Ano, umíte si to představit? Ne, neumíte. Pro normálního člověka je to normální, ale pro Španěla slovo jádro bylo peklo, on to tam nechtěl. Ano, vypadá to jako nenormální, ale tak to je. Fondy pro státy, pro které je dosažení uhlíkové neutrality dražší, a další. To se všechno dá ověřit z tiskových výstupů a ze závěrů Evropské rady.

Stát, který by nesouhlasil a jednání zcela zablokoval, jak ODS pořád nesmyslně opakuje, by si nesáhl na peníze z Just Transition Fundu, byla to politická deklarace – a ten Just Transition je 40 miliard, vážení, jeden z největších podílů – a pravděpodobně ani na Recovery and Resilience Facility. Pro Českou republiku 170 miliard jenom na grantech. Takže vykládat, že my jediná v Evropě... Samozřejmě, my principiálně říkáme: Snižujme emise – já vám ještě přečtu dneska svůj projev na Valném shromáždění OSN v roce 2019 – ale ne za cenu, že my zachráníme celou planetu a všichni ostatní si budou dělat, co chtějí. Máme jenom 9 % celosvětových emisí, my Evropa. Takže to, že by to někdo blokoval? No way. No way! A principiálně my chceme snižovat, ale ne za cenu zničení Evropy, jak se to vyvinulo celé, ten šílený Green Deal.

Mimochodem si to vyzkoušeli Poláci, kteří jako poslední – já jsem tehdy bojoval, bojoval, a ještě Morawiecki to zkoušel, protože to zkoušel hlavně z politických důvodů, bylo před prezidentskými volbami v Polsku, a zkrátka to vzdal, protože by nedostal peníze na rozpočet, ano, vážení. A pokud někdo mluví o dotacích, no tak je zrušte, budeme v jiné pozici. Ale všechny. Takže samozřejmě Komise, co dělá? Komise dělá to, že vám přidělí peníze, která ona si sama přeje, a potom dělá všechno pro to, aby nám je vzala, respektive vydírá nějaké státy. Babišův střet zájmů, to bude hlavní téma tohoto týdne určitě v pátek. Takže i ti Poláci neměli šanci a souhlasili, aby mohli čerpat ty peníze, a to se jim mimochodem daří. Pan premiér to teď asi zjistil, když o tom mluvíme, tak snad začnou i naši něco dělat, aby čerpali. Mimochodem, my jsme v čerpání jedni z nejhorších v Evropě dneska, pokud to nevíte, a to samozřejmě Bakalovi novináři, kteří všechno znají nejlépe na Evropské radě, vám nenapíší, že čerpáme blbě. A evropské peníze je příjem rozpočtu, ještě jednou, a Poláci staví, staví infrastrukturu a tak dále.

Takže my jsme žádný Green Deal neschvalovali, nepodepisovali. My jsme vybojovali, že Česká republika nemá žádný konkrétní závazek v procentech, a vybojovali jsme obrovské peníze z Modernizačního fondu, kde pan ministr životního prostředí říká, že by chtěl čerpat těch 50 miliard, ale neví jak. A Stanjura říká, že to tam má, a on říká, že to nemá. No, tak bez komentáře.

Takže i kdyby ovšem cíle na Evropské radě neprošly... Frans Timmermans, to je ten šílenec, který přišel i s kvótami, to je člověk, který ničí Evropu. Ničí Evropu! Takže ten Timmermans, kterého mimochodem Vě čtyřka vyautovala z toho, aby se stal předsedou Evropské komise – to by bylo úplné peklo – by i tak ty svoje návrhy předložil. Stejně by je předložil, protože pan Timmermans je komisař, který na to, co řekne Evropská rada, a to jsou ti prezidenti a premiéři, on na to kašle. Ale na druhé straně jsou tam i lepší komisaři jako Thierry Breton, který jasně říká: Když skončí spalovací motory, tak bude 600 000 nezaměstnaných v automobilovém průmyslu v Evropě.

Tyto návrhy se na Radě Evropské unie pro klima, případně pro energetiky hlasují v kvalifikované většině, takže bychom stejně ničeho nedosáhli, jen bychom dostali z rozpočtu podstatně méně peněz. To by v současné situaci, kdy jsme ohledně ekonomických ukazatelů, snad kromě míry nezaměstnanosti, ve srovnání s ostatními členskými státy horší v podstatě ve všem, bylo zničující. A já pořád pevně věřím a doufám, že tato vláda tento potenciál rozpočtu Evropské unie a peníze, které jsme vyjednali – ano, 980 miliard, čtyři noci, pět dní jsme nespali, čtyři noci, pět dní – a tady je ta obrovská výhoda jednomyslnosti Evropské rady, protože když máte odvalu, všichni jsou na vás naštvaní a všichni nespí čtyři noci a pět dní a jste jeden z posledních, který to blokuje, tak potom přivezete 42 miliard navíc. Takže všichni, kteří mě nesnášejí – já jsem se vám už stokrát zaplatil. Celý můj tým, co jsme tam byli, jsme vybojovali druhé největší peníze, 1,6 miliard euro navíc. Máte tam 980 miliard, a kolik čerpáte? 50, směšných 50!

A pan Bartoš, který teď nevím, co tam – řeší tu linku v Japonsku místo toho, aby řešil přebytek požadavku obcí na IROP výzvu na základní školy, není dostatek míst na základních školách, místo toho, aby Bartoš běžel za premiérem a běžel za Stanjurou – tak to fungovalo za nás. Dostálová volala React-EU, nemocnice – dala 11, převis byl nakonec obrovský: 22. A my jsme ty peníze našli, 22 miliard React-EU do nemocnic. Takže o tom to je. Tak snad pan premiér, někdo mu řekne, že by bylo dobré tomu Bartošovi, protože je totálně neschopný v čerpání evropských peněz, pokud samozřejmě tato vláda chce pomáhat obcím a dát peníze pro ty starosty.

Já jsem tady minule četl: 145 připomínek, to je fakt peklo. My jsme to řešili on-line, okamžitě. Tak já doufám, že to bude pan Bartoš řešit hned, jak se vrátí z Japonska. Ono to Japonsko vypadá být atraktivní. Tam bylo i celé vedení magistrátu, ne? Tam měli ten výlet. Teď všichni chodí do Japonska. Co tam řeší, to nevím – tu linku, samozřejmě. To vždycky někdo si tam dá jako hlavní téma.

Takže zpět k tomu Green Dealu. Legislativními návrhy, které uvádějí Green Deal, tedy dosažení cíle uhlíkové neutrality v život, byl takzvaný balík Fit for 55, který byl z velké části přijat za českého předsednictví, pane premiére. Tak už přestaňte lhát o tom, že Babiš něco domluvil. Ne, Babiš vám domluvil to, že nemáte závazek 50 %, že tam máte 600 miliard, a všechno ostatní jde za vámi, za vašeho předsednictví, pod vedením ministrů vlády premiéra Fialy. Takže nerozumím, proč pan premiér Fiala říká, že dosažení uhlíkové neutrality bylo do právního rámce EU přeneseno už v červnu 2021. Není to pravda, pane premiére. Lžete, pane premiére, není to pravda.

A úředníci na Úřadě vlády, pokud jste všechny nevyhodili – ty, co rozuměli evropské agendě – zeptejte se Zajíčka. Tady byl pan prezident, ten si vzal nejlepšího člověka, kterého Česká republika má – Zajíčka, ten by mohl dělat ministra zahraničních věcí a kvalitního, zítra – dělá mu poradce. Ano, ten u toho byl. Díky tomu v rámci předsednictví jste i něco dosáhli a prodávali – například Schengen. Chorvatsko osm let čekalo. A pan Rakušan to teď vykazuje, jako že to... Takže zeptejte se toho Zajíčka, on vám to řekne. Jsem přesvědčen, že je to seriózní člověk, že nám to potvrdí. Ano, takže není to pravda, za nás nic takového nebylo. Legislativní návrhy byly Evropskou komisí předloženy v červenci 2021 a upozorňuji, že poprvé jsme je viděli opravdu nedlouho předtím, protože na nich nebyla shoda dlouho ani v Komisi. Je pravda, že naše vláda k nim připravila rámcové pozice schvalované v říjnu a v listopadu 2021, a jak je

to obvyklé, po projednání ve výborech Poslanecké sněmovny i Senátu – Senát dal některým návrhům žlutou kartu, ale nebylo to moc platné. Není absolutně pravda, že tyto pozice byly převážně podporující, není to pravda. Pokud by to snad někdo chtěl rozporovat, můžete si z nich části přečíst, ale návrhů je čtrnáct. Každý má několik stran a všichni poslanci je měli k dispozici již v době schvalování.

Rámcová pozice je detailní vodítko pro vyjednavče v Radě, jak postupovat, aby to bylo v souladu se zájmy České republiky, není to jen ano nebo ne. Vyjadřuje se k detailům návrhu, někdy obsahuje alternativy pro vyjednávání, zohledňuje postoje jiných členských států a dalších hráčů. Pan premiér Fiala, stejně jako vy všichni, dobře víte, že skoro každá rámcová pozice začíná tím, že obecně pochválí, ale aspoň v legislativním návrhu, aby nenutila vyjednavče ve sjednání výlučně negativním způsobem. Ano, to je to bruselské know-how. A já se těším na ten mandát, co měl pan Rakušan, když vyjednal to šílenství o migrantech. Takže vyjednává ve skupině 27 států s různými výchozími pozicemi a často jejich postoje nikam nevedou. Posléze však v částech, které pan premiér Fiala již necituje, jasně stanovuje limity pro vyjednávání. Ano, pan premiér to samozřejmě manipuluje. S čím nesouhlasíme, proti čemu je třeba se postavit a jakým směrem potřebujeme návrh ve vyjednávání změnit, takové byly pozice ke všem návrhům z balíku Fit for 55. Mimochodem, pokud s nimi pan premiér byl natolik nespokojený, jak uvádí, nechápu, proč neuložil svému týmu je změnit na zcela odmítavé, a pracoval s těmi původními při reálném projednávání návrhu, které se dělo v roce 2022 – ano, 2022.

Takže ještě jednou, za nás nebylo v rámci Green Dealu nic konkrétně, nic. Naopak, my jsme vybojovali tu skvělou pozici: není závazek a balík peněz, které nečerpáte. V době českého předsednictví v Radě byla česká vláda vůči návrhům uvádějícím Green Deal v život velmi vstřícná, urputně pracovala na kompromisech a na tom, aby jich co nejvíce bylo schváleno. Ano, bohužel, nejzelenější předsednictví v historii. Když vás pochválil ten šílenec Timmermans – to bych se zastřelil, kdyby mě Timmermans někdy pochválil, protože to je skutečně člověk, říkám magor zkrátka, který chce zničit Evropu. Komise se zjevným překvapením si po skončení českého předsednictví postup velmi pochvalovala. Tady to mám napsané: Timmermans vás pochválil, Ursula vás chválila, jak jste to... Ano, Ursula políbila prsten, když se stala předsedkyní Evropské komise, zelenému, šílenému Evropskému parlamentu, jinak by nebyla předsedkyní, nebyla, ano? Ursula si dovolila v březnu tohoto roku říct, že vlastně jádro není čistý emisní zdroj. A nikdo z Vě čtyřky jí to nevyšvětlil ani nereagoval, ano?

Komise byla překvapena, naše předsednictví bylo vstřícné, pro nás nevyřídili vůbec nic, takže já nechápu, proč pan premiér, když mě kritizuje za jeho schválení, což je úplný nesmysl, nechápu, proč nevyužil předsednictví v Radě a nechoval se k těm návrhům zdrženlivěji a alespoň je nezpозdil, což je běžná praxe, nebo pokud si členský stát přijetí určitých norem zvlášť moc nepřejde. Ano, když nebyly vakcíny a Angela nám nechtěla dát vakcíny a bojovali jsme s Kurzem, tak nás portugalský premiér zazdil, to byla ta solidarita. Ano, to je velká pozice, mít předsednictví. Jste šéfem Evropy. Akorát to musíte pochopit a musíte mít na to, abyste to zvládli.

Úplně nesmyslný byl postup české vlády ohledně normy Euro 7, kde nejprve česká vláda v rámci předsednictví, vláda Petra Fialy, pomohla dojednat kompromis, a po jeho skončení se vůči němu začala vymezovat a ještě úplně nevhodně propojovat jinými tématy. Nechápu to, nechápu. Všimli si toho dokonce i novináři, kteří této vládě normálně bezmezně fandí, paní Šafaříková a Houska, to jsou od Bakaly. Ti znají všechno, to jsou největší odborníci na všechno, do Babiše stále kopou a ještě Babiše nevynechali ani u chudáka Berlusconiho, kterého jsem v životě ani nepotkal, a tyhle nesmysly. Tak představte si, že tihle dva od Bakaly kritizovali Fialovu vládu. To je neuvěřitelné! Co už to muselo být! A tihle dva, co citovali, napsali v Economii, newsletter 16. 3. 2023: "Ministr dopravy Martin Kupka (ODS) nejdřív vystoupil proti emisní normě Euro 7 a zároveň za to, aby automobilky mohly po roce 2035 dál prodávat vozy se spalovacím motorem, pokud budou na syntetická paliva." Rozumíte tomu? Víte, že

syntetická paliva neexistují, že existují na světě jenom tři laboratoře někde v Chile nebo nevím kde na syntetická paliva. Kdybychom měli syntetické palivo, tak to stojí nějak dvě nebo tři stovky. Normální fake! Normální podvod a samozřejmě selhání této vlády. Osobně pan premiér 19. prosince 2021 dva dny po tom, co se stal premiérem, co jsem mu předal v mašličkách naši zemi – prosperující, s nízkým dluhem, s vysokou životní úrovní – sliboval, že to nedovolí. Tak nevím. Hubáčková nemluvila anglicky, to mě mrzí, ale snad měla ten mandát, ano? Takže po schůzce pan Kupka svolal do Štrasburku něco a mluví o Euru 7 a o syntetických palivech mlčí. Důvod? Zkrátka pan ministr Kupka to sehrál špatně. Fakt, že obě záležitosti spojil, způsobil, že na schůzku s ním přišlo jen osm zemí místo dvanácti pozvaných. Odmítli se dostavit Francouzi, Finové nebo Španělé. Tak to tady napsali antibabišovští novináři, citují: "Diplomatům dalo hodně práce v následujících měsících dát celou věc do pořádku, aby se vláda zase mohla pochválit." Vláda všechno vycedi, a když se to povede, tak se vždycky pochválí, ne? Klesne nafta, tak zdaníme a tak dále.

Takže co se týče ETS, to jsou ty emisní povolenky, to je to šílenství normálně, které má zásadní vliv na cenu elektřiny pro výrobce z uhlí. To je to, proti čemu jsem bojoval. Napsal jsem všem premiérům, napsal jsem předsedovi Evropské rady, napsal jsem předsedkyni Evropské komise v září 2021. Získal jsem asi šest členských zemí na svoji stranu, aby se to zrušilo, ta MiFID. Jak může být cena povolenky předmětem spekulace na burze, a kdybyste viděli tu studii s prognózou, která určitě stála milion euro nebo kolik, tak se netrefili vůbec, vůbec se netrefili, ano? A určitě si pamatujete tu debatu před volbami, jak pan premiér mě kritizoval. Takže ETS samozřejmě by měli zrušit, protože to má negativní vliv, ale samozřejmě jsou tam zájmy těch, kteří mají dobrý energetický mix, ano, protože pokud nemají emise, nemusí platit, mají příjmy. Ano, je pravda, že peníze za ETS také vcházejí do rozpočtu, ale samozřejmě v rámci Modernizačního fondu by je vláda měla použít a distribuovat. Takže cena ETS neúměrně stoupala v průběhu celého roku 2021 a já jsem opakovaně vystupoval na Evropské radě a jednal jsem s Ursulou von der Leyen, aby se to řešilo, aby se zamezilo spekulacím s povolenkami na finančních trzích a využili rezervu, kterou Komise disponuje. Ne, oni ještě brali z trhu ty povolenky, aby naše firmy... A uvědomte si jednu věc. Nejprůmyslovější zemí v Evropě je Polsko, my jsme druhá nejvíc průmyslová z hlediska struktury průmyslu jako takového a také samozřejmě založeného na hnědém uhlí. Mimochodem jsem zapomněl, že nevím, jestli pan premiér sledoval vystoupení pana Morawieckého, jak si – jak bych to řekl slušně – zkrátka všechny dohody, které byly, Turów – a zdravím všechny na Liberecku – jsou pryč. Normálně ho ten Morawiecki podvedl a řekl, že Turów pojede dál. Chápu, že mají volby, tak jak to tedy domlouval? Ano, mě neměli rádi, protože jsem bojoval za české zájmy a za zájmy občanů v Libereckém kraji, kteří přicházejí o vodu a zkrátka ten důl má negativní dopad na životní prostředí.

Takže jsem odbočil z těch emisních povolenek. Já jsem to řešil intenzivně na Evropské radě v říjnu 2021 i 16. prosince 2021. Den před tím, jak jsme vyrolovali červený koberec a čekali s kytkami na ministryně – 12.30 na Strakovce – a ještě den předtím jsem to řešil, do poslední chvíle. I Rada pro zdravotní rizika byla v osm ráno. Nebudu už tady opakovat to, že tato vláda žádný covid neměla, ale to je jedno. To už je skutečně na smích. Takže ještě toho 16. prosince 2021, kde pan premiér tam nechtěl být, protože zkrátka tam to není jednoduché, a vůbec se do toho nehrnul. Možná si nechtěl kazit příští vztahy s protějšky. Tam jsem poprvé viděl mimochodem i německého kancléře Scholze, který se přidal k Rakousku a říká, že vlastně Češi nemají nárok na jádro. Neuvěřitelné, jsem mu to také vysvětlil.

Takže je skutečně neuvěřitelné, že pan premiér a někteří europoslanci, hlavně pan Vondra o tom mluvil, a teď dal takový rozhovor do Echa, jak je Timmermans podvedl. Jenom je podvedl a diví se. Takže bylo by dobré, pane premiére, kdybyste už přestal s těmi nepravdami o Green Dealu, skutečně. Žádný jsem neodsouhlasil. Byla to politická deklarace, bylo to výhodné pro Českou republiku. Máte tam balík peněz, a pokud pan premiér se tedy chváří, že se jeho týmu podařilo dosáhnout vyjednáváním podmínek výhodných pro Českou republiku

ohledně emisních povolenek, tak oni tam prosadili vlastně to, co vymyslela, navrhla a začala vyjednávat naše vláda. A kdo je šéf teplárenství? Nějaký Topol. Víme, kdo to je, takové náhodičky. Takže ano, ti měli z toho výhodu.

Ke konsolidaci veřejných financí doplním snad jen to, že je velmi nešťastné, že vláda tento problém spojuje pouze s tím, jestli budou, nebo nebudou valorizovány penze, a vůbec neřeší podstatnější problémy. Kdyby se například vláda zaměřila víc na hospodářský růst než na plošné šetření, které absolutně nedává smysl, vede jen ke stagnaci a následnému růstu a tak dále.

Takže já se ještě vrátím k historii Green Dealu, protože Green Deal – a potom, co samozřejmě se stala ta zrada s migrací – jsem si myslel, že Green Deal bude hlavní téma do evropských voleb. To určitě bude, ale bude tam i samozřejmě migrace. Takže jak to bylo s Green Dealem? Tady stále všichni opakují, jak je to příležitost pro lepší zítřky a záchranu planety. Nebo je to šílenství? A dneska byl nějaký článek, že v Nizozemsku má zaniknout deset tisíc farem, že skot – protože někteří šílenci říkají – že krávy mají emise, tak postupně nebude už ani mléko, nebude ani maso, budeme jíst brouky, tohle se tady děje. A otázka, kde se to vzalo, tohle zelené opojení, a jak to vlastně bylo?

Začnu s neformálním summitem v Sibiu, budoucností EU za rumunského předsednictví v Radě v květnu 2019. Na to si dobře pamatuju, protože tam Rumunsko, to bylo takové neformální – summit jak tady na Hradě, když tady si to vzal Macron – a tam bylo vidět to pokrytectví, jak jsme tam seděli, vyšli jsme ven potom a tam byli lidi a nás vítali. A říkám: zeptejte se Angely, proč nejste v Schengenu – Rumunsko – proč čekáte osm, devět let. Tak to tam neodznělo. A tam to začalo, to znamená půl roku předtím, než se Ursula von der Leyen stala předsedkyní Komise a stanovila si jako první ze svých šesti politických priorit pro následujících pět let to, že se Evropa má stát prvním klimaticky neutrálním kontinentem.

Angela Merkelová nás tehdy s lehkou ironií vyzývala, abychom se na celou věc dívali více realisticky. Ptala se, kde vezmeme energii, kterou potřebujeme v průmyslových regionech, kde často není dost slunce ani větru, a už rozhodně ne po celý den a noc pro nepřetržité provozy. Žertovala Angela, že uhlík je jedním ze tří prvků, z nichž se převážně skládá organický svět, a oxid uhličitý produkují i krávy, když prdí. Taky kvůli tomu nepřestaneme jíst guláš, říkala. No, ale mýlila se, jak to vypadá. To bylo roce 2019, že ano, říkala. Bylo to ovšem naposledy, kdy jsem slyšel Angelu Merkel takto žertovat. O tři roky později, když se už příliš nechtěla bavit, ani její spoluobčané, že jsou často odkázáni na obědy ve vegetariánských školních či závodních jídelnách. A dneska jde o to, aby možná i ty krávy, a pevně doufám, že nizozemští farmáři budou úspěšní a že to převálcují, protože to by bylo skutečně neuvěřitelné.

Časy se jednoduše mění. Mnoho občanů v západní Evropě, ale i v Pobaltí opravdu chce alespoň o něco čistší planetu, a já taky, samozřejmě. Když v září 2017, ano, už jsem byl vyhozený z vlády, sliboval Jurečka miliardy na boj proti kůrovci, a potom nic nedal, samozřejmě i to je věc, která nás trápila, kterou jsme řešili, a mnoho občanů v západní Evropě, ale i v Pobaltí opravdu chce alespoň o něco čistší planetu, ať to stojí, co to stojí. Všichni si uvědomujeme svůj díl odpovědnosti za klimatickou změnu. Víme, že se globální teplota stále zvyšuje, a není možné se tvářit, že se nic neděje. Vidíme, jak v České republice ubývá z krajiny voda, usychají naše lesy a mizí další a další živočišné a rostlinné druhy. Ale je otázka, jestli jsme připraveni nad praporem boje s klimatickou změnou razantně změnit svůj způsob života a ekonomiku. Bezuhlíková Evropa v roce 2050 a závazek snížit emise v roce 2030 o 55 % oproti roku 1990 se brzy potom stalo mantrou Evropské komise podporovanou velkou většinou členských států. Někteří sice věděli, že dosažení tohoto cíle bude velmi složité, ale na druhou stranu, jak jinak postupovat v boji, klimatickou změnu nést společně.

V říjnu 2019 jsme kvůli nedohodě o závazku dosáhnout uhlíkové neutrality v roce 2050 poprvé zůstali na evropské Radě vzhůru přes noc a nakonec to bylo Polsko, které zůstalo úplně izolováno – a po pár měsících souhlasilo, o tom jsem už mluvil. Proč? No, proč souhlasili?

Protože se vědělo, že Komise tak jako tak, ten šílený Timmermans, předloží návrhy legislativy, která bude mít za cíl snížení emisí, a tato legislativa se v Radě hlasuje většinou. Ano, tady pětikoalice, Piráti a STAN tady mají nového ministra, který je eurohujer, ten by to všechno předal do Bruselu, tak potom můžeme zrušit i vládu, i Parlament, a necht' nám Brusel všechno diktuje, protože už nám diktuje všechno. I ten Twitter teď. Tak samozřejmě, je to boj. A blokační menšinu ztratily státy, pro jejichž ekonomiky by byly cíle Komise příliš ambiciózní, velmi záhy. Jakákoliv blokační menšina je téměř nemožná bez Německa nebo Francie nebo alespoň Itálie či Španělska. A bylo jasné i to, že kdo se k tomu závazku nepřipojí, nesáhne si na obrovskou část evropského rozpočtu určenou právě na zelenou tranzici, takže Poláci záhy pochopili, že jejich právo veta na Evropské radě je v tomto případě v podstatě iluzorní věc, a začali přemýšlet, jak to využít. Psal se rok 2019. Podobné noci jsme v Bruselu zažili ještě dvě, v prosinci 2019 a v květnu 2021, těsně před dokončením legislativy, kterou se má v Evropské unii dohodnutých cílů dosáhnout, které se říká Fit for 55, tedy připravení na snížení o 55 % emisí oproti roku 1990. Pokaždé jsem byl realistický a pokaždé jsem do závěru Evropské rady prosadil potvrzení naší reality, a sice to, že pro některé státy bude úsilí, které vynaloží na dosažení společných cílů, nesrovnatelně vyšší a na to se musí brát ohled, a také nutnost zvýšení energie z jádra v energetickém mixu, použití plynu – ano, i za plyn jsme bojovali – po přechodné období po uzavření uhelných elektráren, či zohlednění faktu, že značnou část českých lesů sežral kůrovec díky Jurečkovi.

Konečně jsem se také zaměřil na to, že transformace naší ekonomiky a dosud převážně fosilní energetiky bude neuvěřitelně drahá, a dbal jsem na to, aby byly k tomu účelu zřízeny podpůrné finanční nástroje, jako například Fond spravedlivé tranzice, a posílen Modernizační fond, který pomáhá chudším státům s vysokou energetickou intenzitou. Pod těmito nepřiliš lákavými názvy je ukryto téměř 43 miliard na podporu takzvaných uhelných regionů Karlovarsko, Ústecko a Moravskoslezsko a zhruba 150 miliard korun pro celou republiku, tak by bylo dobré, kdyby to i konečně ty kraje za pomoci vlády čerpaly. To všechno v závěrech zmíněných evropských rad je a svědčí o tom, že jsme nepodlehli nerealistickým ambicím, které bychom bez přispění ostatních nebyli schopni splnit. Pokud některé státy za každou cenu chtějí uhlíkovou neutralitu, musí se proporcionálně podílet na nákladech všech, protože je to cíl společný, a tudíž i náklady musí být společné bez ohledu na to, jak snadné nebo těžké je stát se uhlíkově neutrálním. Je nepřijatelné, aby tranzice byla nejdražší pro nejchudší státy.

Zároveň je již několik let jasné, že jasné odmítnout a zablokovat Green Deal prostě nešlo. A jestli někdo, konkrétně pan Vondra, to tvrdil, tvrdí, že ano, naprosto nechápe, jak jednání a proces přijímání Evropské unie, legislativy, funguje, nebo dělá z českých občanů hlupáky. Ale sám pan Vondra v tom rozhovoru říká, jak si naběhli u Timmermanse a jak to dopadlo katastrofálně. Naše vláda do realistického pojetí Green Dealu investovala opravdu hodně a je značně iritující, když stávající reprezentace lže a snaží se z toho všeho vyrobít jen vlastní vnitropolitický úspěch místo toho, aby se i dál snažila pracovat a prosazovat to, co je pro Českou republiku dobré.

V této souvislosti musím zmínit takzvanou taxonomii. Jde o soubor pravidel, která určují, kdy lze považovat investici za environmentálně udržitelnou. Komise má z velké části v rukou seznam environmentálně udržitelných činností. Jedná se o podmínky, za kterých (lze) některé investice financovat jako zelené. Očekává se, že na základě těchto podmínek budou finanční instituce z Evropské unie posuzovat jednotlivé investiční činnosti a v důsledku nabízet pro udržitelné činnosti lepší finanční podmínky. Na konci roku 2021 vyvrcholil boj o to, aby Komise konečně dokončila delegované akty o taxonomii.

Není pravda, jak pan premiér tady tvrdil, že on se zasloužil o taxonomii. Ne, my jsme to odpracovali a připravili pro tuto vládu. Na konci roku 2021, když osobně jsem vyzval Ursulu von der Leyen, aby to už konečně udělala – trvalo jí to devět měsíců – vyvrcholil boj o to, aby komise konečně dokončila delegované akty k taxonomii. Komise přislíbila dopracovat delegovaný akt, nicméně s jeho otálením, jeho vydáním otálela až do konce roku 2021.

Spekulovalo se dokonce o tom, že odpovědní komisaři pod vedením Timmermanse záměrně vyčkávali, až skončí v úřadu německá kancléřka Merkel, neboť bylo všeobecně známo, že postoj nové německé vlády bude vůči jádru a plynu ještě odmítavější. Velká debata proběhla na Evropské radě v prosinci – o tom jsem mluvil – 2021, kdy však Německo reprezentoval Olaf Scholz. Některé státy včetně České republiky, reprezentované v prosinci – a já jsem tam byl – naléhaly – a mluvil jsem o tom – na předsedkyni Komise von der Leyen, aby doplňovala delegovaný akt, vydala neprodleně, respektive s termínem do Vánoc, nicméně se tomu Ursula velmi bránila, pravděpodobně právě kvůli tichému odporu Scholze. Český premiér Babiš se spolu s ostatními spojenci o zahrnutí plynu a jádra silně zasazoval. Evropská komise nakonec vydala návrh doplňkového delegovaného aktu k taxonomii až 31. prosince 2021 a po vypjaté diskusi, v níž někteří nezávislí členové kolegia vyhrožovali, že celá věc skončí u soudního dvora, schválili to až 2. února 2022. Byl to výsledek nátlaku v průběhu roku 2021 a předchozích let. Jádro bylo identifikováno jako přechodný zdroj nízkoemisní, konečné datum pro uvedení nových instalací do provozu v roce 2045. Delegovaný akt dále navrhl povinnost vybudovat úložiště jaderného odpadu nejpozději do roku 2050, ačkoliv aktuální stavební plány v České republice hovoří o roku 2065. Zemní plyn byl označen jako přechodný zdroj. Navrhl nutnost prokázat schopnost spalovat částečně i nízkouhlíková plynná paliva do roku 2026, potažmo do roku 2030, a plný přechod na nízkouhlíkové plyny do roku 2025.

Ale zpět ke Green Dealu a klíčové legislativě, která ho má realizovat. V červenci 2021 jsme poprvé viděli, co konkrétně Fit for 55 znamená. Díky tomu si umíme lépe představit, co bude muset každý Evropan uhlíkové neutralitě obětovat, a co jsme se dozvěděli v rámci našeho předsednictví, bohužel negativně pro všechny: ti, co mají nemovitosti, auta, všechno zaplatíme. Auto už bude v podstatě asi luxus, pokud to tak dopadne a pokud tohle šílenství nezměníme v příštích evropských volbách.

Takže co bude dál, co se uvidí a já nechápu, že potom, co Rusko udělalo tu agresi na Ukrajinu, co všechno se změnilo, a pokud si uvědomíte, že první zásadní negativní rozhodnutí Angely Merkel bylo to, že chtěla v Hesensku vyhrát volby proti Zeleným, a tehdy rozhodla, že zavře tři jaderné elektrárny. Ve stejný týden nedávno Finsko otevřelo nové jádro a Německo zavřelo. Hnědouhelné elektrárny se topí v zisku, CDU už mluví o tom, že je to blbost, a Zelení stále tvrdí, že je to fajn. Je to úplně jak v blázinci a tohle nás zabije, protože spoléhat se na to, že bude každý den svítit slunce – zeptejte se ČEPSu, kolik má teď požadavků na připojení solárních elektráren. Ano, teď to vypadá, že to není ten supertunel, co tady udělaly tradiční strany a přišli jsme o 600 miliard, ale skutečně ten původní projekt byl fajn, kdyby to Topol neovlivnil tím tunelem, jo? A už si nikdo ani nepamatuje, jací kmotři vydělali na tom miliardy a co všechno ČEZ a tak dále, protože zkratka média vám neudělají ten monitoring, neudělají.

Takže je jasné, že Green Deal jsou vyšší ceny energie, že energie byla základ celé inflace, a co bude s auty, a já vůbec nechápu, jak může pan premiér zapomenout na to, že sliboval, že to nedovolí. Nechápu, když buď to odsouhlasil, nebo měl tu Hubáčkovou okamžitě popravit, měl ji vyhodit, ona tam brečela údajně na Evropské radě. Vždyť to mají v programu! Proč všechno, co tam mají, neplní? A jejich voliči jsou asi v pohodě.

Takže ten Green Deal, to nás čeká, a já ještě tady se vrátím o tom, jak jsem o tom mluvil na Valném shromáždění OSN v New Yorku 26. září 2019, a tady jsem mluvil konkrétně: "Dámy a pánové, všichni si uvědomujeme, že důsledky změny klimatu mohou v nejbližší budoucnosti ovlivnit naše země více než kdykoliv předtím. Dopady budou nejen ekologické, ale také hospodářské, sociální a nakonec i politické. Před námi leží obrovský úkol. Česká republika jako všechny země EU plně podporuje Pařížskou dohodu a my plníme své závazky. Snižujeme emise skleníkových plynů, udělali jsme i v Praze konzultativní shromáždění stran Antarktické smlouvy a přijali pražskou deklaraci. Deklarace zdůrazňuje vědeckou spolupráci, aby bylo možné porozumět tomu, jak změna klimatu funguje a jak se s ní můžeme vypořádat. Česká republika je také plně odhodlána pracovat na dlouhodobé strategii, která by vedla k uhlíkové neutralitě. Evropská unie jako celek je připravena podstatně změnit své hospodářství, aby

dosáhla uhlíkové neutrality, ale Evropská unie však nemůže vyřešit tento problém sama, bez zbytku světa. Evropa nemůže zůstat opuštěná jako nejambicióznější aktér ve svém boji přizpůsobení se našich ekonomik blížící se změně klimatu. Pro nás všechny existuje pouze jedna planeta a její ochrana musí být společným dílem nás všech. Všichni, kdo nejvíce přispívají ke znečištění životního prostředí vedoucímu ke změně klimatu musí najít politickou odvahu a podílet se na řešení. Zároveň nemůžeme a nebudeme poškozovat to nejlepší z našich ekonomik." Ale to už děláme. Evropská unie zapomněla na to, že má jenom 9 % emisí, jenom 9. Jak slibovali, že budou jednat s Čínou a s dalšími zeměmi Asie, že se zavede clo na zboží, které má obrovské emise, ano, o tom se mluvilo stokrát. "Evropa má půl miliardy obyvatel a nemůže být sama o sobě řešením ve světě, kde žije více než 7,5 miliard lidí a brzy jich bude mnohem víc. EU je příkladem, naši odpovědnost však musí sdílet všechny země, celý svět, a proto musí nahlas a jasně říct, že ostatní národy musí také činit nezbytná politická opatření." A to se neděje. "Hlavní ekonomické modely" – tehdy, v září 2019 – "které hodnotí plán Evropské komise snížit emise o 80 % do roku 2050, odhadují průměrné roční náklady na nejméně 1,4 bilionu dolarů. Náklady na významné snížení emisí jsou tak vysoké, protože jsme všichni plně závislí na alternativách fosilních paliv jako sluneční a větrné energie, které obecně nejsou dostatečně účinné."

V tomto ohledu samozřejmě, to tam ještě byla Greta Thunberg – ten projev, to bylo peklo, Trump by jí nepodal ani ruku, a bylo, že slunce a vítr tehdy poskytují méně než 1 % světové energie a již nyní vyžadují dotace 129 miliard dolarů ročně. Všichni mluvili o těch nových technologiích, že se něco najde, a nikdy se nic nenachází, jen kecy. Syntetická paliva neexistují. Co to povídá, jaká auta na syntetická paliva? Po tom, co jsme investovali tolik miliard do snížení spotřeby a emisí aut se spalovacími motory? Chudáci ve Škodě Auto! Tam je celé vedení německé, ne ti naši, ti už asi moc neříkají, co s tím bude. Já nevím, co s tím bude, aby nám to potom neodvezli někam. Tam je samý robot, ale to je zase jiné téma, takže o tom to je, že...

Co dneska naše vláda jako kdyby neviděla, že kdyby nebylo uhlí v Německu, nemají čím svítit, ne? A u nás taky to jede. Proč my máme nějaké plány, které jsou přísnější než okolí? Morawiecki, když teď byl v tom dole a vzkázal panu premiérovi, že kašle na nějakou dohodu s Turówem, říká, že tam bude těžit do roku 2044. Dneska je uhlí nad zlato, nad zlato, a pokud to neví... Takže naše vláda teď našim občanům zakáže uhlí a Evropská komise zakáže plyn. No, tak vracíme se do jaskyní. Ještě že to dřevo je.

Takže tyhle šílenosti, které se tady dějí, jsou úplně neuvěřitelné, pokud si všichni neuvědomí a samozřejmě pokud stávající pětikoalice v Evropském parlamentu bude jenom dělat českou politiku, kritizovat Babiše a nosit placky Milion chviliek, a ta zkorumpovaná Hohlmeier nám bude vykládat ty pitomosti, tak tady bychom se měli všichni spojit, ti, kteří aspoň tomu nějakým způsobem věříme, ale to není o TOP 09 ani Pirátech, protože Piráti, to je jejich strategie zničit, zničit všechno, a teď, co tam ukazují tu naši kampaň, měli jsme pravdu. Ale možná ODS se chytí za nos.

Takže abych už dlouho nemluvil, taková novinka pro pana premiéra (Ukazuje materiál.), to je dneska, ne včera, 12. 6., titulek: "Polsko chce zvrátit rozhodnutí Evropské unie o zastavení spalovacích motorů". Tak to je to, pane premiére, co jste podělali s Hubáčkovou. Nechápu. "Polsko chce jít k soudu proti rozhodnutí skončit s novými vozy se spalovacími motory v Evropské unii. Ministryně pro klima" – představte si, Anna Moskwa se jmenuje, dvojité w našťestí – "v pondělí oznámila, že vláda podá v nejbližších dnech odvolání proti nařízení k Nejvyššímu soudu Evropské unie. Polsko nesouhlasí s touto částí a s dalšími oblastmi programu Evropské unie na ochranu klimatu Fit for 55. Doufám" – Anna říká – "Doufám, že se připojí další země, řekla Moskva." Tady už je jednoduché v, tak nevím, jak to mají. Na konci března po dohodě s Německem dali ministři energeticky EU souhlas k rozsáhlému vyřazení spalovacích motorů od roku 2035. Polsko, představte si, hlasovalo proti plánům. Takže pan premiér, největší kámoš s Morawieckým – sice Turów bez komentáře, aspoň ho svezl tím vlakem do Kyjeva – Polsko bylo zase proti.

Kolik vyrábí Vě čtyřka automobilů se spalovacími motory tady v tomhle regionu? Nevím. Slováci taky mají 1,5, Maďaři, tak přes prsty bych řekl, že je to takových 5 milionů aut. V tom byla síla Vě čtyřky, tam jsme se dohadovali. A tohle nová vláda rozbila, protože Bartoš s Pekarovou zakázali Fialovi vůbec se bavit v rámci Vě čtyřky. Takže Moskwa – to je ta ministryně – doufá, že se připojí další země. Na konci března po dohodě s Německem dali ministři energetiky souhlas k rozsáhlému vyřazení spalovacích motorů od roku 2035. Šílenství. A jenom proto, že tady vznikly nějaké zelené strany a tihle šílenci chtějí zkrátka zničit všechno po tom, co miliardy euro investovali do snížení spotřeby, do snížení emisí, AdBlue a další věci. Takže vláda ve Varšavě je označila za nereálné a obávala se budoucího růstu cen vozidel. Itálie, Bulharsko a Rumunsko se zdržely hlasování. No, tak fajn. Takže naše vláda asi neví, že když budou ty emise, které prosadila v rámci předsednictví, Fabie bude dražší o 200 000. A kdo si ji koupí? Já nevím tedy. A to nemluvím o tom, že dneska elektrický Enyaq stojí 1,6 milionu a Číňan ho sem vozí za půlku, za 700 000. Tak jak to asi dopadne? A ten čínský je blbě emisní, stoprocentně, protože Čína za ten čas, co my tady vykládáme o tom, že zachráníme planetu, otevřela nevím kolik desítek elektráren na uhlí.

Polské vládě se dostalo povzbuzení od dopravní mluvčí ÖVP – Österreichische Volkspartei, to jsou ti lidovci – v Evropském parlamentu Barbary Thalerové. "Existuje mnoho nezodpovězených otázek ohledně klimatické neutrality e-aut, které je třeba objasnit," řekla ve vysílání. Základní konstrukce, totiž úbytek elektromobilů ze zákona, jako bez CO2, neprospívá klimatu ani spotřebitelům uvnitř, ani naší ekonomice. No, tak představte si, i v Rakousku jsou lidi, kteří mají na to stejný názor. Podle rozhodnutí už od roku 2035 nesmějí nová auta vypouštět CO2. A co krávy? Co bude s nimi? Budou vypouštět... V roce 2030 musí být úroveň 55 %, pod úrovněmi z roku 2021. Německá vláda prosadila, že auta se spalovacími motory mohou být i nadále nově registrována – aha, to je fajn, takže například Srbsko, které není v EU, tam udělají automobilky nebo nedejbože přestěhují Škodu Auto, tam budou vyrábět, my si to tam budeme kupovat a můžeme aspoň s tím jezdit. To je stejná pitomost jako naše vláda zakázala prodej kotlů na uhlí, ale naši výrobci můžou vyrábět. Takže náš výrobce vyrobí kotel, vyveze ho do Polska, v Polsku si to náš občan koupí, a teď jsou naši podnikavci, že máte už e-shop, takže už do té Biedronky, co nám doporučuje poradce pana premiéra, nemusíte jezdit, objednáte si to a nějaká firma vám to doveze. To, že přicházíme o miliardy, asi vládu netrápí. Takže jsem zase odbočil, ale to je jedno.

Takže německá vláda, může to být registrované, pokud budou provozována výhradně na paliva... aha, bez CO2, takzvaná e-paliva, výborně. Odvětví dopravy odpovídá za téměř čtvrtinu emisí CO2 v EU. No, to je zajímavé, že námořní lodě a letadla, těch se to netýká. Ne, to je – nevím, jestli lobbying, nebo někdo zapomněl, nebo co to je. A většina automobilek se chce v budoucnu zaměřit především na elektromobily. Tak pokud víte, jak fungují elektromobily, hlavně v zimě, tak držíme palce.

Takže Green Deal. Já jsem rád, že už pan premiér o tom nemluvil v reakci na můj projev. (Ukazuje materiál.) Tady mám ten rozhovor pana Vondry – "Evropská komise nás podrazila, běžní lidé nebudou mít na auta," říká europoslanec ODS, pravděpodobně lídr kandidátky do Evropského parlamentu. Běžní lidé nebudou mít na auta. No, tak nevím, to se stalo. Asi spolu nemluví tam. Takže to je Green Deal, ty další věci, jsem rád, že tedy ono to vypadá, že občas nám někdo i naslouchá. (Ukazuje materiál.) Tady mám ten článek Morawieckého – "Polsko důl Turów nezavře". A co říká pan premiér Morawiecki? "Nenecháme zavřít ten důl. Žádný soud Bruselu nám nebude říkat, co je energetická bezpečnost." To je dobré, ne? Takže fajn.

Takže my jsme dali tolik návrhů této vládě. Tato vláda má samozřejmě velké štěstí, protože má možnost propagovat věci, které jsme my zorganizovali. Není tady ministr kultury Baxa, je to velká škoda, protože jsem rád, že 16. června se otevrou Císařské lázně, a kdybych je nebyl navštívil někdy dávno a nebyl zhrozen, že co to je, a netlačili jsme to společně s kolegyní Vildumetzovou a Schillerovou, tak by ta fantastická památka nebyla tam, kde je. To, že mě nepozvali, mi nevadí, my se tam samozřejmě vyfotíme, takže stojí to 830 milionů, stát

dal 400, tak potom co na Karlštejně, to je taky naše dílo, a Telč a Třešť a Národní muzeum a Státní opera a Uherské Hradiště, tam už byl i pan Stanjura i pan premiér, tam to vypadá nadějně. Já nevím, na co čekají, proč to už neudělají, na tom jsem makal rok, na tom projektu.

A prosím vás, zkuste pokračovat v tom, co my jsme vymysleli také. Národní galerie, tam je nějaká nešťastnice, nějaká ředitelka, no, úplně peklo. Já jsem tam vzal Macrona, ukázal jsem mu francouzskou sbírku a byl tam fantastický projekt v Národní galerii. A Nová scéna, proč ji nestaví? Proč to nestaví?

Takže to jsme rádi, že aspoň tato vláda a pan ministr Kupka – ten už nemusí dělat vůbec nic, nechali jsme mu 300 kilometrů obchvatu a dálnic, ten nás také nezve. My když jsme otvírali ten úsek Karlovy Vary, tak jsme ho pozvali, ale to nevádí. Já myslím, že lidé v naší zemi, kteří to trochu sledují, vědí, že kdo, co tady udělal.

Abych se ještě krátce zmínil o tom, co se... Vy to máte za trest tady dneska (Obrací se na ministryni Černochovou.), ale o obraně nemluví. Tady paní ministryně, která nevím (Se smíchem.), proč si vybojovala 2 % už na příští rok, proto školství má –29, mohla to vybojovat už v roce 2025 z rozpočtu, dostane 48 miliard obrana. Ostatní mají smůlu, všechno je minus. (Ministryně Černochová reaguje.) Prosím? Ne, já to podporuji, ale abyste to utratila všechno. Ale my jsme mysleli, že když dodáte 2 % na obranu, že školství nepřijde o 29 miliard a MMR o 14 a všichni ostatní mají smůlu, ne? Prosím? (Předsedkyně Schillerová reaguje.) Doprava a tak dále.

Prosím vás, k té migraci, dneska to je jen taková ochutnávka (Směje se.), ještě přijdu ve středu (Potlesk poslanců ANO.), ale v pátek nepřijdu. V pátek si klidně odhlasujte lex Babiš II, ale Babiše můžete zabít, ale jen tak se ho nezbavíte. Držím vám palce. No, 145 stran je to. (Ukazuje materiály.) To je ono. Prosím vás, já jsem se tomu věnoval, věřte mi, strašně moc, od ledna 2016 a jako jediný premiér jsem byl ve Frontexu ve Varšavě – kromě tedy polského – Frontex, mají ty satelity. Tam jsem viděl loď, čekala loď u pobřeží s Tunisem, pašeráci, cigarety, potom šla do Španělska. Ti pašeráci vydělají 6 miliard euro na pašování, ale bohužel i lidí. Ti lidé, kteří přicházejí do Evropy, nepřicházejí, oni neutíkají před válkou. Oni zkrátka jdou za lepší budoucností, protože ti zločinci pašeráci jim to slibují, a platí tisíce euro za to. Co všechno my jsme absolvovali, abychom zabránili ilegální migraci.

Vždyť proč vlastně tato vláda neplní svůj program zase? Co tam máte v programu? Víte, co tam máte v programovém prohlášení vlády, paní ministryně? Já vám to přečtu: "Budeme prosazovat přístup k migraci bez povinných kvót a prevenci nelegální migrace v místě vzniku a ve státech, kudy vedou migrační trasy." Však to je ono. Co já jsem dělal? Říkal jsem, musíme jednat s Marokem. Potom to pustili přes Algeciras do Španělska. S Alžírskem – Angela tam měla kontakt, ty tuny. Libye – byl jsem na konferenci ohledně Libye v Palermu. A samozřejmě Erdogan – prezident Erdogan. Tihle všichni – a vlastně my – jsme měli jednat o tom, aby ti lidé zůstali doma a měli se dobře doma, aby neprchali do Evropy. Evropa není nafukovací. Taková Sýrie, jaká to byla krásná krajina, co všechno jsme tam postavili. Kdyby byl Marshallův plán na Sýrii, celá Evropa se tam zahojí na tom a ti lidé mohli žít doma, doma a spokojeně, jako kdysi dávno.

Takže Frontex. Byl jsem na hranici se severní Makedonií, neuvěřitelný zážitek. Ano, my jsme tam měli 50 policistů a ze Schengenu, z Řecka tisíce ilegálních migrantů organizovaných pašeráky šli do severní Makedonie, která není v Schengenu, a naši tam pomáhali. V roce 2015, kdy Angela udělala fatální chybu a řekla: Přijďte, wir schaffen das. Viktor Orbán si dovolil postavit plot, 170 kilometrů. Díky bohu za to, byla plná Budapešť, jinak bychom to měli my tady. Tady bychom to měli! Všichni ho kritizovali, všichni vítali. A jak se to všechno změnilo. Sebastian Kurz, který také vítal, další volby vyhrál s protimigrační rétorikou. Před dvěma týdny premiér Mitsotakis vyhrál řecké volby, a víte, co měl v programu? Že postaví plot 200 kilometrů na hranicích s Tureckem. Ať nám někdo řekne, kolik dostaly tyto státy, Řecko, Španělsko, Itálie miliard euro z Evropské komise? Obrovské částky.

Tato vláda má něco v programu, SPOLU to má v programu, SPOLU má... co tady mají? "Musíme efektivně bránit vnější hranice." Souhlas. A my jsme vždycky říkali, že žádný ilegální migrant organizovaný pašerákem nemůže vstoupit na evropskou půdu bez souhlasu, bez pozvání. Ellis Island je ostrov při New Yorku, kde všichni naši předci migrovali do Ameriky, a tam je vzali, nebo nevzali. Každý se podrobil nějakému pohovoru, zdravotní prohlídce, všechno. O tom jsem vždycky mluvil, Ellis Island v Libyi. Ale to by se musela Francie a Itálie domluvit, že kdo v Libyi to tam šéfuje, to jsem také byl na té konferenci. Takže tady říkám SPOLU v programu: "Zároveň trváme na tom, aby si každá země EU mohla svobodně zvolit svou vlastní migrační politiku a přístup k žadatelům o azyl." A co z toho? Tak buď Rakušan jednal na vlastní pěst a měl by ho premiér vyrazit, měl by dostat normálně padáka, vždyť to není aby taková věc, taková důležitá věc, vlastně si to on sám schválil. Já nevím, jestli to bylo, my se budeme ptát tedy pana Rakušana, jestli má ten mandát.

Já mám tady rámcovou pozici České republiky (Ukazuje materiál.) z 20. října 2020. "Gestor: Ministerstvo vnitra. Schválil Hamáček, ministr vnitra. Projednávaná věc: Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o řešení krizových situací a zásahů vyšší moci v oblasti migrace a azylu." Tohle my jsme schvalovali na vládě. I mně schvalovala vláda mandát, co můžu říct Evropě a ne. Potom, co jsme v roce 2018 zabili kvóty, samozřejmě Evropská komise nás žalovala. Koho žalovala? Maďarsko, myslím, Slovensko a nás, ano. Potom to skončilo a on se nevzdal, ten šílenec Timmermans, a pokračoval, a tohle je jeho projekt. Já jsem tenhle projekt odmítl v roce 2019 a v září 2020. Na letišti jsem jasně řekl, že jsme proti, a pan Rakušan to odsouhlasil. Pan Rakušan říká, jak je to výhodné. Tak prosím vás, já nevím, v čem to je tedy výhodné. Mě by strašně zajímalo, tedy za prvé, jestli pan Rakušan měl ten mandát, a hlavně, co já jsem vyčítal této vládě, je, že... a já nevím, možná pan Rakušan řekl na tiskovce, že údajně získal 1,3 miliardy korun na ukrajinské uprchlíky, a to je solidarita. Ne povinná – my jsme přijali, protože jsme solidární, a udělali jsme to jak Poláci. (Se smíchem.) Ne tohle, povinná solidarita to je. Jak může být vůbec solidarita povinná? Já vůbec tomu nerozumím.

Takže já říkám, že... a budeme se ptát ve středu, jestli pan (Rakušan) měl ten mandát. A dobře pětikoalice ví, jak je to senzitivní, jak je tohle pro nás senzitivní, jak jsme za to bojovali, celé noci, vždyť ve čtyři ráno jsme to zabili, ano? Ta práce, kterou jsme odvedli, abychom ochránili naši zemi, protože je to bezpečnostní záležitost, a znovu říkám, že občané České republiky mají rozhodovat o tom, kdo bude žít v naší zemi. Ano, tak to je. My jsme solidární, a co je tohle? No, to je normálně – ano, to nejsou kvóty, ale de facto je to pozvánka do Evropy. Angela, ta to řekla natvrdo, a tohle je normální pozvánka, protože ti migranti – a každý má mobil – ti si to četli. Já, to je super, takže Evropa teď řekla, že přijme – kolik to je – 35 000 nebo 30 000 každý rok, to tu ještě nikdy nebylo, 30 000 opakovaně, a není tam horní strop. Takže když přijde 500 000, 600 000, milion, tak co tedy? Je to jenom minimum, jo? Jak to bude fungovat, jak je budou chytat?

Tohle všechno se stalo v den, kdy Syřan pobodal pět lidí ve Francii, v den, kdy ilegální uprchlíci vlastně převzali násilně loď, v den, kdy Švédsko – a Magdalena, když jsem se jí ptal, co ty šaría center, no-go zóny, kriminalita? Vždyť ten Syřan, který pobodal ve Francii ty lidi, měl azyl ve Švédsku. Co tam hledal, co tam šel hledat? Takže teď to udělali. Polsko – pan Rakušan mluví o výjimce. Nikdo ji neviděl. My bychom rádi viděli tu výjimku, a jakou výjimku? Jako výjimku my tedy máme, kde to je napsaný, a proč vůbec?

Já se ptám, proč Petr Fiala, pan premiér, v rámci předsednictva nedovezl ty peníze? Já jsem se dočetl, že Polsko dostalo 200 euro na ukrajinského uprchlíka. Oni jich mají 1,6 milionu, to znamená 320 milionů euro, to je 7,7 miliardy korun. Ať nám pan Rakušan řekne, kolik dostal on. Vždyť jste měli požadovat minimálně 40 miliard! Kdybychom aplikovali těch 20 000 euro nebo 500 000 korun, co oni říkají, na 516 000 uprchlíků, co tady máme – pan Okamura mluvil o 300 000, ne, je to 516 000 – víte, kolik je to peněz? Teď samozřejmě je to fabulace, je to nesmysl. Kdybychom řekli: Tak teď si je všechny vezměte, a když je nechcete, dejte nám

500 000. Víte, kolik je to peněz? Já jsem to přepočítával desetkrát – 238 miliard je to, 238 miliard! A pan Rakušan nám říká: No, my to nemusíme brát. Co nám dají za to, že my jsme to udělali? Ano, my jsme byli solidární, my jsme jim pomohli. Hlavně ať u nás pracují, ať děti chodí do školy, a hlavně ať je to všechno v pořádku. Ale co jsme dostali? Nedostali jsme nic. Polák dostal a já se budu ptát, proč jsme nedostali my. Proč tam nešel pan premiér v rámci předsednictví – to je nejjednodušší – a mohl dostat ty peníze?

Když jsem se na Primě ptal, protože stále se vymlouvají na válku na Ukrajině, jaký to má dopad na rozpočet – protože u covidu to bylo jasné, kolik byl dopad na rozpočet, propad HDP a 370 miliard pro lidi, tak to se dá spočítat – tak jsem se jenom ptal, já jsem četl v novinách, že ukrajinští uprchlíci nás stáli 30 miliard. Tak ať to řeknou – to není nic proti Ukrajincům – aby se to mohlo zohlednit v názoru na ten rozpočet. Kolik jsme tam dodali zbraní, taky nevíme. Takže ti uprchlíci teď, to je dohoda, která vlastně nemá žádné omezení. Tak já jsem to celé nečetl, ale snad nám to pan Rakušan vysvětlí. To znamená, že kdyby se něco stalo, odejdou ti Ukrajinci, tak ono to pro nás platí.

Takže povinná solidarita. Vždyť to slovo samo od sebe je totální nesmysl, je to v rozporu s programem SPOLU, je to v rozporu s programovým prohlášením vlády. Pan Rakušan neříká pravdu, ano? Věřte mi, že já jsem se tomu věnoval strašně dlouho, a oni se vysmívají. Ano, kdyby Orbán nepostavil ten plot 170 kilometrů... Naši policisté tam byli, 50 jich zadrželo 7 000 uprchlíků a pašeráky. Nejlepší příběh byl, když náš policista mi říká: Představte si, my jsme zadrželi jednoho pašeráka a byl to můj soused z České republiky. Protože ti pašeráci tam čekají s těmi auty, s espézetkou Rakouska, Německa, kasírují prachy. Tohle není přijatelné, aby pašeráci rozhodovali o tom, kdo u nás bude žít!

Pokud tohle se nezmění, tak vám říkám, že – pan Rakušan tvrdí – já jsem měl výstup do Novy, že údajně k nám chodí jenom uprchlíci z Ukrajiny a Sovětského svazu. Co to je? Zapomněli jste, jak hlídali česko-slovenskou hranici a jak si Slováci stěžovali a nadávali? Ne? Heger byl našťvaný a potom přišel a řešili to v Kramářově vile, představte si, strašně důležité jednání, a výsledek byl jaký? Že se to má řešit na vnější hranici Schengenu. No, dobrý den, dobré ráno. Co jsem tam čtyři roky přednášel, že západní Balkán a Srbsko patří do Schengenu a že máme bránit Evropu na moři, vážené děti. Znáte Asterix a Obelix? To je krásná pohádka. No, to je taková vesnice. Tak jsme měli udělat z Evropy vesnici a ta hranice by byla na moři. Když jsem byl ministr financí, přijel jsem lodí do Dubrovniku a oni ještě nebyli v Schengenu, měl jsem diplomatický pas – to byl no Schengen – tak jsem dvě hodiny čekal, než mě pustili, jo? Takže tyhle šílenosti Evropa nechápe, tihle aktivisté to udělali. Je to zásadní zrada.

Já doufám – takže se vrátím, zase jsem odbočil, protože nejsem strukturovaný, ale to je jedno. Slováci povolali armádu, Češi zavedli kontroly se Slovenskem a přišli Syršané. Ale Rakušan říkal, že to jsou jiní. Jeden můj známý Němec, Kretschmer, kancléř Saska, taky je chtěl zavést, ale tam máme dobré vztahy, tak nakonec to nějak nedopadlo. Takže není to pravda, není to pravda!

Já si pamatuji, jak jsem dával, nevím už na jaké médium – to ještě nebyl TikTok, máte TikTok, nebo Instagram? – jak jsem se zastavil na čerpačce, šel jsem na toaletu a nemohl jsem si mýt ruce, protože ti syrští ilegální migranti si myli v tom umyvadle nohy! To si pamatujete? (Smích v sále.) Jenom se nesmějte. Rakušan, pokud tohle nastane, tak ať se modlí a my všichni s ním, aby se něco nestalo u nás jako ve Francii. To je nepřijatelné, hnutí ANO je zásadně proti a protestujeme, je to absolutní neschopnost.

Takže nechám si to na středu a to už budu vyklidněný. Určitě nám pan Rakušan všechno vysvětlí. Je to nenormální, je to nenormální! My jsme solidární, vzali jsme Ukrajince, nic jsme nedostali, nic nevyjednali, a tahle dohoda, že máme nějakou výjimku, a proč jako, proč? Ať se ukáže, proč Poláci nesouhlasili s výjimkou, proč Slováci byli proti, jak to je, protože to nemá logiku, to hlava nebere, jo? Takže skutečně to je to peklo. My ve středu očekáváme, že pan ministr vnitra nám skutečně řekne tu pravdu, protože tak, jak on to interpretuje, evidentně tomu

nerozumí, vůbec neví, o co jde. Vondra to pochopil. Timmermans vás podvedl – no, tak pokud ho podvedli zase. Nechápu, proč vůbec rozbili tu Vé čtyřku. Kdo založil Vé čtyřku, pamatujete? Václav Havel. Proč to rozbili? Tam byla koordinace, tam jsme my bodovali, tam jsme my zarazili tu ilegální migraci, tam jsme vybojovali taxonomii, tam jsme vybojovali peníze a všechno možné. 65 milionů obyvatel tohoto regionu, obrovská síla, a oni to rozmlátili. Takže Polsko proti, Slovák se zdrží, a Maďar to řekl jasně, já to nebudu opakovat. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já jsem si poznamenal, že bod se jmenuje Green Deal a je to jako první bod dneška. Rozuměl jsem tomu správně? První bod dnes.

A prosím další přihlášenou, což je paní poslankyně Jana Pastuchová, a připraví se paní poslankyně Věra Adámková, poté paní poslankyně Jana Hanzlíková.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Jak jsem slíbila, tak činím. Každou schůzi, každé úterý si dovolím načíst bod do programu, sněmovní tisk 241. Dnes už nebudu žádat o jeho zařazení na program do prvního čtení, protože v prvním čtení už ho máme, už je rozjetá pěkná debata, tak si myslím, že je škoda to zase nějak prodlužovat a protahovat. Dnes jenom chci říct, že to je rok a deset dní přesně. 3. 6. 2022 byl tento tisk námi předkladateli vložen k projednání. Dnes je i na Malostranském náměstí k tomu akce, takže kdo nebyl, ještě může jít, a já vás prosím, abychom už neprodlužovali to první čtení, pojďme to posunout a nevymlouvejme se na to, že přeručíme první čtení, když tam je přihlášeno už jen pár řečníků. Takže já prosím teď ne jako první bod, ale jako druhý bod, protože první bod navrhl pan předseda, vaším prostřednictvím, Babiš, takže já bych to chtěla na dnes, pokud bude zařazen bod pana poslance Babiše, tak po něm.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano. Děkuji, dvě stě čtyřicet jednička. Prosím ještě název toho bodu.

Poslankyně Jana Pastuchová: Je to takzvané Manželství pro všechny. Je to změna občanského zákoníku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, já jsem si to jenom napsal.

S přednostním právem se přihlásila paní místopředsedkyně Olga Richterová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já bych ráda využila této příležitosti zareagovat na paní kolegyni Janu Pastuchovou s tím, že existuje koaliční dohoda, že by tento tisk, který nyní má číslo bodu 71, je to tisk 241, občanský zákoník, měl být projednán do konce června. Je předběžná dohoda na termínu 29. 6. Co je ale technická okolnost, ten termín je termín nové schůze, čili já teď nemohu navrhnout toto pevné zařazení, protože to teprve bude schůze, která se bude konat v posledním červnovém týdnu. Proto tady vystupuji s tím, aby bylo zřejmé, že já jako spolupředkladatelka a řada dalších mých kolegů a kolegyně, kteří tento návrh podporujeme, chceme, aby byl projednán, máme tuto dohodu, že má být projednán do konce června, a současně v zájmu toho, abychom to skutečně projednali, skutečně posunuli přes první čtení, si dovolujeme takhle informovat, že tohle je nějaký náš návrh postupu, aby běželo to jednání, co se týče některých bodů, které potřebujeme schválit předtím.

Tolik tedy za nastínění toho, jak by mělo probíhat dál jednání o takzvaném manželství pro všechny, u kterého třeba já osobně si velmi přeju, abychom to už měli, a proto jsem ráda za tento jasný termín do konce června.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, a paní místopředsedkyně, navrhuje tedy bod, nebo nenavrhuje?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, kdyby bylo možné na novou schůzi navrhnout, tak bych navrhla, ale není to možné, takže nenavrhuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Prosím tedy všechny, já jsem vás nechal domluvit, abychom vystupovali skutečně v rámci, ať je to korektní, návrhu změn programu schůze. Čili bod se nenavrhuje v tuto chvíli, ale máme zde přihlášené ještě další dvě. Poprosím paní poslankyni Adámkovou.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych obrátila jako již tradičně vaši pozornost ke zdravotně–sociálnímu pomezí a zdravotně–sociální problematice. Za prvé je víceméně všeobjímající, protože se dotkne v jedné chvíli všech, dotýká se jak dětí, dospívajících, dospělých i seniorů, a máme tady mnoho nejasností. Víme velmi dobře, že se vláda snaží navrhovat nejružnější návrhy zákonů, které se tohoto dotýkají, ale bohužel, ta podstata není vyřešena. My nemáme stále stanoveno zdravotně–sociální pomezí, nemáme jasně vymezeno, co je zdravotní problém, co je sociální problém. Pokud někdo znáte nemocniční problémy, víte, že na mnohých odděleních leží lidé, kteří po té akutní části vlastně nemají kam jít a potřebovali by sociální službu, ale je zde opravdu problém v čekací době, takže vlastně oni tráví tu dobu na akutních lůžkách úplně zbytečně a posléze čekají teprve na vyřešení své sociální péče. Čili já bych chtěla znovu, abychom se zamysleli nad tímto problémem, abychom ho neházeli ze stolu. Nikdy není vůle tady projednat tuto základní premisu dalšího vývoje, všech dalších návrhů. Chápu, že pánové se domnívají, že se jich to nikdy týkat nebude, neboť jsou nesmrtelní, mladí a krásní, ale mohu vás opravdu ubezpečit, že tomu tak není, protože bohužel... (Odmika.) Já opravdu nemám fond, abych překřikovala čtyři mužské hlasy, ale děkuji vám, že už nehovoříte, děkuji. (K poslancům diskutujícím nedaleko řečnické.) Musím říci, že tato problematika se dotkne v určité fázi téměř každého člověka, pouze vyvolení jedinci nemají tyto problémy, ale to je opravdu málo lidí. Zdravotně–sociální problematiku prostě nemáme vyřešenou, není jasně formulovaná, není definovaná, není odděleno, jakým způsobem hradit zdravotní péči v sociálních ústavech dopodrobna. Samozřejmě každý ústav se snaží řešit tuto problematiku, ale není tomu tak.

Takže, prosím pěkně, máme tady návrhy některých zákonů vládních, které navazují na zlepšení této situace, ale my nemáme vyřešenou podstatu, to znamená, že tady opět budeme mít jakýsi paskvil, který něco může vyřešit, ale nikoliv celek, a já se domnívám to, co tu říkám opakovaně, že zdraví, nemoc není politická záležitost. Nebudeme-li zdraví, tak se tady ani nepohádáme, to je potřeba si uvědomit. Pojďme tento bod zařadit, pojďme si říct názory, které jsou na tu zdravotně–sociální problematiku, abychom mohli pokračovat dále a mohli precizovat péči o ty lidi, kteří ji potřebují! Nemáme toto vyřešeno, nemáme, a opakovaně mám pocit, že tam už k tomu ani není vůle. Zabýváte se potom v těch návrzích už drobnostmi, ale ty drobnosti, to už je potom víceméně technikálie. Ale opravdu pojďme oddělit zdravotně–sociální pomezí, abychom jasně věděli, co má být hrazeno ze zdravotního pojištění, co sociál.

A pak je druhá věc, kterou musíme vyřešit. Ty sociální služby někdy jsou tak drahé, že pokud máte doma seniory, jako že předpokládám, že ano, důchodce, víte velmi dobře, že velmi často – netvrdím vždy – kdyby tyto služby potřebovali, tak se musí skládat rodina. Rodina má štěstí, když se může složit, ale máme tady rodiny, které prostě nemají kam sáhnout. Ale týká se ta sociálně zdravotní péče i dětí, to není o seniorech, prosím pěkně, týká se dětí, týká se mladistvých, takže tady se domnívám, že opravdu máme velký dluh vůči našim občanům, a je tady stále nechuť řešit tento problém. Říkám znovu, dáváte tam potom technikálie.

V současné době víte, že se řeší určité transpozice pracovněprávních vztahů, a já chci upozornit, že ve zdravotně–sociálních službách se řada lidí pohybuje opravdu v dohodách, ať už to je provedení činnosti, nebo provedení práce, a dostáváme se do nepoměru potřeb na našem trhu a možností, které by byly možné. Čili prosím pěkně, než se budeme zabývat opravdu technikáliemi, drobnostmi a různými transpozicemi, pojďme otevřít tento bod a říci si, jaké jsou vlastně představy, jakým způsobem bychom hradili a jak zabezpečíme tu službu, protože bez výjimek, aby tam bylo možné pracovat víc hodin, prostě nezabezpečíme. Mohu vás ujistit, že to jakéhokoliv člověka, který tu službu potřebuje, si domů nevezmete, nejste schopni se o něj postarat.

Navrhuji toto proto buď dnes jako třetí bod jednání, anebo pevně na 17. hodinu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, protože poznamenávám si jako třetí bod, případně 17. hodina. A poprosím další přihlášenou, a to je paní poslankyně Jana Hanzlíková.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji požádat o zařazení nového bodu s názvem Příspěvek na péči nestačí na zaplacení potřebné péče pro osoby se zdravotním postižením.

Pečovateľské a asistenční služby se zdražily poté, co Ministerstvo práce a sociálních věcí v lednu 2023 zvedlo limity pro maximální možné ceny v úhradové vyhlášce. Hodina teď může stát až 155 korun, tedy o 20 korun víc než dříve. Příspěvek na péči ale rezort nenavýšil. Ministr práce a sociálních věcí přislíbil, že od července 2023 bude platit novela zákona o sociálních službách, která zavede automatickou valorizaci dávky. Díky tomu by se příspěvek na péči zvyšoval vždy společně s důchody. Ministerstvo financí se ale vyjádřilo proti tomuto návrhu. Přitom z důvodu nízkého ohodnocení jednotlivých stupňů příspěvku na péči a navýšením úhrad za služby si lidé se zdravotním postižením nemohou dovolit tolik služeb, kolik skutečně potřebují k tomu, aby alespoň částečně mohli žít normálním životem.

Příspěvek na péči je jediná dávka, která umožňuje osobám závislým na péči druhých nakoupit takovou pomoc, jakou potřebují. Pomoc je realizována buď prostřednictvím profesionálních poskytovatelů, anebo je zajištěna osobou blízkou či rodinným příslušníkem. Co se týká rodinných příslušníků, toho využívá až 70 % lidí. Rodiny, které pečují, žijí v podstatě jenom z příspěvku na péči a už dlouhou dobu se potýkají s velkými finančními problémy. Velmi kriticky se k rozhodnutí neschválit valorizaci příspěvku na péči staví také Národní rada osob se zdravotním postižením a všechny další organizace, které věnují své služby lidem se zdravotním postižením.

Vzhledem k tomu, jak velké finanční problémy tyto rodiny musí řešit, považuji to za tak důležité, že navrhuji, abychom to projednali jako nový bod, a požádala bych zařazení dnešní den jako čtvrtý bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny přihlášky na změnu schváleného pořadu – dívám se, nikdo už se nehlásí s přednostním právem – v tuto chvíli zagonguji a pustíme se do hlasování. Bude to trochu náročnější, tak bych poprosil zejména pana předsedu Výborného, který navrhoval celou řadu bodů, jestli by to mohl i kontrolovat.

Je zde zájem o odhlášení, takže já jsem vás všechny odhlásil v tuto chvíli. Poprosím o přihlášení, budeme hlasovat.

Nejdříve budeme hlasovat návrhy z grémia, já je nebudu již číst. Můj předřečník, který zde řídil schůzi, je všechny přečetl.

V tuto chvíli zahajují hlasování o návrzích z grémia. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 347, přihlášeno 158, pro bylo 154, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Nyní tedy budeme hlasovat o jednotlivých návrzích změn. První, jenom předesílám, je ten, který se už hlasovat nebude, byl zavetován, to byla čtyřistadvacetčtyřka, zákoník práce.

Můžeme přejít k dalšímu. Předkladatelem byl pan předseda Výborný. Jedná se o sněmovní tisk 378, vládní návrh o změně ústavy. Tím, že vypadl ten první, tak by se stal tento bod prvním bodem.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 348, přihlášeno 163, pro bylo 162, proti nikdo. Přijato.

Dále se jednalo o návrh pana předsedy Výborného, zařazení bodu 441, jedná se o dohodu v oblasti zbrojení, jako pevně zařazený druhý bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 349, přihlášeno 165, pro bylo 149, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Dalším bodem je opět bod navržený panem předsedou Výborným. Jedná se o návrh zákona o organizování a provádění sociálního zabezpečení. Nejdříve budeme hlasovat o tom, jestli umožníme zařadit tento bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 350, přihlášeno 165, pro bylo 165, proti nikdo. Výsledek: přijato.

A nyní můžeme o tomto bodu hlasovat – jakožto třetí bod dnes zařazený.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 351, přihlášeno 165, pro 165, proti nikdo. Přijato.

Dále se bude jednat opět o bod předkladatele předsedy Výborného, sněmovní tisk 126, výroční zpráva České televize.

Zahajují hlasování o tom, jestli zařadíme tento bod. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 352, 166 přihlášených, 151 bylo pro, proti nikdo. Přijato.

A nyní budeme hlasovat, jestli ho zařadíme jakožto pevně zařazený bod po bodu číslo 3, tom předcházejícím. A to platí... (Porada s pracovníkem organizačního odboru.) Už nemusíme toto hlasovat.

Jdeme na další bod a to je bod od pana předsedy Výborného, sněmovní tisk 269, Český rozhlas, výsledky hospodaření. Budeme hlasovat o tom, jestli bude zařazen. (Námítky z pléna. Poslanec Benda mimo mikrofon: Dnes jako čtvrtý, už jen pořadí. Poslanec Výborný mimo mikrofon.) Takže teď už jen pořadí. Čili všechny tyhle body. Jedná se o Český rozhlas a to, jestli bude platit zařazení jakožto čtvrtý.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 353, 166 přihlášeno, 147 je pro, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Další bod předložený opět panem předsedou Výborným, sněmovní tisk 308, je to zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí, pátý bod v tuhle chvíli.

Zahajujeme hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 354, 166 přihlášeno, pro 150, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Pane předsedající, mám pocit, že jste vynechal asi tři body na hlasování. Poslední jsme hlasovali výroční zprávu o hospodaření Českého rozhlasu, možná

ještě Českou televizi, bod 122, a pak tam byla 123, ČTK; 124, petice, a pak teprve udržitelnost veřejných financí.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Máte pravdu, já se omlouvám. Mám to tady pod čarou mimo tabulku, takže jsem šel po dalším políčku. Ale nechám to hlasovat teď. Děkuju. Ano.

Takže v tuto chvíli budeme hlasovat sněmovní tisk 277 a jedná se o Českou televizi, výroční zpráva, a budeme ji hlasovat tím pádem v pořadí číslo 6, protože pátou už máme, takže šestou.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 355, 166 přihlášeno, 149 bylo pro, proti nikdo. Přijato.

Dalším bodem je 279, ČTK, činnost a hospodaření, a byl by to tím pádem bod číslo 7.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 356, 166 přihlášeno, 150 pro, proti nikdo. Přijato.

A dalším bodem je sněmovní tisk 293, zpráva o peticích, tím pádem jako bod 8 dnes.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 357, přihlášeno 166, pro bylo 148, proti nikdo. Výsledek: přijato.

A nyní sněmovní tisk 375, zpráva o peticích 2022 jakožto devátý bod. (Reakce v sále.) Já jsem měl teď osmý napsaný, pane předsedo. (Diskuse v sále.) Protože teď jsme říkali osmý, tak by měl být teď devátý, pokud správně počítám.

Poslanec Marek Výborný: Pane místopředsedo, ano, ale ten devátý bod je bod 125, udržitelnost veřejných financí, sněmovní tisk 308.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ten jsem měl jako pátý, ale když říkáte jako devátý... (Pobavení v sále.) Dobře, mám ho, je to devátý. Tím pádem teď dáváme desátý.

Takže hlasujeme ještě jednou, sněmovní tisk 385, zpráva o peticích, a jako bod 10.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 358, přihlášeno 166, 149 bylo pro, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Sněmovní tisk 414 je dalším předloženým bodem, jedná se o roční zprávu o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2022, jedenáctý bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 359, přihlášeno 166, pro bylo 149, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Sněmovní tisk 421 je dalším bodem a je to výroční zpráva o činnosti NKÚ jakožto bod 12.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 360, přihlášeno 166, pro bylo 149, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Tak to byly všechny body, které předložil pan předseda Výborný. Děkuju.

A následně je zde bod předložený panem předsedou Okamurou. Je to nový bod Fialova vláda chce udělat z České republiky zemi migrantů a odsouhlasila závazek povinné solidarity se zeměmi s vysokými počty ilegálních migrantů. Nejdříve budeme hlasovat o tom, jestli zařadíme tento bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 361, přihlášeno 166, pro bylo 74, proti bylo 85. Zamítnuto.

Slyšel jsem správně, že byl... nebyl? Ne.

Dalším bodem je bod, který předkládá opět pan předseda Okamura s názvem Vyzýváme Fialovu vládu, aby se postavila proti schválení Istanbulské úmluvy, která zavádí genderovou totalitu a je zásadním útokem na společnost a rodinu. A budeme hlasovat, protože se jedná o nový bod, o zařazení tohoto bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 362, přihlášeno 166, pro bylo 68, proti 54. Výsledek: zamítnuto.

Dalším bodem je bod předložený panem předsedou Babišem. Jedná se o nový bod, který se jmenuje Green Deal. (Žádost o slovo.) Ano.

Poslanec Tom Philipp: Vážení kolegové, k hlasování v bodě 361 – hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Hlasování se nezpochybňuje. A ještě jeden, ano.

Poslanec Miroslav Zborovský: Já taky k hlasování pro stenozáznam – hlasování 361, 362 jsem hlasoval proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a ještě paní poslankyně Malá.

Poslankyně Taťána Malá: Děkuji za slovo. Já jsem také u hlasování 362 hlasovala proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Všichni? Tak.

Ještě jednou, předkladatel dalšího bodu byl pan předseda Babiš, název bodu Green Deal, jedná se o nový bod, takže hlasujeme o zařazení tohoto bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 363, přihlášeno 166, pro bylo 75, proti 87. Zamítnuto.

Další bod, který budeme hlasovat, je od předkladatelky a paní poslankyně Pastuchové, jedná se o sněmovní tisk 241, změna občanského zákoníku, takzvané manželství pro všechny, jakožto druhý bod dnes.

Zahajují hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 364, přihlášeno 164, pro 60, proti 29. Výsledek: zamítnuto.

Dalším bodem je bod předložený paní poslankyní Adámkovou. Je to nově zařazený bod Zdravotně-sociální problematika. Budeme hlasovat o tom, jestli zařadíme tento bod.

Zahajují hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 365, přihlášeno 166, pro bylo 74, proti 44. Zamítnuto.

Posledním bodem je bod předkladatelky paní poslankyně Hanzlíkové. Jedná se o nový bod Příspěvek na péči nestačí na zaplacení potřebné péče pro OZP, osoby zdravotně postižené. Budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 366, přihlášeno 166, pro bylo 75. Výsledek: zamítnuto.

A nyní budeme hlasovat tedy o kompletním programu... V tuto chvíli už ne. Tím pádem jsme vyčerpali všechny body.

Takže můžeme přejít na bod číslo 12 a to je

12.

**Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb.,
Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů,
a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky,
ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb.
/sněmovní tisk 378/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr vnitra pan Vít Rakušan.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych ve stručnosti uvedl první z trojice návrhů zákonů, které společně slouží k uskutečnění legislativních změn v oblasti volebního práva. Návrhem, který máte před sebou, je sněmovní tisk číslo 378. Je to novela ústavy a ústavního zákona o bezpečnosti České republiky. Požádal bych vás, abyste tomu, prosím věnovali pozornost, ústavu neměníme až tak často.

Je zde navrhována především nová úprava volebních obvodů pro volby do Senátu. Tady je za cíl zvýšit stabilitu...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vás přeruším s dovolením, pane místopředsedo, a poprosím všechny v sále, jestli by se mohli ztišit, případně aby si vyřídili vše před sálem, abychom slyšeli. Ještě jednou všechny prosím. Děkuji.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo, za utišení, nicméně zvládneme to určitě i takhle. Změny hranic volebních obvodů bude možné provádět po nejméně dvanácti letech, to znamená, že po dvanácti letech dojde k případné revizi toho, jestli v nějakém ze senátních obvodů se zmenšil, nebo zvýšil počet obyvatel natolik, že by mělo dojít k jeho revizi. V současné době teoreticky vzato, když docházelo ke změnám volebních obvodů do Senátu často, mohlo dojít k situaci, kdy by konkrétní občan byl na svých ústavních právech volit do Senátu krácen po neúměrně dlouhou dobu, a naopak někteří jiní občané se dostávali k volebnímu právu do Senátu změnou takového obvodu o poznání častěji. Mimochodem toto vychází z požadavku Senátu, který již v roce 2018 požádal vládu, aby připravila novelizaci zajišťující větší stálost senátních volebních obvodů.

Dále se navrhuje stanovení pevného termínu konání řádných voleb do Senátu a zastupitelstev obcí a krajů, a to na první celý týden měsíce října. To je ta situace, která nás myslím napříč politickým spektrem ne úplně těšila, kdy se nám volby z původních říjnových termínů posouvaly čím dál tím blíže letním měsícům, a určitě by nebylo žádoucí, aby se volby, ať už kamkoliv, ať už do Senátu, do komunálu, do krajů, posunuly zcela na letní měsíce. Určitě by to mohlo mít potenciální vliv i na volební kampaň a posléze i volební účast.

S tím souvisí novelizace čl. 10 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky. Ta doplňuje již existující úpravu, podle níž může za nouzového stavu, stavu ohrožení státu nebo válečného stavu dojít k odsunutí termínu voleb do Senátu nebo do zastupitelstev obcí a krajů a souvisejícímu prodloužení volebního období. V této souvislosti se nyní navrhuje doplnit

ustanovení, že v takovém případě se následující volební cyklus zkrátí. Tím bude zajištěno, že se následně volební cyklus vrátí k původním ústavou stanoveným pevným termínům.

Jen doplňuji, že tento návrh navazuje na legislativní práce uskutečněné v minulém volební období a je obdobou tehdejšího sněmovního tisku 527, přičemž nyní jsou zohledněny i výsledky jeho projednávání v Poslanecké sněmovně a také společného projednávání komisemi obou komor parlamentu, které se věnují ústavě. Za důležité také považuji říci i na mikrofon, že k předložení tohoto tisku došlo po souhlasu zástupců všech politických stran zastoupených v Poslanecké sněmovně, tedy i stran opozičních. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane místopředsedo, a prosím by se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. V podstatě mohu jenom doplnit to, co tady říkal pan ministr vnitra. Já bych zdůraznil opravdu, že tato úprava byla součástí takzvaného volebního triptychu v předchozím volebním období a tisků 527, 528, 529 a vzešla z debaty, která se vedla na půdě pracovní skupiny, kde byli pozváni zástupci všech politických stran tehdy zvolených do Poslanecké sněmovny. Jde skutečně především o fixaci volebních obvodů. Stávalo se v minulosti díky migraci, vnitřní migraci obyvatel České republiky, především z okrajových částí do center, že odchylka obyvatel překročila 15 %. Dělo se to například v Moravskoslezském kraji, dělo se to často ve Středočeském kraji a stalo se výjimečně, že v některých obcích někteří nevolili deset let, nebo naopak volili častěji než jednou za šest let. Z toho právě vycházelo to usnesení Senátu, které žádalo, aby vláda přijala patřičnou novou právní úpravu.

Samozřejmě by bylo nejlepší, kdybychom tu trojici zákonů projednávali i nyní současně, byly předloženy tři tisky – 378, 379 a 380. Nicméně potvrzuji, že došlo k nějaké dohodě politických stran, a protože novela ústavy není možná v režimu § 90, musíme podstoupit tři standardní čtení u této novely zákona. Není to častá věc, stanete se tímto ústavodárci, když budete hlasovat pro tuto novelu ústavy a zákona o bezpečnosti České republiky. Jde nejenom o tu fixaci 81 senátních volebních obvodů, ale jde také o to, nějakým způsobem zamezit posouvání voleb, které se stále blíží a blíží více tomu prázdninovému termínu, a kdybychom nezasáhli, tak by zřejmě jedno krásného dne nastala situace, že bychom do zastupitelstev a do Senátu v prvním kole volili na konci prázdnin.

Já jenom pro doplnění, možná abyste si ji uvědomili, jednou za dvanáct let bude možné provést změnu, ale kumulativně pro území celé České republiky, nejenom pro jednotlivé obvody, že by se to v jednom obvodu měnilo jednou za dvanáct let, ale ta změna celkově bude probíhat vždy jednou za dvanáct let. Ministerstvo musí předkládat zprávu oběma komorám, které ji vezmou na vědomí, o tom, zda v některém volebním obvodu došlo k překročení té odchylky o více jak 15 %.

V důvodové zprávě se dočtete, že tato úprava je souladná se stávajícím ústavním pořádkem a je skutečně výsledkem toho, co jsme se snažili už v předcházejícím volebním období, a nepředpokládám jako zpravodaj, ani jako občan opozice nějaký zásadní rozpor, nějakou zásadní debatu, která by nám znemožnila přijmout tuto ústavní změnu. Myslím si, že pro tuto chvíli je to dostačující zpravodajská zpráva. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a otevírám tímto obecnou rozpravu, do které se přihlásili – zatím jediná poslankyně, v tomto případě paní Vladimíra Lesenská. Máte slovo.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, za hnutí SPD mohu jenom souhlasit s tím, co tady přednesl pan ministr a pan zpravodaj, takže i naše hnutí se připojuje k podpoře této ústavní změny. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Ještě někdo, kdo by se hlásil do obecné rozpravy? Nikdo. Tím tedy končím obecnou rozpravu.

A budeme se nyní zabývat návrhem na při přikázání výborům k projednání. Nejprve tedy rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jakožto výboru garančnímu. Je někdo, kdo navrhuje přikázání ještě jinému výboru jakožto garančnímu? Nikdo. Já jsem mezitím zagongoval, využil jsem čas. Ještě chvíli, já jsem zatím jenom zagongoval. Tak budeme hlasovat.

Je zde návrh nebo zájem o odhlášení, takže já jsem vás v tuto chvíli odhlásil, prosím o přihlášení.

A budeme tedy hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jakožto garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 367, přihlášeno 144, pro bylo 144, nikdo proti. Přijato.

Organizační výbor – konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jakožto výboru garančnímu – organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Není zde zájem. V tomto případě – ano, je zde zájem?

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji. Já tady slyším hospodářský, ale ne. Já bych chtěl požádat o výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, protože si myslím, že k tomu máme co říct. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Takže budeme hlasovat o tom, jestli přikázat dalšímu, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. A ještě je zde máme jeden návrh, pane předsedo.

Poslanec Radek Vondráček: Já si myslím, že bychom si měli odhlasovat, aby to projednaly komise pro ústavu, nejenom ústavně-právní výbor.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Takže komise. Komise jaká prosím? (Hovor mimo mikrofon.) Pro ústavu, stálá komise pro ústavu.

Takže nejdříve budeme hlasovat výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 368, přihlášeno 149, pro bylo 79, proti nikdo. Výsledek: přijato.

A máme zde ještě jeden návrh, a to je komise, stálá komise pro ústavu.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 369, přihlášeno 149, pro bylo 143, proti nikdo. Přijato.

Tedy konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a dále stálé komisi pro ústavu a já děkuji za spolupráci.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu.

143.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou
a Organizací pro spolupráci v oblasti zbrojení o výměně
a vzájemné ochraně utajovaných informací
/sněmovní tisk 441/ – první čtení**

Předložený návrh uvede paní ministryně Jana Černochová. Máte slovo.

A já poprosím všechny v sále, aby mezitím se ztišili, případně aby si vyřídili diskusi mimo sál. Ještě jednou prosím všechny o klid. V levé straně spektra prosím, ještě jednou prosím o klid. Pane profesore... děkuju.

Máte slovo.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuju, pane místopředsedo. Hezké odpoledne, dámy a pánové, dovoluji mi vás krátce seznámit s předkládaným návrhem na ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Organizací pro spolupráci v oblasti zbrojení o výměně a vzájemné ochraně utajovaných informací.

Jak je patrné ze samotného názvu, hlavním cílem této mezinárodní organizace, zkráceně OCCAR, je spolupráce na současných a budoucích společných programech na vyzbrojování mezi členskými státy, kterými jsou Belgie, Francie, Německo, Itálie, Španělsko a Velká Británie. Uzavření této mezinárodní dohody je nezbytné proto, aby se Česká republika, respektive čeští podnikatelé, mohli v budoucnu podílet na programech OCCAR, v jejichž rámci může docházet i k výměně utajovaných informací. Návrh na sjednání dohody byl iniciován Ministerstvem obrany a Ministerstvem průmyslu a obchodu počátkem roku 2020. Ministerstvo zahraničních věcí zároveň potvrdilo, že sjednání dohody je v souladu se zahraničněpolitickými zájmy České republiky. Vyjednávání dohody vedl za českou stranu Národní bezpečnostní úřad, který je ústředním správním úřadem pro oblast ochrany utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti. Při jednání bylo dosaženo vytyčeného cíle, a tedy umožnit výměnu utajovaných informací mezi smluvními stranami a zajistit jejich odpovídající ochranu. Za tímto účelem se obě smluvní strany zavazují poskytovat vyměněným utajovaným informacím alespoň takovou úroveň ochrany, jakou poskytují vlastním utajovaným informacím. Zejména se zavazují, že neumožní přístup k utajovaným informacím poskytnutým druhou smluvní stranou neoprávněným subjektům nebo třetím stranám.

Dále jsou stanoveny vzájemné notifikační povinnosti a formy spolupráce. Při expertních jednáních byly v největší možné míře prosazeny zájmy České republiky a OCCAR vyslovil s návrhem textu dohody souhlas v srpnu 2022. Vláda České republiky vyslovila souhlas se sjednáním Dohody mezi Českou republikou a Organizací pro spolupráci v oblasti zbrojení o výměně a vzájemné ochraně utajovaných informací svým usnesením 1079 ze dne 21. prosince 2022. Následně byla smlouva podepsána v Praze dne 23. března 2023.

Nyní vám, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, předkládám ke schválení návrh na ratifikaci této dohody. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní ministryně. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Jiří Horák, kterého tu nevidím. Vezme si to někdo místo pana poslance Horáka? (Hlásí se poslanec Bžoch.)

Musí se hlasovat. Přivolám poslance. Budeme hlasovat o změně zpravodaje, pan Horák tady není. Protože to asi bude formalita, můžeme začít hlasovat.

Kdo je pro, že se zpravodajem stane pan poslanec Bžoch?

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 370, přihlášeno 145, pro bylo 110, výsledek: přijato.

Zpravodajem se stává pan Jaroslav Bžoch. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně. Paní ministryně uvedla návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Organizací pro spolupráci v oblasti zbrojení O výměně a vzájemné ochraně utajovaných informací. My už vlastně to máme někdy od roku 2019, kdy nás oslovili zmocněnci z Itálie. Jedná se vyložene o výměnu utajovaných informací v oblasti zbrojení. Je to určeno jak pro vlády, tak samozřejmě pro naše zbrojaře.

Osobně si myslím, že to je dobrá dohoda. I do budoucna nám to usnadní spolupráci v této oblasti a v rámci utajovaných informací. Já vás tímto prosím o přiřazení zahraničnímu výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážení paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, přeji pěkné odpoledne. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Žádnou přihlášku nevidím. Jestliže je tomu tak a nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se paní ministryně a pana zpravodaje, zda chtějí závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Já se ptám, zda má někdo jiný návrh? Žádný jiný návrh nevidím, v tom případě přivolám kolegyně a kolegy z předsálí k hlasování.

Zopakuji návrh: nyní budeme hlasovat o tom, aby předložený návrh byl projednán v zahraničním výboru.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 371, přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro návrh 123, proti nikdo.

Konstatuji, že s tímto návrhem jsme vyslovili souhlas. Konstatuji, že vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Vzhledem k tomu, že žádné další návrhy k hlasování nezazněly, tak vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání, tím je

144.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 443/ – první čtení**

Z pověření vlády návrh uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Já vás prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych uvedl návrh zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a dále zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, a dále zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Jde o sněmovní tisk číslo 443 a jsme v prvním čtení. Cílem tohoto návrhu zákona je především upřesnění nebo úprava některých nevyhovujících či překonaných ustanovení dosavadní právní úpravy sociálního pojištění tak, aby znění zákonů lépe odpovídalo jejich účelu a tím příznivěji sloužilo adresátům zákona. Vedle toho však návrh přináší také některé zásadnější změny, které se týkají provádění sociálního pojištění. Návrh zákona nepřináší žádné podstatnější změny týkající se dávek sociálního pojištění.

Které konkrétní změny o organizaci a provádění sociálního zabezpečení tedy zde jsou: zakotvení možnosti podat žádost o přiznání důchodu v elektronické podobě, zavedení možnosti podat žádost o přiznání důchodu on-line souvisí se změnou evropské legislativy a vyplývá z nařízení Evropského parlamentu a Rady o jednotné digitální bráně. Možnost on-line podání žádosti se rovněž zavádí z důvodu stále se zvyšujících požadavků na e-government a též z důvodu připravenosti na mimořádné situace typu pandemie a podobně, kdy dochází k povinnému omezení fyzických kontaktů mezi osobami. Se zavedením on-line žádostí o důchod souvisí úprava místní příslušnosti okresní správy sociálního zabezpečení při sepisování žádosti o přiznání důchodu v listinné podobě. Tato forma podávání žádosti o důchod se zachovává, avšak ruší se dosavadní místní příslušnost vázaná na bydliště žadatele. Žádost o důchod bude tedy možné podat u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení, což přispěje k většímu komfortu pojištěnců, tedy klientů.

Dále se upravuje změna výplatního období důchodu z takzvaného klouzavého měsíce na měsíc kalendářní, sjednocuje se výplata období důchodů z důchodového pojištění pro všechny důchodce bez ohledu na to, který orgán sociálního zabezpečení dávku vyplácí. Důchody se budou jednotně vyplácet na kalendářní měsíc, což bude pro důchodce též pochopitelnější. Důchody, které vyplácí Česká správa sociálního zabezpečení, tak budou nově vypláceny nikoliv dopředu v pravidelných měsíčních lhůtách, to je od splatnosti do splatnosti, například od 6. dne kalendářního měsíce do 5. dne bezprostředně následujícího kalendářního měsíce, ale na běžný kalendářní měsíc, to je od 1. dne kalendářního měsíce do jeho posledního dne. Takto se podle současné právní úpravy vyplácejí například důchody příslušníků ozbrojených sil.

V této souvislosti se též zužuje okruh výplatních termínů z 13 termínů na 5 termínů a výplatní termíny se soustřeďují pro všechny důchodce do první poloviny kalendářního měsíce. Dosud byl u České správy sociálního zabezpečení uplatňován poslední termín pro výplatu 24. den v měsíci. Tato změna je ve prospěch důchodců, neboť řada z nich obdrží důchod v rámci měsíce dříve, a odpovídá to technickým možnostem České správy sociálního zabezpečení. Přechodem výplaty na běžný kalendářní měsíc též odpadne poskytování takzvaných doplatků valorizace za období od 1. ledna do dne předcházejícího datu splatnosti lednové splátky, což bude znamenat úsporu veřejných financí ve srovnání s dosavadním stavem.

Změna v zákoně o pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, tady se upravují zejména: doplňuje se úprava slev na pojistném, na které mají nárok zaměstnavatelé za zaměstnávání specifických skupin zaměstnanců při zkráceném úvazku, a to podle dosavadních výkladových poznatků. Napravuje se nedostatek poslední změny u penále, kdy se přešlo na úpravu penále podle předpisů občanského práva a opomněla se

změna u penále při splátkovém režimu. Navrhuje se placení penále jednotně podle předpisů práva občanského, přičemž splátkový režim se jako dostatečná výhoda zachovává.

Změny v zákoně o důchodovém pojištění: změny jsou jen dílčí, zejména se reaguje na flexibilitu pobírání rodičovského příspěvku a vymezení vedlejší samostatné výdělečné činnosti, a to tak, že se ruší vazba na pobírání této dávky, a za tuto vedlejší činnost se bude považovat jednotně vždy péče o dítě do čtyř let věku bez ohledu na to, zda je rodičovský příspěvek pobírán, či není. Upřesňuje se postup při přechodu nároku na výplatu důchodů za období před úmrtím oprávněného, pokud důchod nebyl ještě oprávněnému vyplacen. Upřesňují se také technická pravidla výplaty důchodu na účet.

Dále změny v zákoně o nemocenském pojištění. Změny navrhované v zákoně o nemocenském pojištění mají povahu především legislativních zpřesnění. Některé změny vychází ze zkušeností s žádostmi o odstranění tvrdosti zákona, kterým bylo v praxi zpravidla vyhověno, a proto se úprava přebírá přímo do zákona. Například se rozšiřuje poskytování peněžité pomoci mateřství o případy, kdy je matka až do chvíle nástupu na tuto dávku v dočasné pracovní neschopnosti a pobírá nemocenské z předchozího nemocenského pojištění.

Pokud jde o účinnost zákona, je navržena dnem 1. ledna 2024 s výjimkou ustanovení, jimiž se upravují výplaty v období důchodů. Účinnost těchto ustanovení je od 1. července 2025 nebo od... Česká správa sociálního zabezpečení musí mít dostatek času na technickou realizaci.

Dále ustanovení, jimiž se zavádí možnost podat žádost o důchod on-line. Účinnost těchto ustanovení je od 1. prosince 2023, tedy už od tohoto roku. Aby byl dodržen termín nastavený v nařízení Evropské unie o jednotné digitální bráně, a to je termín 12. prosinec 2023. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a k prvnímu čtení budeme potřebovat změnit zpravodaje, respektive zpravodajku. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, protože zpravodajkou měla být paní poslankyně Lenka Dražilová, ale ta je omluvena, a z toho důvodu za zpravodajku sněmovního tisku 443 je zde navržena paní poslankyně Jana Pastuchová. Takže ještě počkám, až přijdou kolegové a kolegyně z předsálí.

Zopakuji, o čem budeme hlasovat – jedná se o změnu zpravodajky pro první čtení a tou by měla být paní poslankyně Jana Pastuchová.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby došlo ke změně zpravodajky pro první čtení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 372, přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, pro 120, proti 1. S návrhem byl vysloven souhlas.

A já poprosím, aby zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Jana Pastuchová, se ujala slova. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Já si myslím, že to zde podrobně vysvětlil pan ministr práce a sociálních věcí. Já se nebudu opakovat o tom, že jde o technickou novelu, ale ráda bych ještě k tomu vystoupila v rozpravě za sebe jako za poslankyni Janu Pastuchovou. Takže nebudu opakovat, sněmovní tisk, vláda ho předložila 5. května 2023, dnes je první čtení, vše vysvětlil pan ministr práce a sociálních věcí a já se vyjádřím v rozpravě sama za sebe.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní zpravodajko. Otevírám obecnou rozpravu, a vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášený, tak v tom případě vám dám rovnou slovo. (Hlasy z pléna.) Vzhledem k tomu, že jsem přihlášku nikde neviděl, hlásila jste se z místa,

ale předtím to avizovala paní zpravodajka, pak vám udělím slovo. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Shrnu jenom rychle, o co tady vlastně jde. Jak jsem říkala, že jde o technickou novelu, opravdu jde o to, že bude moct se důchod podat formou on-line. Dochází ke změně výplatního období a při nemocenském pojištění se zpřesňují některá ustanovení zákona, která se v praxi ukázala jako nejasná či obtížně vyložitelná. A pak je zde rozšíření poskytování peněžité pomoci v mateřství v případě, kdy je matka až do chvíle nástupu na peněžitou pomoc v mateřství v dočasné pracovní neschopnosti a pobírá nemocenské z předchozího nemocenského pojištění.

Já bych ráda i se zmínila o tom, proč hnutí ANO nejprve mělo s tímto návrhem zákona problém, a věřím tomu, že nás koalice neobelstí v tom, že to, co vyndala z toho zákona, který navrhovala vláda, to tam nedá nějakým svým pozměňovacím návrhem. A vysvětlím, o co jde, protože původně v tom návrhu, který jsem si četla nebo který byl v eKLEPu, bylo odstraněno to, že zrušení zvyšování starobního důchodu za výdělečnou činnost vykonávanou souběžně s jeho pobíráním v plné výši a nahrazení tohoto benefitu slevou na pojistném jsou změny opravdu víceméně špatné, které jste tam dali.

Já tady přečtu to, co tam bylo: "Zrušuje se zvyšování starobního důchodu za výdělečnou činnost vykonávanou souběžně s jeho pobíráním v plné výši a nahrazení tohoto benefitu slevou na pojistném. V zákoně č. 589/92 Sb. se navrhuje, aby pojištěnec, který má nárok na výplatu starobního důchodu v plné výši a dosáhl důchodového věku, neměl nově povinnost platit pojistné na důchodové pojištění." Já prosím a budu opravdu dávat pozor na to, aby, když jsme pustili tento zákon – nebo vy byste si ho stejně prohlašovali – tam nebyl vložen tento pozměňovací návrh dodatečně k tomuto sněmovnímu tisku.

Jenom jsem to chtěla říct a budu si na to dávat opravdu velký pozor. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Faktickou poznámku má pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já si dovolím ve faktické poznámce hned zareagovat. Jednak tomu paní poslankyni ujistit, že tam určitě nic takového vloženo nebude, protože toto opatření jsem se rozhodl vyjmout tak, aby toto opatření bylo následně součástí důchodové reformy, protože to opatření je jednoznačně pozitivní ve prospěch českých starobních důchodců, těch, kteří už mají nárok a pobírají starobní důchod, ale zároveň nám zůstávají ještě aktivní na pracovním trhu.

A já, když se bavím se seniory, tak oni říkají, že oni velmi stojí o to, aby současný systém, který není příliš motivační a který jim v průměru důchod, když pracují, potom navyšuje pouze zhruba o nějakých 70 až 80 korun měsíčně, aby měli nějakou daleko výrazně vyšší motivaci, když zůstanou tedy aktivní na pracovním trhu. A my jsme jasně řekli, že nějakou formu motivace najdeme. Buďto je to cesta, to znamená zrušit odvod, těch 6,5 %, na pojistném pro starobní důchodce, a takto jim nechat řekněme okamžitě bonifikaci vyššího příjmu, kterou získají díky tomu, že jim to další měsíc je vyplaceno ve výplatě navíc, anebo jít cestou toho, že upravíme výrazně například nápočet valorizace důchodu v okamžiku, kdy ten člověk zůstává aktivní a pracuje.

My uvidíme ještě jak v té diskusi, i na odborné skupině pracovní pro důchodovou reformu, jaké to řešení zvolíme, ale jedno je jisté: musíme více ocenit důchodce, kteří nám zůstávají aktivní, zůstávají na pracovním trhu, byť třeba na částečný úvazek, a už mají nárok na to, aby mohli mít i starobní důchod nebo ho pobírají. Myslím, že v tom se snad shodneme, že hledat

cestu, jak toto podpořit, jak podpořit ekonomickou aktivitu v téhle době, že to je krok důležitý. Nebude součástí tohoto tisku, bude součástí důchodové reformy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a nyní řádně přihlášená paní poslankyně Lucie Šafránková. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi říct jen krátké stanovisko za poslanecký klub SPD, který podporuje hlavní principy tohoto návrhu.

Například vítáme, že konečně dojde – a několikrát jsme o tom i hovořili – k zavedení možnosti žádat o důchod elektronickou cestou, samozřejmě při zachování práva na žádost o důchod v listinné podobě. To považujeme za mimořádně důležité, stejně tak jako právo příjemců důchodů vybírat si svůj důchod na pobočkách České pošty v hotovosti. Za pozitivní opatření z hlediska přístupu občanů k agendám veřejné správy považujeme i zavedení možnosti žádat o důchod na kterékoli územní pobočce České správy sociálního zabezpečení bez ohledu na místo trvalého pobytu žadatele a dosavadní zásadu místní příslušnosti.

Zde ale apelujeme na vedení Ministerstva práce a sociálních věcí i na celou vládu, aby v dostatečném předstihu personálně i kapacitně posílila pracoviště České správy sociálního zabezpečení nejen v Praze, ale i v dalších velkých městech v rámci České republiky. S tím se musí začít opravdu okamžitě, protože se tam dá jednoznačně očekávat největší nápor těchto žádostí, jelikož zde fakticky žijí a pracují až stovky tisíc občanů, kteří sice mají trvalé bydliště jinde, ale úřední záležitosti si budou vyřizovat právě zde, v místě jejich faktického pobytu. Podobný apel je namístě i ve věci změn výplatních termínů důchodů, kde se přechází z klouzavého na kalendářní měsíc od 1. července roku 2025. Také zde upozorňujeme na možnost včasného proškolení příslušných zaměstnanců, na nutnost přípravy a otestování příslušných elektronických aplikací a podobně, aby opět, jak už jsme toho svědky nyní, nedošlo k zahlcení poboček České správy sociálního zabezpečení a k neúměrnému prodloužení ve výplatách důchodů oproti jejich zákonným limitům. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně, a ptám se, zda někdo další se hlásí do rozpravy? S faktickou poznámkou pan poslanec Milan Brázdil. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Pane ministře, jestli můžete teď jenom poslouchat drobnost. Lidé, kteří skončí práci, tak si berou peníze za odvedenou práci. V den rozhodný jde do důchodu a já se ptám: ten důchod on už dávno naspořil, on už to někde shromáždil. On vlastně v tento moment musí nějak již dál pokračovat. Ptám se, jestli by nebylo vhodné dostat ty peníze vlastně dopředu, každý důchodce aby dostal na ten měsíc dopředu ty peníze, nikoliv zpětně. Já nevím, jestli mi rozumíte. Vlastně chodím-li do práce, беру peníze za to, co jsem odvedl, a pak mi to zaplatí. Ale tady vlastně už dávno ty peníze z toho odvedl, a já nevím, jestli jsem to dobře vysvětlil, a ten důchodce vlastně pak tam má měsíc pauzu, jestli jsem to vysvětlil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr chce reagovat faktickou poznámkou, prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Pokud je standardní praxe, že ten člověk skončí svůj pracovní poměr, a není výjimečná situace, kterou máme teď v posledních třech měsících, a tady říkám, že dneska máme zhruba těch skutečně 9 000 žádostí o důchod po zákonném termínu, a pokud je standardní situace, daří se

věci vyřizovat včas, ten člověk požádá s předstihem, který mu zákon umožňuje, tak pak by kešově – a takto to bylo u naprosté většiny z nich – navazovalo to, že jeden měsíc mu přijde výplata, další měsíc už mu výplata nepřicházela a přichází už mu důchod. Já si myslím, že není to tak zásadní problém. A my máme už dneska problém, kdybychom aplikovali to, co říkáte vy, což se nám stává u části našich klientů, že daný senior zemře a včas se nepodá informace na Českou správu, ten důchod třeba ještě je vyplacen následně, v případě třeba výplaty na účet, a my pak – v ne úplně příjemné situaci, musím říct, pro obě dvě strany – složitě ten důchod dáváme zpátky a vracíme ho na Českou správu.

Tak já myslím, že s vaším záměrem bychom sice možná vytvořili o něco sympatičtější prostředí, že stát posílá něco dopředu, ale pro některé z těchto lidí a jejich rodinných příslušníků bychom zase ve finále mohli vytvořit ještě větší problém, než máme dneska u části z nich, protože není to ojedinělý případ, těch případů je větší množství, kdy (to) potom musíme vymáhat zpětně. Bohužel se stává to, že je to vypláceno na účet, třeba někdo z rodiny má dispoziční právo platit platební kartou, bohužel, a pak jsou ty peníze dokonce utracené, pak už je velký problém to dokonce získat zpátky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Nikdo další se nehlásí do obecné rozpravy ani žádnou další přihlášku nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Chci se vás zeptat, pane ministře a paní zpravodajko, zda si chcete vzít závěrečná slova? Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Jenom krátce. Jsem ráda, že pan ministr objasnil, že to do tohoto zákona, to, o čem jsem mluvila, nebude dávat. Já jsem určitě pro, aby pracující důchodci se podpořili při jejich práci, ale teď se budeme muset také bavit o tom, kdy vlastně oni do toho důchodu půjdou a jestli budeme mít ještě v těch 67 nebo 68 ty důchodce, kteří budou chtít pracovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pan ministr tedy nechce závěrečné slovo.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný takový návrh nevidím.

Přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 373, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 124, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Já se ptám, zda jsou nějaké další návrhy k přikázání výborům? Žádné takové návrhy nevidím.

V tom případě vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvy: dnes od 17 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Jaroslav Dvořák, od 16.30 z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Věra Kovářová, od 17.30 ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Volný, od 16.45 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Marek Výborný, na celý jednací den z pracovních důvodů se

omlouvá pan poslanec Vladimír Zlínský. Z členů vlády se od 18 hodin z pracovních důvodů omlouvá pan ministr Martin Baxa, paní ministryně Helena Langšádlová bere zpět svou omluvu od 17.45, od 15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Zdeněk Nekula a dále od 17 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Michal Šalomoun.

Otvírám další bod dnešního schváleného programu a to je

119.

Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 126/

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 126/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj volebního výboru, poslanec Ondřej Babka, a ten aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Vážený pane předsedající, děkuji vám za slovo. Kolegyně, kolegové, já se omezím na přečtení usnesení volebního výboru z jeho 4. schůze dne 3. února 2022 k Výroční zprávě o hospodaření České televize v roce 2020, což je tedy sněmovní tisk 126:

"Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova zástupce Rady České televize, zpravodajské zprávě poslance Ing. Ondřeje Babky a po rozpravě

I. doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o hospodaření České televize v roce 2020 dle sněmovního tisku 126;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednávání Výroční zprávy o hospodaření České televize v roce 2020 volebním výborem."

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Otvírám všeobecnou rozpravu a vidím, že jste přihlášen, pane poslanče, takže máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo ještě jednou, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se na úvod tohoto projednávání možná chtěl zeptat předkladatele, respektive pana předsedy Výborného, vaším prostřednictvím, který do programu této schůze navrhl právě zařadit tyto výroční zprávy. Ten můj dotaz zní, kam se nám poděly výroční zprávy o činnosti České televize v roce 2020 a v roce 2021? Možná ten dotaz může směřovat i na pana předsedu Jakoba, vaším prostřednictvím. To bych rád věděl, protože pokud tyto zprávy většinou projednáváme v bloku, a my se budeme zabývat, pokud dobře vidím, pouze hospodařením v roce 2020 a poté hospodařením v roce 2021, a ty dvě zprávy o činnosti nám z programu jaksi vypadly.

Zároveň také asi využiji toho, že zde projednáváme bod, který se týká České televize, a to k tomu, abych pogratuloval nově zvolenému řediteli, generálnímu řediteli České televize Janu Součkovi. To i z toho důvodu, že jsem rád, že se nám podařilo zde přijetí té malé novely o České televizi, při které jsem několikrát důrazně upozorňoval na to, že by nebylo dobré tuto novelu přijímat v průběhu již vyhlášeného výběrového řízení, aby právě nemohl být nikým

zpochybněně mandát nově zvoleného ředitele České televize. Takže jsem rád, že se to podařilo ještě předtím, než tato novela šla v platnost.

Ted' už tedy zpátky si dovolím říct pár slov k této výroční zprávě o hospodaření České televize v roce 2020. V první řadě bych tu chtěl uvést, že i když jsem občas vůči České televizi kritický, tak jsem samozřejmě osobně přesvědčen o nezastupitelné roli České televize u nás v České republice, protože skutečně potřebujeme kvalitní a nezávislé média veřejné služby, která jsou a budou důvěryhodná pro drtivou většinu společnosti, a samozřejmě se o to, aby důvěryhodná byla, musí snažit, to obzvláště v době, která je plná alternativních či méně důvěryhodných zdrojů.

My zde projednáváme výroční zprávu za rok 2020 a možná už jsme to vytěsnili z hlavy, ale byl to rok té bezprecedentní celosvětové pandemie. Byl to rok, kdy jsme právě média veřejné služby potřebovali. Média veřejné služby totiž historicky nevznikla kvůli tomu, aby vysílala a natáčela StarDance nebo detektivky, ale existují mimo jiné právě proto, aby stát v takovýchto mimořádných chvílích mohl komunikovat se svými občany právě skrze médium veřejné služby.

Samozřejmě v důsledku této pandemie bylo zasaženo také právě hospodaření České televize a Česká televize v tomto období hospodařila se svým standardním rozpočtem a i navzdory zásadním komplikacím zvládla poskytovat veřejnou službu v rozsahu, na který byla a je česká společnost zvyklá.

Tento zásah do hospodaření České televize je zřejmý při pohledu do té zprávy v kolonkách Tržby, kdy v roce 2020 tržby za vlastní výkony a zboží se propadly o 12 %, přičemž tržby z reklamy propadly až o 37 %. Dosažený objem této výše výnosů byl v roce 2020 poznamenán opatřeními v souvislosti s pandemií, kvůli které byly zrušeny nebo posunuty některé velké sportovní akce, jako bylo mistrovství světa v ledním hokeji, mistrovství Evropy ve fotbale či olympijské hry.

Navíc bylo vydáno téměř 120 milionů korun jako navýšení nákladů na mimořádné pořady související s dopady covidu-19, a to společně například s náklady na zřízení tehdy nového kanálu ČT3. Chápu, že tento pokles tržeb a růst nákladů mohl být v době pandemie nepříjemný a problematický, ale ještě jednou opakuji, že právě situace kolem světové pandemie covidu je učebnicovým příkladem toho, proč vlastně máme mít média veřejné služby. Myslím, že si můžu dovolit hodnotit, že v tomto období si ta Česká televize počínala obstojně.

Na závěr už jenom drobná poznámka. Na straně 32 výroční zprávy ta zpráva komponuje využívání televizních poplatků a výši rozpočtů České televize a BBC. Jakkoliv si můžeme být zde vědomi, že BBC je v mnohém pro vysílatele veřejné služby jakýsi model, kterému se snažíme přiblížit, tak si myslím, že by bylo vhodnější ke komparaci využívání nebo ke komparaci televizních poplatků využívat televize, a hlavně rozpočty televizí ze zemí, které jsou nám bližší a ve kterých je veřejná služba ze své podstaty více podobná té v České republice, a tedy v České televizi, a to ať už to bude Rakousko, nebo nějaká země Vě čtyřky. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou na vás bude reagovat pan předseda Jan Jakob, prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych rád odpověděl kolegovi Babkovi, vašim prostřednictvím, na ten dotaz. On si správně všiml, že dnes neprojednáme výroční zprávy o činnosti České televize za rok 2020 a 2021. Jak tady uvedl, v předchozích týdnech jsme schválili v třetím čtení takzvanou malou novelu zákonů o České televizi a Českém rozhlase, kde mimo jiné upravujeme hypotetickou možnost odvolání rady po neschválení dvou výročních zpráv, a to tak, že tato možnost už nebude.

Když jsme se zabývali těmito dvěma zprávami na výboru, tak tam prošel návrh na jejich neschválení, a protože ta malá novela nabude účinnosti až od října tohoto roku, tak aby nebylo pochybnosti o tom – ono by to samozřejmě i ztrácelo smysl v tuto chvíli odvolávat Radu České televize – tak, aby byla jistota všech, a to nechci předjímat, jak tady to hlasování dopadne o těch dvou zprávách, jestli je schválíme, či nikoliv, aby tam nebylo jakékoliv riziko, tak jsme se dohodli, že to projednáme po nabytí účinnosti té malé novely. Což si myslím, že je pak komfortní vlastně pro všechny zúčastněné vzhledem k tomu, že ty zprávy tady neleží tak dlouho, toho čtvrt roku zhruba, tak není dramatické zpoždění. Takže tolik na vysvětlenou. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do všeobecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, v tom případě všeobecnou rozpravu, končím.

Chci se zeptat pana zpravodaje, zda chce v tento moment závěrečné slovo? (Ne.) Není tomu tak, přistoupíme k podrobné rozpravě.

Otevírám tedy podrobnou rozpravu. Prosím, pane zpravodaji, patrně načtete návrh usnesení, prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Pane místopředsedo, bude stačit, když se odkážu na své úvodní slovo, kde jsem to usnesení načtl, a tedy můžeme o něm hlasovat?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, je to dostačující. Ptám se, zda někdo další se hlásíte do podrobné rozpravy? Nikoho takového nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu. Zavolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Chci se zeptat, zda chcete závěrečné slovo, pane zpravodaji v tento moment? (Ne.) Není tomu tak.

Nyní budeme hlasovat o usnesení k výroční zprávě o hospodaření České televize v roce 2020 tak, jak na ni odkázal pan zpravodaj v podrobné rozpravě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh tohoto usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 374, přihlášeno je 153 poslankyně a poslanců, pro návrh 131, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Děkuji panu zpravodaji za přednesení tohoto bodu.

Otevírám další bod, číslo

121.

Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 269/

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 269/1, a já prosím, aby se slova ujala zpravodajka volebního výboru poslankyně Nina Nováková, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, vážené paní poslankyně, páni poslanci, budeme se zabývat krátce sněmovním tiskem číslo 269, který se týká projednání výroční zprávy o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021. Tato výroční zpráva byla projednána na schůzi volebního výboru, a to dne 6. října roku 2022.

Dříve než přečtu návrh usnesení, dovoluji mi, abych jen připomněla několik skutečností. Rozpočet Českého rozhlasu byl samozřejmě sestaven jako vyrovnaný a byl schválen ve shodném poměru nákladů a výnosů ve výši 2 313 000 000 korun. Z hlediska hospodářského výsledku potom před zdaněním byl vykázán zisk, a to ve výši, byl překročen o 2 770 000. Na tomto hospodaření roku 2021 i výběru poplatků se podílela situace související s pandemií covidu. Přesto ale poplatky, rozhlasové poplatky – myslím, že je správné tady stále připomínat tu nízkou částku, která činí 45 korun měsíčně, a to za jeden rozhlasový přijímač, a nezvedla se od roku 2005 – byla plánována hodnota výběru poplatků 2 077 000 000 a byl nakonec vykázán výběr 2 078 374 000, čili došlo nakonec k překročení.

Do obecné rozpravy se nebudu hlásit a po podrobné rozpravě bych si dovolila navrhnout návrh usnesení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které evidují dvě přihlášky – první vystoupí pan poslanec Ondřej Babka a připraví se Stanislav Berkovec. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Babka: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážení kolegové, dovoluji mi opět pár slov k předložené výroční zprávě o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021. Jak už zde bylo řečeno, celkové hospodaření Českého rozhlasu bylo plánováno jako vyrovnané v roce 2021 s objemem rozpočtu téměř 2,8 miliardy korun. Celková odchylka ve výši 8,3 milionu na straně výnosů a 5,6 milionu na straně nákladů je tedy z celkového objemu finančních prostředků relativně zanedbatelná a to je potřeba ocenit.

Český rozhlas sice v oblasti rozhlasových poplatků naplnil svůj plánovaný objem výnosů na 100 %, ale za důležité s ohledem na budoucnost a budoucí vývoj Českého rozhlasu pokládám vývoj počtu rozhlasových přijímačů v České republice, kdy stav těchto přijímačů skončil meziročním poklesem o více než 22 %. To je samozřejmě zcela zjevný trend a do budoucna se tomuto úbytku těch přijímačů a tím pádem i snižování rozpočtu budeme muset věnovat. Zcela jistě existuje trend, kdy právě například mladá generace využívá služby vysílatele, tedy Českého rozhlasu, veřejnoprávního vysílatele, z jiných platforem než právě prostřednictvím rozhlasového přijímače, a tím pádem se vyhne placení koncesionářského poplatku.

To, co mi například ve zprávě výrazně chybí, je podrobnější analýza schopnosti a možností vymáhat rozhlasové poplatky od černých pasažérů, tedy od těch, kteří rozhlasový přijímač vlastní, ale poplatek neplatí. Ostatně efektivní výběr poplatků anebo daní, a ne jejich zvyšování, je dlouhodobá politika hnutí ANO ve vícero oblastech.

A ještě jedna poznámka. Při porovnání s rokem 2020 se objem skutečných investičních výdajů zvýšil o 35 milionů korun a jeho rekordní výše souvisí se dvěma významnými stavebními investicemi, a to rekonstrukcí budovy Českého rozhlasu v Brně a v Olomouci. Tyto dvě investiční akce představovaly finančně přibližně dvě třetiny celého investičního plánu Českého rozhlasu za rok 2021. Zde je třeba však ještě poznamenat, že plnění investic bylo pouze na úrovni 87,2 %, to je tedy o 27 milionů nižší, než původně bylo plánováno.

Na závěr mi dovoluji konstatovat, že oceňuji kvalitní práci Českého rozhlasu a také předloženou zprávu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče, a nyní požádám pana poslance Stanislava Berkovce o jeho příspěvek do všeobecné rozpravy. Prosím.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám pěkný den. Dovoluji, abych ještě přispěl několika

číslky a také daty v souvislostech k tomuto tisku číslo 269, tedy k Výroční zprávě o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021. Mě zaujala ta kapitola, která se týká toho, čemu Francouzi říkají opération spéciale, tedy nejrůznějších kombinovaných sponzoringů. Týkalo se to letních olympijských her v Tokiu, které k tomu určitě přispěly. U výnosů z obchodních aktivit, především tedy z výnosů za vysílání reklamy a sponzorovaných pořadů, se tehdy ten plánovaný objem podařilo naplnit na 111,7 %, a tím došlo k jeho překročení o 9 741 000 korun, především právě z důvodu využití nových atraktivních nástrojů na reklamním trhu a takovými jakoby cílenými akvizicemi na přímé klienty. Trend stoupající obsazenosti sponzoringu u celoplošných stanic a také u jednotlivých pořadů, ten se naštěstí udržuje a já jsem za to opravdu velmi rád, protože to je moderní přístup k vysílání rádia. Tedy také došlo k vyššímu plnění u výnosu z prodeje práv.

Jenom pro zajímavost, průměrná měsíční mzda zaměstnanců v roce 2021 činila 42 938 korun, což tehdy byl meziroční nárůst o 552 koruny české, a průměrný přepočtený stav zaměstnanců v roce 2021 činil 1 413 zaměstnanců a nějaké drobné.

Já si myslím, že ještě možná by stálo za to připomenout, že tady je kapitola týkající se nějakých v té době trvajících soudních sporů týkajících se DPH. Český rozhlas už od roku 2005 vedl spor s Finanční správou České republiky ohledně výše nároku na odpočet daně z přidané hodnoty, který se týkal hlavně zdaňovacích období roku 2004 až 2017. Faktem je, že v roce 2021, a byly tam ještě jiné soudní spory, ale v roce 2021 Český rozhlas podával daňová přiznání v souladu s platnou legislativou dle stanovené, správcem daně odsouhlasené metodiky.

Takže já si myslím, že při bedlivém přečtení té zprávy o hospodaření se můžeme ztotožnit se zprávou nezávislého auditora o ověření účetní uzávěrky k 31. prosinci 2021. Byla to společnost NEXIA AP a ta uzávěrka je z 13. května 2022, respektive zpráva auditorská, podle které – cituji: "Podle našeho názoru účetní uzávěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv Českého rozhlasu k 31. prosinci 2021 a nákladů a výnosů i jeho hospodaření za rok končící 31. prosince 2021 v souladu s českými účetními předpisy."

Vážení kolegové, vážené kolegyně, teď dovoluji ještě jednu moji takovou vlastně osobní pozvánku, která se týká velmi významného výročí, totiž stoletého výročí vysílání Českého a potažmo Československého rozhlasu. Ono to vlastně začalo v tom roce 1923 zmoklým psem a skautským stanem ve Kbelích. Když pojedete k vojenskému letišti, tak před takzvaným majákem, před tou pozorovací věží, je taková nenápadná hvězdice, která označuje místo, kde opravdu stál v té době skautský stan. První vysílání nebylo dlouhé, trvalo asi hodinu, a právě v době toho vysílání, kdy byl silný vítr a déšť, se přišel do toho stanu schovat zmoklý pes a zapojil se svým štěkotem do první hodiny vysílání, které ovšem v té době poslouchala opravdu jenom hrstka posluchačů v kině Sanssouci u jednoho přijímače v Opletalově ulici. Proč o tom mluvím? Protože to je samozřejmě jeden z mnoha důvodů, proč bychom měli podporovat Český rozhlas. Při našich pracovních cestách volebního výboru jsme navštívili historickou budovu BBC a bavili jsme se s představiteli vedení. Oni si velmi váží našeho rozhlasu, a když tam byl výroční program, Český rozhlas tam měl opravdu své čestné místo.

Mluvím o tom také proto, že v současné době by velmi potřeboval a zasloužil by si Český rozhlas také pomoc při obnově páternosteru, historického páternosteru, který byl vyroben firmou Prokopec už v roce 1920, tři roky před zahájením vysílání z toho stanu, a instalován v roce 1929. Je to naprostý historický unikát, je to nejstarší dopravní prostředek tohoto druhu minimálně v České republice, má osmnáct kabin, osm stanic. Sice prodělal jednu opravu, kdy došlo k obnově těch kabin, a to mezi lety 2007 a 2008, ale v současné době už by opravdu potřeboval další velkou rekonstrukci. Je to vlastně kulturní a technická památka, takže to nebude vůbec jednoduché. Teď probíhají kalkulace, kolik by to stálo. Já jsem v tomto smyslu už oslovil pana ministra kultury, pana ministra Baxu, a on mi slíbil, že se o tom určitě může jednat a můžeme se o tom bavit. My teď čekáme na nějaké konkrétní koordináty z Českého rozhlasu. Takže tady bych se opravdu přimlouval o to, aby nad rámec toho rozpočtu, protože opravdu se jedná o historickou památku, došlo k nějaké pomoci Českému rozhlasu.

Takže já vám děkuji za vaši vzácnou pozornost a rozloučím se s vámi větou, kterou Český rozhlas použil také jako jeden z headlineů při svém stoletém výročí, větou, kterou já jsem poslouchal v roce 1968 v srpnu v Bulharsku, kdy jsme poslouchali hlasatele Slávu Volného na dlouhých vlnách: "Zůstaňte u přijímačů." Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Ptám se, kdo další se hlásí ještě do všeobecné rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím všeobecnou rozpravu.

Ptám se paní zpravodajky, zda chcete závěrečné slovo v tento moment? Není tomu tak.

Přistoupíme k rozpravě podrobné a vy jste avizovala, že chcete načíst usnesení. Prosím, máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji, pane předsedající. Dovolte mi tedy, abych vás seznámila s obsahem 64. usnesení volebního výboru z 11. schůze ze dne 6. října 2022. Toto usnesení se týká tedy Výroční zprávy o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021 a nese číslo sněmovního tisku 269:

"Volební výbor po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady Českého rozhlasu" – tehdy jím byl Ing. Miroslav Dittrich – "a po zpravodajské zprávě poslankyně Niny Novákové a po rozpravě pověřil předsedu výboru" – a to se již stalo" – aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny a zároveň zmocnil zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky podala zprávu o projednání Výroční zprávy o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021 volebním výborem."

A teď to nejdůležitější: "Volební výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schvaluje Výroční zprávu o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021, dle sněmovního tisku 269."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a ptám se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Žádného zájemce nevidím. V tom případě končím podrobnou rozpravu.

Ptám se paní zpravodajky, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

V tom případě dám hlasovat o usnesení tak, jak bylo přečteno v podrobné rozpravě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 375, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro návrh 134, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Usnesení bylo schváleno.

Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvy: od 17.15 ruší omluvu pan poslanec Bohuslav Svoboda a dále od 17.45 z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Olga Richterová.

Zahajuji další bod dnešního jednání a tím je

122.

Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 277/

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 277/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj volebního výboru, poslanec Ondřej Babka, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se opět omezím ve zprávě zpravodaje na usnesení volebního výboru z 10. schůze ze dne 15. září 2020, Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021, sněmovní tisk 277:

"Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova místopředsedy Rady České televize Ing. Pavla Kysilky, zpravodajské zprávě poslance Ondřeje Babky a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schvaluje Výroční zprávu o hospodaření České televize v roce 2021, dle sněmovního tisku 277;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky podal zprávu o projednání Výroční zprávy o hospodaření České televize v roce 2021 volebním výborem."

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které mám pouze jedinou přihlášku, a to zpravodaje tohoto tisku. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, opět si dovoluji pár poznámek, tentokrát k hospodaření České televize v roce 2021. Základními finančními zdroji České televize jsou zejména televizní poplatky, což všichni moc dobře víme, takzvané koncesionářské poplatky chcete-li, a ty v roce 2021 dosáhly příjmů z televizního poplatku 5,7 miliardy korun a jejich výše byla téměř o 47 milionů více, než byl plán, a o 64 milionů korun více oproti roku 2020.

Výška tohoto televizního poplatku, tedy hlavního zdroje financování České televize, je dlouhodobě konstantní. Na tento fakt tato Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021 opakovaně poukazuje právě v kontextu snižování reálné hodnoty tohoto poplatku a to je zcela zřejmý a viditelný fakt. Bohužel mi ale v analýze zprávy o hospodaření České televize chybí analýza změn ceny vstupů potřebných pro výrobu vysílání televizních pořadů, například. Tady totiž existuje předpoklad, a domnívám se, že je zcela rozumný, že cena technologie vysílání se postupně snižuje, protože z autonomního rozhodnutí managementu České televize se zvyšuje počet programů vysílatele veřejné služby, ale také se zvyšuje ukončená výroba pořadů. Ostatně to také vidíme u soukromých vysílatelů a počtu programů, které poskytují. Například dle údajů z výroční zprávy došlo v České televizi k navýšení výroby z 15 500 hodin ukončené výroby pořadů v roce 2008 o 4 000 hodin na 19 300 hodin v roce 2021. Z tohoto pohledu je zřejmě nevyhnutelné přehodnotit, zda v důsledku technologického pokroku nedochází k posunu ceny výroby.

Mimořádně pozitivně hodnotím snahu České televize, a už jsem tady o tom mluvil při projednávání zprávy o Českém rozhlase, tedy to, že v roce 2021 se snažila o získávání nových poplatníků, kteří neplní tuto zákonnou povinnost přihlášení se k placení televizního poplatku. Násobné navýšení odeslaných oslovení ze 42 000 v roce 2020 na 210 000 v roce 2021 se

pozitivně projevilo v hospodaření České televize. Úspěšnost přihlášení k televiznímu poplatku dosáhla až 25% růstu, tedy o celou čtvrtinu, a to je celkem více než 51 000 nových přihlášených poplatníků. V této činnosti je nevyhnutelné pokračovat a je také nevyhnutelné začít diskusi o neakceptování problematiky černého pasažera na této veřejné službě. Myslím a doufám, že i toto bude jedna z hlavních agend nového generálního ředitele v České televizi.

Dle publikovaných údajů je ke konci roku 2021 v České republice celkem 4,5 milionu hospodařících domácností, přičemž ke stejnému období Česká televize evidovala 3,3 milionu domácností přihlášených do evidence poplatníků. V této oblasti je tedy bezesporu zjevné nedodržování platné legislativy. A tady je dobré podotknout, že Česká televize má nástroje k osvětě českých občanů v této problematice, které by měla efektivně využívat a získávat tak další příjmy do svého rozpočtu.

Musím se zastavit také u personální problematiky. Počet zaměstnanců ve vazbě na výrobu pořadů České televize je dlouhodobě fixní. Elektronizace a digitalizace, o které slyšíme všude, se vůbec neprojevuje na klesajícím počtu zaměstnanců v České televizi. Myslím, že toto určitě stojí za úvahu do budoucna, protože neustále slyšíme o zeštíhlení státní správy, a domnívám se, že právě v důsledku digitalizace by mělo docházet i ke zeštíhlení počtu stavů v České televizi. Průměrná měsíční mzda v České televizi byla v roce 2021 jemně nad úrovní měsíční mzdy v Praze a téměř 9 000 nad průměrnou mzdou v České republice. Zmiňuji to tady jenom proto, že podle mého názoru by bylo mimořádně zajímavé znát distribuci těchto mezd, a spíš jen například to, kolik zaměstnanců má mzdu nad 100 000 korun měsíčně. Z tohoto pohledu by bylo dobré analyzovat honoráře autorů a výkonných umělců, či v této oblasti právě nedochází k neefektivnímu využívání finančních zdrojů v České televizi.

Byl jsem ve svých vystoupeních dnes možná částečně k České televizi kritický, nebo jsem se snažil některé problémy pojmenovat, ale důvod je zcela zřejmý, proč tak činím, protože jsem velký fanoušek České televize a jde mi o podporu kvalitního média veřejné služby v České republice. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. V tento moment nevidím nikoho dalšího, že by se hlásil do všeobecné rozpravy. Je-li tomu tak, končím všeobecnou rozpravu.

Chci se zeptat, pane zpravodaji, zda si chcete vzít závěrečné slovo? Není tomu tak.

Přistoupíme k podrobné rozpravě. Prosím o návrh usnesení.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Tady bych se odkázal na sněmovní tisk 277/1 – usnesení volebního výboru, které jsem přečetl ve svém úvodním slově. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Ptám se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy? Žádnou takovou přihlášku nevidím. V tom případě končím podrobnou rozpravu.

Ptám se pana zpravodaje, zda si v tento moment chce vzít závěrečné slovo? Ani v tento moment si nechce vzít závěrečné slovo.

Přistoupíme tedy k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení, které načetl, respektive na které se odkázal pan zpravodaj v podrobné rozpravě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 376, přihlášeno je 151 poslankyň a poslanců, pro návrh 117, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvu: dnes od 18.15 z rodinných důvodů se omlouvá paní poslankyně Jana Pastuchová.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

123.

Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021 /sněmovní tisk 279/

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 279/1. Prosím, aby se ujala slova zpravodajka volebního výboru, paní poslankyně Pavla Golasowská, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, seznámila bych vás stručně s nejdůležitější částí Výroční zprávy o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře za rok 2021. Je to sněmovní tisk 279, který projednal volební výbor 6. října v roce 2022.

Česká tisková kancelář hospodařila i v roce 2021 bez požadavků na státní rozpočet či jiné zdroje státu. Rok 2021 byl také ovlivněn pandemií. I přesto neposkytl stát České tiskové kanceláři žádnou podporu mířící na zmírnění ekonomických dopadů opatření proti pandemii. Pandemií bylo ovlivněno i zpravodajství, i tak se ale konaly významné zpravodajské akce, a tady bych ráda zmínila zejména letní olympiádu a podzimní sněmovní volby. Česká tisková kancelář hospodařila se ziskem 4 206 000 korun. Finanční situace České tiskové kanceláře byla stabilní a v roce 2021 neměla žádné bankovní půjčky.

Tolik k mé zprávě a v podrobné rozpravě potom načtu usnesení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní zpravodajko.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku. Opět pan poslanec Ondřej Babka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dnes již snad naposled. Řeknu pár slov k této Výroční zprávě o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021, a to proto, že chci ocenit práci ČTK v rámci jednoho konkrétního projektu, a to kompletní digitalizace fotoarchivu ČTK v Národní knihovně.

Tento společný projekt kompletní digitalizace fotoarchivu ČTK v Národní knihovně se rozběhl v roce 2020, a to na základě memoranda podepsaného v roce 2019. Hlavním cílem tohoto projektu je a byla záchrana kulturního dědictví tvořeného fotografického fondu uloženého na tradičních analogových materiálech od doby vzniku České tiskové kanceláře. Jenom v rámci tohoto pilotního projektu a digitalizace bylo zpracováno cca 55 000 předloh a 3 500 obálek, 55 000 naskenovaných souborů a datový objem cca 16 TB, 25 000 fotografií včetně metadat bylo vloženo do fotobanky České tiskové kanceláře. Tuto snahu je třeba ocenit, protože význam podobných projektů je mimořádný, protože bez této mapy by se totiž ve sbírce, která obsahuje cca 7 milionů snímků, vůbec nedalo orientovat.

My tady v Poslanecké sněmovně málokdy chválíme, ale já jsem přesvědčen, že za tuto aktivitu je třeba Českou tiskovou kancelář pochválit, a když vezmeme v potaz, že se bavíme o období covidu! Navíc ČTK i přes tyto aktivity dosáhla zisku 4,2 milionu korun a po akvizici skupiny Profimedia činil konsolidovaný hospodářský výsledek, tedy zisk této skupiny, v tomto roce dokonce 24,7 milionu korun. Takže ještě jednou děkuji a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Faktickou poznámku eviduji u pana poslance Lubomíra Brože. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Podporuji to, co tady přednesli kolegové. Chtěl jsem jenom přidat taková čísla, která jsou na zdůraznění, tak jak to tady padlo, že byl zisk 4,2 milionu korun. On plánovaný zisk byl 433 000 korun, takže to je opravdu výrazné navýšení.

A potom jsem chtěl pro ilustraci dodat, že v roce 2020 vydala ČTK 198 604 zpravodajských materiálů a v roce 2021 to bylo 203 347 materiálů, takže dosahuje výrazného zisku i přes to navýšení zpravodajských materiálů. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda ještě někdo chce vystoupit ve všeobecné rozpravě? Nevidím žádost o přihlášení, v tom případě končím všeobecnou rozpravu.

Chci se zeptat paní zpravodajky, zda chce závěrečné slovo? Není tomu tak.

Přistoupíme k rozpravě podrobné a s předstihem se hlásila paní zpravodajka k načtení usnesení. Prosím.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, jak jsem avizovala v obecné rozpravě, načtu nyní usnesení volebního výboru z 11. schůze ze dne 6. října 2022 k výroční zprávě o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021 jako sněmovní tisk 279.

"Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady České tiskové kanceláře Bc. Davida Soukupa, zpravodajské zprávě poslankyně Pavly Golasowské a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schvaluje výroční zprávu o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021 dle sněmovního tisku 279;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky podala zprávu o projednání výroční zprávy o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021 volebním výborem."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní zpravodajko, za načtení usnesení a ptám se, zda někdo v podrobné rozpravě chce ještě vystoupit? Nikdo se nehlásí, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda chcete vystoupit se závěrečným slovem? Není tomu tak.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování o předneseném usnesení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení, jak byl načten v podrobné rozpravě? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 377, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 122, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Děkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

**Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,
jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022
/sněmovní tisk 293/**

Prosím, aby se slova ujal předseda petičního výboru poslanec Tomio Okamura a předloženou zprávu uvedl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené poslankyně a poslanci, dne 8. září 2022 jste obdrželi písemně tisk 293, zprávu o peticích za období od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022, kterou petiční výbor schvaluje jako sněmovní tisk každý půlrok. V tomto pololetí bylo petičnímu výboru doručeno 16 petic, které celkem podpořilo svým podpisem 126 056 občanů. Mohu tady všechny přečíst, ale bylo by to poměrně na dlouho, takže v případě, že je zájem, tak to tady můžu přečíst, ten několikastránkový materiál, nicméně všechny máte uvedeny ve vám rozeslané zprávě i s popisem konkrétních požadavků petentů i se způsobem, jak byly v petičním výboru vyřízeny.

Snad pro informaci pro ty, kteří by měli zájem se tedy informovat alespoň trochu podrobněji, petice s nejvyšším počtem podpisů se týkala zavedení centralizovaného systému vratných záloh na PET láhve a plechovky. Občané nebo ti petenti sesbírali 35 596 podpisů a jejich petice pak byla vyřízena veřejným slyšením u nás na petičním výboru 17. května 2022. Oproti tomu petice s nejmenším počtem podpisů – 125 – se týkala jízdného, konkrétně výzvy za ponechání původní slevy ve výši 75 % na jízdné pro děti, studenty a seniory. Tato petice byla vyřízena uspořádáním kulatého stolu na téma jízdné zpravodajkou této petice. Vše je přehledně uvedeno v tabulce, která je přílohou zprávy, která je uvedena v tisku 293. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, zahajuji všeobecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi přednést krátké stanovisko za klub ANO a seznámit vás s počtem, obsahovým zaměřením a způsobem vyřízení doručených petic v rámci zprávy o peticích za období 1. ledna až 30. června 2022. Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky bylo v průběhu prvního pololetí roku 2022 doručeno celkem 16 petic, ve kterých podpořilo žádosti ve věcech veřejného nebo jiného společenského zájmu celkem 126 056 petentů, a to podpisem jak vlastnoručním, tak i prostřednictvím portálu ePetice. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Ptám se, zda někdo další se hlásí ještě do všeobecné rozpravy? Žádnou další přihlášku nevidím, v tom případě končím všeobecnou rozpravu.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Prosím, pane zpravodaji, abyste načtl usnesení, o kterém pak následně dám hlasovat. Máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené poslankyně a poslanci, dovoluji mi přednést návrh usnesení z petičního výboru, z jeho 12. schůze číslo 60 ze dne 30. srpna 2022. Je následující: "Petiční výbor schválil předloženou zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsob vyřízení za období od ledna 2022 do června 2022." Pověřil mě, abych vám ho předložil k informaci a abych vám doporučil, abyste přijali usnesení v tomto znění: "Poslanecká

sněmovna Parlamentu bere na vědomí zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022." Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a ptám se, zda někdo další se ještě hlásí k podrobné rozpravě? Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

Ptám se pana zpravodaje, zda chce závěrečné slovo? Nechce závěrečné slovo.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení tak, jak zaznělo v podrobné rozpravě, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 378, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 117, proti nikdo.

Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Děkuji panu zpravodaji a končím projednání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a to je bod

125.

Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (září 2022) /sněmovní tisk 308/

Tento sněmovní tisk projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 308/1. A já prosím, aby se ujala slova zpravodajka rozpočtového výboru, poslankyně Jarmila Levko, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo.

Poslankyně Jarmila Levko: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Dovolte mi jenom velmi stručně ke zprávě o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí ze září roku 2022, kterou zpracovala Národní rozpočtová rada. Ta zpráva konstatuje, že české veřejné finance jsou ve významné nerovnováze, a to mimo jiné v důsledku neadekvátního rozvolňování fiskální politiky během pandemie covidu-19, také v důsledku snížení daně z příjmů od 1. 1. 2021 a v neposlední řadě kvůli problematickému zacházení s fiskálními pravidly v důsledku dvou novel rozpočtových pravidel. Mám na mysli zákony č. 207/2020 a č. 609/2020.

Oproti předchozí zprávě Národní rozpočtové rady došlo sice ke zlepšením, ale jen velmi nepatrným. Ty závěry zůstávají stejné, a sice, že pokud nedojde brzy k eliminaci střednědobé nerovnováhy, může míra zadlužení v roce 2028 dosáhnout hranice dluhové brzdy, v roce 2042 by se pak stal dluh neudržitelným, Česká republika by se dostala do dluhové pasti a za padesát let by dluh dosahoval výše 296 % hrubého domácího produktu. Proto je podle zprávy Národní rozpočtové rady nutné za prvé přistoupit k výrazným úpravám příjmové i výdajové strany veřejných rozpočtů a za druhé co nejdříve začít s důchodovou reformou kvůli silnému trendu stárnutí obyvatelstva, přičemž platí, že čím déle se začne s důchodovou reformou, tím nákladnější bude, a největší zátěž neustálého odkládání reformy ponесou mladší generace narozené v tomto tisíciletí.

A dovolte mi zmínit ještě jedno číslo, které asi není úplně nejdůležitější v té zprávě, ale mě překvapilo. Ve zprávě se uvádí, že průměrná osoba narozená v letech 2000 až 2004, to jsou například i moje děti, obdrží z veřejných rozpočtů za celý svůj život o 12,7 milionu korun více, než do něj odvede. Tak já myslím, že to jsou alarmující čísla. Ovšem tato zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí nám predikuje, co se stane, když se nic nestane, respektive kdyby rozpočtová politika zůstala v trendu předchozích let. A dobrá zpráva je, že máme šanci

to změnit. Tato zpráva Národní rozpočtové rady je ze září roku 2022 a já jsem velmi ráda, že dnes už je na stole návrh konsolidačního balíčku i důchodové reformy. Tolik tedy stručně k obsahu zprávy.

Zbývá dodat, že rozpočtový výbor zprávu projednal na svém zasedání 5. října 2022 a přijal následující usnesení:

"Rozpočtový výbor po úvodním slově člena Národní rozpočtové rady pana Jana Pavla, zpravodajské zprávě poslankyně Jarmily Levko a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. bere na vědomí zprávu o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí, září 2022;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí zprávu o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí, září 2022;

III. zmocňuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu parlamentu České republiky" – což tímto činím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní zpravodajko, a ještě vás pak požádám, až otevřu podrobnou rozpravu, abyste se na toto usnesení odkázala.

Zahajuji všeobecnou rozpravu a ptám se, zda se někdo hlásí? Prosím, paní poslankyně Knechtová. Máte slovo.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi přednést krátkou zprávu ke sněmovnímu tisku číslo 308 ve věci zprávy o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí ze září 2022 za klub ANO.

Ve zprávě Národní rozpočtové rady se vyhodnocuje situace českých veřejných financí ze střednědobého i dlouhodobého hlediska. V prvním případě je klíčovým ukazatelem aktuální výše strukturálního salda, v druhém projektovaný vývoj veřejného dluhu v horizontu padesáti let, který modelově ukazuje rozsah dlouhodobé nerovnováhy. Míru naléhavosti, řešení obou nerovnováh pak demonstruje Národní rozpočtová rada na odhadu roku, kdy při nezměněných příjmových a výdajových politikách hrozí náraz do takzvané dluhové brzdy.

České veřejné finance se aktuálně nacházejí ve významné nerovnováze, která vznikla kombinací střednědobé nerovnováhy a dlouhodobého neřešení budoucích dopadů stárnutí populace. Do roku 2022 veřejné finance vstupovaly se značnou strukturální nerovnováhou, jejíž významnější redukci v následujících letech dosud zveřejněné vládní dokumenty bohužel nenaznačují. Snaha o fiskální konsolidaci se samozřejmě komplikuje novou krizí, jejímž primárním hybatelem je útok Ruské federace na Ukrajinu. Na veřejné rozpočty jsou tak kladeny nové výdajové požadavky, přičemž nárůst příjmů generovaný vysokou inflací na jejich pokrytí nestačí. Zpráva (ze) září 2022 ukazuje oproti zprávě z roku 2021 velmi mírné zlepšení v oblasti střednědobé udržitelnosti českých veřejných financí, kdy se modelovaný, respektive projektovaný bod nárazu na dluhovou brzdu o několik let posunul. Zároveň je však nutné uvést, že toto mírné zlepšení je zejména důsledkem aktualizace ekonomických údajů a lepšího hospodaření za rok 2021 oproti očekávaným výsledkům nežli změnou strukturální pozice českých veřejných financí. Bohužel ale nedochází ke zlepšení dlouhodobé nerovnováhy, což je důsledek absence významnějších změn v nejnákladnějších a zároveň nejvíce demograficky citlivých výdajových blocích, kterými jsou zejména penzijní a zdravotní systém. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Ptám se, zda někdo další? Prosím, paní předsedkyně Schillerová, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, dostáváme se k projednání zprávy o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí, která byla publikována ještě v září roku 2022.

Zpráva tedy byla sestavována v období, kdy se ekonomika již zotavila z bezprostředních následků pandemie covidu-19, ale také po výrazné migrační vlně a negativním nabídkovém šoku vyplývajícím z nárůstu cen, a to zejména cen energií a plynu. Zpráva Národní rozpočtové rady nemá za cíl ukázat, kde se veřejné finance budou nacházet v roce 2072. Zpráva nám představuje možné scénáře budoucího vývoje, pokud se současná hospodářská politika nezmění. Proto není hodno tuto zprávu přeceňovat, ale také bychom ji neměli podceňovat. Pokud nám tato zpráva něco jasně deklaruje, sděluje, je to závěr, že trajektorie hospodářské politiky není dnes nastavena optimálně.

Dlouhodobý hlavní problém veřejných financí je dnes zřetelný a jmenuje se demografie. My sice víme dle včera zveřejněných údajů, že počet obyvatel České republiky se v průběhu prvního čtvrtletí aktuálního roku zvýšil o 23 100 na 10,85 milionu, avšak samotný přírůstek obyvatel zajistilo pouze kladné saldo zahraniční migrace, tedy nárůst o 31 300. V tomto kladném saldu nadále dominovali občané Ukrajiny, zejména pak ti s udělenou dočasnou ochranou. Bohužel, přirozenou obměnou ubylo na počtu obyvatel Česka, a to o relativně zásadních 8 200.

Meziroční pokles porodnosti, který započal na počátku roku 2022, pokračoval i v letošním roce. Během ledna až března se narodilo 22 000 dětí, meziročně tedy o 2 700 méně, tedy o 11 %. A v tomto já vidím jedno ze zásadních poselství zprávy o dlouhodobé udržitelnosti. Musíme v České republice vytvořit vhodné prostředí pro mladé lidi, musíme podporovat proročinnou politiku, musíme podporovat mladé v této zemi tak, aby si tu chtěli zakládat rodiny, a to je přesně krok, ve kterém současná pětikoalice zcela selhává. Nevidím žádnou snahu o proročinnou politiku. Nálada spotřebitelů, tedy domácností, je v období vlády pětikoalice na svých historických minimech. Propad porodnosti o 11 % mi v tomto dává za pravdu. Kdo bude zakládat svou rodinu v období, kdy se dostávají do zásadních finančních problémů, kdy občané České republiky čelí bezprecedentnímu propadu reálné mzdy, kdy je jedním z nejvyšších ze všech zemí OECD, kdy vláda v období pádivé inflace chce propad těchto reálných příjmů multiplikovat plošným snižováním tabulkových platů ve veřejném sektoru o 5 %? Odpovím vám. Nikdo. Ještě jednou zopakují, propad porodnosti o 11 %.

Jednorázový šok v podobě pandemie neovlivní trajektorii veřejných financí v dlouhém období zdaleka tak zásadně jako špatně nastavená hospodářská politika. Počet starobních důchodců má kulminovat v roce 2058, kdy by jich mělo být přibližně 3,1 milionu. To je období, kdy dnes narození dosáhnou 35 let, tedy budou v období svých největších sil na trhu práce. Aktuální propad porodnosti o 11 % tak přímo úměrně souvisí se situací roku 2058. Podíl obyvatelstva ve věku 21 až 64 let na jednoho obyvatele staršího 65 let může klesnout kolem toho období až na 1,66 aktivního pracujícího na jednoho důchodce. Opět se ptám, kde je ta proročinná politika, abychom snížili dopady tohoto negativního vývoje? Právě zde vidím nejzásadnější dlouhodobý a negativní odkaz současného kabinetu, odkaz, který nás zcela jistě doběhne v budoucnosti.

Navíc, a zde se budu opakovat s tím, co jsem řekla minulý týden, pětikoalice není schopna předložit důchodovou reformu. To, co jsme tu začali projednávat a projednávali v prvním čtení 13 hodin, není důchodová reforma, to je jenom čistá parametrická úprava, která se projednává kvůli neschopnosti ministra financí Stanjury vypracovat reálný rozpočet.

Čas na skutečnou důchodovou reformu byl na přelomu milénia, kdy ještě silné ročníky byly v pracovním procesu dostatečně dlouho a kdy jsme měli mimořádné příjmy z privatizace, které se měly použít k tomuto účelu, desítky, stovky miliard. Opět přímá odpovědnost stran pětikoalice, která jasně souvisí s udržitelností veřejných financí. Navíc mimo to, že pětikoalice není schopna postupně rozumně konsolidovat tak, aby neohrozili hospodářský růst,

mimořádně ten máme jeden z nejhorších z vyspělých zemí a opět je to něco, co nás bude stát hodně v budoucnu. Navíc ještě zcela zdiskreditovali rozpočtovací proces. Dostali jsme se do období, že v polovině roku máme vyčerpaný celý rozpočtový schodek státního rozpočtu. Navíc v roce, kdy nedošlo k žádné mimořádné události a ceny energií, které byly nepředvídatelnou proměnnou sestavování rozpočtu, se vyvíjejí optimističtěji, než jsme čekali. A do toho si ještě pan ministr Stanjura odložil část schodku, který měl být ve státním rozpočtu, do státních fondů, konkrétně do Státního fondu dopravní infrastruktury, návrh státního rozpočtu na budoucí rok premiér pětikoalice označí za technický a úřední materiál a tak dále a tak dále.

Podívejte se na Twitter, na otce zakladatele TOP 09, bývalého ministra financí, pokud nevěříte mně, který tam jasně potvrzuje, že si nikdy žádný úředník nedovolí předložit návrh rozpočtu, poslat na vládu, aniž by to verifikoval ministr financí. Navíc tam dodává, a já to potvrzuji, je to pravda, že si to vždy ještě zkontroloval s premiérem. To je naprostá pravda, takže žádný technický a úřednický materiál. Přestaňte prosím lhát.

Dnes je potřeba provádět postupnou rozumnou konsolidaci s tím, že budeme myslet na naši budoucnost, budeme podporovat hospodářský růst a vytvářet prorodinnou politiku. To je jasný a zřejmý odkaz, který čtu ve zprávě o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí. Bohužel, pětikoalice jasně ukázala, že za rok a půl vládnutí toho není schopna. Jediné, co předvedla, je právě diskreditace rozpočtovacího procesu, která je dnes již zřejmá a kvůli této rozpočtové politice budou do budoucna růst úroky z dluhu, protože se Česká republika stává nedůvěryhodným partnerem.

Ještě posledních pár čísel. Chci říct, že my jsme to jednou dokázali navzdory tomu, co tady tvrdíte a o čem tady mluvíte jasnou a zřejmou nepravdu – dokázali jsme, že jsme schopni dovést republiku k přebytkovým státním rozpočtům, a na rozdíl od řady ministrů financí z třicetileté historie jednotlivých stran vládnoucí pětikoalice my jsme měli na ANO dva ministry financí, kteří měli rozpočtové přebytky. Přebrali jsme republiku po vládě, myslím, když jsme přebrali Ministerstvo financí, která dramaticky zvyšovala dluh z úrovně 30 % až na úroveň 44,4 % HDP. Mimořádně, Petr Fiala a Zbyněk Stanjura byli součástí této vlády, a tedy se dnes historie jenom opakuje. Nám se podařilo snížit dluh až na 30 %, přišla pandemie, přesto jsme z Ministerstva financí odcházeli s nižším dluhem, než když jsme na Ministerstvo financí vstoupili. To je přesně cesta, kterou dnes je potřeba jít, a jeden ze základních závěrů předložené zprávy o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Chci se zeptat, jestli se někdo hlásí do všeobecné rozpravy? Jinak vám přeju hezký podvečer, vystřídali jsme se v řízení schůze. Pokud tomu tak není, končím všeobecnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo? Není.

Přistoupíme k rozpravě podrobné, do ní se nikdo zatím nehlásí. Ptám se, zda je zájem se přihlásit do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Končím i podrobnou rozpravu.

Předpokládám, že ani v tuto chvíli není zájem o závěrečné slovo, nicméně poprosím zpravodajku, aby nás seznámila s návrhem usnesení.

Poslankyně Jarmila Levko: Děkuji za slovo. Tak tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí zprávu o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí v září 2022."

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji za přednesení návrhu usnesení. Já jsem mezitím zagongoval, aby mohli dorazit kolegové z předsálí.

Všichni víme, o čem budeme hlasovat. Usnesení načetla paní zpravodajka.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 379, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovali 118, proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen.

Tím jsme vyčerpali tento bod a já končím projednávání bodu číslo 125.

Dalším bodem našeho programu je bod číslo

126.

Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2022 do 31. 12. 2022 /sněmovní tisk 375/

Prosím, aby se slova ujal předseda petičního výboru, pan poslanec Tomio Okamura, a předloženou zprávu uvedl. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené poslankyně a poslanci, dne 31. ledna 2023 jste obdrželi písemně tisk 375, Zprávu o peticích za období od 1. 7. 2022 do 31. 12. 2022, kterou petiční výbor schvaluje jako sněmovní tisk každý půlrok. V tomto pololetí bylo petičnímu výboru doručeno pouze pět petic, které celkem podpořilo svým podpisem 1 384 občanů. Asi není potřeba číst, všechny ty petice jsou uvedeny ve zprávě i s popisem konkrétních požadavků petentů i se způsobem, jak byly v petičním výboře vyřízeny. Samozřejmě, kdybyste na tom trvali, tak to celé přečtu.

V tomto pololetí bylo vyřízeno nejen těchto pět petic, ale navíc se vyřídily další dvě petice s vysokým počtem podpisů veřejným slyšením, které se do tohoto pololetí přesunuly z toho prvního. Jednalo se o petici proti přijímání nelegálních migrantů s 18 421 podpisy a petici proti omezování slova na sociálních sítích s 25 254 elektronickými podpisy. Vše je uvedeno přehledně ve zprávě a v tabulce, která je její přílohou. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Možná bych poprosil, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, abyste nás pak seznámil s usnesením.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí... Ano, paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, já bych jenom krátce přednesla stanovisko za klub ANO a seznámila vás s počtem, obsahovým zaměřením a způsobem vyřízení doručených petic v rámci Zprávy o peticích za období od 1. července do 31. prosince 2022. Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky bylo v průběhu druhého pololetí roku 2022 doručeno celkem pět petic, ve kterých byly vyřešeny záležitosti ve věcech veřejného nebo jiného společenského zájmu. Podalo je 1 384 petentů a svým podpisem, jak vlastnoručním, což bylo 1 148 občanů, tak i elektronicky, 236 občanů prostřednictvím e-identity. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana poslance Síly. Ne, omyl, tak vymažu. Ptám se, kdo se dál hlásí do všeobecné rozpravy k tomuto bodu? Nikdo se do všeobecné rozpravy nehlásí, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Ano, pan poslanec Okamura.

Poslanec Tomio Okamura: Dovolte mi přednést návrh usnesení z petičního výboru z jeho 17. schůze číslo 84 (?) ze dne 17. ledna 2022 a je následující: "Petiční výbor schválil předloženou zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od ledna 2022 do června 2022." Pověřil mě, abych vám ho předložil k informaci a abych vám doporučil, abyste přijali toto usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2022 do 31. 12. 2022." Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane předsedo, za načtení návrhu usnesení. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu tedy končím. O závěrečné slovo asi není zájem, pochopil jsem.

A budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, které před chvílí přednesl pan předseda Okamura. Myslím, že všichni tušíme, o čem bude hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 380, bylo přihlášeno 158 poslanců, pro hlasovalo 118, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Tím jsme vyčerpali bod číslo 126 a já projednávání bodu číslo 126 končím.

Načtu jednu omluvu: paní poslankyně Mračková Vildumetzová Jana se 18.20 hodin omlouvá z rodinných důvodů.

A ještě konstatuji, že já, poslanec Skopeček, hlasuji s náhradní kartou číslo 20.

Budeme pokračovat bodem číslo

130.

Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2022 /sněmovní tisk 414/

V tuhle chvíli bych měl přivítat pana guvernéra České národní banky Aleše Michla, nicméně pan guvernéř Michl se z pracovních důvodů omlouvá. Nicméně projednávat tento bod lze i bez přítomnosti pana guvernéra České národní banky.

Tuto zprávu nám Česká národní banka předložila v souladu se zákonem č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů. Zprávu projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 414/1. Poprosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru paní poslankyně Jarmila Levko, informovala nás o jednání výboru a přednesla také návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Jarmila Levko: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky pod sněmovním tiskem 414 – měli jste se možnost s ní seznámit, a já se tedy omezím na informaci o projednání v rozpočtovém výboru. Ten tuto zprávu projednal na své 26. schůzi dne 12. dubna 2023 přímo v České národní bance a přijal následující usnesení:

"Po úvodním slově guvernéra České národní banky Aleše Michla, zpravodajské zprávě poslankyně Jarmily Levko a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny

1. bere na vědomí roční zprávu o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2022;

2. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna bere na vědomí roční zprávu o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2022;

3. zmocňuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu" – což jsem právě učinila. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Zahajuji všeobecnou rozpravu. O slovo do všeobecné rozpravy se hlásí pan poslanec Kukla. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kukla: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, trochu mě mrzí, že nás pan guvernér nenavštívil. Když jsme měli výjezdní zasedání v České národní bance, tak říkal, že nás rád navštíví, ale bohužel tak neučinil.

Já vás tady seznámím jenom s hlavními výňatky zprávy o hospodaření České národní banky, nebudu dlouhý. Roční zpráva o výsledku hospodaření vychází z účetní závěrky, která v souladu s účetními předpisy pro finanční instituce zahrnuje výkaz zisku a ztrát, rozvahu a přílohu k účetní závěrce. Zprávu České národní banky za rok 2022 ověřil externí auditor, a to firma Ernst & Young. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2022 byla schválena bankovní radou České národní banky, a to dne 23. března 2023. Veškeré zprávy České národní banky můžeme nalézt na webových stránkách.

A asi to nejdůležitější, co se týká čísel: Česká národní banka za rok 2022 uzavřela ztrátou ve výši 411 855 000 000 korun, a vzhledem k absenci rezervního fondu, respektive jeho nulové výše, nebylo možné ztrátu ihned uhradit, a tak byla ponechána v účetní rozvaze, a celková neuhrazená účetní ztráta se zvýšila na celkových 487 130 000 000 korun. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju, pane poslanče. Kdo se dál hlásí do všeobecné rozpravy? Nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se na zájem o závěrečné slovo? Není.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné, do které se nikdo nehlásí. Ptám se, zda se někdo hlásí z místa? Není tomu tak. Končím tedy i podrobnou rozpravu.

Paní kolegyně přednesla usnesení, možná ho ještě může jednou zopakovat, nebo já ho načtu.

Usnesení zní: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Roční zprávu o výsledku hospodaření ČNB za rok 2022." Je to tak, paní poslankyně? Je to tak, budeme o tomto návrhu usnesení hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 381, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovalo 120, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl tedy schválen.

Tím jsme vyčerpali bod číslo 130 a já projednávání tohoto bodu končím.

Posledním bodem našeho dnešního jednacího dne je

131.

Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2022
/sněmovní tisk 421/

Stejně jako v předchozím případě rád bych uvítal pana prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kalu, nicméně pan prezident se omlouvá, nebude přítomen, ale tak jako u předchozího materiálu, i tady můžeme materiál projednat i bez přítomnosti pana prezidenta Kaly.

Tento sněmovní tisk projednal kontrolní výbor, jeho usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk číslo 421/1 a já poprosím, aby se slova ujal zpravodaj tohoto výboru, pan poslanec Radovan Vích, informoval nás o jednání výboru a přednesl také návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kontrolní výbor se zabýval Výroční zprávou o činnosti NKÚ za rok 2022, sněmovní tisk číslo 421, na své 21. schůzi ze dne 25. května 2023 a přijal usnesení číslo 97, ve kterém je uvedeno následující:

"Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kalu, zpravodajské zprávě poslance Radovana Vícha a po rozpravě

I. bere na vědomí Výroční zprávu o činnosti NKÚ za rok 2022, sněmovní tisk 421;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna

1. bere na vědomí Výroční zprávu o činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu za rok 2022, sněmovní tisk 421;

2. žádá vládu, aby

a) informace příslušného ministerstva o stavu plnění opatření přijatých k odstranění nedostatků uvedených v kontrolním závěru Nejvyššího kontrolního úřadu obsahovala rovněž sdělení o využití právních prostředků při uplatňování a hájení práv státu jako vlastníka a při ochraně majetku státu před neoprávněnými zásahy včetně uplatnění práva na náhradu škody;

b) informace uvedená v bodu a obsahovala v případě vzniku škody na majetku státu též záznam o posouzení uplatnění nároku na náhradu škody vůči fyzickým osobám, které z titulu svých funkcí nebo pracovního zařazení v organizačních složkách státu anebo z titulu pověření vykonávat za stát jeho práva akcionáře odpovídají za porušení stanovených povinností a za škodu, která tím vznikla na majetku státu, s nímž je organizační složka příslušná hospodařit. Záznam o posouzení uplatnění nároku na náhradu škody je příslušná organizační složka státu povinna pořídít dle ustanovení § 47 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právním vztazích;

III. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;

IV. zmocňuje předsedu, zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR."

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, za zpravodajskou zprávu.

Otevírám všeobecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Kubíček.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. V globálu mohu konstatovat, že za klub ANO nemáme nějaký výraznější problém s touto zprávou. Chtěl bych jenom uvést některá data. V roce 2022 proběhlo 33 kontrolovaných akcí, bylo kontrolováno 167 osob a byl zkontrolován majetek a peněžní prostředky státu v hodnotě 167 miliard korun.

Systemových doporučení bylo nastaveno 19, počet kontrolních závěrů, které projednal kontrolní výbor, bylo 30 a kontrolních závěrů projednaných vládou bylo 33. Proběhlo 141 opatření a míra spokojenosti NKÚ s danými opatřeními je 91 %. Bylo podáno za 110 milionů korun oznámení o porušení rozpočtové kázně a padla dvě trestní oznámení. Celkově mohu říct, že k vypořádání kontrolních závěrů došlo, nicméně vždy v každém roce tam visí některé problémy, které nebyly vypořádány s jednotlivými kontrolovanými oblastmi ministerstvy, případně vládou. Bylo by poměrně dobré, kdyby NKÚ dodal informace o tom, jakým způsobem došlo k vypořádání těch neuzavřených jednotlivých věcí.

A mám jednu malou poznámku. V závěru NKÚ se vždycky objevuje doporučení, jakým způsobem se má s čím nakládat, jakým způsobem se mají provádět jednotlivá opatření. V tomto případě konstatuji, že to je vždy věc vlády bez ohledu na to, jaké je politické spektrum a její rozprostření, protože vláda nese zodpovědnost za to, jakým způsobem ozdravit finance, veřejné finance a jakým způsobem přistoupit k daným opatřením. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já děkuji za pozornost. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Vomáčka. Jenom upozorňuji, že bychom měli stihnout do 19. hodiny to doprojednat. Tak prosím, pane poslanče, dvě minuty.

Poslanec Vít Vomáčka: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já bych chtěl poděkovat všem členům kontrolního výboru, že jsme přijali toto usnesení, zvláště pak usnesení 2a), b), a to bylo v tom duchu, že by zprávy Nejvyššího kontrolního úřadu měly zároveň konstatovat odpovědnost konkrétních lidí za konkrétní chyby. Do této doby to bylo tak, že Nejvyšší kontrolní úřad pouze konstatoval jakési porušení a podobně, ale napříč politickým spektrem jsme se domluvili, že budeme žádat, aby Nejvyšší kontrolní úřad jmenoval přímo pracovníky, kteří jsou za to zodpovědní. Takže členové kontrolního výboru, vážený pane předsedo kontrolního výboru, děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkujeme. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do všeobecné rozpravy? Do všeobecné rozpravy se nikdo nehlásí, končím všeobecnou rozpravu.

Je zájem o závěrečné slovo? Není.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Do té se nikdo nehlásí. Ptám se, zda se někdo hlásí z místa? Není tomu tak. Končím tedy i podrobnou rozpravu.

Návrh usnesení byl načten, já ho ještě zopakuji, abyste věděli, o čem budeme hlasovat. Návrh usnesení zní, že "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Výroční zprávu o činnosti NKÚ za rok 2022, podle sněmovního tisku číslo 421".

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 382, bylo přihláшено 157 poslanců, pro hlasovalo 122, proti nebyl nikdo. A já konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Končím projednávání bodu číslo 131.

Dovolím si ještě načíst jednu omluvu: paní předsedkyně Pekarová Adamová se od 17.45 hodin omlouvá z pracovních důvodů.

Co se týče faktických poznámek, hlásí se ještě pan poslanec Síla? Nebo to bylo z předchozího hlasování? Pravděpodobně z předchozího hlasování.

A já tedy mohu přerušit 65. schůzi Poslanecké sněmovny, a to do čtvrtka 15. června do 9 hodin, a připomínám, že zítra, to je ve středu 14. června, bude od 9 hodin pokračovat

přerušena 66. schůze Poslanecké sněmovny a ve 14.30 hodin bude zahájena 68. schůze Poslanecké sněmovny.

To je z mé strany vše. Přeju vám hezký zbytek večera.

(Schůze přerušena v 18.59 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
15. června 2023
Přítomno: 156 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 65. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, všechny vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešní jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Pekarová Adamová Markéta do 11 hodin – pracovní důvody, Andrej Babiš celý jednací den – pracovní důvody, Bartošek Jan od 9.40 do 11 – zdravotní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Bauer Jan celý jednací den – pracovní důvody, Beitzl Petr do 15 hodin – pracovní důvody, Běloušek Roman do 10.30 – pracovní důvody, Berkovcová Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Blaha Stanislav celý jednací den – pracovní důvody, Brabec Richard celý jednací den – zdravotní důvody, Brázdil Milan do 11.30 – pracovní důvody, Dubský Tomáš od 13 hodin – pracovní důvody, Fischerová Romana celý jednací den – pracovní důvody, Gazdík Petr do 13 hodin – zdravotní důvody, Hanzlíková Jana celý jednací den – zahraniční cesta, Heller Šimon celý jednací den – osobní důvody, Hendrych Igor do 10 hodin – pracovní důvody, Hrnčíř Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Janulík Miloslav celý jednací den – pracovní důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Klíma Pavel celý jednací den, a to od 15.30 do 18 hodin – pracovní důvody, do 11 hodin – zdravotní důvody, Kocmanová Klára do 11 hodin – pracovní důvody, Kohoutek Tomáš celý jednací den – zahraniční cesta, Kolovratník Martin od 12 hodin – pracovní důvody, Kotecký Radek od 13 hodin – pracovní důvody, Králíček Robert od 14.30 – osobní důvody, Krutáková Jana celý jednací den – osobní důvody, Liška Petr celý jednací den – pracovní důvody, Major Martin celý jednací den – pracovní důvody, Navrátil Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Nováková Nina celý jednací den – pracovní důvody, Opltová Michaela celý jednací den – rodinné důvody, Pastuchová Jana celý jednací den – rodinné důvody, Pivoňka Vaňková Pavla celý jednací den – pracovní důvody, Pokorná Jermanová Jaroslava celý jednací den – rodinné důvody, Quittová Petra od 14 hodin – pracovní důvody, Růžička Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Smetana Karel celý jednací den – rodinné důvody, Svoboda Bohuslav celý jednací den – pracovní důvody, Svoboda Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Šebelová Michaela celý jednací den – bez udání důvodu, Šimek David celý jednací den – pracovní důvody, Teleky Róbert celý jednací den – pracovní důvody, Tureček Karel celý jednací den – zdravotní důvody, Urbanová Barbora celý jednací den – pracovní důvody, Válková Helena do 11 hodin – pracovní důvody, Voborská Milada celý jednací den – pracovní důvody, Vondráček Radek celý jednací den – zahraniční cesta, Vondrák Ivo celý jednací den – zahraniční cesta, Vrána Petr celý jednací den – pracovní důvody, Zlínský Vladimír celý jednací den – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Bartoš Ivan celý jednací den – zahraniční cesta, Baxa Martin celý jednací den – pracovní důvody, Bek Mikuláš do 16 hodin – pracovní důvody, Blažek Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Černochovejová Jana celý jednací den – zahraniční cesta, Dvořák Martin celý jednací den – zahraniční cesta, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Jurečka Marian do 11 hodin a od 15.30 hodin – pracovní důvody, Langšádlová Helena celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Nekula Zdeněk celý jednací den – pracovní důvody, Vít Rakušan do 13 hodin – osobní důvody, Síkela

Jozef celý jednací den – zahraniční cesta, Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody, Válek Vlastimil do 11 hodin a od 13 hodin – pracovní důvody. Toliko omluvy.

Mám zde jedno sdělení: s náhradní kartou číslo 23 hlasuje pan poslanec Havránek.

Ještě dorazily další omluvy: Maříková Karla se omlouvá od 11.10 do 12 z pracovních důvodů a Výborný Marek do 9.30 z pracovních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 136, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Připomínám, že podle schváleného pořadu schůze budeme bezprostředně po projednání bodu 136 pokračováním pevně zařazených bodů. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Nyní otevírám bod

136.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 65. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 12 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Pro dnešek nám zbývá projednat ještě deset odpovědí na písemné interpelace.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, který zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná."

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. Ministryně obrany Jana Černochová odpověděla na interpelaci poslance Martina Kolovratníka ve věci ukvapených závěrů raketového zásahu na území Polské republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 364. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno opakovaně, naposledy 1. června 2023, do přítomnosti ministryně obrany. Paní ministryně Černochová není přítomna, tudíž není naplněna podmínka, aby mohla být interpelace opět zahájena, nyní tedy trvá, že je přerušena do přítomnosti ministryně obrany. Končím tuto interpelaci.

Přesuneme se k interpelaci další. Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Jany Pastuchové ve věci chybějící bezpečnostní prověrky náměstků člena vlády na Ministerstvu zdravotnictví na stupeň důvěrné. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 388. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno opakovaně, naposledy 1. června 2023, do přítomnosti předsedy vlády. Pan předseda vlády je zde přítomen, paní poslankyně Jana Pastuchová nikoliv, tudíž interpelace propadá a já končím projednávání této interpelace.

Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslance Karla Havlíčka ve věci najímání novináře deníku Forum24 Úřadem vlády. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 408. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 1. června 2023 do přítomnosti předsedy vlády. Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě, protože pan předseda je přítomen.

Táži se, zda se hlásí někdo do rozpravy? Ano, pan místopředseda Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane premiére, dovoluji, abych představil svoji písemnou interpelaci na předsedu vlády, pana premiéra Petra Fialu, ve věci najímání novináře deníku Forum24 Úřadem vlády. Vážený pane premiére, já bych nejdříve jenom zdůraznil to, že ve vašem programovém prohlášení máte napsáno, že budete dávat důraz na nezávislost

sdělovacích prostředků, což si myslím, že je správně, a moje interpelace se týká toho, že Úřad vlády měl zájem si najmout novináře z provládního vydavatelství Forum24. Došlo k tomu, že byla podepsána smlouva s komentátorem a členem redakce tohoto vydavatelství, a to na obnos až 500 000 korun za rok. Teprve po tlaku dalších médií se od této smlouvy odstoupilo.

Ještě bych chtěl říct jednu věc. Do značné míry to nemůžu vytýkat tomuto vydavatelství, každý má právo psát si, jak chce, co chce, o čem chce, může se chovat provládně, může se chovat protivládně. Na tom svým způsobem, i když se mi to nemusí líbit, ale nevidím nic nedemokratického, nic mimořádného. Pokud se tak rozhodnou, je to jejich volba. Věc druhá je ale ta, že jsem bytostně přesvědčen, by měla být nějaká kritická analýza vás a ostatních členů vlády ve smyslu spolupráce, a to placené spolupráce z erárních prostředků. Vy jste zde řekl, a to se mi taky docela líbilo, tuším, že to byly dvě nebo tři interpelace nazpátek, že berete ty a že se vám líbí ti, kteří mají i jiný názor. Takže to, že někdo lobbuje z nějakého vydavatelství za to, aby měl třeba svoje lidi částečně uhrazeny, tomu částečně můžu rozumět z úhlu pohledu té redakce, těžko tomu rozumím z úhlu pohledu vašeho nebo Úřadu vlády.

Mám tři jednoduché otázky a prosím, jestli byste byl schopen na ně odpovědět.

Za první, proč tento komentátor z Forum24 měl být placeným poradcem? Protože pochopitelně máme i neplacené poradce.

Druhá otázka cílí na vás, pane premiére, jestli byste mi prosím mohl říct, jestli jste někdy viděl články tohoto konkrétního komentátora nebo novináře, a jestli jste je tedy četl? Protože předpokládám, že pokud se jedná o placené lidi, vaše poradce, tak si je prověřujete, tak jaký máte názor na tyto články?

A třetí dotaz, který mám, jestli byste nám prosím odpověděl, jestli na vás konkrétně nebo na vaše nejbližší spolupracovníky někdy naléhal kdokoliv z vydavatelství Forum24 ve smyslu určité reciprocity za zcela zjevnou pomoc, které vám toto vydavatelství průběžně poskytuje? Děkuji mockrát.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan premiér se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, někdy se opravdu zabýváme věcmi, které asi ani nestojí za náš čas, ale tak to je. A já samozřejmě odpovím na otázky, které položil pan místopředseda Poslanecké sněmovny Karel Havlíček.

Především je potřeba říct, že Jiří Sezemský neměl být mým poradcem a nikdy ani taková smlouva uzavřena nebyla. Měl spolupracovat s Úřadem vlády a měl poskytovat poradenství – poradenství v jiné oblasti, než které se týká jeho novinářské činnosti. Výše jeho odměny se měla odvíjet od odpracované doby, to znamená, že měsíčně by se jednalo o částky v jednotkách tisíc korun, čímž asi – já to schválně říkám, protože to asi si každý tak nějak srovná v hlavě, že tohle není věc ani částka, kterou by šlo ovlivnit nějaká média.

Proč měl Úřad vlády, příslušný odbor, analytický odbor Úřadu vlády zájem spolupracovat s panem Sezemským, je mimo jiné proto, a tomu odpovídal i ten popis jeho činnosti, že Jiří Sezemský má znalosti v sociální oblasti, pracoval na Ministerstvu práce a sociálních věcí a této problematice se také věnoval v době svého působení na Úřadu vlády, takže je to člověk, který má zkušenosti z této oblasti, má zkušenosti se státní správou, a právě proto měl Úřad vlády – znovu opakuji, neměl to být můj poradce – proto měl Úřad vlády zájem o jeho služby. To je na tu otázku, proč.

Na otázku, jestli jsem viděl jeho články, tak ne, i když to jméno samozřejmě znám. Já bych chtěl ty interpelace vést v takovém věcném a klidném tónu, ale někdy je to opravdu

obtížné. Já se tady mám zpovídat z toho, že Úřad vlády chtěl najmout člověka se zkušenostmi z minulosti v oblasti, která by byla využitelná v rámci analytických služeb, na pár hodin týdně s tím – aby ještě všichni rozuměli tomu kontextu, o čem se tu bavíme – Jiří Sezemský se nakonec tu smlouvu rozhodl ukončit, respektive vůbec nezačal tu svou činnost, právě aby předešel zbytečným spekulacím a útokům.

Myslím, že jsem docela podrobně vysvětlil všechny souvislosti, ale nemohu si odpustit jednu poznámku. Ptá se mě reprezentant hnutí ANO, který označuje jeden z nezávislých deníků jako provládni. Na to máte, samozřejmě, pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, právo, tak jak já jsem třeba měl právo označovat některá média za minulé vlády jako provládni. Ale tam byl jeden podstatný rozdíl a ten rozdíl byl například v tom, jaká je vlastnická struktura, kdo je majitel, jak tyto věci fungují. Takže já bych byl opatrný s tím nálepkováním jednotlivých médií, ale nebyl bych opatrný v tom, a to si myslím, že je věc, u které musíme být pozorní, když politici některá média vlastní. A myslím si, že když už jsme u připomínání minulosti, tak bych také připomenul, že za vlády Andreje Babiše jenom inzerce – jenom inzerce – do Mafry přesahovala 140 milionů korun. Tak aby všichni znali všechny souvislosti, když tady teď má hnutí ANO takovou starost o nezávislost médií.

Ale abych to shrnul a ukázal podstatu celé té interpelace, respektive to, že ta interpelace je postavena na vodě. Jiří Sezemský neměl být mým poradcem, měl vykonávat analytické služby pro Úřad vlády na základě svých předcházejících profesních zkušeností, ta práce měla být externí, stejně jako je externím spolupracovníkem podle mých informací, které jsem si k tomu zjistil, externím spolupracovníkem zmíněného deníku. Jiří Sezemský tuto smlouvu hned na začátku ukončil právě na základě útoků, které se ze strany hnutí ANO objevily. A tím si myslím, že je celá věc vyřešena. Nestojí za to, abychom se jí tady věnovali.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan místopředseda Havlíček má zájem o vystoupení v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane premiére, za odpověď. Já to nebudu prodlužovat, protože souhlasím, že jsou důležitější body, jenom bych uvedl ještě na správnou míru dvě nebo tři věci. Nebylo to na základě tlaku hnutí ANO, bylo to na základě tlaku médií, kterým se toto nelíbilo. Nebyla to úplně banální částka – 500 korun na hodinu až do výše 500 000 korun za rok. Nepovažuji to za úplně částku nepodstatnou. Rozumím tomu, že to neměl být přímo váš poradce, děkuji za vysvětlení, byl to poradce tedy na Úřadu vlády, ale nepochybně vycházím z toho, že z jejich informací rovněž čerpáte.

Já jsem zde cíleně řekl to, že to do značné míry nevyčítám ani těm, kteří o to ten zájem měli – třeba redakci nebo tomu redaktorovi – to, že má zájem někde pracovat a mít za to něco zaplacené, je věc jedna. A stejně tak jsem nehodnotil to, jestli se mi líbí nebo ne, jestli někdo píše jako provládni nebo protivládni, to je skutečně čistě na rozhodnutí té redakce a jsme ve svobodném světě, každý si může psát, co chce, hájit zájmy, koho chce, to je zcela jejich rozhodnutí.

Stejně tak jsem nezpochybňoval to, komu zadáváte případnou inzerci, jako to zadávala vláda minulá. Vycházím z toho, že to nepochybně děláte podle nějaké čtenosti, a pokud by bylo nějaké zadání inzerce třeba pro tohle vydavatelství, tak co k tomu mohu říct? Pokud se prokáže to, že je to čtené a že to je vaše zájmová skupina, nebo že to je skupina taková, která bude šířit informace, které vy potřebujete někam dostat, na tom nevidím nic špatného. A je úplně jedno, jestli je to MAFRA, jestli jsou to – nevím – Hospodářské noviny, Economia, jestli je to nějaké jiné vydavatelství, třeba i tohleto vydavatelství. Mně šlo čistě o to, že redaktoři tohoto vydavatelství chtějí být a uzavírají smlouvy, i když se nakonec zrušila, na ne úplně nepodstatné částky, s Úřadem vlády, což logicky svádí k tomu, že to nemusí být zcela fér. A konečně na to jsem neupozornil já, znovu říkám, na to upozornila nezávislá média.

Ale poprosil bych ještě o poslední zodpovězení toho třetího dotazu, možná jste si ho tam nepoznamenal – jenom, pane premiére, jestli na vás nebo na vaše blízké kdokoliv v minulosti vyvíjel jakýkoliv tlak anebo aktivitu ve smyslu určité reciprocitě právě vůči tomuto vydavatelství. Stačí říct jenom: Nikdy nic takového u nás nebylo v tomto, a já to respektuji, beru, anebo řeknete: Ano, bylo, ale my jsme tomu třeba odolali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan premiér má zájem vystoupit ještě v rozpravě? Ano, má. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Takže pokud jsem to správně pochopil – a já to nerozporuji, to je názor pana místopředsedy Havlíčka – jestliže někdo je externím spolupracovníkem nějakých médií a tam vyjadřuje nějaké názory, pak nemá možnost poskytovat analytické služby státu. To chápu, respektuji. Já si toto nemyslím, ale je potřeba si pojmenovat jasně to – a jednoduchými slovy popsat – co vlastně naznačujete.

Pokud jde o nátlak z jakékoliv strany, já vlastně ani moc nerozumím, na co se ptáte. Jako že by nějaký nezávislý deník vytvářel nátlak na vládu? No, to dělá každý deník, když píše o tom, co vláda dělá, co vláda dělá špatně, co má dělat lépe. To je přece podstata demokracie a tak to má být. A jinak vůbec nechápu, na co se ptáte. Ano, média na nás vyvíjejí určitou formu nátlaku a to je správné, protože reprezentují zájmy občanů, reprezentují nezávislé názory v prostoru, kritizují vládu, každou vládu, kritizují opozici, a tím na nás vytvářejí určitou formu tlaku, který je legitimní, který je správný a který je v pořádku.

Já nevím, čemu se divíte a jak by to mělo být jinak. Nebo máte na mysli nějakou jinou formu nátlaku? A pokud máte pro tento dotaz nějaký důvod, tak nám ten důvod sdělte.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan místopředseda Havlíček se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane premiére, samozřejmě že média vytváří svým způsobem určitý nátlak přirozenou cestou, a to, že každá vláda potom je v určitém střehu, to jsem skutečně nemyslel. Já jsem měl konkrétně na mysli to, jestli z tohoto vydavatelství někdo z jejich reprezentantů buď u vás, nebo u lidí, kteří vám jsou blízcí, byl nebo s nimi zprostředkovaně jednal o tom, že by měla být poskytnuta určitá reciprocita, například na bázi zadávání inzerce nebo například na bázi zaměstnání konkrétního člověka nebo uzavření smlouvy s konkrétním člověkem z této redakce jakožto reciprocita za to, že toto vydavatelství nebo tento deník v minulosti nebo v současné době píše tak, že to vyhovuje vládě. To je všechno. A stačí, když tam řeknete: Ne, nikdo takový nás o nic takového nežádal – já to plně respektuji, anebo třeba řeknete něco jiného. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan premiér má zájem vystoupit v rozpravě.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: V případě své vlády a sebe mohu říct ne, ale v případě vlády České republiky bohužel ne říct nemůžu. Jestliže tady jsme měli třeba Mladou frontu DNES, její šéfredaktor Jaroslav Plesl je největším obhájcem Andreje Babiše, a to i v době, kdy byl ve vládě Andrej Babiš, a přečtu si z dokumentů, které mám, že inzerce státu za vlády Andreje Babiše do Mafry představovala 140 milionů korun, tak pravděpodobně máte pravdu, že v té době tu takový nátlak byl. Nebo když nám oba zúčastnění pánové říkali, že šéfredaktor Lidových novin István Léko i Andrej Babiš, že spolu chodili hrát tenis, a pak jsme četli v Lidových novinách velkou obhajobu každého kroku Andreje Babiše, tak zde nepochybně

takové spojení bylo. Čili předpokládám, že mluvíte z vlastních zkušeností a ze zkušeností hnutí ANO. To mě mrzí, že taková praxe tady byla, my jsme s tou praxí skončili, na nás žádný nátlak žádní novináři nevyvíjejí, my nikomu z tohoto hlediska také nenasloucháme a nevycházíme vstříc. A to je konečně ta politika, jaká má být.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan místopředseda Havlíček se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Můžu už teď to uzavřít svým návrhem? Nebo... (Předsedající: Dejte návrh.) Můžu? Děkuji. Já už to nebudu dále prodlužovat. Řekl jste to politicky, pane premiére. Já tomu rozumím, tomu politickému sdělení. Nepochybně víte, k čemu jsem mířil, a protože jsem nedostal úplně jasnou, zcela zjevnou odpověď, já v tomhle případě navrhuji usnesení, že "Poslanecká sněmovna nesouhlasí s odpovědí pana premiéra ve věci interpelace poslance Havlíčka na předsedu vlády ve věci najímání novináře deníku Forum24 Úřadem vlády". Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Nyní tedy se vypořádáme... Ještě se někdo hlásí do rozpravy? Ne? Já tedy rozpravu končím.

Pan místopředseda Havlíček načel návrh usnesení, všichni jsme ho slyšeli, a zní tedy, že nesouhlasí s odpovědí pana premiéra, stručně řečeno. (Hlas z pléna.)

Odhlásíme, je tady žádost o odhlášení. Všechny vás tedy odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. (Poslanec Michálek se hlásí z prostoru před řečnickým pultíkem.)

Pan předseda Michálek má... (Poslanci volají z lavic.) Prosím pěkně, je tady návrh na hlasování, tak až si to rozmyslíte, je potřeba hlasovat. (K poslanci Michálkovi.) Hlásíte se do čeho? S přednostním právem. Prosím. (Nesouhlasné výkřiky z pléna: Má se hlasovat! Jedem! Poslanec Michálek gestikuluje k předsedající.) Prosím pěkně, já zagonguji, připravte se, budeme hlasovat.

Hlasujeme o návrhu pana místopředsedy Havlíčka.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 383, přihlášeno 85 poslanců a poslankyň, pro 39, proti 46. Návrh byl zamítnut.

A já končím projednávání této interpelace.

S přednostním právem pan předseda Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Dobře, já to respektuji, že kolegové si myslí, že při hlasování by nemělo být uděleno přednostní právo, a budeme tak postupovat i zítra. A já nevím... (Poslankyně Schillerová reaguje z lavice.) Jestli chcete mluvit, paní předsedkyně, přihlaste se s přednostním právem, určitě mluvit můžete.

Já jsem se jenom chtěl zeptat k té předchozí interpelaci, proč jsme měli vyslovit nesouhlas s odpovědí, protože jestli tady zaznělo jednoznačně ne, tak zdůvodnění toho nesouhlasu je, že byste vy chtěli, aby to bylo ano? Nebo máte nějaké indicie o tom, že to nebyla pravda? To mi jenom nebylo jasné a na to jsem se chtěl jenom zeptat. Ale tak chápu, ta věc je uzavřená, vyjádřila se Poslanecká sněmovna hlasováním, jenom k tomu přednostnímu právu jsem si přál, aby tohle tedy zaznělo na mikrofon.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní přistoupíme k projednávání další interpelace a tou je interpelace na ministra spravedlnosti Pavla Blažka. Ministr spravedlnosti Pavel Blažek odpověděl na interpelaci poslance Ivana Adamce ve věci činnosti některých orgánů činných v trestním řízení. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 418. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 1. června 2023 do přítomnosti ministra spravedlnosti. Pan ministr je řádně omluven, čili trvá důvod přerušování této interpelace a já končím projednávání této interpelace.

Další interpelací je interpelace opět na pana ministra Blažka. Pan ministr Pavel Blažek odpověděl na interpelaci poslance Ivana Adamce ve věci pokusu o zásah mého ústavou garantovaného práva podávat interpelace na členy vlády. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 419. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 1. června 2023 do přítomnosti ministra spravedlnosti. Pan ministr je řádně omluven, tudíž trvá důvod přerušování této interpelace, a já tuto interpelaci... projednávání této interpelace pro dnešní den ukončuji.

Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Aleny Schillerové ve věci daňové brzdy. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 425. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 1. června 2023 do přítomnosti předsedy vlády. Předseda vlády je přítomen, budeme tedy pokračovat v přerušované rozpravě. Já se táži, zda se někdo hlásí? Paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte... (Poslankyně Schillerová se hlásí.) Ano, momentálně je už zahájena a je též otevřena rozprava, do které jste se právě přihlásila. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Ano, děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo. Vážený pane premiére, já jsem vás interpelovala – trochu jenom uvedu do kontextu, moje interpelace byla podávána 10. března a samozřejmě ke lhůtám a k tomu myslím, že byla dokonce i přerušena, teď si nejsem jistá, máme dnes 15. června a určitě bych se chtěla tázat na spoustu i jiných věcí, ale budu se držet té interpelace, protože ono ve světle vlastně nových okolností také je o čem debatovat.

Takže ve smyslu čl. 53 Ústavy ČR, ve znění pozdějších ústavních změn, a podle § 112 zákona a tak dále jsem interpelovala ve věci daňové brzdy, což byl jeden z páteřních předvolebních slibů ODS ve volbách do Poslanecké sněmovny, kdy ODS slíbila, že zavede, pokud vstoupí do vlády a bude mít tuto pravomoc, většinu ve Sněmovně, což se stalo, takže zavedete do právního systému pravidlo daňové brzdy. V programovém prohlášení vlády jste pak upřesnili, že pravidlo – cituji – "pravidlo daňové brzdy stanoví strop daňového břemene, které stanoví vrchní limit složené daňové kvóty, po jehož dosažení bude zvyšování daní automaticky vyloučeno". Vzhledem k tomu, že aktualizované programové prohlášení z března 2023 již pravidlo daňové brzdy neobsahuje, to bych chtěla podtrhnout, že to jeden z dalších předvolebních slibů, který jste v tichosti z toho programového prohlášení, které jste aktualizovali, vypustili, žádám vás o potvrzení mého předpokladu, že to znamená, že vládní koalice – a tehdy jsem se ptala, dneska už to vím – plánuje razantní zvyšování daňového břemene v České republice.

Tehdy to byl dotaz, dnes vím, že ano, plánuje. A v tomto případě vás žádám o informaci, na jakou vysokou úroveň se aktuální složená daňová kvóta, která dosahuje 34,5 %, v následujících letech podle vašeho názoru zvedne? Existuje hranice, kterou bude vaše vláda považovat za nepřekročitelnou? Já si myslím, že se jedná o informaci, která je důležitá nejen pro občany, ale i pro zaměstnavatele, investory, zásadním způsobem spoluurčuje atraktivitu země, a domnívám se, že odpověď na tuto otázku odstraněním slibů daňové brzdy veřejnosti dlužíte. Děkuji vám za vaši odpověď a tak dále a tak dále. A teď jsme tady a teď abychom se dozvěděli, jak se ty věci mají. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan premiér se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní místopředsedkyně, vážená paní předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO, toto si myslím, že je určitě téma na rozdíl od toho předcházejícího, o kterém je potřeba mluvit, a rád vysvětlím některé souvislosti, které se týkají toho, že jsme vypustili z programového prohlášení ustanovení o daňové brzdě.

Neudělali jsme to v tichosti, udělali jsme to tak, jak to ještě žádná vláda před námi neudělala, to znamená, že jsme veřejně představili revizi programového prohlášení, respektive jsme konkretizovali naše úkoly, upravili harmonogram, a u těch věcí, u kterých jsme zjistili z různých důvodů, že je prostě nelze realizovat, jsme o tom po pravdě informovali veřejnost a z programového prohlášení jsme je vypustili. Důvod, proč programové prohlášení nadále neobsahuje přijetí daňové brzdy, ale není ten, že bychom chtěli zvyšovat daně, není ten, že bychom se báli toho, že neudržíme složenou daňovou kvótu v takové výši, v jaké by ji předpokládala nějak stanovená daňová brzdy, ale ten důvod je čistě legislativní. Ten důvod je legislativní a zní takto: na přijetí takového ustanovení nestačí standardní zákon, je potřeba přijetí ústavního zákona, a na přijetí ústavního zákona nemá naše koalice dostatečný počet hlasů. Během toho roku v Poslanecké sněmovně jsme se přesvědčili, že nemáme šanci získat spojence pro takovou změnu zákona. Jak to vidíme prakticky u všeho, dohoda s opozicí na nějakém společném postupu, včetně poslaneckého klubu ANO, je obtížná, ne-li nemožná. Představa, že bychom dokázali přijmout ústavní zákon v takové věci, je představa nepochybně naivní. To byl jeden důvod, proč jsme realisticky vyhodnotili, že přijetí opatření, které vyžaduje ústavní většinu, a tedy spolupráci nad rámec vládní koalice ve věci daní a daňové úpravy, v tomto smyslu není možné. Znovu opakuji, jako ústavní zákon.

Druhý důvod – a ten je také legislativní a také nesouvisí s tím, že bychom snad nebyli schopni nebo nechtěli udržet daňovou kvótu do určitého limitu – druhý důvod je, že v průběhu loňského listopadu zveřejnila Evropská komise po dlouhé době rámce zprávy hospodářských záležitostí v Evropské unii, jehož základní východiska potvrdila v březnu i Rada Evropské unie ve složení ministrů financí a hospodářství. Předmětem této reformy je podstatná změna pravidel Paktu o stabilitě a růstu. S případným zavedením národní úpravy, i v případě, že bychom se dohodli s opozicí na tom ústavním zákoně – což, jak říkám, moc pravděpodobné není, ale když k tomu budete ochotni, tak se o tom začneme bavit – tak s případným zavedením národní úpravy je vhodné vyčkat až na finální znění této reformy, abychom to potom nemuseli opravovat znovu.

Takže ještě jednou: nemá to důvody ty, že bychom se obávali, že to nedodržíme, že bychom očekávali nějaké významné změny složené daňové kvóty, že bychom rezignovali na to, že chceme mít nízké daně a nechceme je zvyšovat. Důvod je legislativní, potřebovali bychom ústavní většinu. Nevidíme pravděpodobnost, že bychom se na tom domluvili, ale i pokud bychom se na tom domluvili, a pokud třeba teď vystoupíte s tím, že jste připraveni se na tom s námi podílet, platí ta druhá věc, že je výhodné, rozumné a vlastně nutné počkat s národní úpravou na finální znění reformy, abychom potom nemuseli dělat další úpravy.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Paní předsedkyně se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Děkuji za odpověď. Moje přirozená zdvořilost mi velí poděkovat, i když, promiňte mi, pane premiére, považuji vaši odpověď trochu za výmluvy. Já si nevzpomínám, že bych někdy byla vyzvána kýmkoli, i když ne vámi, tak třeba ministrem financí, k nějaké debatě na toto téma, takže těžko předjímat, z čeho usuzujete, z nějakého – čtete řeč těla? Tedy nevím, jak jste to myslel. Nikdy

žádná debata...samozřejmě, že nemohl být dán žádný bílý šek, nemohu vám říci, že bychom se domluvili, ale nikdy ani žádný pokus nebo podnět k této diskusi nebyl dán vůči opozici.

Ale jak to zasadit do kontextu těch dalších věcí? Máme tady daňový balíček, slyšíme silná vyjádření ministra financí, že se na něm nebude nic měnit. Z daňového balíčku vyplývá napříč společností zvyšování daní a souvisejících odvodů zhruba o 83 miliard – to čerpám z materiálu Ministerstva financí. Takže jak toto jde do kontextu? A pak ten kontext s Paktem stability a růstu. Já jsem zaznamenala, že začínají nějaké debaty, ty debaty nebudou zřejmě na úrovni Evropské unie jednoduché. Ty by se potom promítly – jsem pochopila – do národní legislativy. Tady máte zřejmě na mysli, pokud se nemýlím, zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti – čili jak to souvisí?

Za prvé, vy jste slibovali, že nezvýšíte daně, pak jste se zavázali k nějaké té daňové brzdě, tu jste vypustili. Ano, máte pravdu, že naše vláda neměnila programové prohlášení vlády, k jiným vládám já se vyjadřovat nebudu, naše vláda nezměnila programové prohlášení vlády, a dokonce přes covid, přes dva roky brutální krize, propadu HDP, propadu příjmů, jsme splnili asi 87 % bodů z našeho programového prohlášení vlády. Ale to teď nechme stranou. Mne spíš zajímá: zasadte mi to do kontextu tady toho zvyšování daní, se kterým přijdete velice brzy, nejpozději začátkem července do Poslanecké sněmovny, má to být, pokud se nemýlím, 28. června na vládě, takové mám informace z veřejného prostoru, a jak to souvisí s Paktem stability, a případně tedy s národní legislativou. Jak se to promítne? Děkuji vám za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan premiér Fiala, poté pan ministr Stanjura. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedkyně, určitě z řeči těla nic neusuzuji, na to jsou tu jiní experti z řad opozice, kteří komentují, jestli někdo kývá hlavou, jak se tváří a tak dále, což já sám považuji za minimálně nevkusné, ne-li přímo neslušné, ale to je nějaké osobní rozhodnutí. Z čeho tak usuzuji? Ze skutečnosti, ze skutků – "po ovoci poznáte je". My jsme se pokoušeli domluvit, třeba na důchodové reformě a na dalších věcech, domluva prostě možná není, takže nepředpokládám, že by byla tady. Pokud by byla tady domluva možná, budeme příjemně překvapeni a jsme samozřejmě připraveni o tom po schválení té evropské normy debatovat.

Já vám to zasadím do kontextu a myslím si, že je dobré, abychom si tady některá čísla a některé skutečnosti připomněli a připomněli si i vývoj složené daňové kvóty, a to, proč se nebojíme, že bychom nedokázali dodržet a udržet daňovou brzdu, kdybychom si ji nastavili. Nejsou to žádné výmluvy, prostě platí, že na to potřebujeme ústavní většinu. Realisticky vidím, že ústavní většinu nemáme, je nás 108, kteří by pro to hlasovali, a realistické je také počkat na novou evropskou normu – úpravu pravidel Paktu o stabilitě a růstu, což jsou skutečnosti, které nemohly být známy v předvolební nebo těsně povolební situaci.

Tak ale teď, proč se nebojíme toho, že bychom neudrželi daňovou brzdu. Připomeňme si, jak se vyvíjely složené daňové kvóty v posledních letech. V návrhu státního rozpočtu na rok 2020 měla být složená daňová kvóta 35,9 %, což přepočítáno podle jiné metodiky, metodiky OECD je dokonce 36,6 %, což je nejvyšší hodnota od roku 1993, kdy byla na úrovni 37 %. Této hodnoty nakonec nebylo dosaženo, to spravedlivě říkám, z důvodu nárůstu deficitu státního rozpočtu, který dosáhl výše 367,4 miliard korun. Složená daňová kvóta 34,5 % včetně windfall tax, to je schválená verze státního rozpočtu na rok 2023, je daleko od hodnot, které navrhovala minulá vláda.

Jak je to s daňovým zatížením občanů a firem v konsolidačním balíčku a jak je to se zatížením občanů a firem teď? V letošním roce připadá den daňové svobody na 13. června 2023. To znamená, že občané vydělají na pokrytí výdajů, které má stát, 163 dní. V roce 2022 to bylo 167 dní, čili tento údaj za naší vlády klesá. Nejvíce od roku 2020, kdy je tento údaj zveřejňován,

nejvyšší byl v letech 2020 a 2021. Tedy od roku 2000 byl nejvyšší tento údaj v letech 2020 a 2021 a tehdy to činilo 175 dní. Tedy došlo k nejvyššímu nárůstu za vlády Andreje Babiše, té doby, kdy občané vydělávají na činnost státu. Nejvyšší v historii, po kterou se to sleduje.

Takže ještě jednou, my se nebojíme toho, že bychom případnou daňovou kvótu nedodrželi. Ukázal jsem tady jasně na číslech, že pořad složená daňová kvóta, i včetně windfall tax, je nižší, než byla za vaší vlády, a jsme přesvědčeni, že bychom, kdyby neexistovaly legislativní překážky, o kterých jsem tady mluvil, klidně daňovou brzdu v legislativě mít mohli, protože my bychom ji mohli a byli schopni udržet. Na konkrétních číslech jsem vám to tady ukázal.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášen pan ministr Stanjura. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vítám tuto debatu, a pokud budeme schopni najít řešení, tak to bude dobře, protože my stojíme o to, aby to bylo ústavním zákonem. To znamená, pokud by na něm byla shoda, musela by to být shoda širší než momentální vládní koalice, ať už v minulém, nebo v tomto volebním období, takže to má smysl, protože mnohé kroky, které děláte, například stabilizaci veřejných rozpočtů, neodpovídají déle volebního cyklu. Platilo to vždycky, platí to i letos.

Pan premiér vlastně popsal, jak se vyvíjela složená daňová kvóta, tak jenom doplním, že nejnižší byla v roce 2009, a to 32,4. Mám tady údaje od roku 2007, před tím údaje k dispozici nemám. Nejvyšší pak byla, a byla stejná mezi lety 2018 a 2021, a to 35,8. Za loňský rok je 34,7. To jsou data Českého statistického úřadu, takže to se dá ověřit.

Pravděpodobně nezazněla odpověď na otázku, jaké to bude po přijetí konsolidačního balíčku. Je odhad Ministerstva financí, že po přijetí konsolidačního balíčku bude složená daňová kvóta 34,5 %, to znamená o 0,2 % nižší, než byla v roce 2022.

Často jsme kritizováni zejména ze stran odborů za věci, které jsme prosadili – a to za podpory opozice, je třeba říct – pro roky 2023 a 2024, ať už zrychlené odpisy, nebo zvýšení minimální hranice pro povinnou sazbu registrace k DPH. Za to jsme kritizováni odbory a to samozřejmě vedlo ke snížení daňové kvóty. To znamená, že v okamžiku – rozsoudí nás až čas, ale podle predikce, a vy ty lidi znáte, paní poslankyně – by to mělo být 34,5, 34,7–34,5. Jsou to dvě desetiny bodu. Myslím si, že mohu říct, že nevzroste podle odhadu. Můžeme se přít, jestli klesne o ty dvě desetiny. Nepovažuji za nijak významné ty dvě desetiny, ale nevzroste.

Pokud budeme hledat dlouhodobé řešení, tak si musíme říct, k čemu to budeme počítat. Určitě jsem proti tomu, aby v zákoně byla pevná částka. Můžeme si říct, že 35,8 jako v roce 2021 nebo 34,7 jako v roce 2022 nebo 34,5. Nabízí se několik možných přístupů, například průměr OECD, a mít tam nějaké toleranční pásmo.

Myslím si, že se ukázalo, že by bylo docela dobré i v zákonu o rozpočtové odpovědnosti mít to, co je v Paktu stability, to znamená nějakou únikovou klauzuli. Musíme si říct, kdo by ji mohl aktivovat. My si třeba myslíme, že to je ústavní většina, a ne momentální vláda. Pak by se mohlo stát, že například v covidových letech bychom mohli využít únikovou klauzuli a nemuseli jsme měnit zákon. Museli jsme to udělat, to nějak nezpochybněji, nechci se vracet k té debatě. Jenom říkám, že to jsou věci, pro které jsme dlouhodobě jako ODS stáli o ústavní většinu minimálně do roku 2010 a poctivě říkám, že od roku 2010 se nám v kterémkoliv složení Poslanecké sněmovny nepodařilo najít ústavní většinu. Kdybychom byli úspěšní, byl bych mile překvapen, ale byla by to asi dobrá zpráva pro veřejné rozpočty v příštích volebních obdobích.

Takže na tu debatu jsme připraveni, čísel máme dost. Myslím si, že debata o tolerančním pásmu, k jaké hodnotě, případně jestli tam nemít – to spíš v tom zákonu o rozpočtové povinnosti než daňové brzdě – nějakou únikovou klauzuli je namístě. Evropská unie ji využila v letech 2021, 2022 a i v letošním roce. Předpokládám, že příští rok to už nebude. Ale aniž

bychom museli měnit pravidla, zákony, směrnice, nařízení, je to docela vhodný institut. Je jenom debata o tom, kdo by rozhodl, že můžeme využít té únikové klauzule. Na takovou debatu jsme připraveni. Pokud na ni bude připravena i opozice – a to vůbec nevylučuji a nechci nikoho kritizovat – tak to minimálně na expertní úrovni můžeme začít řešit, protože nejsme tak daleko, abychom se dostali k politickému rozhodování, tak daleko nejsme. Ta otázka je pro mě složitá.

Pan premiér mluvil o návrhu komise na úpravu fiskálních pravidel. Zrovna dneska vyšel asi v pěti evropských denících od Le Figara, přes Gazetu Wyborczu a další tři společný článek nebo společné stanovisko devíti ministrů financí. Myslím si, že Česká republika je v dobré společnosti. Abych na někoho nezapomněl, tak vám přečtu kolegyně a kolegy z ostatních členských států, a to abecedně, takže je to jednoduché: Česká republika, Dánsko, Estonsko, Chorvatsko, Litva, Lotyšsko, Lucembursko, Německo, Rakousko a Slovinsko. Vydali jsme nějakou společnou pozici. Kdybych to zjednodušil: pravidla potřebujeme, ale potřebujeme taková pravidla, která nebudou říkat, že za dvacet let se něco změní. Potřebujeme, aby ta pravidla byla jasná, účinná a vymahatelná, což je problém stávajících pravidel, zejména s tou vymahatelností. Potřebujeme se na to soustředit vlastně ihned, neodkládat to neustále, protože na číslech se ukazuje, že když přijde nějaká krize, výchozí pozice je horší.

Když jsme vzali průměrné zadlužení, v tomto případě členů eurozóny před krizí 2008, pak byla krize 2008, 2009 – Lehman Brothers, pak byly roky konjunktury v Evropě a před začátkem covidu byla horší situace než před začátkem krize 2008 i po těch letech konjunktury v Evropě. To samé pak platilo i s důsledky války na Ukrajině a energetické krize.

Neočekávám ale rychlou dohodu. Když se podíváte i teritoriálně, jak signatáři jsou rozmístěni, ta dohoda nebude jednoduchá, protože debaty jdou směrem k výdajovému pravidlu, ne jenom k poměru vůči HDP. To Česká republika a naši odborníci vítají a nebude jednoduché k tomu dojít, ale to je ta evropská věc.

My to vlastně nepotřebujeme k tomu, abychom se bavili o vlastní konsolidaci veřejných financí, takže pokud bude šance, že ten projekt, myšlenka daňové brzdy, případně úpravy zákona o rozpočtové odpovědnosti, budou mít šanci na ústavní většinu, tak jsem pro, abychom intenzivně jednali. Řekněme si to poctivě – pokud někdo řekne, že stávající stav vyhovuje, je to plně legitimní politické stanovisko a nemusíme zatěžovat experty, aby nám desítky a desítky hodin připravovali podklady. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Paní předsedkyně Schillerová se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuju za slovo. Oceňuji, že tady prostě opravdu věcně a korektně debatujeme. Nezneužiji interpelace a téma té interpelace k tisícům otázek, které bych měla na pana ministra, který tady teď je, určitě to učiním v jiné době. Měla bych tisíce otázek a víte, že je neustále ve veřejném prostoru kladu, k rozpočtu a tak dále, ale teď se tady držíme tématu interpelace a to je daňová brzda.

Já si myslím, že ta debata – my se nikdy nebráníme žádné debatě. Rozumím tomu, že aby nám tady vytvářeli experti Ministerstva financí, kteří teď bezesporu mají spoustu jiné práce, nějaká stanoviska a my to potom odmítli, je zbytečné. V tuto chvíli jsme před dveřmi, kdy se tady strhne boj o daňový balíček, to je bezesporu jisté. Ten balíček zvyšuje daně plus odvody – asi čerpám z vašeho materiálu, pane ministře – o 73 miliard. To znamená, že se tady vlastně ocitáme politicky v něčem, co vláda, zejména ODS, slíbila a nedodržela. Tento týden to přiznal místopředseda sněmovny za ODS pan Skopec, který tedy našel tu odvahu a řekl: Ano, porušili jsme svůj slib. Ale to si určitě řekneme při projednávání balíčku.

Já si dovolím ještě jednu takovou... Proto je teď složitě tu debatu vést, protože tady je hodně proměnných. Já si neodpustím to, co tady říkám opakovaně, co patřilo k naší politice –

daně řádně vybírat, potom se nemusí zvyšovat. To je jakýsi náš status, který jsme dlouhodobě prosazovali. Velmi mě znepokojilo, když jsem četla, myslím, že tento týden nebo minulý, že se vyjádřila evropská žalobkyně – promiňte, teď mi vypadlo to jméno – a upozornila na to, že podvody na DPH začínají mít nitky do České republiky. To by nebyl dobrý signál a věřím, že se tomu nová generální ředitelka bude věnovat. Takže je tady příliš mnoho proměnných.

On i ten den daňové svobody, pane premiére, se posune příští rok. Já tady cituji pana Marka, toho určitě všichni dobře známe, je to... nejen že je ze společnosti Deloitte, ale je to vlastně i poradce pana prezidenta. On řekl: "V příštím roce se dá očekávat posun dne daňové svobody na pozdější termín. Konsolidační balíček představený vládou počítá v příštím roce se zvyšováním daní a den daňové svobody se tedy patrně opět posune na později." Takže ono to bude zase všechno jinak. Proto říkám, že je tady velmi mnoho proměnných, abychom v tuto chvíli byli schopni uzavřít nějaký seriózní závěr.

Je spravedlivé tady říct, a myslím, že jste to i řekl, pane ministře, pokud jsem dobře poslouchala, že jsme prosadili některá opatření, která vedla ke snížení daňové kvóty společně v minulém období – a to jste přiznal, já to přiznávám taky – ať už to byla daň z nabytí nemovitých věcí, a já si za tím krokem stojím, zrušení – zejména samozřejmě – zrušení superhrubé mzdy, mimořádné odpisy jste tady jmenoval. Ano, pokračuje se v tom. To všechno mělo naši podporu, zasadili jsme to do kontextu krize covidové a oprávněně – nebo ne oprávněně, já si myslím, že oprávněně ne – ale schytáváme za to společně kritiku z různých stran, to je pravda a je to potřeba připomenout, ale vedlo to ke snížení daňové kvóty a já si stojím za tím, že ta opatření prostě pomohla, odpisy podnikatelům, zrušení superhrubé mzdy pomohlo zaměstnancům a není pravda, že jenom těm vysokopříjmovým, protože každému to pomohlo. A samozřejmě logicky, když má někdo nižší plat, tak má nižší daň. Když má někdo vyšší plat – a já nechci žít ve světě, doufám, že na tom se shodneme, kde by všichni brali stejnou mzdu. A daň z nabytí, to si nebudeme namlouvat, to byla prostě daň, kde se dvakrát zatěžoval ten majetek, který si někdo jednou zaplatil ze svých peněz, to tady nemusím vysvětlovat, to jsme si tady řekli x-krát.

Takže je to skutečně v tuto chvíli složitá debata zatížená proměnnými, balíček uvidíme, ještě neprošel vládou, uvidíme, jak projde, v jakém stavu touto Poslaneckou sněmovnou. To samozřejmě bude na to mít také vliv. To, že se vede debata o Paktu stability, to mě nepřekvapuje, protože Evropa je rozdělená. A když se podíváme na míru zadlužení, tak tady máme státy, které opravdu ta míra zadlužení je enormní, a ty samozřejmě budou tlačit, jsou to zejména jižní státy, vy to dobře víte jako já, které vždycky tlačily a budou tlačit na rozvolnění paktu. Víte, že v covidu se rozvolňoval nějak dočasně. A pak jsou tady takoví ti jestřábové, severské země, které naopak budou tlačit spíš na to, aby ta pravidla byla přísnější. Ale ona ta míra zadlužení už se týká i ekonomicky silných zemí, jako je Německo. Je tam poměrně vysoká, i když samozřejmě Německo je ekonomicky tak silná země, že to zřejmě bez problémů zvládne, ale že tam je míra zadlužení vysoká, pořád platí. I potom, co se zvedla za vaší vlády, tak pořád jsme, pokud se nemýlím, osmá nejméně zadlužená země.

Já v tuto chvíli nebudu navrhopvat usnesení. Oceňuji to, že se ta debata vedla věcně, vedla se na číslech, protože my se střetneme bezesporu u daňového balíčku, tam se střetneme politicky, tam mi vadí celá řada věcí. Nakonec má další interpelace se jednoho z těch bodů bude týkat, a to jsem ji psala v době, kdy jsem nevěděla ještě, jak to dopadne politicky na úrovni vaší vlády. Takže já v tuto chvíli nenavrhuji usnesení, beru to tak, že to byla věcná debata, která teď je zatížena velkými proměnnými, zejména z toho pohledu, že budete zvyšovat daně. To je už dneska známý fakt, máme v eKLEPu daňový balíček, je diskutován, máme za sebou připomínkové řízení a tam se zcela určitě politicky střetneme. Tady bych nevěděla ani, proč bych navrhovala usnesení, protože jsme se bavili o číslech, která v tuto chvíli jsou relevantní. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a my se vystřídáme u pultíku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu tedy končím a táži se paní předsedkyně Schillerové, zda navrhuje usnesení? (Poslankyně Schillerová z lavice: Už jsem to řekla.) Jo, já se omlouvám, já jsem byla mimo sál. Dobrá, tuto interpelaci můžeme ukončit a přistoupit k interpelaci další.

Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Aleny Schillerové ve věci zvyšování daní živnostníkům a procyklické hospodářské politiky ve světle mezinárodního srovnání vývoje HDP. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 426. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 1. června 2023 do přítomnosti předsedy vlády. Předseda vlády je přítomen, proto budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Já se táži, zda se někdo hlásí do rozpravy? Paní předsedkyně se nehlásí? Hlásí, výborně. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji mockrát, paní místopředsedkyně. No, zase jsem v takové zvláštní situaci, že tuhle interpelaci jsem psala 27. března 2023, my máme dneska 15. června, už víme, jak se věci mají. Psala jsem ji tehdy v době, kdy se šířily určité fámy o zvyšování daní, odvodů živnostníkům, a ta interpelace byla přerušena, takže já ji přečtu, i když samozřejmě znovu opakuji, že jsme reálně v jiném čase. Interpelace zněla: "Vážený pane premiére, vývoj HDP České republiky ve čtvrtém čtvrtletí roku 2022 byl sedmý nejhorší mezi zeměmi OECD. Patříme mezi několik málo zemí, které se propadly do recese. Lednová čísla o maloobchodních tržbách alarmující trend potvrzují. Meziroční reálný pokles – devátý měsíc v řadě, tentokrát o 7,7 %. Domácnosti už podle statistiků šetří absolutně na všem, včetně obvykle stabilních nákupů potravin. E-shopům padají prodeje třináctý měsíc po sobě." Samozřejmě uvádím lednová čísla s ohledem na to, kdy jsem psala interpelaci. "Jako zcela alarmující pak považuji informace potvrzené ministerstvem financí, že vláda připravuje zvyšování odvodového zatížení živnostníkům, a to jak nepřímo zvyšováním sazeb DPH, tak přímo zvyšováním odvodů OSVČ o dvě třetiny až polovinu. Věřím, že ODS, která se vždy zaklínala pozitivním přístupem k podnikání, nepřistoupí ke zvyšování daní živnostníkům, tím méně v době, kdy se česká ekonomika dostala na pokraj recese. Vážený pane premiére, žádám vás, abyste pravdivě objasnil skutečné záměry týkající se zvyšování odvodové zátěže" a tak dále.

Jak na tom jsme dnes, už víme. Přesto jsem musela přečíst interpelaci, která byla z 27. března. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan premiér se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní místopředsedkyně, ano, hlásím se do rozpravy a chci vysvětlit některé věci, které se týkají podpory naší vlády živnostníkům, osobám samostatně výdělečně činným, drobným a středním podnikatelům, a samozřejmě po pravdě také říkám a připouštím, že určitou drobnou úpravu, pokud jde o živnostníky a jejich platby na pojistném, ozdravný balíček obsahuje, a zdaleka se to netýká všech živnostníků, ale týká se to těch, kteří jsou v minimálním pojistném. Má to dobrý důvod – není to žádné zatížení živnostníků, je to naopak ochrana osob samostatně výdělečně činných v tom smyslu, že mají dosáhnout – nebo chceme jim vytvořit možnost, donutit je i k tomu, aby si platili takové částky, aby měli zajištěn aspoň nějaký důchod ve chvíli, kdy přijdou do penze. Je to ochrana jak živnostníků, tak to má význam z hlediska společenské solidarity, protože tito lidé, pokud přijdou do penze, tak to není tak, že oni si nedávali dost na sociální systém nebo do důchodového systému, a potom tedy zcela logicky nepobírají důchod, z kterého se dá žít, ale ten problém je takový, že oni se stávají klienty sociálního systému a to je samozřejmě nedobré jak pro ně, tak pro společnost a nepřispívá to k tomu, co nazýváme společenskou solidaritou. Takže tuto úpravu opravdu děláme. Plánované navýšení u těch, kteří jsou v minimálním

pojistném, skutečně je, ale bude to znamenat také, že se jejich důchod zvýší třeba z 10 na 14 tisíc korun.

Já ale chci tady připomenout – a ono se to musí zasadit do celkového kontextu – že naše vláda od svého nástupu uskutečnila řadu opatření, která právě pomáhají osobám samostatně výdělečně činným, vytvářejí jim lepší podmínky, a hlavně ta opatření v mnohém směru reagují na to, na co si živnostníci a drobní podnikatelé stěžovali, co chtěli vylepšit a kde nás sami vybízeli k tomu, abychom provedli určité úpravy v celkovém nastavení systému, jaký máme v České republice, a pravidel, ve kterých oni potom musejí a mohou podnikat. Takže tuto úpravu, která se týká jenom těch, kteří vlastně nemají ani takový zisk, který by odpovídal minimální mzdě, tu skutečně uděláme, protože je to jak v zájmu živnostníků, tak je to v zájmu nějaké elementární spravedlnosti, je to v zájmu udržení důchodového a sociálního systému. Má to spoustu důvodů, proč je to potřeba udělat, ale současně se nesmí zapomenout na to, že vedle toho jsme udělali a děláme řadu opatření, která osobám samostatně výdělečně činným vytvářejí lepší podmínky. Já tady některé ty věci připomenu, ten výčet by byl dlouhý, to bychom možná nestihli ani do 11. hodiny, ale aspoň pár věcí stručně připomenu, některé jsou i takové techničtější, ale to jsou právě ty, po kterých živnostníci, kteří se s tím potýkají v té každodenní praxi, právě volali.

Tak jenom namátkou. Roční limit pro povinnou registraci k DPH zvýšení z 1 milionu na 2 miliony. Od ledna 2023 po osmnácti letech navýšen limit ročního obratu pro povinnou registraci k DPH. Jedná se o daňovou úsporu, zcela prokazatelně je to snížení daňové zátěže, ale je to také, a to je důležité, snížení administrativní zátěže u malých podnikatelů, kterým odpadá povinnost registrovat se jako plátcí DPH a plnit řadu povinností, které jsou s tím spojeny.

Dále pro osoby samostatně výdělečně činné tři pásma paušálního režimu daně. Samozřejmě, v souvislosti s plátcovstvím DPH se logicky zvyšuje hranice příjmů ze samostatné činnosti pro vstup do paušálního režimu daně, nebude ta výše pro všechny stejná, ale zavádí se tři pásma odvozená od výše příjmu a uplatnitelného výdajového paušálu.

Další opatření – snížení pokuty za pozdní podání kontrolního hlášení na polovinu, prodloužení lhůty pro jeho podání. Víme, co tady bylo způsobeno za problémy s kontrolním hlášením, kolik tady bylo kritiky. My jsme reagovali, myslím si, velmi rozumně, všechno jsme to nezrušili, ale parametricky jsme upravili kontrolní hlášení v oblasti pokut a výzev k podání, zase v souladu s tím, co byly ty špatné zkušenosti z praxe a po čem volali živnostníci.

Snížili jsme spotřební daň na pohonné hmoty plus jsme zrušili povinnost přimíchávání biosložky. Bylo to dočasné opatření, to snížení spotřební daně v případě nafty, ale úspora byla zjevná a významným způsobem to pomohlo právě živnostníkům a drobným a středním podnikatelům.

Další věc, kterou tady mohu připomenout, opět krok vstřícný k OSVČ ze strany naší vlády – mimořádné odpisy pro roky 2022, 2023, prodloužena možnost mimořádných odpisů na majetek zařazený v první a druhé odpisové skupině, pořízený v letech 2022 a 2023. Opět pomoc podnikatelům. Celková částka kolem 15 miliard korun, významná pomoc.

Z dalších opatření – konec elektronické evidence tržeb. Nebudu tady rozvádět, bavili jsme se o tom obsáhle a opakovaně. Silniční daň z velké části zrušena, pro těžká vozidla byly sníženy sazby na úroveň těch minimálních podle směrnice Euroviněta. Opět to pomáhá prokazatelně živnostníkům a drobným podnikatelům.

To jsou ta opatření, která se řekněme týkají daní, finančních věcí a této formy regulace nebo pravidel. Pak bych mohl jmenovat další věci, které jsme udělali, které opět reagují na to, co živnostníci požadovali a drobní podnikatelé – zjednodušení pro stavby obnovitelných zdrojů energie. To se týká tedy obnovitelných zdrojů do 50 kWh. Změny zákonů, to je taky důležité, přehlednější prostředí, změny zákonů pouze dvakrát ročně, zavedení jednotných dat 1. 1. a 1. 7. u legislativy, která se týká podnikatelů tak, aby se mohli na to dobře připravit. Samozřejmě se

to netýká těch zákonů, které ustanovují nějakou formu pomoci podnikatelům, tam má logiku, aby vstoupily v platnost co nejrychleji, ale u těch, kde jsou nějaké nové povinnosti nebo pravidla, přehledně dvakrát ročně. Jednotná databáze formulářů na jednom místě. Všechny formuláře v interaktivní podobě – opět požadavek ze strany OSVČ realizován. Omezení statistických zjišťování, to je také důležité. A je tam zvýšení toho prahu, ročního obratu, abychom si rozuměli, kdy vzniká povinnost některé věci vykazovat.

Jednodušší rozjezd podnikání – tady jsme taky udělali úpravy, můžeme se k nim potom vrátit třeba podrobněji, ale je potřeba říct, že jsme upravili pravidla tak, aby start podnikání byl jednodušší, a to je důležité, abychom motivovali další lidi, aby se chtěli stát podnikateli. Zjednodušení zápisu do obchodního rejstříku, došlo k usnadnění zakládání a zápisu společností s ručením omezeným. Je tam lepší využití nebo vůbec využití prostředků pro elektronickou komunikaci a identifikaci, ale obsahuje to také zefektivnění postupu na straně živnostenských úřadů ve vztahu k živnostníkovi nebo podnikateli, opět výrazné zjednodušení.

Zjednodušení dotačních programů. Projekt Česko platí kartou, bezkontaktní placení. Program Obchůdek 2021+, což je podpora malých venkovských prodejen v obcích do tisíce obyvatel, opět jasná podpora živnostníků a podnikatelů. Tak bych mohl pokračovat.

I další ministerstva – tady jsme se hodně věnovali věcem, které souvisejí třeba s průmyslem a obchodem a financemi, ale staráme se o to, abychom hledali zlepšení podmínek pro živnostníky, podnikatele i prostřednictvím dalších rezortů. Z těch věcí, které určitě pociťují lidé pozitivně, bych zmínil zrušení povinnosti zaměstnavatelů zajišťovat periodické lékařské prohlídky u nerizikových profesí, a tak bych mohl pokračovat.

Zakončím toto připomenutím toho, co naše vláda konkrétně udělala pro osoby samostatně výdělečně činné, také připomenutím dvou antibyrokratických balíčků, oba už schválila vláda a teď je promítáme do konkrétních legislativních opatření. U prvního balíčku jsou některé ty kroky už realizovány, teď pracujeme na druhém antibyrokratickém balíčku, a to jsou věci, které jsou zdánlivě maličkosti, od revize elektrospotřebičů až po zrušení zdravotnických potravinářských průkazů. Někdo by se nad tím mohl usmívat, proč řešíte takové maličkosti, ale neusmívají se nad tím živnostníci a osoby samostatně výdělečně činné prostě proto, že takových povinností byla celá řada, zbytečně zatěžovaly, nemělo to žádný smysl, nikdo si nedal tu práci, aby je této nesmyslné byrokracie zbavil. My jsme si tu práci dali a tímto způsobem jsme jim pomohli.

Takže abych to shrnul: Naše vláda během roku a půl i v těch obtížných podmínkách, které tu byly, reagovala na to, co slyšela od živnostníků a drobných podnikatelů, udělala řadu opatření, kterými jim zjednodušila život, snížila celkové daňové zatížení, výrazným způsobem omezila byrokracii, odstranila všelijaké zbytečnosti, kterými se živnostníci trápili, a to celé znamená, že prostě pro živnostníky a drobné a střední podnikatele vytváříme výrazně lepší podmínky, než jaké tu měli dosud.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Ještě se někdo hlásí do rozpravy? Paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane premiére. Vy jste takový přesvědčivý, že – já se fakt neusmívám – i revizi toho kotle, nebo co jste říkal, samozřejmě všechno pomůže, ale já se nestačím divit. Vy jste mi v té odpovědi napsal – ale samozřejmě také to má nějaký časový posun – byla tam taková věta, že se nějak zamýšlíte, teď jsem to nechala ležet na stole, že se díváte mému zájmu o živnostníky, když jsme pro ně nic neudělali. A pak jste tady jmenoval dvě opatření, která vlastně odpracovala naše vláda. První z nich je moje srdcovka a to je paušální daň, kde... (Premiér reaguje mimo mikrofon.) Ano, vy jste to tehdy podpořili také, ale byl to prostě návrh z dílny Ministerstva financí, které jsem v té době řídila. Je to skutečně moje srdeční záležitost, kterou jste tedy dost pokazili těmi třemi pásmi.

Ta tři pásma bych moc nepřipomínala, protože jsem se dívala, že vám tam moc těch paušalistů nepřibylo. Myslím si, nevím, teď mám pocit, jestli tři desítky, ale nejsem si teď úplně jistá. Takže to byl náš projekt paušální daně a tam jsme motivovali ty, kteří mají – tehdy se to týkalo jenom těch, kteří mají příjmy do milionu, to pásmo tam zůstalo mezi těmi třemi pásmo – a tam jsme motivovali ty, kteří vlastně v tom paušálu, který hradí, byl složený: stokoruna daň, minimální sociální navýšené o 15 % právě proto, aby měli touto pozitivní motivací vyšší důchody, a minimální zdravotní. Takže to byla pozitivní motivace, které jsem rozuměla a která mi dávala smysl. Takže nebudu se teď tady pouštět do diskuse o těch třech pásmech, to jsme si tady v legislativním procesu – já jsem s tím nesouhlasila, dávala jsem pozměňovací návrh, neprošel – a ono to není, pane premiére, minimum lidí. Pokud se nemýlím, paušální daň dohromady s tím číslem, co už tam bylo a co teď se mírně navýšilo, je nějakých kolem 100 000 lidí, co jsou jenom v té paušální dani. To znamená, to jsou lidé, tam, předpokládám, logicky se to navýší také, protože když zvednete sociální, tak se to logicky promítne i do té paušální daně, a oni si připlatí na sociálním pojištění ti paušalisté nejméně 24 000 korun ročně. A já si vzpomínám, vždycky diskuse v tom minulém volebním období, nejčastěji to vedl pan ministr Stanjura a já jsem docela s ním tehdy i souhlasila, že jste říkali: Nechte to na těch lidech, nechte to na nich. Oni se rozhodli pro cestu svobodného podnikání. Já se bavím – já nevím – s kosmetičkami, s kadeřnicemi, s dalšími, bavím se pravidelně tady s těmi živnostníky o těch názorech. Oni nemají nárok na nic jako zaměstnanci, na všechno si musí vydělat, na svůj vrub podnikají a počítají s tím, když se rozhodnou jít cestou nejnižšího sociálního, že prostě budou mít jednou nějaký malý důchod a budou si muset na něj naspořit. Takže mně připadá, že tento názor té hrozné péče od pravicové ODS mě opravdu překvapuje. Minimálně překvapuje.

Pak jste zmínil, pane premiére, zvýšení limitu DPH na 2 miliony. Ano a pan ministr to tady připustil, když se tady probírala národní legislativa, to odpracovala naše vláda, Ministerstvo financí pod... (Poslanec Munzar reaguje.) Ano, navrhovali jste to, pane poslanče Munzare, prostřednictvím paní místopředsedkyně, navrhovali jste to. Já vím, že se hlásíte, abyste to řekl, já vám ušetřím čas. My jsme to nemohli v té době udělat, po stopadesáté to tady říkám. Je tady nějaká evropská úprava, evropská úprava to nedovolovala. My jsme za naší vlády odpracovali to, že se ta evropská úprava posunula na ty 2 miliony, ale až od roku 2025. Já jsem ještě jako ministryně financí požádala o výjimku. Ta výjimka se zpracovala někdy, kdy už tam byl pan ministr Stanjura, a na základě toho on mohl přijít s národní legislativou, což udělal. My to kvitujeme, také jsme to tady aktivně podpořili, a samozřejmě tím pádem se mohla posunout i paušální daň. Takže takhle to bylo jednoduché. I když jste to tady navrhovali, my jsme nemohli porušit evropské právo. Takže toto je de facto, bych řekla, rukou společnou a nerozdílnou, spíš ten větší díl práce jsme na tom odpracovali určitě my, stoprocentně. To jsou jednoznačná fakta.

A pak jsme snížili DPH na celou řadu živností. Dílem jsme to dělali proto, že jsme zaváděli EET, a nejdřív se to týkalo stravovacích služeb, ubytování a my jsme chtěli tím, že byli v té první vlně, jim ulevit, a dílem potom jsme to udělali proto, že byl covid, a celá řada živností tam, kde jsme to udělat mohli podle evropské úpravy, samozřejmě také jsme byli tím limitováni, tak jsme se snažili jim ulevit v tom pogromu, který na ně dopadl covidem, abychom jim ještě pomohli s depéháčkem. Vy to teď zvedáte, takže to si myslím, že naopak jde proti zájmu. A já to čtu, pana Kastnera neustále, jeho různé rozhovory, co to bude znamenat. Pořádali jsme tady kulatý stůl – to je člen prezidia Asociace malých a středních podnikatelů – že to v podstatě pro ně bude likvidační. Teď jsem byla v Brně na krásné akci na Slovaňáku, jste také Brňák. Tam organizovali slavnosti moře, tak také říkali, že pro ně těch 11 % bude v podstatě obrovská rána, protože tenhle sektor je postižen v krátké době sledem okolností a událostí poněkolkáté.

Takže já si myslím, že to určitě nevykompenzuje zrušení silniční daně, což kvitujeme, hlasovali jsme pro to, ale týká se to asi 800 000 poplatníků. Mluvil jste o snížení spotřební daně, koruna padesát, s depéháčkem koruna osmdesát. Mělo to být do konce roku, ale já si myslím,

že naopak to, že teď prosadíte bezesporu ve velice krátké době, že se to vrátí dřív zpátky, tak naopak se projeví na cenách, což to snížení se nějak pozitivně zase neprojevilo. Pomohlo to dopravcům, to je potřeba tady říct.

Mimořádné odpisy – pokračujete v naší politice, prodlužujete. Vítáme to, zvedli jsme tady pro to ruku.

EET, tím bych se nechlubila. To většina živnostníků nepodporuje. Možná nějaká vám známá skupina – mně známá není – ale asociace, komory, svazy, podnikatelé, s kým se bavíte, ekonomové, říkají proč? Proč se zrušilo EET? Proč? Běžte se tady po Praze projít do restaurací. Kolik přibývá těch, kteří mají cash only? Kolik přibývá? Dnes jsme se o tom bavili na stínové vládě. Slyšíme to ze všech stran, kolik přibývá různých služeb, kde se to projevuje. Proč asi? Proč se to najednou objevuje? A vy na to samozřejmě doplatíte v propadu daňových příjmů. Takže to není nic, co by tady stálo za nějakou pochvalu, a naopak, většina poctivých to vůbec nechtěla a absolutně nevíkala.

A ty další věci – já nic neshazuji. Obchůdek 21 – projekt Karla Havlíčka, pokud se nemýlím. Obchůdek 21, prostřednictvím paní místopředsedkyně, dobře, že v tom pokračujete, perfektní. To je dobře, protože to byla podpora malých obchůdků v malých vesničkách, kde hrozil jejich zánik.

A ty ostatní věci tady nebudu zmiňovat, protože v běžném životě to určitě nepocítí.

Nás čeká velká debata nad daňovým balíčkem, určitě tam argumenty padnou komplexně. Tady jenom reaguji na to, že zase si řekněme otevřeně, vy jste slíbili – já si pamatuji, dávala jsem to nedávno na síť, byl jste v nějakém rozhovoru, Nova to byla, tuším – a tam se vás ptal ten redaktor: Ani daň z příjmů nezvednete? Nezvedneme. Pane premiére, ani DPH? Ani DPH. Ani tu daň? Ani tu. Ani tu? Ani tu. Jak s tím můžete žít? Nedodrželi – nedodrželi, pane premiére! Z toho se nedá prostě absolutně jakýmkoliv způsobem vymluvit – a používám zdvořilé slovo vymluvit – nedá. A můžeme se tady přít a můžete nás tady přesvědčovat, a i ta daňová kvóta – no, protože vám díky inflaci roste HDP, to je jediný důvod, proč vám roste HDP, jenom díky inflaci. Už se nebudu vracet do té debaty.

Podle mě jste jednoznačně nedodrželi svoje sliby, jednoznačně jste zatím nepředvedli žádnou úsporu na výdajové straně, kde jste to gros slibovali. Zatím jsou to jenom ty důchody, které leží u Ústavního soudu, a samozřejmě další debata probíhá teď v rámci – teď bude druhé čtení, kde v tom pokračujete, takže to jsou zatím jediné úspory. Všechny ostatní jsou fiktivní. Uvidíme, jak se to projeví v rozpočtu. Uvidíme, jak se tam propíší ty dotace, jak jste o nich mluvili. Nechci to téma teď otevírat, protože mají další kolegové právo na interpelace a nás ta tvrdá debata stoprocentně čeká, ať už to bude nad rozpočtem, nebo nad daňovým balíčkem. Takže já si prostě myslím, že tady jste ten slib jednoznačně nedodrželi, že jste to nedodrželi vlastně vůči těm, za které jste tady vždycky bojovali v minulém období, a já jsem si myslela, že to myslíte upřímně. Evidentně ne.

Když tak, pane poslanče Adamče, prostřednictvím paní místopředsedkyně, pojd'te na mikrofon, nebo si to řekneme potom, vždycky si dokážeme všechno hezky korektně říci, tak na sebe nepokřikujeme.

Děkuju. Já si dovolím navrhnout usnesení, že Poslanecká sněmovna nesouhlasí s odpovědí premiéra Petra Fialy na interpelaci, sněmovní tisk 426, ve věci zvyšování daní živnostníků. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Pan poslanec Munzar se hlásí ještě do rozpravy. Než vám udělím slovo, chtěla bych říct jednu poznámku ohledně vystoupení přednostních práv. Já budu za chvíli předávat řízení schůze. Podle § 67 může ten, kdo má přednostní právo, vystoupit kdykoliv, a to i během hlasování, tak jenom abychom si ujasnili to, co tady předtím nastalo. I před hlasováním, i během hlasování, v podstatě předsedající může

udělit slovo tomu, kdo má přednostní právo, kdykoliv o to požádá. To je moje poznámka k předešlé situaci, abychom se vyhnuli případným diskusím i nadále. Děkuji za pochopení.

Mám zde ještě sdělení. Pan poslanec Tomáš Helebrant hlasuje s náhradní kartou 38 a pan ministr Stanjura s náhradní kartou číslo 27. Děkuji.

Předávám řízení schůze. (Hlásí se poslankyně Schillerová.) Vy máte faktickou? Tak ještě vám dávám slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně, za toto zpřesnění ve vztahu k přednostním právům. Opravdu za to děkuju. Nemyslím to teď ironicky. Mně se několikrát stalo, že jsem před hlasováním chtěla vystoupit, a bylo mi jiným řídicím schůze zabráněno s odkazem na to, že se musí hlasovat. Tak možná si to řekneme ještě i na grémiu a bude to jasné všem. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, já si myslím, že toto nemusíme řešit zde, jenom jsem na to chtěla upozornit. Tak to říká jednací řád. Nyní pan poslanec Munzar má slovo. Ještě faktická – pan poslanec Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já jsem se chtěl omluvit paní poslankyni Schillerové. Nepokřikoval jsem na ni, ono to ze mě jen tak vypadlo, protože když jsem si vzpomněl, kdo to myslel upřímně a jak dopadl, tak si myslím, že jsme dneska někde trochu jinde. Děkuji za pozornost a omlouvám se ještě jednou.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Myslím, že to bylo džentlmenské konstatování. Nyní konečně pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Dobrý den, kolegyně a kolegové, já bych chtěl zareagovat na paní předsedkyni Schillerovou, vaším prostřednictvím. Ona to vlastně odhadla dobře, k čemu se hlásím. Neustále opakuji jednu věc, kterou je tady nutné uvést tady na pravou míru. Je to věta "my jsme pro to udělali nejmíc". Tak jenom pro připomenutí, v roce 2019, když se projednával tehdy tisk 509, daňový balíček, tak jsem tady předložil návrh na zvýšení limitu pro registraci DPH na 2 miliony, a poté ještě pětkrát. To znamená šestkrát v minulém období se o tom hlasovalo, a to nebylo od Nového roku, byly tam varianty. Byly tam varianty, které umožňovaly prodloužit to období, aby se dala výjimka umožnit. Přesto tady vždycky bylo negativní stanovisko tehdejší ministryně financí. Vy jste dokonce ani nehlasovali v tom roce 2019 pro doprovodné usnesení, které mělo vyzvat vládu, aby o té výjimce začala jednat. Takže to nemuselo být přímo vetknuto do zákona, ale vy jste nehlasovali ani pro to doprovodné usnesení. Pak nám tady říkáte, že jste pro to udělali nejmíc.

Ano, já uznávám, že jsme vás přesvědčili v těch debatách, že jste k tomu potom zaujali kladný postoj a poslali jste žádost o výjimku. My jsme vám dokonce tady dávali návod, jak to udělat ještě předtím, ale vy jste na to nereflektovali.

Já jsem rád, že jste to na konci volebního období udělali, ale prosím, neříkejte větu "my jsme tady pro to udělali nejmíce". Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já vám přeju hezký den, pokračujeme v rozpravě. Já se rozhlížím, jestli se ještě někdo další hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Protože bylo navrženo usnesení, gonguji na kolegy v předsálí.

Usnesení, které navrhla paní předsedkyně Schillerová, zní, že "Poslanecká sněmovna nesouhlasí s odpovědí předsedy vlády Petra Fialy".

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 384, přihlášeno 122 poslankyň a poslanců, pro 50, proti 58. Návrh nebyl přijat.

Než otevřu další interpelaci, dovolím si načíst omluvy: omlouvá se pan místopředseda Bartošek od 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Benešik Ondřej od 10.20 do 10.45 bez udání důvodu, pan poslanec Bernard Josef od 9.45 z pracovních důvodů, pan poslanec Dufek Aleš od 9 do 10 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jakob Jan od 10.40 do 11.15 z pracovních důvodů, pan poslanec Klíma Pavel bere zpět svou omluvu, paní poslankyně Mračková Vildumetzová od 14.30 z rodinných důvodů, pan poslanec Richter Jan celý jednací den z pracovních důvodů.

Nyní otevírám další interpelaci. Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci paní poslankyně Aleny Schillerové ve věci nedostatku antibiotik v České republice. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 427. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 1. června 2023 do přítomnosti předsedy vlády.

Pokračujeme tedy v přerušené rozpravě. Já se ptám, zda se někdo hlásí do této rozpravy? Prosím, paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuju za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, dneska se to sešlo, že mám interpelace, ale ony jsou všechny zhruba z konce března, tato konkrétně je ze 30. března 2023. Dovolím si ji přečíst. Tady bohužel musím říct... (Odmělčela se kvůli hluku v sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, rozumím, paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, prosím o ztišení v sále. Děkuji.

Poslankyně Alena Schillerová: Tady bohužel musím říct, že k velkému posunu nedošlo. Proto jsem se obrátila na vás, protože si myslím, že byste tu problematiku měl řešit.

Česká republika prochází největším výpadkem antibiotik ve své historii. Přestože situace začala být neudržitelná již na podzim minulého roku a Ministerstvo zdravotnictví opakovaně slibovalo nápravu, bohužel dochází naopak k prohlubování nedostatku léčiv, který se rozšířil z lékáren už i do nemocnic. Informace, které dostáváme v těchto dnech, jsou opravdu alarmující. Již nejde o léky na horečku nebo oční kapky, ale o chronický nedostatek penicilinu, a to ve všech jeho formách – jak ve formě tablet a sirupů, tak v injekční formě, ve které je podáván v nemocnicích. Stále více nemocnic připouští, že přestávají být schopny přijímat nové pacienty k aplikaci injekčního penicilinu.

Za naprosto šokující považuji skutečnost, že ministr zdravotnictví Vlastimil Válek problém zlehčuje, nebo dokonce popírá. To je v době, kdy v České republice podle Státního zdravotního ústavu významně narůstá počet nákaz streptokokem způsobujících angíny a spály, které se léčí právě penicilinem, představuje významné ohrožení zdraví obyvatelstva. Neméně závažná je skutečnost, že nedostupnost penicilinu vede podle lékařů k nadužívání méně vhodných širokospektrálních antibiotik a prohlubování problémů s bakteriální rezistencí. Podle světových dat se bakterie odolné vůči antibiotikům řadí mezi nejčastější příčiny úmrtí. Bohužel i čeští lékaři mají nyní velmi závažný důvod obávat se rozšíření odolných bakterií, a to právě v důsledku předepisování nevhodných antibiotik urychlujících vznik rezistence. Po půl roce nedostatku penicilinu je legitimní otázkou, zda ministr zdravotnictví, který problém stále popírá, je vůbec schopen jeho efektivního řešení? My jsme přesvědčeni, že nikoliv.

Pane premiére, zvažte prosím svolání zvláštního zdravotního konzilia, které se bude zabývat příčinami aktuální lékové krize, vysoké nemocnosti, sníženou účinností antibiotik

a provázaností s jejich nedostatkem. Podle informací fundovaných lékařských autorit, s kterými jsem měla možnost hovořit, protože nejsem v této oblasti expertem, je nejvyšší čas začít na vysoké úrovni právě tuto oblast řešit, tedy nejen nedostatek antibiotik, ale také příčiny jejich rapidně zvýšené potřeby a jak tomu předcházet.

Opakuji, tuto interpelaci jsem podávala 30. března 2023. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a nyní požádám, aby k pultíku přišel pan premiér Petr Fiala. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedající, toto určitě problém je, nikdo to nezpochybňuje a je potřeba se o tom bavit. To, co je důležité říct, je, že naše vláda to ani nepodceňuje, ani před tím nezavírá oči, ale aktivně to od počátku řešíme. Abychom to zasadili do nějakého celkového kontextu, to je taky potřeba si říct, nechybějí léky, které se vyrábějí v České republice. Chybějí léky, které se dovážejí, a to ani ne z Evropy, ale zpravidla z jiných zemí.

Druhé, co je potřeba k tomu říct, nechybějí léky v České republice. Problém s nedostatkem léků řeší celá Evropa, dokonce nejen Evropa, a má to řadu příčin, které odborná komunita docela jasně definovala. Má to tedy i příčiny, které krátkodobě úplně vyřešit nelze, to je třeba závislost na dodavatelích ze zahraničí. Má to příčiny, které krátkodobě pravděpodobně ve střednědobém horizontu odezní, to je zvýšená spotřeba léků v souvislosti s postcovidovou situací, a zvýšená spotřeba léků, zase znovu opakuji, ne v České republice – tam taky, ale vlastně celoevropsky, dokonce globálně. A to všechno musíme zohledňovat, když se bavíme o tom, co jsme schopni dělat a jak rychle jsme to schopni dělat.

Ještě možná obecně k těm interpelacím – ono to tak zní jako: tuto interpelaci písemnou jsme podali 30. března, a teď je červen. Ano, občas se to zdrží tím, že tu třeba dotyčný člen vlády není, ale často je to prostě tak, že interpelace se podá, pak je nějaká lhůta na odpověď, pak přijde písemná odpověď. Poslankyně, poslanec řekne: S tím já nesouhlasím, zařadí se to, a ono to má přece jenom nějaké zpoždění. Takže tuto interpelaci ještě neřešíme s tak obrovským zpožděním, jak se to někdy stává. Ale hlavně, my se tou situací zabýváme aktivně od samého počátku.

Jenom připomenu, co jsme udělali, co se už podařilo a v čem se ta situace zmírnila. Celkem jsme zajistili skoro 400 000 balení antibiotik nad rámec – nad rámec! – standardních dodávek. Už v loňském roce jsme prosadili novelu, a to ukazuje, že problém nebyl podceněn, která umožnila vládě schvalovat úhradu mimořádně dodaných léčiv, a to jsme potom udělali opakovaně, využili jsme této možnosti a zajistili jsme tím občanům více než 140 000 balení mimořádných dodávek léčiv z jiných členských států a zajistili jsme pro ně, a to je také důležité, úhradu ze zdravotního pojištění. Mám tu i příklady, ale myslím, že není potřeba pro neobornou veřejnost, ke které taky patřím, tady ty konkrétní léky a látky vyjmenovávat. Více než 240 000 balení celkem osmi druhů léčivých přípravků s obsahem antibiotik bylo díky aktivnímu přístupu příslušných úřadů i součinnosti držitelů rozhodnutí o registraci dodáno do České republiky dříve, než byly původně plánované termíny – 240 000 balení a předtím 140 000 balení mimořádných dávek léčiv jiných členských států. Poslední takový příklad je, že se podařilo urychlit dodávku penicilinového sirupu pro nejmenší děti. Pokud někdo tvrdí, nebo bych tvrdil, že těch 400 000 balení navíc nic neznamená, tak upozorňuji, že toto množství pokrývalo právě to mimořádně kritické období mezi standardními dodávkami a tím významně pomohlo pacientům. A jenom si představme, jak by to vypadalo, kdybychom opravdu nic nedělali, kdybychom tu situaci nechali být jenom samovolně, tak bychom prostě tato množství balení v České republice neměli.

Ministerstvo zdravotnictví využívá všechny možnosti, všechny právní instituty, které má, aby zajistilo dostupnost léčiv, ať už je to specifický léčebný program, umožnění použití

distribuce a výdeje neregistrovaných léčivých přípravků, omezení reexportu a další a další věci. Už od prosince zasedá pracovní skupina na Ministerstvu zdravotnictví. Prakticky denně sleduje situaci na trhu s léky. Pravidelně zasílá – to je také důležité – pravidelně zasílá aktuální informace o dostupnosti léčiv zástupcům praktických lékařů pro dospělé i praktických lékařů pro děti a dorost. V pracovní skupině zasedají nejenom zástupci Ministerstva zdravotnictví, ale taky Státního úřadu pro kontrolu léčiv, prezident České lékárnické komory, zástupci velkodistributorů léčiv, ředitelka Státního zdravotního ústavu a další a další lidé, kteří se pravidelně zabývají touto situací a společně ji řeší. To je k těm krátkodobým opatřením a k těm krokům, které děláme vlastně na každodenní bázi.

Pak jsou tu věci, které by mohly situaci preventivně řešit do budoucna, abychom se nepotýkali s takovými problémy v budoucnosti, a to je novela, která bude ještě během léta předložena do Poslanecké sněmovny. Ta bude zavádět povinnost výrobců dodávat ještě jeden až dva měsíce po nahlášení výpadku, distributoři budou mít povinnost informovat, kolik mají na skladě nedostatkových léčiv a léčivých přípravků, zákaz zvýhodnění kohokoliv při distribuci léčiv, systém rezervních zásob. Pokud dojde Ministerstvo zdravotnictví k závěru, že plánovaný objem dodávek na trh neodpovídá predikované potřebě léčivého přípravku, zařadí ho do systému rezervních zásob, to znamená, každý distributor vytvoří zásobu odpovídající měsíčním dodávkám do lékáren, popřípadě do zahraničí. Myslím, že toto je novela, která je v podstatě nejvíc propacientským opatřením za poslední roky. Ano, je to zásah do systému, který zatím fungoval tak nějak samovolně, bez velkých zásahů státu. Tady dochází k určité regulaci, ale je to regulace, která je podle mě namístě, protože vychází z praxe, vychází z negativních zkušeností, co se děje v okamžiku krize, a celkem rozumně nastavuje nějaká pravidla, která zvýší odolnost českého lékového trhu proti rozsáhlým výpadkům. Já bych v tomto případě poprosil opozici o spolupráci, protože si myslím, že to je novela, která je určitě potřebná a dobrá, popsal jsem ji tady, a je to ten konkrétní krok, který můžeme společně udělat pro to, abychom preventivně zabránili do budoucna podobným situacím.

Ale to, co je podstatné, je, že na tu situaci reagujeme od počátku, že jsme zajistili 400 000 mimořádných dodávek antibiotik. To, co je také pozitivní, je, že poptávka po antibiotikách mírně klesá. Zlepšila se situace v oblasti tablet, dodávky jsou stabilizované, tam by se situace měla zlepšovat výrazně rychle. U sirupů je situace horší, nicméně i tady přicházejí mimořádné dodávky a i to by mělo tu situaci v krátké době dostat do normálu. Ale s tím se prostě nemůžeme smířit, my se musíme z toho poučit, a proto přicházíme s tou novelou tak, jak jsem ji tady popsal.

Jinak já tu situaci nenechávám na ministru zdravotnictví, také se jí aktivně věnuji. Navštívil jsem farmaceutické firmy v České republice, bavil jsem se s nimi o možnosti navýšení jejich produkce, ale to není to klíčové řešení, protože ten problém není v České republice a u našich výrobců léků, ale i tak ta debata byla zajímavá, protože jde například o to, jakým způsobem budeme do budoucna v Evropě pracovat s účinnými látkami, kdo je bude vyrábět, kdo k nám je bude dodávat, na kom budeme závislí.

Setkal jsem se také na jednání s reprezentanty farmaceutické akademické obce, fakult, s reprezentanty farmaceutických firem. Bavili jsme se o možnosti posílení naší autonomie lékové, posílení výroby léků v České republice včetně účinných látek do budoucna, co je potřeba pro to udělat, jakým způsobem máme rozvíjet vzdělávání farmaceutické a budování a další a další věci, takže ty kroky, které chceme udělat – střednědobé a dlouhodobé – ty jsou jasné.

Krátkodobé kroky jsme udělali a musíme věřit, že se situace nejenom v České republice, ale hlavně na celkovém evropském trhu a globálně stabilizuje tak, aby všichni naši pacienti měli včas všechny léky, které v danou chvíli potřebují.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a mám dvě zde dvě faktické poznámky. První se přihlásil pan poslanec Mašek, pak se hlásí pan poslanec Fifka. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, ministři, kolegyně, kolegové, krátké zopakování. Problém s léky se ukázal už v létě roku 2022. Upozorňovali na to dopředu i renomovaní odborníci jako Prymula, Chlíbek, kteří říkali, že přijde po covidu velká vlna respiračních onemocnění, chřipky a tak dále, což se ukázalo, nikdo na to nereagoval. Setkali jsme se s velkým problémem – Vánoce 2022, žádná reakce nebyla, pane premiére, ta přišla až leden 2023, kdy jste vy jednal s panem Válkem, s distributory a s výrobcí léků. Byl tam problém také v tom, že ta reakce přišla velmi pozdě a nezachytilo to tohle období chřipkové epidemie. Přitom nás opustil omikron, což bylo velké štěstí, a možná nás zaskočilo právě, že chřipky přišly o trochu dříve.

Problematika redistribuce léků, tou se zabýval už Adam Vojtěch. Tam se učinily příslušné kroky a možná právě situace po covidu v celém světě, sečteno s redistribucí léků, která tady u nás probíhala, nás dostala do horší pozice, než jsme byli, oproti celé Evropě, takže jezdili jsme si léky nakupovat mimo.

Takže ta reakce tam opravdu od vaší vlády byla, ale jako obvykle přišla pozdě a nedostatečně, když bych připomínal třeba reakci na energie, kdy se zastropovalo pozdě a zbytečně vysoko, tak něco podobného bylo s léky. Situace, že jsme dovezli několik set tisíc balení, to je jenom konstatování, že se něco povedlo, ale není to systémová záležitost. My vás samozřejmě budeme podporovat i v rámci tohoto zákona, protože je to pro občany České republiky nutné a potřebné. Takže tam asi naši podporu budete mít, ale vaše vláda to zmeškala. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou – pan poslanec Fifka. Prosím.

Poslanec Petr Fifka: Dámy a pánové, já bych rád jenom doplnil jednu drobnost. Na svého předřečníka bych rád reagoval tím, že ani pan ministr, ani pan předseda vlády léky nevyrábí, vyrábí je výrobci, a jestli tady má někomu padnout kritika za to, že nepredikovali včas zvýšenou vlnu zejména respiračních a streptokokových infekcí, tak možná na plánovače, protože s hlubokou znalostí tím (toho), jak funguje farmaceutický byznys, tam se plánuje na rok dopředu výroba, a my v tuhle chvíli můžeme být opravdu rádi, že se nám podařilo aspoň pro ty nejakutnější stavy ta antibiotika sehnat.

Ale abychom se dívali do budoucna, daleko důležitější je, abychom se v nejbližších dnech začali seriózně bavit o novele zákona, kterou připravujeme. Jedna z věcí, kterou mimo jiné ukázala tahle neblahá zkušenost, je ta, že Česká republika neměla dostatečné páky, aby mohla jednat z pozice autority s výrobcí. Prostě pokud výrobce oznámil, že nemá, v tu chvíli nezbylo nic jiného než vyjednávat, hledat nějaké alternativní zdroje, a to byla jedna z příčin té situace.

Celosvětově a celoevropsky je situace na trhu s léky velmi komplikovaná. Narušily se tradiční dodavatelské řetězce. Jsme závislí na asijských zemích, zejména Číně, v dodávkách účinných látek. Výroba jako taková, když přijde nějaká větší vlna, třeba výroba antibiotik, nebyli schopni výrobci pokrýt zvýšenou poptávku. Čili my teď potřebujeme, abychom si společně sedli a zamysleli se nad novelou zákona, která má mimo jiné přinést jakýsi safety stock pro případ sezonních výkyvů, má přinést i určité sankce na výrobce, kteří ignorují dodávky, které byly naplánovány a nasmlouvány, a já bych rád vás požádal, abychom, až přijde na pořad (Předsedající: Čas, pane poslanče.), se o ní bavili seriózně.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Farhan a připraví se paní poslankyně Peštová. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Paní předsedající, pane premiére, já si dovoluji zareagovat jenom krátce. Já jsem se ještě předtím hlásil do obecné rozpravy, protože si myslím, že to téma je důležité a je velké. Za mě, já bych tady chtěl reagovat na pana premiéra ve smyslu jeho věty: Kdybychom nic nedělali, dovedete si představit, jak by to mohlo vypadat? To je prostě pro mě šokující informace, protože já si neumím představit, že by exekutiva, ministr zdravotnictví a premiér této země nic nedělali, že vůbec někdo na to může pomyslet!

Jenom v krátkosti se vyjádřím k těm 140 000 balení. Proboha, 140 000 balení – my jsme žádali pana ministra Válka, který neustále od prosince, kdy si toho všiml, kdy už se to prezentovalo v tisku, sliboval, že nám řekne, kolik těch balení dovezl, a řekl nám to cca před pěti týdny. To je jedno balení na jednu lékárnou každý třetí den. Jestli jedno balení na jednu lékárnou každý třetí den pokryje spotřebu v České republice nebo nás to nějakým způsobem posune, tak to se nedomnívám.

"Objednali jsme a dojednali jsme dalších 400 000 balení nad to, co plánovaly farmaceutické firmy." Já jsem velmi překvapen, že farmaceutické firmy dávají své plány a kolik toho vlastně dovezou. To je z mého pohledu také nesmysl.

Co se týká novely jako takové, jsme rádi, že ta novela je na stole. Z našeho pohledu v tuto chvíli není úplně vypracovaná, chybí tam, vůbec se tam nemluví třeba o volně prodejných lécích. Neřeší to. Safety stock na jeden až dva měsíce, který tady zmínil kolega Fifka, také tu situaci nevyřeší.

Takže já se těším na tu diskusi, která nás bude čekat v prvním, v druhém a ve třetím čtení a uvidíme, jak ten zákon projde. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a vzhledem k tomu, že byla vyčerpána časová dotace pro písemné interpelace, musím přerušit projednávání této interpelace a musíme ji nechat na příště.

Je 11 hodin, nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům: bod 140, návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny; bod 141, sněmovní dokument 2717, stanovení výše odměn členům kontrolní rady Technologické agentury ČR za rok 2022; bod 142, sněmovní tisk 442, novela zákona o zdravotnické záchranné službě, první čtení, a bod 127, sněmovní tisk 411, souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2022. Poté bychom případně pokračovali projednáváním dalších bodů dle schváleného pořadu schůze. Připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu 137, což jsou ústní interpelace, a po jeho skončení bude 65. schůze ukončena.

Dále připomínám, že v pátek 16. června bude v 9 hodin pokračovat přerušovaná 66. schůze Poslanecké sněmovny a pět minut po jejím skončení bude zahájena 69. schůze Poslanecké sněmovny.

Než otevřu tedy první bod, bod číslo 140, dovolte mi jenom ještě pár organizačních věcí. Ruší náhradní kartu pan poslanec Helebrant, nyní bude hlasovat už se svojí řádnou kartou, a pan poslanec Bernard upozornil na to, že se omlouval pouze do 10.30 a již je přítomen v sále.

Případné vystoupení poslanců na změnu schváleného pořadu 65. schůze – ptám se, zda má někdo zájem vystoupit? Ano, prosím, pan předseda Cogan.

Poslanec Josef Cogan: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych si dovilil dle vývoje navrhnout zařadit na program schůze zákon z bloku druhých čtení – vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2000 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů,

a některé další zákony, sněmovní tisk 423, takže bych si dovolil nejdřív zařadit na program schůze a potom ho zařadit na třetí bod dnešního jednání.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, děkuji. Ptám se, zda někdo další má zájem k pořadu schůze? Ano, paní předsedkyně, předpokládám, že se budete vyjadřovat k vetu, které bylo k tomuto zákonu. (Poslankyně Schillerová: Ještě vydržte.) Jenom pro připomenutí, zařazení tohoto zákona bylo vetováno dvěma poslaneckými kluby. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Protože proběhla dohoda s pětikoalicí a se zástupci jak hnutí ANO, tak hnutí SPD o tomto tisku, bude tam pozměňovací návrh, který naše stížnosti, výtky k tomuto zákonu, které se týkají dohod ve zdravotnictví, narovnájí a napraví, tak jménem klubu hnutí ANO a klubu hnutí SPD po dohodě stahují veto, aby tento tisk mohl být projednán. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, tím pádem je tento bod hlasovatelný. Já tedy zagonguji, jenom se ještě zeptám, zda někdo další k návrhu pořadu schůze? Ano, prosím, pane předsedo.

Ano, vnímám zájem o odhlášení, odhlašuji vás všechny a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Pane premiére, kolegyně, kolegové, já ještě na základě dohody se všemi předsedy poslaneckých klubů poprosím, abychom dnes napevno ve 12.45 zařadili zákon z bloku prvních čtení, a to je vládní návrh zákona o zdravotnické záchranné službě, sněmovní tisk 442. Ještě jednou, sněmovní tisk 442 zařadit na program schůze a dnes pevně projednat ve 12.45. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Ještě někdo další má zájem o vystoupení k návrhu programu? Pokud tomu tak není, myslím, že už jsem gongovala dopředu.

Takže nejprve budete tedy hlasovat o zařazení nového bodu, kterým je zákoník práce, sněmovní tisk 423. Musíme nejprve rozhodnout o zařazení tohoto bodu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 385, přihlášeno 131 poslanců a poslankyň, pro 130, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu jako třetí bod dnes. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 386, přihlášeno 132 poslanců a poslankyň, pro 131, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem bylo pevné zařazení dnes ve 12.45 sněmovního tisku 442, zdravotnická záchranná služba. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 387, přihlášeno 133 poslanců a poslankyň, pro 133, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy se můžeme již věnovat bodu číslo

140.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den. Děkuji za slovo i za politickou dohodu, že jménem volební komise vás tedy mohu provést velmi krátce tím standardním bodem – návrh na změny složení orgánů Poslanecké sněmovny. Požádali mě o vyhlášení té lhůty kolegové poslaneckých klubů SPOLU, my jsme tedy tu lhůtu vyhlásili do úterý 13. června do 12 hodin. Obdrželi jsme následující návrhy, které volební komise odhlasovala a promítla do usnesení formou per rollam číslo 102 ze dne 13. června.

Návrhy poslaneckých klubů jsou následující. Rezignace z výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež, tedy školského: poslanec Pavel Kašník za SPOLU, z ústavně-právního výboru Petr Gazdík za Piráti a Starostové, z mandátového a imunitního výboru Eliška Olšáková – Piráti a Starostové a ze stálé komise Poslanecké sněmovny pro Ústavu ČR Lucie Potůčková, také za Piráti a Starostové.

Párem, tedy přesně naproti těmto rezignacím, jsou navrženy nominace: do školského výboru poslanec Ivo Vondrák jako nezařazený, do ústavně-právního výboru Vladimír Balaš za Piráti a Starostové, do mandátového a imunitního výboru také Vladimír Balaš, Piráti a Starostové a také do stálé komise pro ústavu pan poslanec Vladimír Balaš za Piráti a Starostové.

Tak to je tedy připraveno usnesení volební komise, vždy tento bod navrhujeme provést hlasováním aklamací.

Nyní, paní předsedající, prosím, abyste otevřela rozpravu, a poté jménem volební komise navrhuji standardní hlasování en bloc, tedy jedním hlasováním rozhodnout o rezignacích a druhým hlasováním o nominacích.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu tedy končím.

Takže prosím, můžeme přistoupit k hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: První hlasování, prosím, en bloc o navržených rezignacích z orgánů Sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 388, přihlášeno 135 poslanců a poslankyň, pro 133, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dále.

Poslanec Martin Kolovratník: A nyní prosím také en bloc hlasování o navržených nominacích do orgánů Poslanecké sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 389, přihlášeno 137 poslanců a poslankyň, pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní otevírám bod

**Stanovení výše odměn členům kontrolní rady Technologické agentury ČR za rok 2022
/sněmovní dokument 2717/**

Byl vám doručen sněmovní dokument 2717, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 132 z jeho 25. schůze ze dne 25. května 2023 a zároveň návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, pan poslanec Stanislav Fridrich, a informoval vás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Fridrich: Děkuji za slovo a hezké dopoledne všem. Rád bych vás seznámil s usnesením školského výboru k sněmovnímu dokumentu 2717: "Poslanecká sněmovna 2023, 9. období, 132. usnesení..."

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Omlouvám se, pane poslanče, ale neslyším vás ani já, natož kolegové v sále. Prosím o ztišení, pan poslanec nemá tak silný hlas, aby vás mohl překřičet.

Poslanec Stanislav Fridrich: Mohu zesílit, nepředpokládal jsem, že mě není slyšet. Takže:

"Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu na své 25. schůzi ze dne 25. května 2023 k návrhu na stanovení výše odměn členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2022. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedy kontrolní rady Technologické agentury České republiky Martina Koberta, zpravodajské zprávě poslance Stanislava Fridricha a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala toto usnesení: Poslanecká sněmovna stanoví dle § 36a odst. 8 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, v platném znění, výši odměn členům kontrolní rady Technologické agentury ČR takto..." S vaším dovolením, pokud nebude námitka, nebudu jednotlivé členy a odměny číst, protože jste měli všichni možnost se s nimi seznámit. Žádnou námitku nevidím, takže

"II. pověřuje místopředsedu výboru pověřeného řízením výboru poslance Marka Výborného, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;

III. pověřuje zpravodaje výboru poslance Stanislava Fridricha, aby toto usnesení přednesl na schůzi Poslanecké sněmovny." Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu a ptám se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, končím všeobecnou rozpravu.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Předpokládám, že usnesení jsme již slyšeli, takže končím podrobnou rozpravu. Zájem o závěrečná slova tedy asi není.

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, jak ho přednesl pan poslanec Fridrich, zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 390, přihlášeno 138 poslanců a poslankyň, pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

145.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb.,
zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 423/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

Poprosím kolegy o klid v sále, a případné rozhovory aby se přesunuly do předsálí. Pane ministře, vydržte chvíli, je tady opravdu velký hluk. Prosím o ztišení! Děkuji. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Přeji dobré dopoledne, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové. Než začnu stručně rekapitulovat tuto novelu, když se dívám na tabuli a vidím tam zákoník práce, sněmovní tisk 423, třetí čtení, pokud se nepletu, jsme ve druhém čtení. Tak jenom pro pořádek, abychom v tom měli jasno. Já jen velmi stručně, tuto novelu jsem tady před několika týdny uváděl a říkal jsem podstatné důvody pro tuto novelizaci. Budu tedy už stručnější.

Zásadním důvodem pro tuto novelizaci je především transpozice dvou podstatně zásadních směrnic Evropské unie a to je směrnice o transparentních a předvídatelných podmínkách a směrnice o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a osob pečujících. Týká se to především změn v oblasti dohod, které v České republice jsou poměrně intenzivně využívány. Tady dojde k úpravě, že je potřeba, aby v této oblasti bylo možné mít předvídatelnější pracovní podmínky, předvídatelnější rozvrh pracovní doby ze strany zaměstnavatelů vůči takovýmto zaměstnancům. To je jedna podstatně důležitá část.

Pak se dotýkáme také oblasti, která jde i nad rámec implementací těchto dvou směrnic, a to je otázka práce z domova, kde bychom definovali některé základní podmínky, například pro vykazování nákladů. Jsou zde tři možnosti. Buďto se náklady na práci z domova, které vznikají tím, že ten zaměstnanec je ve svém prostředí, po dohodě se zaměstnavatelem neproplácí a je to chápáno jako forma benefitu, nebo se proplácí na základě toho, že jsou dokladovány skutečně prokazatelné náklady, anebo je možné využívat, a to zákonná úprava nově zavádí, možnost paušálu, který potom bude takto jasně uznatelný i pro případnou kontrolu Finanční správy.

To je další úprava, která zde je, ale zároveň jsou tady i konkrétní věci, které se týkají toho, aby v určitých případech bylo nutné ze strany zaměstnavatele zdůvodnit, když ho zaměstnanec požádá o to, aby mohl pracovat z domova, aby tedy mohl lépe sladit svůj rodinný a pracovní život nebo péči o osobu blízkou, tak je potom důležité, aby také ten zaměstnavatel vysvětlil i písemně ty své důvody. Dále děláme alespoň základní elementární digitalizaci některých úkonů a komunikace mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem.

To jsou asi ty nejpodstatnější změny, které jsem chtěl tady na úvod zmínit v tomto tisku ve druhém čtení. Chci tady avizovat, že počítáme s přípravou daleko rozsáhlejší novely zákoníku práce, kterou bych chtěl zrealizovat v průběhu příštího roku tak, aby byla účinná od 1. ledna 2025.

Využívám této příležitosti a obracím se i na kolegy z opozičních lavic. Jsem připraven, když mě osloví jak za klub ANO, tak za klub SPD někdo z expertů, kteří se věnují problematice pracovního práva, problematice zaměstnanosti. Já se obrátím oficiálně na předsedy klubů. Když dostanu podněty i z těchto dvou opozičních klubů, tak budeme s nimi seriózně pracovat proto,

abychom i tyto podněty zohlednili a zakomponovali do připravované novely, kterou bychom chtěli realizovat v příštím roce. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, pane ministře. Jenom nahlas zopakují, co říkal i pan ministr. Na tabuli je chyba, je to technická chyba. Jsme ve druhém čtení, nikoliv ve třetím čtení, už se to řeší, tak jenom aby to Sněmovna zaznamenala.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán hospodářskému výboru a stálé komisi Poslanecké sněmovny pro rodinu a rovné příležitosti. Iniciativně tento návrh projednal také výbor pro zdravotnictví. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 423/1 až 3 a (potom?) stálá komise Poslanecké sněmovny pro rodinu a rovné příležitosti předložila záznam z jednání, který byl doručen jako sněmovní tisk 423/4.

Prosím, aby se ujala slova zpravodajka výboru pro sociální politiku a zároveň zpravodajka stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu a rovné příležitosti, paní poslankyně Marie Jílková, a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a v komisi a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Jílková: Dobrý den, paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Výbor pro sociální politiku jako garanční výbor projednal ve zkrácené lhůtě 25 dnů návrh zákona a doručil usnesení, které vám přečtu. To usnesení vám bylo doručeno jako tisk 423/1:

"Výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. doporučuje Poslanecké sněmovně PČR, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 423;

II. podporuje usnesení výboru pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu č. 86 ze dne 23. 6. 2023;

III. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny, ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy."

Ještě vám přednesu, jak jednala stálá komise pro rodinu, která rovněž tento návrh zákona projednávala. Stálá komise vydala záznam, který byl doručen poslancům jako tisk 423/4 a projednala návrh novely zákoníku práce. Návrh usnesení nebyl v závěrečném hlasování přijat a pověřuje mě, abych s tímto záznamem seznámila Poslaneckou sněmovnu.

V podrobné rozpravě ještě bude navrženo zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením a avizují, že se ještě přihlásím v obecné rozpravě s pozměňovacími návrhy.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní prosím, aby se postupně ujali slova zpravodaj hospodářského výboru – vzhledem k tomu, že je pan poslanec Bauer nepřítomen, za hospodářský výbor vystoupí pan předseda Ivan Adamec a zpravodaj výboru pro zdravotnictví, pan poslanec Vít Kaňkovský, a informovali nás o projednání návrhu ve výborech a případné pozměňovací návrhy odůvodnili. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, já se pokusím být stručný. Hospodářský výbor to projednal na své schůzi 8. června roku 2023. Celkem bylo podáno pět pozměňovacích návrhů. Všechny byly podány mou osobou. Z toho dva jsem stáhl, protože jsem zjistil, že je tam dohoda mezi odbory a ministerstvem. Další tři se týkaly tohoto: první bylo sladění odborových organizací v rámci jednoho podniku, aby z několika byla jenom jedna, která bude vyjednávat v rámci tripartity. Pak tam byli dohodáři,

otázka prací nepředvídatelných a předvídatelných. Poslední byly odpočinkové hodiny a týdenní odpočinkové hodiny v rámci některých pracovních poměrů, kdy se to týkalo hlavně Českých drah, ale ono se to týká i dalších oborů lidské činnosti. Takže tyto tři pozměňovací návrhy byly schváleny hospodářským výborem.

Já jsem pak ještě navrhl představitelům Ministerstva práce a sociálních věcí, že do druhého čtení jsem ochoten na své pozměňovací návrhy slyšet, takže se upraví, pokud bude o to zájem. Tak se stalo a dnes vám podávám další pozměňovací návrh, který řeší ten poslední pozměňovací návrh s tím, že tady, pokud mám správné informace od paní vrchní ředitelky, ta dohoda je.

Tot' asi všechno z jednání hospodářského výboru. Je dobře, že jsme to tam vzali, protože některá ustanovení tohoto návrhu zákona sice vypadají velmi dobře pro zaměstnance, ale pro zaměstnavatele by to znamenalo ztrátu konkurenceschopnosti, nedostatek pracovníků, a to jako hospodářský výbor prostě nemůžeme dopustit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní požádám zpravodaje výboru zdravotnického. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne, vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Zdravotní výbor projednal tisk 423 na své 24. schůzi dne 23. května 2023. Musím říci, že k tomuto návrhu byla velmi dlouhá a poměrně bouřlivá diskuse. Ohledně usnesení odkazují na sněmovní dokument 423/3.

Nicméně v kostce řeknu, že ta diskuse se vedla o dopadech předložené novely do oblasti zdravotnictví, zejména co se týká přesčasové práce a úprav dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce. Výsledkem pak bylo usnesení, které jednak upozorňovalo a varovalo před dopady do zdravotnictví a zároveň vyzvalo Ministerstvo práce a sociálních věcí a Ministerstvo zdravotnictví, aby ještě do druhého čtení hledaly cesty, jak ty dopady zmírnit.

Tolik tedy za mě a jinak odkazují na sněmovní dokument 423/3.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Nejprve zde mám s faktickou poznámkou pana ministra Jurečku. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já jsem chtěl jenom stručně reagovat na to, co říkal předseda hospodářského výboru pan Adamec. Vnímám pozměňovací návrhy, které byly načteny na výborech, které budou načteny případně dnes ve druhém čtení. U některých z nich jsme jako MPSV byli tím, se kým byl konzultován ten pozměňovací návrh. Pomáhali jsme s nějakou legislativní úpravou.

Jenom chci říci, že na této novele byla shoda na úrovni tripartity a je tady dohoda, že budeme i legislativní proces vést ve shodě, takže já jsem se dohodl, že všechny tyto pozměňovací návrhy, které byly a budou ještě načteny, v pondělí příští týden na pracovní úrovni projednám se zástupci zaměstnavatelů i odborů, řekneme si, na kterých věcech jsme schopni tu shodu mít i nadále, které potom v tom třetím čtení budeme schopni podpořit.

Zároveň uděláme i revizi pozměňovacího návrhu i z pohledu právě adaptace evropské legislativy, abychom opravdu věděli, že nebudeme potom následně také v rozporu s Evropskou komisí. Pak na základě těchto výstupů bychom měli udělat postup pro třetí čtení. To jenom avizují proto, abychom si byli vědomi toho, že zde vznikla nějaká dohoda, kterou garantoval i pan premiér na jednání tripartity. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a děkuji za dodržení času. Do obecné rozpravy se přihlásil jako první pan poslanec Havel Matěj Ondřej. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi vyjádřit se stručně k § 77 navrhované novely, tedy konkrétně k ustanovením o dohodách o pracích konaných mimo pracovní poměr. Stávající právní úprava dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr platí v České republice dlouhodobě a i ze strany české veřejnosti včetně zaměstnavatelů je pozitivně přijímána jako jednoduchá možnost legálního přivýdělku, to zejména u osob, které nemají v úmyslu vstupovat do plnohodnotného pracovního poměru a kterým by zaměstnavatelé ani nemohli nabídnout plnohodnotné pracovní místo v pracovním poměru.

Navrhovaná právní úprava představuje, domníváme se, poněkud nepřiměřený zásah do stávajícího právního stavu, který zásadním způsobem sníží atraktivitu dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, a obáváme se, že zvýší byrokratickou zátěž. Od navrhované právní úpravy nelze naproti tomu tedy oprávněně očekávat, že by zlepšila právní postavení zaměstnanců, jelikož tito zpravidla uzavírají dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr za účelem krátkodobého přivýdělku s možností časové flexibility, aniž by bylo z jejich strany očekáváno pracovní vyčerpání v rozsahu standardní pracovní doby. Doba odpočinku a dovolené je tak ze strany těchto pracovníků plánována do období, kdy práci pro zaměstnavatele neprovádí.

Uvedená skutečnost je zvláště patrná u dohod o provedení práce, které jsou standardně vázány na konkrétní jednorázové či nahodile vznikající úkoly, které zaměstnavatel potřebuje provést. Nelze tedy důvodně očekávat, že by mohla novela zredukovat takzvané nadužívání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr ze strany zaměstnavatelů. Za pravděpodobnější lze považovat scénář, kdy dojde k redukci pracovních nabídek ze strany zaměstnavatelů, aniž by došlo k současnému nárůstu nabídek v segmentu pracovních poměrů na plný úvazek, jelikož tyto zaměstnavatelé s ohledem na své potřeby a ekonomické možnosti nebudou schopni nabídnout.

S ohledem na uvedené důvody se tedy navrhuje pozměňovací návrh, který vyloučí vznik nároku na dovolenou u zaměstnanců vykonávající práce na základě dohody o provedení práce, a zdůrazňuji, že pokud tak činí pouze u jediného zaměstnavatele. Děkuji. K pozměňovacímu návrhu se následně přihlásím v podrobné rozpravě.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další s přihláškou do rozpravy je přihlášená paní poslankyně Šafránková. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych krátce okomentovala pozměňovací návrh, který předkládám, a jedná se o to, že vládní návrh novelizace zákoníku práce obsahuje ustanovení, které zaměstnavatelům zcela bez výjimek zakazuje zaměstnávat těhotné zaměstnankyně prací přesčas. Považuji tuto striktní úpravu za příliš přísnou a svazující, a to zejména vůči těhotným zaměstnankyním, a rovněž za kontraproduktivní.

Přesčasová práce je mnohdy pro tisíce z nich nejen vítaným zdrojem přivýdělku, ale často i naprostou ekonomickou a sociální nutností, například pro nízkopříjmové zaměstnankyně, pro matky samoživitelky a podobně, a to zejména v současné době vysoké inflace a prudkého zdražování veškerých základních životních nákladů a potřeb. Zakázat těmto zaměstnankyním dobrovolně pracovat přesčas znamená výrazně omezit jejich příjmy a vystavit je riziku pádu do příjmové chudoby s nutností žádat o sociální dávky, což zase zatěžuje náš přehlcený sociální systém. Pro mnoho těhotných zaměstnankyň je přesčasová práce i důležitým zdrojem vytváření

úspor před odchodem na takzvanou mateřskou a rodičovskou dovolenou, což přináší mimo jiné i výrazný propad příjmů.

Navrhuji tedy, aby zaměstnavatel nesměl těhotným zaměstnankyním práci přesčas nařídít obdobně jako zaměstnankyním a zaměstnancům, kteří pečují o dítě mladší než jeden rok, což je součástí novely, ale aby ji mohly vykonávat v případech, pokud se tak dobrovolně rozhodnou. Tento pozměňovací návrh později načtu i v podrobné rozpravě. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Berki. Prosím.

Poslanec Jan Berki: Vážená paní místopředsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi se zastavit u dvou věcí. Týkají se obě v zásadě těch novelizovaných bodů v tom smyslu, že jeden bude potom představovat kolega Králíček – pozměňovací návrh, který je pod sněmovním dokumentem 2762. Týká se toho, že vyjímá z přísnějšího režimu doručování mzdové výměry. Vzhledem k tomu, že samotné uzavření není v tomto přísném režimu a většinou mzdový výměr jde právě s uzavřením pracovního poměru, nedává úplně smysl, aby jeden z těchto dokumentů byl v přísnějším režimu a druhý v tom přísnějším režimu nebyl, takže podporuji to, co bude kolega Králíček představovat.

Můj vlastní pozměňovací návrh se týká povinnosti rozvrhovat pracovní dobu u dohod. V tuto chvíli respektuji, že je navrženo, že primárně k dohodě má dojít, ovšem přijde mi, že jsou situace, kdy je ku prospěchu zaměstnance samotného, že mu zaměstnavatel nebude určovat konkrétní pracovní dobu. Vezmu to z prostředí vysokých škol – pokud někdo u nás uzavírá dohodu na výuku, logicky mu určíme, kdy výuku bude realizovat. Pokud ale například dohodou bude vypracování podpůrných materiálů, je spíše v zájmu zaměstnance, že si určí sám, kdy na tom bude pracovat.

K samotným pozměňovacím návrhům nebo k pozměňovacímu návrhu se potom přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Hájek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Hájek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl okomentovat a odůvodnit písemný pozměňovací návrh číslo 2753 Pavly Pivoňky Vaňkové. V čl. VIII se doplňují body 20 a 21.

K bodu 20: navrhovaná změna reaguje na zrušení § 51 odst. 5 a 6 zákona o státní službě provedené zákonem č. 384/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2023.

K bodu 21: zákon o státní službě na samém počátku jeho aplikace při přechodu státních zaměstnanců z pracovního do služebního poměru umožnil, aby se dosavadní vedoucí zaměstnanci, kteří nesplňovali předpoklad vzdělání, stali představenými. Některá služební místa představených jsou proto obsazena osobami, které nesplňují stanovený předpoklad vzdělání. Novelou zákona o státní službě provedenou zákonem č. 384/2022 Sb. a účinnou od 1. ledna 2023 bylo zavedeno funkční období pro všechny představené s výjimkou vedoucích oddělení a v této souvislosti byla v rámci přechodných ustanovení vymezena doba, do kdy nejdéle lze vykonávat službu na služebním místě představeného.

Za účelem využití potenciálu představených jmenovaných na služebním místě vedoucího služebního úřadu, vrchního ředitele sekce, ředitele sekce nebo ředitele odboru, kteří, byť nesplňují vzdělání stanovené pro toto služební místo, disponují potřebnými odbornými

znalostmi a zkušenostmi a manažerskými dovednostmi, se navrhuje umožnit jim po uplynutí funkčního období účast ve výběrovém řízení na obsazení téhož služebního místa představeného, na kterém vykonávali službu ke dni vyhlášení výběrového řízení.

K tomuto pozměňovacímu návrhu se v podrobné rozpravě přihlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a dále je do rozpravy přihlášen pan poslanec Králíček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, děkuji kolegovi, panu poslanci Berkimu, který zde představil částečně pozměňovací návrh pod číslem 2762, který jsme do systému vložili s kolegou Juchelkou, a týká se již zmíněného vyjmutí mzdového a platového výměru z té přísnější kategorie. Cílem toho návrhu je zjednodušit doručování v pracovněprávních vztazích, kde v přísnějším režimu je zachováno pouze doručování takzvaných písemností, tedy dokumentů týkajících se zejména skončení pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. Důvodem této přísnější úpravy doručování u těchto důležitých písemností je zejména potřeba lepší prokazatelnosti v případě potenciálního sporu mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem.

Novelou zákona se navrhuje, aby mezi písemnosti s přísnějším režimem byly zahrnuty i mzdové nebo platové výměry. Zachování mzdových a platových výměrů v seznamu písemností doručovaných v přísnějším režimu je nicméně nadbytečné a nesystémové. Mzdové nebo platové výměry jsou zaměstnanci v praxi často doručovány při vzniku pracovního poměru, přičemž dokumenty týkající se vzniku pracovního poměru navrhovaná právní úprava mezi písemnosti ve smyslu zákona č. 334, zákoníku práce, nezařazuje. Při zachování mzdových a platových výměrů ve výčtu písemností by pak docházelo ke dvojkolejnosti doručování zaměstnanci při vzniku pracovního poměru. Taková právní úprava by pro zaměstnance i zaměstnavatele představovala nadbytečnou administrativní zátěž. Nejedná se navíc ani o dokument, jehož poskytnutí zaměstnanci by bylo povinné. Výši odměny lze stejně tak určit vnitřním předpisem, u kterého navíc z navrhované úpravy nevyplývá, zda se na něj přísnější úprava vztahuje, či nikoliv. V případě platových výměrů je pak přísnější režim doručování již zcela nadbytečný, neboť v případě změn v platových tarifech dochází ke změně nároku zaměstnance na výši ohodnocení již z rozhodnutí vlády. Trvat na řádném doručení platového výměru zaměstnanci v tomto přísnějším režimu pak dle nás nedává smysl, neboť okamžik doručení není pro změnu výše odměny zaměstnance rozhodující.

Proto vás prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další do rozpravy je přihlášená paní poslankyně Babišová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Andrea Babišová: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Velice mě těší, že všichni mí předřečníci tady hovořili o pozměňovacích návrzích, které navrhuji do této směrnice, kterou máme transformovat do našeho zákona. Já budu asi jediná, která tady možná dneska vystoupí kriticky, i když si myslím, že 90 % tady nás, našich kolegů, víme, že jsou tam věci, které by tam neměly být vůbec, eventuálně by se potřebovaly změnit a upravit je pro potřeby České republiky.

Chtěla bych tady z tohoto místa poděkovat paní předsedkyni zdravotního výboru, že ač tuto novelu nedostala k projednání, přesto si ji osobně vzala a zdravotní výbor tento tisk a tento materiál projednal, protože si myslím, že zejména pro zdravotníky jsou tam velice důležité pasáže, které ovlivní práci ve zdravotnictví.

Velice mě mrzí, že tento tisk se sune touhletou rychlostí, že nedáváme a nemáme prostor pro to, abychom upravili věci, kterých je tam strašně moc a které jsou důležité nejenom pro zaměstnance, pro zaměstnavatele, prostě dotýkají se nás všech.

Tato směrnice nebo transpozice této směrnice a otevření zákoníku práce se vlamuje do pěti různých zákonů, a tak jak už tady mí předřečníci, kteří tady podávají různé pozměňovací návrhy, se snaží napravit svými pozměňovými jednotlivé maličké střípky, přesto celá tato směrnice je prostě velký zmar a my ho ženeme vpřed jenom proto, protože tato směrnice už měla být přijata v srpnu loňského roku. Já chápu ten tlak, chápu, že je třeba dát to do pořádku, ovšem dává se to do pořádku na úkor našich občanů, našich zaměstnanců a našich zaměstnavatelů. A věřte mi, že pokud zavolám vedení odborové organizace, která tam taky má svůj díl, svůj střípek v této směrnici, a předseda respektive vedení odborů vám sdělí, že oni mají k tomu milion výtek, ale že existuje gentlemanská dohoda, a že tedy oni do toho nepůjdou, tak je to velice špatně, protože zrovna odborová organizace je ta, která se má zrovna zaměstnanci a pomoci zaměstnancům zabývat.

Takže já tady dneska mluvím rozhořčeně, protože si myslím, že v tom, že jsme dneska v druhém čtení, za prvé je málo pozměňovacích návrhů, mělo by jich tam být minimálně o desítky víc. Tlačíme to na sílu, tlačíme to tlakem jenom proto, aby to bylo co nejrychleji přijato, a je to špatně. Pan ministr nám tady slibuje, že přijde nějaká novela zákoníku práce, kde to všechno zase napравíme. Ovšem víme dobře, že když se tento zákoník práce uzavře, tak nám bude trvat měsíce, ne-li půlroky či roky, kdy zase opět vlezeme do zákoníku práce a budeme něco napravovat. Já prostě nechápu, proč nemůžeme dělat věci hned a pořádně, proč tady teď na chvíli budeme něco zamazávat a potom to budeme znovu otevírat a napravovat. Je mi to velice líto, protože si myslím, že tato směrnice je pro naše občany poměrně složitý oříšek a způsobí nám to pouze komplikace. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další do rozpravy je přihlášená paní poslankyně... (Hlásí se ministr Jurečka.) Prosím, vy se hlásíte s přednostním právem? (Ministr Jurečka mimo mikrofon: S faktickou poznámkou.) Omlouvám se, nevšimla jsem si, pan ministr s faktickou poznámkou. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já si dovoluji reagovat na předřečníci, paní poslankyni. Tak jednak když se podíváte na to, z jakého data ty obě dvě směrnice jsou, kdy byly transpoziční lhůty, tak se dostáváme do období, kdy ten návrh tady měl ležet už v minulém Sněmovně. Já se vůbec nezříkám zodpovědnosti toho, že doháním tady dluh, který tady je, snažím se to udělat tak, aby to opravdu bylo uděláno dobře.

A dovoluji si jednu důležitou poznámku. Vy jste tady zmiňovala odbory. Paní poslankyně mě neposlouchá, ale s odbory to bylo projednáváno pět měsíců, stejně jako se zaměstnavateli. Ta novela měla více než několik stovek návrhů a připomínek, my jsme to opravdu pět měsíců projednávali poctivě. O tu dohodu, o tu jsem nestál já, o tu dohodu požádal předseda odborů, o tu dohodu požádaly odbory. To není jakási dohoda, to je dohoda, kterou chtěla tripartita, zaměstnavatelé s tím souhlasili a pan premiér na to kývl. Takže já prosím, nezlehčovat to.

A není to tak, že tady budu dělat nějakou novelu, kterou budu toto opravovat. Toto je transpozice, to jsou věci, které jsem si nevymyslel ani já, ani lidé na MPSV, to je prostě věc, která tady byla před mnoha, mnoha lety potvrzena předchozími vládami s mandátem, které vlády dostaly, i s mandátem, který jim k tomu daly obě dvě komory Parlamentu. Kdyby to tak nebylo, dneska tu transpozici neřešíme. A já také nemohu souhlasit s tím, že ta transpozice není ve prospěch občanů. No, je ve prospěch, protože vytváří větší ochranu pro ty zaměstnance a jednoznačně vytváří větší prostor pro to, jak sladit rodinný a pracovní život. Kdo si ten návrh přečetl, tak to tam jednoznačně vidí. A díky pozměňovacím návrhům, které sem přichází,

umíme vyladit ještě některé parametry, které měly problematické dopady třeba na oblast na zdravotnictví.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášená paní poslankyně Oulehlová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Renata Oulehlová: Přeji dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní předsedající, vážený pane ministře. Já se velice obávám, že to není ku prospěchu našich občanů, protože novela zákoníku práce, a hlavně dohody o provedení práce se bojím, že velice zkomplikují péči, péči ve zdravotnictví, péči v sociálních službách, ale i třeba řidiče autobusů. Opravdu se obávám toho, že tady ustupujeme strašně rychle a strašně zadarmo, protože třeba v našem regionu, kde už teď nejsou zaměstnanci, tak já se bojím, co se stane, až budou dovolené, až se budou potřebovat sestřičky třeba prostřídát, a nejen v nemocnicích, i v sociálních službách, bojím se toho, že třeba mobilní hospice po celém kraji v menších městech, které opravdu stojí na sestřičkách – dohodářkách, tak že o tohle všechno bohužel přijdeme.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Mašek a dále se připraví pan ministr Jurečka. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, pane ministře, budu reagovat na vás. Skutečně je to transpozice, trvá to velmi dlouho, její přijetí, a právě odklad toho přijetí je trošku dán tím, že nám to velmi zkomplikuje situaci. Navážu na kolegyni Oulehlovou. Postihne to zejména zdravotnictví, sociální služby a řadu dalších oblastí, které jsou dnes postaveny na využívání DPČ a DPP, což se výrazně omezí v tom novém systému, který si teď tady schválíme, a dokonce ve zdravotnictví se obávám, že v některých akutních oborech nebude možné lékařsky třeba obsadit některé služby. Budeme s tím mít jako zřizovatelé těch zdravotnických zařízení veliké problémy.

Chtěl bych zároveň ale poděkovat kolegovi Kaňkovskému i pracovníkům MPSV, když jsme se na poslední chvíli snažili alespoň tam zohlednit do té tuším pětileté výjimky ještě 24hodinové služby, které by nás snad po dobu těch pěti let zachránily a snad by nám daly možnost, abychom se s tím systémem, jak poskytujeme zdravotní a sociální služby, ale jak jsme slyšeli, i jiné věci, jako třeba hromadnou dopravu a podobně, dokázali popasovat. Takhle se obávám, že my prostě do toho skočíme rovnýma nohama, budou nová pravidla hry a my je prostě nebudeme dodržovat. A teď jde o to, kdo to bude, nebo nebude kontrolovat, jestli se nad tím budou, nebo nebudou zavírat oči, ale tak, jak to přijímáme, prostě některé služby, například ve zdravotnictví, nebude možné zajistit. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Jurečka a připraví se paní poslankyně Adámková. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dovolím si reagovat. Nezaměňujme příčinu a důsledek. Prosím pěkně, když se podíváme na to, co tady zaznělo už od mnoha jiných poslankyň a poslanců, to, že v České republice je tak široce využíván instrument dohod, především dohod o provedení práce, a tak významně narůstá, má souvislost s rozdílnými náklady především v odvodové části. To si musíme uvědomit, protože pokud by tomu tak nebylo, tak by logické bylo, že mnoho zaměstnavatelů využije toho člověka přes částečný úvazek. Co tomu zaměstnavateli dneska brání toho člověka mít přes částečný úvazek? Takže hlavní rozdíl nám vyvstává, a to, proč se to děje a proč nám narostly především

DPP za poslední roky do objemu, kdy ročně je na dohodách o provedení práce vypláceno zhruba 57 miliard korun, a pouze ze 2 miliard korun je placeno pojistné na sociální pojištění, tak to je dáno těmi rozdílnými parametry. To řešíme v jiné oblasti, ale jenom chci říct, ať si toto uvědomíme, a není to tak, že dohody končí. Základní dohoda mezi tím zaměstnavatelem a zaměstnancem stačí, když bude rámcově sdělovat, kdy je ta práce vykonávána, například ve kterých dnech, ve kterých časech, případně to může být doplněno elektronickou komunikací, která třeba dopřesní, že ten den se ta práce koná, nebo ne, pokud jde třeba o zemědělské, lesní a jiné práce v terénu na základě toho, jestli třeba je vhodné, nebo nevhodné počasí. A pak je samozřejmě rozdíl, pokud je ta činnost související po dobu 28 a více dnů. Tak pak potom je ta otázka, kterou na nám ta Evropa říká jasně – z toho já nemám kam uhnout, i kdybych chtěl – a říká: buď to tam vzniká nárok na dovolenou, anebo je nutné to proplatit. Ale instrument dohod bude dál fungovat, jenom řekněme s nějakou mírou předvídatelnosti, kterou jsem si nevymyslel já, ani MPSV.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Adámková, připraví se pan poslanec Mašek. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, vážený pane ministře, musím ocenit, jak se perete s tím problémem. Sociální práce je těžká, to upozorňuji všechny, to není jednoduchý obor, a vy se s ním perete, bych řekla, nebo snažíte prát, ale bohužel zdravotnictví nerozumíte. A my tady hovoříme o zdravotnictví, kterému si, troufám tvrdit, že tedy všichni zúčastnění rozumí?

Já i rozumím vašemu argumentu, co se týče dohod, jak jste teď říkal. To je z jedné strany pravda, na druhé straně je třeba si uvědomit, že my jsme si dělali, modelovali mnohé situace, jakým způsobem samozřejmě se vypořádat s tímto problémem, a nebudu jmenovat některé nemocnice, protože nemám teď jejich pouvoir, protože tu nejsou jejich ředitelé, ale řeknu vám rovnou, že v některých větších nemocnicích, kdyby se zrušila dohodová práce pro služby, tak ještě ona je nevýhodná i pro ty zaměstnance, protože třeba – můj případ, mnoho let jsem sloužila 130, 140 hodin měsíčně, ale i podle dohody bylo placeno 92 a zbytek bylo možné vybrat si – a pozor, tam je ta vsuvka, bude-li to možné – z provozu oddělení na náhradním volnu do dvou měsíců od provedení služby, a ty nikdy nenastaly. Takže tam všichni máme stovky hodin služeb, které se nedaly ani zaplatit, ani nebyly dány. Tím jenom – protože to samozřejmě nemůžete vědět – dokládám, že ta situace je složitá, že samozřejmě se v tom poměrně dobře vyznáme.

A pak jsme také modelovali situaci, která by umožnila nějakým způsobem zajistit 24 hodin služby ve velkých nemocnicích třeba tím, že by se převedly i ty zdravotnické, lékařské věci na směnný provoz. V tom momentě scházely ale velké desítky lékařů na jednotlivých odděleních, čili ani tady s tím nebylo možné úplně pracovat. Domnívám se, že toto není úplně nejšťastnější cesta, pravděpodobně ani nevím, jak tedy s těmi odbory, protože to, co mně chodí do mailu, jsou úplně jiné informace, než jste říkal vy. Bude to možná v nepochopení daného z obou dvou stran. (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) A já doufám, že s nimi budeme dále hovořit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě s faktickou poznámkou pan poslanec Mašek a připraví se pan poslanec Kaňkovský. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Abychom to všichni dobře pochopili, těmi DPP a DPC jsme řešili absolutní nedostatek míst lékařů, jiných odborníků, a to bylo po dohodě. Ta dohoda sice nebyla křišťálově čistá, ale byla to dohoda zaměstnavatele a zaměstnance. Ted'

Evropská unie chrání zaměstnance, chrání jeho rodinu, zájmy, aby vedl asi zřejmě klidný, pohodový rodinný život, aby měl dostatek odpočinku, ale to se prostě odrazí v tom, že nebude koho do těch služeb vypsat. A je to také proto, že už se to bude sledovat opravdu důkladně, už to nepůjde, že u jednoho zaměstnavatele DPČ, u druhého DPČ, u svého vlastního přesčasová práce a sesčítá se to přes 300 hodin měsíčně. Ti lidé to nebudou moct fyzicky odpracovat a v tom bude ten problém. Oni budou nenahraditelní a tohleto si tady teď schvalujeme. Proto jsme se snažili tady požádat třeba i o ty 24hodinové směny, které to částečně řeší, a snažili jsme se, a za to jsem rád, že se tam podařilo nějakým způsobem přechodně navýšit počet možných odpracovaných přesčasových hodin. Čili ta snaha tady byla, za tu děkuji, to upravit, ale přesto úprava směrnice není dostatečná na to, abychom to zvládli podle zákona, který teď budeme přijímat, nebo podle směrnice, kterou budeme implementovat.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Kaňkovský a připraví se paní místopředsedkyně Richterová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne ještě jednou. Budu teď krátký, protože pak mám vystoupení. Ta diskuse samozřejmě, která se týká zejména zdravotnictví, ale určitě bychom našli i další obory, je zcela jistě závažná. Jsem rád, že jsme o tom velmi podrobně, možná někdy až hodně bouřlivě diskutovali na výboru pro zdravotnictví, ale i na výboru pro sociální politiku, a nejenom z opozičních lavic, ale i z těch koaličních zaznívaly praktické možné dopady, zejména do oblasti zdravotnictví. Musím ale pochválit jak vedení Ministerstva práce a sociálních věcí, tak Ministerstva zdravotnictví, že nezůstali s rukama v kapsách a že vlastně teď do toho druhého čtení jsme doopravdy horečnatě společně i s paní předsedkyní zdravotního výboru, paní kolegyní Zdeňkou Němečkovou Crkvenjaš, přemýšleli, co ještě by bylo možné v tomto směru udělat, a skutečně jsme po dohodě obou ministerstev a obou ministrů dospěli k pozměňovacímu návrhu, který potom představím, který dá legální možnost navýšení přesčasové práce ve zdravotnictví alespoň na přechodnou dobu pěti let. Nicméně ten zásadní problém, který dneska ve zdravotnictví máme, že máme nedostatek zdravotníků a že skutečně vytloukáme klín klínem, ani takhle změna prostě nenapraví. Ale to není problém zákoníku práce, to je problém českého zdravotnictví, který se s ním pere, a možná by bylo třeba říct, že to je i problém celé Evropy. Musíme se s tím nějakým způsobem popasovat.

Jako bývalý ředitel nemocnice jsem si jednou takhle o tom povídal s inspekcí bezpečnosti práce, kdy mi vyhrožovali nějakou pokutou. Vždycky pro toho manažera zdravotnického zařízení zůstane prioritní zajistit péči o naše pacienty, ale velmi rádi bychom to dělali v legálním prostředí. Proto jsou ty snahy alespoň o nějakou výjimku, nicméně budoucích pět let uplyne a my je musíme využít k tomu, abychom přijali systémové změny tak, abychom ten zákoník práce nějakým způsobem, když ne neobcházeli, tak nebyli na jeho hraně.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní paní místopředsedkyně Richterová a připraví se pan poslanec Brázdil. Paní místopředsedkyně, prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuju moc. Já jsem jenom chtěla stručně, vážené kolegyně, vážení kolegové, poděkovat panu kolegovi Kaňkovskému za to, že ten pozměňovací návrh, který vlastně dává nějaký další čas na hledání řešení, a současně zdůraznit, že to, o co opravdu jde, je řetězení smluv. Je jasné, že je hrozně těžké najít rovnováhu mezi ochranou zaměstnanců a mezi tím, jak nastavit flexibilní možnosti zaměstnávání, to je jasné, a o tohle balancování usilujeme myslím všichni. Ale pointa je, že vedle toho, co tady zaznívá, a na to bude patrně, bude-li schválen, pozměňovací návrh dalších pět let. Na to řešení, tak vedle toho zkrátka se musíme poprat se situacemi, kdy dochází k řetězení dohod, které je nevýhodné pro ty lidi.

Já vám dám příklad, se kterým se na mě obrátila shodou okolností lékařka v soukromém zdravotnickém zařízení, kde pracovala v ambulanci. Popsala, jak má tři dohody, řetězené na tři různá IČO, protože má malé děti, takže je vlastně pojištěná jako že na rodičovské, je to prostě zneužívání, trend, ke kterému v některých případech také dochází, a je potřeba se k tomu postavit čelem, že takhle to myšleno nebylo.

Dohody jsou důležité, jsou součástí systému, zůstávají, ale řetězení není výhodné pro lidi ani pro stát.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Brázdil s faktickou poznámkou a připraví se paní poslankyně Mádlová. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Tak vidíte, tolik pohledů, od mladé lékařky, která chce být doma s rodinou, po toho, kdo ji zaměstnává, pak toho pacienta, který by chtěl být ošetřen. Těch věcí se tady schází tolik...

Já jsem hrozně rád, že to Vít Kaňkovský připravil a my jsme to na tom zdravotním prodiskutovali bezvadně. Pane ministře, prosím vás, přece jenom zkuste, teď je na to už málo času, asi to tam nedostaneme, ale kdyby ta 24hodinová možnost – ne povinnost, jenom ten, kdo by s tím souhlasil – jsou lékaři, kteří mají děcka už velká a nepotřebují vlastně být nějakým způsobem, nepotřebují čas pro tu rodinu tolik, na těch to vlastně stojí. Oni jsou ochotni pracovat, oni by tam těch 24 hodin... a nemůže to být samozřejmě všude, ale ten, když má nějakou, dejme tomu záchranář – lékař, má mezi výjezdem čas a on může jakýmsi způsobem regenerovat ten svůj čas, čili jenom by to bylo zoficiálnění, tudíž zaměstnavatel by nebyl naštvaný, on nakonec stejně na mnoha krajích, to není žádné tajemství, nakonec se zaplatí tomu inspektorátu práce nějakých pár set tisíc za to, ale zaplat'pánbůh, aspoň ta záchranka funguje. Takhle to je v některých krajích.

A když už tu výjimku děláme, a my ji teď děláme tím, že se to přesčasové penzum zvětšuje, tak proč bychom tam nemohli dát i tu 24hodinovou? Stejně pravděpodobně Evropě za to něco zaplatíme, že jsme to nedodrželi. No tak v tom bude ještě tahleta věc, ale ne povinnost. To nikomu neublíží, ani té mladé lékařce, o které teď paní Richterová mluvila. To půjde jen za těmi, kdo to budou chtít. Zkusme to ještě, máme na to jenom chvilinku, zkusme to tam nějak dát.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Dobré poledne vám přeju, my jsme se vystřídali v řízení schůze. Jako další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Mádlová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Ivana Mádlová: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, já bych chtěla reagovat na paní místopředsedkyni Richterovou, vaším prostřednictvím, která právě odešla, že samozřejmě absolutně nikdo nezpochybnuje rovné podmínky pro práci, nicméně bavíme se tady o velkém sektoru zdravotnictví a nelze paušalizovat, protože jak potom budeme vysvětlovat, že kvůli špatně nastaveným dohodám nebude zajištěn lékař na lékařské pohotovostní službě v nemocnici? I to se může stát.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Bělobrádek, připraví se paní poslankyně Oulehlová. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já myslím, že to je věc míry, protože třeba moje manželka jako zdravotní sestra, která se ještě stará doma o děti a chodí jenom dva dny v týdnu do práce, opouští ordinaci, protože

tam je na DPP a má mizerné odvody, takže raději jde do nemocnice, kde bude normálně zaměstnaná na částečný úvazek, takže se to objeví samozřejmě na jejím pojištění. Takže vždycky je to otázka míry, ty dohody by měly být především nějakou doplňkovou službou a to, co by se mělo odstranit, je, aby někteří lidé v podstatě v objemu celého nebo zkráceného úvazku řetězili dohody, protože to pak samozřejmě má i vliv na výpočet jejich důchodu. Takže to je jen otázka míry, kdy máte nějakou hlavní pracovní činnost a potom k tomu máte nějaký doplněk. Tam samozřejmě dává dohoda nějaký smysl, ale pokud je dohodami nahrazován normální zaměstnanecký poměr, tak je to nevýhodné pro zaměstnance v rámci důchodového pojištění.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Oulehlová.

Poslankyně Renata Oulehlová: To, co tady teď říkal můj předřečník, stoprocentně podepisuji. V tom má pravdu, ale my tady téměř ve 100 % hovoříme o lidech, kteří mají hlavní pracovní poměr, ale prostě někde vypomáhají na dohodu.

Paní místopředsedkyně Richterová, prostřednictvím paní předsedající, tady řekla, že to je ochrana zaměstnanců a rodin a že řetězení není vhodné ani pro rodiny, ani pro stát. Já si to vůbec nemyslím, protože většina našich sestřiček v našich domovech, v našich hospicích, jsou například samoživitelky a jim to opravdu pomáhá.

Dále se opravdu bojím toho, jak už jsem tady avizovala, že to bude pro stát opravdu nevýhodné, protože může dojít ke značnému omezení jak zdravotních, tak sociálních služeb.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Jílková.

Poslankyně Marie Jílková: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já bych se ještě vrátila k pozměňovacímu návrhu zdravotního výboru. Já jsem za něj velmi vděčná, protože nám dává prostor pro to, začít řešit situaci ve zdravotnictví, kdy 80 % absolventů lékařských fakult jsou ženy. Zdravotnictví se významným způsobem proměňuje. Pokud chceme, abychom měli děti nebo abychom měli lékaře, budeme muset dělat nějaká opatření pro to, aby se tyto dvě role daly skloubit.

Chtěla bych jenom upozornit na dotazníkové šetření, které udělalo sdružení Mladí lékaři, kterého se zúčastnilo 609 lékařů, kde se dotkli právě i problematiky dohod o provedení práce, s tím, že na řadě pracovišť jsou služby propláceny formou DPP a DPČ, čímž tato pracoviště obcházejí zákoník práce, přesčasová práce není reflektována ve výši náhrad a odvody jsou u normální smlouvy vyšší než u dohody, což potom ovlivňuje výši mateřské, případně další sociální zabezpečení, možnost dosáhnout na – a to se netýká jenom lékařů – například na hypotéky a podobně. Tak jenom abychom i tenhle rozměr reflektovali.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vy jste přihlášená i do obecné rozpravy, tak to rovnou můžete využít bez omezení času.

Poslankyně Marie Jílková: Děkuji. V obecné rozpravě bych chtěla představit společný pozměňovací návrh poslanců mne, Jiřího Navrátila, Martiny Ochodnické, Olgy Richterové a Pavly Pivoňka Vaňkové, který se týká rodičovské dovolené, která se touto novelou také lehce upravuje. V § 196 se uvádí, že zaměstnanec 30 dnů před nástupem uvádí, že půjde na rodičovskou dovolenou, což dává nějakou míru jistoty zaměstnavateli, aby rozvrhl práci, nicméně v tomto odstavci číslo 2 je uvedeno, že žádost musí obsahovat dobu trvání rodičovské dovolené. Tato formulace implikuje, že by nebylo možné se třeba v případě potřeby z té rodičovské vrátit, a obávám se, že by takhle formulace mohla způsobit menší flexibilitu oproti

stávajícímu stavu, protože podle všeobecně uznávaného a ustáleného výkladu platí, že žádost o rodičovskou dovolenou může zaměstnanec podávat i opakovaně, případně ji zkracovat. Proto za účelem zvýšení právní jistoty zaměstnanců i zaměstnavatelů podáváme tento pozměňovací návrh. Načtu ho v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Další přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Kaňkovský, připraví se paní poslankyně Oulehlová.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, kolegové, já teď již trochu podrobněji představím avizovaný pozměňovací návrh, který by měl vznést aspoň trochu více klidu do dopadu projednávané novely zákoníku práce do oblasti zdravotnictví.

Jak už tady zaznělo, projednávali jsme problematiku dopadů do zdravotnictví jak na sociálním výboru, kde jsem upozorňoval společně s kolegy na některá rizika, a stejně tak na výboru pro zdravotnictví, kde jsme to velmi široce diskutovali. Musím říci, že opravdu ta diskuse byla jednak velmi vypjatá, ale na druhé straně velmi věcná v tom smyslu, že napříč Sněmovnou, napříč politickými stranami, si všichni uvědomují, že nemůžeme dopustit, aby došlo ke snížení jednak objemu poskytované zdravotní péče, ale také její kvality.

Všichni také vědí, a také to tam opakovaně zaznívalo, že už při dnes platném znění zákoníku práce se v řadě nemocnic, ale i na zdravotní záchranné službě, v terénních zdravotních službách mnohdy pohybujeme na hraně platné verze zákoníku práce.

Novela, která je transpoziční a kde jsme skutečně v mantinelech, které nám dávají vlastně práva těch dvou úmluv, se musíme vyrovnat s některými dopady, které v oblasti zdravotnictví jsou zejména u dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce. My jsme se zamýšleli nad tím, co by s tím ještě šlo dělat právě v mantinelech evropské legislativy, a v tom mezidobí jsme skutečně jak s paní předsedkyní zdravotního výboru Zdeňkou Němečkovou Crkvenjaš, tak s dalšími hledali možnost, jakým způsobem by tuhle ne úplně jednoduchou situaci bylo možné řešit.

Všichni víme, že dohody o pracovní činnosti jsou prioritně využívány v lůžkových zařízeních na zdravotní záchranné službě, ale také v terénních, zdravotních a sociálních službách. Je to vlastně jakási náhražka přesčasové práce k běžnému pracovnímu poměru. V tuto chvíli se s tím dokážou nemocnice i zdravotní záchranná služba nějakým způsobem otočit, je to skutečně mnohdy na hraně. Ale s těmi zpřísněními v oblasti dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce by to skutečně byl jednak velký nárůst byrokracie a jednak i mnohdy pro managementy neřešitelná situace, protože by nebyly vždycky schopny postavit ty pohotovostní služby.

Proto přicházíme s pozměňovacím návrhem, který vrací institut další dohodnuté práce přesčas. Jenom upozorňuji na to, že tento institut již platil v zákoníku práce, a to v letech 2008 až 2013. Bylo to tenkrát na omezenou dobu a i nyní, i v gesci evropské legislativy nebo v souladu s evropskou legislativou, to nelze dát jako trvalé opatření, ale pouze jako výjimku. Navrhujeme tu výjimku na dobu pěti let a tato další dohodnutá práce přesčas umožní ve zdravotnických provozech další práci přesčas pro zdravotnické pracovníky v rozsahu zhruba 416 hodin ročně a u zdravotní záchranné služby až 624 hodin ročně.

Chci tam zdůraznit, protože se to samozřejmě bude projednávat i s odbory, a jak tady říkala paní kolegyně Jílková, je potřeba znát názory mladých zdravotníků, nejenom lékařů, ale i zdravotních sester a dalších nelékařských zdravotnických pracovníků, že oni skutečně dneska dávají mnohem víc na ty podmínky i přesčasové práce, že v institutu další dohodnuté práce přesčas jde o dohodu, to znamená, že zdravotnický pracovník na tu dohodu může, a nemusí kývnout, stejně tak ale je to u dohody o pracovní činnosti. To znamená, bude stejně velká tíže

na managementech jak lůžkových zařízení, záchranek, hospicové péče, terénních zdravotních služeb, aby se zaměstnanci vyjednaly takové podmínky, aby byli ochotni přistoupit na tu další přesčasovou práci. To je potřeba zdůraznit.

Nicméně vidím toto opatření jako velmi důležité pro to, abychom překonali dobu náběhu novely zákoníku práce tady té transpoziční novely a abychom skutečně hledali systémová řešení, která ale, jak už jsem řekl v předchozím vystoupení, pokud se nám nepodaří doplnit stavy zdravotníků, tak ta systémová opatření budou velmi svízelná. Budeme na to, pokud schválíme tuto úpravu, mít pět let, ale tak jak znám situaci, čas velmi rychle ubíhá, to znamená, nemůžeme si dát ruce v bok a říkat si, teď máme na pět let vyřešeno. Na managementech stejně bude tíže velká.

A v tuto chvíli prosím jak pana ministra Jurečku, tak pana ministra Válka, aby skutečně situaci ve zdravotnictví z pohledu obrovského objemu přesčasové práce, která je v českém zdravotnictví dneska úplně běžná, aby se tím velmi intenzivně zabývali, protože můžeme tady stát za pět let nebo naši následovníci a budou stát před tím samým problémem.

Tedy pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, vnáší nový institut – další dohodnutá práce přesčas – a dává do koše možností, jakým způsobem řešit přesčasovou práci ve zdravotnictví, další možnost. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku – paní poslankyně Mádlové. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Ivana Mádlová: Pane místopředsedo, děkuji. Chtěla bych zareagovat na pana doktora Kaňkovského, chtěla bych ho doplnit. Velice dobře to shrnul. Já bych chtěla upozornit ještě na vědecko-výzkumné projekty ve fakultních nemocnicích, kde probíhají, a jedná se i o nutnou dobu odpočinku, pokud bude součástí dohod, jako že ano, protože tam často dochází k situacím, kdy zaměstnanec v souladu s platnou právní úpravou má u jednoho zaměstnavatele pracovní smlouvu s druhem práce lékař a současně stejný zaměstnanec je zapojen na základě dohody do některých výzkumných projektů. A tady samozřejmě potom nastává problém, když je v jednom zdravotnickém zařízení, tak jak potom zacházet s tou dovolenou? A upozorňují mě právníci, personalisté z těchto velkých fakultních nemocnic, že vybírání doby dovolené bude velký problém. A přitom to je možná na pana ministra, že již směrnice Evropského parlamentu 88 z roku 2003 čl. 17 odst. 3 písm. c) umožňuje v oblasti zdravotních služeb a výzkumu aplikace výjimky. Čili je otázka, jestli by v tomto směru ještě nešlo něco udělat? Anebo potom se ještě ptám pana ministra, jestli by v tomto případě nešla odložit účinnost alespoň od 1. 1. 2024, protože výzkumné projekty mají nastavený určitý objem finančních prostředků a není počítáno právě třeba na ty dovolené. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan vicepremiér Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuju. Dovolím si říct jednu podstatnou věc. Už v loňském roce s Českou republikou bylo zahájeno řízení ze strany Komise právě pro porušení implementačních lhůt u obou dvou těchto směrnic a to řízení je teď přerušeno jenom díky tomu, že běží legislativní proces a my deklaruje Evropské komisi, že ve velmi krátkém čase tento tisk doprojedu a nabude účinnosti. Takže znovu říkám, já bych si uměl představit jako mnoho jiných a lepších řešení, ale jsme v nějakých limitech, které tady jsou, a v termínech, které jsou pro nás naprosto jasné. A podívejme se například na otázku implementace problematiky oznamovatelů korupce, kde Česká republika, protože je ve zpoždění, tak už té sankci neujde, už nás to bude stát nějaké finanční zdroje.

A dovolím si i pro všechny ostatní kolegyně, kolegy dát ještě jednu důležitou informaci. My bychom část toho problému vůbec neřešili, kdyby tady nepřišel podnět jednoho z občanů České republiky. To byl jeden z těch dohodářů, který si začal stěžovat na to, že nemá naplňované podmínky v oblasti předvídatelnosti práce. To je opravdu situace, ze které neumíme teď najít úplně geniální řešení, při vši úctě, ke všem problémům ve zdravotnictví, k nedostatku personálu a podobně. Já se tady snažím, a díky za pozměňovací návrh Vítka Kaňkovského, najít nějakou bilanci, jak teď z toho dokázat vyjít, ale neumíme zázračně vytvořit úplně nové mechanismy a nové pracovněprávní prostředí, které by vybočovalo úplně z těch dvou směrnic. To prostě není reálné.

A podotknu jednu informaci. Pokud se jedná o jiného zaměstnavatele, tak tam ten člověk, když se mu nebude pozdávát forma dohody s těmito parametry, může mít jen částečný úvazek, tam je to vlastně úplně bez problémů. Chápu, že to je problém u jednoho zaměstnavatele, tam je ta debata mnohem složitější.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. K další faktické poznámce se přihlásila paní poslankyně Mádlová.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji za reakci. Spíš se tady teď v této překerní situaci snažím upozornit na opravdu velký závažný problém ve velkých fakultních nemocnicích, protože tam běží celá řada grantů a výzkumných projektů, a ty skutečně můžou být ohroženy, protože tam problém je jednak s výběrem dovolené, protože pracují u jednoho zaměstnavatele jako lékař a potom na dohodu jako výzkumný pracovník, a potom samozřejmě granty jsou finančně nastaveny tak, že nepočítají s tím, že dohody budou obnášet vlastně vícenáklady. A jak mě tady upozorňovali právníci, jak jsem říkala i v tom svém sdělení, tam snad je možná výjimka podle té jedné směrnice, čl. 17, odst. 3 písm. c), jestli si to dobře pamatuji, kdy se to právě týká těch výzkumných projektů.

Čili moc prosím, jestli by šlo se na toto ještě podívat a jestli by to tam nešlo aplikovat, protože je to opravdu velký problém. A pokud by měly být postiženy výzkumné projekty ve zdravotnictví, tak je to velká škoda – hlavně pro pacienty.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Oulehlová.

Poslankyně Renata Oulehlová: Jenom pro pana ministra – a je to v dobrém. Mnoho těch dohodářů třeba nám pracuje pak v domovech pro seniory a je to v nepředvídatelných věcech, kdy někdo onemocní nebo si potřebuje vybrat dovolenou nebo je na OČR, a ti lidé nemůžou být zaměstnaní na zkrácený pracovní úvazek, protože nikdo neví, kdy k té výjimečné události dojde.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. To byla poslední faktická poznámka zatím, do všeobecné rozpravy také už nikdo není přihlášen. Ptám se, zda se někdo hlásí z místa? Není tomu tak, končím tedy obecnou rozpravu.

A než přijdeme k rozpravě podrobné, načtu omluvy: omlouvá se pan poslanec Exner od 13.30 hodin z rodinných důvodů, pan poslanec Foldyna Jaroslav od 11.05 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Klíma Pavel bere zpět svou omluvu, pan kolega Klíma Pavel, to je ta omluva nahlášená, která je vzata zpět, pan poslanec Kobza Jiří od 14 hodin se omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Slavík Jiří se omlouvá od 15 hodin do 17.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Volný Jan se omlouvá od 11 hodin ze zdravotních důvodů a z členů vlády

se omlouvá pan ministr Stanjura Zbyněk od 11 hodin do 9 hodin ranních z důvodu zahraniční cesty.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být vždy odůvodněny. O slovo do podrobné rozpravy se přihlásil pan poslanec Havel Matěj Ondřej jako první.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu pod sněmovním dokumentem číslo 2758. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další vystoupí pan poslanec Kaňkovský a připraví se paní poslankyně Šafránková.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré již odpoledne. Jak jsem již avizoval, přihlašuji se tímto formálně k pozměňovacímu návrhu, který jsem odůvodňoval v obecné rozpravě, pod číslem sněmovního dokumentu 2756, a jde o pozměňovací návrh můj, paní kolegyně Zdeňky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippa, Michaely Šebelové, Romany Bělohávkové, Antonína Tesaříka a Róberta Telekyho.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další vystoupí paní poslankyně Šafránková, připraví se pan poslanec Berki.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo, a já se tímto hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden pod číslem sněmovního dokumentu 2766, a podrobně jsem ho odůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Poslanec Berki, připraví se pan poslanec Adamec.

Poslanec Jan Berki: Přihlašuji se tímto ke svému pozměňovacímu návrhu, který je pod sněmovním dokumentem číslo 2772, a v odůvodnění se odkazuji na tento dokument a zároveň na obecnou rozpravu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vystoupí pan poslanec Adamec, připraví se pan poslanec Hájek.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, pane ministře, já se přihlašuji ke dvěma pozměňovacím návrhům – jeden je pod číslem 2755, je to společný návrh můj a kolegy Petra Bendla, týká se nepřetržitého odpočinku, odůvodnění součástí materiálu, a druhý pozměňovací návrh je pod číslem 2757 a týká se to sladění odměn pro úředníky, kteří zastupují stát v kontrolních nebo řídicích orgánech, ale jsou tam rozdílné poměry mezi těmi, kteří mají služební poměr a kteří mají pracovní poměr, a tento jednoduchý pozměňovací návrh je srovnává na stejnou úroveň. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vystoupí nyní pan poslanec Hájek a připraví se pan poslanec Králíček.

Poslanec Martin Hájek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu Pavly Pivoňky Vaňkové pod číslem 2753, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vystoupí pan poslanec Králíček, připraví se paní poslankyně Jílková.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, já se přihlašuji k sněmovnímu dokumentu číslo 2762, pozměňovacímu návrhu, který jsem vložil s kolegou Alešem Juchelkou, a v odůvodnění se odkážu k tomu, co jsem již mluvil v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vystoupí paní poslankyně Jílková, připraví se pan poslanec Brázdil.

Poslankyně Marie Jílková: Ráda bych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu 2763, který je načten v systému, a je to společný pozměňovací návrh, jehož odůvodnění jsem uvedla v obecné rozpravě.

A zároveň bych ještě prosím podala návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením podle § 95 odst. 1 zákona o jednacím řádu ze 14 dnů na 10. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vystoupí pan poslanec Brázdil, zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Nemám možnost se přihlásit k nějakému tisku v systému, protože ho tam nemám, ale protože mám možnost v podrobné rozpravě to načíst a odůvodnil jsem to lehce předem, ale udělám to i teď. A tedy ten můj pozměňovací návrh – a pak ho dám zpravodaji – je, že v § 74 odst. 2 jsou body a v tom druhém bodu, pod béčkem a pod písmenem číslo 2 se vkládá nové číslo 3, které zní: "Bude nejdelší možná směna 24 hodin za splnění podmínky stanovení přestávek v práci." (Hluk v sále.) Ještě jednou...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Prosím kolegy, aby se uklidnili a ztišili v sále, aby pan poslanec Brázdil mohl v klidu svůj pozměňovací návrh přednést.

Poslanec Milan Brázdil: Já jsem ho přednesl a odůvodním ho ještě. Je to vlastně, že je to jenom možnost sloužit 24 hodin, a to za podmínek stanovení přestávek v práci, tedy je to něco, co jsem i předtím odůvodňoval, teď jsem to vysvětlil. Ten příklad je velmi jednoduchý, je to právě ta služba na záchranné službě, mezi těmi výjezdy – ať už noční, nebo denní – máte možná hodinku, někdy hodinu a půl možnost odpočívat, čili tam se splňuje to, že by mohl lékař, zdravotník – možná i řidič – sloužit 24 hodin. Možnost, nikoliv že to je dané jako nutnost. Takže takhle jsem to, prosím, doufám, načetl, a ten pozměňovací návrh, který není v systému, ke kterému jsem se přihlásil, předám zpravodajce.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, zatím jste poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, zda se někdo jiný ještě hlásí do podrobné rozpravy z místa? Není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele či zpravodajky? Nikoliv.

Protože to nemám poznamenané tady od kolegů, tak se zeptám paní zpravodajky, jestli jsou nějaké návrhy, o kterých budeme ve druhém čtení hlasovat, čili návrhy na vrácení zákona garančnímu výboru, případně návrhy na zkrácení lhůt?

Poslankyně Marie Jílková: Pane předsedající, děkuji za slovo. Ve druhém čtení v obecné rozpravě vystoupilo třináct poslanců, devět poslanců v podrobné a zazněl návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 10 dní.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To je jediný návrh, který budeme tedy hlasovat v rámci druhého čtení. Návrh na vrácení zákona ani to, aby se garanční výbor zákonem nezabýval, nezazněl. Já tedy zagonguji, aby mohli dorazit i ostatní kolegové. (Ťukání karet do lavic.)

Ano, eviduji zájem o odhlášení. Všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu. Počet poslanců se pomalu ustálil.

Pro nově příchozí zopakuji, že budeme hlasovat návrh na zkrácení lhůty pro projednání ve výborech mezi druhým a třetím čtením na deset dní, jak zaznělo v rozpravě.

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 391, bylo přihlášeno 121 poslanců, pro hlasovalo 115, proti 1. Návrh na zkrácení lhůty byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s druhým čtením, končím druhé čtení tohoto návrhu a končím projednávání bodu číslo 145.

Načtu jednu omluvu: pan poslanec Stanislav Berkovec se omlouvá od 14.30 hodin do konce jednacího dne, a to z pracovních důvodů. A ještě jedna omluva, pan poslanec Benešík Ondřej se od 12.25 hodin do 12.50 hodin omlouvá bez udání důvodu.

Nyní bychom měli přistoupit k projednávání bodu číslo 127 – jenom připomínám, že ve 12.45 máme pevně zařazený bod, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o zdravotnické záchranné službě.

Nicméně nyní otvírám bod číslo

127.

Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2022 /sněmovní tisk 411/

Nejdříve mi dovolte, abych mezi námi přivítal veřejného ochránce práv, pana Stanislava Křečka, kterého zároveň prosím, aby se ujal slova a předloženou zprávu uvedl. Vítám vás v Poslanecké sněmovně a máte slovo.

Veřejný ochránce práv Stanislav Křeček: Dobré dopoledne, dámy a pánové... (V sále je hluk.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: A poprosím ještě, než vám definitivně dám slovo, aby se kolegové ztišili, abychom veřejného ochránce práv mohli vyslechnout v důstojné atmosféře. Prosím o ztišení. Děkuju. Prosím, máte slovo.

Veřejný ochránce práv Stanislav Křeček: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, děkuji za pozvání. Chtěl bych předem říci, že velice děkuji tomu, že je to poprvé po čtyřech letech, kdy se projednává zpráva veřejného ochránce práv za jeho přítomnosti. Velice si toho vážíme a vyjádřil jsem toto poděkování předsedkyni Poslanecké sněmovny.

Zprávu jste dostali písemně, čili podle mého názoru není třeba nějaké dlouhé odůvodňování, již také proto, že máte jiný program. Řekl bych, že jsme dostali 18 000 podnětů, nejvíce v historii veřejného ochránce práv, ale bylo to způsobeno spíše covidem, kde jsme dostali více než 10 000 různých podnětů na různé části covidové situace – očkovaní, zákazy pobytu v okresech a tak dále, které jsme řešili nejen s ohledem na zákon, ale také s ohledem na situaci, do které se republika dostala. 792 případů jsme uzavřeli, a co je důležité, v 562 případech jsme zjistili pochybení úřadu, což je více než dost – to se mi zdá dost. Co je však důležité, že v naprosté většině případů jsme se stali šanci těch lidí, protože v naprosté většině případů nám úřady daly za pravdu. Pouze v 95 %... pouze 27 úřadů setrvalo na svém, podle našeho názoru, chybném názoru, ale nevyhověly nám a pak nám nezbyvala než sankce oznámit nadřízeným úřadům.

70 % těch věcí, které samozřejmě objasňuje, je v naší působnosti. Máme v tom trochu evropský rekord, protože vědí, v čem se na nás mají obrátit. I v těch případech, kde to je mimo naši působnost, se snažíme lidem poradit, jak se dostat, jakým způsobem se dostat k nějakému výsledku. Týkalo se to hlavně doted' omezení v pohybu nebo přetíženosti úřadů, kterou jsme se velmi zabývali, což je problém, který asi přetrvává dodnes. Řadu věcí řešíme z vlastní iniciativy, které se dovíme z tisku nebo z veřejného prostoru, takže těchto případů řešíme hodně. Dokázali jsme rychle reagovat na situaci, která tady vznikala, například uprchlická zařízení, válka na Ukrajině. Máme zvláštní skupinu, která se týká touto problematikou. Když tady přišli Romové z Ukrajiny, tak jsme na to velmi reagovali, já sám jsem navštívil všechna ta místa, kde se tyto osoby shromažďovaly. V některých případech jsme učinili nějakou výtku, protože i tito lidé si zaslouží samozřejmě nějakou ochranu.

Velice jsme se věnovali srozumitelnosti úředního projevu. Považujeme to za jeden ze zvláštních problémů. Vydali jsme dokonce příručku pro státní správu, aby ta věc byla srozumitelná, protože se nám zdá, že některé texty postrádají srozumitelnost pro běžné občany.

Jak jsme úspěšní v jednání s úřady? Jsme málo úspěšní v legislativním doporučení. Přestože předkládáme řadu legislativních návrhů, málokdy jsou úspěšné. Já bych si dovolil, dámy a pánové, vás požádat, abyste věnovali pozornost našim legislativním doporučením, která vycházejí z obecných žádostí, z obecných požadavků občanů. V letošním roce tam máme žádost na zvýšení příspěvku na péči a jeho pravidelnou valorizaci. Tyto příspěvky na péči nepostačují na poskytování této péče a celou řadu dalších těch věcí.

Dámy a pánové, rád bych zdůraznil, že veřejný ochránce práv je respektovanou institucí, za poslední léta vzrostla jeho důvěryhodnost je na 60 %, jsme jedna z organizací, které důvěruje nadpoloviční většina občanů. Věřím, že si tuto důvěru a zejména naši nezávislost zachováme i v budoucnu. Děkuji za to, že jste mě vyslechli, a jsem připraven odpovědět vaše dotazy.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně za vaše vystoupení, a jenom pro informaci, tento sněmovní tisk projednal petiční výbor, usnesení výboru bylo doručeno poslankyním a poslancům jako sněmovní tisk 411/1.

A já nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka petičního výboru, paní poslankyně Hana Naiclerová, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Naiclerová: Dobrý den, děkuji za slovo, pane předsedající. Myslím, že pan doktor uvedl právě tady tuhle zprávu vyčerpávajícím způsobem, takže mi dovoluji, abych vás seznámila jen s návrhem usnesení z petičního výboru:

"Petiční výbor po úvodním slově veřejného ochránce práv Stanislava Křečka a jeho zástupce Víta Alexandra Schorma, zpravodajské zprávě poslankyně Hany Naiclerové, kterou přednesl poslanec Tomáš Müller, a po rozpravě

I. projednal souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2022;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu

1. bere na vědomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2022 dle sněmovního tisku číslo 411,

2. upozorňuje vládu na význam a potřebu řešit nedostatky zjištěné veřejným ochráncem práv a zohledňovat jeho legislativní doporučení;

III. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

IV. zmocňuje zpravodajku výboru Hanu Naiclerovou, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o projednání souhrnné zprávy o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2022 na schůzi petičního výboru."

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně, a nyní zahajuji všeobecnou rozpravu k tomuto bodu, do které se zatím nikdo nehlásí. Ptám se, zda se někdo hlásí z místa? Není tomu tak, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Předpokládám, že není zájem o závěrečná slova.

Přistoupíme tedy k podrobné rozpravě. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Rovněž nikoho nevidím, tak tedy končím podrobnou rozpravu.

Předpokládám, že zájem o závěrečná slova není.

Přejdeme tedy k hlasování o usnesení, které už načetla v rámci svého vystoupení paní poslankyně, ale přesto to zopakují, abychom věděli, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu, že Poslanecká sněmovna Parlamentu za prvé bere na vědomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2022 dle sněmovního tisku číslo 411, za druhé upozorňuje vládu na význam a potřebu řešit nedostatky zjištěné veřejným ochráncem práv a zohledňovat jeho legislativní doporučení. Ptám se, zda je souhlas s tím, že bychom tyto dva body hlasovali jako jedno hlasování, jedno usnesení?

Ano, eviduji vaši žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili opětovně.

Počet poslanců se pomalu ustálil, budeme tedy hlasovat.

Usnesení zaznělo dvakrát, čili víme o čem.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 392, bylo přihlášeno 117 poslanců, pro hlasovalo 115. Návrh usnesení byl schválen.

Tím jsme vyčerpali bod č. 127 a já jeho projednávání končím. Děkuji panu veřejnému ochránci práv za to, že přišel a svoji zprávu představil. Děkujeme.

Hlásí se pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, po dohodě všech poslaneckých klubů navrhuje, abychom pokračovali hned tím následujícím bodem 142, zdravotnická záchraná služba, abychom si nemuseli brát tři minuty přestávku. Všichni jsme na to připraveni. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za zprávu.

Ještě než tak učiníme, přečtu dvě omluvy: paní poslankyně Oulehlová Renata od 13 hodin se omlouvá z rodinných důvodů, pan poslanec Zborovský se od 14.30 hodin omlouvá z pracovních důvodů.

Přejdeme na bod 142, jedná se o

142.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchrané službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 442/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Vánek... Válek. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Tak kdo je z Vysočiny ví, že vánek je dobrý název, já ho mám velmi rád. Pravidelně na něj chodím na Vysočině.

Jedná se o změnu znění zákona č. 374/2011, o zdravotnické záchrané službě, ve znění pozdějších předpisů. Velmi stručně: cílem návrhu zákona je zakotvení právního mechanismu, který zajistí, aby Ministerstvo zdravotnictví mělo jednoznačně uloženou povinnost hradit náklady na zajištění a provoz jednotného informačního systému v letecké záchrané službě provozovatelům letadel pro zdravotnickou záchranou službu. Tyto náklady a jejich úhrada nejsou v aktuálním platném znění zákona jednoznačně specifikovány, což způsobuje nemalé aplikační problémy, jež nutí všechny zúčastněné subjekty hledat náhradní řešení, která nejsou dlouhodobě udržitelná.

Navrhovaná legislativní úprava má minimální rozsah a sleduje výhradně usnadnění provozu všech složek zdravotnické záchrané služby. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Omlouvám se za zkomolení, přeřeknutí vašeho jména.

Nyní bych chtěl poprosit paní zpravodajku pro první čtení, paní poslankyni Janu Pastuchovou, ale ta je omluvena. Mám tu informaci, že ji jako zpravodaj zastoupí pan poslanec Jiří Mašek, že je taková dohoda. O tom musíme hlasovat, protože jde o změnu zpravodaje v prvním čtení, ale chci se zeptat, jestli tady pan poslanec Mašek je... je tady.

Budeme hlasovat o změně zpravodaje.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro, aby se zpravodajem pro první čtení stal pan poslanec Mašek namísto paní poslankyně Pastuchové? Kdo je proti?

Hlasování číslo 393, bylo přihlášeno 125 poslanců, pro hlasovalo 108, proti 1. Návrh usnesení byl přijat.

Gratuluji novému zpravodaji tohoto tisku a zároveň ho poprosím, aby se ujal slova zpravodaje a seznámil nás s tímto tiskem.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji, pane předsedající. Letecká záchranka je mi blízká, strávil jsem tam více než pětadvacet let svého života.

Takže vyjádření zpravodaje: do návrhu zákona je nově vloženo doplnění ustanovení, které se týká financování letecké záchranné služby. Zásadním a v podstatě jediným důvodem navrhované změny je fakt, že financování provozu letadel pro zdravotnickou záchrannou službu neoddělitelně zahrnuje náklady na zajištění provozu a užívání jednotného informačního systému v letecké záchranné službě. Tyto náklady však nejsou aktuálně v zákoně výslovně specifikovány, což Ministerstvu zdravotnictví prakticky znemožňuje je provozovatelům hradit. Ministerstvo zdravotnictví nemůže krajským poskytovatelům zdravotnické záchranné služby nařídit úhradu systému a rozpočty krajů na zdravotnickou záchrannou službu.

Navrhovaná legislativní úprava má minimální rozsah a sleduje výhradně usnadnění provozu všech složek zdravotnické záchranné služby. Aktuálně předkládaná novelizace zákona má umožnit Ministerstvu zdravotnictví úhradu nákladů na provoz jednotného informačního systému v letecké záchranné službě, jehož podstatou je technologické propojení informací souvisejících jak s výjezdem letecké výjezdové skupiny, tak s technickým provedením letu a jeho bezpečnosti.

Finanční dopad navrhované právní úpravy je pouze na státní rozpočet v kapitole zdravotnictví a činí 5 250 000 korun ročně. Stávající celkové náklady na provozování vrtulníků pro leteckou záchrannou službu potom činí 482 milionů korun ročně, takže je to v celku marginální náklad.

V důvodové zprávě je uvedeno, že se předpokládá, že tato částka za provozování jednotného informačního systému by byla provozovatelům vrtulníků letecké záchranné služby hrazena na základě podpisu dodatku k již uzavřeným smlouvám, a to po nabytí účinnosti navrhované novely zákona o zdravotnické záchranné službě. O uvedenou částku by měla být navýšena částka určena na úhradu nákladů na provozování vrtulníků letecké záchranné služby. Veškeré finanční nároky, které vyplynou z návrhu zákona o zdravotnické záchranné službě, budou hrazeny v rámci prostředků stanovených v příslušné kapitole aktuálně schváleným zákonem o státním rozpočtu a střednědobým výhledem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Brázdil.

Poslanec Milan Brázdil: Nebudu zdržovat, jenom jsem chtěl říci, že je to malinký krůček, ale k myšlence toho, aby zdravotnická záchranná služba se stala českou, tedy ne krajskou, ale aby to byla státní instituce, jako jsou hasiči a policie. Čili je to něco, za co jsem strašně rád, mám ohlasy i od kolegů. V letecké jsem strávil také přes třicet let, takže nic jiného než "zaplat' pán Bůh" a jsem za to moc rád.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, kdo dále se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho jiného nevidím, obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele či zpravodaje? Není tomu tak.

Návrh na vrácení ani a zamítnutí předloženého návrhu nezazněl, budeme se tedy nyní zabývat návrhy na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor rozhodl přikázat předložený návrh k projednání výboru

pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 394, bylo přihlášeno 127 poslanců, pro hlasovalo 107, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zdravotnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výboru k projednání? Není tomu tak, nebudeme tedy hlasovat o dalším výběrech.

Nezaznamenal jsem ani, že by v obecné rozpravě padly návrhy na zkrácení či prodloužení lhůty, čili jsme se vypořádali s tímto tiskem v prvním čtení a já končím projednávání bodu číslo 142. Děkuji navrhovateli i zpravodaji za jejich práci.

Tím jsme se vypořádali, jestli dobře chápu, s programem a nyní na základě dohody z grémia, že bude dnes 65. schůze Poslanecké sněmovny ukončena, musíme učinit ještě jeden nezbytný krok, a to vyřadit zbývající projednávané body schůze kromě bodu 137, tedy ústních interpelací. Po jejich projednání by pak 65. schůze byla ukončena.

Takže ještě jedno hlasování. Budeme hlasovat o vyřazení zbývajících bodů z 65. schůze vyjma ústních interpelací.

Ptám se, kdo je pro vyřazení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 395, bylo přihlášeno 127 poslanců, pro hlasovalo 115, proti nikdo. Návrh na vyřazení bodů byl schválen.

Děkuji vám. Nyní tedy přerušuji naše jednání do 14.30 hodin. Připomínám členům organizačního výboru, že 34. schůze organizačního výboru se bude konat za pět minut v místnosti číslo 106. Děkuji pěkně a přeji dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 12.52 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane premiére, dalším bodem našeho pořadu jsou ústní interpelace, které jsou určeny předsedovi vlády České republiky a ostatním členům vlády.

137. Ústní interpelace

Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Petra Fialu či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16, na ostatní členy vlády poté od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí nám byly rozdány na lavice.

Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Petra Fialu, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Nyní dávám tedy slovo panu poslanci Janu Sílovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády Petra Fialu. Připraví se prosím pan poslanec Radim Fiala.

Poslanec Jan Síla: Vážený pane premiére, dovoluji vám, abych vás interpeloval ve věci té, že vaše vláda za devatenáct měsíců své vlády dokázala zajistit nejdražší energie potravin pro naše občany, podporovat a neřešit nejvyšší inflaci v České republice, zvýšit daně, snížit důchody, nezajistit dostatek léků, hlavně pro děti, sebrat zemědělcům dotace, zajistit přijetí nejvíce uprchlíků, podporovat cenzuru a trestat lidi s nesprávným názorem, pozavírat pošty, udělat z ČR primární cíl atomových zbraní Ruska v případě války Spojených států proti Rusku.

Vzhledem k současné situaci a probíhající válce na Ukrajině, do které se členové NATO, potažmo Spojených států, stále více zapojují, hrozí naše zavlečení do války s Ruskem. Pochopitelně, prioritní bude likvidace takzvaných logistických center, které slouží dodávkám zbraní na Ukrajinu.

Lidé v Moravskoslezském kraji jsou velmi znepokojeni vykupováním pozemků kolem Mošnova, kolem mošnovského letiště, s cílem zde postavit takzvané logistické centrum armády Spojených států, to znamená vlastně americké vojenské základny, o které jsem vás tady už několikrát interpeloval.

Rusko má dostatek hypersonických raket s jadernými hlavicemi. Mošnovské letiště je z tohoto hlediska první na ráně. Jste vzdělaný a řekl bych slušný člověk, proto moje otázka zní: Nemáte pocit, že vaše vláda již dost poškodila české občany a je čas, abyste svoji vládní misi ukončil, než bude ukončena rozzlobenými občany? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Slovo má nyní předseda vlády Petr Fiala.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, pěkné odpoledne. Vítám vás u pokračování interpelací. Dopoledne jsme se zabývali písemnými, teď máme ústní a mám tedy příležitost odpovídat na otázky, které pokládají poslanci.

Na úvod odpovědi na interpelaci pana poslance Síly, na jeho sugestivní otázku, mohu jenom říct, že samozřejmě chápu, že opoziční strana by si přála, aby tu naše vláda nebyla a byla tu jiná, na které se by se podíleli, ale my nejenom že jsme získali potřebnou důvěru občanů a Poslanecké sněmovny, ale také děláme kroky, které jsme občanům slíbili, i kroky, které jsou nutné z hlediska toho, jakým výzvám a jakým problémům Česká republika s ohledem na to, co se děje kolem nás, čelí. A ta interpretace toho, co jsme udělali, je určitě jiná než ta, kterou jste nabídl vy.

Připomenu, že naše vláda dokázala od počátku řešit jednu krizi za druhou a řešili jsme je úspěšně. Provedli jsme tuto zemi novou vlnou covidu bez lockdownu, bez zavírání škol, bez omezování podnikatelů, dokázali jsme se vyrovnat s následky ruské agrese na Ukrajinu tím, že jsme například zajistili pro Českou republiku dostatek energií, a musím poznamenat, že bylo riziko, že Česká republika nebude mít například dostatek plynu. Všechno naše vláda zvládla, zastropovali jsme ceny energií, dokázali jsme si bez sociálních problémů a bez dopadu na občany poradit s obrovskou uprchlickou vlnou, vyřešili jsme ceny pohonných hmot a další a další věci, které bych tady mohl dlouze připomínat.

Ale já chci odpovědět na vaši otázku, a proto k tomu, co se děje s projektem Mošnov a s logistickým centrem Armády České republiky. Především chci říct, že Armáda České republiky obdržela nabídku Moravskoslezského kraje být jedním z účastníků strategického rozvoje projektu Velký Mošnov v roce 2021, a ta nabídka byla Ministerstvem obrany akceptována, takže interpretace, že to nechťejí lidé v Moravskoslezském kraji, že to nechce Moravskoslezský kraj, určitě je mylná.

Pro Ministerstvo obrany, které koordinuje zaštiťování obrany České republiky a zabezpečuje plnění závazků ve vztahu k Alianci, je výhodná tato lokalita, dislokace logistického centra ve východní části České republiky, a navíc Mošnov má tu výhodu, že je napojen na dopravní infrastrukturu, železniční, dálniční síť, letiště. Jeho výstavbou bude dosaženo navýšení schopnosti sil a prostředků ozbrojených sil České republiky a budou vytvořeny další podmínky jak z hlediska plnění úkolů obrany, které armáda má, tak tím, že takovéto centrum určitě napomůže rozvoji Moravskoslezského kraje. Nakonec proto je to také v zájmu Moravskoslezského kraje.

Mohl bych zde ještě delší dobu vysvětlovat výhody, které to má pro Moravskoslezský kraj, pro Českou republiku, pro bezpečnost České republiky, pro obranyschopnost České republiky, mohl bych zde dál vysvětlovat výhody, které ta lokalita má z hlediska napojení na leteckou, železniční a silniční infrastrukturu, mohl bych zde vysvětlovat i tu výhodu, že například toto letiště je schopno přijímat velké dopravní letouny, a tak dále, ale nechci pominout ten podtón nebo to, co v té vaší otázce zaznělo, a to je, že tam budou nějací američtí vojáci nebo že to bude nějaká základna.

Neexistuje, to chci jasně říct, neexistuje žádný záměr ani návrh, aby američtí nebo jakýkoliv jiní vojáci ze zahraničí v Mošnově působili. Nic takového nikdo nepřipravuje, nic takového se nikde neobjevuje, žádný takový záměr nebo návrh není. Jakékoliv působení vojáků zahraničních sil včetně působení vojáků Spojených států musí být vždy oboustranně domluveno a schváleno v souladu s Ústavou České republiky. Nic takového nehrozí, nic takového se neděje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane premiére. Táhá se pana poslance, jestli má zájem ještě o doplňující dotaz.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za odpověď, ale nemohu s vámi souhlasit z jednoho prostého důvodu. Vy opět říkáte, že tam není žádná pravděpodobnost, že by tam byla americká základna. Při poslední interpelaci jste mi odpovídal, že nebudete zvyšovat daně z nemovitostí, opakoval jste to několikrát. Přesto to děláte. Dneska říkáte, že tam nebude plánována žádná americká základna. Jak mě chcete přesvědčit nebo ujistit lidi v Moravskoslezském kraji, že to je pravda? Protože já vás mohu ubezpečit, že příští týden, co já mám zprávy, tam bude velká demonstrace proti tomuto vašemu vládnímu záměru. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan premiér má zájem reagovat ještě.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Nevím, jestli tam bude demonstrace, nebo nebude, ale určitě nezpochybňuji, že tam demonstrace bude, asi víte víc než já. Třeba se na jejich organizacích podílníte a na to všechno máte právo, ale těžko mi můžete podsouvat něco nebo chtít po mně, abych potvrdil něco, co potvrdit nemůžu, protože to není pravda. Pravda je, že žádná základna se nechystá, žádný takový projekt neexistuje. Pravda je ta, že i po schválení dohody se Spojenými státy o obranné spolupráci není možné, aby na území České republiky působil, pobýval a měl základnu jakýkoliv příslušník armády některého z cizích států, pokud by to neschválila speciálně konkrétně v souladu s ústavou Poslanecká sněmovna, Senát, tak jak to má být podle Ústavy České republiky. Nic takového prostě nehrozí.

To, co se děje v Mošnově, je v zájmu České republiky, v zájmu občanů Moravskoslezského kraje. Je to výstavba logistického centra, mimochodem na základě memoranda mezi Ministerstvem obrany a Moravskoslezským krajem ze srpna 2022, memorandumem o spolupráci při přípravě území pro realizaci projektu logistické centrum Armády České republiky Mošnov. Já myslím, že už z toho, co tady říkám, je jasné, že to je v zájmu i občanů Moravskoslezského kraje, že se tam vytvářejí nové příležitosti, nová kvalitní infrastruktura, že to je v souladu se zájmy obrany a bezpečnosti České republiky, a nic víc v tom

prostě není potřeba hledat. Že nepřesvědčím vás, pane poslanče, to je možné, ale kdo mě poslouchá, tak ví, jak to je, a udělá si o tom sám obrázek.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím dalšího s interpelací, a to je pan poslanec Radim Fiala. Připraví se paní poslankyně Pošarová. Máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, mým tématem je migrace. 8. června zástupci členských států v Bruselu a za Českou republiku ministr vnitra podepsal a zvedl ruku pro pakt migrační politiky, který obsahuje i závazek povinné solidarity se zeměmi s vysokými počty ilegálních migrantů. Česká republika v osobě ministra vnitra Víta Rakušana ze STAN tuto reformu podpořila, zatímco Polsko a Maďarsko hlasovaly proti ní. Vy to vydáváte jako váš obrovský úspěch. Já bych řekl, že je to zrada národních zájmů.

A abych to doložil, tak vám přečtu, co o tom vašem paktu, o tom vašem úspěchu říkají Poláci a Maďaři. Polský ministr vnitra Bartosz Grodecki k dohodě prohlásil, že Polsko odmítá platit pokuty za to, že hromadně nedovází do Evropy migranty. Tím je velmi lapidárně a přesně shrnuta podstata nového unijního migračního paktu. Maďarský premiér Viktor Orbán dokonce prohlásil, že Evropská unie chce do jeho země umístit prostřednictvím nové úpravy azylové politiky migranty silou. Tak to je to, co vy považujete za váš úspěch. Brusel zneužívá pravomoci, chtějí umístit migranty do Maďarska silou. A ještě jeden hlas z Polska od samotného premiéra Morawieckého: "Dokud bude u moci vláda práva a spravedlnosti, nepřipustíme, aby nám někdo ukládal nějaké migrační kvóty, kvóty na uprchlíky z Afriky, Blízkého východu, Araby, muslimy a bůhví koho dalšího," prohlásil polský premiér. Takže na toho podle mě Poláci můžou být hrdí.

A myslím, pane premiére, že vaše vláda zradila české národní zájmy. Já to považuji za úplnou katastrofu. A máte pravdu, byl bych rád, kdyby vaše vláda co nejdřív skončila.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím pana premiéra.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane předsedo poslaneckého klubu SPD, doporučoval bych vždycky nakládat opatrně se silnými slovy a výrazy, jako že někdo zradil národní zájmy a tak dál. Není pro to žádný důvod. Ono se brzy ukáže, že právě to, co jsme my udělali, je obhajoba zájmů České republiky a prosazení dlouhodobých zájmů České republiky. Já na rozdíl od vás nehájím zájmy Maďarska nebo Polska, hájím zájmy České republiky a dělám, co je nejlepší pro Českou republiku. Jestli má maďarský premiér pocit – ale já jsem ta slova neslyšel, to vycházím z vašich slov – že mu někdo chce násilně do jeho země posílat migranty, určitě adekvátně tomu jedná. Nám sem nikdo násilně migranty posílat nechce a taky nebude a nevidím žádný důvod, proč by se Česká republika neměla podílet na rozumné dohodě, která konečně po řadě let neúspěchů má šanci řešit nelegální migraci, a je v zájmu České republiky.

Včera k tomuto bodu probíhala několikahodinová diskuse. Já jsem tady z tohoto místa velmi podrobně vysvětloval, popisoval obsah obecného přístupu, tedy pozice rady Evropské unie k reformě azylové politiky. Vysvětloval to tady ministr vnitra Vít Rakušan. Není to finální výsledek, na výsledné podobě bude potřeba se domluvit s Evropským parlamentem, což nebude jednoduché. Já si teď nevybavuji, jestli jste byl přítomen, nebo nebyl, a i kdyby nebyl, na tom nezáleží. Ale tam opravdu zazněla řada argumentů, tak vás odkazují i na tuto včerejší debatu.

Připomenu tady jenom základní fakta, to, co je podstata toho výsledku a v čem to odpovídá dlouhodobým pozicím, které jsme zastávali my v opozici a tehdejší vláda a které se vlastně podařilo vyjednat. Nebudou žádné povinné kvóty. Nechápu, jak někdo může mluvit o kvótách, tato dohoda vylučuje povinné kvóty. Je tam možnost výběru, jakým způsobem stát pomůže. A na tom, že máme být solidární, jsme se shodovali kdysi napříč koalicemi, opozicemi,

napříč politickým spektrem. Možnost výběru, znovu zdůrazňuji, jak stát pomůže. Je tam zvýšení ochrany vnějších hranic Evropské unie. Něco, po čem se dlouho volalo, co se nedařilo. Toto obsahuje tato dohoda.

Je tam klíčová věc – lepší návratová politika vyhoštěných. To je přece něco, co lze považovat za úspěch, pokud by se toto – jak říkám, ještě je to nejisté – skutečně stalo novou podobou migrační politiky Evropské unie. Dosáhli jsme jasného úspěchu. Započítávají se uprchlíci z Ukrajiny a počítá se do budoucna, až nebudou mít dočasnou ochranu, s podporou pro ukrajinské uprchlíky na našem území v rámci solidarity. Nevím, co by měla být lepší vyjednaná pozice pro Českou republiku, lepší prosazování českých zájmů než všechny tyto skutečnosti.

Nebo si opravdu myslíte, že stávající podoba migrační politiky v Evropské unii je dobrá? Vždyť přece všichni víme, že stávající podoba nefunguje. Azylová imigrační politika současná, která je uplatňována v Evropské unii, byla vypracována v době, kdy se počítalo s několika tisíci migranty ročně. Ale teď přicházejí desetitisíce žádostí do řady zemí a neodpovídá nastavení migračně-azylové politiky tomu, co musíme řešit. Ano, dlouho tu nebyla dostatečná vůle řady členských států se tím vůbec zabývat, ale v poslední době se podařilo vytvořit širší koalici států, které mají zájem migrační politiku řešit a zastavit, konečně udělat něco s nelegální migrací, s odporným obchodem s lidmi, který je s tím spojen, a se všemi problémy, které to přináší, a to je podstata této dohody. Navíc tato dohoda obsahuje ještě nad rámec toho, že jsme schopni něco dělat s nelegální migrací, obsahuje garance pro Českou republiku. Garance, které zohledňují to, že jsme země, která přijala obrovské množství uprchlíků z Ukrajiny. Takže z mého hlediska tato dohoda je určitě taková, že odpovídá zájmům České republiky.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím pana poslance s doplňujícím dotazem.

Poslanec Radim Fiala: Pane premiére, možná nebudeme platit v prvních letech, protože jste vyjednali výjimku, protože tady máme velkou migraci z Ukrajiny, ale v dalších letech už to platit nebude. To znamená, buď je budeme přijímat a budou jich tisíce, desetitisíce, anebo budeme platit. Takže já říkám, za prvé, je to obrovské bezpečnostní riziko, a za druhé, kde na to vezmete peníze, když už teď máte 300miliardovou díru v kase a neumíte to zalepit? Zase si půjčete půjčit, budete si půjčovat na to, abyste mohli být solidární a přijímat migranty.

Takže my jsme vás včera vyzvali jako vládu, abyste se připojili k postojům Polska a Maďarska. To je zajímavé, že tu dohodu čte každý jinak – Poláci jinak, Maďaři jinak a vy jinak, pane premiére. Takže my jsme vás vyzvali, abyste se přidali k postojům Maďarska a Polska a abyste odmítli v orgánech EU zásady směřování k návrhu nařízení a tak dále o této migraci. A pokud to neuděláte, tak až my budeme ve vládě za dva a půl roku, okamžitě od této dohody odstoupíme.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan premiér bude reagovat. Děkuji.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ještě musíme počkat na to, jestli ta dohoda v stávající podobě bude platit. Ale pokud bude platit a vy od ní odstoupíte, nevím, jestli budete jednat v zájmu České republiky. To tedy znamená, že vy odstoupíte od dohody, která nám garantuje, že budeme moci žádat o solidaritu na přijímání uprchlíků, kteří už na našem území jsou, jako ostatní členské státy. To je mimo jiné to, co je tam vyjednáno. Vy říkáte: Teď nebudete platit – to jste sám uznal a to já oceňuji, že jste něco uznal, že jsme vyjednali – teď nebudeme platit, protože tady máme ukrajinské uprchlíky. Ale co potom? Potom, až skončí dočasná ochrana, budou žádat o azyl. Víte, co je v té dohodě? V té dohodě je, že pak my budeme dostávat ty příspěvky na solidaritu, tak jako jiné členské státy. To je realita a to je podstata té dohody. S tím

se musíte seznámit a pak byste pochopili, že to je opravdu v zájmu České republiky, a je to úplně, je to úplně jednoznačné. Ale vždyť nám jde přece o to – aspoň některým z nás – aby se řešila migrační politika celkově, abychom nemuseli zavírat nebo kontrolovat hranice, jak jsme to udělali v případě Slovenska, aby se nemusely omezovat pohyby osob v rámci schengenského prostoru. A předpoklad, aby se to nikdy nemuselo dít, vytváří tato dohoda.

Mluvíte o tom, že nás to bude stát velké peníze, ale vždyť my už se teď podílíme solidárně na některých věcech, které se týkají migrační politiky, a kontinuálně – dělala to vláda Andreje Babiše, dělá to naše vláda, posíláme naše lidi na ochranu vnější hranice, podílíme se na budování kapacit, podílíme se finančně na řešení problémů v zemích původu, čili my už ta solidární opatření dlouhodobě děláme. Trvám na tom, že tato dohoda je v těch základních parametrech výhodná pro Českou republiku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další z vylosovaných je paní poslankyně Marie Pošarová.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, já se chci zeptat na společné azylové řízení, které se zavádí jako unijní nařízení, které bude mít přednost před naším kvalitním azylovým řízením. To znamená, že už se na tom azylovém řízení tedy bude podílet více států, jiný stát než jeden jako doteď? To je první otázka.

A druhá: Proč jsme souhlasili s tím, že kvóta 30 000 ilegálních migrantů ročně a částka 20 000 eur za jednoho odmítnutého migranta se může zvýšit? Proč souhlasili s tím, že ty částky půjdou do fondu spravovaného Evropskou komisí, a ne těm konkrétním státům? Myslím si, že už stačí to, co platíme teď do Evropské unie, kde peníze se mají použít pouze na ochranu vnější hranice, a ne, aby Evropská komise z toho financovala kde co, různé agendy. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Já zatím využiji chvíle, než pan premiér se dostaví k pultíku. Omlouvám z jednání Poslanecké sněmovny členy vlády: pana Ivana Bartoše celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pana ministra Baxu celý jednací den z pracovních důvodů, pana ministra Beka od 16 z pracovních důvodů, pana ministra Blažka celý jednací den z pracovních důvodů, paní ministryni Černochovou celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pana ministra Dvořáka po celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pana ministra Hladíka po celý jednací den z důvodů pracovních, pana ministra Jurečku od 15.30 z pracovních důvodů, paní ministryni Langšádlovou po celý jednací den z pracovních důvodů, pana ministra Lipavského celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pana ministra Nekulu celý jednací den z pracovních důvodů, pana ministra Šalomouna po celý jednací den z pracovních důvodů, pana ministra Síkelu po celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pana ministra Stanjuru od 11 z důvodu zahraniční cesty a pana ministra Válka od 13 z pracovních důvodů.

Máte slovo, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji a děkuji paní poslankyni za konkrétní dotazy, vlastně dva, na které se pokusím odpovědět, byť už se tady dostáváme do takových techničtějších otázek, ale myslím, že to je dobře. Tedy nařízení o azylovém řízení má za cíl především posílit odpovědnost za ochranu vnější hranice, zejména prostřednictvím zavedení povinné hraniční procedury, což si myslím, že je správné. A proto to nařízení stanovuje společný postup v celé Evropské unii, který potom budou muset členské státy v žádostech o mezinárodní ochranu dodržovat.

Zjednodušuje se tak procesní opatření a zkracuje se délka řízení. V té situaci, v jaké jsme – a viděli jsme to v těch minulých případech – nestačí, že my máme dobré azylové řízení. Je potřeba, aby byla společná pravidla, která se dodržují. Nařízení také stanovuje společné normy

a práva pro žadatele o azyl, například poskytnutí služby tlumočnicka, právo na právní pomoc a zastoupení a tak dál. Ale hlavním cílem toho nařízení je zabránit zneužívání systému, stanovení jasných povinností žadatelů, kteří musejí teď spolupracovat – nebo budou muset – s orgány v průběhu celého řízení.

Nařízení zavádí povinnou hraniční proceduru, jak už jsem říkal, a jejím cílem – a to je taky podstatné – jejím cílem je rychle posoudit na vnější hranici Evropské unie, zda jsou žádosti neopodstatněné, nepřijatelné, a celé řízení je tak výrazně zkráceno. Mělo by trvat do 12 týdnů a je tam maximální lhůta 6 měsíců, a to je také výrazný posun. Osoby, na které se vztahuje azylové hraniční řízení, nejsou oprávněny vstoupit na území členského státu, a to je přece také důležité. A pak se na ně nevztahují všechny ty věci, kterým čelíme teď. Takže povinná hraniční procedura má jasnou lhůtu a ti, kteří ji podstupují, azylové hraniční řízení, nejsou oprávněni vstoupit na území členského státu. K provádění hraničních řízení budou muset členské státy vytvořit přiměřenou kapacitu včetně lidských zdrojů, které jsou nezbytné k posouzení stanoveného počtu žádostí v daném okamžiku a k výkonu rozhodnutí o navrácení. Jak bychom to jinak mohli dělat? A jak bychom zlepšili návratovou politiku a zabránili vstupu nelegálních migrantů na území, jak bychom zlepšili azylové řízení než tímto způsobem?

K vaší druhé otázce: v rámci schválené flexibilní solidarity mají členské státy možnost si zvolit formu poskytované podpory. Jednotlivé členské státy mají na výběr, jednoduše řečeno, ze tří možností – a pozor, všechny ty tři možnosti se považují za rovnocenné. Za prvé, relokace žadatelů o mezinárodní ochranu. To Česká republika odmítá a ta relokace – z toho vyplývá – není povinná, a to považuji za dobré. Za druhé, finanční pomoc. To je jenom jeden z těch tří variant, které může si stát vybrat. A třetí je alternativní solidární opatření zaměřené na budování kapacit, služby, podporu personálu, zařízení a technické vybavení. Tady jsem uvedl přesně, jak je vymezeno alternativní solidární opatření, a to alternativní solidární opatření – nebo ta alternativní solidární opatření, v možném čísle – to je přece něco, co Česká republika už dlouhodobě dělá, takže není důvod, proč bychom se toho báli a proč bychom s tím měli přestat a začít dělat něco jiného.

Tedy členský stát si může vybrat. Někdo chce přijímat žadatele o mezinárodní ochranu na svém území, někdo přispěje dalším členským státům, aby ten problém řešily, na realizaci azylového řízení, a tam je potom stanovena teď předběžně nějaká částka, ale znovu říkám, toto není definitivní podoba, toto je návrh, o kterém se musí ještě jednat a který musí potom projít schválením a dohodou s Evropským parlamentem. V rámci nařízení je stanoven také minimální počet ročních relokací, které by měla Evropská unie realizovat, a některé další věci. Ale ta možnost toho, že si stát může vybrat ze tří alternativ, jak se na solidaritě podílet, ta je tam explicitně ukotvena.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji prosím paní poslankyni, jestli má zájem vystoupit s dodatečným dotazem. Máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Vážený pane premiére, vy vlastně přiznáváte, že jste rezignovali svým podpisem na kvalitní azylové české řízení, tak to je za prvé. Za druhé, jak máte zajištěnou zelenou hranici, aby ti migranti se nedostali na území členského státu, třeba řeknu Itálii, protože ta smlouva to neuplatňuje, to je druhá otázka.

A ptám se, jak jste vy v rámci předsednictví tedy vyřešili návratovou politiku migrace, neboť země ze třetího státu ani za ty prachy opravdu ty migranty zpátky nechťejí, protože oni nechťejí jednorázový příspěvek, oni tady chtějí být řeknu do konce života, aby zajistili takový ten sociální systém, doživotní sociální systém lidem ze třetích zemí. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Takovou interpretaci odmítám. My jsme nerezignovali na žádnou dobrou azylovou politiku České republiky. My jsme přistoupili na dohodu, která zavádí mnohem lepší azylovou politiku, než jaká je dosud na území EU. Ten problém přece primárně nespočívá v České republice. Ten problém – bavili jsme se tady opakovaně, já tady nechci dělat nějakou přednášku o problémech azylové migrační politiky – ale přece všichni víme, co nefunguje. Nefunguje ochrana vnějších hranic, ta se touto smlouvou zlepšuje. Vůbec nefunguje návratová politika, ta se touto smlouvou výrazně zlepšuje. Můžete vracet nelegální migranty i do zemí, které nejsou zeměmi jejich původu. Uváděl jsem tady včera, teď na to bohužel nemám čas, v mém vystoupení i konkrétní příklady. Takže těch zlepšení, ke kterým tady dochází, je celá řada.

A co je cílem tohoto opatření? Cílem tohoto opatření je zastavit nelegální migraci. Cílem této dohody je, abychom měli účinnější nástroje pro to, abychom mohli s nelegální migrací bojovat, abychom zabránili obrovskému přílivu nelegálních migrantů do Evropy. Proto se tady spojily státy, které na tomto řešení mají zájem. Ano, jsou zde síly i v Evropském parlamentu, které nechtějí tímto silným způsobem řešit nelegální migraci. Nebude jednoduché se na těchto opatřeních domluvit, ale podle mého názoru a podle názoru mých kolegů jsou to opatření správná. Nechtěli jsme kvóty, chtěli jsme zlepšit návratovou politiku, vždycky jsme říkali – teď mluvím i napříč politickým spektrem – že se ta situace má řešit mimo hranice EU. Všechno toto je obsaženo v této dohodě. Takže nejenom, že jsme na nic nerezignovali, ale naopak, snažíme se o to, aby v rámci EU se konečně přistoupilo k účinným opatřením v boji proti nelegální migraci, a tato dohoda k tomu vytváří předpoklad.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím dalšího přihlášeného a vylosovaného, pana poslance Radovana Vícha.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, vaše vláda prostřednictvím ministryně obrany Jany Černochové uzavřela dohodu o spolupráci v oblasti obrany zemi Českou republikou a Spojenými státy americkými. Není to ale žádná dohoda o spolupráci, ale dohoda, která, pokud bude ratifikována, vytváří nejen podmínky pro trvalý pobyt vojáků Spojených států na našem území, ale zejména výstavbu budov a objektů v jedenácti lokalitách České republiky, které budou mít charakter ambasad – tedy nemáme tam přístup, nevíme, kdo tam je a jakou činnost tam vykonává, a nevíme, jaký materiál tam je a bude uskladněn.

Hlavní ustanovení dohody jsou o tom, jak se zde mohou stavět objekty, za vojáky přijedou jejich rodiny, budou tady mít školy, směnárný, stravovací zařízení a tak podobně. Navíc tato dohoda není reciproční a je pouze rámcová, a nikoliv podrobná, je po dobu deseti let nevypověditelná a současně ji nemá právo prozkoumat žádný vnitrostátní ani mezinárodní soud. Jsem přesvědčen, že se jedná o tak zásadní věc, která by měla podléhat celostátnímu referendu. Obrací se na mě a na naše poslance z SPD celá řada občanů, kteří jsou znepokojeni postupem vaší vlády v této věci a nechtějí na našem území budovat žádné cizí základny. A já s nimi souhlasím.

Máme tu už roky smlouvy NATO SOFA, která dosud stačila. Pane premiére, argumenty, že o případném pobytu cizích vojáků by stejně rozhodoval Parlament, nejsou namístě. To jako myslíte vážně, že po vás stojednička by rozhodovala o tom, jestli tady budeme mít cizí vojáky na cizích základnách? To přece musí být schvalováno minimálně na úrovni ústavní třípětinové většiny, tedy Ústavy České republiky, které by mělo ale předcházet celostátní referendum. A já mám tedy na vás dva dotazy v rámci mé interpelace.

Z jakého důvodu nebyla umožněna veřejná diskuse ještě před podpisem obranné dohody s USA? A druhá: Na Slovensku byla v tomto případě přijata interpretační doložka, která jasně

říká, že podpis této dohody v žádném případě neznamená a nevytváří podmínky pro zřízení základny, a to ani do budoucna. Proč tedy interpretační doložku neobsahuje tato dohoda u nás? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím pana premiéra, aby se ujal slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, já na tu dohodu, jenom já, co si tak vybavuji, tady na tu dohodu už odpovídám na několikerych interpelacích, takže asi těžko můžeme říkat, že tady neprobíhá nějaká debata, neprobíhá veřejná debata, samozřejmě probíhá. Navíc ta smlouva o obranné spolupráci se Spojenými státy se skutečně na veřejnosti diskutuje už nějakou dobu.

Možná na úvod bych měl říct jednu podstatnou větu. Ta věta zní, že obrannou smlouvu se Spojenými státy jsme měli mít už dávno, to nemáme, a je dobře, že ji připravujeme teď. Když se podívám jen na členské státy Severoatlantické aliance, tak 24 z nich už takovou dohodu má. Všechny sousední země je mají a teď ji bude mít konečně i Česká republika. Myslím, že útok Ruska na Ukrajinu jasně ukazuje, proč potřebujeme spolupráci v rámci Severoatlantické aliance, proč potřebujeme Evropskou unii a proč je rozumná takováto dohoda. Je rozumná právě kvůli naší bezpečnosti a je škoda, že to SPD jako opoziční strana nevidí.

Když jenom říkám, že to mají všechny okolní spojenecké země, před chvílí jste mně tady dávali příklad Polska, Maďarska, v jiné věci, tak jenom připomenu, že samozřejmě Polsko a Maďarsko takovouto obrannou spolupráci se Spojenými státy také již dávno mají. Když jsem řekl, že je škoda, že to opoziční SPD nechápe, tak je to škoda, i protože si pamatuji dobu této Poslanecké sněmovny, kdy se SPD aspoň verbálně staralo o bezpečnost České republiky, když jste měli zájem na posilování obranyschopnosti, na investování do armády, na využívání nejnovějších technologií, a z těch vašich posledních vystoupení, ať už je to Mošnov, ať už je to cokoli dalšího, o čem jsme tady mluvili a týkalo se to obrany, tak mám bohužel dojem, že teď spíš chcete naši armádu oslabit, oslabit naši bezpečnost a také vytvořit z České republiky zemi, která nebude mít žádné spojence, která nebude mít funkční armádu a nebude mít vůli se bránit.

A to jsou věci, které já určitě nechci. Chceme zemi, která má silnou vlastní bezpečnostní obrannou politiku, obranu, která je založena na fungující moderní armádě a která má také spojence, na které se může spolehnout a kteří se mohou spolehnout na ni. A já takové spojence vidím v Severoatlantické alianci. Pokud jde o tu smlouvu, smlouva neobsahuje – a říkám to ještě jednou a budu to klidně opakovat, ale nemusel bych, ono se na to stačí podívat – neobsahuje žádné rozhodnutí o konkrétní americké přítomnosti v České republice ani rozhodnutí o zřízení vojenských základen. Teď nezkoumám, jak to mají v jiných zemích, u nás je to prostě tak. Ta smlouva nic takového neobsahuje. Jejím účelem je pouze vytvořit podmínky pro to, aby spolupráce v budoucnu probíhala. Jak bude ta spolupráce probíhat v konkrétních oblastech, na tom se musejí obě země znovu a vždy znovu konkrétně domluvit.

Ta smlouva neruší ani žádné ustanovení, které máme v našem právním řádu a v naší ústavě. Pořád platí čl. 43 Ústavy České republiky o tom, kdo může vydat souhlas s pobytom cizích vojsk. Pořád platí všechna ustanovení, která tu máme. Tohoto se ta smlouva vůbec netýká.

Smlouva je klasickou mezinárodní smlouvou uzavřenou mezi dvěma suverénními státy. Její schválení podléhá – a to je taky důležité – to není smlouva, o které může rozhodnout vláda sama, to je takzvaná prezidentská smlouva. To znamená, tato smlouva podléhá souhlasu české vlády, Parlamentu České republiky a následně ratifikaci prezidentem republiky. Je schvalována v souladu s Ústavou České republiky, s podmínkami, které stanoví ústava. I v rámci vyjednávání té smlouvy se dodržovala všechna pravidla vyjednávacího schvalovacího procesu. Schvalovacím procesem to projde v souladu s Ústavou České republiky. Konečné rozhodnutí České republiky bude suverénní, nevynucené, naše, a to je, pane poslanče, na tom také podstatné.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan poslanec má ještě zájem vystoupit s doplňujícím dotazem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. No, pane premiére, my jako hnutí SPD jsme nikdy nehlasovali pro to, aby se armádě peníze braly, to bych tady chtěl jednoznačně zdůraznit. Vaše odpověď mě neuspokojila, protože já jsem se vás ptal na interpretační doložku. Na tuto otázku vůbec nebylo odpovězeno, a já se vás tedy ptám jednoznačně, jestli můžete říci tady na mikrofon, že žádná americká základna tady nebude. Ta odpověď je jasná: ano, anebo ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan premiér má zájem ještě vystoupit, prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Já si myslím, že se máme opravdu poslouchat, jinak by to bylo zbytečné. Ono to není zbytečné, protože se na to dívá veřejnost, takže lidé si udělají sami obrázek. Ale já jsem vám přece, pane poslanče, odpověděl. My nepotřebujeme žádnou doložku, protože ta smlouva nevytváří podmínky, nevytváří žádné rozhodnutí, nepřináší žádné rozhodnutí o konkrétní americké přítomnosti ani rozhodnutí o zřízení vojenských základen. Prostě nic takového ta smlouva nepřináší, vlastně ani neumožňuje.

Musely by následovat další kroky, které máme jasně definované v ústavě a v dalších zákonech a které jsou velmi komplikované. To neumožňuje vládě, aby o něčem v takovýchto základních podstatných záležitostech, které se týkají bezpečnosti obrany České republiky, rozhodla. Ani tato smlouva, ještě jednou to říkám, ani když ji schválí Parlament, podepíše prezident, naplní se všechny poměrně přísné podmínky pro schválení mezinárodní smlouvy na prezidentské úrovni, tak ani tehdy se nevytvoří možnost pro to, aby tu byla na základě této smlouvy americká základna nebo aby tu pobývali američtí vojáci. Nic takového tato smlouva neumožňuje, takže tam není důvod přijímat žádnou doložku nebo něco podobného. Ta smlouva mluví jasně, co je jejím obsahem, co je možné a současně – a to mohu desetkrát tady garantovat, opakovat, ale nevím, jestli byste mě, kdybych to udělal ještě pětkrát, opravdu slyšel – tato smlouva nepřináší žádné možnosti, aby tu bez nějaké další dohody a schválení všemi příslušnými ústavními institucemi mohl pobývat jeden jediný americký voják.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím další přihlášenou a vylosovanou paní poslankyni Karlu Maříkovou. Máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, koalice SPOLU před volbami slibovala: "Trváme na tom, aby si každá země Evropské unie mohla svobodně zvolit svou vlastní migrační politiku a přístup k žadatelům o azyl, odmítáme povinné kvóty a prosazujeme řešení mimo hranice Evropské unie." Ministr vnitra vaší vlády Vít Rakušan za STAN schválil migrační dohodu bez mandátu Poslanecké sněmovny a občanů České republiky, podle které země odmítající přijímat migranty zaplatí do evropské kasy skoro 500 000 korun za každého běžence. Pokud navíc Brusel uzná za vhodné, může si tuto částku zvyšovat, jak chce.

Při hlasování byli proti Maďaři a Poláci, hlasování se zdrželo třeba Slovensko, Malta, Litva a Bulharsko, ale vaše vláda byla od začátku pro. Je skandální, že jeden servilní politik si dovolí rozhodovat o osudu 10 milionů lidí, aniž by byl k tomu pověřen. Je to další zrada občanů a vašich voličů, kteří vám skočili na lep a dali vám hlas. Ministr vnitra Vít Rakušan prodal naši zemi a díky vaší vládě jsme ztratili opět kus suverenity a možnost si svobodně rozhodovat o počtu migrantů, kteří u nás budou žít. Jsou to občané České republiky, kteří mají rozhodovat, kdo bude v jejich zemi žít, vaše vláda k tomu nedostala mandát. Pane premiére, já se tedy ptám,

zda ministr vnitra Vít Rakušan dostal přímo od vás souhlas, aby tuto dohodu schválil a prodal tak Českou republiku? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Ještě mezitím přečtu další omluvy: paní poslankyně Adámková od 15 hodin bez udání důvodu, pan poslanec Hájek Jiří od 13.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Horák od 14.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Antonín Tesařík od 15 do 16.30 z pracovních důvodů a pan poslanec Milan Wenzl od 15 hodin ze zdravotních důvodů.

Máte slovo, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vidím, že je určitě dobře, že se tady bavíme o té dohodě, která se týká migrace, protože zjevně u některých poslanců kolem toho panuje nepochopení a nepochopení tomu, co vlastně bylo schváleno a co bylo dohodnuto. Takže je určitě dobře, že máme příležitost to znovu a znovu vysvětlovat. Tedy tato dohoda je dohoda, která – pokud bude schválena, ještě schválena není, to je taky potřeba říct – by umožnila konečně řešit nelegální migraci a konečně by naplnila to, po čem dlouhodobě voláme, tady mluvím za Občanskou demokratickou stranu, a to je, aby se zlepšila migrační politika, aby se zlepšila azylová politika, abychom zavedli návratovou politiku, abychom dokázali účinně chránit vnější hranici Evropské unie, schengenského prostoru, abychom nemuseli dělat kontroly uvnitř schengenského prostoru, abychom řešili problémy s třetími zeměmi, abychom je řešili v místě konfliktu a řadu dalších a dalších věcí, které jsme dlouhodobě chtěli.

Současně tato smlouva nebo dohoda nezavádí mechanismy, proti kterým jsme se dlouhodobě vymezovali a bránili, jako je povinná relokační, protože si myslíme, že takový mechanismus by byl nesprávný, nehumánní a způsoboval by celou řadu dalších problémů. Toto všechno ta dohoda obsahuje, a proto je určitě dobře, že se Česká republika podílela na jejím koncipování nebo na jejím schvalování.

Když říkám, že je dobře, že se na tom Česká republika podílela, tak proto, že obsahuje nebo že se nám podařilo také dojednat to, že povinná solidarita se nebude vztahovat na nás v době, kdy jsme zatíženi řešením problémů s velkým množstvím uprchlíků z Ukrajiny, a že naopak v době, kdy pomine mechanismus dočasné ochrany a budou u nás žádat o azyl lidé z Ukrajiny, tak se na nás bude vztahovat ten solidární mechanismus. Z tohoto hlediska je dobře, že jsme se na té dohodě podíleli, že v příloze té dohody je jasně stanoveno to, co Česká republika vyjednala, a myslím si, že takto je to v souladu s dlouhodobými zájmy naší země i s tím, co jsme, ať už ODS nebo koalice SPOLU, slibovali.

Pokud jde o mandát, který ministr vnitra měl a ministr vnitra také informoval vládu o vývoji té situace a o tom, jak bude postupovat, s tím ale, že to je tady dlouhodobý problém, že se bavíme o věcech, které jsou prostě dány nějakými pravidly. Když si někdo myslí, že na každou radu se schvaluje mandát ve vládě, tak to tak prostě není. Ten mandát je dán rámcovou pozicí vlády, která potom platí dlouhodobě k této otázce. To znamená, my tady navazujeme na rámcovou pozici vlády Andreje Babiše a rámcová pozice dávala mandát panu ministru vnitra, kdybych chtěl použít toho termínu, mandát velmi jasný a cíle rámcové pozice byly také naplněny.

Já tady uvedu jenom k té tolik diskutované povinné solidaritě, jak rámcová pozice vlády dlouhodobá, tato je z roku 2018, vypadala. Cituji jenom dvě věty: "Česká republika bude během projednávání prosazovat širší uchopení solidarity, která by měla nabídnout co nejextenzivnější paletu možností podpory zasažených členských států." Ptám se, je to v tom výsledku? No, je to v tom výsledku! Máme tři možnosti, jak tu solidaritu uplatnit. A dále tato rámcová pozice říká: "Česká republika sice může souhlasit s povinným flexibilním solidárním mechanismem, avšak pouze za předpokladu, že povinnost přímá či odložená nebude stanovena v případě redistribuce osob." Konec citátu rámcové pozice České republiky schválené v roce 2018. Je to splněno? Je

to splněno! Žádná povinnost přímé či odložené redistribuce osob v schválené dohodě obsažena není.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně má ještě zájem vystoupit s doplňujícím dotazem. Máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane premiére, jak s tím můžete žít, když už jste tolikrát zradil své voliče? Myslíte si, že vám ještě vůbec v dalších volbách někdo uvěří? A kdy předstoupíte před veřejnost a vyhodnotíte své sliby, nebo spíš své lži?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan premiér má zájem reagovat.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: No, ono je to úplně jednoduché, jestli někdo zradil svoje voliče, nebo nezradil, jestli splnil sliby, které jim říkal, jestli dělá politiku, která se jim líbí, o tom rozhoduje kdo? Já myslím, že to oba, paní poslankyně, víme, o tom rozhodují voliči. O tom nerozhoduje opoziční strana, o tom nerozhoduje ani názor kohokoliv, byť by byl sebevzdělanější, seberenomovanější, o tom rozhodují jen a pouze voliči. Proto se jim také zodpovídáme ve volbách, proto také máme všichni, to se netýká této vlády, to se týká každé vlády, proto máme také prostor pro to, abychom realizovali politiku, svoji politiku, ke které nám dali voliči mandát. Proto také máme čas na to, abychom udělali třeba i opatření, která v danou chvíli považujeme za správná a která se třeba krátkodobě těžce vysvětlují, nejsou třeba úplně populární, o kterých jsme přesvědčeni, že jsou správná, v zájmu našich voličů. A máme pak čas na to, abychom voličům řekli: Toto jsme udělali, toto se nám nepovedlo, toto chceme udělat příště, dejte nám důvěru. A voliči to buďto udělají, nebo to neudělají. Já myslím, že toto je jednoduché.

Vy určitě máte možnost nás kritizovat, máte možnost nabízet alternativní řešení. Na ta alternativní řešení mimochodem čekám a o těch bych se rád bavil, ale obávám se, že nemáte ani oprávnění, a ani to vlastně k ničemu není, když budete říkat, že jsme zradili naše voliče. Volili jste nás? Volila jste nás, paní poslankyně? No tak těžko, tak to, prosím pěkně, nechte na našich voličích. Oni jsou dostatečně schopni, aby bez návodu a bez vašich doporučení vyhodnotili, jestli děláme politiku, která se jim líbí, anebo ji neděláme. A když ji nebudeme dělat, tak nám to dají najevo. A když se jim to bude líbit, tak budeme vládnout dál, což se samozřejmě nebude líbit vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další z přihlášených je pan poslanec Radek Rozvoral.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, můj dotaz na vás jako na předsedu vlády České republiky zní: Proč jste se rozhodli prosadit zvýšení daně z nemovitých věcí až na dvojnásobek, když jste před volbami slibovali, že daně občanům zvyšovat nebudete? Uvědomujete si, že jste vlastně veřejně lhali, a teď si to nedokážete ani přiznat?

K tomu ještě musím doplnit, že v programovém prohlášení vlády, na jehož základě jste získali důvěru od Poslanecké sněmovny, uvádíte, že jde o naplnění programu, který považuje pět koaličních politických stran za nezbytný pro to, aby Česká republika dokázala obstát v konkurenci dalších vyspělých zemí a aby mohla svým občanům dlouhodobě zajistit bezpečnou existenci a stále rostoucí životní úroveň. Těž zde uvádíte, že nezavíráte oči před problémy, které lidé v naší zemi mají, a bydlení je v poslední době jedním z nich. Přímou je

v programovém prohlášení uvedeno, cituji: "Přineseme řešení, která pomohou jak vlastnickému, tak nájemnímu bydlení včetně sociálního bydlení." Konec citátu. Takže zvýšení daně z nemovitosti je ta vaše pomoc našim občanům s bydlením? Děkuji a prosím pana premiéra o reakci. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím pana premiéra o reakci.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji za otázku. Tak za prvé, nesnažme se vytvořit dojem, že daň z nemovitosti rozhoduje o tom, jestli tu budou lepší podmínky pro bydlení, jestli mladí lidé budou mít perspektivu, že si pořídí byt, nebo takovou perspektivu mít nebudou. Ty problémy, které tady máme a které jsou dlouhodobé, proč se nestaví dostatečné množství bytů, proč tu není dostatečná kapacita bydlení pro mladé rodiny a mladé lidi, ta je přece úplně jiná. A řadu těch příčin, které tady jsou a které odborná veřejnost už dávno identifikovala, odstraňujeme. A tady říkám, někdy je odstraňuje my společně, někdy je odstraňuje naše vláda.

Jednou z těch překážek určitě a mnohem větší, než je daň z nemovitosti, byla daň z nabytí nemovitosti. Tuto daň jsme zrušili. Nakonec ta debata o tom, kdo se o to jak zasadil, ta už tady probíhala a tady myslím, že to byl dobrý příklad spolupráce napříč politickým spektrem. Co se týká dalších překážek, jako je třeba komplikované stavební řízení, to, že jsme byli jednou ze zemí, kde stavební řízení trvalo nejdéle, tak i tady jsme dosáhli významného pokroku a významné změny.

Pokud jde o to, aby se začalo stavět, další věc třeba, která by to mohla zjednodušit, je to, že jsme do nejnížší sazby daně z přidané hodnoty dali právě stavební práce, které souvisejí s pořízením nového bydlení. Takže jsou tu konkrétní kroky, které naše vláda dělá pro to, abychom zlepšili situaci a perspektivu lidí, že si mohou pořídit vlastní byt. To je jedno téma a opravdu, daň z nemovitosti nezpůsobí problémy s pořízením nového bytu.

Proč zavádíme tuto daň a jak ta daň vlastně vypadá? Ano, já bych byl nejradši, kdybychom nemuseli žádné daně zvyšovat, já se tím nijak netajím, ale situace je taková, jaká je. Přistupujeme k určitému zvýšení některých daní, aniž bychom zvýšili celkové daňové zatížení – 30 miliard jsme snížili, 31 miliard příjmů daní zvýšíme. A současně platí, že konsolidujeme víc na té výdajové straně. V příštím roce je to jedna třetina na příjmové, dvě třetiny na výdajové straně. To všechno nějak odpovídá tomu, co jsou dlouhodobé priority naší politiky. Ale znovu říkám, ano, kdybychom nemuseli sáhnout na žádnou daň, bylo by to jenom dobře, ale v takové situaci nejsme.

Pokud jde o daň z nemovitých věcí, má ve většině případů pevnou sazbu daně, tedy v případě zachování sazeb daně ve stejné výši dochází k jejímu reálnému snižování v relativním vyjádření k růstu mezd i cen. Většina sazeb daně je fixní. V roce 2010 vzrostla většina z nich na dvojnásobek, některé sazby se ale celou dobu existence zákona o dani z nemovitých věcí nezměnily. Když se podíváte do zahraničí, Česká republika má zanedbatelný podíl inkasa z daně z nemovitosti na HDP. V tomto ukazateli, který je klíčový, tak jsme na 36. místě z 37 zemí OECD. Na 36. místě z 37 zemí! A i když tu daň zvýšíme, jak předpokládáme, tak pořád budeme někde na 20. nebo kolikátém místě, rozhodně se nedostaneme mezi země, které mají významné daňové zatížení.

Nemohu ani souhlasit s tím, že se ta daň zvýší dvojnásobně. V některých případech ano, v jiných případech ne, protože to souvisí s tím, jak je uplatňován v které obci ten koeficient. My vlastně nezasahujeme do místního koeficientu, ale zavádíme státní část daně, která bude stoprocentním příjmem státu. Zatím je to tak, že pro stát je tato daň ztrátová v tom smyslu, že její správa, kterou vykonávají finanční úřady, stojí 1,2 miliardy korun ročně, inkaso je stoprocentním příjmem obcí. Ten příjem zůstane, obecní rozpočty to nijak nepoškodí, ale my budeme mít díky tomu více prostředků ve státním rozpočtu. Pro občany se jedná o navýšení zpravidla ve stovkách korun ročně. To je taky potřeba říct.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím pana poslance, jestli má ještě zájem s doplňujícím dotazem? Máte slovo.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za vaši odpověď, pane premiére. Opravdu si myslíte, že tento návrh není asociální vůči našim slušným a pracujícím občanům, kdy většina z nich ještě své nemovitosti splácí a zároveň se musí vyrovnávat s vysokou inflací a s vysokými cenami energií a potravin? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan premiér bude reagovat.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: A současně stát musí mít prostředky na to, aby mohl lidem, kteří tu pomoc potřebují, pomáhat, stát musí mít prostředky na to, aby mohl dělat takové věci, jako je zastropování cen energií, stát musí mít prostředky na to, aby měl kvalitní školství, aby měl dobrou dopravní infrastrukturu, všechno, co po něm občané požadují.

Ale abychom si opravdu udělali představu, co to navýšení daně znamená a zda to opravdu zatíží nějakou rodinu tak, že si s tím neporadí, tak si představme, co to znamená v praxi. Průměrný byt 70 metrů čtverečních v Brně – dnes platí majitel takového bytu zhruba 600 korun ročně, když je tam ten koeficient základní. Dnes kdybychom zavedli novou daň, zaplatí 1 200 korun ročně, 600 korun za celý rok. V Praze byt Praha 1 daň 1 700 korun ročně, nově 2 500 korun. V Ostravě, v Plzni se daň liší podle městských částí, v obou městech maximálně může dosahovat 770 korun, nově zhruba 1 450. Uvádím to na příkladu 70metrového bytu a uvádím částky, které zaplatí majitel tohoto bytu za rok. A musíme si uvědomit, že uplatňují-li třeba místní obec koeficient ve výši 3, inkasuje trojnásobek základní sazby a zavedením státního příspěvku vzroste ta daň o třetinu, čili ne ve všech případech bude dvojnásobná, ale na konkrétních číslech jste viděli, kolik to bude konkrétního majitele stát.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím dalšího přihlášeného, a to je pan poslanec Oldřich Černý.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Obracím se na vás, pane premiére, v souvislosti s vaší nedávnou cestou po Asii, kdy jste mimo jiné zavítal i do Indonésie. Ve svém prohlášení jste hovořil o dojednání spolupráce pro české firmy. To je zcela v pořádku. Ale protože máte také odpovědnost za chod České republiky, zajímalo by mě, jestli jste jako premiér naší země také jednal i o té opačné spolupráci?

V krátkosti vám to vysvětlím. Prohlédl jsem si tam i projekt výstavby nového hlavního města, které má být osmkrát větší než Praha. Přestože výstavba začala teprve v loňském roce, má být dokončena výstavba těch nejdůležitějších vládních budov a bydlení pro prvních 60 000 úředníků s rodinami k významnému datu té země – k 17. srpnu příštího roku. To je rok a dva měsíce. Vzhledem k tomu, jakou rychlostí pokračuje, se přímo nabízí otázka pomoci právě těch jejich odborníků, třeba ohledně dobudování komunikací České republiky. Nedobudovaná páteřní síť dálnic, nevyhovující stav silnic první a druhé třídy, žalostný stav trojek, po kterých se mezi obcemi téměř nedá jezdit, to je realita České republiky. Modernizace D1, která je v porovnání s indonéským projektem jenom zrnko písku, trvá desítky let. Dálnice do Vídně je stále v říši snů, obchvaty mnoha měst v nedohlednu a tak dále. Mnoho let občané slyší pouze sliby v médiích, pak co se předělává, kdo kde co rozkradl, co už se promlčelo a podobně. Přitom se tady v realu vše rozpadá pod rukama. Přesto v programovém prohlášení hovoříte o Česku jako o moderní zemi.

Takže moje otázka: Nemyslíte si, že by bylo dobré využít zkušeností a znalostí odborníků třeba z Indonésie? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím pana premiéra o reakci.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji, že tady připomínáte moji cestu po zemích jihovýchodní Asie i do pacifické oblasti, států sdružených v ASEANu. A také ta cesta potom měla druhou část, která se týkala zemí střední Asie. Nepochybně ta cesta přinesla konkrétní výsledky pro Českou republiku a české firmy a jsem tomu rád. Otevírá se tam obrovské množství příležitostí i spolupráce, o kterých můžeme mluvit podrobněji.

Situace těchto zemí je velmi zvláštní a do značné míry i fascinující v tom, že většina z těch států, které jsem měl možnost navštívit – a vybírali jsme velmi pečlivě a mezi ně patří Indonésie – prochází velkým populačním růstem, velmi rychle – Indonésie už je dnes myslím čtvrtá největší země na světě – se tam zvyšuje počet obyvatel, což samozřejmě vytváří problémy a vytváří to i nové příležitosti. Současně – příklad toho je Indonésie, ještě hmatatelnějším nebo výraznějším příkladem je třeba Vietnam – tam dochází k velmi výraznému rychlému ekonomickému růstu, a to i meziročnímu. Čili jsou to země, které jsou zajímavé i pro zahraniční investory a zahraniční spolupráci. Současně je to prostor, který vytváří naprosto přirozeně určitou alternativu k Číně, a to jak z hlediska hospodářství, tak i z hlediska strategických surovin, nerostného bohatství a dalších věcí. Toho jsou si ty státy také vědomy a mají zájem se rozvíjet, mají zájem nejenom být dodavatelem třeba nerostů nebo surovin, ale mají zájem využít toho svého bohatství, a to je třeba příklad Indonésie, i k tomu, aby mohly budovat také koncové projekty. Proto je velice důležité, abychom právě v těchto perspektivních zemích, zemích, které se stávají postupně středem zájmu pro zahraniční investory, byli včas a vytvořili politický prostor pro naše firmy, aby se mohly na trhu těchto zemí uplatnit, a nebudu tajit, že v řadě oblastí v těchto zemích je právě důležitá ta politická podpora. To se podařilo. Otvírají se tu skutečně pro naše firmy velké možnosti, nejenom ten velmi úspěšný a dlouhodobě úspěšný – zvlášť tedy v posledních měsících – obranný průmysl, ale je tu perspektiva dobré spolupráce u našich firem, které se zabývají dopravní infrastrukturou, je zde perspektiva pro kosmický průmysl, v němž je Česká republika také silná, a jsou tu další oblasti, ve kterých spolupracovat určitě můžeme a máme.

Pokud jde o nějaké poučení se z těchto zemí, po kterém voláte, to je vždycky velmi komplikované. Nechtěl bych srovnávat situaci jednotlivých států se situací České republiky, životní úroveň lidí, kvalitu infrastruktury – a infrastrukturou nemyslíme jenom dálnice, ale myslíme tím samozřejmě i všechno další, včetně sociálního, zdravotního, školského systému a všeho toho, co vytváří kvalitu života. To není náš úkol.

To, na co se určitě všichni můžeme podívat, je přesvědčení o tom, že je potřeba budovat kritickou infrastrukturu a že je potřeba hlavně budovat třeba dopravní infrastrukturu a věci, se kterými si neporadí jenom soukromý sektor, které jsou úkolem státu. A my jsme si toho vědomi, Česká republika je v mnoha věcech nesmírně daleko a patří k nejúspěšnějším zemím, ale v jedné věci určitě dost daleko nejsme, nejsme tak daleko, jak bychom si přáli, a to je třeba kvalitní dopravní infrastruktura, ať už jde o dálnice, silnice nebo vysokorychlostní trati. A právě do této zanedbané oblasti vkládá naše vláda velké úsilí. Právě proto pracujeme na řadě projektů, které rozvíjejí silniční a dálniční síť, právě proto se snažíme konečně vytvořit podmínky pro to, abychom tu mohli mít vysokorychlostní tratě, abychom byli tímto způsobem spojeni s dalšími zeměmi v Evropě. Vytváříme podmínky legislativní, to je důležité, a děkuji všem, kteří na tom spolupracují, ale vytváříme také podmínky finanční. V letošním rozpočtu máme rekordní částku na dopravní infrastrukturu 150 miliard korun. Nikdy v minulosti to tu nebylo. A to je přesně to, co je potřeba dělat pro to, abychom i u nás měli dopravní infrastrukturu co nejlepší.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane premiére, a prosím o doplňující dotaz, je-li.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za odpověď, to jsme si mohli přečíst a přečetli v médiích. Pane premiére, vy jste mě nepochopil. Já si myslím – chytím se jedné vaší odpovědi – já si myslím, že váš úkol je řídit tuto zemi, a vy se potom díváte, že jsme k vám kritičtí. Teď mi připadá, že o tom chcete pořád jenom hovořit a hovořit, co uděláte, co bylo dobře, co nejde a tak dále. Já bych od vás chtěl slyšet opravdu odpověď na to, na co jsem se vás ptal. Pokud ji nedostanu, tak se nedivte, že už si myslíme, že byste měli v této zemi – celá vláda – takzvaně stříhat metr. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan premiér bude reagovat?

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ale já se, pane poslanče, nedivím, že jste kritičtí. Jste opozice, kritizujete vládu. Já myslím, že to je logické. Co bych já čekal, je – a myslím si, že to je úkol opozice – aby nejenom kritizovala, ale přinášela i konkrétní řešení. Ve vaší otázce jsem žádný alternativní návrh, jak urychlit budování dopravní infrastruktury, neslyšel, zato v mé odpovědi byla spousta konkrétních věcí, které jsme udělali a děláme, a ty výsledky to už přináší a samozřejmě to bude přinášet výsledky i budoucnosti. A pozitivní!

Před chvílí jsem tady odpovídal v jiné interpelaci na to, co třeba děláme pro to, abychom zlepšili podmínky pro bydlení mladých lidí, pro to, aby lidé měli perspektivu si pořídit byt. To je přece také věc, která lidi zajímá, a tam jsem odpovídal velmi konkrétně. Takže já myslím, že ten problém není v mých odpovědích, ale problém je v tom, zda skutečně posloucháte a chcete poslouchat to, co tady říkám.

Ale znovu opakuji, pokud máte konkrétní nápady a řešení, jak zlepšovat infrastrukturu v České republice, jak rychleji se dostat k tomu, abychom tady měli kvalitní silnice, vysokorychlostní železnice, abychom prostě byli země, kde ta mobilita občanů může být vysoká a ničím nepřerušovaná, což je důležité, protože tím odstraňujeme i regionální rozdíly a zlepšujeme situaci ve znevýhodněných oblastech, tak prosím, přijďte s těmi návrhy, budeme se o nich rádi bavit. Ale jsme smířeni i s tím, že takové návrhy nemáte, že nás kritizujete. Je to úloha opozice a mě to opravdu nijak nepohoršuje a ani mě to, jak vy říkáte, nepřekvapuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za odpovědi a prosím další přihlášenou, a to je paní poslankyně Táňa Malá. Taťána Malá, abych byl přesnější.

Poslankyně Taťána Malá: Děkuji za slovo, dobré odpoledne. Vážený pane premiére, já bych se vás ráda zeptala na výrok pana ministra financí Zbyňka Stanjury, který se týká plánovaného daňového balíčku v souvislosti, se kterým se na mě obrátila řada studentů i jejich rodičů. Jde o výrok, který se týká studentů, který vnímají jako velmi urážlivý, protože říká: "Pokud si student na brigádách vydělá více než 206 000 korun ročně, tak si každý z nás může odpovědět, jestli člověk, který tuto roční částku vydělává, skutečně studuje, nebo je jen zapsán na studia, aby čerpal různé výhody, tedy že status studenta zneužívají, neboť jsou zapsáni jen formálně a nestudují." Proto se ptám, pane premiére, na základě jakých údajů si dovoluje toto váš ministr financí tvrdit? Souhlasíte s tím, že student, který si vydělá průměrně 17 000 měsíčně hrubého, podvádí a nestuduje? A jde o názor ministra financí, anebo je to názor celé vlády, kterou tady vy jako premiér zastupujete? Zdaleka ne všichni studenti jsou z finančně dobře zajištěných rodin a potřebují jednoznačně peníze na to, aby vůbec mohli studovat. Zdražilo teplo, energie, jídlo, jízdné a mnoho dalších položek. Inflace v naší zemi je pod vaším vedením mezi nejvyššími v Evropě. Jak jste přišli prosím na to, že jsou jen zapsaní a zneužívají systém? Prosím o odpovědi.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím pana premiéra.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Otázka studentů a slev na studenta je důležitá, protože kolem toho existuje spousta nejasností a nesprávných interpretací, tak děkuji, že se na to ptáte. O tom, jak se dá sladit studium se zaměstnáním, bychom tady mohli mluvit dlouho a věřte mně, že o tom něco vím, protože se v akademickém prostředí pohybuji většinu svého života. Ale já se chci dostat ke zrušení daňové slevy na studenta, abychom opravdu snad jednou provždy vyvrátili různé spekulace, které s tím jsou spojeny.

Sleva na dani na studenta, který se soustavně připravuje na budoucí povolání studiem nebo předepsaným výcvikem, a to až do dovršení věku 26 let nebo po dobu prezenční formy studia v doktorském studijním programu až do dovršení věku 28 let, činí 4 020 korun ročně. Studenti, kteří si při studiu přivydělávají, to znamená, jsou zaměstnání, anebo třeba podnikají, ta možnost tam také je, mohou i nadále využívat základní slevy na dani na poplatníka, která je aktuálně 30 840 korun. U podnikajících studentů pak platí standardní pravidla pro stanovení daně. To je včetně možnosti využít například výdajů procentem z příjmů, paušální výdaje nebo využít paušální daně. U zaměstnaných studentů, stejně jako u jiných zaměstnanců, platí možnost na základě prohlášení zaměstnance tuto slevu na dani uplatňovat měsíčně v poměrné části. Také rodiče těch, kteří studují, mohou nadále využívat daňového zvýhodnění na studující vyživované dítě žijící s ním ve společně hospodařící domácnosti 15 204 korun a tak dál, podle počtu dětí, a daňové zvýhodnění může nabývat vedle podoby slevy na dani i podoby daňového bonusu. Toto všechno tady máme a toto všechno zůstává zachováno.

Mimochodem, výnos z toho zrušení, o kterém tady mluvíme, je asi 300 milionů ročně. Z toho vidíte, že se to týká jenom zlomku osob. Ale je to další položka z už tak dlouhého daňového přiznání a jedna z dalších nesystémových výjimek, po jejichž zrušení volali odborníci i část veřejnosti, a my toto zrušení uplatňujeme. Naprosté většině studentů, a to je důležité, naprosté většině studentů, kteří pracují, stačí standardní sleva na poplatníka, která při sazbě daně z příjmu fyzických osob 15 % plně eliminuje zdanění, a to u výdělku až do 205 000 korun ročně, což odpovídá měsíčnímu přivýdělku ve výši 17 000 korun.

Takže dodatečnou slevu na studenta, a to je ta sleva na studenta, o které se tady mluví, to je vlastně dodatečná sleva nad tuto částku. Využijí ji jenom ti studenti, kteří mají vyšší příjem než 17 100 korun měsíčně. Naopak ti, kteří mají příjem nižší, a to je naprostá většina studentů, kteří pracují, tuto slevu na dani nevyužijí vůbec. Samozřejmě se to netýká těch, kteří třeba pobírají doktorské stipendium a využívají příjem od státu v této formě.

To znamená, že mezi ty – a tak je potřeba chápat výrok ministra financí – kteří pobírají nebo by uplatňovali tuto slevu, nepochybně patří i osoby, které mají status studenta jen formálně. To neznámá, že jsou všichni takoví, a určitě nelze nikoho takto paušálně označovat, ale není moc těch, kteří vydělávají přes 200 000 korun ročně a současně studují. A pokud vydělávají takovéto částky, tak si určitě mohou dovolit platit z této vyšší částky daň. Ale všech ostatních studentů, včetně těch, kteří si třeba vydělávají 15 000 měsíčně, se tato úprava žádným způsobem netýká.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně má ještě doplňující dotaz.

Poslankyně Tat'ána Malá: Já jen poděkuji za odpověď. Pane premiére, jako od bývalého rektora a akademika jsem od vás opravdu čekala víc. Už nemám doplňující otázky. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan premiér chce reagovat.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Kdybyste, paní poslankyně, řekla, co víc jste čekala, tak bych vám to určitě ještě doplnil, protože to téma je samozřejmě velmi široké.

Možná jsem ještě měl říct jednu věc, která tady nezazněla, se kterou se trápí naše vysoké školy a která nám nemůže být úplně jedno, ale samozřejmě především na vysokých školách by s tím něco udělali, rektori s tím chtějí něco udělat, a to je vysoká studijní neúspěšnost. Ta studijní neúspěšnost nám mimo jiné naznačuje – ona nemá příčiny jenom v přísnosti studia, to by bylo samozřejmě ještě to nejlepší, ale má právě bohužel často i příčiny v tom, že je řada studentů, kteří přicházejí na vysoké školy, ale vlastně se nevěnují plně studiu, a to je něco, co dlouhodobě nemůže fungovat a co nás i v mezinárodní konkurenci trochu sráží. Takže i studijní neúspěšností, všemi jejími možnými příčinami, o může být i řada příčin sociálně-kulturních a dalších, se musíme zabývat, a to vysoké školy poctivě dělají.

To, co chci říct a co je důležité, tato změna, to znamená, že slevu na studenty nebudou moci do budoucna uplatňovat ti, kteří vydělávají více než 17 000 korun při studiu měsíčně, zrušení této slevy žádným způsobem nikoho neohrožuje, žádným způsobem neomezuje nikoho v tom, aby mohl studovat, nezhoršuje jeho sociální situaci. Jenom odstraňuje jednu nefunkční a svým způsobem i nespravedlivou daňovou výjimku, jakých je v našem daňovém systému dosud bohužel hodně.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím paní předsedkyni Schillerovou.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane premiére, kolegyně, kolegové, podle prezentovaného návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2024 a střednědobého výhledu na léta 2025 a 2026, které tedy zdaleka nejsou jenom v uvozovkách technickým a úřednickým materiálem, plánuje pětikoalice propad výdajů na vědu, výzkum a inovace o desetinu. Toto je hazardování s naší budoucností a ohrožuje naši schopnost udržovat krok s globálním vývojem a inovacemi.

Z mého pohledu vláda, kterou vede bývalý vysokoškolský učitel, rektor mé alma mater, Masarykovy univerzity, by tomu měla rozumět. Tupé škrtky na investicích do vědy a výzkumu nejsou skutečnou úsporou. Tímto jen ohrožujete naši schopnost konkurovat a přinášet inovace na mezinárodní úrovni. Ministryně pro vědu paní Langšádlová správně upozornila, že takové snížení je hazardem s budoucností Česka. Výzkum a inovace jsou klíčové pro ekonomický rozvoj, hospodářský růst, zvyšování konkurenceschopnosti, produktivity práce a zlepšování životní úrovně našich občanů.

Považuji za naprosto nepřijatelné vymlouvat se na to, že jde o úřednický návrh. Vláda má odpovědnost za správu veřejných financí a za nastavení priorit. Omezování investic do vědy a výzkumu je krátkozraké a má negativní dlouhodobé důsledky.

Žádám tedy, pane premiére, abyste prosím vysvětlil, jakým způsobem vláda hodlá zajistit dostatečné financování vědy, výzkumu a inovací, jaké konkrétní opatření a investice plánuje vláda přijmout pro podporu vědeckého výzkumu, rozvoj technologií a posílení spolupráce mezi akademickou sférou a průmyslem. Děkuji za vaši pozornost a věřím ve vyčerpávající odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní předsedkyně. Prosím pana premiéra o odpověď. Jenom podotýkám, že už dnes nezvládneme žádnou další interpelaci na pana premiéra. Za chvíli přejdeme na interpelace na jednotlivé členy vlády. Máte slovo, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedkyně poslaneckého klubu, vy to určitě víte, protože jste sestavovala některé rozpočty, takže nepochybně víte, jak je to se schvalováním rozpočtů, ale protože to nemusí všichni, kteří nás sledují, vědět, tak je potřeba

říct, že podle zákona musí Ministerstvo financí vládě předložit návrh státního rozpočtu, což se stalo, na rok 2024, do konce května, nicméně – a to vyplývá i z toho, co teď říkám – předkládá to Ministerstvo financí, ale není to materiál, který by prošel schvalováním vlády.

Já s vámi v jedné věci souhlasím. Vláda má odpovědnost za sestavování rozpočtu. Možná to někdy bylo tak, že už to bylo dopředu domluvené, když byl ministr financí předseda hnutí nebo když se domluvil s vámi, dali jste to do vlády a pak už to bylo hotové, ale my to tak nemáme. My dostaneme skutečně úřední materiál z Ministerstva financí a teď o něm bude vláda jednat a bude sestavovat rozpočet, který má všechny parametry, které rozpočet má mít, to znamená, je odborně podložený, ale současně obsahuje – a to není v rozporu – i politické priority, politické cíle a všechny záměry, které chce vláda realizovat, se musejí promítnout do tohoto rozpočtu.

Ano, letos ten prvotní návrh – ten výkop, abych to řekl lidově – rozpočtu vyvolal velkou pozornost v souvislosti s ozdravným balíčkem. V jiných letech to tak nějak prošlo bez větší pozornosti veřejnosti a nakonec bylo důležité, jaký rozpočet byl schválen, a teprve v něm se projevují priority vlády.

Mluvíme-li o výzkumu, vývoji a inovacích a tedy rozpočtu obecně na vědu, tak teprve budeme jednat o tom, jak ten rozpočet bude vypadat, stejně jako budeme jednat o tom, jak bude vypadat rozpočet každé jiné kapitoly.

A ptáte se mě jako člověka, sama jste to řekla, bývalého rektora vaší alma mater a člověka z akademického prostředí, máme ve vládě víc lidí z akademického prostředí i se zkušeností z Masarykovy univerzity, ale to není důležité. Důležité je bez ohledu na osoby a obsazení, že naše vláda je přesvědčena o tom, že vzdělání a věda jsou priority pro naši vládu, že to jsou priority pro Českou republiku a že je potřeba je podporovat.

A jak se to konkrétně projevuje? No, třeba v letošním roce jsme navýšili rozpočet pro školství, tedy na vzdělávání, o 17 miliard korun. Velké meziroční navýšení. A udělali jsme to proto, že to je naše priorita. Kde se projevuje priorita vlády? V řečech? Ne. Ta se projevuje mimo jiné právě v tom, jak jsou sestaveny rozpočtové kapitoly. 17 miliard korun navíc, nárůst pro vysoké školy, největší meziroční nárůst rozpočtu za posledních minimálně pět let o 2,3 miliardy v rozpočtu pro letošní rok.

Nárůst na výzkum – mimochodem, prostředky na výzkum dosahují 50 miliard korun. I tam byl nárůst přes velké problémy s rozpočtem přes 1,2 miliardy korun, čili to jsou konkrétní čísla už na schváleném rozpočtu.

Teď nebudu předjímat, co vláda přijme. Vláda je kolektivní orgán, budeme se o tom bavit. Já určitě budu ten, kdo bude připomínat priority naší vlády, mezi něž patří vzdělávání a výzkum. Nevím, co vláda přijme, ale vím, co vláda přijala, a vláda přijala takto sestavený rozpočet s těmito navýšeními, konkrétními navýšeními pro výzkum, vývoj a inovace.

Když mluvíme o podpoře výzkumu, já jsem teď absolvoval několik debat s odbornou veřejností, s akademickou veřejností, otevřených diskusí o tom, jak je potřeba podporovat výzkum, a jednou z věcí, po kterých dlouhodobě volá vědecká veřejnost, vědecká komunita, je zlepšení legislativních podmínek pro výzkum, pro transfer technologií, snížení byrokracie. A právě toto po letech připravujeme ve zcela novém zákoně o podpoře výzkumu, vývoje a inovací. Ta stará takzvaná stotřicítka platí už dvacet let, má spoustu novelizací, ale je potřeba nový zákon. A i na tom naše vláda pracuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane premiére. Je zájem o doplňující dotaz.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Pane premiére, mohu vaše slova chápat tak, že je pro vás priorita věda, výzkum, to znamená, že nedopustíte tam propad o 10 %? Že je

pro vás prioritou školství? Dívám se na pana ministra (Beka). To znamená, nedopustíte 30 miliard necelých, který tam je škrť? A prosím právě proto, že jsem bývala ministryně financí a byla jsem zodpovědná za sestavení sedmi rozpočtů, to už se asi žádnému ministrovi nepodaří díky covidu, tak velmi dobře vím, že tento první návrh rozpočtu, který musíte schválit do konce června a musí být zaslán do konce května, vždycky musí schválit ministr financí, než odejde na vládu. To není žádný úřednický materiál. Žádný úředník Ministerstva financí si nedovolí poslat materiál na vládu bez podpisu schválení konkrétním ministrem, v tomto případě ministrem financí, takže ministr financí, váš ministr financí z vaší strany tam prostě provedl tyto škrty, aby mu to vyšlo. Já tomu rozumím. (Předsedající: Čas.) Ale věřím, že mi tady aspoň dáte jasnou odpověď, že jsou to pro vás priority a že to nedopustíte. Děkuji, to mi stačí.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Všem jsem nechal dnes o pár sekund vždycky více, ať to všechno můžeme dojet. I vám nechávám, pane premiére, sledujete to velmi dobře, těch pět sekund tam nechávám. Tak prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Možná to u vás bylo jinak, a to říkám při vší úctě ke svému stranickému kolegovi Zbyňku Stanjurovi, jehož kompetence si nesmírně vážím, a i toho, jak vede Ministerstvo financí, ale u nás nerozhoduje ministr financí, u nás rozhoduje vláda. U nás rozhoduje vláda, rozhoduje kolektivně a vláda stanovuje to, jak bude definitivně vypadat rozpočet. Máme nějaký návrh, ten návrh vychází z možností České republiky, zohledňuje rozpočtovou situaci, je veden snahou, abychom dostali finance pod kontrolu, veřejné rozpočty pod kontrolu. Nakonec k tomu směřuje celý náš ozdravný balíček. Ale jak bude vypadat rozpočet na rok 2024? A pan ministr financí Zbyněk Stanjura by vám neřekl vůbec nic jiného. O tom bude teď jednat a rozhodovat vláda.

A pokud se ptáte na to, zda mohu říct, že výzkum a vzdělání jsou priority naší vlády a zda to mohu potvrdit, tak ano, mohu to potvrdit. Jsou to priority, stejně jako je prioritou bezpečnost a obrana, stejně jako je prioritou energetická bezpečnost, stejně jako je prioritou dostavba dopravní infrastruktury, možná jsem na něco zapomněl. Toto jsou jasné priority naší vlády. A to, že jsou to priority, se nějakým způsobem musí odrazit ve státním rozpočtu. To, že je situace složitá – no, je. Kdyby nebyla, kdybychom převzali veřejné finance a státní rozpočty v lepší kondici, tak jsme nemuseli dělat takovýto ozdravný balíček a nemuseli bychom podstupovat všechno to, co podstupujeme. Ale my to děláme právě s ohledem na budoucnost, protože jsme zodpovědná vláda. A protože myslíme na budoucnost, tak chceme, aby se také rozvíjelo vzdělání, aby se rozvíjel výzkum, abychom investovali do dopravní infrastruktury, do obrany, abychom dělali věci, které se neprojevují jenom teď, ale které jsou důležité i pro to, abychom dobře žili v příštích letech.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu premiérovi za všechny odpovědi a všem poslancům za dotazy. V tuto chvíli budou následovat interpelace na ostatní členy vlády a já se vystřídám se svojí kolegyní. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a srdečně zdravím. Všem přeji klidné odpoledne.

A nyní vyzývám pana poslance Ladislava Oklešťka, aby přednesl svou interpelaci na pana místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečku a aby tak pan poslanec zahájil blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Prosím.

Poslanec Ladislav Okleštek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane premiére, členové vlády a milí a drazí kolegyně a kolegové, co jste měli tu sílu a vydrželi, chtěl bych zainterpelovat na pana ministra Jurečku, protože mě navštěvují a kontaktují občané,

kteří se rozhodli na základě doporučení Ministerstva práce a sociálních věcí jít na podzim roku 2022 do předčasného důchodu. Oni poslechli, oni udělali všechno, co měli, ale důchod jim nějak nechodil. Naštěstí už se objevují tyto případy výjimečně. Ale i tak první důchody začaly, nebo alespoň těm, kteří mě kontaktovali, těm chodily někdy v květnu.

A já bych se chtěl zeptat: tito lidé samozřejmě dostanou důchod zpětně, ale musí platit i nadále zdravotní pojištění a nedostali ještě důchodový výměr. Dostali dvě oznámení o valorizaci, ale nedostali důchodový výměr, a když s oznámeními o valorizaci zašli na zdravotní pojišťovnu, chtěli žádat o to, aby vlastně už nemuseli platit zálohy – zálohy ze svého, a bohužel nemalé, s tím zpožděním důchodů je dostávají do nepříznivé ekonomické situace. A musím říct, že lidé na zdravotní pojišťovně se k nim chovají velice slušně, ale nemohou jim vyhovět. Říkají, ano, my vám to pošleme opět zpětně, až budete mít důchodový výměr. A pan ministr slíbil ve veřejném prostoru, že dá zprávu zdravotním pojišťovnám, asi tak před čtrnácti dny, třemi týdny, aby se tato situace neděla, a ona se děje pořád. Ptám se, pane ministře, jaká uděláte opatření, aby už to konečně skončilo? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jenom oznámím, že pan ministr je řádně omluven, takže přijde klasicky v souladu s jednacím řádem odpověď do 30 dnů písemně.

S další interpelací vystoupí pan poslanec Julius Špičák a připraví se paní poslankyně Lenka Knechtová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Julius Špičák: Vážená paní předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, já tedy musím říci, že občas tedy nevěřím vlastním uším vzhledem k tomu, co tady prezentoval pan premiér o financování zdravotnictví. Takže zcela objektivně věda a výzkum u nás tedy nevzkvétá. Karlova univerzita je 250. na žebříčku evropských univerzit. Jsou před ní univerzity Kypru, Řecka, Portugalska, pobaltských republik, Budapešti. Máme málo ERC grantů. Náš výzkum je v násobcích horší objektivně, než je výzkum ve srovnatelných zemích, jako je Holandsko velikostně nebo Izrael nebo Rakousko. To je objektivní záležitost.

A je třeba říci zase zcela objektivně, že za naší vlády v podstatě investování do vědy a výzkumu dosáhlo rekordní výše. Předchozí předsedající sepsal Country for Future, v podstatě koncepci výzkumu. Premiér se stal předsedou Rady vlády pro vědu a výzkum, což byl tedy velice silný apel. Bohužel, přišel tehdy covid a došlo k paralýze v podstatě veškeré naší činnosti včetně výzkumu.

Rád bych připomněl, že v koaliční smlouvě současné vlády je uvedeno, že věda a výzkum mají nezpochybnitelnou podporu. V programovém prohlášení se zavazuje, že se zvýší výdaje na výzkum, vývoj a inovace. K tomu ovšem nedošlo. Rozpočet na Akademii věd – navrhovaný – je zkrácen o 10 %, rozpočet Grantové agentury České republiky je zkrácen o 10 % též, Technologické agentury grantové dokonce o 12 %.

Já si vůbec neumím představit, jak tedy za současné inflace bude Akademie věd fungovat. Takže já bych se chtěl obrátit na paní ministryni (Předsedající: Čas.) a příště se obrátím přímo na premiéra, jak obhájí svou funkci ve vládě (Předsedající: Čas, prosím.), když není schopna, aby ministr financí zajistil dostatečné financování rezortu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci, opět bude v souladu s jednacím řádem odpovězeno písemně do 30 dnů, neboť paní ministryně je řádně omluvena.

S další interpelací vystoupí paní poslankyně Lenka Knechtová, dále se připraví pan poslanec Igor Hendrych. Prosím.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Předkládám interpelaci – zrušení státní podpory penzijního spoření pro starobní důchodce. Vážený pane ministře, vláda ve středu schválila novelu, která vedle zavedení nových možností zajišťování na stáří a úpravy příspěvků počítá se zrušením státní podpory penzijního spoření u lidí, kterým byl přiznán starobní důchod.

Podle Ministerstva financí se to reálně týká asi 750 000 z 4,36 milionu klientů penzijních společností. Ty tvrdí, že počet dotčených lidí bude ještě vyšší. Vnímáme to jako nešťastné rozhodnutí. Zasáhlo by odhadem milion lidí, kteří mohou ztratit motivaci dále si spořit a peníze zbytečně předčasně vyberou. "Pokud penzista ještě zvládá spořit či investovat, dělá si polštář pro pozdější období své penze, které bude z hlediska nákladů na zdravotní a sociální péči náročnější. A tyto zodpovědné lidi by měl stát podporovat," sdělil prezident Asociace penzijních společností.

Můžete prosím osvětlit situaci? Mám za to, že lidi je třeba motivovat ke spoření, a nikoliv jim omezovat možnost spořit. Vámi představená takzvaná důchodová reforma nijak nepracuje s motivací si spořit, což je velká škoda. S ohledem na vyšší inflaci a snižování valorizací senioři sotva vyžijí a vlastní spoření by jim přišlo velmi vhod. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Velmi děkuji za dodržení času. A opět v souladu s jednacím řádem bude odpovězeno do 30 dnů.

Nyní vyzvu dalšího vystupujícího, pana poslance Igora Hendrycha, a připraví se následně pan poslanec Karel Rais. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Dobrý den, paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já to na začátek trošku odlehčím. Jsem rád, že se mohu po osmnácti letech od doby, co mi pan ministr Bek, tehdy v roli prorektora Masarykovy univerzity, slavnostně předal červený diplom, se s ním mohu setkat tváří v tvář v zastoupení tehdejšího rektora, kterým je pan předseda vlády. A teď už k věci tedy, pane ministře.

Já jsem před časem poměrně intenzivně komunikoval s vaším předchůdcem, panem ministrem Balašem, a bavili jsme se spolu o tom, jakým způsobem řešil, respektive jakým způsobem on by rád řešil problematiku nízkých mezd na vysokých školách, který vyústil v podstatě už v jakési konkrétní protesty akademiků v České republice, o kterých jistě velmi dobře víte, protože právě, jak jsem na začátku zmiňoval, pocházíte z akademického prostředí a tak dál.

A vím, že jste o tom jednali na vládě, vím, že pan ministr Balaš měl nějaké vize v této oblasti, psala o tom média a tak dál. Teď mám poslední dobou nebo pocit, že to nějak utichlo, tohle téma, že se o tom příliš nehovoří ve veřejném prostoru, a nevím tedy, jak tady s tímhle pocitem tedy naložíte, a proto vás tady interpeluji, abyste mi řekl, jaké máte v této oblasti vize, co hodláte v této oblasti udělat, jestli jste převzal nějaké teze od svého předchůdce nebo máte nějaké své vlastní?

Já se domnívám, že je to problém poměrně vážný, protože asi není úplně ideální, aby akademičtí pracovníci mnohdy na vysokých školách brali nižší platy – respektive tam jsou mzdy – než učitelé na základních a středních školách a tak dál. Takže doufám, že mi něco k tomu povíte. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní má slovo pan ministr školství Mikuláš Bek. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za tu otázku. Já jsem měl příležitost o tom problému debatovat v posledních týdnech jak s Českou konferencí rektorů, tak dnes s Radou vysokých škol, s vysokoškolskými odbory, se školskými odbory. Musím začít od toho, že vlastně si nejsem jist, jestli existuje jakýkoliv problém na úrovni systému.

Já vás seznámím s výší platů v jednotlivých kategoriích alespoň orientačně na vysokých školách v minulém roce. Odborní asistenti pobírají na vysokých školách veřejných v nějakém rozpětí mezi 45 a 62 000 korun měsíčně, docenti o 20 až 30 000 více a plat profesorů je v rozpětí od – v některých výjimečných situacích – 71 po 130 000 měsíčně. Myslím si, že na úrovni toho systému se ukazuje několik dysfunkcí, zejména třeba na uměleckých školách je úroveň platů výrazně nižší, tomu musíme věnovat velkou pozornost, ale v zásadě platí, že za celé vysoké školy je platová úroveň podle mého soudu adekvátní situaci v jiných sektorech veřejných, a musím říci, že plat učitelů bez vedoucích pracovníků byl v tom minulém roce někde kolem 48 000. To je za všechny, od juniorních až po seniorní.

Zatímco odborný asistent, který má srovnatelný plat, spíš vyšší, je člověk pořád ještě spíše na začátku své akademické dráhy a měl by se v dohledné době vždycky habilitovat, takže z mého pohledu ten problém se spíš ukrývá uvnitř vysokých škol. A tady je třeba říci toto. České vysoké školy mají z hlediska mezinárodního srovnání podle Evropské univerzitní asociace mimořádnou míru autonomie ve věcech mzdových a finančních a personálních. Téměř nikdo jiný nemá takovou míru svobody a se svobodou přichází zodpovědnost. A já jsem přesvědčený a řekl jsem to rektorům, že některé vysoké školy připustily sociální míru diferenciací uvnitř těch škol, na návrh rektorů a se souhlasem senátů schvalují rozpočty, které nejsou férové. Týká se to jenom omezeného množství vysokých škol, některé vysoké školy – k mému údivu v minulosti, já jsem jako rektor s tím nikdy nesouhlasil a neudělal bych to – přijaly mzdové předpisy, které připouštějí různý tarif pro lidi se stejnou kvalifikací. Neumím si představit, jak to prošlo u nich kolektivním vyjednáváním, na Masarykově univerzitě bychom nikdy nic takového nedopustili.

Myslím si, že to ukazuje určitá selhání akademické samosprávy. Já jsem si vědom těch příčin. Jsou v tom, že máme nastaveno financování v příliš mnoha rámcích, které komplikovaně umožňují přesouvání prostředků pro zachování jakési sociální soudržnosti těch univerzit. Část viny je v třicet let budovaném systému financování vysokých škol a výzkumu u nás, ale tu rozhodující roli mají akademické samosprávy.

A já jsem řekl velmi jasně svým kolegům – já jsem stále ještě na zlomek úvazku dokonce pěšákem na své univerzitě – že si musíme vybrat. Já jsem současně už léta členem univerzitní rady v Augsburgu. Tam neexistuje senát, existuje tam univerzitní rada, kde je polovina externích členů, o počtech míst rozhoduje ministerstvo školství a stanovuje také platy těm lidem. A já jsem připraven vysokým školám v zákoně nabídnout alternativy řízení – buď si vyberou svobodu a zodpovědnost, anebo otroctví státu, ale pak bude stát rozhodovat o tom, jaké jsou náklady a v jakých programech kolik lidí vyučuje kolik studentů tak, jak je to mezinárodně běžné.

Musíme si vybrat. Buď svobodu, a já myslím, že je správná, já jsem ji vždycky hájil, opravdu i ve střetu s kýmkoliv, včetně prezidenta, jsem zastáncem té autonomie, ale pak s autonomií musí jít zodpovědnost, včetně sociální. Já myslím, že máme nástroj, jak tomu můžeme napomoci, já jsem připravený zavést do standardů akreditačních požadavek na nějaké ohodnocení těch lidí, já myslím, že nemůže provozovat studijní program ten, kdo nezaplatí dobře učitele.

Myslím si, že musíme dát pobídku vysokým školám v některých ukazatelích, aby mzdová diferenciací byla negativním faktorem, protože se to dostalo za ty hranice, a jsem připraven hledat nástroje, jak pomoci s reformou personálního řízení vysokých škol v budoucnu. Ale za

jasné závazky změny k lepšímu, nemyslím si, že bychom nalitím jakéhokoliv množství financí do stávajícího systému dosáhli jakéhokoliv výsledku. (Předsedající: Čas.) Děkuji za tu otázku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a vnímám, že pan poslanec položí doplňující otázku – je tomu tak. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Já vám děkuji, pane ministře. Já si myslím, že mě to značné míry řekněme uspokojilo, vaše slova. Doufám, že se to bude tedy nějakým způsobem posouvat dál a změny, o kterých mluvíte nebo které máte na mysli, budete postupně realizovat. Já myslím, že nebudu sám, kdo to bude sledovat a případně se vás ptát dál, a nemusí to být nutně tady v tomto formátu, můžeme si o tom klidně promluvit, pokud budete souhlasit, i někdy tady třeba v kuloárech a podobně, v čem je ta problematika, což mě zajímá. Naprosto souhlasím, a tím bych to uzavřel, s tím, že je to volba mezi svobodou akademickou – sám v podstatě působím také na akademické půdě – a mezi direktivou státu, že by to mělo být nějakým způsobem balancované a tak dál. Na druhou stranu je třeba myslet na to, že skutečně veřejné vysoké školy zejména tedy nabízejí nějaký veřejný statek, který v podstatě by měl podléhat nějakým způsobem pod dohled státu. Stát by měl na jedné straně připustit ty soubory, na druhou stranu by měl skutečně dohlížet na to, zda veřejné prostředky (Předsedající: Čas.) jsou adekvátně přerozdělovány a zdali ten veřejný statek... (Předsedající: Čas, prosím.). Dobrá.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vnímám, že pan ministr ještě zareaguje. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Jen krátká reakce. Já tu debatu vítám, jsem k ní připraven jak na půdě školského výboru, tak neformálně v jakémkoliv okruhu. Je to významné téma. Jen hledejme nástroje, které jsou slučitelné se současným pojetím akademické svobody, anebo hledejme jiné nástroje, ale myslím si, že tady opravdu klíčovou roli mají akademické samosprávy, které řídí také efektivitu svých institucí. Když se podíváte na rozdíly, které už dneska nemohou souviset nutně s historickými koeficienty, které hrají v systému financování malou roli, vlastně to klade otázky opravdu kvality managementu jednotlivých fakult a jednotlivých univerzit velmi naléhavě. Děkuji, ale jsem připravený na tu debatu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji velmi. Nyní přistoupíme k další interpelaci, dalším interpelujícím bude pan poslanec Karel Rais, připraví se následně pan poslanec Milan Feranec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji vám. Vážená paní ministryně, vážení kolegové a kolegyně, já bych se chtěl věnovat problematice financování vědy, výzkumu. V roce 2021 Česká republika poprvé dosáhla hranice 2 % HDP celkových výdajů za výzkum a vývoj a to se stalo za vlády hnutí ANO. Pro návrh rozpočtu na rok 2024 bohužel tak optimistické údaje už nejsou, o desetinu ve srovnání s rozpočtem na rok 2023 se sníží výdaje na výzkum. To znamená, že například univerzity přijdou asi o 2,1 miliardy na výzkum, Akademie věd o 600 milionů, Technologická a Grantová agentura dohromady o 1,2 miliardy.

Já bych měl dotaz, co udělá paní ministryně a lidé kolem ní, kteří mají na zodpovědnosti vědu a výzkum, co udělají pro to, aby se vrátili zpět k růstu finančních prostředků do oblasti vědy a výzkumu, jak v podstatě jsme to byli schopni udělat my v roce 2021?

A druhý dotaz: Je reálné dosažení, alespoň zamezení dalšího poklesu finančních prostředků do oblasti vědy a výzkumu? Ty dříve citované údaje jsem bral z konsolidačního

balíčku z června roku 2024, kde se hovoří o snížení výdajů na vědu a výzkum asi o 10 % pro rok 2024. To samozřejmě vyvolalo bouřlivou negativní reakci. Tady můžu citovat třeba rektorku Univerzity Karlovy paní Králíčkovou, která sdělila, že Českému vysokému školství v současnosti chybí zhruba asi 10,5 miliardy korun ročně, další snižování výdajů na vědu a výzkum samozřejmě kritizuje. Takto bych mohl brát všechny stakeholdery, kteří v podstatě v oblasti vědy a výzkumu se objevují. (Předsedající: Čas, prosím.) Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji pěkně a opět zopakuji, že paní ministryně je řádně omluvena a odpověď bude zaslána písemně do 30 dnů.

Následující interpelaci přednese pan poslanec Milan Feranec a připraví se pan poslanec Hubert Lang. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní místopředsedkyně. Ptát se nepřítomného ministra mi přijde poněkud neefektivní, takže tímto se interpelace vzdávám. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Rozumím. Přistoupíme tedy k interpelaci pana poslance Huberta Langa a následně se připraví pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jsem svou interpelaci nazval určité kauzy hnutí STAN – Legitimitnost ministra vnitra Rakušana ve vládě. Já tady nebudu rozporovat, zda je vláda legální – ano, vláda je legální, a pane ministře, nevím, jestli již vaše účinkování jako prvního místopředsedy této vlády už je legitimní. Jestliže se podíváme na určité výsledky, tak 63 % obyvatel České republiky nevěří této vládě. Tato vláda je nejhorší za posledních dvanáct let. Podíváme-li se na další statistiky, vaše hodnocení z hlediska proběhlých průzkumů roku a půl na Ministerstvu vnitra, dostáváte známku – od stupně 1 do stupně 5 – 3,9. Obecně v dlouhodobém průzkumu vaše hnutí STAN se pohybuje na částce 5,8.

Moje první otázka je jednoduchá. Jste spokojen s tím, jak hnutí STAN a vy jako první místopředseda vlády zastupujete tuto vládnoucí koalici? Domníváte se, že výsledky, které jsem tady četl, jsou v pořádku? A k tomu, abych naplnil částečně tu interpelaci. Od samého počátku hnutí STAN provází neprůhledné financování, byly to firmy z Kypru, potom nastoupila akce Dozimetr, různé propojení politiky a byznysu, nějaké nesouvislé věci, úplatky, jmenování, nejmenování ředitele UZS, potom výměna ještě policejního prezidenta v době, kdy jste byl pouze nominantem na pozici ministra vnitra, už jste prostě dělal určité personální věci, obrovská anabáze kolem České pošty, která se neustále táhne. Potom další vaše věci, jako jsou například různé performance, byl to ten pytel na Putina na půdě Ministerstva vnitra, řešení celé problematiky lex Ukrajina.

A úplně na závěr – my jsme se bohužel včera nestihli utkat, byť jsem byl první přihlášený – je to rámcová pozice vlády, které nevěřím ani nos mezi očima, když tady již říkal pan premiér, a vůbec ten Pakt povinné solidarity. Doufám, že na to ještě dojde, takže děkuji zatím za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně, i za dodržení času. Nyní se svou reakcí vystoupí pan vicepremiér a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, paní místopředsedkyně. Děkuji, pane poslanče, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Já si dovolím vtípek na začátek: když jsem viděl seznam dnešních interpelujících, až se mě moje děti dnes večer budou ptát, co jsem ve Sněmovně dostal k svátku, tak já řeknu: Huberta Langa,

protože to je poslanec, který na mě dneska dal šest nebo sedm interpelací, ještě si určitě popovídáme. A myslím, že si popovídáme o mnohem zajímavějších věcech a dostanete se k interpelacím, které s prominutím dávají nějaký smysl a budou mít nějakou věcnou podstatu.

Tady se ptát v interpelacích politiků na to, co říkají na výsledky průzkumu veřejného mínění, co říkají na výsledky voleb a na svoji podporu, to je trochu zvláštní otázka. Tak já vám odpovím, pane poslanče a doufám, že se dostaneme... (Poslanec Lang hovoří s poslancem Nacherem.) Děkuji, já se vám pokouším odpovídat, tak je to možná dobré, kdybyste mě poslouchal, když už jste se mě ptal, děkuju. My doufáme, že se dostaneme opět na trajektorii růstu, to je normální v politice. Jednou jste dole, jednou nahoře. A myslím, že na tom nejsme ještě mezi stranami až tak špatně, jsme kolem 7 % stabilních průzkumů v průměru z toho, co teď vychází. Chtěli bychom samozřejmě být výše. Já vám moc děkuju za starost o hnutí STAN a můžu vám jménem hnutí STAN slíbit, že uděláme všechno pro to, abychom se zase do toho růstu dostali, z nějakých metod naší práce, jak se na to připravujeme, pane poslanče. Připravujeme velmi dobře naši evropskou kandidátku, v krajských volbách budeme obhajovat čtyři hejtmanské posty, to je více než v případě hnutí ANO. Těšíme se na to a doufáme, že obhájíme. Máme silné regiony a těšíme se na férový souboj v těchto volbách.

Co bych vám tak k hnutí STAN ještě řekl. Na rozdíl od všech stran a hnutí, které měly kauzy jako Stoka a podobně, jsme očistili svoje financování. My jsme všechny dary po analýze našeho financování vrátili na dobročinné účely. My jsme měli jednoho trestně stíhaného, zatím neodsouzeného politika, já zdůrazňuji jednoho, myslím, že v té kauze Stoka byli tři, pokud se nepletu, se stranicou příslušností ANO.

A hlavně vidíte jednu konkrétní věc, pane poslanče. Jako ministr vnitra – a to mi tu legitimitu dává – jsem nikdy do žádného vyšetření nezasahoval. Viděl jste někdy nějaký článek, poznatek, jakoukoliv informaci o tom, že by tady bylo něco netransparentního, co bych z pozice ministra vnitra dělal vůči vyšetřování? Pokud ano, řekněte to, řekněte to tady na mikrofon a já po vás budu chtít jakýkoliv důkaz. Naopak se stávalo obvykle v historii této země, že ministr, který byl na daném ministerstvu, v době jeho ministrování naopak zcela rovně a otevřeně docházelo k vyšetřování politika z jeho vlastního hnutí. Tak často se to v minulosti nestávalo. Naopak, policie pracuje transparentně.

Pokud nejsme populární v této těžké době, ve které jsme, to se vládám stává. My doufáme, že budeme v dalších letech na trajektorii růstu. Je to taková trochu podivuhodná otázka ptát se, co říkáte tomu, že jste, nejste populární. Já si myslím, že od toho je v demokratické zemi takový dobrý institut, který potom tu popularitu změří, a ten institut se jmenuje volby. Vy jste politik, já jsem politik, pojďme se utkat ve volbách, pojďme naši popularitu změřit ve volbách a pojďme se potom dostat k nějaké interpelaci, která má nějaký racionální základ. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku pana poslance, prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji. Já jsem tedy rád, že jsem byl – k vašemu svátku dneska vám přeji všechno nejlepší – že jste si mě přidělil sobě k svátku, ale chtěl bych říci tedy odlehčení už v této věci, kdy nejsem samozřejmě spokojen s tím, jak jste mi to zdůvodnil. Vy jste byl nedávno v Chorvatsku, kde jste obdržel Řád knížete Trpimira, jistě záslužné ocenění, jež toto slovní spojení evokuje, ale nechci se dotknout Chorvatů.

Stav, který panuje v naší zemi, co se zde nyní děje a proč se zde také utkáme, proč jsem měl i tuto interpelaci, jednu z těch pěti dnešních, určitá míra trpění či spíše utrpení, co nyní zažíváme, je i díky spoluprádě STAN pod vedením prvního vicepremiéra této pětislopné vlády, pana Víta Rakušana. Tento řád tedy byl udělen správně osobě, ale domnívám se, že byl udělen ve špatném státě. Tím, že máte dnes ten svátek, já navrhuji, že bychom zavedli v České

republiky. Řád utrpení prvního stupně a jako první nositel byste měl být vy, pane ministře. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Vnímám, že je zájem o reakci, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ano, krátká reakce, když jsme se pustili do toho humoru, který tedy musíme číst z papíru – takový připravený vtip, ale docela vyšel. Tak jenom poznámka k tomu. Trpimir byl chorvatský kníže. Je to jedno z nejvyšších chorvatských státních vyznamenání, které mi bylo propůjčeno za to, že Chorvatsko za našeho předsednictví v Radě Evropské unie vstoupilo do schengenského prostoru, o což se Česká republika významně zasloužila. Tuto agendu nikdo za posledních jedenáct let za žádného předsednictví neotevřel, Chorvatsko na to dlouhodobě čekalo. Já si toho velmi vážím, protože my jsme tady přinesli velký benefit českým občanům. Víme, že chorvatské moře považujeme bezmála za moře své. Oni teď bez toho, aby museli čekat na slovinsko-chorvatských hranicích, v pohodě projedou a užijí si jistě letní dovolenou. Dobře, takže to byl jeden z výsledků toho evropského předsednictví, výsledků této vlády, který určitě i českým občanům přinese nějaký benefit. Pokud si toho Chorvaté váží jako naši blízcí přátelé, já bych rozhodně jejich státní vyznamenání nějak nezesměšňoval. Třeba jednou taky nějaké dostanete.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času. Přistoupíme k další interpelaci. Interpelujícím bude pan poslanec Patrik Nacher, posléze se připraví paní poslankyně Helena Válková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, jsem mile překvapen, že tady je pan ministr. Já to neberu jako interpelaci, spíš to beru v tomto případě jako osvětu. O co jde? Jde vlastně o uvádění nebo neuvádění toho, jestli auto je v exekuci nebo je exekučováno v registru silničních vozidel. Já jsem pana ministra interpeloval, my jsme to nějakým způsobem řešili i ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti. Pak se tady objevil další případ, kdy už došlo dokonce k řetězení, že někdo koupil auto, které bylo v exekuci, už od někoho, kdo to sám koupil předtím. To znamená, že se to takhle řetězilo a v zásadě tím, že se to neřeší, pak dojde k tomu, že to je o tom, kdo má toho Černého Petra, respektive kdo je ten poctivý, kdo to nahlásí, tak ten přijde o auto, ale peníze nedostane zpátky.

Jednu interpelaci jsem měl a dostal písemnou odpověď, protože pan ministr tady nebyl. Já jsem se jenom chtěl zeptat, protože to chci posunout ve spolupráci tady s panem ministrem. V té písemné interpelaci je uvedeno, že z výše uvedeného – je tam nějaký popis – vyplývá, že registr silničních vozidel není nejvhodnějším a ani vhodným prostředkem pro zobrazování příznaků v exekuci. Závěr: Ministerstvo dopravy doporučuje vytvořit jednotnou centrální evidenci vykonávaných exekucí mimo registr silničních vozidel. Tady je ta písemná odpověď.

Já s tím v zásadě relativně souhlasím, tudíž bych se chtěl zeptat pana ministra, co mám udělat nebo co uděláme společně s Ministerstvem spravedlnosti a jaký tlak vytvořit, abychom s tím nějakým způsobem pohnuli, protože jak říkám, mně se pravidelně ozývají lidé, kterým se to stalo. Ono jich nemusí být tisíce, můžou to být stovky, možná desítky, ale jde o desítky tisíc korun, o které oni přijdou. Jde vlastně tady o to, že v době digitalizace nám to přijde – a mně to přijde – celkem jako jednoduchá věc. Děkuji. (Předsedající: Čas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní s reakcí pan ministr dopravy Martin Kupka, prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, především přímá odpověď na tu otázku. Rád bych inicioval společné setkání vaše, Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva dopravy s tím, že ho uspořádáme v dohledné době a požádáme o účast i Exekutorskou komoru, která v tom hraje významnou roli. Zkusím přesto ozřejmit, v čem je zakopaný pes a proč Ministerstvo dopravy v tomto směru nedává vyhýbavou odpověď, jenom vysvětluje, že náš registr vozidel se třeba i ve svých konstitutivních účincích zásadně liší od katastru nemovitostí. Základní parametr odlišnosti spočívá v tom, že v případě katastru nemovitostí ta věc má příslušného vlastníka právě v okamžiku, kdy je jeho vlastnictví do katastru, do toho registru, vloženo, zatímco v případě registru vozidel jde jen o nástroj evidence a nepřísluší tomu, kdo je evidenčním orgánem, zkoumat, jakým způsobem následně jsou upravena práva k předmětu toho zápisu či té evidence.

My v tomto směru říkáme poctivě, že je nezbytně nutné dát dohromady pro to, abychom to dokázali řešit a zobrazit tu exekuci v našem registru, zrcadlit ji, tak k tomu ale potřebujeme jednotný registr exekucí, protože v tuto chvíli část exekucí je vedena v zpoplatněném registru exekutorském, tedy evidenci exekucí, kterou vede Exekutorská komora, a další exekuce pak jsou vedeny pod registry soudů či pod finančními úřady. Nemáme tím pádem jednotný zdroj informací, který bychom mohli pro ten registr vozidel využít. Hrozilo by pak, že na údaj, který bychom třeba odrazili jenom na základě údajů z centrální evidence exekucí, nebudeme schopni garantovat ani úplnost a pravdivost té informace en bloc tak, aby zachytila případně i problémy spojené s exekucí danou jiným titulem, jiným rozhodnutím.

V tomto směru tedy vidíme opravdu jako jediný možný zdroj budoucí a to je ta jednotná evidence exekucí, která by v tomto ohledu umožnila odrazit právě informaci úplnou, a počítat s tím dále, že pokud bude takhle zrcadlena v našem registru vozidel, stejně bude mít spíše informativní charakter. Zdůrazním proč – protože my nemáme nástroj, jakým způsobem evidenční orgán, což je nejčastěji obec s rozšířenou působností, by i ten zápis mohla ovlivnit jinak než prostou informací. Pokud by ten, kdo ve lhůtě 10 dnů po uzavření kupní smlouvy i nadále trval na tom, že se to vozidlo zapíše do jeho vlastnictví, bude učiněn patřičný zápis v evidenci, v registru vozidel, tak tomu ten evidenční orgán nemá ani jak zabránit. On to musí provést, pokud bude mít k dispozici doklad o tom, že to vozidlo opravdu ve prospěch toho vlastníka bylo pořízeno. To je jedna svízel, se kterou si právně neumíme poradit, protože tam je samozřejmě určující úkon vedený podle občanského zákoníku. Nicméně vnímám jako užitečné, aby ta informace byla dostupná a aby se k ní ten budoucí vlastník mohl dostat, byť bude mít víceméně informativní charakter.

Abyste podle toho třeba mohl podniknout příslušné kroky, museli bychom také ošetřit, jakým způsobem by případně bylo možné se zeptat dopředu před uzavřením smlouvy kupní a zaplacením té částky, zda vozidlo v registru, který ale v tomto případě má opravdu jenom evidenční roli, je vedeno, či nikoliv. Pak by možná bylo efektivnější – umíme zrcadlit tu informaci, ale tvrdím, že by bylo efektivnější – pak zpřístupnit ten celkový registr, celkovou evidenci exekucí tak, aby kontrolu mohl provést dopředu každý zájemce a zkontrolovat na základě jednoduchého dotazu, zda vozidlo, které si chce pořídit, je předmětem rozhodnutí o exekuci, či není.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas! Děkuji. A doplňující dotaz či reakce pana poslance?

Poslanec Patrik Nacher: Já bych chtěl velmi poděkovat panu ministrovi dopravy. Souhlasím s tím, že to není tak jednoduché jako u katastru nemovitostí. Na druhou stranu každý z nás má zkušenosti, když třeba se snažíte hledat třeba nájemníka do svého bytu, jdete do registru exekucí, jestli byste nepronajali byt někomu, kdo je v exekuci. Nicméně je pravda, že z toho nemusíte vždycky poznat, že jaké všechny movité věci dotyčný má exekučované. To znamená, že já vítám iniciativu, aby byla, jestli můžu poprosit, co nejrychleji – to znamená

Ministerstvo dopravy, Ministerstvo spravedlnosti, Exekutorská komora, protože já bych tam měl hned další podnět, a to jest usnadnění zaměstnavatelů práci se zaměstnanci, na které jsou vedeny exekuce, takže ono těch věcí, které by se daly řešit, je víc.

Děkuju a těším se na tu schůzku, aby byla co nejdřív (Předsedající: Čas!), protože to pomůže mnoha lidem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A reakce pana ministra?

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Chci jenom potvrdit, že opravdu zorganizujeme tu schůzku v co nejkratším čase. Cíl je společný, zajistit, aby prostě třeba nedostatečnou informovaností netrpěli ti, kteří si pořizují vozidlo, a nemají možnost se dostat k těm finálním informacím.

Doplním ještě, že to opravdu tak jednoduché není, protože v případě exekucí je okolnost závazku vůči majetku vedena nikoliv jenom samotným rozhodnutím, ale doručením rozhodnutí, což je zároveň věc, která z hlediska záznamu registru vozidel také nebude tak snadná. Nicméně cíl je najít nějaké řešení, které by bylo cenově dostupné, které by bylo efektivní a které by bylo možné v dohodě Ministerstva dopravy a Ministerstva spravedlnosti zajistit s tím, že vnímám, že i vaše zkušenosti v této oblasti by mohly být cenné pro nalezení nějakého efektivního praktického řešení.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a s další interpelací vystoupí paní poslankyně Helena Válková, připraví se paní poslankyně Karla Maříková, prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Bohužel tady pan ministr spravedlnosti není přítomen, takže mně nezbyvá než jenom informovat takto na mikrofon o situaci, kterou určitě nikdo z nás, včetně jeho, nepovažuje za optimální. V minulém roce došlo k novelizaci – která už je samozřejmě účinná, je to zhruba rok – zákona o obětech trestných činů č. 45 z roku 2013. Bude mimochodem slavit teď deset let od přijetí v roce 2013. Je to velmi dobrý, i z hlediska evropských standardů srovnatelný, a v něčem dokonce zákon, který předstihuje takový ten průměr, takže Česká republika se nemá za co stydět. Nicméně ta novela – řekněme že nedopatřením – zhoršila přístup obětí, dětských obětí sexuálních útoků, k poskytování peněžité pomoci jak k překlenutí zhoršené sociální situace, tak k určitému příspěvku na odškodnění způsobené nemajetkové újmy.

V současné době probíhají různá jednání, ale ona se protahují. Já tuto problematiku dlouhodobě sleduji už kvůli tomu, že jsem spoluautorka toho zákona, byť lvi podíl na tom má samozřejmě hlavně Petra Vitoušová z Bílého kruhu bezpečí, a my se znepokojením sledujeme, že ministerstvo přešlapuje na místě. Dva odbory, legislativní a odbor odškodňování, očividně zřetelně zastávají různé názory, a to nepomáhá dětským obětem, aby se opět dostaly díky novelizaci anebo alespoň výkladu té nové právní úpravy (Předsedající: Čas.) v jejich prospěch, k té žádoucí finanční pomoci. (Předsedající: Děkuju, musím.) Proto se jenom táži pana ministra Blažka – já se nemůžu dotázat, paní místopředsedkyně, ještě jednou.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vím, ale já se omlouvám, já opravdu musím.

Poslankyně Helena Válková: Dobře. Proto se jenom táži, jestli v této situaci něco připravuje konkrétního, jinak podám sama poslanecký návrh.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Prostě takto to je pro všechny, pro všechny ty dvě minuty, prosím o zohlednění. A ještě upozorním, že odpověď přijde samozřejmě standardně písemně.

Co se týče další vystupující, je jí paní poslankyně Karla Maříková, následně se připraví pan poslanec Zdeněk Kettner. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, během vašeho působení na Ministerstvu vnitra došlo k rapidnímu nárůstu kriminality. Podle oficiální policejní statistiky bylo v roce 2022 na území České republiky registrováno 181 991 trestných činů. Oproti roku 2021 došlo k nárůstu o 28 758 skutků, což je v procentuálním vyjádření o 18,8 % více. Z celkové kriminality narostla násilná kriminalita. I v této oblasti evidujeme nárůst konkrétně o 10,2 %, tedy konkrétně nárůst o 13 180 skutků.

Národní ekonomická rada vlády připravila návrh na snížení schodku veřejných rozpočtů. Návrh Národní ekonomické rady vlády obsahuje šestnáct opatření na zvýšení rozpočtových příjmů a dvanáct opatření na omezení výdajů. Na příjmové straně rozpočtu NERV navrhuje například redukcí počtu policistů. Vy jste to odmítl, ale nyní se dočítám, že Policie musí šetřit. Platy udrží, ale budou propouštět. Služebny zatím neruší. Snižování počtu policistů může znamenat další nárůst kriminality, ale také zánik některých oddělení. V době, kdy je v naší zemi neprověřených několik set tisíc Ukrajinců a mohou přibývat i nelegální migranti z třetích zemí, je snižování počtu policistů hazard s bezpečností našich občanů. Mě by zajímalo, pane ministře, kolik policistů se propustí, nebo jiných pracovníků? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní vystoupí pan vicepremiér a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, paní místopředsedkyně. Já bych byl rád, abychom poctivě pracovali s daty. Tak já bych – a už jsem to tady říkal včera, ale chápu, že v té diskusi toho padlo hodně a že se nedalo stihnout všechno, já jsem určitě také všechno nestihl z vašich argumentů a vy jste určitě nestihli všechno z argumentů mých.

Ještě jednou zdůrazňuji, že kriminalita se v loňském roce nedostala na předcovidová čísla. Kdo se kriminalitou a jejím řeckně průběhem zabývá odborně, ve všech zemích po celém světě prostě poklesla kriminalita výrazně v době covidových opatření už jenom z toho důvodu, že covidová opatření chtě nechtě platila pro úplně všechny vrstvy společnosti, a to i pro ty, které se dopouští nějaké závadové činnosti. Na celém světě nám poklesla kriminalita, podívejte se na jakékoli statistiky jakékoli země. Která kriminalita začala stoupat v covidové době a ten trend pokračuje i nyní, je kyberkriminalita, protože se lidé pohybovali mnohem více v online světě. Mělo to bohužel velmi negativní důsledky třeba na typ kriminality, jako je sexuální obtěžování dětí na internetu. To je doslova epidemie a to je něco, čemu se i Česká republika bude muset umět účinně bránit, protože tato kriminalita stoupala.

Ale teď si porovnávejme přece – a objektivně – rok 2019, kdy byla normální situace, pak několik let pandemie, myslím si, že je v tom logika, pak se vrátil život k normálu a ten život k normálu se chtě nechtě vrátil prostě i tím, že ta kriminální činnost se na ulice bez těch všech opatření, která jsme zažívali, prostě vrátila, a porovnávejme seriózně, porovnávejme rok 2019 a 2022. Stále je hodnota kriminality v roce 2022 nižší v celkových číslech, než byla v roce 2019. To je přece poctivá práce s daty. Buď chceme dělat politiku a někoho mermomocí za něco napálit, napadnout, ukázat, dokázat, anebo chceme občanům téhle země dávat relevantní data, a tohle je relevantní statistické srovnání. Rok 2020, 2021 se nepočítá.

A teď ta fakta, o kterých jsem hovořil. V Rakousku mnohem větší nárůst kriminality, stejně tak v Německu, stejně tak v Polsku, stejně tak i na Slovensku. Menší nárůst kriminality ve středoevropském prostoru byl jenom v Maďarsku. Tady jsou ty statistické grafy. Takže všechny ty země, které jsou v našem okolí, logicky v loňském roce zaznamenaly ve změněné atmosféře nárůst. Ale my jako Česká republika jsme se nedostali na rok 2019. To jenom k té kriminalitě.

A teď k těm číslům policistů. No tak logicky, policie stárne a generace sedmdesátých let, nejsilnější, takzvané Husákovy děti, nedospěly do Kristových let, jak je v jedné písničce, ale do výsluhových let. Jsou ve výsluhové kategorii. Nastoupily k policii v devadesátých letech a teď obrovská kategorie lidí dospěla, největší statistický podíl, do výsluhových let, protože nastoupily v devadesátkách k policii a teď do toho dospěly. Takže ta odchodovost z pohledu jednoduché demografie prostě bude vyšší.

Ale pokud se mě ptáte, kolik propustíme policistů v příštím roce – nula. Nula policistů, nula hasičů. Žádná tabulková místa policistů ani hasičů se neruší a platy policistů klesat nebudou, naopak v lednu vyrostly o 10 % do tarifů, u začínajících policistů dokonce o 17. Ano, vím, na co narážíte, na diskusi ve veřejném prostoru, zda snižovat tarifní platy o 5 %, a já říkám ne, říkám to jednoznačně a říkám, že by to u policie a u hasičů způsobilo obrovitánskou odchodovost, která by nepřinesla žádný ekonomický profit, protože kdyby třeba odešlo – prosím, nechtejte mě teď za slovo – 7 000 policistů a 1 500 hasičů, tak jenom na odchodném a výsluhách zaplatíme víc, než bychom ušetřili, kdybychom komukoliv brali na tarifech.

Takže ještě jednou, víc možná pro policisty než pro vás, paní poslankyně, a pro hasiče, nikdo jim na tarify sahat nebude, platový objem neklesne. A to je důležitá zpráva, stejně jako se nebudou škrtat tabulková místa. Ano, že jsem za to i kritizován, to je možné, ale my nemůžeme říci, Dánsko má méně policistů než Česká republika, jak je to možné? No, protože mají úplně jiné agendy. Musíme se podívat, co všechno česká policie, třeba cizinecká policie, musí zvládat a co se jinde dělá úředním způsobem.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a paní poslankyně vystoupí se svým doplňujícím dotazem. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, tak kdo bude tedy propuštěn a kolik se tím ušetří?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a opět pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: K zefektivnění bude muset dojít, ale ještě samozřejmě teď vypracováváme rozpočet na příští rok, to se plánuje, a samozřejmě že u občanských zaměstnanců Policie České republiky, což nejsou příslušníci, je možné, že bude muset dojít k částečnému snížení stavu, ano, to je možné, ale ne u policistů a ne u hasičů. Nezavádějme prosím ty informace jinam, jak už se několikrát objevilo. Samozřejmě že v této chvíli, když je schvalován rozpočtový výhled na rok 2024, vám jako ministr nemůžu garantovat objem financí pro příští rok. To je ta politika, to je to tvrdé vyjednávání, co nás čeká, to je to, co zažíváme za každé vlády, ať je modrá, rudá, zelená nebo jakákoliv jiná, to je soubor jednotlivých rezortních ministrů s ministrem financí o objem finančních prostředků, které půjdou. Ale to se přece neví teď, jak ten výsledek dopadne, to budeme vědět někdy na podzim. A já říkám, že zásadní pro mě je, aby, a to ještě jednou zdůrazňuju, policistům ani o korunu neklesly tarify, aby se žádné policejní a hasičské místo nerušilo. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: I já děkuji. Přistoupíme nyní k interpelaci pana poslance Zdeňka Kettnera a poté se opět může připravit paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych se pana ministra rád zeptal: V rámci schválení novely školského zákona došlo ke schválení i pozměňovacího návrhu pana poslance Výborného a spol., kde se, co se týká platů, rozdělili na dvě kategorie, na učitele a pedagogické pracovníky. Součástí tohoto pozměňovacího návrhu je zmíněno i to, že vzniknou vlastně dvě rozdílné tarifní tabulky. Tak bych se rád zeptal, zda už se na tom pracuje, nebo zda je to hotové, jak moc to zasáhne do rozdílu platů mezi učiteli a pedagogickými pracovníky a případně kdy to bude k dispozici, aby se učitelé a pedagogická veřejnost na to mohli podívat? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a nyní se svou odpovědí pan ministr školství.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za tu otázku. Já o té věci teď poměrně intenzivně debatuji jak se školskými odbory, tak s příslušnými součástmi Ministerstva školství. V tuhle chvíli mohu říci toto: Ministerstvo školství na pracovní úrovni vede debatu s Ministerstvem práce a sociálních věcí o případných variantách úpravy těch tabulek. Jedna z těch variant počítá například s tím, že by se redukoval počet stupňů podle odsloužených let. Součástí té debaty je samozřejmě i otázka neučitelů pedagogů a nepedagogů nebo neučitelů ve školách. Já jsem slíbil odborům, že o té věci spolu budeme teď pravidelně mluvit, abychom se navzájem nepřekvapovali.

Předpokládám, že v krátké době pracovní týmy Ministerstva školství a MPSV přijdou s nějakými variantami, které pak budou předmětem politického posouzení a nějakého dialogu mezi mnou a panem ministrem Jurečkou a potažmo vládou, takže doufám, že se k tomu postavíme čelem rychle. Víím, že je po tom velká poptávka a po tom, jakým způsobem se promítne ten závazek ke 130 % do návrhu rozpočtu na příští rok. Koneckonců i tady během interpelací zaznělo, jaká je situace teď v tom návrhu Ministerstva financí, který samozřejmě nezohledňuje závazky, které byly zakotveny v legislativě. Takže během – předpokládám – měsíce července pokročíme v přípravě těch tabulek a také ve vyjednávání o alokaci finančních prostředků, která má garantovat mzdy.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám děkuji. Je zájem o doplňující? Není zájem o další otázku.

Čili přistoupíme k interpelaci opět paní poslankyně Karly Maříkové a následně se připraví pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane nepřítomný ministře, vy jste prohlásil, že se budou po celé republice rušit lékařské pohotovosti, a to i přesto, že pohotovosti jsou přetížené už nyní. V současné době kraje zřizují 113 pohotovostí. Podle vás by prý stačilo, kdyby pohotovosti byly jen v nemocnicích s urgentním příjmem. Spojení lékařských pohotovostí s urgentními příjmy by však znamenalo, že míst, na které se mohou pacienti obrátit, by ubylo. Ministerstvo plánuje, že do roku 2026 bude v Česku fungovat 89 urgentních příjmů. Pokud by byly pohotovosti jen u nich, ubylo by jich 24. Dojezd na pohotovost z některých měst, třeba Mariánských Lázní, je do nemocnice v Chebu 35 kilometrů. Dá se tedy očekávat, že lidé budou více využívat rychlou záchrannou službu, která bude ale třeba potřeba u vážnějšího případu.

Pane ministře, uvědomujete si, že tento krok povede ke snížení dostupnosti zdravotní péče a většímu zatížení rychlé záchranné služby, která je již nyní dost vyčerpána a chybí personál? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za dodržení času a opět v souladu s jednacím řádem bude odpovězeno do 30 dnů, pan ministr je řádně omluven.

My přistoupíme tedy k interpelaci pana poslance Patrika Nachera a připraví se opět pan poslanec Hubert Lang. Pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já bych chtěl interpelovat pana ministra spravedlnosti ve věci chráněných účtů a toho, jak se to bude vyvíjet dál. Já jsem interpeloval takhle minule, on tady nebyl, nebo dokonce předminule, tak mám písemnou odpověď, teď bych na to navázal, ale on tady není znovu, tak já teď nevím, nechtěl bych cyklit písemné odpovědi na písemné odpovědi.

Základní informace je, že zatím to vypadá, že z oslovených osmi bank se počet chráněných účtů pohyboval v průměru 70 na jednu banku, což je dohromady nějakých, jestli dobře počítám, 560 chráněných účtů, což je málo. Takže můj základní dotaz je, jestli Ministerstvo spravedlnosti připravuje něco – a to si trochu posypu popel na hlavu i z hlediska toho, jaký návrh my jsme tady přijali, protože jsem se na tom podílel – tak jestli připravuje něco, co by zvětšilo popularitu a usnadnilo zakládání chráněných účtů, aby to nezůstalo jenom v zákoně, ale de facto se to vlastně nevyužívalo, protože nějakých 70 chráněných účtů na jednu banku je opravdu málo a neplní to ten účel. Tak předpokládám, že mi pan ministr znovu odpoví písemně, ale docela rád bych někdy tady s ním mluvil osobně, tak jako to bylo před chvílkou s panem ministrem dopravy, protože pak je vidět, že se ty věci pohnou dopředu.

Takže tolik ta interpelace, počkám na písemnou odpověď. Mezitím přišel pan ministr vnitra, takhle jsme byli domluveni, takže já tím můžu tu interpelaci ukončit.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: To bylo velmi laskavé. Co se týče odpovědi, samozřejmě přijde do 30 dnů písemně v souladu s jednacím řádem.

A nyní vystoupí pan poslanec Hubert Lang se svou interpelací, připraví se pan poslanec Zdeněk Kettner. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, paní předsedající. Tak dárek číslo dva pro pana ministra vnitra. Já bych se tentokrát chtěl věnovat dočasné ochraně občanů Ukrajiny. Po vypuknutí agrese na Ukrajině celkem k 1. 4. 2023 i po tom, co jsme upravovali ty jednotlivé lexý, máme zaregistrováno 325 266 aktivních registrací, to znamená, do celkového počtu vydaných víz, které byly pro běžence z Ukrajiny vydány, kdy jich bylo vydáno celkem 504 107, nám ještě chybí řádově 178 841. Je pravda, že tam ještě ta možnost do konce září.

Chtěl bych se zeptat i v souvislosti s tím, co jsme tady probírali včera, což je pakt povinné solidarity, kdy vy se odkazujete na to, že abychom nemuseli vlastně to, co jste vyjednali na té Radě ministrů, tak jsou tam ty tři varianty – buď je to technická podpora, nebo je to finanční spoluúcast, anebo je to relokace nějakého počtu azylantů, těch 30 000, potažmo více podle toho, kolik se v Evropské unii objeví. Mě by zajímalo, a vy jste to tam několikrát zmiňoval, že vlastně nevíme – máme lex Ukrajina, který tedy stanoví vízum dočasné ochrany do března příštího roku, a co bude potom dál s těmi Ukrajinci? Vy jste tady několikrát zmiňoval, že sám nevíte, jestli ten válečný konflikt bude pokračovat, jestli se tady udělá nějaký lex Ukrajina V, dejme tomu, kdy se prodlouží opět ta víza dočasné ochrany, anebo vy jste tady několikrát zmínil, že potom by se ti občané Ukrajiny mohli převést do azylového řízení. Tím pádem bychom jich tady měli těch 340 nebo 350 tisíc, a mohli bychom tedy logicky říkat: Ano, máme tady tolik

azylantů, a nebudeme tedy dávat žádnou finanční částku. Já se ale ptám, kde jste na to přišel, pane ministře? Já se domnívám, že když skončí konflikt na Ukrajině, ti Ukrajinci se stanou opět občany, klasickými třetízemci, a oni tady nemůžou žádat o azyl, ale měli by se podrobit podle cizineckého zákona klasickému, případně dlouhodobému pobytu (Předsedající: Čas, poprosím!), takže ten status azylanta tady nebude možný. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a pan ministr vnitra vystoupí se svojí reakcí, slova se nyní ujme Vít Rakušan. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, paní místopředsedkyně, za slovo ještě jednou. Za tuhle otázku děkuju, protože tohle je zajímavá a důležitá diskuse, tohle určitě dává smysl a je potřeba se o tom bavit. Možná jenom informace pro vás, pane poslanče. Nově nejnovější statistiky hovoří o tom, že číslo Ukrajinců na našem území je 343 000. Jenom pro vás, to není žádná oprava, to jenom informace. To se vyvíjí celkem dynamicky a jasně. Vlastně interpretovat to tak, že nám nějakých 170, 165 tisíc osob chybí, to tak není. Oni už tady téměř jistě, velká většina z nich, není na území České republiky. Odchodovost byla také poměrně vysoká, nicméně stále jsme s tímto číslem vysoce vytíženou zemí, a to i z pohledu kritérií Evropské unie.

V současné době je to institut dočasné ochrany, o kterém vy hovoříte, a máte pravdu, že je implementován do našeho lex Ukrajina, nicméně je to norma, která byla aplikována celoevropsky. Evropská unie se na tom shodla a my jsme se tomu na té národní úrovni přizpůsobovali. Pokud si vzpomenete na začátek konfliktu, my jsme měli jakýsi vlastní právní titul, kdy už jsme v té době také dávali povolení k pobytu Ukrajincům přicházejícím sem, ale ještě to nebyla ta dočasná ochrana.

My jsme přijali aplikaci tohoto evropského legislativního prostředku z roku 2001, který byl poprvé implementován právě v souvislosti s ukrajinskou migrační krizí. Dočasná ochrana má končit podle zatím schválených pravidel na konci března roku 2024. Podle předběžných zpráv, a znovu prosím, předběžných, ať se tady nechytáme zase v nějaké příští debatě za slovo, podle předběžných zpráv chce Evropská komise prodloužit dočasnou ochranu do března 2025, protože bohužel to nevypadá, že ten konflikt jako takový by se chýlil ke konci. Objevují se i hlasy, ale nikde se o tom nehlasovalo, nerozhodovalo oficiálně, prodloužit dočasnou ochranu třeba na tři, na čtyři roky. Já to nepovažuju za šťastné řešení. Myslím si, že v případě konce konfliktu máme být schopni jako Evropská unie rychle zareagovat.

Evropská komise by chtěla právě s jednotlivými členskými zeměmi, a to je odpověď na tu vaši otázku nejdůležitější, koordinovat postup po skončení války a po konci dočasné ochrany z toho důvodu, aby nedocházelo k nedůvodným rozdílům v přístupu k jednotlivým Ukrajincům v jednotlivých zemích, a aby tak nedocházelo k druhotným pohybům. Teď si řekněme tu situaci reálně bez nějakého ideologického zabarvení. Pokud je tady 343 000 lidí, víme, že všichni z nich po dva, tři roky trvajícím konfliktu se domů nebudou chtít vrátit, a já předpokládám, že jedna třetina, a je to zase odhad, který říkají sociologové, tři roky trvání konfliktu – dvě třetiny se vrací, jedna třetina zůstává. Budeme se v té době třeba pohybovat na nějakých 120 000 lidech, kteří tady v České republice budou chtít zůstat, a Evropská komise chce přijít s jednotným principem, jak tyto lidi na všech územích evropských států zařadit nějakým způsobem do systému. Podle současného práva by to v České republice byl cizinecký zákon, anebo by se ti lidé museli vrátit na Ukrajinu, z Ukrajiny opět přijet sem a stali by se potom těmi azylanty. To je současný legislativní pohled na věc.

Ale Evropská komise zatím nepřišla s jednotným evropským rámcem, což není moje vina, moje lenost nebo něco takového, ale já říkám, že ta pravidla se mají v našem zájmu ve všech zemích pokud možno nastavit jednotně, protože pokud by se stalo, že je některé státy nastaví výrazně přísněji než ty ostatní, a to je jedno, jestli my budeme přísnější, nebo méně přísní, ale

v rámci evropského prostoru nám opravdu dojde k sekundárnímu pohybu lidí, což je to, čemu chceme předejít. Prostě potom nějaká soutěž, kdo bude mít více nebo méně Ukrajinek a Ukrajinců na svém území, je něco, čemu se chce Komise vyhnout. My v tomhle jednání chceme být aktivní a chceme samozřejmě dospět k tomu, abychom mohli ty lidi zařadit do systému solidarity, do solidárního rámce.

A tady ještě upozorňuju na jednu věc, pane poslanče: ono to není schváleno. Tohle, co my jsme to přijali, je pozice Rady ministrů. Bude to schvalovat parlament a parlament se bude zabývat i postavením Ukrajinců.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. (Poslanec Lang: Český?)

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Evropský. Ten pakt není schválen na Evropské úrovni. Omlouvám se.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní tedy s doplňující otázkou pan poslanec. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Dobře, děkuji. To velmi částečně osvětluje to – má to logiku, co jste řekl. Samozřejmě už je to trošku odbornější téma, to znamená, jasně tady zaznívá to, že pakliže konflikt je ukončen, dneska rámcová pozice Evropské unie nebo ten narativ ještě není vytvořen, jak to bude, ale může se opravdu stát, že opravdu nedospěje Evropa k tomu, že je zařadíme do systému azylu. V tom případě bychom museli samozřejmě měnit i azylový zákon, protože ten o tom vůbec nehovoří, a můžou se opravdu překlomit do klasického cizineckého zákona. Když budou tady chtít zůstat, ano, souhlasím s tím, že většina, jedna třetina osob někde zůstává, když konflikt trvá víc jak jeden rok, prostě na to existují statistiky.

V tom případě ovšem, pane ministře, to, čím vy argumentujete u paktu povinné solidarity, že my tím, že vlastně tady máme tolik těch Ukrajinců, kteří potom, jak jste to několikrát řekl – a to mě zarazilo i další kolegy, že se překloupí do toho azylu, a nebudeme muset za ně tedy platit těch 20 000 euro za toho jednoho běžence, že existuje na to jakási výjimka, ale po dobu, kdy tedy ti Ukrajinci jsou tady, anebo potom, kdyby se překloupili do azylu. (Předsedající: Čas.) Ale chtěl bych vás upozornit, že když se překloupí z azylu do cizineckého zákona (Předsedající: Čas, prosím!), tak za první čtvrtletí roku 2028 (2018?) jsme měli jenom 251 žadatelů o azyl (Předsedající: Děkuji.), a potom bychom měli platit velké peníze.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, je to pochopeno, prosím opravdu o dodržování času. A pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Já vám rozumím a oplatím vám to. Vaše argumentace má také logiku, pane poslanče, a já jsem se ale už včera v jedné ze svých odpovědí – a mně je opravdu líto, a to není žádná výmluva, že ta debata se zvrhla z řádné rozpravy do faktických připomínek, kdy já jsem během dvou minut opravdu neměl možnost, byť jsem se opakovaně a aktivně hlásil, odpovědět na všechny dotazy – ale v jedné ze svých odpovědí jsem se snažil naznačit to, na co jsem měl čas v dnešní interpelaci. Ano, jednotný evropský přístup není, a pokud nebude – ale Evropa se o něj bude snažit – tak musíme na národní úrovni určitě i legislativně zareagovat. Já se obávám při vleklosti ukrajinského konfliktu, že se to klidně může dostat i do období další vlády, ale tady vás ubezpečuju, že my na evropské úrovni v tomto hrajeme velmi aktivní roli a jako vytížená země po Komisi chceme, aby nám predikci toho, co se stala a stane, dala co nejdříve: za prvé, do kdy bude dočasná

ochrana, což je úplně jiný titul, a za druhé, jak to bude vypadat s azylovou legislativou na evropské úrovni po konci té krize jako takové.

A to, co jsem říkal: ano, ta výjimka platí, a v tom se shodneme, po dobu, co ta ukrajinská krize – ale zase fakt myslíme na jednu věc – ten pakt neplatí. A to jsem se snažil také vysvětlit. Oni se mě ptají, od kdy a do kdy ta výjimka platí. Já nevím, od kdy, já nevím, jestli se ten pakt schválí v Evropském parlamentu, od té doby to bude platit. To je prostě vždycky hrozně těžká diskuse a i ten překladatelský oříšek, který jsme tady měli. On je mířen do budoucnosti. To znamená, až ten pakt bude platit, budete mít tu výjimku jako takovou.

A samozřejmě je potřeba se postarat o takový legislativní mechanismus, abychom se pokud možno do tohoto solidárního rámce samozřejmě dostali, a o to my na evropské i české úrovni budeme usilovat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. My tím přistoupíme k další interpelaci. Interpelujícím bude pan poslanec Zdeněk Kettner a dále se připraví paní poslankyně Lenka Knechtová. Prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já mám dotaz na pana ministra školství. V rámci schválené novely školského zákona bude umožněno, a je umožněno, aby vyučovali i lidé bez pedagogického vzdělání s tím, že ředitel umožní tříletou výjimku. Víím, že ve fungujících obcích fungují porady ředitelů, čili je tam komunikace mezi řediteli, může ovšem nastat situace, že některý z takových zaměstnanců by mohl aplikovat vzdělávací turistiku, to znamená, po uplynutí těch tří let nastoupit na jinou školu, absolvovat další tři roky. Víím, že to asi nebude nějak masová záležitost, to určitě ne, ale zda se připravuje i nějaké systémové řešení ve stylu nějakého centrálního registru těchto případů, kam by ředitelé případně mohli nahlédnout, aby měli jistotu, že k ničemu takovému nedochází?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. S reakcí pan ministr školství Mikuláš Bek.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, páni poslanci, děkuju za tu otázku. Ona míví k podstatnému aspektu té debaty o té novele. Chci říct: to, že budou ve školách neaprobovaní učitelé, není žádnou novinkou. Ona ta novela upravuje ty podmínky vlastně spíše z hlediska jejich odměňování, protože na ty tři roky budou považováni za kvalifikované. Důležité je říci toto: Ministerstvo školství musí zřídit příslušné registry, protože ta situace je opravdu alarmující. My nemáme vlastně reálná data o fungování škol, máme jenom zpětné pohledy z výkazů, které neumožňují podrobnou analýzu toho, kde máme jak kvalifikované učitele, jak aprobované a podobně. Já jsem si vědom toho, že ta věc je naléhavá, proto se snažím urychlit harmonogram přípravy těch informačních systémů. Ono se to vlastně do jisté míry prolíná s problémem elektronického podávání přihlášek. Prostě potřebujeme registry škol, potřebujeme provázané registry žáků, učitelů, potřebujeme mít základní informace. Jakási pracovní verze harmonogramu počítá s tím, že by snad nejpozději v roce 2026 měl být funkční registr učitelů, já ale doufám, že to bude dřív, udělám pro to všechno. To předpokládá alokaci nějakých finančních prostředků, nijak horentních, ale je strašně důležité, abychom věděli kdykoliv v kterémkoliv časovém okamžiku, co se vlastně ve školách děje z hlediska personálního zajištění výuky.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Je zájem o reakci? Není.

Přistoupíme tedy nyní k další interpelaci, tu přednese paní poslankyně Lenka Knechtová, a dále se opět připraví pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, můj dotaz se týká vašeho vyjádření, a to, že kapacity gymnázií se budou navyšovat. Naprosto si uvědomuji neutěšenou situaci s kapacitami středních škol, zejména v Praze a ve středních Čechách, ale přece jenom, máme zde napříč spektrem kvitovanou strategii 2030+, která stanovuje směr rozvoje školství a priority investic na deset let. Proto se ptám, zda navyšování kapacit gymnázií je v souladu s touto strategií, která je nesmírně důležitá, když školství není ve vleku voleb a má jasné směřování. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan ministr.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Mikuláš Bek: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za tu otázku. Ona mi trochu umožňuje vysvětlit můj výrok z Otázek Václava Moravce, který vlastně mířil k tomu, že si umím představit za určitých okolností i prolomení dosavadního tabu, kdy nebyly vůbec navyšovány třídy víceletých gymnázií, a já to chci vysvětlit.

Já si myslím, že debata o kapacitách středních škol nemá úplně černobílé řešení, že to není tak, že bychom mohli v téhle oblasti vzdělávací politiky říkat "nikdy" a "vždycky", ale že je dobré se dívat na tu situaci i pohledem regionálních poměrů a situací a poptávky.

Když jsem si studoval dosud platný dlouhodobý záměr Ministerstva školství, který reguluje tu strukturu, pochází z roku 2019, tak mě tam zarazila jedna věc. Tam se vlastně pracuje s jediným parametrem pro moderování té struktury, což je vlastně poptávka trhu práce, respektive potřeby trhu práce. To je samozřejmě relevantní. Na druhé straně je jasné, že způsob zjišťování těch potřeb je vždycky zatížen aktuálním stavem a pak se může snadno stát, že poptávka formulovaná v roce 2019 před covidem po určitých profesích se může proměnit v důsledku covidu a energetické krize rychleji, než bychom si přáli.

Já vlastně postrádám v dlouhodobém záměru nějakou vyváženost parametrů, kde by se třeba zohledňovala skutečně i poptávka rodičů a dětí. Jsem v tomhle individualista a myslím si, že primární odpovědnost za volby mají nést rodiče a děti, a myslím si, že tam, kde je převis obrovský a kritéria pro přijetí jsou diametrálně náročnější než v jiných částech země, bychom měli zvažovat, že za splnění určitých striktních kritérií bychom mohli připustit otevření i třeba třídy šestiletého gymnázia. Můj názor je takový, že spíše šestiletého než jakéhokoliv jiného, a to v minimální míře. Nemyslím, že by to měl být nějaký masový fenomén. Teď říkám svůj politický názor, který bude samozřejmě podroben politické diskusi s partnery i ve vládě, a jsme od schválení nového dlouhodobého záměru ještě několik měsíců. Já jen říkám, že bych do té debaty rád vnesl jistou pragmatičnost.

Podívejme se opravdu i na to, jak vypadá poptávka. Nemůžeme připustit, že vstupní kritéria se budou ve velkých městech lišit tak diametrálně, jako je to dnes, proti některým částem některých regionů, kde prostě stačí výsledek mnohem nižší pro přijetí než v některých metropolích.

Veďme o tom věcnou debatu. Já v tom nechci zaujímat nějaké vyhraněné ideologické stanovisko, ale myslím si, že po zkušenosti přijímacího řízení letošního a předchozího roku je načase, abychom s chladnou hlavou, jakmile budeme znát jasná data, co se vlastně stalo, se podívali i na to, jakým způsobem regulujeme nabídku studijních oborů na středních školách. Já se obávám, že úplně neplatí to, že by bylo možné, a v tom se liším v jediné větě od schválené strategie, vlastně říci, že ve všech regionech bude platit třeba stejná procentní hranice. Když se podíváme na to, jak výrazně se liší složení populace ve velkých městech z hlediska třeba podílu

vysokoškoláků – rodičů, tak si přiznejme, že jejich poptávka prostě bude výrazně vyšší po typech vzdělání, kterým věří, že pro jejich děti zajistí dobrou šanci na budoucí život. Podívejme se na to s klidem, bez ideologických předsudků.

Znám tu odbornou debatu a vlastně s ní souhlasím, která vždy kritizovala vznik víceletých gymnázií. Na druhé straně jako politik jsem zodpovědný za udržení nějaké společenské shody a myslím si, že tohle téma je součástí hledání té společenské shody o směřování vzdělání a že odborný názor musí být vlastně trochu korigován pohledem na poptávku a rozhodnutí rodičů v rozumné míře. Myslím si, že jde o spíš výjimky, než že bychom z toho chtěli udělat pravidlo. Myslím si, že máme spíš hledat cestu také možná ke zkracování víceletých gymnázií z osmiletých na šestiletá, ale to je věcí další debaty. Já jsem řekl v té televizní diskusi svůj politický názor, který jsem připraven korigovat na základě jak odborné, tak politické debaty, a pak zastávat shodu, na kterou doufám budeme mířit v nadcházejících měsících kolem dlouhodobého záměru ministerstva. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Není zájem o doplňující dotaz.

Přistoupíme tedy k další interpelaci, kterou přednese pan poslanec Patrik Nacher, a připraví se následně pan poslanec Lubomír Wenzl. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dneska mám 33% úspěšnost, protože mám opět interpelaci na ministra, který tady není, mám pocit, že v zásadě zase podruhé na kolegu Bartoše. Týká se to rozúčtování tepla, on mi odpověděl. Problém je v tom, že i když chceme všichni – politici, koalice, opozice, rukou nerozdílnou – aby lidé šetřili, a oni zároveň šetří tolik, že při rozúčtování tepla stejně dostanou minimálně, pokud si dobře vzpomínám, 70 % průměru domu, tak jsem se ptal, jestli vyhláška č. 269/2015, kterou vydává Ministerstvo pro místní rozvoj, jestli by se neměla přizpůsobit aktuální situaci. Pan ministr mi tenkrát odpověděl, že k tomu je nějaký kulatý stůl, odborníci a že se připravuje nějaká změna.

Uplynulo několik měsíců, takže moje interpelace je vlastně o tom, co se v této věci změnilo? Protože pak, až se zase bude blížit zimní sezona, tak už bude pozdě na všechno. Takže se na to ptám, protože si myslím, že interpelace mají smysl v momentě, kdy se vždycky ten úkol dodělá, když se dokončí. Tady vždycky dáme interpelace, uděláme si čárku, ten, kdo odpovídá, má taky čárku, ale v zásadě je potom všem jedno, jestli to nějakým způsobem vyústí v něco. Tak já už dneska vlastně potřetí, všechny tři moje interpelace navazovaly na moje předchozí interpelace, abych ten problém dokončil do něčeho, že se třeba něco změní – nezmění, zůstane to stejné, nějak se s tím srovnáme, nebo naopak nás něco čeká pozitivně nového. Takže v tomhle případě bych po panu ministrově Bartošovi chtěl tedy vědět, jakým způsobem se vyhláška č. 269/2015 Sb., jestli se v tom něco pohnulo a jestli už tu změnu budou moci lidé, pokud jde o rozúčtování tepla, čekat v nejbližší zimní sezoně?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, i za dodržení času. A tak jako u ostatních, pan ministr je řádně omluven a odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

Pročež my přistoupíme k následující interpelaci pana poslance Lubomíra Wenzla. Prosím.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, naši občané se potýkají již prakticky rok s chybějícími léky. Nejedná se pouze o tvrzení občanů. To, že situace se vůbec nelepší, se dovídáme z otevřených zdrojů od lékařů a lékárníků. Za uplynulý rok jsme si prošli tím, že byl nedostatek například antibiotik, nedostatek sirupů proti horečkám pro dětské pacienty a nyní je nedostatek léků proti angínám. V uplynulém období jsme z vašich úst často slyšeli, jaký kladete důraz na to, aby byly

k dispozici pacientům léčivé přípravky v dostatečném množství. A co dál? Ptám se vás, pane ministře, hledáte? Snažíte se vy a vámi vedené ministerstvo najít řešení, jak do budoucna předejít, případně minimalizovat dopady na občany v okamžiku, kdy dojde k výpadkům léčivých přípravků? Je tato situace diskutována na úrovni vlády? Nebyla by jedna z cest například, aby stát měl uloženy ve skladech Správy státních hmotných rezerv některé tyto skupiny léků a v případě jejich výpadků je ze skladu uvolnit pro potřebné?

Jsem přesvědčen, že nemůžeme již nadále z vašich úst slyšet: Většina chybějících antibiotik bude dostupná už příští měsíc, neboť tomu už nikdo nevěří, viz například vyjádření prezidenta České lékařské komory, který vás vyzval k představení opravdového plánu na řešení této situace.

Žádám vás, pane ministře, prosím vás, pane ministře, o řešení této situace, za což děkuji jménem občanů a odborné lékařské veřejnosti.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji. Odpověď přijde opět písemně do standardních 30 dnů.

S další interpelací vystoupí pan poslanec Hubert Lang a vnímám, že potom budete opět pokračovat další interpelací. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, paní předsedající. Tentokrát tedy dárek číslo tři. Pane ministře, předchozí interpelace od kolegyně už zazněly, byly to dotazy na platy policistů, platy hasičů v příštím roce. Zaregistrovali jsme situaci, kdy se hovoří o občanských zaměstnancích u policie. Chtěl bych zde velice plédovat, abyste – pakliže budete mít velkou sílu jako první místopředseda vlády, a garantoval jste a řekl jste to tady na mikrofon, že nebudete sahat do výsluh, nepropustíte ani jednoho policistu, nepropustíte ani jednoho hasiče – abyste se zamysleli jako vláda nebo vy jako ministr vnitra i nad občanskými zaměstnanci.

Já si tady připadám jako v takovém dějá vu, protože v roce 2010 jsem ještě byl sám aktivním policistou, měl jsem na svém oddělení velké množství občanských zaměstnanců, velké množství policistů. Tehdy bohužel došlo k těm úsporným opatřením, kdy jsme byli nuceni propouštět plošně, ve své podstatě bezmyšlenkovitě, bezmozkovitě určitý počet policistů, určitý počet občanských zaměstnanců. V policejním sboru, vy to víte více než já, máme přibližně 10 000 občanských zaměstnanců, z toho asi 450 tabulek je neobsazeno, tak ty by se daly pravděpodobně asi umazat jako první. Ale co s těmi zbylými občanskými zaměstnanci? Určité procento jsou vysloužilí policisté. Na bezpečnostním výboru jsme se na to ptali, je to jenom nízké procento, já jsem byl až překvapen, že asi jenom 4 % občanských zaměstnanců jsou bývalí policisté, ale ostatní občanští zaměstnanci na každém z těch policejních útvarů – uvědomte si, že jsou to celé personálky, že jsou to všichni autoři, že jsou to lidé, kteří dělají FKSP, kteří dělají logistické zabezpečení, kteří dělají například zbrojařinu u policie. V případě, že sáhneme díky úsporným opatřením této vlády do takto citlivé oblasti těchto občanských zaměstnanců u policie, budeme muset pravděpodobně tyto služby outsourcovat. To už jsme taky tady jednou zažili za pana ministra Langeru, kdy se tehdy pralo prádlo v civilu, byly sklady, policejní snaha převést do civilu. Kam to dospělo, víme, když se pokoušelo privatizovat například policejní lázeňství. Všechno to mělo špatné konce. Já bych vás tady opravdu chtěl vyzvat a chtěl bych tady plédovat pro vás...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas vypršel, můžete potom doplňující otázku. A nyní tedy s reakcí pan vicepremiér a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo. Já bych si ale dovolil přece jenom trochu rekapitulaci, a prosím, nesrovnávejme úplně ty situace, já jsem si to

schválně nastudoval. A teď v rámci objektivitu. V roce 2012 se sahalo policistům i hasičům do tarifů, tam se snižovaly platy, proto tehdy došlo k tomu, že odešlo 4 200 policistů během dvou let a způsobilo to opravdu velké personální díry v policii, které se horko těžko zacelují během posledních deseti let, takže ten pokles tam byl opravdu rychlý a opravdu to ohrozilo nějakou stabilitu sborů jako takových. A proto já tady říkám, abychom to fakt srovnali, my naopak nedopustíme, aby tarifní platy stouply. (Poslanec Lang: Klesly.)

Při prvním jednání jsem policistům v lednu 2022 – abych řekl správně rok teď – slíbil, že jim platy nebudou klesat, že nesáhneme na výsluhy, že jim naopak chci garantovat od příštího roku růst, a všechny tyhle sliby přes kritiku kohokoliv jsem splnil. O 10 % nárůst platů do tarifů, o 17 % začátečníkům, na výsluhy se nesáhlo, a nedal jsem ani na žádné různé kritické hlasy, které se tady objevovaly, a udržel jsem tuto politiku. A stejně tak jako v době ekonomické recese, teď nebudu lhát a nebudu říkat – protože nechci lhát, tady nejde, s veškerou úctou, o vás, ale jde o policisty a hasiče – a já jim nebudu říkat, teď vám porostou a tak dále. Já jim říkám, nepoklesnou. Já vám slibuji, že v rámci konsolidačního balíčku nepoklesnou.

Ale chtěl bych, aby už tak špatné platy neklesly ani občanským zaměstnancům u policie, což bude ne úplně jednoduché. Takže co my teď děláme spolu s policejním prezidiem, je velká analýza agend a případná redukce některých agend a návrh redukce agend, případně samozřejmě do budoucna, což nebude hned digitalizace určitých potřebných agend, a tady samozřejmě nemohu garantovat, že v rámci snížení nějakého celkového objemu v rámci střednědobého výhledu nedojde k redukci pracovních míst. Ale chceme to všechno dělat s maximální citlivostí, aby nedošlo právě k nějakému zastavení důležitých činností, které zaručujeme pro policii.

Já bych tady si mohl vymýšlet, pane poslanče, a říkat všemožné věci, a já vám tady chci říkat úplnou pravdu a ta pravda je: nesaháme na platy policistům, nikoho nepropouštíme, nerušíme jedinou tabulku, ale nějak si s těmi úsporami poradit musíme. Ale ještě jednu věc: není nic dohodnuto. Je tady nějaký návrh střednědobého výhledu, ale rozpočet jako takový s veškerými objemy se bude dělat až hlavně v letních měsících, případně v září. Já vám můžu slíbit, že stejně jako loni, což je mojí povinností, za ten rezort zabojuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji. Já bych tedy doplnil to, co jsem nestihl, protože opravdu je to krátký časový úsek a potřebovalo by to asi nějakou delší diskusi. Na bezpečnostním výboru policejní prezident přistoupil s tím, že chtěl 140 % pro policisty, to samozřejmě asi k vašemu konsolidačnímu balíčku se nejspíš nezdaří. Dobře, platy nepoklesnou, nebudou propuštění policisté, nebudou propuštění hasiči, dostanou se na nějakou úroveň, možná s nějakým navýšením, což samozřejmě k míře inflace jim platy reálně sníží.

U občanských zaměstnanců jsme se dozvěděli a k mojí úplné hrůze, že vlastně jim tři roky permanentně platy klesají, a oni tam pořád, ti lidé, jsou. Jsou to srdcaři, kteří za policii bojují a vykonávají tam ty činnosti. Pakliže budete se snažit garantovat, udržet tyto občanské zaměstnance, budu rád, pakliže ne, tak opravdu hrozí, že tyto práce převezmou kvalifikovaní policisté, kteří už nám dneska chybí třeba v hlídkové službě a podobně. Jestliže ten autář byl občanský zaměstnanec, vy jste mu dal auto, on tam udělal technickou, udělal tam benzin a tak dále, a když to bude dělat policista toho útvaru, bude to špatně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji taktéž a opět s reakcí pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Vůbec nepopírám důležitost občasných zaměstnanců, vím, co dělají. Dlužno dodat, rada z nich jsou třeba i bývalí policisté, někteří z nich pobírají výsluhové záležitosti, ale je jich tak nějak... (Poslanec Lang hovoří mimo mikrofon.) Já vím, je jich kolem 20 % – v rámci, říkám teď, kolem – ale jsou to lidé, kteří třeba mají už nějakou zkušenost, a já to spíš považuji, to není nic záporného, to já považuji za bonus, že jsou to lidé, kteří mají nějaké návyky z policejního prostředí a naopak ho dobře znají – policejního a hasičského, abych se bavil o obou sborech a byl v tomto korektní.

Samozřejmě že my si uvědomujeme, že platová úroveň nebyla optimální. Ony se jim platy řekněme v absolutním čísle nesnižovaly, ale v poměru k tomu, jak vypadal průměrný plat, samozřejmě ten procentuální podíl, respektive ta procentuální hodnota, jak vysoko se dostanou na průměrný plat, opravdu klesala. A proto my říkáme: nemůžeme si dovolit pokles platů ani u občanských zaměstnanců, to je nesmysl, to by tam nikdo nebyl. Jenom prostě říkám, že v rámci celkového šetření, v rámci celkové revize agend budou určitě i místa občanských zaměstnanců, která rušena budou.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a tímto přistoupíme k další interpelaci pana poslance Huberta Langa. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, paní předsedající. Já bych se tady vrátil k včerejší diskusi, kdy jsem byl první přihlášen do obecné rozpravy, vůbec na mě nedošlo díky těm faktickým, a proto zkusím to velice rychle. Jedná se mi ve své podstatě o to, co je zmiňováno dneska, v čem se střetáváme, a to je rámcová pozice vlády Andreje Babiše ve věci migračního paktu nebo té povinné solidarity, kterou jste podepsal vy jako ministr vnitra současné vlády, s tím, jaká byla vaše pozice – nepozice, jak jste měl mandát – neměl jste mandát.

Já bych chtěl tady říci, že samozřejmě všechno to, co vy jste tam podepsal, to, co ten ještě samozřejmě neúčinný – půjde to do Evropského parlamentu – nová pozice nebo klíčová dohoda o právních předpisech v oblasti azylu – protože to tady včera dostatečně nezaznívalo, včera se tady míchaly hrušky a švestky – jedná se vlastně o azylanty, a ne o klasické nelegální migranty, protože ti jsou řešeni podle úplně jiných parametrů.

Zjednodušení azylového řízení na hranicích – dobře, dejme tomu. Řízení na hranicích – dostatečná kapacita, změna dublinských pravidel, která bude muset následovat, pakliže ten pakt projde samozřejmě, nový mechanismus solidarity, a potom samozřejmě je tam přecházení a zneužívání (druhotného?) pohybu. To všechno tady již bylo mnohokrát zmíněno.

Prosím vás, my, hnutí ANO v té rámcové pozici, která byla za vlády Andreje Babiše, říkalo to C, říkalo – dáváme technickou podporu, dáváme policisty na vnější schengenskou hranici, pomáháme, to jsme dělali, vy v tom pokračujete, v tom problém není. Už se trošičku lišíme v té finanční pomoci. Vy tam máte nějaký... když se nenaplní relokační mechanismus, dejme tomu, když jsme tu neměli ani jednoho Ukrajince, měli jsme tu jenom 540 azylantů, a vždycky ty země na vnějším prstenci mají obrovské zatížení. Já jsem si propočítal z hlediska vaší statistiky z Ministerstva vnitra za první čtvrtletí letošního roku, kdy na konci je shrnutí příchodu azylantů – ne nelegálních migrantů, ale azylantů – od roku 2017 do roku 2023, kdy přišlo řádově 829 498 osob, a vychází mi to, když nám bude relokováno 17 000 azylantů – co by tak mohlo vycházet, protože nevíme ten přepočtový vzoreček – na 8 187 000 000 korun ročně. (Předsedající: Čas, opět. – Poslanec s ministrem hovoří mimo mikrofon.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pan ministr zareaguje. Jednací řád to stanoví velmi striktně, ty minuty. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ne, já chápu, že dvě minuty jsou málo, a mě fakt mrzí, že diskuse nebyla tímhle normálním způsobem a musíme to včera i dneska vtěsnat do nějakých dvou, pěti minut. Rámcová pozice skutečně vycházela z té rámcové pozice přijaté v roce 2020 a ano, já, pane poslanče, jsem včera byl nešťastný z toho, nešťastný z toho, ale s tím jsem opravdu nezačal já – a já teď nebudu osobní – politický boj jsme si převedli včera, ale já jsem opravdu nezačal smícháním hrušek a jablek.

Tady v opozičních výrocích silných opozičních politiků se najednou mluvilo o těch, kteří přecházejí slovensko-českou hranici, někde se plíží a ilegálně ji překračují, a já jsem byl první, kdo tady vystoupil, a říkal jsem: Vůbec nechápu souvislost tohoto s migračním paktem, azylovým migračním paktem, o které se v této chvíli bavíme. Protože to byli lidé, které jsme se pokusili, řekněme, zajistit a readmisně vrátit na Slovensko, a nebyli to lidé, kteří tady v České republice primárně žádali o azyl. Takže ano, já s vámi souhlasím, ta diskuse byla zatížena velmi špatnou definicí toho, o čem se bavíme.

A bohužel, v té diskusi bylo i odmítnuto několikrát, že by vaše vláda, respektive vláda hnutí ANO se sociální demokracií, vůbec uvažovala o nějaké solidaritě a podpoře migračního a azylového paktu. To prostě není pravda. Anebo byl falešný mandát vlády z roku 2020, protože ten mandát byl jasný: azylový a migrační akt přijmout, pokud budou dodržena stávající pravidla, a to znamená red line v tom, že nebudou povinné relokační kvóty – na tom se nic nezměnilo v pozici této vlády – a že budou hledány – a to byl ten druhý obecně formulovaný bod – že budou hledány flexibilní formy solidarity. A flexibilní formy solidarity jsme i my zakomponovali do tohoto. Jsou tam tři. Jsou to relokace, které nejsou ovšem povinné, a to je ta změna od toho, co jsme napříč politickou scénou všichni odmítali, a myslím si, že správně odmítali, druhá forma té flexibilní solidarity je finanční solidarita a třetí forma té flexibilní solidarity je to, čemu já říkám technická solidarita. A to je prostě pozice, která zůstala neměnná, kterou já jsem svým připojením se k podpisu a potvrzením diskusí i na české vládě skutečně nepřekročil, a naopak v rámci nastalých změněných situací – to se v roce 2020 nemohlo vědět, to žádná ukrajinská krize nebyla – byla vyjednána ještě výjimka, která se týká zvláště vyčíslených zemí ukrajinskou migrací, v našem případě je to Česká republika, je to Polsko a je to Pobaltí, to jsou ty nejvíce vyčíslené země. O to byl ten mandát rozšířen, ale rozšířen nikoli tak, že by ho negativně překročil, ale že ho posunul ve prospěch České republiky.

A co se týče těch lidí, o kterých mluvíte, a ten přepočet jako takový, ten přepočet samozřejmě ještě bude vytvářen technickými normami. My tenhle dokument přece musíme chápat, pane poslanče, jako obecný dokument nějaké obecné politické shody, už ta obecná politická shoda je definována na 150 stránkách a určitě v té technické debatě v dialogu mezi Parlamentem, Komisí, Radou a v samotném projednávání Parlamentu budou některé věci určitě dodefinovány a některé věci budou ujasněny.

Takže teď se bavit o tom, jaký je finanční přepočet, je těžké, stejně jako je těžké se teď bavit – a to tam nenajdete – jaká je kvantifikace té finanční pomoci C, to znamená technické, logistické, s ochranou hranic, personální s policisty, s lékaři v Medevacu, s pomocí na místě, a tahle debata ale teď vedena nebyla. My jsme tady nevedli kvantifikační debatu o tom, jak budou vyčísleny jednotlivé formy pomoci, a říkali jsme, že tohle určitě bude už ta technicistní debata, kde se určitě budeme snažit taxativně podpořit maximum možných činností a způsobů pomoci v bodě C.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, a nyní je prostor doplnit.

Poslanec Hubert Lang: Já to zkusím strašně rychle, protože opravdu ta minuta je strašně málo. Rámcová pozice vlády Andreje Babiše – vy, když jste nastoupili do vlády, všechno jste změnil, co dělala předchozí vláda, a tady najednou, kdybychom zjistili, že na vašem výjezdním zasedání vlády jste nepřijali nic, najednou jste se domluvili a řekli jste, že pokračujete

v rámcové pozici Andreje Babiše. Rámcová pozice vlády Andreje Babiše říká to C. Říká: Posilujme techniku, posilujme policisty, dávejme peníze, ale nedávejme peníze až pro ty lidi, kteří připlavou na území EU a řeknou "azyl". Dávejme peníze do místa vzniku těch problémů, to znamená do t Afriky, případně do zemí, jako je Maroko, Libye a podobně, vytvářejme tam nějaké CzechPOINTy. Kdo se bude chtít dostat do Evropské unie, nechť tam přijde, je tam jeho žádost posouzena, jsou tam udělány všechny ty věci. Tam dávejme ty peníze a takto to myslel Andrej Babiš. Andrej Babiš jasně řekl, že nechce, aby vůbec ti lidé připlavali, aby byla vůbec dávana nabídka. A tady vlastně ve své podstatě tím, že my máme tři možnosti. Máme buď tedy možnost C – dáváme techniku, máme možnost B – dáváme 20 000 eur za jednoho migranta, což je cca půl milionu korun, nebo máme možnost A – vy tomu říkáte, že byly (Předsedající: Čas.) založeny pevné kvóty, ale já tomu říkám, že to je jiná forma (Předsedající: Čas, prosím!), kdy relokace je jiná forma pevných kvót, pane ministře. Věřte mi (Předsedající: Čas vypršel, opravdu už!), že to tak je.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a prostor pro reakci pana ministra.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ono je to už pro veřejnost nesrozumitelné, ale srovnajme se v pojmech. Já říkám, že ten migrační pakt neobsahuje povinné relokace, neobsahuje povinné relokace, a to neobsahuje. Na tom se shodneme, ale neobsahuje povinné relokace. Nikdo nemůže říct: V České republice, musíte přijmout takový a takový počet migrantů. A pane poslanče, nemáte pravdu, a trochu mě to mrzí, protože vy jste v těchto věcech velmi zběhlý, rozumíte jim do detailu, a překvapuje mě to. Prostě nemáte pravdu v tom, jak vypadala rámcová pozice. Vy interpretujete názor Andreje Babiše. Na to máte právo, jste z jeho hnutí, a to je vaše právo. Ale nezaměňujte to, prosím, s oficiální Rámcovou pozicí České republiky z roku 2020. Je tady názor Andreje Babiše, včera prezentovaný, dost odlišný od rámcové pozice vlády z roku 2020. Ještě jednou. Rámcová pozice vlády, a ne pana Babiše, ale pana Hamáčka z roku 2020, tedy z Ministerstva vnitra, ze stejné dílny mezinárodního odboru, který je tam doteď – já jsem nikoho nevyhazoval, já se úředníkům nemstím, tak ta rámcová pozice zněla tak, že red line jsou povinné relokace a hledajme formy flexibilní solidarity, což jsme udělali.

A pane poslanče, že jsme všechno rušili: já nevím, co já jsem na ministerstvu rušil. Já si ctím dobrých úředníků a dobrých pracovníků, ale jedna poznámka. Proč bychom tohle rušili? To byla přece jedna z mála konsenzuálních věcí i ve vašem volebním období. My jsme podpořili pozici Andreje Babiše v roce 2015, když odmítl povinné kvóty. Na bezpečnostním výboru, kde jsem byl členem, jsme všichni odmítli povinné relokační kvóty, povinné relokace, a podpořili jsme hledání solidarity. Prosím ale, buďte také férový v té diskusi a rozlišujte, co je názor Andreje Babiše, a rozlišujte, co je oficiální agenda nebo oficiální pozice České republiky (Předsedající: Čas.) z roku 2020.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Tato interpelace tímto skončila.

Přistoupíme k další a interpelujícím nyní je pan poslanec Lubomír Wenzl. Prosím.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, oproti loňskému roku se snížil počet pracovníků krajských hygienických stanic v České republice o 135 míst. I přes snížení počtu prý příslušná agenda je zvládána bez problémů. Hygienické stanice měly koncem března letošního roku celkem 2 167 zaměstnanců. Ale dle vyjádření – tvrzení některých ředitelů KHS pod podmínkou anonymity – jsou na hraně kapacit. Naopak dle sdělení Ministerstva zdravotnictví se snížení počtu pracovníků týkalo hlavně neobsazených tabulkových míst a krajské hygienické stanice pracují normálně. Je možno říct, že aktivity a povinnosti ze zákona jsou vykonávány zcela v pořádku i s tím trošku

menším počtem zaměstnanců, jak uvedl mluvčí ministerstva pan Jakob. Tak jak to tedy ve skutečnosti je? V této souvislosti se vás, pane ministře, ptám a prosím odpověď na otázky:

Za prvé, plní krajské hygienické stanice své úkoly v požadované kvalitě? Druhá otázka, v jaké fázi se nachází vámi ohlášená reforma těchto krajských hygienických stanic? Za třetí, bude dodržen váš příslib, že nedojde k jejich odbornému oslabení, a v čem tedy budou úspory? Za čtvrté, v jaké fázi se nachází plánovaná reorganizace KHS a Státního zdravotního ústavu? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně i za dodržení času. Opět, pan ministr je řádně omluven, v souladu s jednacím řádem bude na tuto interpelaci odpovězeno písemně do 30 dnů.

A my nyní přistoupíme dnes k poslední interpelaci pana poslance Huberta Langa. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji. Naposledy, pane ministře. Já bych chtěl v této věci, aby to nevyvolalo nějaké zbytečné vášně, došlo k nějaké tragické situaci v Brně, kdy ve své podstatě jedno etnikum, byli napadeni příslušníci jednoho etnika běžencem, ve své podstatě žadatelem nebo tím člověkem, který u nás má vízum dočasné ochrany. Byl to Ukrajinec, který se tam nějak bránil. Samozřejmě řeší to orgány činné v trestním řízení. Došlo tam k úmrtí a jednomu těžkému zranění a vyvolává to určité vášně na sociálních sítích. Samozřejmě možná nějaké proruské servery se toho nyní chytají – já vůbec nejsem zastáncem tohoto, ani tak o tom nechci hovořit v tom kontextu. Ale já jsem z Plzeňského kraje, kdy my jsme vlastně třetí, krajské město Plzeň je třetí nejzatíženější, i Plzeňský kraj vlastně, počtem ukrajinských běženců, které jsme přijali. Bavili jsme se tady před chvílíčkou o tom, že jich máme víc jak 504 000 nebo 514 000 to bylo, někdo už nám odcestoval.

A asi víte, na co narážím. Já jsem tady, když už jsme se o tom bavili mnohokrát, hovořil, že my jsme jako Česká republika nabídli vstřícnost, přijali jsme ženy, děti, přijali jsme staré muže, ale samozřejmě se nám sem dostali i muži, muži mezi 18. a 60. rokem věku. Na Ukrajině mají brannou povinnost, měli by vlastně narukovat a měli by bránit Ukrajinu proti ruskému vpádu, a já jsem vás tady už jednou interpeloval a ptal jsem se, že nevidím žádný důvod, proč tito muži, kteří tady žádali o vízum dočasné ochrany, by ho měli získat. Měli by vlastně se vrátit ve své podstatě domů a měli by tam bojovat na straně Ukrajiny proti ruskému vpádu, protože právě z těchto – a to mi hodně píše lidí, zejména z našeho kraje, potkávají ty mladé muže, kteří se chovají nějakým způsobem, může to být nějaká menší skupina, ale chovají se často nemístným způsobem, opíjejí se, dělají výtržnosti a dneska už dochází i k těmto tragickým věcem. Je to pouze takové jakési vyústění. Ptám se, pane ministře, budeme činit něco? Budeme nějak se snažit tyto muže omezit, aby se vrátili domů, nebo ne? Děkuji. Ještě dám doplňující otázku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a pan ministr vnitra Vít Rakušan vystoupí se svou reakcí na tuto interpelaci. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji. Já, možná nad rámec toho, co jste stihl v té své interpelaci, a omlouvám se, dostanu se samozřejmě k odpovědi na vaši otázku, využiju těch pěti minut a zareaguji i na to, co bylo v názvu té interpelace, to znamená incident v Brně jako takový. Tam víme, že došlo k nešťastné události 10. 6. Ten případ je šetřen na odboru obecné kriminality Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje jako trestný čin vraždy dle § 140/1 trestního zákoníku. Obviněný je stíhán vazebně, případ dozoruje Krajské státní zastupitelství v Brně. Obviněný se k věci zatím staví tak, že z jeho strany měl obavu o život a bránil se. To je samozřejmě věc vyšetřování a není vaším ani mým úkolem, abychom toto jakkoliv posuzovali. V rámci zklidnění situace a s cílem předejít čemukoliv

dalšímu proběhlo dnes, tedy 15. 6. od 9 hodin na Krajském ředitelství Policie v Brně k jednání, kterého se zúčastnili zástupci magistrátu Brna, Krajského úřadu Jihomoravského kraje, vládní zmocněnkyně pro lidská práva, zástupci organizací DROM, IQ Roma servis Brno, tým Romodrom a další, zástupci Centra podpory integrace cizinců, zástupci ukrajinské i romské komunity, a samozřejmě jsme se snažili o to, aby situace žádným způsobem nevygradovala. Já sám jsem se o to snažil i s paní zmocněnkyní pro romské otázky pracovat.

Jenom bych chtěl říci, že prostě násilí přece nemá úplně žádnou národnost, a neměli bychom si říkat, že mezi Ukrajinci, kteří sem přijdou, jsou samí andělé, to rozhodně ne. Neměli bychom si ani říkat, že je to nějaká globálně celkově nebezpečná skupina lidí, kteří tady něco ohrožují. Prostě jednoznačně čísla kriminality při počtu Ukrajinců žijících na území České republiky tomu nenapovídají. Mně je každý takový případ líto, stejně jako je mně líto každý případ vraždy v české či jakékoliv jiné národnostní skupině, ale je to prostě násilný trestný čin a jako takový bez jakýchkoliv dalších přívlastků určitě bude vyšetřen.

Co se týká ukrajinských mužů, pane poslanče, vy víte, že nám tuto možnost v podstatě institut dočasné ochrany neumožňuje. My nemáme žádnou možnost kádrovat, kdo k nám na území České republiky přichází, a uplatňovat tady nějaký ukrajinský právní titul o tom, zda se někdo vyhnul, nevyhnul mobilizaci a také – a to je potřeba si uvědomit – řada těch mužů, proto se jejich počet zvyšuje, už mají tu brannou povinnost dokonce i za sebou. Jsou to lidé, kteří mají po výkonu vojenské služby nebo už byli zproštěni výkonu vojenské služby, ano, takže je logické, že s postupující dobou války nám roste i počet mužů, kteří na území České republiky přicházejí.

Ano, přiznávám, ta první vlna, kdy to byly v podstatě výhradně matky s dětmi, je samozřejmě v téhle chvíli pryč, ale my uplatňujeme institut dočasné ochrany, a pokud ten člověk splňuje zákonná kritéria vycházející z institutu dočasné ochrany, jaký právní titul bychom použili k tomu, abychom toho člověka jakýmkoliv způsobem řekněme vykázali z České republiky, poslali na bojiště v cizím státě, když to není věc, nad kterou my právním způsobem máme jakýkoliv dohled? To je věc, kterou my tímhle způsobem nekádrujeme.

Ale znovu bych se vyhnul té interpretaci, prosím, že Česká republika je plná nějakých dezertérů. Česká republika je plná utečenců před hnusnou ruskou válkou!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Doplňující otázka, prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji. Já nechci, pane ministře, abyste mi vkládal něco do úst, co jsem neřekl. Mně se jedná čistě o to, že dneska je tam vyhlášena branná povinnost, je tam povinnost od 18 do 60 let nastoupit. Kde se tady ti muži vzali, se ptám? Bylo tam nějaké přechodné období na začátku toho válečného konfliktu, kdy se prchalo nekontrolovatelně, ale dnes osoba překračující ukrajinsko-slovenskou hranici nebo jinou, ukrajinsko-polskou hranici, to znamená z Neschengenu do Schengenu, a žádající o nějaký status, který by potom byl upraven vízem dočasné ochrany, musí přes oficiální hraniční přechod. Není možné – já jsem si to ověřoval – aby ukrajínští celníci propustili muže mezi 18. a 60. rokem věku, který bude někam odjíždět do západní Evropy žádat o vízum dočasné ochrany legálním způsobem. To znamená, víte, jak to probíhá? Ti muži chodí s pomocí převaděčů za 500 dolarů vedle hraničního přechodu. Vyhnou se tomu prostě, protože bohužel taková je realita, a potom tady žádají o vízum dočasné ochrany. Já se jenom dotazuji a ptám se, protože mi volá spousta lidí, diví se prostě, co tady ti mladí muži dělají. Jestliže jsem v nějaké zemi na příjmu, věřte mi, že celá řada lidí se nechová slušně. To bylo jenom předmětem mého dotazu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pan ministr, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Já tomu rozumím a určitě nebudu tvrdit, že tady nejsou lidé, kteří se nějakým způsobem své povinnosti vyhnuli. Já pouze říkám, že když se tito lidé objeví na krajském asistenčním centru pomoci Ukrajině, jsou to lidé, kteří sem přišli z válečné země, tak právě zcela podle dikce dočasné ochrany, jak je stanovena, je jim ochrana v té zemi, pokud utekli před válkou, poskytnuta.

Prosím, nerozporujme ani ten fakt, že řada těch mužů se sem skutečně legálně dostala. Jsou to lidé, kteří třeba přichází už po splnění branné povinnosti, byli propuštěni z armády a podobně a hledají svoji rodinu, která žije někde v bezpečí, nechtějí být v zemi, která je stále ještě zmítána válkou. Dokonce se nemůžeme v té zemi bavit ani o žádných bezpečných lokalitách. Prostě ta bomba tu a tam padá stále ještě na Kyjev, na hlavní město. Válka jako taková prostě neskončila.

Jediné, co odpovídám – a já nehodnotím správnost, nesprávnost jejich počínání, já pouze tvrdím, že my z pohledu českého práva nemáme žádnou možnost, jak tyto lidi v poskytnutí dočasné ochrany nějakým způsobem odmítnout.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Interpelace tímto vypršela.

Než přejdeme k dvěma posledním, načtu dvě omluvy: omlouvá se paní poslankyně Věra Adámková od 15 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Marek Výborný od 14.30 hodin z pracovních důvodů.

Nyní poděkuji panu ministrovi a předám slovo panu poslanci Lubomíru Wenzlovi, prosím.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážená paní ministryně, na konci měsíce května letošního roku jsme se dověděli, že byla uzavřena smlouva na nákup bojových vozidel pěchoty, které mají nahradit starou techniku tohoto typu. Vždy jsem se vyjadřoval, že podporuji a i nadále budu podporovat nutnost modernizace naší armády. Na okraj chci uvést, že nejsem spokojený s formou, která byla zvolena pro informování poslanců, členů výboru pro obranu, o tomto kroku, ale na to jsme si tak už, byť neradi, zvykli.

V této souvislosti se vás chci, paní ministryně, zeptat a dovědět se odpovědi na následující otázky. Za prvé, zda cena za dodání nakonec 246 kusů této techniky je konečná, nebo zda budou ještě další finanční náklady v rámci této zakázky v následujícím období, v kladném případě, o jaké se jedná? Za druhé, zda byla dodržena technická specifikace techniky tak, jak byla nastavena? Za třetí, v případě, že došlo ke změnám v požadované specifikaci, u kterého typu techniky v tomto tendru a v jakém rozsahu? Za čtvrté, zda bude podíl českého průmyslu na plnění této zakázky ve výši 40 %? Bude se jednat o výrobu zde v České republice, a ne pouze o dovoz ze zahraničí přes českého obchodníka? Za páté, zda podpisem smlouvy nedošlo k riziku vzniku právního napadení této akvizice, které by mohlo vést k vynaložení dalších finančních prostředků na vrub České republiky v budoucnu. Děkuji vám, paní ministryně, za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: To byla první interpelace, dostanete odpověď písemně. Nyní prosím tu druhou.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážená paní ministryně, jsme za polovinou doby vašeho pověření, které je stanoveno pro jednání ohledně případného pořízení letadel páté generace typu F 35 pro armádu České republiky. Vždy jsem byl pro, mít moderní armádu, a podporuji kroky vedoucí k její modernizaci. Vycházejí z informací z otevřených zdrojů se vás chci zeptat na následující:

Za první, zda stále platí, a jednání jsou i takto vedena, co se týče stanovené ceny a počtu letadel? Za druhé, jaké další náklady a v jaké alespoň přibližné výši bude Česká republika muset vynaložit v případě uzavření smlouvy o dodání tohoto typu techniky? Za třetí, zda jste, paní ministryně – a předpokládám, že vnímáte složitou situaci našich občanů a naší země – stále přesvědčena o správnosti tohoto postupu? Neuvažujete o variantě, která se nabízí, to znamená využití i nadále stávajících prostředků po provedené modernizaci, byť by letoun nesplňoval kategorii letounů páté generace? Děkuji vám, paní ministryně, za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení vaší interpelace. Opět shrnu, že paní ministryně je řádně omluvena a v souladu s jednacím řádem odpoví písemně do 30 dnů.

Také konstatuji, že jsme tímto vyčerpali veškeré přihlášky k dnešním ústním interpelacím na členy vlády, takže končím projednávání ústních interpelací.

Připomínám, že zítra, v pátek 16. června, budeme v 9 hodin pokračovat, a sice v přerušené 66. schůzi Poslanecké sněmovny. Přeji všem klidný podvečer a večer.

(Vrací se po nějaké době k mikrofonu, již byl vypnut zvuk.) Ještě je potřeba formálně ukončit schůzi. Jelikož jsme již o návrhu na vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 65. schůze Poslanecké sněmovny hlasovali, konstatuji, že jsme v tuto chvíli vyčerpali schválený program 65. schůze Poslanecké sněmovny, a já tuto schůzi končím.

Připomínám, že zítra, to je v pátek 16. července, bude v 9 hodin pokračovat přerušená 66. schůze Poslanecké sněmovny a pět minut po jejím skončení bude zahájena 69. schůze Poslanecké sněmovny.

(Schůze skončila v 18.00 hodin.)