

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 81. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 499/ – třetí čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 431/ – třetí čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 442/ – třetí čtení
4. Návrh poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 454/ – třetí čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 450/ – třetí čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 410/ – třetí čtení
7. Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu /sněmovní tisk 367/ – třetí čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ – třetí čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 81. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 3. listopadu až 7. února 2024

Obsah:

Strana:

3. listopadu 2023

Schůzi zahájil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Usnesení schváleno (č. 801).

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	7
Řeč poslance Tomia Okamury	8
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	13
Řeč poslance Radima Fialy	18
Řeč poslance Aleše Dufky	19

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	20
Řeč poslance Radima Fialy	20
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	21
Řeč poslance Tomia Okamury	21
Řeč poslance Radima Fialy	22
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	22

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 499/ – třetí čtení

Řeč poslance Roberta Stržíňky	24
-------------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 802).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 431/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	27
Řeč poslance Roberta Stržíňky	27
Řeč poslankyně Romany Bělohávkové	28
Řeč poslankyně Marie Pošarové	28
Řeč poslankyně Elišky Olšákové	28
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	29
Řeč poslankyně Elišky Olšákové	29

Usnesení schváleno (č. 803).

Řeč poslance Josefa Kotta	32
---------------------------------	----

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 442/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	33
Řeč poslance Milana Brázdila	33
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	34

Usnesení schváleno (č. 804).

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	35
--------------------------------------	----

4. Návrh poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 454/ – třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	35
Řeč poslance Martina Kolovratníka	35
Řeč poslance Ivana Adamce	37
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	38
Řeč poslance Antonína Tesáříka	38

Usnesení schváleno (č. 805).

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 450/ – třetí čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného	40
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	41
Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného	43
Řeč poslankyně Marie Jílkové	44

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopec.

Řeč poslance Jiřího Navrátila	44
Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného	45
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	45

Usnesení schváleno (č. 806).

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 410/ – třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	48
Řeč poslance Martina Kolovratníka	50
Řeč poslankyně Evy Fialové	52
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	54
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	55
Řeč poslance Martina Kolovratníka	55
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	56
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	56
Řeč poslance Patrika Nachera	56
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	56
Řeč poslance Martina Kolovratníka	56
Řeč poslance Jiřího Havránka	57
Řeč poslance Marka Nováka	57
Řeč poslance Ivana Adamce	57
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	58
Řeč poslankyně Evy Fialové	59
Řeč poslance Michala Kučery	59
Řeč poslance Richarda Brabce	60
Řeč poslance Antonína Tesaříka	60
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	61

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	63
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	63
Řeč poslance Drahoslava Ryby	66
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	66
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	66
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	67
Řeč poslance Víta Kaňkovského	67
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	67
Řeč poslance Marka Bendy	69
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	69
Řeč poslankyně Petry Quittové	74
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	74
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	74
Řeč poslance Marka Bendy	74
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	75
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	77
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	78

Usnesení schváleno (č. 807).

Řeč poslance Ondřeje Lochmana	81
-------------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 808).

Řeč poslance Marka Bendy	82
--------------------------------	----

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	82
--	----

7. února 2024

Další část schůze řídil a závěrečnou řeč pronesl místopředseda PSP Jan Bartošek.

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 81. schůzi Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím a požádám vás, abyste se opětovně přihlásili svými kartami a případně mi řekli, kdo bude hlasovat dnes s náhradní kartou.

Tuto schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 102 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána v pátek 27. října tohoto roku elektronickou poštou.

S náhradní kartou číslo 15 bude hlasovat pan poslanec Lochman.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Petra Vránu a poslance Michala Zunu. Má někdo jiný návrh? Nevidím.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tyto dva ověřovatele? Kdo je proti?

V hlasování s pořadovým číslem 1 je přihlášeno 120 poslankyň a poslanců, pro 117, proti 1. Konstatuji, že jsme ověřovateli 81. schůze Poslanecké sněmovny určili pana poslance Petra Vránu a pana poslance Michala Zunu.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvu své neúčasti na jednání tito poslanci: Andrej Babiš na celý jednací den z pracovních důvodů, Jaroslav Bašta na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Pavel Bělobrádek na celý jednací den z pracovních důvodů, Romana Bělohávková od 13 hodin z pracovních důvodů, Josef Bernard na celý jednací den z pracovních důvodů, Jan Bureš na celý jednací den z pracovních důvodů, Jaroslav Bžoch na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Jaroslav Dvořák na celý jednací den z pracovních důvodů, Martin Exner do 10 hodin ze zdravotních důvodů, Jana Hanzlíková na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Jiří Horák na celý jednací den z osobních důvodů.

S náhradní kartou 34 bude hlasovat pan poslanec Teleky.

Dále na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Miloslav Janulík. Dále se omlouvají tito poslanci a poslankyně: Aleš Juchelka na celý jednací den z pracovních důvodů, Pavel Kašík na celý jednací den z osobních důvodů, Jiří Kobza na celý jednací den z pracovních důvodů, Michal Kučera do 10.30 ze zdravotních důvodů, Ivana Mádllová od 12 hodin ze zdravotních důvodů, Jiří Mašek na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Vojtěch Munzar na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Hayato Okamura na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Pavel Staněk na celý jednací den z pracovních důvodů, Michaela Šebelová do 10 hodin z pracovních důvodů, Julius Špičák na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Jan Volný na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Ivo Vondrák na celý jednací den z pracovních důvodů, Marek Ženíšek na celý jednací den z osobních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají tito ministři a ministryně: pan premiér Petr Fiala na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Martin Baxa na celý jednací den z pracovních důvodů, Mikuláš Bek na celý jednací den z pracovních důvodů, Martin Dvořák na celý jednací den z pracovních důvodů, Marian Jurečka na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Helena Langšádlová na celý jednací den z pracovních důvodů, Jan Lipavský na celý jednací den z pracovních důvodů, Michal Šalomoun od 11.30 z pracovních důvodů, Vlastimil Válek do 9.30 z pracovních důvodů, Marek Výborný do 10 hodin z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 81. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu

uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Tak jak mi byly doručeny přihlášky s přednostním právem, tak ještě než přistoupíme a budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 81. schůze, tak zde mám přednostní práva v tomto pořadí, jen abyste věděli, jak přišly vaše přihlášky. Nejprve paní předsedkyně Alena Schillerová, potom pan předseda Tomio Okamura, pan předseda Radim Fiala a pan místopředseda Karel Havlíček. Po těchto přednostních právech dám hlasovat o celém návrhu pořadu 81. schůze.

Kolegyně a kolegové, já vás požádám, prošli jsme formálním zahájením schůze a nyní se ujmou slova jednotliví řečníci, požádám tedy jak v pravé, tak i v levé části o ztišení. Já vám děkuji.

Nyní vystoupí s přednostním právem paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dopady plánovaných kroků vlády nabírají zcela konkrétní, nezávislémi makroekonomickými pracovišti verifikované, obrysy. Včera zveřejnila Česká národní banka svou aktuální makroekonomickou prognózu, podle které česká ekonomika v letošním roce poklesne o 0,4 %, což definitivně stvrdilo pesimistický odhad Ministerstva financí ze srpna letošního roku, které jako jediné makroekonomické pracoviště v zemi pracovalo s tím, že se naše ekonomika v letošním roce zmenší.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegové a kolegyně v levé části sálu, máte-li potřebu diskutovat, prosím, přesuňte diskuse do předsálí. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Staneme se tak podle prognózy OECD jednou z pěti ekonomik vyspělého světa, které v letošním roce neporostou, ale klesnou. Kromě daňového balíčku, jehož negativní dopady na růst HDP oscilují mezi velmi konzervativním odhadem Ministerstva financí ve výši 0,3 % až po 0,7 % dle odhadu bankovního sektoru, budou české domácnosti, živnostníci a firmy čelit od ledna roku 2024 také daňovému balíčku číslo 2, který zvedá náklady na elektrickou energii podle čísel zveřejněných Ministerstvem financí o závratných 51,5 miliardy ročně. Tyto dopady podle Hospodářské komory povedou u firem zpracovatelského průmyslu k dvoj- až trojnásobnému zdražení elektrické energie, což podle jejích analýz povede nejen k podkopání křehkých náznaků oživení tuzemské ekonomiky, ale také k přímému ohrožení pozice českých podniků vůči firmám v ostatních zemích Evropské unie, kde ceny energií budou příští rok nižší.

Podle vyjádření Svazu obchodu a cestovního ruchu, který zastupuje především obchodní řetězce se základními denními potřebami, pak zase plánované zvýšení regulované části cen energií doslova zničí deklarovanou snahu vlády snižovat ceny a krotit inflaci a bude také znamenat výrazné zdražení energií pro domácnosti i firmy zejména z energeticky náročných částí průmyslu.

Stínová vláda hnutí ANO včera mimořádně zasedala v Moravskoslezském kraji, tedy regionu, který je na fungujícím průmyslu de facto založen. Jeden příklad za všechny. Trinecké železářny si podle aktuálních dat připlatí na ročních nákladech zhruba 600 milionů korun. Šest set milionů korun, o které se významnému zaměstnavateli v Moravskoslezském regionu sníží zisk a které nepochybně promítne do své investiční a platové politiky v příštím roce.

O to více je zarážející a neakceptovatelné, že makroekonomické dopady balíčku číslo 2, tedy energetického škrtnu ve výši minimálně 51,5 miliardy korun, nejsou v plném rozsahu zahrnuty ani do makroekonomické predikce, ani do predikce příjmů státního rozpočtu. Jak prognóza úřadu Zbyňka Stanjury, tak prognóza rozpočtových příjmů totiž paradoxně počítají

s poklesem koncových cen elektrické energie pro spotřebitele. Ano, jak prognóza, tak návrh státního rozpočtu jsou založeny na neaktuálních a zkreslených datech, a proto by měly být neprodleně aktualizovány a zrealizovány. Ostatně poslední predikce České národní banky, která počítá s téměř půlprocentním hospodářským poklesem v letošním roce, je toho nejlepším důkazem. Z tohoto důvodu se obracím zejména na poslance vládní koalice, kteří mají blízko k tématům souvisejícím s ekonomikou a rozpočtem, aby apelovali na ministra financí Zbyňka Stanjuru, že opravdu není možné stavět státní rozpočet na nereálných východiscích a předpokladech. A ještě lépe, obracím se na poslance vládní koalice, aby apelovali na svého ministra financí, aby předpoklady státního rozpočtu konfrontoval s aktuální realitou.

Dámy a pánové, neexistuje žádný racionální důvod, aby se z České republiky stal znovu po deseti letech nemocný stát Evropy, jakýsi pomyslný ostrov sebevrahů, stát, který sám sobě vlastní škodlivou hospodářskou politikou způsobí hospodářskou stagnaci a dalekosáhlé národohospodářské škody, ze kterých se budeme vymaňovat mnoho a mnoho let. Situace, do které nás dostala politika panů Nečase a Kalouska, by nám měla být dostatečným varováním a neměli bychom dovolit její opakování v přímém přenosu. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Nyní s přednostním právem vystoupí pan předseda Tomio Okamura a připraví se pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, přetrvává vážný problém mnohonásobného překračování zákonných lhůt při přiznávání a vyplácení důchodů, na který dlouhodobě upozorňujeme už několik měsíců. Znovu a znovu se ukazuje, že vláda Petra Fialy neplní své sliby a selhává ve svých základních povinnostech. Ještě před necelým měsícem čekaly na zpracování svých žádostí o důchod 4 000 lidí. Ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka z KDU-ČSL slíbil plnou nápravu do konce října. K tomu ovšem nedošlo a stále je zde mnoho případů lidí, kteří na vyřízení své žádosti o důchod čekají dlouhé měsíce, mnohem déle než 90 dní, jak předepisuje zákon. To těmto lidem působí vážné sociální problémy, kdy jsou nuceni často žít z úspor, pokud je vůbec ještě mají, anebo dokonce žádat o sociální dávky, přestože jim dávno vznikl zákonný nárok na řádný důchod, nebo si musí dokonce půjčovat. Tento stav potvrzuje i Rada seniorů České republiky a Kancelář ombudsmana. Opakovaně vyzýváme vládu Petra Fialy z ODS a ministra práce a sociálních věcí Jurečku z KDU-ČSL, aby provedli neprodleně nápravu tohoto stavu, anebo aby okamžitě podali demisi. Toto jejich opakované selhání nelze ničím omluvit. A důchodci, kteří si nemůžou sami pomoci, tak se stávají jejich rukojímí.

Dalším problémem, který tady je, tak je situace, že kvůli ministru zdravotnictví Válkovi hrozí kolaps českého zdravotnictví a jsou ohroženy životy českých občanů. Situace v rezortu zdravotnictví je velmi vážná a od Nového roku dokonce hrozí kolaps celého zdravotnictví. Ministr zdravotnictví Vlastimil Válek z TOP 09 není schopen situaci vyřešit. Nejenže chybí základní léky, ale výpověď z přesčasové práce podalo dosud 6 000 ze zhruba 13 000 lékařů, kteří pravidelně tuto práci vykonávají. Chystají se k nim přidat i zdravotní sestry a další zdravotníci. Vyplývá to z informací, které poskytli zástupci zdravotnických a lékařských odborů. Jedná se o reakci lékařského a zdravotnického personálu na vládní novelu zákoníku práce, která navyšuje maximální možný objem přesčasové práce ve zdravotnictví na dvojnásobek. Lékaři požadují snížení množství přesčasů a zvýšení základních výdělků bez příjmů z přesčasové práce. Podle sdělení lékařských odborů chybí v českých nemocnicích až 4 000 lékařů a až 5 000 zdravotních sester. Jde o důsledek dlouhodobě špatné koncepce zdravotnictví. Zásadním problémem jsou masové odchody českých lékařů, kteří vystudovali medicínu na českých vysokých školách za peníze českého státu, do zahraničí.

Vyzýváme premiéra Petra Fialu k okamžitému řešení aktuální kritické situace, tak aby nebyly ohroženy životy a zdraví občanů. Součástí řešení musí být i odvolání zcela neschopného

ministra Válka. Zároveň je nezbytné okamžitě zahájit konkrétní kroky, které povedou ke snížení nedostatku lékařů a zdravotních sester v českém zdravotnictví a trvalému zajištění zdravotní péče.

Situace v rezortu zdravotnictví je velmi vážná. Ministr zdravotnictví Vlastimil Válek z TOP 09 s plnou podporou předsedkyně Sněmovny a předsedkyně TOP 09 Markéty Pekarové Adamové dlouhodobě zlehčuje situaci s nedostatkem léků a situaci absolutně neřeší. Nyní si slibuje od předkládané novely zákona o léčivech, která se má na této schůzi ve třetím čtení projednávat, že zamezí právě rozsáhlým výpadekům léčiv. Od samého začátku, kdy tato novela byla předložena, upozorňujeme, že novela neřeší podstatu problému jako závislost na mimoevropských producentech léčiv, potíže se zásobováním a nedostatečné evropské výrobní kapacity. Novela neřeší například ani volně prodejné léky, kterých je kritický nedostatek, anebo to, že některá léčiva skladovat prostě nelze. Novela zákona pouze umožní státu prodloužit dobu, která je nezbytná na hledání řešení, kdy dojde k přerušení dodávek konkrétního léku. Masivní výpadky léčiv ukazují, jak Fialova vláda není schopna pružně reagovat na krizové momenty a strategicky plánovat, a tím těmito situacím předcházet.

SPD dlouhodobě říká, že musíme řešit podstatu problémů, a to tak, že stát musí podpořit obnovu (výroby?) léčiv v České republice a odstoupit od nesmyslných regulací EU, díky kterým se výroba přesunula mimo Evropu převážně do Asie, přitom donedávna byla Evropa ještě soběstačná.

A tady bych dodal výrok paní Pekarové Adamové v pořadu na Seznam Zprávy, kdy řekla, že za nedostatek léků v České republice může opozice. Já jsem bez dalšího komentáře tento její úsek toho videa zveřejnil na svých sociálních sítích a okamžitě – každý se může podívat, jsou tam doslova – tisíc reakcí je tam, ne-li více, a občané si z toho jejího vyjádření, z tohoto zoufalého vyjádření, udělali samozřejmě obrázek sami.

To znamená, Fialova vláda je dva rok u vlády, opozice nemá ty pravomoci samozřejmě, protože my nejsme ve vládě, a vy už svalujete nedostatek léků na opozici. Je to zoufalé, je to samozřejmě neuvěřitelné chování. A znova říkáme, že minimálně ministr zdravotnictví Válek by měl ohledně léků podat okamžitou demisi, protože nejste schopni ten problém řešit, ani ho evidentně nechcete řešit.

Samozřejmě to, co bych rád zmínil, čemu se ale naopak věnuje Fialova vláda – takže vy se nevěnujete řešení nedostatku léků, nevěnujete se ani tomu, aby pracující lidé, důchodci měli důstojné životy, aby měli dostatek peněz, ale to, čemu se věnujete, tak tady Ministerstvo vnitra vedené Vitem Rakušanem z hnutí STAN, předsedou hnutí STAN, nabádá nově lidi, aby praskali své spoluobčany. Takže ještě jste tuhleto grafiku vytvořili. (Ukazuje.) A říkáte nahlas nebezpečné nebo nelegální chování na sítích. Samozřejmě to, jakým způsobem je vaše vláda zoufalá, hnutí STAN v tomto případě, zavádíte metody jako za bolševika v tom stylu: Pozor, nepřítel naslouchá! Anebo Velký bratr vás pozoruje! A je to samozřejmě hnus. A co je pro vládní koalici dezinformace, to už přece víme. Fialova vládní pětikoalice, kde jsou Piráti, kde jsou lidé STAN, kde je KDU-ČSL, ODS a TOP 09, vypnula v loňském roce web našeho europoslance, pana doktora Ivana Davida. Jeho soukromý web informační s názvem Nová republika. Takže to jsou podle Fialovy vlády dezinformace! Web europoslance, bývalého ministra zdravotnictví, šéfa bohnické psychiatrické léčebny, soudního znalce v oboru psychiatrie. Pan doktor Ivan David, a aniž by byl z čehokoliv obviněn, za cokoliv, aby ve finále rok se s rokem sešel, nic z toho nebylo, tak Fialova vládní pětikoalice v čele s ministrem vnitra Vitem Rakušanem ze STAN a s premiérem Fialou vypnuli informační web našeho europoslance Ivana Davida Nová republika. Europoslanec za SPD, které volí více než půl milionu voličů. A samozřejmě se ukázalo, že tam nic takového nebylo.

My samozřejmě trváme na tom, že se na Ukrajinu nemají posílat zbraně. Jsme jedinou stranou, která to říká, že chceme mír, nikoliv válku. My trváme na tom, abyste na Ukrajinu a Ukrajincům už neposílali ani halíř! Ani halíř Ukrajině! Říkám to na rovinu! Toto není

dezinformace! Já vám tady zopakuji – peníze českým občanům, ne Ukrajincům! Také mě vypnete? Také mě vládní pětikoalice vypne za tento názor? To je neuvěřitelné, co vy předvádíte! Takže teď nabádá ministr vnitra Vít Rakušan, hnutí STAN, ale samozřejmě s posvěcením celé Fialovy vlády, k tomu, aby se práskali čeští občané vzájemně, aby se udávali. A teď jsem řekl, co je z vašeho pohledu nebezpečný obsah. V podstatě cokoliv, co říká opozice. Cokoliv, co vám je nepohodlné, protože vaší vládě plně věří pouze 3 % občanů podle průzkumu Centra pro výzkum veřejného mínění Akademie věd.

Takže samozřejmě vy místo toho, abyste se postarali o to, a místo toho, aby se ministr vnitra Vít Rakušan z hnutí STAN postaral o to, aby bylo v ulicích bezpečno a aby nepřizpůsobiví neobtěžovali slušné občany, tak věnuje aktivitu tomu vytváření tady grafiky a na oficiálních sociálních sítích Ministerstva vnitra vyzývá k tomu, aby se lidé vzájemně práskali. (Ukazuje.) Přičemž víme, co jsou dezinformace z pohledu vlády. Ostatně tím hlavním nebezpečným chováním na sociálních sítích je právě Fialova vláda.

Vy jste naslibovali lidem, že nebudete zvyšovat daně, a obelhali jste celý národ. Takže ten, kdo tady lže a je nebezpečný, je v první řadě Fialova vláda. A místo abyste tady řešili urgentně nedostatek léků a další problémy, tak si premiér Petr Fiala dneska odletěl do Afriky na týden, do střední Afriky. Člověk, který není schopen řešit ani problémy v České republice, tak jde řešit střední Afriku. To je neuvěřitelné selhání. Není schopen řešit ani ekonomiku, ani řízení státu, a jde řešit něco do Afriky. Do střední Afriky. Prý nějaké investice českých firem. Vy nejste schopni zajistit ani investice v České republice. Takže to je samozřejmě jenom zase výlet za peníze daňových poplatníků, protože neschopný člověk, ten samozřejmě nemůže cokoliv zásadního dojednat.

Takže tohleto, ta vaše výzva, aby se lidé vzájemně udávali a práskali, už jste to udělali vloni, všichni si na to pamatujeme. Už vloni jste vyzvali na sítích, to byla zase jiná vaše kampaň, to dělal přímo premiér Fiala za ODS. Pak jste vybrali toho státního cenzora, státní cenzor, a ten se jmenoval pan Klíma. A po tom fiasku jste tu funkci zrušili a teď jste tam udělali tu funkci znova, státního cenzora, který bude dohlížet na to, který bude cenzurovat názory občanů a dohlížet na cenzuru, a jmenuje se Miloš Gregor, teď nově, který bude placen na Úřadu vlády. Ptal jsem se na to na petičním výboru, protože jsme tam měli teď v úterý ředitelku, říká se tomu vedoucí Úřadu vlády, paní Kotalíkovou, tak jsem se jí tam přímo zeptal přede všemi, zdali ten člověk bude placený, zdali tam bude v nějakém pracovním poměru. A bylo potvrzeno, že ano, bude tam pracovat na dohodu. Takže vy znova budete platit, z veřejných peněz jste zřídili funkci vrchního státního cenzora, nazýváte to bojovník proti dezinformacím. Přitom ten hlavní dezinformátor je Fialova vláda a premiér Fiala, který obelhal celý národ. Fialova pětikoalice obelhala celý národ slibem, že nebudete zvyšovat daně. Slibovali to i Piráti i STAN v té volební kampani, mám to písemně vyjeto, co jste říkali na vašem mítinku v Ústí nad Labem, v předvolebním mítinku za přítomnosti novinářů, takže o tom jsou i články. Všechny strany, KDU-ČSL, TOP 09, ODS, STAN i Piráti, slibovaly voličům před volbami nezvyšování daní. Tak vy jste se dostali k vládě podvodem, protože kdybyste to férově řekli, že to nemáte připraveno a že budete zvyšovat daně, tak samozřejmě byste vůbec nebyli ve vládě. Takže hlavní dezinformátoři, to znamená Fialova vláda, ti, co obelhali celý národ, ještě zřizují funkci vrchního cenzora, abyste cenzurovali opoziční kritické názory vůči vaší vládě. A ještě to budou lidi platit z veřejných peněz. To je opravdu neuvěřitelná situace. Takže jsem tady na to chtěl poukázat.

Znovu dále zopakuji svůj požadavek, a protože jsem to tady navrhoval minulou schůzi a zamítli jste mi ten návrh, mě by skutečně zajímalo, jaké je stanovisko Fialovy vlády k tomu, že v Bruselu, v sídle Evropské unie, prosazují zničení zbytku suverenity našeho státu. Prezident Petr Pavel, jak víme, TOP 09 i Piráti to přímo podporují, jednají proti nezávislosti našeho státu. O co jde? Už jsem to říkal, už to bylo komunikováno i veřejně. Je to to, že Evropská unie chce zrušit právo veta pro Českou republiku. To znamená, aby nás mohli kdykoliv přehlasovat Němci, Francouzi a ty velké západní národy. Výbor pro ústavní záležitosti Evropského

parlamentu odhlasoval minulý týden návrh změn zakládajících smluv Evropské unie, podle kterého by mělo být zrušeno právo veta členských států, tedy zásada jednomyslnosti při hlasování a rozhodování v orgánech Evropské unie. Pro návrh hlasovala i česká pirátská europoslankyně Gregorová. Takže Piráti samozřejmě postupují protinárodně, přímo proti zájmům České republiky. Oni chtějí konec suverenity. Tento návrh předložilo Německo s Francií. (Hluk v sále.)

Můžu požádat o klid? Anebo to neslyšíte, pane místopředsedo?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, kteří právě hovoříte – začnu jmenovat, jestli neuposlechnete výzvy předsedajícího. Prosím vás o ztišení, aby bylo rozumět tomu, co říká pan předseda. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Takže tento návrh na zrušení veta pro členské státy předložilo Německo s Francií. Tyto státy zároveň navrhuji prosazení takzvaných sdílených pravomocí Evropské unie v oblastech daní, energetiky, zahraničních věcí, vnější bezpečnosti a obrany, politiky vnějších hranic a přeshraniční infrastruktury. V listopadu budou o tomto návrhu hlasovat všichni poslanci Evropského parlamentu na jeho plenárním zasedání. To znamená, že by Česká republika přišla o suverenitu a výhradní kompetence v těchto oblastech v Evropské radě a v Radě Evropské unie by mohla být naše nesouhlasná stanoviska přehlasována.

Výsledkem konečného schválení těchto krajně nebezpečných návrhů by byla definitivní ztráta zbytku suverenity a samostatnosti našeho státu a předání pravomocí v klíčových záležitostech, jako jsou zahraniční politika, obrana, bezpečnost, migrace či energetika, do Bruselu a Berlína. Každý, kdo tento návrh podporuje, tedy mimo jiné prezident Pavel, Piráti a TOP 09, jedná přímo proti nejzákladnějším národním zájmům České republiky.

Hnutí SPD bude proti těmto scestným návrhům bojovat ze všech sil. Jakákoli změna zakládajících smluv EU musí podléhat podle našeho názoru souhlasu občanů České republiky v celostátním závazném referendu. Vzhledem k současné situaci požadujeme vypsání i referendum o vystoupení České republiky z Evropské unie, protože členství v této organizaci naši zemi přináší čím dál větší bezpečnostní rizika a ekonomické škody, ohrožení naší suverenity a svrchovanosti. Já opakovaně vyzývám zástupce Fialovy vlády, aby se k tomuto vyjádřili, protože je potřeba, abychom zabránili tomu, aby Česká republika přišla o právo veta. Tím bychom ztratili suverenitu. Ale Fialova vláda k tomu mlčí, a naopak strany Fialovy vládní koalice to podporují. To je opravdu až vlastizrádné jednání.

A když už tady vidím paní ministryni obrany Černochovou (Sedí jako jediný člen vlády ve vládní lavici.), tak musím ještě okomentovat prohlášení ministryně obrany Černochové, že bychom měli vystoupit z OSN. Podle našeho názoru je to naprosté selhání. A my opakovaně požadujeme odvolání paní ministryně z funkce. Hnutí SPD považuje prohlášení ministryně obrany Jany Černochové z ODS o tom, že se stydí za OSN a požaduje vystoupení České republiky z této organizace, za její selhání jako členky vlády.

Minulý týden valné shromáždění OSN přijalo rezoluci, která byla první společnou reakcí OSN na aktuální konflikt v Izraeli. Kanada navrhovala, aby text obsahoval jednoznačné odsouzení teroristických útoků Hamásu, a žádal okamžité propuštění rukojmích. Její návrh ale neuspěl. S výsledky hlasování hnutí SPD nesouhlasí. Ale taková je realita v rámci 193 států sdružených v rámci OSN. Avšak návrh na vystoupení z OSN je potřeba jednoznačně odmítnout. Charta OSN a mezinárodní řád z ní odvozený je doslova štítem naší státní nezávislosti a suverenity. Ministryně obrany Jana Černochová by neměla pronášet tyto a podobné neuvážené výroky, které v případě, že by je schválila vláda České republiky, by měly velký dopad na možnost aktivně vystupovat na jednáních OSN a znemožnily by naše ambice být nestálým členem Rady bezpečnosti OSN v následujících letech. Vystoupením z OSN bychom

také mimo jiné přišli o status 17 chráněných památek v rámci Úmluvy o ochraně světového kulturního dědictví UNESCO, jimiž jsou například historická centra Prahy, Českého Krumlova, Kutné Hory, zámecké areály v Kroměříži, Litomyšli a tak dále. Úmluva UNESCO je jednou z nejprestižnějších mezinárodních smluv, protože jejími signatáři jsou téměř všechny státy světa a být na jejím seznamu znamená obrovskou prestiž a mimo jiné i mimořádné příjmy z turistiky.

Ministryně obrany Jana Černochová není odborníkem a premiér Fiala by měl prezidentu republiky navrhnout její odvolání z funkce. Ovšem všichni víme, že to slabý a neschopný premiér Fiala neudělá.

A úplně na závěr budu reagovat na místopředsdkyni KDU-ČSL, neúspěšnou senátorku, která prohrála senátní volby a už nebyla zvolena. Šárka Jelínková se jmenuje, místopředseda KDU-ČSL, politická trafikantka, která dostala po svém neúspěchu v senátních volbách, aby se vůbec měla čím živit, tak dostala místo politického náměstka na Ministerstvu práce a sociálních věcí, které vede právě předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Politická trafikantka. A tento z nejvýše postavených lidí z KDU-ČSL řekl minulý týden v pořadu Události, komentáře ČT24 o opozici, o opozici jako celku, řekl, že opozice jsou tady pouze dvě strany, SPD a ANO, že jsme populisté a extremisté. A jak už jsem tady upozorňoval, znovu tady pojmenuji, kdo je tady ten vlastizrádný extremist. Je to KDU-ČSL, které jezdí pravidelně na akce Sudetoněmeckého landsmanšaftu, což je organizace, kterou založili nacisté, fašisté a němečtí šovinisté.

Cituji ze zprávy českého Ministerstva vnitra z roku 2004, aby bylo jasno, na jaké akce jezdí KDU-ČSL. Je to odporné. Cituji z té zprávy českého Ministerstva vnitra: „Pozornost si rovněž zaslouží organizace sudetoněmeckých nacistů Witikobund, který v prostředí landsmanšaftu šíří protičeské názory. Programem organizace je odčinění údajných válečných zločinů spáchaných spojenci na německém národě a dále odstranění lží o německých zločinech včetně takzvané holocaustové kultury jakožto projevu neněmeckého myšlení.“ Konec citátu ze zprávy českého Ministerstva vnitra z roku 2004.

Na tyto akce jezdí KDU-ČSL. Pravda, ti tam jezdí nejčastěji a dlouhodobě. Ale jezdí tam i zástupci jiných stran, na tyto sjezdy Sudetoněmeckého landsmanšaftu. Účastnili se nejen politici KDU-ČSL, ale také exministerně ČSSD Michaela Marksová Tominová a poslanec TOP 09. Daniel Korte tam jezdí. Předseda ODS Petr Fiala zase spolupracoval s předákem Sudetoněmeckého landsmanšaftu Berndem Posseltem. Ostatně ty fotografie jsou všude na internetu. Ale pojďme dál. Samozřejmě pro hnutí SPD je naprosto nepřijatelné, aby oficiální představitelé naší země jezdili na sraz této organizace. Jsou to lidovci, KDU-ČSL.

Podívejme se, jak byl založen Sudetoněmecký landsmanšaft. Založil ho například Franzel, za okupace policejní důstojník jednotky podílející se na popravách českých vlastenců v Kobylisích. Na takové akce jezdí lidovci, KDU-ČSL. Ale k tomu se ještě dostanu. V roce 1949 byl vyhlášen jeden ze základních a dodnes platných dokumentů Sudetoněmeckého landsmanšaftu, takzvaná Eichstättská adventní deklarace, kde se mimo jiné objevují tyto požadavky, cituji: „Naším nezadatelným požadavkem je návrat vlasti v jazykových hranicích z roku 1937. Jde o nastolení udržitelného poměru mezi Německem a jeho západoslovanskými sousedy. Předpokladem pro to by také byla připravenost Čechů a Poláků vrátit vyhnáným Němcům jejich vlast. Všechny tyto úkoly mohou být řešeny pouze v rámci federalistického uspořádání Evropy.“ Konec citátu. A tady přesně vidíme, kam směřuje politika KDU-ČSL, TOP 09 a tak podobně. Zrušení veta pro Českou republiku, federální uspořádání Evropské unie, to znamená zánik suverenity České republiky pod diktátem z Bruselu. A tuto zakládající deklaraci Sudetoněmeckého landsmanšaftu podepsal nejenom Franzel, který je zakládajícím členem a za okupace policejní důstojník jednotky podílející se na popravách českých vlastenců v Kobylisích, ale také je to Becher, člen NSDAP, Walter Brand, člen henleinovského hnutí, Brehm, SS Sturmbannführer, nositel zlatého stranického odznaku NSDAP, Hergl, SS Hauptsturmführer, funkcionář NSDAP, Hönig, člen NSDAP, nacistický novinář, Götz, bývalý spolupracovník nacistické tajné služby, člen NSDAP, Lemberg, nacista a v roce 1938 člen sudetoněmeckého Freikorpsu, Turnwald, člen NSDAP, spolupracovník SD, Zawadil, vysoký

funkcionář NSDAP a spolupracovník nacistické tajné služby, Schreiber, bývalý nacista, Preissler, bývalý nacista, a tak dále a tak dále. Celostátně se Sudetoněmecký landsmanshaft ustavil 25. ledna 1950 na setkání v Detmoldu, kde bylo přijato druhé základní prohlášení Sudetoněmeckého landsmanshaftu, které opět požadovalo právní nárok na vlast a znovuzískání vlasti. Mezi 17 signatáři se to bývalými funkcionáři NSDAP opět jenom hemžilo: Lodgman, Tins, Staffen, Wollner, Leibl, Schmidt, Schneider, Benatzky, Diewock a další.

A znovu opakuji, že podle názoru SPD by oficiální představitelé našeho státu na taková setkání s nacistickou minulostí jezdit neměli. Ale KDU-ČSL... nejenom, že tam pravidelně jezdí lidovci a podporují Sudetoněmecký landsmanshaft, ale exministr kultury Daniel Herman z KDU-ČSL hovořil o této organizaci jako o milých krajanech. Samozřejmě, jezdí tam i pan Herman, pan Bělobrádek, pan Bartošek, místopředseda Sněmovny. Takže já jsem to tady chtěl zopakovat.

Znova zdůrazňuji tady poslancům KDU-ČSL, že je to reakce na to vyjádření místopředsedkyně KDU-ČSL Šárky Jelínkové. Samozřejmě, jestli chcete tímto způsobem postupovat, však víte, že to mám pořád u sebe, s kým vy se stýkáte. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jako další vystoupí s přednostním právem pan předseda Radim Fiala, připraví se pan místopředseda Karel Havlíček. Radim Fiala v sále není. V tom případě poprosím pana místopředsedu Havlíčka. Máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda opět fatálním způsobem podceňuje energetickou situaci. Začíná mi to připomínat rok 2022. Pojd'me si shrnout některá fakta a poté se pokusme hledat společně řešení. Ta situace opět začíná být vážná.

Není možné nepřipomenout rok 2022 ve smyslu zimy, kdy se zcela patrně začal projevovat nepříznivý vývoj a neregulované složky energií, zejména tedy elektřina, začaly jít nahoru z mnoha důvodů, zejména z důvodu války na Ukrajině, nedostatku plynu a tak dále. Bylo patrné, že se Evropa dostává do velkých problémů. Jednotlivé země na to reagovaly různě. A my jsme od zimy 2022 důrazně varovali a navrhovali jsme zcela zásadní krok – já to zde připomenout musím, protože ono se to váže k tomu, co budu říkat k roku 2023 a k současné situaci – a to je zastropovat ceny u výrobců.

Já vím, že to není jednoduché. Uvědomujeme si, že zde jsou určitá vlastnictví, například ve společnosti ČEZ ve smyslu minoritních akcionářů, a tak dále. Přesto jsme předložili zákon, který reflektoval něco podobného, jako je věcně usměrňovaná cena tepla. Ano, bylo by to krátkodobé, bylo by to rychlé, ale v každém případě bychom docílili toho, že výrobci by nevydělávali x-násobky, to znamená, nešli by ze 30 miliard na 180 miliard svých zisků, a bylo by to jednoznačně protiinflační opatření. Současně by všichni nakupovali elektřinu levněji. Všechny naše návrhy, které jsme ukazovali – a ukazovali jsme jednotlivé země, ať už to bylo Slovensko, ať to byla Francie a tak dále – tak se nevzaly na zřetel. Podcenila se ta situace. Ministr Síkela neustále chodil s energetickým úsporným tarifem. Vzpomínáte si na to? Varovali jsme před tím, že to nebude mít už ten význam. Spoléhal na evropské řešení, kterak se krásně domluví na úrovni Evropské komise. Pouze se hledal důvod, proč toto naše řešení neudělat. Znovu říkám, má-li být regulace, pak musí být rychlá a musí se udělat hned. Jinak nezafunguje.

Poté jsme navrhovali, protože jsme viděli, že se toto nezvládá, alespoň rychle zastropovat. Odpověď? Z populistického a extremistického tábora si příklady brát nebudeme. Tohleto říkal pan ministr Síkela a ještě pan premiér na konci srpna roku 2022. Několik desítek hodin poté, když ceny explodovaly, tak se udělalo co? Zastropovalo se, přesně podle dílny z takzvané extremistického a populistického tábora.

Proč to říkám? Po dobu několika měsíců se ta situace bagatelizovala, tvrdilo se, že se to vyřeší úplně jiným způsobem, a nakonec se potvrdily bohužel naše obavy. Začala se dělat hektická opatření. Tady musím říct pozitivně, že pan premiér Fiala v danou chvíli pochopil, že je zle, odebral agendu panu ministru Šíkelovi, začal to činit v rámci Úřadu vlády, rychle tam naskládal několik desítek lidí, ale bohužel už bylo pozdě. To znamená, ano, udělalo se zastropování, nicméně... (Odmlka kvůli hluku.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Poprosím, kolegyně, kolegové – omlouvám se, pane místopředsedo – o ztišení, případné přenesení rozhovorů do předsálí.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Díky podcenění situace zastropování bylo pozdě a bylo příliš vysoko. To netvrdím pouze já, to tvrdí mimo jiné bývalý guvernér pan Jiří Rusnok, který věcně a pragmaticky popsal stav. Samozřejmě to mělo negativní vliv na inflaci.

Současně se udělalo i to naše navrhované opatření. To znamená, to je důležité už k té současné situaci, odpustily se platby za obnovitelné zdroje energie – podotýkám, že platby za obnovitelné zdroje energie nejsou žádná extra dotace, abychom si rozuměli – pro spotřebitele a pro firmy. To je napravení vládního selhání z roku 2010, abych byl přesný, selhání vlád z let 2006 až 2010. Ano, to je ten solární tunel, 600 miliard korun. Vyrobí nám to necelá 3 % elektrické energie a to budeme splácet až do roku 2030. To jsou totiž ty poplatky za ty obnovitelné zdroje. Tak prosím pěkně, netvrdíme nikde, že nám někdo něco dotuje. Napravuje se selhání vlád a parlamentu, ať jsem přesnější, zejména z roku 2010.

Jak to dopadlo v tom minulém roce, všichni víme. Můžeme si stokrát ukazovat různé analýzy, tabulky, statistiky, můžete ohýbat Český statistický úřad. Faktem je to, že podle Eurostatu, podle Household Energy Price Index, který ukazuje světové metropole přes kupní sílu, ale i přes OECD, je zcela zjevné, že Česká republika měla jeden z nejvyšších nárůstů cen energií za rok 2022, a potvrzuje se to i v roce 2023, což opakovaně říkám, mělo negativní vliv na inflaci.

Střih. Jsme v roce 2023. Naštěstí, a to je dobrá zpráva, silová elektřina, tedy to, co se kupuje na burze, a to, co obchodníci nám, vám, prodávají, tak klesá. Je třeba stále ale připomínat jednu věc. Ta silová elektřina dělá v rámci našich účtenek nebo faktur 70 %, ta regulovaná část činí 30 %. To, že klesá silová elektřina, ale neznamená, že to tak bude stále. Nevíme, a neví to nikdo, jak se bude situace vyvíjet v dalších měsících. Nepochybně na to může mít vliv konflikt v Izraeli ve smyslu rostoucích cen plynu, a když porostou ceny plynu, víme, že to je svázáno s cenou elektřiny, může nastat i toto.

Stále musíme mít na paměti, že zelené ambice Evropy, místo aby se uklidnily po té energetické krizi, tak nabírají na obrátkách. To znamená, i to nám nedává nějakou extra ideální budoucnost ve smyslu toho, že se tady něco zásadního v cenách změní. Podívejte se, jak fungují emisní povolenky, podívejte se, co se udělalo, či spíš neudělalo v rámci jednotného energetického evropského trhu. Tím chci jenom říct, že to nikdo neví. Tak jako to může klesat, tak to taky může růst.

V této situaci, v této chvíli vláda převádí v rámci takzvaných úspor – dávám důraz na slovo takzvaných úspor – 38 miliard korun za distribuci a přenos na zákazníky. V rámci opět takzvaných úspor dalších 26 miliard korun za obnovitelné zdroje energie. Tady je třeba říct, že se nejedná, tak jak se nám vláda snaží říct, o vrácení pouze těch plateb do původního stavu, jak to bylo před tou energickou krizí, čili těsně předtím, než to vláda přetáhla na sebe. Tam totiž platili zákazníci a firmy 18, 19 miliard korun. Nyní se jim vrací 26 miliard korun, což samozřejmě dopadne zejména na firmy, protože zákazníci to mají zastropováno. Nechci to komplikovat, ale v každém případě tím chci říct, že se nejedná o úspory, které jsme si asi všichni představovali. Ano, rozpočet ušetří, o tom není žádných pochyb, ale ušetří tím, že se to pouze přehodí na spotřebitele a na firmy. Každý si asi představuje pod slovem úspora to, že stát bude

šetřit, že budou nižší výdaje v té oblasti, že se bude šetřit na slučování agend a tak dále. To bychom nepochybně i do značné míry podpořili. Ale toto není nic jiného, než že se to převádí na někoho jiného.

Ale to je k diskusi o rozpočtu. To jsme totiž říkali celou dobu, když jsme tady diskutovali před týdnem rozpočet roku 2024. Nechtěli jste to slyšet. Dobře, v každém případě se jedná o 64 miliard korun. Znovu opakuji, zde v době, kdy se projednával rozpočet, jsme před tím varovali. Odpověď? Populismus. Dokonce pan ministr Stanjura zde tvrdil, že je to potvrzení, že jde vláda správnou cestou. Ano, slyšíte dobře. Den se se dnem sešel a Energetický regulační úřad oznámil navýšení takzvané regulované složky – abych byl přesný, návrh. Ten se teď bude diskutovat, ale lze předpokládat, že to asi bude tak, jak navrhl. Ještě jedna věc. Energetický regulační úřad to navrhl na základě toho, co řekla vláda. To znamená, když vláda řekne, 65 nebo 64 miliard korun převedu zpátky, tak s tím Energetický regulační úřad musí pracovat. Neházejme to na Energetický regulační úřad. To jsou úředníci, kteří pracují s kartami, které jim rozdala vláda.

V každém případě závěr je jasný: 71 % poroste regulovaná část energií, u firem ale, protože toto je u domácností, to bude více. Předběžně lze očekávat, že to bude 100 až 250 %, a to z toho důvodu, že se platby za obnovitelné zdroje energie převádí ve vyšší míře, než jak tomu bylo před krizí, a protože to domácnosti mají zastropováno, tak to padne negativně na firmy. Jak na to reaguje vláda? Opět bagatelizace. Opět úplně stejný scénář, jako v roce 2022. Konečně myslíte si, že tady dneska někdo je z hospodářských ministrů, který by na to alespoň trochu reagoval aspoň pár slovy? Přece všichni museli vědět, že po tom tsunami, co nastalo v tomto týdnu, poté co se zblblá celá Česká republika, poté co se dělaly hektické tiskové konference, tady s tím vystoupíme. Vidíte, že neobstruujeme, nic nezdržujeme. Nikdo z hospodářských ministrů tady není. Je tady paní ministryně Černochová, je tady tuším pan ministr pro legislativu. V pořádku. Ale z hospodářských ministrů nikdo, je jim to úplně šumák, úplně jedno.

Ale o co jde? Místo aby ta vláda na to zareagovala ve smyslu klidného vysvětlení, aby férově ukázala všechny scénáře, jak se to může vyvíjet v tom pozitivním slova smyslu, když bude klesat ta světová cena, ale i v tom negativním slova smyslu, co když ta cena poroste, aby vysvětlila tu souvztažnost mezi tou regulovanou a neregulovanou složkou. Lidé jsou z toho vyplašení. Aby ukázala, jaký vliv na to budou mít fixace. Budou na to mít vliv. Velký. Protože předtím, než se zastropovaly ceny, tak někdo měl zafixováno, což se projeví nějakým způsobem po Novém roce. Zjednodušeně řečeno, dojde k různým scénářům. Proč se to neukázalo ve smyslu konfrontace se zahraničím? Proč se zde neřekne to, že platby za obnovitelné zdroje energie v Německu už neplatí zákazníci, ani spotřebitelé, ani firmy? Proč jste neukázali čísla na té tiskové konferenci? Proč jsme neukázali proboha nějaké grafy? Někaké tabulky? Ne, vláda si povýšeně stoupla před národ a řekla: Buďte klidní, celkově se bude jednat o jednotky procent navýšení. To znamená, nemusíte mít v uvozovkách žádnou obavu a je to všechno vina předchozích vlád. Zejména v důsledku toho, dobře poslouchejme, že se v roce 2013 nespustil Temelín, a v důsledku podcenění podpory obnovitelných zdrojů.

Já jsem se domníval, že už nic nemůže trumfnout tu šílenou tiskovou konferenci z května roku 2023, kdy vláda předvedla totální blamáž. A to jsem se tedy fakt mýlil, protože tahle tisková konference to ještě trumfla. Neskutečně povýšené chování! Ale to, co je důležitější než ta povýšenost, to už jsme si nějak řekli, je opět to, že se zase lže! Proboha proč v téhle situaci? Přece nejde o nás, na nás můžete střílet tady, ale vy se vysmíváte těm lidem, Vy lžete těm lidem.

Tak já začnu tím za b). Vy tvrdíte, že za tyto ceny v tomto roce může ten, kdo nespustil v roce 2013 Temelín, anebo ten, kdo dostatečně v uvozovkách nepodpořil obnovitelné zdroje energie. To je úplně šílené tvrzení. Tak za prvé, v roce 2013, když se dostal do finále tendru Rosatom s Westinghousem pod kontrolou tehdy vlády Petra Nečase, tak se, to je pravda, chybně v roce 2014 ukončil ten tendr. Můžeme se bavit o tom, proč tenkrát pan premiér Sobotka z KDU-ČSL, kteří měli majoritu v té vládě a dneska tvrdí, že to bylo pod tlakem Andreje Babiše,

proč tenkrát si to nepřehlasovali a tak dále. To je věc jiná. Já tvrdím, že nebylo dobře, že se v roce 2014 zastavil ten tendr, to je pravda. Ale to vůbec nemá žádný vliv na současné ceny. To jsme se snad úplně zbláznili? Kdyby ten tendr pokračoval, nejdřív, nejdřív by se dal spouštět Temelín, třetí a čtvrtý blok, někdy v roce 2025, spíše by to bylo později. To by se prostě nedalo ani technicky zvládnout. Čili nemělo by to na to vůbec žádný vliv.

Ale pozor! Ještě horší tvrzení – tohleto je marketing, čert to vzal – ještě horší tvrzení je to, že pan premiér a hlavně pan ministr průmyslu a obchodu, dobře slyšíte, oni si opravdu vážně myslí, že x nových bloků, jeden, dva, tři, má vliv na cenotvorbu elektřiny? To je katastrofa, jestli si tohleto myslí. A to tam skutečně padlo. To je šílené úplně. Cenotvorba elektřiny se tvoří úplně jindy a úplně jinak. Výstavba nových bloků je správný krok, ale to má vliv nikoliv na cenu, to má vliv na bezpečnost a na soběstačnost. Ceny elektřiny se tvoří jinak. A já jsem zděšen z toho, že pan ministr průmyslu po dvou letech se skutečně domnívá, že se elektřina tvoří na základě toho, jaké si zde vybudujeme nové či jiné bloky. To je úplně šílené! Jakým způsobem pak prosím vás může fungovat energická politika? Jakým způsobem potom se komunikuje na té vládě? Já bych to snad odpustil panu premiérovi, i když je šílené, že si to neověří, tak si má udělat systém čtyřech, šesti očí. Ale to, že vám ministr průmyslu odkývá tuhleto blbost, znamená to, že ten člověk tam nemá co dělat. Já se omlouvám všem kolegům z Ministerstva průmyslu a obchodu, kteří to museli protřpět! (Potlesk poslanců hnutí ANO.) A nechtějte slyšet, pane ministře, jak na to reagovali. Děláte ostudu! Děláte nesksutečnou ostudu tomu rezortu, celé energetice a celému průmyslu! Kdybyste aspoň mlčel, tak by to bylo lepší. Strašný. Fakt strašný.

No dobře. K těm obnovitelným zdrojům energie. Tak pomím to, že obnovitelné zdroje energie, ty platby, jsou v důsledku právě šílené podpory z let 2006 až 2010, to je těch 600 miliard korun. Prosím vás, tvrdit, že tady někdo nepodpořil obnovitelné zdroje energie, nemůžeme myslet úplně vážně. Nic se tady nepodpořilo v posledních dvaceti, třiceti letech víc jak obnovitelné zdroje energie, což ale samozřejmě neznamená, že to je špatný zdroj. Je to dobrý zdroj. Ale to, jakým způsobem se udělala ta podpora, to je katastrofa a bohužel to zdeklasoval tenhle bezemisní zdroj na mnoho, mnoho let dopředu. A není pravda, že se nepodporovaly. Podporovaly se, ale racionálním a rozumným způsobem.

A zapomeňte na to, že až budeme u vlády, že budeme cpát peníze do obnovitelných zdrojů na bázi provozní podpory. Přesně to je ten důvod, kam jsme se dnes dostali. Jediný důvod a racionální důvod v rámci obnovitelných zdrojů energie je podpořit investice. S tím souhlasím a touhleto cestou jsme šli. A to, že nám dneska letí v posledním roce, dvou nahoru počet nových elektráren v rámci obnovitelných zdrojů energie, prosím vás pěkně, to není v důsledku činnosti vlády. Ani téhle, ani té předcházející. To snad každý vidí. To je v důsledku toho, že lidé a firmy jsou nervózní, mají obavu z toho, jak se bude vyvíjet cena energie, tak raději investují do vlastních decentralizovaných zdrojů. Tím se nechlubme, to je spíše důsledek té chybné politiky a boje s energiemi.

Takže to je jenom k tomu, kdo tedy v uvozovkách může za ty vysoké ceny. Ne, za vysoké ceny mohou ceny na světových trzích, to bylo v roce 2022, a vláda pozdě reagovala a bohužel jsme se stali zemí, kde rostou téměř nejvíce. A za b). Pochopitelně způsob podpory či nepodpory nebo přístupu k regulované ceně. To je prostě realita. A ta vláda si musí vybrat. Buď tedy bude přinášet ty regulované složky opět na spotřebitele a na firmy, a pak to půjde nahoru, třeba o těch 71 %. Anebo se bude hledat jiný způsob, jak se vypořádat s těmi regulovanými složkami. Protože já nemůžu říct, že by vláda neudělala nic po tom totálním průšvihy v roce 2022, ať jsem zase objektivní. Ona skutečně udělala to, že si na sebe přetáhla ty regulované složky. A díky zastropování a regulovaným složkám ta vláda fakt platila přibližně 110 miliard korun. To je pravda. Ale pojďme se ještě podívat zpátky. Když platila 110 miliard korun, tak to nebylo, že to dávala z vlastního. Vždyť si na to natáhla zdroje. Natáhla si na to zdroje přes windfall tax, natáhla si na to zdroje z dividendy společnosti ČEZ a potom přes ty takzvané stropy u energetických firem. To znamená, ta vláda si na to natáhla úplně nové zdroje a z toho

to platila. Takže nežijme v iluzích, že tady někdo dával něco někomu navíc. Vláda si to prostě zdanila, to je jedno, jakým způsobem to nazveme.

V každém případě ale to za b), to je to důležitější, co to vláda řekla na té šílené tiskové konferenci. Ona řekla, buďte v klidu, ono to poroste jenom o jednotky procent. Znovu říkám, to nelze predikovat. Nikdo to neví. Nehrajte prosím vás s lidmi tuhle šaškárnu. Nikdo neví, jak se to bude vyvíjet. To, že dneska v rychlosti ukazujete různé vaše aktéry, kteří ukazují, ono to bude jenom v jednotkách procent, nenuťte je k tomu. Velmi dobře víte, že to bude různě. Co tím chci říct? Někomu to poroste fakt o procenta, to je pravda. Ale pozor. Někomu to poroste o desítky procent, zejména těm, kteří to měli zafixováno předtím, než se to zastropovalo. A firmám to může růst o nízké stovky procent. A to je to, co po vás chceme – ať férově komunikujete, ať ukážete ty varianty a ty scénáře.

Prostě není možné převést 64 miliard na spotřebitele a na firmy a tvářit se, že se jich to nedotkne. To je přece blbost. To přece snad každý vidí. Ale navíc, úplně absurdní argument je takový, že některým to poroste jenom o procenta. Takže my si vlastně říkáme, máme jednu z nejvyšších cen, máme extrémně vysoké ceny, a zatímco jinde ve světě to poletí dolů, no protože kdyby tedy zafungoval ten lepší scénář, tak jak tvrdí vláda, to znamená, že ceny na světových trzích budou klesat, no tak nám můžou klesat, můžeme se konečně dostat k nějakým normálním cenám, což je dobrá zpráva. Tak my vlastně říkáme ne, nám to jenom o jednotky procent poroste. Rozumíme tomu, že se nám rozevírají ty nůžky zase vůči ostatním zemím?

A to si vezměte třeba, jak si to musí vyhodnotit firmy. Představte si, že v Německu ty obnovitelné zdroje energie už opravdu firmy ani spotřebitelé neplatí. Takže tam se to vyvíjí tak, že klesá cena. A nám poroste. A znovu říkám, u firem to nebudou jednotky procent, ani ne desítky procent, to uznává i vláda. Může to být až 250 %, to by bylo samozřejmě pro ty firmy na vysokém napětí.

Paní předsedkyně klubu paní Schillerová, to zde řekla správně. Byli jsme včera v Moravskoslezském kraji, tam jsou v panice z toho. Třinecké železárny 600 milionů korun dopad. Chceme, aby nám to dopadlo jako Liberty celá slavná? Vždyť přece vidíme, že tam je ohroženo 6 000 pracovních míst. To je chceme ještě zatížit? A u toho Třince by to bylo podobné. Proč se s nimi nejedná? Proč jste nedbali na to, co říkal Svaz průmyslu? Já jsem tam byl na tom sněmu, byl jsem na tom sněmu někdy před třemi týdny. Svaz průmyslu před tím varoval. A vy jste tehdy řekli: budeme o tom jednat. Jak jste jednali? Nijak. Hodili jste to do rozpočtu, a teprve když jste viděli tu paniku kolem Energetického regulačního úřadu, tak jste najednou, a to je dobrá zpráva, přistoupili k tomu, že bychom možná začali něco dělat s tou cenou pro firmy. Znovu říkám, to je ten švindl, kdy přihazujete více, než jak to bylo před tou krizí. Uvědomujete si vůbec to, že u nás ty domácnosti se začínají dostávat v nemalé míře do stavu chudoby? Uvědomujeme si to, že ty firmy nebudou zaměstnávat, nebudou investovat, nebudou inovovat a že se to dotkne hospodářského růstu? To je ten váš restart, který děláte? To fakt myslíte vážně? Je to neskutečné. Já už se nebudu rozčilovat, protože, protože... Kleplo by mě.

Ale já chci být věčný. Proto navrhujeme, a věčně, bez emocí, mimořádnou schůzi k tomuto. Prosím pěkně, pane premiére, zajistěte to, ať jsou tady hospodářští ministři, ale hlavně, hlavně ať argumentují s čísly, ať argumentují s fakty. Ať pan ministr Síkela aspoň na pár hodin, pokud tam ještě do té doby bude, strčí tu svoji aroganci prostě někam do trenek a ať komunikuje normálním způsobem. Anebo sem pošlete někoho jiného, někoho, kdo to za něj vyřídí, někoho, kdo tomu rozumí. Připravte se na tu diskusi. A pojďme se férově pobavit o všech možných variantách, které mohou nastat. Protože doposud to za vás dělá, víte kdo? Média to za vás dělají. Já vím, že vás to rozčiluje, zpochybňujete už různá média, dokonce i média, která vám docela fandí, zpochybňujete nás, což je asi normální v té politické diskusi. Ale proč nemáte ta data? Proč nemáte ta čísla? Proč nejste o krok napřed? Nebo se vám to zdá normální? Já to nechápu. Opravdu nechápu tuhle aroganci. Místo toho poučujete, místo toho urážíte lidi a úplně ignorujete jakýkoliv argument, který by vás jenom trochu vykojil z vašeho

přesvědčení. A já jsem přesvědčen, že to ani není vaše přesvědčení, vy už víte, že to je špatně, ale nejste schopní s tou pravdou vyjít ven.

A pokud se tady fakt nedohodneme, tak poté nastane ta varianta b, před kterou jsme varovali. A my opravdu to peklo tentokrát uděláme. To fakt není žádná výhrůžka, protože my zde dnes jako hnutí ANO zastupujeme třetinu lidí. Zastupujeme obrovské množství firem, se kterými dnes a denně jednáme. A my se nemůžeme, nezlobte se na nás, na to dívat. Ano, to peklo nastane potom v rámci rozpočtu, protože nikde jinde to není, toto je rozpočtová záležitost. A vy víte, že jste do toho rozpočtu v rámci takzvaných úspor přehodili – abych byl přesný, u rozpočtu to dělá 51 miliard korun, ale na zákazníky, na firmy to dopadne 64 miliardami korun, to tady teď nechci komplikovat. Takže ano, v rámci toho rozpočtu potom to peklo fakt uděláme. A neustoupíme tentokrát. Protože nechceme, aby se začal opakovat scénář roku 2022 – opět bagatelizace, nic se neděje a výsledek byl ten, jak jsme dopadli v srpnu, v září minulého roku.

Takže náš návrh je mimořádná schůze a nedopusťme, prosím pěkně, aby se stalo to, co nastalo v minulém roce. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem Radim Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, tak je vidět, že ty energie trápí spoustu lidí, kteří s nimi mají co do činění, a samozřejmě trápí i mě, protože opravdu je to velký problém nejenom pro lidi, pro fyzické osoby, ale hlavně pro firmy. V prvním pololetí letošního roku se zdražila elektřina českým domácnostem o více než čtvrtinu a plyn o více než polovinu. Vyplývá to z nejnovějších údajů Evropského statistického úřadu, Eurostatu. Češi tak za energie platili výrazně více než Maďaři, Poláci nebo Slováci, a to přesto, že jsme na rozdíl od většiny sousedních evropských států vývozci a výrobci levné elektřiny. To jsou paradoxy.

Průměrná cena elektřiny pro domácnosti v České republice se meziročně zvýšila o 26 %, na Slovensku a v Polsku přitom domácnosti za jednu kilowatthodinu elektřiny platily pouze zhruba polovinu naší ceny a v Maďarsku pouze její třetinu. Průměrná cena plynu pro domácnosti v České republice vzrostla o 57 %, v Polsku a na Slovensku domácnosti platily poloviční cenu, v Maďarsku, kde je cena plynu nejnižší v celé Evropské unii, potom pouze čtvrtinu české ceny. Jedná se o katastrofální výsledky energetické politiky této vlády. Je naprosto nepřijatelné, abychom jako jeden z největších evropských výrobců elektřiny zároveň platili nejvyšší ceny. Navíc v příštím roce v důsledku ukončení takzvaných cenových stropů na energie ze strany vlády a kvůli souběžnému výraznému zvýšení regulovaných částí ceny elektřiny a plynu tyto komodity pro české spotřebitele výrazně zdraží. Toho už jsme svědky teď, kdy v pondělí Energetický regulační úřad zvedl regulovanou cenu elektrické energie a plynu, takže k tomu zdražení už dochází. U průmyslových firem jde až o několikanásobné likvidační zdražení.

Je nezbytně nutné okamžitě vystoupit z jednotného energetického trhu Evropské unie a začít českou elektřinu prodávat přednostně za dostupné ceny v takzvaném sociálním tarifu českým spotřebitelům. Stát musí obnovit plnou kontrolu nad společností ČEZ, a tím i nad výrobou, distribucí, cenotvorbou a prodejem elektrické energie. Pokud to tato vláda nechce udělat, škodí českým národním zájmům a musí skončit.

Řekněme si ještě, co už ve střední Evropě v podstatě teď probíhá. V Německu podle německé obchodní komory odchází třikrát více firem z Německa, než tomu bylo loni. Odcházejí za levnějšími energiemi, odcházejí nejenom do Asie, odcházejí i do Spojených států amerických, kde je cena energií třetinová než v Německu. Sami němečtí ekonomové říkají, že německý ekonomický motor se zastavil. Jestli tomu tak je, a já o tom nepochybuju, protože v Německu je nezaměstnanost 6 %... Šestiprocentní nezaměstnanost... Tak se brzo zastaví i ten

český ekonomický motor a samozřejmě české firmy budou také hledat země s levnějšími energiemi. Hlavně ty velké české firmy se budou dívat na to, kde by mohly vyrábět a byly konkurenceschopné na světových trzích. Bohužel ti malí a střední, někteří z nich, to nepřežijí, někteří to budou muset prodat a někteří pojedou třeba na 50 %. Vy tomu říkáte strašení, ale není to žádné strašení. Podívejte se do toho Německa, podívejte se, jak to vypadá, a za chvíli to tak bude vypadat u nás. Už to vypadá. Ten proces není proces, kdy by ty firmy odcházely přes noc, ale je to složité rozhodování pro ně a bude to samozřejmě chvíli trvat. Ten problém je, že ten proces je nevratný proces. Jestli ta firma odejde, už se sem nikdy nevrátí, protože ty energie u nás rozhodně nebudou levnější, než budou třeba v Indii, v Číně nebo ve Spojených státech amerických.

Takže já na to upozorňuju. Znovu říkám, když jsme v roce 2015 říkali „dejme si pozor na migranty, na migraci“, tak jste nám říkali, že jsme extremisti, zapisovali jste nás do zpráv o extremismu, a dneska máte světové nebo evropské metropole plné muslimských radikálů a nevíte, co s nimi. Mávají vám tam vlajkami ISIS a podobně. A dneska říkáme, že další velký problém v Evropě budou energie. Prostě budou. A až se bohužel proberete, tak už bude pozdě. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Aleš Dufek. Prosím.

Poslanec Aleš Dufek: Já se omlouvám zbytku Sněmovny, ale nemohu úplně nereagovat na to, co pan předseda Okamura tady v první části svého vystoupení přednesl. Poměrně ostře napadl naši náměstkyni ministra práce a sociálních věcí, napadl Sudetoněmecké sdružení, napadl celou KDU. Já fakt nechci vracet stejně a rozebírat něco, co je možná někde spíše ve vztahu dvou stran. Přesto bych si dovilil podotknout na jednu myšlenku, kterou pan předseda Okamura začal svůj projev, a pokud jsem dobře pochopil, tak říká ani korunu na Ukrajinu. Ani korunu Ukrajině, tím začal. On to samozřejmě vysvětlí tím, že to myslel směrem vně našeho státu, jako směrem do Ukrajiny, nicméně samozřejmě pak v rámci toho zjednodušování, takové té tiché pošty, která jde přes sociální sítě, z toho pak vyplývá, a spousta lidí to tak pochopí, že ani korunu Ukrajincům. To tak jako je a ono to tak možná bývá a pak se nemůžeme divit nějakým náladám našeho obyvatelstva, které jsou, když vlastně takové výroky zaznívají.

Co chci říct? Včera kupodivu bylo nějaké volno a šel jsem tady kolem Kotvy a šel jsem kolem Palladia, kde je myslím nějaké kontaktní centrum pro uprchlíky z Ukrajiny. Byla tam fronta asi 50 Ukrajinců, kteří čekali na to, až se otevře to kontaktní centrum, z toho bych řekl 10 mužů už bylo oblečených v nějakých pracovních oděvech, různých metařů a různých pracovníků technických služeb. Dále tam byly další ženy, zjevně už některé pracovaly u nás v Česku, na některých bylo vidět v očích obrovský strach, který si tady ti uprchlíci nesou ze země, která je rozbitá válečným konfliktem.

Já bych chtěl panu předsedovi SPD doporučit, aby dříve, než nás tady zaplaví takovým nánosem negací, jako nás zaplavil dneska v devět hodin, ať si den předtím zajde na to kontaktní centrum a každému z těch 50 lidí řekne do očí tady tuhle větu: Ani korunu Ukrajině. Ani korunu Ukrajincům. Pak ho možná tyhle kolektivní viny a kolektivní útoky přejdou a dostane se do určitého normálu. (Potlesk z pravé poloviny sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Na chvíli předám řízení schůze.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen s přednostním právem pan místopředseda Bartošek a pak následuje pan předseda Fiala. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dovolte i mně, abych krátce zareagoval na vystoupení pana předsedy Okamury. Chtěl bych se vrátit do roku 1997, kdy Česká republika a Německá spolková republika uzavřely deklaraci s tím, že se už nebudou vracet do minulosti a nechtějí zatěžovat své vztahy politickými a právními otázkami pocházejícími z minulosti. Jsem velice rád, že vztahy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo se vyvíjí velmi dobře, a to v mnoha oblastech. Jsem velice rád, že Česká republika může žít se svými sousedy v míru, může prosperovat a místo podporování vzájemné nenávisti se snaží o společné usmíření, spolupráci a cestu do budoucna.

To, že naše minulost je zatížená bolestmi, to pravda je. Ale my máme možnost si vybrat buď to, že budeme směřovat pozitivně do budoucna, anebo se budeme vracet neustále k něčemu, co nás zraňuje, co nám ubližuje. A to si myslím, že není správná cesta. Naopak bych zde chtěl upozornit na jednu věc, a to je to, že dochází k poměrně intenzivní spolupráci na úrovni SPD a AfD. A tady bych chtěl citovat, a AfD je dost často zmiňována, že se jedná o extrémně pravicovou stranu, tak například: Jeden z předních představitelů této strany Alexander Gauland v září 2017 prohlásil, že by Němci měli být hrdí na výkony německých vojáků v obou světových válkách. A také v roce 2017 jeden jejich představitel prohlásil o berlínském památníku holocaustu, že je to památník hanby a že by se Německo nemělo omlouvat za svou nacistickou minulost. To jenom pro pořádek, abychom věděli, z jakých úst tady zaznívají tyto výroky a v jakém kontextu se to teď odehrává. To znamená, ano, SPD spolupracuje se stranou a snaží se o spolupráci se stranou AfD, jejíž představitelé přednáší tyto výroky.

Já osobně jsem zastáncem vzájemného usmíření a podporuji tento proces. Je zde potřeba také říct, že krajanské sdružení se zřeklo svých majetkových nároků na území České republiky. A chci zde říct jednu věc: Jsem rád, že moji kolegové na toto setkání jeli, každopádně já sám jsem se jich nikdy neúčastnil. A proto vás žádám, prostřednictvím paní předsedající, pane předsedo Okamuro, abyste vzal své vyjádření zpět, abyste se mi omluvil, protože jestliže tak neučiníte, dáváte mi oprávnění, abych vás v každé další diskusi nazýval lhářem. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se s přednostním právem hlásí předseda Radim Fiala. Pan předseda má slovo a následuje paní ministryně Černochová. Prosím, máte slovo. A prosím, kolegyně a kolegové, o ztišení!

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vy tady mluvíte, pane místopředsedo Bartošku, prostřednictvím předsedající, o jakémusi usmíření, nenávisti a různých vlastnostech, a jak by to mělo být. A já jsem vás teď slyšel někde na sítích o tom, na jakých hodnotách krásných, krásných, opravdu pozitivních chcete stavět další vztahy – a pak jdete do televize a nazýváte opozici extremisty, populisty, fašisty, Putinovými agenty a různými dalšími přívlastky. Tak se potom nedivte, že vám tady prostě citujeme vaši minulost a citujeme, co se stalo. A budeme to dělat vždycky, když vy s tím začnete. A pan Okamura tady s tím stál několikrát, s tím landsmanšaftem, a kdo ho zakládal a co se tam dělo a co to byly za krásné relikty minulosti. Ale vy s tím vždycky začnete! Nikdy tady ten Okamura nestál s tím, že by sem šel a řekl si: Tak dneska to těm KDU zase natřu. Vždycky tady stál, když vy jste s tím začali. Včera jste s tím začali v televizi v Událostech, komentářích a já vím, že ten Okamura tady s tím vždycky bude stát, když vy začnete s nějakými extremisty, populisty, fašisty, Putinovými agenty, když nám začnete nadávat. Dokud to budete dělat a budete se tak krásně chovat, budete bez nenávisti a budete nás takhle titulovat, tak se nedivte, že tady ten Okamura bude stát a bude vám říkat, co jste zač! (Poslanci SPD tleskají.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní ministryně Černochová s přednostním právem, následuje pan předseda Okamura. Prosím, máte slovo.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi také se vyjádřit k výrokům pana předsedy Okamury, které zde zazněly na můj účet. Také bych tady možná mohla použít oblíbenou hlášku našeho kolegy z hnutí ANO Patrika Nachera o dvojím metru. Víte, možná pana Okamuru neděsí vlna antisemitismu, ale mě vlna antisemitismu, která se zvedá v západních metropolích a která není nepodobná té, jež zde byla před druhou světovou válkou, opravdu děsí. Vyvolává to ve mně, a nejenom ve mně, skutečné reminiscence o tom, co tady probíhalo během druhé světové války. Antisemitismus, pane Okamuro, znovu prorůstá do celého světa, OSN nevyjímaje. Často jsem si říkala, jak mohl svět nevěřit hrůzám koncentračních táborů? Proč tak dlouho trvalo, než přeživší vězňové na konci války někdo vůbec osvobodil? Ale zjevně, když vás tady tak poslouchám, tak to není až tak těžko uvěřitelné.

Každý, kdo si přečte rezoluci Valného shromáždění OSN z 26. října, na kterou jsem reagovala, jistě uzná, že tento dokument je zcela jednostranně namířen proti Izraeli, který není v aktuální situaci agresorem. Rezoluce nejenže neobsahuje žádné odsouzení teroristických činů Hamásu a zavraždění nejméně 1 400 izraelských nevinných civilistů, ale naopak, pane Okamuro, bezostyšně nazývá Izrael okupační mocností. To je absurdní a zcela nepřijatelné. Rezoluce také vyzývá Izrael, aby nenutil civilisty v Pásmu Gazy k přesunu do jižní oblasti, čímž de facto popírá právo Státu Izrael na to, aby se účinně bránil teroristům z Hamásu. Ti setrvale a dlouhodobě využívají a zneužívají palestinské civilní obyvatelstvo jako svůj živý štít. A dokud nedojde k jejich napadení, budou na jejich činy doplácet jak Izraelci, tak Palestinci.

Cítila jsem za povinnost otevřít debatu o této mezinárodní instituci, o nutných změnách, o jejichž prospěšnosti a nutnosti snad málokdo pochybuje. Ale jen šeptem do uší mi vlastně ani nikdo neřekl, že by moje kritika OSN nebyla pravdivá, ba naopak, že se mnou v kritice souhlasí, byť, uznávám, by třeba v jejím závěru ten dotyčný nepoužil slovo „vystupme“.

Spousta lidí včetně mě je stejně frustrovaných z téměř dvouleté války na Ukrajině, z toho, že Organizace spojených národů a hlavně Rada bezpečnosti nedokážou nic udělat, a četné reakce na mé vyjádření to potvrzují. A nejde jen o Ukrajinu a Izrael. Írán, Severní Korea, Sýrie, Afghánistán, Mauritánie a mnoho dalších nedemokratických států, členů OSN, porušuje lidská práva denně. Je tedy zcela legitimní otázka: K čemu je organizace, která byla založena s hlavním cílem udržování míru a bezpečnosti ve světě a dodržování lidských práv a která bohužel nemůže prosazovat vlastní principy bez souhlasu diktátorů?

Nejsem radikálka, ale neumím také mlčky čekat, že se věci vyřeší samy. Nejsem lhostejná k brutálnímu vraždění a upalování lidí zaživa. Jsem člověk, který má vysokou míru empatie, pane Okamuro. Ale s empatií jsou spojeny i emoce, přirozeně. A je to v dnešním světě chyba? Kdo jiný by měl nastolovat témata než politik a nelhat si v takto závažných věcech do kapsy? Proto jsem cítila potřebu říci věci na rovinu, jak je mým zvykem. Nebyla jsem vychovávána k pokrytectví. Kdo toleruje šoa, nepochopil z hrůz druhé světové války vůbec nic. A já nechci, aby se historie opakovala. Raději se nechám za svůj kontroverzní názor veřejně pranýřovat, než abych si vyčítala, že jsem jako ovce mlčela v době, kdy se opět masově vyvražďují Židé! (Potlesk zprava.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí pan předseda Okamura, následuje pan předseda Fiala a pan místopředseda Bartošek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, teď ministryně obrany Černochová ukázala, že jste skutečným bezpečnostním rizikem pro Českou republiku. (Zleva potlesk, zprava bušení do lavic.) Plácáte úplné nesmysly. Já jsem o tomhleto vůbec nemluvil. Proti antisemitismu jsme tady všichni. Všichni jsme odsoudili teroristické útoky a vy tady jenom zoufale hledáte výmluvy pro své hloupé a naprosto selhání, kdy jste říkala, že Česká republika

má vystoupit z OSN. Požadujeme vaše odvolání z funkce. A vy, jak tady lžete ve smyslu, že například když spadla raketa na Polsko, tak vy jste hnedka napsala, že je to ruská raketa. Ono se ukázalo, že je to jinak.

Vy nás tady zatahujete do války. Vy jste bezpečnostním rizikem! Vy jste nekompetentní osoba, která by měla okamžitě odstoupit! Jestli máte nějakou empatii, o čem mluvíte, tak proč podporujete ve vládě Piráty, kteří podporují financování Palestiny, a z těch peněz se pak financuje Hamás? Co to tady vykládáte? Tak tady nepřekrucujte naše názory. Tady jsme všichni odsoudili v usnesení ve Sněmovně to, co se stalo v Izraeli. Vy asi vůbec nevíte, která bije, nebo jste v nějakém deliriu, že to asi nesledujete, ani ta usnesení ve Sněmovně. Vy jste se tady úplně zbláznila. Vy jste blázen! Jo?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já bych volila mírnější slova na vašem místě, pane předsedo.

Poslanec Tomio Okamura: Ne! To, co tady předvádí (důrazně) tenhle člověk, ministryně obrany Černochová, že tady hraje na nějakou antisemitskou notu, přestože jsme tady to všichni odsoudili, to je hnus! To je chucpe! Vy jste normálně odporný člověk a jste opravdu bezpečnostním rizikem pro Českou republiku! (Předsedající: Prosím... – Zprava bušení do lavic.)

A co se týče pana Bartoška, ano, já se vám tímto omlouvám, protože v poznámce mám, že za vaši KDU-ČSL se těch sjezdů Sudetoněmeckého landsmanšaftu účastnil pan Herman, exministr kultury, ještě když byl ministrem kultury, pak pan Bělobrádek, bývalý předseda KDU-ČSL, a u pana Bartoška mám poznámku, přehlédl jsem se, že jste to neodsoudil. Takže to uvádím na pravou míru. (Hluk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Oslovujeme prostřednictvím předsedajícího. Prosím, nyní pan předseda Fiala, následuje pan místopředseda Bartošek a prosím o klid v sále.

Poslanec Radim Fiala: Já chci taky reagovat na paní ministryni obrany Černochovou z hlediska té kauzy Izrael a podobně s tím, že se obrací na nás. Aby toho zas nevyužila nějaká mainstreamová média, tak já zopakuji jenom, že hnutí SPD podpořilo Stát Izrael, podpořilo ho tady oficiálním hlasováním k deklaraci. Řekli jsme, že Stát Izrael má právo se bránit a je to jasné, a řekli jsme, že Hamás udělal bezprecedentní teroristický útok a že z toho vychází to, že Izrael – má smysl se bránit.

A teď pojďme, paní ministryně, prostřednictvím předsedajícího, trochu do minulosti. Vy tady říkáte – co se to děje v těch evropských metropolích? Oni tam mávají palestinskými vlajkami, dělají demonstrace proti Izraeli. Mávají tam dokonce vlajkami Al-Káidy nebo ISIS, Islámského státu. No, co se to děje? Vy jste platili z evropských peněz Evropské unie migraci muslimských radikálů do Evropy! A říkali jste – vítejte! Tak tady to máte! Tady to máte! A já vám jenom můžu říct, že tato situace nemá dobré řešení a nebude mít dobré řešení. Ale poděkujte sami sobě. (Hluk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí pan místopředseda Bartošek s přednostním právem. Ještě jednou kolegyně a kolegové, prosím o ztišení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: No, pane předsedo Okamuro, prostřednictvím paní předsedající, myslím si, že vaše chování k paní ministryni Černochové není vhodné ani jako k poslankyni, natož jako k ženě. A já vám tedy odpovím klasicky českým příslovím: na hrubý

pytel hrubá záplata. Vy jste taky odporný člověk. Velmi jednoduché – proč to tady paní ministryně říká? A já jsem na to upozorňoval, na vašich stránkách visí, že hnutí SPD navazuje kontakty se saskou AfD. Je to z 8. 6. 2023. A jenom pro pořádek, abyste věděl, s kým se kámošíte. Policie zatkla poslance AfD, našli u něj svastiku, sousedé slyšeli „Sieg Heil“ a víceméně tento člověk je v současné době stíhán a obžalován za nenávistné projevy vůči jiné skupině obyvatel. A přesně tohleto je ta partička, s kterou vy se kámošíte, kteří fandí vojákům z druhé světové, kteří znevažují Památník holocaustu v Berlíně. Tak přesně tohleto je partička a politická strana, s kterou vy máte potřebu se kámošit. Minulost nezměníme. Naše zodpovědnost je budovat budoucnost. Tohleto je naše zodpovědnost. A jestliže vy se kámošíte s AfD, já vám říkám, že jste odporný člověk.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Poprosila bych o dodržování slušného vyjadřování všechny, kteří vystupují. Nyní už ale nikoho přihlášeného nevidím. Pokud tomu tak je i nadále, tak přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Mám zájem o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami.

Nyní tedy budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 81. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen. Jakmile se ustálí počet přihlášených, tak zahájím hlasování o pořadu schůze. (Poslanci přicházejí do sálu.)

Pro nově přichozí jenom zopakují, že hlasujeme návrh pořadu 81. schůze Poslanecké sněmovny tak, jak byl písemně předložen.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 2 je přihlášeno 166 přítomných, pro 163, proti nikdo. Návrh tedy byl přijat a pořad schůze byl schválen.

Nyní tedy budeme postupovat v pořadu tak, jak byl uveden, a já poprosím o vystřídání v řízení schůze. Takže zahájí už další řídící.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Přeji pěkné dopoledne, kolegyně, kolegové, a nyní otevírám bod 1 a tím je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve... (Námitky, že není slyšet.) Omlouvám se a jenom prostřednictvím tohoto, prosila bych techniky, aby přidali trochu na mikrofony. Děkuji. A samozřejmě prosím také o ztišení v sále! Pokračuji tedy:

1.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 499/ – třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili na 78. schůzi Poslanecké sněmovny dne 27. října 2023. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a zpravodaj garančního výboru, kterým je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslanec Robert Stržínek. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 499/3, který byl doručen dne 27. září 2023, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 499/4.

Rozprava byla ukončena, navrhovatel přednesl závěrečné slovo, zpravodaj se závěrečného slova vzdal, takže můžeme přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážená vládo, kolegyně a kolegové, dovoluji mi jenom krátkou rekapitulaci...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já se omlouvám, než přečtete proceduru – kolegyně, kolegové, je načítána procedura, prosím tedy o klid!

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji. Dovolím si velmi krátkou rekapitulaci. Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl ve druhém čtení podán, v rozpravě ve třetím čtení, která proběhla 27. října a byla ukončena, nebyl podán návrh na opakování druhého čtení. Byl ale kolegou poslancem Oklešťkem přednesen jeden návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu. Ten spočívá v úpravě účinnosti zákona. V souladu s doporučením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj tedy navrhuji následující proceduru hlasování ve třetím čtení:

1. Návrhy legislativně technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Zde bychom hlasovali o návrhu pana kolegy Oklešťka, kterým se upravuje účinnost zákona.

2. Návrh A – sněmovní dokument 3251. Navrhuji hlasovat jako celek jedním hlasováním.

3. Návrh B – sněmovní dokument 3250, opět hlasovat jako celek jedním hlasováním.

4. Návrhy C1 a C2 – sněmovní dokument 3255, hlasovat společně jedním hlasováním.

5. Návrhy C3, C4, C5, C6, C7 a C8 – sněmovní dokument 3254, hlasovat společně jedním hlasováním.

6. Návrh D – sněmovní dokument 3256, hlasovat jako celek jedním hlasováním.

7. Návrh zákona jako celek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane kolego.

Nyní budeme hlasovat o proceduře. Přivolám kolegy z předsálí a táži se, kdo je pro návrh procedury, tak jak ji přednesl pan zpravodaj?

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 3 přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 164, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji. V prvním hlasování tedy budeme hlasovat o legislativně technickém návrhu pana kolegy Oklešťka předneseném v rozpravě ve třetím čtení, kterým se upravuje účinnost zákona. Do ustanovení o účinnosti zákona se na konci věty doplňuje text: „a s výjimkou ustanovení čl. 3 bodů 6, 7, 44 a 46, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2025“. Je to úprava účinnosti pouze ve vztahu ke krajům k navýšení objemu prostředků

zasedání rady. Netýká se obcí. Vzhledem k tomu, že tento návrh byl přednesen v rozpravě ve třetím čtení, garanční výbor k němu nemohl přijmout žádné stanovisko. Já jako zpravodaj s tímto návrhem souhlasím.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, ale není to nutné, protože tam je potřeba vždy stanovisko garančního výboru, nikoliv zpravodaje, ale co je potřeba, je stanovisko navrhovatele, tedy pana ministra.

Pana ministra se táži? (Ministr: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 4 přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 86. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

Poslanec Robert Stržínek: V druhém hlasování tedy budeme hlasovat jako celek jedním hlasováním o pozměňovacím návrhu A. Jedná se o pozměňovací návrh 3251 pana poslance Lukáše Vlčka. Jde o úpravy kompetencí orgánů společenství obcí, umožnění dobrovolným svazkům obcí vytvářet organizační složky a právnické osoby.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Stanovisko garančního výboru? (Zpravodaj: Doporučující.) Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 5 přihlášeno 170 poslanců a poslankyň, pro 165, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslanec Robert Stržínek: Nyní bychom hlasovali jako celek jedním hlasováním o pozměňovacím návrhu B. Jedná se o pozměňovací návrh 3250 paní poslankyně Zuzany Ožanové – automatický zánik mandátu zastupitele v případě odsouzení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko garančního výboru? (Zpravodaj: Nepřijal stanovisko.) Děkuji. Pan navrhovatel? (Ministr: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 6 přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 48. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

Poslanec Robert Stržínek: V dalším hlasování bychom hlasovali společně jedním hlasováním o pozměňovacích návrzích C1 a C2. Jedná se o pozměňovací návrh 3255 paní poslankyně Elišky Olšákové. Jde o zvýšení koeficientu odměn zastupitelů obcí kategorie 3 a 4.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko garančního výboru? (Zpravodaj: Doporučující.) Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 7 přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 89, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Robert Stržínek: Nyní bychom hlasovali společně jedním hlasováním o pozměňovacích návrzích C3, C4, C5, C6, C7 a C8. Jedná se o pozměňovací návrh 3254 rovněž paní poslankyně Elišky Olšákové. Jde o zvýšení koeficientu maximální odměny neuvolněného člena rady a vypuštění horní hranice odměny neuvolněného starosty.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko garančního výboru? (Zpravodaj: Doporučující.) Navrhovatele? (Ministr: Neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 77, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

Poslanec Robert Stržínek: Nyní bychom hlasovali jako celek jedním hlasováním o pozměňovacím návrhu D. Jedná se o pozměňovací návrh 3256 paní poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové a jde o snížení navýšení limitu u darů, dotací a návratných finančních výpomocí.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko garančního výboru? (Zpravodaj: Nedoporučující.) Navrhovatele? (Ministr: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 9 přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 89. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Robert Stržínek: Takto jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a nyní můžeme konečně hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. O všech návrzích bylo tedy hlasováno. Přistoupíme k hlasování o celém návrhu zákona. Já zagonguji a zároveň přednesu návrh usnesení.

„Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, obecní zřízení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, krajské zřízení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 499, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh usnesení? Kdo je proti?

V hlasování číslo 10 přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 92, proti 57. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní bychom přistoupili k projednávání bodu

2.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb.,
o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 431/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a zpravodajka garančního výboru, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslankyně Eliška Olšáková. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 431/4, který byl doručen dne 14. září 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 431/5.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Má zájem. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní místopředsedkyně. Jenom velmi krátce. Jedná se o návrh novely zákona o matrikách, občanského zákoníku a dalších s nimi souvisejících předpisů. Návrh byl podrobně představen v rámci předchozích čtení a byla k němu vedena i rozsáhlá diskuse na plénu Poslanecké sněmovny. Návrh se zaměřuje na dvě základní oblasti, za prvé elektronizace matrik zavedením matričního informačního systému, takzvané eMatriky, za druhé změny v oblasti rodinného práva a další změny reagující na poznatky z matriční praxe. Součástí návrhu jsou také navazující novely dalších zákonů, zejména pak občanského zákoníku.

K jednotlivým pozměňovacím návrhům se budu vyjadřovat už pouze u stolku zpravodajů při závěrečném hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Kolegové, kolegyně, prosím, přesuňte své hovory do předsálí. Prosím o ztišení.

Otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Stržínek a poté následuje paní poslankyně Marie Pošarová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyně a kolegové, dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás seznámil se stanoviskem poslaneckého klubu hnutí ANO. Náš poslanecký klub podpoří předkládaný materiál, a to nejen proto, že se jedná částečně o materiál, který již v minulosti předkládala vláda Andreje Babiše. Podpoříme i pozměňovací návrhy A, B, C, E a F. Nebudeme však hlasovat pro pozměňovací návrhy D a G, které jsou identické a zabývají se tématem náhradního mateřství. Toto téma je natolik citlivé a komplikované, že nepovažujeme za správné jej řešit pozměňovacím návrhem k zákonu o matrikách, ale samostatnou změnou zákona.

Za důležité v tomto sněmovním tisku považuji to, že se ruší podmínka trvalého pobytu alespoň jednoho ze snoubenců v matriční obci pro možnost uzavření manželství. Dále to, že dítě, které dosáhlo určitého věku, může vyjádřit souhlas se změnou svého jména nebo příjmení, konkrétně se snižuje věková hranice ze současných 15 na 12 let. Nově bude možno zapsat do matriční knihy i jména zdobnělá nebo domácká. Určení otcovství nově půjde provést takzvanou trojdohodou.

Zásadní změnou je zavedení matričního informačního systému, který by měl ale fungovat až od 1. ledna 2027. Tady to říkám s těžkým srdcem, protože si myslím, že by to mohlo jít i rychleji.

V neposlední řadě určitě bude pro mnohé zajímavý pozměňovací návrh kolegy Králíčka, který umožní poslancům a senátorům oddávat napříč republikou. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Bělohlávková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Romana Bělohlávková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já možná trochu překvapivě navážu na postoj hnutí ANO...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pardon, paní poslankyně. Prosím o klid, pánové!

Poslankyně Romana Bělohlávková: Musím říct, že opravdu...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Paní poslankyně, promiňte, že vás přerušuji... Ano, děkuji.

Poslankyně Romana Bělohlávková: Uznávám, že otázka surogátního náhradního mateřství je opravdu otázka velice těžká, složitá. Já sama jsem doufala, že se dokážeme alespoň postavit na začátek křižovatky, která je před námi. Věřím tomu, že to dokážeme i takto. Protože to téma je opravdu složité, těžké, tak si vás dovolím trochu netradičně z tohoto místa pozvat na konferenci k surogátnímu mateřství, která bude 21. listopadu v tomto sále a bude s mezinárodní účastí z Itálie, Francie a Ukrajiny. Doufám, že všichni ti, kteří mají zájem o toto téma a chtějí se k němu vyjadřovat opravdu poctivě, na tuto konferenci přijdou a budou spolu s námi hledat tu nejlepší cestu pro děti i pro ženy, které jsou často v tomto případě zneužívány. Děkuji vám a budu ráda, když tuto konferenci navštívíte.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášena paní poslankyně Pošarová. Paní poslankyně Pošarová, jste přihlášena do rozpravy. Máte zájem vystoupit? Ano, máte. Prosím. Poté se připraví paní zpravodajka Olšáková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla stáhnout svůj pozměňovací návrh číslo 3008 a udělat gesto, aby mohla koalice hlasovat o svém pozměňovacím návrhu, který je identický, a to pozměňovací návrh paní Bělohlávkové. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, zaznamenala jsem váš návrh. Paní poslankyně Olšáková.

Poslankyně Eliška Olšáková: Dobrý den, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Já bych k tomuto tisku načetla legislativně technický pozměňovací návrh podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon o matrikách, sněmovní tisk 431.

Návrh změny. V pozměňovacím návrhu výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj A8 dle sněmovního tisku číslo 431/4 se v článku 1 bodu 57, tedy v § 19 odst. 2 zákona č. 301/2000 Sb. slova „podle § 18 odst. 3“ zrušují.

A důvodová zpráva. Navrhuje se oprava legislativně technické chyby v ustanovení v § 19 odst. 2 zákona o matrikách, ve znění dle pozměňovacího návrhu výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Toto ustanovení ohledně zápisu příjmení dítěte nesezdaných rodičů obsahuje nepřesný odkaz na § 18 odst. 3. Ten hovoří o souhlasných prohlášeních o jménu, nikoliv o příjmení, a proto se navrhuje tento odkaz vypustit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Prosím o strpení. Pan ministr?

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní předsedající. My si jenom s paní zpravodajkou prosím během minuty vyjasníme proceduru. Tady došlo ke změně, stažení jednoho pozměňovacího návrhu. Takže prosím opravdu nám stačí jedna minuta. Děkuje.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Jenom připomínám, že paní poslankyně Pošarová navrhla stažení svého pozměňovacího návrhu číslo 3008. Počkáme tedy, než se zpravodajka s panem ministrem domluví.

Já mezitím přečtu omluvy. Omlouvá se Gazdík Petr od 13 hodin – osobní důvody, Jakob Jan od 12 hodin – rodinné důvody, Mračková Vildumetzová Jana celý jednací den – rodinné důvody, Urbanová Barbora do 10.40 ze zdravotních důvodů.

Z ministrů se omlouvá Martin Dvořák od 10 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Rakušan od 13 hodin z pracovních důvodů. Toliko omluvy.

Došlo již k dohodě na proceduře? (Poznámka ministra Rakušana mimo mikrofon.) Já se – momentík. Momentík, pane ministře, musím nejprve uzavřít rozpravu. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu končím. Táži se na závěrečná slova pana navrhovatele a zpravodajů – paní poslankyně Olšákové? Nemá zájem. Pan poslanec Dufek za ústavně-právní výbor? Také nemá zájem.

A nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Eliška Olšáková: Dobrý den, já bych vás ještě seznámila s procedurou hlasování a taky bych navrhla změnu úpravy hlasovací procedury, protože došlo ke stažení jednoho pozměňovacího návrhu. Takže já bych přečetla proceduru, potom řeknu tu změnu.

Za prvé budeme hlasovat o návrhu legislativně technických úprav, které jsem načetla teď v rozpravě. Za druhé budeme hlasovat návrhy pozměňovací A, to znamená A1 až A27. Poté budeme hlasovat návrh B, B1 až B12, poté návrh C, C1 až C3, poté návrh G, protože tady došlo ke stažení původního návrhu D, který byl v totožném znění. To je právě ta změna v té proceduře. Návrh E, to znamená E1 až E3, návrh F1 až E5 (F5?), návrh F6 až F7 a poté o návrhu zákona jako celku. V průběhu hlasování budu seznamovat i s čísly tisku, o kterých budeme hlasovat.

Takže nyní prosím hlasovat změnu procedury.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vzhledem k tomu, že došlo ke stažení pozměňovacího návrhu...

Poslankyně Eliška Olšáková: A ještě prosím pro stenozáznam je tady návrh E1 až E3, nikoli E4, jak jsem navrhla v úvodu. Je to pro stenozáznam. (Konzultace mimo mikrofon.) Takže se omlouvám, ještě je tady návrh E, a to je E1 až E4. A budu vám to číst podle tisků, jakmile budeme hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Takže já bych vás, paní zpravodajko, poprosila... (Ano.) Nejprve budeme hlasovat o stažení pozměňovacího návrhu 3008 a poté o proceduře, jak ji načetla paní zpravodajka. Táži se, je všem jasná procedura? Ano, zaznamenala jsem žádost o odhlášení, proto vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Než budeme hlasovat o proceduře, hlasujeme o návrhu paní poslankyně Pošarové, která stahuje svůj pozměňovací návrh číslo 3008.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 163 poslanců a poslankyň, pro 161, proti žádný. Návrh byl přijat.

A nyní, prosím, paní zpravodajko...

Pardon, nyní budeme hlasovat o návrhu procedury.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 163, proti žádný. Návrh byl přijat.

A nyní, prosím, paní zpravodajko, abyste nás provedla hlasováním.

Poslankyně Eliška Olšáková: Nyní budeme hlasovat návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, který byl přednesen teď ve třetím čtení v rozpravě.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Kladné.) Souhlasné, ano?

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 165, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, další hlasování.

Poslankyně Eliška Olšáková: Další hlasování se týká návrhu A1 až A27 a to se jedná o legislativně technický pozměňovací návrh, který sjednocuje úpravy pro registrované partnerství a úpravy pro případ zničení jednotlivých zápisů a další věci týkající se matriční praxe.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Stanovisko výboru je doporučující.) Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 165, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Eliška Olšáková: Další hlasování je návrh B – B1 až B12 poslankyně Olšákové. Jedná se o pozměňovací návrh sněmovní dokument 3137. Je to oddávání bez přítomnosti matrikáře.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko garančního výboru?

Poslankyně Eliška Olšáková: Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 164, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Eliška Olšáková: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh C – C1 až C3 paní poslankyně Fischerové, sněmovní dokument 2729. Jedná se o možnost, aby při určení otcovství mělo dítě příjmení po obou rodičích. Tady je stanovisko garančního výboru nedoporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 56, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte, paní zpravodajko.

Poslankyně Eliška Olšáková: Dále budeme hlasovat bod 6, to je návrh E, protože D byl stažen, a je to E1 až E4. Je to pozměňovací návrh pana poslance Králíčka, sněmovní dokument 2760. Je to sezdávání poslanci a senátory. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Prosím o klid! Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 152, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko, pokračujte.

Poslankyně Eliška Olšáková: Další budeme hlasovat návrh F1 až F5. Je to pozměňovací návrh poslance Šimka, sněmovní dokument 3160. Týká se zvýšení správních poplatků na úseku matrik. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 146, proti 15. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Eliška Olšáková: Dále budeme hlasovat návrh F6 a F7. Je to pozměňovací návrh poslance Šimka, sněmovní dokument 3164, který zavádí nové správní poplatky na úseku matrik. Je to za vydání vícejazyčného standardního formuláře a za vydání osvědčení ke sňatku. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 94, proti 17. Návrh byl přijat.

Poslankyně Eliška Olšáková: Nyní budeme hlasovat návrh G paní poslankyně Bělohávkové, sněmovní dokument 3163, který se týká náhradního mateřství. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 26, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Poslankyně Eliška Olšáková: Dále budeme hlasovat o návrhu zákona sněmovní tisk 431 jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, o všech návrzích tedy bylo hlasováno, nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Já přivolám kolegy z předsálí a přednesu návrh usnesení:

„Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 431, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce, děkuji panu ministroví a končím projednávání tohoto bodu.

Pan poslanec Kott k hlasování.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já pouze pro stenozáznam, nezpochybňuji hlasování. V hlasování číslo 19 jsem hlasoval pro, na sjetině mám „zdržel se“.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Toto bylo pouze pro stenozáznam.

A nyní přistoupíme k projednávání bodu 3. Tím je

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 442/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek a zpravodajka garančního výboru, kterým je výbor pro zdravotnictví, poslankyně Jana Pastuchová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 442/2, který byl doručen dne 13. září 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 442/3.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Ano, pan ministr má zájem vystoupit. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu jenom velmi stručný. Jak víte velmi dobře, cílem tisku je zakotvení právního mechanismu, který zajistí, aby Ministerstvo zdravotnictví mělo jednoznačně uloženou povinnost hradit náklady na zajištění a provoz jednotného informačního systému v letecké záchranné službě provozovatelům letadel pro zdravotnickou záchrannou službu. Součástí je pozměňovací návrh, který získal kladné stanovisko garančního výboru. Takže já vás tímto prosím o podporu tohoto zákona včetně pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Kolegové, kolegyně, prosím o klid. Děkuji.

Otevírám tedy rozpravu, do které zatím není nikdo – je přihlášen, hlásí se do rozpravy pan poslanec Brázdil. (Hluk v sále.) Kolegyně, kolegové, prosím, přesuňte své rozhovory do předsálí! Děkuji.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji. Také děkuji. Dámy a pánové, doufal jsem, myslel jsem si, že pan ministr využije, když je otevřen zákon o zdravotnické záchranné službě, aby do toho bylo vloženo něco víc než jenom nějaký jednotný systém vědění ve vzduchu, kde se nacházíme. To opravdu téměř nic neřeší. Ale rozhodně si myslím, že by pomohlo, aby zdravotnická záchranná služba v naší republice už nebyla čtrnáctkrát jinak, ale abychom byli stejně jednotní, stejně řízení z jednoho aspoň ministerstva, těžko říct, jestli Ministerstva zdravotnictví, možná tam mohlo být i vnitra, tak jak jsou dnes státní policie i státní Hasičský záchranný sbor. Já jsem to hodně chtěl takhle udělat. Vím ale, že jsem z opozice a že by se to asi nepovedlo, že byste mi to zamítli. Tak jsem chtěl jenom touto formou říct, že snad jednou – jednou – přijde někdo odvážný, protože odvahy, to já mám, ale abychom to tady odsouhlasili a udělali konečně záchrannou službu plnohodnotnou jako hlavní složku integrovaného záchranného systému, a ne čtrnáctkrát různých krajských, jinak financovaných, jinak zabarvených, jinak vybavených, jinak oblečených, jinak všechno jinak. Nestalo se to tak. Tak aspoň podpoříme tuto malinkou integraci, tedy že budeme vědět o sobě ve vzduchu i na zemi, o helikoptérách v případě nějakého hromadného výskytu zraněných osob nebo, já nevím, při nějakých jiných akcích letecké spolupráce. Děkuji, že jste mě vyslechli.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím. Táži se na závěrečná slova? Pan

ministr nemá zájem. Paní zpravodajka také nemá zájem. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo. (Hluk v sále.)

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní předsedající. Dovolím si vám přečíst usnesení s navrženou procedurou hlasování. Usnesení výboru pro zdravotnictví 98. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky hlasovat ve třetím čtení o pozměňovacích návrzích podaných k vládnímu zákonu, kterým se mění zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 442, v následujícím pořadí:

Návrh na zamítnutí návrhu nebyl podán. Za prvé návrhy legislativně technických úprav – které nebyly načteny, to tedy nebudeme hlasovat. Dále budeme hlasovat, nebo v proceduře je návrh hlasování pozměňovacího... (Řečnice se odmlčela pro hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Kolegové, kolegyně, děkuji, že jste se ztišili. (Zpravodajka: Pozměňovacího návrhu.) Omlouvám se, paní poslankyně, kolegové, kolegyně, prosím o klid. Neustále vás musím napomínat, tak ať se nezdržujeme, ztište se okamžitě. Prosím. Děkuji.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Pozměňovací návrh pod písmenem A paní poslankyně Němečkové Crkvenjaš. A jako třetí hlasovat o návrhu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Myslím, že o proceduře hlasovat nemusíme, neb je velmi jednoduchá, pokud proti tomu není námitka. Námitka není.

Prosím, proved'te nás hlasováním, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Tedy budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem A, sněmovní dokument 3166, který má dva body. První bod se týká změny zákona, kde se navrhuje změna účinnosti z 1. 7. 2023 na 1. 12. 2023. A druhé dva body se týkají změny zákona o elektronizaci zdravotnictví. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele? Souhlas, ano, děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat.

Paní zpravodajko, myslím, že jsme se vypořádali s jediným pozměňovacím návrhem, o němž bylo hlasováno. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 442, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 156, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Všem vám chci poděkovat za záchranáře a hlavně za tu leteckou. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem

4.

**Návrh poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona,
kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením
Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře
/sněmovní tisk 454/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Martin Kupka a zpravodaj garančního výboru, kterým je výbor hospodářský, poslanec Antonín Tesařík. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 454/4, který byl doručen dne 10. října 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 454/5.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Má zájem. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom velmi stručné slovo. Jde o návrh, který znamená úsporu na straně státní správy, úsporu na straně administrativy, zároveň nedojde k žádnému omezení či ohrožení služby státu v oblasti dopravní infrastruktury. Dokonce se podaří díky tomu návrhu zajistit lepší koordinaci výkonu jednotlivých agend, vyloučení překryvu kompetencí a možnost komplexního posouzení jednotlivých podání v dané oblasti. Tímto konkrétním návrhem sledujeme zrušení malého úřadu, tříadvacetihlavého Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, s tím, že veškerá agenda přejde na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, a to počínaje 1. lednem roku 2024.

K návrhu zákona byl uplatněn jediný pozměňovací návrh, na jehož zpracování se Ministerstvo dopravy podílelo a zastává k němu jednoznačně souhlasné stanovisko. Věřím, že tímto krokem jsme schopni postupovat ruku v ruce napříč Poslaneckou sněmovnou k tomu, aby stát byl schopen vykonávat své aktivity efektivněji s vynaložením menšího množství finančních prostředků a zároveň se zajištěním důležitého souladu svých jednotlivých kroků a jednotlivých institucí. Děkuji za pozornost. (Hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Pan ministr řekl, že jen krátce vystoupí k relativně drobné změně. A já vystoupím také ne příliš dlouze, ale s upozorněním, že ta změna až tak relativně drobná a malá není. A zopakuji argumenty, které už jsem tu říkal v prvním i druhém čtení, a v některých momentech své vystoupení ještě rozšířím právě v reakci na to, co tady zaznělo v tom druhém čtení, kdy tady pan ministr nebyl přítomen, zastupoval ho pan poslanec Lochman.

Znovu opakuji, jak už jsem říkal v těch debatách, ten úřad byl zřízen během předchozího volebního období jako nezávislý. Pan ministr zde sice argumentuje úsporou zrušením, jestli jsem dobře poslouchal, triadvacetihlavého, členného úřadu. Ale chci tady připomenout, že ta deklarovaná úspora je do jisté míry diskutabilní, protože ty prostředky logicky budou muset být přeneseny na jiný, na ten nový úřad, bude to tedy Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kde to množství agendy, kam se přesune nebo kde nabude, zkrátka nezmizí ze světa. To za prvé.

Nechci být zlý, nechci tady zbytečně ironicky do pana ministra rýpat, že jím deklarovaná úspora na pozadí například teď selhávajících úkonů ve věci tendru, soutěže na poradce tendru PPP, tak tam, kde vznikají vícenáklady státu, ať už z důvodu promarněných nákladů v té soutěži, nebo posunu celé té akce, tak bychom asi ty úspory tak velké neviděli. Ale to sem nepatří, to je jiný příběh.

Chci se jenom ve třech bodech vrátit k argumentaci, která zazněla v druhém čtení. Já jsem tam říkal a zdůrazňoval tu dosavadní historickou nestrannost i úspěšnost rozhodování dnešního ÚPDI u soudu, bez potřeby nějakých externích právníků, vynakládání veřejných prostředků za soukromé právní společnosti a podobně. Upozorňoval jsem na následky možného současného, to znamená v tomto období během toho mezistavu, a budoucího nezákonného stavu. Upozorňoval jsem na to, že pokud byste postupovali věcně, korektně a férově, tak takovou věc, jako je rušení jednoho z centrálních orgánů státní správy, necháte standardně proběhnout mezirezortním připomínkovým řízením, připravíte ho, dáte ho sem do Sněmovny třeba i s ročním předstihem, anebo tedy s výhledem v těchto dnech, ne na rok 2024, ale na rok 2025, včetně personálního zajištění.

Jestliže pan ministr – je to zbytečné tady opakovat, na stenozáznamu to je – jeden den posílal do eKLEPu na vládu návrh na jmenování nového, v tomto případě to bylo staronového, předsedy pana Kodyma, který prošel výběrovým řízením, a během vlastně řádu hodin pan ministr ten dokument stáhl, poslal vládě na vědomí záměr o tom, že úřad bude zrušen, a pak poslaneckým návrhem to udělal, tak to zkrátka není normální, seriózní legislativní proces. To není jeden pozměňovák, ale je to prostě rušení úřadu vlastně pouhopouhým poslaneckým návrhem.

Tady chci připomenout, co jsem řekl i na hospodářském výboru, že v tuto chvíli platí mezistav, že řízením toho úřadu, a tedy i vydáváním rozhodnutí ve výši mnohamilionových až mnohasetmilionových sporů, to byl třeba spor o úhradu peněz za železniční majetek mezi Českými drahami a Správou železnic, tak takto velké, ohromné hmotné spory rozhoduje pouze pověřený místopředseda. Pro záznam, ale třeba i pro kolegy v Senátu tady chci povědět, že teprve 23. listopadu rozhodne první soud o tom, jestli to nejmenování tehdejšího předsedy pana Kodyma bylo, nebo nebylo v rozporu s českým právem, anebo v jakém vlastně právním prostředí se od letošního února dodneška, respektive do konce roku, pohybujeme. To za prvé.

Za druhé na mě reagoval kolega Adamec. Říkal, že se vracel k té historii, že už tehdy, a to je pravda, se uvažovalo při zřízení ÚPDI, jestli tady ta agenda nebude pod ÚOHS, to je ta zkratka, Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, že to tehdy bylo špatně personálně a že teď už to je správně, že ÚOHS zvládne ty kompetence bez problémů. Tady chci připomenout to, co se stane, jaký bude ten od předkladatelů předpokládaný stav od 1. ledna. O té regulaci bude rozhodovat v tom prvním stupni místopředseda Úřadu pro hospodářskou soutěž pan Solský. Pan Solský, kdybych tedy šel v logice vystoupení pana předsedy Adamce, byl jmenován ještě bývalým předsedou ÚOHSu v roce 2015. Ta personální situace třeba u této osoby, u pana místopředsedy, je dlouhodobě kritizována protikorupčními organizacemi, Transparency International, Oživení a dalšími. Od té doby se tam nic jiného nezměnilo. Takže argumenty pana předsedy Adamce v tomto nejsou nijak platné a správné, protože bude rozhodovat někdo, kdo nemá nejen zkušenost, ale kdo – byť se pana místopředsedy nechci nijak dotknout – zkrátka je spjat s předchozím vedením toho úřadu.

Další reakce byla od pana poslance Lochmana. Nejdříve argumentoval tím, když jsem říkal, pojďme se inspirovat Slovenskem, například Drážním úřadem, Dopravným úřadem na Slovensku, tak pan poslanec Lochman říkal, že to nejde spojit, že Drážní úřad musí nechat Ministerstvo dopravy ovlivňovat dopravní politiku v oblasti železniční dopravy. No, i tady bych mohl přinést určitou míru kritiky. A prosím, pane ministře, není to kritika pro kritiku, jak mi občas v debatách rád vracíte. Jsou to fakta. Podívejte se například na onu nešťastnou nehodu lanovky na Ještědu nebo nedávnou srážku vlaku u Křemže. Bohužel i směrem k Drážnímu úřadu bychom mohli mít občas pochybnosti o tom, jestli Ministerstvo dopravy tu politiku uplatňuje opravdu tak, že je nezávislý, nestranný a profesionální. Takže i tenhle argument pana poslance Lochmana až tak ideální není.

Ale asi to nejzásadnější bylo řečeno spolupředkladatelem panem Lochmanem. Vedení, které bude rozhodovat ve věci regulace, bylo vybrané předsedou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, bude ještě více nezávislé a tak dál. Tak tady, jak jsem řekl, v té první instanci bude rozhodovat místopředseda, v druhoinstančním, finálním rozhodnutí pouze osobně předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který má prostě nulové zkušenosti s tou drážní problematikou. On zkrátka podle mého názoru a přesvědčení nebyl vybrán tak, aby to odpovídalo té evropské směrnici o nezávislosti regulačního úřadu v oblasti drážní dopravy. Opravdu hrozí, a jsou na to i judikatury Soudního dvora Evropské unie, že nejen v tom současném stavu, tedy teď v roce 2023, ale i v roce 2024 se potenciálně můžete jako stát dostávat do problematiky splatnosti budoucích sporů a budoucích rozhodnutí.

Ještě zpět k té zákonnosti. Ve věci rozhodování pověřeného místopředsedy – už jsme tedy v tom roce 2023 – nemůžeme vycházet z názoru, pane ministře, vašeho, ale z judikatury – já vám ji přečtu na záznam – českých soudů a Soudního dvora Evropské unie. Ta se právě odvolává na § 5 zákona 320/2016, kompetence místopředsedy. Ta judikatura se na to dívá opravdu odlišně.

Jak jsem řekl, o tom, zda to nejmenování předsedy a dočasné pověření místopředsedy bylo nebo nebylo zákonné, bude rozhodovat soud až 23. listopadu. Předpokládám, že jsme v právním prostředí, že vláda se musí zákony řídit a že zákony letos v únoru vám ukládaly, abyste, dokud ten proces řádně nedokončíte, předsedu jmenoval, což jste zkrátka neudělal. Budu rád, když mi na to budete reagovat, když i tady na záznam třeba řeknete, pane ministře, jestli máte vůbec tu variantu B, jak budete postupovat, pokud soud 23. listopadu rozhodne ve váš neprospěch. Jaké nápravné opatření zvolíte a jak budete ve věci té drážní regulace postupovat dál.

Tohle jsou v součtu argumenty, které už není potřeba říkat dál, říkal jsem je v prvním i v druhém čtení. Podtrhuji tady, nebo shrnuji tyto argumenty z toho důvodu, abych vysvětlil, proč hnutí ANO, které jinak, a to chci říci, je samozřejmě pro úspory, v tomto vás jako opozice vždycky podpoříme a budeme hledat společnou cestu, ale v tomto případě, respektive takovýmto způsobem – to je možná důležitější, ne obsah, ale forma – narychlo připraveného poslaneckého návrhu my zkrátka ten souhlas s tímto návrhem zákona dát nemůžeme a nebudeme pro něj hlasovat. Děkuji za pozornost a pochopení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážená paní předsedající. Kolegyně, kolegové, padlo tady moje jméno k mému úžasu, údivu, když jsem byl vedle. Tak já tedy chci říct, že konstrukce pana kolegy Kolovratníka jsou trošku jako konstrukce. Já jsem tady neřekl, jak kdo co, jaké tam zastává pozice a jestli má někdo nějaké problémy s nějakými antikorupčními společnostmi. Já jsem jenom říkal, že tehdy jsme měli na výběr, respektive tehdy vládní koalice měla na výběr, jak to udělat. Já jsem říkal, že osobně mně vadí, že to je další úřad, ale je to dáno tím, že jsme

si oddělili ty koleje od těch společností, které po nich jezdí, a je potřeba prostě mít nezávislého rozhodce, jak to tam bude vypadat, a hlavně kontrolora, jak bude vypadat přidělování těch kolejí. Víte sami, že tu máme takzvaného národního dopravce, který by nejradši – teď to myslím pozitivně – tam nikoho nepustil, protože samozřejmě pro toho je to konkurence.

Ale tehdy jsme se vlastně bavili o tom, že ten ÚOHS v té době fungoval tak, jak fungoval. Já tady nebudu říkat, kdo to tenkrát řídil, to si každý odvodíte sám, co jste to tady zažili. Jenom jsem říkal, že tehdy se vláda rozhodla, a řekl jsem, že se rozhodla správně, jestli udělá ten nezávislý úřad jako samostatný úřad, ale že ta varianta tady byla na stole, že by to mohlo být pod ÚOHS. Říkat tady, jestli místopředseda může zastupovat předsedu, nebo nemůže, to jsou fakt jenom argumenty pro argumenty. Já si myslím, že je to naprosto správný krok, a prosím, poslouchejme se. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Martin Kolovratník se již nehlásí do rozpravy, ano? Já vás tedy odmažu. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu tedy končím.

Pan navrhovatel má zájem se závěrečným slovem vystoupit. Ano. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Budu jenom velmi stručně reagovat na připomínky Martina Kolovratníka. Ale všimněte si, že on nezmínil jediný důvod, proč by měl ten příslušný úřad fungovat samostatně. A co stát ztratí, když jeho agendu v plném rozsahu bude vykonávat jiný existující úřad. To je přece to, co tím sledujeme. Agenda bude zajištěna, a to úsporněji, s menším počtem míst pod jiným úřadem – a teď zdůrazním jednu věc – jehož nezávislost je legislativně silnější, než byla nezávislost Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, a to zcela prokazatelně. Protože zatímco v případě ÚPDI jmenuje předsedu vláda, v případě ÚOHSu tak činí na návrh vlády prezident. A tohle je jednoznačný a funkční argument z hlediska těch pochybností, které sem Martin Kolovratník vznášel. S tím, že to, co sledujeme, je komplexní posouzení agendy v rámci ÚOHSu, protože pochopitelně na ÚOHSu se celá řada témat, celá řada podání v oblasti drážní dopravy už v současné době posuzuje. A v tomto směru je naprosto funkční, aby opravdu ty agendy zůstaly pod jednou střechou.

A poslední klíčová poznámka z hlediska výkonu těch jednotlivých kroků. Tak kompletní analýza toho, kdo by to mohl dělat, začala probíhat už v roce 2022 a tehdejší předseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře o těchto analýzách věděl. Věděl o tom, že zvažujeme, jak zajistit v rámci státní správy úspory a neohrozit agendy. Výsledkem té analýzy na konci roku 2022 a na začátku roku 2023 skutečně bylo, že nemůže ty kompetence při současném nastavení převzít Drážní úřad, protože bychom nebyli schopni zajistit srovnatelnou nezávislost, ale v případě ÚOHSu takové převzetí je nejenom možné, ale je z hlediska nezávislosti dokonce bytelnější. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo? Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Tesařík: Já děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych rád poděkoval za věcnou a odbornou diskusi, kterou jsme tady vedli jak na plénu ve Sněmovně, tak i v hospodářském výboru. Dovolím si ale také ještě reagovat na vystoupení kolegy Martina Kolovratníka, prostřednictvím paní předsedající. A tady bych zdůraznil jenom několik důležitých aspektů, protože v případě agendy rušeného Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře jde především o oblast soutěžního práva. Jde o regulaci přístupu dopravců k přeplněné dopravní cestě. Součinnost obou úřadů, to znamená Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře i ÚOHSu předvídal už dříve § 7 rušeného zákona. Takže tady jde o skutečně sjednocení rozhodovacích procesů, dosažení úspor ve

výkonu státní správy. A co je důležité, tak toto rozhodnutí také není v rozporu s legislativou Evropské unie.

Jenom krátká ještě informace. Garanční hospodářský výbor projednal návrh zákona po druhém čtení 20. října 2023 v usnesení doručeném poslancům jako sněmovní tisk 454/5. Hospodářský výbor doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v pořadí, které následně uvedu v návrhu hlasovací procedury. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. A nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacím návrhu. Myslím, že tam je jenom jeden. Ano. Je to tak, pane zpravodaji? (Zpravodaj: Ano, je to tak.) Momentíček, ještě bychom, jestli byste byl tak laskav a přednesl nám návrh procedury.

Poslanec Antonín Tesařík: Ano, děkuji. Konstatuji, že nebyl podán návrh na zamítnutí. Nebyla v rozpravě ve třetím čtení navržena ani žádná legislativně technická úprava. Navrhuji tedy hlasovat tak, jak bylo doporučeno garančním hospodářským výborem, pokud nebudou námitky, nejprve o pozměňovacím návrhu, který má dva body, bod 1 a 2 jedním hlasováním, a poté o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Děkuji. Také vás poprosím, abyste přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Já se táži, jestli je nutné hlasovat o proceduře, která je velmi jednoduchá? Není tomu tak. Ovšem zaznamenala jsem žádost o odhlášení, čili vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, až se ustálí počet přihlášených.

A nyní vás prosím, pane zpravodaji, abyste nás provedl hlasováním.

Poslanec Antonín Tesařík: Nyní tedy budeme hlasovat jedním hlasováním o pozměňovacím návrhu kolegy poslance Stanislava Blahy, který má dva body. Bod 1 dle sněmovního tisku 454/4. Jde o technickou úpravu přechíslování odstavců v souladu s provedenou změnou kompetenčního zákona. A bodu 2 pozměňovacího návrhu téhož poslance pana Stanislava Blahy a téhož sněmovního tisku 454/4. Zde jde o zpřesnění služeb převáděných z Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Stanovisko hospodářského výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 160, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní bylo hlasování o jediném pozměňovacím návrhu a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, podle sněmovního tisku 454, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 102, proti 55. Návrh byl přijat. Já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu číslo 5, což je... (V sále je hluk.) Kolegové, kolegyně, prosím, přesuňte své hovory do předsálí. Opakuji. Mohu poprosit zde vpravo, po mé pravé ruce uprostřed? Děkuji moc.

Nyní tedy přistoupíme k projednávání bodu

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 450/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka a zpravodajka garančního výboru, výboru pro sociální politiku, poslankyně Jana Pastuchová. Už se tak stalo. Aha, nestalo se tak. Vidím, že místo pana ministra Jurečky, který je řádně omluven, zaskočí a bude zákon obhajovat pan ministr zemědělství Marek Výborný.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 450/4, který byl doručen dne 10. října 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 450/5.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Ano? Má zájem pan navrhovatel? Za navrhovatele? Pan ministr Výborný. Prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já už jsem se lekl, že paní místopředsedkyně zapomněla, mě zcela vymazala ze své paměti. Je to tak, že já zde vystupuji v zastoupení pana ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky, který je na dlouhodobě plánované zahraniční pracovní cestě. A vzhledem k tomu, že původně měl být tento tisk ve třetím čtení projednán minulý pátek a posunulo se to na tuto mimořádnou schůzi, tak už nemohl tuto záležitost nějak ovlivnit.

Dovolte mi jenom velmi krátce, protože jsme ve třetím čtení, připomenout, že vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, byl připraven v souladu s plánem legislativních prací vlády. Konkrétně abych vypíchl to, čeho se týká.

Tak mezi ty nejdůležitější navrhované změny patří zejména konkretizace případů porušení zákona o zaměstnanosti vedoucích jak obligatorně, tak i fakultativně k odejmutí povolení ke zprostředkování zaměstnání. Dále zpřesnění právní úpravy v oblasti získávání odborné praxe u odpovědných zástupců a potom také navýšení kauce, kterou poskytuje agentura práce pro získávání povolení ke zprostředkování zaměstnání z půl na jeden milion korun.

Za velmi důležitou považuji... považuje Ministerstvo práce a sociálních věcí úpravu, která je součástí pozměňovacích návrhů obsažených v usnesení garančního výboru pro sociální politiku. Týká se především oblasti vysílání pracovníků v rámci nadnárodního poskytování

služeb, kdy je potřeba nahradit nevhodně zvolenou úpravu ručení za mzdové nároky vyslaných zaměstnanců úpravou ručení v subdodavatelském řetězci, a to s omezením na oblast stavebnictví. Tato úprava je navíc transpoziční, na což formálně upozorňuje Evropská komise, čili v rámci tohoto pozměňovacího návrhu z garančního výboru v zásadě budeme postupovat tou transpoziční cestou.

Velmi podstatná pro praxi je také úprava definice nelegálního zaměstnávání a s tím související úprava postihů, tak jak byla diskutována garančním výborem, a dále v oblasti zaměstnávání zaměstnanců ze zahraničí též dochází ke snížení administrativní náročnosti, a to zavedením plnění informační povinnosti elektronickou formou. To zcela zapadá do trendu, který na Ministerstvu práce a sociálních věcí jasným způsobem prosazuje i současný ministr Marian Jurečka.

Účinnost od 1. ledna 2024 s výjimkou vyjmenovaných bodů, které mají nabýt účinnosti prvním dnem sedmého měsíce následujícího po dni vyhlášení, reaguje čistě na praktické záležitosti tak, aby se povedlo novelu zákona o zaměstnanosti uvést do praxe.

Garanční výbor pro sociální politiku dne 20. září 2023 doporučil vyslovit souhlas s tímto vládním návrhem zákona, a to ve znění pozměňovacích návrhů obsažených v usnesení tohoto výboru. Chci sdělit zde na mikrofon, že s usnesením garančního výboru předkladatel, tedy Ministerstvo práce a sociálních věcí, souhlasí.

S ohledem na aktuální potřeby trhu práce, potom především na obsazování volných pracovních míst a souvisejících zaměstnávání cizinců Ministerstvo práce a sociálních věcí připravilo legislativní úpravy, a to ve formě poslaneckého pozměňovacího návrhu, který předložil pan poslanec Navrátil, kterému za to tímto také děkuji. On sice neposlouchá, ale je mu poděkováno. A také bych chtěl poprosit o podporu pozměňovacího návrhu pana poslance Navrátila. Taktéž si dovoluji požádat o podporu návrhu spíše technických úprav, které byly ve druhém čtení předloženy kolegou Navrátilem jako pozměňovací návrh k návrhu obsaženému v usnesení výboru pro sociální politiku a týkajícímu se digitalizace informační povinnosti zaměstnavatele při zaměstnávání zaměstnanců ze zahraničí. Jedná se o konkretizaci zmocnění obsahujícího specifikaci komunikace a obsah zamýšlené datové zprávy. Úplně na závěr mi dovoluji připomenout, že garanční výbor pro sociální politiku na své 39. schůzi 24. října zaujal doporučující stanovisko k těmto pozměňovacím návrhům. Konečně také souhlasím a Ministerstvo práce a sociálních věcí souhlasí i s návrhy legislativně technických oprav již podaných pozměňovacích návrhů, jež budou předloženy v rozpravě.

Tolik tedy, dámy a pánové, v zastoupení za Ministerstvo práce a sociálních věcí a chtěl bych vás požádat o podporu tohoto zákona při hlasování ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. A nyní otevírám rozpravu, do které je jako první přihlášená s přednostním právem paní zpravodajka, poté se připraví paní poslankyně Jílková. Prosím, máte slovo. (Poslankyně Pastuchová se obrací k předsedající, že asi ohlásila poslankyni Jílkovou... Hluk v sále.) Paní poslankyně, jmenovala jsem vás – s přednostním právem paní poslankyně Pastuchová, poté se připraví paní poslankyně Jílková. Takto to zaznělo, takže klidně můžete vystoupit.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já zde budu vystupovat teď jako poslankyně, ne jako zpravodajka k tomuto sněmovnímu tisku. Tento sněmovní tisk má velice dlouhý příběh. Já jsem o tom hovořila už ve druhém čtení, kdy jsem říkala, že jsme tento návrh dostali v létě, kdy jsme si ho všichni nastudovali, a když jsme přišli v září, tak nám přišel velký pozměňovací návrh, nesmím říkat komplexní, to prý není, s tím, že měl více stran skoro než ten původní. Takže to, co platilo, už neplatilo, schůzky, které jsme si sjednali, už neplatily, protože se všechno změnilo. A ve druhém čtení byly načteny i další pozměňovací návrhy. To je legitimní. Nicméně mě zaráží to, že jsme k tomu vlastně měli

i pracovní schůzku, za což jsem ráda, a bylo nám řečeno Ministerstvem práce a sociálních věcí, jak se na tom opravdu pracovalo, jak bylo všechno připomínkováno a vysvětlováno. Ale já si myslím, že ten komplexní pozměňovací návrh připomínkován těmi dotčenými nebyl.

Já vím, že ve třetím čtení bychom už měli jen hlasovat, nicméně mezi druhým a třetím čtením se mi dostala informace, kterou bych byla ráda, abyste věděli, o čem vlastně budete hlasovat. Je to právě o tom vámi podaném, potažmo MPSV, komplexním pozměňovacím návrhu a je to v celku toho návrhu pozměňovací návrh A35. Já tady musím poděkovat Ministerstvu práce a sociálních věcí a panu předsedovi výboru pro sociální politiku, že vyslyšeli moji prosbu a velký komplexní návrh rozdělili na dvě hlasování. Já se k tomu dostanu. My jsme neměli problém s nějakými věcmi, ale některé tam jsou špatné. A já si vám teď dovolím přečíst ty zásadní připomínky, které opravdu sem do třetího čtení, abyste je věděli, i patří, i když vím, že bychom měli hlasovat. Takže:

Třebaže návrh schválený a předložený vládou jako cíl novely uváděl opatření k ochraně agenturních zaměstnanců spočívající v zakotvení zákazu, aby zaměstnanec agentury práce nebyl dočasně přidělen k výkonu práce u uživatele na dobu delší než tři roky, a v podmínění uzavírání pracovněprávního vztahu zaměstnanců agentury práce na dobu dočasného přidělení k uživateli nejkratší dobou dalšího trvání přidělení, pozměňovací návrh A35 zcela ruší veškeré novelizační body, které ve vládním návrhu tuto ochranu založily. V rozporu s judikaturou Soudního dvoru Evropské unie je tak možné nadále řetězit donekonečna přidělení jednoho agenturního zaměstnance k témuž uživateli, přičemž se má ale dle dikce zákona jednat o přidělení dočasné. Navržené omezení řetězení a trvání dočasného přidělení agenturního zaměstnance u téhož uživatele § 307b zákoníku práce bylo výsledkem – o tom jsem říkala, nebo nám to říkali – dlouhé práce zvláštní odborné skupiny složené ze zástupců Ministerstva práce a sociálních věcí a sociálních partnerů a reagovalo vhodně na nezbytný unijní požadavek garance stability a předvídatelnosti zaměstnání, respektive přechodu na stabilnější formu zaměstnávání ve smyslu čl. 5 odst. 5 směrnice 2008/104 Evropského soudu (ES?) a rozsudku Soudního dvora Evropské unie C-232/20. Pozměňující návrh není v souladu s požadavky této unijní směrnice ani aktuální judikatury Soudního dvora Evropské unie.

Ve znění důvodové zprávy vládního návrhu u tohoto tisku je sjednocení a zpřesnění terminologie ukotvení konce lhůty, kdy lze požádat o opakované povolení ke zprostředkování zaměstnání, opatření k ochraně agenturních zaměstnanců spočívající v zakotvení zákazu, aby zaměstnanec agentury práce nebyl dočasně přidělen k výkonu práce uživateli na dobu delší než tři roky, a podmínění uzavírání pracovněprávního vztahu zaměstnanců agentury práce na dobu dočasného přidělení k uživateli nejkratší dobou dalšího trvání přidělení po oznámení uživatelem o předčasném ukončení přidělení. Po schválení pozměňujícího návrhu A35 jsou tato ustanovení vypuštěna, a tím i celý původní smysl novelizace.

Návrh rovněž dále návodně legitimizuje nedobrou praxi sjednávání pracovních poměrů mezi agenturou práce a zaměstnancem na dobu trvání dočasného přidělení. Agenturní zaměstnávání je specifickou formou zaměstnávání, která umožňuje, aby agentura práce mohla dočasně přidělovat své zaměstnance k uživateli, který může jejich pracovní potenciál flexibilně využít na potřebnou dobu. Je zcela legitimní, že v okamžiku, kdy odpadne třeba potřeba práce pro uživatele, má uživatel možnost dočasné přidělení ukončit, neměla by však tato skutečnost být vázána na existenci samotného pracovního poměru agenturního zaměstnance, a mít tak přímý dopad na skončení jeho pracovního poměru. Lze mít pochybnost o legitimitě sjednání pracovního poměru, potažmo dohody o pracovní činnosti na dobu určitou, vázanou dobu trvání dočasného přidělení, a to s ohledem na dohodu o dočasném přidělení podle § 308 odst. 1 písm. g) zákoníku práce, která výslovně připouští pro uživatele a koneckonců i pro agenturního zaměstnance, byť není snahou této dohody jednostranně a okamžitě ukončit takové dočasné přidělení. Právní principy považují závazek za uzavřený na dobu určitou pouze v případě, kdy smluvní strany v dohodě založí dobu jeho trvání na uplynutí doby časového

údaje nebo jiným, ale objektivně zjistitelným způsobem, který nepřipouští pochybnosti o tom, kdy pracovní poměr na dobu určitou uplynutím sjednané doby skončí.

Obdobně i rozsudek Nejvyššího soudu číslo 21 Cdo 2372/2002. Dočasné přidělení je ve své dočasnosti zcela přirozené, není však možné, aby se z dočasného přidělení pro zaměstnance vždy stalo zrcadlové i dočasné zaměstnání. Smyslem tohoto institutu je alokovat u agentury práce jakýsi rezervoár zaměstnanců, kteří budou agenturou práce dočasně přidělování k uživatelům po dobu, kdy u nich bude existovat poptávka po pracovní době.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, tohle jsem opravdu nevypracovala já, protože nejsem právník, neznám dobře tu judikaturu, ale chtěla jsem, abyste ten názor tady slyšeli, až budete vlastně v tom komplexu, kde je i to A35, hlasovat, co je tam za problém.

A ještě mi dovozte jednu věc, ke které se vyjádřím, a to je opravdu to, poděkovala jsem za to, že se rozdělil velký pozměňovací návrh na dvě části vlastně z žádosti poslanců našich ve výboru pro sociální politiku, a to je opravdu přesun agendy z generálního ředitelství Úřadu práce pod Ministerstvo práce a sociálních věcí. Budeme to hlasovat samostatně. Ještě bych chtěla říct za náš klub, že s tím, že máme toto vyjádření vlastně k tomu A35, tak se u tohoto bodu zdržíme. Nebudeme hlasovat, prostě se zdržíme. A u toho druhého samozřejmě, kdy převádíte agendu z generálního ředitelství Úřadu práce pod MPSV, tak tam určitě to naše stanovisko je nesouhlasné. Tuto agendu, kdy si Ministerstvo práce a sociálních věcí na Úřadu práce... nebo dělalo tu agendu na ministerstvo, ale pak vznikl jednotný Úřad práce a tato odvolání musela logicky do rozkladové komise, protože nebyl jiný, druhý stupeň. Já se teď bojím, že... nebo bylo nám vysvětleno, proč to tak má být. No, protože to na generálním ředitelství nefungovalo dobře a nebyl tam asi dobrý personál, což já nepovažuji za to, aby se při každém škobrtnutí všechno předávalo na Ministerstvo práce a sociálních věcí. Ptala jsem se na úsporu, která se tam uvádí. Tak úspora žádná nebude, protože ti zaměstnanci mimo asi toho ředitele, který asi bude převeden, propuštěn, nevím, tak všichni lidi přejdou na Ministerstvo práce a sociálních věcí, a tím se jim zvednou vlastně platy, takže je to nula od nuly. To mi bylo také potvrzeno. Myslím si, že to zkomplikuje a prodlouží všechna správní řízení. Přece Úřad práce – už jenom ten název generálního ředitelství Úřadu práce zná ten trh práce, a když jsem se ptala těch agentur, s kým nejvíce jednají, tak to byl samozřejmě Úřad práce a Ministerstvo práce a sociálních věcí ne.

A asi poslední věc k tomu, že se bojím, aby tady nevzniklo korupční prostředí, protože zmáknout jeden úřad je jednodušší než dva. Takže to jsou za mě jako za poslankyni Pastuchovou připomínky k tomuto sněmovnímu tisku a děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní zpravodajko. Nyní s přednostním právem vystoupí pan ministr Výborný. A ještě než mu udělím slovo, přečtu omluvy. Omlouvá se Metnar Lubomír od 12 hodin, osobní důvody, Němečková Crkvenjaš Zdenka celý jednací den, rodinné důvody. A Rakušan Vít od 11.45 z pracovních důvodů.

Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vaším prostřednictvím jenom považuju za poctivé a potřebné odpovědět paní zpravodajce. Jak mám informace, tak k té poslední věci – ta přímá kontrola MPSV je naopak snahou ten celý proces urychlit, reagovat přímo, a nikoliv prostřednictvím generálního ředitelství Úřadu práce. Protože zpravidla tou poslední instancí je Ministerstvo práce a sociálních věcí. Tady vznikl mezičlánek právě proto, abychom ten proces urychlili i směrem k agenturním zaměstnancům a agenturám jako takovým, tak proto se to z toho vypouští.

A ta první připomínka ohledně vypuštění té úpravy toho řetězení, tak bylo to na základě prodiskutování se všemi sociálními partnery a je to na základě nějakého konsenzu. A jenom

vysvětlím proč, co si tím sleduje. Jednak to, aby zaměstnavatelé mohli plnit veškeré zakázky v plném rozsahu, tak kdyby došlo k omezení té možnosti, tak pro velké zaměstnavatele to bude výrazný limit pro další zaměstnávání agenturních zaměstnanců. A teď je potřeba říct ještě to B. Ten zaměstnanec agenturní má právo po 12 měsících, nebo respektive má právo, musí nutně dát souhlas s dočasným přidělením od zaměstnance, to znamená bez toho souhlasu zaměstnance to další řetězení stejně není možné. Čili ta případná obrana je na straně zaměstnance, který je zaměstnáván, který musí vyjádřit svobodnou vůli, že chce, nebo že souhlasí s tím, aby se dál řetězilo. Tak to jenom reakce na to, co tady bylo vyřčeno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. A nyní je řadě přihlášena paní poslankyně Marie Jílková, připraví se pan poslanec Navrátil. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Jílková: Vážená paní předsedající, kolegové, kolegyně, děkuji za slovo. Já bych ráda podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny navrhla opravu legislativně technických chyb vládního návrhu zákona a pozměňovacích návrhů takto:

Za první, v pozměňovacím návrhu uvedeném pod bodem A7 tak, že navrhovaný novelizační bod 11 zní: „11. V § 38 větě třetí se slova ‚nebo‘ nahrazují slovem ‚čárka‘ a za slova inspektorát práce se vkládají slova nebo za neposkytnutí součinnosti při kontrole.“

Druhý bod. V pozměňovacím návrhu uvedeném pod bodem A10 tak, že v navrhovaném novelizačním bodu 15 se text § 60a odst. 3 nahrazuje textem § 60b odst. 3 a slova větě třetí se nahrazují slovy větě čtvrté.

Třetí bod. Ve vládním návrhu zákona ve stávajícím novelizačním bodě 10 se rušená slova § 63 odst. 2 písm. a) až f) nebo § 63 odst. 3, která v textu zákona po novele přijaté pod č. 125/2003 Sb. již nejsou, nahrazují aktuálními slovy § 63 odst. 2 písm. a) až e), § 63, odst. 3 nebo 4.

A konečně bod čtyři. V pozměňovacím návrhu uvedeném pod bodem A33 v navrhovaném novelizačním bodě 1 se text písm. i) nahrazuje slovy se v písm. f) za slovo republiky vkládají slova a ministerstvu a v písm. i).

K odůvodnění uvádím, že v prvním a třetím případě se jedná o opravu legislativně technických chyb vzniklých při přepisování ustanovení v rámci přípravy pozměňovacího návrhu, v druhém případě se tatáž situace týká stávajícího novelizačního bodu 10 a v posledním případě jde o nápravu legislativně technického opomenutí, kdy Státní úřad inspekce práce informuje rovněž Ministerstvo práce a sociálních věcí, a to na základě navrhovaného převodu agendy agenturního zaměstnávání z generálního ředitelství Úřadu práce České republiky. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Dobré poledne, kolegyně, kolegové, zdravím vás. Vystřídali jsme se v řízení schůze. Děkuji paní poslankyni Jílkové a slovo dostane pan poslanec Navrátil. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych (?) podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny provedení oprav legislativně technických chyb pozměňovacích návrhů takto.

Za první. V pozměňovacím návrhu uvedeném pod bodem C1 bod 1 se za slova „za středníkem“ vkládají slova „a v § 5a“.

Za druhé. V pozměňovacím návrhu uvedeném pod bodem C3:

a) navrhovaný novelizační bod 39 zní: „39. V § 87 odst. 2 se slova ‚a odst. 2 věty první‘ a slova ‚nebo tři‘ zrušují.“

b) úvodní věta navrhovaného novelizačního bodu 43 zní: v § 98 se na konci písmena s) slovo „nebo“ zrušuje a na konci paragrafu se tečka nahrazuje slovem „čárka nebo“ a doplňuje písmeno u) které zní: „a následující text stanovený se označuje písmenem ,u)“.

Za třetí. V pozměňovacím návrhu uvedeném pod bodem C4 v navrhovaném novelizačním bodu 55 se slova „a) až d)“ nahrazují slovy „a) až e)“ a slova „a) až df)“ se nahrazují slovy „a) až eg)“.

Odůvodnění návrhu uvádím, že v prvním a druhém případě se jedná o aktualizaci odkazu v návaznosti na zrušený odstavec, v třetím případě o legislativně technickou úpravu chybného označení nově doplňovaného ustanovení a v posledním případě o legislativně technickou úpravu, která souvisí s posunem písmen, ke kterému došlo v souvislosti s přijetím zákona č. 125/2003 Sb. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Hlásí se pan ministr. Má slovo.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych s ohledem na teď načtené legislativně technické opravy požádal, i proto, aby to bylo zapracováno, o desetiminutovou přestávku do 12.15. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, ale vyhlásím ji až poté, co ukončíme, jestli dovolíte, obecnou rozpravu. Do ní se zatím tedy nikdo nehlásí, tak se jenom zeptám, zdali je někdo ze sálu, kdo by se hlásil do rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu tedy končím.

Chci se zeptat, jestli chcete využít závěrečné slovo, pak bych případně vyhlásil desetiminutovou přestávku. Máte zájem o závěrečné slovo? Nemáte. Také? Nikoliv. Takže já vyhláším desetiminutovou – stačí deset minut? ptám se. (Od stolku zpravodajů mimo mikrofon: Deset minut stačí.) Deset minut stačí. Čili desetiminutová přestávka na zapracování legislativně technických změn. Budeme pokračovat ve 12.16 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 12.16 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Je 12.16 hodin – doba, do které jsem vyhlásil přestávku na to, aby se paní zpravodajka sladila, co se týče pozměňovacích návrhů. Zeptám se paní zpravodajky, jestli můžeme pokračovat a přejít k hlasování, jestli je shoda na postupu hlasování? (Ano.) Můžeme, nepotřebujeme delší přestávku.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Paní poslankyně, prosím, máte slovo, seznamte nás prosím s procedurou.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Děkuji za trpělivost. Jenom chci říct, jak to vypadá, když vlastně Ministerstvo práce a sociálních věcí pošle legtechy dvě hodiny před. Ale děkuji za trpělivost.

Já bych vám přečetla usnesení ze 129. výboru pro sociální politiku, kde je návrh na proceduru hlasování:

Návrh na zamítnutí nebyl podán. Návrhy úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení byly dva. Já bych poprosila, aby se o každém legislativně technickém hlasovalo zvlášť. Nejprve o paní poslankyni Jílkové a za druhé pana poslance Navrátila.

Dále bychom hlasovali jako druhý pozměňovací návrhy celkově pod písmenem A1, A6, A7, A14, A15, A21 až A28, A32 až A36.

Jako další pozměňovací návrhy A2 až A5, A8 až A13, A16 až A20, A29 až A31.

Jako další pozměňovací návrh B.

Jako pátý C1 až C6.

Jako šestý C7.

A na závěr hlasování jako o celku. Ke každému vám řeknu, o co se jedná.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Chci se zeptat, jestli má někdo alternativní návrh na proceduru? Pokud tomu tak není, tak si myslím, že stojí za to si proceduru schválit. Já jsem mezitím přivolal kolegyně a kolegy. Ano, eviduji váš zájem o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu.

Naše první hlasování bude hlasování o proceduře, jak ji navrhla právě paní poslankyně.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takovou proceduru? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 26 bylo přihláшено 159 poslanců, pro hlasovalo 155. Návrh byl a přijat.

Můžeme tedy pokračovat podle procedury, kterou navrhla paní zpravodajka. Tak prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Nejprve bychom tedy hlasovali o legislativně technických úpravách, které navrhla paní poslankyně Jílková.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano a já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Stanovisko ještě mezitím nám řekne pan poslanec Výborný. (Ministr: Souhlasné.) Kdo je proti?

V hlasování číslo 27 bylo přihláшено 160 poslanců, pro hlasovalo 155. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Dále bychom hlasovali o legislativně technické pana poslance Navrátila.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Stanoviska? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 28 bylo přihláшено 161 poslanců, pro hlasovalo 157. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Dále budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích A1, A6, A7, A14, A15, A21 až A28 a A32 až A36. Jedná se o souhrn, kde je zpřesnění definice nelegální práce, zpřísnění sekundárního postihu zaměstnavatelů za umožnění výkonu nelegální práce, vypuštění části úpravy rozšíření institutu ručení za pokuty, přesnější vymezení podmínek,

za kterých by mělo dojít ke skončení dočasného přidělení agenturního zaměstnance. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 29 bylo přihlášeno 162 poslanců, pro hlasovalo 90, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích A2 až A5, A8 až A13, A16 až A20, A29 až A31. Jedná se o převedení agendy v oblasti vydávání a odmítání licencí ke zprostředkování zaměstnávání agenturám práce z generálního ředitelství Úřadu práce na Ministerstvo práce a sociálních věcí. Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? Ministr: (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 30 bylo přihlášeno 162 poslanců, pro hlasovalo 90, proti 71. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B, který je můj, Jany Pastuchové. Jedná se o snížení kauce pro agentury z navrhovaného jednoho milionu na 750 000 korun. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 31 bylo přihlášeno 162 poslanců, pro hlasovalo 74, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích C1 až C6 pana kolegy Navrátila, kde je cílem návrhu zpřesnit údaje o volných pracovních místech a reflektovat tak na aktuální situaci v této oblasti. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 32 bylo přihlášeno 162 poslanců, pro hlasovalo 160, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Jako poslední pozměňovací návrh budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu C7 taktéž pana kolegy Navrátila, kde dochází k technickému zpřesnění zmocňovacího ustanovení pro navazující vyhlášku Ministerstva práce a sociálních věcí. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 33 bylo přihlášeno 162 poslanců, pro hlasovalo 160, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Ptám se paní zpravodajky. Kýve, že ano. O všech návrzích bylo hlasováno. Nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu vám usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 450, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 34 bylo přihlášeno 161 poslanců, pro hlasovalo 159, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Končím projednávání bodu číslo 5. Děkuji navrhovateli i paní zpravodajce za spolupráci.

Budeme pokračovat dalším bodem našeho dnešního jednání, což je bod

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 410/ – třetí čtení

Poprosím, kolegyně a kolegové, abyste se ztišili, aby vůbec byl navrhovatel slyšet. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr dopravy Martin Kupka a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, pan poslanec Ondřej Lochman. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 410/4, který byl doručen dne 13. října 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 410/5. Hospodářský výbor zároveň přijal usnesení doručené jako sněmovní tisk 410/6.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Má zájem, takže pan ministr má slovo. A vás poprosím, abyste případné diskuse přenesli do předsálí. Pane ministře, prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jde o návrh zákona, který spolu se všemi pozměňovacími návrhy znamená významné urychlení klíčových strategických staveb v České republice. Máme v úmyslu urychlit restart České republiky, máme v úmyslu zajistit, aby se Česká republika dokázala rychleji vypořádat se svými konkurenty, dokázala udržet svoji konkurenceschopnost ať už v oblasti dopravních staveb, ale také v oblasti energetických staveb. Zákon v tomto směru ještě více rozšiřuje svůj dopad i do oblasti staveb energetických, do oblastí staveb strategických, jako jsou například gigafactory, jako jsou další výroby technologicky inovativních celků pro

modernizaci české ekonomiky. Jedná se o návrh, který v tomto směru může výrazně pomoci tomu, aby Česká republika byla s to modernizovat jak svoji ekonomiku, tak modernizovat svoje hospodářství a modernizovat svoje klíčové technologické celky. Chtěl bych zdůraznit, že jednotlivými návrhy reagujeme na celou řadu velmi významných problémů, které se v procesu povolování staveb objevily v předchozích letech.

Myslím, že se znovu dneškem může zařadit zákon 416 mezi ty normy, které odstraňují bariéry v povolování staveb, o kterých panuje shoda, že představují veřejný zájem a že je Česká republika potřebuje. Z těch bariér, které odstraňujeme, zmíním jenom několik. Kromě přesného ukotvení termínů zmíním například odstranění blanketních podání při odvoláních. Narazili jsme na to nedávno v případě povolení úseku D11 mezi Trutnovem a polskou hranicí, kdy blanketní podání obsahovalo jenom zmínku o tom, že ten podatel nemá teď aktuálně prostor podat konkrétní připomínky, a vybral si lhůtu, aby zpřesnil svoje podání. Jsem přesvědčený o tom, že jde ve výsledku více o obstrukční nástroj než o prostor, ve kterém je možné demokraticky uplatňovat připomínky ke konkrétním návrhům. Stejně tak platí, že přesné ukotvení termínů, přesné ukotvení lhůt pro jednotlivá podání znamenají nikoliv omezení demokratického prostoru, ale ve skutečnosti pevnější řád pro to, jak bude mít možnost stát postupovat u celé řady záměrů, které jsou nezbytně nutné pro zajištění dopravní infrastruktury, její výstavby, pro zajištění energetické bezpečnosti České republiky, ale i pro zajištění dalšího technologického růstu v mnoha odvětvích.

Rád bych zdůraznil, že z těch dopravně-infrastrukturních konkrétních návrhů tam spadá například dílčí územní rozvojový plán, který ta novela může ukotvit, a může to znamenat zároveň lepší koordinaci liniové stavby, v tomto případě zejména vysokorychlostních tratí, které procházejí přes hranice regionů, a je velmi často právě komplikované v jednotlivých krajích zajistit zmíněnou územněplánovací přípravu. A ten krok, který přináší ta novela, znamená za dodržení všech současných procedur, prostoru pro vyjádření jednotlivých samospráv z různých úrovní, proceduru jasně ukotvit a také tu proceduru urychlovat.

Co pokládám za důležité dále z těch dopravně-infrastrukturních návrhů, tak tam patří i snaha co nejlépe ukotvit majetkoprávní vypořádání v souladu s novým stavebním zákonem. Důležitý krok přinášíme v oblasti usnadnění těžby klíčových nerostů pro výstavbu a stejně tak pro urychlení výstavby dobíjecí infrastruktury, kde Česká republika musí zajistit pro svoji konkurenceschopnost na hlavní síti TEN-T na základě dohody AFIR srovnatelné podmínky, jaké budou panovat v okolních státech. Pokud bychom to neudělali, znamená to, že se znovu vystavíme riziku, že se Česká republika bude objíždět a přijde o klíčové investice i do budoucna. Pokud zjišťujeme, že od roku 2016 klesá atraktivita České republiky pro zahraniční investice, je právě změna zákona 416 významný krok k tomu, abychom znovu posílili atraktivitu České republiky pro příchod zahraničních investic.

Zmíním alespoň okrajově klíčové pozměňovací návrhy, které míří k tomu, abychom dokázali budovat rychleji nezbytnou nízkouhlíkovou energetiku, ať už se jedná o jádro, či o další zdroje. Zároveň přinášíme v konkrétních pozměňovacích návrzích také cestu, jak z úrovně státu lépe kontrolovat v tom velmi nestabilním prostředí energetických zdrojů přístup ke klíčovým energetickým celkům.

Rád bych na závěr zmínil, že všechny ty kroky míří k tomu, abychom mohli v České republice rychleji stavět za dodržení jasných pravidel. Nevydáváme se nijak do neprobádaných vod, kde bychom omezovali jiná vlastnická práva nebo práva samospráv na jejich vyjádření. Musíme udělat to, o čem se dlouho mluví, prostě urychlit procesy tak, aby v nich byl dostatek prostoru pro vyhodnocení a dobré uvážení všech jednotlivých veřejných zájmů, ale i zájmů soukromých. Nicméně bez kvalitní infrastruktury nemá Česká republika fakticky šanci dokončit a splatit dlouhodobý infrastrukturní dluh v oblasti dálnic, v oblasti železnice, v oblasti energetiky a v dalších klíčových oblastech.

Děkuji moc za pozornost a věřím, že tak jako v předchozích obdobích se i v tomto případě podaří najít pro velkou část těch pozměňovacích návrhů podporu napříč politickým spektrem.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně. Nyní otevírám rozpravu, do které se hlásí s přednostním právem – ne, nikoliv, tak do které se nejprve hlásí pan poslanec Kolovratník. Pan poslanec Kolovratník pravděpodobně... Je tady. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Já běžím vysokorychlostně, pane předsedající. Dobré odpoledne. Tak to základní nebo to zásadní pro předkladatele, pro pana ministra, hned na úvod – ten zákon podpoříme, má naši podporu. Já jsem to říkal ve všech předchozích čteních i na hospodářském výboru jednoznačně, vnímám to, bavíme se teď o tom obsahu, že vládní koalice jde správnou cestou. Vítám to, že navazujete na ty předchozí novely naše, a musím říci korektně, naše společně jak z roku 2018, tak z roku 2021. A globálně povím, že odpor, nebo ne odpor ale problém máme jenom s několika dílčími pozměňovacími návrhy, těmi individuálními od jednotlivých koaličních poslanců, které jste podali do hospodářského výboru nebo do druhého čtení a byly pak v hospodářském výboru a které třeba ilustračně zasahují poměrně ve velkém rozsahu do zákona energetického a ne liniového. Takové věci podporovat nechceme, neměly by být řešeny formou mohu říct přílepku, ale zkrátka pozměňovacího návrhu poslaneckého sem do liniového zákona. Takže to je asi to nejzásadnější, že s námi určitě můžete v 95 % případů počítat, co se týká obsahu.

Budu k vám ale, kolegové, kritický, co se týká formy. Vy nám to fakt neusnadňujete a ta spolupráce je jako docela těžká. Prosím, vzpomeňte si, vy, kteří jste tady byli v tom minulém volebním období, když jsme třeba tady ty novely, třeba tu novelu 2018, projednávali, tak jsme to měli několikrát v dopravním podvýboru, na půdě tehdejšího hospodářského výboru jsme měli i pracovní neformální jednání, setkání mimo ty běžné schůze a opravdu jsme se s vámi jako koalicí snažili domlouvat, snažili jsme se si to vzájemně vysvětlit. Typicky to byl třeba vznik té přílohy, která v tom zákoně je. Věnovali jsme jí desítky, možná stovky hodin. A já, když se podívám, když jsem tady oprášil časovou stopu této novely, kterou tady máme dneska na stole ve třetím čtení, já jsem se na to ptal na Ministerstvu dopravy úředníků před rokem, někdy v říjnu 2022. Dostával jsem ujištění, že ten návrh zákona tady ve Sněmovně bude někdy do konce roku nebo v lednu. Dostali jsme ho 29. 3. – ten tisk přišel sem do Sněmovny. První čtení proběhlo 31. května a pak tedy bylo léto. Rozumím tomu, tam určitě kritický nejsem. Vnímám jsem aspoň ještě to jedno přerušení na konci léta z 31. 8. do konce září v hospodářském výboru, ať se na to můžeme podívat.

Ale to nejhorší, před co jste nás fakt neférově a nekorektně postavili, bylo vlastně to finále mezi druhým a třetím čtením. Druhé čtení jsme měli 12. října, zkrátili jsme – a my jsme vás v tom podpořili – zkrátili jsme tu lhůtu na devět dnů. A pěkně prosím tady ten materiál, který tady vidíte (ukazuje), tu vypořádací tabulku se zdůvodněním, se stanovisky ministerstev, má to 139 stran, 139 stran materiálu jsme od vás dostali 18. října. Byla to ta mimořádná schůze ve tři odpoledne, ještě během té schůze o nedůvěře a během nočního hlasování. A o den později, 19. října v 10 dopoledne, nebo v 9.30, začínal hospodářský výbor. Takže vy jste nám takhle ohromný materiál dali, já vím, že to není schválně, že to není schválnost, ale zkrátka vy jste nám dali nějakých dvanáct a šest, osmnáct hodin na to, včetně nočního jednání, abychom se na to připravili. A to zkrátka, ta forma, nezlobte se na mě, ta prostě správná není. A takhle velkou novelu tímhle způsobem tady tlačit Sněmovnou, pozměňovací návrhy poslanecké, to prostě není profesionální práce. A tu kritiku vám tady musím říct, musím to tady vůči vám povědět. Tak to je k té formě.

A teď se krátce zmíním jenom ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou pro nás a pro některé z našich kolegů docela těžké. My jsme se nakonec ráno na klubu dohodli na tom, že budeme mít volné hlasování a ta podpora tam prostě nebude stoprocentní. A jsou to

konkrétně dva pozměňovací návrhy. Jeden, pod jedním jste, pane ministře, podepsán vy, je to ten dílčí územní rozvojový plán.

Víte, že já za sebe, ze své pozice za rezort dopravy, to podporuji. Řekl jsem to veřejně na hospodářském výboru, že oceňuji tu odvalu, že jste ho připravili na budoucí rychlejší, efektivnější plánování, a míříme primárně na vysokorychlostní tratě, že jste to odpracovali, že jste si dokonce dokázali vydiskutovat s Ministerstvem pro místní rozvoj aspoň to neutrální stanovisko. Ale bohužel ten ďábel může být – může být, já neříkám, že je – ale může být ukryt v detailu.

A jenom tady rychle, nebudu to číst celé, možná, když vidím rozpravu, to otevře pak někdo z řečníků po mně, ale třeba Sdružení místních samospráv tady říká, má obavu právě u toho dílčího územního rozvojového plánu, že není – omlouvám se – už to mám, je to v jiném dokumentu, vidíme vlastně tři potenciální problémy. Za prvé, že není zmíněno v tom návrhu to, že dílčí územní rozvojový plán bude vydáván, nebo bude zpracováván formou takzvaného opatření obecné povahy, tak jak je to podle judikatury u všech stupňů územněplánovacích dokumentací běžné. Ale přitom liniový zákon jako celek řeší procesy takzvaných správních řízení, tedy z právního pohledu trochu jiný způsob nástroje, jiný způsob materiálu. To může být spor teoretický, právnícký. A tady férově říkám, nejsem odborníkem a nejsem v detailu, jestli to může, nebo nemusí být riziko. Ale co třeba mě samotného zaskočilo a snad nechci říci vyděsilo, ale asi korektní výraz je znejistilo, je právní názor, argument, že ten dílčí územní rozvojový plán nemá jasný předmět. On je v tom pozměňovacím návrhu navržen tak, že jeho materiální a procesní vztah k územnímu rozvojovému plánu, ale i k zásadám územních rozvoje, tedy k těm krajským „zúrkám“, a také k územním plánům, nemá přesně definovaný vztah. Navíc ta úprava neřeší, zda tento ve zkratce DÚRP musí obsahovat celé stavební záměry, to znamená, představte si třeba celé jedno rameno vysokorychlostních tratí, například tratě z Prahy až na naše hranice a následně do Drážďan, tedy na hranice s Německem, logicky nemůžeme plánovat v Německu, anebo pouze nějaké dílčí části těch stavebních záměrů, třeba jen jednotlivé, částečné nebo dílčí úseky těch vysokorychlostních tratí. Koneckonců také i Správa železnic postupně plánuje, projektuje a připravuje do povolovacích procesů.

Takže já tady jakoby tlumočím obavu obcí, na poslední chvíli jsem včera obdržel několik telefonátů s touto obavou. A tím i chci vysvětlit stanovisko nebo pohled nás a kolegů za hnutí ANO. My jsme se ráno na poradě na klubu domlouvali, já jsem prosil kolegy, ať to podpoří. To znamená, já dávám důvěru té dobré myšlence, že to pomůže, ale zkrátka, a chápu to, nebude náš klub rozhodně v tomto jednotný a někteří kolegové asi to řeknou sami, já nebudu mluvit za ně. Zkrátka tu obavu mají velkou.

A upozorňuji i v té řečnické nelegislativní rovině, ale v té operativní, a to je v dobrém vzkaz nebo nějaký postřeh vůči ministru dopravy Martinu Kupkovi, vím a vnímám, jsem koneckonců členem Správní rady Správy železnic, jak citlivá a problematická jsou ta jednání se samosprávami a s lidmi v tom dotčeném území právě v severních Čechách, že ta důvěra je velmi křehká, že tam ještě v řadě momentů právě těch úseků nemáte jasno, jak nakonec, jakou trasou, jakou variantou se u té klíčové vysokorychlostní trati směrem na Německo půjde. A jestliže dnes se nám tady ve Sněmovně objeví takto – já stále věřím, že dobrý a silný nástroj, ale není prostě vysvětlen, není zdůvodněn těm samosprávám v té oblasti, že ta jednání, která nejsou právě na úrovni legislativy, vyhlášek, ale jsou na úrovni těch pracovních setkání ať už mezi krajem, samosprávami, spolky, sdruženími, a ať už vámi, jako mistrem dopravy, a určitě je dobře, že tam jezdíte a že se těch jednání účastníte, nebo Správou železnic, že tam může dojít zkrátka k jakémusi zatnutí, nedůvěře, obavě a že některá z těch vašich jednání potenciálně teoreticky by ta věc mohla vrátit na samý začátek. Tak to je vysvětlení, jak se na to díváme a proč zkrátka pro nás není až tak jednoduché to podpořit jako celek.

A asi poslední, co rychle povím a k čemu se chci vyjádřit, jak jsem naznačil v úvodu svého vystoupení, jsou opravdu některé z těch individuálních pozměňovacích návrhů. Můžou to být například návrhy E4 nebo E5 pana poslance Turka, které zasahují do témat odvolatelnosti

členů dozorčích rad u společností významného energetického zájmu a poměrně velké poskytování podpor nízkouhlíkovým výrobnám. Stejně tak opět pan poslanec Turek – E11, definice jakýchsi energetických strategických celků a doprovodných opatření v energetických zákonech. Nás zaskočilo, a tohle není myšleno ve zlém, ale fakt nás zaskočilo, když jsme se na tyhle pozměňovací návrhy ptali na hospodářském výboru, co vlastně znamenají, co tím tedy autor myslel, a bohužel kolegové koaliční poslanci v některých případech to ani nebyli schopni vysvětlit. Mlčeli a trochu s uzarděním museli vlastně přiznat, že do systému dali něco, s jehož obsahem nejsou seznámeni, nevím, jestli s ním souzní, nebo ne, ale zkrátka neznali to, nevěděli to, co tam ministerstvu dá. A tady, ať tedy nejsem jen kritický, korektně, férově ocením, že jsem vnímal podobně zdrženlivý, citlivý, diplomaticky zdrženlivý postoj i pana ministra Kupky, který to vlastně na hospodářském výboru pověděl, že tohle by se asi opravdu mělo řešit jiným způsobem, takové velké změny, v energetickém zákoně než poslaneckým individuálním návrhem do zákona liniového. Nechám to na vás, na koalici, jak se k těm pozměňovákům postavíte. Za nás určitě tyhle velké změny, které jsem citoval, nebo zásahy do zákona energetického my podporovat nebudeme.

To je asi vše, víc k tomu není potřeba teď říkat. A jak jsem pověděl, asi to nejdůležitější, zákon jako celek, určitě s námi můžete počítat a hnutí ANO ho podpoří. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Nyní vystoupí další v pořadí, což je paní poslankyně Fialová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. Připraví se pan poslanec Havránek.

Poslankyně Eva Fialová: Moc děkuji za slovo. Já jsem se hezky na pana ministra usmála, protože on ví, co přijde. A budu navazovat na svého kolegu předřečníka Martina Kolovratníka, kde bych se chtěla vyjádřit k některým pozměňovacím návrhům, které se objevily právě v druhém čtení. Já už jsem to tu diskutovala i při druhém čtení a upozorňovala na některé věci ohledně komunikace s těmi obcemi.

Já jsem ze severních Čech, z Ústí nad Labem, a máme úplně stejný problém, který tu byl zmíněn. Například s trasováním vysokorychlostní trati Praha–Drážďany, kde pan ministr svým vlastně dílčím územním rozvojovým plánem a svým pozměňovacím návrhem tady v úvodním slovu garantoval to, že budou zachovány všechny procesy, které k tomu náleží. Já jsem za to ráda, že jste to takhle řekl, ale nicméně není divu, že některé obce po těch zkušenostech se tohoto obávají a obracejí se na nás, že mají jistý strach, že budou z toho procesu nějak vyjmuty a budou obcházeny. Proto třeba se striktně vyjádřily i ve Sdružení místních samospráv v dopise, který jsme všichni včera obdrželi, já vám ho tu pak budu citovat, protože se nejedná jenom o obce v severních Čechách, ale jedná se i o obce třeba v Moravskoslezském kraji ohledně zasahování do těžby nerostných surovin, a přijde mi fér, když už budu tady říkat to stanovisko, nebo nebylo by ode mě fér, abych se soustředila jenom na problematiku, která se týká mě osobně, ale i ostatních obcí.

Já se chci v této souvislosti zeptat pana ministra, proč tento záměr, který jste podal jako pozměňovací návrh, nebyl přímo součástí u samotného návrhu zákona liniového, protože kdyby to tak bylo, tak bych tady možná dnes nestála a nepředkládala vlastně stanovisko Svazu měst, Sdružení místních samospráv, protože by byly samozřejmě zohledněny veškeré dopady a v rámci připomínkového řízení by ty obce byly s touto problematikou seznámeny a mohly své obavy vyjádřit samozřejmě při mezirezortním připomínkovém řízení. Což se samozřejmě takto nestalo a tím pádem se to stává i u těch ostatních věcí, a pokud je i shoda s Ministerstvem pro místní rozvoj, kterému patří územní plánování, tak by nebyly ty obavy, že se vlamujeme do nějakého systému, který tady funguje, který sice je v plánu nějakým způsobem rekodifikovat a celý ten proces nějakým způsobem zjednodušit, a mohlo to být vyřešeno už v rámci samotné přípravy toho zákona.

Takže to je můj zásadní dotaz, protože pak není divu, že obce se nějakým způsobem bojí a brání, že budou omezeny na svých právech, s tím, že já bych vám teď, nevím, jestli jste ho všichni postřehli, ten dopis svazu místních samospráv, a ráda bych vám to ocitovala, protože dorazil včera, a některé ty obavy byly buď vysvětleny na samotném výboru, tak by bylo fajn, protože dnes nás spousta obcí sleduje, aby to tu pak zaznělo jako odpověď na mikrofon, jak se k tomu budete stavět. A čtu ho proto, že jste možná někteří z vás neměli možnost ho zaznamenat, protože opravdu dorazil včera, protože díky procesu toho, že jsme měli devět dní zkrácený proces na vyjádření, mezi druhým a třetím čtením zasedal hospodářský výbor, a oni čekali na to, co v hospodářském výboru projde, tak určitě neměli dostatek času k tomu zaujmout, k některým dalším pozměňovacím návrhům, adekvátní stanovisko. A tohle jsou ty, které je nejvíce trápí.

„Dovolujeme si vás kontaktovat ve věci sněmovního tisku 410 liniového zákona, který by měl být projednáván ve třetím čtení v pátek 3. 11. 2023. Tento tisk je v základu transpoziční novelou doplněnou o několik pozměňovacích návrhů, které mění jiné zákony, jako je horní zákon, atomový zákon, stavební zákon a podobně. Vzhledem k absenci dopadové analýzy těchto pozměňovacích návrhů a častým připomínkám našich členských obcí jsme nuceni se vůči některým návrhům vymezit.

Sdružení místních samospráv České republiky zastupuje více než 2 300 obcí, především menší obce, na které obsah některých předkládaných pozměňovacích návrhů bude mít zásadně negativní vliv. Některé pozměňovací návrhy totiž nejen snižují práva účastníků řízení, omezují ovšem i práva dotčených orgánů samospráv, vlastnických práv a významně oslabují ochranu veřejných zájmů. Věříme, že všichni sledujete stejný záměr, kterým je urychlení výstavby liniových a energetických staveb. Nicméně vzhledem k absenci analýzy dopadů těchto pozměňovacích návrhů a četným připomínkám obcí z území se obáváme, že ve výsledku mohou vést změny naopak k budoucím soudním sporům a zkomplikovat výstavbu těchto staveb.

Za nejproblematictější pozměňovací návrhy považujeme za první dílčí rozvojový plán, písmeno N1 v usnesení hospodářského výboru. Tento návrh je zásahem do právní jistoty nejen samospráv, tedy obcí a krajů, ale také vlastníků pozemků. Zároveň zcela narušuje koncept územního plánování a jeho hierarchii, tříští jednotu územního plánování. Proti takovému postupu se již v minulosti vymezila Legislativní rada vlády, proto lze předpokládat, že při standardním postupu by byla podstata rozporována jak v mezinárodním (správně: mezirezortním) připomínkovém řízení povinnými připomínkovacími místy, ale také přímo Legislativní radou vlády.

Za druhé je to pozměňovací návrh – těžba nerostných surovin a ložiska strategického významu – písmeno A55 až A71 v usnesení hospodářského výboru. Tento pozměňovací návrh mění vyvlastňování a omezování vlastnických práv, snižuje ochranu veřejných zájmů, jako je ochrana vodních zdrojů, a dává pravomoc vládě, aby nařízením stanovila oblasti těžby – ložiska strategických nerostů. Pokud by tento návrh byl předložen do mezirezortního připomínkového řízení, byl by rozporován povinnými připomínkovými místy, zřejmě by bylo navrženo i doplnění, které by podporovalo ochranu vodních zdrojů. O možné protiústavnosti pravomoci vlády stanovovat formou nařízení ložiska strategických nerostů by jednala Legislativní rada vlády, stejně jako o případném návrhu na zastropování objemu vytěžené suroviny ve veřejném zájmu, která by byla určitě pro domácí trh a pro export. Zdůrazňujeme zde obavu o významné snížení ochrany vodních zdrojů pitné vody jako nenahraditelného veřejného statku.

A za třetí se jedná o lex atom – písmeno A45 až A54 v usnesení hospodářského výboru. Návrh přináší urychlení výstavby – příprava, povolení – pro energetickou bezpečnost ve formě výjimek z obecných předpisů. Tento návrh předkládá vymezení staveb široce a neurčitě, zrychlením dochází k omezení práv účastníků, mezi nimi i obcí, a povolování by mělo probíhat bez možnosti odvolání. Stejně jako u předchozích dvou bodů, i zde předpokládáme obrovské zatížení soudů z důvodu zavedení protiústavního (správně: prvoinstančního) rozhodování.

Na základě výše uvedeného bychom vás za Sdružení místních samospráv chtěli požádat, abyste nehlasovali pro ty pozměňovací návrhy, které ve své obecnosti v budoucnosti povedou k oslabení veřejného zájmu a ztrátě nenahraditelných hodnot.“

Moc děkuji za vyslechnutí. Víím, že to bylo delší. A chtěla bych také říci a možná i poděkovat panu ministrovi, že při jednáních je velice korektní a snaží se najít tu shodu, aby byly samosprávy víceméně ubezpečeny, že se s nimi počítá. Toto je férové tady korektně říci, že to tak probíhá. A ten korektní přístup ze strany pana ministra je strašně příjemný. Nicméně díky těm zkušenostem a díky tomu, že to bylo nahráno až jako pozměňovací návrhy při druhém čtení, tak se obce obávají, že se na ně něco jako chystá, že jsou prostě obejity. A ony by chtěly znát jenom tu logiku, proč to bylo jako pozměňovací návrh, aby se s nimi dál počítalo, lépe mluvilo a byla vyvrácena ta obava. Budu moc ráda, pane ministře, pokud na to odpovíte. Jinak jako mým cílem není říkat, že liniový zákon je špatně. Já jsem trošku ve schizofrenní situaci. Uvědomuju si, že liniový zákon je potřeba. Nemám ráda obce, které nepřicházejí s náhradním řešením a jenom říkají u nás ne, ať je to u sousedů. Ale je mi líto obcí, které opravdu přicházejí s nějakým návrhem, chtějí komunikovat, chtějí se dohadovat. A ty tady oprávněně teď budu hájit a ptát se, proč to tam bylo nahráno tímto způsobem a proč s nimi nebylo komunikováno. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Havránek. (Rozruch v sále.) Faktická? Pardon. Pan poslanec... Pan ministr Výborný první s faktickou poznámkou. (Ministr: Ne.) Tak to bylo nějaké předchozí... Asi při hlasování se ještě zmáčkkl později knoflík. Pan poslanec Kolovratník s faktickou poznámkou. A pak se připraví k faktické poznámce paní poslankyně Peštová a pan ministr Kupka. (Poslanec Kolovratník dává přednost ministrovi.) Prosím, vaše dvě minuty. Pane poslanče Kolovratníku, máte slovo. S přednostním právem se hlásí pan ministr. Tak to uděláme takhle, protože ve faktické poznámce by musel být v pořadí. Tak s přednostním právem pan ministr Kupka.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Já bych chtěl jenom velmi stručně, a myslím, že to zvládnou ve dvou minutách, reagovat na paní poslankyni Fialovou. Jednak děkuji za zhodnocení celé řady jednání se zástupci samospráv. Jak Správa železnic, tak Ministerstvo dopravy dělají maximum pro to, aby se dařilo v tomto směru všechny ubezpečit o korektním postupu vyjednávání té trasy. Cesta, kterou jsme zvolili, cesta dílčího územního rozvojového plánu, a to chci znovu zpřesnit, nijak nemění pozici vlastníků pozemků ani samospráv ve vztahu k tomu procesu projednávání v porovnání s tím základním územním rozvojovým plánem. Pozice samospráv i vlastníků je tam shodná, je zcela identická. To na úvod.

Zároveň bych chtěl doplnit to, že nemáme moc jiných variant, pokud chceme dobře koordinovat stavby, které překračují hranice krajů, než zajistit v nadřazeném územním plánu, tedy v tom územním rozvojovém plánu, případně dílčím územním rozvojovém plánu, řešení pro ty infrastrukturní stavby, které územím procházejí. A my proto, abychom dokázali s tím včas seznámit i zástupce samospráv, tak jsme organizovali s předsedou hospodářského výboru Ivanem Adamcem a s Jozefem Síkelou seminář, na který jsme pozvali všechny, aby byl prostor vyjádřit se a seznámit se s jednotlivými návrhy. A i v průběhu dalších projednávání hospodářský výbor v tomto směru se vracel ke všem pozměňovacím návrhům opakovaně, aby všichni, kteří měli otázky, na ně dostali odpovědi. Troufnu si tvrdit, že to nejpodstatnější věčné platí v tom, že pozice samospráv a vlastníků pozemků v rámci projednávání dílčího územního rozvojového plánu se nijak neliší od jejich pozice v případě územního rozvojového plánu, který zůstává v gesci MMR.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Trošku jste mě zmátli. Musela to být samozřejmě faktická poznámka, protože přednostní právo nemá přednost před faktickou

poznámkou. Tak to беру tak, že vám pan kolega Kolovratník dal přednost. Nicméně teď v pořadí s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Peštová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Samozřejmě na hospodářském výboru kolem tohoto pozměňovacího návrhu byla diskuse a debata, byla tam zmiňována, i v tom dopise je zmiňována vlastně ochrana vodních zdrojů a samozřejmě se tam akcentoval i Uherský Ostroh, příklad. Tak já bych tady docela ráda ještě jednou na mikrofon řekla, že správné řízení, které se vedlo v rámci Uherského Ostrohu, opravdu bylo nadstandardní. Dělal se tam dva oponentní posudky, což není zvykem. Dva oponentní posudky. To, že se tam potom žadatel střílel s posudkem s vodárenskou společností, to prostě bylo v rámci toho, aby si tam vyjasnili, jestli dojde, nebo nedojde. V každém případě ministerstvo postupovalo nadstandardně a udělalo mnohem víc, než by muselo dělat. To za první.

Za druhé, ten boj tam byl úplně jiný. Byl to tam boj mezi dvěma subjekty, kdy ten jeden, který už samozřejmě těží, tak je mnohem blíže tomu vodnímu zdroji. Mnohem blíže. A ten nevadil. Ale vadil ten nový subjekt, který byl mnohem dál. Já nechci hodnotit situaci, která tam je, nebo tam není. V každém případě jako úředníci máme být nestranní a nemáme řešit, jestli tam jsou nějaké konkurenční boje, nebo nejsou. To nás nemá absolutně zajímat a opravdu tu ochranu tam máme dělat. Tak to jsme dělali.

Já tento pozměňovací návrh, neboť jsem se tam i dotazovala všech zástupců ministerstev, kteří tam seděli, a nikdo s tímto pozměňovacím návrhem neměl problém, ani Ministerstvo pro místní rozvoj, ani Ministerstvo životního prostředí. Takže jestliže úředníci s tím nemají problém, tak nevím, proč my bychom někteří pro to tu ruku neměli zvednout. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji za dodržení času. Nyní se konečně dostává k faktické poznámce pan poslanec Kolovratník. Než dorazí, načtu jednu omluvu. Pan poslanec Síla se od 13.30 hodin omlouvá z pracovních důvodů.

Faktická poznámka pana poslance Kolovratníka. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Chceme to stihnout a věřím, že stihneme. Já jenom dva bleskové dotazy. Za první směrem do STAN. Ten dotaz mě napadl po vystoupení kolegyně Evy Fialové na paní poslankyni Olšákovou. Ona tady asi není, tak jestli jí to třeba někdo vzkáže. Já bych se docela rád zeptal, když je tady koaliční poslankyně, jak se tedy postaví tady k té argumentaci? Jestli tady bude za Sdružení místních samospráv, nebo za STAN, nebo sama za sebe, nebo za koho? Jak paní poslankyně Olšáková bude hlasovat v této věci? To mě moc zajímalo. Ad jedna.

Ad dva. To není konfliktní otázka, je to na pana ministra, je to k těm třem variantám pozměňovacích návrhů A10 až A13. Ty investiční lokality gigafactory. My jsme s panem ministrem byli v televizi ve středu večer a z jeho úst jasně zaznělo do vysílání, že když končí Volkswagen v Plzni Líních, že končí celý záměr vlády. Tak to bylo panem ministrem řečeno do televize. Zaznamenal jsem, že stejně mluvila i paní ministryně Černochová údajně někde v televizi včera večer. Ale tyto tři pozměňovací návrhy v různých variantách zrychlují režim právě v Plzni Líních a v různých variantách ještě další zóny. Rád bych se tedy zeptal, pokud pan ministr v televizi říkal, že projekt vlády pro gigafactory Volkswagenu v Líních končí, jestli své stanovisko k těmto pozměňovacím návrhům dneska změní a nebude je hlasovat, nebo jestli je bude i podporovat i dále. Pokud ano, tak prosím o argument, z jakého to je důvodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan ministr Kupka.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Velmi stručná odpověď. Obecně, gigafactory v České republice potřebujeme. Znamenaly by zásadní podporu pro automotive v České republice. Znamenají zásadní pomoc pro to, aby se automotive mohl transformovat. A to, že se transformovat musí, o tom sporu není. Ta podpora pro možnost urychlení je zcela namístě. Tím nijak neříkáme, že v okamžiku, kdy na druhé straně investor zájem nemá, že se bude urychlovat právě gigafactory v Líních, když tam nemáme pozitivní odezvu. Takže platí, že to potřebujeme. My tím zákonem vytváříme prostor, ale nijak tím neříkáme, že v Líních ta gigafactory vyroste. K tomu jsme řekli jasné stanovisko. Ale tvoříme si nástroj, jak si legislativně pro takové případy zajistit rychlejší průběh, protože bez toho nebudeme konkurenceschopní a můžou nás pak předběhnout jiní naši konkurenti, od Polska přes Maďarsko až po Rakousko.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já budu velice rychlá, stručná. Jak tady bylo ještě zmiňováno, že tento zákon má mnoho přílepků. Ano, má mnoho přílepků. Ten fenomén už se tady rozmohl tak, že dneska, když zákon nemá přílepky, tak mně připadá, že to není správně.

V každém případě ještě zde opět připomenu, že každá účinnost zákona – zákon má nabývat účinnosti 1. 1. a 1. 7. Zde jsme se opět dostali do rozporu se zákonem. Tak já jen abychom si to připomněli. Takže mnoho přílepků, a účinnost zákona má být 1. 1. nebo 1. 7. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Nacher. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Dobrý den, vážený pane místopředsedo. Já jsem nechtěl vystupovat, ano, dneska skutečně ne. Chtěl jsem se pana ministra spíš zeptat, jestli ten pozměňovací návrh je hlasovatelný, ten, který právě řeší tu problematiku gigafactory, protože pokud já si dobře vzpomínám z hospodářského výboru, tak tam je přímo uvedeno i místo. To znamená Plzeň. Teď ve veřejném prostoru je, že ta společnost to vlastně odpískala, tak jestli je hlasovatelná přímo takhle konkrétní lokalita pro konkrétní firmu. To mně přijde jako legitimní dotaz.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan zpravodaj.

Poslanec Ondřej Lochman: Jenom rychlá reakce na vás, Patriku. Na začátku bylo řečeno, je tam jenom jedno místo. V rámci pozměňovacích návrhů – tam je to A10 až A13 – jsou tam také návrhy pánů poslanců Rataje a Hájka, kteří rozšiřují tu přílohu. To znamená, my mluvíme o několika lokalitách, kde gigafactory může vyrůst. Pouze stanovujeme, jak říkal pan ministr, podmínky. Takže není to jenom o jedné lokalitě, je to o více lokalitách. Pokud se nám povede získat dobrého investora, ať už to bude do Ústeckého kraje, Karlovarského, Plzeňského nebo Moravskoslezského, tak to pomůže České republice v jejím rozvoji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní je k faktické poznámce přihlášen pan poslanec Kolovratník. Prosím vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Kolovratník: Fakt to nechci obstruovat schválně, ale ať to tady zazní, ta Plzeň, to Plzeňsko, nás poslouchá. Ztotožňuji se, souhlasím, pane ministře, s vaší

argumentací mít to legislativně připravené ve více lokalitách a tak. Jasná věc. Ale v tom pozměňováku, tady to čteme, je to ta část 13. Přímo exaktně tam do přílohy rozšiřujete přílohu. To ocituji na záznam: „Stavby v lokalitě strategického průmyslového parku letiště Plzeň Líně sloužící zejména k výrobě a skladování baterií pro elektrická vozidla.“ To je v tom pozměňováku, který tedy podpoříte. My tomu tedy nerozumíme. Jestliže v médiích od vás zaznělo, když končí Volkswagen, nebudeme v Líních dělat nic, končíme tam, nic tam nechceme, tak jsme to pochopili, ale teď podporujete pozměňovák, který to tam dál říká. To je jediný rozpor, na který se ptáme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Nyní bychom se měli vrátit do obecné rozpravy, do které je zatím v pořadí přihlášen pan poslanec Havránek.

Poslanec Jiří Havránek: Já jsem chtěl vystupovat, pane kolego Nachere, prostřednictvím pana předsedajícího. Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, odběhnu od tématu Líně. Pokud si vzpomenete, tak já jsem ve druhém čtení nahrál pozměňovací návrh, který chtěl zavést mezi stavby strategické infrastruktury i dostupné bydlení. Já jsem stále přesvědčen o tom, že tyto stavby si toto místo zaslouží. Nicméně po čtrnácti dnech jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem financí, za která děkuji, jsme došli k závěru, že z důvodu – a je to opravdu obsažené v té definici dostupného bydlení, tak jak já jsem ji formuloval v tom pozměňovacím návrhu, by mohlo dojít k problému, že 80 % obvyklého nájemného by v některých regionech mohla být hranice příliš vysoká pro právě pracování s celým tímto institutem, jsme se shodli na tom, že dojde tedy ke stažení tohoto mého pozměňovacího návrhu, čímž tak činím, je to pozměňovací návrh pod číslem 3394.

Nicméně já děkuji Ministerstvu pro místní rozvoj za vlastně diskusi, která tímto začala, a za příslib toho, že opravdu ještě v následujících měsících předložíme urychlováky pro výstavbu dostupného bydlení, a Ministerstvu financí za to, že vlastně přišlo vůbec s prací na této definici. Věřím, že ještě se k tomuto tématu s vylepšenou formulací vrátíme v následujících měsících. Děkuji za slovo. A ještě jednou tedy upozorňuji, že stahuji svůj pozměňovací návrh 3394.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. To určitě zaznamenává pan zpravodaj, že jste stáhl pozměňovací návrh, pan poslanec Lochman to určitě vnímá. A budeme pokračovat v obecné rozpravě. Další přihlášený je pan poslanec Novák.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já dnes naposledy využívám té možnosti a přišel jsem vás požádat o podporu čtyř pozměňovacích návrhů, které jsem předložil, v proceduře je máte pod písmeny B. A ačkoliv je předkladatelem Ministerstvo dopravy, týkají se převážně elektronických komunikací. Proč jsem je předložil? Není to jenom proto, že i ta doprava potřebuje data, i ta doprava potřebuje elektronické komunikace, protože se na nás valí autonomní systémy, autonomní řízení dopravy, to bez dat nezvládneme. Ale samozřejmě také potřebujeme dostat data lidem, data firmám. Takže nebudu zbytečně zdržovat, protože chci, aby se liniový zákon dnes odhlasoval, přičemž s celkem jako takovým souhlasíme. A znovu vás žádám o podporu mých čtyř pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Adamec. Máte slovo. A připraví se pan poslanec Tesařík.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já budu možná stručnější než jindy k takhle důležitému zákonu. A možná začnu velmi nezvykle. Já bych chtěl poděkovat členům hospodářského výboru, kteří se aktivně podíleli na těch pozměňovacích

návrzích. A byli fakt aktivní a nebylo to jednoduché, když se podíváte, kolik jich je. Ale zároveň, a to nesmím zapomenout, bych chtěl poděkovat ministrům, ministryním různých ministerstev, která, co já si pamatuji, poprvé v historii opustila svůj rezort a začala se bavit mezirezortně, to se tu fakt ještě za mé éry nikdy nestalo. Díky za to, protože bez toho bychom dneska tady tuto předlohu neměli. A musím říct, že jestli někdo si myslí, že ty pozměňovací návrhy vznikly ad hoc, že to jsou vlastně jakoby klasické poslanecké pozměňovací návrhy, zapomeňte. Zúčastnili se toho odborníci prostě z průřezu našich strategických záležitostí a je to projednáno opravdu velmi tvrdě a až do poslední chvíle jsme se o některé pozměňovací návrhy docela dost jako hádali.

Co se týká některých věcí ohledně samospráv. Já jako letitý člen samosprávy, a dokonce výkonný starosta skoro čtvrt století chci tady říct jednu větu. O strategických investicích státu nemohou a nesmí rozhodovat obce či jejich starostové. To je první věc. Jinak to dopadne tak, že vlastně za více jak třicet let tady jsme neotevřeli jediný důl na šterk. A neříkám, že všude je potřeba ty doly otvírat, proto jsme udělali tu přílohu, která je jasným prostě signálem, kde to bude. Já vím, že na Uherskohradištsku je strach, že tam prostě ta těžba zničí spodní vody a podobné věci, ale toho se to skutečně netýká. A ten prostor tady opravdu byl. A já musím říct ještě jednu věc, když tady říkal kolega Kolovratník, vaším prostřednictvím, že vlastně jsou tam energetické věci, které by patřily do energetáku, tak já tady řeknu úplně otevřeně, tam je spousta věcí, které by možná patřily jinam. Ale jsme schopní to zvládnout v takovém časovém horizontu, aby to začalo platit, abychom prostě mohli ty investice spustit? Já si myslím, že ne.

Tady padlo pozdě, já říkám, ale přece. A zaplať pánbůh za to. Protože jinak si nedovedu představit, jak by ten legislativní proces vypadal. Jestli to někdo víte, tak mi to řekněte, já to tedy fakt nevím. Když si vzpomínám na čtyřistašestnáctku, když jsme začínali s kolegou Kolovratníkem, tak to bylo přece také pozdě, ale přece. A podařilo se nám to nakonec. A tady se jedná fakt o strategické záměry a ten zákon už nebude liniovým zákonem, bude to zákon o strategických investicích. To je také součást jednoho pozměňovacího návrhu. Takže já bych hrozně rád, abychom dneska tady odhlasovali ty pozměňovací návrhy. Samozřejmě nemůžu vám říkat, které máte podpořit, které ne, to je věc jednotlivých poslanců a jednotlivých klubů. Ale já říkám, že ta dnešní legislativa, kterou máme na stole, je investice, investice do nové legislativy, která by nám měla usnadnit stavbu strategických aktivit České republiky. Já vás moc prosím, abyste to takhle vnímali. A samozřejmě řada věcí třeba přijde, ještě se vrátí, že je potřeba upravit a podobně, ale na to jsme v našem legislativním procesu zvyklí. Ale nedovedu si představit, že bychom toto nějakým způsobem dělali úplně jinou formou.

A ještě vám řeknu, co mě hlavně nakoplo při projednávání hospodářského výboru, když jsem se dověděl, že naše D11, která už je vysoutěžená, poslední kousek před hranicemi, kdy máme mezinárodní problém s Poláky, kdy oni jsou hotoví za chvíli a my jsme u Jaroměře, tak přišlo blanketní odvolání. Fakt tohle chceme tady, aby bylo v reálu? No nechceme! A takových příkladů je celá řada. Tak prosím vás proto, hlasujme o těchto návrzích, protože podle mě je to potřebné a je to investice do budoucna pro všechny strany, které se budou účastnit toho politického života, a hlavně pro naše občany. Protože tohle je investice fakt do budoucna! Já vám děkuji za pozornost a moc vás prosím, hlasujme o tom.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo čtyři faktické poznámky. První vystoupí paní poslankyně Peštová, připraví se paní poslankyně Fialová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji za slovo, pane předsedající. V každém případě chci poděkovat svému ctěnému kolegovi za pochvalu, protože určitě si ji zaslouží všichni poslanci hospodářského výboru, protože jsme byli věcní a přistupovali jsme k tomu věcně, konstruktivně. Nesouhlasím s tím, že to je poprvé, kdy se ministerstva domluvila. Tam jsem to identifikovala jednoznačně. Úkol zněl jasně: muž s koženou s brašnou nesmí projet. Takže jsme

se sešikovali, vysvětlili jsme to. Takhle jsem se zeptala i pana ministra na výboru. A ve své podstatě s úsměvem mi odpověděl v tomto duchu, takže proto to takto je.

A vy jste tady dal otázku, jak by to asi legislativně mělo vypadat, tak já vám to vysvětlím. K tomuto zákonu by se udělal změnový zákon, který by měnil ostatní zákony, pokud tedy opravdu zasahuje i do ostatních zákonů, a šlo by to a šlo by to i řádnou cestou. To znamená do mezirezortu a tak dále, nebudu tady vysvětlovat, přes Legislativní radu vlády. Víte, že tohleto velice obdivuji, nebo respektive myslím si, že tady v tom jsem už velice zběhlá, takže ta cesta existuje a nemuselo to jít cestou přílepku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí paní poslankyně Fialová a připraví se pan poslanec Kučera ve faktické poznámce. Prosím.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Já také budu, vašim prostřednictvím, reagovat na pana poslance Adamce, který tady říkal, že obce nemají rozhodovat o strategických věcech. Ale já jsem to nezpochybňovala. Ony ty obce chtějí jenom vědět, co na jejich území bude. A chtějí vědět a komunikovat to dopředu, aby byly na to připraveny. To nebylo o tom, že by chtěly rozhodovat. Ony mají jenom strach, že budou vyčleněny. A byly naštvané z toho, že přišel nějaký pozměňovací návrh, který prostě jim negarantuje, nebo nikdo s nimi o tom nemluvil. Kdyby byl zachován klasický legislativní proces a bylo to dané v tom legislativním procesu tak, jak to má být, tak ty obce budou součástí připomínkovacího řízení a budou se k tomu moci vyjadřovat a nebudou mít pocit, že jsou obcházeny a něco se jim tam dělá jako na trůn. Nedivte se tomu, že prostě mají regulérně strach o tom, že si to tady někdo z Prahy rozhoduje a nikdo nebere na ně zřetel. To bylo celé. Ale štvát na to, že nemají být o tom informovány obce proti versus tady nějaká Poslanecká sněmovna nebo poslanci, to prostě není úplně namístě!

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Kučera.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji, pane místopředsedající, za slovo. Já bych chtěl tady taky rovněž poděkovat panu Ivanu Adamcovi za to, že to tak velmi slušně odřídil na hospodářském výboru, protože tam ta debata skutečně nebyla jednoduchá, ty desítky pozměňovacích návrhů byly poměrně dost komplikované, tak že to tam proběhlo všechno v pořádku.

Chtěl bych ještě zmínit, že všechny ty úpravy, které dnes budeme projednávat a o kterých dnes budeme hlasovat, se týkají strategických staveb. My neměníme tady žádný postoj k výstavbě jako takové. To znamená, k vyjmenovaným strategickým stavbám se bude vztahovat tato novela. Už to tady zaznělo a já skutečně považuju za velmi důležité, abych to tady řekl ještě jednou, aby to skutečně v tom veřejném prostoru bylo. Týká se to pouze těch vyjmenovaných strategických staveb. Původně to byly stavby liniové, později se k tomu přidaly stavby strategického významu, povětšinou stavby energetické.

A možná ještě na závěr této faktické poznámky zmíním. Všichni – a do jednoho všichni – si stěžujeme respektive poukazujeme, jak rychle se staví v jiných zemích, jak se staví v Polsku, jak se staví v Německu, jak se staví v dalších zemích, a tam ty zákony o výstavbě, respektive podporující výstavbu, jsou mnohdy ještě velmi přísnější či krutější k jednotlivým potenciálním účastníkům řízení. Takže i přesto, že ta cesta byla velmi kostrbatá a nejednoduchá, nakonec jsme dospěli tady k tomu. Já to vítám jak za sebe, tak za klub TOP 09. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Brabec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuju za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, no, mě by zajímalo, jestli v rámci těch návrhů koalice třeba zvažovala, jaké by mohla mít dopady novela ústavní ochrany vody, kterou schválila vláda a která podle mého názoru může být docela v přímém rozporu, pokud by byla schválena tak, jak je navržena. My se k tomu dostaneme samozřejmě v těch dalších jednáních a já se na to upřímně těším, protože Legislativní rada vlády tam měla celou řadu zásadních připomínek, které tedy vláda oslyšela, ale bylo by velmi zajímavé a bude velmi zajímavé, pokud by byla schválena, jak se to bude spolu prát, nebo jestli to bude možno zkombinovat. Já jsem si skoro jistý, že to nepůjde zkombinovat právě s nějakým zrychleným nebo zjednodušeným správním řízením pro ty strategické nerosty, protože tam skutečně bude ta záležitost ochrany vody. Na to to bude jednoznačně narážet. A já jsem si s tím užil své také právě nejenom na jižní Moravě na tom ložisku, kde ty debaty byly velké, i od bývalé paní ministryně životního prostředí Hubáčkové, možná si to pamatujete, to je ta těžba šterkopísku. A to jsou přesně věci, které je potřeba domyslet. Já jsem fakt zvědav, pokud to dneska takhle schválíme, nebo schválíte, a přijde ústavní ochrana vody, tak jak to spolu bude hrát. Já jsem si skoro jistý, že nebude. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. To byla poslední faktická poznámka. Vracíme se do obecné rozpravy, do které je přihlášen pan poslanec Tesařík. Máte slovo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Tesařík: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vidím, že jsem poslední přihlášený v rozpravě, tak se budu snažit být krátký. Paradoxně ve svém vystoupení bych chtěl navázat na slova pana kolegy poslance Brabce, prostřednictvím pana předsedajícího.

Já bych chtěl v tom svém krátkém vystoupení vyjádřit podporu k doprovodnému usnesení, které přijal garanční hospodářský výbor pod č. 200 ze dne 19. října 2023 a které na závěr po ukončení hlasování o tomto návrhu novely zákona budeme hlasovat. V tomto usnesení výbor doporučil vládě České republiky, aby z výběru lokalit pro těžbu stavebního kamene a šterku jako strategických surovin určených pro realizaci liniových staveb vyjmula všechny oblasti, kde je těžba rizikem ohrožení zdrojů pitné vody. Jedná se v tomto bodě o důležitou reakci na pozměňovací návrhy pod body A55 až A66 týkající se právě těžební infrastruktury, které umožňují vládě, aby v místech, které označí ve svém nařízení za ložiska strategického významu, urychlila správním řízením související s povolováním těžby. Jsem velice rád, že se na formulaci i podpoře v návrhu podařilo najít shodu napříč politickým spektrem právě na půdě hospodářského výboru. Těžba šterkopísku je důležitá, má strategický význam pro rozvoj a konkurenceschopnost České republiky, je však zároveň zapotřebí věnovat zvýšenou pozornost lokalitám, kde je riziko, že těžba ohrožuje zdroje pitné vody. A jednou z těch lokalit je právě ta, která tady byla několikrát zmíněna, a to je lokalita těžby šterkopísku u Uherského Ostrohu, kde by povolením těžby šterkopísku mohl být ohrožen zdroj pitné vody až pro 140 000 lidí. Jedná se přitom o jeden z největších zdrojů pitné vody v České republice.

Já plně souhlasím s paní poslankyní Berenikou Peštovou, prostřednictvím pana předsedajícího, že ta situace tam byla enormně složitá. Dokonce si myslím, že právě krajský soud zrušil rozhodnutí o dobývacím prostoru Českého báňského úřadu z důvodu předběžné opatrnosti a důkladného prověření všech aspektů opětovného, nicméně ta zvýšená pozornost je tady namístě. Proto ve snaze zajistit nezbytný materiál pro stavby strategického významu, strategické infrastruktury, nesmíme zapomínat na nejdůležitější komoditu pro život, tedy vodu.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, obracím se tedy na vás s prosbou o podporu tohoto doprovodného usnesení, které na konci načte pan zpravodaj z garančního hospodářského výboru. Stále totiž platí, že šterku se nenapijeme. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Vy jste byl zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí z místa do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Pokud tomu tak není, rozpravu končím. A ptám se na zájem o závěrečná slova navrhovatele či zpravodaje? Není zájem o závěrečná slova. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Než tak učiníme, tak ale v rozpravě zazněl návrh pana poslance Havránka na vzetí zpět pozměňovacího návrhu. O tom budeme muset hlasovat ve třetím čtení. Čili hlasujeme o návrhu, který přednesl pan poslanec Havránek v rozpravě, a sice o zpětvzetí jeho pozměňovacího návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, bylo přihlášeno 154 poslanců, pro hlasovalo 131, proti nebyl nikdo. Tento návrh pana kolegy Havránka byl přijat.

Nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Lochman: Ještě jednou pěkné odpoledne. Upozorňuji dopředu, že ta procedura je komplikovaná, není to úplně jednoduché a očekávám, že na celé hlasování potřebujeme aspoň půl hodiny, tak toto prosím mějte na paměti.

Hospodářský výbor jednal 19. října 2023. Jednalo se o 36. schůzi a projednáváme sněmovní tisk č. 410. Doporučili jsme následující proceduru:

1. Návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené v třetím čtení budou hlasovány. Je zde několik legislativně technických úprav, které přečtu.

2. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A1.

3. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A2, A3 a A4.

4. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A5, A6, A7 a A8.

5. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A9.

6. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A10, A11, A12, A13, ve znění pozměňovacího návrhu D1 poslance Rataje a Hájka. Upozorňuji na to, že v případě odhlasování jsou pozměňovací návrhy A10, A11, A12, A13 a D2 nehlasovatelné. V případě neodhlasování budeme hlasovat pozměňovací návrh hospodářského výboru A10, A11, A12 a A13 ve znění D2 poslance Rataje a Hájka a v případě odhlasování pozměňovacích návrhů A10, A11, A12 a A13 jsou nehlasovatelné. V případě neodhlasování budeme hlasovat pozměňovací návrhy A10, A11, A12 a A13.

7. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A14.

8. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A15.

9. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A16.

10. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A17, A18.

11. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A19, A20, A21, A22.

12. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A24, A25, A26, A27 a F3. Upozorňuji na to, že v případě odhlasování je pozměňovací návrh poslance Telekyho označený I nehlasovatelný. A v případě neodhlasování budeme hlasovat pozměňovací návrh I.
13. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A28, A29, A30 a A31.
14. Pozměňovací návrh poslance Turka E1. Upozorňuji na to, že v případě jeho odhlasování je pozměňovací návrh A32 hospodářského výboru nehlasovatelný. V případě neodhlasování budeme muset hlasovat pozměňovací návrh A32.
15. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A33.
16. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A34.
17. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A35.
18. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A36.
19. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A37.
20. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A38.
21. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A39.
22. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A40.
23. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A41.
24. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A42.
25. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A43.
26. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A44.
27. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A45 až A54.
28. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A55 až A66 ve znění pozměňovacího návrhu G1 poslance Tesaříka. Upozorňuji na to, že v případě odhlasování i neodhlasování je pozměňovací návrh L poslance Hájka nehlasovatelný. V případě neodhlasování budeme hlasovat pozměňovací návrhy A55 až A66. A v případě odhlasování i neodhlasování je pozměňovací návrh L poslance Hájka nehlasovatelný.
29. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A67 až A71.
30. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A72.
31. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A73.
32. Pozměňovací návrh poslance Nováka B1.
33. Pozměňovací návrh poslance Turka E2. Upozorňuji na to, že v případě odhlasování jsou B1 i B3 poslance Nováka nehlasovatelné. V případě neodhlasování E2 budeme hlasovat naopak návrh B2. V případě neodhlasování E2 budeme hlasovat B3.
34. Pozměňovací návrh poslance Nováka B4.
35. Pozměňovací návrh poslance Šimka C.
36. Pozměňovací návrh poslance Turka E3.
37. Pozměňovací návrh poslance Turka E4.
38. Pozměňovací návrh poslance Turka E5.
39. Pozměňovací návrh poslance Turka E6.
40. Pozměňovací návrh poslance Turka E7.
41. Pozměňovací návrh poslance Turka E8.

42. Pozměňovací návrh poslance Turka E9.
43. Pozměňovací návrh poslance Turka E10.
44. Pozměňovací návrh poslance Turka E11.
45. Pozměňovací návrh poslance Blahy F5.1.
46. Pozměňovací návrh poslance Blahy F5.2.
47. Pozměňovací návrh poslance Blahy F5.3.
48. Pozměňovací návrh poslance Blahy F5.4.
49. Pozměňovací návrh poslance Blahy F5.5. Upozorňuji, že pozměňovací návrhy F1, F2, a F3 jsou nehlasovatelné, jednotlivé jejich části jsou obsažené v pozměňovacích návrzích F5.
50. Pozměňovací návrh poslance Tesaříka E2.
51. Pozměňovací návrh poslance Slavíka H4.
52. Pozměňovací návrh poslance Lochmana označený J.
53. Pozměňovací návrh poslance Kolovratníka K1.
54. Pozměňovací návrh poslance Kolovratníka K2.
55. Bod je vypuštěn, o něm jsme hlasovali, to byl pozměňovací návrh poslance Havránka označený M. O něm hlasovat tedy nebudeme.
56. Pozměňovací návrh poslance Kupky N1.
57. Pozměňovací návrh poslance Kupky N2.
58. Návrh zákona jako celku.

Upozorňuji na to, že bude následovat doprovodné usnesení, které představil pan kolega Tesařík. A zapomněl jsem si vodu. Bude to složitější. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji a srdečně zdravím. Vystřídali jsme se při řízení schůze. Táži se zda je nějaký protinávrh k proceduře, a vnímám přihlášku pana poslance Kolovratníka. Prosím. A už také přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Tak prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Není to protinávrh, ale dotaz k té proceduře na pana zpravodaje. Nevím číslo toho kroku. Bylo to devět nebo deset u těch áčkových. Vy jste, pane poslanče, říkal A19, 20, 21 a 22 jedním hlasováním, ale nezmiňoval jste A23. Jestli to bylo jen přechrnutí.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Poprosím o vyjasnění.

Poslanec Ondřej Lochman: U jakého bodu jsme? (Vyjasnění u řečnické.) Omlouvám se, takže bod 11, pozměňovací návrh hospodářského výboru A19, A20, A21, A22 a A23.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za upřesnění. Táži se tedy, zda ještě někdo má nějaký dotaz, námitku k proceduře?

Není-li tomu tak, zahájíme hlasování o proceduře. Už jsem přivolala kolegyně a kolegy.

Zahájila jsem hlasování o návrhu procedury. Kdo je pro, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 36 se účastnilo 160 hlasujících, pro 157, proti 0. Konstatuji tedy, že návrh procedury byl schválen. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Lochman: Tak ještě trochu textu na začátek. Jako první bod hlasujeme návrhy legislativně technických úprav, které jsou tady potřeba přečíst. Legislativně technická úprava k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, tedy takzvaný liniový zákon, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o tisk 410. Legislativně technické úpravy k bodu 26, usnesení hospodářského výboru část třetí čl. 5 zní: V části dvanácté čl. 14 bodu 6 se slova „až 3, 22, 23“ nahrazují slovy „2, 21 až 23“ a slova „30, 31 až 51“ se nahrazují slovy „30 až 48, 44 až 51“. Tak to je první legislativně technická úprava.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení.

Poslanec Ondřej Lochman: Ještě mám další dvě, tak bych je hlasoval naráz, ať neztrácíme čas. Bod 52, usnesení hospodářského výboru, část šestá čl. 9. Chyba uvedená v bodě 1 v § 13 odstavce 1 a 2 zákona článku (číslo?) 48/2023 Sb. se text ministerstvem podle § 12 písm. b) doplňuje text „a c)“. Odůvodnění si ponechám pro sebe, případně je veřejně dostupné.

A potom zde je ještě jedna legislativně technická úprava, a to v bodu 2 v § 16 se text § 12 písm. b) až d) nahrazují textem § 12 písm. b) až e). Odůvodnění. Jenom se dívám ještě na legislativu, jestli to takto stačí. Ano, máme všechno, další odůvodnění není potřeba.

Nyní tedy navrhuji o těchto legislativně technických úpravách hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane zpravodaji, a požádám o stanovisko k legislativně technickým pana ministra, jestli mohu poprosit. (Ministr: Souhlas.) Děkuji pěkně. A my tedy můžeme přistoupit k hlasování.

Zahájila jsem hlasování o přednesených legislativně technických úpravách.

Kdo je pro, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 37 se účastnilo 161 hlasujících, pro 159, proti 0. Konstatuji, tento návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Přikročme k bodu číslo 2, pozměňovací návrh hospodářského výboru A1, jedná se o změnu kompetence k uveřejňování údajů.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. (Ťukání kartami.) Všechny odhlásím na žádost. Prosím, opět se přihlaste svými registračními kartami.

Dostáváme se tedy k prvnímu věcnému návrhu. Už se čísla ustálila.

Zahajuji hlasování (číslo 38)... Pardon, prohlašuji hlasování za zmatečné.

Ještě stanovisko pana ministra. (Ministr: Souhlasné.) Děkuji. A stanovisko výboru ještě pro jistotu? (Zpravodaj:: A1, pro jistotu. A1 hlasujeme.)

Návrh A1. Ještě stanovisko výboru poprosím pro jistotu? (Zpravodaj: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je případně proti?

V hlasování číslo 39 se účastnilo 159 hlasujících, pro 158, proti nula. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 3, pozměňovací návrh hospodářského výboru označený A2, A3 a A4, jedná se o úpravu blanketního odvolání, kde nově bude při neuvedení konkrétního problému zkoumána pouze zákonnost, respektive protiprávnost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Poprosím o stanovisko. (Ministr: Souhlasné.) A výboru? (Zpravodaj: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 40 se účastnilo 159 hlasujících, pro 156, proti nula. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod číslo 4, pozměňovací návrh hospodářského výboru A5, A6, A7 a A8, jedná se o odkladný účinek žaloby.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím o stanovisko. Pan ministr? (Ministr: Souhlasné. Zpravodaj: Také souhlasné za výbor.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 41 hlasovalo 159 poslanců a poslankyň, pro 159, proti nula. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 5, pozměňovací návrh hospodářského výboru A9, jedná se o posunutí účinnosti z 10. srpna 2023 na 1. ledna 2024. Stanovisko výboru je souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 42 se účastnilo 159 hlasujících, pro 158, proti nula. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Nyní se přesuneme k pozměňovacímu návrhu hospodářského výboru A10, A11, A12 a A13 ve znění pozměňovacího návrhu D1 poslance Rataje a Hájka. Jedná se o pozměňovací návrh zákona, kde se přidává pojem strategické investiční stavby. Výbor dává souhlasné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pan ministr? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 43 se účastnilo 159 hlasujících, pro 86, proti 70. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Jak jsem četl v proceduře, další jsou nehlasovatelné, přistoupíme tedy k bodu číslo 7, pozměňovací návrh hospodářského výboru A14.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím o stanovisko. Pan ministr.

Poslanec Ondřej Lochman: Jedná se o majetkoprávní vypořádání po EIA a stanovisko výboru je souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 44 se účastnilo 159 hlasujících, pro 154, proti 1. Konstatuji: návrh byl přijat. Prosím dál.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 8, pozměňovací návrh hospodářského výboru A15, jedná se o dobíjecí vodíkové čerpací stanice, přidává se možnost uplatnit zákon i na tuto infrastrukturu u strategických staveb. Výbor dal kladné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pan ministr? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 45 se účastnilo 158 hlasujících, pro 157, proti nula. Návrh byl přijat.

Prosím. A k hlasování, pardon.

Poslanec Drahoš Ryba: Omlouvám se. Jen pro pořádek, při minulém hlasování jsem hlasoval pro, a na sjetině mám proti. Děkuji. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pro záznam. A k dalšímu. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 9, pozměňovací návrh hospodářského výboru označený A16, jedná se o doplnění přílohy, do výčtu staveb se přidává plynovod Libhošť – Hat', známý jako STORK II. Stanovisko výboru je kladné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 46 se účastnilo 158 hlasujících, pro 154, proti nula. Konstatuji: návrh byl přijat.

A opět máme pana poslance k hlasování. Prosím. Pan poslanec Zlínský.

Poslanec Vladimír Zlínský: Děkuji. Omlouvám se, u hlasování 43 jsem byl proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, je to pro záznam. A my přistoupíme k dalšímu návrhu. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 10, pozměňovací návrh hospodářského výboru A17 a A18, jedná se o rozšíření přílohy o silnice a železnice, jsou zde silnice první třídy, dráhy, specificky například dráha z Lysé nad Labem do Milovic, Mladé Boleslavi, Liberce a na hranici Polské republiky.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Stanovisko? (Zpravodaj: Za výbor souhlasné. Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je případně proti?

V hlasování číslo 47 se účastnilo 159 hlasujících, pro 154, proti nula. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod 11, pozměňovací návrh hospodářského výboru A19, A20, A21, A22 a A23, jedná se o poskytování údajů z digitální technické mapy kraje projektantům. Stanovisko výboru je souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan ministr? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 48 se účastnilo 159 poslankyň a poslanců, pro 153, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 12, pozměňovací návrh hospodářského výboru A24, A25, A26, A27 a F3, jedná se o platnost stanoviska EIA, jde o změny parametrů větrných elektráren a úpravu legislativně technických chyb souvisejících s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Stanovisko výboru je souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 49 se účastnilo 159 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 66. Návrh byl přijat.

Prosím. K hlasování pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne. V hlasování 48 jsem hlasoval pro, na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pro záznam. A my přikročíme k dalšímu. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod číslo 12, pozměňovací návrh hospodářského výboru A24, A25, A26, A27 a F3 – to už bylo, tak se omlouvám. (Předsedající: Ten už byl.) Chtěl jsem jenom konstatovat, že tím pádem nebudeme hlasovat pozměňovací návrh pana poslance Telekyho, jak bylo čteno v proceduře.

Nyní bod 13, pozměňovací návrh hospodářského výboru A28, A29, A30 a A31, jedná se o odstranění ČIŽP z definice dotčeného orgánu v zákoně o EIA.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Stanovisko prosím? (Ministr: Souhlasné. Zpravodaj: Za výbor také souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 50 hlasovalo 159 poslankyň a poslanců, pro 156, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji... (Žádost o odhlášení, projevy nesouhlasu zleva.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pardon, poprosím o klid v sále! Pan zpravodaj může dále hovořit.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod číslo 14, pozměňovací návrh poslance Turka pod označením E1. Jedná se tady znovu o úpravu blanketního odvolání a k odstranění vad a nedostatků podání po termínu se nebude přihlížet.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Stanovisko? Poprosím pana ministra o stanovisko. (Ministr: Neutrální.) Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Stanovisko výboru je kladné. Pro.) A já jsem zaznamenala žádost o odhlášení... (Projevy nesouhlasu zleva.) Omlouvám se, ale žádosti se zde vždy vyhovuje, tak se prosím všichni opět přihlaste. Chvilíčku posečkáme. Již se počty ustalují.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 51 se účastnilo 157 hlasujících, pro 146, proti 0. Konstatuji: návrh byl přijat.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Tím pádem je pozměňovací návrh A32 hospodářského výboru nehlasovatelný.

Jdeme k bodu číslo 15, pozměňovací návrh hospodářského výboru A33. Jedná se o absenci vyjádření odborného lesního hospodáře u těch strategických staveb. Navrhuje se doplnit vyjádření odborného lesního hospodáře u žádosti o odnětí. Stanovisko výboru je kladné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 52 se účastnilo 157 hlasujících, pro 157, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod 16, pozměňovací návrh hospodářského výboru A34. Jedná se o – navrhuje se nepřihlížení k námitce vyvlastňované osoby požadující změnu stavby, která je v rozporu s povolením. Stanovisko výboru je kladné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A stanovisko pana ministra? (Ministr: Neutrální.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 53 se účastnilo 157 hlasujících, pro 137, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod 17, pozměňovací návrh hospodářského výboru A35. Navrhuje se vyloučit přípustnost odvolání proti výroku o vyvlastnění pro účely stavby energetické infrastruktury. Stanovisko výboru je kladné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 54 se účastnilo 157 hlasujících, pro 149, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod 36... Omlouvám se. Bod 16, pozměňovací návrh hospodářského výboru A36. Jedná se o doručování do ciziny v rámci vyvlastňovacího řízení.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Stanovisko výboru prosím? (Zpravodaj: Kladné.) A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování 55 se účastnilo 157 poslankyň a poslanců, pro 156, proti 0. Návrh byl přijat.

A já nyní vnímám přihlášku s přednostním právem, takže poprosím pana zpravodaje, aby udělal na chvíli místo panu předsedovi Bendovi. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Jedná se o procedurální návrh, abychom podle § 95a rozhodli o tom, že dnes vyčleňujeme i hodinu po 14. hodině, a to do doprojednání tohoto bodu, čili bodu 6, sněmovního tisku 410. Myslím, že je široce konzultován s celou Sněmovnou a že je férové to hlasování dnes dokončit.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení procedurálního návrhu. Již se...

Poslanec Ondřej Lochman: Jenom technická. Upozorním, že na hodinu to není. Když budeme šikovní, tak to za dvacet minut zvládneme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já jsem přivolala kolegyně, kolegy, pokud by byli ještě v předsálí. Všichni jsme zde.

Zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro, abychom hlasovali i po 14. hodině tento bod? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 56 se účastnilo 157 poslankyň a poslanců, pro 140, čili jsme prodloužili možnost tohoto jednání po 14. hodině. Děkuji.

A vracíme se k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 19, pozměňovací návrh hospodářského výboru A37. Jedná se o doplnění přílohy zákona o některé úseky elektrického vedení.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Poprosím o klid v sále! Opravdu poprosím o klid v sále! Děkuji.

Poslanec Ondřej Lochman: A37 – jedná se o doplnění o některé úseky elektrického vedení 110 a 400 kilovoltů. Upozorňuji na to, že máme několik takových pozměňovacích návrhů za sebou. Jde vždy o jiné úseky. Nebudu jmenovat ty úseky, byli bychom tu dlouho.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ještě stanovisko výboru prosím? (Zpravodaj: Kladné stanovisko.) Děkuji. Pan ministr? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 57 se účastnilo 157 poslankyň a poslanců, pro 157, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod 20, pozměňovací návrh hospodářského výboru A38. Jedná se opět o změnu přílohy energetického vedení. Výbor dává kladné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pan ministr? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování 58 se vyjádřilo 157, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: (Zvuk otevírání plechovky.) Děkuji za znělku. Bod číslo 21, pozměňovací návrh hospodářského výboru A39. Jedná se také o změnu přílohy energetického vedení. Výbor dává kladné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pan ministr? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' prosím zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování 59 se účastnilo 157 hlasujících, pro 157, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 22, pozměňovací návrh hospodářského výboru A40. Opět změna přílohy elektroenergetického vedení. Výbor dává kladné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pan ministr? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování 60 se účastnilo 157 hlasujících, pro 156, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod číslo 23, pozměňovací návrh hospodářského výboru A41. Opět změna přílohy elektroenergetického vedení. Souhlasné stanovisko výboru.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pan ministr? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování 61 se účastnilo 157 poslankyň a poslanců, pro 156, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod číslo 24, pozměňovací návrh hospodářského výboru A42, poslední změna přílohy elektroenergetického vedení. Souhlasné stanovisko výboru.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné stanovisko.) Děkuji pěkně.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 62 hlasovalo 157 poslankyň a poslanců, pro 155, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod číslo 25, pozměňovací návrh hospodářského výboru A43. Zde se navrhuje změna zákona o lesích. Konkrétně se jedná o možnost trvalého omezení lesního pozemku při vzniku zařízení elektrizační soustavy a plynárenského zařízení u těchto strategických staveb. Stanovisko výboru je kladné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné stanovisko.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Prosím, kdo je pro, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 63 se účastnilo 157 hlasujících, pro 150, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod 26, pozměňovací návrh hospodářského výboru A44. Jedná se o změnu přílohy, kde se přidává horkovod. Stanovisko výboru je kladné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 64 se vyjádřilo 157 poslankyň a poslanců, pro 154, proti 0. Návrh byl přijat.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod 27, pozměňovací návrh hospodářského výboru A45 až A54. Tento pozměňovací návrh zavádí pojem stavby pro energetickou bezpečnost, kterými se rozumí mimo jiné stavby v areálu jaderného zařízení. Stanovisko výboru v této věci je kladné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 65 se vyjádřilo 157 poslankyň a poslanců, pro 148, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 28, pozměňovací návrh hospodářského výboru A55 až A66 ve znění pozměňovacího návrhu G1 poslance Tesaříka. Jedná se o těžební infrastrukturu a infrastrukturu pro ukládání oxidu uhličitého. Stanovisko výboru je kladné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra prosím? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 66 se účastnilo 156 hlasujících, pro 139, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Teď jenom chvíličku, nyní nehlasujeme už o dalších pozměňovacích poslance Hájků označených L a přistoupíme k bodu číslo 29, pozměňovací návrhy hospodářského výboru A67, A68, A69, A70 a A71. Jedná se o dobývání kritických nerostů a ložisek strategického významu

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Stanovisko výboru prosím? (Ministr: Souhlasné.) To bylo pana ministra.

Poslanec Ondřej Lochman: Stanovisko výboru je kladné. Upozorňuji, že k tomuto je doprovodné usnesení, které potom bude načítáno za hlasováním o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, mám poznamenáno. Já tedy zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování 67 se účastnilo 156 hlasujících, pro 114, proti 0. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 30, pozměňovací návrh hospodářského výboru A72. Jedná se o zrušení samostatného povolení dělení nebo scelování pozemků. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 68 se účastnilo 157 poslankyň a poslanců, pro 154, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 31, poslední pozměňovací návrh hospodářského výboru, označený číslem A73. Jedná se o změnu přílohy, horkovod, doplňuje se horkovod Třinec – Český Těšín do přílohy zákona. Stanovisko výboru je kladné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' prosím zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování 69 nás hlasovalo 157, pro 154, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Přicházíme k poslaneckým návrhům z druhého čtení. Bod číslo 32, pozměňovací návrh poslance Nováka B1, návrh na svěřeni rozhodování o rozvoji elektronických sítí, tedy o vysokorychlostním internetu. Stanovisko výboru je negativní. Nedoporučuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A pana ministra? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování 70 se účastnilo 157 hlasujících, pro 52, proti 83. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod číslo 33, pozměňovací návrh poslance Turka E2. Navrhuje se zavést fikci úplnosti žádosti, tady v případě nereakce na výzvu k odstranění vad žádosti brát žádost jako úplnou a bez vad. K tomuto je nedoporučující stanovisko výboru, tedy proti.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A pana ministra? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování 71 se účastnilo 157 hlasujících, pro 56, proti 79. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Upozorňuji tady, že B2 a B3 nehlasujeme, jsou nehlasovatelné.

Bod číslo 34, pozměňovací návrh poslance Nováka B4, změna zákona o pozemních komunikacích s cílem...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Je zde ještě upozornění legislativy k proceduře. Pokud se neodhlasuje (Zpravodaj: Poprosím o pauzu.) ten návrh E2, tak jsem byla upozorněna, že se máme věnovat návrhu B2. Pane zpravodaji, můžete to prověřit? (Konzultace se zástupcem legislativy.) Poněvadž ten návrh nebyl přijat...

Poslanec Ondřej Lochman: Omlouvám se. V proceduře máme schváleno, že v případě odhlasování jsou B1 i B3 nehlasovatelné, tedy hlasujeme nejprve B2 a potom B3 a potom B4. Omlouvám se.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Takže znovu se vracíme k návrhu B2. Je tomu tak?

Poslanec Ondřej Lochman: Tak nejprve tedy B2. Jde o rozšíření zákonných služebností na další prvky elektronické infrastruktury. Stanovisko výboru k B2 je nedoporučující.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A stanovisko pana ministra? (Ministr: Nesouhlasné.) Děkuji pěkně. Je to tedy návrh B2.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 72 se účastnilo 157 hlasujících, pro 57, proti 85. Konstatuji tedy, že návrh nebyl přijat.

A ještě jsem měla k hlasování přihlášku paní poslankyně Quittové. Prosím.

Poslankyně Petra Quittová: Dobrý den, já se omlouvám. K hlasování číslo 70 – na sjetině mám pro, chtěla jsem hlasovat proti. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, to bylo pro záznam. A já nyní poprosím pana zpravodaje o následující bod.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Teď tedy B3 poslance Nováka. Jedná se o snahu urychlit výstavbu elektronických sítí zavedením fikce úplnosti žádosti. Stanovisko výboru hospodářského je nedoporučující.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Neutrální.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 73 se účastnilo 157 hlasujících, pro 111, proti 23. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

K hlasování prosím pana ministra Válka. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji. Já jenom velice stručně. Já jsem si stoprocentně jistý, že jsem u bodu 70 hlasoval proti, a přesto mám na sjetině pro. Ale nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. To bylo tedy k hlasování. Pak tady mám dvě faktické. To předpokládám, že jsou omyly, odmazávám je tedy. A protože – ano, k hlasování nebo k průběhu pan předseda Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Já se moc omlouvám. Poprosím o třiminutovou pauzu, protože tady vznikl, jak je těch hlasování příliš moc, vznikl jistý nesoulad uvnitř vládní koalice.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Takže jde o nesoulad u posledního hlasování, tedy o bezprostřední věc. Vyhovuji tedy žádosti o pauzu do 14.15. Přerušuji do 14.15 hodin.

(Jednání přerušeno od 14.12 do 14.15 hodin.)

Uplynul čas vymezený na kratičkou přestávku. A já se tedy táži, zda k předchozímu hlasování... Poprosím o klid v sále... Tak evidentně je zájem se vyjádřit k předchozímu hlasování, ale není jisté, kdo tak učiní. Pan předseda Benda. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, stává se mi to zřídka, ale na záznamu o hlasování mám, že jsem hlasoval pro, a neodpovídá to mé vůli. Takže zpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Takže zájem o zpochybnění hlasování. Já tedy svolávám kolegyně, kolegy k hlasování. Je to hlasování o námitce pana předsedy Bendy.

Prosím, kdo je pro zpochybnění hlasování? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti té námitce?

Hlasování číslo 74 se účastnilo 156 hlasujících, pro 141, proti 0. Námitka tedy byla přijata.

Pane zpravodaji, my se tím vrátíme k předchozímu hlasování a budeme ho opakovat. Poprosím o připomenutí pro všechny, oč jde.

Poslanec Ondřej Lochman: Vážení přátelé, kolegové, kolegyně, B3, vracíme se k opakování tohoto hlasování. Opakuji – snaha urychlit výstavbu elektronických sítí zavedením fikce úplnosti žádosti.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A poprosím i o stanovisko výboru.

Poslanec Ondřej Lochman: Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A stanovisko pana ministra? (Ministr: Neutrální.) Děkuji pěkně.

Zahajuji tedy hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu? A poprosím o klid v sále.

Hlasování číslo 75 se účastnilo 157 hlasujících, pro 57, proti 33. Konstatuji: tento návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Lochman: Pozměňovací návrh B4 pana poslance Nováka – změna zákona o pozemních komunikacích s cílem nedokládat souhlasy vlastníků komunikace, řízení o povolení zvláštního užívání. Výbor dává nedoporučující stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pan ministr? (Ministr: Neutrální.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 76 se účastnilo 157 hlasujících, pro 120, proti 6. Konstatuji: tento návrh byl přijat.

Poslanec Ondřej Lochman: Dále bod číslo 35 – pozměňovací návrh poslance Šimka označený jako C. Jedná se o... zavádí změnu kompetencí ČIŽP, odejmutí kompetence ke kontrole vedení správních řízení a přestupkových řízení.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A prosím stanovisko výboru. (Zpravodaj: Je kladné.) Stanovisko pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 77 se účastnilo 157 hlasujících, pro 147, proti 0. Konstatuji, tento návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 36, pozměňovací návrh pana poslance Turka E3, neuplatnění přechodného období na stavby elektrického vedení 110 kilovoltů. Stanovisko výboru je kladné, doporučující.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 78 se účastnilo 157 hlasujících, pro 152, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod číslo 37, pozměňovací návrh poslance Turka E4, změna zákona o obchodních korporacích. Stanovisko výboru je – bez stanoviska.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Stanovisko pana ministra? (Ministr: Nesouhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 79 se účastnilo 157 hlasujících, pro 0, proti 123. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod 38, pozměňovací návrh poslance Turka E5, jedná se o změnu zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o podporovaných zdrojích energie. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 80 se účastnilo 158 hlasujících, pro 82, proti 66. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Pozměňovací návrh poslance Turka E6 pod bodem 39, z bezpečnostních důvodů se zavádí výjimka ve výběrových řízeních pro výstavbu, provoz a údržbu jaderného zařízení. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 81 se účastnilo 158 hlasujících, pro 156, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 40, E7, doplňuje se do přílohy – doplní se do přílohy úseky železnice. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 82 se účastnilo 158 hlasujících, pro 155, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod 41, pozměňovací návrh poslance Turka E8, jedná se o urychlení výstavby čerpací infrastruktury, zde jde o takzvané LNG stanice. Výbor doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pan ministr? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 83 se účastnilo 158 hlasujících, pro 155, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod 42, pozměňovací návrh poslance Turka E9, jedná se o návrh, že stavby mají být vymezené v územním rozvojovém plánu nebo v zásadách územního rozvoje. Kladné stanovisko výboru.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím, jaké stanovisko výboru? (Zpravodaj: Kladné, doporučující.) Děkuji. Pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 84 se účastnilo 158 hlasujících, pro 150, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod 43, pozměňovací návrh poslance Turka E10, úprava je navrhována pro stavby energetické infrastruktury, které mají vyšší status a napětovou úroveň 110 kilovoltů. Je zde doporučující stanovisko výboru.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan ministr? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 85 se účastnilo 158 hlasujících, pro 155, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod 44, pozměňovací návrh poslance Turka E11, jedná se o ochranu kritické infrastruktury v energetice. Jde o to, aby bylo umožněno státu, aby více kontroloval, případně zakazoval realizace transakcí, jejichž předmětem je nabytí vlivu nad strategickými energetickými celky. Stanovisko výboru je – bez stanoviska.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Neutrální.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 86 hlasovalo 158 poslankyň a poslanců, pro 82, proti 51. Návrh byl přijat.

Prosím, kontrola hlasování. Posečkáme chvíli. K hlasování paní Pokorná Jermanová. Prosím.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Já se omlouvám, chtěla bych v tuto chvíli zpochybnit hlasování, protože jsem hlasovala proti, a mám na sjetině pro.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, takže námitka proti hlasování. Ano, všechny odhlašuji, přivolávám je případně z předsálí. Prosím, přihlaste se svými registračními kartami.

Nyní budeme nyní hlasovat o námitce paní poslankyně Pokorné Jermanové proti tomu výsledku. Hlasujeme o námitce.

Kdo je pro námitku? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 87 bylo přihlášeno 155 hlasujících, pro 150, proti 0. Čili námitka byla přijata a my zopakujeme hlasování. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Jsme tedy znovu u poslaneckého návrhu poslance Turka E11. Stanovisko výboru je – bez stanoviska.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Neutrální.) Jsme u E11. Všichni vědí, o čem hlasujeme? Je to návrh E11.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 88 se účastnilo 156 poslankyň a poslanců, pro 82, proti 54. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Nyní bod 45, pozměňovací návrh poslance Blahy F5.1. Upozorňuji, že tam došlo k chybě při nahrání do aplikace, proto je to rozdělené na ty jednotlivé podbody, ale vždy se jedná o související paragrafy spojené s tím, že se navrhuje povinnost strpět opravu odvodňovacího zařízení dle vodního zákona v zájmu zachování funkčnosti stavby k odvodnění zemědělských pozemků.

Nyní tedy pozměňovací návrh poslance Blahy F5.1. Stanovisko výboru je doporučující, kladné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Stanovisko pana ministra prosím? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 89 se účastnilo 156 hlasujících, pro 155, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod 46, pozměňovací návrh pana poslance Blahy F5.2, už jsem upozorňoval, je to na stejné téma. Souhlasné stanovisko výboru.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Ještě pana ministra? (Ministr: Souhlas.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 90 se účastnilo 156 hlasujících, pro 155, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Ještě tři takovéto pozměňovací návrhy pana poslance Blahy. Bod 47 – F5.3, také stejná tematika odvodňovacího zařízení. Doporučující stanovisko výboru, kladné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A pana ministra? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 91 se účastnilo 155 hlasujících, pro 154, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod 48, pozměňovací návrh poslance Blahy, stále stejná tematika – F5.4. Doporučující stanovisko výboru.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 92 se účastnilo 155 hlasujících, pro 152, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod číslo 49 pana poslance Blahy s číslem F5.5. Je to poslední z těchto návrhů k odvodňovacímu zařízení. Doporučující stanovisko výboru.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 93 se účastnilo 155 hlasujících, pro 151, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Nyní jsou tedy nehlasovatelné pozměňovací návrhy F1, F2 a F4.

A jsme u bodu 50, pozměňovací návrh poslance Tesaříka G2, pozměňovací návrh ke změně zákona o ochraně přírody a krajiny, změna vytyčení ploch z obecného na konkrétní. Stanovisko výboru je pro, doporučující.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 94 hlasovalo 155 poslankyň a poslanců, pro 149, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Bod 51. Pozměňovací návrh poslance Slavíka označený jako H. Doporučující. Chvilíčku. Jedná se o změnu stavebního zákona, kdy se zpřesňuje postavení pořizovatele a zachovává výklad tohoto usnesení zastávaného MMR i MV. Je zde kladné stanovisko výboru.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 95 se účastnilo 155 hlasujících, pro 150, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod 52, pozměňovací návrh poslance Lochmana označený jako J, jedná se o vložení institutu plánovacích smluv. Zde je doporučující stanovisko výboru.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 96 se účastnilo 155 hlasujících, pro 150, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod číslo 53, pozměňovací návrh poslance Kolovratníka označený jako K1, pozměňovací návrh ke zvýšení násobku navrhované kupní ceny při výkupu pozemků. Stanovisko výboru je nedoporučující, tedy proti.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Nesouhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 97 se účastnilo 155 hlasujících, pro 70, proti 80. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Pozměňovací návrh poslance Kolovratníka označený jako K2 pod bodem 54. Pozměňovací návrh zavádí ve prospěch obcí poplatek za zábor plochy související se stavbou vysokorychlostních tratí. Výbor k tomuto je bez stanoviska.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 98 se účastnilo 155 poslankyň a poslanců, pro 70, proti 79. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bodem číslo 55 byl pozměňovací návrh pana poslance Havránka označený jako M, který byl stažen.

Bod číslo 56, pozměňovací návrh poslance Kupky označený N1, zavádí zde možnost v případě potřeby vytvořit takzvaný dílčí územní plán pro stavby národního významu. A výbor má k tomuto doporučující stanovisko, kladné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pan ministr Kupka? (Ministr: Souhlasné.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 99 se účastnilo 154 poslankyň a poslanců, pro 117, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Bod číslo 57, pozměňovací návrh poslance Kupky N2, jedná se o změnu názvu zákona na urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury. Výbor má doporučující stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pan ministr? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji pěkně.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 100 se účastnilo 155 poslankyň a poslanců, pro 151, proti 0. Návrh byl přijat.

Jestli se nemýlím, pane zpravodaji, vypořádali jsme se se všemi pozměňovacími návrhy k hlasování. Je tomu tak?

Poslanec Ondřej Lochman: Jenom bych chtěl upozornit, že jak budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku, tak připomínám, že poté ještě hlasujeme o doprovodném usnesení.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano. My tedy přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 410, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 101 se účastnilo 155 hlasujících, pro 153, proti 0. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Dostáváme se k doprovodnému usnesení. Pane zpravodaji, prosím. (V sále je silný hluk.)

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Hospodářský výbor na své 36. schůzi...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Poprosím Sněmovnu opravdu o klid. Prosím kolegy tam před pultíkem. Děkuji.

Poslanec Ondřej Lochman: Hospodářský výbor na své 36. schůzi ze dne 19. října 2023 ještě navrhuje doprovodné usnesení k tomuto zákonu. Chtěl bych vás tedy seznámit s usnesením hospodářského výboru, který doporučuje po rozpravě – bylo to k pozměňovacímu návrhu, který jsme schválili a byl označen A67 – že:

„I. bere na vědomí strategický význam liniových staveb pro rozvoj a konkurenceschopnost České republiky;

II. bere v potaz klesající trend dostupnosti stavebního kamene a štěrkopísku;

III. konstatuje, že pozměňovací návrh č. 3185 poslanců Martina Kupky, Jiřího Hájka, Róberta Telekyho a Jiřího Slavíka k vládnímu návrhu zákona č. 416/2009 Sb. má za cíl usnadnit těžbu výše zmíněných nedostatkových surovin strategicky významných pro realizaci liniových staveb;

IV. doporučuje vládě České republiky, aby z výběru lokalit pro těžbu stavebního kamene a štěrkopísku jako strategických surovin určených pro realizaci liniových staveb vyjmula všechny oblasti, kde je těžba rizikem ohrožení zdroje pitné vody.“

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení. (Poslanci se zvedají a odcházejí ze sálu.) Poprosím opravdu ještě Sněmovnu o klid.

Ptám se, jaké výbor zaujal k tomuto usnesení stanovisko? (Zpravodaj: Přijato.) Doporučující tedy. Pan ministr? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh doprovodného usnesení? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 102 se účastnilo 151 hlasujících, pro 80, proti 0, zdržuje se 71.

Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu. Konstatuji, že tedy... (O slovo se hlásí poslanec Benda.) Pan předseda Benda ještě. Prosím. (Silný hluk v sále.) Prosím o klid.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, vím, že natahuji trpělivost této Sněmovny donekonečna, ale navrhuji, abychom ještě vyčlenili další dobu na doprojednání bodů 7 a 8.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: To byl návrh pana předsedy Bendy. Nyní s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, byli jsme tady svědky posunu ve výkladu jednacího řádu, kdy uprostřed hlasování se navrhuje prodloužení, kdy uprostřed hlasování se bere pauza. To když se stalo v minulém volebním období, tak to bylo křiku tolik, až se otřásala tato budova v základech. Přesto jsme to s tolerancí sobě vlastní přijali, přesto jsme my dva opoziční kluby nevetovaly toto prodloužení a pokračovali jsme tak, aby liniový zákon byl ve třetím čtení schválen. Nicméně tentokrát tento návrh mého ctěného kolegy Marka Bendy jdu vetovat jménem dvou opozičních klubů, hnutí ANO a SPD, po dohodě, a to z následujících důvodů. Ten poslední bod 8, léčiva, už týden mohl být schválen touto Poslaneckou sněmovnou. Minulý týden můj kolega Kamal Farhan, poslanec za hnutí ANO a stínový ministr zdravotnictví, navrhoval jeho předřazení jako bod číslo 2. Zamítli jste to. Vy jste si stanovili pořadí bodů na dnešní mimořádnou schůzi. Proč ten zákon, který teď tedy pro vás je taková priorita, je jako bod 8? Proč nebyl jako bod 1, proč nebyl jako bod 2? Takže je to teď jenom takové mediální divadlo, které tady hrajete, a vůbec vám o ten problém nejde. Takže takto odůvodňuji toto veto jménem dvou opozičních klubů. Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Je to jasné. Ještě pro pořádek načtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Šimon Heller od 13.50 hodin z osobních důvodů, paní poslankyně Eliška Olšáková od 13.30 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Michal Ratiborský z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Pokud není jiná dohoda, tak přerušuji tuto 81. schůzi Poslanecké sněmovny a připomínám, že v úterý 14. listopadu bude ve 14 hodin zahájena 82. schůze Poslanecké sněmovny. Všem přeji klidný zbytek dne.

(Schůze přerušena ve 14.46 hodin.)

(Schůze pokračovala v 16.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji přerušenu 81. schůzi Poslanecké sněmovny.

Nejprve přečtu omluvy. Pan poslanec Ondřej Lochman bere zpět svoji omluvu od 16 do 20 hodin, která byla z pracovních důvodů, dále pan poslanec Jiří Strýček se omlouvá od 15 hodin ze zdravotních důvodů.

Dále dnes jednal s náhradní kartou číslo 48 pan poslanec Jan Skopeček.

Konstatuji, že vzhledem k tomu, že všechny body této schůze byly projednány, byl tímto schválený pořad 81. schůze vyčerpán, a proto tuto schůzi končím.

Zároveň končím dnešní jednací den a připomínám, že zítra, to je ve čtvrtek 8. února, bude v 9 hodin ráno zahájena 93. schůze.

Kolegyně, kolegové, děkuji vám za klidný průběh dnešního jednání a přeji vám pěkný zbytek dnešního dne.

(Schůze skončila v 16.01 hodin.)