Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025

9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 82. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 /sněmovní tisk 549/ – druhé čtení

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ – druhé čtení

3. Vládní návrh zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 472/ – druhé čtení

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 473/ – druhé čtení

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 487/ – druhé čtení

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 509/ – druhé čtení

7. Vládní návrh zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 517/ – druhé čtení

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 518/ – druhé čtení

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 543/ – druhé čtení

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 548/ – druhé čtení

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ – prvé čtení

12. Vládní návrh zákona o správě voleb /sněmovní tisk 379/ – prvé čtení

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění volební a některé další zákony v souvislosti s přijetím zákona o správě voleb /sněmovní tisk 380/ – prvé čtení

14. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 497/ – prvé čtení

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 519/ – prvé čtení

16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 520/ – prvé čtení

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 540/ – prvé čtení

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění zákona č. 471/2022 Sb., a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 546/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 564/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ – prvé čtení

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 570/ – prvé čtení

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 573/ – prvé čtení

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 579/ – prvé čtení

24. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ – prvé čtení

25. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ – prvé čtení

26. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ – prvé čtení

27. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ – prvé čtení

28. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ – prvé čtení

29. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ – prvé čtení

30. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ – prvé čtení

31. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ – prvé čtení

32. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ – prvé čtení

33. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ – prvé čtení

34. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ – prvé čtení

35. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ – prvé čtení

36. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ – prvé čtení

37. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

38. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ – prvé čtení

39. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ – prvé čtení

40. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ – prvé čtení

41. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ – prvé čtení

42. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

43. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ – prvé čtení

44. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ – prvé čtení

45. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Taťány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělici a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

46. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ – prvé čtení

47. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ – prvé čtení

48. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ – prvé čtení

49. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

50. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

51. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ – prvé čtení

52. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ – prvé čtení

53. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ – prvé čtení

54. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ – prvé čtení

55. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ – prvé čtení

56. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

57. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

58. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

59. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

60. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ – prvé čtení

61. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ – prvé čtení

62. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

63. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ – prvé čtení

64. Návrh poslanců Josefa Bělici, Michala Ratiborského, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/ – prvé čtení

65. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 231/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

66. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2022 /sněmovní tisk 233/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

67. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 234/ – prvé čtení

68. Návrh poslanců Radima Fialy, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona o zástupcích státu v obchodních korporacích /sněmovní tisk 245/ – prvé čtení

69. Návrh poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ – prvé čtení

70. Návrh poslanců Jaroslava Bašty a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ – prvé čtení

71. Návrh poslanců Marka Nováka, Andreje Babiše, Margity Balaštíkové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 250/ – prvé čtení

72. Návrh poslanců Marka Nováka, Věry Adámkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 257/ – prvé čtení

73. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 258/ – prvé čtení

74. Návrh poslanců Heleny Válkové, Davida Kasala, Karla Raise, Aleny Schillerové a dalších, na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 262/ – prvé čtení

75. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 265/ – prvé čtení

76. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ – prvé čtení

77. Návrh poslanců Vladimíra Balaše, Lucie Potůčkové, Lukáše Vlčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 268/ – prvé čtení

78. Návrh poslanců Marka Nováka, Lubomíra Metnara, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/ – prvé čtení

79. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Jiřího Maška, Roberta Králíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 290/ – prvé čtení

80. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ – prvé čtení

81. Návrh poslance Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ – prvé čtení

82. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 326/ – prvé čtení

83. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 345/ – prvé čtení

84. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Martina Baxy a Kláry Kocmanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 354/ – prvé čtení

85. Návrh poslankyň Kláry Dostálové a Aleny Schillerové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 355/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

86. Návrh poslanců Ivana Adamce, Martina Kupky, Ondřeje Lochmana, Antonína Tesaříka, Jiřího Slavíka a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 376/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

87. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Pavla Blažka, Petra Gazdíka, Lucie Šafránkové, Mariana Jurečky, Vlastimila Válka a dalších na vydání zákona o zemských znacích a vlajkách /sněmovní tisk 400/ – prvé čtení

88. Návrh poslanců Heleny Válkové, Aleny Schillerové, Radka Vondráčka a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 420/ – prvé čtení

89. Návrh poslankyň Zuzany Ožanové a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ – prvé čtení

90. Návrh poslanců Michaela Rataje, Jana Bauera, Miloše Nového, Olgy Richterové a Antonína Tesaříka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 428/ – prvé čtení

91. Návrh poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění zákona č. 471/2022 Sb. /sněmovní tisk 451/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

92. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ – prvé čtení

93. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 468/ – prvé čtení

94. Návrh poslanců Margity Balaštíkové, Bereniky Peštové, Jiřího Maška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 480/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

95. Návrh poslanců Margity Balaštíkové, Bereniky Peštové, Jiřího Maška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 481/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

96. Návrh poslanců Jiřího Navrátila, Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavly Golasowské, Davida Šimka, Karla Smetany, Antonína Tesaříka, Hayato Okamury, Jana Bartoška, Víta Kaňkovského, Miroslava Zborovského, Niny Novákové, Aleše Dufka, Romany Bělohlávkové, Ondřeje Benešíka, Jiřího Horáka a Michaela Kohajdy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 483/ – prvé čtení

97. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, vyhlášená usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ – prvé čtení

98. Návrh poslanců Michala Kučery, Petra Bendla, Karla Smetany, Jaroslava Faltýnka, Tomáše Dubského, Oldřicha Černého, Ivana Adamce, Jakuba Michálka a Davida Pražáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 495/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

99. Návrh poslanců Martina Baxy, Jana Laciny, Kláry Kocmanové, Pavla Svobody, Jaroslavy Pokorné Jermanové, Šimona Hellera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizi), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

100. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ – prvé čtení

101. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ – prvé čtení

102. Návrh Zastupitelstva Středočeského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 553/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

103. Návrh poslanců Jana Bartoška, Drahoslava Ryby, Michala Zuny, Pavla Žáčka, Elišky Olšákové a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 555/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

104. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 559/ – prvé čtení

105. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Srílanské demokratické socialistické republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kolombu dne 3. února 2023 /sněmovní tisk 407/ – druhé čtení

106. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu doplnění prohlášení České republiky v souladu s čl. 2 odst. 2 a čl. 3 odst. 1 Evropské charty regionálních či menšinových jazyků /sněmovní tisk 436/ – druhé čtení

107. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spojenými arabskými emiráty o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Praze dne 24. května 2023 /sněmovní tisk 477/ – druhé čtení

108. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rwandskou republikou o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kigali dne 2. května 2023 /sněmovní tisk 482/ – druhé čtení

109. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vzájemné právní pomoci ve věcech trestních mezi Českou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou (Hanoj, 21. 4. 2023) /sněmovní tisk 485/ – druhé čtení

110. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ – prvé čtení

111. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí (Istanbul, 11. 5. 2011) /sněmovní tisk 486/ – prvé čtení

112. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací nová příloha VI a změny přílohy II Protokolu o ochraně životního prostředí ke Smlouvě o Antarktidě, přijatých ve Stockholmu, Švédsko dne 17. června 2005 a v Baltimore, Spojené státy americké dne 17. dubna 2009 /sněmovní tisk 516/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

113. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na 27. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 9. až 27. srpna 2021 v Abidjanu /sněmovní tisk 528/ – prvé čtení

114. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Budapešti dne 30. září 2022 /sněmovní tisk 534/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

115. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o změně Dohody mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o leteckých službách, podepsané v Nassau 7. prosince 2016 /sněmovní tisk 556/ – prvé čtení

116. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Protokol mezi vládou České republiky a vládou Spojených států mexických o změně Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní republiky a vládou Spojených států mexických o letecké dopravě, podepsané v Mexiku D. F. 14. srpna 1990, a Dohoda mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Spojených států mexických o letecké dopravě, podepsaná v Mexiku D. F. 14. srpna 1990 /sněmovní tisk 560/ – prvé čtení

117. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 /sněmovní tisk 549/ – třetí čtení

118. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2025 a 2026 /sněmovní tisk 550/

119. Návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2024 a střednědobého výhledu na roky 2025–2026 /sněmovní tisk 557/

120. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2024 a střednědobý výhled na roky 2025 a 2026 /sněmovní tisk 563/

121. Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2024 a střednědobého výhledu SFŽP ČR na roky 2025–2026 /sněmovní tisk 574/

122. Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu /sněmovní tisk 367/ – třetí čtení

123. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajištění na stáří /sněmovní tisk 474/ – třetí čtení

124. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 475/ – třetí čtení

125. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ – třetí čtení

126. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ – třetí čtení

127. Vládní návrh zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 472/ – třetí čtení

128. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 473/ – třetí čtení

129. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 487/ – třetí čtení

130. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 509/ – třetí čtení

131. Vládní návrh zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 517/ – třetí čtení

132. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 518/ – třetí čtení

133. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 543/ – třetí čtení

134. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 548/ – třetí čtení

135. Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

136. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

137. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky

138. Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie

139. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/

140. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/

141. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2022 /sněmovní tisk 412/

142. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2022 /sněmovní tisk 413/

143. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 /sněmovní tisk 440/

144. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2022 /sněmovní tisk 494/

145. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2022 /sněmovní tisk 500/

146. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2022 /sněmovní tisk 502/

147. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (září 2023) /sněmovní tisk 544/

148. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2023 do 30. 6. 2023 /sněmovní tisk 554/

149. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky v letech 2023 a 2024 /sněmovní tisk 566/

150. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2023 /sněmovní tisk 577/

151. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prošetření kauz Kanceláře prezidenta republiky v letech 2013 až 2023

152. Návrh ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury ČR

153. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny

154. Strategie zvládání uprchlické vlny

155. Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize

156. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

157. Ústní interpelace

158. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2024 a střednědobého výhledu na roky 2025 a 2026 /sněmovní tisk 587/

159. Dotační programy zemědělství pro rok 2024 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 586/

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025

9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 82. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu konané ve dnech 14. listopadu až 1. prosince 2023

Obsah: *Strana:*

14. listopadu 2023

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 809).

Řeč poslance Marka Bendy 34
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 34
Řeč poslance Tomia Okamury 36
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 41
Řeč poslance Patrika Nachera 43
Řeč poslance Kamala Farhana 43
Řeč poslance Martina Kolovratníka 45
Řeč poslance Aleše Juchelky 46

Schválen pořad schůze.

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění zákona č. 471/2022 Sb., a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 546/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 49
Řeč poslance Ladislava Oklešťka 49
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 50

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 51

Usnesení schváleno (č. 810).

99. Návrh poslanců Martina Baxy, Jana Laciny, Kláry Kocmanové, Pavla Svobody, Jaroslavy Pokorné Jermanové, Šimona Hellera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně

některých zákonů (zákon o audiovizi), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy 52
Řeč poslance Martina Hájka 53
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové 53
Řeč poslance Zdeňka Kettnera 54
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy 54
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové 54

Usnesení schváleno (č. 811).

98. Návrh poslanců Michala Kučery, Petra Bendla, Karla Smetany, Jaroslava Faltýnka, Tomáše Dubského, Oldřicha Černého, Ivana Adamce, Jakuba Michálka a Davida Pražáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 495/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Michala Kučery 56
Řeč poslance Josefa Kotta 56
Řeč poslankyně Kláry Kocmanové 57
Řeč poslance Oldřicha Černého 57
Řeč poslance Petra Bendla 58
Řeč poslance Michala Kučery 58
Řeč poslance Josefa Kotta 59

Usnesení schváleno (č. 812).

7. Vládní návrh zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 517/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 60
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 61
Řeč poslance Karla Haase 62
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 63
Řeč poslance Karla Haase 64

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 518/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 64
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 65

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 543/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 67
Řeč poslance Martina Exnera 69
Řeč poslance Huberta Langa 69

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky 72
Řeč poslance Jiřího Maška 73
Řeč poslance Radka Kotena 74
Řeč poslance Petra Letochy 75
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 76
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 76
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky 78
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 79
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 80
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 80
Řeč poslance Jiřího Maška 80
Řeč poslance Radka Kotena 80
Řeč poslance Petra Letochy 80
Řeč poslance Martina Exnera 80

Usnesení schváleno (č. 813).

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 548/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 81
Řeč poslance Roberta Stržínka 82
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 83

Usnesení schváleno (č. 814).

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 509/ – druhé čtení

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna 85
Řeč poslance Josefa Cogana 85
Řeč poslance Milana Wenzla 86
Řeč poslance Igora Hendrycha 88

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Heleny Válkové 89
Řeč poslance Josefa Cogana 90

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 487/ – druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely 91
Řeč poslance Ivana Adamce 92
Řeč poslance Václava Krále 94
Řeč poslance Josefa Kotta 94
Řeč poslance Davida Šimka 96
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 97
Řeč poslance Václava Krále 98
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 98
Řeč poslance Jiřího Slavíka 99
Řeč poslance Romana Kubíčka 99
Řeč poslankyně Elišky Olšákové 100
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka 101
Řeč poslance Josefa Kotta 102
Řeč poslance Davida Šimka 102
Řeč poslance Jana Bureše 102
Řeč poslance Jiřího Slavíka 102
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 102
Řeč poslance Ivana Adamce 103
Řeč poslankyně Elišky Olšákové 103
Řeč poslance Václava Krále 103
Řeč poslance Jakuba Michálka 103

Usnesení schváleno (č. 815).

15. listopadu 2023

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Aleše Dufka 106

125. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 106
Řeč poslance Petra Fifky 107
Řeč poslance Kamala Farhana 107
Řeč poslance Petra Fifky 110
Řeč poslankyně Karly Maříkové 110
Řeč poslance Petra Fifky 112
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 112
Řeč poslance Petra Fifky 112
Řeč poslance Kamala Farhana 113
Řeč poslance Petra Fifky 113
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 113
Řeč poslance Šimona Hellera 115
Řeč poslance Petra Fifky 115

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 116

Usnesení schváleno (č. 816).

Řeč poslance Radka Kotena 117

122. Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu /sněmovní tisk 367/ – třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely 117
Řeč poslance Ivana Adamce 118
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 119
Řeč poslankyně Kláry Kocmanové 120
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 121
Řeč poslankyně Ivety Štefanové 121
Řeč poslance Václava Krále 122
Řeč poslance Ivana Adamce 122
Řeč poslance Jana Bureše 122
Řeč poslankyně Ivety Štefanové 123
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 123
Řeč poslance Michala Kučery 123
Řeč poslance Víta Kaňkovského 124
Řeč poslance Rudolfa Salvetra 125
Řeč poslankyně Martiny Ochodnické 126
Řeč poslance Pavla Bělobrádka 126

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Víta Kaňkovského 126
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 127
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 128
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely 128
Řeč poslankyně Michaely Opltové 129
Řeč poslankyně Kláry Kocmanové 129
Řeč poslankyně Michaely Opltové 130
Řeč poslance Patrika Nachera 130
Řeč poslankyně Michaely Opltové 131

Usnesení schváleno (č. 817).

123. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajištění na stáří /sněmovní tisk 474/ – třetí čtení

Řeč poslance Patrika Nachera 132
Řeč poslance Michala Zuny 136
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 136
Řeč poslance Jakuba Michálka 137
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 140
Řeč poslance Michala Zuny 140
Řeč poslance Patrika Nachera 140
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 141

Řeč poslance Patrika Nachera 141
Řeč poslance Jana Síly 142

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 143
Řeč poslance Karla Haase 145
Řeč poslankyně Heleny Válkové 147
Řeč poslance Patrika Nachera 148
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka 150
Řeč poslance Aleše Dufka 150
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 150
Řeč poslance Michaela Kohajdy 151
Řeč poslance Jiřího Navrátila 152
Řeč poslance Patrika Nachera 153
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 153
Řeč poslance Jiřího Navrátila 153
Řeč poslance Michaela Kohajdy 153
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 157

Usnesení schváleno (č. 818).

124. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 475/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 158

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslankyně Renaty Oulehlové 160
Řeč poslance Víta Kaňkovského 161
Řeč poslankyně Věry Adámkové 161
Řeč poslance Pavla Bělobrádka 162
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 162
Řeč poslankyně Kláry Kocmanové 163

Usnesení schváleno (č. 819).

143. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 /sněmovní tisk 440/

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 164

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Josefa Bernarda 166
Řeč poslance Romana Kubíčka 167
Řeč poslance Jana Volného 167

Usnesení schváleno (č. 820).

1. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 /sněmovní tisk 549/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 168
Řeč poslance Josefa Bernarda 169
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka 169
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 173
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 175
Řeč poslance Jiřího Maška 176
Řeč poslankyně Věry Adámkové 176
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 177
Řeč poslankyně Věry Adámkové 177
Řeč poslance Jiřího Maška 177
Řeč poslance Tomia Okamury 178

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 185
Řeč poslance Jiřího Maška 187
Řeč poslance Huberta Langa 188
Řeč poslance Jakuba Michálka 188
Řeč poslankyně Jany Berkovcové 189
Řeč poslance Jakuba Michálka 190
Řeč poslance Davida Pražáka 190
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové 191
Řeč poslance Patrika Nachera 192
Řeč poslance Roberta Králíčka 194
Řeč poslance Zdeňka Kettnera 195
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 198

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Milana Wenzla 200
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 201
Řeč poslance Josefa Kotta 202
Řeč poslance Jakuba Jandy 204
Řeč poslance Tomáše Dubského 204
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové 204
Řeč poslankyně Karly Maříkové 205
Řeč poslance Jana Hrnčíře 205
Řeč poslankyně Marie Pošarové 207
Řeč poslance Igora Hendrycha 208
Řeč poslance Drahoslava Ryby 209
Řeč poslance Petra Sadovského 211
Řeč poslance Tomáše Helebranta 212
Řeč poslance Jana Richtera 212
Řeč poslankyně Jany Berkovcové 216

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Karla Sládečka 217
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 218

Řeč poslance Radovana Vícha 219
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské 219
Řeč poslance Oldřicha Černého 221
Řeč poslance Davida Šimka 221
Řeč poslance Marka Nováka 222
Řeč poslankyně Elišky Olšákové 223
Řeč poslance Aleše Juchelky 224
Řeč poslankyně Margity Balaštíkové 224
Řeč poslance Aleše Juchelky 227
Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného 227
Řeč poslankyně Margity Balaštíkové 227
Řeč poslance Martina Kolovratníka 228
Řeč poslance Jana Berkiho 230
Řeč poslance Petra Bendla 230
Řeč poslance Martina Kolovratníka 231
Řeč poslance Petra Bendla 231
Řeč poslankyně Ivety Štefanové 231
Řeč poslance Josefa Fleka 232
Řeč poslance Richarda Brabce 232
Řeč poslance Jana Kuchaře 233
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka 233
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 234
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 234
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 235

28. listopadu 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Marka Bendy 237
Řeč poslance Pavla Žáčka 238
Řeč poslance Tomia Okamury 239
Řeč poslance Andreje Babiše 247

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 257
Řeč poslance Aleše Dufka 258
Řeč poslance Patrika Nachera 258
Řeč poslance Milana Brázdila 259
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 260
Řeč poslance Martina Kolovratníka 260
Řeč poslance Aleše Juchelky 262
Řeč poslance Zdeňka Kettnera 263
Řeč poslankyně Jany Berkovcové 264
Řeč poslance Radka Kotena 265
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 265
Řeč poslance Josefa Cogana 266
Řeč poslance Tomia Okamury 268
Řeč poslance Šimona Hellera 271
Řeč poslance Josefa Kotta 273
Řeč poslance Josefa Cogana 273

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

149. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky v letech 2023 a 2024 /sněmovní tisk 566/ – prvé čtení

Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové 274
Řeč poslance Petra Lišky 276
Řeč poslance Lubomíra Metnara 277
Řeč poslance Radima Fialy 278
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové 279
Řeč poslance Radima Fialy 279

Usnesení schváleno (č. 822).

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 564/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 280
Řeč poslance Jiřího Carbola 281
Řeč poslance Patrika Nachera 282
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 282
Řeč poslance Jana Hrnčíře 283
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 283
Řeč poslance Jiřího Carbola 283

Usnesení schváleno (č. 823).

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 570/ – prvé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 284
Řeč poslance Libora Turka 285
Řeč poslance Jana Volného 286

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Usnesení schváleno (č. 824).

16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 520/ – prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 287

Usnesení schváleno (č. 825 – 1. část).

Řeč poslankyně Evy Fialové 288
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 288
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 289
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 290
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 291
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 292
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 292

Usnesení schváleno (č. 825 – 2. část).

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ – prvé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka 293
Řeč poslance Karla Turečka 294
Řeč poslance Michala Kučery 295
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 296
Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka 298
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 299
Řeč poslance Richarda Brabce 299
Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka 301
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 302
Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka 303

Usnesení schváleno (č. 826).

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 579/ – prvé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka 304

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Karla Smetany 304
Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného 305
Řeč poslance Ivana Adamce 306
Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného 306
Řeč poslance Michala Kučery 307
Řeč poslance Josefa Kotta 307
Řeč poslance Ivana Adamce 309

Usnesení schváleno (č. 827).

29. listopadu 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

134. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 548/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 311
Řeč poslance Roberta Králíčka 313
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 314
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 316
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 316
Řeč poslankyně Heleny Válkové 318
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 319
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 319
Řeč poslance Jakuba Michálka 320
Řeč poslankyně Heleny Válkové 320
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 321
Řeč poslance Roberta Stržínka 321

Usnesení schváleno (č. 828).

152. Návrh ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury ČR /sněmovní dokument 3493/

Řeč poslance Julia Špičáka 323

Usnesení schváleno (č. 829).

117. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 /sněmovní tisk 549/ – třetí čtení

Řeč poslance Josefa Bernarda 325

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 326
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy 328
Řeč poslance Jana Jakoba 337
Řeč poslance Andreje Babiše 338

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka 344
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 350

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 351
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 353
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 353
Řeč poslance Patrika Nachera 354
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 355
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 355

Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 356
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 356
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 356
Řeč poslance Patrika Nachera 357
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 357
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 358

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 358
Řeč poslance Karla Haase 359
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 359
Řeč poslance Patrika Nachera 359
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 360
Řeč poslance Milana Ferance 360
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 361
Řeč poslance Karla Haase 361

Projednávání bodu bylo přerušeno.

135. Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Řeč poslance Martina Kolovratníka 362

Projednávání bodu bylo přerušeno.

136. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka 362

Projednávání bodu bylo přerušeno.

137. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka 364

Projednávání bodu bylo přerušeno.

138. Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie

Řeč poslance Martina Kolovratníka 364
Řeč poslance Marka Bendy 365

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Pokračování v projednávání bodu

Řeč poslance Martina Kolovratníka 366

135. Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Řeč poslance Martina Kolovratníka 366

Pokračování v projednávání bodu

136. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka 366

Pokračování v projednávání bodu

137. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka 366

Pokračování v projednávání bodu

138. Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie

Řeč poslance Martina Kolovratníka 366

Usnesení schváleno (č. 380).

Pokračování v projednávání bodu

117. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 /sněmovní tisk 549/ – třetí čtení

Řeč poslance Tomia Okamury 367
Řeč poslance Jiřího Maška 370
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 371
Řeč poslance Milana Wenzla 371
Řeč poslance Jana Hrnčíře 372
Řeč poslance Marka Nováka 374
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 377

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Marka Nováka 378
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 379
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 380
Řeč poslankyně Bereniky Peštové 380
Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové 380

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 381
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 381
Řeč poslance Karla Raise 382
Řeč poslance Patrika Nachera 383
Řeč poslance Josefa Bernarda 387
Řeč poslankyně Karly Maříkové 388
Řeč poslance Radka Kotena 389
Řeč poslance Radka Rozvorala 389
Řeč poslance Oldřicha Černého 391
Řeč poslance Josefa Kotta 391
Řeč poslankyně Ivety Štefanové 392
Řeč poslance Igora Hendrycha 392
Řeč poslankyně Jany Berkovcové 393
Řeč poslance Zdeňka Kettnera 394

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Jana Volného 395
Řeč poslankyně Marie Pošarové 396
Řeč poslance Aleše Juchelky 398
Řeč poslance Martina Kolovratníka 400
Řeč poslance Jana Kubíka 402
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské 403
Řeč poslance Karla Sládečka 403
Řeč poslance Jana Richtera 403
Řeč poslance Rudolfa Salvetra 404
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 404
Řeč poslance Josefa Bernarda 407
Řeč poslance Miloše Nového 408
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 410
Řeč poslance Patrika Nachera 410
Řeč poslance Aleše Juchelky 411

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Miloše Nového 411
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 411
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 416
Řeč poslance Andreje Babiše 418
Řeč poslance Josefa Bernarda 419
Řeč poslance Andreje Babiše 420
Řeč poslance Marka Bendy 420
Řeč poslance Josefa Bernarda 421

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Lukáše Vlčka 431
Řeč poslance Ondřeje Babky 432
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 432
Řeč poslance Lukáše Vlčka 432
Řeč poslance Josefa Bernarda 432
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 438

Usnesení schváleno (č. 831).

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 442
Řeč poslance Radima Fialy 442

118. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2025 a 2026 /sněmovní tisk 550/

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 442
Řeč poslance Josefa Bernarda 443
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 444
Řeč poslance Martina Kolovratníka 444
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 445

Usnesení schváleno (č. 832).

119. Návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2024 a střednědobého výhledu na roky 2025 – 2026 /sněmovní tisk 557/

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 445
Řeč poslance Jiřího Havránka 446
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 447
Řeč poslance Ladislava Oklešťka 447
Řeč poslance Jiřího Havránka 449
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 449
Řeč poslance Jiřího Havránka 449

Usnesení schváleno (č. 833).

120. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2024 a střednědobý výhled na roky 2025 a 2026 /sněmovní tisk 563/

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 450
Řeč poslance Ondřeje Lochmana 450
Řeč poslance Martina Kolovratníka 451
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 452
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 453
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 453
Řeč poslance Ondřeje Lochmana 453
Řeč poslance Ladislava Oklešťka 453

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Ondřeje Lochmana 454
Řeč poslance Ladislava Oklešťka 454

Usnesení schváleno (č. 834).

121. Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2024 a střednědobého výhledu SFŽP ČR na roky 2025–2026 /sněmovní tisk 574/

Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka 455
Řeč poslance Ondřeje Babky 455

Usnesení schváleno (č. 835).

158. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2024 a střednědobého výhledu na roky 2025 a 2026 /sněmovní tisk 587/

Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného 456
Řeč poslance Tomáše Dubského 457

Usnesení schváleno (č. 836).

159. Dotační programy zemědělství pro rok 2024 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 586/

Řeč ministra zemědělství ČR Marka Výborného 458
Řeč poslance Petra Bendla 458

Usnesení schváleno (č. 837).

1. prosince 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Heleny Válkové 461

130. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 509/ – třetí čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka 461
Řeč poslankyně Heleny Válkové 462
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka 463
Řeč poslance Josefa Cogana 463

Usnesení schváleno (č. 842).

131. Vládní návrh zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 517/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 464

Usnesení schváleno (č. 843).

132. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 518/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 467

Usnesení schváleno (č. 844).

133. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 543/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 469
Řeč poslance Huberta Langa 469
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 472
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 474
Řeč poslance Radka Kotena 474
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 475
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky …. 475
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 476
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 476
Řeč poslance Martina Exnera 477

Usnesení schváleno (č. 845).

Řeč poslance Martina Exnera 479
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 479
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 479
Řeč poslance Marka Bendy 480

129. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 487/ – třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely 480

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslankyně Elišky Olšákové 482
Řeč poslance Josefa Kotta 483
Řeč poslance Michala Kučery 483
Řeč poslance Ivana Adamce 484
Řeč poslance Pavla Bělobrádka 493
Řeč poslance Ivana Adamce 493

Usnesení schváleno (č. 846).

Závěrečná řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

14. listopadu 2023
Přítomno: 184 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 82. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Chci vás požádat o ztišení, kolegyně a kolegové, protože dnešní jednání bych ráda zahájila uctěním památky Karla Schwarzenberga, který nás opustil 12. 11. a který byl naším poslaneckým kolegou po tři volební období.

(Minuta ticha, všichni přítomní povstávají k uctění památky Karla Schwarzenberga.)

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 82. schůze dne 3. listopadu tohoto roku a pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslankyni Miladu Voborskou a poslance Toma Philippa. Má někdo jiný návrh? Nikoho nevidím.

Proto zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro určení těchto dvou ověřovatelů schůze? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, je přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 154, proti nikdo. Konstatuji, že jsme ověřovateli 82. schůze Poslanecké sněmovny určili poslankyni Miladu Voborskou a poslance Toma Philippa.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Bašta Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Berki Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dražilová Lenka do 18 hodin ze zdravotních důvodů, Dvořák Jaroslav z celého jednacího dne bez udání důvodu, Fialová Eva od 16 do 21 hodin z pracovních důvodů, Gazdík Petr od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů, Jáč Ivan od 17 hodin z rodinných důvodů, Jakob Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Kasal David z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Kubík Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kuchař Jan od 15 do 18.30 z pracovních důvodů, Levko Jarmila z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Nováková Nina z celého jednacího dne z pracovních důvodů, protože odůvodňuje zákon v Senátu, Opltová Michaela do 17.30 z pracovních důvodů, Pastuchová Jana z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Potůčková Lucie z celého jednacího dne bez udání důvodu, Svoboda Bohuslav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Šebelová Michaela do 15 hodin z pracovních důvodů, Urbanová Barbora z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Ženíšek Marek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvají: premiér Petr Fiala z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Blažek Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Černochová Jana z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty a Hladík Petr do 16 hodin z pracovních důvodů.

Nyní tedy přistoupíme k návrhu pořadu 82. schůze, jak je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Navrhujeme za prvé zařadit do návrhu pořadu nový bod, a to sněmovní dokument 3493, návrh ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky, a to do bloku Zprávy, návrhy a další.

Za druhé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu. Dnes bychom projednávali na 82. schůzi body v pořadí: bod 18, sněmovní tisk 546, občanské průkazy, první čtení podle § 90 odst. 2; bod 99, sněmovní tisk 532, zákon o audiovizi, první čtení také podle § 90 odst. 2; bod 98, sněmovní tisk 495, poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, první čtení podle § 90 odst. 2; bod 7, sněmovní tisk 517, pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, druhé čtení; bod 8, sněmovní tisk 518, pojištění odpovědnosti z provozu vozidla – související, druhé čtení; bod 9, sněmovní tisk 543, některá opatření v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, druhé čtení; bod 10, sněmovní tisk 548, právo na digitální služby, druhé čtení; bod 6, sněmovní tisk 509, výkon trestu odnětí svobody, druhé čtení; bod 5, sněmovní tisk 487, podmínky podnikání, druhé čtení; bod 20, sněmovní tisk 569, vodní zákon, první čtení; bod 17, sněmovní tisk 540, zákon o soudnictví ve věcech mládeže, první čtení.

Zítra, tedy ve středu 15. listopadu, bychom v rámci 82. schůze projednávali body návrhu pořadu v následujícím pořadí: bod 129, sněmovní tisk 476, zákon o léčivech, třetí čtení; bod 122, sněmovní tisk 367, hlubinné úložiště radioaktivního odpadu, třetí čtení; bod 127, sněmovní tisk 474, rozvoj finančního trhu, třetí čtení; bod 128, sněmovní tisk 475, organizace a provádění sociálního zabezpečení, třetí čtení; bod 149, sněmovní tisk 440, návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022; bod 1, sněmovní tisk 549, vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024, druhé čtení.

Upozorňuji, že od 14 do 15 hodin by byla vyhlášena polední přestávka. 82. schůze by byla po skončení středečního jednání přerušena do úterý 28. listopadu do 14 hodin.

Ve čtvrtek 16. listopadu bude v 9 hodin zahájena 83. schůze k nárůstu cen energií v roce 2024.

Pátek 17. listopadu je státním svátkem, takže Poslanecká sněmovna samozřejmě nejedná.

Na závěr mi dovolte vás informovat o tom, že dne 3. listopadu byly na 81. schůzi projednány body 123, 124, 125, 126, 130 a 131 návrhu pořadu 82. schůze z bloku třetích čtení. Jde o sněmovní tisk 410, urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury; sněmovní tisk 431, o matrikách, jménu a příjmení; sněmovní tisk 442, zdravotnická záchranná služba; sněmovní tisk 450, o zaměstnanosti; sněmovní tisk 499, o obcích; sněmovní tisk 454, zrušení Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. Škrtněte si je, prosím, o tomto není potřeba hlasovat. Nebudou součástí schváleného pořadu 82. schůze.

To je z mé strany vše. Nyní prosím, paní poslankyně a páni poslanci, abyste se k návrhu pořadu vyjádřili i vy. O slovo se přihlásili s přednostním právem jako první pan předseda Marek Benda, následně paní předsedkyně Alena Schillerová, následně pan předseda Okamura, pan předseda Radim Fiala, Karel Havlíček jakožto místopředseda, stejně jako paní místopředsedkyně Dostálová. To jsou zatím přednostní práva, která jsou přihlášená.

Proto poprosím o vystoupení pana předsedu Bendu.

A vás, kolegyně a kolegové, prosím o ztišení. Ještě jednou – ztišení prosím v sále, ať vyslechneme pana předsedu. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak jsem avizoval již dnes na grémiu, navrhuji jménem koaličních poslaneckých klubů, abychom podle § 53 rozhodli, že dnes budeme jednat a hlasovat i o zákonech i po 19. a 21. hodině. Říkal jsem, že chceme doprojednat ty body, které jsou ve druhém čtení, že o těch prvních čteních si případně dáme ještě poradu pak těsně před jednáním. Ale nechtěl bych, abychom, pokud by se program nějak protahoval, abychom se dostali do situace, že neuděláme zákony, které máme, ať už v režimu § 90, nebo ve druhém čtení. Proto tento můj návrh.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Jedná se o procedurální návrh, proto přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, a pro ty, kteří nově přicházejí, zopakuji, o čem budeme hlasovat.

Jsem požádána o odhlášení všech, takže vás všechny prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami. Právě jsem vás odhlašovala.

Ještě načtu došlé omluvy. Richter Jan se omlouvá z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů a Vrána Petr od 14 do 14.45 z pracovních důvodů.

Pro nově příchozí opakuji, že pan předseda Benda navrhl, abychom dnes jednali i po 19. a 21. hodině, a to včetně hlasování, a tudíž o tomto návrhu hlasujeme.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento procedurální návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, je přihlášeno 155 přítomných, pro 86, proti 14. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že budeme dnes jednat i hlasovat po 19. i 21. hodině.

Pan ministr Rakušan bude dnes hlasovat s kartou číslo 47.

Nyní tedy vystoupí s přednostním právem k pořadu schůze paní předsedkyně Schillerová. Následující řečník je pan předseda Okamura. Paní předsedkyně, máte slovo.

A vás, kolegyně a kolegové, opět požádám o ztišení. Ale ještě jednou, kolegyně, prosím, přesuňte se do předsálí. Ještě prosím počkejme. Prosím tedy, abyste se ztišili, abychom mohli vyslechnout návrhy, které přednese paní předsedkyně.

Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, nepochybuji, že nikomu z vás neutekl sobotní komentář prestižního německého listu Die Welt, podle kterého se z České republiky pod Fialovou vládou stal nemocný muž Evropy, který ztratil, cituji, „půdu pod nohama, není schopen zotavit se z propadu způsobeného koronavirovou krizí a reálně mu hrozí, že ho předběhne sousední Polsko“. (Předsedkyně Schillerová se odmlčela, čeká na snížení hluku v jednacím sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, ještě jednou vás, kolegyně a kolegové, žádám, abyste se ztišili.

Poslankyně Alena Schillerová: Mělo by to být zdrcující čtení pro každého z nás, a hlavně čtení, které většinu v této Poslanecké sněmovně konečně přiměje k tomu, aby

přestala jako hlasovací mašinerie na sílu válcovat jeden škodlivý protirůstový a proinflační zákon za druhým. Česko se nepotácí nadarmo. Česko se potácí proto, že má nejdražší energie přes kupní sílu v Evropě, že Češi trpí největším propadem reálných mezd v rámci vyspělého světa, Česko se potácí proto, že máme 3 miliony lidí na hranici chudoby, že mu tato vláda v prosinci 2021 sebrala vizi, ale žádnou vlastní nepředložila.

Prosperující ekonomika chudých lidí? To je protimluv, vážení kolegové. Podívejte se prosím do čerstvých makroekonomických prognóz renomovaných pracovišť, kam nepochybně patří Česká národní banka nebo Česká bankovní asociace. Víte, jaké budou podle nezávislých odborníků dopady vašeho daňového balíčku na hrubý domácí produkt? Cituji ze zprávy o měnové politice publikované Českou národní bankou minulý týden v pátek; cituji: „Celkový rozpočtový dopad konsolidačního balíčku zohledněný ve fiskálním impulzu v roce 2024 činí minus 1,4 % HDP. V roce 2025 pak bude rozpočtový dopad balíčku činit dodatečných minus 0,2 % HDP.“ 1,4 procenta HDP, dámy a pánové! Víte, kolik to je? Já vám to řeknu. Je to neuvěřitelných, neuvěřitelných 107 miliard korun, o které připravíte bohatství této země měřené v hrubém domácím produktu. A co je ještě horší, to je načasování. Vy to totiž uděláte v okamžiku, kdy naše ekonomika jako jedna z mála zemí v rámci vyspělého světa klesá. Ano, klesá, a to i bez balíčku, a v tu chvíli přichází vláda s nápadem ukrojit z případného křehkého růstu dalších více než 100 miliard korun. Opravdu? Myslíte si, že ČNB přehání? Prosím, račte se podívat do aktuální predikce České bankovní asociace. Ta si myslí, že daňový balíček sebere naší ekonomice 77 miliard při poklesu o 1 procentní bod. To je myslím pořád dost na to, abychom se nad šílenými nápady v režii ministra financí Zbyňka Stanjury, který za dva roky nebyl schopen vygenerovat jedinou ušetřenou korunu na provozu státu, na chvíli zastavili a zamysleli.

Vypůjčím si dvě varovná fakta, před kterými varuje dokonce i samotná prognóza Ministerstva financí, prognóza, která jinak o daňovém balíčku číslo 2 raději dělá, že neexistuje. Jsou to dva ukazatele, které dnes a denně ve svém životě pociťujeme všichni, každý jeden občan České republiky, kterému se za své kroky jako jejich volení zástupci máte zpovídat. Za prvé, pokles reálných mezd. Ani v roce 2026 se reálné mzdy českých zaměstnanců podle Ministerstva financí nevrátí na úroveň roku 2019. Jinými slovy, i za tři roky budeme chudší než před covidem. Za druhé, spotřeba domácností. Oproti předpandemické úrovni je o desetinu slabší, o desetinu méně prodaných výrobků a služeb, o desetinu méně nákupů, o desetinu méně bohatství kupujících i prodávajících. Žádná jiná země se nám v propadu spotřeby ani nepřibližuje. Ano, bohužel. Takto vypadá nemocný muž Evropy, dámy a pánové. Apeluji na vás, abyste přestali klopit zrak a pomohli české ekonomice vyváznout z víru, který ji stahuje na dno. A protože na základě srovnání makroekonomické predikce Ministerstva financí s výsledky práce jiných respektovaných pracovišť nelze nemít pochybnosti, že Poslanecká sněmovna disponuje zcela objektivními vládními čísly o dopadech jejich kroků, prosím o zařazení mimořádného bodu s názvem Negativní dopady daňového balíčku na ekonomiku podle renomovaných makroekonomických pracovišť. Prosím, aby to bylo zařazeno jako bod jedna dnešního jednacího dne. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, paní předsedkyně. (Potlesk v levé části jednacího sálu.) Ještě vás poprosím, přece jenom ten název byl dlouhý, jestli byste mi ho ještě jednou zopakovala. Negativní dopady daňového balíčku...

Poslankyně Alena Schillerová: Určitě, ráda. Negativní dopady daňového balíčku na ekonomiku (Předsedající: Ano?) podle renomovaných makroekonomických pracovišť. (Předsedající: Děkuji.) Také.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí pan předseda Okamura. Není tu, takže jeho přihláška teď propadá. Á – už přichází. Vaši kolegové signalizovali, že tady nejste. Prosím, pane předsedo. Následně se připraví pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl navrhnout několik mimořádných bodů na schůzi Poslanecké sněmovny, protože se dějí tady s Fialovou vládou další hrůzné věci.

Za prvé, Česká republika je v dostupnosti vlastního bydlení na předposledním místě v Evropě. Fialova vláda a ministr Bartoš z Pirátů se katastrofálním stavem v oblasti bydlení vůbec nezabývají. Česká republika se dlouhodobě potýká s nedostupností bydlení a tato situace se stále zhoršuje. Podle aktuálních dat společnosti Deloitte, takzvaný Property Index, jsme v dostupnosti vlastního bydlení, tedy v poměru ceny bydlení k reálným příjmům, na předposledním místě v Evropě. Dostupnost bydlení má ve vládě řešit ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Neřeší vůbec nic — on to má na starosti, Piráti selhali na celé čáře. Už jste dva roky ve vládě a skutek utek, spíše se dovídáme různé skandály na ministerstvech a tak podobně. Samozřejmě se Piráti nemůžou vymlouvat ani na to, že by snad měli jakýsi personální nedostatek, protože v médiích jsme se dočetli, že dokonce čtvrtina členů Pirátů je přisátá na státní cecíky a saje tam opravdu ty veřejné peníze plnými doušky. Takže jste tam ukotvili z veřejných peněz v podstatě stovky členů Pirátů, ale výsledky nejsou vidět, takže to je samozřejmě problém a je potřeba o tom hovořit.

Za posledních sedm let se u nás poměr mezi cenami nemovitostí a příjmy občanů zvýšil o 112 %. To jsou tvrdá data. Průměrně velký byt v Barceloně či Miláně je levnější než v Praze. Poptávka po nových bytech v České republice dlouhodobě dvojnásobně převyšuje nabídku, což jejich cenu dále zvyšuje. Roste i cena nájemného. Příčinou je i na evropské poměry rekordní délka stavebního řízení, takže Piráti nenabízejí alternativu ani mladým lidem, kteří právě potřebují to bydlení. Ale dva roky jste u vlády a výsledky jsou skutečně zcela tristní, respektive žádné.

Korunu tomu dala před třemi dny místopředsedkyně Sněmovny za Piráty Olga Richterová, která na Twitter napsala konstatování, že „počet lidí ohrožených chudobou u nás neustále roste, a týká se přibližně milionu občanů“. Konec citátu. No, takže jeden z nejvýše postavených Pirátů, místopředsedkyně sněmovny Olga Richterová z Pirátů, veřejně přiznává výsledky dvouletého vládnutí Fialovy pětikoalice a dvouleté činnosti Pirátů ve vládě. Tak proč s tím ve vládě Piráti něco neudělají? Psát status je k ničemu, když jste přímo součástí vlády. Takže dokonce se tady dostáváme do takovýchto v podstatě řekl bych v uvozovkách groteskních situací, kdy sami Piráti, kteří jsou ve vládě, přiznávají, že roste počet lidí v chudobě, neřeší to a nemají žádné výsledky. Naopak, situace se zhoršuje. Fialova vláda a rezortní ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš z Pirátů se katastrofálním stavem v oblasti bydlení vůbec nezabývají. No, sice verbálně říká, že se zabývá, ale výsledkem toho, že se v uvozovkách zabývá, sice žádné změny nevidíme k lepšímu, pouze k horšímu, ale evidentně tím pádem buď to děláte špatně, nebo na to úplně kašlete. Jedna věc je jedno nebo druhé a myslím, že obojí dvojí je samozřejmě úplně špatně.

Navíc tady teď projednáváme státní rozpočet na rok 2024. Rozpočet Ministerstva pro místní rozvoj, které vede právě předseda Pirátů Ivan Bartoš, klesá meziročně o třetinu a objem rozpočtových položek určený přímo na podporu bydlení se meziročně snižuje dokonce o 61 %. Co na to říct? Já si myslím, že jediným řešením je samozřejmě demise celé vlády, protože v okamžiku, že mají Piráti na starosti řešení dostupnosti bydlení, ocitli jsme se na předposledním místě v Evropě, tak to je opravdu neuvěřitelný výsledek. Jinak to poslední místo, jenom pro vaši informaci, koho by to zajímalo, to mají Slováci. Takže my jsme předposlední ze všech členských zemí EU.

Hnutí SPD má jasný recept na podporu dostupnosti bydlení pro české občany. Jde o propracovaný, státem garantovaný program půjček na bydlení pro pracující rodiny, o snížení daně z nemovitosti a zastropování úroku z hypoték, o bezplatné převody pozemků ze státu a krajů na obce za účelem bytové výstavby či o všestrannou podporu družstevního bydlení. A já jsem se musel opravdu tedy zasmát, ovšem trpce, když jsem viděl vystoupení, další vystoupení místopředsedkyně Sněmovny za Piráty Olgy Richterové, která řekla minulý týden v pořadu Události, komentáře ČT24 na přímý dotaz moderátorky České televize paní Kroužkové, proč – byla diskuse o tom, proč vláda zvyšuje daně, a že vládní strany přece slibovaly, že nebudou zvyšovat daně, a místopředsedkyně Sněmovny za Piráty Olga Richterová zalhala v přímém přenosu a řekla, že ona neříkala, ona neslibovala, že nebudou zvyšovat daně Piráti, zalhala v přímém přenosu. Tady to mám vytištěno – Novinky, článek na Novinkách, a těch článků bylo hodně z 9 9. 2021. Piráti spolu s Vítem Rakušanem, to znamená Ivan Bartoš spolu s Vítem Rakušanem, zahajovali horkou kampaň, předvolební kampaň v Ústí nad Labem a přímo z pódia... nadpis článku přečtu: „Nechceme zvyšovat daně ani brát bohatým, slibují Piráti a hnutí STAN.“ Je to v mainstreamu všude, každý si to může dohledat. Takže Piráti slibovali před volbami, i hnutí STAN: Nechceme zvyšovat daně. 9. 9. 2021, zahájení vaší kampaně v Ústí nad Labem, byli tam i novináři, tady mám ten článek na Novinkách, je tam i video. Takže vy jste slibovali, že nebudete zvyšovat daně, a místopředsedkyně Sněmovny, jeden z nejvýše postavených Pirátů vůbec po předsedovi Bartošovi, zalhala přímo v České televizi v médiích, že prý Piráti neslibovali, že nebudou zvyšovat daně. Ale vy jste to slibovali, že nebudete zvyšovat daně, flagrantně jste porušili předvolební slib a hlasujete pro zvyšování daní. A působí upřímně, jako malé děcko, paní místopředsedkyně Richterová, to myslím po té verbální stránce, to, co říká, samozřejmě, a potom, když má přímou odpovědnost za to, že tady hlasujete pro zvyšování daní, ještě v televizi zalže v přímém přenosu, že jste to neříkali. Samozřejmě tady byl problém, že paní moderátorka Kroužková nebyla dostatečně připravena na tuto lež, takže reagovala na to tím: A vy jste jako vláda slibovali, že nebudete zvyšovat daně? Protože neměla tu přípravu a nevěděla paní redaktorka, že to přímo Piráti slibovali, že nebudou zvyšovat daně. Takže to je potřeba si samozřejmě říct, tohleto, jak Piráti obelhali všechny své voliče, kde vy jste přímo slibovali, že nebudete zvyšovat daně, ale hlasovali jste pro zvyšování daní, a sliboval to i STAN. Samozřejmě slibovala to i kompletní koalice SPOLU, to znamená ODS, KDU-ČSL a TOP 09.

To znamená, že je to samozřejmě špatně, ale já se vrátím k návrhu toho bodu, co chci, takže co chci navrhnout. Hnutí SPD má jasný recept na podporu dostupnosti bydlení pro české občany, jak už jsem říkal, jde o propracovaný, státem garantovaný program půjček na bydlení pro pracující rodiny, o snížení daně z nemovitosti, o zastropování úroků z hypoték, o bezplatné převody pozemků ze státu a krajů na obce za účelem bytové výstavby či o všestrannou podporu družstevního bydlení. Pro hnutí SPD je rodina na prvním místě.

Takže já navrhuji jako první mimořádný bod této schůze to, že Česká republika je kvůli nečinnosti Fialovy vlády a Pirátů ministra Bartoše na předposledním místě v dostupnosti bydlení v Evropě.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: To je název toho bodu? (Poslanec Okamura: Ano.) Jestli to chápu správně? Takže Česká republika je na předposledním místě... Ano.

Poslanec Tomio Okamura: Ne. Tak ještě jednou. (Předsedající: Ještě jednou mi to zopakujte, prosím.) Nevynechávejme tam, paní předsedkyně (Předsedající: Dobře.), že mluvím o Fialově vládě o ministrovi Bartošovi. (Předsedající: Dobře, dobře. Tak prosím celý ten název.) Takže Česká republika je kvůli Fialově vládě (Předsedající: Ano.) a ministrovi Bartošovi z Pirátů v dostupnosti vlastního bydlení na předposledním místě v Evropě.

(Předsedající: ... ministrovi Ivanovi Bartošovi – já tak rychle nestíhám psát, víte?) V pohodě. Já vám to ještě zopakuji. (Předsedající se směje.) Česká republika je kvůli Fialově vládě a ministru Bartošovi z Pirátů v dostupnosti vlastního bydlení na předposledním místě v Evropě. (Předsedající: Děkuji.) Takže to je první bod.

Druhým bodem, který chci navrhnout, je další opravdu problémová, velice problematická situace, co tady způsobila Fialova vláda. Česká ekonomika kvůli Fialově vládě nadále klesá. Jsme jedinou ekonomikou v Evropě, která se ještě nedostala na úroveň doby před pandemií koronaviru a ve třetím čtvrtletí meziročně poklesla česká ekonomika o 0,6 %. To znamená, že stagnace či pokles našeho hrubého domácího produktu tak trvá již nepřetržitě rok a půl, tedy po celou dobu působení Fialovy vlády. Dle analýzy Českého statistického úřadu se nově k poklesu domácí spotřeby přidal už i výpadek ve vývozu, tedy pokles zahraniční poptávky po tuzemském zboží. Jsme jedinou ekonomikou v Evropě, která se ještě nedostala na úroveň doby před pandemií koronaviru. Je tedy evidentní, že jde o situaci zaviněnou chybnou politikou vlády Petra Fialy, nikoliv zahraničními vlivy, jak se nestále snaží zoufale a trapně vymlouvat premiér Petr Fiala. Propad spotřeby českých domácností je i ve srovnání s ostatními zeměmi Evropské unie mimořádně silný. Důležitými důvody poklesu domácího hospodářství jsou i dva roky nepřetržitě trvající pokles reálných mezd českých občanů a dlouhodobý pokles tržeb v maloobchodě díky vysokému objemu nákupu levnějších a kvalitnějších potravin v zahraničí. No, protože Fialova vláda, konkrétně premiér Fiala a ministr zemědělství, původním povoláním teolog, ministr Marek Výborný z KDU-ČSL, který se nikdy zemědělství nevěnoval, takže neví, která bije, tak samozřejmě drahé potraviny neřeší, a za to můžou lidovci, premiér Fiala z ODS a může za to KDU-ČSL, protože KDU-ČSL mělo ministra zemědělství od začátku. Předtím to byl pan Nekula z KDU-ČSL a nahradil ho pan Marek Výborný, opět KDU-ČSL. Takže logicky se žádného řešení drahých potravin nedočkáme, protože pan ministr Výborný přiznal, že je teolog a že se nikdy zemědělství nevěnoval. Tady samozřejmě selhal prezident Pavel, protože když v srpnu měl možnost nejmenovat Marka Výborného na ministra zemědělství, zvláště když ten ještě veřejně řekl, že se zemědělství nikdy nevěnoval a že je teolog, naopak prezident Pavel šel na ruku ve Fialově vládní pětikoalici – ostatně s jejich podporou je zvolen prezidentem – a v podstatě i prezident Pavel je spoluviníkem této situace tím pádem, protože místo aby odmítl jmenování nekompetentního člověka, který to ještě ostentativně sděluje, že se tomu nikdy nevěnoval, takže je to v podstatě jenom politická trafika pro něj, lidovci, tak takového nekompetentního ministra jmenoval a teď na to tvrdě doslova finančně doplácí všichni občané České republiky.

Primárním zdrojem slábnoucího výkonu české ekonomiky je pak také dlouhotrvající výrazná inflace způsobená a neřešená Fialovou vládou, Petra Fialy, která opět stoupá a je aktuálně meziročně na úrovni 8 až 9 %. Naše země akutně podle názoru SPD potřebuje ekonomický restart, snížení zdanění zaměstnanců, živnostníků i firem, skutečný boj s inflací a hájení českých národních ekonomických zájmů, nikoliv zájmů Ukrajiny, Bruselu či Berlína, to, co předvádí Fialova vládní pětikoalice. No a to, aby došlo k tomu ekonomickému restartu, jak říkám, samozřejmě zajistí pouze kompetentní vláda s účastí SPD, a nikoliv slabá vláda Petra Fialy, sloužící hlavně zahraničním zájmům, která by podle našeho názoru měla podat demisi.

Takže já chci tady navrhnout mimořádný bod s názvem Česká ekonomika kvůli Fialově vládě nadále klesá. A chtěl bych se rád konečně tady dočkat vysvětlení od premiéra Fialy a zástupců Fialovy vlády, který tady shodou okolností nikdo nesedí – tak nevím, jak teď probíhá ta schůze, paní předsedkyně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: To jsem nezaznamenala, přiznávám, tak já to zajistím.

Poslanec Tomio Okamura: No ale je to vaše práce to zaznamenat, tak prosím vás...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Promiňte, já zaznamenávám vaše dlouhé návrhy bodů, tak si v tomto směru odpusťte ty své poznámky.

Poslanec Tomio Okamura: Tak, paní předsedkyně, a dost tedy, protože můj návrh bodu byly dvě věty a už tady vystupuji minimálně pět nebo šest minut.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: To ano, ale je to název...

Poslanec Tomio Okamura: To máte hlídat, tak se nevymlouvejte na můj návrh bodu, což byla jedna věta. A jestli vám to dělá problém být kompetentní a sledovat, jestli je tady ministr v souladu s jednacím řádem, tak to není na to, abyste byla předsedkyní Sněmovny. Podle zákona o jednacím řádu tady má být ministr, tak se nevymlouvejte na mě. No tak to je vrchol úplný tedy, to snad nemyslíte vážně! Tak já mám řídit schůzi za vás, anebo co?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Není třeba. Já bych vás jenom požádala, abyste byl v tomto směru také shovívavý k tomu, že když tady zaznamenávám váš návrh, který vy tady říkáte, ano, rozvádíte jej pět minut, ale ten název říkáte teď v tuto chvíli až, tak prosím...

Poslanec Tomio Okamura: Tak to je jiná. Jestli mě žádáte o shovívavost (Předsedající: Ano.), tak to byl slušný požadavek, v pořádku, ale neříkejte příště, že je něco kvůli mně, když vy řídíte schůzi a já nemám oči vzadu. Vy to vidíte před sebou. Tak to je vrchol, co jste řekla.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak mě neosočujte z toho, co dělám či nedělám, a prosím, vraťte se k tomu, co je předmětem této části schůze, předkládejte své návrhy.

Poslanec Tomio Okamura: Tak je tady ten ministr, který má být na schůzi, nebo jak to je?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr určitě nějaký dorazí, já to zajistím a určitě kolegové se o to postarají, ale v tuto chvíli tady opravdu žádný není, pokud navrhujete, můžeme přerušit na pět minut schůzi, dokud nepřijde.

Poslanec Tomio Okamura: Ano, já navrhuji přerušení, dokud tady nebude ministr, protože to je v souladu s jednacím řádem.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ale prosím pěkně, vyvarujme se tady těchto přestřelek, protože od tohoto nemůžeme takto vést diskusi.

Poslanec Tomio Okamura: Máte pravdu, proto žádám, abyste řádně řídila schůzi, a udělejte pauzu na to, až váš ministr nějaký přijde vaší vlády v souladu s jednacím řádem. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vyhlašuji přestávku na pět minut a ministr dorazí během těchto pěti minut. To znamená, budeme pokračovat ve 14 hodin... ne,

ministr už přišel. Tak pokud se s tím spokojíme všichni takto, ruším vyhlášenou avizovanou pauzu a pokračujme prosím dále.

Poslanec Tomio Okamura: No, samozřejmě je to na povážení, že ministři Fialovy vlády nechodí do práce v souladu se zákonem, protože tady skutečně má být přítomen alespoň jeden ministr. Já budu pokračovat.

Takže já navrhuji jako druhý mimořádný bod s názvem Česká ekonomika kvůli Fialově vládě nadále klesá A rád bych se dočkal vysvětlení nebo vyjádření od ministrů Fialovy vládní pětikoalice, co s tím chtějí dělat, protože jak říkám, už rok a půl nepřetržitě je stagnace či pokles HDP České republiky. Klesají reálné příjmy, blíží se – jak přišel tady ministr zdravotnictví Válek – blíží se od ledna kolaps zdravotnictví, stále trvá nedostatek léků. Ale k ekonomice. Klesá prudce pokles maloobchodní tržby, to znamená utíkají peníze české ekonomice. Jak to chcete řešit? Teď do toho přijde ještě konsolidační balíček. My jsme byli proti samozřejmě tomu prudkému zvyšování daní. Opět je to problém, opět přijdou další problémy pro české občany, takže proto navrhuji tento bod mimořádný. Ta situace je mimořádně vážná, jsme už v listopadu. Od ledna si Fialova vláda tady prosadila prudké zvýšení daní a já myslím, že potřebujeme slyšet a chceme se na to ptát, jak to chcete řešit. Já vím, že nijak, ale od toho jsem tady já jako opozice, abychom tu diskusi tady zvedli.

A třetí mimořádný bod, který navrhuji, se týká té opravdu katastrofální situace, která panuje za vedení Fialovy vlády v českém školství. Jak víte, školské odbory vyhlásily na 27. listopadu celodenní výstražnou stávku na základních, středních i mateřských školách. Hnutí SPD podporuje oprávněné požadavky pracovníků ve školství, na jejichž základě vyhlásily školské odbory celodenní výstražnou stávku. Ve školství panuje dlouhodobá nejistota a nekoncepčnost. Školské odbory poukazují zejména na škrty ve školství, které znamenají mimo jiné propad financí pro nepedagogické pracovníky, tedy kuchařky, školníky, uklízečky a tak podobně. Vláda Petra Fialy navíc hodlá zrušit tisíce těchto pracovních pozic, což ohrozí řádný chod a provoz tisíců škol. Nedostatek finančních prostředků ve školách zároveň způsobí výrazný pokles počtu hodin věnovaných výuce, omezení možnosti škol dělit třídy na skupiny, kde je vzdělávání efektivnější, zvyšování počtu žáků ve třídách, omezování volitelných předmětů a ohrožení existence malotřídek. Vládní škrty, které učitele do stávky vehnaly, si navíc, paradoxně bohužel, odskáčou děti a rodiče. Ve školství panuje dlouhodobá nejistota a nekoncepčnost, což hnutí SPD dlouhodobě kritizuje. Vzdělávání a školství je pro hnutí SPD jednoznačně prioritou. Ministerstvo školství by měl řídit odborník, a nikoliv muzikolog Mikuláš Bek z hnutí STAN, který letos v květnu mimo jiné zastupoval vládu Petra Fialy na sjezdu Sudetoněmeckého landsmanšaftu.

Takže bych chtěl zařadit jako třetí bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bod s názvem Ve školství panuje dlouhodobá nejistota a nekoncepčnost, a chceme se zeptat, jakým způsobem to tedy vláda chce řešit, protože zatím se tady blíží stávka, snižujete počet pracovních míst, týká se to i nepedagogických pracovníků, takže se zhoršuje velice kvalita ve školství, a nás zajímá, jaká je tedy vaše koncepce, protože edukace mladé generace, nejmladší generace, ale mladých lidí v každé civilizované společnosti je pilíř státu, aby budoucí generace měly adekvátní vzdělání. Ale vy na to úplně kašlete a jde to od desíti k pěti, takže to je ten důvod, proč navrhujeme tento bod, protože evidentně ani školské odbory, ani učitelé a pracovníci ve školství nemají informace od Fialovy vlády, co vlastně chcete dělat se školstvím. Panuje tam velká nejistota a velká nespokojenost, takže my v zastoupení těchto občanů – protože v SPD máme řadu učitelů, řada voličů učí, máme ředitele škol, máme tam další pedagogické i nepedagogické pracovníky ve školství, kteří nás podporují a volí – chceme se na to zeptat, protože od vaší vlády informace nedostávají, a zajímá to i rodiče. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pro jistotu avizuji, že byl sice oznámen pan předseda Fiala, ale ten svoji přihlášku stáhl, stejně tak pak místopředseda Havlíček je teď přihlášený a byla jsem informována, že také stahuje, takže vystoupí paní místopředsedkyně Klára Dostálová a následuje pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych navrhovala dnes jako první bod zařadit bod s názvem Alarmující situace v digitalizaci stavebního řízení.

Digitalizace stavebního řízení už má dnes příchuť řadu pochybení a nekompetencí. Už jsme tady o tom hovořili i s mým ctěným kolegou Martinem Kolovratníkem v rámci interpelací, ale digitalizace stavebního řízení má opravdu turbulentní vývoj, a proto to považuju za velmi nutné. Protože proč jsme tu digitalizaci chtěli? Abychom zjednodušili přístup stavebníkům, to znamená, aby se skutečně zrychlilo stavební řízení jako takové.

Ministerstvo pro místní rozvoj vzhledem k tomu, že reálné termíny s digitalizací stavebního řízení nestíhá, v podstatě promarnilo šanci financovat tuto digitalizaci z Integrovaného regionálního operačního programu neboli z evropských fondů zhruba v částce 1 miliardy. Ministerstvo samo říkalo, že ty peníze nevyužije, už to i přiznalo, že to dá k dispozici jiným projektům, což je ale velkou otázkou, protože na MMR ještě chybí faktury za 23 miliard, tak pravděpodobně ani tuto miliardu, která měla být na digitalizaci stavebního řízení, nevyužije.

Turbulence s digitalizací stavebního řízení se v podstatě odehrávala tím, že pan ministr Bartoš se rozhodl zrušit soutěžní dialogy, které byly vypsány ještě za vlády hnutí ANO. Úřad na ochranu hospodářské soutěže panu ministrovi zrušil to zrušení, to znamená, řekl, že ty soutěžní dialogy byly v pořádku a že naopak Úřad na ochranu hospodářské soutěže vítá tento typ soutěže tak, aby se skutečně dalo s potenciálním dodavatelem debatovat o tom, co vlastně má být výsledkem a jak má digitalizace vypadat, protože architektura stavebního řízení se samozřejmě díky novým technologiím vyvíjí v čase. Tím, že pan ministr Bartoš zrušil ty soutěžní dialogy, následně zrušil to zrušení ÚOHS, pan ministr vyhlásil svoji vlastní soutěž na digitalizaci stavebního řízení, tu mu ÚOHS zrušil pro nezákonnost a dal zákaz uzavření smlouvy. A teď bych vás jenom chtěla upozornit na to, co se vlastně odehrálo dál. Pan ministr Ivan Bartoš předložil vládě čtyři scénáře, vláda mu to totálně rozcupovala, ale jedním z těch scénářů bylo, že buď počkáme na výsledek rozhodnutí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, nebo že se vyhlásí jednací řízení bez uveřejnění, nebo že se to dá státnímu podniku jako takovému. Pan ministr se rozhodl jít cestou jednacího řízení bez uveřejnění. Slyšíte dobře, pan ministr 3. 11. podepsal JŘBU na digitalizaci stavebního řízení ve výši 37 milionů korun včetně daně z přidané hodnoty se společností InQool, s tou samou společností, která původně vyhrála to jeho zrušené výběrové řízení a se kterou ÚOHS zakázal podepsat smlouvu, Tak s tou samou společností 3. 11. pan ministr podepsal JŘBU na 37 milionů. A co je velmi zajímavé, je, že my jsme všichni v médiích slyšeli, že pan ministr zrušil ty soutěžní dialogy, kde si smyslel nějakou kauzu, která měla co do činění s Dozimetrem, což se pak ukázalo jako liché, protože tam panu ministrovi vůbec nesouhlasila data, tak pan ministr uzavřel smlouvu – a teď čerpám jak tedy samozřejmě z médií, tak i z materiálu společnosti Datarun – uzavřel smlouvu s dodavatelem, který je napojen na společnost Xixoio, a už v září společnost Xixoio se pochlubila spoluprací se společností InQool. Policie přitom Xixoio vyšetřuje pro podezření z investičních podvodů a zakladatel firmy a předseda dozorčí rady pan Richard Watzke dokonce skončil ve vazbě, takže s touto společností MMR v rámci JŘBU za 37 milionů včetně DPH podepsalo digitalizaci stavebního řízení. Já musím říci, že pana ministra, když předložil materiál do vlády s těmi čtyřmi scénáři a právě tam jmenoval, že jeden z těch scénářů by mohlo být JŘBU, tak před tímto zásadně varoval Úřad vlády, ale pan ministr Bartoš si zřejmě z Úřadu vlády ani z pana premiéra toho moc nedělá a uzavřel to se společností, o které už jsem tady hovořila.

Možná pro zmínění, abyste pochopili – jednací řízení bez uveřejnění je skutečně mimořádná věc. Jednací řízení bez uveřejnění může využít jen v případě, že existuje krajně naléhavá okolnost, kterou nemohl předkladatel předvídat, nezpůsobil ji a nelze dodržet lhůty pro otevřené řízení, užší řízení nebo jednací řízení s uveřejněním. Přesně to konstatoval právě i Úřad vlády, kde konstatuje, že JŘBU je prostředkem pro zcela mimořádné situace a nejedná se o standardní řešení. Úřad vlády dále konstatuje: „Je zde riziko napadení u ÚOHS z důvodu nesplnění podmínek pro využití tohoto institutu, což by opět zablokovalo možnost dodání digitalizace stavebního řízení.“ Dále Úřad vlády varoval, že jde o obcházení veřejné soutěže a v žádném případě nemůže zaručit ani kvalitní výsledek, ani nejlepší cenu. V tom samém duchu varovalo Ministerstvo pro místní rozvoj i Ministerstvo vnitra, Svaz průmyslu a tak dále.

V kontextu tohoto pravděpodobně se samozřejmě dotčený trh vlastně s informačními technologiemi a s digitalizací znovu obrátí na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a pravděpodobně může jít o nezákonný postup. Já tady na to upozorňuju, a proto to chci zařadit jako první bod, protože to, co se tady děje, už je mimo chápání všech běžných lidí, kteří běžně dodržují zákony České republiky. Znovu opakuji, ÚOHS zakázal podepsat smlouvu se společností InQool, která vyhrála výběrové řízení pana ministra Bartoše, které ÚOHS zrušil pro nezákonnost a zakázal podepsat smlouvu, tak podepsal s touto společností 3. 11. JŘBU. To skutečně je velmi alarmující situace.

A do toho všeho možná i vám chodí do schránek dopisy Asociace krajů, Svazu měst a obcí, Sdružení tajemníků měst a obcí, kteří skutečně velmi apelují na ministerstvo, že nemají žádné informace, ale prostě žádné informace, že s nimi Ministerstvo pro místní rozvoj vůbec nekomunikuje. Oni vůbec nevědí, jak mají zabezpečit vybavení těch stavebních úřadů, jak se budou proškolovat úředníci, protože to ani vědět ministerstvo nemůže, protože my nemáme prostě nic. A když se podíváme detailně do těch dopisů – já tady samozřejmě nechci zdržovat, nechci tady prostě zdržovat, ale možná jenom krátká citace z dopisu Asociace krajů, která upozorňuje na neochotu poskytovat informace k novému stavebnímu zákonu a digitalizaci, a pan hejtman Kuba píše doslovně: „Jsem přesvědčen, že není možné, aby méně než rok před nabytím účinnosti relevantní části stavební legislativy nebylo známo odpovídající technické prostředí pro digitalizaci stavebního řízení a územního plánování,“ uvádí předseda Asociace krajů pan Martin Kuba. Stejně tak se obrátil na pana ministra pan Lukl, předseda Svazu měst a obcí a samozřejmě i Sdružení tajemníků měst a obcí.

Já bych vás chtěla jenom upozornit na to, že smlouva, kterou pan ministr podepsal v jednacím řízení bez uveřejnění, obsahuje i přílohy. Jedna z nich je příloha číslo 3 neboli harmonogram (Ukazuje harmonogram.) a tam, když se podíváte, tak buď si z nás pan ministr Bartoš dělá legraci, anebo vůbec neví, co podepisuje, protože z toho harmonogramu vyplývá, že podpis smlouvy 3. 11., prováděcí projekt až v lednu 2024, pak jsou tři bloky dodání informačního systému pro stavební řízení nebo digitalizaci s tím, že první blok má být hotový na konci března, pak až v červnu a ten poslední až 31. 12. 2024. Tak já bych se chtěla zeptat pana ministra právě v bodě 1, co říká na to, že stavební zákon obsahuje taky paragrafy k digitalizaci stavebního řízení, například § 172 odst. 4: „Nejpozději s podáním žádosti vloží stavebník projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení stavebního záměru do evidence elektronických dokumentací.“ Tak, přátelé, k 1. 1. 2024 nám vzniká Dopravní a energetický stavební úřad, tak to by mě zajímalo, kam taková Správa železnic nebo Ředitelství silnic a dálnic tu dokumentaci předloží? No, nikam, protože nic nemáme. To znamená, že se taky může stát, že všichni budou postupovat v rozporu se stavebním zákonem, který je platný pro dopravní energetické stavby od 1. 1. 2024, pro zbytek staveb od 1. 7. 2024. Dále tady máme § 271, evidence elektronických dokumentací: „Žadatel vloží projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení záměru do evidence elektronických dokumentací.“ A když nevloží, stavební úřad může napsat, že stavebník postupoval v rozporu se stavebním zákonem, a stavební řízení vůbec nepoběží. Já jenom upozorňuju, že další úplně zajímavá situace v tom harmonogramu – znovu vám ho takto ukážu, abyste viděli ty křížečky,

že si fakt nevymýšlím, je to harmonogram z té smlouvy – je, že školení úředníků má proběhnout jenom jedno, tady je dokonce k tomu ceník (Ukazuje harmonogram.), jenom jedno, tady vidíte, jenom jedno za 51 000, zhruba v červnu. Takže k 1. 7. to má fungovat pro všechny stavební úřady, my se měsíc předtím sejdeme na jednom školení, celá Česká republika, kde bude 700 stavebních úřadů, tisíce úředníků, aby to začalo fungovat od 1. 7.? Jako děláme si legraci?

Prosím, pane premiére, vy jste se sám stylizoval do pozice, aniž by to kdokoliv chtěl, tak jste se, pane premiére, stylizoval do pozice trenéra nějakého mužstva. Já schválně neříkám ten název, protože excelentní mužstvo to rozhodně není. A co se týká – jako trenér, když vám jeden z obránců běží na vlastní bránu, neměl by ten trenér už zasáhnout? Děkuju. (Tleskají poslanci ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí pan poslanec Nacher se svým návrhem a následuje pan poslanec Farhan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní předsedkyně. Vážení členové vlády, jeden já bych měl – tentokrát vás tady nebudu oblažovat svým návrhem o zařazení bodu, kdy bychom dali usnesení kolem kontroly Pražského inovačního institutu, to si nechám napříště. Ale tentokrát – a jsem zvědav, jestli to projde – jako garant a jako předseda podvýboru pro ochranu spotřebitele bych vás chtěl požádat, abyste zařadili za již pevně zařazené body dnes první čtení tisku 428, což je návrh koaličních poslanců – představte si to – Michala Rataje, Jana Bauera, Miloše Nového a tak dále, kterým se mění zákon o ochraně spotřebitele. Byl jsem o to i mimo jiné, kromě toho, že jsem to viděl v systému a je to tam, je to taková drobná změna, požádán i ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu.

O co jde? Jde o to, že cílem je odstranit právní nejistotu, která vznikla při novele zákona o ochraně spotřebitele, a jde o to, aby jednoznačně bylo stanoveno, kdo bude řešit přestupky před jednotlivými správními orgány, týká se to zejména ČTÚ, ERÚ a tak dále.

Takže je to taková v zásadě drobná věc, zpřesnění, tisk 428, tuším, že to je v pořadí číslo 90, a poprosil bych zařadit za ty body, které šly z grémia, je to první čtení a mně přijde škoda, že to tam zahnívá. My tyhlety věci musíme fakt upřesnit, aby bylo úplně jasné, na jaký úřad se mohou obracet občané. Je to opravdu zpřesnění, když se pak podíváte do toho tisku, tak je to zpřesnění § 23, takže v zásadě formální věc, proto to tady paradoxně načítám já jako opoziční poslanec, byť jsou pod tím podepsáni koaliční poslanci, takže poprosím o vaši podporu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Farhan a následuje pan poslanec Kolovratník, pak ještě pan poslanec Juchelka a zatím jsou to všichni, co se přihlásili. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já si dovolím načíst nový bod. Týká se to vlastně financování zdravotnictví v České republice. I v situaci, ve které se v současné chvíli nacházíme, kdy hrozí výpovědi lékařů, budou se prodlužovat čekací doby na plánovaná ošetření a některé nemocnice zažijí i problémy s akutní péči, aby postavily služby, ale myslím si, že akutní péče pro korektnost by neměla být ohrožena, a tento bod chci načíst i s ohledem na fakt, že podle informací, které mám, to vypadá, že se výrazně prodlužují čekací doby na operace a neakutní zdravotnické zákroky. V kombinaci s hrozícími výpověďmi lékařů dojde k jejich dalšímu prodloužení.

Zatímco v roce 2021 to bylo ještě pochopitelné s ohledem na probíhající celosvětovou pandemii covidu, dnes je důvod poněkud odlišný. Je třeba si uvědomit, že tato vláda už

v loňském roce sebrala českému zdravotnictví 14 miliard korun. Další peníze mu sebrala při nastavování valorizačního mechanismu, kdy nezapočetla brutální inflaci a nastavila jeho základnu na nižší částce, než původně by mělo, kdyby k tomu nedošlo.

Co je tristní, je, že v letošním roce tato vláda chtěla valorizační mechanismus, to znamená platby za státní pojištěnce, odložit až na rok 2025. Až když proti tomu začala protestovat Česká lékařská komora, český Lékařský odborový klub a asociace zdravotnických odborů, tak bylo toto označeno panem ministrem Válkem, že to takto vlastně nechtějí a že je to jenom ostré pero úřednické. To samozřejmě se může stát, ale pak to svědčí o dalším chaosu, který vládne na ministerstvu, protože každý takový vklad do eKLEPu má takzvanou košilku, kde je podepsáno několik – od úředníka až po náměstka ministra, eventuálně ministra. Tato košilka se uchovává až deset let, kdyby přišel Nejvyšší kontrolní úřad, aby měl co zkontrolovat. V tomto případě to však bylo jenom ostré pero úředníka a nevím, co jednou NKÚ bude kontrolovat.

Pokud srovnám například údaje o prodloužených čekacích dobách některých neakutních vyšetření, které publikují nemocnice na svých webových stránkách, tak vidíme i zde, jak se situace v České republice pod vedením této vlády zhoršuje. A jelikož pan ministr zdravotnictví profesor Válek pochází z Brna, vybral jsem údaje od svaté Anny z Brna, protože si myslím, že to by mu mělo být blízké, to si může ověřit, to si může zjistit. Zatímco v době vlády Andreje Babiše publikovala tato nemocnice 22 položek, kde se na zákrok čeká déle než tři týdny, dnes už je to 28 položek, to je zhoršení situace o 21,5 %. To znamená, že čekací doby se stále prodlužují, a to ještě nemáme výpovědi lékařů z přesčasové práce. A to není zdaleka všechno. Neprodlužuje se jen celkový počet takto zpožděných zákroků, ale i délka čekání. Například zatímco na endoprotézu se v roce 2021 čekalo 20 měsíců, dnes už to jsou dva roky. To je další zhoršení situace, prodloužení čekacích dob pod vedením vlády Petra Fialy a pod vedením Ministerstva zdravotnictví pana profesora Válka. To už ale pomalu vypadá na to, aby člověk se zapsal do pořadníku s předstihem. Je to taková prevence, ale já si takto prevenci neumím představit, protože například kdybyste měli čekat na endoprotézu dva roky, můžete se zapsat do pořadníku, ne až vás to bude bolet, ale zapište se tam raději teď, protože za tři roky vás to může začít bolet.

Nepochopitelné je pak, že se této nemocnici, která ale zde opravdu slouží jen jako příklad – já jsem vybral schválně nemocnici z Brna, protože pan profesor Válek je z Brna, může si to ověřit, mají to na webových stránkách – tak nechci tady hovořit o jiných nemocnicích, ale ta situace je obdobná. Takže čekací lhůty se nedají zkrátit nebo nezkracují se ani na jiné zákroky. Vybral jsem si zde například ambulanci bolesti v případě bolesti neakutního a neonkologického původu, kde se čeká 10 až 12 týdnů. A zde bych chtěl říct – a teď nevím, jestli je to pro korektnost – protože jak jsme byli, jak víme, v roce 2021 ještě jsme se potýkali s covidem, a jak tady je opakováno často, pandemie pokračovala až do roku 2022 a současné ministerstvo ji zvládlo, tak v době pandemie bylo čekání na toto vyšetření 10 až 12 týdnů. V době nepandemie, to znamená, v době normálu, v době možného rozkvětu, to bylo však taky 10 až 12 týdnů. Tady sice není zhoršení čekacích dob, ale je zde setrvalý stav v době složité celorepublikové situace oproti normálu a standardnímu stavu. Samozřejmě by bylo fajn vidět celková čísla, protože nelze vyloučit, že jiné nemocnice tento problém nemají. To ovšem veřejně přístupná data bohužel neumožňují.

Chtěl bych zde ještě zmínit, proč chci otevřít tento bod. Já jsem interpeloval písemně pana ministra před devíti měsíci, tu interpelaci jsme zde měli. Já jsem s její odpovědí nesouhlasil, protože ty odpovědi byly něco – tady jsem si ji vyndal – že čekací doby se nedají validně měřit, ale byl jsem ujištěn, že ministerstvo se tím bude zabývat. Já si myslím, že se tím nezabývají stále. Já nevím, jak se ty informace validně sbírají, já jsem se validně podíval na webové stránky nemocnice u svaté Anny a tam jsem si ta čísla našel.

Takže podstatou problému není jen nejasná situace okolo zákoníku práce, ale financování nemocnic jako takových a přístup vlády Petra Fialy k českému zdravotnictví.

Proto si dovoluji navrhnout mimořádný bod zařadit pevně jako poslední bod dnešního jednání Prodlužování čekacích dob v nemocnicích. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Kolovratník se svým návrhem a následuje jako zatím poslední přihlášený pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne. Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Já se opět, už podruhé, hlásím s mezinárodní smlouvou, která věřím, že je pouhým omylem zapomenuta. Je to, pěkně prosím, sněmovní tisk číslo 88 a je to Dohoda mezi Českou republikou a Slovenskou (Německou) republikou o údržbě vnitrozemské Labské vodní cesty. Rychlý komentář: když se kdokoliv podíváte do systému, já už jsem to tady ukazoval před čtrnácti dny, tak ze všech smluv, které sem do Sněmovny dorazily před dvěma lety, na začátku volebního období, tato jediná není schválena, není ratifikována. A pěkně prosím, je to smlouva, která byla připravena, vyjednána za předchozí vlády, je schválena a podepsána jak prezidentem, tak Senátem a čeká tady ve Sněmovně.

Já jsem do médií i pověděl, i kdyby byla projednána a Sněmovna nevyslovila souhlas, kdybyste vy jako koalice se z nějakých důvodů rozhodli s ní nesouhlasit, tak tohle rozhodnutí by se mi nelíbilo, bylo by špatné, kritizoval bych ho, ale byla by to nějaká odpověď partnerům v Německu. Bohužel, vy tu smlouvu stále necháváte neprojednanou, to znamená, ani jste ji nezařadili na program Sněmovny.

Jsem docela rád, že teď schůzi řídí zrovna paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová – novináři se jí údajně ptali a nepřišla žádná odpověď. Ty dotazy šly i na pana předsedu Cogana, ten také prý neodpověděl, proč jste to nezařadili na program schůze, a jediný, kdo odpověděl, byl pan předseda Dufek a ten řekl, že to je kvůli tomu, že opozice obstruuje. Tak, pane předsedo Dufku, neobstruujeme, já podruhé aktivně tuto smlouvu navrhuji, nabízím, že ji odhlasujeme, mohu mluvit snad za kolegy (z) ANO, ale myslím, že i za kolegy z SPD, že opozice tuto dohodu podporuje, to (je) logické, je to prospěšné pro český průmysl, pro ekonomiku naši, která už takhle trpí. Je to rozvoj budoucí jedné z dalších dopravních tepen, spojení s naším největším ekonomickým sousedem, s Německem, takže aktivně tady navrhuji a jsem přesvědčen, že ta smlouva není kontroverzní, že to není žádný ohromný problém, který by nám zabral spoustu času. Z vás všech jediný, kdo naposledy hlasoval pro, když jsem to tady navrhoval, byl ministr dopravy Martin Kupka. Zaznamenal jsem, že je tady ve Sněmovně přítomen, to znamená, nemuseli bychom ani čekat na přítomnost ministra dopravy. Vidím pana kolegu Michala Kučeru z TOP 09, poslance za Severočeský kraj – i on jistě aktivně zařazení této smlouvy na program podpoří a bude hlasovat pro.

Ale abych to jenom nezlehčoval, povím jeden – a podle mě opravdu vážný – argument. Tahle smlouva mezinárodní s Německem nejenže je to do jisté míry v tuto chvíli mezinárodní ostuda, je to nefér vůči Německu, že jsme se nijak nevyjádřili, ale má – a na to, prosím, myslete, kolegové z koalice při svém rozhodování – naprosto zásadní dopad na to, na čem se všichni shodneme, aspoň v hospodářském výboru, na českou energetiku, na rozvoj energetiky, jádra, jaderných elektráren. Když se podíváte do systému, tak v usnesení číslo 739 ze dne 23. října 2017, je to předpředchozí vlády usnesení, stále platné, které říká a dává úkol ministrům jak zemědělství – u vodních cest – tak ministrům dopravy, aby vodní cesty právě z důvodu převozu velkých technologických celků jak do Dukovan, v případě Týnce nad Labem, tak do Temelína, to je pak ta vltavská část vodní cesty, aby vodní cesty (se) uzpůsobovaly právě pro rozvoj a pro budoucí budování jaderných elektráren, za které nás občas zbytečně kritizujete, že nejsou, ale které všichni chceme podpořit. Takže pokud byste nechtěli tuto smlouvu projednat a zařadit, popíráte sami svá slova, že podporujete rozvoj české energetiky a průmyslu.

Takže ještě jednou, věřím, že to bylo pouhé nedorozumění. Ta smlouva je připravena, sněmovní tisk má číslo 88. Paní předsedkyně, věřím, že i vy v tomto budete aktivní, a já vás prosím o zařazení tohoto bodu jako prvního bodu dnešního odpoledního programu. Opakuji, nezabere nám to víc než pět minut. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Juchelka jakožto poslední přihlášený k pořadu schůze. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, paní předsedající. Nebudu dlouhý. Chtěl bych zařadit mimořádný bod, který se jmenuje Příspěvek na péči – pomoc rodinám. Je to z jednoho prostého důvodu. V minulém týdnu byla zamítnuta vládou moje novela ohledně navýšení příspěvků na péči. Budu samozřejmě v další schůzi navrhovat, aby byl předřazen jako bod číslo 1, a budu to dělat pokaždé, dokud se tak nestane, a je to z toho důvodu, že tato vláda jaksi zapomněla na zdravotně postižené.

Zdravotně hendikepovaní se skutečně potýkají s finančními problémy, nemohou už dále hradit veškeré své náklady, jsou skutečně velmi zoufalí, hlavně neformální pečující, kteří pečují 24/7 o své potomky, o své partnery, o své rodiče, babičky, dědy a tak dále, protože tato vláda na ně jednoduše zapomněla. Chci si to strašně moc myslet... chci, aby se to co nejdříve napravilo. Chci, aby se to napravilo do konce tohoto roku, poněvadž pokud tato vláda říká, že předloží zhruba za týden svůj návrh na navýšení příspěvků na péči, tak to bude nejdříve v polovině roku 2024, a to bude pro mnohé rodiny pozdě. Příspěvek na péči samozřejmě slouží k tomu, aby se hradily náklady například pro sociální služby a tak dále, ale neformální pečující, kteří jsou opravdu levnější než pobytové služby, nebudou mít možná někdy jinou možnost než toho, o kterého se starají, právě do těch dražších pobytových služeb umístit.

Tato vláda navýšila před několika měsíci úhradovou vyhlášku všem těm, kteří používají terénní sociální služby. Tato vláda dala dohromady konsolidační balíček, který zdraží život nám všem od ledna příštího roku. Tato vláda opět umístila na faktury energií navýšení například za OZE, to znamená, že budou opět rodiny platit více. Tato vláda zrušila slevu na poplatníka, a to i pro ty, kteří jsou jako jeden z páru aktivní a pracují, tak si nemohou na toho, který pečuje 24/7, uplatnit ani slevu na poplatníka, což je 25 000 korun ročně.

Apeluji na to, abychom se začali tady o tomto bavit, nejlépe během dnešního dne, poněvadž těm, kteří se starají o zdravotně postižené 24/7, už čas ubíhá, a to velmi intenzivně. Tato vláda nemá nachystaný žádný svůj návrh na navýšení příspěvku na péči. Možná že bude za týden, jak říkám, ale prozatím v tuto chvíli ti lidé jsou ve velké nejistotě, poněvadž jim tato vláda zvyšuje veškeré životní náklady, ale vůbec se nestará o to, jakým způsobem tyto životní náklady oni zaplatí.

Poprosím, aby to bylo zařazeno jako druhý bod dnešního jednání: Příspěvek na péči – pomoc rodinám. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. To byl poslední přihlášený. Hlásí se ještě někdo s pozměňovacím nebo doplňujícím návrhem k pořadu schůze? Nikoho nevidím.

Proto tedy přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích v pořadí, v jakém byly podány, nejprve tedy návrhy z grémia. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Táži se, zda je námitka, že bych už nečetla vše, na čem se dohodlo grémium? Nikdo nenamítá hlasovat o návrzích z grémia najednou.

Než se tedy kolegyně a kolegové ještě usadí, načtu došlé omluvy. Ze členů vlády se omlouvají Mikuláš Bek po celý jednací den ze zdravotních důvodů, Jan Lipavský od 15 hodin z pracovních důvodů a Vít Rakušan od 19 hodin z pracovních důvodů.

Nyní bychom tedy hlasovali návrhy z grémia.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrhy z grémia jako celek? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 164 poslankyň a poslanců, pro 143, proti nikdo. Návrh byl tedy přijat.

Nyní tedy návrhy tak, jak zazněly v pořadí. Nejdříve paní předsedkyně Schillerová navrhla nový bod, budeme tedy hlasovat zařazení nového bodu na program, a to pod názvem Negativní dopady daňového balíčku na ekonomiku podle renomovaných makroekonomických pracovišť.

Eviduji zájem o odhlášení, všechny vás odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili.

Jakmile se počet přihlášených ustálí, zahájím hlasování o zařazení nového bodu, který navrhla paní předsedkyně Schillerová.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? (V pravé části klepání karty o lavici, následuje smích. Reakce jedné poslankyně.)

Nefunguje karta? V tom případě prohlašuji hlasování (číslo 4) za zmatečné.

Prosím, aby bylo paní poslankyni pomoženo. Prosím o trpělivost. Paní poslankyně Quittová bude hlasovat s kartou číslo 46.

Ještě zopakuji, že hlasujeme návrh paní předsedkyně Schillerové o zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. (Reakce paní poslankyně.) Ještě stále nefunguje? Tak ještě nezahajuji. Prosím, jestli zkusíte u jiného místa.

Kolegyně, kolegové, já vás ještě jednou odhlásím úplně všechny a prosím, abyste se opětovně přihlásili. Zajistíme nápravu. Zdá se, že stále technický problém vyřešen není. (Po chvíli:) Vypadá to, že je problém vyřešen. Paní poslankyně nakonec hlasuje se svojí vlastní kartou, nikoliv s náhradní.

Opět tedy zahajuji hlasování o zařazení nového bodu.

Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno 158 přítomných, pro 72, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Dále pan předseda Okamura navrhuje nové body. První má název: Česká republika je kvůli Fialově vládě a ministrovi Ivanovi Bartošovi z Pirátů v dostupnosti vlastního bydlení předposlední v Evropě.

Zahajuji hlasování o tomto novém bodu. Ptám se, kdo je pro jeho zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 158 přítomných, pro 72, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Nový bod pana Okamury je také: Česká ekonomika kvůli Fialově vládě nadále klesá.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 159 přítomných, pro 72, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslední bod, který navrhl pan předseda Okamura, je taktéž nový bod pod názvem Ve školství panuje dlouhodobá nejistota a nekoncepčnost.

Zahajuji hlasování o zařazení tohoto nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, je přihlášeno 159 přítomných, pro 73, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Paní místopředsedkyně Dostálová navrhuje nový bod pod názvem Alarmující situace v digitalizaci stavebního řízení.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, je přihlášeno 159 přítomných, pro 73, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Nacher navrhuje, abychom bod číslo 90, tedy sněmovní tisk 428, zákon o ochraně spotřebitele, zařadili pevně, a to za již pevně zařazené body v bloku prvního čtení dnes.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Ptám se, kdo je pro pevné zařazení tohoto bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, je přihlášeno 159 přítomných, pro 70, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Farhan navrhl nový bod, a to pod názvem Prodlužování čekacích dob v nemocnicích.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, je přihlášeno 159 přítomných, pro 74, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Kolovratník navrhuje pevné zařazení bodu číslo 110, sněmovní tisk 88. Jedná se o dohodu mezi vládou České republiky a vládou SRN o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, a to jako bod číslo 1.

Zahajuji hlasování o pevném zařazení tohoto bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, je přihlášeno 161 přítomných, pro 75, proti 17. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Juchelka navrhl nový bod, a to pod názvem Příspěvek na péči, pomoc rodinám.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu na pořad schůze. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, je přihlášeno 161 přítomných, pro 74, proti 39. Návrh byl zamítnut.

Vypořádali jsme se se všemi body – jenom si ještě ověřuji, že opravdu žádný bod nebyl opomenut – proto nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 82. schůze Poslanecké sněmovny tak, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, je přihlášeno 162 přítomných, pro 85, proti 26. Pořad schůze byl schválen.

Nyní tedy přistoupíme k projednávání pořadu tak, jak byly body schváleny. Otevírám jako první bod

18.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění zákona č. 471/2022 Sb., a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 546/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvém čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan, který už je připraven. Proto prosím, aby se ujal slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Jenom velmi krátce k návrhu zákona, kterým se mění zákon o občanských průkazech a insolvenční zákon. Cílem navrhované změny zákona o občanských průkazech je i nadále zapisovat rodná čísla do občanských průkazů, a to bez časového omezení. Cílem navrhované změny insolvenčního zákona je ponechání možnosti získávat informace o dlužnících z insolvenčního rejstříku s využitím rodného čísla.

I přes navrhované změny je počítáno s tím, že ve státních systémech bude utlumování rodných čísel nadále pokračovat. Z důvodu právní jistoty dotčených subjektů ve vztahu k případným úpravám jejich systému se navrhuje, jak již bylo řečeno, podle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, schválení návrhu již v prvém čtení. Účinnost návrhu zákona se navrhuje 1. ledna 2024. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, kterým je poslanec Ladislav Okleštěk. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já jsem se tedy ujal zpravodajování tohoto tisku. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění zákona č. 471/2022 Sb. a zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, takzvaný insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů. Principiálně se jedná o rodné číslo, které je identifikátorem fyzické osoby, která splňuje podmínky pro jeho přidělení podle zákona o evidenci obyvatel, přestože je rodné číslo uváděno na různých dokladech, například řidičský průkaz, průkaz zdravotní pojišťovny a tak podobně.

Zákon o evidenci obyvatel v ustanovení § 15 jednoznačně stanoví, že dokladem o rodném čísle je kromě občanského průkazu také rodný list, oddací list, doklad o partnerství nebo úmrtní list, na nichž je uvedeno rodné číslo nositele rodného čísla, dále samostatný doklad o přiděleném rodném čísle vydaný, potvrzený příslušným výdajovým místem, nebo doklad o přiděleném rodném čísle vydaný Českou správou sociálního zabezpečení před

1. lednem 2003, dále cestovní doklad, pokud je v něm uvedeno rodné číslo, a doklad vydaný podle zvláštního právního předpisu, pokud je v něm rodné číslo uvedeno.

Cílem navrhované změny zákona o občanských průkazech je i nadále zapisovat rodná čísla do občanských průkazů, a to bez časového omezení. Do zákona o občanských průkazech bude včleněna úprava zápisu rodného čísla do občanského průkazu jakožto jednoho z obligatorních údajů zapisovaných o držiteli občanského průkazu. Ze zákona o občanských průkazech bude naopak vypuštěno přechodné ustanovení, na základě kterého jsou rodná čísla zapisována do občanského průkazu v současné době s časovými omezeními do konce roku 2024.

Pokud jde o navrhované změny týkající se insolvenčního rejstříku, jejich účelem je zachovat existující režim ztotožňování dlužníků v insolvenčních řízeních věřiteli, který je založený na rodných číslech, a nepřecházet na nový systém bezvýznamových klientských identifikátorů a bezvýznamových směrových identifikátorů, o nichž se uvažuje, že by mohly do budoucna nahradit rodná čísla. Garance spolehlivosti vyhledávání dlužníků v insolvenčním rejstříku je klíčovým prvkem fungování insolvenčního práva v České republice. Přechod z rodných čísel na bezvýznamové klientské směrové identifikátory není pouze technickým problémem na straně správce informačního systému, nýbrž s ohledem na výše uvedené také problém věřitelů.

Já bych chtěl jenom zmínit ještě, že s tímto návrhem nejdříve přišla 18. 5. 2023 jako předkladatelka kolegyně Jana Vildumetzová, a jak už se nám často stává, když je ten návrh skutečně tolikero dobrý, tak se nám do půl roku objeví předkládaný vládou či některými koaličními poslanci. Tento osud měl i tento zákon a 25. 9. 2023 byl do systému vložen vládní návrh pod číslem tisku 546. Nicméně musím ku cti tomu vládnímu návrhu říct, že se předkladatel snažil alespoň částečně jej rozvinout a zařadil do tohoto návrhu insolvence. Protože obsahuje to, co bylo předkládáno naší kolegyní už v květnu letošního roku, nemám s tímto zákonem problém. Myslím si, že rodná čísla jsou klíčová pro identifikaci občanů v České republice a není důvod nahrazovat je jakýmikoliv jinými identifikátory, proto má tento návrh mou podporu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do níž nemám žádného přihlášeného... už se hlásí z místa paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Členové vlády, kolegyně, kolegové, i já bych se ráda vyjádřila k této novele. Nevím, kdo ji předkládá – vidím, že ji předkládá pan ministr vnitra, ale všichni víme, že se tady touto vládou založila Digitální a informační agentura. Pan ministr vnitra si nechal ICT systémy vzít a přendat je do Digitální informační agentury, a když se rozvinula velká debata o tom, zda ušetřit 54 miliard, což jsem očekávala, že bude jako první bod v rámci konsolidačního daňového balíčku, tak to prakticky došlo k tomu, že Ministerstvo vnitra si to s vicepremiérem Bartošem začalo přehazovat, kdo to vlastně má v tu chvíli na starosti. A to je přesně to, na co jsme upozorňovali, že Ministerstvo vnitra si mělo nechat nejenom tu věcnou stránku, ale i tu technickou.

A já jsem tedy ráda, že po tolika měsících, protože jak tady řekl můj ctěný kolega Ladislav Okleštěk, že od května tady máme tu danou novelu, aby rodná čísla nadále zůstala v občanských průkazech, a tím ušetřil veřejný a soukromý sektor podle těch odhadů 54 miliard, tak je velmi dobře, že se to sice po mnoha měsících tedy sem na plénum Sněmovny konečně dostalo. Jsem přesvědčena o tom, že to bylo i naším tlakem, protože po vystoupení vicepremiéra pro digitalizaci Ivana Bartoše bylo jasné, že chce, aby rodná čísla tam nadále již nebyla, tak jako tomu bylo v minulosti, a v minulosti už se ten problém táhne

mnoho let. Otázkou je, že musíme se na to určitě podívat právě i tím pohledem, že tedy jsou jiné země, které mají nadále identifikátor. Já vím, že to bylo někdy kolem roku 2009, ale já jsem ve svém okolí nikde nezaregistrovala žádný případ, že by došlo ke zneužití rodného čísla. Ano, já dneska z rodného čísla zjistím, kdy se daný člověk narodil, zjistím z toho, jestli ten daný člověk je muž, nebo žena a zároveň, ale to už na to musí mít někdo schopnosti, se z toho rodného čísla snad dá i vyčíst, kde se ten člověk narodil. Myslím si, že v současné chvíli, v současné době, kdy tato vláda říká, že je nutné šetřit, a my s tím samozřejmě souhlasíme, že tohle je typický příklad toho, že se ušetří dané finanční prostředky, které se nebudou muset v žádném případě vynakládat na změnu těch ICT systémů, které by museli vynakládat jak ve veřejném, tak v soukromém sektoru, a nemusím určitě zdůrazňovat, že těch transakcí, ke kterým dochází každodenně v rámci ztotožnění daného člověka v rámci rodného čísla, tak jich je opravdu obrovské, obrovské množství.

Takže z naší strany podpora, a především, co považuji za velmi důležité, že jsem přesvědčena, že právě naším tlakem se podařilo, že tato novela tady v té devadesátce je, že konečně se jednou udělá tlustá čára za tím a jasně bude řečeno, že rodné číslo v občanském průkaze zůstane, a nebudou se na to vynakládat nesmyslně finanční prostředky jak ze státního rozpočtu, tak ale i u ostatních institucí v soukromém sektoru. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Do rozpravy se hlásí pan ministr. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já bych chtěl oběma předřečníkům srdečně poděkovat za podporu vládního návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přivolám kolegy z předsálí, zagonguji.

Mezitím přečtu omluvy. Omlouvá se Babišová Andrea od 18 hodin z pracovních důvodů.

Ještě gonguji a prosím poslance, aby urychlili příchod do sálu, samozřejmě ne na úkor svého zdraví. Prosím ještě chvilku o strpení. Já jsem zagongovala.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 546 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvém čtení.“

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno 160 poslankyň a poslanců, pro 139, proti žádný. Návrh byl schválen.

Nyní bychom zahájili podrobnou rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, rozpravu tedy končím a táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Nemá zájem, ani pan zpravodaj.

Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění zákona č. 471/2022 Sb., a zákon

č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 546.“

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 144, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím tímto projednávání. Poděkuji panu ministrovi, poděkuji panu zpravodaji.

Nyní se budeme zabývat bodem

99.
Návrh poslanců Martina Baxy, Jana Laciny, Kláry Kocmanové, Pavla Svobody, Jaroslavy Pokorné Jermanové, Šimona Hellera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizi), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvém čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 532/1.

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Martin Baxa. Prosím, máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Vážená paní místopředsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážené členky a členové vlády, tento poslanecký návrh zákona řeší současný stav vysoké poptávky po výrobě audiovizuálních děl na území České republiky. V systému filmových pobídek, které poskytuje Státní fond kinematografie, se kvůli tomu – a díky tomu – registrovalo takové množství projektů, že již koncem roku 2021 byla výrazně překročena výše řádné dotace na filmové pobídky a tatáž situace platí i pro rok 2022.

V současné době proto Státní fond kinematografie nemůže přijímat další žádosti o registraci pobídkových projektů. Tento fakt v souvislosti s platným zněním zákona o audiovizi znemožňuje zahajovat jejich fyzickou realizaci v Česku. Dochází tak nejen k nemožnosti realizovat projekty domácí, ale také k odlivu zahraničních produkcí, které mají o výrobu děl v České republice zájem.

Navrhovaným zákonem se Státnímu fondu kinematografie umožní přijímat žádosti o registraci pobídkových projektů a v případě nedostatku finančních prostředků na filmové pobídky přerušit následné řízení o evidenci projektu, tedy tu druhou fázi procesu. Vyřeší se tak stávající neuspokojivý stav v oblasti filmového podnikání a podpory filmového průmyslu prostřednictvím filmových pobídek. Domácím i zahraničním výrobcům bude umožněno zahájit realizaci svých projektů na území České republiky.

Pokud by Česká republika nebyla ještě v letošním roce schopna otevřít svůj pobídkový systém, hrozí reálná ztráta zahraničních investic v rádu mnoha set milionů korun, ztráta jména a konkurenceschopnosti filmového průmyslu. V případě řádného legislativního procesu by tohoto termínu nebylo s největší pravděpodobností možné dosáhnout. Proto je navrženo, aby Poslanecká sněmovna v souladu s § 90 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké

sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvém čtení.

Dámy a pánové, já bych chtěl po tomto věcném a formálně potřebném úvodu poděkovat. Chtěl bych poděkovat svým poslaneckým kolegům napříč politickým spektrem, jmenovitě spolupředkladatelům Janu Lacinovi, Kláře Kocmanové, Pavlovi Svobodovi, Jaroslavě Pokorné Jermanové a Šimonu Hellerovi, kteří podepsali tento návrh zákona. Chtěl bych také poděkovat kolegovi Zdeňku Kettnerovi, který sice není spolupodepsaný pod návrhem tohoto zákona, ale vyslovil s ním na jednání školského výboru souhlas.

Jedná se o návrh, to nijak netajím, který připravilo moje ministerstvo, proto je nejen legislativně správný, ale je zařazen také do kontextu toho, co v současné době chystáme. Na tuto takzvanou malou novelu, bude-li v současné podobě – nebo v té podobě, kterou tady přednáším – schválena, naváže takzvaná velká novela audiovizuálního zákona. Ta je v současné době již v připomínkovém řízení, ta by měla zásadně řešit problémy a výzvy české audiovize.

Chci zdůraznit, že v této oblasti se bezpochyby shodujeme napříč nejen politickým spektrem teď ve Sněmovně, ale i v nějakém časovém sledu. Hovořili jsme tady opakovaně o tomto návrhu zákona v kontextu toho, jakou podporu dávala předchozí vláda, tehdejší paní ministryně financí Schillerová, a předpokládám, že ta kontinuita bude pokračovat i nadále. Je to ve prospěch českého filmového průmyslu a přináší to prospěch české kultuře i českému byznysu.

Jsem samozřejmě připraven odpovídat na konkrétní dotazy a za případnou podporu tohoto návrhu děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Poprosím, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Martin Hájek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Hájek: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, máme tady návrh zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů. Se situací vás již podrobně seznámil pan ministr, takže já to nebudu opakovat, nebudu to zdržovat.

Jenom zopakuji, že v případě řádného legislativního procesu by tohoto termínu nebylo možné dosáhnout. Proto se navrhuje, aby Poslanecká sněmovna v souladu s § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvém čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste též zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášena paní poslankyně Pokorná Jermanová, poté se připraví pan poslanec Kettner. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, i já chci poprosit, abychom tento zákon schválili v prvém čtení, protože situace v oblasti poskytování filmových pobídek je neutěšená.

Musím tady ale trošku nadšení pana ministra mírnit. Ta naše láska nepotrvá dlouho, do zítřejšího dne, kdy já hodlám předložit pozměňovací návrh, který se týká výše filmových pobídek, protože pan ministr tady neřekl jednu věc, a to je to, že se dohodl s producenty na

tom, že filmové pobídky budou v rozpočtu na částce 1,4 miliard korun, že to je taková hraniční částka, při které tahle novela bude fungovat. Bohužel, v návrhu rozpočtu je částka mnohem nižší, takže, pane ministře, očekávejte zítra prosím můj pozměňovací návrh, a doufám, že ho podpoříte. Jinak se obávám, že ta novela nebude fungovat tak, jak jsme si představovali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen do obecné rozpravy pan poslanec Kettner. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Co se týká tohoto zákona, většinou to u nás funguje tak, že peníze spíš z našeho státu odcházejí. Toto je jeden ze vzácných případů, kdy máme šanci naopak investice do našeho státu přinést, pomoci tomu byznysu.

Jedná se spíš o zpřesnění toho zákona tak, aby to skutečně fungovalo a aby ty investice přicházely v maximální možné míře. Čili za klub SPD tento návrh podpoříme, a to včetně schválení v prvním čtení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní se přihlásil do obecné rozpravy pan navrhovatel. Prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji, jak už jsem zmiňoval, za podporu i svému předřečníkovi. Paní poslankyně Pokorná Jermanová, prostřednictvím paní první místopředsedkyně Poslanecké sněmovny, jsem připraven zítra kritiku snášet, samozřejmě. Určitě je naprosto legitimní předložit pozměňovací návrh v této věci. Jenom doplním, že my těch 200 milionů, které na příští rok nejsou navrženy do té částky 1,4 miliardy, jsme připraveni filmovému sektoru kompenzovat prostřednictvím Národního plánu obnovy. Není to na totéž, to chci zdůraznit, ale jsou to peníze, které směřují do toho sektoru.

A jenom – abych řekl věcně jednu podstatnou informaci – ten návrh, pokud bude schválen, bude fungovat i při nižší výši pobídek. Já vím, že vy jste to měla na mysli, co se týká té absolutní výše, ale ten mechanismus je vlastně univerzální. Bude se týkat tedy toho, i když tam bude příští rok 1 200 000 000. Tak jenom, aby zazněla tato věc. Jinak samozřejmě jsem připraven k politické rozpravě o rozpočtu a děkuju za to vystoupení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče a nyní s faktickou poznámkou se přihlásila paní poslankyně Pokorná Jermanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane ministře, samozřejmě že to bude fungovat, ale víc těch pobídek nedostaneme do České republiky, a v tom já vidím problém. A vy mi tady potvrdíte to, že jste se dohodl na nějaké částce s asociacemi – to jste se dohodl a sliby se mají plnit. To já musím říct, že obzvlášť když vám pomáhají při tvorbě zákonů a tak dále, to jsem chtěla tady podotknout. A těch 200 milionů, které slibujete z Národního plánu obnovy – vy jste to tady sám řekl, ty nejdou na filmové pobídky, ty půjdou na něco úplně jiného. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu.

Táži se na závěrečná slova. Je zájem od pana navrhovatele? Evidentně není zájem a pan zpravodaj také nemá zájem.

Námitka proti hlasování podle § 90 odst. 5 nebyla podána. Nyní tedy rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Než se ustálí počet přihlášených, přečtu omluvy. Omlouvá se Kolář Ondřej od 18 do 21 z pracovních důvodů, Smetana Karel od 15 do 15.30 z pracovních důvodů.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 532 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvém čtení.“ Počet přihlášených se nám ustálil.

Zahajuji tedy hlasování o tomto návrhu usnesení a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 140 poslanců a poslankyň, pro 139, proti žádný. Návrh byl přijat.

Mohu tedy zahájit podrobnou rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Končím podrobnou rozpravu.

Táži se případně na závěrečná slova – pan navrhovatel nemá zájem, pan zpravodaj také nemá zájem.

Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Martina Baxy, Jana Laciny, Kláry Kocmanové, Pavla Svobody, Jaroslavy Pokorné Jermanové, Šimona Hellera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů, zákon o audiovizi, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 532.“

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s návrhem tohoto usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno 142 poslanců a poslankyň, pro 141, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas a končím tímto projednávání. Poděkuji panu navrhovateli, poděkuji panu zpravodaji.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu, a tím je bod

98.
Návrh poslanců Michala Kučery, Petra Bendla, Karla Smetany, Jaroslava Faltýnka, Tomáše Dubského, Oldřicha Černého, Ivana Adamce, Jakuba Michálka a Davida Pražáka
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 495/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvém čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 495/1.

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Michal Kučera. Prosím, pane navrhovateli, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Vážená paní místopředsedkyně, vážení kolegové a kolegyně, dovolte mi, abych vám předložil, respektive uvedl návrh poslanců Michala Kučery, Petra Bendla, Karla Smetany, Jaroslava Faltýnka, Tomáše Dubského, Oldřicha Černého, Ivana Adamce a Davida Pražáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů.

Hlavním cílem této úpravy je prodloužit do roku 2026 období, během kterého je možno poskytovat náhradu za škodu způsobenou kormoránem velkým na rybách a zajistit tak výplatu náhrady škod, k nimž v důsledku nesnižujících se početních stavů kormorána bohužel stále dochází. S ohledem na dosavadní zkušenosti s aplikací zákona č. 115/2000 Sb. je navrhováno, aby se zákon vztahoval kromě zvláště chráněných vybraných živočichů v zákoně uvedených dočasně též i nadále na kormorána velkého na další tříleté období, to znamená na období 2024 až 2026. Prokazatelně způsobené škody se budou hradit za podmínek, v rozsahu a způsobem stanovených zákonem. Toto odpovídá i zavedené praxi, na kterou jsou poškození i orgány zabývající se agendou náhrad způsobených škod zvyklí.

Předkládaná novela by měla být nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2024 tak, aby bezprostředně navázala na stávající právní úpravu bez prodlení a bylo možné nahradit škody kormoránem velkým způsobené na obsádkách ryb kontinuálně.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych v souladu s § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, navrhl, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky s návrhem vyslovila souhlas již v prvém čtení, a to především z důvodu časové a věcné naléhavosti, kdy současný neměnný stav výrazně negativně dopadá na dotčené hospodářské subjekty, kterým kormorán velký způsobuje každoročně rozsáhlé škody. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane navrhovateli. Poprosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, než přednesu svou zpravodajskou zprávu, tak bych chtěl upřesnit tu záležitost, že tento zákon skutečně podepsali zástupci všech klubů v Poslanecké sněmovně, ale na základě nějakého jednání zrušil svůj podpis zástupce Pirátů, pan předseda Michálek, takže v konečném důsledku to podepsali všichni kromě Pirátské strany.

A teď k mojí pozměňovací zprávě. V podstatě navážu na to, co tady řekl pan předkladatel, že cílem předloženého návrhu zákona je zajištění podmínek pro hrazení škod způsobených kormoránem velkým na období 2024 až 2026. Návrh je reakcí na aktuálně stále se neměnící situaci, která se týká rozsáhlých škod způsobených na rybách právě kormoránem velkým. Pro účely tohoto zákona jde o navazující dočasné zařazení kormorána velkého pod právní režim zvláště chráněných vybraných živočichů spolu se zavedením odpovědnosti státu za škody jím způsobené.

Předložená novela zákona navazuje na novelizaci z předchozích let, to znamená roky 2017 až 2020 a následně 2021 až 2023, reagující na výjimku kormorána velkého, vyjmutého ze zvláště chráněných druhů. Novelou zákona č. 197/2017 Sb. byl ze seznamu vybraných zvláště chráněných druhů uvedených podle § 3 zákona o poskytování náhrad škod způsobeným chráněnými živočichy vyškrtnut právě kormorán velký a zároveň bylo uvedeno formou přechodného ustanovení zákona přechodné období právě na tři roky, ve kterém jsou škody způsobené tímto živočichem i nadále hrazeny. Jak zde bylo řečeno, že s ohledem na zkušenosti s aplikací zákona č. 115/2000 Sb., se navrhuje, aby se zákon vztahoval krom

zvláště chráněných vybraných živočichů též nadále i na kormorána velkého pro období nadcházející, to znamená roky 2024 až 2026. Prokazatelně způsobené škody se budou hradit za podmínek v rozsahu způsobeném, které jsou stanoveny zákonem č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad způsobených zvláště vybranými živočichy.

Jak zde řekl pan předkladatel, vzhledem k tomu, že účinnost zákona od by měla platit od 1. 1. 2024, dovolili jsme si požádat ctěnou Sněmovnu, abychom s tímto zákonem vyslovili souhlas hned v prvním čtení, a věřím, že vzhledem k tomu, že to připodepsali skutečně zástupci všech poslaneckých klubů kromě jednoho, takže se nám to podaří. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Klára Kocmanová. Připraví se poslanec Oldřich Černý. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mně to nedá, musím se k tomuto návrhu zákona vyjádřit a budu mluvit za celý klub Pirátů, včetně tedy kolegy Jakuba Michálka, který, jak už pan zpravodaj zmiňoval, vzal svůj podpis tohoto zákona zpět.

Tento návrh je podle nás nesystémový, a co víc, bude nás stát nemalé peníze. Návrh zákona přichází s tím, že se opět o tři roky prodlouží přechodná úprava, na jejímž základě stát vyplácí desítky milionů chovatelům ryb za škody, které jim způsobil kormorán velký. Kormorán byl totiž do roku 2013 ohroženým druhem a dávalo tak smysl, aby stát škody kompenzoval skrze Ministerstvo životního prostředí. V současnosti tomu ale řadu let už tak není. Kormorán velký již není ohroženým druhem a kompenzace navržená v tomto zákoně přestává dávat smysl.

Kolegyně, kolegové, já jsem v minulém volebním období nebyla poslankyní, ale již v roce 2020 vyzvala Poslanecká sněmovna svým usnesením rezorty zemědělství a životního prostředí, aby pracovaly na systémovém řešení. Přesto jsme se dnes ocitli ve stejné situaci jako tenkrát a náhrady škod na rybách způsobené kormoránem velkým dosahují v posledních letech 40 až 70 milionů ročně, což je například více než desetinásobek výše náhrad za škody způsobené vlkem. Co je vůbec nejhorší, je fakt, že tady napříč stranami je navrhováno, abychom ročně vyplatili 50 milionů korun z peněz daňových poplatníků za něco, co by mohlo například být řešeno skrze komerční pojištění, a kromě toho tento krok je navíc zbytečná administrativa jak na straně žadatelů o náhradu škod, tak na straně orgánů veřejné správy, tedy obcí s rozšířenou působností, které zajišťují místní šetření k ověření vzniku škod, a také pro krajské úřady, jež přijímají žádosti o náhradu.

Vzhledem k těmto okolnostem, zbytečným výdajům a nesystémovosti tento návrh za Piráty nepodpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je do obecné rozpravy přihlášen pan poslanec Oldřich Černý. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte i mně se v krátkosti vyjádřit k tomuto projednávanému bodu. Tento návrh novely zákona o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy se předkládá napříč většinovým politickým spektrem této Sněmovny. Za hnutí SPD sděluji, že tuto novelu podporujeme a budeme hlasovat pro její přijetí, a to tak, aby byla přijata již v prvním čtení dle § 90 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Návrh totiž reaguje

na škody, které na rybách v českých rybnících páchá kormorán velký, který byl dříve v České republice chráněný, ovšem v posledních desetiletích jeho migrující počty ze severu velmi narostly, a tak byl ze seznamu ohrožených druhů už před deseti lety vyškrtnut. Tím došlo k situaci, že chovatelům nebylo možné proplácet škody, které každý rok napáchá. Proto byl kormorán velký dočasně pod tento zákon zapsán, aby bylo možné škody jím způsobené proplácet. Ty dosahují opravdu velkých částek. Podle dat Ministerstva financí jenom za rok 2022 škody od kormorána velkého přesáhly 50 milionů korun. Pro porovnání uvedu, že například u vydry říční se jedná o škody ve výši 33 milionů a na třetím místě, u vlka, se jedná pouze o necelých 10 milionů, tedy statistiku způsobených hospodářských škod zvlášť chráněných živočichů opravdu vede s přehledem. Podle stávající právní úpravy však tento režim nyní končí a dále by již nebylo možné škody po kormoránu velkém hradit.

Proto tedy podpoříme tento návrh, který proplácení náhrad umožní na další tři roky. Děkuji vám za podporu i za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, přihlásil jsem se na technickou, protože nebudu potřebovat víc než dvě minuty. Byl jsem u toho, když jsme v roce 2013 lobbovali v Evropské unii za to, aby kormorán velký byl vyndán z toho seznamu, abychom mohli reagovat na situaci, která je specifická pro Českou republiku. To systémové řešení, na které tady naráží paní kolegyně Kocmanová a Piráti, se totiž nenalézá uvnitř České republiky, ale nalézá se v prostředí Evropské unie, a proto musíme společně tlačit na to, aby se Evropská unie zaměřila na situaci na severu, protože tam je možné minimalizovat počet kormorána velkého velmi jednoduchým způsobem, že se omezí jeho množení, a to v rané fázi. Tím pádem bychom my nemuseli vynakládat tak obrovské prostředky, neboť škody, které kormorán velký páchá v České republice, jsou mnohonásobně vyšší, než které Česká republika pomáhá řešit tímto – ano, je pravda – nesystémovým řešením. V tom má vláda pravdu, ona to říká ve své důvodové zprávě. Přesto my jako Česká republika nemáme lepšího řešení než tohoto.

Chtěl bych z tohoto místa poděkovat poslancům, kteří tento zákon připodepsali, a také poděkovat Ministerstvu financí za ten přístup, i když vím, že to pro ně nebylo jednoduché v dané finanční situaci, ale pomohli jsme tím rybářskému světu. A myslím si, že budeme-li společně tlačit na evropské řešení, nakonec ty finanční prostředky potřebovat nebudeme. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji vám, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, končím tedy obecnou rozpravu.

Táži se na závěrečná slova. Pan navrhovatel? Měl zájem. Ano, prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Ještě děkuji jednou za slovo. Já bych možná jenom krátce navázal na to, co tady dneska říkala paní poslankyně za Pirátskou stranu. Skutečně, to řešení není systémové, to si všichni uvědomujeme. My jsme se i na to konto sešli jako zástupci napříč politickým spektrem na platformě zemědělského výboru a dohodli jsme se, že takové řešení hledat budeme, to znamená řešení, které nám do budoucna umožní řešit situaci se škodami, které působí kormorán, aniž bychom vypláceli paušálně náhrady, protože my si všichni uvědomujeme, že to není správně, respektive že to není nějaké dlouhodobé či systémové řešení.

Já vám jenom musím říct, že ani ti samotní rybáři, ti chovatelé, nejsou spokojeni s tím, že dostávají, nebo respektive kormorán působí škody a oni dostávají nějaké náhrady, protože oni ty ryby nechovají proto, aby dostávali náhrady, ale aby hospodařili na tom daném rybníku a měli z toho potom nějaký potenciální zisk. Samozřejmě kormorán nepůsobí ty škody jenom přímo na té rybě v tom daném okamžiku, ale samozřejmě ty ryby dokáže zranit a tak dále, takže ty škody se projevují i v dalších týdnech či měsících. To řešení, které je, bohužel není... (V sále je hluk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, pane navrhovateli, že vás přerušuji. Kolegyně, kolegové, prosím o klid.

Poslanec Michal Kučera: To řešení, které není možné realizovat pouze v České republice, ale je nutno ho přijmout na evropské úrovni, zejména v místě, kde kormorán hnízdí, tam se musí snižovat jeho stav, respektive jeho počet. Takže já vyzývám k tomu, abychom v této věci jednali i na evropské úrovni, aby jednali i naši zástupci europoslanci, respektive zástupci v Evropských komisích a dalších orgánech, které o tom rozhodují, a snažili se o to, aby toto řešení bylo přijato na celoevropské úrovni tak, abychom to další období už nemuseli vyhlašovat, protože bude existovat řešení jiné, které je systémové.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Ještě jednou děkuji za slovo. Já bych také chtěl zareagovat na slova paní kolegyně Kocmanové. Nesystémové řešení –ano. Česká republika se v rámci svých možností u Evropské komise snažila řešit tento problém na evropské úrovni, nicméně i poté, co se k ní připojily některé země, které mají stejný problém, jako má Česká republika, tak Evropská komise vlastně nesouhlasila s tím, že se to bude řešit na evropské úrovni, a odkázala jednotlivé členské země, aby si to vyřešily samy. Takže já jsem rád za to a také děkuji, že se tady našla shoda na podpoře českého rybářství, a věřím, že do budoucna skutečně je to třeba řešit na evropské úrovni a že se podaří přes Evropskou komisi tento problém vyřešit. A ještě jednou děkuji za podporu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. A nyní, protože nebyla podána námitka, rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Zagonguji a přivolám poslance z předsálí.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 495 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvém čtení.“

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 141, proti 1. Návrh byl přijat.

A nyní zahajuji podrobnou rozpravu. Táži se, zda se někdo hlásí? Není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu.

Táži se opět na závěrečná slova. Pan navrhovatel? Nemá zájem. Pan zpravodaj také nemá zájem.

A nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Michala Kučery, Petra Bendla, Karla Smetany, Jaroslava Faltýnka, Tomáše Dubského, Oldřicha Černého, Ivana Adamce, Jakuba...“ – a tady tedy konstatuji, že pan poslanec Michálek stáhl svůj podpis pod tímto zákonem – „a Davida Pražáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 495.“

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 141, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a projednávání končí. Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji.

Budeme pokračovat v projednávání dalšího bodu, tím je bod

7.
Vládní návrh zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 517/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Hezké odpoledne. Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, zákon jsem docela podrobně představil v prvém čtení, takže jenom připomenu ty nejvýznamnější změny, které návrh zákona přináší. Transponuje se jím novela takzvané motorové směrnice, která řeší na úrovni Evropské unie – je povinností pojištění při provozu motorových vozidel a odškodňování obětí dopravních nehod. Vzhledem k tomu, že stávající zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla byl přijat před více než dvaceti lety a byl mnohokrát novelizován, a vzhledem k rozsahu změn, které přináší transponovaná směrnice, byla problematika pojištění odpovědnosti z provozu zpracována ve zcela novém zákoně.

Hlavními změnami jsou rozšíření okruhu vozidel, které podléhají povinnosti pojištění odpovědnosti. Vozidlem se nově rozumí vozidlo, jehož maximální konstrukční rychlost je vyšší než 25 kilometrů v hodině, respektive je vyšší než 14 kilometrů v hodině, pokud je jeho provozní hmotnost větší než 25 kilogramů.

Za druhé se nově vymezuje provoz vozidla. Provozem se rozumí jakékoliv použití vozidla odpovídajícího obvyklé funkci jako dopravního prostředku, a to bez ohledu na vlastnosti vozidla a bez ohledu na terén, ve kterém je vozidlo použito, a bez ohledu na to, zda stojí, nebo je v pohybu. Rozšiřují se výjimky z povinností pojištění odpovědnosti včetně alternativního pojištění odpovědnosti při motoristických závodech nebo soutěžích a zvyšují se minimální limity pojistného plnění ze současných 35 milionů na 50 milionů korun.

Další změny, které souvisí s novou právní úpravou, přinesla samotná praxe. Za prvé je to přenos agendy vyřizování náhrad za způsobenou škodu při provozu vozidel vyňatých z povinnosti pojištění odpovědnosti z Ministerstva financí, a to na Ministerstvo vnitra a na Ministerstvo obrany, do jejíž oblasti spadá většina takto vyňatých vozidel. Dále přenos povinnosti sjednat pojištění odpovědnosti vlastníka vozidla na jeho provozovatele a zrušení zelené karty pro prokazování pojištění odpovědnosti při provozu vozidla na území České

republiky, včetně souvisejícího zjednodušení evidenčních úkonů při změnách v registru silničních vozidel.

Návrh zákona projednal garanční hospodářský výbor a přijal k němu sadu pozměňovacích návrhů. Ministerstvo financí s poslanci na přípravě většiny pozměňovacích návrhů spolupracovalo v rámci diskuse a technické přípravy a se všemi pozměňovacími návrhy, které jsou obsaženy v usnesení výboru, Ministerstvo financí souhlasí. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 517/1 a 2.

Prosím, aby se ujala slova zpravodajka hospodářského výboru, poslankyně Zuzana Ožanová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, hospodářský výbor dne 2. listopadu letošního roku přijal za své všechny doručené pozměňovací návrhy. Než vás seznámím s usnesením hospodářského výboru, dovolím si krátce shrnout obsah pozměňovacích návrhů. Nejlépe se dají vystihnout slovem upřesnění.

Nyní k přijatým návrhům. Došlo ke zpřesnění v souladu se směrnicí, že pro účely zákona se nepovažuje vozík pro invalidy, vozík užívaný výlučně osobou s tělesným postižením, to je, že se na něm nebude prohánět nikdo zdravý. Takže to si myslím, že je velmi dobrý návrh.

Upřesnil se postup při žádostech o údaje. Pojišťovny budou muset řádně odůvodnit, proč žádají konkrétní údaje. Výjimka z povinnosti pojištění odpovědnosti neregistrovaných vozidel se netýká pouze uzavřených objektů, ale také objektů a prostor, které sice ve fyzickém smyslu uzavřeny nejsou, ale jsou nepřístupné veřejnosti na základě jiných zákonů. Sladila se lhůta pro umožnění odmítnutí návrhu výše pojistného na jeden měsíc s obecnou lhůtou dle § 2786 občanského zákoníku. Vypustila se nově zaváděná výluka pojistného plnění ohledně nemajetkové újmy vzniklé poškozením věci. Upřesnilo se vypořádání mezi pojistiteli tažného a přípojného vozidla. Aby nedošlo k možnému rozdílnému zacházení s poškozenými, kteří v řízeních uplatnili své nároky na náhradu škody, bylo příslušné ustanovení upraveno a sladěno s praxí dohledového benchmarku České národní banky, která platí pro šetření pojišťoven.

V prvním čtení jsme se významně zabývali příčinou souvislostí se vznikem újmy u vozidel, jejichž technický a konstrukční stav neodpovídá požadavkům na bezpečnost silničního provozu. Jak bylo tehdy přislíbeno, došlo k přeformulování § 32 tak, aby nevznikly pochyby o záměru zákona, to znamená, že pojistitel má právo na náhradu toho, co vyplatil, pokud vznik škodné události byl v příčinné souvislosti s technickým stavem vozidla. S ohledem na výkladové nejasnosti bylo upraveno přechodné ustanovení mající vztah k postupu u škodných událostí nastalých před účinností nového zákona a doplňuje se postup při kontrole existence pojištění před náběhem on-line systému. Upravuje se také účinnost na první den druhého kalendářního měsíce následujícího po dni vyhlášení a zachování půlročního období na přípravu on-line systému sdílení dat o existenci pojištění. Doplňuje se k činnosti České kanceláře pojistitelů sdílení identifikátorů s penzijními společnostmi, aby mohly užívat údaje vedené v základních registrech.

Nyní k přijatému usnesení hospodářského výboru: „Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí úvodního slova ředitele odboru finanční trhy

Ministerstva financí Jiřího Berana, zpravodajské zprávy poslankyně Zuzany Ožanové a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 517 ve znění schválených pozměňovacích návrhů“, které jsem vám uvedla,

„II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR provedla v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesla zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyní Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.“ Tolik k mé práci zpravodaje k tisku 517.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní zpravodajko, a poprosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu, do které vidím, že jste opět přihlášena. Prosím, máte slovo, a připraví se pan poslanec Karel Haas. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, paní místopředsedkyně. V systému je nahraný pozměňovací návrh pod číslem 3608, který nahrál poslanec David Kasal. Jelikož není přítomen, přihlašuji se k jeho pozměňovacímu návrhu, který nyní odůvodním.

Cílem pozměňovacího návrhu je upřesnit znění ustanovení § 18 písm. a) vládního návrhu zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, který není bez navrženého doplnění srozumitelný. Zdravotní pojišťovna hradí hrazené zdravotní služby poskytovateli zdravotních služeb, který je poškozenému pojištěnci poskytl. Přímo poškozenému pojištěnci zdravotní pojišťovna zdravotní služby nehradí. Část věty v § 18 písm. a), konkrétně spojení „jestliže zdravotní pojišťovna tyto zdravotní služby poškozenému hradila“, proto neodpovídá stávající právní úpravě hrazení zdravotních služeb z veřejného zdravotního pojištění ani skutečnosti.

Další změny v textu návrhu zákona jsou navrhovány z toho důvodu, že i v případě nároku zdravotní pojišťovny na náhradu nákladů na hrazené služby, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání třetí osoby vůči pojištěnci podle § 55 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, se jedná o regresní náhradu – viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2016, spisová značka 25 Cdo 1896/2016; rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 10. 2018, spisová značka 32 Cdo 5480/2016, nebo JUDr. Ivo Smrž, Ph.D., doc. JUDr. Tomáš Doležal, Ph.D., LL.M., Regresní nároky zdravotních pojišťoven a orgánů sociálního zabezpečení při ublížení na zdraví pohledem teorie vyrovnání újmy prospěchem, Právní rozhledy 23–24/2020, stránka 808. Důvodová zpráva k návrhu zákona u § 18 proto nesprávně uvádí, že se o regresní náhradu v tomto případě nejedná.

Předložený návrh obsahuje znění dotčených ustanovení vládního návrhu zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla s vyznačením navrhovaných změn provedených pozměňovacím návrhem. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášen do obecné rozpravy pan poslanec Haas. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Dobrý den, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já nebudu nijak dlouhý. Chtěl bych, protože si myslím, že o opozici mají zaznívat

i pozitivní slova, tak začnu třemi stručnými poděkováními, ale velmi vážně míněnými, a chci, aby tady zazněla veřejně.

Za prvé velké poděkování kolegyním a kolegům, jmenovitě Zuzaně Ožanové, zpravodajce tohoto návrhu a sněmovního tisku 517, za velmi odbornou, koordinační, politickou a věcnou spolupráci a koaličním kolegům Vojtovi Munzarovi, Jiřímu Hájkovi, Jiřímu Slavíkovi a Antonínu Tesaříkovi, prostřednictvím paní předsedající, za opravdu pečlivou přípravu a spolupráci na přípravě pozměňovacích návrhů.

Druhé poděkování týmu Ministerstva financí, protože opravdu s ministerstvem byla v záležitostech spojených sněmovních tisků i toho následujícího 517 a 518 velmi dobrá odborná spolupráce.

A to třetí poděkování, protože řada z pozměňovacích návrhů má technologický charakter, zejména sdílení dat, výměna dat, to, po čem všichni voláme, elektronizace výměny dat v České republice, v tomto případě mezi Českou kanceláří pojistitelů, Registrem vozidel, Ministerstvem dopravy, tak poděkování v zásadě za validaci a odbornou kontrolu všech pozměňovacích návrhů, které mají tento technologický charakter, kolegům z Ministerstva vnitra, z Digitální a informační agentury a z Ministerstva dopravy.

Omlouvám se za toto malé děkovací zdržení a myslím, že je důležité, aby zaznělo.

Pozměňovací návrhy, které byly připraveny společně, které jsou promítnuty do usnesení garančního hospodářského výboru, velmi dobře odůvodnila paní zpravodajka, bylo by to ode mě nošení dříví do lesa. Pouze načtu a teď odůvodním, pak samozřejmě načtu v podrobné rozpravě, velmi stručný pozměňovací návrh, který byl připraven zase ve spolupráci ještě s ministerstvy po jednání garančního výboru mezi prvním a druhým čtením. Je nahrán pod sněmovním dokumentem 3615. Je to společný pozměňovací návrh můj a paní kolegyně Ožanové a týká se právního upřesnění v tom, kdy pojistitelé z členských států Evropské unie, kteří u nás mohou na území České republiky poskytovat pojišťovací službu na základě takzvaného jednotného evropského pasu, tak kdy, jakým přesně okamžikem, vzniká jejich povinné členství v ČKP, protože to povinné členství je spojeno s celou řadou administrativních i finančních povinností, příspěvky do garančního fondu, povinné připojení k aplikační výměně dat mezi ČKP, registrem vozidel, pojistiteli atak dále, a tak dále a bylo potřeba postavit najisto, je to jistý metodický postřeh z činnosti Ministerstva financí jako regulátora a České národní banky jako dohledové instituce, tak zpřesnit a postavit najisto okamžik zahájení nebo okamžik vzniku povinného členství pojistitelů z Evropské unie v České kanceláři pojistitelů. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, končím tedy obecnou rozpravu.

Táži se na případná závěrečná slova – pan ministr nemá zájem, paní zpravodajka má zájem. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající, já bych to jenom shrnula. V obecné rozpravě byly načteny dva pozměňovací návrhy.

A dovolte mi ještě připojit se k poděkování kolegy Karla Haase, vaším prostřednictvím, k poděkování za práci jak úředníkům z Ministerstva financí, tak úředníkům z Ministerstva dopravy při přípravě pozměňovacích návrhů.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy

odůvodněny. Do podrobné rozpravy se hlásí paní poslankyně a zároveň i paní zpravodajka Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu kolegy Davida Kasala pod číslem 3608.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášen do podrobné rozpravy pan poslanec Haas. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo, vážená paní předsedající. Já se v podrobné rozpravě hlásím k pozměňovacímu návrhu pod sněmovním dokumentem číslo 3615, který je detailně písemně odůvodněn, a stručně jsem ho odůvodnil ústně v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu.

Táži se na případná závěrečná slova. Pan ministr nemá zájem, paní zpravodajka také ne.

Žádné návrhy, o kterých bychom měli hlasovat, nezazněly, a já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu. Poděkuji panu ministrovi a paní zpravodajce.

A nyní budeme pokračovat v dalším bodu číslo

8.
Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 518/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tento tisk navazuje na předchozí tisk 517. Upravuje zejména změny související s hlavními opatřeními, tedy přechodem na online systém evidence pojištění a jeho prokazování pro účely registrace vozidel, kontrolu povinností pojištění, a zavádí další návazné změny na základě poznatků z praxe. Potřeba upravit některá ustavení i souvisejících zákonů se dotýká konkrétně zákona o silničním provozu, zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, zákona o pojišťovnictví, občanského zákoníku a zákona o Hasičském záchranném sboru.

Stejně jako v předchozím tisku návrh zákona projednal garanční hospodářský výbor, přijal k němu sadu pozměňovacích návrhů a platí to samé, co v předchozím případě, Ministerstvo financí ho podporuje a vyslovuje souhlas se všemi pozměňovacími návrhy, na kterých se shodl hospodářský výbor. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 518/1 a 518/2.

Prosím, aby se slova ujala zpravodajka hospodářského výboru, paní poslankyně Zuzana Ožanová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tento tisk 518 úzce navazuje na předchozí tisk 517. Jedná se o změnu doprovodných zákonů. Hospodářský výbor dne 2. listopadu letošního roku přijal za své všechny doručené pozměňovací návrhy. Než vás seznámím s usnesením, dovolím si o nich něco říci.

Shodně jako v předchozím tisku 517 se upravuje zákon o pojišťovnictví u postupu při žádostech o údaje. Pojišťovny budou muset řádně odůvodnit, proč žádají konkrétní údaje. Účinnost se mění shodně s nově navrženou účinností u tisku 517 na první den druhého kalendářního měsíce následujícího po dni vyhlášení. S ohledem na nově zaváděné propojení České kanceláře pojistitelů s penzijními společnostmi za účelem užívání údajů vedených v základních registrech se mění také zákon o doplňkovém penzijním spoření. Dále se mění zákon o pobytu cizinců na území České republiky. Pro zajištění účelů registru se doplňují údaje typ a platnost cestovního dokladu, odkaz na vzor pojistné smlouvy daného pojistitele a možnost registru zdravotního pojištění cizinců evidovat číslo a platnost oprávnění k pobytu.

Nyní k samotnému usnesení hospodářského výboru: „Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí úvodního slova náměstka ministra financí Marka Mory, zpravodajské zprávě poslankyně Zuzany Ožanové a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 518 ve znění schválených pozměňovacích návrhů“, které jsem vám před chvílí uvedla;

„II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR provedla v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona

III. pověřuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesla zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyní Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.“ Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní zpravodajko, a já otevírám obecnou zprávu, do které se přihlásila paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vrátím se k mikrofonu. Děkuji, paní místopředsedkyně. Uvedu tři pozměňovací návrhy, které jsem načetla do systému, a chtěla bych říci, že to nejsou pouze mé pozměňovací návrhy, ale jsou to pozměňovací návrhy, které jsem podala společně s Karlem Haasem.

Pozměňovací návrh 3614: cílem pozměňovacího návrhu je změna úvodní části § 12 odst. 1 zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích tak, aby bylo možné vydat rozhodnutí jako první úkon správního orgánu v řízení pouze v případě, kdy se jedná o vyřazení vozidla z provozu, které nesplňuje podmínku pojištění odpovědnosti z provozu, tedy situace zahrnuta pod písmenem b) daného ustanovení. Vládní návrh totiž stanovuje, že i v případě, kdy by došlo vyřazení silničního vozidla z provozu na základě žádosti vlastníka vozidla, by bylo nutné, aby příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností vydal o tomto vyřazení rozhodnutí ve smyslu správního řádu, což by mělo za následek značné administrativní zatížení celého procesu vyřazení vozidla z provozu na základě žádosti. Výše uvedený stav nelze považovat za žádoucí, a návrh proto vypouští slovo

„rozhodnutím“ z úvodní části § 12 odst. 1 vládního návrhu a ponechává možnost vydat rozhodnutí jako první úkon řízení jen v případě vyřazení vozidla z provozu, které nesplňuje podmínku pojištění odpovědnosti z provozu, § 12 odst. 1 písm. b) vládního návrhu. Pro ty, kdo ještě neznají plně terminologii registru vozidel – dříve se tomuto říkalo „uložení značek do depozitu“, tedy když přijde občan a dá vlastní žádost, přijde se značkami, tak se nebude vydávat rozhodnutí. Bude-li to takzvaně sankční vyřazení, protože někdo nemá dlouho pojištěné vozidlo, tak potom bude vydáváno rozhodnutí.

Další pozměňovací návrh číslo 3616. Jenom upozorním, že i další návrh, 3617, je shodný s tímto návrhem, pouze se odlišují ve lhůtách, proto moje odůvodnění se bude vztahovat k oběma pozměňovacím návrhům a odlišnost bude jenom v délce – buď 30, nebo 60 dnů.

Nyní k odůvodnění obou návrhů. Novela zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, provedená sněmovním tiskem 518, přináší zjednodušení procesu vyřazování vozidel z provozu v případě zániku pojištění odpovědnosti, a to tak, že bude-li se nacházet v registru silničních vozidel vozidlo, u kterého nebude informace o existenci pojištění odpovědnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností takové silniční vozidlo vyřadí z provozu.

Toto rozhodnutí může být vydáno jako první úkon správního orgánu v řízení. V praxi však může dojít k situacím, kdy není takto rychlý proces vyřazení namístě. Například by mohlo dojít k rychlému vyřazení vozidel, která jsou nepojištěna pouze krátkou dobu, omylem a podobně. Stejně tak může dojít k chybě v procesu předávání informací o pojištění odpovědnosti mezi pojišťovnami a Českou kanceláří pojistitelů. V takovém případě by takové rychlé vyřazení bylo kontraproduktivní. Je tedy vhodné zajistit, že k rychlému a efektivnímu vyřazení nepojištěných vozidel bude docházet jen v případech, kde (je) takový postup zcela namístě. Proto se nabízí stanovit, že (k) takovému vyřazení dojde pouze v případě, kdy je absence pojištění u daného vozidla evidována po dobu delší než 30 po sobě následujících dnů, a právě takovouto změnu zakotvuje tento pozměňovací návrh. Tento pozměňovací návrh tak přináší spotřebitelskou úpravu odstraňující přílišnou tvrdost zákona, když zabrání situacím, kdy po předání informace o absenci pojištění konkrétního vozidla Českou kanceláři pojistitelů Ministerstvu dopravy nebude ihned zahájeno správní řízení příkazem, a nedojde tedy k vyřazování vozidel, která jsou nepojištěné jen velmi krátkou dobu, omylem a tak dále. Po uplynutí jednoho měsíce, respektive 30 dnů, bude již zřejmé, že se jedná o úmysl, či zde existuje jiný problém, pro který je relevantní vozidlo z registru vyřadit. Rovněž bude zaručen dostatečný časový prostor pro odfiltrování případných chyb v procesu předávání informací od pojišťoven České kanceláři pojistitelů, tedy nebude docházet k nechtěnému a neodůvodněnému vyřazování vozidel z důvodu chybných informací.

Já bych chtěla jenom říci, že znám případy, sice se to stalo před několika lety, že došlo k tomu, že úřad rychle vyřadil nepojištěné vozidlo, bylo to vozidlo s prominutím ve věku o něco – čtyř let, a tím pádem znemožnil vlastníkovi dále s ním nakládat a podobně. To, když někdo zapomene nebo onemocní, nesplní ihned svou povinnost – má ji plnit, nicméně bylo by to příliš tvrdé okamžitě vyřadit vozidlo z provozu. Pozor, pořád se bavíme u vyřazení vozidla z provozu, že se jedná o takzvaný depozit, ano? Ale s tím jsou spojené i potom další povinnosti, kdy například člověk, který má takto vyřazené vozidlo, musí každý rok nahlašovat, kde se vozidlo nachází, a podobně. Tolik k odůvodnění.

Jenom připomínám, že stejné odůvodnění, jako jsem nyní zmínila, se vztahuje k pozměňovacímu návrhu 3617, ovšem tam je lhůta 60 dnů. Necháváme s kolegou Haasem na uvážení hospodářského výboru i na ministerstvech, ať si ještě rozmyslí, který z pozměňovacích návrhů podpoří, zda lhůtu 30, či 60 dnů. Osobně se kloním ke lhůtě 60 dnů, protože znám případy z praxe – sice se to týká odstavených vozidel a podobně – kdy lidé opravdu nemohou splnit své povinnosti. My jsme měli případy, například jeden člověk, než jsme zjistili, že vozidlo je odstaveno, stihl přijít o obě dvě nohy, takže ho fakt nemohl

přeparkovat, nebo někdo může jít do vyšetřovací vazby, onemocní, jakékoliv takové situace, nebo je na dovolené. Domnívám se, že lhůta 60 dnů je dostatečná k tomu, aby si každý splnil své povinnosti. Těch 30 dnů je samozřejmě dostatečných také, nicméně domnívám se, že to ušetří hodně administrativních problémů, pokud se přikloníme k lhůtě 60 dnů, ale nicméně nechme to na hospodářském výboru, případně na stanovisku pana ministra, které se dozvíme při projednávání příště u třetího čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, paní poslankyně. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím.

Táži se na závěrečná slova. Pan ministr nemá zájem, paní zpravodajka také ne.

Návrh na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednávání nezazněl, a můžeme tedy zahájit rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy, přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásila paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, přihlašuji se ke třem pozměňovacím návrhům, které jsem podala společně s kolegou Karlem Haasem, a to je návrh pod číslem 3614, 3616 a 3617.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, končím podrobnou rozpravu.

Nezaznamenala jsem zájem o závěrečná slova – ani ze strany pana ministra, ani paní zpravodajky.

Děkuji panu ministrovi a také děkuji paní zpravodajce, a vzhledem k tomu, že nemáme – a nezazněly – žádné návrhy, které bychom měli hlasovat, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní budeme pokračovat v projednávání bodu

9.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 543/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegové, kolegyně, dovolte mi představit vládní návrh novely zákona o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaných invazí vojsk Ruské federace, pracovně označován jako lex Ukrajina VI. V závěru letošního září Rada Evropské unie rozhodla o prodloužení dočasné ochrany o jeden další rok, tedy do března roku 2025.

Toto je námitka, která se ve veřejné diskusi také objevila, zda jsme nepřišli s návrhem daného zákona pozdě. Nešlo přicházet dříve, než bylo toto rozhodnutí učiněno na evropské bázi Radou Evropské unie, jelikož tato právní úprava, kterou dnes předkládám, přímo

navazuje právě na prodloužení dočasné ochrany, tedy evropské legislativy, a implementuje toto prodloužení do českého legislativního systému.

Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je nastavení mechanismu prodloužení dočasné ochrany, přejímáme pouze s malými změnami postup letošního roku, ten považuji osobně za úspěšně dokončený. Díky tomuto mechanismu došlo už v letošním roce k ukončení dočasné ochrany osobám, které území České republiky prokazatelně opustily, jednalo se o více jak třetinu osob z celkového počtu. Uvedený postup zároveň zaručuje jednoznačné ověření identity cizinců pro účel jejich evidence v základních registrech, na kterém jsou závislé další orgány státní správy, například v souvislosti s výplatou sociálních dávek.

Návrh novely dále umožňuje vládě v případě potřeby spustit provádění asistovaných dobrovolných návratů osob zpět na Ukrajinu. O jaké skupiny by šlo a jaká část nákladů by byla hrazena, rozhodne vláda následně. Poptávka po této pomoci již existuje, může dále postupně narůstat. Zkušenost už tady je. Při vypuknutí hospodářské krize v roce 2009, kdy tady byli zahraniční pracovníci, tehdy vláda k podobnému instrumentu už přistoupila.

Měněny jsou i doprovodné zákony. S účinností od 1. září 2024 je navrhováno zrušení části výjimek v oblasti školství v takzvaném lex MŠMT. Návrh dále obsahuje dílčí změny v oblasti veřejného zdravotního pojištění v gesci Ministerstva pro místní rozvoj.

Předložený návrh je tak novelou technického rázu, nevěnuje se změnám systému ubytovávání osob s dočasnou ochranou. Diskuse nad těmito otázkami je vedena především v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí.

Nicméně já se dostanu – pokud mi, kolegyně, kolegové, dovolíte, budu předjímat pozměňovací návrhy, o kterých vím, že budou uvedeny, abych je také stručně, už v úvodním slovu, okomentoval a tím učinil naši další diskusi rychlejší a efektivnější. Co se týká krajů, ty požadují po Ministerstvu vnitra úpravu i lex Ukrajina na Ministerstvu vnitra, tedy zákona č. 65/2002 Sb. v oblasti regulace využívání nouzového ubytování. Spolu s odpovědnými ministry jsme tento požadavek krajů akceptovali, ovšem za současného přijetí kompenzačních opatření v sociální oblasti, aby nedošlo k nepřiměřeným dopadům.

Pozměňovací návrhy, které, jak jsem řekl, očekávám, tak jeden by zajistil po prvotní dobu přístup k bezplatnému nouzovému ubytování, ale zároveň všem ubytovaným osobám jasně indikoval nutnost si po 90 dnech další bydlení zajistit na vlastní náklady. Je to zpřísnění, je to zkrácení ze 150 dnů na 90. Na toto by mělo reagovat i posílení dedikovaného sociálního systému u zranitelných osob, časovým zastropováním nouzového ubytování se sníží finanční náročnost spojená s těmito kompenzačními opatřeními. S ohledem na potřebu zajištění efektivní komunikace této změny by účinnost byla k 1. září, aby měly dotčené osoby čas se na novou situaci připravit.

Zároveň dovolte vyjádřit podporu pozměňovacímu návrhu, který přijal výbor pro bezpečnost a který se má týkat možnosti obnovit realizace trestu vyhoštění na Ukrajinu. Mechanismus prodloužení dočasné ochrany představujeme ve chvíli, kdy je již o jejím dalším prodloužení rozhodnuto. Naším cílem je zahájit proces prodlužování dočasné ochrany od počátku měsíce ledna. Proto spěcháme, protože on-line registrace by podle našich předpokladů měla být dokončena v příštím roce už do poloviny měsíce března, přičemž registrace fyzická, kdy každý jednotlivý Ukrajinec, Ukrajinka musí navštívit pracoviště Ministerstva vnitra k vyznačení vízového štítku, tam by to bylo stejně jako v letošním roce časově určeno koncem měsíce září.

Jsem rád, že druhé čtení je zařazeno na pořad už nyní, za což bych chtěl poděkovat. Zároveň bych byl rád, kdybychom byli schopni efektivně dnes projednat, načíst pozměňovací návrhy a posunout tento návrh zákona co nejdříve do třetího čtení. Už dopředu říkám podporu pozměňovacím návrhům, které vzešly z opozičního pera. Byl jim poskytnut, našim kolegům, i aparát Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, aby toto bylo v souladu i se

zájmy ministerstva a technicky legislativně bylo připraveno bez jakýchkoliv problémů, a ukazuje se, že nad věcně rozumnými návrhy jsme schopni se shodnout. Děkuji i za velmi racionální projednání tohoto tisku v bezpečnostním výboru.

Toliko na úvod a jsem samozřejmě připraven k diskusi.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 543/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro bezpečnost, poslanec Martin Exner, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Exner: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro bezpečnost číslo 121 ze 36. schůze ze dne 2. listopadu 2023, které zní: „Výbor pro bezpečnost po úvodním vystoupení ministra vnitra Víta Rakušana, ředitelky odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky Pavly Novotné, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru Martina Exnera a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk číslo 543, vyslovila souhlas ve znění tohoto pozměňovacího návrhu: v části první čl. 1 se doplňuje novelizační bod 11 (X1?), který zní: 11 (X1?); v § 6 se odst. 6 zrušuje, dosavadní odst. 7 až 13 se označují jako odst. 6 až 12, následující novelizační body se přečíslují;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl příslušné legislativně technické úpravy.“

Ještě doplním, že tento tisk byl projednán i na podvýboru pro regionální školství a celoživotní učení, který se usnesl, že:

„I. bere na vědomí přednesené informace zástupcem předkladatele ředitelem Vítězslavem Němčákem ke sněmovnímu tisku 543;

II. souhlasí s postupným návratem do běžného režimu a důrazem na řešení problematiky čistě ukrajinských tříd;

III. doporučuje, aby ve sněmovním tisku číslo 543 byly přijaty navržené novelizační body v oblasti školství, část 3, v předloženém znění.“

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Hubert Lang, připraví se pan poslanec Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, vážená paní předsedající, vážený pane ministře. Chtěl bych se také vyjádřit k dnes projednávané věci, což je vlastně slangově lex Ukrajina VI ve druhém čtení. Mnoho věcí už tady zaznělo, ale pro zopakování.

Hlavním cílem předložené novely zákona je prodloužit stávajícím držitelům dočasné ochrany z Ukrajiny, kteří se nacházejí na území České republiky, pobytové oprávnění, a to za určitých podmínek až do konce března 2025. Dneska vlastně vidíme, že už jsme u lex Ukrajina VI. Jak se začal vyvíjet ten válečný konflikt, který započal po 24. únoru 2022, kdy začal první příliv uprchlíků, tak jsme museli na to nějakým způsobem reagovat a dneska jsme se dostali vlastně už na lex Ukrajina VI. Po ní bude pravděpodobně v příštím roce možná následovat ještě nějaká lex Ukrajina VII, já se potom ještě o tom tady zmíním. Budeme se muset pomaličku připravovat na to, co uděláme, až skončí tříleté moratorium Evropské unie, tohoto předpisu, a budeme muset zbývající ukrajinské běžence, kteří tady pobývají už mnoho let, a pravděpodobně budou chtít na našem území někteří zůstat, a v dnešní době vlastně je to ještě pořád více jak 350 000 lidí, kteří tady mají víza dočasné ochrany, kteří ještě nevědí, jestli tady zůstanou. Někteří ještě mohou před tou letošní zimou přijít, protože tento předpis neupravuje vůbec žádnou horní hranici příjmů.

To je jedna z věcí, kdy trošku máme rozpor v tom, že my jako hnutí ANO říkáme: Ano, pomáhejme, pomáhejme lidem, ale prostě Ukrajina je veliký národ a blíží se zima. Ten konflikt vlastně nemá prakticky žádné řešení, je to zamrzlý konflikt a může přijít třeba, já nevím, 100 000 lidí klidně před zimou opět, kteří se zde přihlásí podle lex Ukrajina a budou vlastně příjemcem všech základních dávek jako lidé, kteří už tady přišli a už tady třeba dva nebo tři roky pobývají. Takže to je taková otázka tady pro nás pro všechny, abychom případně byli i na toto připraveni. A nejsem si jist, jestli máme na to připraven třeba státní rozpočet 2024, případně nějaké rezervní fondy Ministerstva vnitra. To je taková otázka, kterou tady také vznáším.

Takže co se týče lex Ukrajina VI, jak říkal pan ministr, ano, je to technická norma, kde logicky, jak jde čas, byly nějaké podmínky pro příchozí, kteří průběžně přicházejí z Ukrajiny, aby se vždycky nějakým způsobem zaregistrovali. Takže uprchlíci, kteří tady v současné době jsou a ještě nemají úplně všechno zpracováno, se musí přihlásit do 15. března 2024, elektronicky se zaregistrovat. Při registraci si zároveň zaregistrují termín k osobní návštěvě pracoviště Ministerstva vnitra.

Tady už bylo řečeno, že to dělají odbory azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra. Tady jsme opět narazili na to, že ty odbory azylové a migrační politiky mají určitý počet pracovníků, jsou tam lidé, kteří jsou tam na dohody. Ten státní rozpočet je napnutý a vlastně ve své podstatě pan ministr vnitra zde také garantuje, že zůstanou zachovány ty počty pracovníků odborové a migrační politiky. Jsou tam nějaké dohodové věci a bez těch dohodářů prostě tyto věci ty odbory pravděpodobně nebudou schopny zvládnout. Takže moje otázka případně by byla, zda opravdu zvládnou odbory azylové a migrační politiky tento nápor, protože v současné době máme v České republice víc jak 1 milion různých cizinců, z toho ukrajinských běženců podle víza dočasné ochrany podle lex Ukrajina VI je řádově těch 350 000 plus minus, nějak se to mění, takže aby odbory azylové a migrační politiky vůbec vlastně ve své podstatě zvládly to, co tady na ně tím lex Ukrajina připravíme. Zde obdrží revizový štítek, kterým bude možné prodloužení prokázat. K vyznačení štítku se budou moci lidé dostavit do konce září příštího roku.

Novela reaguje dále – také už to tady bylo zmíněno – na změny ve školství a množící se poptávku cizinců po asistenci při návratu na Ukrajinu. O asistovaných návratech hovoří § 6 odst. 12, který ve své podstatě tu lex Ukrajinu VI dává do souladu se zákonem č. 326/1999 Sb., s cizineckým zákonem. My právě jako opozice, když se objevily v návrhu té šestky asistované dobrovolné návraty, tak jsme se začali pídit, jak je možné vůbec, že vlastně do země, kde je tedy válečný konflikt, je poptávka po asistovaných návratech. Z toho potom byl vygenerován požadavkem praxe a vůbec vlastně dalším tlakem ten pozměňovací návrh kolegy Maška a mne, který tedy byl projednán bezpečnostním výborem. Bylo k němu dáno souhlasné stanovisko.

Měli jsme k tomu opravdu – a tady bych chtěl pana ministra vnitra pochválit – opravdu součinnost odboru azylové a migrační politiky, právního oddělení, abychom to vůbec dali do nějakého souladu, a pokud se tedy něco nestane, pravděpodobně tento náš pozměňovací návrh, ke kterému se kolega Mašek přihlásí, načte ho a ještě ho nějakým způsobem rozkomentuje, by měl být přijat.

Ve své podstatě jenom krátce – nechci brát panu kolegovi Maškovi jeho téma: jedná se o to, že tady máme asi 8 200 Ukrajinců, kteří se dopustili nějakého protiprávního jednání, a za normálních podmínek by dostali zákaz pobytu, lhůtu k vycestování a vycestovali by domů. Tím, že tam vlastně probíhá válečný konflikt, tito lidé tady setrvávají na našem území, mají víza za účelem strpění a nemůžeme je odtransportovat zpátky na Ukrajinu.

Já se tady vracím k tomu, že § 1 odst. 1 písm. c) hovoří o asistovaných dobrovolných návratech. To znamená, je připouštěno to, že někteří Ukrajinci se chtějí vrátit od nás do určitých částí Ukrajiny, byť samozřejmě je to země, kde – mnohokrát jsme to tady slyšeli z pravé strany spektra, když o tom hovořil třeba kolega Brázdil – ano, raketa může spadnout kdekoliv na té Ukrajině, ale jsou prostě místa, kde asi spadne méně pravděpodobně než někde jinde. To znamená, někteří lidé se mají sami zájem vrátit na území Ukrajiny, a vlastně lex Ukrajina VI jim toto umožňuje. Jsou tam potom podmínky, že mohou o to požádat jednou. Kdyby potom změnili svůj názor a chtěli se vrátit, tak jsou tam nějaké podmínky, že musí vrátit určité finanční prostředky, které jsou na to vynaloženy, takže tady to jsou opravdu technické věci týkající se asistovaných dobrovolných návratů.

Pro připomenutí o těch lex Ukrajina vůbec. V březnu 2022 byla vyhlášena na území Evropské unie dočasná ochrana pro osoby prchající z Ukrajiny. My jsme to tady také zmiňovali, že prostě na to nikdo nebyl připravený v Evropě. Přijali jsme tento nástroj, který má nějaké moratorium. To moratorium je tříleté od roku 2022 do toho roku 2025.

Proč to říkám? Protože my se budeme muset potom zamýšlet opravdu, jak postupovat dál. Po těch třech letech pravděpodobně společný evropský nástroj přestane platit a budeme se moci vrátit nejspíše k nějaké naší národní legislativě, to znamená k cizineckému zákonu, případně nějakému azylovému zákonu, a musíme začít pomaličku už přemýšlet, co budeme vlastně dělat s těmi lidmi, kteří se rozhodnou, že tady zůstanou. Oni někteří už jsou rozhodnuti, že tady zůstanou. Nyní jsou tady prostě v režimu lex Ukrajina VI, mají tato víza dočasné ochrany, ale my jim je budeme muset potom převést do nějakého jiného standardního režimu jako u každého jiného cizince. My už jsme s odborem azylové a migrační politiky započali určitá jednání. Jako hnutí ANO máme zájem, abychom upravili status těchto osob, aby nějakým způsobem, pakliže bude z jejich strany zájem a budou chtít tady s námi pobývat, jsme se dohodli na nějaké formě dlouhodobých trvalých pobytů, případně za určitý čas třeba přechodu i do českého občanství, takže musíme pro to pomaličku začít připravovat podmínky. Ty lexy Ukrajina obecně jsou takovým náhradním řešením, které nám vlastně dalo trošku ten čas. Já bych tady chtěl vyzvat pana ministra vnitra, abychom začali rukou společnou nerozdílnou, koalice–opozice, nad tím takto přemýšlet, protože ten čas se nám pomaličku může krátit, v březnu 2025 nám ten čas může vypršet a my se potom budeme muset rychle rozhodnout, jak dál.

Takže se domnívám, že ta spolupráce s odbory azylové a migrační politiky je velice dobře nastavená. Kvituji tuto spolupráci. Jsem rád, že pan ministr nám vyšel vstříc, a chtěli bychom v tom i nadále pokračovat.

Co se týče tedy našeho stanoviska k lex Ukrajina VI, my jako hnutí ANO jsme od počátku říkali, že je v pořádku pomáhat dětem, starým lidem, lidem, kteří prchají před nějakým válečným konfliktem. Není normální situace, aby jeden stát napadl druhý stát.

Jsem rád, že lexy Ukrajina postupně zpřísňují podmínky pro osoby, které už tady pobývají nějakou delší dobu. To znamená, už byly schopny si zde najít svoji práci, trošku se integrovat do společnosti po tom prvotním šoku, a dneska je třeba už na ně pohlížet, nebo

naše společnost na ně pohlíží, jako na každého jiného cizince. To znamená, že by si měly pomaličku plnit všechny povinnosti, ať už je to tedy ubytování, pokud možno se starat o své ubytování sami, zajistit si práci, platit si sociální, zdravotní, aby začaly vracet systému nějakou vstřícnost, kterou my jsme v počátku projevili. Už se to rozdělilo na ty zranitelné, nezranitelné, to je všechno v pořádku. Tady ta lex Ukrajina VI v mnoha paragrafech opět zpřísňuje podmínky pro ty lidi. Pakliže ti lidé splní všechny tyto podmínky, budou schopni se zařadit, budou schopni se integrovat, tak se domnívám, že není žádný důvod, abychom tyto cizince nezařadili do klasického režimu cizineckého zákona, dlouhodobých trvalých pobytů a potenciálně i k občanství. Samozřejmě asi budou ti lidé chybět na Ukrajině, ale to je trošičku jiný příběh.

Takže za mě, my jako hnutí ANO budeme velice rádi, když současná koalice přijme náš pozměňovací návrh, který je opravdu nekonfliktní a pomáhá narovnat trošičku tu situaci v oblasti cizinců, kteří se tady nechovají úplně řádně, aby bylo možno je z našeho území dostat pryč. Samozřejmě bude tam možnost ještě soudního přezkumu, takže je to taková první vlaštovka. Když tento pozměňovací návrh projde, budeme za něj rádi.

Děkuji za pozornost a předám asi slovo kolegovi Maškovi.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. S přednostním právem je přihlášen pan vicepremiér Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Dobrý podvečer, vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Já si dovolím částečně zareagovat a částečně vlastně doplnit i pana vicepremiéra Rakušana, který tady představoval podstatné změny, které přináší tato úprava lex Ukrajina VI pracovně, s tím, že si dovolím jenom podtrhnout souvislosti, které tady jsou poté, co jsme udělali změnu pravidel a zpřísnění podmínek pro příchozí ukrajinské uprchlíky od 1. července 2023. Tady vidíme, že vývoj přinesl několik velmi důležitých změn v tom, že od července nám výrazně přibyl počet pracujících příchozích s dočasnou ochranou. Dneska jsme na hodnotě zhruba 121 600 pracujících. Je to velmi vysoké číslo. Když se podíváme i procenticky do jiných států, máme vlastně nejvyšší podíl zaměstnaných příchozích uprchlíků s dočasnou ochranou z celkové množiny příchozích a z té skupiny, která může pracovat na pracovním trhu.

My jsme vlastně udělali od 1. července zpřísnění. Dneska ten systém je nastaven tak, a nemohu tady souhlasit se svým předřečníkem, že by neměl žádné stropy – on má logické stropy. Vlastně máme nastavenu humanitární dávku po prvních 150 dnů ve výši životního minima a po lhůtě 150 dnů nám tato částka klesá na úroveň existenčního minima. To znamená, první až pátý měsíc je ta podpora pro dospělou osobu 4 860 korun, pokud je to osoba se zdravotním postižením, tak je tam indexace na hodnotu 7 290. Pokud je to humanitární dávka pro dítě, tak je ta částka 3 490 korun měsíčně a 5 235 korun, pokud se jedná zase o osobu se zdravotním postižením nebo pokud se jedná o dítě ve věku 6 až 10 let. Od toho šestého měsíce, tedy poté, co bylo dosaženo těch 150 dnů dále, je ta humanitární dávka měsíčně pro dospělou osobu 3 130 korun, pokud je to osoba se zdravotním postižením dospělá, tak je to 4 860 korun, pro dítě je to 3 490 korun, a pokud je to dítě se zdravotním postižením, tak je to 5 235 korun či 4 188 korun, pokud jde o dítě ve věku 6 až 10 let.

Teď je potřeba si uvědomit, že toto jsou částky, které ten člověk získává, ale je sledována otázka zůstatku na účtech dané osoby a domácnosti, je sledována otázka jejího dalšího výdělku, a samozřejmě pokud ten člověk potřebuje podporu v bydlení, tak je tady takzvaná započitatelná částka nákladů na bydlení, která je na jednu osobu 3 000 korun. Pokud je to člověk, který bydlí v bytových prostorech, které jsou zkolaudovány jako bytové, tak jsou to ty 3 000 korun, pokud jsou to nebytové prostory, je to měsíčně 2 400 korun a ta celková částka je maximálně do výše pěti osob v takovéto domácnosti. To znamená, ten systém

funguje tak, že když se podíváme na konkrétní modelovou situaci: matka, dvě děti, obě dvě starší 10 let, jsou v tom bytě, který je v evidenci bytů, a je tedy zkolaudován k bydlení, a má například příjem 17 000 korun, tak započitatelné náklady na bydlení jsou 9 000 korun, součet humanitární dávky na matku a na děti je 10 110 korun a celková částka je součet humanitární dávky, započitatelných nákladů na bydlení a odečítá se ten příjem. To znamená, že celkový součet je 19 110 korun minus 17 000 korun příjem, to znamená, takováto matka dvou dětí má v celkovém součtu nárok na 2 110 korun.

Já to tady říkám schválně proto, abychom si uvědomili situaci, že tato forma podpory má svá pravidla, má své limity, má své stropy a sleduje se to, zdali ten člověk pracuje, zdali má případně nějaké další příjmy, zdali má nějaké zůstatky na účtě. Takže tolik, aby nedocházelo k nějakým dezinterpretacím, že ti lidé tady mají nějakou výši podpory, která nemá strop, nemá nějaká opravdu jasná pravidla, tolik jsem chtěl doplnit k těmto konkrétním částkám a konkrétním příkladům. My jako MPSV podporujeme to, co přináší pozměňovací návrh, to znamená, zkrátit tu dobu ze 150 dnů na 90 dnů, rychleji motivovat lidi, aby se opravdu rychleji adaptovali, integrovali, aby se zapojili do pracovního trhu. Děláme kroky po posílení a rychlejší jazykové vzdělávání a samozřejmě snažíme se velmi intenzivně také motivovat lidi, kteří ještě jsou v nouzovém ubytování na ubytovnách, aby nám přecházeli do ubytování soukromého, aby pracovali a aby si dokázali tyto náklady platit sami.

Ostatně je to vidět i na počtech lidí, kteří čerpají humanitární dávku a kteří čerpají i podpory na bydlení. Tyto skupiny osob stále výrazně klesají s každým měsícem. To znamená, když se na to podíváme optikou roku 2023, tak to, co ti lidé, kteří pracují jako příchozí uprchlíci z Ukrajiny, odvedou na odvodech do státního rozpočtu, na sociálním, zdravotním, na daních, výrazně převyšuje to, co dáváme jako podporu v rámci humanitární dávky a nákladů na bydlení. Odhad pro letošní rok je, že odvody od těchto pracujících uprchlíků z Ukrajiny pro český státní rozpočet a pro veřejné finance budou na hodnotě větší než 18 miliard korun. Tak tolik, abychom předešli dezinterpretacím, které někdy zaznívají a mají tendenci říkat, že i v roce 2023 tito lidé jsou tady na vrub výdajů státního rozpočtu, který se nějakým způsobem dotýká jiných českých občanů. Není tomu tak. I vůči českým občanům se ten sociální systém chová velmi otevřeně, zvýšily se podpory, zvýšila se podpora rodičů, samoživitelů, samoživitelek a tak dále, celá řada dalších valorizačních kroků byla učiněna. A vracím se k tomu, že váleční uprchlíci z Ukrajiny dneska opravdu jsou těmi, kteří tady výrazněji přispívají nad rámec té podpory, která je jim poskytována. To je potřeba opravdu seriózně do té diskuse dát, a vidíme každý týden, po stovkách se zvyšuje ten počet pracujících osob s dočasnou ochranou. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další řádně přihlášený je pan poslanec Mašek.

Přečtu mezitím rychle omluvy. Paní poslankyně Hanzlíková od 16 do 18.05 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Vondráček od 16 hodin ze zdravotních důvodů, pan ministr Baxa od 18 do 20 z pracovních důvodů, pan ministr Šalomoun od 18 hodin z pracovních důvodů.

Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení páni ministři, kolegyně, kolegové, já bych se chtěl také vyjádřit k novému legislativnímu návrhu, který přináší řadu úprav, jako jsou zmíněné prodloužení dočasné ochrany do března 2025, jako jsou termíny pro elektronickou i fyzickou registraci a vylepení vízových štítků, jako je problematika ubytování, problematika školní docházky, jako je například problematika vystavování cestovních dokladů, oprávnění Policie ČR používat obrazové záznamy cizinců, povinnost nahlašování změny místa pobytu, už zmiňované asistované dobrovolné návraty a řada dalších věcí. Jsou

všechny potřebné. Tady jenom drobná připomínka, že některé z nich mohly být řešeny již v předchozích legislativních úpravách této problematiky.

Jsem ale velmi rád, že se už pomalu přibližujeme k legislativě, která standardně řeší problematiku cizinců v České republice, a to podle zákona o pobytu cizinců. Proto jsme s kolegou Langem načetli a do systému zadali pod sněmovním číslem dokumentu 3504 pozměňovací návrh poslanců MUDr. Jiřího Maška a Mgr. Bc. Huberta Langa, který se dotýká lex Ukrajiny VI, a to v oblasti vypuštění § 6 odst. 6, který navrhujeme zrušit, protože již splnil svůj účel, pro který byl do tohoto zákona vložen. V současné době již je třeba procesy týkající se osob, které byly z Ukrajiny vysídleny v souvislosti s ruskou invazí, nastavit, pokud je to možné, stejně jako v případě jiných cizinců. Cílem v oblasti trestního práva a trestního soudnictví v tomto kontextu musí být stav, kdy v rámci individuálního posouzení bude uložení trestu vyhoštění a jeho případný výkon do země původu možností, která může být reálně soudem zvažována v rámci autonomie rozhodování. Trestní soud by měl posoudit v konkrétním případě možnost uložení výkonu trestu vyhoštění i na Ukrajinu, a to při zohlednění skutečné situace v konkrétní geografické oblasti Ukrajiny. Tento pozměňovací návrh tedy tam, kde trestní soud uloží výkon trestu vyhoštění, by měl umožnit snazší výkon tohoto trestu, a to i na Ukrajinu.

Já bych chtěl tady poděkovat panu ministrovi za to, že nám umožnil spolupracovat s legislativci jeho ministerstva a konkrétně s paní ředitelkou Novotnou a jejím týmem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: A já děkuji, pane poslanče, a další z řádně přihlášených je pan poslanec Radek Koten. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych se znovu rád vyjádřil k tomuto tisku. My totiž odmítáme další plošnou podporu Ukrajincům, kterou prosazuje právě Fialova vládní koalice až do roku 2025. Režim dočasné ochrany například umožňuje bezvízový vstup do České republiky, nárok na sociální dávky z českého státního rozpočtu či využívání služeb hrazených z českého veřejného zdravotního pojištění. Preferujeme, aby byl dlouhodobý pobyt každého cizince na našem území posuzován individuálně na základě našich zákonů a předpisů. Pomáhat se má přiměřeně po časově ohraničenou dobu, a nikoliv tedy plošně. Na příkladu masové rekreační turistiky Ukrajinců z České republiky například toto léto do své vlasti a zpět je rovněž patrné, že se do velké míry nejedná o stav uprchlictví před válkou. Proto jsme toho názoru, že by se tito lidé měli vracet zpět na Ukrajinu na území, kde se skutečně nebojuje. Právě ta pomoc, ať už tedy sociální, nebo humanitární, by měla být vždy poskytována adresně, nikoliv ta plošnost, která tam je, protože tato plošně poskytovaná pomoc poškozuje naše potřebné tím, že se k nim ani nedostane v potřebném rozsahu, a je zejména zločinem na těch, kteří ji financují, tedy v daném případě občanech České republiky, kteří jsou mnohdy sami v ještě obtížnější situaci než ti, kteří jsou příjemci plošné pomoci. Jedná se například o české matky samoživitelky a osaměle žijící důchodce, ať už jsou invalidní, nebo starobní.

Skutečnost, že u občanů Ukrajiny, kteří byli na území států Evropské unie za válečné uprchlíky pouze na základě svého občanství nebo faktu, že uprchli z území Ukrajiny, bez jakéhokoliv zkoumání, zda byli válečnými událostmi ohroženi, byla obrovskou chybou a selháním. Tato chyba otevřela dveře ekonomické migraci a turistice za sociální pomocí, měla dopad na sociální smír a bezpečnost v evropských zemích a občany stála, a myslím si, že ještě bude stát, obrovské peníze.

Z toho důvodu si myslím, že v tomto selhání nelze dále pokračovat. Podpořit lze tedy jen takové návrhy na podporu občanů Ukrajiny, které zohlední potřebnost poskytnutí pomoci tomu kterému žadateli, a zejména zda je skutečně ohrožen válečnými událostmi a zda jeho

majetková situace a možnosti jeho zapojení v rámci trhu práce vůbec připouští, aby se mohl stát příjemcem sociální pomoci. Proto tedy navrhuji zamítnutí předlohy zákona ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Zatím poslední přihlášený je pan poslanec Petr Letocha.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych vás seznámil se svým pozměňovacím návrhem v kooperaci s Ministerstvem vnitra, který má celkem čtyři části.

Jak již avizoval pan ministr, pozměňovací návrh obsahuje zkrácení maximální doby bezplatného nouzového ubytování ze 150 na 90 dnů, a to bez ohledu na jejich zranitelnost. V roce 2022, jak všichni víme, začala válka na Ukrajině, byl zde obrovský příliv uprchlíků, kterým jsme chtěli a pomohli a původní systém ukázal se v té době být velmi efektivní, nicméně byl však určený pro nouzové přechodné řešení a neměl by být využíván dlouhodobě.

V roce 2023 došlo k omezení pro osoby, které nejsou ve zranitelném postavení, a úprava systému ubytování byla původně plánována na lex Ukrajina VII. S ohledem na skutečnost, že příprava tohoto předpisu byla započata tak, aby bylo možné řádně vyhodnotit dopady jeho poslední novely, účinek v červenci tohoto roku, na zájem transformovat po téměř dvou a půl letech bezplatné nouzové ubytování na opravdu prvotní pomoc bezprostředně po příjezdu do České republiky a v souvislosti s tím garantovat pro dotčené osoby dostatečný časový prostor reagovat na časové zastropování nouzového ubytování je k úpravě využita cesta pozměňovacího návrhu k sněmovnímu tisku 543, tedy tohoto, který je ve sněmovním dokumentu číslo 3567, a přihlásím se k němu také v podrobné rozpravě. Všechny dotčené, zejména zranitelné osoby tak budou mít dostatek času připravit se na nalezení a přechod do standardního, respektive nedotovaného segmentu bydlení, případně ubytování, které bude odpovídat jejich příjmovým možnostem.

V části třetí mého pozměňovacího návrhu ke změně zákona č. 111/2006 Sb. se navrhuje, aby se u mimořádné okamžité pomoci, poskytované na jinou událost podle § 2 odst. 4 písm. b) zákona č. 111/2006 Sb. nepřihlíželo k bydlišti, obdobně jako je tomu u mimořádné okamžité pomoci k úhradě nezbytného jednorázového výdaje, poskytované podle § 2 odst. 5 písm. a) zákona č. 111/2006 Sb.

V části čtvrté ke změně zákona č. 66/2022 Sb. se navrhuje, aby se pro účely nároku a výše humanitární dávky nepřihlíželo k příjmům, které jsou v rozhodném období poskytnuty z mimořádné okamžité pomoci, ze systému pomoci v hmotné nouzi, z prostředků fundací a spolků a z azylového migračního a integračního fondu. Dále se navrhuje, aby se náklady na bydlení zjišťovaly za minulý kalendářní měsíc k měsíci, kdy byla uplatněna žádost. Toto opatření odstraní problém, kdy v současné době cizinec s dočasnou ochranou nemá tušení, zda bude muset či nebude muset uhradit náklady za svoje bydlení v nouzovém ubytování v aktuálním měsíci, neboť tato úhrada je v některých případech závislá na tom, zda cizinec s dočasnou ochranou bude mít či nebude mít nárok na humanitární dávku.

Poslední v bodu 3 se navrhuje, aby nárok na dávku nevznikl v případech, pokud je výše finančních prostředků na účtech žadatele vyšší než dvojnásobek výše dávky stanovené podle § 6b odst. 1 nebo pokud je výše finančních prostředků na účtech cizinců s dočasnou ochranou, kteří spolu bydlí a společně vykazují náklady na své potřeby, vyšší, než je dvojnásobek výše součtu jejich příslušných výšek dávek podle § 6b odst. 1. Ponechává se určitý našetřený obnos na bankovních účtech cizince s dočasnou ochranou. Výše se stanovila obdobně, jako je stanovena v zákoně č. 99/63 Sb., občanský soudní řád, u věcí, které jsou vyloučeny z výkonu rozhodnutí, což jsou peníze v hotovosti do částky odpovídající dvojnásobku životního minima.

Tolik k mému pozměňovacímu návrhu, ke kterému se přihlásím ještě v podrobné rozpravě. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Máme zde jednu faktickou poznámku, paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já bych chtěla reagovat na vystoupení pana Letochy, prostřednictvím pana předsedajícího. Chtěla bych si ověřit, jestli – předpokládám, že tomu tak je – ten pozměňovací návrh, který předkládá, je to, co slíbil pan ministr vnitra na bezpečnostním výboru, že tedy se budou dávat do souladu věci a ty požadavky, které znějí z jednotlivých krajů v rámci ubytování. Jenom si to chci ověřit tou faktickou poznámkou, aby pan ministr tady na mikrofon řekl: Ano, je to to, co jsem slíbil na bezpečnostním výboru, reaguje to na všechny připomínky a požadavky krajů a předal jsem to svému kolegovi, aby ten pozměňovací návrh předložil. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Pan ministr má zájem ještě před závěrečným slovem.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Tak já ještě férově, pane místopředsedo, před závěrečným slovem, aby případně byla možnost nějaké reakce, tady jenom potvrzuji vaším prostřednictvím pro paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou: ano, je to tak, skutečně to jsou ty záležitosti projednávané s Asociací krajů. Především se jedná o zkrácení ze 150 a ještě jsme se bavili variantně na výboru pro bezpečnost o 120 nebo 90 dnech. Já sám jsem po konzultaci s odborem azylové a migrační politiky přistoupil k té přísnější variantě, to znamená zkrácení na 90 dnů.

Jak jsem už říkal na začátku svého vystoupení, nevím, jestli jste to slyšela, ta účinnost se odkládá opět po dohodě s OAMPem na 1. září, aby se terén na tuto změnu, která je poměrně významná, stačil připravit a aby lidé, kteří jsou v

nouzovém ubytování, už věděli o tom, že k tomuto datu se pravidla pro jejich život v nouzovém ubytování reálně mění.

Tím dalším navrhovaným opatřením, které bude technického rázu, a také jsem o něm mluvil na bezpečnostním výboru, je to, že nouzové ubytování by mělo být udělováno z jednoho místa v republice centralizovaně podle kapacit jednotlivých krajů, a pokud člověk odmítne příkladově nouzové ubytování v Karlovarském kraji, kde mu bude nabízeno, bude si vybírat jiný kraj, tak ztrácí nárok na to nouzové ubytování. Musí přijmout nouzové ubytování tam, kde je mu nabízeno. To je zpřísnění těch pravidel jako takových.

Já bych chtěl poděkovat za konstruktivní vystoupení dvěma prvním kolegům, kteří především prezentovali svůj pozměňovací návrh, ke kterému finálně dáváme pozitivní stanovisko, a tady bych řekl, že se tu a tam lišíme v akcentech, ale celkově si myslím, že je shoda nad tím, že je potřeba podpořit lex Ukrajina VI pro to, abychom tady měli implementovaný rámec pomoci lidem, kteří sem před válkou z Ukrajiny uprchli.

Zároveň souhlasím i s tím, co říkal pan kolega Lang, že je potřeba společně připravovat systém fungování celého systému po roce 2025. Koneckonců bude to systém, který přebere i další vláda, která v České republice nastoupí, a je potřeba mít takový trvalý systém, který neprojde nějakou rychlou, překotnou, okamžitou změnou, bude dávat stabilitu. Myslím si, že právě spolupráce s odborem azylové a migrační politiky, s paní ředitelkou Novotnou, dává jistotu nějaké kontinuity, dává jistotu odborného přístupu. A jak už jsem na bezpečnostním výboru slíbil, budeme mít rok na to, tento návrh projednat, společně připravit a doufám, že

pro něj bude podobný konsenzus jako tady. Vyžaduje to ovšem ještě jednu podmínku, kde také vytváříme řekněme ten legitimní tlak, a to je na evropskou úroveň. Pokud nebude jednotné evropské řešení v této věci, může to vést k vytvoření sekundárních migračních toků po skončení dočasné ochrany v březnu 2025. Pokud nějaký stát vytvoří pravidla příliš měkká, druhý tvrdší, může to vést k tomu, co nechceme, aby ti lidé, kteří se rozhodnou legálně na území Evropské unie zůstat, se přesouvali z jednoho státu do druhého. Proto i evropský rámec je pro tuto věc velmi důležitý. Ano a my lex Ukrajina VII musíme v zájmu toho, aby situace v České republice fungovala, připravit pokud možno konsenzuálně. Tady můžeme se neshodnout v detailech, ale v zásadě si myslím, že jdeme stejným směrem.

To, co tady předvedl pan kolega Koten, prostřednictvím pana předsedajícího, je trochu jiná káva. Za prvé nerespektuje to, že existuje nějaká Evropská unie a že je tady celoevropské řešení, které prostě platí, ono je implementováno, a my se neshodneme v tom – ano, a to je ten základ – pan kolega Koten si myslí, že nemáme být v Evropské unii, ale dokud v ní jsme – já si myslím, že tam být samozřejmě máme – tak musíme respektovat to, že dočasná ochrana jako instrument je právě založen na plošnosti, a je založen správně na plošnosti, abychom se vyhnuli tomu, že ti lidé, kteří sem přijdou, budou konzumovat český sociální systém. Proto je tady paralelní systém vytvořený právě jako pomoc pro lidi, kteří přišli z válkou postižené Ukrajiny na území Evropské unie. A mně fakt přijde nechutné – omlouvám se za to – rozlišovat, jestli na nějakou část Ukrajiny těch bomb spadlo více, na nějakou méně. Prostě Ukrajina je napadeným státem, je státem, který trpí ruskou agresí. Trpí ruskou agresí poměrně dlouho a já si opravdu nevezmu na triko, že budu tím soudcem, který řekne: Tahle část Ukrajiny je bezpečná, tahle je nebezpečná. To se nám to mluví, když na nás bomby nepadají! A ono je hezké si říci: na Prahu bomb padá hodně, tak to je ta postižená oblast, a tamhle na Frýdek-Místek spadne jenom tu a tam nějaká bomba. Tak tam už bychom určitě všichni chtěli bydlet. Stále je to přece země, která je ve válce, tak je to evidentní. Já nevím, jak si to tady z pohodlíčka českého Parlamentu od toho řečnického pultíčku můžeme dovolit zpochybňovat, ty lidi někam na Ukrajinu zpátky pošleme a některé tady necháme, kteří si to z našeho úhlu pohodlí zaslouží. Já jsem pyšný na Českou republiku, na obyvatele České republiky, na tenhle Parlament, na krajskou samosprávu, na obecní samosprávu, že jsme ukázali, jakým účinným způsobem Česká republika umí lidem postiženým válečným konfliktem pomoci. A to, co tady předvedl pan kolega Koten, je podle mě jenom ukázka takového maloměšťáctví, té české povahy; tak je vyžeňme tam, kde jim těch bomb padá míň, protože my se tady přece o ně nebudeme starat. Fakt šílený. (Potlesk v pravé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. A vzhledem k tomu – ještě zde vidím (Poslankyně Mračková Vildumetzová žádá z místa o slovo.) –

– s faktickou, ano? (Poslankyně Mračková Vildumetzová mimo mikrofon: Ne.)

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych ještě také ráda vystoupila k návrhu tohoto zákona, k lex Ukrajině VI. Musím tedy říct, že pan ministr vnitra Vít Rakušan byl na bezpečnostním výboru, odpovídal nám na naše otázky, podpořil pozměňovací návrh mého kolegy pana Langa a pana Maška. My jsme jasně řekli, že hnutí ANO podpoří tento sněmovní tisk, ale přesto, protože tady v tuhle chvíli je jak pan ministr vnitra, tak ministr práce a sociálních věcí, tady musím otevřít jednu důležitou otázku, kterou jsme na bezpečnostním výboru řešili, a to je, že nikdo dneska adaptační a integrační proces ukrajinských uprchlíků neřídí. Pan ministr vnitra byl šéfem té strategické skupiny a samozřejmě vzdal se toho, nebo já bych to nazvala, že se toho zbavil, protože viděl, že mu to v uvozovkách nepřináší asi žádné body, a přeneslo se to na zmocněnkyni pro lidská práva, na paní Laurenčíkovou, která je zároveň i náměstkyni pana ministra Dvořáka s tím, že dneska prakticky ten integrační a adaptační proces nemá žádného kapitána. Neřeší se to na vládě, nikdo tam nepřináší žádné zprávy a z území se dozvídáme, že

je řada problémů v rámci adaptačního integračního procesu. Pan ministr vnitra na bezpečnostním výboru reagoval, že dneska už více těch věcí spadá pod Ministerstvo práce a sociálních věcí. Tak ano, pokud spadá, tak si to nějakým způsobem vyříkejte a ať to konečně nějaký ministr začne řešit, ale nějaký ministr. Máte jich hodně, máte jich nejvíc, nevejdete se ani do lavic, tak prosím vás, nemohl by si to konečně nějaký ministr pod svá křídla vzít? Nebo vy vlastně říkáte, že chcete to řešit, ale nikdo to nechce řešit jako ministr a musíte to dávat tady zmocněnkyni, která vede nějakou strategickou skupinu. Ani jeden z ministrů – tam chodí samozřejmě vaši zástupci – ale přece ministr je ministr, který vystupuje na vládě, a myslím si, že tohle je téma, že jestli tady dneska máme na dočasnou ochranu 370 000 cca ukrajinských uprchlíků, tak ten integrační a adaptační proces podle mého názoru se nám nedaří. Mnoho lékařů, mnoho lidí nám už uteklo třeba i do jiných států, kde my jsme mohli jejich pracovní potenciál, jejich odbornost prostě využít, a to, že pořád ta data nemáme, a pan ministr vnitra si na Facebooku točí video a říká: Ale my ta data máme, a my se na bezpečnostním výboru dozvíme, že opravdu dneska, pokud si někdo přijde požádat o prodloužení dočasné ochrany, tak ty údaje on dává dobrovolně, a pokud nechce ty údaje dát, tak my s nimi prostě nedisponujeme. A my se na tom výboru dozvíme, že i v tomto návrhu lex Ukrajina VI to nebude možné ošetřit legislativně a že opět ty údaje budou na dobrovolné bázi. Ale já jsem přesvědčena o tom, že jestli chci dobře provádět integrační a adaptační proces, tak ty údaje, abych věděla, kde ty lidi jsou, jakého jsou vzdělání, jaké jsou profese, jsou přece pro další náležitosti v ostatních dalších oblastech jsou klíčové, takže já bych byla ráda, abychom tady tohle téma nějakým způsobem už vyřešili a aby opravdu nějaký ministr, jestli ministr vnitra, nebo ministr práce a sociálních věcí, je mi to jedno, ale někdo se toho integračního a adaptačního procesu opravdu chopil.

Druhá věc, asistované návraty, které jsou v té dané novele, tak tam nejsou konkrétně. To bude teprve probíhat ještě nějakým konkrétním následným právním předpisem, a pan ministr vnitra tedy říká, že se mu podaří z Evropské unie získat nějaké finanční prostředky. Ale já si myslím, že to úsilí mělo být daleko větší a že Česká republika by si určitě měla nějakou podporu finanční, kterou my samozřejmě dáváme, tak by nám určitě Evropská unie měla nějaké finanční prostředky poskytnout. To se nám také do současné chvíle nepodařilo a nemyslím si, že je to úplně dobře.

Považovala jsem za nutné tyto skutečnosti tedy říct. Samozřejmě tak, jak jsem zmínila ve svém úvodu, my lex Ukrajinu VI tak, jak je předložena, včetně našich pozměňovacích návrhů, samozřejmě podpoříme. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo tři faktické poznámky. Nejprve pan vicepremiér Rakušan, poté pan vicepremiér Jurečka a poté pan vicepremiér Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já už jsem několikrát na tyhle věci odpovídal, už asi nechci ani větvit tu debatu. Chtěl bych reagovat ale na to, čím paní poslankyně Mračková Vildumetzová začala, a to věta: Pan ministr Rakušan zjistil, že na tom vytříská nebo nevytříská politické body. Já bych chtěl říct, že na pomoci lidem v nouzi se nemají třískat politické body. Jestli takhle uvažujete, je to smutné.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosím dalšího řádně přihlášeného s faktickou, a to je pan vicepremiér Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Jsem rád, že mohu uklidnit případně ty, kteří sledují tuto diskusi v tom, že ten celý proces, jak pomoci

pro ty, kteří přišli, stále přicházejí, i proces adaptace a integrace je řízen, má svůj řád a má logické rozdělení rolí a kompetencí. To znamená, z hlediska operativy za ten rok a půl jsme ten systém nastavili. To byla především působnost pana vicepremiéra Rakušana, Ministerstva vnitra, jeho spolupráce s kraji. V čase se vytvořila síť koordinátorů do krajského území, my za MPSV jsme vytvořili k tomu strategickému týmu pracovní skupinu, kde se potkáváme na bázi ještě doplňujících dalších rezortů na opravdu pracovní úrovni se zástupci nevládních organizací, UNICEFu a například třeba i se zástupci ambasády, kde logicky řešíme věci, které se týkají jak trhu práce, sociální podpory, problematiky, která navazuje na kolegy, například na zdravotnictví, na školství nebo na ostatní problematiku rezortu, třeba jako je otázka bydlení. To znamená, logické je, že tak, jak má každý ministr svoji gesci ve svém rezortu, tak v té části to také řeší ve vztahu k ukrajinským uprchlíkům s dočasnou ochranou. Ten systém funguje, komunikace také funguje a samozřejmě data, která nám případně některá ještě chybí, tak si je průběžně doplňujeme.

Česká republika v tomto – i z pohledu mezinárodních organizací – je opravdu zemí, která ukazuje, jak ten systém se dokázal stavět dobře na začátku, funguje velmi dobře. Ostatně i to, co jsem říkal, to číslo 121 660 pracujících ukrajinských uprchlíků ukazuje, že ten proces například v otázce adaptace a integrace na trh práce nám vlastně běží nejlépe ze všech zemí. My samozřejmě se snažíme ty věci v čase zlepšovat a slyšet podněty z praxe.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Nyní bych poprosil s faktickou pana vicepremiéra Bartoše.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji. Já bych asi doplnil předřečníka Mariana Jurečku. Ministerstvo vnitra ve své povaze bylo první, které řešilo dopady ruské války na Ukrajině právě tím, že se budoval funkční systém a krizové řízení, které má pomáhat v tom nárazu. My jsme se dostali asi po roce do nějaké fáze, kdy ve velké části je nutno řešit i dlouhodobý pobyt. A naopak si myslím, že z logiky věci zodpovědnost za dlouhodobější otázky, byť Ministerstvo vnitra má neustále ten aspekt bezpečnostní, přechází na jednotlivé rezorty. A já můžu tedy říci, že v pravidelných iteracích nebo respektive v pravidelných cyklech se setkávají pracovní skupiny na odborné úrovni, buďto to je na úrovni náměstků, ale spíše to je na úrovni odborných ředitelů, i poměrně v pravidelných intervalech řešíme toto na formátu K5 či příslušných ministrů, ať je to otázka ve zdravotnictví, ať je to otázka třeba schopnosti vyučovat žáky ukrajinské českému jazyku či jejich vyučování klasických předmětů, za což děkuji panu ministru Bekovi, ten byl na té poslední schůzce. I jednotlivé lex Ukrajina očíslované jsou výsledky této koordinované práce. Takže jak říkám, to nárazníkové nebo ta první pomoc byla namístě a naopak si myslím, že Ministerstvo vnitra daleko pokročilo v tom, co by očekával někdo od Ministerstva vnitra v rámci krizového řízení i do těch oblastí řekněme softových.

Jsem rád, že i tu koordinační roli právě hraje Klára Laurenčíková, ale každý jeden rezort, který je k tomu příslušný, ať už je to MMR v otázce poskytování bydlení, Ministerstvo školství v oblasti vzdělávání, pan ministr Válek – zdravotnictví, poskytování lékařské péče, bezpečnost na vnitru a práce a sociálních věcí, stále funguje. Já vlastně ani necítím žádný faktický deficit v tom, že bychom neměli informace, podle kterých se rozhodujeme, a nereagovali i na ten dlouhotrvající konflikt (Předsedající: Čas.), ale částečně právě skrze tyto zákony, jako dnes projednáváme. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se přihlásila ještě paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Jsem ráda, asi jsem se v uvozovkách trefila do černého. Tři vicepremiéři tady vystupují, ani jeden to neřídí.

Tak nejdříve na pana Víta Rakušana. Pane ministře, víte, kdo pomáhal nejvíc? Pomáhali občané, starostové, hejtmani, policisté a hasiči. Ti si zaslouží obrovské poděkování. Vy jste to řídil, toho řízení jste se zbavil a přendal jste ho na zmocněnkyni pro lidská práva. Jste tři ministři, tři vicepremiéři, a nedokážete se dohodnout, aby někdo adaptační a integrační proces řídil.

Beru – prostě dávám to jako kritiku, myslím si, že je to špatně, protože já se s těmi kraji a s těmi zástupci bavím. Nedokážete se dohodnout, mezi těmi ministerstvy jsou velké rozpory. A tím, že tam není žádná osobnost, žádný ministr, prostě paní Laurenčíková je náměstkyně. A jestliže jste dneska vicepremiéři a ministři, tak byste se měli dohodnout, kdo integrační adaptační proces a kdo strategickou skupinu povede. Myslím si, že tak by to mělo být. A je vidět podle i vašich reakcí, že se vám to možná nelíbilo, ale prostě je to fakt, že má to řídit ministr. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. To byla poslední faktická poznámka, a vzhledem k tomu, že zde není nikdo přihlášen dále do obecné rozpravy – ještě se dívám – tak tímto končím obecnou rozpravu. Pane ministře, máte zájem o závěrečné slovo? Ano.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Kolegyně, kolegové. Já bych chtěl poděkovat za většinově velmi racionální diskusi. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pane zpravodaji, máte zájem? Nikoliv.

V tuto chvíli můžeme zahájit podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásil pan poslanec Mašek. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který jsme připravili s kolegou Langem. a je v elektronické podobě uveden pod sněmovním dokumentem 3504. Krátce jsem ho okomentoval v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji vám. Dále je přihlášen pan poslanec Koten.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Já se jenom odkazuji na obecnou rozpravu, a navrhuji tedy potom hlasovat ve třetím čtení o zamítnutí. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Letocha.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Já bych se rád přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 3567. Díky.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, a pan poslanec Exner.

Poslanec Martin Exner: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych podle § 95 odst. 1 jednacího řádu navrhl zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením ze 14 na 7 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Ze 14 na 7 dnů, mám poznamenáno.

A vzhledem k tomu, že už není nikdo přihlášen, dívám se... Myslel jsem, že se hlásíte. Nikoho dalšího už nevidím, tak tímto končím podrobnou rozpravu.

Musíme ještě hlasovat o návrhu pana zpravodaje Exnera, a to je zkrácení ze 14 na 7 dnů. Mezitím jsem zagongoval, chviličku vydržíme, než nám dorazí kolegové a kolegyně.

Slyšel jsem zaklepání, tak to nevadí, i tak můžeme tedy odhlásit, můžete se přihlásit v tuto chvíli.

Kolegyně, kolegové, budeme hlasovat návrh pana poslance Exnera na zkrácení lhůty pro třetí čtení, a to ze 14 na 7 dnů.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno bylo 123, pro bylo 114, proti 9. Výsledek: přijato.

A já děkuji všem za spolupráci. Jsme u bodu

10.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 548/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já vám děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, opět se tady setkáváme nad novelou zákona č. 12/2020 Sb., která zavádí eDoklady. Zákon byl poměrně podrobně představen v prvním čtení. Já tedy jenom nyní shrnu stručně a místo toho zareaguji možná i na některé dotazy, které zde zazněly při projednávání na plénu či následně na výboru.

Tato zákonná úprava nebo tato změna by měla přinést možnost nechat doma plastové identifikační kartičky – občanky a používat v úředním styku elektronickou formu dokladu, tedy ve zjednodušení vlastně formu elektronického dokladu, kterou máte například v mobilním telefonu či v jiném zařízení. Povinnost přijímat eDoklad je pro úřady, pro soukromé osoby je pak dobrovolná až na určité výjimky, které vychází z AML. Jedná se právo, nikoliv povinnost, tedy kdo bude chtít používat občanský průkaz, jak je zvyklý, nyní bude tak moci udělat. Ten, kdo je zvyklý, že už platí bezkontaktně telefonem, ukládá si různé lístky a výpisy už rovnou do telefonu, prostě bude mu stačit k prokázání pouze eDoklad v dané aplikaci.

Výhodou eDokladu je také to, že pro určité transakce, pro určité využití vy ukazujete pouze jenom ty údaje, které jsou relevantní, tedy které chcete. Uvedu jednoduchý příklad. Pokud někde budete muset prokázat plnoletost, nemusíte, jako když dáte občanku, kde máte trvalé bydliště a další, prostě budou sděleny pouze ty údaje, které vás identifikují a prokážou plnoletost.

Často byly otázky ohledně zabezpečení tohoto řešení – eDoklad jako takový bude zamčený, ať už v aplikaci, nebo skrze to, jak ho máte zamčené v telefonu, podobně jako je třeba internetové bankovnictví. Tedy v případné ztráty telefonu lze eDoklad vypnout na dálku,

pak si třeba pořídíte jiné zařízení, jiný telefon, a tam si stáhnete aplikaci a vygenerujete si vlastně nový doklad. Každý novější mobilní telefon zároveň může fungovat jako čtečka a na přepážkách úřadů – a tam jsou ty postupné náběhy – dokonce lze fungovat rovnou s integrací, tedy bez čtečky, pouze se stolním počítačem.

Jenom k tomu návrhu zákona. Budu ještě předkládat tři pozměňovací návrhy, které věřím, že přichází po nějaké i vzájemné dohodě. První pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím, umožňuje soukromým osobám poté, co projdou poměrně přísným certifikačním procesem, aby se svými vlastními aplikacemi se napojily na systém eDokladu a nabízely funkci prokázání totožnosti ve své aplikaci. To umožňuje třeba různé propojování služeb, jejich skládání do jedné aplikace, a zároveň je to příprava na i Evropskou digitální peněženku, která ty možnosti bude dále rozvíjet. Bude tam mít třeba aplikaci, ve které budete mít letenky, rezervaci hotelu, cestovní doklady či jimi prokazované skutečnosti.

Druhý pozměňovací návrh umožní tu čtečku provázat s aplikacemi, které dnes používá policie nebo Celní správa. Policie by podle toho harmonogramu měla začít akceptovat eDoklad, který už bude k dispozici 1. 1. 2024, v polovině roku, oni mají vlastní systém. Samozřejmě tam to nebude úplně řekněme ta aplikace běžná, která bude k dispozici na úřadech nebo na těch, co to budou chtít používat, ale bude speciální.

A poslední pozměňovací návrh, který budu předkládat, zavádí přestupek zneužití eDokladu. My jsme u toho vedli jistou diskusi, zda je to až něco, co způsobíte v případě zneužití nebo vlastně využití eDokladu v té první formě, v podstatě pokud tvrdíme, že elektronický doklad je na úrovni fyzického dokladu. Jedná se tedy o podobný přestupek, který máme v zákonech o občanských průkazech, kde samozřejmě přestupek pro to, když se budete prokazovat něčím občanským průkazem, někoho jiného. Zavedení přestupku umožní přímo postihovat osoby, které by takovýhle eDoklad zneužily, aniž by bylo nutné s postihem čekat, až bude dokonaný nějaký účel tohoto zneužití, třeba nějaký podvod či podobného, takže dáváme to vlastně na úroveň občanky.

Jenom ještě to připodobnění eDokladu k občanskému průkazu: byť se to pro někoho může zdát neuchopitelné, i občanský průkaz, doklad totožnosti, je jakási interpretace, tedy doklad toho, že v systémech státu jsem veden jako Ivan Bartoš s datem narození a s trvalým bydlištěm. Stejně tak eDoklad v mobilním telefonu je dokladem a totožným jenom v jiném prostředí toho, že o mně existuje v systémech státu právě i takovýto záznam.

Já bych potom v podrobné rozpravě navrhl i zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením, jak tomu bylo u předchozího tisku, na 7 dní. Tolik úvodem. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Usnesení záznamu výboru byly doručeny jakožto sněmovní tisky 548/1 a 2. A já prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Robert Stržínek, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Děkuji.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s procesem, který proběhl na garančním výboru. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, konkrétně tedy sněmovní tisk 548, projednal na své 24. schůzi dne 2. listopadu 2023 a vydal o jeho průběhu záznam, což není úplně standardní výstup, se kterým vás nyní seznámím a který vám byl doručen elektronicky jako sněmovní tisk 548/2:

„Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj po odůvodnění předlohy panem doktorem Ivanem Bartošem, Ph.D., místopředsedou vlády pro digitalizaci, po zpravodajské zprávě poslance Roberta Stržínka a po rozpravě konstatuje, že za prvé nepřijal usnesení k předloženému vládnímu návrhu zákona.“ Při hlasování, aby výbor doporučil Poslanecké sněmovně předložený návrh zákona schválit, bylo z celkového počtu 14 přítomných a také hlasujících poslanců 7 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo. Jednalo se o hlasování číslo 6. Hlasování o návrhu usnesení předcházela dvě hlasování, a to o dvou pozměňovacích návrzích pana poslance Ivana Bartoše. Jednalo se o sněmovní dokument V 3435 a V 3436, ohledně jejichž přesného znění si dovolím odkázat na sněmovní tisk 548/2, který máte k dispozici, navíc o nich mluvil pan ministr. O pozměňovacím návrhu 3435 bylo hlasováno v hlasování 4, z celkového počtu 14 přítomných poslanců hlasovalo 13 pro, nikdo proti a 1 se zdržel. O návrhu 3436 bylo hlasováno v hlasování 5, z celkového počtu 14 přítomných poslanců hlasovalo 13 pro, nikdo proti a 1 se zdržel.

„Výbor za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, aby s výsledkem jednání seznámil Poslaneckou sněmovnu, a konečně za třetí pověřuje předsedu výboru, aby záznam zaslal předsedkyni Poslanecké sněmovny.“

Tolik tedy informace z garančního výboru a já děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji a tímto otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo... Hlásíte se do obecné rozpravy? Ano, prosím.

Poslanec Robert Stržínek: Já v tuto chvíli nikoliv v roli zpravodaje, ale poslance si dovolím pouze zvednout prst a upozornit na skutečnost, o které se určitě budeme bavit ještě před třetím čtením, a to je otázka, zdali zavádění tohoto systému eDokladovky není zbytečně unáhlené. Systém e-Wallet již získává své jasné obrysy. Bude to systém, který bude fungovat napříč celou Evropou, bude integrovat několik dokladů, a je tedy otázkou, jestli se nejedná o vyhozené peníze za systém, který bude mít omezenou funkčnost, bude fungovat pouze na teritoriu České republiky, nikoliv v dalších státech Evropské unie. Navíc jakožto evropský projekt bychom ho možná mohli i financovat z evropských peněz, takto bude vše financovat Digitální a informační agentura. Tolik jenom lehký postesk za mou osobu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Do obecné rozpravy se ještě hlásí pan vicepremiér.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych jenom krátce zareagoval a vlastně tento zdvižený prst nebo tuto obavu bych chtěl trošku zmírnit. Evropská digitální peněženka – možná některý předpokládal, že jakmile vyjednáme na úrovni sedmadvacítky po dobu e-Wallet, tak jdeme do té implementace a za rok to tu máme. Předpoklad toho, že v rámci celé Evropy si navzájem státy budou uznávat různé doklady typu potvrzení o studiu, nejvyššího dosaženého vzdělání, mezinárodní řidičský průkaz, to se bavíme o nějakém roku 2026, spíše 2027. Projekt eDoklady – a já nevylučuji, že do té ePeněženky, do té aplikace, můžeme přidat, pokud to budeme považovat za účelné – i další nějaké doklady není nákladný ve smyslu, že by to stálo obrovské implementační úsilí, ale nejdůležitější část celého systému je připravenost institucí a potom i soukromého sektoru někde v roce 2025, 2026 pracovat s přijímáním jakékoliv elektronické identity, a to si myslím, že v tomto my vlastně jdeme významně napřed oproti evropským státům ve schopnosti státu, jeho ministerstev, samospráv pracovat s elektronickou identitou jako s něčím, co načtu ve svém systému, ztotožním, integruji a použiji. Takže já si naopak myslím, že právě tento krok významně přispěje ať už k adaptaci na straně lidí používat ta digitální zařízení, jak v covidu se naučili někteří lidé, nebo většina lidí, v telefonu mít ten certifikát, a někteří ho prostě nosili

vytištěný nebo ho měli někde z PDF vytištěný. Myslím si, že právě v tomto je to naopak průkopnické, že významně připravíme – a ta aplikace jako taková, pak se jí dá podsunout celá ta logika té evropské e-Wallet, protože to stavíme na stejných systémech se stejnými parametry, a pro mě jako občana vlastně i z té uživatelské zkušenosti nedojde k žádné významné změně, budu používat aplikaci, která najednou bude umět obsluhovat věci v evropském kontextu. Já jsem to chtěl jenom doplnit.

Myslím si, že naopak pokud na něčem my jako Česká republika většinou máme trochu dluh, že zákonem předběhneme připravenost – teď jsme tady o tom hovořili s paní poslankyní Vildumetzovou, odklon od rodných čísel... My jsme prostě dělali legislativu a pak jsme zjistili, že přenést i do toho živého prostředí je problém. Já si naopak myslím, že díky postupnému náběhu tohoto zákona a zkušenosti na straně státu i občanů budeme výrazně napřed v momentě, kdy se bude dělat to celoevropské řešení, které rozhodně tak, jak je vymyšleno, nezvládne dělat jeden stát ve svých vlastních silách, budeme muset skutečně spolupracovat napříč Evropou.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, a vzhledem k tomu, že již nevidím nikoho, kdo by se hlásil do obecné rozpravy, tak ji končím. Máme zájem o závěrečné slovo, pane ministře? Pane zpravodaji? Nikoliv.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu. Připomínám pouze, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Nikdo se nehlásí o slovo?

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já se samozřejmě hlásím, jak jsem avizoval. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacím návrhům 3525, 3526 a 3598, což, jak jsem řekl, je to vydávání. První je vydávání eDokladu, té aplikace po certifikaci třetím stranám, druhý pozměňovací návrh je provázání aplikací, které dnes používá Policie České republiky nebo Celní správa, a třetí pozměňovací návrh zakládá vlastně stejný přestupek u zneužití eDokladu, jako je v tuto chvíli u zneužití občanského průkazu, tedy je to přestupek, který řeší Ministerstvo vnitra. Zároveň jsem zde načetl i návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 7 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, píši si, na 7 dnů. Nikdo další už nemá zájem vystoupit v podrobné rozpravě, čímž ji tedy končím.

A vzhledem k tomu, že je zde návrh pana vicepremiéra zkrátit lhůtu na 7 dnů, tak jsem zagongoval.

Mezitím vidím žádost o odhlášení, tak poprosím všechny, aby se přihlásili. (Poslanci přichází do sálu.)

Pouze zopakuji, že budeme hlasovat zkrácení lhůty pro třetí čtení, a to na 7 dnů. Ještě počkám chviličku...

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 107, pro bylo 60, proti 1. Přijato.

A já tedy končím tímto druhé čtení tohoto návrhu a děkuji za spolupráci.

Jsme u bodu

6.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 509/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr nikoliv spravedlnosti, ale pan ministr Šalomoun. Máte slovo.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jenom ve stručnosti připomenu, o čem tento zákon je. Má takové tři části.

Ta první by se dala nazvat sjednocení režimu nakládání s peněžními prostředky vězněných osob. V současné době je to tak, že máme určitou dvojkolejnost a je rozdíl, jaké peněžní prostředky vězni mají. První případ je, když oni si vydělávají ve věznicích, a v takovém případě podle tohohle zákona se to různě rozděluje, část peněz se jim odkládá, které se jim potom dávají, když z té věznice odejdou, něco je na kapesné a něco je na další účely, podle kterých se postupuje, třeba kdyby na jejich prostředky byla vedena exekuce. A všechny ostatní příjmy, ať už jsou to příjmy z důchodů, nebo když jim třeba rodina něco pošle, při nějakém exekučním řízení podléhají jinému režimu, což znamená, že tam není žádná nezabavitelná částka, protože se má za to, že oni jsou ve věznicích a stát se o ně stará, takže tyto jiné příjmy se jim tak říkajíc dají sebrat všechny, a oni jsou potom úplně bez prostředků, což potom znamená, že se jim nic vlastně neodkládá, a v momentě, kdy vyjdou z věznice a už jsou tam vlastně nějaký čas, mají zpřetrhané rodinné vazby, nemají vůbec nic a není to úplně dobré. Takže ta první vize je vlastně sloučit tuto dvojkolejnost a vydat se cestou, která je dneska u těch pracovních příjmů, aby to bylo jednotné a aby to v zásadě bylo lepší. Jedná se o určitou humanizaci výkonu trestu odnětí svobody.

Ta další část je zavedení takzvaného sociálního kapesného. V momentě, kdy by ti vězni neměli vůbec nic, tak by se jim platilo 150 korun měsíčně, což jsou vlastně prostředky na to, aby si za to opatřili nějaké hygienické prostředky, které se z toho hradí.

A ta poslední věc je rozšíření informační povinnosti věznic vůči státnímu zastupitelství, které vykonává dozor. Je to věc, která už se teď děje, a ten dozor se děje v místech, kde je omezeno právo na osobní svobodu, a pokud tam dochází k nějakým invazivním zásahům do lidských práv, jako jsou různé sebevraždy, vraždy, rvačky, vzpoury a podobně, tak se to má hlásit dozorujícímu státnímu zástupci. Funguje to fakticky, ale právně ta povinnost tady není, takže o tom je tahle právní regulace.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji. Jenom podotýkám, že návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jakožto garančnímu výboru. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 509/1.

Nyní poprosím, aby se slova ujal pan předseda Cogan jakožto zpravodaj ústavně-právního výboru a informoval nás o projednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Děkuji.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás rád seznámil s usnesením ústavně-právního výboru, který se zabýval na své 27. schůzi 20. září 2023 vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 169/1990 Sb., o výkonu trestu odnětí

svobody a o změně některých souvisejících zákonů – to, co máme tady jako tisk 509. Ústavně-právní výbor po odůvodnění náměstka ministra spravedlnosti Antonína Stanislava a zpravodajské správě Josefa Cogana a po rozpravě, která byla poměrně konsenzuální v názoru na to, že je potřeba tento návrh přijmout, ústavně-právní výbor přijal usnesení: „Za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila. Za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu. Za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně-právního výboru."

Jak už bylo řečeno, vychází z toho, že žádný pozměňovací návrh nebyl navržen, pouze toto usnesení, že navrhuje, aby byl schválen tento zákon.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji, pane předsedo, a v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Wenzl.

Jinak zde mám faktickou poznámku paní poslankyně Ochodnické, ale předpokládám, že se asi překlepla. Tak dobré, díky.

Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Milan Wenzl: Vážený pane místopředsedo, a je to tady. Je vidět, že podle navrhovaného zákona vláda nadřazuje odsouzené před oběti trestného činu. Jsem přesvědčen, že primárně v legislativním zákoně by mělo být posílení práv poškozených, a ne odsouzených. S bezpečností těsně souvisí problémy s vymahatelností práva. Lidem oprávněně požadujícím zásah státu nejsou nic platné proklamace o tom, jak je stát má chránit, a přitom nechrání. My nemůžeme dost dobře a spravedlivě požadovat po poškozených, aby strpěli pokračující újmu, přihlíželi násilí, bezdůvodnému obohacování či jinému protiprávnímu jednání jen proto, že řádně nefunguje něco, co je úplně mimo jejich sféru vlivu. Přitom případná dodatečná náhrada škody z protiprávního jednání narušitele zákona je více než problematická až iluzorní. Je nepřijatelné a ze strany státu vysoce nemorální, aby občan domáhající se svých práv soudní cestou čekal mnohdy celé roky, než jeho případ přijde na řadu a začne být projednáván. Proto chci navrhnout některé změny k tomuto zákonu.

Máme tady příjem peněz, je to § 25a. Pokud byly odsouzenému do věznice zaslány peníze, věznice o tom odsouzeného bez zbytečného odkladu vyrozumí a odsouzený má právo peníze zaslané mu do věznice odmítnout. Navrhuji, aby se tam doplnilo, že peníze v době pohledávky trestného činu se odmítnout nemůžou. Protože si představte, že ten dotyčný dostane třeba nějaké dědictví nebo hromadu peněz a on řekne, že nechce ty peníze, oni z té věznice to pošlou zpátky a on nebude muset platit pohledávky poškozeným z toho. To je určitě špatné.

Tady máme § 26. Za § 26 se vkládá § 26a, který včetně nadpisu zní: „Sociální kapesné." To jsme před chvílí slyšeli od pana ministra. „Sociální kapesné se neposkytne odsouzenému, který v předchozím kalendářním měsíci odmítl pracovat nebo bez závažného důvodu do práce nenastoupil." A já navrhuju ještě doplnit: „Sociální kapesné se neposkytne odsouzenému, pokud neplní dluh vůči oběti trestného činu stanovený soudem."

V § 33 odst. 4: „Věznice z pracovní odměny odsouzeného odvede pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na veřejné zdravotní pojištění a zálohu na daň z příjmu fyzických osob. Zbylou část uloží na zvláštní účet." Ale proč? Zájem státu tedy není pomoc obětem trestného činu, odškodnit postižené trvající závazkem odsouzeného, ale vybrat co nejvíce daní. Proto navrhuji, aby bylo toto opačně. Odškodnit nejdřív poškozeného a pak zbylou část uložit na zvláštní účet.

Dále tady máme nakládání s penězi uloženými na zvláštní účet a to je rozsah srážek: „Výši podílu z peněz připsaných na zvláštní účet za předchozí kalendářní měsíc určených na

jednotlivé srážky podle § 39b odst. 1 stanoví ministerstvo vyhláškou.“ Ale proč vyhláškou? To není žádné řešení, vyhláška. Vyhláška se může měnit den ze dne. Bylo by dobře, kdyby se to řešilo zákonem, a ne vyhláškou.

Paragraf 39f, srážky k úhradě přednostních pohledávek: § 39f zde vůbec nezohledňuje poškozené trestného činu. Myslím si, že je potřeba pomáhat postiženým a bylo by dobře mít k tomuto i ten samostatný paragraf.

Za § 319 se vkládá nový § 319a, který zní: „Pracovní odměna odsouzeného a osoby ve výkonu zabezpečovací detence nepodléhá výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy.“ Ale proč nepodléhá? Tomu nerozumím. Z jakého důvodu? Tady nic takového jsem se nikde nedočetl, ani v důvodové zprávě. Opravdu, pořádně si to přečtěte, a tady to není napsáno, proč to nepodléhá. A důvodová zpráva, kde je psáno, že celkem 72 % čisté odměny je použito ke srážkám, a já se ptám – je to dostačující? Existuje nějaká statistika úspěšnosti, jestli to je dostačující? Zabýval se tím někdo? Zbylou část, 28 % čisté odměny, která je rozdělena mezi takzvané kapesné, 17 % čisté odměny, dostane vězeň a úložné, 11 % čisté odměny, jde na jeho účet. Jak je to možné, že dvakrát tolik zůstane odsouzenému? Mělo by to být snad opačně. Tady je vidět, že opět se nemyslí na poškozené, způsobené trestnou činností, ale na odsouzené. A to z té pracovní odměny si strhne ještě exekutor svoji odměnu a co zbyde, tak pak dostane poškozený. Hlavně že exekutor má to svoje a poškozený si musí počkat, co zbyde. Tak to je opravdu smutné, tohle. Tady by se to mělo určitě změnit.

„Jsou-li odsouzenému do věznice peněžní prostředky zaslány, uloží se v jeho prospěch na uvedený účet věznice a odsouzený se o přijetí těchto peněz vyrozumí. Může se jednat například o důchod, výsluhový příspěvek, dary od rodiny a jiné. Nesouhlasí-li odsouzený s přijetím peněz, peníze se vrátí odesílateli na náklady poškozeného.“ A proč by měl odmítnout ty peníze? Tomu nerozumím. „Souhlas odsouzeného se nevyžaduje v případě peněz zaslaných orgány státní správy a v případě příjmu podléhajícího dani z příjmů.“ A jsme zase u toho. Když může stát získat daně, nepotřebuje v tomto případě žádný souhlas, a pořád se bavíme o nějakém kapesném pro odsouzené. A přitom Nejvyšší správní soud ve svém usnesení ze dne 9. 4. 2020, spisové značky 7AS396/2019, zdůraznil, že základní životní potřeby odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody jsou zajištěny ve věznici. Odsouzený tedy nemusí být chráněn ponecháním finančních prostředků v rámci nezabavitelné částky k jejich úhradě. Takže v podstatě nepotřebuje ty peníze. A kde berou oni peníze třeba na telefony? Kde berou peníze na tetování? Kde berou peníze na drogy? To nevím.

Ještě se zde navrhuje, že každému odsouzenému, který měl v příslušném měsíci jakýkoliv příjem, se z jeho peněz bude tvořit finanční rezerva, která mu bude vyplacena po propuštění z výkonu trestu, čímž dojde k usnadnění přechodu odsouzených na svobodu. A já se ptám, proč? Kdo pomůže těm fyzicky a duševně postiženým se začlenit do společnosti? Kdo jim pomůže? Postižení mají celoživotní trauma a trvale následky. Kdo na ně myslí? Nikdo. Odsouzený neplatí a třeba jim ani platit nebude svoje závazky. A s úsměvem, až ho propustí, bude běhat po svobodě. Kdo myslí na lepší životní podmínky pro postižené způsobené trestným činem? No, nikdo, nikdo na ně nemyslí. Zákonodárci tímto hází všechny postižené přes palubu a vězně vůbec nemotivují.

Problém novely tohoto zákona je, že nerozlišují pohledávky poškozených a že nemyslí na jejich důstojný život. Zabýval se vůbec někdo statistikou postižených, jak jim odsouzení platí jejich závazky, jak se začlenili do společnosti? Je nějaká statistika, kolik poškozených přišlo díky spáchání trestných činů na nich o práci? Je tady nějaká statistika? Taky není. Mají trvalé následky a nemůžou se začlenit do společnosti. Nikdo jim nepřispěje, čekají na peníze, které by měli dostat od odsouzeného. No, nejsou žádné statistiky, nikde jsem se o nich nedočetl. A proč nejsou? Protože je nikdo nevypracoval nebo nechtěl vypracovat.

A teď stojí proti sobě dvě strany – jsou to poškození a odsouzení, a když si to dáme takhle na dvě váhy, takže vidíme, že tady se řeší odsouzení, a ne poškození. Proč ne? Proč se nebavíme o poškozených? Škoda, škoda o tom mluvit.

A já říkám: moudří a opatrní poslanci a poslankyně, vy všichni, kteří budete hlasovat o zákonu v tomto znění, tak se obracíte zády (ke) všem obětem trestného činu a podpoříte tím odsouzené. Doufám a věřím, že v tomto případě zvítězí rozum nad politickou příslušností a mnou předkládané změny podpoříte. Proto navrhuji, aby předkladatel se zabýval mnou navrhovanými změnami, a žádám tento zákon vrátit zpět k přepracování. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a píši si, že je zde návrh vrátit zpět k přepracování. Děkuji. Další z přihlášených je pan poslanec Hendrych.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl v podstatě podruhé asi poděkovat, předpokládám, ministru, panu ministru Blažkovi, který tu není, že zrychlil projednávání tohoto zákona mezi prvním a druhým čtením. Já jsem se trošku obával, aby tam nebyla nějaká příliš dlouhá promlka, protože problém, o kterém tady mluvil pan ministr Šalomoun, nastal 1. 1. 2022 de facto tím, že se změnil výklad exekučních předpisů, aspoň tedy pokud se nepletu, a tím pádem už to trvá poměrně dlouho, skoro dva roky, takže jsem rád, že se to konečně nějak dá do pořádku.

Je to skutečně tak, jak bylo řečeno. Lidé, kteří dostávali na účet ve věznici příjmy ze starobních nebo jiných důchodů, případně od příbuzných, a měli exekuce, tak mohlo dojít k situaci a často docházelo, týkalo se to až 900 odsouzených podle informací, které jsou obsaženy v důvodové zprávě, tak jim nezůstávalo vůbec nic a na to takzvané sociální kapesné, které doteď je 100 korun měsíčně, respektive jsou to věci, které si mohou za jakousi poukázku nakoupit v kantýně té konkrétní věznice, a naopak lidé, kteří pracovali, byli úplně v jiném režimu a ty peníze jim zůstaly, dokonce jim zůstávaly peníze i na kapesné a úložné a byl to jakýsi dvojí režim, jak říkal pan ministr. Ta norma to sjednocuje a myslím si, že je to takhle v pořádku, protože podle informací, které mám z Vězeňské služby, to nedělalo úplně dobrotu právě v uvozovkách v konkrétní práci s odsouzenými ve výkonu trestu, protože někteří byli znevýhodněni oproti jiným, a velice těžko potom se s takovými lidmi ve výkonu trestu pracuje. To je jedna věc.

A druhá věc je, že je to také o tom, jak bylo řečeno, mělo by to motivovat ty lidi, aby si nějakým způsobem šetřili, respektive aby se jim šetřilo prostřednictvím legislativy tak, aby, až vyjdou z výkonu trestu, tak aby měli skutečně nějakou minimální částku, která by jim umožnila přechod do běžného občanského života, a to v mnoha takových případech, kdy ti lidé nejsou schopni si vůbec nic ušetřit, je problematické. A já jsem přesvědčený o tom, protože se této problematice dlouhodobě věnuju, že to pak může skutečně působit i na případnou recidivu těch lidí, protože když přijdou ven a nemají vůbec žádné prostředky, respektive se často protahuje výplata dávky pomoci v hmotné nouzi ze strany Úřadu práce – to je ale jiná kapitola, o tom teď tady nechci mluvit – a nezískají případně peníze z řádného zaměstnání, tak to často může sklouznout k tomu, že ti lidé začnou páchat trestnou činnost znovu. Recidiva v České republice není nízká, pohybuje se – ono jsou na to samozřejmě různé metodiky výpočtu, ale pohybuje se někde kolem 70 %, a to není málo. V tomhletom ohledu Česká republika rozhodně není premiantem.

Za mě vítám, že se tohleto dostalo do druhého čtení. Předpokládám, nebo doufám tedy, že se brzy dostaneme do čtení třetího, respektive nabude účinnost tento zákon.

A vnímal jsem to, co říkal můj předřečník, pan kolega Milan Wenzl, pan poslanec Milan Wenzl, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo. Já tomu rozumím, ale nezaznamenal jsem žádný pozměňovací návrh, byť tady nějaké návrhy jako padly, ale možná by nebylo od věci si

o tom třeba promluvit. Chápu, že poškození, respektive oběti trestných činů na tom nemusí být vždycky dobře a mnohdy je to opravdu těžké potom, ten jejich život, pokud se stanou obětí nějakého závažného trestného činu, násilného trestného činu, ale to si myslím, že by se mělo pojednat v nějaké jiné normě než tady v téhleté. Já si dovedu představit, že vaše návrhy by mohly mít smysl, ale chtělo by to asi implementovat do jiné právní normy, než kterou v danou chvíli probíráme.

To je asi všechno za mě. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Nyní vystoupí paní poslankyně Válková.

Než vystoupí, načtu tři omluvy. Od 15.45 do 16.30 se omlouvá pan poslanec Heller Šimon, pan poslanec Kott Josef se omlouvá od 17.30 do 18 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Růžička Pavel se omlouvá od 17.30 ze zdravotních důvodů.

Jinak my jsme se vystřídali v řízení schůze, takže já vám všem přeji hezký večer, a dávám slovo paní poslankyni. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Já vlastně moc věcně nového nepřinesu svým vystoupením, takže ho zkrátím na minimum, protože jak pan ministr, tak teď můj ctěný kolega, pan poslanec Hendrych, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, řekli ty podstatné věci.

Tento návrh narovnává situaci trošku pozdě, ale přece, která byla dlouhodobě známá a která několik let znemožňovala vyplácet a přijímat peníze odsouzeným, kteří nebyli třeba pracovně zařazeni, znevýhodňovala lidi, kteří jsou starobní, invalidní důchodci, případně z nějakého důvodu nedostatku možností pracovat se nemohli ve výkonu trestu odnětí pracovně zapojit. Exekuce v podobě, v jaké jsme je schválili, postihovaly veškeré jejich peněžní prostředky a vedlo to potom nejenom k velkým a až diskriminujícím rozdílům mezi v podstatě stejnými odsouzenými z hlediska závažnosti trestné činnosti, ale jenom jinak právně upraveným postupem. Ta dvoukolejnost už tady byla zmíněna, čili je to narovnání toho stavu tak, aby to bylo nejenom spravedlivé, a to tady zaznělo už v těch vystoupeních, abychom se vyhnuli i zbytečnému bezpečnostnímu riziku, které samozřejmě vzniká tím, že někteří odsouzení, kteří by jinak měli prostředky, mohli by je dostat na zakoupení léků, zakoupení potravin jiných než ta úplně základní strava, ale i hygienických potřeb, tyto prostředky nemají.

Čili, aniž bych chodila do detailů, protože je to hodně technicistní a až bych řekla takový správní předpis, který vyžaduje, aby v tom, kdo se v tom má vyznat, buď tu problematiku dlouhodobě dělal, anebo aby byl pokud možno účetním ve výkonu trestu odnětí svobody, takže jsem měla problém to všechno pročíst, ale ta jednoznačná zpráva a poselství je, že tento zákon potřebujeme i ke zvýšení bezpečnosti ve věženích, i k odstranění současné řekněme nezamýšlené diskriminace mezi odsouzenými. Proto je zřejmě i dělená účinnost této normy, aby se mohla Vězeňská správa připravit na odstranění této dvoukolejnosti nakládání s penězi, tedy s příjmem z pracovní odměny odsouzeného, a s penězi, které jsou zaslány na účet, tedy vede věznice z jiných zdrojů, tak potřebuje samozřejmě určitou dobu, musí se změnit, jak jsem byla informována, i příslušné elektronické systémy. To znamená, je myslím namístě toho 1. ledna 2025.

Na druhé straně to sociální kapesné už je třeba co nejdříve upravit, včera bylo pozdě, takže je tam tuším 1. den třetího měsíce, kalendářního měsíce (Hledá v podkladech.) – ano – že by nastoupila, tato úprava by nabyla účinnosti k 1. dni třetího kalendářního měsíce následujícího po dni vyhlášení zákona ve Sbírce. Jednoznačně doporučuji.

A jenom k mému váženému kolegovi, panu poslanci Wenzlovi, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, samozřejmě ta problematika, o které on hovořil, je upravená v zákoně o obětech trestné činnosti. Tam se nám v minulém volebním období podařilo i prosadit ten princip, který se ovšem samozřejmě vztahoval už jenom na oběti z posledních zhruba dvou, tří let, kdy mají možnost požádat a ex lege ze zákona mají nárok na zmocněnce, kterým může být advokát, a asi je to velmi důležité, aby byl advokát, aby veškeré jejich potřeby byly spravedlivě a v plném rozsahu uplatněny před soudem, a nemusí platit tedy nic, to znamená, stát přebírá jejich náklady a potom je vymáhá na pachateli. Pokud je ovšem nemajetný, tak to vymáhání trvá velmi dlouho často. Čili zákon o obětech trestných činů a související ustanovení trestního řádu dávají dostatečný prostor pro to, aby naprosto oprávněné potřeby obětí trestných činů byly v maximálním možném rozsahu uplatněny. A já tady doufám, že i pozornost v poslední době věnovaná obětem trestných činů je odpovědí na to, jak Česká republika na jejich potřeby reaguje, že situace se zlepšuje a že ještě třeba před takovými deseti lety byla velmi tristní, před pěti lety to také ještě nebylo, ale tou poslední novelou jsme se dostali na evropský standard. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně a to byl poslední přihlášený do obecné rozpravy. Zeptám se, jestli se někdo do obecné rozpravy hlásí z místa? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova po konci obecné rozpravy? Ano, pan zpravodaj má zájem. Nemá, rozmyslel si to, dobrá.

Žádné hlasovatelné návrhy v průběhu obecné rozpravy nezazněly, tudíž zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být vždy odůvodněny. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Nikdo se do podrobné rozpravy nehlásí, podrobnou rozpravu tedy končím.

A ptám se, zda je v tuhletu chvíli zájem o závěrečná slova? Ze strany pana navrhovatele nikoliv, pan zpravodaj ano. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Cogan: Tak já jenom jako krátce. Já bych jenom reagoval na průběh rozpravy. Padly tady nějaké návrhy, které byly nehlasovatelné s tím, že jak tady řekla ještě kolegyně Válková, že bude řešit ještě tu účinnost, tak já to vnímám, že to je avízo na třetí čtení, kde samozřejmě možnost účinnosti a řešení účinnosti jen části zákona je možné. Takže jinak tady nic konkrétního jiného nepadlo v tomto smyslu, co by bylo hlasovatelné, a v této chvíli ukončuji svoji zprávu. A tamto doprojednáme potom v třetím čtení.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za závěrečné slovo ze strany zpravodaje. Jenom se ujistím od pana zpravodaje, že žádné hlasovatelné návrhy v průběhu rozpravy nezazněly. Tím pádem končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat bodem

5.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 487/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela, kterého poprosím, aby se ujal slova.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych krátce okomentoval předložený materiál – návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Ministerstvo průmyslu a obchodu předkládá návrh novely energetického zákona s cílem podpořit využití potenciálu obnovitelné energie a snížit tak závislost na fosilních palivech. (Silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane ministře, já vás přeruším a poprosím kolegyně a kolegy, aby se utišili, případně přenesli své hovory, tím myslím i telefonické hovory, mimo sál, abyste mohl v klidu pokračovat. (Stále silný hluk v sále. Poslanci hlasitě diskutují.) Kolegyně, kolegové, opravdu poprosím, abyste případně i hloučky v levé části spektra přesunuli do předsálí. Prosím i pana kolegu...

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Děkuji. Návrh zákona zavádí komunitní energetiku, jejíž podstatou je samovýroba elektřiny z obnovitelných zdrojů a její sdílení mezi členy komunity. Stávající situace kolem cen energie motivuje mnoho lidí k hledání individuálních řešení k zajištění dodávek energie nepocházejících z fosilních paliv, které nejsou vázány na obchodování na burzách. Základní myšlenkou komunitní energetiky je maximální optimalizace vlastní výroby elektřiny, tedy naplno využívat produkci z obnovitelných zdrojů energie a přebytky, které při výrobě vznikají, spotřebovávat někde jinde. Tato optimalizace je základem moderní energetiky a pomáhá nám vyrábět energii, která se vyplatí nám všem. Každý se bude moci stát aktivním zákazníkem a spotřebovávat přebytky vyrobené elektřiny ve své jiné nemovitosti nebo je sdílet se svými blízkými.

Legislativní ukotvení energetických společenství a základních principů jejich působení na trhu s energií usnadní realizaci komunitních energetických projektů. Předložený materiál kromě definování toho, co je energetické společenství a kdo do něj může vstoupit, obsahuje pravidla, jakým způsobem řešit sdílení elektřiny vyrobené ve společenství tak, aby bylo respektováno stávající fungování trhu s elektřinou. Klíčové je, aby při sdílení bylo možné párování výroby a spotřeby a vyhodnocování toků elektřiny a jejího sdílení v rámci energetického společenství. Sdílet elektřinu bude možné nejen mezi členy společenství, ale také mezi zákazníky. S tím souvisí vznik datového centra, které bude pomáhat k praktickému zajišťování datových výměn pro sdílení elektřiny.

Ministerstvo průmyslu a obchodu podporuje vznik komunitní energetiky, a to zejména jako lokální výrobu a spotřebu elektřiny. Jsme pro zavádění sdílení elektřiny postupně, protože vyúčtování sdílené elektřiny a výměna dat bude vyžadovat velké změny u mnoha účastníků trhu. Finální řešení bude možné až s plnou funkčností datového centra, které zajistí všechny datové výměny v oblasti sdílení elektřiny. To se předpokládá v polovině roku 2026.

Další oblastí úpravy je zavedení pojmu zranitelný zákazník do národního právního řádu a způsob jeho ochrany, pokud jde o jeho práva podle energetického zákona a také ve vztahu

k povinnostem provozovatelů distribuční soustavy. Navrhujeme jít cestou zdravotně zranitelného zákazníka.

Návrh zákona projednal hospodářský výbor dne 19. října 2023. Se všemi pozměňovacími návrhy schválenými hospodářským výborem MPO souhlasí s výjimkou definice sdílení výpovědní doby členství a možností členství příspěvkových organizací ve společenství. K těmto třem pozměňovacím návrhům dalo MPO neutrální stanovisko.

Návrh zákona projednal dne 1. listopadu 2023 také výbor pro životní prostředí a doporučil Poslanecké sněmovně schválit pozměňovací návrh týkající se úpravy vnitrostátního režimu prokazování kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů u výroby elektřiny, výroby tepla a výroby biometanu a dále pozměňovací návrh upravující lhůtu pro zpracování řádu datového centra.

Novela energetického zákona umožní občanům, obcím a malým podnikatelům zapojit se do komunitní energetiky a snížit svou závislost na fosilních palivech prostřednictvím lokální výroby energie a jejího sdílení. Komunitní energetika nám umožní posílit energetickou nezávislost každého z nás a tím i celé společnosti, ale také nám současně pomůže snížit výdaje na energie. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře, za úvodní slovo.

Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro životní prostředí. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisk 487/1 až 5. Nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, poslanec Ivan Adamec, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, ministři, kolegyně, kolegové, já budu stručný. Pan ministr tady vysvětlil vlastně, co je obsahem navržené novely energetického zákona, jinak my mu tady zkráceně říkáme lex OZE II. Než přečtu usnesení hospodářského výboru, tak bych si dovolil ještě několik málo slov.

Ten návrh zákona vůbec není jednoduchou záležitostí. Je to něco, na co jsme v energetice nikdy nebyli zvyklí. Je to nové, říkáme moderní, a musím říct, že ve společnosti se objevila velká očekávání z toho, co všechno pozitivního to pro naše spoluobčany přinese. Vždycky říkám – a to je stará pravda: když jsou velká očekávání, většinou pak přichází velká zklamání. To prostě tak v životě chodí, tak to je a myslím si, že je potřeba to všem, kteří o tuto problematiku projeví zájem, říkat. Já jsem to říkal už před několika měsíci.

Také jsme byli nařčeni, že blokujeme přijetí tohoto zákona. Já si myslím, že to vůbec není pravda, že nikdo tady neřekl, že nechceme tuto součást moderní energetiky, která vlastně patří k přechodu na bezuhlíkové technologie. Naopak jsme pro to, aby tento zákon vešel v praxi, ale je tam mnoho „ale“ a je potřeba si je říci. Samozřejmě aplikace – pan ministr to tady už zmiňoval – přináší, řekl bych, další náklady na energetické datové centrum, další náklady na zkvalitnění sítí, protože najednou tady budeme mít úplně jiný druh energetiky.

My jsme byli vždycky zvyklí, že jsme měli centrální zdroje, pak jsme měli dráty, které vedly pantátovi do chaloupky, jak říkali svěrákovci. Takhle to dneska už nefunguje. Těch zdrojů je celá řada, přešli jsme od centrální energetiky k decentrální energetice, a dokonce teď máme ještě to sdílení, kde představa posílání proudu u těch lidí je vykládána často velmi naivně. Jsou to všechno virtuální přenosy, to je potřeba si říci, a bez superpočítače, bez toho datového centra, řada těch funkcí fungovat nebude a ani nemůže. To znamená, ti, co strašně spěchají a co slibují zavedením této části moderní energetiky hory doly, prostě neříkají pravdu

a je potřeba říct, že dokud nebude fungovat datové centrum, tak funkce toho sdílení budou značně omezeny. Já to tady říkám proto, abychom si nalili čistého vína. To prostě tak je.

Ale na druhé straně ta výzva tady před námi je a nám nic jiného nezbývá, než se s touto výzvou se ctí poprat a dotáhnout tuto část energetiky, moderní energetiky do zdárného konce.

Já si myslím, že tady spěchat se nevyplácí. On to říkal i známý komik a známý herec Werich, že veškeré kvaltování dobré – víte, pro koho jest. A myslím si, že po zkušenostech vlastně se zaváděním obnovitelných zdrojů v letech 2008 až 2010, všichni víte, o čem mluvím. Já si myslím, že udělat chybu v těchto nových energetických pojmech, nových energetických možnostech, to je smrtící. Vzpomeňte si, jak pejorativní jméno tady měli fotovoltaičtí baroni, jak to ublížilo rozvoji obnovitelných zdrojů. A já si myslím, že toto se prostě nesmí opakovat. Já říkám, dělejme to rozvážně, dělejme to v klidu. Zákony se nepřijímají v rychlosti, ty mají být prodiskutovány, projednány, a zatím musím říct, že veškerý ten legislativní proces od začátku, kdy nám to přišlo do Poslanecké sněmovny, běží v naprostém pořádku.

Také jsem zaslechl tady v rámci projednávání jak na výboru, tak tady v Poslanecké sněmovně, že ty komunity, že vlastně je snaha části řekl bych veřejnosti, a mám na mysli teď obce, že z toho udělají komunální energetiku. A já to vysvětlím. Komunita není obchodní společnost v pravém slova smyslu. Samozřejmě nějaké procentické zastoupení tam ti účastníci mají, ale rozhodně tam nesmí být nikdo, kdo tu komunitu ovládne se vším všudy a bude určovat podmínky. Mě trošku mrzí, že ministerstvo zaujalo neutrální stanoviska k některým pozměňovacím návrhům, ale já to chápu. Jsme politický orgán, i ministerstvo se chová politicky, je to naprosto správně, já to nekritizuji, jenom říkám, že mě to trochu mrzí, protože bychom si ty věci vyjasnili podstatně snáze.

Ale na druhou stranu musím říct, že do hospodářského výboru přišlo vcelku dost pozměňovacích návrhů. Jak už tady bylo řečeno panem ministrem, my jsme se s tím se ctí vyrovnali, a jak říkám, ten materiál vůbec není jednoduchý, a až se dostane dneska do podrobné rozpravy, já sám tady budu dávat řadu pozměňovacích návrhů, některé dokonce takové, které opravují ty, co byly schváleny hospodářským výborem a byl s nimi vysloven souhlas. Takže vidíte, že to skutečně není jednoduché, a pak je tam dalších pět pozměňovacích návrhů, které jsou ještě nové, a je potřeba je aplikovat do návrhu tohoto zákona.

Dámy a pánové, to je asi všechno v tuto chvíli, co jsem vám chtěl říct k návrhu zákona jako zpravodaj. Já si myslím, že závěrečná fáze bude třetí čtení, kde si vyjasníme postoje k jednotlivým pozměňovacím návrhům a postoje k té komunitní energetice jako takové, ale rozhodně za mne i za řadu mých kolegů z hospodářského výboru mohu říci, že tuto komunitní energetiku podporujeme, ale nechceme, aby se deformovalo něco, co by se nám do budoucna mohlo řádně vymstít.

Takže hospodářský výbor projednal tento návrh zákona 19. října 2023 a přijal k tomu následující usnesení – byla to 36. schůze hospodářského výboru: Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí úvodního slova zástupce vrchního ředitele sekce energetiky a jaderných zdrojů Ministerstva průmyslu a obchodu René Neděly, zpravodajské zprávě mé a po obecné a podrobné rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk číslo 487 ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Pak zmocňuje mne, abych ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona. Dále pověřuje mne, abych vám zde na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru, a pověřuje mne jako předsedu, abych toto usnesení předložil

předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Dámy a pánové, já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, a nyní poprosím zpravodaje výboru pro životní prostředí, pana poslance Václava Krále, aby nás rovněž informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Král: Dobrý večer, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Navážu na pana ministra a pana předsedu hospodářského výboru a budu se snažit okomentovat ty detaily, které projednával výbor pro životní prostředí 1. listopadu letošního roku.

Jak tady již zaznělo, já si též nemyslím, že návrh, který jsme pracovně nazvali jako lex OZE II, je nějakým zásadním průlomem do legislativy a fungování České republiky. Ono možná to je pro někoho tajemství, ale již dnes žijeme v jakési komunitní energetice. Tou komunitou jsou občané České republiky. A myslím, že živelně vysekávat z tohoto komunitního systému části tak, aby jedni čerpali výnosy a těm ostatním zůstaly náklady, není dobře, a to myslím, že se zatím daří v návrzích energetického zákona držet.

Výbor pro životní prostředí projednal celkem čtyři pozměňovací návrhy, z toho byly přijaty dva, a já bych tedy si dovolil v rychlosti a ve stručnosti, a dovolím si tady i ve zkrácené úpravě načíst usnesení výboru pro životní prostředí, který 1. listopadu doporučil Parlamentu České republiky, Poslanecké sněmovně, aby schválila ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou nazvány jako biometan, který pojednává o udržitelnosti biomasy využívané v energetice, a ve znění pozměňovacího návrhu, který se týká již zmíněného provozu datového centra – tyto dva pozměňovací návrhy. Myslím, že to vhodně doplňuje koncepci komunitní energetiky a vzhledem k tomu, když se podívám na pozměňovací návrhy, které neprošly jak hospodářským výborem, tak výborem pro životní prostředí, víceméně stejné pozměňovací návrhy lze očekávat, jejich předložení, i v druhém čtení, tak za sebe jenom v krátkosti si dovolím okomentovat, že tomu prostě nerozumím, a snahu o navýšení například podílu obcí na energetických společenstvech vůbec nevítám, protože ta směrnice, o které se tady bavíme, mluví o tom, že právě komunitní společenstva by neměla diskriminovat jednotlivé členy, a prostě není možné připustit to, aby některý člen měl zásadně větší řekněme hlasovací práva nebo rozhodovací práva než někdo jiný. Pokud se tady snažíme vytvořit skutečně komunitu, tak bychom v těchto bohulibých procesech a záměrech měli rozhodovat konsenzuálně, a proto si myslím, že není možné dopustit větší než 10% podíl na rozhodování jednotlivých hráčů. Ale myslím, že to bude předmětem ještě další debaty a předmětem dalších pozměňovacích návrhů, které tady – za sebe říkám bohužel – uvidíme možná i dnes. Takže děkuji za pozornost a děkuji předem za podporu těchto pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně, pane poslanče, a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci – první v pořadí vystoupí pan poslanec Kott.

Než dorazí k pultíku, přečtu jednu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Kuchař Jan od 18.30 hodin do 20 hodin z pracovních důvodů. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Navážu na slova svého předřečníka, vzácného pana kolegy Krále, a já budu asi ten první, který tady bude předkládat pozměňovací návrh, který neprošel hospodářským výborem. Budu ho předkládat, protože se domnívám, že zrovna malé bioplynové stanice jsou ty, které můžou vyplnit určitý problém, který vzniká v rámci malých farem, malých zemědělských společností, ale i v rámci odpadového hospodářství, které vzniká na jednotlivých obcích a městech.

Já jsem se snažil oproti argumentaci, kterou předkládal můj kolega, to nějakým způsobem doplnit a budu věřit tomu, že vzhledem k tomu, o co se jedná, i vzhledem k tomu, že horní komora Parlamentu se k tomu postavila čelem a doporučila to, tak že i my to zvážíme a budeme nějakým způsobem se k tomu stavět.

Vzhledem k tomu, že je tam poměrně hodně usnesení a jsou tam i nařízení vlády, tak si dovolím to odcitovat, abych v tom neudělal nějaké významnější chyby.

„Navrhovaná úprava zákona o podporovaných zdrojích energie mění podmínky provozní podpory bioplynových stanic v návaznosti na bod III 88. usnesení Senátu České republiky z 5. schůze konané dne 11. ledna 2023, přijatého v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, což je energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kterým Senát České republiky žádá vládu České republiky, aby zvážila zavedení provozní podpory výstavby menších bioplynových stanic u malých a středních zemědělců zaměřených zejména na zpracování statkových hnojiv, odpadů a další lokálně dostupné biomasy.

V intencích tohoto apelu horní komory Parlamentu a s ohledem na plnění aktualizované verze programového prohlášení vlády České republiky ze dne 1. března 2023 se navrhuje v zákoně stanovit možnost vlády zařadit mezi podporované zdroje také výrobny elektřiny z bioplynu. Bližší podmínky budou definovány v nařízení vlády č. 189/2022 Sb., o vymezení rozvoje podporovaných zdrojů, respektive v jeho příloze. Navržená změna tedy pouze poskytuje vládě v souladu s jejím programovým prohlášením možnost podporovat výstavbu bioplynových stanic využívající místo stávající podpory tepla podporu elektřiny z bioplynu. Změna druhu podpory nemá dopady do státního rozpočtu.“ Tady jenom malá vsuvka, že vlastně ty podpory na podporu tepla v podstatě nejsou dočerpány, stále tam finanční prostředky zbývají, a z tohoto důvodu se domnívám, že podpora elektřiny z bioplynu je naprosto v pořádku.

„Nařízení vlády č. 189/2022 Sb. v příloze číslo 2 v tabulce číslo 3 předpokládá rozvoj výroben tepla z bioplynu na úrovni 5 MW instalovaného tepelného výkonu ročně. Tento předpoklad, jak už jsem řekl, nebyl naplněn z důvodu komplikovanosti podpory tepla. Podpora elektřiny je historicky osvědčená a očekává se, že díky změně systému podpory bude o realizaci nových subjektů určitě větší zájem, což povede ke zvyšování podílu OZE a přispěje k naplnění cílů daných směrnicí Evropského parlamentu a Rady EU 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů ve znění takzvané novely RED III.

Navržená provozní podpora je plně v souladu s pravidly veřejné podpory v čl. 43 nařízení Komise Evropské unie č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s čl. 107 a 108 smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem. Provozní podpora pro takzvané malé projekty podle aktuálního znění GBERu až do 1 MW je podle tohoto článku slučitelná s vnitřním trhem ve smyslu čl. 107 odst. 3 smlouvy a je vyňata z oznamovací povinnosti podle čl. 108 odst. 3 smlouvy.

Výrazně nižší limit instalovaného výkonu, než jaký stanoví evropské právo, se potom navrhuje zejména proto, aby umožnil rozvoj malých bioplynových stanic v regionech a pomohl k decentralizaci elektrizační soustavy. Bioplynové stanice mají navíc mezi ostatními výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů nezastupitelnou úlohu, protože umožňují načasovat výrobu podle momentálních potřeb soustavy.

V návaznosti na možnost podpořit výrobu elektřiny z bioplynu se naopak navrhuje zrušení provozní podpory tepla z bioplynu. Většina menších bioplynových stanic u malých a středních zemědělců bude zpracovávat místně dostupná statková hnojiva a odpady, jak jsem řekl na začátku. Pro zpracování těchto druhů vstupních substrátů je zapotřebí velká

technologická spotřeba tepla, a to převážně v zimním období. Snížená disponibilita tepla, a to nejvíce v topném období, je jednou ze zásadních překážek využití podpory tepla.

Za účelem zajištění efektivního energetického využití bioplynu návrh stanoví další podmínku nároku na podporu, která přistupuje k platným podmínkám v § 4 odst. 3 a odst. 4 písm. a) a písm. c). Nová podmínka platí podle přechodného ustanovení pouze pro výrobny uvedené do provozu od 1. ledna 2024, nikoliv pro stávající bioplynové stanice.

Výrobce musí podle této podmínky při výrobě elektřiny zajistit efektivní využití primární energie bioplynu. Za efektivní využití se považuje svorková výroba elektřiny, užitečné využití tepla a spotřeba tepla v samotné bioplynové stanici, přičemž zákon stanoví právní fikci, že na technologickou vlastní spotřebu tepla se vždy využije 10 % energie bioplynu, což odpovídá standardnímu využití primární energie na ohřev fermentoru a další technologickou vlastní spotřebu bioplynové stanice.“

Já tento pozměňovací návrh předkládám až zde, protože coby člen zemědělského výboru jsem si nechal ještě dopracovat určité záležitosti, týkající se potřebnosti podpory malých bioplynových stanic, jak jsem o tom hovořil na začátku, a vzhledem k tomu, že se nejedná o žádné velké zemědělské podniky, ale jedná se skutečně o malé farmy a malé a střední zemědělské podniky, tak se domnívám, že podpora v tomto místě pro to, aby se diverzifikoval výsledek hospodaření těchto zemědělských subjektů, je v pořádku, a já se samozřejmě i ve třetím čtení budu snažit vás přesvědčit o tom, že tento směr je správný.

Ke svému pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Jako další v pořadí vystoupí pan poslanec Šimek, připraví se pan poslanec Slavík. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec David Šimek: Pane předsedo, děkuji. Kolegyně, kolegové, já bych si dovolit představit tři pozměňovací návrhy, které byly vloženy do systému.

První pozměňovací návrh, jak už tady bylo prezentováno, byl projednáván už v minulosti na výborech. Týká se propanbutanových lahví, nicméně je pravda, a to je potřeba říci, že vy, kteří jste se zabývali na hospodářském výboru touto problematikou, víte, že jste tlačili na to, aby bylo pevné vyjádření jednotlivých asociací k dané problematice. Toto vyjádření, ta deklarace dvou hlavních asociací v České republice byla podepsána v minulém týdnu, kde dochází ke shodě a k podpoře mého pozměňovacího návrhu, který do systému byl nahrán.

Co je důležité, mělo by dojít k vyškrtnutí § 3 odst. 5, zrušení poslední věty, která zakazuje plnění propanbutanových bomb bez souhlasu jejich vlastníka. Tato věta tam byla v minulosti v roce 2011 vložena jako přílepek velmi nešťastným pozměňovacím návrhem a je potřeba říci, že problematika plnění propanbutanových lahví je přitom v souladu s právem Evropské unie detailně upravena v jiných předpisech, konkrétně v zákoně o obalech a v navazující technické normě. Zde tedy vůbec do energetického zákona nespadá, proto tento návrh se snaží jej v podstatě z tohoto zákona dostat pryč.

Co je potřeba říci; věřím, že jste si, kdo budete chtít debatovat, prostudovali celý pozměňovací návrh, kde je spoustu i vyjádření Energetického regulačního úřadu, stejně tak několik právních analýz. Důležité, co je asi potřeba říci, hlavně proč to zde předkládám – protože se jedná o bezpečnost všech uživatelů a občanů, kteří využívají propanbutanové bomby. Je potřeba říci, že už deset let platí, že každý prodejce propanbutanu má povinnost před naplněním láhve zjistit, jestli je způsobilá k naplnění, a to bez ohledu na to, komu patří. Není-li tomu tak, nesmí ji naplnit a je povinen zajistit opravu láhve. Zároveň je potřeba říci, že stav navozený touto větou, která dnes v zákoně je, byl vnesen obrovský zmatek do

rozložení působnosti státních orgánů a naprosto bylo znemožněno vymáhání povinnosti uložených plně nám zákonem o obalech. Naopak zásadním způsobem bezpečnost používání tlakových nádob je tímto narušena. Mnozí prodejci totiž provádějí revize a opravy těchto láhví jednou za 15 let. Bohužel, toto platí pro uzavřený systém. Pro otevřený systém by mělo platit: revize jednou za 10 let, a ta bohužel nebývá takto prováděna. Je prováděna po 15 letech, a tudíž hrozí občanům, že může dojít k nějakému riziku ohrožení životů, zdraví a majetku občanů. Z tohoto důvodu bych rád touto úpravou vše napravil.

Druhý pozměňovací zákon (správně: návrh) je také ten, který hraničně neprošel na projednávání na výboru. Nicméně bych chtěl jej předložit znovu společně s kolegyní Janou Krutákovou, Klárou Kocmanovou a kolegou Janem Burešem. Jedná se o to, že podle vládního návrhu má být výkon hlasovacích práv každého člena energetického společenství na členské schůzi omezen maximálně na 10 %. To je hlavně odůvodněno potřebou předejít tomu, aby jeden nebo několik málo členů s hlasovacími právy mohli ovládnout celé společenství. Koncentrace většího množství hlasovacích práv v rukou vybraného člena ale může být v určitých případech žádoucí. Především vede k lepší akceschopnosti společenství a zároveň umožňuje přiznat větší vliv členům, kteří se na realizaci projektu v podstatě více podíleli, třeba finančním kladem anebo iniciací celého projektu. Je potřeba říci, že v kontextu naší republiky budou hlavními iniciátory energetických společenství obce, kraje, jejich příspěvkové organizace a případně také dobrovolné svazky obcí a právě pro tyto subjekty navrhuje náš pozměňovací návrh výjimku z obecného omezení výkonu hlasovacích práv na maximálně 10 %. Tak to je druhý pozměňovací návrh.

Třetí pozměňovací návrh, který je připraven ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, se týká přiřazení registračního čísla předávacího místa do více skupin sdílení. Předložený návrh zákona neumožňuje, aby byla do jednoho předávacího místa sdílena elektřina z různých skupin sdílení. To znamená, že zákazník nemůže kombinovat například výhody sdílení elektřiny mezi svou chatou, svým bytem, případně se sdílením v rámci bytového domu nebo v rámci energetického společenství města. Tento zákaz je přitom v rozporu s požadavky evropského práva. Proto navrhuji účast téhož předávacího místa ve více skupinách sdílení umožnit, a to k termínu 1. července 2026, kdy má dojít k plnému zprovoznění Elektroenergetického datového centra. Kvůli jednodušší technické realizaci navrhuji umožnit zapojení jednoho registračního čísla předávacího místa maximálně do tří skupin sdílení. Zároveň má být při registraci předem stanoven poměr, v jakém se dotyčné předávací místo mezi jednotlivé skupiny sdílení rozdělí.

Děkuji vám za pozornost a prosím o podporu pozměňovacích návrhů ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. S faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Peštová. (Předsedající nevidí poslankyni Peštovou na obvyklém místě.) Paní poslankyně Peštová je přihlášena k faktické poznámce, jestli ji někdo... (Hlas z pléna směrem k poslankyni Peštové: Máš poznámku! Smích.) Dáváme pozor, paní poslankyně. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Ale jsem v sále. Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěla podpořit pozměňovací návrh kolegy Šimka, který tady vyprávěl o těch láhvích plnicích. Ano, dostalo se to tam nedopatřením, nebo tenkrát se to tam dostalo nějakým zvláštním způsobem. Spíš to mělo zůstat v zákoně o obalech, a ne v tomto zákoně. Dokonce vím, která strana to tam dávala tenkrát. V každém případě pan kolega to tady velice dobře vysvětlil. Jde o ty uzavřené okruhy a o ty otevřené okruhy. Ty uzavřené okruhy opravdu se k tomu chovají zodpovědně. A aby kolegové věděli, ty otevřené okruhy jsou třeba benzinové pumpy. Když budete mít láhev, přijedete na benzinovou pumpu, obsluhu nezajímá, jestli ta láhev je v pořádku nebo není v pořádku, prostě otevře vám klec, dáte tam tu láhev, dostanete novou láhev. A samozřejmě ty, co mají uzavřené okruhy a snaží se s tou péčí o to starat, to znamená,

že tam jsou ty revize a tak dále, prostě oni na to doplácí. Ale už jsem zahájila jednání s autorizovanou obalovou společností, která je tedy sice tady jediná, ale v každém případě ona sama navrhla, že by byla schopná pro tyto dva segmenty, které dělají v tom jednom a tomtéž, že by byla schopná vlastně se k tomu postavit tak, jako se chová k ostatním obalům. Je to jenom o tom si sednout k jednomu stolu a prostě přistoupit na řešení, které tam se dá. Takže říkám, řešení je, tam jenom jde o to, aby ta vůle byla, o ničem jiném to není. A rozumím tomu, že to chcete dát z tohoto zákona, ať to zůstane v zákoně o obalech.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Král. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Václav Král: K paní kolegyni Peštové, prostřednictvím pane předsedajícího – a já tomu právě nerozumím, proč by to tak mělo být. Nechci tady slovutnou Sněmovnu zdržovat debatou na téma propanbutanových láhví. Mně se to skutečně zdá až směšné, protože my jsme tu debatu vedli jak na hospodářském výboru, tak na výboru pro životní prostředí, a ani v jednom tom výboru tenhle pozměňovací návrh neprošel, a bylo to proto, že to zejména nepatří do energetického zákona. Tahle problematika se týká zákona o obalech. Jestli se nepletu, bude novelizován, takže pojďme napnout v rámci vlády, v rámci Ministerstva životního prostředí a částečně Ministerstva průmyslu všechny síly k tomu, ať se konečně už oblast těchto láhví upraví s definitivní platností a ten přílepek, jistý přílepek k energetickému zákonu, myslím, že všichni tady svorně podpoříme a napravíme to i v energetickém zákonu. Tady se všichni tváří, že je vlastně všechno domluvené, všechno v pořádku, to tedy kolega Šimek mě teď jako úplně zabil tady tím, že teď najednou ty asociace po týdnu tedy našly shodu. Já se tomu prostě musím smát v situaci, kdy se to nepodařilo vyřešit desítky let, a energetického zákona se tohle prostě netýká. A dám příklad z Německa, tam plnění propanbutanových láhví, jestli se nepletu, může dělat pouze vlastník. To znamená, láhev, která patří konkrétnímu vlastníkovi, ten ji naplní, a není to tak, abych se vyjádřil diplomaticky, liberální a benevolentní jako v České republice, kdy jakoukoliv láhev může plnit kdokoliv, aniž by dbal na kvalitu té láhve. Potom dochází k těm katastrofám, které známe a kterým chceme všichni zabránit. Ale je to skutečně na komplexní úpravu legislativy a není to jenom o to, že škrtneme jedno slovo v energetickém zákoně.

Ale tohle jsme si zodpověděli už na hospodářském výboru a na výboru pro životní prostředí. Já nevím, proč to řešíme tady dneska. Promiňte, omlouvám se.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Další faktická poznámka; paní poslankyně Peštová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo a musím zareagovat na svého ctěného kolegu. Ve spoustě věcí s ním souhlasím, v této věci s ním nesouhlasím. Správně identifikoval, že je to přílepek. Je to přílepek, který se dostal do energetického zákona a nemá tam co dělat. A když už se tam dostal ten přílepek, tak se teď snaží ten přílepek uvést v život tak, aby měl smysl.

To znamená, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího – zmáčkněte si čudlík – to znamená, že tam pouze říkají: se souhlasem majitele, jo? Se souhlasem majitele. A to je správně, protože říká, máme tady dva systémy, jeden je otevřený a druhý je uzavřený. Vy, když přijedete na plničku, samozřejmě přijedete s tou bombou, o kterou vlastně se ta plnička stará. Ale když přijedete na pumpu, na té pumpě je každému pumpa, odkud tu bombu máte, jo? A tady se pouze snaží o to, aby nedocházelo k tomu, že tady budou rotovat nějaké bomby, které nemají ty náležitosti, které by měly mít. Ano, máte pravdu, dostalo se to tam špatně,

mělo to být někde jinde a mělo to být v zákoně o obalech, já s tím souhlasím, ale když se to tam dostalo, tak pojďme to napravit, to je všechno, legislativně aby to bylo čisté.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Nicméně pan poslanec Král nevyslyšel a nezmáčkl čudlík, takže budeme pokračovat v obecné rozpravě. A další bude hovořit pan poslanec Slavík. Prosím.

Poslanec Jiří Slavík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych představil pozměňovací návrh, který řeší novou úpravu správních poplatků na úseku nového stavebního zákona. Předložená úprava reaguje na nově zavedené kategorie staveb, to je jednoduché, vyhrazené a ostatní. Výše poplatků je stanovena tak, aby částečně pokryla náklady spojené s prováděnou agendou, ale aby zároveň nedocházelo k nepřiměřenému navýšení, které by mohlo bránit rozvoji stavebnictví. Účelem správního poplatku je především to, že žadatel přispívá na činnost orgánu, která se uskutečňuje v jeho zájmu, to znamená, aby náklady na výkon státní správy nenesli všichni občané, ale konkrétní jedinec, jenž má o určitý úkon zájem. V předloženém pozměňovacím návrhu jsou správní poplatky strukturovány ve vazbě na jednotlivé kategorie tak, jak jsem uvedl na úvod. Například na vydání rozhodnutí o povolení jednoduché stavby je stanoven poplatek ve výši 5 000 korun. Jednoduchými stavbami jsou například stavby pro bydlení, jako jsou rodinné domy, stavby pro rodinnou rekreaci, stavby takzvaného výminkového bydlení či vybrané stavby pro zemědělství, ale také stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 100 kW.

Za vydání rozhodnutí o povolení ostatní stavby je pak stanoven poplatek ve výši 10 000 korun a za stavbu vyhrazenou 20 000 korun. U vyhrazených staveb, což jsou stavby všech železnic, dálnic, civilní letecké dopravy a další důležité stavby pro strategický rozvoj naší země, pokládám za nutné uvést, že se často jedná o stavby takzvaně veřejně prospěšné, to znamená, že podle tohoto zákona budou od správního poplatku osvobozeny.

Mimo věcí, které jsem již uvedl, bych chtěl také poukázat na zcela zásadní význam pozměňovacího návrhu u černých staveb. Černé stavby jsou bohužel v České republice stále fenoménem. Tento pozměňovací návrh se váže na úpravu nového stavebního zákona tak, aby pro dodatečné povolení stavby byla uložena povinnost nejen uhradit pokutu, ale současně poplatek za vydání rozhodnutí o dodatečném povolení, který bude nově ve výši podle typu stavby od 20 do 50 000 korun, což je výrazné zvýšení oproti stávajícímu stavu. To se projeví pozitivně v příjmech obcí, ale zároveň to bude mít i výchovný charakter pro černé stavebníky. Předložený návrh s ohledem na stávající energetickou krizi navrhuje snížení správního poplatku za stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, takzvané OZE, o polovinu u všech typů staveb. Rozvoj obnovitelných zdrojů energie je v dnešní době klíčovým krokem směrem k udržitelnému budoucímu zásobování energií. Snížení správního poplatku podporuje přechod k čistější a udržitelnější energetické produkci. Současně je toto snížení argumentem pro Evropskou komisi, jíž se Česká republika v rámci národního plánu obnovy zavázala k urychlení výstavby OZE a k zajištění co největší dostupnosti široké veřejnosti.

Z mého pohledu je důležité, že v celkovém součtu podle tohoto návrhu dojde k mírnému navýšení příjmů obcí, případně krajů, které příslušnou agendu vykonávají. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Kubíček, připraví se paní poslankyně Olšáková.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, rád bych se vyjádřil k zákonu o energetice, který je nazýván lex OZE II. V globálu týká se tří

zásadních oblastí. První je provozování energetických komunit, druhá je zřízení energetického datového centra a ta třetí je definice zranitelné osoby a zranitelného zákazníka.

Jak tady řekl pan zpravodaj, já bych v první fázi velmi podpořil vznik této komunitní energetiky, nicméně bych trošku zchladil očekávání, které lidé od toho mají. Já jsem byl několikrát konfrontován s různými ekologickými organizacemi, které žijí v přesvědčení, že od 1. 7. roku 2024 byl bude plně funkční energetický komunitní systém. Byl bych velmi opatrný, protože on má několik atributů, které je třeba naplnit, a jmenuje se to kapacita soustav. Jednoznačně musím říct, že stát vlastní pouze hlavní soustavu, kterou vlastní ČEZ, a ostatní energetické soustavy jsou vlastněny jednotlivými distributory, jako je EON jižní Čechy, jižní Morava, ČEZ a Pražská energetika, a v rámci mapy, kdybyste se podívali, vyvedení kapacit stávajících není možné už v množství jednotlivých lokalit a bude potřeba investovat do posílení těchto jednotlivých kapacit.

Druhá věc, která se toho týká: musí se vlastně při komunitním sdílení osadit veškeré měřáky dálkovým měřením a digitálními přístroji, kde sice zákon říká, že to musí být do tří měsíců po požádání o toto připojení, ale jak víme, i v rámci budování fotovoltaik velké očekávání není naplněno vzhledem ke kapacitám montáží a tak dále.

Podpořil bych svého kolegu, prostřednictvím pana předsedajícího, Vaška Krále, který říkal, že 10 % vlastnictví jednotlivých komunitních systémů je dostatečná věc, která zabezpečuje nediskriminační přístup k ostatním uživatelům tohoto systému. Je to pro mě velmi důležité. Obce nemají žádnou problematiku v tom, když se rozhodnou, že si vybudují komunitní energetiku stoprocentně, to znamená v užívání samotných obcí, pak je to v pořádku, ale ve chvíli, kdy budou nějakým způsobem sdružovat jednotlivé komunitní uživatele a odebírat od nich jednotlivé výrobní kapacity, tak vlastně posilováním svého dominantního postavení je opravdu můžou dostat až do situace nerovného postavení. My jsme to zažili například v teplárenské soustavě, kde skutečně docházelo k omezování práv jednotlivých uživatelů, a nebylo by to dobré.

A ještě další věc, která je: v globálu se dá očekávat, že komunitní energetika na úrovni obcí a občanů rovná se fotovoltaika. Je to velmi jednoduché, zjednodušené. Současně si musíme uvědomit, že tyto systémy jsou nestabilní a jsou potřeba doplnit takzvanými stabilními zdroji a vyrovnávacími zdroji pro kolísání v těchto energetických soustavách. Proto si myslím, že vznik datového centra v roce 2026 a plná funkcionalita tohoto systému musí jít ruku v ruce s budováním dalších systémů a zdrojů. Nechci tady tím zdržovat, ale opravdu podporuji myšlenku pana předsedy hospodářského výboru, který říká: Je to správná cesta, jdeme správnou cestou, ale neočekávejme od 1. 7. 2024 to, že to bude fungovat v plném naplnění.

Asi tady bude potom předneseno, ale já to můžu udělat i za pana předkladatele. Navrhuji zkrácení doby na projednávání mezi druhým a třetím čtením na 14 dní. Taková je dohoda, takže už to nemusí načítat. V každém případě za nás podporujeme tento zákon. Je to dobrá cesta, ale bude to vyžadovat ještě mnoho a mnoho práce. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nyní poslední přihlášená v obecné rozpravě, paní poslankyně Olšáková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Eliška Olšáková: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně poslankyně, kolegové poslanci. Ráda bych představila pozměňovací návrh, který byl vložen do systému k zákonu 458 z roku 2000 o podmínkách k podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů.

Cílem předloženého pozměňovacího návrhu je jednoznačně stanovit, kdo má být plátcem daně z elektřiny při sdílení, pokud se nejedná o elektřinu osvobozenou od daně podle

§ 8 odst. 1 zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů. Podle stávajícího znění předloženého návrhu hrozí vážné riziko, že by byl na základě § 3 odst. 1 písm. d) zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů, část 47, plátcem každý konečný spotřebitel, kterému by byla elektřina sdílena. To by bylo administrativně zatěžující nejen pro konečné spotřebitele zapojené do sdílení, ale zejména pro celní úřady, které jsou za výběr daně zodpovědné. Hrozí riziko, že budou celní úřady zahlceny velkým množstvím k dani z elektřiny. Jako nejlogičtější řešení popsaného problému se proto jeví, aby byl plátcem jednoznačně určen výrobce, který elektřinu sdílel. To bude obvyklé energetické společenství, popřípadě jeho člen. S ohledem na předpokládané nízké objemy sdílené elektřiny je navrženo, aby byl plátce povinen přiznat a zaplatit daň vždy za období jednoho kalendářního roku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Nyní se ještě z místa přihlásil pan místopředseda Havlíček do obecné rozpravy, takže mu dávám slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Dobrý den. Já budu velmi stručný, vše podstatné jsem řekl v rámci prvního čtení. Ten zákon je dobrý, je dobře připraven a my ho podporujeme. Máme tady přesto pár technických pozměňovacích návrhů, ke kterým teď musím říct pár slov.

První: povinnost upozornit zákazníka 30 dnů předem, že se mu bude automaticky prolongovat smlouva s distributorem. Některé se už tady opakují, ale to nevadí, my je tam necháme jako pozměňováky.

Umožnit členství příspěvkových organizací obcí a krajů v komunitních společenstvích. Podle současné úpravy by členy komunitních společenství nemohly být například nemocnice, sociální služby, knihovny, muzea a tak dále, které jsou příspěvkovými organizacemi obcí a krajů. To by šlo proti smyslu cíle komunitní energetiky. Nebylo by to například možné využívat ve smyslu energie získané z panelů na střeše školy pro třeba jiné budovy obce.

Třetí: aktuálně platí omezení hlasovacích práv členů na maximálně 10 %, to zde již bylo řečeno, diskutováno. Cílem bylo zabránit tomu, aby energetické společenství ovládli takzvaní energošmejdi. Tyto obavy nedávají smysl u členů, jako jsou obce, kraje. Zároveň jsou obavy, že těch 10 % je příliš nízký limit, který bude odrazovat od zakládání energetických společenství. V pozměňovacím návrhu proto navrhujeme zvýšit limit omezení hlasovacích práv pro právnické osoby, a to na 25 %, a odstranit jej u obcí a u krajů.

Další: zavádí sankce se – to je čtvrtý pozměňovák – pro osoby, které zneužijí institut energetického společenství.

Pátý: navržená úprava vyjadřuje, že zákaz plnění se týká výhradně propanbutanových lahví, které mají známého vlastníka, čili zachovává stav, který je aktuálně platný. To už je dlouze diskutovaná věc.

A ten poslední: navrhuje se vymezení cílového stavu sdílení od 1. 7. 2026. Do té doby má na základě vyhlášky ERÚ fungovat pouze takzvaná statistická metoda sdílení elektřiny, jejíž nevýhodou je, že obvykle snižuje objem sdílené elektřiny o 20 až 50 %. Cílem tedy je, aby se z tohoto řešení nestalo řešení trvalé. Podle návrhu od 1. 7. 2026 již musí být možné zohledňovat při sdílení aktuální spotřebu jednotlivých členů společenství a umožnit jim, aby si mezi sebe mohli rozdělit opravdu veškerou elektřinu, kterou si sami vyrobí. A pak jenom ještě se přihlásím k těm číslům. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Pane místopředsedo, byl jste poslední přihlášený do obecné rozpravy. Ptám se, zda se do obecné rozpravy ještě někdo hlásí z místa? Nikoliv. Obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova navrhovatele? Máte zájem o závěrečné slovo, pane ministře? Nikoliv. Zpravodaj také nikoliv.

Žádné návrhy, které by byly hlasovatelné v rámci obecné rozpravy, nezazněly. Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. S přednostním právem se hlásí pan místopředseda Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Tak už jenom velmi krátce čísla: 3638, poté se přihlašuji 3645, poté 3644, poté 3647, poté 3576 a poslední 3646. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně. Další do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Kott, připraví se pan poslanec Šimek.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se chtěl přihlásit k sněmovnímu dokumentu 3503, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další vystoupí pan poslanec Šimek, připraví se pan poslanec Bureš. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Šimek: Děkuji. Já bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 3557, 3558 a 3568, které jsem nahrál do systému. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Bureš, připraví se pan poslanec Slavík. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane místopředsedo. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 3309. Tento pozměňovací návrh představuje sjednocení způsobu stanovení provozní podpory pro elektrárny na biomasu a bioplynové stanice. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Slavík, připraví se pan poslanec Munzar.

Poslanec Jiří Slavík: Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je nahraný v systému pod číslem 3625, který jsem zdůvodnil v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Munzar, připraví se pan poslanec Adamec.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu pod číslem 3637. Je to pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu hospodářského výboru. Hospodářský výbor doporučuje prodloužit výpovědní dobu pro ukončení členství ve společenství na tři měsíce a já se domnívám, že existují i určité životní situace, kdy je tato lhůta příliš dlouhá. Typickým příkladem je například prodej nemovitostí. V takovém případě se domnívám, že nemůžeme nutit, uměle držet v takovém případě bývalé vlastníky ve společenství ani je nutit prodat nemovitost se závazkem, aby nový vlastník byl ve společenství. Proto ten můj pozměňovací

návrh. Navrhuji, aby v případě prodeje nemovitostí byla výpovědní lhůta pouze jeden měsíc. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Adamec, připraví se paní poslankyně Olšáková.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Pane ministře, dámy a pánové, vidíte, já tady mám pár stručných pozměňovacích návrhů, ale než je načtu, tak bych vás chtěl požádat o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením ze 14 na 10, po vzájemné dohodě tady s částí opozice, speciálně s hnutím ANO.

A teď mi dovolte, abych vás seznámil s čísly pozměňovacích návrhů, ke kterým se hlásím. Všechny pozměňovací návrhy jsou písemně odůvodněny. Takže je to sněmovní dokument číslo 3628, 3627, 3626, 3624, 3623, 3622, 3621, 3620, 3619. Říkal jsem to dobře, od 3619 až po 3628. To je vše, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju. Eviduji váš návrh na zkrácení lhůty ze 14 dní na 10 dní, jestli jsem dobře rozuměl.

Nyní vystoupí paní poslankyně Olšáková a připraví se pan poslanec Král.

Poslankyně Eliška Olšáková: Já bych se chtěla v podrobné rozpravě přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 3650, který byl nahrán do systému a který jsem představila v obecné rozpravě. Jedná se o jednoznačné stanovení, kdo má být plátcem daně z elektřiny při sdílení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Vystoupí pan poslanec Král, připraví se pan poslanec Michálek.

Poslanec Václav Král: Děkuji. Já bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 3618, který obsahuje můj odůvodněný písemný pozměňovací návrh k této novele energetického zákona. Jedná se o zavedení ekologického poplatku na spalování fosilních paliv. Cílem je příprava České republiky na transpozici evropské směrnice, která mění systém pro obchodování s emisními povolenkami, kdy poplatky za vypouštění emisí CO2 budou platit všechny zdroje spalující fosilní paliva. Lze tak vytvořit finanční fond, který lze využít ke snížení negativních sociálních aspektů vysokých cen energií či k rozvoji obnovitelných zdrojů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, a poslední přihlášený do podrobné rozpravy je pan poslanec Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane místopředsedo, já se tímto hlásím k pozměňovacím návrhům: sněmovní dokument 3640 a sněmovní dokument 3656. Jde o pozměňovací návrhy, které se týkají zeštíhlení Energetického regulačního úřadu na tři členy rady, opatření pro ochranu spotřebitelů a opatření pro adekvátní vymezení lokálních distribučních soustav. Odůvodnění je uvedeno v systému u daných pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, zda se ještě někdo nehlásí do podrobné rozpravy? Nehlásí, podrobnou rozpravu tedy končím.

Ptám se na zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele? Pane ministře? Není. Pane zpravodaji? Také není.

Než přikročíme k hlasování o zkrácení lhůt, kde návrh zazněl v podrobné rozpravě, načtu tři omluvy. Pan poslanec Berki Jan se do 19 hodin omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Metnar Lubomír se od 17.45 hodin omlouvá z pracovních důvodů a paní poslankyně Mračková Vildumetzová Jana se od 19 hodin omlouvá z rodinných důvodů.

Podrobnou rozpravu jsme ukončili. V průběhu rozpravy zazněl návrh na zkrácení lhůty ze 14 dnů na 10. Jiný návrh tu nezazněl.

Budeme hlasovat o zkrácení lhůty, které přednesl pan poslanec Adamec.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, bylo přihlášeno 148 poslanců, pro hlasovalo 119, proti nebyl nikdo. Návrh na zkrácení lhůty jsme přijali.

Protože nezazněly jiné návrhy, které by byly hlasovatelné, končím druhé čtení tohoto tisku.

Vzhledem k tomu, že podle mých informací je dohoda předsedů poslaneckých klubů na tom, že toto byl poslední bod, který dneska budeme projednávat, dovolím si naši schůzi přerušit a sejdeme se zítra v 9 hodin, kdy budeme pokračovat. Přeji vám hezký zbytek večera.

(Jednání skončilo v 19.42 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

15. listopadu 2023
Přítomno: 184 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 82. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své účasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Bašta Jaroslav celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Benešík Ondřej do 9.45 z pracovních důvodů, pan poslanec Berki Jan do 12 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Dvořák Jaroslav celý jednací den z osobních důvodů, pan Foldyna Jaroslav celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Hájek Jiří od 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jakob Jan celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Kasal David celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Kocmanová Klára od 15.30 do 19 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Králíček Robert od 10.30 do 13 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Kuchař Jan od 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Lacina Jan od 14 hodin do 16.30 z pracovních důvodů, paní poslankyně Levko Jarmila celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Liška Petr od 11.30 do 16 z rodinných důvodů, pan poslanec Lochman Ondřej celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Pastuchová Jana od 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Rais Karel celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Ratiborský Michal celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Svoboda Pavel celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Válková Helena do 10 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Voborská Milada celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Vondráček Radek celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Ženíšek Marek celý jednací den z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvá pan premiér Fiala celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan vicepremiér Bartoš do 11 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Bek Mikuláš celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan ministr Dvořák celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní ministryně Langšádlová Helena od 9 hodin do 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Lipavský Jan celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan Šalomoun Michal od 11.30 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Výborný Marek do 10.45 z pracovních důvodů.

Pan poslanec Králíček bere zpět svou omluvu a pan poslanec Vojtko Viktor se od 15 hodin omlouvá z rodinných důvodů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body. Je to bod 125, sněmovní tisk 476, třetí čtení; bod 122, sněmovní tisk 367, třetí čtení; bod 123, tisk 474, třetí čtení; bod 124, sněmovní tisk 475, třetí čtení; bod 143, sněmovní tisk 440, a bod 1, sněmovní tisk 549, druhé čtení.

Připomínám, že od 14 do 15 hodin bude vyhlášena polední přestávka.

82. schůze bude po dohodě grémia po skončení středečního jednání přerušena do úterý 28. listopadu do 14 hodin.

Na závěr upozorňuji, že zítra bude v 9 hodin zahájena 83. schůze k nárůstu cen energií v roce 2024 a v pátek 17. listopadu je státním svátkem, tudíž Poslanecká sněmovna nebude jednat.

Nyní je prostor pro vystoupení vás, pánů a paní poslankyň, ke změně schváleného pořadu 82. schůze. S přednostním právem se hlásí pan předseda Dufek. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Dufek: Dámy a pánové, dnešní den bude dlouhý. Víme, že nejpozději ve tři hodiny začne druhé čtení rozpočtu. Již teď tušíme, že budou načteny desítky pozměňovacích návrhů, takže z procedurálních důvodů navrhuji, a je to logické, abychom schválili, že budeme dnes jednat i po 19., 21. a z preventivních důvodů navrhuji i po 24. hodině, a navrhuji i to, abychom po těchto hodinách mohli v dané věci provést meritorní hlasování.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zazněl tady procedurální návrh, o kterém budeme bezprostředně hlasovat. Má někdo protinávrh k předloženému procedurálnímu návrhu? Není tomu tak.

Zahajuji tedy hlasování a ptám se, kdo je pro návrh pana Dufka? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, bylo přihlášeno 134 poslanců, pro hlasovalo 80, proti 6, návrh byl přijat.

Hlásí se ještě někdo k pořadu schůze? Pokud tomu tak není, budeme postupovat podle schváleného pořadu a otevřeme první bod, kterým je bod

125.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ – třetí čtení

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek a zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro zdravotnictví, pan poslanec Petr Fifka. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 476/2, který byl doručen dne 11. října 2023. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 476/3.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Ano, má. Čili, pane vicepremiére, prosím, máte slovo.

A vás poprosím, kolegyně a kolegové, abyste případné diskuse přenesli mimo jednací sál, aby pan vicepremiér mohl v klidu přednést své úvodní slovo. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi stručný, protože zákon o léčivech jsme tady diskutovali velmi intenzivně a dlouho. Výbor pro zdravotnictví schválil tento návrh zákona včetně pozměňovacích návrhů. Jedná se o zákon, kterým chceme dostat léky do všech lékáren, kterým chceme získat větší kontrolu pro toky léků, jak jsem to tady vysvětloval. K tomu

zákonu byla řada pozměňovacích návrhů, a to jak z řad koalice, tak z řad opozice. Část z nich byla přijata, považuji je za velmi užitečné a dobré.

Poslaneckou sněmovnu proto tímto prosím, tímto žádám, o vyslovení souhlasu s návrhem zákona v předloženém znění, respektive ve znění podle doporučení garančního výboru, a to zejména s ohledem na premisu ochrany veřejného zdraví. Ochrany veřejného zdraví bude dosaženo prostřednictvím zakotvení mechanismů, které zajistí, aby byl trh s léčivými přípravky v České republice dostatečně saturován, a pacienti tak měli přístup k léčivým přípravkům plně v souladu s jejich potřebami.

Tímto vám děkuji za pozornost a za klid, s kterým jste mi umožnili tady toto přečíst. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře, a otevřeme obecnou rozpravu, do které se první hlásí pan poslanec Fifka.

Poslanec Petr Fifka: Dobré ráno, dámy a pánové, jenom zpravodajská povinnost. Tímto tiskem se zabýval jako garanční výbor výbor pro zdravotnictví na své 29. schůzi ze dne 18. října, který přijal usnesení, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o pozměňovacích návrzích, dále navrhl hlasovací proceduru a zaujal stanoviska k jednotlivým bodům. S procedurou a s dalšími okolnostmi vás potom seznámím v dalším výstupu. Tolik tedy lakonická zpravodajská zpráva.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji, pane poslanče. A nyní v pořadí vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Farhan Kamal jako první a připraví se pan poslanec Fifka.

Poslanec Kamal Farhan: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, ani se mi nechce věřit, že jsme se konečně po usilovné, a hlavně nekonečné práci Ministerstva zdravotnictví dostali ke třetímu čtení novely zákona o léčivech – novely, na které ministerstvo pracovalo více než rok. Skoro každý zákon si najde někoho, kdo s ním nesouhlasí nebo má k němu výhrady, ale v tomto směru se Ministerstvu zdravotnictví podařil mimořádný počin, mimořádný kousek. S tímto zákonem mají problémy de facto všichni, snad kromě pana ministra a ministerstva. Kritizují jej nejen výrobci, nejen lékárníci, nejen distributoři, nejen Hospodářská komora, nejen někteří pacienti. No – vlastně všichni. Po roční práci Ministerstva zdravotnictví poté, co pan ministr prohlašoval, že se jedná o největší novelu za poslední roky, se blížíme pomalu ke konci, ale není to šťastný konec. Podle mého názoru je to smutný konec, i když jeden rekord tu asi máme – po nejdražších energiích v Evropské unii, které stíhají tuto republiku, který způsobila tato vláda, tu máme ministra, který si asi nejdéle ze všech zemí v Evropské unii není schopný sehnat léky pro své občany. Ale nebojte se, premiér ho neodvolá, protože jsou přátelé, a vůči nim, jak víme, je premiér shovívavý, s prací pana ministra a Ministerstva zdravotnictví je spokojen a do dnešního dne mu nevystavil žlutou kartu.

Dovolte mi, nedá mi to, abych krátce neokomentoval vývoj cesty této novely. Cesta je plná mystifikací, polopravd a nepravd. Ministr říká, že se jedná z jeho pohledu o největší novelu, není to však pravda. Zákony nebo novely z dílny pana ministra Adama Vojtěcha byly daleko rozsáhlejší, a hlavně propacientštější, ale jak víme, na velikosti někomu nezáleží. Nicméně když pan ministr říká, že je to největší novela, tak mu to přejme, ať má z toho dobrý pocit. Všichni, kteří se holedbají velikostí, o nich přece víme své.

Každopádně je to jisté, kdyby panu ministrovi záleželo na zdokonalení této novely, tak by (ji) předpokládám obhajoval ve Sněmovně. Jak někde řekl, je to největší novela za deset

let. Ale ono ho to vlastně nezajímá, protože kdyby ho to zajímalo, tak by vystupoval jak v prvním čtení, tak ve druhém čtení v obecné rozpravě, diskutoval by s poslanci, argumentoval by dokonalostí svého návrhu. A světe, div se, Poslanecká sněmovno, div se, on tak nečinil. On vystoupil vždycky na začátku a ve druhém čtení i na konci, ale s poslanci diskuse, co se týká, na Sněmovně neprobíhala. Prostě nevypovídal, nevystupoval. Když místopředseda vlády přistupuje k něčemu, co označuje za největší, očekávali byste, že bude argumentovat, komunikovat, bude vystupovat opakovaně v obecné rozpravě, ale to tak nebylo. Takže pak tomu nerozumím, když je to tak důležité, proč tomu tak vlastně nebylo. Ale předpokládám, že se to ve vládě Petra Fialy nenosí. On se o tom bavit nechce, protože ho to asi obtěžuje. Já k tomu nemám slov. Je to taková práce, až bych řekl, celé této vlády, v poloilegalitě. Z toho jednoznačně vyplývá, že ho to nezajímá, i když se snaží veřejnost přesvědčit na sítích, že ano. Milí a vážení spoluobčané, přirovnal bych to k historkám pánů, kteří si najdou milenku, slibují, že se odstěhují, ale zapomenou to tak nějak říct svojí manželce a rodině. Je to takový vlastně roztomilý, popletený svět vlády Petra Fialy, který je na druhou stranu ale brutálně, říkám brutálně, bezohledný vůči všem občanům a ostatním.

Ministr totiž neví ani, kdy na této novele začal pracovat. Vás tady ujišťoval, že na ní začal pracovat v lednu roku 2023. Obvinil mě, že nemám pravdu, když tvrdím, že na ní pracuje více než rok, ale na serveru Seznam Zprávy se chlubil už v prosinci tím, že ministerstvo (ji) posílá do připomínkového řízení. To znamená, pan ministr nám tady tvrdí, že na ní pracuje od ledna, ale Seznam Zprávy píše, že už do připomínkového řízení šla v prosinci. To je určitá diskrepance. V prosinci ministr na seznamu komentoval její obsah. A já se tady ptám, kdo nemluví pravdu, nemluví pravdu pan ministr, nebo Seznam Zprávy, které pro spoustu z vás jsou seriózním médiem? Takže znovu – nemluví pravdu Seznam Zprávy, nebo pan ministr? Nevím. A není tak náhodou, že místopředseda vlády možná vlastně neví ani, co se na ministerstvu děje?

A přichází další záhada. Již na začátku listopadu Ministerstvo zdravotnictví na novele, na které pracuje od ledna, zve s pozvánkou asociaci farmaceutických firem, Českou asociaci farmaceutických firem, k představení novely – dle mých informací dokonce už byla v paragrafovém znění – na které se vlastně vůbec nepracuje. Byli jsme o tom opakovaně ujištěni, že se na ní pracuje až od ledna. A to jsou pro mě dvě záhady. Seznam Zprávy píše, že to jde do připomínkového řízení v prosinci, a přitom se na ní pracuje v lednu. Pozvánka z ministerstva jde těmto stakeholderům, aby se přišli seznámit s tou novelou, že o ní budou diskutovat. Prostě nerozumím tomu. Anebo je tam neskutečný chaos na ministerstvu a pan ministr bohužel není informován, co jeho úředníci dělají. Nevím, co je horší.

Výmluvy, že je to globální problém, jsou s prominutím jen navoněné řeči, protože lidé si pro penicilin, Nurofen jezdili do Německa, do Polska a kde vlastně byl. A aby tomu pan ministr nasadil korunu – protože pan ministr ví, co chce, ví, co je pro lékovou politiku to nejlepší, ví, co přinese do Sněmovny – připraví komplexní pozměňovací návrh, který po roce usilovné práce na dokonalém zákoně, na největším zákoně, o kterém tvrdí, že je to (za) deset let, připraví během několika týdnů komplexní pozměňovací návrh. Zdůrazňuji, že celý rok na tom pracovali, a pak připraví komplexní pozměňovací návrh a ten komplexní pozměňovací návrh je o polovinu delší než samotná novela v paragrafovém znění. To je přece katastrofa, to přece není vůbec možné! Pokud na něčem pracuji rok, mám jasnou vizi, jako tato vláda, vím, kam směřuji, jako tato vláda, tak přece nemůžu pak přinést komplexní pozměňovací návrh, který je delší než samotný zákon, na kterém pracovaly desítky úředníků na ministerstvu, předpokládám, že i někteří kolegové poslanci! A prostě vůbec tomu nerozumím tomuhle všemu.

Na druhou stranu si dovedu představit, že pan ministr nejspíš viděl plakáty, které jsme zaznamenali, možná i vy, i já – Restart Česka – tak si řekl: Tak já tu novelu v létě restartuji. Tak ji prostě tím komplexním pozměňovacím návrhem restartoval, a dokonce i zrychlil tak, že roční práci upravil pozměňovacím návrhem.

Další věc jsou pozměňovací návrhy. Rok připravovaná novela, dokonalá novela, největší novela, propacientská novela – z úst pana ministra – pozměňovací návrhy se vkládaly až před druhým čtením, aniž byly v té době projednány na výboru, včetně komplexního pozměňovacího návrhu. Zde bych mohl už skončit, protože každému soudnému člověku musí být jasné, že je to zmetek, teď myslím ta novela.

Ale neskončím a ještě zmíním několik věcí týkajících se novely. To už budou spíše technické věci. Nechci zde již opakovat nepravdy, které v novele zaznívají z úst pana ministra o povinnosti držet dvouměsíční zásoby po nahlášení výpadku. Pokud si někdo z vás tu novelu přečte, nebo aspoň tento odstavec, tak výpadek – jedná se o průměrnou měsíční potřebu, to znamená, že farmaceutická firma nebo ten držitel rozhodnutí takzvaný to nemusí vlastně držet dva měsíce, ale musí držet dvouměsíční průměrnou zásobu, to znamená, že se to třeba vypotřebuje i za čtrnáct dní.

A ještě vás chci upozornit na evropskou legislativu, abych řekl, že to úplně není – nebudu říkat nepravda, ale taková polopravda, a ta tam říká, že výrobce může hlásit i mimo výpadek i z mimořádných důvodů v ten daný den.

Chtěl bych, aby tady zazněla jenom ještě jedna věc. Už nebudu rozebírat jednotlivé pozměňovací návrhy, tam se vyjádříme jasně hlasováním, ale chtěl bych, aby tady zaznělo, co v té novele je a o čem pak budeme hlasovat. V rámci komplexního pozměňovacího návrhu je napsáno, že v případě ohrožení – čeho, to tam samozřejmě není napsáno, kdy, to tam taky není napsáno, a za jakých podmínek – může ministerstvo dočasně upravit podmínky distribuce, výdeje a předepisování. Tato novela se týká distribuce, výdeje a předepisování, takže ministerstvo si tam vložilo obecnou větu, o které bych chtěl, abyste všichni věděli, že de facto tento zákon může kdykoli jakkoli měnit. Je tam napsáno „v případě ohrožení“. Já nevím, v případě jakého ohrožení myslí. Samozřejmě může být až takové ohrožení, nějaká katastrofická scéna nebo nějaká katastrofa, a pak tomu asi rozumím, že musí zasáhnout exekutiva, to je jediná věc. Ale není to tam vydefinováno, takže je ohrožení – já nevím, co je ohrožení, to se třeba dovíme ještě v průběhu této diskuse, co je rozuměno ohrožením. Může být nějaká katastrofa a pak tomu rozumím, ale nevím, co znamená ohrožení. Jinými slovy, můžou vyloučit jakoukoli část zákona, nemusí se vůbec tento zákon uplatňovat, může se změnit distribuce, může vydávat, a teď řeknu, lék nemusí být v lékárně, může ho vydávat kdokoliv, prostě to, cokoli chtějí, v případě ohrožení.

V tuto chvíli už nebudu rozebírat jednotlivé pozměňovací návrhy. Já si myslím, že k pozměňovacím návrhům se vyjádříme v hlasování. Já jsem panu ministrovi řekl, jak já budu hlasovat nebo jak budeme hlasovat, nebo většina, předpokládám, a budu samozřejmě rád za podporu mých tří pozměňovacích návrhů, které se týkají dovozu cizojazyčných šarží léků na předpis, které se týkají cizojazyčných šarží u léků volně prodejných a které se týkají – a to já považuji za nejdůležitější pozměňovák, který tam z mého pohledu je – týká se to vydefinování strategických léků a jejich zajištění na území České republiky. To je z mého pohledu jeden z nejdůležitějších pozměňovacích návrhů a tím bychom zajistili pro občany kriticky důležité léky, které by byly na území České republiky, anebo by byly někde objednány, pokud jste si někdo ten pozměňovací návrh přečetl. Na druhou stranu seznam těchto léků na doporučení pana ministra, jak je to napsáno, nebo ministerstva a odborných společností by schvalovala vláda a je jenom na vládě, jestli by se rozhodla, že strategické léky pro naše spoluobčany je jeden, dva, deset nebo padesát. Na to, že je to podle ministra něco tak velkého, co přichází jednou za patnáct let, to nelze nazvat jinak než peklem.

Závěrem mi dovolte poslední větu. Vítejte ve světě Vlastimila Válka, vítejte ve světě vlády Petra Fialy. Děkuji vám. (Potlesk v levé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další v pořadí vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Fifka, připraví se paní poslankyně Maříková. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Fifka: Takže ještě jednou dobré ráno. Kolegyně, kolegové, budu o poznání stručnější. Já bych rád po dohodě s předkladatelem stáhl svůj pozměňovací návrh pod sněmovním dokumentem 3304 B4. Týká se to § 77. Dohodli jsme se, že současné ustanovení nevyžaduje nějaké zvláštní úpravy. Čili můj pozměňovací návrh je v tuto chvíli irelevantní a prosím, aby to bylo bráno v potaz, pane předsedající.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Eviduji, o tom budeme muset hlasovat, protože jsme ve třetím čtení, takže budeme hlasovat o stažení pozměňovacího návrhu.

A nyní vystoupí paní poslankyně Maříková.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, i přes sliby pana ministra zdravotnictví Válka v lékárnách stále chybí celá řada léků. Penicilin, o kterém tvrdil, že ho bude raději pálit, než aby nějakému pacientovi chyběl, v lékárnách stále není v dostatečném množství. Pan ministr dlouhodobě situaci zlehčoval. V prosinci tvrdil, že stačí obvolat lékárny a lék seženete, v lednu slíbil, že problém s léky bude vyřešen do března, v únoru se pacientům, lékárníkům i lékařům za nedostatek léků omluvil, v březnu připustil, že některých léků bude nedostatek do letních prázdnin. Řekl: „Situace pořád není dobrá," uznal. V dubnu sliboval, že situace s léky by měla být stabilizována v první polovině května, v květnu stále chyběl penicilin a další antibiotika, ale pan ministr neztrácel optimismus. Řekl: „Celková situace s antibiotiky by se měla zklidnit ve druhé polovině května se zlepšením počasí." V červnu si hodně sliboval od novely o léčivech, která by měla výrazně zvýšit odolnost českého lékového trhu proti výpadkům. V srpnu stále chyběl penicilin. Ministerstvo uvedlo, že čas na řešení je do října. Ministr všechny ujišťoval, že spotřeba bude během následující sezony plně pokryta. Odmítl jakékoli pochybení, naopak opakovaně zdůraznil, že pro řešení situace udělal maximum. V září Vlastimil Válek prohlásil, že k řešení dlouhodobého nedostatku penicilinu by mohlo přispět obnovení jeho domácí výroby. Pochlubil se přitom, že probíhají extrémně úspěšná jednání s několika držiteli licencí a s několika místy, kde jsou výrobní kapacity v České republice. „Pevně věřím, že v průběhu příštího roku budu moci informovat pana premiéra, ministra obchodu a vládu o tom, že jednání byla úspěšná a během roku, roku a půl tedy spustí výroba těchto léků," oznámil pan ministr zdravotnictví s tím, že to bude znamenat částečnou soběstačnost, která i tak obrovsky pomůže. Otázkou je, o jakou fázi výrobního procesu půjde, zda půjde o výrobu tablet z hotových meziproduktů, případně kompletace tablet do blistrů, nebo půjde o celou komplexní výrobu. O skutečné soběstačnosti lze hovořit, pokud bychom tedy pokryli celý výrobní proces. Největším problémem se jeví výroba základních chemikálií, která je pro léčiva potřeba a není z velké části možná v Evropské unii z ekologických důvodů. V říjnu už pan ministr připustil, že nemá prostředky, jak situaci vyřešit, a prohlásil: „Stát zatím nemá páky, jak donutit výrobce léků, aby do Česka dodávali dostatečné množství preparátů." To řekl pro Mladou frontu Dnes. Lidé si podle něho budou muset zvyknout, že část léčiv bude dostupná jen v omezeném množství a lékárnám na příděl. Doba, kdy bylo všeho dostatek, je pryč. Pokud se nám zadaří s výrobou a stabilizací trhu, u části preparátů se tato doba vrátí, ale určitě ne u všech.

Po dlouhém zlehčování situace a nesplněných slibech předložil ministr zdravotnictví novelu ukládající povinnost tvorby jejich zásob, od které si slibuje, že podobným rozsáhlým výpadkům léčiv zamezí. Naděje, které do této novely pan ministr vkládá, jsou ale přehnané. O kvalitě tohoto zákona hovoří i to, že po předložení musel být upraven komplexním pozměňovacím návrhem. Novela jako taková problém úplně nevyřeší a to musí vědět i sám pan ministr. Nevyřeší například třeba volně prodejné léky, kterých je v současné době kritický nedostatek, a tato novela nevyřeší ani to, že některá léčiva prostě nelze skladovat. Jsou to

individuálně připravované léky, které se připravují na míru konkrétním pacientům před podáním, jsou to sezonní přípravky, například vakcíny, které se vyrábějí na konkrétní sezonu s konkrétním složením, nebo například radiofarmaceutická léčiva, jež se musejí podávat pacientům v řádu dnů nebo hodin od výroby.

Předpokládaná novela neřeší také závislost na mimoevropských producentech léčiv a potíže se zásobováním. Problém spočívá i v nedostatečných evropských kapacitách. Masivní výpadky léčiv ukazují, jak stát není schopen pružně reagovat na kritické momenty, strategicky plánovat a tím těmto situacím předcházet. SPD dlouhodobě říká, že stát musí podpořit obnovu výroby léčiv v České republice a odstoupit od nesmyslných regulací Evropské unie, díky kterým se právě výroba přesunula mimo Evropu, a to převážně do Asie. Přitom donedávna byla Evropa ještě v tomto směru soběstačná.

Hovořila jsem už i o závislosti výroby základních chemikálií, která jsou pro léčiva potřeba a není z velké části možná v Evropské unii z ekologických důvodů, ale další problém je, že farmaceutická výroba je energeticky velmi náročná a ceny plynu a elektřiny pro průmyslové využití stouply za poslední rok o více než 100 %. (Poslankyně postupně zvyšuje hlas.) Předkládaný návrh zákona vyžaduje od výrobců, aby dodali léky ještě měsíc za určitých okolností.

Pane předsedající, já bych předpokládala, že Sněmovně řeknete, aby se ztišila, ale chápu, že to jde z řad vaší pětikoalice, tak nereagujete. Ale já můžu mluvit ještě víc nahlas.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Paní poslankyně, nemusíte, já zjednám pořádek v sále, nicméně bych si vyprosil o to, kdo tady ruší. Zrovna před vámi mluvila paní předsedkyně z opoziční politické strany, takže to nechte na mě. Platí to pro všechny, jak z pravé části, tak z levé části. Prosím, utište se, aby paní poslankyně mohla pokračovat a nemusela zvyšovat hlas. Určitě to bude příjemnější pro nás všechny.

Poslankyně Karla Maříková: Předkládaný zákon vyžaduje od výrobců, aby dodali lék ještě měsíc, za určitých okolností i dva poté, co nahlásí výpadek. Farmaceutické firmy by tak nově byly povinné držet zásoby některých nedostatkových léků po dobu až dvou měsíců a distributoři budou mít povinnost informovat bezprostředně SÚKL, kolik balení léků s omezenou dostupností mají na základě (skladě?) a nebudou smět také zvýhodnit jakoukoliv lékárnu při dodání léků, což by mělo omezit vznik lokální nedostupnosti. Lékárny budou rovněž mít povinnost nahlásit aktuální stav zásob léčivého přípravku s omezenou dostupností a současně ho budou moci objednávat v množství obvyklém pro danou lékárnu. Do systému rezervních zásob by mohlo spadnout až 6 000 různých léčiv. Podobně budou počty léků skladovat a hlásit i lékárny tak, aby lékárna, která obvykle vydává několik balení za týden, si v situaci s omezenou dostupností takové množství podržela a nezvyšovala množství vydaných léků jen proto, že dochází k předzásobení. Určitě tohle vidím jako kladný postup, nicméně doufám, že to nedopadne na malé lékárny, které to administrativně zatíží takovým způsobem, že to pro ně bude mít třeba fatální dopad.

Zákon tedy umožní státu prodloužit dobu, která je nezbytná na hledání řešení, kdy dojde k přerušení dodávek konkrétního léku, a neřeší podstatu problému. Určitě to není tedy, jak pan ministr od samého počátku řekl, že je to systémové komplexní řešení. Jsem ráda, že pak později to své vyjádření zmírnil a trošku přehodnotil a uvědomil si, že naše možnosti jsou omezené, pokud jsme v tomto směru nesoběstační.

Já vám děkuji. My nebudeme tento zákon určitě nějakým způsobem blokovat a já myslím, že ukáže sám čas, že to není všespásné řešení, že ho budeme muset hledat někde jinde a že tato novela nezabrání úplně výpadku léčiv v České republice. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Z místa se hlásil pan poslanec Juchelka, ale v tuhle chvíli ho v sále nevidím, takže musíme pokračovat dál. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele či zpravodaje? Nikoliv.

Než přejdeme k hlasování o pozměňovacích návrzích, tak se musíme vypořádat se zpětvzetím pozměňovacího návrhu tak, jak ve svém vystoupení uvedl pan poslanec Fifka, zpravodaj tohoto tisku. Můžu vás poprosit jenom, abyste nám ještě jednou přečetl ten pozměňovací návrh, o který přesně jde a o kterém budeme bezprostředně hlasovat?

Poslanec Petr Fifka: Jedná se o sněmovní dokument. 3304 pod číslem B4 týkající se upřesnění formulace v § 77 povinnost dodávat léčivé přípravky do dvou pracovních dnů po obdržení požadavku.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Všichni víme, o čem budeme hlasovat, je to o zpětvzetí pozměňovacího návrhu, který teď pan poslanec uvedl. Já jsem zagongoval.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh pana poslance Fifky? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, je přihlášeno 160 poslanců, pro hlasovalo 138, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní bychom přikročili k hlasování o pozměňovacích návrzích, ale hlásila se paní předsedkyně, tak a jí ještě předtím dám slovo s přednostním právem, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji moc, pane místopředsedo, velmi stručně. Já jenom avizuju, že my teď samozřejmě budeme, proběhne hlasování o pozměňovacích návrzích, ale poté bych prosila, že vezmu desetiminutovou pauzu. My se chceme ještě poradit podle toho také, jak to dopadne, jak se postavíme k zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Takže po odhlasování pozměňovacích návrhů před hlasováním o celém zákonu vyhlásíme desetiminutovou přestávku na žádost paní předsedkyně klubu hnutí ANO.

Teď poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Petr Fifka: Děkuji, pane předsedající. Podle návrhu, který předložil výbor pro zdravotnictví jako garanční výbor, bychom měli nejdříve hlasovat návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, ale ty předneseny nebyly, takže tento bod není relevantní.

Čili v tuto chvíli budu pokračovat a přednesu návrh procedury. Budeme hlasovat pozměňovací návrhy v následujícím pořadí: za prvé pozměňovací návrh B2, za druhé pozměňovací návrh A1, za třetí pozměňovací návrh A2, za čtvrté pozměňovací návrh B1, za páté pozměňovací návrh A3, za šesté pozměňovací návrh B3, za sedmé pozměňovací návrh C2, v případě schválení bude nehlasovatelné B5. Za osmé B5, za deváté C1 a za desáté D. Poté budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, s protinávrhem k proceduře se hlásí pan poslanec Farhan.

Poslanec Kamal Farhan: Já se nehlásím s protinávrhem, jenom jsem potom, až budou zaznívat jednotlivé návrhy, abyste je krátce okomentoval.

Poslanec Petr Fifka: Jistě ano, jakmile budou zaznívat jednotlivé návrhy, potom okomentuji stručně, čeho se týkají.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: A pane poslanče, nenavrhl jste žádnou změnu procedury? Tak to bylo takové vyrušení, ale dobrá, to zvládneme.

Slyšeli jste, kolegyně, kolegové, přednesenou proceduru a ptám se, zda má někdo jiný návrh, jak postupovat v hlasování o pozměňovacích návrzích k tomuto tisku?

Pokud tomu tak není, tak si odhlasujeme přednesenou proceduru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, bylo přihlášeno 167 poslanců, pro hlasovalo 160, proti nebyl nikdo.

Návrh procedury jsme schválili, a nyní poprosím tedy pana zpravodaje, aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasování k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Petr Fifka: Děkuji. Jako první budeme hlasovat o návrhu B2, sněmovní dokument 3346, předkladatel Petr Fifka. Jedná se o legislativně technické úpravy v tom smyslu, že máme souběžně otevřený ještě jeden tisk, zákon o léku, je to transpozice evropské směrnice a je třeba tam přečíslovat nějaké paragrafy, čili víceméně technická záležitost. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr Válek omylem zvedá ruku jako při hlasování.) Ale můžeme se domluvit, že třeba pravá ruka bude ano, souhlasné, levá ruka bude nesouhlasné, i to je možné, pane ministře. (Smích v sále.)

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Levá by byla na malou stranu, já se omlouvám – souhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, bylo přihlášeno 167 poslanců, pro hlasovalo 162, proti jeden. Návrh byl přijat.

Poslanec Petr Fifka: Jako další budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem A1, sněmovní dokument 3338, předkladatel kolega Kamal Farhan. Jedná se o dovoz cizojazyčných šarží u Rx přípravků. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko pana ministra? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, bylo přihlášeno 167 poslanců, pro hlasovalo 162, proti nebyl nikdo.

Poslanec Petr Fifka: Děkuji. Pod číslem A2 budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, sněmovní dokument 3339, předkladatel kolega Kamal Farhan. Jedná se o analog, dovoz cizojazyčných šarží, tentokrát u přípravků, jejichž výdej je vázán bez lékařského předpisu. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, bylo přihlášeno 167 poslanců, pro hlasovalo 161, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Petr Fifka: Pod písmenem B1 budeme hlasovat sněmovní dokument 3348. Jedná se o komplexní pozměňovací návrh skupiny koaličních poslanců. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro hlasovalo 164, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Petr Fifka: Pod písmenem A3, sněmovní dokument 3340, předkladatel kolega Kamal Farhan. Jedná se o strategické rezervy státu nebo zařazení léčiv do strategických rezerv státu. Stanovisko garančního výboru: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro hlasovalo 77, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Petr Fifka: Návrh B3, sněmovní dokument 3304, předkladatel Petr Fifka. Jedná se o výjimku ze zákona o významné tržní síle pro lékárny a dodavatele léčiv. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro hlasovalo 79, proti 67. Návrh nebyl přijat.

(Poslanec Heller přichází před pultík a hlásí se o slovo.) K hlasování, pane poslanče?

Poslanec Šimon Heller: U hlasování číslo 31 hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Takže pro stenozáznam, děkujeme. A bude pokračovat pan zpravodaj.

Poslanec Petr Fifka: A budeme pokračovat. C2, sněmovní dokument 3047, předkladatel kolega Josef Flek. Týká se to povinnosti SÚKLu zveřejňovat jednotkové ceny léčivých přípravků. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, bylo přihlášeno 177 poslanců, pro hlasovali 3, proti 157. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Petr Fifka: Dále pozměňovací návrh B5, sněmovní dokument 3305, předkladatel Petr Fifka. Jedná se o totéž, pouze je to upřesnění znění a metodiky, jak uveřejňovat ceny původce. Stanovisko garančního výboru: nedoporučující:

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, bylo přihlášeno 170 poslanců, pro hlasovali 3, proti 130. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Petr Fifka: Dále C1, sněmovní dokument 3349, předkladatel kolega Josef Flek. Jedná se o zajištění dostupnosti humánních léčivých přípravků v případě vyhlášení stavu ohrožení státu. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, bylo přihlášeno 170 poslanců, pro hlasovalo 167, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Petr Fifka: A jako poslední pozměňovací návrh pod písmenem D, sněmovní dokument 3355, kolega Jan Kuchař. Jedná se o zavedení automatizovaných boxů pro léčivé přípravky s výdejem bez lékařského předpisu. Stanovisko garančního výboru: nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, bylo přihlášeno 170 poslanců, pro hlasoval 1, proti 142. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Petr Fifka: Tím jsme vyčerpali, pane předsedající, všechny pozměňovací návrhy.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji pěkně. O všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém... (Poslanci volají z prostoru před řečnickým pultíkem: Ne, pauza!)

Ano, málem bych zapomněl na paní předsedkyni. O desetiminutovou pauzu před hlasováním o návrhu jako celku požádala paní předsedkyně Schillerová. Takže je 9.47, potkáme se v 9.57.

(Jednání přerušeno v 9.47 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.57 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Je 9.57, vracíme se k projednávání našeho bodu. Před hlasováním o zákonu jako celku požádala o slovo paní předsedkyně Schillerová, které dávám prostor. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. My jsme se krátce poradili v rámci klubu hnutí ANO a rozhodli jsme se – my si nemyslíme, že tento zákon doveze léky do České republiky, ale chceme být konstruktivní opozicí, nechceme, aby si nás někdo bral za rukojmí, takže i my i kvůli těm několika věcem, které tam vylepší určitou agendu, jsme se rozhodli tento zákon jako celek podpořit. Ale varujeme před tím a vyzýváme vládu, vyzýváme ministra zdravotnictví, ať situaci s léky, která je dramatická, konečně řeší. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, a nyní tedy přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu vám usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, zákon o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 476, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 173 poslanců, pro hlasovalo 155, proti byl 1. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Děkuji panu zpravodaji i panu navrhovateli a končím projednávání bodu číslo 125.

Než přikročíme k dalšímu bodu, načtu omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Adámková Věra do 12 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Fridrich Stanislav od 10.30 do 12.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Havránek Jiří se celý jednací den omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Kohajda Michael se od 9.35 omlouvá z pracovních důvodů, paní poslankyně Quittová Petra se od 12 hodin omlouvá z rodinných důvodů. A jenom, omluva pana ministra Lipavského nebyla ze zdravotních důvodů, ale z pracovních důvodů – z pracovních důvodů se omlouvá ve středu 15. 11. pan ministr Lipavský.

K hlasování pan poslanec.

Poslanec Radek Koten: Jenom bych chtěl říct pro stenozáznam, že jsem hlasoval pro zákon, ale na sjetině mám „hlasoval proti“.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, nezpochybňujete hlasování, je to jenom pro záznam?

Poslanec Radek Koten: Nezpochybňuji hlasování, jen pro stenozáznam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuju pěkně. S náhradní kartou číslo 47 bude hlasovat pan ministr vnitra Rakušan.

Dalším bodem našeho schváleného programu schůze je bod

122.
Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu /sněmovní tisk 367/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela a zpravodajka garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, paní poslankyně Michaela Opltová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 367/5, který byl doručen 15. září 2023. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 367/6.

Nyní se táži, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy pan ministr coby navrhovatel? Pane ministře? Ano.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovolte mi, abych poděkoval za dosavadní konstruktivní debatu k vládnímu návrhu zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu. Všichni si uvědomujeme, že jádro je a bude jedním z pilířů české energetiky. Abychom jeho potenciál rozvíjeli a investovali do naší budoucnosti, je třeba zajistit bezpečné a hlubinné úložiště. Díky němu totiž budeme moci prodloužit životnost stávajících bloků, začít s výstavbou nových zdrojů a také využívat malé a střední modulární reaktory. Jen díky tomu zajistíme dostatek energií a budeme odpovědní budoucím generacím. Hlubinné úložiště je řešení, které nám umožní bezpečné ukládání vysokoaktivního odpadu, a předpoklad pro rozvoj jaderné energetiky u nás – rozvoj oblasti, která je klíčová pro posilování energetické bezpečnosti a nezávislosti.

Uvědomuji si, že jde o velmi důležité a zároveň citlivé téma. Proto jsem rád, že návrh zákona, včetně pozměňovacích návrhů, ke kterým zaujmu souhlasné či neutrální stanovisko, povede k naplnění ustanovení § 108 odst. 4, atomového zákona, tedy aby všichni dotčení měli právo, aby všechny relevantní argumenty a zájmy byly pečlivě zváženy a zohledněny.

Zákon dále umožní vládě rozhodnout o dodatečných kompenzacích pro dotčené obce tak, aby mohly být vyrovnány dopady související s umístěním hlubinného úložiště. Zároveň bych rád uvedl, že jsem připraven s dotčenými obcemi ze čtyř potenciálních lokalit diskutovat o podobě příspěvků z jaderného účtu, daných zákonem a souvisejících se stanovením průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry, to jest za účelem připravovaných geologických průzkumů, a to včetně možné úpravy těchto příspěvků, například aby jejich výše nastavená už v roce 2016 odrážela i vývoj cenové hladiny v posledních letech.

Je zřejmé, že pozměňovací návrhy s právem veta pro obce, tedy takzvaný finský model, nenalezly podporu, a to zejména s ohledem na to, že by mohlo dojít k zablokování naplnění veřejného zájmu vysoké míry důležitosti. Takto hovoří o úložišti radioaktivního odpadu Nejvyšší správní soud. Ten konstatoval, že nikdo nemá právo prosazení veřejného zájmu, například vybudování trvalého úložiště, zabránit jen proto, že jeho případné negativní dopady nechce ve své blízkosti, takzvané not in my backyard – NIMBY, pojem, který vznikl ve Spojených státech na začátku osmdesátých let. Vládní návrh a výsledek dosavadních jednání na půdě Sněmovny o otázce práva veta pro dotčené obce tedy potvrzují model, který funguje například v Německu, Francii či Švýcarsku.

Důležité je si také uvědomit, že cílem tohoto zákona není urychlení výstavby hlubinného úložiště. Často dochází k jeho nesprávnému spojování s naplněním kritérií takzvané taxonomie udržitelných financí Evropské unie. My naopak zavádíme zvláštní postupy a prodlužujeme lhůty, abychom zajistili co nejvyšší možnou míru zapojení, respektive respektování zájmů obcí a jejich obyvatel. Jedná se o splnění mnohaletého dluhu vůči dotčeným obcím, které přijetí tohoto zákona očekávají.

Na závěr bych rád zdůraznil, že hlubinné úložiště je jediným konečným řešením, na kterém se shodla odborná veřejnost pro specifické typy odpadů, které na našem území vznikají, a povinností státu je se o ně postarat. V posledních týdnech jsme celý program nakládání s radioaktivním odpadem v České republice podrobili mezinárodní kontrole, jak ostatně po nás požaduje evropská směrnice Rady 2011/70/Euratom.

Celý program v tomto mezinárodním posouzení obstál a aktivity, které nabízí a připravuje Správa úložišť radioaktivních odpadů či MPO, včetně zapojení dotyčných obcí, byly hodnoceny pozitivně. Toto vysvědčení nám vystavila Mezinárodní agentura pro atomovou energii v misi Artemis a na jejích závěrech se budeme schopni nadále zlepšovat. Děkuji vám za pozornost a za odpovědnou a věcnou debatu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí do obecné rozpravy pan poslanec Ivan Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené dámy, vážení pánové, já jsem k jadernému úložišti tady v obou čteních, které předcházely dnešnímu čtení, nemluvil. Dobře jsem poslouchal řečníky a také bych vám chtěl říct několik slov, protože ono to není tak jednoduché a tak nevinné, jak se to na první pohled možná někomu zdá. Jaderné úložiště, vůbec hlubinné úložiště, je ryze odborná tematika.

Když se podíváte do historie, zjistíte, že v našem státě se nedaří nějakým způsobem víc jak dvacet let tuto záležitost reálně začít. Provází to odpor dotčených obcí, odpor veřejnosti a musíme se s tím nějakým způsobem popasovat. Já už jsem tady říkal, když jsme schvalovali takzvaný liniový zákon, nebo budu-li přesnější, zákon o strategických investicích státu, že prostě obce nemohou bránit a nesmějí bránit strategickým záměrům státu.

Tady je to pikantnější ještě o to, že veřejnost dneska z vysokého procentického zastoupení říká, že jadernou energii chceme, ale když řekneme, kde to jaderné zařízení bude, tak se to mění okamžitě na skoro stoprocentní nechceme. To si myslím, že takto se to fakt řešit nedá. Možná chápu poslance i senátory, chápu starosty z dotčených obcí, ale prostě bohužel tady to řešení musí přijít, musí přijít od nás a takové řešení, aby se nakonec ten záměr podařil.

Já vždycky dávám těm lidem otázku: Víte, kde je ten jaderný odpad dneska, víte, kde je? No, je v těch elektrárnách. Mají na to speciální haly, kde se to chladí, a tam prostě ten odpad je, v těch kontejnerech. A když se ptám: A víte, kolik ještě energie v tom odpadu je? No, nevědí většinově. Já vás nepodezírám, že vy to nevíte, ale vlastně my spotřebujeme cirka

4 % z té patrony jaderné, z toho paliva, a zbytek dáváme do kontejnerů, a protože zatím si s tím moc nevíme rady, tak to necháme v té elektrárně, kde se to chladí a kde to je. A otázka zní: Je to bezpečnější než to hlubinné jaderné úložiště? No, to si odpovězte sami, já si myslím, že ne. A druhá věc je samozřejmě, že myslím si, že věda a nějaký vývoj by měl najít řešení, jak dostat té energie z té patrony ještě víc, že by se měl najít nějaký způsob průmyslové recyklace té patrony, aby se dala použít víckrát. Ale to nechme na budoucnost.

Já si myslím, že budoucnost nám ukáže, a na druhé straně máme teď situaci, kterou je potřeba vyřešit, a nejenom proto, že chceme budovat další bloky. To chceme, to jsme se tady dohodli, je vypsáno výběrové řízení, které běží, budeme brzy znát výsledky. Doufám, že to dopadne všechno pozitivně. Ale nejenom pro tohle, protože my máme dvě jaderné elektrárny. Ono těch jaderných zařízení v České republice je daleko víc, akorát naši občané o tom moc nevědí, to je potřeba si říct, že až možná by se někdy divili, kde jaderné zařízení v dotyčném městě vlastně se nachází. Ale prostě já si myslím, že v tuhle chvíli musíme nějakým způsobem se domluvit tak, aby platilo to, že jaderné úložiště se nebude vybírat podle nejmenšího odporu, ale podle toho, kde je to pro ten stát nejlepší a nejvýhodnější. A když si dáte tuhletu větu nebo tohle souvětí do souvislosti s tím, jak to dneska probíhá, víc jak dvacet let se to nedaří, tak je něco špatně. Já chápu, musíme komunikovat s dotčenými obcemi i s dotčenými starosty, zastupitelstvy, musí stát komunikovat, musí také nabízet něco za to, že obec bude mít na celém katastru jaderné úložiště. A nejedná se jenom o jednu obci, ale jedná se o celý shluk těch obcí kolem, protože samozřejmě bude tam doprava, bude tam nějaké další zatížení té krajiny. A na druhé straně je to velká příležitost, protože v tomto návrhu zákona je odškodnění nejenom jako součást atomového zákona, ale nad rámec atomového zákona.

My jsme to probírali na hospodářském výboru dost podrobně. Myslím si, že jsme to probírali i na dalších jednáních dost podrobně. Já si myslím, že je potřeba tady říct, že vytipování jaderného úložiště, rozhodnutí o tom, kde bude, je manažerské rozhodnutí a v našem politickém systému manažerské rozhodnutí dělá jenom vláda, to si řekněme na rovinu. V návrhu zákona je to postaveno tak, pro ty, kteří nevědí třeba v tuto chvíli, jak je to podrobně, že vlastně my bychom měli jako obě komory Parlamentu do nějaké doby vyslovit souhlas, a pokud to nestihneme, tak to bude platit. Ale to je podle mě úplně stejné jako s právem veta pro obce. Já si myslím, že je potřeba ctít strukturu naší demokratické společnosti – máme tady tři pilíře, moc zákonodárnou, moc výkonnou, moc soudní, a ty pilíře by se neměly promíchávat dohromady. Prostě my máme dělat svoji práci, my jsme zákonodárci, nejsme manažeři, a nám to rozhodnutí prostě nepřísluší.

Samozřejmě je tam prostor, aby dotčení starostové nebo zastupitelé mohli oslovovat své poslance, tam je dostatečně dlouhá doba, jak ten stát s nimi zachází, jestli je to všechno v pořádku a jestli míra odškodnění souhlasí s tím, jaké byly nějaké původní dohody a představy.

Dámy a pánové, já bych vás moc prosil, abyste přijali usnesení hospodářského výboru, protože jestli chceme vyřešit jaderné úložiště, jeho umístění, jeho stavbu, tak pokud to myslíme vážně – a já si myslím, že všichni víme, že jadernou energetiku budeme do budoucna potřebovat – jestli to myslíme vážně, tak prosím, podpořte usnesení hospodářského výboru. Dámy a pánové, já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku paní poslankyně Peštové. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěla plně podpořit svého ctěného kolegu, pana poslance Adamce, který tady říkal, že je to vlastně manažerské rozhodnutí, tudíž odpovědnost by měla být na vládě a neměla by se přesouvat na parlament. A říkala jsem to tady už při druhém čtení, že v momentě, když se dostane do

Poslanecké sněmovny, tak v Poslanecké sněmovně vidíme, co vlastně se tady stane, dokážeme i tu Sněmovnu zablokovat, a zbytečně ji zablokovat, takže odpovědnost by měla být opravdu na vládě. A to, jak je tam načteno s tím, že Poslanecká sněmovna v případě, že kompenzace budou nižší nebo nebudou adekvátní těm obcím, nebo ty obce si budou stěžovat, že jsou neadekvátní tomu, že tam to úložiště je, bylo jim slibováno třeba něco jiného, tak samozřejmě v tomto případě může Poslanecká sněmovna do toho vkročit a může navrhnout vládě, protože ona tam tu kompetenci má, že může jít nad rámec toho, že tam ty peníze můžou být větší.

Takže ráda bych opravdu podpořila i za nás, za klub ANO, abychom podpořili to, co vzešlo z hospodářského výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času, nyní vystoupí paní poslankyně Kocmanová a připraví se paní poslankyně Štefanová.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Přestože jsme ve třetím čtení, já bych se ráda vyjádřila k pozměňovacímu návrhu, který jsem nahrála a který byl ve druhém čtení načten kolegou Kaňkovským a který tu byl zmiňován, a ten návrh zavádí spolurozhodnutí obcí o umístění úložiště. A přestože vím, že se tady na tom neshodneme a že pro něj není podpora, pro mě má velkou roli symbolickou, protože k obcím, ale i ke všem občanům by stát měl přistupovat jako partner, a zvlášť když se jedná o věc s tak velkými dopady do jejich životů.

Případ trvalého hlubinného úložiště radioaktivního odpadu je jedinečný hned v několika věcech. Je to jednak míra zásahu do toho místa, obrovský objem vytěžených hornin a podobných prací, hluku a prašnosti během budování, především je to trvalost toho úložiště. Lomy se dají rekultivovat, stavby všeho druhu se dají odstranit, ale úložiště tam má a musí tam být tisíce let. Je to velmi zásadní rozhodnutí pro lidi, kteří v tom místě žijí, a pro starostu to může být nejzásadnější rozhodnutí ne v jeho volebním období, ale v celé historii jeho obce. Tohle rozhodnutí není jeho, ale v podstatě mu přijde shora.

Náš pozměňovací návrh má přinést určitou pojistku toho, že obce a jejich občané jsou celou dobu natolik součástí celého procesu a že jsou jim nabídnuty takové podmínky a protislužby, že na ně přistoupí. Inspiruje se v tom, zde často citovaném finském modelu, kde už úložiště staví právě se souhlasem dotčených obcí, a to myslím dokazuje, že to, o čem mluvím, může být realita. To je za mě ideální stav, ale pochopila jsem, že pro něj není většinová podpora.

My jsme za Piráty velmi vítali a podporovali jsme, když vláda v původním znění schválila, aby umístění úložiště podléhalo souhlasu obou komor Parlamentu. Když už není většinová vůle zahrnout do tohoto rozhodnutí dotčené obce, mohli se na něm podílet alespoň volení zástupci Sněmovny a Senátu. Jedná se přitom o rozhodnutí, které dalece přesahuje nejenom volební období vlády, která o něm rozhodne, ale daleko přesáhne i životy a životy generací po nás. Proto by bylo jedině správné, aby parlament toto rozhodnutí podrobně zkoumal a nakonec rozhodnutí o umístění i schválil. Proto budu navrhovat úpravu hlasovací procedury, abychom o vyjmutí souhlasu parlamentu mohli hlasovat zvlášť a mohli jsme tak vyjádřit náš postoj.

Prosím, kolegyně, kolegové, abyste toto před hlasováním ještě zvážili, návrh na úpravu hlasovací procedury podpořili. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku paní poslankyně Peštové. Paní poslankyně, prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. A to je přesně to, co jsem řekla ve svém vystoupení předtím – toto by nemělo být politikum, tady by neměli politici do toho zasahovat. To opravdu jsou odborné věci a vláda má kompetence, to jsou manažeři, kteří mají koncepce a mají říkat, kam země bude směřovat. Všichni říkáme, že chceme jít cestou OZE, že chceme jít cestou snižování CO2, to říkáte i vy Piráti, ne? Snižování CO2, a vlastně tahleta jaderná energie je jedna z cest. A v momentě, protože furt jsou volby, furt jsou volby, každé čtyři roky jsou nějaké volby, a když se to dostane sem, do Poslanecké sněmovny, tak dovedete si představit, co ti poslanci tady s tím udělají, jo? Protože vždycky jsou nějaké volby, jsou komunální, jsou krajské. Takže by to nemělo být otázkou toho, že si tady každý budeme dělat svoje PR. Prostě toto by měla být opravdu manažerská věc a vláda, ať si nese plnou odpovědnost, když řekne, bude to tady. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času a nyní vystoupí paní poslankyně Štefanová z SPD.

Poslankyně Iveta Štefanová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte i mně, abych se vyjádřila k předloženému návrhu ohledně jaderného úložiště.

Ten návrh ve své podstatě je pozitivní. Zákon o hlubinných úložištích jaderného odpadu prostě potřebujeme. Pokud chceme vést energetiku cestou jádra, pak se samozřejmě musíme zabývat otázkou nakládání s jaderným odpadem, A tady nám ve finále mnoho možností nezbývá. Ty možnosti jsou prakticky dvě. Jedna je další zpracování toho odpadu a ta druhá je jeho uložení. To další zpracování samozřejmě je otázka budoucnosti. V tuto chvíli to pro nás technicky dosažitelné není, takže se musíme jednoznačně zabývat otázkou uložení jaderného odpadu.

Tento návrh se zabývá hlavně zapojením obcí do celého procesu řízení, výběru lokalit, výstavby a následně samotné realizace. To je věc naprosto nutná. Je naprosto nemyslitelné, že by dotčené obce nadále zůstaly pouze v roli jakéhosi diváka a nebyly přímými účastníky řízení, tedy aktivními účastníky s možností se vyjádřit a podat jakékoliv připomínky. Takový záměr já rozhodně vítám. Tady je ale potřeba se zamyslet nad mírou toho zapojení. V návrhu vyjádření dotčené obce se bere jako jeden z podkladů v tom rozhodovacím procesu a podle mě je to naprosto nedostatečné. Ta otázka zní, jestli by ta obec neměla mít takzvané právo veta. Já se domnívám, že takové právo by obec mít měla, aktivní zapojení dotčené obce aby potom ve finále nebylo stejné jako to praktické v tuto chvíli přihlížení.

Takže to nás samozřejmě vede k otázce, jak takového souhlasu docílit, a tady je to podle mě otázka kompenzací. Nejenom že se obcím musí kompenzovat veškeré náklady a jisté obtíže spojené jak s výběrem lokality, průzkumem, tak samozřejmě posléze i s tou samotnou realizací, ale jednoznačně by tam měl být další bonus, nejenom finanční, velkorysý finanční bonus, ale také ve formě dalších různých výhod, respektive dotčené obci by se měla přítomnost hlubinného úložiště ve finále vyplatit. Při takovém přístupu je právo veta možné aplikovat v praxi.

Co dál vnímám jako problematické v tom návrhu, je otázka nutnosti projednání a souhlasu parlamentu, kde je nedostatečná lhůta 60 dnů a po uplynutí této lhůty se to bere jako automatický souhlas. S tímto já bych rozhodně nesouhlasila. Podmínka aktivního souhlasu by měla být nepřekročitelná, to znamená, musí být projednáno a musí být odsouhlaseno parlamentem.

Jinak, jak jsem již řekla, ten návrh je v podstatě pozitivní a já ho jako celek vítám. Ty části, které by se tam podle mě měly ještě upravit, aby ten zákon byl lepší a v praxi více funkční, řeší předložený pozměňovací návrh mého kolegy Radka Kotena a já tímto prosím o jeho podporu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nyní tři faktické poznámky. První vystoupí pan poslanec Král, připraví se pan poslanec Adamec. Prosím.

Poslanec Václav Král: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já jsem chtěl kolegyni Štefanové poděkovat za jednu věc. Přivedla mě na jednu neoriginální myšlenku a tezi. Myslím, že ten, kdo to myslí s rozvojem a zachováním jaderné energetiky v České republice vážně, hlasuje pro tento zákon. Kdo si to nemyslí, hlasuje proti, respektive podporuje to tolik diskutované právo veta obcím. Je to úplně jednoduché, každý si to zodpovězte a myslím, že další debata na toto téma nemá cenu. A ten z vás, kdo by si zodpověděl téma toho práva veta kladně, jako že je to dobrá věc, tak pak ať si zodpoví druhou otázku, proč v případě rozvoje například větrné energetiky se snažíme odpor jednotlivých obcí, který je podložen i referendy, obejít. Nechávám bez komentáře, jestli je to dobře, nebo špatně, a tady bychom naopak to právo veta měli zavádět. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Adamec, připraví se pan poslanec Bureš.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, no, tak právo veta. My ho neznáme v právním řádu. Máme právo veta, když chceme stavět dálnici někomu na zahradě? No, nemáme. Máme právo veta, když chceme stavět vysokorychlostní železnici přes nějaké území? No, nemáme! A víte, co je to právo veta? To je docela dobrý vydírací nástroj pro tu jednu stranu. Já si myslím, že právo veta – a vy tady pořád argumentujete jednou zemí, která ho aplikovala – úplně jiné území, úplně jiný vztah k tomu území mají ti lidi, jinak zasídlené to území, fakt to nejde. Já jsem tady na začátku své řeči říkal, že vlastně je to tak jednoduché. Jak chceme to úložiště tedy určit? Jak ho chceme vybrat, když bude právo veta? To budeme určovat podle nejmenšího odporu, anebo podle toho, co je pro ten stát nejvýhodnější? Vy chcete cestou nejmenšího odporu a největšího vydíracího potenciálu pro tu druhou stranu. Sorry, tohle já fakt nemůžu podpořit! (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Bureš.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, nevím, jestli mám říkat prostřednictvím pana předsedajícího. Já si myslím, že asi všichni chceme zelenou energii, že všichni chceme obnovitelné zdroje, bezemisní zdroje a tak dále, kromě výjimek. Ale nikdo to nechce za zahradou, nikdo to nechce vedle své obce. To je takový zvláštní paradox. Všichni to chceme, ale u souseda, ne u nás ve městě, ne u nás v obci, ne vedle, ale vedle u souseda. A ten to taky nechce, takže ve finále to vlastně ve své podstatě v republice nechce nikdo, jo? A přitom to všichni potřebujeme, celá Evropa se tímhletím způsobem vydává, na tuhletu cestu, ale když se potom budete ptát v jednotlivých obcích a jednotlivých občanů, tak zjistíte, že to nechtějí, to znamená, že to vlastně nepůjde.

Uvedu krásný příklad. Není to tak dávno, co proběhlo referendum u nás v Karlovarském kraji, v obci, která se jmenuje Josefov. Je to relativně malá obec, nechci se jich dotknout, ale to referendum bylo na téma větrníky. Vedení obce ty větrníky chtělo, dokonce se podařilo investorovi je přesvědčit, že to pro obec bude výhodné. Vedení obce z nich vytřískalo maximum. Jenomže část lidí, kteří to nechtějí mít za zahradou, udělala referendum. My ho máme v právním řádu, to referendum, a velmi na něj upozorňuju, na to referendum. Referendum proběhlo, bylo platné, závazné, a víte, jak znělo? Že žádné větrníky v Josefově

nebudou. Takovéhle referendum může klidně i obci, která bude souhlasit s jaderným úložištěm, zavázat je k tomu, aby tam jaderné úložiště odmítli, a dva roky podle zákona je to referendum platné a nesmí ho nikdo změnit, ani soud, ani zastupitelstvo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Štefanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Já tady zareaguji na některé věci, které tady padly. Jestli jsem byla špatně pochopena – rozhodně podpoříme tento návrh, protože se domnívám, že opravdu tento zákon potřebujeme, i přestože si myslím, že obec by prostě měla mít to právo – jestli chceme, tak to můžeme nazývat právo veta, respektive my bychom měli postupovat tím směrem, že souhlas obce s umístěním jaderného úložiště na jejím územím je nutný. Opravdu si myslím, že existuje přístup, kterým bychom toho mohli docílit, aniž by to znamenalo jakékoliv blokování toho záměru, který si myslím, že máme společný. Ale i bez této podmínky si myslím, že tento návrh je pozitivní a jako celek ho podporujeme. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já už nebudu opakovat to, co tady bylo předřečníky řečeno. V každém případě si musíme uvědomit, o kolik vlastně lokalit se jedná. Jaderné úložiště nemůže být všude, v celé republice, tam záleží, jaké je tam podloží a další a další věci. Nejdřív se musí dělat dané průzkumy, aby se zjistilo, jestli to není v seismické oblasti, nehrozí tam nějaké sesuvy a další věci, takže potom nakonec vám z toho vyjdou asi čtyři oblasti.

Takže já si myslím, že když komunikace státu, respektive vlády s danými oblastmi, které budou opravdu tři, čtyři, víc jich nebude, bude opravdu férová, to znamená, že ty obce budou mít jistotu, že tam kompenzace budou, a domluví se na nich, tak si myslím, že tady zbytečně máme bouři ve sklenici vody. Já chápu, že to je živé. Jakmile to je jádro, tak všichni okamžitě zbystří, ale v každém případě dneska už jsme v úplně jiné době a nejsme v době Černobylu, takže já si myslím, že tam záleží opravdu na komunikaci, která zřejmě v minulosti s obcemi nebyla tak dobrá. Když se nastaví, tak si myslím, že se to posune podstatně jiným směrem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. To byla poslední faktická poznámka a nyní vystoupí pan poslanec Kučera. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové, pane místopředsedo. Já si především myslím, že bychom měli vystupovat k obyvatelům dotčených obcí s respektem. Skutečně ty obavy, které ni vyjadřují, mají nějaký důvod, a ten důvod je, a zejména v této situaci, co se týká jaderného úložiště, ten důvod je v mnohaletém ne úplně šťastném projednávání umístění jaderného úložiště. Debata probíhá skutečně několik volebních období, debata probíhá na mnoha lokalitách, které byly mnoho let uváděny v nejistotu, a já už jsem tady o tom hovořil, tuším někdy ve druhém čtení, že mnoho obcí bylo skutečně velmi uváděno v nejistotu, zda tam jaderné úložiště bude, nebude a jakým způsobem vůbec tam bude vznikat, respektive jak se bude komunikovat. Odpovědnost za to samozřejmě má nejen vláda, ale i organizace SÚRAO, která ten samotný výběr prováděla. Takže to, že dneska ti lidé tam žijí v nějaké nejistotě, je výsledkem situace, která tam nastala.

Jsem rád, že tento zákon tady je, že se blíží k závěru, že ho dnes schválíme a že takto i posílíme pravomoci jednotlivých obcí, protože obce jako takové samozřejmě logicky nějakou jistotu potřebují, a tu jistotu potřebují mít skutečně velkou. Témata, která samozřejmě tady vnášejí, je například téma ohrožení vody. To je téma z takového laického pohledu velmi důležité, protože předpokládají, že tam může dojít k nějakému ohrožení. Jsem velmi rád, že právě Česká republika patří mezi špičky v oblasti hydrogeologie, že naši odborníci skutečně patří mezi ty nejlepší na světě, ať už jsou z hydrogeologických ústavů, z České geologické služby, a že oni jsou skutečně zárukou toho, že všechny průzkumy, které budou probíhat v dané lokalitě, budou skutečně velmi kvalitně provedeny a bude se moci na ně i spolehnout. Takže v tomhle bych chtěl i rozptýlit obavy o tom, že by se děly věci, se dít nemají. To znamená, skutečně naši odborníci jsou zárukou toho, že hydrogeologické, respektive geologické průzkumy budou skutečně relevantní a kvalitně provedené.

Samozřejmě náš klub, klub TOP 09, se vyjádří proti vetu jednotlivých obcí. To je nástroj, který nepatří do tohoto rozhodovacího procesu, nicméně jak říkám, s respektem k tomu a pochopením, že obce se takhle snaží bránit. Tento zákon přináší celou řadu pravomocí, respektive rozšiřuje celou řadu pravomocí v jednotlivých řízeních a upravuje také lhůty těch řízení, a, dámy a pánové, o to nám tady celou dobu šlo. O to nám šlo celou dobu, kdy jsme projednávali tento zákon, respektive bavili jsme se o tom, jak a kde mají jaderná úložiště vznikat. Chtěli jsme posílit pravomoci jednotlivých obcí, tímto zákonem to právě teď činíme. Takže já jsem rád, že se to podařilo, a tento zákon také zasluhuje naši podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Kaňkovský.

Než dorazí k pultíku, načtu jednu omluvu. Pan poslanec Kobza Jiří se od 16 hodin omlouvá z pracovních důvodů.

Tak, pane poslanče.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych se ještě ve třetím čtení znovu vyjádřil k navrženému zákonu i k pozměňovacímu návrhu pod písmenem C, který jsme předložili společně s váženou kolegyní Klárou Kocmanovou.

Na začátek začnu dvěma poděkováními. Za prvé bych chtěl poděkovat panu kolegovi Kučerovi za jeho vystoupení, protože bylo velmi věcné, a musím říct, že mě velmi potěšil se svou zmínkou k respektu k obcím, protože o to skutečně jde, a on také zmínil důvod, proč obce v dotčených lokalitách, a teď už je máme zúžené pouze na čtyři, mají tak velkou nedůvěru v další kroky státu, takže za to děkuji. A druhé poděkování už podruhé patří panu ministrovi Síkelovi, protože je prvním ministrem, který v novodobé historii dotáhl do konce záměr tohoto zákona tak, abychom měli jasná pravidla, jakým způsobem se finální rozhodnutí o umístění hlubinného úložiště bude realizovat.

Pokud se týká pozměňovacího návrhu, který jsme podali s Klárou Kocmanovou, je to skutečně jasně definovat roli dotčených obcí. Vím, že to je věc, která tady vyvolává emoce, vím, že to je věc, na které se tady názorově neshodneme, ale já bych chtěl říci, že to nevidím jako politikum, ale že to vidím jako názorový střet, že tady nejde o střet politický, ale názorový, a vyplývá z našich životních zkušeností. Nikdo z nás nemůže za to, z které lokality je, z které části republiky je. Já jsem velmi rád, že jsem z Kraje Vysočina a tam máme tu situaci, že tam máme v tuto chvíli dvě lokality. Měli jsme jich ze začátku víc a my jsme tam s těmi lidmi prožili skutečně mnoho, mnoho let vášnivých diskusí, a bohužel je to hodně ovlivněno skutečně velmi necitlivým a někdy až arogantním vystupováním Správy úložišť radioaktivních opadů, které v minulosti s obrovskou – nechci říct možná bohorovností, to je asi špatné slovo – opravdu někdy až s přezíravostí jednali s obcemi. To se sice v poslední

době už trošičku zlepšilo, ale pořád ne natolik, aby občané a zastupitelstva těch dotčených obcí získali důvěru v český stát. Právě proto jsme přesvědčeni o tom, že by obce měly mít právo se k tomu vyjádřit jednoznačně aktivně. Vy říkáte veto, my říkáme aktivní souhlas. Proto také ten pozměňovací návrh jsme podali, přestože víme, že má malou šanci na to, aby byl schválen, ale nejde o to, že bychom chtěli nějak bourat ten zákon jako celek, ale jsme přesvědčeni o tom, že dotčené obce by měly mít jasnou aktivní roli v tom finálním výběru.

A názorový střet je o tom, jestli má zvítězit přístup direktivní, to znamená, že to těm obcím nadiktujeme – Ivan Adamec tady o tom mluvil, že to je prostě role státu, který musí takto strategické rozhodnutí udělat direktivně – je to jeden názor, já ho naprosto respektuji, ale já osobně zastávám názor ten, že je lépe s obcemi od počátku velmi aktivně pracovat, velmi aktivně s nimi řešit jednotlivé kroky od výběru až tedy potom po samotné budování hlubinného úložiště, a jsem přesvědčen o tom, že tento přístup má větší šanci v dlouhodobém horizontu na to, aby celá ta akce byla úspěšná, nejenom ten výběr, ale pak i samotné budování.

A pokud se týká role parlamentu, tady mě mrzí, že vlastně v původním vládním návrhu jsme řekli, že dáme tu roli oběma komorám parlamentu. Chápu, že by to tady vyvolalo dlouhá jednání, že by to nebyl jednoduchý proces, ale toto je strategické rozhodnutí, které jednoznačně přesahuje toto volební období, a dlouze ho přesahuje. To znamená, my řekneme: Ano, bude to manažerské rozhodnutí vlády, ale pak přijdou jiné vlády a nebudou s tímto rozhodnutím souhlasit, takže podle mého názoru role parlamentu měla být zachována, a proto také podporuji návrh Kláry Kocmanové na změnu hlasovací procedury, aby se o pozměňovacím návrhu hospodářského výboru pod písmenem A7 hlasovalo samostatně. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní máme dvě faktické. První se přihlásil pan poslanec Salvetr, připraví se paní poslankyně Ochodnická. Prosím.

Poslanec Rudolf Salvetr: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovolte mi krátkou reakci na debatu, která tady probíhá. Jedno z těch úložišť je na území Plzeňského kraje, nebo plánované úložiště na Březovém potoku, a snad dvacet let se vede neustálá diskuse, proč to tam nemá být, jak to zničí ty obce a tak dále, a volební období nejsou pouze čtyřletá, ono se to prolíná: parlamentní volby, krajské volby, komunální volby a před každými volbami i racionální lidé z krajských reprezentací pochodují v čele průvodu proti hlubinnému úložišti na Březovém potoku. A ten, kdo je tam největším rukojmím, to je starosta.

Já bych velmi podporoval návrh, který tady Ivan Adamec předložil, protože největší břímě sejmeme právě z těch starostů, oni nebudou rukojmími svých obyvatel a svých obcí. A umíte si představit, jak tato komora nebo Senát vezme do ruky geologickou mapu České republiky a bude říkat: Tady je moldanubikum, tady jsou druhohorní usazeniny ještě zvodnělé, tady to nejde. Vždyť se na tom neshodneme! Vždyť se neshodneme dnes odpoledne ani na tom, že 250, 300 nebo 400 miliard minus není plus, a už se vůbec neshodneme na takto odborné věci. Jsem rád, že to přechází pod manažerské řízení a je to zodpovědností vlády. Neshodl by se na tom parlament ani za osm, ani za dvanáct let.

A to poslední, s čím s panem kolegou Adamcem nesouhlasím, je termín odškodnění. Odškodnění je podle mě za trestný čin, reparace je za válečné ublížení, ale toto je shoda na bonusu pro ty obce, které pomohou zajistit energetickou bezpečnost této země (Předsedající: Čas, pane poslanče.), a dobře víme, že více zdrojů než jaderných tady prostě nemáme. Omlouvám se za 5 vteřin. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Paní poslankyně Ochodnická, prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Martina Ochodnická: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já bych ráda zareagovala také na svého ctěného kolegu z Vysočiny Víta Kaňkovského. Já jsem byla starostkou takové malé obce na Vysočině, které podobné se to týká, a jako starostka bych nechtěla mít pravomoc o něčem rozhodnout. Já bych chtěla mít maximální oporu a podporu státu, který toto strategické rozhodnutí udělá se všemi podklady s vědomím toho, co způsobí, protože starosta malé obce – a řekněme si na rovinu, v mnohých případech se to týká i neuvolněných starostů – to jsou lidé, kteří mají na starosti běžné akce, ale nemohou dohlédnout k tomu, jak takovéto strategické rozhodnutí ovlivní nejenom obce, okolí, ale i stát. Proto si nemyslím, že bychom měli způsobit starostům tu obrovskou zátěž, která způsobí samozřejmě, že příští volební období už budou naprosto nevolitelní, v tom, abychom je nechali rozhodnout o takto zásadních akcích. To je pro mě zpětná vazba. Já se s těmi starosty také znám. Velmi si cením toho, co všechno Vít Kaňkovský v té věci udělal, a byl u toho od začátku, a jestli jsme jako stát v něčem selhali, tak je to právě komunikace, práce s obcemi, s jejich občany a starosty v tom, aby přijali, že takové strategické rozhodnutí musí padnout, že pokud stát rozhodne, že toto chceme, tak někde to musí stát, někde to nikdo nechce samozřejmě, ale my jako stát bychom měli být oporou a maximální podporou těchto obcí, a to si myslím, že je naprosto zásadní.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Bělobrádek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, já bych chtěl jenom zdůraznit, co tady zaznělo, a to je respekt k obcím a k občanům. Ale platí to pro všechno, co dělá stát, a týká se to všech veřejných staveb, týká se to dálnic, týká se toho cokoli, protože vždycky jsou lidé, kteří nechtějí, a dokonce v těchto případech se vyvlastňuje a podobně, kdy to prostě jinak nejde, ale respekt a úcta k lidem, to se často nestávalo, a vzpomeňme v minulosti – mnohé stavby byly udělány tak, že se vlastně přistupovalo arogantně k občanům, k vlastníkům pozemků, k obcím, a to je podle mě důležité.

Ale všechno má svoji míru a v případech, kdy se musí rozhodnout, tak se musí rozhodnout, a já podporuji vládní návrh, protože to prostě jinak nejde, dává to logiku, a jako v jiných případech analogických to musí fungovat i v tomto případě. To, že radioaktivita je brána jako něco úplně jiného, to je samozřejmě věc na dlouhé vysvětlování, jak už tady zaznělo. V mnoha případech ani lidé nevědí, v jakém prostředí žijí a tak dále, já to nechci ani rozebírat. Ale každopádně respekt a úcta k občanům těch obcí je nutná, je potřeba tam přicházet s tím, že je to věc celospolečenská, celého státu, ale zároveň je potřeba říct, že tam nepřijde někdo arogantně a řekne: To je zájem státu, tak to koukejte udělat. To je podle mě věc míry a na tom bychom měli pořád dávat pozor.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vyměnili jsme se v řízení schůze.

Mám zde další faktickou poznámku a to je pan poslanec Vít Kaňkovský. Máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Milé kolegyně, kolegové, ještě krátce zareaguji na předřečníky. Děkuji za vystoupení pana kolegy Salvetra i paní kolegyně Ochodnické a Bělobrádka. Ano, je to o respektu k obcím. Samozřejmě chápu a dá se předjímat, jak dnešní hlasování dopadne, ale chci ještě využít této situace a požádat pana ministra Síkelu, aby skutečně v dalším procesu, který probíhá – a on se nezastavil, proces výběru těch lokalit nějakým způsobem pokračuje, to znamená, že probíhají nějaké další průzkumné práce, probíhá další jednání s obcemi, a situace kolem přístupu státu se sice o něco zlepšila, už jsem

to zmiňoval, ale stále, jak mám konzultace třeba s obyvateli Dolní Cerekve nebo s lokalitou Horky, skutečně pořád není na takové úrovni, že by ti občané cítili respekt státu – to znamená, jestli o něco chci požádat, skutečně jednejme s dotčenými obcemi z pozice státu, a hlavně tedy Správy úložišť, která v tom má zásadní roli, opravdu jednejme s respektem a úctou. Ano, jednou někde to úložiště bude, ale minimálně občané si ten respekt zaslouží a zaslouží si ho i zastupitelé a starostové.

A to, co tady říkala kolegyně Ochodnická – ano, starostové jsou opravdu v hodně těžké roli, a to ať už to dopadne jakkoliv. To znamená, mějme respekt ke starostům, zastupitelům, a hlavně potom ke všem občanům dotčených lokalit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, nyní řádně přihlášený pan ministr Jurečka. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, zvažoval jsem, jestli v té debatě vystoupím, ale protože jsem v minulých čtyřech letech působil jako člen hospodářského výboru a s kolegou Ivanem Adamcem jsme se tam potkávali, zároveň jsem tuto problematiku tehdy intenzivně sledoval, když s tím přicházel tehdejší ministr Karel Havlíček a jeho kolegové z MPO, a měl jsem tu možnost také být na několika setkáních se zástupci jak komunální politiky, tak i veřejnosti, dotčených lokalit, o kterých se tady bavíme. Chápu to, že je tady nutné, aby stát měl možnost ve strategických momentech, jako to dělá například v oblasti územního plánování, jako to dělá v momentech, kdy staví klíčovou infrastrukturu tohoto státu, že jde nad rámec běžných postupů, které řekněme chrání vlastnická práva, chrání veřejný zájem, tomu všemu rozumím. Ale ta debata, myslím si, že by nebyla nikdy taková, jaká teď je, jaká byla i v posledních, řekněme, třech, čtyřech letech, taková ze strany i veřejnosti i ze strany představitelů obcí i některých z nás, taková, kdy by státní správa se od začátku celého příběhu, procesu komunikace, chovala opravdu jiným způsobem, jiným principem, protože na mnoho relevantních otázek, které kladli jak starostové, představitelé zastupitelstev, členové zastupitelstev, představitelé obcí, tak na některé otázky jim v dobu toho procesu nebylo odpovídáno. V zásadě byli stavěni do situace: Je to záležitost rozhodnutí z Prahy.

Tady se prostě povede průzkum, potom se možná tady to úložiště bude budovat. Ale že by se někdo těch lidí opravdu seriózně ptal, jaké bude mít dopady to, když se bude dělat ten průzkum, jaké to bude mít dopady, kdyby se tam náhodou to úložiště opravdu budovalo, jaké to bude mít dopady na infrastrukturu, na zátěž té obce a podobně, to tam opravdu v té diskusi nebylo, takže já se s velkým pochopením dívám na obavy těchto lidí, s velkým pochopením se dívám i na pozměňovací návrh, který byl předložen. Říkal jsem to i na začátku příběhu tohoto zákona, že toto je nejbolavější věc, a řekněme si na rovinu: podívejme se na příběh života obcí a občanů v okolí jaderných elektráren Dukovany a Temelín.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane ministře, ale přece jenom, kolegové na pravé i na levé straně, požádám o ztišení. Děkuji.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Obě dvě – děkuji – obě dvě tyto lokality, oba dva tyto zdroje, které jsou řekněme z hlediska možných bezpečnostních rizik možná ještě senzitivnější než jaderné úložiště, jsou dneska v tom okolí vnímány jako dobrá symbióza, která funguje, jako dobré partnerství, kdy tady tyto obě dvě řekněme elektrárny a jejich vlastník se chovají seriózně vůči občanům, vůči nevládním organizacím, vůči školám, prostě vůči těmto obcím, a vidíme, že se region v nejbližším okolí těchto elektráren vlastně rozvíjí ku prospěchu těch lidí a vyvažuje to potenciálně rizika, potenciální handicapy, zvýšená nějaká zátěž dopravní, infrastrukturální v té krajině

a podobně. Takže ať je nám poučením a ti, kteří budou v budoucnu ten proces dále vést, ať se opravdu nedopouští takovýchto významných chyb, které tady nastaly a které bohužel dneska v té roli, v tom příběhu, vytváří emoce, o kterých se tady bavíme. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Je tady faktická poznámka, paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo panu ministrovi sociální práce nebo práce a sociálních věcí. Víte, pane ministře, je to – hezky jste to tady řekl, moc hezky. Poslední čtyři vystoupení, to byla chvála, jenom chvála: My jsme to udělali dobře, musíme myslet na obce. A kde jste třeba zmínil opozici, která s vámi spolupracovala? Kde jste třeba řekl, že opozice byla konstruktivní a na výborech vystupovala věcně? Nikde. Zase jenom my. Takže ne, byla to společná práce, pane ministře. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. V současné době nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Je-li tomu tak, tak jestliže se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

A nyní se ptám pana předkladatele, zda chce závěrečné slovo? Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Dovolte mi, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vzhledem k významu tohoto zákona, dovolte mi přece jenom několik slov na závěr. Chci ještě jednou poděkovat všem poslancům za konstruktivní spolupráci na tomto zákonu, který bude dalším krokem pro energetickou bezpečnost a dalším krokem k dostupným energiím pro české občany a české firmy za přijatelné ceny. Já si vážím i té diskuse, která byla výjimečně věcná. Nikdo nikoho neurážel, nikdo na nikoho neútočil, přestože jsme měli různé názory. Neumím změnit minulost, ale já jsem provedl personální změny ve vedení SÚRAO, já jsem věnoval spoustu času přípravě některých věcí i tomu, že jsem se setkal se zástupci obcí, a jak jsem uvedl ve své úvodní řeči, budu tak činit i nadále.

Pokud se jedná o zvýšení důvěry obcí, ale i zvýšení důvěry zákonodárců, v lednu proběhne ve spolupráci s provozovatelem jaderného úložiště ve Finsku Onkalo, které je blízko jaderné elektrárny Olkiluoto, návštěva jak zúčastněných obcí, tak i zástupců všech poslaneckých klubů a všech senátorských klubů, abychom se měli možnost seznámit s tím, jak takové úložiště vypadá, jak funguje. Naši lidé projdou tréninkem a zaškolením ve studeném provozu, protože je to jedinečná příležitost, jak se připravit na to, co nás pak čeká tady. To je první věc.

Druhá věc, pokud se týká rozhodnutí a pokud se Sněmovna rozhodne svěřit to rozhodnutí do rukou vlády, já jako gesční ministr říkám: já se té zodpovědnosti nebojím, já se jí nezříkám, a jsem pevně přesvědčen, že s těmi nejlepšími odborníky, které máme k dispozici, vybereme nejlepší a nejbezpečnější místo, které nám území České republiky umožňuje.

A pokud se jedná – pan předseda Adamec tady položil takovou řečnickou otázku o tom, jestli je bezpečnější skladovat jaderné palivo teď v prostorách elektrárny, které tam stojí. Chci všechny ubezpečit, že zatím je to úplně stejně bezpečné, protože ty kontejnery jsou dimenzovány na několik desítek let, avšak například jaderné úložiště ve Finsku je koncipováno na příštích 100 000 let. To je poměrně dlouhá doba a většiny z nás už se to pak nebude týkat.

Ale chci ještě jednou poděkovat za konstruktivní spolupráci, a jak už jsem řekl, všechny pozměňovací návrhy podpořím anebo zaujmu neutrální stanovisko kromě těch, které by směřovaly k právu veta, které není v našem právním řádu zakotveno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Chci se zeptat, zda chtějí závěrečné slovo i zpravodajové, paní poslankyně Opltová? Není tomu tak. Pan poslanec Šimek? Nechce závěrečné slovo? Ne.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Michaela Opltová: Děkuji za slovo, vážený pan předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, dovolte, abych vás seznámila s hlasovací proceduru sněmovního tisku 367.

Hospodářský výbor jako garanční výbor po druhém čtení přijal dne 21. září 2023 usnesení, které bylo poslancům doručeno jako sněmovní tisk 367/6. Dle tohoto usnesení hospodářský výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí, a to:

1. Návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení.

2. Pozměňovací návrhy A1, A3, A4, A6 – pokud bude přijat návrh A1, je nehlasovatelný návrh B1, pokud budou přijaty návrhy A3, A4, jsou nehlasovatelné návrhy B4, B5. Návrh B6 je nehlasovatelný z důvodu totožného znění s návrhem A6.

3. Pozměňovací návrhy A2, A5, A7, A9 – pokud bude přijat návrh A7, jsou nehlasovatelné návrhy A8 a B7.

4. Pozměňovací návrh A8, pokud nebyl přijat návrh A7.

5. Pozměňovací návrh B1, pokud nebyl přijat návrh A1.

6. Pozměňovací návrhy B4 a B5, pokud nebyly přijaty návrhy A3 a A4.

7. Pozměňovací návrh B6 – je nehlasovatelný z důvodu totožného znění s návrhem A6.

8. Pozměňovací návrhy B2 a B3 – pokud budou přijaty návrhy B2, je dále nehlasovatelný návrh C.

9. Pozměňovací návrh B7, pokud nebyl přijat návrh A7 a ani návrh A8.

10. Pozměňovací návrh C, pokud nebyl přijat návrh B2.

11. Budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za přednesení procedury. Ptám se, zda máte někdo návrh na úpravu nebo změnu procedury? Vypadá to, že je zde návrh na úpravu. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji. Jak jsem avizovala v rozpravě, tak bych chtěla navrhnout oddělit v hlasování návrh A7, tedy zrušení podmínky souhlasu Parlamentu, který je teď spojený s kompenzacemi obcím, abychom k němu mohli vyjádřit svůj postoj a hlasovat o něm zvlášť po návrzích A2, A5 a A9. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Rozumím tomu. Tedy rozdělit hlasování pod číslem 3, to znamená A2, A5, A9 a A7 samostatně, jestli jsem to dobře pochopil. Je zde ještě nějaký další návrh na úpravu procedury? Nevidím.

Nejprve tedy dám hlasovat o protinávrhu a poté o proceduře jako celku. Zagonguji a přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro protinávrh úpravy hlasování procedury tak, jak byl přednesen? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 38, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 27, proti 9. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní tedy dám hlasovat o proceduře tak, jak byla načtena paní zpravodajkou.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh procedury? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 39, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 168, proti 1. Tuto proceduru jsme schválili.

A já vás požádám, paní zpravodajko, abyste nás nyní provedla jednotlivými body hlasování. Prosím.

Poslankyně Michaela Opltová: Ještě jednou děkuji za slovo. Podle schválené procedury bychom měli schválit návrhy legislativně technických úprav, a vzhledem k tomu, že nebyly žádné podány, tak bychom přistoupili přímo k hlasování jednotlivých pozměňovacích návrhů. Takže první bychom hlasovali pozměňovací návrhy A1, A3, A4, A6. Jsou to původně pozměňovací návrhy poslankyň Opltové, Ochotnické, Decroix a Mádlové. V podstatě řeší pravomoce obcí a lepší vyjádření Ministerstva životního prostředí a stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko garančního výboru? (Zpravodajka: Doporučující.) Pan ministr? Prosím, zapněte si mikrofon, nebylo rozumět. (Ministr: Souhlasné stanovisko.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 40, přihlášeno je 177 poslankyň a poslanců, pro 172, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Prosím, pokračujte. Omlouvám se, paní zpravodajko, je zde (námitka) k hlasování?

Poslanec Patrik Nacher: K hlasování 39, to byla ta procedura. Mám na sjetině ne, přitom jsem hlasoval pro. Nezpochybňuji hlasování, jenom pro stenozáznam. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pouze pro stenozáznam. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Michaela Opltová: Děkuji. Dle původní hlasovací procedury teď budeme hlasovat návrhy A2, A5, A7 a A9. Jsou to návrhy původně pana poslance Adamce – prodlužování lhůty, stanoviska dotčených obcí, kompenzace nad rámec atomového zákona a podobně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko garančního výboru? (Zpravodajka: Doporučující.) Pan ministr? (Ministr: Neutrální.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 41, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 163, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Michaela Opltová: V tuto chvíli byl přijat vlastně návrh A7, proto je nehlasovatelný návrh A8. Zároveň nebudeme hlasovat o návrhu B1 pana poslance Kotena a nebudeme hlasovat ani o návrhu B4 a B5, také pana Kotena. Dále bychom měli hlasovat o návrhu B6, ale i ten je nehlasovatelný z důvodu, že byl přijat pozměňovací návrh A6. Nyní bychom tedy měli hlasovat o návrhu B2 a B3. Je to také návrh pana poslance Kotena.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko? (Zpravodajka: Nedoporučující.) Pan ministr? (Ministr: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 42, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 21, proti 141. Tento návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Michaela Opltová: Dále bychom měli hlasovat návrh B7, ale ten je také nehlasovatelný z důvodu, že byl přijat A7. Proto přistoupíme k hlasování návrhu C pana Víta Kaňkovského.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jenom pro pořádek, o pozměňovacím návrhu C se hlasuje, pokud nebyl přijat návrh B2, je to tak?

Poslankyně Michaela Opltová: Ano, pardon. Budeme hlasovat návrh C pana Víta Kaňkovského.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko výboru? (Zpravodajka: Nedoporučující.) Pan ministr? (Ministr: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 43, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 25, proti 112. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas. Prosím.

Poslankyně Michaela Opltová: Děkuji a nyní konstatuji, že jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a můžeme přistoupit k hlasování zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a přečtu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu, podle sněmovního tisku 367, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 44, přihlášeno je 177 poslankyň a poslanců, pro návrh 167, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji vám a končím projednávání tohoto zákona.

Otevírám další bod dnešního jednání a je to

123.
Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajištění na stáří /sněmovní tisk 474/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr financí Zbyněk Stanjura a zpravodaj garančního výboru poslanec Michal Kohajda. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 474/2, který byl doručen 25. října 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 474/3.

Ptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit před otevřením rozpravy? Není tomu tak.

Já tedy otevírám rozpravu, kde eviduji tři řádně přihlášené, a jako první vystoupí pan poslanec Patrik Nacher. Pane poslanče, prosím, ujměte se slova.

Současně vás prosím, kolegyně a kolegové, o ztišení. Poprosím, abyste své diskuse přesunuli do předsálí.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, pane ministře, to je tak důležitá materie, že jsem úplně překvapen, abych se přiznal, že jsem hned první na řadě, že není žádné přednostní právo a nikdo nevystoupil. Já nevím, jestli kolegové vlastně vědí, o čem tady za chvilku budeme hlasovat, jestli si to uvědomují – tenhle tisk 474, který by měl mít ambice být částečně jakousi řekněme kvazi – nebo částí penzijní reformy, protože on mění něco, co tady funguje v některých momentech, v lepší, to musím říct, ale v některých momentech jsou tam věci, s kterými já zásadně, řekl bych bytostně nesouhlasím.

Je to docela zásadní tisk, jsem rád, že tady pan ministr financí je. Přihlášení jsou tam jenom tři poslanci, to mě překvapuje, ale dobře.

Pojďme nejdřív k tomu procesu, co vlastně my projednáváme. Já bych to rozdělil a už se méně budu vracet k pozměňovacím návrhům, spíš k tomu principu. My vlastně na jedné straně řekněme zvyšujeme atraktivitu stávajícího penzijka, to je to doplňkové penzijní spoření, a měníme tam některá pravidla, k tomu se dostanu. Potom tam zařazujeme novou věc, to je ten DIP, dlouhodobý investiční produkt, a pak jsou tam některé věci, které já nazývám obsahovými přílepky. Aby mě tady nikdo neopravoval, možná to není přílepek de iure, ale obsahový přílepek to je, a to je změna zákona o spotřebitelském úvěru a vlastně znovuobnovení poplatku za předčasně splacenou hypotéku.

A teď ta procedura, která tady se projednávala, nezlobte se na mě, já jsem si tam všiml několika momentů, kde už odteď vládní koalice nebude smět a moci říkat, že naslouchá opozici a že naše expertní stanoviska, odborná stanoviska, pozměňovací návrhy že vyslyší. Proč? Mám úplně konkrétní důkazy. Já jsem na začátku – a vy to víte – že to je jednou z nejčastějších mých výtek tady vůči vám, že používáte často princip retroaktivity, tak já jsem na to upozorňoval v tomto zákoně ve dvou momentech. První je u toho poplatku za předčasně splacenou hypotéku, že se to týká i těch smluv, kde to má ten člověk zafixováno, druhý je u toho změna podmínek pro seniory, kteří pobírají důchod, že nově nebudou dostávat státní příspěvek, když mají penzijko. Ministerstvo financí tohle neslyšelo, neslyšelo, nevidělo, načež ale ten tlak se vytvořil takový, že tam je potom pozměňovací návrh kolegy Vojtěcha Munzara, který tu jednu retroaktivitu ruší, a Ministerstvo financí najednou dává pozitivní stanovisko. Já jsem za to rád, říkám dopředu, jenom nevím, proč to musí vždycky dát koaliční poslanec, aby to bylo pozitivní stanovisko? Proč na to nemůže upozornit opoziční? Protože ta věc je úplně stejná. Tak se na to podívejte, podívejte se na to od prvního čtení! Mě to zlobí, protože pak opravdu buď se neposloucháme, anebo fakt platí ta teze, a to teď z toho se nedostanete, že vy řeknete: Opozice nic nenabízí, my bychom rádi slyšeli vaše návrhy. My tady něco nabízíme, vy to neslyšíte stejně a pak to slyšíte teprve v momentě, kdy to udělá váš koaliční kolega. Tak to je první poznámka.

Druhá je, a to by mě opravdu zajímalo od pana ministra, jakým způsobem mi tohle vysvětlí: V systému jsou v zásadě dva téměř totožné návrhy, které vyřazují tuhle část toho zákona. Vyřazují pasáž týkající se zákona o spotřebitelském úvěru, je to můj návrh a je to i návrh kolegy Jakuba Michálka. Mě by docela zajímalo, jak je možné, že u mého návrhu je negativní stanovisko, u kolegy Jakuba Michálka neutrální, přitom jsou to úplně totožné návrhy nebo téměř totožné. To mně přijde opravdu pro mě nepochopitelné. Stejně tak nepochopitelné pro mě je, že jsou tam dva principy retroaktivity, ten jeden se řeší, já jsem za to rád a získal podporu rozpočtového výboru, i my jsme pro to hlasovali, a ten druhý se tam ponechává. Já jsem se na to opakovaně ptal a tenkrát pan náměstek ministra nebo ředitel odboru, teď nevím, odpověděl, že jsou to různé druhy retroaktivity. Já s ním tedy zásadně nesouhlasím. V momentě, kdy někdo podepisuje smlouvu a má nějaká očekávání, v tomto případě důchodce, senior, uzavře si penzijko a má tam příspěvek, tak se má ten příspěvek nechat dojet a tohle nové pravidlo – je to politické rozhodnutí, to já akceptuji – se má týkat až nových smluv, případně se má nechat dojet lhůta pěti let, minimálně pěti let, například. Ale za mě není možné prostě tady schválit 15. listopadu, kdoví, kdy to bude v Senátu, kdy to podepíše prezident, aby platilo nějaké pravidlo od 1. 1., to je prostě nepřímá retroaktivita par excelence. Ale jak říkám, tady ta absurdita je na druhou, protože tady ty retroaktivity jsou dvě, jedna se řeší pozměňovacím návrhem a ta druhá se tam ponechává. Já tomu fakt nerozumím. Notabene tomu nerozumím dvojnásob, když se to týká opravdu věcí, jako je penzijní připojištění nebo doplňkové penzijní spoření, což jsou věci, které jdou nad rámec tohoto volebního období. To je podobné jako u stavebního spoření. Vy vidíte, že já vás nepřekvapuji, já vám tady neříkám na každé schůzi něco jiného, říkám furt to samé, abyste to respektovali. Současná koalice je budoucí opozice, současná opozice je budoucí koalice, takhle to je. U těch věcí a u finančních produktů, které jdou nad rámec jednoho volebního období, by měla být aspoň elementární dohoda mezi koalicí a opozicí. To tady není. Nerozumím, nerozumím tomu. Takže já tam mám pozměňovací návrh ve dvou variantách, který jednu úplně zruší, tu vaši vládní změnu, pokud jde o to zrušení státního příspěvku pro lidi pobírající důchod, a u druhého ruší tu retroaktivitu aspoň, takže vlastně je to na stejné úrovni jako návrh Vojtěcha Munzara u poplatku za předčasně splacenou hypotéku.

Takže tolik k těm věcem, kterým já nerozumím a kde opravdu je dvojí metr Ministerstva financí, možná ministra financí, nevím, do jaké míry měl nad tím kontrolu, že když na to upozorní opoziční poslanec, tak nic, jede se dál. Když se potom ten tlak vytvoří takový, že už si začínají stěžovat i koaliční poslanci, pak se vytvoří pozměňovací návrh, tak je najednou pozitivní stanovisko na tutéž věc, na kterou já jsem tady upozorňoval už dřív. Stejně

tak jako nerozumím těm stanoviskům, kde ausgerechnet na všechny pozměňovací návrhy z naší dílny je negativní stanovisko, ale u pozměňovacího návrhu, který je v zásadě totožný, najednou dává ministerstvo neutrální, aby nenaštval svého koaličního partnera. Nevím – prostě nebude platit, a já vám to tady budu připomínat, nebude platit ta teze, že vy nám naslouchá te. Já měl opravdu dobrou vůli v těchto věcech, kterým se odborně věnuji nějakou dobu, jak u stavebního spoření, u daňového balíčku, tak v této chvíli tam dát nějaké změny, které mají smysl, které jsou prospotřebitelské a které zároveň budou řekněme dlouhodobějšího charakteru, kde nebude hrozit, že nová vláda to zase vrátí zpátky, protože vy to prostě zválcujete. Bohužel k tomu nedošlo.

Jsem rád, že aspoň je tam další pozměňovací návrh Vojtěcha Munzara, který snižuje ten poplatek ze 2 na 1 % a zároveň je tam možnost, že ten poplatek jakoby nabývá podle toho, jak člověk je daleko od konce fixace. To vítám, to vítám, je to po nějaké debatě na podvýboru pro bankovnictví, ale zase říkám, je to věc, která by se vůbec v tomhle zákoně řešit za mě neměla, zvlášť v momentě, jestli se tady schválí konec retroaktivity, a vypadá, že na tom je shoda napříč, tak v té chvíli není ani žádný spěch. Takže evidentně ta původní teze – pojďme to stihnout rychle a pojďme to nalepit na tuhletu nesouvisející věc, abychom zachytili příští rok – není nutností, není to prioritou, protože retroaktivita vlastně říká v překladu, to je pro spotřebitele, že poplatek za předčasně splacenou hypotéku, pokud tam zůstane, budou platit nově ti, kterým až skončí fixace – to je všichni ti, co mají teď fixaci, těch se ta změna netýká. Týká se to až smluv, kde bude nová fixace, ať už u stávající banky, nebo někde jinde. Teprve ti, když budou migrovat před koncem fixace své, té nové, budou platit takovýto poplatek. Takže v tomhletom, abych nebyl jenom kritický, jsem rád, že tam aspoň něco takového je. Nicméně jak říkám, za mě tahleta pasáž tam vůbec nepatří.

A teď k těm jednotlivým věcem. Já to vezmu stručněji, než jsem původně asi myslel. Jsou tam pozměňovací návrhy ke stávajícím penzijním produktům a tam já bych poprosil o podporu Poslaneckou sněmovnu, a to je právě to, abyste konzistentně, když podpoříme pozměňovací návrh Vojtěcha Munzara – který podpoříme i my – který ruší retroaktivitu u tohohle poplatku, tak abyste totéž udělali u mého pozměňovacího návrhu, který ruší retroaktivitu u zrušení státního příspěvku pro penzisty. Tak si to politicky rozhodněte, prohlasujte, že to zrušíte, je to nějaké rozhodnutí, ale až od nových smluv.

Za mě neplatí teze, kterou jsem slyšel na rozpočtovém výboru, že státní příspěvek anebo odpočet z daní jsou dvě úplně rozdílné věci a že v té chvíli stát u jednoho může přistupovat k tomu řekněme aktivněji včetně nějaké nepřímé retroaktivity, u druhého ne. Ne, obojí za mě jsou peníze daňových poplatníků, obojí za mě je nějaká participace státu, a jestli to je formou přímého příspěvku jako u stavebka nebo u penzijka, anebo to, že mám možnost si to odečíst z daní, je za mě totéž.

Čímž se dostávám k DIPu, to je ten dlouhodobý investiční produkt, a já tady dopředu říkám a varuju a říkám to na mikrofon – a budu rád, když to tady obhájíte – že to takhle není, abyste se pak do budoucna nevymlouvali, že jste to nevěděli nebo že jste to říkali někde na chodbě a tak dále. V momentě, kdy my tam nepřijmeme aspoň takové věci, jako je zastropování akviziční provize u DIPu a podobné omezení, tak za mě může hrozit – neříkám, že to tak bude, ale může hrozit – že se bude opakovat princip IŽP, investiční životní pojištění. Kdo se v tom trochu vyznal, ví, že investiční životní pojištění tady takhle frčelo, mezi lidmi bylo nějakých 10 milionů smluv, protáčely se vždycky po pěti letech právě kvůli výši provize, takže finanční poradci to nabízeli klientům nikoliv proto, jestli to potřebují, nebo ne, ale prostě sekali to tam jako Baťa cvičky – bez ohledu na to, jestli to je živitel rodiny, manželka, dítě, kterému bylo těsně 18 let a podobně. Tyhlety příběhy, mám jich spoustu, všichni měli IŽP. A šlo to tak daleko, že zasáhla Česká národní banka, a dokonce zasáhla i Poslanecká sněmovna, která tehdy tu provizi rozprostřela na prvních pět let, to znamená, že se nevyplácí najednou, protože když se vyplatila najednou, tak za pět let zase přišel poradce a řekl, že má lepší produkt, a znova. Tomu se říká protáčení smluv.

V této chvíli – a to jste asi viděl i v médiích – běží celá řada soudních sporů kolem IŽP, kde soudy konstatují neplatnost často těch smluv, neplatnost těch smluv, jsou tam skryté poplatky, jsou tam ty provize a podobně. A víte, co se stane, když budou ty smlouvy neplatné? Teoreticky po klientech se může chtít, aby vrátili to, co ušetřili na daních, zpátky. To není vůbec žádná sranda. Měla by se k tomu sejít nějaká pracovní skupina, Ministerstvo financí, Česká národní banka a podobně. A já se obávám v momentě, kdy my tady přijdeme s produktem, který vedle penzijka, kde akviziční provize je zastropovaná, provizi mít zastropovanou nebude, tak to magnetizuje to, že se takový produkt ze strany finančních poradců – a to dokonce z toho ani neobviňuji finanční instituce, ale finanční poradce, takže to budou primárně a prioritně nabízet spotřebitelům – ne že by to spotřebitel potřeboval, ale protože tam není zastropovaná provize. My už jsme si přece tohleto jednou zažili. A já poprosím tedy o to, aby tento pozměňovací návrh byl tudíž přijat, protože tam je také v systému, aby tohleto nenastalo.

Jestli chcete důkaz toho, že my tady jsme od začátku kritizovali, že DIP, dlouhodobý investiční produkt, je příliš – jak bych to řekl – jakoby bezbranný nebo bez pravidel na rozdíl od ostatních produktů na penze, důkazem je další pozměňovací návrh v systému kolegy Vojtěcha Munzara, který to zpřísňuje. Takže zase neplatí teze, že my jsme něco kritizovali, ono to tak není a vy si to jedete. Vy jste to tam cítili, že tam fakt to není úplně v pořádku, takže tam jsou pozměňovací – to už je třetí kolegy Vojtěcha Munzara, který to zpřísňuje, co všechno v DIPu být může, nemůže. On je po mně přihlášen, předpokládám, že to představí, všechny své pozměňovací návrhy.

Takže tady vidíte, že tenhleten vládní návrh se tady dodělával v Poslanecké sněmovně – ale jak říkám, bohužel hrozně jednostranně. My na něco upozorňujeme, vy to neslyšíte, ale pak, když na to upozorňují i koaliční poslanci, tak to tedy, dáte tomu zelenou. Ale oni vycházejí v zásadě z toho, že ta kritika je úplně stejná, ta kritika je v tomhletom úplně stejná.

Notabene já se bojím ještě jednoho momentu, a to už jsme teď opravdu ve velkém detailu. Já se bojím toho, že tak, jak teď se řeší spory kolem investičního životního pojištění, které vy víte, že já konzistentně jsem navrhoval, aby vypadla tahleta možnost z odpočtu z daní, protože dneska to lze odečíst, dneska si můžete odečíst do výše 24 000, že jo, penzijko a IŽP – tak já jsem řekl, aby to z toho vypadlo, protože když stát tohleto podporuje, tak je to přesně pro finanční poradce otvírač dveří. Kdo se tomu trochu věnoval, tak ví, že mám pravdu, že když někam zazvoníte a řekne: Já mám pro vás produkt a on je fakt dobrý, mně nemusíte věřit, ale když stát vám umožní si to odečíst z daní, tak to asi nebude blbost, tak to je jasné, že vám každý otevře dveře, a v té chvíli vám otevře i peněženku. A já jsem říkal – dejme tam produkty, které mají pro spotřebitele smysl, ne které jsou kontroverzní, kde jsou nějaké soudní spory. To tam bohužel tedy zůstalo. To bylo i v minulém volebním období, musím říct, a já jsem v tomhletom konzistentní. Já se jenom obávám, že když teď my tady schválíme tohleto včetně DIPu, tak že může to znamenat, že pojišťovny mohou začít oslovovat klienty a spotřebitele, aby aktualizovali svoje smlouvy, a zasáhne to do teď běžících sporů kolem IŽP. To prostě zasáhnout může a ti lidé opravdu nevědí, proč mají třeba podepsat novou smlouvu nebo aktuální verzi. Oni uslyší a vědí, že my tady probíráme novelu zákona související s rozvojem finančních trhů, že jsou tam nějaké finanční produkty, oni nevědí přesný obsah, a já prostě mám z tohohle obavy, že kromě toho, že tedy tady vznikne IŽP II, tak tady vlastně to může mít vliv i na IŽP I a že se budou zpětně legitimizovat některé věci.

Takže, dámy a pánové, za mě fakt by bylo dobré, aby se vládní většina v tomhletom chovala fér. Tady to není o politice koalice versus opozice, z mé strany a z naší strany. Je to o odborném posouzení a upozornění na některé aspekty, které vy neslyšíte.

A já bych dopředu potom poprosil, aby po hlasování – poprosím naši paní předsedkyni – aby po hlasování o pozměňovacích návrzích, které si potom tedy schválíme, nějakou proceduru, tak aby po tom hlasování, před závěrečným hlasováním o zákonu jako celku

abychom si vzali na klub hnutí ANO pauzu, abychom se rozhodli, jakým způsobem se k tomu postavíme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane poslanče, o přestávku každopádně musí požádat předsedkyně klubu. (Poslanec Nacher: Já vím.) Dobře.

Poslanec Patrik Nacher: Já vím. Já jsem říkal, že to říkám paní předsedkyni. (Předsedající: Prosím, pokračujte.)

Teď mi pan předsedající vzal vítr, takže já se pak když tak přihlásím. Ale mám pocit, že základní přístup a základní vlastně parametry a stížnosti na to, jakým způsobem vy jste se teď popasovali – zatím, uvidíme, jak to dopadne jak s tou retroaktivitou, tak se stanovisky ministerstva, tak jsem zatím sdělil, a když tak budu potom reagovat na proběhlou a koukám, že relativně stručnou rozpravu. Já vám zatím pro tuto chvíli děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Je zde jedna faktická poznámka – pan poslanec Michal Zuna. Prosím.

Poslanec Michal Zuna: Děkuju za slovo, pane předsedající. Chci navázat na slova kolegy Patrika Nachera z podvýboru pro ochranu spotřebitele, vaším prostřednictvím, a sice konkrétně k té části, která se týká změny zákona o spotřebitelském úvěru, kdy vlastně pan kolega navrhuje, abychom tyto úpravy z tohoto návrhu vypustili. Já jsem chtěl jenom krátce zareagovat, proč považuji za správné, aby tam tato úprava zůstala.

Už ve chvíli, kdy je otevřen tento zákon, který upravuje nějaké investiční nebo spořicí produkty, ať už to je důchodové připojištění, nebo zavádí nový produkt takzvaný DIP, je namístě, abychom upravili i tuto část, která se týká tedy hypotečních úvěrů ve zkratce, a sice znovuzavedení toho poplatku. Ono je docela složité to nazvat nějakým poplatkem ve chvíli, kdy se snažíme, aby hypotéky byly dostupné, aby banky měly příležitost vytvářet dostatečnou nabídku pro klienty tak, aby si každý mohl vybrat. A ve chvíli, kdy bankovní sektor připraví nabídky fixací od 1 roku po 10 let s různými úrokovými sazbami, ale zároveň se umožňuje víceméně vybrat si tu nejvhodnější možnou variantu, ale potom kdykoliv, když jako spotřebitel zjistím, že to pro mě není výhodné toto opustit, dáváme prostor k tomu, aby banky potom třeba udělaly tu variantu, že bude jedna sazba bez možnosti, bez nějakého výběru, a vlastně ten rozdíl potom zaplatí všichni ostatní, a nikoliv ten jeden spotřebitel, který se rozhodl, že poruší smluvní podmínky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a nyní s přednostním právem paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. No, já musím říci, že jako ochránce našich mladých rodin prostě se tady musím zastavit ohledně toho přílepku, který se týká poplatku za předčasně splacené hypotéky, a musím se zeptat pana ministra, protože já tomu moc nerozumím. Banky mají rekordní zisky. K panu ministrovi se otočily s windfall tax zády, prostě pan ministr měl jiné představy, dopadlo to tak, jak to dopadlo. Tak proč pan ministr podléhá lobbingu bank? Proč vláda aspoň jednou se nepostaví na stranu občanů České republiky?

A řeknu důvody. My si to tady budeme asi připomínat prostě pokaždé, protože pak jsou některé věci vytrhávány z kontextu. Já jsem si docela se zaujetím přečetla studii nebo stanovisko ústavu práce a sociálních věcí, který deklaruje, že největší dopad bude mít daňový

balíček na rodiny s nezaopatřenými dětmi, a konkrétně nejvíce středněpříjmové skupiny s malými dětmi. A jaké skupiny si myslíte, že mají hypotéku? No, přesně tyto skupiny, takže my jim daňovým balíčkem naložíme desetitisíce korun ročně. A znovu si to musíme připomínat: zvýšíme jim daň z nemovitosti, zrušíme jim školkovné, péče o domácnost se zvýší z 10 na 12 %, odpady dokonce na 21 %, teplo, voda z 10 na 12 %. Když se budeme bavit o nájemním bydlení, tak zhruba na šedesátimetrový byt je to o 2 000 korun ročně, úklidové služby z 10 na 21 %. Co se týká rodinných domů, například palivové dříví, peletky, brikety z 15 na 21 %. Takže my prostě jim naložíme, co se do nich vejde. Do toho všeho přijdeme s tím, že na ně ještě přehodíme veškeré náklady za energie, distribuci, obnovitelné zdroje a tak dále, to je dalších minimálně 5 000 ročně, samozřejmě v kontextu tak, jak budou rozděleny do těch skupin. Ale víme, že žádné jednotky procenta to nebudou, že to budou spíše desítky procent, které s tímto budou spojeny.

Do toho všeho přicházíme s tím, že ta zoufalá rodina s malým dítětem, kde ani neumíme reagovat na to, abychom jim ulevili od navýšených úroků za hypotéky – a navrhovala jsem několik modelů, a s panem ministrem si domlouváme nějakou schůzku ohledně hypoték, aby se mladým rodinám alespoň trochu ulevilo – tak do toho všeho vy ty mladé rodiny místo toho, aby každá rodina si hledala na trhu nejlepší produkt, protože každý hospodaří s rozpočtem, rodinným rozpočtem, a rodinný rozpočet u normální rodiny vám neslouží k deficitu, ale k vyrovnanému rozpočtu, to znamená, že abyste na ty splátky měli, tak si logicky hledáte ten nejvýhodnější produkt na trhu, a vláda přijde s tím, že ne, ne, milá rodino, žádné, že půjdete v průběhu splátky hypoték, než vám doběhne fixace, že si najdete lepší úrokovou sazbu. Pokud to uděláte, tak pěkně bance zaplatíte pokutu. Teď je v návrhu 2 %, ale já nesouhlasím ani s jedním procentem. Já prostě vůbec nesouhlasím s tím, abychom tady podlehli takovémuto lobbingu bank.

Za mě naopak si myslím, že trošku vytváříte, a teď se omlouvám, je to v uvozovkách, kartelové prostředí pro ty banky, protože proč by oni zlevňovaly úrokové sazby, když vědí, že od nich žádný klient po dobu fixace neodejde, protože by platil nehorázné pokuty? Takže to všichni budou držet na nějaké rovině místo toho, abyste tady donutili ty banky k nějakému tržnímu, konkurenčnímu prostředí.

Takže moc prosím, je to návrh pana poslance Nachera i pana kolegy Michálka, je to přílepek, u tohoto zákona to nemá co dělat, a úplně absurdní je, že tady zavádíme poplatky a druhým nějakým pozměňovacím návrhem zavádíme nové produkty pojištění. Prosím vás, co to je? Tady se bavíme o zákonu s rozvojem finančního trhu a my tam dáváme nové produkty na pojištění, zavádíme poplatky na hypotéky. To jsou všechno věci, které by se asi měly nejdříve řádně prodiskutovat, než by tam měly být takto vloženy, a ty hypotéky je prostě úplně prachsprostý přílepek.

A já znovu vyzývám vládu, zvedáte lidem daně, dáváte lidem další náklady s energiemi, prosím nechtějte po nich, aby ještě platili pokuty za to, že si – chudinky malý – do toho rozpočtu hledají co nejlepší možnosti, aby splátky hypoték měli co nejnižší. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Eviduji další dvě přednostní práva – nejprve pan předseda Michálek, poté pan zpravodaj Kohajda. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si myslím, že je potřeba v návaznosti na to, co jsme tady slyšeli, připomenout, že vládní změny v oblasti daní z přidané hodnoty jsou naopak pro spotřebitele výhodné. Když se podíváme na ta čísla, někde se zvyšuje, někde se snižuje, ale suma sumárum je to plus 6 miliard korun pro koncové spotřebitele. To si jenom řekněme, protože dopad na rodiny je samozřejmě pozitivní v oblasti bydlení, kde naopak dochází k přesunu do výhodnější daňové sazby.

V oblasti například potravin je opět přesun do výhodnější sazby. Takže opravdu vykreslovat to tady takhle, že dochází k přesunu, který by byl pro lidi nevýhodný v této oblasti, zrovna není pravda. Ano, jsou tam oblasti, kde se to zvyšuje, ale to vždycky má nějaký důvod. Představa, že tady byly citovány příklady typu úklidové služby na DPH, tak já nevím, kolik rodin v České republice si platí úklidové služby od nějakého poskytovatele, který je plátcem daně z přidané hodnoty, a tento přesun je nějak razantně zasáhne. Tak to si myslím, že úplně podařený příklad nebyl.

Nicméně zpátky k problematice, kterou projednáváme dneska. Považuji za důležité zmínit dva pozměňovací návrhy, které se týkají tohoto zákona. Za prvé jsou to ty nové poplatky za hypotéky. Ty Piráti nepodpoří. Za druhé jsou to zaměstnanecké akcie. Tam naopak ten návrh, který zpracovalo Ministerstvo financí, podpoříme, a vysvětlím proč.

Za prvé, ty nové poplatky. Je to záležitost, která se nějak historicky vyvinula, která vznikla tak, že Česká národní banka vydala určité stanovisko, které mělo dopad do celého trhu, a potom ho musely ty ostatní banky akceptovat, takže si mohou účtovat pouze administrativní poplatky. Už tehdy – a to budu rád, pokud se tady vysvětlí, ale já jsem byl informován, že už za období minulé vlády poslanci hnutí ANO navrhovali zavedení určitého poplatku. My Piráti nejsme pro poplatek, ale tehdy poslanci ANO měli pozměňovací návrhy, které počítaly s tímto poplatkem.

Samozřejmě sleduji to, co se děje v médiích. Vidím tam, jakým způsobem banky píšou takové skandalizační články, že hrozí, že nebudou žádné hypotéky, že nebudou žádné fixace, že se všechno strašně zdraží, pokud jim neschválíme nový 2% poplatek pro všechny. Tak to opravdu je lobbing a myslím si, že drtivou většinu z nás tady něco takového vůbec neovlivňuje.

Myslím si, že jsou tam v podstatě tři varianty. Buď půjdeme cestou původního vládního návrhu, 2% poplatek, který já považuji za extrémně vysoký, a v takovém případě bych nemohl podpořit ani návrh zákona jako celku, nebo půjdeme cestou toho, že ten poplatek úplně vypustíme, čili budeme řešit to, co ten zákon původně měl řešit. To je cesta, kterou podporují Piráti, čili vypuštění toho nového poplatku. Anebo půjdeme cestou 1% poplatku, který tedy znamená u 10milionové hypotéky nějakých 75 000 korun, protože vždycky čtvrtinu tedy je možné zaplatit rovnou bez poplatku. To je cesta, kterou nepovažuji za úplně ideální, ale současně je to snaha alespoň o nějaký kompromis.

Takže my bychom dali najevo ten náš postoj v hlasování o pozměňovacím návrhu, a pokud by byl schválen byť ten 1% poplatek, tak v takovém případě bychom zákon jako celek nepotopili, protože tam máme implementaci evropských předpisů, kde máme lhůty a schválit to musíme. Nicméně máme tam ten návrh na vypuštění a to je cesta, kterou Piráti podpoří.

Hlavním důvodem, proč to podporujeme, je, že si myslíme, že nevidíme tedy žádnou evidenci, že by banky promítly zavedení tohoto poplatku do výhodnějších podmínek pro spotřebitele. Naopak se obáváme, že by si o to navýšily pouze zisky. To, jak se banky chovají v České republice, jsme viděli, když se tady zaváděl fond, kde mají banky financovat projekty společně se státem. Víte, kolik těch slavných projektů – to bylo ještě za hnutí ANO – se zrealizovalo? Nula. Nula projektů banky v tomto společném fondu zrealizovaly. Viděli jsme to u bankovní daně, se kterou přišli lidovci. Když jsme navrhli windfall tax pro energetické firmy, tak se zavedla bankovní daň. Opět zprávy máme, že banky nezaplatily téměř nic. Čili představa, že teď ve prospěch bank schválíme nový poplatek a banky to promítnou vůči spotřebitelům, podle mě není úplně podložená.

Druhá problematika se týká zaměstnaneckých akcií. My jako Piráti podporujeme, aby existovaly výhodné podmínky pro zaměstnanecké akcie, zejména ve vztahu ke startupům. Současný návrh, jak je připraven, se týká existujících velkých, zavedených firem, aby zaváděly výhodnější podmínky pro zaměstnance, kteří se chtějí tímto způsobem podílet na

prosperitě té firmy. To je v pořádku a my ten návrh podporujeme jako krok správným směrem.

Na druhou stranu, když se podíváme na státy, které jsou postavené tak, že opravdu mají výhodné podmínky pro startupy, jako je Estonsko, Izrael a tak dále, tak tam se startupům opravdu daří. Ty podmínky, co jsou v pozměňovacím návrhu, ještě zdaleka nejsou tak přínosné pro startupy, jako to mají tyto země. Jestli chceme českou ekonomiku restartovat, jestli chceme podporovat úspěšné podnikatele a lidi, kteří mají podnikavého ducha, tak bychom ty podmínky pro startupy měli nastavit daleko příznivěji.

Přečtu tady komentář od našich expertů, kteří vysvětlují, proč není tento návrh dostatečný a proč se budeme snažit tedy o dojednání dalšího řešení ve spolupráci s Ministerstvem financí a Ministerstvem průmyslu a obchodu, abychom to nastavili tak, aby to skutečně pomohlo startupům získat kvalitní zaměstnance, kteří můžou tvořit páteř naší budoucí ekonomiky.

Systém opčních programů se u nás de facto nepoužívá, startupy ho obchází dneska například různými systémy virtuálních akcí, což je byrokraticky složité a nákladné. Další část startupů pak raději volí změnu sídla do států vhodnějších pro startupy. To je to, o čem jsem mluvil. Cílem je, aby startupy, které logicky nemají mnoho peněz, mohly získat na pracovním trhu či přímo přetáhnout zaměstnance ze zahraničního korporátu na to, že mu sice dají třeba poloviční plat, namísto 180 000 jenom 90 000, ale přes opční program mu slíbí, že když se startupu bude dařit... (Silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně, kolegové, míra hluku v sále je skutečně vysoká. Potřebujete-li diskutovat, jděte diskutovat do předsálí. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, pane předsedající. Zpátky k těm startupům. Čili je to skutečně o přetahování, vůbec o motivaci, o tom, aby se chtěl zaměstnanec s praxí z nějakého korporátu pustit do vlastního podnikání. Podnikání je strašně důležité v naší době, protože efektivně organizuje zdroje. Takže když se bavíme zejména třeba o regionech, které trpí větší nezaměstnaností, větší mírou exekucí, tak tam je právě potřeba podnikatelů, kteří by se zasadili o to organizování zdrojů a pracovní síly tak, aby vytvářeli hodnotu, která bude na českém a světovém trhu, o kterou bude zájem.

Čili když přetahují toho člověka, tak přes opční program mu slíbí, že když se startupu bude dařit, má možnost získat podíl na tom startupu. Naopak při exitu, při prodeji startupu, může daný zaměstnanec získat miliony nebo desítky milionů korun, což pro něj může být velká motivace, aby z korporátu přešel, pokud vidí, že ten startup má nějakou nosnou myšlenku. Těch příkladů i z české kotliny známe celou řadu.

I když zaznívají hlasy na Ministerstvu financí, že pro stát je z pohledu odvedených daní lepší mít zaměstnance, který bere 160 000 místo 90 000, při dlouhodobém pohledu na naši ekonomiku je pro stát logicky mnohem výhodnější mít novou úspěšnou firmu o 800 zaměstnancích, do které tento startup vyroste. Samozřejmě se to nepodaří vždycky, většina těch startupů to nedá. To je prostě fakt, se kterým je potřeba pracovat, to je charakteristikou toho trhu. Ale pokud máme hledat nějaké budoucí náhradníky alespoň v části staré základny průmyslových výrobních firem v České republice, tak jsou startupy jednoznačně dobrou a nutnou cestou.

Takže tím jsem se snažil vysvětlit, že tu cestu Ministerstva financí podporujeme, byť je to krok, který je poloviční, ale je to krok správným směrem. Do budoucna se budeme snažit o přípravu nové úpravy zaměstnaneckých akcií a opcí tak, abychom vytvořili příznivé prostředí pro startupy v České republice jako v Estonsku, jako v Izraeli, aby měli zaměstnanci

motivaci spojit svůj osud se startupem a byli spravedlivě zdaněni, nikoliv takovým způsobem, který by je od toho angažmá odrazoval. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky. Jako první paní místopředsedkyně Klára Dostálová a pan poslanec Michal Zuna jako další. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom krátká reakce na pana kolegu Michálka. My se asi neposloucháme. Já jsem říkala, pane kolego, že u nájemního bydlení díky vašemu daňovému balíčku vzroste nájemné zhruba o 2 000 korun na byt o 60 metrů čtverečních, protože v tom jsou samozřejmě navýšená daň z nemovitosti, zvýšené teplo a voda z 10 na 12 %, odpady na 21 % a úklidové služby z 10 na 21 %. To znamená, doufám, že souhlasíme, že v bytových domech se uklízí. Tady asi není rozpor.

Vy jste říkal, že bydlení zlevní. No, pane kolego, tak to tedy opravdu nezlevní. Jediné, co zlevní, je výstavba bytů z 15 na 12 %. Ovšem, kdo si vezme hypotéku za předpokladu, že bude muset platit pokuty, pokud bude chtít měnit v průběhu fixace úrokové sazby, to je také otázka. A hlavně to zlevnění z 15 na 12 % je velmi diskutabilní a i váš velký zastánce pan Prouza vám řekl, že ani u potravin se to neprojeví, neprojeví se to ani u bydlení, protože zároveň jste na firmy hodili obnovitelné zdroje energie, a to o více jak 100 %, to znamená, mnohdy firmy to budou mít 100 až 200 %, to znamená, nějaké ty vaše 3% bodíky se určitě v té ceně neprojeví. Takže normální domácnosti, které nestaví bydlení, ale normálně žijí ve svých domech, splácejí hypotéku, tak na vaši politiku pouze doplatí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další pan poslanec Michal Zuna. Prosím.

Poslanec Michal Zuna: Děkuji za slovo. Já navážu ještě na to, co tady zaznívá, a sice to, že to obnovení toho poplatku, je vlastně nějakým poplatkem pro spotřebitele, který on nad tím bude nějakým způsobem trpět. Já bych připomněl, že debata právě na podvýboru na ochranu spotřebitele ohledně toho, zdali ta část toho poplatku nějakým způsobem pokrývá nějaké účelně vynaložené náklady nebo ušlý zisk bank, byla poměrně podrobná. Souhlasím s tím, že určitě by neměl pokrývat ušlý zisk z bank, to si v případě hypotečních úvěrů určitě nemůžeme dovolit. Ale zároveň říkám, že ten poplatek není nějakým poplatkem pro spotřebitele. To je poplatek pro ty, kteří nedodržují smluvní podmínky, které si s bankou v rámci nějaké svobodné vůle sjednali, a na základě široké nabídky bank – a už jsem to tady zmiňoval, od 1 do 10 let možné fixace – si zvolili, jakou cestou půjdou. A já bych byl velmi nerad, aby díky tomu, že bychom – já bych si to dovolil nazvat regulačním poplatkem – tento poplatek neměli, tak banky zdražily hypotéky všem ostatním, kteří jsou připraveni smluvní podmínky dodržovat, protože potom by jim nedávalo smysl ty kalkulace od 1 do 10 let vůbec dělat. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další s faktickou poznámkou pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. No, já toho mám víc, ale začnu odzadu, abych nezapomněl na svého ctěného kolegu z podvýboru. No, kdyby tahleta teze platila, tak už by dneska se banky v těch úrokových sazbách lišily. Ty, které ten poplatek dávaly docela jako drsný, až se to řešilo přes ČNB, a ty, které – ten poplatek byl skutečně ve výši administrativního poplatku, 1 000 korun, 1 500 a podobně, a to se nestalo. I o tom jsme

mluvili na tom podvýboru. Jinými slovy, ta situace teď tady je, tím se to sjednotí, tímhletím, tomu já jako rozumím, ale už teď se banky liší v přístupu k těm spotřebitelům, a není to zohledněno v tom, že by automaticky, kdo má dneska poplatek v řádu desetitisíců, tak by měl automaticky nižší úrokovou sazbu než ten, kdo měl ten poplatek a ctil výklad ČNB, to tak je. To znamená, že v té chvíli ta teze neplatí. A tady musím říct to, co říkal Jakub Michálek, že ty banky se v tom umí velmi flexibilně pohybovat, jak se jim to hodí, to je potřeba prostě říct, což důkazem je windfall tax, protože banky trhají jeden zisk za druhým – jeden rekord za druhým ve vztahu k zisku, ale když mají platit windfall tax, tak jsme někde, nevím kde teď, na desetině toho plánu? Ani to možná ne, toho, co se předpokládalo. To znamená, že podle mě flexibilně se budou chovat i k tomuhle, když už jsme u toho.

Jinak ještě na kolegu Michálka, prostřednictvím pana místopředsedy. No, on je to také rozdíl, kdy s takovýmhle návrhem přijdete a k čemu. Když se k tomu přišlo v momentě, kdy byly úrokové sazby kolem 2, 3 %, tak z toho nečněl ten kalkul, než v momentě, kdy ty úrokové sazby jsou 6. Je předpoklad, že to půjde dolů, a ční z toho ten kalkul. Rychle to tam schvalte, připojte to k čemukoliv, abyste to rychle schválili, protože potřebujeme zohlednit příští rok. Takže i to je potřeba vidět.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Vojtěcha Munzara.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobré dopoledne, dámy a pánové, já jsem tedy přihlášen, ale nedalo mi to a přihlásil jsem se k této diskusi, kterou tady teď říkal Patrik Nacher, vaším prostřednictvím, a předtím ještě paní místopředsedkyně Dostálová. Já si pana kolegy Nachera velmi vážím, vážím si věcné diskuse, kterou na těch věcech vedeme. Ale dovolím si tady odcitovat pár vět, které s tím souvisí: „Principiálně se souhlasy se záměrem umožnit věřiteli při předčasném splacení hypotéky požadovat určitou kompenzaci, která by zohlednila případný pokles ceny peněz v čase. Pokud by toto nebylo umožněno a byl zachován současný stav, mohli by být v dlouhodobém důsledku poškozeni všichni spotřebitelé, kteří si půjčují na bydlení, a to tím, že by na trhu mohlo dojít k omezení hypoték fixací, případně by se riziko předčasného ukončení smlouvy promítlo do navýšení smluvní úrokové sazby všem klientům včetně těch, kteří předčasné splacení nevyužijí ani o takto širokou flexibilitu úvěrového vztahu nemají zájem.“ To je prosím citace z pozměňovacího návrhu pana kolegy Patrika Nachera v minulém období, kdy to předkládal jako poslanecký návrh, když se tady projednával zákon v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu – nešlo to ani z vlády, byl to jeho pozměňovací návrh. Ty důvody, které jsem tady přečetl, nejsou moje, já si tady řeknu své důvody ve svém vystoupení. Nicméně to je jeden pohled z trhu a je to pohled části odborné veřejnosti na ty fixace. Já jsem rád, že se tady budeme bavit třeba o těch mých pozměňovacích návrzích. Jenom potom vlastně proti tomu bojovat a popírat i tyto důvody, které jsou tady v tom pozměňovacím návrhu vyjmenovány, mi nepřijde úplně korektní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Patrika Nachera. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já musím reagovat na svého ctěného kolegu Vojtěcha Munzara. On mě asi neposlouchal předtím, protože si připravoval ten svůj výstup – tak člověk, když si něco připravuje a pak neposlouchá toho, kdo mluví předtím. Já jsem to jasně říkal. Za prvé, ten můj pozměňovací návrh byl pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu mého kolegy, který už tady není, kolegy Řehounka, jestli si dobře vzpomínám. Za prvé.

Za druhé. Ta konstrukce byla jiná, toho poplatku, měla horní limit a tak dále. A především, jak jsem řekl, jde tam o princip, a to víte, že já jsem ten princip nezpochybnil. Já bych to nenazval poplatkem. Já jsem to nazval řekněme takovou prevencí před spekulativní migrací před koncem fixace v době poklesu, ale proto ten můj pozměňovací návrh dával smysl, protože naopak se blížila doba růstu úrokových sazeb, takže úplně opačně. Jinými slovy, šlo o princip a ten princip je v pořádku. Naproti tomu v této chvíli se dá očekávat pokles úrokových sazeb, což je výhodné pro spotřebitele, takže teď z toho není princip, ale kalkul. V tom je ten podstatný rozdíl, to za prvé, jestli to chápeme. Když ne, tak já se přihlásím znova, abych měl víc než dvě minuty, abych to vysvětlil kolegům, jaký je v tom rozdíl z pohledu spotřebitele. Samozřejmě z pohledu banky je to zrcadlově opačně.

A teď, pokud jde o tu konzistentnost. To mi přijde úplně úsměvné. Tak znovu. Já jsem tady na začátku říkal a varoval před retroaktivitou. Ministerstvo financí a vládní většina mlčela, neviděla a neslyšela. Potom tady kolega Munzar přišel s tím řešením retroaktivity – já mu za to děkuju – a najednou je souhlas. Tak když už mi tady budete vracet čtyři roky starý pozměňovací návrh, který jsem vysvětlil, držte konzistentnost aspoň sami u sebe. Proč mi tedy říkáte, že ta retroaktivita nepřímá je přípustná, a pak má kolega Vojtěch Munzar pozitivní stanovisko této vládní většiny? Takže tam jste nedodrželi konzistentnost ani v rámci týdnů a mě tady budete zkoušet ze čtyři roky starého pozměňovacího návrhu. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní budeme postupovat dál v obecné rozpravě v řádně přihlášených poslankyních i poslancích. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Jan Síla a připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Páni ministři, dámy a pánové, dovolte, abych vám řekl také svoje stanovisko tady na tuto problematiku, na tuto předlohu, a musím se odvolat na své předřečníky, kteří tady probrali věcné problémy tady této novely. Já bych se spíš chtěl zaměřit na takový jakýsi sociální aspekt, a sice jde o to, že při předčasném splacení hypotéky mají nárok v současné době na 1 000 korun nebo několik stokorun až 1 500, kdežto nově, za předpokladu, že bude přijat pozměňovací návrh, to bude 1 % s tím, že to bude 0,25 každý rok do splacení nebo z nesplacené částky. Řádově to může dělat podle toho nového až desetitisíce korun. My přitom tady neustále řešíme demografickou křivku, která je velmi nepříznivá. Narůstá neustále větší počet důchodců oproti lidem v produktivním věku a řeší se to tím, že se prodlužuje doba odchodu do důchodu, a snižováním valorizace důchodů. Hypotéky si většinou berou mladí lidé v reprodukčním věku na bydlení, které jim touto právní úpravou vlastně zdražujeme. Z tohoto důvodu pokutu za předčasné splacení hypotéky na bydlení mladých nemůžu podpořit.

Za druhé, v doplňkovém spoření novela umožňuje investování do takzvaných alternativních fondů. Jejich dynamika je tak riziková, že by finančně nevyškolené obyvatele naší země mohla připravit o naspořené peníze. Když k tomu připočtu ještě státní příspěvek, u kterého se mně zásadně nelíbí ta změna ve smyslu linearity státního příspěvku na výši úložky – podle původní předlohy to bylo tak, že tam výše státního příspěvku ve vztahu k úložce měla takovou jakousi plochou parabolu od 32 % po 20 %, v současné době to bude 20 % z každé uložené částky. To znamená, ti, kteří budou ukládat málo, dostanou stejně jako ti, kteří budou ukládat hodně. Je to pro ty méně příjmové, kteří na to nebudou mít, ukládat si maximální částku 1 700 korun, vlastně nevýhodné. Navíc mně ještě vadí a taky obrovský problém mám s tou retroaktivitou, že se má státní příspěvek zrušit při odchodu do důchodu.

Za třetí, DIP je podle mého názoru produkt vhodný pouze pro vyvádění peněz ze systému, pro bohaté lidi, kteří na to mají, v podobě daňových úlev. Méně příjmoví, to znamená ti, u kterých bychom to do budoucna měli řešit s důchody, na investice do tohoto produktu prakticky mít nebudou, protože tento produkt je určen jen lidem, kteří mají dobrou

finanční gramotnost. Nejsou schopni, ti mnozí z nás, kteří třeba nejsou zvyklí investovat, pochopit problematiku, o co vlastně všichni můžeme přijít.

Za čtvrté, a to je taky jeden z důvodů, proč vystupuji a proč trváme na svém původním stanovisku za SPD, je zásadní přílepek. Novela zavádí zatím nepovinné pojištění na dlouhodobou zdravotní péči pro zdravotně postižené ve III. a IV. stupni bezmocnosti. Tato zdravotní péče by měla být hrazena z veřejných peněz a měl by ji garantovat stát. Je to další krok. Byl zrušen takzvaný monopol VZP při pojišťování cizinců. V této novele taky bylo stanoveno, že mají komerční pojišťovny pravomoc pojišťovat cizince na komplexní zdravotní péči, což v původní předloze taky nebylo, tam bylo na nutnou a neodkladnou péči. V současné době mají možnost se pojistit na komplexní péči, jakou máme my, kteří platíme pojištění desítky let, a tak dál. Toto je vlastně paralela, to je obnova. Výsledkem bude pouze zvýšení cen hrazených za dlouhodobou péči o zisk těch firem, které ji budou zajišťovat. Opět 30 % obyvatel České republiky na tento produkt nedosáhne.

Ze všech těchto důvodů návrh SPD na zamítnutí zákona jako celku trvá. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Návrh na zamítnutí tady mám zaznamenán.

Nyní jsme stále v rozpravě a je přihlášen pan poslanec Munzar. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, paní předsedající, ještě jednou dobrý den, kolegyně a kolegové. No, mně k mým pozměňovacím návrhům udělal už ve své řeči takové entrée kolega Patrik Nacher, ale než vám je představím ze svého pohledu, tak mi dovolte k tomu zákonu říci jednu obecnou tezi, která se týká náš všech. Demografický vývoj v naší zemi, kdy bude stále více lidí v důchodovém věku, je skutečně neúprosný, bude zvyšovat tlak do budoucna na veřejné výdaje i na důchody a stále méně lidí bude vydělávat na větší výdaje na důchody. A proto bychom měli bez ohledu na koalici, na opozici v lidech začít pěstovat pocit vlastní odpovědnosti za to, jak se sami dozabezpečit na budoucí důchod. Žijeme – a vidíme to každý den, bohužel – stále více v nárokové společnosti, kdy ale mnohé představy naší společnosti, mnohých lidí narážejí na realitu a finanční možnosti naší společnosti a právě demografického vývoje. Proto naší společnou snahou by mělo být jedno jednoduché sdělení: Stát poskytne do budoucna nějaký základní důchod, ale chcete-li se mít ve stáří lépe, musíte si sami spořit a sami se začít zabezpečovat.

Hlavním cílem tohoto návrhu zákona nebo změny těch deseti zákonů, naším cílem, je zvýšit možnost volby pro občany, jak se soukromě zabezpečovat na stáří, vytvořit předpoklady pro větší zhodnocení vlastních úspor, ale také přispět k rozvoji finančního trhu v České republice, kde větší zapojení soukromých prostředků obyvatel přispěje k ekonomickému rozvoji na rozdíl od zemí na západ od nás, kde je normální, že občané investují i na kapitálových trzích a tím pomáhají rozvoji ekonomiky. My jsme velmi konzervativní společnost a ten zvyk tady v České republice takový není.

Zvýšení možnosti volby je v počtu produktů, které nám mají ve stáří pomoci, například stávající limity na daňové odpočty ve výši 24 000 korun na životní pojištění a 24 000 korun – plán je, že se sjednotí na 48 000 a občan si bude moct vybrat, jak tuto úlevu daňovou a v jaké výši využije, stejně tak u příspěvku 50 000 korun od zaměstnavatele. A bude si moct vybrat buď z těch dvou stávajících produktů, nebo ze dvou, které navrhujeme nově. S jedním přišla sama vláda. To je dlouhodobý investiční produkt, který umožní investovat do širší škály cenných papírů finančního trhu, které nabízejí větší výnosnost z dlouhodobého hlediska, a tím pádem větší zhodnocení úspor. Po dohodě v koalici chceme ještě původní návrh vlády parametricky upravit. To je jeden z pozměňovacích návrhů, o kterém hovořil Patrik Nacher. A tou nejdůležitější úpravou toho návrhu je, aby se takto využívaly pro tento produkt pouze

cenné papíry, které mají nad sebou nějaký odborný dohled. Jsou to například cenné papíry obchodované na regulovaném trhu, na burzách, dluhopisy imitované státem či bankami. A já vás prosím o podporu tohoto návrhu.

Zároveň také přicházíme po dohodě v koalici s iniciací vzniku nového produktu, takzvaného pojištění dlouhodobé péče. To není spořicí produkt, to je pojištění na riziko, a má právě pomoci občanům v situacích, kdy se zejména ve stáří, ale i jindy mohou dostat do takzvaného III. a IV. stupně závislosti, a to proto, aby neměli obavu, jak takovou situaci finančně zvládnou, protože předpokládám, že většina lidí, většina z nás si tyto otázky klade, jak to případně zvládne a jak se o ně třeba rodina nebo nějaká instituce postará. A druhým důvodem je zapojení soukromých peněz do systému dlouhodobé péče, která pomůže zvýšit kapacity, které se stárnutím populace potřebujeme zajistit. Jak jsem řekl, není to spořicí nástroj, ale neprochází žádným časovým testem, je to pojištění na riziko, kdy je člověk odkázán na pomoc někoho jiného a bude potřebovat na zabezpečení svého života více peněz, než je třeba stávající státní příspěvek na péči. Takže chci také požádat o podporu tohoto návrhu a požádat, abyste nehlasovali pro zamítnutí.

Tady se dneska vede velká diskuse o hypotékách. Já bych i souhlasil s názory, které se objevily ne dnes, ale ve veřejném prostoru, že by se stát příliš neměl plést do komerčního trhu, nicméně tento Rubikon byl překročen v roce 2016, kdy stát právě tuto oblast začal velmi výrazně regulovat. A o tom, jaké bylo stanovisko České národní banky na základě přijetí toho zákona, zde mluvil kolega Michálek.

Veřejná a odborná diskuse se vede o tom, kdo má hradit účelně vynaložené náklady na zabezpečení lepší ceny v době fixace hypotéky, protože ta diskuse je o tom, jestli náklady má nést ten, který díky fixaci dostal lepší cenu a má si zároveň nést závazek za tuto fixaci, nebo mají banky tyto náklady rozložit mezi všechny ostatní klienty. Je zřejmé, že ochota nabízet lepší cenu na delší období bez závazku bude menší než se závazkem, a to je ten princip, o kterém se tady bavíme.

Já jsem se snažil hledat kompromis mezi pohledem tímto, který jsem vám teď tady řekl, a mezi pohledem těch, kteří odmítají vůbec, že by měl takový závazek tady být, a proto jsem podal dva pozměňovací návrhy. Jeden už si osvojil rozpočtový výbor, a to, aby se úhrada účelně vynaložených nákladů, chcete-li nesprávně, ale srozumitelně poplatek, týkal pouze smluv a nových fixací a aby se nevztahoval na dnes zafixované hypotéky. Tady bych chtěl zdůraznit, že jsme se o tom velmi věcně bavili i s panem kolegou Nacherem, a jak jsem řekl, on i v minulém období přišel s podobnou konstrukcí. Nicméně jsme v situaci, kdy nám kvůli boji s inflací vyrostly úrokové sazby, takže i tento můj pozměňovací návrh reflektuje i obavy těch, kteří v této nelehké situaci se třeba v minulém roce, před dvěma lety rozhodli postarat o své vlastní bydlení a vzali si hypotéku. Tak to byla motivace podání toho pozměňovacího návrhu.

S panem zpravodajem Kohajdou předkládáme společně druhý návrh, aby tento limit, který vláda v úvodním návrhu navrhla na 2 %, byl konstruován tak, že je to 0,25 % za každý rok do konce fixace, maximálně však 1 %. Nemění se nic na původním návrhu vlády nově mít možnost splatit hypotéku bez jakéhokoliv poplatku v případě prodeje nemovitosti nebo rozvodu a také to nic nemění na stávající úpravě, která už dnes platí, možnost splatit hypotéku bez jakéhokoliv poplatku v případě nějaké těžké životní situace, těžké nemoci, anebo stejně, co platí dnes, každý rok při výročí smlouvy možnost splatit čtvrtinu hypotéky taktéž bez poplatku. Prosím, abyste i tento náš kompromisní návrh důkladně zvážili.

A jenom si dovolím se zmínit o něčem, o čem tady také mluvil kolega Michálek. Poslední návrh, který jsme v koalici dohodli, je podpora většího využívání zaměstnaneckých opčních programů, zaměstnaneckých akcií, chcete-li. Já vím, že startupy by měly třeba ještě daleko větší představy o daleko možná pro ně ještě více příznivém pozměňovacím návrhu, ale já si myslím, že tohle je první krok, který jim velmi pomůže, protože dnes to fungovalo tak, že

startup poskytl opci nebo zaměstnaneckou akcii a zaměstnanec ji musel zdanit v době, kdy ji obdržel, za virtuální hodnotu. My ty okamžiky zdanění odkládáme do několika okamžiků, z nichž ten nejdůležitější je samozřejmě prodej akcií. To je jenom poznámka pod čarou.

A ještě abych nezapomněl odpovědět panu kolegovi Nacherovi, vaším prostřednictvím, který se ptal, proč u jednoho pozměňovacího návrhu u hypoték je zamítavé stanovisko a u jednoho neutrální. Když se podíváte do těch pozměňovacích návrhů, ony mají mezi sebou jeden velký rozdíl. Pan kolega Patrik Nacher vyjímá celou tu část o hypotékách ze zákona, pan kolega Michálek zachovává novou možnost splatit hypotéku bez poplatku právě v případě prodeje nemovitosti a právě v případě rozvodu. Děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a nyní je na řadě do obecné rozpravy pan poslanec Haas. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, možná jste zavnímali, že jsem se do rozpravy přihlásil až v jejím průběhu, a přiznám se, že se pokusím – uvidím, kolik vás přesvědčím – nějakými racionálními argumenty zareagovat na pro mě poměrně silná, v něčem nepravdivá, v něčem podle mě realitě neodpovídající slova o údajném podlehnutí vlády lobbingu bank. To považuju za poměrně drsný atak, drsný útok. Možná to do politiky patří, já s tím bytostně nesouhlasím. A za druhé, omlouvám se, o srdceryvných příbězích o tom, jak tato vláda obětuje mladé rodiny.

Já se vládního návrhu zastanu a možná, jak je u mě zvykem, pokusím se dát několik racionálních argumentů. Kdo ten návrh a kdo současné znění zákona o spotřebitelském úvěru znáte detailně, všechny situace – já je teď vyjmenuji, věřím, že na žádnou nezapomenu, nečtu to ze zákona, mám tady jenom ruční poznámky – všechny situace, které já nazývám sociálně citlivé nebo zdravotně citlivé nebo rodinně citlivé, už dneska v zákoně o spotřebitelském úvěru máme a tyto situace ještě posilujeme v případě, že návrh sněmovního tisku přijmeme: převod nemovitosti minimálně po 24 měsících, vypořádání SJM, to znamená rozpady manželství, úmrtí, dlouhodobá invalidita, dlouhodobá nemoc, přijetí pojistného plnění v zásadě z téměř integrální součásti jakéhokoliv úvěru, to znamená z pojištění schopnosti splácet. Zase, přijetí pojistného plnění je jedním z důvodů, které zákon o spotřebitelském úvěru již zná.

Takže když si tady z toho výčtu těch rodinně, sociálně, zdravotně, nepochybně zvláštního zřetele hodných situací uděláte svorník, tak já pak kladu řečnickou otázku: Všichni ostatní dlužníci si tedy zaslouží nějaká další privilegia, kteří chtějí říkám takzvaně hypotečně cestovat nebo úrokově cestovat, si zaslouží privilegia na rozdíl od těch, kdo dodržují smlouvy? To opravdu tento svět chceme? Já tedy takový svět nechci! A velmi dobře to tady říkal, prostřednictvím paní předsedající, a vážím si jeho velmi věcných faktických, kolega Michal Zuna. Smlouvy mají být plněny, to je, prosím vás, základní princip právního státu. Věřitel, to znamená banka – a není to podléhání lobbingu bank – je věřitelem, uzavřela s dlužníkem smlouvu za podmínek, které dlužník dobrovolně přijal, včetně podmínek úrokových, včetně podmínek délky fixace. Jinými slovy, my tady řešíme situace – a bacha, platí ten můj první argument, že všechny sociálně, zdravotně, rodinně citlivé situace vyřešené máme – řešíme situace, kdy se dlužník rozhodne nesplnit to, k čemu se dobrovolně zavázal, a těchto dlužníků my se tady zastáváme? Omlouvám se, my tady budujeme, a projevuje se to v mnoha sněmovních tiscích, projevuje se to v debatě o insolvenčním zákonu, o exekucích a tak dále, my budujeme zemi dlužníků! To opravdu chceme z České republiky vybudovat zemi dlužníků? Já chci vybudovat zemi, kde se smlouvy dodržují, ať z pohledu věřitelů, nebo dlužníků, a ten, kdo ty smlouvy nedodržuje, za to má nést nějaké náklady. To je první argument.

Druhý argument. To, aby banky – a zase to není obhajoba bank, kdo znáte bankovní matematiku, pojistnou matematiku – mohly poskytovat úvěry, a teď jakékoliv úvěry, ale primárně hypoteční, které mají nějaké délky fixace, tak na to musí mít zdroje: hypoteční zástavní listy, úročené vklady a tak dále. Ty peníze mají nějakou cenu v čase, a jestli si banka na základě uzavřené smlouvy a podmínek fixace, úrokových podmínek, délkových podmínek zajistí nějaké finanční zdroje, tak ta banka na to vynakládá náklady v podobě, jak zdroje na to úvěrování úročí, ať hypoteční bondy, ať vkladové produkty a tak dále. Tak proboha, toto není žádný ušlý zisk bank! Toto jsou náklady, které ta banka musela vynaložit na zdroje, ze kterých pak hypotéky poskytuje, včetně hypoték mladým rodinám. To znamená, cena peněz v čase – a zapojení do této diskuse, ještě to tady nezaznělo, tak kdo jenom trošku racionálně uvažuje, kdo znáte úvěrový sektor – to je druhý argument, který jsem tady chtěl zmínit.

Pak se omlouvám, a to padá nejen z opozice, to bych křivdil opozici, padá to, a tam mě to mrzí o to víc, i od některých kolegů z koalice, padají tady slova pokuta, padají tady slova poplatek. Prosím vás, od přijetí zákona o spotřebitelském úvěru, to znamená od roku 2016, zákon tuto situaci popisuje přesně. To není pokuta, to není poplatek, to je náhrada účelně vynaložených nákladů, které v souvislosti s tím předčasným splacením vzniknou. Já tomu rozumím, že pro lidi je mnohem lacinější to nazývat na ty v uvozovkách zlé banky pokutou, poplatkem, ale nic takového to není. A zase, podívejte se do zákona a podívejte se na faktickou podobu této situace.

Čtvrtý argument, tam tedy směřuji a budu zcela konkrétní, trošičku budu replikovat kolegu Vojtu Munzara, prostřednictvím paní předsedající. Ten čtvrtý argument je v tom, že... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Rozumím, pane poslanče. Kolegyně, kolegové, prosím zejména tentokrát v pravé části sálu, abyste si svoje rozhovory přesunuli do předsálí, aby mohl pan poslanec pokračovat. (Poslanec Haas: Děkuji mnohokrát, paní...)

Pane poslanče, ono se nic nestalo, tak chviličku počkáme, možná kolegové... Děkuji. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát. Ten čtvrtý argument je to, že bych od opozice – vůbec mi nevadí, že opozice, řeknu, nějakým způsobem kritizuje, haní návrhy vlády, to do politiky legitimně patří, ale v situaci, kdy tady 21. 4. současná předsedkyně největšího opozičního klubu, paní Alena Schillerová, tehdejší ministryně financí, prostřednictvím paní předsedající, obhajovala sněmovní tisk 993, zákon, který se lišil, ten název, v jednom slovu, místo finančního trhu tam bylo kapitálového trhu, sněmovní tisk 993, tak pokud se podíváte, nejde o ten název, na tehdejší obsah sněmovního tisku 993, obhajován tady na plénu ministryní financí 21. 4. 2021, tak podívejte se do stenozáznamu, já ho tady mám. Tak ten návrh byl věcně, obsahově totožný. Do současného sněmovního tisku, který projednáváme, se promítlo pouze to, co se na trhu objevilo nově, promítly se nové přístupy, nové trendy a tak dále, ale věcně, principiálně sněmovní tisk 993 byl ten samý.

Už tady padlo, a zase, já rád zdrojuju, podívejte se na sněmovní dokumenty 87, 37, to je pozměňovací návrh ze 6. 7. 2021 kolegy Patrika Nachera, a byl to pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu tehdejšího kolegy Jana Řehounka, kdy Jan Řehounek, tehdejší poslanec hnutí ANO, navrhoval strop poplatků – ta konstrukce byla v zásadě podobná, navrhoval strop poplatku na 3 %, kolega Patrik Nacher prostřednictvím paní předsedající navrhoval v létě 2021 strop poplatku, který ve vládním návrhu je na 2 %, tak navrhoval na 1,5 %.

Ke kolegům z hnutí SPD. Kolegyně Jana Levová ve sněmovním tisku 892 v minulém volebním období navrhovala tu samou úpravu náhrady účelně vynaložených nákladů při předčasném splacení úvěru. Jinými slovy, oba dva opoziční, současné opoziční kluby

v minulém volebním období navrhovaly to, co teď tady podléhá z jejich strany tak silné kritice. Argumenty o tom – a já samozřejmě znám pozměňovací návrh současný kolegu z hnutí ANO – argumenty o tom, že nyní je situace ekonomicky mnohem horší: no, prosím vás, promítněte si rok 2021, doznívající covid, promítněte si tehdejší situace na trhu práce, jestli je situace horší, nebo lepší. Omlouvám se. Myslím si, že buď principiálně zastáváme názory v jakékoliv době, nebo je dokážeme měnit jak housky na krámě. Takže to jsou, prosím vás, důvody, pro které já velmi silně podporuju vládní návrh zákona.

A teď kratinké reakce ještě k některým buď nepravdám, nebo neznalostem, které tady padly. Kolega Patrik Nacher...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pane poslanče, omlouvám se, ale já rozumím. Vy pořád zvyšujete hlas a pořád to není nic platné. Znovu moc poprosím, kolegové, ještě chvilku vydržme. Děkuji moc. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát, paní předsedající. Kolega Patrik Nacher, prostřednictvím předsedající, tady zdůvodňoval svůj tehdejší pozměňovací návrh, to znamená obhajobu 1,5% stropu nákladů předčasného splacení, tím, že tehdy byl, tehdy byla jiná fáze cyklu úrokových sazeb. Tak na to rychlá reakce. Píšeme zákony podle cyklického pohybu úrokových sazeb? Já si tedy myslím, že zákony se mají psát obecně, nikoliv podle cyklického pohybu úrokových sazeb. To tady byl argument minus deset až patnáct minut.

K paní předsedající Kláře Dostálové, jejím vlastním prostřednictvím. Zavádíme nové pojištění ve vztahu ke kritice DIP, dlouhodobého investičního produktu. Prosím vás, dlouhodobý investiční produkt, kdo návrh zákona znáte, není žádným novým pojištěním. To nové pojištění, které se do návrhu má propsat – já věřím, že bude schváleno, protože kdo se nad ním racionálně zamyslí, tak je takzvané pojištění dlouhodobé péče. Srovnávání s investičními životními produkty je úplně mimo mísu, protože se jedná o čistě rizikový produkt, a věřím, že všichni chceme podporovat nějakým způsobem možno zabezpečení rodin, kde se někdo z členů té rodiny dostane do III. nebo IV. stupně závislosti, to znamená, abychom měli finanční krytí pro rodiny, které se dostanou do této situace. Srovnávání s investičním životním pojištěním nebo kritika tohoto nového rizikového pojistného produktu, zaměňování s dlouhodobým investičním produktem, je úplně zásadní neznalost.

Už jsem se tady ohrazoval podléhání lobbingu bank, to považuju za, omlouvám se, sprostý atak ať už na vládní poslance, na pana ministra financí, na vládu. Myslím si, že to je zastávání normální země věřitelů a principu, že smlouvy mají být plněny.

Tvrzení poslední, které chci nějakým způsobem rozporovat, tvrzení kolegy Patrika Nachera, opět prostřednictvím paní předsedající, že se jedná o přílepek. No, pokud projednáváme zákon o změnách na finančním trhu nebo o rozvoji finančního trhu, tak že by se jednalo o přílepek? To se a) věcně jako právník nedomnívám, podle mého názoru, tak jak judikatura Ústavního soudu přílepkům existuje, tak jasná věcná souvislost meritem zákona tam je, a ta poslední poznámka, řečnická otázka, ke sněmovnímu tisku 993, obsahově ten samý pozměňovací návrh tehdy tedy přílepkem byl, nebo nebyl? Byl to obsahově ten samý návrh, pouze s hodnotou 1,5 %. Děkuju mnohokrát za ten čas, který jste mi poskytli.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku – paní poslankyně Válkové. Pak se z místa hlásí pan poslanec Nacher do obecné rozpravy. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně, milý pane kolego Haasi, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, já vám moc děkuji, protože v první části

vašeho vystoupení zazněly všechny argumenty, které já shromažďuji, abychom dali návrh, pozměňovací návrh mohli dát dobře odůvodněný k vašemu vládnímu návrhu změny insolvenčního zákona. Přesně, co jste říkal, že dluhy mají být plněny, že závazky, a že spotřebitelé jsou již dostatečně chráněni, ty citlivé skupiny, které jste nevyjmenoval, ale upozornil jste na ně, to je přesně to, co možná vede k tomu, že opozice nechápe vaše kroky, protože občas máme pocit, že levice neví, co dělá pravice. Váš vládní návrh insolvenčního zákona, totiž já jsem si ta čísla tady vzala přesně, povede opravdu k poklesu veřejných rozpočtů, pokud bychom přijali. Dle předpokladů přijde v důsledku novely stát o 15 miliard korun, zdravotní pojišťovny o 10 miliard, finanční správa o cca 2 miliardy. Věřitelé, ale věřitelé, tím myslím i věřitelé občané, přijdou o stovky miliard korun. Takže vy na jedné straně předkládáte zákon, který speciálně musím říct, ODS, to bych nikdy neočekávala, že připraví a odsouhlasí, a na druhé straně tyto argumenty používáte úplně v opačném gardu. Jak tomu máme rozumět?

Takže to je jenom moje poznámka. Je to trošku i příprava na to, co asi nastane příští týden na ústavně-právním výboru a posléze i při sněmovním projednání vaší vládní novely insolvenčního zákona, ale vy jste mně na to nahrál, takže nebylo možné (Předsedající: Čas.) tuto nahrávku nevzít. Děkuji. (Potlesk klubu ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Z místa se nyní hlásí pan poslanec Nacher do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče, a znovu poprosím kolegy. Děkuji.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já si dovoluji reagovat na kolegu Haase, kterého si jinak vážím, ale on tady řekl několik věcí, které takové nejsou, takže ten, koho to nezajímá, tak jestli, aby tady byl klid, tak může jít ven, protože já to vezmu trochu obšírněji, aby tady nezůstalo ve vzduchu něco, co tak není. A vezmu to tak systematicky, jak jsem si to psal.

Pozměňovací návrh, ten můj opakující se. Kolegové, na vás je hrozně vidět, vy si vždycky z toho vyzobáváte jenom to, co se vám hodí. No, vy totiž tam neřeknete, že součástí toho byly i ty věci, které jste okopírovali, které jsou dobré, který rozšiřují okruhy životních situací, u kterých se ten poplatek neplatí – to je ten rozvod, to je majetkové vypořádání a prodej nemovitosti. Jsem rád, že kolega Munzar kývе, je to tak. A když už tedy to takhle citujete, tak tam dejte i tyhlety řekněme pozitivnější momenty. To je jedna poznámka. A vy to úplně záměrně vynecháváte, abyste si připnuli: My jsme rozšířili okruh těch možností, u kterých poplatek se neplatí. Jedna poznámka.

Druhá – účelně vynaložené náklady. Tak prosím, ta úroková ztráta nejsou účelně vynaložené náklady, to tak prostě není. Kdyby byl pan kolega na našem podvýboru, slyšel by to od zástupců ČNB, finančního arbitra a podobně. Prostě to tak není. Můžete to pojmenovat jinak, ale není to účelně vynaložený náklad. Prostě to tak není, to je jednoznačně.

A teď ta nejzásadnější věc. Mě na to přivedl kolega Haas, to se trochu střelil do vlastní nohy, já se omlouvám. On tady mluvil o dodržování smluv, smlouvy mají být plněny. Já s ním souhlasím. A také jsem řekl, že principiálně, principiálně s preventivním poplatkem, který má zabránit právě preventivně spekulativní migraci, že s ním problém nemám. Také proto tady jsem měl ten pozměňovací návrh v roce 2021, na rozdíl od vás já jsem konzistentní. Ale vy nejste, protože pokud se mají dodržovat smlouvy, tak nemůžete tady opakovaně dávat retroaktivní opatření. Vy ty smlouvy nedodržujete! Tady má někdo smlouvu, hypotéku, má fixaci za stávajících pravidel, a kdyby tam nebyl pozměňovací návrh kolegy Munzara, tak vy to retroaktivně změníte. Vy nedodržíte smlouvy! Tady má penzista právo na příspěvek od státu ke svému doplňkovému penzijnímu spoření a vy mu ho berete u stávající smlouvy, ne u nové, u stávající! Takže je to možná nepřímá retroaktivita, ale vy nedodržujete smlouvu. Vy

jste tady před měsícem schválili stavební spoření a snížení poplatků – příspěvků státu z 2 000 na 1 000, ale i u stávajících smluv, dokonce tam, kde je šestiletá vázací doba, takže ten spotřebitel nemůže říct: fajn, stát mi změnil jednostranně podmínky, já odcházím. Ne, protože by přišel o všechny státní příspěvky za předchozí roky, on tam musí setrvat. Takže vy jako stát jste jednostranně změnili podmínky. Vy mi tady říkáte, smlouvy se musí dodržovat, smlouvy mají být plněny, ale vy jako stát, vy jako vládní koalice tady opakovaně navrhujete retroaktivní opatření, kde smlouvy nedodržujete vůči spotřebitelům. To tak je, tak mi tady prosím tímhletím neargumentujte, když za pět minut budete hlasovat pro retroaktivní opatření. To je tahleta věc. Já se omlouvám, že jsem se rozčílil – já jsem nevěřil svým uším, že někdo z koalice bude říkat, že smlouvy mají být dodrženy, a ve 13.10 hodin tady bude hlasovat – já jsem pro retroaktivní opatření, ha ha ha, my smlouvy jako stát vůči spotřebitelům dodržovat nemusíme.

Další poznámka, konzistentnost. Tady kolega Haas opakovaně, asi mě neposlouchal, cituje z mého pozměňovacího návrhu. Já se za něj nestydím, koneckonců Ministerstvo financí část toho převzalo z důvodové zprávy, jak jsem pochopil, i ty věci, ale já vám opakovaně říkám, byla jiná doba a mně jde o princip. Chápete rozdíl, že můžete jeden návrh mít a hájit to principem a druhý návrh, který v momentě, kdy úrokové sazby jsou kolem 6 % a je velký předpoklad díky zpomalení inflace, že ČNB bude snižovat úrokové sazby, takže budou klesat i úrokové sazby i u hypoték, tak se najednou z principu stává prachobyčejný kalkul, a proto se to musí přilepit k něčemu, co je tomu podobné? Takže i ten samý jeden návrh v různém období prostě je různý. Já nevím, že to musím vysvětlovat zrovna kolegovi z ODS, který ještě v lednu říkal, že nebudete zvyšovat daně. Jak můžete přijít na mikrofon? (Potlesk z lavic poslanců ANO.) Nezlobte se na mě, já si Karla Haase vážím, ale jak může přijít na mikrofon a začít mě tady peskovat vzhledem ke konzistentnosti k mému pozměňovacímu návrhu, který je dva a půl, tři roky starý, a sám být nekonzistentní s tím, co řekl váš premiér ve vztahu k daním v letošním roce? Takže vy můžete být nekonzistentní na úrovni týdne i měsíce, ale mě tady budete honit za tři roky starý pozměňovací návrh, který já ale hájím, já se k němu hlásím. (Potlesk z lavic poslanců ANO.) Takže až budete konzistentní vy, tak máte potom právo upozorňovat na tři roky staré věci mě, protože vy – dobře, tak říkáte, daně ne. Váš ministr kultury říkal, že se nebudou zvyšovat koncesionářské poplatky před rokem, a teď je navrhujete zvyšovat. To je rok stará věc. Tak mi řekněte, co se mezitím změnilo? Já jsem vám to vysvětlil u toho pozměňováku, co se změnilo.

Poslední poznámka, omlouvám se – já už bych nevystupoval, kolegové, ale kdyby kolega Karel Haas tady tohleto neřekl. Obsahový přílepek. On tady zpochybnil, že to není přílepek. Já jsem taky neřekl, že to je přílepek de iure. Já jsem taky vždycky řekl – podívejte se do stenozáznamu, já si na to dávám pozor – obsahový přílepek. Obsahový přílepek! My tady řešíme věci, které se týkají penzijních produktů, penzijních fondů. Někdo to dokonce nazval, že to je součástí té penzijní reformy, s další změnou přijde údajně ministr Jurečka, a máme druhý pilíř, třetí pilíř a tak dále, nebo třetí pilíř: chcete přijít s nějakým druhým pilířem a tak dále. První pilíř se upravil. A jak souvisí s třetím pilířem hypotéky? No, nijak. Samozřejmě že nijak. A proto z toho ční ten kalkul, a proto je to třeba odlišit. Proč neotevřete zákon o spotřebitelském úvěru?

Proč některé věci v Poslanecké sněmovně trvají tak dlouho? Chcete příklad? A já vám řeknu, hromadné žaloby. Hromadné žaloby jsou tady rok a půl zaparkované, buď tady, nebo na Ministerstvu spravedlnosti. To trvá dlouho, ale proč najednou s tímhletím takhle spěcháte, že to dáváte sem? Proč? To se normálně občané samozřejmě ptají. Ono to pak vyvolává dojem, že v momentě, kdy to tady je ve vztahu k bankám, tak to spěchá. Tak proč to nenavrhnete jako poslaneckou novelu, poslaneckou iniciativu, která je rychlejší než vládní návrh, novela zákona o spotřebitelském úvěru? Změníme tam ty věci, já se na tom rád budu podílet. Proč to dáváte k něčemu, s čím to vůbec nesouvisí? Takže obsahový přílepek to je, to se na mě nezlobte. To, že de iure – to taky nikdo nebude dávat k soudu, to si tady, prohlasujte si to – ale obsahový přílepek to jednoznačně je. Mohlo se to projet zvlášť, to vy nechcete. To,

co se vám nehodí, tady dva roky takhle šbrdláme, jsme na místě, furt to tady není. Koneckonců, o insolvenčním zákonu mluvila moje kolegyně Helena Válková. To, co spěchá, tak se připálí k něčemu, s čím to nesouvisí. My to logicky kritizujeme, byť nekritizujeme ten princip, abyste tady furt to neopakovali na ten mikrofon. Takže tolik asi k těm poznámkám na kolegu Haase.

Za mě nejdůležitější je zdůraznit to dodržování smluv. Jestli vám na tom tak hrozně záleží, a já s tím principem souhlasím, že když je fixace, že to dodrží obě dvě strany, banka i ten klient. Já jsem sem nepřijel na tříkolce, já rozumím, o čem tady kolega mluví. Tak to dodržujte i vy ve vztahu stát – spotřebitel, závazek státu – spotřebitel. (Potlesk z lavic poslanců ANO.) A to se podíváme za chvilku na... jak se postaví zrovna Karel Haas k mému pozměňovacímu návrhu, který ruší tu nepřímou retroaktivitu, protože pro tu jednu hlasovat budeme všichni, pro tu druhou to znamená, že seberete státní příspěvek lidem, kteří pobírají důchod a zároveň mají penzijní doplňkové spoření, a vy jim to vezmete už i u stávajících smluv. To znamená, že slovy Karla Haase stát nedodrží svoji část té smlouvy, nedodrží svoje plnění, a takhle vlastně s nepřímou retroaktivitou opakovaně tady změní pravidla uprostřed hry. Takže já se pak budu dívat, jak kolega Haas bude hlasovat. Děkuju. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Taky děkuji. Teď z místa se hlásí pan ministr Blažek? Ano, prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já jenom navážu velmi stručně na paní kolegyni Válkovou. Ta zde hovořila o insolvenčním zákoně a řekla asi tuhle větu, že tam levá neví, co dělá pravá. Tak to není. Levá přesně ví, co dělá levá, pravá taky ví, co dělá, ale ta pravá je početně menší, a tak se ta pravá početně menší snaží, o co jde. A i taková je někdy politika, takhle to je. Ale levá moc dobře ví, co chce.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nikoho dalšího již neeviduji s přihláškou do obecné rozpravy, obecnou rozpravu tedy končím.

Zeptám se – tak prosím, s přednostním právem paní ministryně. Nyní bude samozřejmě následovat závěrečné slovo.

(Poslankyně Schillerová se domlouvá s ministrem Stanjurou.) Děkuji, že jste se dohodli.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? S přednostním právem se hlásí pan předseda Dufek. Prosím.

Poslanec Aleš Dufek: Já bych jenom chtěl požádat jménem poslaneckého klubu KDU-ČSL, abychom si po hlasování o pozměňovacích návrzích mohli vzít přestávku cirka pět minut. Možná že tu žádost vezmu pak zpět, ale avizuji, že tuhle pětiminutovou přestávku si bereme po hlasování o pozměňovacích návrzích, před hlasováním zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Omlouvám se, pane předsedo, říkal jste pět minut? (Ano.) Pět minut, děkuji, zaznamenala jsem.

Nyní je tedy prostor pro závěrečné slovo. Pan ministr nemá zájem. Paní předsedkyně Schillerová, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Jak jsem avizovala, vzala bych teď 15 minut na poradu klubu hnutí ANO. My se potřebujeme ještě poradit, jak budeme hlasovat jak k pozměňovacím návrhům, tak potom k zákonu jako celku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, reflektuji. Máme 12.40, 15 minut, to znamená, sejdeme se ve 12.55. Říkám to dobře? Ano.

(Jednání přerušeno ve 12.41 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.55 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, čas pro přestávku klubu hnutí ANO vypršel. Nyní se vracíme tedy zpět k projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony související s rozvojem finančního trhu. Pan ministr neprojevil zájem o závěrečné slovo, nyní tedy budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí, který padl.

Jenom pro přesnost, s kartou 46 bude hlasovat paní poslankyně Decroix.

Zagonguji pro kolegy z předsálí. Vnímám zájem o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se přihlásili kartami.

Ještě pan poslanec Kučera mně nahlásí náhradní kartu, takže nezahájím hlasování. Ještě jednou zagonguji. Jenom prosím o chvilku strpení, než bude vystavena náhradní karta panu poslanci Kučerovi – s číslem 48. Děkuji.

Vidím, že už se počet přihlášených ustálil.

Hlasujeme návrh na zamítnutí zákona.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Návrh na zamítnutí zákona. Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno 167 poslankyň a poslanců, pro 14, proti 125. Návrh nebyl přijat.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Tak, pane zpravodaji, prosím. Nejdřív proceduru, ano.

Poslanec Michael Kohajda: Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s usnesením rozpočtového výboru ze 37. chůze z 1. listopadu 2023 navrhuji tuto proceduru: nejprve doplnit pro přehlednost v pozměňovacích návrzích v uvedených ve sněmovním tisku 474/2 pod písmenem B a C číslování B1 pro sněmovní dokument 3451, B2 pro sněmovní dokument 3452, B3 pro sněmovní dokument 3453, C1 pro sněmovní dokument 3443, C2 pro sněmovní dokument 3444, C3 pro sněmovní dokument 3181, C4 pro sněmovní dokument 3447, C5 pro sněmovní dokument 3448, C6 pro sněmovní dokument 3449 a C7 pro sněmovní dokument 3445.

Následně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 474/2 v následujícím pořadí:

1. Hlasovat o návrhu zamítnutí zákona, to jenom cituji, to usnesení proběhlo.

(2.) Hlasovat o legislativně technických úpravách.

3. Hlasovat o C3, v takovém případě přijetí jsou dále nehlasovatelné A17 až A22, E a B3.

4. Hlasovat o C2, v případě jeho přijetí jsou dále nehlasovatelné A2, C6 a B1.

5. Hlasovat společně o A1, A3 až A17.

6. Hlasovat o E. V případě jeho přijetí jsou dále nehlasovatelné A18 až A22 a B3.

7. Hlasovat společně od A18 až A22.

8. Hlasovat o B3.

9. O C1.

10. O C6.

11. O B1. V případě jeho přijetí je dále nehlasovatelný A2.

12. Hlasovat o A2.

13. O B2.

14. O D.

15. O C4. V případě přijetí je ale nehlasovatelný C5.

16. C5.

17. C7.

18. Nakonec hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, dám tedy o navržené... Omlouvám se, neviděla jsem vás. S protinávrhem na proceduru – prosím, pan poslanec Navrátil.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo. Podávám protinávrh k proceduře doporučené garančním výborem podle bodu 1 písm. b), a to dle usnesení rozpočtového výboru a navrhuji pozměňovací návrh, kdy B3 hlasovat jako 3. bod před pozměňovacím návrhem C3. Celková procedura by tedy poté zněla:

1. Hlasovat o návrhu zamítnutí zákona, což už proběhlo.

2. Hlasovat o legislativně technických úpravách, budou-li ve třetím čtení předneseny.

3. Hlasovat bod B3. V případě přijetí jsou dále nehlasovatelné C3 a E.

(4.) V případě dále pokračovat bod 4 bodem C3. V případě přijetí jsou dále nehlasovatelné A17 až A22 a E.

5. Hlasovat bod C2. V případě přijetí jsou dále nehlasovatelné A2, C6 a B1.

6. Hlasovat A1, A3 až A17.

7. Hlasovat E. V případě přijetí jsou dále nehlasovatelné A18 až A22.

8. A18 až A22.

9. C1.

10. C6.

11. B1. V případě přijetí je dále nehlasovatelný A2.

12. A2.

13. B2.

14. D

15. C4. V případě přijetí je dále nehlasovatelný C5.

16. C5.

17. C7.

18. Hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Někdo další s protinávrhem na proceduru? Ano, pan poslanec Nacher. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, já podporuji původní návrh rozpočtového výboru, protože ta procedura – vy jste tady slyšeli ta písmena, ale vy nevíte, co je pod tím. Přece logika je, ta logika je, že se nejdřív hlasuje o něčem, co vyřazuji, tu část zákona, a když to neprojde, tak o něčem, co změkčuje. To, co navrhuje kolega Navrátil, to přehazuje. Takže my schválíme změkčení a pak teoreticky i to vyřazení? Jaký to dává smysl? Takže já vás poprosím, pojďme hlasovat o původním návrhu, který vyšel z rozpočtového výboru.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Nyní se hlásí pan ministr. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Na konci svého vystoupení to zjednoduším, ale ta logika může být přesně opačná. Návrh je dvě, pak jedno, pak nula. Je to úplně stejně logické jako nula, jedna a dvě. Ale abych to zjednodušil, my jsme se dohodli, že můžeme ponechat původní proceduru, ať se nehádáme o proceduře. Já myslím, že je škoda, abychom dvacet minut strávili, jestli bude nejdřív B3, nebo C3. Pokud všichni projevíme svůj názor, výsledek bude stejný – bez ohledu na to, v jakém pořadí o tom budeme hlasovat. Jestli pan kolega Navrátil to stáhne, nemusíme o tom ani hlasovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, tak prosím pana Navrátila, ale stejně bychom nejdřív nechali – no, to je jedno. Prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: Po dohodě tedy předsedů a samozřejmě vstupu i vůči opozici a po doporučení taktéž i ze strany pana ministra financí svůj protinávrh stahuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Pak tady mám návrh pana poslance Nachera, který chtěl rozpočtový výbor, takže předpokládám, že s tímto návrhem se ztotožnil pan ministr – a pan zpravodaj taktéž? (Ministr Stanjura hovoří mimo mikrofon.) To samé.

Takže jenom – kolegové, vzhledem k tomu, že tady nastaly takovéto..., necháme schválit proceduru tak, jak ji navrhl pan zpravodaj, která je v souladu s názorem pana ministra i pana poslance Nachera.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 174, proti nikdo. Návrh byl přijat. Takže prosím pana zpravodaje.

Poslanec Michael Kohajda: Děkuji. Dámy a pánové, prosím trošku o shovívavost, protože samozřejmě jsme byli připraveni na druhou variantu, tak abych se v tom neztratil případně. V tomto případě bychom jako první měli hlasovat o pozměňovacím návrhu C3, sněmovním dokumentu 3181 poslance Nachera. Zjednodušeně jde o to, že se vypustí celá

zákonná úprava, která se vztahuje k zákonu o spotřebitelském úvěru, tedy všechno, co se týká hypoték.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane zpravodaji. Jenom pro jistotu, tady pod bodem 2 mám – legislativně technické nebyly žádné načteny? Dobře, děkuji.

Takže hlasujeme tedy o návrhu C3. Zeptám se na stanoviska pana zpravodaje. (Zpravodaj: Bez stanoviska.) (Ministr: Nesouhlas.) Souhlasné... (Ministr zřetelněji: Nesouhlas.) Nesouhlas. Pardon, to jsem přeslechla.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno 176 poslankyň a poslanců, pro 82, proti 69. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Kohajda: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu označeném jako C2, je to sněmovní dokument 3444 pana poslance Nachera. Zjednodušeně řečeno, jedná se u dlouhodobého investičního produktu o vypuštění celé tohoto úpravy z novely zákona.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko je – bez stanoviska.) (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno 176 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 93. Návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Michael Kohajda: Další budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, které jsou orientačně, pro naši orientaci, označeny jako A1 a A3 až A17. Ty si osvojil rozpočtový výbor a jedná se zjednodušeně o doplnění osvobození příjmů z třetího pilíře, z produktů třetího pilíře, v zákoně o dani z přidané hodnoty včetně osvobození u pojištění dlouhodobé péče, a právě zavedení produktu pojištění dlouhodobé péče včetně jeho daňové podpory.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Zpravodaj: Doporučující.) (Ministr: Souhlas.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, dál.

Poslanec Michael Kohajda: Dalším, šestým hlasováním bude hlasování o pozměňovacím návrhu označeném písmenem E. Je to sněmovní dokument 3454 pana kolegy poslance Michálka. Zjednodušeně, opět jedná se u hypoték (o) vypuštění úpravy nákladů spojených s předčasným splacením hypotéky, ale současně se ponechává možnost automatického vyhodnocování úvěryschopnosti ve změně zákona o spotřebitelském úvěru.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Zpravodaj: Bez stanoviska.) (Ministr: Neutrální.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 186 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 4. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Kohajda: Další hlasování je o pozměňovacích návrzích, které jsou orientačně označeny jako A18 až A22. Jsou to návrhy, které si osvojil rozpočtový výbor. Zjednodušeně se jedná o právní úpravu hypoték, kdy nová pravidla zaváděná touto novelou zákona se budou aplikovat až na nové smlouvy o hypotékách nebo v rámci stávajících smluv až na nové fixace.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Zpravodaj: Doporučující. Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Kohajda: Dalším návrhem je návrh označený jako B3, jedná se o sněmovní dokument 3453 poslanců Munzara a Kohajdy. Opět se jedná o právní úpravu k hypotékám, snížení limitu účelně vynaložených nákladů na 0,25 procentního bodu za každý rok do konce fixace, nejvýše však 1 procentní bod z nesplacené jistiny úvěru, tedy z toho zbývajícího dluhu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Zpravodaj: Bez stanoviska. Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno 176 poslankyň a poslanců, pro 105, proti 1. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Kohajda: Dále pozměňovací návrh označený jako C1, jedná se o sněmovní dokument 3443 pana poslance Nachera, jedná se o změnu u dlouhodobého investičního produktu, konkrétně pak o zrušení daňové podpory příspěvku zaměstnavatele.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Zpravodaj: Bez stanoviska. Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno 176 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 73. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Kohajda: Dalším je pozměňovací návrh označený jako C6, jedná se o sněmovní dokument 3449 pana poslance Nachera, opět k dlouhodobému investičnímu produktu, tentokrát by se změna týkala zavedení limitu pro provize zprostředkovatelů tohoto produktu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Zpravodaj: Nedoporučující. Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno 176 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 82. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Kohajda: Dalším návrhem je návrh B1. Jedná se o sněmovní dokument 3451 poslanců Vojtěcha Munzara a dalších. Vztahuje se k dlouhodobému investičnímu produktu. Zjednodušeně – jedná se o parametrické úpravy tohoto produktu, omezení subjektů, které poskytují, omezení nástrojů, které mohou být součástí tohoto produktu, a omezení osvobození od daně.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Zpravodaj: Doporučující. Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55, přihlášeno 176 poslankyň a poslanců, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Kohajda: Z tohoto důvodu se stal tedy nehlasovatelným návrh A2. A můžeme jít dál na návrh B2, což je sněmovní dokument 3452 poslanců Munzara a kolektiv s tím, že se týká zavedení takzvaných zaměstnaneckých opčních programů, zaměstnaneckých akcií z hlediska právní úpravy v zákoně o dani z příjmů.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Zpravodaj: Doporučující. Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56, přihlášeno 176 poslankyň a poslanců, pro 169, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Kohajda: Dalším návrhem je návrh označený písmenem D. Jedná se o sněmovní dokument 3377 pana poslance Havránka. Zjednodušeně se týká změny právní úpravy v zákoně o daních z příjmů u podpory výzkumu a vývoje.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Zpravodaj: Doporučující. Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno 176 poslankyň a poslanců, pro 176, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Kohajda: Dalším je návrh označený jako C4. Jedná se o sněmovní dokument 3447 pana poslance Nachera. Zjednodušeně řečeno: zachování státního příspěvku v třetím pilíři i pro osoby, které splňují podmínky pro starobní důchod.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Zpravodaj: Bez stanoviska. Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, přihlášeno 176 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 83. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Michael Kohajda: Dalším návrhem je návrh označený jako C5. Jedná se o sněmovní dokument 3448 pana poslance Nachera. Je to totožný případ odebrání státního

příspěvku ve třetím pilíři pro tyto osoby, ale pouze na nové smlouvy, to znamená, aby se to nedotklo těch smluv, které aktuálně jsou uzavřeny.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Zpravodaj: Bez stanoviska. Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 74. Návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Michael Kohajda: Posledním pozměňovacím návrhem je návrh označený písmenem C7, je to sněmovní dokument 3445 poslance Nachera s tím, že kolega Nacher navrhuje odložení účinnosti nové právní úpravy o jeden kalendářní rok, to znamená k 1. lednu 2025.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Zpravodaj: Nedoporučující. Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno 176 poslankyň a poslanců, pro 80, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Michael Kohajda: Tímto jsme prošli všechny pozměňovací návrhy a mohli bychom hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Mám zde návrh. (Reakce v sále.) Ano, pan předseda Dufek za KDU-ČSL bere zpátky návrh na přestávku.

Paní předsedkyně Schillerová, než budeme hlasovat návrh zákona jako celku.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuju, paní místopředsedkyně. Pět minut, prosím, my se poradíme. Neprošel žádný z našich pozměňovacích návrhů, tak se chceme poradit, jak se postavíme k zákonu jako celku. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, akceptuji a vyhlašuji přestávku do 13.23.

(Jednání přerušeno v 13.19 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 13.23 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, lhůta na poradu klubu vypršela. O všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení. Vnímám zájem o odhlášení. Jenom načtu návrh usnesení a pak vás hned odhlásím: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajištění na stáří, podle sněmovního tisku 474, ve znění schváleném Poslaneckou

sněmovnou.“ Vnímám zájem o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Počkám, až se ustálí počet přihlášených. Je tomu tak.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 90, proti 80. Návrh zákona byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

Dostáváme se k bodu

124.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 475/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí pan Marian Jurečka a zpravodajka garančního výboru pro sociální politiku, paní poslankyně Klára Kocmanová.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 475/2, který byl doručen dne 10. října 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 475/3.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? (Ministr: Nemám.)

Není tomu tak, otevírám tedy rozpravu, do které mám dvě přihlášky, paní poslankyně Pastuchová a připraví se paní poslankyně Oulehlová. Prosím tedy paní poslankyni Pastuchovou.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se ještě přece jen před třetím čtením vyjádřila k tomuto sněmovnímu tisku, protože si myslím, že kdo se touto problematikou nezabývá, ani netuší, o jak velké změně budeme hlasovat.

Jsem moc ráda, že lékařská posudková služba se posouvá směrem, který řeší i to, že lidé na příspěvky na péči nebo na zdravotní pomůcky nečekají tak dlouho. Podařilo se nám v minulém volebním období schválit změnu v zákoně, kde posudky příspěvku na péči a u nepojistných dávek mohou dělat i vysokoškolští nelékaři. Když jsem si to tak spočítala – nevím, jestli je to přesný údaj – těchto nelékařů k dnešnímu měsíci je po republice zhruba 70. Pokud má úvazek 1,0, tak má normu 120 posudků za měsíc, takže to máme 8 400 posudků za měsíc v republice, což si myslím, že je velice příjemné zjištění s tím, že ty posudky jsou přiznávány třeba i dříve.

Co mě ale zaráží na tomto sněmovním tisku – už jsem to říkala jednou – že tam byl vlastně načten velký pozměňovací návrh, který mění nebo zavádí zřízení úplně nového institutu, který se bude jmenovat Institut pro posuzování zdravotního stavu. Já si myslím, že to není špatný nápad, protože i naše hnutí má v programu, že se bude zabývat a usilovat o zformování lékařské posudkové služby. Opravdu ale znovu musím říct, že mě zaráží způsob, že to bylo vloženo, i když se na tom zákonu pracovalo velkým komplexním pozměňovacím návrhem, který si myslím, že nebyl připomínkován, konzultován. Mám teď

možnost hovořit i s některými lidmi, kteří na České správě, potažmo okresních správách sociálního zabezpečení pracují a vím, že se jim nemůže teď říct, že něco od 1. ledna bude, protože nikdo neví, jestli to bude schváleno, nebo ne. Ale ti zaměstnanci – jak pan ministr, vaším prostřednictvím, tady říká, že to bude zrychlení všech těch procesů, to je dobře – ale na druhé straně tam máme také zaměstnance, kteří tam pracují a kteří 15. listopadu nevědí, co bude 1. ledna, a nikdo jim na to neodpoví. Nikdo neví, co bude. Je tady nějaký návrh, je tady nějaký pozměňovací návrh. Buď to schválíme, nebo vy si to schválíte, půjde to do Senátu, půjde to k panu prezidentovi a ti zaměstnanci se to dozvědí možná někdy v polovině prosince, což si myslím, že si také nezaslouží při té své práci, že by měli alespoň vědět, co všechno bude.

Já věřím, že se to nedotkne klientů, věřím v to, ale přijde mi takové trošku zvláštní měnit to v této, že zrovna na toto má Ministerstvo práce a sociálních věcí teď čas zřizovat nějaký nový institut od 1. ledna, pozměňovacím návrhem a bez připomínek. To se nemohlo v hlavách MPSV nebo těch, kdo tam sedí, zrodit jen tak z měsíce na měsíc. Já zase jsem hovořila s lidmi a říkali, že to je dávno, dávno v šuplíku připravené, jenom se hledal čas, kdy se to spustí. Protože vytvořit strukturu takového velkého institutu, to není opravdu na pozměňovací návrh. Takže někde to bylo připravené a teď se to zrovna hodilo, že se to sem mohlo vložit.

A proč to říkám? Myslím si, že Ministerstvo práce a sociálních věcí by fakt teď mělo řešit úplně jiné věci než zřizování nového institutu. Možná by se měl zaměřit na příspěvky na péči, mluví o tom dlouho. Když to náš poslanec navrhne, aby se zvýšily, tak to samozřejmě vláda zamítne, protože si připraví svůj zákon na příspěvky na péči. Myslím si, že to se mohlo udělat dříve než zřizovat nějaký institut. A obávám se trochu toho, aby to nebylo zase nějaké teplé místo pro nějakého politika, který teď nemá co dělat. Určitě budu sledovat výběrové řízení, kdo bude ředitelem tohoto úřadu nově vzniklého. Doufám, že to bude transparentní výběrové řízení, protože některá jména už znám, tak počkám, jestli to bude jedno jméno z toho, pak už bychom si to... to je jedna paní povídala, že. Ale uvidíme.

Ptali jsme se několikrát, jaký to bude mít dopad na finance. Protože když se budeme bavit o digitalizaci, která s tím bude určitě nutná, aby došlo k zlepšení těch řízení, aby posudky šly na jednu hromadu, když to řeknu úplně laicky, a odebíraly se těmi posudkáři podle data, se kterým tam přijde, aby dlouho nečekaly, tak to určitě bude stát myslím si dost peněz. Na to jsem odpověď nedostala. Nedostala jsem odpověď na to, jestli tam dojde k navýšení počtu zaměstnanců. Vím, že se tam budou rušit ředitelé okresních správ sociálního zabezpečení. Nevím, kolik to ušetří peněz.

A vytýkala jsem tady to, že tedy vzniká nový Institut pro posuzování zdravotního stavu, ale jednu část přece jen se nepodařilo, nebo spíše nechtělo pod tento institut převést, a to jsou posudkové komise na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Věřím, že se to snad jednou podaří, protože znovu to zopakuji, kdo to neví: když odborný lékař, který má atestaci, nebo teď i ten nelékař, posoudí pacienta na třístránkový tiskopis, kde musí rozepsat opravdu každou základní životní potřebu, o které rozhoduje, a věřte, že to není jednoduchá věc, protože mezi II. a III. stupněm, kdy druhý stupeň je 4 200 korun a třetí stupeň 12 800 korun, jedna základní životní potřeba sakra ovlivní toho posuzovaného, takže není jednoduché to vyhodnotit. A ten dotyčný, kdo to vypracuje, to tedy pošle, ten, kdo si žádá, si samozřejmě to může přečíst a podat proti tomu odvolání.

A pak to přijde na Ministerstvo práce a sociálních věcí, kde je posudková komise, kde jsou tři lidé – vedoucí lékař posudkové komise, OK. Pak je tam lékař, který je pravděpodobně nebo je specialista, ale který je, nevím jakým způsobem, přizýván k těmto posudkům, a pak je tam úřednice. A tito tři lidé hlasují třemi hlasy o tom, jak ten posudek bude přehodnocen. Mně to přijde strašně urážející vůči těm, kdo na to studuje, kdo se tím zabývá každý den, a pak tři lidé – z toho jedna úřednice, která nemá absolutně zdravotnické vzdělání – o tom hlasuje, o zdravotním stavu. Takže to mi hrozně vadí, že se tato posudková komise nepřiřadila

k tomuto institutu vznikajícímu. Věřím, že se tak třeba do budoucna stane, protože připomínky typu, že to má posuzovat někdo jiný než ten, kdo to vypracoval poprvé, tak to je úplně jednoduché, protože myslím si, že nesedí na lékařské posudkové službě jeden lékař a nemohl by to posoudit druhý lékař, například úplně z jiného území. Takže tohle mi na tom hrozně moc vadí, že toto se neudělalo. A říkám, věřím, že... Nevím, co Institut, co tam bude dál. Slyšela jsem, že sociální pracovníci, kteří jsou pod Úřadem práce a chodí na sociální šetření, by snad měli přejít také pod Českou správu sociálního zabezpečení, a tyto dávky nepojistné, které se tam posuzují, by měla také vyplácet Česká správa. Ale říkám, to jsou jenom věci, které nevím, takže nevím, co do budoucna bude.

Takže já vítám vznik Institutu. Nevítám to, že to nebylo připomínkováno, že to bylo v krátké době prostě načteno pozměňovacím návrhem, s tím, že jsme na mnoho věcí nedostali odpověď. Věřím, že ten Institut bude pracovat dobře, že se to posune, ale pořád mě jako zdravotníka napadá jedna věc. Institut posuzování zdravotního stavu, kde jsou tedy odborní lékaři a nelékaři, jestli by celý ten Institut vlastně neměl do budoucna být přeřazen pod Ministerstvo zdravotnictví. Ale to je jenom moje taková úvaha, protože si myslím, že to bude odborný institut se zdravotníky, a myslím si, že by to patřilo Ministerstvu zdravotnictví. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášena do obecné rozpravy paní poslankyně Oulehlová a připraví se pan poslanec Kaňkovský. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Renata Oulehlová: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych krátce vystoupila k předkládanému návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů. Na jedné straně v předloženém návrhu lze pozitivně hodnotit řadu věcí, například z pohledu klientů sociální správy, to jest pojištěnců, zaměstnanců a osob samostatně výdělečně činných, kterým se novelou rozšíří místní příslušnost nově zaváděných ústředních správ sociálního zabezpečení, neboť kromě současných okresních správ sociálního zabezpečení, které se stanou kontaktním pracovištěm ústředních správ sociálního zabezpečení, budou pro klienty místně příslušné i všechna další kontaktní pracoviště. Toto klientské řešení lze konkrétně kvitovat.

Na druhou stranu návrh skýtá naopak i řadu nezodpovězených otázek, zejména tedy důvodová zpráva. Například jde o odpovědi na otázky, v čem konkrétně byly ty problémy v současné struktuře okresních správ, jaké konkrétní synergie nová úprava přinese a podobně. Namísto analýzy konkrétních dopadů transformace se tedy ale mluvilo bohužel o přínosech organizace sociálních správ pouze v obecných pojmech a předmětem debaty zde na půdě Poslanecké sněmovny se stal v podstatě jediný hmatatelný důsledek navrhované právní úpravy, a sice že dojde ke zrušení několika služebních míst a příplatku za vedení, což do státního rozpočtu přinese přibližně 3,7 milionu korun ročně.

Ačkoliv hnutí ANO zákon jako takový podpoří, další věc, kterou je nutno vytknout, je způsob, jakým byl návrh předložen, a především projednán zde v Poslanecké sněmovně. To opravdu vypovídá o smutném stavu legislativní činnosti Ministerstva práce a sociálních věcí. K návrhu zákona nebylo zpracováno hodnocení dopadů regulace, na poslední chvíli byl k návrhu načten velký pozměňovací návrh, který je v podstatě mnohem obsáhlejší než samotný zákon a řeší velmi důležitou materii, a to zřízení Institutu pro posuzování zdravotního stavu. Toto neprošlo řádným připomínkovým řízením, zaměstnavatelé, odbory, zkrátka nikdo se k tomu nemohl vyjádřit. Bezpochyby je nutné stávající úpravu posudkové služby řešit a reformovat, ale nejsem si jistá, zda to má být tímto způsobem, kdy na poslední chvíli je silou vnucována tato úprava bez možnosti diskuse, která je k takovým věcem velice potřebná. Místo toho jsme pozměňovací návrh viděli a projednali pouze krátce na výboru a to

bylo vše. Taková úprava by se měla nepochybně řešit samostatným návrhem. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Kaňkovský, zatím poslední přihlášený. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážená paní předsedkyně, členové vlády, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych na základě § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesl legislativně technické úpravy k návrhu zákona, sněmovní tisk 475, a k pozměňovacímu návrhu uvedenému v tisku 475/2 pod sněmovním dokumentem 3351.

Je to poměrně hodně legislativně technických úprav, jenom to zdůvodním. Souběžně s tímto tiskem byl v Senátu ještě projednáván jiný tisk, takzvaná technická novela zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, která ve sbírce vyšla až 31. října 2023, to znamená, při přednesení toho pozměňovacího návrhu jsme ještě na to nemohli reagovat. Sněmovní legislativa společně s MPSV a se senátní legislativou připravily tyto legislativně technické úpravy, aby byl dosažen soulad v přečíslování některých paragrafů a některé další úpravy. Konkrétně se jedná o provedení následujících úprav:

V návrhu zákona v části třetí, Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, v článku IV se v bodě 1 slova „§ 20 odst. 3, 4 a 6“ nahradí slovy „§ 20 odst. 4“.

V pozměňovacím návrhu poslance Víta Kaňkovského a dalších vedeném pod sněmovním tiskem 475/2, sněmovní dokument 3351, se provedou tyto úpravy:

V bodě 1 v části první, Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v článku I: v bodě 1 se do výčtu ustanovení doplní ještě § 123e odst. 3.

V bodě 3 se do výčtu ustanovení doplní ještě § 82a odst. 1 a 2, § 90 odst. 3, § 123k odst. 1, 4, 6 a 7 a § 123l odst. 1.V bodě 16 se do výčtu ustanovení doplní ještě § 82 odst. 1 a § 82a odst. 1, 3, 4 a 5. bodě 29 se slova „a 6“ nahrazují slovy „až 7“ a slova „7 a 10“ se nahrazují slovy „8 až 11“. V bodě 30 se na konci textu doplňují slova „a věta poslední se zrušuje“. V bodě 33 se číslo 9 nahrazuje číslem 10. V bodech 36 až 38, 44 a 46 se číslo 9 nahrazuje číslem 10. V bodech 40 a 45 se číslo 10 nahrazuje číslem 11. V bodě 43 se slova „až 3“ nahrazují slovy „až 4“.

V bodě 5 v části dvanácté, Změna zákona o nemocenském pojištění, v článku XIII: v bodě 1 se slova „§ 94 odst. 1 až 3“ nahrazují slovy „§ 94 odst. 1 a 2“. V bodě 20 se na konci textu doplňují slova „, slova ‚plní úkoly uvedené v § 84 odst. 3 písm. a) až i) a k)‘ se nahrazují slovy ‚plní úkoly uvedené v § 84b odst. 1 písm. b) až j) a m)‘ a slova „; úkoly uvedené v § 84 odst. 3 písm. a) až i) a k)‘ se nahrazují slovy „; úkoly uvedené v § 84b odst. 1 písm. b) až f), i), j) a m)‘„.

Zde bližší vysvětlení – odst. 3 v § 84 se tím uvedeným tiskem Senátu zrušil a je třeba odkázat na nové ustanovení § 84b odst. 1. To jsou všechny legislativně technické úpravy. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku paní poslankyně Adámkové. Prosím o ztišení, kolegyně a kolegové. Máte za slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážená paní ministryně, páni ministři, vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi jenom velmi krátkou poznámku na právě přednesené legislativně technické úpravy. Samozřejmě jsou potřeba,

o tom není pochyb. Jenom chci upozornit, co to ve mně vyvolalo. Tady se dostáváme na velmi tenkou půdu – nevím, kdo si to úplně přesně uvědomuje – protože posuzování nutnosti pro sociální zabezpečení je hodnocení zdravotního stavu, a já toto musím říci znovu, že mě velmi mrzí, že toto nebylo ve spolupráci, větší spolupráci s výborem pro zdravotnictví, protože ten, kdo posuzuje zdravotní stav, aby pak ti lidé mohli dostat sociální podporu nebo další věci, je doktor, a to tedy lékař posudkové služby. To je velmi těžká úloha. Je to opravdu nelehká práce, dělají to zkušení kolegové nebo měli by dělat zkušení kolegové, mají k tomu atestace, protože ne úplně kvalitním ohodnocením člověka ho můžeme významným způsobem poškodit. On třeba nedostane ten stupeň, který by opravdu tomu odpovídal.

A jinak co se týče hodnocení v terénu sociálních služeb, mám s tím osobní zkušenosti. Ono to někdy připomíná trošku špatný kabaret, ale může to být člověk od člověka, samozřejmě, protože tam se kladou otázky ne zcela vhodné. Takže musím to říct znovu, bohužel stejně už jsme ve třetím čtení, ale tady se domnívám, že je dobře, že se něco udělalo, ale není to zcela správně, protože to posuzování opravdu patří zdravotníkům, zkušeným zdravotníkům. A mám pocit, že tady ne úplně jsme zabezpečili naše potřebné občany. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak nyní se již do rozpravy nikdo další nehlásí. Ještě se hlásí s faktickou poznámkou pan poslanec Bělobrádek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, paní předsedkyně. Navážu na kolegyni Adámkovou. Ono na druhou stranu ten člověk v té posudkové službě vychází z dat, která má od lékařů, takže vychází vlastně z nějaké diagnózy nebo z nějakého stavu. Takže já vám rozumím, na druhou stranu lékař v tom celém systému má rozhodující roli hned od počátku. Nechci říct, že to je jen formální záležitost, to určitě ne, a ideální by bylo, kdyby to bylo, jak jste říkala. Ale víme, jaké potíže jsou. A to říkám jako člověk, který před tím posudkovým už párkrát byl.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se již nikdo nehlásí, proto rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova, pane ministře? Ano. Pan ministr má zájem o závěrečné slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, já už velmi stručně a děkuji za tu flexibilitu. Z hlediska určité gentlemanské dohody bychom tento tisk dojednali dnes ve třetím čtení. Já jenom velmi stručně doplním. My nezřizujeme žádný nový úřad, my v rámci struktury České správy sociálního zabezpečení vytváříme jednu strukturu, která je uvnitř toho úřadu pro lékařskou posudkovou službu tak, abychom byli schopni opravdu tady mít jednotnou úroveň řízení v této oblasti, jednotný přístup k metodickému prostředí, a tak dále.

Stejně tak i ty změny, které děláme v oblasti územní působnosti, navazují na to, abychom byli efektivní v návaznosti na zákon o státní službě, sdílení agendy a snižování také nákladů, které nejsou dneska ty, které bychom museli dále držet. To znamená, je to krok, který povede k efektivnímu využívání kapacity úřadu, jako je Česká správa sociálního zabezpečení. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Paní zpravodajka? Nemá zájem o závěrečné slovo. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Než se pustíme do dalších kroků, ještě načtu došlé omluvy. Taťána Malá se omlouvá od 13.30 do 15 hodin z pracovních důvodů, Smetana Karel do 11.30 z pracovních důvodů, Baxa

Martin od 13.45 z pracovních důvodů a Vlastimil Válek od 13 do 14 hodin z pracovních důvodů.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko.

A vás, kolegyně a kolegové, žádám o ztišení.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo. Garanční výbor pro sociální politiku tento návrh zákona projednal 24. 10. a schválil následující hlasovací proceduru. Vzhledem k tomu, že návrh na zamítnutí zákona nebyl podán, navrhuji hlasovat podle schválené procedury v následujícím pořadí:

1. Návrhy legislativně technických úprav, které byly předneseny ve třetím čtení.

2. Pozměňovací návrh 1 až 11 pod sněmovním dokumentem číslo 3351.

3. Pozměňovací návrh 12, sněmovní dokument 3353.

4. Hlasování o návrhu zákona jako celku.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Ptám se, zda je návrh na jinou proceduru? Nikoho nevidím.

Nepovažuji, že by tato procedura byla komplikovaná, takže pokud máte zájem.. Ano, je tady zájem o to, abychom si ji schválili.

Zahajuji hlasování o předneseném návrhu procedury. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, je přihlášeno 171 přítomných, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat, takže budeme hlasovat podle přednesené procedury. Takže prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Klára Kocmanová: Ano, nejprve tedy návrhy legislativně technických úprav přednesené ve třetím čtení panem kolegou Vítem Kaňkovským, které zakotvují institut posuzování zdravotního stavu vzhledem k tomu, že již byl ve Sbírce zákonů vydán zákon č. 321/2023 Sb., upravující on-line žádost o důchod.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. Nyní tedy stanovisko pana ministra? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, je přihlášeno 170 přítomných, pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Klára Kocmanová: Jako druhý budeme hlasovat pozměňovací návrh 1 až 11 pod sněmovním dokumentem číslo 3351 kolegy Víta Kaňkovského, který ukotvuje Institut pro posuzování zdravotního stavu jako dalšího orgánu sociálního zabezpečení a jeho vztahu na nové formální uspořádání České správy sociálního zabezpečení. Stanovisko výboru je doporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, je přihlášeno 171 přítomných, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji. Jako třetí budeme hlasovat pozměňovací návrh 12 pod sněmovním dokumentem číslo 3353 taktéž kolegy Víta Kaňkovského, který se týká doplnění přechodných ustanovení o bod, který doplňuje nový název územní správa sociálního zabezpečení do ostatních právních předpisů. Stanovisko výboru je doporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro předložený návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno 171 přítomných, pro 103, proti nikdo. Návrh byl také přijat.

Nyní jsme tedy hlasovali o všech návrzích. Je tomu tak? (Zpravodajka: Ano.) Eviduji zájem o odhlášení, proto vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se opět přihlásili svými identifikačními kartami.

A přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 475, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, je přihlášeno 158 přítomných, pro 157, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce, děkuji panu předkladateli a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní zahajuji projednávání bodu

143.
Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 /sněmovní tisk 440/

Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu bylo rozdáno jako sněmovní tisk 440/2. Tento materiál uvede ministr financí Zbyněk Stanjura, kterého prosím, aby se ujal slova.

Připomínám, že ve 14 hodin vyhlašujeme pauzu.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji. Pokusím se úvodní slovo stihnout před polední pauzou.

Návrh státního závěrečného účtu byl doručen Sněmovně v řádném termínu do 30. dubna. Tento termín stanovuje zákon o rozpočtových pravidlech a kromě výsledku hospodaření státního rozpočtu informuje o makroekonomickém rámci, hospodaření dalších složek veřejných rozpočtů, vztahu státních finančních aktiv a záruk, řízení státního dluhu

a stavu a použití prostředků vedených na zvláštních účtech podle zákona o zrušení Fondu národního majetku.

Dovolte mi, abych jen stručně zopakoval základní parametry uvedené v návrhu státního závěrečného účtu za rok 2022, a budou uváděny vždy aktuální údaje, ne hotovostní. Veřejné rozpočty: v roce 2022 byl deficit sektoru vládních institucí 3,2 % HDP, číselně vyjádřeno, 216 miliard. V roce 2021 byl deficit 5,1 % HDP, v absolutních číslech 311 miliard, a v roce 2020 to bylo 5,8 % a 329 miliard. Zadlužení sektoru vládních institucí bylo v roce 2022 44,2 % HDP. To se počítá celkový dluh 2 997 miliard / 6 786 miliard, což bylo HDP v roce 2022. V roce 2021 to bylo 42 % a v roce 2020 37,7 %.

Teď jednotlivé složky veřejných rozpočtů, jak dopadly. Územní samosprávné celky – přebytek 33 miliard, zdravotní pojišťovny – přebytek 5 miliard, státní fondy – přebytek 39 miliard, zejména Státní fond životního prostředí, a to z důvodu nerealizace souvisejících projektů, a bylo to i vlivem vysokých příjmů z Modernizačního fondu. To jsou ty zelené povolenky.

Státní rozpočet: původní rozpočet schválený v březnu měl schodek 280 miliard, po novele 375, výsledkem byl deficit 360 miliard, bez vlivu evropských peněz to bylo 317 miliard. To znamená, zpoždění příjmů evropských peněz za předfinancovanými výdaji na společné projekty bylo 43 miliard korun, neboli bez evropských peněz na obou dvou stranách rozpočtu by ten deficit byl 317 miliard korun. Příjmy meziročně rostly o 9,2 %, plus 137 miliard, a výdaje rostly o 4,1 %, plus 78 miliard. Státní dluh se zvýšil o 429 miliard a Česká republika má přiděleno, o jenom připomínám, nejvyšší celkové ratingové hodnocení ze všech zemí střední a východní Evropy, několik let se pohybuje nad průměrným ratingovým hodnocením členských zemí eurozóny.

Dovoluji si vás jménem vlády požádat, abyste předložený materiál vzali na vědomí a zároveň odsouhlasili vypořádání schodku státního rozpočtu za rok 2022, jak je uvedeno v návrhu usnesení Poslanecké sněmovny, to znamená, vypořádání schodku 360,4 miliardy se navrhuje zvýšením stavu státního dluhu o 345 miliard a snížením stavu na účtech státních finančních aktiv o 15,4 miliardy. Děkuji za pozornost. Mám rezervu jednu vteřinu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za přednesení návrhu. Nyní tedy už je avizovaných 14 hodin, takže další pokračování tohoto bodu bude po pauze, která bude do 15 hodin. A já avizuji nebo připomínám spíše členům organizačního výboru, že se nyní sejdeme na tradičním místě hned po skončení této části. Přeji vám hezké odpoledne.

(Jednání přerušeno ve 14 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobré odpoledne. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, nacházíme se v bodu Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022, sněmovní tisk 440. Bod jsme přerušili před polední přestávkou po úvodním slově ministra financí Zbyňka Stanjury.

Rozpočtový výbor projednal za účasti zpravodajů usnesení výboru k tomuto materiálu, usnesení rozpočtového výboru byla doručena jako sněmovní tisky 440/1 a 4. Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu projednal kontrolní výbor a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako sněmovní tisk 440/3.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Josef Bernard, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Josef Bernard: Paní předsedající, budu maximálně stručný. Jsme před druhým čtením návrhu zákona o státním rozpočtu, musíme tedy včas schválit státní závěrečný účet roku 2022. Přečtu jenom usnesení rozpočtového výboru tak, abychom o něm mohli potom následně hlasovat.

Rozpočtový výbor projednal na společné schůzi se zpravodaji výboru usnesení z jednání výboru ke všem kapitolám vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 a uvádí, že za a) všechny výbory doporučily Poslanecké sněmovně schválit nebo vzít na vědomí výsledky hospodaření jednotlivých kapitol a okruhu státního rozpočtu a finanční vztahy státního rozpočtu ke státním fondům podle usnesení rozpočtového výboru číslo 198 z 12. dubna 2023. Za b) nebyla doporučena žádná doprovodná usnesení.

Za druhé, rozpočtový výbor proto po projednání všech kapitol okruhu vládního návrhu státního závěrečného účtu jako celku, včetně vládního návrhu usnesení Poslanecké sněmovny k návrhu státního závěrečného účtu a stanoviska Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení:

„Poslanecká sněmovna

I. bere na vědomí

1. státní závěrečný účet České republiky za rok 2022, který vykazuje příjmy státního rozpočtu 1 624 407 054 000 korun, výdaje státního rozpočtu 1 984 808 923 000 korun a schodek státního rozpočtu 360 401 869 000 korun,

2. výsledky rozpočtového hospodaření územních samosprávných celků a doprovodných svazků obcí v České republice za rok 2022, které vykázaly příjmy 743 465 134 600 korun, výdaje 710 661 481 300 korun a přebytek 32 803 653 300 korun,

3. stav státních finančních aktiv České republiky k 31. prosinci 2022 ve výši 267 593 389 000 korun a stav státních finančních pasiv České republiky ve výši 2 975 293 262 000 korun,

4. informaci o hlavních výsledcích hospodaření státních fondů České republiky za rok 2022 podle údajů uvedených v sešitu F návrhu státního závěrečného účtu;

5. informaci o stavu a vývoji státních záruk uvedených v sešitu D návrhu státního závěrečného účtu,

6. informaci o stavech fondu organizačních složek státu uvedenou v sešitu F návrhu státního závěrečného účtu,

7. informaci o postupu privatizace a o stavu použití prostředků uvedených na zvláštních účtech za rok 2022 podle zákona č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku, uvedenou v sešitu I návrhu státního závěrečného účtu;

II. souhlasí s vypořádáním schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2022 financujícími položkami takto: změnou stavu státního dluhu o 344 990 420 644,43 korun, změnou stavu na účtech státních finančních aktiv snížením o 15 411 447 871,82 korun;

III. konstatuje, že projednala stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 a bere jej na vědomí.“

Toť za mě vše, děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, pane zpravodaji, a nyní prosím, aby nás o jednání kontrolního výboru informoval zpravodaj pan poslanec Radovan Vích. Pana poslance nevidím, tak se zeptám, zda je přítomen nějaký jiný zástupce kontrolního výboru,

kterému mohu samozřejmě návrh usnesení poskytnout. (Poslanec Kubíček se hlásí.) Tak této role se ujme pan poslanec Roman Kubíček. Prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já si dovolím přečíst usnesení kontrolního výboru z 24. schůze ze dne 13. září 2023 ke stanovisku Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022, sněmovní tisk 440/2:

„Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miroslava Kaly, zpravodajské zprávě poslance Radovana Vícha, stanovisku náměstka ministra financí Marka Mory a po rozpravě

I. bere na vědomí stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022, sněmovní tisk 440/2;

II. zmocňuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, pane poslanče. Otevírám všeobecnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Volný. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, kolegyně, já si dovolím zde přednést stanovisko klubu ANO k tomuto tisku. Z původního plánovaného deficitu na rok 2022, který činil 280 miliard korun, skončilo hospodaření vlády premiéra Fialy v roce 2022 deficitem 360 400 000 000 korun českých, přestože příjmy státního rozpočtu byly oproti roku 2021 téměř o 10 % vyšší. Proto se klub ANO rozhodl, že při tomto hlasování, kdy se má vzít zpráva na vědomí, se zdrží. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Zeptám se, zda ještě někdo další se hlásí do všeobecné rozpravy? Nikoho nevidím, končím všeobecnou rozpravu.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k podrobné rozpravě, do níž neeviduji žádného přihlášeného, končím tedy podrobnou rozpravu.

Opět se zeptám na závěrečná slova, ale předpokládám, že ani tentokrát není zájem.

Vnímám zájem o odhlášení, všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Návrh usnesení byl předložen panem zpravodajem, takže jsme o něm byli informováni.

Usnesení je, že Poslanecká sněmovna bere na vědomí státní závěrečný účet a tak dále a tak dále tak, jak byl představen panem zpravodajem. Ještě počkáme a ještě jednou zagonguji pro kolegy do předsálí, až se nám ustálí počet přihlášených. Ještě kolegové dochází do sálu, ale myslím, že již můžeme zahájit hlasování.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, přihlášeno 121 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 5. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Končím tedy projednávání tohoto bodu.

Než se dáme do dalšího bodu, načtu omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Dražilová Lenka od 15.15 do 18 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Farhan Kamal od 16 hodin ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Oulehlová Renata od 15 hodin do 16 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Peštová Berenika od 19 hodin z rodinných důvodů, pan místopředseda Skopeček Jan od 13.15 do 14.10 z osobních důvodů, pan poslanec Zborovský Miroslav od 15 hodin ze zdravotních důvodů a z členů vlády pan ministr Rakušan od 19 hodin z pracovních důvodů.

Otevírám bod

1.
Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024
/sněmovní tisk 549/ – druhé čtení

K vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 z pověření vlády přednese úvodní slovo pan Zbyněk Stanjura, kterého prosím, aby se ujal slova. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu mít opravdu velmi stručné úvodní slovo. Jenom připomenu, že v prvém čtení Poslanecká sněmovna schválila základní parametry státního rozpočtu pro rok 2024, a to celkové příjmy, které činí 1 940 miliard korun, celkové výdaje jsou schváleny ve výši 2 192 miliard korun. Jednoduchou matematickou operací zjistíte... (V sále je hluk.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Omlouvám se, pane ministře, ale prostředí ve Sněmovně je opravdu velmi nedůstojné. Prosím kolegy, aby se ztišili, případně přenesli své rozhovory do předsálí, aby měl pan ministr vhodné prostředí ke svému úvodnímu slovu. Děkuji. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Chtěl jsem říct, že jednoduchou matematickou operací, pokud od výdajů odečteme příjmy, zjistíme, že Poslanecká sněmovna v prvém čtení schválila celkový deficit 252 miliard korun.

Před druhým čtením se jednotlivé výbory Poslanecké sněmovny zabývaly rozpočtovými kapitolami podle toho, jak jim je plénum Poslanecké sněmovny přikázalo. Ty parametry jsem zopakoval proto, že již v průběhu a třetího čtení se nemohou změnit, a stejně tak pro informaci vyčíslím a řeknu na mikrofon částku, která minimálně musí zůstat ve vládní rozpočtové rezervě. Je to 6 576 107 957 korun českých. Takže pokud bude někdo z členů Poslanecké sněmovny připravovat pozměňovací návrh a bude chtít snižovat objem prostředků ve vládní rozpočtové rezervě, tak ten návrh musí být maximálně ve výši stávajících 12 miliard, to je navýšeno, a tohle je minimální částka. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím tento návrh přikázala k projednání rozpočtovému výboru, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 549/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Josef Bernard. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Bernard: Děkuji opět za slovo, paní předsedající. Opět budu maximálně stručný. Rozpočtový výbor projednal tento návrh zákona dne 8. listopadu tohoto roku a přečtu návrh usnesení, jak bylo schváleno:

„Rozpočtový výbor konstatuje, že

(I.) všechny výbory Poslanecké sněmovny projednaly kapitoly a okruhy státního rozpočtu podle usnesení Poslanecké sněmovny číslo 791 ze dne 25. října tohoto roku a přijaly k nim svá usnesení s výjimkou

a) hospodářského výboru, který projednal kapitolu 328 Český telekomunikační úřad a usnesení ke kapitole nepřijal,

b) výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který projednal kapitoly 314 Ministerstvo vnitra, část právní, 317 Ministerstvo pro místní rozvoj, 364 Digitální a informační agentura a okruh rozpočtů územních samospráv a dobrovolných svazků obcí, přitom k žádné kapitole ani k okruhům rozpočtu usnesení nepřijal;

II. konstatuje, že zemědělský výbor doporučil Poslanecké sněmovně přijmout toto doprovodné usnesení: ‚Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby v průběhu roku 2024 dále posilovala rozpočtovou kapitolu 329 Ministerstva zemědělství za účelem financování opatření realizovaných v souvislosti s klimatickou krizí‘;

III. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2024 a k vládnímu návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2024 přijala následující usnesení: ‚Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2024 včetně návrhů rozpočtů všech jeho kapitol, podle sněmovního tisku 549, ve znění schválených pozměňovacích návrhů podle příloh I a II tohoto usnesení‘.“

Toť za mě vše, děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. K předloženému návrhu zákona otevírám podrobnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásili poslanci s přednostním právem, jako první pan místopředseda Havlíček a připraví se paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení páni ministři, budu dnes o něco méně politický, více věcný, protože to podstatné jsem řekl z celkového úhlu pohledu v rámci prvního čtení. Budu se tedy držet toho, co by mělo být, to znamená, představit pozměňovací návrhy, vysvětlit je a poté se pochopitelně k nim přihlásit. Samozřejmě ale k tomu musím vždycky uvést několik důležitých věcí, a to i proto, aby se třeba ti, kteří se na nás dívají, měli možnost seznámit s tím detailem, proč tomu tak je. Předkládáme společně s paní předsedkyní klubu a stínovou ministryní financí paní Schillerovou dva z našeho pohledu klíčové pozměňovací návrhy, které pochopitelně budou zejména o energetice.

První pozměňovací návrh 3635 se týká obnovitelných zdrojů energie. Vysvětlím, o co se jedná, co je dnes v návrhu rozpočtu, co navrhujeme my a současně tím i ukazujeme určité řešení. Takže o co jde: jedná se o 27 miliard korun a jedná se o platby za podporu zejména fotovoltaických elektráren. Ano, to jsou ty fotovoltaické elektrárny, které byly vybudovány v roce 2010. Jedná se o tehdejší z mého pohledu selhání vlád 2006 až 2010, ale i Poslanecké sněmovny, kdy zde byl takzvaný solární tunel, selhání vlád, a to nás bude stát 600 miliard korun pouze ve fotovoltaice. Jenom podotýkám, že z toho vyrobíme necelá 3 % elektrické energie. Jinými slovy, až do roku 2030 nás to bude stát desítky miliard korun ročně. Co je

důležité říci pro tu představu, vždycky se o ty desítky miliard korun ročně dělil částečně spotřebitel, čili firmy nebo domácnosti, a částečně stát. V posledních letech, čili beru rok 2019, 2020, 2021 naší vlády, to bylo tak, že stát platil více, než platil spotřebitel, čili firmy nebo domácnosti. Odhadem to bylo tak, že stát – ono se to různě lišilo v jednotlivých letech – platil přibližně 24 miliard korun ročně. Co je podstatné, a to je důležité zde vypíchnout, domácnosti to měly i v těch letech minulých vždycky zastropované, a to na částce 495 korun bez DPH čili to je 600 korun za megawatt. Takže bylo to tak, že spotřebitel už byl na stropu, firmy nebyly na stropu, ty to měly přibližně o polovinu, dokonce o více než polovinu nižší. Logická otázka, kde končí tato částka – tato částka končí v podpoře majitelů fotovoltaických elektráren.

Tady bych jenom udělal malou vsuvku. Už se v určité části nejedná pouze o majitele fotovoltaických elektráren, kteří to postavili někdy v roce 2010, ale zčásti to už bylo přeprodáno, čili tady bych byl trošku obezřetný v tom titulování solární baroni a tak dále – prostě jsou to investoři, kteří nějakým způsobem provozují dneska solární elektrárny, které si třeba koupili před pár lety od těch, kteří tehdy u toho stáli.

To jsou ta základní východiska. My jsme v roce 2021 chtěli s těmi solárními investory udělat už řekněme konečnou dohodu, protože se to mnoho a mnoho let diskutovalo, vždycky s velkými emocemi, takže jsme přijali zákon, to byl podzim roku 2021, který do značné míry udělal tlustou čáru za tímto problémem, a to tak, že jsme jim, a to zjednoduším, snížili marži a současně se zavedla solární daň. Tím jsme považovali, že je vše vyřízeno. V roce 2022, čili už jsme nebyli u vlády, jsme vyvinuli poměrně silný tlak na to, aby na tu krizovou dobu, kritickou dobu stát na sebe přetáhl všechny platby za obnovitelné zdroje, tak jak jsem říkal, vždycky se to dělilo část stát, část firmy a spotřebitelé, a my jsme tvrdili, a stojím si za tím, že se to mělo převést na stát, což vláda nakonec udělala. Dokonce to udělala ještě dříve, než byl rok 2022, na poslední tři měsíce 2021, a v roce 2022 celý rok. Čili ano, v minulém roce nebo v tom současném tedy samozřejmě vůči rozpočtu to stát na sebe přetáhl. Abych byl přesný, protože jsme u rozpočtu, tak stát měl na sebe přetáhnout, pane ministře, 22 miliard korun, což vlastně bylo to, co mělo v rozpočtu Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Nyní se stát podle návrhu rozpočtu 2024 rozhodl to převést zpátky, ale musíme to dořící. Není to, že by se to vracelo na úroveň, jak to bylo před tím převodem, ale v návrhu je více. Abych byl úplně přesný, stát si chce ponechat pouze 8,5 miliardy, které by na sebe natáhl přes Ministerstvo průmyslu a obchodu, což jednoduchým dopočtem, protože ta celková podpora bude někde na úrovni 36 miliard, to je zatím odhad, tak by přibližně 26 až 27 miliard padlo na vrub spotřebitelů čili domácností a firem. Průšvih je v tom, že daleko více by to dopadlo na firmy – přibližně, to jsme se o tom bavili v poslední hodinách i s panem ministrem, by to bylo asi 7 miliard korun, které by šly navíc na firmy, což vlastně znamená, že by to byl nárůst nějakých 200 až 250 %. Samozřejmě taky záleží na tom, jakým způsobem jsou připojeni, jestli napětí vysoké a tak dále.

Tady jenom podotýkám jednu věc. Pro ty firmy je to samozřejmě zásadní částka, zejména pro ty energeticky náročné firmy – když se podíváme, kolik by to stálo, já nevím, Vítkovice, kolik Liberty, kolik Třinec, tak jenom pro Třinecké železárny, pokud mám tu poslední informaci správnou, je to 600 milionů korun navíc. Podotýkám to, že ten problém větší je v tom, že v ostatních zemích se jde opačným způsobem, to znamená, pro nás je klíčové Německo. Neříkám, že se musíme ve všem měřit s Německem, ani nejsem toho názoru, že bychom měli soutěžit s mírou dotace, jako mají v Německu, na to jednoduše nemáme, a můžeme se bavit o tom, proč se tohle to všechno v Evropě takhle děje, protože se udotujeme k smrti. Ale věc jiná je ta, že oni opravdu ty obnovitelné zdroje už nepřenáší na firmy ani na domácnosti. A to ještě musím vypíchnout jednu věc, že v době energetické krize oni učinili v Německu režim takový, že firmy měly přibližně o třetinu nižší ceny energií, takže v tuto chvíli ty firmy pochopitelně nejsou připraveny konkurovat a ani nemůžou konkurovat německým partnerům.

Tak a teď, co jsme navrhovali? My jsme navrhovali ještě předtím, než byl rozpočet, aby se to nedostalo vůbec do tohoto stavu, ponechat obnovitelné zdroje energie na bedrech státu ještě minimálně v dalším roce, případně v tom dalším. Rozumím tomu, že by to pro stát samozřejmě byl výdaj, na druhou stranu zase tvrdíme, že stát v tomto případě neposkytuje žádné milodary ani spotřebitelům, ani firmám, protože pomíjím to, že došlo v tom roce 2010 k selhání státu, a popravdě řečeno, jestliže stát selhal, a bavme se někdy jindy o tom, kdo všechno za tím stál, tak by stát taky v určité době měl za to nést odpovědnost, protože těžko se vysvětluje dneska lidem a firmám to, že mají platit, notabene v situaci, kdy ty ceny jsou našponované, a u nás skutečně ceny patří mezi nejvyšší, a má se jim to zvyšovat, a je to zvýšení za to, co ten stát nezvládl někdy před čtrnácti lety.

Nicméně i přesto stát má zdroje, kterými může toto pokrýt. Za prvé má zde zdroje z windfall tax, má zde vyšší příjmy minimálně v roce 2003 (2023?) jsou ty příjmy z nadměrných cen energií, doufám, že to říkám správně, má zde příjmy z DPH, protože ty energie jsou ve vyšších cenách, tak logicky z toho DPH něco vypadne, a samozřejmě, a to je důležité, má zde vyšší příjmy z emisních povolenek. Zjednodušeně řečeno, emisní povolenky se utrhly ze řetězu, nestojí 30 až 40 eur, jak jsme ještě předpokládali my, nebo ani ne my, ale hlavně Evropská komise někdy před třemi lety, emisní povolenky stojí 90 eur.

Co z toho vyplývá? Že firmy odvádí výrazně více do toho celkového evropského vaku, z toho se to zase překlápí do České republiky a v České republice nám v jakýchsi dvou balíčcích, to teď nebudu komplikovat, vzniká zdroj, ze kterého se dají platit jak investice do nových technologií, tak částečně kompenzovat právě toto. A ano, padá nám do toho více, než se předpokládalo ještě před dvěma, třemi lety. To znamená, tvrdíme pouze, že ať už v roce 2021, kdy to bylo dejme tomu 110 – pardon, 2023 – kdy to bylo kolem 110 miliard celková podpora, tak to nebyla podpora v tom pravém slova smyslu, byla to podpora v tom slova smyslu, že nám ty peníze přistály od poplatníků. Jinými slovy, lidé zde měli dražší energie, zaplatili za to, a stát díky tomu mohl vybrat více na daních, na windfall tax, a současně měl slušné zdroje z emisních povolenek. Jinými slovy říkáme, na rok 2024 vycházejme i z těchto zdrojů – nebudou tam všechny, to je pravda, už tam nebudou ty vyšší peníze za nadměrné ceny, ale bude tam určitě ještě něco z windfall tax, určitě tam budou další zdroje z Modernizačního fondu, protože emisní povolenky neklesají, a s nejvyšší pravděpodobností tam bude i vyšší výběr DPH díky vyšším cenám. S tím by se dalo pracovat, bohužel to už se neučinilo, i když samozřejmě není všem dnům konec.

Já se vrátím k rozpočtu. V tuto chvíli mi tady navrhujeme přenést na stát nikoliv 8,5 miliardy, jak navrhuje Ministerstvo financí, ale přenést na stát 27 miliard. Ano, musíme to popsat nějak technicky, protože v dané chvíli s rozpočtem se musí pracovat tak, že tedy někde vezmeme, někde přidáme, tak technicky jsme to rozdělili do třech položek: 17,4 miliardy z Ministerstva obrany, 5,3 miliardy z vládní rozpočtové rezervy a 4,3 miliardy v rámci obsluhy státního dluhu.

Tak a teď jsme u druhé částky, která je náročnější, a to je přenos a distribuce. Tady se stát rozhodl přehodit z roku na rok 38 miliard korun, čili součet těch dvou částek, za obnovitelné zdroje a částka za distribuci je ta celková suma, která potom zatíží v rámci regulovaných plateb za energie domácnosti, jak zatím odhadl Energický regulační úřad v rámci svého prvního návrhu, a to je těch 71 %, nárůst té regulované složky. Toto je náročnější, to si uvědomuji. Proč? Protože toto jsou poplatky, které jdou, zjednodušeně řečeno, na investice a údržbu přenosové soustavy, distribuční soustavy čili přenosové distribuční sítě. A tady je třeba férově říct, že se to nebude lepšit, ta situace. Toto je velká výzva do budoucna, protože nárůst počtu instalací obnovitelných zdrojů, čili fotovoltaiky zejména, znamená pochopitelně vyšší výdaje na posílení sítí. Určitě všichni vědí a čtou, že pokud se chtějí připojovat, tak že musí dneska čekat, a musí se investovat do těch sítí. Kdo do nich investuje? No, ti distributoři, případně se musí investovat do přenosové soustavy, a to

stojí neuvěřitelné peníze. Ano, a teď zde máme 38 miliard, které se tady převádějí na poplatníky.

Čili zatímco ty obnovitelné zdroje podle mého názoru nikdo nepochopí, proč by je měl platit, notabene v této době, protože se s tím neztotožní – jde o selhání státu, tak tyto poplatky jsou regulérně v důsledku rozvoje obnovitelných zdrojů energie. A znovu říkám, nebudou se snižovat v dalších letech. Takže zde má vláda nepochybně horší manévrovací prostor, s tím souhlasím. Nicméně i v době krize je možné udělat určitá opatření. Jedno z nich jsem i navrhoval v rámci připomínkového řízení v rámci Energetického regulačního úřadu. Využili jsme prostoru, který tam máme, a poslali jsme tam návrh, aby se rozložila tato platba po dohodě s distributory a po dohodě se správci přenosové soustavy na tři roky, čili částečně by se to dalo srazit na třeba třetinu, pokud bychom to udělali na tři roky. Myslím si, že v dané chvíli je to asi nejjednodušší a nejrychlejší řešení.

Samozřejmě je zde i varianta, která by korespondovala s tou první variantou, to znamená s obnovitelnými zdroji energie, kdy jsem říkal: dobře, může si to na sebe přetáhnout i stát, a nemusí to přetahovat na distributory a na správce přenosové soustavy tím, že jim to rozloží do tří let. Co by to znamenalo? No, že ten stát by tady musel ještě v roce 2024 udělat vlastně, pane ministře, totéž, co se udělalo v roce 2023. To znamená, ze svého rozpočtu, a pak se můžeme bavit o tom, jak by to vypadalo s těmi obnovitelnými zdroji, protože asi v obojím nám nevyjdete vstříc.

Opět bych mohl teď vyjmenovávat, čím by se to dalo krýt. Znovu musím říct – v tomto případě ano, politicky to říkám, ale i věcně – že stát má vyšší příjmy díky tomu, že zde byly vysoké ceny energií. Jinými slovy, ti lidé a ty firmy si to zaplatili. Zaplatili si to tím, že ty ceny byly extrémně vysoké. Když byly extrémně vysoké, ten stát je poté odebírá od těch energických společností, znovu bych opakoval windfall tax a tak dále, případně výběr dividend. Ještě bych poznamenal, že i výběr dividend za rok 2023 a 2024 bude zřejmě slušný, čili i to by se dalo dopočítat a částečně z toho kompenzovat.

Znovu říkám, že tady si uvědomuji to, že to je jenom krátkodobé řešení a dlouhodobě je toto velmi komplikovaně udržitelné. Můžeme diskutovat o tom, ale to spíš bude na zítřejší diskusi, jakým způsobem ten stav budoucí změnit. Máme několik návrhů od změn tarifních systémů až po rozvoj sítí distributorů z evropských zdrojů, využívání aukcí a tak dále, ale to už se netýká tohoto rozpočtu. Tím chci jenom říct, že si uvědomuji tu věc, že v těch dalších letech to problém bude.

Co tedy navrhujeme nyní v rámci této položky? Ano, tady jsme maximalističtí. To znamená, my tvrdíme, v rámci rozpočtu ponechat na státu, nebo říkejme tedy přenést v tuto chvíli, 38 miliard korun. Technicky by to znamenalo 17,4 miliardy korun Ministerstvo obrany, 5,3 miliardy korun vládní rozpočtová rezerva a 15,3 miliardy obsluha státního dluhu. Závěr (Ministr Stanjura komentuje částku 15,3 miliardy.) – 15,3 – tak uvidíme, jakým způsobem... Víte, že tam máte rezervu, pane ministře, v obsluze státního dluhu, ale to si řekněme... Já teď dávám technický návrh. Jsou to maximalistické varianty, to si uvědomujeme. Nemusíte přijmout žádnou, když prostě na to máte stoosmičku. Můžete přijmout jednu z těch variant a mohou se namixovat.

Hned řeknu, jak bych si představoval ten mix, jak bychom se mohli vyhnout tomu, co teď říkáte, že by se to nebralo z té obsluhy státního dluhu. Udělat ty obnovitelné zdroje energie tak, jak my říkáme, to znamená nepřenášet je dneska, ale využít na to těch zdrojů, o kterých jsem hovořil, a současně tu distribuci a přenos vyřešit přes Energetický regulační úřad tím, že by se ty platby rozložily na tři roky. To znamená, distributoři a správce přenosové soustavy by vlastně dostali třetinu, třetinu, třetinu. Není to úplně ideální řešení, ale myslím si, že to určité řešení je, které by mohlo respektovat i to, co zamýšlíte v rámci státního rozpočtu.

Jenom ještě zmíním čísla těch pozměňovacích návrhů: první byl 3636, ten druhý je 3635. Věřím, že zítra i za účasti pana ministra průmyslu bude větší prostor a čas si detailně

říct o tom současném stavu i o těch možných řešeních, které by byly i mimo rámec rozpočtu 2024. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další s přednostním právem je přihlášena paní předsedkyně Schillerová. Paní předsedkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, pane ministře, dva pozměňovací návrhy, naše společné s Karlem Havlíčkem, místopředsedou Poslanecké sněmovny, byly jím obhájeny, takže budu hovořit jenom o rozpočtu jako takovém, ale samozřejmě se dotknu i důvodů, proč tyto dva pozměňovací návrhy považujeme za stěžejní.

Dovolte, abych se vrátila trochu v čase a připomněla, protože si velice detailně pamatuji tu velkolepou květnovou tiskovou konferenci na Úřadu vlády k představení plánovaných úspor: dvě třetiny úspor budou na výdajové straně, začala se tehdy zaklínat vláda a její experti. Od té doby jsme tento příslib slyšeli nejméně stokrát. Dovolte mi připomenout tedy několik konkrétních částek z tohoto příslibu. Na provozu státu ušetříme v roce 2024 6,1 miliardy korun, dušovali se pánové Fiala a Stanjura. Na platech ve veřejném sektoru v roce 2024 ušetříme dokonce 10 miliard korun, zněl druhý květnový příslib. Obě dvě částky dodnes visí na stránkách Ministerstva financí, takže se každý může jednoduše přesvědčit, co nám vláda ještě nedávno slibovala. Popravdě nevím, jak si mám vysvětlit, že návrh zákona o státním rozpočtu nejenže provozní a platové náklady státu o deklarované částky nesnižuje, ale dokonce je zcela bez uzardění zvyšuje. Ano, provozní náklady státu podle předloženého návrhu neklesají o 6,1 miliardy korun, ale o 2,8 miliardy korun rostou. Srovnáme-li rozpočet na příští rok s rozpočtem na rok 2021, zjistíme, že provozní náklady narostou dokonce o 16 miliard korun, což dělá bratru 25 % na chod státu navíc. Je to snad prostá ignorance a netečnost, co dovolí ministru financí z politické strany, která se roky zaklíná zmenšením státu, provozní náklady navzdory bolestivým škrtům ve zdravotnictví a školství zvyšovat? Nebo je to svérázná pracovní morálka šéfa státní kasy, který si není schopen uhlídat ani tak základní symbolický ukazatel, jehož nezřízeným růstem dává najevo, že veškeré úspory opravdu odnesou jen a jen domácnosti, živnostníci a firmy prostřednictvím vyšších daní? Nebo je to jen obyčejná profesní nekompetence? Nevím, ale mohu říci, že zatímco vláda hnutí ANO i v dobách těžkých, covidové roky nevyjímaje, provozní náklady snižovala, pětikoalice je navzdory svým nedávným slibům předloženým návrhem zákona o státním rozpočtu prostě a jednoduše zvyšuje.

Pojďme se podívat na platy. Další z dlouhodobých slibů vládních stran podtržený květnovou tiskovou konferencí k daňovému balíčku zněl, že náklady na platy ve veřejném sektoru klesnou. Mělo se to odehrát tak, že budeme mít o něco méně, zato však lépe zaplacených státních zaměstnanců, jinými slovy, že ořežeme zbytné agendy. Měla k tomu napomoci postupná digitalizace agend a lepší personální řízení. Nemohu než dodat, že bych takový postup podepsala, ale co je v návrhu rozpočtu na příští rok, dámy a pánové? Je tam snad slíbený pokles platových nákladů o 10 miliard korun? Ne. Přestože platové tabulky státních zaměstnanců zůstávají zmrazené, vláda zvyšuje výdaje na platy o bezmála miliardu. Rozdíl oproti květnovému slibu je tedy slušných 11 miliard. Ještě horší je ale signál, který takový státní rozpočet vysílá veřejnosti. Zvedáme vám daně, abychom na provozu státu mohli utrácet víc. Takové je hlavní sdělení návrhu zákona o státním rozpočtu pro každého, kdo jej skutečně otevře a podívá se byť jen na několik základních parametrů.

Pevně věřím, že tato flagrantní lež, které se vláda dopustila u představování svého balíčku úspor, nezůstane bez povšimnutí médií a veřejnosti. Možná by byla namístě i omluva premiéra, protože já si opravdu nepamatuji, že by se vlády v minulosti dopouštěly takto očividných porušení svých slibů v takto zásadních věcech, to navíc v době, kdy pro to neexistuje žádné vnější ospravedlnění, žádná fundamentální změna, na kterou by bylo možné

se vymluvit. V době, kdy apelujete na veřejnost, že šetřit se musí všude a uskromnit se musí každý, sami sobě a na provozu státu neuberete ani symbolickou korunu. Takže dnes už, dámy a pánové, doufám, nikdo z vás nebude tvrdit, že v rozpočtu zakomponovaný balíček není balíčkem čistokrevně daňovým.

Největší rozpočtová chiméra ODS, jejíž experti dlouhé měsíce a roky zapáleně vysvětlovali, kterak uzavřou 10miliardové dotační penězovody těm, kteří už tak mají dost – jaký je výsledek tohoto boje s národním dotačním byznysem? Pojďme se podívat na jednu položku vedle druhé tak, jak je představilo Ministerstvo financí. Největší úsporou národního dotačního byznysu je dražší elektřina pro firmy a domácnosti, na jejichž faktury má být meziročně za regulovanou složku naloženo o desítky miliard korun navíc. Další úsporu má představovat snížení dotace na výstavby a opravy silnic a dálnic snížením rozpočtu SFDI. Méně peněz na dostupné bydlení, na výstavbu obecních a městských bytů, méně peněz na rozvoj našich regionů. Dalším pilířem boje ministra financí Stanjury s národním dotačním byznysem je osekání rozpočtů Sboru dobrovolných hasičů napříč Českou republikou, méně peněz na bezbariérové úpravy pro tělesně postižené, na osvětu mladých našimi válečnými veterány, na potravu pro zvířata v zoologických zahradách, na zadržování vody v krajině, na fungování domovů pro seniory, stacionářů, hospiců, na výstavbu nedostatkových školek a škol v okolí velkých měst, a mohla bych pokračovat dál. Nepřestávám se pozastavovat nad tou cynickou, nestoudnou a nepřijatelnou lehkostí, s jakou Fialova vláda označila všechny tyto základní úlohy státu za dotační byznys, se kterým hrdinně zatočí. Opravdu si, dámy a pánové, myslíte, že výstavba vysokorychlostních železničních tratí, silnic a dálnic je dotační byznys? Běžte a řekněte sociálním pracovníkům v domovech pro seniory, dobrovolným hasičům nebo válečným veteránům, že jsou přísavkami na národních dotačních penězovodech, které jim pěkně pravicově zavřete.

Myslíte si, že přeháním? Račte navštívit webové stránky Ministerstva financí, kde stále na hlavní stránce visí tisková zpráva k dnes řešenému návrhu zákona o státním rozpočtu s excelovou tabulkou rušených dotací, kde všechny jmenované položky bohužel černé na bílém najdete. Tím, kdo přehání, je ministr financí Zbyněk Stanjura a s ním i celá vláda, protože dovolila, aby se z nenaplnitelného slibu ODS stala tato ostudná blamáž. A opět si myslím, že v tomto případě je namístě jak omluva premiéra, tak úprava návrhu státního rozpočtu tak, aby tyto nesmyslné, škodlivé a tupé škrty v zájmu zdravého rozumu zmizely.

Lze uznat, že některé položky jsou víceméně drobné, naprosto zásadní ale bude dopad škrtů v energetické politice a přesun 65 miliard korun za regulované složky na domácnosti a firmy. Tyto dopady podle Hospodářské komory povedou u firem zpracovatelského průmyslu k dvoj- až trojnásobnému zdražení elektrické energie, což podle jejich analýzy povede nejen k podkopání křehkých náznaků oživení tuzemské ekonomiky, ale také přímému ohrožení pozice českých podniků vůči firmám v ostatních zemích Evropské unie, kde ceny energií budou příští rok nižší.

Podle vyjádření Svazu obchodu a cestovního ruchu, který zastupuje především obchodní řetězce se základními denními potřebami, pak zase plánované zvýšení regulované části cen energií doslova zničí deklarovanou snahu vlády snižovat ceny a krotit inflaci. Bude také znamenat výrazné zdražení energií pro domácnosti i firmy, zejména v energeticky náročných částí průmyslu. Jeden příklad za všechny: Třinecké železárny si připlatí na ročních nákladech zhruba 600 milionů korun. 600 milionů korun, o které se významnému zaměstnavateli v Moravskoslezském regionu sníží zisk a které nepochybně promítne do své investiční a platové politiky v příštím roce.

A jaké budou dopady daňového balíčku jako celku na ekonomiku? Včera jste zamítli můj návrh, aby se Poslanecká sněmovna zabývala aktuálními prognózami renomovaných makroekonomických pracovišť. Problém se tím ale – jak doufám víte – nevyřešil, pouze jste před ním zavřeli obě oči. Připomenu vám to. Cituji ze zprávy o měnové politice publikované Českou národní bankou minulý týden v pátek. Cituji: „Celkový rozpočtový dopad

konsolidačního balíčku zohledněný ve fiskálním impulzu v roce 2024 činí minus 1,4 % HDP. V roce 2025 pak bude rozpočtový dopad balíčku činit dodatečných minus 0,2 % HDP.“ 1,4 % HDP, to je neuvěřitelných 107 miliard korun, o které připravíte bohatství této země měřené v hrubém domácím produktu. Zdrcující dopady balíčku na ekonomiku potvrzují i další respektovaná pracoviště s výjimkou Ministerstva financí, které se svými výpočty v této oblasti se naprosto vymyká, což v praxi neznamená nic jiného, než že odhad daňových příjmů státního rozpočtu na příští rok je nadhodnocen 8, v rozmezí 10 až 20 miliard korun.

Ostatně pověstných snah o umělé vylepšování schodku je v návrhu rozpočtu více. Ze všech nejsymboličtější je mimorozpočtová půjčka ve výši 18 miliard korun, která podle vyjádření náměstka ministra financí na rozpočtovém výboru minulý týden vůbec nemusela být přijata takto netransparentním způsobem, kde se nepromítá do deficitu státního rozpočtu. Naopak, mohla být za stejných podmínek přijata zcela standardně a bez pachuti účetního triku a této nepředloženosti na Sněmovnu a voliče.

Dámy a pánové, skutečnou prioritou předloženého návrhu zákona o státním rozpočtu je bobtnající stát, což nezpochybnitelně dokládají rostoucí náklady na provoz státu a platy ve veřejné sféře. V rozpočtu naopak klesají investiční výdaje, a to o 18 miliard korun. K největšímu propadu investic pak dochází tam, kde jsou nejpotřebnější – v kapitole Ministerstva dopravy, kde investice padají o 30,4 miliardy korun, nebo v kapitole Ministerstva pro místní rozvoj, kde se snižují o 7,8 miliardy korun. Poraženými kapitolami jako takovými je Ministerstvo zdravotnictví, které meziročně přijde zhruba o třetinu svého rozpočtu, ale také průmysl a obchod, místní rozvoj nebo doprava.

Hnutí ANO proto předkládá sérii pozměňovacích návrhů, které mají ambici vrátit státnímu rozpočtu jeho hlavní smysl, tedy vytvořit podmínky pro fungování naší společnosti zajištěním jejích nejzákladnějších potřeb. Tam, kromě bezpečí, patří také práce, stabilita, rozvoj a přiměřený růst. Kde bychom na to vzali?

Nezapomínejme prosím na to, že rozpočet na příští rok počítá i díky inflaci a vyšším daním s příjmy o 453 miliard korun vyššími, než byly příjmy státního rozpočtu v roce 2021. Příčinou nedostatku primárně nejsou ani nízké příjmy, ani vysoké výdaje, ale špatné kroky vlády vedoucí k podlomení hospodářského růstu, neschopnost řádně vybírat stávající daně, náklonnost ministra financí k bankovnímu sektoru, dokreslená například záměrným zpackáním daně z neočekávaných zisků, v důsledku čehož státní rozpočet příští rok přijde o vysoké miliardy korun nebo totální neschopnost generovat jakékoli, byť alespoň symbolické úspory na provozu státu.

Předložený návrh státního rozpočtu je vysvědčením špatného ministra financí krytého slabým a neinformovaným premiérem. Ještě stále je čas, aby se tento nepodar nestal i vysvědčením celé vládní koalice. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji s vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku pana poslance Munzara. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, paní předsedající. No, já už jsem ta poslední slova... Musím reagovat, vaším prostřednictvím, na paní předsedkyni. Když se bavíme o vysvědčení, ono stačí se podívat třeba na zprávy NKÚ, kde se říká jednoznačně, že příjmy od roku 2016 do roku 2021 za vaší vlády narostly o 37 %, ale výdaje od roku 2016 do roku 2021 narostly o 57 %. Jinými slovy, za vašich vlád rostly příjmy, ale daleko rychleji rostly výdaje, s to je to vaše spoléhání na... (Nesouhlasné volání od poslanců ANO. Ozývá se: Covid!)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Kolegové, když tak se přihlaste na mikrofon, prosím. Děkuji.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, paní předsedající. To znamená, že výdaje za vás daleko rostly rychleji než příjmy, utrhly se ze řetězu. A neustálé vaše spoléhání na budoucí příjmy, že zaplatí stávající výdaje, tak se to nabaluje jako sněhová koule. A důsledek? Důsledek vidíme. Vy tady mluvíte o tom, jak rostou příjmy, ale také nám rostou výdaje. Zdvojnásobení od roku 2021 – obsluha státního dluhu, 152 miliard na důchody od roku 2021 do roku 2024, nárůst ve školství, tuším taky od roku 2021 do tohoto roku zhruba o 90 miliard. Neustále nám rostou výdaje, neustále a daleko rychleji než příjmy. Já jsem rád, že vláda přišla s takovým rozpočtem, kde se snaží zabrzďovat růst výdajů, aby výdaje počkaly, když to řeknu, z dlouhodobého a střednědobého hlediska, na příjmy, aby se ty křivky začaly srovnávat. Protože víte, co je ten největší problém takového postupu? Když necháme utrhnuté ze řetězu výdaje a budeme neustále spoléhat, že to někdo v budoucnu zaplatí, narazíme brzo na dluhovou službu a pak stát vůbec nebude moct vykonávat ty služby, o kterých jste tady mluvila. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Další dvě faktické poznámky, připraví se nyní pan poslanec Mašek a připraví se za ním paní poslankyně Adámková. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. K panu poslanci Munzarovi, kterému se tímto omlouvám, protože jsem byl jeden z křiklounů, který řekl slovo covid – takže výdaje v těch letech 2020 a 2021 byly spojeny s výdaji v souvislosti s covidem a já už jsem tady říkal asi třikrát na mikrofon – už mně je to trapné, ale byl jsem v covidové komisi, které šéfoval tehdy současný ministr financí – a tam vznikaly ty požadavky, tam vznikaly ty výdaje a byly tady současnou koalicí, tehdejší opozicí ve Sněmovně, velmi podporovány, takže to je vysvětlení, proč tehdy ty výdaje. Byl to skutečně covid, a vy už jste ten covid opravdu neměli. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní poprosím s faktickou poznámkou paní poslankyni Adámkovou a připraví se pan poslanec Munzar. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně, budu se trošku opakovat – nikdo neví, co bude říkat před ním. Covid opravdu byl fenomén, který neumíme. Já bych velmi ocenila, a myslím to vážně, kdybyste tady rozložil, kolik stál covid a kolik by tam bylo tedy jinak nandáno, protože v době covidu – a vy víte velmi dobře, prosím pěkně – že pan premiér Babiš měl poradní sbor složený z opozice. Byl tam, pokud si vzpomínám, pan kolega Benda, byl tam pan doktor Kaňkovský, byl tam, nevím, jestli pan ministr (Obrací se na ministra financí.), to nevím, ale jistě tam byl pan ministr Výborný, to vím naprosto jistě, a byli tam další kolegové, a já jsem nikdy neslyšela – já jsem tam byla jednou omylem – nikdy jsem neslyšela, že byste řekli něco konstruktivního, jiného, jiný názor – nikdo nic nevěděl. Já vám to nevyčítám, já jenom chci říct: buďme naprosto, ale naprosto objektivní, protože v době covidu – a trval dlouho, kdyby trval měsíc, asi bychom problémy neměli, trval dlouho – se opravdu vydávaly velké sumy. Víte velmi dobře, že jste tu odsouhlasovali pomoc osobám samostatně výdělečně činným, víte dobře, že se dávalo i do škol, dávalo se na pomůcky dětem, dávalo se všude možně, platily se hygienické pomůcky, platily se roušky, platilo se všechno. Takže v momentě, kdy to, co jste řekl – a já s tím nemám žádný problém – když řeknete, kolik stál covid a kolik tam byl opravdu nárůst, tak to ocením. Děkuji. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní poprosím pana poslance Munzara s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já na to paní poslankyni Adámkové rád odpovím, vaším prostřednictvím. Když se podíváte na zprávy NKÚ, které to posuzovaly, zjistíte, že nárůst finančních výdajů státního rozpočtu více než 50 % nesouvisel s covidem – to nejsou moje slova, to jsou tvrzení NKÚ. Já se tady nechci přít o covidu, já jsem tady říkal časové období 2016 a 2021. Na spoustu těch výdajů, které nesouvisely s covidem, jsme si zadělali tady v Poslanecké sněmovně přijímáním třeba i nějakých zákonů, které nám navyšovaly výdaje, a bylo to ještě před covidem. Ale každopádně je to neúprosné. My nemůžeme spoléhat – a sami jste to tady řekli s panem kolegou Maškem – my nemůžeme neustále spoléhat, že naše dnešní výdaje zaplatí budoucí příjmy, protože nikdo neví, co se v budoucnosti může stát. Vy jste nepočítali s covidem a spoléhali jste na to, že vaše výdaje zaplatí budoucí příjmy. Teď byste chtěli vlastně udělat to samé, navýšit teď výdaje na dluh, že nám to budoucí příjmy zaplatí, ale to prostě nejde. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a opět s faktickou poznámkou paní poslankyně Adámková. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně, já teď žasnu, Théby (?) by mohly úplně obnovit svou činnost. Já ani pan kolega jsme tu neřekli vůbec nic z toho, co jste řekl. Já jsem vás pouze žádala – a já znám ty výsledné zprávy, ale protože víme velmi dobře, jak vypadají – abyste to tedy tady řekl, protože mnozí kolegové tu nebyli a nebudou si zpětně číst žádné výsledné zprávy a výroční zprávy. Upřímně, proč by to taky dělali? Čili já jsem jenom chtěla, abyste to oddělil.

A jinak to, co jste řekl, že se spoléhá na covid: já nevím, jak vy můžete vědět, že někdo dával nějaké příjmy, protože zaplatí další výdaje? Já to tedy takto nevím, já jenom žádám, když jste to řekl – prosím, doložte, kolik byl covid a kolik nebyl. A co se týče toho, za co covid mohl a nemohl... Prosím vás, to ex post úplně by nebylo košer, protože víte velmi dobře, že v době nouze, a to byl covid bezesporu pro celou Evropu, se dělaly některé věci ne úplně tak, jak by se dělaly v době míru, ale byla doba války a ta zasáhla naše území, nebyla za hranicemi, byla tady, a naši lidé potřebovali léky, naši lidé potřebovali peníze. Takže prosím, rozdělme to, jinak chápu vaši rétoriku jako koaličního poslance, ale ne všichni, kdo nás sledují, si budou číst tyto zprávy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Mašek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Já už jenom krátce ke kolegu Munzarovi. Pane kolego, prostřednictvím paní předsedající, my jsme taky čekali, že vaše vláda něco dokáže. Vy jste nám tady tvrdili, že nám dokážete, jak umíte vládnout této zemi, jak nastartujete ekonomiku, a ono je to přesně naopak. Jsme jeden tuším ze dvou států, který nedosáhl ekonomicky ani na rok 2019 čili předcovidový. Máme propad HDP, tady chybí ty prostředky teď. To je tím, že se vám prostě ekonomicky nedaří a vaše balíčky a opatření vedou k tomu, že se to ještě prohlubuje. Takže zkuste naplnit ten slib, že nastartujete ekonomiku České republiky, a potom nebudeme mít zase problém s výdaji, když budou příjmy. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuju za dodržení času a nyní s přednostním právem pan předseda Okamura. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme tady dnes na programu schůze Sněmovny druhé čtení vládou navrženého státního rozpočtu na rok 2024. Fialova vláda v rozpočtu pokračuje v zadlužování naší země. Hnutí SPD tento návrh s astronomickým deficitem ve výši 252 miliard korun v žádném případě nepodpoří, jelikož návrh rozpočtu absolutně neřeší snižování veřejných výdajů a i dle vyjádření Národní rozpočtové rady vlády nadhodnocuje očekávané příjmy a neodráží všechny budoucí výdaje. Skutečný schodek tudíž bude výrazně vyšší, než vláda deklaruje.

Dramaticky rostou i výdaje na obsluhu a splácení státního dluhu. Návrh rozpočtu, přestože počítá s desítkami miliard nových příjmů v důsledku rozsáhlého zvýšení daní a odvodů takzvaným vládním konsolidačním balíčkem – já mu říkám okrádací balíček – nikterak neřeší nutnou pomoc českým občanům a firmám s významně se zvyšujícími cenami energií.

Poslanci SPD předkládají k vládnímu návrhu rozpočtu 33 pozměňovacích návrhů v celkovém objemu více než 95 miliard korun, které přesunují nepotřebné a nadsazené výdaje do oblastí, které budou sloužit a pomáhat českým občanům a firmám. Zároveň je třeba co nejrychleji systémově konsolidovat veřejné finance a snižovat státní dluh. SPD má v tomto ohledu konkrétní návrhy. Kvůli Fialově vládě jsme v ekonomické krizi, čelíme drahotě, inflaci, lidem i firmám klesají příjmy a propadá se česká ekonomika. Je relativně nízká nezaměstnanost, ale pravdou je, že spousta lidí není v evidenci Úřadu práce. Úřady lidi vyřazují pro naprosté banality. Stačí, aby nenahlásili například pracovní neschopnost v den, kdy jim lékař vystavil neschopenku. Mnoho lidí je v zoufalé finanční situaci, a bohužel mnohdy i ti, co pracují, protože vládou podporovaná a financovaná ekonomická migrace Ukrajinců snižuje mzdy na minimum a životní náklady vládní politika žene na maximum.

V předloženém návrhu vláda opět obdobně jako při schvalování státního rozpočtu na rok 2023 podvádí a převádí část deficitu do mimorozpočtových fondů. Jedná se dominantně o Státní fond dopravní infrastruktury, u kterého se předpokládá negativní hospodaření v rozsahu 18 miliard korun. Přenesení poplatků za obnovitelné zdroje na občany a firmy bude mít rovněž za následek zvýšení složené daňové kvóty. Výdaje lidem zvýší i zrušení zastropování cen energií včetně navrácení poplatků za distribuci a přenos elektrické energie, které byly v roce 2023 mimořádně placeny ze státního rozpočtu.

Daňové a rozpočtové návrhy vlády znamenají, že extrémně porostou firmám a lidem výdaje a současně jim budou nadále klesat reálné příjmy. Například zaměstnance rozpočtové sféry v příštím roce čeká další pokles o zhruba 5 % kvůli poklesu objemu prostředků na platy a současně i kvůli pokračující inflaci. Oproti roku 2021 se tak jejich průměrný reálný plat sníží o téměř 20 %. Podle odborů zaměstnanci rozpočtové sféry budou v roce 2025 v průměru ztrácet oproti roku 2021 2,5 měsíčního platu. Ještě jednou zopakuji, pro ty pomalejší z vlády: Jsme kvůli vám v ekonomické krizi a čelíme inflaci a drahotě.

Co s tím vláda dělá? Odpověď nám dávají právě daňové balíčky a dnes projednávaný návrh státního rozpočtu. Vláda svými návrhy zvyšuje náklady firmám i občanům. Zvýšené náklady firem, zvláště za energie, se logicky projeví ve vyšších cenách veškeré produkce, tedy opět poroste inflace a bude se dále zdražovat. Současně vláda nehodlá nijak šetřit na nákupech zbytečných a předražených zbraní, protože si to přeje senilní strýček Biden, aktuálně ve Washingtonu vyšetřovaný pro rozsáhlou korupci v rodině a zneužívání své funkce.

Zvyšuje se rozpočet pro sociální dávky, ale ty jsou určené primárně pro Ukrajince. Česká babička u české sociálky totiž příliš šancí nemá. Naopak tisícům českých invalidů úřady pod vedením ministra Jurečky z KDU-ČSL škrtají příspěvky a důchody. Ale pro Ukrajince jsou příspěvky po ruce, a to ve výši, o které se Čechům může jen zdát. Že se nestydíte okrádat ty, kdo tuhle zemi budovali, ty, kteří budovali její prosperitu, a to, co čeští

občané vydělají, rozdáváte ekonomickým migrantům, kteří přijeli za lepším bydlem a parazitně vysávají náš stát na úkor našich potřebných občanů.

Náš pracovní trh by si zasloužil nějakou ochranu. Máme tu údajný nedostatek pracovních sil, ale světe, div se, mzdy nerostou. Co roste, jsou ovšem náklady na zaměstnance, díky vám, zdražující a stále více zdaňující vládo. Daňové nástroje a rozpočet jsou přitom základní forma, jak stát může podpořit ekonomický růst a růst životní úrovně. Vám se podařil opak. Vaše opatření, která odporují zdravému rozumu i veškerému ekonomickému poznání, už druhý rok likvidují hospodářství a ruinují domácnosti a naše podniky a živnostníky.

A jaká jsou řešení? Pokud chceme, aby ekonomika šlapala a vydělávala peníze pro občany i pro stát, musíme pro to v prvé řadě vytvořit podmínky. V prvé řadě jsou potřeba levné, nikoliv extrémně předražené energie. Je třeba tam, kde to jde a má smysl, snižovat daně – nižší DPH, nižší jiné daně, nižší odvody znamenají, že v ekonomice zůstane víc peněz, víc peněz pro firmy i lidi, víc peněz na investice i na spotřebu, a tedy vyšší obraty a vyšší výnosy z daní. Tedy ambicí odpovědné vlády by nemělo být zvyšovat lidem daně, ale mít buď vyrovnaný rozpočet, a tím ideálním cílem by bylo samozřejmě ty daně snižovat. I stát by měl investovat, ale ne do nákupů v zahraničí, ale do naší infrastruktury, do vývoje, do vědy a do školství. Tohle opět má multiplikační funkci a ve výsledku to přináší celé zemi více peněz. Všichni přece víte, proč tu není gigafactory od Volkswagenu. Firma jasně řekla, že ji odradily vysoké ceny energií v České republice, vyšší, než jsou v konkurenčních státech i našeho regionu. A jak na to reaguje Fialova vládní pětikoalice? Zdražovacím daňovým balíčkem, astronomicky deficitním státním rozpočtem a ceny energií vláda zvyšuje ještě víc. Takhle lákáte investory? Zvyšováním daní a nákladů? Jste normální? Vždyť vaše návrhy postrádají jakoukoliv soudnost, ženete republiku do kolapsu a ještě se plácáte po ramenou, jak jste skvělí. A premiér Fiala, místo aby pracoval na řešení, jede na nákup potravin do Německa a zmateně se diví jako malé dítě něčemu, o čem tady mluvíme téměř deset let.

Rád bych tímto požádal vládní poslance: Dejte si tu práci a pročtěte ekonomické zprávy! Opravdu jsme v krizi. Řešení máte ve svých rukou. Krizi můžeme zažehnat a ekonomiku nastartovat, stačí málo: přijmout fakt, že vaše vládní opatření ekonomiku dusí a ničí a že je třeba dělat pravý opak toho, co vláda navrhuje. Tady a teď to můžeme začít napravovat, záleží jen na vás. Vím, že vám nezáleží na našich občanech a firmách, ale zkuste se alespoň na chvíli přemoci a zapomeňte chvíli na zájmy Ukrajiny a Bruselu i na váš byznys s americkými zbrojaři a udělejte, prosím, jednou něco ve prospěch těch, co vás zvolili, tedy českých občanů.

Jak všichni víme, v příštím roce chce vláda hospodařit s deficitem v objemu 252 miliard korun. Podle mě, ale i třeba podle vládních ekonomických expertů, například předsedy Národní rozpočtové rady vlády pana Mojmíra Hampla, není tato výše schodku pravdivá. To znamená, i vládní orgán, Národní rozpočtová rada vlády, vlastně rozporuje váš návrh rozpočtu. A jde nejen o dvě desítky miliard korun dalších výdajů, které vláda účetně a formou úvěrování přesunula na Státní fond dopravní infrastruktury, to už zde zaznělo. Ale není od věci si to zopakovat, protože jde o závažný problém z hlediska zákonnosti a pravdivosti rozpočtu. Cituji: „My tohle považujeme za špatnou praxi. Všechny klasické výdaje státu by se měly transparentně objevit ve výdajích jednotlivých rozpočtových kapitol. Schodek by měl být v tomto transparentní a pravdivý," říká Mojmír Hampl, předseda Národní rozpočtové rady vlády.

Ale jsou tu i další znepokojivé faktory, protože i na straně plánovaných rozpočtových příjmů na příští rok vidí předseda Národní rozpočtové rady vlády – a my s ním – jasná porušení zažitých pravidel a úhybné manévry. V návrhu rozpočtu je dle něho 19 miliard korun, které tam nemají co dělat a které vláda do návrhu rozpočtu přidala na poslední chvíli v říjnu. Jde o příjmy z daní a pojistného, které ovšem nebyly standardně schváleny Výborem pro rozpočtové prognózy. Kdyby byla respektována dosavadní řádná rozpočtovací praxe, tak

by se takové příjmy v návrhu rozpočtu vůbec nemohly objevit. Navíc se jedná o příjmy, které vůbec nemusí do rozpočtu příští rok přijít. Národní rozpočtová rada ve svém vyjádření k vládnímu návrhu státního rozpočtu na příští rok také píše – cituji: „Není důvod předpokládat, že se během září objevily zásadní nové informace o očekávaném daňovém a pojistném inkasu v roce 2024, které nebyly k dispozici na konci srpna.“ Konec citátu. Toto mimo jiné znamená, že reálný rozpočtový deficit bude zhruba stejný jako ten letošní, 252 plus minimálně 38 dalších miliard, ne-li vyšší, což je pravděpodobnější, a já se k tomu ještě dostanu.

To, co říká šéf Národní rozpočtové rady vlády, jsou velice vážná slova, a uvědomme si, že jde o odborný poradní orgán vlády a o jeho oficiální stanovisko, tedy nikoliv pouze o jakýsi nezávazný komentář rozpočtového laika. A je to i jeden z hlavních důvodů, proč jsme za SPD požadovali, aby byl tento vládní návrh rozpočtu zamítnut již v prvním čtení, anebo minimálně vrácen vládě k přepracování – protože není pravdivý, neodpovídá realitě a nerespektuje standardní zákonná rozpočtová pravidla.

Koneckonců praxe, o které jsem nyní hovořil, je jen pokračováním dosavadního neblahého rozpočtového čarování této vlády. Termín „rozpočtové čarování“ není můj. Jeho autorem je v souvislosti s touto vládou a s její rozpočtovou politikou Miroslav Kalousek. Například v rozpočtu na letošní rok nebyly vládou naprosto nepochopitelně zahrnuty náklady na mimořádnou valorizaci důchodů a na druhé straně do něj byly neoprávněně zahrnuty příjmy z Modernizačního fondu Evropské unie. Celkově jde minimálně o 65 miliard korun.

Připomínám rovněž velice diskutabilní a již zde zmíněný takzvaný vládní rozpočtový škrt ve výši zhruba 51,5 miliardy korun, který je důsledkem plánovaného ukončení státního financování poplatků na provoz přenosové soustavy a distribuci elektrické energie a ukončení, respektive radikálního omezení z rozpočtu financované podpory obnovitelných zdrojů energie, která je ovšem v plné výši přenesena na domácnosti a firmy. Ovšem i částka, která bude takto rozpočtově na první pohled ušetřena v oblasti poplatků za distribuci a přenos elektřiny, se opět v celém jejím rozsahu přenese na všechny spotřebitele a náklady a důsledky tohoto kroku budou mnohem vyšší než oněch vládu deklarovaných 51,5 miliardy korun, včetně dopadů tohoto kroku na náš hrubý domácí produkt, na inflaci i na rozpočtové příjmy, zejména v následujících letech. A budou to dopady veskrze negativní.

Jinými slovy, v důsledku vládou vyvolaného zvýšení cen energií pro jejich spotřebitele klesne v případě domácností jejich koupěschopná poptávka a spotřeba, a tudíž výběr nepřímých daní a v případě firem jejich příjmy, a tudíž i jejich přímé daňové odvody, takže logicky ve finále klesne i celkový výběr daní, tedy daňové příjmy tvořící příjmovou stránku rozpočtu, které budou možná docela výrazně nižší, než nám vláda předkládá. I proto je návrh rozpočtu nereálný a nepravdivý.

Podle výpočtu Svazu průmyslu a dopravy povede tento vládní krok ke zdražení elektřiny tuzemským firmám v energeticky náročných provozech až na trojnásobek, podle vyjádření Ocelářské unie půjde v konkrétních případech ocelářských firem o stovky milionů korun dodatečných nákladů za rok, podle Asociace sklářského a keramického průmyslu dojde k nárůstu celkových nákladů až o 250 % a k takovému kroku ze strany Fialovy vlády dochází za situace, kdy všechny sousední státy i další evropské země a jejich vlády podnikají taková opatření, aby svému domácímu průmyslu s náklady na energie pomohly. Kroky této vlády včetně jejích rozpočtových kroků tak mimo jiné přímo ohrožují konkurenceschopnost českého průmyslu a znemožňují všem našim energeticky náročnějším odvětvím možnost rovnocenně konkurovat firmám ze třetích zemí i vůči firmám evropským. Zmíněný přenos poplatků na podporu obnovitelných zdrojů energií a dalších energetických regulačních poplatků na firmy a domácnosti rovněž zvýší daňové zatížení našich občanů a firem. Takzvaná složená daňová kvóta stoupne o dalších několik desetin procenta, protože tyto povinné poplatky jsou svou povahou daní, respektive kvazidaní.

Mimochodem, vláda v květnu ústy ministra financí Stanjury z ODS sdělila, že je připravena škrtnout dotace takzvaným solárním baronům bez náhrady, tedy tak, že se tyto dotace nebudou platit vůbec, a to nikoliv tak, že je nakonec přenese na konečné spotřebitele elektrické energie, ale že se skutečně nebudou platit vůbec, a to i s rizikem soudů či arbitráží. Opět to nakonec není ze strany vlády pravda.

Takže zjednodušeně lze říci, že návrh rozpočtu i takzvaný konsolidační balíček, na který je tento rozpočet navázán a který mu předcházel, není založen na faktických úsporách a výdajových škrtech, ale pouze na masivním zvyšování daní a na převodu energetických poplatků ze strany státu na spotřebitele – na občany a na firmy. A je to potřeba si to tady říct na rovinu a opakovat to, aby to veřejnost slyšela. Mimochodem, takzvaný konsolidační balíček ještě není platný a účinný, nyní čeká na případný podpis prezidenta, takže vláda v návrhu rozpočtu na straně příjmů vycházela ze stavu, který v době podání návrhu ani neodpovídal platným a účinným daňovým zákonům.

Samostatnou kapitolou na straně veřejných rozpočtových výdajů je totální vládní rezignace na jakoukoliv koncepční práci. Vláda v inovovaném programovém prohlášení o rok posunula termín hloubkového auditu státní a veřejné správy, který by byl v naší situaci velice cenný a potřebný. Tato analýza by nám ukázala, kde ve veřejné správě máme zbytné a duplicitní činnosti, které agendy a úřady můžeme zrušit a kolik na tom ušetříme. Posunutí tohoto auditu o rok v praxi znamená, že už v tomto volebním období neproběhne, a to je další věc, kterou této vládě zazlívám. Jsem přesvědčen, že zde leží finanční rezervy v objemu až desítek miliard korun. Mělo by být naprostou vládní prioritou toto udělat.

Dámy a pánové, tři doposud předložené rozpočty této Fialovy vládní pětikoalice zvyšují zadlužení českého státu o rekordních 907 miliard korun, přičemž dle údajů Ministerstva financí celkový český státní dluh ke konci září činil astronomických 3,1 bilionu korun, a překonal tedy tu magickou astronomickou hranici 3 bilionů korun. Na každého obyvatele České republiky tak připadá dluh ve výši 286 000 korun, což je hrozivé.

Člen Národní rozpočtové rady vlády Petr Musil k tomu uvedl, cituji: „Pokud by zadlužování České republiky pokračovalo podle současného scénáře, na dluhovou brzdu by veřejné finance narazily do pěti let, v optimističtějším scénáři až v roce 2032.“ Já s tímto hodnocením souhlasím. Fialova vládní pětikoalice astronomicky zadlužuje naši zemi, zvyšuje daně, vyhazuje peníze do zahraničí, které nejsou vůbec potřeba takto vyhazovat. Prostě se jedná o naprosté selhání této vlády a musím říci, že při současném tempu zadlužování to bude pro Českou republiku a pro naše občany a firmy náraz velmi bolestivý, protože by znamenal nutnost a povinnost škrtnout při zachování současného trendu cirka 300 miliard rozpočtových výdajů z roku na rok, a do takového děsivého a hrozivého scénáře nás tady právě žene Fialova vládní pětikoalice. Je to řecký scénář, jak jsem říkal. Je to řecký scénář.

Náš čas se ovšem krátí a i v onom v uvozovkách optimistickém scénáři musíme náš rozpočtový deficit výrazně srazit během osmi následujících let, respektive spíše během šesti let – mezi roky 2026 a 2031, protože současná Fialova vláda v následujících dvou letech rozpočtový deficit a poměr celkového veřejného dluhu k HDP nesníží vůbec. Fialova vláda ničí Českou republiku, a samozřejmě, čím dřív skončí, tím lépe pro všechny. Fialova vláda nejenom že nesníží rozpočtový deficit a poměr celkového veřejného dluhu HDP, ale naopak jej výrazně prohloubí a v případě pesimistického scénáře na to máme v podstatě jen tři roky.

Jestli si nějaká vláda zaslouží označení vláda sebevrahů, bude to ta příští – kvůli nekompetentní, škodlivé a diletantské Fialově vládě, která takovýmto způsobem zadluží a zadlužuje Českou republiku, ale udělat to musíme. SPD je připraveno být součástí příští vlády, protože jsme vázáni zodpovědností vůči této zemi a vůči budoucím generacím. Ale znovu říkám, je potřeba vyměnit a ukončit Fialovu vládu co nejrychleji.

Nedávno jsem zde citoval Výroční zprávu Nejvyššího kontrolního úřadu za rok 2022. Nebude od věci právě dnes při projednávání návrhu státního rozpočtu připomenout si některé

její důležité pasáže a zamyslet se nad nimi. Tato vláda zprávy tohoto respektovaného úřadu buď nečte, nebo jich nedbá. Nevím, co je horší a méně odpovědné.

Zpráva NKÚ mimo jiné upozorňuje na stále se prohlubující strukturální deficit rozpočtu a také růst tempa zadlužování. Zpráva také apeluje na změnu systému dotací a další rozpočtové reformy. Cituji: „Naši ekonomickou kondici v roce 2022 bezesporu částečně ovlivnila válka na Ukrajině a její dopady. Většina nedostatků, na které ve zprávě poukazujeme, ale s válkou nijak nesouvisí.“ Konec citátu ze zprávy Nejvyššího kontrolního úřadu.

Nejvyšší kontrolní úřad ve zprávě upozornil také například na růst hrubého domácího produktu, který byl za loňský rok o 1,1 procentního bodu nižší, než byl průměr Evropské unie. Naopak inflace v České republice kvůli nekompetentní Fialově vládě rostla pátým nejrychlejším tempem v Evropě, což výrazně snížilo životní úroveň našich obyvatel. Reálná mzda v Česku pak meziročně klesla opět kvůli Fialově vládě o rekordních 7,5 %, což je nejhorší výsledek v rámci zemí organizace OECD. Takže to, že říkám, že je to kvůli Fialově vládě, je evidentní, protože i mezi zeměmi v rámci OECD je to nejhorší výsledek ze všech. To znamená, Fialova vláda je podle zcela objektivních kritérií nejhorší vládou v Evropě a i v širším kontextu zemí. A přitom právě zadlužení, růst HDP, inflace, výše reálných mezd, růst či pokles, jsou přitom základní faktory a parametry, které ovlivňují náš rozpočet, jeho příjmy a deficit. Cituji dále ze zprávy Nejvyššího kontrolního úřadu: „Tempo růstu státního dluhu České republiky bylo v evropském srovnání v roce 2022 třetí nejvyšší. Tento trend ohrožuje stabilitu veřejných financí. Stabilizování veřejných rozpočtů je přitom nutností pro to, aby financování chodu státu bylo dlouhodobě udržitelné.“ Konec citátu – dalšího citátu ze zprávy Nejvyššího kontrolního úřadu.

Jednou z oblastí, kde je možné významně ušetřit, je podle Nejvyššího kontrolního úřadu také systém dotací, kde se rozdělují stovky miliard korun. Podle Nejvyššího kontrolního úřadu se dotační systém stal neřiditelným a administrativně náročným. Z kontrol úřadu vyplývá, že jednotlivé ministerské vládní rezorty podporovaly neúčelné a neefektivní projekty a že je často hlavním cílem čerpat peníze, aniž by se sledovalo, jaký užitek dotace přinese. Opět řeknu citaci ze zprávy Nejvyššího kontrolního úřadu – cituji: „Přebujelý dotační systém, v němž vítězí formální stránka věci nad skutečným smyslem, a hlavně přínosem dotací, je luxus, který si v době obrovských strukturálních deficitů státního rozpočtu naše republika nemůže dovolit.“ Konec citátu ze zprávy NKÚ.

Ne, skutečně nyní necituji z aktuálních stanovisek hnutí SPD k politické situaci, ale ze zpráv Nejvyššího kontrolního úřadu, ale ta podobnost nemusí být čistě jen náhodná. Česká ekonomika podle NKÚ začíná být na dotacích závislá. Cituji: „Naše ekonomika tak nějak neřízeně a plíživě přešla z tržní ekonomiky do ekonomiky, která je velmi silně závislá na dotacích. Součástí podnikání některých podnikatelů se prostě stane pravidelná dotace, pravidelná injekce nějakých finančních prostředků.“ Konec citátu ze zprávy NKÚ.

Podle předsedy Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly se nedaří zvýšit ani efektivitu digitalizace státní správy, přestože na ni stát vynakládá stále více peněz. Upozornil na to, že vloni na ni vydaly jen organizační složky státu a státní fondy přes 19 miliard korun, ale náš stát v mezinárodním srovnání DESI, které hodnotí postup digitalizace, klesl o jednu příčku a je v rámci evropské sedmadvacítky na 19. místě. To je tedy ta slavná vládní digitalizace, kterou slibovali Piráti? To mají být účelně vynaložené prostředky občanů? A co tedy dělá, jaké jsou výsledky práce ministra pro digitalizaci a předsedy Pirátů Ivana Bartoše? Takže tady opět vidíme, jakým způsobem Piráti selhávají. Sliby chyby, skutek utek. Ale je to selhání pochopitelně celé Fialovy vládní pětikoalice v čele s premiérem Petrem Fialou z ODS.

Ministr financí Stanjura a premiér Fiala, oba z ODS, nám v souvislosti s konsolidačním balíčkem tvrdili, že má přinést úspory ve výši 94 miliard korun. Proč je tedy navrhovaný deklarovaný schodek pouze o 43 miliard korun nižší než ten letošní, když pominu ono

čarování s čísly, kvůli kterému bude reálný deficit spíše 290 miliard korun? Kde je těch slibovaných dalších 51 miliard ušetřených korun? V realitě je to ovšem tak, že zvýšení daní a odvodů zhruba jen v nejlepším případě pokryje růst vládních výdajů.

Ano, výdaje rostou, nesnižují se. Představu této vlády o úsporách snad nejlépe vystihují nedávná slova mluvčího Ministerstva práce a sociálních věcí, který na otázku, kde jeho rezort ušetří, odpověděl, cituji: „Zaměříme se na celkové zefektivnění všech procesů díky maximální digitalizaci, úpravám ve strukturách a procesech rezortních organizací a samozřejmě i na snižování počtu systemizovaných míst.“ Konec citátu. Ptáte se, co to konkrétně znamená? Já nevím! Studoval jsem ten výrok poměrně dlouho, ale na nic jsem nepřišel. Je to ministerstvo, které řídí Marian Jurečka – KDU-ČSL, předseda KDU-ČSL.

Ještě zmíním strmý a varující růst výdajů na obsluhu státního dluhu, které v příštím roce dosáhnou rekordní výše 95 miliard korun, což je o 24 miliard korun více než v letošním roce, a ten růst je a bude při zachování současného rozpočtového trendu ještě dynamičtější a doslova likvidační. Úroky z úvěrů rostou zejména u refinancování dlouhodobých víceletých dluhopisů a nelze se při splácení zpozdit o jeden jediný den. V takovém případě by byla penále taková, že na dluhovou brzdu narazíme již možná příští rok.

Navržené kosmetické výdajové škrty naše státní finance nezachrání. Rozpočet je totiž parametricky nastaven tak, že deficit se bude i nadále prohlubovat. Tento vývoj by mohl obrátit snad jedině silný hospodářský růst, ale ten je nemožný kvůli zvyšování daní a odvodů touto Fialovou vládní pětikoalicí, kvůli růstu cen energií, které Fialova vládní pětikoalice neřeší, a kvůli poklesu peněžních příjmů domácností.

Musím opět krátce zmínit i to, že náš stát kvůli špatně nastavenému výběru daní přichází ročně minimálně o 50 až 100 miliard korun. Ano, jde o nezdaněné dividendy vyváděné cizími korporacemi do zahraničí, jejichž objem bude dle statistik České národní banky z minulého týdne rekordní, někde na úrovni 400 miliard korun za rok, ale také jde o problém zneužívání vnitropodnikových transferových cen. Jde o dalších 300 až 500 miliard korun každý rok.

My za SPD už několik let, ještě když tady byla vláda Andreje Babiše, jsme vás vyzývali z opozice, aby se tomu Ministerstvo financí a Finanční správa urgentně a maximálně věnovaly a tuto situaci řešily, ale jak Babišova vláda, tak Fialova vláda se na to prostě vykašlala. Transferové ceny jsou ty ceny, za něž se zboží a služby anebo práva přenášejí mezi spřízněnými podniky nebo různými odvětvími jedné firmy. Nejčastěji se jedná o kapitálovou propojenost, kdy mateřská společnost fakturuje zboží a služby své dceřiné společnosti. Potíž je v tom, že některé transakce probíhají pouze za účelem zvýšení nákladů a přesunu zisků do zemí s nižším zdaněním. Proč se na to vláda nezaměří? Proč místo toho berete peníze českým zaměstnancům, živnostníkům a firmám? Je to jednoduché, protože nehájíte zájmy České republiky a českých občanů. Vy hájíte zájmy ciziny, cizinců a nadnárodních korporací. A takto lze také stručně hodnotit činnost – a pravdivě hodnotit činnost – Fialovy vlády.

Když kritizuji, sluší se i přednést alternativu a návrh řešení za SPD, a já rád předložím k diskusi například nedávný návrh docenta a děkana Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické Miroslava Ševčíka. Dle jeho názoru je možné navázat na reformu veřejných financí, která bývá hodnocena jako nejlepší ve 20. století. Jedná se o změny systému institucionální struktury veřejné správy a státní administrativy, které proběhly na Novém Zélandu v druhé polovině osmdesátých let a na začátku devadesátých let minulého století. Správci jednotlivých rozpočtových kapitol tehdy dostali po hloubkovém auditu, o kterém jsem tady před chvílí hovořil, zadání, jaké agendy a za kolik peněz musí zabezpečit. Ekonom Miroslav Ševčík vidí cestu ke snižování zadlužování veřejných rozpočtů také prostřednictvím plošného snižování provozních a jiných výdajů všech kapitol státního rozpočtu.

Podle návrhu, který má už celkem detailně rozpracován, by se takto dal již v příštím roce snížit rozpočtový deficit o cirka 105 až 113 miliard korun. Jednotlivé kapitoly státního rozpočtu, kterých je celkem 48, jsou dle jeho návrhu rozděleny do tří skupin. U první skupiny, která čítá 41 kapitol, by se dalo ušetřit až 10 % současných celkových výdajů každé jednotlivé kapitoly, tedy celkem zhruba 57 miliard korun, vycházeje ze schváleného rozpočtu pro rok 2023. U druhé skupiny, která má 6 kapitol, by to byla úspora 5 % celkových výdajů, celkem 37 miliard korun. U třetí skupiny, kde je pouze jedna kapitola, což je kapitola Ministerstvo práce a sociálních věcí, by se pak dalo ušetřit 1 až 2 % výdajů, tedy celkem asi 10 miliard korun. Zde je prostor na šetření nejnižší, protože jde do rozhodující míry o mandatorní povinné výdaje, důchody a podobně, a hlavně v důsledku těchto úsporných opatření nesmí dojít k ohrožení sociálního smíru a nesmí dojít k ekonomickému poškození slabších a sociálně ohrožených skupin občanů. V tomto kontextu upozorňuji na astronomický a u vědomí naší ekonomické situace neobhajitelný nárůst rozpočtových výdajů v kapitole Ministerstva obrany o 48 % jenom za poslední dva roky.

Kolegyně a kolegové, dámy a pánové, závěrem se ještě zmíním o nepřímých nákladech našeho členství v Evropské unii, protože to je od problematiky státního rozpočtu a od celého systému našich veřejných financí naprosto neoddělitelné. Jsou to spojité nádoby. Velmi precizně a detailně tyto nepřímé náklady našeho členství v Evropské unii již před zhruba deseti lety spočítal doktor Petr Mach, člen SPD, v současné době jeden z odborných poradců hnutí SPD v ekonomické oblasti. Podle těchto propočtů například kombinace podpory obnovitelných zdrojů, biopaliv a nákladů na realizaci GDPR zatěžují český státní rozpočet zhruba 80 miliardami korun ročně. Unijní dotace samotné rovněž způsobují nevyčíslitelné škody i na celém našem národním hospodářství. Když poskytneme dotace jedné skupině podnikatelů v určitém oboru a zbylým nikoliv, tak ti druzí časem zkrachují, a tyto škody ze zániku přirozené konkurenceschopnosti prostředí a jejího nahrazení monopoly a kartely vyčíslit ani nelze. Jsou hrozivé a devastující.

Namátkou zmíním i některé další nepřímé náklady našeho členství v Evropské unii. Jde například o náklady na kofinancování takzvaných unijních projektů. Pohybují se okolo 30 miliard korun ročně. Tyto peníze sice nejdou přímo do rozpočtu Evropské unie, ale musí být utraceny na projekty, které schválil Brusel. Kdybychom nebyli v Evropské unii, nemuseli bychom na tyto projekty z českých veřejných rozpočtů vynaložit ani korunu a mohli bychom je investovat dle svého uvážení, a generovaly by tak i další příjmy do našich veřejných rozpočtů.

Pojďme dál. Dále jde až o 10 miliard korun zaplacených cel v cenách zboží. Je tomu totiž tak, že když si u nás koupíme zboží z dovozu, které bylo procleno na vnější hranici Evropské unie, zaplatili jsme přímo do rozpočtu Unie clo. Ve vládní čisté pozici vůči Evropské unii toto není zahrnuto, ale tyto peníze platíme právě v ceně dovezeného zboží. Takže to, co se vybere na clech v hamburském nebo rotterdamském přístavu, i když zboží směřuje k nám, figuruje jako příspěvek Německa nebo Holandska do rozpočtu Evropské unie. Dále jde až o 15 miliard korun ročně na české státní, krajské, obecní a další úředníky věnující se agendě Evropské unie, správy evropských fondů a tak podobně.

Dotace na biopaliva, zhruba dalších 10 miliard korun ročně, i toto musíme platit na základě směrnic Evropské unie. Každý litr benzinu a nafty nás tak stojí asi o 2 koruny více, než by stál normálně. 5 miliard korun na posílení elektrické sítě, abychom zabránili jejím výpadkům kvůli náporu z německých větrných elektráren, i proto, že dle norem Evropské unie musíme německý proud transportovat zdarma do Rakouska. Příspěvek – stále vyšší – na provoz přenosové soustavy přitom platí čeští občané a firmy ve svých fakturách za elektřinu. Do posílení přenosové sítě kvůli tomu budeme muset v dalších letech investovat zhruba 6 miliard korun ročně navíc, slovy jedné reklamy – a to se vyplatí, ale bohužel nikoliv českým daňovým poplatníkům a České republice, která tuhle bruselsko-německou show platí. A pak je zde oněch známých zhruba 45 miliard korun, které platíme každoročně na dotování solární

a větrné elektřiny, přičemž na základě další greendealové směrnice Evropské unie se má povinný podíl obnovitelných zdrojů na energetickém mixu jednotlivých členských zemí do roku 2030 dramaticky zvýšit až na neskutečných 30 %. Asi před měsícem, týden před měsícem (?), to při závěrečném hlasování v Bruselu odsouhlasil i zástupce české vlády. Energetičtí experti náklady tohoto opatření opak (naopak?) odhadují minimálně na 1 bilion korun.

Dámy a pánové, v této chvíli raději skončím, protože už negarantuji, že bych dokázal zachovat a garantovat spisovný a korektní slovník, a další argumenty si ponechám do třetího čtení. Prosím, alespoň se zamysleme všichni nad těmito čísly a nad argumenty, které jsem uváděl, opíraje se o ekonomické analýzy a názory nezpochybnitelných expertů, a to nejen z našich řad, a zamysleme se i nad vládním návrhem státního rozpočtu na příští rok. My v SPD jsme to udělali, a proto jej nemůžeme podpořit, a jsme přesvědčeni o tom, že by měl být vrácen vládě k přepracování. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Načtu omluvy, které v mezičase došly. Omlouvá se pan poslanec Šimon Heller, a sice od 13.20 hodin do 13.25, potom od 13.55 do 14 a potom od 15.40 hodin dále z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Strýček od 19.30 hodin ze zdravotních důvodů a pan ministr Marek Výborný od 15 do 18.30 hodin z pracovních důvodů.

Přistoupíme k další přihlášené a tou je paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová, připraví se poté pan poslanec David Pražák. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře financí, kolegyně, kolegové, já bych se ráda vyjádřila k návrhu státního rozpočtu v rámci druhého čtení, a to především za rezort Ministerstva vnitra.

My jsme státní rozpočet a kapitolu Ministerstva vnitra podrobně diskutovali na bezpečnostním výboru. Musím tedy konstatovat úplně v úvodu, že mně opravdu velmi vadí, že Ministerstvo obrany má na příští rok zvýšený rozpočet o 39 miliard, a Ministerstvo vnitra, které má na starosti a v jeho náplni je jedna z nejdůležitějších oblastí, a to je vnitřní bezpečnost, tak ministr vnitra Vít Rakušan si nechal tento rozpočet snížit o 2,2 miliardy, neprosadil to u pana ministra financí. Je jasné, že na výboru a tak, jak se setkával i s jednotlivými odborovými organizacemi, protože on ty finanční prostředky, a to jsme mu vytýkali na bezpečnostním výboru – ano, my souhlasíme s tím, aby spořil a hledal úspory na Ministerstvu vnitra, v jednotlivých organizacích, které má na Ministerstvu vnitra, ale tam on úspory nehledal, tam my nevidíme žádné snížení. To snížení se objevilo právě v kapitole vnitřní bezpečnosti, a to je, že se sníží finanční prostředky na platy právě u bezpečnostních složek, to znamená u policistů, hasičů a zároveň v té výdajové, provozní části.

Musím říct, že na bezpečnostním výboru pan ministr vnitra řekl, že bude sám dávat pozměňovací návrh, kde tedy dorovná platy hasičům a policistům, aby je tedy měli v uvozovkách na stejné výši jako v letošním roce. Pan ministr vnitra už toho mnohokrát hodně řekl a pak skutečnost byla úplně jiná, proto i my a moji kolegové budeme –a vidíme, že asi ten pozměňovací návrh podal, přesto my ho podáváme taky, protože jsme přesvědčeni o tom, že policisté a hasiči by nejenom měli mít platy stejné, ale měli by je mít, protože tato vláda tím, jaké kroky činí, máme jednu z nejvyšších inflací, a pan ministr vnitra v březnu řekl, že dojde k navýšení jejich platů právě proto, že je vysoká inflace, a v tuto chvíli se možná policisté a hasiči dočkají toho, že budou mít platy popřípadě stejné jako v minulém (i) v letošním roce, a to se vůbec nebavíme o stravném, to se vůbec nebavíme o stabilizačních příspěvcích a o dalších věcech. Pak se samozřejmě nesmíme divit, že od bezpečnostních sborů řada těch policistů, popřípadě i hasičů odchází.

Musím tady zmínit ještě jednu důležitou věc, která mě velmi znepokojuje, a to je, že Ministerstvo vnitra má na rok 2024 v tuto chvíli snížený rozpočet o 2,2 miliardy, a když se podíváte do kapitulního sešitu, to znamená, že na rok 2024 je to zhruba 97 miliard, tak mě velmi znepokojuje, že na rok 2025 a na rok 2026 je schválen střednědobý výhled, který by měl rozpočet Ministerstva vnitra v těchto letech ještě snižovat. Ten rozpočtový výhled je na rok 2025 zhruba 96 miliard a na rok 2026 97 miliard.

Nemusím připomínat, že v roce 2017 a teď ta poslední léta jsme byli 6. nejbezpečnější zemí v rámci světa – v tuto chvíli jsme se posunuli již na 8. místo a podle těch předpokladů to vypadá, že se budeme posouvat níže a níže. Z toho je patrné, že je nutné do vnitřní bezpečnosti ty finanční prostředky dát.

Takže já v tuto chvíli bych si dovolila předložit dva pozměňovací návrhy. Jeden je pod číslem 3611, ten se právě dotýká toho, aby došlo k vyrovnání a navýšení platů zaměstnanců bezpečnostních sborů jak u policie, tak u Hasičského záchranného sboru, plus samozřejmě jejich povinné pojistné, a celkem je to tedy 943 600 000 korun. To je pod pozměňovacím návrhem 3611.

Pod pozměňovacím návrhem 3612 je to ta výdajová část, to znamená běžné výdaje, protože vůbec si nedokážu představit, že by se měly snižovat běžné výdaje právě jak v rámci Hasičského záchranného sboru, tak v rámci policie, takže zde je opět, aby došlo k narovnání, a je to částka 928 milionů korun.

Musím říct, že mě velmi znepokojuje, že dochází v rozpočtu Ministerstva vnitra ke snížení o 2,2 miliardy, když víme, že si pan ministr vnitra nechal vzít informační systémy, které přešly pod Digitální a informační agenturu a společně s tím přešla i řada zaměstnanců z Ministerstva vnitra. Tak bych chápala, že by se měla i ta částka v rámci toho resortu Ministerstva vnitra snižovat. To tam v žádném případě nevidíme.

Pak mě velmi znepokojuje, a nevím, jestli mi na to dokáže pan ministr financí odpovědět, proč v návrhu rozpočtu, když nám tady pořád pan ministr vnitra opěvuje transformační plán České pošty, a teď tedy říká, že to bude stát zhruba, ta transformace, 3 miliardy, a na bezpečnostním výboru nám řekl, že ty finanční prostředky v rozpočtu na rok 2024 nejsou. To znamená, mě i velmi překvapilo, že když se ten transformační plán České pošty na vládě někdy na začátku října představoval, že původně tam ten materiál byl navržen s rozpravou a nějakým navrženým usnesením, a těsně před tím projednáním to pan náměstek z ministerstva vnitra změnil a bylo to pouze pro informaci a bez jakéhokoli usnesení. Takže pro mě je to signál, že vláda transformační plán České pošty neschválila, ona ho vzala pouze pro informaci. Žádný člen vlády pro něj nehlasoval, tak to je pro mě určitě signál, protože kdyby vláda s tou transformací souhlasila, tak by k tomu určitě byla rozprava, bylo by k tomu navržené usnesení a bylo by popřípadě jasné, že vláda s tím souhlasí a že je připravená tam finanční prostředky v částce zhruba 3 miliardy dát. V tuto chvíli nejsou alokovány, nejsou v návrhu rozpočtu na rok 2024, takže to působí zvláštním způsobem, a vůbec nevím, jakým způsobem to tedy bude v roce 2024 vyřešeno.

Chtěla bych říct, že ty dva pozměňovací návrhy, které se dotýkají bezpečnostních sborů, hasičů a policistů, to nepředkládám pouze já, předkládám to se svými kolegy Jiřím Maškem, Drahoslavem Rybou, Hubertem Langem, Petrem Sadovským a svou kolegyní Renatou Oulehlovou.

A nyní bych, protože pod Ministerstvo vnitra spadají města, obce a kraje, a vy víte, že jsem vzešla jako řada našich kolegů ze samospráv, dělala jsem starostku, a velmi mi vadí, že se sáhlo městům a obcím na rozpočtové určení daní, ale to bylo v rámci konsolidačního daňového balíčku, a v rámci rozpočtu na rok 2024, aby toho nebylo ještě málo, se jim chce sáhnout na příspěvek na výkon státní správy. Já bych nechtěla připomínat, že z dob před lety 2013, 2014 se také městům, obcím a krajům snižoval příspěvek na výkon státní správy, a i já v pozici šéfky Asociace krajů a i moji kolegové jsme bojovali za to, aby se konečně ten

příspěvek zvyšoval, a dalo se do dokumentů, že každý rok se jim to bude zvyšovat o 5 %. I když se to zvyšovalo o 5 %, tak to stejně nepokrylo ty náklady, a jestliže si stát něco od měst, obcí, krajů objednává v rámci přenesené působnosti, v rámci příspěvku na výkon státní správy, tak za to taky musí městům, obcím a krajům řádně zaplatit. A jak je to na rok 2024? Nejenom že se to nenavýší o 5 %, ale návrh je, že se to městům, obcím a krajům sníží o 5 %. Kdybych dneska byla ve vedení nějakého města, tak bych řekla, ať si to tedy ten stát, když mi za to nechce zaplatit, vykonává sám. Považuji to za absolutně nepřijatelné a neférové vůči městům a obcím. Takže jim vezmeme rozpočtové určení daní, vezmeme jim další věci v rámci hazardu a dalších věcí, dáme nejvyšší daň ohledně svozu odpadu a tak dále, teď ještě přijdeme s tím, že v rámci návrhu rozpočtu na rok 2024 jim vezmeme příspěvek na výkon státní správy. Příspěvek na výkon státní správy dělá zhruba u měst, obcí, krajů a hlavního města Prahy 14 miliard korun.

Já bych si dovolila předložit tedy ještě jeden pozměňovací návrh, je pod číslem 3707 a ten se dotýká právě příspěvku na výkon státní správy, aby došlo k jeho ne navýšení, ale aby zůstal v té výši, ve které byl v tom roce letošním. To znamená, že je tam, aby těch 5 %, které se rozhodl pan ministr financí vzít, aby se městům, obcím a krajům v žádném případě nebral a zůstalo to v té výši. Chtěla bych upozornit, že i tak v žádném případě nepokryje náklady, které v rámci přenesené působnosti města, obce a kraje vykonávají.

Chtěla bych ještě v souvislosti s tím připomenout, že jsou to právě samosprávy, že jsou to právě města, obce a kraje, které pomáhají a vykonávají věci v krizových situacích, jako byl covid, jako byla uprchlická krize, vykonávají všechny činnosti. My se jim za to odvděčíme tak, že jim snížíme příspěvek na výkon státní správy. To opravdu považuji za velmi neférové a žádám pana ministra financí, aby ten příspěvek na výkon státní správy – on by ho měl navýšit o 5 % – aby ho aspoň ponechal v té výši, jako je v letošním roce. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji paní poslankyni a nyní se přihlásili dva páni poslanci s faktickými poznámkami a poté jeden pan poslanec s přednostním právem, takže nejprve pan poslanec Jiří Mašek a poté se připraví Hubert Lang, s dvouminutovými faktickými.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, to, co tady říkala paní kolegyně Vildumetzová – my jsme spoluautoři také těch pozměňovacích návrhů – tak já bych jenom drobné doplnění, a to doplnění ve vztahu k bezpečnosti a projednávaným kapitolám na výboru pro bezpečnost.

Pane ministře, tamty úspory, které jsou, jsou opravdu úspory na dřeň, a když jsme se otevřeně ptali ředitelů služeb a jejich ekonomických náměstků, tak nám řekli, že nejsou schopni s tímto rozpočtem příští rok překlenout a že mají příslib nějakého dorovnání v průběhu roku. Takže z mého pohledu si trošku lžeme do kapsy už při tvorbě toho rozpočtu. Ano, on nám teď nějak vyjde, ale počítá se s tím, že se tam budou muset peníze dolít.

A další věc, která se mi zásadně nelíbí, kde se avizuje, že počty úředníků, civilních zaměstnanců a podobně se snižují, tak ony se snižují zčásti umělým způsobem, a to převedením civilistů do uniforem, což je krátkozraké, do budoucna zatěžující, protože pokud se nezmění výsluhový systém, po 15 letech tito uniformovaní civilisté budou pobírat výsluhy – ale po nás potopa, jak tomu rozumím. Takže je to špatně, nejsou schopni ani služby na ulicích a podobně.

A potom druhá oblast, kterou se zabývám, je zdravotnictví. Teď vrcholí krize ve vyjednávání mezi ministrem Válkem a odboráři o platech. Chci jenom připomenout těch 14 miliard, které jsme vzali z fondů pojišťoven a které by se nám teď hrozně hodily, protože jedna z možností, jak ty platy dostat k lékařům, je přes zdravotní pojišťovny. 6,8 miliardy (?),

které teď má k dispozici pan ministr Válek, a hovoří o tom, že snad má příslib dalších 2 (miliard), nestačí. Kvalifikovaný odhad pro příští rok je zhruba 12 až 13 miliard. Připomínám Hegerovo memorandum z roku 2011, který slíbil 1,5 až 3násobek platu lékařům (Předsedající: Čas!) nás dneska dobíhá. (Předsedající: Čas prosím!) Shodou okolností také TOP 09. (Předsedající: Čas, prosím, pane poslanče!)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní pan poslanec Hubert Lang. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, paní předsedající. Já velice krátce, naše stínová ministryně vnitra spoustu věcí řekla. Já bych chtěl říct, že opravdu v době velkých zvyšování nákladů absolutně na všechno se odvděčíme státním zaměstnancům – policistům minus 900 korun měsíčně na jednoho příslušníka, minus 1 500 korun na jednoho hasiče měsíčně.

Rozdíl mezi prvním a druhým čtením je v tom, že jsme mezitím na bezpečnostním výboru už probrali rozpočtovou kapitolu Ministerstva vnitra a dalších bezpečnostních sborů a na mě opravdu to působí nedůvěryhodně, protože jestliže jsme například probírali s ředitelem BIS rozpočet Bisky a on nám říkal: Máme tam nějaké finanční příjmy, a když nám to nevyjde, pan ministr Stanjura nám slíbil, že během roku nám něco přisype. Nebudu říkal kolik, protože to bylo v režimu. Když jsme měli rozpočtovou kapitolu 376 Generální inspekce bezpečnostních sborů, úplně stejně, jako přes kopírák. Opět pan ředitel říkal: Nevychází mi to, máme příslib od Ministerstva financí. To znamená, když to v souhrnu dám do balíčku – takhle hovořili dále například Národní úřad pro kybernetickou informační bezpečnost, že je na minus 70 milionech korun, šílená raketa do minusu je Vězeňská služba. Nebudu mluvit o policii a Ministerstvu vnitra, rozpočtové kapitoly jak malého vnitra, nebo velkého vnitra, tam je asi 930 milionů korun, je to miliarda, kdy pan ministr říkal, že dostane příslib během roku z nějakých evropských peněz. Ale ptali jsme se ho tady, když je nedostane? Tak je prostě nedostane. A když ty kapitoly sečtu, tak tady vidím, že tady, jenom v rozpočtových kapitolách, kterých jsme se dotýkali my v oblasti bezpečnosti, tam visí nějaké 2 až 2,5 miliardy, které prostě nejsou zahrnuty do schodku státního rozpočtu, a jsou tam prostě jenom uměle snižovány schodky, které by normálně byly, aby vám to nějak vyšlo. A já nevím, když mi ředitelé bezpečnostních sborů říkají: My potom pana ministra financí požádáme během roku, třeba v říjnu, v listopadu, když už skončíme na nule, on nám tam nějaké peníze dosype, není to dobře. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za přesné dodržení času a nyní pan poslanec s přednostním právem, pan předseda poslaneckého klubu Jakub Michálek, poté se připraví pan poslanec Pražák. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, tak zase z pozitivnějšího soudku. Já bych navrhoval, abychom podpořili v rámci rozpočtu program Lídr školy. Je to společný návrh poslanců Olgy Richterové, Jakuba Michálka, Josefa Cogana, Marka Bendy, Aleše Dufka a Michala Kučery. Hlásím se tedy k tomuto pozměňovacímu návrhu, který je uveden jako sněmovní dokument 3694, a podstatou toho návrhu je podpora projektu Lídr školy, který přebírá know-how vzdělávacího programu Ředitel naživo a je zaměřený na rozvoj schopnosti ředitelů vést pedagogický proces a pracovat s kulturou škol. Program Lídr školy je plánován jako pilot nového kvalifikačního studia pro ředitele škol, přičemž se jedná o dvouletý kurz. První ročník byl otevřen již v září 2022. V programu je v současné době 72 začínajících ředitelů a zástupců ředitele, což je dvojnásobek kapacity předchozího programu Ředitel naživo. V roce 2023 program dokonce získal cenu nadace České spořitelny. Navrhuji,

abychom tento program, aby mohl pokračovat, protože dochází samozřejmě v některých oblastech ke snižování rozpočtu, podpořili částkou 5 milionů korun.

Druhý pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím, je sněmovní dokument 3693. Je to pozměňovací návrh poslanců Ivana Bartoše, Jakuba Michálka, Josefa Cogana, Marka Bendy, Aleše Dufka a Michala Kučery a tímto návrhem se upravuje v rámci vládou schválené výše rozpočtu Specifické ukazatele – výdaje celkem. Tím návrhem dochází pouze ke změně průřezových ukazatelů v rozpočtové kapitole 364 na úkor běžných výdajů. Je to tedy přenastavení výdajů uvnitř rozpočtové kapitoly Digitální a informační agentura, tak abychom zvládli práci v této důležité instituci nastartovat.

Další pozměňovací návrh je 3691, to je pozměňovací návrh opět poslanců Ivana Bartoše, Jakuba Michálka, Josefa Cogana, Marka Bendy, Aleše Dufka a Michala Kučery, a ten se týká obnovy pevnostních měst Terezín a Josefov. Jde o záměr, který byl přislíben na úrovni vlády na základě dohody mezi ministry, takže s ním byli seznámeni i zástupci v krajích. Cílem toho programu je revitalizace pevnostních měst Terezín/Josefov, záchrana co nejvíce ohrožených objektů. Sanační a další práce by měly v příštích pěti letech zastavit další destrukci šestice kulturních památek v havarijním stavu v Terezíně. Jsou to Žižkova kasárna, zbrojnice, proviantní sklad a vojenská nemocnice, v Josefově pak čtvercová kasárna a tamní vojenská nemocnice. Na financování těchto údržbových prací se budou podílet i kraje.

A poslední pozměňovací návrh, ke kterému bych se rád jménem skupiny poslanců přihlásil, je pozměňovací návrh Ivana Bartoše, Jakuba Michálka, Josefa Cogana, Marka Bendy, Aleše Dufka a Michala Kučery, který se týká vnitřních přesunů v rámci kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj, sněmovní dokument 3692. V rámci jednání vlády o přípravě státního rozpočtu došlo ke shodě na podpoře významných priorit, které se týkají dostupného bydlení, rozvoje hospodářsky a sociálně ohrožených území a cestovního ruchu. Nicméně z časových důvodů již nebyly tyto změny promítnuty do rozpočtové dokumentace. Cílem programu Dostupné bydlení je zvýšení nabídky dostupného nájemního bydlení. Tento národní program je nutnou podmínkou pro realizaci komponenty MPO 2010 dostupné bydlení, protože prostředky MPO lze použít pouze na úvěrovou část podpory dostupného bydlení, a prostředky tohoto národního programu budou použity na dotační část.

Cílem programu Podpora rozvoje hospodářsky a sociálně ohrožených území je podpořit investiční aktivity v ekonomicky a sociálně nejslabších územích České republiky. Potřeba mimořádné podpory těchto území a strukturálně postižených regionů vychází ze schválené strategie regionálního rozvoje Česká republika 2021 plus a také z pátého souhrnného akčního plánu Strategie Restart. Specifická podpora pro tato území byla projednávána i vládou České republiky na zasedání v Jeseníku.

Cílem národního programu podpory cestovního ruchu v regionech je udržet a posilovat pozitivní trend prostřednictvím podpory rozvoje cestovního ruchu. Tento program představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů implementace koncepce státní politiky cestovního ruchu.

Takže to jsou čtyři pozměňovací návrhy, které jsem si dovolil načíst za příslušnou skupinu poslanců. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, a nyní se s faktickou poznámkou hlásí paní poslankyně Jana Berkovcová, a poté, předpokládám, pan poslanec Pražák, který je řádně přihlášený. Prosím.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji. Já se jenom pana Michálka zeptám na ten program Lídr školy. Nic proti němu, protože i ten předchozí program Ředitel naživo byl velmi dobře připravený, ale jak jste došli k té částce 5 milionů? Protože mám pocit, že pokud se jedná o zajištění toho programu na jeden rok, tak mně ta částka přijde dost vysoká. Takže

máte představu, kolik skupin ředitelů nebo kolik, jaký počet ředitelů bude proškolen? Protože to je částka předpokládám pouze na lektorské a organizační zajištění a 5 milionů mně přijde poměrně dost. Takže jenom, jakou máte představu o proškolených ředitelích? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Ono jde o pokračování programu. Ten program historicky fungoval a byl nastaven vždycky tak, že se na něj alokovala část prostředků a za ty prostředky se ten program dostal k maximálnímu počtu příjemců. Aktuální data jsou taková, že bohužel kapacita výrazně nestačí, na počet zájemců je několikrát v podstatě poddimenzován ten program. A pokud chceme provádět reálné inovace v oblasti školství, tak se domníváme, že právě práce s řediteli škol je nejdůležitější. Takže myslím si, že s ohledem na toto bude to plánování do budoucna stejné, přesná čísla vám nepovím, musí to rozpracovat Národní pedagogický institut, který se tomuto programu věnuje, samozřejmě i v návaznosti na aktuální ekonomickou situaci, na aktuální ceny a tak dále. Přesná čísla v tuto chvíli nemám k dispozici.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a my se vracíme k řádně přihlášeným. Vystoupí pan poslanec David Pražák, poté se připraví paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Pražák: Dobré odpoledne, pane ministře, paní předsedající. Malinko se možná se vrátím k tomu, co říkal pan kolega Michálek. Docela by mě zajímalo, kolik ředitelů na to bude mít čas v své záplavě administrace těchto programů se účastnit opravdu reálně a kolik jich tam bude jenom napsaných, ale to nic, to ať si vyřídí někdo jiný.

Poprosil bych a chtěl bych zdůvodnit pozměňovací návrhy, které jsou v kapitole 329 Ministerstva zemědělství. Nebude to poměrně nic složitého. Budou tam tři pozměňovací návrhy, které bych načetl a odůvodnil. Pak se ještě zmíním o jednom návrhu, který bude potom zvlášť načítat kolegyně.

První pozměňovací návrh, kterému bych se chtěl věnovat, je pod číslem 3569. Jedná se o podporu lesního hospodářství, kde v návrhu rozpočtu pro rok 2024 je minus 1 miliarda korun a naším návrhem, nebo návrhem mým, Davida Pražáka, a poslankyně Margity Balaštíkové, Jaroslava Faltýnka, Josefa Kotta, Moniky Oborné, Jana Volného a Karla Turečka, se snažíme dostat zpátky tu 1 miliardu, která tam je škrtnuta z kapitoly Národní rozpočtová rezerva. Samozřejmě asi není potřeba zdůvodňovat nic jiného, než že lesní hospodářství, které je sníženo v tomto případě o 33 %, skoro o 32 % a nějaké drobné, tak by nebyly dostatečné prostředky na obnovu lesů po kůrovcové kalamitě.

Další pozměňovací návrh, který je pod číslem 3605 a je poslance Karla Turečka, Margity Balaštíkové, Jaroslava Faltýnka, Josefa Kotta, Moniky Oborné, Davida Pražáka a Jana Volného, se týká podpory podpůrného garančního rolnického a lesnického fondu, kde i zde byla škrtnuta 1 miliarda korun. Opět se snažíme dostat tam tu miliardu zpátky. Všichni víme, že PGRLF je víceméně instituce, která podporuje dotování úroků z úvěrů, a kdy jindy než v dnešní době, kdy úroky jsou na takové výši, jaké jsou, by tento fond měl mít dostatek prostředků na to, aby mohl fungovat? Dovolím si jenom upřesnit, že PGRLF nabízí třináct programů podpory a myslím si, že je hojně využíván zemědělskými prvovýrobci a zpracovateli, není to pro žádné fiktivní zemědělce. (Obrací se na ministra Stanjuru.) Já vám věřím, že vás to nudí, pane ministře, ale já se budu snažit být věcný a nezdržovat. (Ministr oponuje, že nic neříkal.) Já jsem slyšel takové povzdechnutí, ale nevadí. Takže bych poprosil o podporu, případně o vrácení jedné miliardy zpátky na PGRLF.

Třetí pozměňovací návrh je pod číslem 3607 a je poslanců Karla Turečka, Margity Balaštíkové, Jaroslava Faltýnka, Josefa Kotta, poslankyně Moniky Oborné, Davida Pražáka a Jana Volného. Jedná se o výdaje na výzkum, vývoj a inovace, opět Ministerstvo zemědělství. Chceme tam vrátit částku 200 milionů korun. Navrhují se navýšit výdaje na výzkum, vývoj a inovace, konkrétně na posílení a podporu aplikovaného výzkumu a vývoje. Aplikovaný výzkum jakožto plánovitý výzkum a šetření zaměřené na získání nových poznatků, dovedností a postupů vede ke značnému zdokonalení stávajících poznatků a dovedností. Je podstatný zejména pro zemědělství. Zdokonalování, které přináší aplikovaný výzkum, posouvá naše zemědělství a přispívá k udržování jeho konkurenceschopnosti.

Poslední věc, kterou bych chtěl zmínit, kterou načte kolegyně Jarka Jermanová, je pozměňovací návrh 3629. Je to spíš taková prosba, hlavně na pana ministra, ale asi i na kolegy, není v tom nic politického. Je to pozměňovací návrh, který by měl navrátit finanční prostředky Ústavu Tomáše Garrigua Masaryka. Pozměňovací návrh tam dává i kolega Jakub Janda. Myslím si, že by bylo dobré, aby tam byly dostatečné finanční prostředky, které byly škrtnuté tím, jak se škrtalo letos – tomu rozumím, ale budou tam nějakým způsobem doufám navráceny. My tam navrhujeme částku 2,4 milionu korun. Myslím si, že tento ústav, který byl založen v roce 1932 Tomášem Garriguem Masarykem, a vlastně to měla být péče o prezidentův archiv, knihovnu a dílo, by měl mít důstojné podmínky pro to, aby mohl fungovat, a ne aby si musel chodit škemrat někde o peníze, i třeba v průběhu roku, kdyby mu nestačily. Myslím si, že bychom to napříč politickým spektrem měli podpořit, protože prakticky všichni v průběhu roku, let citujeme mnohdy z úst Tomáše Garrigua Masaryka. Myslím, že by si tento ústav zasloužil to, aby ty peníze tam měl a nikdy nemuselo dojít k tomu, že si o ně bude muset říkat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám taktéž děkuji. Jako další je přihlášena paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová, poté se připraví Patrik Nacher.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Hezký podvečer, paní předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Asi to není překvapením, že předstupuji před vás a chci se tady přihlásit k pozměňovacím návrhům, které se týkají zejména oblasti kultury. Trošku mě mrzí, že pan ministr Baxa tady není, on se omluvil. Trošku jsem doufala v diskusi s ním, ale nevadí, já si to nechám na třetí čtení. Myslím, že těch příležitostí budeme mít dost.

Pokud začnu svým prvním pozměňovacím návrhem, je to pozměňovací návrh, který se týká filmových pobídek, kde navrhuji navýšení o 300 milionů korun. Je to pozměňovací návrh číslo 3579. Jak už jsem tady avizovala včera, když jsme v prvním čtení přijali malou novelu zákona o audiovizi, tak ten zákon, abychom rozpohybovali filmové pobídky díky podpoře všech poslaneckých klubů a té dohodě, kterou pan ministr Baxa učinil, byl přijat. Nicméně i po konzultaci s asociací producentů a ostatních aktérů v této oblasti mi bylo řečeno, že pan ministr jim přislíbil, že ta částka bude minimálně 1 400 000 000 korun, abychom pocítili pozitivní změnu ve filmových pobídkách. Bohužel se tak nestalo. Oproti letošnímu rozpočtu došlo ke škrtu o 200 milionů korun, tudíž předkládám návrh na navýšení v této položce.

Další pozměňovací návrh, který předkládám pod číslem 3581, se týká kapitoly Kulturní služby, podpora živého umění, kulturní aktivity. Tam také došlo k seškrtání o 50 milionů, a já tedy navrhuji navýšení této kapacity. Jenom abychom si uvědomili, na co ty peníze jdou. Je to na podporu nezřizované kultury, různé festivaly, které jsou pořádány nejen v Praze, ale i mimo Prahu. Musíme si uvědomit, že živá kultura opravdu v době covidu byla velmi bita, a měli bychom udělat maximum pro to, abychom ji podpořili.

Další pozměňovací návrh s číslem 3582 se týká taktéž kulturních služeb, ale programu státní podpory profesionálních divadel a stálých profesionálních symfonických orchestrů a pěveckých sborů. Zde předkládám návrh na navýšení o 150 milionů korun. Přiznám se, že

mě trošku mrzí ponížení této kapitoly, protože pan ministr kultury předkládá nebo prošel připomínkovým řízením zákon o veřejné kulturní instituci, který sklidil poměrně velkou kritiku. Pan ministr na semináři, který jsem pořádala, sliboval, že i tento zákon přispěje k vyšším penězům do zřizované kultury. Bohužel místo toho, aby pan ministr minimálně zachoval částku z letošního roku, tak ji tady ponižuje a mně to přijde, že je to trošku proti zdravému rozumu, takže já v této kapitole požaduji navýšení o 150 milionů korun. Chci jenom říct, že ten program se týká vlastně vícezdrojového financování zřizované kultury, to znamená, že do toho programu nebo z toho programu čerpají zřizovatelé a přispívají tam města i kraje na fungování kulturních zařízení právě v regionech.

Další pozměňovací návrh, který v oblasti kultury předkládám, je pozměňovací návrh s číslem 3583 a týká se fungování Státního fondu kinematografie, kde opět letos došlo k ponížení částky na jeho fungování o 50 milionů korun. Myslím si, že tím se ten fond dostává v podstatě na hranici svého fungování, protože nejenže samozřejmě jemu – jako všem ostatním organizacím – se zvyšují náklady na provoz, ale před tímto fondem stojí velký úkol, a to je právě třeba příprava velké novely audiovizuálního zákona nebo jeho vlastní transformace a také zvýšená poptávka po filmových pobídkách. Takže já tady předkládám pozměňovací návrh navýšení v této položce o 50 milionů korun.

Toto jsou pozměňovací návrhy, které se mnou předkládají i kolegové Ondra Babka a kolega Lubomír Brož, jsou to naše společné návrhy.

A pak tady mám dva pozměňovací návrhy, které se přímo netýkají kapitoly kultury, ale z mého pohledu s kulturou, s tradicí a historií souvisí. Jak už tady přede mnou řekl můj kolega David Pražák, je to pozměňovací návrh, který se týká podpory Ústavu Tomáše Garrigua Masaryka. Já tady nebudu opakovat to, co tady on říkal, ale je to ústav, který se zabývá uchováním odkazu a péče o odkaz Tomáše Garrigua Masaryka, a myslím si, že částka, kterou navrhujeme ve výši 2,4 milionu korun, určitě pomůže k tomu, aby dokončili projekty, které mají i díky státní podpoře rozpracované. Takže to je pozměňovací návrh s číslem 3629.

A poslední pozměňovací návrh, který předkládám spolu s kolegou Wenzlem, je návrh na zvýšení nebo poskytnutí dotace Československé obci legionářské ve výši 6,5 milionu korun. Já se domnívám, že asi není potřeba tady zdůvodňovat, jak důležitá je kapitola týkající se vůbec legionáře v našem historickém dědictví. Myslím si, že si zaslouží podporu, a proto navrhujeme přesun částky 6,5 milionu korun z rezervy na fungování této organizace. Tento pozměňovací návrh je v systému pod číslem 3657.

Já tady nebudu rozebírat další diskuse. Měla jsem tady připravený nějaký prostor nebo chtěla jsem se pobavit s panem ministrem Baxou o restitučním zákoně, ale já si to nechám na třetí čtení, a děkuji všem za pozornost. A panu ministru Stanjurovi děkuji za podporu, protože předpokládám, že podpoří moje pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji. Jako další vystoupí pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec Robert Králíček.

A já ještě načtu omluvu pana poslance Huberta Langa, který se od 18 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážená vládo, nebo pane ministře respektive, jste tady osamocen, ale nejdůležitější, ministr financí. Trochu mě mrzí, že tady není zbytek vlády, ale tak to je druhé čtení.

Já si také dovolím představit a obhájit a argumentačně podtrhnout čtyři pozměňovací návrhy, ke kterým vysvětlím, co mě k tomu vede. Není to nějaký naschvál opozice, ale jsou to

jasně definované argumenty, proč přicházím s těmito pozměňovacími návrhy. Tři z nich jsou čistě moje, ten poslední jsme podali společně s kolegyní Zuzanou Ožanovou.

Já to vezmu postupně, dokonce podle výše těch částek, ale možná i podle důležitosti. První pozměňovací návrh se týká kapitoly ČTÚ – Český telekomunikační úřad, který najdete pod číslem 3588 v systému, kde v kapitole 328 Český telekomunikační úřad navrhuji zvýšit tu kapitolu o 7,5 milionu na úkor Všeobecné pokladní správy. Co mě k tomu vede. Od roku 2024 bude ČTÚ – a vy víte, že se zabývám ochranou spotřebitele a mimosoudními orgány, kam spadá ČTÚ, ERÚ, finanční arbitr, takže dva z těch mých pozměňovacích návrhů se týkají ČTÚ a ERÚ – od roku 2024 bude ČTÚ vykonávat novou kompetenci v pozici národního koordinátora digitálních služeb. To je legislativa, kterou tady řešíme, ale dopady budou pro ten úřad znamenat, že už od února budou muset mít nějakou povinnost, a ta prosím pěkně není zohledněna v tom rozpočtu. Takže po zjištění stavu i na tomto úřadu navrhuji 7,5 milionu, což je požadavek na 12 míst tak, aby to bylo personálně zajištěno, aby se nestávalo to, že tyto úřady mají nové kompetence, ale není zatím personální zajištění a finanční zajištění.

Druhý pozměňovací návrh, který najdete pod číslem 3590, se týká položky Ministerstva průmyslu a obchodu, to je kapitola 322, kde navrhuji zvýšit výdaje spojené s další činností rezortu, opět na vrub Všeobecné státní pokladny, o 15 milionů korun, a to na financování nevládních neziskových organizací v oblasti spotřebitele, což je položka, která spadá pod MPO. Za mě dochází k podfinancování této položky, zvlášť když tato vláda i ve svém programovém prohlášení říká, že bude dělat prospotřebitelská opatření, ale ono v momentě, kdy to má potom někdo zajišťovat, ať už jde o mimosoudní orgány, nebo o neziskový sektor, tak v momentě, kdy tam seškrtáte peníze, pak posíláme ty spotřebitele, aby se obraceli na úřady, kde se jim nebude nikdo věnovat.

Ty spotřebitelské organizace vybudovaly za dvacet let, kdy byly podporovány – to není novinka, byly podporovány za všech vlád, ať už tam byl kdokoliv – vybudovaly síť poradenských míst po celé České republice, a já jsem si tady vytáhl, že například dTest, který je financován také, vyřídil za jeden rok, 2022, 53 700 stížností, nebo respektive podání od občanů. To znamená, je to výrazná pomoc. Nejsou to jednotky dotazů, ani tisíce, ale desítky tisíc. Jenom pro vaši představu, dotace pro spotřebitelské organizace pro jednotlivé roky byly minimálně 19 milionů, v návrhu rozpočtu je počítáno s 8 miliony – 8 plus 15 je 23, dostáváme se někam, aby to pokrývalo i zvýšené náklady, pokud jde o inflaci, o větší tlak ze strany spotřebitelů, a především i také o novou věc, která je před námi, dámy a pánové, a to jsou hromadné žaloby a hromadné řízení. My tady budeme schvalovat tuhletu věc a ve vládním návrhu je napsané, kdo to smí organizovat, kdo může být takzvaně správcem hromadné žaloby, a to jsou právě neziskové organizace, které se zabývají ochranou spotřebitele. Takže vládní návrh tohleto připravuje pro hromadné žaloby, ale zároveň, když tam nebudou finance, a zároveň v tom zákoně o hromadném řízení to financování je takové pofiderní, tak my budeme mít v zákoně něco, co se nebude moct tady dát uplatňovat. To si myslím, že by byla škoda.

Třetí pozměňovací návrh, který najdete pod číslem 3589, se týká navýšení prostředků pro Energetický regulační úřad, to je kapitola 349, o 45 milionů. Proč? Protože já nevím, jestli to víte, ale od roku 2022 nabylo účinnosti sedm novel energetického zákona. V každé té novele dáváme něco nového, co má řešit Energetický regulační úřad. Já jsem si udělal takový výcuc tady. Od 1. 1. 2022 to byl ten boj s energetickými šmejdy, energošmejdy, tam jsem byl zpravodaj dokonce a jsem rád, že jsme to přijali. Ale je to nějaká nová povinnost od 1. 7. 2022 registrace zprostředkovatelů. To jsou ti, kteří vlastně se tímhletím můžou živit a kteří to můžou nabízet lidem. Dále tady máme různé novely energetického zákona, kde se upravovalo zastropování cen a kompenzace pro obchodníky, zase ERÚ tam v tom hrála nějakou roli. Stejně tak jako od začátku roku 2023 se podílí na posuzování výše kompenzací pro obchodníky. Nově aktuálně to je komunitní energetika, další nová věc, kterou zase bude řešit

Energetický regulační úřad. A samozřejmě paralelně s těmito změnami energetického zákona, které zvyšují agendu na ERÚ, je to vlastně celá energetická krize a extrémní nárůsty cen elektřiny a plynu. Úměrně tomu se zvyšuje množství podnětů ze strany občanů. Proč? Protože často oni nesouhlasí s tím vyúčtováním, často oni jsou pod tlakem různých hochštaplerů, kteří jim nabízejí zázračné ceny, protože jsou ty ceny vysoké, tak je to dobré lákadlo, a tyhlety praktiky nekalé počet podnětů a stížností lidí násobně zvyšují. Tohleto všechno dohromady, to znamená novely zákonů a větší tlak ze strany spotřebitelů, logický vzhledem k cenám energií, zvyšuje nároky na Energetický regulační úřad. A proto já tady navrhuju zvýšení financí o 45 milionů korun, což je 30 systematizovaných míst. Myslím si, že to je odůvodněno zcela jasně, 45 milionů, předtím 15 a předtím 7,5 milionů opravdu nepoloží státní rozpočet.

Poslední pozměňovací návrh je z hlediska výše nejvyšší, ale zároveň tam mě opravdu bude zajímat, jakým způsobem odůvodníte, když pro to nebudete hlasovat. Najdete ho pod číslem 3613, dáváme ho společně s kolegyní Zuzanou Ožanovou. Týká se kapitoly Ministerstva spravedlnosti 336 a jde o navýšení o 500 milionů korun. A víte, na co? Jsou to mandatorní výdaje, které jdou mimo jiné na odměny soudních exekutorů u zastavování marných exekucí nebo marných i bagatelních exekucí, což je věc, kterou jsme tady schválili rukou nerozdílnou všichni, koalice–opozice, opozice–koalice. Koalice se s tím čas od času chlubí, chlubí se milostivým létem, milostivým podzimem, zastavováním marných i bagatelních exekucí, ale s tím souvisí i povinnost, že když se zastaví ta exekuce, tak z toho vyplývají nějaké finanční nároky. V této chvíli jsou to minusové položky, ale do budoucna je cílem, abychom tyhlety lidi vytáhli z šedé zóny, aby začali fungovat, pracovat, odvádět daně, sociální a zdravotní pojištění, a vědět, co je mandatorní výdaj, to je ze zákona, pro to jste hlasovali. Podle údajů Ministerstva spravedlnosti chybí právě oněch 500 milionů korun na tyhlety výdaje, takže my to tam s kolegyní Zuzanou Ožanovou dáváme a mě opravdu bude zajímat, jakým způsobem se odůvodní, že se tento pozměňovací návrh nepodpoří, protože pro zastavování marných, bagatelních exekucí jste hlasovali všichni a doteď se tím všichni chlubíte. Pokud má být rozpočet na rok 2024 férový, tak tam ta položka prostě být musí, protože jinak to ve třetím čtení zopakuji znovu. Minimálně o tuto část ten rozpočet férový není, protože vy víte, že když tam ta potřeba bude, tak vy prostě budete muset během roku 2024 stejně ty peníze tam přesunout a nějakým způsobem to dofinancovat, to znamená, dokrýt ty mandatorní výdaje, a tak je fér, když je to mandatorní výdaj, to dát přímo sem do toho návrhu, nikoliv to dělat potom v průběhu roku. Takže tolik je ten poslední pozměňovací návrh.

To bylo představení všech čtyř pozměňovacích návrhů. Vzal jsem to stručně, detailnější odůvodnění je součástí těch pozměňovacích návrhů pod čísly, jak jsem se k tomu přihlásil. A docela bych byl rád, aby i v rámci – teď asi ne ve druhém čtení, ale ve třetím čtení – ministr financí, nebo nějaký jiný ministr, v tomhletom případě i ministr průmyslu a obchodu, protože tři ty pozměňovací návrhy spadají do jeho položek, ať už přímo, nebo nepřímo odůvodnil případně stanovisko, jak se s tím poperou, jaký na to mají pohled, protože by to bylo za mě fér. Já vám děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a jako další je přihlášen pan poslanec Robert Králíček, připraví se poté pan poslanec Zdeněk Kettner. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, já bych tu chtěl představit velmi krátce dva svoje pozměňovací návrhy, a to jeden jako sněmovní dokument 3669 a druhý sněmovní dokument 3670. Mě k těmto pozměňovacím návrhům vedl náhled do státního rozpočtu, a to, jak se staví k vnitřní bezpečnosti. My dnes investujeme do té vnější a je to dobře, nechci tu zpochybňovat nijak 2 % do armády a nechci armádě ani brát peníze, protože si myslím, že si je armáda zaslouží,

a určitě můžeme diskutovat, jak je tam utratit, ale myslím, že těch investic tam je pořád hodně.

Stejně tak investic je ale pořád hodně v té vnitřní bezpečnosti, na kterou se domnívám, že tato vláda zapomíná. Proto jsem připravil tyto dva pozměňovací návrhy, kdy první sněmovní dokument 3669 v kapitole 378 Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost zvyšuje o 70 milionů a o těchto 70 milionů nebudu zvyšovat státní dluh, ale myslím si, že je můžeme vzít v kapitole 364 Digitální a informační agentury.

Stejně tak sněmovní dokument 3670, kdy v kapitole 305 Bezpečnostní informační služba zvyšujeme výdaje o 70 milionů a ze stejné kapitoly 364 Digitální informační agentura je bereme.

Domnívám se, že tyto dvě instituce, NÚKIB a BIS, ty peníze potřebují daleko více, protože jsou řekl bych stavebními kameny, jedním ze stavebních kamenů naší vnitřní bezpečnosti, a projekty, které připravuje v současné době DIA, jako je třeba eDokladovka, kterou jsme tu probírali včera, jsou podle mě zbytečné. A za mě – raději budu nosit plastovou kartičku o rok déle, ale budu se cítit bezpečněji v této zemi. A jak jsme slyšeli mnohokrát na výboru pro bezpečnost, těmto dvěma institucím, jako je BIS a NÚKIB, byl dán příslib jak premiérem, tak zde panem ministrem financí, že v případě potřeby během roku jim ty peníze budou vykryty nebo jim tam budou dodány. Nemám důvod tady panu ministrovi nevěřit, já mu opravdu věřím, že ty peníze tam dá, nicméně bych ho chtěl poprosit, aby raději slíbil panu Bartošovi do Digitální a informační agentury, že v případě potřeby mu těch 140 milionů dodá, ale tyto dvě bezpečnostní instituce aby mohly mít klid, nemusely o ty peníze žebrat v průběhu roku a mohly se věnovat své práci. Navíc pan Bartoš má velkou výhodu, že tutově ty peníze ušetří na digitalizaci stavebního řízení, jak tvrdí. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Zdeněk Kettner, připraví se pan poslanec Milan Wenzl. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dobrý večer, dámy a pánové. Rád bych se nejdříve přihlásil ke svým pozměňovacím návrhům.

První je pozměňovací návrh, sněmovní dokument 3550, kdy v kapitole 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, specifickém ukazateli Výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací se výdaje zvyšují o částku 18 152 681 479 korun a v kapitole 307 Ministerstvo obrany ve specifickém ukazateli Zajištění obrany České republiky silami Armády ČR dochází k snížení o tutéž částku.

Mé odůvodnění: vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 je v rozporu s aktuálním zněním programového prohlášení vlády, kde se píše: „Garantujeme kvalitní platové ohodnocení učitelů a udržíme jejich platy na úrovni 130 % průměrné hrubé měsíční mzdy. Důraz budeme klást na udržení 20 % podílu nadtarifních složek platu a jejich efektivní využívání. Zajistíme vyšší platy pro ostatní pedagogické a nepedagogické pracovníky a garantujeme jejich navyšování podle růstu průměrné mzdy v ČR.“ Aby se zamezilo plánovanému poklesu platů učitelů a ostatních pedagogických pracovníků i nepedagogických pracovníků vůči průměrné mzdě v ČR, navrhuji plošné navýšení finančních prostředků na platy ve školství o 10 %, což je i požadavek školských odborů, které vznesly v rámci vyhlášení stávkové pohotovosti na konci školního roku 2022/2023. Přes toto dodatečné navýšení financí na platy ve školství ovšem stále nebude programové prohlášení zcela splněno. Jen se obrátí trend, kdy má již třetím rokem klesnout poměr platů ve školství vůči průměrné mzdě v České republice, v důsledku čehož patří oblast vzdělávání k nejvíce zasaženým oblastem ohledně poklesu reálných mezd, jak upozornil Český statistický úřad.

Dále bych se chtěl přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument číslo 3551. V kapitole 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ve specifickém ukazateli Výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací se výdaje zvyšují o částku 323 439 181 a tato stejná částka se převádí z kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa ve specifickém ukazateli Vládní rozpočtová rezerva. Odůvodnění: doposud byli ředitelé škol nuceni žádat o převod prostředků z platů zaměstnanců nadtarifní částí platů určené na odměny pro učitele a další pedagogické pracovníky do ostatních neinvestičních výdajů, takzvané ONIV. Tyto převody sloužily k pokrytí výdajů za prvních čtrnáct dní náhrady mzdy, platu nebo odměny z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr při dočasné pracovní neschopnosti. Z těchto důvodů školám nezbývaly finanční prostředky na další položky placené z ONIV, které nejsou mandatorní. Nově již nemá být takzvaně nemocenská za první dva týdny hrazena zaměstnavatelem z těchto zdrojů, ale přímo z financí určených na platy zaměstnanců škol. To jistě ocení ředitelé škol, protože jim ubude administrativa spojená s převáděním finančních prostředků do ONIV, o což bylo třeba žádat několikrát ročně. Výše ONIV je ovšem nadále extrémně nízká, bylo by třeba ji minimálně zdvojnásobit oproti současnosti, aby školy měly dostatek financí například na nákup učebnic a pomůcek pro žáky. Když se podíváte na stav některých pomůcek v některých školách, ten stav je skutečně tristní. Příkladem může být Rakousko, kde mají školy na nákup učebnic k dispozici desetkrát více finančních prostředků, než tomu je v České republice, nebo Finsko, kde je to dokonce čtrnáctkrát více. Současný ONIV je tak nízký, že umožňuje nákup nové učebnice pouze jednou za deset let, zatímco například v Rakousku mají nové učebnice na každý školní rok. Protože můj loňský pozměňovací návrh na navýšení ONIV o 1 miliardu korun nebyl schválen Poslaneckou sněmovnou, navrhuji v rozpočtu pro rok 2024 skromnější variantu, která pouze dorovnává finance na ONIV na úroveň roku 2023. Vůbec přitom ovšem nezohledňuji inflaci, která ukousne další část z už tak malého balíku peněz pro školy, v tomto případě hlavně pro děti a žáky.

Mým třetím pozměňovacím návrhem, ke kterému se hlásím, je sněmovní dokument 3552 v kapitole 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Ve specifickém ukazateli Výdaje regionálního školství se výdaje zvyšují o částku 3 555 194 347 korun. Tato stejná částka se přesouvá z kapitoly 307 Ministerstvo obrany ve specifickém ukazateli Zajištění obrany ČR silami Armády ČR.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2024 počítá s plošným snížením financí na platy nepedagogických pracovníků škol o 2 %. Kuchaři, školníci nebo uklízečky a další personál škol přitom patří mezi nejhůře placené zaměstnance, jejichž tarifní část platu je často pod hranicí zaručené, nebo dokonce pod hranicí minimální mzdy. Na tyto pracovníky tudíž nejvíce dopadá vysoká inflace, kterou Česká republika zažívá již tři roky. Toto snížení platů o 2 % se týká rovněž všech pedagogických pracovníků s výjimkou učitelů, tedy například školních psychologů, speciálních pedagogů nebo asistentů pedagoga. Za této situace nelze souhlasit s plošným škrtem 2 % ohledně platů nepedagogických pracovníků a ostatních pedagogických pracovníků škol a školských zařízení. Proto navrhuji navýšit příslušnou část v rozpočtu určenou na platy těchto pracovníků škol právě o 2 %, což je částka, kterou jsem tady zmínil.

Proč právě z položky kapitoly Ministerstva obrany pro rok 2024? Existuje předpoklad, protože skok té navrhované položky pro rok 2024 v obraně je extrémně vysoký v porovnání jak s rokem 2023 i předchozími lety, a existuje tedy předpoklad, že nebudou moci býti během jednoho roku smysluplně využity. Jeví se tudíž jako vhodné použít část těchto financí ve prospěch školství, protože finanční prostředky investované do vzdělání mají totiž velmi vysokou návratnost, i když v delším časovém horizontu, než je jeden kalendářní rok nebo jedno volební období.

Toto jsou mé pozměňovací návrhy, mé tři pozměňovací návrhy. Rád bych se ještě přihlásil k pozměňovacím návrhům svých kolegů: kolegy Kotena s číslem 3658 – Snížení

výdaj. V kapitole 314 Ministerstvo vnitra se specifický ukazatel Výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva vnitra a ostatních organizačních složek státu snižuje o 143 863 000 v ukazateli Výdaje na výzkum, vývoj a inovace a zvyšuje se – v kapitole 314 Ministerstvo vnitra se specifický ukazatel výdaje policie zvyšuje o částku 113 863 000 v podseskupení 501 Platy a v kapitole 314 Výdaje Hasičského záchranného sboru se zvyšuje o 30 milionů v podseskupení 501 Platy.

Odůvodnění: ve sněmovním tisku 549 Vládní návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2024 navrhuji v rámci kapitoly 314 Ministerstvo vnitra přesunout finanční prostředky z části rozpočtu na vědu, výzkum a inovace na dorovnání platů příslušníků Policie České republiky a Hasičského záchranného sboru, aby jim i v době zvýšených životních nákladů byla zachována dostatečná životní úroveň a mohli zůstat zaměstnáni na svých pracovních pozicích. Místo vynaložení části finančních prostředků kapitoly 314 na výzkum, vývoj a inovace tedy navrhuji tyto finanční prostředky použít ke zvýšení bezpečnosti českých občanů.

Dále bych se chtěl ještě přihlásit k pozměňovacím návrhům kolegy Kobzy. V návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 3528 navrhuje zvýšit výdaje specifického ukazatele Sociální výdaje, náhrady, neziskové a podobné organizace, rozpočtové kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa, o 10 milionů korun. V rámci tohoto ukazatele pak navrhuje poskytnout provozní dotace na činnost ve výši po 5 milionech korun Českému svazu bojovníků za svobodu a Československé obci legionářské. Jednalo by se o vnitřní přesun v rámci rozpočtové kapitoly, a to tak, že by se o 10 milionů korun snížil objem výdajů ve specifickém ukazateli Odvody do rozpočtu Evropské unie.

Dále pak navrhuje pod číslem sněmovního dokumentu 3530 odebrat 3,5 miliardy korun z rozpočtové kapitoly Ministerstva průmyslu a obchodu, konkrétně z položky Dotace na obnovitelné zdroje energie. Tato podpora soukromého, hlavně solárního fotovoltaického byznysu z veřejných prostředků je nepřiměřeně vysoká. Vláda slibovala její razantní snížení, a navíc ji budou platit v účtech za elektřinu i všichni čeští spotřebitelé. Tyto prostředky navrhuje přesunout do kapitoly Ministerstvo životního prostředí, konkrétně do nově zřízeného výdajového ukazatele Ochrana vodních zdrojů a infrastruktury. Absence specifické rozpočtové položky tohoto typu je z pohledu veřejného zájmu nežádoucí.

Dále pak v návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 3544 navrhuje odebrat 1 miliardu korun v rámci kapitoly Ministerstva zahraničních věcí, konkrétně z položky Příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí. Jde o položku, která je v současné situaci enormně a nedůvodně vysoká, předimenzovaná, a navíc Nejvyšší kontrolní úřad již před lety opakovaně konstatoval, že velká část těchto peněz je vynakládána neúčelně na organizace, kde již nejsme jako stát aktivní a podobně, a vyzval ministerstvo k nápravě, která dosud neproběhla. Současně je neakceptovatelné, že se výdaje této položky v době všeobecného tlaku na šetření meziročně zvyšují o více než 900 000 000 korun. K tomu není jediný relevantní důvod. Tyto prostředky navrhuje přesunout do nově vytvořené položky Pomoc Arménii pro občany vyhnané Ázerbájdžánem z Náhorního Karabachu.

Dále pak v návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 3545 navrhuje odebrat 1 miliardu korun z kapitoly Ministerstva zahraničních věcí z položky Příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí. Tyto prostředky pak navrhuje přesunout do kapitoly Všeobecná pokladní správa, aby primárně pomáhaly českým občanům a firmám, konkrétně pak do položky Podpora exportu, což považuji v době dlouhotrvajícího propadu hrubého domácího produktu, exportu, průmyslové produkce i platební obchodní bilance za vrcholně nepotřebné (potřebné?).

A poslední návrh kolegy Kobzy pod číslem 3546 navrhuje odebrat 1 miliardu korun z kapitoly Ministerstva zahraničních věcí z položky Příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí. Tyto prostředky navrhuje přesunout do

kapitoly Všeobecná pokladní správa tak, aby pomáhaly českým občanům a českým institucím veřejné správy, konkrétně pak do položky Rezerva na řešení krizových situací, jejich předcházení a odstraňování jejich následků, 500 milionů, a rezerva na mimořádné výdaje podle zákona o Integrovaném záchranném systému, 500 milionů. Tyto rozpočtové položky jsou dlouhodobě finančně velmi podhodnocené, jak bylo vidět například vloni při likvidaci rozsáhlého požáru v Hřensku i při jiných podobných událostech. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a jako další mám s přednostním právem přihlášenou paní místopředsedkyni Kláru Dostálovou. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Moc děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, kolegyně, kolegové, já mám tři pozměňovací návrhy.

První pozměňovací návrh se týká kofinancování, protože si myslím, že se Ministerstvo pro místní rozvoj zcela legitimně musí dostat do velkých problémů v příštím roce. Já se to pokusím tady panu ministrovi ukázat i na grafech a na číslech, protože Ministerstvo pro místní rozvoj tím, jak čerpá – máme dvě programová období, 2014 až 2020 a 2021 až 2027. V programovém období 2014 až 2020 – a už jsme tady o tom mluvili mnohokrát – má největší problémy s čerpáním právě Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci Integrovaného regionálního operačního programu. Panu ministrovi by měli příjemci dodat faktury, to znamená, tam to ještě není proplaceno ze státního rozpočtu, zhruba za 23 miliard korun, a tyto peníze – nebo příjemci mohou ty faktury dávat až do 31. 12. 2023 – ale ty peníze v rozpočtu na rok 2024 nejsou, protože v rozpočtu na rok 2024 je plánováno pro Ministerstvo pro místní rozvoj na všechny evropské programy, to znamená včetně IROPu, včetně technické pomoci, prostě všechny tyto programy, včetně přeshraniční spolupráce, kde Ministerstvo pro místní rozvoj je řídícím orgánem pro česko-polskou spolupráci a tak dále, tak na všechny tyto programy má 10,7 miliardy. Z toho, když jsem se dívala do kapitolních sešitů, na IROP je to 1,3 miliardy na období 2014 až 2020, ale panu ministrovi chybí faktury za 23 miliard – tady tedy doufám, že všichni vnímáme, že to je trošku nepoměr – a na období 2021 až 2027 pan ministr má 6 miliard korun, ale zároveň on má pod smlouvami, to znamená finanční prostředky pod právními akty, za 20 miliard korun, takže lze předpokládat, že z těchto finančních prostředků určitě příjemci něco budou nárokovat v roce 2024 k proplacení. Takže pan ministr, pokud tedy on říká, že dočerpá do koruny, v příštím roce bude potřebovat jenom na období 2014 až 2020 minimálně 20 miliard korun plus něco z toho nového programovacího (programového?) období, i kdyby šla na půlku z té částky, co je pro (pod?) právními akty, tak je to 10 miliard. Takže on bude legitimně potřebovat 30 miliard a má tam v součtu na IROP, jak na staré období, tak na nové období, 1,3 plus 6. Takže mě by hrozně zajímala tedy i odpověď od pana ministra, jak to tedy uděláme, když pan ministr nebude mít na kofinancování evropských prostředků, a já si myslím, že tady asi není sporu mezi nikým z nás, že čerpání evropských programů by mělo být prioritou, protože tady na stokorunu českou dostáváme 85 korun z evropských zdrojů, takže by bylo skutečně asi velmi smutné, kdyby tím, že státní rozpočet nedá peníze, tak že by se ty peníze nedočerpaly. Samozřejmě jsem si vědoma toho, že i vládní rozpočtová rezerva má nějaké svoje limity, že tam je i spousta jiných námětů, proto na kofinancování jsem dala úplně minimální částku ve výši 4 miliard, aby alespoň v součtu, když sečtu tedy všechna ta období na kofinancování plus ty 4 miliardy, měli těch zhruba 10 miliard, což je tedy třetina z toho, což by reálně potřebovali, ale alespoň nějak, aby se to zasanovalo. Pozměňovací návrh je pod číslem 3654 a opravdu bych byla ráda, aby mi bylo odpovězeno na to, jak to tedy má udělat Ministerstvo pro místní rozvoj, když na to legitimně peníze v rozpočtu nemá.

Druhý pozměňovací návrh se týká bydlení, protože my tady slyšíme, a vláda v podstatě i na svých tiskových konferencích neustále říká, jak je pro ně bydlení důležité, jaká to je priorita, kolik peněz by se na bydlení mělo dávat a nemělo dávat. No, tak já bych chtěla

jenom upozornit pana ministra Stanjuru, že Ministerstvo pro místní rozvoj má v kapitole na podporu bydlení 17 milionů korun. Tak to tedy úplně nevím, jak velkou prioritou to je. To jsou peníze, abych byla úplně spravedlivá, to jsou peníze přímo rezortů, které mají dotační programy, například domy s pečovatelskou službou nebo technická infrastruktura, to je program na zainvestování pozemku pro následnou bytovou výstavbu, kdy ty pozemky, takto do nich investují obce. Pak je tam samozřejmě program výtahy – tady bych opravdu ráda pozornost pana ministra zaměřila na to, že my máme nedostatek bytů. Víme to, nejsou nájemní byty, prostě máme nedostatek bytů v České republice, a program výtahy je o tom, aby se senioři nám nevystěhovávali z bytových domů, pokud bydlí třeba ve třetím a více nadzemním podlaží, protože kvůli svému zdravotnímu stavu oni samozřejmě hledají bydlení v nějakých přízemnějších domečcích a tak dále. A právě program výtahy je úplně ideální, protože to je o výtazích do bytových domů, kde výtah není. Tím pádem senior samozřejmě může zůstat ve svém bytě, protože i jeho zdravotní stav mu dovolí byt nadále využívat. A vzhledem k tomu, že ukazatel pro Ministerstvo pro místní rozvoj – a znova opakuji – je to opravdu 17 milionů korun, tak jenom – to je výsměch. Na podporu bydlení ministerstvo dá 17 milionů korun, proto navrhuji zvýšit tu částku o 500 milionů, aby právě bylo na tyto programy, protože program výtahy, o to je obrovský zájem, a skutečně by pan ministr tím zabil více much jednou ranou, jak se říká, protože spousta seniorů by nehledala bydlení někde jinde. A tento pozměňovací návrh je pod číslem 3653.

A poslední pozměňovací návrh pod číslem 3651. Tady tedy si myslím, že to skutečně může mít i nějaký negativní dopad, to, co se odehrálo na Ministerstvu pro místní rozvoj, protože pan ministr Bartoš má program na podporu rozvoje regionů. V rámci tohoto programu jsou podprogramy na místní komunikace pro obce do 3 000 a pro obce 3 000 až 10 000 a na rekonstrukce veřejných budov. Pan ministr vyhlásil výzvy, vyhlásil výzvy, posbíral projekty, ty dva dotační programy, které se týkají místních komunikací do 3 000, tam dodržel alokaci té výzvy, stejně tak u rekonstrukce veřejných budov také dodržel alokaci výzvy, ale u výzvy na místní komunikace 3 000 až 10 000 obyvatel v obcích, tam pan ministr vyhlásil 600 milionů, ale protože zazávazkoval i střednědobý výhled, který měl schválený s rozpočtem roku 2023, tak nyní oznamuje obcím, že jim z těch 600 milionů dá jenom 260. A já se obávám, že toto skutečně může mít dohru, protože v té výzvě není napsáno, že si to může kdokoliv jakkoliv upravovat, a tady skutečně vystavujete obce nehospodárnému nakládání s veřejnými prostředky, protože kdyby obce od začátku věděly, že tam bude pouhých 200 milionů korun, tak by mnoho obcí ty projekty vůbec nepředložilo, ale ve výzvě bylo 600 milionů a pan ministr nebo obce samozřejmě legitimně očekávají, že těch 600 milionů tedy bude ta čára, kde skončí podpora projektů. Samozřejmě, žádostí je více než za 600 milionů, ale myslím si, že tady bychom měli narovnat prostředí, protože jinak, jak říkám, budou to obce velmi těžko vysvětlovat na svých zastupitelstvech, jak je možné, že byly takto uvedeny v omyl, a proto tady navrhuji do částky 600 milionů dorovnat tento dotační program, a jedná se o 393 103 063 korun, aby se naplnila ta výzva. Znovu říkám, můžu panu ministrovi – je to i součást toho pozměňovacího návrhu, kde jsem mu udělala celou tabulku. Je samozřejmě na váženou, že pan ministr závazkoval i střednědobý výhled, to si asi musíte vyřešit na vládní úrovni, ale stalo se a považuji za skutečně velmi nefér, aby to, co už bylo vyhlášeno ve výzvě, 600 milionů na místní komunikace pro obce 3 000 a 10 000 obyvatel, aby toto nebylo naplněno. Takže bych moc požádala pana ministra, aby se i pozměňovacímu návrhu pod číslem 3651 věnoval, a alespoň tedy, pokud samozřejmě se rozhodne nic nepodpořit, tak alespoň tady aby skutečně pomohl obcím a spíše dostál závazkům, koneckonců celé vlády, nejenom Ministerstva pro místní rozvoj, protože jak říkám, tady se obávám toho, že obcím se to nebude líbit, protože samozřejmě nebudou chápat, jak je toto možné, když to byla částka ve výzvě, a jak je možné, že to Ministerstvo pro místní rozvoj nenaplňuje. Chápu, že se škrtnou kvůli úsporám dotační tituly, že se třeba vůbec nevyhlásí, to všechno dokážu pochopit. Ale pokud už někdo něco vyhlásil, dal tam konkrétní alokaci, tak ta alokace by měla být naplněna.

A myslím si, že státní rozpočet částku 300... ještě jednou ji přečtu, omlouvám se, 367 063 000 si myslím, že bez problémů by mohl naplnit, 393 103 063.

Tak moc prosím pana ministra, aby těmto pozměňovacím návrhům věnoval pozornost. Financování evropských fondů by mělo být pro vládu prioritou. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Přeji hezké odpoledne. Děkuji, paní místopředsedkyně. Nyní je přihlášen do rozpravy pan poslanec Milan Wenzl, připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová.

Ještě než dám panu poslanci slovo, přečtu omluvu. Omlouvá se Ivana Mádlová od 17.45 z pracovních důvodů.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Wenzl: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dnes projednáváme státní rozpočet, ale když se dívám do lavic, tak mi přijde, jako kdybychom se bavili o něčem, co není vůbec důležité. Ale rozpočet, bych řekl, to je jeden z nejdůležitějších dokumentů, který je. Tady, když se dívám, tak si zrovna říkám, proč jsem vystoupil? Ano, přihlásil jsem se proto, protože jsem se dozvěděl, že důchodci jsou hrozba tohoto rozpočtu. Údajně paní Nerudová, kandidátka STANu a Pirátů, kandidátka do Parlamentu Evropské unie, pro ni jsou důchodci ti, co ruinují státní rozpočet. To řekla paní Nerudová. Důchodci naší republice škodí tím, že jsou jim vypláceny vysoké a nezasloužené důchody. Největším nepřítelem národa jsou prý ti důchodci, kteří šli do předčasného důchodu, řekla paní Danuše Nerudová. Taky řekla, že je to od nich nemorální, odporné, nečestné a kvůli nim naše děti k stáru budou žít v chudobě. Celé generace ponesou tíhu zadlužení naší republiky pro současnou nenažranost důchodců, to řekla paní Danuše Nerudová, neúspěšná kandidátka na prezidentku. Jsou to ti důchodci, kteří nám ruinují státní rozpočet. To řekla paní Nerudová, která je poradkyní vaší vlády. Takže ona to takhle cítí a ona vám takhle i radí. Paní Nerudová je tak trochu vaše hrdinka. Ona se nebála nalézt jádro problému a nazvat věci, jak ona říká, pravým jménem. Dokázala tak, že si zaslouží to místo v Evropském parlamentu, když už jí to nevyšlo v prezidentských volbách.

Byly však časy, kdy i pan ministr Jurečka podporoval růst důchodů, ale to bylo v době, když jsme se všichni navzdory covidu měli ekonomicky docela dobře. Ano, bylo to za vlády hnutí ANO, za vlády Andreje Babiše. Ale pan ministr financí se rozhodl, že takhle ne, žádná podpora pro důchodce. To jsou přece voliči hnutí ANO! Do státního rozpočtu nedal na valorizaci důchodů ani korunu, přestože byla dvouciferná inflace. Věděl, že tím způsobí rozruch, znepokojení, místy až zděšení. Ale aby uklidnil národ, vysvětlil mu, že důchodci si nezaslouží, aby se jako jediní měli skvěle, zatímco celý národ strádá. Nic nedělají, celé dny se jenom flákají a někteří dokonce v hospici se jenom válí. Přitom ti, co tvrdě makají, mnohdy nemají co do úst. Pan ministr se projevil jako zodpovědný vlastenec. Kdo může za chybný státní rozpočet? No, přece ti Babišovi diverzanti, kteří hodnému Stanjurovi podstrčili úmyslně špatná čísla, a on se v tom teď nevyzná. Tak se z rozpočtu stal trhací kalendář. Každý si z ministerstva utrhl tolik, kolik potřeboval.

A já teď přemýšlím nad tím, proč současná vláda vsadila na nenávist, proč rozeštvává důchodce a nedůchodce? Je to jednoduché. Nespokojencům a nedůchodcům musí vláda předhodit viníka svého současného tragického hospodaření. Kdo jiný by to měl a mohl být než vláda Andreje Babiše a jeho důchodci? Poplatky za energie stouply a stoupat budou, přestože pan premiér tvrdí něco jiného. Ceny potravin a zboží se minimálně zdvojnásobily, služby podražily a po Novém roce to bude ještě horší. Nemnozí mají pocit, že vláda zkouší, kolik toho lidé vydrží a snesou, než se doopravdy naštvou. Myslím si, že vláda se určitě chce vyhnout tomu, aby jí národ nakopal... pět teček.

A jsem zase u toho. Důchodci ano, či ne? Ti důchodci, kteří pomohli vybudovat tento stát, platili daně, přispívali do takzvaného důchodového fondu. Ti, co budovali a platili, jsou dnes za vyžírky, kteří žijí na úkor této demokratické společnosti. Ale proč? Proč vyčítat důchodcům jejich zasloužený příjem? Celý život pracovali, a teď mají živořit a ještě poslouchat výčitky, že žijí na úkor našich dětí, jak řekla paní Danuše Nerudová? Proč se neškrtá třeba na ministerstvech? Proč se systematicky bojuje a buduje nenávist vůči jedné skupině obyvatelstva? Není to náhodou trestné? Podněcovat nenávist, štvát proti těm, kteří už nechtějí něco a neumí se bránit, je přece zbabělé.

Taky tvrdíte, že 30 % z rozpočtu jsou výdaje státu na důchody. Ale to přece není pravda. Uvědomte si, že stát žádný důchod nikomu nevydává. Vždyť to jsou peníze pojištěnců, které si tam vkládáme. Přece platíme sociální pojištění i s tím, že jsou to naše peníze, které dostaneme někdy v budoucnu vyplaceny formou důchodů. Na tom je celý systém postavený. To přece nejsou státní peníze. Na ty stát vůbec nemá právo sahat. Že to dnes zneužívá? Že se z toho berou peníze? To je jiná věc. Důchody nejsou žádný milodar státu. To jsou peníze, které jsme si tam vložili jako pojištěnci a chceme je zpátky. Vložili jsme si je tam s tím, že když si tam dám více peněz než ten druhý, tak chci taky větší důchod, to je logické. A je to pojistný princip.

Chápu, že potřebujete ušetřit. Tak prosím nerozhazujte! Proč se má vyplácet výchovné za to, že žena porodila děti? Říkáte, že je to proto, že žena, když měla děti, má nižší důchod než ostatní. To ale není pravda. Ve skutečnosti je to tak, že nejnižší průměrný důchod mají ženy, které neměly a nemůžou mít děti. U matek se tenhle čas, kdy vychovávaly děti, nezahrnuje do výpočtu výdělku. Když dělala 40 let, tak se jí z toho odečtou 4 roky a celý její výdělek se vydělí 36. Naproti tomu bezdětné ženě se výdělek vydělí 40, pokud takovou dobu pracovala. Čili průměrný výdělek u ženy, která neměla děti, je nižší než u té, která je měla. A hlavně vůči ženám, které jsou na tom lidsky nebo zdravotně špatně, protože trpí tím, že nemohly mít děti, přičemž často to nebyla jejich volba, je to bezohledné! Tady bych použil slova kolegy Patrika Nachera, dvojí metr. Tak prosím, měřte každému stejně!

Ale pravý důvod, proč vláda nemohla dát něco z rozpočtu důchodcům, je ten, že z této vlády se stala obyčejná parta škodíků, kterým už nestačí brát ze státního, tak už začali obírat důchodce i samoživitelky. Asi nevíte, kdo to jsou škodíci. Škodíci jsou zvláštní živočichové divných a různých vzezření, používají svoje nenechavé pracky, mají mlsné zobáky a nabroušená kusadla. Jejich rajony jsou naše peněženky, naše domovy. Narazit na ně můžeme u nejrůznějších ministerstev. Tato vláda provedla to, co ještě žádná jiná vláda v historii neudělala. Kradou se peníze svému národu a cpou se cizím státům na úkor svých občanů.

Vážené poslankyně a vážení poslanci, pokud jste ještě neztratili svou čest a jste tu pro občany, nehlasujte pro navržený rozpočet v tomto znění. Já budu hlasovat pro jeho vrácení předkladateli. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Ožanová a další na řadě je pan poslanec Josef Kott. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem vložila do systému dva pozměňovací návrhy, a to návrhy pod číslem 3592 a 3613. Dříve, než se k jednotlivým návrhům vyjádřím, bych chtěla říct, že mají jedno společné, a to je to, že se týkají mandatorních výdajů Ministerstva spravedlnosti, které navržený rozpočet nepokrývá. Předpokládám, že tento problém se netýká pouze jednoho ministerstva, že se jedná o větší problém u všech ministerstev, a já chci tímto poukázat na to, že právě mandatorní výdaje by měly být ty, které by měly být v plné míře pokryty.

Takže pozměňovací návrh 3592 jsem podala společně s kolegou Markem Novákem. Jedná se o to, že v návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstva spravedlnosti zůstal nezohledněný

požadavek rezortu na navýšení výdajů spojených s nutností poskytnout náhrady soudů, náhrady pro advokáty ex offo, znalce, tlumočníky, insolvenční správce, likvidátory ve výši 500 milionů. Prosím vás, tuto částku jsem získala z kapitoly, kterou nám předložilo Ministerstvo spravedlnosti při projednávání ústavně-právního výboru. Není to číslo, které bych si vycucala z prstu, ale Ministerstvo spravedlnosti samo uvedlo, že tato částka jí chybí na pokrytí těchto výdajů. Proto, aby rezort spravedlnosti řádně fungoval a abychom měli důvěru v naši justici, domnívám se, že požadavek na to, abychom měli pokryty prostředky na advokáty ex offo, na tlumočníky, soudní znalce – přece všechny tyto profese přispívají k tomu, aby mohly být řádně projednávány různé spory a soudci mohli rozhodovat na základě důkazů, znaleckých posudků, mohli vyslýchat pomocí tlumočníků kohokoliv. A prosím vás, advokáti ex offo? Já se domnívám, že to je pro náš systém dosti podstatné, protože jsou lidé, kteří si skutečně nemohou dovolit zaplatit si advokáta, a proto jsou jim advokáti ex offo přidělováni. Nedostatek na této kapitole Ministerstva spravedlnosti považuji za alarmující. Takže to je pozměňovací návrh 3592, k němuž se přihlašuji, a týká se 500 milionů pro Ministerstvo spravedlnosti.

Další pozměňovací návrh, tady už budu mluvit trochu kratčeji, je 3613, který jsem podala společně s kolegou Patrikem Nacherem, a jelikož o něm kolega již dostatečně dlouho hovořil, tak jenom zopakuji, čeho se týká. Jedná se opět o pokrytí mandatorních výdajů, a to je ve výši 500 milionů, opět ve výši, kterou uvádí Ministerstvo spravedlnosti, tedy odtud jsme číslo čerpali, a jedná se o to, že nejsou pokryty výdaje na odměny soudních exekutorů za zastavování marných bagatelních exekucí.

Tolik k mým pozměňovacím návrhům. Jenom zopakuji, moje návrhy slouží k tomu, abychom dokryli některé mandatorní výdaje z rezortu Ministerstva spravedlnosti. Nicméně považuji za zcela nevhodné, že vůbec musíme podávat takovéto pozměňovací návrhy, že mandatorní výdaje mají být plně pokryty v návrhu rozpočtu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. A nyní vystoupí pan poslanec Josef Kott, poté pan poslanec Janda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji pěkně za slovo, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, vážení kolegové, já jsem své pozměňovací návrhy rozdělil do čtyř podkapitol a všechny pozměňovací návrhy se týkají Ministerstva zemědělství. Jenom chci předestřít to, že v podstatě vždy se jedná pouze o dorovnání finančních prostředků, které mělo dlouhou dobu Ministerstvo zemědělství k dispozici a které byly upraveny už pro letošní rok během roku, a na příští rok tato částka byla ještě výrazně snížena.

První podkapitola se týká navýšení výdajů na státní politiku rezortu Ministerstva zemědělství, inspekční, kontrolní a výzkumnou činnost, která má být určena na podporu odborných periodik jednotlivých spolků, má řešit regionální práci s mládeží, jako jsou výstavy, školení a tak dále. Druhá podkapitola řeší navýšení objemu finančních prostředků pro dotační titul 15, což je podpora mimoprodukční funkce rybníků. Třetí podkapitola se týká národních dotací Ministerstva zemědělství a čtvrtá podkapitola se týká dotačního titulu 1D, co je podpora včelařství.

A teď bych si dovolil trošku více popsat, o co jde. Takže sněmovní dokument 3580 se týká zmíněné podpory odborných periodik. Jedná se o podpory pro spolky myslivců a zde navržená částka na navýšení jsou 3 miliony korun.

Další sněmovní dokument 3584, taktéž se jedná o podporu odborných periodik. Tentokrát se jedná o rybářský spolek a zde je požadovaná navýšená částka také 3 miliony korun.

Sněmovní dokument 3585, také navýšení částky na odborná periodika, a zde se jedná o včelaře a požadovaná částka je 5 milionů korun.

Poslední z podkapitoly na podporu odborných periodik se týká spolku zahrádkářů a zde požadovaná částka je 2 miliony korun. Jenom bych chtěl dodat, že vždy se jedná o periodika, která jsou velice specifická, odborně fundovaná a taková nějaká reklama, která by zlevňovala vycházení tohoto časopisu, bývá velice složitá.

Druhou podkapitolou, o které jsem hovořil a kterou bych chtěl rozvést, je dotační titul D15, což je podpora mimoprodukční funkce rybníků. Zde si dovolím říct k tomu asi následující. Tento dotační titul je jediným národním dotačním programem, který zajišťuje alespoň částečnou kompenzaci rybářským subjektům, jimž vzniká újma při zajišťování vodohospodářských, celospolečenských a environmentálních funkcí. Tyto finanční prostředky přispívají k zadržování vody v krajině, k ochraně a zlepšení životního prostředí, zachování přírodních zdrojů a genetické rozmanitosti, jakožto i udržování krajiny a tradičních charakteristik akvakulturních oblastí. Jedná se tedy o obecně prospěšné činnosti prováděné ve veřejném zájmu. Zde navrhovaná částka je navýšena o 30 milionů korun. Toto je tedy sněmovní dokument 3591.

Další podkapitolou je podkapitola národní dotace, sněmovní dokument 3609. Zde se jedná o národní dotace. Z těchto národních dotací jsou podporovány řady cílených programů a potřebné aktivity. Národní dotace slouží k podpoře široké škály v oblasti a slouží k posílení konkurenceschopnosti, udržování výrobního potenciálu zemědělství a jeho podílu v rozvoji na venkovském prostoru. Jedná se o důležitý nástroj k udržení stability ve venkovských oblastech a v dalších oblastech v gesci Ministerstva zemědělství. Tento nástroj má zcela nezastupitelnou úlohu a je nezbytné zajistit jeho adekvátní financování, a proto je nutné alokaci finančních prostředků zajisté zvýšit. A tady ta částka je 1 miliarda korun.

Poslední podkapitolou je dotační titul 1D – podpora včelařství, sněmovní dokument 3610. Tady si dovolím to okomentovat asi v tom smyslu, že jsme zde řešili v rámci úsporného balíčku tyto záležitosti a jsem rád, že se nám podařilo alespoň částečně vrátit finanční prostředky, které včelařům dle mého názoru patří. V současné době neřešíme jenom varroázu a včelí mor, ale určitě zde přicházejí i ostatní hrozby, které už jsou na hranicích České republiky, a bez toho, aniž by včelaři řešili ošetření, vyšetření a do jisté míry i vnitřní ochranu svých včelstev, tak my jsme udělali to, že jsme jim sebrali 65 milionů na tuto činnost. Z toho důvodu my navrhujeme se svými kolegy vrátit částku nebo navýšit částku o 60 milionů korun.

Já si ještě dovolím to znova zopakovat, protože těch pozměňovacích návrhů, které jsem připravil se svými kolegy ze zemědělského výboru, je poměrně hodně, takže tímto se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 3580, což je podpora periodik pro spolky myslivců – 3 miliony korun, sněmovní dokument 3584, což je podpora periodik pro spolky rybářů – 3 miliony korun, sněmovní dokument 3585, podpora periodik pro spolky včelařů – 5 milionů korun, sněmovní dokument 3587, podpora periodik pro spolky zahrádkářů – 2 miliony korun, sněmovní dokument 3591, podpora mimoprodukčních funkcí rybníků, sněmovní dokument 3609, podpora navýšení národních dotací, sněmovní dokument 3610, posílení dotačního titulu 1D, podpora včelařství.

A ještě po dohodě s paní kolegyní Margitou Balaštíkovou se dovoluji přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 3595. Tento sněmovní dokument řeší dotační titul 13 v rámci národních dotací Ministerstva zemědělství na zvýšení kvality a konkurenceschopnosti potravinářských a krmivářských podniků a zde řešená navýšená částka je 50 milionů korun. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Janda a připraví se pan poslanec Tomáš Dubský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s pozměňovacím návrhem k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024. Pozměňovací návrh zákona koaličních poslanců Jakuba Jandy, Věry Kovářové, Heleny Langšádlové, Šimona Hellera, Olgy Richterové, Pavla Žáčka, Ondřeje Lochmana, Jana Jakoba, Jana Bartoška, Jakuba Michálka a Vojtěcha Munzara je nahraný v systému pod číslem 3672. V rámci předkládaného pozměňovacího návrhu se navrhuje podpořit formou dotace v souhrnné výši 12 180 000 korun projekty a činnost organizací Masarykovo demokratické hnutí, Ústav TGM, Československá obec legionářská, Spolek pro zachování odkazu českého odboje, Platforma evropské paměti a svědomí, Bez komunistů CZ a Památník šoa Praha. Dotace pro vybrané neziskové organizace jsou poskytovány z kapitoly všeobecná pokladní správa každoročně od počátku devadesátých let minulého století. Zařazeny byly do této kapitoly na základě rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Oproti pozměňovacímu návrhu, který jsme s poslaneckými kolegy podávali minulý rok, se tato částka na podporu zmíněných organizací na rok 2024 navyšuje o 1,85 milionu korun.

Tyto organizace plní svůj účel pořádáním různých kulturních, vzdělávacích, osvětových a společenských akcí či projektů, které podporují svobodu a demokracii v naší zemi. Podrobné zdůvodnění najdete v důvodové zprávě tohoto pozměňovacího návrhu. Tímto jsem pozměňovací návrh odůvodnil a zároveň se k pozměňovacímu návrhu, nahrazenému v systému pod číslem 3672, přihlašuji. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen do rozpravy pan poslanec Dubský, připraví se paní poslankyně Zajíčková. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Tomáš Dubský: Děkuji. Dobrý večer. Vážená paní předsedající, pane ministře, milé kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vás taky seznámil s pozměňovacím návrhem k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024, který je uveden jako sněmovní dokument 3704. Pozměňovací návrh se týká kapitoly 322 Ministerstvo průmyslu a obchodu, kde ve specifickém ukazateli Zahlazování následků hornické činnosti snižujeme výdaje o 50 milionů korun a ve specifickém ukazateli Podpora podnikání navyšujeme o 50 milionů korun. Jako odůvodnění uvádím, že se jedná o program podpory malých prodejen na venkově, Obchůdek 2021+, který byl vlastně vládou schválen již v roce 2021 a slouží k podpoře prodejen na malých obcích. Jak jsem uváděl, jedná se o sněmovní dokument 3704 a tímto se k němu přihlašuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Zajíčková, připraví se paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Dobrý podvečer všem kolegyním a kolegům, i vám, paní místopředsedkyně. Dovolte mi, abych zde načetla pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky pro rok 2024. Tento pozměňovací návrh připravili kolegové Marek Benda, Josef Cogan, Aleš Dufek, Michal Kučera, Jakub Michálek a já a tímto se k pozměňovacímu návrhu hlásíme. Pozměňovací návrh je pod číslem 3708.

Tento pozměňovací návrh se týká kapitoly 334, což je Ministerstvo kultury, a tímto pozměňovacím návrhem se navyšuje částka pro tuto kapitolu o 5 milionů korun. Zároveň se díky tomuto navýšení snižují výdaje kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa právě o částku 5 milionů korun.

Důvodem, proč se navyšuje kapitola Ministerstva kultury, je zvýšení rozpočtu v ukazateli Příspěvek na provoz příspěvkových organizací, a to včetně prostředků na platy, ale především na mimořádnou podporu restaurování nejvzácnějších děl ve sbírce starého umění Národní galerie. Tato zvýšená podpora restaurování nejvzácnějších děl ve sbírce starého umění souvisí s dílčími kroky pro naplnění projektu výstavby nové depozitární budovy v Jinonicích a zároveň postupného přesunu uměleckých sbírek deponovaných v nové budově, a tedy i následné efektivnější a účelnější započetí rekonstrukce Veletržního paláce.

Takže jak jsem už řekla, Renáta Zajíčková, Marek Benda, Josef Cogan, Aleš Dufek, Michal Kučera a Jakub Michálek se tímto hlásí k pozměňovacímu návrhu pod číslem 3708. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Maříková, připraví se pan poslanec Hrnčíř. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych se chtěla přihlásit ke třem pozměňovacím návrhům. Ty jsou v systému načteny jako 3560, 3561 a 3562.

První pozměňovací návrh, jeho cílem je podpora boje se suchem a udržení vody v krajině a přesouvá, zvyšuje výdaje v kapitole 315 Ministerstva životního prostředí, specifického ukazatele Ochrana přírody a krajiny, o částku 200 milionů korun a v kapitole Ministerstva životního prostředí, specifického ukazatele Technická ochrana životního prostředí, o dalších 200 milionů korun a o tyto částky, o 400 milionů, snižuje výdaje na dotace na obnovitelné zdroje.

Další pozměňovací návrh zvyšuje výdaje na program na záchranu a obnovu kulturních památek o 400 milionů a o tuto stejnou částku snižuje výdaje z programu humanitární, stabilizační, rozvojové a hospodářské asistence Ukrajině. Domnívám se, že prioritou České republiky má být rozvoj a obnova naší země a finanční prostředky českých občanů mají být prioritně využity na rozvoj našeho státu. Tento pozměňovací návrh si klade za cíl zvýšit právě záchranu a obnovu kulturních památek v České republice.

Třetí pozměňovací návrh zvyšuje výdaje na výzkum a vývoj ve zdravotnictví, a to o 500 milionů korun, a o tuto stejnou částku snižuje výdaje pro odvod do rozpočtu Evropské unie. Výdaje na výzkum v České republice jsou stále velmi nízké, z větší části je dotují soukromé firmy více než stát, a proto je nutné samozřejmě tuto částku zvýšit, protože bez dlouhodobých investic do kvalitního vývoje a výzkumu není možné dosáhnout konkurenceschopnosti, kompatibility a srovnatelnosti a schopnosti rovnocenné spolupráce se špičkovým výzkumem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Hrnčíř, připraví se paní poslankyně Pošarová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Přečtu omluvy, než vám udělím slovo. Omlouvá se Kolář Ondřej od 18.45 do 19.45 z rodinných důvodů, Wenzl Lubomír 18.05 do 22 hodin z pracovních důvodů a z členů vlády se omlouvá Marek Výborný od 18.30 do 19.30 z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému veden pod číslem 3476. Jedná se o zasměrování finančních prostředků na řešení růstu cen elektřiny, především distribuční složky pro domácnosti a firmy.

Ještě mi dovolte, abych se v krátkosti vyjádřil podruhé k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2024. Musím říct, že mě vždy udivuje, s jakým sebevědomím předkládáte jednotlivé položky rozpočtu, když je všem, a už to musí být jasné i vám, že se vaše odhady neopírají vůbec o nic – ani o znalost, ani o erudovanost, ani o zkušenost. Jestli se prostě podíváte z okna a pak tam napíšete částku, která se vám líbí, nebo jak to přesně probíhá? Na to, když kalkulujete se zvýšeným výběrem daní na základě konsolidačního balíčku, kdy u mnoha změn není ani odborníkům a školitelům jasné, jak se vaše šílené nápady odrazí v praxi. Víte vůbec, že zhruba u třetiny věcí i zkušení lektoři, kteří školí veřejnost o změnách daní na základě přijatého konsolidačního balíčku, jednoduše prohlašují, že doufají, že od změn ustoupíte ještě do účinnosti konsolidačního balíčku, případně že budete nuceni od nich ustoupit krátce poté? Že i vaši příznivci uznávají, že se jedná o paskvil, který zkrátka nebude a nemůže fungovat? Že si z některých vašich šílených nápadů, za všechny si řekněme naprosto zpackanou úpravu dohod o provedení práce, dělají legraci i samy úřady?

Odborníci prohlašují, že naprosto není jasné, jak se budou některé změny uvádět do praxe, a zejména jak se to odrazí v daňovém výběru. Tak na základě jakých údajů jste sestavovali jednotlivé příjmové kapitoly? Já před tím velmi varuji, neboť se tady nebavíme o nějakém fondu na rekreaci zahrádkářů. Jednáme o rozpočtu této země, ze které se stal, cituji, nemocný muž Evropy. Naše země se pod vaším vedením stále více propadá přes ekonomickou stagnaci až do recese a vy jste zoufalí a absolutně bezradní. Jsme jediná země Evropské unie, která se ještě nedokázala vzpamatovat z následků pandemie covidu-19, a nemůže za to ani bývalá vláda, ani Putin, ani Ukrajina, ani konflikt na Blízkém východě. Můžete za to vy, vláda České republiky.

Budu nyní citovat německý deník Die Welt: „Ekonomové varují, že české hospodářství bez zásadních změn ztratí kontakt s ostatními evropskými zeměmi," uvedli ekonomové pro tento deník, kteří dále upozornili, že „neuspokojivý vývoj ekonomiky České republiky v posledních letech ji přivedl do centra pozornosti mnoha pozorovatelů". To je i odpověď na důvod zmaření obrovských investičních příležitostí poslední doby, například odložení výstavby obří továrny na baterie do elektromobilů německého koncernu Volkswagen, který se měl uskutečnit v Líních u Plzně. Neuspokojivá ekonomická situace a daňová a právní nejistota spolehlivě odradí všechny velké investory, a dokud si to jako vláda neuvědomíte, budeme v tomto propadu pokračovat.

U té daňové a právní nejistoty se na chviličku zastavím. Přesně před rokem jsem vás varoval, že zavádění takzvané windfall tax zdaleka nebude mít ten efekt, který jste sami sobě, nám i občanům slibovali, zkrátka že se nevybere vámi uváděný objem daní, že velké firmy odmítnou další daň, a buď budou daňově optimalizovat, nebo zkrátka z českého trhu odejdou. Rok se s rokem sešel a bohužel se zase ukázalo, že jsem měl pravdu. Banky a velké firmy ze sebe odmítly dělat oslíčky otřes se a zařídily se podle toho.

Nechám za sebe nyní hovořit čísla. Minulý rok jste odhadovali, že výběr takzvané windfall tax v bankovním sektoru bude 33 miliard korun, se kterými jste počítali v rozpočtu. Nyní pan ministr financí Zbyněk Stanjura přiznal, že to budou, cituji, nižší jednotky miliard, tedy maximálně 5 miliard korun. Celkový výběr windfall tax byl ke konci října necelých 26 miliard korun, v rozpočtu jste ale počítali s výběrem třikrát vyšším. Tak kde se stala chyba? Chyba je v tom, že nejste kompetentní a nedokážete tak ani uvažovat, že raději namalujete rozpočet narůžovo, a když vám něco někde chybí, zvedáte daně a modlíte se k pánubohu, aby se i v požadované, ale zcela nereální výši i vybraly. Říkal jsem to už minule, zopakuji to zase. Zvedání daní ve chvíli, kdy se ekonomika dostává do recese, je ekonomická sebevražda. Nebudu zde opakovat důvody ani analýzy, to vše už tady mnohokrát zaznělo, jen před tím znovu a důrazně varuji.

Zmařené investice poslední doby, masivní vyvádění peněz do zahraničí od firem a bank zahraničním vlastníkem a krachy velkých podniků bohužel potvrzují má slova. Česká republika je v ekonomické recesi a vláda místo řešení přichází s experimenty, které navíc

přináší destabilizaci právní i daňovou. Místo řešení vážné alarmující situace, pomoci firmám a občanům, si hrajete na aktivistické diblíky, hloupě plácáte o odchodu z OSN, případně zjišťujete realitu v zahraničních supermarketech a zesměšňujete a degradujete jméno a obraz České republiky v očích celého světa. Jste směšní, neschopní a měli byste si to konečně přiznat a udělat to nejlepší, co byste pro tuto zemi udělat mohli, tedy odstoupit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášena do rozpravy paní poslankyně Pošarová, připraví se pan poslanec Igor Hendrych. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo, dámy a pánové. Já bych se ráda přihlásila ke svým pozměňovacím návrhům 3572, 3573 a 3574. Nyní vám představím své pozměňovací návrhy.

V návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 3572 navrhuji převod částky 100 milionů korun z rozpočtové kapitoly Ministerstva průmyslu a obchodu do rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj. Konkrétně jde o přesun této částky z výdajového ukazatele Dotace na obnovitelné zdroje energie do výdajového ukazatele Podpora regionálního rozvoje a cestovního ruchu, do rozpočtové položky Horská služba, která je dlouhodobě podfinancovaná. Dlouhodobé astronomické dotace ze státního rozpočtu na podporu soukromého byznysu v oblasti obnovitelných zdrojů energie nejsou ve veřejném zájmu a škodí systému veřejných financí. Navíc další desítky miliard korun podnikatelům v tomto oboru platí přímo v rámci účtů za elektřinu její spotřebitelé formou zvláštního povinného poplatku. Naopak rozpočet Ministerstva pro místní rozvoj se meziročně dramaticky snižuje, a to ve všech jeho ukazatelích, které na rozdíl od podpory takzvaných solárních baronů slouží k podpoře státu a společnosti prospěšných aktivit. Proto navrhuji přesunout částku 100 milionů korun z podpory obnovitelných zdrojů energie do rozpočtové položky Horská služba, jejíž objem se meziročně propadl o 14 %, celkem o 61,5 milionu korun, což je nepřijatelné a bezdůvodné. Vedlo by to k závažným problémům ve fungování této organizace, která provádí záchranné akce v našich horách, zachraňuje životy a zdraví jejich návštěvníků a vytváří podmínky pro jejich bezpečnost.

V návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 3573 navrhuji převod částky 3 miliardy korun z rozpočtové kapitoly Ministerstva průmyslu a obchodu do rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj. Konkrétně jde o přesun této částky z výdajového ukazatele Dotace na obnovitelné zdroje energie do výdajového ukazatele Podpora regionálního rozvoje a cestovního ruchu do rozpočtové položky Ostatní výdaje na regionální rozvoj a cestovní ruch. O předimenzovanosti a bezdůvodnosti vysokých rozpočtových dotací solárním baronům jsem již hovořila. Naopak rozpočet Ministerstva pro místní rozvoj se meziročně dramaticky snižuje, a to ve všech svých ukazatelích, v rozmezí od jedné do dvou třetin loňského stavu. Proto navrhuji přesunout částku 3 miliardy korun z podpory obnovitelných zdrojů energie do rozpočtové položky Výdaje na regionální rozvoj a cestovní ruch, jejíž objem se meziročně snížil o 30 %, celkem o více než 6 miliard korun. To je neakceptovatelné a vážně by to tento segment, který byl po dlouhou dobu zasažen dopady epidemie koronaviru a s ním spojených omezení a utlumení vnitrostátní turistiky, poškodilo včetně dopadu na české podnikatele a zaměstnanost v tomto sektoru anebo dopadu na rozpočty našich obcí a měst.

V návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 3574 navrhuji převod částky 2 miliard korun z rozpočtové kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy do rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj. Konkrétně jde o přesun této částky z výdajového ukazatele Výdaje na programy spolufinancované z rozpočtu Evropské unie a z prostředků finančních mechanismů mimo výzkum, vývoj a inovace do výdajového ukazatele Podpora bydlení, konkrétně do položky Dotace státnímu fondu podporou investic na podporu bydlení.

Dotčené výdaje v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy se týkají nejrůznějších školicích a přednáškových programů typu vzdělávání pro konkurenceschopnost, které se týkají obecných a jednostranně ideologických záležitostí jako rovné příležitosti, rámec celoživotního učení, inkluze, partnerství a sítě či vlastní řízení, kontrola, monitorování a hodnocení těchto programů, včetně nákladů na jejich propagaci a podobně. Na těchto programech do velké míry participují různé politické a vlivové neziskové organizace, přičemž na rozdíl od většiny ostatních rozpočtových ukazatelů a položek se výdaje v této položce navyšují meziročně o více než 2 miliardy korun, což je nehorázné, protože nejde o podporu českých občanů ohrožených chudobou ani o peníze na podporu restartu české ekonomiky, kde by meziroční navýšení bylo naopak vítané. Proto navrhuji objem těchto prostředků ponechat na loňské úrovni a ušetřené 2 miliardy korun přesunout na podporu bydlení pro české pracující rodiny v rámci kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj, kde naopak dochází k nevysvětlitelnému meziročnímu snížení objemu výdajů o více než 60 %. Jedná se o částku zhruba 1,4 miliardy korun. To je v době, kdy jsme dle relevantních mezinárodních srovnávacích statistik na předposledním místě v Evropě, co se týče dostupnosti bydlení, poměru mezi průměrnou cenou bytu a průměrným příjmem. Jde o posílení rozpočtu Státního fondu podpory investic, jehož úkolem a posláním je právě podporovat dostupné bydlení pro české občany nejrůznějšími programy půjček na pořízení či rekonstrukci nemovitosti a pomoc obcím v této oblasti. Navíc aktuální novelou zákona dostává tento fond další povinnosti, takže nedává smysl současně mu výrazně snižovat rozpočet, jestliže jde o činnosti, které jsou jednoznačně ve veřejném zájmu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec Hendrych, připraví se pan poslanec Ryba. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, já bych si dovolil představit pozměňovací návrh, který jsem podal společně se svými kolegy, paní poslankyni Helenou Válkovou a panem poslancem Radkem Vondráčkem, k vládnímu návrhu zákona státního rozpočtu České republiky na rok 2024, který je evidován pod sněmovním tiskem 3593.

Formální odůvodnění si nechám nakonec. Na začátek bych si dovolil říci nějaké stručné odůvodnění našeho pozměňovacího návrhu. V principu jde o to, že cílí na to, aby Probační a mediační služba České republiky mohla přijmout o 100 úředníků více, než má. Dlouhodobě totiž pracuje v této velmi důležité službě pouze 500 úředníků a asistentů. Já osobně nebo se svými kolegy vnímáme jako problém to, že mají průměrně 100 případů ročně, které musí řešit. Ze znalosti věci, znalosti této problematiky, které se věnuji dlouhodobě, vím, že je to počet příliš vysoký na to, aby mohla jejich práce být dostatečně kvalitní a efektivní. Domnívám se, že by jich mohlo být ještě více než 100, ale je to tedy takový jakýsi uměřený návrh v tomto významu, aby se začalo něco dít a aby se začala tato agenda rozšiřovat, respektive aby získala další síly.

Má to ještě jakýsi širší kontext, protože vládní koalice se zavázala snižovat počet odsouzených ve výkonu trestu. Dokonce tady existuje i nějaká pracovní skupina, která se tím zabývá a v podstatě cílí pouze na jeden takový řekněme i důležitý pilíř, který není tedy jediný. To je to, že se změní trestněprávní předpisy v tom smyslu, že do nepodmíněného výkonu trestu odnětí svobody bude chodit méně lidí, než chodí, respektive bude odsuzováno méně lidí. Už se ale zjevně nemyslí na to, co tedy s těmi lidmi bude, protože oni nějakým způsobem potrestáni budou, pravděpodobně alternativním trestem. Výkon dohledu nad alternativními tresty má právě Probační a mediační služba České republiky, a vůbec se tedy nepočítá s tím, že jednak jejich agenda je už opravdu přesycena v této době, a nepočítá se s tím, že daleko vyšší počet klientů budou mít velice brzy poté, co se spustí reforma trestněprávních předpisů.

Budou tedy muset mít daleko více klientů a jejich agenda bude podstatně širší za stávajícího počtu 500 úředníků a asistentů. Tak to je stručné odůvodnění.

A nyní bych si dovolil tedy formálně ještě načíst to, jak to vlastně je zamýšleno. V kapitole 336 Ministerstvo spravedlnosti se zvyšují výdaje souhrnného ukazatele, Výdaje celkem, a specifického ukazatele, výdaje, výdajový blok, Výdaje justiční část, a průřezového ukazatele Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci o částku 62 531 288 korun, a naproti v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa se snižují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Výdaje vládní rozpočtová rezerva o tutéž částku, tudíž o 62 531 288 korun. Současně dochází k úpravě odpovídající části návrhu zákona včetně příloh.

Abych to ještě trošku možná upřesnil, tu částku těch 62,5 milionu a tak dál, kterou jsem tady načetl, je to v podstatě přesně napočítáno, aby to vyšlo na platy dalších 100 úředníků, případně asistentů Probační a mediační služby. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Ryba a připraví se pan poslanec Sadovský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Drahoslav Ryba: Vážená paní předsedající, zbylé kolegyně a kolegové. Dovolím si okomentovat návrh rozpočtu kapitoly 314 Ministerstva vnitra, zejména část výdajů Hasičského záchranného sboru ČR, který je dle mého názoru špatný a může znamenat zhoršení, v tom nejhorším případě i ohrožení vnitřní bezpečnosti České republiky.

Současně se pokusím odůvodnit své pozměňovací návrhy, které jsem podal. Chápu snahu o šetření, ale nemyslím si, že je dobré šetřit zrovna v této kapitole, to znamená kapitola 314, která byla pro rok 2024 snížena o 2,3 miliardy korun. Z toho navrhovaná úspora, která se týká Hasičského záchranného sboru ČR, činí zhruba 1,1 miliardy korun. Bezpečnostní situace v České republice se zhoršuje a musíme se připravit na možná další zhoršení. Může za to zejména mezinárodní situace spojená s invazí ruských vojsk na Ukrajině a s tím spojená migrace, situace v Izraeli a Gaze, radikalizace některých propalestinských skupin, vidíme to v Anglii, Francii, ale i Německu a podobně. Abychom mohli čelit těmto novým hrozbám, musíme se na ně připravit, a to nejen vojensky, a to v žádném případě nechci zpochybňovat návrh rozpočtu armády nebo zvýšení rozpočtu pro armádu, protože to je také nutné, ale musíme se soustředit i na vnitřní bezpečnost a ochranu obyvatel. To se ale neobejde bez dostatku finančních prostředků. Když to neuděláme, bude to velká chyba.

Proto jsem se svou kolegyní paní Janou Mračkovou Vildumetzovou a kolegy Josefem Kottem, Martinem Kuklou a Hubertem Langem připravil několik pozměňovacích návrhů, které alespoň částečně napravují nedostatky navrhovaného rozpočtu v části týkající se Hasičského záchranného sboru ČR, včetně tedy dobrovolných hasičů.

První pozměňovací návrh – jedná se v něm o navýšení prostředků na ostatní běžné výdaje, což jsou běžné věci jako nákup materiálu, vody, paliv, energií, nákup služeb a podobně, u Hasičského záchranného sboru ČR. Navýšení reaguje zejména na rostoucí ceny vstupů pohonných hmot, elektrické energie v souvislosti s inflací a zabezpečení údržby nemovitého majetku v situaci, kdy není dostatek finančních prostředků na komplexní rekonstrukci stávajících a výstavbu nových objektů. Pro srovnání uvádím, že v roce 2022 byl rozpočet výdajů Hasičského záchranného sboru na ostatní běžné výdaje, o kterých se bavíme, ve výši 1 954 931 000 korun a v navrhovaném rozpočtu na rok 2024 je částka 1 543 693 000 korun. Jedná se tedy o snížení oproti toku 2022 o 22 %, přitom rostou všechny vstupy. Například cena nafty, která je jednou z velkých nákladových položek hasičů, v lednu 2021 stála ještě 27,04 korun, v říjnu letošního roku je průměrná cena motorové nafty na našich benzinových pumpách 39,44 korun. Na tyto inflační nárůsty nebyl při sestavování rozpočtu vůbec brán zřetel. Tyto neuvážené škrty mohou ve svých důsledcích znamenat

snížení úrovně vnitřní bezpečnosti České republiky. Proto v pozměňovacím návrhu chceme přesunout do kapitoly 314 Ministerstva vnitra 400 milionů korun z vládní rozpočtové rezervy.

Další dva pozměňovací návrhy se týkají platů příslušníků a občanských zaměstnanců. V návrhu rozpočtu je jejich snížení u příslušníků o 2 %, u občanských zaměstnanců dokonce o 3,7 %. Náš pozměňovací návrh je vrací na úroveň, která je známá k 30. září letošního roku. Snížení platů příslušníků, pokud k němu tedy skutečně dojde, by znamenalo významné zvýšení odchodovosti, a to zejména nejzkušenějších příslušníků. U občanských zaměstnanců je situace ještě horší. Průměrný plat těchto zaměstnanců v současné době je 37 500 korun a mají být pro příští rok sníženy o 1 400 korun. Hasičský záchranný sbor tím ještě více ztrácí konkurenceschopnost na trhu práce, protože průměrná očekávaná mzda v České republice pro letošní rok je 40 324 korun, to vše při 3,5% nezaměstnanosti a při obrovské inflaci, která značně snížila a snižuje reálnou mzdu. Velkým nebezpečím pro sbor může být odliv těchto zkušených zaměstnanců a jejich náhrada bude rovněž velmi složitá, a to jak co do počtu, tak i kvality případných nových zaměstnanců. To může mít negativní dopad i na celkové zabezpečení těchto nutných činností u Hasičského záchranného sboru, bez kterých se neobejde, a v konečném důsledku to může znamenat i další kapku ohrožení vnitřní bezpečnosti České republiky. Proto navrhujeme přesunout na příslušníky Hasičského záchranného sboru 188 milionů, na platy občanů 15 milionů, a to opět z vládní rozpočtové rezervy.

Náš čtvrtý pozměňovací návrh se týká navýšení finančních prostředků Hasičského záchranného sboru určených na podporu spolkové činnosti spolků působících na úseku požární ochrany. Jde zejména o dohody o pracovní činnosti na školách dobrovolných hasičů a některých lidí zabezpečujících činnost těchto spolků. V případě nepřidělení této dotace nebude s nimi možné uzavřít od nového roku tyto dohody. Tato sdružení mají více jak 350 000 členů a tvoří základnu pro jednotky sboru dobrovolných hasičů obcí, které jsou jednou ze základních složek integrovaného záchranného systému. Dobrovolní hasiči ale nezasahují pouze u mimořádných událostí, ale odvádějí i obrovský kus práce na úseku prevence, práce s mládeží, na úseku sportu, kultury a podobně. Krácení těchto prostředků na 50 % – a podotýkám, že z hlediska státního rozpočtu jde o pouhých 9,5 milionu korun – je výsměchem všem dobrovolným hasičům, kteří dobrovolně odvádějí obrovský kus práce pro naši společnost. Proto navrhujeme těchto 9,5 milionu rovněž přesunout z vládní rozpočtové rezervy do kapitoly 314 Ministerstva vnitra.

Tato část rozpočtu byla projednána i na podvýboru pro Hasičský záchranný sbor, který ve svém usnesení konstatuje, že snížení rozpočtu Hasičského záchranného sboru ČR navržené ve sněmovním tisku 549 považuje za znepokojivé, současně považuje za znepokojivé i snížení neinvestičních transferů spolkům působícím na úseku požární ochrany a doporučuje ministrovi vnitra nalézt řešení pro navýšení těchto prostředků. Následně bylo toto usnesení projednáno i na výboru pro bezpečnost a musím férově říci, že pan ministr vnitra slíbil problém ohledně dotací na podporu spolkové činnosti vyřešit. Současně konstatuji, že ministr vnitra veřejně slíbil, že nedojde ke snížení platů hasičů. Tak o tom se přesvědčíme v příštím roce.

Závěrem ještě jednu myšlenku nebo spíše prosbu. Máme zde podzim, což je čas, kdy oceňujeme práci, předávají se různá vyznamenání, nedávno jsem byl na udílení medailí kraje Vysočina, pan prezident rozdával státní vyznamenání a podobně. Je to také čas, kdy už se připravujeme na vánoční svátky, které jsou časem setkávání se, rozjímání, ale také nakupování dárků. Proto si vás dovoluji požádat, abyste se skutečně zamysleli nad těmito pozměňovacími návrhy, a to bez rozdílu politické příslušnosti, a podpořili tyto pozměňovací návrhy. Dáte tím jeden velký dárek dobrovolným i profesionálním hasičům a oceníme je všichni nejen slovy, jak se obvykle dělá, ale oceníme jejich práci i finančně. Zaslouží si to.

Úplně závěrem, přihlašuji se tedy k pozměňovacím návrhům číslo 3639, 3641, 3642 a 3643. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Sadovský, připraví se pan poslanec Helebrant. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Sadovský: Dobrý den. Děkuji, paní předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, budu se věnovat kapitole 336 Vězeňství, Ministerstvo spravedlnosti.

Dne 29. 12. 2021 rozhodla vláda o navýšení tarifních platů příslušníků bezpečnostních sborů o 770 korun měsíčně a dále pak 7. 12. 2022 rozhodla o navýšení tarifů v I. a II. tarifní třídě z důvodu zvýšení konkurenceschopnosti bezpečnostních sborů, přičemž tyto změny se do rozpočtu Vězeňské služby adekvátním způsobem vůbec nepromítly. V roce 2022 a v roce 2023 pokryla Vězeňská služba tyto zákonné výdaje z nespotřebovaných nároků. Takto nepokryté navýšení tarifních platů spolu s povinným vázáním platů za neobsazená tabulková místa není od roku 2024 možné opětovně vykrýt z těchto nároků. Zásadním důvodem je nejen výše zmíněné vázání rozpočtových prostředků, ale i rostoucí míra přesčasové práce vyvolaná vysokým podstavem příslušníků a zároveň povinností zajistit bezpečnost a výkon služby za všech okolností. Uvědomme si, že v současné době má Vězeňská služba minus 825 příslušníků.

V oblasti platů zaměstnanců v pracovním poměru nebyly Vězeňské službě České republiky v předcházejících letech pokryty dopady navýšení platů lékařů, středního zdravotnického personálu a učitelů. I tyto zákonné nároky byly pokryty z nespotřebovaných výdajů předcházejících let, které však s ohledem na zkrácení rozpočtů a povinného vázání již v letošním roce Vězeňská služba nevytvoří. Dlouhodobě nejsou rovněž valorizovány prostředky na odměny z dohod lékařů, přičemž poskytování zdravotnické péče vězněným osobám je vzhledem k obecné situaci na trhu práce lékařů, a zejména lékařů – specialistů postavené právě na pracovních poměrech na dohodu. Nutnost valorizace prostředků na dohody je dána také plošným navyšováním tarifních platů lékařů, což dokládá navýšení tabulkových platů v roce 2021 o 10 % a v roce 2022 o 6 %. Novela zákoníku práce od roku 2024 zavádí další opatření, které zvýší nároky na výplatu prostředků z dohod o dalších 10 %. Při nedostatku lékařů jsou dohody prakticky jediným řešením nedostatků ve Vězeňské službě. Neustále rostoucí hodinové sazby a tím zvyšující se objem prostředků potřebný na dohody byl v minulých letech krácen a kryt z nespotřebovaných nároků.

V neposlední řadě je třeba také uvést, že současně nejsou již dlouhodobě Vězeňské službě valorizovány prostředky na pracovní odměnu odsouzených, které jsou vázány na výši minimální mzdy. I tyto pravidelné vícenáklady způsobené valorizací minimální mzdy byly v minulých letech kryty z těchto nároků.

A proto navrhuji v kapitole 336 Ministerstvo spravedlnosti výdaje celkem a specifického ukazatele Výdaje, výdajový blok, výdaje, vězeňská část, zvýšit částku o 200 milionů a v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa snížit Výdaje celkem, vládní rozpočtová rezerva, o částku 200 milionů korun. Současně upravit část návrhu zákona včetně příloh.

Tímto se zároveň přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který jsem navrhl já, Petr Sadovský, s kolegyní Helenou Válkovou a s kolegou Igorem Hendrychem, a je to sněmovní dokument číslo 3630. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Tomáš Helebrant a připraví se pan poslanec Richter. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Tomáš Helebrant: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu uloženému v systému pod číslem 3655.

A nyní bych ho rád krátce odůvodnil. Můj pozměňovací návrh se týká kapitoly 327 Ministerstva dopravy, do kterého navrhuji přesunout 2 miliardy korun z kapitoly 307 Ministerstva obrany. Výdaje kapitoly Ministerstva obrany jsou na rok 2024 plánovány na 151,2 miliardy korun, což je v porovnání se schváleným rozpočtem pro rok 2023 v tomto návrhu o 39,4 miliardy korun více. V porovnání se skutečností z roku 2022 je nárůst dokonce o 60,4 miliardy korun. Oproti tomu se kraje neustále potýkají s nedostatkem financí na údržbu a rekonstrukci silnic nižších tříd, které mají ve správě. Z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury by podle návrhu rozpočtu na rok 2024 měly kraje a hlavní město Praha dostat na financování silnic II. a III. třídy příspěvek celkem 4 miliardy korun.

Cílem tohoto pozměňovací návrhu je navýšit tyto prostředky o 2 miliardy korun na původně plánovaných 6 miliard korun. Údržba silnic nižších tříd je dlouhodobě podfinancovaná a například u nás ve Středočeském kraji, který je dopravou přetížený, je navýšení prostředků na údržbu silnic naprosto nezbytné. Věřím, že tento pozměňovací návrh bude podpořen napříč politickým spektrem, protože údržba a rekonstrukce silnic je apolitické téma a nutnost navýšení prostředků je vzhledem ke stavu silnic zcela zřejmá. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Richter, připraví se paní poslankyně Jana Berkovcová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Richter: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si v pár bodech okomentovat, proč navrhuji tři pozměňovací návrhy v kapitole Národní sportovní agentury.

V úvodu se opět vrátím k dopisu ze dne 13. září tohoto roku, který byl adresován premiérovi vlády Petru Fialovi a ministru financí Zbyňku Stanjurovi. Dopis zaslal předseda České unie sportu pan Jansta, předseda Sdružení sportovních svazů pan Ertl a předsedkyně Sokola paní Moučková. Dovolím si citovat, co uvedený dopis obsahuje: „Není třeba polemizovat o tom, že sportovní aktivity jsou ve vyspělých zemích pokládány za samozřejmou a nezbytnou součást zdravého životního stylu, ani o tom, že pravidelný pohyb je důležitou součástí zdravotní prevence. To na nedávné konferenci Zdravotnického deníku 5. 9. 2023 otevřeně deklaroval i ministr zdravotnictví, když prohlásil, že stát by se měl soustředit na to, aby mladí lidé, kteří se mohou hýbat, měli kde sportovat, a varoval, že je načase konat, protože pokud se nepodaří změnit systém veřejného zdraví, systém se nám zhroutí. Jistě se také všichni shodneme na tom, že dobrá úroveň fyzické kondice, pohybové gramotnosti a specifických či sportovních činností, získaných dovedností občanů je nepostradatelnou součástí úspěšného řešení různých bezpečnostních rizik a krizových situací.“ V této souvislosti je nepochopitelné, že výdaje na obranu státu pro rok 2024 skokově rostou – 135 % loňské výše – zatímco výdaje na podporu pohybových aktivit, které jednoznačně ke zvyšování bezpečnosti lidí přispívají, mírně klesají.

Tady bych se rád zastavil malinko a řekl něco ze své minulosti. Když jsem jako žák osmé třídy končil základní školu v roce 1982 a šel jsem na učiliště, neboť kádrový profil mých rodičů mi nedovolil studovat střední školu, tak jsem poté s tímto profilem prošel učilištěm, byť jsem měl samé dvojky, až na maturitu, kterou jsem dělal v Nitře na dvouleté důstojnické škole. V této době – k nevíře, když se na mě dneska podíváte – jsem vážil 58 kilo. Můžu vám říct, že v tu dobu všichni vojáci, co jsme tam byli, a ve finále jsem se stal potom důstojníkem Československé lidové armády, jsme všichni vážili mezi 60 a 80 kily. Proto jsme

byli na tom fyzicky tak velmi dobře, že jsme se mohli lehce dostat do tanku, z tanku i s celou polní výzbrojí a mohli jsme být součástí bojových vozidel pěchoty, kdy jsme vlastně zezadu nastupovali do těchto vozidel a zároveň jsme mohli rychle vystupovat, protože nám naše váha v ničem nebránila. Já jako technik roty u motostřelců se denně s vojáky v provozu potkával a opravdu, jak říkám, měli jsme i k věku, k té váze i skvělou kondičku.

Proč to říkám? Pokud budeme navyšovat rozpočet armádě, tak tomu i rozumím, zároveň musíme počítat s tím, že dnešní vojáci do budoucna, kteří nám budou se rekrutovat z branců, kteří nebudou sportovat, budou vážit více, protože obezita na 65 procentech je tady daná. Uniformy budou dražší dvojnásobně, protože myslím si, že uniforma na člověka, který váží 70 kilo, je určitě lacinější než člověka, který váží 110 kilo. A nejsem si úplně jist a přesvědčen o tom, že jsou schopni tito branci a poté vojáci se do těch tanků a do těch vozidel bojové pěchoty vejít. Prostě se tam se svojí váhou nevejdou, a kdyby se náhodou vešli, rozhodně k technikám bojové techniky oni nedoběhnou, protože fyzickou kondici mít nebudou. Náklady se tedy budou zvyšovat, a dále jsem přesvědčen o tom, že youtubeři a influenceři nás tady v této zemi neubrání. To je taková vložka do toho, když jsem se vrátil k tomu odstavci předtím, protože opravdu i v rámci té bezpečnosti a prevence a v tom, jak by naše mládež měla vyrůstat, v jakém prostředí zdravém a tak dále, naprosto souvisí, a tím bych to v rámci tady toho ukončil.

„Česká školní inspekce letos zveřejnila výsledky svého rozsáhlého tematického šetření, při kterém potvrdila, že fyzická kondice současné mladé generace je nejhorší za padesát let a neustále se v průběhu času zhoršuje. Doopravdy stát na tato alarmující zjištění reaguje tím, že podporu pohybových aktivit opakovaně finančně výrazně nepodpoří. Bude to vést nejen k dalšímu již tak velkému úbytku trenérů mládeže a dětí a samozřejmě ke snížení počtu organizovaných sportovců, zejména dětí, ale také k mnoha dalším negativním společenským důsledkům včetně devastace řady sportovišť, což podle našeho názoru není součástí odpovědné státní politiky.“ A toto je konec citací z daného dopisu, který poslali za svazy panu ministrovi financí a premiérovi této země.

Stát přitom disponuje podloženými daty, které dokazují, že úroveň fyzické zdatnosti je nejnižší za posledních padesát let a že se rok od roku zhoršuje. Pohybové aktivity se ze života dětí a mladých lidí rapidně vytrácejí, nemají základní pohybové návyky, které je obtížné v pozdějším věku získat. K péči o vlastní zdraví stát občany nijak nemotivuje a podmínky pro sportování jsou rok od roku horší. Neradostná situace českého sportu vynikne ve srovnání s dalšími státy, jako je třeba Švýcarsko, které v roce 2014 už dávalo do sportu 33 miliard ročně, v posledních třech letech 40 miliard, dokonce. Polsko dává do sportu letos rekordní částku přes 18,5 miliardy, Rakousko má v rozpočtu na sport 20 miliard korun, především pro vybrané preferované sporty. a bude zavádět pět hodin tělocviku ve školách navíc.

Pozměňovací návrhy mám tři a všechny se týkají navýšení této rozpočtové kapitoly o částku celkem 4,4 miliardy.

První pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím, je návrh poslance Jana Richtera a poslance Andreje Babiše k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024, uvedený v systému pod sněmovním dokumentem číslo 3661. V kapitole 362 Národní sportovní agentura se zvyšují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Výdaje dotace do oblasti sportu, v tom rozvoj a podpora sportu, o částku 500 milionů. V kapitole 398 Všeobecná pokladní správa se snižují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Výdaje vládní rozpočtová rezerva o částku 500 milionů korun. Odůvodnění: Zde navržené navýšení rozpočtu Národní sportovní agentury vychází z bezprecedentní situace, kdy je český sport bez dostatku finančních prostředků k samotnému základnímu provozu. Svazy jako řídicí orgány, které zodpovídají za jednotlivé soutěže od těch nejnižších až po reprezentace, mají také stejně jako kluby a spolky problémy s nárůstem energií, a tím i vlastního provozu. Podfinancováním této složky dochází k omezování provozu a propouštění zaměstnanců těchto svazů a tím jsou

přímo ohroženy právě řídicí orgány soutěží. Svazy jsou financovány pouze zčásti z členských příspěvků. Nejvíce finančních prostředků pak získávají od státu, který v současné době mezi prioritami bohužel sport nemá.

A tady je otázka: My zdravě žijící, sportující dětí a mládež chceme? My nechceme, aby naše děti sportovaly? Pokud si odpovíme, že ne, tak s rozpočtem pro Národní sportovní agenturu pro rok 2024 směrem ke svazům se dokážu spokojit a nemám žádných výhrad. Ale pak si uvědomte, všichni ti, kteří se rádi fotíte s významným sportovcem či družstvem, které na evropské či světové půdě dosáhnou výrazných úspěchů, že toto není zadarmo. Ono se jednou může stát, že si fotku už nebudete moci s nikým udělat. Jsou to právě svazy, které dbají na to, aby mladá generace měla možnost sportovat, byla zdravá a připravena podávat výkony, které všichni se zaujetím sledujeme buď na stadionech, anebo v televizi. Bez pomoci státu, že český sport, respektive jeho řídicí svazy nebudou schopny náklady na energie pokrýt, a budou šetřit na místech, která by mohla ohrozit výkladní skříň našeho sportu, a to je příprava mládeže od těch nejmenších po reprezentanty České republiky. Sport je investicí do budoucnosti a nesmí být zbytnou záležitostí.

Pozměňovací návrh poslance číslo dvě Jana Richtera a poslance Andreje Babiše k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024, uvedený v systému pod sněmovním dokumentem 3662, ke kterému se zde přihlašuji: v kapitole 362 Národní sportovní agentura se zvyšují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Výdaje, dotace do oblasti sportu, a v tom rozvoj a podpora sportu, o částku 1,9 miliardy korun. V kapitole 398 Všeobecná pokladní správa se snižují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Výdaje vládní rozpočtová rezerva o částku 1,9 miliardy korun. Odůvodnění: zatímco v posledních 25 letech výdaje většiny států Evropské unie na sport výrazně vzrostly a průměrné evropské výdaje na sport činí cca 0,5 % HDP, v České republice šel bohužel vývoj ve financování podpory a rozvoje sportu opačným směrem. Česká republika patří dlouhodobě mezi členské státy Evropské unie s nejnižšími výdaji na podporu a rozvoj sportu, které se pohybují kolem 0,1 % HDP. V červnu 2016 přijala vláda ČR svým usnesením číslo 591 Koncepci podpory sportu 2016 až 2025, Sport 2025. Jedním z hlavních cílů tento koncept bylo navýšení výdajů na sport ve státním rozpočtu tak, aby se Česká republika alespoň částečně přiblížila průměrné úrovni financování sportu v Evropské unii. Postupným každoročním navyšováním vládních výdajů na sport v letech 2016 až 2025 má v roce 2025 dosáhnout podílu výdajů na sport a podporu sportu 1 % celkových výdajů státního rozpočtu – 0,3 HDP. V nominální hodnotě by se v roce 2025 měly tedy výdaje na sport pohybovat kolem cca 22 miliard korun. Zatímco v letech 2017 až 2019 se dařilo postupným nárůstem výdajů na sport dosáhnout úrovně cca 0,6 % celkových výdajů státního rozpočtu s perspektivou naplnění stanoveného cíle v roce 2025, od roku 2020 nastal opačný trend a výdaje na sport se opět začaly snižovat, a to na úroveň 0,3 celkových výdajů státního rozpočtu v roce 2023.

Z tohoto pohledu je poněkud nepochopitelné, že v návrzích státních rozpočtů od roku 2022 je rozpočet kapitoly 362 Národní sportovní agentura dále dramaticky ponižován o desítky procent. Návrh státního rozpočtu na rok 2024 potom předpokládá ponechání opakovaně meziroční snižované částky v roce 2023, to je na hodnotu 6,9 miliardy korun, takže rozpočtové prostředky na podporu rozvoje sportu dosahují objemu cca 0,3 % celkových výdajů státního rozpočtu. Pro velkou část zejména sportovních klubů a tělovýchovných jednot, ale i některých sportovních svazů je navrhované snížení výdajů likvidační a reálně hrozí jejich ekonomické krachy a rušení, zejména proto, že nejvýraznější škrty nastaly v oblasti dotací na provoz a údržbu sportovních zařízení, což je v příkrém rozporu s prudkým nárůstem cen energií a inflací, která naopak zásadním způsobem zvyšuje výdaje na zajištění sportovních činností a pohybových aktivit ve sportovních klubech a tělovýchovných jednotách.

Navrhované zvýšení výdajů kapitoly Národní sportovní agentury v položce Rozvoj a podpora sportu o 1,9 miliardy korun je dnes určitým nezbytným minimem zajištění chodu sportovních organizací, které se svým objemem přibližuje výdajům na podporu sportu ze státního rozpočtu v letech 2019 až 2021, tedy období před opakovaným, bezdůvodným a mnohostranně škodlivým snižováním výdajů na podporu sportu, počínaje rokem 2022.

Pozměňovací návrh má nulový dopad do celkových příjmů i výdajů státního rozpočtu 2024 a je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Pozměňovací návrh je též slučitelný s právem Evropské unie, navíc plně kompatibilní s Pracovním plánem Evropské unie v oblasti sportu na období 2021 až 2024, v němž definuje cíle a úkoly Evropské unie i jednotlivých členských států v oblasti sportu, a to spisovou značkou 2020/C419/01.

Třetí pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím, je pozměňovací návrh poslance Jana Richtera a poslance Andreje Babiše k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024, vedený v systému pod sněmovním dokumentem 3663. V kapitole 362 Národní sportovní agentura se zvyšují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a průřezového ukazatele Výdaje vedené v informačním systému programového financování celkem, části Investiční podpora celkem o částku 2 miliardy. V kapitole 398 Všeobecná správa se snižují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Výdaje, vládní rozpočtová rezerva, o částku 2 miliardy.

Odůvodnění: v oblasti investičních dotací je stěžejní podpora regionálních sportovišť na základě pasportizace a koncepce investic do těchto zařízení, kdy by mělo dojít k propojení potřeb regionů a sportovních organizací a současného stavu sportovních objektů, hřišť, areálů a podobně. Ukazuje se jako efektivní podporovat standardizovanou infrastrukturu dle mezinárodních sportovních organizací, jelikož pak je sportovní zařízení využitelné jak pro volnočasové aktivity, tréninkovou činnost, ale také pro soutěže, jak regionální, tak vyššího standardu.

Neradostná situace českého sportu vynikne ve srovnání s dalšími státy, které jsem již zmiňoval, ale zde doplním pouze ještě, že stejný krok jako státy Švýcarsko, Rakousko, Polsko chystají také v Maďarsku, které se ale opravdu, když se na to díváme, na ta jejich čísla a podporu sportu jako takového, vymyká všem ostatním státům Evropské unie srovnatelných s naší zemí. Maďarská podpora je stabilně přes 30 miliard korun. Celou miliardu pak věnuje reprezentantům z olympijských sportů, a to se bavíme pouze o financích neinvestičních. Do hokeje jde v Maďarsku v přepočtu na jednoho hráče v porovnání s Českem dvojnásobek a za posledních deset let tam postavili dvacet hokejových hal. Můžeme očekávat, že nás v hokeji bude brzy porážet také Maďarsko.

V Budapešti na pár kilometrech od sebe září fotbalový stadion Ference Puskáse, věhlasná plavecká Duna Aréna či zbrusu nové Národní atletické centrum, kde se v srpnu konal světový šampionát. Můžeme se i my, geograficky srovnatelná země, pochlubit s nějakou zásadní investicí? Nechybí nám tady třeba léta slibovaný národní fotbalový stadion, kdy tento svaz sdružuje více jak 350 000 členů? Nechybí nám tady hokejové haly anebo pouhá jejich oprava? O nových nemohu ani hovořit. Nechybí nám tady jiná sportoviště, školní hřiště? A není jich spousta za léta zanedbaná, a dokonce pro sportování můžou být i nebezpečná? Myslím si, že ano.

V současné chvíli potřebuje sportovní infrastruktura v České republice v rámci všech jejích žádostí nebo připravovaných projektů či vizí 44 miliard, které potřebujeme na to, abychom dokázali zasanovat komplet celou sportovní infrastrukturu v České republice. Samotných žádostí pro rok 2024 je na Národní sportovní agentuře za 8 miliard a v rozpočtu je 1 necelá miliarda. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je do rozpravy přihlášena a vystoupí paní poslankyně Jana Berkovcová, připraví se pan poslanec Sládeček. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Berkovcová: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, ráda bych představila a zdůvodnila pozměňovací návrhy ke kapitole Ministerstva školství, které jsme připravili spolu s kolegou poslancem Karlem Raisem. Cílem našich pozměňovacích návrhů je zabezpečit finančně nezajištěné oblasti v rozpočtu rezortu školství, a to oblast nepedagogické práce, ostatní neinvestiční výdaje v regionálním školství, vysoké školy a podpora činností dětí a mládeže. Celkově lze konstatovat, že návrh rozpočtu pro rezort školství je velmi podhodnocený a že tam chybí minimálně – minimálně! – 6 miliard, které chce pan ministr ušetřit v rámci rezortu. Ale tam už není kde brát, kde šetřit. Celkově je rozpočet podhodnocený a vy tam ještě hledáte úspory.

Bohužel se pan ministr rozhodl šetřit na té nejzranitelnější skupině pracovníků ve školství, a to je nepedagogický, podpůrný personál ve školách, který má už tak žalostně nízké platy, často pod hranicí minimální mzdy, a je obtížné lidi na tyto pozice vůbec získat. Místo toho, aby se jim mzdy navýšily, ministr škrtne jejich pozice s argumentem, že je 8 000 pozic stejně neobsazených. Jenže ze mzdových prostředků na neobsazené pozice ředitelé navyšovali platy stávajícím pracovníkům, kteří vykonávají svou náročnou práci navíc – právě za ty neobsazené pozice. Za tak nízké mzdy nechce ve školách nikdo pracovat, a přesto jsou pro chod školy tito lidé nepostradatelní.

Dalším úsporným opatřením se vláda rozhodla šetřit už přímo na dětech. Svým nařízením o snížení limitů PHmax doslova ohrožuje kvalitu vzdělávání našich dětí, A to už je opravdu nepřípustné. Školy budou nucené snižovat počty odučených hodin tím, že budou více naplňovat třídy, že budou méně dělit třídy na určité předměty, což přinese problémy u dělení skupin na cizí jazyky, na informatiku, na volitelné předměty, do laboratoří, na praktické vyučování a povede to k propuštění zhruba 1 500 nadbytečných učitelů. A že vezme za své inovativní pojetí výuky a doplatí na to inkluze, která se stane nefunkční, nemusím snad už ani připomínat.

Toto je už poslední kapka, která zvedla ze židle i ty ředitele škol, kteří vám byli dosud nakloněni. Možná vám i odpustili, že učitelé nebudou mít slibovaných 130 % průměrné mzdy. Díky výpočtu z roku 2022 budou mít pouhých 111 až 113 % průměru České republiky, a to ještě stěží, protože z prostředků na platy učitelů budou ředitelé kompenzovat a doplácet platy nepedagogů a ostatních pedagogů, aby jim ze škol neodešli.

A budu vám neustále, znovu připomínat, že ostatní pedagogické pracovníky jste hodili přes palubu už dávno, když jste jim odmítli garantovat růst platů jako učitelům. A připomínám, že se nejedná pouze o asistenty pedagogů, ale především o vychovatele ve školních družinách, speciální pedagogy, školní psychology, vychovatele v domovech mládeže a rovněž vychovatele v dětských domovech a výchovných ústavech, na které se zapomíná úplně, a přitom vykonávají velmi náročnou práci 7 dní v týdnu, 24 hodin denně.

Náš první pozměňovací návrh pod číslem 3603 má za cíl zajistit finanční prostředky ve výši 6 822 000 000 korun určené na platy nepedagogických pracovníků ve školství, aby nemuselo dojít v roce 2024 k propuštění 17 000 zaměstnanců škol a školských zařízení anebo ke zrušení těchto míst. Nepedagogičtí pracovníci ve školách a školských zařízeních jsou především kuchařky ve školních jídelnách, uklízečky, školníci, administrativní personál, a bez těchto zaměstnanců nelze chod škol zajistit. Část těchto míst, jak už jsem říkala, je v současnosti neobsazených, ale hlavním důvodem je skutečnost, že jsou zde tak nízké platy, že je pro ředitele škol velmi obtížné i vzhledem k náročnosti práce najít alespoň nějaké zaměstnance. Tarifní část platu těchto pracovníků je totiž nižší než takzvaná zaručená mzda, a v některých případech dokonce nižší než minimální mzda, a krajské normativy pro školní

kuchyně vycházejí primárně z počtu uvařených jídel. Pokud má například školní kuchyně finance na čtyři plné úvazky, ale má obsazené pouze tři z nich, tito tři pracovníci musí odvést práci za čtyři lidi a v současnosti může ředitel školy rozdělit peníze ušetřené za jednoho chybějícího zaměstnance mezi zbývající tři. Pokud by bylo jeho místo zrušeno, zbývající tři zaměstnanci by práci navíc nedostali zaplacenou, v důsledku čehož by se výrazně zvětšilo riziko, že zbývající zaměstnanci podají výpovědi a půjdou pracovat jinam za vyšší mzdu při méně náročných pracovních podmínkách. I proto je nutné zajistit ve státním rozpočtu finanční prostředky rovněž na aktuálně neobsazená místa nepedagogických pracovníků ve školství.

Druhý pozměňovací návrh pod číslem 3602 má za cíl navýšit finanční prostředky v oblasti ostatních neinvestičních výdajů v regionálním školství o částku 1 323 000 000 korun. Už v roce 2022 došlo ke skokovému snížení ostatních neinvestičních výdajů veřejným školám oproti roku 2021. Rozpočet na rok 2023 tento propad nedorovnal. V roce 2024 má dojít opět ke krácení ONIV na dosud nejnižší hodnotu 2 306 000 000, což je pokles o 12 % oproti letošnímu roku a pokles téměř o 40 % oproti roku 2021. Dostatek prostředků v ONIV je ale pro školy zásadní. Z položky ONIV školy hradí téměř vše, co nejsou platy a provozní prostředky na energie a topení. Platí z nich například pomůcky, učebnice pro žáky, plavání a další vzdělávání pedagogických pracovníků.

Co se týče vysokých škol, výdaje v ukazateli Vysoké školy jsou pro rok 2024 navrženy zhruba na stejné úrovni jako letos a to je naprosto nedostatečné. Již v roce 2022 byl vznesen vysokými školami požadavek na rozpočet roku 2023 na růst mezd ve vysokém školství. Tento požadavek však nebyl ze strany vlády i přes sliby tehdejšího ministra školství uspokojen. Důvodem požadavku bylo, že celková průměrná měsíční hrubá mzda vysokoškolských odborných asistentů, vědeckých pracovníků a asistentů je o 20 až 36 % nižší, než činí průměr mzdové sféry s vysokoškolským vzděláním v České republice. Mzdy učitelů na vysokých školách tak přestávají být konkurenceschopné i s platy učitelů v regionálním školství. Z hlediska konkurenceschopnosti na trhu práce v České republice, především pro mladé vysokoškolské učitele, je tento stav zcela kritický a dlouhodobě neudržitelný. Sem směřuje náš pozměňovací návrh pod číslem 3601, který navrhuje navýšení výdajů kapitoly Věda a vysoké školy o 1 750 000 000 korun, které by zajistilo zvýšení průměrné měsíční hrubé mzdy o 5 až 6 %, a to formou plošného navýšení tarifních složek mzdy zaměstnanců na vysokých školách o 10 %, a pomohlo by tak stabilizovat vážnou situaci na veřejných vysokých školách.

A poslední, čtvrtý pozměňovací návrh pod číslem 3604 vrací zpět do rozpočtu částku 20 500 000 korun, o kterou byly sníženy dotace na podporu činnosti v oblasti mládeže oproti letošnímu roku. Takto vysoký škrt by měl výrazný negativní dopad na činnost organizací, které pracují s dětmi. Z této rozpočtové položky jsou financovány volnočasové mimoškolní aktivity pro děti a mládež, které zajišťují organizace jako Junák – český skaut nebo Pionýr. Volnočasové aktivity poskytované těmito organizacemi jsou často jedinými možnými zájmovými kroužky, které si mohou rodiče pro své děti dovolit.

Tímto se k uvedeným pozměňovacím návrhům přihlašuji a děkuji za vaši případnou podporu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkný večer. Děkuji vám, paní poslankyně. Budeme pokračovat v rozpravě a nyní dostává slovo pan poslanec Karel Sládeček, připraví se paní poslankyně Lucie Šafránková. Prosím.

Poslanec Karel Sládeček: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, kolegové, přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu, který je řádně odůvodněn a veden v systému pod číslem 3509. Pěkný večer.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Jako další vystoupí paní poslankyně Lucie Šafránková, připraví se pan poslanec Radovan Vích. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi představit svých pět pozměňovacích návrhů ke státnímu rozpočtu a přihlásit se k nim.

V pozměňovacím návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 3570 navrhuji přesunout 1 miliardu korun z rozpočtové kapitoly Ministerstvo průmyslu a obchodu do rozpočtové kapitoly Ministerstvo práce a sociálních věcí. Konkrétně se tady jedná o přesun těchto prostředků ze specifického výdajového ukazatele Dotace na obnovitelné zdroje energie do specifického výdajového ukazatele Dávky osobám se zdravotním postižením. Objem výdajů v rozpočtové položce Dotace na obnovitelné zdroje energie lze vzhledem k situaci v oblasti energetiky a veřejných financí považovat za příliš vysoký. Naopak podpora osob se zdravotním postižením, na které tvrdě dopadá dlouhotrvající vysoká inflace, je ve veřejném zájmu i proto, aby tyto osoby nemusely žádat o další nepojistné sociální dávky. Je třeba valorizovat velice nízký příspěvek na mobilitu pro tyto osoby a rovněž tak je nutné prodloužit účinnost jeho zvýšené varianty příspěvku na mobilitu pro osoby využívající přístroje domácí plicní ventilace, jejichž provoz je kvůli vysokým cenám energií čím dál dražší.

V pozměňovacím návrhu pod číslem dokumentu 3538 navrhuji převést v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstvo práce a sociálních věcí 500 000 korun z výdajového ukazatele Podpory v nezaměstnanosti do výdajového ukazatele Neinvestiční nedávkové transfery, konkrétně do položky Transfery územním rozpočtům na sociálně-právní ochranu dětí. Meziroční navýšení výdajů na podporu v nezaměstnanosti o téměř 1 miliardu korun považuji za nadbytečné zejména v situaci, kdy zde máme více než 200 000 volných pracovních míst. Prvořadou prioritou vlády v této oblasti musí být i za pomoci nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti co nejrychlejší obsazení těchto míst osobami, které se ocitly dočasně bez zaměstnání. Naopak výdaje na sociálně-právní ochranu dětí jsou dlouhodobě nízké, a navíc se mají meziročně snížit o dalších 100 milionů korun, což může ohrozit samotný systém péče o naše ohrožené děti.

V pozměňovacím návrhu s číslem 3539 navrhuji z rozpočtové kapitoly Všeobecná pokladní správa ze specifického výdajového ukazatele Odvody do rozpočtu Evropské unie přesunout 1,3 miliardy korun do rozpočtové kapitoly Ministerstvo práce a sociálních věcí, konkrétně do specifického výdajového ukazatele Ostatní výdaje organizačních složek státu, a to konkrétně do položky na Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci v rámci Úřadu práce České republiky. V rámci rezortu práce a sociálních věcí navrhuje vláda snížit objem prostředků určených na platy zaměstnanců meziročně o zhruba 300 milionů korun, což by již potřetí za sebou prohloubilo pokles reálných mezd v tomto sektoru a přineslo by to další odchody kvalifikovaných a potřebných zaměstnanců, což je závažné zejména ve chvíli, kdy je velký objem agend a povinností Úřadu práce a kdy vlivem poklesu životní úrovně i příjmové situace občanů České republiky narůstá i počet žadatelů o sociální dávky administrované tímto úřadem.

Následující dva návrhy předkládám se svým kolegou Radkem Rozvoralem. V návrhu pod číslem 3554 navrhujeme z rozpočtové kapitoly Všeobecná pokladní správa ze specifického výdajového ukazatele Odvody do rozpočtu Evropské unie přesunout 2,3 miliardy korun do rozpočtové kapitoly Ministerstvo práce a sociálních věcí, konkrétně do výdajového ukazatele Příspěvek na péči podle zákona o sociálních službách. Podpora zdravotně postižených občanů závislých na péči jiných osob je ze strany státu a vlády absolutně nedostatečná. Příspěvek pro osoby v I. a II. stupni závislosti se nezvyšoval téměř osm let a i vlivem rostoucí inflace je katastrofálně nízký. Proto je potřeba tuto rozpočtovou položku

posílit a tyto příspěvky zvýšit. Naopak odvody do rozpočtu Evropské unie jsou vysoké dostatečně, až přespříliš.

V pozměňovacím návrhu s číslem 3555 pak navrhujeme z rozpočtové kapitoly 322 Ministerstvo průmyslu a obchodu ze specifického výdajového ukazatele Dotace na obnovitelné zdroje energie přesunout 2 miliardy korun do rozpočtové kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí, konkrétně do specifického výdajového ukazatele Dávky státní sociální podpory a pěstounské péče. Objem dotací na obnovitelné zdroje energie z veřejných prostředků je, jak jsem již uvedla, nepřiměřeně vysoký a tyto 2 miliardy korun navrhujeme přesunout do rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí a navýšit zde objem výdajů v rozpočtové položce dávky státní sociální podpory a pěstounské péče, kterou vláda oproti loňsku vůbec neplánuje zvýšit, přestože inflace neustále roste a jde o prostředky primárně určené na podporu rodin pečujících o děti včetně opuštěných a ohrožených dětí. Na dávky státní sociální podpory navrhuji navýšení rozpočtových prostředků o 1,5 miliardy korun, na dávky pěstounské péče pak o 500 milionů korun. Děkujeme vám za podporu našich návrhů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Jako další vystoupí pan poslanec Radovan Vích, připraví se paní poslankyně Vladimíra Lesenská. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radovan Vích: Dobrý večer. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se pokusím ve zkratce nebo maximálně zkrátit svůj pozměňovací návrh, který je evidován jako sněmovní dokument 3547. Je to poměrně jednoduchý pozměňovací návrh, který se týká rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany, a jsou to přesuny navrhované v rámci této rozpočtové kapitoly, akorát z jednoho výdajového okruhu na vytvoření nového výdajového okruhu. V principu se jedná o částku 15 593 130 937 korun, z kterých navrhuji vyčlenit 500 milionů korun tak, že 244 milionů na projekt obrany proti dronům a 256 milionů na modernizaci letounů Jas 39-Gripen, které navrhuji přesunout z plánované částky na modernizaci z roku 2025 na rok 2024. A o ten zbytek, to znamená 15 093 130 937 korun, chci navýšit výdajový okruh zajištění politicko-strategického řízení obrany státu, a to za účelem doplňování potřebné výzbroje, techniky a materiálu nutných pro jednotlivé krizové stavy, pro obranu teritoria, pro zabezpečení systému velení a řízení, přičemž vycházím zejména ze zprávy o zajišťování obrany státu v roce 2022 a zprávy o činnosti Vojenského zpravodajství za rok 2022, které jsou v utajovaném režimu, a proto bych v současné době v této podobě považoval to odůvodnění za dostatečné.

Ještě jednou zdůrazňuji, že se jedná o sněmovní tisk nebo evidenci tohoto pozměňovacího návrhu pod číslem 3547, a žádám vás o jeho podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Vladimíra Lesenská a připraví se pan poslanec Oldřich Černý. Prosím.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych se přihlásila ke sněmovnímu dokumentu pod číslem 3548, kterým v kapitole 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy zvyšuji výdaje ve specifickém ukazateli Věda a vysoké školy v oblasti Vysoké školy o částku 1 miliardy a snižuji výdaje specifického ukazatele kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa ve specifickém ukazateli Odvody do rozpočtu Evropské unie o 1 miliardu.

Podfinancování vysokých škol a vědy a výzkumu jako takového vede nejen k erozi akademického prostředí, ale i k odchodu talentů do zahraničí, ohrožuje schopnost škol vychovávat inovátory a vědce, kteří jsou nezbytní pro ekonomický růst a sociální rozvoj

země. Bez adekvátního zvýšení rozpočtu v rámci kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy riskujeme další oslabení vzdělávacího systému a jeho schopnosti přispívat k prosperitě země a zajistit pro firmy pracovníky, kteří by zvládli požadavky průmyslu 4.0, a to v oblasti inovací, robotizace a automatizace. Podfinancování způsobuje, že sektoru vědy a vysokého školství chybí zásadní finanční prostředky pro udržení kvality a konkurenceschopnosti, což kromě jiného vedlo k veřejným protestům zaměstnanců univerzit po celé zemi. Bez dostatečného rozpočtu nelze očekávat, že vysoké školy budou schopny poskytovat vzdělání, které odpovídá současným i budoucím potřebám společnosti a trhu práce. Děkuji za podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

A jako druhé se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 3512. Je to pozměňovací návrh, který podávám společně s paní kolegyní Helenou Válkovou a kolegou Petrem Sadovským. Konstatuje, že v kapitole 336 Ministerstvo spravedlnosti se zvyšují výdaje ve specifickém ukazateli Výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva spravedlnosti v oblasti vězeňství o částku 510 milionů korun a v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa se snižují výdaje ve specifickém ukazateli Bezpečnost a veřejný pořádek o částku 510 milionů korun. Výdaje na činnost Ministerstva spravedlnosti České republiky ve vězeňské části jsou v návrhu rozpočtu ponížené oproti letošnímu roku v některých položkách až téměř o 80 %, ale ponížení rozpočtu v této části probíhalo již v předcházejících letech, a dochází tedy k průběžnému podfinancování rozpočtu Ministerstva spravedlnosti.

Vězeňská služba je bezpečnostní sbor, který zajišťuje výkon vazby a výkon trestu odnětí svobody, jakož i ochranu pořádku a bezpečnosti při výkonu soudnictví a správě soudů, při činnosti státních zastupitelství a Ministerstva spravedlnosti. Vězeňská služba České republiky musí v rámci ostatních věcných výdajů prioritně zajistit výdaje na nákup potravin pro stravování vězněných osob a chovanců, výdaje na plynulý a nepřetržitý provoz věznic a vazebních věznic, a to jak výdaje provozně technické – nákup vody, paliv, energií – tak výdaje představující zajištění nepřetržité péče o vězněné osoby: oděvy, obuv, prádlo, léky, zdravotnický materiál, potřeby pro hygienickou péči, praní prádla, deratizaci, odvoz odpadků, revize a další. Musí zajistit výdaje na pořízení a obměnu výstroje a výzbroje příslušníků, dále výdaje podmiňující bezporuchovou funkčnost bezpečnostních zařízení zajišťujících střežení a přepravu vězněných osob i ostrahu vězněných objektů a pracovišť. Musí zajistit výdaje na úhrady smluvně poskytovaných licencí kancelářského softwaru, zařízení a úpravy veškerých systémů IT, provoz datových schránek a další v této oblasti.

Dále Vězeňská služba musí zajistit výdaje spojené s poplatky za poštovní služby, telekomunikace, správní řízení a další. Další oblastí, kterou Vězeňská služba zajišťuje, jsou nákupy materiálu pro vlastní výrobu, provoz a údržbu informačních a telekomunikačních zařízení, sociální poukázky dle zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění, příspěvky při propouštění a dále také výdaje na náborový příspěvek v souladu s novelou zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, v platném znění.

Také je třeba dodat, že navrhované škrty v rozpočtu jsou ve srovnání s rokem 2023 ve výše uvedených částech pouze na papíře a v konečném důsledku se řešení nedostatečného financování Vězeňské služby vláda stejně nevyhne. Virtuální škrty jsou tedy nekoncepčním krokem. Zachování optimální funkčnosti našeho vězeňství by mělo být jednou z priorit státu, aby na straně jedné nedocházelo k ohrožení obyvatelstva a na straně druhé ke krácení ústavně zaručených práv odsouzených na důstojný průběh výkonu trestu odnětí svobody.

Takže děkuji i za podporu tohoto pozměňovacího návrhu a znovu opakuji, že se k oběma pozměňovacím návrhům hlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Oldřich Černý, připraví se pan poslanec David Šimek, poté Julius Špičák a další. Prosím.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi vás seznámit se svými čtyřmi pozměňovacími návrhy k návrhu státního rozpočtu na příští rok. Všechny mé pozměňovací návrhy převádějí finance z rozpočtové kapitoly 306 Ministerstvo zahraničních věcí do rozpočtové kapitoly 329 Ministerstvo zemědělství. Nyní mi dovolte tyto návrhy v krátkosti zdůvodnit.

Živočišná výroba v České republice prochází těžkým obdobím. Ministerstvo zemědělství před několika měsíci zrušilo podporu chovatelům skotu, drůbeže i prasat. To vnímám jako velmi špatný krok, jelikož dotační programy měly motivovat chovatele k investicím na zlepšení životních podmínek zvířat. Zrušení dotací dostává proto některé podniky do velmi svízelné situace. Aby nedošlo ke ztrátě schopnosti českých výrobců se v konkurenčním prostředí prosadit, navrhuji na příští rok větší podporu pro chovatele skotu, drůbeže i prasat, a to právě na zlepšení životních podmínek chovaných zvířat. K této oblasti se vážou moje tři pozměňovací návrhy, a to v celkové výši 500 milionů korun. Vzhledem k tomu, že o zlepšení životních podmínek zvířat mluví strany napříč politickým spektrem, doufám, že moje návrhy budou přijaty.

A teď tedy konkrétně. Pro chovatele skotu navrhuji 100 milionů korun s tím, že částka 50 milionů korun se použije na dotační program 20A, což je Zlepšení životních podmínek chovu dojnic, a částka 50 milionů se použije na dotační program 20D s názvem Zlepšení životních podmínek skotu chovaného v systému chovu bez tržní produkce mléka. Dále chovatelům drůbeže navrhuji zvýšit podporu o 200 milionů korun, a to jako dotační titul v rámci dotačního programu 20B, což je Zlepšení životních podmínek chovu drůbeže. Za třetí navrhuji přesunout 200 milionů korun pro chovatele prasat. Tato částka by se použila na dotační program 20C s názvem Zlepšení životních podmínek chovu prasat. Tolik tedy k mým třem návrhům, které podporují v současné době velmi diskutované téma – zlepšení životních podmínek chovaných zvířat.

Můj čtvrtý pozměňovací návrh reaguje na situaci, ke které došlo letos v sektoru včelařství. Letošní rok totiž byla dotační podpora včelařů značně omezena, což velmi negativně ovlivnilo a omezilo včelařské aktivity. Prosím, uvědomme si, že bez včel je opylování velice komplikované a bez dostatečné podpory včelařů by tak došlo ke snížení produkce ovoce, medu a dalších zemědělských produktů. Protože českým zemědělcům a chovatelům se finanční prostředky nesystémově pouze berou, moje pozměňovací návrhy tento neutěšený stav alespoň zčásti napravují.

Zároveň bych chtěl říct, že hnutí SPD bude vždy plně podporovat české zemědělce i chovatele. Zároveň bych se chtěl přihlásit ke sněmovním dokumentům, které jsou v systému nahrány pod čísly 3687, 3688, 3689 a 3690. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec David Šimek, připraví se pan poslanec Julius Špičák, pan poslanec Marek Novák a další. (Poslankyně Lesenská si přichází k řečnickému pultu pro své brýle.)

Vaše brýle, paní poslankyně, správně.

Poslanec David Šimek: Děkuji. Vážení kolegové, já si dovolím předložit pozměňovací návrh, který byl nahrán do systému pod číslem 3680, ke kterému se tímto hlásím a dovolím si jej jen stručně představit. Týká se změn v kapitole Ministerstva životního prostředí.

Má devět bodů. První souvisí s navrženým zrušením 108 míst u organizací rezortu a naopak se vznikem dalších 28 míst u jiných organizací rezortu. V rámci tohoto přesunu jsou mezi rezortními organizacemi prováděny i přesuny prostředků na platy. Dále dochází ke korekci chyby při přípravě návrhu rozpočtu, kde v rámci Národního plánu obnovy byla tři místa financována ze státního rozpočtu omylem odečtena dvakrát. V šestém bodě jde o přesun prostředků na spolufinancování v rámci dohody mezi Švýcarskou konfederací a Českou republikou. Cílem změny pod bodem 7 je dorovnání prostředků na podporu vědy a výzkumu v rámci kapitoly Ministerstva životního prostředí na úroveň roku 2023. Bod 8 má zajistit financování péče o zvláště chráněná území ve vlastnictví státu náhradou za ukončený podprogram Správa nezcizitelného státního majetku ve zvláště chráněných územích, celkem jde o 25 milionů korun, a dále tímto bodem je zajištěna podpora provozu domů přírody vzhledem k jejich nenahraditelné edukační funkci, a to ve výši 10 milionů korun. A poslední bod – jde o navýšení prostředků určených na podporu zoologických zahrad, konkrétně se jedná o chov a péči o druhy volně žijících živočichů a zapojení zoologických zahrad do státní a mezinárodní ochrany přírody.

Závěrem bych chtěl uvést, že celý pozměňovací návrh nemění ukazatel celkové výdaje a změny probíhají v rámci jednotlivých ukazatelů. Ještě jednou děkuji a znovu se hlásím k tomuto pozměňovacímu návrhu, který je nahrán v systému pod číslem 3680. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, nyní pan poslanec Špičák a připraví se pan poslanec Marek Novák. Pana poslance nevidím, já ho tedy dám na konec pořadí, a poprosím pana poslance Marka Nováka. Připraví se paní poslankyně Eliška Olšáková. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já se tímto hlásím ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou v systému evidovány pod čísly 3599 a 3600. Víceméně jsou to velmi jednoduché pozměňovací návrhy. Ten první se týká zvýšení rozpočtu pro vysoké školy. Je to především právě proto, že nemáme dostatek financí ve vysokém školství. Je to zásadní problém, je to problém právě u doktorandů, kteří jsou velmi mizerně hodnoceni, a proto tento pozměňovací návrh.

Co se týká druhého pozměňovacího návrhu, ten se zaměřuje především na prevenci kriminality, a to primární prevenci kriminality, na kterou bohužel tento stát absolutně kašle, protože když si dneska vezmeme drogovou problematiku, tak máme 45 000 lidí, kteří jsou rizikově závislí na takzvaných tvrdých drogách. Když se podíváme do zprávy o drogách, ta nám říká, že tento počet je stabilní. Když si vezmeme, že náklady na jednoho drogově závislého člověka jsou milion korun, tak si lehce v hlavě spočítáte, jaké jsou náklady na 45 000 těchto drogově závislých, a pro nás je velmi důležité to, aby se ten počet snižoval, ne aby byl stabilní. A právě proto je potřeba primární prevence a klást důraz na primární prevenci, protože pokud se podíváte do rozpočtu, na primární prevenci v oblasti závislostí jdou 4 % z celkového rozpočtu na drogovou problematiku. To je naprosto šílené. Když si vezmete, že oproti roku 2021, kdy primární prevence měla 80 milionů – slyšíte dobře, 80 – v letošním roce to už bylo jenom cirka 74 a vypadá to, že to bude ještě horší.

Vážení přátelé, tady je potřeba se skutečně zaměřit na to, aby nám nevznikali drogově závislí, abychom se na tuto problematiku konečně pořádně podívali a zaměřili, a zaměřili se třeba i na neziskovky, které si dneska rozdělily trh. Vlastně jeden z šéfů neziskovek nám dneska vede úřad, který se drogovou problematikou zabývá, nemusím říkat jeho jméno, určitě ho všichni znáte, a bohužel já už mu říkám prodrogový koordinátor, ne protidrogový, protože protidrogová politika tohoto státu pod jeho vedením je naprosto šílená.

Přátelé, prosím o podporu těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane poslanče. Nyní paní poslankyně Eliška Olšáková, připraví se pan poslanec Aleš Juchelka. Máte slovo.

Poslankyně Eliška Olšáková: Dobrý večer, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já bych zde chtěla představit dva pozměňovací návrhy poslanců Elišky Olšákové, Jiřího Carbola a Petra Lišky. Jedná se o pozměňovací návrhy, které jsou nahrány v systému pod sněmovním dokumentem číslo 3683 a 3686.

Pozměňovací návrh, sněmovní dokument 3683, je k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 a mění se takto: v kapitole 317 Ministerstvo pro místní rozvoj se zvyšují výdaje v souhrnném ukazateli Výdaje celkem, ve specifickém ukazateli Podpora regionálního rozvoje a cestovního ruchu, v tom Ostatní výdaje na regionální rozvoj a cestovní ruch celkem o částku 1,5 miliardy korun v programu Podpora rozvoje regionu. V kapitole 398 Všeobecná pokladní správa se snižují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Vládní rozpočtová rezerva o částku 1,5 miliardy korun. Ve vládním návrhu zákona o státním rozpočtu, jak už bylo řečeno, se navrhuje provést změny spočívající v navýšení výdajů kapitoly 317 Ministerstva pro místní rozvoj na úkor kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa. I přes tuto provedenou změnu povinná nejnižší částka určená pro vládní rozpočtovou rezervu je v případě této změny zcela nedotčená.

Cílem programu Podpora rozvoje regionu je podpořit obnovu a rozvoj zejména malých sídel realizací projektů zvyšujících kvalitu života jejich obyvatel a atraktivitu obecního prostoru. Podporované aktivity zahrnují výstavbu a rekonstrukci místních komunikací, veřejných budov a další infrastruktury obcí včetně projektových dokumentací s tím, že tento program se zaměřuje na oblasti nezahrnuté v podpoře z evropských zdrojů.

My všichni víme, že poptávka po programu ze strany malých obcí je dlouhodobě vysoká, a to konkrétně v podpoře rekonstrukcí a výstavby místních komunikací, které trpí enormním, dlouhodobě kumulovaným infrastrukturním dluhem, anebo také rekonstrukcí veřejných budov. Z toho důvodu vzniká každým rokem obrovský převis objemu žádostí nad množstvím alokovaných prostředků, což indikuje, že obce vědí, jak dotační prostředky optimálně využít, a mají připravené projekty. Stát by měl podle názoru předkladatelů návrhu dostatečnou alokací finanční prostředky v programu podpořit realizaci co největšího množství z nich, aby čas a finance vložené do jejich přípravy nebyly vynaloženy marně. Obce mají na realizaci projektu významnou spoluúčast, navíc jsou s nimi spojeny také neuznatelné náklady, které obce hradí v plné výši. Většina z nich je dlouhodobě rozpočtově odpovědná a na spolufinancování těchto projektů mají naspořeno. Realizace vyššího množství projektů tedy znamená na jedné straně možnost využít prostředky naspořené v rozpočtech obcí a na druhé straně příležitost pro stát výrazně zlepšit kvalitu života obyvatel a nést pouze část vynaložených nákladů. Investiční projekty navíc podpoří lokální ekonomiku a díky multiplikačnímu efektu přinesou státu nezanedbatelné daňové výnosy.

Další pozměňovací návrh, který – už jsem říkala – je nahrán sněmovním systému pod číslem 3686, je opět poslanců Olšákové, Jiřího Carbola a Petra Lišky a týká se stejných kapitol. Je to opět převod v kapitole 317 Ministerstvo pro místní rozvoj, kdy se zvyšují výdaje o částku 800 milionů korun, a v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa se snižují výdaje souhrnného ukazatele právě o částku 800 milionů korun. Důvodová zpráva tohoto pozměňovacího návrhu je totožná a v neposlední řadě bych chtěla zmínit, že tento pozměňovací návrh je předkládán v kompromisní výši 800 milionů korun, kdy potřebná výše výdaje v programu Podpora rozvoje regionu je odhadována na 1,5 miliardy korun právě s ohledem na současný převis, který indikuje zájem a potřebnost programu. Proto také v případě pozitivního vývoje státního rozpočtu, například díky nižším výdajům na obsluhu státního dluhu z důvodu nižší úrokové sazby, by bylo navýšení výdajů v programu Podpora rozvoje regionu žádoucí v případě zlepšeného, tedy pozitivního vývoje státního rozpočtu.

Takže já bych se tímto, jak jsem představila, oba dva pozměňovací návrhy, k nim chtěla tedy za kolegy ještě jednou přihlásit, a jsou, jak už jsem říkala, v systému pod číslem sněmovní dokument 3683 a sněmovní dokument 3686. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec Aleš Juchelka, připraví se paní poslankyně Margita Balaštíková, potom Martin Kolovratník. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, pane předsedající. Já budu velmi stručný. Mám tady pozměňovací návrh, který by přidal sociálním službám 2,6 miliardy korun z vládní rozpočtové rezervy. My víme, že služby sociální péče jsou dlouhodobě podfinancované, a zaměstnanci, kteří sociální služby poskytují, tak patří k jedněm z nejhůře odměňovaných pracovníků v rámci veřejných služeb. Nedostatek zaměstnanců v sociálních službách způsobuje opravdu vážné personální problémy napříč republikou při jejich poskytování, sociální služby jako zaměstnavatel jsou tak nekonkurenceschopné a nedostatek pracovníků ohrožuje kvalitu a rozsah poskytované péče.

Na základě vyhodnocení kritické personální situace navrhuji, abychom zvýšili v kapitole 313 Ministerstva práce a sociálních věcí položku Neinvestiční nedávkové transfery, a v tom oblast služeb sociální péče posílí tedy o částku 2,6 miliardy korun, a zvýšené finanční prostředky dotačním titulem účelově právě vázat na zvýšení platů a mezd zaměstnanců. Náš návrh, který předkládáme společně s panem kolegou Andrejem Babišem, tak reaguje jak na sociální situaci samotných zaměstnanců, kteří jsou nuceni kvůli nízkým mzdám a platům pobírat sociální dávky, což považujeme za naprosto absurdní a zatěžující pro systém, tak na statistické údaje týkající se průměrné mzdy. Jenom připomenu, že pro rok 2022 činila průměrná mzda 38 911 korun, průměrný plat zaměstnanců v sociálních službách za rok 2022 pak něco málo přes 35 000 korun. Průměrná mzda potom v organizacích, které nejsou příspěvkové, ale pozor, činila 33 500 korun. V roce 2021 v sociálních službách pracovalo něco málo přes 109 000 zaměstnanců a počet zaměstnanců odměňovaných platem byl 49 188 korun, jejich průměrná platová třída byla 6 a průměrný platový tarif byl 21 923 korun. Celkový počet finančních prostředků na platové tarify byl tedy 19,7 miliardy korun. Vhledem k nutnosti personálně stabilizovat sociální služby navrhujeme zajistit zaměstnancům jakousi garanci zvýšení platů a mezd z námi navrhované zvýšené částky.

Tak já bych se chtěl přihlásit k tomuto pozměňovacímu návrhu pod číslem 3603. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Jako další paní poslankyně Margita Balaštíková, připraví se pan poslanec Martin Kolovratník, potom pan poslanec Jan Berki. Prosím.

Poslankyně Margita Balaštíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych svůj projev začala trošku takovým exkurzem do začátku tohoto roku, kdy nám v druhém kvartálu klesla HDP o 0,4 %, ovšem spotřeba domácností nám klesla o 4,5 %, a to, domnívám se, způsobuje velké problémy v naší ekonomice, v jejím chodu, klesá odbyt zboží a příjmy firem v celém řetězci od výrobců a dovozců přes dopravu, sledování, skladování až po obchod klesají. Zas od ledna do srpna zaniklo více než 10 000 firem, což je hodně. Jsou to spíš menší firmy a živnosti, ale domnívám se, že je to číslo dost vysoké. Zanikají jednak v důsledku snížené poptávky, ale také kvůli drahým úvěrům.

Zvyšuje se nekonkurenceschopnost finálních produktů českých firem, samozřejmě kvůli zvyšujícím se nákladům, ať už energií, PHM, čehokoliv jiného. Obávám se, že jakmile

vstoupí balíček v platnost, tyhle nákladové položky nám vzrostou, a tudíž nám vzroste i naše nekonkurenceschopnost.

Bohužel, co nám tedy nepěkně roste, je kriminalita, zejména ta přes internet, množí se podvody všeho druhu. Tak budeme mít sice nižší dluhy, ale ekonomika bude v rozkladu. Proti recesi by vláda měla jít navýšením investic proti vysokým úrokům s dotacemi v podobě jejich snížení, poskytování různých záruk, subvencí na návratné bázi a tak dále, jak o tom na začátku tohoto roku hovořila.

Kromě toho máme paralyzující státní správu, která jim vyhlásila již na mnoha úřadech pasivní rezistenci. Co mi neřeknou, zkrátka nebudu dělat. Když to chtějí, je to jejich věc, poradit si nenechají, řídím se vlastním rozumem, půjdu cestou nejmenšího odporu.

Schodek 250 miliard na příští rok považuje ministr financí za vyvážený a přijatelný. Je to rozpočet, který nepočítá s ničím jiným, než že všechno bude tak, jak on napsal a jak si naplánoval. Nepočítá s žádnými důsledky z důvodu válečných útrap, s energetickou krizí, nic. Naopak je to rozpočet, který počítá jenom se zvýšením daní a se škrtáním dotací.

Proč tedy vůbec plánujeme nějaký schodek? Protože tato vláda nehodlá splnit svůj politický slib a změnit zdanění mezd. Ono je to totiž 100 miliard za každý rok a to se přece hodí. Nechce uznat chybu a obnovit EET, neumí vyrovnat důchodový systém. Důchodová reforma v jejím pojetí je snižování důchodů, prodlužování doby odchodu do důchodu a podobné věci. Zdravotnictví, které přestalo děkovat, se znovu dostává do varu a tentokrát to vypadá velmi ošklivě. Náklady dluhové služby vzrostly této vládě o dalších 60 miliard a posílení rozpočtu armády nám zvedá věci, které jsme si možná mohli pro tohle období odpustit.

Mohla bych tak pokračovat dalšími kroky, se kterými nemohu souhlasit, protože je nepovažuji za prioritu pro tuto zemi, pro tuto maličkou zemi a pro její obyvatelstvo. Jednoduše řečeno, tato vláda se dle mého soudu střílí do nohy, a co je smutné, že za naše peníze. Česká ekonomika potřebuje oživit. Má všechny předpoklady růstu, plnou zaměstnanost, máme likviditní rezervy v bankách, a po krátké období nám tedy i klesala inflace. Bohužel jenom krátce. Plán příštího roku by tedy měl dle mého soudu směřovat k růstu HDP a k vyrovnanému rozpočtu. To je ovšem jenom z říše snů. Jednodušší je plánovat stamiliardové schodky a svádět to na předchozí vládu. To se vždycky hodí.

Týká se to i Popelky, našeho Ministerstva zemědělství, a tou pomyslnou Popelkou pro mě je náš potravinářsko-zpracovatelský průmysl. Samozřejmě že to neškrtl asi pan ministr zemědělství, asi to škrtl pan ministr financí, protože on vede hlavně boj proti těm velkým. a to je přece to nejdůležitější na světě, zlikvidovat ty, co nám tu platí daně, zaměstnávají lidi. Nevím, z čeho se ta státní pokladna bude plnit. Třeba má nějaké kouzlo. Tady jsme již v průběhu tohoto roku škrtli vše. Nechceme a tedy nebudeme zde pomáhat, protože stále slyšíme, a to i z úst obchodních řetězců, že Česku chybí financovat potravinářsko-zpracovatelský sektor. Ale my nepodpoříme ty firmy, které platí daně v České republice. Pan ministr financí to nechce slyšet, nebudeme přece podporovat ty bohaté, přestože jsou to pilíře našich příjmů do státní pokladny. Budeme podporovat jenom ty, kteří se nám hodí z jakéhokoliv patrně úplně jiného důvodu než ekonomického. Bude to důvod politický a ten přece nemá s ekonomikou nic společného. Budeme raději uměle upravovat rozpočet, aby to zdálky vypadalo dobře, jak tato vláda hospodaří a snižuje schodek státního dluhu. Ovšem při podrobnější analýze objevíte nedostatky, které jsou úsměvné. Vláda zkrátka nepočítá, že se nějaká dobrá duše najde a že se bude blíže seznamovat s rozpočty.

Tak například tento týden vláda projednává rozpočet SZIF. Co jsem si z předloženého materiálu vyčetla? To nejsou slova panu ministrovi zemědělství, protože přece autorem je Ministerstvo financí se svými úředníky, kteří si ostrouhali ostře tužky a škrtají, kde se podívají, hlavně při pohledu z okna upřeného do dáli. Takže co jsem se dočetla v materiálu? Že celkové příjmy na první straně jsou předpokládané ve výši 38 000 894 a nějakých

drobných v roce 2024. Ovšem když si přečtete přílohu materiálu, zde je již uvedeno, že v roce 2024 budou příjmy 43 000 894 a tak dále a že nebude potřeba rozpočtová změna. No, to si, pane ministře financí, nemyslím. Závěrem? Rozdíl je 6 miliard. Tento rozdíl může být samozřejmě kryt ze zůstatku roku 2023, ale to nepředpokládám, že by nám tam zůstalo 6 miliard.

U SZIF, jak jsem se podívala deset let zpátky, bývá maximální zůstatek nespotřebovaných výdajů ve stovkách milionů korun. Ale podstatné je, že se nikdo nenamáhal vysvětlit, jak a z čeho bude pokryt tento nedostatek finančních prostředků. Chybí nám to hlavně u rozvoje venkova podle strategického plánu 2023, který neumožní SZIF vyplatit příslušné dotační tituly ze související evropské legislativy již proběhlého příjmu žádostí.

Dále není dostatečná ani přidělená dotace na opatření SOT, což jsou včely. Chybějící prostředky budou řešeny správcem kapitoly v průběhu roku, jak už jsme to zažili v roce 2022, kdy přišli před Vánocemi pracovníci ministerstva... Za to nemůže pan ministr, který tady sedí. Za to mohou ti, kteří to tak naplánovali a kteří moc dobře vědí, že jsem jim vyčítala, že potom o ty peníze přijdou žádat na rozpočtový výbor. My samozřejmě chceme pomáhat, tak jim to odsouhlasíme, oni to pošlou mezi Vánocemi, a protože v České republice se zdaňují dotace, tak jim to ještě zdaníme a oni z toho mají skoro nula nula nic. Ale to je asi v pořádku. Chápu, že vláda se může obhajovat, že použije ty nespotřebované nároky z roku 2023, ale to jim trošku nesedí. Je tu ale ještě jedno vysvětlení, že se zkrátka v roce 2024 nevyplatí všechny nároky, zaplatí se v roce 2025. Ty z roku 2025 se zase nevyplatí, a tak se nám kulička bude nabalovat, vláda to bude před sebou koulet, ale pak to jednoho dne spadne na ministra, který v té době bude sedět na tom ministerstvu, protože nám skončí programovací období a budeme to muset ukončit.

A to je celá rozpočtová pohádka Ministerstva financí. Blíží se Vánoce, s nimi moje oblíbená pohádka o Popelce s Libuškou Šafránkovou. Proto bych ráda té naší potravinářsko-zpracovatelské Popelce pomohla alespoň k malým dotacím. Určitě se nejedná o vysokou částku. Je to jenom pouhých 50 milionů. Investice ve velkých firmách, proti kterým velká část této vlády bojuje, začíná od 50 milionů nahoru, takže když jim dáte 2 miliony, vůbec jim nepomůžete, ale budete moci podpořit střední firmy, pro které to bude docela zajímavé, protože vy jste škrtli dotační titul 13, tedy bývalý pan ministr, který se právě týkal inovací a investic pro zvýšení kvality zpracovávání zemědělských produktů v potravinářském průmyslu.

Takže jak říkám, trn z paty nevytrhneme, budeme je moci podpořit. Myslím, že oni si to zaslouží, protože nás živí každý den. Máme od nich snídaně, obědy, večeře, pokud tedy nenakupujeme jako pan premiér v Německu a nemažeme si Nutellu, kterou zapíjíme Coca-Colou, pocákáme to kečupem a budeme tomu říkat základní potraviny. Já si takhle nákup v základních potravinách nepředstavuji, ale už jsem viděla, že lidi jedí kdeco, chuti různé. Nakonec nás velké potravinářské nadnárodní firmy přesvědčují, že my máme jinou chuť, nám chutná něco jiného. Proč ne Nutella s kečupem? Ono to může být docela dobré a určitě to může mít zajímavý projímavý účinek. Doporučuji zkusit, můžeme porovnat, jak to na koho účinkovalo. Zapijeme to Coca-Colou a bude vymalováno, alespoň pro příštích šest hodin.

A tím pádem se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který je ve sněmovním tisku 3595, který jsem se svými ctěnými kolegy předložila. Týká se právě dotace na podporu, v podstatě investic do potravinářského zpracovatelského průmyslu, kde se většinou zpracovávají zemědělské produkty z naší země. Máme tady Klasu, českou potravinu, tak věřme tomu, že to tak je, já myslím, že ano, a alespoň trošičku pomůžeme těm firmám, aby byly konkurenceschopné – ne vůči českým velkým gigantům, ale vůči nadnárodním gigantům, protože my tady sami sobě moc nekonkurujeme. Já myslím, že my se tady na tom trhu docela dobře srovnáme, když nám do toho vlády nebudou házet vidle, necháte nás žít, budete nás podporovat a budete s námi hovořit, a to je všechno.

A já bych vám, kolegové, vy, kteří byste se rozhodli podpořit tento pozměňovací návrh, já vám děkuji za tyhlety firmy, které čekají, kdo z vás tu ruku zvedne a kdo ne. Chápu, že máte určitou dohodu v pětikoalici, byla bych ráda, kdyby tu odvahu našel alespoň pan ministr zemědělství – já si ho, a určitě mnozí jiní, budeme hodně vážit. Děkuji za poslech.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky. Jako první pan poslanec Aleš Juchelka, po něm pan ministr Marek Výborný. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já se omlouvám, já jsem se spletl v čísle svého návrhu, takže pozměňovací návrh Andreje Babiše a Aleše Juchelky je pod číslem 3606, a ne 3603. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní pan ministr Marek Výborný. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já jenom velmi stručně, nechci prodlužovat tu dnešní debatu, ale musím zareagovat na paní kolegyni Balaštíkovou, vaším prostřednictvím. Trochu mi to připomínalo Pohádky ovčí babičky, ale budiž. Tak jenom abychom uvedli některé věci na pravou míru. Rozpočet Státního zemědělského a intervenčního fondu není 38 milionů, to jste si špatně přečetla, a skoro mě to mrzí, protože to by opravdu tedy ti zemědělci nedostali to, co potřebují, to, co si zaslouží, ano? Takže jsme na částce 38 miliard, to je podstatný rozdíl.

A to, co jste tam prezentovala, se také nezakládá na pravdě, čili to ponížení oproti loňskému roku je 618 milionů v rozpočtu 38 miliard korun a nějaké drobné, není tady prostor na to, abych to rozepisoval do detailu, čili není to nic, co by se jakýmkoliv způsobem promítlo do financování nebo kofinancování, ať už evropských, nebo národních projektů. My jsme v rámci národních dotací ponížili, ano, ponížili, ale z částky 2,7 miliardy na 2,5 miliardy korun, a bylo to po konzultaci se všemi nevládními organizacemi, počínaje Asociací soukromého zemědělství, konče Zemědělským svazem a Agrární komorou. Tak to k tomu.

A pokud jde o ty potravináře, no, tak ano. A já tady se musím zastat pana ministra financí. Byl jsem to já, kdo rozhodl o tom, že nebude program 13 vypsaný. Jestli si myslíte, že tyto programy řídí Ministerstvo financí, tak opravdu neřídí, ale bylo to po jasném rozhodnutí, a odůvodněném rozhodnutí. A není pravdou to, že potravináři nemají šanci. Je zajímavé, paní kolegyně, že když teď měli šanci si v rámci PRV požádat o investiční podporu, tak nám tam 1 miliarda zůstala. Znovu opakuji, 1 miliarda zůstala. Stejně tak mají šanci si požádat o úvěrovou podporu přes PGRLF, čili tohleto není pravda, vy to moc dobře víte. Já to beru (Předsedající: Čas.) jako opoziční kolorit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Faktická poznámka paní poslankyně Balaštíkové. Prosím.

Poslankyně Margita Balaštíková: Omlouvám se za to číslo. Já už jsem si to uvědomila, když jsem to říkala (Se smíchem.), ale už jsem to nechtěla rozporovat. Nicméně vážím si toho, že jste se přiznal k tomu, že jste to byl vy, to se opravdu cení, že jste to škrtl. Ale, pane ministře, já nemám úplně ty údaje jako vy, a ty, které získávám, tak vidím, že u toho PRV to dopadá jinak. Je potřeba se podívat, proč tam jsou třeba ty nespotřebované věci, proč nebylo těm žádostem vyhověno, jaký to byl důvod, a teprve potom se o tom bavit. Ale nechci tady zdržovat ctěné kolegy. Jestli souhlasíte, sedněme si na to spolu, nad materiál, který jste vy měl ve vládě, který mám já, jak mám já výsledky prvního kola, a můžeme se podívat, jak

to opravdu dopadlo, jak to bylo, které ty společnosti tedy čerpaly a zda byl převis, nebo ne a jak bylo vyhověno těm žádostem. Ale děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, a nyní tedy pan poslanec Martin Kolovratník, připraví se pan poslanec Jan Berki. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dobrý večer, kolegyně a kolegové, v téměř prázdném sále. Věřím, že přes nepříliš hojnou účast v této večerní hodině někteří z vás, nebo aspoň část z vás, a hlavně páni ministři, kterým budou má slova adresována, budou vnímat moji argumentaci ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem do vládního návrhu zákona o státním rozpočtu připravil. Oba dva se týkají veřejné ekologické železniční dopravy. Podtrhuji, veřejné a ekologické železniční dopravy. Jsem rád, že tu je například kolega Tesařík z KDU-ČSL, o kterém vím, že je velkým propagátorem železnice, a tak jsem přesvědčen, že až uslyší mojí argumentaci, že se rozhodne mé pozměňovací návrhy jako jeden z dalších koaličních poslanců určitě podpořit.

Tak to bylo možná s odlehčením (Se smíchem.), ale teď už se pokusím více vážně. I když navážu ještě na pana ministra Výborného. On tady naznačil Pohádky ovčí babičky, ale bohužel, bohužel, vážení kolegové, vážené kolegyně z koalice, ty Pohádky ovčí babičky my často slýcháme, aspoň podle našeho názoru, spíš z vaší strany. A já už jsem tady použil jeden příměr někdy v jarních měsících letošního roku, když jsme se bavili také o tvorbě rozpočtu, o tom vašem daňovém balíčku – já jsem to přirovnával té slavné pohádce Jak pejsek s kočičkou vařili dort a dali tam a naschovávali spoustu, spoustu zajímavých ingrediencí a dobrot, které nakonec nikomu moc nechutnaly. A bohužel, volným příměrem mi ta tvorba státního rozpočtu tady tu pohádku připomíná i právě v rezortu dopravy.

Připomenu jedno jediné číslo, je to oněch bájných 28 miliard korun, které reálně chybí rozpočtu Ministerstva dopravy, konkrétně Státnímu fondu dopravní infrastruktury. Ony tam jsou sice nakonec dopraveny, sice připraveny, a to formou půjčky z Evropské investiční banky. Připomenu, že v těch debatách nemáme rozpor v tom, že v některých momentech ta půjčka by mohla být výhodnější než samotné dluhopisy státu nebo vládní dluhopisy, ale chybí nám tam odpověď na jednu otázku, kterou velmi často a několikrát opakovala předsedkyně našeho klubu Alena Schillerová: když ta půjčka od EIB nebude výhodnější a určitou část z těch tranší si vezmete nebo budete muset vzít ze státního rozpočtu, tak kde ji vezmete? Kde na to máte připravenou kolonku? Nikdy jsme se nedozvěděli tuto odpověď. Možná můžeme tušit, že to bude někde schováno ve vládní rozpočtové rezervě nebo někde jinde, ale to jenom tušíme. Tu odpověď prostě nemáme, to tady musí zaznít. A to je jedna z ingrediencí, pane ministře, jste tu jako jediný těch Pohádek ovčí babičky, které nám a voličům a občanům České republiky předkládáte. To za prvé.

A ta druhá, velmi nedobrá ingredience, je to slovíčko přepůjčka, že tyhle peníze přepůjčujete z dopravy, respektive z Ministerstva financí do rezortu dopravy. Účetně si tak vytváříte de facto pohledávku a v tom celkovém deficitu státního rozpočtu, v celkovém čísle, které budete prodávat marketingově a mediálně, zkrátka tady těch 28 miliard schováváte. To na úvod mého vystoupení.

A teď konkrétně dvě změny, které jsem připravil. Ta první se týká podpory, jak jsem řekl, veřejné dopravy železniční pro seniory a studenty. Víte, že předchozí vláda hnutí ANO připravila výraznou a velmi, velmi dobře fungující slevu pro studenty a seniory ve výši 75 % na jízdné. Prokazatelně – prokazatelně, když očistím statistiky od vlivu covidu a když nebudu dělat to, co dělá pan premiér Fiala, že zaklekne na statistiky a chce jiné druhy výpočtu a jiné formulace, tak když opravdu seriózně, férově se podívám na dopravní statistiky, tak každý rok, kdy tato sleva fungovala, přinesla v té veřejné dopravě zvýšení zájmu v cílových skupinách zhruba o 5 %. Prostě prokazatelně, prokazatelně to fungovalo. Vy jste přistoupili

sice ke kompromisu, jak říkáte, a OK, mohu to brát jako alespoň určitý kompromis, že jste ty slevy nezrušili, že jste dali na 50 %, ale jednoduchou trojčlenkou, jestliže něco stálo ilustračně z původní stokoruny 25 korun, jestliže dneska to stojí 50 korun, tak vy jste to jízdné seniorům a studentům zkrátka zdražili na dvojnásobek. Vy jste ho udělali dražší.

A jestliže si k tomu všemu, vážené a vážení, připočtu všechny další dopady, které tady dokolečka probíráme – energie, inflaci, celkové životní náklady, drahé potraviny, propad reálné hodnoty našich mezd – tak zkrátka i tohle je další zdražení a je to další částka, kterou berete lidem z kapsy. Přitom zachovat slevu na těch 75 % by v celkovém objemu státního rozpočtu nebylo až tak děsivé, nebylo by to tak hrozné, není to taková částka jako třeba těch téměř 30 miliard, které schováváte a skrýváte za slovo přepůjčka. Velmi zjednodušeně odborným odhadem nebo jednoduchým přepočtem proti tomu, kolik teď ty slevy stojí, jakou částku na ně vynakládá stát, je to nějakých 5,5 miliardy při těch 50 %.

Já v tomto pozměňovacím návrhu navrhuji a žádám vás o podporu, abyste ty slevy zvýšili zpět na 75 %. Věřte, že my v ANO bychom vám zatleskali za to, že bychom vás podpořili, ale udělaly by to i zbytky vašich voličů, kteří vám možná ještě trochu věří. Dívám se na kolegy z KDU-ČSL, zrovna vy byste měli velmi pečlivě zvažovat, jestli a jak si tu důvěru nezískat. Věřte mi, kolegové, že řada veřejnosti, cestujících, by tohle ocenila. Stálo by to hrubým odhadem zhruba 3 miliardy korun. O ty 3 miliardy korun já ve svém pozměňovacím návrhu navrhuji, doporučuji, aby o tuto částku byla zvýšena položka, která se jmenuje Ostatní výdaje spojené s dopravní politikou státu, a samozřejmě abych zachoval tu celkovou bilanci, bylo by to tedy do kapitoly 328 a navrhuji to na úkor kapitoly 398 Vládní rozpočtová rezerva.

Možná ještě jeden doplňující argument přidám. Mluvíme všichni o těch Green Dealech, hádáme se tady o tom, řešíme, jak to uděláme s celkovou spotřebou energie, s energetikou jako celkem. Tak si představte, kolegyně a kolegové, že jeden člověk, který jede v autě individuálním, proti člověku, který jede veřejnou dopravou ekologickou, tedy vlakem, spotřebuje trojnásobek, opakuji, trojnásobek energie. Nebo opačně, ať to je energie vydaná dieselovým motorem nebo elektrickou trakcí, cestující ve vlaku spotřebovává zhruba třetinu energie potřebné na přemístění z místa A do místa B, pokud tedy použije veřejnou dopravu. Takže i pokud se tady zaklínáme všichni, nebo hlavně vy zaklínáte potřebami úspor, řešením energetiky, řešením problémů v energetice, i tohle by svým způsobem mohl být řekněme doprovodný krok, který celkové problematice pomůže právě v tom smyslu, že se lidé z individuální dopravy přesunou do dopravy veřejné. Je to pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 3596, ke kterému se tímto hlásím.

A ten druhý, ten napravuje lež, opravdu lež a lživá slova, lživé větičky, které nám připravil opět jako jednu z dalších ingrediencí do návrhu rozpočtu pan ministr Kupka společně s panem ministrem Stanjurou. Vaši kolegové v celkové tabulce, kde se honosíte tabulkou úsporných opatření v národních dotacích, tak právě v kapitole 327 Ministerstvo dopravy škrtli mimo jiné 4 miliardy a nazvali jste to Snížení dotace SFDI ve vazbě na úsporná opatření u investorských organizací ŘSD a Správa železnic. Prosím vás, je to bohapustá a sprostá lež. Snížením nebo nějakými úspornými opatřeními na ŘSD a na Správě železnic opravdu nedosáhnete 4 miliard. Z těch poslanců z hospodářského výboru, kteří se tu věnují dopravě, je tu jediný, kterého jsem už jmenoval, dívá se teď raději do svého počítače a ví moc dobře, pan kolega, že 4 miliardy u ŘSD a Správy železnic formou nějakých vnitřních úsporných opatření prostě nedosáhneme, to není možné. Nepropustí zaměstnance, nepřestanou jezdit auty, nepřestanou svítit. Je to jen a pouze škrtnutí celkového rozpočtu, který by měl mířit do rozpočtu, do investic, anebo do provozu, do provozuschopnosti. Samozřejmě vy ty 4 miliardy škrtnout můžete, o to víc si půjčíte v EIB, o to víc nás zadlužíte jinou formou, bude to taková ta půjčka z kapsy do kapsy, ale prostě věta – úsporná opatření u ŘSD a Správy železnic je lživá a nepravdivá. Tak to prostě je, to jsou fakta. A proto já navrhuji, abychom opět tedy na úkor vládní rozpočtové rezervy alespoň, prosím alespoň, tyto

4 miliardy do rozpočtu dopravy vrátili, abychom řekněme tuto chybu napravili. V tomto případě by to bylo konkrétně v kapitole Ministerstva dopravy do položky Dotace pro Státní fond dopravní infrastruktury, konkrétně Ostatní dotace pro Státní fond dopravní infrastruktur.

Poslední doprovodný argument. Když jsem se na správní radě Správy železnic ptal na detaily plánovaného rozpočtu této organizace na příští rok, právě a přesně ty 4 miliardy tam chybí na takzvanou cyklickou údržbu, pojem, který je v dopravní veřejnosti všeobecně známý. Velmi jednoduše – hovoří o tom, že technologii zařízení dopravní cesty udržujeme – ne až shnije, až se rozpadne, až to nějak zalepíme, ale že ji udržujeme během jejího životního cyklu přesně v plánovaných intervalech. Je to velmi jednoduché: pokud udržujeme, děláme tu údržbu dopředu, logicky v dlouhém časovém horizontu šetříme. Takže prosím, prosím, zvažte to, nevytloukejte teď klín klínem, že si tady škrtnete jen tak 4 miliardy a že ten dluh vlastně přesunete do budoucna na vaše nástupce, kteří tu infrastrukturu potom budou mít v mnohem, mnohem horším stavu. Jinými slovy, pokud by tento pozměňovací návrh byl úspěšný, tak se můžeme dohodnout na tom, že právě tato částka přijde přesně do státní investorské organizace Správy železnic, a můžeme se dokonce dohodnout na tom, že půjde přímo do položky Provozuschopnost, konkrétně Cyklická údržba hlavních koridorů. Na správní radě máme fakta, máme analýzu, máme zpracovaný materiál s tvrdými daty a fakty, který na prvním železničním koridoru ukazuje, jak v tom dlouhodobém horizontu právě tato cyklická údržba, za kterou zde bojuji, pomáhá a jak šetří rozpočtové prostředky. Pokud byste se chovali tak, jak to o sobě sami říkáte, že jste odpovědní hospodáři, rozumní hospodáři, tak takovou věc nemůžete nepodpořit, opačně, musíte ji podpořit, protože budete šetřit peníze státu, peníze našich občanů do budoucna. Tak se ukažte, jestli takto budete přemýšlet. Je to pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 3697, a jsou to tedy 4 miliardy navýšení do té položky Dotace pro Státní fond dopravní infrastruktury. Je to alespoň malé zmírnění té hrůzy, kterou jste v rezortu dopravy bohužel připravili. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Jan Berki, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím.

Poslanec Jan Berki: Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, já se jdu přihlásit za skupinu poslanců a poslankyň k pozměňovacímu návrhu, který je uveden v systému pod sněmovním dokumentem číslo 3700. Ve stručnosti: jedná se o alespoň částečné dorovnání výše podpory v oblasti mládeže, tedy mládežnických organizací k letošnímu roku. Podrobnější zdůvodnění odkážu na dokument samotný. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Petr Bendl, připraví se paní poslankyně Iveta Štefanová. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dovolte mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu sněmovního dokumentu pod číslem 3706.

Jenom krátké zdůvodnění tohoto převodu 10 milionů korun z Všeobecné pokladní správy do kapitoly Ministerstva kultury. Ve vládním návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 navrhujeme spolu s kolegy, s kterými podávám tento pozměňovací návrh, a to s kolegy Markem Bendou, Josefem Coganem, Alešem Dufkem, Michalem Kučerou a Jakubem Michálkem, provést změny spočívající ve zvýšení výdajů ve prospěch kapitoly 334 Ministerstva kultury. Navrhujeme zvýšení rozpočtu v ukazateli Příspěvek na provoz příspěvkových organizací, stěžejně prostředků na platy v rámci zajištění další etapy digitalizace fotoarchivu ČTK.

Digitalizace fotoarchivu ČTK byla zahájena v roce 2019. Jedná se o dlouhodobý společný projekt, který realizuje příspěvková organizace Ministerstva kultury Národní

knihovna, a to na základě podepsaného memoranda o spolupráci mezi ČTK a Národní knihovnou. Národní knihovna má dlouholeté zkušenosti s digitalizací kulturního dědictví. S ohledem na to, že Ministerstvo kultury nevypisuje možnost podpory, v jejímž rámci by bylo možné například z ukazatele kulturní aktivity poskytnout finance přímo ČTK, budou prostředky poskytnuty Národní knihovně, která pro ČTK digitalizaci zajišťuje. U výše uvedené částky se jedná primárně o prostředky na mzdy za výkony, které budou zaměstnanci Národní knihovny pro naplnění digitalizace muset zajistit. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Kolovratníka, připraví se paní poslankyně Iveta Štefanová. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý večer. Já ten čas ani celý nevyužiju, ale musím říct, že mě to překvapilo a překvapilo příjemně, pane poslanče Bendle, že jste přišel s tímto pozměňovacím návrhem. Kolega mě nevnímá, tak vám to pak možná řeknu na čtyři oči. Chci tady připomenout, že tuhle věc, digitalizaci archivu ČTK, chci ocenit, pane kolego, ten pozměňovací návrh na mikrofon, že mě příjemně překvapil. My jsme to řešili na tom mediálním výboru, tehdy ještě tedy volebním výboru v minulém volebním období, a teď se dívám, pan ministr Stanjura tehdy byl členem toho výboru, pamatuji si, myslím, že určité období i Miroslava Němcová se tam pohybovala, a měli jsme tehdy, vy ještě v opozici, my v koalici, na tom shodu. Tuším, že ten projekt se nějak rozběhl, už si nepamatuji detaily, a vnímám tedy velmi pozitivně tento pozměňovací návrh. Vnímám i pozitivní gestikulaci nebo mimiku pana ministra Stanjury, tak nevím, jestli předbíhám nebo nepředbíhám, jestli bude tento pozměňovák navržen. Za nás určitě bude mít podporu, že jdete dobrou cestou, a díky za to.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Bendla. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Velmi děkujeme za pochvalu a doufáme, že změníte názor na státní rozpočet jako celek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, nyní paní poslankyně Iveta Štefanová, připraví se pan poslanec Josef Flek. Prosím.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo, vážený, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych také představila své pozměňovací návrhy k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 a krátce je odůvodnila. Navrhuji, aby se zvýšily výdaje státního rozpočtu v kapitole 335 Ministerstvo zdravotnictví, a to o částku 400 milionů korun nebo 300 milionů korun nebo 200 milionů korun, a to na výzkum a vývoj ve zdravotnictví. Podfinancování výzkumu a vývoje v České republice – je dlouhodobě podfinancováno a je třeba to změnit, zejména v čase krize posílit schopnost vytvářet na našem území dostatek zdravotnických prostředků nebo léčiv pro naše občany. V době krize s nedostatkem léků se jasně ukázalo, jak riskantní je spoléhat na dodávky těchto produktů ze zahraničí, nebo dokonce z jiných kontinentů. Důraz by měl být kladen na prakticky využitelný výzkum, nikoliv jakési teoretické bádání. Produkty výzkumu a vývoje, ke kterým by mělo směřovat toto financování, by měly být snadno použitelné v praxi, neboť Česká republika potřebuje rychle posílit soběstačnost právě i v oblasti zdravotnictví.

Dále navrhuji zvýšit výdaje státního rozpočtu v kapitole Ministerstva zdravotnictví, a to o částku 70 milionů korun vrácením financování krajským hygienickým stanicím na dřívější

úroveň, tedy navýšení o 70 milionů ve specifickém ukazateli Výdaje na státní správu. Rozpočet na minulý rok totiž toto financování krajským hygienickým stanicím snížil, přestože se v minulých letech ukázalo, jak důležitou roli sehrávají právě v době krize. Uvedené finance navrhují přesunout z kapitoly Vládní rozpočtová rezerva.

Přihlašuji se tímto tedy k pozměňovacím návrhům, které jsou v systému načteny jako sněmovní dokumenty číslo 3563, 3564, 3565 a 3566. Podrobné odůvodnění je součástí těchto sněmovních dokumentů. Děkuji za pozornost a prosím o podporu těchto návrhů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní pan poslanec Josef Flek, připraví se pan poslanec Richard Brabec. Prosím.

Poslanec Josef Flek: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu Vítka Rakušana pod číslem 3634 u kapitoly 314 Ministerstva vnitra. Předložený pozměňovací návrh navyšuje položky průřezových ukazatelů kapitoly 314 Ministerstvo vnitra na úkor provozních výdajů kapitoly. Žádným způsobem nenavyšuje schválený státní deficit, nenavyšuje kapitolu 396 Státní dluh, specifický ukazatel Obsluha státního dluhu. Navrhované změny souvisí s posílením výdajů na platy u Policie České republiky a Hasičského záchranného sboru České republiky. Jedná se o navýšení 2 % objemu prostředků na platy obou bezpečnostních sborů v souvislosti s navrácením předešlého krácení finančních prostředků na platy ve stejné výši. Podrobná zpráva, důvodová zpráva, je, jak jsem říkal, pod číslem 3634. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Richard Brabec, připraví se pan poslanec Jan Kuchař. Máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuju za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, vážení páni ministři, úplně si umím představit, jak mi všichni fandíte, aby mi to dlouho netrvalo, a já vám tu vaši

víru splním. Chtěl bych se tímto přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou v systému pod číslem 3696 a 3698, a opravdu jen velmi krátké zdůvodnění.

První pozměňovací návrh se týká posílení kapitoly, nebo oba se týkají samozřejmě posílení kapitoly Ministerstva životního prostředí, kapitoly 315, první návrh konkrétně posiluje výdaje v části Ochrana přírody i krajiny, takzvaný Program péče o krajinu, o 100 milionů korun na úkor vládní rozpočtové rezervy. Zdůvodněním je, že ten program je dlouhodobě velmi úspěšný, jsou to stovky konkrétních opatření v přírodě, v krajině, které zvlášť v době negativních dopadů probíhající klimatické změny jsou opravdu velmi zásadní, a poptávka zdaleka tedy převyšuje nabídku, která v tomto programu se v návrhu rozpočtu objevuje.

Druhý pozměňovací návrh je na částku 40 milionů korun, a zvyšují se tedy výdaje v kapitole Ostatní činnosti v životním prostředí a je to konkrétně příspěvek zoologickým zahradám. Zvýšení toho příspěvku z 10 na 50 milionů korun, tedy o 40 milionů korun, opět na úkor vládní rozpočtové rezervy. Tady už jsem zaznamenal i nějaký jiný pozměňovací návrh kolegy, který se snaží tuhle situaci zlepšit. Já si myslím, že to je velmi nedůstojné, že zoologické zahrady a ochranná, respektive záchranná centra na financování pěti záchranných center iniciativy CITES skutečně jsou takhle omezeny, protože to zdaleka, zdaleka nepokrývá péči o zvířata, ať už říkám v zoologických zahradách, nebo v záchranných centrech, takže tento příspěvek tedy navrhuji zvýšit o 40 milionů na 50 milionů korun.

Bližší, respektive trošku delší zdůvodnění najdete právě pod pozměňovacími návrhy číslo 3696 a 3698, ke kterým se tímto přihlašuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Zatím řádně přihlášený pan poslanec Jan Kuchař a po něm s přednostním právem pan místopředseda Havlíček. Prosím.

Poslanec Jan Kuchař: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se rád přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu s číslem 3668. Jedná se o přesun v rámci kapitoly 322, tedy Ministerstva průmyslu a obchodu, a je to 70 milionů korun na podporu proexportní politiky. Jedná se o prezentace českých výrobců na mezinárodních výstavách, veletrzích včetně vybraných akcí v tuzemsku, jako je třeba tradiční Mezinárodní strojírenský veletrh v Brně, kde je Ministerstvo průmyslu a obchodu hlavním gestorem, a je třeba na tuto položku přesunout zhruba 70 milionů korun.

Tolik k mému pozměňovacímu návrhu. Veškeré informace o něm jsou k dohledání pod číslem 3668. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče. Nyní tedy s přednostním právem pan místopředseda Havlíček. Máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Hezký dobrý večer. Já jsem, pokud si dobře vybavuji, začínal a vypadá to, že i končím. To není žádný záměr. Končím proto, že zde načtu pozměňovací návrhy, které jsem podal společně s panem poslancem Špičákem, které se týkají výzkumu. Takže se přihlašujeme tímto pozměňovacím návrhu 3701. Jedná se o navýšení kapitoly Akademie věd. Jde o institucionální podporu, a to o částku 518 milionů korun.

Dále 3702. Jde o navýšení Grantové agentury České republiky. Jde o účelovou podporu a jde o 221 milionů korun.

A potom pozměňovací návrh 3703 – navýšení TAČRu, Technologické agentury. Opět tedy účelová podpora o 869 milionů korun. Bere se to z rozpočtové rezervy.

Proč se to navrhuje? Je to velmi jednoduché. Přesně tyto částky, samozřejmě v kontextu toho, co už je schváleno, čili včetně toho navýšení nyní, by to odpovídalo tomu, co navrhla Rada vlády pro výzkum, vývoj a inovace letos v dubnu. To znamená, není to nic jiného než návrh RVVI. Já to říkám proto, že jsem určitou dobu byl ve vedení Rady vlády pro výzkum, vývoj a inovace, tuším sedm nebo osm let. Vím, že to nebylo jednoduché, je to náročné dávat dohromady všechny požadavky, ale vždycky to, co se tam nakonec dohodlo a vykomunikovalo, tak se nakonec respektovalo. Musíme si říct, jestli tedy rada má svůj význam. Pokud ano, tak doporučuji, by se braly její závěry, anebo nedělejme tu radu, nebo je to skutečně orgán, kde si tedy všichni řeknou svůj názor, setkají se tam, vypijí si kafe a nemá to smysl. Od toho je tam člen vlády, který má toto koordinovat, měl by se za to postavit a poté by toto mělo být bráno na zřetel, a do značné míry tedy by se to mělo takto respektovat. Proto dáváme tento návrh a já děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Přečtu omluvu: dnes od 19.30 z rodinných důvodů se omlouvá paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, v tom případě rozpravu končím.

Chci se zeptat, zda pan ministr chce závěrečné slovo? Vím, že potom pan zpravodaj také chce závěrečné slovo. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Za prvé bych chtěl konstatovat, že naprostá většina vystoupení přesně odpovídala tomu, k čemu má sloužit druhé čtení státního rozpočtu, to znamená představení a odůvodnění pozměňovacích návrhů. Já a můj tým se tomu budeme věnovat podrobněji v příštích dnech. Takže mám jedinou poznámku k tomu – dvě poznámky, omlouvám se – a obě se vážou k vystoupení pana místopředsedy Havlíčka.

On tady dal dva návrhy, které se týkají dotací nebo přenesení povinnosti platit, ať už POZE, nebo regulovanou část ceny elektrické energie, a říká, že by byl, bude rád, abych případně podpořil oba. Tak to není možné, protože dohromady bere 10 miliard z rozpočtové rezervy. To jenom avizuji technicky, vůbec ne politicky.

Ale co považuju za něco, s čím bychom si zahrávat určitě neměli – já chápu, pokud navrhujete z jiných kapitol přesuny a máte jiné politické priority, naprosto v pořádku – ale absolutně musím odmítnout návrh snížit o 15 miliard obsluhu státního dluhu. Kdyby takový návrh prošel, prostě Česká republika nebude platit úroky z vydaných dluhopisů. Já netvrdím, že to je na korunu přesně, je to odhad jako vždy, ale určitě tam není rezerva 15 miliard. Já bych řekl, že tam ta rezerva není ani 10 % z toho. Nevíme, jak se budou vyvíjet úrokové míry a jak případně zareagujeme například předčasným splácením a novou emisí, ale 15 miliard tam prostě není, a to jsem chtěl říct, že já považuju přijetí takového pozměňovacího návrhu za nebezpečné. To není žádný politický postoj, to je nejvíc mandatorní výdaj ze všech mandatorních výdajů, to znamená platit úroky. To jenom poznámka. Dopředu říkám, že takový pozměňovací návrh nemohu podpořit, u všech ostatních se podíváme v příštích dnech.

A já bych ocenil, i když to není moje práce, ale ocenil bych dohodu předsedů poslaneckých klubů, vládních minimálně, s paní předsedkyní poslaneckého klubu na to, abychom si zkusili domluvit nějaký rozumný harmonogram projednávání ve třetím čtení. Já myslím, že máme prostor na to, abychom takovou dohodu udělali, kdy bychom absolvovali třetí čtení. Všichni máme zkušenosti, a to je to jedno, jestli z vládních, nebo opozičních lavic, že ten bod není úplně krátký, a nepovažoval bych za šťastné, kdybychom například o návrhu státního rozpočtu hlasovali po půlnoci. To mi raději přijde lepší případně projednávat to ve dvou jednacích dnech, já bych řekl v obvyklých jednacích hodinách. Ale také když začneme ráno, tak je velká pravděpodobnost, že se to stihne v obvyklých jednacích hodinách. Takže jenom touto formou prosím všechny předsedy opozičních klubů včetně vlastních, aby se pokusili najít nějaký solidní harmonogram, aby všichni, kteří budou chtít vystoupit ve třetím čtení, měli dostatek prostoru, a současně abychom případně nehlasovali někdy v brzkých ranních hodinách. To si návrh státního rozpočtu nezaslouží. Ještě jednou děkuju za proběhlou rozpravu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Chci se zeptat pana zpravodaje, zda chce vystoupit teď, protože se hlásí ještě paní předsedkyně Schillerová? Prosím, máte přednost. Myslím, že to je reakce na pana předkladatele. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji. Taky naprosto věcně budu reagovat. No, ono tam nebylo moc možností, pane ministře, protože je to 38 miliard, a já rozumím, že 15 miliard v obsluze státního dluhu může být už problematické. Tam vždycky rezerva je, oba to víme, že ano. Ale předpokládáme, že třeba se i úroky začnou nějak zlepšovat, ale chápu, jenomže my jsme vycházeli z toho, že když jsme – nechtěli jsme sahat do Ministerstva obrany bez nějaké logiky, takže jsme si nechali zpracovat smlouvy a sáhli jsme na to, kde není ještě smlouva nebo se zrušila a tak dále. Takže jenom vysvětluji, proč jsme takhle postupovali. Samozřejmě že nevidíme úplně do těch střev, zda by se dalo třeba čerpat z nespotřebovaných nároků.

A k té vaší druhé poznámce stran harmonogramu. Určitě jsem připravena jednat, ano? Chápu, že je nedůstojné hlasovat o pozměňovacích návrzích o půlnoci, takže pojďme se

domluvit a bavme se, uvidíme, jak dlouho bude trvat rozprava. A pak se vůbec nebráním tomu, abychom hlasování dali na nějaký jiný den, aby proběhlo důstojně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a nyní pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já budu velmi stručný. Dnes bylo podáno více než sto pozměňovacích návrhů, ale kvůli tomu nevystupuji. Vystupuji kvůli tomu, že zde zazněl od pana předsedy Okamury návrh na vrácení státního rozpočtu k přepracování. Po konzultaci s legislativou jsem přesvědčen, že tento návrh je nehlasovatelný, protože zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny stanoví v paragrafech o státním rozpočtu, že k tomu slouží první čtení. Teď už se předkládají jenom pozměňovací návrhy na změny v rámci rozpočtu. Jenom jsem to tady chtěl zdůraznit, abyste třeba ve třetím čtení nebyli překvapeni. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a potvrzuji výklad jednacího řádu tak, jak jste uvedl na mikrofon, a děkuji vám za to. Nyní dva kroky.

V prvním končím druhé čtení tohoto návrhu.

Dále sděluji, že přerušuji 82. schůzi do úterý 28. listopadu do 14 hodin a připomínám, že zítra, to je ve čtvrtek 16. listopadu, bude zahájena v 9 hodin 83. schůze.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám děkuji a přeji klidný zbytek dnešního večera.

(Schůze přerušena ve 20.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

28. listopadu 2023
Přítomno: 177 poslanců

(Schůze pokračovala ve 14.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 82. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Pekarová Adamová Markéta celý jednací den – zahraniční cesta, Bačíková Jana celý jednací den – rodinné důvody, Bartošek Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Bělohlávková Romana od 14 do 16 – pracovní důvody, Bělor Roman celý jednací den – zahraniční cesta, Benešík Ondřej celý jednací den – zahraniční cesta, Berki Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Dražilová Lenka celý jednací den – rodinné důvody, Dvořák Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Fifka Petr celý jednací den – zahraniční cesta, Flek Josef celý jednací den – zdravotní důvody, Gazdík Petr do 17 hodin – zdravotní důvody, Hanzlíková Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Havel Matěj Ondřej od 17 hodin – pracovní důvody, Horák Jiří od 14 do 15 hodin – pracovní důvody, Kobza Jiří celý jednací den – zahraniční cesta, Krutáková Jana celý jednací den – osobní důvody, Kubík Jan do 16 hodin – pracovní důvody, Müller Tomáš celý jednací den – rodinné důvody, Okamura Hayato celý jednací den – pracovní důvody, Olšáková Eliška celý jednací den – bez udání důvodu, Opltová Michaela do 16 hodin – pracovní důvody, Svoboda Bohuslav celý jednací den – pracovní důvody, Šimek David do 16 hodin – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Baxa Martin od 18 hodin – pracovní důvody, Bek Mikuláš od 14.30 – pracovní důvody, Blažek Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Dvořák Martin celý jednací den – pracovní důvody, Langšádlová Helena od 16.50 – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Síkela Jozef celý jednací den – zahraniční cesta, Šalomoun Michal od 17 hodin – pracovní důvody, Výborný Marek do 14.30 a od 16 do 17 hodin z pracovních důvodů. Toliko omluvy.

Vážené paní poslankyně, páni poslanci, nyní bych vás chtěla informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Za prvé navrhujeme zařadit do pořadu 82. schůze nové body, které se projednávají v souvislosti se státním rozpočtem, a to je sněmovní tisk 587, návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2024 a střednědobého výhledu na roky 2025 a 2026, sněmovní tisk 586, dotační programy zemědělství pro rok 2024, poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů.

Za druhé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu. Dnes bychom projednávali na 82. schůzi body v pořadí: bod 19, sněmovní tisk 564, Státní fond podpory investic, první čtení podle § 90 odst. 2, bod 21; sněmovní tisk 570, investiční společnosti, první čtení; bod 20, sněmovní tisk 569, vodní zákon a bod 23, sněmovní tisk 579, ochrana zemědělského půdního fondu, první čtení.

Zítra bychom v rámci 82. schůze projednávali body v následujícím pořadí: bod 152, sněmovní dokument 3493, návrh ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky; bod 117, sněmovní tisk 549, vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024, třetí čtení; bod 118, sněmovní tisk 550, střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2025 a 2026; bod 119, sněmovní tisk 557, návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2024 a střednědobého výhledu na roky 2025 a 2026; bod 120, sněmovní tisk 563, rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2024 a střednědobý výhled na roky 2025 a 2026; bod 121, sněmovní tisk 574, návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí České republiky na rok 2024 a střednědobého výhledu SFŽP ČR na rok 2025 až 2026; nový bod, sněmovní tisk 587, návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2024 a střednědobého výhledu na roky 2025 a 2026; nový bod, sněmovní tisk 586, dotační programy zemědělství pro rok 2024, poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů.

Ve 13.45 by proběhl blok volebních bodů 135 až 138.

Upozorňuji, že po skončení dopoledního jednání bude zasedat organizační výbor.

82. schůze by byla po skončení středečního jednání přerušena do pátku 1. prosince do 9 hodin.

Ve čtvrtek 30. listopadu bude v 9 hodin zahájena 84. schůze a 10 minut po jejím skončení nebo přerušení, nejpozději však v 16 hodin, bude zahájena 85. schůze.

V pátek 1. prosince bychom pokračovali v 82. schůzi, a to body z bloku třetích čtení: bod 131, sněmovní tisk 517, pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, bod 132, sněmovní tisk 518, pojištění odpovědnosti z provozu vozidla – související, bod 129, sněmovní tisk 487, energetický zákon, a bod 130, sněmovní tisk 509, výkon trestu odnětí svobody.

To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

Nyní bychom se věnovali návrhům na změnu schváleného pořadu 82. schůze. Mám zde přednostní práva. Jako první vystoupí pan předseda Marek Benda. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Prosím o klid, kolegyně, kolegové. Ještě jednou opakuji, děkuji. Prosím o klid.

Můžete začít, pane předsedo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Sdělím několik návrhů k programu schůze, které dnes nebyly dohodnuty na politickém grémiu. Jinak vítám, že jsme celkem schopni se domlouvat, ale samozřejmě chápu, že některé opoziční strany mají v některých věcech odlišná stanoviska. Takže načtu čtyři návrhy a pak navrhnu, abychom dnes jednali a meritorně i hlasovali o návrzích zákonů i po 19. a 21. hodině tak, aby těch šest bodů, které jsou dneska – doufám, že budou dneska zařazeny – bylo projednáno.

Takže první návrh, který bych dal, aby jako bod číslo 1 dnešního jednání byl bod 149, návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky v letech 2023 a 2024, sněmovní dokument 566, to by byl první bod dnešního jednání, pak by následovaly tak, jak navrhla paní místopředsedkyně, body 19 a 21. A pak bych navrhoval, aby byl vložen jako čtvrtý bod dnešního jednání bod, dosavadní bod číslo 16, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o úřednících územně samosprávných celků, sněmovní tisk 520, první čtení. To by byly dvě změny, které si dovolím navrhnout do dnešního dne.

Dále na středu ráno před ten návrh ročních odměn na činnost členů kontrolní rady Grantové agentury jako bod 1 vložit ještě vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020, o právu na digitální služby, sněmovní tisk 548, třetí čtení. To by byla jedna změna na zítřek, abychom začali tímto třetím čtením.

Posléze čtvrtá změna, a to poslední, na páteční jednání. Měli bychom začínat body 131 a 132 a za ně jako bod třetí pátečního jednání navrhuji, abychom vložili bod 133, vládní návrh zákona, který se mění zákon č. 65/2022, o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, sněmovní tisk 543, třetí čtení. To by byly ty čtyři změny, které navrhuji proti dohodě z grémia.

Dále bych tedy požádal jménem koaličních poslaneckých klubů, abychom dnes jednali a meritorně rozhodovali i o zákonech i po 19. a 21. hodině. Já doufám, že to nebude trvat nějak extrémně dlouho, ale byly signalizovány v některých těch bodech řekněme rozsáhlejší diskuse, tak abychom těch šest bodů dnes dojednali. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji.

Zaznamenala jsem vás procedurální návrh, a to abychom jednali i o zákonech procedurálně i meritorně po 19., 21. hodině. Přivolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování o návrhu pana předsedy Bendy. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, přihlášeni 152 poslanci a poslankyně, pro 75, proti 75. Návrh byl zamítnut. Je zde žádost o kontrolu hlasování. (Odmlka, poslanci kontrolují hlasování.)

Ano, pan poslanec Žáček k hlasování – prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Dobrý den. Omlouvám se, chtěl jsem hlasovat pro a mám na sjetině proti. Zpochybňuji hlasování. Děkuji. (Potlesk a veselí zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji.

Budeme tedy nyní hlasovat o námitce k hlasování. Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, proto vás všechny odhlásím. Poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, než se ustálí počet přihlášených.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 150, proti 4. Návrh byl přijat.

Budeme tedy znovu hlasovat o návrhu pana poslance Bendy, abychom hlasovali i po 19. a 21. hodině.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 77. Návrh byl zamítnut. (Okamžitě vypuká nadšení a potlesk na levé straně sálu.)

Nyní budeme pokračovat v dalším jednání. Mám zde další přihlášku v programu s přednostním právem a tou je přihláška pana předsedy Tomia Okamury. Prosím, pane předsedo, máte slovo. Kolegové, kolegyně... Pane předsedo, vyčkejte, prosím, chviličku. Poprosím vás o přesunutí vašich hovorů do předsálí, aby pan předseda měl klid pro své vystoupení. Ještě jednou prosím o klid. Pane předsedo, prosím. Stačí vám tento klid?

(Poslanec Tomio Okamura: No, tak je tady poměrně hluk.) Ano. Takže kolegové, kolegyně, ještě jednou žádost o to, abyste své hovory přemístili do předsálí. Prosím pány poslance vpravo... Děkuji vám. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, před chvílí jsme tady byli svědky situace, kdy poslanci Fialovy vládní pětikoalice nechodí dokonce ani první den schůze Sněmovny do práce. Sám předseda poslaneckého klubu ODS Marek Benda tady navrhl jménem vládní koalice, aby se jednalo i po 19. hodině, a když jsme o tom vládním návrhu hlasovali, tak ten návrh neprošel, protože poslanci vládní koalice nejsou v práci. Tak to je opravdu neuvěřitelné, proto my jako opozice jsme vás přehlasovali, přestože vy máte 108 poslanců, vlastně 109 dokonce, a nás je tady menšina. Takže to si myslím, že aniž jsem začal ještě s návrhy svých mimořádných bodů, je zcela flagrantní ukázka přístupu poslanců Fialovy vládní pětikoalice k práci v Poslanecké sněmovně. Kašlete na občany zvysoka, pobíráte tady platy, sami sobě jste si zvýšili platy hlasy vládních poslanců, letos v únoru jste si prohlasovali zvýšení platů. SPD bylo proti. Dokonce jste zamítli můj návrh na to, aby byly zamrazeny platy poslanců na celé volební období. Teď, když máte být v práci – a je to první den schůze Poslanecké sněmovny, jednáme od 14 hodin – tak vy tady nejste. To je opravdu ostuda, ta vaše arogance, opovrhování hlasy občanů a vůbec prací tady v Poslanecké sněmovně.

Premiér Fiala se včera vykašlal na stávku milionu nespokojených občanů. Prostě si odjel jinam, místo aby diskutoval problémy přímo se stávkujícími. Hnutí SPD plně stojí za požadavky stávkujících občanů proti Fialově vládě. Takže vy nejenom že úplně opovrhujete arogantně občany, ale dokonce premiér Fiala včera řekl, že ta stávka je proto, že má někdo politické ambice. To je urážka milionu nespokojených občanů. Řekl, že nemá o ničem jednat. No, já si myslím, že je o čem jednat, protože třetina občanů je pod hranicí chudoby kvůli vaší vládě. Máme rekordní pokles reálných mezd, v České republice bude prudké zvyšování daní od ledna kvůli Fialově vládě. Už jste dvakrát tady prohlasovali snižování valorizací důchodů přes obrovský odpor nás obou opozičních stran. Dochází k nenavyšování platů nejen ve veřejném sektoru, ale dochází k velkému poklesu reálných mezd českých občanů, dokonce k nejvyššímu v rámci zemí Evropské unie. Je nedostatek peněz ve školství, nedostatek míst ve školách, krize ve zdravotnictví a odkládání zdravotních výkonů, nedostatek základních léků už je tady více než rok. Máme nejdražší energie ve střední Evropě, jedny z nejdražších vůbec v Evropské unii. Podle Eurostatu jsme jedinou zemí ve střední Evropě, která má energie nad průměrem Evropské unie. Máme dokonce druhou nejvyšší inflaci v Evropské unii, takže vy ničíte úspory českých občanů. Ničíte jejich úspory, které si slušní občané šetří ze své práce anebo ze svých důchodů. I když to už asi ne, protože poté, co jste snížili valorizace a kvůli tomu, jak jste zdražili životy občanům, tak už si lidé nemůžou ani našetřit, což jsou taky oficiální statistiky. Navíc arogantně jednáte, nejste schopni nalézt žádný kompromis, a to ani s tripartitou, ani s odbory a se zástupci zaměstnavatelů. Ti si na vás také stěžují, že nejste schopni vůbec jednat.

Takže se potvrzuje to, co tady říkáme my jako opozice vůči vládním stranám. Tady paní Pekarová, předsedkyně Sněmovny, to vždycky svádí na nás, na opozici, že s námi prý nejde jednat. Vždyť s vámi nejde jednat! Už to říkají všichni, veřejnost to říká, odbory, profesní organizace, plně se to potvrzuje.

Máme obrovský propad životní úrovně, ale hlavně že děláte bezbřehou podporu Ukrajiny. Takže vy tedy kašlete nejenom na občany. Včera se k nim premiér Fiala postavil zády. Místo aby diskutoval a byl tady v Praze a jinde, prostě mezi stávkujícími občany, tak utekl na venkov, utekl mimo stávkující občany. Venkov je fajn, ale on utekl mimo stávkující občany.

A teď jsme ve Sněmovně viděli, že nechodíte ani do práce. To je neuvěřitelné. Sami dáte návrh, a když se o něm následně hlasuje, tak na to nemáte dostatek hlasů, a to dokonce

ani po opakovaném hlasování, protože prostě vládní poslanci nejsou v práci. Opozice tady je, ale vládní poslanci nejsou. Takže to je úvod, s kterým jsem ani nepočítal, musím říct, protože jsem se chtěl věnovat návrhu mimořádných bodů, ale to, co jste tady předvedli, je v podstatě zcela dokreslující, jaká je situace ve stranách vládní pětikoalice. Je to arogance, je to nechuť pracovat, je to v podstatě destrukce, je to zmatek. Ani se neumíte domluvit na tom, abyste přišli do práce.

A pojďme teď k těm mým návrhům. Když už tady vidím pana ministra školství Beka z hnutí STAN, první můj návrh na tuto schůzi – já bych ho požádal zařadit jako bod číslo 1 – má název Ve školství panuje dlouhodobá nejistota a nekoncepčnost. Využiji tady přítomnost pana ministra školství Beka, který určitě bude hlasovat, respektive budete pro, určitě řeknete, doufám, že řeknete vašim koaličním kolegům, aby schválili tento bod, protože včera samozřejmě stávkovali i pracovníci ve školství, a to jak pedagogičtí, tak nepedagogičtí. Hnutí SPD podporuje oprávněné požadavky pracovníků ve školství a školské odbory poukazují zcela oprávněně zejména na škrty ve školství, které znamenají mimo jiné propad financí pro nepedagogické pracovníky, tedy kuchařky, školníky, uklízečky a tak podobně. Vláda Petra Fialy navíc hodlá zrušit tisíce těchto pracovních pozic, což ohrozí řádný chod a provoz tisíců škol.

Nedostatek finančních prostředků ve školách zároveň způsobí výrazný pokles počtu hodin věnovaných výuce, omezení možnosti škol dělit třídy na skupiny, kde je vzdělávání efektivnější. Způsobí to zvyšování počtu žáků ve třídách, omezování volitelných předmětů a ohrožení existence malotřídek. Vládní škrty, které učitele do stávky vehnaly, si navíc paradoxně bohužel odskáčou rodiče. Ve školství panuje dlouhodobá nejistota a nekoncepčnost, což hnutí SPD dlouhodobě kritizuje. Vzdělání a školství je pro hnutí SPD jednoznačně prioritou.

Samozřejmě když už tady vidím ministra školství Beka z hnutí STAN, tak vám řeknu jednu věc. Pan ministr se v neděli v předvečer stávky na sociálních sítích veřejně omluvil. Omluvil se za to, že není schopen řešit problémy ve školství. Já vím, že pan ministr mě zase neposlouchá, vy se tady bavíte vzájemně mezi sebou, ale mě zajímá na rozdíl od vás situace stávkujících občanů a situace pracovníků ve školství. Já bych si na vašem místě poslechl opoziční návrhy, protože sami jste bezradní a důvěra ve vaši vládu se v podstatě blíží k nule. To znamená i to, když já tady přednáším návrhy, chci tady věcně diskutovat o řešení ve školství a pan ministr se mezitím baví a neposlouchá, je opět příznačné pro Fialu vládu, opět je to příznačné pro celou Fialovu vládní pětikoalici. Prostě vás to nezajímá. Ale abych to dořekl, tak vy jste se, pane ministře Beku z hnutí STAN, v neděli omluvil na sítích za to, že nejste schopen řešit situaci ve školství, ale ta omluva fakt nikoho nezajímá. Pakliže nejste schopen řešit situaci ve školství a omlouváte se, tak podejte demisi a nechte to na někom jiném. My nejsme v mateřské škole. Já vím, kdybyste se omlouval třeba za nějaký nevhodný výrok – to jsme se tady asi omluvili mnozí z nás, že třeba se ukázalo, že je něco trošku jinak – s tím přece problém nikdo nemá, ale omlouvat se za neschopnost dělat ministra školství a řídit rezort školství, za neschopnost řešit problémy školství, když jste ministr, na to je přece jediná odpověď a to je demise – to je přece úplně jasné – a nechat to někomu, kdo je schopný to řešit.

Takže to jsem vám chtěl říct a já jako první bod navrhuji mimořádný bod s názvem Ve školství panuje dlouhodobá nejistota a nekoncepčnost. Zajímalo by mě právě, jak konkrétně bude Fialova vláda a pan ministr Bek, který tady sedí, teď řešit požadavky školských odborů. Já mám jednoduchou otázku a pojďme to diskutovat.

My tady v SPD máme odborníky na školství, máme tady dlouhodobé učitele, tady náš poslanec Kettner například, takže jsou to lidi z praxe, právě třeba náš poslanec Kettner byl celý život učitelem na základní škole na prvním stupni, takže on přesně ví, co to je, jaké jsou problémy v praxi. Pojďme tady otevřít diskusi a diskutovat o konkrétních věcech, protože když se to diskutuje na školském výboru, tak je to, jako když hrách na zeď hází. Proto to

navrhuji, abychom diskutovali v plénu, i v reakci samozřejmě na oprávněnou stávku školských odborů. Takže jsem zvědavý, když tady pan ministr Bek sedí, jestli tento můj bod projde hlasy vládních poslanců, a jestli tento bod tedy zařadíme, protože je to důležité. Školství je v krizi, kterou jste způsobili vy a vaše vláda a je potřeba to řešit, protože vzdělání je jednou z nejdůležitějších věcí, na kterou by měl dbát každý rozvinutý stát.

Jako bod číslo 2, mimořádný bod... A zároveň bych ještě dodal k tomu bodu 1, že samozřejmě hnutí SPD plně podporuje požadavky všech stávkujících proti asociální politice vlády Petra Fialy, která zhoršuje situaci v naší zemi. Ale to už jsem říkal včera samozřejmě všude v médiích, protože vláda je prostě neschopná, nečinná a nekompetentní, nenaslouchá opozici, zaměstnancům, zaměstnavatelům ani podnikatelům a živnostníkům. Výsledkem je prudké zvyšování daní, snižování valorizací důchodů, jak už jsem jmenoval v úvodu svého návrhu. To znamená, my stojíme za všemi těmi, za všemi stávkujícími a všemi nespokojenými občany s Fialovou vládou, a těch je dneska většina, těch je dneska prokazatelně dokonce drtivá většina. Takže to je můj bod číslo 1.

Bod číslo 2, ten bych nazval – a nazývám ho, paní místopředsedkyně: Fialova vláda prosazuje přerozdělování nelegálních migrantů do České republiky. Já tento bod tady opakovaně navrhuji celá léta, především z toho důvodu, že ministr Rakušan a Fialova vláda tady už několik měsíců lžou v médiích a veřejně, že prý migrační pakt EU, který vaše vláda odsouhlasila, pan ministr Rakušan s ním souhlasil v červnu už, v červnu s ním už souhlasil v Evropské unii a tvrdě tak poškodil zájmy České republiky a našich občanů, tak nám tvrdil, že to prý neobsahuje kvóty, a já jsem mu tady říkal: Není to pravda, migrační pakt kvóty obsahuje, ať nelže. Takže je potřeba tento bod otevřít, protože to není legrace. Ten migrační pakt je dneska ve fázi, že samozřejmě už se to blíží v podstatě k definitivnímu odsouhlasení, a my to musíme zastavit. Hnutí SPD říká, že i kdybyste to odsouhlasili finálně – ale vy už jste s tím souhlasili, samozřejmě, ale zbývá ještě to poslední – tak my, pakliže budeme ve vládě, a chceme být ve vládě, téma migračního paktu znovu otevřeme a postavíme se proti tomu i na evropské úrovni. To je nepřijatelné!

A teď se podíváme na ten migrační pakt trošku blíž, abychom demaskovali lži ministra Rakušana a Fialovy vlády, ty lži, kdy vy sem chcete přerozdělovat nelegální migranty do České republiky z Afriky a z islámských zemí. Migrační pakt je soubor pěti návrhů právních předpisů EU. Z hlediska debaty o migračních kvótách jsou nejpodstatnější dva z nich, návrh nařízení o řízení azylu a migrace a návrh nařízení o krizových situacích a vyšší moci v oblasti azylu a migrace. Oba návrhy obsahují migrační kvóty. Ten první je pro běžná období, ten druhý je pro období migračních krizí. Státy EU sice budou mít volbu mezi přemisťováním migrantů a placením pokuty půl milionu korun, cca 20 000 euro za nepřemístění jedné osoby, ale pouze za podmínky, že všechny státy EU dohromady přislíbí a skutečně převezmou – v paktu se převzetí migranta říká relokace – nejméně tolik migrantů, kolik stanoví každoročně schvalovaná kvóta pro celou EU. Ta bude minimálně 30 000 migrantů, což je uvedeno v článku 7c odst. 2. Maximální hodnota není stanovena. Kvótu každoročně navrhne úřednická Evropská komise a posoudí takzvané fórum na vysoké úrovni pro migraci, což bude skupina složená ze zástupců členských zemí. To nejspíš budou vyšší úředníci z Ministerstva vnitra. Na každý členský stát pak připadne určitý podíl z kvóty navržené Evropskou komisí. V tuto chvíli to vypadá, že ta kvóta, ten podíl České republiky, bude 2 %. Na zasedání fóra budou členské státy dávat přísliby – čl. 7d odst. 2 a čl. 44b odst. 2, kolik migrantů převezmou, takzvaně relokují, za kolik namísto převzetí zaplatí pokutu a co dalšího udělají pro státy, které čelí největšímu migračnímu tlaku. Takže tady to je ten moment, kde ministr Rakušan lže, už tady lže, protože neříká úplnou pravdu, protože on mluví po tento moment, to znamená, buď tedy povinné přijmutí migrantů, nebo placení pokuty, nebo namísto té pokuty, co dalšího udělají pro ty státy. A tady on říká, že tam je napsáno, že můžeme poslat nějaké odborníky tam anebo nějaký odborný personál na pomoc těm státům. No jo, ale ministr Rakušan neříká celou pravdu. Proto jsem to tady chtěl poprvé veřejně říct, jak to tedy vlastně je, protože tady ještě v tomto momentě členské státy budou mít na výběr – viz čl. 44v odst. 3 migračního

paktu – mezi převzetím migranta a pokutou za jeho nepřevzetí, případně co dalšího udělají pro státy, které čelí největšímu migračnímu paktu. Výsledek návrhu Evropské komise a fóra nakonec schválí Rada EU, uvedeno v čl. 44v odst. 1, což budou buď premiéři, nebo ministři vnitra, a pak se začne přemísťovat a platit – čl. 44e. Každý další rok se celý proces bude opakovat.

A teď klíčová otázka je, jak už jsem naznačil, co se bude dít, pokud z jakýchkoliv důvodů nebude schválena kvóta relokací, nebude ta schválená kvóta relokací skutečně naplněna. Tady už to ministr Rakušan neuvádí a lže a obelhává, protože Fialova vláda schválila a jste pro přerozdělování afrických a islámských migrantů do České republiky. Takže já budu pokračovat. Bude-li mít některý členský stát nebo Evropská komise za to, že počty relokací přislíbené a skutečně prováděné členskými státy nejsou dostatečné, mohou požadovat nové svolání fóra, čl. 44g. Taková situace může nastat například tehdy, když členské státy budou až příliš často volit platbu pokuty namísto přebírání migrantů. Je vcelku jasné, že je to více než pravděpodobný scénář. A co tedy bude následovat? O novém svolání fóra rozhoduje Rada EU, čl. 44g odst. 1. Pokud fórum svolá a členské státy si ani tentokrát nedají říct a neslíbí dostatek relokací, nastupuje povinné přerozdělování, čl. 44h odst. 3, a pozor, už bez možnosti vykoupit se finanční pokutou. Fígl je v tom, že přerozdělovat se nebudou přímo migranti. Namísto toho se bude na státy převádět takzvaná příslušnost k řízení o jejich žádostech o mezinárodní ochranu, volně řečeno o azyl.

Politické zadání totiž bylo jasné z Evropské unie. Musí to celé vypadat tak, že relokacím se lze vyhnout zaplacením pokuty. Tak se to obešlo převáděním příslušnosti k vyřízením žádosti o azyl a velkou složitostí celého procesu, která umožňuje zastřít podstatu věci. Přestože se tedy mechanismus převáděním příslušnosti neoznačuje jako migrační kvóty, a jinými slovy jsou to migrační kvóty, samozřejmě, bude přesně tak fungovat. Myslím, že to je zřejmé z textace a z toho vysvětlení. Klíčový je čl. 44h odst. 3, který zjednodušeně řečeno říká, že pokud je počet relokací přislíbených na podruhé svolaném fóru stále menší než stanovená kvóta, pak členské státy povinně převezmou příslušnost k žádostem o azyl k takovému počtu migrantů, aby byla kvóta navržená Evropskou komisí a schválená Radou EU naplněna alespoň ze 60 %. Takže to je to, pro co tady hlasuje, co odsouhlasila Fialova vláda. V důsledku povinné přerozdělování afrických, islámských a dalších nelegálních migrantů do České republiky.

Vy ničíte Českou republiku, vy nás zničíte úplně, finančně, sociálně, bezpečnostně i ekonomicky. Povinné kvóty z roku 2015 měly být jednorázové opatření. Migrační pakt, který je nám nyní vnucován z Evropské unie, a podporuje ho Fialova vládní pětikoalice, je však trvalým mechanismem, který bude každoročně do členských zemí dodávat nové a nové migranty. V tomto je migrační pakt vlastně mnohem horší, než byly kvóty v roce 2015, kdy mělo dojít k jednorázovému přemístění 120 000 migrantů, protože tady už není žádná hranice. Je to ještě horší. Je to trvalý každoroční mechanismus.

Ani samotný migrační pakt se podstatou migračních kvót dokonce ani netají a v důvodové zprávě přímo uvádí – cituju: „Kompenzace v oblasti příslušnosti by měly být zavedeny jako sekundární solidární opatření, na jehož základě se příslušnost k posouzení žádosti převádí na přispívající členský stát v závislosti na tom, zda přísliby týkající se relokací dosáhnou určitých prahových hodnot stanovených v tomto nařízení, či nikoliv. Za určitých okolností se jejich uplatňování stává povinným, aby se zajistila dostatečná předvídatelnost pro členské státy, které využívají pomoci.“ Konec citátu. Takže tiskové oddělení Rady Evropské unie i samotný pakt tedy přiznávají, že pro případ, že státy Evropské unie nerelokují, to znamená, nepřevezmou stanovený počet migrantů, je v migračním paktu povinný mechanismus převádění příslušnosti, což už jsem vysvětlil, co to znamená. Je to takzvaná příslušnost k řízení o jejich žádostech o mezinárodní ochranu, volně řečeno o azyl. Takže premiér Fiala a ministr vnitra Rakušan tady obelhávají celou veřejnost i novináře a další. Řeknou: Tam nejsou migrační kvóty. My jsme se na to podívali a samozřejmě, ono se to

jmenuje převádění příslušnosti k řízení o žádostech migrantů o mezinárodní ochranu, volně řečeno o azyl – normální migrační kvóty, akorát to nazvali trochu jinak. Takže my jsme od začátku měli samozřejmě pravdu. Já jsem na to upozorňoval, že to tak je. Je to tak, takže nelžete! Je to šílené, co Fialova vláda chce s naší republikou udělat. A když to dáme dohromady s povinností migranta být přítomen v příslušném státě... No, jasně, přerozdělí, protože při řešení příslušnosti k řízení o azyl ten migrant navíc musí být přítomen v dané zemi, takže to je jasná relokace. A když to dáme dohromady s povinností migranta být přítomen v příslušném státě, je jasné, že ačkoliv se to jmenuje jinak, skutečně se ve výsledku jedná o migrační kvóty.

Samozřejmě velmi správně si toho už v červnu – a to jsem tady citoval, už v červnu jsem na to upozorňoval – si toho všimli Maďaři, protože do zápisu červnového jednání Rady Evropské unie z letošního roku, kde byl pakt schválen, schválen i hlasem Fialovy vlády, konkrétně ministra vnitra Rakušana, který to dostal zaúkolováno od Fialovy vlády, protože tam zastupoval Českou republiku, Maďaři uvedli, cituju: „V souladu se svým důsledným postojem Maďarsko nemůže podpořit vytvoření mechanismu solidarity založeného na povinném rozdělování migrantů, a proto nesouhlasí se zavedením kompenzací v oblasti příslušnosti jako povinného prvku rámce solidarity.“ To je situace kolem migračního paktu.

Já to znovu říkám, vy jste vláda národní katastrofy. Vy normálně jste souhlasili s tím – a čím dřív vaše vláda skončí a podá demisi, a je potřeba všemi, všemi politickými demokratickými prostředky vás přinutit už konečně odejít a přestat škodit. Takže my jsme opakovaně vyzvali už odbory, já už jsem s nimi jednal, k vyhlášení generální stávky, generální stávky proti vám, protože premiér Fiala se vysmál vaší včerejší stávce arogantně. To je úplně neuvěřitelné. Takže je potřeba pokračovat v tom tlaku. Vy nás úplně zničíte, protože v okamžiku, že tady budeme mít africké a islámské migranty, samozřejmě už se jich tady nezbavíme. A já za SPD říkám jasně: nulová tolerance nelegální migrace. Nula. A SPD prosazuje zákaz propagace islámu v České republice. Nechceme tady ani mešity, ani propagaci islámu. Takže to je samozřejmě potřeba udělat. Je to islámská ideologie a ideologii zakázat u nás lze, ostatně už, jak víme, některé ideologie už tady zakázány ze zákona jsou v České republice, v souvislosti samozřejmě s druhou světovou válkou a tak podobně.

Chtěl jsem jenom říci, že je to obrovské nebezpečí, co Fialova vláda předvádí. Navíc jak víme, už v současné době dochází k obrovskému nárůstu ilegální imigrace do Evropské unie, mimochodem i do České republiky, a Evropská unie tomu vůbec není schopná zabránit, ani Česká republika. Před dvěma lety byla Česká republika 6. nejbezpečnější zemí světa a nyní klesla kvůli cizincům na 12. místo. Uvítali jsme, že Česká republika na základě tlaku nás z opozice prodlouží namátkové kontroly na hranicích se Slovenskem do 3. ledna 2024, ale my nechceme namátkové kontroly, my chceme trvalé kontroly státní hranice, vždyť ty hranice jsou jako cedník. A dokonce i sociologové z Univerzity Karlovy, pan Drbohlav, upozorňuje na to – je to vedoucí oddělení geomigrace na Univerzitě Karlově – upozorňuje na to, že – já jsem to citoval, když jsem byl s panem Michálkem z Pirátů v neděli v poledne v diskusním pořadu Za pět minut dvanáct na Nově, jsem ten citát přesně citoval – říká, že Česká republika vůbec neví, kolik je nelegálních migrantů na našem území. A dodává k tomu: protože Fialova vláda pořád operuje jenom čísly zachycených migrantů. A já tady celá léta říkám, že je to jenom špička ledovce. Vám je totiž úplně jedno bezpečnost českých občanů. Je to otřesné. Přitom všichni víme, že je to jenom špička ledovce.

Takže všechno je jenom další faktické potvrzení toho, že Evropská unie dlouhodobě není absolutně schopná, ani česká vláda Fialova, řešit katastrofální situaci v oblasti nelegální masové imigrace a že vůbec nefunguje takzvaný schengenský systém a zachycování vstupu imigrantů do Evropské unie na její vnější hranici. Dochází k obrovskému nárůstu ilegální migrace, a to za situace, kdy radikální islamisté pochodují zeměmi západní Evropy, například Francií a Německem, a chtějí zde vyhlásit chalífát. Islámská ideologie není kompatibilní se způsobem našeho chápání hodnot svobody, demokracie, které je potřeba bránit. A já říkám na

rovinu, buď tady bude islám, nebo demokracie, buď jedno, nebo druhé, nic není mezi tím. A neříkejme tady, co pořád tady říkají někteří z vládní pětikoalice: Ještě to tady nemáme. No, máme to tady už pomalu, vždyť je to vedle všude. Vzpomeňte na znásilnění české nezletilé dívky v Lukavci u Terezína africkým islámským migrantem, který k nám přešel z Německa, a další kauzy. Úplně nevinná dívka, která za bílého dne šla z vesnice do vesnice. Je otřesné, co předvádí Fialova vláda v tomhletom. Vy to ještě bagatelizujete, vy to ještě zlehčujete, ale přece problém migrace je takový, že nemůžeme tady mít ani jednoho takového nelegálního migranta, ani jednoho radikálního vyznavače islámu – nepozná se, kdo je radikální, a kdo ne. Takže žádný islám, žádná propagace islámu v České republice, žádné mešity, protože pak už je odtud nedostaneme. Nedostaneme je odtud!

Já vždycky s oblibou říkám to srovnání s košem jablek. Kdybyste věděli, že v koši jablek je jedno jablko zkažené, dáte ten koš svému malému dítěti, aby si vybralo? Nedáte mu celý koš. A takhle já přistupuju k České republice, k bezpečnosti našich občanů, protože chci, abychom všichni měli bezpečnou Českou republiku, ne jako vy ve Fialově vládní pětikoalici. To není ani rasismus ani xenofobie, tohle, co jsem řekl. Zase někdo bude říkat: Srovnává nelegální migranty s jabkama. Kašlu vám na to, na tyhlety vaše hloupé poznámky. Já chci bezpečnou Českou republiku! A váš návrh na řešení migrace je: Až tady chytneme nějakého teroristu, zjistíme, že to je ten radikální – mezitím, co někoho zabije nebo je tady další nevinná oběť. Je to marné, to je pozdě. Vy si taky nepustíte někoho domů, abyste zpětně zjišťovali, že je ten člověk divnej. Nikoho rizikového si ke své rodině domů nepustíte, neříkejte, že jo. No, tak někteří aktivisti ve vládě – to si představit umím, možná ještě budou rádi, když je tam někdo obšťastní. Ale prostě tohleto je úplně otřesná situace. Mě až překvapují názory některých vládních politiků. Ale nebudu to nějak blíž komentovat, mně se jedná teď o věc jako celek. Takže je to opravdu velký problém.

A pokud vláda pětikoalice, vláda pětikoalice ODS, KDU-ČSL, TOP 09, Pirátů a STAN, pořád mluví o nějakém řešení na úrovni EU – no, slyšel jsem to v minulosti od jiných stran, ale dobrá. Prosím vás, řešení migrace na úrovni EU neexistuje! Vždyť to vidíte, to je přímo škodlivý a nebezpečný názor, kterým jenom dáváte zbytečný čas k tomu, abychom přijali adekvátní a jasná řešení, aby tady k tomu nedocházelo. Řešení migrace na evropské úrovni je to řešení, které vy jste nám už ukázali z Fialovy vládní pětikoalice, že jste odsouhlasili migrační pakt EU na přerozdělování migrantů do České republiky. To je šílené, takové řešení nechceme! My takové řešení nechceme, my jako SPD a naši voliči, když budu mluvit čistě za nás, my takové řešení nechceme! My tady nechceme žádné islámské, africké, muslimské nelegální migranty, žádné takové tady nechceme. Žádné nelegální migranty nechceme ostatně.

Takže samozřejmě řešením, o kterém já dlouhodobě hovoříme, jenom to zopakuju, je pouze nulová tolerance ilegální imigrace a zákaz propagace islámu v České republice. A zase už slyším, jak jsem to absolvoval, tady Piráti vždycky obhajují migraci a jsou pro migraci, ostatně teď to dokonce napsali na sociální sítě, že migrace je prý legální, migrace je normální. Ale já vám říkám jednu věc: Lidi nemají právo na migraci do jiné země. Je to přesně naopak, než říkají Piráti a vládní strany. My máme právo, my občané České republiky, rozhodovat o tom, kdo tady s námi bude! To je naše právo, ne že mají migranti právo stěhovat se po celé Zemi! Takže vy to úplně obracíte jinam. My musíme mít právo a máme právo navzdory Fialově vládě rozhodovat o tom, kdo tady s námi bude žít. My jsme odpovědní za tuto zemi a naši předci tady vyrůstali a budovali tuhle zemi.

Samozřejmě, dochází teď dokonce i k bagatelizaci, prý jsme dvanáctí. To je, jako když ministr Rakušan říká, a teď jsem to absolvoval opět v televizi s panem Michálkem a i s panem Rakušanem, když jsem byl v televizi, tak oni říkají: Ale kriminalita Ukrajinců v České republice v poměru k jejich množství, vlastně to je v poměru, to množství je to v pořádku, říkají. (Ukazuje graf.) O čem to mluví? To je úplně neuvěřitelné, jak hovoří zástupci Fialovy vlády, jak to bagatelizují. Vždyť přece ruku v ruce s tím stoupá počet nevinných českých obětí, které tady vůbec nemusely být! O čem to mluvíte, ukrajinská vládo? Už jsem tady

o tom hovořil, tady mám oficiální tabulku, kterou jsem dostal na základě svojí interpelace na ministra vnitra Rakušana. Prudce stoupá počet trestných činů cizinců v České republice neboli prudce stoupá počet obětí – českých občanů. A pan Michálek z Pirátů mi v neděli řekne v televizi: Ale máte čísla, kolik z toho Ukrajinci udělali sami sobě? O čem to mluví? Jako kdyby nevěděl ta znásilnění nevinných žen v Hostivaři, v Plzni, jak tu českou dívku znásilnil Ukrajinec, hodil ji do pytle, shodil ze srázu a ona jenom tím, že chudák předstírala, že už je mrtvá, tak to nějak přežila. (Hovoří hlasitě, důrazně.) Oni ještě se ptají, poslanci vládní pětikoalice, ještě to bagatelizují dotazem, jestli mám podrobné statistiky, jestli část z toho nejsou Ukrajinci vzájemně. To je šílené! Stejně jako když ministr vnitra Vít Rakušan po tom otřesném znásilnění v Plzni, o kterém jsem teď hovořil, napsal na Twitter: Doufám, že oběť bude v pořádku. V pořádku? Po takovém otřesném znásilnění a po tom, co ji ten Ukrajinec dal do černého pytle, shodil ze srázu a ona to stěží přežila? V pořádku? O čem to mluví tenhleten člověk, Vít Rakušan z hnutí STAN? Ta už nebude nikdy v pořádku, pane ministře! Takže to je opravdu neuvěřitelné, co vy tady předvádíte.

Jenom tady zopakuji tu statistiku. V roce 2020 cizinci spáchali podle oficiální statistiky Ministerstva vnitra v České republice 6 350 činů, v roce 2022 už to bylo 8 427 a jenom do 31. 7. letošního roku už to bylo 4 877, to znamená znovu nárůst, minimálně při pololetním srovnání už to vidíme i letos. A z toho Ukrajinci, z toho spácháno státními příslušníky Ukrajiny, je tady napsáno, cituju, 2020 1 535 činů, 2022 poté, co vy jste přijali ty Ukrajince, tu masovou vlnu, 2 568 činů a letos do 31. 7. už to bylo 1 857 činů, takže opět prudký nárůst. A není to nic xenofobního, nic to není, jsou to fakta, jsou to tabulky oficiální z Ministerstva vnitra. (Ukazuje tabulku.) No, je to tam, takto to mají rozepsáno, já jsem si to vyžádal. Takže kvůli vaší vládě prudce přibývá českých obětí kriminality cizinců a je to všechno kvůli vám, kvůli Fialově vládě, protože jsou vám ukradení čeští občané a bezpečnost českých občanů.

Takže já jako druhý bod navrhuju, znovu to zopakuji, bod s názvem Fialova vláda prosazuje přerozdělování nelegálních migrantů do České republiky. Rád bych tohle všechno diskutoval tady veřejně a žádám vás o schválení tohoto bodu, protože ta situace je úplně neúnosná. Začíná být neúnosná opravdu a je potřeba to zastavit, ne jako říkají představitelé vaší vlády: Ještě to tady není tak hrozné, ještě to tady není jako v západní Evropě. O čem to mluvíte?

A bod číslo 3 –

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, jenom s dotazem se obracím, zda si přejete nějaké pevné zařazení.

Poslanec Tomio Okamura: Ano, chtěl bych, aby to byl dneska první bod, to, co jsem navrhoval, první a to, co jsem teď navrhoval, jako druhý bod na dnešní program schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji. (Předsedající: Ano, děkuji.)

A jako třetí bod navrhuji bod s názvem Strany Fialovy vlády prosazují konec suverenity České republiky. Evropský parlament přijal minulý týden usnesení vyzývající k tomu, aby se Evropská unie zbavila možnosti rozhodovat ve svých orgánech jednomyslně. Jde tedy o návrh na zbavení členských států práva veta, tedy práva zablokovat na úrovni Evropské unie přijetí rozhodnutí, které je v rozporu s jejich národními zájmy. Tento návrh, který představuje zbavení členských států zbytku jejich státní suverenity, podpořili i čeští poslanci zvoleni za Pirátskou stranu. Mimochodem, četl jsem, že to podporují i poslanci TOP 09 a podporuje to i prezident Pavel. Usnesení Evropského parlamentu obsahuje kromě návrhu na zrušení jednomyslného hlasování v Radě EU i návrh na zrušení možnosti vytvářet v rámci tohoto orgánu takzvané blokační menšiny, což je jediný institut, který dosud umožňuje skupině členských států, například V4, a jejích spojenců za přesně vymezených podmínek zabránění přijetí rozhodnutí nebo závazné právní normy, které tyto země poškozují. Návrh Evropského

parlamentu představuje opuštění principu jednomyslnosti v 65 zbývajících oblastech rozhodování, tedy například v oblasti zahraniční, bezpečnostní, daňové či sociální politiky a zdravotnictví a přesun dalších kompetencí členských států na úroveň EU. Návrh obsahuje ustanovení, aby se euro stalo povinnou měnou pro každou členskou zemi EU. Jedná se o návrh na zásadní průlom do zakladatelských smluv EU, který ještě vyžaduje souhlas zástupců vlád členských států v dalších orgánech EU. A to je ta pointa, proč to chci jako třetí bod? Protože vy chcete — vaše Fialova vláda podle všeho chce – zrušit právo veta, které mají členské země, to znamená, definitivně zničit naši suverenitu, abychom se stali jenom ocáskem Německa, případě Francie, kde vládnou vaši kamarádi z vašich evropských frakcí, mimochodem, a tihleti kolem, samozřejmě.

To znamená, že proč to chci navrhnout, je, a už jsem to tady navrhoval minule a vy jste mi to zamítli: mě zajímá stanovisko vlády Petra Fialy k tomuhletomu, protože Piráti hlasovali pro, někde v médiích jsem asi před čtyřmi nebo třemi týdny četl, že TOP 09 je pro, ve finále jako strana, to říkali, tam se nemluvilo o europoslancích. A prezident Pavel řekl, že je pro omezení suverenity České republiky tím, že se zruší právo veta. Podle mého názoru je to přímo vlastizrádný postup, tohleto, to musím říct úplně na rovinu.

Takže my chceme zachovat alespoň tu suverenitu – tedy my chceme úplnou suverenitu České republiky, my chceme co nejužší spolupráci svobodných, suverénních zemí bez diktátu Bruselu, co nejužší spolupráci – ale to, že vy nás chcete úplně zbavit suverenity, to znamená, aby nám tady skutečně mohli už diktovat úplně všechno, tak to je pro nás jako SPD úplně nepřijatelné. My jsme vlastenecká konzervativní strana, jediná vlastenecká konzervativní strana v českém parlamentu a hájíme naše národní zájmy. Takže vyzýváme proto vládu Petra Fialy z ODS, aby tyto návrhy na příslušných jednáních vetovala. Opačný postup by byl naprostou zradou českých národních zájmů.

Návrhy Evropského parlamentu zároveň ukazují na zhoubné směřování Evropské unie a na potřebu vypsání celostátního referenda o vystoupení České republiky z této organizace, což SPD dlouhodobě a konzistentně prosazuje, ale poslanci pětikoalice tento náš návrh dlouhodobě odmítají zařadit na program jednání Sněmovny. Takže v podstatě v svém třetím bodu s názvem Strany Fialovy vlády prosazují konec suverenity České republiky jde o to, že bych se rád tady dozvěděl – protože minule jste mi ten návrh zamítli, premiér Fiala se bojí, to víme, že on je strašpytel, on prostě nechce diskutovat, schovává se pořád, už tady ani nechci ani dlouze opakovat, že mi na jaře slíbil před dvěma svědky, před naší mluvčí a předtím mluvčím vaší vlády, bývalou mluvčí ODS, panem... Chvojka se, myslím jmenuje (Hlas z pléna.), Smolka, děkuju za nápovědu, tak mi slíbil před těmito dvěma svědky, že se mnou půjde do duelu v televizi Prima do Partie, jenom já a on. Už je skoro tři čtvrtě roku, nejde, bojí se. Tak kde se jinde máme zeptat, když premiér republiky se bojí jít a jít argumentovat proti opozičnímu lídrovi?

Tak to je samozřejmě problém, proto já už podruhé tady žádám o to – a tady v tomto bodě bychom ani nechtěli nějak déle diskutovat, protože to jasné, to už jsem tady popsal ve svém návrhu – jenom mě zajímá, jak se k tomu Fialova vláda postaví, jestli budete vetovat toto usnesení vyzývající k tomu a vetovat tyto návrhy – protože ono to tam je, už se o tom mluví teď v posledních měsících opakovaně – vetovat ty návrhy, aby bylo zrušeno veto členským státům EU při rozhodování v EU. Je to klíčový dotaz. A samozřejmě mlčení je souhlas, že jo? Jestli mi tento bod zase zamítnete, tak je to jasné. Ale my se budeme ptát znova a znova, vás ubezpečuju. Znova a znova každou schůzi, i v médiích budu mluvit o tom, co chcete udělat s Českou republikou, jak z hlediska veta, tak z hlediska migrace, co chcete udělat s Českou republikou, a to, jak jste ji zdevastovali ekonomicky a sociálně, to ostatně už lidé vidí. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane předsedo, nepřejete si zařadit tento bod napevno? (Poslanec Okamura se navrací k pultíku.)

Poslanec Tomio Okamura: Já jsem myslel, že už jsem to řekl, omlouvám se, takže toto bych chtěl jako třetí bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji vám. A nyní s přednostním právem je přihlášen pan předseda Andrej Babiš. Pane předsedo, máte slovo. Pan Fiala je přihlášen, ale Petr Fiala, Radim Fiala stáhl svoji přihlášku. (Poslanec Babiš mimo mikrofon: Minutku, já se musím zorganizovat.) (Předsedající se odmlčí, poslanec Babiš se vrací do lavice pro materiály.)

Poslanec Andrej Babiš: Dobrý den, vážení spoluobčané, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já jsem tady vystoupil 16. listopadu, kdy jsem mluvil o demokracii a o tom, že je tady snaha si ji zprivatizovat, a to tím způsobem, že tradiční strany, které mají obrovskou historickou zkušenost – a dneska budete překvapeni, co vám tady budu číst, protože to, co se dnes děje, tak už v minulosti jsme zažili, v roce 2010, ale já se k tomu dostanu. Takže my jako velice nezkušení politici zkrátka potřebujeme určitý čas, abychom pochopili strategii, strategii pana premiéra a strategii této vlády.

Tady jsou neustále různé články, že – i dneska to vidím na Seznamu, samozřejmě víme, že Seznam je velký fanoušek této vlády a pana premiéra a vlastně jim i pomohli vyhrát volby – tak všichni říkají, že vláda špatně komunikuje, i hejtman Kuba o tom mluvil. A já se ptám, co má vlastně komunikovat vláda? Vždyť kdyby komunikovala pravdu, že ničí naši zemi, tak samozřejmě to se jim nechce, takže oni komunikují tu mantru. A já teď se snažím, budu se snažit to vysvětlit.

Tak, jak komunikovali to, že my jsme nedemokratičtí – a my jsme samozřejmě demokratičtí, protože jsme předali moc v prosinci 2021 v mašličkách a naše země byla ve velice dobré kondici – a strategie této vlády je neustále lidi strašit, samozřejmě strašit, a hlavně říkat nepravdu. Pan premiér včera vystoupil, a já jsem ani neměl v plánu vůbec vystupovat v rámci stávky, ale ten projev byl tak úděsný, že jsme museli vystoupit. Pan premiér říká: Máme za sebou opravdu těžké období. Ano, pane premiére, my všichni kvůli vám, kvůli vaší vládě máme těžké období. Covid – žádný neměli. Válka na Ukrajině – ano, jasně, to mělo rozpočtový dopad.

A hlavně, o čem pan premiér mluví a co je stokrát opakovaná lež, a já se to budu snažit vám, vážení spoluobčané, vysvětlit, je, že vás straší se zadlužením a s tím, že máme špatné veřejné finance. já jsem si myslel, že už jsem to tolikrát tady ukazoval, ale já to musím znovu vám vysvětlit, proč pan premiér neříká pravdu. (Ukazuje materiál.) Toto je dluh sektoru vládních institucí A tady vidíte, že vláda, ve které i seděl pan premiér v roce 2012, 2013 – a vlastně vláda ODS a TOP 09 – od roku 2008 zadlužovaly naši zemi, zadlužovaly, takže zhoršovaly veřejné finance. Já myslím, že to je jasné, je to evidentní, v roce 2008 bylo zadlužení 28 % vůči HDP, tak se to počítá podle Eurostatu, a když vláda, která byla podobná a měla stejnou strategii v letech 2008 až 2013, skončila, zadlužení bylo 44,4. A pan premiér tam seděl v té vládě, on byl ministr školství, i pan Stanjura tam seděl. Konkrétně tam seděl pan premiér od 2. května 2012 do 10. července 2013, pan premiér Fiala byl ministr školství. Nic neudělal, jenom byl tam nějaký pokus zpoplatnit školství, ale to je jiná věc. Takže potom jsme nastoupili my, 2014 (Ukazuje materiál.), a tady jasně vidíte, jak jsme snižovali zadlužení a dali veřejné finance do pořádku. A čím? Výběrem daní a snížením zadlužení. A potom přišel covid. Takže pokud pan premiér neustále vás straší, že naše veřejné finance jsou ve špatném stavu a že vlastně ta budoucnost, tak je to normálně manipulace, je to nepravda a nevěřte tomu, vážení spoluobčané, není to pravda, nemáte se čeho bát.

Já vím, že to působí, pan premiér mluví krásně, krásně mluví. Viděl jsem i pana Kupku, ten mluví ještě lépe, on mluví tak krásně, on tam vykládá, všichni v pohodě. Oni totiž

neuvěřitelně lžou. Žádná – žádná! – katastrofa ani bankrot tady nehrozí. Nehrozí! Veřejné finance jsme předali v roce 2021 s menším zadlužením, než jsme nastupovali po té hrozné vládě – Nečasově vládě. Nečasova vláda, tam všichni seděli v té vládě včetně Kalouska, a to je stejná strategie.

A já vám chci jenom ukázat, že vám ukážu zadlužení jednotlivých států v Evropské unii, to je strašně důležité. (Ukazuje.) My, když jsme skončili 2021, tak jsme byli 6. nejméně zadlužená země v Evropské unii – nejméně. Zadlužení se počítá výše dluhu vůči HDP. Je to Eurostat, je to statistika. Samozřejmě, nějakou logiku úplně to nemá, ale takhle to je. A my jsme měli 41,9 – ano? – 2021. A takové země, průměr celé Evropské unie byl 88. Takže o 100 %, vážení spoluobčané, byly vyšší dluhy celé Evropské unie, a eurozóny ještě vyšší.

Takže to strašení je proč? Proč vás straší pan premiér? No, proto, aby ve vás vyvolal pocit nějaké chyby, nebo abyste šetřili, abyste se uskromnili. Ale na to není důvod. Na to není důvod! To je ta hrozná strategie této vlády – strašit. Strašit! A my jsme to už jednou zažili, ale tím, že média nedělají monitoring a neřeknou vám, co bylo v minulosti, tak já vám to připomenu. Zadlužení za této vlády se zhoršilo o tři pozice. Když jsme my končili, měli jsme šesté nejlepší finance z 27 zemí, a teď máme deváté. Ale stále to zadlužení je nízké. Takže proč vás straší pan premiér? Straší vás proto, abyste se uskromnili! Ale oni ve vládě se neuskromňují. Já vám to ukážu. Takže prosím vás, nevěřte tomu, to je jejich mantra. Tak jak tady od roku 2012 opakovali, že my jsme nedemokratičtí a že my jsme takoví a makoví, to je druhá mantra. Takže to zadlužení je deváté nejmenší v Evropské unii a pan premiér si zároveň odporuje tím, že se chlubí, že agentura Moody's nám vylepšila rating. Ano, to je pravda, ale on vám zapomněl říct, že to vylepšila potom, co v rámci Fialovy vlády to zhoršila, takže ten rating je stejný jak za nás.

Ještě jednou, Česká republika má zdravé veřejné finance. Nevěřte premiérovi! Nevěřte členům vlády! Oni vám stále lžou! Lžou vám proto, aby vás zdanili, aby od vás vybrali peníze a aby ve jménu této mantry zkrátka vám je nedali. A ty peníze patří vám, protože vy jste je zaplatili v inflaci.

Já jsem přesvědčen, že tato vláda manipulovala saldo rozpočtu v lednu 2022. Už jsem to tady jednou vysvětloval, že ministr financí má možnost se podívat, kolik má evropských peněz a jak to použije. Jak je možné, že v lednu 2022 byl přebytek rozpočtu? No proto, aby zkrátka saldo rozpočtu 2021, ano, to přidali naší vládě, řekli, že byl hrozný. Všechno je to manipulace. Manipulace! Lžou! Lžou o zadlužení. Nejsme zadlužení, nevěřte jim! A oni to říkají jenom proto, aby vám nedali ty peníze, které vy platíte. Vždyť vy platíte všechno, vy, daňoví poplatníci.

A teď dobře poslouchejte. Já jsem našel úplně geniální článek a ten článek, a ono se to tak hodí celkově i na politickou situaci v jiných stranách, a ten článek se jmenuje: Kalousek – ten, co pořád strašil. Ano, Kalousek stejně strašil, jak straší pan premiér. 12. května 2010 říká nejhorší ministr financí v historii naší země: „Zaplaťte státní dluh, každý 121 000, vyzývá Kalouskova složenka voliče." Tehdy strašil. A čím vlastně strašil? Když se dostal do vlády po roku 2010, navýšil dluh a nasekal dluhy za 690 miliard – stejně jak tato vláda navyšuje zadlužení a straší, přitom oni sami to způsobili. A tenhle článek je absolutně geniální, protože tady se píše: „Předseda TOP 09 oznámil v listopadu, že nebude kandidovat na předsedu TOP 09. Zároveň na tiskové konferenci se postaral o to, aby dostatečně shodil jedinou samostatnou osobnost, která ho může nahradit – europoslance Pospíšila." No, co mi to jenom připomíná? Samozřejmě, tady se píše, pan Kalousek, „cynik všech cyniků". On samozřejmě strašil Řeckem a lhal, protože on strašil, aby sám ty dluhy udělal. A tak to dělá pan Fiala. Je to úplně jak přes kopírák – přes kopírák! A nebudu vám číst, kde všude tenhle pán byl, ano? Ale to není ten předmět. Takže je to úplně stejné – 2010 vám posílal složenku Kalousek, strašil vás, abyste ho zvolili. Vy jste ho zvolili! A výsledek byl jaký? No, však tady začínal Kalousek (Ukazuje graf.): 28 % a skončil 44, takže nasekal největší dluhy. A to je přesně mantra této vlády.

A znovu opakuji, nevěřte jim. Nevěřte jim! Oni to stále opakují – Fiala, pan Kupka, skvělý mluvčí, opakuje krásným hlasem, přívětivým hlasem, a stále dokola. A o co se tady hraje? Pan Kovanda, to je ekonom, který kdysi pracoval v hnutí ANO a měl za úkol udělat náš program, říká, že tahle koalice vyhraje volby s tím, že bude stále mluvit o tom, že ozdravují veřejné finance. Ale oni neozdravují. Oni ničí tuto zemi! Oni ničí váš život! Oni ničí tuhle ekonomiku! A proto je to lež. Obrovská lež! Protože dá se to všechno zdokladovat.

Proto já navrhuju první bod o tom, abychom tady to projednali, aby to lidi slyšeli, aby to slyšeli: Lži premiéra Fialy o ozdravení veřejných financí. Ano, o tom, jak premiér strašně lže a straší. A bohužel to není jenom o zadlužení.

Druhá věc, kterou oni opakují, je inflace. To je druhý bod: Inflace. Ano, to je neuvěřitelné, jak oni to dokážou překrucovat, a na to se hraje. Je jasné, že inflace bude nízká, to je jasné. Vzpomeňte si, když my jsme končili, inflace byla 5,3 – to byla Babišova drahota podle pana premiéra. Potom byla Putinova drahota. Potom nechali explodovat ceny energií, vyhnali to na 18 %, protože jim to vyhovuje.

Ještě jednou, vážení spoluobčané, 300 miliard inkasuje tato vláda za Fialovu drahotu, za to, že to podpořili! Oni udělali tu inflaci. Oni ji způsobili tím, že dovolili, abychom měli jedny z nejdražších cen energií v Evropě. Ano, mohli tomu zabránit, kdyby byli zastropovali ceny energií, ale oni nechtěli. Oni nechtěli! A kolikrát pan premiér změnil svoji pozici? Jednou říkal, za to může Česká národní banka, nejdřív Babiš, potom Putin, potom ČNB, potom šel na tiskovku a chlubil se, že má pod 10 %. Takže je to jenom manipulace! Oni můžou za to, že u nás je všechno drahé. Teď vyšla nějaká analýza, dělali Poláci u nás průzkum cen a všichni jsou v šoku. Takže ještě jednou, oni můžou za tu inflaci! Fiala za to může. Je to profesionální lhář, manipuluje a nevěřte mu! Za říjen máme poslední čísla inflace a pan premiér je druhý nejhorší v Evropě podle Eurostatu – 9,5 %. Maďarsko má 9,6, už se dotahujeme. A řekli vám ti novináři, ti provládní novináři, hlavně z České televize, která samozřejmě stále jede ty své aktivistické pořady, že už Belgie je v deflaci, že má minus 1,7 a Nizozemsko má minus 1,0? Dánsko 0,4, Itálie má 1,8, eurozóna má 2,9. Vážení spoluobčané, soustřeďte se. Česká republika má 9,5, eurozóna má 2,9 a Evropská unie má 3,6, takže premiér vám zase lže. Je jasné, že inflace bude klesat, jasně že, ale ona bude klesat, protože samozřejmě tahle vláda ničí spotřebu. Oni by chtěli, abyste byli doma a abyste nic nekupovali, abyste nejedli, abyste nejezdili k moři, nic. Oni chtějí zdevastovat tuhle zemi, chtějí zdevastovat firmy, a potom samozřejmě ta inflace bude nízká. Takže tyhle věci, to je jejich program! Pamatujte si, co vám říkám. Oni tohle budou stále opakovat, že ozdravují finance. My máme zdravé finance. Oni to říkají proto, aby vám nedali peníze. Nedali peníze! Oni vám nechtějí dát ty peníze. Jsou to vaše peníze. Vaše peníze! Takže lžou a toto je další mantra – ozdravování financí. Máme je zdravé. Oni jsou na vině a jim to hraje do karet. Jim to hraje do karet, protože samozřejmě vysoká inflace, vysoké ceny, je vysoké HDP, takže to jsou ty hlavní problémy, které tady jsou.

A my, věřte mi, že my jsme to věděli. Pamatujete na tenhle náš plakát, na ten billboard? Pamatujete, to bylo 2021. Co je tady napsáno? Nižší důchody. To dělají. Jaká důchodová reforma? To není žádná důchodová reforma. Berou peníze důchodcům. Vzali jim slevu, navyšují daně!

Zrušit auta. Vždyť 19. prosince 2021 v neděli pan premiér říkal, že nedovolí, aby zkrátka se nevyráběla auta se spalovacími motory. Takže to také platí.

Uprchlíci, vítejte! Ano, to je ono. Oni je pozvali. Pozvali je. Protože když třiceti tisícům řekli, že můžete přijít, tak možná to slyšely 2 miliony těch ilegálních migrantů a každý má mobil, tak si řekl: To jsem já. To jsem já, jeden z těch třiceti tisíc.

Zdanit startupy. Gratulujeme, Piráti, to je vaše dílo, a zvýšit daně. Tohle jsme my říkali. Před volbami 2021 jste nám nevěřili a přesně se to naplnilo. Je to pravda. A trestat úspěšné. Všichni, kteří jsou úspěšní, tak zdanit. Všude zdanit. Startupy? Piráti prosadili. Takže který

startupista tady bude začínat, když potom bude mít nějakého investora, tak ho zdaní? Takže o tom to je, vážení! Takže prosím vás, nevěřte jim ani slovo.

A co se vlastně tady stalo včera? Tak mě strašně baví, když pan premiér vystoupil – neuvěřitelná arogance. Já jsem byl úplně z toho šoku. My jsme podporovali tu stávku samozřejmě, ale aktivně jsme se na tom neúčastnili. A co vlastně pan premiér nám řekl? Protože Twitter má paměť, ne? 6. listopadu, vážení spoluobčané, roku 2019 pan premiér na Twitteru: „Ráno jsem navštívil stávkující učitele, abych slyšel jejich důvody, proč se připojili k protestům. Děkuji za milé přijetí na Základní škole Grafická a za skvělou diskusi. Premiér by měl plnit sliby, které dal učitelům.“ Ano, pane premiére, ale teď vy jste premiér! Já jsem jako premiér plnil sliby. A víte, kde je to napsané? V této knížce. Může za to Babiš se to jmenuje. Víte, kolik byl plat učitele 2013, když jste končili, pane premiére? 26 111. Za nás, když jsme končili, bylo 48 444. My jsme to měli i v programu. My jsme plnili program! Vy žádný program nemáte! (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.) Vy stále říkáte, že plníte nějaký program. Vždyť jste ho ani jednou nevyhodnotili. Vždyť to je sranda, vy se stále vymlouváte. Covid? Žádný jste neměli, lež. Ukrajina? Jaký dopad Ukrajiny? Ano, to se dá vypočítat, 90 miliard možná.

A pojďme tady na průměrné platy nepedagogů. Kolik vy jste jim dávali, pane premiére? Vy jste byl ministr školství 2013, 14 000 jste jim dal, pane premiére Fialo, 14 000. My, když jsme skončili, to bylo 25 684. To jsou čísla a z těch se nevykecáte! Takže co potom pan premiér, když tedy navštívil ty stávkující učitele, tweetoval a říká: „Sliby premiéra“ – to jsem byl tehdy já – „slyšela celá Česká republika, že tento rok přidá učitelům 15 %. Učitelé mají právo předsedovi vlády hlasitě připomenout, že je podvedl.“ Ano, já jsem je nepodvedl. Vy podvádíte všechny – vaše voliče, celou republiku, všechny občany, všechny firmy, zkrátka všechny, a ještě děláte ostudu všude po světě! „Takže nepodporuji stávky,“ říká pan premiér, „ale v tomto případě učitelům rozumím. A opakuji závazek ODS dostat příjem učitele na 150 % průměrné mzdy.“ Vážení spoluobčané, toto je tady, pan premiér Fiala tehdy. Ale tak je to se vším!

Já fakt nevím, pane premiére, kdo vám radí. Tušíte vy vůbec, kde jste včera byl? Víte, kdo to je, ten pan Jurečka? Vy si neděláte monitoring? Vy nevíte, kde pracoval ministr Jurečka? Přece ve firmě Agro 2000, ale jako dealer na pesticidy by tolik nevydělal, tak šel do politiky. Tam se přece vydělává o mnoho lépe, ne? Pro některé! Vy nevíte, že ten bratr, kterého jste včera navštívil, byl dokonce poradce ministra Jurečky? Odmítá protekci při čerpání dotací, že čerpal a radil bráchovi? Na to jste zapomněli? Co tam dělá to vaše PR oddělení? Ale když už jste tam byl, pane premiére, tak vy jste navštívil i tu soukromou střední školu zemědělskou. Ta mu také patří, to je také jeho škola. A ptal jste se na hospodářský výsledek pana Jurečky? Víte, kolik měl zisk v roce 2022? 232 milionů! Není to skandální, pane premiére? A v roce 2021 měl 79 milionů. Vždyť jste kritizoval všechny zemědělce. Vysvětlil vám to včera pan Jurečka? Ne včera, kdy to bylo? Prosím? (Z pléna: Včera.) Včera. Takže ještě jednou, to je super, ne? Zemědělec vydělal 232 milionů. Já mu fandím. Musíme fandit zemědělcům, ne? Takže aspoň vás to naučili?

Takže vy jste měl ráno projev, kde jste urážel všechny. Ta vaše arogance je neuvěřitelná. Ten Kupka, ten to říká aspoň takovým hezkým hláskem, ale ta vaše arogance je neuvěřitelná. Takže vy jste byl ve firmě, kde brácha Jurečky, v podstatě je to jeho doupě, a nebudu se ptát, jestli Jurečka má čtyři kombajny, jestli sekal úrodu, a rok 2000, to si zjistíte sám. To vám dělají naschvál, pane premiére? Vy jste říkal, že jste byl mezi lidmi. Jakými lidmi? Tahle Jurečkova mafie, to jsou ty lidi? Místo toho, abyste šel tady? Tady na Malostranské, když jste to kritizoval v roce 2019? Proč tam nešel? No, samozřejmě že zemědělci tento rok nebudou mít takové zisky, ale vy jste kritizoval ty zisky, hlavně Agrofert. Tak ale mohli vás včera něco naučit. A strašně zajímavé je, že ta firma má samé zakázky – Lesy České republiky, samé. Taková náhodička určitě, ne? No, ale to nechci ani moc řešit.

Takže vy jste místo toho, abyste šel za lidmi – a hlavně, vy stále lžete a vy jste vůbec nepochopil, jaká je vaše role. Vy totiž stále říkáte, že vy jednáte. Ne, vy osobně nejednáte. Vy osobně nejednáte, jak já jsem jednal, že mě měli na mobilu Dobšík, Žitníková, všichni. Napsali, mluvili jsme v telefonu. Vy jste nejednal ani jednou. Tripartita není jednání, kde to možná moderujete nebo Stanjura, je tam padesát lidí a všichni se dohadují. To není jednání. Měl jste s nimi jednat.

A protože jste arogantní, protože vy vlastně nevnímáte. Kde vůbec žijete? Já jsem si myslel, že jste z jiné planety, ale vy jste fakt z jiné galaxie. Takže vy jste šel do Afriky místo toho, abyste šel do Mittalu. Mají o 500 milionů vyšší cenu elektřiny. Nebo proč nechodíte v České republice? Jenom ke kamarádům tady? A ještě říkáte, že to jsou lidi. Ano, to jsou lidi – ne, to jsou vaši kámoši, a asi vám nastražil Jurečka nějakou past, protože Jurečka na rozdíl od vás je tolik inteligentní, že šel a dělal tam aspoň to divadlo, šel na Staromák, vás poslal do stáje s krávami a udělal z vás úplného idiota. Takhle Jurečka, my ho známe dlouho, lidovci jsou tam osmnáct let, ti byli u všeho a vždycky. To je normálně sabotáž, měl byste někoho vyrazit z vlády. No, fakt peklo tohle. Takže není to o tom, že vy nekomunikujete. Vy to zkrátka neumíte. Vy neumíte řídit vládu, vy neumíte dát příkaz. Ne, vy to neumíte, bohužel, je to tak. Zkrátka jste si spletl zaměstnání a jediná strategie je vykládat lidem, strašit je, lhát, a to je ta vaše strategie. Vykašlal jste se na lidi, ani zdravotnictví, ani školství a šel jste tam do party Jurečkovy. To je fakt neuvěřitelné. Takže takhle to tu máme. Já si myslím, že to jsou věci, které by lidi měli vědět.

Další věci, které jsou úplně neuvěřitelné, a viděl jsem to na vlastní oči, mluvit pana Lipavského. Paní Pekarová byla na Tchaj-wanu. Tady je titulek: 228 000 kachní paté – to je takový téměř jako foie gras, játra – 288 piv a prosecco za 29 000. Při letu Pekarové na Tchaj-wan se na alkoholu nešetřilo, stálo to 8 milionů. A teď si představte, co paní Pekarová říká. Ona říká – já normálně, člověk se musí smát – továrna tchajwanského výrobce čipů bude postavena v Drážďanech, protože dlouhá léta budovali infrastrukturu a německá vláda pomohla rekordní pobídkou. Tak já jsem myslel, že paní Pekarová, která tady je hlavně tedy proukrajinská, a k tomu se ještě dostanu, jak to mají zkoordinované s paní Černochovou, když jedna tvrdí, že už nemá zbraně, a druhá tvrdí, že tedy slibuje zbraně pro Ukrajinu, no tak nás přesvědčuje o tom, že to je skvělé, že ten Tchajwanec nepostaví tu fabriku na čipy u nás, ale že ji postaví v Drážďanech, u mého kámoše Kretschmera. A paní Pekarová tady jde na nějaké saské zastupitelství o tom jednat a Lipavský to opakuje. Co to je, prosím vás? Oni vůbec nevědí, o čem mluví? Oni nevědí, jaký to bude mít prospěch pro Českou republiku, že další lidi odejdou pracovat do Německa? Že průmyslovka TOS Varnsdorf bude vzdělávat naše studenty, učně, a že půjdou do Německa? U nás my jim dáme vzdělání a oni půjdou do Německa? Co to máme ve vládě? Já chápu, že nikdy nic neřídili, že tomu nerozumí, ale tvrdit to, že za 8 milionů někdo byl na Tchaj-wanu, aby ukázal, že my tu Čínu porazíme, ne? Tak teď nám to Biden ukázal. Oni mluví a tady nějací aktivisti naši s Vystrčilem jenom škodí. Normálně tady napsala, že „má návštěva Tchaj-wanu byla důležitým krokem, ale sama o sobě nestačí, v koncepční práci nadále pokračujeme, čím dále více českých studentů“ a tak dále. A potom že byla, jednala v saské zemské kanceláři. No, to si dělá srandu, ne? Já nevím, jestli jsem já normální nebo kdo je tady normální. Takže ona byla na Tchaj-wanu za 8 milionů, aby Tchajwanci postavili fabriku v Německu, aby naši lidi odešli, ano, protože samozřejmě, v Německu platí líp, aby naši učni odešli. No, je tohle normální? Takže já si myslím, že my jsme měli udělat usnesení, zakázat paní předsedkyni vůbec cestovat někde, protože ona dělá jenom škodu. Ona škodí. Ta její návštěva Tchaj-wanu, kolik byznysu to zničilo našim firmám v Číně? Nějaký Tvrdík tam teď jednal s premiérem, no, div se světe, a Biden jednal s prezidentem. Ano, my si myslíme, že velké velmoci mají spolu mluvit a že nechceme válku. Takže to je jedna věc tady, že paní – já nevím, kdo jí to radí, to je jako podobné peklo jak pan premiér, že snad tomu nemůže ani nikdo jako věřit, že vlastně místo toho, aby mlčela, tak ona se snaží přesvědčit tady nás, že vlastně zařídila Němcům investici.

A aby toho nebylo málo, tedy abych pokračoval, abych neskákal z jednoho tématu na druhý, je, že paní ministryně Černochová nám řekla, že už žádné zbraně nemá pro Ukrajinu. Teď to byl titulek. Všechno je pryč, tedy snad něco zůstalo, no a teď paní Pekarová s Vystrčilem byli na Ukrajině a slíbili zase zbraně. Tak já nechápu, jak to tam vlastně spolu nějak máte, jestli jste to neměli na 5K... (Hledá v podkladech.) Tady to mám. Paní Černochová: „Nemáme už moc co Ukrajině dát," říká. A titulek, no, tak je to pravda, jsem rád. A pan Vystrčil a Pekarová v Kyjevě: „Ukrajině dodáme další zbraně." No, tak potom, rozumí tomu někdo? Potřebuje další zbraně. Černochová: Už nemáme moc vojenského materiálu, který bychom poslali. Takže sovětská technika, zánovní vrtulníky, všechno jsme dodali. Armáda to odtajnila, tak by bylo dobré, abychom se tedy asi starali o sebe. Takže já nechápu, jak může vůbec paní Pekarová něco slibovat. Proto by bylo nejlepší, kdyby zůstala doma, aby nikam nechodila, aby se starala o TOP 09, protože ten Kalda je velký stratég a teď se do toho i nabourál, do evropských voleb, takže nejenom – a on neodpouští, protože když mu ona ukradla tu TOP 09, tak teď on se nabourál s tím Pospíšilem a bude to ještě velká sranda. Jsem přesvědčen, že ten člověk nemůže žít bez politiky, a po krajských volbách 2024 zase vytasí nějakou novou stranu potom, co zničil KDU-ČSL a teď topku, takže to bude ještě velká sranda.

Takže, paní předsedkyně, prosím vás, už nikam nejezděte. Já myslím, že Němci jsou spokojeni s tou investicí. Ukrajinci, to jsem zvědav, jak to vyřešíte. Zkuste zůstat už doma. Já to navrhnu jako bod, abychom jí to zakázali, protože utrácí miliony a je to o ničem, jo? A bylo by dobré, abyste absolvovala nějaký kurz diplomatický, protože vítat čtyřnásobného slovenského premiéra s ukrajinskou vlajkou – tak se zeptejte Špačka, jestli je to dobře podle protokolu, a ještě jste ho tady nechala čekat. Slováci si ho zvolili a vám je prd do toho, koho si zvolili Maďaři nebo Slováci. (Potlesk poslanců z hnutí ANO.) Takže zkuste jít na kurz protokolu, abyste nám tady nedělala vlastně ostudu.

A když už jsem u té války, paní ministryně, prosím vás, ten váš Řehka, to je peklo. Armáda se připravuje na černý scénář, válku s protivníkem s jadernými zbraněmi. Důchodkyně tady v Praze se nás se na to ptaly, ony se bojí. To je zajímavé. Když já jsem mluvil o tom, že nechci válku, tak tady propaganda provládní tvrdila, že dětičky se bojí, a tak dále. My nechceme válku. Bohužel tady musím citovat... to je jedno, Topolánkova poradce, Andor Šándor, co říká: „Proč generál tak hrozně rád řinčí atomovkou? Budeme válčit s jadernou velmocí, jak nás na to připravuje vrchní šéf české armády? Vyloučit to samozřejmě nikdy nelze, ale bylo by asi lepší takové debaty vést za zavřenými dveřmi," říká. Ano? Takže slova náčelníka generálního štábu Karla Řehky o nutnosti připravit se na válku s technologicky vyspělým protivníkem... Já to nechápu. My jsme členy NATO. Tady mě trénovala Česká televize z článku 5. Ano, vždyť jsme v NATO, ne? Nebo si fakt někdo myslí, že tady může vzniknout jaderná válka? Proč to říkal ten Řehka? Už jsem vás prosil, paní ministryně, už nevím, tak ať je v tom krytu, ať radši nevychází, ať už nedává žádné rozhovory a ať už přestane děsit lidi. Vždyť ti lidé to budou brát, ti starší... Pro ně je to skutečně problém. My fakt se chystáme na válku s jadernými zbraněmi? To někdo myslí vážně? Místo toho, abychom přemýšleli, ano, ochránit naše lidi – Iron Dome z Izraele, protiraketový systém, a tak dále.

Takže já bych navrhl další bod, aby pan engeš, náčelník generálního štábu, nás už nestrašil. Ať ta armáda se připravuje, my to podporujeme, hlavně... Já vám držím palce, abyste skutečně ta 2 % vykázala těmi zbraněmi, a ne s nějakými státními hmotnými rezervami a nevím, co všechno ještě se tam počítá do toho. Ale prosím vás, ať nás už nestraší, protože fakt je to děsivé. A já doufám, že my – nikdo z nás nechce tu válku. Máme závazky v NATO? Jasně, my jsme to podpořili, ale nemusí každý týden nebo každý druhý týden vlastně o tom mluvit, jo? Fakt si myslím, že to není dobře, a neměl by to dělat.

Z těch dalších věcí, co tady mám, ty další boty, které podle mého názoru bychom mohli tady projednat, je například inflace církevních restitucí. O tom se nemluví, o tom se nepíše.

Důchodcům jste vzali peníze, změnili jste zákon o inflaci, připravili jste je o 7 000 korun, ale o restitucích, které samozřejmě byly tady schválené za velice podivných okolností, prodražené, byl to tunel, tak vlastně v roce 2012 je tam inflační doložka, ano? A to se stále navyšuje, o tom se nemluví. Takže původně ten dluh byl 59 miliard a měl by být 80 miliard. Proč jste to nezkusili? Proč všechny sdíráte z kůže? Všechny zdaňujete inflací a teď daněmi, a proč jedině církev nemůže být solidární? Já si myslím, že by měla být solidární a že by se to mělo změnit. Tady je titulek, zpráva: „Letošní inflace přihodí církvím na náhradách 7,5 miliardy." A proč? Takže to fakt není dobře.

Potom další bod, který si myslím, že bychom tady měli projednávat, je celkově situace v sociálních dávkách. Tady je titulek z médií: „Chcete dávky? Ukažte účet." Novela podle zástupců bank přinese další administrativní zátěž. Stát má už teď data od finančních úřadů. Takže já vám tady řeknu svůj názor na základě skutečně zkušeností z každodenního kontaktu s lidmi, kteří se obracejí na nadaci, požadují a chtějí peníze, protože zkrátka je těžká doba, kterou způsobila tato vláda, samozřejmě, protože nic neudělala s inflací, způsobila ji a je to výsledek jejího vládnutí. Včera jsme to viděli.

Ministerstvo práce a sociálních věcí oznámilo, že chystá zpřísnění posuzování žádosti o dávky v hmotné nouzi. Důvodem je posílení boje proti zneužívání sociálních dávek. Jak víte, i já sám jsem na zneužívání dávek vždy upozorňoval a trvám na tom, že systém má fungovat tak, aby se dávky zneužít prakticky nedaly. Nicméně je zneužívání dávek skutečně ten nejpalčivější problém, který má teď Ministerstvo práce a sociálních věcí řešit, když víme, že dlouhodobě dosahuje necelého 1 % z celkové částky vyplacených dávek? Neměl by se pan ministr starat mnohem více o to, aby se do skupiny rodin a lidí ohrožených chudobou nepropadali další a další občané, kteří do této chvíle záchranný systém sociálních dávek nepotřebovali? Vždyť to je úplně absurdní. Vy se chlubíte tím – vy normálně jste jak na hlavu – takže jsou vysoké ceny energií a vy argumentujete tím, že kvůli tomu vlastně bude žádat o příspěvek na bydlení, kvůli elektřině, 270 000 lidí místo toho, kdybyste to byli srazili. Ve čtvrtek se tady budeme bavit o tom, kdo kolik platí. Víte, kolik já platím za elektřinu ČEZu? 6 000 korun včetně DPH na kilowatt. To je nízká cena, pane premiére? Slováci mají 1 500. Takže vy to řešíte tak, místo abyste srazili tu cenu elektřiny, tak ženete lidi na úřady. Někteří se samozřejmě stydí a nechtějí tam chodit. A pokud už do chudoby propadnou na základě vašich aktivit, aby jim bylo právě díky záchranné síti sociálního systému co nejrychleji pomoženo vrátit se do situace, kdy se o sebe dokážou postarat sami. Nepotřebujeme další opatření, které vyřizování dávek zkomplikuje, a mnoho lidí, kteří by je v dané chvíli opravdu potřebovali, dokonce od žádosti odradí. Ano, to je z komunikace s těmi lidmi. Nepotřebujeme další opatření, které opět zatíží úřady práce, a proces vyhodnocení nároku na dávku ještě zkomplikuje a prodlouží. My potřebujeme dostatečně flexibilní systém, který pomůže rychle a efektivně těm, kteří to opravdu potřebují, a naopak vyřadí ty, kteří se o sebe mají postarat sami. Základem všeho je vrátit se k systému, kdy je vyplácení dávek úzce propojeno na sociální práci. Jen sociální pracovnice, které člověka dlouhodobě znají, mohou nastavit pomoc tak, aby jejich klienta skutečně někam posunula. Úřady práce dnes fungují jen jako pokladny na peníze. S mnoha rodinami, které jsou na takzvaných dávkách, po generaci není vůbec pracováno. Nejsou nijak motivovány k tomu, aby svůj způsob života změnily, nejsou tlačeny k tomu, aby jejich děti po ukončení základní školy studovaly nebo se vyučily. Přiznejme si, že jsou tu rodiny, které se těší, až jejich patnáctiletý syn či dcera ukončí školu a přihlásí se na úřad práce jako příjemce sociálních dávek, pane ministře Jurečko. To byste měl řešit. Tady je potřeba s rodinou pracovat již od začátku, motivovat děti, nastavovat postupné cíle, které povedou ke změně, stanovit jasné pravidlo, že pracovat či studovat se vždy vyplatí víc než být na dávkách. A v některých případech se nebát dávku odebrat. Já sám jsem byl toho svědkem na úřadě v Teplicích, kdy jsem vycházel s ředitelkou z úřadu, tam šla kolem paní a ta ředitelka se ptá: Už máte zaměstnání? Vždyť tam nabízejí pokladní, nevím, za kolik to bylo, za 26 000. Ona říká: Ne, já chci být zpěvačka. No, tak fajn, takže je nezaměstnaná a bere dávky. To je konkrétní příklad z praxe.

No, a pak tu máme rodiny, například maminky starající se celodenně o těžce postižené děti nebo lidi s postižením, kterým kromě dlouhodobé finanční podpory musíme být schopni nabídnout i funkční systém podpůrných služeb, postarat se, aby v rámci svého omezení žily důstojný život. Opět práce pro sociálního pracovníka, který je s člověkem dlouhodobě v kontaktu a je schopen reagovat na jeho měnící se potřeby.

Chci zmínit ještě jednu skupinu lidí a to jsou ti, kterým osud zcela zamíchal jejich dosavadním životem. Matky s dětmi, kterým náhle zemřel partner, nebo rodiny, kterým do života vstoupilo agresivní onkologické onemocnění. Tyto rodiny potřebují okamžitou pomoc, doslova záchranné lano, které jim umožní se co nejrychleji zorientovat, stabilizovat a přizpůsobit nové situaci. Opravdu je v pořádku, aby čerstvě ovdovělé mamince se dvěma malými dětmi na úřadě práce řekli, že nemá nárok na žádnou pomoc, protože má přece byt, na který splácí hypotéku – že když dětem zemřel táta, tak jim má ještě prodat domov, ve kterém vyrůstaly, a auto, které rodina potřebuje? Tady je asi něco špatně. Je to špatně! Takže pan ministr tam nechodí, on nemluví s těmi úřednicemi.

Mimochodem, když pan premiér se chlubí tím, že snížili počet zaměstnanců, na úřadech práce nebo na Ministerstvu práce a sociálních věcí je to 1 450 lidí, pokud si to dobře pamatuji. Takže pošta nejdřív propustí 300 lidí, potom tvrdí, že ji nahradí částečně úřad práce. Normálně chaos a nepořádek.

Takže já bych byl strašně rád, abychom tady probrali tento bod Zpřísnění posuzování žádostí o dávky v hmotné nouzi. Jak kolikrát ten stát funguje? Přijde ta matka a oni jí řeknou: Sem radši nechoďte, to je nadlouho, choďte na nějakou nadaci. Tohle není možné. To není možné v situaci, kdy vy kasírujete 300 miliard od lidí za inflaci, příští rok budete navyšovat daně a vůbec nikdo neví, co se vlastně stane, takže to takhle funguje. Je to úplná katastrofa.

Potom bychom si mohli říct, jak je to s těmi důchodci. Tady je článek: „Důchodci přijdou o peníze tak či tak.“ Jaká past se chystá na důchodce spořící penzijko? Ano, milion seniorů, kteří si penzijko spoří i po odchodu do důchodu, však o státní příspěvky přijde. Nebude jim tak dávat smysl, aby ve třetím důchodovém pilíři zůstávali. To je stále dokola. Stále kritika, že jsme nedělali důchodovou reformu. Ne, my jsme řekli, že pro naše důchodce budou vždy peníze, a my jsme na rozdíl od vás v programovém prohlášení vlády měli konkrétní částku.

No, velká komedie je skutečně ohledně energetické závislosti. Nechám si to na čtvrtek, ale znovu, prosím vás, pan ministr průmyslu je tam a stále nepochopil, že ropa má různé kvality, a plyn je jeden. To znamená, že když ho někdo napumpuje do trubky v Německu na LNG terminálu, tak nikdo neví, jestli je to ruský nebo norský nebo americký nebo katarský nebo ománský nebo nevím jaký. Takže celý čas tady na nás útočila pětikoalice, že my jsme něco zanedbali. Nezanedbali, vy jste tady všechno rozprodali. Patří nám tady minimum a ty firmy, které zůstaly, jsme dali my do pořádku, jako MERO, ČEPRO, letiště, ano? ČSA jsme taky zachránili od bankrotu, protože vy jste ho zničili. Takže tady je jasný důkaz, jak všichni lhali. Pan premiér řekl: Odstřihneme se od ruské ropy. No, dovezl minulý rok – já si myslím, že on nedováží, ale on to říká – o 820 000 tun navíc. Teď je tu nějaká výjimka. Pan premiér teď už zapomněl, že nechce ruskou ropu, ale chce výjimku na ruskou ropu. No, jako v blázinci.

Ten ruský plyn tady samozřejmě teče, protože celá ta soustava je celý evropský trh. Ale to by musel Síkela pochopit, co jsou to SVOP a jak to vlastně všechno funguje. No, takže to byla další lež, ale nás obviňovali, co my jsme všechno neudělali. My jsme udělali, my jsme připravili Dukovany, takže můžete vybrat vítěze a můžete to postavit.

Ještě k té energii, prosím vás. Tady mě zaujalo, když tedy vláda nemá peníze pro kuchařky a uklízečky a další nepedagogické pracovníky v základkách – tady jsem se dočetl, že protože v České republice lidé nekupují moc elektroauta, Ministerstvo průmyslu dá dotace 2 miliardy korun pro živnostníky. Prosím vás, a proč? Dejte ty 2 miliardy těm kuchařkám.

Elektroauto? Proč elektroauto? Často hoří, dojedete málo. Já nechci elektroauto, chci mít výběr.

Konečně už vidíme v prostoru, že se osmělili, protože je to politika, protože je to ta ideologie, ta nová totalita, zelená ideologie Evropy. Díkybohu, že v Nizozemsku nevyhrál ten zelený fanatik Timmermans, a v Německu se to také mění. Proto je důležité, vážení spoluobčané, abyste přišli k volbám. Ano, my chceme podporovat životní prostředí, my máme rádi přírodu, ano, ale my to tady nechceme zničit proto, že si zkrátka někdo myslí, že když máme jenom 8 % emisí na celé planetě, že my to spasíme. Ne, musíme společně, a je jasné, že teď konečně tady čtu: „Ideologie vládne nad prověřenými zákony trhu, říká šéf Toyoty Peleška.“ Tady je to černé na bílém. No, konečně se probudili.

Takže další bod, zrušit dotace na elektroauta. Já jsem vám na sítích ukazoval Taycan Porsche, jak ten pán řídil 150 kilometrů za hodinu, a na hoří. No, tak brzdí, ale auto zrychluje, jede 190. Naštěstí skončil v té nádrži. Dá se to dohledat. Už šest taycanů takhle hořelo. Takže celá ta pitomost s těmito elektroauty – zase nutit někoho, že musíme něco kupovat, ta regulace v Bruselu nikým nevolenými úředníky. Ursulu nikdo nevolil, ani Jourovou, my jsme ji tam poslali. Evropská rada má rozhodovat a to se bohužel neděje.

Takže z těch dalších věcí, u kterých pan premiér vždycky neříká pravdu, je samozřejmě, že ušetřil údajně 80 miliard, ale nikdy nám neukázal rozklad těch 80 miliard. No, a co tam bylo, vážení spoluobčané? Víte, co tam bylo? 14 miliard minus pro zdravotnictví – tolik ušetřil – a platy státních zaměstnanců 9 miliard ušetřil a snížil investice, ano? Takže zase jenom lži, a samozřejmě, na provozu se nešetří. Všichni lítají někde po Africe, já nevím kde, úplně zbytečně. Mají sedět tady na zadku a chodit mezi lidi, aby zjistili... Protože pokud pan premiér po dvou letech zjistil, že v Německu je levnější Nutella jako základní potravina, plná cukru, a kečup, asi plný chemie, a Coca-Cola, plná cukru, u které se mimochodem DPH zvyšuje z 15 na 21 %, tak to je neuvěřitelné. Bylo by dobré, aby ti poradci, kteří ho včera poslali tam k Jurečkovým kámošům, a on neměl čas na ty demonstranty, ho vzali někam do fabriky a řekli mu: Pane premiére, to je elektřina. Představte si, my potřebujeme elektřinu všichni, i doma, i teplo, i vodu potřebujeme, pane premiére. Tak snad to do konce toho mandátu – protože oni se tam budou držet zuby nehty ještě dva roky a zničí tuto zemi totálně – tak snad by jim to mohl někdo vysvětlit, že je to o elektřině, že je to od začátku o elektřině.

Stokrát jsme řekli, že mají vykoupit akcie ČEZu. I Kalousek to říkal, za 200 miliard, já říkám i 250. Kolik jste si vzali z ČEZu na windfall tax, kdy jste nebyli schopni to odhadnout, a banky vám daly podstatně méně? 100 miliard jste si vzali, a proč? Měli jste to vykoupit, potom můžete udělat konečně něco pro lidi a snížit cenu elektřiny pro všechny a srazit inflaci. Nikdy jste proti inflaci neudělali vůbec nic, takže je to další lež. A samozřejmě další lež je to, že pan premiér říkal, že všem pomohli. Je otázka, kolik jste pomohli obchodníkům, kteří si dali ty stropy podle vás a za kolik to nakoupili, ano, těch 110 miliard, jak tady stále o tom je řeč. Takže o tom se určitě budeme bavit ve čtvrtek. A důležité je, aby lidi to slyšeli, abyste věděli, že tahle vláda vámi jenom manipuluje, neříká vám pravdu, straší vás jenom proto, aby vás zdanila inflací a teď skutečně zdanila. Jaký je to ozdravný balíček? Kdo dneska ví, jak se zachovají ti, co prodávají zboží a poskytují služby? Když už vodné, stočné, které jde z 10 % na 12, už říkají, že to půjde o čtvrtinu.

A fascinuje mě tedy debata o potravinách. Tam všichni – jeden říká, že to půjde dolů, druhý, že to půjde nahoru, a tak dále, to je neuvěřitelné pro lidi, kteří tomu rozumí a poslouchají to, musí být z toho úplně na prášky. Jak tedy vláda šetří, tak to si můžeme tady projednat, jak pan Válek si pronajal toho anonymního z Twitteru, Jie Ťien-ming, Šimon Ehrlich. To je odéesák, který tweetuje samozřejmě vždycky proti nám, tak si pan Válek udělal kontrakt na 3 miliony. Ale všichni víme, že je to ztracené (Se smíchem.), protože tomu nepomůže nikdo, ani nejlepší PR agent světa. Takže by bylo dobré, kdyby nám tady pan ministr Válek jako nový bod, vysvětlil, když má PR oddělení, proč si vlastně najímá za 3 miliony nějakého poradce.

Další věc, která mě šokovala, je, když tedy jsme – a to by měl být další bod, protože pan ministr Kupka fakt tím svým příjemným hláskem všechno hezky opakuje po panu premiérovi, aby nám vysvětlil, proč tady je titulek: „Soud rozhodl, že ministr dopravy nezákonně připravil o místo whistleblowera.“ Už je to druhý případ. Já vím, že samozřejmě ti, kteří nevyhovují v této koalici, jsou spravedlivě popraveni, takže dostal zkrátka ten pán padáka.

No, nechci už dlouho zdržovat. Já bych ještě k té migraci. Takže bylo by dobré, kdyby pan ministr Lipavský, když si ho Konečná natřela na chleba v televizi, aby neříkal ty lži. Ano, neříkal. Můžu vám znovu číst tady mandát Hamáčka a není pravda – a to je ta jedna z vašich lží, které stále opakuje – že jste pokračovali v nějakých našich tradicích. Nepokračovali, nepokračovali. Tady je to černé na bílém (Ukazuje dokument.), antibabišovský Deník N: „Babiš 24. září před odletem na Evropskou radu: Pokud nebudeme přijímat uprchlíky, nemůžeme je vracet.“ Zásadně jsme byli proti. Zablokovali jsme to 2018, oni to stále zkoušeli a vy jste s tím přišli. To je ta migrační zrada, vůbec nechápete, co se děje v Evropě, vůbec tomu nerozumíte, a stále se vymlouváte na to, že bude nějaké celoevropské řešení. Tak jste to mohli prosadit v rámci předsednictví, ne že jste se chlubili, že vy jste prosadili tuhle šílenost, a vidíme, co se děje v Evropě. A to zatím do ulic vyšli jen Palestinci. Když tam vyjdou muslimové, tak se budeme všichni divit. A pro ně už je pozdě. My, když se vrátíme do vlády, prosadíme azylový zákon, kde bude jasně řečeno, že kdokoliv bude legitimován v České republice na ulici a nemá tady co hledat, zkrátka musí odejít, musí odejít! (Potlesk poslanců hnutí ANO.) My musíme jasně vědět a rozhodovat, kdo v naší zemi bude pracovat a kdo tady bude žít, ano? A to se týká všech, protože my tady v pátek budeme mluvit o prodloužení ochrany Ukrajinců, ale tam bych také rád věděl přesně podle všech Ukrajinců, o které jsme se postarali, byli jsme solidární – my jsme to podporovali, ale my chceme vědět, kdo všechno má nárok na bezplatnou zdravotní péči, kdo všechno bere dávky, jestli je to po pravdě a jestli je to spravedlivé, protože my jsme tady hlavně pro občany České republiky, ne jako někteří, kteří mají pocit, že jsou tady pro jiné země, a určitě víte, o kom mluvím. Takže ta migrace je jasná, my v tom máme jasno. Pro nás to bude jedno z hlavních témat do evropských voleb, samozřejmě kromě Green Dealu. Takže, pane ministře Lipavský, prosím vás, už to neopakujte, ty nesmysly. Mandát, který Rakušan žádný neměl, byl úplně jiný, než měl Hamáček, a my zkrátka, když to Chovanec odsouhlasil, jsme to zrušili a změnili jsme to.

Bylo by dobré v pátek, aby nám někdo vysvětlil podle zprávy o migraci Ministerstva vnitra, co je to 557 678 vydaných dočasných ochran od počátku konfliktu na Ukrajině a kolik vlastně teď je těch lidí z Ukrajiny, kteří u nás pracují. Já bych rád připomněl panu premiérovi, že 24. března 2022 – tady je titulek – slíbil, že vláda spočítá náklady s ukrajinskými uprchlíky a účet pak předloží Evropské unii. No, 24. března 2022, teď už jsme konec listopadu, takže samozřejmě to neudělal. Samozřejmě je to další slib, který nesplnil, protože to mohl udělat v rámci předsednictví České republiky, kde neudělal vůbec nic. Nepožádal o jednu mimořádnou Evropskou radu. Jako pán Evropy krásně mohl pro nás zařídit aspoň 40 miliard nebo 45, co nás to stálo. Poláci něco dostali, pan Rakušan tvrdil, že také. Já myslím, že jsme nedostali vůbec nic, nikdy jsme nic neviděli, tak bylo by dobré, kdyby pan premiér – já vím, že on sliby neplní, ale přece jenom, když tedy tvrdí, že nejsou peníze na nic, aby splnil to, co vlastně sliboval. Ale jemu to nikdo nepřipomíná, takže stále vidíme v médiích ty různé omluvy, a vláda špatně komunikuje. Já vůbec nechápu, jak může fungovat premiér, který s nikým vlastně osobně ani nevyjednává, který to neřídí, který nedává úkoly, který jede na cestu do Afriky nepřipraven, který není schopen ani small talku v Izraeli. Ostuda, naše zahraniční politika je jedna obrovská ostuda. Pravá ruka neví, co dělá levá. A půjde do Číny pan premiér? Nebo mu to zakáže zase Pekarová se STAN, nebo s kým? Nebo s Vystrčilem? Takže to jsou věci, které jsou neuvěřitelné. Ale samozřejmě my to musíme tady opakovat, protože, vážení spoluobčané, vám to nikdo nepřipomene, nepřipomene. Takže to jsou všechno body, které bych chtěl, abychom dneska projednali, protože si myslím, že je to strašně důležité.

A já doufám, že potom, co vlastně učitelé a školy stávkovali, a zdravotnictví, že konečně pan premiér bude s nimi jednat, takže si sedne naproti Engelovi a Žitníkové, že si sedne, ne že si tam pošle nějakého ministra, který nemá žádnou kompetenci. Protože tahle vláda funguje tak, že ministři nemají nárok na peníze. Stanjura všechno řekl, že nic není, nic nebude, a pan premiér místo toho, aby ho srovnal a dal to do pořádku, a byl vlastně ten, který to jedná za nás – to neexistuje, aby se tohle stalo. Neexistuje, ano?

Nebylo to jednoduché na tripartitě, ale vždycky, vždycky jsme byli tady pro lidi a vždycky jsme mysleli na jejich dobrý život. Takže když se tam vrátíme – a ty dva roky rychle uplynou – můžete s námi počítat. Děkuju. (Velký potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Jestli dovolí, jenom načtu zrušení omluvy pana poslance Hayata Okamury, a máte slovo, paní předsedkyně. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych načetla nový bod – a žádám o jeho zařazení dnes jako první bod dnešního jednacího dne – s názvem Nárůst provozních výdajů a neplnění závazků takzvaného ozdravného balíčku.

Včerejší stávce učitelů a dalších pracovníků ve školství by se dalo jednoduše zabránit tím, že by byl rozpočet Ministerstva školství posílen o částku ve výši zhruba aspoň 6 miliard korun. Když jsem se dnes ráno znovu dívala na stránky Ministerstva financí, na tiskovou zprávu popisující údajný konsolidační balíček, tak tam se uvádí, že na provozu státu vláda v roce 2024 ušetří 6,1 miliardy korun a na ostatních výdajích další 1 miliardu korun, což by požadavky škol zapojených do stávky naplnilo nejen v plném rozsahu, ale i s drobnou rezervou. Naprosto však, dámy a pánové, nechápu, že navzdory tomuto opakovanému slibu, že vláda na svém provozu ušetří, se v předloženém návrhu státního rozpočtu výdaje na vlastní provoz vlády zvyšují, tedy neklesají o slíbených 6,1 miliardy korun, ale o 2,8 miliardy korun rostou. Rozdíl mezi slibem a realitou je tak neuvěřitelných 9 miliard korun. Pokud se podíváme na srovnání provozních výdajů mezi léty 2021 a 2024, vidíme dokonce nárůst o neuvěřitelných 25 %.

Domnívám se, dámy a pánové, že je velmi nedůstojné takovýmto způsobem pošlapat nedávné, jasně vyřčené, jasně kvantifikované a jasně sepsané závazky. Je možné, že koaliční partneři ODS, jejichž ministr financí již dlouhodobě zcela rezignoval na jakoukoliv konzistenci mezi svými sliby a činy, který není schopen dostát nejzákladnějším slibům a za národní dotační byznys označuje výstavbu silnic, školek a domovů pro seniory, tak že tito koaliční partneři nemají přesné informace o tom, jak Zbyněk Stanjura základní vládní sliby ignoruje. A věřím, že kdyby se ho podařilo nasměrovat a přimět k plnění alespoň nejzákladnějších pracovních úkolů, čehož pan premiér Petr Fiala evidentně schopen není, podařilo by se nejen předejít stávkám učitelů, ale také připravit kvalitnější rozpočet, který nebude mít devastační účinky na český průmysl.

Z tohoto důvodu bych ráda zařadila bod, kde bychom si připomněli sliby, které tato vláda jako jeden muž na květnové konferenci, obklopena svými bankovními ekonomy, dala veřejnosti, a srovnala je s návrhem rozpočtu, který budeme zítra projednávat ve třetím čtení. A z tohoto důvodu mi dovolte požádat o zařazení tohoto mimořádného bodu, znova opakuji název: Nárůst provozních výdajů a neplnění závazků takzvaného ozdravného balíčku. A opakuji, jako první bod dnešního jednacího dne. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, paní předsedkyně, a nyní je na řadě s přednostním právem pan místopředseda Havlíček. Ale pana místopředsedu v sále

nevidím, byť tady před chviličkou byl, tak ho zařazuju na konec, a nyní tedy prosím pana předsedu Dufka. Prosím.

Poslanec Aleš Dufek: Dobrý den, vážení kolegové. Budu poměrně stručný. Dovolte mi, abych měl taky jeden návrh k dnešnímu programu. Navrhuji, aby na program dnešní schůze jako poslední bod byl zařazený sněmovní tisk číslo 483, a to je novela zákona o registrovaném partnerství, předkládám ji jménem celého našeho klubu KDU-ČSL.

Ty důvody jsou jednoduché. Asi si všichni pamatujeme konec června tohoto roku, kdy jsme prvním čtením propustili takzvané manželství pro všechny. My jsme tehdy jako klub KDU přišli s alternativou novely zákona o registrovaném partnerství, které stejnopohlavní páry dává právně na roveň párům heterosexuálním, vyjma možnosti adoptovat děti, a s tím, že by se jejich vztah nazýval partnerství. Čekali jsme, jakým způsobem dopadne projednávání manželství pro všechny na ústavně-právním výboru. Vzhledem k tomu, že ústavně-právní výbor z určitých, možná i formálních důvodů nedoporučil Sněmovně schválit žádnou z případných variant, které tam vznikly, si dovolujeme požádat Sněmovnu, aby propustila tento náš návrh do dalšího čtení a zařadila ho samozřejmě předtím na program, protože my skutečně rovněž jsme pro narovnání práv a rovněž bychom chtěli, aby tato věc byla upravena. Je to ostatně součástí vládního prohlášení, které náš klub podpořil, a byli bychom hrozně neradi, kdyby pak někdy se řeklo, že kvůli postoji klubu KDU-ČSL nedošlo k narovnání stejnopohlavních párů z hlediska jejich vztahu mezi nimi a narovnání vůči osobám heterosexuálním. Toť vše.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní by měl být na řadě pan premiér Fiala, ale ten tu není, takže požádám pana místopředsedu Havlíčka... Také ne. Takže pokud nikdo z pánů nemá zájem o přednostní právo, na řadě je pan poslanec Nacher. (Poslanec Nacher: Už?) Už. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Paní místopředsedkyně, možná vás poprosím na začátku, já mám dva body, tak jestli je pět minut, jestli mi to můžete sečíst dohromady. Já to určitě nevyčerpám, protože budu stručný. Navíc jsem nečekal, že všechna přednostní práva přede mnou to odmítnou.

Já mám tady jeden klasický bod, kdy opakovaně se vás snažím přesvědčit, abyste mi to tady zařadili, protože jinou cestu nemám, a to je návrh o provedení kontroly NKÚ. To znamená, aby Poslanecká sněmovna přijala usnesení, kde předkládá podle § 17 odst. 3 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, podnět k Nejvyššímu kontrolnímu úřadu ke kontrole Pražského inovačního institutu v oblasti nakládání s účelovými dotacemi poskytnutými z rozpočtu hlavního města Prahy, Ministerstva školství – protože tady minule mi někdo říkal, že se to týká Prahy: ne, tam jsou i peníze daňových poplatníků na celostátní úrovni – a ze státního rozpočtu a hospodaření s prostředky poskytnutými České republice ze zahraničí a s prostředky, za něž převzal stát záruky a žádá o její provedení bez zbytečného odkladu.

Jak jsem řekl, Pražský inovační institut, kde proběhlo několik auditů, je tam několik trestních oznámení, ty problémy tam řešíme, a jediná šance, jak jsem pochopil z toho celého procesu, aby to zkontroloval Nejvyšší kontrolní úřad, je to, že se k tomu usnese nějaký orgán z Poslanecké sněmovny. Tím orgánem může být i samotné plénum. Takže pokud někdo skutečně máte zájem, aby se transparentně hospodařilo s penězi daňových poplatníků, tak už jsem tady asi popáté nebo pošesté s touto žádostí. Nechť to NKÚ zkontroluje. Je to bod na pět minut. My nic zdržovat nebudeme, v zásadě o nic jiného nejde.

Kdyby ta příležitost byla, že by NKÚ mohlo začít tu kontrolu na základě podnětu poslance, tak já to sepíšu a rád to do NKÚ pošlu. Ale bohužel, takhle jsem byl poučen, že

takhle to prostě nejde. Tak já vás poprosím o zařazení tohoto bodu. Trochu jsem ztratil přehled, jak je tam všechno řazeno. Může to být klidně dnes napevno v 18.45, protože jsem schopen fakt garantovat, že to bude do deseti minut, nebo naopak v pátek ve 13.45, to znamená 15 minut před koncem. Takže takhle dvě alternativy.

A teď mám zařazen, prosím pěkně, druhý bod. Ne úplně dokonale jsem si to tady připravil, protože jsem ještě myslel, že přede mnou budou dvě přednostní práva, a prapůvodně se přiznám, že jsem tento bod měl připravený jako interpelaci, protože to není moje expertní věc. Ale protože interpelace se tento týden opět nekonají, tak já jednak začnu posílat interpelace písemně, protože už skutečně se ruší, to už minule jsem to počítal, to byla polovina interpelací zrušených, teď už jsou to tak dvě třetiny, za chvilku to budou tímhle tempem. Tak se tady pokusím zařadit jako bod, který bych nazval Informace vlády o dokumentu, který vydala Světová zdravotní organizace, to znamená informace vlády o tom návrhu Světové zdravotní organizace.

Stejně asi jako vám i mně chodí – a já na to reaguji, a protože právě na to nejsem expert, a ty informace nemáme – tak nám chodí maily o tom, že WHO přišlo s nějakým dodatkem k mezinárodním zdravotním předpisům, které se týkají pandemie v návaznosti na covid-19, řešení pandemií, a údajně – já říkám údajně, bylo by dobré, aby se sem postavil ministr zdravotnictví a řekl, že to takhle je, nebo není, já se tady nepřu, říkám normálně, to je typická věc na interpelace, ale protože nejsou, tak to tady musím zařadit jako bod, informační bod – a pokud údajně vláda písemně návrh těch nových dodatků Světové zdravotnické organizace do 30. listopadu, což je za dva dny, neodmítne, budou navrhované dodatky automaticky schváleny. Takže já bych poprosil, jestli je možné, když ten bod tady neschválíte, aby tady vystoupil ministr zdravotnictví a řekl třeba, že to je hoax, že to takhle vůbec není, že se nic takového nepřipravuje – já s tím nemám problém a uklidíme tím lidi venku. Ale asi by bylo špatné, kdyby se to promlčelo a pak by se zjistilo, že tady skutečně je nějaký takový dodatek. Bylo by v té chvíli dobré takový dodatek tedy zveřejnit, ideálně v českém jazyce, zveřejnit všechny dokumenty a závazky, které by to znamenalo pro Českou republiku ve vztahu k tomu, kdyby se sem vrátila pandemie, co všechno by se rozhodovalo ve WHO mimo Českou republiku.

Já vás poprosím tohle zařadit dneska, je to informační bod, jako první bod. Případně nechť ministr zdravotnictví nebo premiér nebo kdokoliv jiný vystoupí kdykoliv v průběhu tohoto týdne, odpoví na tyhle věci a třeba rozptýlí obavy občanů, anebo to naopak potvrdí. Takže jak říkám, byť to není moje oblast, ale vzhledem k tomu, že mailů na toto téma mám teď víc než na exekuce – a to je tedy co říct teď před Vánoci – tak jsem si dovolil tohle touto formou tady navrhnout. Takže poprosím jako první bod a znovu, ono to bude ve stenozáznamu, vyzývám ministra zdravotnictví, protože tady nikdo z koaličních poslanců není, takže oni to neuslyší – pak přijdou do toho sálu, nevědí, o čem hlasují, automaticky na každý návrh opozice budou hlasovat proti bez ohledu na to, jak to tady člověk obhájí. Takže proto takhle preventivně zároveň říkám, že když ten informační bod, kde nás ministr zdravotnictví bude informovat, zařazen nebude, tak jestli by si vzal slovo kdykoliv v průběhu těch čtyř dnů až do pátku a řekl nám, co je na tom, co jsem tady já řekl, pravdy, co hrozí, nehrozí, co jsou dezinformace, co je pravda a podobně. Já vám děkuji za pozornost a za podporu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další s návrhem programu – jenom se zeptám tady s přednostním právem pana místopředsedy Havlíčka, jestli mohu tedy – nebudete, dobře, takže další s návrhem bodu programu pan poslanec Brázdil. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Dobrý večer, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Já vás nechci zdržovat, ale přece jenom každý z nás, kdo žije v této republice a nemá zavřené oči

a taky uši zacpané, ví, že je tu jakýsi průšvih. Zdravotníci se rozhodli dodržovat zákony této republiky. Tím dodržováním se ale způsobí to, že pravděpodobně dojde k omezení zdravotní péče, a tato vláda by to nějak měla řešit. Já bych hrozně rád, kdybychom mohli, nebo já bych chtěl požádat, jestli by někdo z vlády vystoupil a zareagoval na to, jak dál, jak budeme řešit krizovou situací na základě dodržování zákonů.

Týká se to každého z vás, ač možná teď jste zdraví, za měsíc možná můžete mít problém. Plánované operace asi budou odkládány a já bych hrozně rád, kdyby někdo – ale ne někdo, cíleně bych chtěl, aby to na to neodpovídal teď tady ministr zdravotnictví. On tady byl, ale myslím, že on by nepřinesl nic nového. Řekl to i na tiskovce, je vyčerpané, všechno jsme už nabídli, nic dalšího nebude. Ale myslím si, že za vládu by mohl pan premiér, a on tu dneska je, nějak zareagovat. Tedy ten bod Informace vlády ke krizí ve zdravotnictví, to je ten bod, který bych chtěl zařadit, a je mi to úplně jedno, kam, protože stejně vím, že mi to neprojde. A tudíž se lidi stále budou ptát, jak to bude.

Já bych přesto chtěl poprosit pana premiéra, on mě možná slyší, využít tři, čtyři minuty, jak to bude dál, co s tím provedete nebo co budete chtít řešit. Dokonce i ti zdravotníci teď chtějí za vámi, chtějí s vámi o tom mluvit, tak možná řeknete: Je to předčasné, řeknu vám to až s odstupem, až se s nimi domluvím. Budu za to rád já jako zástupce zdravotníků, budou za to rádi všichni zdravotníci, pardon, pacienti, současní i budoucí, jak to v této republice se zdravotnictvím bude. Moc vás o to prosím, zařadit ten bod kamkoliv, anebo alespoň zareagovat, pane premiére, na tu situaci a říct lidem v republice, budeme to dělat takhle. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě paní poslankyně Šafránková. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovolím opakovaně, stejně tak jako minulé schůze Poslanecké sněmovny, navrhnout zařadit bod číslo 29, sněmovní tisk 9, a jedná se o zákon o sociálních službách. Konkrétně se jedná o zvýšení příspěvku na péči pro lidi se zdravotním postižením.

Jenom na úvod řeknu, opakovala jsem to tady již několikrát. Tyto příspěvky se nezvyšovaly již téměř osm let, konkrétně v I. a II. stupni závislosti. Pro dospělou osobu nad 18 let v I. stupni závislosti je tento příspěvek směšných 880 korun na měsíc.

Tento náš návrh se tady projednával již v loňském prosinci, ale bohužel se vládní poslanci nepřihlásili ke svým hlasovacím zařízením, ačkoliv byli v sále přítomni, a tím tak odmítli pomoci lidem, kteří to skutečně nejvíce potřebují, lidem se zdravotním postižením. Takže vás chci požádat, pojďme to společně změnit, pojďme pomoci lidem se zdravotním postižením a předřaďme tento bod na dnes jako první bod, případně kompromisně tento pátek jako první bod. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Kolovratník, který má dvě přihlášky. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, dobré odpoledne. A pokud, paní předsedající, souhlasíte, představím obě přihlášky nebo oba dva návrhy v rámci svého jednoho vystoupení.

To první je, dámy a pánové, hlavně vy, kolegyně a kolegové z vládní koalice, už čtvrtý pokus, už čtvrtý pokus o zařazení relativně krátkého a věřím, že nekonfliktního bodu, a to mezinárodní smlouvy mezi Českou republikou a Německem, Spolkovou republikou

Německo, o splavnění Labe. Je to sněmovní tisk 88. Tak já znovu, a pokusím se nebýt ironicky a nerýpat do vás, pokusím se být koaliční, vládní kolegové, smírný a vstřícný. Znovu, počtvrté, zkusím zdůvodnit a připomenout: jedná se o mezinárodní smlouvu v tom balíku smluv, které sem do Sněmovny přišly, pozor, před dvěma lety, tedy na konci roku 2021. Je jediná, kterou jsme neprojednali, vy jste ji nepřipustili k zařazení.

Nepředjímám – i kdyby byla nebo nebyla projednána, tak by se s ní ale Sněmovna nějak vypořádala nebo měla by se vypořádat. Vy jste – a teď už budu víc upřímný – bohužel z politických důvodů, z důvodů nezájmu a neochoty jedné z koaličních stran, TOP 09, vy jste odmítli a odmítáte tuto smlouvu zařadit a normálně projednat. Připomenu, je to smlouva o splavnění Labe, smlouva, kterou schválila, projednala a připravila předchozí vláda, je schválena v Senátu, v druhé komoře českého Parlamentu, čeká na nás a čeká následně na podpis prezidenta Petra Pavla – samozřejmě nemohu za něj mluvit, ale mohu předjímat nebo předpokládat, že u pana prezidenta by nepůsobila žádný problém. Nerozumím tomu, proč ji nechcete zařadit na projednání.

Vidím zde jednoho z členů vedení TOP 09, pana poslance Michala Kučeru, který je ze severních Čech. V jeho veřejných vyjádřeních čteme a slyšíme o tom, že pan poslanec Michal Kučera podporuje hospodářství, podporuje díla na vodních tocích, že jsou potřeba vodní elektrárny a podobně, sám potom hlasuje proti zařazení této smlouvy na pořad Sněmovny. Tak já doufám, že tady ty hydrofobní nálady, kolegyně, kolegové, už u vás nebudou, že vás opustí. Koneckonců, paní předsedkyně Sněmovny Markéta Pekarová Adamová a předsedkyně TOP 09, jak jsem se dozvěděl, je dneska v Berlíně na mezinárodní návštěvě, takže přece byl by to skvělý signál, který bychom vyslali do Německa na její jednání s německými partnery, že se tady ve Sněmovně povedlo uzavřít smlouvu, na kterou opravdu německá strana čeká. Ona je diplomatická, nechce působit roztržku, ale s pozvednutým obočím se ptá, proč není projednána, proč stále visí ve vzduchu a čeká.

A když u TOP 09 ještě chvilku zůstanu, nedávno zesnulý náš bývalý kolega, pan poslanec Schwarzenberg, jeho rodina nebo jejich rodina vždycky měla ve svých nebo v jednom ze svých kréd rodinných to, abychom se starali o lesy, rybníky a řeky tak, aby krajina sloužila lidem. A tohle, říkám se vší vážností, i tato smlouva je o tom, aby krajina, aby česká řeka sloužila lidem, sloužila české ekonomice a českému hospodářství.

Kolegové ze STANu se hlásí ke splavnění Labe. Na vašem webu, na vašich stránkách pan poslanec Hájek psal článek o tom, že podporuje splavnění Labe. Vím o tom, že kolegové z ODS se také hlásí k podpoře říční logistiky v České republice, takže vy všichni se hlásíte tady k tomu tématu, ale hlasujete proti zařazení. Mohu garantovat a slíbit za opozici, za oba dva opoziční kluby, že zařazení této smlouvy podpoříme. Neznám dneska přesný počet přítomných poslanců, ale pokud tedy někdo z TOP 09 nemáte odvahu z důvodů, které mi nejsou známy, zkusím apelovat a poprosit pár z vás v koalici, ať už ve STANu, nebo v ODS, abyste své hlasy přidali. Ta smlouva opravdu není nijak kontroverzní, zásadní nebo problematická, a prosím, pojďte ukončit tuto mezinárodní ostudu. Je to čtvrtý pokus, který zde činím, aby tato mezinárodní smlouva byla zařazena na plénum Sněmovny a byla projednána. Visí tady dva roky a je to vaše odpovědnost a vaše zklamání ve vztahu k Německu, kde tedy paní předsedkyně dnes je, že ještě nebyla projednána.

Takže, paní předsedající, je to sněmovní tisk 88, mezinárodní smlouva o splavnění Labe. Já jsem prosil, aby byla – nebo chtěl navrhnout, aby byla zařazena dnes jako první bod, ale poslouchal jsem předřečnici, paní poslankyni Šafránkovou, která také navrhovala první bod, takže já modifikuji svůj návrh a prosím, aby to byl první bod po předtím již pevně zařazených. Pokud by tedy paní poslankyni byla úspěšná, tak aby tisk 88 byl hned po ní. Pokud předřečnice úspěšná nebude, aby to byl tedy první bod dnešního jednání. To je můj první návrh.

A ten druhý návrh se týká – smlouva o splavnění Labe je z rezortu dopravy a můj druhý se týká také dopravy – týká se kauzy, která se dnes objevila ve vztahu k Ministerstvu dopravy a k ministru Martinu Kupkovi. Pokud jste ten článek neviděli, budu citovat z médií. Soud rozhodl v minulém týdnu, před pár dny soud rozhodl o tom, že Ministerstvo dopravy, vláda – prostřednictvím nebo rukama a rozhodnutím ministra dopravy – nepravomocně, je to zatím rozhodnuté, ale že vláda protiprávně odvolala z postu, respektive nejmenovala na post ředitele Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře pana Kodyma, takzvaného whistleblowera. Takto byl v médiích on nazván a takto byl posuzován tento člověk soudem. Připomenu, že se jedná o kauzu, kterou jsme tady ve Sněmovně měli a řešili. Ono to zní nezajímavě – zrušení nějakého malého úřadu. Je to úřad, který vznikl v roce 2016, za naší vlády jsme ho zaváděli. Je to úřad, který je nezávislý a nestranný, kontroluje spory v oblasti železnice, mnohamilionové spory. Vy jste se rozhodli ten úřad zrušit. K tomu my jsme říkali: OK, můžeme slučovat agendy, jako opozice to podpoříme, ale pokud to bude normálně, rozumně a řádně připravené, pokud tedy převedení agend na ÚOHS, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, půjdete standardní cestou.

Ministr Kupka se rozhodl pro poslanecký návrh zákona. My jsme to kritizovali, odmítli jsme to, takzvanou devadesátku, ten zákon jsem přišel 25. června letošního roku. My jsme odmítli devadesátku, souhlasili jsme se zkrácením lhůt, ale ve všech třech čteních, včetně interpelace na premiéra Fialu jsem upozorňoval, že hrozí nezákonný stav, že to, že Ministerstvo dopravy vyhlásilo tendr na ředitele nezávislého regulátora, pak ze dne na den ministr Kupka se rozhodl toho člověka nejmenovat. Přinesl na vládu informaci o tom, že bude úřad rušit, a poslaneckým návrhem ten úřad opravdu zrušil. Že je to na hraně právního stavu, hrozí spory. Pan Kodym se odvolal, ten soud vyhrál. A teď pozor, rozhodnutí soudu je platné okamžitě. Z médií čtu, že Ministerstvo dopravy chce dát kasační stížnost, ta ovšem nemá odkladný účinek. To znamená, Ministerstvo dopravy bude muset toho poškozeného vrátit na jeho pozici. Jsme přitom ve stavu, kdy vy jste tady silou protlačili přes naše varování a naše upozornění zrušení tohoto úřadu. Třetí čtení proběhlo 3. listopadu.

Takže tady apeluji na celou Sněmovnu, abychom plnili ústavní funkci, kdy Sněmovna kontroluje vládu, plní vůči vládě kontrolní funkci, a rád bych zařadil bod, který nazývám Informace ministra dopravy Martina Kupky týkající se nezákonného odvolání ředitele ÚPDI Pavla Kodyma z jeho funkce, aby se pan ministr mohl připravit a ty informace, jak bude postupovat, co bude dělat v tomto řekněme patovém stavu, tak mu chci nechat, dát čas, proto navrhuji tento bod zařadit jako první, a to zítra ve středu v 9 hodin ráno. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další na řadě je pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, paní místopředsedkyně. Vážená paní ministryně, vážený pane ministře, vážení kolegové, já tady jdu s návrhem bodu, který se jmenuje tak, jak avizovala moje předřečnice Lucie Šafránková, Příspěvek na péči. Je to z toho důvodu, že pokud by neprošel její bod programu, který je přímo tím zákonem, tak bych chtěl, abychom tady měli bod programu Příspěvek na péči jako takový a abychom si tady už konečně vyjasnili, jaké jsou pozice vlády a jaké jsou pozice opozice právě a koaličních poslanců právě v oblasti příspěvku na péči. Já tady jsem už počtvrté, kdy chci tady tento bod otevřít, budu moci až ve variabilním týdnu přijít s novelou zákona, kterou jsem tam předložil.

Jsem z toho opravdu velmi nešťastný, poněvadž do konce roku, pokud se nepodaří tu novelu z hnutí ANO podpořit, která je v devadesátce, bohužel budou půl roku rodiny, které budou padat do chudoby. Je to úplně jednoduché. Konsolidační balíček jim zdraží úplně všechno včetně hodinové péče, včetně potravin, včetně energií, včetně pohonných hmot a tak dále, a bohužel ti lidé, kterých je zhruba 80 000, nebudou mít na to, hradit své životní náklady, a bohužel si nemohou vydělat na své základní potřeby, protože buď ten příspěvek na

péči pobírají, anebo jsou neformálními pečujícími, kteří ho jednoduše pobírají. Jenom chci říct, že meziročně spadl zhruba na 70 % hodnoty ten příspěvek na péči právě v tuto chvíli.

A dokonce na podporu toho mého zákona, který tady bude příští týden a může tady být v prvním čtení – proto apeluji i na veškeré předsedy klubů, aby si to na grémiu takhle doufám prosadili – vznikla petice, kterou během šesti týdnů podepsalo 14 000 občanů. Bude to projednávat petiční výbor. Dnes se ta petice právě předává na petiční výbor na podporu tady této novely zákona právě proto, abychom to ještě do konce roku – a máme na to jenom jednu schůzi Sněmovny ve variabilním týdnu – jednoduše stihli.

My totiž, pokud byla vládou ta má novela zamítnuta před třemi týdny, tak tam sliboval pan ministr Stanjura a pan ministr Jurečka, že do dvou týdnů představí svůj vlastní návrh zvýšení příspěvku na péči. Bohužel se tak nestalo, ten termín vypršel minulý týden ve středu. Občané pořád nevědí, na čem jsou, nevědí, jakým způsobem budou od 1. 1. 2024 hradit zvýšené náklady, protože během toho, kdy se jim nezvýšil příspěvek na péči od roku 2018, respektive od roku 2016, už byla dvakrát zvýšená úhradová vyhláška.

A já skutečně apeluji na poslance vládní koalice, abychom minimálně tady tento bod, pokud nebudou hlasovat pro bod mé kolegyně Lucie Šafránkové, zvedli ruku. A chtěl bych to zařadit jako třetí bod dneska na jednání této Sněmovny. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Kettner. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji. Dámy a pánové, neměl jsem vůbec v plánu vystupovat, ale někdy se věci vyskytnou tak, jak se vyskytnou, a rád bych reagoval na aktuální záležitost. Vy víte velice dobře, že opakovaně bojuji proti politizaci českého školství, zatím pouze na základních a středních školách, to regionální školství, a opravdu by mě v životě nenapadlo, že tady budu mluvit i na téma porušování tohoto zákona na půdě vysokých škol. O co jde?

Když se podíváte na facebookové stránky strany ODS Bílina, tak tam, cituji: „Dnes 11. 11. se v aule Univerzity Jana Evangelisty Purkyně konala historicky první regionální ideová konference ODS Ústeckého kraje.“ Jenom tak, abychom si to dali do kontextu. Předpokládám, že ne všichni jsou znalí vysokoškolského zákona, rád bych ocitoval i znění vysokoškolského zákona, konkrétně č. 111/1998 Sb., kde se přesně píše: „Na vysokých školách je nepřípustné zakládat a“ – ale důležitá je ta druhá polovina – „organizovat činnost politických stran a politických hnutí.“ Ideová konference, to je přece jednoznačně organizování fungování a činnosti té politické strany. Účastníci – europoslanci, senátoři, poslanci a tak dále a tak dále. Vždyť jako – kam až se dostaneme?

Prosím vás, já tady nebojuji za to, že jako člen SPD nebo jakékoliv jiné strany bych chtěl ty... Prostě trvám na tom, aby se dodržovaly stávající zákony. Můžeme se tady klidně dohodnout, že to je zastaralé, že ve své podstatě by politici měli do toho veřejného prostoru vstupovat. Fajn, tak navrhněme novelu těchto zákonů, které to budou umožňovat. Ale dokud platí stávající zákony, tak bychom je přece my jako politici – my prioritně bychom měli jít příkladem v jejich dodržování. Myslím si, že v Ústí je spousta komerčních prostorů, kde by se tato ideová konference dala bez problémů uskutečnit. Proč, proboha, přímo na půdě univerzity?

A druhá záležitost. Až zúčastnění politici budou rozhodovat o nějakých projektech pro tu univerzitu, nejsem právník, nepůjde to vykládat jako střet zájmů? Nevím. Takže proto na toto téma bych se chtěl nějakým způsobem se o tom pobavit. Tak se tedy dohodněme. Buďto tedy se shodneme na tom, že uděláme novelu těchto zákonů, že to bude přípustné, přijatelné,

nebo dokonce žádoucí, pak to bude v pořádku, ale na všechny strany. Nebo si řekněme, začněme zákony dodržovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další na řadě je paní poslankyně Berkovcová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, ráda bych se ohlédla za včerejší školskou stávkou a tomu, co ji doprovázelo z úst vládních činitelů. Mediální dehonestace důvodů a okolností stávky, nepřípustné arogantní výroky premiéra i jednotlivých ministrů na adresu stávkujících – například že stávka je nezodpovědná, požadavky nejasné, my neustoupíme, odbory sledují své politické ambice, opozice se přiživuje, děti jsou rukojmí a mnoho dalších. Tento přezíravý a arogantní postoj vlády vehnal do stávky i ty pracovníky škol, kteří do poslední chvíle ještě váhali. Nevole a nesouhlas s nekoncepčními zásahy do školství přivedla do stávky přes 7 000 škol, to je celkem dvě třetiny z celkového počtu škol, které nesouhlasí s tím, že stát chystá snížit počet proplacených hodin výuky, že o 2 % klesnou platy již tak špatně placeným nepedagogickým pracovníkům a že jejich počet se má ještě redukovat.

Ráda bych proto navrhla bod do pořadu schůze, abychom se i zde na půdě Poslanecké sněmovny důvodům stávky ve školství věnovali a řekli si, jak se bude celá situace ve školství řešit dál. Každopádně dosavadní způsob jednání ministra školství Beka a premiéra Fialy se zástupci odborů i škol k ničemu nevedl. Sami ředitelé škol na videokonferenci s ministrem Bekem minulý týden kritizovali jeho způsob komunikace. Na on-line jednání se mohla připojit pouze čtvrtina z pozvaných 4 000 ředitelů, více systém nezvládl, a 3 000 ředitelů tak zůstalo nepřipojeno. Většinu jednání však tvořil monolog pana ministra, který stále opakoval stejné věci jako již předtím v médiích. K dotazům se dostalo pouze pět, opakuji, pouze pět ředitelů z celkového tisíce přihlášených, a od kterých ministr sklidil velmi tvrdou kritiku včetně slov o likvidaci českého školství. Ředitelé škol si totiž dokážou spočítat, co jim snížení PHmaxu přinese, jaké potíže jim přinese redukce dělených hodin a jak to razantně zhorší kvalitu výuky. Ředitelé škol se nenechají ukonejšit mediálním uklidňováním, že žádné zhoršení výuky nenastane. Je sice dobře, že pan ministr Bek po tlaku škol ustoupil z původního záměru a přislíbil mírnější snížení PHmax o pouhých – o pouhých – 5 %. I tak ale budou muset ředitelé škrtat hodiny ze svých rozvrhů, někde učitele propouštět a některým malým venkovským malotřídkám hrozí zánik. K tomuto je však opravdu ale potřeba si sednout a vše projednat s řediteli škol, s odborníky ze školství. A protože se bude nejspíše jednat i o úpravu školského zákona, a dokonce snad to máte v úmyslu i ve zrychleném řízení, bude naprosto žádoucí jednat i s námi – s opozicí.

Jednání vás, vlády, ať už s odbory, či školami nebo médii, by ale mělo být každopádně otevřené, férové a měli byste používat pravdivé argumenty nevytržené z kontextu. Považuji za naprosto nepřípustné zkreslování faktů do médií, které ze strany Ministerstva školství probíhá. Nepravdivé a zkreslené údaje o nízkém počtu žáků na jednoho učitele oproti Evropě, blamáž o navyšování platů učitelům, alibistické distancování se ministra Beka od předvolebních slibů koalice, jejímž je členem, tvrzení, že odbory nevědí, co chtějí, a že jejich požadavky jsou nejasné. Vrcholem demagogie pak byla infografika Ministerstva školství, kterou zveřejnilo na svých sociálních sítích s názvem fakta o stávce, kterou můžeme zcela otevřeně označit jako dezinformační. Kritika ke zkresleným výrokům o stávce zazněla i ze stran školských organizací.

Vláda používá jen argumenty, které se jim hodí a které vykreslují obraz, který je naprosto odlišný od reality – od reality, se kterou se ředitelé a učitelé každý den ve škole setkávají. Posledním nehorázným výrokem pana ministra Beka bylo tvrzení, že školy fixlují s pracovními místy. Tak toto je už skutečně nehoráznost. Máte pocit, že když ředitel školy nemůže sehnat za bídný plat do školní jídelny nikoho dalšího a z neobsazené pozice rozdělí

těm, co práci skutečně vykonávají, je fixlování? Pokud ředitelé nebudou moci nepedagogickým pracovníkům navýšit z platů neobsazených pozic, navýší jim je z odměn určených pro učitele, prostě proto, aby si provozní zaměstnance udrželi, a učitelé si mohou nechat o zvýšení platů dál jenom zdát.

Takovýmito podobnými argumenty a arogantními výroky vysíláte jasné signály, jak moc si pracovníků ve školách vážíte, a přitom v této školské stávce, největší za posledních třicet let, šlo hlavně o věcné problémy škol, učitelů, ředitelů, zřizovatelů. V této situaci jim premiér Fiala adresoval větu, která má skutečně jen málo společného s realitou a je velmi, velmi přezíravá. Cituji: Jim jde o protest a využití složité situace, ve které naše země je, a to pokládám za nezodpovědné.“ A když použiji slova šéfredaktora Šabaty, vláda posílá do škol jen arogantní vzkazy, které prohlubují mentální propast, která je pro vzdělávání mnohem nebezpečnější než chybějící miliardy. (Předsedající: Čas, paní poslankyně!) Proto navrhuji tedy zařazení bodu pod názvem Arogantní postoj vlády ke stávkujícím školám.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další na řadě je pan poslanec Koten. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já bych rád navázal na svého ctěného kolegu Patrika Nachera, protože ty e-maily, které chodí od občanů v České republice, co se týká schvalování nějakého dodatku smlouvy se Světovou zdravotnickou organizací – samozřejmě potom, co tady proběhly dva roky covidu, se opravdu občanům nedivím, protože v tom mohou vidět v podstatě nějaké další odebrání práv, suverenity v České republice a s tím, že by tedy Světová zdravotnická organizace potom měla jaksi tu prioritu v tom, aby to řešila v podstatě ve všech státech na světě centrálně.

Co se týká informací Ministerstva zdravotnictví, teprve včera se na stránkách ministerstva objevily nějaké útržkovité informace tady o těch připravovaných dodacích smlouvy se Světovou zdravotnickou organizací, nicméně myslím si, že by bylo vhodné zařadit informativní bod s názvem Informace ministra zdravotnictví o dodatcích Světové zdravotnické organizace. A vzhledem k tomu, že tato vláda neustále říká, jakým způsobem strategicky komunikuje, tak mně to spíš připadá jako nekomunikace této vlády s občany, anebo i s Poslaneckou sněmovnou, protože v případě, že si o tom máme zjistit nějaké informace, až do včerejšího dne to nebylo možné, a vzhledem k tomu, že vypořádání s těmi připomínkami by vláda měla udělat do 30. listopadu letošního roku, tak mně připadá ty tři dny dopředu to dát na stránky Ministerstva zdravotnictví opravdu velmi pozdě. Takže já bych opravdu uvítal, kdyby tento bod se zařadil a pan ministr zdravotnictví se k němu vyjádřil tak, aby se tady buď nešířily dezinformace, anebo aby nějakým způsobem se proti tomu vymezil, a aby nám tedy ty informace dal, popřípadě aby řekl, že Česká republika se k ničemu takovému připojovat nebude, protože stávající smlouva, která je v platnosti, je, co se týká suverenity České republiky, pro nás komfortní.

Takže děkuji a v případě, že by to kolegové odsouhlasili, tak bych to chtěl také zařadit jako první bod dnešního jednání, jenom jako informativní. Díky.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a poslední s přihláškou je přihlášena paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Paní ministryně, kolegové, kolegyně, já bych ráda zařadila bod, a jsem v naprostém šoku, že na jednání programu této schůze je nejdůležitější zákon země, a to je státní rozpočet na rok 2024, kdy jsme se dozvěděli, že bylo podáno 104 pozměňovacích návrhů, a já se ptám, proč tento státní rozpočet na rok 2024 nebyl projednán v rozpočtovém garančním výboru, který je

veřejný, kam může přijít veřejnost, kam můžou přijít podnikatelé, kam můžou přijít svazy, kam můžou přijít odbory, kam můžou přijít prakticky všichni a mohou se ke státnímu rozpočtu a jednotlivým pozměňovacím návrhům vyjádřit. To je ta vaše demokracie v praxi? Stalo se vůbec někdy v historii, aby se státní rozpočet v rozpočtovém výboru neprojednával? Ano, můžete vznést požadavek, že to není povinností, ale podle mého názoru se toto nikdy nestalo. Poprvé se nebude státní rozpočet a jeho pozměňovací návrhy v rozpočtovém výboru projednávat. Já si myslím, že to je absolutně nehorázné a že na městech, obcích, krajích se všechny rozpočty vždy projednávají ve finančních výborech, tady k tomu máme garanční rozpočtový výbor. Takže my zítra máme tento rozpočet projednávat ve třetím čtení. Vůbec nevíme, jaká bude procedura, jakým způsobem se – nebyly projednány vůbec ty pozměňovací návrhy, nebyly prodiskutovány, a znovu říkám, plénum Poslanecké sněmovny není veřejné. Ano, je veřejné, že veřejnost si může tamhle sednout na balkon, ale nemůže se vyjádřit, ale na rozpočtový výbor může přijít kdokoliv a může se k danému dokumentu – a já si tedy myslím, že státní rozpočet je opravdu důležitý dokument! To se opravdu bojíte toho, že sem přijdou třeba ty odborové organizace nebo že sem přijdou podnikatelé, že sem přijdou starostové a budou vám říkat, že nesouhlasí s tím rozpočtem a že chtějí popřípadě některé ty pozměňovací návrhy, aby byly podpořeny? Já tomu opravdu vůbec nerozumím, jak si může tato pětikoalice dovolit zítra chtít projednávat státní rozpočet a neprojednat ho v rozpočtovém výboru!

Proto si dovoluji dneska zařadit jako první bod – a já předpokládám, že někdo z vlády vystoupí a vysvětlí mi, proč rozpočet v tomto garančním rozpočtovém výboru nebyl projednán – Státní rozpočet na rok 2024 a jeho neprojednání v rozpočtovém výboru, kdy se neměl nikdo z veřejnosti možnost vyjádřit. Prosím, abyste to zařadila jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. To byla poslední přihláška k návrhu programu. Zagonguji na kolegy. (K mikrofonu přistupuje poslanec Cogan.)

Ano, s přednostním právem, prosím.

Poslanec Josef Cogan: Já bych jenom krátce zareagoval na kolegyni s tím, že teď můžu vystoupit právě jenom s přednostním právem. Já mám tady takovou informaci, že ten rozpočet se projednával zcela standardním způsobem přesně podle jednacího řádu, takže to, co tady bylo řečeno, není oprávněné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S přednostním právem lze k čemukoliv, i bez návrhu bodu programu.

Takže znovu opakuji, gonguji pro kolegy, protože budeme hlasovat návrh programu dnešní schůze. Nejprve bychom hlasovali návrhy z grémia. Pokud není námitek, hlasovali bychom tyto návrhy najednou. Nikoho namítajícího nevidím.

Vnímám zájem o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásila.

Pan ministr Rakušan bude hlasovat s náhradní kartou číslo 15.

Zopakuji, hlasujeme návrhy z grémia.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 166 poslankyň a poslanců, pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o všech návrzích, jak byly předneseny kolegyněmi poslankyněmi a pány poslanci.

Jako první pana předsedy Bendy, bod číslo 149, sněmovní tisk 566, návrh na působení rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky v letech 2023 a 2024, jako první bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, přihlášeno 168 poslankyň a poslanců, pro 153, proti 14. Návrh byl přijat.

Pro informaci, pan poslanec Kaňkovský bude hlasovat s náhradní kartou číslo 27.

Nyní budeme hlasovat návrh opět pana předsedy Bendy, bod číslo 16, sněmovní tisk 520, vládní návrh o úřednících územně samosprávných celků, první čtení, jako čtvrtý bod dnes, to znamená za bod 21.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 170 poslankyň a poslanců, pro 156, proti 14. Návrh byl přijat.

Další návrh pana předsedy Bendy, bod číslo 134, sněmovní tisk 548, vládní návrh zákona o právu na digitální služby, středa, jako druhý bod za bod GA ČR. Říkám to správně, pane předsedo? Jako první bod před bodem GA ČR.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 170 poslankyň a poslanců, pro 154, proti 1. Návrh byl přijat.

Další bod pana předsedy Bendy, bod číslo 133, sněmovní tisk 543, vládní návrh zákona o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, pátek jako třetí bod po bodech 131 a 132.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno 170 poslankyň a poslanců, pro 153, proti 14. Návrh byl přijat.

Nyní body pana předsedy Okamury.

Jako nový bod žádá o zařazení bodu s názvem Ve školství panuje dlouhodobá nejistota a nekoncepčnost.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 170 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 63. Návrh nebyl přijat.

Další bod, který navrhuje pan předseda Okamura jako nový bod s názvem Fialova vláda prosazuje přerozdělování nelegálních migrantů do České republiky.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, přihlášeno 170 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Další bod pana předsedy Okamury s názvem Strany Fialovy vlády prosazují konec České republiky.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno 170 poslankyň a poslanců, pro 16, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Nyní body navržené panem předsedou Babišem, první s názvem... (O slovo se hlásí poslanec Okamura.)

Omlouvám se, já to tady mám takto od kolegyně poznamenané. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Tomio Okamura: Já jsem neříkal konec. Já jsem mluvil o tom, že strany Fialovy pětikoalice prosazují zrušení veta členských států EU, a to by byl konec suverenity České republiky. Teď to bylo v evropském – hlasovalo se o tom, pirátští europoslanci hlasovali pro, takže můj návrh nebyl, že konec České republiky, ale já jsem tady říkal – konec suverenity České republiky. Prosím vás, říkejme to správně.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře, děkuji. Takže navrhujete, abych hlasování prohlásila za zmatečné? Budeme o tomto bodu hlasovat znovu. Předchozí hlasování (číslo 78) prohlašuji za zmatečné a budeme znovu hlasovat o návrhu pana předsedy Okamury s názvem Strany Fialovy vlády prosazují zrušení práva veta, což by byl konec suverenity. Také ne?

Poslanec Tomio Okamura: No tak já nevím. Já si myslím, že byste si to tam měli nahoře trošku poznamenat. Není to na vás, byla tam paní místopředsedkyně Kovářová v tu chvíli. Nemám oči vzadu. Takže: Strany Fialovy vlády prosazují konec suverenity České republiky. To je vše. To je vše, co jsem chtěl říct.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Takže znovu název bodu pana předsedy Okamury: Strany Fialovy vlády prosazují konec suverenity České republiky.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, přihlášeno 170 poslankyň a poslanců, pro 39, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Nyní body pana předsedy Babiše.

První s názvem Konec cestování předsedkyně Poslanecké sněmovny do zahraničí.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášena 171 poslankyně a poslanec, pro 79, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Další bod pana předsedy Babiše s názvem Zastavení strašení jadernou válkou od náčelníka generálního štábu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, přihlášeny 172 poslankyně a poslanci, pro 80, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Další bod pana předsedy Babiše s názvem Situace v sociálních dávkách.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, přihlášeny 172 poslankyně a poslanci, pro 80, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Další bod pana předsedy Babiše s názvem Proč si pan ministr Válek najímá poradce za 3 miliony korun?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 83, přihlášeny 172 poslankyně a poslanci, pro 79, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Další bod pana předsedy Babiše s názvem Proč pan ministr Kupka propustil úředníka, viz prohraný soud. Může to takto být nazváno?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, přihlášeny 172 poslankyně a poslanci, pro 80, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Další návrh pana předsedy Babiše s názvem Lži premiéra Fialy o ozdravění veřejných financí.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, přihlášeny 172 poslankyně a poslanci, pro 80, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Další bod pana předseda Babiše pod názvem Inflace.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášeny 172 poslankyně a poslanci, pro 80, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Další bod pana předsedy Babiše s názvem Zrušit inflační doložku církevních restitucí.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 87, přihlášeni 173 poslanci a poslankyně, pro 81, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Další bod pana předsedy Babiše s názvem Zrušení dotace na elektromobilitu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 88, přihlášeni 173 poslanci a poslankyně, pro 80, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Další bod pana předsedy Babiše pod názvem Lži pana premiéra Fialy a pana ministra Síkely o dovozu ruské ropy a plynu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 89, přihlášeny 173 poslankyně a poslanci, pro 79, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Další bod pana předsedy Babiše pod názvem Dodávky zbraní na Ukrajinu.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 90, přihlášeny 173 poslankyně a poslanci, pro 80, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Další bod pana předsedy Babiše pod názvem Vysvětlení zprávy o počtech migrantů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 91, přihlášeny 173 poslankyně a poslanci, pro 79, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslední bod pana předsedy Babiše s názvem Návštěva premiéra Fialy u kamarádů pana ministra Jurečky.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 92, přihlášeny 173 poslankyně a poslanci, pro 81, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Nyní je zde návrh paní předsedkyně Schillerové s názvem Nárůst provozních výdajů a neplnění závazků takzvaného ozdravného balíčku.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 93, přihlášeny 173 poslankyně a poslanci, pro 78, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Nyní návrh pana předsedy Dufka, bod číslo 96, sněmovní tisk 483, novela zákona o registrovaném partnerství, jako poslední bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 94, přihlášeno 170 poslankyň a poslanců, pro 37, proti 100. Návrh nebyl přijat.

Nyní návrh pana poslance Nachera s názvem Pražský inovační institut, zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 95, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 80, proti 78. Návrh nebyl přijat.

Další bod navrhl pan poslanec Nacher jako nový bod Informace vlády o návrhu Světové zdravotnické organizace.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 96, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Brázdil navrhuje jako nový bod Informace vlády ke krizové situaci ve zdravotnictví.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 81. Návrh nebyl přijat.

(O slovo se hlásí poslanec Heller.) Ano, k hlasování, prosím.

Poslanec Šimon Heller: U hlasování číslo 94 jsem hlasoval pro návrh, ale na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Můžeme tedy pokračovat. Návrh paní poslankyně Šafránkové, bod číslo 29, sněmovní tisk 9, zákon o sociálních službách, dnes jako první bod, případně v pátek jako první bod.

Takže budeme nejprve hlasovat dnes jako první bod, poté bychom hlasovali v pátek jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tomto návrhu zařadit bod v pátek jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Kolovratník navrhuje jako nový bod Dohoda mezi vládou České republiky a Německem o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské labské vodní cesty.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 84, proti 36. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Kolovratník dále navrhuje nový bod Informace pana ministra Kupky vyplývající ze soudně potvrzeného nezákonného postupu vůči řediteli ÚPDI.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Juchelka navrhuje jako nový bod Příspěvek na péči.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 80, proti 75. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Kettner navrhuje jako nový bod Politizace vysokých škol za vlády bývalého rektora Petra Fialy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Berkovcová navrhuje jako nový bod Arogantní postoj vlády ke stávkujícím.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 82, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Koten navrhuje jako nový bod Informace ministra zdravotnictví Válka ke smlouvě Světové zdravotnické organizace ohledně pandemií.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 80, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslední návrh je od paní poslankyně Mračkové Vildumetzové, která chce zařadit jako nový bod Proč nebyl návrh státního rozpočtu 2024 projednán v rozpočtovém garančním výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy a dostáváme se tedy... (O slovo se hlásí poslanec Kott.)

Ano, nejprve k hlasování. Prosím pana poslance.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. U hlasování číslo 94 mám na sjetině proti, hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování, pouze pro stenozáznam.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Cogan, prosím.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil jménem pěti koaličních klubů navrhnout procedurální návrh, aby dnes Poslanecká sněmovna jednala a hlasovala o návrzích zákona i po 19. a 21. hodině. (Protest v levé straně sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Myslím si, že toto už bylo dnes hlasováno.

Poslanec Josef Cogan: Dobře, omezuji to do 23. hodiny.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Prosím? Omlouvám se, ale...

Poslanec Josef Cogan: Navrhuji, aby Poslanecká sněmovna jednala o návrzích zákona po 19. a 21. hodině s omezením, že toto jednání bude do 23. hodiny.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: To je nehlasovatelný návrh – omlouvám se, pane předsedo – protože po 19. a 21. hodině už jsme teď hlasovali. (Potlesk z levé strany sálu.) Jestli chcete, můžu samozřejmě přerušit na chvíli schůzi a můžeme se sejít s předsedy poslaneckých klubů.

Vyhlašuji přestávku na 5 minut a prosím všechny předsedy poslaneckých klubů, aby se dostavili sem ke mně, abychom se dohodli. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 17.30 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.34 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Přestávka pětiminutová na poradu předsedů klubů vypršela, takže předpokládám, že vystoupí pan předseda Cogan. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Tak já po té naší diskusi, byť ještě máme v tom i určité nejasnosti, a říkali jsme, že to budeme případně i konzultovat dále, si dovolím ten návrh zredukovat, a navrhnu jménem pěti koaličních klubů, abychom dnes jednali o návrzích zákonů po 19. hodině. To znamená, že budeme končit v 21.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, takto skutečně dohoda padla. Pro jistotu ještě zagonguji pro kolegy ohledně procedurálního hlasování.

Vnímám zájem o odhlášení, všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se přihlásili vašimi identifikačními kartami. Počkáme, až se nám počet přihlášených ustálí.

Zahajuji hlasování, ptám se... Pardon, prohlašuji hlasování (číslo 107) za zmatečné. Ještě prosím pana předsedu Cogana. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Já pro jistotu zopakuji ještě jednou ten návrh jako celek, o kterém budeme hlasovat. Takže dovoluji si navrhnout jménem pěti koaličních klubů, aby dnes Poslanecká sněmovna jednala a hlasovala o návrzích zákona i po 19. hodině, to je, že budeme končit v 21. To už ten dodatek je jenom výkladový. To znamená, po 19. hodině.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano. Takže návrh zní, že budeme hlasovat o návrzích i po 19. hodině. Vnímám ještě... Mohu zahájit hlasování?

Zahajuji tedy hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 92, proti 80. Návrh byl přijat.

Nyní, jestli dovolíte, ještě načtu omluvy a pak se vystřídáme při řízení schůze. Omlouvá se pan poslanec Farhan od 15.30 do 17 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Kasal od 17 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Kubík od 16 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Němečková Crkvenjaš ze zdravotních důvodů po celý jednací den, paní poslankyně Pošarová od 17 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Vondráček od 17.45 z osobních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr Kupka do 15 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Výborný od 17 do 17.30 z pracovních důvodů. Tak nyní se vystřídáme při řízení schůze a já vám přeji hezký zbytek dne.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám přeji dobrý večer a zahajuji bod

149.
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky v letech 2023 a 2024 /sněmovní tisk 566/

Předložený návrh postupně uvedou paní ministryně obrany Jana Černochová, a pokud zde je ministr zahraničních věcí, pan Jan Lipavský. Prosím, paní ministryně, můžete se ujmout slova.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, děkuji za příležitost dneska projednat návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky v letech 2023 a 2024. Předkládám vám tedy, společně s ministrem zahraničních věcí, návrh k projednání a ke schválení.

Tento materiál schválila vláda dne 11. října 2023 usnesením číslo 752. Předpokládaný návrh navazuje na předchozí mandáty platné na období let 2023 a 2024 a reaguje na aktuální potřeby. Prioritou návrhu je zajistit podmínky pro pokračování výcviku ukrajinských vojáků, a to jak na území České republiky, tak i mimo něj, na území Evropské unie nebo Severoatlantické aliance. Stávající mandát pro pobyt ukrajinských vojáků na území České republiky vyprší 31. prosince 2023. Vláda proto navrhuje prodloužit mandát pro pobyt

příslušníků ozbrojených sil Ukrajiny členských států Evropské unie a NATO na našem území o jeden rok, tedy do 31. prosince 2024.

Návrh zachovává stávající počty pro pobyt tedy do 800 osob v jednom okamžiku. Nově se rozšiřuje o instruktory ze států NATO pro výcvik i nad rámec asistenční mise Evropské unie pro Ukrajinu. Výcvik bude probíhat v několika turnusech podle konkrétních požadavků ukrajinské strany, stejně jako tomu bylo nyní. Nejedná se tedy o nepřetržitou přítomnost příslušníků ozbrojených sil jiného státu na území České republiky.

Doposud jsme, dámy a pánové, na území České republiky vycvičili asi 3 500 ukrajinských vojáků a naši instruktoři v Polsku vycvičili dalších téměř 500 vojáků. Zkušenosti ukrajinských vojáků z přímých bojů využíváme nejen ke zlepšení výcviku Ukrajinců, ale také pro zlepšení výcviku hlavně našich vlastních jednotek. Tyto zkušenosti pro nás opravdu mají zásadní přínos.

Co se týče působení našich vojáků v zahraničí ve prospěch výcviku Ukrajinců, tak se navrhuje zvýšit počet instruktorů Armády České republiky, kteří mohou působit na území států Evropské unie v rámci asistenční mise Evropské unie z 55 na 70 osob. Nově se také navrhuje umožnit zapojení našich vojenských instruktorů do výcviku ukrajinských vojáků na území států NATO mimo asistenční misi Evropské unie, tam by to bylo do 20 osob

Ohledně působení vojáků Armády České republiky v zahraničních misích se navrhuje zvýšit počty osob v některých již běžících operacích. Konkrétně se jedná o operaci Evropské unie ALTHEA v Bosně a Hercegovině z 8 na 19 osob. Tady Rada bezpečnosti OSN schválila 2. listopadu 2023 prodloužení mandátu této operaci o jeden rok. Dále by to byla námořní operace Evropské unie IRINI ve Středozemním moři. Tam se navrhuje zvýšit naše angažmá z 5 na 10 osob.

V tuto chvíli nepředkládáme návrh na prodloužení naší přítomnosti v Nigeru v roce 2024, a to kvůli situaci v zemi po červencovém vojenském převratu, tam je platný mandát do 31. 12. 2023. A aktuálně, dámy a pánové, vyhodnocujeme možnosti a přínos našeho dalšího působení právě v této zemi v případě, že samozřejmě by to mělo všechny náležitosti v souladu s mezinárodním právem. Pokud by nastaly vhodné podmínky pro pokračování výcviku a poradenství nigerským obranným a bezpečnostním složkám, bude předložen samostatný návrh mandátu. Asi tady nemusím opakovat, že situaci v Sahelu nemůžeme ztratit z našeho zřetele, protože situace tam není dobrá. Země, ve kterých jsme v minulosti působili, tak dnes jsou opět v područí Ruska a Wagnerovy skupiny.

Návrh nového mandátu, který předkládám, vychází jako vždycky ze zahraničněpolitických a bezpečnostních priorit České republiky. Samozřejmě že ty návrhy jsou výrazně ovlivněny ruskou agresí na Ukrajině. Předpokládaný objem finančních prostředků potřebných pro navrhované působení v zahraničí v roce 2023 činí 24 milionů korun a v roce 2024 je to 115 milionů korun.

Finanční výdaje související s pobytem ozbrojených sil jiných států na území České republiky za účelem výcviku příslušníků ozbrojených sil Ukrajiny v roce 2024 se odhadují na 252 milionů. Náklady spojené s naším působením v asistenční misi Evropské unie pro Ukrajinu nám budou refundovány z Evropského mírového nástroje. Doposud jsme, pro vaši informaci, požádali Evropskou unii o náhrady ve výši 134 milionů korun do konce roku 2023. Náhrady nám budou vypláceny zpětně, jak to v případě EPF bývá obvyklé.

Navrhovanými aktivitami naše země pokračuje v pomoci bojující Ukrajině a zároveň přispěje k udržování stability na západním Balkáně. Česká republika tak potvrzuje pozici zodpovědného a respektovaného spojence a partnera. A jestli dovolíte, tady bych využila toho, že projednáváme dnes tento bod. Když pan předseda hnutí ANO Babiš v rámci schvalování programu navrhoval některé body na zařazení a my jsme je nezařadili, přesto považuji za slušné odpovědět na jeho dotaz, jak je to s vojenskou pomocí, a myslím si, že je zcela legální

využít k tomu debatu o misích. Tohle je jedna z těch forem pomoci. Ano, vojenský materiál, který bychom mohli nějakým masovějším způsobem posílat na Ukrajinu z našich zásob, ze zásob Armády České republiky, již není. Na druhou stranu máme možnost pomáhat Ukrajincům těmito prostředky, to znamená výcvikem ať už na území České republiky, nebo v rámci Evropské unie, Severoatlantické aliance. A tady vlastně není ani spor mezi mnou a mezi paní předsedkyní Poslanecké sněmovny Markétou Pekarovou Adamovou. Když říkala, že vojenská pomoc Ukrajině bude pokračovat, tak ona bude pokračovat, protože vojenský materiál se nedodává pouze ze skladů Armády České republiky, pane předsedo Babiši, vojenský materiál se dodává i ze zásob a z prostředků soukromých firem působících v České republice v rámci různých iniciativ – můžu tady zmínit Copenhagen Initiative, Ramstein Initiative. Několik těch různých aktivit už pro Českou republiku znamenalo to, že Česká republika na základě svých licencí, svých firem poslala na Ukrajinu vojenský materiál. Myslím si, že v tomto týdnu někde dokonce zazněla informace, že ty licence byly už v hodnotě nějakých 100 miliard korun českých, které zůstaly našemu průmyslu, českému průmyslu, průmyslu České republiky. Takže tahleta forma pomoci, jak to říkala i paní Pekarová Adamová, pokračovat samozřejmě může, vojenský materiál z našich skladů, to jsou už minima, která proto, abychom neohrozili naši vlastní obranyschopnost, můžeme poslat, a jinak musíme samozřejmě my držet naše zásoby a musíme se snažit i o to, abychom měli v dohledné době modernizovanou armádu a vojenský materiál, který bude odpovídat potřebám 21. století.

Tady bych znovu zopakovala, že to, co jsme posílali v minulosti na Ukrajinu, jsem předkládala veřejnosti tak, jak jsem to slíbila. Poslední várku předložíme výboru pro obranu snad příští týden, kdy bude výbor zasedat. Takže nemáme co tajit, všechno je to transparentní a veřejné a rozhodně jsme na Ukrajinu neposílali něco, co by postrádala naše armáda. Posílali jsme tam materiál, který jsme tam poslat mohli, a vždy, když se ten materiál posílal, hlavní slovo a vlastně iniciátorem toho byla armáda, náčelník Generálního štábu, nejprve to byl pan generál Opata, pak po nástupu pana Řehky to byl pan náčelník Generálního štábu Řehka. Nikdy to nebyla nějaká politická aktivita, vždycky armáda pečlivě zvažovala, co může na Ukrajinu poslat, a neposlali jsme tam nic, co by nám samotným pro naši obranyschopnost chybělo.

Děkuju, že jsem mohla využít této příležitosti, abych alespoň částečně i odpověděla na dotaz, který tady zazněl v rámci schvalování programu od předsedy hnutí ANO Andreje Babiše. Díky.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Díky, já děkuji, paní ministryně, a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru, pan poslanec Petr Liška. Jinak ještě podotýkám, že tento sněmovní tisk projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 566/1. Já nyní prosím pana poslance, aby nás informoval o jednání právě výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Poslanec Petr Liška: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom zrekapituluji. Tento tisk se zabývá návrhem na působení sil rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky v letech 2023 a 2024. Rozšiřuje již platné mandáty pro české zastoupení v asistenční misi EU pro Ukrajinu na území členských států EU, operaci EUFOR ALTHEA v Bosně a Hercegovině a v EUNAVFOR MED IRINI v Itálii.

Jak již bylo řečeno, výbor pro obranu na svém zasedání dne 19. října tuto zprávu projednal nebo tento návrh projednal, a svým usnesením číslo 151, Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky v letech 2023 a 2024, na jehož plné znění se odkazuji k sněmovnímu tisku 566/1, a ve svém usnesení doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu

České republiky schválit návrh usnesení na působení sil rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky v letech 2023 a 2024, jehož plné znění je uvedeno pod sněmovním tiskem 566. Jako zpravodaj proto doporučuji schválení návrhu.

„Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k návrhu na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky v letech 2023 a 2024:

Poslanecká sněmovna

I. vyslovuje souhlas s působením sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany

a) v asistenční misi Evropské unie pro Ukrajinu na území členských států Evropské unie v celkovém počtu do 70 osob, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2024,

b) za účelem výcviku příslušníků ozbrojených sil Ukrajiny na území členských států Organizace Severoatlantické smlouvy v celkovém počtu do 20 osob, a to ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2024,

c) v operaci Evropské unie ALTHEA v Bosně a Hercegovině v celkovém počtu do 12 osob, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2024,

d) v operaci Evropské unie EUNAVFOR MED IRINI v celkovém počtu do 10 osob, a to na dobu od 1. ledna 2024 do 31. prosince 2024;

II. s pobytem příslušníků ozbrojených sil Ukrajiny, členských států Evropské unie a členských států Organizace Severoatlantické smlouvy za účelem výcviku na území České republiky a v celkovém počtu do 800 osob, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem do 31. prosince 2024;

III. žádá vládu, aby informovala Poslaneckou sněmovnu jedenkrát ročně, a to vždy do 30. června, o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany a o pobytu ozbrojených sil jiných států na území České republiky podle bodu I tohoto usnesení za předchozí rok, a to v rámci informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích, o pobytu ozbrojených sil jiných států na území České republiky za příslušný kalendářní rok.“

Toť vše.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Jenom prosím, abychom si to ujasnili: takže budeme mít 566/1 čili usnesení výboru pro obranu číslo 151, to, co jste vlastně teď četl, a tam musí být, až budeme hlasovat, potřebný počet hlasů 101. A poté budeme hlasovat ještě o usnesení ve smyslu návrhu na působení sil, je to tak? Čili budou dvě hlasování. (Poslanec Liška: Ano, je to tak.) Ano, jenom si to upřesňuji, je to tak, pane zpravodaji? Dobře, děkuji.

A tímto zahajuji obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Metnar.

Poslanec Lubomír Metnar: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní ministryně – vidím za vládu –a dovolte i mně, abych se k tomuto materiálu k mandátu na působení sil vyjádřil i já.

Účast Armády České republiky na mezinárodních misích přispívá ke stabilizaci oblastí, které jsou důležité pro bezpečnostní zájmy České republiky a širšího euroatlantického prostoru. Česká republika je v této oblasti dlouhodobým a spolehlivým partnerem. Je tomu i v době, kdy Evropa čelí zásadním bezpečnostním výzvám a je strategickým bezpečnostním zájmem České republiky podílet se na zajišťování mezinárodní bezpečnosti a stability.

Předkládaný návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky v letech 2023 a 2024 rozšiřuje již platné mandáty pro české zastoupení, a to v asistenční misi EU pro Ukrajinu na území členských států EU, poté operace v Bosně a Hercegovině a v Itálii. Teď jenom krátce shrnu některé ty věci, které zde zazněly.

Asistenční mise EU pro Ukrajinu je zaměřena na výcvik ukrajinských vojáků před jejich nasazením do bojových operací proti ruským silám a probíhá ve více než polovině zemí Evropské unie, a to již od listopadu roku 2022. Je navrženo navýšit současný mandát do 55 osob na počet do 70 osob ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince příštího roku. Tento požadavek vyplývá z potřeby nasazení vyššího počtu tlumočníků a dalších vojáků zabezpečujících logistickou podporu mobilních týmů během výcviku na území členských států Evropské unie. Dále evropská mise v Bosně a Hercegovině, které velí NATO, přispívá k udržení bezpečného a stabilního prostředí a vykonává dohled nad dodržováním mezinárodních dohod. Ze současného počtu do 8 osob se navrhuje navýšit na počet do 12 osob ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince příštího roku. Požadavek na navýšení počtu stávajících osob v misích vyplývá z nutnosti zabezpečit národní podpory vlastních sil plnících operační úkoly.

Další operací je operace IRINI v Itálii, která zajišťuje dohled nad uplatňováním zbrojního embarga OSN na Libyi za využití leteckých, satelitních a námořních prostředků. Současný mandát do 5 osob se navrhuje navýšit do 10 osob, a to od 1. ledna 2024 do 31. prosince 2024. Navýšení počtu osob vyplývá z možnosti rozšíření zapojení České republiky do této operace a další pozice ve velitelské struktuře operace.

Navrhované působení sil a prostředků Ministerstva obrany České republiky v zahraničních operacích je opakovaným důkazem naší spolehlivosti a připravenosti i nadále aktivně přispívat k zajišťování mezinárodní bezpečnosti. Česká republika tak vedle podílu na klíčové kolektivní obraně přispívá také ke zmírnění migračních toků z krizových oblastí. Financování bude zabezpečeno z kapitoly Ministerstva obrany a finanční výdaje související s účastí sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích obsažených v předkládaném materiálu činí dohromady 367 milionů korun pro příští rok. Ve výboru pro obranu jsme tento materiál projednali 19. října a přijali usnesení, ve kterém doporučujeme Poslanecké sněmovně s tímto vyslovit souhlas.

Na závěr mi dovolte, abych poděkoval našim vojákům, kteří na zahraničních misích nasazují své životy pro zachování naší bezpečnosti. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Dále se do rozpravy hlásí pan předseda Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Jen velmi stručně. Nám v této vládní novele vadí další pokračování výcviku ukrajinských vojáků, protože to chápeme jako podporu tohoto konfliktu, a z tohoto důvodu mi dovolte, abych dal návrh na zamítnutí v prvním čtení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A táži se, jestli ještě někdo má zájem o vystoupení v rámci rozpravy? Nikoho nevidím, tak tímto končím všeobecnou rozpravu.

Je zájem o závěrečné slovo, paní ministryně? Není. Pane zpravodaji? Není zájem.

Potom tedy můžeme přistoupit k rozpravě podrobné a o slovo se přihlásil – dívám se, nikdo zde není v podrobné rozpravě. Poté tedy ukončuji podrobnou rozpravu.

Ptám se ještě jednou, jestli máte zájem o závěrečné slovo, paní ministryně? Ano.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji kolegům z hnutí ANO, kteří vyjádřili podporu tomuto návrhu, tomu postoji SPD také rozumím, je to nějaký – byť s ním nesouhlasím – je to vlastně konsenzuální jejich postoj, a myslím si, že právě rozhodně Česká republika, když už nemá jinou možnost pomoci, tak tohle je nějaká forma podpory, která se nabízí a která není prospěšná pouze pro samotné Ukrajince, ale tato forma pomoci je samozřejmě prospěšná i pro naše vojáky, a myslím si, že i v tomto duchu pan náčelník generálního štábu na výboru pro obranu diskutoval s kolegy poslanci, co vlastně se od ukrajinských vojáků učí ti naši, a věřte mi, že toho je poměrně hodně.

Takže ještě jednou děkuji za zařazení toho bodu a pevně věřím, že se dočkáme toho, byť ten mandát, jak pevně věřím, prodloužíme, že válka na Ukrajině způsobená ruským agresorem co nejdřív skončí.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Poprosím pana předsedu Fialu, přece jenom je třeba se přihlásit k tomu návrhu ještě v podrobné rozpravě.

Poslanec Radim Fiala: Ano. Já jsem tady v obecné rozpravě navrhl nebo řekl návrh na zamítnutí této vládní novely, takže se k podrobné rozpravě, samozřejmě k tomuto návrhu, hlásím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Má ještě někdo zájem vystoupit v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, v tom případě tedy končím podrobnou rozpravu.

Jako první budeme hlasovat – mezitím zagonguji – návrh na zamítnutí, který přednesl pan předseda Radim Fiala.

Já už jsem předtím gongoval, ale ještě tedy počkáme chviličku.

Je zde zájem o odhlášení, pokud jsem správně slyšel, tak poprosím, abyste se opět přihlásili.

Můžeme se pustit do hlasování o zamítnutí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Máme hlasování číslo 109, přihlášeno bylo 149, pro bylo 10, proti bylo 118. Výsledek je tedy: zamítnuto.

A nyní nás čekají ještě dvě hlasování.

První hlasování bude 566/1, usnesení výboru pro obranu k návrhu na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky. Jenom podotýkám, že zde je třeba počet hlasů 101, takže prosím o nastavení.

Pustíme se do hlasování. Táži se tedy, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110, přihlášeno 150, pro bylo 129, proti bylo 11. Přijato.

Poprosím ještě, jestli byste vydrželi, protože bude ještě jedno hlasování, a to je na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky v letech 2023 a 2024. Zde stačí nadpoloviční většina přítomných.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 111, přihlášeno 153, pro bylo 136, proti 11. Výsledek: přijato.

Děkuji všem za spolupráci.

Otevírám tímto bod

19.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 564/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je tedy navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvém čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj pan Ivan Bartoš a prosím, aby se ujal slova.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já vám děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona o Státním fondu podpory investic.

Cílem této novely zákona jsou tři tematické okruhy. První je odstranění nedostatku právní úpravy, zejména nahrazení nařízení vlády, kterým se fondu stanovují podmínky, za nichž může poskytovat podporu jiným právním aktem. Druhá ta oblast je zjednodušení a zpřehlednění, do kterých směřuje podpora těch jednotlivých oblastí, je jich osm, a třetí je využívání informačního systému fondu při administraci programu podpory.

Já bych nyní se pokusil více přiblížit ty naznačené změny. Hlavním cílem novely zákona je odstranění nevhodné formy stanovení podmínek podpory, na kterou opakovaně upozorňovala Legislativní rada vlády a jejíž odstranění bylo uloženo také usnesením vlády z 21. prosince 2022, bylo to číslem 1072. Vytýkaný nedostatek spočíval v tom, že podle § 9 odst. 1 stávající právní úpravy musejí být podmínky, za nichž fond poskytuje podporu, stanoveny nařízením vlády, tedy právním předpisem, který je však určen toliko jedinému subjektu, tedy fondu. Materiálně tedy nejde o obecně závazný právní předpis, ale spíše o jakýsi příkaz fondu, za jakých podmínek má vyhlašovat výzvy k podání žádosti o poskytnutí podpory a pak uzavírat smlouvy s příjemci takové podpory. Pro žadatele jsou podmínky, za nichž mohou získat podporu, stanoveny výzvou vyhlašovanou fondem, přičemž závaznými se stanou až v okamžiku, kdy se jejich splnění závazků (?) uzavřením smlouvy o poskytnutím podpory.

Nově se tedy navrhuje, aby ty podmínky, za nichž může být podpora fondem poskytována, byly schvalovány výborem fondu, kdy rozhodnutí fondu bude následně ještě podléhat souhlasu vlády. Podmínky pro poskytnutí podpory bude nadále připravovat Ministerstvo pro místní rozvoj a výboru fondu je pak bude ke schválení předkládat ministr.

Záměrem tedy je, aby při stanovení těch podmínek, za nichž fond bude podporu poskytovat, byla zachována vazba na Ministerstvo pro místní rozvoj, do jehož působnosti intervence realizované fondem spadají, a zároveň ponechat zapojení vlády v podobě souhlasu vyjádřeného právě formou usnesení vlády. Nahrazením problematických prováděcích nařízení vlády novým postupem dojde jednoznačně k zjednodušení a urychlení procesu přípravy

jednotlivých programů, které fond realizuje. Současně nové řešení umožní vyšší flexibilitu fondu a i operativnější řešení aktuálních potřeb.

Návrh dále upravuje oblasti, do nichž směřuje poskytování prostředků fondů. Cílem nové úpravy je vymezit oblasti podpory obecně, nikoliv kauzalisticky (?). Oblasti podpory jsou tedy rozčleněny nově do osmi okruhů. U některých tematických okruhů jsou ještě vymezeny i specifické činnosti. Tenhle způsob vymezení podporovaných oblastí umožní například financovat zpracování veškeré právní dokumentace pro vytvoření investičního záměru, zpracování studií či realizační dokumentace. Snahou je, aby fond mohl i reagovat pružněji na aktuální potřeby v oblasti bydlení, regionálního rozvoje nebo cestovního ruchu a mohl své intervence zamířit do více oblastí, mohl využívat různé podpory i nové možnosti financování, jako je například Národní plán obnovy.

Třetí důležitou změnou je úprava informačního systému fondu, který fond využívá při administraci jednotlivých programů, včetně doručování písemností žadatelům o podporu a příjemcům následné podpory. Zapojení informačního systému do příjmu žádostí usnadní a zrychlí proces administrace žádostí a sníží i administrativní náročnost nejen na straně fondu jako poskytovatele, ale především i na straně žadatele. Používání informačního systému je také dalším krokem k úplné digitalizaci poskytování podpor a navazuje tak na praxi u dalších státních organizací, které již pro komunikaci s žadateli a příjemci své informační systémy plně využívají.

Závěrem bych shrnul, že navrhované změny právní úpravy jsou převážně technického charakteru, jejichž cílem je zjednodušit a urychlit přípravu programu podpory a administraci žádostí o podporu a dále také umožnit širší zapojení fondu v podobě nového zaměření podpory do nových možností financování. V současné době je velmi aktuální Nástroj pro oživení a odolnost, z něhož je financován tedy Národní plán obnovy. Ministerstvo se v rámci Národního plánu obnovy věnuje několika oblastem, přičemž zásadním tématem je právě podpora dostupného bydlení prostřednictvím programu, který je implementován Státním fondem podpory investic, a zjednodušení procesu přípravy nového programu by zcela jistě prospělo i k úspěšnému stanovení nebo splnění těch cílů, kde v realizaci, která vychází z časového rámce Národního plánu obnovy, je dynamika a rychlost z našeho pohledu velmi potřebná.

Vláda navrhla Poslanecké sněmovně, aby se s návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení. Jsem si však vědom, a měl jsem možnost diskutovat i třeba s paní místopředsedkyní Dostálovou, že Sněmovna směřuje spíše k vetu k projednání v prvním čtení, a já bych proto předpokládal standardní proces novely zákona tak, jak se standardně zákony projednávají, tedy ve třech čteních. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane vicepremiére, a poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Carbol.

Poslanec Jiří Carbol: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené paní poslankyně a páni poslanci, dovolte mi přednést stručnou zpravodajskou zprávu k novele zákona o Státním fondu podpory investic, který byl zřízen zákonem č. 211/2000.

Hlavním cílem návrhu je zejména zjednodušit a zpřehlednit věcně oblasti, do kterých směřuje poskytování prostředků fondu, a změnit formu stanovení podmínek pro poskytování podpor. Navrhovaná právní úprava umožní fondu poskytovat podpory na přípravu investic financovaných z Národního plánu obnovy a státního rozpočtu. Návrh novely také stanovuje obecnějším způsobem podporované oblasti a aktivity, stejně jako formy poskytované podpory. Reaguje na výtky Legislativní rady vlády a upravuje formu stanovení podmínek pro poskytování podpor tak, že namísto nařízení vlády je navrhováno schvalování podmínek rozhodnutím výboru fondu s následným souhlasem vlády. Díky úpravě informačního systému

bude umožněna úplná digitalizace poskytování podpor. Úprava formy stanovení podmínek, zpřehlednění oblastí, v rámci kterých je možné poskytovat podporu, a předávání poskytování údajů prostřednictvím informačního systému je možné učinit pouze cestou novely zákona. Účinnost je navrhována od 1. července 2024.

Tolik stručně k obsahu předkládané vládní novely zákona o Státním fondu podpory investic. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Patrik Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Pane místopředsedo, dobrý den, vážená vládo. Já teď tady vystupuju v roli místopředsedy klubu pověřeného přečíst stanovisko klubu, respektive s přednostním právem, a tím člověkem, který bude tedy vetovat podle § 90 toto projednání. Takže formálně to v této chvíli přečtu, že jménem poslaneckého klubu hnutí ANO předkládám podpisovou listinu – tady jsou originály, které dám předsedajícímu (Ukazuje.) – s námitkou na projednávání této novely o Státním fondu podpory investic, tisk 564, podle § 90 odst. 3 zákona o jednacím řádu, a to mimo jiné nadto uvádím po dohodě Kláry Dostálové s panem ministrem Bartošem a ředitelem SFPI, kdy se má doplňovat, tedy mimo jiné do důvodové zprávy nebo důvodová zpráva, ohledně družstevních podílů, záruk a oprávněných osob čerpání. Takže pak asi bude nějaká dohoda o zkrácení lhůt, to už je pak na dalším. Takže tímto tedy vznáším toto veto a podpisové archy předávám panu předsedajícímu. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím tedy o ty archy. Další, kdo je přihlášen do obecné rozpravy, je paní místopředsedkyně Dostálová.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěla i poděkovat za to, že jsme byli schopni s panem ministrem debatovat tuto věc. Samozřejmě jsem i členka dozorčí rady Státního fondu podpory investic, takže jsem to komunikovala, ty věci, nebo návrh toho zákona, i s panem ředitelem fondu, a my jsme se domluvili na tom, že byť po právní stránce rozumím, jak je v tom zákoně to popsáno, ale mnoho potenciálních příjemců by se pod novými právními hesly, když to tak nazvu, asi nemuselo najít, takže jsme se dohodli, že skutečně v zájmu všech je doplnit důvodovou zprávu, protože Státní fond podpory investic zejména podporuje aktivity v oblasti bydlení, ale i regionálního rozvoje jako takového, a tento zákon by měl otevřít ty dveře zeširoka.

To, že ta podpora, potom vláda učiní na konkrétní aktivity, to je věc druhá, ale abychom tady to, co přináší trh s bydlením, pokaždé nemuseli měnit zákon, tak aby ten zákon byl skutečně nastaven co nejšířeji. Velký problém, který tam byl, je, že z toho zákona zcela vypadly právě pojmy jako družstevní podíl, hypotéky, záruky, že nově se tomu říká ručení, ale není to nijak objasněno právě v důvodové zprávě. Stejně tak není na jistotu postaveno, kdo vlastně může žádat na Státním fondu podpory investic, protože tam jsou aktivity jak pro fyzické osoby, tak pro právnické osoby, ale samozřejmě vždycky bude záležet na tom typu podpory. Toto všechno jako výkladová podpora by potom mělo být obsaženo v důvodové zprávě.

Stejně tak jsme s panem ředitelem Státního fondu řešili i kauce na bydlení. Tam tedy toto pod tímto zákonem už nenajdeme, protože tam je dohoda mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem práce a sociálních věcí, že toto bude zajišťovat v rámci příspěvku na bydlení nebo v rámci jiných dávek právě Ministerstvo práce a sociálních věcí, takže je potřeba reagovat na některé věci, které samozřejmě legitimně potenciální příjemci očekávají.

A já bych chtěla poděkovat za vstřícnost, že vlastně i na úkor toho, že musíme vetovat devadesátku, se ale podaří vlastně ten zákon vyladit včetně důvodové zprávy tak, aby byl co nejpřijatelnější pro potenciální příjemce. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Ještě někdo, kdo by měl zájem vystoupit v obecné rozpravě? Ano, vidím zde pana poslance. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já bych se taky v krátkosti vyjádřil k tomuto bodu, k tisku 564, který se týká Státního fondu podpory investic neboli bývalého Fondu podpory bydlení. My máme trošičku problém s tím, tam se jedná, jedna z navrhovaných úprav je tedy změna financování úhrady vybranému dodavateli. Otázka samozřejmě je, zda se má takový fond vůbec zabývat financováním rozvoje regionů, třeba v oblasti cestovního ruchu a podobně. To mají dělat jiné složky ministerstva jako CzechTourism a další orgány.

Navíc fond může nebo by měl nově nabývat podíly i v jiných právnických osobách než jen v těch, které zřídí nebo založí, což je také velmi diskutabilní. Příliš se to vzdaluje smyslu fondu. Maximálně by se možná mohlo uvažovat o nějakých právnických osobách zřízených dejme tomu samosprávami, ale i s tímto máme problém, a rozhodně bychom chtěli, aby se o tomhle zákoně jednalo i ve výborech, takže jsme proti projednávání v § 90. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je ještě někdo, kdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Nikoliv.

V tom případě se tedy táži, jestli je zájem o závěrečná slova? Není. Pan zpravodaj... Ano, je, tak prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já jenom v krátkosti. Jsem rád, že to půjde do výborů. Já bych možná ani nešel vzhledem k tomu, že hovoříme o účinnosti na 1. 7. příštího roku, a je zde ještě třeba otázka, a to jsem se bavil i s paní místopředsedkyní Sněmovny Dostálovou, o elegantnějším navázání prostředků z Národního plánu obnovy, tak bych ponechal i klasické termíny pro projednání na výborech, jak ostatně zaznělo i od pana kolegy z SPD.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo? (Ano.)

Poslanec Jiří Carbol: Jenom shrnu obecnou diskusi. Vystoupili tři poslanci a bylo vzneseno veto na § 90.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. V tom případě tedy se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jakožto výboru garančnímu. Já jsem mezitím zagongoval a ptám se, jestli ještě někdo má zájem na přikázání jinému výboru jakožto garančnímu? Nikoho nevidím. Chviličku ještě počkáme na kolegy a kolegyně. Takže přistoupíme k hlasování.

Já se ptám, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jakožto výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 112, přihlášeno 146, pro bylo 109, proti nebyl nikdo. Výsledek je: přijato.

Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jakožto garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Nemá. V tom případě je to vše, jiný návrh zde nezazněl, jak řekl pan zpravodaj, a já děkuji všem za spolupráci.

A jsme u bodu číslo 21.

Ještě předtím přečtu omluvy. Paní poslankyně Taťána Malá od 18.30 z osobních důvodů, paní poslankyně Monika Oborná od 18 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Karel Havlíček od 19 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Martin Kupka od 16.30 do 18 z pracovních důvodů.

Jsme u bodu

21.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 570/ – prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Hezký podvečer. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych v krátkosti uvedl sněmovní tisk číslo 570. Je to návrh zákona, kterým se mění zákon o investičních společnostech a investičních fondech.

Tento návrh reaguje na poznatky z výkladové praxe, aplikační praxe v oblasti fondového financování a navazuje na koncepci rozvoje kapitálového trhu, kterou schválila minulá vláda v roce 2019. Hlavními navrhovanými opatřeními jsou úprava takzvaných nelicencovaných správců, rozšíření možností vytvářet podfondy a úprava dalších dílčích oblastí, u kterých byla trhem či Českou národní bankou identifikována potřeba vyjasnění. Nelicencovaní správci, někdy též označovaní jako podlimitní fondy nebo minifondy, nebo také v tisku často jsou označováni jako patnáctkáři podle čísla paragrafu, kde jsou upraveni, jsou právnické osoby, které mohou provádět správu majetku srovnatelnou s obhospodařováním, aniž by podléhali rozsáhlé regulaci zákona či dohledu České národní banky.

Z praxe plynou zjištění, že je účelné omezit investice prostřednictvím těchto subjektů, jelikož se drobní investoři mylně domnívají, že se jedná o relativně bezpečné investice. V této oblasti tedy návrh zákona obsahuje tyto změny: Zvyšuje se informační povinnost vůči investorům, explicitně se stanoví minimální výše investice každého investora odpovídající částce 125 000 euro. Výjimku může mít maximálně 20 investorů, ovšem splnění této výjimky musí být ověřeno auditorem u každého subjektu, který má více než 20 investorů, a musí to potvrdit ve zprávě auditora, na což bude moci dohlížet Česká národní banka. A pak se zavádí sankční seznam nelicencovaných správců ze seznamu vedeného Českou národní bankou. V návaznosti na rozvoj kapitálového trhu se umožňuje komanditní společnosti na investiční

listy a uzavřené akciové společnosti, která je investičním fondem, vytvářet podfondy, což by mělo přispět ke zvýšení atraktivity těchto právních forem.

A současně z dalších navrhovaných změn lze zmínit upřesnění, že u investičních fondů vytvářejících podfondy stačí vyhotovit status pouze ve vztahu k těmto podfondům, zúžení rozsahu aktiv, která musí mít depozitář fondu kvalifikovaných investorů v úschově, sloučení seznamu zahraničních investorů fondu vedených Českou národní bankou, vyjasnění procesních aspektů likvidace podílového fondu nebo sjednocení lhůt pro některá licenční řízení.

Děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Libor Turek.

Poslanec Libor Turek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych přednesl svou krátkou zpravodajskou zprávu k tomuto návrhu zákona. Jak už bylo řečeno, vláda České republiky schválila v roce 2019 koncepci rozvoje kapitálového trhu v České republice 2019 až 2023 a tato koncepce byla publikována na webových stránkách Ministerstva financí.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, se snaží reagovat na některé nedostatky zejména v oblasti fondového financování. Takzvaní nelicencovaní správci hospodaří s majetkem investovaným veřejností. Investoři se domnívají, že investují do regulovaných subjektů, a dochází tak k jejich zmatení, kdy si neuvědomují, že se jedná o vysoce rizikové investice. Nelicencovaní správci v zásadě nepodléhají regulaci zákona o investičních společnostech a investičních fondech ani dohledu České národní banky. Ačkoliv je nabízení veřejnosti investovat do těchto subjektů zakázáno, máme indikace z trhu i dohledu, že opak je pravdou.

Pan ministr zmínil v podstatě výčet všech těch nejdůležitějších změn, kterých se tato novela zákona týká, tak mi dovolte, abych si ten výčet odpustil, protože už tady zmíněn byl.

Jenom ještě připomenu, že účinnost se navrhuje od 1. 7. 2024.

Dovolte mi několik závěrečných poznámek. V podkladovém materiálu se objevují poměrně zajímavé pojmy, které – troufám si tvrdit – nejsou moc frekventované, jako komanditní společnost na investiční listy, podfond neboli subfond akciové společnosti s proměnným základním kapitálem a podobně.

Dále mi dovolte zmínit, že byznys s investicemi do finančních produktů nepodléhajících žádné regulaci zaznamenává vzestup vždy v období levných peněz. Přispívají k nim také vysoké motivační odměny pro poradce, kteří je prodávají. Vyčetl jsem si ze stránek České národní banky, respektive z výroční zprávy, že počet subjektů takzvaných alternativních fondů je několik stovek, cca 400.

Na úplný závěr mi dovolte říci, že novela přispívá k rozvoji kapitálového trhu v České republice, její vyšší transparentnosti, k vyšší konkurenceschopnosti v této oblasti a podle mého názoru nejde vůbec o sešněrování pravidly EU, ale naopak o vyšší liberalizaci při stanovení logických pravidel. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Volný.

Poslanec Jan Volný: Zdravím všechny kolegy a přeji jim hezký podvečer. Já bych asi tak nějak moc neplýtval slovy liberalizace a podobně, nicméně si myslím, že to není špatný krok vlády. Je pravda, že investiční společnosti a investiční fondy, které nejsou licencované, jsou rizikové, riskantní a je to opravdu z velké části ochrana investorů, a zejména povinnost zvýšit informovanost podnikatelů nebo vkladatelů je velice účelná a myslím si, že není špatné dostat i tento segment trochu pod kontrolu, to znamená, budeme o tom určitě ještě diskutovat. Těším se na diskusi ve druhém čtení a v kostce si myslím, že to budeme podporovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Já vám přeju hezký večer. Vystřídali jsme se v řízení schůze a budeme pokračovat v obecné rozpravě, do které se zatím nikdo nehlásí. Zeptám se, zda se někdo hlásí ze sálu? Není tomu tak. Obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Ze strany navrhovatele nikoliv, ze strany zpravodaje také nikoliv.

Návrh na vrácení nebo na zamítnutí nebyl předložen, a my se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru než garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování.

Já se ptám, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 113, bylo přihlášeno 153 poslanců, pro hlasovalo 105, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Ptám se, zda má někdo návrh na přikázání projednávaného tisku dalším výborům k projednání? Není tomu tak.

V rozpravě nezazněly žádné návrhy na zkrácení lhůt, čili považuji projednávání v prvém čtení za ukončené. Končím projednávání sněmovního tisku číslo 570. Děkuji zpravodaji i navrhovateli.

Budeme pokračovat. Dalším naším bodem je

16.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 520/ – prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. K návrhu novely zákona o úřednících územních samosprávných celků a souvisejících zákonů bych chtěl jako úvod naší debaty uvést následující.

Návrh zákona reaguje na poznatky z praxe, přičemž navrhované změny byly konzultovány se zástupci územních samospráv, a to intenzivně. V tomto směru jej tedy lze považovat za konsenzuální. Novelizace se zaměřuje především na oblast vzdělávání úředníků. Cílem je jeho zefektivnění a snížení související administrativy. Zkouška ze zvláštní odborné způsobilosti bude více zaměřena prakticky na míru potřebám konkrétní správní činnosti, zatímco obecná část zkoušky bude v tomto případě nahrazena on-line testem. Nově se upravuje zvláštní typ zkoušky zvláštní odborné způsobilosti, zaměřený na úředníky obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti, který je připraví na správní činnosti, které na malých obcích opravdu a reálně vykonávají.

Navrhuje se zefektivnit systém akreditací při vzdělávání úředníků, za prvé v procesu akreditace vzdělávacích programů se nově navrhuje podřídit pouze vzdělávací programy pro přípravu k ověření zvláštní odborné způsobilosti, zatímco ostatní druhy prohlubování kvalifikace již nadále nebudou muset být akreditovány. K významnému zjednodušení dochází i u akreditací vzdělávacích institucí, zejména tím, že nově budou udělovány na dobu neurčitou, a tedy vzdělávací instituce již nebudou muset každé tři roky žádat o obnovení akreditace.

Taktéž se navrhuje snížení povinného rozsahu vzdělávání úředníků na polovinu, což umožní obcím a krajům vynakládat prostředky na vzdělávání podle svých konkrétních potřeb, což tedy vychází přímo z požadavků z praxe. V oblasti úpravy pracovněprávních vztahů úředníků se zejména navrhuje zjednodušení procesu zaměstnávání úředníků pomocí snížení administrativních nároků na veřejné výzvy a výběrová řízení. Zároveň dojde k usnadnění elektronické komunikace. Na základě požadavků územních samospráv se navrhuje umožnit poskytovat odměny úředníkům, kteří byli obcemi či kraji vysláni do řídicích a kontrolních orgánů podnikajících právnických osob. Vychází se přitom z řešení přijatého v rámci aktuální novely zákoníku práce.

Součástí návrhu zákona jsou i související tři novely dalších zákonů, které slouží například k zavedení správních poplatků za udělení akreditace.

Tolik stručný popis navrhované novely. Předem děkuji za její podporu při putování do dalších čtení.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju, pane ministře. Nyní by se měla slova ujmout zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Marie Pošarová, ale mám informaci, že je omluvena a že je domluvena její výměna za paní poslankyni Fialovou, což je nicméně potřeba odhlasovat, jsme v prvém čtení.

Je to návrh na změnu zpravodaje. Paní poslankyně Fialová o tom ví a souhlasí s tím.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takovou změnu zpravodajky, aby se jí stala paní poslankyně Fialová? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 114, bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 95, proti nebyl žádný. Návrh byl přijat.

Poprosím paní poslankyni Fialovou, aby přednesla zpravodajskou zprávu.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji moc za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vám ráda představila zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který byl rozeslán poslancům jako tisk 520 dne 24. 8. 2023.

K samotnému obsahu návrhu zákona: dochází zde k zpřesnění vymezení základních pojmů týkajících se úředníků územních samosprávných celků.

Za důležitou změnu považuji zmínit: u tohoto zákona je změna v předpokladech pro vznik pracovního poměru úředníka a předpoklady pro jmenování vedoucího úřadu. Dle § 4 bylo předpokladem pro vznik pracovního poměru úředníka doposud, že může být, úředníkem se může stát fyzická osoba, která je státním občanem České republiky, popřípadě fyzická osoba, která je cizím státním občanem a má v České republice trvalý pobyt, dosáhla věku 18 let, je způsobilá k právním úkonům, je bezúhonná, ovládá jednací jazyk a splňuje další předpoklady pro výkon státní činnosti stanovené zvláštním právním předpisem. Nyní se mění tento paragraf takto: Úředníkem se může stát fyzická osoba, která je státním občanem České republiky, občanem jiného členského státu Evropské unie nebo občanem státu, který je smluvním státem dohody o evropském hospodářském prostoru, případně fyzická osoba, která je cizincem a má v České republice povolen trvalý pobyt, dosáhla věku 18 let, je plně správná (svéprávná?), je bezúhonná, ovládá český jazyk a splňuje další požadavky pro výkon státních činností stanovené zvláštním prováděcím předpisem.

Dalšími úpravami tohoto zákona jsou úpravy v rozšíření právě o doplnění, kde se v případě zájemce o místo státního úředníka dokládá doklad prokazující totožnost a státní občanství, a je-li zájemcem cizinec, který není občanem členského státu Evropské unie nebo občanem státu, je smluvním státem Evropského hospodářského prostoru, též doklad o povolení k trvalému pobytu. Jak zmínil již pan ministr a detailně představil, další úpravou je zkouška vstupních vzdělávacích... vzdělávání a zkouška zvláštní odborné způsobilosti.

Nebudu zabíhat moc do detailů, jenom shrnu, že ačkoliv zákon úřednících od svého přijetí prošel několika dílčími novelizacemi, žádná z nich se hlouběji nevěnovala oblasti vzdělávání úředníků. Prohlubování kvalifikace úředníků je neoddiskutovatelným, jedním ze základních požadavků kvalitativního výkonu veřejné správy v území. Úzce přitom souvisí s výkonem související legislativy.

Předkládaný návrh se zaměřuje především na oblast vzdělávání úředníků územních samosprávných celků, v jehož právní úpravě je třeba reagovat na vývoj, ke kterému došlo od doby do nabytí účinnosti zákona o úřednících. Cílem předkládaných změn je snížení administrativní zátěže ze strany územních samosprávných celků a Ministerstva vnitra, například, jak zmínil pan ministr, on-line školení a tak dále, a zjednodušení vzdělávání úředníků, kteří se na výkonu správních činností podílejí. K dosažení tohoto cíle směřuje především posílení významu vstupního vzdělávání a související úprava a koncepční zjednodušení zvláštní odborné způsobilosti, v rámci nichž zůstane zachována pouze její stávající zvláštní část, zaměřená více prakticky, na míru potřebám výkonu konkrétní správní činnosti. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za vystoupení paní zpravodajky a nyní otvírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí paní poslankyně Ožanová. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nemám připraveny projev, mám připravenou citaci, kterou potom doplním. Dne 2. června loňského roku jsem na plénu řekla: „Děkuji, paní předsedající, já bych chtěla říct jedno nezvyklé slovo ve Sněmovně – děkuji navrhovateli zákona, že se zabývá tím, že bychom mohli propojit některé zjednodušující principy i do zákona o úřednících.“ Toto jsem

řekla při projednávání zákona o státní službě, nicméně toto poděkování musím vzít zpět. Nestalo se tak, přestože mi jeden z navrhovatelů zákona řekl, že by bylo dobré zabývat se tím tak, jak je v zákoně o státní službě, že úředníci nebo zaměstnanci pod státní službou od 5. do 9. třídy, že nemusí být vypsáno výběrové řízení, že může je vybrat představený. Je zajímavé, že v zákoně o úřednících tato úprava není, takže na úředníka sebemenší obce musí být vždy kompletní výběrové řízení a nemůže ho vybrat příslušný nadřízený vedoucí úředník.

Víte, když se dostal tento zákon do Sněmovny, domnívala jsem se, že splníte svůj slib. Minulý rok jste, přestože máte – tedy nevím, zda ještě máte v programovém prohlášení vlády, když se to tak mění – že budete projednávat věci řádně. Tehdy jste to... to, co jste měli, místo toho, aby to prošlo standardním připomínkovým řízením, předsedové pěti koaličních klubů dali zákon o státní službě.

Mimo jiné jste taky loni řekli, že se připravuje novela zákona o státní službě, která bude předložena tento rok. Asi před hodinou jsem se podívala do systému, nic tam vloženo není, takže všechny ty řeči byly prostě špatně: to, že připravujete kompletní novelu zákona o státní službě, to, že propojíte tyto dva zákony, aby byly obdobné, když například úředníci procházejí z obcí na ministerstva, na jiné vrcholné úřady, aby principy byly podobné, tak se tak nestalo. Nevím, čím to je, jestli se navzájem neposloucháte, ale domnívám se, že sliby se mají plnit, nejen o Vánocích.

Nehodlám dávat pozměňovací návrh, domnívám se, že by to mělo udělat ministerstvo, mělo by si poslechnout všechny záznamy, které byly k zákonu o státní službě, aby věděli, že jejich kolega něco slíbil. Domnívám se, že jednání ministerstva v této chvíli bylo velmi nekorektní, něco se slíbilo a neudělalo se. Opravdu se domníváte, že to fakt nikdo nečte nebo že na to zapomeneme? Promiňte mi, i můj manžel si stěžuje, že mám dobrou paměť.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Do obecné rozpravy se nikdo další nehlásí. Podívám... Z místa paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych se ráda vyjádřila k novele zákona o úřednících územně samosprávných celků. Já si tedy myslím, že bychom určitě měli projednávat podle mého názoru důležitější v tuto chvíli zákony, a musím se určitě přidat ke své kolegyni Zuzce Ožanové, protože tento návrh zákona, který tady předkládá ministr vnitra Vít Rakušan, řeší oblast vzdělávání úředníků územních samosprávných celků. Pan ministr vnitra určitě ví, že pod jeho rezort spadá institut veřejné správy, kde se dělají – pro mě a tvrdím, i za finanční obnosy, které platí tomu institutu jednotlivá města, obce, kraje – takzvané zkoušky zvláštní odborné způsobilosti, a vy prakticky s touto novelou přicházíte, že se tedy bude reagovat na oblast vzdělávání úředníků. Určitě některé ty věci, a já předpokládám, že asi byly komunikovány s tajemníky, s řediteli krajských úřadů, aby právě došlo v rámci vstupního vzdělávání úředníků, povinného průběžného vzdělávání úředníků, aby tam třeba došlo ke snížení toho, co musí v rámci toho průběžného vzdělání vykonat. Pravdou je, pane ministře, že i když jsem i já byla na rezortu Ministerstva vnitra, mnohokrát jsem to komunikovala, a je pravdou, že ty akreditace ohledně právě průběžného vzdělávání, že kolikrát to vypadalo tak, že nějaký úředník přišel na nějaký vzdělávací akreditační kurz, přišel tam, ještě to neproběhlo a už dostával, že úspěšně absolvoval. A já si myslím, kolikrát úředníci z těch úřadů jedou třeba na nějaké školení, které nemá akreditaci, a má to pro ně daleko větší přínos v rámci jejich výkonu odborném, myslím, když vykonávají na jednotlivém odboru dopravy, investic a tak dále, tak to má kolikrát pro ně daleko větší přínos než ten akreditovaný kurz. Takže chápu, že to nastavení je velmi těžké, že se to pořád mění, že vycházíte z praxe, že se k vám dostávají veškeré ty věci, které by bylo možné nějakým způsobem vylepšit a na to předpokládám, reaguje tento zákon.

Vy ale víte, že jsme velmi kritizovali přijetí služebního zákona, který jste si přinesli. Nebylo k tomu připomínkové řízení, nebylo to projednáno s Evropskou komisí. Myslíme si, že to nastavení, jak je nastaven současný služební zákon, není apolitické tak, jak to bylo nastavené, jak se to požadovalo i v rámci toho, abychom mohli čerpat evropské fondy a tak dále.

Musím říct, že ten váš návrh, který jste si tady prosadili, například to, že u ředitelů odborů, u vedoucích služebních úřadů, bylo jmenování na dobu neurčitou a vy jste jim dali jmenování na pět let. Nemusím tady připomínat, že služební zákon se dotýká ústředních orgánů státní správy, to znamená jednotlivých ministerstev a jimi pověřených úřadů. Zákon o úřednících se dotýká měst, obcí a krajů.

Musím říct, že když jsme tady vystupovali, tak i od Marka Bendy – nevím, jestli od vás – bylo řečeno, že se to nějakým způsobem sjednotí, že když tedy ta změna se dělá ve služebním zákoně, tak se tomu vy jako ministr vnitra budete velmi intenzivně věnovat, a že tedy dojde i k případným změnám, protože to je nespravedlivé, v uvozovkách nespravedlivé. Jestli tedy je nějak nastaven služební zákon, tak si myslím, že by se to mělo popřípadě přenést a komunikovat s městy, obcemi, kraji, aby to nastavení bylo i v rámci zákona o úřednících.

Chtěla bych se zeptat, jestli něco takového proběhlo, jestli se to tedy komunikovalo s hejtmany, se starosty? Je jasné, že pokud by tam mělo být nějaké nastavení, tak určitě nepředpokládám, že tam bude souhlas ředitelů a tajemníků, ale myslím si, že – zajímal by mě názor od samospráv. To, co tady prezentovala a i nějakým způsobem citovala právě Zuzka Ožanová, co se tedy nějakým způsobem přislíbilo, prakticky není v žádném případě dodrženo, protože tento zákon, který jste, pane ministře, předložil, řeší především vzdělávání úředníků, řeší akreditace vzdělávacích institucí, vzdělávacího programu, rovnocennost vzdělávání, prakticky se to dotýká především právě toho vzdělávání.

Takže bych byla velmi ráda, kdybyste nám řekl, zda jste komunikoval to, co tady bylo přislíbeno, jestli se tedy na tom nějakým způsobem pracovalo. Třeba nám řeknete, že jste to komunikovali a že ze strany starostů, primátorů, hejtmanů, požadavek na sjednocení v některých těch věcech nebyl. Také se ptám, jestli jste připraven to popřípadě nějakým způsobem řešit, že bychom dali delší lhůtu v rámci projednávání druhého čtení, kde by bylo možné to vykomunikovat a popřípadě na základě právě požadavků samospráv připravit společný pozměňovací návrh. Samozřejmě mohu dát návrh, aby se to vracelo na dopracování, ale vy stejně máte většinu. Myslím si, že tady přicházím s velmi korektním návrhem, a to je prodloužit tu lhůtu a připravit případný pozměňovací návrh, který by vzešel právě od samospráv, jak od měst, obcí, tak i od krajů.

Budu velmi ráda, pane ministře, pokud na mé dotazy odpovíte a pokud na to budete reagovat. Byla bych úplně nejraději, kdybychom našli společnou cestu k případnému společnému pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Paní poslankyně, jenom se ptám, vy jste navrhla prodloužení? (Poslankyně Mračková Vildumetzová: Ne.) Ne, ještě ne.

Nyní faktická poznámka paní poslankyně Ožanové. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Nehlásila jsem se do rozpravy, protože na to, co řeknu ve faktické poznámce, mi ty dvě minuty budou dostačovat. Překvapilo mě mimo to, že se upravuje to vzdělávání, jedna věc a to je lhůta – lhůta, dokdy má ukončit člověk vstupní vzdělávání a zkoušku vstupního vzdělávání – do devíti měsíců. Ten, kdo vykonává správní činnosti, musí udělat odbornou způsobilost. Víte, jaká je zkušební doba vedoucího? Šest měsíců. Takže ten úřad ještě nebude vědět, jestli si ho nechá, ale do devíti měsíců musí udělat zkoušku zvláštní odborné způsobilosti. Promiňte, bylo by vhodné tuto lhůtu prostě prodloužit

s ohledem na to, jaké jsou zkušební doby. Ono by bylo možná dobré seznámit se s realitou, že zkušební doba vedoucího je šest měsíců. Takže já ještě třeba nebudu vědět, jestli si toho úředníka nechám v té vedoucí funkci, ale aby splnil devítiměsíční lhůtu, tak už ho budu muset poslat na školení a zaplatit peníze za to školení. Takže se domnívám, že by bylo dobré zvážit změnu této lhůty. Děkuji. Dříve tam bylo myslím 18 měsíců.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Hlásí se předkladatel pan ministr, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Pár poznámek ještě tedy v rozpravě k tomu, co tady padlo za výhrady, případně poznámky, jenom obecně. Na nejmenších obcích tedy stačí veřejná výzva. Vybrat si nemůže na těch nejmenších obcích nadřízený, ale ten, koho si určí zaměstnavatel, tedy obec. To jenom technicky jak to funguje.

Novela o státní službě, ta velká novela, je v běhu, probíhá její připomínkové řízení, mezirezortní připomínkové řízení. Jedná se o život těch úřadů jako takových, tak logicky je tady to připomínkové řízení poměrně hutné, bouřlivé, dlouhé, ale už jsme se dostali do finální fáze vypořádání. Zrovna jsme se nedávno na formátu předsedů stran bavili o několika málo věcech, které tam zůstávají. Takže nemějte strach, ta velká diskuse o zákonu o státní službě, která určitě velká a obsáhlá bude – ten zákon si to každopádně zaslouží – zanedlouho přijde. Všichni z vás, kteří teď o tomto zákoně diskutují u jiného zákona, protože ten dnes neprobíráme, dostanou určitě příležitost, aby se seznámili s tím, co je součástí vládního prohlášení a co my jako vláda každopádně dodržíme.

Potom jsem úplně nerozuměl všem poznámkám, ale chápal to od paní kolegyně Vildumetzové, prostřednictvím pana místopředsedy, jako uznání správnosti toho, co v tom zákonu je, protože akreditace jako takové se skutečně ruší a obcím a městům se dává mnohem větší příležitost, aby finance, které měly určeny na vzdělávání, se určovaly podle toho principu: chceme nebo kupujeme si to, co reálně potřebujeme, ne to, co je nám nadiktováno. Což byl přesně princip, který byl dohodnutý – jak jste se tázali – právě se samosprávami, jak se Svazem měst a obcí, tak s Asociací krajů, tak se Sdružením místních samospráv.

Váš dotaz byl, jestli jsme se samosprávami řešili i to, zda by nechtěly aplikovat podobná pravidla, jako jsou v zákoně o státní službě, jednoznačně odmítají všechny asociace to, aby tajemníci a ředitelé úřadů rovněž měli pětileté období. Je to jejich jednoznačný názor a to se s nimi samozřejmě diskutovalo. A tady nevím u paní kolegyně Ožanové, jestli jsme si úplně dobře rozuměli, možná jsem jenom špatně zaregistroval tu poznámku, ale do 9 měsíců není zkouška odborné způsobilosti, tam je stále 18 měsíců, takže nevím, jestli tady jsme si správně rozuměli, nebo jsme četli to, co jsme měli číst oba dva, ale ta lhůta tady u 18 měsíců zůstává.

A právě doba neurčitá – ještě se vracím k připomínce paní kolegyně Vildumetzové – je právě principem oddělení státní správy a samosprávy na obcích a krajích a na zachování tohoto rozdílu je naopak z té obecní úrovně velký zájem. A pokud je tady kritizováno, že se v tomto zákoně jenom zabýváme vzděláváním úředníků, ano, proto tu novelizaci teď předkládáme. Principem té novelizace je zjednodušit vzdělávání úředníků. Chápu i výhradu, že máme řadu důležitějších zákonů, proto jsem i čekal, že tato zjednodušující, krátká novela, týkající se opravdu jenom vzdělávání úředníků, projde velmi rychle, abychom se právě těm důležitějším věcem mohli věnovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Ožanová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Takže já se omlouvám, netýkalo se to odborné způsobilosti, ale vstupního vzdělávání. A co se týče výběrového řízení, to je § 7, odst. 1 písm. v), „výběrové řízení je podmínkou pro vznik pracovního poměru na dobu neurčitou úředníka zařazeného“ a tak dál, kdežto v zákoně o státní službě je, že ten úředník od 5. do 9. platové třídy nemusí podstoupit toto výběrové řízení – může a nemusí. Toto byla moje námitka. Toto bylo přislíbeno, že bude zapracováno, a toto zapracováno není. Takže bavím se o § 7 odst. 1 písm. v), aby si to kolegové na Ministerstvu vnitra mohli poslechnout a podívat se do toho zákona.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Tak to byla poslední přihlášená... ještě paní poslankyně Vildumetzová Mračková.

Načtu omluvy, než vám dám slovo. Paní poslankyně Berkovcová Jana se od 18 hodin do 21 hodin omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Kolovratník se od 19 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů. Ze členů vlády se omlouvá pan ministr Stanjura od 16.30 do 18 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Válek od 19 hodin z osobních důvodů.

Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Děkuji určitě panu ministrovi vnitra za reakci, za odpovědi. Ano, já v žádném případě nějakým způsobem nekritizuji novelu zákona o úřednících územních samosprávných celků, kterou jste předložil, protože tak, jak jste řekl, reagujete na požadavky, které byly vzneseny od jednotlivých samospráv, tajemníků, ředitelů krajských úřadů a tak dále. Děkuji i za reakci, že říkáte tedy, že nechtějí nějakým způsobem řešit vedoucí odborů tajemníky, ředitele krajských úřadů. Nebudu říkat, a určitě ty případy jsou, že když tedy přijde do vedení města, obce, ale i kraje nový hejtman, tak můžu vám říct, že ředitel krajského úřadu je prakticky neodvolatelný, a řada těch lidí se opravdu, pokud by samozřejmě... je prakticky neodvolatelný. Určitě na Ministerstvu vnitra vám to řeknou.

A vy jste řekl, že to nechtějí samosprávy. Já určitě bych vás chtěla požádat o to, zda by bylo možné udržet tu 60denní lhůtu, abyste nezkracovali. Já si myslím, že určitě tady u toho nehoří žádný termín, nebudu tedy dávat návrh na prodloužení té lhůty, ale zda byste mohl tedy, protože vy můžete dát na zkrácení 30denní lhůty, aby tedy bylo možné a já jsem mohla ještě tedy komunikovat, anebo jestli k tomu máte popřípadě nějaké usnesení Asociace krajů, popřípadě Svazu měst a obcí a tak dále, jestli z jejich strany opravdu takovéto vyjádření, které jste tady prezentoval, jestli opravdu se zakládá na pravdě. Já vám samozřejmě věřím, ale ráda bych si to ověřila, protože si myslím, že jestli něco nastavuji na centrální úrovni, tak si myslím, že by měly dostat možnost i města, obce a kraje. Vy jste řekl, že v žádném případě.

Zuzka Ožanová ale tady hovořila o zjednodušení ještě dalších věcí, které si myslím, že určitě se bude snažit nějakým způsobem vykomunikovat, popřípadě to podat v rámci pozměňovacího návrhu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. To byl zatím poslední z přihlášených. Ptám se, zda se ještě někdo do obecné rozpravy hlásí? Jestli tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele? Nejsou. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany zpravodajky? Nejsou.

Návrhy na vrácení ani zamítnutí nebyly předloženy.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru než garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování.

Já se ptám, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 115, bylo přihlášeno 159 poslanců, pro hlasovalo 122, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme tento návrh přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Ptám se, zda má někdo návrh na přikázání tohoto návrhu dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak.

Myslím, že jsme hlasovali o všech návrzích, tím uzavírám prvé čtení tohoto sněmovního tisku a končím projednávání bodu číslo 16. Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.

Budeme pokračovat bodem

20.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ – prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr životního prostředí Petr Hladík. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové. Je nám předkládána novela vodního zákona, reaguje na dosavadní zkušenosti a praxi ve vztahu k řešení havárií, to znamená, ve zkratce ji také nazýváme krizovou novelou vodního zákona. Reaguje tak na programové prohlášení vlády. Provedeme důkladnou revizi právních předpisů v oblasti šetření a likvidace ekologických havárií a nakládání s toxickými a nebezpečnými látkami a v průběhu roku 2023 navrhneme příslušné změny a zpřísnění pokut na poškozování životního prostředí, aby nevycházely z potenciální škody.

Cílem návrhu je tedy prostřednictvím nové komplexní právní úpravy reagující na fenomén havárie na vodách a s využitím poznatků z praxe zacílit, aby bylo do budoucna možné případné havarijní situace, selžou-li preventivní prvky ochrany, efektivně řešit. K zajištění uvedeného cíle v návrhu zákona se mimo jiné nově stanovuje: zavádí se povinnost kontinuálního měření vypouštění odpadních vod podle jejich kvalitativního složení podle § 38a. Účelem tohoto opatření je prevence významných havárií na vodních zdrojích. Zavádí se také registr vyústí ze zdrojů znečištění. Jedná se o důležité preventivní opatření spočívající v zavedení elektronické evidence všech vyústí ze zdrojů znečištění do vod povrchových.

Chci zdůraznit, že obě tyto záležitosti byly výstupem z parlamentní vyšetřovací komise, která také hodnotila havárii na řece Bečvě, a tato komise se mimo jiné shodla na těchto dvou opatřeních, která zapracováváme do tohoto návrhu.

Dále se upřesňuje ohlašovací povinnost při havárii. Nově se stanovuje povinnost ohlásit havárii vždy Hasičskému záchrannému sboru jako prvnímu, neboť ten je personálně a materiálně nejlépe vybaven pro okamžitý zásah na místě havárie. Výslovně se stanoví, že řízení záchranných a likvidačních prací při havárii přísluší Hasičskému záchrannému sboru, který postupuje podle zákona o Integrovaném záchranném systému. Je to proces, který je již nastaven, v praxi funguje, tedy legislativním způsobem již uchopujeme záležitost, která v praktické záležitosti havárií vod již funguje.

Dále se rozlišuje šetření havárie a likvidace jejích následků. Smyslem a účelem této změny je jednoznačné vymezení kompetencí jednotlivých subjektů podílejících se na nalezení viníka havárie.

Dále se stanoví najisto příslušnost krajských úřadů k šetření havárie ve chvíli, kdy přesahuje hranice správního obvodu nebo jednoho kraje. Znovu zavádí možnost schvalování takzvaných provozních řádů u obranných vodních děl vodoprávními úřady. Tato povinnost byla kdysi vypuštěna, na základě expertního hodnocení je tato povinnost navracena zpátky. Chci zdůraznit, že už dnes tato vodní díla, stejně tak jako čistírny odpadních vod, tuto povinnost podle vyhlášky mají, nicméně nově se upravuje možnost ji nechat schválit vodoprávními úřady.

V návaznosti na uvedené změny se také upravují sankční ustanovení. Je to z jednoduchého důvodu, a to proto, aby to potenciální pachatele jakékoliv havárie odrazovalo od případné nelegální činnosti jako takové.

Děkuji vám za pozornost a poprosím o podporu tohoto materiálu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře, a nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec Karel Tureček.

Poslanec Karel Tureček: Děkuju za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já bych chtěl zdůraznit, že organizační výbor v rámci projednávání tohoto návrhu zákona doporučil projednání ve výboru pro životní prostředí, který ho doporučil jako výbor garanční, a zároveň navrhl přikázat tento sněmovní tisk zemědělskému výboru, s čímž já se jako zpravodaj samozřejmě ztotožňuji.

Chtěl bych také zdůraznit, že tohleto je relativně rozsáhlá materie změny vodního práva v oblasti ochrany vod. Chci zdůraznit, že k zákonu bylo uplatněno celkem 80 rozporů z 19 připomínkových míst, a já si myslím, že to bude předmětem asi bych řekl hlubokých diskusí jak na zemědělském, tak na výboru pro životní prostředí. Ty rozpory se zejména týkaly těchto oblastí: za prvé zavedení Registru všech výpustí ze zdrojů znečištění, kdy k této oblasti uplatnilo připomínku i Ministerstvo financí. Pak je to kontinuální monitoring znečišťovatelů, tam byla uplatněna připomínka ze strany několika krajů a Ministerstva průmyslu a obchodu. Dále je to určení kompetencí v řešeních a šetřeních havárií, popřípadě informování o havárii. Dále je to poskytování peněžních prostředků z havarijního účtu kraje, oblast přestupků a sankcí a zavedení možnosti schvalování provozních řádů.

To jsou takové základní oblasti, kde očekávám skutečně i diskusi v rámci samotného projednávání i z důvodu, že novela bude mít vliv na administrativní zátěž a zároveň samozřejmě přináší s sebou další náklady, zejména pro kapitolu Ministerstva životního prostředí. Nicméně myslím si, že ta diskuse by se měla odehrát zejména na výborech pro životní prostředí a výboru zemědělském. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane zpravodaji, a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan poslanec Kučera, připraví se paní poslankyně Peštová.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Dámy a pánové, tento sněmovní tisk, tato novela zákona o vodách je samozřejmě velmi potřebná už k tomu, co se tady událo v posledních letech, a to samozřejmě ta tolik medializovaná havárie na Bečvě. To je takové memento, které – jak způsob vzniku té havárie, tak potom následné vyšetřování celé havárie – vzneslo spoustu otazníků, spoustu dotazů, a myslím si, že právě tato novela zákona může předcházet tomu, aby za prvé takovéto havárie vznikly, což by bylo samozřejmě nejlépe, anebo v případě, že – a to si samozřejmě nikdo nepřejeme – vzniknou, tak aby vyšetřování bylo jednoznačné a likvidace těch havárií byla rychlá a účelná. Takže samozřejmě i to, že je zaveden nějaký registr, nějaká registrace výpustí ze zdrojů znečištění do vod povrchových, že se vede nějaká evidence k tomu, že se zpřesňuje ohlašovací povinnost při havárii, zpřesňuje se povinnost spojená s odběrem vzorků při havárii a tak dále, to jsou všechno náležitosti, které si myslím, že vedou k tomu, aby se jak haváriím předcházelo, tak samozřejmě, pokud k nim dojde, aby bylo jednáno účelně, rychle a smysluplně.

V této chvíli bych chtěl jenom vyzvat, aby následné podzákonné normy, které budou k tomu vznikat, na druhou stranu byly jednoznačné a nebyly příliš byrokratické nebo zatěžující třeba pro ty podniky, které budou dotčeny právě touto vyhláškou. Ale to je spíš taková obecná výzva, co se týká tvorby podzákonných norem.

Nicméně je otevřen vodní zákon a já si dovolím tady zmínit oblast, kterou v tuhletu chvíli tato novela neřeší, ale je velmi aktuální, a myslím si, že ta debata prostě v době, kdy je vodní zákon otevřen, musí taky zaznít, a to je debata o aktivních záplavových zónách. Je to § 67 omezení v záplavových územích, respektive § 66 záplavová území, a to je věc, která je teď velmi aktuální. Probíhá debata v několika územích současně. Znovu si uvědomuju, že tato novela se toho netýká, že se týká jiné záležitosti, nicméně bych byl velmi rád, kdybychom jak na výborech, tak samozřejmě v debatách, které s tím souvisí, ani na tuto problematiku nezapomněli.

Proč zmiňuju zrovna aktivní záplavové zóny? To je záležitost, která výrazně ovlivňuje život na dolních tocích řek. Samozřejmě, pokud se budeme bavit o těch horních tocích, tam samozřejmě to je jiný příběh, jiný typ povodní, jiný průběh povodně jako takové, nicméně to, že v posledních x letech – a nechci úplně tady dělat nějakou historickou reminiscenci – se aktualizoval výpočet aktivní záplavové zóny, došlo k tomu, že to mělo výrazné omezení na už historická osídlení, která jsou tam skutečně možná stovky let, a ta omezení jsou tak výrazná, že dneska to zasahuje skutečně do každodenního života lidí, kteří v té oblasti žijí.

Je to omezení samozřejmě i výrazné omezení rozvoje těch jednotlivých obcí, které jsou s tím spojené a které upozorňuji a znovu zdůrazňuju, s takovou situací umí žít. To znamená, že ty povodně, které tam probíhaly a samozřejmě všichni si pamatujeme ty dramatické povodně jak v roce 1997 na Moravě, tak v roce 2002 v Čechách, to byly samozřejmě katastrofické události. Ale na druhou stranu to řešení, které je, a tady bych si to trošku dovolil nazvat ode zdi ke zdi, tak bychom měli se na něj podívat. My teď máme samozřejmě unikátní možnost, jak buď na platformě nově otevřené novely vodního zákona, respektive samozřejmě celá řada věcí se dá řešit zase těmi podzákonnými normami, respektive metodikami, které jsou s tím spojené.

Chtěl bych tady ještě poukázat na jednu věc, která souvisí právě s aktivními záplavovými zónami, protože já jenom pro ty, co nevědí, tak připomenu, že v aktivní záplavové zóně nelze stavět, respektive nedostanete stavební povolení. To znamená, já řeknu příklad města, kde žiju, to je město Louny na řece Ohři. Máme tam městský park, máme tam výstaviště, které otvíral Tomáš Garrigue Masaryk a my v této oblasti, v tomto parku nemůžeme opravit ani dětské hřiště, protože na něj nedostaneme stavební povolení. Stavební povolení prostě v aktivní záplavové zóně nelze vydat.

A tady bych chtěl upozornit ještě na jednu věc, a to je i takový nejednotný postup, který se týká správních orgánů právě při přístupu v těch jednotlivých povodích, ten se skutečně různí a je to taky věc, na kterou je třeba se podívat. Takže já, aniž bych chtěl výrazně měnit záměr nebo účel této novely vodního zákona, tak přesto jsem cítil jako velmi výraznou potřebu zdůraznit věc, která se vodního zákona týká a aktuálně se týká opravdu území, která, zmíním tady Roudnicko, Polabí jako takové, které dnes řeší svoje územní plány, a tímto jsou velmi limitována. Takže já bych chtěl tady i požádat, jak Ministerstvo životního prostředí, tak Ministerstvo zemědělství, aby v této věci učinila příslušné kroky a nejenom nějakou kosmetickou úpravu, ale výraznou změnou umožnily rozvoj a život kolem našich řek. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně. Nyní vystoupí paní poslankyně Peštová v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Brabec.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuju za slovo, pane předsedající. Volně navážu tady na pana kolegu Kučeru, prostřednictvím pana předsedajícího, pane poslanče Kučero, aktivní záplavová zóna je aktivní záplavová zóna. Tam nemá co dělat. Jo? Já už si pamatuju, když jsem byla odborný náměstek a s touto novelou zákona jsem byla ve výboru životního prostředí, kde vy jste byl členem tohoto výboru a plakal jste mi tam, jak byste rád tam to dětské hřiště a ty lavičky. A já jsem vám vysvětlila, když ta vlna přijde během několika minut a zabije to nějaké dítě, kdo si vezme tu odpovědnost na sebe? Načež jste sklopil hlavu a řekl ano, tu odpovědnost si nikdo nevezme, spadne na ministerstvo. Ne, ta odpovědnost by měla jít za tím poslancem, který tam tenhle nesmysl načetl. Takže hodně si rozmyslete, co chcete v těch aktivních povodňových zónách dělat. Jenom tak jako tady jsem to teď připomněla.

A teď se vrátím zpátky k novele vodního zákona. Já nemám problém s novelou vodního zákona, která byla připravovaná ještě za minulé vlády, to znamená, když jsme se bavili o tom, jakým způsobem se budou odstraňovat havárie, kdo bude ten, který bude ta hlava, respektive bude to vlastně, budou to hasiči, že jo, protože jsme nakonec po tom, co jsme vedli několik opravdu těch debat, to bylo několik sezení, kdy jsme si ujasňovali, kdo má ty největší kompetence, protože když potom ta havárie nastane a musím tedy říct, že těch havárií, tak jedna do roka, nejsou, když se bavíme o velkých haváriích, je tak jedna do roka. Nebavíme se o těch běžných haváriích, které se stávají, ale bavíme se o těch velmi závažných haváriích. Opravdu se podívejte klidně do statistik, pane ministře, je to tak.

V každém případě rozumím tomu, že ta hysterie, která tady nastala po tom, co se stalo na Bečvě a samozřejmě tady byla ustanovená pracovní skupina a je to paradox, to jsem úplně koukala jako blázen, protože když provádí šetření orgány činné v trestním řízení, tak poslanci si tady zřídí svoji vlastní komisi, která ve své podstatě dělá paralelní práci toho, co dělá Policie České republiky. To je pro mě nepochopitelné. Vůbec jsem nedokázala pochopit, jak je možné, že poslanci nahlíželi do spisu. Jako prostě jsou takové věci, proto ty moci jsou od sebe odděleny právě proto, aby k tomuto nedocházelo. Proto máme moc výkonnou, zákonodárnou a soudní.

Takže rozumím tomu, že po tomto, po té Bečvě, což pro mě samozřejmě taky byla katastrofa, ale paradoxem je, že nějakou dobu na to nevím, jestli to byl měsíc, dva, to by vědělo Ministerstvo zemědělství, byla podstatně větší havárie na Plzeňsku, ale to noviny neotiskly, protože to samozřejmě nebylo nic, co by bylo v blízkosti holdingu Agrofert nebo respektive jedné z firmy Agrofert. Takže je to paradox, že prostě, když už tedy chceme tady měřit, tak bychom měli měřit všem stejně a novináři by měli psát o všech haváriích, které jsou nebo které se staly, a být opravdu objektivní.

Takže já po tom, co jsem si přečetla tu vaši novelu, co jste připravili, tak jsem mírně v šoku, protože samozřejmě tam zacilujete na nějakých asi 120 až 130 velkých subjektů, které jsou pod IPPC, což je nejpřísnější norma, když to tak vezmete a ve své podstatě vy jdete ještě

nad rámec toho. Vy jste tam navrhli, že byste rádi dělali měření nebezpečných závadných látek. Vůbec tomu nerozumím, proč jste zrovna šli touto cestou. V každém případě, když se podíváte na nebezpečné závadné látky, které mezi to spadají, tak jsou to vesměs těžké kovy, pak samozřejmě jsou to biocidy, látky, které škodí účinku na chuť, toxické nebo perzistentní organické sloučeniny a takhle bych mohla pokračovat dál. Jenom vás chci ubezpečit, pane ministře, že možná, že mě tedy poučíte, možná, že jsem dlouho z praxe, ale snažím se neustále držet krok – kontinuální analyzátory na tyto látky neexistují. Neexistují. To myslím vážně. Protože tyto látky se stanovují laboratorně a stanovují se čtyřiadvacetihodinovým slévaným vzorkem. A jestli chcete vědět konkrétně, tak třeba arzén, selen, antimon, cín, bismut, máte atomovou absorpční spektrometrií, nevím, jakým způsobem to chcete dělat kontinuálně. Je rozdíl mezi kontinuálním měřením a mezi slévaným vzorkem, který se dělá a na které jsou právě ta povolení dělaná. Takže to, co tam navrhujete, je totální nesmysl, totální. A když jsem si přečetla RIU, že ten průmysl to vlastně zatíží řádově jednotkami milionů, jednotkami milionů, ty přístroje neexistují.

Možná si ještě dovedu představit, že máte nějaký kontinuál na měření pH, kontinuál možná na ropné látky, ale na ostatní, na ostatní nebezpečné závadné látky žádné kontinuály prostě nejsou. Takže mě by spíš zajímalo, čí to byl takový skvělý nápad, koho to napadlo, protože ve své podstatě mně připadá, že jdete na komára s kanonem. Ale chtěla bych vědět, co vás k tomu motivovalo nebo co bylo tím hybným momentem, že jste vymysleli a jestli vás na to úředníci upozornili, protože já si myslím, že vás na to museli úředníci upozornit. A když už tedy chcete opravdu mířit správně s tím kanónem, tak jste neměl vzít jenom těch nějakých 120 znečišťovatelů, velkých znečišťovatelů, kteří mají všichni povolení na vypouštění znečištění, kteří mají všichni koncentrační limity, kteří mají všichni množstevní limity, které musí splňovat, to jsou tak zvané NEKy, to určitě víte. A měl jste do toho zahrnout i velké čistírny, jo, a když už tedy, tak by se to mělo vzít podle toho množství odpadní vody, která proteče tou danou čistírnou. Když byste se zaměřil třeba na čistírnu, která je v Brně, která je v Ostravě, tak tam jsou čistírny, přes které vám prochází průmyslové odpadní vody. A tyto čistírny, když se podíváte na jejich povolení na vypouštění znečištění, mají jenom pět polutantů, a ty polutanty jsou – ty známe, že ano. To znamená, to jsou celkový dusík nad 10 000 ekvivalentních obyvatel, pod deset je to amoniakální dusík, je to fosfor, je to CHSK, chemická spotřeba, biologická spotřeba a nerozpuštěné látky.

Takže pokud chcete být spravedliví a chcete opravdu něco udělat, tak se zaměřte na stejně velké znečišťovatele, kteří ve své podstatě přes své čistírny převalí tyto průmyslové odpadní vody, a ty polutanty, které jsou na konci měřeny, tak je to jenom těchto pět polutantů, kdežto vy jdete po těch, kteří mají povolení na vypouštění odpadních vod do vodoteče a mají to v tom svém povolení, takže oni to musí splňovat. Takže oni, když dělají ty svoje vzorky roční, oni musí splňovat NEKy, jak jsem vám říkala, to znamená ty koncentrační limity, kde máte průměrný a maximální, a nesmí ho překročit. Takže já vůbec nechápu, proč jste toto vlastně do toho zákona dávali.

Když se podívám (na) to, co tady bylo řečeno zpravodajem ohledně těch vyústí. Vůbec nerozumím tomu, proč by tato odpovědnost měla jít za Ministerstvem životního prostředí, když správce toku jsou povodí a ta spadají pod Ministerstvo zemědělství. Proč to má platit Ministerstvo životního prostředí a proč to má mít v gesci? Tohleto má mít v gesci Ministerstvo zemědělství a ti se o to mají postarat. Takže to je další věc, která by mě zajímala, proč jste si to nechali narvat jako povinnost? Proč jste nebojovali za to, aby to bylo Ministerstvo zemědělství?

A další, co by mě zajímalo, jak se vám podařilo přes Legislativní radu vlády dostat tam pokutu 50 milionů. Když jsem dělala ty zákony, tak jsem si myslela, že jsem byla úspěšná, a já jsem se dostala na 25 milionů. To bylo v zákoně o odpadech a můžu vám říct, že ta bitva, která se strhla na Legislativní radě vlády, byla velká, protože samozřejmě Legislativní rada vlády, tam sedí samí odborníci, protože tam jsou odborníci na správní právo, na trestní právo,

prostě tady určitě mí ctění kolegové, kteří jsou právníci, to vědí velice dobře, a dát ve správním právu nebo respektive podle správního práva dát pokutu 50 milionů, to jako... jak vám to mohli ti tresťáci v tom trestním právu... proč tam nekřičeli? Když jsem tam navrhovala 25 milionů, okamžitě mi tam začali vysvětlovat, že nemůžu ve správním, ve správku, když vedu správní řízení, nemůžu dát za přestupek 50 milionů, ta pokuta je mnohem víc, než je v tom trestu. Tam přece musí být nějaká proporcionalita. To prostě nejde, aby v správku jste měli 50 milionů a v trestu byla pokuta podstatně nižší.

Takže říkám, to jsou dotazy, které bych měla, a já jich tedy budu mít podstatně víc, ale čekám, že určitě zareagujete, abychom tu diskusi mohli rozvést dál. Takže myslím si, že jste si určitě zapsal to, co jsem chtěla, a doufám, že mi tedy nebudete odpovídat, že se tam ty látky dostaly jenom proto, že Agrofert a Babiš, protože já si myslím, že by to mělo mít nějakou koncepci a mělo by se na to koukat v globálu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Nyní s přednostním právem pan ministr.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Jenom krátce zareaguji. Co se týká aktivních záplavových zón, tady musím souhlasit s paní poslankyní Peštovou. Myslím si, že to není záležitost legislativy, je to záležitost řešení případně podzákonných norem, vyhlášek a jejich úpravy. Nemyslím si, že tak, jak je definován zákon, kdy aktivní záplavová zóna přenáší stěžejní tok při záplavě, že tady bychom měli do dlouhodobě ustanovené legislativy to měnit.

Co se týká těch dotazů, jenom krátce zareaguji. Komise přece byla nastavena takovým způsobem, že vůbec nezasahovala do právních záležitostí, trestněprávních záležitostí, to bylo vytčeno před závorku, a vy to víte, paní poslankyně. Co se týká faktických dotazů, jak on-line monitoring, tak jednoznačnou databázi vyústí doporučila právě tahleta komise, že z toho vyšetřování se jasně ukázalo, že ten velký problém na Bečvě byl opravdu ten, kde jsou ty vyústě, aby tam šli ti lidi, aby odevzdali, odebrali vzorky. Je to mnohdy v kopřivách, v keřích a tak dále, a v operativě to může způsobovat nějaké problémy v řádu desítek minut, možná prostě půlhodin.

Že jsme si to vzali na hrb, Ministerstvo životního prostředí – ta kompetence je společná u vody a my jsme se rozhodli, že Ministerstvo zemědělství primárně udělá monitoring, my uděláme on-line databázi. Co se týká těch havárií, mně chodí monitoring, mně chodí jako ministrovi aktuality, kde zasahuje Česká inspekce životního prostředí u velkých, problémových záležitostí, a musím vám říct, že jenom letošní rok byly desítky havárií na vodních tocích, desítky havárií, mnohdy závažné havárie.

U toho on-line monitoringu – já nevím, kolik máme čistíren odpadních vod, které čistí. Pokud by čistily opravdu chemické látky, vypouštěné z chemického procesu nebo nějaké, ať už se to týká těžkých kovů, kyanidu a dalších látek, pak by musela být na to konstrukce stavěna, ta čovka. Pak by musely mít povolení, musela by být smlouva – a vy to víte – smlouvu mezi tou čovkou a tím, kdo vypouští do lokální komunální kanalizace tyto vody.

Co se týká monitoringu, je to popsané v RIA. Jsou tam navržené dvě detekční technologie, jakým způsobem se tento monitoring bude provádět, jsou tam popsané předpokládané limity. My jsme dopředu stanovili pracovní skupinu na základě odborníků, kteří budou definovat tuto vyhlášku. Parametry vyhlášky jsme v obrysech do legislativy také dali. To znamená, dopředu je jasné, čeho se to bude týkat, a je to samozřejmě zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí následně vydat tuto vyhlášku a ta vyhláška bude postavena na aktuálních známých technologiích monitoringu, které ve světě jsou, a my dnes dokážeme monitorovat část těch prvků on-line způsobem, do budoucna se tyto technologie mohou měnit.

To, že jsme šli na fabriky, které jsou a mají povolení nakládání, je naprosto logické, protože i ta Bečva ukázala, že prostě ať už to byla jedna nebo druhá firma, ta povolení prostě měly, a přesto ty látky unikly. Tak myslím, že to, že někdo má povolení na nakládání, neznamená, že při větším průtoku nevypouští víc a neředí například, a další a další věci, které jsou tam možné. Díky on-line monitoringu to potom budeme schopni zjistit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Jedna faktická poznámka.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Možná jenom technicky. To je tak detailní debata, tak bych ji asi ocenil potom na výboru než na plénu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Faktická poznámka paní poslankyně Peštové.

Poslankyně Berenika Peštová: Pane ministře, to, že někdo něco ředí, to je fajn, to vám se snižuje koncentrace, ale množství vám v tom objemu zůstává, takže tím si nepomůžete, a to jsou ty NEKy, co jsem vám říkala, to znamená, že jsou tam průměrné a maximální. A vy jste tam řekl o tom, že ty čistírny, pokud čistí průmyslové vody – ano, je tam kanalizační řad, ale prostě tak se podívejte, jaké jsou tady velké čistírny, přes které přetečou průmyslové odpadní vody, které jsou vyčištěné. Jsou tady, a právě jedno je Brno, Ostrava, tak se podívejte na jejich povolení vypouštění odpadních vod z těchto velkých čistíren. Tam nejsou tyhlety nebezpečné, tam nejsou nebezpečné závadné látky. Ony nemají stanovenou povinnost tyto látky měřit, nemají. Proto říkám, že když se chcete zaměřit, tak musíte měřit všem stejně, takže to znamená vzít i ty čistírny, i ty velké znečišťovatele. I když já říkám, že to je totální nesmysl, protože mají IPPC a mají povinnost tyto látky měřit, takže oni už v současné době je měří. **

A když už jsme u toho, tak jestli tam dojde k nějakému měření, pokud tedy vůbec nějaký ten analyzátor bude existovat, ty limity budou několikrát, násobně vyšší nebo budou mnohem vyšší, než jsou tyhlety NEKy. Ty NEKy jsou mnohem nižší, než ty analyzátory potom změří, rozumíte mi? Takže ve své podstatě vy děláte zbytečnou věc. Zbytečnou věc, protože ty NEKy mají nižší hodnotu než potom ten analyzátor, který by něco tam změřil. Ta hodnota bude vyšší než toho NEKu, než těch průměrných, a jak jsem vám říkala, těch maximálních. Takže oni už to v současné době v tom povolení na vypouštění odpadních vod do povrchových mají, tam to je. (Předsedající: Čas.) Oni to musí hlídat a říkám, jsou tam koncentrační a množstevní.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Brabec, zatím poslední přihlášený.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, které jste mi ještě nedal, ale já už jsem si ho vzal. (Předsedající: Máte ho.) Mám ho, děkuju za to.

Kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, nepůjdu do takového detailu, to je opravdu asi na výbor, a já možná pro vás překvapivě řeknu, že jsem opravdu rád, to bez jakékoliv ironie, že tu novelu tady máme. Mně na začátku spíš vadí, že to trvalo tak dlouho, protože to trvalo dva roky. Vy jste sám myslím zmínil, a ono to je i ve vašem materiálu, vlastně v té předkládací zprávě, že už v roce 2020 byla vytvořena pracovní skupina.

Jenom připomenu, k havárii na Bečvě došlo v září 2020 a my jsme okamžitě nebo velmi krátce po té havárii, protože se jasně ukázalo, že skutečně legislativa má mezery, že pokrývá případy, které jsou jednoduché, ale v tomto případě nastala prostě opravdu kombinace faktorů, bylo na pomezí dvou krajů, vyjadřovala se k tomu celá řada subjektů. Já to úplně zkrátím a řeknu to lidově, tam se prostě jednoznačně ukázalo, že tam chyběl velitel zásahu, tak jako

opravdu, když dojde k požáru, když dojde k nějakému trestnému činu, tak tam je od začátku jasné, kdo to vlastně vyšetřuje, kdo tomu velí, kdo řekl: Ty půjdeš tam, ty půjdeš tam, uděláš tohle, uděláš tohle. De iure podle vodního zákona by to měl být vodoprávní úřad. Vodoprávní úřad ovšem v tom případě, protože to bylo na pomezí dvou krajů, bylo tam několik vodoprávních úřadů, otrava řeky postupovala postupně a vyjadřovalo se k tomu moc lidí a už hned v prvních hodinách tam bylo hodně lidí, ale nikdo je vlastně neřídil. Je velmi zajímavé přečíst si potom i rozsudek, respektive rozhodnutí, zatím nepravomocné rozhodnutí okresního soudu, a myslím, že i tam je celkem dost jasně, nějaké věci jsou řečeny.

To znamená, my jsme tady v souladu nebo já jsem s vámi v souladu v tom, že nepochybně je dobré a je potřeba jasně stanovit kompetence jednotlivých zasahujících a spolupracujících organizací a orgánů, a já jsem taky rád, že po těch – a odpusťte mi to slovo, to jste tady ještě nebyl – šílenostech, které v minulém období padaly v některých případech i z té vyšetřovací komise a z neznalosti těch lidí, kteří si opravdu mysleli, že Česká inspekce životního prostředí má nějaké zásahové vrtulníky doslova, které přijedou s majákem a vysadí tam desítky lidí jako výsadek, které se rozprchnou a začnou odebírat vzorky. Jsem rád, že teď zpátky už se to vrací do reality, to znamená kombinace Hasičského záchranného sboru a vodoprávního úřadu, inspekce, povodí a tak dále, a jsou v tomto návrhu poměrně jasně řečeny ty kompetence. To si myslím, že je v pořádku, a k tomu směřoval už náš návrh, který připravila ještě Babišova vláda a který pouze z časových důvodů, protože už ho prostě bývalá Sněmovna nestačila projednat, respektive už se do té Sněmovny nedostal, ale ten návrh tady byl. Byl novým Ministerstvem životního prostředí, novým vedením byl několikrát přepracován. A znovu říkám, mně jenom vadí, že to trvalo dva roky, než tenhleten návrh je teď předkládán. Já si myslím, že tam sehrálo roli to, že se střídali ministři, že tam byla paní Hubáčková, paní ministryně Hubáčková, exministryně, která měla nějakou představu, potom vlastně bylo určité období dvojvládí, kdy tomu velel pan ministr Jurečka, a potom tedy přišel pan ministr Hladík a znovu došlo k předělání, to znamená, že tam proběhlo několik kol mezirezortního připomínkového řízení.

Takže my se shodneme na tom, že co nepochybně je potřeba, a je to tam – byť k tomu mám nějaké výhrady, ale ty jsou technické, například role Hasičského záchranného sboru, kde já si stále myslím, že to, aby Hasičský záchranný sbor přijel ke všemu, v podstatě k jakékoliv, byť i drobné otravě, a řídil, tak že to možná je až nadužívání HZS, ale to je věc skutečně názoru a debaty.

To, co je pro mě docela zásadní, ono už to tady částečně padlo, a jsem rád, že mezitím přišel i pan ministr zemědělství, je to, co už vlastně nadnesla kolegyně Peštová, a to je to, že skutečně ten registr vyústí nebo výpustí – ony dneska ty registry existují a určitě nejsou dokonalé, určitě nejsou kompletní, ale jsou pod jednotlivými státními podniky povodí. Mně to připadá logické, protože skutečně správce toku má nejlepší informaci, měl by mít nejlepší informaci, a také když jsem se s některými řediteli, generálními řediteli povodí o tom bavil, tak oni říkají: Ano, my si skutečně vedeme registr těch výpustí a měli bychom ho i aktualizovat. To mají vlastně i ve svých úkolech.

A teď je otázka, že vy k tomu přistupujete velmi ambiciózně, to znamená, měl by tady vzniknout skutečně první velmi kompletní seznam, který bude nepochybně zahrnovat možná tisíce těch výpustí, postupně na velkých řekách, na menších tocích až prostě na ty relativně nejmenší toky – teď nemyslím nějaké úplně potůčky, ale určitě potoky – v nějakém horizontu, řekněme deseti let. A ta věc bude nepochybně velmi drahá, budou to stovky milionů korun. Ono to původně bylo v eKLEPu v tom návrhu, když jste přišel, potom to zmizelo, ty investice zmizely z eKLEPu a zůstaly tam jenom provozní náklady toho registru, ale mě opravdu zajímá, kdo to bude platit? Kdo bude platit ten velmi nákladný projekt, který nepochybně bude v prvních letech znamenat, že se bude muset zásadně mapovat? A to není jenom o mapování, to je o prověření, to jsou ty takzvané rodné listy, že se dojde až k tomu, kde ta výpusť vlastně začíná, budou se odebírat vzorky.

To je věc, která nepochybně bude velmi ambiciózní a znovu říkám, proti tomu nic nemám. Já si myslím, že pokud bude takováhle ambice, aby to vzniklo detailně hlavně na velkých tocích a doplnilo to to, co dneska dělají podniky povodí, tak nic proti tomu, ale jenom říkám, že to bude velmi drahé. A taky proto si myslím, že tam zmizely ty investiční náklady, protože se ukázalo, že Ministerstvo životního prostředí je asi nevyjedná úplně. A já si myslím, že by to měla být věc, která by měla být hodně o podnicích povodí, a bude tam určitě velmi důležité, jak se k tomu oba rezorty postaví, a kde tedy bude ta dělící linie, to znamená, kdo bude mít na starosti co a kde na to ty peníze získá.

O on-line monitoringu už tady mluvila kolegyně Peštová, k tomu se vracet nechci. To určitě je debata, která bude i na výborech, nebo na výboru minimálně jednom. Já si myslím, že i to, že tam stále zůstávají rozpory se čtrnácti připomínkovými místy, znamená, že to je určitě velká debata samozřejmě s kraji, které taky na to mají nějaké názory, protože určité kompetence samozřejmě ty vodoprávní úřady budou mít, to je zavedení možnosti schvalování provozních řádů a tak dále. Znovu, tohleto jsou všechno parametrické záležitosti a technické záležitosti.

Jsem rád, že tady ta novela je, že by skutečně měla tu mnoha- mnoha- mnohaletou, spíš desítek let, ne úplně vyjasněnou kompetenci mezi zasahujícími orgány, a především mezi vodoprávními úřady, mezi hasiči, mezi Českou inspekcí životního prostředí, případně mezi podniky povodí, konečně stanovit. Myslím, že tohle chceme všichni. Jenom je prostě potřeba si potom říct, jestli ta ambice, kterou tady rezort má, jestli to má být ambice rezortu životního prostředí, do jaké míry a jestli je technicky proveditelná. A určitě na výboru si potom nechám nějakou podrobnější debatu třeba o tom, jaká tam bude role Hasičského záchranného sboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, a hlásí se s přednostním právem pan ministr.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Jenom velmi krátce. Předpokládáme, a udělali jsme na to pilotní projekt, že to budou právě správci povodí, kteří to tam budou vkládat.

Ale musíme si říct jednu věc a já vám to potom na výbor rád předložím. Těch různých registrů, které mají buď povoďáci, Ministerstvo zemědělství nebo Ministerstvo životního prostředí, je několik. Jsou každý jinde, něco mají vodoprávní úřady také, takže vlastně ta ambice opravdu to sjednotit do jednoho místa tak, aby veřejná správa k tomu měla přístup, to si myslím, že ta ambice je správná. A opravdu ty původní náklady, které tam byly, bylo jako by si ten stát řekl: Nic neplatí, nic neexistuje, teď zadám zakázku na 100 tisících kilometrech řek, zmonitoruj mně ty vyústě. A to tak prostě není. My tady máme podniky povodí, my tady máme správce vodních toků, my tady máme provozně-technickou dokumentaci, my tady máme celou řadu dalších záležitostí. To znamená, i proto jsme po dohodě a po velmi technických dohodách mezi Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem zemědělství přistoupili vlastně k tomuto řešení. Bude to nějaký náklad stát, ale za mě to bude náklad opravdu minimální pro tu hodnotu, kterou stát dostane – na jednom místě, kompletní, a jak vy jste to i zmínil, ambiciózní vlastně registr, což si myslím, že by mělo odpovídat času současnému, ať už je to povoďák, nebo je to vodoprávák, nebo je to zaměstnanec ČIŽPu, že má databázi, do které se může podívat a ve které vidí, odkud ta vyúsť teče, respektive kde v terénu se podle nějaké souřadnice nachází.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další přihlášenou je paní poslankyně Pešová, zatím poslední.

Než dorazí, načtu dvě omluvy. Omlouvá se pan poslanec Lubomír Brož od 19.30 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Pavel Svoboda od 19.40 hodin z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. V každém případě ta vaše RIA je postavená na vodě. Když se podíváte na ta vaše čísla, dobře jste to tam vycucávali, ale dobře, to si řekneme potom na výboru.

Já se vrátím zpátky k těm čistírnám. Vy jste tady říkal, že každá ta čistírna... Pane ministře, jak jste tady měli tu komisi a tak dále, to už tady bylo zmiňováno, ta Bečva, ten soud, který proběhl, tak co ten soud, respektive to šetření, které tam proběhlo, co vlastně nám řeklo? Řeklo nám, že tam byla nějaká čistírna odpadních vod, že tam byla nějaká kanalizace, něco přes tu čistírnu proteklo a dostalo se do vody. Jenom říkám, cituji nějak zběžně to vyšetřování. Teď se nebavím o tom, co vzniklo. Já jenom říkám, že vy jste říkal, že každá ta čistírna přece ví, co jí tam nateklo, a tady máte jednoznačně prokázáno, že ta čistírna to nevěděla. Nebo věděla – já nevím. V každém případě to přes tu čistírnu proteklo.

Teď si vezměte takový nějaký hypotetický příklad. Máte čistírnu odpadních vod města nad 10 000 ekvivalentních obyvatel, bude tady nějaká nekalá firma, která bude mít nějakou cisternu, ta nekalá firma zastaví u nějaké kanalizace, odklopí víko, napustí to do té kanalizace. Pane ministře, nekruťte hlavou, já jsem vodař, takže já vím, co říkám. Napustí to do té kanalizace, proteče to přes čistírnu a ta čistírna ve svém vodoprávním rozhodnutí nemá žádné tyto látky hlídat, ta tam má těch pět polutantů. Takže co se vám stane? Stane se vám opět tato havárie. Proto říkám a proto jsem vám tady důrazně říkala, kdy pokud chcete být spravedlivý, musíte vzít ty znečišťovatele od určité velikosti, a ne namířit tím kanonem jenom na ty, co jsou pod IPPC, ale namířit i na tu druhou stranu, prostě vzít to celkem. A držím vám palce, protože to uvidíte ten řev, který nastane, protože oni v současné době opravdu mají pouze pět polutantů a nemusí tyhle závadné látky sledovat. Nemusí, není to jejich povinnost, protože ve svém rozhodnutí to nemají.

Jinak vy jste říkal, ta podzákonná norma, je to nařízení vlády 401, a to je další věc, co mě tam zarazila, a docela jsem z toho byla neříkám rozladěná, ale v přechodném ustanovení máte, že máte rok na to, aby novela nařízení vznikla, po tom, co jsem vám řekla, že ty analyzátory neexistují, a chci vidět ty vodoprávní úřady, které budou dávat rozhodnutí na ty vaše látky, na které analyzátory neexistují. Já vám říkám, že jestli vodoprávní úřad dá na nějaké PH a vodivost, tak je hrdina, protože to je tak jediné, možná ještě na ropné látky, ale chci vidět ta vodoprávní rozhodnutí, jakým způsobem budou vypadat.

A co mě ještě víc zarazilo, že jste dali jenom roční lhůtu na to, aby se ten průmysl na to připravil, na ty analyzátory, které prostě neexistují. Takže máme dva roky, z toho jeden rok máte připravit nařízení vlády a jeden rok se má připravit průmysl na něco, kde analyzátory neexistují. Já nevím, v jakém světě žijete, ale já žiju v reálu. Takže já samozřejmě budu navrhovat minimálně, ať se ta lhůta prodlouží třeba na čtyři nebo na pět let, a stejně si myslím, že do té doby ty analyzátory nebudou.

Takže to jsme shrnuli. A pak jste mi neodpověděl na těch 50 milionů, jak se vám podařilo přes Legislativní radu vlády. To bych docela ráda věděla, protože mně se to nepodařilo. Mně se podařilo 25 milionů, a 50 milionů pokuta, když je to v rozporu s trestním řádem, docela by mě to zajímalo!

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To byla zatím poslední přihlášená do diskuse. Hlásí se ještě pan ministr.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Technicky, fakt tady nepleťme dvě věci. Havárie z chemického nebo z nějakého průmyslového areálu, který má povolení nakládání s těmi vodami, to je to, co tady řešíme. Záměrnou trestnou činnost, že někdo vylije – a já vám tady můžu jmenovat, a nebudu tu navádět, protože by to bylo nabádání k trestné činnosti, jiné příběhy, jak by se dala otrávit voda, i voda pitná, nejenom voda v kanalizační síti, a to tady dělat nebudu. Tak neplašte tady věcmi, které jsou trestnou činností.

A pokuta? Prostě kdo umí, ten umí, no!

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vaše vystoupení vzbudilo faktickou poznámku paní poslankyně Peštové – už se odhlásila. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pokud tomu tak není, končím obecnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova pana navrhovatele či pana zpravodaje? Neeviduji zájem.

Návrh na vrácení, ani zamítnutí nebyl předložen. Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve tak rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu?

Pokud tomu tak není, zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 116, bylo přihlášeno 153 poslanců, pro hlasovalo 105, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh zemědělskému výboru jako dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům k projednání?

Pokud tomu tak není, přistoupíme k hlasování a já se ptám, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako dalšímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 117, bylo přihlášeno 154 poslanců, pro hlasovalo 123, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako dalšímu výboru.

V obecné rozpravě nezazněly návrhy na zkrácení či prodloužení lhůty a tím jsme vyčerpali prvé čtení sněmovního tisku 569. Končím projednávání bodu číslo 20 a děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je bod

23.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 579/ – prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr životního prostředí Petr Hladík. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, předkládám vám návrh na změnu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souladu s aktualizovaným vládním programovým prohlášením, podle kterého: „V roce 2023 předložíme novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu s cílem začlenit krajinné prvky do zemědělské krajiny, znepřístupnění záboru kvalitní zemědělské půdy a podporu přirozené obnovy území po těžení nerostných surovin. Novela zákona o ochraně zemědělského půdního fondu převede zodpovědnost za stav krajiny na ty, kteří na ní hospodaří. Podpoříme soukromé vlastníky, myslivce, včelaře, spolky a tak dále, aby sázeli stromy, zakládali krajinné prvky a pečovali o soulad zemědělství a ochrany přírody.“

Hlavním cílem návrhu je výrazné posílení ochrany ekologických funkcí zemědělského půdního fondu a vytvoření komplexního legislativního rámce pro ochranu nejen hospodářských, ale také environmentálních funkcí zemědělské krajiny.

Konkrétní navrhované změny směřují především k naplnění těchto cílů: zajistit náležitou ochranu environmentálních funkcí zemědělské půdy včetně krajinných prvků, posílit preventivní nástroj ochrany přírody, posílit ochranu zemědělské půdy proti erozi, zavést do právního řádu pojem agrovoltaické výroby elektřiny a vyřešit její právní režim, zvýšit ochranu nejkvalitnější zemědělské půdy zařazené do 1. a 2. třídy ochrany podle kategorizace, a to stanovit zákonem zákaz odnímat v budoucnu půdu 1. a 2. třídy ochrany pro záměry pro obchod nebo skladování v rozsahu větším než 1 hektar, dále pro standardní takzvanou konvenční fotovoltaiku, v reakci na zhoršení bezpečnostní situace České republiky zejména vlivem ruské agrese zjednodušit umísťování některých staveb sloužících výlučně pro obranu, vnější a vnitřní bezpečnost a ochranu obyvatel, v neposlední řadě potom posílit ekonomické nástroje ochrany zemědělské půdy.

Nebudu teď hovořit o tom, kolik bylo zabráno v posledních desetiletích zemědělské půdy, jen zmínit to číslo z let předchozích. Každý rok je v průměru vyjímáno a zabíráno 700 hektarů zemědělské půdy, z toho zhruba 40 % na té nejkvalitnější půdě I. a II. kategorie.

Vážené dámy, vážení pánové, je vám předkládán nejvýznamnější a zřejmě nejrozsáhlejší novela o ochraně zemědělského půdního fondu, jejímž cílem je výrazně posílit ochranu této nenahraditelné složky životního prostředí. Díky.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám děkuji, pane ministře. Vystřídali jsme se při řízení schůze, tak všechny srdečně zdravím.

Poprosím nyní, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Karel Smetana. Prosím.

Poslanec Karel Smetana: Vážená paní předsedající, páni ministři, milé kolegyně, kolegové, stejně jako u vodního zákona organizační výbor navrhl projednání ve výboru pro životní prostředí jako garančním výboru a rovněž v zemědělském výboru.

Novela zákona o ochraně zemědělského půdního fondu posiluje ochranu půdy a odpovědný přístup k ní, především pak k těm nejkvalitnějším půdám. Cílem je posílit preventivní ochranu půdy, předcházení erozi a celkově zajistit kvalitu environmentálních funkcí půdy včetně krajinných prvků. Novelizací zákona dochází k úpravě základní definice zemědělského půdního fondu tak, aby respektovala nejen produkční funkci, ale i environmentální hodnotu zemědělské půdy. Významná část novelizace zákona směřuje k problematice krajinných prvků, které mají protierozní funkci, můžou zvýšit retenci vody v krajině či udrží a zvýší ekologickou stabilitu prostředí. Tyto krajinné prvky nově nebude nutné vyjímat ze zemědělského půdního fondu.

Novela rovněž zavádí zákaz odnímat půdu 1. a 2. ochranné třídy pro záměry pro obchod, skladování v rozsahu větším než 1 hektar nebo pro záměry standardní fotovoltaiky. K tomu je ale zavedeno pětileté přechodné období pro plochy, které jsou k tomuto účelu již teď určeny.

Novela zavádí pojem agrovoltaika. Jsou zde představeny základní teze jejího provedení a na to by měl navazovat prováděcí předpis. Agrovoltaika by měla být využita, aby při svém umístění napomáhala zemědělské produkci například zastíněním plodin, ochranou před kroupami nebo snížením výparu vody. Prováděcí předpis bude určovat druhy půd, kam by mohla být umístěna. V důvodové zprávě se dozvídáme, že by se mělo jednat o trvalé kultury, jako jsou sady a chmelnice. I v tomto musí být pamatováno na protierozní ochranu a dostupnost vody. Především nutný prvek je také povinnost rekultivace daného místa po ukončení využívání agrovoltaiky.

Cílem všech těchto změn je zachovat zdravou půdu, lesy, mokřady, ale i louky, aby tak zákon jasně podpořil vyšší prioritu existence původní krajiny před zástavbou, kterou je možné realizovat jinde. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana ministra Marka Výborného. Nejprve bude přednostní právo. Prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, vím, že už je pokročilejší hodina, ale já budu velmi stručný. Já jsem tady chtěl poděkovat panu ministrovi a Ministerstvu životního prostředí za přípravu této novely zákona o zemědělském půdním fondu. My jsme na ní velmi aktivně spolupracovali za rezort zemědělství a jsem rád, že po mnoha letech se nám podařilo připravit finalizaci toho, co všichni dlužíme, a to je ochrana té nejcennější půdy, zemědělské půdy 1. a 2. bonity, které v České republice máme.

Když se podíváme na ta data, on to tady krátce zmiňoval i pan ministr Hladík, o kolik zemědělské půdy ročně přicházíme, tak to jsou obrovská čísla, když to sečteme za posledních dvacet let. Myslím, že je načase tento trend zastavit a zvrátit. A není to o tom, že bychom chtěli jakkoliv ohrozit budování klíčové strategické infrastruktury, dopravní a jakékoliv jiné, není to o tom, že bychom chtěli jakkoli zabrzdit vědecko-technologický rozvoj, protože to se netýká vědecko-technologických parků ani žádných podobných staveb, ale nechceme, aby na té nejkvalitnější půdě byly budovány sklady, logistická centra a jakékoli podobné stavby, které tam nemají co dělat. Buď platí to, že chceme půdu chránit, a to pro generace našich dětí a vnuků, anebo na to rezignujeme, ale potom se nebudeme moci divit, že například potraviny nebude z čeho vyrobit. Čili takhle jednoduché a složité zároveň to je.

Ještě jednou děkuji panu ministrovi za přípravu této novely. Samozřejmě pro rezort zemědělství tam jsou další pozitivní prvky, například když vedeme velmi intenzivně debatu o diverzifikaci a restrukturalizaci celé energetické politiky, tak jakkoli agrovoltaika je segment řekněme alternativní, drobný, doplňkový, tak je to něco, co se ukazuje jako velmi nosné do

budoucna, a hlavně tady za rezort zemědělství mohu říci, že tady dochází k té smysluplné, podtrhuji slovo smysluplné, synergii mezi zemědělskou činností a využitím fotovoltaických energetických panelů, a to nikoliv tak, že bychom je dávali na půdu, tam skutečně nepatří. Primárně mají být na střechách zemědělských budov, skladů, kravínů. Ano, to je první krok, ale ten druhý krok, který se ukazuje nosný, jako jsou vinohrady, jako jsou chmelnice, jako jsou například sady, a stacionární umístění fotovoltaických panelů. To jsou věci, kde neznehodnotíme, nedojde ke znehodnocení zemědělské půdy, dojde k zachování zemědělské činnosti a současně to využijeme pro výrobu energie. Takže i to je další velký bonus, který se nám do novely zákona o zemědělském půdním fondu podařilo dostat.

Budeme se o tom bavit jak na výboru pro životní prostředí, tak na zemědělském výboru. Jsou tam a máme tam indikovány už některé věci, které ještě budeme muset probrat i směrem k agrovoltaice tak, abychom skutečně ten proces měli nastavený tak, aby ho mohli začít naši zemědělci a farmáři skutečně využívat. Takže ještě jednou děkuji. Já se těším na tu debatu potom na výborech, protože tam to skutečně patří. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně, a než přejdeme k prvnímu přihlášenému, tak se s faktickou poznámkou hlásí pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, děkuji. Vážená paní předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Samozřejmě si myslím, že je to krok správným směrem, tento návrh zákona, ale trošku pan ministr Výborný zapomněl, že tam je ještě třetí do party, a to je náš průmysl. Já si myslím, že samozřejmě ta očekávání nebo obavy, že tento zákon zablokuje cokoliv, co by souviselo s půdním fondem té nejvyšší kvality, jenom proto, že prostě tam nemáme možnost nějakého manévrování, takže je potřeba tohle projednat i se zástupci našich hospodářů. Myslím si, že náš hospodářský výbor by to probrat měl, aby ta diskuse byla kompletní.

Dělám to proto a navrhuju to proto a navrhnu to, abychom to projednali, právě proto, abychom vyvrátili obavy, které mohou na té druhé straně být. Není to nic jiného, než aby proběhla plodná diskuse, která povede ke zdárnému výsledku, což je podle mě důsledek – nebo respektive priorita je ochrana kvalitního půdního fondu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. Jako další se s faktickou poznámkou hlásí pan ministr zemědělství. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Já se opravdu nechci, pane předsedo Adamče, prostřednictvím paní předsedající jakkoliv přít, určitě každý výbor má právo projednat jakýkoliv sněmovní tisk, bude v pořádku, když ta debata bude silnější. Ale opravdu to není tak, a je dobré si ten zákon přečíst, že bychom tady šli jakkoliv proti průmyslu. Ano, na těch nejkvalitnějších, 1. a 2. bonita, prostě nechceme, nemají tam co dělat sklady, logistická centra, ale nebavíme se tady o průmyslu. Ale pokud si to i Hospodářská komora chce vyslechnout, ono to bude dobře, protože myslím, že tady koluje mnoho mýtů, a bude dobré ten problém celý demytizovat. Když jsem četl vyjádření předsedy Svazu obchodu a cestovního ruchu, tak jsem se nestačil divit. Myslím, že i tomuto člověku je potřeba vysvětlit, jak se věci skutečně mají, ale k tomu můžou sloužit i ty debaty určitě na výborech tady v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a my se nyní vracíme k řádně přihlášenému poslanci Michalu Kučerovi. Připraví se posléze pan poslanec Josef Kott. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já skutečně už velmi krátce. Zaznělo tady hodně k tomuto zákonu. Opravdu jenom připomenu, 1 centimetr půdy – sto let vzniku i déle. To je důvod, proč se takto vážně bavíme o této novele zákona, protože to je skutečně jedna z nejzávažnějších novel, která se týká vůbec ochrany naší země, přírody, krajiny a tak dále. Rozumím tomu, že debata o tom, nakolik se má či nemá stavět na půdách 1. a 2. třídy, té nejvyšší bonity, je poměrně velmi vypjatá. Podtrhl bych skutečně to, že ten zákaz, který se tady objevuje, to znamená zákaz stavby, se týká pouze specifických staveb, to znamená skladových hal a velkých nákupních center. Tam je tuším 1 hektar, je ten limit na více než 1 hektar, to je poměrně dost velká záležitost. Netýká se průmyslu jako takového, netýká se rozvojových zón ve smyslu strategických zón a podobně, i když si myslím, že ani ty by se nemusely stavět na půdě s nejvyšší bonitou. Ale to tento zákon neřeší.

Já si myslím, že je správné, že to budeme projednávat ve výborech, že to budeme projednávat i v hospodářském výboru, já to podporuju i jako předseda zemědělského výboru. Jsem členem hospodářského výboru, takže já tu debatu tam rád povedu. Je skutečně důležité, aby se s touto novelou ztotožnili i zástupci průmyslu. Já si myslím, že široká veřejnost jako taková v okamžiku, když slyší, že se jedná o ochranu naší půdy, o ochranu té nejcennější půdy, jednoznačně tuto novelu podporovat bude. Jde o to, aby se s tímto ztotožnil i průmysl, respektive lidé, kteří se zabývají rozvojem našeho průmyslu, takže tu debatu jako takovou vítám.

Zmínil bych tady ještě debatu, respektive ten bod, který se týká agrovoltaiky, protože jak už jsem řekl, na těch nejcennějších půdách je zakázaná výstavba jak nákupních center, skladových hal, tak samozřejmě fotovoltaiky. To je důležité zmínit, že fotovoltaika bude zakázaná taky, respektive její výstavba, nicméně netýká se to agrovoltaiky, to je úplně jiný příběh. Agrovoltaika je jiný typ fotovoltaiky, už to tady mí předřečníci zmiňovali, je to trend, který je dnes zřejmý v celé řadě evropských zemí. To, že pomáhá, má celou řadu přínosů právě pro dané zemědělské podniky nebo jednotlivé farmáře, kteří se rozhodnou pořídit agrovoltaiku, že jim pomáhá vylepšit ekonomiku podniku, že jim dnes, a víceméně i v kontextu těch zákonů, které tady dnes schvalujeme, to znamená energetického zákona a sdílení, respektive komunitního sdílení, tak že to pomůže i třeba obci, kde podnik nebo farmář působí právě v rámci případného sdílení. To je zcela jednoznačné.

Samozřejmě druhotně tady nastává i nějaký efekt případné ochrany rostlin či stromků, co se týká slunečního záření, případně nějakých povětrnostních vlivů, mrazů a podobně. To se už taky objevuje poměrně docela často. Viděli jsme to například v sousedním Rakousku. Takže i druhotný vliv právě těch agrovoltaických instalací je přínosný právě pro zemědělskou obec.

Já tuto novelu zákona vítám, má podporu jak mou, tak celého klubu TOP 09 a věřím, že nejasnosti, které tady vyvstávají, otazníky z řad průmyslu jako takového, si vysvětlíme na jednotlivých výborech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Jako poslední přihlášený do rozpravy je zatím pan poslanec Josef Kott. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Josef Kott: Děkuji pěkně za slovo. Paní předsedající, milý pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, mnoho už tady toho zaznělo. Já bych se chtěl jenom obrátit na ty kolegyně a kolegy, kteří už tady jsou delší dobu, že toto skutečně není první novela zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Já si pamatuju minimálně tři nebo čtyři a myslím, že každá novela přinesla potřebné pro to, abychom v danou chvíli ochránili zemědělský půdní fond a ochraňovali to, čeho bychom si měli vážit a co bychom měli předávat dalším generacím.

Já jsem rád, že se do této novely dostaly významně začleněny krajinné prvky, protože zemědělci jsou ti, kteří skutečně o krajinu pečují, krajinné prvky tam dlouhodobě začleňují, a že vlastně v rámci toho, jak je koncipována novela zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, i tyto krajinné prvky budou v rámci těch ekoschémat využity pro to, aby jim přinesly takzvaně plusové body, a budou ohodnoceni za to, že se o krajinu starají tak, jak se o ni starat mají.

O čem tedy padla řeč, jsou fotovoltaiky na té nejcennější a nejkvalitnější půdě. To jsou záležitosti, které vlastně jsou nevratně pryč. Ten, kdo jede českou krajinou, určitě vidí, že v Polabí směrem na České Budějovice u Dynína na té nejkvalitnější půdě jsou veliké parky fotovoltaiky a to je samozřejmě špatně.

K obavám pana kolegy, předsedy hospodářského výboru: já tomu rozumím. Na druhou stranu se domnívám, že tady máme poměrně významné množství brownfieldů, kde určitě je možné haly nebo nějaké tyhlety záležitosti stavět. Nemyslím si, že bychom měli podporovat to, aby tyhlety velké haly a věci, které vůbec za mě nemají přijít na zemědělskou půdu, by měly přicházet na tu nejkvalitnější zemědělskou půdu. Takže také vítám to, že takováto ochrana tady bude.

Poslední věc: zvýšení koeficientů za vynětí zemědělského půdního fondu. Někdo to asi bude diskutovat negativně, ale já si myslím, že ve chvíli, kdy budeme skutečně chtít ochránit zemědělský půdní fond jako takový, se musíme smířit s tím, že má nějakou cenu, a ta nejkvalitnější půda má nejvyšší cenu. Takže tam je to asi správné a dle mého názoru to tak má být.

Za poslanecký klub hnutí ANO 2011 chci říci, že budeme podporovat propuštění do druhého čtení, a samozřejmě, jestli tam naznáme to, že bychom měli připravit nějaké pozměňovací návrhy, samozřejmě jak s Ministerstvem životního prostředí, tak s Ministerstvem zemědělství se budeme snažit komunikovat v tom, abychom byli schopni tu novelu připravit tak, aby byla co nejkomfortnější. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Vzhledem k tomu, že už nemám nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? (Ministr Hladík: Ne.) Nemá. Pan zpravodaj? (Poslanec Smetana: Nemám.) Také ne.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Táži se, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho takového nevnímám. Proto tedy přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru?

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 118 se účastnilo 150 poslanců a poslankyň, pro 104, proti 0. Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh zemědělskému výboru jako dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Vnímám pana poslance Adamce, prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Už jsem to tady říkal, přikázat hospodářskému výboru, a vyprosil bych si ty ataky, že někdo chce tady zastavovat zemědělskou půdu nejvyšší kvality, že bychom místo toho měli zajistit rekonstrukci brownfieldů. Nic takového jsem tu neřekl.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Takže návrh je přikázat jej taktéž hospodářskému výboru jako dalšímu výboru. Už nevnímám nikoho dalšího s dalším návrhem, přistoupíme tedy k hlasování. Navrhuji postup, že nejprve tedy budeme hlasovat o projednání v zemědělském výboru, potom případně v hospodářském.

Kdo tedy souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako dalšímu výboru?

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 119 se účastnilo 151 hlasujících, pro 104, proti 0. Konstatuji, že jsme přikázali tento návrh zemědělskému výboru jako dalšímu výboru.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, aby byl tento předložený návrh přikázán taktéž výboru hospodářskému.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování 120 se účastnilo 149 hlasujících, pro 74, proti 4. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi hlasovatelnými návrhy. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím první čtení tohoto tisku.

Končím tím i tento bod a podle dohody i naše dnešní jednání. Všem přeji klidný večer. Sejdeme se zde opět zítra v 9 hodin ráno.

(Jednání skončilo ve 20.26 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

29. listopadu 2023
Přítomno: 184 poslanců

(Jednání pokračovalo v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, zahajuji další jednací den 82. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a požádám, abychom se všichni přihlásili svými identifikačními kartami. Taktéž žádám o oznámení, kdo případně žádá o vydání karty náhradní.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Andrea Babišová se omlouvá do 14 hodin z pracovních důvodů, Jan Bartošek do 18 hodin z důvodu zahraniční cesty, Jaroslav Bašta z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Roman Bělor z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Ondřej Benešík z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jan Bureš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lenka Dražilová z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Jaroslav Dvořák z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Petr Fifka z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Josef Flek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jana Hanzlíková z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jiří Kobza z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jana Krutáková z celého jednacího dne z osobních důvodů, Petr Liška z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Ivana Mádlová od 12 hodin ze zdravotních důvodů, Hayato Okamura z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jana Pastuchová do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Jaroslava Pokorná Jermanová od 17 hodin ze zdravotních důvodů, Lucie Potůčková z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jan Skopeček od 9 do 13 hodin z osobních důvodů, Pavel Staněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Martin Dvořák do 10 hodin a od 11 hodin z pracovních důvodů, Helena Langšádlová od 9 do 10.30 hodin a od 14.30 do 18.15 hodin z pracovních důvodů, Jan Lipavský z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Vít Rakušan do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Michal Šalomoun od 12 hodin z pracovních důvodů.

V mezičase se ještě omlouvá paní poslankyně Jana Bačíková z celého jednacího dne z rodinných důvodů, pan poslanec Ondřej Lochman do 13 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Marek Výborný od 10 do 11 hodin z pracovních důvodů.

S náhradní kartou číslo 27 bude hlasovat pan poslanec Vít Kaňkovský.

Rekapitulace: dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body, a sice číslo 134, právo na digitální služby, třetí čtení; 152, návrh ročních odměn za činnost členů Kontrolní rady GA ČR; 117, vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024, následně body 118, 119, 120, 121, 158, 159 a ve 13.45 máme pevně zařazený blok volebních bodů 135 až 138.

Ještě upozorňuji, že po skončení dopoledního jednání bude zasedat organizační výbor a 82. schůze bude na základě dohody grémia po skončení dnešního jednání posléze přerušena do pátku 1. prosince do 9 hodin.

Na závěr ještě upozorňuji, že zítra, ve čtvrtek, v 9 hodin bude zahájena 84. schůze a 10 minut po jejím skončení nebo přerušení, nejpozději však v 16 hodin, bude zahájena 85. schůze.

Nyní máme prostor pro případná vystoupení na změnu schváleného pořadu 82. schůze. Pan předseda stahuje. Já zde mám ještě případnou přihlášku pana předsedy Okamury – není v sále, a Radima Fialy – taktéž nikoliv. Ještě se táži, zda někdo k případné změně schváleného pořadu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k bodu 134, který tímto otevírám. Jde o

134.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 548/ – třetí čtení

Vidím, že už místo u stolku zpravodajů zaujal jak pan místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš, tak pan zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Robert Stržínek. Děkuji za to.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 548/3. Ten byl doručen dne 15. listopadu 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 548/5.

Já se nyní táži pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já vám všem přeji hezký a pravděpodobně dlouhý den, který je před námi. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes nás čeká třetí čtení zákona, kterým je zaváděn takzvaný eDoklad. Já už dnes nebudu představovat celý projekt eDokladu, ostatně třetí čtení k tomu úplně neslouží a nepovažuji za účelné opakovat to, co mnozí z vás slyšeli již dvakrát, a ti, kdo jsou členy příslušného výboru či podvýboru, který se tímto tiskem zabýval, již čtyřikrát. Já bych pouze shrnul aktuální vývoj a odpověděl bych v úvodní řeči na některé časté otázky a představím i pozměňovací návrhy.

Kdybych měl shrnout aktuální stav, vývoj aplikace, která umožní prokazovat se elektronickým dokladem, jde zdárně dopředu. My bychom v prosinci spustili testovací provoz a chystají se školení k využívání eDokladu, nicméně faktické využívání, respektive přijímání eDokladu, není nikterak náročné. Pokud ten zákon bude projednán tak, jak je v plánu, od 1. ledna začnou povinně přijímat ústřední orgány eDoklad, ale jednáme i s některými dalšími orgány a osobami, které by dobrovolně začaly akceptovat eDoklad již dříve. V zákoně je to takto popsáno. Tam jsou nějaké milníky, kdy vzniká povinnost, ale vždy je tam možnost vlastně touto cestou se vydat. Jednáme tak třeba s obcemi, jako je Vír nebo Tetín nebo s krajem Vysočina. Takže již od počátku ti, kteří se budou moci zapojit... A já bych možná poprosil aspoň trochu o ztišení.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Naprosto chápu, pane místopředsedo. Prosím opravdu v sále o klid!

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Ne že bych to hlasem nezvládl, ale soustředění pak není úplně v pořádku.

Policie, a ten dotaz byl častý, ze zákona bude povinna přijímat eDoklady při prokázání až v půlce roku, ale tak, jak postupuje vývoj, mohla by začít dobrovolně přijímat eDoklady již během března a dubna.

Byl dotaz, který se týkal nákladů celého řešení. Náklady na vývoj aplikace, která je vlastně postavená nad nově aktualizovaným Portálem občana, se drží ve stanovených mezích.

Letos je to zhruba 20 milionů korun a příští rok ta částka za celý rok bude zahrnovat 40, ale ta zahrnuje i školení uživatelů a reálné náklady na ten samotný produkt jsou tedy výrazně nižší.

Já jsem chtěl reagovat ještě na otázku, která je nasnadě. Zazněla zde obava, že až za dva roky přijde evropská digitální peněženka, tak toto všechno vyhodíme – nikoliv. Velká část toho, co dodáváme již dnes, ať už jsou to ty protokoly, na kterých ten systém běhá, bude použitelná právě i u evropské digitální peněženky. Bude se měnit část střev, takzvaných střev té aplikace, třeba napojení na další systémy, ale to v pozadí, co teď vyvíjíme, zůstává stejné. Ale hlavně, co nám zůstane, je know-how uživatelů, kteří to budou používat, že se naučí, že je zde alternativa k plastové kartičce, a zároveň až přijde e-Wallet, evropská digitální peněženka, obce budou mít čtečky i třeba ty aplikace, které následně budou moci ty nové eDoklady přijímat. My tak vlastně budeme mít dva roky náskok v používání. Největší náklad je vybavit a připravit úřady, aby to používaly, naučit lidi, že tato možnost existuje, a toto všechno budeme mít hotové. Často se setkáváme, že se něco schválí, přichází to do praxe a na straně státu, obcí je jakási nepřipravenost na tu akceptaci tohoto řešení. Nicméně toto zvládneme právě díky tomu, že eDoklady v té naší verzi již budou fungovat a nabíhat.

Já jsem k tomu návrhu dal tři pozměňovací návrhy, které umožňují lepší spolupráci jak s bezpečnostními sbory, tak i se soukromým sektorem. Ten pozměňovací návrh první – a ten si myslím, že je velmi důležitý – umožňuje i soukromým osobám poté, co projdou primárně přísným akreditačním procesem, aby se s vlastními aplikacemi připojili na systém eDokladů a nabízeli funkci prokázání totožnosti ve své aplikaci. Nabízí se v té první vlně a i vlastně takto postupujeme, že to budou instituce, které třeba v tuto chvíli poskytují nějakou digitální identitu pro komunikaci v digitálním světě. Tam bude umožněno samozřejmě skládat do té aplikace i jiné funkcionality. Zároveň je to příprava na evropskou digitální peněženku, která možnosti zapojení dalších subjektů, které budou poskytovat technologii peněženky, bude dále rozvíjet, a bude tam opět třeba mít aplikaci. Ale pak už tam budou třeba letenky, rezervace hotelu, cestovní doklady, prostě to, co znáte, pokud používáte nějakou z peněženek technologických firem. Nabízí se třeba systém Android nebo systém, který běží v Applu.

Druhý pozměňovací návrh umožní provázat čtečku s aplikacemi, které dnes používá policie nebo Celní správa. Ti samozřejmě na ústřednách můžou používat to standardní řešení, ale policie má přesto i třeba v terénu teď, jak používá přenosná mobilní zařízení pro výkon své funkce, jisté speciální požadavky, třeba na integraci.

A poslední pozměňovací návrh – já si myslím, že je správný, jsem rád, že jsme se na něm nakonec shodli – zavádí přestupek za zneužití eDokladu. Staví tak vlastně elektronickou verzi na úroveň tomu fyzickému. Jedná se tedy o podobný přestupek, který máme v zákoně již dnes o občanských průkazech. Zavedení přestupku pak umožní přímo poskytovat osoby, které se prokážou cizím eDokladem, aniž by bylo nutné čekat s tím, než bude dokonán nějaký čin, samotný účel zneužití eDokladu. Například když pomocí toho někdo spáchá podvod, už to samotné prokázání v tuto chvíli bude jako přestupek, tedy totožný s eDokladem.

Možná na závěr chci říci jednu věc, která je důležitá, aby tady zazněla, zejména tedy směrem i k veřejnosti. Není to žádný odchod od plastových občanek. Občanské průkazy tak, jak je známe, normálně zůstávají a tak, jak občanský průkaz slouží k doložení, že existuje nějaký Ivan Bartoš, narozen s trvalým bydlištěm, v centrálních registrech, stejně tak eDokladovka vygenerovaná v telefonu, zabezpečená, s možností ji zneplatnit skrze Portál občana, je jenom další alternativou pro ty, kteří si již zvykli, že u sebe nenosí peněženku, neboť většinu věcí dokážou odbavit pomocí mobilního telefonu, ať už je to platba, ať už je to nějaká služba. Často vidím, že tu občanku mají lidé vloženou v zaklápěcím pouzdru na telefon spolu třeba s nějakou další kartou, tak ta ambice je, abyste skutečně pomocí mobilního telefonu a aplikace mohli prokazovat totožnost postupně na těch místech tak, jak předpokládá zákon náběh té povinnosti.

Toliko úvodem pro všechny tři pozměňovací návrhy. Mám samozřejmě souhlasné stanovisko při hlasování, ale k tomu se věřím dnes dostaneme.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Ještě načtu dvě v mezičase došlé omluvy, a sice pana poslance Milana Wenzla, který se od 12.30 do 15 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů, a pana poslance Vladimíra Zlínského, který se omlouvá z celého jednacího dne bez udání důvodu.

A nyní tedy otevírám rozpravu. Nemám do ní zatím nikoho přihlášeného – výborně, pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych chtěl krátce ve třetím čtení znovu vysvětlit, proč nemohu tento zákon podpořit a proč jsem doporučil našemu klubu, abychom se zdrželi.

Možná si vzpomenete na diskusi v prvním a druhém čtení, kde se domnívám, že tato aplikace je hnána pouze jakýmsi úspěchem, viditelným úspěchem, a něco, co se může prodat, že vyrobila DIA, že vyrobil pan ministr Bartoš. Podle jeho vlastní důvodové zprávy jsme se dozvěděli, že implementace ve veřejné správě a v soukromém sektoru bude stát zhruba miliardu a půl. Sice může po mně vystoupit a říct, že to není pravda, že to bude všechno jinak, ale bylo to v jeho důvodové zprávě. Také tam bylo napsáno, že do tohoto výčtu nebyli zahrnuti právě policisté, to znamená, my nevíme, kolik policie bude muset vynaložit speciálně na to, aby mohla eDokladovku zahrnout do své aplikace na identifikaci občanů, není tam armáda a další subjekty. Takže může to být méně, může to být více, ale když budu vycházet z toho, co pan ministr Bartoš předložil, tak se bavíme o miliardě a půl.

Jak jste slyšeli, samotný vývoj aplikace a samotné náklady na tu aplikaci jsou v roce 2023 20 milionů, v roce 2024 40 milionů. Ještě pikantní na tom je, že ta transakce a dodavatelský řetězec je takový, že DIA objednává u NAKITu, státního podniku, ten v rámci rámcové smlouvy objednává u svého dodavatele a ten dodavatel ještě u svého subdodavatele, takže tam máme minimálně čtyři subjekty, a samozřejmě pochybuji, že by to dělali bez provize, takže tam máte minimálně dva subjekty, které si na tom dávají provizi, takže se můžeme bavit o nějaké efektivitě, to za prvé. Za druhé, pan ministr tady zmínil evropskou digitální peněženku. Ano, mým argumentem je, že bychom měli být efektivnější a počkat na to evropské řešení. Pan ministr je skeptický, já jsem optimistický.

Dne 8. listopadu 2023, tedy letos, komise vydala tiskovou zprávu, která začíná slovy: „Komise vítá konečnou dohodu, k níž dnes dospěl Evropský parlament a Rada Evropské unie na závěrečném trialogu u nařízení, kterým se zavádějí Evropské peněženky digitální identity.“ Včera proběhlo schválení této normy, tohoto legislativního rámce na příslušném výboru Evropského parlamentu a nyní už projde formálním schválením na plénu Evropského parlamentu, které bude možná v prosinci, možná v lednu. Následně mají členské státy 24 měsíců na to, aby evropskou digitální peněženku implementovaly.

Digitální a informační agentura si už na příští rok, kdy vynaloží 40 milionů na eDokladovku, taktéž rozpočtuje 15 milionů už na evropskou digitální peněženku, takže dohromady tu máme nějakých 75 milionů korun, které investujeme do toho, abychom měli chvíli eDokladovku a potom už se připravovali na digitální evropskou peněženku. Myslím, že i soukromý sektor by uvítal to, abychom se aktivně a poměrně intenzivně věnovali spíše evropskému řešení, protože sice od ledna, respektive od července příštího roku se můžete prokazovat elektronickou občankou, ale stejně u sebe budete muset mít řidičák, zdravotní kartičku pojištěnce, například rybářský lístek nebo zbrojní průkaz. Protože pokud bychom stihli nebo vláda stihla naplnění zákona práva občana na digitální službu a od 1. 2. 2025 bychom plně elektrizovali všechny služby, všechny agendy, které stát má, tak tam samozřejmě, protože si můžete řidičák, kartičku pojištěnce, rybářský lístek i zbrojní průkaz

nechat zdigitalizovat, tak byste mohli mít právě od 1. 2. 2025 tu eDokladovku, kde by to dávalo smysl, protože ostatní doklady už byste nepotřebovali ve fyzické formě. Ale já se domnívám, že bychom mohli, pokud by se tomu DIA intenzivně věnovala, mít už řešení ve spolupráci se soukromým sektorem k té elektronické peněžence.

Takže sice příští rok budete muset na stavební úřad se stohy papírů, protože nebudeme mít digitalizované stavební řízení, ale aspoň se prokážete elektronickou občankou. Ve světle těchto informací dávám návrh na opakování druhého čtení tohoto zákona, kde bychom mohli změnit některé parametry a prodloužit třeba účinnost nebo odložit tento zákon, abychom peníze, které do toho teď investujeme, mohli například dát policistům, hasičům, učitelům nebo lékařům. Myslím si, že opravdu rok s plastovou kartičkou ještě vydržíme. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Konstatuji, že jsem samozřejmě zaevidovala tento návrh, který pak bude k hlasování.

Hlásí se s přednostním právem pan vicepremiér. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Budu reagovat, prostřednictvím paní předsedající, na pana poslance Králíčka. Ukazuje se, že je potřeba mít opozici zapojenou více v důležitých věcech digitalizace, a já to napravím, protože nemyslím si, že bychom na oficiálních stránkách, ať už je to Digitální a informační agentura, či Úřad vlády, nějakým způsobem opomíjeli informovat o postupném vývoji, architektuře či logice celého řešení, což si ostatně můžete najít na stránkách eDoklady, které provozuje DIA, a myslím si, že spousta věcí, které tady zazněly, můžou pramenit z nízké míry informovanosti nebo z nedorozumění, neboť žádný vedlejší zájem nebo záměr za tím neshledám.

Já bych si vzal odpověď na tu první část, co udělala DIA. DIA fakticky sice vznikla k 1. 1., ale měla přesně dva zaměstnance. Začala fungovat od 1. 4. V tu dobu už se nastartoval projekt migrace státních webů a jsem rád, že Ministerstvo pro místní rozvoj už část má splněnou v rámci projektu Gov.cz, kdy postupně sjednocujeme i kvůli bezpečnosti a nákladům věci, reprezentaci jednotlivých ministerstev po jednotnou doménu. Do konce tady toho roku jsme provedli – a nikdo to předtím neudělal, byť se ty peníze čas od času nějaké sehnaly pro centrální registry – zainvestovali jsme do obnovy centrálních registrů, tedy DIA, 300 milionů korun, které byly v rozpočtu, na poslední hardwarový update – 17. v testovacím provozu a 27. v pondělí byl v ostré verzi spuštěn nový Portál občana, který například integruje datové schránky, dává jim to, co všichni chtěli, tedy vzhled stejných e-mailů, umožňuje ukládat ty zprávy, které vám po tři měsíce nezmizí, a podobných dalších věcí.

Je připravena aplikace, kterou jsme chtěli spustit do Vánoc, ale vzhledem k tomu, že pro nás je prioritní projekt právě eDokladovka, tak si myslím, že to bude někdy na přelomu roku. V prvním měsíci roku příštího bude spuštěna i moderní aplikace, která už bude fungovat tak, jak jsme zvyklí – přihlášení, které může být trvalé, notifikace na přední stránku mobilního telefonu. Portál občana už má milion uživatelů, tohle všechno stojí – plus další projekty – za těmi sedmi měsíci, kdy DIA reálně funguje, a jdeme dál.

K té otázce dodávky řešení eDokladů, a to, jakým způsobem je dodáván: je to standardní postup, jakým se řeší právě Portál občana, a vzhledem k tomu, že ovládacím prvkem pro vygenerování elektronického dokladu, stejně tak jeho zneplatnění, je právě Portál občana, eDokladovka je jakousi nadstavbou jako aplikace nad technologií Portálu občana, takže to, že to dodává v rámci rozvoje Portálu v tomto řetězci, který je standardní pro celé řešení Portálu, je běžné.

Pan poslanec Králíček hovořil i o těch nákladech, a že já řeknu, že to je všechno jinak – my se známe, tak já řeknu, že to je trochu jinak, ne že to je všechno jinak. Náklady na implementaci eDokladů, prezentované částky i v té zprávě důvodové, byly jakýmsi horním stropem. Stát uvažuje s maximálním nákladem u všech institucí, které to budou potom přijímat, a náběh je až do roku 2025. Ten náklad musíte udělat stejně, pokud ta e-Wallet bude platit, ta evropská, jak v tom fyzickém světě, tak v digitálním, takže náklad umět načítat něco z mobilního telefonu bude Česká republika muset udělat stejně. Je zhruba 500 milionů za celý stát, u samospráv se hovořilo o 150 milionech, ale pravděpodobně ty náklady budou ještě nižší. Odhady vycházely ze strategického vyjednávání úřadů o státním rozpočtu a vznikaly zhruba takto: kolik máme míst, kde se používá identifikace dokladů, tolik nových telefonů budeme muset koupit s aplikací čtečka nebo čtecích zařízení. Ono nakonec i to technické řešení vede k tomu, že ten způsob ověřování, který je implementován, dokonce snižuje náklady i tím, že v řadě případů vy nepotřebujete na straně ověřovatele žádné speciální zařízení, ale potvrzením identifikace v QR kódu se to rovnou propíše do řešení. Další část nákladů padla, asi 1,5 miliardy, ve spojitosti s povinnými soukromými příjemci, to je rok 2025, banky a pojišťovny. Ten odhad je podle mě nadsazen a nemůžu ho v tuhle chvíli rozporovat. Navíc bych ho neporovnával s výdaji na straně státu, neboť to nejsou peníze státního rozpočtu, ale od bankovního segmentu, který je v počátku ve spolupráci i s eDoklady, a naopak si žádal o to, aby byla odsunuta ta náběhovka právě pro tyto typy instituce, tak je v tom procesu zapojen, stejně tak je zapojen v procesu vyjednávání o implementaci evropské digitální peněženky.

Já si naopak myslím, že tím, že část, kterou budou mít občané v telefonech, tu aplikaci, a část, kterou bude mít stát na straně institucí a postupně v náběhu i třeba samosprávy, dává strategickou výhodu, kdy v momentě implementace evropské digitální peněženky budeme skutečně řešit střeva toho řešení – certifikace, účtování a další, ale ty věci, na které budou lidé zvyklí, ta peněženka státní nebo evropská, kam se postupně dostanou další potvrzení, jak o nich ostatně mluvil i pan Králíček, bude výhodou. Těch kartiček je samozřejmě celá řada. Nemyslím si, byť majitelů zbrojního průkazu máme hodně a i rybářství je velkým koníčkem, že úplně to je ten nejlepší use case a proč tam není to a to. Vzhledem k tomu, že zdroj dat v tuto chvíli pro e-Wallet je Portál občana, tak prakticky kterákoliv informace, která na něm je, pokud to zákon umožňuje, může být svým způsobem vyvedena už i do té české eDokladovky.

Já tam mám ambici – a je to use case, který si myslím, že je velmi relevantní pro mladé lidi do věku 26 let, a to je například potvrzení o studiu, které si stále lidé vyzvedávají na studijním, byť si ho můžou vyžádat přes Portál občana, přes datovku, a nosí s sebou ten omezený počet podepsaných potvrzení, takže třeba potvrzení o studiu, od – dokdy. Je to ambice, která by mohla být ještě v rámci té peněženky, tak té eDokladovky. To řešení bude robustní. (Velký hluk v sále.)

My spolupracujeme. Myslím, že i Česká republika se podílí na některých pilotních dodávkách v rámci evropské digitální peněženky. To referenční prostředí vyvíjí nějaká dánská firma, Dánsko vyhrálo evropskou soutěž skutečně o tu funkcionalitu. Ale já fakt si myslím, že tohleto je krok dopředu, protože investice do těch aplikací a toho frontendu nebudeme muset dělat dvakrát.

Ale tím jsem začal, ať to ukončím něčím pozitivním. Myslím si, že mám i deficit na své straně – zapojit pana poslance Králíčka více do toho flow i evropské digitální peněženky, protože má i ty nejčerstvější informace ze včerejšího jednání trialogu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a v tuto chvíli načtu v mezičase došlé omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Ivana Mádlová, která bere zpět svou omluvu ze zdravotních důvodů, ale omlouvá se od 12 do 14.30 hodin ze zdravotních důvodů, a pan poslanec Vladimír Zlínský z celého jednacího dne se omlouvá z důvodu zahraniční cesty.

A ještě vnímám, z místa že se hlásí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Pane ministře, kolegyně, kolegové, určitě děkuju za reakci pana ministra pro místní rozvoj. Znovu tady musím zmínit to, že občanské průkazy má po věcné stránce na starosti Ministerstvo vnitra. Samozřejmě tím, že ministr vnitra Vít Rakušan si nechal vzít ty IT systémy a vůbec, převedla se veškerá ta digitalizace na Digitální a informační agenturu, tak jsem přesvědčena o tom, že to je špatný krok, protože si myslím, že oboje mělo zůstat na Ministerstvu vnitra. (Odmlčuje se pro velký hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já se domnívám, že se Poslanecká sněmovna touto pauzou ztišila, paní poslankyně... Jestli chcete, vyzvu na pravé i levé straně přenesení hovorů do předsálí. Prosím, kolegové, kolegyně. Děkuji.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vy jste tady, pane ministře, předložil novelu zákona právě na eDokladovku. Já bych jenom chtěla tady zdůraznit, že občanský průkaz dnes může mít jakýkoliv občan České republiky, to znamená, i narozené dítě si může požádat o občanský průkaz, to určitě víte. To znamená, že řada lidí dnes využívá třeba občanský průkaz na cestování v rámci EU a tak dále.

Co mě velmi znepokojuje, že vy jste předložil ten zákon, který prošel vnitřním i vnějším připomínkovým řízení, a až tady na plénu Sněmovny jste vlastně zjistil, že jste zapomněl do toho zákona dát, že tedy banky a ostatní, protože tady píšete: Pozměňovací návrh soukromým osobám, které projdou certifikačním procesem tak, aby vlastními aplikacemi napojily na systém eDokladů... To jste jako zjistil až tady, a proto jste podal ten pozměňovací...? Ne, já tomu nerozumím. Ohledně i policie a Celní správy a ohledně toho, že když někdo tedy ten doklad zneužije, že tam tedy bude přestupek, za který se bude platit pokuta zhruba 10 000 korun, tak jestli byste mi mohl odpovědět, proč ty pozměňovací návrhy přišly až v tuto chvíli, ve druhém čtení? To jste nezjistili, když jste ten zákon nějakým způsobem připravovali? Jestli jste ho tedy vůbec, předpokládám, komunikovali s Ministerstvem vnitra, s tím, kdo po věcné stránce samozřejmě má občanské průkazy.

A poslední můj takový praktický dotaz. Jak to tedy bude u dětí, protože třeba můj syn má už občanský průkaz, tak jestli i děti, protože malé děti asi nemají, úplně malé děti, mobilní telefon, tak jestli nějakým způsobem byste mi mohl ještě prakticky odpovědět na to, jestli i ony budou popřípadě mít možnost, nebo jestli já to budu moci mít v rámci eDokladů? Tak to je takový můj jeden praktický dotaz.

Jinak se samozřejmě ztotožňuji s tím, co tady za nás řekl Robert Králíček, který jasně řekl, že tady bude evropská digitální peněženka, že tady bude evropské řešení, řekl tady všechny ty finanční prostředky, které na to v tuto chvíli budou vynaložené, a my znovu upozorňujeme, že digitalizace měla zůstat tam, kde byla vždycky, a to je na Ministerstvu vnitra. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Vnímám přihlášku pana ministra. Je to skutečně faktická, anebo přihláška z místa?

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych zareagoval.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Tak jenom v rychlosti. Začnu od těch dětí: plastové občanky nekončí, tudíž to, jak je člověk zvyklý fungovat s plastovou kartičkou i ve výjezdu do EU, tato cesta je. A ta eDokladovka je samozřejmě v tuto chvíli národní řešení, která, až bude evropská digitální identita, která bude univerzální v celé Evropě, se do toho překlopí, ale aplikace bude ve své podstatě stejná.

Druhá otázka: Bertík má taky občanku, jsou mu tři roky. Ne že by se s ní někde aktivně prokazoval, když si kupuje lízátka, ale odpověď na vaši otázku leží ještě jinde. Digitální a informační agentura ve spolupráci s Ministerstvem práce a sociálních věcí, ve spolupráci s Ministerstvem vnitra, ve spolupráci s Ministerstvem dopravy – pan Kupka tady teď není – my připravujeme v polovině příštího roku – je to i související legislativa – systém nebo zákon, říká se mu Reza, je to Registr zastoupení. V tuhle chvíli stát nemá centrální databázi ani zákonné možnosti, kdy někdo vystupuje – osoba A za osobu B. Musíte to dokládat v danou chvíli a právě Registr zastoupení by měl toto vyšetřit. Jsou to příklady, kdy vy jednáte z nějaké role třeba rodiče v nějaké funkci, ale zároveň to je třeba, když někomu udělíte plnou moc k výkonu – zmínil jsem pana Kupku – k přepisu vozu, což je poměrně častá věc, která je náročná – vy to koupíte, teď on vám to tam podepíše, musíte to ověřit notářem a děláte ten přepis nebo děláte fyzicky. Takže spoustu věcí, které v tuto chvíli musíme řešit pomocí plných mocí a dokládat je nějakou fyzickou nebo zdigitalizovanou plnou mocí, by měl potom nahradit v digitálním prostředí Registr zastoupení. A potom opět platí to, pokud je nějaká informace zachycená na Portálu občana, může být tato informace využita, pokud to zákon dovolí, i jako další informace v eDokladovce.

Uvidíme, jak bude ta evropská implementace. Ono to taky nemusí být za rok a půl, za dva, ono to může trvat déle, je to celoevropské řešení, nezáleží na České republice tak úplně v tom řešení, takže pokud by se ten systém táhl, samozřejmě eDoklady, respektive ta peněženka, je vhodný adept, jak tam nějakou tu informaci pro prokázání v on-line dostat.

Možná k té věci systémové. Když se podívám na programové prohlášení ještě ANO, tak vlastně ta ambice byla, že v České republice je silná nezávislá instituce, která má na starost jádro digitalizace, realizaci digitální strategie, a protože přišel covid, zmocněnec vládní Vlado Dzurilla, jehož – podle mě – jeden z úkolů bylo sloučit dva státní podniky, SPCSS a NAKIT, do jedné entity a řídit digitalizaci skrze toto, tak si myslím, že my jsme pouze dokončili ten průběh. A já musím říct, že tak, jak jsem měl možnost přebírat některé ty systémy – a rozhodně to není vina po dvou letech ministra Rakušana, ale myslím si, že řady vlád předtím – tak ta digitalizace v řadě případů byla jakýmsi otloukánkem na Ministerstvu vnitra. Typický příklad je třeba boj o technický upgrade dokončující funkcionality centrálních registrů, kde se vždycky sehnaly nějaké peníze, které pak se nevysoutěžily, zůstaly tam, použily se na něco jiného, a naším cílem je fakt zefektivnit, zlevnit a ztransparentnit ty investice. Jsem rád, že tady kolega Králíček už může citovat, kolik to bude stát příští rok a přespříští rok – pracujeme s těmi projekty tak, aby byly vidět ty celkové náklady.

A k těm pozměňovacím návrhům to řeknu jednoduše. My jsme na ně nezapomněli ve věci policie a jednáme se zástupci bezpečnostních sborů jak v oblasti digitalizace, tak poměrně četně i v jiných oblastech, protože vždycky se to týká třeba i bezpečnosti – nejenom policie, třeba i našich služeb. V této věci policie musí vyvíjet skutečně speciální část do svých aplikací a tam ta změna je zejména kvůli tomu, že tam je posun náběhu, že ta povinnost bude vznikat až v polovině roku, tedy k 1. 7., byť mám od zástupců policie přislíbeno, protože tam je ta dobrovolnost, že pokud se ten projekt bude vyvíjet dobře – a oni mají všechny ty specifikace – tak by to mohlo vyjít, a to už jsem říkal, v dubnu nebo v březnu. Tam se jedná o posun.

K otázce zneužití: my jsme pracovali se dvěma koncepty. To, že někde někdo – byť ta pravděpodobnost, že někdo zneužije cizí elektronický doklad, je výrazně menší, než že někdo zneužije občanku, protože tu musíte mít fyzicky – když ji někde najdete, tak ji, když vypadáte

podobně, používáte. Když někde najdete telefon s dokladem, tak jednak se do toho telefonu nepřihlásíte, a i kdybyste se do něj přihlásil, ta technologie je následující. Vy přijdete na poštu, tam vám přijde ten požadavek, takzvaný challenge, načtete někde QR kód a ono vám to řekne: Česká pošta nebo policie po vás chce doložení těchto skutečností, jako jsou... (V sále je velký hluk.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pane ministře, omlouvám se, ale je skutečně hluk v sále. Poprosím kolegy.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já to ukřičím. A vy potvrdíte, že tyto informace poskytujete nějakému subjektu. V případě, že to je zneplatněné, vy ty údaje nemůžete poskytnout. Vycházeli jsme z toho, že samotný přestupek musí být stejně na nahlášení a že by bylo lepší řešit tu část, až když tedy dojde k nějakému zneužití, k nějakému podvodu. Nicméně jsme se shodli, že pokud má být eDokladovka digitální dvojče občanky, tak by ty procesy měly fungovat vlastně stejně.

A poslední věc, která se týká bank: spolupracujeme nejen s bankami, ale i s Moje ID a ten požadavek zazněl na začátku, ale tak, aby se doladila ta legislativa. My už na vládě, když se to projednávalo – a já jsem to říkal i pak do médií na tiskové konferenci – tak jsme věděli, že aby ta legislativa byla napsaná dobře, potřebujeme na to o něco déle času. Nicméně ten pozměňovací návrh má podporu všech subjektů a byl načten až dodatečně zejména kvůli tomu, že jsme si řekli, že bychom chtěli, aby skutečně od 1. 1. ten zákon mohl platit pro vybrané subjekty. Nakonec to byly samy instituce, které to mohou poskytovat, které řekly, že jim by vyhovoval spíše až ten pozdější termín i kvůli nějakému vývoji na jejich straně.

Snad jsem zodpověděl všechny dotazy.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně, a než přejdeme k faktickým poznámkám, opravdu s důraznou laskavostí bych ráda požádala, kolegyně a kolegové: přeneste hovory do předsálí, kdo chcete rozprávět. Teď je to na pravé straně opravdu výrazně hlasitější. Děkuji za ztišení.

A nyní paní poslankyně Helena Válková se svou faktickou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já mám, pane ministře, také na vás dotaz a potřebuji, až... (V sále je stále hluk.) (Předsedající: Ano, prosím.) Já mám, pane ministře, také na vás dotaz a ten se týká toho, jestli ty poslední legislativní změny se probraly také ve výboru, který máte zřízený. Je to výbor pro ochranu práv starších osob, který vede paní profesorka Veronika Bílková. Ten výbor je na Úřadu vlády, je v rámci Rady vlády pro lidská práva, je velmi aktivní a velmi se zajímá právě o to, aby i senioři, my tomu říkáme obecně lidé 65+, ať už jsou aktivně činní, nebo ne, ten váš vývoj, který já samozřejmě obecně vítám – nicméně také patřím do této věkové kategorie, tak občas nestíhám – tak abyste jej vysvětlili včas, zdůvodnili a připravili na to právě starší generaci. Od toho je ten zřízený výbor, kde jsou mimochodem, já tomu říkám vlastně IT experti a mágové, kteří se snaží pomoci paní profesorce Bílkové právě s tím, aby sladili ten vývoj, který je velmi rychlý, s pochopením ze strany seniorů. Takže můj dotaz je velmi jednoduchý: jestli měl možnost tyhle poslední legislativní změny také projednat tento výbor. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně za dodržení času. Ještě je s faktickou přihlášena paní poslankyně Mračková Vildumetzová. A opět poprosím, tentokrát i pány ministry, o ztišení.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Děkuji za dotaz paní Heleny Válkové. Určitě budu také velmi ráda, a viděla jsem, že pan ministr chce reagovat.

Pane ministře, já bych určitě poděkovala za vaše věcné odpovědi. Myslím si, že jste opravdu odpověděl na všechny mé dotazy. Jediné, co mi z toho vzešlo, je, že děti, malé děti, které nemají mobilní telefon, nebudou moci mít eDoklad. Vy jste mi prakticky odpověděl, že to nebude možné a že ani já jako rodič nebudu moci mít ten doklad v mobilním telefonu. To znamená, znovu říkám, občanský průkaz dneska může mít jakýkoli občan České republiky, to znamená, vztahuje se to na všechny občany a dneska může mít občanský průkaz i narozené dítě, malé dítě. A vy vlastně jste mi odpověděl, že nadále budou plastové kartičky, takže se to prakticky bude dotýkat jenom toho, kdo si o to požádá, a ten, kdo nemá nějakou mobilní aplikaci, tak to nebude možné a nebude ani možné, aby to měl ten zákonný zástupce. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. A nyní s faktickou pan vicepremiér.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych jenom zareagoval na paní profesorku Válkovou, prostřednictvím paní předsedající. Já nevím, jestli to explicitně tím výborem proběhlo. Spíš bych si tipoval, že to nebylo konzultováno. Ale když jsem hovořil o tom, na jaké technologii je postavena ta aplikace, i Portál občana využívá takzvaný design systém. To je standard pro tvorbu – nebo měl by být standard pro tvorbu – všech prezentací ministerstev a jejich podřízených organizací. Výhoda toho standardu kromě toho, že říká, jak velká mají být písmena, jaké tam mají být prvky a další, je, že je navázán na IZO normy a na další normy, které řeší třeba srozumitelnost, možnost zvětšit písmo. Jinak aplikace jako taková není technologicky náročná.

Nechci vzpomínat na období covidu. Když se mi vybil telefon, tak jsem vytáhl peněženku, kde jsem měl PDF s QR kódem, aby mě pustili třeba na předávání cen eGovernmentu tenkrát. Neruší se žádná stará cesta. Velmi vnímám, a vlastně nemám rád, když i třeba mladší generace hází přes palubu lidi, kteří si s digitalizací třeba netykají, a nemusí to být senioři nebo lidi s nějakým handicapem. Já jsem zažil – vždycky by měla existovat cesta, která umožní tomu člověku vyřešit ty věci osobně nebo papírově, a naopak si myslím, že tím, že ubereme pro ty, co tu digitalizaci nebo ty nástroje jsou zvyklí používat, práci úředníkům, kteří by to řešili u okénka. Tím se zvýší možnost individuálního přístupu v jednání občan – zákazník státu s tím státem skrze tu osobu, která nebude zavalená tou rutinní prací papírové obsluhy každého u okénka.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Ještě se s faktickou hlásí pan poslanec Vít Omáčka, je tomu tak? Omyl, odhlašuji. Tím jsme se tedy dostali na závěr rozpravy. Vnímám, že už není nikdo přihlášen, a rozpravu tedy končím.

Zazněl návrh na opakování druhého čtení. Já tedy přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Ještě načtu omluvu, omlouvá se pan ministr Martin Kupka do 13 hodin z pracovních důvodů.

Zrekapituluji – pan poslanec Robert Králíček přednesl v souladu s § 95 odst. 3 návrh na opakování druhého čtení.

Všechny odhlásím. Prosím, opět se přihlaste svými registračními kartami. Ještě vnímám s přednostním právem pana předsedu Michálka. Byli jste všichni odhlášeni, prosím o opětovné přihlášení. A prosím, s přednostním právem pan předseda.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Já se moc omlouvám kolegům, kteří teď doběhli, nicméně poprosili bychom, je tady jeden dotaz z legislativy, který bychom potřebovali ještě dořešit, takže pět minut přestávku na poradu našeho poslaneckého klubu a během toho dořešíme ty legislativně technické záležitosti. Děkuji. Pět minut.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Zaregistrovala jsem návrh, žádost o přestávku, čili do 9.54 přerušuji schůzi, v 9.54 budeme opět pokračovat.

(Jednání bylo přerušeno v 9.50 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.54 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Uplynul čas na vyhlášenou pauzu. Ještě probíhá porada s legislativou, a vzhledem k tomu, že jde skutečně ještě o zhruba dvouminutovou poradu, ještě poprosím – pan předseda, prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych si dovolil ještě jednou vystoupit a tím otevřít rozpravu. My jsme měli ještě poradu s legislativou Sněmovny a poprosil bych pana kolegu Michálka, zda by nemohl vystoupit v této věci.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Dobrá, není to zcela standardní. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Skutečně jde o načtení legislativně technické úpravy, která se načítá ve třetím čtení, která se týká data nabytí účinnosti. Došlo tam, abych to objasnil pro kolegy, kteří mají zájem o legislativně technické pikanterie, dobře, tak já – došlo tam k tomu, že byl pozměňovací návrh, který měl nabýt účinnosti ve stejné části legislativní jako jiná část toho návrhu zákona, a mohlo by tam dojít k určité nejasnosti. Takže aby toto bylo odstraněno, navrhuji legislativně technickou opravu na návrh naší legislativy: v části šesté Účinnost se slova „dnem 1. ledna. 2024“ nahrazují slovy „15. dnem po jeho vyhlášení“. Čili ten zákon nejprve nabude účinnosti a pak ty některé části, které byly doplněny pozměňovacími návrhy, nabudou účinnosti později, 1. dnem následujícího kalendářního měsíce po vyhlášení. Tak doufám, že jsem to vysvětlil. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Rozumím. Hlásí se paní poslankyně Helena Válková. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Samozřejmě všichni víme, že je to taková mimořádná situace a že v takovém případě, který zde nám byl předložen a zdůvodněn tak, jak byl zdůvodněn, by ministr měl vystoupit a říci, proč je tedy důležité, abychom z toho pravidla, které jinak máme po novelizaci sbírky zákonů, ustoupili a nebylo to k 1. lednu nebo k 1. 7. Takže já očekávám, že nám řekne, že to je právě ten zvlášť důležitý výjimečný případ, a řekne nějaké konkrétnější okolnosti, protože jinak je to jednoznačně legislativní chyba, která v tomto případě není omluvitelná, a to už se mělo dávno vyřešit. Je to důvod i k přerušení tohoto bodu. Opravdu pokud tady ministr nevysvětlí, proč bychom se měli od toho standardu, který je zakotvený ve Sbírce zákonů, odchýlit, tak si myslím, že pro to nemůžeme zvednout ruku. Je mi líto. (Tleskají někteří poslanci ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní pan místopředseda vlády, prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych zareagoval. To časování tak, jak to bylo napsáno, bylo skutečně od 1. ledna. My jsme byli legislativou upozorněni, že část, která má v pozměňovacím návrhu specifický náběh, v souvislosti s tím by začala platit ve stejný den a že by to bylo matoucí, že by vlastně došlo ve stejný den k přepisu paragrafu číslo 9, takže se snažíme udělat tam jakoby časovou vatu takzvanou. Pokud by nebyla vůle podpořit ten technický, můžeme to schválit i bez toho legislativně technického návrhu, ale pak si tam musíme pomoci asi nějakým výkladem, protože nás to dostává do situace, která může být lehce matoucí. To je ten důvod. Já bych byl radši, aby bylo jasné, jak ty věci postupně nabíhají, ale kdybyste podpořili tu legislativně technickou změnu, tak bych byl za to vděčen. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a už nevnímám nikoho dalšího přihlášeného, takže tentokrát opravdu rozpravu končím.

Ještě se zeptám, zda je zájem o závěrečná slova po ukončení rozpravy? Pan ministr nikoliv, pan zpravodaj také ne.

Opět tedy přivolám kolegyně, kolegy z předsálí, protože nyní se dle jednacího řádu podle § 95 odst. 3 bude hlasovat návrh přednesený panem poslancem Robertem Králíčkem, návrh na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona. Počty přihlášených jsou myslím ustálené.

A já jsem zahájila hlasování. Kdo je pro opakování druhého čtení tohoto zákona? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti opakování druhého čtení?

Hlasování číslo 121 se účastnilo 159 poslankyň a poslanců, pro 73, proti 70. Tento návrh na opakování druhého čtení nebyl přijat.

A my tedy nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a já poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, aby poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dovolte mi tedy krátkou rekapitulaci. Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl ve druhém čtení podán, s návrhem na opakování druhého čtení jsme se vypořádali v předcházejícím hlasování. Byl ale přednesen návrh na legislativně technickou úpravu podle § 95 odst. 2 jednacího řádu. V souladu s doporučením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj tedy navrhuji následující proceduru hlasování ve třetím čtení: za prvé návrh legislativně technické úpravy podaný podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, za druhé pozměňovací návrh A1, za třetí pozměňovací návrh A2, za čtvrté pozměňovací návrh A3, za páté návrh zákona jako celek.

Poprosím vás tedy hlasovat nejdříve o mnou navržené proceduře, pokud není jiný návrh.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nevnímám žádný jiný návrh na jinou proceduru.

Ještě konstatuji, že s náhradní kartou 28 bude hlasovat pan poslanec Jiří Havránek.

A nyní tedy přistoupíme k hlasování o navržené proceduře.

Prosím, kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu procedury?

Hlasování číslo 122 se účastnilo 167 hlasujících, pro 167, proti 0. Procedura byla přijata. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Nejdříve o legislativně technické úpravě, která zní takto: v části šesté Účinnost se slova „dnem 1. ledna 2024“ nahrazují slovy „15. dnem po jeho vyhlášení“.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Stanovisko výboru samozřejmě nemáme, ale požádám pana ministra o stanovisko. (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování o této legislativně technické úpravě. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 123, bylo přihlášeno 168 hlasujících, pro 87, proti 58. Tento návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji. V dalším hlasování teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A1. Jedná se o pozměňovací návrh s číslem 3525 pana poslance Ivana Bartoše, který umožňuje, aby poskytovatelem aplikace k prokazování byly i další subjekty vedle státu. Tento pozměňovací návrh zavádí certifikační proces, kterým bude zájemce o poskytování takové aplikace muset projít a bude muset jej podstoupit. Stanovisko zpravodaje, respektive výboru, je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 124 se vyjádřilo 168 poslankyň a poslanců, pro 167, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Robert Stržínek: V dalším hlasování budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A2. Jedná se o pozměňovací návrh vedený pod číslem 3526 pana poslance Ivana Bartoše. Umožňuje, aby poskytovatelem aplikace pro čtení mohl být vedle Digitální a informační agentury i jiný státní orgán. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A pana ministra stanovisko? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 125 169 hlasujících, pro 167, proti 0. Návrh byl přijat. A prosím poslední pozměňovací návrh.

Poslanec Robert Stržínek: Ano. V posledním hlasování budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A3. Jedná se o pozměňovací návrh 3598 pana poslance Ivana

Bartoše. Tento pozměňovací návrh zavádí přestupek zneužití eDokladu. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 126 se účastnilo 169 hlasujících, pro 168, proti 0. Tento návrh byl taktéž přijat.

A protože bylo o všech návrzích hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 548, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 127 se účastnilo 168 poslankyň a poslanců, pro 87, proti 2. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto tisku i tento bod.

A dostáváme se k bodu následujícímu s číslem

152.
Návrh ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury ČR /sněmovní dokument 3493/

Byl vám všem doručen sněmovní dokument 3493, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 159 z jeho 29. schůze ze dne 1. listopadu 2023, a zároveň návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Nyní požádám pana zpravodaje výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pana poslance Julia Špičáka, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Julius Špičák: Děkuji. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, „výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedy kontrolní rady Grantové agentury ČR Jana Rody, zpravodajské zprávě poslance Julia Špičáka a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby přijala toto usnesení: Poslanecká sněmovna stanoví dle § 36 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, v platném znění, výši odměn členům kontrolní rady Grantové agentury České republiky" v částkách, které, pokud souhlasíte, nebudu tedy konkretizovat, a máte je tedy k dispozici;

„II. pověřuje místopředsedu výboru poslance Pavla Klímu, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. pověřuje zpravodaje výboru poslanců Jana Špičáka, aby toto usnesení přednesl na schůzi Poslanecké sněmovny", což činím. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám děkuji pěkně a zahajuji nyní všeobecnou rozpravu, do které však nevnímám žádnou přihlášku, takže se táži, zda někdo chce vystoupit? Není tomu tak. Všeobecnou rozpravu končím.

Opět pro pořádek – zájem o závěrečné slovo předpokládám není.

Nyní můžeme přistoupit k rozpravě podrobné. Opět nevnímám nikoho přihlášeného, podrobnou rozpravu taktéž končím.

Zase se zeptám, pane zpravodaji, máte zájem o závěrečné slovo?

Poslanec Julius Špičák: Nikoliv. Nemám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ještě jednou přivolám kolegyně, kolegy z předsálí a dostaneme se k hlasování o návrhu usnesení. Myslím, že počty jsou ustálené. Všem je jasné, o čem budeme hlasovat. Návrh usnesení byl již přednesen.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 128, účastnilo se 165 hlasujících, pro 135, proti 0. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Děkuji panu zpravodaji a končím tento bod.

Otevírám bod

117.
Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 /sněmovní tisk 549/ – třetí čtení

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr Zbyněk Stanjura a také pan zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Josef Bernard.

Pozměňovací návrhy spolu s návrhem usnesení vám byly doručeny jako sněmovní tisk 549/3 a návrh doprovodného usnesení byl doručen jako sněmovní tisk 549/4. Připomínám, že projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu se řídí podle § 101 až 106 našeho jednacího řádu a že návrh zákona se nepřikazuje garančnímu výboru k projednání.

Dříve, než otevřu rozpravu, chci požádat pana zpravodaje rozpočtového výboru, pana poslance Josefa Bernarda, aby uvedl soubor pozměňovacích návrhů, doprovodné usnesení a přednesl návrh postupu při hlasování. Ovšem potřebuji patrně požádat předsedu poslaneckého klubu, aby se dostavil pan zpravodaj.

Dostávám zprávu, že pan zpravodaj... Vzhledem k tomu, že není pan zpravodaj právě v tuto chvíli v sále, vyhlašuji na dvě minuty pauzu do 10.14.

Vzhledem k tomu, že stále ještě není přítomen pan zpravodaj, přerušuji ještě do 10.17.

Po vzájemné dohodě přeruším ještě o deset minut. Pan zpravodaj je v budově a v 10.27 budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno od 10.12 do 10.27 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.27 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Je 10.27 a já opět tedy požádám pana zpravodaje rozpočtového výboru, pana poslance Josefa Bernarda, aby uvedl soubor pozměňovacích návrhů, doprovodné usnesení a přednesl návrh postupu při hlasování. Děkuji.

Poslanec Josef Bernard: Děkuji za slovo, paní předsedající. (Potlesk z levé strany sálu jako reakce na to, že se zpravodaj dostavil do sálu.) Kolegyně, kolegové, na úvod svého vystoupení se omlouvám. Z osobních důvodů jsem nemohl být přítomen na místě včas. Stalo se mi to poprvé, doufám, že mě pochopíte. Moc mě mrzí, že jsem vás ukrátil o nějakých deset minut času.

Nejprve bychom vás měli seznámit s tím, jaká bude procedura při dnešním třetím čtení návrhu rozpočtu pro příští rok. Nejprve bychom hlasovali o úpravě legislativně technických, gramatických, písemných nebo tiskových chyb, které budou načteny, pakliže tomu tak bude. Poté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu schváleném rozpočtovým výborem uvedeném v příloze 1 sněmovního tisku 549/3.

Dále bude následovat hlasování o pozměňovacích návrzích načtených ve druhém čtení, které jsou všechny zpracovány v příloze 2 sněmovního tisku 549/3. Předpokládám, že ho všichni máte k dispozici, takže znovu to opakuji: budeme postupovat podle přílohy číslo 2, sněmovní tisk 549/3. Všichni to máte v materiálech.

Z celkem 103 podaných pozměňovacích návrhů jsou dva nehlasovatelné. První je pozměňovací návrh pod pořadovým číslem 5. Ten podala paní kolegyně Mračková Vildumetzová a návrh je nehlasovatelný, neboť mění základní údaje schválené z prvního čtení. Ty stanovuje § 102 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny a paní kolegyně navrhuje měnit základní údaj Celkový vztah k rozpočtům vyšších územních samosprávních celků a obcí. Druhý nehlasovatelný pozměňovací návrh je pod pořadovým číslem 78 podaný skupinou poslanců Lesenská, Válková a Sadovský. V pozměňovacím návrhu je uveden neexistující specifický ukazatel.

Po vypořádání pozměňovacích návrhů budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku a poté o návrhu doprovodného usnesení.

Na závěr si dovolím krátkou poznámku k postupu během hlasování. Vzhledem k tomu, že se projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu řídí speciálními ustanoveními jednacího řádu – jsou to § 101 až 106 jednacího řádu Poslanecké sněmovny – a návrh se nepřikazuje garančnímu výboru k projednání, tudíž garanční výbor není rozpočtový, což je také důvod, proč se rovněž rozpočtový výbor návrhem po druhém čtení již nezabývá, nebudu tedy, jak je jinak pravidlem, říkat jako zpravodaj stanoviska k jednotlivým návrhům. Ta stanoviska by nebyla za rozpočtový výbor, ale pouze moje osobní jako zpravodaje.

Dámy a pánové, ještě jednou se omlouvám za to desetiminutové zdržení, moc mě to mrzí. To je za mě prozatím vše.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pozměňovací návrhy spolu s usnesením vám byly doručeny jako sněmovní tisk 549/3 a návrh provedeného usnesení vám byl doručený jako sněmovní tisk 549/4. Připomínám pouze, že projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu se řídí podle § 101 až 106 našeho jednacího řádu. Návrh zákona se nepřikazuje garančnímu výboru k projednání.

Dříve než otevřu rozpravu, tak už moje kolegyně poprosila pana zpravodaje Bernarda. V tuto chvíli tedy otevírám rozpravu ve třetím čtení. O slovo se přihlásili s přednostním právem... Pan ministr se nehlásí, jestli jsem dobře porozuměl, my jsme se tady vystřídali

s paní kolegyní. Takže v tuhle chvíli je přihlášena s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Prázdný sál. (Reaguje na prázdné poslanecké lavice v řadách poslanců vládní koalice.) Tak dobrý den. Vážené dámy, vážení pánové, pane ministře, při druhém čtení jsem se pozastavovala nad lehkostí, s jakou předložený návrh státního rozpočtu ignoruje závazky takzvaného konsolidačního balíčku. Do médií zástupci vládní koalice dnes a denně s kamennou tváří tvrdí, že se náklady na provoz státu o 6 miliard korun snižují, zatímco v rozpočtu, který nám tu leží na lavicích, provozní náklady černé na bílém o 3 miliardy tři roky rostou.

Zástupci ODS plamenně hovoří o úsporách v národním dotačním byznysu, aby nakonec v předloženém rozpočtu za národní byznys označili výdaje státu na vedení vysokého napětí, výstavbu silnic a železnic. O dobrovolných hasičích, válečných veteránech, bezbariérových úpravách pro tělesně postižené, o jídle pro zvířata v zoologických zahradách, hospicích a mateřských školách raději už ani mluvit nebudu, protože bych se musela za to stydět.

Vláda si asi myslí, že když udělá hezkou tiskovou konferenci, na kterou si pozve velký počet kývajících ekonomek a ekonomů, z nichž některé následně odmění lukrativní nominací na europoslance a jiné miliardovými úlitbami jejich mateřským bankám, například díky záměrně zpackané dani z neočekávaných zisků nebo díky pokutám pro držitele hypoték, už má splněno. Že když se imaginární úspory napíšou do tiskové zprávy a prezentace a stokrát je pak zopakují novináři, kteří jsou asi ještě ze setrvačnosti zvyklí přistupovat k vládním údajům s jistou dávkou respektu, tak že už se pak vlastně nemusí napsat do státního rozpočtu a nikdo si toho ani nevšimne. A vlastně klobouk dolů! Je to vážně pořádně odvážný kousek. Kousek, který dokonale zapadá do stylu účetních triků Harryho Jelínka českých veřejných financí, pana ministra Zbyňka Stanjury.

Tvrzení, že vláda šetří na provozu, platech nebo národních dotacích, totiž zaznívá v médiích s železnou pravidelností, ne ale proto, že by k něčemu takovému snad reálně docházelo, to nikoliv. Provozní náklady narostly za Fialovy vlády o 25 %. Zaznívá to v médiích jen proto, že to vláda slíbila a že se tváří, že to plní, byť s drzým čelem dělá ve skutečnosti pravý opak, a předložený rozpočet je toho jasným důkazem.

Máte radost z vydařeného triku? Radujete se předčasně! Já vás totiž, dámy a pánové, mohu ujistit, že se pravdu dozví každý občan v této zemi. Kdybych měla osobně objet všechna náměstí, kulturní domy, kdybych to měla stokrát zopakovat na všech sítích a ve všech svých mediálních výstupech, kdybych měla kvůli tomu nacvičit charlestone, tak já vám slibuji, že lidé v České republice se surovou pravdu o tomhle nepodařeném rozpočtu prostě dozvědí. Dozvědí se, že rozpočet Fialovy vlády na rok 2024 je rozpočet, který zvedá provozní výdaje na chod vlády o 3,5 miliardy korun a oproti roku 2021 o celou čtvrtinu. Snižuje prorůstové investice do budoucnosti naší země o 18 miliard korun a nejvíc je snižuje tam, kde jsou nejpotřebnější – v dopravní infrastruktuře o 35 miliard korun, v místním rozvoji o 8. Že je to rozpočet, který přináší tupé škrty v energetické politice, protože zvýší náklady energeticky náročných firem o 200 až 300 % a ohrozí konkurenceschopnost našeho průmyslu i růst mezd v příštím roce. Že je to rozpočet, který o třetinu snižuje prostředky pro Ministerstvo zdravotnictví. Že místo slíbeného zatočení s národním dotačním byznysem přináší bizarní škrty ve výstavbě obecního bydlení, opravách silnic, zadržování vody v krajině nebo na výstavbu škol a školek v okolí velkých měst. Že na výdajové straně nezahrnuje mimorozpočtovou půjčku od EIB ve výši 18 miliard korun, bez které by byl deficit nikoliv 252, ale 270 miliard. Že jeho příjmy jsou nadhodnoceny, protože je založen na makroekonomické predikci, která na rozdíl od České národní banky nebo České bankovní asociace bagatelizuje negativní dopady daňového balíčku zhruba o 70 miliard korun. Že je to rozpočet, jehož skutečnými prioritami jsou zbrojení a byrokracie. Že je to rozpočet, který díky nezřízené inflaci disponuje oproti roku 2021 o 453 miliard korun vyššími příjmy, a přesto

podlamuje hospodářský růst, narušuje sociální smír a velikostí svého schodku bude bezkonkurenčně nejhorším nekrizovým rozpočtem v novodobých dějinách naší země.

Takový rozpočet tady dnes máme! Není to rozpočet sebevědomé a vzkvétající země s jedním z nejnižších veřejných dluhů v Evropské unii, která chce kráčet dopředu a nahoru. Je to děravá účetní bilance ostrova sebevrahů, který řídí od reality odtržení šamani přesvědčení o své vyvolenosti porazit neexistujícího démona státního bankrotu, a to za jakoukoliv cenu. A víte co, dámy a pánové? On je to také rozpočet, který je v přímém rozporu skoro se vším, co koalice SPOLU slibovala ve svém volebním programu. Stačí ho otevřít a vzít si jeden příslib za druhým.

No, schválně. Slib, cituji: „Naši politiku budeme vždy stavět na principu nízkého zdanění práce, který urychlí dohánění západních mezd.“ Skutečnost: v důsledku zavedení nemocenské se čistá mzda průměrně odměňovaného zaměstnance sníží o 3 000 korun ročně. Statisícům státních zaměstnanců včetně policistů, hasičů pak klesnou reálné mzdy o více než 10 %

Slib: „Usnadníme život živnostníkům a malým a středním firmám a vytvoříme atraktivní prostředí pro klíčové partnery.“ Skutečnost: Zvýšení odvodu živnostníkům z 25 % na 40 % průměrné mzdy způsobí, že si aktivní lidé, kteří požadují od státu nejméně ze všech, připlatí 100 % současného odvodu a ročně tak přijdou o 23 000 korun.

Slib: „Vytvoříme pravidlo daňové brzdy, které stanoví strop daňového břemene. Jakmile jej složená daňová kvóta dosáhne, zvyšování daní bude automaticky vyloučené.“ A skutečnost: daňová kvóta příští rok vzroste z 33,5 % na 34 % HDP, tedy o více než 35 miliard. Daňové zatížení Čechů tak bude o 0,3 procentního bodu HDP vyšší i než v roce 2021, kdy tento kabinet začal vládnout.

Slib: „Exportérům budeme otevírat dveře do třetích zemí, abychom více diverzifikovali vývoz.“ Skutečnost: pomohu si citací sklářské unie ze 7. listopadu: „Zrušení státního příspěvku na energie a jejich skokové zdražení sníží konkurenceschopnost českých sklářských a keramických podniků na světovém trhu. Tento nárůst nákladů vzdaluje české firmy od evropského trhu a z rozhodnutí vlády je znevýhodňuje jak v domácí, tak i v evropské soutěži. Sklářský a keramický průmyslu v Česku je přitom proexportně orientovaný. Do Evropské unie jde 70 % produkce českého skla, keramiky a porcelánu. Některé z firem vyvážejí i 95 % své produkce do celého světa.“

A jdeme dál. Je to neuvěřitelné, co další slib, to další zrada.

Slib: „Pomůžeme rodinám, zavedeme daňové prázdniny pro rodiny, které čerpají rodičovský příspěvek nebo mají tři a více dětí.“ Rozpočtová realita: rušení školkovného, rušení slevy na druhého z manželů, respektive zastropování, vyšší DPH na dětské pleny, kojeneckou vodu nebo dětskou výživu. Rodiny s dětmi jsou hlavními poraženými daňového balíčku a státního rozpočtu na příští rok.

Slib: „Zakročíme proti daňovým únikům.“ Tento slib je obzvlášť pikantní, uvážíme-li tristní realitu Stanjurova úřadu. Tedy fakta: Nejhorší výběr DPH z hlediska alikvoty od jeho zavedení v roce 1993. Šedá ekonomika v rozsahu 1 bilionu korun. Rozvoj černého trhu v pohraničí, pokles inkasa spotřebních daní, růst zatajených tržeb a výplat na ruku. Fenomén cash only.

Slib: „Zlepšíme využívání evropských fondů, které mohou významně přispět k hospodářskému růstu.“ Fakta: zpoždění neuvěřitelných 96 miliard korun. Chybí vyčerpat 51,3 miliardy korun z končícího období, 20 miliard korun z nového a 25 miliard korun z Národního plánu obnovy.

Další slib: „Budeme motivovat firmy k ekologickému provozu. Snížíme DPH u všech ekologických výrobků, kde je to možné.“ Skutečnost: růst DPH na městskou hromadnou

dopravu, na ekologické vlaky, zvýšení korporátní daně o 2 procentní body a nákladů na energie o 200 až 300 %.

Slib: „Kvalitní silnice a vysokorychlostní železnice, které uleví silničním tahům i přírodě.“ Fakta v rozpočtu: snížení kapitálových výdajů Ministerstva dopravy o neuvěřitelných 35 miliard korun.

Slib: „Ochrana vody, zakotvená v ústavě. Podpora zadržování vody v krajině.“ Realita v rozpočtu: vodní hospodářství minus 2 miliardy, Program obnovy přirozených funkcí krajiny minus 25 milionů korun.

Slib: „Lesy jsou naše národní dědictví, nejen továrny na dřevo. Podpora ekologických funkcí lesů, zisk z Lesů České republiky půjde na zadržení vody v krajině.“ Skutečnost: příjmy z lesů nafouknuty v poslední fázi příprav rozpočtu na maximum s cílem umělého snížení deficitu státního rozpočtu. A rozloženy kam? Přece na vládní priority v podobě zbrojení a byrokracie. A k tomu lesní hospodářství minus 1 100 000 000 korun.

Jedeme dál. Další předvolební slib vetkaný do programu koalice SPOLU: „Udržíme tradiční finanční podporu venkovské kultury a spolkové činnosti – včelaři, rybářské spolky, hasiči, sportovní a myslivecké spolky.“ Realita v rozpočtu: podpora spolků dobrovolných hasičů minus 10 milionů korun, peníze pro národní parky minus 6 milionů, dotace na sport a kroužky desítky milionů minus.

Slib: „Plat učitelů ve výši 130 % průměrné mzdy.“ Realita: jedna z prvních věcí, od kterých koalice couvla, o nepedagogických pracovnících nemluvě.

Slib: „Zajistíme zvýhodněné hypotéky na první bydlení.“ Realita: desetitisícové pokuty pro lidi, kteří se rozhodnou hypotéku předčasně splatit.

Slib: „Snížíme sociální pojistné pro zaměstnavatele a zvýšíme limity pro dohody o provedení práce a pracovní činnosti.“ Realita: likvidace dohod a zavedení systému, který povede pouze k jejich přesunu do šedé ekonomiky.

Slib: „Počet úředníků klesne o 13 %.“ Realita: počet úředníků klesl o 3 %, a to ještě díky tomu, že se přesunuli z úřadů práce na státní podnik Česká pošta, jehož zaměstnanci nejsou formálně vedeni jako státní zaměstnanci.

A tak bych, dámy a pánové, mohla pokračovat ještě několik desítek minut. Drtivá většina slibů vládní koalice nejenže nebyla dodržena, ale Stanjurův rozpočet přináší jejich přímé popření. Děláte vlastně čistokrevný opak toho, co jste slíbili v programu. Je to úplně stejné, jako když tvrdíte, že investujete, ale investice krátíte o desítky miliard, nebo když tvrdíte, že omezujete výdaje na provoz, ale ve skutečnosti je zvyšujete. Je to trestuhodné, není to fér, ale hezky to do vašeho stylu zapadá. A to je přesně ten důvod, proč hnutí ANO nepodpoří rozpočet na rok 2024. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní předsedkyně. Dalším z přihlášených je pan premiér Petr Fiala. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se chci před definitivním schvalováním státního rozpočtu na rok 2024 vyjádřit k tomu, proč jsme tento rozpočet připravili v této podobě a k celkovému kontextu debat o schvalování rozpočtu na příští rok.

Pro naši vládu je od samého počátku jasné, že musíme naplnit základní slib, který jsme dali našim voličům, a to je podstatně zlepšit stav veřejných financí, a nejenom proto, že jsme takový slib dali našim voličům, ale samozřejmě proto, že naše veřejné finance jsme v dobrém stavu nepřevzali.

Možná to slovo zlepšení, které jsem použil, ani dostatečně nevystihuje to, co musíme udělat a co se od nás čeká, protože veřejné finance nevyžadují jenom drobné změny, ale vyžadují něco, co bych mohl nazvat restartem. Vyžadují celkové přenastavení priorit a takové přenastavení, takovéto změny, jsou podmínkou našeho růstu a jsou podmínkou zlepšování životní úrovně.

Každá odpovědná vláda se musí postarat o to, abychom měli dostatek peněz, abychom měli dostatek finančních prostředků nejenom na nutné služby, což je třeba sociální systém, ale také na dlouhodobé investice, na investice strategické, na investice, které zajistí naši dobrou budoucnost, a v České republice je jasné, do čeho musíme investovat. Musíme investovat do těch věcí, které byly dlouhodobě zanedbány, jako jsou třeba silnice, železnice, a musíme dělat také změny, které nemají jenom finanční nároky, ale vyžadují i legislativní úpravy a vyžadují i systémové změny. A to se týká samozřejmě jak toho, jakým způsobem dosáhnout strategických investic, ale týká se to třeba i takových oblastí, jako je školství.

Na potřebné investice, na to, abychom dokázali mít dost peněz jak na sociální systém, tak na strategické investování do budoucna, na to bychom dost peněz neměli, pokud bychom museli platit stále vyšší úroky z obřích dluhů, a my jsme převzali stát bohužel právě v takovéto kondici s dynamickým růstem deficitu a se stále vzrůstajícími náklady na obsluhu státního dluhu.

Hospodaření České republiky tak, jak se tady vytvořilo za předcházejících vlád, bylo naprosto neudržitelné, a to není žádná nadsázka, to je lehce doložitelné čísly – poměr deficitu veřejných financí k HDP. Můžete nad tím jakkoliv kroutit hlavou, je to mezinárodně uznávané kritérium pro hodnocení veřejných financí. Poměr deficitu k HDP v roce 2020 dosáhl hodnoty 5,8 %, v roce 2022 to bylo pořád přes 5 % a ta hodnota z roku 2020 byla nejvyšší za téměř dvacet let. Co to znamená? No, Česká republika se řítila do problémů a řítila se také plnou rychlostí směrem k dluhové brzdě, která by podstatně omezila jakoukoliv budoucí vládu.

Dalo by se pochopit, že máme takovýto deficit veřejných financí, kdyby ten deficit byl způsoben právě nutnými investicemi, protože tam by stát mohl očekávat v budoucnu návrat výdajů, návrat těch vysokých výdajů, ale tak to nebylo. Ty dluhy a tento deficit veřejných financí nevznikl kvůli investicím, ale byl důsledkem chaotického vládnutí a uplácení voličů. To není hodnocení jenom opozice, to je hodnocení, které poskytují i další instituce, například Nejvyšší kontrolní úřad, který jasně konstatoval, že toto zadlužení se nedá zdůvodňovat covidovou pomocí, ale má jiné příčiny. Všechny ty peníze zmizely, všechny ty peníze se utratily, ale nezajistily nám nic skutečně užitečného ani nesloužily k investicím a k dlouhodobé prosperitě.

A ani ta další věc, kterou řeknu, není žádná nadsázka, ale jsou to prostě fakta. Náš stát byl po osmi letech vládnutí předcházejících vlád tragicky nepřipravený, absolutně nepřipravený, nebyl připravený ani na dobré počasí, ani na období klidu, ani na období další ekonomické konjunktury, ale nic z toho nepřišlo. Místo toho přišly takové bouře, jako byl covid, válka na Ukrajině nebo energetická krize, a v těchto věcech se nepřipravenost státu, to, jakým způsobem se tady před nástupem mé vlády vládlo, tam se naplno projevila špatná kondice státu a důsledky těch ničivých bouří samozřejmě mají vliv a měly vliv i na rozpočty naší vlády. My jsme si s tím poradili a ani nutnost neplánovaných výdajů, a mezi neplánované výdaje určitě můžeme zařadit třeba boj s vysokými cenami energií nebo všechny ty snahy v krizi zajistit naši energetickou bezpečnost, získat větší kontrolu nad energetickou infrastrukturou, ani ty neplánované výdaje nás výrazně nezpomalily – a do jisté míry nás samozřejmě zpomalily, ale výrazně nás nezpomalily a nezastavily nás v našem úsilí veřejné finance konsolidovat.

Když jsem tady stál před rokem při schvalování státního rozpočtu na rok 2023, tak jsem vám slíbil, že naše vláda navzdory všem mimořádným výdajům, které jsou spojeny s válkou na Ukrajině, neopustí odpovědnou rozpočtovou politiku. Slyšeli jsme a poslouchali jsme

neustále, že to nedokážeme, že nedodržíme rozpočet, který jsme naplánovali na letošní rok, že neudržíme ty deficity, ale já jsem loni říkal, že to dokážeme, že to zvládneme a že se nevzdáme ani pod tlakem všech okolností a krizí, kterým čelíme, jednoho z našich hlavních cílů, to je snižování deficitu a konsolidace veřejných financí. To neděláme jenom kvůli nějaké ideologii nebo prostě nějakým ideovým představám, ale děláme to i proto, že dluhy každoročně ukrajují z našeho rozpočtu desítky miliard korun na splátkách. Jenom mezi letošním a příštím rokem tyto úroky vzrostou o 25 miliard korun na 95 miliard korun. Já se tady nebudu pouštět do odborné debaty, nakolik je to způsobeno chybnou strategií financování státu. Když byla ministryní financí Alena Schillerová, preference krátkodobých úvěrů s nízkými úrokovými sazbami místo delších, o málo vyšších, ale stabilních, to je jiná debata. Ale v každém případě to, že máme takovéto deficity z minulosti, způsobuje to, že příští rok na začátku roku zaplatíme 95 miliard korun, aniž by se cokoliv stalo, jenom na obsluhu nebo na řešení těchto dluhů, respektive jejich úroků, 95 miliard.

Dámy a pánové, představte si, co to je za peníze, co to je za finanční prostředky, na co všechno by se daly použít, ale my je musíme dávat na obsluhu minulého zadlužení, a s dalším zadlužováním budeme muset na obsluhu státního dluhu dávat další peníze a ty peníze budou někde chybět. Ty peníze chybí třeba na potřebné investice, peníze budou chybět ve vzdělávací oblasti. Ty peníze, které dáváme na to, že platíme za minulé dluhy, prostě někde chybí, a my musíme tento trend zvrátit. A já po dvou letech, co je naše vláda ve funkci, mohu říct a ukázat na konkrétních číslech, že my svoje sliby plníme, že máme jasné výsledky a máme výsledky i v této obtížné situaci, v našem základním slibu, že zastavíme trend zadlužování a že dáme do pořádku veřejné finance.

V létě jsme představili konsolidační balíček, který je důležitý právě v této snaze. Příští rok ušetří 97 miliard korun, respektive sníží deficit o 97 miliard korun. Jsem rád, že pan prezident podepsal toto rozhodnutí a že vstupu konsolidačního balíčku v účinnost už nebrání vůbec nic.

Dnes žádáme o podporu státního rozpočtu na příští rok. Když jsem tu uváděl čísla, s jakými jsme převzali vedení státu, to znamená 5,8, respektive 5,1 % HDP deficit veřejných financí, příští rok po přijetí konsolidačního balíčku a se schváleným rozpočtem na rok 2024, o jehož schválení dnes tady žádáme, se sníží deficit veřejných financí na 2,2 % HDP a to si myslím, že je výsledek, který mluví sám za sebe. Jenom připomenu, že 2,2 % HDP jsou pod 3 %, což je jedno z maastrichtských kritérií a je to obecně považováno za pásmo, do kterého můžeme mluvit o aspoň relativně zdravých veřejných financích. Tak si to sami srovnejte, Babišova vláda 5,8, (respektive) deficit 5,1 % HDP, deficit veřejných financí, naše vláda příští rok 2,2 % HDP. A nechceme se smířit ani s tím, budeme dál pokračovat ve snižování deficitu veřejných financí, protože je to potřebné, protože to je odpovědné, protože kdybychom to nedělali, tak nás to všechno stojí další peníze.

Jenom připomenu, že návrh státního rozpočtu na příští rok počítá s celkovými příjmy 1,94 bilionu korun a výdaji 2,19 bilionu korun, meziroční navýšení příjmů ale meziroční pokles výdajů a deficit se sníží na těch výsledných 252 miliard korun. To znamená, že deficit bude o 43 miliard menší, než je letos.

To jsou taky naprosto jasná čísla, která ukazují ten trend, ukazují to, o co se naše vláda snaží, a ukazují, jak plníme sliby, které jsme dali našim voličům. Mimo jiné to také znamená – a to je taky potřeba tady říct a zdůraznit, že to není vůbec jednoduché takového výsledku dosáhnout – že celkové výdaje státu poprvé od roku 2016 meziročně klesnou a klesnou meziročně o 20 miliard, a pokud bychom do toho započítali i příjmy z Evropské unie a finančních mechanismů, klesnou dokonce o 31 miliard korun. A ještě jednou to zopakuji: poprvé klesnou celkové výdaje státu od roku 2016 – 20 miliard, respektive 31 miliard korun. I tady je to výrazný zásah do toho negativního trendu, stále rostoucích výdajů a stále vyššího zadlužování. Tedy plníme svůj slib, který jsme dali a se kterým jsme byli zvoleni. Plníme svůj slib a likvidujeme vysoké schodky, které nám zanechala vláda Andreje Babiše.

Dámy a pánové, dosáhnout těchto čísel a tohoto pozitivního trendu nebylo snadné, a proto s potěšením konstatuji, že se nám navzdory všem podstatným omezením, všem krizím, výzvám, kterým jsme čelili, při zlepšování stavu veřejných financí podařilo zachovat některé principy, které já osobně a my všichni považujeme za důležité. Některé ty principy, na kterých stojí náš přístup k veřejným financím, tady zmíním.

První princip je, že úspěšně investuje, a to je důležité. My jsme si stanovili čtyři prioritní oblasti. Nemůžete investovat do všeho pořád víc a víc, to nemá žádný efekt. My jsme si stanovili čtyři prioritní oblasti, které považujeme za důležité pro dobrý rozvoj našeho státu a pro to, aby investované peníze se nám vracely v ekonomickém rozvoji a v budoucí prosperitě, a proto investujeme do dopravní infrastruktury, do energetiky, do obrany a bezpečnosti a do školství a výzkumu.

Pár příkladů. Výdaje v oblasti vědy, výzkumu a inovací z národních zdrojů zůstanou na stejné úrovni jako letos, přes 40 miliard korun, což je v současné velmi obtížné rozpočtové situaci maximum možného. Jsou to dobře investované peníze. Většina kapitol nějakým způsobem musí poklesnout, ale tady dochází k zachování těch peněz, protože jsou to peníze, které jsou investované do budoucnosti, do konkurenceschopnosti naší ekonomiky. Ale to nejsou všechny peníze, společně s evropskými prostředky do vědy, výzkumu a inovace půjde v příštím roce téměř 48 miliard korun.

Když mluvím o výzkumu, od toho je malý krok ke vzdělávání, jedné ze zásadních věcí, abychom měli kvalitní vzdělání, proto abychom měli dobrou budoucnost. Tady jeden konkrétní údaj. Průměrný plat učitele v příštím roce stoupne o 2 500 korun na 52 400 korun, a připomínám u tohoto údaje, průměrný plat učitele. U tohoto údaje připomínám, že se tak stane v situaci, kdy celkově objem mzdových prostředků v ostatních sektorech klesá o 2 %. Na tomto údaji, na tomto čísle zase konkrétně vidíte, jakou je vzdělání prioritou pro vládu a jak se odměňování učitelů přímo projevuje v našem rozpočtu.

Výdaje na obranu dosáhnou 160 miliard korun, z toho přímo v rezortu obrany to bude 151 miliard korun, což odpovídá 2 % hrubého domácího produktu, a 2 % na obranu, to je náš závazek, který jsme dali občanům, a je to také samozřejmě závazek, který máme v rámci Severoatlantické aliance. Naplňujeme ten závazek o rok dříve, než jsme původně říkali, a děláme to i proto, že vidíme, jaká je bezpečnostní situace, jak je potřeba investovat do obrany, jaké nebezpečné konflikty se rozhořely v naší bezprostřední blízkosti nebo relativně blízko nás. Ale musím k tomu říct, přestože investice do obrany jsou tady, pro mě nepochopitelně, zpochybňovány, že tato 2% hranice, které dosahujeme a které dosahujeme po dlouhé době, kdy jsme se k tomu ani neblížili – ani náhodou jsme se k tomu neblížili, naopak, za předcházející vlády tyto výdaje byly výrazně velmi nízké – tak tato 2% hranice se nyní globálně stává spíše minimální hranicí pro zajištění bezpečnosti než něčím, k čemu by se mělo směřovat. Takže je to nutné a je dobře, že v současné mezinárodní situaci jsme dokázali urychlit náš slib a 2 % HDP do obrany dáváme už příští rok.

To, co je důležité, je, že v těchto prioritních oblastech se také staráme o to, aby peníze, které tam dáváme, aby se projevily v konkrétních výsledcích, aby měly dopad na dobré fungování daného sektoru, aby se tady neopakovaly chyby, které udělala předcházející vláda. Nezpochybňuji, že vláda Andreje Babiše do některých oblastí přidávala finanční prostředky, to určitě je potřeba říct, ale často se to neprojevovalo v tom, že by došlo k nějaké změně kvality nebo že by to bylo doprovázeno potřebnými změnami, které by zajistily dobré fungování té oblasti. Příkladem může být třeba vzdělávací systém, který si vyžaduje stále vyšší náklady, ale který nebude dobře fungovat a nebude přinášet pro naše děti do budoucna kvalitní vzdělávání, pokud tam nedojde k potřebným změnám.

Tady se jenom na malou chvíli zastavím i v souvislosti s tím, co se odehrávalo v naší zemi v pondělí a některým těm argumentům, které tu zaznívaly. Já jsem řekl, že školství patří mezi naše priority. Vždycky se každý může podívat, jestli je to pravda, když vláda říká, že

něco je její priorita. Jedním z těch kritérií – ono těch kritérií je víc, ale jedním z těch kritérií je samozřejmě to, jaké jsou tam dávány finanční prostředky, jak se to dá srovnat s těmi z toho minulého roku a jak se to dá srovnat taky třeba s financováním jiných rezortů. To, že školství je pro nás priorita, je jasné. Školství je jedním z pouhých čtyř rezortů, kde jeho rozpočet roste – z pouhých čtyř rezortů – roste celkově o 8 miliard korun. To určitě není málo a ve srovnání s posledním rokem vlády Andreje Babiše je nárůst ve školství více než 30 miliard korun. A to není málo, 30 miliard korun. Když si to tak promítnete třeba, jaké jsou rozpočty některých ministerstev, myslím třeba Ministerstvo kultury má rozpočet někde kolem 18 miliard korun. Tak si představte, my jsme zvýšili proti konci vlády Andreje Babiše rozpočet školství o 30 miliard korun, to určitě málo není.

Uzákonili jsme – a to je velmi neobvyklé – a udělali jsme to vědomě a s dobrým cílem – uzákonili jsme 130 % mzdy pro učitele, průměrné mzdy pro učitele. Proč to děláme? Děláme to proto, že vidíme tendence, negativní tendence v našem vzdělávacím systému, a to dlouhodobě, a nikdo s tím nic nedělal. Stárne nám pedagogický sbor, máme řadu učitelů, kteří nemají potřebnou kvalifikaci, učitelské povolání je málo atraktivní pro mladé lidi, a proto jsme se rozhodli zvýšit atraktivitu učitelského povolání. Tady nejde o prestiž, prestiž učitelé mají ve společnosti, ale vedle prestiže je důležitá atraktivita. My potřebujeme, aby se mladí lidé, kvalitní mladí lidé rozhodovali pro učitelské povolání, a když to udělají, aby neměli obavy, že nebudou patřit mezi střední třídu. Proto jsme udělali tento mimořádný krok a zákonem jsme stanovili, že mzda učitelů bude 130 % průměrné mzdy.

Ale musíme se podívat i na další tendence, a to je právě to, o čem mluvím, že nelze jenom přidat peníze, ale je potřeba přemýšlet i o kvalitě systému a o tom, jak ty peníze budou využity. Podívejme se na jiné číslo. Za posledních pět let vzrostl počet učitelů o 15 %, počet ostatních pedagogických pracovníků vzrostl o 38 %. Za posledních pět let 15 % učitelé, 38 % pedagogičtí pracovníci, vzrostl i počet nepedagogických pracovníků. A ve stejném období za těch pět let vzrostl počet žáků a studentů regionálního školství pouze o 7,5 % – 15 % učitelé nárůst, 38 % ostatní pedagogové, 7,5 % žáci. A nad těmito čísly musíme přemýšlet. Projevuje se to skutečně ve zvýšení kvality našeho školství? Mají ten pocit rodiče, zaměstnavatelé, žáci, studenti, anebo to tak není? A jestli to tak není, tak přemýšlejme, proč to tak není.

Některé změny, které musíme přijmout, jsou už rozběhnuty a víme o nich, pracujeme na nich. Víme o nich dlouho, že je musíme přijmout. Jednou ze zásadních je změna rámcových vzdělávacích programů, učebních plánů, osnov postaru. To je věc, o které se tu mluví dlouho. Víme, proč to musíme udělat: méně biflování, více kvality, lepší porozumění, méně faktů a více práce s fakty, s informacemi.

A tak bych mohl pokračovat, ale to nestačí. Pak jsou tu problémy, které vždycky vyděsí část veřejnosti, a jenom proto, že se dlouhodobě neřeší: přijímací zkoušky na střední školy. Upravujeme je, rychle jednáme, digitalizujeme. Upravili jsme celý ten mechanismus a to jsou přesně ty věci, které prostě ten vzdělávací systém ve svém výsledku zlepšují.

Ale musíme přemýšlet i dál. Máme tady diskusi o tom, jak jsou zaplaceni a jak jsou udržitelné takové profese ve školství, jako jsou kuchařky, uklízečky a tak dál a tak dál. Ale my si musíme uvědomit, když se podíváme na ten celý systém, že český vzdělávací systém má určitá specifika. 25 % škol má pouze do 50 žáků, 25 % škol, 41 % škol má méně než 100 % žáků, 41 %, A vzdělává nyní dohromady 8 % žáků. Tak tady musíme přemýšlet třeba nad tím, jak ty obslužné činnosti – vůbec nemluvíme o těch školách, o vzdělávání, ale jak ty obslužné činnosti nějakým způsobem racionalizovat.

A musíme se dívat i na čísla v zahraničí. Jestliže v Německu mají na středních školách na učitele 12 dětí, v Nizozemsku 16 a my máme 10, tak musíme přemýšlet nad tím, jestli takto je to správně a jestli těch 10 dětí na jednoho středoškolského učitele vůči 12 v Německu a 16 v Nizozemsku, což je prokazatelně dražší, jestli to vlastně přináší lepší výsledky a výraznější kvalitu vzdělávání. To jsou otázky, kterými se zabýváme, které řeší ministr

školství a jeho tým, které jsou předmětem veřejné diskuse, které jsou předmětem rozhodování a které do jisté míry mohou vyvolávat i určitou nervozitu, ale pokud se o tom nebudeme bavit a pokud nebudeme dělat potřebné změny ve školství...

A jsou tu další návrhy, samozřejmě, na to, jak má dlouho člověk chodit do školy povinně, jak má vypadat délka základní školy vůči střední a tak dál, to jsou všechno věci, ke kterým se musíme dostat. Pokud se o tom nebudeme bavit a pokud ty změny nebudeme dělat, vzdělávací systém nebude odpovídat tomu, co naše děti a studenti potřebují ve 21. století, a můžeme tam dát peněz, kolik chceme.

Jak říkám, naše vláda do školství peníze dává, zvyšujeme, je to naše priorita, zajišťujeme kvalitní platy, ale prostě bez změn to nepůjde.

Co ale se neděje a co se říkalo, že se stane, to jsou některé úpravy, které v příštím roce prostě neuděláme. Nedojde ke změně financování asistentů pedagogů. To neznamená, že ta debata není namístě, ale v příštím roce k tomu nedojde. Nepočítá se s nějakým masovým rušením nepedagogických míst, ale chceme zrušit – Ministerstvo školství počítá se zrušením neobsazených míst, kterých je 8 000. To je taky potřeba si říct. A co se mění skutečně už příští rok, to je ten takzvaný PHmax. PHmaxy – ale tam je zase potřeba se podívat na to, v jakém rozsahu se to mění. Změna PHmaxu se dotkne 600 úvazků ze 70 000 úvazků učitelů na základních školách. 600 ze 70 000, a ani tyto nebudou zrušeny, ale budou převedeny na jiné školy, a školy, které nedosáhnou maxima, nadále porostou. To je realita. Žádné rušení rozdělených tříd s výukou jazyků a tak dál, které by masově tady nastávalo, jak jsme to slyšeli, nehrozí. Velmi opatrná změna PHmaxu – a já se nebudu vracet k starým bojům, ale byl jsem to já, kdo v této Sněmovně vystupoval před mnoha lety a varoval před zavedením systému s PHmaxy, je to dohledatelné veřejně, a varoval jsem přesně před tím, že ten systém je špatně nastavený a že bude způsobovat problémy, a taky způsobuje. Kdybychom to nechali, tak to půjde do nekonečna a nepovede to ke zkvalitnění výuky.

Takže jenom tady na příkladu školství – a ten příklad jsem zvolil proto, že tím hlavním tématem pondělních protestů bylo právě školství a zapojila se do toho řada škol – chci ukázat, že na jedné straně zvyšujeme rozpočet školství, garantujeme platy učitelů, neškrtáme, nevyhazujeme nepedagogické pracovníky, ale na druhé straně musíme taky dělat opatření, protože jenom dát někam peníze a nestarat se o to, jak ten systém vypadá, nenaslouchat názorům odborné veřejnosti a nemít odvahu udělat změny, které třeba i se někomu nelíbí, protože to prostředí je třeba přirozeně konzervativní – což není potřeba někomu vyčítat, ale mít odvahu udělat ty změny je důležité pro to, aby ten systém i do budoucna byl financovatelný a taky aby do budoucna přinášel kvalitu, kterou potřebujeme.

Takže to byl první princip. Úspěšně investujeme, investujeme s rozmyslem a děláme u toho i potřebné legislativní i nelegislativní změny tak, aby ty investice opravdu fungovaly, jak si od toho slibujeme.

Druhý princip – šetříme primárně na státu. To jsme slíbili a to taky děláme. A zase k tomu je potřeba nejenom někde něco škrtnout a někoho vyhodit, ale naopak k tomu je potřeba dělat potřebné změny, reformovat, zeštíhlovat stát, digitalizovat, a my většinu plánovaných úspor ve státním rozpočtu na provozu státu dosáhneme prostřednictvím lepšího hospodaření s veřejnými penězi, ať už jsou to výdaje na provoz úřadu, výdaje na platy. Je to princip, který zastáváme od začátku a taky ho můžeme doložit na konkrétních číslech. Když jsme přišli do vlády, tak jsme zdědili návrh rozpočtu, který podle nás nenaplňoval pravidla rozumného hospodaření ani nějaké principy udržitelnosti veřejných financí, tak jsme hned přišli s 80miliardovou úsporou veřejných financí. Tu jsme představili prakticky hned po nástupu do úřadu. Zase jsme poslouchali, protože jsme v opozici říkali: My jsme schopni desítky miliard ušetřit, 80 až 100 miliard dokážeme. Přišli jsme, dokázali jsme to navzdory všem škarohlídům, kteří říkali, že to nejde, a pokračujeme v tom.

Příští rok dosáhneme 2% snížení objemu mzdových prostředků ve státní sféře a snížení provozních výdajů rezortu o 5 %. Klesne počet úředníků a klesne celkový počet státních zaměstnanců. Počet státních zaměstnanců bude o 11 000 nižší, počet úředníků klesne o 2636. V počtu úředníků se dostáváme na čísla před platností služebního zákona, před rok 2015. To je zase obrovská změna té neustále rostoucí tendence a je to naplnění našich předvolebních slibů, naplnění slibů, které není jednoduché realizovat při služebním zákonu a všech těch omezeních, která máme, a přitom, že někde počty státních zaměstnanců je opravdu rozumné, aby rostly. Třeba roste počet lidí v obraně, roste počet učitelů, ale přesto dokážeme snížit celkový počet státních zaměstnanců, a dokážeme hlavně snížit počet úředníků, a to v podstatě rekordním způsobem, jsme zpátky před platností služebního zákona.

Na základě ozdravného balíčku také plníme další zásadní slib, který jsme dali a o kterém nám i mnozí experti říkali: To se vám nepovede, to nejde, a to je, že jsme seškrtali výdaje na národních dotacích a seškrtali jsme výdaje na národních dotacích v celkové výši 84 miliard korun. Samozřejmě, tam se musí počítat – nepočítat ty energie, ale v každém případě plníme svůj slib a o desítky miliard korun, ať to počítáte jakkoli, o desítky miliard korun snižujeme dotace a poprvé jsme zasáhli do národních dotačních titulů výrazným způsobem. A co je zase naším cílem? Ne seškrtat dotace, protože se to jmenuje dotace, ale seškrtat ty, kde to neslouží původnímu účelu. A co je původní účel dotací? Buďto vyrovnávat rozdíly mezi třeba regiony, prostě rozdíly v kvalitě a rovnosti podmínek, anebo zajišťovat kvalitu tam, kde ji nelze zajistit nějakými standardními prostředky. To tak je, mohou být takové případy, a tam ty dotace jsou namístě. Ale dotovat úspěšné firmy – na to si samozřejmě dobře zvyká, když stát z peněz daňových poplatníků dává ještě další peníze, ale to prostě pokřivuje trh a neslouží tomu účelu. Znovu opakuji, jsou dotace, které smysl mají: vyrovnávání rozdílů, zlepšování kvality, má to smysl, ale bohužel řada národních dotací svůj původní smysl ztratila, nikdo neměl odvahu do toho zasáhnout. My jsme tu odvahu měli. Ano, vyvolává to křik. No, jak by to mohlo nevyvolat křik, jsou na to všichni zvyklí. Úředníci jsou na to zvyklí, že to vyplácejí, jsou na to zvyklí ti, co to pobírají. Je to mechanismus, který tady prostě žije, ale nemá to logiku a není to odpovědné z hlediska těch, kteří to platí. A kdo to platí? No, platí to daňoví poplatníci nebo to platí jiné firmy na svoje konkurenty ze svých daní. To nedává smysl. Takže my jsme tu odvahu měli a splnili jsme další náš zásadní volební slib, a to dokonce takový, o kterém opravdu mnozí říkali: Toto neuděláte, to nedokážete. Je to tady na stole.

Tedy investujeme úspěšně, šetříme na státu primárně a třetí princip je, že zůstáváme sociálně citliví. Při omezování výdajů, při nutných zvýšeních vybraných daní, přičemž to celkové daňové zatížení se nezvyšuje proti tomu, co jsme měli v prvním roce naší vlády, protože my jsme snížili daňovou zátěž o 30 miliard korun a teď o 31 miliard ji zase zvýšíme, čili celkové daňové zatížení zůstane stejné, ale naše opatření jsou celkově rozumná, vyvážená a velmi minimálně nebo vůbec se nedotýkají nejzranitelnějších skupin.

Ano, slyšeli jsme spoustu strašení o tom, jak škrtáme a jak to bude mít dopady na ty, kteří to potřebují, jak naše opatření jsou asociální a tak dále, jak se to třeba dotkne penzistů a že už za naší vlády penze neporostou a nebudou se dále valorizovat, ale to není prostě pravda, jenom jsme upravili ten mechanismus tak, aby to bylo dlouhodobě udržitelné, abychom byli schopni garantovat seniorům důstojné penze a také abychom byli schopni se postavit – to je důchodová reforma – před mladé lidi a říct jim: Ano, chováme se tak, že i vy budete mít nárok na rozumný důchod. Tak jenom tady připomenu zase jedno číslo. V lednu 2024 se základní složka důchodu zvýší o dalších 360 korun, takže průměrný starobní důchod přesáhne částku 20 600 korun.

To, co se ale mění v sociální oblasti, co je také naplnění našeho slibu a co je myslím velmi důležité pro udržitelnost systému, je způsob administrace a vyplácení příspěvků. My se snažíme omezovat plošné dávky, digitalizovat celý systém sociální podpory a místo plošných dávek se soustředíme víc na cílenou podporu tam, kde to je potřeba. A tady se jenom dotknu

otázky energií. Místo plošného dotování energií tady máme nástroj v sociální politice, což je upravený příspěvek na bydlení pro zranitelné domácnosti, a přemýšlejte sami – není lepší se soustředit na pomoc těm, kteří se dostávají do problémů a kteří tu pomoc skutečně potřebují, než plošně platit všem, i těm, co vůbec takovou pomoc od státu nepožadují a není pro ně potřeba? No, já myslím, že ten první případ je prostě lepší, že je potřeba se soustředit na ty, kteří pomoc potřebují, kteří prokazatelně se dostávají do existenčních potíží, ale neplatit plošně něco všem, i těm, kteří vůbec takovou pomoc nepožadují a prostě ji nepotřebují. A proč je to dobré? Z čeho to platíme? Tady existuje občas představa – když poslouchám opozici, tak je to jejich přesvědčení – že jsou tu nějaké peníze státu, které někde jsou a my si je prostě jenom vezmeme a někomu je dáme. Ale tak to není, my ty peníze vybíráme od lidí, my jim musíme vzít nějakým způsobem, oni nám je dají, že, a teď je musíme nějak přerozdělit. Čím víc jich vezmeme, tím je to podle mě horší, stejně jako když už jim nemůžeme tolik vzít, tak se ještě začneme zadlužovat. To přece nemá žádnou logiku, abychom zase všem platili, i těm, co to nepotřebují. Přece musíme postupovat tak, že ty peníze využíváme pro ty, kteří se dostávají do potíží. To je rozumná a odpovědná sociální politika a žádnou jinou od naší vlády ani čekat nemůžete, odpovědnou sociální politiku. Ale znovu říkám: všechna ta opatření jsme dělali tak, aby byla sociálně citlivá, nedotýkají se sociálně zranitelných skupin, nevystavují žádnou sociální, profesní skupinu existenčním problémům a ten jejich dopad, sociální dopad je promyšlený.

Čtvrtý princip a poslední, který tu chci zmínit. Při všech těch opatřeních, i při tom, jak nastavujeme rozpočet, i při tom, jak jsme připravovali konsolidační balíček, jakým způsobem jsme koncipovali důchodovou reformu, při všech těch opatřeních naslouchámе silným argumentům ze všech stran. Nemáme problém upravit svoje předběžné záměry, vyslechnout si argumenty a tam, kde to dává smysl, je vyslechneme. Děláme to i tehdy, když to znamená, že celkové úspory se třeba trošku sníží, ale když nám někdo přesvědčivě vysvětlí, že naše zamýšlené opatření by mělo jiný dopad, než jsme si my představovali, tak jsme připraveni to poslouchat. A musím říct, že úplně s údivem sleduji některá vystoupení v médiích, ať už jsou od opozice, ale třeba i od představitelů odborů, že nejednáme, že neposloucháme, že jsme nezohlednili žádný jejich požadavek. To prostě není pravda. To, že nejednáme, nejenom že není pravda, to je vědomá lež. Někdo může říkat nepravdu, protože nemá všechny informace, a že nejednáme, to je prostě lež. Pětkrát se v letošním roce sešla velká tripartita – pětkrát, to znamená, že se pravidelně jedná. Neustále probíhají jednání s odborovými organizacemi v jednotlivých rezortech, třeba Ministerstvo školství jednalo se školskými odbory od května od nástupu pana ministra Beka sedmkrát. Sedmkrát bylo jednání rezortu s odborovou organizací. Tomu chce opravdu někdo říct, že nejednáme?

Já jsem se v letošním roce i účastnil některých odborových akcí, akcí, které pořádaly odbory, a diskutoval jsem s odboráři, třeba sjezdu Odborového svazu státních orgánů, což je součást Konfederace odborových svazů, nebo jsem se také účastnil mezinárodní ekonomické konference, kterou pořádala Asociace samostatných odborů. Pánové Středula, a toto zase pan Dufek. Kuloárně mně říkali: To je úžasné, jak se s námi bavíte (Potlesk některých poslanců ANO.), protože na takových akcích předcházející premiéři nebyli nebo nebylo to obvyklé. Podívejte se na to, jakým způsobem teď komentují jednání s vládou. Ale to jsou všechno věci, které se dají ověřit, to se dá jednoduše ověřit, jak probíhá jednání, kolik těch jednání bylo, jak probíhá tripartita, kde kdo byl, jak kdo mluví s odbory, dá se to ověřit, a právě proto říkám, že to, že s odbory nejednáme, je prostě lež.

Ale já tady nechci se bavit o tom, to jsem jenom tak připomenul, protože jsem neměl včera příležitost tady vystoupit, ale chtěl jsem to připomenout, ale mně jde o jinou věc. Mně jde o ty argumenty, jestli je posloucháme, argumenty sociálních partnerů a dalších, a jestli je zohledňujeme v našem rozhodování, a samozřejmě že ano. Tak konsolidační balíček. Vyslechli jsme požadavek zaměstnavatelů a požadavek odborů, abychom ponechali daňové osvobození pro pracovní benefity. Ano, neudělali jsme to v celém rozsahu, to by nedávalo žádný smysl, ale vyslechli jsme jejich argumenty, jak jim na tom záleží, a dali jsme tam

omezení na polovinu průměrné hrubé mzdy, tedy asi 21 000 korun, ale na základě debaty a jednání a jednání se zaměstnavateli a zástupci zaměstnanců, tedy odbory, jsme upravili konsolidační balíček a daňové osvobození pro pracovní benefity tam je.

Vyslechli jsme další argument, například že penzijní spoření má zůstat zvýhodněno, jak bylo. Vyslechli jsme argument obcí, obcím ponecháme celý příjem daně z nemovitosti. Na druhé straně se mění podoba rozpočtového určení daní. Zase to byl výsledek jednání a výsledek dohody. Vyslechli jsme argumenty, že není logické oddělit sazbu DPH u časopisů a novin, upravili jsme daňovou sazbu u novin a časopisů a snížili jsme tuto sazbu, dali jsme je do snížené sazby 12 %. Poté, co se ukázalo, že by námi navrhovaná pravidla mohla podpořit některé negativní jevy, třeba rozšiřování herních automatů, šedou ekonomiku, jsme upravili způsob rozdělování peněz z hazardu, stejně jako náběh zdanění alkoholu nebo náběh zdanění některých typů tabáku. Toto jsou fakta doložitelná, každý se může přesvědčit o tom. Vláda jednala, na základě jednání jsme korigovali některé původní návrhy a jsme rádi, že jsme to udělali. Nemáme patent na rozum. Dělali jsme v rámci konsolidačního balíčku 60 opatření s tam, kde jsme viděli, kde jsme byli přesvědčeni, že je potřeba určitou korekci, tak jsme ji na základě jednání udělali. Jednáme prakticky neustále, budeme v jednáních pokračovat, ale na to, aby jednání vedlo k nějakému cíli, je vždycky potřeba, aby všichni partneři měli zájem na rozumném řešení.

Kde ale nemůžeme ustoupit, a o tom tady dnes mluvíme, a to je i řekněme základní tendence toho rozpočtu, který tady dnes budeme schvalovat, je úsilí o konsolidaci veřejných financí, o lepší hospodaření státu, o snižování výdajů, o to, abychom opravdu začali konečně hospodařit rozumně a nevyhazovali peníze za obsluhu státního dluhu.

Dámy a pánové, to bylo několik příkladů – nechci tady mluvit nějak mimořádně dlouho – několik příkladů, které, myslím, přesvědčivě ukazují, že vládní koalice s dlouhodobou dluhovou zátěží bojuje zodpovědně, bojuje důsledně, bojuje odvážně, ale přistupuje k tomu také rozumně, citlivě a s ohledem na jasné dlouhodobé priority. Není to snadné, není to snadné. Intenzivní debaty, které v naší zemi zaznívaly v posledních týdnech a měsících, dobře ukazují to, že v otázce rozpočtu neexistuje žádné ideální řešení, neexistuje řešení, kde by všichni řekli: Ano, to je to správné. My jsme si vyslechli řadu doporučení od expertů, komentátorů, veřejně činných osob. Tam, kde to bylo možné, jsme je použili, využili, ale řada z nich prostě do praxe přenositelná nebyla.

To, co nebylo přenositelné do praxe, co jsme prostě nemohli využít, byla doporučení od opozičních politiků. Myslím, že nápady, které vycházejí z těchto principů, že se mají zkombinovat nižší daně, vyšší výdaje a zároveň dosáhnout nižšího deficitu, to jsou rady nebo doporučení, která připomínají hledání toho bájného perpetua mobile a rozhodně to nemá nic společného s racionální nebo reálnou rozpočtovou politikou. Jasně, můžete mít nižší daně, ale asi se s tím nekryjí vyšší výdaje, pokud zároveň snižujete deficit veřejných financí, to prostě nedává dohromady žádný smysl. A bohužel, většina nápadů, které přicházejí od opozice, je postavena právě na těchto nereálných parametrech.

Naše opatření naopak kombinují ten nejlepší možný scénář se sociálně citlivým přístupem. Na jedné straně bychom mohli bezohledně škrtat, jistě bychom dosáhli rychleji konsolidace veřejných financí a měli bychom nižší deficit, nižší schodek rozpočtu, ale tím bychom podvázali ekonomický růst a budoucí prosperitu a občané by to velmi rychle pocítili na zhoršování školství, zdravotnictví a dalších služeb. Takže ano, z jedné strany zaznívají rady: Tak to ještě více škrtejte a deficit může být nižší a bude to rychlejší. Ano, ale za jakou cenu? Za cenu toho, že by ta opatření měla závažné dopady na společnost.

Opačný scénář, ten taky slyšíme: Tak tam ještě přidejte a tam je to potřeba a ještě tady bychom potřebovali peníze. Ano, ale takový scénář by zase znásobil náklady na obsluhu státního dluhu, a už teď čelíme rekordní rychlosti zadlužování. A kdybychom nic nedělali, kdybychom nedělali odvážnou rozpočtovou politiku, nebyli tak důslední a pan ministr

Stanjura nevynakládal takové úsilí na to, abychom dokázali deficity dostat pod kontrolu, tak bychom záhy narazili na dluhovou brzdu a na povinné zmrazení výdajů. Jak už jsem řekl, a to je číslo, které všichni ti, kteří říkají: Tak co, jestli je deficit 250 anebo je 300 anebo 350, to je přece jedno – tak ještě jednou připomenu to číslo: úroky z minulých dluhů příští rok vzrostou o 25 miliard korun na celých 95 miliard korun. Srovnejte si to s rozpočty ministerstva, srovnejte si to s tím, co se dá za 100 miliard korun udělat, a my ty peníze použijeme jenom na to, že se předcházející vlády nechovaly odpovědně.

Současně když se snažíme dát dohromady – a to je taky potřeba si uvědomit – veřejné finance a přijít s rozumným hospodařením státu a s dobrým státním rozpočtem, tak se musíme vyrovnávat s řadou omezení, která je potřeba respektovat, a u některých z nich jsme s tím my sami souhlasili nebo jsme s tím i sami přišli. Máme povinnost každý rok valorizovat celou řadu věcí, jako jsou třeba penze, platby zdravotním pojišťovnám a tak dále, a to jsou všechno peníze, které v rozpočtu musíte mít a se kterými musíte počítat, ale valorizace samozřejmě přinášejí náklady, a struktura rozpočtu – a pan ministr Stanjura o tom opakovaně mluvil i na veřejnosti – je taková, že jeho převážnou většinu tvoří mandatorní a kvazimandatorní výdaje, a to snižuje prostor pro jakoukoliv vládu, ale snižuje to i prostor pro to, abychom měli potřebné finance do investic, abychom mohli investovat do oblastí, které to vyžadují. Toto nezachrání ani to, co taky slyším jako návod, že když máme vysokou inflaci, tak že to nám jde samo, ale to není pravda. Samozřejmě, vysoká inflace pro dlužníky zpravidla bývá výhodná, ale v případě státu výdaje spojené s inflací jsou vyšší než dodatečné rozpočtové příjmy, které inflace přináší, tak toto žádná cesta není. Navzdory těmto omezením jsme schopni připravit rozpočet, který snižuje zadlužení, respektive brzdí dynamiku deficitů – máme výrazně nižší deficit než v letošním roce, ale současně je to rozpočet, který je prorůstový a který myslí na potřebné investice a také na potřebné změny.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, každý rozpočet je do jisté míry kompromisem, je to hledání konsenzu mezi různými požadavky, mezi požadavky na vyšší výdaje, požadavky na rozumné hospodaření, konsolidaci veřejných financí. Je to také samozřejmě hledání konsenzu mezi prioritami jednotlivých členů vlády, koalic. Je to je to ale konsenzus, který musí odpovídat vůli našich voličů, a je to konsenzus, který taky musí zajišťovat dobrou budoucnost naší ekonomiky.

Jsem přesvědčen, že takové řešení ve všech výzvách, podmínkách a omezeních, která máme, že takové řešení jsme našli, že takovým řešením je právě návrh rozpočtu na rok 2024. Je to nejlepší návrh, jakého v současnosti můžeme v podmínkách, které máme, dosáhnout. Bojujeme s rekordním zadlužením, s extrémně vysokými nároky – náklady na obsluhu dluhu, ale navzdory všem současným výzvám a krizím a zátěži, kterou jsme zdědili po minulé vládě, jsme opět na cestě k vyrovnanému hospodaření. Jsme na té cestě a je to přesně to, co jsme slíbili ve volbách, je to, k čemu jsme se zavázali v programovém prohlášení vlády. Je to naplňování toho, o čem jsem tady na tomto místě mluvil loni, když jsme schvalovali rozpočet na letošní rok a kdy už jsme měli informace o tom, co nás ty současné krize stojí.

Dámy a pánové, konsolidace veřejných financí a odpovědná rozpočtová politika nadále patří mezi reformní kroky, kterými moje vláda zásadně stabilizuje Českou republiku, a hlavně jí dává šanci na nový růst, a v tom budeme pokračovat. My jinou cestu nevidíme a v České republice také není nikdo jiný, kdo by se o něco podobného mohl pokusit. Dámy a pánové, děláme, co je třeba. Děkuji vám. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: S faktickou poznámkou je přihlášený pan předseda Jakob.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, musím reagovat na předchozí příspěvek kolegyně Schillerové, protože mně u něj téměř spadla

brada. Paní předsedkyně, prostřednictvím pana předsedajícího, vy takovým konejšivým tónem jste tady z vašeho pohledu říkala výčet slibů, které údajně neplní naše vláda, přitom právě vaše předchozí vláda tady způsobila spoustu potíží, které musí řešit ta současná, ať už je to rozpočtový rozval, ať už je to neřešení energetické koncepce, ať už je to slíbená důchodová reforma, s kterou jste neudělali vůbec nic.

Naopak naše vláda, naše vládní strany slíbily konsolidovat, slíbily udržitelné důchody, slíbili jsme zajištění energetické bezpečnosti a to vše plníme. NATO jsme splnili, závazek vůči NATO, což je naprosto klíčové v dnešní bezprecedentní bezpečnostní situaci. Vláda zvládla nápor válečných uprchlíků, energetickou krizi a bojuje s inflací – na rozdíl od vašich návrhů, které jdou proti, ať už to byly pozměňovací návrhy při konsolidačním balíčku, které šly proti konsolidaci, nebo současné pozměňovací návrhy k rozpočtu, které by zvýšily schodek o víc než 50 miliard. Je to vaše politika – po nás potopa. Je potřeba zrychlit investice, inovace, digitalizace, to se daří na rozdíl od vašich návrhů, které by prohlubovaly (Předsedající: Čas, prosím.) schodek státního (Předsedající: Čas, prosím.) rozpočtu. (Nesouhlas poslanců hnutí ANO.) Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s přednostním právem je přihlášen pan předseda Babiš.

Poslanec Andrej Babiš: Dobrý den. Vážení spoluobčané, dámy a pánové, pokud jste se dívali (Otáčí se vlevo na galerii.) – mládež – na projev pana premiéra, tak jsme s hrůzou zjistili, že on nežije v České republice. (Potlesk zleva.) A nejen to, ale on být dneska jako profesor, jako (Důrazně.) rektor, nezvládl první třídu základky. Takže milé děti (Smích v sále.), milé děti, pokud se díváte, ale vy máte asi vyučování dneska. (Ukazuje materiál.) Které číslo je vyšší? 44,4, nebo 42? No? Mládež? Které číslo je vyšší? No, 44,4. (Smích v sále.) A premiér (Se smíchem), profesor, bývalý rektor, to (Důrazně.) neví. On to neví! Je tohle normální? Já myslím, že potřebuje pomoc. (Smích a potlesk zleva.) Já vím, že Válek zrušil naši reformu psychiatrické péče, ale je to urgentní. (Smích zleva.) Je to urgentní.

Pane premiére, vy jste tady včera nebyl, a já jsem rád, že jste nám dal tady přednášku o školství. A já teď nevím, jestli pan premiér ví, že byl ministrem školství – víte, pan premiér! Vážení spoluobčané, mládež, milé děti, pan premiér byl ministrem školství od 2. května 2012 do 10. července 2013. Zapomněli jste? A on nám tady vykládá o školství? A proč nešel to vysvětlit, tu přednášku – já se k tomu dostanu, já jsem si dělal poznámky, pan premiér samozřejmě tady nikdy není, když my mluvíme – mohl to vysvětlit těm demonstrantům. Když dělá takovou skvělou sociální politiku, tak místo toho, aby šel za nimi, šel za kámoši Jurečky do kravína, ne? Mohl jít na náměstí, mohl to vykládat.

Takže ještě jednou, pane premiére. Já vím, že vy tady vykládáte stejné věci, stejné lži jako Kalousek v roce 2010, kdy strašil Řeckem a posílal složenky lidem. Ano, Kalousek tady v roce 2008 navyšoval dluh 28 % vůči HDP na 44,4 %. Vy jste seděli spolu ve vládě, v Nečasově vládě, (Důrazně.) v proputinovské Nečasově vládě jste seděli spolu, pane premiére, a my jsme nastoupili tady v roce 2014 a snižovali jsme – snižovali jsme! – zadlužení na 30 %.

A to, že Kala něco vykládá – ty peníze na covid, ano, ten vám lezl do zadku, i Zemanovi, bývalý poslanec za ČSSD, aby dělal politiku v rámci NKÚ, lže. A mimochodem, německý Die Welt, který říká, že jsme byli nejhorší a velice zdrženliví v podpoře naší ekonomiky a lidí v rámci covidu – to říká Die Welt, ano, aby bylo jasno. Já jsem o tom tady už mluvil včera.

Prosím vás, vážení spoluobčané, nevěřte panu premiérovi! Pan premiér ani neví, co povídá. On je politolog, on možná věří těmhle věcem, které tady přednáší. Není pravda, není pravda, že nepřevzali – tato vláda, tato nejhorší vláda od vzniku, nejhorší vláda od revoluce,

nejhorší – není pravda, to je první lež, že nepřevzali finance v dobrém stavu. My jsme vám předali naši zemi v excelentním stavu! Byli jsme šestá nejméně zadlužená země. Já už nevím, jestli pan premiér není schopen, když tedy neumí, že které číslo je vyšší než to druhé, tak toto je Eurostat. (Ukazuje graf.) Když pan premiér mluví o Eurostatu, toto je číslo: 2021, když jsme končili, jsme byli šestá nejméně zadlužená země, a teď jsme devátí. Byli jsme devátá nejvíc prosperující země Evropy, dneska jsme dvanáctí. Byli jsme šestá nejbezpečnější země, teď jsme dvanáctí. Co jste tady vy udělali? My jsme zlepšovali život lidem, my jsme předběhli životní úrovní i Itálii, Španělsko. My jsme dneska nejhorší, jsme v recesi, největší pokles reálných mezd. Vy tuhle zemi totálně ničíte!

A tady, co jste povídal, je absolutně neuvěřitelné, takže první lež. A ta lež je absolutně zákeřná. Zákeřná, protože například naše generace nebo důchodci můžou mít pocit nějaké viny, že lže premiér, že se musíme uskromnit. Ale oni se neuskromní. On říká nějaké úspory? Vždyť má tři zbytečné ministry, jeden zbytečný ministr si zaměstnává ještě syna. Vždyť jenom utrácejí. Pekarová lítá do Tchaj-wanu za 8 milionů, v Kyjevě utrácí peníze. Proč? Proč? Tady mají sedět na zadku! A choďte na to náměstí bez toho, že tam budete mít ochranku a své členy vaší šílené pětikoalice. (Potlesk z lavic ANO.) Zkuste to, na inzerát, uvidíte, co vám lidi řeknou. Takže vy vyvoláváte pocit viny. Lžete! Lžete úplně stejně jako Kalousek, to je nejlepší lhář ve všem. Posílal složenky a potom sám navyšoval dluh, vždyť tady nasekal 690 miliard dluhu, ano? Takže vy vlastně ty lidi lhaním dostáváte do pozice nějaké viny. Ale lidi, nevěřte jim! Nevěřte jim!

Když tady pan premiér, který tomu samozřejmě nerozumí, protože je politolog, vykládá, že inflace – ani jsem mu nerozuměl, co říká. My všichni platíme nejvyšší ceny tady téměř za všechno, máme druhou nejvyšší inflaci, kterou způsobila Fialova vláda. A co to tady povídal o tom, že kdyby cena elektřiny byla nižší, že by to někdo musel platit? Ne, ti tři producenti elektřiny by měli nižší zisky o stovky miliard. Takže zase jenom lež, samá lež! Takže nevěřte tomu, nevěřte tomu! Je to ta mantra. Oni až do voleb budou stále mluvit o tom, jaký mají deficit.

A já jsem přesvědčen, že Stanjura manipuloval deficit roku 2021. Víte proč? Protože není možné, aby v lednu 2022 měl přebytek. Není možné. Takže co on udělal? Peníze evropské, které patřily do deficitu 2021, a nedal je tam, tak je dal do ledna 2022, aby mohl vykázat, že deficit za naší vlády byl vysoký. (Potlesk z lavic ANO.) Není to pravda! Byl jsem ministr financí, vím, jak se to dělá, takže to je další sprosťárna. Finance jsme předali ve skvělé kondici. Je to sprostá lež a nevěřte mu!

Investice – další lež. Vždyť jsme vám připravili 300 kilometrů obchvatů a dálnic. Pan premiér už se připravuje na velkou slávu, v prosinci 2024 bude stříhat pásku prvního projektu PPP, který odpracoval Karel Havlíček. Ano, strakonická dálnice, kterou staví soukromá firma a pronajme to státu na – nevím – na třicet let, ano? Tak už teď jsou přípravy. Pan premiér přijde, bude stříhat pásku a bude říkat: Já jsem to zařídil. No, a vy si myslíte, že dálnice se staví za dva nebo za tři roky? No, nestaví. Co nám oni tady nechali? Kolik připravených projektů? Jak to bylo s těmi dálnicemi? Kolik stály? 500 milionů kilometr, za nás 250! My jsme nekradli! My jsme nekradli, my jsme neměli Řebíčka ve vládě, který svojí firmou Viamont tady všechno stavěl. Ano, to je ODS! Takže je úplně neuvěřitelné, že pan premiér říká, že my jsme něco zanedbali. A jak jsme my převzali vlastně infrastrukturu? Pamatujete na tu Havránkovou, na tu farmářku kolem Hradce Králové? Devatenáct let s ní vyjednávali. My jsme všechno rozestavěli a všechno, co oni teď otvírají – nádraží, obchvaty i první projekty železnice – je naše dílo. Vy jste neudělali vůbec nic! Jenom lžete a v podstatě prodáváte naši práci!

A pokud pan premiér neví, existuje Národní investiční plán, který my jsme připravili. My jsme ho připravili! Je to 20 000 projektů za 8 000 miliard, jenom zdravotnictví tam má za 165 miliard. Ano, my jsme tohle všechno udělali a my samozřejmě jsme to i sepsali do této knížky. (Ukazuje knížku.) Toto je výkaz práce naší vlády. Takže když si tady pan premiér

vymyslel nějaký nový ukazatel, nějaké deficity vůči HDP... Prosím vás, zase je to jenom trojčlenka. Vždyť když je inflace, a máme druhou nejvyšší inflaci, kterou způsobila Fialova vláda jenom cenou elektřiny samozřejmě, hlavně, protože jejich kámoši potřebovali stamiliardové zisky, tak když je vyšší inflace, je i vyšší HDP. Tudíž samozřejmě je to trojčlenka. A pan premiér manipuluje! Manipuluje samozřejmě touhle trojčlenkou. On vám neříká, že o kolik se mu zvýšilo HDP kvůli inflaci. A tady si vymyslel nějaký parametr, který nikdo nevykazuje.

Evropská unie jednoznačně – tady je Eurostat (Ukazuje graf.) – vykazuje GDP ratio, government to GDP ratio. To je jediný ukazatel. A co si to tady vymýšlí? No jenom aby manipuloval! Co to tady povídá pan politolog o obsluze státního dluhu? My jsme měli na konci roku 2021 42 miliard. A proč máte 90? No, asi si blbě půjčujete! Ne? Nebo co děláte? (Potlesk z lavic ANO.) Když jsem byl ministr financí, tak jsem si půjčoval za negativní úrok. Za negativní úrok! A nevykládejte, že jsme měli štěstí. My jsme to odpracovali! My jsme přišli s daňovou Kobrou. My jsme přišli s kontrolním hlášením, kde vždycky jste kradli, lehké topné oleje a všechny tyhle věci v pohonných hmotách. Lihová mafie, to je vaše dílo! Historicky! Historicky. (Potlesk z lavic ANO.)

Takže to, že máte 90 miliard státního dluhu – no, tak asi si blbě půjčujete. Nebo že by vám nevěřily ty trhy? Tak co to je, tohle? Takže to je jeden nesmysl za druhým. Covid? Žádný jste neměli! Vždyť tady byl omikron. 17. 12. 2021 8.30 ještě byla zdravotní komise a 12.30 jsem vám to předal v mašličkách. Žádný covid nebyl. Vždyť dneska, když se lidi chtějí očkovat, tak nejste schopni jim to ani pořádně zařídit.

No, takže co jako ta energetická bezpečnost? Zase jste lhali, protože vy tomu ani nerozumíte. Vy totiž nevíte, že ten plyn má jednu kvalitu. Je to plyn a ten plyn teče v trubkách v Evropě, a když Katar dá LNG nebo Spojené státy nebo norský plyn nebo ruský plyn a dá se to do té trubky, například do té trubky v Německu, tak to je jeden plyn. To už nikdo neví, jaký je to plyn, takže samozřejmě ten ruský plyn stále teče. Jenom jste manipulovali, jenom jste zase slibovali, jak se odstřihnete od ruské ropy. Vždyť jste ji dovezli. Já vím, že vy ji nedovážíte, ale proč o tom mluvíte? 820 000 tun navíc! A teď lobbujete v Evropě na Coreperu, aby vám Evropa prodloužila výjimku na ruskou ropu. Pane premiére, tak jak tedy? Vy jste se chtěl odstřihnout, a teď lobbujete, abyste ji mohl kupovat. Všechno jsou to sprosté lži.

Všechno jste rozprodali po revoluci, vaše slavná kuponka. Nám tady patří 70 % ČEZu, a místo toho, abyste ho vykoupili, získali 100 % a znovu to začali budovat, abyste mohli ovlivňovat ceny energií... Pokud jste po dvou letech objevil, že Nutella v Německu stojí méně než v Čechách, tak to je skutečně skvělý objev. Děkujeme za to, děkujeme za tu Coca-Colu plnou cukru. Mimochodem, DPH u Coca-Coly navyšujete od 1. ledna na 21 % z 15. Kečup, že je základní potravina, tak to je taky super.

Takže, pane premiére, zkuste objevit elektřinu. Tady se svítí, představte si, potřebujeme elektřinu. Ve fabrikách potřebují elektřinu, v restauracích potřebují elektřinu. No, to je objev, co? Tak ho vezměte, ale ne do Afriky, ani do Izraele, kde dělá ostudu a neumí, co to je small talk, říct šest vět anglicky. Vezměte pana premiéra někdy do fabriky, do Liberty, bývalá Nová huť, kterou jste zprivatizovali. Jak? Že ten Ind tam vytuneloval 52 miliard na dividendách? Ano, to je všechno vaše dílo. Takže kdybyste objevil elektřinu, tak to můžete dát do pořádku. Takže boj s cenami energií – ne, vy jste nebojovali s cenami energií. Vy jste zkrátka teď – když jste mluvil o dotacích, které neexistovaly – tak vlastně teď vy se tváříte, že byly nějaké dotace. Ale vždyť žádné nebyly a teď ty kvazi dotace přehazujete na lidi a na firmy, 65 miliard, ano.

Co jste to dále tady povídal? No, ty úroky. To je neuvěřitelné, to je váš problém, úroky. Vy totiž netušíte, že stát má příjmy. Vy netušíte, že máte v Bruselu nevyčerpaných 105 miliard. My jsme vám vybojovali 1 600 miliard pro Českou republiku, všechny ty fondy.

Díky tomu například 115 nemocnic dostalo za 22,5 miliardy nejmodernějších zdravotnických přístrojů.

Takže o čem mluvíte vlastně? Vy jste si vymyslel nějaká čísla, říkáte, že plníte sliby. Fakt? Vždyť lidi si z toho dělají srandu. Ze mě si dělají srandu, jak mluvím – já s tím nemám problém, já se tím bavím. Ale z vás si dělají srandu, co jste říkal před volbami, jak jste lhal. Vždyť jste říkal, že nebudete navyšovat daně, vždyť jste tomu Korantengovi odpověděl: Tečka, nebudu navyšovat daně, tečka, tečka, tečka.

Vy totiž netušíte, a nikdo z nás, jak se kdo zachová od 1. ledna 2024, co tvrdíte, že je nějaký konsolidační balíček. Ne, to je brutální daňový balíček. Vy zvyšujete všechno. Ze základní sazby, například vodné, stočné z 10 na 12 %. Co říkají provozovatelé vodného stočného? No, my navýšíme o čtvrtinu. Proč? Protože energie, protože majetkové daně, protože všechno. Protože vy ničíte tuto zemi!

Takže i ten kdokoliv, kterému navýšíte daně – a vy navyšujete daně všem restauracím. My jsme v rámci EET snížili daně z DPH 21 % na 10 % u jídla, u nealka, u točeného piva, ano, aby ty hospody, které nemají jídlo, měly nějakou kompenzaci za EET. Co oni udělají? Jak to chcete kontrolovat? Oni můžou navyšovat ne o navýšení daně, ale podstatně víc, a budou samozřejmě argumenty – no, vždyť to Fiala. To je pravda. Vším tím, co vy děláte, jenom devastujete naši zemi, devastujete život lidí, devastujete firmy.

Vy tady mluvíte o tom, že někdo sem přijde investovat. Kdo by tady investoval? Vždyť paní Pekarová, která letěla za 8 milionů do Tchaj-wanu, se nás teď snaží přesvědčit, že ona vlastně tam byla kvůli tomu, aby Tchaj-wan postavil tu fabriku v Drážďanech. No, to je neuvěřitelné, a ještě ten Lipavský vykládá, jak je to pro nás výhodné. V čem to je tedy výhodné? Že naši lidé odejdou do Německa pracovat? Ano, i ti, kteří skončí průmyslovku ve Varnsdorfu, a další půjdou do Německa. No, to je skvělé, že u nás vystudují zdarma a Německo potom bude z toho profitovat. No, úplně na hlavu.

Tahle vláda je úplně šílená, a hlavně v tom, jak oni brutálně lžou, ano? Vy žádné investice nemáte. Jaké investice máte? Jenom to, co my jsme udělali. Kde je těch 14 miliard investic do zdravotnictví? Kde je nová porodnice v Brně Bohunicích, kde je spáleninový pavilon v královských Vinohradech, kde je plicní klinika v Thomayerce? Díky nám se staví pavilon prevence v Brně za miliardu nebo transplantační pavilon v IKEMu za miliardu. Co vy stavíte? Nic nestavíte. Jenom prodáváte naši práci, nic jiného.

Jaké investice? Investice do energetiky? Co tedy v energetice? Vždyť jste říkal, že budete kupovat teplárny a nevím co. Vždyť všechno je v zahraničních rukou, všechno jste rozprodali, všechno – 300 miliard dividend odchází každý rok. To je dědictví tradičních stran, vy v tom pokračujete. Úplně neuvěřitelné je, jak vy vůbec můžete...

Nebo ty dotace. Prosím vás, na příští evropské Radě se zeptejte, o čem jsou dotace. Tak vám možná Macron – tady sedí nalevo – pokud s ním vůbec mluvíte, tak se ho zeptejte, jak vznikla Evropská unie, proč jsou zemědělské dotace. Víte proč, pane premiére? Vy to nevíte, vy tady vykládáte nějaké nesmysly. Co jste to říkal, že dotace jsou na změnu kvality a nevím co ještě. Dotace jsou proto – a na tom vznikla Evropská unie – protože jsou levné potraviny. To je celá politika, ale vy jste to nepochopili. Vy jste zemědělce nikdy nebrali vážně. Jsem strašně rád, že jste navštívil ten Jurečkův podnik. Vy jste se ho neptal, proč má tolik zisku za minulý rok, že mu to skočilo – z kolika to bylo – z 80 na 240? No, není to skandální, představte si? Ne, to jste se neptal. Zase jste tady měl nějaké řeči, nevím o kom. Díky vám v České republice můžou cizinci kupovat půdu. Ve Francii, v Polsku, Maďarsku to není možné. Vy vůbec nechápete, co to je potravinová bezpečnost, vůbec. Díky vám je tady největší koncentrace řetězců. Když jste objevil tu Nutellu v Německu, tak zajeďte do Biedronky. Vždyť prezident tam také chodil nakupovat, tak se tam jděte podívat. Já jsem vám natočil video od 22. března 2022. Když jste se vezl s Morawieckým do Kyjeva, tak vám mohl

vykládat o tom, jak snížil DPH z 15 % na nulu. My máme jednu z nejvyšších DPH v Evropě na potraviny.

Mě strašně baví, jak vy tady říkáte, že naplňujeme 2 % HDP na obranu, na zbrojení. No, my slyšíme, jak se snažíte to vykazovat, všechno možné, státní hmotné rezervy. Vám to nevychází, protože samozřejmě to HDP stoupá. Znovu opakuji, že máte peníze pro obranu pro Ukrajinu, samozřejmě. Taky byste se mohli domluvit, když tedy paní Pekarová tvrdí, že tam budeme dodávat zbraně, a paní Černochová říká, že žádné zbraně už nemá, že už jsme všechno dodali.

Také byste mohli nechat nějaké peníze i pro naše lidi. Vy jste zapomněl, že vás zvolili lidé, občané České republiky? Ano, paní Pekarová už by pravděpodobně mohla někde reprezentovat Ukrajinu, nebo pošlete ji tam za velvyslankyni nebo nevím. Ona tady nosí vlajky, když sem přijde slovenský premiér. Tak to je váš problém, ta vaše aktivistická nenormální zahraniční politika.

Věda, výzkum. Takže vy jste nám sdělil, a když já jsem byl ve vládě premiér s Havlíčkem, tak jsme to společně řídili a navyšovali jsme – věda a výzkum – 28 na 40 miliard. 40 miliard tam máte celý čas vaší vlády, takže samozřejmě kvůli inflaci je to podstatně méně, jak to bylo. Takže zase jenom řeči v podstatě o ničem. Řeči o ničem!

Jedna z vašich lží je o tom, že jste ušetřili 80 miliard. Co jste ušetřili? Že jste vzali zdravotnictví 14 miliard? Tím se chlubíte, fakt? Nebo že jste vzali platy státním zaměstnancům 9 miliard? Tím se chlubíte? Nebo že jste snížili investice, bojová vozidla pěchoty, o 15 miliard? Ano, to jsou všechno výmysly a lži. Vy totiž vlastně ani nemáte žádný program. To, co jste slibovali před volbami, samozřejmě jste nesplnili, programové prohlášení vlády jste nikdy nevyhodnotili a novináři, vaši provládní novináři, to stačí se dívat na Českou televizi, jak řídí ty debaty, jak jsou stranní nebo ve váš prospěch, ne? Teď tam propagují nějakých sedmdesát učitelů na čele s nějakou paní z TOP 09, tady dělá dusno a vykládá, mají, nevím, nějakých sedmdesát učitelů. To tam stále pouštějí, jak oni s tím nesouhlasí a tak dále. Samá manipulace!

Takže mně je to jasné. Já jsem včera o tom mluvil, celá vaše strategie je stále strašit lidi, jak to dělal Kalousek a potom nasekal ty dluhy. U vás je to úplně stejné. A pane premiére, prosím vás, znovu vám opakuji, že vy jste byl v té vládě, a kdo si co pamatuje, co jste tam udělal jako ministr školství za rok a půl? Co jste udělal? Vy jste chtěl zpoplatnit školství, to bylo všechno, co si tak pamatuji. Takže o tom vzdělávání – vy jste tady strašně dlouho mluvil, jaký počet stoupá, čeho stoupá a obslužné činnosti, tak já nevím, proč jste nešel na to náměstí? Vy jste tady strašně dlouho mluvil o tom, jak vy jednáte, ale vy vůbec nechápete, co je vlastně jednat a nejednat.

Tripartita? Ano, já jsem řídil tripartitu. Já nevím, jestli to řídíte vy, to je udělování slova, takže napravo nejdřív mluví odboráři, nalevo mluví zaměstnavatelé, potom mluví Hospodářská komora, všichni se tam vykecají, ano, jsou tam ministři, aspoň za nás byli, my slyšíme, jak to probíhá. To není žádné jednání! Jednání je, že si s nimi sednete za stůl, že budete jednat s Engelem a se Žitníkovou, a ne že s nimi jedná Válek, který se jenom vymlouvá na to, že nemá peníze.

Vzali jste peníze. Vy jste říkali, že ty pojišťovny, jak budou mít dobré rezervy. Já jsem včera četl, že VZP skončila nebo skončí v deficitu, že musí šetřit. Na kom budou šetřit? Na lidech zase? Takže proč vy nejednáte s Dobšíkem? Já jsem s ním jednal. Jednal jsem s každým. Měli mě na mobilu, telefonoval jsem s nimi a řešil jsem to. Za nás by bylo úplně vyloučeno, aby se stalo, co se stalo, že tady byla největší stávka vlastně pomalu od revoluce. Takže vy ani netušíte, co je to jednání. Jednání je, že tam sedí premiér a naproti sedí odborář podle rezortu, a to vy jste nikdy neudělal. Posíláte tam Beka. Ano, jasně, ten se potom omlouvá. Válek, to je úplné peklo, ten tam něco vykládá za nesmysly. Takže vy ani nevíte, co to je jednat! Jednat je, že vy jednáte jako premiér. Protože vy jste totálně neschopný vůbec

řídit tu vládu, vy neumíte rozhodovat, vy neumíte dávat úkoly, ano, a proto to vypadá, jak to vypadá, protože zkrátka nemůžete vůbec pochopit, co je role premiéra, že to musí někdo řídit, ano?

Takže co jste nám tady ještě vykládal za nesmysly? Ty úředníky, ne? Kdybych byl na vašem místě, tak bych okamžitě propustil 150 lidí z Úřadu vlády. Vy tam jenom manipulujete. Vy tam zaměstnáváte lidi na DPP a DPČ, aby to nebylo vidět, ano? Ukažte ty úředníky, které skutečně jste propustili. Ano, ty dva, kteří vlastně v rámci whistleblowingu udali někoho, tak ty jste popravili. Ne, nejsou to rysy nové totality? Tenhle se mi nelíbí, tak jde pryč. Můžete si to přečíst v novinách. Takže není pravda, že byste snižovali úředníky, jenom je to přesun různých nenormálních věcí, protože když propustíte na poště 300 lidí a potom chcete propouštět na úřadech práce, a potom řeknete, že pošta má vykonávat nějakou práci za Úřad práce, tak to je fakt na hlavu!

Šetříme. Vy nešetříte vůbec nic, vy zbytečně utrácíte peníze. Nalezli všude různí poradci, různí političtí náměstci. Stačí se podívat na Piráty, kde všude jsou, protože neuspěli ve volbách, tak samozřejmě teď se potřebují nějak živit. Takže to je všechno, je to samá lež.

Vy mluvíte o nějaké sociální citlivosti. Vy ani nevíte, co to je sociální citlivost. Nevíte, ano?

Příspěvek na bydlení. To je úplně neuvěřitelné, co jste tady řekl. Vy se chlubíte tím, že kvůli vám, že se zvýšily a jsou jedny z nejvyšších cen energií – nevím, kolik platíte vy, já platím 6 000 korun za megawatt včetně DPH a Slováci platí 1 500, čtyřikrát méně. Ano, to je vaše dílo! Koho jste podpořili v těch 110 miliardách? To, že jste to zastropovali hlavně pro obchodníky, kteří mohli manipulovat, místo toho, abyste to zastropovali v cenách elektřiny u výrobců. Ano, takže příspěvek na bydlení – vy se chlubíte tím, že se navyšují sociální dávky místo toho, aby cena elektřiny byla nízká? Kolik byste ušetřili peněz! 270 000 lidí si má jít požádat o příspěvek na bydlení, protože vy jste zdražili elektřinu, a ještě se tím chlubíte? To jenom potvrzuje to, že vůbec tomu nerozumíte! Jak, plošně platit všem? Ano, plošně jste měli zastropovat elektřinu, jak to udělal Macron, to je ten, co sedí vedle vás. Možná jste to ještě ani nezjistil, že tam sedí vedle vás. To jsme viděli na tom summitu, co jste tady ukázal.

Potom tady mluvíte, že důchodci dostanou 360 korun. To je úžasné! Hlavně, že jste jim vzali těch 7 000. Normálně jste znásilnili ten zákon – brutálně! A co vaše církevní restituce za 165 miliard, co tady Němcová manipulovala to hlasování, prodražené pozemky a lesy? Proč mají inflační doložku? Proč budou mít – kolik? – 8, 9 miliard? Proč jim to nevezmete, když to berete důchodcům? Ne, o tom nechce nikdo mluvit ani psát.

Co tady ještě mám? Hrozné. Takže pan premiér vůbec nezklamal, stále mele ty své lži. Tady mluvil o nějakých nižších daních. Snížili jste novinám, jasně, ne? Tak vy si uplácíte ty noviny. Když jsem mluvil tady o demokracii a o ohrožení svobody slova, proč jsem o tom mluvil? Protože jste tam měli toho Klímu, ten chtěl rozdělovat stovky milionů dobrým médiím, ta dobře píšou o nás, a těmhle vezmeme. Nebo Česká televize, navyšování poplatků. Proč by lidé měli platit 10 miliard poplatků provládní České televizi a rozhlasu? Vždyť to se nedá poslouchat. To je tak do očí bijící! A já jsem říkal našim lidem, abychom už konečně zavedli nějakou rubriku, a budeme dělat týdenní přehled o tom, jak vedou debaty v rozhlase a v České televizi, ano, jak kladou otázky. Kdo má čas – tady byla paní Schillerová, tam byla nějaká redaktorka, takže ten, kdo je z vlády, ten se tam může vykecávat, a našim skáčou jenom do řeči, takže proto tam ani nechodím, ani nebudu.

Deficit prorůstový. No, neví o čem mluví, ten premiér. Jaký deficit prorůstový? Vy ničíte tuto zemi, opakujete to, co udělal Kalousek, který to totálně zabil tady. Totálně zabil tak, že potom policisté neměli ani na benzin. A říká to kdo? No, Die Welt: Der kranke Mann Europas, nemocný muž Evropy. To je vaše dílo, pane premiére, vaše dílo. Já se vůbec divím, že máte odvahu tady vystoupit. Kdybyste to nechal na Stanjuru, tak tam máme aspoň ještě pocit, že ví, co dělá, ale on samozřejmě jenom opakuje všechny ty vaše demagogie.

Takže neplníte program, zradili jste lidi, zradili jste vaše voliče, nikdo sem nepřijde investovat, totálně zdecimujete tuto zemi a má to velkou setrvačnost, protože to se projeví za rok, za dva, to, co děláte, ve firmách. Někdo říká, že firmy budou prosperovat? Tak já vám garantuju, že některé firmy mají propad desetinásobně v porovnání s rokem 2022. Takže tak to je.

Zase jste manipulovali s tím ratingem Moody's. Jaký Moody's vám dal rating? No, stejný, jak my jsme měli předtím. Předtím vám ho zhoršil. Takže v tom je ten rozpor. Vy strašíte lidi, říkáte nejsou peníze, samozřejmě pro zbraně a Ukrajinu jsou, ano, aby lidi měli ten pocit viny, a za druhé se chlubíte, že máme dobrý rating a máme zdravé finance. Tak už, prosím vás, konečně přestaňte lhát. Je to neuvěřitelné.

A co jste to povídal, že kolik jste dali do školství? Kolik jste dali do školství? My když jsme udělali rozpočet 2022, tak bylo 250 miliard, ano? A vy meziročně na příští rok do školství navyšujete jenom o 3,9 miliardy. Berete Ministerstvu dopravy 9 miliard, berete průmyslu 14 miliard, berete MMR 7 miliard, berete Ministerstvu vnitra 2 miliardy, takže obrana plus 39 miliard. A ještě MPSV, ano, to je mandatorní, 27 miliard, zdravotnictví berete 4,1 miliardy a tím se chlubíte. Vy se chlubíte tím, že berete lidem peníze, že lidi musí chodit pro dávky, střední třída, úplně na hlavu.

Pane premiére, jste unavenej. Jste unavenej, já vám doporučuju, abyste to předal, choďte dělat toho evropského komisaře, i tak se tam bude zase dohadovat STAN s Piráty, a ještě ta paní kandidátka, tak to by bylo úplné peklo. Já myslím, že vám by to slušelo, šel tam i Špidla. Předejte to, neumíte to, nemáte na to a jenom lžete a vystrašíte lidi. Předejte to – čím dřív, tím líp pro naši zemi. Děkuju. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další s přednostním právem je přihlášen pan místopředseda Havlíček. Pane místopředsedo, prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, mně se úplně udělalo špatně, když mluvil pan premiér, opravdu. Já jsem myslel, že sem přijdeme a že zde normálně budeme diskutovat rozpočet, čekal jsem, že to bude věcná diskuse. Ano, bylo nám jasné, že to přibouchnete, to znamená, že si schválíte to, co potřebujete. Chtěl jsem fakt věcně vystoupit k tomu, co mi tam vadí, jaké mohou být důsledky, ale to, co jsem slyšel – já se přiznám, že jsem takhle koncentrovaně takové množství lží, nesmyslů a výmyslů během snad třiceti minut, nebo jak dlouho mluvil pan premiér, ještě ve Sněmovně neslyšel.

Já vůbec nechápu, proč se to takhle říká, proč se nepracuje s elementárními daty. Vždyť přece každý, kdo se na to dívá, si to může ověřit. To opravdu teď už není o politice, to je opravdu o diagnóze. Já vůbec nechápu, jak premiér České republiky si může dovolit toto říkat, když ví, že mu to kdokoliv je schopen během pár minut úplně rozbít.

Nevím, k čemu se teď mám vlastně vyjádřit. Já zde mám poznámky k rozpočtu, ale já se budu snažit to zkombinovat, nebudu se snažit být arogantní, útočný, ale budu věcně vyvracet všechny ty nesmysly, které zde zazněly.

My jsme nepřišli kritizovat váš schodek ve výši 252 miliard korun na příští rok. Jestli jste to poslouchali v těch posledních měsících, tak jste museli vidět, že i my bychom navrhovali snižování strukturálního deficitu nebo snižování deficitu o 40 až 50 miliard korun ročně, byli jsme v tom celkem korektní vůči vám. Ano, my bychom to dělali v úplně jiné struktuře. Není totiž pravda to, co zde říká kdekdo, a mimo jiné to řekl před pár měsíci i pan premiér, že veřejné finance jsou v katastrofálním stavu. Nejsou v katastrofálním stavu. Mimo jiné i ten rating, kterým jste se vrátili teď ve smyslu výhled stabilní k tomu, co bylo za naší vlády, svědčí o tom, že finance se musí konsolidovat, ale nejsou v katastrofálním stavu,

jednoznačně. Když se podíváte na všechny ostatní evropské země, není pravda, že bychom byli v katastrofálním stavu. A ještě jednou to opakuji, že nejsou v katastrofálním stavu, a je lež tvrdit, že jste je v tragickém stavu převzali.

Víte velmi dobře, že byla pandemie, že byla naprosto mimořádná situace, a kdybychom se řídili vašimi radami, a jestli chcete, tak já vám je tady všechny sečtu, co kdo říkal z řad představitelů tehdejší opozice, tak byl deficit o 200 miliard korun vyšší za ty dva roky. Vy si nevzpomínáte, pane premiére, že jste tvrdil, že jste chtěli kompenzovat stoprocentně výpadky podnikatelů? My jsme kompenzovali jenom na úrovni 50 %. Nevzpomínáte si na to, jakým způsobem jste nás tady pérovali, že jste chtěli, abychom dávali plošně, rychleji a abychom dávali ještě více? Jak můžete dneska tvrdit, že jsme vám předali finance v tragickém stavu, když vy jste chtěli, abychom pouštěli více do ekonomiky? Jak můžete proboha tvrdit, že NKÚ nás načapal na tom, že to nebyly výdaje spojené s covidovou dobou? Prosím pěkně, přečtěte si to. Nečtěte titulky – já jsem se domníval, že jste profesor a že jste člověk, který se dokáže podívat do detailů, jít do hloubky, podívat se na data, spárovat si to a nepodléhat tomu, čemu se říká konfirmační zkreslení. Podívejte se do definice, co je to confirmation bias. Přesně podle toho postupujete, jako v nějaké sociální bublině. Ale vy jste premiér, vy nejste hejtr. Jak můžete říct, že se to nevztahovalo ke covidové době? To nevíte, že NKÚ uvedl, že rozdíl mezi rokem 2020 až 2021 tak, že se nevztahoval z 90 % ke covidu, přičemž nám do toho nenapočítal navýšené investice do dopravy a nenapočítal oddlužení nemocnic? O tom bych polemizoval, ale to, co je podstatné, i kdybych vás chytil za slovo, tak to byl rozdíl, a ne ta celková částka. Proboha svatého, čtěte prosím ty texty.

Kdybychom se řídili vašimi radami, zadlužení v roce 2021 po covidu bylo vyšší než v roce 2014, když jsme ho od vás přebírali, a tady jste před chvílí viděli v té tabulce, že jsme navzdory covidu nezvýšili zadlužení vůči tomu, jak jste nám to předávali vy, a to – podotýkám – v roce 2014 trhy běhaly velmi dobře a bylo období konjunktury. To znamená, my jsme i přes covidovou dobu předávali zemi s nižším zadlužením, než jak tomu bylo.

Proboha svatého, čím to argumentujete? Máte zde čísla ve smyslu deficitu vůči HDP a vztahujete to k době pandemie. No samozřejmě, že v době pandemie to bylo někde kolem 5 %. Proč to bylo kolem 5 %? Protože to je deficit vůči čemu, pane premiére? Vůči HDP. Co tím chci říct? Že HDP nerostlo. A proč nerostlo? No, protože nebyly příjmy. Podívejte se do ostatních zemí. Je zcela zjevné, že tenhleten koeficient se nemohl v té pandemické době férově vyhodnotit, protože nebyly žádné příjmy. To je mimo jiné velký rozdíl vůči tomu, jak hospodaříte vy. Vy za tři roky, pokud uděláte ten deficit, který plánujete, uděláte v součtu za tři roky větší dluh, než my jsme udělali za osm let našeho vládnutí. Ale podstatné je to, že my jsme v té pandemické době – a já nezlehčuju tu dobu současnou, energetickou krizi, taky to nemáte jednoduché – ale v té pandemické době byl zásadní rozdíl. My jsme neměli žádné příjmy. Vždyť všichni stáli, nebo byli samozřejmě, dojížděli, ale byli naprosto minimální. Proto pochopitelně ten hrubý domácí produkt vypadal tak, jak vypadal, a proto ten deficit vůči tomu HDP se pohyboval takhle, to znamená, to snad je přece úplně patrné.

My vám vyčítáme, abych se vrátil k tomu rozpočtu, strukturu toho snižování. Zatímco vy jedete na koni toho, že chcete vyšší daně, brutálně převádíte poplatky ze státu na daňové poplatníky, čili na spotřebitele a na firmy, a máte relativně malou úsporu na úřadech, náš recept a naše řešení by bylo více vybírat na daních, ale ne tím, že je zvyšujeme. Vy jste tady říkal cosi o perpetuu mobile. To není perpetuum mobile, to je o tom, že se daně budou důsledně vybírat. Nebo bylo nějaké perpetuum mobile v letech 2015, 2016, 2017, kdy jsme vybírali výrazně více daní? Víte, proč to bylo? No, bylo to kvůli EET, bylo to kvůli kontrolnímu hlášení. Já si vzpomínám, jak jste tenkrát vyváděli, že se zaklekává na firmy a tak dále. Dneska můžete být rádi, když máte kontrolní hlášení.

A ten druhý nástroj, který jste měli, dobrý nástroj, elektronickou evidenci tržeb, ten jste si zabili, zničili. Takže dneska se nedivte, že vám chybí, my tvrdíme 13, 14 miliard korun, někteří tvrdí dokonce, že to je ještě více. Takže vyšší výběr daní, pane premiére, se nemusí

docílit pouze tím, že se daně zvyšují, jako to děláte vy, to je socialistický přístup. Ano, jste socialistickou vládou. Zapište si to prosím za uši, jste socialistickou vládou, protože tímhletím způsobem se tady chovaly pouze vlády ČSSD a spol.

A co se týká úspor na úřadech, podívejte se, kolik šetříte fakticky na těch úřadech, a dobře si to vyhodnoťte. My bychom mimo jiné i lépe využívali mimorozpočtové zdroje, využívali bychom mimorozpočtové zdroje z emisních povolenek, využívali bychom lépe evropské zdroje.

Ale co považuji za úplně nejhorší, je naprosto nepřijatelná struktura výdajů. Tak vy na jednu stranu zvyšujete o 40 miliard korun výdaje na Ministerstvo obrany a argumentujete tím, pane premiére, že my jsme tu situaci podcenili a že to nebyla žádná sláva. Od roku 2014 do roku 2021, počítám to správně, to myslím v hlavě, jsme zvýšili, ještě jednou, zvýšili výdaje na obranu z 0,96 % na 1,4 %. To se vám zdá málo? Ano, nebyly to 2 %, šli jsme tam postupně, ale ta trajektorie byla naprosto jasná, tuším, že to bylo z nějakých 45 nebo 42 miliard na 85 miliard korun. Takže nepodcenili jsme to, šli jsme způsobem, který jsme si mohli dovolit. Ano, i za naší podpory, to uznáváme, jsme schválili ta 2 %, ale to ještě neznamená, že se nezbytně nutně musí ta 2 % utratit. To znamená, že musí padnout příští rok 40 miliard korun. Přece když nebudu mít ty projekty, když nebudu to mít do čeho dát ve smyslu efektivního utracení, tak není nezbytné to tam dávat. My jsme se dopočetli, že 17,5 miliardy jsou zdroje, které tam nejsou nezbytně nutné v tuto chvíli dávat.

Ale v každém případě neargumentujeme tím, že je to v zákoně, protože v zákoně máte i těch 130 % na pedagogy, a dáváte 130 % na pedagogy? Nedáváte, opět jste lhal. Já vůbec nechápu, proč jste lhal, pane premiére. Proč neřeknete těm pedagogům naprosto férově: Milí pedagogové, já to nemám, my nemáme ty zdroje, my vám je dát nemůžeme, proto, proto, proto, protože třeba dáváme peníze do obrany. Je to vaše rozhodnutí, politické rozhodnutí a je třeba, protože máte vládu stoosmičky, ho respektovat. Co nám zbývá? Ale nemůžete přece říct, že jim dáváte 130 %. Vždyť je to lež, vždyť jim dáváte 113 %, vždyť to přece všichni vědí. A že děláte tu kličku, že to nevztahujete k poslednímu roku, ale k tomu předposlednímu roku, to je normální trik. Tak to vztáhněte k roku 1987, a najednou budete úplně někde jinde. O čem se tady bavíme? (Potlesk z řad poslanců ANO.) Proboha, přece snad každý ví, že když se to má zvedat meziročně a vychází se z nějakého základu, tak je to vždycky ten poslední rok. To by snad nikoho ani ve snu nemohlo napadnout, že to má vztáhnout k nějakému jinému roku. Tak nekličkujte a řekněte, jak je to. Není to 130 %, je to 113 %.

Ministerstvo zdravotnictví – a vy tvrdíte, že jste sociálně citliví? První, co jste udělali, tak jste seškrtali 14 miliard korun. Dodneška jste je nedohnali, těch 14 miliard korun. Vždyť vám zdravotníci stávkují! To byli i vaši voliči. Nebo to nevidíte nebo neslyšíte? Přidáváte na obranu 40 miliard a odebíráte zdravotnictví jednu třetinu. Nevím, jestli tohleto někdo je schopen pochopit. To se vůbec nebavím o tom, že vám zdravotníci jdou do další stávky, jestli to nevíte, pane premiére, ano, prvního, nepletu-li se, to bude tento týden, a nevím, jak se to bude řešit v tom zdravotnictví. Když jsme vás varovali nad tím (před tím?), co jste zde dělali, to znamená ty přesčasy, tak jste se nám vysmáli. Jak to dopadlo? Po pár dnech jste to změnili. Jenomže bohužel, mléko už je rozlité.

Zpátky k tomu školství. Prosím ještě jednou, přestaňte lhát, že dáváte pedagogům 130 %, dáváte jim 113 %, tečka. Proč nám vyčítáte, že jsme se školstvím nic neudělali? Vždyť jsme byli první, kteří se po dlouhé době dostali v roce 2021 na průměr výdajů, myslím tím výdajů na vzdělávání, na průměr všech zemí OECD. To byl veleúspěch, všichni to uznali. Přece jste museli i vidět, jakým způsobem se zvyšovaly mzdy pedagogických i nepedagogických pracovníků. To není možné neuznat, není možné přece nevidět toto. A vy jste si dali do vašeho programového prohlášení, že docílíte průměru OECD, jinými slovy, že v něm budete pokračovat, on už byl docílen. Tak vám to padá, není to tak. To znamená, my jsme ho docílili, vám to padá.

Výzkum, vývoj, inovace – já jsem se domníval, pane premiére, pane profesore, že jste v tomto v obraze, vždyť jste přece seděl v Radě vlády pro výzkum, vývoj, inovace. Pomíjím to, že jsme to zvýšili z 27 miliard na 40 miliard a vy už třetím rokem jste – beru ten příští tedy samozřejmě – na těch 40 miliardách. Podívejte se, jaká byla inflace, fakticky jste jim sebrali víc jak 30 %. Ale to, co je horší, je to, že vy po pěti letech, pane premiére – a říkám rovnou i pane profesore, protože to znáte, ten ukazatel – klesáte v ukazateli GERD, což je ukazatel celkových výdajů na vědu, výzkum, inovace vůči hrubému domácímu produktu. Určitě víte, že my jsme zahájili velkou aktivitu v rámci naší aktivity Země pro budoucnost a od roku 2017 jsme z 1,60 % si dali za cíl, že budeme (v roce) 2021 na 2,0%, a to jsme docílili. Úplně přesně to dopadlo. Ještě jednou – celkové výdaje na výzkum, vývoj, inovace vůči HDP, tam jsou státní výdaje, samozřejmě privátní výdaje, evropské výdaje a tak dále a to se všechno dává dohromady, protože samozřejmě i státní výdaje motivují podnikatele dávat zdroje například tím, že se dělají konsorciální projekty a tak dále. Velmi dobře to víte. A víte, že po pěti letech, za vaší vlády, máte za rok 2022 poprvé opět pokles a jste opět pod těmi 2 %? Co uděláme v roce 2023 (2024?), až to znovu klesne? Vy úplně otáčíte kormidlem, čili ne že podporujete vědu, výzkum, inovace, vy se dostáváte opět na trajektorii poklesu.

Napravujete naše investice do dopravní infrastruktury? Já jsem myslel, že opravdu snad špatně slyším. Největší průšvih v dopravní infrastruktuře byl v letech 2011 až 2014. Tehdy se zahájilo 800 metrů nových dálnic a v té vládě jste seděl, pane premiére, vy, seděl tam pan ministr Stanjura. Ano, zahájili jste to. Je třeba vám připsat ku prospěchu, zahájili jste výstavbu D1, tuším, že to byly dva úseky, ale co se týká úplně nových dálnic, 800 metrů zahájeno v letech 2011 až 2014. Víte, kolik jsme vám předávali v roce 2021 zahájených? Více jak 100 kilometrů! Jenom v roce 2021 to bylo 71 kilometrů, které jsme zahájili. Já jsem přebíral dopravu v roce 2020, rozpočet byl 127 miliard, pardon, byl 87 miliard a končil jsem v roce 2021 na konci a byl rozpočet 127 miliard korun. A teď střih, jsme v příštím roce, a víte, kolik tam jde ze státního rozpočtu? 120 miliard korun. Ano, vy tam dáváte téměř 150, ale pozor, vy je tam dáváte, že si půjčujete. To jsem si já nikdy nedovolil, že bych zadlužil Státní fond dopravní infrastruktury. Tak ano, vy máte ten rozpočet fakticky vyšší, ale z toho, co tam jde ze státních zdrojů anebo z toho, co se vybere na poplatcích, tam dáváte méně, než jsme dávali my. A vy máte tu drzost říct, že napravujete naše selhání v rámci výstavby dopravní infrastruktury! Kdybychom vám nezahájili projekt D4, to je ten PPP, kde budete stříhat pásku příští rok, tak nemáte žádný PPP projekt. Zatím jste nepředvedli vůbec nic mimo toho, že jste zvýšili výdaje na dopravní infrastrukturu díky tomu, že si půjčujete peníze na Státní fond dopravní infrastruktury, ale ze státních tam dáváte méně, než jsme dávali v roce 2021.

Co považuji za úplně scestné, je to, co jste zde tvrdil, že dáváte nebo že jste ušetřili 80 miliard korun na dotacích, na dotačním byznysu. Prosím, pane premiére, ukažte mi těch 80 miliard korun na těch dotačních penězích, ukažte mi je. Za prvé to není 80, ale je to 64 miliard korun, a víte, na čem to je? Je to na tom, že převádíte ze státu na zákazníky, čili na spotřebitele a na firmy, poplatky za obnovitelné zdroje, za distribuci a za přenos. Úplně suše na ně přehazujete to, co platil stát, i když uznávám, že to platil třeba jenom dočasně, ale to přece není úspora. Ano, na rozpočtu to úspora je, ale prosím vás, co je na tom za dotaci? Ukažte mi těch 80 miliard korun, prosím pěkně, a to není, že vás úkoluji. Ukažte nám seznam těch firem, kde jste ušetřil těch 80 miliard korun. Tady jste před chvílí řekl, že díky vaší politice kolem 80 miliard korun jste ušetřili na těch nezbedných firmách, které si cucaly ty dotace. Prosím, ukažte nám ty firmy a těch 80 miliard korun. Já vůbec nevím, kde jste tohleto vzal, to je úplně scestné číslo. Jediné, na čem šetříte, je to, že převádíte to, co jste platili vy, na spotřebitele a na firmy.

Já bych mohl pokračovat ještě dál v tom, co jste říkal, ale mnohé tady už řekl i pan předseda Babiš a já trošku improvizuji, ale jsem toho opravdu, opravdu plný. Ale ještě jednu věc zmíním: sociálně citlivá vláda. To fakt myslíte vážně? Vy jste za jeden rok třikrát změnili valorizaci důchodů, za jeden jediný rok. Jednou jste to prohnali dokonce stavem legislativní nouze, potom jste to udělali podruhé, pak potřetí, myslím tím mimořádnou valorizaci

a běžnou valorizaci, třikrát. To přece ti důchodci vidí, co jim vykládáte, že jste sociálně citliví vůči nim. Na nich jste si vzali nemálo zdrojů. A vy říkáte, že jste sociálně citliví, když důchodcům jste odmítli vyplatit to, co jim náleželo ve smyslu valorizace kvůli tomu, že se neuřídila inflace, a vy jste na tom nesli velkou vinu, že se neuřídila. Ale v tom samém okamžiku církvím vyplácíte to, co jim náleží, včetně inflační doložky. A to vy říkáte, že jste sociálně citliví? Tak když byste byli sociálně citliví, tak jste to neměli dávat ani těm církvím! A pokud to těm církvím dáváte – a já jsem pro, protože se jim to jednou slíbilo a je to v zákoně, a nespekuluju nad tím, kdo to tam tenkrát dal – tak poté to musíte dát i těm důchodcům, anebo se jim musíte alespoň omluvit a říct: Milí důchodci, my vám nedáme, co máte v zákoně, my si to vezmeme, ale církvím, těm to v uvozovkách zvalorizujeme – to tak nemůžu říct, ale těm to vyplatíme s ohledem i na inflační doložku, to je prostě realita. Nevím, proč tohleto neřeknete.

Inflace – a to je druhá oblast, ke které jsem se chtěl vrátit, protože rozpočet, jak je koncipován – a to je důvod, proč ho nemůžeme přijmout, nejenom to, co jsem zde říkal, to znamená ta nepřijatelná struktura výdajů, a to, jakým způsobem se vyrovnáváte s takzvanými úsporami, pouhým nekompromisním přehozením výdajů na někoho dalšího – tak samozřejmě ten rozpočet je spjatý s inflací. A já bych bral, kdybyste připravili rozpočet, který je protiinflační, protože inflaci jste neuřídili v roce 2022, a nesvádějte to prosím na Centrální banku. Ano, je pravda, že hlavním úkolem Centrální banky je péče o cenovou stabilitu, to ví každý student prvního ročníku ekonomické školy, ale vláda má nezastupitelnou úlohu, nezastupitelnou úlohu v rámci boje s inflací. Má na to fiskální nástroje, může pracovat s rozpočtem, může pracovat s regulatorními nástroji, může rychle zasáhnout prostřednictvím daně z přidané hodnoty a může zasáhnout prostřednictvím trhu práce – úplně elementární, jednoduchá inflační matematika. Ale zamyslete se, co jste dělali, prosím, vy v roce 2022? Protože ta inflace se dá částečně, ne zcela, ovlivnit s ohledem na to, jaký je původ té inflace, buď je nabídková, poptávková a tak dále, nechci vás teď tady z tohohle školit. Věřím, že máte poradce, kteří vám to snad vysvětlili, anebo si to nechte prosím vysvětlit. Podstatnější je jiná věc. Regulatorní nástroje jste nevyužili, a když, tak jste je udělali pozdě a zastropování jste udělali vysoko. Až od roku 2023 je první regulatorní nástroj toho vyššího rázu, když neberu tedy odpuštění plateb za obnovitelné zdroje, ke kterým jsme vás dotlačili již v posledním čtvrtletí roku 2022. Takže i guvernér Rusnok řekl – který rozhodně není ve fanklubu hnutí ANO – sdělil, že zastropování přišlo pozdě, bylo příliš vysoké, a logicky tedy mělo negativní vliv na inflaci. Ale proto to neříkám. Já to říkám proto, že se to váže i k tomu současnému rozpočtu, a já tvrdím, že je proinflační. A proč je proinflační? Ano, máte pravdu, kdybyste snižovali deficit férovým způsobem, i kdybychom s vámi nemuseli souhlasit v mnoha věcech, tak by byl protiinflační. Ale vy děláte co? A to je celý ten švindl. Vy berete poplatky za obnovitelné zdroje, za přenos, za distribuci, to znamená regulované složky energie, a házíte je na spotřebitele a na firmy. A co to pro ně bude znamenat? No, že budou platit více, to snad dá rozum. Vy to bagatelizujete a tvrdíte, že těch 70 %, o které vzrostou regulované složky, což mimo jiné bude dělat 64 miliard korun – 64 miliard korun, kdo to posloucháte – že vlastně nebude znamenat prakticky nic. No, to není pravda. Těch 64 miliard korun prostě nevygumujete, ty budou znamenat nárůst. Ale souhlasím s vámi, že pro 40 % domácností to bude na úrovni nižších jednotek procent, pro dalších 45 % domácností to bude na úrovni třeba 10 až 20 % a pro 15 % domácností to bude někde na úrovni vyšších desítek procent. To je pravda, to je fakt. To znamená, že v celkovém vyjádření to bude nárůst cen energií a to je nezanedbatelný faktor pro inflaci. To znamená, není to protiinflační opatření, tento rozpočet, z tohohle úhlu pohledu je proinflační. Můžeme se bavit o tom, o kolik to tu inflaci popožene, nebo jinými slovy, ona samozřejmě neporoste s ohledem na to, jaká byla nyní, protože ten základ je vysoký, ale klesala by nepochybně rychleji, a to je to, co my rozporujeme.

Druhá věc je dépéháčko. Ani tady bych nebyl úplně klidný, protože je pravda, že tak, jak jste namíchali karty s novým DPH, lze předpokládat – a je to mimo jiné i prognóza Centrální banky – že to bude mít proinflační efekt. Nebude to mít třeba velký proinflační

efekt, ale ve spojení s cenami energiemi, to bude mít proinflační efekt, protože si uvědomme, že to je z 10 % na 12, zcela jednoznačně, to je to vodné, stočné a tak dále. Některé produkty půjdou z 10 % na 21, to jsou služby. Také to nepodceňujme. Z 15 na 21 to jsou, pokud si nepletu, jenom nápoje, nebo hlavně ty nealko nápoje, a je pravda, že proti tomu půjde z 15 % na 12 % snížení DPH za potraviny a tak dále. Skoro si troufám tvrdit, že snížení o ta 3 % nemá šanci přebít to navýšení, které tam bude. Pomíjím to, že vám to nepřinese do rozpočtu žádný kladný výsledek. Můžeme diskutovat, kolik to nakonec bude. Ano, vy tvrdíte, jsou to jenom dvě daně, ale to už teď nechci diskutovat, to je prostě nějaké vaše rozhodnutí, které já jenom tvrdím, že je to z mého pohledu proinflační, proinflační krok.

Takže druhý důvod, proč ten rozpočet nemůžeme přijmout, je to, že je proinflační. Mimo jiné, když už jsme ještě u těch cenových tlaků, tak díky přehození plateb za obnovitelné zdroje a za přenos a distribuci se zvýší cena dopravy, zcela jednoznačně. Víte, kolik to bude dělat na Správě železnic? Bude to dělat přes 400 milionů korun. To se logicky musí promítnout do ceny.

Největší problém, který já mám s rozpočtem, je třetí faktor – ukazatel, a to je růst. Takže ještě jednou: jedna věc je struktura rozpočtu, druhá věc je dopad na inflaci a třetí věc je dopad na budoucí růst. V dané chvíli se do značné míry ignoruje to, z čeho budeme mít zajištěny příjmy v budoucnu. Vy na to nahlížíte čistě účetně. Ano, nezpochybňuji to, že budete mít schodek nižší o 43 miliard korun, pokud to dopadne tak, jak to máte. Zdůvodnil jsem to, že bychom na to šli jinak, že bychom ho nesnižovali vyšším tempem, ale struktura toho snižování je totiž zcela zásadní ve smyslu toho, jaký hrubý domácí produkt zde budeme mít v horizontu několika let, a to je to, o čem zde mluvil pan premiér Fiala: restart. Tady si absolutně nerozumíme. Vy sázíte na restart, jehož impulzem nebo jehož základem bude stát – možná investice do dopravní infrastruktury, možná snižování schodku rozpočtu. Já tvrdím, že restart udělá v čase – zdravý restart – pouze privátní sektor, že ho udělají zaměstnavatelé a že ho udělají zaměstnanci. A hned vysvětlím proč – protože hrubý domácí produkt v současné době nemůže přece nikomu udělat radost. To, že nám pravděpodobně ještě poroste a roste, je mimo jiné v důsledku inflace, ale z toho nemůžeme mít přece radost. Nám má hrubý domácí produkt táhnout výkonnost. A jsme zase u toho, kdo tu výkonnost zabezpečí. V dobách krizových to zabezpečí stát, nebo může zabezpečit, tomu rozumím, ale v dobách, kdy se nadechujeme, to musí být v rukou privátního sektoru, protože potřebujeme, aby privátní sektor zaměstnával, aby platil dobré mzdy, tím pádem aby zde byla rozumná a dobrá spotřebitelská poptávka, aby se nepropouštělo a podobně.

Potřebujeme, aby privátní sektor investoval – další pilíř hrubého domácího produktu – a logicky z toho se bude odvíjet s největší pravděpodobností i to, že potom poroste export. protože když bude investovat, bude inovovat, bude zaměstnávat, bude exportovat, a to je další důležitý faktor růstu hrubého domácího produktu. Ale my v současné době tím, že se zvýší daně a přenesou se poplatky na firmy, případně na spotřebitele, jenom ekonomicky to nemůže dopadnout jinak, než že se sníží výkonnost. To by bylo to perpetuum mobile, o kterém zde mluvil pan premiér, kdyby se to udělalo opačně. To znamená, jestliže my budeme snižovat výkonnost, lze předpokládat, že se bude snižovat investiční aktivita, a mimo jiné už to vidíme. To, že jsme si ještě v roce 2022 zatleskali za dobré výsledky firem, tak to bylo zejména proto, že dojížděly ze setrvačnosti. To snad přece každý ví. Jedním z důvodů bylo to, že jsme je podpořili v době covidové, že jsme nezavřeli průmysl, že měly ještě zafixované staré ceny energií z let předcházejících a dojely rok 2022 ještě poměrně dobře, s tím souhlasím. Ale vždyť se podívejme, jak to vypadá nyní. V průmyslu máme 5% pokles, v investicích privátního sektoru, myslím tím podniků a sektorů, máme pokles 1,5 %. To bylo někdy v polovičce roku, myslím, někdy v červenci, možná až teď se to drobně změnilo, nemám poslední čísla, ale nosím to stále v hlavě. Ale v každém případě jedním z dopadů je to, že se snižuje investiční aktivita firem, což má samozřejmě dopad na budoucí růst, budoucí hrubý domácí produkt.

O čem se zde bavíme, pane premiére? Vy tvrdíte, že zabezpečujete všechno pro to, aby zde byl budoucí růst. Ne. Děláte právě všechno pro to, aby ten budoucí růst, na úkor toho účetního výsledku – a záměrně říkám, účetního výsledku v roce 2024, možná 2025 – tak, aby ten růst právě nebyl. Jinými slovy, další vláda, ať tam bude kdokoliv sedět, a nechci tady být teď nepokorný, tohleto odbouchne, protože si bude lámat hlavu nad tím, kde sebere zdroje ve smyslu příjmu.

Takže vyšší daně a poplatky znamenají pokles investičních aktivit. Pochopitelně to bude mít dopad – a může to mít dopad, a je to pravděpodobné, že to bude mít dopad – na snížení exportu, pokud samozřejmě tady nebude nějaká změna v kurzu. V každém případě pokles reálných mezd, který tady vidíme, jeden z nejvyšších v OECD, rovněž je jedním z důvodů, proč máme hrubý domácí produkt takhle nešťastně vyskládaný. A to je to, co přece musíme udělat – změnit tak, aby zde byla dobrá spotřebitelská poptávka, investice firem, aby firmy zaměstnávaly, aby firmy investovaly a aby firmy exportovaly. Toto všechno, znovu říkám, nás doběhne během několika let, a nebude to příliš dlouho.

Poslední věc, kterou bych chtěl k tomu říct, je ta, že k tomu všemu je zde ještě psychologický efekt, a ten není malý, ten psychologický efekt. Dneska nedůvěra vůči vaší vládě, pane premiére a vážení páni ministři, paní ministryně, je na jedné z nejnižších úrovní od revoluce, tuším, že nižší byla snad už jenom za Nečasovy vlády. Dokonce ani v době pandemie, když samozřejmě jsme všechno museli odizolovat, zavřít a tak dále, ta nedůvěra nebyla taková, jaká je dnes. Ale to je jedna věc, s tím si vy musíte poradit, vy musíte vašim voličům a jiným voličům vysvětlit to, proč máte výsledky, jaké máte. To, co je horší, je to, že lidé přestávají věřit ve stát, a to je to, z čeho já mám větší obavu než to, že nevěří vládě A nebo vládě B, protože jakmile selže důvěra vůči státu, tak tady budeme mít dvojnásobný problém, protože v každém případě příští vláda bude muset odhodit veškerou aroganci, přezíravost, elitářství, vzít si čepici do ruky a stoupnout si před lidi a před firmy a zdvořile je požádat o to, že je bude potřebovat k tomu, aby se tady ten restart udělal, že se nebude dělat na té bázi „udělá to stát“, že k tomu potřebuje firmy, podnikatele, živnostníky, zaměstnance. A já jsem zvědavý, jakým způsobem je buď vy, nebo my budeme přesvědčovat od roku 2025, že toto mají udělat, když důvěra vůči státu bude na bodu mrazu.

To je i ten důvod, proč takto koncipovaný rozpočet nemůžeme vzít. Snažil jsem se vysvětlit, že ho považuji za alibistický s ohledem na to, že nedochází k faktickým úsporám, jsou tu úspory na rozpočtové straně, ale nikoliv ve smyslu šetření, jak všichni předpokládali a domnívali se – je to pouze nebo zejména přehazování výdajů na někoho dalšího, že není protiinflační, ale že je proinflační a že omezuje budoucí růst. Proto budu hlasovat proti rozpočtu, pokud projde v znění a v sestavě, jak byl napsán. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Mám zde faktickou poznámku pana poslance Munzara. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, paní předsedající, a zároveň se vám omlouvám, že faktickou poznámkou vás přeskakuji, vaše přednostní právo, ale přihlásil jsem se hned při úvodním slově pana místopředsedy Havlíčka.

No, můžete nám vyčítat spoustu věcí, ale prosím, nechlubte se, jak se bezvadně hospodařilo v době před covidem, v době ekonomického růstu, protože v době ekonomického růstu se mají rozpočty vyztužit a připravit na horší časy. Vy nám dnes mnoho věcí vyčítáte, poučujete nás, ale sami v době ekonomického růstu jste dělali pravý opak. Ekonomický růst jste promarnili a zvýšili jste závislost našich financí na ekonomických cyklech. A to neříkám jenom já, to vám říkali v té době ještě před covidem ekonomové i Nejvyšší kontrolní úřad. Dovolím si v rychlosti odcitovat jednu větu: „V důsledku stále se zvyšujících výdajů a vlivem silné závislosti na plnění daňových příjmů, které reagují velmi citlivě na případné zpomalení

ekonomického růstu, je státní rozpočet na případnou recesi připraven ještě hůře, než tomu bylo před deseti lety. Dokonce i mírné ekonomické ochlazení může u takto nastavených rozpočtů způsobit vysoké schodky.“ To byla prorocká slova Nejvyššího kontrolního úřadu k státnímu závěrečnému účtu za rok 2018 a krize pak skutečně přišly, přišly horší, než kdokoliv předvídal, přišly schodky horší, než kdokoliv mohl předvídat: covidová krize, roztrhání subdodavatelských vztahů, poptávková inflace, energetická krize.

A vy tady jste neustále říkali, že ty stávající výdaje – říkala to paní předsedkyně Schillerová, vaším prostřednictvím – že stávající výdaje nám zaplatí i budoucí příjmy a ekonomický růst. Ale vy jste se na to spolehli neustále, spolehli jste se na to i v době ekonomického růstu a utratili jste pod touto mantrou, co jste mohli, a veřejné finance jste nám špatně připravili na ty budoucí krize, které přišly. A způsobilo to to, že kalkulačka dluhů se jako sněhová koule začala nabalovat, a my to musíme řešit, protože i v ekonomice i v životě je něco za něco. Buď máme velké výdaje (Předsedající: Pane poslanče...) a budeme splácet větší dluhy v budoucnu, nebo budeme snižovat výdaje a v tom případě nám zbude více v budoucnu na ty věci, které budeme potřebovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Nechtěl jsem vás přerušovat, abyste neměl pocit, že vás přerušuju v rámci mé kritiky, nechal jsem tam ještě 15 sekund navíc, aby to bylo férové. Tak poprosím další řádně přihlášenou, a to je paní místopředsedkyně Dostálová.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážení páni ministři, ale musím oslovit i milé starostky a milí starostové, protože mně skutečně píšete velmi masivně a jste velmi znepokojeni tím, co se děje. Bohužel musím na mikrofon oznámit, že odchází pan ministr Stanjura, který jediný vám může pomoct ve vašich rozpočtech, protože bohužel pan ministr Bartoš si nechal z rozpočtu vzít 7,5 miliardy. Já bych se ráda tady u těch věcí zastavila, protože si myslím, že je ještě čas zatáhnout za záchrannou brzdu a v některých věcech pomoci, anebo tedy ať vystoupí pan ministr Stanjura nebo pan ministr Bartoš na mikrofon a řekne, jak se věci mají, že ten rozpočet je celý falešný od začátku až do konce, protože jinak to nedává logiku.

Pozměňovací návrh pod číslem 3654 se věnuje kofinancování evropských fondů. Věřím v to, že si asi nemusíme říkat, že zrovna financování z evropských zdrojů by mělo být pro stát prioritou, protože na stokorunu dostává 85 korun z evropských fondů. Všichni víme, že z krize je potřeba se proinvestovat. Věděli to naši předci a já věřím, že si toho jsme vědomi i my tady v Poslanecké sněmovně. A jaká je realita čerpání evropských fondů? Když jsem tady vystupovala v rámci druhého čtení, tak jsem měla čísla za září a říkala jsem, že počkám na čísla z října, že doufám, že budu mile překvapená, že se to opravdu významně změnilo. Jaké to bylo zklamání. Musím říci, že tomu vůbec, ale vůbec nerozumím.

Budu se tady bavit teď jenom a pouze o Integrovaném regionálním operačním programu, ze kterého zejména čerpají kraje, města a obce. Když se podívám na programové období, které aktuálně běží, to znamená 2021 až 2027, tak v tomto roce 2023 máme souběh dvou období – 2021 až 2027 a toho minulého, kterému se říká minulé, ale bylo to 2014 až 2020 a končí nám v prosinci letošního roku. Tak si představte, že z toho období 2014 až 2020, které končí v prosinci letošního roku, jenom na IROP mají proplatit faktury za 20 miliard. To znamená, že je problém někde na straně příjemců, ministerstvo ty faktury ještě nemá nebo je prostě nestíhá dávat řádně k certifikaci neboli k proplácení evropským fondům. Lze ale předpokládat, že tato částka se bude snižovat a že samozřejmě jednotliví starostové měst, obcí nebo hejtmani krajů budou tyto faktury dávat do 21. 12. 2023. Co čekáte, pane ministře Bartoši – omlouvám se – že budete tedy dělat v lednu, když vám přijdou ty faktury za 20 miliard – doufejme, že přijdou – i kdyby to bylo za 15 nebo i kdyby to bylo za 10, to znamená, že tedy nedočerpáme v IROP, tak to budete muset proplatit v lednu. Můžete mi říct, z čeho to budete proplácet? Protože vy jste si do státního rozpočtu dal na kofinancování

období 2014 až 2020 1,3 miliardy a úplně nadrzo, vědom si toho, že tam máte faktury za 20 miliard, předložíte pozměňovací návrh pod číslem 3692, kde ještě berete z kofinancování IROP dalších 300 milionů, takže ve finále tam budete mít jenom 1 miliardu, ale před sebou tlačíte faktury za 20 miliard, takže buď je to od začátku celé podvod a vy víte, že vám to Ministerstvo financí bude muset dodat, a pak je celý ten rozpočet opravdu postavený na vodě, anebo se skutečně nechováte jako řádný hospodář. A to těch 20 miliard je jenom to staré období 2014 až 2020. Do toho má pan ministr i nové programové období 2021 až 2027, kde v IROP má k dispozici 114 miliard korun, a čerpáno, to znamená proplaceno příjemcům, má 948 milionů – 0,8 %. A to je období, které běží 2021 až 2027 a jsme na konci roku 2023. Příjemci už podali projekty za zhruba 21, 22 miliard korun. To znamená, lze očekávat, že i tuto částku budou příjemci legitimně nárokovat k proplacení Ministerstvu pro místní rozvoj, protože – znova opakuji – čerpání evropských fondů je postaveno tak, že nejprve se to proplatí ze státního rozpočtu a následně se to nárokuje z evropských peněz. Takže když sečtu staré období a nové období, tak, pane ministře, vás možná potkají v příštím roce faktury za 43 miliard a vy máte na jedno období 1,3 a ještě si ho sám snižujete o 300, takže 1 miliardu, a na to nové období 2021 až 2027 máte 6 miliard na kofinancování. Takže když to sečtu, vy vlastně dáte dohromady na kofinancování starého a nového 7 miliard, ale faktury vám přijdou za 43. No, to je tedy matematika! To musím říci, že to je fakt vyšší dívčí, a je tedy možná potřeba přiznat, že prostě to bude dorovnávat státní rozpočet. Neumím si představit, že byste si dohodli s Ministerstvem financí, že necháte propadnout projekty z evropských fondů, to znamená, že je jasné, že to Ministerstvo financí doplatí.

Druhý problém, který vidím, je v oblasti bydlení. Tady bych ráda řekla, že v návrhu, vlastně pod pozměňovacím návrhem číslo 3653 je návrh na zvýšení částky pro bydlení pro Ministerstvo pro místní rozvoj. Znova musím opakovat, že pan ministr si nechal vzít 7,5 miliardy z rozpočtu, takže je logické, že to někde chybí. Tady je potřeba i pro vysvětlenou říct, že ministerstvo má pod sebou Státní fond podpory investic, ze kterého bude čerpat na dostupné bydlení. Tam dokonce je pozměňovací návrh na navýšení 200 milionů pro Státní fond podpory investic. To samozřejmě je pozměňovací návrh, který my podpoříme, ale musím říct to ale. To ale, protože tam samozřejmě to nejde na vrub všeobecné pokladní správy nebo z vládní rezervy a tak dále, jde to z peněz ministerstva, takže my těch 200 milionů pro Státní fond podpory investic zaplatíme tak, že sebereme peníze z kofinancování 300 milionů, sebereme peníze z programu rozvoje regionů 140 milionů a místo těch 140 milionů na podporu regionálního rozvoje je dáváme do investic do cestovního ruchu. Tak to tedy, pane ministře, vzhledem k tomu, že tam máte nedočerpanou výzvu na místní komunikace, hned se k tomu dostanu, je to úplný výsměch obcím, městům a krajům. Takže takto vy připravujete jednotlivé návrhy.

V rozpočtu ministerstva jsou peníze taky pod značkou Podpora bydlení a Ministerstvo pro místní rozvoj podporuje výtahy v budovách, kde nejsou, aby se starší lidé nevystěhovávali z toho důvodu, že už prostě do třetího patra se nedostanou, nebo pečovatelské domy, nebo komunitní bydlení pro seniory, nebo technická infrastruktura obcí, to znamená pro mladé lidi zainvestování pozemků pro následnou bytovou výstavbu. Teď jsem vám vyjmenovala programy, které by se měly platit z Ministerstva pro místní rozvoj, a kolik byste tak řekli, že si tam ministerstvo nechalo napsat, na všechny tyto programy, co jsem řekla: 17 milionů. Tak já myslím, že je úplně jasné, že samozřejmě nebude vůbec nic, že se tedy z této podpory na bydlení prostě nic nezrealizuje. Určitě se snad, jestli se podaří donotifikovat ten program na dostupné bydlení, něco s bydlením podaří na Státním fondu podpory investic, ale samo ministerstvo – nebo bezbariérové obce a tak dále – nebude mít vůbec nic. Proto ten pozměňovací návrh je na 500 milionů, aby se skutečně pomohlo v těchto aktivitách obcím a krajům.

Poslední pozměňovací návrh, který bych velmi ráda zmínila, a snažila jsem se ho panu ministrovi Stanjurovi velmi detailně popsat do pozměňovacího návrhu, jsou místní komunikace. Tady bych začala větou vašeho pana premiéra, jestli dovolíte, páni ministři:

„zachovat kvalitu pomocí dotací je namístě“. Tak možná byste mohli svého šéfíka poslouchat, když tedy říká, že zachovat kvalitu pomocí dotací je namístě. (Poznámka ministra Stanjury mimo mikrofon.) Pana premiéra Fialu, vašeho šéfa. Je to váš šéf? Ano. Vašeho šéfa byste mohli poslouchat. A ten vlastně přiznal, že skutečně obce mají problémy s tím, že se svými rozpočty nejsou schopny zafinancovat kvalitní infrastrukturu. Ministerstvo pro místní rozvoj má dotační program na rekonstrukce místních komunikací, má to pro obce do 3 000 a pro obce od 3 000 do 10 000. To jsou obce, které mají skutečně velmi malé rozpočty a bez dotací tu infrastrukturu nikdy neudělají, stejně jako rekonstrukce škol, školek a tak dále, ty rozpočty na to nestačí. A teď si představte, pane ministře Stanjuro, že Ministerstvo pro místní rozvoj vyhlásilo výzvu na místní komunikace na 600 milionů, všechno to zpropagovali, starostové věděli, že tam je částka 600 milionů, a začali chystat projekty. Projekty nachystali, projekty připravili, aby jim pan ministr řekl: Promiňte, já nemám peníze, pan ministr Stanjura mi je sebral, já vám nemohu dát 600 milionů a musím vám tu výzvu zkrátit na 250 milionů. Já se omlouvám, pane ministře, ale tady to skutečně zavání tím, že vy vlastně uvádíte starosty v omyl. Vy jste jim slíbili 600 milionů, které jim nedáte, oni na to připravili peníze, projekty a tak dále, a tady skutečně zastupitelstva se mohou ozvat kvůli nehospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky. Tak vás prosím, já chápu, že nemůžete podporovat třeba miliardy a tak dále v rámci pozměňovacích návrhů, ale tady jde skutečně pouze o částku na dofinancování té alokace 600 milionů. Je to pozměňovací návrh 3651. Já vím, že se s opozicí nemluví, ale tady jde skutečně o projekty měst, obcí a krajů. Je to pozměňovací návrh jenom na dofinancování, proto je to do koruny vyčísleno na 393 103 063. Je to úplně přesně tak, aby skutečně byla ta hranice na těch 600 milionech. Koneckonců jsou si toho vědomi i vaši koaliční partneři, protože jsem zaznamenala pozměňovací návrhy zejména STANu, paní místopředsedkyně Olšákové a dalších, kdy to dává ve dvou variantách, jednou 1,5 miliardy, jednou 800 milionů. Když tedy opozice je sprosté slovo a vím, že asi nebudete chtít podpořit návrhy opozice, tak podpořte alespoň jeden z návrhů vašich koaličních partnerů, aby skutečně obce měly dofinancovány jednotlivé projekty.

Já se, pane ministře, omlouvám, ale musíte sám přece uznat, že 17 milionů na bydlení je legrace, že to prostě není myšleno vážně. Kofinancování evropských peněz není postaveno na realitě a do toho všeho vlastně házíte projekty měst a obcí, ještě k tomu těch malých, které musely vynaložit nemalé peníze na projektové dokumentace. Tak se k nim opět obracíte zády a myslím si, že to je nefér, a chtěla bych vás velmi slušně a zdvořile požádat o podporu těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A máme zde dvě faktické poznámky, jako první pan ministr Stanjura a poté s faktickou pan ministr Bartoš. A vy jste ještě, pane ministře Bartoši, chtěl i přednostní? (Ministr z místa: Později, s faktickou.) Dobře, takže s faktickou.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Pro paní místopředsedkyni, prostřednictvím pana místopředsedy: Podívejme se na čísla, jaký je výsledek hospodaření samospráv za prvních osm měsíců tohoto roku a jaký je výsledek státního rozpočtu za prvních osm měsíců tohoto roku. Samosprávy mají za prvních osm měsíců přebytek 60 miliard a státní rozpočet má deficit 195 miliard. A vy nám říkáte, že máme zvýšit ten propad a zvýšit ten přebytek. Nedává to žádnou logiku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana – ano s faktickou stále – pana ministra Bartoše.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych chtěl zareagovat asi na – začínám jenom na jedné minutě, to je jenom jedna minuta? (Předsedající:

Už vám počítám.) Dobře, já bych chtěl zareagovat jenom na jednu věc. Paní Dostálová, prostřednictvím pana předsedajícího, už vyprávěla, že Česko přijde o desítky miliard peněz fondů za končící programové období, ale není to pravda. My se blížíme aktuálně nejlepšímu výsledku z celé Evropské unie. Zástupkyně Evropské komise v minulém týdnu řekla, že Česká republika je vzorem pro ostatní země. My jsme asi na čtvrtém místě a já, když se podívám tady na ten graf, jak v roce 2015 vypadalo, to Ministerstvo pro místní rozvoj mělo ANO, tak ty peníze, které v říjnu zbývaly, bylo 175 miliard v říjnu 2015 z celkové částky 502 miliard, které se řešily. (Ukazuje na grafu.) Tady jsme my na Ministerstvo pro místní rozvoj dnes, z 602 miliard zbývá 51. My se blížíme ke stoprocentnímu vyčerpání evropských dotací. Žadatelé musí mít všechno pod smlouvami do konce tohoto roku a následně bude docházet k proplácení, na což je ještě čas celý další rok.

Takže není pravda, že by se čerpalo pomalu, že by evropské peníze byly v ohrožení. Ještě jednou ukážu to porovnání. Tady ANO 2011, 175 miliard zbývalo k vyčerpání v období předcházejícím, v programovém období, které končí v roce 2020, zbývá 51 miliard a blížíme se stoprocentnímu vyčerpání, takže není pravda, že bychom přišli o nějaké peníze.

A já bych se ještě – nebudu to tady teď rozehrávat, mám na to třicet vteřin – když se podíváte na návrhy rozpočtu tak, jak byly, a teď se budu bavit pouze o Ministerstvu pro místní rozvoj i za Kláry Dostálové v předchozím volebním období, tak starty té regionálky byly téměř vždycky nulové v návrhu toho rozpočtu, a to ze dvou důvodů. V průběhu roku se tam občas poslaly nějaké peníze a byly tam nespotřebované výdaje a i v průběhu následujícího roku dochází k doplňování těch jednotlivých programů tak, jak je bilance rozpočtu z předchozího roku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další z přihlášených je pan poslanec Patrik Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Já budu reagovat, já tam mám pak soupis více reakcí na pana premiéra, ale teď si dovolím dvě reakce, jednu na pana ministra a jednu na pana premiéra. Pan ministr teď tady říkal, jak kraje, obce hospodaří s přebytkem, státní rozpočet má deficit – no jo, ale tohle bylo i v předchozích letech a byli jste to vy jako opozice, kteří jste vždycky říkali, že krajům a obcím dáváme málo. Jestli budete říkat, že ne – za mnou, já to slyším – tak já si teď půjdu do auta pro tabulku vašich pozměňovacích návrhů v době covidu, kde vy jste u těch kompenzací vždycky navrhovali, aby byly delší, vyšší, pro vícero osob a firem včetně kompenzací pro kraje, pro obce s tím argumentem, že kraje a obce nemají kompenzovat práci a činnost státu. V momentě, kdy najednou vládnete, argumentujete, že obce a kraje mají přebytky a že si to nezaslouží. Já bych tohleto řekl: ale tady dáváte, srovnáváte to, takže v momentě buďte v tomhle konzistentní. Pokud vám to nevadilo předtím, že mají přebytky a státní rozpočet deficit, tak vám to nemůže vadit ani teď. Nemůže vám to vadit jenom proto, že jste si změnili pozici z opozice na koalici.

A to samé považuju za demagogii dneška, minimálně když pan premiér tady srovnával schodek rozpočtu covidového 5,8 HDP s navrženým rozpočtovým schodkem 2,2 na příští rok – srovnávat covidový rozpočet, kde vaše návrhy by ten rozpočet podsekly o dalších 120 miliard korun, a protože mi nevěříte, tak já pro ty vaše pozměňováky půjdu do auta a tím se prodlouží ten můj příspěvek potom, tak to už opravdu horší, tady horší srovnání jsem tady dlouho neslyšel. Dlouho jsem to neslyšel! Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím paní místopředsedkyni Dostálovou.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Já samozřejmě k oběma pánům ministrům – ale nejprve my jsme si tam rychle ještě povídali s panem ministrem Stanjurou, kde opravdu to srovnání, protože tam, za prvé je tam potřeba odečíst Prahu. To je velmi nefér vůči těm malým obcím a tak dále, protože jenom 90 miliard je Praha. A za druhé, pokud to bude takovouto optikou, tak to znamená, že trestáme ty, co investují, a ne ty, co si syslí, a to si myslím, že je opravdu na pováženou, takto k tomu přistupovat. A znovu říkám, tady se to týká dotačních titulů pro obce do 3 000 nebo pro obce od 3 do 10 tisíc, těch úplně nejmenších, tedy nikdy nebudou mít peníze na to, aby dělaly kvalitní infrastrukturu. A znovu opakuji slova pana premiéra, že dotace pro zkvalitnění jsou samozřejmě žádoucí, takže takto bychom k tomu měli přistupovat.

A druhý argument – já jsem tady o tom nemluvila, ale je potřeba si uvědomit, že právě i tím daňovým balíčkem se sáhlo na kofinancování evropských fondů na základě kategorie regionů, to znamená méně rozvinuté přechodové regiony a více rozvinuté. A i ty obce vlastně, které třeba jsou zejména z Vysočiny, prostě z regionů, které jsou v takzvaných přechodových, si z ničeho nic najednou budou muset shánět peníze, větší peníze na kofinancování, a také s tím nepočítaly. Takže je to moc akcí najednou. Ty obce se skutečně zadlužují a starostové mají obrovské problémy, že vynakládají obrovské peníze do projektových dokumentací, které nebudou moci zrealizovat, skončí v šuplíku, a myslím si, že to je velká škoda, že skutečně by tady měla být podpora těch aktivit, které jsou připraveny, abychom se z krize proinvestovali.

A co se týká nespotřebovaných výdajů ministerstva, tam je problém, pane ministře Bartoši, u té výzvy za těch 600 milionů že vy jste zazávazkoval i střednědobý výhled. To znamená, vy nemáte z čeho brát, a v rámci toho vašeho pozměňovacího návrhu 3692 ještě berete z programu rozvoje regionů 140 milionů na aktivity rozvoje cestovního ruchu. (Předsedající: Čas!) Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, a vzhledem k tomu, že nevidím žádnou další faktickou poznámku, tak bych – dívám se ještě, jestli zde máme někoho s přednostním, není už nikdo s přednostním – ještě s faktickou pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych chtěl ještě uvést na pravou míru tu část, která se týká nového programového období a úpravy kofinancování. Když se podíváme na to, jak jednotlivá ministerstva spustila to programové období, a nešlo spustit dříve, protože dohoda o partnerství, a to jsme byli jednou z prvních zemí, která ho měla podepsané, byla teprve schválena nedávno. Takže my, jakmile jsme mohli zahájit spouštění programu pro kohezi, tak jsme spustili, a velké procento výzev, paní místopředsedkyně, prostřednictvím pana předsedajícího, je vypsaných a tam se to neaplikuje zpětně. Ta část, která je ovlivněná tou korekcí, kdy stát doplácel středně rozvinutým regionům tak, aby to měly jako ty méně rozvinuté regiony, se jednak týká pouze minimálního množství už těch programů, velká část je vypsaná, a dokonce, a to jsme řešili s jednotlivými provozovateli třeba služeb, má tam určité oblasti, kterých se netýká, jsou to oblasti sociální péče a další. Takže ono to není tak, že stát v tuto chvíli sebral všem, kteří mají připraveny nějaké projekty, peníze, neboť spousta těch výzev už byla vypsána, a samozřejmě za běhu se ty výzvy nemění.

A možná poslední věc. I v rámci třeba evropského fondu, který čerpáme v Národním plánu obnovy, spousta realizovaných věcí, ať už to je projektová příprava, o které vy jste hovořila, či další saturace potřeb v rámci projektů, jsou řešitelné z Národního plánu obnovy, ostatně jsou tam vidět i kapitoly, které pak míří na ty konkrétní oblasti.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vaše faktická vyvolala ještě další faktickou. Paní místopředsedkyně Dostálová.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Já jenom bych nerada, aby se tady pletly hrušky s jablky, takže: mluvím o kohezní politice, to znamená, Integrovaném regionálním operačním programu. Prosím, netahejme do toho Národní plán obnovy, to jsou zase jiná pravidla. A schválně jsem to tady nezmiňovala, že v podstatě tento program, Národní plán obnovy, končí v roce 2026 a to čerpání je více než žalostné. Ale to si necháme asi na nějaké jiné.

Pane ministře, vy nemáte zdaleka vyhlášeny všechny výzvy. V příštím roce se budou vyhlašovat výzvy na sociální infrastrukturu, další výzvy na školy, zájmové vzdělávání a tak dále, a všechny tyto projekty budou kráceny na kofinancování podle nové metodiky. Prosím, vy byste měl tady obhajovat to, jak chcete proplatit 45 miliard, když na to máte v součtu vlastně teď už ani ne 1,3, ale jenom 1, když vám projde ten pozměňovák, plus 6 miliard. Takže za 45 miliard budete proplácet, ale máte v rozpočtu 7. Takže předpokládám, že máte tichou dohodu s panem ministrem financí, že vám ty peníze dofinancují, a pak se ptám, jestli ten rozpočet tedy není na vodě. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a reagovat s faktickou chce pan ministr Stanjura. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Slyšeli jsme loni v listopadu, v prosinci, v lednu, v únoru, v březnu, v dubnu, v květnu stokrát z opozičních úst, že letošní rozpočet je na vodě a deficit se nepodaří udržet. Jaká je realita? Úplně stejně relevantní je to, jak je rozpočet na vodě na rok 2024. Zase víte rok dopředu, že to nezvládneme. Vaše špatné odhady vás dohánějí, vaše černé scénáře. Už se těším, až tady bude pobíhat v dresu pan poslanec Patrik Nacher.

Ale k tomu, co říkala paní místopředsedkyně Dostálová. Já nevím, jestli to nevíte, nebo to úmyslně říkáte špatně. Ve vzdělávání, sociálních věcech bude míra kofinancování stejná pro všechny regiony, stejná. Tak co tady říkáte o Vysočině vůči ostatním regionům – a teď mluvíte jedním dechem, v druhé větě řeknete vzdělávání? To přece moc dobře víte. Vůbec nepředkládám, že jste to nevěděla. Tak proč to neřeknete, že v těchto klíčových oblastech bude míra kofinancování stejná ve všech regionech? Je to pravda? A když už to tak kritizujete, tak řekněte, jaká měla být celková míra kofinancování před naším zásahem vlády a jaká bude po a jaký je rozdíl. A pak můžeme debatovat o tom, zda to je zásadní nebo to zásadní není. Já tvrdím, že to zásadní není, ale budu rád, když ta čísla řeknete všem přítomným v sále, i třeba na stenozáznam, aby si každý mohl ověřit, jak malá je ta změna a jak katastrofické dopady podle vás tato malá změna přinese. Není to pravda, je to lež – jako všechny ty řeči o tom, jak letos bude schodek 400 miliard, a už vás to dohání. Tak jsem zvědav, co budete říkat v lednu, až oznámíme výsledek hospodaření roku 2023: No, loni to sice vyšlo, ale letos zase vidím problém. To jsou jako ti, co říkali, že zmrzneme v zimě 2022 bez ruského plynu, pak jsme měli zmrznout v letošní zimě, a když nezmrzneme letos, tak asi zmrzneme příští rok. Nic z toho není pravda.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní Dostálová s faktickou.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Mě těší, že jsem asi uhodila hřebíček na hlavičku, protože pan ministr mně schválně neodpověděl na moji otázku. Já se tady nebavím o deficitu státního rozpočtu, já se bavím o tom, pane ministře, že jenom na IROPu budou k proplacení faktury, které budou předkládat starostové, starostky, hejtmani do konce letošního roku za období 2014 až 2020 – jsou ve výši – jenom na IROPu – ve výši 20 miliard plus nové období, takže IROP tam bude mít – jednička i dvojka – zhruba 45 miliard, ale

v rozpočtu na to má MMR 7 miliard. Takže z čeho to zaplatíte? Asi, pravděpodobně to tam budete muset dolít, ale tím pádem neodpovídá rozpočet ministerstva realitě.

A co se týká té metodiky: no, tak se na to podívejte, pane ministře. To, co jste nám předložili v červnu, tam je, že se to dotkne všech přechodových regionů, které sanuje státní rozpočet tak, aby se vyrovnaly regionům rozvinutým. Tuto pozici, že má Česká republika tři regiony, zařídil váš pan senátor Vystrčil, předseda Senátu. My jsme ho upozorňovali, jak je to nevýhodné pro Českou republiku. Takže ty přechodové regiony nově budou mít kofinancování 70 na 30, kdežto ty méně rozvinuté 85 na 15. A bude se to právě týkat i školek, škol a všeho. Takže znova říkám, máme tři kategorie regionů, Senát si toto prosadil díky panu Vystrčilovi a teď se samozřejmě dostáváme do těch problémů, kde vy říkáte, že ty přechodové regiony zůstanou na hranici 70 na 30. My jsme jim tam dávali 15 %, aby měly stejné výchozí podmínky jako méně rozvinuté regiony.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ještě, pane ministře, chviličku, před vámi byl ještě pan poslanec Nacher. (Ministr Bartoš k poslanci Nacherovi mimo mikrofon: Parkujete?)

Poslanec Patrik Nacher: Ne, já jsem ještě nebyl pro to, auto mám venku, je tam zima, ale kvůli vám tam půjdu pro ty dokumenty, ale já chci reagovat na pana ministra. Za prvé, ta sázka nebyla o dres, ale o kravatu s vaším kolegou Havránkem, a myslím si, že tu slávistickou kravatu bude nosit on, protože já na tom trvám, že deficit letošního rozpočtu nebude 295 miliard tak, jak jste ho schválili, bude to přes 300. Já jsem nikdy neřekl 400, to jako pozor, já jsem řekl, že bude přes 300. Ale v momentě také záleží na tom, že vy, když tam kouzlíte různě, například těch 18 miliard nebo kolik je to, ta půjčka SFDI, která se v tom deficitu nezobrazí, nebo jaká bude míra proinvestovanosti na konci roku, když ty peníze, teď najednou nebudete, uměle je nebudete investovat, tak samozřejmě to uměle takhle srazíte. Takže vy jste takový David Copperfield toho rozpočtu – jenom aby se to naoko drželo. To znamená, mně pak jde i o ten systém. I přes tahleta kouzla si myslím, že to přes 300 miliard bude, a já tu sázku vyhraju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Píšu si sem, budu rozhodčí. Pane ministře, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Paní místopředsedkyně mi neodpověděla. My – jak my? Já tu odpověď znám, ale všem ostatním aby řekla, jak velký je ten problém v změně kofinancování. Nemá pravdu, v oblasti školství a sociálních věcí bude stejné kofinancování ve všech regionech. Takže školky a školy patří do vzdělávacího systému – aspoň já jsem si to doteď myslel. Ale vracím se k té základní otázce – jaký je základní smysl dotací? Já tvrdím, že mají sloužit k zmenšování regionálních rozdílů. Pokud tohle pravidlo budeme ignorovat – to navrhuje paní místopředsedkyně, dávejme všem stejně – tak regionální rozdíly se nezmenší, naopak se zvětší. A my jdeme cestou, že chceme zvýhodnit a to znamená více dotací dát do strukturálně postižených regionů. Pokud to někomu připadá špatně – dobře, ale já mám jiný politický názor a tvrdím, že to je pravý smysl dotací, zmenšovat regionální rozdíly, a v tomhle přesně postupujeme.

Pro pana poslance Nachera: budeme v pátek publikovat výsledky za jedenáct měsíců. V této chvíli k včerejšímu dni je objem investic větší než v letech, kdy jste tady pořád říkali, jak se chcete proinvestovat k prosperitě. K včerejšímu dni je to 178 miliard, 85 % celkových ročních výdajů na kapitole Výdaje již bylo uskutečněno. To číslo je rekordně vysoké – nejenom absolutně, ale i relativně. Neobviňujte nás z něčeho, co neděláme. Všechny investice, které byly naplánované, a není tam objektivní důvod, například zdržení z důvodu delšího průběhu zakázky, budou uskutečněny, 178 miliard k včerejšímu dni. Uvidíme, až

v pátek oznámíme. A přitom je obvyklé, že v posledních třech měsících roku se logicky kapitálové výdaje zvyšují procentuálně, samozřejmě v lednu, v únoru zase budou nižší.

Takže vůbec se nebojím toho, že by investice nedopadly stejně, a myslím si, že rozdíl mezi plánovaným objemem investic a skutečným objemem investic bude rekordně nízký – rekordně nízký v absolutním čísle i v procentuálním vyjádření. A to je odpověď na otázku, zda brzdíme, nebo nebrzdíme investiční aktivitu státu (Předsedající: Máme čas, prosím.). Nebrzdíme. Omlouvám se, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosím paní místopředsedkyni.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já musím poděkovat panu ministrovi, že mně nechal trošku prostoru, abych dohledala tu tabulku. (Ukazuje tabulku.) Takže to jsou vaše tabulky, pane ministře, jenom abychom se v tom shodli. Tam se samozřejmě, když se schvaloval daňový balíček a když jste tak bombasticky oznámili, že snížíme dotace, tenkrát tedy to bylo 54,4 miliardy korun, tak tady máte přesně tu tabulku Přechodové regiony a tak dále a pod ní máte vyčísleno, kolika peněz se to bude týkat, to znamená období 2014 až 2020, 2021 až 2027, kdy pro 2021 až 2027 je tam 67,6 miliardy korun – neříkám, že to je celá ta částka, že z toho samozřejmě bude adekvátní to procento, takže vy sám jste si to vyčíslil. Máte tady zakřížkované, že se to skutečně týká těch přechodových regionů na všechny ty věci. Ale dobře, já se tedy podívám do poslední tabulky, pokud tam školy nejsou, tak se třeba budu zabývat, kde je kyberbezpečnost a tak dále, kde jsou samozřejmě významné projekty pro města a obce, takže vy to samozřejmě snižujete. Ale znovu říkám, klidně mně neodpovězte, mě by jenom zajímalo, z čeho bude MMR proplácet ty faktury, které logicky, a doufám, že děláte všechno pro to, aby se to skutečně snížilo a certifikovalo vůči Evropské komisi, z čeho bude proplácet těch 45 miliard, když tam ty peníze nemá. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dobré odpoledne. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan ministr Stanjura. Prosím, vaše dvě minuty.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já myslím, že nemusíme objevovat Ameriku. Evropské peníze jsou rozpočtově neutrální. Rozpočtově neutrální jsou evropské peníze. Ano, nejsou v každém konkrétním rozpočtovém roce, protože to prostě nejde udělat, ale jinak je to jednoduché. Z toho, co dostaneme, to dáme těm zájemcům a těm, kteří uspěli v žádosti o dotace. Je to rozpočtově neutrální. Stát si podle pravidel z toho nesmí nechat ani jednu korunu. Tak odpověď na otázku, z čeho vyplatíte část pro úspěšné žadatele – z toho, co dostaneme, co budou uznatelné náklady z Evropské unie. Ani korunu si z toho stát nenechá. Je to rozpočtově neutrální v rámci celého programovacího období. Paní místopředsedkyně to samozřejmě ví, jenom nás tak trochu zkouší a diví se, že třeba v jednom konkrétním roce to rozpočtově neutrální není. Bylo to za vaší vlády, je to za naší vlády, bude to za příští vlády, nedá se to v rámci jednoho rozpočtového roku mít vždy rozpočtově neutrální. V rámci programovacího období to samozřejmě rozpočtově neutrální je. Jsme ve státním rozpočtu, tady se ty evropské peníze, ne podle zákona, ale z dobrých důvodů, pravidelně rozpočtují jako neutrální, to znamená, jsou naplánovány stejná výše příjmů evropských peněz jako stejná výše výdajů. Samozřejmě to tak nebude, ale nikdo z nás není schopen říct, jestli příští rok to bude přebytkové – já myslím, že ano – anebo by to bylo deficitní, jak bylo například v roce 2022. A neslyšel jsem z řad opozice, že by říkala: Máte 360 miliard deficit, že 45 miliard z těch 360 byl deficit na účtu evropských peněz, který se vyrovná částečně letos a částečně příští rok. A nejsou to žádné čáry, žádný David Copperfield, je to normální rozpočtová politika, pane poslanče Nachere.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Oslovujeme prostřednictvím. Nyní ne ještě paní místopředsedkyně, ale pan poslanec Haas se přihlásil před vámi, takže prosím o vystoupení s faktickou poznámkou pana poslance. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát za slovo, vážená paní předsedkyně. Chci reagovat ve faktické na slova svého předřečníka, vaším prostřednictvím, Patrika Nachera, na jeho slova o kouzlení ve státním rozpočtu v souvislosti s přijetím úvěru od Evropské investiční banky. Ona se ta kritika tady objevuje dlouhodobě.

Tak prosím vás, zase dvě citace: usnesení vlády České republiky číslo 323 z 30. března 2020, pod kterým je podepsán Ing. Andrej Babiš, předseda vlády, o úvěrovém financování projektů vodního hospodářství v letech 2020 až 2025 z prostředků Evropské investiční banky na spolufinancování výdajů státního rozpočtu. Velmi obdobné usnesení číslo 726 ze 7. listopadu 2018, opět podepsán předseda vlády Ing. Andrej Babiš, o úvěrovém financování na modernizaci vybraných úseků železničních koridorů z prostředků Evropské investiční banky.

Tím chci říct to, že věc, kterou kritizujete na návrhu státního rozpočtu, kterou kolega Patrik Nacher nazval kouzlením, a ta kritika se tady objevuje pořád, je prosím vás věc, kterou tato země používá od té doby, kdy je Česká republika jedním z akcionářů Evropské investiční banky. Podobných smluv, která je uzavřena i teď, uzavřela Česká republika za tu dobu devatenáct, na financování plnění služeb státu v celkovém objemu 7,2 miliardy eur. Můžete se, pane kolego, chytat za hlavu, to je fakt. Usnesení vaší vlády vám rád klidně předám nebo poskytnu nebo nafotím. Tak prosím už nepoužívejte slova o kouzlení nebo o čachrech se státním rozpočtem. Úplně stejný nástroj používala i vaše vláda.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní místopředsedkyně vystoupí následně s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Slibuji, že už to bude naposledy. Chtěla bych jenom poděkovat panu ministrovi Stanjurovi, který přiznal, že to v rozpočtu Ministerstva pro místní rozvoj není. A nebylo to úplně obvyklé, pane ministře, protože rozpočet MMR byl vždycky kolem 30, 32 miliard právě proto, že tam byly peníze na kofinancování evropských projektů. Takže vy jste jasně přiznal, že rozpočet MMR to sice neobsahuje, ale že mu to tam samozřejmě dodáte, což je dobrá zpráva pro starosty a obce, horší zpráva pro legitimitu státního rozpočtu. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní předsedkyně. Na kolegu Karla Haase. Já jsem mluvil o kouzlení, ne o čachrech. To za prvé.

Za druhé, ta soustavná výmluva, co bylo předtím. Jednak já bych odlišil v momentě, kdy ty půjčky se týkají státu, státního rozpočtu, a v momentě, kdy si to půjčuje SFDI, jestli mě pan kolega poslouchá – neposlouchá, on pak bude zase reagovat na něco jiného, co jsem neřekl – takže to je docela rozdíl. To za prvé.

Za druhé, vy jste byli těmi, co jste v opozici vždycky kritizovali, když je to netransparentní. Já si pamatuju jako příklad, když se tady z jiného ranku projednávala ve druhém čtení digitální daň, že je ve státním rozpočtu 2,5 miliardy, které se teprve budou projednávat. Vy, když už to tedy takhle srovnáváte, tak jste tam měli 14 miliard, snížení pojištění za státní pojištěnce o 14 miliard, a teprve jsme to tady projednávali. Vy jste se tady

vymysleli 100 miliard u windfall tax a teď to těch 100 miliard rozhodně není. To znamená, vy násobně, desetinásobně počítáte obecně, neříkám v tomhle rozpočtu, ale obecně, je to vaše vize, jak vy fungujete, desetinásobně to, co vám vadilo na předchozí vládě, když už to tedy furt srovnáváte. Vždyť vy bez toho srovnání nejste schopni vůbec fungovat. To znamená, že vy to děláte desetkrát hůř, než jste to předtím kritizovali na té předchozí vládě, z hlediska nějaké transparentnosti. Z hlediska nějaké transparentnosti! A to jsou fakta. Tak se na to taky podívejte. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí pan ministr Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já mám otázku na pana poslance Nachera, ale samozřejmě mi nemusí odpovídat, nejsem tu od toho, abych ho vyvolával. Já jsem si nevšiml, že by si SFDI půjčoval od Evropské investiční banky, jak jste před chvílí tvrdil. Tak jestli byste mě mohl seznámit, jakým aktem si SFDI půjčilo od Evropské investiční banky peníze? Mně to není známo. Nic takového se zatím nestalo.

A když už říkáte, že desetkrát horší než za vás, tak pan poslanec Haas tady říkal objem 7,4 miliardy euro. Já myslím, že to bylo správně. To není kritika, to je váš oblíbený dvojí metr. Když to dělal Babiš, že to v pohodě, když to dělá Fiala, tak je to podvod a čachry. Tak si sami odpovězme, co je dvojí metr, nebo ne. Říkám, že to bylo správně. Já dodneška podepisuji konkrétní plnění z těch uzavřených rámcových smluv s EIB. A my jsme s panem ministrem Kupkou dojednali rámcovou smlouvu na 7 miliard eur na železniční infrastrukturu, 7 miliard eur, což je méně než 7,4, to není desetkrát víc. Desetkrát víc by bylo 74 miliard euro. A zatím jsme z toho vyčerpali 18 miliard korun kurzem, tak já nevím, jestli je to 800 milionů? A platí ta podmínka, musí to být výhodnější než standardní úroky, které platíme z emise vládních dluhopisů, a to se zatím plní.

Takže pokud chceme, a pan poslanec Nacher si zakládá na tom, že pracuje s čísly, tak jsem to zařadil do kontextu. 7 miliard úvěrový rámec není desetkrát víc než 7,4 miliardy – není. A nepamatuji si, že jste informovali Sněmovnu v okamžiku, kdy jste to podepisovali, že takový závazek si Česká republika bere – úvěrový rámec 7,4 miliardy korun. Podotýkám, to není kritika, já myslím, že to byl správný krok. Proto jsme akcionáři Evropské investiční banky a proto si tam akcionáři taky chodí pro úvěry na rozumné věci.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí pan poslanec Feranec s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedkyně. Páni členové vlády, kolegyně, kolegové, budu reagovat na to, co říkal kolega Haas a částečně i pan ministr Stanjura k tomu SFDI. Ten problém přece není v tom, že stát si půjčuje (nesrozumitelné). To je v pořádku, že si půjčuje. Je to za výhodných podmínek, naprosto v pořádku. Ale co se potom děje dál? Stát si to půjčuje a 18 miliard půjčuje SFDI jako půjčku. Normálně to dává jako dotaci, což je výdaj, proto to je ve výdajích rozpočtu, teď to dává jako půjčku. Ale my přece víme, že SFDI nemá vlastní příjmy v takové míře, aby to vrátili. Přece 75 % příjmů SFDI plus minus jsou dotace, buď to jsou evropské peníze, nebo státní spolufinancování. Problém je, proč se to zkresluje, že ten stát si půjčil – naprosto v pořádku – a on to půjčuje dál. Kdyby to nepůjčoval, dotaci, tak logicky je výdaj státního rozpočtu o 18 miliard korun vyšší. V tom je celý ten... Tvrdím, že to SFDI to přece nevrátí. Nebo to vrátí z čeho? Z toho, co mu potom stát zase nasype. No, to je asi ten rozdíl, ne? Nevím, jestli se to i předtím půjčovalo SFDI z pohledu státu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou je nyní přihlášen pan ministr Stanjura, následuje pan poslanec Haas, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Malé edukativní okénko. Omlouvám se, pane poslanče Feranče, prostřednictvím paní předsedkyně. Klíčový údaj, kterým se porovnává hospodaření členských států Evropské unie, je dluh veřejných financí, ne státního rozpočtu vůči HDP, kde jsou samozřejmě, připomínám, státní rozpočet, všechny rozpočty samospráv, všechny rozpočty veřejných vysokých škol, všechny rozpočty státních fondů, včetně SFDI, a takhle bych mohl pokračovat. Doporučuji všem, kteří se v tom chtějí zorientovat, na stránkách Národní rozpočtové rady je podle mě dobrý materiál, který to vysvětluje.

Vy se točíte už rok nebo třináct měsíců na tom, jestli část z tohohle vykážu v A nebo v B. Přitom celkově musím vykázat do Evropy A plus B, to je celé. Je to úplně jedno, jenom šetříme stovky miliony korun českým daňovým poplatníkům. Místo aby opozice řekla: Dobře, ušetřily se stovky milionů korun českým daňovým poplatníkům a můžete je využít na něco jiného, tak si furt hraje, že A má být menší o 18 miliard, B má být větší o 18 miliard. Dohromady je to stejné číslo, které budeme reportovat – 2,2 % zadlužení vůči HDP příští rok.

Pak na jedné straně kritizujete: Napište těch 18 miliard ze SFDI do rozpočtu. Pořád to jsou investiční výdaje. Druhou větou říkáte, že v rozpočtu je málo investičních peněz, a zapomínáte těch 18 miliard započítat do investic, které dělá stát nebo státní fondy. No, to je nějaké divné, ne? Těch 18 miliard tam prostě bude. Vy jenom říkáte, ať to uděláme za sloupečku B do sloupečku A. Současně kritizujete, že sloupeček B a A je menší. Já tomu vůbec nerozumím, té logice. Chápu to, musíte si něco najít, abyste kritizovali, žádnou logiku to nemá. Na první pohled to možná zní líbivě, ale není to žádná pravda a nemá to žádný smysl. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní ještě vystoupí pan poslanec Haas s faktickou poznámkou, ale následuje pevně zařazený bod na 13.45. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo, vážená paní předsedkyně. To, co tady s panem ministrem financí hájíme, je úplně jednoduchý a srozumitelný fakt. Jako opozice jsme nikdy nekritizovali to, když předchozí vláda – to jsou ta dvě usnesení, která jsem tady citoval – použila úvěrové prostředky z EIB na plnění funkcí naší země, tehdy v projektech vodního hospodářství, v projektech železnic. Nikdy to současná koalice, dřívější opozice, nekritizovala. Pověstný Patrikův dvojí metr je to, že když to udělá tato vláda, kolega Patrik Nacher, prostřednictvím paní předsedající, to kritizuje. My jsme se tady opřeli s panem ministrem o konkrétní smlouvy, o konkrétní usnesení vlády, přesto je to na tu edukaci nedostačující. Toť první polovina mé faktické.

Pak věcná odpověď panu kolegovi Ferancovi. Mám ta data do konce října o všech projektech, které EIB financovala v České republice. Můžu vám potvrdit, jak jste se ptal, prostřednictvím paní předsedkyně, zda někdy ty úvěry šly, řekněme, na organizační složky státu, ještě dál pod Ministerstvo financí. Uvedu dva zcela konkrétní příklady, které se podle mě blíží té situaci SFDI. Například úplně stejným principem přijala částku 560 milionů eur – přepočteno tedy někde kolem 12 miliard korun, 12, 13 miliard korun – Správa železnic, státní organizace. Částku ve výši 950 miliard (správně milionů) eur – ty smlouvy vám můžu ocitovat – zase přijala v tom řetězení Národní rozvojová banka. To znamená, řádově 22 miliard korun. Takže ty situace existují, ty smlouvy vám, pane kolego, mohu ukázat. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy už jsou pevně zařazené body na 13.45, proto přerušuji projednávání sněmovního tisku 549.

Jenom ještě než začneme s jednotlivými body, tak tady mám několik došlých omluv, respektive jedno zrušení omluvy. Pan poslanec Milan Wenzl ruší svoji omluvu. Omlouvá se pan poslanec Berki od 12 do 13 hodin z důvodů pracovních, odůvodňuje zákon v Senátu. Pan poslanec Kolář Ondřej od 15 do 17 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Maříková Karla od 13.30 do 14.15 hodin z pracovních důvodů. Z členů vlády se pak omlouvají Rakušan Vít od 12 hodin ze zdravotních důvodů a Válek Vlastimil od 10.30 do 11.45 hodin z pracovních důvodů.

Nyní se tedy dostáváme k pevně zařazeným bodům. Jako první otevírám bod číslo 135, kterým je

135.
Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

První kolo proběhlo 25. října tohoto roku na 78. schůzi. Poprosím pana předsedu volební komise, poslance Martina Kolovratníka, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Vás, kolegyně a kolegové, prosím o ztišení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, dobré odpoledne. Potvrzuji, že u prvního volebního bodu – jeden člen dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury – už proběhlo první kolo. To znamená, rozprava se teď nekoná ani o ničem nehlasujeme. Pouze konstatuji, že 25. října jsme nikoho nevybrali. Do druhého kola postoupil nominant Ivo Drahotský, měl 64 hlasů, byl navržen hnutím ANO, dále pan Václav Vislous, který byl navržen klubem Pirátů nebo PirSTAN a ten měl 72 hlasů.

Nyní prosím o přerušení tohoto bodu, který bude připraven pro druhé kolo tajné volby a otevření dalšího volebního bodu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. Nyní tedy přerušuji jednání na tajnou volbu. Přerušuji projednávání tohoto bodu. Otevírám bod číslo

136.
Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Prosím, aby se opět slova ujal pan předseda volební komise, poslanec Martin Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: U dalšího volebního bodu se nacházíme v prvním kole první volby. Je to další doplnění do kontrolní rady Grantové agentury České republiky, kde toto pondělí, 27. listopadu, skončil mandát panu profesoru Liboru Janovi. Do tohoto orgánu kontrolní rady Grantové agentury ty nominace pro Sněmovnu vybírá náš školský výbor na základě veřejné volby. Ta proběhla, termín byl do 2. listopadu. Školský výbor obdržel pět návrhů od právnických osob zabývajících se výzkumem a vývojem. Tyto návrhy z našeho výboru byly předány volební komisi, která je 14. listopadu přijala formou usnesení číslo 110.

Těmi navrženými, z kterých budete vybírat, jsou pan Pavel Baran, navržen Akademií věd České republiky, Václav Horčička, navržen Univerzitou Karlovou, Ladislav Rabušic, navržen Masarykovou univerzitou, Tomáš Řezanka, navržen Mikrobiologickým ústavem a pan Pavel Václavek, kterého nominuje Vysoké učení technické v Brně.

Volební komise v usnesení číslo 110 přijala tyto nominace, životopisy navržených všem předsedům poslaneckých klubů rozeslala a navrhuje volbu tajnou dvoukolovou s tím, že zvolenému členovi, pokud tedy bude zvolen, započne funkční období čtyřleté.

V usnesení z volební komise ještě máme termín 28. listopadu, dnes už jsme tedy dále. Protože na základě plánu tohoto týdne po dohodě s organizačním oddělením víme, že zítra bude mimořádná schůze, dnes se projednává rozpočet, tak formálně ty výsledky pro stenozáznam i pro zapsání usnesení oznámím až v pátek 1. 12. Tím se i o ty dva dny posouvá v případě zvolení funkční období zvoleného – případně zvoleného – člena Kontrolní rady Grantové agentury. Bylo by to tedy čtyřleté období s platností od 1. 12.

Nyní, paní předsedající, prosím, abyste otevřela rozpravu a poté nechala hlasovat o návrhu na tajnou volbu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Jenom vás upozorním, že my máme odpolední jednání dnes, protože pokračujeme v projednávání státního rozpočtu, takže není nutné oznamovat výsledek volby až v pátek. Je možné využít právě toho odpoledního jednání, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Určitě budu rád. Já jsem pracoval s informací z organizačního oddělení. Pokud tedy bude shoda tady v Poslanecké sněmovně, samozřejmě za komisi budu moc rád. To znamená, když mi pak dáte prostor a dohodneme se třeba mezi jednotlivými vystoupeními, tak bych během jedné minuty ty výsledky oznámil. Logicky by tedy ten mandát pak byl platný v momentě oznámení a je to určitě lepší postup. Děkuji za to.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Myslím, že můžeme dokonce vzhledem k tomu, že je plánována pauza do 15 hodin, hned začít po 15. hodině tím vaším vystoupením, kde oznámíte výsledky. Zabere nám to opravdu krátký čas, takže s tímto takto počítejme prosím všichni.

Nyní tedy otevírám rozpravu. Do rozpravy nevidím nikoho se hlásit, proto rozpravu rovnou končím.

Máte zájem o závěrečné slovo? Nemáte.

Nyní tedy budeme hlasovat, jak zaznělo. Navrhuje se nám, abychom hlasovali tajně.

Pan ministr Kupka bude hlasovat s kartou číslo 31.

Já tedy přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Než zahájíme toto hlasování, tak... Není zájem o odhlášení, proto jej mohu rovnou zahájit.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 129, je přihlášeno 173 přítomných, pro 134, proti 2. Návrh byl tedy přijat.

A já tedy přerušuji projednávání tohoto bodu pro provedení tajné volby.

Otevírám bod číslo

137.
Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Opět prosím pana předsedu volební komise, poslance Martina Kolovratníka, aby se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Zde je situace identická. V Kontrolní radě Technologické agentury skončil také 27. listopadu mandát panu profesoru Ivanu Ohlídalovi. I zde ty nominace pro nás připravuje náš školský výbor, který tedy podal veřejnou výzvu do 2. listopadu. Zde obdržel tři návrhy, které 7. listopadu postoupil volební komisi. Ty tři nominace jsou: pan Rostislav Drochytka – má tři nominace: Vysoké učení technické v Brně, firmy Betosan a Redrock Construction, dále pan Libor Kraus, navržen Svazem průmyslu a dopravy, a pan Martin Vlach, navržen Univerzitou Karlovou. Tyto tři nominace volební komise přijala do usnesení číslo 111 ze dne 14. listopadu. I zde navrhuje volební komise volbu tajnou s tím, že zvolenému členovi započne čtyřleté volební období dnem jmenování.

A potvrzuji tedy tu dohodu před malou chvílí, vyhlásil bych tedy výsledky, pokud bude zvoleno, dnes v 15 hodin. Tím by i začal být platný ten mandát. Víc k tomuto bodu nemám. Prosím o otevření rozpravy a následně opět hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Otevírám tedy rozpravu. Nevidím nikoho se do ní hlásit, proto rozpravu končím.

Předpokládám, že není zájem o závěrečné slovo.

Nyní tedy budeme hlasovat.

Jak zaznělo, hlasujeme o tom, zda volbu provedeme tajně.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 130, je přihlášeno 172 přítomných, pro 138, proti 1. Návrh byl tedy přijat.

Přerušuji projednávání tohoto bodu pro provedení tajné volby.

Otevírám poslední z volebních bodů, který tady máme dnes na programu, a to je bod číslo

138.
Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie

Opět prosím pana předsedu Kolovratníka, aby se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Je to první volba, první kolo. U Rady Státního fondu kinematografie letos probíhají dvě výzvy, obě dvě pan ministr kultury, který je tím, který zasílá – nejdřív vyhlašuje veřejnou výzvu a na základě nominací poté zasílá své návrhy a ty nominace sem do Poslanecké sněmovny. První výzvu už Sněmovna zvolila letos na jaře 5. dubna, bylo to s mandátem od 4. června, byly zvoleny paní Kalandrová a Kopecká, a v té druhé výzvě, kde jedno ze jmen bylo navrženo i do té dnešní, došlo ke zúžení po dohodě

s ministrem kultury a následně nám, Poslanecké sněmovně, k dnešku jsou předkládány dvě předané nominace od pana ministra kultury. Je to paní Nataša Slavíková, která obdržela od profesních organizací osm nominací, a pan Jan Svačina, který od profesních organizací obdržel dvě nominace. Tyto návrhy volební komise přijala dne 14. listopadu do usnesení číslo 112.

Zde je to tříleté funkční období a s tím upozorněním, že může začít – volíme trochu s předstihem – nejdříve 28. ledna 2024, tedy až den poté, kdy se uvolní nebo kdy skončí mandát zatím dosavadní radní, paní Nataše Slavíkové.

I zde prosím o otevření rozpravy a následně hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Otevírám tedy rozpravu. Nikoho do ní se nevidím hlásit. Je-li tomu tak, tak rozpravu končím.

O závěrečné slovo předpokládám není zájem.

Nyní tedy budeme hlasovat, jak zaznělo, zda jsme pro tajné hlasování, tajnou volbu.

Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 131, je přihlášeno 174 přítomných, pro 134, proti 1. Návrh byl tedy přijat.

Budeme tedy hlasovat tajně, a já proto přerušuji projednání tohoto bodu pro provedení tajné volby. Ještě se zeptám tedy pana předsedy na časovou dotaci na volby.

Poslanec Martin Kolovratník: Máme čtyři lístky. Stanovuji 14 minut, to znamená, volební místnost bude otevřena do 14.10, a poté, jak jsme se dohodli, bych výsledky představil v 15 hodin po polední pauze. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy ještě přihlášený s procedurálním návrhem pan předseda Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, myslím, že máme všichni vůli dodělat dneska všechny rozpočtové body, proto jménem koaličních klubů navrhuji, abychom dnes jednali i po 21. hodině. Po 19. jednáme automaticky, protože se nejedná o návrhy zákonů, ale rozpočet a další věci, ale po 19. i 21. hodině. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. To je procedurální návrh, proto o něm budeme hned hlasovat. Je zájem o odhlášení, proto vás všechny prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami.

Připomenu, že budeme hlasovat procedurální návrh přednesený panem předsedou Bendou ohledně jednání i hlasování i po 21. hodině. Aby bylo jasné, my máme teď od 14 hodin následně do 15 hodin také pauzu, takže předcházím dotazům.

Počet přihlášených už je ustálen, takže zahajuji hlasování o procedurálním návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 132, je přihlášeno 134 přítomných, pro 129, proti 1. Návrh byl přijat.

A ještě pro organizační upřesnění: organizační výbor bude dnes zasedat dejme tomu od 14.10 vzhledem k tomu, že nyní proběhne do 14.10 tajná volba ve čtyřech konkrétních volbách. Sejdeme se zde opět od 15 hodin a budeme pokračovat v projednávání státního rozpočtu na příští rok.

(Jednání přerušeno ve 13.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji hezké odpoledne. Než budeme pokračovat v přerušeném bodě 117, sněmovní tisk 549, vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024, požádám předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb, které proběhly před polední přestávkou. Týká se to bodů 135, 136, 137 a 138. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne všem, kteří jsou přítomni ve Sněmovně. Děkuji za pozornost. V souladu s dohodou, která padla, teď oznámím výsledky. Bohužel globálně konstatuji, že většinově ty volby nebyly úspěšné, že ve třech bodech Sněmovna nikoho nezvolila a budou druhá kola. Pouze v jednom z těch čtyř bodů je volba uzavřena a Sněmovna rozhodla. A teď konkrétně.

135.
Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

U prvního volebního bodu člen Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury, to bylo druhé kolo té volby, bylo zde vydáno i odevzdáno 171 hlasovacích lístků, neodevzdaných 0. Kvorum nutné pro zvolení bylo 86. Ivo Drahotský získal 82 hlasů, Václav Vislous 77. Zde tedy nikdo nebyl zvolen, volba končí. Znamená to, že na tento bod bude volební komise vyhlašovat pro poslanecké kluby novou lhůtu na podání nových návrhů.

136.
Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Já už to znovu nebudu opakovat, ta čísla jsou všude stejná. Ve všech volebních bodech bylo vydáno i odevzdáno 171 lístků, neodevzdaných 0 a ve všech případech kvorum je 86.

Teď tedy Kontrolní rada Grantové agentury, Pavel Baran 69, Václav Horčička 0, Ladislav Rabušic 83, Tomáš Řezanka 0 a Pavel Václavek 0. Zde tedy nikdo nebyl zvolen. Do druhého kola postupuje Pavel Baran s 69 hlasy a Ladislav Rabušic s 83 hlasy.

Další volební bod

137.
Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Jeden člen, Rostislav Drochytka, 66 hlasů, Libor Kraus 1 hlas a Martin Vlach 85 hlasů. Ani zde nikdo nebyl zvolen a do druhého kola postupuje Rostislav Drochytka s 66 a Martin Vlach s 85 hlasy.

Tady se, kolegyně a kolegové, po dohodě se členy volební komise na chviličku zastavím. Bohužel, opět bylo určité množství těch hlasovacích lístků neplatných, ale ne třeba z důvodu, že poslanec nebo poslankyně nechtěli hlasovat nebo že projevili svoji vůli, ale že to byl opravdu omyl a že na lístku nebo lístcích byl sice správně kroužek u kandidáta, kterého poslanec a poslankyně volí, ale pak tam nebyly ty křížky u ostatních a byla třeba přeškrtnuta celá jména. Já tady nechci ukazovat ty lístky, ale chci to povědět na stenozáznam, prosila mě o to volební komise a opravdu budu apelovat a prosit vás, ať jste pečlivější, protože dovozuji z toho počtu neplatných lístků, že třeba tato volba mohla být úspěšně ukončena, a opravdu pouhou chybou a špatným vyplněním lístků se posouvá do druhého kola.

A konečně poslední volba

138.
Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie

Tato volba byla jediná úspěšná. Nataša Slavíková získala 153 hlasů, Jan Svačina 1, takže v prvním kole byla zvolena Nataša Slavíková a tato volba tím končí.

Děkuji za pozornost. A ještě k těm druhým kolům. Týkalo by se to tedy Kontrolní rady Grantové agentury a Technologické agentury. Zatím nevím termín. Teoreticky by to bylo možné stihnout ve variabilním týdnu 13. prosince, ale domluvím se s předsedy především koaličních poslaneckých klubů, jaká bude vůle ta druhá kola uskutečnit.

To je od volební komise vše. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní bychom pokračovali v přerušeném bodě

117.
Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 /sněmovní tisk 549/ – třetí čtení

S přednostním právem mám přihlášeného pana předsedu Okamuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme tady před sebou závěrečné třetí čtení vládního návrhu státního rozpočtu na příští rok 2024. Je to další zákon Fialovy vládní pětikoalice, který ve všech rovinách silně poškodí Českou republiku, její občany a české firmy.

Členové vlády a její předseda Petr Fiala z ODS sice přísahali věrnost České republice, ale tento slib neplní. Můj oblíbený Ježíšův citát je: „Po ovoci poznáte je.“ Evangelista Matouš konkrétně píše: „Ježíš řekl svým učedníkům: Mějte se na pozoru před nepravými proroky. Přicházejí k vám převlečení za ovce, ale uvnitř jsou draví vlci. Poznáte je po jejich ovoci. Cožpak se sklízejí z trní hrozny nebo z bodláků fíky?“ Ano, Fialova vláda po dva roky nepřetržitě sází trní a bodláky, přestože před volbami slibovala hrozny a fíky. Jak jednoduché, po ovoci poznáte je.

Fialova vláda v rozpočtu na rok 2024 pokračuje v zadlužování země. Hnutí SPD tento návrh s astronomickým deficitem ve výši 252 miliard korun v žádném případě nepodpoří. Návrh rozpočtu absolutně neřeší snižování veřejných výdajů a i dle vyjádření Národní rozpočtové rady vlády nadhodnocuje očekávané příjmy a neodráží všechny budoucí výdaje. Skutečný schodek tudíž bude výrazně vyšší, než vláda deklaruje.

Dramaticky rostou i výdaje na obsluhu a splácení státního dluhu. Návrh rozpočtu, přestože počítá s desítkami miliard nových příjmů v důsledku rozsáhlého zvýšení daní a odvodů takzvaným vládním konsolidačním balíčkem, nikterak neřeší nutnou pomoc českým občanům a firmám s významně se zvyšujícími cenami energií.

Poslanci hnutí SPD předkládají k vládnímu návrhu rozpočtu 33 pozměňovacích návrhů v celkovém objemu více než 95 miliard korun, které přesouvají nepotřebné a nadsazené výdaje do oblastí, které budou sloužit a pomáhat českým občanům a firmám.

Zároveň je třeba co nejrychleji systémově konsolidovat veřejné finance a snižovat státní dluh, což Fialova vládní koalice nedělá. Vládní politici nehájí české zájmy, ale hájí zájmy zahraničí, Bruselu, Washingtonu, Berlína či Kyjeva. Pročeská a vlastenecká vláda by měla chtít v zájmu země, lidí a firem co nejvyšší kupní sílu občanů, co nejnižší daně, co nejnižší odvody, co nejnižší regulace, nízké úroky, levné energie, levné pohonné hmoty, a také by měla podporovat svobodu a práva svých občanů. Namísto toho premiér Fiala a jeho ministři pracují usilovně na tom, aby bylo draho, aby lidé a firmy chudli a ti, co jsou nespokojení, aby dostali náhubky pomocí dehonestací, vyhazovů z práce, cenzury nebo trestního stíhání. Ten, komu se vláda a to, co dělá, nelíbí, je označen jako dezolát nebo proruský šváb. Namísto argumentů cenzura a urážky, to je ukázka totalitních manýrů těchto nepravých proroků.

Vláda kontinuálně okrádá české důchodce. Okrádá i české zdravotně postižené spoluobčany, aby na straně druhé naprosto nesmyslnou implementací zeleného šílenství a za to, že vládní koalice dělá protinárodní politiku, zaplatili a ještě zaplatí naši občané a společnosti stovky miliard až biliony korun. Jde o největší mrhání penězi v českých dějinách. Likvidace českého automobilového průmyslu, uhelných elektráren, hutí, skláren, železáren, českého zemědělství přitom nijak, doslova a do písmene nijak, světové klima neovlivní.

Země se cyklicky otepluje a ochlazuje. Lidstvo tomu zatím nečelilo tím, že by se pokusilo poručit přírodě, ale prostě se teplu či zimě přizpůsobilo. Nepochybně před tisíci i desetitisíci lety se našli proroci a čarodějové, co tvrdili, že když obětujeme jednu desítku nebo v případě Aztéků statisíce lidí, tak se běh světa změní. Podívejte se do dějin a zjistíte, že žádné oběti nic na přírodních cyklech nezměnily, ale ti, co bláznění falešných proroků přežili, se přírodě přizpůsobili, vynalezli teplé oblečení nebo v horku kožichy svlékli a různé klima se naopak naučili využívat ve svůj prospěch. Kdysi se lidé smáli komunistům, kteří chtěli poroučet větru, dešti. No, dnes to dělají a chtějí to dělat noví bruselští svazáci a Fialova pětikoalice. A je zřejmé, že tohle není problém jen jedné konkrétní ideologie, ale je to jen otázka míry lidské pýchy a s ní spojené hlouposti některých politických aktivistů. Pýcha a hloupost, tak se jmenuje současný problém. Přidal bych zřejmě ještě nebetyčnou aroganci a drzost.

V době, kdy důchodci nebo rodiny s dětmi obracejí každou korunu, ministr vnitra Vít Rakušan z hnutí STAN s klidem utratí na jakousi osvětovou kampaň proti dezinformacím 42 milionů korun. Tuhle směsici hlouposti a drzosti nejlépe komentuje titulek z webu Novinky.cz, který píše, cituji: „Milionová kampaň vnitra se rozjela. Web proti lžím ale negarantuje pravdu.“ Konec citátu.

Ano, na ministerském webu, ministerský web ministra (Ministerstva?) vnitra, které vede Vít Rakušan, se píše, cituji: „Informace a doporučení v archivních článcích odpovídají době jejich publikování. Provozovatel webu nenese odpovědnost za škodu způsobenou nesprávnou informací nebo radou, kterou by si čtenář udělal na základě článku, který v důsledku plynutí

času obsahuje již neplatnou právní úpravu.“ Konec citátu. Takže za desítky milionů tak Rakušanovo ministerstvo, potažmo Fialova vláda, vytvořily informační zdroj, za jehož pravdivost neručí a z něhož můžete čerpat informace jen na vlastní nebezpečí. Členové této Fialovy pětikoalice, pětikoaliční vlády, se dnes a denně v té hlouposti skutečně trumfují, a to tak mistrně, že už to nemohou přehlédnout ani mainstreamová média, jako jsou Novinky.

Vzhledem k posledním průzkumům, kdy strany pětikoalice totálně propadly v důvěře, to neuniklo ani českým občanům. A jak víme z celosvětového průzkumu renomované americké agentury Morning Consult, to neuniklo ani lidem v cizině, kteří českého premiéra posadili na místo nejhoršího lídra na světě. A pan premiér Nutella se diví cenám v Německu a zároveň jeho ekonomický poradce Čechům v televizi říká, v médiích říká, že mají nakupovat v Polsku. Prostě totální vládní blamáž.

Jaké řešení má tato vláda? Cenzuru a nákupy v zahraničí. Ovšem, běžní Češi nakupují v Polsku a v Německu levnější potraviny a spotřební zboží, protože Fialova vláda, neschopná vláda, je k tomu nutí, takže našim občanům nic jiného nezbývá. Fialova vláda ale nakupuje také v cizině, ale kritéria má opačná – čím dražší, tím lepší. Vláda objednala v USA 24 předražených stíhaček F35. Tyto letouny by nám měly být dodány za jedenáct let a podle expertů budou stát i s provozem přes 400 miliard korun. I když máme stále 14 funkčních gripenů a Švédi doslova prosí o jednání nad prodloužením další spolupráce, a samozřejmě za daleko lepší ceny, než nabídly USA. Ale vládě je to jedno, 100 miliard tam, 100 sem, z cizího krev neteče. V dnešní době se tomu říká solidarita našich důchodců s americkými výrobci nadzvukových letadel. Podle vlády i americký miliardář musí přece z něčeho žít, a když česká vláda dá, tak proč by nežil z peněz českých důchodců, z peněz starých nebo invalidních lidí?

Vládní politici hovoří o nutnosti mezigenerační solidarity a úspor ve státním rozpočtu. A světe div se, za tuhle drzost se ani nestydí. Jak vypadá solidarita ve vládním pojetí, v pojetí Fialovy vládní pětikoalice, když nebudeme počítat miliardy cizím firmám a Ukrajině a miliony na sebeoslavné a dezinformační vládní kampaně? Letos si vládní poslanci a ministři sami sobě zvýšili platy. Hnutí SPD hlasovalo samozřejmě proti. Fialova vláda dnes a denně neplní své sliby, a to i v takových věcech, když v sobotu vyhověla požadavku disidenta Jiřího Gruntoráda a zároveň odvolala své usnesení, kterým se loni přihlásila k tradicím zápasu Charty 77 o lidská práva a demokracii. Vláda tím opět prokázala, že nechtějí demokracii, ve které jsou politici přímo odpovědní voličům. V srpnu 2022 napsalo několik signatářů Charty 77 včetně Jiřího Gruntoráda dopis premiéru Petru Fialovi, v němž zdvořile žádali o pomoc, přesněji o nápravu stavu, kdy někteří disidenti mají přímo žebrácké důchody, obvykle v řádu 4 až 6 tisíc korun. K nápravě nedošlo. Přesněji ministru Jurečkovi, což je ministr práce a sociálních věcí a předseda KDU-ČSL, který měl tuhle ostudnou situaci napravit, ministerský plat, jemu ministrovi, ministerský plat letos narostl o 22 000 korun měsíčně. A pochopitelně vláda raději odvolala svou veřejnou lež, že se hlásí k demokracii a lidským právům. Nejen disidenti, ale tisíce dalších starobních a invalidních důchodců živoří fakticky na pokraji smrti hladem a zimou za pár tisíc korun měsíčně. Pro tyhle lidi ani v tomto rozpočtu samozřejmě peníze nejsou. Obyčejní lidé si mají utáhnout opasky, ale vládní politici ne? A kdo si vlastně utahuje opasky? Americké zbrojní firmy to nebudou, vláda taky ne.

Vláda ale slibovala nějaké to zdanění nadnárodních korporací. Podle odhadů ekonomů každý rok odteče z nadnárodních firem do zahraničí z České republiky 300 až 500 miliard korun. Skutek ale utek. Další problémy – zneužívání vnitropodnikových transferových cen. Jde o další 300 až 500 miliard korun každý rok. Vláda s tím ale nic nedělá a peníze utíkají z naší republiky. Jak říká renomovaná ekonomka Ilona Švihlíková, vládnoucí politici jsou zbabělci a nechtějí jít do střetů s nadnárodními korporacemi a Evropskou unií. Volí raději pro ně pohodlnější řešení, jakým je například seškrtání platů některých státních zaměstnanců, například nepedagogických pracovníků ve školství, aby mohli ušetřit na pracujících lidech pár miliard. My za SPD už několik let vyzýváme, aby se tomu, k těm transferovým cenám, vnitropodnikovým transferovým cenám, tomu řešení, aby se tomu Ministerstvo financí

a Finanční správa věnovaly a problém řešily, ale Fialova vláda se na to prostě vykašlala. Transferové ceny jsou ty ceny, za něž se zboží a služby anebo práva přenášejí mezi spřízněnými podniky nebo různými odvětvími jedné firmy. Nejčastěji se jedná o kapitálovou propojenost, kdy mateřská společnost fakturuje zboží a služby své dceřiné společnosti. Potíž je v tom, že některé transakce probíhají pouze za účelem zvýšení nákladů a přesun zisku do zemí s nižším zdaněním. Proč se na to vláda nezaměří? Proč místo toho berete peníze českým zaměstnancům, živnostníkům, důchodcům a firmám? Je to jednoduché, protože nehájíte zájmy České republiky a českých občanů – vy hájíte zájmy ciziny, cizinců a nadnárodních korporací. A takto lze také stručně a pravdivě hodnotit činnost vlády Petra Fialy.

Popravdě mohl bych zde vyjmenovávat další desítky věcí, které jsem již v mnoha předchozích projevech říkal, a přidat k nim další a další desítky věcí, kde lze šetřit nebo naopak lze příjmy zvýšit. Ovšem jak už jsem také řekl, vy si rozpočet schválíte bez ohledu na zájmy své vlastní země, bez ohledu na své voliče, natož abyste udělali něco pro voliče opozice. Zcela jasně zde nejste od toho, abyste pracovali pro občany České republiky a pro Českou republiku. Signatář Charty 77, básník Zbyněk Hejda měl důchod 4 500, a když mu jej konečně měli zvýšit, tak umřel. S žebráckým důchodem už zemřela i Petruška Šustrová a Fialova vláda s panem Jurečkou dobře vědí, že stejně tak zemřou i další v uvozovkách potížisté, co by chtěli důstojné důchody, tedy důchody, za které alespoň zaplatí nájem a jídlo.

Už třetina lidí v České republice kvůli Fialově vládě žije na nebo pod hranicí chudoby, je to cca 3 miliony občanů České republiky. Je to šílené číslo – je neuvěřitelné, jak jste za dva roky zdevastovali naši společnost a naši republiku. Ale miliardové nadnárodní korporace, ty tu budou stále a rozhodně mají pro vládu evidentně větší váhu než John Bok, Jiří Gruntorád a další hrstka nepodvolených. Je to jako v kartách – podle vlády větší a bohatší bere. A tak vy berete malým a potřebným, tedy našim občanům, našim slušným občanům České republiky, a dáváte těm nejbohatším. Nemohu jinak než tradičně zopakovat: styďte se. Znovu zopakuji, že hnutí SPD nepodpoří vládní návrh státního rozpočtu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní zde mám dvě faktické. Jako první je přihlášen Patrik Nacher, kterého tu nevidím, a po něm vystoupí pan poslanec Jiří Mašek, čili okamžitě vzhledem k tomu, že tady pan poslanec Nacher není. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovoluji si, pane ministře, zareagovat na vaše edukativní okénko, které jste před přestávkou věnoval kolegům Nacherovi, a zejména kolegovi Milanu Ferancovi. Jestli jsem to pochopil dobře, a tady bych vás eventuálně prosil o dovysvětlení, tak jste dluh České republiky vlastně rozdělil na dvě části, řekněme ten roční dluh. Část A sem pochopil, že je deficit státního rozpočtu. Státní rozpočet je to, o čem se dnes bavíme, a ta část A neboli deficit státního rozpočtu je o politických slibech, o tom, že to ti lidé sledují, vědí, o co jde, a vědí, že to dodržení nebo nedodržení něco o vládě vypovídá. Ta část B je potom, co si jiné státem zřizované organizace půjčí, čili je to SFDI, ty desítky miliard, jsou to zcela nově fakultní nemocnice, které si budou moci půjčovat, a jsou to další instituce, ale pořád se to sčítá do státního dluhu. A a B je to, co jste nám tady vysvětlil, že sleduje Evropská unie, a podle toho se na nás dívá, a to je vlastně pro nás, to je pro voliče.

Já bych chtěl, pane ministře, abychom si to řekli na rovinu, jestli to tak je, protože potom to znamená, že zadlužujeme budoucí vlády, protože za ty organizace zřizované státem, za ty firmy, to nikdo nezaplatí, respektive zaplatí to budoucí občané, zaplatí to ti voliči. Takže z mého pohledu – a já jsem v tomhle opravdu laik, ale doufám s normálním selským rozumem – je to docela bezva finta, jak nějakým způsobem obelhat voliče a jak si získat politické body, ale ve skutečnosti je to na úkor nás všech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan ministr se hlásí s faktickou nebo s přednostním? (S faktickou.) Dobře, děkuji. Vaše dvě minuty.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já fakt doporučuji stránky Národní rozpočtové rady. Nechci tady já vést edukativní seminář, když je to tam pěkně napsané. Mluvil jsem o saldu veřejných rozpočtů a řekl jsem, co všechno se do něj počítá. Není to jenom A a B, je tam minimálně pět sektorů. Vidím vedle vás sedět bývalého rektora, tak já to zopakuji. Je to výsledek hospodaření státu, všech územních samospráv, veřejných vysokých škol, všech státních fondů, zdravotních pojišťoven, možná tam jsou ještě nějaké drobnější. A to je to klíčové, které se počítá nejenom v rámci Evropské unie, ale v rámci mezinárodního srovnání, jak který stát hospodaří. A my tady vedeme podle mě iracionální spor o tom, jak z těch pěti sektorů se přeme o velmi malou částku v tom objemu, jestli má být u státních fondů, nebo u státního rozpočtu, ale to číslo se vždycky sečte, a v mezinárodním srovnání se nepočítají ty jednotlivé, a protože jsou jinak velké ekonomiky, takže jediný relevantní faktor pro srovnání je celkové saldo veřejných rozpočtů, přesně je definováno, co tam patří, vůči HDP, a to je fakt. Ta debata ne že by byla nezajímavá, ale nepřijde mi jako tak důležitá, omlouvám se.

A druhá věc, kdo zaplatí dluhy státního rozpočtu. Samozřejmě daňoví poplatníci, vždyť vidíme, tak neříkejme, že jedno zaplatí někdo jiný. Vždy to zaplatí daňoví poplatníci, na tom se fakt shodujeme, nikdy jsem netvrdil nic jiného. Já jsem jenom říkal, že na té půjčce z EIB jsme ušetřili několik stovek milionů daňovým poplatníkům a na tom si trvám, to je fakt. Na tom přece není nic špatného. Jinak všechny dluhy celého veřejného sektoru neplatí nikdo jiný než daňoví poplatníci.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Vyčerpali jsme faktické poznámky a nyní je přihlášen do rozpravy pan poslanec Milan Wenzl, připraví se pan poslanec Hrnčíř. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Wenzl: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, projednáváme právě dnes ve třetím čtení asi ten nejdůležitější návrh zákona roku, tedy návrh státního rozpočtu na rok 2024. Sluší se k tomu říct alespoň pár slov, než přistoupíme k hlasování, kde vyjádřím své stanovisko k tomuto návrhu. Pouze je škoda, že k tomuto nejdůležitějšímu zákonu zde v Poslanecké sněmovně skoro nikdo není. Asi to nikoho nezajímá. Nikdo si nechce asi poslechnout argumenty, které jsou zde říkány.

Zákon o státním rozpočtu považuji, jak jsem řekl, za nejdůležitější nástroj k prosazování politiky této vlády. Jaká je tedy politika této vlády? To lze nejlépe poznat právě z navrhovaného rozpočtu pro období roku 2024. K problému deficitu: v tomto roce je návrh rozpočtu plánován s deficitem cca 235 miliard. Ve skutečnosti však deficit této vlády bude významně vyšší, protože nezahrnuje celkový deficit vlády, tedy včetně plánovaného výsledku hospodaření fondů, zejména pak Státního fondu dopravní infrastruktury. Pokud pak nahlédneme do jednotlivých kapitol návrhu rozpočtu, lze nalézt odpověď, co je rozpočtovou prioritou této vlády a co nikoliv. Jinými slovy, lze nalézt odpověď na to, ve jménu jakých rozpočtových priorit vláda nadále takto dynamickým tempem zadlužuje naši zemi.

K rozpočtovým prioritám této vlády nebo naopak, co není rozpočtovou prioritou této vlády. Tak určitě je rozpočtovou prioritou této vlády posílení výdajů na zbrojení, a to bezprecedentním tempem, kdy dochází meziročně k navýšení rozpočtu Ministerstva obrany o více než 47 miliard, navíc v kontextu údajně rozpočtové zdrženlivosti a v kontextu údajně konsolidace státního rozpočtu. Jaká to dobrá zpráva pro naši zemi, že budeme do budoucna mít ještě více peněz na nesmyslné a předražené nákupy, například kulometů, snad i letadel, které nás budou, náš stát, spolehlivě o mnoho více peněz stát než dnes uváděných 100 a více

miliard? A co zase nějaký podařený nákup bojových vozů pěchoty? Ten také je plánován? Uvedený nesmyslný návrh rozpočtu Ministerstva obrany je navíc předkládán v situaci, kdy nejsme fakticky ani právně součástí ozbrojeného konfliktu, a kdo tvrdí opak, tvrdí jej právě jako falešný argument pro to, aby zdůvodnil jinak ničím nezdůvodnitelný návrh navýšení výdajů na rozpočet Ministerstva obrany.

Co tedy fakt není rozpočtovou prioritou této vlády, je kapitola státního rozpočtu Ministerstva školství a Ministerstva zdravotnictví, a to nejvíc (navíc?) v situaci, kdy naše země přijala statisíce ukrajinských občanů a poskytla jim bezprecedentní sociální pomoc právě otevřením systému veřejného zdravotnictví a veřejného školství. Jedním z výsledků této pomoci je mimo jiné i to, že naše školy jsou přeplněny, učitelé přetíženi, a snad ještě horší situace je v našem zdravotnictví. Zkuste si jít dnes na pohotovost, která v mnohých místech v důsledku jejího masivního využívání ukrajinskými občany prakticky přestává plnit svoji urgentní funkci. Už to není pohotovost pro naše občany. Rozumný člověk by čekal, že právě zde vláda projeví svou odpovědnou politiku a podaří se jí vhodně navrženým rozpočtem těchto kapitol, tedy že navýší rozpočtové prostředky ke krytí zvýšené zátěže našeho veřejného školství a veřejného zdravotnictví. Ale kdepak, budou se kupovat stíhačky, a to za každou cenu, i kdyby nemělo být na všechno ostatní. A tak už zase naši přetížení učitelé, kuchařky, školníci hrozí další stávkou a vlastně mnoho z nich i úplným odchodem, protože z těch 18 až 20 tisíc čistého fakt elektřinu, jídlo, inflaci a všechno to ostatní, co potřebují, nezaplatí. Naši lékaři a zdravotníci jsou hrdinové této doby, díky kterým náš systém veřejného zdravotnictví ještě vůbec funguje. Pan ministr Válek by měl jim každý den děkovat za jejich nesmírné úsilí a množství přesčasových hodin. Náš systém veřejného zdravotnictví ještě kvůli nim funguje. Avšak jak dlouho? Jak dlouho to ještě naši lékaři a zdravotníci vydrží? No, to si odpovězme, jak dlouho vydrží tuto zátěž na úkor zanedbávání svých rodin a svého osobního života? Rozumná vláda by měla citlivě vnímat nálady ve společnosti, a především usilovat o rozvíjení sociálního smíru ve společnosti. To se evidentně této vládě nedaří a je otázkou, zda ji to vůbec kdy zajímalo. Já myslím, že ne.

Vážené kolegyně, kolegové, mohl bych zde řečnit dlouho a dlouho a věřte mi, bylo by to smutné povídání, protože tato vláda vlastně nic povzbudivého pro naše občany nenabízí. Jak jsem již řekl výše, považuji státní rozpočet za nejdůležitější nástroj vlády k uskutečnění její politiky. Já s politikou této vlády nesouhlasím. Tato její politika je proti zájmům občanů České republiky a právě projednávaný návrh státního rozpočtu pro rok 2024 je toho nezvratným důkazem. Vláda bere peníze svému národu a cpou se cizímu státu na úkor svých občanů. Každý den posloucháme a čteme, že jsou sbírky na nemocné, na které se nevztahuje z naší pojišťovny, že by jim to někdo proplatil, ale na zbraně, na zbraně na Ukrajinu, na to máme. Pro nemocné nemáme, pro důchodce nemáme, pro matky živitelky nemáme, nemáme taky na školství, na zdravotnictví, nemáme na platy policajtům, hasičům, nemáme peníze na dobrovolné záchranáře. Hlavně že máme peníze na zbraně pro Ukrajinu. A nedávno jsme slyšeli – nebo to slyšíme skoro pořád: Nenecháme nikoho padnout, jak říká pan premiér. Ale máte už nějakou statistiku, kolik restaurací, kolik provozoven, kolik malých pekáren, skláren zavřelo? A ještě i další zavřou – jenom kvůli tomu, že se zdraží elektřina, plyn, zvedlo se DPH na jídlo, na pití a na další věci.

Chtěl bych říct, že budu tedy hlasovat proti tomuto návrhu státního rozpočtu na rok 2024. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Hrnčíř, připraví se pan poslanec Novák. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dnes rozhodujeme o jednom z nejdůležitějších zákonů této země, totiž o rozpočtu naší republiky pro rok 2024. Rozpočet odráží i budoucí směřování této země a já bych byl

rád, abychom se všichni oprostili od vzájemných animozit a sestavili rozpočet, který bude skutečně sloužit občanům naší republiky – těm občanům, kteří v nás vložili svou důvěru, zvolili nás, abychom je reprezentovali a hájili jejich zájmy, jak nejlépe dovedeme.

Zdá se mi – a ten pocit je bohužel v posledních týdnech a měsících stále častější – že vláda i vládní koalice zapomněly, čím zájmům slouží. Jsou to zájmy občanů České republiky, vážení kolegové, a právě občanům České republiky musíte skládat účty. Oni jsou ti, které máte mít na mysli, když rozhodujete o výdajích, zákonech i o rozpočtu této země. Přesto jsem přesvědčen, a se mnou dle průzkumu bohužel i většina obyvatel našeho státu, že se tak neděje. Stále klesající podpora a oblíbenost vládních stran moje slova jen potvrzuje.

Když hovoříme o občanech naší země, rád bych pronesl pár slov k pondělní stávce odborů. Do stávky se zapojilo více než 7 200 škol, což jsou téměř tři čtvrtiny regionálních škol, dále řada úřadů i firem včetně těch největších, za všechny mohou jmenovat třeba Škoda Auto. Jednalo se o největší stávku za posledních třicet let. Lidé protestovali proti chaotickým krokům této vlády, ekonomické situaci v této zemi, přijetí konsolidačního balíčku, který je jen krycí název pro plošné zvyšování daní, i dramaticky se zhoršující situaci ve školství.

A co jste udělali vy? Co udělala vláda a pan premiér? Místo očekávaného dialogu nebo minimálně snahy situaci zklidnit a nabídnout možná východiska pan premiér situaci bagatelizoval, stávkující dehonestoval a pro jistotu utekl na Moravu, aby se vyhnul možné konfrontaci. Jen připomínám, pane premiére, že stávkující jsou občané České republiky, tedy lidé, které budete za méně než dva roky potřebovat ke svému znovuzvolení. Budete potřebovat je, nikoliv občany Ukrajiny či Nigérie. Myslíte, že vašim slibům, ze kterých mimochodem nezbylo vůbec nic, ještě někdo uvěří? No, ukáže čas.

Pojďme si dále připustit, že ekonomická situace naší země je velmi vážná. Jak jsem již upozornil minule, Česká republika se jako jediná země Evropské unie nedokázala vzpamatovat z následků pandemie koronaviru a navázat na předchozí ekonomický růst. Právě naopak, naše země je podle ekonomických ukazatelů v recesi a v té chvíli je potřeba okamžitého zásahu. Jak veřejné finance, tak daňové zákony musí směřovat k opětovnému a neprodlenému nastartování ekonomiky naší země. Proto i pozměňovací návrhy k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024, které předložilo hnutí SPD, reflektují potřebu a reprezentují zájmy občanů České republiky před vším ostatním. Naše hnutí předkládá celkem 33 pozměňovacích návrhů v celkové hodnotě 95 miliard korun, jejichž cílem je jediná věc – přesměrovat peníze k českým občanům, pomoci jim, nastartovat českou ekonomiku, ozdravit veřejné finance, vrátit naši zemi zdraví a suverenitu.

Proto jsem já osobně předložil pozměňovací návrh, ve kterém navrhuji snížení odvodů do rozpočtu Evropské unie o částku 30 miliard korun. Tuto částku, tedy 30 miliard korun, navrhuji přesunout do ukazatele Vládní rozpočtová rezerva. Co je mým důvodem? Zde budu citovat: „Většinu domácností a firem stále drtí vysoká inflace a skokově zvýšené ceny energií. Je proto potřeba finanční prostředky ponechat v České republice na kompenzace poplatků za obnovitelné zdroje energie a růstu cen regulované složky elektřiny pro domácnosti a firmy.“

Dámy a pánové, prosím uvědomte si, že v této chvíli více než třetinu rozpočtového deficitu tvoří náklady na splátku státního dluhu, což je dlouhodobě neudržitelné. To musí uznat každý. Proto pojďme oživit českou ekonomiku, pomozme občanům této země, podpořme ekonomicky činné osoby, podnikatele i živnostníky. Přijměme takový rozpočet, který umožní investice, oživí ekonomiku a bude zaměřen především pročesky. Pozměňovací návrhy hnutí SPD takové kroky obsahují. Pojďme společně vykročit tím správným směrem. Už je nejvyšší čas. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Novák, připraví se paní poslankyně Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, hlasování o státním rozpočtu je jeden z vrcholů práce Poslanecké sněmovny, a měl by proto mít prioritu ve všech ohledech projednávání – v práci jednotlivých poslaneckých klubů, v práci výborů, v přístupu vlády, a to zejména premiéra a ministra financí. Jsme ale na konci roku 2023 a žijeme asi novou realitu. Vládě bohužel nezáleží na tom, co si myslí občané, firmy a samosprávy, mezi nimiž jsou i její voliči. Vládní většině zde nezáleží na tom, co tato klíčová norma přinese v příštím roce nejen do hospodaření státu, ale zejména našim občanům, firmám a samosprávám. Vládě nezáleží na komunikaci s opozicí a získání široké shody napříč Sněmovnou, tedy za předpokladu, že opozice nebude slepě a souhlasně kývat na změny rozpočtu vládní většiny.

Prvním signálem vládní ignorance vůči opozici bylo rozhodnutí, že rozpočtový výbor po druhém čtení návrhu zákona tento zákon vlastně vůbec neprojedná a nedal tak opozici jiný prostor se k zákonu roku vyjádřit jinak než opět zde na plénu Poslanecké sněmovny. Diskuse neexistuje a v průběhu projednávání rozpočtu vlastně ani neexistovala, a tak se jako poslanci opět dozvídáme vše z médií. A co horšího? Reakci občanů slyšíme z náměstí nebo továrních areálů, a nejen tam. My poměrně ostře formulované výhrady občanů slyšíme také ve svých poslaneckých kancelářích, v regionech, mezi občany, na sociálních sítích, kde působíme, na setkání v rámci různých akcí. Všude tam to slyšíme. Na rozdíl od vládní bubliny vidíme a víme, že občané České republiky mají strach a obavy z toho, co jim tato vláda ještě bez náhrady sebere, jak bude vypadat jejich příští rok, jaká bude jejich budoucnost, jaké vlastně budou jejich jistoty.

Základním parametrem státního rozpočtu na příští rok je totiž to, že vláda si příjmy, které jsou vyšší o inflaci, nechá, a občan všechno zaplatí dvakrát – daněmi a zvýšenými odvody za energie, v cenách potravin, prostě v drahotě, kterou tato vláda naší republice naordinovala. A přátelé, výmluva na Babiše, to už vám skutečně nikdo nevěří. Jenže vy už v rukou nemáte nic, na co nebo na koho byste to ještě mohli svést.

Naprosto nejhorším parametrem státního rozpočtu na příští rok je útok na vzdělání žáků a studentů a na druhou stranu nedostatečná podpora primární prevence rizikového chování, a v neposlední řadě nedostatečná podpora vědy a výzkumu. Co ale této vládě jde skvěle, jsou takzvané pobídky. Jenom na dnešní den se jich na návrh Ministerstva průmyslu a obchodu chystala vláda rozdělit osm. Budeme totiž montovat, ne vyvíjet a vyrábět. Ano, jen montovat, a bohužel jen tam směřuje vaše podpora. Čím dál častěji právě od firem – i od těch, které montují: odvádějí sice dividendy svým zahraničním matkám, ale na druhou stranu alespoň zaměstnávají naše lidi a odvádí aspoň nějaké daně a odvody do sociálního systému – a právě od těch dnes slyším, že už jen čekají, kdy se jejich zahraniční vlastník rozhodne společnost přesunout. A věřte, že dnes to pro ně až takový problém není. A co hůř, i naše české společnosti dnes uvažují, zda v tomto vámi deformovaném a nejistém podnikatelském prostředí zůstanou, anebo své aktivity přesunou do jiné země. A nevím, zda tohle opravdu chcete, protože pak už nebudete mít skutečně komu brát.

Dámy a pánové, přes zřejmou marnost, kterou zatím dosavadní průběh projednávání rozpočtu ukazuje, jsem předložil dva pozměňovací návrhy, které se týkají školství, mladé generace a ochrany jejího zdraví a zdravého vývoje. To je totiž právě ta naše budoucnost. O tom, že jsou připraveny správně a včas, ukázala právě pondělní demonstrace před Ministerstvem školství. Všimli jste si, že se tam sešli studenti i jejich pedagogové?

Jeden z mých pozměňovacích návrhů se týká vysokého školství. Tato vláda má plná ústa o potřebě inovací a digitalizace, ale skutečná realita je opět úplně někde jinde. Hlavními problémy vysokého školství v České republice je výrazné podfinancování škol, nízký podíl populace s vysokoškolským vzděláním, vysoká míra neukončování studia, nízká ekonomická zainteresovanost škol na kvalitě vzdělání a také velké nerovnosti v šancích na dosažení vysokoškolského vzdělání. A ty nůžky se díky vám ještě více otvírají.

O jednotlivých zaměřeních studijních programů našich vysokých škol a jejich přínosů do budoucna raději mluvit nebudu, protože bychom tady byli asi do rána. Jisté je, že mnoho absolventů nemá právě díky oboru, který vystudovali, možnost uplatnění, protože bychom potom byli nejspíš zemí politologů, manažerů, ekonomů a tak dále. S technickými obory, po kterých je v podnikatelském sektoru obrovská poptávka, máme zásadní problém. Podnikatelé dělají vše pro to, aby podporovali vysoké školy, aby podporovali právě ty vysoké školy, které se zaměřují na technické obory, ale nemůžeme to přece nechat jenom na podnikatelském sektoru.

Dle mnohých světových žebříčků a studií Česká republika zaostává za jinými evropskými zeměmi v kvalitě vysokých škol. Jednotlivé české vysoké školy se v rámci srovnávacích žebříčků světových vysokých škol zpravidla objevují velmi daleko od předních pozic. Hlasy po potřebě intervence ve vysokém školství zaznívají i od samotných pedagogů. Vyzdvihována je například situace některých akademických pracovníků. Na některé akademické pracovníky totiž v akademickém prostředí běžně nezbývá z rozpočtů škol dostatečné množství prostředků pro spravedlivou kompenzaci za jejich kvalitní, přínosnou a vysoce kvalifikovanou práci. České vysoké školství by mělo směřovat k tomu, aby bylo atraktivní nejen pro české studenty, ale také i ty zahraniční. Víte vůbec o tom, že díky našemu komplikovanému systému přidělování víz dají studenti přednost jiné evropské zemi před Českou republikou? Protože tady by se nedočkali.

Kvalitní vysoké školy jsou pro stát investicí s vysokou přidanou hodnotou, a právě proto navrhuji zvýšení výdajů v rozpočtové kapitole Ministerstva školství. Jak víte, všechno souvisí se vším. Jak chceme rozvíjet vědu a výzkum, když nebudeme mít dostatek vzdělaných lidí, kteří po dokončení školy neutečou do zahraničí? Právě v čele této vlády stojí bývalý rektor Masarykovy univerzity v Brně, bývalý ministr školství, profesor. Pane premiére, to vám skutečně nevadí, že vaše vláda podporuje montovny a nedává potřebné prostředky na rozvoj školství a vzdělávání?

Ještě jeden dovětek. S rozvojem všech typů škol včetně učilišť – protože školství jako takové je potřeba brát jako celek a nezaměřovat se jen na vysoké školství – tady je možná namístě otázka. Byl se v poslední době někdo z vlády podívat na nějakém státním učilišti, ne soukromém, ale státním? Přál bych vám, abyste to viděli, protože by to pro vás bylo velmi, ale velmi hořké zjištění.

Dámy a pánové, můj druhý pozměňovací návrh, u kterého žádám vaši podporu, se týká problematiky, které se dlouhodobě věnuji. Jde o primární prevenci proti rizikovému chování v souvislosti s dětmi a dospívajícími. V posledních dnech jsme například svědky problémů distribuce nápoje Prime. Ten je propagován masivně youtubery na sociálních sítích a je pro rozvoj dětí a mládeže extrémně škodlivý. Podobně je to s užíváním takzvaně méně škodlivých výrobků a jejich náhražek. Tohle dokonce podporuje váš protidrogový koordinátor Vobořil. Nevím, jestli vám to připadá úplně normální nabízet náhražky, nabízet vůbec něco. Nevím, jestli byste dali svým dětem do ruky nikotinový sáček nebo zahřívaný tabák s dovětkem, že je to lepší než klasická cigareta. Tohle totiž prosazuje váš protidrogový koordinátor Vobořil. Chápete ten paradox, chápete, co se děje? O kratomu se zde bavíme dva roky a díky pětikoalici nejsme schopni zamezit jeho dostupnost dětem. Mě neustále oslovují jak zástupci obcí, tak zástupci škol. Myslím si, že nejsem sám a že nejsem jenom poslanec opoziční, na kterého lidé apelují s tím, abychom něco dělali s automaty na kratom, které jsou před jejich školami. Nevím, proč na to neslyšíte, nevím, proč to nechcete řešit.

Pokud bychom kladli důraz na prevenci, tak vlastně nemusíme nic zakazovat, protože právě kvalitní prevence sníží poptávku jako takovou. Jenže bohužel vaše pětivláda nedělá ani jedno, ani druhé. Dělá to třetí, podporuje a podléhá tlaku některých neziskových organizací, pro které se starost o problémového uživatele stala byznysem, místo toho, aby to bylo poslání, jak pomoci společnosti a dělat vše, aby těchto problémových uživatelů bylo co nejméně. Jenže to nejde a nezapadá to do byznysplánů. Můj návrh jde na prevenci proti rizikovému

chování komplexně, právě včetně prevence proti návykovým látkám. V České republice čelíme výzvám spojeným se zneužíváním návykových látek, které vyplývají z vysoké společenské tolerance a dostupnosti těchto látek. Je to také díky výstupům z této Sněmovny, jak se k těmto látkám stavíme. Data z evropské školní studie o alkoholu a jiných drogách ukazují, že Česká republika má jednu z nejvyšších prevalencí užívání marihuany v Evropě a zvyšující se počet problémových uživatelů. Tento problém má negativní dopady na zdraví, sociální stabilitu a kriminalitu ve společnosti. Tyhle všechny aspekty ovlivňují také státní rozpočet a ovlivňují ho zásadně. Z tohoto důvodu je třeba klást větší důraz na primární prevenci, kterou například provádí právě policie, a ta ji provádí prostřednictvím programů, které jsou garantovány, komunikovány a organizovány ve spolupráci se školami, městy a kraji. Programy se zaměřují na zvyšování právního povědomí mezi různými cílovými skupinami a spolupracuje se zde s místními samosprávami a s konkrétním problémem dané lokality. Dále také vysvětlují zdravotní a sociální dopady. Tyto snahy mají za cíl snížit negativní dopady drogového zneužívání na společnost a přispět k prevenci závislosti a kriminality. Přes veškeré výzvy, které tento problém přináší, je třeba nadále zdůrazňovat důležitost protidrogových iniciativ a investovat do protidrogových programů a primární prevence, a to tak, aby se ochránilo zdraví a bezpečí občanů a snížily se škody spojené s drogovým zneužíváním.

Abych vám to převedl do srozumitelného jazyka, v současnosti tady máme protidrogového koordinátora Jindřicha Vobořila. Podle jeho vyjádření by vlastně pan Vobořil nejraději legalizoval marihuanu, legalizoval kokain a schovává to za takzvané odborné stanovisko místo toho, aby řešil skutečné hrozby, aby předcházel problémům, aby se zasadil o to, aby primární prevence v tomto státě fungovala, raději otvírá Pandořinu skříňku. Opravdu chceme řešit, zda – anebo spíš jak – dostaneme tvrdé drogy mezi lidi, anebo budeme řešit, jak dětem vysvětlovat, aby o drogy neměly zájem? Pokud budeme. věnovat dostatečnou pozornost prevenci, dáme dostatečné množství financí na tuto citlivou věc, předejdeme problémům v budoucnu, a to zásadním. Potřebujeme dostat mezi děti a mládež vzdělávací programy na straně jedné a na straně druhé zřetelněji zakročovat proti novým typům návykových látek.

Věřte mi, že pokud dnes nad tímto problémem mávnete rukou, vzhledem k vypjaté neklidné době, situaci ve školství, které musí řešit nejen inkluzi, ale také nové problémy spojené s ukrajinskými školáky, nás nečeká nic veselého. Nejde přitom ani o tak významnou položku, která by státní rozpočet položila. Státní rozpočet v budoucnu může položit na záda právě stav země a jejích občanů. Bez investice právě do mladé generace naše země jistou budoucnost rozhodně nemá.

Dámy a pánové, jedna věc je hospodaření našeho státu, tomu rozumím, druhá věc je ochrana zdraví té nejzranitelnější skupiny, a to dětí a dospívající mládeže, a také samozřejmě podpora vzdělávání. Bez vzdělané společnosti bude více těch závislých. Tohle je již prokázáno, nemusíme se bavit o tom, zda to je, nebo není pravda. To je fakt.

Na druhou stranu musím konstatovat, že státní rozpočet, který má tato Sněmovna přijmout, z mého pohledu není jako celek kvalitní, stojí na mnoha domněnkách a účetních kouzlech. Je proto pravděpodobné, že již na jaře zde budeme opět projednávat jeho úpravu, do které my, opoziční poslanci, budeme zase vnášet své návrhy. Je to škoda, stačilo se například v rámci výboru poradit.

Říká se, že slibem nezarmoutíš. Tento dnešní vládní slib státního rozpočtu bohužel zarmoutí většinu občanů a firem v České republice. Já vás, kolegyně a kolegové, prosím ještě jednou a prosím především vás, kolegyně a kolegové z řad koalice. Zkuste se zamyslet, zda jsou kroky, ke kterým se při schvalování pozměňovacích návrhů chystáte, skutečně to, co chcete této zemi svojí politickou činností přinést. Věřím, že ne a že podpoříte návrhy opozice. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, a nyní mám s přednostním právem přihlášku pana ministra Stanjury. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Nejprve budu mluvit k panu poslanci Novákovi, vaším prostřednictvím. Já bych vás chtěl požádat, abyste si nastudoval § 101 až 106 jednacího řádu, které se věnují projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu. Zákon říká, že před třetím čtením nejdou pozměňovací návrhy do rozpočtového výboru, tak neříkejte prosím na mikrofon, že koalice rozhodla.

A za druhé, málem mi ukápla slza, jak v minulém volebním období i v minulých dvou volebních obdobích tehdejší vládní koalice, kde osm let zastával post ministra financí někdo z hnutí ANO, naslouchala opozici, podpořila rozumné pozměňovací návrhy opozice, snažila se najít dohodu. Jediné, co je, tak jste se klaněli před bolševiky, vaše ministryně financí chodila na zasedání ÚV KSČM a sehráli jste nechutné etudy, jak jste sebrali 10 miliard armádě a pak jste je dali zpátky. A pan poslanec Novák je opravdu v uvozovkách výborný prognostik. Já vám odcituji jeho slova z 18. října 2022, a to je více než třináct měsíců, kdy mluvil k rozpočtu na rok 2023, a toto prognózoval, a sami to porovnejme s realitou, v které žijeme dnes, 29. listopadu 2023: „Je potřeba říci jasně a po dnešním jednání o státním rozpočtu“ – to je podobná dikce, to není moje normální dikce, kterou používá pan poslanec Novák – „to budeme mít černé na bílém. Je potřeba se připravit na bídu, chudobu, zimu a nedostatek všeho. Proč? Protože od nás odejdou, a už o tom silně uvažují, velcí zaměstnavatelé a skokově naroste nezaměstnanost, protože kvůli tomu nebudou mít lidé prostředky na udržitelné živobytí. Vzroste šedá ekonomika, nesplatitelné půjčky. Firmy a podnikatelé přestanou vyrábět vše, co je energeticky náročné. Ale to, co děláte, způsobí akorát to, že tady nebude nejen k žití, ale ani ne na umření. Lidé nebudou mít práci a přijdou za vámi skrze úřady práce pro sociální dávky. Máte to v rozpočtu? Nemáte.“ Tak, střih po třinácti měsících: máme nadále rekordně nízkou nezaměstnanost. Žádné velké firmy z České republiky neodešly, k žádným velkým krachům firem nedošlo. Nezmrzli jsme díky tomu, jak jste nás varovali, že když nebudeme brát od Putina ruský plyn, zmrzneme. Nezmrzli jsme vloni, nezmrzneme ani letos. Takže opravdu, vaše prognózy jsou mimořádně přesné. Já jsem se musel smát, jak jsem tady poslouchal šest měsíců, od října loňského roku: na jaře, nejpozději v létě, možná před prázdninami určitě, možná po prázdninách, nejpozději v září vláda bude muset přijít s novelou státního rozpočtu na rok 2023. Přišli jsme? Nepřišli jsme. Proč jsme nepřišli? Protože udržíme celkové výdaje. Pokud by vláda nezvládla celkové výdaje, musela by požádat o novelu státního rozpočtu. Takže vaše obavy byly stejné liché loni, jako jsou letos.

Můžete kývat hlavou – kolikrát jste tady říkal, že budeme muset novelizovat rozpočet na rok 2022, 2023, vy, vaše předsedkyně a plno vašich členů? Mnohokrát. To se sice nepovedlo, ale znova. Vy jste jak ten cibulář, co vždycky vzal tu cibuli a prognózoval, že bude buď mírná, nebo tuhá zima, a jednou za dvacet let mu to vyšlo. A všichni říkali, ježíš, ten je vynikající, vyšlo mu to, a na těch devatenáct špatných předpovědí se zapomnělo. Vy jste si vlastně přál, abychom zmrzli, abychom byli chudí. Nic jste pro to neudělal, aby tomu tak nebylo, jenom strašíte lidi. Loni, letos, obávám se, že i příští rok.

Takže když shrnu vaše vystoupení, já nejsem expert na protidrogovou problematiku, vy možná ano, ale plníme to, co máme v programovém prohlášení vlády, že spotřební daně budou nastaveny podle míry škodlivosti. Ukažte mi odborníky, adiktology, kteří s touto tezí nesouhlasí. Vy s ní nesouhlasíte, já jsem to poznal. Pan národní koordinátor protidrogový nenavrhuje legalizaci tvrdých drog. Nevymýšlejte si, nestrašte. V Evropě probíhá debata o legalizaci konopí, v Německu, v Nizozemsku, v mnoho i jiných. Já jsem přesvědčený, že v dohledné době konopí bude legální v mnoha zemích a v nich se také budou platit daně. Já jsem zastánce racionálního přístupu. Pokud bude konopí legální v Evropě a bude se z toho

platit daň, tak jsem mnohem radši, když ty daně půjdou do českého rozpočtu než do německého. Možná je někdo jiného názoru, já mu ho neberu. Ano, vedeme racionální debatu o legalizaci konopí, ale je třeba říct, že jestli a jednoznačně je některá návyková látka, která má největší dopady do rozpočtu, do rodin, do zdravotního systému, tak je to alkohol, a o tom se málo mluví. Alkohol je nejhorší návyková látka v České republice. Je legální, ale má největší společenské a zdravotní dopady. Na to bychom se měli zaměřit společně, bez ohledu na to, jestli jsme ve vládní, nebo opoziční lavici, a ne odvádět pozornost tím, že někdo podle mě zastává odborný názor, že je výhodné z mnoha důvodu legalizovat konopí. Já si to myslím taky, ale to není důvod. Zaměřme se na škody, které páchá v české společnosti alkohol. Ano, je to mimořádně tolerovaná návyková látka v české společnosti, to je pravda. Jinak by to ani nešlo. Myslím si, že nás nemá těšit, že vedeme nebo jsme na čelních místech spotřeby alkoholu na hlavu na občana. Tam bychom společně měli zaměřit svou pozornost a já s tím naprosto souhlasím.

Takže jenom zopakuji: před třetím čtením nejdou pozměňovací návrhy rozpočtového výboru, stejně tak jak nešly v minulém a předminulém volebním období, a já jsem to tehdy vládě nevyčítal a nenavrhoval jsem změnu rozpočtu z opozičních lavic. Pokud si hnutí ANO myslí, že to je špatně, můžete navrhnout změnu jednacího řádu a můžeme o tom debatovat, zda je potřebné či ne ty návrhy projednat v rozpočtovém výboru. Nebyla to žádná zlá vůle nebo rozhodnutí většiny vůči menšině. Je jasné a logické, že opozice hlasuje proti rozpočtu. Pamatujete si za těch třicet let, a je jedno, kdo vládl, byl v opozici, že by pro rozpočet hlasovala i opozice? Mně to přijde i přirozené, protože vládní a opoziční strany mají i jiné názory na rozpočtové priority. Výsledkem vládních představitelů v rozpočtových prioritách je návrh státního rozpočtu, přímé výdaje, deficit, schodek, přebytek a jiné představy má opozice. Takže být překvapený, že opozice nepodpoří návrh rozpočtu, je opravdu úsměvné. Řekněte mi jeden jediný příklad, kdy opozice hlasovala s vládní většinou pro návrh státního rozpočtu, a říkám, je to jedno, za které vlády to bylo, je to naprosto přirozené a zkusím odhadnout, že tak bude i v příštím a přespříštím volebním období.

A za rok se zase vrátím k tomu, co jste dneska řekl, k vašim prognózám, pane poslanče Nováku, prostřednictvím paní předsedkyně, a zase si za třináct měsíců můžeme říct, kdo měl pravdu a kdo maloval čerta na zeď, kdo něco řešil a kdo raději strašil občany, firmy a podnikatele, tak jako se letos ukázalo, že loni jste byl vedle jak ta jedle. Nebo vy jste tady viděl hlad, bídu, vysoký skokový nárůst nezaměstnanosti? Nic z toho se nestalo. Můžete mít kolik chcete faktických připomínek, to už máme za sebou, nic z toho, co jste prognózoval, se tady nestalo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nejdříve s faktickou poznámkou se ještě přihlásil z místa pan poslanec Novák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Já panu ministru moc děkuji za reakci.

Začnu tedy u toho kokainu. Regulovaný trh by u kokainu mohl fungovat, tvrdí národní protidrogový koordinátor, a s jeho nápadem ale nesouhlasili někteří členové vlády ani odborníci na závislosti. Píše to ČTK, 20. 9. 2023 v 10.05 hodin, když tak vám to pošlu, kdybyste se chtěl podívat. Takže tady nejde o to, že by národní protidrogový koordinátor podával návrh, ale národní protidrogový koordinátor tady nahlas a přes média řeší otvírání legalizace kokainu. To tak je, a někteří vládní činitelé s tím nesouhlasí. Že jste byli osloveni, jak se k tomu stavíte, a stalo se z toho společenské téma, to tak prostě je. Můžeme si říkat, že nestalo.

A zeptejte se lidí a firem, prosím vás, jak se jim žije. Ano, tady hlad nemáme, my určitě ne. Ale ekonomická situace se za poslední rok zásadně změnila a to vidíte i na vašich číslech.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí paní poslankyně Ožanová, která je další přihlášenou v obecné rozpravě, a následovat bude pan poslanec Rais. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Vážení kolegové, kolegyně, já jsem si připravila jenom několik bodů k rozpočtu. Mám takový návrh, který se úplně nebude líbit. Nicméně včera jsem si četla, že pan ministr Bek okouzlil studenty, kteří řekli, že jim pan ministr naslouchal. Bylo to v kontextu se stávkou, která byla v pondělí. No, a aby pan ministr mohl přeměnit naslouchání v činy, navrhuji vrátit do druhého čtení návrh rozpočtu. Jestli skutečně chce něco činit, ve studentech vyvolal pocit, že jim naslouchá, chce pomoci školství, tak můj návrh je vrátit návrh rozpočtu do druhého čtení, aby se vláda mohla zamyslet nad stávkou, která byla v pondělí. Tolik k prvnímu bodu. Myslím si, že to není více třeba komentovat. (Potlesk z řad ANO.)

Druhý bod – nepokrytí mandatorních výdajů. Já jsem dala jenom symbolické pozměňovací návrhy, jeden s kolegou Novákem, jeden s kolegou Patrikem Nacherem, který se týká jenom svým způsobem upozornění na to, že v kapitole sice pouze jednoho ministerstva, a to Ministerstva spravedlnosti, nejsou pokryty mandatorní výdaje. Týká se to samozřejmě více ministerstev. Pozměňovací návrhy, které jsem dala, tak jeden – předpokládám, že o něm bude výrazně mluvit kolega Patrik Nacher – je to nepokrytí výdajů na zastavování marných exekucí. Druhý pozměňovací návrh je na dokrytí výdajů na zastupování advokáty ex offo, znalce, tlumočníky. Částky, které jsem navrhla, jsou částky, které jsem vzala z rozpočtu, jak to bylo předloženo na ústavně-právním výboru. To znamená, nedělala jsem tipovací soutěž, z toho, co nám ministerstvo předložilo, které částky jim chybí, ty jsem tam navrhla.

A poslední bod: při přípravě na projednávání státního rozpočtu mě zaujaly dva koaliční pozměňovací návrhy. Vzhledem k tomu, že pan ministr pochází ze stejného kraje jako já, domnívám se, že i jej by to mohlo zaujmout. Týká se to MPO. Tyto návrhy dali poslanci STANu, ani jeden z nich není členem hospodářského výboru a chtějí velmi v rámci kapitoly MPO jenom přesun na fakt dobré věci, což je 70 milionů na podporu proexportní politiky a 50 milionů na malé prodejny na venkově. Jsou to návrhy 3668 a 3704. Problém by nebyl v těchto krásných věcech, které chtějí podpořit. Problém je v tom, odkud to berou vládní poslanci: berou to z kapitoly Zahlazování následků hornické činnosti, mandatorní výdaje a zajištění dalších služeb státu. Já jsem se podívala i na odůvodnění těchto pozměňovacích návrhů, tam není upřesnění. A jelikož jsem z Moravskoslezského kraje, kde to zahlazování důlních činností je pro mě docela citlivou záležitostí, a předpokládám, že kolegové například z Ústeckého kraje tady s tím budou mít taky problém, tak mi to docela vadí. Oba dva kolegové, pan Jan Kuchař je z Karlovarského kraje, tam ty doly moc nejsou, a pan Dubský z Pardubického kraje, tam taky ne, takže já chápu, že jim to nevadí. Promiňte, já jsem z Ostravy, mně to vadí. Já chci, ať se zahlazují následky hornické činnosti. Že si ministerstvo nedokázalo dobře postavit svůj rozpočet a prostřednictvím poslanců dává tyto pozměňovací návrhy, nevidím zcela jako vhodné.

To je vše, co jsem si připravila. Nicméně si dovolím vyjádřit ještě k jedné věci. Stále se tu dneska omílá – mělo to být, nemělo to být na rozpočtovém výboru. Já jsem si přečetla zákon o jednacím řádu: opravdu to není nutné, ale je to možné a ve své podstatě zvykově to tu bylo obvyklé. (Zprava: Ne, nikdy.) Nikdy? Tak to se omlouvám, nejsem členkou rozpočtového výboru, tak to se omlouvám za toto, ale četla jsem v jednacím řádu, že to tedy není nutné, ale je to možné. Určitě, pane ministře, já se omlouvám, že vedeme takto diskusi s panem ministrem.

Takže já děkuji za upozornění a za mě vše. Nicméně, pane ministře, mandatorní výdaje by měly být pokryty. Já si myslím, že to je to hlavní, co jsem chtěla říct.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já jsem chtěla poprosit, abyste na sebe nepokřikovali takto, ale paní poslankyně... (Poslankyně Ožanová mimo mikrofon.) Ano, platí to pro všechny, kteří tak učinili.

Nyní se hlásí s faktickou poznámkou nejdřív pan ministr Stanjura, pak paní poslankyně Peštová a paní místopředsedkyně se hlásí následně, ale faktické poznámky mají přednost. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Mandatorní výdaje mají být, musí být a budou pokryty. Všechny položky, které se týkají mandatorních výdajů, jsou odhadem, právě proto je vládní rozpočtová rezerva. Pokud ten odhad se ukáže nepřesný ve smyslu, že budou vyšší, tak se doplňují z vládní rozpočtové rezervy. S tím principem naprosto souhlasím, nemusíme se přít.

Co se týče například programu pro zahlazování škod po důlní činnosti, bezesporu myslím, že mám dobrou zprávu pro občany Hlučína a širokého okolí i pro Ostravu – budeme pokračovat v revitalizaci druhou etapou hlučínského – já nevím, jak bych to přesně nazval, ať to neříkám po našem – hlučínského jezera a bude to celková investice vyšší než 1 miliarda. První etapa dopadla výborně. Já jsem tam byl s panem starostou na jaře letošního roku, kdy finišovaly práce na první etapě, plánujeme druhou etapu, takže nemusíte mít obavu. Na druhé straně posuzujeme efektivitu všech těchto podaných žádostí a některé jako příliš efektivní nevidím. Stejně tak důkladně posuzujeme, i když my o tom nerozhodujeme, efektivitu toho programu na likvidaci starých ekologických zátěží. Zrovna dneska jsem podepisoval zadání veřejné zakázky pro kanalizaci Kunčice, Kunčičky, kde bude spoluinvestorem i statutární město Ostrava, takže nemusíte mít obavu, určitě i v těch regionech, kde ty problémy jsou, ať už následky hornické činnosti, nebo staré ekologické zátěže, se postupuje standardním způsobem. Určitě vám pak můžu dát podrobnější informace, které akce probíhají letos, které se chystají pro příští rok a podobně, a není důvod to neříkat i samosprávám, aby věděly, co se bude dít na jejich území v těchto dvou důležitých oblastech.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za dodržení času. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášená paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já jsem chtěla volně navázat na paní Ožanovou, prostřednictvím vás, ohledně té důlní činnosti. Když jsme na hospodářském výboru probírali rozpočet Ministerstva průmyslu, tak mě docela zarazilo, že se snižuje rozpočet Diama, a skoro o 2 miliardy. A tím, že jste vystoupil a že jste to nějakým způsobem uvedl respektive narovnal tu informaci, tak ty 2 miliardy už pro mě byly tedy docela zarážející a tyto dva pozměňovací návrhy, o kterých zde mluvila paní poslankyně Ožanová, jsou vlastně ještě k tomu nad rámec těch 2 miliard. Takže proto jsem se docela lekla, když o tom začala tady mluvit. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dále se s faktickou poznámkou přihlásila paní místopředsedkyně Kovářová. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Já bych se jenom krátce vrátila k tomu, jak se projednává státní rozpočet a co moje paměť sahá, tedy v posledních letech i po novele jednacího řádu. To probíhalo takto a probíhá: nejprve vždy před prvním čtením jde do rozpočtového výboru návrh státního rozpočtu a poté se před druhým čtením hlasují návrhy poslanců, pozměňovací návrhy, které předložili. Tam se hlasuje, protože tam byl spor, zda se hlasovalo někdy po druhém čtení v rozpočtovém výboru. Pokud vím, tak jsem tedy zažila

pouze to, že se hlasovalo o pozměňovacích návrzích, které předložili poslanci, s tím, že ti ostatní mohou podávat ve druhém čtení.

Ale slibuji, že toto ještě přesně ověřím, abychom už tady na toto téma nemuseli diskutovat. Je také pravdou, že rozpočtový výbor, respektive Poslanecká sněmovna by mohla přijmout nějaké usnesení, aby se o tomto jednalo, o pozměňovacích návrzích načtených v druhém čtení v rámci výboru, ale jaksi není to... a opakuji, není to v jednacím řádu, ta možnost existuje.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dále chce reagovat paní poslankyně Peštová s faktickou poznámkou a následuje pan ministr Stanjura, faktické. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já tedy nevím, jestli je explicitně napsáno v jednacím řádu, jestli ta možnost tam je, nebo není, ale v každém případě vím, že v minulých obdobích zasedal výbor rozpočtový a projednával i ty pozměňovací návrhy, které byly načteny ve druhém čtení. A je to zcela logické, protože jestliže se vyjádří k těm, co byly načteny, no, ty pozměňovací návrhy, které byly načteny před druhým čtením, protože ve druhém čtení vlastně je jenom podrobná rozprava, kde se načítají pozměňovací návrhy. A je zcela logické, že by ten výbor by se měl vyjádřit i k těmto pozměňovacím návrhům, abychom věděli, jaké má k tomu stanovisko. A to, že to není v jednacím řádu – ale bylo to tady zvyklostí.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak jdeme si ujasňovat dále zvyklosti. Prosím pana ministra s jeho faktickou.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Paní poslankyně Peštová, prostřednictvím paní předsedkyně, nebylo to zvyklostí, ale není to důležité. Důležité je, že státní rozpočet máme v jiném režimu, a podívejme se společně na § 106, který říká: „Třetí čtení návrhu zákona o státním rozpočtu“ – máme dneska – „může být zahájeno nejdříve 48 hodin po rozdání pozměňovacích návrhů, které padly v druhém čtení. Současně platí, že usnesení výboru musí být na stůl doručeno minimálně 24 hodin před projednáváním na Sněmovně.“ Jinými slovy, my jsme klidně mohli zahájit dva dny po rozdání pozměňovacích návrhů třetí čtení přesně podle zákona. Dali jsme dva týdny mezitím, ale mohly to být dva dny. Kdybychom se drželi toho, co zákon umožňuje, tak i kdyby se to chtělo projednat, tak není šance, rozpočtový výbor by měl 24 hodin na projednávání a přijetí usnesení. A opravdu neříkejme, že to bylo zvykem, když to zvykem nebylo.

Pokud máte jinou zkušenost, já se rád omluvím, najděte mi usnesení rozpočtového výboru před třetím čtením, kde jsou doporučení pro Sněmovnu, jak hlasovat ve třetím čtení. Právě proto státní rozpočet má jiná pravidla, nejsou vyhrazené hodiny pro třetí čtení, rozpočtový výbor musí projednat návrh rozpočtu před prvním čtením. To u žádného jiného zákona není a tak dále, nejde to do Senátu. Tak se prosím nepřesvědčujme, že by koalice udělala něco špatného. Pokud změníme jednací řád a domluvíme se na jiných pravidlech projednání státního rozpočtu – já tedy nevidím důvod, ale pokud to některý politický klub, politická strana bude chtít, ať to dá na stůl a můžeme o tom vyjednávat. Je zbytečné teď zatěžovat tu debatu. Já jsem jenom říkal, že můžeme 48 hodin po skončení druhé čtení, respektive po rozeslání pozměňovacích návrhů, můžeme zahájit třetí čtení. Logicky pak není prostor, aby to projednal rozpočtový výbor. (Předsedající: Čas!) Děkuji za upozornění, paní předsedkyně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy se vracíme do obecné rozpravy a následuje s vystoupením pan poslanec Rais a připraví se pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji, vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, já bych se vrátil v podstatě k tématu a byl bych rád, kdyby zbytek Sněmovny podpořil náš společný pozměňovací návrh, který jsem předložil společně s kolegyní Janou Berkovcovou pod číslem 3602 a pak 3601, to bude ten druhý. U toho 3602 tady jde o to, že je potřeba zastavit pokles snížení ostatních neinvestičních výdajů veřejným školám, které podle mě výrazně vláda uskutečňuje v posledních dvou letech. Lidově řečeno, ředitel na základní škole má v podstatě k dispozici takzvané ostatní neinvestiční výdaje, jakýsi fond, který mu v podstatě ministerstvo samozřejmě prostřednictvím tady rozpočtu neustále snižuje, a tím pádem ten ředitel má dokonce ještě rozhodovat o více věcech, protože podle toho, co jsem četl v sešitě 333 rozpočtu Ministerstva školství, bude v roce 2024 asi o 70 000 víc dětí, než je letos, a přitom ten pokles je tam skoro 34procentní. Čili řediteli se neustále zmenšuje ten řídicí prostor pro finanční řízení.

Dostatek prostředků v tom ONIVu takzvaném, což jsou ostatní neinvestiční výdaje, je pro školu zásadní. Z položky ONIV školy hradí vše, co nejsou platy a co není provoz. Z ONIV jsou uvolňovány prostředky, jako jsou pomůcky a učebnice pro žáky, plavání, další vzdělávání pedagogických pracovníků. Dále lze tyto prostředky použít pro výdaje na dopravu při akcích v rámci vzdělávání. A teď ještě navíc podle toho konsolidačního balíčku ředitel nebude moci uvedené prostředky používat jako náhradu platu nebo odměny z dohod o provedení práce při dočasné neschopnosti zaměstnanců škol, ale bude je muset v podstatě brát vlastně ze mzdových prostředků, čili finanční prostor pro ty ředitele je velmi omezený.

U tohoto pozměňovacího návrhu asi stojí za zmínku, že máme taky podporu Českomoravského odborového svazu pracovníků školství. Víceméně to byl taky jeden z konkrétních požadavků v pondělí stávkujících, čili myslím si, že tady je to naprosto zřetelné, kdy Ministerstvo školství v podstatě přiškrcuje ředitele regionálních škol v oblasti finančního řízení těchto institucí. To je jeden naprosto konkrétní příklad, kdy si myslím, že je potřeba to vrátit vlastně do původního stavu.

Druhý, druhý konkrétní pozměňovací návrh, který tam je veden pod číslem 3601, tady je cílem návrhu zajistit únosný a konkurenceschopný příjem odborných vědeckých pedagogických pracovníků vysokých škol. Protože jsem o tom už několikrát diskutoval, i když tady byl pan ministr Bek, tak bych se omezil na to, že v podstatě průměrná měsíční hrubá mzda vysokoškolského odborného asistenta vědeckých pracovníků je asi o 20 až 36 % pod průměrem mzdové sféry v provozu s vysokoškolským vzděláváním v České republice. Mzdy učitelů přestávají být na vysokých školách konkurenceschopné i ve srovnání s platy v regionálním školství, což je věc, na kterou tady dlouhodobě upozorňujeme. Sestupný trend trvá od roku plus minus 2021 a je z hlediska zajištění konkurenceschopnosti na trhu práce v České republice, především pro mladé učitele, zcela kritický a dlouhodobě neudržitelný. Zase bych mohl odkázat na ty stávkové aktivity v pondělí a ještě v předcházející době, kdy – teď trochu odběhnu od toho, co mám nachystané – kdy jsme slyšeli tady v těchto prostorech několikrát přísliby bývalých ministrů školství o tom, že budou dofinancovány mzdové prostředky a že školy dostanou asi miliardu korun, ale zůstalo zatím jenom u slibů. Co se týká kategorie vysokoškolských docentů, tam by člověk čekal, že bude nad národním srovnáním, ale pravda je opačná, docenti jsou asi 10 % pod mzdovou sférou lidí s vysokoškolským vzděláním.

Myslím si, že situace je velmi vážná a že by pomohlo stabilizovat zvýšení průměrné měsíční hrubé mzdy o 5 až 6 %, a to formou plošného navýšení tarifních složek mzdy zaměstnanců na vysokých školách o 10 %. To už jsme tady také... několikrát jsem tady na to upozorňoval. Kvalifikovaný výpočet na základě dat ukázal, že pro navýšení průměrných tarifů

o 10 % včetně sociálního a zdravotního pojištění by bylo potřeba asi 1 430 000 000 korun, a když budu uvažovat inflaci, meziroční nárůst minimální mzdy, tak to pokrytí nákladů na rok 2024 je asi 1 750 000 000 korun. Předkládáme proto pozměňovací návrhy pro zvýšení výdajů kapitoly 333 v oblasti vědy a vysokých škol tady o tuto částku.

Děkuji vám za – říkám, je tady torzo Sněmovny, ale třeba to ostatní vnímají prostřednictvím televize nebo tady vnitřního okruhu. Byl bych rád, kdybyste vzali tyto pozměňovací návrhy vážně, nechtěně v podstatě i požadavky stávkujících v pondělí. Prostě součást jejich návrhů nebo součást jejich požadavků byly tyto návrhy, které jsme předložili. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Nacher a následuje paní poslankyně Maříková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Chtěl bych říct, milá vládo, ale je tady jenom pan ministr financí.

Já to zase budu mít nějak strukturované, s dovolením. Za prvé řeknu nějaké procesní věci, potom budu reagovat na projev pana premiéra a pak tady řeknu i konkrétní příklady, jak si protiřečí současná vláda ve vztahu k pozměňovacím návrhům, které tady máme v systému načtené.

Já bych nejprve chtěl vůbec ohodnotit – a vy víte, že jsem v tomhle konzistentní, já jsem si schválně vytáhl body, protože nikdy to nečtu, svého projevu při schvalování rozpočtu na rok 2022 a jsem v tomto konzistentní. Tam jsem si tady napsal: „Nejdůležitější zákon roku. Ministři tu nejsou.“ To platí i teď, kromě pana ministra financí. Poslanci tu nejsou. Poslanci tu nejsou, je tady úplně prázdno, to tady vidět není. Dokonce tady bylo poloprázdno, i když mluvil pan premiér. Já jsem tady seděl, já jsem to viděl, a dneska ještě výjimečně jste k tomu přidali, že na začátku tam patnáct minut nebyl ani pan zpravodaj. Já vím, že stát se to může, ale potom, když jsem viděl tady to přivítání v tom sále, jak jste se všichni hrozně smáli, jak je to hrozně veselá záležitost, tak to si myslím, že tohle kdyby se stalo, jak to pořád srovnáváte, za minulé vlády, tak bychom dostali hroznej céres. Už by to bylo všude na sítích, jak to tady funguje, a tak dále. Nevím jak kolegové, já jsem třeba vůbec na sítích tohle nekomentoval, jenom to říkám teď tady, protože mně to přišlo tedy opravdu zvláštní.

Sami říkáte, a to se shodneme, je to nejdůležitější zákon roku, a tady opravdu je jenom ministr financí, zaplaťpánbůh za to, dokonce reaguje. Teď přišel pan primátor hlavního města Prahy, kterého vítám, a jinak je tady pusto, prázdno. Z opozice je tady víc lidí. To mně přijde poněkud nedůstojné vzhledem k tomu, že přihlášeno je 15 lidí. To není 60 – 15 poslanců. Pamatuju si tady doby, kdy tady vystoupil před třetím čtením prezident republiky, jestli si vzpomínám dobře. Ne vždycky, ale někdy. Dneska prezident nevystoupil, vystoupil premiér. Já jsem si k tomu udělal pár poznámek, protože si myslím, že stojí za to některé věci okomentovat, protože prostě nebyly pravda. Nebyly pravda!

Já to vezmu postupně. Dokonce jsem si dal tu práci, že v té zimě jsem šel do auta, tam jsem si vytáhl soupis vašich pozměňovacích návrhů v době covidu. To je to, jak tady pořád popíráte a pořád říkáte, jak hnutí ANO zadlužilo zemi v době covidu, rozdávalo peníze všude, a já pořád říkám, ale to neplatí, protože vy jste měli ty pozměňovací návrhy, které chtěly kompenzovat více, na delší dobu, pro vícero osob. Hned první pozměňovací návrh: Zbyněk Stanjura – navýšení kompenzačního bonusu z 500 na 600 korun. Dopad na navýšení státního rozpočtu 3,2 miliardy, pane ministře. Zahrnout mezi příjemce kompenzačního bonusu i OSVČ a vedlejší činnost a tak dále. Celkový státní výdaj by se navýšil o 8,3 miliardy korun. Když to sečtete, já se pak k tomu dostanu, nějakých 120 miliard přes palec, kdybychom to přijali. Tak to už prostě přestaňte říkat, protože kdybychom souhlasili s vašimi pozměňovacími návrhy,

ten rozpočet je o 120 miliard ve větším deficitu. Tak, teď odchází i jediný pan ministr. (Ministr Stanjura sděluje, že si jde koupit vodu.) Tak já možná počkám, ne, nebo?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já prosím, abyste nekomunikovali napřímo, a pane poslanče, vy pokračujte.

Poslanec Patrik Nacher: Takže co říkal pan premiér? Pan premiér mluvil o restartu, špatné kondici veřejných rozpočtů. Už to tady ukazoval Andrej Babiš. Když ANO šlo do vlády, tak byl dluh vůči HDP ve výši 44 %. Když jste přišli vy, byl dluh 42 % a v tom je ten covid. Když se podíváte na ten graf, tak to klesalo na úroveň 29 % – ze 44 na 29, to je o 15 procentních bodů. Kdyby nebyl covid, tak to letí dolů dál. To znamená, že není pravda to, co vy říkáte.

Restart, špatná kondice veřejných rozpočtů. Já jsem dokonce četl od nějakého koaličního poslance, že směřujeme k Řecku. Ale to je přesně to, co tady pan ministr Stanjura, a já jsem mu za to zatleskal, říkal. Neříkejme, že nemáme dělat nic na straně jedné, a neříkejme, že jsme v Řecku. Ale vždyť to koaliční poslanci tady říkají, že nás čeká scénář Řecka! Tak kdo tady straší? Vy pořád říkáte, že my strašíme. Vy strašíte. Naše míra zadlužení je poloviční oproti průměru Evropské unie, tak už to přestaňte říkat, když to není pravda. Jak já říkám, stala se z toho posvátná kráva.

Schodek rozpočtu, covid. To jsem tady říkal. Schodek rozpočtu byl 5,8 % HDP, protože tady byl covid, protože tady byly zvýšené výdaje. A já jsem vám tady říkal, že vy jste je chtěli ještě navýšit. Za úplnou absurditu a demagogii tedy považuju srovnání tohoto rozpočtu – vy to sami nemáte rádi a děláte to, když už jsme u toho dvojího metru. Vy vezmete nejhorší rozpočet za minulé volební období, který byl ovlivněn covidem, a srovnáte to s rozpočtem na příští rok: 5,8 – 2,2. Podívejte, jak jsme lepší! Prostě takhle to přece nemůžete myslet vážně. To tady řekl premiér. Já jsem si napsal poznámku, dvakrát jsem si ji podtrhl, že to takhle opravdu řekl. Takhle to ale nejde! Takhle to nejde. Vy sami nejste rádi, když my srovnáváme období v momentě, kdy třeba začala válka na Ukrajině a musel se tady přijímat lex Ukrajina, muselo se tady pomáhat, a také jste neradi, kdybychom vám tohle vyčítali, co se kde zhoršilo, protože řeknete Ukrajina. A tady u toho covidu jste na to zapomněli a máte tu odvahu, skoro bych řekl drzost, jít na mikrofon a říct: vy jste měli minus 5,8, my máme jenom 2,2. Takhle to premiér řekl. Já jsem si dělal fakt poznámky.

Covid – takhle, ty vaše pozměňovací návrhy, nebudu zdržovat, ale už doufám, že konečně mi věříte, tady já je mám po jménech. Já jsem začal Zbyňkem Stanjurou. Doufám, že to nebere osobně. (Komentář z pléna.) Podle abecedy to není, pane kolego, je to podle různých kompenzačních bonusů a tisků. Možná poprosím, protože jsem pana ministra zastavil, jestli by mu někdo mohl koupit vodu, protože tady opravdu sedí. (Ministr Stanjura sděluje, že už není třeba.) Tak vidíte, je to zařízené. Děkuji.

Tak tady jsou všechny pozměňovací návrhy. Takže vy, když jste byli v opozici, jste navrhovali věci, kde ten schodek by byl větší, takže 5,8 by nebylo, bylo by to 6,5 třeba. Tak nevím, co srovnáváte.

Pan premiér znovu zopakoval, že podle vyjádření NKÚ 90 % těch výdajů nešlo na covid. Tak já vám to tady přečtu znovu, je to fakt jako už neuvěřitelný. Přečtěte si tu zprávu NKÚ a necitujte a nevycházejte, nešiřte dezinformace z titulků. Není to tak. Ještě jednou – nebudu to číst celé, abych nezdržoval: „Celkové výdaje státního rozpočtu meziročně zvýšily výdaje státního rozpočtu...“

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pokračujte, pane poslanče. Myslím, že je tady dostatečný klid na to, abyste mohl pokračovat.

Poslanec Patrik Nacher: Já jsem právě nevěděl, jestli jsem třeba neřekl něco špatně. Ne.

„Celkové výdaje státního rozpočtu se meziročně zvýšily o 64 miliard korun. To znamená, že nárůst výdajů, označených Ministerstvem financí jako související s pandemií onemocnění covid, činil pouze 10 % meziročního zvýšení výdajů.“ Takže nikoliv tak, že 90 % výdajů na covid nesouviselo s covidem, ale tak, že ten meziroční nárůst výdajů v rozpočtu, takže z toho 10 % se týkalo covidu a 90 % byly třeba zvýšené mzdy, ale to přece není tak, jak to tady furt někdo říká, že objem peněz na covid šel z 90 % někam jinam a z 10 % na covid. Přečtěte si to. Já jsem to tady schválně vytiskl, zvětšil, podtrhl. Není to pravda, je to fakt lež.

Konsolidační balíček: pan premiér se pochlubil, jak jste to krásně schválili. My jsme byli logicky proti. Vy se furt chlubíte tím, jak jste konzistentní. Tak jsem si dneska vytáhl zprávu, to mě tedy opravdu zajímá a navazuje to i na včerejšek: STAN chce prosadit balené minerální a kojenecké vody do snížené sazby DPH. Včera jsem odpovídal do médií, jak to bude s tím tichým vínem. No, tak mi řekněte, jak dlouho tedy budou trvat ty věci, které jsou v rámci toho konsolidačního – já tomu říkám daňového – balíčku. My jsme tady navrhovali, aby kojenecká voda byla v snížené sazbě. Vy jste to neodsouhlasili a teď kolegové ze STANu i z KDU, jak jsem si přečetl, v rámci novely zákona o DPH v Senátu to budou navrhovat.

Včera jsem se dozvěděl, že se neustále bojuje v koalici o to, jak zdanit tiché víno. Za mě je to nepřijatelné a je to mimochodem jedna z věcí, kde souhlasím s panem ministrem financí, kdy vás překvapím, pokud jde o to, co tady před dvaceti minutami říkal o tom alkoholu: naprostý souhlas. Jestli tady je tedy něco, na co bychom se měli dívat a na čem je ta závislost největší, tak je alkohol, zcela jednoznačně. My si tady honíme triko u konopí a alkohol necháváme být. Ale pak se ptám, jak je možné, že tiché víno má 0 %? Ano, říkám to jako Pražák, omlouvám se Jihomoravanům, ale jak to tedy bude? Jestli se to teď vrátí do hry, tak si myslím, že už je zase pozdě, protože ty věci musí mít nějaký průběh. Prostě i ti podnikatelé musí vědět, s čím mají počítat. Není možné, aby se schválil balíček a teď ex post se tady začnou nahánět ty věci, které vám jako že unikly, byť my jsme na ně na mikrofon opakovaně upozorňovali – jednou je to tiché víno, podruhé je to kojenecká voda.

Škrtáme dotace, říkal pan premiér, 80 miliard. No, tak přes 55 miliard jsou to ty vrácené dotace na obnovitelné zdroje a na distribuci. To je ta největší položka v kapitole Ministerstva průmyslu a obchodu. Největší pokles, největší úspora, když se podíváte na ty srovnávací základny, je v MPO položka dotace na OZ a distribuce. Vrátí se to na faktury podnikatelům, spotřebitelům, všem. Všem se to vrátí. V čem je ta úspora? Vždyť vy jste říkali, že daňový balíček je o zvýšení daní, a teď je to o tom škrtání. A to škrtání převedeno je, že se to dostane na faktury spotřebitelům a podnikatelům, takže vlastně ten poplatek je kvazi daň. Nejmenuje se to daň, je to poplatek, ale to je to škrtání v rámci řízení státu? Já si pamatuju a držel jsem palce jak pan ministr – třeba na mikrofon řekne, jak to přesně řekl, jak to myslel – řekl, že se klidně nebojí soudů a arbitráží. Je to tak? (Ministr souhlasí.) Děkuju. Že se nebojí arbitráží, že to zruší. Já jsem mu v tom držel palce, protože konzistentně se mi tenhleten princip nelíbí. Můj vztah ke Green Dealu znáte, je dlouhodobý, ať jsem v koalici, nebo opozici. A jak to, že to je zase tedy zpátky? Jak je to možné? Takže za mě, pan premiér se mýlí, že říkal, že se chlubil, že se škrtají dotace. Škrtají se dotace tím, že se vracejí zpátky.

No, ten projev, já jsem tady schválně seděl celou dobu, mě zklamal v tom, že právě tam byly tyhle některé nepřesnosti. Tu citaci z NKÚ tady nechám panu ministrovi, nebo ji nechám na stole u pana premiéra, aby se to stále neopakovalo s tím NKÚ. Pokud budete chtít, tak vám ofotím i ty vaše pozměňovací návrhy ke covidu, protože jste na to asi zapomněli, že jste je tady dávali.

Jinak pan premiér – já jsem si už pak přestal dělat čárky – neustále mluvil o minulosti. Já jsem čekal, že představí ten rozpočet, ale on se neustále odkazoval na předchozí vlády, na

minulost, nebo to byly jinak takové fráze, floskule, jako že je potřeba podporovat individuálně, a ne plošně. To tady říkáme všichni třicet let. Kde je tam ta přidaná hodnota? Mně už tam chybělo jenom to, že by řekl, že pracujete jako vláda na 118 %, 8 dní v týdnu, 25 hodin denně.

Za mě ten rozpočet, nezlobte se na mě, důvěryhodný není, už jenom tím, jak se vyvíjela ta částka, kde vy jste přišli s tím, že to bude 210, 235, 252, a teď jsme se tady faktickými poznámkami hádali. Vy jste se mě snažili přesvědčovat, i kolega Haas, že za našich vlád tady byly půjčky od Evropské investiční banky. To já jsem ale nezpochybňoval. Vy vždycky reagujete na něco, co člověk neřekl. Já jsem říkal to, že pak je důležité, kde se to projeví, že je něco jiného, když se to projeví na té části státního rozpočtu, anebo když to jde přes SFDI a vlastně tam se to neprojeví, a tím jakoby ten schodek je vizuálně nižší. O tom se bavíme, ne o té půjčce. To, že si půjčujete na smysluplné věci, je naprosto v pořádku.

Proto trvám na tom, a když prohraju, tak tady hrdě tu prohru ponesu, že prostě i ten letošní státní rozpočet se nedodrží, těch 295 miliard. Na tom trvám. Jestli to bylo 400, to jsem já nikdy neřekl. Já se v tomhle snažím být realista.

A teď jedna základní věc. Já tady nebudu představovat všechny ty pozměňovací návrhy, od toho bylo druhé čtení, ale řeknu jeden princip, který mi vadí. Vy si vždycky selektivně vyberete jednu věc, jednu oblast a řeknete: Musíme dodržet zákon. Karel Haas říkal vždycky, že smlouvy je potřeba dodržovat, a podobně. Ale vy to děláte vždycky jenom selektivně tam, kde se vám to hodí. V tomhle případě 2 % rozpočtu na obranu. Já vám připomenu jiné věci: 130 % průměrné mzdy pro učitele, to je také v zákoně. Budou mít 130 % příští rok? Dotaz.

Stavební spoření. To tady opakuju, nemůžete říct, že překvapuju. Penzijko pro seniory, to jsou všechno věci, kde vy to berete retroaktivně, kde vy jako stát nedodržujete tu smlouvu. Měníte podmínky u běžících smluv a znemožňujete těm klientům exit, protože když odejdou, tak přijdou o státní příspěvky za předchozí roky, takže jsou tam zamčeni v tom systému. To je za mě nepřijatelná, byť nepřímá retroaktivita. Kde je to dodržování smluv?

Poslední příklad se týká rozpočtu a je to právě pozměňovací návrh, který máme v systému se Zuzanou Ožanovou číslo 3613. Je to 500 milionů na zastavování marných exekucí, což je věc, která, jak jsem pochopil, jde napříč – milostivé léto, milostivý podzim, zastavování marných bagatelních exekucí, zastavování exekucí, kultivace trhu exekucí a insolvencí. Vždyť se tím chlubí i tato vláda, dokonce to měl pan premiér v těch 77 prioritách – jak se vám daří, jak milostivé léto, tak zastavování marných exekucí. A když se podíváte do kapitolního sešitu Ministerstva spravedlnosti, tak tam je napsané, že na to zastavování chybí 500 milionů. To jsme si se Zuzanou Ožanovou nevymysleli. My jsme nešli po chodbě a řekli (neřekli) jsme si, co bychom tak asi z nudy tam dali, nějaký pozměňovací návrh. Ne, to jsme vyšli z kapitolního sešitu Ministerstva spravedlnosti – 500 milionů chybí, a to je ze zákona, jak by řekl Karel Haas, ze zákona. Takže vy se budete chlubit, že se zastavují exekuce, ale pak na to nedáte prostředky. Protože víte, že na začátku je to nějaký výdaj. Cílem je, aby lidé z té šedé zóny šli do systému, platili daně, platili sociální a zdravotní pojištění, ale ty peníze tam nejsou v této chvíli. Mandatorní výdaj, takže co? Takže se nebude zastavovat? Asi se zastavovat bude, ale jak teď řekl před chvilkou pan ministr, ty peníze se tam asi dodají z rezervy během roku. Ale přijde mi to nefér. Je to stejné jako minulý rok, jak mě tady kolega Karel Haas – já se omlouvám, že ho tady vidím, a on vystupoval ve faktických, říkal, abych mu řekl ty příklady, kdy v tom rozpočtu nebyly položky, které by tam měly být – no, tak to byla třeba mimořádná valorizace, tam byla nula. To vám přece zkritizoval i Miroslav Kalousek, že tam mělo s tím být počítáno. Jasně, potom jste nedali na to 32 miliard, ale 14, ale ani těch 14 tam nebylo, tam byla nula. Tak jak pak člověk může věřit státnímu rozpočtu? Takže to by mě fakt zajímalo, jak s tím přístupem „je potřeba dodržet zákon“, proto 2 % na výdaje na obranu, jak se popasujete s tímhletím pozměňovacím návrhem, který tam máme s kolegyní Zuzanou Ožanovou, protože my tam nemáme nic jiného, než že jsme vzali číslo z kapitulního sešitu Ministerstva spravedlnosti a dali jsme to tam, aby se ty exekuce

zastavovaly, aby ti lidé prostě se dostali zpátky do systému, abychom ty nánosy z minulosti, kdy tady bylo 4,7 milionu exekucí, aby se postupně vyřešily, doufám, že v zájmu všech. Pochopil jsem, že to je jedna z mála oblastí, kde koalice spolupracuje s opozicí, ať už jde o novelu insolvenčního zákona, nebo novelu exekučního soudního řádu. Tak by mě docela zajímalo, jak se s tím popasujete.

Jinak souhlasím s tím, že samozřejmě opozice nikdy nepodporuje rozpočet. Ano, ale zároveň si troufám říct, pane ministře, že koalice občas nějaký opoziční návrh v minulosti schválila, že to není takový ten válec, že když je to návrh opozice, automaticky jsme proti a schvalujeme jenom koaliční návrhy. To si myslím, že takhle nebylo. Sám jsem několikrát jako koaliční poslanec hlasoval pro opoziční návrh. Dokonce si pamatuju, že to byly návrhy Jakuba Jandy, který přesouval – byť to byly takové položky, přesouval někam 7 milionů korun, pamatuju si to. Prošlo to, neprošlo, ale hlasovali koaliční poslanci. A vy to máte opravdu jako válec. Notabene připomenu, že jste řekli, že se budete chovat jinak.

Poslední věc: mám tam potom pozměňovací návrh 3589, který navyšuje peníze pro Energetický regulační úřad. Ten jsem zdůvodňoval. Myslím si, že vlastně teď, jak nastává zima a opět nastanou další problémy s placením zálohy, energošmejdi obživli, chodí, nabízejí zázračné ceny a podobně. Ti lidé jsou prostě v koncích, protože chtějí, oni chtějí, aby platili méně, takže vlastně tihle ti šmejdi jim jdou naproti, a všechno tohleto má řešit Energetický regulační úřad. My na něj házíme teď nově komunitní energetiku, další věci. Jak jsem vám tady řekl minule, za poslední dva roky sedm energetických novel, ale na rozpočtu mají oni dokonce méně v té absolutní částce, bez ohledu na inflaci, než mají na letošní rok. Takže to zase není tak, že by člověk šel kolem, vymyslel si, co bych tam asi dal. To číslo vychází z nějakých potřeb Energetického regulačního úřadu, na který i vy jako koaliční poslanci tam posíláte spotřebitele, aby tam si vyřídili svoje podněty a problémy.

Suma sumárum svůj názor na rozpočet jsem sdělil, představil jsem dva ze čtyř pozměňovacích návrhů, které podle mě by se neměly vnímat, jestli jsou opoziční, koaliční. Rozptýlil jsem tady některé věci, které se tady neustále opakují kolem covidových kompenzací, zprávy NKÚ a podobně. Za mě ten rozpočet při veškeré možné úctě prostě seriózní není. Já mu nevěřím, nevidím tam ty prorůstové prvky, jak tady bylo řečeno. Naopak si troufám říct, že od prvního se vlivem návratu poplatků za obnovitelné zdroje a distribuce může nastartovat inflace, zatímco ve zbytku Evropy už inflace zpomaluje. Takže za mě ten rozpočet nenaplňuje teoretické proklamace pana premiéra, které bych mohl s trochou nadsázky říct, že on tady trochu o tom mluvil jako o zemi, kde zítra již znamená předevčírem, asi tak nějak.

Já vám děkuji za vaši pozornost, a když tak budu ještě reagovat na faktické, kdyby na to někdo reagoval. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou chce reagovat pan poslanec Bernard. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Bernard: Děkuju za slovo, paní předsedající. Já se nerad vracím do minulosti, ale už tu ten názor zazněl poněkolikáté a není správný. Pořád se tu dohadujeme o to, jak to bylo se zvýšením výdajů a příjmů v těch minulých letech. Pojďme tedy covid odstranit a pojďme si vzít rozpočty roku 2019 a 2022.

Rozpočet 2022 tak, jak byl konstruovaný ještě paní Schillerovou, nepočítal s žádnými dalšími dodatečnými výdaji na covid kromě 8 miliard na nákup vakcín A rozpočet 2019 rovněž nepočítal s mimořádnými výdaji na covid. Mezi těmito lety se výdaje rozpočtu zvýšily. Víte, o kolik? O 395 miliard korun. Ani zdaleka jsme se růstem příjmů neblížili k nárůstu výdajů v této výši. Primárně se na tom podílely důchody, plus 84 – a já nerozporuju ty položky, já jsem tady jako předseda rozpočtového výboru, akorát říkám, co vychýlilo veřejné

finance – primárně nárůst důchodů 84 miliard, sociální výdaje 36 miliard, odvody zdravotním pojišťovnám 67 miliard, regionální školství plus 50 miliard a investice plus 17 miliard. Znovu opakuju, nerozporuji tyto položky. Pak přišla superhrubá mzda a to nás dostalo do situace, že kdybychom nedělali konsolidační balíček, kdybychom nedělali změny důchodového systému, končíme toto volební období minimálně s deficitem 450 miliard korun.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vracíme se do obecné rozpravy. Než paní Maříková přijde, načtu rychle omluvy. Bauer Jan se omlouvá z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Mračková Vildumetzová Jana od 15 do 19 hodin z rodinných důvodů, Němečková Crkvenjaš Zdeňka do 12 hodin bez udání důvodu a Smetana Karel mezi 15.30 až 17 hodin z pracovních důvodů. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dnes budeme rozhodovat o státním rozpočtu, ve kterém vláda ustupuje od svých programových priorit a zaklíná se snížením deficitu rozpočtu. Chybí v něm peníze na opravy památek, výzkum, ochranu přírody a krajiny nebo chybí peníze například na investice. Dovolila jsem si proto připravit tedy tři pozměňovací návrhy, které nejsou nijak sporné, a žádám o jejich podporu.

Cílem prvního pozměňovacího návrhu je právě podpora boje se suchem a udržení vody v krajině. Důraz je kladen na protierozní ochranu. Jedná se o budování malých zásobníků vody, konkrétně drobných rybníčků, mokřadů, tvorby meandrů, výsadby remízků a dalších protierozních prvků. Kromě výsadby zeleně na stavebních či zemědělských pozemcích navrhuji výsadbu zeleně na plochých střechách velkokapacitních prodejen, logických skladů či výrobních hal. Navržené úpravy nejen sníží procento skleníkových plynů, ale také navrátí obraz klasické české krajiny a českého venkova. Naše společnost produkuje velké množství plastových odpadů. Sběr těchto odpadů je řešen uspokojivě. Na druhou stranu sebrané plasty nejsou tříděny dle použitých polymerů a končí na skládkách nebo ve spalovnách. Navrhuji využít přesunuté finanční prostředky na podporu třídíren a recyklačních linek a věřím, že potěším pana životního prostředí, když si nevybojoval pro svůj rezort dostatečné finanční prostředky.

Ve svém druhém pozměňovacím návrhu bych chtěla podpořit výzkum v České republice. Výdaje na výzkum v České republice jsou stále velmi nízké. Soukromé firmy dokonce vynakládají na výzkum více finančních prostředků než stát. Bez dlouhodobých investic do kvalitního vývoje a výzkumu není možné dosáhnout konkurenceschopnosti, kompatibility, srovnatelnosti a schopnosti rovnocenné spolupráce se špičkovým výzkumem, ať už na evropské, nebo celosvětové úrovni. Systém podpory výzkumu v České republice často nevytváří ideální podmínky k tomu, aby vznikaly výsledky snadno uplatnitelné v praxi. Státní podpora přitom hraje zásadní roli v zdroji výzkumu a vývoje. Věda a výzkum patří k základním civilizačním kompetencím a mají představovat oporu pro společnost a člověka ve všech situacích, zejména v těch krizových. Z těchto důvodů navrhuji zvýšit výdaje právě v kapitole Ministerstva zdravotnictví na výzkum a vývoj ve zdravotnictví a snížit výdaje do rozpočtu Evropské unie, protože se domnívám, že členství v Evropské unii pro nás, občany České republiky, zejména v posledních letech neposkytuje takové přínosy, které by vyvážily náklady na toto členství, ať už náklady přímé, viditelné, nebo náklady nepřímé včetně omezení rozhodovací pravomoci. A už vůbec se nám nežije v Evropské unii tak dobře, jak nám bylo slibováno před vstupem. Je třeba přehodnotit náš vztah k této organizaci. Jedním z jasných signálů potřeby změny je snížení odvodů do rozpočtu právě Evropské unie.

Můj třetí pozměňovací návrh podporuje záchranu a obnovu památek, které jsou pro tuto vládu chudým příbuzným. Navýšení finančních prostředků si klade za cíl zvýšit záchranu a obnovu kulturních památek v České republice nacházejících se ve špatném technickém stavu, pokud tento stav nebyl zaviněný vlastníkem kulturní památky, zachování kulturně-historického charakteru a výpovědní hodnoty kulturních památek v souladu způsobu využití

památky s charakterem jejích kulturně-historických hodnot. Kvůli nedostatku peněz v programech záchrany památek se jejich opravy protahují a prodražují. Současně se domnívám, že priority České republiky by měly být právě rozvoj a obnova naší země. Finanční prostředky českých občanů mají být prioritně využity na rozvoj našeho státu, a proto navrhuji snížit výdaje na program humanitární, stabilizační, rozvojové a hospodářské asistence Ukrajině, protože myslím, že už jsme dali dostatek peněz na Ukrajinu, a tyto prostředky použít na obnovu a záchranu právě kulturních památek v České republice. Ukrajina je dlouhodobě hodnocena jako země s nejvyšší mírou korupce v Evropě a ve většině případů chybí zpětná vazba a důkladná kontrola, zda tyto finanční prostředky byly využity na dané účely.

Tímto děkuji a prosím o podporu svých tří pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Koten a připraví se pan poslanec Rozvoral. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Já bych tady rád zhodnotil tu situaci, kterou tady máme, a zároveň bych rád požádal o podporu svého pozměňovacího návrhu. Co se týká platů policistů a hasičů, všichni víme, že tyto bezpečnostní složky jsou velmi důležité pro bezpečnost občanů v České republice, a samozřejmě ty škrty, které se v tomto rozpočtu udělaly i co se týká kapitoly Ministerstva vnitra, samozřejmě byly bohužel propsány i do platů příslušníků těchto bezpečnostních sborů. Já jsem se snažil nějakým způsobem alespoň v rámci kapitoly Ministerstva vnitra ty peníze, které jsou v kapitole Věda, výzkum vývoj, ale já bych rád řekl, že tuto kapitolu to nijak negativně neovlivní, proto že peníze, které tam byly rozpočtovány například v roce 2018, 2017 a 2019, tam zůstanou. Tato kapitola na vědu, výzkum, vývoj byla poměrně markantně navýšena a právě odtud se přesune 143 963 000 korun právě na platy policistů a hasičů, a to v poměru vlastně na počet příslušníků těchto bezpečnostních sborů. Je to z toho důvodu, že právě tyto profese si nemohou kvůli své pracovní náročnosti a vytíženosti žádným způsobem přivydělat, a právě pokles platů jak příslušníků policejního sboru, tak i příslušníků Hasičského záchranného sboru by mohl mít velmi negativní vliv například v tom, že by policisté, kteří by nebyli schopni ze svého platu platit zvýšené výdaje například na hypotéky, energie a podobně, museli od sboru odcházet, aby nějakým způsobem zabezpečili rodinu. Právě i z tohoto důvodu je nutné zachovat minimálně loňskou úroveň jejich příjmů. Takže i z toho důvodu, abychom neohrozili bezpečnost občanů v České republice a abychom stabilizovali oba sbory, i z toho důvodu se tam vlastně ty peníze do platů převádějí. Proto prosím i koaliční poslance o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Rozvoral a následuje pan poslanec Černý. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, dovolte mi představit pozměňovací návrhy k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu, ke sněmovnímu tisku číslo 549, které jsme předložili společně za SPD s mou kolegyní Lucií Šafránkovou.

V pozměňovacím návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 3570 navrhujeme přesunout 1 miliardu korun z rozpočtové kapitoly Ministerstvo průmyslu a obchodu do rozpočtové kapitoly Ministerstvo práce a sociálních věcí. Konkrétně jde o přesun těchto prostředků ze specifického výdajového ukazatele Dotace na obnovitelné zdroje energie do specifického výdajového ukazatele Dávky osobám se zdravotním postižením. Objem výdajů v rozpočtové položce Dotace na obnovitelné zdroje energie lze vzhledem k situaci v oblasti

energetiky a veřejných financí považovat za příliš vysoký. Vláda kromě toho slibovala úplné zrušení této dotace, a ještě navíc chce přenést rozhodující část jejích plateb na české domácnosti a firmy. Naopak podpora osob se zdravotním postižením, na které tvrdě dopadá dlouhotrvající vysoká inflace, je ve veřejném zájmu i proto, aby tyto osoby nemusely žádat o další nepojistné sociální dávky. Je třeba valorizovat velice nízký příspěvek na mobilitu pro tyto osoby, rovněž tak je nutné prodloužit účinnost jeho zvýšené varianty – příspěvku na mobilitu pro osoby využívající přístroje domácí plicní ventilace, jejichž provoz je kvůli vysokým cenám energií čím dál dražší.

V pozměňovacím návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 3538 navrhujeme převést v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstvo práce a sociálních věcí 500 000 korun z výdajového ukazatele Podpory v nezaměstnanosti do výdajového ukazatele Neinvestiční nedávkové transfery, konkrétně do položky Transfery územním rozpočtům na sociálně–právní ochranu dětí. Meziroční navýšení výdajů na podpory v nezaměstnanosti o téměř 1 miliardu korun považujeme za nadbytečné a nepotřebné, zejména v situaci, kdy zde máme více než 200 000 volných pracovních míst a prvořadou prioritou vlády v této oblasti musí být i za pomoci nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti co nejrychlejší obsazení těchto míst osobami, které se ocitly dočasně bez zaměstnání. Naopak výdaje na sociálně-právní ochranu dětí jsou dlouhodobě nízké a podfinancované, navíc se mají meziročně snížit o dalších 100 milionů korun, což vážně ohrožuje samotný systém péče o naše ohrožené děti.

V pozměňovacím návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 3539 navrhujeme z rozpočtové kapitoly Všeobecná pokladní správa ze specifického výdajového ukazatele Odvody do rozpočtu Evropské unie přesunout 1,3 miliardy korun do rozpočtové kapitoly Ministerstvo práce a sociálních věcí, konkrétně do specifického výdajového ukazatele Ostatní výdaje organizačních složek státu, a to konkrétně do položky Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci v rámci v rámci Úřadu práce České republiky. V rámci rezortu práce a sociálních věcí navrhuje vláda snížit objem prostředků určených na platy zaměstnanců meziročně o zhruba 300 milionů korun, což by již potřetí za sebou prohloubilo pokles reálných mezd v tomto sektoru a přineslo by to další odchody kvalifikovaných a potřebných zaměstnanců, což je závažné zejména ve chvíli, kdy narůstá objem agend a povinností Úřadu práce a kdy vlivem poklesu životní úrovně a příjmové situace občanů České republiky narůstá i počet žadatelů o sociální dávky administrované tímto úřadem.

V pozměňovacím návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 3554 navrhujeme z rozpočtové kapitoly Všeobecná pokladní správa ze specifického výdajové ukazatele Odvody do rozpočtu Evropské unie přesunout 2,3 miliardy korun do rozpočtové kapitoly Ministerstvo práce a sociálních věcí, konkrétně do výdajového ukazatele Příspěvek na péči podle zákona o sociálních službách. Podpora zdravotně postižených občanů závislých na péči jiných osob je ze strany státu a vlády absolutně nedostatečná, příspěvek pro osoby v I. a v II. stupni závislosti se nezvyšoval téměř osm let a i vlivem rostoucí inflace je katastrofálně nízký. Proto je potřeba tuto rozpočtovou položku posílit a tyto příspěvky zvýšit. Naopak odvody do rozpočtu Evropské unie jsou vysoké dostatečně, až přespříliš, přestože většina posledních opatření této organizace je pro Českou republiku vyloženě škodlivá.

V pozměňovacím návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 3555 navrhujeme z rozpočtové kapitoly 322 Ministerstvo průmyslu a obchodu ze specifického výdajového ukazatele Dotace na obnovitelné zdroje energie přesunout 2 miliardy korun do rozpočtové kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí, konkrétně do specifického výdajového ukazatele Dávky státní sociální podpory a pěstounské péče. Objem dotací na obnovitelné zdroje energie z veřejných prostředků je, jak jsem již uvedl, nepřiměřeně vysoký a nemá v rozpočtu co dělat, protože vláda v květnu slibovala tyto dotace úplně zastavit. Tyto 2 miliardy korun navrhujeme přesunout do rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí a navýšit zde objem výdajů v rozpočtové položce Dávky státní sociální podpory a pěstounské péče, kterou vláda oproti loňsku vůbec neplánuje zvýšit, přestože inflace neustále roste a jde

o prostředky primárně určené na podporu rodin pečujících o děti včetně opuštěných a ohrožených dětí. Na dávky státní sociální podpory navrhujeme navýšení rozpočtových prostředků o 1,5 miliardy korun a na dávky pěstounské péče pak o 500 milionů korun.

Děkuji za pozornost a prosím o podporu těchto pozměňovacích návrhů.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Černý následuje v rozpravě a poté paní poslankyně Štefanová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi opět obhájit své čtyři pozměňovací návrhy k návrhu státního rozpočtu na příští rok. Všechny tyto návrhy převádí finance z rozpočtové kapitoly 306 Ministerstva zahraničních věcí do rozpočtové kapitoly 329 Ministerstva zemědělství. Jako velmi špatný krok vnímám letošní zrušení finanční podpory chovatelům skotu, drůbeže i prasat, jelikož dotační programy motivují chovatele k investicím, mimo jiné i na zlepšení životních podmínek zvířat, a právě zrušení dotací dostává některé podniky do svízelné situace, protože si svoje naplánované investice prostě nebudou moct dovolit. Proto navrhuji na příští rok větší podporu pro chovatele skotu, drůbeže i prasat, a to právě na zlepšení životních podmínek u nás chovaných zvířat. Naši producenti se nesmí v konkurenčním prostředí ztratit, a proto se k této oblasti vážou moje tři pozměňovací návrhy v celkové výši 500 milionů korun. Podrobněji jsem je tady již představil ve druhém čtení a jsou nahrány v systému pod čísly 3687, 3688, 3689.

Můj čtvrtý pozměňovací návrh také reaguje na letošní značné omezení podpory včelařů, což velmi negativně ovlivnilo a omezilo jejich včelařské aktivity. Omezenou podporou včelařů již totiž dochází ke snižování produkce českého ovoce, ale i českého medu a dalších českých zemědělských produktů, a proto můj pozměňovací návrh navrací původní stav, který byl pro včelaře zcela zásadní, a to ve výši 100 milionů korun. Tento návrh jsem také již představil ve druhém čtení a je nahrán systému pod číslem 3690. A kde na to vzít? To jsem také již na začátku uvedl. Ponižuji výdaje Ministerstva zahraničních věcí v položce Příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí. Česká republika totiž posílá peníze téměř 500 mezinárodních organizací a přispívá na jejich provoz. I sám Nejvyšší kontrolní úřad v roce 2019 konstatoval, že ne vždy je tato spolupráce pro naši zemi přínosná a ne vždy jsou finanční prostředky využívány efektivně. Místo toho, aby se finanční prostředky v této položce Ministerstva zahraničních věcí přehodnotily a snižovaly, tak pro příští rok se nepochopitelně navyšují skoro o miliardu na 2,7 miliardy korun. Českým zemědělcům a chovatelům se tedy podpora bere a do zahraničí se vesele přidává? To je přece postavené na hlavu. A vzhledem k tomu, že o zlepšení životních podmínek zvířat mluví i vaše koaliční strany, tak doufám, že moje pozměňovací návrhy jednoznačně podpoříte. Jejich nepřijetím totiž jen potvrdíte spekulace o postupné likvidaci českých producentů, jak se již začíná proslýchat.

Na závěr chci zdůraznit, že my v hnutí SPD přednostně podporujeme naše zemědělce, chovatele, producenty i výrobce, protože zájmy občanů České republiky jsou pro nás prvořadé. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou chce reagovat pan poslanec Kott, takže paní poslankyně ještě posečká. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Josef Kott: Děkuji pěkně za slovo, paní předsedkyně. Pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl v krátkosti zareagovat ještě na slova svého předřečníka, možná jenom doplnit některé informace, které se týkají rozpočtu zemědělství. Ono to tady zde padlo, že jak města, tak kraje mají přebytkové rozpočty. Já jsem z kraje

Vysočina a při jednání výboru pro regionální rozvoj jsme se dozvěděli, že v podstatě finanční prostředky na obnovu lesního hospodářství a pro včelaře a chovatele jsou ponížené, respektive jsou tam ve velice, velice zanedbatelném množství, a jsou tam z toho důvodu, že v podstatě kraj počítal s tím, že ty finanční prostředky jako každý rok budou dokryty z národního rozpočtu, a protože by tam docházelo ke kolizi, tak tam vůbec žádné finanční prostředky kraj nedává. Takže na jednu stranu pan ministr má pravdu s tím, že kraje jsou přebytkové, na druhou stranu nepočítaly s tím, že budou muset ze svých zdrojů nějaké finanční prostředky vydávat, a vlastně koordinace s tím, že ty finanční prostředky tam byly škrtnuty na poslední chvíli, nejhůř na tom dopadnou ti, kteří ty podpory čerpali, a to jsou drobní vlastníci lesů, kteří nebudou mít peníze na to, aby ty lesy obnovili, a ta spolková činnost bude do jisté míry taky utlumena jenom proto, že se nenašly finanční prostředky ve státním rozpočtu. Tak to jenom na doplnění toho, co tady řekl ctěný kolega ze zemědělského výboru pan Oldřich Černý. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za dodržení času. Nyní poprosím paní poslankyni Štefanovou, následuje pan poslanec Hendrych. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte i mně, abych krátce připomněla své pozměňovací návrhy.

Navrhuji, aby se zvýšily výdaje státního rozpočtu v kapitole Ministerstva zdravotnictví, a to o částku o 400 milionů korun, ale i ve variantách 300 milionů korun, nebo dokonce 200 milionů korun, a to na výzkum a vývoj ve zdravotnictví. Podfinancování výzkumu a vývoje v České republice je dlouhodobé a je potřeba to změnit, zejména v čase krize, kdy je nutné posílit vytváření na našem území dostatku zdravotnických prostředků nebo i léčiv pro naše občany. V době krize s nedostatkem léků se jasně ukázalo, jak riskantní je spoléhat na dodávky takových produktů ze zahraničí, nebo dokonce z jiných kontinentů. Produkty výzkumu a vývoje, ke kterým by mělo směřovat toto financování, by měly být snadno použitelné v praxi, neboť Česká republika potřebuje rychle posílit soběstačnost právě i v oblasti zdravotnictví.

Dále navrhuji zvýšit výdaje státního rozpočtu v kapitole Ministerstva zdravotnictví, a to o částku 70 milionů korun vrácením financování krajským hygienickým stanicím na dřívější úroveň, neboť v minulých letech bylo toto sníženo, a v minulosti se jasně ukázalo, jak důležitou roli krajské hygienické stanice hrají. Tyto prostředky navrhuji přesunout z vládní rozpočtové rezervy.

Tolik tedy k mým pozměňovacím návrhům, které jsem řádně načetla ve druhém čtení a o kterých dnes budeme hlasovat, a prosím o jejich podporu. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí pan poslanec Hendrych a následuje paní poslankyně Berkovcová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, dneska budu relativně stručný, nicméně nedá mi to, abych aspoň stručně tady nepohovořil o tom, o čem jsem hovořil ve druhém čtení, a to je o meritu svého pozměňovacího návrhu, který je evidován pod číslem 3593, a to je v principu o tom, že se snažím přesvědčit vládní koalici, aby přidala částku přibližně 62,5 milionu korun Probační a mediační službě České republiky tak, aby mohla přijmout další zaměstnance.

Ono to může působit v dnešní době, kdy se hovoří o snižování zaměstnanců ve státní správě, možná trošku zvláštně, nicméně nemyslím si, že je úplně promyšlená trestní koncepce současné vládní koalice, protože podle mých informací by se měly měnit trestní předpisy,

respektive trestní zákon tak, aby ubylo odsouzených ve výkonu trestu, a mělo by to přijít už začátkem příštího roku podle mých informací, ale logickým důsledkem, dopadem této reformy, která je v principu žádoucí – máme nelichotivé výsledky v této oblasti, patříme k zemím, které mají vysoký počet odsouzených na počet obyvatel, máme relativně naplněné kapacity v současné době v českých věznicích, máme vysokou recidivu, takže tahleta iniciativa je za mě v pořádku, byť ještě by to chtělo nějaké další kroky, ale o tom tady hovořit nechci – ale na druhou stranu se vůbec nepřemýšlí nad tím, že v okamžiku, kdy bude udělováno daleko více alternativních trestů, logicky, když se nebudou lidé zavírat do vězení do nepodmíněného výkonu trestu odnětí svobody, tak tuhletu agendu bude mít na starost Probační a mediační služba a ta už dlouhodobě v podstatě zápasí s tím, že je přetížená, aspoň podle informací, které mám. Má pouze 500 úředníků a asistentů Probační a mediační služby a na jednoho připadá 100 případů ročně, v extrémních případech to bývá právě i nějakých 120, 130 případů. Nemyslím si, že to je úplně efektivní nebo že z toho vzniká nějaký efektivní výsledek jejich práce, kvalitní a tak dál. Naopak podle informací, které mám přímo z této organizace, počet těch případů by měl být ideálně někde na polovině, 50 případů na jednoho úředníka. V okamžiku, kdy se přesune to trestání spíše od nepodmíněného výkonu trestu k těm alternativám, tak jim logicky přibude agenda, a při stávajícím počtu – a státní rozpočet nepočítá s navýšením pracovníků Probační a mediační služby – si myslím, že už to bude opravdu za hranou.

Tolik jsem chtěl tedy k tomu říct. Mluvil jsem o tom už v druhém čtení, kde jsem o tom hovořil možná trošku podrobněji. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí paní poslankyně Berkovcová a připraví se pan poslanec Kettner. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a vážení kolegové, v pondělí proti škrtům v regionálním školství stávkovaly tři čtvrtiny mateřských, základních a středních škol. Bojí se snížení úrovně vzdělání a zániku menších škol. Podle ministra Mikuláše Beka se však přibývání pracovníků ve školství musí zbrzdit a nelíbí se mu rovněž, že v posledních letech rozpočet na školství rostl. Tak samozřejmě, předchozí vláda výrazně zvýšila platy učitelů, a tím, že se zvyšují počty dětí ve školách, se zvyšují i počty učitelů, především ostatních pedagogických pracovníků, jako jsou asistenti pedagoga či školští psychologové. Chtěli jsme po školách inkluzi, slíbili podporu asistentů a speciálních pedagogů, a teď budeme školám tuto podporu omezovat. Celé roky po učitelích chceme, aby učili inovativně, efektivně, výuku individualizovali, využívali tandemovou výuku, jak to ostatně je uvedeno i ve Strategii 2030+, a teď jde vláda přesně opačným směrem, když tvrdí, že výuka je příliš komfortní, že jsou třídy málo naplněné a dělení tříd v některých předmětech je luxus. Takže na individualizovanou výuku v plných třídách můžeme zapomenout, čímž popřeme veškeré dosavadní didaktické principy a trendy.

Zvyšování počtu žáků ve třídách povede ke zhoršení kvality výuky a povede to i k přetěžování učitelů, z nichž už nyní je řada z nich ohrožena syndromem vyhoření. Úsporným opatřením, kterým je snížení PHmax, tedy počtu odučených hodin ve školách, se vláda rozhodla šetřit už přímo na dětech, a to je nepřípustné. Škrtání hodin z rozvrhu kvůli sníženému limitu PHmax doslova ohrožuje kvalitu vzdělávání dětí. Školy budou nuceny snižovat počty odučených hodin tím, že budou více naplňovat třídy, omezovat dělení hodin na určité předměty, což přinese problémy u dělení skupin na cizí jazyky, na volitelné předměty, na laboratorní cvičení, na praktické vyučování, a povede to k propouštění nadbytečných učitelů. A že vezme za své inovativní pojetí výuky a doplatí na to inkluze, která se stane už naprosto nefunkční, nemusím snad ani připomínat. Toto je poslední kapka, která zvedla ze židle opravdu všechny ředitele škol.

Celkově lze konstatovat, že návrh rozpočtu pro rezort školství je podhodnocený a že tam chybí 8 miliard korun, které chce ministr ušetřit v rámci rezortu. Ale tam už není kde brát, kde šetřit. Celkově je rozpočet podhodnocený, a vy tam ještě hledáte úspory. A bohužel jste se rozhodli šetřit na té nejzranitelnější skupině pracovníků ve školství, a to jsou nepedagogičtí pracovníci, kteří mají už tak žalostně nízké platy, často pod hranicí minimální mzdy, a je obtížné lidi na tyto pozice vůbec do škol získat. Místo toho, aby se jim mzdy navýšily, ministr škrtne jejich pozice s tím, že 8 000 pozic je stejně neobsazených. Jenže ze mzdových prostředků na neobsazené pozice ředitelé navyšovali platy těm stávajícím pracovníkům, kteří vykonávají práci navíc právě za ty neobsazené pozice. Za tak nízké mzdy nechce ve školách nikdo pracovat, a přesto jsou pro chod školy tito lidé naprosto nepostradatelní. Snižování jejich platů a redukce jejich počtu byl jedním z hlavních důvodů pondělní stávky.

A učitelé? Ti už zřejmě rezignovali na váš slib, že budou mít slibovaných 130 % průměrné mzdy. Nebudou. Díky výpočtu z roku 2022 budou mít pouhých 111 až 113 % průměru mzdy v České republice, a to ještě stěží, protože z prostředků na platy učitelů budou ředitelé kompenzovat a doplácet platy nepedagogů a ostatních pedagogů, aby jim ze škol neodešli, a rovněž se z objemu platů bude nově hradit i nemocenská.

A budu vám stále znovu připomínat, že ostatní pedagogické pracovníky jste hodili přes palubu už dávno, když jste jim odmítli garantovat růst platů jako učitelům. Připomínám, že se nejedná pouze o asistenta pedagoga, ale především o vychovatele ve školních družinách, domovech mládeže, speciální pedagogy, školské psychology a rovněž vychovatele v dětských domovech a výchovných ústavech, na které se zapomíná úplně, přitom vykonávají velmi náročnou práci 24 hodin denně, 7 dní v týdnu.

Za náš klub podáváme čtyři pozměňovací návrhy k rozpočtu kapitoly Ministerstva školství. Podrobně jsem je zdůvodnila a načetla ve druhém čtení. O dvou pozměňovacích návrzích týkajících se navýšení kapitoly vysokých škol a ONIV hovořil už můj kolega Karel Rais.

Připomenu náš další pozměňovací návrh, který řeší právě chybějící finance pro 17 000 nepedagogických pracovníků. Tento pozměňovací návrh má za cíl vrátit do rozpočtu škrtnuté finanční prostředky ve výši 6,8 miliard korun určených na platy nepedagogických pracovníků ve školství, aby nemuselo docházet v roce 2024 k jejich propouštění nebo ke zrušení těchto míst či razantnímu snižování jejich platů.

Další náš pozměňovací návrh vrací zpět do rozpočtu částku 20,5 milionu korun, o kterou byly sníženy dotace na podporu činnosti v oblasti mládeže oproti letošnímu roku. Takto vysoký škrt by měl negativní dopad na činnost organizací, které pracují s dětmi. Z této rozpočtové položky jsou financovány volnočasové mimoškolní aktivity organizací jako Junák – český skaut nebo Pionýr. Volnočasové aktivity těchto organizací jsou často jedinými možnými zájmovými kroužky, které si mohou rodiče pro své děti dovolit.

Svou podporu našim pozměňovacím návrhům vyjádřily i školské odbory, a to jak k pozměňovacím návrhům na zvýšení ONIV, tak k pozměňovacímu návrhu ohledně platů nepedagogů. Ráda bych vás proto také požádala o vaši podporu našich pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Kettner, následuje pan poslanec Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já budu výrazně stručnější. Čas mi ušetřila kolegyně, pod jejíž slova se podepíši s plnou vážností. Tím pádem bych nerad opakoval to, co tady bylo řečeno v tak krátkém časovém sledu, což si myslím, že ani nechce nikdo z nás. Jenom bych tam upřesnil pár věcí, co se týká mých pozměňovacích

návrhů. Nejsou nijak megalomanské, nejsou nijak přehnané. Rád bych upozornil, že se jedná o přesuny v rámci celkové výše rozpočtu, čili nebude se jednat v žádném případě o navýšení dluhu České republiky.

Rád bych upozornil na jednu věc. Myslím si, že asi nejvíce vypovídajícím parametrem, co se týká školství, jsou školské výdaje na hrubý domácí produkt. Do roku 2017 jsme se drželi pod průměrem Evropské unie. Budu nás srovnávat s vyspělými státy, mezi které předpokládám, že všichni považujeme, že Česká republika patří. Takže do roku 2017 to bylo 3,5 % HDP na školské výdaje. My jsme se postupně v roce 2021 propracovali na 4,3 %, což je přesně ten průměr, ten střed v Evropské unii, a v školství se začalo blýskat, jak se říká, na lepší časy. Nebyli jsme žádní lídři, že bychom byli první, druzí, co se týká výdajů, byli jsme skutečně na tom středu.

Když se koukneme na tento návrh, v roce 2024 poklesneme, opět se dostaneme pod průměr, dostaneme se na nějakých 3,9 % HDP na školské výdaje. Když se kouknete na to procento, není to nijak enormní číslo, abychom mohli říct, že školství ruinuje celý rozpočet a že nebudeme mít ani na suchý chleba.

Čili apeluji především na svoje kolegy ze školského prostředí v rámci pětikoalice. Mé návrhy opravdu nenavyšují celkový dluh našeho státního rozpočtu a vlastně jsou snahou udržet nějaký sociální smír v školství a udržet nějakou jeho, myslím si, kvalitní úroveň. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Volný, připraví se paní poslankyně Pošarová. Jinak vám přeji hezký večer. Vystřídali jsme se v řízení schůze. Budeme pokračovat v obecné rozpravě.

Poslanec Jan Volný: Přeji vám hezký večer, kolegové, kolegyně. Budu velice stručný, krátký, i když začnu neplánovaně, to jsem neměl v plánu.

Začnu reakcí na svého kolegu, předsedu rozpočtového výboru, který mě trošičku rozhodil tím, co tady řekl. On řekl – byla to reakce na mého ctěného kolegu pana Patrika Nachera – že bylo nutno udělat daňový ozdravný balíček proto, že mezi lety 2019 až 2022 narostly výdaje státu o více než 200 miliard. Je to pravda, je to tak? Nějak tak to bylo řečeno.

Považuji toto za pohádku ovčí babičky, což je tady termín našeho pana ministra financí, a jako velkou nepravdu. Byla by to pravda, pane předsedo, prostřednictvím pana předsedajícího, kdyby ten váš ozdravný balíček, který jste museli nutně udělat, byl o tom, že těch 200 miliard, nebo vy jste říkal dokonce 300 miliard, o které jste navýšili, a proto že jste museli udělat ten balíček, kdybyste o tuto částku snížili výdaje státu. Pak bych řekl: Ano, to, co říká pan předseda rozpočtového výboru, má logiku. Tak to ale není. Vy jste totiž nesnížili výdaje státu ani o to, co jste slibovali.

To je už to, co jsem tady chtěl říct. Když se projednával balíček, tak jsem samozřejmě napadl předkladatele a pana zpravodaje Havránka, kde že jsou ty úspory státu a proč nejsou v tom balíčku, o kterém budeme hlasovat. On mi přišel s tímhletím grafem, s tímhletím kolečkem, a říká. No, to bude v rozpočtu. To bude v rozpočtu a těchto 54 000 000 ušetříme v rámci rozpočtu státních výdajů. Ale jak to dopadlo, kolegové? Z toho skoro o 27 miliard se sice kvazi snížil výdaj státu, ale nechali jsme to zase zaplatit prosté občany, lidi a firmy, to znamená, zase další kvazi daňové zatížení. To znamená, k tomu, co se schválilo v daňovém balíčku, se přičte ještě toto a na vlastní úsporu státu, kde stát by měl uspořit těch 300 miliard, o kterých mluvil pan předseda rozpočtového výboru, není ani vzdechu. V podstatě nejsou peníze na stavbu bytů, na stavbu škol, na investice a na další věci, na které by bylo naprosto nutné reagovat.

Proto vidím tento rozpočet jako velice nekorektní. V podstatě to, co se stalo s tou částí daňového balíčku nebo ozdravného balíčku, která se měla projevit v rozpočtu, je to takový podvod na pana kolegu Havránka, kterého si vážím, když mi přišel s tím: Pane kolego, tady to uvidíte v rozpočtu. Je to podvod na všechny poslance nebo na většinu poslanců, a hlavně na občany této země.

Jako poslední poznámku bych se chtěl se vrátit k tomu, co tady včera říkala moje kolegyně Jana Mračková Vildumetzová. Je to o tom, proč se neprojednával rozpočet před třetím čtením jako každý zákon. Ano, je pravda, že legislativa to neukládá, nebo respektive že to je zvláštní proces schvalování tohoto tisku, a protože to nemá určený garanční výbor, proto se to chová takto. On to zmínil pan ministr Stanjura v jedné své připomínce, v jedné své reakci, a sám řekl, že by bylo asi dobře toto napravit a že se to musí napravit v rámci jednání o jednacím řádu. Já se k tomu moc přimlouvám, protože je to opravdu nejdůležitější zákon roku. Je to zákon, kterým vlastně vláda vyjadřuje svoji politickou vůli na další rok. Je to zákon, který jde mimo Senát, rovnou k prezidentovi a myslím si, že by se tomu mělo v Parlamentu věnovat více času.

Co nás hodně mrzí, že jsme se těžko dostávali, a dost pozdě, k samotné proceduře. Já jsem trošku pamětník v rozpočtovém výboru a také jsem se zkontaktoval s bývalými kolegy, paní Vostrou a panem Votavou, a oba připustili a říkali, že vždycky minimálně na vedení rozpočtového výboru se tato procedura projednávala i s opozicí, a nehledě na to, že se – a to si pamatuju – několikrát toto projednávalo přímo na výboru. Já to teď nechci rozpatlávat, nebudu dělat nějaké přerušení, projednání na výboru, to ani legislativně nejde, toho jsem si vědomý, ale přimlouvám se, pokud by se dělala nějaká úprava jednacího řádu, abychom se na tuto podívali, aby se mohla opravdu věnovat těm problematickým věcem a pozměňovacím návrhům do rozpočtu větší pozornost, nehledě na to, že v třetím čtení, před třetím čtením by se mohla rozpočtového výboru zúčastňovat i veřejnost. Myslím, že by to bylo zajímavé, že by mohli posuzovat i ty pozměňovací návrhy, které přijdou ve druhém čtení, aby se k tomu mohli vyjádřit. Protože když se to tady projednává potom na Sněmovně, už tady veřejnost nemá možnost se k tomu vyjádřit. Všem děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě paní poslankyně Pošarová a připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych se vyjádřila i já k zákonu o státním rozpočtu. Promluvím spíše v obecné rovině o největších problémech a dalších ekonomických souvislostech.

V příštím roce chce vláda hospodařit s deficitem v objemu 252 miliard korun. Podle mě, ale i třeba podle předsedy Národní rozpočtové rady vlády není tato výše schodku pravdivá. Jde například o 18 miliard korun dalších výdajů, které vláda účetně přesunula na Státní fond dopravní infrastruktury. Všechny klasické výdaje státu by se měly transparentně objevit ve výdajích jednotlivých rozpočtových kapitol. My tohle považujeme za špatnou praxi.

Připomínám rovněž velice diskutabilní takzvaný vládní rozpočtový škrt ve výši 51,5 miliardy korun, který je důsledkem plánovaného ukončení státního financování poplatků na provoz přenosové soustavy a distribuci elektrické energie a ukončení veřejně financované podpory obnovitelných zdrojů energie. Ovšem částka, která bude takto rozpočtově na první pohled ušetřena, se v celém jejím rozsahu přenese na spotřebitele energií, na domácnosti a firmy, a náklady a důsledky tohoto kroku budou mnohem vyšší než oněch 51,5 miliardy korun včetně dopadů tohoto kroku na náš hrubý domácí produkt, inflaci i na rozpočtové příjmy, zejména v následujících letech a budou to dopady veskrze negativní. Jinými slovy, v důsledku vládou vyvolaného zvýšení cen energií pro jejich spotřebitele klesne v případě domácností jejich koupěschopná poptávka a v případě firem jejich příjmy, a tudíž i daňové

odvody. Takže logicky ve finále klesne i celkový výběr daní, tedy daňové příjmy tvořící příjmovou stránku rozpočtu tedy budou možná docela výrazně nižší, než nám vláda předkládá, a i proto je tento návrh nereálný a nepravdivý. Podle výpočtu Svazu průmyslu a dopravy povede tento vládní krok ke zdražení elektřiny tuzemským firmám v energeticky náročných provozech až na trojnásobek. Podle vyjádření Ocelářské unie půjde v konkrétních případech ocelářských firem o stovky milionů korun dodatečných nákladů na rok. Podle Asociace sklářského a keramického průmyslu dojde k nárůstu celkových nákladů až o 250 %. K takovému kroku dochází za situace, kdy všechny sousední státy i další evropské země a jejich vlády podnikají taková opatření, aby svému domácímu průmyslu s náklady na energie pomohly. Kroky této vlády včetně jejich rozpočtových kroků tak mimo jiné přímo ohrožují konkurenceschopnost českého průmyslu a znemožňují všem našim energeticky náročnějším odvětvím možnost rovnocenně konkurovat firmám ze třetích zemí i firmám evropským.

Zmíněný přenos poplatků na podporu obnovitelných zdrojů energií a dalších energetických regulačních poplatků na firmy a domácnosti rovněž zvýší daňové zatížení občanů a firem. Takzvaná složka daňová kvóta stoupne o dalších několik desetin procent, protože tyto povinné poplatky jsou svou povahou daní. Mimochodem, vláda v květnu ústy ministra Stanjury sdělila, že je připravena škrtnout dotace takzvaným solárním baronům bez náhrady, tedy tak, že se tyto dotace nebudou platit vůbec, nikoliv tak, že je nakonec přenese na konečné spotřebitele elektrické energie, ale že se skutečně nebudou platit vůbec, a to i s rizikem soudů či arbitráží. Opět to není pravda. Takže zjednodušeně lze říci, že návrh rozpočtu i takzvaný konsolidační balíček, na který je tento rozpočet navázán a který mu předcházel, není založen na faktických úsporách, ale na zvyšování daní a na převodu energetických poplatků ze strany státu na spotřebitele, na občany a firmy.

Samotnou kapitolou na straně veřejných rozpočtových výdajů je totální vládní rezignace na jakoukoliv koncepční práci. Vláda v inovovaném programovém prohlášení o rok posunula termín hloubkového auditu státní a veřejné správy, která by byla v naší situaci velice cenná. Tato analýza by nám ukázala, kde ve veřejné správě máme zbytné nebo duplicitní činnosti, které agendy a úřady můžeme zrušit a kolik na tom ušetříme. Posunutí tohoto auditu o rok v praxi znamená, že už v tomto volebním období neproběhne, a to je další věc, kterou této vládě zazlívám. Jsem přesvědčena, že zde leží finanční rezervy v objemu až desítek miliardy korun. Mělo by být naprostou vládní prioritou toto udělat. Pokud by zadlužování České republiky pokračovalo podle současného scénáře, na dluhovou brzdu by veřejné finance narazily do pěti či šesti let. Ve scénáři s rekordními opatřeními se dluhové brzdy dotkneme až kolem roku 2032 s bude to náraz velice bolestivý, protože by znamenalo nutnost a povinnost škrtnout zhruba 300 miliard rozpočtových výdajů z roku na rok. Náš čas se ovšem krátí s i v tomto optimistickém scénáři musíme náš rozpočtový deficit srazit během osmi následujících let, respektive během šesti let mezi roky 2026 a 2031, protože současná vláda v následujících dvou letech deficit nesníží vůbec.

Závěrem se ještě zmíním o nepřímých nákladech našeho členství v Evropské unii, protože to je od problematiky státního rozpočtu a od celého systému našich veřejných financí naprosto neoddělitelné. Podle propočtů například kombinace podpory obnovitelných zdrojů, biopaliv a nákladů na realizaci GDPR zatěžují český státní rozpočet zhruba 80 miliardami korun ročně. Unijní dotace samotné rovněž způsobují nevyčíslitelné škody i na celém našem národním hospodářství. Když poskytneme dotace jedné skupině podnikatelů v určitém oboru a zbylým nikoliv, ti druzí časem zkrachují, a tyto škody ze zániku přirozené konkurenceschopnosti prostředí a její nahrazení monopoly a kartely vyčíslit ani nelze. Jsou hrozivé.

Namátkou zmíním i některé další nepřímé náklady našeho členství v Evropské unii. Jde například o náklady na kofinancování takzvaných evropských projektů. Pohybují se okolo 30 miliard korun ročně. Tyto peníze sice nejdou přímo do rozpočtu Evropské unie, ale musí být utraceny na projekty, které schválil Brusel. Kdybychom nebyli v Evropské unii, nemuseli

bychom na tyto projekty z českých veřejných rozpočtů vynaložit ani korunu, mohli bychom je investovat dle našeho uvážení a generovali bychom tak i další příjmy do našich veřejných rozpočtů. Dále jde o zhruba 10 miliard korun zaplacených v cenách zboží. Je tomu totiž tak, že když si u nás koupíme věci z dovozu, které byly procleny na vnějších hranicích Evropské unie, zaplatili jsme přímo do rozpočtu Unie clo. Ve vládní čisté pozici vůči Evropské unii toto není zahrnuto, ale tyto peníze platíme v ceně dovezeného zboží, takže to, co vybereme na clech v hamburském nebo rotterdamském přístavu, i když zboží směřuje k nám, figuruje jako příspěvek Německa nebo Holandska do rozpočtu Evropské unie. Až 15 miliard korun ročně na české státní, krajské, obecní a další úředníky věnující se agendě Evropské unie, zprávy evropských fondů a tak podobně. Dotace na biopaliva zhruba dalších 10 miliard korun ročně. I toto musíme platit na základě směrnic Evropské unie. Každý litr benzinu a nafty nás tak stojí asi o 2 koruny více, než by stálo normálně. 5 miliard korun ročně na posílení elektrické sítě, abychom zabránili jen výpadkům kvůli náporu z německých větrných elektráren, i proto, že dle norem Evropské unie musíme německý proud transportovat zdarma do Rakouska. Příspěvek na provoz přenosové soustavy přitom platí čeští občané a firmy ve svých fakturách za elektřinu. Do posílení přenosové sítě kvůli tomu budeme muset v dalších letech investovat zhruba 6 miliard korun ročně.

zamysleme se i nad vládním návrhem státního rozpočtu na příští rok. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně, a nyní vystoupí pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážení páni ministři, vážený pane zpravodaji tohoto tisku, pane Bernarde, dobrý den. Já bych vám chtěl rád představit svůj pozměňovací návrh a taktéž se trošičku více zabývat právě státním rozpočtem z hlediska Ministerstva práce a sociálních věcí, ale jenom ve dvou položkách.

Můj pozměňovací návrh, který jsme tady dali za hnutí ANO, přesouvá právě pro platy zaměstnanců v sociálních službách 2,6 miliardy korun. Proč? Služby sociální péče jsou totiž dlouhodobě podfinancované a zaměstnanci, kteří sociální služby poskytují, patří opravdu k nejhůře odměňovaným pracovníkům v rámci veřejných služeb. Nedostatek zaměstnanců v sociálních službách způsobuje proto vážné personální problémy, a to obzvláště při jejich poskytování v přímé péči. Sociální služby jako zaměstnavatel jsou nekonkurenceschopné a nedostatek pracovníků ohrožuje kvalitu a rozsah poskytované péče. Náš návrh reaguje jak na sociální situaci zaměstnanců, kteří jsou nuceni kvůli nízkým mzdám pobírat sociální dávky, což je opravdu velká ostuda a považujeme to za naprosto absurdní a zatěžující systém, tak samozřejmě jsou tam důležité statistické údaje, které se týkají průměrné mzdy. Ta v roce 2022 činila skoro 39 000 korun a průměrný plat zaměstnanců v sociálních službách za rok 2022 činil 35 300 korun a průměrná mzda v organizacích, které nejsou příspěvkové, činila 33 500 korun. V roce 2021 pracovalo v sociálních službách skoro 110 000 zaměstnanců a počet zaměstnanců odměňovaných platem byl 49 188, jejich průměrná platová třída byla 6 a průměrný platový tarif byl, a to je opravdu šílené číslo, něco málo přes 21 000 korun. Celkový počet finančních prostředků na platové tarify byl něco málo pod 20 miliardami korun. Vzhledem k nutnosti personálně stabilizovat sociální služby, právě proto dáváme tento pozměňovací návrh, kde bychom chtěli zaměstnancům garantovat zvýšení platů a mezd právě v navrhované částce 2,6 miliardy korun. Zaměstnancům, kteří pracují v příspěvkových organizacích, navrhujeme tedy zvýšit platové tarify o 10 %. Vycházíme ze skutečnosti, že od roku 2022 zaměstnancům nebyly zvýšeny platové tarify a že ve většině organizací poskytujících sociální služby podle průzkumu tak nedošlo ani k žádnému zvýšení jiných, a to nenárokových složek platu. Proto dáváme tento pozměňovací návrh a prosíme o jeho podporu.

Co se týká samotného státního rozpočtu právě ve struktuře těch sociálních výdajů, tady bych se chtěl zaměřit na dvě částky, a to je státní sociální podpora a pěstounská péče, která zůstává úplně stejná jako v roce 2023. Je tam úplně přesná částka rozpočtovaná jako v minulém – nebo v tomto – roce na rok příští, a přitom už teď, v tuto chvíli jenom upozorňuji na to, že máme zákon o sociálně-právní ochraně dětí, kde například jenom doprovodným organizacím navyšujeme odměnu za jednu rodinu v pěstounské péči zhruba na 70 000 korun, a nevidíme to tady nikde rozpočtováno. A ta další částka, která je, je v rámci příspěvku na péči v sociálních službách, kde vidíme nárůst o 400 milionů korun, pokud dobře počítám, a to samozřejmě – a tady u toho bych se chtěl zastavit – neodpovídá tomu, co deklaruje tato vláda, a to, že v příštím roce navýší příspěvek na péči. Ona říká, že ho navýší od poloviny příštího roku. Pokud se tak stane, a mělo by to být o 10 %, což navrhuje zákon, který má hnutí ANO v Poslanecké sněmovně právě od příštího nebo přespříštího týdne, kdy bude zasedat Poslanecká sněmovna, tak by to bylo jenom, kdyby to bylo na půl roku, o 10 %, 2,5 miliardy. A v tuto chvíli my to tady nikde rozpočtováno nevidíme, tady je navýšení o 400 milionů korun.

A já, který opravdu velmi žádám tuto Poslaneckou sněmovnu, abychom zařadili potom v dalším týdnu, kdy bude zasedat Poslanecká sněmovna, naši novelu zákona, právě která navyšuje příspěvek na péči, vidím velikánské nebezpečí právě ve všech těch rodinách, které ten příspěvek na péči pobírají, poněvadž tato vláda díky tomu, že se zdraží veškeré zboží, potraviny, energie a tak dále, i v rámci konsolidačního balíčku navyšování cen energií, dokonce v průběhu několika málo měsíců nebo let byla dvakrát za sebou navýšena úhradová vyhláška, ale nebyl navýšen příspěvek na péči, tak mnoho těchto rodin opravdu uvedeme do chudoby. Statisticky jenom připomínám, že máme 2 miliony lidí těsně, těsně nad hranicí chudoby a ti, kteří se 24/7 starají o svého potomka nebo o svého partnera, jsou právě tady v této linii. A to nemluvě o tom, že díky konsolidačnímu balíčku tato vláda zrušila slevu na poplatníka právě pro ty, kteří se budou starat o svého rodinného příslušníka staršího čtyř let, a to byl samozřejmě také nemalý příspěvek do toho rodinného rozpočtu ve výši okolo 25 000 korun.

Takže tato vláda skutečně šlape právě po zdravotně postižených, nevidíme ani v rozpočtu navýšení příspěvku na péči, což podle důvodové zprávy, kterou mám ke svému tisku, tam vláda říká sama – cituji: „Lze odhadnout, že celkové roční výdaje státního rozpočtu na příspěvek na péči by se zvýšily celkem o 6,5 miliardy korun. Zvýšení příspěvku na péči však povede také ke snížení dotace pro poskytovatele sociálních služeb. O kolik se tyto dotace sníží, lze pouze odhadnout. Reálně tedy“ – a to píše vláda – „lze předpokládat, že celkové zvýšení státního rozpočtu by nemělo překročit částku 5 miliard korun.“ Takže pokud by to mělo být od 1. července, tak by tady mělo být rozpočtováno 2,5 miliardy korun navíc, a bohužel to tady nevidíme. Takže vůbec nevím a nepředpokládám, ale může se to stát, jestli to tady tato vláda myslí s tím navyšováním příspěvku na péči vážně – a já pevně věřím, že ano. Jinak bych chtěl samozřejmě tady deklarovat, že 70 % meziročně je hodnota příspěvku na péči. Opravdu ztratila desítky procent díky inflaci a díky tomu, že jsme ji nijak nevalorizovali.

Apeluji na tuto vládu. Dokonce vznikla i petice, kterou podepsalo 14 000 petentů, na podporu tady tohoto zákona, aby byl co nejrychleji projednán právě v devadesátce, aby se to stihlo do konce roku a abychom zmírnili náraz díky vysokým cenám energií a konsolidačnímu balíčku právě rodinám, které mají zdravotně postiženého partnera anebo se starají 24/7 o zdravotně postižené dítě. Takže já moc prosím právě jenom tady o tento pozměňovací návrh, aby byl podpořen v rámci přesunu 2,6 miliardy na platy a mzdy pracovníků v sociálních službách. Apeluji na to a nevidím to v rozpočtu, ale pevně věřím, že tato vláda skutečně dodrží svůj slib a navýší příspěvek na péči. Nevidím to nikde tady v tomto rozpočtu. A pevně věřím, že se naopak v průběhu příští schůze Poslanecké sněmovny přikloní k novele zákona, kterou hnutí ANO má už dávno, dávno v systému a kde navyšuje příspěvek na péči o 10 % minimálně. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkujeme. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Kolovratník, připraví se pan poslanec Kubík.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, dobrý večer. Protože mnohé bylo řečeno z naší strany a z našeho pohledu mými předřečníky Andrejem Babišem, Karlem Havlíčkem, předsedkyní našeho klubu Alenou Schillerovou, tak nebudu opakovat do detailu ty základní argumenty, abych nezdržoval, abych nezabíral zbytečně čas, ale v několika drobných momentech rozvedu. V mém vystoupení budou tři základní teze. Za prvé to, jak vy jako vláda, vládní koalice se zcela demagogicky, zbytečně a lživě vymezujete v rezortu dopravy vůči nám a vůči tomu, jaké a v dobrém slova smyslu dědictví a jak rozpracovanou práci jste po nás obdrželi, ve druhé části zmíním to, co vidím a slyším dnes a denně, opět v rezortu dopravy, od českých firem a českého průmyslu, jak na ně dopadají vaše rozhodnutí, rozhodnutí vašeho daňového balíčku, a ve třetí části velmi stručně odůvodním své dva pozměňovací návrhy. Dovolím si trochu využít i možná jistého luxusu nebo jisté výhody, a to v tom smyslu, že logicky v návaznosti na schválení státního rozpočtu se budeme věnovat i jednotlivým státním fondům. V případě mé problematiky, které se věnuji, tedy Státnímu fondu dopravní infrastruktury pod tiskem 563. Detaily k SFDI, ke Státnímu fondu dopravní infrastruktury, si nechám až na ten jeden samostatný bod.

Ale k rozpočtu jako celku právě z pohledu rezortu dopravy. Já jsem pro vaši zajímavost se dnes účastnil ve 13 hodin on-line zasedání představenstva Dopravního podniku města Pardubic, a to, co povím, je ilustrační příklad. Ten dopravní podnik při tvorbě finančního plánu na příští rok musí počítat s propadem tržeb, s propadem výnosů odhadem zhruba o 2,5 milionu korun, a tohoto 2,5 milionu korun jsou víte čím způsobeny? Vaším daňovým balíčkem, tím, že veřejnou dopravu přesouváte z té nízké nebo snížené sazby 10 % na sazbu 12procentní. Tak každý si může říct 2,5 milionu, co to je? Je to malá částka, téměř zanedbatelná. Ale já připomenu, že tuhle částku bychom si mohli dopočítat a násobit na všechny dopravní podniky v České republice, to už bude částka mnohem větší, a že bychom ji také mohli a měli dát do souvislosti s tím, jak daňový balíček dopadne na příjmy měst a obcí, které prostě budou nižší a dramaticky snížené. Takže vy opět další cestou, takovou nenápadnou, jiným způsobem, berete lidem peníze z kapes. Už proto, že například v Pardubicích logicky budeme stát někdy v půlce roku před rozhodnutím a možná těžkou politickou debatou, jestli ten výpadek nebude potřeba, nebude nutné promítnout do zvýšení cen základního jízdného.

Co se týká samotného Státního fondu dopravní infrastruktury, který je s tím státním rozpočtem úzce propojen, pevně propojen, je jeho součástí, tak tady jen budu avizovat v jedné větě to, o čem budu mluvit v tom dalším bodu Sněmovny. Pan ministr Kupka velmi zajímavě mlží v jedné položce, kde říká 4 miliardy úspora u investorských organizací ŘSD a Správa železnic. Žádnou takovou úsporu ve výši 4 miliardy, páni ministři Kupko a Stanjuro, nenajdete, neexistuje. Buď poškrtáte investice, nebo poškrtáte provozuschopnost, ale neušetříte 4 miliardy. To prostě není možné. Takže to je opět další z vašich lží a mlžení. Konkrétně u Správy železnic jakžtakž zachováte investice, ale v té základní takzvané provozuschopnosti, ono to možná nezní zajímavě – peníze na provozu, ty ušetříme, tam to někde bude lepší, ale na Správě železnic to takhle nefunguje. Provozuschopnost je částka nebo položka, která je úzce spjata s tím základním stavem železniční sítě, nejrozsáhlejší sítě nebo nejhustší sítě v rámci celé Evropy. Každá taková částka, kterou teď škrtnete, se projeví někde v budoucnu, takže zase vytváříte dluh. Bude docházet k trvalým omezením rychlosti, bude docházet ke zhoršení životnosti jednotlivých komponent železniční sítě a minimálně 2 až 3 miliardy by jenom na Správě železnic právě do provozuschopnosti sítě, její spolehlivosti, snižování zpoždění vlaků bylo potřeba dát, ale o tom až příště.

Ten první bod, který mi strašně, ale strašně vadí na veřejných vystoupeních – a on je snad ani nedělá ministr Kupka, ten tak občas se snaží být slušný, korektní a decentní, koneckonců byl kdysi tiskovým mluvčím Ministerstva dopravy a tisková mluvčí jsou vždycky pozitivní lidé – ale on to více šíří samotný premiér Fiala. Vážení, když vy se postavíte například na otevření obchvatu Loun, na projekt, který byl připraven možná deset, patnáct let zpátky, který byl dotažen a kompletně připraven do výstavby za předchozí vlády Andreje Babiše a hnutí ANO, a když řeknete větu „napravujeme chyby předchozí vlády“, tak to je prostě chucpe, je to sprostá lež, demagogie a je to rétorika, kterou si snad ani my, ani vy nezasloužíme a nezasloužíte. Tak prosím aspoň mlčte, ale nehovořte o napravování chyb předchozích vlády.

Jak o tom hovořil Karel Havlíček, z 87 miliard rozpočtu SFDI v roce 2020 jsme to na konci předchozího volebního období vytáhli na 127 miliard. Letošní plán, respektive plán na příští rok, je vlastně nižší, je to 120 miliard a těch zbývajících necelých 30 si půjčujete u EIB. I o tom jsme svedli a ještě svedeme hodně debat a hodně diskusí, ale znovu a znovu vám budeme vracet a opakovat to vaše krásné české slovo, ten novotvar přepůjčka, z toho se prostě nevylžete. A přepůjčka, kde Ministerstvo financí přepůjčuje peníze Ministerstvu dopravy a tváří se tak, že to nevstupuje do státního dluhu, respektive do deficitu, to je prostě podvod na občany České republiky a na všechny ekonomy. Když jsem viděl teď svého kolegu z regionu z Pardubic, pana ministra Výborného, možná i panu ministru Výbornému poradím při tvorbě rozpočtu na další rok, zkuste taky zvážit tu přepůjčku, že by kolega Stanjura něco přepůjčil na zemědělství, a hned to bude s tím státním rozpočtem hezčí, krásnější a světlejší.

Tak ale zpátky vážně. Druhé téma, které velmi úzce zmíním, jsou dopady daňového balíčku, a budu velmi stručný, protože to je téma primárně zítřejší mimořádné schůze. Já sám jako člověk, který se věnuje dopravě, jsem v posledních dnech a týdnech se byl podívat ve firmách, které jsou s dopravou spojené. Každému z vás doporučuji, pokud jste tam nebyli, tam někdy zajeďte. Jsou to například Třinecké železárny, které vyrábějí kolejnice, komponenty přímo na to drážní železniční těleso. Je to Liberty Ostrava, která teď před malou chvíli vyšla zprávu, že vyhlašuje ochranu před věřiteli. Tak jen tyhle velké energeticky náročné firmy očekávají zvýšení nákladů na energiích, které jste na ně sprostě hodili, navíc proti vašim vlastním slibům a vašim vlastním prohlášením z předchozích měsíců, tak jen tyhle energetické firmy očekávají více než 600 milionů korun ročně na nákladech. Takto vypadá, dámy a pánové, vaše proinvestiční a prohospodářské rozpočtování a hospodaření České republiky. Nechme to ale jako téma na zítřek.

A to poslední, co tady chci zmínit, je stručné odůvodnění mých dvou pozměňovacích návrhů. Registroval jsem politické vyjádření ministra dopravy Martina Kupky, že jako koalice budete hlasovat jen pro ty, na kterých bude shoda v celé koalici, tak já vás o tu shodu zkusím požádat, a je to napříč vaším politickým spektrem. Pokud se hrdě hlásíte, kolegyně a kolegové, k investicím, k rozvoji našeho průmyslu, tak prosím, neberte Správě železnic a Ředitelství silnic a dálnic peníze, které potřebují do investic a i do té takzvané provozuschopnosti, která je trochu na pomezí oprav investic. Používá se i slovo reinvestice. Zkrátka 4 miliardy v těchto dvou organizacích není možné ušetřit, pokud si nepohrajete s plánem investic, s plánováním v čase jednotlivých investičních stavebních akcí. Takže jeden z mých pozměňovacích návrhů je plus 4 miliardy do Státního fondu dopravní infrastruktury, a myslím si, že pokud chcete být v souladu se svým programovým prohlášením vaší vlády, s vašimi vystoupeními jednotlivých stran, tak toto byste podpořit mohli a měli.

A druhý pozměňovací návrh, i tam se pokusím být optimistou, týká se slev na jízdné ve veřejné dopravě. Opět si pamatuji například vystoupení zástupců KDU-ČSL, kteří říkali: My jsme sociálním svědomím této vlády! Tak, kolegové z KDU-ČSL, pokud jste opravdu sociálním svědomím této vlády, tak prosím, pojďte podpořit pozměňovací návrh, který zajistí to, že slevy ve veřejné dopravy by se mohly vrátit z 50 % na 75. Vím, že budete argumentovat

hospodařením, rozpočtem a tak dále. Bavíme se o částce 3 miliardy korun z rozpočtové rezervy. Zvažte sami, jestli se tam taková částka najde, nebo ne.

Já jenom připomenu, že za prvé veřejná doprava zdražuje díky daňovému balíčku ze sazby 10 na 12 %. Připomenu, že nezávisle na tom už například největší dopravce České dráhy avizuje zvýšení základních cen o 9,5 %, takže to už jsou dva sčítající se skoky, a že při té celkové hodnotě reálných mezd v současné době zkrátka 50% sleva nebo hodnota toho jízdného je úplně jiná, než to třeba bylo před dvěma roky za vlády hnutí ANO.

Takže budu prosit o podporu těchto dvou pozměňovacích návrhů. To je z mé strany vše. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju, pane poslanče, a budeme pokračovat v obecné rozpravě. Další přihlášený v pořadí je pan poslanec Kubík, připraví se paní poslankyně Lesenská. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Kubík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, nacházíme se těsně před hlasováním o státním rozpočtu na rok 2024. Není to rozpočet náš, tedy hnutí ANO, ale zároveň je to norma, která bude platit pro všechny občany České republiky – bohužel. Byly doby, kdy vláda, ať už byla složena z jakýchkoliv stran, přistupovala k tomuto klíčovému hospodářskému zákonu zodpovědně – tak zodpovědně, že ji nemusela několikrát do roka upravovat, nemusela ustupovat z naslibovaných pozic, měla o věci přehled. Doba se změnila a dnes máme před sebou normu, která je nejen již dnes nerealistická, ale zároveň neposkytne nikomu jistotu, že pravidla, která stanoví, budou platit ještě v březnu příštího roku.

Kolegyně, kolegové, v pondělí jsme byli svědky stávky, která od listopadu 1989 nemá obdoby. Neučilo se v sedmi z deseti škol, velké množství podniků přerušilo na hodinu výrobu, ještě větší množství se stávkou sympatizovalo. Problému obyvatelstva nelze nerozumět, snad jen ve Strakově akademii nechápou. Důvodů, proč se v pondělí stávkovalo, je mnoho. Jsou obsaženy v návrhu tohoto rozpočtu, který tato Sněmovna vládní většinou zřejmě přijme. Je to škoda, protože je konec listopadu a máme ještě minimálně čtrnáct dnů na to, aby se dalo množství přehmatů, domněnek a nesmyslů, které v rozpočtu jsou, ještě změnit. Nevím, proč vláda spěchá. Existuje takové přísloví, které říká, že věci se dají dělat buď rychle, nebo dobře. V této chvíli je ještě čas to celé zastavit a sestavit rozpočet České republiky dobře, ne rychle.

Kolegyně, kolegové, jsem starosta malé obce na Českokrumlovsku a jistě tam máme své problémy, které samozřejmě nedosahují rozměrů velkých měst, ale o to máme k sobě blíže. Máme u nás mateřskou a základní školu. Daňový balíček bohužel zasáhne i ji. V této chvíli není jasné jak, ale dá se předpokládat, že jako jinde zkomplikuje výuku, sníží počet asistentů, a tedy i kvalitu výuky, a to nemluvím o nepedagogickém personálu, například kuchařkách, které připravují obědy nejen pro žáky školy, ale také pro veřejnost. Dnešní vláda, v jejímž čele stojí někdejší rektor Masarykovy univerzity a ministr školství, plánuje šetřit na školství, na té části života našich dětí, která formuje jejich charaktery, objevuje skryté talenty, připravuje je na reálný život. Je to zásadní a klíčová investice, kterou jsme povinni našim dětem poskytnout, aby svět posouvaly dál. Neexistuje jiná možnost než mít školství jako prioritu, protože investice do vzdělání je tím nejlepším vkladem pro zdravější vývoj celé společnosti. Vzdělaní lidé vytvářejí nové hodnoty, přinášejí nové poznatky a objevy. Vzdělaní lidé mají snahu věci rozvíjet a starat se o ně, vzdělaní lidé jsou základ prosperujícího státu. Tam, kde je vzdělání, jsou informace. Kde jsou informace, nejsou spekulace. Uvědomuje si tato vláda smysl a význam vzdělání? Chce vzdělanou společnost? Existuje jedno nebezpečí. Stačí na chvíli slevit ze vzdělávacích nároků, stačí kvůli ušetřeným penězům na chvíli zapomenout na vzdělanou společnost, a přestane se nám jako republice dařit. Nemůžeme si dovolit polevit v této investici tak důležité, jako je investice do vzdělání a do školství, navíc když sám pan ministr Bek tvrdí, že k tomu potřebuje hloupých 5 miliard.

Kolegyně, kolegové, největším nešvarem této Sněmovny je neschopnost komunikovat. Vládní koalice se tváří, že nás opozici nepotřebuje, a většina důležitých norem je tak prosazována na sílu. Mám ze svého Jihočeského kraje jinou zkušenost. My spolu mluvit umíme a je jedno, že hejtmanem Jihočeského kraje je člen ODS. Máme totiž společný cíl a tím je, aby náš kraj byl dobré místo k životu pro naše spoluobčany. Máme na věc jiný názor, ale cíl máme stejný. Tady ve Sněmovně bychom na tom měli být stejně. Důkazem takového stavu by bylo v této chvíli to, že o státním rozpočtu na rok 2024 dnes hlasovat nebudeme, že se doplní a opraví tak, aby sloužil lidem, protože lidé se na něj skládají tím, že platí daně. My jako opoziční strana jsme připraveni.

Rád bych poprosil tedy o podporu všech pozměňovacích návrhů, které přesouvají peníze do rozpočtu školství. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkujeme a pokračujeme v obecné rozpravě. Nyní vystoupí paní poslankyně Lesenská, připraví se pan poslanec Sládeček.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi načíst legislativně technickou změnu k sněmovnímu dokumentu 3512, kterou je pozměňovací návrh k vládnímu zákonu o rozpočtu České republiky na příští rok, a to následovně: V bodě jedna se nahrazují slova „výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva spravedlnosti v oblasti vězeňství“ slovy „výdajový blok Výdaje – vězeňská část“ a v bodě 2 se slova „bezpečnost a veřejný pořádek“ nahrazují slovy „ostatní výdaje“. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji a nyní vystoupí pan poslanec Sládeček, připraví se pan poslanec Richter. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Sládeček: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, milé kolegyně, kolegové, účelem pozměňovacího návrhu kolegy Hrnčíře a mého pod číslem 3509 je přesunout finanční prostředky určené na rozvojové programy, kterými je především podpora společného vzdělávání, takzvaná inkluze, do kapitoly speciálního školství, kde bude daleko více přínosné pro výchovu a vzdělávání dětí. Navrhuje se, aby se částka programu ministerstva snížila o prostředky určené mimo jiné na inkluzivní vzdělávání a přesunula v rámci rezortu Ministerstva školství na aktivity, které budou rozvíjet vzdělávání dětí se specifickými vzdělávacími požadavky v rámci takzvaného speciálního školství, které je pro vývoj a začleňování dětí vhodnější. Ukazatel ostatní výdaje na zabezpečení úkolů rezortu byl zvolen proto, že v minulosti zahrnoval prostředky určené na podporu speciálního školství. Požadavek Ministerstva školství na částku pokrývající inkluzi je stejně jako v minulosti předimenzovaný. Nezohledňuje priority naší politiky, kdy primárně by se měl zohlednit rozvoj ostatních forem vzdělávání, které jsou široce přijímány bez výrazných výhrad na rozdíl od inkluze. V minulosti bylo ministerstvu poskytnuto ze státního rozpočtu mnoho prostředků na inkluzi, ale účel nebyl zdaleka naplněn. Chci upozornit, že tedy nejde o navyšování finančních prostředků, ale o jejich smysluplné přesunutí. Děkuji za případnou podporu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. To byl pan poslanec Sládeček a nyní vystoupí pan poslanec Richter. Připraví se zatím poslední přihlášená paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslanec Jan Richter: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych rád, kdybyste vy všichni, co tady v sále jste, a ti, co ještě přijdou do hlasování, podpořili moje tři pozměňovací návrhy v kapitole 362 Národní sportovní agentury,

a to ve jménu celého sportovního prostředí, které příští rok bude čelit i dalším nepříjemným situacím, zejména v energiích, abychom tyto prostředky narovnali nejméně na rok 2021, a o to bych rád požádal zejména koaliční partnery. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Pardon, faktická poznámka pana poslance Salvetra. Doufejme, že paní poslankyně mezitím dorazí, protože ji nevidím v sále. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Rudolf Salvetr: Dobrý podvečer, vážené dámy, vážení pánové. Nechci natahovat diskusi, proto jsem se nehlásil s řádnou přihláškou do diskuse, ale po tom, co tady proběhlo za obšírnou diskusi, mi dovolte tři krátké poznámky.

Jednak tady zaznělo, že se nechceme vracet do minulosti. Dovolte mi, vrátím se tam z jednoho prostého důvodu, protože ten pohled s určitým odstupem si myslím, že je snazší. V době covidu jsem řadu kroků nechápal. Dnes, když se na to dívám nazpět, tak bych si nedovolil příliš kritizovat za ty kroky, které tehdejší vládní koalice dělala, protože to byla věc nepředvídatelná, a rozumím tomu.

Ale nerozumím trochu tomu, když jsme se dokázali jednoznačně shodnout na řadě podpor směrem k Ukrajině, k tomu, že armáda musí být stabilní, proč dneska mluvíme jinak a že není třeba podpořit rozpočet Ministerstva obrany. Já jsem přesvědčen, že je, že ta situace se velmi změnila, a včera, když jsme odcházeli z toho dokumentu, z Izraele, tak si myslím, že i kolegové z opozice, kolegové z hnutí ANO, byli svým způsobem šokováni. Je úplně jedno, jestli je to dneska paní ministryně Černochová nebo to bude za tři roky někdo jiný. Tady bychom měli být kontinuální a moc prosím, abychom tuto linku drželi.

A pak to poslední: často tady zaznívá školství. Školství je oborem, kde se také učí finanční gramotnost. Prosím, můj pohled, možná špatný, neekonomický, minus 200, minus 300, minus 400 miliard je vždycky dluh. Říkejme to těm lidem a neříkejme jim: Můžeme vám dáti více než těch minus 400. Někdo to bude muset splatit, ať už je to obsluha státního dluhu, anebo lidé doma v soukromí dalšími půjčkami. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová, připraví se pan poslanec Nový. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já bych se ráda vyjádřila ke státnímu rozpočtu na rok 2024. Ráda bych se vyjádřila k podaným pozměňovacím návrhům, ale než k tomu dojdu, tak bych se ráda ještě vyjádřila k svému včerejšímu vystoupení, kdy jsem tady kritizovala, že návrh státního rozpočtu nebyl v přikázaném rozpočtovém výboru. Já si za tím stojím a stojím si za tím s tím, že minulý týden byl výborový týden, a rozpočtový výbor nezasedal. Nemusím znovu opakovat, já vím, že i kdyby se na rozpočtovém výboru rozpočet jako takový neprojednával, což bych očekávala, že koalice s opozicí se sejde, že si prodiskutuje, jaká bude procedura, jakým způsobem se tady dnes bude hlasovat, popřípadě některé pozměňovací návrhy také může projednat rozpočtový výbor, může k nim být shoda – tak to prostě nebylo, protože rozpočtový výbor nebyl, udělal se per rollam. Na rozpočtový výbor mohl kdokoliv z veřejnosti a z organizací přijít a třeba se na návrh rozpočtu zeptat. Mohli přijít tak, jak já avizuji, odborové organizace, mohli přijít z řad podnikatelů, ale mohli přijít i občané, protože výbory jsou veřejné. To bohužel nenastalo.

Já jsem se včera velmi informovala i u kolegů, protože jsem byla pouze krátkou dobu v minulém funkčním období členkou rozpočtového výboru, takže jsem se především spojila s těmi, kteří byli třeba v té pozici, jako je dnes pan Bernard, a ti jasně deklarovali spolupráci koalice a opozice, že vždy se to komunikovalo, popřípadě na grémiu rozpočtového výboru, a došlo vždy k nějaké shodě, především té hlasovací procedury, ale především i třeba, co se týče jednotlivých pozměňovacích návrhů.

Já bych pro pana zpravodaje Pepu Bernarda chtěla říct, že když jsme včera na našem poslaneckém klubu probírali jednotlivé pozměňovací návrhy – a je tam řada pozměňovacích návrhů koaličních poslanců, například paní Olšákové ze STANu, který se dotýká měst, obcí, krajů – a mě by opravdu zajímal postoj Ministerstva financí. Já jsem tady i ve druhém čtení vyzývala k nějaké aktivitě ministra financí, zda by se mohl k některým věcem vyjádřit, ale žádná reakce, aby se k některým těm věcem vyjádřil, třeba například v rezortu vnitra, nebo co se týká měst a obcí, tak jsem žádnou reakci neměla.

Nepředpokládám – bylo by to určitě úžasné, kdyby pan ministr financí vystoupil a já bych ho vyzvala k tomu, aby se vyjádřil k těm pozměňovacím návrhům, především k těm koaličním, protože se dá předpokládat, že pokud podpoří, určitě bude podporovat ty koaliční návrhy. Určitě by bylo hezké, kdyby podpořil nějaký opoziční, ale nepředpokládám to, protože komunikace prostě s opozicí není. Když půjdu za naším místopředsedou rozpočtového výboru a zeptám se ho, jestli ví, jak tedy dnes to tady bude probíhat, on řekne: Nevím – ano, možná je to na stránkách, možná je to někde vyvěšené, ale já prostě si myslím, že by měli ti lidé, jestli jsou z opozice, nebo z koalice, spolu komunikovat a spolupracovat a měli by být ty věci jasné.

A řekněme si, co je hlavní úlohou rozpočtového výboru: no, sestavit ten rozpočet. Ten rozpočet je přece nejdůležitější zákon. Je to zákon, který se dotýká všech občanů České republiky. A to, že se tady v minulosti před šesti lety nastavila v jednacím řádu změna, že prakticky jakýkoliv zákon jde dvakrát do výboru, to znamená, zákon se tady schválí v prvním čtení, vyhlásí se lhůta, do doby té lhůty se dávají pozměňovací návrhy, o kterých rozhodne výbor, pak to jde na plénum, kde se opět přijímají pozměňovací návrhy a pak to jde znovu do toho výboru, kde se znovu projednávají ty pozměňovací návrhy, a teprve to jde do třetího čtení. Já jsem tedy včera i konzultovala tady s legislativou ty věci a já si myslím, že vůči právě tomu státnímu rozpočtu je to nastavené – vůči tomu, jak se to změnilo vůči ostatním zákonům – jsem přesvědčena, že je to nastaveno špatně. Měli bychom se nad tím určitě popřípadě do budoucnosti zamyslet a myslím si, že my dnes nebudeme znát ta stanoviska, bude se k tomu vyjadřovat ministr financí a my dopředu prakticky vůbec nevíme, jakým způsobem se popřípadě k těm pozměňovacím návrhům postaví. Ale především vnímám, že ty pozměňovací návrhy nejsou vůbec prodiskutované, že když například, co jsem tady zmínila, například paní poslankyně Olšákovou, která tam dává dva pozměňovací návrhy v rámci Ministerstva pro místní rozvoj, kde chce program rozvoje regionu, obnova a rozvoj zejména malých sídel, realizace projektů zvyšujících kvalitu života jejich obyvatel, na atraktivitu obecního prostoru, tak já bych o takovém pozměňovacím návrhu – za prvé bych tedy chtěla, protože to podává koaliční poslanec, paní Olšáková, pan Carbol, pan Liška, tak mě by opravdu zajímalo, jakým způsobem ministr financí, tedy jestli třeba zrovna tyto dva pozměňovací návrhy, které se dotýkají měst a obcí, jestli z jeho strany bude takový pozměňovací návrh podpořen. Takže to k této věci.

Ráno tady vystupoval pan zpravodaj a předseda rozpočtového výboru, který se vyjádřil, že jeden z mých pozměňovacích návrhů, který se dotýká navýšení finančních prostředků na výkon státní správy, je nehlasovatelný. Samozřejmě když jsem ten pozměňovací návrh dávala, tak jsem ho konzultovala, věděla jsem v tu chvíli, že s největší pravděpodobností hlasovatelný nebude, ale myslím si, že je nutné, aby tady zaznělo, že městům, obcím a krajům se berou finanční prostředky na výkon státní správy. Nebudu připomínat, že celé roky, když teď byl u vlády Andrej Babiš, se příspěvek na výkon státní správy každý rok zvyšoval o 5 %. Přesto

to v žádném případě nepokrylo ty povinnosti, které stát po městech, obcích a krajích vyžaduje. Nejenom že tato vláda vzala městům, obcím a krajům rozpočtové určení daní, které bude mít dopady do jejich rozpočtů, a to nemalé, ale zároveň jim vzala finanční prostředky, co se týče hazardu, zvýšila jim nejvíce daň na svoz a třídění komunálního odpadu, to je další, a teď ještě jim vezme finanční prostředky na příspěvek na výkon státní správy. Bravo! Kdybych dneska byla v pozici starosty, tak bych řekla, ať si to ten stát vykonává sám. Co stát požaduje po městech, obcích a krajích, za to má řádně zaplatit. To už se neděje několik let, a nejenom že se to neděje, a do rozpočtového výhledu – a to přesně vidíte ty dokumenty, že do nějakého dokumentu se dá, že v následujících letech se bude příspěvek na výkon státní správy každý rok o 5 % navyšovat, a pak přijde nová vláda a takovýto dokument, za který se utratily statisíce, se hodí do šuplíku a prostě někdo od stolu řekne: Nic nedostanete. Takže příští rok nejenom že nedostanou 5 %, ale ještě jim finanční prostředky budou sebrány.

Další pozměňovací návrh, který jsem dala do systému, jsem dala se svými kolegy z bezpečnostního výboru, panem Maškem, panem Rybou, panem Langem a dalšími, který se dotýká rezortu Ministerstva vnitra, kde – znovu musím zopakovat, že Ministerstvo obrany bude mít navýšený rozpočet o 39 miliard, Ministerstvo vnitra, které má podle mého názoru jednoho z nejslabších ministrů, si nechalo snížit o 2,2 miliardy. Po našem tlaku a našem ataku, protože nejenom – já bych ještě pochopila, kdyby ministr vnitra šetřil na svém rezortu, kdyby šetřil na Ministerstvu vnitra jako takovém, třeba na Správě zařízení služeb a na jiných organizacích, které tam má, ale on ty 2,2 miliardy vzal těm, kterým neustále děkuje a děkujeme za to, že nám pomáhají, za to, že nás chrání, a to je hasičům a policistům. Když pan ministr vnitra přišel na bezpečnostní výbor, tak nám oznámil, že dá pozměňovací návrh a že policisté a hasiči budou mít stejný plat jako v letošním roce. To znamená, že podá pozměňovací návrh, který zde je, a já předpokládám, že když takový pozměňovací návrh dal Vít Rakušan, že takový pozměňovací návrh ministr financí, potažmo celá vláda a vládní poslanci podpoří. Ostudu vidím v tom, že si to nedokázal dojednat v rámci rozpočtu. Ostudu vidím v tom, že když v březnu vystupoval Vít Rakušan v médiích, říkal: Je vysoká inflace, policisté a hasiči musí mít od roku 2024 navýšené platy, to je jasné. A co se pak stane? Předloží rozpočet a vezme jim 2,2 miliardy. Bravo! Sice se tam 900 milionů vrátí, ale výdajová část u hasičů a policistů nadále bude snížená. K tomu směřuje náš druhý pozměňovací návrh a já bych znovu chtěla zdůraznit, že v rámci vnitřní bezpečnosti jsme v roce 2017 a 2018 byli 6. nejbezpečnější zemí. V minulém roce jsme se posunuli na 8. místo. Slavný KRIT, Krizový informační tým, který si zřídil z peněz daňových poplatníků Vít Rakušan na Ministerstvu vnitra, to má také v rozpočtu, tak tento Krizový informační tým nám oznámil, že to 8. místo udržíme. Koukněte se na stránky, mají tam k tomu skvělou prezentaci. A jak to dopadlo? Jsme na 12. místě a dereme se na šestnácté. Takže já bych chtěla říct, že do vnitřní bezpečnosti je nutné finanční prostředky dát a je absolutně nepřijatelné, že ministr vnitra si nechal tyto finanční prostředky vzít a že neušetřil tam, kde ušetřit měl.

Dneska tady pan premiér říkal, jak se zrušila ta místa – 2 649 míst se zrušilo, z toho je 2 531 služebních a 118 pod zákoníkem práce. Ale neřekl ještě to B, a to je, že 1 880 míst se zruší pod Ministerstvem práce a sociálních věcí a z toho 1 554 na úřadech práce. Takže my zrušíme kontaktní pracoviště úřadů práce. Nebudu připomínat slavnou Drábkovu reformu, kdy jste vzali vyplácení sociálních dávek a vůbec řešení sociálních dávek městům a obcím, dali jste to na úřady práce, a teď zrušíte ty úřady práce a dáte to na české pošty. Takže dneska úřady práce vyřizují 920 000 sociálních dávek, dá se předpokládat, že to bude stoupat, a z toho 240 000 dáme na Českou poštu, kde pan ministr Vít Rakušan dělá tu skvělou transformaci České pošty, na kterou bude potřebovat 3 miliardy, ale v rozpočtu ty 3 miliardy nejsou. Já jsem se na to několikrát ptala pana ministra vnitra – nejsou v rozpočtu. Tak jak se tedy bude dělat transformace České pošty, když na ni Česká pošta nemá na rok 2024 rozpočtované finanční prostředky?

Ale to jsem trošičku skočila z těch úřednických míst. Víte, řada hejtmanů, starostů, a tím, že jsem dělala hejtmanku, tak někdo řekne: Já jsem snížil počet úřednických míst. On

když si vytvoří příspěvkovku, ta se do toho nepočítá, protože řeknu, kolik mám lidí na tom úřadě. Pravdou je, že vy nám ukážete, kolik máte lidí na ministerstvech a kolik máte ještě na těch ostatních pověřených úřadech, které se zřizují, které si zřídíte, ale já jsem v tom výčtu nikde neviděla dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti. To jsou takoví ti různí poradci, kteří jsou jak na Úřadu vlády, tak i na ostatních rezortech, a předpokládám, že i na ostatních institucích, které ty rezorty zřizují. Tím, že jsem to tam nikde nenašla, předpokládám, že když o to písemně požádám pana ministra vnitra, tak že mi určitě řekne, kolik je dnes lidí na dohodu o provedení práce a dohodu o pracovní činnosti, a pak se třeba dopočítáme nějakého čísla, jestli tedy dochází ke snížení počtu míst, nebo ne.

Já jsem to tady řekla několikrát. Pan premiér tady dneska řekl, že všechny věci dělají sociálně citlivým přístupem a že je to zodpovědná rozpočtová politika. Řekla jsem to tady několikrát a zopakuji to poněkolikáté. Každý dokáže pochopit, že je nutné šetřit, ale vždycky musím začít u sebe. A vy jste u sebe nezačali a nevím, kdy začnete. Kdybyste chtěli říkat lidem, že chcete šetřit, tak byste řekli: Nebudeme mít tři ministry bez portfeje. Proč je máme? Ukážeme lidem, že budeme šetřit. Nebudeme mít politické náměstky na rezortech, nebudeme mít poradce, a takto bych mohla pokračovat. Těch věcí je nespočet a lidé to vidí.

Teď, když byl 17. listopad a pan Rakušan tam šel diskutovat s těmi lidmi a ten pán mu říká: Proč jste si vy, když jste vzali seniorům tu mimořádnou a řádnou valorizaci, proč vy jste si od 1. ledna, pane ministře, nesnížil plat? A on řekl, že si ho prakticky snížil. Takže ještě lhal, protože od 1. ledna se naše odměny zvýšily o 12 %. A proč to bylo? Protože návrh Andreje Babiše, který se tady schválil v roce 2021, shodil Senát, neměl se kam vrátit a Andrej Babiš ho v listopadu hned předložil znovu – pětileté zmrazení vyjma soudců a vyjma státních zástupců. A co se stalo? Rok a půl – nebo pořád to tady leží. My jsme na to neustále upozorňovali a snažili jsme se to zařazovat.

Takže víte, ono je velmi těžké, a musím říct, že někdy, když hovořím i s některými vašimi kolegy, oni mi řeknou do očí: Máte pravdu v tom, že vláda opravdu na sobě nešetří, nedělá ty úspory. Vy prakticky chcete, aby šetřili všichni ostatní, ale jenom aby se to netýkalo vás. A to je prostě holý fakt, to je pravda. Vy to neradi slyšíte, ale já jsem ještě – proč máme čtyři vicepremiéry? Nám nestačí jeden? Já si myslím, že určitě jeden vicepremiér stačí. A já bych mohla pokračovat s x dalšími věcmi, kde by úspory mohly být. Zahraniční cesty, které jsou pořád v takovém objemu. A když to těm lidem řeknete a ukážete, tak lidé se nad tím pozastaví. A já se jim vůbec nedivím, protože ta rovnice je velmi jednoduchá. Když chci něco po někom, v první řadě musím začít u sebe. A je to vidět i na těch rezortech a je to vidět i na rezortu Ministerstva vnitra, kdy ministr vnitra, místo aby hledal úspory na resortu vnitra jako takovém, na svých organizacích, které tam zřizuje, vezme finanční prostředky těm, kteří se starají o naši vnitřní bezpečnost, kteří zajišťují naši vnitřní bezpečnost, a to jsou hasiči a policisté.

Vážené kolegyně, kolegové, já bych byla velmi ráda, kdyby ministr financí vystoupil, vyjádřil se. Já bych ho chtěla vyzvat k pozměňovacím návrhům, které především předložili koaliční poslanci. Chtěla bych ho také požádat o to, aby podpořil pozměňovací návrhy nejen rezortu Ministerstva vnitra, ale i dalších. Myslím si, že bychom se do budoucnosti měli určitě zamyslet nad tím, aby státní rozpočet, který je nejdůležitějším dokumentem, byl daleko více diskutován a aby všichni se k němu mohli nějakým způsobem vyjádřit, což v tomto případě možné nebylo. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Bernard. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Josef Bernard: Děkuji za slovo. Velice krátce. Kolegyně, kolegové, před schvalováním státního rozpočtu opravdu nemohu improvizovat. Já se musím řídit jednacím

řádem, tedy § 101 až 106. Řídím se i územ Sněmovny a postupovali jsme tak, jak se postupovalo v minulých letech, a postupovali jsme přesně podle zákona. Jestli má někdo nějaké jiné nápady, nechť je předloží, můžeme si schválit změnu jednacího řádu v tomto smyslu. Ubezpečuji vás, že kdybych tyto nápady uplatňoval a nutil k nějakému mimořádnému projednávání, tak bych zase z druhé strany byl kárán za to, co jsou to za výmysly. Co se týká zasedání per rollam minulého rozpočtového výboru, to bylo konáno v souladu se všemi místopředsedy všech politických stran, které jsou zde v Parlamentu. Toť za mě vše.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, za dodržení času, a teď poprosím pana kolegu Nového, zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě. A pak se hlásí s faktickou poznámkou paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslanec Miloš Nový: Vážený pane předsedající, vážení ministři, vážené poslankyně, vážení poslanci, v souvislosti s projednáváním zákona o státním rozpočtu na rok 2024 mi dovolte, abych se ve stručnosti věnoval třem okruhům, které zde ve Sněmovně nebo v části laické veřejnosti vyvolaly nemalou část kritiky.

První okruh kritiky se týká otázky, nakolik je potřebné přijít v tuto nelehkou dobu spojenou se stagnací české ekonomiky, s poklesem reálných mezd, a tedy související životní úrovní s rozpočtem, který omezuje rozsah veřejných výdajů a který zcela logicky zhorší situaci řady domácností a firem navyklých na tučné a neefektivní rozhazování v dobách, kdy v této zemi byla u moci současná opozice. Pokládám za zbytečné, abych zde podrobně hovořil o osudech řady zemí, které nezvládly své veřejné finance, takže pouze krátce uvedu, že státní bankrot vždy následně vedl k drastickému hospodářskému propadu, drastickému propadu reálných mezd a reálných starobních důchodů, v souhrnu k fatálnímu propadu životní úrovně. O rostoucí inflaci a nezaměstnanosti nemá smysl hovořit. Za všechny ekonomiky, které prožily popisovanou skutečnost, mohu vyjmenovat Řecko, Argentinu a další.

Za důležité považuji, že osud našich veřejných financí je stále v našich rukou, nikoliv v rukou exekutorů z Mezinárodního měnového fondu, což by jistě nastalo v případě státního bankrotu, a ten by zcela jistě nastal v případě českých, předchozí vládou rozvrácených veřejných financí. Byla by to jenom otázka času. Rád bych v této souvislosti dodal, že vědecké výzkumy dokládají, že bankrot veřejných financí je velice těžké předpovědět, neboť neexistují žádné spolehlivé indikátory solventnosti jednotlivých národních ekonomik. Významní američtí ekonomové Carmen Reinhartová a Kenneth Rogoff na příkladu mnoha odborných studií dokládají, že národní ekonomiky mohou zbankrotovat i při nižších mírách zadlužení, než je například 60% státní dluh vztažený k hrubému domácímu produktu, stanovený maastrichtskými konvergenčními kritérii. Z uvedeného vyplývá, že žádná bezpečná hranice zadlužení tak, jak se nám opozice snaží namluvit, neexistuje. Důležité jsou trendy a tyto v případě české ekonomiky byly v nedávném období více než varovné.

Důkazem, že navrhovaný státní rozpočet představuje pozitivní obrat, je zlepšený rating agentury Moody's, která v minulých dnech zveřejnila své kladné hodnocení. Praktickým dopadem vylepšeného ratingu budou o něco nižší náklady dluhové služby v budoucnosti. Placené úroky se totiž odvíjejí nejen od samotné velikosti dluhu, ale také od nastavené úrokové sazby.

Druhý okruh kritiky se týká tvrzení, že navržený rozpočet, obsahující v sobě ozdravný konsolidační balíček, je protirůstový. V tomto případě považuji za nutné zdůraznit, že stabilní ekonomický růst může být založen pouze na zdravých ekonomických základech, nikoliv na dluzích. Když si půjčíme miliardu korun, kterou následně použijeme na růst naší životní úrovně, neznamená to, že jsme o miliardu bohatší. Znamená to jediné – znamená to, že máme miliardový dluh. Ke zdravým ekonomickým základům tedy nedílně patří dlouhodobě vyrovnané veřejné finance. Je pochopitelné, že státní rozpočet omezující rozsah výdajů

založených na dluzích krátkodobě vede k poklesu ekonomické dynamiky. Tomu se nelze při ozdravném procesu nikdy vyhnout. Nelze konsolidovat veřejné finance, aniž by to nikoho nebolelo. Ten, kdo tvrdí opak, se záměrně dopouští nepravd a lží. Výsledkem nepříjemné, avšak úspěšné konsolidace je vždy střednědobý a dlouhodobý solidní hospodářský růst. Proto lze navrhovaný státní rozpočet jasně označit za prorůstový.

V souvislosti s ekonomickým růstem mi dovolte ještě jednu poznámku, která se týká tvrzení mnoha politiků, ale také bohužel i ekonomů, že česká ekonomika jako jediná v Evropské unii nedosáhla velikostí svého hrubého domácího produktu na předkrizovou předcovidovou úroveň. Není to pravda. Pohlédneme-li na statistiky Českého statistického úřadu nebo Eurostatu, zjistíme, že vláda Petra Fialy předcovidovou úroveň hrubého domácího produktu, tedy úroveň z roku 2019, předstihla již v roce 2022. Zatímco hrubý domácí produkt v roce 2019 dosahoval úrovně 5 304 miliard korun, v roce 2022 hrubý domácí produkt činil 5 312 miliard korun, měřeno výdajovou metodou ve stálých cenách roku 2015. Obdobná data přináší i Eurostat.

Přestaňme tedy záměrně šířit takzvanou blbou náladu, protože jeden z ekonomických principů mluví o síle takzvaných sebevyplňujících se proroctví. Budeme-li se domnívat, že se naší zemi nedaří a nebude se jí dařit v budoucnu, tak se tak opravdu stane. Rozumím tomu, že tato sebedestruující se proroctví jsou bohužel mnohými v opozici vítaná. Stranické cíle ale nikdy nesmí jít proti zájmům českých domácností a českých firem. To nejhorší, co přišlo s covidem, co přišlo s válečným konfliktem na Ukrajině, co přišlo s inflací a energetickou krizí, máme jako celek za sebou. Ne každému se pochopitelně daří dobře a řada z našich spoluobčanů zažívá nelehké chvíle. Pro tyto jedince zde máme záchranný sociální systém, který skutečně nedovolí nikomu padnout. V příštím roce očekáváme ekonomické oživení, očekáváme pokles inflace a růst reálných platů a mezd. Nepokazme si to šířením blbé nálady, která neodpovídá ekonomické budoucnosti.

Poslední kritický okruh se týká inflace. Je pochopitelné, že ozdravný balíček směřující k poklesu deficitu veřejných financí obsahuje některá opatření, která mohou vést v krátkém období k růstu cenové hladiny. Záměrně neříkám inflaci, neboť růst cenové hladiny a inflace nemusí být jedno a totéž. Příkladem může být růst některých spotřebních daní nebo znovuzařazení poplatků za obnovitelné zdroje či poplatků spojených s distribucí energií na faktury domácností a firem. V případě těchto poplatků je ale potřebné dodat, že jejich ponechání na bedrech státu by neznamenalo, že je daňoví poplatníci, to je domácnosti a firmy, nezaplatí. Nezaplatili by je ve svých fakturách, ale zaplatili by je ve formě budoucích daní na uhrazení státních dluhů. Stát žádné své vlastní peníze totiž nevlastní.

Tak jako jsem hovořil o opatřeních zvyšujících cenovou hladinu, návrh státního rozpočtu obsahuje i opatření opačná. Příkladem může být růst daňové progrese u daně z příjmu fyzických osob, znovuzavedení nemocenského pojištění u zaměstnanců a podobně, tedy opatření snižující disponibilní důchody českých domácností. Lze konstatovat, že opatření snižující rozsah agregátní poptávky vedou vždy ke snížení inflačních tlaků, tedy k dezinflaci. Z tohoto úhlu pohledu lze navržený státní rozpočet hodnotit jako mírně protiinflační.

Shrnu-li svá předchozí tvrzení, pak předložený státní rozpočet splňuje všechna potřebná kritéria vedoucí k budoucí prosperitě české ekonomiky. Můžeme se pochopitelně bavit o jejich intenzitě, ale to je úvaha, kterou pokládám za potřebné vést v následujících letech. Z výše uvedených důvodů předložený návrh státního rozpočtu doporučuji schválit v předložené podobě. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou paní předsedkyně Schillerová. Připraví se pan poslanec Nacher. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Nestihla jsem reagovat na pana předsedu Bernarda, protože jsem to zmáčkla, ale vy už jste pozval, tak jestli mi to odpustíte, pozval pana poslance Nového.

Já jsem jenom chtěla říct, že bezesporu řekl pravdu, že postupoval podle jednacího řádu Sněmovny tak, jak vlastně vyložil, proč před třetím čtením se neprojednával rozpočet. Nicméně bezesporu, a včera o tom neformálně se mnou mluvil – teď tady není, aby to potvrdil, jo, jste, pardon, aby to potvrdil, omlouvám se, prostřednictvím pana místopředsedy – že existuje nějaké stanovisko sněmovní legislativy, že bezesporu můžeme z nějakých zvyklostí vyčíst, že se jednalo před třetím čtením velmi často, že si to může předseda i takto nad rámec jednacího řádu přisvojit a může minimálně, pokud moje paměť sahá, tak se probírala procedura. A nakonec můj ctěný kolega Honza Volný, který je tu, myslím, že třetí volební období poslancem a je členem rozpočtového výboru, to potvrdil.

Včera jsme strávili diskusemi nad tím, co je vlastně správně, docela dost času. Konzultovali jsme to i s celou řadou bývalých předsedů rozpočtového výboru, konzultovali jsme to s dalšími zkušenými lidmi, a myslím si, že i z toho stanoviska, které vy bezesporu znáte – včera jsme se o něm bavili, prostřednictvím pana místopředsedy – to vyplývá. Takže nebylo by bývalo nic proti ničemu, kdyby to projednal před třetím čtením rozpočtový výbor minimálně v té úrovni procedury, a možná bývali tam mohli vystoupit i nějací zástupci veřejnosti, jak řekla moje kolegyně Jana Mračková Vildumetzová. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času a nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Nacher. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. No, asi jste čekali, že se přihlásím, abych reagoval na svého ctěného kolegu Miloše Nového, protože on má takový krásný profesorský univerzitní projev. A když to posloucháte dobře, tak on si tam v tom textu protiřečí. On několikrát – udělal jsem si čárku – dvakrát řekl: Nešiřte blbou náladu, a třikrát řekne, že kdyby se nic nezměnilo, tak nám tady hrozí bankrot. Takže nemáme šířit blbou náladu, ale bankrot nám hrozí, když vy to nezachráníte. Dokonce připodobnil Českou republiku k Řecku a Argentině. Dělal jsem si poznámky.

Pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, tohleto jdete proti svému ministrovi financí. On říkal, že jsou dva extrémy: nedělat nic a hrozit Řeckem. A vy jste šel ještě dál – vy dokonce hrozíte, že bankrot, že země, která má poloviční zadlužení vůči HDP oproti průměru v Evropské unii, by snad hrozil bankrot, kdybyste vy nenastoupili. To je jedna poznámka.

Druhá – vy jste říkal, že ten rozpočet je prorůstový a že navazuje na současný rozpočet, který je taky prorůstový, byl. Tak vám jenom chci říct, že Česká republika patří mezi dvě země, kde není ekonomický růst za poslední dobu, jedna z mála zemí, která nenavázala na to období předcovidové a kde je největší pokles reálných mezd nejenom ze zemí Evropské unie a ze zemí OECD, největší. To znamená, kde máte ten prorůstový? Kde ho máte? Je to největší pokles!

A pokud jde o tu inflaci, že je protiinflační: o, přesně naopak. V momentě, kdy vrátíte poplatky na faktury firem, tak oni to na sobě nenechají, oni to promítnou do cen zboží a služeb, ty se zdraží a inflace se rozjede. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju, pane poslanče, a nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Juchelka, připraví se pan poslanec Nový. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já budu také k panu poslanci Novému, vaším prostřednictvím. Já jsem tomu vůbec neporozuměl, proč tady pan poslanec Nový straší lidi tím, že nás čeká nějaký bankrot, a ještě to spojuje s minulou vládou a s covidem? Vážený pane poslanče, já jsem tady seděl a byl jsem v té polovině Sněmovny, která tady zasedala od rána do večera, i na výboru pro sociální politiku, kde se dělala různá opatření, a naskakoval tady paní exministryni financí jeden pozměňovací návrh za druhým právě od vašich poslanců, kteří by navýšili ten státní rozpočet aspoň o 100 %, co se týká toho dluhu. To si můžeme tady všechno přesně říct. Kolega Patrik Nacher, který to má vyčísleno, tady toto jedno číslo říkal právě u pozměňovacího návrhu pana ministra financí Stanjury.

Jestli tady někdo šíří blbou náladu, tak to jste právě teď udělal vy, a samozřejmě že ji šíří tato vláda. Asi jste si nevšiml, že v tomto týdnu tady byl v ulicích skoro jeden milion lidí, kteří demonstrovali ve svých zaměstnáních. Byly to školy, byli to studenti, byly to fabriky, byla to Česká správa sociálního zabezpečení, byly to úřady práce. Budou to pravděpodobně v průběhu prosince díky amatérismu téhle vlády taktéž lékaři, kteří budou už od 1. 12. omezovat své služby v nemocnicích. Takže to je ta blbá nálada, kterou vy šíříte, a ještě si tady dovolujete říkat něco ohledně naší opozice, která upozorňuje na to, jakým způsobem konsolidační balíček, penzijní reforma a samozřejmě tady tento rozpočet budou ožebračovat lidi. Já jsem tady měl proslov ohledně příspěvku na péči a na konkrétním příkladu jsem ukázal, jak to zasáhne do rozpočtu všech těch rodin, kteří se 24/7 starají o někoho blízkého, který je nemocný. Pravděpodobně jste tady nebyl. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Zdravím v podvečer. S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Miloš Nový, prosím.

Poslanec Miloš Nový: Děkuji za slovo. Vážený pane poslanče Nachere, prostřednictvím paní předsedající, špatně jste mě poslouchal, stejně jako pan poslanec Juchelka, prostřednictvím paní předsedající. Vy jste hovořil o mém krásném profesorském projevu. Velmi si toho vážím a velmi si toho cením. Já to tedy využiji, takže v rámci mého sponzorského daru hnutí ANO vás pozvu na bezplatné ekonomické semináře. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní již tedy nevnímám nikoho přihlášeného do rozpravy, rozpravu tedy končím.

Táži se na zájem o závěrečná slova? Pan ministr. Chviličku posečkáme, než dojde k pultíku. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pokusím se nemluvit tak silným hlasem jako dva nebo tři z posledních pěti řečníků, protože tvrdím, že síla hlasu nijak nezvyšuje relevanci argumentů, ale možná se jim nakonec vyrovnám v té síle hlasu. Doufám, že je nepřekonám. Nejprve bych se vyjádřil k tomu, co se ve veřejném prostoru objevilo v posledních dnech, možná i k tomu, čemu se věnovaly aktuální protesty odborů.

Nejprve vzdělávání a školství. Výdaje plánované pro příští rok jsou 269 miliard, v letošním roce to bylo 265 miliard. Meziročně je to nárůst o 1,5 %, tedy 3,9 miliardy korun. Celkové výdaje na školství budou příští rok představovat 12 % všech výdajů rozpočtu, letos je to 11,8 %. Návrh rozpočtu obsahuje dlouhodobý cíl mnohých z oblasti školství, a to zvýšení průměrného platu učitelů na 130 % průměrné mzdy. Tomu se zuřivě hnutí ANO v minulém volebním období bránilo.

Druhá oblast – zdravotnictví. Tady se pokrytecky mluví pouze o kapitole Ministerstva zdravotnictví. Rád bych uvedl na pravou míru celkové výdaje do zdravotnictví. Ty byly

v letošním roce 160 miliard korun a příští rok to bude 165,1 miliardy korun. Samozřejmě, do výdajů na zdravotnictví musíme započítat platby za státní pojištěnce. Takže meziročně porostou výdaje na zdravotnictví o 3,1 %, v absolutní částce o 5,1 miliardy korun. Z celkových výdajů rozpočtu příští rok do oblasti zdravotnictví půjde 7,5 %, letos to bylo 7,2 %. Opět jsme legislativně podpořili dlouhodobý cíl mnoha lidí ve zdravotnictví, automatickou valorizaci plateb za státní pojištěnce, k čemuž minulé dvě vlády nepřistoupily. Poprvé příští rok bude využit tento valorizační mechanismus a znamená to, že platba za státní pojištěnce bude zvýšena o 9,7 %, a platba tedy dosáhne za osobu a měsíc 2 085 korun. Platba státu do systému veřejného zdravotního pojištění se zvýší na 151 miliard, to je plus 9,2 miliardy. Nejenom že jsou v rozpočtu tyto dvě položky, my jsme je ještě prosadili do legislativy a budou i v dalších rozpočtech, pokud to někdo nezmění, ale my to nebudeme.

Rozpočet je odpovědný a po mnoha letech vrací Českou republiku do mantinelů plnění maastrichtských kritérií. Deficit veřejných financí poklesne příští rok na 2,2 % HDP z letošních očekávaných 3,6 % HDP. Poprvé od roku 2016 klesají celkové rozpočtové výdaje, a to o 31 miliard korun, což je 1,4 %. Není to na úkor investic a není to na úkor sociálních výdajů.

Investice, kapitálové výdaje, mají příští rok dosáhnout 184,2 miliardy. Budou třetí nejvyšší za posledních deset let. Když se podíváte do sešitu B, který je součástí dokumentace ke státnímu rozpočtu a podíváte se, jaké byly kapitálové výdaje za poslední roky, zjistíte, že za naší vlády se rapidně zvyšují národní zdroje. Například v tom roce, o kterém velmi rádo mluví hnutí ANO, rok 2015, což byl poslední rok čerpání minulého programovacího období, ano, celkové kapitálové výdaje byly 176 miliard. Z toho ovšem ze státního rozpočtu šlo, kolik? 36 miliard. Letos je plánováno ze státního rozpočtu 126 miliard. Odpoledne jsem v replice na vystoupení pana poslance Nachera řekl, že ke včerejšímu dni jsou kapitálové výdaje 178 miliard. Ani jednou za vašich vlád to číslo nebylo tak vysoké, a to na konci roku. Maximální podíl národních zdrojů byl 103 miliard, a to v roce 2021. Jsou zachovány stejné výdaje na vědu, výzkum a inovace z národních zdrojů jako v roce 2023.

Do návrhu rozpočtu je plně promítnut závazek vlády, respektive závazek České republiky, vyčlenit na výdaje na obranu v příštím roce částku odpovídající 2 % HDP. Je to téměř 160 miliard korun. Všiml jsem si dnes ve vystoupení mnoha politiků z ANO, že už to nejsou výdaje na obranu, už se tomu říká v dobré tradici komunistického slovníku výdaje na zbrojení. Myslím, že to jsou výdaje na obranu, ale jestli chcete používat komunistický slovník, že to jsou výdaje na zbrojení, zejména kapitalistického světa proti tomu socialistickému táboru, prosím, je to vaše volba.

Připomínám a jsem opravdu rád, že mnozí z vás pro ten zákon hlasovali, ale po několika měsících navrhujete ten zákon nedodržovat a odebrat z této kapitoly významné peníze. Vlastně nechápu, jak někdo může zvednout ruku pro 2 % a za tři nebo čtyři měsíce podat pozměňovací návrh, který odtud bere desítky miliard korun. Ano, máte tu tradici a tu zkušenost s komunisty. Jednou jste to tak udělali, aby vám podpořili rozpočet, a pak jste to tam zase vrátili.

Jenom připomínám, že naprostá většina těch výdajů je v kapitole Ministerstva obrany, a některé výdaje, zhruba 8 miliard, jsou v ostatních kapitolách. Už zase slyším sýčky, že to je špatně, a jestli budou 2 %, no, možná to bude 1,99, nikdo z nás není schopen říct, ale bude to mnohem víc, než to bylo v minulých letech za všech předchozích, podotýkám. Všimněte si věty: za všech předchozích vlád. Ano, je to meziroční velký skok, ale kdybychom dlouhodobě plnili tento závazek, tak tento skok nebude tak veliký, ani procentuální, ani v absolutních částkách, a je to naposled, kdy je tak velký skok, pokud se například Sněmovna a Senát nerozhodne, že uzákoní například 3 % výdajů na HDP. Ale když se podíváme na makroekonomické prognózy, v roce 2025 ten skok nebude zdaleka tak velký v absolutních číslech. A někdo opravdu v dnešní k bezpečnostní situaci ve světě během války na Ukrajině, vidíme, co se děje na Blízkém východě, bude zpochybňovat výdaje na obranu? Opravdu

nějaký odpovědný politik může říkat, že to jsou výdaje na zbrojení? (Reakce z lavic některých poslanců hnutí ANO.) Ale řekl, pane poslanče Nachere, nekřičte na mě. Najděte si to ve stenozáznamu u vašich členů s přednostním právem, najděte si to, dneska to zaznělo tady od tohoto pultu. Já jenom připomenu základní čísla, já myslím, že se to sluší. Celkové příjmy 1,94 bilionu korun neboli 1 940 miliard. Celkové výdaje 2,192 bilionu neboli 2 192 miliard. Saldo 252 miliard minus neboli deficit 252 miliard.

Nejdřív k pozměňovacím návrhům. Bylo podáno celkem 104 pozměňovacích návrhů. Ke každému se vyjádřím, až mě požádá předsedající schůze o stanovisko ministra financí. Opravdu myslím, že byste to ani časově nevydrželi, kdybych ke každému měl teď na mikrofon dát krátký komentář. V rozpočtu je jedna položka, jmenuje se Vládní rozpočtová rezerva, naštěstí má nějaký limit. To znamená, my musíme ten limit dodržet, je to nějakých, počkejte, abych to řekl přesně... (Hledá v materiálech.)... ne, ne, 12 je tam navrženo – 6 576 107 957 korun musí zůstat ve vládní rozpočtové rezervě, takže možné snížení je 5 423 892 043 korun. Chci říct kolegům z opozice, že vládní rozpočtová rezerva není bankomat, z kterého můžete vytáhnout desítky miliard korun. Vaše pozměňovací návrhy vás usvědčují z toho, že si myslíte, že to je bankomat, můžete tam strčit cokoliv a vypadnou vysoké desítky miliard korun. Kdybychom čirou náhodou podpořili jeden, například první pozměňovací návrh hnutí ANO, takřka všechny ostatní můžeme označit za nehlasovatelné, protože byste to jedním pozměňovacím návrhem vyprázdnili, takže není to bankomat.

Doporučuji všem členům Poslanecké sněmovny, novinářům, veřejnosti, ať se podrobně seznámí se sněmovním tiskem číslo 33 z tohoto volebního období. K tomu byl sněmovní tisk 32, to byl návrh vlády Andreje Babiše, premiéra Andreje Babiše pro rok 2022, a k tomu byl střednědobý výhled na roky 2023 a 2024, kdy se předpokládalo, že žádná krize nebude. Nikdo v té době nemohl vědět o tom, že vypukne válka na Ukrajině, tedy kromě Putina pravděpodobně. Nikdo nemohl vědět, jak velká a silná bude energetická krize, jak silné budou dopady a jak vysoké výdaje bude mít státní rozpočet v roce 2023. My jsme tady dnes kritizováni, že deficit je příliš vysoký, za současných rad, abychom snížili daně a zvýšili výdaje, to samozřejmě nejde. Tak si řekněme, co navrhovala vláda premiéra Andreje Babiše pro roky 2023 a 2024, aniž by tušila a nemohla to tušit, to znamená předpoklad, že to budou standardní roky bez krizí. Tady jsem slyšel, že někdo straší, že pan premiér řekl, že bychom se blížili k dluhové brzdě. Vy sami jste ve sněmovním tisku 33 a klidně se na to podívejte, já si to otevřu, abych to citoval přesně, předpokládali, že na konci roku 2024 bude zadlužení České republiky ve výši 51,8 % – 3 procentní body před dluhovou brzdou rok před koncem tohoto volebního období. Na konci letošního roku jste odhadovali, že to bude... jste navrhovali, že to bude 46,2, ne 46,2 na konci roku 2022, na konci letošního roku 49,2 a na konci roku 2024 51,8 bez zvýšení výdajů na obranu, bez valorizace plateb za státní pojištěnce, bez uzákonění 130 % průměrné mzdy, bez dopadu energetické krize. A vám připadá 252, že to je moc, a pořád tady vykládáte pohádky o tom: My máme jiné tempo konsolidace, podívejte se. Tak se podívejme, jaké bylo vaše tempo konsolidace ve vašem dokumentu, sněmovní tisk číslo 33.

Jaké mělo být saldo u veřejných rozpočtů – vy to nechcete slyšet – v nekrizových letech, pro pana poslance Nachera, který se pořád vrací do covidu. V roce 2022 5 %, v roce 2023 4,5 %, v roce 2024 4,1 % minus. Jaké měly být deficity podle návrhu vlády Andreje Babiše? V roce 2023 362 miliard a v tom vašem perfektním konsolidačním úsilí v roce 2024 měl být schodek rozpočtu 343 miliard, bez těch krizí, bez těch dodatečných výdajů. A 252 je pro ty, kteří navrhovali 343, moc, a pro ně 343 bylo málo. Kdybych tam započetl všechny ty výdaje, tak je pravda, že navržený deficit pro příští rok by byl zhruba o 200 miliard vyšší, než to, co je v dnešním návrhu. Doporučuji všem sněmovní tisk 33. A to jste odhadovali poměrně solidní hospodářský růst ve všech třech letech. Papír snese všechno. Vy nás budete ovlivňovat z toho, že nemáme (nesrozumitelné) rozpočty? Kolikrát jste říkali, že letos nedodržíme rozpočet? A dodržíme ho. 110 miliard mimořádných výdajů na ceny energií, i přesto bude rozpočet pod 300 miliard, a vy jste plánovali 362. Takže když k tomu připočtu – a ještě říkáte,

že dáváme málo na ty energie. A dobře, kdybyste dali stejně, tak by letos by byl deficit 473 miliard. A co byste řekli? Je to méně, my jsme předtím plánovali 500. Vidíte to konsolidační úsilí, už je to jenom 463. A tak je to s vámi pořád. Tak je to s vámi pořád. Žádné číslo vám nesedí, o to silněji tady křičíte od mikrofonu, že my tu nějak fixlujeme. Výsledky mluví, čísla nás rozsoudí, a ta čísla říkají, že vaše černé scénáře se prostě nenaplňují (Potlesk.). Kolikrát jste slyšeli – no, můžete tleskat, zatleskejte si – kolikrát vaše předsedkyně klubu tady řekla, že „musíte přijít s novelou rozpočtu na rok 2023“? Kolikrát jste to slyšeli? Kolikrát jste slyšeli, že tak chodili jeden za druhým a fakticky a přímo říkali: Souhlasím s paní předsedkyní našeho klubu, určitě tu bude muset být novela, určitě bude vyšší deficit. A je 29. listopadu, co se stalo s vašimi předpověďmi? Jako obvykle chybné. Jako obvykle vaše černé scénáře se nenaplnily. V roce 2022 ratingové agentury nám zhoršily výhled na negativní, hlavním důvodem bylo riziko z přílišné závislosti na ruských fosilních palivech, ať je plyn, nebo ropa. (Pobavení z řad hnutí ANO.) Minulý týden – já jsem rád, že vás to baví, a jsem rád, že oceníte stejně jako mezinárodní nezávislé ratingové agentury hospodaření naší vlády, protože ze stabilního výhledu negativního se stal stabilní a jsou tam tři hlavní důvody.

Za prvé, Česká republika se zbavila závislosti na ruských surovinách. (Pobavení z řad hnutí ANO.) Za druhé – některé poslankyně z hnutí ANO tomu nechtějí věřit a kroutí hlavou, ale je to pravda. To byl jeden z důvodů zlepšení ratingového hodnocení a to nepíše ani vláda, ani opozice, ani Petr Fiala, ani Andrej Babiš, to opravdu píší nezávislí odborníci.

Druhý důvod: pokud si budete ochotni přečíst důvody, proč zlepšili fiskální a konsolidační úsilí naší vlády. Označili ho za významné, věrohodné, sloužící ke stabilizaci dluhové služby České republiky.

A za třetí – kroky, které dělá pan vicepremiér Marian Jurečka a celá vláda, celá vládní koalice v důchodovém systému. To vám nedá nikdo zadarmo, nikdo zadarmo nenapíše lepší. To možná ve vašich stranických novinách to napíšou ve prospěch váš a v náš neprospěch. Tohle je opravdu cenné, protože to dělají nezávislé agentury. Mimochodem to dává šanci, že snížíme platby za úroky za staré dluhy. 95 miliard příští rok zaplatíme na dluhové služby. Přesto stínový... já nevím, jak bych to nazval... stínový premiér, asi jo, Karel Havlíček navrhne neplatit úroky ze státního dluhu. Úplně v klidu. 16 miliard? Nezaplatíme. Stínový premiér! Stejně by nebyl, že, kdyby náhodou, tak to bude někdo jiný, ale on tomu možná věří. Ale jak může někdo navrhnout, že nezaplatíme nejvíc mandatorní výdaj ze všech mandatorních výdajů, platba – úroky? Možná by vám pak musely světové instituce vyhlásit milostivé léto pro Českou republiku. Pak by to možná šlo, ale nevěřím, že by to opravdu někdo pro Českou republiku udělal.

Slyšel jsem tady ráno hodnocení našeho programového prohlášení vlády. Tak já zopakuji některé klíčové pasáže a hned řeknu, jak to je. V programovém prohlášení vlády: „V zájmu zdravého hospodaření státu nedopustíme žádné další zbytečné zadlužování a připravíme taková opatření, která umožní průběžně snižovat rozpočtové schodky.“ Jaké jsou průběžné výsledky? V roce 2021 schodek 420 miliard, v roce 2022 schodek 360 miliard – minus 60 miliard, v roce 2023, ano, budeme mít čísla kolem 5. ledna, ale bude to pod 300 miliard, a příští rok 252. Plníme na rozdíl od takzvané konsolidace dle sněmovního tisku číslo 33, kdy by ty schodky byly mnohem, mnohem vyšší.

Za druhé z programového prohlášení vlády: „Připravíme a zrealizujeme odpovídající úpravy na příjmové a výdajové straně veřejných financí s cílem návratu k dlouhodobě udržitelným veřejným financím.“ Opět cíl, který plníme. Už je ve Sbírce zákonů náš ozdravný balíček, změnili jsme více než šest desítek zákonů, díky kterým srazíme schodek o 97 miliard příští rok a takřka 150 miliard v roce 2024. Vyčíslený konsolidační efekt je na úrovni 2,1 % HDP.

A teď se podívejme do minulosti hospodaření České republiky. Za více než třicet let fiskálního vývoje České republiky je to teprve čtvrtá konsolidace. Měli jsme třináct premiérů

a je to teprve čtvrtý Petr Fiala, jehož vláda dělá konsolidaci veřejných financí. Ostatní to buď ignorovali, nebo zhoršovali, nebo věřili na to, že bude nekonečný hospodářský růst a ono se to někdy vyřeší. První konsolidace proběhla za vlády Václava Klause v roce 1997 a fiskální úsilí odpovídalo 2,3 % HDP. Další konsolidace proběhla za vlády premiéra Fischera a pana ministra financí Eduarda Janoty a tady to fiskální úsilí bylo ve výši 2,0 % HDP a třetí byla za vlády Petra Nečase v roce 2013 a tehdejší konsolidace byla 1,4 % HDP. Takže když porovnáme čtyři konsolidace, tak se umisťujeme na hezkém druhém místě ze čtyř o pouhé dvě desetiny za nejvyšší konsolidací, která byla v roce 1997 a přinesla zlepšení hospodaření ve výši 2,3 % HDP. Jak jsem říkal, na to pozitivně reagují nezávislé ratingové agentury.

Další slib či závazek z programového prohlášení vlády: „Zodpovědné hospodaření a ekonomický růst podpoříme předvídatelnou mírou investic.“ V sešitu B na straně 22 najdete hezký graf, jak vypadá investiční aktivita za poslední roky. Doporučuji upřít pozornost na to, co může ovlivnit vláda či sněmovní většina, a to jsou národní zdroje. Tady vedeme, bych řekl, fakt úsměvnou debatu – vy snižujete investice 18 miliard a vydáváte 18 miliard do SFDI a je to v SFDI, ne v státním rozpočtu. Správně připočtěme těch 18 miliard a hned to číslo je opět vyšší než 200 miliard korun. Takže vy kritizujete to, že to není v rozpočtu, a současně to, že to je nízké v tom rozpočtu. Kdybychom vám vyhověli, minimálně jedna z těch dvou kritických vět by už nebyla pravda.

Pro pana poslance a předsedu Andreje Babiše: on tady mával grafy, já mám pro něho taky jeden graf, já mu ho když tak pak dám. Tohle je konsolidační úsilí očištěné od hospodářského cyklu. (Ukazuje graf.) Když je červená barva, tak se to zhoršuje, když je modrá barva, tak se to zlepšuje. Podívejte se, jak to bylo za bývalého premiéra Babiše i v předcovidových letech. Neustále se zhoršovalo hospodaření. Neustále se zhoršovalo... (Poslanec Babiš ukazuje svůj graf a hovoří z místa mimo mikrofon.) Nekřičte na mě, pane poslanče. Nekřičte na mě. No, křičíte na mě. No, já to vlastně neslyším, tak je to zbytečné. (Poslanec Babiš mimo mikrofon.) Nekřičte na mě. Váš plán byl, já vám to zopakuji, pan poslanec Babiš zapomněl, já vám to zopakuji. Váš plán byl ve sněmovním tisku číslo 33. Vy jste předpokládali, že nebude krizový rok, a váš plán byl, že zadlužení bude na konci letošního roku 49,2. To se vám na ten papír ani nevejde, to už je nad tím papírem. A v roce 2024 jste plánovali – a podívejte se do toho, pane poslance Babiši, ne prostřednictvím, sám se do něj podívejte – v roce 2024 jste plánovali zadlužení takřka 52 %, 3 % od dluhové brzdy. V roce 2025 by to předali 54,8... 54,9.... abychom to udrželi. A co by musela dělat vláda po příštích volbách? Sestavit vyrovnaný rozpočet, z roku na rok nemožné. Nemožné, nebo za cenu drastických škrtů. Ten zákon jste prosadili vy, vy jste prosadili 55 % dluhovou brzdu a vy jste se do ní řítili. My brzdíme tempo zadlužování, děláme všechno pro to, abychom do té dluhové zdi nenarazili.

Všichni jsme viděli, není to jenom v České republice, jak Ústavní soud v Německu řekl: pozor, pozor, dluhová brzda, nemůžete do ní narazit, nemůžete tak. Ale tady politici tehdy ve vládních lavicích, dneska v opozičních, lehkou rukou napsali 55, protože v té době měli 30, a byli schopni za šest let nebo za sedm se dostat na dluhovou brzdu. A to říkám, to jsou čísla bez dopadů energetické krize, bez zvýšení výdajů na obranu. Kdybychom tam (nesrozumitelné), pro co vy jste hlasovali, tak bychom měli 55 % možná už v roce 2024. Takže to není strašení, to by byl náraz do dluhové zdi. A nedá se z roku na rok sestavit vyrovnaný rozpočet, opravdu nedá. Možná teoreticky, matematicky, ale nedá se to politicky prosadit a nedá se to vysvětlit, a proto je ten graf tak výmluvný. Kdo věří na to, že červená čísla nás vedou k prosperitě, ten neříká pravdu. Modrá čísla vedou k prosperitě České republiky. Za vlády Andreje Babiše jenom červená čísla. Snižovali jste to, protože byl hospodářský růst. Ten by byl i bez vaší vlády. A přesto jste nebyli schopni vytvořit rezervy na horší časy. Nebyli jste schopni vytvořit rezervy a dnes nám radíte, radíte a radíte, ale kdybychom vás poslechli, tak jsme museli navrhnout deficit 400 miliard a vy byste nám museli zatleskat, a říct: No, to je úplně stejně, jak jsme navrhovali my, podívejte se, jaká je

shoda, konečně se v něčem opozice s vládní většinou shodla. Ale na tom se s námi prostě neshodnete. Česká republika a její občané si nemohou dovolit náraz do dluhové zdi.

To všechno jsou důvody pro to, abychom s plnou vážností mohli označit tento návrh rozpočtu za realistický, vyvážený ve prospěch občanů České republiky. A dovolte mi, abych vás všechny požádal jménem vlády České republiky o podporu tohoto návrhu při závěrečném hlasování. Děkuji za pozornost. (Projevy souhlasu, silný potlesk poslanců z pravé poloviny sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, děkuji. Ještě věcné konstatování: svou omluvu ruší pan poslanec Hayato Okamura a s přednostním právem se nyní přihlásila paní předsedkyně Alena Schillerová. Potom, předpokládám, se ujme slova pan zpravodaj se svou závěrečnou řečí. Dobře, paní předsedkyně. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. A teď vám řeknu, jak to je doopravdy. (Smích a potlesk napříč sálem.) A nejdřív mi dovolte něco osobnějšího, co si nemohu odpustit, a to není reakce na politickou debatu, ale na ty osobní invektivy, které si pan ministr Stanjura neodpustil. Takže já bych si dovolila říct, že jednotka arogance odteď pro mě je jeden Stanjura. A teď postupně, jak jsem si stihla dělat poznámky – pokud bych na něco zapomněla, tak mě určitě doplní mí kolegové, anebo se sem ještě vrátím k tomu pultíku.

Tak jsme se vlastně dozvěděli, že je to všechno zalité sluncem, že školství je na tom výborně, takže nevím, proč těch 70 % škol stávkovalo, že mají 268 miliard, že se jim tam přidal 3 943 000 000 a tak dále a že hnutí ANO se bránilo 130 % průměrné mzdy. No, ale hnutí ANO je tam dalo, tomu školství, my jsme je tam dali. My jsme nechtěli podpořit váš hloupý návrh, který měl jenom zkomplikovat rozpočtový proces v této zemi postcovidové, ale my jsme svoje sliby dodrželi. A jestli školství rostlo, tak rostlo jedině za osm let, kdy tam bylo hnutí ANO. Nebylo všechno bez problémů, určitě celá řada věcí se dala udělat lépe. Nikdy jsem netvrdila bez pokory, která vám, pane ministře, bezesporu zcela chybí, nikdy jsem netvrdila, že by se nedaly věci udělat lépe. Ale bez peněz, víte, to je taková zásada, bez peněz to prostě nejde.

Stejně tak zdravotnictví. Teď jsme se dověděli – před chvílí jsem to četla v médiích – kolik nemocnic už omezuje lékařské výkony. Budeme o tom mluvit zítra na naší stínové vládě a určitě to náš stínový – stínový, přečtěte si monitoring, pane poslanče, a nepokřikujte na mě, nepokřikujte na mě! Takže vy tvrdíte, že zdravotnictví je bez problémů, že jste tam přidali peníze. Jak je možné, že meziročně zdravotnictví klesá o více jak 4 miliardy? Kde se to projeví? V investicích, v celé řadě problémů, které vy seškrtáte. Vy tady jenom vytvářítе vnitřní dluh, který zase bude muset řešit vláda, která přijde po vás, ať už je to ve školství, ať už je to ve zdravotnictví, tak je to samozřejmě i v těch investicích. Máváte tady grafem, ale podívejte se na kapitálové výdaje. Já mám stejný graf, kterým jste tady mával. Takže teď se dívám, kapitálové výdaje z národních zdrojů vám samozřejmě klesají. Říkáte, že to dorovnáte evropskými, ty vám klesají taky. A prosím, ukazoval jste ten graf a mluvil jste o tom na rozpočtovém výboru. A co se týče toho roku 2015, kde skutečně se překrývala dvě období, kde v tom roce 2015 přišlo extrémně peněz z Evropské unie, tak to je snad v pořádku, ne? My jsme na rozdíl od vás čerpali řádně, čerpali v čase. My jsme neměli zpoždění 96 miliard, jak vám dnes vysvětlila velice, naprosto profesionálně moje ctěná kolegyně Klára Dostálová.

A tím poklesem výdajů se taky nechlubte. Proč vám klesají výdaje? Dali jste to, marketéři vám to dali do podkladů, říkáte to jeden za druhým jako kolovrátek – no protože přesunete platby z energií na občany a na firmy, tak samozřejmě vám klesnou výdaje. Vy jste neušetřili ani korunu, pane ministře, ani korunu!

A když už tady mluvíte o střednědobém výhledu, my ho budeme projednávat po rozpočtu, takže já se k tomu ještě vyjádřím, o střednědobém výhledu, tak opakujete – a to jste mě velmi zklamal, když tady opakujete to, co tady Pirátská strana, kde včera pan předseda Michálek říkal to samé. Já jsem si myslela, že tomu jenom nerozumí, a teď vidím, že to má od vás, tak to je pro mě tedy šok. Vy tady vytáhnete čísla, šermujete tady krizí energetickou a tak dále, ale zapomněl jste na jednu věc, na jednu velmi podstatnou věc! Vy od roku 2021 tam máte díky inflaci, kterou jste brutálně nezvládli, o 453 miliard navíc! To je to důležité, a to jste pomlčel, to jste si nevšiml. Nebo já si myslím, že všiml, ale všimnout nechtěl.

Nebudu tady házet – říkáte, 3,6 % HDP rok 2023 a tak dále, 2024 kolik bude, stejně tomu nikdo nerozumí, většinou. Zapomněl jste ale říct. A my dva víme, o čem mluvíme, že v roce 2022 to bylo 3,2, takže tam máte zhoršení o 0,4. Vy si vždycky vyberete a pak tady šermujete tím, co se vám hodí, a to jste si prostě přesně toto vybral.

A k té obraně. Já už jsem upozorňovala, když se tady projednával ten zákon, že je to víceméně politická deklarace. Vy teď říkáte, to jsou mandatorní výdaje, to tam musíme dát, byť víte, že to neutratíte – já to mám od našich expertů. Prostě vydělají na tom vítězové této krize, což jeden z nich jsou samozřejmě i zbrojařské firmy. A teď tedy, když tak urputně na tom trváte – a jinak, mezi námi, když nás tady urážíte a spojujete nás komunisty, tak já jenom, že tady říkáme „na zbrojení“, tak já vám tady budu citovat. Ministryně Černochová, je to tady nějaký server Informační servis: „Putina můžeme uzbrojit.“ Takže kdo tady mluví o zbrojení? Vy, nebo my? Je to prostě zbrojení, řekněme si to otevřeně, používáte to i vy. A proč nejste tak důslední u školství? Tady jsou to mandatorní výdaje, to tam musíme dát, vy jste pro to zvedli ruku, a pro školství jste nezvedli ruku, že se tam dá 130 % průměrné mzdy, protože pro to jste nezvedli ruku? Ano, my jsme zvedli taky, tak proč jste pro to ruku zvedali? Tak jste lhali, tak jste lhali! A je potřeba těm učitelům, abyste jim to řekli, že jim tam dáváte 113 %, to tady jasně řekli mí ctění kolegové. Nedali jste tam to, co jste slíbili, a tady jste pro to prostě zvedli ruku. Takže jeden mandatorní výdaj je pro vás hodně mandatorní a jiný je pro vás málo mandatorní, prostě zákony pro vás neznamenají vůbec nic a vy jste to dokázal už x–krát. A sám jste tady řekl, 252 miliard schodek. Ano, připočtěte k tomu těch 18, tak jako k tomu svému 295 připočtěte dalších 24 nebo 25, které máte na SFD. A já neříkám, že jste ukryl, já vám jenom říkám, že ten deficit měl být ve státním rozpočtu. Potvrdil to váš náměstek Mora na můj konkrétní dotaz na rozpočtovém výboru. Ano, mělo to být součástí státního rozpočtu, ale vy máte jedinou mantru, vy máte mantru vymodelovaný státní rozpočet, tomu přizpůsobit všechno, porušovat zákony, porušovat rozpočtová pravidla, takže jsem se musela obrátit na Nejvyšší kontrolní úřad. To znamená, že po vás to dávat dohromady, to bude tedy katastrofa! (Potlesk zprava.) A začít se bude muset tím, že se narovná rozpočtový proces.

Tak a teď k tomu tisku, co jste citoval, to jsem si nestihla vůbec zapsat to číslo. Jasně že, vy jste tady citoval autonomní scénář, citujete tady něco, co vycházelo z nějakých předpokladů. Kolik proměnných? A největší proměnná, která se v té době změnila, byla inflace! Váš hospodářský růst je jenom díky inflaci, jenom díky tomu, že jste nezvládli inflaci, a že prostě tato inflace, tyto inflační příjmy, které zaplatil celý národ, celý národ, v podstatě vám zlepšuje hospodářský růst.

A ta vaše konsolidace veřejných financí? Pane ministře, prosím vás, nenechte se vysmát! Konsolidace veřejných financí u vás spočívá pouze ve dvou věcech: za prvé, že zvyšujete daně, a za druhé, že jste zpomalili důchody. 10. ledna 2024 se potkáme, předpokládám i s panem ministrem Jurečkou, jste předvoláni oba, na Ústavním soudu a tam předpokládám, že si ty věci zodpovíme, proč jste nedal peníze do rozpočtu, proč jste to udělali ve stavu legislativní nouze, proč jste řekli, že je to hospodářská škoda a tak dále. Věřím, že těch otázek bude víc než dost. Ano, bude to jasné.

A když už mluvíte o té dluhové brzdě, o tom, že my jsme si prosadili ten zákon: ano, prosadili, protože bychom tehdy nemohli společně zrušit superhrubou mzdu, a já jsem člověk právního vzdělání a dbám na dodržování zákonů. Měla jsem to tehdy jako podmínku, jinak do

toho nepůjdeme. Já jsem odmítala vždycky a odmítám porušovat zákony, s čímž vy evidentně problém nemáte. Proč jste to nevrátili zpátky? Proč se ten zákon nevrátil na stav, který byl před covidem? K tomu jste odvahu neměli, protože ty sliby, které jste tady dali, jak seškrtáte 120 miliard, pak to bylo 100 miliard, pak to bylo 80 miliard, ještě v novoročním projevu říkal premiér Fiala, že to bude 70 miliard, všechno to byla lež! Všechno to byla lež! (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.) Jenom jste zvýšili daně, jenom jste zpomalili důchody a to je jediné, co vy také dokážete, protože pak ty další dva roky přetrpíte ve Strakově akademii.

A to jsem chtěla ještě mluvit o tom vašem slavném dotačním byznyse, to nechám pravděpodobně na Karla Havlíčka, o těch 84 miliardách, kde především se to týká energií, které přenesete na lidi, na domácnosti a na firmy, a pak seškrtáte veškeré dotace, které vůbec existují. To je ten váš boj s národním dotačním byznysem. Lež na lež!

A ještě jsem chtěla určitě něco říct. Ano, ještě mám poslední poznámku, a to samozřejmě bych tady mohla dlouze mluvit o státním dluhu, o úrocích, a mluvil o tom Andrej Babiš, kolik jsme vám předávali, kolik se platilo, kolik se platí teď, protože vzrostl státní dluh za loňský rok nejvíc v historii této země. Vzpomínám si, když jste předkládal tento rozpočet v prvním čtení, měl jste tam tři pilíře. Ty dva vynechám a řeknu ten třetí, o kterém jste mluvil, a třetí věc, která je pro nás důležitá, je sociální smír. Tak to jsme viděli v pondělí! To jsme viděli v pondělí a ještě to možná není konečná! Děkuji vám. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pokračujeme v přihláškách přednostních práv. S dalším přednostním právem je přihlášen pan předseda Andrej Babiš, poté pan místopředseda Karel Havlíček.

Já mám jedinou prosbu, ty mikrofony se nepřizpůsobují intenzitě hluku. Prosím, trošičku snížit zvukovou intenzitu.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Dobrý večer. Já už jsem se těšil, že budeme klikat, všichni přišli. No, a zase se to nepovedlo. Pan ministr financí lže jako premiér Fiala, to už je jednotka lhaní. A vy jste nám tady mohl vyprávět jako elektrotechnik o tom, jak se tuneluje rozpočet Opavy přes vaši manželku, to jste tady mohl vyprávět, ale ne ty bludy o... (Poznámka poslance Blahy.) Vy mi tykáte? Mlčte! (Předsedající: Prosím!) Mlčte!

Takže ještě jednou. Konsolidace financí, pane ministře, toto je konsolidace financí – 2008? (Ukazuje velkoformátový graf.) Radši odešel pan ministr, tak to ukážeme lidem. Co je podle pana ministra Stanjury konsolidace financí? Tak tady je hlavní guru Kalousek 2008: 28,1 % zadlužení a společně jste to v Nečasově vládě dotáhli na 44,4 %. Já už nevím, to snad pochopí i malé dítě, kdo tady navyšoval dluhy. Vy jste také seděl ve vládě s panem premiérem Fialou v roce 2012 a 2013, ne? Tohle pochopí i malé dítě! Ale hlavně to chápou lidé, když vidí, kolik tady všechno stojí, ta vaše drahota, kolik stojí elektřina. Tady jste ukazoval nějaký graf, kterému nikdo nerozumí, takový parametr nikdo nepoužívá, nikde, ani v Evropské unii. A tady nastala konsolidace veřejných financí, když my jsme nastoupili 29. ledna 2014. Na druhý den jsem letěl na Slovensko, dovezl jsem Daňovou Kobru a kontrolní hlášení a EET a zavedli jsme pořádek! Soutěžili jsme ekologické zakázky za čtvrtinu a snižovali jsme dluh. Měl jsem největší přebytek financí – salda, ano, rozpočet. 61 miliard plus. Půjčoval jsem si za negativní úrok. Asi si blbě půjčujete, pane ministře. Když my jsme končili a obsluha dluhu, ty úroky, byly jenom 41 miliard, a vy teď máte 90? Jak si to půjčujete blbě? Jak si to půjčujete? Tak co to vykládáte tady? Já myslím, že malé dítě... A bohužel, vy jste stejný jako váš pan premiér. Malé děti na základce se učí čísla a i malé dítě vidí, že 42 % vůči HDP, a tak se to vykazuje v Eurostatu, tak se to vykazuje v Evropské unii, je méně než 44,4. Co tu vykládáte o nějakých plánech? Jaké plány? My jsme chtěli konsolidovat, ale výběrem – výběrem daní

a příjmem. Vy už nevybíráte daně, pane ministře. Tady máte tu tabulku, pokud tomu rozumíte. To je konsolidace! Vidíte, tady se snižuje dluh. Je 42 méně než 44,4? Je to méně? Ano, či ne? (Ministr Stanjura stojí před řečnickým pultem a sděluje, že nemůže mluvit.) Nemůžete mluvit – tak snad to zvládnete. Tak já nevím. Pan premiér to nezvládl a vy máte nějaký podklad. Nevím, kdo vám to píše. Já myslím, že to je jasné. Proč máte takovou obsluhu dluhu? Proč platíte tolik úroků? To nechápu.

Takže prosím vás, já nechci – paní Schillerová už tu všechno komentovala. Vy jste zdanili celý národ, všechny občany naší země, živnostníky, všechny, inflací. Máte 453 miliard příjem, fajn. A já už nechci tady dlouho mluvit, ale klidně můžeme mluvit až do rána, já s tím problém nemám. Jen chci říct, abyste nelhal. Vy stále lžete. A já vám řeknu jen jednu věc. Pokud vy tvrdíte, že Moody's vzala rating za vaší vlády z hlediska závislosti na ruských dovozech a energetice, tak já nevím, vy nečtete média tenhle týden? Šance na levnější naftu trvá. Vždyť vy jste požádali, Česko požádalo Evropskou unii o výjimku ze zákazu dovozu ropy. Tak vy jste to požádali, takže vy chcete dovážet ropu. Vy jste dovezli víc ropy, minulý rok o 820 000 tun víc ropy. Tak co to vykládáte za nesmysly! Teď jste dovezli třetinu plynu z Ruska. Proč žádáte o výjimku z ruské ropy? Co to je za nesmysl? Dovážíte ruský plyn, dovážíte ruskou ropu a vy tvrdíte, že jste dostali rating, stejný rating jako roku 2022, protože tehdy jsme byli závislí na energetice z Ruska? Co je to za nesmysl? Je to absolutní nesmysl, lžete normálně, útočíte zase. Já jsem myslel, že už to bude v klidu. No, nechcete klid, tak samozřejmě můžeme se bavit až do rána, já s tím problém nemám. Já myslím, že lidé vidí, co se tady děje v naší zemi. Vidí to. Vidí to, jak vy lžete, jak je strašíte. Vždyť to děláte jak přes kopírák. 2010 Kalousek strašil Řeckem, tady tenhle člověk z TOP 09, to se ani nedá komentovat, zase straší Argentinou a já nevím kým, úplně stejně!

A víte, kdy strašil Kalousek? Tady strašil před volbami, tady v roce 2010, byl dluh 37,1, na základě lží a strašení lidí a posílání složenek děsil naše důchodce, stejně jako vy je děsíte dneska, a potom se stal ministrem financí – no a potáhl ten dluh na 44,4, takže to je úplně stejný scénář. Strašíte lidi, ano, a je to lež. Je to lež, naše finance jsou velice dobré, my jsme vám je předali jako šesté nejméně zadlužené v Evropě, no a vy už jste na 9. místě. Tak o čem tady mluvíte? Já myslím, že snad nezpochybníte tyhle čísla. Ten váš graf, tomu nikdo nerozumí a nikoho nezajímá. Tohle jsou čísla podle Eurostatu a jednoznačně jsou to správná čísla, tak přestaňte nás napadat, přestaňte lhát, protože tady budeme do rána zkrátka, jo? Vy jste si to chtěli, tak fajn, tam my budeme reagovat. Takže přestaňte lhát, rating nemáte kvůli závislosti na ruských energiích, naopak, teď je dovážíte, i ropu, i plyn, i všechno. Takže samé lži a všichni vidí, co se tady děje. Lži od rána do večera. A vy je strašíte proto, abyste vzali lidem peníze, abyste je zdanili. Dva roky jste danili inflací a teď je budete danit normálními daněmi, když jste slibovali, že nebudete navyšovat daně, a navyšujete. Ale to samozřejmě určitě budete říkat, že to není pravda, že nějaká kvóta. Jaká kvóta? To je úplně jasné, to DPH. Na ty vaše kvóty nikdo tomu nerozumí. Lidi rozumí tomu, že dneska platí za elektřinu 6 000 korun včetně DPH za megawatt a Slováci platí 1 500. Všichni platí méně. Stovky miliard vydělali výrobci elektřiny, které jste měli zastropovat. To jste neudělali, protože vám to vyhovuje. A to je všechno.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Tímto se vracím k závěrečným slovům. Táži se pana zpravodaje. Domnívám se, že závěrečné slovo nikoliv, ale potřebujeme ještě myslím se vrátit k proceduře. Takže pan zpravodaj.

Poslanec Josef Bernard: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já jsem proceduru navrhoval, budu ji nucen upravit v souvislosti s těmi změnami, které nastaly v průběhu třetího čtení, takže ji zrekapituluji takto:

Nejprve budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Ožanové na opakování druhého čtení. Je to návrh přípustný a v souladu s § 106 odst. 2 jednacího řádu.

Poté bychom rozhodovali o legislativně technickém návrhu paní kolegyně Lesenské. (Z levé části sálu se ozývá velký hluk.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vzhledem k hluku v levé části sálu požádám buď o opuštění sálu do předsálí...

Poslanec Josef Bernard: A já jsem od ní tu změnu tisku obdržel. Pokusím se ji tady naformulovat.

Potom budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu přijatém rozpočtovým výborem. (Hluk v levé části sálu se stupňuje.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pane zpravodaji, já se vám omlouvám. Na chviličku přerušíme schůzi pro zklidnění. Navrhuji na tři minuty, do 19.56 přerušení schůze, ať se nám podaří uklidnit situaci v levé části sálu. Děkuji vám za trpělivost, kolegyně, kolegové. Pojďme to v klidu vyřešit.

(Jednání bylo přerušeno od 19.53 do 19.56 hodin.)

Skončila pauza. Vnímám, že s přednostním právem chce vystoupit pan předseda Babiš. Jenom chci upozornit, že opravdu by bylo záhodno, abychom se vrátili k doprojednání a k závěrečnému slovu pana zpravodaje, tak prosím stručně. Můžete.

Poslanec Andrej Babiš: Já bych se chtěl vyjádřit, protože pan Stanjura mě tady chtěl fyzicky napadnout asi venku. Já jsem citoval samozřejmě média za jeho působení v Opavě, a pokud samozřejmě se ho to dotklo a není pravda, že tam dělal kšefty v Opavě přes firmu, kde byla jeho manželka, tak se omlouvám.

Na druhé straně vy deset let urážíte moji rodinu, zneužili jste mého syna (Hlasité protesty v sále.), útočili jste, objednané trestní stíhání a tak dále. (Bušení do lavic.) No, můžete bouchat, kolik chcete, takže buďte rád, že jsem se omluvil, jenom za citaci z médií. Vždyť vy v Opavě se nemůžete ani ukázat. A vy tady na mě chcete fyzicky útočit, jo? Když já mluvím, dovolil jsem si říct, že vaše manželka byla v opavské firmě, když vy jste byl primátor? To je tak strašné? A co jste říkali vy o mojí rodině? O mých dětech? Jak jste mě uráželi? A já jsem to toleroval, ani jsem vás nežaloval. Takže mi dejte radši pokoj. Zatím jsem v klidu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: S přednostním právem se dále hlásí pan předseda Marek Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážené dámy, vážení pánové, já jsem rád, když se situace zklidňuje. Myslím, že vystoupení opozice obsahovala příliš mnoho slov lež, lhaní. Mrzí mě to, protože jsme se o tom s paní kolegyní Schillerovou bavili v posledních Otázkách Václava Moravce, že to je zbytečné. Ale jestli tedy opravdu pan předseda Babiš toto bere jako omluvu v situaci, kdy se vymluví na noviny, kdy to tady řekl, já jsem to poslouchal. Nic necitoval, mluvil sám, a začne zase fňukat sám nad sebou. Nezlobte se na mě, pane expremiére, to nebylo příliš odvážné. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, prosím, zaujměme místa v sále. Poprosím pana zpravodaje, abychom se vrátili k proceduře a následně k schvalování projednávaného návrhu. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Bernard: Ještě jednou vezmu tu proceduru od začátku. Přečetl jsem pouze první bod.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Ožanové na opakování druhého čtení.

Potom budeme hlasovat o legislativně technickém návrhu paní poslankyně Lesenské.

Potom budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu přijatém rozpočtovým výborem. To je příloha číslo 1.

Dále budeme pokračovat pozměňovacími návrhy z pléna, které byly načteny a které jsou součástí přílohy číslo 2.

Až se vypořádáme se všemi pozměňovacími návrhy, budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku a závěrem o návrhu doprovodného usnesení.

Toto je, paní předsedající, návrh procedury.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně a já jsem už přivolala kolegyně a kolegy, kteří by snad nebyli v sále, z předsálí, abychom mohli hlasovat o navrženém postupu při hlasování o tomto návrhu zákona. Takže se jenom pro pořádek otáži, zda není nějaký protinávrh k tomuto postupu? Není tomu tak a my tedy přikročíme k hlasování o proceduře.

Pouze ještě všechny odhlásím, prosím, opět se přihlaste svými registračními kartami.

Zopakuji pro nově přišedší, že budeme hlasovat o proceduře tak, jak byla navržena, o postupu při hlasování tak, jak byl navržen panem zpravodajem.

Nyní tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh postupu? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 133 se zúčastnilo 176 hlasujících, pro 173, proti 0. Návrh postupu byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích podle toho schváleného postupu a já požádám pana zpravodaje, aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Takže začneme hlasováním o návrhu paní poslankyně Ožanové na opakování druhého čtení. (V sále je velký hluk.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ještě jednou, prosím, požádám kvůli tomu, že v sále je opravdu velká hladina šumu, abychom všichni dobře slyšeli.

Poslanec Josef Bernard: Nebylo slyšet? Takže začneme návrhem paní poslankyně Ožanové na opakování druhého čtení.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a poprosím o stanovisko pana ministra. (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 134 se zúčastnilo 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 99. Návrh nebyl přijat.

Poprosím, abychom přistoupili k dalšímu návrhu pana zpravodaje.

Poslanec Josef Bernard: A nyní budeme hlasovat o legislativně technickém návrhu paní poslankyně Lesenské. Protože ona ho načetla na plénu, jenom zopakuji, o co jde. Ona opravuje svůj pozměňovací návrh, je to v souladu s procedurou. V prvním odstavci se mění formulace „výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva spravedlnosti“ na formulaci „výdajový blok Výdaje, vězeňská část“, a v odstavci 2 formulace „bezpečnost a veřejný pořádek“ se mění na „ostatní výdaje“.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jde o legislativně technický, přesto se optám pana ministra na stanovisko. (Ministr: S legtechem souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 135, hlasovalo 180 poslanců a poslankyň, pro 177, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: A nyní začíná hlasování o sérii 104 pozměňovacích návrhů. Já si dovolím navrhnout zkrácené hlasování, kdyby byla všeobecná shoda, to znamená 10 sekund pro vyhodnocení hlasování. Byl jsem tady dotázán paní předsedkyní, tak jestli je shoda – navrhuji tuto úpravu procedury.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Požádám tedy techniky, aby přenastavili hlasovací zařízení. Ještě to zkonzultujeme pro jistotu. Prosím, pane zpravodaji, představte pozměňovací návrh.

Poslanec Josef Bernard: Takže první pozměňovací návrh je ten jediný pozměňovací návrh, který prošel rozpočtovým výborem. Máte ho v příloze číslo 1 pod pořadovým číslem 1, týká se kapitol 329 Ministerstvo zemědělství. Myslím si, že identifikace je jasná.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Dostala jsem zprávu, že bylo přenastaveno hlasovací zařízení, budeme tedy hlasovat značně rychleji, než jsme zvyklí.

Já tedy zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Ano, ještě to nebylo přenastaveno, ale bude.

Hlasování číslo 136 se účastnilo 180 hlasujících, pro 164, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Nyní budeme postupovat podle přílohy číslo 2, všichni ji máte k dispozici. Abych urychlil hlasování, řeknu pořadové číslo, kapitoly, kterých se ten pozměňovací návrh týká, a kdo předkládal, bez oslovení. Souhlasíte takto? (Ano.)

Souhlas, takže pořadové číslo 1, týká se kapitol 322, 307, 398 a 396, návrh poslance a poslankyně Havlíček – Schillerová. (Ministr: Nesouhlasím.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a já jsem zahájila hlasování. Kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 137, 180 hlasujících, pro 82, proti 97. Návrh nebyl přijat.

Stále se ještě technické zařízení nastavuje. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Byl jsem požádán, abych četl ještě částky, vyhovím. Pořadové číslo 2, týká se kapitol 322, 307, 398, 396, částka 38 miliard korun, navrhovatelé Havlíček, Schillerová – dovoluji si bez oslovení. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a já jsem zahájila hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? (Námitky v sále.)

Poslanec Josef Bernard: Ano, já to tady také registruji, nelze hlasovat, takže poprosím, abychom zopakovali hlasování o tomto bodu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, prohlašuji hlasování (číslo 138) za zmatečné. Budeme opakovat hlasování.

Prosím, všechny odhlašuji, znovu se prosím přihlaste svými registračními kartami. Posečkáme chvilku, aby se dalo stihnout ještě přenastavení systému. Tak, kvorum se ustálilo.

Prosím, pane zpravodaji, jenom si zopakujeme, o čem budeme hlasovat. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Jedná se o pozměňovací návrh pod pořadovým číslem 2, paní poslankyně Schillerová, pan poslanec Havlíček. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahajuji toto hlasování. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 139 se účastnilo 177 hlasujících pro 81, proti 93. Zamítnuto. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Pořadové číslo 3, kapitoly 314 a 398, částky 754 880 000 a 188 720 000, skupina poslanců a poslankyň Mračková Vildumetzová, Mašek, Ryba, Lang, Oulehlová, Sadovský. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 140 se účastnilo 180 hlasujících, pro 82, proti 95. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Pořadové číslo 4, kapitoly 314, 398, částky 928 milionů korun, skupina poslanců a poslankyň Mračková Vildumetzová, Mašek, Ryba, Lang, Oulehlová, Sadovský. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 141, účastnilo se 180 hlasujících, pro 81, proti 98. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Pořadové číslo 5, jak jsme avizovali, je návrh pozměňovací, který není hlasovatelný.

Přejdeme tedy k pořadovém číslu 6, kapitoly 333 a 398, částka 5 milionů korun. Skupina poslanců a poslankyň – Michálek, Richterová, Cogan, Benda, Dufek, Kučera. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 142 se účastnilo 180 hlasujících, pro 160, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Pořadové číslo 7, kapitola 364, částka 92 790 302 korun. Skupina poslanců Michálek, Bartoš, Cogan, Benda, Dufek, Kučera. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 143 se účastnilo 180 poslankyň a poslanců, pro 93, proti 79. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Pořadové číslo 8, kapitoly 317 a 398, částka 120 milionů korun. Michálek, Bartoš, Cogan, Benda, Dufek, Kučera. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 144 se účastnilo 181 hlasujících, pro 176, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 9, kapitola 317, částka 200 milionů korun. Michálek, Bartoš, Cogan, Benda, Dufek, Kučera. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, 181 hlasujících, pro 179, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 10, kapitoly 329, 398, částka 1 miliarda korun. Pražák, Balaštíková, Faltýnek, Kott, Oborná, Volný, Tureček. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, 181 poslanců a poslankyň hlasovalo, pro 81, proti 98. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 11, kapitoly 329, 398, částka 1 miliarda korun. Pražák, Tureček, Balaštíková, Faltýnek, Kott, Oborná, Volný. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 147, účastnilo se ho 181 hlasujících, pro 84, proti 96. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 12, kapitoly 329, 398, částka 200 milionů korun. Pražák, Tureček, Balaštíková, Faltýnek, Kott, Oborná, Volný. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 148, 181 hlasujících, pro 82, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 13, kapitola 398, částka 2 400 000 korun. Pražák, Pokorná, Jermanová, Wenzl. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 149, bylo přihlášeno 181 hlasujících, pro 83, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 14, kapitoly 334, 398, částka 300 milionů korun. Pokorná, Jermanová, Brož, Babka. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 150 se účastnilo 181 poslankyň a poslanců, pro 65, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Pořadové číslo 15, kapitoly 334, 398, částka 50 milionů korun. Pokorná, Jermanová, Brož, Babka.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Stanovisko pana ministra, prosím? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 151 se účastnilo 181 hlasujících, pro 80, proti 90. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 16, kapitoly 334, 398, částka 150 milionů korun. Pokorná, Jermanová, Brož, Babka.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím? (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 152, účastnilo se 181 hlasujících, pro 81, proti 95. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 17, kapitoly 334, 398, částka 50 milionů korun. Pokorná, Jermanová, Brož, Babka. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 153, 181 hlasujících, pro 67, proti 96. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 18, kapitola 398, částka 6 500 000 korun. Pokorná Jermanová, Wenzl. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 154 se účastnilo 181 hlasujících, pro 82, proti 85. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 19, kapitoly 328, 398, částka 7 500 000. Nacher. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 155, účastnilo se 181 hlasujících, pro 67, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 20, kapitoly 322, 398, částka 15 milionů korun. Nacher. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 156, 181 hlasujících, pro 82, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 21, kapitoly 349, 398, částka 45 milionů korun. Nacher. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 157 se účastnilo 181 hlasujících, pro 65, proti 96. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 22, kapitoly 336, 398, zvýšit výdaje v kapitole Ministerstva spravedlnosti, výdajový blok – Výdaje, justiční část, částka 500 milionů korun. Nacher, Ožanová. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 158 se účastnilo 181 hlasujících, pro 62, proti 96. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Pořadové číslo 23, kapitoly 378, 364, výdaje na zabezpečení plnění úkolů Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost, částka 70 milionů korun. Králíček. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 159, 181 hlasujících, pro 66, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 24, kapitoly 305, 364, Výdaje na zabezpečení plnění úkolů Bezpečnostní informační služby, částka 70 milionů korun. Králíček. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 160, 181 hlasujících, pro 67, proti 89. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 25, kapitoly 333, 307, Výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací, částka 18 152 681 479 korun. Kettner. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 161, 181 hlasujících, pro 80, proti 82. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 26, kapitoly 333, 398, dorovnat finance takzvaných ONIV, částka 323 439 181 korun, Kettner. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, 181 hlasujících, pro 79, proti 87. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 27, kapitoly 333, 307, navýšit platy nepedagogických pracovníků a ostatních pedagogických pracovníků škol, školských zařízení, částka 3 355 194 347 korun, Kettner. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 163, 181 hlasujících, pro 80, proti 81. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 28, kapitola 314, výdaje Hasičského záchranného sboru České republiky, částka 143 863 000 korun, Kettner, Koten. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 164, 181 hlasujících, pro 18, proti 95. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 29, kapitola 398, sociální výdaje, náhrady neziskové a podobné organizace, o částku 10 milionů korun, Kettner, Kobza. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 165, 181 hlasujících, pro 16, proti 87. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 30, kapitoly 315, 322, ochrana vodních zdrojů a infrastruktury, částka 3 500 milionů korun, Kettner, Kobza. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 166, 181 hlasujících, pro 15, proti 95. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 31, kapitoly 306, kapitola 306, výdaje na plnění úkolů Ministerstva zahraničních věcí, částka 1 miliarda korun, Kettner, Kobza. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 167, 181 hlasujících, pro 16, proti 95. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 32, kapitoly 398, 306, podpora exportu, majetková újma, státní záruky, investiční pobídky, částka 1 miliarda korun, Kettner, Kobza. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 168, 181 hlasujících, pro 16, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 33, kapitoly 398, 306, Všeobecná pokladní správa, specifický ukazatel Rezerva na řešení krizových situací, 1 miliarda korun, Kettner, Kobza. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 169, účastnilo se 181 hlasujících, pro 18, proti 98. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 34, kapitoly 317, 398, podpora regionálního rozvoje a cestovního ruchu, 4 miliardy korun, Dostálová. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 170, 181 hlasujících, pro 83, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 35, kapitoly je 317, 398, podpora bydlení a v tom ostatní výdaje na podporu bydlení, částka 500 milionů korun, Dostálová. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 171, 181 hlasujících, pro 82, proti 85. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 36, kapitoly 317, 398, podpora obnovy místních komunikací pro obce s 3 až 10 tisíci obyvatel, 393 103 063 korun. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 172, 181 hlasujících, pro 80, proti 91. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 37, kapitola 336, 398, ostatní výdaje justiční části, částka 500 milionů korun, Ožanová, Novák. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 173, 181 hlasujících, pro 82, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 38, kapitoly 329, 398, podpora odborných periodik pro spolky myslivců, 3 miliony korun, Kott, Balaštíková, Faltýnek, Oborná, Pražák, Tureček, Volný. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 174, 181 hlasujících, pro 83, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 39, kapitoly 329, 398, Ministerstvo zemědělství v rámci specifického ukazatele Ostatní výdaje na státní politiku rezortu, 3 miliony korun, Kott, Balaštíková, Faltýnek, Oborná, Pražák, Tureček, Volný. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 175, 181 hlasujících, pro 83, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 40, kapitoly 329, 398, podpora odborných periodik pro spolky včelařů, 5 milionů korun, Kott, Balaštíková, Faltýnek, Kukla, Oborná, Pražák, Tureček, Volný. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 176, účastnilo se 181 hlasujících, pro 83, proti 91. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 41, kapitoly 329, 398, kompenzace rybářským subjektům, 30 milionů korun, Kott, promiňte, Balaštíková, Faltýnek, Oborná, Pražák, Tureček. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 177, 181 hlasujících, pro 80, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 42, kapitoly 329, 398, podpora agrárního sektoru, 1 miliarda korun, Kott, Balaštíková, Faltýnek, Oborná, Pražák, Tureček, Volný. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 178, 181 hlasujících, pro 76, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 43, kapitoly 329, 398, určení na posílení programu podpory včelařství, 60 milionů korun, Kott, Balaštíková, Faltýnek, Oborná, Pražák, Tureček, Volný. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 179, 181 hlasujících, pro 83, proti 85. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 44, kapitoly 329, 398, podpora odborných periodik, spolky zahrádkářů, 2 miliony korun, Kott, Balaštíková, Faltýnek, Oborná, Pražák, Tureček, Volný. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 180, přihlášeno 181 hlasujících, pro 80, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 45, kapitoly 329, 398, potravinářský sektor, posílení investic, 50 milionů korun. Kott, Balaštíková, Faltýnek, Pražák, Tureček, Volný. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 181 se účastnilo 181 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 95. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Josef Bernard: 46, kapitola 398, vyšší podpora paměťových institucí, částka 12 180 000 korun. Janda, Kovářová, Langšádlová, Heller, Richterová, Žáček, Lochman, Jakob, Bartošek, Michálek, Munzar. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 182 se účastnilo 181 hlasujících, pro 155, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Jenom chviličku, pane zpravodaji. My se vystřídáme v předsedání a můžeme pokračovat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Přeji všem hezký večer. (O slovo se hlásí poslanec Vlček.) Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Vlček: Děkuji za slovo. Jenom pro stenozáznam: hlasoval jsem pro, na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji. Prosím také jenom pro stenozáznam. U hlasování číslo 143 jsem hlasoval proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já jsem u hlasování číslo 143 stoprocentně hlasoval pro, ale mám tam z nepochopitelných důvodů proti.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Ještě jednou pan poslanec.

Poslanec Lukáš Vlček: Jen doplním – u posledního hlasování, pro záznam.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Nezpochybňujete? Ano, rozumím. Tak, pane zpravodaji, můžeme pokračovat. Jsme u bodu 47, jestli mám správně poznámku.

Poslanec Josef Bernard: 47, kapitola 322, podpora podnikání, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Obchůdek 2021+, 50 milionů korun. Dubský. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 183, přihlášeno 181, pro bylo 164. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Bernard: 48, kapitoly 334, 398, prostředky pro restaurování nejvzácnějších děl ve sbírce starého umění Národní galerie. Zajíčková, Benda, Cogan, Dufek, Kučera, Michálek. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 184, přihlášeno 181, pro bylo 171, proti 4. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Bernard: 49, kapitoly 315, 322, technická ochrana životního prostředí, částka 400 milionů korun. Maříková. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 185, přihlášeno 181, pro bylo 19, proti 91. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 50, kapitoly 334, 306, obnova kulturních památek ČR nacházejících se ve špatném technickém stavu, částka 400 milionů korun. Maříková. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 186, přihlášeno 181, pro bylo 19, proti 92. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 51, kapitoly 335, 398, výzkum a vývoj ve zdravotnictví, částka 500 milionů korun. Maříková. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 187, přihlášeno 181, pro bylo 18, proti 91. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 52, kapitola 398, kompenzace poplatku za obnovitelné zdroje energie, 30 miliard korun. Hrnčíř. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 188, přihlášeno 181, pro bylo 16, proti 97. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 53, kapitoly 317, 322, podpora regionálního rozvoje a cestovního ruchu, v tom Horská služba, částka 100 milionů korun. Pošarová. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 189, přihlášeno 181, pro bylo 79, proti 93. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 54, kapitoly 317, 322, ostatní výdaje na regionální rozvoj a cestovní ruch, částka 3 miliardy korun. Pošarová. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 190, přihlášeno 181, pro bylo 17, proti 97. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 55, kapitoly 317, 333, podpora bydlení, částka 2 miliardy korun, Pošarová. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 191, přihlášeno 181, pro bylo 19, proti 124. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 56, kapitoly 336, 398, Ministerstvo spravedlnosti, platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci, 62 531 288 korun. Hendrych, Válková, Vondráček. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 192. přihlášeno 181, pro bylo 83, proti 96. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 57, kapitoly 314, 398, Ministerstvo vnitra, hasičský sbor, nákup materiálu, vody, paliv, energie, služeb a podobně, částka 400 milionů korun. Ryba, Mračková Vildumetzová, Kott, Kukla, Lang. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 193, přihlášeno 181, pro bylo 82, proti 86. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 58, kapitoly 314, 398, výdaje Hasičského záchranného sboru, povinné pojistné placené zaměstnavatelem, částka 180 315 483 korun. Ryba, Mračková Vildumetzová, Kott, Kukla, Lang. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 194, přihlášeno 181, pro bylo 83, proti 89. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 59, kapitoly 314, 398, Hasičský záchranný sbor, platy zaměstnanců v pracovním poměru vyjma zaměstnanců na služebních místech, částka 14 964 527 korun. Ryba, Mračková Vildumetzová, Kott, Kukla, Lang. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 195, přihlášeno 181, pro bylo 82, proti 89. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 60, kapitoly 314, 398, opět Hasičský záchranný sbor, neinvestiční transfery příspěvkovým a podobným organizacím. Ryba, Mračková Vildumetzová, Kott, Kukla, Lang. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 196, přihlášeno 181, pro bylo 82, proti 86. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 61, kapitoly 336, 398, Ministerstvo spravedlnosti, platy zaměstnanců v pracovním poměru, částka 200 milionů korun. Sadovský, Válková, Hendrych. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 197, přihlášeno 181, pro bylo 82, proti 97. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 62, kapitoly 327, 307, Ministerstvo dopravy, ostatní dotace pro Státní fond dopravní infrastruktury, 2 miliardy korun. Helebrant. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 198, přihlášeno 181, pro bylo 83, proti 90. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 63, kapitoly 362, 398, Národní sportovní agentura, dotace do oblasti sportu, částka 500 milionů korun. Richter, Babiš. (Ministr: Nesouhlas)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 199, 181 přihlášených, pro 82, proti 91. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 64, kapitoly 362, 398, Národní sportovní agentura, rozvoj a podpora sportu, částka 1 miliarda 900 milionů korun. Richter, Babiš. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 200, přihlášeno 181, pro 80, proti 90. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 65, kapitola 362, 398, Národní sportovní agentura, výdaje vedené v systému EDS/SMVS, částka 2 miliardy korun. Richter, Babiš. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 201, 181 přihlášených, pro bylo 81, proti 94. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 66, kapitoly 333, 307, 398, výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací, částka 6 822 870 779 korun. Berkovcová, Rais. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 202, přihlášeno 181, pro bylo 83, proti 84. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 67, kapitoly 333, 398, Ministerstvo školství, zabezpečení takzvaných ONIV, částka 1 323 439 181 korun. Berkovcová, Rais. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 203, přihlášeno bylo 181, pro bylo 83, proti 91. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 68, kapitoly 333, 398, Ministerstvo školství, věda a vysoké školy, 1 750 000 000 korun. Berkovcová, Rais, Fridrich. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 204, přihlášeno bylo 181, pro bylo 82, proti 85. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 69, kapitoly 333, 398, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, podpora činnosti v oblasti mládeže, 20 500 000 korun. Berkovcová, Rais. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 205, přihlášeno bylo 181, pro bylo 83, proti 89. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: Pořadové číslo 70, kapitola 333, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, aktivity rozvíjející vzdělávání dětí se specifickými vzdělávacími požadavky, částka 4 miliardy korun. Sládeček, Hrnčíř. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 206, přihlášeno bylo 181, pro bylo 19, proti bylo 140. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 71, kapitoly 313, 322, Ministerstvo práce a sociálních věcí, příspěvek na mobilitu, 1 miliarda korun. Šafránková. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 207, 181 přihlášeno, pro bylo 66, proti 80. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 72, kapitola 313, opět MPSV, sociálně-právní ochrana dětí, částka 500 milionů korun. Šafránková. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 208, 181 přihlášených, pro bylo 80, proti 77. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 73, kapitoly 313, 398, MPSV, platy zaměstnanců, ostatní platy za provedenou práci, 1 300 000 000 korun. Šafránková. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 209, přihlášeno 181, pro bylo 19, proti 95. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 74, kapitoly 313, 398, příspěvek na péči, částka 2 300 000 korun. Šafránková, Rozvoral. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 210, přihlášeno bylo 181, pro bylo 22, proti 86. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 75, kapitoly 313, 322, MPSV, dávky pěstounské péče, částka 2 miliardy korun. Šafránková, Rozvoral. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 211, přihlášeno 181, pro bylo 22, proti 85. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 76, kapitoly 307 pouze, Ministerstvo obrany, modernizace a technické zhodnocení stávajících hlavních druhů VTM, částka 15 593 130 937 korun. Vích. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 212, přihlášeno bylo 181, pro bylo 80, proti bylo 97. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: Pořadové číslo 77, kapitoly 333, 398, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, zlepšení finančních odměn pro pracovníky ve vzdělávacím sektoru, 1 miliarda korun. Lesenská. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 213, 181 přihlášených, 17 bylo pro, 93 bylo proti. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 78, kapitola 336, 398, Ministerstvo spravedlnosti, kapitola vězeňství, částka 510 milionů korun. Lesenská, Válková, Sadovský. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 214, přihlášeno bylo 181, pro bylo 81, proti 95. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 79, kapitoly 329, 306, Ministerstvo zemědělství, podpora agrárního sektoru a v tom dotace Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, částka 100 milionů korun. Černý. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 215, přihlášeno bylo 180, pro bylo 18, proti 97. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: Číslo 80, kapitoly 329, 306, Ministerstvo zemědělství, zlepšení životních podmínek v chovu prasat, částka 200 milionů korun. Černý. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 216, přihlášeno bylo 181, pro bylo 19, proti 95. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 81, kapitoly 329, 306, Ministerstvo zemědělství, zlepšení životních podmínek v chovu drůbeže, částka 200 milionů korun. Černý. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 217, přihlášeno bylo 181, pro bylo 19, proti 96. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 82, kapitoly 329, 306, Ministerstvo zemědělství, program strategického plánu společné zemědělské politiky, částka 100 milionů korun. Černý. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 218, přihlášeno bylo 181, pro bylo 78, proti 92. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 83, kapitola 315, Ministerstvo životního prostředí, platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci, částka 50 509 180 korun. Šimek. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 219, přihlášeno bylo 180, pro bylo 91, proti 8. Přijato.

(Poslankyně Schillerová hovoří mimo mikrofon se zpravodajem.)

Poslanec Josef Bernard: 84, kapitola 333 a 398, Ministerstvo školství, specifický ukazatel Věda a vysoké školy, v tom vysoké školy částka 2 902 058 212, potom dále Věda a vysoké školy, výzkum... (Poslankyně Schillerová požaduje kontrolu hlasování.) Promiňte, kontrola hlasování?

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Já toho jenom využiju. U hlasování s pořadovým číslem 182 jsem hlasovala pro, na sjetině mám „zdržel se“. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Poslanec Josef Bernard: Takže ještě jednou 84, kapitoly 333 a 398, říkal jsem tu částky 2 902 058 212 a částka 188 224 257. Novák. Takže 84, pane ministře? (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 220, přihlášeno bylo 181, pro bylo 80, proti 96. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 85, kapitoly 314, 398, Ministerstvo vnitra, program sociální prevence a prevence kriminality, 14 134 439 korun. Novák. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 221, 181 přihlášených, pro bylo 82, proti 91. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 86, kapitoly 317, 398, Ministerstvo pro místní rozvoj, podpora rozvoje regionů s cílem podpořit podporu a rozvoj zejména malých sídel, částka 1 500 000 000. Olšáková, Carbol, Liška. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 222, 181 přihlášených, pro bylo 84, proti 61. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 87, kapitoly 317 (Poslankyně Schillerová klepe kartou o stůl.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pardon, je zde zájem o odhlášení. Poprosím, abyste se přihlásili. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Bernard: 87, kapitoly 317, 398, Ministerstvo pro místní rozvoj, Podpora rozvoje regionů s cílem podpořit obnovu a rozvoj zejména malých sídel a realizace projektů zvyšujících kvalitu života obyvatel, částka 800 000 000 korun. Olšáková, Carbol, Liška. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 223, přihlášeno 179, pro bylo 86, proti 59. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 88, kapitoly 313, 398, MPSV, transfery podle zákona č. 108/2006, o sociálních službách, na zvýšení platů, částka 2 600 000 000 korun. Juchelka, Babiš. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 224, přihlášeno bylo 181, pro bylo 82, proti 85. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 89, kapitoly 327, 398, Ministerstvo dopravy, navýšení slev, částka 3 miliardy korun. Kolovratník. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 225, přihlášeno 181, pro bylo 83, proti 92. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 90, kapitoly 327, 398, Ministerstvo dopravy, zajištění provozuschopnosti tratí v České republice, částka 4 miliardy korun. Kolovratník. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 226, 181 přihlášených, pro bylo 83, proti 93. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 91, kapitoly 333 a 398, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, podpořit mládežnické organizace, částka 7 miliard korun. Berki, Havel, Kupka, Kocmanová, Šimek. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 227, přihlášeno bylo 181, pro bylo 173, proti 5. Přijato.

Poslanec Josef Bernard: 92, kapitola 334, 398 Ministerstvo kultury. Provoz příspěvkových organizací, účel – zajistit další etapu digitalizace, 10 milionů korun. Bendl, Benda, Cogan, Dufek, Kučera, Michálek. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 228, přihlášeno bylo 181, pro bylo 172, proti 3. Přijato.

Poslanec Josef Bernard: 93, kapitoly 335, 398, Ministerstvo zdravotnictví, Výzkum a vývoj ve zdravotnictví, částka 400 milionů korun. Štefanová. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 229, přihlášeno bylo 181, pro bylo 83, proti 93. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 94, kapitoly 335, 398, Ministerstvo zdravotnictví, podpořit prakticky využitelný výzkum, 300 milionů korun. Štefanová. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 230, přihlášeno bylo 181, pro bylo 80, proti 93. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 95, kapitoly 335, 398, Ministerstvo zdravotnictví, opět prakticky využitelný výzkum. Částka 200 milionů korun. Štefanová. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 231, přihlášeno bylo 181, pro bylo 83, proti 95. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 96, kapitoly 335, 398, Ministerstvo zdravotnictví, krajské hygienické stanice, 70 milionů korun. Štefanová. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 232, přihlášeno bylo 181, pro bylo 82, proti 95. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 97, kapitola 314, Ministerstvo vnitra, platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci, částka 909 532 313 korun. Flek, Rakušan. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 233, přihlášeno bylo 181, pro bylo 174, proti 5. Přijato.

Poslanec Josef Bernard: 98, kapitoly 315, 398, Ministerstvo životního prostředí, Ochrana přírody a krajiny, částka 100 milionů korun. Brabec. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 234, přihlášeno bylo 181, pro bylo 81, proti 95. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 99, kapitoly 315, 398, Ministerstvo životního prostředí, specifický ukazatel Ostatní činnosti v životním prostředí, částka 40 milionů korun. Brabec. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 235, přihlášeno 181, pro bylo 81, proti 93. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 100, kapitola 322, Ministerstvo průmyslu a obchodu, podpora proexportní politiky, částka 70 milionů. Kuchař. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 236, přihlášeno bylo 181, pro bylo 146, proti 9. Přijato.

Poslanec Josef Bernard: 101, kapitoly 361, 398, Akademie věd České republiky, částka 518 milionů korun. Havlíček, Špičák, Adámková. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 237, přihlášeno bylo 181, pro bylo 83, proti bylo 91. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 102, kapitoly 321 a 398, Grantová agentura České republiky, Výdaje na výzkum, vývoj a inovace, částka 221 milionů korun. Havlíček, Špičák, Adámková. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 238, přihlášeno bylo 181, pro bylo 82, proti 94. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: 103, kapitola 377 a 398, Technologická agentura České republiky, průřezový ukazatel výdaje na výzkum, vývoj a inovace celkem včetně programů spolufinancovaných z prostředků zahraničních programů, částka 869 milionů korun. Havlíček, Špičák. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 239, přihlášeno bylo 181, pro bylo 84, proti 91. Zamítnuto.

Poslanec Josef Bernard: Předpokládám, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Ptám se všech navrhovatelů, jestli jsme všechny pozměňovací návrhy přečetli? Vidím všeobecný souhlas, že ano. Tímto tedy žádám, pane předsedající, abyste přečetl návrh usnesení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Přednesu tedy návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2024 včetně návrhu rozpočtu všech jeho kapitol podle sněmovního tisku 549 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou podle přílohy tohoto usnesení.“

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 240, přihlášeno 181, pro bylo 98, proti 83. Přijato.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a nyní prosím zpravodaje, aby uvedl návrh doprovodného usnesení.

Poslanec Josef Bernard: „Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby v průběhu roku 2024 dále posilovala rozpočtovou kapitolu 329 Ministerstva zemědělství za účelem financování opatření realizovaných v souvislosti s klimatickou změnou.“

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Můžeme tedy dát hlasování o tomto usnesení.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro návrh tohoto usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 241, přihlášeno bylo 181, pro bylo 10, proti 28. Zamítnuto.

Děkuji panu předkladateli, děkuji panu zpravodaji a všem ostatním za spolupráci a paní předsedkyně Schillerová má zájem vystoupit s přednostním právem. A prosím všechny v sále o klid! Děkuji.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Zákon roku je schválen a vy jste si opět nedali říct vůbec v ničem. Dovedu si představit, jak teď asi bouchá šampaňské ve městě Maryland a u akcionářů Lockheed Martin. Určitě dnes bude dlouhá noc také u nadnárodních obchodních řetězců, kterým z rozpočtu vláda přesouvá přes 10 miliard na sníženém DPH – 10 miliard, které si nechají do poslední koruny v pokladnách na zvýšených maržích, jak dnes ostatně potvrdila, jasně potvrdila generální ředitelka Finanční správy v rozhovoru pro Seznam. A spokojení mohou být také političtí náměstci, političtí poradci nebo různí další spříznění lidé, kterým na rozdíl od hasičů, policistů a zaměstnanců vládou devastovaného průmyslu platy a odměny určitě zase povyrostou. A možná se těší i banky a přemýšlí, jestli bude zrušena windfall tax.

Vítězů rozpočtu vpravdě není mnoho, zato ale mají bezesporu vystaráno na několik generací dopředu. No a všichni ostatní si holt budou muset počkat na lepší vládu a na lepší rozpočty, na vládu, která tady bude pro docela obyčejné lidi, pro rodiny s dětmi, české důchodce nebo pro střední třídu, prostě přesně pro ty, které se na to šampaňské pro zbrojaře, bankéře a zahraniční řetězce skládají. Děkuji vám. (Tleskají poslanci ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana předsedu Fialu.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Jenom doplním to, co tady řekla kolegyně Schillerová. Největším poraženým dnešního dne jsou čeští občané a české firmy. Všichni ostatní se bohužel napakují. Spousta těch peněz odejde zase znovu z České republiky v řádu stovek miliard. A je fakt, že si bude Česká republika muset počkat na lepší vládu. Děkuji. (Potlesk z lavic SPD.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali vše, můžeme se pustit do dalšího bodu, a to je bod

118.
Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2025 a 2026 /sněmovní tisk 550/

Materiál uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ve stručnosti bych vás seznámil se střednědobým výhledem státního rozpočtu České republiky pro roky 2025 a 2026. Všechny podstatné údaje jsou uvedené ve sněmovním tisku číslo 550, tak mi dovolte jenom na mikrofon zopakovat ty nejdůležitější. Pro rok 2025 základní parametry rozpočtu, to jsou ty, o kterých se rozhoduje v prvém čtení při projednávání státního rozpočtu. Příjmy státního rozpočtu jsou 1 912,1 miliardy korun, výdaje 2 147,1 miliardy, saldo neboli deficit státního rozpočtu 235 miliard. V roce 2026 by pak příjmy měly činit 1 970,8 bilionu korun, výdaje 2 198,8 bilionu korun a saldo, neboli deficit státního rozpočtu, 220 miliard korun. Příjmy a výdaje jsou v okamžiku, když se předkládá střednědobý výhled, samozřejmě předkládány bez prostředků Evropské unie a finančních mechanismů a v kapitole Ministerstva zemědělství bez účetních operací v rámci Programu rozvoje venkova.

Takže pokud si zopakujeme navržená salda, respektive deficit státních rozpočtů, pro letošní rok 295. Před chvílí jsme schválili deficit státního rozpočtu pro rok 2024 ve výši 252 miliard, pro rok 2025 235 miliard a pro rok 2026 220 miliard. Tyto výdaje navržené ve střednědobém výhledu státního rozpočtu na léta 2025 a 2026 jsou v souladu s výdajovými rámci stanovenými v rozpočtové strategii sektoru veřejných institucí České republiky, kterou vláda schválila dne 14. června roku 2023, včetně povolených úprav vyplývající ze zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Makroekonomický rámec střednědobého výhledu státního rozpočtu na roky 2025 a 2026 a navazující prognóza příjmů sektoru vládních institucí vycházejí z makroekonomické predikce Ministerstva financí ze srpna 2023.

Zopakuji jenom některé údaje z této makroekonomické predikce. Růst reálného HDP by se v letech 2025 a 2026 měl pohybovat kolem 2,4 %, přičemž by měl být tažen zejména spotřebou domácností. S výjimkou změny stavu zásob by však prorůstově měly působit i ostatní složky domácí poptávky a také saldo zahraničního obchodu. Spotřebu domácností by měl podpořit růst reálného disponibilního důchodu a postupná normalizace míry úspor. Tvorbě hrubého fixního kapitálu by měly pozitivně přispět zejména soukromé investice. V úhrnu by tak investiční aktivita měla v letech výhledu k dynamice HDP přidávat 0,5 procentního bodu.

Opačný efekt však bude mít vývoj stavu zásob a na bilanci zahraničního obchodu by měl příznivě působit hospodářský růst v zemích hlavních obchodních partnerů. Míra inflace by se v letech výhledu měla pohybovat v tolerančním pásmu inflačního cíle České národní banky, přičemž do blízkosti 2 % by se měla dostat v polovině roku 2025. Hlavním proinflačním faktorem by se měla stát akcelerující domácí poptávka v kontextu rozšiřující se kladné mezery výstupu. Opačným směrem by mělo působit nastavení měnové politiky, očekávané posilování koruny vůči oběma hlavním světovým měnám a pokračující mírný pokles ceny ropy. Růst spotřebitelských cen by měl být tažen tržními vlivy, příspěvek administrativních opatření k míře inflace by se mohl pohybovat kolem 0,3 procentního bodu.

Negativní dopady zhoršující se makroekonomické situace se zatím na trhu práce projevují jen v omezené míře a přetrvávající nerovnováha související s nedostatkem pracovních sil by měla tlumit případný výraznější nárůst nezaměstnanosti. Míra nezaměstnanosti by v letech výhledu mohla vzhledem k obnovenému hospodářskému růstu mírně klesnout a dosahovat hodnoty kolem 2,6 %.

Dynamika růstu průměrné mzdy by mohla být kolem 2,3 %. Hospodaření v sektoru vládních institucí by se mělo v letech výhledu pohybovat pod hranicí deficitu 2 % HDP. Pozitivní dopady konsolidačního balíčku na saldo veřejných financí by měly být tlumeny nárůstem investičních výdajů v oblasti dopravní infrastruktury a obrany. Zvolňování míry inflace by mělo uvolnit tlak na růst řady sociálních výdajů.

Děkuji za úvodní slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Josef Bernard, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Jenom podotýkám, že tento sněmovní tisk projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 550/1.

Poslanec Josef Bernard: Já budu rychlý a stručný, seznámím vás pouze s tím usnesením rozpočtového výboru. Projednal střednědobý výhled státního rozpočtu na léta 2025 a 2026 a bere jej na vědomí. Konstatuje, že výbor pro vědu vzdělání, mládež a tělovýchovu doporučil Technologické agentuře a Ministerstvu financí zahájit včas debatu o střednědobém výhledu rozpočtu kapitoly 377 s ohledem na budoucí výpadek zahraničních prostředků a potřebu jejich kompenzace pro zachování pozitivního vlivu podpory výzkumu a inovací na hospodářský růst. Doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu podle § 4 odst. 5 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla, bere na vědomí střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2025 a 2026.“ Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a zahajuji tímto všeobecnou rozpravu, do které se přihlásila paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jenom ve stručnosti zdůvodním, proč tento tisk nepodpoříme. Střednědobý výhled využívá s největší pravděpodobností mimořádného nárůstu daňových příjmů, což představuje klíčový prvek postupného plánovaného snižování schodku státního rozpočtu. Tento nárůst je však tažen nejen zvýšením zdanění, jak je patrné z daňového balíčku, ale je tažen i růstem dalším nebo je tažen dalšími inflačními příjmy a zaváděním nových daní. Tato má slova potvrzuje ostatně i vývoj daňové kvóty, která se navyšuje z 33,3 % v roce 2022 na 34 % v roce 2025 a v roce 2026. Čistě nominálně má k nárůstu příjmů dojít vlastně v roce 2026 oproti roku 2021 o 610 miliard korun, a samozřejmě že tento nárůst se také projeví ve zpomaleném hospodářském růstu. Navíc samotné zvýšení daňové zátěže, které bude rdousit české firmy a domácnosti, se zjevně neodzrcadlí ve vývoji strukturálního salda, což nás nutí k zamyšlení ohledně efektivity přijatých opatření.

Takže já jenom takto ve stručnosti zdůvodňuji, proč materiál Střednědobý výhled státního rozpočtu na léta 2025 a 2026 hnutí ANO nepodpoří.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní předsedkyně. Pokud se nikdo další nehlásí – vidím ještě pana poslance Kolovratníka.

Poslanec Martin Kolovratník: Já budu stručný. Dobrý večer. Vím, že už to tak zajímavé jako ten hlavní materiál, státní rozpočet, není, ale já tady mám, kolegyně, kolegové, dotaz na jednu věc, která se týká Státního fondu dopravní infrastruktury. On ten tisk je až o dva body dále, 563, ale já se budu ptát konkrétně právě na střednědobý výhled, který je provázán i se střednědobým výhledem Státního fondu dopravní infrastruktury, a jsem rád, že tady je pan ministr dopravy Martin Kupka. Rád bych se pánů ministrů Kupky a Stanjury zeptal – teď jsem tedy v tisku 563, který je ale s tímto úzce provázán, ty částky jdou proti sobě – na jednu věc. Když byl rok 2022, ten loňský, pan ministr Kupka velmi často a hlasitě kritizoval předchozí vládu, Karla Havlíčka a Alenu Schillerovou, za to, že byli nezodpovědní hospodáři a že ve střednědobém výhledu kouzlili s čísly, že si tam kreslili jen tak něco, co chtějí, a že to vlastně nikdy neodpovídalo realitě. Já se do toho materiálu dívám a cituji z něj. Tabulka 13, pane ministře, na stránce 13 ve spodní části: Analytický rozklad akcí ŘSD na roky 2024 až 2026, a jenom pouze řádek akce v realizaci, to, co má ŘSD stavět – tak vy si na příští rok plánujete 32 miliard, v pořádku, na rok 2025 29 387 000 000 a na rok 2026 15 miliard, polovinu. Tak se ptám, ať to zde zazní na mikrofon: bude podle vašich plánů ŘSD v roce 2026 stavět polovinu akcí než letos, respektive než v roce 2024?

A to samé o stránku níže, analytický rozklad akcí správy železnic. Páni ministři na položce akce v realizaci plánují pro rok 2024 13 miliard, na rok 2025 10 916 000 000 a na rok 2026 5 miliard, polovinu. Tak bych se rád zeptal, co se děje, jestli už plánujete to SDV(?) tak, jako se to plánovalo předtím, jak jste to kritizovali, nebo jestli budou investiční akce v polovině, nebo jestli zdvojnásobíte přepůjčku z Ministerstva financí na Ministerstvo dopravy a zadlužíte nás do budoucnosti ještě víc, nebo co ta čísla a konkrétně tento analytický rozklad Správa železnic a ŘSD u těch investičních akcí na položce střednědobý výhled roky 2025 a 2026 má znamenat, jak je to v tom materiálu myšleno? Děkuji za vysvětlení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr bude reagovat.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Jenom věcná reakce. Jednak v těch letech 2026 už budou nabíhat další PPP projekty, které umožní realizovat celou řadu klíčových projektů, a zároveň platí, že to je věc, se kterou se musíme vypořádat, a vypořádáme se s ní stejně jako s letošním rozpočtem. Musíme to prostě naplnit, musíme zajistit finanční prostředky.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je zde ještě zájem vystoupit v rámci všeobecné rozpravy?

Pokud nikoli, táži se, jestli je zájem o závěrečné slovo? Není, pan zpravodaj rovněž ne. V tom případě tedy končím všeobecnou rozpravu.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Ke slovu se nepřihlásil nikdo, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

Opět se ptám pana ministra, jestli je zájem? Není.

Můžeme tedy začít hlasovat o návrhu usnesení. Já jsem zagongoval, počkám ještě několik sekund. Usnesení už nemusíme číst, bylo přečteno.

Je zde zájem o odhlášení. Prosím, abyste se přihlásili.

Můžeme se pustit do hlasování. Hlasujeme o návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 242, bylo přihlášeno 157, pro bylo 92, proti 64. Přijato.

Návrh usnesení tedy byl schválen a já děkuji všem za spolupráci.

Jsme u bodu číslo 119. Jde o

119.
Návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2024 a střednědobého výhledu na roky 2025–2026 /sněmovní tisk 557/

Materiál uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj, pan Ivan Bartoš. Ujměte se prosím slova, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Dobrý večer, kolegové a kolegyně, vážený pane předsedající, předkládám Parlamentu České republiky návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2024 a střednědobého výhledu na roky následující, tedy 2025 až 2026. Návrh rozpočtu fondu schválila vláda dne 27. září 2023. Dne 2. listopadu 2023 byl projednán výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení k návrhu nebylo výborem z důvodu rovnosti hlasů přijato.

Návrh rozpočtu schválený vládou a projednaný výborem byl pro rok 2024 sestaven jako vyrovnaný, kde příjmy i výdaje byly navrženy celkem ve výši 1,736 miliardy korun. V návaznosti na pozměňovací návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2024 obsahující zvýšení výdajů v kapitole 317 Ministerstva pro místní rozvoj určených pro SFPI byla navržena odpovídající změna rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2024. Jedná se

tam o navýšení příjmů i výdajů o 200 milionů korun za účelem kofinancování programu Dostupné bydlení.

Celkové příjmy i výdaje fondu jsou po této změně pro rok 2024 navrhovány ve výši 1,936 miliardy korun. V následujících letech bude fond hospodařit s celkovými příjmy v roce 2025 ve výši 1,662 miliardy korun a v roce 2026 pak ve výši 1,604 miliardy. Výdaje jsou předpokládány ve výši příjmů.

Příjmy fondu jsou tvořeny splátkami poskytnutých úvěrů a dotacemi ze státního rozpočtu nebo Evropské unie. Výdaje jsou určeny na poskytování podpor ve formě dotací, zvýhodněných úvěrů či v nějaké jejich kombinaci. Dále zahrnují nutné výdaje spojené s poskytováním těchto podpor a výdaje na samotnou správu fondu. Nově bude fond zajišťovat úkoly v rámci komponenty 4.1, to je ta podpora veřejných investic, což je součástí Národního plánu obnovy. Výdaje SFPI jsou v souladu s výdajovými limity kapitoly 317 MMR. Do rozpočtu fondu byla zapracována ve všech sledovaných letech dotace na financování Programu dostupného bydlení a dále v roce 2024 pak dotační prostředky na realizaci komponenty 4.1. Na základě jednání s Ministerstvem financí České republiky byly z rozpočtovaných položek vypuštěny příjmy i výdaje, které se vážou k nespotřebovaným výdajům let minulých.

Fond také předpokládá v roce 2024 čerpání dotací přiznaných v minulých obdobích v objemu přesahujícím 3 miliardy korun. Z těchto prostředků bude probíhat především financování v programech Brownfieldy financovaných z MPO nebo ze státního rozpočtu, dále bude pokračovat čerpání v úspěšném programu Nájemní bydlení, který byl během 3,5 měsíce prakticky vyčerpán, a bude pokračovat financování obnovy objektů poničených tornádem v roce 2021, výplata úrokových dotací v programu Panel a poskytování dotací formou snížení jistiny úvěrů poskytnutých mladým lidem na pořízení obydlí při narození či osvojení dítěte.

Vzhledem k požadavku Ministerstva financí na nastavení vyrovnaných rozpočtů ve všech sledovaných letech je podstatně omezena možnost poskytování podpor z vlastních prostředků fondu, z volných prostředků tvořených splátkami poskytnutých úvěrů je v roce 2024 předpokládáno financování zejména úvěrů poskytovaných v programu Nájemní bydlení a v připravovaném programu Dostupné bydlení.

Toliko asi úvodem. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Předložil záznam, který vám byl doručen jako sněmovní tisk 557/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Havránek, informoval nás o jednání výboru a aby přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

Poslanec Jiří Havránek: Dobrý večer i ode mě. My jsme na výboru pro veřejnou správu tento tisk projednávali na naší 24. schůzi dne 2. listopadu. Po vyčerpávajícím úvodním slovu panu vicepremiéra přečtu pouze ten záznam, protože usnesení, jak zde padlo, nebylo přijato s ohledem na rovnost hlasů koalice a opozice.

Tedy záznam výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj ze 24. schůze dne 2. listopadu 2023 k návrhu rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2024 a střednědobého výhledu na roky 2025 až 2026, sněmovní tisk 557: „Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj po předložení návrhu panem doktorem Ivanem Bartošem, ministrem pro místní rozvoj, a po zpravodajské zprávě paní poslankyně Jany Bačíkové, přednesené tedy v zastoupení panem poslancem Jiřím Havránkem, a po rozpravě konstatuje, že

I. nepřijal usnesení k předloženému návrhu rozpočtu SFPI na rok 2024 a střednědobého výhledu na roky 2025 až 2026, sněmovní tisk 557. Při hlasování, aby výbor doporučil Poslanecké sněmovně předložený návrh rozpočtu schválit, bylo z celkového počtu 14 přítomných hlasujících poslanců 7 pro, 7 proti, nikdo se zdržel;

II. zmocnil zpravodajku výboru, aby s výsledkem jednání seznámila Poslaneckou sněmovnu;

III. pověřil předsedu výboru, aby záznam zaslal předsedkyni Poslanecké sněmovny.“

S ohledem na to, že kolegyně Bačíková je dnes omluvena, tak jsem si ji dovolil zde zastoupit. Jelikož tedy, jak jsem říkal, nebylo přijato usnesení, následně v podrobné rozpravě si dovolím dát návrh usnesení, a tedy poté ještě mám avizován jeden pozměňovací návrh, který by měl zaznít od pana ministra.

Děkuji za toto úvodní slovo a za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a zahajuji tímto všeobecnou rozpravu, do které se hlásí pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Jak už avizoval pan kolega Havránek prostřednictvím pana předsedajícího, já bych chtěl předložit pozměňovací návrh. Je to sněmovní tisk 557 k návrhu rozpočtu fondu pro rok 2024 a střednědobý výhled 2025 a 2026 a ten návrh zní takto:

„I. Celkové příjmy i výdaje roku 2024 Státního fondu podpory investic se zvyšují z původní hodnoty 1 735 900 000 korun o 200 milionů korun na novou hodnotu celkem 1 935 900 000 korun.

II. V příjmech roku 2024 SFPI se zvyšuje položka dotace ze státního rozpočtu na Dostupné bydlení z původní hodnoty 800 milionů o 200 milionů na novou hodnotu 1 miliarda korun.

III. Ve výdajích roku 2024 Státního fondu podpory investic se zvyšuje položka Dotace fyzickým a právnickým osobám z původní hodnoty 600 milionů o 400 milionů na rovnou hodnotu 1 miliarda a snižuje položka Úvěry fyzickým a právnickým osobám z původní hodnoty 710 280 000 o 200 milionů korun na novou hodnotu 510 280 000.

Současně dochází ke změně položek dle předchozích bodů 1 až 3 u příjmů a výdajů v tabulkách a formulářích, to jest část II, ta část tabulková návrhu rozpočtu Státního fondu podpory a investic na rok 2024.“

Já bych ještě mohl přečíst odůvodnění, ale vezmu to pouze krátce. Ano, dochází k úpravě na základě toho, že je tam priorita v rámci Fondu podpory nájemního a dostupného obecního bydlení, a uzpůsobujeme rozpočet fondu tímto směrem tak, abychom mohli načerpat následně peníze z Národního plánu obnovy a konstruovat ty finanční nástroje, se kterými jsme započali už v tomto roce.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další, kdo se hlásil do rozpravy, byl pan poslanec Okleštěk.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom k tomu našemu slavnému fondu. Pardon, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, já jsem viděl materiál, který byl návrhem rozpočtu na rok 2024 právě u Státního fondu podpory investic, a ten byl v objemu 4 miliard. A pak se nám v srpnu, respektive teď objevil nový návrh, který i s tím teoreticky schváleným pozměňovacím návrhem na 200 milionů dosáhne nějakých

1 935 0000 korun. Tak mně to přijde velmi disproporční a chtěl jsem se zeptat, jestli to není velká škoda, když jsme říkali, že budeme investice, a zejména bydlení intenzivně podporovat, a nakonec jsme to takzvaně lidově zkrouhli na polovinu, což si myslím, že je velká chyba.

A pak jsem zaregistroval, že výdaje fondu, které jsou navrhovány v tom našem návrhu, který jsme dostali k dispozici z osmého měsíce, tak ty výdaje byly plánovány na 114 milionů korun, ale ty aktuální výdaje, přestože jsme šli na polovinu s tím rozpočtem, aktuální výdaje se nám vyšplhaly na myslím 178 milionů korun – ano, 178 670 000, a to by bylo tedy ne 6 % úspory, ale přibližně 2 % z rozpočtu 2023.

Takže by mě zajímalo, co nás k tomu vede, že jsme tedy tak zásadně rozpočet snížili, a paradoxně při těch úsporách se výdaje zvýšily o nějakých 40 až 50 milionů – pokud by pan ministr chtěl třeba se k tomu zmínit. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Podotýkám, že jsme stále ve všeobecné rozpravě. Ještě někdo, kdo by měl zájem vystoupit ve všeobecné rozpravě? Pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych jenom zareagovat. Jak přicházejí splátky úvěrů směrem do fondu, příjmy dle návrhu rozpočtu a výdaje rozpočtu jsou zhruba okolo těch 2 miliard, nicméně fond samozřejmě pracuje ještě i s nespotřebovanými výdaji, takže celkový balík, který se tam točí pro rok 2024, je někde zhruba kolem 5 miliard. Ale ta základní věc, kterou my počítáme, je na čerpání Národního plánu obnovy, kde se hovoří o těch celkových asi 8,5 miliardách na bydlení, které se měly dělit mezi produkty, které bude poskytovat Národní rozvojová banka a právě fond, a zároveň tam přistane ta komponenta z Národního plánu 1.4, a ty peníze ještě samozřejmě nejsou v tuto chvíli vykonstruovány.

Já bych do toho detailu – nemám teď... mám tady poměrně mnoho tabulek, ale nevím, jestli by to i pro kolegy bylo zajímavé, když tak to můžeme vyřešit. Já to vnímám tak, že pro fond jsou priority teď právě v oblasti bydlení. Ukázalo se, že zhruba tu miliardu, kterou jsme použili na nájemní bydlení po celé České republice, 500 něco bytů, tak že se po tom jenom zaprášilo, a pokud se nám podaří vykonstruovat, respektive odnotifikovat, i když Evropské komisi to poměrně trvá, tak ta vlajková loď by měl být potom i obecní program pro dostupné bydlení. Na tom bychom chtěli stavět prioritu toho fondu, byť fond ještě zpracovává jiné části, přešly na něj z Ministerstva pro místní rozvoj v otázkách brownfieldů a tam pak dochází k přesunům, pokud se tedy vláda rozhodne i třeba z těch patřičných kapitol z Ministerstva místního rozvoje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Okleštěk.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji, děkuji za slovo, děkuji za vysvětlení. Samozřejmě, ale sám jste zmínil, pane ministře, po těch penězích se prostě zaprášilo, takže na podpory bydlení, takže bychom se měli tímto směrem ubírat. A zbytek si asi to řekneme spolu, protože vidím, že kolegové mají plno jiných témat a naše rozhovory je asi moc nezajímají. Takže aspoň vás to zajímá, tak si to pak řekneme tedy a eventuálně pak můžeme pokračovat na výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Jsme stále ve všeobecné rozpravě. Jestli je ještě někdo, kdo se hlásí, má možnost. Pokud nikoliv, končím tímto všeobecnou rozpravu.

Máte zájem o závěrečné slovo? Pan ministr nikoliv, pan zpravodaj rovněž ne, tak přistoupíme k rozpravě podrobné a o slovo se přihlásil pan zpravodaj Havránek.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji ještě jednou za slovo, a jak jsem avizoval, dovoluji si navrhnout návrh usnesení, které tedy zní: „Poslanecká sněmovna schvaluje rozpočet Státního fondu podpory investic na rok 2024 a střednědobý výhled na roky 2025 až 2026, sněmovní tisk 557.“ A budu moc rád za vaši podporu tohoto usnesení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Mezitím jsem zagongoval. Za chvilku budeme hlasovat. A poprosím ještě pana ministra.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já se jenom v podrobné rozpravě přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který jsem uvedl v rozpravě obecné.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano. Táži se tedy, jestli ještě někdo chce vystoupit v podrobné rozpravě? Pokud nikdo, končím podrobnou rozpravu.

Poprosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.

Poslanec Jiří Havránek: Rád to udělám. Vlastně by situace měla být popravdě velmi jednoduchá. Nejprve bychom hlasovali o předloženém pozměňovacím návrhu, ke kterému se přihlásil poslanec Ivan Bartoš, a následně o návrhu usnesení jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Byl zde zájem o odhlášení, poprosím, abyste se všichni přihlásili.

Takže budeme hlasovat nejdříve o pozměňovacím návrhu.

Pozměňovací návrh byl přednesen a já dávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 243, přihlášeno bylo 159, pro bylo 151, proti nikdo. Výsledek je tedy: přijato.

Můžeme jít hlasovat o usnesení. Už ho číst nemusíme, protože bylo přečteno, a já tedy zahajuji hlasování... Pardon. (Předsedající se radí.)

Poprosím, kdybyste nám ho ještě tedy jednou přečetl.

Poslanec Jiří Havránek: Určitě pro jistotu rád ještě jednou přečtu. Usnesení zní: Poslanecká sněmovna schvaluje rozpočet Státního fondu podpory investic na rok 2024 a střednědobý výhled na roky 2025 až 2026, sněmovní tisk 557, tedy ve znění toho přijatého pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano. Hlasujeme tedy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 244, přihlášeno bylo 160, pro bylo 96, proti bylo 63. Výsledek: přijato.

Návrh usnesení tedy byl schválen. Děkuji všem za spolupráci.

Než přistoupíme k dalšímu, přečtu dvě omluvy: pan poslanec Jiří Hájek od 21.25 z osobních důvodů a pan poslanec Patrik Nacher od 21.30 z osobních důvodů.

Jsme u bodu

120.
Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2024 a střednědobý výhled na roky 2025 a 2026 /sněmovní tisk 563/

Materiál uvede ministr dopravy pan Martin Kupka. Prosím, ujměte se slova.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si navrhnout rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2024 i střednědobý výhled na roky 2025 a 2026. Pro příští rok počítáme znovu s rekordní částkou 150,1 miliardy korun, z toho část je pokryta úvěrem od Ministerstva financí, úvěrem, o kterém tady už v průběhu dneška byla řeč. Je to nástroj, který zároveň na základě základních odhadů a i konkrétních položek vychází lépe z hlediska úroků, než by byl státní dluhopis. Samozřejmě i v příštím roce budeme podrobně vývoj úročení sledovat tak, abychom dokázali sáhnout na nejvýhodnější možnost úvěru, s tím, že kromě částky kryté ze státního rozpočtu v rozsahu 112,8 miliardy korun je možné také zmínit významné částky kryté ze zdrojů Evropské unie, kde se jedná o 32,1 miliardy korun, s tím, že 23,6 miliard korun je pokryto z operačního programu Doprava a další významná částka pak z Nástroje pro propojení Evropy, a to je 7,3 miliardy korun, s tím, že z hlediska rozdělení finančních prostředků tak více než 100 miliard bude směřovat na investice, necelých 50 miliard korun pak bude alokováno na neinvestiční výdaje. Z hlediska investic do silnic, do silniční infrastruktury půjde o 78 miliard korun a pro Správu železnic půjde o více než 57,5 miliardy korun s tím, že zároveň pro příští rok celková položka podpory pro kraje na silnice II. a III. třídy se vrací na hodnotu 4 miliardy korun.

Co se týče střednědobého výhledu, tak tam stejně, jako jsem odpovídal na předchozí dotaz Martina Kolovratníka, budeme zapojovat postupně s rokem 2026 také projekty realizované v rámci PPP a platí, že budeme muset už na jaře příštího roku v rámci nových nástrojů financování zajistit finanční prostředky, které by pokryly náklady na rozběhnuté investiční akce a zároveň na akce, které je nutné rozběhnout, a tady platí, že dohoda o tom, jak to uděláme, by měla proběhnout napříč Sněmovnou, protože půjde přirozeně také o akce, které se budou realizovat i v nadcházejících letech.

Děkuju mnohokrát za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Ondřej Lochman, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, jsme u sněmovního tisku 563 o rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury a střednědobého výhledu pro roky 2025 a 2026. Tento tisk byl diskutován na 37. schůzi hospodářského výboru, ke kterému také přijal doporučující stanovisko. Nyní přečtu – nebudu popisovat dále ten celý dokument, který již představil pan ministr – přečtu tady usnesení, na kterém se shodl hospodářský výbor k tomuto tisku:

„(I.) Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí výkladu ministra dopravy Martina Kupky, zpravodajské zprávě poslance Ondřeje Lochmana a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 563, rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2024 a střednědobý výhled na roky 2025 a 2026, v předloženém znění;

II. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto tisku.“

Usnesení tedy zní: „Poslanecká sněmovna schvaluje rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2024 a střednědobý výhled na roky 2025 a 2026 v předloženém znění.“

Děkuji za pozornost. Případně jsme připraveni na dotazy.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Tímto zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Vzhledem k pokročilé hodině budu stručný, řeknu jen to nejnutnější ze stanoviska klubu hnutí ANO, proč nemůžeme bohužel tady ten návrh podpořit.

Za prvé, globálně celkový rozpočet Ministerstva dopravy se snižuje oproti roku 2023 o 8,9 nebo skoro o 9 miliard, je to téměř desetina celkového rozpočtu rezortu a to prostě není dobrá zpráva. Vy ji samozřejmě můžete schovat za hezká prohlášení, viděl jsem to zrovna na Twitteru, že koalice SPOLU investuje do budoucnosti, investuje do dopravní infrastruktury, ale ta fakta jsou prostě proti tomu – minus 8,9. (Ministr Bartoš reaguje ze svého místa ve vládní lavici. Reakce dalších poslanců. Náhlý hluk v sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosím o klid v sále.

Poslanec Martin Kolovratník: Pan vicepremiér Bartoš se zamyslel nahlas, že prý celá vláda – já čtu na síti X, koalice SPOLU tam je napsáno, tak si to pak koaličně nějak domluvte, ale psal to profil SPOLU, že investuje. Tak já nevím, jestli celá vláda, nebo jenom tři pětiny té vlády. To je, přátelé, problém váš, ne náš. Zkrátka je tam o 9 miliard méně, to za prvé.

Za druhé jsem se ptal u předchozího bodu na ten střednědobý výhled. Víte, pane ministře, já bych to bral – střednědobé výhledy, víme všichni i v jiných rezortech, jak se tvoří, a není to ve zlém, je to do jisté míry formální vyjádření, nějaká projekce, tak se vytvářela i za nás. Prostě u akcí, které v době znalosti nebo v době tvorby toho rozpočtu běží, jsou zasmluvněné na dva, na tři roky, se tam narýsují, protože nevíme, co všechno se zasmluvní a posune a povede dál. Ale vy jste kritizoval Karla Havlíčka, kritizoval jste Alenu Schillerovou za to, že střednědobé výhledy dělali špatně. Postupujete teď stejně. A nějaká obecná odpověď, že někde ty peníze sehnat musíte? No, to víme. To víme všichni a v tom vás podpoříme. Ale vidíte, jak vás vaše vlastní vyjádření, ta zbytečná kritika z předchozího roku, jak vás teď v tomto střednědobém výhledu doběhla.

Ještě krátká zmínka k projektům PPP. Víte to z veřejných vystoupení, z našich debat v televizi i z hospodářského výboru, že jako opozice vás samozřejmě podpoříme tady u těch projektů, ale i zde nemohu nepřipomenout to, co jste vetkli tady do toho materiálu. Vy jste ho vytvářeli někdy na přelomu srpna a září a psali jste tam větu, cituji: „Během podzimu nebo druhé půlky roku 2023 bude vybrán transakční poradce na PPP na D35.“ Je konec listopadu, není vybrán ten projekt na pětatřicítce. Já nechci teď tady děsit nebo používat nějaká silácká

prohlášení, že kolabuje, že padá a podobně, to určitě ne, ale nalijme si čistého vína. Prostě posouváte se v čase, i tohle tady musí zaznít a budeme o tom určitě na hospodářském výboru mluvit.

A poslední dvě věci jsou, slibuji, pouze dvě: za prvé je to ta přepůjčka, budeme to opakovat, je to přepůjčka, kde vytváříte skrytý dluh rezortu dopravy do budoucna. Já neříkám, že to je špatně, a nikdy jsem to neřekl. Jestliže půjčka z EIB je za nižší úrok než půjčka státu, tak je to správně. I my nebo kdokoliv jiný, kdo by byl u vlády, by tak postupoval. Ale jsou tam dvě nezodpovězené věci. Za prvé, pokud v nějaký moment, kdy za tou půjčkou půjdete, to zrovna výhodnější nebude – a víte, že se to v čase mění, a to není na vás, to je spíš na kolegu Stanjuru – vy jste si nenarýsovali do státního rozpočtu ten krok, kde ty peníze vezmete potom. Asi by to bylo z vládní rozpočtové rezervy, ale nikdy to veřejně přiznáno, řečeno nebylo. To ad jedna. Ad dva, u té přepůjčky, kde tedy vy jste akceptoval návrh Ministerstva financí, v příštím roce se bude splácet pouze splátka úvěru, jak jsem pochopil z těch materiálů, 1,1 miliardy, stejně tak v roce 2025 a 2026. Až tehdy je to, teď nevím, jestli 3,2 nebo 3 miliardy splátka anuity, tak je to zkrátka dluh rezortu dopravy vůči Ministerstvu financí. I to by tady mělo zaznít.

Asi to poslední, co povím a co se mi nejvíc nelíbí ve zdůvodněních těch škrtů: 4 miliardy, nazvané úsporná opatření u investorských organizací ŘSD a Správa železnic, minus 4 miliardy. Pane ministře, víte přece moc dobře, že to nejsou úsporná opatření v ŘSD a na Správě železnic ve smyslu úspory provozu, fungování těch organizací. Nejsou to 4 miliardy ve fungování těch organizací. Jsou to prostě škrty v jejich investicích a v jejich provozuschopnosti. Ilustrační příklad je Správa železnic, které zkrátka chybí v tom optimálním nebo řeknu v průměrném scénáři aspoň 2 až 3 miliardy na základní provozuschopnost naší železniční sítě tak, aby nedocházelo k propadům rychlosti, aby třeba byla zachována cyklická údržba a tak dál a tak dál. Takže nejsou to úsporná opatření v investorských organizacích. Jsou to prostě škrty, pokud ne u investic, tak u zachování provozuschopnosti minimálně železniční sítě. Je to vaše politické rozhodnutí. Já ho respektuji, máte na něj plné právo, ale prosím, nazývejme ty věci pravými jmény.

A to je k tomu materiálu vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr zřejmě bude reagovat. Jsme stále ve všeobecné rozpravě.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Ono by bylo moc dobře, kdybyste tu výzvu „nazývejme věci pravými jmény“ vztáhl také na sebe. Ano, já říkám, že bych radši předkládal střednědobý výhled, kdyby to bývala ekonomická situace státu umožňovala, že bude možné rovnou nakreslit výhled, který zajistí další a významnější plnění předpokladů a plánovaných investic. Bohužel to možné není. Tím spíš to znamená najít finanční nástroje, které nám budou moci pomoct v nadcházejícím období. Platí ale, že v oblasti investic ke snížení nedochází.

A co se týče úspor, tady platí, že zároveň se opravdu odehrává i v provozní oblasti. Co se týče provozuschopnosti, tam finanční prostředky zachováváme včetně cyklické údržby a samozřejmě šetříme na nákladech, které prostě ušetřit každá dobrá organizace má z hlediska energií, z hlediska například také efektivního řízení společnosti. A to se v tomto případě děje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Do všeobecné rozpravy se hlásí ještě paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já bych, pane ministře, pouze chtěla sdělit, že mi velmi vadí, že se berou finanční prostředky na opravy silnic II. a III. tříd krajům, že ta částka se snižuje o 2 miliardy korun. Myslím si, že kraje silniční síť II. a III. tříd mají opravdu obrovskou, je to zhruba 70 000 kilometrů, a myslím si, že ve vašem zájmu by mělo být udržet ty finanční prostředky, protože dneska když člověk jede po nějaké silnici, tak moc nerozeznává, jestli je to jednička, dvojka nebo trojka. On chce prostě do práce nebo do svého domova jet po opravené silnici.

Chci zdůraznit jednu velmi důležitou věc, že to nejsou jenom opravy silnic II. a III. tříd, ale jsou to i opravy mostů, které jsou v majetku právě krajů, a většina – mám tady i to číslo, mohu vám ho říct – je opravdu v havarijním stavu a náklady na opravy mostů jsou opravdu velmi vysoké. Musela jsem to tady říct. Vím, že jste asi bojoval i za to, aby to popřípadě byly ty finanční prostředky v tom objemu, ale jestliže v minulosti kraje dostávaly, jednou to bylo i přes 6 miliard, tak bych byla strašně ráda, kdyby se to podařilo udržet.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr a poté pan zpravodaj.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Fakticky se vracíme k hodnotě 4 miliardy korun podpory pro silnice II. a III. třídy. Nechci to více rozvádět, chci jenom zdůraznit, že daňové příjmy krajů i s ohledem na zásah do rozpočtového určení daní výrazně vzrostly, a to v případě všech krajů.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan zpravodaj.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji, velmi krátce. Navýšení o 2 miliardy jsem výrazně prosazoval, protože i jako středočeský zastupitel tu situaci dobře znám na krajských silnicích a Středočeský kraj má největší dopravní síť. Chtěl bych k tomu jenom říct, že se opravdu, jak říkal pan ministr, vracíme na tolik, kolik se dávalo krajům před dvěma lety, tedy i za předchozí vlády. Této vládě se v rámci tohoto rozpočtu to povedlo navýšit o 2 miliardy na jeden rok, krajům to samozřejmě pomohlo. Ale když to ekonomická situace státu neumožňuje, tak to neumožňuje a kraje v tu chvíli také mohou začít šetřit, mohou začít u sebe. Nám se třeba ve Středočeském kraji povedlo ušetřit 400 milionů jenom tím, že jsme udělali transparentní výběrové řízení na dopravce a těch 400 milionů můžeme dát teď do silnic. Takže kraje se potom samozřejmě musí rozhodovat, když mají mosty a silnice v blbém stavu a jsou rozpadlé, jestli mohou třeba rozdávat oni sami dotace, nebo je mají koncentrovat právě třeba na silnice.

Současně dodávám, že i v jednotlivých krajích opravdu to inkaso z daní je letos vyšší a kraje to investují dál do svých mostů a silnic. Souhlasím s tím, že by to potřebovalo více peněz, ale nevyřeší to 2 miliardy navíc. To je pomoc, ale třeba ve Středočeském kraji je problém, který se jmenuje 85 miliard, a to je dluh na té síti. To nevyřešíme tím, že Středočeský kraj dostane 300 milionů navíc.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Okleštěk.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, to, že narostly díky inflaci rozpočty krajům, městům a obcím, to je pravda, ale taky díky inflaci jim narostly náklady, narostly jim ceny energií, všechny příspěvkové organizace, všechno to spolkne. Takže to neznamená, že dostali do příjmů víc a ty peníze půjdou do silnic, bohužel.

Rozumím tomu, že 4 miliardy je – zaplaťpánbůh za ně – 6 miliard je taky málo. (Ministr má výhrady.) Pane ministře, já jsem vám nemluvil také do toho, když jste byl u mikrofonu.

Když si vezmu, kolik peněz je dluh v těch komunikacích, v silnicích II., III. tříd, v těch mostech, tak v průměrném kraji menšího rozměru je to nějakých 20 až 25 miliard. Nikdy to nedoženeme na těch krajích. Prostě je to běh na obrovsky dlouhou trať a při těch cenách, které dneska jsou... Zaplaťpánbůh, že se změnila trochu UNIKA a můžeme už soutěžit alespoň pod ty zadávané ceny. Ale jinak co se týče těch rozpočtů krajů, prosím vás, neškubejme je, protože jim taky vyrostly výrazně náklady.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Přeji vám hezký večer. Vystřídali jsme se v řízení schůze a pan zpravodaj chce promluvit.

Poslanec Ondřej Lochman: Jenom když řeknete, neškubejte kraje. Vy jste dávali 4 miliardy na ty kraje, my budeme dávat 4 miliardy na kraje. Vy jste je škubali? Pojďme mluvit racionálně, bavme se o argumentech a nepoužívejte takováto slova, když to není pravda.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Faktická poznámka pana poslance Oklešťka.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Naposledy bylo 6 miliard. Zaplaťpánbůh za ně, byl jsem za ně taky rád. Ale prosím vás, dneska máme vyšší náklady na těch krajích, výrazně vyšší, a byl příslib těch 6 miliard. Už se to rozjelo na 6 miliardách, ale zase se to vrací. Takže to je celé to kouzlo. Můžeme si o tom povídat. Sedněme si spolu dneska někde ke kávě a můžeme si povídat třeba do rána, ale ty kraje škubeme!

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Ještě se někdo hlásí k faktické poznámce nebo do všeobecné rozpravy? Nikoho nevidím ani z místa. Končím tedy všeobecnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova pana ministra a zpravodaje? (Ministr: Ne. Zpravodaj: Není.) Není zájem.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí. Kouknu se do sálu, Ani z místa se do podrobné rozpravy nikdo nehlásí. Končím tedy podrobnou rozpravu.

Předpokládám, že ani v tuto chvíli není zájem o závěrečné slovo. (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.)

Přejdeme tedy k hlasování o návrhu usnesení, které vám už bylo předneseno.

Zaznamenal jsem žádost o odhlášení. Všechny vás odhlásím a poprosím vás, abyste se identifikačními kartami přihlásili znovu. Počet poslanců se pomalu ustálil.

Budeme hlasovat o usnesení, které načetl v rozpravě pan zpravodaj. Myslím, že je všem jasné, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takové usnesení? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 245, bylo přihlášeno 154 poslanců, pro hlasovalo 90, proti 58. Návrh usnesení byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s bodem číslo 120. Končím jeho projednávání.

Budeme pokračovat bodem

121.
Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2024 a střednědobého výhledu SFŽP ČR na roky 2025–2026 /sněmovní tisk 574/

Jedná se o sněmovní tisk 574. Tento materiál uvede ministr životního prostředí Petr Hladík. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, krásný dobrý večer. Je vám předkládán Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí na rok 2024 a střednědobý výhled na roky 2025 až 2026. Částka příjmů a výdajů rozpočtu je 49,9 miliardy, přičemž Státního fond životního prostředí bude administrovat finanční prostředky z jednotlivých dotačních...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane ministře, já vás přeruším a poprosím kolegyně a kolegy, aby se utišili, případně přenesli své rozhovory mimo jednací sál. Děkuji.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: ... z jednotlivých dotačních titulů, a to Modernizačního fondu, Národního plánu obnovy, Národního programu životního prostředí, operačního programu Životní prostředí, operačního programu Spravedlivá transformace a Nové zelené úsporám. Děkuji vám za pozornost a poprosím o schválení.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro životní prostředí, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 574/1.

Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro životní prostředí, pan poslanec Ondřej Babka, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. My jsme na výboru pro životní prostředí tento tisk projednali a přijali jsme své 99. usnesení z 23. schůze dne 1. listopadu právě k návrhu rozpočtu Státního fondu životního prostředí České republiky na rok 2024 a střednědobého výhledu SFŽP ČR na roky 2025 až 2026 jako sněmovní tisk 574.

Dále pověřil předsedkyni výboru, aby předložené usnesení...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já vás, pane kolego, opětovně přeruším a poprosím kolegy a kolegyně, aby se skutečně ztišili nebo přenesli své rozhovory mimo sál. Pan poslanec není absolutně slyšet. Moc vás prosím, abyste se uklidnili. Děkuji pěkně. Můžete pokračovat.

Poslanec Ondřej Babka: A za třetí mě zmocnil jako zpravodaje výboru, abych na schůzi této Sněmovny tuto zprávu o výsledcích projednání přednesl, což jsem právě učinil, a mockrát vám děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí, ani z místa, končím tedy všeobecnou rozpravu.

Předpokládám, že zájem o závěrečné slovo ze strany předkladatele, ani pana zpravodaje není.

Přistoupíme k podrobné rozpravě, do které se také nikdo nehlásí, končím tedy i podrobnou rozpravu.

Předpokládám, že ani teď není zájem o závěrečná slova.

Proto přejdeme k hlasování o návrhu usnesení, jak ho předložil a přednesl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 246, bylo přihlášeno 155 poslanců, pro hlasovalo 91, proti 33. Návrh usnesení byl schválen.

Tím končím projednávání bodu číslo 121.

A otevírám bod

158.
Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2024 a střednědobého výhledu na roky 2025 a 2026
/sněmovní tisk 587/

Tento materiál uvede ministr zemědělství Marek Výborný. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, pane premiére, vážená vládo, kolegyně, kolegové, vidím, že stupeň nervozity z pozdní hodiny už přece jenom je poměrně vysoký, takže já se pokusím být velmi stručný i s ohledem na to...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane ministře, je už pozdě, přesto si myslím, že bychom měli dostát tomu, že budete mít důstojnou atmosféru tak, abyste mohl svůj materiál přednést, a potřetí vás žádám, kolegyně, kolegové, utište se. Opravdu tu není slyšet. Děkuji.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. I s ohledem na to, že tento materiál byl projednán zemědělským výborem a včera podpořen všemi přítomnými poslanci, budu poněkud stručný.

Předložený materiál, tedy návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2024 a střednědobého výhledu na dva roky následující, byl zpracován v souladu se zákonem, tedy dle § 6c zákona 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu. Respektuje, jak je připraven, v souladu s výše uvedenými právními předpisy cenové dotace z kapitoly Ministerstva zemědělství pro Státní zemědělský intervenční fond na rok 2024, a to ve výši 38 447 000 000 korun, zaokrouhluji, z toho dotace ze státního rozpočtu činí částku převyšující 9 472 000 000 korun a dotace z rozpočtu Evropské unie činí částku

28 975 000 000 korun. Opět zaokrouhluji. Z toho na společnou zemědělskou politiku je určena částka 34 132 944 000 korun, na zemědělské národní dotace potom částka 2 415 000 000, na marketingovou podporu značek kvality, to je značka Klasa a Regionální potravina, částka 100 milionů korun. Jenom pro informaci celé Sněmovny, tady se ta částka o 100 milionů korun ponížila oproti rozpočtu roku 2023, stejně tak jako se snížily správní výdaje Státního zemědělského intervenčního fondu, a to na částku 1 800 000 000 korun.

Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2024 a střednědobých výhledů 2025 a 2026 byl projednán a schválen vládou České republiky 15. listopadu 2023, a to usnesením číslo 867. Je sestaven v souladu s příslušnými nařízeními Evropské komise vydanými pro společnou zemědělskou politiku a současně respektuje podmínky stanovené pro její realizaci v České republice vydané příslušnými nařízeními vlády České republiky.

O schválení zemědělským výborem jsem tady informoval a ještě to připomene pan zpravodaj.

Dámy a pánové, já děkuji za pozornost a také děkuji za podporu rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 587/1, a já prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru, poslanec Tomáš Dubský, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomáš Dubský: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, pane ministře, kolegyně, kolegové, jak už zde zaznělo od pana ministra, zemědělský výbor tento návrh projednal na své 29. schůzi včera 28. listopadu 2023 a zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově ministra zemědělství Marka Výborného a po mé zpravodajské zprávě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2024 a střednědobého výhledu na roky 2025 a 2026, sněmovní tisk 587, schválit. Dále pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny, a zmocňuje mě, abych s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, a já zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí – všeobecnou rozpravu tedy končím.

Předpokládám, že zájem o závěrečná slova není.

Přistoupíme k rozpravě podrobné, do které se rovněž nikdo nehlásí, končím tedy i podrobnou rozpravu.

I zde asi zájem o závěrečná slova není.

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, jak ho přednesl pan zpravodaj před malou chvílí.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 247, bylo přihlášeno 155 poslanců, pro hlasovalo 144, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl schválen.

Končím projednávání bodu číslo 158.

A zahajuji poslední bod našeho dnešního jednání, a to je bod

159.
Dotační programy zemědělství pro rok 2024 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 586/

Tento materiál uvede rovněž ministr zemědělství Marek Výborný. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Jste velmi laskav. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, vládo, kolegyně, kolegové, poslední bod tohoto maratonu rozpočtových bodů této Sněmovny. Jenom velmi krátce bych představil tento dokument. Jedná se, jak už bylo řečeno, o dotační programy v zemědělství na rok 2024, a to ve výši 2,5 miliardy korun českých. Jsou to tedy dotační programy z národních zdrojů a jenom pro vás, kteří se třeba nevěnujete této zemědělské kapitole, připomenu, že jsou to programy na podporu například včelařství, je to program restrukturalizace ovocných sadů jak v integrované, tak v ekologické produkci, je zde podpora genetického fondu, který je nesmírně důležitý pro budoucnost chovatelství v České republice, máme zde Nákazový fond, máme zde vzdělávací programy pro agrární a zemědělskou veřejnost, máme zde podporu směrem k rybářům, rybníkářství a takto bych mohl pokračovat dál. Je to ten segment, bez kterého také zvláště ty citlivější sektory zemědělství nemohou fungovat.

Opět materiál byl projednán zemědělským výborem, kde jsem ho detailně představil. Vedli jsme i nějakou debatu o tom, co si můžeme v rámci veřejných financí dovolit. Tak, jak byl podpořen zemědělským výborem, věřím, že najde podporu i u vás.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost a za podporu tohoto materiálu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 586/1, a já poprosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru, pan poslanec Petr Bendl, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vážená vládo, dovolte mi, abych vás stručně seznámil s návrhem usnesení zemědělského výboru, který přijal na 29. schůzi dne 28. listopadu 2023 k dotačním programům zemědělství pro rok 2024, poskytovaných podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 586: „Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově ministra zemědělství Marka Výborného, zpravodajské zprávě poslance Petra Bendla a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby dotační programy zemědělství pro rok 2024, poskytované podle § 1, 2 a 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 586, schválila.“ Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, i když té pozornosti příliš nebylo, a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí, ani z místa. Všeobecnou rozpravu tedy končím.

Předpokládám, že zájem o závěrečná slova není.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné, do které se rovněž nikdo nehlásí, končím tedy i rozpravu podrobnou.

Zájem o závěrečná slova neeviduji.

Čili budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak ho přednesl před okamžikem pan poslanec Bendl.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 248, bylo přihlášeno 158 poslanců, pro hlasovalo 147, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl schválen.

Končím projednávání bodu číslo 159.

Tím jsme vyčerpali program dnešního jednání a já přerušuji 82. schůzi do pátku 1. prosince do 9 hodin a připomínám, že zítra bude v 9 hodin zahájena 84. schůze a 10 minut po jejím skončení nebo přerušení, nejpozději však v 16 hodin, bude zahájena 85. schůze. Do té doby vám přeji hezký zbytek večera a na shledanou.

(Schůze přerušena ve 22.12 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

1. prosince 2023
Přítomno: 166 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 82. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Andrej Babiš celý jednací den – zdravotní důvody, Bačíková Jana celý jednací den – rodinné důvody, Balaštíková Margita celý jednací den – pracovní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Benešík Ondřej celý jednací den – zdravotní důvody, Berkovcová Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Bernard Josef celý jednací den – pracovní důvody, Blaha Stanislav celý jednací den – pracovní důvody, Dražilová Lenka celý jednací den – rodinné důvody, Dvořák Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Farhan Kamal do 10 hodin – pracovní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Hanzlíková Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Havlíček Karel celý jednací den – osobní důvody, Havránek Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Heller Šimon celý jednací den – osobní důvody, Klíma Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Kobza Jiří celý jednací den – zahraniční cesta, Kolovratník Martin celý jednací den – zdravotní důvody, Kovářová Věra od 12 hodin – zdravotní důvody, Krutáková Jana celý jednací den – pracovní důvody, Letocha Petr celý jednací den – osobní důvody, Michálek Jakub celý jednací den – zahraniční cesta, Nacher Patrik od 9 do 9.30 zdravotní důvody, Navrátil Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Potůčková Lucie celý jednací den – zahraniční cesta, Ratiborský Michal celý jednací den – zdravotní důvody, Šebelová Michaela celý jednací den – pracovní důvody, Špičák Julius celý jednací den – pracovní důvody, Urbanová Barbora celý jednací den – pracovní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Zlínský Vladimír celý jednací den – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr celý jednací den – zahraniční cesta, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Kupka Martin do 11 hodin – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Šalomoun Michal celý jednací den – osobní důvody, Válek Vlastimil celý jednací den – pracovní důvody a Výborný Marek do 12.30 – pracovní důvody. Tolik omluvy.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body z bloku třetích čtení – bod 131, sněmovní tisk 517, pojištění odpovědnosti z provozu vozidla; bod 132, sněmovní tisk 518, pojištění o odpovědnosti z provozu vozidla související; bod 133, sněmovní tisk 543, některá opatření v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny; bod 129, sněmovní tisk 487, energetický zákon; a bod 130, sněmovní tisk 509, výkon trestu odnětí svobody.

A nyní se táži, zda má někdo návrh na změnu schváleného pořadu 82. schůze? A mám zde přihlášku od paní poslankyně Heleny Válkové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo, a také prosím o ztišení. Děkuji. Máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, je to velmi jednoduchý návrh. I s ohledem na novelu, která tady leží, tedy návrh novely zákona o výkonu trestu odnětí svobody a souvisejících právních předpisů, od srpna a čeká na ni Ministerstvo spravedlnosti, Vězeňská služba, odsouzení, kteří nemají vůbec žádné finanční prostředky. Navrhuji s ohledem na velmi náročný následující program, aby tento návrh novely, bod číslo 130, byl zařazen jako první bod našeho dnešního jednání, to znamená před všechny ty body, které jste, paní místopředsedkyně, před chviličkou přečetla. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Táži se, zda má ještě někdo nějaký návrh? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat o...

Ano, mám zde sdělení, paní poslankyně Olšáková hlasuje s náhradní kartou 15, a ještě pravděpodobně bude jedno sdělení. Mezitím přivolám kolegy a kolegyně z předsálí. Sdělení – pan poslanec Teleky hlasuje s náhradní kartou 27.

A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Válkové, která navrhuje, aby bod 130, sněmovní tisk 509, což je výkon trestu odnětí svobody, byl předřazen jako bod první před ostatní body, jak byly schváleny.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 249, přihlášeno 125 poslanců a poslankyň, pro 123, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k bodu 130, což je

130.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 509/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr spravedlnosti Pavel Blažek a také zpravodaj garančního výboru, poslanec Josef Cogan.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny.

Má zájem navrhovatel – zdá se, že má zájem – o vystoupení? Prosím, pane ministře, máte slovo,

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych rád poděkoval koalici, ale i opozici, že jsme se dohodli, že předřadíme tento bod dnes. Slíbil jsem, že budu maximálně stručný, čili řeknu asi tolik, že tento návrh zákona řeší změnu nakládání a zjednodušení peněz v případě vězňů a vazebně stíhaných. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní poslankyně Helena Válková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Takže ještě jednou, milé kolegyně a kolegové, já jsem se rozhodla vystoupit proto – a já bych jenom poprosila, chápu, že všichni z nás žijeme v přesvědčení, že nikdy neskončíme ve výkonu trestu odnětí svobody, a proto vás to nezajímá, ale já potřebuji mluvit. (V sále je značný hluk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, samozřejmě. Kolegové, kolegyně, prosím, přesuňte své debaty do předsálí. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, já se budu snažit být stručnější než obvykle.

Chci tedy upozornit na jednu věc. Tady to je poměrně složitá technická novela, která napravuje jednu chybu, které jsme se dopustili my všichni tady nerozdílnou rukou, když jsme novelizovali exekuční předpisy, protože se nakládá jinak s odměnami těch odsouzených, kteří pracují, a jinak s těmi, kteří pracovat nemůžou – invalidní důchodci, senioři. Lidi, kteří jsou nezařaditelní, nemají vůbec žádné prostředky, pokud jsou v nějakém exekučním řízení, takže to se napravuje. Samozřejmě se toho i využívá, protože tady existují dva odlišné režimy, které se sjednocují, čili to bude jednodušší, rychlejší, transparentnější. Kromě toho se zavádí sociální kapesné 150 korun.

Já jsem tady ale chtěla vystoupit kvůli něčemu jinému, byť v úzké souvislosti s návrhem této novely. My tady vidíme jednu věc. Samozřejmě, tento tisk vždycky dostane u nás v hnutí ANO ten, kdo k němu má blízko obsahově, takže jsem ho dostala já. A jak už mě dobře znáte, ráda dělám pozměňovací návrhy téměř ke všemu, že si vždycky myslím, že je tam co vylepšit. Tady jsem určitě pozměňovací návrh nepřichystala z důvodu, že vidím, že koalice – jednak problém, který jsme si sami částečně způsobili, částečně i Vězeňská služba tím, že to rozúčtovává po desetiletí nebo po hodně dlouhou dobu, aby mě nevzali za slovo, odděleným způsobem – čili abychom ho co nejrychleji napravili. A proto opozice nedává žádný pozměňovací návrh, proto podporuje toto přijetí a proto s ohledem na velmi náročný další program jsem se i rozhodla po dohodě s koalicí, že vystoupím a požádám o přeřazení tohoto bodu právě, abychom se nezdržovali, ale aby tento sněmovní tisk zamířil co nejdříve do Senátu, protože se nám blíží potom ty doby, které jednak má Senát, blíží se nám konec roku, jednak je tam, pokud vím, 1. leden, a víte, že informační systémy vždycky dají hodně práce – 2025, kdy by měla nabýt účinnosti tato novela. A kromě toho je tam, tuším – ne tuším, ale vím – je tam dělená účinnost a část té novely, která se týká právě rozúčtování finančních prostředků, to sjednocení nabývá účinnosti k 1. dni 3. kalendářního měsíce následujícího po dni vyhlášení zákona ve Sbírce zákonů.

Čili jinými slovy řečeno, pokud tady budou zákony, které máme možnost prostudovat, přesvědčit se o tom, že jsou dobře legislativně i obsahově napsané, nebudeme ani obstruovat, nebudeme dávat pozměňovací návrhy a zvedneme pro to ruku. Takže tohle je takovýhle případ – sněmovní tisk 509. Marně čekáme na to, co v programovém prohlášení tato vláda měla, a to je snížení počtu odsouzených ve výkonu trestu odnětí svobody přípravou dekriminalizace některých trestných činů, změnou trestního zákoníku a trestního řádu. Nevím, na co čekáme, jsme už za půlkou našeho volebního období. I v tomto případě myslím, že nebudeme dělat žádné problémy, pokud to bude dobře věcně napsané.

Nechci zde hovořit ani o tom, co například moje kolegyně Táňa Malá jako předsedkyně podvýboru ústavně-právního výboru, který se zabývá prevencí a regulací, čili jinými slovy i správným, spravedlivým postihem sexuálně motivované trestné činnosti – o tom vůbec nechci mluvit, protože (na) to marně čekáme, urgujeme a stále není redefinice znásilnění. Čili

v tomto ohledu my nemůžeme být konstruktivní opozicí, když nám ani nedáte tu možnost, nepředložíte tisky. Byl příslib: září, říjen, listopad. Teď je prosinec, 1. prosince, a pořád nic. Na co čekáme? Na poslední rok před volbami, až se tady všichni budeme hádat spíš politicky, ne věcně?

Takže já končím své vystoupení, řekla jsem, že nebude dlouhé. K sněmovnímu tisku 509 nemám už co říci, jenom abychom ho co nejrychleji schválili. V tomto jsem naprosto zajedno s panem ministrem spravedlnosti a předpokládám, že i s panem zpravodajem. I v ústavně-právním výboru nebyly problémy. Ale apeluji na koalici, aby konečně v oblasti trestního práva nám předložila další návrhy, které přislíbila ve svém programovém prohlášení, na které čekáme a které bychom rádi včas věcně projednali. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Pan ministr. Prosím, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Tak já jenom... jedna věta. Pokud jde o redefinici znásilnění, ta už – ten návrh už byl podán po dohodě snad asi všech stran ve Sněmovně, a teď ještě jde o to, aby to projednala rada vlády, a pak to půjde do vlády. Pokud jde o to ostatní, o čem bylo hovořeno, to je napsáno také. Já jsem pouze zrušil, protože byl rozpočet ve středu, schůzku s opozicí, abychom se bavili o trestním právu tak, jak je to nachystáno koalicí. Čili to je to zdržení, ale pracuje se na tom.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Kolegové, kolegyně, v pravé části bych poprosila o ztišení, je zde opravdu velký hluk. Děkuji vám.

Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu tedy končím.

Poprosím nyní zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Josef Cogan: Vážená paní předsedající, procedura bude poměrně jednoduchá, není žádný pozměňovací návrh ani žádná legislativně technická, takže budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, čili o proceduře nemusíme hlasovat. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Mezitím přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony podle sněmovního tisku 509, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 250, přihlášeno 143 poslanců a poslankyň, pro 143, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Končím projednávání tohoto bodu.

Mám zde jedno sdělení, pan ministr Rakušan hlasuje s náhradní kartou číslo 28.

Děkuji panu ministrovi, děkuji též panu zpravodaji.

Nyní bychom přikročili k bodu

131.
Vládní návrh zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 517/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr financí Zbyněk Stanjura a zpravodajka garančního výboru, což je hospodářský výbor, paní poslankyně Zuzana Ožanová. Pozměňovací návrhy jsou vedeny ve sněmovním tisku 517/3, který byl doručen dne 15. listopadu 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 517/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Není tomu tak. Paní zpravodajka? Ano, a bude vystupovat až v rozpravě. Otevírám tedy rozpravu, do které se tedy hlásí s přednostním právem paní zpravodajka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, budu tady k tomuto zákonu velmi stručná. Můj text se týká i následujícího zákona, který s tímto zákonem souvisí. Přestože osobně jsem chtěla více změn...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám, se, paní zpravodajko. Kolegové, kolegyně, už poněkolikáté vás napomínám, a prosím vás tedy ještě jednou, abyste se ztišili, popřípadě přesunuli své rozhovory do předsálí. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji vám, paní předsedající. Přestože sama bych přivítala ještě některé další změny v těchto zákonech, tak jsem se jako zpravodajka soustředila na to, aby byl průnik mezi koaličními poslanci a opozičními, protože tento zákon se netýká politiky, ale týká se nás všech, kteří jsme účastníky silničního provozu, takže byly předloženy pouze ty pozměňovací návrhy, na kterých byla všeobecná shoda. Bylo to výsledkem, můžu říci, velmi dlouhé diskuse, a já tak, jak již kolega Haas, vaším prostřednictvím, paní předsedající, minule poděkoval kolegům z ministerstva, já sice také, tak nezbývá mi nic jiného, než poděkovat nejenom kolegovi Haasovi, vaším prostřednictvím, i kolegům z ministerstva za přístup k této věci. To je vše.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím.

Je zájem o závěrečná slova? Paní zpravodajka nemá zájem, pan navrhovatel také nemá zájem.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Proceduru navrhl hospodářský výbor trochu zjednodušenou. Paní předsedající, já se neslyším. (Stále neutichá hluk a rozhovory v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, to chápu. (Zvoní.) Kolegové, kolegyně, prosím znovu o klid. Vidíte, že vystupující se nemohou díky hluku soustředit na své vystoupení. Pánové, prosím, přesuňte své debaty nebo je ukončete. Děkuji.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Hospodářský výbor navrhl zjednodušenou proceduru. Pozměňovací návrhy hospodářského výboru A1 až A12 jedním hlasováním, potom pozměňovací návrh, k němuž jsem se přihlásila já, ale podal ho kolega Kasal, pod písmenem B – druhé hlasování – a pozměňovací návrh kolegy Haase pod písmenem C jako třetí z hlasování. Potom návrh zákona jako celku, jelikož legislativně-technické úpravy nebyly navrženy. Takže A1 až A12 jedním hlasováním, B, C a zákon jako celek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Nyní přivolám kolegy z předsálí a budeme hlasovat o návrhu procedury.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 251, přihlášeno 147 poslanců a poslankyň, pro 145, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní budeme tedy hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Návrhy A1 až A12. Pokud bych je shrnula stručněji, mám sice ke každému zvlášť, ale nechci vás tím zatěžovat – je to většinou zpřesňující definice, aby při výkladech zákona nevznikaly nejasnosti, úprava přechodných ustanovení a změna účinnosti. Toto jsou pozměňovací návrhy A1 až A12. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji vám. Paní poslankyně, já se omlouvám, omylem jsem zmáčkla tlačítko s hlasováním. Prohlašuji toto hlasování (číslo 252) tedy za zmatečné.

Nyní budeme hlasovat... (Ministr zřetelně a hlasitě: Souhlas.) ... ano (Se smíchem.), děkuji, pane ministře. Paní zpravodajka hospodářského garančního výboru? (Doporučující.) Děkuji vám.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 253, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Pozměňovací návrh B podaný poslance Davidem Kasalem, k němuž jsem se přihlásila. Jedná se o zpřesnění textu ve vztahu k regresním náhradám zdravotních pojišťoven. Stanovisko výboru: doporučující. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele, ano. Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 254, přihlášen 151 poslanec a poslankyně, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Pozměňovací návrh C Karla Haase a Zuzany Ožanové. Zpřesnění textu, který stanoví okamžik vzniku členství v České kanceláři pojistitelů pro pojistitele z členských zemí Evropské unie. Stanovisko výboru: doporučující. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele máme.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 255, přihlášen 151 poslanec a poslankyně, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat.

O všech návrzích bylo hlasováno, je to tak? (Zpravodajka: Ano.) Ano, děkuji.

Přikročíme (k hlasování) o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla podle sněmovního tisku 517, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 256, přihlášen 151 poslanec a poslankyně, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu navrhovateli a paní zpravodajce a kočím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme nyní k projednávání bodu

132.
Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 518/ – třetí čtení

Pan navrhovatel Zbyněk Stanjura zaujal již místo u stolku zpravodajů, též paní zpravodajka hospodářského, tedy garančního výboru.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 518/3, který byl doručen dne 15. listopadu 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 518/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Nemá zájem. Otevírám tedy rozpravu, do které se hlásí s přednostním právem paní zpravodajka. Prosím, máte slovo.

A ještě než vám ho udělím, přečtu omluvy. Josef Kott omlouvá do 9.30 bez udání důvodu. Major Martin celý jednací den pracovní důvody a pan ministr Dvořák se omlouvá po celý jednací den z pracovních důvodů. Ještě doplním, že pan poslanec Major se také omlouvá po celý jednací den.

Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, jenom krátce doplním. Tento tisk se vztahuje k předchozímu projednávanému tisku, mění se některé zákony v souvislosti s přijetím tisku 517. V tomto případě byly načteny tři pozměňovací návrhy...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, paní zpravodajko. Prosím o ztišení, děkuji.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Tady byly načteny tři pozměňovací návrhy, které jsem načetla. Jeden se týká toho, že při sankčním vyřazení se bude vydávat rozhodnutí o vyřazení vozidla, avšak při řízení o žádosti, tedy když přijde občan na úřad, donese velký, malý techničák a značky a požádá o vyřazení vozidla – dříve se tomu říkalo depozit. Nebude se muset prosím vydávat rozhodnutí. Když přijde a požádá o to, tak se to prostě zabalí do mašliček a strčí do depozitu. O tom je jeden pozměňovací návrh.

Další dva pozměňovací návrhy spolu souvisí, liší se pouze lhůtou 30 či 60 dnů. Týká se to opět toho sankčního vyřazení vozidel z důvodu nepojištění vozidla. V současnosti je sankční vyřazení za 14 dnů, my navrhujeme 30, případně 60 dnů. Přece jenom člověk nemusí stihnout nebo může zapomenout na pojištění vozidla. Ale přiznejme si, je jedna věc: stále, byť dojde k sankčnímu vyřazení třeba po těch 30 dnech, za těch 30 dnů bude muset zaplatit do garančního fondu pojišťoven. Pokud vím, na hospodářském výboru Ministerstvo financí mělo kladné stanovisko k těm 30 dnům, neutrální k 60 dnům. To je vše, co bych chtěla v obecné rozpravě.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu tedy končím.

Má pan navrhovatel zájem o závěrečné vystoupení? (Ministr: Ne.) Nemá. Paní zpravodajka? (Zpravodajka: Ne.) Také ne.

Nyní bychom přikročili k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Takže navrhovaná procedura je A1 až A4, návrhy hospodářského výboru jedním hlasováním. Dále B1, B2, B3 a zákon jako celek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Nyní bychom hlasovali o návrhu procedury, jak zde zazněl. Zavolám kolegy z předsálí.

Zahájila jsem hlasování. Táži se, kdo souhlasí s návrhem procedury, jak zde zazněl? Kdo je proti?

Hlasování číslo 257, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Pozměňovací návrhy A1 až A4 hospodářského výboru. Opět se týkají úprav, které navazují na úpravy v zákoně 517. Je to propojení ČKP s penzijními společnostmi, změna účinnosti a jiná zpřesnění. Stanovisko: doporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.) Ano, děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 258, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Pozměňovací návrh B1, Zuzany Ožanové. Pouze při takzvaném sankčním vyřazení vozidla z registru vozidel z důvodu nepojištění se bude vydávat rozhodnutí. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.) Ano, děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 259, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Nyní pozměňovací návrh B2. Jenom si dovolím upozornit, že bude-li přijat, je nehlasovatelný B3. Tedy 30 dnů na to, aby si člověk dal dohromady to, zda si auto pojistí nebo nepojistí, než mu bude sankčně vyřazeno. Stanovisko: doporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.) Ano, děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 260, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat.

O všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, podle sněmovního tisku 518, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 261, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu navrhovateli, děkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní bychom přistoupili k projednávání bodu číslo 133, což je

133.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb.,

o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 543/ – třetí čtení

(Silný hluk v sále.) Kolegyně a kolegové, prosím o klid. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan navrhovatel, tím je místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan, dále zpravodaj garančního výboru, poslanec Martin Exner.

Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 543/2, který byl doručen dne 15. listopadu 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 543/3.

Nyní vidím, že pan navrhovatel má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, jenom velmi krátce. Podrobně jsme návrh tohoto zákona debatovali v prvním i druhém čtení. Jenom opakuji, že zásadním cílem návrhu je nastavení mechanismu prodloužení ochrany do konce března 2025, což je celoevropské rozhodnutí, na které my reagujeme v našem právním řádu. Dopředu bych jenom chtěl říci, že oba dva pozměňovací návrhy – i díky konstruktivnímu přístupu kolegů z bezpečnostního výboru napříč politickým spektrem a spolupráci s odborem azylové a migrační politiky – mají oba dva tyto pozměňovací návrhy podporu Ministerstva vnitra. Žádám také o jejich podporu a samozřejmě o podporu zákona jako celku, protože aby odbor azylové a migrační politiky mohl skutečně od ledna začít s přeregistrací, je nutné, aby tato norma také od ledna byla v platnosti, měla podpis prezidenta a prošla Senátem. Takže děkuji předem za konstruktivní projednání i ve třetím čtení. Děkuji, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Otevírám rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Lang, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, paní předsedající. Dobrý den, kolegyně, kolegové, pane ministře. Máme před sebou třetí čtení lex Ukrajina VI. Od doby vypuknutí toho válečného konfliktu, za ty dva rok přijímáme šestou úpravu toho speciálního předpisu pro ukrajinské běžence, kteří přichází v rámci pomoci, kdy Česká republika tu pomoc nabídla a připravila. Hnutí ANO 2011 u předchozích pěti lexů, jak postupně šly, čtyři jsme podpořili, u jednoho jsme se zdržovali a bylo to čistě technické, když se tehdy řešila otázka zranitelných a nezranitelných osob. (V sále je hluk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, pane poslanče. Kolegové, kolegyně, už poněkolikáté dnes vás žádám o ztišení. (Poslanec Lang: Děkuju.) Nikdo z vás nemá rád, když vystupuje, a v sále je velký hluk. Tak prosím respektujte a buďte ohleduplní i k ostatním kolegům. Děkuji.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, paní předsedající. Ono je to opravdu těžké potom navazovat, když máte nějaké přerušení, abyste nemusel začínat případně od začátku nebo jste nepřerušil ten tok svých myšlenek.

Jak tady řekl pan ministr, ve své podstatě lex Ukrajina VI, což je předpis, který zpřísňuje – to bych chtěl říci, neustále dochází postupně k zpřísňování podmínek příchozích

běženců z Ukrajiny – byl projednán v prvním čtení, v druhém čtení byly připraveny pozměňovací návrhy, měli jsme tam spolupráci oboru azylové a migrační politiky, protože i když jsme koalice či opozice, v těchto věcech se domnívám, že je určitá míra spolupráce potřeba, protože to (je) obrovské množství lidí, které k nám přichází, a musíme to nějakým způsobem řešit, takže za tu vstřícnost děkuji. Máme tam připraveny dva, jsou připraveny dva pozměňovací návrhy, o kterých se bude ještě hovořit, a doufám, že tyto pozměňovací návrhy projdou. Bezpečnostní výbor se k tomu také vyjádřil za účasti pana ministra a myslím si, že to bylo konstruktivní, takže tam s tím nemáme žádný problém jako hnutí ANO.

Jak jsem říkal, těch předchozích pět lex Ukrajina, z toho jsme čtyři podpořili plně, u jednoho jsme se zdržovali, kdy se jednalo o ty takzvané zranitelné a nezranitelné osoby, kdy to nebylo ještě vyjasněno. Já bych chtěl ovšem v této věci zmínit, že tím, že schválíme lex Ukrajina VI, se posouváme vlastně do března roku 2025. Posouváme se do posledního roku našeho volebního období a ještě za stávající Sněmovny budeme muset potom hledat nějaké další řešení, zda to bude lex Ukrajina VII, nebo už se bude připravovat nějaké národní řešení. To je otázka, kterou tady vznáším, a my jsme se o ní už i bavili, protože ta evropská směrnice je na základě, které lexy Ukrajina byly vygenerovány nejenom v České republice, ale i v dalších členských státech Evropské unie, je tříleté moratorium. Prostě po těch třech letech už můžeme začít s těmi osobami pracovat na národní úrovni. To znamená, u nás na národní úrovni máme cizinecký zákon, máme případně azylový zákon. Jsou to dvě normy, které nějakým způsobem řeší obecně cizince, kteří přichází na území České republiky, ať už na krátkodobé, dlouhodobé, trvalé pobyty, někdo z nich přechází třeba do občanství.

Já bych chtěl tady jenom zmínit, abych nebyl příliš dlouhý, že opravdu dneska už se musíme začít zamýšlet více nad integrací a adaptací osob, které se rozhodnou pravděpodobně, že zůstanou na území České republiky, protože se domnívám – byť bych si přál, aby ten válečný konflikt se ukončil – že s největší pravděpodobností do 23. 3. 2025 pravděpodobně ten konflikt nebude ukončen, to znamená, ty osoby tady budou dále s námi. Dneska je tady řádově 350, 370 tisíc osob. Když se ptáme, zda tady zůstanou nebo nezůstanou, tak oni logicky ještě neví vlastně, jestli se vrátí domů, nevrátí se domů. Je to i pro ty osoby samotné těžké, což chápu, ale my musíme prostě už začít pomalu hledat nějaké řešení, co s těmi lidmi. Je to čtvrt milionu lidí, prostě víc jak čtvrt milionu lidí.

Netvrdím, že Česká republika v rámci legální migrace nepotřebuje pracovníky do průmyslu. Je tam spousta žen, je tam spousta dětí. Ty děti když se integrují, adaptují, tak prostě budou to naši, možná i spoluobčané po nějaké době, až překročí dlouhodobý trvalý pobyt. Otázka je, zda ti lidé nebudou chybět Ukrajině, ale to je trošku jiná otázka. To znamená, vznáším jenom – a budeme se ptát v případě přípravy nějaké lex Ukrajina VII, – já to říkám i z toho důvodu, že to bude právně čtvrtý rok našeho volebního období, a byl bych nerad, aby se to stalo předmětem nějakých politických půtek, jo? My se můžeme střetávat na různých věcech, ale v této věci si myslím, že napříč politickým spektrem bychom měli být konzistentní a měli bychom hledat nějaké řešení, které bude pro Českou republiku přínosné, jak pro hnutí ANO, tak třeba pro hnutí STAN, odkud pochází pan ministr vnitra.

Takže v březnu 2025 vyprší ta lex Ukrajina šestka, a teď co? My budeme muset připravovat tu sedmičku potenciální trošku dříve, protože tam nemůžeme čekat až úplně na závěr ukončení toho předpisu, takže určitě se budeme muset zamyslet nad nějakou integrací a adaptací. A tady my jako hnutí ANO říkáme, že chceme, aby někdo z vlády to koordinoval, tu koordinaci. Jestli to bude pod křídly ministra vnitra, nebo to převezme jiný rezort, protože policie nebo Ministerstvo vnitra udělá ty první úkony, ale potom je tam spousta věcí, které patří spíše pod křídla Ministerstva práce a sociálních věcí, takže se domnívám, že by možná Ministerstvo práce a sociálních věcí mělo převzít tu gesci, ale my prostě chceme jako opozice, abychom viděli, kdo to je, kdo z vlády je tím partnerem, se kterým můžeme třeba více komunikovat potom ty další věci, které jsou s tím provázány, jestli to tedy bude pan ministr vnitra, nebo to bude třeba pan ministr práce a sociálních věcí.

Další věci, které jsou s tím spojené samozřejmě, protože v příchozích jsou matky i děti, jsou problémy s místy. Máme tolik míst ve školách? Máme tolik míst ve školkách? Potom ti lidé, třeba ty děti budou přecházet do středního školství. Musíme prostě všechny tyto věci se pokusit nějakým způsobem řešit. Budeme tedy muset hledat nějaké národní řešení. Jestli to národní řešení bude i tak, jak jsme zatím komunikovali s oborem azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra, a ti lidé tady budou přecházet do pravděpodobně asi dlouhodobých pobytů, nebudou muset odcházet domů, ale budou muset už plnit určité podmínky jako každý jiný cizinec. To znamená, já se domnívám, že po těch dvou letech – bude to vlastně dva roky, ten konflikt už tam běží, bude to pomalu... ještě se to určitě překlopí do dalšího roku – tak ti lidé už by měli mít jasno v tom, jestli se chtějí vrátit, nechtějí se vrátit, jestli tady s námi chtějí žít a podobně.

A my bychom měli začít připravovat tedy ty podmínky v rámci nějakého národního řešení. To bude velká výzva, jednak pro Ministerstvo vnitra, pro odbor azylové a migrační politiky, a vůbec pro celou naši společnost. Pokud ten konflikt bude dále trvat – a může se stát, že ten konflikt, blíží se další zima, prostě ty strany jsou tam proti sobě zaklíněné jako za první světové války, nějaká zákopová válka – to je to, co já bych se chtěl zeptat, pořád vznáším tu otázku: Jaká je příjmová horní hranice únosnosti České republiky z hlediska příjmu dalších osob? Já úplně nevím, kolik každý měsíc přichází, a říká se, že to může být až 10 000 osob, které vlastně každý měsíc přichází znovu do České republiky a začíná u nich všechno od znovu, to znamená humanitární dávka, zranitelné osoby, nezranitelné osoby, prvních šest měsíců, 150 dní zdravotní pojištění a podobně. Měli bychom se pomalu začít zamýšlet nad tím, jestli v současné těžké ekonomické situaci pro naši zemi, kdy se tady snížila valorizace penzí, jsou tady různé úsporné balíčky, nežije se lehce našim osobám, našim vlastním lidem, jestli nejsme příliš vstřícní nebo jestli by nestálo za to pomalu říci nějak dost. Je nás 10,5 milionu, přijali jsme v té největší vlně více jak 500 tisíc lidí, dneska jich tady máme 350 tisíc, pokládám takovou otázku: Zvládneme další příliv těch lidí? Těch lidí může přijít 10 000, může jich také přijít taky 50 000, může jich přijít milion. V tom lexu není vůbec žádná horní hranice. U dalšího lexu nebo u nějakého národního řešení se musíme začít zamýšlet, jestli jsme schopni vůbec další lidi přijímat, aby to bylo za nějakých důstojných podmínek ve smyslu našeho zdravotního systému, sociálního systému, školského systému, ubytovacích kapacit, protože nemáme byty ani pro naše lidi. A když sem přijde takové množství lidí, také samozřejmě musí důstojně bydlet, nemůžou bydlet v nějakých provizorních podmínkách. Já to říkám z toho důvodu, že se dneska začínají objevovat takové tendence, že jaksi ti Ukrajinci mají přednost. Spousta lidí nám volá, píše a říká: Nezapomínáme náhodou, nezapomínáte, páni poslanci, že jste poslanci Parlamentu České republiky, že byste měli hájit zájmy primárně českých občanů, a ne upřednostňovat tyto cizince? A potom je cizinec a cizinec. Paradoxně mi píší i cizinci, kteří nejsou Ukrajinci, a říkají: Nám se zdá, že my jsme měli poměrně složité, těžké vstupní podmínky, abychom s vámi tady mohli žít, jsme tady v nějaké formě pobytu, a najednou se nám zdá, že ti Ukrajinci mají jakousi přednost. Tak to je jenom taková otázka, abychom se nedostali do toho, abychom nevyvolávali zbytečně nějaké vášně vůči této skupině příchozích cizinců, abychom nenahrávali nějakým extremistickým náladám, případně nějakým xenofobním náladám. To nikdo z nás určitě nechce, ani zleva, ani zprava. Zastávám ten názor, že bychom to měli dostat do nějakého gardu vyrovnaného, aby každý cizinec, který k nám přichází – my potřebujeme legální migraci, protože jestli jste viděli včera reportáž v televizi, tak Česká republika na tom není dobře z hlediska počtu nově narozených dětí a podobně – to znamená, legální migrace pro nás určitě je záchranou i do budoucnosti z hlediska našich systémů sociálních a dalších, aby tady měl kdo dělat na seniory, kteří budou přibývat, a pro mě pořád je lepší legální migrace z východu než nějaký přerozdělovací mechanismus migrace třeba z Afriky, kteří jsou nám kulturně trošku dál.

Takže to jsou všechno otázky, na které se budeme muset začít více ptát, a musíme srovnat ukrajinské migranty, já bych spíš řekl cizince, v nějaké formě pobytu s jinými cizinci,

protože v České republice k našemu poměru obyvatel je tady víc jak 1 milion cizinců v různých formách pobytu a dneska těch Ukrajinců je tady řádově těch 350 až 370 tisíc.

Další věc, která se nám nelíbí, a zatím v těch lex Ukrajina je pořád na dobrovolné bázi, je, že my pořád stále nevíme, kde přesně ty osoby jsou, stále přesně úplně nevíme, jaké je jejich složení z hlediska práce, jsou tam věci další, kdy se nás třeba ptají někteří občané, jak je možné, že Ukrajinci třeba v létě odjížděli zpátky na Ukrajinu, do místa válečného konfliktu, a jeli tam i s dětmi a podobně. My se snažíme vysvětlovat, že evropský předpis tyto Ukrajince v režimu lex Ukrajina zrovnoprávňuje s jinými občany Evropské unie a my nemůžeme zabránit těmto osobám, aby cestovaly volně po Evropě, po schengenském prostoru, nebo aby se vrátily domů a podívaly se logicky na své majetky, navštívily své příbuzné a podobně. Takže to jen takové dovysvětlení této věci, protože se nás na to také hodně lidi ptají. Kdyby tady ti lidé, ti cizinci, Ukrajinci, byli v jiném režimu například azylového zákona, ve své podstatě by nemohli vycestovat domů, do místa, kde je válečný konflikt. Proto ten rozdíl pojetí, cizinecký zákon hovoří jinak, azylový zákon hovoří jinak a evropská směrnice hovoří také trochu jinak. Tak to jenom pro dovysvětlení.

Pozměňovací návrh, který jsme připravili za hnutí ANO ve spolupráci s OAMP je zpřísňující. Ve své podstatě máme tady určitou kategorii Ukrajinců, kteří se tady dopustili nějakého protiprávního jednání, které není dostatečně trestné na to, aby byli vysloveně zavření, ale chceme, aby tyto osoby, když se tady něčeho takového dopustí, aby byla možnost, aby odcestovaly na Ukrajinu zpět – prostě neváží si naší pohostinnosti, dopustily se tady něčeho protiprávního. Takže bych vás chtěl poprosit, až budete zvažovat, zda pro to zvednete ruku, tak abyste zvážili to, že je to všechno zpřísňující. Jsou to takové drobné krůčky, kde se pomaličku ten lex srovnává s podmínkami pro jiné cizince.

Takže z mé strany je to všechno. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová, připraví se pan poslanec Koten. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Pane ministře, kolegové, kolegyně, i já bych se ráda vyjádřila k novele zákona – opatření v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na Ukrajině v rámci třetího čtení. Zároveň bych chtěla avizovat – a to řeknu v závěru – že ano, pan ministr vnitra ve svém úvodním projevu řekl, že jsme diskutovali jak v prvním, tak ve druhém čtení, přišel i na bezpečnostní výbor a jasně tady řekl – a my jsme se na tom dohodli – že je nutné přijmout lex Ukrajinu VI, a to z důvodu toho, že dochází k prodloužení dočasné ochrany do března roku 2025.

A zároveň jsem také velmi ráda, že po našem tlaku je tady předložen pozměňovací návrh, který řeší proplácení ubytování kraji, protože kraje by se již dostaly i do střetu se zákonem v rámci porušení rozpočtové kázně. To je ten pozměňovací návrh, který předkládá pan Letocha.

Zároveň ale pan ministr ví, že dlouhodobě kritizujeme ten adaptační integrační proces, kritizujeme to, že dneska strategickou skupinu, respektive migrační krizi, respektive uprchlickou krizi a všechny ty věci s tím spojené, nikdo neřídí. Měl to na starosti vždy ministr vnitra, ministr vnitra se toho zřekl a dneska strategickou skupinu vede náměstkyně pro evropské záležitosti paní Laurenčíková.

Od začátku toho válečného konfliktu chceme nějaký plán, chceme nějaký řád, nějaký směr, a vidíme dneska, že to vůbec nikdo neřídí, a vůbec se nám nedaří adaptační a integrační proces. Já budu říkat informace v rámci té strategické skupiny. Když to řídil pan ministr vnitra, tak tam chodili aspoň ředitelé odborů. Podle těch informací, které teď jsou, pod paní

náměstkyní Laurenčíkovou tam přijdou vedoucí oddělení, ti vůbec nemají mandát, respektive nechtějí nic rozhodnout, a prakticky víme, že je řada problémů, jsou tady bezpečnostní rizika, jsou tady vyloučené lokality, pořád nevíme, kde ti lidé se nachází, jakého jsou vzdělání, jaké jsou profese, a ani lex Ukrajinou VI se to neošetří, protože Úřad pro ochranu osobních údajů pořád říká, že ten dotazník je dobrovolný, to znamená, že válečný uprchlík, pokud ty údaje nechce do dotazníku napsat, tak my jimi nedisponujeme. Pan ministr vnitra sice říká, že většinu těch údajů máme, ale já jsem je černé na bílém nikde neviděla.

Chtěla bych říct, že v tuto chvíli je v legislativním procesu materiál a jmenuje se Strategie adaptace a integrace. Představte si, že tento materiál nedostaly k připomínkování kraje. Je to vůbec normální, aby takto důležitý materiál kraje – které zabezpečují mnoho věcí, které jsou spojené s ubytováním, v minulosti zajišťovaly krajská asistenční centra –tak tento materiál, podotýkám, není finančně kryt, to je jedna z věcí, a druhé, že ho nedostaly k připomínkování kraje? Mohla bych se ještě ptát, jestli to dostal Svaz měst a obcí, na to odpověď neznám, a připadá mi toto úplně neskutečné, takovýto materiál, který tady je, který říká, že bude nějaké vládní grémium, že tedy bude pověřen ministr práce, sociálních věcí, předpokládám, že takoví ministři se sejdou tak jednou a pak tam budou posílat ty vrchní ředitele nebo vedoucí oddělení. Znovu podotýkám, že je strašně důležité, aby někdo se začal zabývat tím integračním adaptačním procesem, a především – a tu kritiku jsme panu ministrovi na bezpečnostním výboru říkali –že ti lidé, a máme nějaká data, že 52 % lidí by tady chtělo zůstat, tak je otázkou, že už v tuto chvíli se popřípadě nemusela dočasná ochrana prodlužovat, ale už ti lidé se mohli integrovat a adaptovat, mohli si požádat o přechodný pobyt, trvalý, dlouhodobý a tak dále, jak proces v rámci azylového zákona a zákona o pobytu cizinců prostě tady je.

Pan ministr vnitra na bezpečnostním výboru přislíbil, že po lex Ukrajině VI a po uplynutí termínu březen 2025 to budou řešit a přijdou s tímto návrhem, takže já tomu budu věřit, že to, co slíbil, že nastane, ale myslím si, že už to mohlo být v některých případech v tuto chvíli, protože, jak máme ty informace a říká je tady i ministr práce a sociálních věcí, že 100 000 lidí již pracuje, zapojilo se, tak si myslím, že svým způsobem, a pokud oni by se rozhodli, že by chtěli tady zůstat, tak už by ten integrační adaptační proces mohl probíhat a nemuseli by mít ten status dočasné ochrany.

Zároveň bych chtěla říct, že mi velmi vadí, že vláda se nepokusila získat nějaké finanční prostředky z Evropské unie. Říká se, že jsme byli jedna – a pan ministr vnitra to pořád opakuje, že jsme to všechno zvládli skvěle a tak dále, a myslím si, že určitě získání finančních prostředků v rámci Evropské unie by určitě pomohlo našemu rozpočtu a určitě bychom pak mohli tak, jak tady kolikrát říkáme, že nejsou finanční prostředky na tuhle oblast, ve školství a v jiných, tak bychom tyto získané finanční prostředky z Evropské unie určitě mohli využít na to, na co dneska je obrovská poptávka, a respektive na to, na co ty finanční prostředky v České republice potřebujeme, ať už je to školství, ať už je to zdravotnictví, ať už je to doprava, bezpečnost a další oblasti. Nemusím připomínat, že jsme tady měli mnoho pozměňovacích návrhů v rámci projednávání rozpočtu na rok 2024.

Na základě toho, co jsem tady v tuto chvíli řekla, bych chtěla avizovat, že my lex Ukrajinu VI podpoříme, ale zároveň bych chtěla říct, že po schválení všech pozměňovacích návrhů a po schválení zákona jako celku si v tuto chvíli dovolím načíst doprovodné usnesení, o kterém bych chtěla, abychom po schválení tohoto zákona jako Poslanecká sněmovna hlasovali, doprovodné usnesení v tomto znění: „Poslanecká sněmovna v rámci přijetí zákona lex Ukrajina VI vyzývá vládu České republiky k aktivním kroku vlády pro získání finanční kompenzace z Evropské unie. Za druhé, aby již k prodloužení dočasné ochrany nedocházelo“ – tím myslím po roce 2025 a řešilo se to dle azylového zákona a zákona o pobytu cizinců – „dále k důslednému posuzování příjmů nezranitelných osob, dále k bezodkladnému předložení seznamu migrantů s daty o vzdělání, profesi, zaměstnání, bydliště a jiné, a vyzývá

premiéra České republiky k určení konkrétního ministra zodpovědného za řešení adaptace a integrace uprchlíků.“

Děkuji, poprosím, aby o tomto doprovodném usnesení po schválení zákona lex Ukrajina VI bylo hlasováno.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně, poprosím vás, jestli bych mohla dostat písemně návrh tohoto usnesení. Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan ministr Rakušan. Prosím, máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já už jsem tady reagoval na většinu toho, co padlo v předchozích čteních. Jenom bych chtěl opravit fakticky jednu věc, která tady byla řečena špatně, a kdybychom to tak dělali, tak je protiprávní, protože v době platnosti dočasné ochrany na evropské úrovni se neudělují jiné pobytové tituly než dočasná ochrana. Takže vaše věta, že už to mohlo běžet teď a že už teď jsme je mohli adaptovat tím, že bychom jim nabízeli cokoliv jiného, svědčí o neznalosti zákona a dočasné ochrany jako takové, protože v době její platnosti právě toto není možné. My nemůžeme nabízet jiné pobytové tituly, to budeme řešit až v tom přechodovém zákonu a připravovat se na realitu po březnu 2025. Já už slyším, že to není pravda, ale věřte mi, je to pravda. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní se hlásí ještě někdo s faktickou poznámkou? Není tomu tak. Pan poslanec Koten je přihlášen do rozpravy. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, já už jsem tady k tomuto zákonu vystupoval několikrát, takže mnoho věcí tady zaznělo, nicméně já jsem ještě někdy více než před měsícem interpeloval pana premiéra ohledně vyčíslení částky kompletní vlastně od února 2022 až do současnosti, co vlastně daňové poplatníky v České republice stála ta dočasná ochrana komplet, ať už to je tedy, co se týká nákladů na zdravotní péči, tedy na zdravotní pojištění, na sociální zabezpečení, na bydlení, plus i dodávky zbraní na Ukrajinu. Zatím tedy Úřad vlády, nebo nějaký asistent pana premiéra, mi ještě do dnešní doby, nebo do dnešního dne, nebyl schopen, i když je to více než 30 dní, dodat souhrn těch částek, které putovaly pro občany Ukrajiny anebo na Ukrajinu formou nějaké další pomoci, nejenom v režimu dočasné ochrany.

A mně to připadá opravdu bizarní, protože úplně najednou se – byla tady bytová krize, nebyly byty v podstatě, a nyní jsme byli schopni ubytovat v podstatě ze dne na den více než půl milionu lidí. V současnosti je tady někde přes 370 000 těch lidí, kteří mají udělenou dočasnou ochranu, a já se ptám, jak k tomu přijde česká rodina, český občan? Jakým způsobem vlastně funguje tato vláda, kdy tedy sice je zvolená za Českou republiku, ale bohužel, jak to vidíme, jenom v letošním roce se podařilo třikrát okrást důchodce a v tom příštím roce to bude mazec, protože to dopadne opravdu na všechny skupiny obyvatel. Myslím si, že tedy zcela legitimní se ptát, kolik toto prodloužení šestého lexu Ukrajina bude znamenat pro český státní rozpočet, pro české občany.

A jenom tady řeknu ještě, co se týká nějaké kriminality cizinců, tak nebudu mluvit za celou republiku, ale budu mluvit jenom za Kraj Vysočina, kdy tedy meziročně kriminalita cizinců – a nebudu říkat, že jenom jedněch, kompletně kriminalita cizinců – vzrostla na Vysočině o 60 % meziročně.

A ještě tu je jeden pohled. Samozřejmě, občané v České republice, kteří jsou zatíženi touto pomocí, tak se dá říct, že ty autobusy a vlaky vypravované směrem na Ukrajinu letos

v létě, oni to také nechápou. Takže to je také jeden z důvodů, který nás vedl k tomu, abychom už v tom minulém druhém čtení dali na návrh zamítnutí tohoto zákona v tomto třetím čtení. To je vše. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Eviduji tedy váš návrh na zamítnutí tohoto zákona. Mám zde jednu přihlášku k faktické poznámce. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla jenom reagovat ještě na pana ministra vnitra. Dočasná ochrana se prodlužuje, pane ministře, do března roku 2024, a ten, kdo je na našem území, teď to mají do března 2024, dneska schvalujeme prodloužení do 2025, takže první: když sem někdo přijde na naše území, on má dneska možnost si požádat o dočasnou ochranu, pokud přijde z Ukrajiny, ale také si může podle zákona o pobytu cizinců požádat o přechodný pobyt. To znamená, že ale dneska oni mají dvě možnosti, takže pokud je tu dočasná ochrana, všichni jdou tím statusem dočasné ochrany. Já jenom to, co jste tady říkal. A když jim to teď vyprší v březnu roku 2024, tak pokud my prodloužíme dočasnou ochranu, tak je jasné, že si oni požádají o to prodloužení o rok. Ale zároveň je i na nich, že by si mohli požádat o případný přechodný pobyt. Ale já tady hovořím o tom, že ti lidé, kteří tady řádně pracují, všechno tady řádně vykonávají – a my jsme vás mnohokrát kritizovali za to, že některé profese, lékaři a tak dále, pracovní trh, že bychom se měli snažit o to, abychom je právě integrovali a adaptovali, a myslím si, že bych – a vy jste to slíbil, že to uděláte, ale až po tom březnu roku 2025, ale kdyby oni si o to sami požádali, tu možnost podle mého názoru dle zákona o pobytu cizinců mají, ale oni půjdou radši samozřejmě tou dočasnou ochranou.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Nyní se hlásí s přednostním právem pan ministr Jurečka. (Hluk v sále.) A já vás opětovně, kolegyně a kolegové, žádám o ztišení. Děkuji. Prosím, máte slovo, ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobré dopoledne, já si dovolím říci několik důležitých informací k tomuto tématu, protože se tady u mnoha řečníků, kteří vystoupili, zmiňovala slova adaptace, integrace, jak ten proces je úspěšný a podobně. Já si dovolím říct, že Česká republika ve srovnání se všemi ostatními státy, u kterých byla nějaká větší míra příchodu uprchlíků z Ukrajiny, je zemí, která adaptační, integrační proces zvládá nejlépe.

Když se podíváme na data, která hovoří o otázce adaptace, integrace z pohledu třeba pracovního trhu, jsme dneska nad 60 % lidí z produktivní generace, to znamená, osob 18 let až 65 let věku, kdy nám pracuje přes 60 % těchto osob. K tomuto týdnu je to 123 000 pracujících uprchlíků z Ukrajiny s dočasnou ochranou, 123 000 lidí, z nichž 86 % těchto lidí má pracovněprávní vztahy, které jsou plnohodnotně zpojistněné.

Když se podíváme třeba do vedlejšího Německa, tam to číslo, které jsem tady před chvílí říkal, že to je přes 60 % lidí, v Německu jsou těsně pod 20 %. To znamená, je evidentní, že ten postup toho, jakým způsobem zafungovaly mechanismy v České republice z hlediska rychlé motivace, aby si příchozí uprchlíci našli práci, u nás, zafungoval velmi dobře.

Samozřejmě, snažíme se dneska intenzivně také posilovat a rozvíjet jazykové vzdělávání, abychom ještě ty lidi dokázali dostat na pozice, které odpovídají jejich vzdělání a jejich předchozí kvalifikaci, aby ti lidé také logicky dokázali více využít potenciál. Víme, že tady máme třeba lidi, kteří by mohli být více platní v sociální službách, ve zdravotnictví a podobně, nikoliv někde běžně ve skladu, kde nedělají (dělají?) řekněme běžnou základní manuální činnost. Takže i tyto kroky se dějí. My na to reagujeme z hlediska i aktivit na

úřadech práce, abychom s těmito lidmi dokázali efektivněji pracovat na jazykovém vzdělávání. Také máme finanční prostředky tak, aby firmy toto dokázaly daleko více využít.

Takže v tomto ohledu, aby tady zaznívaly hlasy, které říkají, že ten proces je nějakým způsobem řekněme nedostačující nebo není efektivní, tak s tím zahraničním srovnáním, a to se nesrovnávám se zeměmi řekněme východně od nás, ale se zeměmi na západ od nás, je vidět, že se toto tím společným dílem, ať už je to práce ministerstev práce, práce krajů, práce starostů, práce nevládních organizací – a jenom podotýkám, ve velké míře i práce firem, protože je velká část firem, která neřeší jenom, že člověk přijde a odejde do práce, ale ty firmy opravdu umí řešit pomoc i rodinám v tom, aby podpořily to, že ty děti mají možnost být v dětské skupině a tak dále – to jsou další věci, které se dějí, a za to patří všem zúčastněným aktérům v tomto složitém procesu poděkovat.

Takže tolik jenom ještě informace, doplnění toho, co je potřeba vnímat, když se bavíme o příchodu ukrajinských uprchlíků, jejich zapojení a aktivitě, a je vlastně opravdu velmi dobrá, nejvyšší ze všech zemí, do kterých ukrajinští uprchlíci přicházeli. Tolik jsem chtěl doplnit ještě za rezort MPSV a trh práce. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. S faktickou poznámkou se přihlásila paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Já bych chtěla reagovat na pana ministra práce a sociálních věcí, který tady děkoval městům, obcím a krajům. Já nevím, jestli jste, pane ministře, poslouchal moje vystoupení, ale v tuto chvíli je v legislativním procesu strategie adaptace a integrace ukrajinských uprchlíků a podle informací, které mám, tak se tento materiál nedal k připomínkování krajům. Já si myslím, že ten materiál je natolik důležitý, že kraje i města, obce by ho měly připomínkovat. Vy tady jim děkujete, ale takto důležitý materiál oni nedostali, aby se k němu mohli vyjádřit.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, to byla faktická poznámka. Nyní se táži, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu tedy končím.

Táži se na závěrečná slova – pan ministr má zájem. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji. Já děkuji za konstruktivní debatu ve všech třech čteních, většinově konstruktivní debatu ve všech třech čteních. Žádám tedy o podporu zákona jako celku, a jak jsem avizoval, i o podporu dvou předkládaných pozměňovacích návrhů.

Pár krátkých odpovědí pro pana kolegu Langa. Debata samozřejmě tady musí být a musí být taková, aby překročila horizont roku 2025. Proto už v lednu se bude scházet pracovní skupina čítající jak opozici, akademickou sféru, která bude pracovat právě na přechodovém lexu, ať už mu budeme říkat lex Ukrajina VII, nebo jakkoliv jinak, bude to prostě zákon, který bude mapovat a kreslit realitu po březnu 2025, kdy by předpokládaně měla skončit dočasná ochrana.

Jenom tady chci ještě upozornit, že jsme závislí za prvé na rozhodnutí na evropské úrovni, za druhé by bylo dobré, kdyby to celoevropské řešení po březnu 2025 mělo alespoň nějaké základní shodné parametry, aby se předešlo sekundárním migračním tokům z jednotlivých zemí, kdyby někde ty podmínky byly přívětivěji nastaveny než v jiné zemi. Takže tuto mezirezortní debatu určitě podporujeme a jsme na ni připraveni.

To, že je příběh přijímání ukrajinských migrantů v České republice kolektivním úspěchem této vlády, o tom nepochybuje jistě nikdo, kdo má oči a vnímá realitu. Kdyby nám

někdo jako vládě České republiky nebo kterékoli jiné vládě v lednu 2022 řekl: Budete za rok mít na svém území více než 380 000 lidí navíc a oni budou mít přístup na trh práce, oni budou mít přístup ke zdravotnímu systému – který se nezhroutil, i když to alarmisté i na půdě Poslanecké sněmovny říkali – tito lidé budou mít zajištěnu základní sociální péči v této zemi a nebudou bydlet ve stanech, ale v takovém ubytování, které jim zaručí teplo, nemluvě o jídlu, stravě a dalším zázemí, tak by tomu málokdo věřil.

Pokud kdokoli chce popírat, že toto je úspěch, a samozřejmě běžící proces, který nás ještě čeká, tak je to prostě člověk, který nevnímá realitu nebo ji chce někam uměle formovat. Je to úspěch obyvatel České republiky, kde více než 70 % z nich Ukrajincům pomohlo, obcí, krajů, ale samozřejmě i Parlamentu a této vlády. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře.

Táži se pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak.

A nyní bychom tedy přikročili k hlasování o návrhu na zamítnutí, který zazněl v druhém čtení. (Zpravodaj hovoří mimo mikrofon.)

Ne, ne, ne, ne, pane zpravodaji, nejprve budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí a poté byste nám přednesl návrh procedury.

Zaznamenala jsem zájem o odhlášení, odhlásila jsem vás tedy a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, než se ustálí počet přihlášených.

Ještě přečtu omluvy. Omlouvá se Pekarová Adamová Markéta od 10 do 10.45 z pracovních důvodů, Juchelka Aleš od 9.45 z osobních důvodů a Nacher Patrik od 9.30 do 10.10 ze zdravotních důvodů. Zdá se, že se nám ustálil počet přihlášených.

A nyní budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 262, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 13, proti 120. Návrh byl zamítnut.

A nyní bychom přikročili k hlasování o pozměňovacích návrzích. Nejprve nám, pane zpravodaji, prosím přečtěte proceduru tak, jak byla navržena. Prosím.

Poslanec Martin Exner: Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, garanční výbor pro bezpečnost navrhuje proceduru v následujícím pořadí: návrh na zamítnutí návrhu – to už jsme učinili. Pak byly podány tři pozměňovací návrhy, ale pozměňovací návrh A a B jsou totožné, jednou byly podány, načteny v rámci výboru pro bezpečnost, a podruhé byl tentýž návrh načten ve druhém čtení. A pak máme pozměňovací návrh C.

Pozměňovací návrh A je návrh pánů poslanců Maška a Langa. Bylo přijato usnesení garančního výboru pro bezpečnost po prvním čtení doporučující a návrh nově umožňuje vyhoštění trestně odsouzené osoby pod dočasnou ochranou na Ukrajinu. Pozměňovací návrh C, návrh pana poslance Letochy, pro vysvětlení – návrh podle požadavků krajů snižuje dobu nouzového ubytování ze 150 dnů na 90 dnů a poté uprchlíci v případě potřeby přecházejí do sociálu do dávkových systémů.

Na závěr bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku a ještě poté o doplňkovém (správně: doprovodném) usnesení Poslanecké sněmovny paní Mračkové Vildumetzové. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Navrhuji, abychom hlasovali o návrhu této procedury.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 263, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Martin Exner: Dobrá. Nejdříve hlasujeme o pozměňovacím návrhu A pana poslance Maška a pana poslance Langa. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.) Stanovisko garančního výboru zaznělo.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 264, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslanec Martin Exner: Jak jsem řekl, o pozměňovacím návrhu B hlasovat nebudeme z důvodu totožnosti s návrhem A.

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu C pana poslance Letochy. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 265, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslanec Martin Exner: Nyní budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. O všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 543, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 266, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 137, proti 13. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Prosím ještě o klid.

Poslanec Martin Exner: Nyní budeme hlasovat ještě o návrhu doplňkového usnesení paní poslankyně Mračkové Vildumetzové. (Poslankyně Mračková Vildumetzová reaguje, že to je doprovodné usnesení, nikoli doplňkové.)

Já bych ho přečetl pro připomenutí: „Poslanecká sněmovna v rámci přijetí zákona lex Ukrajina VI vyzývá vládu České republiky

I. k aktivním krokům vlády pro získání finanční kompenzace z Evropské unie;

II. aby již k prodloužení dočasné ochrany nedocházelo a řešilo se dle azylového zákona a zákona o pobytu cizinců;

III. k důslednému posuzování příjmů nezdanitelných osob;

IV. k bezodkladnému předložení seznamu migrantů s daty o vzdělání, profesi, zaměstnání, bydlišti a jiné;

a vyzývá premiéra České republiky k určení konkrétního ministra zodpovědného za řešení adaptace a integrace uprchlíků.“

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Je tedy jasné, o čem bychom hlasovali. Stanoviska? Z garančního výboru není projednáno. Pan ministr? (Ministr: Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 267, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 67, proti 47. Návrh byl zamítnut.

Ještě s přednostním právem? Ano. Mohu uzavřít bod? (Ne.) Tak prosím, s přednostním právem ještě paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuju, nebude to dlouhé. Já tomu nerozumím. Naprosto jsme byli vstřícní, všechno jsme podpořili, zákon jsme podpořili. Chápeme situaci, nechtěli jsme dělat žádné problémy, byť diskuse nebyla jednoduchá na výboru, jak mi kolegové říkali na klubu. Co je konfliktního na tom usnesení? Nestálo za to, aspoň trošku projevit trošku vstřícnosti a podpořit to usnesení? Opravdu vám nerozumím.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S přednostním právem pan ministr Rakušan. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Nevím, jestli paní předsedkyně Schillerová úplně sledovala průběh diskuse. My jsme projevili také vstřícnost, protože jsme podpořili pozměňovací návrh, který byl předkládán opozicí, já jsem tady za to poděkoval. Dal jsem opozici k dispozici samozřejmě i úředníky z Ministerstva vnitra, bylo to konsenzuálně připraveno. A naopak, ta debata nebyla jednoduchá, ale byla velmi konstruktivní, za což jsem tady poděkoval.

Ale v doprovodném usnesení nemůžeme hlasovat o tom, abychom už neprodlužovali my tady v České republice dočasnou ochranu, když je to evropské rozhodnutí. Promiňte, nemohu své poslance žádat, aby hlasovali pro nehlasovatelné usnesení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan předseda Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Jenom k ctěné paní kolegyni Schillerové – doprovodná usnesení tak, jak jste je tady zavedli v minulém volebním období, jsou... (Poslankyně Mračková Vildumetzová reaguje, že to zavedla minulá opozice, nikoli oni.) – vy jste v minulém volebním období vládli! – jsou poměrně nešťastnou věcí, kterou je fakticky obcházen jednací řád – fakticky obcházen jednací řád, protože by to měl být když tak samostatný bod. A proto já pro něj nikdy nehlasuji, protože si myslím, že není správné tímto způsobem doplňovat zákony ještě nějakým vyjádřením.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Už se nikdo nehlásí s přednostním právem.

Končím projednávání tohoto bodu. Poděkuji panu ministrovi, panu zpravodaji a budeme pokračovat dále v jednání.

A nyní bychom přistoupili k projednávání bodu

129.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 487/ – třetí čtení

Pan ministr Síkela zaujal místo u stolku zpravodajů, dokonce už u řečniště, a také zpravodaj garančního výboru, což je hospodářský výbor, poslanec Ivan Adamec také.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 487/6, který byl doručen dne 15. listopadu. 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 487/7.

Pan navrhovatel má zájem vystoupit. Hned mu udělím slovo, nicméně předám řízení schůze. Děkuji za spolupráci. Pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych krátce okomentoval předložený materiál – návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Zároveň bych rád poděkoval poslancům za detailní a konstruktivní diskusi na hospodářském výboru a výboru pro životní prostředí. Ministerstvo průmyslu a obchodu předkládá návrh novely energetického zákona s cílem podpořit využití potenciálu obnovitelné energie a snížit tak závislost na fosilních palivech. Návrh zákona zavádí komunitní energetiku, jejíž podstatou je samovýroba elektřiny z obnovitelných zdrojů a její sdílení mezi členy komunity. Stávající situace kolem cen energií motivuje mnoho lidí k hledání individuálních řešení k zajištění dodávek energie nepocházející z fosilních paliv, které nejsou vázány na obchodování na burzách. Základní myšlenkou komunitní energetiky je maximální optimalizace vlastní výroby elektřiny, tedy naplno využívat produkci z obnovitelných zdrojů energie, a přebytky, které při výrobě vznikají, spotřebovávat někde jinde. Tato optimalizace je základem moderní energetiky a pomáhá nám vyrábět energii, která se vyplatí nám všem. Každý se bude moci stát aktivním zákazníkem, spotřebovávat přebytky vyrobené elektřiny ve své jiné nemovitosti nebo je sdílet se svými blízkými.

Legislativní ukotvení energetických společenství a základních principů jejich působení na trhu s energií usnadní realizaci komunitních energetických projektů. Předložený materiál kromě definování toho, co je energetické společenství a kdo do něj může vstoupit, obsahuje pravidla, jakým způsobem řešit sdílení elektřiny vyrobené ve společenství tak, aby bylo respektováno stávající fungování trhu s elektřinou. Klíčové je, aby při sdílení bylo možné párování výroby a spotřeby a vyhodnocování toků elektřiny a jejího sdílení v rámci energetického společenství. Sdílet elektřinu bude možné nejen mezi členy společenství, ale také mezi zákazníky. S tím souvisí vznik datového centra, které bude pomáhat k praktickému zajišťování datových výměn pro sdílení elektřiny.

Ministerstvo průmyslu a obchodu podporuje vznik komunitní energetiky, a to zejména jako lokální výrobu a spotřebu elektřiny. Jsme pro to, zavádět sdílení elektřiny postupně, protože vyúčtování sdílené elektřiny a výměna dat bude vyžadovat velké změny u mnoha účastníků trhu. Finální řešení bude možné až s plnou funkčností datového centra, které zajistí všechny datové výměny v oblasti sdílení elektřiny, a to se předpokládá v polovině roku 2026.

Další úpravou nebo další oblastí úpravy je zavedení pojmu zranitelného zákazníka do národního právního řádu a způsob jeho ochrany, pokud jde o jeho práva podle energetického zákona a také ve vztahu k povinnostem provozovatelů distribučních soustav. Navrhujeme jít cestou zdravotně zranitelného zákazníka. Návrh zákona projednal dne 19. října 2023 hospodářský výbor a dne 1. listopadu 2023 výbor pro životní prostředí. Druhé čtení proběhlo 14. listopadu, hospodářský výbor jako garanční výbor pro projednání návrhu zákona po druhém čtení stanovil na svém jednání dne 23. listopadu 2023 pořadí hlasování o pozměňovacích návrzích ve třetím čtení.

Garanční výbor přijal dva pozměňovací návrhy, se kterými Ministerstvo průmyslu a obchodu ale nesouhlasí, a dovolte mi k nim uvést komentář. Jedná se o pozměňovací návrh pana poslance Kotta týkající se podpory bioplynu přes elektřinu a pozměňovací návrh poslance Karla Havlíčka, který navrhuje dát do zákona statický a dynamický klíč alokace sdílené elektřiny.

V pozměňovacím návrhu poslance Kotta se navrhuje zavedení provozní podpory elektřiny pro nové výrobny elektřiny využívající bioplyn. Mohl bych zde dlouze vysvětlovat, jak důležitá je role biometanu při dekarbonizaci teplárenství a vůbec pro naši energetickou nezávislost. Všem je také jistě známý legislativní balíček Fit for 55, který jsme během našeho předsednictví významným způsobem pomohli vyjednat, a právě zde nám směrnice o podpoře obnovitelných zdrojů předpisuje velmi ambiciózní sektorové cíle pro zavádění obnovitelných zdrojů. Biometan bude klíčový pro plnění těchto sektorových cílů v dopravě do roku 2030 a svou roli sehraje pro sektor teplárenství. Předložený návrh pana poslance Kotta tedy považuji za poněkud nekoncepční. Poskytnutí provozní podpory výroby elektřiny pro vlastníky bioplynových stanic jde zcela proti zavádění technologií na výrobu biometanu. Bude-li provozní podpora na výrobu elektřiny v bioplynových stanicích poskytnuta, významně to sníží motivaci provozovatelů těchto zařízení investovat do pokročilých technologií na výrobu biometanu. Dovolte mi připomenout, že neplnění evropské legislativy s sebou nese nemalá i finanční rizika pro Českou republiku. Proto bych velmi apeloval na to, aby tento pozměňovací návrh nebyl zapracován.

Zároveň po jednání hospodářského výboru Poslanecké sněmovny proběhlo pracovní jednání se zástupci sektoru podporující tento pozměňovací návrh. Dohodli jsme se, že uskutečníme společné technické pracovní jednání, kde budou všichni relevantní zástupci, tedy provozovatelé bioplynových stanic, zástupci teplárenského a plynárenského sektoru, zástupci dopravy, zástupci relevantních ministerstev a úřadů, což kromě našeho ministerstva je také MŽP, Ministerstvo zemědělství a Energetický regulační úřad, a dalších zainteresovaných stran s cílem znovu na základě aktuálních informací, požadavků a technických možností u jednotlivých technologií analyzovat strategii rozvoje využití bioplynu a biometanu v České republice tak, aby byla maximálně v souladu se závazky Evropské unie, které má Česká

republika v souvislosti s plněním jednotlivých energetických a klimatických cílů, a odpovídala ekonomickému i technologickému potenciálu.

K pozměňovacímu návrhu C6 pana poslance Karla Havlíčka – alokační klíče. V tomto pozměňovacím návrhu se navrhuje definovat způsob alokace sdílené elektřiny. V návrhu jsou uvedeny tři způsoby alokace, které si může zákazník nebo společenství zvolit. Jedná se o statickou metodu, dynamickou metodu nebo kombinovanou metodu alokace sdílené elektřiny. Způsob alokace sdílené elektřiny představuje velmi detailní technický údaj, který není vhodné upravovat na úrovni zákona. Toto opatření patří do podzákonné normy, v tomto případě do vyhlášky č. 408/2015 Sb, o pravidlech trhu s elektřinou. Novela zákona již obsahuje zmocňovací ustanovení k tomuto kroku a dle mých informací Energetický regulační úřad již na doplnění vyhlášky začal pracovat.

Poslední návrh, který bych zde rád zmínil, je pozměňovací návrh pana poslance Michálka týkající se rady Energetického regulačního úřadu, ačkoli k němu dalo Ministerstvo průmyslu a obchodu neutrální stanovisko. Z diskuse na garančním výboru jsem zavnímal, že taková změna vyžaduje strukturovanější diskusi a je třeba potřebné změny ve vedení Energetického regulačního úřadu blíže vysvětlit a diskutovat. Z mé dosavadní zkušenosti z fungování rady ERÚ mám za to, že dostačují tři členové namísto pěti. Dle našeho názoru je třeba diskutovat dvě možné varianty, a to tříčlenná rada, to znamená předseda a dva místopředsedové, nebo varianta předseda a místopředsedové, jak tomu bylo v minulosti. Jedná se o důležitou koncepční změnu a jsme připraveni ji předložit k další diskusi v rámci další novely energetického zákona lex OZE III. Stanovisko MPO k podaným pozměňovacím návrhům uvedu při hlasování o těchto pozměňovacích návrzích.

Na závěr mi prosím dovolte zdůraznit, že novela energetického zákona umožní občanům, obcím a malým podnikatelům zapojit se do komunitní energetiky, snížit svou závislost na fosilních palivech prostřednictvím lokální výroby energie a jejího sdílení. Umožní nám nejen posílit energetickou nezávislost každého z nás a tím i celé společnosti, ale také nám současně pomůže snížit výdaje za energie. Děkuji vám za spolupráci a děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji, pane ministře. Přeji hezké dopoledne.

Než otevřu rozpravu, ještě načtu dvě omluvy. Omlouvá se paní předsedkyně Pekarová Adamová od 10 do 11 hodin z pracovních důvodů a paní místopředsedkyně Richterová od 10.15 ze zdravotních důvodů.

Otevírám rozpravu, do které mám přihlášenou paní poslankyni Olšákovou. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Eliška Olšáková: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych ráda stáhla pozměňovací návrh, který je pod písmenem J a který byl nahrán pod číslem sněmovního dokumentu 3648, a týkal se stanovení plátce daně z elektřiny u sdílení. Tento pozměňovací návrh stahuji z toho důvodu, že dle výkladového stanoviska Ministerstva financí dospěli k tomu, že podle stávajícího znění zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů má být plátcem daně z elektřiny výrobce, který elektřinu sdílel, nikoli konečný spotřebitel, tudíž pozměňovací návrh není nutný. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Dále vnímám přihlášku z místa pana poslance Kotta. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, milí kolegové, milé kolegyně, vážení kolegové, já jenom krátkou reakci na to, co zde říkal pan ministr. Jestli je to koncepční nebo nekoncepční, to skutečně nedokážu posoudit. Já jsem pragmaticky vycházel ze skutečnosti, že ve chvíli, kdy jsme podporovali bioplynové stanice na teplo do 0,5 megawatt, tak nevznikla ani jedna. To znamená, že tyto malé bioplynové stanice, které skutečně dle analýz – nebo nevychází jim to nebo není to vlastně vhodné pro výrobu biometanu, tak to je skutečnost. A podle analýz, které zde jsou, tak máme nějakých 800 farem, kde by bylo možné ty bioplynové stanice postavit, 400 z nich jsou malé bioplynové stanice, které v podstatě neřeší tu koncepci, kterou má za mě vláda nastavenou, a je nastavena na základě nějakých požadavků a je nastavena dobře, ale fakt si musíme uvědomit jednu skutečnost, že ty bioplynové stanice, které jsou malé, tak jim to nevychází a biometan prostě řešit nebudou. To znamená, že tuhletu koncepci, o které hovoří pan ministr, budou řešit velké bioplynové stanice, které jsou na to připraveny, kterým to bude vycházet a pro které to bude mít smysl.

Nakonec řeknu jenom jednu záležitost, že mě mrzí, že jsme včas nezačali diskutovat s ministerstvem, protože si myslím, že Agrární komora i Asociace soukromého zemědělství má k dispozici dostatek informací o tom, aby ta diskuse mohla být vedena skutečně efektivně. Jak zde řekl pan ministr, jsou připraveni řešit to v budoucnosti, ale já jsem vycházel z toho, že tento zákon tady je připraven a že jsme schopni se na tomto domluvit, protože jestliže někdo bude chtít do svého portfolia zařadit výstavbu bioplynové stanice z jakéhokoli důvodu – a znovu říkám, ty malé bioplynové stanice jsou skutečně zemědělské bioplynové stanice, kde vlastně se bude likvidovat i bioodpad z měst a obcí – ty bioplynové stanice prostě takto tu koncepci nastavenou mají, kde jsem měl možnost o tom hovořit, tak z toho důvodu jsem si dovolil vlastně to načíst tak, jak jsem to udělal. Takže jestli to je koncepční nebo nekoncepční, skutečně nevím, ale vedly mě k tomu záležitosti, o kterých jsem tady hovořil. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Je zde přihláška faktická pana poslance Kučery. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych tady chtěl trošku podpořit tu úvahu, kterou tady řekl pan poslanec Kott, protože je skutečně pravda, že tak, jak to bude dnes nastaveno, tak to bude pro některé, zejména ty malé bioplynové stanice likvidační, konec podpory výroby elektrické energie. Ne každá skutečně má možnost z technických důvodů přejít na výrobu biometanu a my si musíme říct, zda ten trend, který nastane, to znamená pravděpodobně koncentrace bioplynových stanic do těch větších center, zda je pro Českou republiku, respektive nejenom pro českou energetiku, ale řekněme si pro české zemědělství, protože ty bioplynové stanice často pomáhají zlepšit ekonomiku zemědělského podniku, a samozřejmě i dejme tomu obce, na kterou jsou navázány třeba dodávkami tepla a tak dále.

To znamená, že já jsem tady zavnímal, že pan ministr průmyslu chce tu situaci do budoucna řešit, že tímto nekončíme, a pokud chceme mít – a myslím, že trend je správný – že ty bioplynové stanice, zejména ty malé bioplynové stanice, by byly rovnoměrně rozmístěny po území České republiky, což si myslím, že je správné, tak to mohou být jedině tehdy, když nějakým způsobem tam bude současně i zahrnuta výroba elektrické energie. Chápu, že to teď nebylo možné řešit nebo to nebylo řešeno v této novele zákona, ale do budoucna je třeba se s tím skutečně vypořádat, protože důsledek bude ten, že se budou koncentrovat větší bioplynové stanice k větším centrům, tam, kde mají zdroje, malé bioplynové stanice v zemědělských podnicích budou pomalu končit.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Zeptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení? Prosím, pan zpravodaj.

Poslanec Ivan Adamec: Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já budu už stručný, debata tady proběhla. Já bych chtěl pana ministra uklidnit. U té C6 poslance Havlíčka, který ji bohužel nestáhl, stáhl jiné pozměňovací návrhy, došlo podle mě k pochybení v rámci nepozornosti, protože těch pozměňováků bylo strašně moc. Bylo jich strašně moc a po skončení výboru jsme se shodli, že tohle se fakt nedá provádět v zákoně, že to musí být podzákonný předpis, protože to musí být variabilní a to zákon neumí. On by dokonce blokoval to dobré využití, takže proto.

Jinak největší debata proběhla paradoxně o propanbutanových lahvích, které dneska máme taky jako součást pozměňovacích návrhů, protože ony se tam dostaly kdysi při předešlé novele.

Co se týká ERÚ, tam jsme vlastně říkali, že si dovedeme představit jiný výkon od regulačního úřadu, dovedeme si představit jinou konstrukci vedení tohoto úřadu, ale že je potřeba to projednat klasickým standardním způsobem, a já věřím, že do budoucna se k tomu nějak dopracujeme. Ale pozměňovací návrh kolegy Michálka v tuto chvíli byl velmi nevhodný.

To je všechno. Já bych poprosil, abychom se vrhli na pozměňovací návrhy. Procedura není úplně jednoduchá.

Teď se dovídám, že někdo stahuje pozměňovací návrhy. Bylo tady vždycky pravidlem, že se o tom hlasovalo – dneska nemáme, kdo by je tady navrhl, protože pan kolega Havlíček je nepřítomen, takže mi říkala legislativa, že to nemusíme hlasovat, to stahování. Tak bych vás poprosil, abychom z toho nedělali pak nějaký legislativní problém, protože skutečně vyhovme. Pan kolega Havlíček stahuje pozměňovací návrhy dva písemně a myslím si, že v tuto chvíli by to mělo být pro nás dostatečné, a o tom budu hovořit při proceduře. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, a jinak to písemné stažení máme samozřejmě zde k dispozici, pokud by chtěl někdo nahlédnout.

Zeptám se, zda ještě někdo se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Zeptám se na zájem, na závěrečná slova pana ministra, závěrečná slova, pan zpravodaj? Také ještě pan zpravodaj chce využít, prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Tak já jsem ve své závěrečné zprávě chtěl pohovořit ještě o jednom problému, který tady vzniká nepochopením pojmu podle mě, a to je procentové zastoupení obcí v komunitách.

Já k tomu řeknu jednu věc. Pokud zvedneme ta procenta na maximální možnou míru naprosto volně, tak se stane, že nám tady budou vznikat komunity dvou kategorií, jedna obecní, komunální, do které nikdo jiný nebude chtít jít, a pak ty druhé, které jsou z privátního sektoru. A já si myslím, že tohle není na začátek dobře, že by to mělo být vyvážené. Komunita prostě není obchodní společnost, v komunitě mají všichni stejná práva. Já bych poprosil, abyste se nad tím ještě zamysleli. Obcím pomáháme jiným pozměňovacím návrhem a tento pozměňovací návrh nepodpořily, nakonec ho nepodpořily oba výbory, které ho projednávaly. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní tedy můžeme přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích a požádám opět pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou a provedl nás hlasováním. Děkuji. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Také děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, tak já se pokusím tady vám navrhnout proceduru, která bude trošku jiná, než navrhuje hospodářský výbor z toho titulu, že někteří stahují své pozměňovací návrhy. V té proceduře nebudu hovořit, o čem jsou, obsahuje ty pozměňovací návrhy, to budu říkat až při konkrétním hlasování o pozměňovacích návrzích, takže se pokusím vám to říct velmi stručně.

(1.) Měli bychom hlasovat návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení, budou-li načteny, ale nic načteno nebylo, pokud je jasné.

(2.) Pak je jako druhý pozměňovací návrh kolegy Munzara, je to A12.

(3.) Pak pozměňovací návrh hospodářského výboru A2.

(4.) Pozměňovací návrh hospodářského výboru A3.

5. Pozměňovací návrh poslance Adamce I1.

6. Pozměňovací návrh poslance Adamce I2, a pokud ho schválíme, nemůžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A5, o A5 se může hlasovat jen v případě neschválení pozměňovacího návrhu I2.

7. A pokud ještě tady, pokud bychom neschválili tu pětku, to znamená I1, tak pak, když ji schválíme, nemůžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A8, o tom můžeme hlasovat jenom v případě, když neschválíme I1. Když ho schválíme, nemůžu hlasovat o pozměňovacím návrhu A9, C1 a C4. Pozměňovací návrh A9 hlasovat pouze v případě neschválení pozměňovacího návrhu I3, C1, C4. (Hluk v sále.) Já bych prosil, abyste mě poslouchali, ono to fakt není jednoduché. Pozměňovací návrh C1 hlasovat pouze v případě neschválení pozměňovacího návrhu I3, pozměňovacího návrhu A9. Pozměňovací návrh C4 hlasovat pouze v případě neschválení pozměňovacího návrhu I3, pozměňovacího návrhu A9.

8. Pozměňovací návrh poslance Adamce I4. Jeho schválení učiní nehlasovatelný pozměňovací návrh A4 – pozměňovací návrh A4 hlasovat jenom v případě neschválení pozměňovacího návrhu I4.

9. Pozměňovací návrh poslance Adamce I5.

10. Pozměňovací návrh poslance Adamce I6.

11. Pozměňovací návrh poslance Adamce I7.

12. Pozměňovací návrh poslance Adamce I8.

13. Pozměňovací návrh poslance Adamce I9.

14. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A6.

15. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A7.

16. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A10.

17. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A11.

18. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A12 ve znění pozměňovacího návrhu H.

19. Pozměňovací návrh výboru pro životní prostředí B.

20. Poslanecký návrh poslance Slavíka G.

21. Pozměňovací návrh poslance Michálka L1. Je třeba v bodě 9 opravit písmeno b) na písmeno c) a bod 10 uvést, že „v části první čl.1 bod 140 zní“, neboť část nové změny v § 98a odst.2 písm. j) je již obsažena v bodě 140 vládního návrhu.

22. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A13. Případné schválení pozměňovacího návrhu A13 učiní nehlasovatelným pozměňovací návrh C2. Pozměňovací návrh C2 tedy hlasovat jen v případě neschválení pozměňovacím návrhu A13.

23. Pozměňovací návrh poslance Šimka E2 a C3 už hlasovat nebudeme, protože ten byl stažen.

24. Pozměňovací návrh poslance Šimka E1 a C5 opět byl stažen, tak se o tom bavit nemusíme.

25. Pozměňovací návrh poslance Šimka E5.

26. Pozměňovací návrh poslance Kotta D.

27. Pozměňovací návrh hospodářského výboru A1.

28. Pozměňovací návrh poslance Havlíčka C6.

29. Pozměňovací návrh poslance Bureše F.

30. Pozměňovací návrh poslance Olšákové J.

31. Pozměňovací návrh poslance Krále K.

32. Pozměňovací návrh poslance Michálka 1 i 2 (správně L2). Říkám to správně?

33. Návrh zákona jako celek. A pardon, paní poslankyně Olšáková stáhla návrh, takže ten bod číslo 30 nebude, ostatní body přečíslujeme.

To je návrh procedury, jak bychom měli dneska hlasovat. (Poznámka z pléna.)

L2, ano, je to L, já se omlouvám, já tady špatně vidím, L2. Já to ještě zopakuji. Bude to tentokrát 31. pozměňovací návrh poslance Michálka L2. To je vše, paní předsedající.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane zpravodaji. Rozumím tomu tedy, že nejprve si odhlasujeme proceduru, pak – nebo nejprve – budeme hlasovat o stažení návrhu paní poslankyně Olšákové?

Poslanec Ivan Adamec: To – já bych pro to hlasoval. Pan kolega Havlíček to poslal písemně, tady bych udělal výjimku, že bychom o tom nehlasovali, protože tady... ale tady mi Marek Benda jako zkušený legislativec velí, abychom o tom hlasovali, stejně o všech stažených pozměňovacích návrzích.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře, takže nejprve tedy budeme hlasovat o stažených pozměňovacích návrzích, následně budeme hlasovat proceduru tak, jak ji navrhl pan zpravodaj. Takže první hlasování bude o stažených pozměňovacích návrzích, které jsou jak v písemné podobě od pana místopředsedy Havlíčka, tak od paní poslankyně Olšákové, která ji navrhla tady dnes na plénu.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, jsou to C3, C5 a J3.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za doplnění.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 268, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, než dám zahájení k hlasování o proceduře, dovolte mi, abych na galerii pro hosty přivítala delegaci předsedkyně Národního shromáždění Ázerbájdžánu, Její excelence paní Sahiby Gafarové. (Poslanci povstávají a tleskají.) Děkuji.

Nyní budeme hlasovat o proceduře tak, jak byla navržena panem zpravodajem.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 269, přihlášeny 163 poslankyně a poslanci, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní požádám pana zpravodaje, aby nás provedl jednotlivými pozměňovacími návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, paní předsedající. Legislativně-technické návrhy nebyly podány, tudíž o nich nemůžeme hlasovat, už není co. Jako druhý bod byl hlasovat o pozměňovacím návrhu H poslance Munzara. Je to návrh, který upřesňuje A12, takže obecná výpovědní doba po ukončení členství v energetických společnostech bude tři měsíce, ale v případě ukončení vlastnického nebo užívacího práva nemovitosti, to je k odběrnému místu, bude kratší, a to jeden měsíc. Stanovisko: doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko navrhovatele, pana ministra? (Je to A12?) (Zpravodaj: H, poslanecký návrh H. Je to poslanecký návrh k návrhu A12. Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 270, přihlášeny 163 poslanci a poslankyně, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem A2 hospodářského výboru, je to pozměňovací návrh schválený hospodářským výborem k zákonu o hospodaření s energií. Jedná se o transpozici nové evropské směrnice o energetické účinnosti, která zavádí mimo jiné speciální kritéria pro budovy sloužící jako datová centra, která jsou mimořádně energeticky náročná. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 271, přihlášeny 163 poslankyně a poslanci, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím dál.

Poslanec Ivan Adamec: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem A3 hospodářského výboru. Je to pozměňovací návrh schválený v hospodářském výboru k energetickému zákonu a zákonu o POZE, který upřesňuje povinnosti provozovatelů

distribučních soustav pro připojování nových výrobních zdrojů elektřiny. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 272, přihlášeny 163 poslankyně a poslanci, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu I1 poslance Adamce, a pokud ho schválíme, tak pak už bychom nehlasovali o pozměňovacím návrhu A8. Stanovisko je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 273, přihlášeny 163 poslankyně a poslanci, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, tím pádem je nehlasovatelný pozměňovací návrh A8. Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu I2 poslance Adamce, a pokud ho schválíme, tak pak nemůžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A5. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 274, přihlášeny 163 poslankyně a poslanci, pro 160, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, tím pádem je nehlasovatelný pozměňovací návrh pod písmenem A5. Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu I3 poslance Adamce. Pokud ho schválíme, už nemůžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A9, C1 a C4. Stanovisko výboru doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 275, přihlášeny 163 poslankyně a poslanci, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, takže pozměňovací návrh A9, C1 a C4 jsou nehlasovatelné. Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu I4 poslance Adamce. Pokud ho schválíme, tak pak už nemůžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A4. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 276, přihlášeny 163 poslankyně a poslanci, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, tím pádem nehlasujeme o pozměňovacím návrhu A4. Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu I5 poslance Adamce. Je to pozměňovací návrh regulující z podnětu ERÚ povinnosti nad rámec licence § 12 energetického zákona. Zavádí povinnost auditu u žádosti o kompenzace obchodníků za zastropované ceny v § 191, zpřesňuje informační povinnosti obchodníků s elektřinou a plynem v § 30 a v § 61. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 277, přihlášeny 163 poslankyně a poslanci, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu I6 poslance Adamce. Je to pozměňovací návrh reagující na podněty ohledně procesních otázek spojených s institutem neoprávněné čerpání podpory podle § 51 zákona o POZE. Zakotvuje jednoznačné použití režimu správního řádu pro stadium posouzení otázky spáchání deliktu a zavedení možnosti dobrovolně vrátit neoprávněně čerpanou podporu ze strany výrobce. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 278, přihlášeny 163 poslankyně a poslanci, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu I7 poslance Adamce. Je to pozměňovací návrh reagující na výtky Evropské komise k transpozici směrnice o POZE, takzvaná směrnice RED 2. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 279, přihlášeny 163 poslankyně a poslanci, pro 160, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Pak máme pozměňovací návrh I8 poslance Adamce. Je to pozměňovací návrh upřesňující některé správní přestupky spojené s měřidly tepelné energie v zákoně o hospodaření s energií. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 280, přihlášeny 163 poslankyně a poslanci, pro 160, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Pak tady máme pozměňovací návrh I9 poslance Adamce. Je to pozměňovací návrh k energetickému zákonu adaptující nařízení o kodexu sítě pro připojení výroben elektřiny. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 281, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Dále máme pozměňovací návrh pod písmenem A6 hospodářského výboru. Je to pozměňovací návrh schválený na hospodářském výboru o zákonu o hospodaření s energií ohledně zmocnění pro vyhlášku MPO v oblasti dodávek tepelné energie. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 282, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Pak je tady pozměňovací návrh A7 hospodářského výboru. Je to pozměňovací návrh schválený hospodářským výborem k energetickému zákonu ohledně některých výrazových zpřesnění v energetickém zákoně. Je to z podnětu Energetického regulačního úřadu. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 283, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Pak tady máme pozměňovací návrh pod písmenem A10 hospodářského výboru. Je to pozměňovací návrh schválený v hospodářském výboru k zákonům o hospodaření energií, který se týká zejména problematiky energetických specialistů. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 284, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 160, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Dále budeme pokračovat pozměňovacím návrhem A11 hospodářského výboru. Je to pozměňovací návrh schválený v hospodářském výboru k energetickému zákonu ohledně stanovení lhůty tří měsíců pro montáž průběhového měřidla elektřiny. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 285, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Dále je to pozměňovací návrh A12 ve znění poslaneckého návrhu H poslance Munzara. Je to pozměňovací návrh schválený v hospodářském výboru k prodloužení výpovědní doby pro ukončení členství v energetických společenstvích na tři měsíce. Tento pozměňovací návrh je upřesněn návrhem poslance Munzara. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 286, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Pak tady máme pozměňovací návrh B výboru pro životní prostředí. Jsou to původně dva pozměňovací návrhy schválené ve výboru pro životní prostředí, lhůta pro zpracování řádu datového centra v energetickém zákoně a kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkového plynu u výroby energie v zákoně o POZE. Stanovisko výboru doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 287, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Dále tady máme pozměňovací návrh pod písmenem G poslance Slavíka. Je to pozměňovací návrh ke změně zákona o správních poplatcích. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 288, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Dále máme pozměňovací návrh L1 poslance Michálka. Je třeba v bodě 9 upravit písmeno b) na písmeno c) a v bodě 10 uvést, že v části první čl. 1 bod 140 zní: „neboť část nové změny § 98a odst. 2 písm. j) je již obsažena v bodě 140 vládního návrhu“. Je to pozměňovací návrh, který se týká změny vedení ERÚ a úpravy některých povinností držitelů licencí v § 11 energetického zákona. Stanovisko výboru: nedoporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 289, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 2, proti 154. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Máme tu pozměňovací návrh A13 hospodářského výboru. V případě jeho schválení nemůžeme pak hlasovat o pozměňovacím návrhu C2. Stanovisko hospodářského výboru k C2 bylo doporučující a tady je také doporučující. Jenom řeknu, co to

je. Ony ty dva návrhy jsou totožné – je potřeba říct, je to úplně stejné. Jedná se o úpravu hlasující členské základny energetických společností a obecné členské základny ve společenství pro obnovitelné zdroje. V obou případech se ruší u přestupkových organizací doplňující kritérium být podnikem, tedy množina potenciálních zájemců o členství se tímto rozšiřuje. Stanovisko tady padlo souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 290, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 157, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Pak je tady pozměňovací návrh E2 poslance Šimka. C3 byl stažen, který je alternativou. Jedná se o právní úpravu problematiky hlasovacích práv ve společenství, kde se navrhuje, aby kritérium maximálně 10 % hlasovacích práv mohlo být překročeno v případě územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a příspěvkových organizací územních samosprávných celků. O pozměňovacím návrhu C2 nebudu hovořit, tady v tomto případě stanovisko výboru je nedoporučující. Osobně už jsem vám řekl, co si o tom myslím.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 291, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 15, proti 98. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu E1 poslance Šimka. Jedná se o problematiku propanbutanových lahví. C5 byl stažen, takže je to jediný pozměňovací návrh k této tematice. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 292, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 159, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, dále máme pozměňovací návrh pod písmenem E3 poslance Šimka. Je to pozměňovací návrh týkající se možnosti, aby jeden subjekt byl členem tří skupin sdílení. Řekl bych, že toto předbíhá dobu, proto stanovisko našeho výboru je nedoporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 293, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 2, proti 145. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Pak tady máme pozměňovací návrh D kolegy poslance Kotta. To je ta zmiňovaná podpora výroby elektřiny z bioplynu. Tady stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 294, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 83, proti 29. Návrh byl přijat.

Kontrola hlasování asi pravděpodobně je signalizována – ano, prosím. Takže všechno v pořádku? Ano, všechno v pořádku, můžeme pokračovat. Prosím. (Slabý potlesk poslanců hnutí ANO.)

Poslanec Ivan Adamec: Já se k tomu vyjádřím v závěrečné zprávě. Máme tady...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Tak ještě k hlasování, ano.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Zdržel jsem se, na sjetině mám hlasoval pro. Zpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, takže nyní budeme hlasovat o námitce k hlasování k zpochybnění.

Zahajuji hlasování o této námitce. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 295, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat poslední hlasování, pane zpravodaji.

Vnímám zájem o odhlášení, všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se přihlásili vašimi identifikačními kartami. Už se nám asi počet přihlášených ustálil.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ivan Adamec: Tak budeme opětovně hlasovat o pozměňovacím návrhu D poslance Kotta. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 296, přihlášeno 161, pro 83, proti 25. Návrh byl přijat. Můžeme dál, pane zpravodaji.

Poslanec Ivan Adamec: Dobře, budu pokračovat. Pozměňovací návrh pod písmenem A1 hospodářského výboru, původně můj. Pozměňovací návrh týkající se definice sdílení elektřiny v energetickém zákoně. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanoviska pana ministra? Pane ministře? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 297, přihlášeno 162 poslankyň a poslanců, pro 1, proti 148. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Takže tady teď máme pozměňovací návrh pod písmenem C6 poslance Havlíčka. Je to pozměňovací návrh ohledně statických a dynamických alokačních klíčů při sdílení... C6. (V sále je hluk.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Požádám o klid v sále, protože pak samozřejmě je panu zpravodaji špatně rozumět. Tak prosím. (Zpravodaj: A já se snažím mluvit nahlas.) Ano, to je pravda. Tak pokračujeme.

Poslanec Ivan Adamec: Stanovisko výboru je doporučující, ale okomentoval jsem to tady před chvilkou.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 298, přihlášeno 162 poslankyň a poslanců, pro 1, proti 77. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, děkuji. Pak tady máme pozměňovací návrh... (V sále je stálý hluk.) Já bych poprosil, paní předsedající, abyste sjednala klid, protože pak mi nikdo nerozumí, co tady říkám.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Přesně tak to je, pane zpravodaji, takže já požádám ctěnou Sněmovnu o ztišení. Jinak použiji zvoneček. (Smích a pobavení v sále.) Pane zpravodaji, tak to jsem tomu dala. Tak ještě jednou prosím o klid. Děkuju moc. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Také děkuji, paní předsedající. Máme tu pozměňovací návrh pod písmenem F poslance Bureše. Je to podpora výroby elektřiny z biomasu a bioplynu. Stanovisko výboru nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 299, přihlášeno 162 poslankyň a poslanců, pro 7, proti 138. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, pozměňovací návrh pod písmenem J byl stažen, tak tu máme pozměňovací návrh K poslance Krále. Je to pozměňovací návrh ohledně poplatků za využívání fosilních paliv v zákoně o stabilizaci veřejných rozpočtů. Stanovisko výboru nedoporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 300, přihlášeno 162 poslankyň a poslanců, pro 1, proti 147. Návrh nebyl přijat.

Kolegyně, kolegové, teď zejména v levé části sálu, prosím o ztišení. Děkuji. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: A máme tady poslední pozměňovací návrh pod písmenem L2 poslance Michálka. Je to pozměňovací návrh ohledně problematiky cenové regulace lokálních distribučních soustav v energetickém zákoně. Stanovisko výboru nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 301, přihlášeno 162 poslankyň a poslanců, pro nikdo, proti 152. Návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, paní předsedající, tím jsme se vyrovnali se všemi pozměňovacími návrhy a nyní bychom měli hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. O všech návrzích bylo tedy hlasováno.

Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 487, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? (Velký hluk v sále.) Prosím, ještě musíme vyřadit body, tak abyste se chviličku zdrželi. Kdo je proti?

Hlasování číslo 302, přihlášeno 162 poslankyň a poslanců, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny body dnešní schůze, je potřeba hlasovat o návrhu na vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 82. schůze Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro vyřazení těchto bodů? Kdo je proti?

Hlasování číslo 303, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro 141, proti 3. Návrh byl přijat.

Tímto jsme vyčerpali schválený pořad 82. schůze Poslanecké sněmovny a já tuto schůzi končím. Na závěr připomínám, že se sejdeme v úterý 12. prosince ve 14 hodin na 86. schůzi. Přeji krásný zbytek dne a klidný víkend.

(Schůze skončila v 11.31 hodin.)