

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025**  
**9. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 86. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ – druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 461/ – druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 463/ – druhé čtení
4. Vládní návrh zákona o municí /sněmovní tisk 464/ – druhé čtení
5. Vládní návrh zákona o zbraních a střelivu /sněmovní tisk 465/ – druhé čtení
6. Vládní návrh zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 472/ – druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 473/ – druhé čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/ – druhé čtení
9. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ – druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ – první čtení

11. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 497/ – první čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 519/ – první čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 540/ – první čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 573/ – první čtení
15. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ – první čtení
16. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ – první čtení
17. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ – první čtení
18. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ – první čtení
19. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ – první čtení
20. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ – první čtení
21. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ – první čtení
22. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ – první čtení
23. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ – první čtení

24. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ – první čtení
25. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ – první čtení
26. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ – první čtení
27. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ – první čtení
28. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ – první čtení podle § 90 odst. 2
29. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ – první čtení
30. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ – první čtení
31. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ – první čtení
32. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ – první čtení
33. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ – první čtení podle § 90 odst. 2
34. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ – první čtení
35. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ – první čtení

36. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Taťány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělíci a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ – první čtení podle § 90 odst. 2
37. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ – první čtení
38. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ – první čtení
39. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ – první čtení
40. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ – první čtení podle § 90 odst. 2
41. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ – první čtení podle § 90 odst. 2
42. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ – první čtení
43. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ – první čtení
44. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ – první čtení
45. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ – první čtení
46. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ – první čtení
47. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ – první čtení podle § 90 odst. 2

48. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ – první čtení podle § 90 odst. 2
49. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ – první čtení podle § 90 odst. 2
50. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ – první čtení podle § 90 odst. 2
51. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ – první čtení
52. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ – první čtení
53. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ – první čtení podle § 90 odst. 2
54. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ – první čtení
55. Návrh poslanců Josefa Bělici, Michala Ratiborského, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/ – první čtení
56. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 231/ – první čtení podle § 90 odst. 2
57. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2022 /sněmovní tisk 233/ – první čtení podle § 90 odst. 2
58. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 234/ – první čtení

59. Návrh poslanců Radima Fialy, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona o zástupcích státu v obchodních korporacích /sněmovní tisk 245/ – první čtení
60. Návrh poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ – první čtení
61. Návrh poslanců Jaroslava Bašty a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ – první čtení
62. Návrh poslanců Marka Nováka, Andreje Babiše, Margity Balaščíkové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 250/ – první čtení
63. Návrh poslanců Marka Nováka, Věry Adámkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 257/ – první čtení
64. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 258/ – první čtení
65. Návrh poslanců Heleny Válkové, Davida Kasala, Karla Ráise, Aleny Schillerové a dalších, na vydání zákona o ochraně práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochraně práv dětí) /sněmovní tisk 262/ – první čtení
66. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 265/ – první čtení
67. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ – první čtení
68. Návrh poslanců Vladimíra Balaše, Lucie Potůčkové, Lukáše Vlčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 268/ – první čtení
69. Návrh poslanců Marka Nováka, Lubomíra Metnara, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/ – první čtení
70. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Jiřího Maška, Roberta Králíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 290/ – první čtení
71. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ – první čtení

72. Návrh poslance Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ – první čtení
73. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 326/ – první čtení
74. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 345/ – první čtení
75. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Martina Baxy a Kláry Kočmanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 354/ – první čtení
76. Návrh poslankyň Kláry Dostálové a Aleny Schillerové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 355/ – první čtení podle § 90 odst. 2
77. Návrh poslanců Ivana Adamce, Martina Kupky, Ondřeje Lochmana, Antonína Tesaříka, Jiřího Slavíka a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 376/ – první čtení podle § 90 odst. 2
78. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Pavla Blažka, Petra Gazdíka, Lucie Šafránkové, Mariana Jurečky, Vlastimila Válka a dalších na vydání zákona o zemských znacích a vlajkách /sněmovní tisk 400/ – první čtení
79. Návrh poslanců Heleny Válkové, Aleny Schillerové, Radka Vondráčka a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 420/ – první čtení
80. Návrh poslankyň Zuzany Ožanové a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ – první čtení
81. Návrh poslanců Michaela Rataje, Jana Bauera, Miloše Nového, Olgy Richterové a Antonína Tesaříka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 428/ – první čtení
82. Návrh poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění zákona č. 471/2022 Sb. /sněmovní tisk 451/ – první čtení podle § 90 odst. 2

83. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ – první čtení
84. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 468/ – první čtení
85. Návrh poslanců Margity Balaščíkové, Bereniky Peštové, Jiřího Maška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 480/ – první čtení podle § 90 odst. 2
86. Návrh poslanců Margity Balaščíkové, Bereniky Peštové, Jiřího Maška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 481/ – první čtení podle § 90 odst. 2
87. Návrh poslanců Jiřího Navrátila, Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavly Golasowské, Davida Šimka, Karla Smetany, Antonína Tesaříka, Hayato Okamury, Jana Bartoška, Víta Kaňkovského, Miroslava Zborovského, Niny Novákové, Aleše Dufka, Romany Bělohávkové, Ondřeje Benešíka, Jiřího Horáka a Michaela Kohajdy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 483/ – první čtení
88. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, vyhlášená usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ – první čtení



89. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ – první čtení
90. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ – první čtení
91. Návrh Zastupitelstva Středočeského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 553/ – první čtení podle § 90 odst. 2
92. Návrh poslanců Jana Bartoška, Drahošlava Ryby, Michala Zuny, Pavla Žáčka, Elišky Olšákové a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 555/ – první čtení podle § 90 odst. 2
93. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 559/ – první čtení
94. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové, Karla Havlíčka, Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 565/ – první čtení podle § 90 odst. 2
95. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Andreje Babiše, Aleny Schillerové, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 567/ – první čtení podle § 90 odst. 2
96. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 571/ – první čtení podle § 90 odst. 2
97. Návrh Zastupitelstva Jihomoravského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 572/ – první čtení
98. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 575/ – první čtení
99. Návrh poslanců Jiřího Havránka, Roberta Králíčka, Petra Letochy, Michala Zuny, Jiřího Horáka, Marie Pošarové a Romana Kubíčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 576/ – první čtení podle § 90 odst. 2

100. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Srílanské demokratické socialistické republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kolombu dne 3. února 2023 /sněmovní tisk 407/ – druhé čtení
101. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu doplnění prohlášení České republiky v souladu s čl. 2 odst. 2 a čl. 3 odst. 1 Evropské charty regionálních či menšinových jazyků /sněmovní tisk 436/ – druhé čtení
102. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spojenými arabskými emiráty o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Praze dne 24. května 2023 /sněmovní tisk 477/ – druhé čtení
103. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rwandskou republikou o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kigali dne 2. května 2023 /sněmovní tisk 482/ – druhé čtení
104. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vzájemné právní pomoci ve věcech trestních mezi Českou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou (Hanoj, 21. 4. 2023) /sněmovní tisk 485/ – druhé čtení
105. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ – první čtení
106. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí (Istanbul, 11. 5. 2011) /sněmovní tisk 486/ – první čtení
107. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací nová příloha VI a změny přílohy II Protokolu o ochraně životního prostředí ke Smlouvě o Antarktidě, přijatých ve Stockholmu, Švédsko dne 17. června 2005 a v Baltimore, Spojené státy americké dne 17. dubna 2009 /sněmovní tisk 516/ – první čtení podle § 90 odst. 2
108. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na 27. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 9. až 27. srpna 2021 v Abidjanu /sněmovní tisk 528/ – první čtení
109. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Budapešti dne 30. září 2022 /sněmovní tisk 534/ – první čtení podle § 90 odst. 2

110. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o změně Dohody mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o leteckých službách, podepsané v Nassau 7. prosince 2016 /sněmovní tisk 556/ – první čtení
111. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi vládou České republiky a vládou Spojených států mexických o změně Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní republiky a vládou Spojených států mexických o letecké dopravě, podepsané v Mexiku D. F. 14. srpna 1990, a Dohoda mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Spojených států mexických o letecké dopravě, podepsaná v Mexiku D. F. 14. srpna 1990 /sněmovní tisk 560/ – první čtení
112. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Republiky Uzbekistán o zpětném přebírání a průvozu osob, podepsaná dne 11. října 2023 v Praze /sněmovní tisk 580/ – první čtení
113. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní bance pro obnovu a rozvoj (IBRD) /sněmovní tisk 582/ – první čtení
114. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Kamerunskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Yaoundé dne 7. února 2023 /sněmovní tisk 583/ – první čtení
115. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o státních hranicích, podepsaná dne 9. listopadu 2023 v Praze /sněmovní tisk 588/ – první čtení
116. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ – třetí čtení
117. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 461/ – třetí čtení
118. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 463/ – třetí čtení
119. Vládní návrh zákona o municí /sněmovní tisk 464/ – třetí čtení
120. Vládní návrh zákona o zbraních a střelivu /sněmovní tisk 465/ – třetí čtení
121. Vládní návrh zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 472/ – třetí čtení
122. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 473/ – třetí čtení

123. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/ – třetí čtení
124. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ – třetí čtení
125. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky
126. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky
127. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
128. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/
129. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2022 /sněmovní tisk 412/
130. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2022 /sněmovní tisk 413/
131. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2022 /sněmovní tisk 494/
132. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2022 /sněmovní tisk 500/
133. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2022 /sněmovní tisk 502/
134. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (září 2023) /sněmovní tisk 544/
135. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2023 do 30. 6. 2023 /sněmovní tisk 554/
136. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2023 /sněmovní tisk 577/
137. Návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2024 a střednědobého výhledu na léta 2025 a 2026 /sněmovní tisk 589/
138. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prošetření kauz Kanceláře prezidenta republiky v letech 2013 až 2023
139. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
140. Strategie zvládání uprchlické vlny
141. Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize
142. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
143. Ústní interpelace
144. Usnesení Izrael

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025**  
**9. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 86. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 12. až 13. prosince 2023**

*Obsah:*

*Strana:*

*12. prosince 2023*

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 847).

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| Řeč poslance Radka Vondráčka ..... | 23 |
| Řeč poslance Jana Jakoba .....     | 24 |
| Řeč poslance Andreje Babiše .....  | 24 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

|                                        |    |
|----------------------------------------|----|
| Řeč poslankyně Aleny Schillerové ..... | 38 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky .....      | 40 |
| Řeč poslance Radka Rozvoralá .....     | 42 |

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ – druhé čtení

|                                               |    |
|-----------------------------------------------|----|
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury ..... | 48 |
| Řeč poslance Jana Kuchaře .....               | 49 |
| Řeč poslance Marka Bendy .....                | 49 |
| Řeč poslance Jiřího Havránka .....            | 50 |
| Řeč poslance Jana Kuchaře .....               | 50 |
| Řeč poslance Marka Bendy .....                | 50 |

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 461/ – druhé čtení

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| Řeč poslance Marka Bendy ..... | 51 |
|--------------------------------|----|

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

|                                                                            |    |
|----------------------------------------------------------------------------|----|
| Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka ..... | 51 |
| Řeč poslankyně Karly Maříkové .....                                        | 52 |
| Řeč poslankyně Zdenky Němečkové Crkvenjaš .....                            | 52 |
| Řeč poslance Jana Kuchaře .....                                            | 53 |

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 463/ – druhé čtení

|                                                  |    |
|--------------------------------------------------|----|
| Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka ..... | 54 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové .....              | 56 |
| Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka ..... | 58 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka .....               | 59 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

|                                                  |    |
|--------------------------------------------------|----|
| Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka ..... | 60 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové .....              | 61 |

4. Vládní návrh zákona o municích /sněmovní tisk 464/ – druhé čtení

|                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------|----|
| Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana ..... | 61 |
| Řeč poslance Petra Letochy .....                                 | 61 |
| Řeč poslance Radka Kotena .....                                  | 62 |

5. Vládní návrh zákona o zbraních a střelivu /sněmovní tisk 465/ – druhé čtení

|                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------|----|
| Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana ..... | 63 |
| Řeč poslance Petra Letochy .....                                 | 64 |
| Řeč poslance Radka Kotena .....                                  | 65 |
| Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana ..... | 68 |
| Řeč poslance Šimona Hellera .....                                | 69 |
| Řeč poslance Petra Sadovského .....                              | 69 |
| Řeč poslance Radka Vondráčka .....                               | 70 |
| Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana ..... | 72 |
| Řeč poslance Radka Vondráčka .....                               | 73 |
| Řeč poslance Jiřího Kobzy .....                                  | 73 |
| Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana ..... | 73 |
| Řeč poslance Šimona Hellera .....                                | 74 |
| Řeč poslance Petra Sadovského .....                              | 74 |
| Řeč poslance Radka Vondráčka .....                               | 74 |
| Řeč poslance Radka Kotena .....                                  | 74 |

6. Vládní návrh zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 472/ – druhé čtení

|                                               |    |
|-----------------------------------------------|----|
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury ..... | 75 |
| Řeč poslance Libora Turka .....               | 75 |
| Řeč poslance Patrika Nachera .....            | 76 |
| Řeč poslance Libora Turka .....               | 77 |

Usnesení schváleno (č. 848).

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 473/ – druhé čtení

|                                               |    |
|-----------------------------------------------|----|
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury ..... | 77 |
| Řeč poslance Libora Turka .....               | 78 |

Usnesení schváleno (č. 849).

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 519/ – první čtení

|                                                  |    |
|--------------------------------------------------|----|
| Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka ..... | 79 |
| Řeč poslance Martina Majora .....                | 79 |

Usnesení schváleno (č. 850).

### 13. prosince 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

|                                            |    |
|--------------------------------------------|----|
| Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka ..... | 82 |
| Řeč poslance Huberta Langa .....           | 83 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky .....          | 85 |
| Řeč poslance Josefa Cogana .....           | 86 |
| Řeč poslance Andreje Babiše .....          | 86 |
| Řeč poslance Marka Bendy .....             | 87 |
| Řeč poslance Stanislava Berkovce .....     | 88 |

137. Návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2024 a střednědobého výhledu na léta 2025 a 2026 /sněmovní tisk 589/

|                                                  |    |
|--------------------------------------------------|----|
| Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....       | 90 |
| Řeč poslance Jana Laciny .....                   | 90 |
| Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové ..... | 90 |
| Řeč poslance Lubomíra Brože .....                | 91 |
| Řeč poslance Jana Laciny .....                   | 91 |

Usnesení schváleno (č. 851).

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů

(zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 540/ – první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka ..... 92

Usnesení schváleno (č. 852 – 1. část).

Řeč poslance Michaela Kohajdy ..... 93

Řeč poslankyně Ivety Štefanové ..... 93

Usnesení schváleno (č. 852 – 2. část).

81. Návrh poslanců Michaela Rataje, Jana Bauera, Miloše Nového, Olgy Richterové a Antonína Tesaříka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 428/ – první čtení

Řeč poslance Michaela Rataje ..... 94

Řeč poslance Patrika Nachera ..... 95

Usnesení schváleno (č. 853).

92. Návrh poslanců Jana Bartoška, Drahošlava Ryby, Michala Zuny, Pavla Žáčka, Elišky Olšákové a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 555/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška ..... 96

Řeč poslance Šimona Hellera ..... 97

Usnesení schváleno (č. 854).

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška ..... 98

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 573/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ..... 98

Usnesení schváleno (č. 855 – 1. část).

Řeč poslance Michaela Rataje ..... 100

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové ..... 100

Řeč poslance Aleše Juchelky ..... 101

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Víta Kaňkovského ..... 110

Řeč poslance Aleše Juchelky ..... 110

Řeč poslance Víta Kaňkovského ..... 110



|                                                                                    |     |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Davida Kasala .....                                                   | 111 |
| Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ..... | 111 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky .....                                                  | 113 |
| Řeč poslance Romana Kubíčka .....                                                  | 114 |
| Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ....  | 114 |
| Řeč poslankyně Věry Adámkové .....                                                 | 115 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky .....                                                  | 115 |
| Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ....  | 116 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky .....                                                  | 118 |
| Řeč poslankyně Romany Bělohlávkové .....                                           | 118 |
| Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ....  | 119 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky .....                                                  | 119 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

|                                                |     |
|------------------------------------------------|-----|
| Řeč poslankyně Lenky Dražilové .....           | 120 |
| Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové ..... | 120 |
| Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....           | 121 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky .....              | 121 |
| Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové ..... | 121 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky .....              | 122 |
| Řeč poslance Ivana Jáče .....                  | 122 |
| Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....          | 123 |

Usnesení schváleno (č. 855 – 2. a 3. část).

99. Návrh poslanců Jiřího Havránka, Roberta Králíčka, Petra Letochy, Michala Zuny, Jiřího Horáka, Marie Pošarové a Romana Kubíčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 576/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Jiřího Havránka .....   | 124 |
| Řeč poslankyně Milady Voborské ..... | 125 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka .....   | 125 |
| Řeč poslance Roberta Králíčka .....  | 126 |
| Řeč poslance Jiřího Havránka .....   | 126 |

Usnesení schváleno (č. 856).

100. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Srilanské demokratické socialistické republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kolombu dne 3. února 2023 /sněmovní tisk 407/ – druhé čtení

|                                               |     |
|-----------------------------------------------|-----|
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury ..... | 127 |
| Řeč poslankyně Barbory Urbanové .....         | 128 |

Usnesení schváleno (č. 857).

101. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu doplnění prohlášení České republiky v souladu s čl. 2 odst. 2 a čl. 3 odst. 1 Evropské charty regionálních či menšinových jazyků /sněmovní tisk 436/ – druhé čtení

|                                                         |     |
|---------------------------------------------------------|-----|
| Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského ..... | 128 |
| Řeč poslankyně Barbory Urbanové .....                   | 129 |
| Řeč poslance Jiřího Kobzy .....                         | 129 |
| Řeč poslance Aleše Dufka .....                          | 130 |
| Řeč poslance Hayata Okamury .....                       | 130 |
| Řeč poslance Jiřího Kobzy .....                         | 131 |

Usnesení schváleno (č. 858).

|                                                         |     |
|---------------------------------------------------------|-----|
| Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského ..... | 131 |
|---------------------------------------------------------|-----|

102. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spojenými arabskými emiráty o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Praze dne 24. května 2023 /sněmovní tisk 477/ – druhé čtení

|                                               |     |
|-----------------------------------------------|-----|
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury ..... | 132 |
| Řeč poslance Marka Ženíška .....              | 132 |

Usnesení schváleno (č. 859).

103. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rwandskou republikou o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kigali dne 2. května 2023 /sněmovní tisk 482/ – druhé čtení

|                                               |     |
|-----------------------------------------------|-----|
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury ..... | 133 |
| Řeč poslance Petra Beitla .....               | 133 |
| Řeč poslance Šimona Hellera .....             | 133 |

Usnesení schváleno (č. 860).

104. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vzájemné právní pomoci ve věcech trestních mezi Českou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou (Hanoj, 21. 4. 2023) /sněmovní tisk 485/ – druhé čtení

|                                                  |     |
|--------------------------------------------------|-----|
| Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka ..... | 134 |
| Řeč poslankyně Barbory Urbanové .....            | 134 |
| Řeč poslance Stanislava Berkovce .....           | 134 |

Usnesení schváleno (č. 861).

107. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací nová příloha VI a změny přílohy II Protokolu o ochraně životního prostředí ke Smlouvě o Antarktidě, přijatých ve Stockholmu, Švédsko dne 17. června 2005 a v Baltimore, Spojené státy americké dne 17. dubna 2009 /sněmovní tisk 516/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely ..... 135

Řeč poslankyně Barbory Urbanové ..... 136

Usnesení schváleno (č. 862).

108. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na 27. kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 9. až 27. srpna 2021 v Abidjanu /sněmovní tisk 528/ – první čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely ..... 137

Řeč poslance Jaroslava Bžocha ..... 138

Usnesení schváleno (č. 863).

109. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Budapešti dne 30. září 2022 /sněmovní tisk 534/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely ..... 139

Řeč poslance Michala Ratiborského ..... 139

Usnesení schváleno (č. 864).

110. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o změně Dohody mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o leteckých službách, podepsané v Nassau 7. prosince 2016 /sněmovní tisk 556/ – první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky ..... 141

Řeč poslance Karla Raise ..... 141

Usnesení schváleno (č. 865).

111. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Protokol mezi vládou České republiky a vládou Spojených států mexických o změně Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní republiky a vládou Spojených států mexických o letecké dopravě, podepsané v Mexiku D. F. 14. srpna 1990, a Dohoda mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou

Spojených států mexických o letecké dopravě, podepsaná v Mexiku D. F. 14. srpna 1990 /sněmovní tisk 560/ – první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky ..... 142  
Řeč poslance Petra Beitla ..... 142

Usnesení schváleno (č. 866).

112. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Republiky Uzbekistán o zpětném přebírání a průvozu osob, podepsaná dne 11. října 2023 v Praze /sněmovní tisk 580/ – první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky ..... 143

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Evy Decroix ..... 144

Usnesení schváleno (č. 867).

113. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní bance pro obnovu a rozvoj (IBRD) /sněmovní tisk 582/ – první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky ..... 144

Řeč poslance Jiřího Horáka ..... 145

Usnesení schváleno (č. 868).

114. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Kamerunskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Yaoundé dne 7. února 2023 /sněmovní tisk 583/ – první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky ..... 146

Řeč poslance Jiřího Strýčka ..... 146

Usnesení schváleno (č. 869).

115. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o státních hranicích, podepsaná dne 9. listopadu 2023 v Praze /sněmovní tisk 588/ – první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky ..... 147

Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové ..... 147

Usnesení schváleno (č. 870).

|                                               |     |
|-----------------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Marka Bendy .....                | 148 |
| Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....        | 148 |
| Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka |     |

**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**  
**12. prosince 2023**  
**Přítomno: 172 poslanců**

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 86. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty, jak už učinil pan poslanec Bžoch, který bude hlasovat kartou číslo 15.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 86. schůze dne 29. listopadu tohoto roku, pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Hayata Okamuru. Má někdo jiný návrh? Nikoho se hlásit nevidím.

Proto zahajuji hlasování o stanovení těchto ověřovatelů schůze. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, je přihlášeno 105 poslankyň a poslanců, pro 104, proti 1. Návrh byl přijat, takže konstatuji, že jsme ověřovateli 86. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Hayata Okamuru.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci a poslankyně: Balaš Vladimír z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Balaščíková Margita od 14.30 z pracovních důvodů, Berki Jan z celého jednacího dne z osobních důvodů, Dostálová Klára z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Dvořák Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Exner Martin z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Fischerová Romana z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Golasowská Pavla z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hájek Jiří z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Hájek Martin z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Havel Matěj Ondřej od 17 hodin z pracovních důvodů, Jakob Jan od 18 hodin z rodinných důvodů, Janulík Miloslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Klíma Pavel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Knechtová Lenka od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů, Kolovratník Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kovářová Věra z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Liška Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Mádlová Ivana od 15 do 17.30 ze zdravotních důvodů, Naiclerová Hana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Navrátil Jiří z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Nováková Nina od 16 hodin z rodinných důvodů, Nový Miloš z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Ochodnická Martina do 17 hodin z pracovních důvodů, Potůčková Lucie z celého jednacího dne bez udání důvodu, Sládeček Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Svoboda Bohuslav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Šimek David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Teleky Róbert z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Vrána Petr z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Zlinský Vladimír z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Zuna Michal z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Žáček Pavel od 14 hodin do 9 hodin ráno z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvají Bartoš Ivan do 16.15 z pracovních důvodů, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dvořák Martin z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Langšádlová Helena od 16.30 z pracovních důvodů a Lipavský Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Pan poslanec k hlasování, prosím.

**Poslanec Radek Vondráček:** Ano, děkuji. Jen k hlasování číslo 1: hlasoval jsem pro, nefungovala mi v tu chvíli karta, už je to v pořádku. Samozřejmě nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Ještě mezitím došla další omluva pana ministra Michala Šalomouna od 16 hodin z pracovních důvodů.

Nyní tedy přistoupíme k návrhu pořadu 86. schůze, jak je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium, kdy navrhujeme za prvé vyřadit z návrhu pořadu následující body: 1 a 129, což je sněmovní tisk 252, novela Ústavy České republiky, druhé a třetí čtení; 3 a 131, tedy sněmovní tisk 459, novela zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, druhé a třetí čtení; bod 10 a 138, sněmovní tisk 491, novela insolvenčního zákona, druhé a třetí čtení, a bod 13 a 141, tedy sněmovní tisk 276, ústavní zákon, kterým se mění Listina základních práv a svobod, také druhé a třetí čtení.

Za druhé pak navrhujeme projednávat body v následujícím pořadí. Jako první bychom projednávali body z bloku Zákony – druhé čtení, a to bod 2, sněmovní tisk 439, novela zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosu z trestné činnosti; bod 4, sněmovní tisk 461, novela zákona o léčivech; bod 5, sněmovní tisk 463, novela zákona o státním zastupitelství; bod 6, sněmovní tisk 464, vládní návrh zákona o municích; bod 7, sněmovní tisk 465, vládní návrh zákona o zbraních a střelivu; bod 8, sněmovní tisk 472, vládní návrh zákona o trhu s nevykonnými úvěry; bod 9, sněmovní tisk 473, vládní návrh zákona o trhu s nevykonnými úvěry – související.

Poté bychom projednávali body z bloku Zákony – první čtení, a to v pořadí: bod 18, sněmovní tisk 519, novela zákona o ochraně utajovaných informací; bod 19, sněmovní tisk 540, novela zákona o soudnictví ve věcech mládeže; bod 87, sněmovní tisk 428, novela zákona o ochraně spotřebitele; bod 98, sněmovní tisk 555, novela zákona o požární ochraně, první čtení podle § 90 odst. 2.

Po projednání bodů z bloku Zákony – první čtení navrhujeme zařadit bod 160, sněmovní tisk 589, návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2024.

Dále navrhujeme projednávat body z bloku Smlouvy – druhé a první čtení, a to v tomto pořadí: body 107 až 111 a 114 až 122, tedy sněmovní tisky 407, 436, 477, 482, 485, 516, 528, 534, 556, 560, 580, 582, 583 a 588.

Následně bychom projednávali body z bloku Zprávy, návrhy a další, a to v tomto pořadí: body 144 až 151 a 153. Jde o sněmovní tisky 125, 188, 412, 413, 494, 500, 502, 544 a 554.

Na závěr mi dovolu informovat vás o tom, že vláda vzala svým usnesením číslo 927 ze dne 29. listopadu tohoto roku zpět bod 15, tedy sněmovní tisk 379, vládní návrh zákona o správě voleb v prvním čtení, a bod 16, tedy sněmovní tisk 380, vládní návrh zákona o správě voleb – související, také první čtení. Proto jsou na 86. schůzi Poslanecké sněmovny neprojednatelné, nemusí se hlasovat o jejich vyřazení, nebudou součástí schváleného pořadu.

Zároveň vás informuji o tom, že na 82. a 85. schůzi Poslanecké sněmovny byly projednány tyto body: 106, 123 až 128, 152, 154 až 156, 158 a 159. Jde o sněmovní tisky 581,

549, 487, 509, 517, 518, 543, 550, 557, 563, 574, 586 a 587. Také tyto body tak již nebudou součástí schváleného pořadu.

To je z mé strany vše.

Nyní prosím paní poslankyně a pány poslance, abyste se k návrhu pořadu vyjádřili i vy. O slovo je přihlášeno hned několik přednostních práv. Nejdříve pan předseda Jakob, následuje pan předseda Babiš, následuje paní předsedkyně Schillerová, v tomto pořadí začínáme.

Prosím vás o ztišení, kolegyně a kolegové, a o návrhy k pořadu. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, jménem pěti koaličních klubů si dovolím dát jeden návrh na úpravu programu, a to konkrétně bod 20, sněmovní tisk 573, vládní návrh zákona o sociálně-právní ochraně dětí v prvním čtení, zařadit za ty pevně zařazené body z grémia, tedy na konec bloku prvních čtení. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji. Nyní tedy s přednostním právem přihlášený pan předseda Babiš, následuje paní předsedkyně Schillerová, pan místopředseda Havlíček, pan předseda Okamura, pan předseda Fiala Radim a následně pan poslanec Lang jsou zatím přihlášení.

Kolegyně a kolegové, ještě jednou vás prosím o ztišení, případně opusťte sál, pokud chcete cokoli řešit, ať slyšíme návrhy, které zazní od řečníka. Ještě jednou z celého sálu prosím o ztišení.

Prosím, máte slovo.

**Poslanec Andrej Babiš:** Takže dobrý den, děkuji za slovo. Vážení spoluobčané, dámy a pánové, já tady mám cirká jedenáct bodů, které bych chtěl navrhnout, abychom projednali, pro mě jsou velice důležité.

První bod má název Vládní propaganda ohledně ratingu agentury Moody's. Pokud sledujete pana premiéra a jednotlivé ministry, tak je tam jasná známka, o čem mají mluvit. Deska pan premiér zveřejnil tweet, kde říká: „Odstřižení od ruského plynu, konsolidační balíček a realizace důchodové reformy, tyto a další kroky naší vlády přispěly k tomu, že agentura Moody's před dvěma týdny zlepšila výhled české ekonomiky. Ačkoli čelíme enormnímu tlaku populistické opozice, daří se nám naplňovat slib, který jsme svým voličům dali – postupně stabilizovat veřejné finance.“ No, tak pokud jste se dívali, protože pan premiér má několik pořadů, kde chodí sám – já jsem takové štěstí neměl – ale nejen on, ale i pan Kupka to v neděli opakoval asi třikrát, kde řekl, že České republiky zlepšili rating. Co je zajímavé, že ta paní redaktorka mu neřekla: Ale pane premiére, vždyť ten rating vám zhoršili 6. srpna 2022. Takže o tom to je – není to lež, jo, zlepšili rating, ale kdy zhoršili, o tom jsme neslyšeli. Takže tady se vyvolává pocit, jak tady nám se skvěle daří, jak ty agentury vlastně nám vylepšily rating. Takže první bod je o tom, o této propagandě, protože já mám často pocit, že pan premiér skutečně nežije v České republice. A pokud mluví o odstřižení od ruského plynu, to bude jeden z bodů, které budu navrhopvat. Takže, vážení spoluobčané, není pravda, že by tady došlo k nějakému fantastickému ocenění hospodaření této vlády. Ne. Moody's vylepšila rating a dala ho tam, kde byl vlastně za nás, to znamená, 6. 8. 2022 zhoršila rating a teď ho vylepšila. Takže to je k tomuto bodu.

Nejvíce oblíbená lež pana premiéra a dezinformace je o covidu, to je další bod, který navrhuju, jo? Pan premiér opakovaně – asi to má v té kuchařce, já nevím, kdo mu to dělá, jestli Růžicka nebo ten Cerha nebo nějaká agentura – opakovaně říká: „Zažili jsme nejsilnější vlnu covidu.“ No, tak prosím vás, já mám tady graf, řeknu vám jenom čísla: 3. 12. 2021 byli hospitalizováni na covid 7 033 lidé, z toho 968 na JIP, a 31. ledna 2022, za vlády pana



premiéra, bylo hospitalizováno 2 865, takže téměř o 5 000 méně, a na jipkách asi třetina. Takže je neuvěřitelná ta strategie a vy dobře víte, že tahle vláda neskutečně lže, neskutečně. Oni to stále opakují – žádný covid neměli. 17. 12. 2021 ještě ráno byla rada, které jsem předsedal, a my jsme skutečně bojovali proti covidu. Stávající koalice nám dělala všechno proti tomu, aby nám dělala problémy, a to si všechno pamatujeme, jak navrhovali, abychom dali podstatně víc peněz, abychom otvírali, zavírali a tak dále. Takže bylo by dobré, kdyby občané věděli, že pan premiér neříká pravdu. Žádný covid nebyl, byl tady omikron a nebyl to žádný problém. Takže to je ten druhý bod.

Další bod je...

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** (Vstupuje do řeči.) Pane předsedo, můžu se zeptat, je to tedy název bodu Covid, nebo jak...

**Poslanec Andrej Babiš:** Je to název bodu Dezinformace pana premiéra o nejsilnější vlně covidu. (Předsedající: Děkuji.)

Další bod je o plynu. Já fakt nevím, jestli pan premiér má nějaký monitoring, nebo nemá, ale pan premiér tvrdí, že jsme se odstříhli od ruského plynu. Přitom už asi měsíc čteme, že dodávky ruského plynu k nám vlastně dosahují rekordního množství. Rekord! No, takže dneska... Takže ten bod je o tom, aby pan premiér mluvil pravdu o dodávkách ruského plynu. To tu nemáme ještě bod ruské ropy, kde jsme nakoupili nejvíc, ale to je stále manipulace. Určitě si pamatujete, jak pan premiér mluvil o kapacitě TALu. Ale pan premiér neřekl, že například jeden z akcionářů TALu je Rosněft, ruská firma. No, fuj, jak to, že tam jsou? A taky neřekl, že kupujeme za stávající doby nejdražší ruskou ropu na kontinentě. Takže tady je tweet, Lukáš Kovanda říká: „Stoupá a stoupá dovoz plynu do Česka z ruského směru. Vláda, která se tak dlouho chlubila, že nemáme ani kubík plynu z Ruska, by nyní měla jasně říct, kolik ho tedy z Ruska máme.“ Stovky milionů kubíků měsíčně, nebo ještě ne? Já tomu nerozumím, proč to pan premiér říká, když vlastně je to pravý opak. Je to pravý opak, jsou to nejvyšší dovozy a ten bod se může jmenovat Nejvyšší dovozy ruského plynu do České republiky a lži pana premiéra. Co je teď zajímavé na pětikoalici, oni mají společnou strategii, tak když mluví o Moody's ratingu, pan premiér to říká tak přesvědčivě, a pan Kupka to říká takovým krásným slušným hlasem, řekl to třikrát, ale ta redaktorka se nezeptá, jo? Takže takto to je, to je strategie.

Co je teď nové v strategii pětikoalice, jsou ty tendence novototalitní – vlastně ovlivňovat nezávislé orgány, nezávislé instituce, a to by měl být ten bod, Ovlivňování nezávislých úřadů vládou Petra Fialy. Tak můžeme si říct – a asi Karel Havlíček k tomu vystoupí zítra, dneska nechtěl zdržovat – vezměme si takovou digitalizaci a tu soutěž, kterou dělal pan Bartoš, ano? No, zkrátka to udělal špatně a úřad pro hospodářskou soutěž, antimonopolní úřad, mu to zkrátka neschválil, protože je to v rozporu se zákonem. A co se stalo? No, stalo se to, že pan Bartoš údajně tu stejnou firmu, kterou mu – tu soutěž – neschválil úřad, tak vybral v rámci JŘBU, to znamená, že nemusí soutěžit. Jestli to chodí na vládu jako za nás, a já jsem jako premiér si vymínil, aby ministři jednotliví si nerozhodovali sami, to nevím. A výsledek je jaký? Útoky pana Bartoše na ÚOHS, že vlastně je to potřeba zreformovat, protože nejde nám vstříc. Ano, ale tady úřad není na to, aby pomáhal vládě, ale má strážit a hlídat soutěž.

Druhý příklad je pan Kupka. V neděli nás poučoval o tom, co je to s těmi potravinami a jak to vlastně všechno bude. A tam je druhý status pana ministra, který říká: Vlastně ten úřad za to může. Přitom to úřad prověřoval. Takže za cenu potravin, vážení spoluobčané, může úřad podle pana Kupky a musíme se na ten úřad podívat, protože nás neposlouchá. No, to je skutečně neuvěřitelné. Neuvěřitelné, ta arogance a to válcování.

My víme přece, že panu premiérovi, když se nelíbila statistika inflace Eurostat, tak protestoval. Eurostat mu odpověděl, že má smůlu, že to mají dobře. A co se nestalo, pan premiér šel na Český statistický úřad, a to je další ta nezávislá instituce, kde v podstatě vysvětlil tomu úřadu, že má blbou metodiku, a oni to nějak upravili. No, samozřejmě ten ředitel, aspoň za nás, tam seděl, takže je to přímý podřízený pana premiéra, a samozřejmě se klepe o svůj post a samozřejmě pan premiér potom dělal tiskovku, když jsme měli inflaci 9,5, stále máme druhou nejvyšší. Takže to je další případ.

Další tohle zasahování do nezávislých orgánů je ERÚ. Když ERÚ oznámilo, že bude stoupat ta pohyblivá složka, která samozřejmě zásadním způsobem zhorší životní úroveň našich lidí, pan Síkela si šéfa ERÚ objednal na kobereček a domluvil mu, že co si to vlastně dovoluje nějak nezávisle rozhodovat.

Takže to jsou všechno vlastně tendence a signály, abych použil tedy slova pana premiéra, kde dochází k ovlivňování úřadů. V podstatě Bartoš víceméně vyhrožuje nepřímě antimonopolnímu úřadu, že vlastně blbě rozhodl, že on si to tak přeje, on chce tuhle firmu a tak dále. Takže nacházíme se skutečně v unikátní situaci. Kdybychom si to my dovolili za naší vlády, už slyším ten řev a ty demonstrace a tak dále. Takže je to absurdní a já si myslím, že je potřeba, aby tady jasně zaznělo, že tyhle úřady jsou nezávislé a mají nezávisle rozhodovat. V podstatě bohužel členové vlády ani nechápou, na co je tady antimonopolní úřad. Ano, takže to je další bod.

potom tady mám takový zajímavý bod, a to je otevřený dopis premiérovi o omezování svobody slova. Přes padesát osobností veřejného života napsalo otevřený dopis panu premiérovi, kde se píše: „Uvádíme několik příkladů snah ministra Víta Rakušana o omezování svobody slova: zveřejněná metodika krizového informačního týmu KRIT zmiňující anonymizovaný monitoring nálad ve státní a veřejné správě, včasnou identifikaci osob s cílem pojmenovat a zostudit; vyšetřování desítek občanů za pouhé názory na zahraniční politiku, které se neshodují s těmi vládními, například případ kriminalizace učitelky za její výklad; za další označování pouhých předpovědí, odlišných výkladů a jiných názorů za dezinformace, což potvrzuje i výroční zpráva Vojenského zpravodajství, zpráva Ministerstva vnitra České republiky o extremismu však označuje skupiny nespokojených občanů za antisystémové hnutí; podpora nechvalně známých osob a organizací, které rozdělují společnost falešným obviňováním oponentů, například vládní web Braňme Česko.cz; návrh zákona o omezení šíření obsahu ohrožujícího národní bezpečnost on-line, v něm jsou velmi vágně definovány podmínky, za nichž by vláda mohla blokovat nepohodlné weby.“ A to není jen u nás, teď se chystá ten akt i v Evropě. Tak ještě abychom se nedivili, že někdo potom z Evropské komise vypne nějaký Facebook některého z nás – samozřejmě ne z pětikoalice, ale myslím opozici. Takže tohle jsou všechno kroky – tady je zase „návrh zákona o omezení šíření obsahu ohrožujícího národní bezpečnost on-line, v němž jsou velmi vágně definované podmínky, za nichž by vláda mohla blokovat nepohodlné weby“. No, to je všechno, o čem jsem já mluvil. Ano, to jsou ty znaky omezování svobody slova a taky tady někteří vždycky mluvíme o novototalitních prvcích, které tady máme na stole. „Nedávno zahájená kampaň vybízející občany k udávání za nebezpečné chování na sítích a spuštění vládního webu Nenaletět.cz, připomínajícího propagandu osmdesátých let a obsahujícího zjevné nepravdy, a tak dále. Společenské soudržnosti nepomáhají ani vaše výroky na adresu demonstrujících občanů, zmínky o právu na korigované informace a hledání vnitřních nepřátel v duchu mccarthismu padesátých let. V pluralitní demokracii nemá nikdo monopol na pravdu, přesto se dnes pravda nehledá pomocí dialogu a diskuse, nýbrž je nám vnucována arbitry pravdy, a to dokonce jako jediný možný politický názor. Když je tato pravda podrobena prověrce času, mnohdy se ukáže, že odporuje realitě“ a tak dále. Takže mohl bych to tady číst, ale bylo by dobré, kdyby pan premiér – já předpokládám, a máme takové zkušenosti, že pan premiér zásadně nereaguje, on nemluví téměř s nikým. Jenom když už lékaři vyhrožují, že omezí zdravotní péči, tak přijde jako zachránce a dělá jim tam tiskovku. To, co tam podepisoval, prosím vás, to já jsem se Žitníkovou a s Adamem Vojtěchem řešil xkrát, nikdo o tom nevěděl.

Velká propaganda! Takže takhle se chovají a ta vláda v podstatě nechápe, co se vlastně v České republice děje. Ale děje se to, že tady máme další jasný, velice analyticky popsany stav naší společnosti, kde skutečně je omezování svobody slova. Takže to je ten další bod.

A potom tady, já se omlouvám, že se opakuju, ale znovu, i když samozřejmě, já jsem bezvýznamný poslanec, ale když jsem vyzýval pana náčelníka generálního štábu Řehku, aby už přestal s tím strašením, tak my jsme byli, včera jsem byl v Rumburku, střední zdravotní škola, a ty děti normálně mají strach z války. Mají strach z války, normálně jsem se jich ptal – že neplánují, bojí se. Byl jsem v šoku z toho, byl jsem v šoku. A tenhle člověk, kterého za nás jsme vybrali za šéfa NÚKIBu a neuměl přečíst pět souvislých vět, každý týden nás straší. Rusko musíme odstrašit, Ukrajina ho drží zpátky a kupuje nám čas. Takže, prosím vás, když chcete o tom mluvit, tak nám řekněte, pokud někdo připouští jaderný konflikt a stále tady někdo někoho straší, tak mě by zajímalo, co bychom tedy dělali, když pan Řehka stále o tom mluví. Tak znovu vás žádám, aby o tom tenhle člověk – a žádám o to ministryni obrany – aby o tom přestal mluvit, protože ty děti se fakt bojí, bojí se toho.

Samozřejmě, Evropa mluví jenom o válce, teď bude důležitá Evropská rada, já to budu mluvit – jenom o válce, nikdo nemluví o míru. Ne, my jsme se rozhodli, že budeme stále válčit, ano? Nikdo nechce asi mír, nikdo nechce, aby skončilo to, co se tam děje. A jak? No, Putin musí odejít, jak řekla Sanna Marin, finská premiérka, tady na Hradě. Let's do it, udělejte to! Ale na to tam jsou ti politici v Evropě, teď tam zase budou sedět, a možná několik nocí, protože zase půjde o peníze pro Ukrajinu hlavně, samozřejmě. Takže o tom to je. Takže já nevím, proč stále tady musí tenhle člověk strašit, a je to problém.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Jak jste nazval ten bod? Ještě se zeptám, ujistím. Ten název tohoto...

**Poslanec Andrej Babiš:** Ten bod je Strašení jadernou válkou náčelníkem Generálního štábu Řehkou. (Předsedající: Děkuji.)

Další bod je Vývoz zbraní na Ukrajinu. Dneska – myslím, že dnes – měla paní ministryně obrany tiskovou konferenci. Bylo to velice zajímavé, protože jsme se dozvěděli, že Česká republika poskytla licence pro export zbrojní techniky na Ukrajinu ve výši 117 miliard korun. Tak to je pecka. To jsou samozřejmě peníze, které platí asi Spojené státy nebo Evropská unie nebo nevím kdo. Takže od začátku toho konfliktu Česká republika vyvezla vybavení v hodnotě 6,2 miliardy. Ale tahle gigantická čísla samozřejmě rezultují do gigantických zisků zbrojařů, protože celý svět zbrojí. Úplně neuvěřitelné, kam jsme se dostali tolik let po druhé světové válce, kdy jsme založili OSN, když jsme říkali, že bude mír, že nebudou války, kde jsme – neuvěřitelné.

No, možná by bylo dobré, kdyby – když pan Stanjura přišel s windfall tax, a nějak mu to nevyšlo, nevybral ani peníze od bank, a jedine, od koho vybral, je ČEZ, od toho vybral včetně dividend 100 miliard, tak abychom si tady popovídali, jestli není potřeba tyhle firmy, které – já si myslím, že byznys, který produkuje tisíce mrtvých, i když samozřejmě někdo může namítat: ano, Rusko je agresor, Putin je agresor, ale pokud všichni žijeme v tom, že teď tady budou války léta nebo desítky let, tak z toho jde skutečně strach. Takže já si myslím, že pokud naše firmy mají takové skvělé výsledky, tak když pan Stanjura nemá ty peníze, že by mohl zavést nějaké zdanění na výrobce zbraní. Já si myslím, že by to asi spravedlivé.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** A můžu se zase zeptat na název?

**Poslanec Andrej Babiš:** Název je Vývoz zbraní na Ukrajinu. (Předsedající: Vývoz zbraní na Ukrajinu. Děkuji.)

Další bod, o kterém chci mluvit a který je velice důležitý, je rozpočet Evropské unie. Já myslím, že bohužel naše lidi to až tak nezajímá. Já myslím, že by je to mělo zajímat, protože evropské volby příští rok budou zásadní pro osud, pro osud Evropy, A Evropa se nevyvíjí dobře. Evropu řídí nikým nevolení úředníci. Teď jsme viděli Ursulu von der Leyen, a řekněme si, jak je zvolena, jak byla zvolena Ursula von der Leyen. Byla zvolena většinou Evropského parlamentu, kde musela políbit prsten novodobé zelené totalitě, která dneska ničí Evropu, a ona skutečně je lídrem a stále vykládá, že je málo do toho Green Dealu, a ještě miliardy a desítky miliard. Ano, oni dneska řídí Evropu, bohužel. A teď byli v Číně a čínský prezident byl ve Spojených státech, mluvil s Bidenem a byly tam všechny největší americké firmy. Takže tahle mise s tím marným Borrellem, který je úplně marnej, a Charles Michel, já je všechny dobře znám – navštívili Čínu a tam byly takové z toho výstupy. Já mluvím o tom proto, že tyhle nekonečné debaty a různé projevy o tom a takové varování rezultují do toho, že saldo Evropské unie, členských států Evropské unie, s Čínou se neustále zvyšuje, neustále, neustále se zvyšuje, a samozřejmě místo toho, aby oni tam prosazovali vyšší export, tam padly nějaké výhrůžky a tak dále. No, ale to je jedno, naše vláda taky teď má nějaký – a k tomu se ještě dostanu, protože samozřejmě finále mého projevu je zase těch sto takzvaných úspěchů vlády Petra Fialy, kde v podstatě je to stejné, jak jsme už tady jednou měli, různé věci, které jsou nepravdivé a které respektive jsou výsledkem naší práce.

O co teď jde? Protože to se samozřejmě u nás z médií nedozvíte, co skutečně v Evropě se stane teď ve čtvrtek a v pátek. Pan premiér tam samozřejmě bude zastupovat – a doufám, že bude zastupovat – naše zájmy. Velice pozitivně hodnotím, že konečně má v podkladech, že bude bojovat za peníze pro Českou republiku jako kompenzaci za ukrajinské uprchlíky. Ale v podstatě jde o to, že evropský rozpočet, který je samozřejmě gigantický, na léta 2021 až 2027, byl původně 1 185 miliard euro, dobře slyšíte, 1 180 miliard. Byl zvýšen nástrojem Next Generation o 750 miliard euro, dneska je to 1 835 miliard euro, a teď samozřejmě se tam střetnou. Ukrajina chce další peníze, Ukrajina chce údajně dalších... a nikdo přesně ani neví a bylo by dobré, kdyby se pan premiér na to zeptal, jestli dostali 90 miliard euro nebo kolik dostali. Cíl je pomáhat Ukrajině až do roku 2027.

Já bych chtěl jenom říct, že je to důležité, aby lidi věděli, že my platíme do Evropské unie nemalé peníze. My platíme ročně, teď je výhled, asi 66 miliard, ne, 64,5 tento rok a příští rok je to 60 miliard. Problém je v tom, že my platíme peníze do Evropské unie a Evropská unie si s nimi dělá, co chce. Na druhé straně peníze, které my dostáváme, musíme těžko vybojovat, protože Evropská unie nám vnucuje svoje představy financování – měkké programy, různé šílenosti. Proti tomu jsme vždycky bojovali a místo toho, abychom dostali víc peněz na kohezi, jsme dostávali na různé nesmysly, za které utrácelo hlavně Ministerstvo práce a sociálních věcí. Mluvím o tom proto, protože tohle se nás týká. Pokud pan premiér nás stále straší stavem veřejných financí, který je stále dobrý, a my, když jsme končili, jsme byli šestí nejlepší, teď jsme až devátí, ale stále ještě to je, tak bychom konečně se měli starat i o rozpočet Evropské unie a tady veřejně o tom diskutovat, protože se nás to týká. To se týká už příští vlády, ano, to je do roku 2027. Chápu, že stávající koalice určitě má v plánu tady být navěky, ale přece jenom mohli bychom se o tom pobavit.

My stále slyšíme, jak vlastně jednotlivé země tam budou blokovat a neblokovat. Tak řekněme si, jak to je. Řekněme si o tom, že Evropská komise, nikým nevolení úředníci, nikým nevolená Ursula von der Leyen, která nebyla dobrou ministryní obrany, dneska rozhoduje o Evropě! A co oni říkají? Maďarsku zadrželi 32 miliard eur. Proč? Protože Maďarsko nechťelo, aby na základních školách v Maďarsku se učili o různých pohlavích. Nechtěli to, tak jim zadrželi 32 miliard eur. Mimochodem, Polsku zadrželi 38 miliard eur, to bylo také ovlivňování. Oni to dělají proto, že přes peníze oni chtějí rozhodovat o tom, koho lidi v jednotlivých státech zvolí. Mě nechali stíhat, hlavní žalobce evropský, kvůli střetu zájmů. Představte si, teď zjistili, že žádný nebyl. Pamatujete si, jak tady křičela opozice, že kvůli Babišovi nedostaneme ani euro? To je ten způsob! To je ten způsob! Teď si tam ještě nechali Penam, a víte, když přišel audit, který udali Piráti, a přišel na objednávku, a ptal se

a říkal: Ta toastová linka, to je střet zájmů. A potom mu ukázali datum: Jo, tak to jsme se spletli, to je inovace. Evropská unie, tihle nikým nevolení úředníci, to jsou ti, které musíme vyhnat příští rok, protože oni ničí Evropu, chtějí rozhodovat, kdo kde bude vládnout. To dělali i Meloni, i Meloni vyhrožovali, říkali Italům: Nevolte Meloni, nedáme vám peníze. Kdo to je, ta Ursula von den Leyen! Já jsem u toho byl, jak se to vyjednávalo. Merkelová se zdržela, protože koaliční partner jí nedovolil hlasovat. To přece není možné! Mají rozhodovat prezidenti a premiéři. Fiala má rozhodovat, Macron, a ne nějaká Ursula, a ne tady vlastně z jednoho místa ovlivňovat celou Evropu a teď ji ničit, protože to, co oni dělají s Green Dealem, pro průmysl je úplná katastrofa! Úplná katastrofa.

A ono je to v té Evropě stejně jak u nás – Ukrajina, Ukrajina, Ukrajina. A co Česká republika? Co Evropa? Co se tady děje? Proč o tom nikdo nemluví? My stále máme peníze pro Ukrajinu a pro Českou republiku nemáme peníze? Víte, kolik je to peněz? A kdo vůbec kontroluje? 150 miliard. 150 miliard eur, nebo kolik to bude? Takže by bylo dobré, kdybychom se o tom pobavili tady. Pan premiér tam má nějaký mandát, ano, který samozřejmě – tady to bylo na výboru, já jsem bohužel na výboru nebyl, a to jsou témata, která bychom si měli tady říct.

Rozšiřování Evropské unie – já jsem u toho byl, když slíbili západnímu Balkánu, že je vezmou, Severní Makedonii. Změnili název, změnili ústavu a toho Zorana Zaeva normálně podvedla, i jejich Merklová i Macron mu slíbili, a nezačali ani ty rozhovory. A teď údajně že Ukrajina? Ta je připravena? Jedna z nejzkorumpovanějších zemí Evropy? Jourová tam byla, říkala: No, oni tam mají nějaké, nevím co, směrnice nebo... Já jsem tam byl, na hranici slovensko-ukrajinské, jako jediný z českých politiků. Já jsem tam čekal. Já jsem se ptal těch Slováků: stále chodí černoši. Proč chodí černoši? Že to jsou studenti z Kyjeva. A proč mají přednost? Proč ne matky s dětmi? Protože dávají údajně 300 eur, kešovku. Takže pojďme se bavit o tom, kolik bude stát přístup Ukrajiny do Evropské unie. 100 miliard eur? Budeme čistý plátce? Je potřeba to vysvětlit, je potřeba se o tom bavit. Jsou to dlouhodobé věci a možná by bylo dobré, když tedy vláda ani pan premiér se s námi vůbec nebaví, abychom si to tady všechno řekli, protože v médiích to potom vypadá, že tohle Maďarsko a tohle Polsko. Ano, pokud někoho vydírají přes peníze, tak potom se nemůžeme divit, že samozřejmě bojují za své zájmy. Je to normální. Já jsem to také dělal. Takže to bude asi dlouhé jednání. Je tam návrh navýšit rozpočet o 66 miliard eur. Samozřejmě takzvané šetrné země, frugálové, čistí plátci, ti nechtějí tolik platit, ano? Takže to bude velká bitva. Jsou tam různé návrhy, takže možná by bylo fajn, kdyby nám pan premiér, až se vrátí, na příští schůzi o tom něco řekl. My samozřejmě ty informace budeme mít, ale mohli bychom se tady o tom někdy i pobavit, co to znamená, protože ta Evropa se nás týká, týká se nás zásadně, ovlivňuje naše životy. Teď zase vymysleli, že nebudeme mít plynové kotle 2040? A co tedy budeme mít? Ani uhlí, ani plyn, teď už jenom dřevo zakážou, nebo o čem to je? Tihle fanatici zničí Evropu. Zničí, věřte mi!

Vám nikdo neřekne o tajné schůzce celoevropského průmyslu s Komisí. To jste nečetli v novinách, ty propady evropského průmyslu, ty dopady. Ano, my zatím máme – fajn – nízkou nezaměstnanost, ale ta setrvačnost je strašně dlouhá. Takže to bude velice důležitý summit a bylo by dobré, kdybychom potom dostali objektivní informace. My je samozřejmě – já je budu mít, pokud pan premiér se o tom nechce bavit, určitě se budeme snažit lidi informovat, protože z médií se dozvědí jenom to, co vyhovuje tomuto uskupení, které vlastně ovládlo celou naši zemi. Takže ten další bod se jmenuje Rozpočet Evropské unie.

Další bod, jenom pro pobavení, je Blbá nálada premiéra Fialy. To mě fakt pobavilo, to bychom si mohli říct, proč je tady blbá nálada, pojďme se o tom bavit tady. Pane premiére, odpověď je úplně jednoduchá. Lidé nemají peníze. A proč nemají? Kvůli vaší vládě. Vy jste jim vzali peníze – přes energii, přes inflaci, přes zdražování, všechno je za vámi. A vy po dvou letech, když jste zjistil, že v Německu jsou levnější potraviny, teď diskutujete, že je tady nějaká blbá nálada. Je to úplně neuvěřitelné, tyhle projevy, to člověk skutečně žasne. Nevím, co si o tom vlastně myslet, jestli to pan premiér myslí vážně nebo nemyslí vážně, co vlastně

za tím je. Takže další bod je Blbá nálada premiéra Fialy, hledání viníka. Nemusíte ho hledat, jste to vy, pane premiére. Jste to vy, protože vy máte stále pocit, že jste rektor. Univerzity většinou řídí děkani a vy zkrátka tu funkci nezvládáte, jste slabý, neřídíte to, necháváte to na ministry, a když ministři to podělají, potom běžíte a zachraňujete to. Tak to je. To je ten další bod.

A poslední bod – ten bude delší, nebo ne, ještě předposlední – ne, poslední, je ta klasika a to jsou Takzvané prezentované úspěchy vlády. Tady jsem našel deficit s Čínou, jak jsem to hledal. Jenom pro vaši informaci, deficit s Čínou, Evropská unie – Čína: Evropa v roce 2021 dovezla o 250 miliard eur více zboží a v roce 2025 o 396 miliard. Představte si, za jeden rok stouply dovozy z Číny téměř o 150 miliard eur. Za jeden rok! A Ursula – ten Číňan z ní musel být na mrtvici – tam jde a něco tam povídá o válce. A proč nepovídá o tom, že by měli Číňané i kupovat zboží, ne? Nebo naši – ne, naši tam nechodí, protože naši chodí jenom na Tchaj-wan, tomu rozumím. Ale jedna k deseti to je, kupujeme desetkrát více. A výhrůžky, že zavedeme, nevím, nějaké sankce na Čínu? Já nevím proč. To je fakt úplně fantasmagorie. Ti lidi jsou úplně odtržení od reálného života. Ti vůbec nevědí, co se vlastně v Evropě děje.

Takže pan premiér žije, jak už jsem o tom jednou mluvil, asi jinde, když čtu ty jeho tweety. Kdysi nám říkal, že „nikoho nenecháme padnout“. No, no... Tak tady máme českou sklárnu, po 230 letech končí s ručním sklem. Tam dokonce jsme měli s nimi i nějaké kontakty. Tady titulek: „Podnikat už nebudu, říká šéf uzenářské firmy.“ No, postupně ty firmy budou padat, akorát to vláda netuší. A to ještě není ten daňový balíček. Tady nikdo ani neví, co se stane od Nového roku. Víme, že vláda zásadně poškodila zaměstnance, poškodila firmy, poškodila všechny lidi, že na ně přehodí až 65 miliard – 65 miliard – z poplatku za obnovitelné zdroje. A víte, proč to platíme, vážení spoluobčané? No, to je ten solární tunel za 600 miliard z roku 2010. To je ono! Doposud to platil stát, od 1. ledna to budeme platit my všichni. A potravináři? Ty to bude stát miliardy. Stále někdo v televizi vykládá o potravinách, ti experti takzvaní. Myslím, že nikdo ani netuší, co bude po Novém roce. Faktem je to, že se potvrdilo to, co jsme říkali, že snížení DPH z 15 na 12 je o ničem a že těch 13 nebo 14 miliard je úplně zbytečné. A bůhví, kdy to přistane, to nikdo neví, jo?

Tahle vláda nepochopila stále, že ona ničí tuhle ekonomiku, ničí životy našich lidí tím, že dovolila vysoké energie. A to zastropování, kterým oni se chlubí, je nesmyslné. Nesmyslné! 5 000 korun strop bez DPH? Když na Slovensku je 1 500, když to tam mají čtyřikrát levnější? Tak já už nevím, to pochopí i malé dítě.

Takže my jsme měli, teď nevím, jestli to byla nedůvěra, nebo co to bylo, tady takzvanou sedmdesátku pana premiéra Fialy. Tehdy jsem vám dělal tady komentář k tomu. 26krát tam byla lež, 18krát naše projekty. Samozřejmě většina těch věcí jsou všechno naše projekty. Tahle vláda sice neví, co bude ještě dělat tyhle další dva roky, ale už vědí, že 15. ledna pan premiér bude v Masarykově onkologickém ústavu v Brně otvírat začátek stavby, kterou my jsme vybojovali – pavilon prevence – nebo že bude otvírat Havlíčkovu dálnici, kterou on odmakal. Jo? To bude už v prosinci, to plánují, velká sláva to bude, už vědí všechno dopředu, co budou otvírat a prezentovat, že to oni udělali. Tak to víme. Takže to je těch 70 takzvaných věcí.

A teď máme novou věc, a to je – jak se to jmenuje? 100 – dokonce 100, se to navýšilo – 100 takzvaných úspěchů, které jsou podobné jak těch 70: lži, dezinformace, prodávání naší práce, jo? A mě tedy kolegyně Schillerová přesvědčila, že to tady nebudu celé číst, protože to je na 26 stran, a to nechci tady zbytečně zdržovat. Ale je to důležité. Je to důležité, aby lidi věděli, že tahle vláda nemá žádné úspěchy.

Já se strašně bavím, že oni údajně, všichni to říkají, neumí komunikovat. Ne! Oni komunikují perfektně. Oni stále lžou – to je jejich komunikace. Oni nemají co komunikovat. Vždyť oni tady pro tuto zemi téměř nic neudělali za ty dva roky. Co oni chtějí komunikovat? Já to nechápu. Novináři stále: blbá komunikace a toto, zlepšit komunikaci. Jenomže premiér

komunikuje perfektně. Lže ráno, na oběd, večer. Lhal před volbami, lžou stále a budou lhát až do konce. Straší lidi, že máme nějaké špatné finance. To je samozřejmě nesmysl.

Takže tady řeknu jenom některé věci. Bod číslo jedna, ty takzvané úspěchy: „Plníme náš závazek vůči NATO, investujeme do naší obrany 2 % z HDP ročně.“ Komentář: není to pravda. Rozpočet Ministerstva obrany na rok 2023 je 111,8 miliardy, což je 1,52 % HDP, ano? A v podstatě mají obrovské problémy to naplnit. Takže my jsme v úplně nenormální situaci, kde rozpočet obrany má gigantický nárůst – gigantický nárůst – a ostatní rezorty nemají peníze, berou peníze všem, a tady se s tím chlubí, a nejsou schopni to ani naplnit. Nejsou schopni to ani naplnit! A samozřejmě ty F-35 nesmyslné, které my jsme x-krát kritizovali... Teď jsem četl, nevím, kde to tady mám, článek, jak Norsko se probudilo. Norsko se probudilo, že zkrátka to blbě spočetli, tu F-35. Tak já si myslím, že toho se dožijeme i tady, protože ty původní odhady byly asi 400 miliard, teď je to nějakých 230. Je to neuvěřitelné! Proto stále ta propaganda: válka, ohrožení, stále jsme ohrožení, musíme zbrojit, musíme zbrojit. Ano, jasně! A přitom potom sami musí to vykazovat a hledat nějaké položky, aby to vůbec naplnili. Ministerstvo obrany nemá v současné době vypsaná výběrová řízení na pořízení klíčových armádních dodávek, jo? Pokud to není pravda, tak paní ministryně určitě opraví. V důsledku toho to končí tak, že řada nákupů probíhá bez transparentních výběrových řízení. Ano, ta letadla nebyla soutěžena, i když nám to na tom semináři tvrdili. Nebyla! Ve 2 % jsou dle schváleného rozpočtu započtené zakázky, které rezort obrany zrušil, nebo nejsou zatím vypsaná výběrová řízení nebo podepsané smlouvy. Zrušená je zakázka na lehká útočná vozidla nebo vypsaná výběrová řízení na nemovitou infrastrukturu nebo letadla Embraer. Podepsána není taktéž smlouva na letouny F-35. No, takže to je to. Ta vláda stále: válka, válka, válka, zbrojit, zbrojit, zbrojit, Ukrajina, Ukrajina, Ukrajina, jo? Ale Česká republika? Na tu kašleme.

Za druhé – neuvěřitelné! – „rekordně investujeme do dopravy. Letos téměř 151 miliard korun na budování nových silnic a železnic.“ Tak za prvé, nejedná se o rekord, protože po započtení inflace a vyšších cen hodnota odpovídá přibližně roku 2021 a reálně se investuje méně, 125 miliard, zbytek si půjčují mimo samozřejmě deficit státního dluhu. Ale tohle všechno, co se děje, to samozřejmě je naše práce! Vždyť my, když jsme přišli do vlády, jsme vlastně nic po pětikoalici nezdědili. Co jsme zdědili? Nic!

Tady je titulěk: „Stavíme rekordních 200 kilometrů dálnic.“ Takže, vážení spoluobčané, myslíte si, že se dá postavit nějaká dálnice za dva roky? Nebo připravit? Nedá! Nedá! Je to nesmysl. Všechno jsou to naše věci! Všechno, kde stříhají pásy, jsou naše věci! Oni sami ještě neudělali nic! Kde je nějaký PPP projekt? Pan Kupka – kde ho má? Proč neudělá Praha–Tábor, ne? Je ze středních Čech, tak by se mohl snažit. Kde to je? Kde je ta soutěž? Ne! Ale už připravuje stříhání pásy příští rok v prosinci, kde budou říkat: Toto jsme udělali. A bohužel někteří lidi jim to věří. Takže neudělali nic! Jenom prodávají naši práci!

Trojka, o tom jsem už mluvil. „Zbavili jsme Českou republiku závislosti na ruském plynu.“ Chápete to? Chápete to? Takže my máme v mediálním prostoru už měsíc články o tom, že dovozy ruského plynu jsou na maximu, a oni dávají do takzvaných úspěchů: „Zbavili jsme Českou republiku závislosti na plynu.“ Oni ani nepochopili, že ten plyn je jeden, že ten plyn se nedá identifikovat, že ten plyn pluje v celé soustavě těch trubek. To není ropa, která je jednou sladká nebo taková, maková, lehká, těžká. Plyn je jeden, ale Síkela ani premiér se to nenaučili. Tady říkají, že díky LNG terminálu jsme zajistili dostatek potřebné kapacity z jiných zemí. Ne, to zajistil ČEZ, za prvé. Ano, to je potřeba kvitovat, že ČEZ, který vy jste téměř neměli nikdy privatizovat, tak teď ano, je dobře, že má pronájem na LNG. Takže není pravda, že jsme se zbavili závislosti. Ale proč to říkal? Nechápu to.

Další bod, čtyři: „Zvyšujeme rodičovský příspěvek o 50 000.“ No, tak to je úžasné. Pamatujete, když my jsme zvyšovali z 220 000 na 300 000 a v programu jsme měli 400 000, jak tady byla obrovská debata o tom, pro koho to platí a jak to neplatí. A já jsem si tady dohledal takový zajímavý článek, že tady říkal pan Petr Fiala – tehdy předseda ODS, dneska

taky předseda ODS, ale tehdy v opozici: „Není možné, když se někdo narodí 31. 12., aby nárok neměl, a když se narodí 1. ledna, tak ano,“ říkal pan premiér. A teď to udělali. Takže nevím, když bude rodit nějaká paní 31. 12 a bude 23.59 hodin, tak jako... no, absurdní. My jsme navrhovali, aby to udělali podle nás, ale oni by to podle nás, i kdyby nevím co, nikdy neudělali. A ještě se s tím chlubí, že „zvyšujeme“, přitom to dají jenom někomu – o to víc, že je to málo. My jsme už před inflací chtěli 400. Reálná hodnota rodičovského příspěvku klesla kvůli inflaci o 75 až 100 tisíc, takže to navýšení ani nedorovná vyšší inflací, kterou způsobila tahle vláda. Znovu opakuji, všechna dražota v České republice je způsobena vládou, protože nezastropovali cenu elektřiny u výrobců, kteří měli gigantické zisky. Nebudu tady mluvit o tom, který oligarcha si píše esemesky s poradcem pana premiéra přes zdravotnictví, který potom zapomene Válek vzít na jednání, protože ten poradce říká, že Válek je, víte co? Já nevím teď, jestli je to na indexu, nebo ne, to slovo, nebudu to říkat. Všichni víme, o čem se bavím. Takže oni se chlubí, přitom je to málo a je to nespravedlivé.

Za bod 5: „Máme rozestavěno rekordních 280 kilometrů nových dálnic a silnic první třídy, příští rok otevřeme 112 kilometrů!“ Ano, to je naše, vážení spoluobčané, naše. Silnice ani dálnice se nedají rozestavět za dva roky, nedají, ani vyprojektovat se nedají. Takže oni pokračují v tom, co my jsme udělali, ale komentují to tak, že v podstatě přišli a najednou všechno funguje. Není to pravda, sami nevytvořili vůbec nic. Těch projektů, které tady jsou, je strašně moc. Za dva roky nepřipravili žádný projekt. Vždyť Havlíček jim ukázal ten PPP projekt, už to mohli řešit, R35 Praha–Tábor. Takže o tom to je.

Bod 6: „Automaticky zvyšujeme platby za zdravotní pojištění.“ Ano, jasně. Nejdřív vzali zdravotnictví 14 miliard. Na konferenci řekl jasně ministr Stanjura, že zdravotnictví ho nezajímá. Ano, už jsem četl, že tento rok VZP bude vlastně v minusu. A teď samozřejmě na poslední chvíli, když pan premiér vůbec s nimi nejednal a poslal tam nekompetentního ministra, dělali z toho velkou oslavu. Přitom neřeší vůbec nic. Neřeší vzdělávání sester, motivaci sester, kapacitu lékařských fakult, neřeší ty profese, co tady chybí, psychiatrii, pediatrii a tak, místo toho, aby při vyjednávání peněz pro vysoké školy lékařské fakulty jasně dostaly navýšeno, zubaři nejsou a tak dále.

Potom samozřejmě stále vykládají něco o schodku veřejných rozpočtů. Takže procenta z HDP jsou jasná, ne? HDP letí nahoru, protože my všichni platíme tu inflaci, a potom argumentují nějakými procenty. Tak já jsem na to strašně zvědav, jak tohle všechno bude. To je Kalousek přes kopírák. V roce 2010 stále strukturální deficit. Kdo z lidí ví, co to je strukturální deficit? Ne, oni vidí ty účtenky za elektřinu, vidí, kolik platí za potraviny, kolik platí za dopravu. Všechno to vidí, ale strukturální deficit? My jsme snad jediní – protože to je ta strategie – kteří to řeší v Evropě. V Polsku se všichni divili, proč to stále řešíme, když máme jedny z nejlepších financí.

Je zajímavé, že tahle vláda nikdy nevyhodnotila programové prohlášení vlády. Oni ho jednou změnili, je samozřejmě úplně jiné, než bylo před volbami. Ty sliby nesplnili.

Tady je bod 8: „Zvýšili (jsme) existenční a životní minimum.“ Jak ho zvýšili tedy? Já tomu nerozumím. Potom se vláda chlubí, že 270 000 lidí si musí jít požádat o dávku na doplatek na bydlení. Proč? No, kvůli elektřině, kterou jste naschvál neřešili pro ty vaše kámoše. Ano, to je to. Vy jste je uvrhli do chudoby, lidi chudnou. Příspěvek na bydlení v roce 2022 čerpalo za 10 měsíců 188 000 lidí a letos v říjnu to bylo už 266 000 lidí. To je vaše dílo, vy jste to způsobili. Asi to nechápete.

Bod 9: „Snižujeme počet státních zaměstnanců.“ No, určitě. To jsou zase jenom kecy, protože rušíte hlavně neobsazená místa. Máte tři zbytečné ministry, haldu náměstků a poradců. Jenom na Úřadě vlády stoupl počet zaměstnanců o 10 %. Všechno jste dali na DPP a DPČ, aby to nebylo vidět. Takže nic nesnižujete, to je zase jenom nesmysl.

Bod 10: „Přispíváme na rekonstrukci domů.“ Tak fajn, to ti bohatí a majetní budou mít radost, ti to načerpají. Ale co udělal pan Bartoš pro dostupnost bydlení? No, vůbec nic.



„Rekordně jsme zvýšili průměrný starobní důchod o více než 5 000.“ Jo, to je pravda, ale strašně vás to štválo. Vždyť ty důchodce vy nemáte rádi, to je vaše DNA. V roce 2010 byla nula, 2014 jsme dělali 45, proto jste znásilnili ten zákon. Proto my jsme to podali na Ústavní soud. Uvidíme, jestli žijeme tady v zemi, kde skutečně máme nezávislý Ústavní soud. V lednu se to uvidí, ale zatím to vypadá dobře. Hlavně že to bude veřejné, že to budeme slyšet a veřejnost si o tom udělá nějaký obrázek. Takže vy jste udělali všechno pro to, pane premiére, aby se důchody valorizovaly mnohem méně. Ta valorizace vycházela ze zákonů. No, že jste církevní restituce nezměnili zákonem? Kolik dostaly z restitucí? 8 miliard? To jsem mohl navrhnout tady jako bod, abychom slyšeli, kolik vlastně církve, které mají inflační doložku jako ta evropská chobotnice na čele s Ursulou – ti mají také inflační doložku. Víte, kolik stojí ta chobotnice v tom – to jsem vám zapomněl říct – evropském rozpočtu? 80 miliard euro nás stojí struktury Bruselu. 80 miliard euro na sedm let, ano, a chtějí nová místa, chtějí nové funkce a navyšování a tak dále. Takže tady jste tu inflaci vzali důchodcům a samozřejmě jenom ty lidi oblbujete.

„Předložili (jsme) ústavní změnu, která zajistí vyšší ochranu vody a vodních zdrojů.“ Tak to nevím. Vím o tom, že jste totálně zpackali dohodu o Turóvu. Že jste slibovali, že ochráníte lidi na Liberecku, a ta dohoda byla negativní pro Českou republiku, takže vyšli jsme z toho úplně špatně. A k té vodě: pokud já vím, tak jste zastavili všechny projekty na nové vodní přehrady. My jsme jich připravili za 15 miliard, tak jestli to je ono, nevím.

„Zákonem jsme ochránili český chmel a finančně podporujeme naše včelaře.“ To nevím, co tím je myšleno, ale vím, že jste včelařům – a mně to paní Machová, předsedkyně svazu, říkala na výstavě v Lysé nad Labem – že jste jim nejdřív vzali 50 miliard a potom tady to byl snad jeden z málo pozměňováků, který tady prošel, protože zkrátka jste si asi uvědomili, že je to špatně. Ale můžeme se bavit o dalších, kolik jste vzali rybářům, kolik jste vzali těm dalším.

„Spustili jsme“ – teď přeskočím – „spustili jsme komplexní reformu důchodového systému“ – bod 23. Já mám tady jenom titulky: „Expert. Důchodová reforma důstojnou penzi nezaručí, musíme šetřit sami. Reforma důchodu. Do penze se půjde později, růst pro současné i příští seniory zpomalí.“ Další titulek: „Důchodová reforma pomůže, na stáří si ale šetřete sami, apelují ekonomové.“ A potom ještě jsem zachytil to, že vlastně vy chcete vzít i ten... jak se to jmenuje pro ty děti, ten poplatek, ne? Paní Schillerová, jak se to jmenuje těch 500 korun, co jsme my prosadili? (Poslankyně Schillerová z lavice: Výchovné.) Výchovné, ano, tak to už má v plánu pan Jurečka vzít lidem, úplně nepochopitelně. Vůbec jsem nepochopil ten návrh. Takže ten Jurečka normálně (Se smíchem.) jako ministr dělá všechno proti důchodcům. Všechno bere, a ještě se chlubí, že on údajně to prosazoval. Ano, je pravda, že tehdy to prošlo i hlasy KDU, ale teď vlastně to zase bere, takže já tomu jako vůbec nerozumím.

Potom je tady skvělý bod: „Systematicky tlačíme na výrobce i prodejce potravin, aby nezneužívali situace a nenavyšovali svoje marže, kdy v důsledku našeho tlaku začaly ceny potravin konečně klesat.“ Tak to je jako sranda snad, nebo nevím, kdo tomu věří, že kde kdo tlačil nebo co se stalo. Pane premiére, ten problém je jednoduchý. Ten problém je, že máme jedny z nejvyšších cen elektřiny a máme 15 % DPH. V Polsku mají nula, vy jste to změnil na 12. Výsledek je, to se dozvíme v lednu, v únoru, v březnu, já nechci spekulovat. Pan premiér tady říká, titulek: „Pár lidí nemůže určovat ceny 10 milionů, říká pan premiér.“ (Ukazuje materiál.) A víte, kdo je určuje? On. On je ten viník, on určuje ty ceny. On, protože zdanil, dva roky nám zdanil inflaci, dva roky nás bude danit a nechal vyrůst ceny elektřiny do těch výšin. A komu pomohlo těch 51 miliard? Však jsem vám to tady četl minule. To jsou všechno obchodníci s elektřinou, to nejsou lidi, ne? Tak tak to je. Takže to je jako velice vtipné, tady ten úspěch, protože žádný úspěch to není.

„Zahájili jsme zásadní modernizaci české armády, pořídili jsme moderní bojová vozidla pěchoty.“ My samozřejmě armádu podporujeme, ten rozpočet. Už zapomněli všichni, že v roce 2009 byl rozpočet 56 miliard, za této vlády de facto, a kleslo to na 42. My jsme armádě nikdy peníze nevzali. Navyšovali jsme a absolutně, až o 100 %. A ty F-35 – já teď neumím

najít ten článek, já ho možná najdu – co se děje v tom Norsku, kdy se teď zjistilo, že ten kontrakt asi není úplně ideální a že zjišťují, o kolik se to ještě prodraží. Nebylo to na výběrové řízení, je to nesmyslné, je to pozdě a je to v rozporu s tím, co nám bylo tvrzeno.

Další, 29: „Zastropovali jsme ceny energií.“ Ano, ale zastropovali jste ceny vysoké. Ceny vysoké jste zastropovali. Vy stále vykazujete, že to byla nějaká výhoda. Nebyla to žádná výhoda, žádná výhoda to nebyla.

Bod 30: „Klademe důraz na vzdělání, na knihy, učebnice bude platit nulová sazba DPH.“ No fajn. Tak uvidíme, jestli ty knihy zlevní a jestli lidi z toho něco budou mít.

31: „Prosazujeme štlhlý stát, snížili jsme celkové výdaje na platy státních zaměstnanců.“ Ne, vy jste si přidali platy. Já jsem tady opakovaně chtěl, abychom si nenavyšovali platy, ne, vy jste to prosadili, tak jste zase navýšili. Provozní výdaje v ministerstvech o 5 %, a já bych je chtěl vidět tedy, já bych je chtěl vidět, protože ta manipulace s čísly je neuvěřitelná.

Bod 36? „Digitalizujeme služby státu. Rodičovský příspěvek lze vyřadit na patnáct kliknutí. Od prosince spustíme možnost on-line žádosti o důchod.“ Ale to není hlavní problém těch dávek. Ten problém je, že... Ano, měli jsme tady tu digitalizaci, pan Bartoš chce rušit rodná čísla, potom z toho vycouval, protože to stálo šílené peníze. A ten problém je v tom, že ono je to digitalizované na začátku, ale administrace na straně státu víceméně zůstala.

No pozor, teď bod 37: „Omezujeme dotace pro největší zemědělské firmy. Více podporujeme malé a střední firmy.“ (Se smíchem.) Pane premiére, víte vy vůbec, kde jste byl na návštěvě, u koho jste byl, když jste neměl čas na ty demonstrující? No, vy jste byl u spolčníka AGRO 2000. V AGRO 2000 pracoval někdy jeden dealer pesticidů, jmenoval se Marian Jurečka, a AGRO 2000 má gigantické dotace, gigantické, a má zisk 230 milionů. No, není to skandální, pane premiére? Jak to, že jste neprotestoval? Takže vy jste tam byl, u té firmy? Neměl jste čas tady na odboráře, abyste vlastně teď zrušil této firmě ty dotace? Tak my se na to budeme dívat, my se budeme dívat na podnikání pana Jurečky. Ten už má tolik kombajnů – on tvrdí, že nepodniká, všude slyšíme, že to nabízí, tak nevím. Je tam nějaká chybička v tom. Ale možná ta firma se nedostane mezi největší, ale ona je jedna z největších. Takže je to zase jenom o Babišovi. Ale kdybyste si to aspoň prověřil, prosím vás – on vám dává ty podklady, to je fakt peklo.

Co tady máme dál? 40: „Vypracovali jsme novou bezpečnostní strategii České republiky.“ Jako hrozby a výzva pojmenovaná Rusko a Čína, fajn. A předtím, než my jsme přišli, jste dělali co s Ruskem? Kdo tady vyhostil nejvíc diplomatů? Vy jste jenom o tom mluvili, my jsme to udělali a stali jsme se druhým největším nepřitelem Ruska po Spojených státech za naší vlády. A ta Čína? Já nevím, zkuste se zeptat Bidena, jestli to je... co tím vlastně myslíme. Takže Čína také bude na indexu, nebo co s ní budete dělat? Já tomu nerozumím. Celá Evropa s nimi obchoduje. Váš problém je, že vy v podstatě nechápete ekonomickou diplomacii. My jsme připravili, teď řeknu příklad, ve Vietnamu jsme pomáhali Škodě Auto. Pan premiér tam byl, já jsem tam nikdy nebyl, přestříhl si tu pásku. A potom dá někde rozhovor a kritizuje ten režim. A co jako? My tedy chceme dělat byznys, a potom kritizuje režim. Když chcete dělat aktivistickou zahraniční politiku, jako ji děláte, tak potom se nedivte, že firmy přicházejí o byznys a zkrátka že je poškozujete. Máme se chovat úplně stejně jak Evropská unie. Když tam byla ta Ursula, byl tam čínský prezident, byl v Americe, tak nechápu, proč my tady zase si hrajeme na něco, na co nemáme. Nemáme na to.

Tady 43 je nějaký úsporný tarif. Já už jsem o tom mluvil. To je neuvěřitelné, jak vy stále opakujete, co jste udělali pro lidi v rámci energií. No, tak ty firmy bankrotují teď, lidi uvidí až vlastně příští rok to vyúčtování, ty zálohy, a věřte mi, že ti lidi nám píšou a je to fakt velký problém.

Bod 44: „Omezujeme daňové úniky nadnárodních korporací. Během předsednictví jsme prosadili globální daň ve výši minimálně 15 %.“ No, tak to je sranda samozřejmě, protože to je projekt, který tam už dávno byl. Když se vám líbí 15 %, tak proč navyšujete českým firmám nad 21, když se s tím chlubíte? To nechápu. Tak snižte českým firmám na 15 a potom se můžete tady chlubit, že jste to prosadili.

„Zlepšujeme podmínky pro práci v justici.“ No, nevím, já slyším něco jiného.

„Zjednodušili jsme žádost o příspěvek na bydlení.“ Jestli se to zjednodušilo, to nevím.

Potom, abych úplně nezdržoval, bod 54: „Masivně investujeme do naší energetické bezpečnosti. Získali jsme pod kontrolu státu celý přepravní řetězec.“ To už se opakuje s tím plynem od LNG terminálů přes páteřní plynovody pro zásobníky na území České republiky. Prosím vás, žádnou kontrolu jste nezískali, protože ten plynovod po cestě není vůbec váš, jo? Takže mluvte jasně, je to ČEZ, je to firma, která má 20 % distribuce plynu, a měli jste udělat, co vám opakuji, vykoupit akcionáře v ČEZu a snížit cenu elektřiny u výrobců, a tím jste vyřešili všechno. Všechno a pomohli byste všem. Ale vy pomáhat nechcete. Takže ten plyn tady máte opakovaně, nevím tedy proč.

„Skoncovali jsme s nechvalně známou praxí zaklekávání.“ Samozřejmě, stokrát opakovaná lež je lež. Vy si myslíte, že je to pravda, není to pravda. Můžeme si povídat o vašich – lehké topné oleje, jak jste to tady drancovali, lihová aféra. Když jsem nastoupil na Ministerstvo financí, tak jsme začali bojovat proti těmhle podvodníkům, kteří tady kradli stovky milionů korun na spotřebních daních a na DPH. Takže co jste skoncovali? Že jste řekli, vyslali signál, že vlastně daně se moc nemusí platit? EET, to vůbec. Takže zaměstnanci musí platit daně každý měsíc, nikdo se jich neptá, a Finanční správa, ta samozřejmě kontroluje jenom Agrofert a ostatní nekontroluje, protože vlastně proč by je kontrolovala? I to kontrolní hlášení jste uvolnili, ne?

Bod 57: „Naše milostivé léto umožnilo dlužníkům splatit dluhy vůči státu, historicky poprvé bez nedoplatku za penále příslušenství.“ No, tak Patrik Nacher tady není, tak mohli jste ho tam aspoň připsat, jo? Protože zakladatel toho projektu byl Patrik Nacher. Takže zase nejenom u dopravní infrastruktury, nejenom u Dukovan se chlubíte prací naší, ano?

„Prosadili jsme významné zapojení českého zbrojního průmyslu do vojenské pomoci na Ukrajině.“ Jasně, o tom jsem mluvil. Tak mohli byste ji zdanit, protože se topí v zisku, a pokud zdaňujete všechny občany naší země v DPH, možná i ti zbrojaři by mohli nějak přispět.

Tady je to skvělé – 60: „Schválili jsme desetiletý plán výstavby dopravní infrastruktury. Obsahuje také nově vysokorychlostní tratě.“ Tak si přečtete náš Národní investiční plán do roku 2050, kde je 20 000 projektů za 8 000 miliard. Stačilo to jenom okopírovat. Takže zase jenom prodáváte vodu, prodáváte naši práci. My jsme to připravili.

61: „Finalizujeme novou státní energickou koncepci.“ Jo, výborně.

Jo, ještě ty vysokorychlostní tratě: proč jste je neudělali do roku 2013? Kde jste byli? Znovu opakuji, že pan premiér Fiala seděl ve vládě pana Nečase v roce 2012 a 2013, i pan Stanjura tam seděl. Co jste dělali? Neudělali jste nic, jo? A naši práci za osm let teď prodáváte.

Energetická koncepce, tak ta je jasná, ne? Co tam řešíte? Je jádro, ano, můžeme se bavit o tom, proč už dávno někdo nepostavil jádro, proč jste zprivatizovali uhlí, proč jste si nenechali uhlí ve svých rukou, a tak dále. To jsem tady přednášel dlouho.

„Obnovitelné zdroje.“ Ano, ten projekt mít solár na každém baráku, soběstačný barák, je fajn, akorát potom přišla vaše vláda a udělali jste z toho 600miliardový tunel, který my jsme zaplatili. Tak já nevím, kde je ještě nějaká rezerva na ty obnovitelné zdroje. Možná by bylo dobré, kdybyste se probudili a zjistili, co se vůbec v Evropě děje.

62: „Zrušili jsme EET“ – neuvěřitelné, jo? – „a prodloužili lhůty na podání kontrolního hlášení.“ No, že jste to nedali do toho jednoho bodu. Takže tím se chlubíte, že jsme přišli o 22 miliard a že na podání kontrolního hlášení je delší doba. Fajn, dobrý, skutečně úplně absurdní.

Další bod, ono se to stále opakuje dokola: „Podporujeme přechod na obnovitelné zdroje energie.“ No, tak jasně. Já jsem na to zvědav. Přihlášeno na připojení těch solárů je 18 000 megawatt, schváleno je 6 800 a já jsem na to zvědav. Pokud by se tohle všechno připojilo a začne svítit slunce, co budou dělat ty ostatní elektrárny, kam to půjde? Jestli ty banky vůbec dají peníze pro ty investory. Budou se ptát: A kam to dáš, tu elektřinu? Celkově bychom se možná měli o tom pobavit, protože se může stát, pokud Macron postaví další jaderné bloky a Němci budou pokračovat ty šílenosti obnovitelných zdrojů, aby nakonec té elektřiny nebylo strašně moc. No, ale to je názor některých lidí, se kterými to konzultuju.

Bod 70, Nacher tu stále není: „Prosadili jsme novelu zákona o ochraně spotřebitele. Lépe tak chráníme zranitelné skupiny obyvatel včetně důchodců a rodin s dětmi.“ Komentář: Není to zásluha vlády, ale Patrika Nachera. Chtěl jsem ho pochválit, není tady. Takže, pane premiére, zase vykazujete něco, co jste neodpracovali. Vy jste totiž za ty dva roky neodpracovali téměř nic. To jsou samé deklarace, samé plány, samé vize, samé křižovatky, a výsledek je takový, jaký je.

„Zvládli jsme poslední vlnu covidu, velkou vlnu covidu, a to bez zákazů a lockdownu.“ Já tomu fakt nerozumím. Jak někdo může takhle lhát, jak je to vůbec možné? Jim to nevadí, že lžou? Žádná vlna covidu nebyla, pane premiére, byl omikron, nic jste neměli, už jsem to tu ukazoval. Ale oni to tady mají. Aby to bylo 100 bodů, tak některé body rozmnožili na tři, čtyři, pět.

75: „Snižujeme DPH na potraviny.“ A skvělý. Tak jste říkali, že se sníží ceny, teď říkáte, že se nesníží. „Pomáháme tak jejich zlevňování.“ No, to určitě, z 15 na 12, tak fajn. To je další úspěch, který ještě nenastal. Nenastal!

„Digitalizace matrik“ – bod 77. No, o tom jsme mluvili přece, to bude možná v roce 2027, ne?

Potom 78: „Budujeme památník romského holokaustu v Letech.“ Ano, v Letech. Byl jsem u toho, potom mě vyhodili z vlády, a nevím, jestli tam náhodou nebyl tunel. Vy s tím nemáte nic společného, nic jste pro to neudělali. Stejně – Památník ticha v areálu nádraží Praha–Bubny. V obou případech to byla moje osobní intervence. Už jsem to tady jednou četl, ale vy to znovu vykazujete, že to je vaše. Není to vaše!

Co je s tou věznicí v Uherském Hradišti, pane premiére? To jsem taky odpracoval, máte to připravené. Kdy se začne stavět? Vy jste nebyli schopni za třicet let udělat památník totality, kdy jste měli toho plná ústa od revoluce. Tak to udělejte. Co je s Petrkovem? Co je s Novou scénou? Co je s Národní galerií? To jsme vám připravili, tak to udělejte! A pokud to uděláte, tak si stříhněte tu pásku, my vám budeme tleskat. Vy nejste schopni nic udělat sami. Nejste, protože jenom stále vykládáte nějaké nesmysly. Takže udělejte něco pro ty památky. My jsme zrekonstruovali Národní muzeum a Státní operu, a Císařské lázně kdybych nenavštívil, tak nikdy nejsou v takovém stavu.

(K poslanci Nacherovi:) Přišel jste pozdě. Dvakrát jsem vás pochválil, pane kolego. To je jedno.

„Pracujeme na spuštění těžby lithia.“ Tak to mě fakt pobavilo. Ani územní rozhodnutí není! Vždyť o tom nic nevíte! Jaká je strategie s lithiem, pane premiére? Já vám poradím. Vezměte si mě za poradce, já vám poradím. Vykupte nejdřív 49 % Geometu. Co tam hledá ten cizinec? Nám to chtěli ukrást, my jsme to zachránili. Beneš má vykoupit 49 % Geometu a ona to není až taková bomba, jak vy vykládáte, protože když se to celé vytěží, kdybyste se o to zajímal, tak je tam za 10 miliard. 10 miliard je samozřejmě lepší jako nic, ale tak co pracujete,

ne? Nejlepší už 26 – strategický projekt, důležitý. Ano. To je náš projekt. My jsme to zachránili, někdo to chtěl ukrást, váš kámoš, sponzor. Nebudu říkat jeho jméno raději, ale teď bude stavět nějaké soláry v Moravskoslezském kraji. Nejen že vytuneloval OKD, a ještě tam má pozemky a ještě tady stále bude poškozovat naši zemi, kromě toho tedy, že samozřejmě to jeho vydavatelství píše stále proti nám.

Tak co tady ještě máme? „Zvýšili jsme hranici OSVČ pro povinnou platbu.“ Jasně, to jsme dělali společně.

„Zvládli jsme předsednictví EU.“ Tak to je pokus o vtip. Co jste udělali? Nic. Ani jednou nebyla mimořádná rada, nic. Vy jste políbili prsten Timmermansovi a té šílené Ursule. Neformální summit měl Macron, a co z toho vyšlo? Slíbil jste 19. 12. 2021... (Gesto poslankyně Schillerové.)

Už mám končit, jo? 15.30. (Pobavení.) Ne, už končím.

Co jsem to říkal? Spalovací motory, ne? Teď dáváte tu dotaci na elektroauta. Mně vyčítají, že my měníme názor. Ano, my měníme názory. Kdysi jsem si myslel, že elektroauto je fajn, a když jsem viděl, že to hoří, v podstatě je to problém a že je to nesmysl, tak teď jsem proti elektroautům. Tak můžu snad změnit názor? Nám se to stále vyčítá, co jsme měli – neměli. Takže to předsednictví je úplná katastrofa a je to škoda. Ale naštěstí nebylo ProMoPro, nepadla vláda, takže na základě těchto věcí to bylo úspěšné. Ne, já vím, že vy to nemáte rád tam říct něco. Mohl jste ty peníze pro nás za ty ukrajinské uprchlíky tehdy říct Ursule: Hele, teď mi to dáš! Já jsem šéf Evropy, chci tady 40 miliard, jinak ti to zablokují. Tak ale dobře. Možná to někdy vyjde, zatím to nevypadá.

89: „Operační program Spravedlivá transformace.“ Ano, to jsme my všechno vyřídili. My jsme to všechno vyřídili, téměř 1 500 miliard, a bylo by dobré, kdyby konečně vaši ministři, pane premiére, a úředníci si uvědomili, že jsou v České republice, že mají bojovat za české zájmy. Je tady 5 000 českých úředníků placených z Evropské unie, kteří mají asi hlídat to, abychom o peníze, které jsme dostali, přišli. Včera jsem něco takového slyšel, zatím mi zakázali o tom mluvit. Proč my sami sebe poškozujeme? Proč to děláme? Polák by to nikdy neudělal. Nikdy neudělal! Takže Spravedlivá transformace, to je také naše.

„Pěstounská péče.“ Ano, v podstatě ta podpora je nedostatečná, nepokrývá to ani inflaci, někteří dostávají méně. Ten zákon jde jenom teď do Sněmovny a v připomínkovém řízení se ukázalo, že jde spíše o výsledek práce lobbingu neziskových organizací. Stát se v tomto případě zříká odpovědnosti na neziskové organizace, a to bez jakéhokoliv kontrolního mechanismu. Navíc... Dobré, to už stačí.

91. „Nový zákon pomůže zabránit výpadkům léků.“ Tak já nevím. Pan ministr zdravotnictví je tajemný. Říká, že se tady bude vyrábět penicilin, tak mu držím palce, snad asi jedná tajně o – nevím, jestli jedná v Zentivě. Už jsem to tady říkal, že bych tam šel jednat. Dal bych ten seznam léků, řekl bych Zentivě: Tohle chci v České republice vyrábět, řekněte si podmínky, a místo nějaké gigafactory, která tady i tak nikdy nebude, bych tohle podpořil. Ale já vám, že to, co my říkáme, vás v podstatě nezajímá, bohužel.

93. „Napravujeme historické nespravedlnosti v důchodech.“ To je neuvěřitelné. Tak vy, kteří jste dali 2010 nulu a 2014 jste dali 45, napravujete historické... Ne, vy už to nemůžete nikdy napravit, co vy jste tady napáchali od revoluce, nikdy. Nikdy to nemůžete, to je konečná. 300 miliard dividend odchází. Práce našich lidí jde pryč, protože jste všechno rozprodali, protože jste po revoluci vůbec nepřemýšleli, protože jste se nešli zeptat, co si máme nechat a co máme zprivatizovat.

„Stabilizovali jsme“ – bod 94, už se blíží – „financování sportu.“ Jasně. Kámoš Hamza dostal 400 mega, druhý kámoš z Pardubic dostal 33 za nějaké poradenství úplně o ničem a rozpočet je poloviční. Poloviční rozpočet, tak co? Teď mi říkala kolegyně

Vildumetzová, že tam ty menší kluby, vlastně jim vezmou peníze další, takže vy o tom jenom mluvíte, pane premiére, bohužel.

„Posílili jsme kompetence ředitelů škol“ – bod 95. Ano, je pravda, že ministr Plaga udělal dobrou strategii, že aspoň v tomhle pokračujete. Ale už jsme vám říkali: chcete ušetřit? Zrušte ten CERMAT, na co je? Vždyť to je úplně zbytečné vyhazování peněz. Proč nerozhoduje ředitel? Proč školy nemají větší kompetence? Proč dělají nějaké testy od toho lobbisty, co má tady plno soukromých škol, SCIO nebo jak se to jmenuje? Vždyť je to celkem jednoduché. A hlavně, školství by mělo produkovat profese, které potřebuje stát, hlavně ve zdravotnictví, a samozřejmě soukromý sektor, a to se neděje.

„Pokračuje výstavba přístavišť pro rekreační plavbu, hlavně na Labi.“ Tak já nevím, tady to jsme vám všechno připravili. Je tam jedenáct nových přístavišť, také to můžete prodávat.

99: „Podpořili jsme teplárenství včetně menších kotelen. V období energické krize jsme vydali 13 miliard na zajištění vytápění a teplé vody pro domácnosti.“ Je otázka, kde skončilo těch 13 miliard, jestli to nedostali ti velcí kluci. Ano, je to lež. Tady mi píší, že občané to zaplatili ve vyšších daních, a zisky energetiků jsou enormní. Vláda 11. 10. zrušila na svém jednání loni schválenou podporu teplárnám ve výši 17 miliard korun. Peníze měly teplárenské společnosti následně promítnout do snížení cen tepelné energie pro zákazníky. Zrušení dotací bylo součástí úsporných opatření vlády.

A 100 je – zrušili nějaké banky. Je to skutečně neuvěřitelné, ta troufalost, že vy tady prodáváte věci, které nenastaly, které jsou vylhané, které my jsme odpracovali, a ještě mluvíte o nějaké blbě náladě, to je skutečně neuvěřitelné. A samozřejmě s námi se nebavíte o ničem. Minimálně o té Evropě bychom se mohli pobavit, jaká je budoucnost, protože se nás to týká, a týká se to všech. Samozřejmě, já vím, že budou evropské volby, že budeme soutěžit tady, ale myslím si, že ta rozhodnutí jsou důležitá. A vy si dobře pamatujete, pane premiére, že ohledně evropské agendy já jsem za vámi chodil. Nikdo to nevěděl, bavili jsme se o tom. Vy to nenásledujete, to mě mrzí.

Takže to je za mě všechno. Navrhl jsem kolik? Jedenáct nebo dvanáct bodů. Asi to paní předsedkyně (Otáčí se na předsedajícího.), pan předseda si to psal, nebo kdo to tam má, když já to mám tady na papíře.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám, pane předsedo... Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pěkné odpoledne. My jsme se vyměnili v řízení schůze. Já vám řeknu, kolik bodů máme poznamenáno k hlasování, které jste přednesl. Mám jich devět napsáno. V případě, že si myslíte, že jich je víc, tak vás poprosím, jestli mi ten seznam dáte, a já o něm dám potom hlasovat, ať jsme v souladu, pane předsedo. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

A nyní budeme pokračovat dál. Nyní s přednostním právem vystoupí paní předsedkyně Alena Schillerová, připraví se paní místopředseda Karel Havlíček a další přednostní práva, prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, Česká republika je jedinou zemí v Evropské unii, která se nedostala na předcovidovou úroveň. Spotřeba domácností je 10 % pod úroveň roku 2019. Reálné mzdy klesají nejrychleji ve vyspělém světě a příští rok milionům zaměstnanců klesnou i čisté mzdy. V důsledku chybné hospodářské politiky vlády klesne v letošním roce hrubý domácí produkt naší ekonomiky o 0,5 procentního bodu HDP a klíčovým průmyslovým zaměstnavatelům příští rok vzrostou náklady na energie o více než 100 %. Máme 3 miliony lidí na hranici chudoby. Raketově roste počet domácností, které dávají na bydlení celou polovinu svého rozpočtu a pochopitelně tak omezují jakoukoliv vedlejší spotřebu, která by

přítom mohla naši ekonomiku nastartovat. Máme nejvyšší energetickou inflaci na světě. Výběr daní naopak nejhorší nejméně za deset let.

Podle vyjádření Finanční správy procházíme renesancí výplat na ruku, což s sebou nese logicky boom zneužívání sociálních dávek. To potvrzují i oficiální statistiky Úřadu práce, podle kterých všechny sociální dávky trhají historické rekordy. Existuje sto a jeden důvod, proč by vládní strany měly svolat mimořádné jednání ekonomických ministrů se zástupci průmyslu, s Národní ekonomickou radou vlády, proč by měly naslouchat nezávislým ekonomům a akademikům bijícím na poplach. Je to obtížně uvěřitelné, ale vláda nic z toho nečiní. Její hlavní prioritou je tvář v tvář chřadnoucí volební podpoře napříč společenským spektrem zmrzačení jednoho z nejkvalitnějších a nejznepochybnitelnějších volebních systémů na světě v domnělé snaze urvat si za každou cenu několik desítek tisíc hlasů krajanů žijících v zahraničí, kteří jejími pustošivými kroky ještě jako jediní nebyli dotčeni.

Hnutí ANO jako nejsilnější politická síla v zemi apeluje na vládní koalici, aby nezneužívala své aktuální většiny v Poslanecké sněmovně k prosazení zásadních změn volebního systému ke svému vlastnímu domnělému prospěchu. Připomínám, že v čl. 18 ústavy je uvedeno, že volby se konají tajným hlasováním na základě všeobecného rovného a přímého volebního práva. V případě korespondenční volby, a to nejen při případném ověřování průběhu voleb Nejvyšším správním soudem, naopak dochází k prolomení tajnosti hlasování, a tedy narušení jednoho z nejzákladnějších ústavních principů naší země. Jinými slovy, uvažované změny nejenže vyžadují změnu ústavy, ale dalece přesahují jedno volební období.

Česká republika nemůže být v důsledku tvrdohlavosti a zoufalosti potápějících se politických stran vystavena situaci, kdy se bude volební systém měnit s každými novými parlamentními volbami. Apelujeme proto na pětikoalici, aby se v první řadě zabývala řešením reálných a palčivých problémů České republiky, nikoliv pokoutními způsoby, jak se udržet u moci. A aby bylo jasno, vůbec nepochybujeme, že tato snaha vlády ovlivnit volební výsledek ve svůj prospěch v žádném případě nepovede ke kýženému výsledku. Dokud se vládní strany nezačnou starat o situaci v zemi, své volební preference žádným podvodem nezlepší, pouze zmrzačí volební systém a ohrozí důvěru ve volby. Připraví naši zemi o demokratickou jistotu nevyčísitelné hodnoty, neboť průběh voleb v České republice po celá desetiletí na rozdíl od mnoha a mnoha jiných zemí nikdo nikdy relevantně nezpochybnil. Ale v případě, že prioritou vlády je skutečně změna volebního systému, vyzýváme ji, aby ve svých úvahách od prvopočátku respektovala nejsilnější politickou stranu v zemi a naslouchala všem jejím připomínkám, aby se změnu volebního systému, který je zásahem natolik zásadním, že se přímo dotýká ústavního pořádku v zemi, neopovažovala prosazovat na sílu bez konsenzu s opozicí.

Děkuji za pozornost a prosím o zařazení mimořádného bodu s názvem Priority vlády ve světle fiaska její hospodářské politiky a slábnoucích volebních preferencí. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Byla jste příliš rychlá. Já se omlouvám, abych stihl napsat celý bod, Priority vlády, poprosím o zopakování.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Priority vlády ve světle fiaska její hospodářské politiky a slábnoucích volebních preferencí.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** V pořádku, děkuji. Bod jsem si poznamenal. Já vám děkuji.

Nyní by měl s přednostním právem vystoupit pan místopředseda Karel Havlíček – stahuje svou přihlášku. Nyní tedy pan předseda Tomio Okamura a potom pan... Není, stahuje

svoji přihlášku tedy, dobře, děkuji, a nyní pan poslanec Aleš Juchelka. Nikdo z nich není přítomen.

Já tedy přečtu omluvy. Nejprve od 14.30 do 16.30 z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Marie Jílková, dále do 15.30 bez udání důvodu se omlouvá pan poslanec Vít Kaňkovský, dále na celý jednací den ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Jiří Mašek. Z členů vlády se omlouvá na celý jednací den z pracovních důvodů pan poslanec, pan ministr Petr Hladík, dále do 15.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Vlastimil Válek a do 15 hodin, respektive od 15 a do 15.45, z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Marek Výborný. Dále zde mám informaci, že pan poslanec Jiří Navrátil ruší omluvu z dnešního dne.

Přišel pan poslanec Aleš Juchelka. Tak vaše přihláška k programu, prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc, pane předsedající. (Mnoho poslanců diskutuje mimo lavice, hluk se zvyšuje.) Já jsem tady přišel s jedním zásadním tématem, které nás provází už několik týdnů, to je příspěvek na péči a novela zákona o sociálních službách, která vlastně tady tento příspěvek na péči nějakým způsobem mapuje.

Jen poprosím, pane předsedající... (Odmilka kvůli poslancům rušícím jeho projev.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já jsem tady měl, omlouvám se, drobnou diskusi k pořadu schůze a pořadí přihlášených. (Poslanec Juchelka: Děkuju.)

Požádám vás tedy, kolegyně a kolegové, kteří přicházíte do sálu, o ztišení, a to jak v pravé, tak levé části sálu. (Poslanec Juchelka: Děkuji moc.) Kolegové, poprosím v levé části sálu. Děkuji, prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** O co se jedná? Jedná se o to, že 8. listopadu vláda zamítla můj návrh novely zákona, který má navýšit příspěvek na péči.

Zamítla ho se slovy pana ministra Stanjury a pana ministra Jurečky, kteří na tiskové konferenci řekli, že tedy když zamítají ten můj návrh, tak představí svůj vlastní, a to do čtrnácti dnů. Bohužel už uplynulo něco přes měsíc a my tady tento návrh nemáme. A já...

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** (Vstupuje do řeči.) Kolegové napravo, poprosím vás, v pravé části sálu přeneste diskuse do předsálí. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** A já jsem apeloval už několikrát na pana ministra, aby ho nejen předložil, ale aby také se postavil za ten můj návrh, který v devadesátce umožní v prvním čtení navýšení příspěvku na péči, a to od 1. 1. 2024. Proč? Je to jednoduché. My jsme tady přijali konsolidační balíček, který od 1. 1. 2024, a tím se netají ani vláda, zdraží život nám všem, a to samozřejmě taktéž zdravotně postiženým. Taktéž víme, že zamávají ceny energií s cenami potravin. V tuto chvíli se pořád možná ještě jedná o cenách potravin, ale víme, že i na základě toho, co prohlašovaly řetězce, že od ledna potraviny porostou.

Taktéž tato vláda zrušila pro neformální pečující daňovou slevu, což je pro ně, pro zdravotně postižené, minus 25 000 korun za rok, a dvakrát byla během toho, kdy se nenavýšil příspěvek na péči, zvednuta úhradová vyhláška. Situace těch rodin je opravdu velmi dramatická, tam si nemůžou neformální pečující, kteří se starají 24/7 o svého blízkého, o dítě nebo o partnera, jenom tak zajít jako si říct o zaměstnání nebo si najít druhé zaměstnání. To je prostě skutečně velká dřina a mám za to, že bychom měli být féroví i ke zdravotně postiženým a navýšit jim příspěvek na péči právě na základě tady této novely.



Proto vznikla dokonce i petice, kterou během pár týdnů podepsalo přes 14 000 petentů právě proto, aby se navýšil příspěvek na péči. Bylo to Národní radou osob se zdravotním postižením před několika týdny předáno našemu petičnímu výboru, a to jenom proto, že se tady snažíme v Poslanecké sněmovně valorizovat kdeco, ale příspěvek na péči jsme jaksi opomenuli. Naposledy byl zvýšen právě v roce 2018, a to pouze ve III. a IV. stupni. Takže já moc prosím, hlavně prosím členy výboru pro sociální politiku napříč politickým spektrem, aby hlasovali pro zařazení tady tohoto zákona na zítřejší den ve dvou variantách, a to ve středu jako první bod, a ve druhé variantě na pevný čas ve 12.30 hodin ve středu. Náklady totiž rostou, ale příspěvek na péči zůstává zdravotně postiženým stejný, za něj si totiž nejčastěji kromě toho, že platí pečovatele, kteří jim pomáhají s doprovodem a s hygienou, kteří jim pomáhají s oblékáním, s krmením, s jídlem, tak samozřejmě se bez nich neobejdou. Tím, že si mohou dovolit díky tomu, že dvakrát byla navýšena úhradová vyhláška, méně péče za hodinu, tím jim samozřejmě klesá i ta možnost být soběstační. Je opravdu neuvěřitelné, v kolika oblastech došlo k valorizaci příjmů, pouze u osob zdravotně postižených a pečujících osob vláda jaksi valorizaci příspěvku na péči neustále odkládá, zapomněla na ni pravděpodobně, a to i navzdory vysoké inflaci.

Takže vás moc žádám, vážení kolegové, vážené kolegyně, abyste byli tak hodní a zvedli ruku právě proto, abychom mohli tady tento zákon během zítřejšího dne projednat. Říkám v devadesátce, tady bude od 1. 1. 2024 platný. Víím, že MPSV má něco připravovat, ale až od 1. července 2024, což bude půl roku nějaká nestabilita, která do těch rodinných rozpočtů velmi zasáhne. Ta petice, kterou podepsalo okolo 14 000 lidí, tak je petici, jak jsem říkal, Národní rady osob se zdravotním postižením České republiky. Tady píšou úplně stejně to, co si myslím já, že od roku 2018 došlo k obrovskému nárůstu cen, a to ve všech oblastech života, tedy i v sociálních službách, a situace rodin právě proto, že máme vysokou inflaci, je velmi alarmující. Tyto rodiny se více, jak píšou petenti, propadají do chudoby a do bída. Všechny studie ukazují, že reálná hodnota příspěvku na péči v jednotlivých stupních ve srovnání s rokem 2012 je mírně nad 70 % a tady tento propad je ještě markantnější právě díky vysoké inflaci, kterou jsme tady měli v průběhu tohoto a minulého roku.

Výdaje na sociální služby samozřejmě neustále rostou postupným stárnutím populace, ale také tím, jaké nároky se stanovují v rámci různých předpisů pro poskytování sociálních služeb. Víím, že máme upřednostňovat i v rámci stárnutí domácí péči. To je opravdu velmi klíčové, a já pevně věřím, že právě tady tím, že navýšíme příspěvek na péči, ještě více podpoříme právě to, aby se všichni ti blízcí, neformální pečující, příbuzní starali o své děti, o své partnery v domácím prostředí. Ale bohužel už nemohou dál, už dodýchávají finančně to, že se jim od roku 2018 příspěvek na péči nezvýšil.

Takže já tady přečtu jenom, že to není zas tak markantní zásek do státního rozpočtu. Výše příspěvku pro osoby do 18 let činí za kalendářní měsíc 3 300 korun, 6 600, 13 900 a 19 200. My navyšujeme tady tento příspěvek na péči zhruba o 10 % úplně u všech kategorií kromě nad 18 let, kdy je tam 880 korun jako lehká závislost, tam to naskočí na 2 000, a poté už to jde právě o 10 %. A je to velmi důležité, abychom tady toto minimálně projednali, nebo aby nám tady dalo Ministerstvo práce a sociálních věcí jasný závazek, jak s tímto naloží.

Takže já ještě jednou velmi pokorně žádám tuto Poslaneckou sněmovnu, abychom zařadili tady tento bod na zítra, a to jako první bod ve středu, anebo jako bod napevno ve 12.30 hodin. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane poslanče, ještě než odejdete, já bych poprosil, abychom byli v souladu, jaký sněmovní tisk, číslo bodu a název zákona.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Je to číslo bodu 100 a sněmovní tisk 565.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. Já jsem si to poznamenal, je to zákon o sociálních službách ve znění pozdějších předpisů. Děkuji. (Poslanec Juchelka: Také děkuji.)

Poprosím poslance, abyste po sobě nepokřikovali. (Reaguje tak na výkřik z pléna poslanec Vondráčka: Výborně, Aleši!)

Nyní pan poslanec Rozvoral k programu schůze, prosím. Máte slovo. Prosím.

**Poslanec Radek Rozvoral:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych si dovilil za hnutí SPD navrhnout čtyři mimořádné body, jeden bod pak budu prosit předřadit. Takže jako první bod dnešní schůze navrhuji bod s názvem Fialova vláda odmítá řešit vysoké ceny energií.

Důvěra občanů ve Fialovu vládu znovu klesla, lidé ztrácejí důvěru ve stát. Podle aktuálního výzkumu Trendy Česka agentury Kantar.cz pro Českou televizi současnou politickou situaci nehodnotí jako velmi dobrou vůbec nikdo, což je zcela mimořádný stav, naopak jako velmi špatnou a špatnou hodnotí současnou politickou situaci celých 80 % našich občanů.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane poslanče, já se omlouvám, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale opět požádám pravou i levou část o ztišení. Kolegové. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Radek Rozvoral:** Důvody jsou přitom zcela jasné. Na prvním místě jsou to ceny energií. Regulovaná složka vzroste od nového roku u nízkého napětí o 65 %, u vysokého napětí o 105 % a u velmi vysokého napětí o 190 %. Vláda přitom lhala, že se ceny energií pro domácnosti příští rok nezvýší, anebo maximálně o jednotky procent. Chybí vládní pomoc firmám v oblasti energií, aby tak mohly čelit konkurenci ze zahraničí v oblasti nákladů na jejich produkty. Poplatky na obnovitelné zdroje ve výši 65 miliard korun vláda také přenesla od nového roku na občany a firmy. U firem je to dokonce sedminásobný nárůst. Vývoj ekonomiky za třetí čtvrtletí v rámci Evropské unie je 0 %, v České republice potom minus 0,5 %, zatímco například v Polsku je to plus 1,5 %.

Současná vládní pětikoalice nepřiměřeně podporuje ukrajinský režim a imigranty z Ukrajiny, zavádí totalitní praktiky ve formě cenzury, vypínání webů a pošlapává práva opozice. Jenom za letošní rok obdržel Ústavní soud několik ústavních stížností na způsoby projednávání zákonů ve Sněmovně, což bylo snížení valorizace penzí, zpřísnění pravidel pro předčasné důchody, takzvaný konsolidační balíček nebo navýšení rodičovského příspěvku od 1. ledna roku 2024. Tato vláda nemá žádnou vizi a přežívá doslova ze dne na den. Je bezradná, nehájí zájmy občanů a není vládou odborníků. Podle hnutí SPD již dávno nazrála doba na její demisi.

Jako druhý bod na dnešní schůzi navrhuji bod s názvem Ceny potravin mají opět růst, i když Fialova vláda slibovala, že klesnou. Přestože vláda slibovala, že snížením DPH z 15 na 12 % ceny potravin klesnou, nadnárodní řetězce minulý týden oznámily, že od nového roku zvýší stávající ceny potravin o 10 %. Přitom ještě v květnu prezident Svazu obchodu a cestovního ruchu Tomáš Prouza tvrdil, že obchody ceny potravin sníží právě o objem poklesu DPH. Dochází tak k naplnění předpokladů hnutí SPD, že kosmetické snížení daně z přidané hodnoty na potraviny nepovede ke zlevnění potravin. Je to důsledek toho, že osm obchodních potravinových řetězců, které jsou výhradně v zahraničním vlastnictví, v současné době ovládá 90 % našeho maloobchodního trhu. Řetězce si stanovují k nákupním cenám u zemědělců a potravinářů přírážky mnohdy až v řádech několika stovek procent. Podle názoru SPD by vláda měla prověřit, zdali mezi sebou obchodní řetězce neuzavírají kartelové dohody. Na maloobchodním trhu s potravinami v České republice neexistuje standardní tržní prostředí a konkurence. Proto jsou v naší zemi nejdražší potraviny ve střední Evropě a mnozí

čeští občané dávají přednost nákupům v Polsku nebo v Německu. Vláda se dlouhodobě snaží snížit ceny potravin, přestože má regulační nástroje. Současně je nezbytně nutné podrobit důkladné kontrole všechny praktiky obchodních řetězců při vytváření maloobchodních cen a stanovit jim povinnost určitého podílu českých potravin v jejich obchodní nabídce. Svou roli v tomto ohledu dlouhodobě neplní Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Hnutí SPD již více než rok navrhuje po vzoru některých evropských zemí snížit DPH na základní potraviny na nulu, případně ceny vybraných základních potravin zastropovat s využitím zákona o cenách. Fialova vládní pětikoalice to však odmítá.

Jako třetí bod na program dnešní schůze navrhuji bod s názvem Dochází k dalšímu zhoršování dostupnosti bydlení. Podle analýzy Ministerstva pro místní rozvoj zveřejněný minulý týden v médiích může více než desetinu obyvatel Česka postihnout nedostupnost bydlení. Rostoucí náklady na bydlení ve spojení s omezenou nabídkou na trhu a nesmírně pomalou bytovou výstavbou v posledních letech výrazně zhoršily dostupnost vlastnického i nájemního bydlení. Podle Property Indexu poradenské společnosti Deloitte je na tom Česká republika v tomto směru téměř nejhůře z celé Evropy. Rekordně rostou ceny hypoték, nemovitostí i nájemného. V posledních letech se v České republice staví ročně zhruba o 30 000 bytů méně, než by bylo třeba vzhledem k poptávce po bydlení, a v této souvislosti Fialova vláda dramaticky snižuje výdaje rozpočtu Ministerstva pro místní rozvoj, které má agendu bydlení ve své gesci. Snižují se i výdaje tohoto ministerstva přímo určené na podporu bydlení českých občanů, což je primární zodpovědnost vicepremiéra a ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše, který se problematice nedostupnosti bydlení vůbec nevěnuje. Přitom právě politika podpory bydlení je jedním z hlavních pilířů rodinné politiky, která může zajistit dlouhodobou udržitelnost důchodového systému a systému veřejných příjmů. Pro hnutí SPD je podpora dostupného bydlení pro české pracující rodiny a seniory naprosto prioritou. V rámci projektu Rodina na prvním místě jsme již před lety představili projekt výhodných a státem garantovaných manželských půjček na pořízení vlastního bydlení. Dále máme propracovanou koncepci podpory výstavby obecních, městských a družstevních bytů, kdy by stát bezúplatně převedl na obce stavební pozemky. V předchozím volebním období jsme prosadili zrušení daně z nabytí nemovitostí. Zároveň se musí snížit samotná daň z nemovitosti, kterou Fialova vláda od 1. ledna zvyšuje o 100 %. K úvaze je i zastropování sazeb hypotečních úvěrů a pomoc pracujícím rodinám se splácením hypotečních úvěrů v době, kdy jeden z rodičů pečuje o dítě do čtyř let.

Jako čtvrtý bod na program dnešní schůze navrhuji bod s názvem Vlna nelegální imigrace do Evropy z islámských a afrických zemí dosahuje rekordní úrovně. Spolkový úřad pro migraci a uprchlíky minulý čtvrtek oznámil, že v Německu letos od ledna do konce listopadu požádalo o azyl přes 304 000 osob, což je o 60 % více než za stejné období loňského roku. Vlna nelegální imigrace do Evropy z islámských a afrických zemí tedy dosahuje rekordní úrovně. Německo tak opět nejméně o další dva měsíce prodlouží kontroly na hranicích s Českou republikou, Polskem a Švýcarskem. Na německo-rakouských hranicích jsou tyto kontroly zavedeny nepřetržitě již od roku 2015. Všechny sousední státy již totiž zavedly kontroly na svých státních hranicích. Ministr vnitra Vít Rakušan však trvalé kontroly na našich státních hranicích zavést odmítá. Reálně tak hrozí, že nelegální imigranti, kteří cestují přes naše území do Německa, se budou shromažďovat v České republice se všemi negativními důsledky pro naši zemi a její občany. Jde tak o další selhání ministra vnitra i celé Fialovy vlády, která hazarduje s bezpečností českých občanů. V řešení nelegální imigrace ale totálně selhává celá Evropská unie, protože naprosto nefunguje ochrana a ostraha vnější hranice EU, takzvaného schengenského prostoru, ani takzvaná návratová politika okamžitého vracení nelegálních imigrantů do jejich zemí původu. Naopak Evropský parlament se snaží kontrolám zabránit, legalizovat pobyt imigrantů a bránit jejich navrácení. Hnutí SPD požaduje okamžité zavedení stálých kontrol na našich hranicích a vypovězení všech nelegálních imigrantů a také imigrantů, kteří u nás spáchali trestné činy. Zároveň požaduje, aby vláda

Petra Fialy odmítla připojení České republiky k novému migračnímu paktu EU, který přináší riziko nuceného přerozdělování nelegálních imigrantů mezi členskými státy Evropské unie.

A jako poslední bych požádal předřazení bodu číslo 26, sněmovní tisk 9, což je zákon o sociálních službách, který zvyšuje příspěvek na péči lidem se zdravotním postižením, který tady kolegyně Lucie Šafránková navrhuje již dva roky, a vládní pětikoalice už takto dlouhou dobu odmítá tělesně postiženým pomoci. Takže vás prosím, je před Vánoci, projednejme tento návrh a pomozme konečně zdravotně postiženým. Tento bod požaduji předřadit jako bod číslo 5 dnešní schůze.

Děkuji za pozornost. (Slabý potlesk v levé části jednacího sálu.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. Vaše návrhy jsem si poznamenal. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí k návrhu pořadu schůze? Nikoho takového nevidím. V tom případě přistoupíme k hlasování. Nejprve přečtu návrhy z grémia, a nebude-li vznesen jiný postup, dal bych o návrzích z grémia hlasovat jako o celku.

Dojde k vyřazení bodů 1 a 129, je to sněmovní tisk 252, novela Ústavy České republiky, druhé a třetí čtení; bod 3 a 131, sněmovní tisk 459, novela zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, druhé a třetí čtení; bod 10 a 138, sněmovní tisk 491, novela insolvenčního zákona, druhé a třetí čtení; bod 13 a 141, sněmovní tisk 276, ústavní zákon, kterým se mění Listina základních práv a svobod, druhé a třetí čtení.

Dále následující pořadí projednávaných bodů bude takové: začneme body z bloku Zákony – druhé čtení. Začneme bod 2, sněmovní tisk 439, novela zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosu z trestné činnosti; bod 4, sněmovní tisk 461, novela o léčivech; bod 5, sněmovní tisk 463, novela o státním zastupitelství; bod 6, sněmovní tisk 464, vládní návrh zákon o municích; bod 7, sněmovní tisk 465, vládní návrh zákona o zbraních a střelivu; bod 8, sněmovní tisk 472, vládní návrh zákona o trhu s nevykonnými úvěry; bod 9, sněmovní tisk 473, vládní návrh zákona o trhu s nevykonnými úvěry související.

Dále budou body z bloku Zákony – první čtení: bod 18, sněmovní tisk 519, novela zákona o ochraně utajovaných informací; bod 19, sněmovní tisk 540, novela zákona o soudnictví ve věcech mládeže; bod 87, sněmovní tisk 428, novela zákona o ochraně spotřebitele; bod 98, sněmovní tisk 555, novela zákona o požární ochraně, první čtení, podle § 90 odst. 2; bod 160, sněmovní tisk 589, návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2014.

Dále body z bloku Smlouvy – druhé a první čtení. Jsou to body 107 až 111 a 114 až 122, sněmovní tisky 407, 436, 477, 482, 485, 516, 528, 534, 556, 560, 580, 582, 583 a 588.

Dále body z bloku Zprávy, návrhy a další: body 144 až 151 a 153, jsou to sněmovní tisky 125, 188, 412, 413, 494, 500, 502, 544 a 544 (správně 554).

Nejprve tedy, není-li rozpor, dám hlasovat o návrhu z grémia en bloc. (Ťukání karet do lavic.) Eviduji žádost o odhlášení, já vás tedy odhlásím. Požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami. Počet se ustálil.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrhy tak, jak byly přečteny a na kterých se domluvilo grémium Poslanecké sněmovny? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 2, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro návrh 159, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Nyní dám hlasovat o jednotlivých návrzích tak, jak byly načteny.

Jako první je návrh pana poslance Jakoba, je to bod s číslem 20, sněmovní tisk 573, o sociálně-právní ochraně dětí, aby byl zařazen na konec bloku prvního čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 3, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 87, proti 70. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Nyní bude několik bodů pana předsedy Andreje Babiše.

Jako první – jsou to všechno nové body – zařazení na program, bod, který nese název Tweet premiéra – odstřižení od ruského plynu, vládní propaganda ohledně ratingu agentury Moody's.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 4, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro návrh 75, proti 84. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Dále je zde návrh na zařazení nového bodu Lži premiéra Fialy o nejsilnější vlně covidu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 5, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh na další nový bod s názvem Nejvyšší dovozy ruského plynu do České republiky a lži pana premiéra.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 6, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 76, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Návrh dalšího nového bodu s názvem Ovlivňování nezávislých úřadů vládou Petra Fialy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu na program? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 7, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh na zařazení dalšího nového bodu Otevřený dopis premiérovi o omezování svobody slova.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 8, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh na zařazení nového bodu s názvem Strašení jadernou válkou náčelníkem Generálního štábu Řehkou.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto bodu?

Hlasování s pořadovým číslem 9, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Dále návrh na zařazení dalšího nového bodu Vývoz zbraní na Ukrajinu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 10, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Dále návrh na zařazení dalšího nového bodu, a to je Rozpor mezi realitou a vládní propagandou.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 11, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 75, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Jako další nový bod je návrh bodu s názvem Rozpočet Evropské unie.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 12, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Další nový bod, respektive návrh na jeho zařazení, nese název Blbá nálada premiéra Fialy, hledání viníka – nemusíte ho hledat, jste to vy, lidé nemají peníze. (Veselí v sále.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 13, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 83. Tento návrh byl zamítnut.

A poslední návrh na zařazení nového bodu s názvem 100 takzvaných úspěchů vlády.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento bod a jeho zařazení na program? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 14, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 82. Tento návrh byl zamítnut.

Budeme pokračovat v dalších návrzích.

Ten další je od paní předsedkyně Schillerové. Je to nový bod s názvem Priority vlády ve světle fiaska její hospodářské politiky a slábnoucích volebních preferencí. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 15, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh od pana poslance Juchelky, abychom bod číslo 100, sněmovní tisk 565, je to zákon o sociálních službách č. 108/2006 Sb., a nyní budeme hlasovat variantně, nejprve zařadili jako zítra první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 16, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 58. Návrh byl zamítnut.

A nyní variantně o stejném bodu, aby byl zařazen na zítřek ve středu ve 12.30.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 17, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 78, proti 54. Návrh byl zamítnut.

A nyní je pět návrhů od pana poslance Rozvorala.

Nejprve je to návrh na zařazení nového bodu s názvem Fialova vláda odmítá řešit vysoké ceny energií.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 18, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh na zařazení nového bodu s názvem Ceny potravin mají opět růst přes to, že Fialova vláda slibovala, že klesnou.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 19, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Návrh na zařazení dalšího nového bodu s názvem Dochází k dalšímu zhoršování dostupného bydlení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 20, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Další nový bod nese název Vlna nelegální migrace z islámských afrických zemí dosahuje rekordní úrovně.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 21, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 81. Návrh byl zamítnut.

A jako poslední návrh je, abychom bod číslo 26, sněmovní tisk 9, zákon o sociálních službách, zařadili jako pátý bod této schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 22, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 77, proti je 78. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy a nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 86. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování a ptám se – pardon, omlouvám se, prohlašuji hlasování (číslo 23) za zmatečné, zaregistroval jsem žádost o odhlášení. Takže já vás tedy nejprve všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Takže budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 86. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 24, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 25. Konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

Podle schváleného pořadu schůze otevírám první bod dnešního jednání a tím je

## 1.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ – druhé čtení**

Požádám, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh zákona zpracovává národní hodnocení rizik a akční plán



prevence a boje proti praní peněz a financování terorismu. Reaguje na nedostatky vytýkané České republice v pátém kole hodnocení výborem MONEYVAL. Je návrhem implementačním a zpřesňuje transpozici takzvané ALM směrnice a reaguje na požadavky praxe.

Návrh se týká následujících okruhů změn: Za prvé se rozšiřuje okruh povinných osob. Povinnými osobami se v omezeném rozsahu stávají insolvenční a restrukturalizační správci. Za druhé, zužuje se výjimka pro provozovatele hazardních her, nově budou mít povinnosti podle zákona i provozovatelé internetových hazardních her, a odstraňují se některé výkladové problémy u stávajících povinných osob. Za druhé (?) se upravuje proces identifikace a kontroly klienta. Zavádí se takzvaný zákaz tipping-off. Nově nebude nutné provést kontrolu klienta v případě, kdy by na jejím základě mohl klient pojmout podezření, že je vyšetřován Finančním analytickým úřadem. Rozšiřuje se možnost takzvané identifikace korunovou platbou. A za třetí se upravují sankční a kontrolní mechanismy, upravuje se výše sankcí pro fyzické osoby odpovědné za porušení zákona, dává se Finančnímu analytickému úřadu pravomoc ukládat nápravná opatření a explicitně se stanoví možnost Finančního analytického úřadu autonomně rozhodovat o šetření podezřelých obchodů.

Účinnost návrhu zákona se navrhuje k 1. lednu 2024. V této chvíli víme, že tuhle účinnost nestihneme, to znamená, že ve spolupráci s legislativním odborem Sněmovny nachystáme ve třetím čtení posunutí účinnosti tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 439/1 a já prosím, aby se ujal slova zpravodaj rozpočtového výboru, poslanec Jan Kuchař, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy aby odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jan Kuchař:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, já svoji řeč zkrátím, protože pan ministr představil tu implementaci zákona jako celek. Jenom doplním, že rozpočtový výbor zaujal doporučující usnesení, tedy po úvodním slově pana Kouby z Ministerstva financí a rozpravě rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, vyslovil souhlas a zmocňuje mne, abych vám toto sdělil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Otevíráм obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. V obecné rozpravě pan poslanec Benda. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, jen krátce a stručně bych odůvodnil jeden návrh, který se chystám předložit v rozpravě podrobné. Jak jistě víte, tato směrnice se vztahuje (?) zejména na politicky exponované osoby, takzvané pepky, a tím pádem i na nás, ale i na celou řadu dalších osob. Mě to strašně rozčiluje, že pravidelně prokazují všem možným bankám všechno, co o mně veřejně visí v registrech oznámení o příjmech a darech, a chtěl bych vytvořit možnost, aby si banky mohly pro toto jít samostatně do našich příznání. Bylo to možné do 1. 1. 2021, dokud ta příznání byla zcela otevřená. Po zásahu Ústavního soudu a rozhodnutí, které tam padlo, by si musely v každém případě podávat žádost, proto navrhuji, abychom upravili možnost vstupu zejména bankovních domů do příznání politicky exponovaných osob o příjmech a majetku, aby si mohly kontrolovat tam a nemusely to po nás pokaždé vždy znovu vyžadovat. Samozřejmě se to netýká zdaleka jenom nás, ale těch, kteří mají své údaje ve veřejném

registru. Pokud jsou tyto údaje v registru neveřejném, pak by toho využívat nemohly. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. Ptám se, zda někdo další se hlásíte ještě do obecné rozpravy? Nikoho neeviduji, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana ministra a pana zpravodaje, zda chcete závěrečné slovo v tento moment? Není tomu tak.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být vždy odůvodněny. V podrobné rozpravě eviduji dvě přihlášky. Jako první pan poslanec Havránek. Prosím.

**Poslanec Jiří Havránek:** Krásné odpoledne. V rychlosti načtu a přihlásím se k pozměňovacímu návrhu, který naleznete pod číslem 3766, který byl konzultován jak s Ministerstvem financí, tak s FAÚ, a týká se povinného kopírování občanských průkazů u povinných osob při návštěvách bank a zřizování bankovních účtů. Jeho odůvodnění podrobně naleznete v již zmíněném dokumentu 3766. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní se hlásí pan zpravodaj s přednostním právem. Prosím.

**Poslanec Jan Kuchař:** V rychlosti si dovolím načíst jednu změnu, která je komunikována s legislativním odborem. Vládní návrh v článku číslo 3 předpokládá nabytí účinnosti dne 1. 1. 2024. V tuto chvíli se ale jeví značně nejisté, že legislativní proces a s ním související administrativní procesy budou dokončeny tak, aby zákon vyšel ve Sbírce zákonů právě k tomu 1. 1. 2024. Pokud by byl zákon takto publikován až po 1. 1. 2024, aplikovalo by se automaticky pravidlo, podle něhož by zákon nabyl účinnosti po půlce roku, tedy od 1. 7. 2024. A já bych si dovolil načíst změnu právě do článku číslo 3 a účinnost tohoto zákona, a to tak, že tento zákon nabývá účinnosti 1. dnem 1. kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení. Pozměňovací návrh samozřejmě načtu i v písemném znění, ale chtěl jsem to sdělit teď. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní pan předseda Marek Benda. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Chtěl bych se v podrobné rozpravě jen přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 3767, jak jsem ho odůvodnil v obecné rozpravě. Jenom informuji, že se k němu ještě přihlašuje pan kolega Jakub Michálek, jenom mojí chybou nebyl uveden i v systému. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Ptám se, zda se ještě někdo další hlásí do podrobné rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím. Je-li tomu tak, končím podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda pan ministr nebo pan zpravodaj chtějí závěrečné slovo? Není tomu tak. V tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji vám.

Otevírám další bod dnešního jednání, a tím je bod

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 375/2002 Sb.,  
o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích  
in vitro, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách  
některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 461/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. Ptám se předsedů klubů, kde je pan ministr, aby přednesl tento bod?

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, je mi to moc líto, nemáme tady v tuto chvíli žádného ministra. Poprosil bych o desetiminutovou pauzu, abychom si ministra sehnali.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. V tom případě přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do 16.45. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 16.35 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.45 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Je 16.45, pauza končí. Jsme u bodu Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 375/2002 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, zákon o léčivech, ve znění pozdějších předpisů. Je to sněmovní tisk 461.

Přeji příjemný podvečer. Vystřídali jsme se při řízení schůze.

Z pověření vlády nyní předložený návrh zákona, který je ve druhém čtení, uvede pan místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Krásné odpoledne, dámy a pánové. Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, dovoluji, abych uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro a zákon o léčivech. Tento návrh je vlastně v drtivé míře implementační, kdy do právního řádu České republiky inkorporujeme nařízení Evropského parlamentu a Rady o posílené úloze evropské agentury, tedy EMA, pro léčivé přípravky při připravenosti na krize a krizovém řízení v oblasti léčivých přípravků a zdravotnických prostředků. Jedná se tedy o implementační zákon. Stručně řečeno, toto evropské nařízení si klade za cíl zefektivnit řízení dostupnosti humánních léčiv, vyvíjet zdravotnická protipatření za účelem harmonizace řešení hrozeb pro veřejné zdraví, dále vytvořit harmonizovaný systém monitorování nedostatku humánních léčivých přípravků a zdravotnických prostředků, respektive diagnostických zdravotnických prostředků in vitro.

Vzhledem k tomu, že stávající národní právní úprava nereflektuje požadavky evropského nařízení, bylo přistoupeno ke společné novelizaci zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro a zákona o léčivech, jejichž materie se evropské nařízení dotýká. V návaznosti na poznatky z praxe byly v obou zákonech dále provedeny ještě některé další úpravy, zejména zpřesňující povahy, a to tak, aby

bylo dosaženo smyslu a účelů regulace léčiv a zdravotnických prostředků, respektive diagnostických zdravotnických prostředků in vitro. Zejména jde o zostření sankčního režimu za nevedení nebo nesprávné vedení evidence léčivých přípravků, tedy zostřují se sankce za to, že buď bude nevedená, anebo špatně vedená evidence o léčivých přípravcích. Podle zjištění SÚKLu nezavedením léčivých přípravků do evidence lékárny totiž často dochází k jejímu mizení. To, že vlastně ten léčivý přípravek není zaveden do evidence, je druhá varianta, jak dochází k mizení léčivých přípravků z České republiky. To je především v současné situaci velmi vážná věc.

Návrh zákona byl projednán na schůzi výboru pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny. Projednání proběhlo bez větších problémů. Proto mi dovolu, abych vás požádal o co nejrychlejší projednání. Evropské nařízení je již nepoužitelné a je nezbytné návrh zákona projednat tak, aby bylo možné v co nejkratším časovém horizontu dokončit legislativní proces a Česká republika tak mohla dostát svým závazkům vyplývajících z tohoto evropského nařízení. Jedná se tedy z velké části nebo z drtivé části o implementační novelu, jejíž právní báze stojí na v tuto chvíli již použitelném evropském nařízení.

Tak to je k tomuto zákonu. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla následně doručena jako sněmovní tisky 461/1 a 2. Nyní požádám zpravodajku výboru pro zdravotnictví, paní poslankyni Karlu Maříkovou, aby se ujala slova, informovala nás o projednání návrhu a případné pozměňovací návrhy odůvodnila, prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vzhledem k tomu, že pan ministr myslím dostatečně odůvodnil tento zákon, tak mi dovolu, abych vás seznámila s usnesením výboru pro zdravotnictví z 31. schůze ze dne 6. prosince 2023: „Výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a změnách některých souvisejících zákonů, zákon o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní těch 461. Zmocňuje zpravodajku výboru, poslankyni Karlu Maříkovou, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky popřípadě navrhla i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona, o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.“ Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji paní zpravodajce a nyní otevírám obecnou rozpravu, do níž mám přihlášenou paní poslankyni Zdeňku Němečkovou Crkvenjaš a následně pana poslance Jana Kuchaře. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

**Poslankyně Zdenka Němečková Crkvenjaš:** Děkuji, paní předsedající. Já bych chtěla představit pozměňovací návrh poslanců Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippha, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické a Kláry Kocmanové. Jedná se o pozměňovací návrh čistě legislativně technického rázu, který reaguje na to, že byl nejdříve projednáván tisk 476 a teprve teď projednáváme tisk 461. Tím došlo k tomu, že se objevuje písmeno t) v § 77 a § 103 a chybí nám tam písmeno s). Tady by opravdu došlo k takové nelogičnosti, takže tenhle pozměňovací návrh to napравuje. Jinak na podrobnosti odkazuji do důvodové zprávy. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Taktéž děkuji. Nyní se tedy v obecné rozpravě hlásí ještě pan poslanec Kuchař, kterého ale v sále nevidím... a vidím tamhle.

Ještě načtu v mezičase omluvy. Omlouvá se pan poslanec Michael Kohajda do 15.50 hodin z pracovních důvodů a paní poslankyně Jana Pastuchová od 17 hodin ze zdravotních důvodů. Pan poslanec je již připraven vystoupit. Prosím tedy, ujměte se slova.

**Poslanec Jan Kuchař:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych se chtěl přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům. Jeden jsem načítal už v podstatě při předchozích projednáváních zákona o léčivech. Bohužel se vyskytly legislativní chyby v tomto pozměňovacím návrhu, takže ho budu chtít přiřadit k tomuto projednání zákona.

Jedná se umožnění prodeje volně prodejných léčiv pomocí automatizovaného boxu. Je to návrh, který je odůvodnitelný, a to z toho důvodu, že v současné době z nedostatku personálu i velké nákladovosti, co se týká provozu lékáren na malých obcích, dostupnost léčiv je velmi snížena a ztížena, tudíž pacienti v podstatě musí i pro banální lék na průjem či bolest hlavy dojíždět do měst a do lékáren, aby v podstatě si mohli nakoupit tento lék. Já bych byl rád, kdybychom umožnili umístění prodejných automatů pro volně prodejná léčiva. Obavy, které jsme řešili i se SÚKLe, si myslím, že se mohou rozplynout – zneužitím – protože samozřejmě tím, že automaty budou registrovány pod lékárnami kamennými, takže budou pod dozorem magistrů a zároveň budou registrovány i na SÚKLu, tím pádem SÚKL může kdykoliv vydat své nařízení, aby některý z léků do toho automatu nebyl umístěn. Takže v tomto případě by se jednalo o možnost zakoupení automatizovaným způsobem volně prodejných léků, které v podstatě si každý z nás chodí koupit do lékárny, a byly by dostupné i v menších obcích. To je jeden pozměňovací návrh.

A druhý pozměňovací návrh, ke kterému bych se rád přihlásil, je pozměňovací návrh, který řeší takzvaný chráněný distribuční kanál. V předchozí změně zákona v podstatě tato záležitost vypadla a já si myslím, že by bylo dobré tuto záležitost tam navrátit, případně diskutovat o jejím navrácení, protože se jedná o ochranu malých lékáren, aby byly zásobeny i v případě nedostatku, případně výpadku léků v poměrném množství, a měly možnost se k tomuto dodeji léků i přihlásit a měly možnost v podstatě i kontroly, zda tomu tak je. Takže to by byl můj druhý pozměňovací návrh, ke kterému se následně přihlásím. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně a já se nyní táži, zda ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Není tomu tak. Obecnou rozpravu tedy končím.

Pro pořádek se zeptám – ale nepředpokládám zájem o závěrečná slova v obecné rozpravě.

A my tedy nyní přistoupíme k rozpravě podrobné, kterou zahajují. Jenom připomenu, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. A mám zde přihlášenou jako první paní poslankyni Němečkovou Crkvenjaš, poté opět pana poslance Kuchaře. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Zdenka Němečková Crkvenjaš:** Děkuji, paní předsedající. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému zaveden pod číslem 3768 a který jsem odůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a pan poslanec Kuchař.

**Poslanec Jan Kuchař:** Paní předsedající, já mám jeden problém, teď to řeší legislativa, ohledně čísel, takže já nejsem schopen teď načíst čísla těch dvou pozměňovacích návrhů, protože nejsou viditelná v systému.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Je tedy potřeba, aby byly identifikovatelné ty návrhy. (Poslanec Kuchař: Přesně tak.) Poprosím o konzultaci s legislativou. Tam jde o to, že se tam pak dává ten konkrétní návrh ke mně, jedna kopie paní zpravodajce, jestli to máte vytištěné. (Poslanec Kuchař: To mohu.) A poprosím o kontrolu legislativou, zda takto je to dostačující pro identifikaci konkrétního pozměňovacího návrhu. (Probíhá domluva u stolku zpravodajů.)

Ještě chvíličku, probíhá konzultace. Jestli je tedy všeobecná shoda a není námitek, nejjednodušší postup bude, abychom si vzali pět minut pauzu, dokud ten návrh nedostane číslo v systému. Nevnímám tady námitku proti tomuto postupu, proto prosím, budeme pokračovat v 17.03.

(Jednání přerušeno v 16.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.03 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Pokračujeme nyní v projednávání tohoto bodu, kde jsme u podrobné rozpravy a pan poslanec Kuchař může načíst čísla.

**Poslanec Jan Kuchař:** Děkuji moc za tu pauzu a omlouvám se za zpoždění, v systému to nějak pomaleji fungovalo. Takže bych se rád přihlásil k pozměňovacím návrhům číslo 3783 a 3784. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně. Tím jsou splněny všechny formální podmínky, aby mohl být jednoznačně identifikován pozměňovací návrh.

A já se táži, zda ještě někdo má zájem vystoupit v podrobné rozpravě? Není tomu tak, takže podrobnou rozpravu končím.

Nyní se opět pro pořádek optám, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu a uzavírám tím tento bod.

Otevírám bod následující, jímž je

### 3.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb.,  
o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 201/1997 Sb.,  
o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců,  
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech  
soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 463/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede pan ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Prosím, ujměte se slova.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Dobrý den, děkuji za slovo. Ono už se hodně řeklo při představování prvního čtení, ale já bych zase rád zopakoval, co jsem tam tehdy říkal, abychom si, prosím vás, při tomto podstatném tématu nepletli Poslaneckou sněmovnu s tím, co říkají novináři, kteří jsou často bohužel v této věci neinformovaní. Kdykoliv slyším, že je

potřeba zvyšovat nezávislost státního zastupitelství, tak to působí dojmem, jako by nezávislé nebylo, a ono přitom nezávislé jednoznačně je, a vláda má ve svém programovém prohlášení posilování odpovědnosti státního zastupitelství. O tom bychom se měli bavit.

A rád bych ještě řekl jednu věc. Já jsem dnes sledoval například tiskovou konferenci hnutí ANO a tam jsem se dozvěděl, že údajně, pokud jde o délku mandátu plánovaného Nejvyššího státního zastupitelství, tak že v té výkonné moci – a nejvyšší státní zástupce je součástí výkonné moci – je takové nějaké prapodivné, že má navrhovaných sedm let funkčního období a že to je někde jinde nějak více. Takže já jsem si to nachystal a poprosím i hnutí ANO, aby si to přečetlo. Nebudu říkat konkrétní názvy těch funkcí. Vždycky si představte nějakého vedoucího toho úřadu a já vám budu říkat, na kolik let podle dnešní právní úpravy jsou jmenováni: Hasičský záchranný sbor pět let, Celní správa pět let, Vězeňská služba pět let, Úřad pro ochranu osobních údajů pět let, Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí šest let, Český telekomunikační úřad vždy pět let a různě se střídají, Úřad průmyslového vlastnictví pět let, Český úřad zeměměřický a katastrální pět let, Český báňský úřad pět let, Energetický regulační úřad – vždy je to na pět let, členové rady, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže šest let, Národní sportovní agentura šest let, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání – vždy tam mají mandát na šest let, Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře šest let, Správa státních hmotných rezerv pět let, Státní úřad pro jadernou bezpečnost pět let, Nejvyšší kontrolní úřad, který má svou hlavu v ústavě, ano, devět let. Nic takového nemá nejvyšší státní zástupce. To je výčet, prosím vás, téměř veškerých funkcí ve výkonné moci a délky jejich mandátů. Já bych byl velmi rád, abychom tu debatu vedli tak, jak je, to znamená, bavili se o tom, na kolik let to ten nejvyšší státní zástupce má mít, ale je nepravdou, že jiní funkcionáři ve výkonné moci to mají delší. Nemají, naopak už těch sedm let je více než absolutní většina všech ostatních. A prosím, abychom tu debatu vedli normálně.

A současně prosím neexistuje jediný ústavní ani žádný jiný důvod, abychom funkční období nejvyššího státního zástupce srovnávali s obdobím předsedy Nejvyššího soudu a předsedy Nejvyššího správního soudu. Pro to neexistuje žádný důvod. Chce-li tady někdo, a to já tedy nechci, aby státní zastupitelství bylo součástí moci soudní, pak to srovnávejme, ale v takové situaci nejsme. A já prosím i opozici, abychom se o tom bavili normálně a nedávali tam nějaké argumenty, které prostě v tomto smyslu pravdivé nejsou. Já to nikomu nevyčítám, ale je to v zásadě tak.

Pokud jde o ty neustálé – a já už nevím, jak to mám říci – novinářské – u části médií – polopравdy, jako že nejsou nezávislé, tak vás strašně všechny prosím, podívejte se moc dobře, co se děje ve srovnatelných okolních státech, to znamená v Polsku, na Slovensku, v Maďarsku, a všimněte si, jaké tam jsou velmi tvrdé souboje o to, čemu se opravdu říká charakter justice i státního zastupitelství. U nás se nic takového nekoná, žádný politik nevolá státním zástupcům, koho mají stíhat nebo nemají. Ta soustava si funguje sama o sobě a naopak jste to velmi často vy, poslanci, kteří za mnou chodíte s různými stížnostmi na činnost státního zastupitelství, a velmi často mně vy sami říkáte, že jsou některé oblasti ve státním zastupitelství, které tak nějak fungují způsobem, že si myslí, že můžou pracovat bez jakékoliv veřejné kontroly, což nemohou. A tady já s tím souhlasím jak podle ústavy, tak podle zákona o státním zastupitelství. Neplet' me si pojmy.

Ale na rozdíl od moci zákonodárné a výkonné, která je kontrolována každý den, podívejte se jenom, kolik tady dneska bylo kamer, každé naše slovo je prověřováno okamžitě, a máme mandát dočasný, to znamená, i kdybych v té funkci poslanecké nebo ministerské pracoval sebehůře, je jisté, že budou nějaké volby, mám omezený časový mandát a budu té funkce zbaven, zatímco u soudců a státních zástupců je definitivita. Je tam obrovské množství právní ochrany, a jestli ta kontrola veřejná má někde být co možná nejvíce, tak je samozřejmě i tam, nejenom moc zákonodárná a výkonná, ale i moc soudní má být pod veřejnou kontrolou. Když občas slyším debaty, ze kterých rostu, toho typu, že bychom málem neměli komentovat

rozhodování soudů, co to je za nesmysl? Rozhodování soudů, nejvyššího, nejvyššího správního i okresního, má být předmětem veřejné debaty, pokud ji někdo chce vyvolat. Není nic nedemokratického nebo proti právnímu státu, když se bavíme o jakémkoliv činnosti soudů. Jako v každé debatě nemusím mít pravdu, když hodnocení toho rozhodnutí bude nějaké špatné. Musíme ho respektovat, stejně jako občané musí respektovat špatné zákony, špatné nařízení vlády, dokud platí, musíme respektovat soudní rozhodnutí, ale úplně stejně jako je možné vést debatu o tom, jestli nějaký zákon je špatný, nebo není, totéž je nařízení vlády, vyhláška ministerstva, úplně stejně je legitimní, a dokonce je mimořádně potřebná debata o jednotlivých postupech ve státním zastupitelství, ale i v soudnictví. A já vás velmi prosím, abyste jenom proto, že některý neinformovaný neziskový sektor pod vlivem různých brožurek bruselských, případně amerických univerzit to zjednodušuje na to, že se pozná demokracie podle nezávislosti jenom soudní moci a státních zástupců nebo někde prokuratury, tak abyste na toto nenaskakovali, protože to prostě není pravda. Demokracie je vláda většiny a právní stát je o tom, aby moc zákonodárná, výkonná i soudní fungovaly stejně nezávisle. To není tak, že soudy mají být nezávislé a my tady máme být závislí. Závislí jsme na voličích, pro ně děláme, ale nemá to být tak, že každý zákon, který tady schválíme, má být na někom nezávislý. To je přece nesmysl. A úplně stejně je to u těch soudů, které ale proto, a to je po zkušenostech z druhé světové války, to není jinak, mají speciální právní ochranu, abychom my nemohli nějakým způsobem zasahovat do jejich fungování.

A na závěr té řeči, která neměla být tak dlouhá, moc vás prosím: nemluvte zde jako novináři a jako některé neziskové organizace. Všichni víte, váš všech dvě stě, že u nás státní zastupitelství nezávislé je. Bavme se o jiných činnostech nebo jiných pohledech, zda funguje správně, nebo ne.

Na závěr chci říci: podle mého přesvědčení funguje v zásadě správně. Bavíme se naštěstí pouze o jednotlivých některých případech, které se nám třeba nezdají, ale prosím vás, už nemluvte o posilování nezávislosti, jinak budete autory toho, že vám vznikne struktura absolutně neodpovědná nikomu, a to je nepřijatelné u jakéhokoliv orgánu v demokracii a právním státě. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 463/1. Nyní požádám paní zpravodajku ústavně-právního výboru, paní poslankyni Helenu Válkovou, aby nás informovala o jeho projednání ve výboru a odůvodnila případné pozměňovací návrhy. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já vlastně navážu na ten státnický projev tím, že jsem ráda, že pan ministr spravedlnosti tomu dal takový obecnější úvod, protože někdy je neprávem zákon o státním zastupitelství a jeho novelizace mimo pozornost politiků a spíš se dostává do středu pozornosti novinářů, a to často velmi zkresleně, takže děkuji za to.

A pokud jde o tu moji zpravodajskou zprávu, ta je poměrně jednoduchá, přehledná, protože my jsme projednali na ústavně-právním výboru 1. listopadu 2023 tento návrh a doporučili jsme Poslanecké sněmovně, aby ten návrh schválila. Doporučili jsme, aby také přijala jednu změnu a jeden doplněk, a to v části první čl. I za bod 8 vložila nový bod 9, který zní: „V § 12 se na konci textu odst. 6 doplňují slova ‚vláda tuto zprávu po projednání předkládá Senátu‘.“ Pro lepší srozumitelnost jednou za půl roku předkládá vládě nejvyšší státní zástupce svoji zprávu a my tam doplňujeme i povinnost, že vláda po tom projednání tuto zprávu, podobně jako je to u jiných vrcholných představitelů, ještě předloží, a v tomto případě Senátu, tedy Parlamentu v podobě Senátu. „Ostatní body se přečísloují. Současně pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny parlamentu“, což se stalo, „a zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké



sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na naší schůzi ústavně-právního výboru“, což jsem právě učinila, a současně mě zmocnil, abych ve spolupráci s legislativním odborem provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Já se potom ještě vyjádřím k některým bodům ve svém vystoupení, ke kterému jsem se přihlásila, teď jenom velmi stručně. Jak víte, já jsem i jako zpravodajka, i jako poslankyně upozornila, že nejde o žádný revoluční krok v tomhle směru. Myslím si, že ani média to takto neoznačovala, bohužel zásadní reforma státního zastupitelství se odkládá. Je to novela, která je velmi užitečná, potřebná, nicméně nebudeme ji nazývat novelou reformní. Tomu odpovídají i pozměňovací návrhy, které byly vloženy do systému naší Sněmovny, protože vycházejí z toho designu, z toho obsahu, který předložilo Ministerstvo spravedlnosti. Jsou to v podstatě návrhy moje a teď v poslední době, respektive konkrétně včera i jako poslanec, čili nikoliv v roli ministra, ale jako poslanec, pana poslance Pavla Blažka. Všechny ty – ne všechny, ale řada z těch návrhů, kterých je celkem šest – se točí kolem jedné ne zrovna povedené legislativní úpravy, návrhu této legislativní úpravy, a totiž že nejvyšší státní zástupce mohl být vlastně odvoláván duplicitně ve dvou různých typech řízení. Já jsem na to reagovala svým pozměňovacím návrhem, nicméně pan poslanec Blažek na to reagoval potom včera ještě lepším pozměňovacím návrhem. Mně se zdálo, že ano, ale protože nevím, jestli si to náhodou nerozmyslí, pro všechny případy načtu i já svůj pozměňovací návrh, ale pro jeho pozměňovací návrh, který volí elegantnější řešení, a totiž že pokud podá návrh ministr spravedlnosti pro závažné porušení například nějakých povinností nejvyššího státního zástupce jeho odvolání vládě, tak už o totéž jednání nemůže požádat, respektive nemůže podat svůj návrh v rámci kárného řízení, čili respektuje tu zásadu ne bis in idem. Já jsem to řešila jiným způsobem, možná trošku komplikovanějším.

To jsou ty pozměňovací návrhy, které budu za sebe potom představovat podrobněji. Čili do systému byly vloženy pozměňovací návrh číslo 3446 – Válková, 3450 – Válková, 3474 – Válková, 3762 – Blažek, 3763 – Blažek a 3764 – Válková. To se týká účinnosti. Nechtěla jsem to nechat legislativně technickým úpravám, protože tady jde opravdu o poměrně zásadní věc se zásadními dopady, pokud bychom tu účinnost nechali v tom původně navrhovaném znění. Máme jako ostatně ve všech tiscích značné zpoždění. Takže, paní místopředsedkyně, z mé strany asi všechno.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně, a nyní tedy otevírám obecnou rozpravu.

Ale než dám slovo přihlášeným, tak načtu omluvu, a sice omlouvá se pan ministr Marek Výborný od 17.30 hodin z pracovních důvodů .

Dále načtu, že s náhradní kartou číslo 27 bude hlasovat pan ministr Vít Rakušan.

A nyní tedy poprosím paní zpravodajku a poté se do obecné rozpravy i pan ministr.

**Poslankyně Helena Válková:** Já bych se teď přihlásila jako poslankyně, ne jako zpravodajka, a představím tedy své návrhy – velmi stručně. První návrh – pozměňovací návrh 3450, to je pozměňovací návrh, který podávám spolu s panem poslancem Radkem Vondráčkem, a ten se právě týká té mé kritiky, která tady zazněla, že ten návrh nerespektuje důsledně ten princip ne bis in idem, když paralelně s odvolacím oprávněním vlády umožňuje, aby nejvyšší státní zástupce byl z obdobných důvodů odvolán i v kárném řízení. To samozřejmě nemá smysl, a konkurenční pravomoc kárného senátu by byla proto nežádoucí, mohla by působit i určitý kolizní výkon pravomocí v praxi, a proto cílím na zachování čistého manažerského modelu a ponechání pravomoci odvolat nejvyššího státního zástupce výhradně orgánem, který je za jeho zákonné působení odpovědný.

Jak říkám, já se k němu přihlásím, ale v případě, že pan poslanec Blažek dobře zdůvodní svůj návrh a potom ještě se k němu přihlásí, respektive bude o něm hlasováno ve třetím čtení, tak si myslím, že jeho legislativa připravila elegantnější způsob, ale obsahově je velmi podobný.

Potom pozměňovací návrh také, který podávám s panem poslancem Radkem Vondráčkem, a tady tedy musím trošku uvést na správnou míru tvrzení – tu tiskovku naši shodou okolností jsem na rozdíl od pana ministra nesledovala, nicméně já třeba dávám návrh, protože mi to nepřipadá systémové řešení, na to, aby byla prodloužena funkční doba nejvyššího státního zástupce ze sedmi let na devět let. Aniž bych srovnávala samozřejmě s představiteli moci soudní čili s předsedou Ústavního soudu nebo Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu, tak si myslím, že si to zaslouží srovnání s předsedou Nejvyššího kontrolního úřadu, který má 9 let, a může opakovat dokonce, to znamená 18 let, pokud se to podaří, předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže 6 let, může opakovat, čili 12 let, předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů 5 let, možnost jednou opakovat, čili celkem 10 let, policejní prezident 5 let, ale může jednou opakovat, čili 10 let, ředitel Vězeňské služby 5 let, ale může také opakovat, čili dohromady 10 let, ředitel Generální inspekce bezpečnostních sborů 5 let, možnost jednou opakovat, tedy 10 let, a konečně ředitel Biský také 5 let, ale může jednou opakovat, čili 10 let. Takže já si myslím, že těch 7 let, a už jsem to říkala i v rámci prvního čtení, je takové řekněme sofistikované vyjádření nedůvěry vůči nejvyššímu státnímu zástupci, když se říká, ty si to zasloužíš jenom jednou a jenom jednou těch 7 roků. Takže jsem si říkala, že aby ten systém byl naplněn, tak kdybych ho přirovnala k Nejvyššímu kontrolnímu úřadu, předseda Nejvyššího kontrolního úřadu má 9 roků a má možnost opakovat, takže navrhuji ve svém návrhu, abychom mu prodloužili funkční období na 9 roků, ale bez možnosti opakování. Čili takový určitý kompromis, já říkám, navrhuji, ale navrhuje to s panem poslancem Vondráčkem.

Jinak, pokud jde o ten poslední návrh, ten se týká, to je návrh, který jsem tam také vložila až včera úplně jako poslední, protože jsem si to počítala a zjistila jsem skutečně, že účinnost k 1. 7. 2024 nám vůbec nevychází, a to z toho důvodu, že předpokládám, že se o tomto tisku ještě povede nějaká rozprava i v Senátu, tedy předpokládám – možná se mýlím – v takovém případě by to bylo, jak jsem to počítala, duben, květen. Pokud to projde hladce, bez povšimnutí Senátu, ale to bych se moc divila, tak by to byl konec března, duben. A než to bude publikované ve Sbírce, máme ještě před sebou třetí čtení. A já si osobně myslím, že to výběrové řízení není možné, výběrová plánovaná řízení plánovaná tou novelou nemůžou proběhnout, i kdyby sebevíc chtěly ty příslušné orgány v těch termínech. Proto navrhuji účinnost až k 1. lednu 2025. Není to dlouhé, ale dá se to stihnout.

Takže za mě to je zdůvodnění všech těch mých tří pozměňovacích návrhů. Děkuji, paní místopředsedkyně.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně, a nyní tedy v obecné rozpravě se svou přihláškou vystoupí pan ministr.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Děkuji za slovo. Já budu úplně stejně smířlivý, vážím si té úplně věcné debaty s opozicí v téhle věci. Podívejte, pokud jde o délku funkčního období nejvyššího státního zástupce, to zase není věc, když tam dáme možnost opakování například nebo nějakou dobu, kvůli které by padala nebesa, to tak prostě není v téhle věci.

Pokud jde o ty moje pozměňovací návrhy, v podstatě ony jsou dva, ale jeden je podle mě úplně legislativně technický, a v podstatě u toho druhého, který je věcný a o kterém už hovořila paní kolegyně Válková, v podstatě snad je podstatná věc ta, že vládní návrh zákona zatím stanoví kategorický příkaz odvolat nejvyššího státního zástupce v zákonem

stanovených případech, což se mění na možnost, aby vláda měla zachování možnost uvážení, když takový přístup zákona je v demokratickém právním státě obvyklý. To znamená, pokud tam dojde k nějakým těm jevům, vláda ještě může zvážit, zda státního zástupce odvolá, nebo ne, a bude tam slovo „může“, což je obvyklé v podobných předpisech. A současně je tam to – abych občas působil jako intelektuál, což u mě je málokdy – tak ta druhá věc, to je takzvaná litispence, ten návrh, o kterém hovořila paní kolegyně, to znamená, že navrhovanou změnou spolu se změnou § 30 odst. 2 písm. d) se řeší vyloučení souběhu procedur odvolání nejvyššího státního zástupce postupem podle § 9 odst. 6 a kárného řízení vedeného proti nejvyššímu státnímu zástupci. Současně si vzájemně obě varianty vůči sobě stanoví překážku věci rozhodnuté.

Tady řeknu pro vysvětlení: my jsme si na ministerstvu hodně lámali hlavu, jak tuhle otázku vyřešit, to znamená, jakým způsobem dosáhnout toho, že vláda nebude moci nejvyššího státního zástupce odvolat jen tak, jak je to dnes, ale současně, jak tam zakotvit zákonné důvody a soudní ochranu toho, kdo tím nejvyšším státním zástupcem je, proti případné svévoli ze strany vlády. To prvotní řešení, které jsme vymysleli – a já vždycky říkám, že pro demokracii jsou potřeba nejen ústa, ale i uši – tak když jsem byl osobně na ústavně-právním výboru, tak jsem musel uznat, že námítky k tomu, že ta dvojkolejnost může vyvolávat problémy, která zazněla a shodou okolností od paní kolegyně Válkové na tom výboru, ale možná nejenom od ní, tak jsem přemýšlel o tom, jak tu variantu vyřešit. A tohle je možná schůdná cesta, jak tu variantu vyřešit tak, aby se ta dvojkolejnost možná ze strany vlády odstranila.

Já myslím, že pak se přihlásím ke pozměňovacím návrhům podle čísla, a děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně a ještě do obecné rozpravy vnímám přihlášeného pana předsedu Jakuba Michálka. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. vážený pane ministře, vážená paní kolegyně zpravodajko, vážená vládo, vážené kolegyně, kolegové, já jsem velmi rád, že se nám podařilo dostat tento návrh zákona až do druhého čtení. Ten návrh odpovídá koaliční dohodě, kterou jsme učinili po vzniku vlády, kde tohle byla jedna z důležitých priorit a byla to ostatně i věc, po které volala celá řada občanů, protože tady opakovaně docházelo k situaci, že může být obviňována vláda tak, že zneužívá svoje postavení ve vztahu k veřejným žalobcům z toho, aby vyvíjela tlaky na odvolání nejvyššího státního zástupce. Takže tímto způsobem napravujeme tuto systémovou chybu. Je to věc, kde se dostáváme na úroveň západních demokracií, které to obvykle mají upravené právě tak, že to neexistuje, že by vláda mohla odvolat nejvyššího státního zástupce, kdykoliv se jí zachce.

Jako důležitou součást toho návrhu vidím i to, že se zavádí výběrová řízení, a myslím si, že je správně navrženo v tom návrhu, že ta výběrová řízení jsou rozdělena jak mezi současnou vládu, tak vládu, která vznikne z voleb do Poslanecké sněmovny, které přijdou. Je to stejný princip, který byl zvolen, když se schvalovala úprava u soudců.

A zde bych nicméně vyjádřil nesouhlas s pozměňovacím návrhem paní poslankyně Válkové, který v podstatě přesouvá, jak jsem se rychle podíval, drtivou většinu těch výběrových řízení do působnosti jedné vlády, čímž pádem se narušuje v podstatě ten princip, který jsme zatím měli, aby se na konstituci reprezentace státního zastupitelství podílely dvě různé politické reprezentace vzešlé z dvou různých voleb. Tímto způsobem by to obsazovala jenom jedna vláda a to by šlo proti tomuto původnímu záměru.

Pokud jde o ty další změny, tam naopak si myslím, že je prostor pro diskusi a domluvu, jak už jde o dobu funkčního období nejvyššího státního zástupce, kde se bavíme o variantách 9, respektive 10 let. Nicméně osobně nevidím problém ani v tom, aby zůstalo těch 7 let.

Myslím si, že v té pyramidě, ve které je to dneska konstituováno v tom návrhu, že nejvyšší státní zástupce může kandidovat jednou na 7 let, vrchní krajší dvakrát na 7 let a u těch nižších to omezeno není, tak že to odpovídá nějaké hierarchii a graduálnímu zavedení různých omezení tak, aby se znemožnilo zneužití moci, a současně, jestli to bude přesně 7, 9 nebo 10 let, je v podstatě jedno. Podstatné je, aby bylo možné vyhodnotit za tu dobu působení šéfa státního zastupitelství, jestli se dostavuje, nebo nedostavuje ten efekt s ohledem na jeho řídicí působnost a řádný výkon jeho funkce.

Ta druhá záležitost, která se týká dvou cest k odvolání nejvyššího státního zástupce: opět si myslím, že možná jsou obě dvě řešení. Samozřejmě v typické vládě to bude tak, že ministr spravedlnosti bude činit svoje kroky po dohodě s vládou. Snad jediná – čili v podstatě ty dvě cesty by byly politické, ekvivalentní – snad jediná námitka proti změně směrem k tomu, aby existoval jenom jeden způsob odvolání, by spočívala v tom, že ministr přijde o možnost jaksi diplomatictějšího zjištění nebo prověření možného kárného provinění, kdy v takové situaci podle původního vládního návrhu by mohl podat návrh na kárné opatření a posoudil by to soud. Nedocházelo by a priori k tomu, že by musel dávat přímo návrh na odvolání, což by mohlo být shledáno za určitých podmínek jako dehonestující a zbytečně příkré a destabilizující pro tu soustavu. Takže i pro původní návrh, který umožňoval dvě cesty k odvolání nejvyššího státního zástupce, byly určité důvody. Ale myslím si, že k politické diskusi je možné vybrat kteroukoliv z těch dvou variant jako vhodnou. Podstatné je to, že se odstraňuje libovůle na vládě, že jsou vymezeny nově důvody, za kterých může být nejvyšší státní zástupce odvolán.

A pokud jde o časové projednání, tam bych chtěl ujistit, že se budeme snažit tak, jako jsme se snažili doteď, aby návrh zákona byl projednán jako prioritní. Ostatně i teď před Vánoci se nám podařilo zařadit ho do druhého čtení jako jeden z důležitých návrhů zákona. Potom nám bude zbývat jenom třetí čtení, čili to můžeme zvládnout v lednu.

Myslím si, že jsme vyšli vstříc i Senátu z hlediska požadavků, které jsme obdrželi, kdy někteří senátoři žádali o to, aby Senát obdržel na základě zákona zprávu nejvyššího státního zástupce o jeho činnosti, takže tento pozměňovací návrh je tam navržen k doplnění, a tím pádem Senátu jsme vyšli vstříc a myslím si, že tam v tom návrhu není nic, co by mělo jeho projednání dále komplikovat tak, aby bylo ohroženo datum nabytí účinnosti od 1. 7. příštího roku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, zároveň vám přeji dobrý večer. Vystřídali jsme se v řízení schůze.

Jsme v obecné rozpravě, do které už se nikdo nehlásí. Ptám se, zda se nehlásí nikdo do obecné rozpravy z pléna? Není tomu tak, končím tedy obecnou rozpravu.

Ptám se, zda je v této fázi zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele či zpravodaje? Není tomu tak, končím tedy obecnou rozpravu.

Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. V obecné rozpravě má dle mých informací zájem vystoupit pan ministr.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Děkuji za slovo. Já se, prosím, přihlašuji ke svým pozměňovacím návrhům 3762 a 3763. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Do podrobné rozpravy je přihlášena i zpravodajka, paní profesorka Válková.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji. Já se teď přihlašuji jako poslankyně, nikoliv jako zpravodajka. Přihlašuji se (nesrozumitelné) si osvojil ústavně-právní výbor můj návrh, takže jsem si to teď ještě jednou kontrolovala, k pozměňovacímu návrhu, který byl vložen do systému pod číslem 3446, k pozměňovacímu návrhu číslo 3450. A přestože chápu jistě obavy, které tady vyslovil pan poslanec Michálek, přesto se přihlásím – i ty argumenty jsou mně zřejmé – k pozměňovacímu návrhu, který se týká účinnosti prodloužení, čili číslo 3764. Děkuji, pane předsedající.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo? Není, bezvadné. Zeptám se paní zpravodajky, zda zazněl nějaký návrh na vrácení nebo zkrácení lhůt? Není tomu tak, čili končím druhé čtení tohoto návrhu a končím projednávání tohoto bodu.

Budeme pokračovat v našem programu, dalším bodem je

#### 4.

#### **Vládní návrh zákona o municích /sněmovní tisk 464/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a poprosím pana ministra, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuju, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, jenom velmi krátce. Zákon jsem uváděl v prvním čtení a podle mých informací sněmovní tisky, které se týkají jak municí, tak zbraní, projednal výbor pro bezpečnost. Jednomyslně přijal usnesení, kterým je doporučuje Poslanecké sněmovně ke schválení.

Jenom upozorňuji, že munice, což je tento tisk, se týká pouze vojenské municí, obsahuje výbušniny, jiné aktivní složky, granáty, bomby, miny, to je tedy zákon, který se běžného uživatele v České republice netýká. Ten další projednávaný tisk o zbraních a střelivu, tam už je to samozřejmě i záležitost týkající se širší plejády uživatelů.

Jsem připraven případně na diskusi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 464/1 a prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost, pan poslanec Petr Letocha, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Petr Letocha:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci. My jsme tento zákon probírali na výboru pro bezpečnost na naší 37. schůzi ze dne 23. listopadu 2023. Nebyl zde podán žádný pozměňovací návrh. Během dneška v systému přibýly dva pozměňovací návrhy.

Nicméně jsme na výboru pro bezpečnost přijali usnesení následujícího znění: „Výbor pro bezpečnost po úvodním vystoupení náměstka ministra vnitra Mgr. Radka Kani, vedoucí oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství odboru bezpečnostní politiky Mgr. Mileny Bačkovské, ředitele ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál plk. Mgr.

Milana Prchala, po zpravodajské zprávě poslance Petra Letochy a po obecné podrobné rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona o municí, sněmovní tisk 464, vyslovila souhlas;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a ve spolupráci s návrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl příslušné legislativně technické úpravy.“

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Koten. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážený pane ministře, dámy a pánové, dovoluji mi, abych představil dva pozměňovací návrhy, které jsou vedeny pod sněmovním dokumentem 3770 a 3771. Jedná se v podstatě o jednoduchou úpravu, která tedy v tom vládním návrhu zákona o municí, sněmovní tisk číslo 464, se mění takto: Za prvé ustanovení § 16 odst. 2 zní: „Byl-li úmyslný trestný čin spáchán násilím, doba, po kterou se osoba nepovažuje za bezúhonnou, činí za a) 30 let, stanoví-li odst. 1 písm. b) dobu 20 let, za b) 15 let, stanoví-li odst. 1 písm. b) dobu 10 let, a za c) 10 let, stanoví-li odst. 1 písm. b) dobu nižší než 10 let“.

Nyní mi dovoluji, abych tento pozměňovací návrh odůvodnil. Správné nastavení podmínek pro bezúhonnost a spolehlivost je velmi citlivým tématem tohoto návrhu zákona. V praxi půjde zejména o to, eliminovat ty žadatele o vydání muničního oprávnění, u kterých by bylo zvýšené riziko zneužití přístupu k municí. Vládní návrh v novém zákoně o municí vycházel z osvědčeného pojetí bezúhonnosti v zákoně č. 119/2002 Sb., který dosud problematiku munice upravoval.

Dále nový zákon o municí navrhuje nové zpřísnění pro trestné činy spáchané násilím, pohrůzkou násilí nebo jiné těžké újmy a v souvislosti s nakládáním se zbraní, střelivem, municí nebo výbušninou. Toto nové zpřísnění je důvodné toliko pro trestné činy spáchané skutečně násilím, pro trestné činy, jejichž podstatou může být toliko verbální projev a jsou často na hranici přestupku či trestné činy, kterou mohou mít svoji podstatu v evidenčním nepořádku podnikatele, držitele licence, již opodstatnění nemá a lhůty stanovené v § 18 odst. 1 je možno považovat za optimální.

Pokud bych měl tedy ještě načíst sledování změn oproti vládnímu návrhu zákona, tak § 16 odst. 2 nově zní: „Za druhé byl-li úmyslný trestný čin spáchán násilím, se osoba nepovažuje za bezúhonnou činí za a) 30 let, stanoví-li odst. 1 písm. b) dobu 20 let, pak za b) 15 let, stanoví-li odst. 1 písm. b) dobu 10 let, a za c) 10 let, stanoví-li odst. 1 písm. b) dobu nižší 10 let.“

Ještě tedy načtu další pozměňovací návrh, který je sněmovním dokumentem 3771, který zní: „Vládní návrh zákona o municí, sněmovní tisk 464, se mění takto: za prvé ustanovení § 17 návrhu zákona zní: Spolehlivost. Za spolehlivého podle tohoto zákona se nepovažuje ten, jehož trestní stíhání pro úmyslný trestný čin nebo trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s nakládáním se zbraní, střelivem, municí nebo výbušninou za prvé bylo pravomocně podmíněně zastaveno a dosud nebylo pravomocně rozhodnuto, že se obviněný osvědčil, nejméně však po dobu tří let od okamžiku pravomocného rozhodnutí o zastavení trestního stíhání, nebo za druhé, v posledních třech letech skončilo pravomocným rozhodnutím o schválení narovnání rozhodnutím o odstoupení od trestného stíhání mladistvého, rozhodnutím o upuštění od potrestání nebo upuštění od potrestání s dohledem;

za b), u něhož bylo pravomocně rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání, dopustil-li se úmyslného trestného činu nebo trestného činu spáchaného z nedbalosti v souvislosti s nakládáním se zbraní, střelivem, municí nebo výbušninou a dosud nebylo pravomocně rozhodnuto, že se obviněný osvědčil, nejméně však po dobu tří let od okamžiku pravomocného rozhodnutí z podmíněného odložení návrhem na potrestání. Odůvodnění. Odklon je efektivním a poměrně novým prostředkem trestního práva. Obviněný, aby dostál odklonu, musí splnit zákonem stanovené podmínky, tedy plné doznání, náhrada škody a lítost a na rozdíl od obviněného, který je souzen a odsouzen, společensky považujeme skončení trestního řízení za výhodnější, a to jak pro společnost, tak pro zúčastněné osoby. Poškozený se dočká náhrady a je výrazně snížena pravděpodobnost recidivy, trestní řízení je výrazně levnější. Je proto vhodné, aby ten pachatel, který splní podmínky pro odklon, a ten je mu přiznán, byl oproti pachateli, který tak neučiní, mírně zvýhodněn i pro případ jeho vyloučení z možnosti získání muničního oprávnění, tedy ve srovnání lhůt v § 17 a v § 16 odst. 1 písm. b), bod 4 a bod 5.“

K těmto sněmovním dokumentům, které jsou vedeny pod číslem 3770 a 3771, se ještě přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova v této fázi? Není tomu tak.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy nám přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Do podrobné rozpravy se hlásí pan poslanec Koten.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji za slovo. Já se tedy hlásím k pozměňovacím návrhům, které jsou vedeny pod číslem sněmovního dokumentu 3770 a 3771, které jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda je v tuto chvíli zájem o závěrečná slova? Není. Zeptám se pana zpravodaje – podle mých informací nezazněly žádné návrhy nebo nezaznamenal jsem žádné návrhy, které bychom nyní mohli hlasovat, čili končím druhé čtení tohoto návrhu a končím projednávání vládního návrhu zákona o munici, sněmovní tisk 464, respektive jeho druhé čtení.

Od zákona o munici se dostáváme k zákonu

## 5.

### **Vládní návrh zákona o zbraních a střelivu /sněmovní tisk 465/ – druhé čtení**

Opětovně poprosím, aby z pověření vlády předložený návrh zákona uvedl pan místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, tady, jak jsem zmínil, se přece jenom už jedná o zákon i podle počtu avizovaných pozměňovacích návrhů, který budí větší pozornost než munice – přece jenom, zbraně a střeliva, to už je něco, co se týká držitelů zbrojních pasů a zbraní a těch není v České

republiky málo. Já bych pouze chtěl shrnout, že i tento návrh byl projednán výborem pro bezpečnost na schůzi 23. listopadu a i tady bylo jednomyslně přijato usnesení, kterým se doporučuje Poslanecké sněmovně návrh přijmout.

Zrekapituloval bych, že daný návrh zákona, už jak jsem zmínil v prvním čtení, výrazným způsobem modernizuje stávající zbraňové právo, nicméně neohrožuje, nijak nemodifikuje, nemění a neposouvá to dobré, co v naší zbraňové legislativě bylo a na čem jsme se i v minulém volebním období na bezpečnostním výboru shodli – prostě neustupovat v některých zásadách naší zbraňové legislativy, která je dlouhodobě tradičně kvalitní a v mnoha ohledech evropsky vysoce nadprůměrná. Nový návrh zákona o zbraních a střelivu zachovává značnou přísnost podmínek, za kterých může osoba získat přístup ke zbraním, ale odbourává přebytečnou byrokracii, významným způsobem snižuje administrativní zátěž držitelů zbraní i státních orgánů vedoucích nejrůznější typy evidence. Zákon posiluje prvky eGovernmentu, ruší se zcela papírové doklady a drtivou většinu úkonů bude možné učinit elektronicky prostřednictvím aplikace Centrálního registru zbraní. Jak jsem řekl, ten komfort by se měl zvýšit především uživatelům. Přesněji se definují rovněž kategorie zbraní dělených do šesti kategorií. Přístup k nim bude odstupňovaný v závislosti na jejich potenciální možné nebezpečnosti.

Zákon zpřehledňuje a upravuje práva a povinnosti držitelů zbraní, a jak jsem již avizoval v prvním čtení, účinnost se navrhuje k 1. lednu 2026. Je nezbytné přeprogramovat a zásadně rozšířit informační systém, takzvaný Centrální registr zbraní. Správcem i dodavatelem tohoto systému je Policie České republiky.

Jsem určitě připraven si vyslechnout pozměňovací návrhy, které tady jsou, a vyslovit k nim případně patřičné stanovisko navrhovatele. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk číslo 465/1 a prosím, aby se nyní slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost, pan poslanec Petr Letocha, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy nám odůvodnil. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Letocha:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, my jsme tento návrh zákona probírali na výboru pro bezpečnost na naší 37. schůzi ze dne 23. listopadu a do té doby zde nebyl podán žádný pozměňovací návrh. K dnešnímu dni evidujeme zatím 11 pozměňovacích návrhů. Na zmíněné schůzi jsme přijali usnesení následujícího znění.

„Výbor pro bezpečnost po úvodním vystoupení náměstka ministra vnitra Mgr. Radka Kani, vedoucí oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství odboru bezpečnostní politiky Mgr. Mileny Bačkové, ředitele Ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál plk. Mgr. Milana Prchala, po zpravodajské zprávě poslance Petra Letochy a po obecné a podrobné rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby s vládním návrhem zákona o zbraních a střelivu, sněmovní tisk 465, vyslovila souhlas;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR; ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR provedl příslušné legislativně technické úpravy.“

Děkuji.



**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče, za zpravodajskou zprávu a otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili tito poslanci: první v pořadí vystoupí pan poslanec Koten, připraví se pan poslanec Heller. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji za slovo. Já bych touto cestou v podstatě poděkoval legislativcům na Ministerstvu vnitra, protože odvedli skutečně kus práce, a musím říct – a pan ministr to tady i zmínil – že v minulém volebním období jsme – napříč politickým spektrem, musím říct, a pan ministr byl také ve výboru pro bezpečnost – takže jsme se snažili, aby opravdu legislativa v České republice byla na velmi vysoké úrovni, což se, myslím si, podařilo. A je dobře tedy, že zjednodušení pro naši početnou komunitu střelců budou v podstatě zjednodušující, ať se jedná elektronických průkazů, nebo elektronických průkazů zbraně.

Já tady mám několik pozměňovacích návrhů, pro které se tedy budu snažit získat nějakým způsobem podporu. Myslím si, že v některých případech je možné, že tady od vás poslanců... si to vyhodnotíte, že přece jenom to je pro dobro věci a že bychom měli posilovat bezpečnost v České republice a bezpečnost občanů celkově.

Já bych tedy načel jeden z prvních pozměňovacích návrhů, kde tedy se mění pouze jedno ustanovení, a to za prvé ustanovení § 13 odst. 2 zní: „Krajské ředitelství policie může z důvodu ochrany vnitřního pořádku nebo bezpečnosti zamítnout žádost o vydání zbrojního oprávnění i v případě, že jsou splněny podmínky uvedené v odst. 1, jestliže je žadatelem cizinec. Odůvodnění. Cílem pozměňovacího návrhu není v žádném případě omezit nebo znemožnit vydání zbrojního oprávnění cizinci, ale pouze umožnit Policii České republiky, aby v jednotlivých odůvodněných případech, například na základě informací od zpravodajské služby, měla pravomoc cizinci z jakékoliv země vydání zbrojního oprávnění odmítnout. Současný stav v Evropě včetně Evropské unie“ – to samozřejmě znamená bezpečnostní situace, demografický vývoj nebo například podpora terorismu jako například Hamás, který jsme zažili – „již zcela stírá rozdíl mezi cizinci z jednotlivých zemí, pokud jde o riziko, které by pro Českou republiku vzniklo umožněním jejich legálního ozbrojení. S ohledem na skutečnost, že v České republice je získání zbrojního oprávnění koncipováno jako nárokové po splnění všech podmínek, je nutné pravomoci policie v tomto oprávnění rozšířit.“ To je tedy pozměňovací návrh, který je veden jako sněmovní dokument číslo 3772.

Pak tady mám další pozměňovací návrh. Ten se týká za prvé – do přílohy 1 návrhu zákona se vkládá nový bod 1.13.4, který zní: „1.13.4, Palné zbraně určené výhradně pro náboje typu Flobert, náboje ráže 4 mm M20 nebo ústřevnou kinetickou energií střely srovnatelné, střelivo určené pro výcvik ve střelbě.“ Dále bod 2. Do přílohy 2 návrhu zákona se vkládá nový bod 1.5.8, který zní: „1.5.8, Palné zbraně určené výhradně pro náboje typu Flobert, náboje ráže 4 mm M20 nebo ústřevnou kinetickou energií střely srovnatelné, střelivo určené pro výcvik ve střelbě.“

Nyní dovolu, abych tuto změnu krátce odůvodnil. Přísnější pohled na kategorizaci zbraní na střelivo Flobert zavedla poslední revize evropské směrnice EU2021/555, o zbraních, respektive výkladové stanovisko Evropské komise. Důvodem byl v západních zemích zvýšený výskyt reaktivovaných zbraní, které byly do těchto zemí importovány v rámci do té doby volného režimu zbraní na střelivo Flobert. Následně byly tyto zbraně v daných zemích ilegálně předělávány na střelivo výkonných ostrých ráží a byla s nimi páchána trestná činnost. Toto ovšem bylo dáno především do té doby jednoduchou možností přepravovat tyto flobertové zbraně bez nutnosti speciálního povolení. Tento problém již ale odstranila novela zákona o zbraních č. 13/2021 Sb., která tyto zbraně zařadila do kategorie C-I. Tím omezila jejich nabývání na plně svéprávné osoby starší 18 let s pobytem na území České republiky, které mají povinnost tuto nabytou zbraň po koupi do 10 dnů zaregistrovat na Policii České republiky, a zároveň tato novela na celou kategorii zbraní C-I uvalila na dovoz, vývoz nebo přeshraniční přemístění těchto zbraní stejně přísné podmínky jako na zbraně kategorie A, B

nebo C. Zároveň tato novela zavedla opatření, aby nebylo možné uvádět na trh zbraně na náboj typu Flobert vzniklé předělávkou z ostré palné zbraně. Jinak řečeno, pokud někdo uvede na trh flobertku vyrobenou z ostrého Glocka, pak se na něj již optikou platné právní úpravy nahlíží jako na zbraň té kategorie, z které byl takto upraven, tedy té přísnější. Koncept předloženého pozměňovacího návrhu tak zavádí oprávnění nabývat zbraně na náboje typu Flobert do režimu zapsané autorizace. Žadatel musí splňovat podmínky § 55, tedy místo pobytu v České republice, zletilost, svéprávnost, bezúhonnost a zdravotní způsobilost. Oproti současné právní úpravě nabývání zbraní kategorií C-I je tam sice navíc ten rozdíl, že dotýčný občan si může jít patřičnou zbraň zakoupit teprve po zapsání autorizace do Centrálního registru zbraní. Doposud to fungovalo obráceně, tedy občan nejprve nakoupil a pak šel zaregistrovat.

Zároveň je toto řešení eurokonformní, protože zachovává kategorizaci zbraní na náboj Flobert striktně dle evropské směrnice. Tato změna tak umožní i nadále nabývat zbraně na náboje typu Flobert lidem, kteří nemají zbrojní průkaz, nově zbrojní oprávnění, a to při zachování nutnosti se zapsat do Centrálního registru zbraní a zároveň splňovat výše popsané bazální podmínky. Mimo jiné tato navržená úprava může pozitivně působit na bezpečnostní dovednosti občanů, a to včetně mládeže. Tímto způsobem bude umožněn výcvik dorostu, ale i dospělých, kteří nejsou držiteli zbrojního oprávnění, v bezpečné manipulaci ze zbraní, která má většinu vlastností palných zbraní, ale zároveň dosahuje omezených ústřevných energií. Tento pozměňovací návrh je tedy veden jako sněmovní dokument 3773.

Další pozměňovací návrh zní takto: za první, ustanovení § 150 odst. 6 zní: „ve vztahu k regulovaným součástem zbraně uvedeným v § 2 odst. 4 písm. b), c) a e) vyrobeným nebo uvedeným na trh přede dnem účinnosti tohoto zákona musí být požadavky tohoto zákona pro nakládání s nimi splněny pouze tehdy, pokud má být taková regulovaná součást zbraně využita pro zhotovení palné zbraně nebo použita ve zbraní, nebo pokud má být k jejímu vývozu, dovozu nebo přeshraničnímu přemístění. Odůvodnění. Návrh nového zákona o zbraních nově zavádí pojem regulovaná součást zbraně, do které nově zařazuje dnes volně prodejné, tedy nepodléhající regulaci předměty, hlavnovinu, označuje se jako polotovar, full-auto spoušťové mechanismy a jejich části a nadlimitní zásobníky. Tyto předměty nejsou hlavními částmi zbraní, jejich nedovolené použití ve zbraních podléhajících registraci je již dnes pochopitelně sankcionováno jak trestním zákoníkem, tak zákonem č. 19/2002 Sb., zásobníky, odnětí povolení. Nový zákon současně stanoví okruh osob oprávněných s takovými předměty nakládat a z toho pochopitelně vyplývá sankce z neoprávněného nakládání s těmito předměty mimo jejich použití ve zbraní. Skutečnost, že tyto předměty jsou dnes řádným vlastnictvím občanů, je třeba zohlednit v předchozích ustanoveních. Je třeba upozornit, že počet nadlimitních zásobníků, o ty jde tedy v nejčastěji se vyskytujících militariích, je odhadován na milion kusů. Nebezpečnost těchto předmětů je zanedbatelná a bez příslušné zbraně zásobník pochopitelně nestřílí.“ Takže to by bylo tedy k těm dalším regulovaným částem zbraně, kdy by se třeba mohlo stát, že například při dědictví nějaké pozůstalosti, kde budou i ty nadlimitní zásobníky, kde ten zemřelý je měl naprosto legálně, tak aby náhodou nedocházelo k tomu, že ten nabyvatel by pak mohl být trestně stíhán, protože by to bylo bráno jako nedovolené ozbrojování. Tento pozměňovací návrh je veden jako sněmovní dokument 3774.

Dále představím další pozměňovací návrh, který ve vládním návrhu zákona o zbraních a střelivu se mění takto: Za první, ustanovení paragrafu – pardon, to jsem si vytiskl asi dvakrát.

Další pozměňovací návrh se týká: Za první, do ustanovení § 1 se vkládá odst. 1, který zní: „Právo nabývat, držet a nosit zbraň je zaručeno za podmínek stanovených tímto zákonem.“ Dosavadní odst. 1 až 3 se označují jako odst. 2 až 4. Odůvodnění. Toto ustanovení, které tento pozměňovací návrh do vládního návrhu zákona doplňuje, nic nemění proti stávající legislativě, neboť toto ustanovení je obsaženo již nyní v platné úpravě zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů. Úvodní ustanovení

zachovává hodnotovou deklaraci vloženou do § 1 odst. 1 dosavadního zákona o zbraních zákonem č. 13/2021 Sb. Tato deklarace současně představuje interpretační vodítko pro výklad některých potenciálně problematických ustanovení týkajících se podmínek nakládání se zbraněmi některých kategorií. Z tradičních důvodů je zde ponecháno užší vymezení konkrétního nárokového způsobu nakládání se zbraněmi, jako nabývání, držení a nošení. Dosavadní legislativa je založena na tom, že zákon a případně navazující podzákoné předpisy, například co do průběhu zkoušky odborné způsobilosti nebo podmínek pro splnění zdravotní způsobilosti, přesně stanoví, jaké podmínky musí zájemce o držení zbraní splnit. Vydání příslušných rozhodnutí se občané mohou dostat, dovolat i soudní cestou. Byť to tak zákon až do nedávna nestanovil výslovně, česká zákonná úprava v oblasti zbraní de facto dlouhodobě vychází z existence práva držet a nosit zbraň, jehož výkon je nicméně podmíněn splněním zákonem stanovených podmínek. Předkládaný návrh na této tradiční legislativní koncepci nic nemění.

Pokud jde o samotné znění § 1 odst. 1 dosavadního zákona o zbraních, jehož tedy § 1 odst. 1 předkládaného návrhu čerpá inspiraci ze současného § 3 švýcarského zákona o zbraních, který zní: *Das Recht auf Waffen...* já to ani nepřečtu. Asi nejsme úplně... německy.

Úvodní ustanovení dále upravuje obecně věcnou působnost zákona. Zákon upravuje zejména nakládání se zbraněmi a střelivem – bylo by nestandardní, aby významný zákon České republiky byl uvozen pouze odkazem na právo Evropské unie. Je dlouhodobě zavedenou praxí, že v úvodním ustanovení zákona je vyjádřeno, co především daný zákon upravuje. Na rozdíl od dosavadní právní úpravy se v úvodním ustanovení zákona nehovoří o střelných zbraních, působnost zákona z hlediska pojmu zbraň je vymezena tím, jaké zbraně jsou zařazeny do jednotlivých kategorií, které zákon vymezuje, viz dále § 3, přílohy č. 1 a 2.

Zákon nově zavádí jednak pojem regulované součásti zbraně a jednak aktivní komponenty střeliva. Oba pojmy jsou tak dále taxativně definovány v normativním textu. Provozování střelnice musí být ze strany jejího provozovatele přímo spojeno s nakládáním se zbraněmi nebo se střelivem, proto tento aspekt věcného rozsahu zákona je uveden samostatně.

Tento pozměňovací návrh je tedy veden jako sněmovní dokument 3776.

Dále tady mám ještě pozměňovací návrh k tomuto zákonu o zbraních a střelivu. Je to § 19 Spolehlivost. Paragraf 1 ustanovení § 19 (?) návrhu zákona tedy zní: „Za spolehlivého podle toho zákona se nepovažuje ten, jehož trestní stíhání pro úmyslný trestný čin nebo trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s nakládáním se zbraní, střelivem, municí nebo výbušninou za prvé bylo pravomocně podmíněně zastaveno a dosud nebylo pravomocně rozhodnuto, že se obviněný osvědčil, nejméně však po dobu tří let od okamžiku pravomocného rozhodnutí o zastavení trestního stíhání, nebo za druhé za a) v posledních třech letech skončilo pravomocným rozhodnutím o schválení narovnání rozhodnutím o odstoupení od trestního stíhání mladistvého rozhodnutím o opuštění od potrestání nebo upuštění od potrestání s dohledem, za b) u něhož bylo pravomocně rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání, dopustil-li se úmyslného trestného činu nebo trestného činu spáchaného z nedbalosti v souvislosti s nakládáním se zbraní, střelivem, municí nebo výbušninou, a dosud nebylo pravomocně rozhodnuto, že se obviněný osvědčil, nejméně však po dobu tří let od okamžiku pravomocného rozhodnutí o podmíněném odložení návrhu na potrestání.“ Nyní to odůvodním. „Odklon je efektivním a poměrně novým prostředkem trestního práva, je to tedy obdoba jako v tom sněmovním tisku 464 – obviněný, aby dosáhl odklonu, musí splnit zákonem stanovené podmínky, tedy plné doznání, náhrada škody, lítost, na rozdíl od obviněného, který je souzen a odsouzen. Společensky považujeme skončení trestního řízení za výhodnější, a to jak pro společnost, tak pro zúčastněné osoby. Poškozený se dočká náhrady, je výrazně snížena pravděpodobnost recidivy. Trestní řízení je výrazně levnější. Je proto vhodné, aby ten pachatel, který splní podmínky pro odklon, a ten je mu přiznán, byl oproti pachateli, který tak neučiní, mírně zvýhodněn i pro případ jeho vyloučení

z možnosti získání zbrojního oprávnění, tedy ve srovnání lhůt uvedených v § 19 a § 18 odst. 1 písm. b) bod 4 a 5.“

Tento pozměňovací návrh je tedy veden jako sněmovní dokument 3777.

A ještě tedy načtu jeden pozměňovací návrh, který jsem si myslel tedy, že to je trošku něco jiného, nicméně ho načtu také. Paragraf ustanovení 150 odst. 6 zní: „Ve vztahu k regulovaným součástem zbraně uvedeným v § 2 odst. 4 písm. b), c), e) vyrobeným nebo uvedeným na trh přede dnem účinnosti tohoto zákona musí být požadavky tohoto zákona pro nakládání s nimi splněny pouze tehdy, pokud má být taková regulovaná součást zbraně využita ke zhotovení palné zbraně nebo použita ve zbrani nebo pokud má dojít k jejímu vývozu nebo přeshraničnímu přemístění.“ Odůvodnění je velmi podobné jako u sněmovního dokumentu 3774. Návrh nového zákona o zbraních nově zavádí pojem regulovaná součást zbraně, do které nově zařazuje dnes volně prodejné – nepodléhající regulaci – předměty jako hlavnovinu označovanou jako polotovar, full-auto spoušťové mechanismy a jejich části a nadlimitní zásobníky. Tyto předměty jsou hlavními částmi zbraní, jejich nedovolené použití ve zbrani podléhající registraci je již dnes pochopitelně sankcionováno jak trestním zákoníkem, tak zákonem č. 119/2002 Sb. Zásobníky – odnětí povolení.

Nový zákon současně nově stanoví okruh osob oprávněných s takovými předměty nakládat a z toho pochopitelně vyplývá i sankce z neoprávněného nakládání s těmito předměty mimo jejich použití ve zbrani. Skutečnost, že jsou tyto předměty dnes řádným vlastnictvím občanů, je třeba zohlednit v přechodných ustanoveních. Je třeba upozornit, že počet nadlimitních zásobníků, o které jde nejčastěji, je odhadován na 1 milion kusů a nebezpečnost těchto předmětů je zanedbatelná, protože zásobník samozřejmě sám nemůže střílet. Tento pozměňovací návrh je tedy veden jako sněmovní dokument 3775.

Děkuji za to, že jste si vyslechli takto dlouhou rozpravu ohledně pozměňovacích návrhů, a doufám, že alespoň pro některé se podaří v této Poslanecké sněmovně získat podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju, pane poslanče, a nyní se hlásí s přednostním právem pan ministr. Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuju. Pane místopředsedo, slibuji, že naopak budu v komentáři velmi stručný. O některých návrzích se určitě můžeme bavit, diskutovat, podívat se mezi druhým a třetím čtením dopodrobna na jejich danosti, ale některé považuju za nebezpečné, především ten poslední. Úprava spolehlivosti, to rozhodně nechceme. Je to výrazné zmírnění oproti tomu, co tu platí od devadesátých let, a podle mě to vůbec nepřihlíží k aktuální situaci a k vážnosti trestných činů spáchaných střelnými zbraněmi. Takže pokud jsme se spolu shodli v minulém období, že česká zbraňová legislativa je kvalitní, to jste tady sám v úvodní řeči řekl, tak se prosím držíme všeho toho, co je na ní kvalitní, a to jsou i dostatečně přísné postihy, které zákon jako takový stanoví.

Potom ty flobertky, které jste zmiňoval, směrnice EU – my se přizpůsobujeme nějakým způsobem té legislativě – je nezná, tenhle termín vůbec nezná, a musejí mít logicky stejný režim jako ostatní zbraně. Riskovat kvůli jedné specifické zbrani nějakou nesystémovost pojetí zákona nepovažuju určitě za vhodné.

A potom říkám, jsou tam i věci, o kterých se bavit můžeme. Nelíbí se mi ani to ustoupení od regulovaných součástí zbraní. Prostě nezaručíme, že si někdo nějaký spoušťák do budoucna nekoupí, neobstará, který umožní tu zbraň upravit na automatickou zbraň. Já bych opravdu u těchto věcí neriskoval. Naše legislativa právě v tomhle kvalitní byla a neriskoval bych to, že budeme vytvářet nějaké potenciální problémy, které mohou být střelnou zbraní způsobeny.

Chtěl jsem se ale hlavně vyjádřit k tomu poslednímu pozměňovacímu návrhu, to jsem udělal. Ten považuji z pohledu předkladatele za vyloženě nebezpečný a za zvyšující nebezpečnost použití střelných zbraní k takovým účelům, ke kterým rozhodně nechceme, aby se používaly. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji a nyní budeme pokračovat v obecné rozpravě. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Heller, připraví se pan poslanec Sadovský.

**Poslanec Šimon Heller:** Vážené dámy, vážení pánové, středa, pardon, úterý, čtvrt na sedm. Projevy se prodlužují, pozornost klesá. Mě to jako profesí kantora trhá srdce, proto se pokusím být velmi krátký a věcný.

A to konkrétně s kolegy Kašník, Zuna, Michálek, Ratiborský, Růžička, Sadovský a Vondráček přicházíme s pozměňovacím návrhem, který v § 1 zmíněného zákona doplní znění: „Právo nabývat, držet a nosit zbraně je zaručeno za podmínek stanovených tímto zákonem.“ Následující odstavce přecíslovat. V první řadě v dnešní platné úpravě toto znění je, za druhé zachovává to jistou hodnotovou deklaraci, která je i v souladu s debatou, která se tady vedla v roce 2021, a s ústavní změnou, která byla v roce 2021 schválena.

Druhý pozměňovací návrh, ke kterému se posléze přihlásím v podrobné rozpravě s kolegy Kašník, Zuna, Ratiborský, Růžička, Sadovský a Smetana, se týká provozního řádu střelnice, konkrétně zapisovaných údajů do provozní knihy střelnice. Jedná se o to, že novela zavádí povinnost na střelnici evidovat nejenom střelce, který přichází, do registru, ale je tady i povinnost evidovat všechny zbraně, se kterými přichází. Jsem přesvědčen s kolegy předkladateli, že se jedná o zjednodušení, pokud tato povinnost tady nebude. Naopak, pokud ta novela bude v původní platnosti, že se jedná o jednak nepraktickou záležitost a může se jednat i o nebezpečnou záležitost z hlediska zvýšené manipulace se zbraněmi.

Závěrem mi dovoluje poděkovat všem kolegům napříč koalicí – opozicí. Debatu považuji za věcnou a myslím si, že debata by se takto měla vést. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče, a nyní vystoupí pan poslanec Sadovský, připraví se pan poslanec Vondráček. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Petr Sadovský:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, předkládám pozměňovací návrh kolegy Jiřího Maška, Petra Sadovského, Radka Vondráčka a Radka Kotena za nepřítomného Jiřího Maška, který je (není?) z důvodu nemoci. Pozměňovací návrh mění okolnosti ohledně amnestie na zbraně. V podstatě v hlavě 10 se bude název jmenovat Nález zbraně nebo střeliva, opuštění zbraně nebo střeliva, odevzdání nelegálně držené zbraně nebo střeliva. Za § 116 se vloží § 116a: „Odevzdání zbraně nebo střeliva, které bylo drženo protiprávně.“

V podstatě to zkrátím, protože s panem ministrem myslím o tom ještě budeme debatovat. Jde o to, že ta amnestie by mohla být zneužívána, tak, jak, protože v současné době byla provedena čtyřikrát, když si to spočítáte, tak byla velice krátkodobá, protože za tu dobu, kdy to bylo čtyřikrát po čtyřech letech uděláno, to bylo jenom čtyřikrát šest měsíců, to znamená 24 měsíců na to bylo možno. Proto tuto amnestii chceme zpřísnit, a to tak, že je nutno zabránit, aby tento institut byl zneužíván k jakési postupné legalizaci zbraní, a proto do stávající praxe amnestií realizovaných v zákoně č. 119/2002, kdy bylo možno v průměru legalizovat zbraně jednou za 5 let, tento návrh zpřísnuje podmínku pro možnost legalizace zbraně stanovením lhůty na jednou za 10 let.

K pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče, a nyní vystoupí pan poslanec Vondráček, zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy.

Než dorazí k pultíku, načtu jednu omluvu. Omlouvá se paní poslankyně Válková od 18 hodin ze zdravotních důvodů.

Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vzhledem k času a vzhledem ke konstruktivní atmosféře se pokusím zredukovat svůj projev na minimum. Pane ministře, já taky jdu kvůli těm flobertkám, protože tím, že se ty floberty přeřadí do kategorie zbraní, kde bude nutný zbrojní průkaz, tak to znamená fakticky likvidaci těch výrobců, protože pak bude postrádat smysl vůbec kupovat si flobertku. Většina těch, kteří mají zbrojní průkaz, už sáhnou po ostřejší zbraní. A přitom výroba flobertek u nás opravdu, nebudu přehánět, je stoletá a více než stoletá, nejenom v našich zemích, v Rakousku, v Německu. Slouží k výcviku, slouží vlastně ke vzdělání v oblasti zacházení se zbraní, je to zbraň, kterou můžete používat na zahradě proti drobným domácím škůdcům, a tak dále.

Ale příběh flobertek je v podstatě příběh Evropské unie v kostce. Ten problém vznikl tak, že naše floberty jsou konstrukčně velmi složité, a bez speciálního vybavení v podstatě nejsou způsobilé k tomu, abyste je předělal na ostrou zbraň. Stojí to potom také dvakrát tolik, když si chcete koupit takovou zbraň české výroby. Ale objevily se turecké, můžu říct i napodobeniny, protože to vypadá úplně stejně. Díky tomu, že tam není dělený válec, poměrně jednoduše převrtáte tu flobertku na zbraň ráže 22, což už je smrtící zbraň. Těmito zbraněmi se údajně páchá ve větší míře kriminalita ve Velké Británii, ve Skandinávii. Ale to nejsou ty naše floberty, to jsou turecké floberty. Dokonce naše výrobce potom zvou na ambasády, aby jim ukázali, jak existují dílny na hranicích Francie a Velké Británie, kde se z toho vyrábí ostré zbraně. Ti naši výrobci jim říkají: To nejsou naše zbraně. U nás máme českou zkušebnu, u nás máme velmi přísné podmínky, a Evropská unie umožnila překupování těch tureckých, mimochodem i prostřednictvím – nebo přes území – České republiky.

U nás existují ti výrobci, a když zakázete nebo když přeřadíte tuhle kategorii zbraní, tak to znamená, že tato část českého průmyslu končí, například výroba v Brně, na kterou jsem se byl osobně podívat. Mají tam 65 zaměstnanců a floberty představují větší část jejich obratu, jejich produkce. Evropská unie to prostě vyřeší tím, že zavede plošný zákaz bez toho, že by rozlišovala ty, kteří dodržují zákon, dodržují přesná pravidla, a ty, kteří vlastně jenom využili tohoto segmentu k rychlému zisku a jejichž zbraně potom slouží k páčání trestné činnosti. Je třeba uvést dva důležité rozlišující faktory v rámci možného předělání floberty na výkonnější zbraň. Ty české a ty turecké se prostě mezi sebou liší konstrukčním provedením.

My přicházíme – já jsem tam podepsaný pod ten pozměňovací návrh – s řešením, který je v souladu s evropskou směrnicí, není v rozporu, a umožní těm našim výrobcům přežít, že se tam zpřísní ten proces registrace a nákupu zbraně, ale nemusíte si pořídit kvůli tomu zbrojní průkaz. To je ta hranice, která znamená pro firmu, která to u nás dělá, přežití a nepřežití. Teď je to v rukou českého Parlamentu, jak budeme implementovat evropské právo a jestli jsme schopni reflektovat národní specifika naší výroby a jestli jsme schopni zachránit české výrobce, kteří tady platí daně, odvádí zdravotní a sociální za své zaměstnance. Je to o tom, jestli dokážeme ochránit český průmysl před plošným zákazem, který je z Bruselu a z bruselské perspektivy jednoduchý, jasný, ale pro nás to jasné není. My můžeme zachránit desítky pracovních míst tím, že schválíme pozměňovací návrh.

Já už to tady nechci víc rozvádět. Hrozně bych si přál, kdybyste třeba, pane ministře, měl někdy potom čas třeba o tom pohovořit ještě třeba mimo plénium. Jsem přesvědčený o tom, že bychom vás dokázali argumentačně přesvědčit, že ta cesta tu je a že můžeme udělat

něco užitečného. Myslím, že i ten pozměňovací návrh je podepsaný zástupci více poslaneckých stran.

Samozřejmě přiznávám, že jsem také střelec, jsem držitelem zbrojního průkazu, pro mě by to nebyl žádný problém. Ale chápu, že to znamená výraznou změnu chování zákazníků a vlastně zničení tohoto segmentu zboží na trhu a výrazné ohrožení vůbec existence českých výrobců, to za prvé. Takže se přimlouvám k tomu pozměňovacímu návrhu, který jsem připodepsal, ale který tady předkládal a nechal zpracovat jako první pan poslanec Koten.

Pak tu mám druhý pozměňovací návrh, který má číslo 3778 v systému. Ten se týká případů, kdy může dojít k zajištění zbraně, střeliva nebo souvisejícího dokladu nebo listiny a vypouštění z vládního návrhu vágní a zneužitelnou formulaci ohledně zajištění na základě stanoviska či informace orgánů veřejné moci. Orgánem veřejné moci se obecně rozumí orgán, který reprezentuje veřejnou moc a je ze zákona oprávněn autoritativně rozhodovat o právech a povinnostech fyzických či právnických osob nebo jinak zasahovat do jejich právní sféry. To buď přímo, zejména v případě orgánů moci výkonné, nebo soudně, nebo zprostředkovaně, pokud jde o orgány moci zákonodárné. Subjekt, o jehož právech a povinnostech je takto rozhodováno, není s orgánem veřejné moci v rovnoprávném postavení a obsah rozhodnutí nezávisí na jeho vůli. Orgánem veřejné moci se rozumí prakticky jakýkoliv orgán, který může pouhou informací, ačkoliv nemá žádné pravomoci ohledně zbraní a střeliva, zasáhnout do práv držitele zbraní. Ad absurdum by takovouto informací nebo stanovisko mohla podat například sousedka zaměstnaná na školní inspekci. Z navrženého znění § 123 pak vyplývá, že dojde k zajištění, odebrání, zbraně, střeliva nebo souvisejícího dokladu nebo listiny a následně se bude prověřovat pravdivost informace či sdělení. Dobu prověřování lze odhadnout na dobu řádu měsíců. Uvedené je pro mnohé držitele zbraní v České republice, kde máme opravdu kvalitní, nezpochybnitelně kvalitní a liberální právní úpravu, která by mohla být vzorem pro právní úpravy v jiných zemích, neakceptovatelný, protože ohrožuje existenčně držitele zbraní, kteří jsou na zbraní či dokladech souvisejících se zbrojní licenci závislí. Jedná se zejména o profesní myslivce, obchodníky se zbraněmi a střelivem, instruktory střelectví a zaměstnance bezpečnostních agentur. Uvedené by mohlo být zneužito i k likvidaci obchodní konkurence či konkurence na pracovním trhu.

V této souvislosti je třeba připomenout, že informaci může poskytnout kdokoli z orgánů veřejné moci, protože pojem informace není nijak definován. Lze si představit i situaci, kdy by šikanózně byly podávány opakované informace, které tak v podstatě permanentně znemožní bezúhonnému a spolehlivému držiteli užívat zbraně a střelivo či vykonávat s nimi související povolání.

Informace ani stanovisko – a to je podstatné – není správním aktem, což by ztěžovalo obranu proti nim a vyžadovalo by prověření celého obsahu stanoviska či informace včetně eventuálního dlouhotrvajícího výslechu svědků a podobně, kdy náklady na to správní řízení by nesl držitel zbraně sám. Zejména nebezpečné a neodůvodněné se jeví, aby byla zakotvena možnost zajištění zbraně, střeliva nebo souvisejícího dokladu na základě informace některé ze zpravodajských služeb, protože informace by podléhala utajení, což by v podstatě znemožňovalo či minimálně minimalizovalo efektivní obranu proti takové informaci. Z hlediska právní jistoty držitelů zbraní a střeliva nebo souvisejících dokladů nebo listin, kteří jsou v mnoha případech na držení existenčně závislí, je nezbytné navržené ustanovení vypustit.

K tomu bych rád dodal, že projednání na bezpečnostním výboru údajně bylo naprosto hladké, snad v délce trvání patnácti minut. Tyto námitky tam nezazněly. Já se otevřeně přiznávám, já jsem k tomuto podnětu dospěl v podstatě ve stejný den, kdy se projednával tento tisk. Nejsem členem bezpečnostního výboru, takže jsem se ho neúčastnil. Je možné, že ty námitky jsou liché. Jsem otevřený k nějaké debatě. Pro jistotu načtu ale ten pozměňovací návrh.

Zase, ocenil bych nějaký dialog s ministerstvem, kde bychom si to řekli a vysvětlili. Nevylučuji, že mě přesvědčíte, pane ministře. Potřeboval bych ale asi opravdu rozbor a výklad toho, co se pod tím ustanovením myslí a jestli opravdu můžeme vyloučit, že by mohlo za určitých situací dojít k odebrání zbraní v podstatě bez řádného důvodu, tedy k zásadnímu zásahu do práv občana České republiky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji, pane poslanče. S přednostním právem se hlásí pan ministr.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Ještě férově v obecné rozpravě, aby byla případně možnost reakce, a ne až v závěrečném slově. Pokud nebudeme podléhat stereotypům, které jsme si o sobě navzájem za léta letoucí v Poslanecké sněmovně vytvořili, zjistíte, že se mnou se debatovat dá, pane kolego, prostřednictvím pana místopředsedy. Dokonce vaši kolegové z bezpečnostního výboru by potvrdili, že i na řadě pozměňovacích návrhů poskytují své legislativce a jsme schopni je předkládat i dohromady a mnohokrát k věcnému řešení dojít.

Takže já jsem samozřejmě k té debatě, kterou jste tady navrhl, připraven. Jsem připraven k ní přizvat i kolegy z Ministerstva vnitra, kteří se touto legislativou zabývají odborně dlouhá léta, a jak jste tady všichni ocenili, vysoce profesionálně, protože ano, ta legislativa je vysoká a napříč politickými garniturami jsme ji doted' nezdeformovali. Já bych byl rád, kdyby tomu tak bylo i po projednávání tohoto zákona, takže k té debatě jsem každopádně připraven. Ono je to jenom o něco těžší, že já tu debatu samozřejmě oficiálně vedu s bezpečnostním výborem, který je garantem, kde se bavím s jednotlivými kolegy i s výborem jako celkem. Není potom asi úplně v silách ministra mít s každým jednotlivým poslancem individuální schůzku. Nicméně pokusím se k té věci, kterou vy jste řekl, zareagovat.

Začnu tím druhým návrhem. Sám víte jako právník, lépe než já, že některé věci, které mají zdánlivě vágní formulaci, mají naopak svojí velkou důležitost a relevanci. Já bych tady chtěl jednoznačně říci, že tady se dává prostor nejen policejním informacím, ale informacím, které pocházejí z bezpečnostního prostředí zpravodajských služeb. Zpravodajské služby jako takové mohou v určité chvíli indikovat právě tento problém a měl by na něj být brán zřetel. Sám jako právník víte, že nepřiléhavý přírůstek se sousedkou – sousedka rozhodně veřejná moc není, protože každý takový verdikt je soudně přezkoumatelný. Je soudně přezkoumatelný, což je v tomto zákoně samozřejmě zakotveno.

Já vím, že z té první části se bavíte o firmě Alfaproy z Brna. Víím, jak je kvalitní, víím, co všechno vyrábí, a víím, že ty výrobky jsou určitě vynikající kvality, a rozhodně bych je nesrovnával s tím, co produkují Turci. Ale podle odborníků se bohužel i tyto zbraně dají předělat tak, aby to byly takzvané plnotučné zbraně, jak se v branži říká. Snesou dokonce vyšší tlaky, snesou vyšší tlaky, než je to u těch tureckých zbraní, u těch napodobenin, o kterých se bavíte a které jsou hojně používány opravdu k závažné trestné činnosti. A to, že se těm vrahům potom ta turecká napodobenina po třech výstřelech rozpadne, ta zbraň nefunguje, to je pravda, ale to už ten lidský život může být pryč.

Je to k debatě a byl bych rád, kdybychom k této naší debatě vzali určitě odborníky, protože ta situace není tak jednoduchá, a pokud chceme naší zbraňovou legislativu udržet, nějaký balanc v legislativě, tak tenhle návrh určitě má své opodstatnění.

Já už dál do debaty vstupovat nebudu, ani na vaši reakci, na kterou teď máte právo. Dohodněme se, sedněme si k oběma částem toho návrhu. Ale na první pohled a první poslech, sám jste řekl, do systému jste vložil před krátkou dobou, prostřednictvím pana místopředsedy, ale na první poslech tyto návrhy moji podporu nemají. Děkuji.



**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane ministře. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Vondráček. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji. V rámci faktické budu reagovat na pana ministra. Já jsem tu větu s tou sousedkou uvedl, představme si ad absurdum. Opravdu to už bylo něco, s čím se asi nesetkáme. Já jsem připraven ten pozměňovací návrh i vzít zpět, když budu přesvědčen... Chápu, že to je vážná tematika a že jsou tady bezpečnostní rizika. Na druhou stranu každá vágní definice v zákoně a práva a povinnosti mohou znamenat problém potom v praxi. A já jenom chci být ujistěn o tom, že nemůže dojít k nadmíru velkému zásahu do práv občana České republiky.

Co se týče těch flobertek. No, asi bude nejlepší, nevím, jestli jste nějakou viděl, pane ministře, na vlastní oči. Ona teoreticky možná předělat jde, ale opravdu jenom se speciálním vybavením za cenu nemalých nákladů. To je nesrovnatelné s těmi tureckými. V každém případě jsme schopni to nějak řešit legislativně. Navíc prodej těch českých není masový. A jestliže opravdu nějakým způsobem budeme dokumentovat, kdo si ji kupuje, kde se prodává, budeme vědět, kde ty zbraně jsou, tak jsem přesvědčený, že vyhovíme evropské legislativě a zároveň nezničíme velkou českou tradici a kus českého zbrojního průmyslu. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. Přihlásil se k faktické poznámce pan poslanec Kobza. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, ta diskuse jde do hloubky. Já bych rád připomněl jednu věc. Předělání flobertky na zbraň, která může používat plnohodnotné střelivo, je nelegální krok a většinou je k tomu zapotřebí velmi dobré vybavení. A pakliže už někdo to vybavení má, pak už mu nedělá problém si tu zbraň vyrobit celou z plnohodnotného materiálu, protože je to nelegální zbraň jako nelegální zbraň a on vlastně za stejnou práci bude mít daleko větší efekt. Takže já bych spíš se soustředil na legálnost těch úprav nebo legálnost toho, co kdo dělá, než na ty flobertky en bloc jako takové, protože jak říkám, potom už je otázka té nelegální zbraně si ji vyrobit celou, to už zas tak velký rozdíl není, a navíc si vybere kvalitní materiál, vybere si prostě, může si to vyfrézovat, vyvrtat. Myslím si, že to je daleko větší riziko, ale to už se dostáváme za hranu zákona, to už je potom záležitost vyložené policejní. Tak jenom jsem tady to chtěl říct na obhajobu českých flobertek. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, že jste dodržel čas k faktické poznámce.

Nyní načtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Jakob, respektive bere pan poslanec Jakob zpět svou omluvu od 18 hodin, kterou měl z rodinných důvodů.

Nyní už nemáme nikoho přihlášeného do obecné rozpravy. Ptám se, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy ještě? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova v této fázi?

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Já jenom krátce chci poděkovat za to, že ten návrh zatím byl projednáván na všech úrovních velmi věcně, a ještě bych jednou chtěl garantovat to, že se meritorně shodujeme. Česká zbraňová legislativa je kvalitní, shodli jsme se na tom v minulém volebním období, a já si trvám na tom, že pokud se seznámíme s návrhem předkladatele, odborníků z Ministerstva vnitra, tak opravdu neposíláme

českou zbraňovou legislativu žádným špatným směrem, i kdyby neprošel žádný pozměňovací návrh. Ale já jsem připraven k tomu, o tom diskutovat.

O těch flobertkách – tak samozřejmě, že to předělání je těžké, ale tím by se právě zabývali lidé, kteří se z nějakého objektivního důvodu prostě nedostanou ke zbrojnímu pasu, kteří se nedostanou k povolení používat zbraň a hledají nějaké alternativy. V tom přece spočívá případné kriminogenní riziko, které tady je.

Ale znovu říkám, slíbil jsem tu debatu, debata bude, vezmu k tomu naše lidi z Ministerstva vnitra. Děkuji za věcnou debatu i ve druhém čtení.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova zpravodaje? Není.

Přistoupíme tedy k podrobné rozpravě. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

O slovo se přihlásili tito poslanci: první v pořadí v podrobné rozpravě vystoupí pan poslanec Heller. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Šimon Heller:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, hlásím se k pozměňovacímu návrhu číslo 3780 a číslo 3782. Odůvodněny byly v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, děkuji. Další přihlášený do podrobné rozpravy je pan poslanec Sadovský, připraví se pan poslanec Vondráček.

**Poslanec Petr Sadovský:** Děkuji, pane předsedající. Já se tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu Jiřího Maška, Petra Sadovského, Radka Vondráčka a Radka Kotena pod číslem 3781. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Nyní vystoupí v podrobné rozpravě pan poslanec Vondráček, připraví se pan poslanec Koten.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji. Já se chci v podrobné rozpravě přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 3778, jak jsem jej odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, děkuji, a poslední zatím v podrobné rozpravě je přihlášen pan poslanec Koten.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji. Já bych se touto cestou přihlásil k pozměňovacím návrhům, které jsou vedeny jako sněmovní tisk 3772, 3773, 3774, 3775 a 3777. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, končím podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není, a my můžeme tedy skončit druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat dál bodem číslo 6, a sice

**Vládní návrh zákona o trhu s nevýkonnými úvěry  
/sněmovní tisk 472/ – druhé čtení**

Z pověření vlády by předložený návrh zákona měl uvést pan ministr financí Zbyněk Stanjura, kterého nicméně nevidím v sále, tak se chci zeptat... Paní ministryně obrany zastoupí pana ministra financí... (Ministr financí vchází do sálu.) Už je tady. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Máme před sebou druhé čtení návrhu zákona o trhu s nevýkonnými úvěry. Tento návrh zákona implementuje směrnici Evropské unie o správcích úvěrů a o obchodnících s úvěry. Cílem této směrnice má být vytvoření jednotného evropského trhu s portfoliem bankovních úvěrů, které jsou klasifikovány jako takzvané nevýkonné, což je takový hezký popis úvěrů, které nejsou po určitou dobu spláceny nebo je jejich splácení určitým způsobem ohroženo.

Návrh zákona obsahuje veřejnoprávní regulaci správy nevýkonných úvěrů, které doposud podléhaly jen obecné občanskoprávní regulaci. Vytváří se nové subjekty na finančním trhu, kterými jsou obchodník s úvěry a správce nevýkonného úvěru. Pro získání povolení činnosti správce nevýkonného úvěru bude muset žadatel splnit stanovené požadavky, oproti tomu činnost obchodníka s úvěry specifické povolení od ČNB nevyžaduje. Obchodníkem s úvěry bude ta osoba, na kterou jsou v rámci její podnikatelské činnosti převáděny nevýkonné úvěry.

Návrh zákona dále upravuje přeshraniční správu nevýkonných úvěrů v rámci jednotného evropského trhu a pravidla pro jednání s dlužníkem. V souladu s požadavkem směrnice je účinnost zákona navržena 30. prosince letošního roku, což však v závislosti na průběhu legislativního procesu nepravděpodobně, ale zcela jistě dozná změny. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisky 472/1 a 472/2 a já poprosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru, kterým je pan poslanec Libor Turek, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

**Poslanec Libor Turek:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já bych se omezil tedy na usnesení rozpočtového výboru. Ještě předtím bych chtěl říci, že rozpočtový výbor návrh zákona projednal 21. 9. 2023, přerušuje projednávání a potom 11. 10. 2023 doporučuje schválit. A teď k vlastnímu usnesení:

„Po úvodním slově zástupce Ministerstva financí pana Hradila, zpravodajské zprávě poslance Libora Turka a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby s vládním návrhem zákona o trhu s nevýkonnými úvěry, sněmovní tisk 472, vyslovila souhlas;

II. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu.“

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji, pane poslanče, za zprávu zpravodaje a otevírám obecnou rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí. Pan poslanec Nacher – prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, milá vládo, kolegyně, kolegové, trh s nevýkonnými úvěry. Pro ty, kteří nevědí, o co jde, tak jsou to vlastně úvěry v selhání, aby to bylo úplně jasné. Jakým způsobem to funguje? Tak, že potom třeba banka tu pohledávku prodá dotyčným, kteří to kupují jako svého druhu investici, ti to potom předají inkasní společnosti, která to začne vymáhat. Někdy to řeší banka přes inkasní společnost napřímo, někdy to řeší přímo ta banka.

Co já jsem upozorňoval už v rozpočtovém výboru a co mi tam chybí, je – ten, kdo zná trochu tu praxi – že to, jakým způsobem je to připraveno, je ta minimalistická varianta, to znamená, že se to týká těch případů, kdy banka jako finanční instituce přeprodá pohledávku nějakému investorovi a ten se obrátí na inkasní společnost. A tady je potřeba v uvozovkách ho jakoby regulovat a kontrolovat činnost inkasní společnosti, jak se chová k tomu dlužníkovi. Nicméně my tady na trhu máme celou řadu jiných případů, kdy se na inkasní společnost obrátí přímo banka nebo nějaký jiný věřitel – telekomunikace, energetické společnosti, leasingové společnosti a podobně, a těch se tahleto regulace týkat nebude. Já tady teď nemám čísla v rámci druhého čtení, já se o tom možná detailněji vyjádřím ve třetím čtení, ale to mi tam trochu chybí.

Já jsem o tom mluvil na rozpočtovém výboru úplně upřímně, nebudu tady fakt ingerovat úplně do všeho, za chvíli tam je ochrana spotřebitele, řešíme tady exekuce, hromadné žaloby a podobně, tak já jsem trochu rezignoval, že jsem ani nepřipravil pozměňovací návrh – on by po zkušenostech, které mám doposud s mými pozměňovacími návrhy, stejně asi neprošel, takže je to zbytečná práce. Nicméně na mikrofon si tady dovoluju říct, že při troše dobré vůle jsme v tomhleto případě mohli rozšířit tu harmonizaci a opravdu to udělat tak, aby to fungovalo na celý trh s těmi takzvaně nevýkonnými úvěry, nikoliv jenom na nějaký segment, který bratru já odhaduji na nějakých 15 % trhu – teď mě tady, pane ministře, nechtejte za slovo. To mně přijde škoda. To mně přijde škoda, že když už – a vy mě znáte, já jsem euroskeptik, já nejsem vždycky šťastný, že my tady jenom přijímáme normu, kde něco harmonizujeme, vždycky říkám, jako to říkám a budu to říkat u hromadných žalob, že to musíme přijmout kvůli nám, ne proto, že nám to někdo nařizuje – tak v tomhleto případě, když už tedy tady něco musíme přijímat, tak bychom to měli přijmout tak, aby to vyhovovalo českým podmínkám. A já vám tady jako člověk, který se v tom nějakým způsobem pohybuje nebo pohyboval mimo politiku, říkám, že když už se tedy tady bude nějakým způsobem zpříšňovat legislativa a regulovat fungování trhu s nevýkonnými – já nemám rád to slovo nevýkonnými – úvěry, s těmi úvěry v selhání, tak by se to mělo dít tam, kde se skutečně v České republice děje a kde ten byznys jde, protože jinak opravdu tady my postihneme jenom část toho trhu, budeme mít čárku, že jsme něco harmonizovali, ale dál se tady pojede močalem černým.

Tak to je spíš taková jenom poznámka. Upřímně, už jsem to tentokrát fakt vzdal a rezignoval a pozměňovací návrh jsem nepřipravil v tomto duchu, ale mluvil jsem o tom na rozpočtovém výboru, mluvím tady o tom teď a ve třetím čtení klidně udělám širší, hlubší rozbor a analýzu, aby i ti kolegové, kteří se tím nezabývají, věděli, o co jde a o čem potom budou hlasovat. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Hlásí se někdo další do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem v této fázi o závěrečná slova? Není, dobrá.

Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Do podrobné rozpravy se hlásí pan zpravodaj, pan poslanec Turek. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Libor Turek:** Děkuji za slovo. Já bych si, pane předsedající, s ohledem na to, že ve druhém čtení nebyl do tohoto okamžiku k návrhu zákona předložen žádný pozměňovací návrh, tak bych si dovolil navrhnout, aby se garanční výbor před třetím čtením návrhem zákona podle § 94a odst. 4 již nezabýval. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Hlásí se někdo další do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu tedy končím.

Zájem o závěrečná slova, předpokládám, že není ani nyní.

A budeme hlasovat o jednom z návrhů. Zagonguji, aby mezitím mohli dorazit kolegové.

Budeme hlasovat o návrhu pana zpravodaje, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval podle § 94a odst. 4.

Zaznamenal jsem žádost o odhlášení. Všechny vás odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili opětovně. Ještě dochází kolegové.

Víme, o čem budeme hlasovat, ještě jednou to zopakuji: budeme hlasovat o návrhu, který přednesl zpravodaj, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, bylo přihlášeno 90 poslanců, pro hlasovalo 90, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s tímto bodem a já končím druhé čtení tohoto návrhu.

Pokračujeme bodem

## 7.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevykonnými úvěry /sněmovní tisk 473/ – druhé čtení**

I tento tisk z pověření vlády uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Je to takzvaný související zákon, navazuje na sněmovní tisk 472, na návrh zákona o trhu s nevykonnými úvěry, a konkrétně se v tomto návrhu zákona mění občanský soudní řád, zákon o bankách, zákon o spořitelních a úvěrních družstvech, zákon o správních poplatcích, zákon o spotřebitelském úvěru a zákon o platebním styku. Všechny navrhované změny jsou implementačního charakteru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu a usnesení výboru vám byla

doručena jako sněmovní tisky 473/1 a 473/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Libor Turek, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Libor Turek:** Děkuji za slovo. Já bych se tedy omezil na přečtení usnesení rozpočtového výboru:

„Po úvodním slově zástupce Ministerstva financí pana Hradila, zpravodajské zprávě poslance Libora Turka a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny parlamentu

I. doporučuje Poslanecké sněmovně parlamentu, aby s vládním návrhem, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevýkonnými úvěry, sněmovní tisk 473, vyslovila souhlas;

II. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu parlamentu.“

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně. Otevírám obecnou rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí, ani z místa, obecnou rozpravu tedy končím.

Předpokládám, že zájem o závěrečná slova není.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Hlásí se pan zpravodaj do podrobné rozpravy. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Libor Turek:** Děkuji za slovo. Totéž – s ohledem na to, že ve druhém čtení nebyl do tohoto okamžiku k návrhu zákona předložen žádný pozměňovací návrh, navrhuji, aby se garanční výbor před třetím čtením návrhem zákona podle § 94a odst. 4 již nezabýval. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, o tom budeme hlasovat po skončení podrobné rozpravy. Hlásí se ještě někdo jiný do podrobné rozpravy? Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím.

Předpokládám, že ani nyní není zájem o závěrečná slova.

Proto přistoupíme k hlasování, a sice o návrhu, který přednesl zpravodaj, a sice návrh, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, bylo přihlášeno 98 poslanců, pro hlasovalo 94, nikdo nebyl proti. Návrh jsme přijali.

Tím jsme vyčerpali hlasování v rámci druhého čtení a já končím druhé čtení tohoto návrhu.

Měli bychom pokračovat bodem

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb.,  
o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 519/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh měl uvést pan předseda vlády Petr Fiala, ale zastoupí ho pan ministr Blažek. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Protože čas je v politice velmi významný faktor, omezím své úvodní slovo a budu konstatovat, že hlavním účelem navrhované právní úpravy je legislativní změna institutů a požadavků v oblasti ochrany utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, která činí v aplikační praxi potíže. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji a já prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, kterým je pan poslanec Martin Major.

**Poslanec Martin Major:** Vážený pane předsedající, vážení ministři, dámy a pánové, já se pokusím to příliš neprodlovat, a vzhledem k tomu, že na to máme čtyři minuty, to shrnu pouze telegraficky. Hlavním cílem návrhu je narovnat požadavky související s novými legislativními tendencemi, současně se návrh snaží odstranit některé dílčí nedostatky současně platné právní úpravy, jako je například precizace definice utajované informace nebo explicitní vymezení okruhu podnikatelů, kteří mohou mít přístup k utajovaným informacím. Poslední novela tohoto zákona proběhla v roce 2011, a vzhledem k tomu, že jsme v roce 2023, proto tato novela.

Dále návrh zákona podstatným způsobem snižuje administrativní zátěž, neboť Národní bezpeční úřad bude v případě změny některého údaje obsaženého v osvědčení fyzické osoby, osvědčení podnikatele nebo v dokladu bude vydávat novou veřejnou listinu z vlastní iniciativy, aniž by bylo nezbytné žádat ze strany fyzické osoby nebo podnikatelů.

Nakonec, když to celé přeskochím, konstatuji, že organizační výbor navrhl svým usnesením ze 45. schůze, aby garančním výborem byl výbor pro bezpečnost. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, ani z místa, obecnou rozpravu tedy končím.

Předpokládám, že zájem o závěrečná slova není.

Nezazněl návrh na vrácení ani zamítnutí, tak se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Navrhuje snad někdo přikázání jinému výboru než výboru garančnímu? Není tomu tak, přistoupíme tedy k hlasování.

A já se ptám, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru? Kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, bylo přihlášeno 100 poslanců, pro hlasovalo 97, proti nebyl nikdo a já konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tomu tak.

Tím jsme se vypořádali s prvním čtením sněmovního tisku 519 a já tento bod končím. Děkuji navrhovateli i zpravodaji.

A protože je 18.58 hodin, tak si myslím, že asi není rozumné zahajovat další bod. Domluva je, že dneska jednáme do 19 hodin, takže já přerušuji do zítřejšího dne naši schůzi a přeji vám hezký večer. Sejdeme se zítra v 9 hodin ráno.

(Jednání skončilo v 18.59 hodin.)



**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**13. prosince 2023**  
**Přítomno: 167 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, zahajuji druhý jednací den 86. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve všechny odhlásím a požádám, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami. S náhradní kartou číslo 27 bude hlasovat paní poslankyně Jana Pastuchová a s náhradní kartou číslo 15 bude hlasovat pan poslanec Bžoch.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Vladimír Balaš se omlouvá z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Roman Bělouš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jan Bureš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Klára Dostálová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Martin Exner z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty a ze zdravotních důvodů, Eva Fialová od 12 hodin z pracovních důvodů, Romana Fischerová z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jaroslav Foldyna do 14 hodin z pracovních důvodů, Jiří Hájek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Šimon Heller do 10 hodin z pracovních důvodů, Miloslav Janulík z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, David Kasal do 9.40 hodin z pracovních důvodů, Pavel Kašník z celého jednacího dne z osobních důvodů, Pavel Klíma z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Věra Kovářová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jan Kuchař do 17 hodin z pracovních důvodů, Petr Liška z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Karla Maříková z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jiří Mašek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Hana Naiclerová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Miloš Nový z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pavla Pivoňka Vaňková z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Marie Pošarová z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lucie Potůčková z celého jednacího dne bez udání důvodu, Karel Sládeček z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pavel Svoboda z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Michaela Šebelová od 10 hodin do 10.30 hodin z pracovních důvodů, Helena Válková z celého jednacího dne bez udání důvodu, Viktor Vojtko z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Petr Vrána z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Michal Zuna z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Pavel Žáček z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvají Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jana Černochová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Martin Dvořák od 10 hodin z pracovních důvodů, Petr Hladík od 12 hodin z pracovních důvodů, Helena Langšádlová od 9 do 12.30 hodin z pracovních důvodů, Jan Lipavský do 12 hodin z pracovních důvodů, Michal Šalomoun od 12 hodin z pracovních důvodů, Marek Výborný do 10.30 hodin z pracovních důvodů.

Ještě se omlouvá pan poslanec Vladimír Zlinský z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů. To by byly prozatím došlé omluvy.

Pokud ještě někdo budete žádat o vydání náhradní karty, tak mně prosím oznamte číslo.

Dnešní jednání zahájíme projednáváním pevně zařazených bodů, a to v pořadí neprojednaných bodů z úterý 12. prosince. Nicméně nyní je prostor pro případné návrhy na změnu toho schváleného pořadu. Já zde mám přihlášku pana předsedy Cogana – ten stahuje.

Dále mám k pořadu schůze přihlášeného s přednostním právem pana místopředsedu Karla Havlíčka. Prosím, pane místopředsedo, ujměte se slova.

Poprosím Sněmovnu ještě o ztišení, aby tady byl klid na projednávání návrhů na změnu pořadu. Kolegyně, kolegové, prosím.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já budu dnes velmi stručný, ale byl bych rád, abychom zařadili bod, který se nazývá Převod agendy digitálního stavebního řízení z Ministerstva pro místní rozvoj na Dopravní a energetický stavební úřad. Je to vážná věc a já bych prosil, abychom velmi zvážili to, jakým způsobem se dneska vyvíjí digitální stavební řízení, jeho digitalizace. Všichni víme, že získání stavebního povolení digitální cestou by mělo být od 1. července 2024. Podotýkám, už je to o rok posunuté, a to proto, že se posunul stavební zákon. A my tvrdíme, že pod ministrem Bartošem je dnes tato agenda v troskách a hrozí nám nevídaná blamáž.

Pokud se okamžitě na vládě nezatáhne za ruční brzdu, hrozí stavební chaos a do značné míry degradace celého stavebního zákona, který – jak velmi dobře víte – byl náročně připravován. Po dvou letech naší práce přišla nová vláda, která se rozhodla, že zruší stávající stavební zákon. Po dohodě s opozicí jsme nakonec připravili z mého pohledu variantu, která je krvavým kompromisem. Na druhou stranu plnou odpovědnost zato nese vláda Petra Fialy. V dané chvíli...

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Pane místopředsedo, já se omlouvám, ale opravdu je tady velký hluk. Kolegyně, kolegové, prosím, přeneste své rozhovory do předsálí.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Prosím pěkně, nevymezuje pouze opozice. Já věřím, že to sledujete, ale jak hejtmani, tak zástupci starostů v tuto chvíli vážně zpochybňují termín 1. 7. 2024. Tak prosím, věnujme tomu pozornost, protože se to dá ještě v tuto chvíli změnit. Znovu opakuji, že nejsme s vládou ve sporu ohledně digitalizace stavebního řízení. Je to řešení, které jsme připravili ještě my po dohodě s novou vládou v režimu, na kterém je všeobecná shoda. Problém je v tom, že to nezvládá Ministerstvo pro místní rozvoj, nemá tam kompetentní tým.

V tuto chvíli se jedná o následující problematiku. Určitě si vzpomínáte, že jsme připravili digitalizaci takzvaných soutěžních dialogů po mnoha letech práce a po diskusi s odbornou veřejností. Rekapituluji to, že pan ministr Bartoš ideologicky nepochopitelně zrušil tyto soutěžní dialogy. Netransparentnost postupu pana ministra Bartoše potvrdil následně ÚOHS. Nicméně pan ministr Bartoš připravil bez širší odborné diskuse další řešení. Zakázku měla dostat z našeho pohledu nedůvěryhodná firma. Co udělal ÚOHS? Napadl to zcela jednoznačně. Důležité je říct, že navzdory tvrzení ÚOHSu uzavírá s touto problematickou firmou smlouvu na částku 37,5 milionu korun, a to podotýkám, v režimu JŘBU, čili jednacím řízením bez uveřejnění. Následuje to, že ÚOHS napadá JŘBU, nicméně pan ministr Bartoš současně s tímto postupem ÚOHSu tuto zpackanou zakázku začíná řešit s právní kanceláří, která se postaví proti ÚOHSu, přičemž limit pro výplatu této právní kanceláři je na úrovni 30,5 milionu korun. Podotýkám, že se jedná o zakázku ve výši 37,5 milionu korun a neberu argument to, že se jim zatím nevyplatilo 30,5 milionu korun. Je to po 4,5 milionech až do června roku 2024. Může, prosím, někdo soudný vysvětlit, proč se platí právní kanceláři až 30,5 milionu korun, když se jedná o zakázku 37,5 milionu korun, nota bene když se bojuje proti ÚOHSu? To fakt nikdo v tomhle případě nepochopí.

Podotýkám, že v mezidobí pan ministr Bartoš ztratil možnost čerpat 1 miliardu korun z IROPu čili z Evropské unie. To znamená, nedůvěryhodná firma, předražená zakázka ve smyslu právních služeb, současně se přijde o 1 miliardu korun. Proti se staví Svaz měst a obcí,

proti se staví Asociace krajů, proti se staví Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů. Nevím, co více už uvést v rámci argumentů k tomu, aby se okamžitě ta agenda převedla z Ministerstva pro místní rozvoj, kde na to nemají kompetentní lidi v tuto chvíli – je mi líto, ale je to realita – aby se převedla na Ministerstvo dopravy. Na Ministerstvu dopravy vznikl Dopravní a energetický stavební úřad. Ty lidi tam znám, jsou to profesionálové, jsou to odborníci. Jakkoliv mají hodně práce, dokázali by toto zvládnout tak, že by se ten termín ještě dal stihnout.

Takže prosím o zařazení tohoto bodu a diskusi nad tím, jakým způsobem urychleně převést agendu z Ministerstva pro místní rozvoj na Dopravní a energetický stavební úřad. Je ještě v tuhle chvíli šance tu ostudu odvrátit, protože pokud se rozjede stavební zákon a nebude připravena jeho digitalizace, nedovedu si představit, jakým způsobem to bude přijato odbornou veřejností, ale samozřejmě jakýmkoliv stavebníkem, nemluvě o tom, že tam je celá řada netransparentních kroků. A překvapuje mě to, když Piráti sami deklarovali vždy, že veškerá výběrová řízení se pojedou v běžném režimu, nechápu, proč se to jede v režimu JŘBU. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Prosím vás, pane místopředsedo, upřesněte mi název bodu?

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Převod agendy digitalizace stavebního řízení z Ministerstva pro místní rozvoj na Dopravní a energetický stavební úřad.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Poprosila bych, abyste to ke mně donesl i písemně, aby tam pak nedošlo k nějaké mýlce. Děkuji. A jako druhý se hlásí k pořadu schůze pan poslanec Hubert Lang. Prosím.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuju za slovo, paní předsedající. Já bych chtěl na pořad dnešní schůze doplnit další bod, který jsem nazval Totalitní prvky kroků ministra vnitra Rakušana v rezortu Ministerstva vnitra, a chtěl bych tento bod zařadit jako první bod dnes k projednávání.

O co se mi jedná: 10. 12. je Den lidských práv. K onomu datu obdržel premiér Fiala této vlády otevřený dopis – desítky osobností z řad politického, kulturního, společenského života, které poukazují na závažné porušování lidských práv, na cenzurní praktiky a normalizační, pomalu nastupující normalizaci v naší společnosti. Za poslední rok hnutí ANO několikrát tady říkalo, že nastupuje pomalu plíživá totalita. My neříkáme, že je totalita z padesátých let, kdy docházelo k nějakým popravám osob a podobně. Včera už se o tom tady krátce zmínil náš pan předseda. Já bych chtěl, aby tento dopis, který dostal premiér Fiala, nezapadl, a chtěl bych vás seznámit alespoň částečně s některými věcmi, které v tomto otevřeném dopisu zazněly.

Otevřený dopis Společnosti pro obranu svobody projevu, zkratka SOS, pro premiéra Petra Fialu podpořily desítky osobností veřejného, kulturního, společenského života. Podotýkají, že kroky Ministerstva vnitra dlouhodobě polarizují společnost a vytvářejí v ní atmosféru strachu. Takže třiatřicet let po revoluci my zde vytváříme atmosféru strachu ve společnosti. „Přibývá indicií, že se vláda, jež se původně přihlásila k závěrům Charty 77, ve svém programovém prohlášení vynucuje nejen (jeden?) politický názor a sklouzává k cenzurním praktikám, které mnozí pamatují z doby normalizace,“ píše se v dopise, který byl předsedovi vlády na Den lidských práv 10. 12. doporučen nebo doručen.

To znamená, já zde hovořím o praktikách prvního místopředsedy vlády, předsedy hnutí STAN, rezortního ministra vnitra pana Rakušana, který si začíná osobovat právo, a používá k tomu státní aparát, na vytváření těch jediných a správných názorů. Kroky ministra vnitra

Rakušana pomalu začínají omezovat svobodu slova, přičemž dlouhodobě polarizují společnost a vytvářejí v ní atmosféru strachu. Opravdu chceme zde vytvářet atmosféru strachu 33 nebo 34 let po revoluci? Vláda sklouzává k cenzurním praktikám, které byly za normalizace. Mezi příklady snahy ministra vnitra na omezování svobody slova je jmenovaná metodika Krizového informačního týmu KRIT, který byl vytvořen na Ministerstvu vnitra.

Dále osobnosti poukazují, že „ministr vnitra Rakušan se dopouští označování pouhých předpovědí, odlišných výkladů a jiných názorů za určité dezinformace“. To znamená, jestliže má někdo jiný názor, než je oficiální názor současné vládní pětikoalice, je označován za dezinformátora. Dopis dále zmiňuje, že nechvalně známých osobností a organizací, které rozdělují společnost falešným obviňováním svých oponentů, dokonce se zde přímo hovoří, že vyzývají české občany k nahlašování dezinformací. Takže my budeme zde přímo vyzývat občany k nahlašování dezinformací s tím, že to není práškačství, protože jsou lži ve veřejném prostoru nebezpečné? Jsou zde hovořeny, jsou zde zmiňovány určité weby, Manipulátoři.cz, Nadační fond nezávislé žurnalistiky, to znamená subjekty, které dokonce čerpají některé finanční prostředky ze státního rozpočtu.

Premiéru Fialovi tak podepsaní vyčítají, že jeho výroky na adresu demonstrujících občanů také nepomáhají společenské soudržnosti. To znamená, premiér vlády rozděluje společnost. Vy pořád říkáte, že opozice rozděluje společnost, že upozorňuje (na) některé věci, nepravosti, a tady přímo tyto osobnosti říkají, že ten, kdo rozděluje společnost, je vládní pětikoalice a je to premiér Fiala.

Je ten dopis opravdu dlouhý. Já jsem chtěl včera hovořit, potom jsem stáhl svoji přihlášku, možná se k tomu vrátím ještě na nějaké schůzi, abych to mohl případně přečíst celé, protože by mě opravdu zajímalo, jak na to bude ze strany pana premiéra zareagováno.

V závěru dopisu tak předsedu vlády podepsaní vyzývají, aby se jasně postavil za svobodu projevu a odmítl jakékoliv cenzurní snahy schovávání za boj proti údajným dezinformacím – „abyste nedopustil vznik legislativy, která by dávala této a všem dalším vládám nějaký bílý šek na filtrování nepohodlných informací nebo neumožňovala Evropské komisi zasahovat do ústavou chráněné svobody projevu českých občanů na případně digitálních platformách“ – to jsou ty vypínané určité weby – „abyste se rázně postavil proti šíření atmosféry netolerance, autocenzury a dalšího omezování svobody projevu“. To jsou věci, které prostě vám tady z minuty podepišu. „Žádáme vás, vážený pane premiére, abyste v duchu hodnotové politiky důrazně bránil občanské svobody a ujistil tak občany, že nemusejí říkat něco jiného doma a něco jiného na veřejnosti“ – to, co jsme všichni zažívali na konci osmdesátých let, že jsme něco jiného říkali doma a něco jiného jsme byli nuceni říkat ven, dneska prostě se k této věci pomalu propracováváme – „že se nemusejí bát vyjadřovat své názory, ať už se týkají migrace, klimatických opatření, věcí přicházejících z Evropské unie, očkování proti covidu, situace na Ukrajině, genderové ideologie, korespondenční volby“ – to je to, co se tady střetneme pravděpodobně příští rok – „energetické politiky a dalších témat,“ žádají desítky osobností. Je tady potom vyjmenována opravdu celá řada, množství lidí, kteří mají nějakou sílu v tom veřejném prostoru, a žádají pana premiéra, aby proti těmto věcem zasahoval.

Já bych se – to tady zmiňuji jenom z toho důvodu, že nám, když říkáte, že hnutí ANO říká něco o nějaké totalitě, a ptáte se nás, v čem to spatřujete, tak já vám tady dávám jasný příklad, který za mě, vlastně ten otevřený dopis, vyjmenoval, kde my spatřujeme, co je ta pomalu plíživá cenzura a co je ta pomalu plíživá normalizace. To znamená názory, které momentálně nejsou in, tak vlastně vy se nás snažíte a obecně i ty lidi házet do jednoho pytle. Chtěl bych, aby se tento bod dneska zařadil, aby se tady otevřel, abychom se o tom mohli demokraticky pobavit. Děkuji za slovo. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já vám děkuji, pane poslanče, a ještě se hlásí – dobře, ještě je tam přihlášený pan poslanec Juchelka a poté vnímám přednostní právo pana předsedy Cogana. Pan poslanec Aleš Juchelka také k návrhu na změnu pořadu. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Já jsem tady úplně naposledy, protože je poslední šance zařadit příspěvek na péči na dnešní den. Máme úplně poslední možnost pomoci všem zdravotně handicapovaným, protože to může projít dneska v devadesátce a může se od 1. 1. 2024 navýšit příspěvek na péči.

Včera jste vy, vážení kolegové, odmítli zařadit tady tento bod na dnešní den jako bod číslo 1 anebo ve 12.30, takže já mám poslední šanci pro vás – hlavně vy, poslanci z vládní koalice – na zařazení tohoto bodu dnes ve 12 hodin.

A poněvadž tady ještě nezazněly ty částky, tak já je znovu řeknu. V I. stupni se mění do 18 let z 3 300 korun na 3 630, z 6 600 na 7 260 ve II. stupni, ve III. ze 13 900 na 15 290 a ve IV. stupni je to nejmarkantnější z 19 200 na 21 120. Ti, kteří pečují o své partnery, o své děti a mají nad 18 let, tak to z 880 skočí na 2 000, což je velmi markantní u I. stupně, ze 4 400 na 6 400, z 12 800 na 14 080 a z 19 200 na 21 290.

Já hlavně apeluji na všechny poslance, kteří jsou ve výboru pro sociální politiku, poněvadž všichni vědí, do jaké svízelné situace se dostanou rozpočty neformálních pečujících, kteří se doma starají o zdravotně handicapované. Všichni vědí, co schválili v rámci konsolidačního balíčku, že stoupnou náklady v rámci konsolidačního balíčku na cenách potravin, cenách energií, zrušili jste dokonce slevu na poplatníka pro zdravotně handicapované. To znamená, když jeden z nich pracuje a druhý se 24/7 stará doma třeba o dítě, tak i těm jste zrušili a vzali jste jim 25 000 korun ročně. A to nemluvě o tom, že během tohoto vašeho vládnutí se dvakrát zvyšovala úhradová vyhláška.

Takže já apeluji na všechny poslance vládní koalice, hlavně ty, kteří jsou ve výboru pro sociální politiku, aby zvedli ruku pro to, aby se tady tento zákon, sněmovní tisk 565, který navyšuje příspěvky na péči o 10 % a je to v rozpočtu na příští rok pouhých 5 miliard korun – takhle prostě neuvedete ty lidi do chudoby, do bídy a dramaticky jim nesnížíte jejich rozpočty – (zařadil) na dnešní 12. hodinu napevno. Je to poslední možnost, kdy můžeme zdravotně postiženým pomoci. Vy to moc dobře víte a ten, kdo bude hlasovat proti, tak je dle mého názoru asociální poslanec, protože zvedá ruku jenom podle toho, ne jakým způsobem se v něm hne svědomí anebo toho, že to ti lidé potřebují, ale tak, jak chce tato vláda jenom v rámci nějakého šetření v rozpočtu právě na zdravotně handicapovaných. Všem jste přidali, dokonce i energetickým firmám jste špatně zastropovali ceny energií.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Prosím o snížení intenzity hlasu, pane poslanče!

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Já poprosím taktéž, aby plénum Sněmovny snížilo intenzitu hlasů, když mluvím. (Potlesk vlevo.) A prosím, paní místopředsedkyně, abyste mě nenapomínala, když tady vidíte, že mluví ostatní poslanci, když hovořím já, a já mám tu intenzitu právě kvůli tomu, že potřebuji překřičet všechny ostatní. (Potlesk vlevo.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Pane poslanče, velmi žádám o to, abychom tady zkrátka nezvyšovali hlas nad míru nezbytně nutnou. V sále byl hluk zcela standardní, jak je tady bohužel běžné. Prosím, pokračujte, máte ještě čas.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc, mám posledních 40 vteřin. Takže znovu apeluji na všechny poslance, hlavně ve výboru pro sociální politiku, aby zvedli ruku pro zařazení

navýšení příspěvku na péči o 10 % dnes ve 12 hodin. Můžeme to mít hotové za 30 minut. Nejsou to žádné sběry politických bodů, není to žádné, kdo vyhraje, kdo prohraje, ale je to kvůli tomu, že ty lidi neuvrhnete do chudoby a do bída. Moc dobře víte, že zhruba 3 miliony lidí se pohybuje na hranici chudoby a drtivá většina z nich, a to je milion neformálních pečujících, je právě u těch, kteří se starají o zdravotně postižené. Takže prosím o váš hlas. (Potlesk vlevo.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Vnímám panu předsedu Cogana.

Ještě načtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Jaroslav Dvořák z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů a pan poslanec Jan Richter do 10 hodin z pracovních důvodů.

Tak a poprosím pana předsedu, stále jsme v návrzích na změnu pořadu. Prosím.

**Poslanec Josef Cogan:** Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil načíst poměrně nekonfliktní tisk a byl by to návrh, který je teď bodem číslo 99, návrh poslanců Jiřího Havránka, Roberta Králíčka, Petra Letochy, Michala Zuny, Jiřího Horáka, Marie Pošarové a Romana Kubíčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě. Jedná se v podstatě o technickou novelu archivního zákona a zákona č. 261/2021 Sb., označená jako DEPO, přičemž hlavním cílem je vytvořit podmínky pro úspěšnou přípravu úřadů a dalších původců a také výrobců na atestace elektronických systémů spisových služeb. Je to návrh, který byl vlastně i na grémiu brán, že je nekonfliktní, jen jsme ještě (dořešovali?) nějaké další věci, s tím, že bych si dovolil navrhnout tento bod jako pátý bod dnešního pořadu schůze.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Jenom poprosím, pane předsedo, o upřesnění – jako pátý bod, čili to navrhuje pevně zařadit za bod číslo...?

**Poslanec Josef Cogan:** Ano, jako pátý bod dnešního pořadu.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Za bod číslo 14, před bod číslo 137. (Poslanec Cogan: Ano.) Děkuji. A potom vnímám, že se k návrhu na změnu pořadu schůze hlásí pan předseda Babiš. Prosím.

**Poslanec Andrej Babiš:** Dobré ráno. Vážení spoluobčané, dámy a pánové, dnes, když jsem cvičil ráno, tak jsem se díval na televizi a viděl jsem živé vystoupení pana ministra Výborného. Chápu, že on zemědělství ani potravinářství nerozumí, ale já bych chtěl navrhnout bod, aby pan ministr a všichni, kteří mluví o oligopolu a o Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, aby absolvovali rychlokurz na Vysoké škole ekonomické nebo aby si aspoň otevřeli Wikipedii. Tak já jsem si ji otevřel, dovzdělal jsem se, protože je jasné, že pětikoalice a ten marketing, který oni mají, to zadání, a to je dneska zase ten rating a ty nezávislé úřady, tak já bych tady přečetl, co je to oligopol: „Oligopol je taková struktura trhu na straně nabídky, kdy v oboru existuje jen velmi málo výrobních firem, respektive těchto pár subjektů dohromady zabírá většinový podíl nabídky. V takové situaci může explicitně docházet k utajeným jednáním, koluzím, na společné cenové politice a udávání směru vývoje celého odvětví. Původ slova oligopol: oligopol vychází z řeckého slova oligos znamenající málo, množství firem v této struktuře, a koluze vychází z anglického slova colusion, to znamená tajná dohoda. V češtině se ještě používá pod významem nekalá soutěž a maření vyšetřování. Chování firem oligopolu je ovlivněno vzájemnou závislostí“ a tak dále.

Takže proto navrhuji ten bod, aby pan ministr tohle slovo nepoužíval, protože možná pan ministr neví, že v České republice máme 35 000 zemědělců, 9 000 výrobců –

potravinářských firem a 9 velkých řetězců, které ovládají 90 % maloobchodu. A samozřejmě pan ministr nezapomněl vzpomenout Agrofert a tu zlou Madetu. Takže, pane ministře, prosím vás, to, co se děje v naší zemi, je jenom to, co jste tady způsobili vysokými cenami energií. Pan ministr ještě mluvil o těch malých firmách. No, tak jedno uzenářství už nám zkrachovalo na Moravě, pane ministře, a budou další krachovat, protože vy jste příčinou toho, že tyhle firmy kolabují, i ta sklárna a další. A pan premiér říkal: Nenecháme nikoho padnout. No, vy jste ničili zemědělství a potravinářství od revoluce, proto tady cizinci můžou kupovat půdu, proto tady většina potravinářských firem zkrachovala, a proto říkám, když už mluvíte o Agrofertu, navštivte ty firmy, ony vám to ukážou. Nejen přijít jenom se... Jděte do těch firem, jděte do Madety, ať vám to ukážou. Česká republika už dávno není potravinově soběstačná. Není dávno, už dnes se dováží 60 % vepřového masa. Všechno jste tady od revoluce zničili a i to málo z těch potravinářských investorů, kteří tady jsou, tak i ti vám vadí.

Takže, pane ministře, dovzdělat se, naučit se, co je to oligopol, naučit se, jakou má kompetenci Úřad pro hospodářskou soutěž, který teď napadáte. No proč? Protože zrušil Bartošovi tu soutěž netransparentní, a ten z toho udělal JŘBU. Normálně obcházíte zákony a normálně nezávislé úřady vy pomlouváte – ERÚ – a já jsem o tom včera tady mluvil, nebudu dlouho mluvit.

Takže návrh toho bodu – doporučuji, aby pan ministr Výborný a všichni, kteří používají slovo oligopol, absolvovali rychlokurz nebo si přečetli aspoň Wikipedii, protože bohužel nevědí, o čem mluví. Všechno, co se děje v naší zemi, likvidace průmyslu, likvidace potravinářského průmyslu, to je vaše zásluha, je to vaše dílo, a teď na ně hodíte ještě další miliardy, protože přenesete na ně poplatky za obnovitelné zdroje, za ten váš 600miliardový tunel v „made in ODS“ v roce 2010. Děkuji. (Potlesk levé části sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Rozumím, jenom se ještě chci ujistit, aby to bylo podle přání pana předsedy, jestli ten název bodu má začínat, jak jste říkal: Doporučuji, aby pan ministr Výborný a ti, kdo hovoří o oligopolu, absolvovali rychlokurz. (Nesrozumitelná reakce poslance Babiše.) Poprosím na mikrofon, protože takto to není slyšet ani pro mne, ani pro stenozáznam. Prosím tedy o ten návrh.

**Poslanec Andrej Babiš:** Doporučuji, aby pan ministr Výborný a všichni členové pětikoalice, kteří používají slovo oligopol a mluví o ÚOHS, absolvovali rychlokurz na VŠE nebo si aspoň přečetli Wikipedii. (Potlesk levé části sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já tady mám ještě dvě přihlášky, a sice s přednostním právem se hlásil pan předseda Benda, ještě tady mám včas donesenou přihlášku pana poslance Berkovce a tím se blížíme k závěru navrhování změn pořadu schůze. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, já budu velmi stručný, protože jsme neměli úplně jasno s aparátem a řidícími. Navrhuji, aby bod 137, Rozpočet Státního fondu rozvoje kinematografie, byl dnes jako bod první. Měl jsem pocit, že taková dohoda zazněla na grémiu, ale byly pochybnosti o tom, jestli nemají být před tím ty zákony v prvním čtení, tak navrhuji, aby tento bod, který bude krátký, byl první, nikoli až jako čtvrtý nebo pátý.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Návrh jsem zaznamenala. Jde tedy o pevné zařazení jako první bod dnes. A ještě tedy pan poslanec Berkovec. Prosím.

**Poslanec Stanislav Berkovec:** Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji vám hezký den. Dámy a pánové, navrhuji bod, který je velmi krátký, a týká se včerejšího setkání meziparlamentní skupiny přátel státu Izrael s Jejím excelencí velvyslankyní státu Izrael, s paní Annou Azari, a s členy rodin, kteří k nám přijeli na své misi, rodin, kterým byli uneseni rodinní příslušníci při útoku Hamásu 7. října, s tím, že bych velmi rád navrhl, abychom odhlasovali usnesení nebo apel takový, který jsme včera dali dohromady se zástupci židovských obcí a s našimi hosty a se zástupci organizací. Já jsem rád, že přišel předseda meziparlamentní skupiny přátel, pan vážený kolega Bartošek.

Jestli dovolíte, abych vám přiblížil, o čem to je, přečtu ten návrh usnesení: „Na základě setkání meziparlamentní skupiny přátel České republiky – Izrael dne 12. prosince tohoto roku s velvyslankyní státu Izrael, doprovázené zástupci rodin občanů unesených při teroristickém útoku Hamásu na Izrael dne 7. října letošního roku, u vědomí historické odpovědnosti za selhání zástupců mezinárodního Červeného kříže při jejich návštěvě ghetta Terezín v červnu 1944, vyzývá příslušné představitelé mezinárodního Červeného kříže, aby co nejdříve zjistili informace o zdravotním stavu unesených a podmínkách, ve kterých se nacházejí. Apeluje na mezinárodní Červený kříž a další relevantní instituce, aby se s maximálním úsilím zasadily o okamžité a bezpodmínečné propuštění rukojmí. Vyzývá vládu České republiky, aby v tomto směru učinila příslušné kroky a neprodleně informovala Poslaneckou sněmovnu o svém postupu.“ Toť vše. Já vám děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já děkuji. Jen se ujistím, pane poslanče, takže ten název je Usnesení Izrael, ten název návrhu nového bodu? (Poslanec Berkovec: Ano.) Dobrá, a ještě se chci ujistit, návrh na pevné zařazení nebyl vznesen – je to tak? Nebyl tam návrh na to, kdy by to mělo být zařazeno. Dobře.

Tímto jsme se tedy vypořádali s návrhy na změnu pořadu. Jelikož se už nikdo nehlásí, tak zagonguji, přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, abychom se vypořádali hlasováním s těmi návrhy, které byly předneseny. Navrhuji postup, jak jsme zvyklí, v pořadí, jak návrhy konkrétně zazněly.

Ano, vnímám žádost o odhlášení. Všechny vás odhlašuji, prosím, přihlaste se svými registračními kartami.

V mezičase ještě načtu omluvy: omlouvá se paní poslankyně Ivana Mádlová od 12 hodin ze zdravotních důvodů a paní poslankyně Michaela Opltová do 12.30 hodin z pracovních důvodů.

Dostáváme se tedy k prvnímu hlasovatelnému návrhu, který přednesl pan místopředseda Karel Havlíček. Je to návrh nového bodu s názvem Převod agendy digitalizace stavebního řízení z MMR na Dopravní a energetický stavební úřad.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh nového bodu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, bylo přihlášeno 139 hlasujících, pro 69, proti 58. Návrh nebyl přijat.

Další návrh přednesl pan poslanec Hubert Lang. Je to také návrh nového bodu s názvem Totalitní prvky kroku ministra vnitra Rakušana v rezortu Ministra vnitra. Bude-li tento návrh bodu schválen, pak bychom hlasovali pevné zařazení.

Nyní tedy zahajuji hlasování o tomto návrhu nového bodu předneseného panem poslancem Langem. Kdo je pro? Kdo je proti?



Hlasování číslo 29 se účastnilo 140 hlasujících, pro 69, proti 70. Tento návrh taktéž nebyl přijat.

Přikročíme k dalšímu návrhu, který přednesl pan poslanec Aleš Juchelka. Tam jde o bod číslo 94, sněmovní tisk 565, jde o zákon o sociálních službách, příspěvek na péči. Hlasovat budeme o návrhu na pevné zařazení dnes ve 12 hodin.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto pevné zařazení, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 30 se účastnilo 142 poslankyň a poslanců, pro 69, proti 22. Návrh nebyl přijat.

Dále přistupujeme k návrhu pana předsedy Cogana, a sice jde o bod číslo 99, tisk 576, je to archivní a spisová služba. Také budeme hlasovat návrh na pevné zařazení jakožto pátý bod dnešního jednání čili za bod číslo 14.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 31 se účastnilo 143 hlasujících, pro 140, proti 0. Návrh byl přijat.

Dále přednesl svůj návrh pan předseda Andrej Babiš. Je to návrh nového bodu Doporučuji, aby pan ministr Výborný a všichni členové pětikoalice, kteří používají slovo oligopol, absolvovali rychlokurz na VŠE či rychlokurz ekonomie nebo si přečetli Wikipedii.

Budeme hlasovat o tomto návrhu nového bodu. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, hlasovalo 143 poslankyň a poslanců, pro 69, proti 69. Návrh nebyl přijat.

Nyní přikročíme k návrhu pana předsedy Marka Bendy. Jde o pevné zařazení bodu číslo 137, tisk 589. Jde o Státní fond kinematografie. Návrh zní, ať se o něm jedná dnes jako o prvním bodu jednání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 33 se vyjádřilo 145 hlasujících, pro 145, proti 0. Návrh byl jednomyslně přijat.

A poslední návrh, pana poslance Stanislava Berkovce, je návrh nového bodu s názvem usnesení Izrael.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh nového bodu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 34 se účastnilo 144 hlasujících, pro 143, proti 0. Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.

Tímto jsme se vypořádali se všemi hlasovatelnými návrhy ke změně pořadu schůze. Budeme tedy postupovat podle schváleného pořadu jednání a přistoupíme k bodu

137.  
**Návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2024  
střednědobého výhledu na léta 2025 a 2026  
/sněmovní tisk 589/**

Tento materiál uvede ministr kultury Martin Baxa.

Než mu předám slovo, tak protože stoupl hluk v sále, poprosím, aby ti, kdo se chtějí vyjadřovat k něčemu, tak aby buď tak činili u pultíku za mikrofonem, anebo v předsáli a odešli ze sálu, je tady opravdu poměrně značný hluk.

Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové. Myslím, že projednání tohoto bodu bude opravdu velmi krátké. Děkuji za vyhovění, abychom mohli dnešní jednání zahájit právě tímto bodem, přece jen se jedná o bod rozpočtový. Dovolím si vám předložit návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2024 a střednědobého výhledu na léta 2025 až 2026. Ten návrh je předložen v souladu se zákonem o audiovizí. Vláda návrh rozpočtu schválila 15. listopadu a 1. prosince jej souhlasně projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu s kladným doporučením.

Celkové příjmy fondu v roce 2024 jsou navrženy ve výši 1 689 418 000. Ve stejné výši jsou rozpočtovány i výdaje. Výdaje zahrnují v sobě jak filmové pobídky, tak podpory kinematografie a samozřejmě úhrada provozních výdajů.

Za podporu předem děkuji a jsem připraven odpovědět na jakékoliv případné otázky. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně. Tento sněmovní tisk, jak už i bylo naznačeno, projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 589/1, a já nyní požádám pana zpravodaje výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, pana poslance Jana Lacinu, aby nás informoval o jednání příslušného výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

**Poslanec Jan Lacina:** Prosím. Dobré dopoledne, doporučuji řídit se stanoviskem výboru a schválit usnesení v navrženém znění. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, a já tedy zahajuji všeobecnou rozpravu a do ní se hlásí pan poslanec Lubomír Brož, který je řádně přihlášen, a poté vnímám, že z místa... Gentlemanská dohoda, dobře.

Paní poslankyně Pokorná Jermanová. Prosím.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Hezké dopoledne. Já bych chtěla vyjádřit postoj hnutí ANO k navrhovanému rozpočtu. My tento rozpočet podpoříme, protože je potřeba ho schválit, aby Státní fond kinematografie mohl od ledna fungovat naplno. S čím ale máme problém dlouhodobě, a pan ministr Baxa o tom ví, to jsou peníze, které na tento fond jdou.

Mě velmi mrzí, že Sněmovna nepodpořila náš pozměňovací návrh navýšení rozpočtu Státního fondu kinematografie, protože se domníváme, že před ním stojí obrovské úkoly, a to

je právě ta jeho transformace, a při stávajícím počtu zaměstnanců, při rostoucích cenách energií a dalších nákladů na provoz... (Odminka pro hluk v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já vám rozumím, paní poslankyně, ale hluk se myslím opět snížil v sále – prosím.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Při rostoucích nákladech obecně na provoz se domníváme, že tento fond je podfinancován, a úkol, který před sebou má, je obrovský. Samozřejmě že si neodpustím kritiku, která se týká filmových pobídek, které jsou přes sliby pana ministra nedostatečně naplněny, ale vzhledem k slibu, který dal filmařům, předpokládám, že tady vystoupí a bude říkat tu svoji mantru, že půjde 200 milionů z Národního plánu obnovy filmařům, nicméně ty peníze nejdou na filmové pobídky a na filmové pobídky se použít nedají.

Nebudu prodlužovat toto projednávání, znovu zopakuji, že hnutí ANO tento rozpočet podpoří, ale k výšce finančních prostředků, které jsou určeny na letošek a i k výhledům na rok příští a přespříští, opravdu máme významné výhrady. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, a nyní tedy pan poslanec Lubomír Brož. Prosím.

**Poslanec Lubomír Brož:** Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl rozhodně podpořit to, co říkala kolegyně, ve výboru jsme jednomyslně podpořili tento rozpočet. Jenom bych jenom chtěl zdůraznit ještě jednu věc, že ono se to netýká spíš pana ministra, ale možná zbytku vlády. Je třeba si opravdu uvědomit, že filmové pobídky nejsou žádné dotace. Filmové pobídky jsou investice anebo podpora investic filmařů do České republiky a existuje na to mnoho studií, kde tyto pobídky přinášejí naší ekonomice velké množství peněz, a mně trošičku udivuje, že si tohle vláda neuvědomuje, protože jak říká kolegyně, vzhledem k inflaci ty pobídky se vlastně v podstatě spíš snižují, pokud nezůstávají na stejné úrovni, takže určitě podporujeme, ale jenom do budoucna tohle zamyšlení pro vládu a doporučení, třeba se do budoucna s tím něco stane. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně.

Ještě načtu, kdo se omlouvá, a je to pan poslanec Josef Bernard, od 9.20 do 12 hodin se omlouvá z pracovních důvodů a poté pan ministr Vlastimil Válek do 9.30 hodin z pracovních důvodů.

A jelikož se do všeobecné rozpravy už nikdo další nehlásí, taky ji končím.

Pro pořádek se táži, zda je zájem o závěrečná slova po všeobecné rozpravě? Není tomu tak, takže přistoupíme k rozpravě podrobné a tam vnímám, že se hlásí pan zpravodaj. Prosím.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji pěkně. Já si vám dovolím načíst návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k návrhu rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2024 a střednědobého výhledu na léta 2025 a 2026: „Poslanecká sněmovna schvaluje návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2024 a střednědobého výhledu na léta 2025 a 2026.“

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně. Opět už nevnímám žádného zájemce o vystoupení v podrobné rozpravě, takže ji končím pro pořádek.

Opět nepředpokládám zájem o závěrečná slova. (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.) Není.

My tedy přistoupíme k hlasování o předneseném návrhu usnesení. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, aby se mohli hlasováním vyjádřit o předneseném návrhu usnesení. Počty přítomných v sále se ustalují.

Zahajuji tedy hlasování o předneseném návrhu. Kdo je pro přednesený návrh usnesení? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti přednesenému návrhu?

V hlasování číslo 35 se vyjádřilo 146 poslankyň a poslanců, pro 126, proti 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod následující, a to

### 13.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb.,  
o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže  
a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže),  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 540/ – první čtení**

Z pověření vlády tento předložený návrh uvede ministr spravedlnosti pan Pavel Blažek. Prosím, ujměte se slova.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Dobrý den, děkuji za slovo. Budu se držet svého oblíbeného hesla, že ve stručnosti je síla, to znamená, tento návrh zákona reaguje na nedostatky vytýkané České republice v rozhodnutí Evropského výboru pro sociální práva. Navržená úprava i ve fázi objasňování činu jinak trestného a zjišťování, zda je spáchalo dítě mladší 15 let, a v následné fázi před státním zastupitelstvím, garantuje tomuto dítěti právo na právní pomoc advokátem. Současně se navrhuje umožnit státnímu zastupitelství nepodat k soudu návrh na uložení výchovného opatření při splnění zákonem stanovených podmínek. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně. To bylo vskutku stručné.

Nicméně nyní, kdybych měla vyzvat, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, nejprve musíme hlasovat o změně zpravodaje v této fázi. Takže opět zagonguji, aby se shromáždili poslankyně a poslanci v sále. Mám zde nahlášenou výměnu pana poslance Aleše Dufka za pana poslance Michaela Kohajdu. Ještě se opticky ujist'uji, že to je v pořádku.

Pokud není žádný protinávrh, poprosím, abychom mohli přistoupit k hlasování o výměně zpravodaje pro první čtení. Mění se pan poslanec Dufek za pana poslance Michaela Kohajdu.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu na zpravodaje. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 36 se účastnilo 144 poslankyň a poslanců, pro 107, proti 0. Nový zpravodaj byl schválen.

Tímto ho tedy požádám, aby přistoupil k pultíku a ujal se slova. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Michael Kohajda:** Vážené dámy a pánové, jenom krátce navážu na pana ministra. Z hlediska procesu chci jenom informovat, že návrh zákona byl rozeslán nám poslancům jako tisk číslo 540 dne 15. září 2024 a organizační výbor navrhl ústavně-právní výbor jako výbor garanční. Věcně je to tak, jak řekl pan ministr, to znamená, reagujeme na výtky Evropského výboru pro sociální práva, abychom posílili práva dětí mladších 15 let v rámci trestního procesu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášenou paní poslankyni Ivetu Štefanovou. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Iveta Štefanová:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, i za sebe tento předložený tisk tady krátce shrnu. Tento návrh novely tedy reaguje na nedostatky naší legislativy, které České republice vytýká Evropský výbor pro sociální práva, kdy v naší legislativě chybí zajištění povinného právního zastoupení dítěte mladšího 15 let ve věci řízení, a to i v době předcházení řízení před soudem pro mládež, zejména během podávání vysvětlení v rámci objasňování, zda se jedná o čin jinak trestný, kterého se to dítě mělo tedy dopustit.

Podání vysvětlení jednak zaručuje právo dítěte se k podezření také vyjádřit a jednak slouží i policii k posouzení, jak ve věci dále postupovat. Podle naší stávající právní úpravy má dítě mladší 15 let nárok na právní pomoc, ale orgány činné v trestném řízení nemají tu povinnost mu přítomnost právního zástupce zajišťovat. Není zde ani možnost žádosti dítěte o bezplatné právní zastoupení, takže cílem této novely je toto v legislativě napravit, a to i ve fázi objasňování činu jinak trestného, a právní zastoupení dítěti zajistit.

Druhá část, které se tato novela týká, je další nedostatek, a to ve formě absence možnosti skončit řízení, aniž by dítě mladší 15 let muselo být postaveno před soud. Takže tento návrh dále umožňuje, aby státní zástupce mohl nepodat návrh, jímž by se zahájilo řízení před soudem pro mládež. Zároveň také umožňuje soudu pro mládež upustit od uložení opatření bez nutnosti nařídit jednání v těch konkrétních případech. Takže se jedná o jakési sladění nerovností Evropské sociální charty a naší stávající legislativy, a to ve prospěch práva dětí. Takový tisk je SPD připraveno nadále projednávat a případně ho i podpořit. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně. Táhne se, zda je ještě někdo se zájmem vystoupit v obecné rozpravě? Není tomu tak, takže obecnou rozpravu končím. Pro pořádek se táhne, zda je zájem o závěrečná slova? (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.) Není tomu tak.

Můžeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Táhne se, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak, takže přistoupíme k hlasování. Už jsem přivolala kolegyně a kolegy z předsálí.

Táži se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru? Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 37 se účastnilo 147 hlasujících, pro 121, proti 0. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, takže se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Nikoho takového nevidím, takže jsme se vypořádali s prvním čtením tohoto tisku.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 13.

Otevírám bod

## 81.

### **Návrh poslanců Michaela Rataje, Jana Bauera, Miloše Nového, Olgy Richterové a Antonína Tesaříka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 428/ – první čtení**

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 428/1.

Nyní požádám, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Michael Rataj, prosím.

**Poslanec Michael Rataj:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám dnes předložit k projednání novelu zákona č. 634/1992, o ochraně spotřebitele, kterou spolu se mnou předkládají kolegové Jan Bauer, Miloš Nový, Olga Richterová a Antonín Tesařík. Cílem této velmi stručné novely je odstranění právní nejistoty, respektive odstranění možnosti více interpretací konkrétního ustanovení zákona o ochraně spotřebitele. Novela schválená 30. září loňského roku, která vstoupila v účinnost na počátku letošního roku, vedla k významné úpravě dozoru nad ochranou spotřebitele, a to jak věcné, tak provedením změny systematiky v úpravě dozorových orgánů a jejich působnosti.

Změna se však nepromítla zcela transparentně do společných ustanovení k přestupkům, konkrétně do ustanovení § 24 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. V něm beze změny zůstalo znění věty první, již je stanoveno, že přestupky podle tohoto zákona projedná správní orgán, který podle § 23 vykonává dozor nad dodržováním povinností, jež byla spácháním přestupku porušena. Ustanovením § 23 zákona č. 634/1992 Sb. je však nově stanovena působnost k vykonávání dozoru nad dodržováním povinností stanovených citovaným zákonem pouze České obchodní inspekci, s výjimkou dozoru, pro který jsou příslušné ve vymezených oblastech právních vztahů na úseku o ochrany spotřebitele další správní orgány.

Současný stav tedy umožňuje více interpretací včetně takové, podle které by bylo znemožněno projednat přestupky jiným správním orgánem než Českou obchodní inspekci, a to navzdory tomu, že není věcně příslušná k dozoru nad dodržováním všech povinností, jejichž porušení je stanoveno jako skutková podstata přestupku podle zákona o ochraně spotřebitele. Takový přístup je pochopitelně zcela nepřijatelný, odporuje záměru zákonodárce a v praxi se ukázalo, že ochromuje, případně oddaluje účel očekávaných účinků dozoru, včetně využití preventivně odstrašujícího významu případného uložení správního trestu za spáchání přestupku.

Cílem navrhované regulace je tedy odstranění právní nejistoty a právního vakua, přičemž bude jasně stanoveno, že k projednávání přestupku jsou příslušné veškeré správní orgány, které k tomu tedy podle příslušných právních předpisů mají danou působnost, nikoli jen Česká obchodní inspekce, jak může být nyní mylně interpretováno. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně. Nyní požádám, aby se slova ujal pan zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já bych se k tomu přihlásil tak jako tak, i kdybych nebyl zpravodaj, ale já tedy doplním to, co říkal můj kolega předřečník. V zásadě ani tak nejde o opravu, ale o zpřesnění, aby nedocházelo k mýlkám ohledně toho, na jaké úřady se může obracet spotřebitel, jaké přestupky podle toho zákona má řešit, aby neměl někdo pocit, že to všechno by spadalo pod Českou obchodní inspekci. My jsme na tohleto v zásadě narazili, jestli si vzpomínáte, na podvýboru pro ochranu spotřebitele, na to, že by mohlo být při tom velmi striktním právním výkladu to, že v tom paragrafu nejsou vyjmenována ta písmenka – já vás tady tím nebudu zdržovat – tak že by mohlo dojít právě k nepřesnostem, na koho se vlastně spotřebitel má obracet, a vzniklo by tam takové právní vakuum, kdo má ty přestupky řešit.

Proto jsem rád, že tady vznikla tahle poslanecká iniciativa toho tisku 428. Jediná věc mě u tohoto mrzí, že jestli si vzpomenete, tak jsem asi před třemi týdny, když tady bylo jednání Poslanecké sněmovny, to minulé nebo předminulé, tak jsem to tady navrhl předradit, tenhle bod 428, byť jsou tam podepsáni koaliční poslanci, abychom to rychle projednali, protože je to fakt nekonfliktní a je to zpřesnění, zpřesnění legislativy. Bohužel to neprošlo. Tak zaplaťpánbůh, že to máme teď tady nyní, a v zásadě všechny ty obsahové věci tady přečetl kolega. Já jsem teď tady upřesnil to, čeho se to týká.

A možná my se domluvíme, já teď nevím, jestli předkladatelé chtějí nějak zkrátit ty lhůty nebo ne... (Hlas mimo mikrofon.) Prosím? Takže ano, na 30 dnů, tak jestli já jako zpravodaj se toho můžu chopit, že bych potom požádal o zkrácení mezi prvním a druhým čtením o 30 dnů na 30 dnů. Jestli tak? A to je vše, nebudu dál zdržovat. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Jen konstatuji, že žádost o zkrácení lhůt je pak potřeba ještě zopakovat v rozpravě klasicky.

A já nyní otevírám právě obecnou rozpravu, do které nicméně se zatím nikdo nehlásí. Tak jenom zdůrazním, že pokud je skutečně zájem o zkrácení lhůt, tak by to mělo zaznít v obecné rozpravě. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Já tedy znovu načítám zkrácení lhůt o 30 dnů na 30 dnů, jak jsem vysvětlil tady v tomhle případě, jenom díky tomu, že jsou tam Vánoce, jinak bych tam skoro doporučil zkrátit to úplně, protože tady není možná opravdu co řešit, kdo se na to podívá, tak zjistí, o co jde. Takže znovu to maximální zkrácení vzhledem k tomu, že jsou Vánoce a stejně se nesejdeme, o 30 dnů na 30 dnů. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, mám to zaevidované.

A ještě se jednou pro pořádek optám, zda někdo chce ještě vystoupit v obecné rozpravě? Není-li tomu, obecnou rozpravu končím.

Pro pořádek – zájem o závěrečná slova? Pan navrhovatel, pan zpravodaj nemají.

A my tedy můžeme přistoupit k návrhu na příkazání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o příkazání garančnímu výboru – zagonguji, přivolám z předsálí kolegyně

a kolegy – přičemž organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu a táži se, zda někdo navrhuje přikázat jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Takže přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu?

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 38 se účastnilo 146 poslankyň a poslanců, pro 114, proti 0. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, takže se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak.

Takže se posouváme k hlasování o návrhu na zkrácení lhůty na 30 dnů. Jedná se tedy o zkrácení na 30 dnů u lhůty, přednesl to pan poslanec Nacher.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti zkrácení lhůt?

V hlasování číslo 39 se účastnilo 146 hlasujících, pro 117, proti 0. Konstatuji tedy, že lhůty byly zkráceny a že jsme se vypořádali s prvním čtením tohoto tisku.

Děkuji panu navrhovateli, panu zpravodaji a končím tento bod.

Otevírám bod následující

## 92.

**Návrh poslanců Jana Bartoška, Drahoslava Ryby, Michala Zuny, Pavla Žáčka, Elišky Olšákové a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 555/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Takže tedy upozorním, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 555/1 a já požádám, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Jan Bartošek. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych stručně představil sněmovní tisk číslo 555. Jedná se o návrh skupiny poslanců na změnu zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Schválení tohoto návrhu lze považovat za nezbytné z důvodu legislativní chyby související s novou stavební právní úpravou. V rámci poslední úpravy nového stavebního zákona došlo ke změně zákona o požární ochraně ve vztahu k terminologii stavebních dokumentací posuzovaných v rámci výkonu státního požárního dozoru. Zároveň však došlo ke zmíněné chybě, kdy byly předchozí změny dotýkající se těchto dokumentací negovány. Výše uvedené po schválení zákona č. 125/2023 Sb. znamená, že od 1. ledna 2024



bude narušena provazba stavebního zákona a zákona o požární ochraně, což by samo o sobě vedlo ke snížení požární bezpečnosti staveb. Tato změna jistě nebyla s ohledem na odůvodnění cílem té změny zákona, které jsme provedli.

Cílem návrhu je zachování záměru zákonodárce v rámci výkonu státního požárního dozoru ve vazbě na postupy podle stavebního zákona optimálně nastavit a udržet vysokou úroveň požární bezpečnosti staveb. Předloženou změnou dochází k nápravě díkce ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně ve vztahu k terminologii navazující na stavební zákon v rámci plánovaného rozsahu výkonu státního požárního dozoru v dané oblasti. Ambicí návrhu není změna či rozšíření kompetencí Hasičského záchranného sboru České republiky, návrh tak nepřesahuje ani nenarušuje oblast, kterou zákonodárce zamýšlel svěřit do kompetence tohoto orgánu.

Bez zmíněné úpravy pak hrozí omezení výkonu státního požárního dozoru ve výstavbě, a to především z důvodu opominutí posuzování dokumentace pro provádění stavby, která má vzhledem ke svému obsahu a rozsahu z hlediska požární bezpečnosti stavby zásadní vliv na základní požadavky kladené na stavby v případě požáru. Předložený návrh tak lze považovat za nekontroverzní, technický, neboť se nejedná o úpravu, která by zakládala nové kompetence orgánů veřejné moci či kladla nové požadavky na fyzické či právnické osoby. S úpravou nejsou spojeny ani žádné dodatečné finanční nároky, a to jak pro státní rozpočet, tak pro rozpočty obcí, anebo krajů.

S ohledem na provazbu nového stavebního zákona a zákona o požární ochraně je potřebné, aby účinnost předložené právní úpravy, pokud bude schválena, korespondovala právě s účinností nového stavebního zákona. Právě z důvodu rychlosti přijetí bylo přistoupeno k podání návrhu formou této poslanecké iniciativy, a to podle § 90 odst. 2. Stěžejní je tedy účinnost návrhu 15. dnem po dni jeho vyhlášení a i z toho důvodu se navrhuje, abychom s tímto návrhem vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Vláda na své schůzi dne 1. listopadu 2023 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a zaujala k tomuto návrhu zákona souhlasné stanovisko. Bylo to rozesláno jako tisk 555/1. Jedná se skutečně o technicistní novelu a kolegyně, kolegové, já vás žádám o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně. Nyní požádám pana zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Šimona Hellera, aby se ujal slova. Prosím.

**Poslanec Šimon Heller:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám připravenou dvoustránkovou zpravodajskou zprávu, ale protože se tady rozšířil takový nešvar, že předkládající vždycky vypálí rybník zpravodaji a už všechno řekne, tak odkážu pouze na to, co bylo uvedeno v předkládací zprávě. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Ještě jednou se táži, zda je zájem o vystoupení v obecné rozpravě? Obecnou rozpravu končím. Opět přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Nyní tedy rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 555 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.“

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 40 bylo přihlášeno 145 poslankyň a poslanců, pro 106, proti 0. Konstatuji, že jsme tedy s návrhem souhlasili a je možné dál pokračovat.

Proto zahajuji podrobnou rozpravu, do které se zatím nikdo nepřihlásil. Ještě jednou se táži – není zájem o vystoupení, proto podrobnou rozpravu končím.

Pro pořádek se optám, je zájem o závěrečná slova? Není.

A my tedy přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jana Bartoška, Drahošlava Ryby, Michala Zuny, Pavla Žáčka, Elišky Olšákové a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 555.“

Privolala jsem kolegyně a kolegy z předsálí a zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 41 se účastnilo 146 hlasujících, pro 112, proti 0. Návrh usnesení byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Ano, prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Kolegyně, kolegové, děkuji vám za podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, a děkuji jak panu navrhovateli, tak panu zpravodaji a končím celé projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod

#### 14.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb.,  
o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů,  
a další související zákony  
/sněmovní tisk 573/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, dobré dopoledne. Já si dovoluji tady uvést sněmovní tisk číslo 573, a tedy návrh novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí a návrh v prvním čtení.

V návrhu této novely zákona se snažíme jako MPSV po konzultaci s mnoha aktéry této problematiky, ať už jsou to zástupci krajů, ať už jsou to zástupci nevládních organizací, ať už jsou to zástupci konkrétních poskytovatelů služeb, které se týkají této oblasti, po delší debatě s nimi jsme se rozhodli přistoupit k řešení několika problematických současných úprav této

problematiky, a tedy řešíme úpravu zprostředkování, osvojení a pěstounské péče s cílem zrychlit průběh zprostředkování a také posílit a zajišťovat dostatek pěstounů, kvalitních pěstounů. Řešíme zavedení dobrovolného využití doprovázení pěstounských rodin a navázání nároků na odměnu pěstouna na uzavřenou dohodu o výkonu pěstounské péče. Řešíme navýšení státního příspěvku na výkon pěstounské péče. Řešíme podřazení osoby, které bylo svěřeno dítě podle § 953 občanského zákoníku pod osoby pečující, čímž bude zajištěna také podpora formou dávek pěstounské péče a doprovázení.

Dále úprava vydávání pověření k poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami v rozsahu: vymezení činnosti, které mohou pověřené osoby vykonávat, podmínek, za kterých mohou získat pověření k poskytování sociálně-právní ochrany, a to včetně požadavku na odbornou způsobilost pověřených osob a vymezení povinnosti pověřených osob při výkonu sociálně-právní ochrany. Upravujeme délku pobytu dětí mladších čtyř let v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Vymezujeme poradenské pomoci po odnětí dítěte z rodiny s cílem navrátit dítě do jeho vlastní rodiny tam, kde to je možné a kde to je ve prospěch dítěte. Úprava podmínek pro vydávání propustek a pro hostitelskou péči, zejména úprava podmínky bezúhonnosti či doložení psychické způsobilosti žadatele o pobyt dítěte mimo ústav, není-li rodičem, prarodičem nebo sourozencem dítěte. Řešíme sjednocení dosud roztržštěné úpravy sociální kurately pro děti a mládež do jednoho ustanovení s cílem zpřehlednění a formulačního zpřesnění. Dále upravujeme stanovení výše úhrady ušlého výdělků za účast na jednání komise pro sociálně-právní ochranu dětí, nikoliv fixní částkou uvedenou přímo v zákoně, ale stanovenou prováděcí vyhláškou tak, aby bylo možné pružněji reagovat na vývoj mezd cen a inflaci. Upravujeme finalizaci zrušení dětských domovů pro děti do tří let věku a ukončení jejich činnosti. To navazuje na úpravu, kterou přijala Sněmovna ještě na konci minulého volebního období.

Dále důvody, které ministerstvo vede k přípravě této novely, a to poměrně záhy po přijetí předešlé novely, jsou také právě už záležitosti, které se týkají úpravy zrušení dětských domovů, jak jsem před chvílí říkal, pro děti do tří let, která byla do zákona číslo 363/2022 Sb., vtělena pozměňovacím návrhem, ale nebyla provedena dostatečně kvalitně. Mezitím v doprovodných zákonech byla bez dalšího zrušena, v samotném zákoně o zdravotních službách se tak nestalo. V souvislosti s rušením zařízení kolektivní péče o dítě, popřípadě s omezováním poskytování služeb dítětem do tří let věku v těchto zařízeních je třeba vytvořit dostatečný prostor pro pěstounskou péči, a to jak v oblasti hledání a nalézání nových pěstounů, tak v oblasti jejich podpory. Zefektivnění procesu zprostředkování pěstounské péče, doprovázení pěstounských rodin nebo zavedení flexibilních nástrojů v přípravě na přijetí dítěte do rodiny potenciálních pěstounů se bez změny současné platné právní úpravy neobejde.

Dále řešíme potřebu změn právních úprav podmínek, za kterých je dětem poskytována sociálně-právní ochrana – nesnese odkladu, neboť ovlivňuje životy nejzranitelnější skupiny naší společnosti. U takzvaných Center dětství bez násilí právní úprava řeší to, že reagujeme na připomínky partnerů v připomínkovém řízení a na potřebu posílení dostupné pomoci dětem, které jsou ohroženy násilím. Je to novým typem pověření k výkonu sociálně-právní ochrany, jehož primárním cílem je poskytování specializované ambulantní pomoci dětem, vytváří bezpečný prostor, kam za dítětem, ohroženým fyzickým nebo psychickým násilím, dochází specializovaní odborníci a poskytují mu potřebnou odbornou pomoc, a zároveň to přispívá také k plnění mezinárodních závazků České republiky, zejména u článku 19 Úmluvy o právech dítěte.

Pokud jde o předpokládané dopady na státní rozpočet, ty zde jsou, budou zde určité vyšší výdaje v rámci státního rozpočtu, ale tady jsme dohodnutí, že bychom toto dokázali pokrýt v rámci našich předpokládaných střednědobých výdajových rámců kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí. Účinnost návrhu zákona původně byla navržena na začátku legislativního procesu u většiny těchto zařízení dnem 1. ledna 2024, ale logicky

s ohledem na posun a odklad v přípravě tohoto zákona, kdy jsme delší čas vypořádali připomínky v mezirezortním připomínkovém řízení, a s ohledem na termín, že dnes je už prosinec, je logicky to, že se bude upravovat účinnost tohoto zákona, kterou potom načteme v dalším legislativním procesu, tak, aby ta účinnost byla reálná podle rychlosti projednávání tohoto tisku. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně. A nyní jsme v téže situaci, v jaké jsme byli u jednoho z předchozích bodů. Přivolala jsem kolegyně, kolegy z předsálí, protože budeme muset hlasovat o změně zpravodaje pro první čtení. Namísto paní poslankyně Pavly Pivoňky Vaňkové budeme hlasovat o tom, že je navržen za zpravodaje pan poslanec Michael Rataj. Opět se ubezpečuji, je tamhle v sále.

A pro nově příchozí: čeká nás hlasování o změně zpravodaje pro první čtení, zpravodajem se má stát pan poslanec Michael Rataj.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro změnu zpravodaje, jak byla navržena? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu na změnu zpravodaje?

V hlasování číslo 42 bylo přihláшено 147 hlasujících, pro 91, proti 0. Konstatuji, že návrh byl schválen.

Žádám tedy, aby se pan zpravodaj, pan poslanec Michael Rataj, ujal slova. Prosím.

**Poslanec Michael Rataj:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych zde v rámci prvního čtení zastoupil kolegyni Pavlu Pivoňku Vaňkovou a navázal na odůvodnění předkládané novely zákona, kterou přednesl pan ministr Marian Jurečka.

Tento návrh byl vládou Poslanecké sněmovně předložen dne 24. září a nám poslancům rozeslán ve stejný den jako sněmovní tisk 573. Organizační výbor projednání návrhu zákona doporučil 25. října tohoto roku. Jak již pan ministr uvedl, hlavním cílem novely je kromě zvýšení státního příspěvku na výkon pěstounské péče zjednodušení, zefektivnění a zrychlení procesů spojených s náhradní péčí. Navrhované změny jsou ve prospěch dětí a náhradních rodin. Vzhledem k tomu, že zde pan ministr již novelu zákona obšírně uvedl, omezím své vystoupení už jen na doporučení posunout tuto novelu do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně a otevírám obecnou rozpravu, do které mám nejprve přihlášenou paní poslankyni Lucii Šafránkovou, která je zplnomocněna k přednesení stanoviska poslaneckého klubu hnutí SPD, a poté se připraví pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji vám za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi také pár slov k této novele zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Jelikož jde o materiál, který přináší významné a dalekosáhlé úpravy a změny do oblasti zajištění péče o opuštěné a ohrožené děti, což je problematika zásadního celospolečenského významu a prvořadého veřejného zájmu, kde je role a zodpovědnost státu nezpochybnitelná, samozřejmě proto musí být zodpovědný i celý proces projednávání této novely zde ve Sněmovně. Novela obsahuje určitě mnoho úprav, které jsou nezbytné a nutné, a dotýká se oblastí, které změny vyžadují.

Ale zároveň zde existuje i mnoho pochybností, ale nejsou to jenom naše pochybnosti, závažné výhrady k vládnímu materiálu mají i příslušné orgány veřejné správy a mnohé

profesní organizace. Mimo jiné jde o tyto záležitosti a body předkládané novely, jako je eliminace takzvaného zvláštního spisu orgánů sociálně-právní ochrany dětí pro účely kolizního opatrovnictví, dále je to například rozšíření portfolia institutu sociálních služeb, například o takzvaná Centra dětství bez násilí, aniž by to bylo promítnuto do zákona o sociálních službách. Pochybné je také nastavení a zkrácení časových lhůt pro umístování ohrožených dětí do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a některé další záležitosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o nesmírně závažnou problematiku zajištění péče o bezbranné ohrožené děti, kde nesmí panovat žádné pochybnosti o tom, zda bude tato péče vždy zajištěna systémově a kvalitně a tyto děti nebudou poškozeny, můj kolega Aleš Juchelka bude podávat návrh na zamítnutí.

V případě, že by poté jeho návrh neprošel, navrhuji vrátit tento tisk vládě k dopracování, a pokud by ani toto neprošlo, navrhuji prodloužení lhůty pro projednání mezi prvním a druhým čtením ve výborech o 30 dní se souhlasem navrhovatele. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Návrhy byly zaznamenány a nyní se tedy připraví a vystoupí se svým vystoupením pan poslanec Aleš Juchelka a poté paní poslankyně Lenka Dražilová. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc za slovo. Já budu možná malinko delší, než se asi u tohoto tisku předpokládalo, nicméně to, že takhle budu vystupovat, bylo jasné už asi z posledního výboru pro sociální politiku, kde jsme dvě hodiny právě s paní vedoucí Odstrčilovou, s paní Zárasovou i s paní Štýbrovou komunikovali právě zákon o sociálně-právní ochraně dětí. Můžu konstatovat, že skutečně v tuto chvíli budu dávat, jak říká má kolegyně Lucie Šafránková, návrh na zamítnutí, vaším prostřednictvím, paní předsedající, a bude to z několika důvodů.

Za prvé, Legislativní rada vlády sama říká, a je to pravda, že od roku 1999 prošlo 44 novel, které se týkají sociálně-právní ochrany dětí. Ta poslední byla před tuším dvěma nebo třemi lety, kdy některé části tohoto zákona ještě nenabýly ani účinnosti, a my tady máme novou novelu novely, přičemž tato vláda avizovala, tuším ve svém programovém prohlášení, že bude do října tohoto roku předkládat ještě velkou novelu zákona o sociálně-právní ochraně dětí, která pravděpodobně tedy už předložena nebude, ale bude asi příští rok a asi se připravuje, to znamená, že budeme znovu za pár měsíců projednávat zákon o sociálně-právní ochraně dětí. Domnívám se, že bychom to neměli takto dělat, že bychom se prostě měli opravdu bavit o tom, aby legislativní proces nevnášel chaos dovnitř orgánů sociálně-právní ochrany dětí, kde jim neustále měníme nějaké věci, a v tuto chvíli tou novelou novely to budeme dělat opět, například jak zmiňovala paní kolegyně Šafránková ohledně zvláštního spisu a tak dále.

Pan ministr tady na úvod řekl, že komunikoval s kraji, s poskytovateli služeb, s neziskovkami, ale nezmínil se o tom nejdůležitějším, a to, zdali skutečně jednal s odborníky, to znamená skutečně s těmi ospoďáky, kteří jsou v každodenní praxi, v každodenním kontaktu s klienty, a to mi tady chybí, poněvadž já si myslím, že moc nekomunikoval, poněvadž v tuto chvíli Profesní komora sociálně-právní ochrany dětí posílala otevřený dopis panu ministrovi, a to zhruba před dvěma, třemi měsíci, nemám tady to datum, a nevím, zdali dostala odpověď, ale na posledním výboru pro sociální politiku bylo řečeno, že odpověď ještě nebyla odeslána z Ministerstva práce a sociálních věcí. Ten dopis má 12 stran a je v něm krásně popsáno, jakým způsobem Ministerstvo práce a sociálních věcí postupuje právě v legislativě u sociálně-právní ochrany dětí. Mám pocit, a pan ministr to určitě vyvrátí, že Ministerstvo práce a sociálních věcí a konkrétní lidé tam, kteří pracují na těch jednotlivých legislativách – a tím nemyslím ty, kteří byli na výboru pro sociální politiku – skutečně šlapou naopak po těch ospoďácích, místo aby jim legislativou pomáhali. Neustále tady vidíme a vnímáme atmosféru kolem OSPODů, že to jsou ti, kteří jsou ti zlí a tak dále, a i touto novelou my de facto

předáváme některé činnosti ohledně ohrožených dětí od státu směrem k neziskovému sektoru a já s tím zásadně nesouhlasím, poněvadž si myslím, že stát by neměl ztratit žádný dozor ani žádný fokus na ohrožené děti, že by neměl vůbec s nikým tady o tomto diskutovat, měl by prostě ty ohrožené děti chránit a měl by jim pomáhat. Já jsem byl svědkem právě té prezentace, která byla na výboru pro sociální politiku, kde to bylo vesměs prezentováno.

Jenom chci říct, že tento zákon byl otevřen jenom z jednoho prostého důvodu, a to, abychom prodloužili termín na umísťování dětí do tří let věku právě o rok na začátek roku 2025, a to z toho důvodu, že jednoduše jsme se prostě tady v minulém volebním období netrefili do termínu, do konce tohoto roku, a ty děti by pravděpodobně končily před prahem Ministerstva práce a sociálních věcí, protože by je nebylo kde umísťovat. Ale tento bod jsme již vyřešili právě jako pozměňovací návrh k tuším rodičovskému příspěvku, kde jsme pro něj všichni hlasovali, a tento termín prodloužili. Proto vůbec nerozumím tomu, když jsme před několika lety de facto udělali novelu zákona o sociálně-právní ochraně dětí, kdy tato vláda má ve svém plánu udělat velký zákon o sociálně-právní ochraně dětí, že najednou tady řešíme nějakou novelu novely, která opravdu i podle tohoto otevřeného dopisu profesní komory sociálně-právní ochrany dětí vnese více chaosu do praxe, než aby té praxi pomohla, i přesto, že to vypadá všechno skvěle, jako že budeme pomáhat těm pěstounským rodinám v náhradní rodinné péči a tak dále, ale přitom tam ty všechny kompetence rozmělnujeme a de facto uvolňujeme.

I Legislativní rada vlády se staví proti té dvoukolejnosti, kterou tato novela přináší. Sama právě říká ohledně jednotlivých novel, aby se už další tato novela novely nedělala, naopak abychom se mohli třeba i více soustředit, to říkám zase já, na tu novelu velkou.

Takže MPSV, a byl jsem samozřejmě u toho, říká, že novela navazuje na předchozí novelu. Proč tedy to nebylo zapracováno, ty všechny věci, které dělají pořád jedni a ti samí lidé na MPSV, už do té předchozí novely. A jak můžeme vědět, že za půl roku nebude zase nějaká novela nová. To jsou otázky, na které bychom rádi odpověděli. Jenom připomenu, že na výboru pro sociální politiku jsem požádal Ministerstvo práce a sociálních věcí, a já poprosím, aby i pan předseda výboru pro sociální politiku se tímto zabýval, že jsem chtěl odpověď na některé věci, které se týkají akčního plánu až do roku 2029 ohledně ohrožených dětí, a chtěl jsem vědět, jaké skupiny, v jakém složení a kdy se setkaly, jaké mají tyto skupiny výsledky své práce, a jak jsou právě promítány do této novely novely. Já jsem doposud, a je to skutečně už přes měsíc, žádnou odpověď od ministerstva neobdržel, tedy tento úkol jednoduše nesplnilo, i když nám to bylo přislíbeno, že nám řeknou, v jakých akčních skupinách, kdo se schází atd., poněvadž jak asi víte, a bylo to i na výboru pro sociální politiku, tak tyto skupiny jsou placeny neziskovým sektorem. Je to prostě opravdu otázka toho, zdali naopak nevládnou některé neziskovky na Ministerstvu práce a sociálních věcí právě tady v této agendě.

V prezentaci, která nám byla představena na výboru pro sociální politiku, bylo navíc uvedeno, že bude ten nový systém. Pokud to mohlo fungovat dosud, je lepší počkat a věci prodiskutovat, jak říkám, v novém systému. Říkám, že na to jednoznačně poukazuje Legislativní rada vlády. Nemá cenu dělat novelu novely, když nový systém má být a bude v plánu. Já se také odkazuji na zdroj krajů. Kdy měly kraje možnost tedy, jak říká pan ministr, poslední podobu novely připomínkovat? Poslední připomínka krajů byla tuším v únoru v rámci vnějšího připomínkového řízení, poté si to bez jakéhokoliv připomínkování ze strany krajů MPSV upravovalo a dodávalo si tam své verze, například jsou to ta Centra dětství bez násilí, úprava kurately, zrušení zvláštního spisu a tak dále.

Z čeho ministerstvo vycházelo? Zdroje náhradní rodinné péče, například u kurately, z čeho vycházely? U zřízení Centra dětství bez násilí, z čeho vycházely u § 6a a 10 odst. 2? Kde jsou ty zdroje? Na to jsem se právě ptal ministerstva na tom výboru a pořád očekávám odpověď. Vůbec nerozumím tomu, že tady toto projednáváme, opravdu.

Také jsem se ptal, zdali jsou vypořádány všechny připomínky. Nevím, co říkal Svaz měst a obcí právě na § 6a, ke kterému se za malý okamžik dostanu, odst. 10, a 10 odst. 2. Ne všechny připomínky dle mého názoru byly zohledněny.

Už dlouho – a já jsem to také avizoval – prostě není vhodné, aby narovnání postavení dětí ve svěřenectví s dětmi svěřenými do pěstounské či poručenské péče a jejich náhradních pečovatелů ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti, protože to je velmi důležité, tam funguje vyživovací povinnost a tak dále, tak je důležité si prostě klást otázku, proč by měli například prarodiče, jak je uvedeno právě v té prezentaci, pobírat dávky.

Počet dětí v dětských domovech do tří let klesá, to jsme už opravdu vyřešili právě tím pozměňovacím návrhem. V tuto chvíli nebo v roce 2021 to bylo do tří let v dětských domovech 142 dětí a 268 dětí do čtyř let a samozřejmě to klesá i díky tomu, že se ministerstvo věnuje osvětě, i všechny kraje, co se týká pěstounské péče.

Prezentace, která nám byla dána na výbor pro sociální politiku, vůbec nehovoří o tom, že stále není dostatečný počet pěstounů. Ano, to je velký problém a bez toho, abychom nedokázali skrze pěstouny saturovat počet ohrožených dětí, kterých je více než samozřejmě registrovaných pěstounů, nemůžeme prostě dělat žádné koncepční změny z hlediska ústavní péče, takže zařízení budou muset být, dokud nebude dostatečná saturace jejich potřeb v náhradních rodinách.

Taktéž tento zákon řeší, že má být umístování dětí do ZDVOPu v rámci jednoho měsíce. Doteď to bylo, že může být tři měsíce plus o tři měsíce se to může prodloužit. Nikdo by nebyl z ministerstva na tom výboru schopen říct a odpovědět na otázku, jakým způsobem se přišlo na ten jeden měsíc. Proč to není pět týdnů, šest týdnů – mé šťastné číslo je sedm, takže to může být klidně sedm týdnů. Proč je to najednou jeden měsíc? A právě na to velmi navazuje to, že jsem chtěl, aby mi byl předán seznam lidí, kteří jsou v jednotlivých akčních skupinách, jak často se scházeli a k jakým výsledkům došli, protože my tady toto nevíme. Nevíme, kdo tam je, protože jak na začátku říkal pan ministr, to vlastně ten zákon projednávali skoro se všemi, ale kromě tedy ospoďáků. Pokud to tak není, tak jsem rád, že pan ministr kýve hlavou, že ne, a budu rád, když mi řekne, kdy se kdo v jakých akčních skupinách sešel a kdo tam je, protože to je velmi klíčové na to, že já mám pocit, že spousta lidí, kteří se zabývají ohroženými dětmi, s nimi nepřišla nikdy do styku, že ministerstvo je ve vleku nějakých neziskovek a nějakých lidí, kteří mají pocit, že by měli dělat to všeobecné dobro, ale někdy udělají více zmatku a našlapují v kanadách po těch vejcích, než aby to mělo jakýkoliv užitek.

Protože tady tento otevřený dopis Profesní komory sociálně-právní ochrany dětí, on říká něco o té komunikaci a píšou tady: „Vážený pane ministře, Profesní komora se pokouší dlouhodobě s vámi komunikovat na téma zajišťování ochrany dětí v České republice. Na reakce z vaší strany čeká Profesní komora sociálně-právní ochrany dětí vždy velmi dlouho. Shodou okolností jste odpovídal až v době, kdy se na totéž začala dotazovat média, v posledních měsících jste ale zřejmě obklopen týmem, který stejně jako vy nekomunikuje vůbec. Poslední dopis, který vám Profesní komora sociálně-právní ochrany dětí zaslala a na jehož odpověď marně čeká, je z února 2023. Odpověď na něj pozbyla významu a Profesní komora sociálně-právní ochrany dětí už nežádá. Nezbyvá než svou marnou snahu o korektní profesní komunikaci s vámi nahradit oslovením vaší osoby formou otevřeného dopisu s nadějí, že snad postřehy Profesní komory zaujmou jiné odborníky, kteří jsou a budou rovněž kompetentní k ovlivňování systému ochrany dětí v České republice. Profesní komora si vás znovu dovoluje upozornit, že situace na OSPOD v České republice je neutěšená a žádné kroky zpět, které jste signalizoval ve své odpovědi z listopadu 2022 jakožto reakce na náš dopis z července 2022, se nestaly účinnými. Než si Profesní komora sociálně-právní ochrany dětí dovolí vás oslovovat, učiní si vždy vlastní průzkum v odborných kruzích napříč Českou republikou u všech subjektů, které se mohou vždy k dané problematice fundovaně vyjadřovat.“ Cituji dále: „Nejedná se tedy o názory jednotlivců, ale o informace přímo z praxe

a z terénu výkonu sociálně-právní ochrany dětí. Na základě svých zjištění si Profesní komora sociálně-právní ochrany dětí dovoluje položit nové následující konkrétní dotazy z několika okruhů a činí tak standardní formou, když nechce využívat institutu zákona o svobodném přístupu k informacím.“

Dle mého názoru ještě nebylo odpovězeno na žádnou otázku tady z tohoto otevřeného dopisu, který tady už je tuším dva nebo tři měsíce. Je mi to strašně líto, ale pokud má být odpověď právě tato novela novely, tak je to špatně, proto já navrhuji zamítnutí tady tohoto v prvním čtení. Dostanu se samozřejmě postupně k těm konkrétním věcem.

Ten otevřený dopis na těch dvanácti stranách skutečně popisuje nejen podrobně komunikaci s Ministerstvem práce a sociálních věcí v průběhu několika málo měsíců, ale hlavně to, jakým způsobem funguje právě ten legislativní proces, kdy jediní odborníci, kteří jsou, a to jsou ti ospoďáci, jsou z toho bych řekl prostě vyjmuti.

Můžu říct, že Profesní komora sociálně-právní ochrany dětí má 2 600 členů, to není žádná malá organizace. To je profesní komora, která se skutečně zabývá ohroženými dětmi, které má na srdci, kde ti lidé pracují za skutečně málo peněz, jsou to srdcaři, kteří jsou tam desítky let, mají zkušenosti s ohroženými, týranými, sexuálně zneužívanými dětmi, a vy potom v rámci svého ministerstva připravíte novelu, která je úplně odtržená od reality a snaží se jenom udělat ty krásné věci, které tady tak krásně prezentujete, ale uvnitř, kde to jde do hloubky, když se jde odborně, je to prostě strašně špatně. Už jenom ta komunikace je prostě tristní, pokud nejste schopni odpovědět na ten dopis Profesní komory, a na výboru pro sociální politiku bylo jasné řečeno, že váš odbor tu odpověď připravil, ale že se ještě čeká na to, až vy to odsouhlasíte, a na váš podpis. To jsou slova paní Odstřilové, vaší zaměstnankyně. To si můžete pustit ze záznamu, pokud jste si tedy nepustil celý ten velmi zajímavý výbor.

Co se týká těch konkrétních věcí, v únoru 2023 byl zaslán tento dopis Ministerstvu práce a sociálních věcí, kde vyslovuje nesouhlas s připravovanou legislativou 359, to je to, co v tuto chvíli projednáváme, a MPSV odůvodnilo nezbytnost této další novely mimo jiné tím, že dalo prý příslib senátorům, že v nejbližší době novelu předloží a opraví prý v ní chyby z roku 2021. Já tady prostě vůbec tomu nerozumím, protože ta novela z oku 2021 navyšovala příspěvky u pěstounů, a to jak u zprostředkovaných, tak nezprostředkovaných, a dokonce tam dala valorizační mechanismus na životní minimum a minimální mzdu. To byla moje práce, to navyšování právě těch jednotlivých příspěvků.

V důvodové zprávě je napsáno, že posudek – a tím se dostáváme k těm konkrétnostem – o psychické způsobilosti na základě výzvy krajského úřadu budou moci vypracovávat jen pověřené osoby, psychologové, mající zkušenost s diagnostikou a rovněž s náhradní rodinnou péčí. Seznam pověřených psychologů bude dán k dispozici žadatelům, kteří si mohou vybrat, kde posouzení absolvují, úhrada bude nákladem řízení o zařazení do evidence a žadatel ji nebude hradit.

Dalším problémem této novely je otázka dostatečné kapacity psychologů nutných pro psychologické posouzení žadatelů o pěstounskou péči a osvojení. Není stanoven jednoznačný finanční strop pro odměnu psychologa za vypracovaný psychologický posudek, což jsme i na výboru pro sociální politiku požadovali. Dále je požadováno, aby psycholog, který tyto posudky bude vypracovávat, měl k této činnosti pověření od krajského úřadu. Otázkou tedy zůstává, proč systém psychologického posuzování nemůže zůstat ve stávajícím systému, kdy celkové psychologické posouzení si koordinuje daný krajský úřad svými psychology, kteří jsou v zaměstnaneckém poměru právě vůči krajskému úřadu. Tím jsou zajištěny velmi nízké náklady na zajištění psychologických posudků dle tabulkových tarifů, než tomu bude u návrhu novely, kde budou psychologové placeni za svou činnost za tržní cenu za hodinu na daném posudku. To doufám, že takhle nebude. Tím, že bude psycholog poskytovat psychologické posouzení třeba za tržní sazbu, bude tím zvýšena mimo jiné i finanční náročnost takového posouzení.



Dalším problémem, který souvisí s psychologickým posouzením, je možný střet zájmů a to je závažnější více, než jsou právě ty – ta finanční náročnost, a to střet zájmů mezi psychologem, klientem objednávajícím si posudek a případně pověřenou osobou doprovázející takového klienta. Bude ve finančním zájmu doprovodné organizace klientovi doporučovat služby spřáteleného psychologa. Tady prostě uvedu, že může například nad těmi žadateli přimhouřit vlastně ten psycholog oko, protože jeho doprovodná organizace to samozřejmě pohlídá, a to je opravdu dle mého názoru závažnější než jakékoliv finance.

Taktéž nebyly v důvodové zprávě k tomuto zákonu definovány kapacity, to znamená počty možných psychologů, kteří budou v rámci pověření zajišťovat toto psychologické posuzování. My se totiž už dlouhodobě v České republice samozřejmě potýkáme s nedostatkem dětských psychologů, dětských pediatrů, ortopedů a dalších specialistů. S kolika psychology může tedy systém počítat? Dále není jasné, kdo bude pravidelně seznam psychologů aktualizovat, zdali to bude MPSV, anebo zdali to třeba zůstane právě na krajských úradech.

V důvodové zprávě je taktéž napsáno, že dohody o výkonu pěstounské péče jsou v některých případech stále uzavírány obecně s vyjmenováním zákonných práv a povinností, avšak bez zacílení pomoci rodině. Ztrácí se tak důraz na individualitu. Je třeba, aby dohody o výkonu pěstounské péče nebyly uzavírány pro forma dle vzoru, ale aby dohoda byla materiálem, který bude pěstouna a jeho rodinu směřovat, bude konkretizovat práva a povinnosti s ohledem na aktuální potřeby rodiny a svěřeného dítěte. Nadto je třeba akcentovat podpůrnou funkci doprovázení před funkcí dohledovou.

Také tedy mě samozřejmě zajímá – a říkal jsem to i na tom výboru pro sociální politiku, akorát pořád nemám ještě ty odpovědi – na základě jakého výzkumu nebo na základě jakých dat došla důvodová zpráva k přesvědčení, že v současné době neprobíhá individualizace podpory v otázce provázení. V kolika případech, kde došlo tedy k zohlednění této individualizace podpory vůči samotným dětem, vůči pěstounským rodinám, a jakým způsobem bylo zjištěno, že tato individualizace neprobíhá v praxi? Domnívám se, že doprovodné organizace na základě inspekční činnosti vykonávají činnost, která je vysoce individualizovaná. Já tomu pevně věřím. Vždyť přece mají mít k dispozici – já nevím – psychology, mají mít k dispozici tu rodinu i s dítětem, vědět veškeré jejich zájmy a pomáhat jako doprovodka těm lidem. Já si myslím, že ta činnost je velmi individualizovaná.

Další část důvodové zprávy se týká samotných dohod. Pokud jde tedy o samotné dohody o výkonu pěstounské péče, navrhuji se následující změny. Nově nebude stanovena povinnost mít uzavřenou dohodu o výkonu pěstounské péče. Nebude – já to zopakuji znovu – nebude stanovena povinnost mít uzavřenou dohodu o výkonu pěstounské péče, eventuálně mít práva a povinnosti upravené správním rozhodnutím. Uzavření dohody o výkonu pěstounské péče bude dáno jak možnost s tím, že na uzavření dohody o výkonu pěstounské péče bude navázán nárok na pěstounské dávky pro náhradní pečovatele. Jde o motivační prvek pro to, mít dohodu o výkonu pěstounské péče uzavřenou, jelikož to přináší řadu benefitů náhradním pečovatelům i svěřeným dětem a tak dále.

Takže mě zajímá taktéž, na základě jakých výzkumů a jakých dat se Ministerstvo práce a sociálních věcí rozhodlo o zavedení takového systému, kdy nebude existovat legitimní povinnost mít uzavřenou dohodu o výkonu pěstounské péče, eventuálně nemít práva a povinnosti dle § 47, kde je vlastně upravena správním rozhodnutím mezi pěstouny a OSPOD, respektive pověřenou osobou. Tento fakt totiž není jednoznačně a srozumitelně vysvětlen v samotné důvodové zprávě.

Pokud tato skutečnost bude schválena v zákoně, stát přestane mít nejenom přehled, kdo má a kdo nemá uzavřenou dohodu, ale bude problém i s vymahatelností práv a povinností, které jsou dnes pěstouni povinni dodržovat právě dle § 47 ohledně zákona o sociálně-právní ochraně dětí na základě uzavřené dohody právě o výkonu pěstounské péče. My prostě

ztratíme dohled nad těmi dětmi. Doufám, že tam prostě ten dohled nebude (bude?), že ti ospoďáci jsou naopak tak strašně zodpovědní, že tam opravdu jednou za půl roku půjdou, a i když tam není žádný problém, že prostě na to nějakým způsobem dohlédnou.

Dalším problémem bude jednoznačné znevýhodnění těch, kteří nebudou mít uzavřenou dohodu o výkonu pěstounské péče, protože tito nebudou mít nárok tedy na odměnu pěstouna. Takže na základě čeho již nebude vyžadován souhlas s uzavřením dohody o výkonu pěstounské péče, když zákon sociálně-právní ochrany dětí správně dohodu jakožto veřejnoprávní smlouvu, ve znění pozdějších předpisů, to je ve smyslu zákona 500, což je správní řád, pokud tedy nebude vyžadován ten souhlas s uzavřením dohody, kdo bude garantovat, že daná dohoda bude ošetřena po její obsahové stránce z hlediska souladu s právními předpisy, a samozřejmě hlavně s veřejným zájmem a hlavně se zájmem těch dětí, protože OSPODY jsou těmi, kteří dohlíží na ty ohrožené děti. A nedělejme si tady iluze, že to jsou pouze ty děti, které zažívají kritické věci ve svém životě. To můžou být klidně i děti, které jsou drogově závislé, záškoláctví. To jsou děti, které třeba normálně běžně fungují, ale třeba jejich rodiče se rozvádějí, tak automaticky se dostanou právě do některé kategorie ohrožených dětí, například když se jedná tam o domácí násilí.

Taktéž je v důvodové zprávě, co se týká státního příspěvku na výkon pěstounské péče, tak tam se píše, že stávající výše neumožňuje pokrýt potřeby nejpotřebnějších dětí, které jsou nejvíce traumatizované a nejvíce ohrožené do budoucnosti, a to zejména v akutní situační péči, v terapiích a respitní péči. Stejně tak neumožňuje adekvátní ohodnocení sociálních pracovníků ve srovnání se mzdami zaměstnanců v sociálních službách.

Pokud tedy dle Ministerstva práce a sociálních věcí dosud neumožňuje pokrýt potřeby nejpotřebnějších dětí, které jsou nejvíce traumatizované a nejvíce ohrožené, a to zejména v akutní situační péči, v terapiích a respitní péči, stejně tak neumožňuje adekvátní ohodnocení sociálních pracovníků ve srovnání se mzdami zaměstnanců v sociálních službách, znamená to tedy, že se stát nepostaral o nejlepší zájem dětí a blaho dětí, které jsou traumatizované a jinak ohrožené děti? To skutečně píšete v té důvodové zprávě? Otázkou zůstává, jak to, že deset let od poslední velké novely zákona v roce 2012 musí MPSV konstatovat, že neumožňuje pokrýt potřeby nejpotřebnějších dětí? Vždyť to přece takhle není. To je opravdu jenom zase nějaká věta, která se tam vložila proto, aby nás přesvědčila, že to je vlastně bohužel záležitost.

Co se týká zákazu pobytu dětí do tří let, to už bylo vyřešeno, a myslím si, že tím jsme to měli jednoduše, tuto novelu novely, uzavřít a měli jsme počkat na tu velkou novelu, kterou slibuje v programovém prohlášení tato vláda.

V § 41 novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí se definuje nová služba, a to je ochrana a pomoc dětem ohroženým násilím. Dětem podle § 6 se poskytuje ambulantní formou služba, spočívající v ochraně a pomoci. Účelem služby je prevence a zabránění násilí na dětech. Ochrana a pomoc se poskytuje též rodiči dítěte, pokud se násilí na tomto dítěti nedopustil nebo pokud nespáchal trestný čin nebo není osobou, se kterou je vedeno trestní řízení pro trestný čin vůči tomuto dítěti. Ochrana a pomoc podle odst. 1 obsahuje tyto činnosti: zprostředkování kontaktů se společným prostředím sociálně terapeutické činnosti, pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí.

Tady musíme upozornit na fakt, že Centrum pro děti ohrožené násilím nebylo zkonultováno s připomínkovými místy. Není vůbec jasné – a já jsem se na výboru pro sociální politiku na to ptal – kdo byl iniciátorem vložení této služby do novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí a proč tento typ služby nebyl vložen do typologie sociálních služeb v rámci zákona o sociálních službách, což je zákon č. 108, když svou typologií právě toto centrum Děti bez násilí patří do sociálních služeb. Takže já bych chtěl odpověď na otázku, a doposud jsem ji nedostal, kdo to inicioval, kdo byl ten, kdo tam tento paragraf do toho zákona vložil, jestli to byla – já nevím – paní Odstrčilová, paní Štýbrová, paní Zárasová, pan Křístek, pan Hovorka – kdo z ministerstva to tam vložil, pod jakým tlakem kdo tam vložil

tady tento paragraf, či to byl nápad, protože to tam samozřejmě nepatří, patří to do zákona o sociálních službách. Jinak samozřejmě proti intervenčním centrům nic nemáme, nicméně to nepatří do tohoto zákona.

V důvodové zprávě je taktéž napsáno v odst. 6, a to se týká obcí, „v odst. 1 se navrhuje stanovit, že poskytování sociálně-právní ochrany dětem uvedeným v § 6 spočívá v poskytování pomoci a podpory při překonávání jejich nepříznivé sociální situace s cílem umožnit jim sociální začleňování a poskytnout jim ochranu před sociálním vyloučením. Jedná se tedy o přepis dosavadního § 31 zákona o sociálně-právní ochraně dětí, když nedochází k žádné obsahové či věcné změně. Je však vhodné s ohledem na pozdější vývoj sociální legislativy formulačně jeho znění upravit a zpřesnit některé termíny a užití pojmy,“ píše se v důvodové zprávě. Není vůbec jasné, a myslím si, že přesun z kapitoly vztahující se ke kuratele je dle mého názoru nelogický, není prostě vůbec jasné, proč se zavádí terminologie sociálních služeb v rámci § 6a, to je, že poskytování sociálně-právní ochrany dětem uvedeným právě v § 6 spočívá, vyjádřeno slovy „v poskytování pomoci a podpory při překonávání jejich nepříznivé sociální situace“ a tak dále, když vlastně výkon sociálně-právní ochrany dětí je dostatečně definován ve stávajícím § 1 odst. 2 zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Proč tedy termín navrženého § 6a vyjádřený tady těmito slovy nebyl vložen přímo do § 1, který by systematickým a logickým vložením do textu, kam patří, by tedy rozšiřoval okruh sociálně-právní ochrany dětí a její obsah? Já tady upozorňuji na fakt, že věta, kterou jsem tady citoval – a ještě jednou ji budu citovat: „poskytování pomoci a podpory při překonávání jejich nepříznivé sociální situace s cílem umožnit jim sociální začleňování, poskytnout jim ochranu před sociálním vyloučením“ – je terminologicky spojena s díkci a funkcí sociálních služeb, a je proto potřeba ji odmítnout vzhledem k jinému zacílení výkonu sociálně-právní ochrany dětí, ze které se tímto dělá sociální služba, a s tím já mám zásadní problém. My nemůžeme dělat z ohrožených dětí a z jejich ochrany sociální službu. My máme zákon o sociálních službách, tam to klidně dejme. Spousta OSPODů právě spolupracuje se sociálními službami, s různými neziskovkami, s centry pro rodinu a sociální péči a s dalšími včetně – já nevím – Lociky, která je samozřejmě úžasná v tom, co dělá, ale bohužel to patří do zákona o sociálních službách, a ne do zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

Je toho prostě celá řada, co bych tady ještě mohl říkat. Já jenom, protože v důvodové zprávě se samozřejmě taktéž zabývají, kdy se píše, že zaměstnanec obce – a tím se dostávám právě k těm obcím a nevím, zdali to bylo projednáno se Svazem měst a obcí, celá tato novela – obecním úřadům jsou právě upraveny některé povinnosti jak v § 6a, který jsem tady zmínil předtím, tak v § 10, které doteď ty své kompetence, ty povinnosti zkrátka neměly. Takže jsou tady další dotazy, na které jsem se ptal na výboru, s jakými finančními náklady tedy musí státní rozpočet počítat, aby tyto činnosti, které jsou v této novele, v novelizovaných ustanoveních, byly realizovány a kvalifikačně a personálně zajištěny právě na úrovni obce prvního typu, pokud by měl být tedy zajištěn výkon sociálně-právní ochrany dětí v těchto obcích samostatným zaměstnancem s kvalifikací sociálního pracovníka. Tady se poukazuje na fakt, že dnes není možné sehnat samozřejmě dostatečný počet sociálních pracovníků na obecní úřady obcí s rozšířenou působností k výkonu sociálně-právní ochrany dětí.

Další nevyjasněnou okolností je, zda tyto všechny činnosti obecního úřadu prvního typu jsou chápány v přenesené působnosti, nebo budou poskytovány v samostatné působnosti, z jakých finančních prostředků a kapitol budou hrazeny náklady na zaměstnance obecního úřadu prvního typu při zajištění agendy sociálně-právní ochrany dětí.

Dále se tady můžu zabývat lékařskými posudky, dalšími věcmi, které jsem si tady vypsál. Můžeme se klidně vrátit k tomu zvláštnímu spisu, například v pozměňovacím návrhu právě z roku 2021 bylo správně konstatováno, že pozměňovacím návrhem předkladatel navrhuje zavést novou kategorii spisové dokumentace, kterou obecní úřad obce s rozšířenou působností povede ohledně výkonu takzvaného kolizního opatrovnictví v soudních řízeních, kde je účastníkem nezletilé dítě, jež nemůže být z důvodu konfliktu zájmů zastupováno svými

rodiči, a také poručnictví k nezletilému. Ke jmenování obecního úřadu, respektive obce s rozšířenou působností kolizním opatrovníkem nebo poručníkem nezletilého, přistupuje soud v případech, jsou-li splněny předpoklady dle občanského zákoníku a tak dále. Pro větší ochranu soukromí a dalších oprávněných zájmů dítěte, jehož opatrovníkem či poručníkem bude obecní úřad obce s rozšířenou působností jmenován, navrhuje předkladatel tenkrát toho pozměňovacího návrhu omezit možnost nahlížení do spisové dokumentace jiným subjektům, které jsou v soudním řízení v postavení kolidujícím se zájmy dítěte, jemuž je poskytována sociálně-právní ochrana. Dále se navrhuje přiznat právo nahlížet do spisové dokumentace dítěti, které má 15 let a více, ale to bylo z toho důvodu, že každé dítě má právo na to, znát své rodiče, a pokud je například osvojené, všichni vědí, kdo jsou pěstouni anebo osvojitelé, mají adoptované dítě, že zhruba kolem puberty to dítě touží po tom, znát své kořeny, své rodiče, hledá to různě na Facebooku a tak dále, takže jsme jim tady umožnili právě přístup do toho spisu, aby se to dovědělo a vypořádalo si samo v sobě právě tuto problematiku toho, odkud vlastně pochází. Proto je naprosto nepochopitelné, že z § 54 a 55 byl bez jakéhokoli projednávání v rámci připomínkového řízení vyloučen takzvaný zvláštní spis, který vede OSPOD právě pro účely kolizního opatrovnictví, když samo MPSV chtělo oddělit právě kolizní opatrovnictví od výkonu sociálně-právní ochrany dětí a upravit dle toho i režim nahlížení do kolizních spisů. Uvedu příklad: dva rodiče se rozvádějí, opravdu mezi sebou vykopali hluboký příkop, vedou zákopovou válku, a teď to dítě, které je zjevně ohrožené třeba tímto konfliktem nebo domácím násilím, vypoví něco tomu ošpůťákovi a poté se do toho podívají rodiče, kteří poté mohou použít této informace u soudu. Proto tento zvláštní spis tam byl dán, ale pravděpodobně se to může vyřešit nějak jinak. Asi na to má ministerstvo právě třeba v té velké novele nějaký další recept. Proto, dle mého názoru, je ještě v tuto chvíli, než k tomu nějakému receptu dojde, zachovat ten zvláštní spis, ale také i formu nahlížení do běžné spisové dokumentace OSPOD.

A nyní na závěr přečtu, a s tím se naprosto ztotožňuji, názor Legislativní rady vlády, která k novele zákona o sociálně-právní ochraně dětí z podzimu tohoto roku konstatuje v části 4 návrh změn. Legislativní rada vlády má k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 359 o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, tyto připomínky:

„1. Novelizovaný zákon byl přijat v roce 1999 a od té doby byl upraven celkem, jak jsem říkal, 47 novelizacemi. Poslední velká novela, která byla provedena zákonem, není účinná již ani dva roky. Některá její ustanovení dokonce účinnosti ještě ani nenabyla. Předkladatel podle svých tvrzení zároveň již zahájil práce na přípravě zcela nové právní úpravy, která by měla komplexně řešit ochranu dětí a podporu rodin. Práce na této nové právní úpravě byly navíc urychleny, neboť Ministerstvo práce a sociálních věcí se zavázalo předložit vládě namísto návrhu věcného záměru tohoto nového zákona, který měl být podle plánu legislativních prací vlády na rok 2023 vládě předložen do konce října tohoto roku, přímo návrh této nové právní úpravy, což byl důvod, pro který Ministerstvo práce a sociálních věcí požádalo o zrušení úkolu předložit uvedený věcný záměr zákona. V tomto kontextu tedy vznikají pochybnosti o nutnosti další rozsáhlé novelizace zákona. Tyto pochybnosti nerozptyluje ani věcný obsah nyní předloženého návrhu novely zákona, neboť řada ustanovení uvedeného zákona se pouze přepisuje bez zásadních věcných změn. Realizace nyní navrhovaných změn prostřednictvím další velké novely zákona se proto s ohledem na výše uvedené, ale také s ohledem na délku legislativního procesu a na předkládanou účinnost navrhovaných změn, to znamená, že některé změny mají nabýt účinnosti, jak se píše u Legislativní rady vlády, až 1. ledna 2025, 1. ledna 2026, nebo dokonce 1. ledna 2028, nezdá být smysluplná. Jako vhodnější se jeví řešit předloženým návrhem zákona pouze nejpálčivější problémy a ostatní úpravy ponechat na nový zákon.“ Ten nejpálčivější problém, což byl zákaz umísťování dětí do tří let do ústavní péče, jsme vyřešili právě tím pozměňovacím návrhem, pro který jsme všichni hlasovali.

Dále cituji: „Předloženým návrhem zákona má být prostřednictvím novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí zavedena nová služba sociálně-právní ochrany dětí. a to takzvaná Centra dětství bez násilí. Pokud se odhlédne od nepříliš vhodného pojmenování předmětné služby, respektive zařízení, které má služby poskytovat, což je řešeno konkrétními návrhy úprav v příloze k tomuto stanovisku, je třeba upozornit na to, že tato nová služba má charakter spíše sociální služby a je duplicitní k některým sociálním službám upraveným zákonem č. 108, o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. Zejména se jedná o duplicitu v jeho § 60a k úpravě intervenčních center, která poskytují výjimku zprostředkování kontaktu se společenským prostředím stejné služby jako zamýšlená Centra dětství bez násilí, a to osobám ohroženým násilím bez limitu věku, tedy samozřejmě včetně dětí, a to mimo jiné i ambulantní formou, což je velmi důležité. To znamená, že i to dítě, které třeba opravdu je týrané, je doma bité, může přijít třeba do takzvaného ZDVOP, což je zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, a tam mu nabídnou nejen ambulantní péči, ale také mu poskytnou například lůžko přes noc, kde dítě může noc strávit, už v tuto chvíli máme.

Nijak není řešena ani stávající“ – pokračuji v důvodové zprávě Legislativní rady vlády – „úprava § 62 zákona o sociálních službách, tedy úprava nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, která poskytují služby dětem ve věku od 6 do 26 let, ohroženým společensky nežádoucími jevy.

Vzhledem pouze ke kusému odůvodnění této navrhované změny ještě navíc obsahuje upozornění na duplicitu se zákonem o sociálních službách a absenci zhodnocení dopadu zavedení nové služby zařízení, v závěrečné zprávě zhodnocení dopadů v kontextu s jedním z deklarovaných cílů návrhu novely zákona, kterým je právě odstranění duplicit mezi službami sociálně-právní ochrany dětí a sociálními službami poskytovanými podle zákona o sociálních službách. Pokud by tedy měla být ochrana dětí ohrožených násilím nadále upravena pouze v zákoně o sociálně-právní ochraně dětí a služby poskytované v intervenčních centrech by měly být omezeny pouze na dospělé osoby, bylo by třeba podle toho upravit i příslušná ustanovení zákona o sociálních službách. Tady podotýkám, že to nevíme. My to nevíme, zdali se tam bude nějakým způsobem hýbat tím věkem u dětí, zdali to bude jenom pouze pro dospělé, to znamená od 18 let a výše, nebo možná pro zletilé už od 15 let a výš.

Stejně tak by bylo potřeba reagovat na nové pojetí koncepce služeb pro ohrožené děti změnou právní úpravy nízkoprahových zařízení pro děti a mládež. Připojený návrh novely zákona o sociálních službách ovšem žádné takové změny neobsahuje. Není tedy jasné, jaká je koncepce řešení ochrany dětí ohrožených násilím nebo společensky nežádoucími jevy, respektive její právní úpravy, a jaký je důvod úpravy prakticky totožných služeb ve více právních předpisech, pouze s mírnou odlišností, pokud jde o okruh dětí, kterým mají být služby poskytovány. Navrhovaná dvoukolejnost právní úpravy není vhodná ani žádoucí, neboť přispívá k nepřehlednosti právního řádu.“ Konec citace Legislativní rady vlády.

Chci jen říci, že samozřejmě nikdo nemá nic proti tomu, aby tato centra byla upravena právě v zákonu o sociálních službách. Čím více takových center bude, tím samozřejmě je to pro děti lépe, nicméně říkám: nedělejme nic v zákoně o sociálně-právní ochraně dětí, které by dávaly méně prostoru pro samotné OSPODy a ospodáky a více prostoru pro neziskový sektor, který prostě nemá ty kapacity, ani vzdělání, ani další. Starat se o primárně ohrožené děti, to je v gesci OSPOD, který patří státu, a stát by neměl ztratit nad tím jakýkoli dohled.

Mám toho tady samozřejmě ještě o něco víc, ale snad jsem zdůvodnil, proč bych chtěl, aby tady vznikla velká novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí, po diskusi se všemi, i s těmi odborníky, a ne tato novela novely před velkou novelou, která opravdu vnese jenom neklid a chaos právě dovnitř OSPODů. Proto navrhuji zamítnout tuto novelu v prvním čtení. Děkuji. (Potlesk levé části sálu.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** S přednostním právem se v tuto chvíli hlásí pan ministr. Pardon, ještě jsme měli faktickou poznámku pana poslance Kaňkovského.

Pane ministře, prosím, vydržte ještě dvě minuty.

(K poslanci Kaňkovskému:) Vaše dvě minuty.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, jen velmi krátce. Pan poslanec Juchelka zmiňoval požadavky, které byly vzneseny na jednání výboru pro sociální politiku. Já jen chci říci, že tak jako vždycky – a pan kolega to ví, že všechny požadavky máme v systému, má je pan tajemník, a pokud nebudou zrušeny, určitě budeme urgovat na jednání výboru, které je plánované na 10. ledna, zcela jistě ty odpovědi budou. My jsme tam neměli udaný jasný termín, ale nikdy se nestalo, že bychom takovéto požadavky nesplnili. To znamená, budeme apelovat na pana ministra, abychom ty odpovědi do jednání výboru obdrželi.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji a s přednostním právem pan ministr...Tak pan poslanec, dvě minuty.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Já budu kratší. Chtěl jsem panu Kaňkovskému poděkovat, nicméně časový harmonogram toho, že vlastně něco požadujeme, ale tady už máme ten zákon, který navazuje právě na odpovědi požadavku výboru pro sociální politiku, tak vlastně to nedává tu logiku. Takže určitě musím čekat do dalšího výboru – klidně ať to připraví Ministerstvo práce a sociálních věcí, (ale) vždycky ještě dříve, než projednáváme v prvním čtení zákon, kterého se právě ten výbor týkal. My jsme tam dvě hodiny o tom jednali, bylo to před více než měsícem, takže já si myslím, že ten prostor byl dostatečný. Spíše mám pocit, že jsme se dotkli nějakých informací, které ministerstvo prostě pustilo, nebo ti úředníci tam. Já vůbec nepodezírám pana ministra, to může být pod jeho rozlišovací schopnost.

Ale my v tuto chvíli čelíme některým názorům úředníků na MPSV a říkám, že to nejsou ty tři dámy, které navštívily výbor pro sociální politiku, které jdou proti OSPODům, místo aby jim pomáhaly svou legislativou, aby je podporovaly, ale prostě ty OSPODy jsou ty zlé a musíme je nějakým způsobem řešit, a nejlépe restriktivně. Tak s tím mám zásadní problém a toho se týká právě i tato novela. Naopak, my ohroženým dětem pomůžeme tím, že budeme mít nad tím dohled a že ho neztratíme.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ještě jedna faktická poznámka přibyla, pan ministr ještě bude muset počkat. Pan poslanec Kaňkovský se přihlásil k faktické poznámce.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Tak ještě jednou, já si myslím, že bychom tady neměli spekulovat. V době, kdy jsme to projednávali na výboru pro sociální politiku, už ten tisk byl v systému, to znamená, že už jsme nemohli v tu chvíli nějakým způsobem změnit, jak ten tisk bude vypadat, ale máme k tomu možnost v rámci legislativního procesu. My jsme se bavili s panem ministrem i o tom, že budeme nakloněni tomu, prodloužit lhůtu pro projednání mezi prvním a druhým čtením, ale v době, kdy jsme to projednávali na sociálním výboru, už ten tisk byl v systému, to znamená, že my už jsme nemohli těmito připomínkami nějakým způsobem znění toho zákona změnit, alespoň to, které šlo z vlády. A spekulovat tady nad tím, jestli se někdo dotkl nebo nedotkl nějakého citlivého tématu – počkejme na ty odpovědi, zcela jistě to budeme na výboru projednávat, možná se tady toho dotkneme i ve druhém čtení, ale myslím si, že teď dopředu spekulovat, jak ministerstvo odpoví a jestli jste se něčeho dotkl nebo nedotkl, to si myslím, že je opravdu zbytečné v téhle fázi.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Kasala v tuhle chvíli.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl doplnit svého ctěného kolegu pana Juchelku s tím, že bych opravdu souhlasil, že OSPODy by měly dostat podporu. Nebudu říkat úplně všechno, ale byl jsem účasten ořesného případu fungování neziskových organizací. Dítě, které bylo jedničkář, prospívalo, tak ho chtěly označit – bylo to ve sporu dvou rodičů – že je ohrožené. Bylo to v zásadě na zakázku a chování neziskové organizace z Hradce Králové, která šla na ruku, a dokonce i lékařské zprávy, které byly, zpochybňovala, tak to byla jedna úroveň. Druhá úroveň, že psychologka z této neziskové organizace, které bylo dvacet pět a u soudu potvrdila, že má kurz z psychologie, tak dávala dobrozdání soudci, jak se má postupovat, tak je pro mě neuvěřitelné, co se tam dělo. A když jsem chtěl zajistit nějakou kontrolu přes Ministerstvo zdravotnictví, tak se zjistilo, že žádná kontrola není možná. Takže pokud budete chtít dát nějaké pravomoce neziskovým organizacím, tak ale musí tam být jasná kontrola i toho, jakým způsobem jsou profesně zasanovány, ale i toho, aby byly postižitelné, pokud nebudou svoji práci dělat dobře.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji za dodržení času a nyní už s přednostním právem se dostává ke slovu pan vicepremiér Jurečka.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka:** Děkuji vám. Já jsem se nakonec rozhodl nemít faktickou poznámku, ale reagovat už teď v rámci možnosti přednostního práva. Možná úplně na úvod toho mého dalšího vystoupení bych chtěl říci úplně jednoduchou věc. Pokud chceme mít více pěstounů, kvalitních pěstounů, pokud chceme mít děti, které nemůžeme mít v rodinách, v náhradní rodinné péči v maximálně možném rozsahu tam, kde to je ve prospěch těchto dětí, tak má smysl podpořit novelu, kterou předkládám, protože ta novela je klíčově orientována právě na podporu, abychom dokázali rozšířit a zkvalitnit náhradní rodinnou péči, abychom mohli dokázat získat více lidí, kteří mají zájem o pěstounství, protože dnešní systém ty lidi, kdy člověk, rodiče, kteří mají zájem se stát v budoucnu pěstouny, ten systém je vlastně demotivuje, odrazuje. Dneska ten člověk často čeká, než projde celým kolečkem, i více než rok, a já mám mnoho reakcí od konkrétních osob, které vlastně ten systém odradil natolik, že se nakonec rozhodly do toho nejít. Takže ta podstatná část novely, která se týká náhradní rodinné péče, je motivovaná především tímto a můj dlouhodobý jasný cíl je, a budeme na to ještě reagovat v jiných úpravách legislativních, udělat všechno pro to, abychom pomohli rodičům, pomohli rodinám tam, kde jim pomoci můžeme, aby nedocházelo k tak vyhocené kolizní situaci, že dítě musí být z rodiny odebráno. Ano, i přes to všechno, že ten systém zlepšíme, a musíme ho zlepšit – a tady si poctivě přiznáme, za těch třicet let systém v tomto ohledu není dokonalý, a to není kritika na konkrétní pracovníky, pracovnice OSPODu nebo někoho jiného, ale ten systém jako takový v tomhle ohledu neumí včas nabídnout pomocnou intervenci, to pomocné provázení, a pak přicházíme jako stát až v momentě, kdy už třeba ten problém je tak vyhocený, že už je jediné řešení odebrání dítěte z dané rodiny, od rodiče nebo rodičů.

Takže to je jedna část, které se nevěnuje tato novela, ale které se věnuji, přípravě jiných legislativních předpisů, a tato část novely se věnuje tomu, abychom neodrazovali zájemce, abychom udělali všechno pro to, že člověk, který se chce stát pěstounem, splňuje a splní všechna kvalifikační kritéria, předpoklady, aby se pěstounem stal opravdu velmi brzy, velmi rychle. Upravujeme tady i finanční podporu, upravili jsme i otázku doprovázení, které je někdy kritizováno, ale které neumělo třeba dostatečně adekvátně cílit třeba na pěstouny, kteří měli děti s různým typem zdravotního nebo kombinovaného handicapu. To jsou další důležité

kroky, které vedou k tomu, abychom dokázali podpořit v České republice to, že budeme mít více pěstounů a že děti pokud možno opravdu budou v rodinách nebo v náhradních rodinách.

Pak chci říci k tomu, co tady zaznělo opakovaně, k tomu nesetkávání nebo nekomunikaci. Mně když přišel někdy na konci září dopis od Komory pracovníků OSPOD, ten otevřený dopis když jsem si přečetl, tak jsem na něj reagoval tím, že jsem se s těmi lidmi osobně setkal. Setkání samozřejmě neproběhlo v řádu jednotek dnů, ale já to datum řeknu, 6. listopadu jsem se s těmito zástupci setkal. Předtím jsem se setkal i s jinými konkrétními lidmi, kteří pracují na OSPODech, ať už třeba tady v Praze, nebo v Brně nebo i v jiných lokalitách. Osobně jsem s nimi mluvil a osobně jsme s nimi probíral jejich připomínky, náměty i výhrady k této novele. Toho 6. 11. jsme se dohodli, že do Vánoc proběhne další setkání, a to proběhne příští týden. Mezitím vyšla zmíněná odpověď na ten otevřený dopis, takže není to tak, že já bych s těmi lidmi nekomunikoval, že by naši lidé z MPSV s nimi nekomunikovali. Celá řada pracovníků OSPODů byla zařazena do pracovní skupiny k přípravě této novely, byli účastní kulatých stolů, byli tam zástupci jak obcí s rozšířenou působností na úrovni nejenom úředníků, konkrétních pracovníků OSPODu, ale i tajemníků včetně zastoupení lidí, kteří pracují na úrovni krajů. Jak se Sdružením měst a obcí, tak i se zástupci představitelů Asociace krajů tato novela logicky byla diskutována na pracovní úrovni, neformální úrovni, tak logicky i v rámci mezirezortního připomínkového řízení.

Já bych chtěl moc poprosit, abychom jako poslanci, především když to máme jako svoji řekněme blízkou agendu, když jsme členové nějakého výboru a ten tisk tomu výboru logicky bude přináležet, tak abychom si fakt přečetli materiál celého toho tisku, protože ta důvodová zpráva – já chápu, že ten tisk je delší, že to je větší počet stran, ale když si přečteme celou tu důvodovou zprávu, tak na spoustu otázek, které tady už byly vzneseny teď ze strany vystupujících poslanců, tak když bude pozorný čtenář číst, najde v té důvodové zprávě odpovědi.

A jenom ještě řeknu: když jsem seděl se zástupci profesní komory, tak jsme si to rozdělili do dvou oblastí. První oblast byla oblast náhradní rodinné péče, a to mi představitelky, a myslím, že tam byl ještě jeden kolega, řekli: My vlastně proti úpravě, která se týká té části, která řeší náhradní rodinnou péči, vůbec nic nemáme. Žádnou výhradu vůči tomu nemáme a chápeme, proč to děláte, protože zbytečně každý půlrok nebo rok zpoždění v této oblasti je škoda – je to hlavně škoda pro ty děti, které by třeba mohly nalézt dobrého pěstouna, dobré pěstouny. Ale měli určité výhrady nebo řekněme obavy vůči té části, která se týká dalších ustanovení ve vztahu právě k otázce agendy OSPODu.

Chci tady jasně říci, že je potřeba se opravdu na ten celý návrh zákona dívat velmi objektivně, protože my do agendy kompetencí OSPODu touto novelou nezasahujeme, nebereme žádnou kompetenci pracovníka OSPODu. To je potřeba, aby tady jasně zaznělo, protože z těch vystoupení by člověk mohl nabýt jako vnější pozorovatel dojem, že se tady něco takového děje nebo že je záměrem a úmyslem předkladatele něco takového udělat.

Protože tady několikrát byla zmíněna otázka převodu některých ustanovení v zákoně a otázka některých termínů, tak si dovolím z tohoto sněmovního tisku ze strany 113 ocitovat přímo tu část, která se týká § 6a. V § 6a v odst. 1 se navrhuje stanovit, že poskytování sociálně-právní ochrany dětem uvedeným v § 6 spočívá v poskytování pomoci a podpory při překonávání jejich nepříznivé sociální situace s cílem umožnit jim sociální začleňování a poskytnout jim ochranu před sociálním vyloučením. Jedná se – teď podtrhuji – o přepis dosavadního § 31 odst. 1, kdy nedochází k žádné obsahové či věcné změně. Tedy jedno ustanovení z § 31 vkládáme do § 6a tak, abychom to dali do nějakého logického souladu koncepce toho zákona.

Je však vhodné s ohledem na pozdější vývoj sociální legislativy formulačně jeho znění upravit a zpřesnit některé termíny a užití pojmy. Slovní spojení „péče o děti“ uvedené v § 6 se proto navrhuje nahradit pojmem „poskytování sociálně-právní ochrany dětem“ podle § 6,



neboť slovní spojení „péče o děti“ je ve smyslu občanskoprávním mnohem širší, než jsou činnosti sociální práce v kontextu sociálních předpisů. Naopak pojem „péče o“ je však chápán v užším smyslu jako pomoc jiné fyzické osoby při zvládnutí základních životních potřeb, jako jsou pomoc při zvládnutí běžných úkonů péče o vlastní osobu, pomoc při osobní hygieně nebo pomoc při zajištění stravy. To však není předmětem činnosti ani úředních osob zařazených v obecních a dalších úřadech, které vykonávají sociální práci, ani pověřených osob obecně, nejde-li o poskytování osobní péče dětem v zařízeních pro děti vyžadujících okamžitou pomoc či osobní péče o svěřené děti při překážkách v pěstounské péči nebo při poskytování respitní odlehčovací péče doprovázejícími organizacemi v náhradní rodinné péči. Pojem „péče o děti“ je v dosavadním znění zákona z roku 1999 převzat z dřívějších předpisů sociálního zabezpečení, kde pojem „sociální péče o rodinu a děti“ byl obecným pojmem, který zahrnoval právě i výkon správních činností úředními osobami včetně sociálně-právní ochrany dětí. Tato starší terminologie je však po přijetí zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů a dalších předpisů v sociální oblasti, a po definitivním zrušení zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, v roce 2011 již déle jak deset let zcela opuštěna, na což by měla reagovat i úprava tohoto zákona.

Tolik vysvětlení k debatě, která se tady spustila kolem polemiky změny textace tohoto paragrafu. Prosím, podívejme se na toto, myslím si, logicky a jasně vystavené odůvodnění, proč k této úpravě, k tomuto přesunu, v rámci toho legislativního textu dochází.

Potom chci ještě poprosit, dovolím si reagovat i na otázku Center dětství bez násilí. Byla to zásadní připomínka, která přišla ze strany paní vládní zmocněnkyně, takže tato připomínka byla uplatněna v řádném mezirezortním připomínkovém řízení. Proto jsme se rozhodli ji tímto způsobem a touto formou vyhovět. Jinak jsme se snažili v mezirezortním připomínkovém řízení – proto došlo i k určitému zpoždění této novely – opravdu velmi poctivě vypořádávat připomínky, dívat se na jejich věcnost, dívat se na tu racionalitu.

Znovu se teď v závěru svého vystoupení vracím k tomu, že tato novela je novela, která velmi dobře otevírá možnosti k tomu, abychom v České republice mohli mít více pěstounů, větší kapacitu náhradní rodinné péče, a v okamžiku, kdy už ty děti musí být z rodiny odebrány, je to v jejich zájmu tak, abychom měli tyto lidi, kteří mohou těmto dětem poskytovat opravdu dobré, vhodné, láskyplné prostředí. Takže tolik k tomu vysvětlení, proč tuto novelu děláme, proč to nechci nechat ležet ladem až do doby, než tady budeme mít další legislativní změnu.

Myslím si, že v minulosti jsme zažívali, a zažíváme to i v této Sněmovně, že jsou prostě věci, které mají opravdu velmi pozitivní dopad do praxe, a zdržení o půl roku, o rok je zbytečná škoda pro fungování toho systému, navíc v tak důležité oblasti, kdy nám jde o možnost zajištění lepší, kvalitní, péče o děti, což systém náhradní rodinné péče, pokud je dobře realizovaná, dobře organizovaná, s dobře fungujícími pěstouny, dává předpoklad, že to takto můžeme obecně říci. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První faktická poznámka – pan poslanec Juchelka, připraví se pan poslanec Kubíček. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Moc děkuji. Možná pana ministra překvapím, ale já jsem tady o náhradní rodinné péči a o zrychlení procesu moc nemluvil, protože tam s tím problémem víceméně nemám. Mám problém s těmi dalšími věcmi, které se týkají přímo orgánů sociálně-právní ochrany dětí. Není pravda, že jim to neměníte. Měníte jim to, dokonce rozšiřujete například o obce prvního typu, další sociální pracovníky, aby tam oni měli i své OSPODY.

Co se týká toho otevřeného dopisu, pane ministře, ten má 12 stran. To, že se s někým scházíte, je moc hezké. Každopádně co je psáno, to je dáno a ty odpovědi oni ještě neobdrželi. Proto 4. 12. poslala Profesní komora sociálně-právní ochrany dětí žádost o informace podle § 106. Poslala to 4. prosince právě proto, že se žádné odpovědi na své konkrétní otázky, které v tom dopisy jsou, nedozvěděla, nebylo jí odesáno. Toliko moje faktická poznámka.

Ještě se chci zeptat: tedy bude dělána ta velká novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí, jak je ve vašem programovém prohlášení vlády nebo v seznamu legislativních prací na rok 2023, ano, nebo ne? Protože pokud ano, pojďme tady od této novely novely pryč a opravdu to udělejme pořádně po všech diskusích právě v rámci té velké novely.

Ale odpověď na tento otevřený dopis profesní komory fakt nebyla odeslána, proto 4. 12. zaslali podle zákona 106 – což nechtěli udělat tímto restriktivním opatřením, proto posílají otevřené dopisy, snaží se s vámi scházet. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Vy ale bohužel na ty odborníky neslyšíte.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Kubíček.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, budu navazovat na žádost ze 4. 12., která vám byla adresována. Kdybych se měl soustředit na to, co jste tady řekl za pulťkem, tak bych řekl, že jste řekl několik nepravd. Podívejte se na obsah tohoto dopisu, podívejte se na to, o co vás žádají, a neříkejte, že profesní komora stojí na vaší straně v celé této problematice.

Nejsem odborník na OSPOD, to říkám na rovinu, ale moje dcera je zaměstnankyně OSPODu a velmi si přeje, aby byla doceněna jejich odbornost a profesionálnost a nebyla tato situace etablována na různé neziskové organizace, které si z toho udělají svůj vlastní byznys. Je to opravdu velmi složitá situace. Ti pracovníci to nemají lehké. Oni stojí na straně toho dítěte, chodí k soudu, řeší rodiče z různých sociálních skupin, tak proboha, neházejte jim klacky pod nohy.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji za dodržení času a s další faktickou poznámkou vystoupí pan vicepremiér Jurečka. Vaše dvě minuty, prosím.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka:** Děkuji moc. Ať tady nejsem interpretován nepravdivě: já jsem řekl, že od představitelů profesní komory, se kterými jsem jednal 6. listopadu, zaznělo, že nemají výhrady k celé té části náhradní rodinné péče a že chápou potřebnost toho, že toto je potřeba udělat. Pak byly obavy v textové části a v přesunech mezi § 31 a § 6a. To jsme si tam vysvětlovali, nedošli jsme k závěrečné shodě v této oblasti – to přiznávám – a požádali jsme a dohodli jsme se, že poběží ještě pracovní jednání, u kterého přítomen nejsem. Příští týden ale k tomu máme jednání, kde budu osobně přítomen i já.

A já moc poprosím – na jedné straně jsem tady kritizován v předcházejícím vystoupení, že se s těmi lidmi nescházím a nekomunikuji, a pak tady v dalším vystoupení je, když tady řeknu, kolikrát jsem se s nimi sešel a že s nimi mluvím, že to je bagatelizováno. Takže já jsem potkal – a mám i některá jiná jednání, která jsem měl s konkrétními pracovníky napříč některými pracovišti OSPODu, s kterými jsem tuhle problematiku komunikoval přímo já osobně, dokonce i bez zástupců některých svých kolegů a kolegyně, abych mohl slyšet jejich otevřenou zpětnou vazbu, která by třeba byla limitována tím, že tam sedí moje kolegyně a kolegové ze sekce II.

Takže i toto jsem si, kolečko s těmito lidmi, absolvoval. Neříkám, že všichni pracovníci z terénu z OSPODu říkají, že nemají výhrady k této novele, ale některá část těchto výhrad pramenila z nepochopení úpravy, kterou jsem tady přečetl, té paragrafové.

Já bych řekl, to, co dneska vnímám jako jednu z velmi naléhavých věcí, je otázka zajištění kvalitního fungování OSPODu z hlediska odměňování a to si беру jako další věc. To bych řekl, že je dneska největší – a nejenom za poslední rok, dva – to je dlouhodobý problém toho, že tito lidé jsou finančně podhodnoceni, a to máme řešit. Já jsem řekl, že to chci řešit, i díky tomu, že třeba změníme ohodnocení v rámci tříd, ať tyto lidi kvalitně zaplatíme. To je velký problém.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí paní poslankyně Adámková, připraví se pan poslanec Juchelka. Vaše dvě minuty.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, samozřejmě nejsem odborník na OSPOD, ale protože tyto děti, tedy mladiství, nám občas padnou už v tom vyšším věku, tak tam jsou některé problémy. Nejsem ani zastáncem a skalním přívržencem rozhodnutí všech OSPODů, protože tam jsou mnohé problémy, a někdy naopak se mi zdá, že je potřeba tam opravdu trochu podpořit kvalitu v OSPODech, a jsem ráda, že tam nastupují lidé, kteří již mají dostatečné vzdělání a není to jakási uniková pracovní příležitost, což je velmi důležité, protože oni opravdu pracují i s dětmi ohroženými, a jsem ráda, že tam jsou již lidé kvalitní.

Děkuji za tu poslední zmínku, kterou řekl pan ministr, že uvažuje o zvýšení platů, protože i když to dělají s nadšením, složenku zaplatit musí, čili je to dobře. Na druhou stranu – a to jsem tam postrádala, v tom zákoně – prosím o vysvětlení, to jsou ty neziskové organizace. Víme velmi dobře, jaký je problém neziskových organizací ve zdravotně-sociálních oblastech, a tady mám trochu pocit, že je to jakási uniková cesta z problémů, které se neřeší žádným způsobem, že to dáme na neziskové organizace.

Chápu, že mnohé neziskové organizace dělají velmi záslužné činnosti, a předpokládám, že velmi správně. Na druhou stranu si stát naprosto tím pádem pouští možnost kontroly a u těchto ohrožených dětí je to velmi problematické. Na druhou stranu musím říci, že tady bych byla velmi ráda, kdyby stát se nevzdával této povinnosti starat se o ty děti, protože ony mnohdy opravdu nemají jiné zastání. Tady naopak bych byla velmi ráda, kdyby si stát uvědomil, že on může být mnohdy jedinou, jedinou zárukou, že těmto dětem se dostane řádné péče. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, paní poslankyně, a nyní s faktickou poznámkou znovu pan poslanec Juchelka. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Já se omlouvám, já jsem nezaznamenal, zdali ta velká novela bude, nebo ne, podle legislativních prací do konce roku 2023 která měla být, bude to samozřejmě až v příštím roce, protože zdali bude novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí, což máte v legislativních pracích, tak prosím, pojďme tady od toho.

Mě opravdu záráží, že tady ten dopis, který já tady jsem četl už několikrát, má několik konkrétních dotazů, například okruh financování nového systému sociálně-právní ochrany dětí. Tak představte si, že na ministerstvu existují akční skupiny, které se zabývají jednotlivými okruhy, a tyto skupiny jsou placeny partnerem tvorby tohoto systému, a to je Dobrá rodina. Takže finanční odměny pro účastníky odborných skupin jsou vypláceny prostřednictvím organizace Dobrá rodina, která má svůj vlastní zájem v tom, například jako doprovodná organizace, aby byly navýšeny příspěvky doprovázejícím organizacím, a ona

platí lidi, kteří jsou v těch akčních skupinách, které připravují novelu zákona. Partnerem tvorby nového systému a zákona je organizace UNICEF, takže já nerozumím tomu, proč nám, když máme celou řadu odborníků i na sekci II, kteří ale, jak vím podle nějakých informací, už odcházejí, tak proč my přes UNICEF a Dobrou rodinu děláme nějakou novelu zákona, neděláme si ji jako ministerstvo sami? Proč jsme ve vleku nějakých neziskovek? Proč musí platit odborníky v těch akčních skupinách nějaká neziskovka? Já tomu vůbec, vůbec nerozumím. Vždyť tam přece máte spoustu odborníků na ministerstvu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji a s faktickou poznámkou bude reagovat pan vicepremiér Jurečka.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka:** Dovolím si odpovědět na dotazy, na ten jeden jsem zapomněl v předcházející reakci, a to je – ano, připravujeme velkou legislativní úpravu, která se bude týkat jak podpory rodiny, tak i změny systému a zkvalitnění péče o ohrožené děti. Znovu tady podtrhuji, že jsme se o tom bavili už několikrát. Když jsem toto teď řekl, tak někdo to interpretuje, že tady chce někdo rušit agendu OSPODu. Tak to chci tady jasně znovu deklarovat, že nic takového nikdo nezamýšlí. Tyto informace začaly běžet, jak se říká, po terénu, nevím, z jakého zdroje, ale nic takového není zamýšleno, nic takového není pravdou. Naopak mě zajímá to, abych mohl dokázat zlepšit, zkvalitnit, zprofesionalizovat práci OSPODu tak, abychom opravdu ty lidi měli na kvalitní úrovni, dobře ohodnocené, zaplacené. To jsem tady říkal, tomu se chci rozhodně také věnovat a udělat ještě tyto změny.

Nicméně chci říct jednu podstatnou věc. Teď se to jakoby smršlo, jako kdyby část nevládního sektoru nám v některých případech v návaznosti na některé jiné zákony uměla poskytovat špičkovou, profesionální službu, péči na velmi odborné úrovni vůči jiným ohroženým skupinám obyvatel, včetně třeba i doprovázení, přípravy třeba u jiných částí společnosti. Tam vlastně říkáme, tam si ty organizace důvěru vydobýly, ale v případě problematiky budování sítě center pro děti bez násilí, které mají snižovat zatížení dětí, které si prošly opravdu velkými a hlubokými traumaty, kde dochází k tomu, že různé orgány a různé instituce tyto děti v čase opakovaně, opakovaně, opakovaně navštěvují a ty děti podávají výpovědi, tak je tady ambice a snaha toto udělat v rozumném, přijatelném, vstřícném prostředí takovou formou, aby dítě nebylo vystaveno zbytečné zátěži, ale aby potom ty informace mohly sloužit pro různé složky, ať už je to policie, ať už je to potom případně nějaká jiná organizace nebo například soudní znalec, kde potom může takto získaná výpověď mít stejnou hodnotu a může se s ní stejně pracovat, a nemusím to dítě dostávat do situace, kdy pak už je pro něj znovu se vracení k té traumatické události jenom prohlubováním traumatu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji, pane poslanče, a s faktickou bude reagovat pan poslanec Juchelka.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Já vás možná, pane ministře, překvapím, ale toto funguje už teď. Jmenuje se to intervenční centrum v zákoně o sociálních službách. Nemusí to být v zákoně o sociálně-právní ochraně dětí, vždyť i Legislativní rada vlády vás upozorňuje na dvoukolejnost tady této sociální služby, která v rámci sociálně-právní ochrany dětí tam nemá co dělat.

A taktéž prosím o odpověď. Partnerem tvorby nového systému zákona je organizace UNICEF. Finanční odměny pro účastníky odborných skupin Ministerstva práce a sociálních věcí jsou vyplácené prostřednictvím organizace Dobrá rodina. Proti ní nic nemám, ale jak je možné, že Dobrá rodina, opéška, financuje lidi, konkrétní lidi, kteří jsou v nějakých akčních

skupinách, které vytvářejí právní rámec systému (péče?) o ohrožené děti? Vždyť to přece – možná že nějaké logické vysvětlení to má, mě to jenom zajímá, jak je to možné, z jakého důvodu jsou přeposílané finanční prostředky na změnu systému České republiky z jedné nestátní organizace, což je UNICEF, do jiné nestátní organizace, což je Dobrá rodina, a teprve potom jsou peníze přeposílány odborníkům, kteří tvoří za tuto úhradu nový systém. To mě zajímá.

Jaký celkový třeba objem finančních prostředků projde za účelem tvorby nového systému – a ptají se z té profesní komory – neziskovou organizací Dobrá rodina? A proč se to tak děje? Proto jsem se ptal na tom výboru, aby mi byl představen personálně, kdo v těch jednotlivých akčních skupinách je, kdy se scházeli, k jakým výsledkům došli a jak se to projevilo tady v této novele, a teď víme, že jsou placeni ještě odněkud odjinud. (Předsedající: Čas.) Tak poprosím o odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** S faktickou bude reagovat pan vicepremiér Jurečka.

Než tak udělá, načtu omluvy. Petr Bendl se dnes omlouvá celý jednacím den z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Lacina od 13 hodin odůvodňuje zákon v Senátu, paní poslankyně Barbora Urbanová se omlouvá od 9 hodin do 10 hodin z pracovních důvodů a paní poslankyně Pošarová ruší svoji předchozí omluvu.

Faktická poznámka – pan vicepremiér.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Já se tady nemohu stát mluvčím UNICEFu a nemohu odpovídat na některé věci, které by měl spíše zodpovídat zástupce UNICEF, ale odpovím v rovině, tak jako i u jiných témat vím, jak fungují tyto mezinárodní organizace, v tomto případě UNICEF. Víme, že se dlouhodobě přímo zaměřuje na problematiku právě podpory dětí a systému péče o děti a ohrožené děti a prostě UNICEF se rozhodl, že chce této problematice v České republice dávat větší pozornost. Dohodl se s partnery v území, se kterými chce na tomto spolupracovat, a v rámci konzultací, které probíhají, hledat podmínky pro to, jak ten proces lépe nastavit a kultivovat.

Za MPSV říkám, že když děláme připomínková řízení, tak je dělám dneska tak, že už v případě vnitřního připomínkového řízení komunikuji se všemi dotčenými aktéry, kteří o danou problematiku dlouhodobě projevují zájem, už tam se ptáme na jejich připomínky a názory. Předtím tomu samozřejmě předchází série kulatých stolů, odborných seminářů, kde se tyto podněty sbírají, a pak samozřejmě máme mezirezortní připomínková řízení, kde třeba u jiných témat, jak jsem tady zmiňoval, třeba vládní zmocněnkyně a Úřad vlády uplatní připomínky, tak je uplatnila na základě zase jejich komunikačních nástrojů, kdy oni komunikují s danou konkrétní oblastí.

Legislativu logicky píšeme my, my jsme garantem té legislativy, ale nasloucháme tomu, co přichází za podněty z území, co přichází za podněty opravdu od konkrétních organizací, které každá z nich nebo většina z nich má svou vysokou řekněme kvalitu, umí se zaměřovat na konkrétní podněty a konkrétní oblasti. Takhle já k tomu přistupuji a takhle jsem tady navnímal to, že vy jste vznesl velmi konkrétní otázky, které předpokládám, že moje kolegyně, kolegové, jak proběhlo jednání výboru pro sociální politiku, zodpoví. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Pan poslanec Juchelka – překvapivě. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Překvapivě to moc není, pane předsedající, a poprosím vás, abyste vedl konzervativně tady toto jednání Sněmovny, a ne si z toho dělal legraci, protože se bavíme o vážných věcech.

Pane ministře, takže já mám neziskovou organizaci, přijdu na ministerstvo, řeknu, já bych chtěl změnit nějakou legislativu, to je prima, mám na to finanční prostředky a mám tady skvělé odborníky, které jsem si ale vybral já, já je platím, to znamená, nemám tam ty hrozné ospodáky, oni jsou ti zlí, máme tam ty skutečné, skvělé odborníky, kteří tu legislativu připraví, budou spolupracovat s ministerstvem, my to všechno zaplatíme a potom to dáme do legislativního procesu. Proč? No, protože my děláme dobro. My děláme ty skvělé věci, protože nám jde samozřejmě o ohrožené děti a tak dále.

Já si myslím, že to takhle fungovat nemá. Já si myslím, že Ministerstvo práce a sociálních věcí by mělo být garantem transparentního legislativního procesu, takže bych chtěl vědět ještě jednou, kdo v těch akčních skupinách je, když je tady placen neziskovým sektorem, jakým způsobem ovlivňuje tu legislativu, kdy se schází a jaké jsou výsledky toho?

A pane ministře, vy jste na tom výboru nebyl, byla tam vaše kolegyně, paní Odstrčilová. Ta vás měla informovat o tom, co se na výboru událo, jaké jsme měli dotazy, že se neodpovědělo na ten dopis. Prostě vám to měla jednoduše na vaší poradě říct a vy byste teď tady neměl být překvapený z toho, když vás tady tím 12stránkovým dopisem profesní komory, který tady je už tři měsíce, překvapují otázkami, které tady konkrétně jsou. To, že vás paní Odstrčilová neinformovala, za to bohužel nemohu. Ani já ty odpovědi nemám. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za konzervativní dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Bělohávková. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Romana Bělohávková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tady stojím jako pediatr s třicetiletou praxí a musím vám říci, že znám spoustu těžkých a hodně smutných případů, které zde nebudu vyprávět, není na to čas a nechci vám také kazit předvánoční náladu.

Chci říct tři věci. Jsem velice ráda, že zde pan ministr přislíbil navýšení platů pracovníkům OSPODů, protože si jejich práce velice vážím a myslím si, že potřebují pro to, aby mohli dobře pracovat, klid, potřebují mít také právní jistotu, kterou v tuto chvíli, a budme upřímní, poněkud ztrácejí pod nohama, a platy v tomto sektoru jsou opravdu naprosto neadekvátní práci, kterou – většinou ženy – vykonávají.

Druhá věc, kterou chci říct, je ta, že se jedná o děti, a my nikdy nesmíme ve jménu kvantity rezignovat na kvalitu péstounů. Opravdu samozřejmě potřebujeme jejich počty navýšit, ale kvalita musí zůstat zachována. A vím, proč to říkám, protože nedávno jsem zrovna jedno péstounské selhání řešila.

A do třetice chci říct, že proč my musíme objevovat věci, které třeba už jinde byly objeveny? V Praze od podzimu 2022 nám funguje první dětské advokační centrum v republice. Je příslib, že tato centra budou po celé republice, ve čtrnácti krajích. Jejich myšlenka vznikla na Islandu a je to myšlenka taková, že středem péče je opravdu dítě a kolem něho jsou všichni ti, kteří mu chtějí pomáhat. (Předsedající: Čas.) To je všechno. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju a nyní s faktickou poznámkou pan vicepremiér Jurečka.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka:** Chci reagovat. Přišlo mi, že už trochu tady pan kolega Juchelka některé věci parafrázuje lehce ironicky, protože vždycky je to tak, že rezorty, ať už v době, kdy jsem tam teď já, nebo přede mnou, si myslím, že měly opravdu schopnost vnímat, kdo z partnerů v území je organizací, která se dané problematice opravdu věnuje, věnuje dlouhodobě, má v tom znalost, má v tom kompetenci, a takovéto organizace jsou přizvávané k těm napřed interním pracovním skupinám, pak třeba i k veřejným kulatým stolům a postupujeme v těchto věcech fakt stejně. Pokud je u těchto organizací a u některých i jiných nějaká nadnárodní organizace, jako je UNICEF a podobně, která třeba v některých aktivitách – nebo nějaký jiný, třeba český nadační fond, řekněme si, že to tak bývá – která podporuje třeba to, aby daná organizace mohla v něčem udělat větší aktivitu a více se soustředit na nějakou přípravu, monitoring systému a podobně, tak si nemyslím, že to je něco, co tady má být zpochybňováno. Klíčovou garanci a odpovědnost musí nést ministerstvo, že zákon a legislativa je připravena na jeho domácí půdě a kvalitně.

Nechci se tady pouštět do srovnání. Měli jsme tady v minulém volebním období příklad třeba jiného rezortu, kde byla prakticky skoro celá subdodávka konkrétní legislativy ze strany konkrétní komory, a bylo to tady také diskutováno. V tomto případě jasně říkám, že to, co jsme tady my jak v mezirezortním připomínkovém řízení, tak i po něm dali do návrhu tohoto zákona, se opravdu opírá o to, že to má logiku v tom, aby to pomohlo věcem je lépe řešit.

Pokud je debata potom zúžena na to, že se tady vlastně vede polemika, jestli to má být v tomto zákoně, nebo v zákoně o sociálních službách, stále bych chtěl připomenout, že tento zákon nese ve svém názvu zákon o sociálně-právní ochraně dětí, takže to sociálně je tam také silně akcentováno.

Ale jsem připraven, abychom tyhle věci úplně v klidu mohli probrat v mezirezortu, ve lhůtách mezi čteními. (Předsedající: Čas.) Proto i pan předseda Kaňkovský říkal, že je připraven pro to, navrhnout prodloužení.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji a nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Juchelka.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc, pane předsedající. Bohužel jste to neosvětlil. Ten systém je netransparentní, ten systém je neprůhledný. Vůbec nevím – a právě proto jsem se na to ptal – kdo v těch akčních skupinách je – pokud to tam řídí tedy nějaké neziskovky, tak ty, protože to platí, si do svých akčních skupin pro to, aby ve svém zájmu ovlivnily legislativu, dají své odborníky. A potom budou říkat, jak je to na výborech: my tady máme odborné stanovisko tady této akční skupiny a o to se my opíráme. Ale už nevíme, že ta akční skupina je placena neziskovým sektorem, že si tu pracovní skupinu, ty členy vybírá neziskový sektor, a ne ministerstvo, a potom prostě se tím oháníme a vypadá to tak, že to je vlastně záležitost Ministerstva práce a sociálních věcí, takže takhle to není.

A to nemám nic ani proti Dobré rodině, ani proti UNICEFu, ale proti tomu neprůhlednému systému, který tam pravděpodobně panuje jenom proto, aby takovouto legislativu, jakou máme tady, přikryl jako fíkový list právě těmi skupinami, které jsou jakoby odborné, ale nejsou tam ti odborníci všichni, protože tam nebyli – a to vidíme na dopisu, kterým vám byl otevřeně zaslán pracovníky sociálně-právní ochrany dětí, kteří jsou největšími odborníky s největšími zkušenostmi, praktiky, právě z hlediska ohrožených dětí – ty tam nejsou. Jsou tam neziskovky a je tam paní zmocněnkyně pro lidská práva, která tam prostě vsune Centrum dětství bez násilí, které patří do sociálních služeb, a místo toho, abyste jí to řekl – což vám říkala i Legislativní rada vlády, já se opírám o její stanovisko – že to tam nepatří, že to patří do sociálních služeb, protože proti tomu nikdo nic nemá, tak místo toho,

abyste jí to řekl a řekl, že to tam prostě nebude, sklapnete podpatky a dáte to tam, protože to vypadá, že to se dělá vlastně to dobro, ale to dobro to vlastně není.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. A vzhledem k tomu, že žádná faktická další není, tak bych poprosil paní poslankyni Dražilovou s jejím příspěvkem do obecné rozpravy.

**Poslankyně Lenka Dražilová:** Děkuji za slovo. Zdravím vás, kolegyně, kolegové. Já jsem měla připraveno poměrně dlouhé vystoupení, ale vzhledem k tomu, co tady všechno padlo, tak bych jenom krátké reakce. Naprosto souhlasím s tím, co zde řekla paní kolegyně Bělohávková, všechno bych podepsala. Jsem ráda, že zde pan ministr řekl, že se bude snažit zvýšit finanční ohodnocení pracovníků OSPODu, protože oni už teď jsou, vzhledem k ostatním pracovníkům v sociálních službách, tam už je rozdíl 2 až 3 tisíce korun.

A já vám řeknu takový příklad, ale já si myslím, že vy, kteří se pohybujete v sociálních službách, že o tom víte. Konkrétní příklad z praxe, nebudu jmenovat: na OSPODu pracovaly dvě pracovnice na náhradní rodinné péči a vyplatilo se jim dát výpověď a založit si neziskovku. Víte proč? Protože jsou na tom finančně lépe a protože pracují s motivovanými klienty, kdežto na OSPODu asi si dokážeme všichni představit, co všechno tam ta děvčata – většinou děvčata – musí dělat.

Souhlasím s tím, že tato novela určitě má za cíl a sjednotila by některé procesy, to je pravda. Je pravda, že – já teď se vyjadřuji směrem k té pěstounské péči hlavně, jak říkal pan ministr – procesy by se nám sjednotily, je pravda, že kraj od kraje to dělá jinak. Ale v žádném případě si nemyslím – a podotýkám, že si to nemyslí ani pracovnice krajských úřadů – že nám to přinese více pěstounů. Naopak se domníváme, a zde už budu mluvit jako zpravodaj našeho klubu k tomuto materiálu, k tomuto sněmovnímu tisku, že jsou tam tak zásadní věci, s kterými opravdu nesouhlasíme, a domníváme se, že se stát zbavuje možnosti celý ten systém řídit a zaručovat kvalitu všech procesů. Proto jako klub budeme hlasovat pro návrh na zamítnutí, který zde padl.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou poznámkou zde mám přihlášenou paní místopředsedkyni Olgu Richterovou a poté se připraví paní poslankyně Pastuchová.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Už velice stručně, protože se blížíme závěru v rozpravě. Já bych chtěla říct, že tohle téma – sociálně-právní ochrana dětí – tady vždycky vzbudí obrovské vášně, a domnívám se, že to je proto, že prostě s tím vždycky jsou spojené emoce, se vším, co se týká dětí, a ohrožených dětí zejména. Jsem ráda, že na to mnozí upíráte pozornost, ale chtěla bych upozornit: ta novela mimo jiné – a už to tady bylo řečeno – umožňuje vzdělávání, proces posuzování, který bude zrychlený, nebo respektive neblokovaný kapacitami, které jsou v některých krajích velmi omezené, a to zase říkám z praxe, protože sehnat psychology na to posuzování v konkrétních krajích je obrovský problém. Takže proto řada těch systémových změn je čistě vyžádána tím, že prostě ti psychologové v krajích nejsou, a když bude možnost posuzování takovým způsobem, jak to novela navrhuje, tak to zflexibilní ten systém a umožní to rychleji než dnes posuzovat, vzdělávat a připravovat nové pěstounské rodiny, a to prostě je v zájmu dětí. Takže tohle jsem chtěla vypíchnout, konkrétní příklad z té novely, který z mého pohledu naprosto odůvodňuje, proč je tady předkládán.

A potom druhá poznámka. Chtěla jsem zdůraznit, že se domnívám – a možná to z té diskuse tady tak nebylo myšlené, ale trochu tak působilo – že neziskové organizace jsou v dnešní době naprosto nedílnou a velmi potřebnou a důležitou součástí péče o ohrožené děti,



podpory pěstounských rodin, a jsem velmi ráda, že se řada z nich tomuhle tématu věnuje. Samozřejmě že na státu je řízení kvality, ale tam prostě máme vlastně obtížný model smíšené státní správy. Proto si myslím, že zase individuální zkušenost je rozlišná.

A jenom uzavřu: my jako klub Pirátů rozhodně budeme hlasovat pro. Chtěla jsem tady prostě ještě jednou říct: je v tom spousta dobrého, v té novele. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím paní poslankyni Pastuchovou, poté pan poslanec Juchelka.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jenom krátce. Mně se tady spojuje pořád jedno a to samé jméno a přešlapů na Ministerstvu práce a sociálních věcí myslím, že v tomto období bylo už dost. A jestli se někdo zajímá o to, jak vlastně vznikly doprovázející organizace a kdo je vymyslel, tak to byl pan Macela, můžeme si najít ty články z roku 2012. A teď zase vycházejí články z června 2023, kde pan Macela představuje další změnu tohoto zákona. Doprovázející organizace my podporujeme, ale mnohokrát i v minulém volebním období jsme tady řešili jejich financování, jak to vykazují, že to není kontrolované státem a podobně, a teď tady dáváme neziskovým organizacím další nástroj toho, zvyšujeme doprovázejícím organizacím peníze. Opravdu, když se bavíte s pěstouny, spíš ti by potřebovali přidat. A mně tady pořád zavání něco, nezisková organizace a pan Macela. Kdo ho zná, tak ví, o čem mluvím. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím pana poslance Juchelku.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Paní místopředsedkyně Richterová, vaším prostřednictvím, vždycky přijde na závěr, snaží se to všechno tak nějak mediačně shrnout a nikdy tady není po celou tu debatu, nevystupuje. Je jí to prostě úplně jedno, ale potom přijde a řekne, jak je to strašně skvělé, a myslí si, že když my tady změníme tady tento zákon, budeme mít dostatek psychologů, stejně jako tato vláda si myslí, že když změníme zákon o léčivech, budeme mít dostatek léků. Tak možná že můžeme změnit zákon o rozpočtu a budeme mít dostatek peněz, nevím. Takhle to prostě nefunguje.

Protože my v Moravskoslezském kraji máme dostatek dětských psychologů na posuzování pěstounů, ale my se tady vůbec nebavíme o náhradní rodinné péči, protože já s tím vůbec nemám v tom zákoně problém, o tom zrychlení, o jiných samozřejmě věcech, které se týkají právě té náhradky. Já jsem tady argumentoval jinými věcmi a pořád jimi ještě argumentovat potom budu i na výboru pro sociální politiku, nicméně podle Legislativní rady vlády je ten zákon špatně, podle Profesní komory sociálně-právní ochrany dětí je ten zákon špatně, podle části poslanců výboru pro sociální politiku je ten zákon špatně, tak nerozumím tomu, proč bychom neměli, když tady máme nějaký legislativní plán, udělat velkou novelu zákona o sociálně-právní ochraně dětí, která tady má být podle programového prohlášení vlády, udělat to pořádně, sejít se i právě s Profesní komorou sociálně-právní ochrany dětí, ať nemusí o informace z otevřeného dopisu žádat stošestkou, což se nám stalo, a prostě dát dohromady velkou novelu zákona o sociálně-právní ochraně dětí, a ne tady tento paskvil. Vždyť vám to říkají všichni dokola. Prosím, hlasujme o jeho zamítnutí.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a paní místopředsedkyně Richterová se přihlásila ještě s faktickou.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, už jenom jednu větu, protože myslím, že tak, jako to ví pan kolega Juchelka, to víte i mnozí

další, že mně na tomhle tématu velmi záleží a že je velmi nedůstojné podsouvat někomu, že mu to téma je jedno, když ho třeba sleduje přes obrazovku. Tak to jenom takto stručná poznámka. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Juchelka.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Mně například dneska i včera přišlo velmi nedůstojné, že jste vy, paní poslankyně Richterová, prostřednictvím pana předsedajícího, hlasovala pro nepodporu zdravotně postižených v rámci příspěvku na péči. To je ostuda této vlády a vás také! (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že není žádná další ani faktická poznámka, ani se už nikdo nehlásí do rozpravy, tímto končím obecnou rozpravu.

V tuto chvíli budeme hlasovat. Zagonguji na kolegyně a kolegy, a to vzhledem k tomu, že zde máme dva návrhy. Nejdříve budeme hlasovat návrh pana poslance Juchelky na zamítnutí předloženého návrhu a poté paní poslankyně Šafránkové na vrácení předloženého návrhu k dopracování.

Je zde zájem o odhlášení. Prosím, abyste se přihlásili.

S kartou číslo 34 bude hlasovat pan vicepremiér Rakušan.

Takže můžeme se pustit do hlasování a v tuto chvíli budeme hlasovat o zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno bylo 149, pro bylo 67, proti 78. Zamítnuto.

V tuto chvíli tedy budeme hlasovat pro vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. (Avízo kontroly hlasování.) Ano, moment prosím. Ano, pane poslanče?

**Poslanec Ivan Jáč:** Mám na sjetině ne, hlasoval jsem pro. Prosím o zpochybnění hlasování a nové hlasování.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, takže budeme hlasovat o zpochybnění hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno bylo 155, pro bylo 153, proti nikdo. Přijato.

Čili budeme hlasovat ještě jednou návrh na zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno bylo 155, pro bylo 72, proti 78. Zamítnuto.

Můžeme přistoupit k hlasování na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno bylo 156, pro bylo 73, proti 67. Zamítnuto.

Budeme se tedy nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jakožto výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jakožto garančnímu? Nikoliv.

Přistoupíme tedy k hlasování, čili kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jakožto garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno bylo 156, pro bylo 156. Přijato.

Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo nějaký návrh na přikázání dalšímu výboru? Ano, paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji, pane místopředsedo, a ještě si dovolím navrhnout, aby tento tisk projednal ústavně-právní výbor. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, takže budeme hlasovat o přikázání ještě ústavně-právnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, 156 přihlášených, pro bylo 72, proti 40. Zamítnuto.

Děkuji za spolupráci a můžeme se pustit... Ano? (Poslankyně Šafránková připomíná další návrh.) Ano, pardon, já jsem tady měl od kolegyně ještě dole poznamenáno, máte pravdu, že budeme hlasovat ještě zkrácení lhůty o 30 dní... (Poslanec Dufek: Budeme hlasovat prodloužení lhůty.)

Tak prodloužení, ano, vidím to zde, prodloužení lhůty o 30 dní.

Takže zahajuji hlasování o prodloužení lhůty o 30 dní. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 157, pro bylo 152, proti nikdo. Přijato.

Nyní jsme se tedy vypořádali se vším a já děkuji všem za spolupráci.

Jsme u bodu

**Návrh poslanců Jiřího Havránka, Roberta Králíčka, Petra Letochy, Michala Zuny, Jiřího Horáka, Marie Pošarové a Romana Kubíčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 576/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji tedy, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády vám bylo doručeno jakožto sněmovní tisk 576/1 a nyní poprosím pana poslance Jiřího Havránka, aby návrh za navrhovatele uvedl. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Havránek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, vážený pane premiére, dobrý den ještě jednou i ode mě. Je mi ctí zde stát jakožto jeden z předkladatel návrhu poslanců Jiřího Havránka, Roberta Králíčka, Petra Letochy, Michala Zuny, Jiřího Horáka, Marie Pošarové a Romana Kubíčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve znění pozdějších předpisů.

My jsme vlastně v minulém volebním období – tedy já jsem nebyl členem ctěné Sněmovny, nicméně došlo zde ke schválení důležité věci, již je atestace spisových služeb, nicméně s ohledem na to, jak se daří implementovat tento krok, jsme ve spolupráci s kolegy, ale také Ministerstvem vnitra připravili zákon, který nyní já ve zkratce představím.

Co se týče navrhovaných změn, předkládanou novelou se navrhuje odložit povinnost veřejnoprávních původců používat atestovaný elektronický systém spisové služby z 1. ledna 2026 na 1. ledna 2027, dále odložit zákaz dodávat neatestované elektronické systémy spisových služeb veřejnoprávním původcům z 1. července 2024 na 1. ledna 2025, vyjmout z povinnosti mít atestovaný elektronický systém spisové služby pro obce prvního typu, jimi zřizované právnické osoby a organizační složky těchto obcí a také školy a školská zařízení, což je velmi důležitý krok právě pro tyto malé obce, vyjmout z povinnosti mít atestovaný elektronický systém spisové služby ty systémy, které jsou součástí informačního systému pro nakládání s utajovanými informacemi, prodloužit platnost atestů z 2 let na 3 roky, vypustit pravidlo, podle kterého pozbývá atest platnosti 1 rok po změnách atestovaných požadavků a namísto něj upravit povinnost zřizovatele potvrdit shodu systému se změnami pravidly nebo potvrdit shodu změněného systému s platnými pravidly a v neposlední řadě, ale je to poslední bod, poslední úprava, umožnit Kanceláři prezidenta republiky zřizovat bezpečnostní archiv.

Opravdu, je to kratičká novela, legislativní text se vešel v podstatě na dvě stránky, a já věřím, že ve své podstatě je nekonfliktní. I široká podpora a seznam předkladatelů napovídají, že opravdu je zde shoda napříč politickým spektrem, a já velmi děkuji kolegům z Ministerstva vnitra za přípravu této novely.

Toto je mé úvodní slovo předkladatele. Děkuji vám, kolegyně, kolegové, za pozornost a těším se na další projednávání tohoto bodu.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Prosím, aby se v tuto chvíli ujala slova zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Milada Voborská. Máte slovo.

**Poslankyně Milada Voborská:** Děkuju za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ráda poděkovala i panu poslanci Havránkovi za to, že přednesl veškerou agendu nebo veškerý obsah této novely, která je nyní navrhována. Chtěla bych jenom říct, že hlavním cílem je vytvořit podmínky pro úspěšnou přípravu úřadů a dalších původců a také výrobců na atestace elektronických systémů spisových služeb.

Jako zpravodajka bych ráda jenom uvedla, že je navrženo použít ustanovení § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, a vyslovení souhlasu již v prvním čtení. Účinnost se navrhuje 1. dnem kalendářního měsíce následujícího po vyhlášení novely.

Tím považuji v podstatě všechno za vyčerpané. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Tímto otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan předseda Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, projednáváme tady novelu zákona o archivnictví a spisové službě, která v podstatě opět odkládá instrument atestu v rámci spisových služeb. Já jsem chtěl jenom krátce připomenout, proč jsme tento důležitý institut do zákona přidali. Trh spisových služeb je poměrně velký trh, protože každý veřejnoprávní původce musí mít spisovou službu, takže se tady bavíme o několika miliardách, asi 6 miliardách korun. Bylo to popsáno podrobně v analýze, kterou vyhotovilo Ministerstvo vnitra v minulém volebním období. Z těch analýz vyplynulo, že jenom velmi málo těch systémů, které jsou komerčně za tyto vysoké peníze využívány u veřejnoprávních původců, splňuje národní standard elektronické spisové služby. To potom může vyvolávat celou řadu komplikací. Samozřejmě to zatěžuje i kontrolní úřady, které dohlížejí na dodržování zákona o archivnictví, a proto byl vymyšlen institut atestu tak, aby v podstatě i malý veřejnoprávní původce – obec – měl jistotu, že když mu někdo nabízí takovýto základní software pro fungování toho úřadu, tak že odpovídá požadavkům, které jsou uvedeny v zákoně, ve vyhlášce a v národním standardu.

Ten systém nicméně vykazuje určité nedostatky, je poměrně rigidní, a to si myslím, že je uznáváno napříč obcemi i na ministerstvu, že je tady zájem některé ty věci v rámci toho systému revidovat, protože sice dáváme spoustu různých požadavků, jak to má formálně vypadat, ale že by ty systémy pak byly uživatelsky přívětivé a že by zajišťovaly to, co od nich očekáváme v první řadě dneska, čili digitální oběh dokumentů, to tak bohužel dneska ještě nefunguje.

Už když se to minule odkládalo, tak jsem apeloval na to, abychom v tom odkladu digitálního oběhu dokumentu nepokračovali, aby se to tedy odložilo jednou, ale samozřejmě byl tady velký tlak od vendorů, kteří se obávali, že tomu nestihnou přizpůsobit svoje informační systémy. Byly tam i určité komplikace s tím, že to je nový a poměrně složitý proces, byť se tomu věnují velmi šikovní lidé na Ministerstvu vnitra, naši nejschopnější legislativci, tak celé to nastavit tak, aby byly splněny všechny požadavky, aby to fungovalo, aby se to časově stihlo, se ukázalo, že má určité rezervy. Takže to je ten důvod, proč se dnes předkládá opět ten další odklad.

Nicméně vzhledem k tomu, že je potřeba ještě prodiskutovat parametry, které jsou obsaženy v tom návrhu, vzhledem k tomu, že jsme se bavili i o možnostech určitého vylepšení z hlediska toho, abychom co nejvíce pomohli digitalizovat naši veřejnou správu, abychom například doplnili strojově čitelnou vrstvu v dokumentech, které jsou vyměňovány mezi různými úřady, takže jeden úřad když vyhotoví například výzvu nebo oznámení o přestupku, druhý si to velmi jednoduše načte do svého systému tou strojovou čitelnou vrstvou, tak jsme na základě diskuse v koalici dospěli k dohodě, že v tento okamžik otevřeme řádný legislativní proces, ale zkrácený.

Čili já bych si dovolil jménem koaličních klubů vetovat ten původně navržený § 90 a současně navrhnout zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením na 30 dnů. Během této doby v průběhu ledna bychom pak dali dohromady pozměňovací návrhy, které by reagovaly na tyto záležitosti, a neohrozili bychom tím tak avizované nabytí účinnosti od 1. dne druhého pololetí příštího roku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Takže reflektuji, že jste zavetoval, a zkracujete na 30 dnů, navrhuje zkrátit na 30 dnů. Děkuji. V tom případě tedy přecházíme do běžného režimu, nikoliv zrychleného.

Já se ještě dívám, jestli někdo má zájem vystoupit... Ano, pan poslanec Králíček s faktickou poznámkou.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych jenom zdvořile poprosil pana Michálka, zdali by mohl ty jeho pozměňovací návrhy, o kterých tu mluvil, také poslat nám, opozici, protože na tomto zákoně jsme se podíleli napříč politickým spektrem a byl bych rád, pokud bychom našli alespoň shodu v tomto a shodli se i na těch pozměňovacích návrzích, aby ten zákon hladce prošel, a zřejmě by bylo vhodné i mezi druhým a třetím čtením lhůty zkrátit, abychom stihli právě jeho účinnost a platnost. Takže zdvořile ho žádám, pokud je bude mít, jestli by je mohl na výboru prostřednictvím svých poslanců nebo nějak s námi konzultovat, ať je na tom shoda. Děkuji velice.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo další do rozpravy nehlásí, s faktickou rovněž nikoho nevidím, končím tedy obecnou rozpravu.

Táži se, jestli je zájem o závěrečné slovo? Ano.

**Poslanec Jiří Havránek:** Děkuji za slovo. Děkuji jak panu kolegovi Králíčkovi, tak panu předsedovi Michálkovi za diskusi. Stejně tak prosím pana předsedu Michálka opravdu o to, abychom – myslím, že zrovna na výboru pro veřejnou správu se nám to poměrně daří – opravdu konsenzuálně pracovali i na pozměňovacích návrzích, stejně jako se pracovalo na sněmovním tisku samotném. Těším se tedy na diskusi na výboru pro veřejnou správu a respektuji samozřejmě stanovisko koalice s tím, že devadesátka byla zavetována, ale opravdu, máme tam Vánoce v mezičase a bude na začátku roku s tím dost práce stihnout to, aby opravdu ten zákon ve finále byl v podobě takové, se kterou všichni budeme spokojeni. Moc děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Paní zpravodajka má zájem vystoupit? Nikoliv.

Budeme se v tuto chvíli tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Rozhodneme nejdříve o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jakožto výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh ke garančnímu výboru? Nikdo.

Můžeme přistoupit k hlasování.

Zahajuji tedy hlasování o garančním výboru jakožto výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno je 154 poslanců a poslankyň, pro bylo 123, nikdo proti. Přijato.

Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jakožto garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům? Nevidím nikoho.

V tom případě nás ještě čeká hlasování o zkrácení lhůty na 30 dnů na základě návrhu pana předsedy Michálka.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno bylo 154, pro bylo 122, nikdo proti. Přijato.

Děkuji všem za spolupráci.

Jsme u bodu

#### 100.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení  
souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky  
a vládou Srílanské demokratické socialistické republiky o zamezení  
dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku  
a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kolombu  
dne 3. února 2023  
/sněmovní tisk 407/ – druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal pan ministr financí Zbyněk Stanjura, a poprosím všechny v sále, jestli by se mohli ztišit. Děkuji.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Jenom, pane místopředsedo, jestli by mohlo problknout číslo sněmovního tisku, který projednáváme. Děkuji, 407.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Využiji chvíle a jenom oznámím, že pan ministr Výborný hlasuje s náhradní kartou číslo 36.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je to vlastně standardní smlouva o zabránění druhého zdanění. Myslím, že dneska máme na programu tři, pokud mě paměť neklame. Máme v této chvíli uzavřeno 97 těchto smluv. V současnosti uplatňujeme nějakou daňovou dohodu, která byla uzavřena v roce 1978, takže hluboko v minulém tisíciletí. V této chvíli jsou vztahy mezi Českou republikou a Srí Lankou na velmi dobré úrovni.

Pokud vás zajímá obchodní výměna, je záporná bilance, to znamená, náš dovoz ze Srí Lanky je vyšší než náš export do Srí Lanky. Srí Lanka v této chvíli představuje pro české investory řadu potenciálních investičních příležitostí, zejména v oblasti dopravní infrastruktury, energetiky nebo v odpadním průmyslu a vodohospodářství. Tato nová komplexní daňová smlouva pokrývá zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdanění všech možných druhů příjmů. (Předsedající: Já bych poprosil...)

Děkuji, pane místopředsedo, já bych jinak zvýšil intenzitu...

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Kolegyně, kolegové, prosím o ztišení z pravé strany. Děkuji.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Standardně také upravuje zásadu nediskriminace či základní formy spolupráce mezi příslušnými úřady obou zemí, a to včetně možnosti neformálního řešení sporů případně vzniklých při jejím provádění. Smlouva obsahuje všechny takzvané minimální standardy, vyplývající z projektu base erosion and profit shifting OECD či G20. Prosím o podporu tohoto návrhu smlouvy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a nyní poprosím zpravodajku zahraničního výboru, paní poslankyni Barboru Urbanovou, aby odůvodnila usnesení výboru, které bylo doručeno jakožto sněmovní tisk 407/1. Prosím.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, já se omezím jenom na konstatování, že zahraniční výbor projednal mezinárodní smlouvu a vydal 21. září tohoto roku usnesení doručené poslancům jako tisk 407/1. Doporučili jsme dát souhlas s ratifikací. Asi všichni víme, proč je dvojí zdanění nežádoucí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a tímto otevírám rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil, čímž tedy ukončuji rozpravu.

Pane ministře, máte zájem o závěrečné slovo? Nikoli. Paní zpravodajka? Také ne.

Přikročíme tedy k hlasování o navrženém usnesení. Já jsem zagongoval, počkáme chvíličku, než dorazí kolegové a kolegyně.

Takže hlasujeme o tom, kdo souhlasí s návrhem usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno bylo 153, pro bylo 110, nikdo proti. Přijato.

S návrhem usnesení tedy byl vysloven souhlas a já děkuji všem za spolupráci.

Jsme u bodu

#### 101.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu doplnění prohlášení České republiky v souladu s čl. 2 odst. 2 a čl. 3 odst. 1 Evropské charty regionálních či menšinových jazyků /sněmovní tisk 436/ – druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal pan ministr zahraničních věcí Jan Lipavský. Máte slovo.

**Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, omluvte mé lehké nachlazení.



Vláda předkládá návrh na doplnění prohlášení České republiky v souladu s čl. 2 odst. 2 a čl. 3 odst. 1 Evropské charty regionálních či menšinových jazyků, a kdybych to měl velmi stručně shrnout, o co se jedná, Česká republika je tímto mezinárodním dokumentem vázána chránit menšinové jazyky. V tuto chvíli pod ochranu charty patří německý jazyk, polský jazyk, romský jazyk a slovenština. Na základě dlouhých společenských diskusí, které probíhají v rámci celé řady orgánů jak z hlediska vnitřního uspořádání zde v Česku, tak ale i výbor ministrů Rady Evropy ohledně aplikace charty například ze dne 19. června 2019, Česká republika byla vyzvána, abychom se podívali v uvozovkách velmi stručně řečeno i na to, jakým způsobem je chráněn německý jazyk.

Ta úmluva Rady Evropy má dvě hlavy – hlavu číslo II a hlavu číslo III, římská III, které jsou relevantní právě vůči ochraně menšinových jazyků. Má to bezpochyby symbolický význam, to, že poskytneme i německému jazyku právě tu ochranu, kterou váže hlava III. Já myslím, že všichni vnímáme, že německý jazyk na našem území je vnímán jako jazyk, který k historii českých zemí neodmyslitelně náleží. Německá menšina v České republice zejména v posledních letech iniciovala řadu projektů, které významně přispívají k rozvoji a obnově němčiny v mnoha oblastech na daném území. Jedná se tedy o projekty, které se týkají vzdělávání, ale také projekty, které potřebují kulturněhistorickou péči hmotných i nehmotných statků a na jejímž budování se německojazyčné obyvatelstvo po staletí na daném území podílelo.

Určitě také je nutno podtrhnout, že rozšíření ochrany německého jazyka je také výrazem naplňování závazků, které právě na sebe Česká republika v rámci Rady Evropy a jejích instrumentů vzala. To koneckonců i symbolicky podtrhne to, že jsme si připomněli nedávno 30. výročí přistoupení České republiky k Radě Evropy.

Charta jako taková, její implementace, podléhá sledování v sekci pro lidská práva Úřadu vlády České republiky, kde je sekretariát Rady vlády pro národnostní menšiny, a tedy ten materiál také vychází právě z jednání dočasné pracovní skupiny Rady k možnosti rozšíření ochrany německého jazyka.

Co se týká dopadů na státní rozpočet, ty nebudou žádné, protože vlastně ty závazky ve své podstatě dneska už existují, pouze rozšíříme tedy ochranu hlavy II i na hlavu III.

Děkuji vám za pozornost a jsem připraven na další dotazy.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím zpravodajku zahraničního výboru, paní poslankyni Barboru Urbanovou, aby odůvodnila usnesení.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Ještě jednou dobrý den. Na stejném jednání zahraničního výboru, to znamená 21. září 2023, jsme projednali i Evropskou chartu regionálních či menšinových jazyků, respektive její doplnění. Výbor doporučil dát souhlas s ratifikací a usnesení vám bylo doručeno jako tisk 436/1.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a v tuto chvíli tedy otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Kobza. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Za účelem splnění předmětného úkolu bylo členům pracovní skupiny představeno 38 konkrétních ustanovení k ochraně německého jazyka a připomínky zazněly pouze od Ministerstva vnitra, které poukazovaly na nutnost specifikace územního vymezení působnosti jednotlivých ustanovení části charty. Já bych vás chtěl poprosit, abyste věnovali pozornost tomu, kde všude to má být uplatněno na území České republiky: Karlovarský kraj na území okresů Cheb, Karlovy Vary, Sokolov, Liberecký kraj na území okresu Liberec, Ústecký kraj na území okresu Ústí nad Labem, Jihočeský kraj

na území okresu Český Krumlov, Moravskoslezský kraj na území okresu Opava a Pardubický kraj na území okresu Svitavy. Pokud by vám toto geografické vymezení znělo povědomě, tak ano, všechno se jedná o bývalé sudetské oblasti. 8. ledna 2021 se uskutečnilo jednání Rady pro menšiny, na němž byla odsouhlasena právě žádost shromáždění německých spolků k rozšíření ochrany němčiny a bylo přijato usnesení, že rozšíření ochrany němčiny má podle rady vlády i symbolický význam a je projevem otevřenosti k německé národnostní menšině.

Vážené dámy a pánové, já bych vás rád upozornil, že v České republice se toho času nachází plus minus 1 100 000 cizinců, kde některé menšiny jsou i větší, než je ta německá. Jsou zde samozřejmě menšiny slovenská, vietnamská, čínská, německá, maďarská, polská, ukrajinská, ruská, romská a další, které nejsou už tak výrazné jako ty předchozí, jako například syráská nebo afghánská. My jsme toho názoru, že povyšování statutu němčiny nad ostatní jazyky, přičemž některé z těchto menšin, jak už jsem řekl, jsou větší, než je ta německá, není správné a v současné době, kdy skutečná Evropa prochází řekl bych diplomaticky napjatým obdobím, to nepovažujeme ani za vhodné. Proto si dovoluji navrhnout zamítnutí tohoto tisku ve druhém čtení. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, čili poznamenávám si návrh na zamítnutí, ale až ve druhém čtení, ano? Teď jsme ve druhém čtení a budeme hlasovat. Předtím, než budeme případně hlasovat o usnesení, tak je zde návrh na zamítnutí. Já zagonguji.

Vidím zde zájem o vystoupení.

**Poslanec Aleš Dufek:** Dovolil bych si navrhnout jménem poslaneckého klubu KDU přerušení schůze na 5 minut. Přiznám se, nečekal jsem tady takový návrh – tak na 2 minuty – u tohoto v podstatě bezvýznamného tisku z hlediska důležitosti. Já si osobně fakt myslím, že jde tentokrát o jakousi podporu naší historické německé menšiny. Vlastně jsou to potomci těch Němců, kteří nebyli po roce 1945 odsunuti, a v podstatě nebyli odsunuti ti, kteří se chovali prokazatelně antifašistickým způsobem, takže mi to nepřijde úplně fér. Tady nejde o to, kolik jich je, ale tady jde o to, že po staletí byla německá menšina součástí tohoto prostoru, a víme moc dobře, kolik Němců bylo odsunuto, a skutečně zůstali pouze ti, kteří prokázali obrovskou osobní odvahu. Prostě mi to nepřijde dobré.

Možná návrh na to přerušení schůze беру zpět.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já jsem si to ještě ověřil na organizačním výboru. Fakt je takový, že ve druhém čtení není možné u tohoto zákona hlasovat o návrhu na zamítnutí, potvrdily mi to teď kolegyně. Nicméně reflektuji to, že je zde zájem – platí, pane předsedo, zájem o... Pokud není, tak v tom případě reflektuji to, že přestávka nyní nebude.

Bohužel hlasovat nemůžeme v tuto chvíli o zamítnutí, ale budeme hlasovat o navrženém usnesení. Měl jsem zde ještě jednu faktickou poznámku, protože jsem ještě neukončil rozpravu, a s faktickou se hlásil pan poslanec Hayato Okamura.

**Poslanec Hayato Okamura:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, souhlasím s tím, co uvedl předseda našeho lidoveckého poslaneckého klubu Aleš Dufek, který poukázal na historii soužití lidí českého a německého jazyka v našich zemích, ale chci se podívat také do budoucnosti. Právě proto, jak taky zmínil kolega Kobza prostřednictvím předsedajícího, řídícího schůze, že je současná situace na mezinárodní scéně i v Evropě tak napjatá, tak právě proto je o to důležitější pěstovat přátelský vztah i k německy mluvící menšině v naší zemi a taky tím pádem zprostředkovaně k Německu. Žijeme v Evropě, která je postavena po druhé světové válce na usmíření, na přátelství mezi národy, které předtím mezi sebou válčily,

a přijetí tohoto usnesení může být také takovým drobným, ale důležitým příspěvkem právě k pěstování toho přátelství vůči lidem německé národnosti a vůči Německu. Takže souhlasím s tím usnesením a měli bychom ho podpořit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Je zde ještě s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Kobza. Ano, prosím.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Jednak bych se panu kolegovi Okamurovi rád omluvil, že jsem zapomněl zmínit japonskou menšinu také tady u nás, když už jsem dělal výčet menšin.

Pointa je v tom, že náš návrh nevychází z nějaké animozity vůči německé menšině nebo Německu jako takovému, ale vychází z toho, že je tady spousta dalších menšin, a myslíme si, že všechny jazyky tady mají stejnou podporu, stejnou ochranu, a opravdu není nutné tu menšinu nějak extra z toho vytahovat, protože pakliže by se to bralo podle počtu členů těchto menšin, samozřejmě jsou tady menšiny, které jsou daleko silnější a které by tu ochranu měly mít, například slovenština, která ji nemá. Takže z toho důvodu to prostě považuji za věc, která není správná, a ten můj návrh – opět se omlouvám, protože jsem se dověděl, že v případě smluv ten proces je trochu jiný než u běžných tisků, tak bohužel není možné ji zamítnout, ale můžeme ji odmítnout, takže bych vás rád vyzval, abyste tuto nespravedlnost vůči těm ostatním jazykům odmítli. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a můžeme přistoupit k hlasování. Já už jsem gongoval před chvílí.

V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování, kdo souhlasí prosím s návrhem usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno 157, pro bylo 108, proti 5. Přijato.

Děkuji všem za spolupráci a konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Je zájem ještě o vystoupení, pane ministře?

**Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský:** Děkuji Poslanecké sněmovně za schválení. Já bych chtěl pouze uvést na faktickou míru, že právě slovenský jazyk má také ochranu podle hlavy III. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji všem za spolupráci, můžeme přejít k dalšímu bodu – k bodu číslo 102, jde o

## **102.**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou  
a Spojenými arabskými emiráty o zamezení dvojímu zdanění  
v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se  
daňové povinnosti, která byla podepsána v Praze dne 24. května 2023  
/sněmovní tisk 477/ – druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal pan ministr financí Zbyněk Stanjura.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vy jste všem členům a členkám Poslanecké sněmovny sdělil, kdy tato smlouva byla podepsána, tak jenom připomenu, že v této chvíli se uplatňuje smlouva mezi Českou republikou a Spojenými arabskými emiráty o zamezení dvojího zdanění z roku 1996. Ta již neodpovídá současným podmínkám a potřebám. Chci jen připomenout, že svého času byly Spojené arabské emiráty zařazeny na seznam nespolupracujících zemí v daňové oblasti. Oni na základě toho tlaku i členských států Evropské unie přizpůsobili svou legislativu standardům OECD a G 20. Na základě těchto standardů byla dojednána a v květnu v Praze podepsána nová smlouva, která pokrývá zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdanění všech možných druhů příjmů a upravuje standardně spolupráci mezi příslušnými úřady obou zemí v daňové oblasti. Stejně jako u Srí Lanky, obchodní bilance v tomto případě je vysoce pozitivní ve prospěch České republiky. V roce 2022 činil export do Spojených arabských emirátů 20,4 miliardy a dovoz 3,7 miliardy. Prosím o podporu této smlouvy. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane ministře. Poprosím zpravodaje zahraničního výboru, pana poslance Ženíška, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 477/1. Máte slovo.

**Poslanec Marek Ženíšek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Budu ve svém vystoupení velmi stručný. Zahraniční výbor projednal daný tisk na své 23. schůzi dne 21. září tohoto roku a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně dát souhlas k ratifikaci dané smlouvy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a tímto otevírám rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil, tím tedy končím rozpravu.

Pane ministře, máte zájem o závěrečné slovo? (Nemá.) Pane zpravodaji? (Rovněž ne.) Můžeme tedy přikročit k hlasování o navrženém usnesení. Před chvílí jsem zagongoval. Ještě vydržíme několik sekund.

Táži se tedy, kdo souhlasí s návrhem usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno bylo 153 poslankyň a poslanců, pro bylo 109, proti nikdo. Přijato.

Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Děkuji.

Jsme u bodu číslo 103. Jde o

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení  
souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rwandskou republikou  
o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění  
daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána  
v Kigali dne 2. května 2023  
/sněmovní tisk 482/ – druhé čtení**

Poprosím pana ministra financí, aby se ujal slova.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Je to dnes třetí a poslední smlouva o zabránění dvojímu zdanění. V této chvíli nemáme žádný smluvní vztah s Rwandou. Ta smlouva byla podepsána v květnu, jak říkal pan místopředseda.

Vztahy mezi Českou republikou a Rwandskou republikou jsou v současné době na velmi dobré úrovni. Dlouhodobě dobré jméno České republiky ve Rwandě napomáhá českému exportu. Česká republika současně poskytuje Rwandě preferenční přístup na trh, přičemž preference mají formu osvobození od cla. Je to v kontextu vývozu zemědělských komodit jako čaje, kávy a podobně. Obchodní bilance s Rwandou je v posledních letech výrazně ve prospěch České republiky, a to i díky exportu českého obranného průmyslu.

Hodnoty vývozu výrazně rostou od roku 2019. V roce 2022 bylo vyvezeno zboží v částce 142 milionů korun a dovoz ze Rwandy činil 22 milionů korun. Rwanda je také příjemcem rozvojové pomoci. Plných 30 % státního rozpočtu Rwandy je saturováno rozvojovou pomocí. I tato komplexní daňová smlouva pokrývá zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdanění všech možných druhů příjmů, přičemž byla připravena na základě vzorových modelů OECD a OSN. Chci vás požádat, aby Poslanecká sněmovna dala souhlas s ratifikací této daňové smlouvy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Poprosím zpravodaje zahraničního výboru, pana poslance Petra Beitla, aby odůvodnil usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 482/1. Prosím.

**Poslanec Petr Beitl:** Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, spolupráce s Afrikou a se Rwandou zapadá do programového prohlášení vlády a já mohu jen doporučit přijmout toto usnesení, které zahraniční výbor schválil na své 23. schůzi ze dne 21. září. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Šimon Heller. Máte slovo.

**Poslanec Šimon Heller:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, velmi krátce bych jen okomentoval – spolupráce se Rwandou se vyvíjí velmi pozitivním s přátelským směrem. Zmínil bych tady jedno jméno, které ve Rwandě je velmi pozitivně vnímáno, a to je jméno Karla Kovandy, který z pozice člena Rady bezpečnosti, v době, kdy probíhala genocida ve Rwandě, stál, troufnu si říct, na té správné straně. Rwanda si je vědoma, že spolupráce s Českou republikou pro ni může být velmi příznivá a mimo jiné proto, zde v nedávném čase otevřela i velvyslanectví. Jsem přesvědčen, že spolupráce mezi Rwandou a Českou republikou může být do budoucna obrovským přínosem pro oba státy. Proto vás prosím o přijetí ve druhém čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další se nehlásí do rozpravy, tímto rozpravu končím.

Pane ministře, je zájem o závěrečné slovo? (Nemá zájem.) Nikoli. Pan zpravodaj rovněž ne.

Už jsem zagongoval a budeme hlasovat o navrženém usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo jde proti?

Hlasování číslo 55, přihlášeno bylo 153 poslanců a poslankyň. Pro bylo 111, nikdo proti. Přijato.

S návrhem usnesení tedy byl vysloven souhlas. Děkuji všem za spolupráci.

Jsme u dalšího bodu 104, jde o

#### **104.**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vzájemné právní pomoci ve věcech trestních mezi Českou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou (Hanoj, 21. 4. 2023)  
/sněmovní tisk 485/ – druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ministr spravedlnosti Pavel Blažek.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Budu velmi stručný. Smyslem návrhu, respektive této smlouvy je umožnit kvalitnější a efektivnější způsob vedení trestního řízení příslušnými orgány obou smluvních stran. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a nyní poprosím zpravodajku zahraničního výboru, paní poslankyni Barboru Urbanovou, aby odůvodnila usnesení.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Hezký dobrý den ještě jednou. Zahraniční výbor projednal mezinárodní smlouvu a vydal 27. září tohoto roku usnesení doručené poslancům jako tisk 485/1. Doporučili jsme dát souhlas s ratifikací.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Otevírám tedy rozpravu, nikdo se nehlásí. Vidím zde faktickou, není ale na co fakticky reagovat, tak asi do rozpravy, prosím.

**Poslanec Stanislav Berkovec:** Děkuji, pane předsedající. Jen dovolte velmi krátkou poznámku. Já to vítám jako člen Meziparlamentní skupiny přátel Vietnamu, tuto smlouvu o právní spolupráci při řešení trestné činnosti mezi Českou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou, a doufám, že v tomto smyslu se budou také normalizovat vztahy, které se týkají možnosti studentské spolupráce, respektive studentů, kteří by tady studovali, a dovozu pracovníků z Vietnamu, kterému je teď zamezeno z důvodu toho, že vlastně bezpečnostními službami to bylo označeno dlouhodobě za bezpečnostní riziko. Já to respektuji samozřejmě, ale musím říci, že třeba s komunitou, se kterou se stýkám v našem královském městě neboli v Praze, mám velmi dobré zkušenosti dlouhodobě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že není nikdo další přihlášen do rozpravy, v tuto chvíli končím rozpravu. Zagonguji.

Táži se nicméně, jestli je zájem ještě vystoupit se závěrečným slovem? Nikoliv. Paní zpravodajka rovněž ne.

Tak budeme hlasovat o navrženém usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s navrženým usnesením? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56, přihlášeno 148, pro bylo 91, proti nebyl nikdo. Přijato.

Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Děkuji za spolupráci.

A jsme u dalšího bodu

#### 107.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací nová příloha VI a změny přílohy II Protokolu o ochraně životního prostředí ke Smlouvě o Antarktidě, přijatých ve Stockholmu, Švédsko dne 17. června 2005 a v Baltimore, Spojené státy americké dne 17. dubna 2009**  
**/sněmovní tisk 516/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Poznamenávám si změnu zpravodaje a jenom upozorňuji ještě, že je navrženo, abychom s tímto vládním návrhem vyslovili souhlas již v prvním čtení. Konstatuji, že projednávání tohoto bodu jsme přerušili 14. září tohoto roku na 74. schůzi. Bod byl přerušen po úvodním vystoupení navrhovatele přede vystoupením zpravodaje pro první čtení.

A tedy prosím, aby se slova ujal pan ministr Síkela, a zároveň prosím, abychom reflektovali, že tady zpravodajem byla určena paní poslankyně Barbora Urbanová místo pana Romana Bělora. Prosím.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, na 28. konzultativním zasedání smlouvy o Antarktidě byla v roce 2005 ve Stockholmu přijata nová příloha 6. Protokolu o ochraně životního prostředí ke smlouvě o Antarktidě, která upravuje odpovědnost za ekologické havárie. Tato příloha klade důraz na preventivní opatření provozovatelů činnosti v Antarktidě a upravuje nápravná opatření, která má provozovatel přijmout při způsobení ekologické škody v důsledku jeho činnosti v Antarktidě. V případě, že by provozovatel nepřijal okamžité a účinné nápravné opatření, příloha číslo 6 vyzývá smluvní stranu provozovatele a ostatní smluvní strany, aby tento krok učinily za něj.

Vznik ekologické havárie je nejpravděpodobnější hlavně v případě logistiky. Co se týče každoročních českých vědeckých expedic, jejichž logistika prozatím vždy závisela na logistice jiných zemí, ve většině případů se jedná o Argentinu nebo Chile. Z uvedeného vyplývá, že je velmi nepravděpodobné, aby Česká republika musela přijímat nápravné opatření za českého provozovatele, který by ho nepřijal. Navíc i kdyby k této situaci někdy v budoucnu došlo, měla by Česká republika vůči provozovateli regres, takže by tento provozovatel uhradil její náklady.

Příloha 6 nevstoupila dosud v platnost, stane se tak až po schválení všemi smluvními stranami, tedy v době přijetí opatření na konzultativním zasedání měly takzvaný konzultativní status. Opatření již schválila nadpoloviční většina těchto států.

Dále pak na 32. konzultativním zasedání Smlouvy o Antarktidě byly v roce 2009 v Baltimoru přijaty změny přílohy 2, které zohledňují nové poznatky v oblasti antarktické fauny a flóry. Změny spočívají mimo jiné v rozšíření ochrany explicitně i na bezobratlé, podrobnější úpravě zavlečení nepůvodních druhů a nemocí nebo zpřesnění vydání povolení pro odběr vzorků pro zoologické zahrady. Změna přílohy 2 vstoupila v platnost 8. prosince 2016.

Ratifikace změn přílohy 2 a nové přílohy 6 Protokolu nebude mít žádný dopad na státní rozpočet, veřejnou správu ani podnikovou sféru nad rámec toho, co stanoví právní úprava České republiky. Pro splnění vnitrostátních předpokladů pro vstup smlouvy v platnost byla přijata novela zákona o Antarktidě, která je účinná od 1. ledna 2023 s výjimkou ustanovení, která se týkají právě odpovědnosti za ekologické havárie a která nabudou účinnosti vyhlášením přílohy 6 protokolu ve Sbírce mezinárodních smluv.

Protokol je smlouvou prezidentské kategorie. Aby se změny jeho přílohy 2 a nová příloha 6 staly součástí právního řádu České republiky, je k tomu zapotřebí souhlasu Parlamentu a následné ratifikace prezidentem republiky, a já si tímto dovoluji o tento souhlas Sněmovnu požádat. Díky za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Já jsem zagongoval, protože ještě předtím, než dáme slovo paní zpravodajce, musíme odhlasovat změnu zpravodaje.

Místo pana Romana Bělora je navržena paní poslankyně Urbanová.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby se stala zpravodajkou? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, bylo přihlášeno 149, pro bylo 111, nikdo proti. Přijato.

A nyní poprosím paní zpravodajku, aby se ujala slova.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Ode mě už naposledy hezké odpoledne. Opět budu velice stručná. Máme zde návrh na ratifikaci nové přílohy 6 a změn přílohy 2 Protokolu o ochraně životního prostředí ke smlouvě o Antarktidě, přijatých ve Stockholmu dne 17. června 2005 a v Baltimoru dne 17. dubna 2009. Jedná se o sněmovní tisk 516. Pan ministr jej velice podrobně uvedl a vy si jej můžete určitě projít. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a otvírám tímto obecnou rozpravu, do které se nehlásí nikdo, tím ji tedy končím.

Máte zájem, pane ministře, o závěrečné slovo? Nikoliv. Paní zpravodajka rovněž nikoliv.

V tom případě budeme rozhodovat podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu tedy návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 516 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?



Hlasování číslo 58, přihlášeno bylo 150 poslankyň a poslanců, pro bylo 108, nikdo proti. Přijato.

V tom případě můžeme zahájit podrobnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Končím tedy podrobnou rozpravu.

Je zájem o závěrečná slova, pane ministře? (Není.) Paní zpravodajka? (Není.) Rovněž není.

Přečtu usnesení: „Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci nové přílohy 6 a změny přílohy 2 Protokolu o ochraně životního prostředí ke smlouvě o Antarktidě, přijatých ve Stockholmu, Švédsko, dne 17. 6. 2005 a v Baltimore, Spojené státy, dne 17. 4. 2009.“ Takže se můžeme pustit do hlasování o návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, bylo přihlášeno 150, pro bylo 104, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

V tom případě je to vše, co se týká tohoto bodu. Děkuji všem za spolupráci.

Jsme u bodu

#### 108.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na 27. kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 9. až 27. srpna 2021 v Abidjanu /sněmovní tisk 528/ – první čtení**

Poprosím pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkel:** Děkuji, pane předsedající. Ještě jednou dobrý den, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky je v rámci ratifikačního procesu předkládán standardní materiál, jehož cílem je vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny s ratifikací Akt Světové poštovní unie přijatých na Kongresu SPU v Abidjanu v srpnu roku 2021.

Akta SPU jsou multilaterální mezinárodní smlouvy upravující fungování této mezivládní mezinárodní organizace zařazené do systému OSN, která má 192 členských zemí. Zejména pak stanoví pravidla pro poštovní styk mezi poštovními správami členských zemí. To znamená, upravují mimo jiné podmínky pro výměnu listovních zásilek, balíků a poštovních poukázek, odpovědnost v případě ztrát či poškození zásilek a tak dále.

Akta SPU jsou pravidelně revidována, a to nejvyšším kontrolním orgánem SPU, kterým je kongres scházející se pravidelně každé čtyři roky. Poměrně složitý vývoj v SPU v poslední době však vedl ke svolání dvou mimořádných kongresů, a to v letech 2018 a 2019 a další se konal letos začátkem října v Rijádu. Výstupem kongresu v Abidjanu jsou změny a doplňky jednotlivých smluv, které jsou nyní předkládány Parlamentu České republiky.

Za nejdůležitější změny, které projednává a schvaluje v podstatě každý kongres, lze označit změny poplatků, které si poštovní správy hradí za zajištění vzájemné výměny

poštovních zásilek. Akta SPU byla na 27. kongresu podepsána Českou republikou s výhradou jejich ratifikace. S obsahem Akt vyslovila vláda souhlas svým usnesením z července 2023 tohoto roku číslo 511.

Praktickým naplňováním obsahu a Akt je v České republice pověřena Česká pošta, státní podnik, a to na základě zákona o poštovních službách, který ukládá držiteli poštovní licence mimo jiné povinnost zajišťovat i mezinárodní poštovní služby právě v souladu s Akty SPU. Texty Akt SPU jsou přílohou dnes projednávaného sněmovního tisku. Nepřináší pro Českou republiku žádné komplikace, nevyvolávají rovněž žádné nové nároky na státní rozpočet.

Chci vás proto požádat, vážené paní poslankyně a páni poslanci, o propuštění materiálu k dalšímu projednávání. V jeho rámci je Ministerstvo průmyslu a obchodu připraveno s vámi ve výborech podrobně diskutovat detaily předkládaných akt SPU. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím zpravodaje pro první čtení, aby se ujal slova. Pan poslanec Bžoch.

**Poslanec Jaroslav Bžoch:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu velmi stručný. Pan ministr představil, o co se jedná. My jsme nějakou úpravu měli zde už minulý rok. Hlavní spory byly o tom, když se bavíme o mezinárodních zásilkách, že přijímací státy je svým způsobem musí dotovat podle pravidel, která jsou nastavena, což se nelíbilo Spojeným státům, které pohrozily, že z unie vystoupí. To se naštěstí nestalo. Tímto vás prosím o postoupení na zahraniční výbor.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Otevírám tímto obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, čímž ji tedy končím.

Je zájem, pane ministře, o závěrečné slovo? (Ministr: Ne.) Nikoliv. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Ne.) Také nemá zájem.

Zagonguji. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo nějaký jiný návrh?

Kdo tedy souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, bylo přihlášeno 151, pro bylo 105, proti nebyl nikdo. Přijato.

Konstatuji, že vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji za spolupráci

Můžeme přejít k dalšímu bodu. Jsme u bodu

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Budapešti dne 30. září 2002  
/sněmovní tisk 534/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s tímto vládním návrhem vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Prosím.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, kromě ptáků národních je třeba věnovat pozornost i ochraně ptáků africko-euroasijských stěhovavých a vodních. Právě na 8. zasedání smluvních stran Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých ptáků, které se konalo v září loňského roku v Budapešti, byly přijaty změny přílohy 2 a 3 dohody.

Tyto změny mohou rozdělit do tří kategorií. První kategorie spočívá ve formálních úpravách latinských názvů druhů v přílohách 2 a 3 dohody. Druhá kategorie se týká změny kategorizace, která se používá pro indikaci stavu populací vodních ptáků uvedených v tabulce přílohy 3. Konkrétně došlo k přijetí nové kategorie pro definici stavu populace v případě, kde není dostatek dat. Třetí kategorie změn spočívá v přijetí nové tabulky v příloze 3, která obsahuje přeřazení několika populací ptáků do jiných sloupců indikujících jejich zachovný status, přičemž obecný trend je spíše přeřazování populací do sloupce A, který indikuje horší zachovný status, tedy vyšší ochranu poskytovanou dohodou. Tyto změny jsou pokryty současnou národní a evropskou právní úpravou s výjimkou populací těchto pěti druhů vodních ptáků, které nejsou dostatečně chráněny směrnicí o ptácích. Zde se odvolám na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. listopadu 2009.

Z tohoto důvodu byla k populacím těchto druhů podána výhrada Evropskou komisí jménem všech členských států EU tak, aby změny přílohy 3 v tomto rozsahu nevstoupily pro členské státy EU v platnost. Vzhledem k výše uvedenému právnímu zajištění provádění změny přílohy 2 a 3 dohody nebude přijetí těchto změn vyžadovat změnu platné právní úpravy České republiky a rovněž nebude mít dopad na státní rozpočet, veřejnou správu ani podnikovou sféru nad rámec toho, co již dnes stanoví legislativa EU a České republiky.

Změny dohody standardně vystupují v platnost 90. den po jejich přijetí pro smluvní strany, které neuplatní vůči změně výhradu. Dohoda je smlouvou prezidentské kategorie. Aby se změny jejích příloh staly součástí právního řádu, je opět zapotřebí souhlasu Parlamentu a následná ratifikace prezidentem České republiky. Tento proces v podmínkách České republiky trvá zpravidla déle než 90 dní, Ministerstvo životního prostředí proto navrhuje vznést výhradu vůči uvedeným změnám příloh z procedurálních důvodů. Výhrada byla schválena usnesením vlády České republiky a bude odvolána po dokončení vnitrostátního ratifikačního procesu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane ministře, a poprosím zpravodaje pro první čtení, pana poslance Michala Ratiborského.

**Poslanec Michal Ratiborský:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, k vyslovení souhlasu s ratifikací jsou nám předloženy změny přílohy 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků. Ta byla sjednána v roce 1996 v Haagu a vstoupila v platnost 1. listopadu 1999, pro Českou republiku 1. září 2006. Dnes má 86 smluvních stran a jejím cílem je mezinárodně koordinovaná ochrana, výzkum a monitorování populací vybraných stěhovavých vodních

ptáků na území Afriky, Evropy a části Asie. Dohoda má zastavit pokles početnosti stěhovavých druhů vodních ptáků a jejich stanovišť. Stěhovaví vodní ptáci jsou obzvláště zranitelní, neboť migrují na velké vzdálenosti a jsou existenčně závislí na mokřadech, jejichž rozloha se výrazně zmenšuje.

Dohodu tvoří 17 článků a 3 přílohy. V příloze 1 je textově a mapově vymezeno území, na něž se dohoda vztahuje, příloha 2 obsahuje seznam více než 250 druhů vodních ptáků chráněných v rámci dohody a příloha 3 zahrnuje akční plán včetně tabulky 1 popisující stav populací stěhovavých vodních ptáků z hlediska jejich ochrany.

Zatím poslední zasedání smluvních stran v září 2022 v Maďarsku schválilo změny příloh 2 a 3 dohody, které jsou nám dnes předloženy. První okruh změn spočívá ve formálních úpravách latinských názvů druhů. Druhý okruh změn spočívá ve změně kategorizací, které se používají pro indikaci stavu populací vodních ptáků, a třetí okruh změn spočívá v přijetí nové tabulky 1 v příloze 3 dohody. Tato tabulka obsahuje přeřazení řady populací ptáků do jiných sloupců indikujících jejich zachovný status, přičemž obecný trend je spíše přeřazování populací do sloupce A, který indikuje horší zachovný status, a tedy vyšší ochranu poskytovanou dohodou.

Domnívám se, že pro potřeby souhlasu s ratifikací není nutné zabíhat do větších detailů. Doporučuji schválit předložený sněmovní tisk v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, mohu tedy obecnou rozpravu tímto ukončit.

Táži se, jestli je zájem – není – pane ministře. Pane zpravodaji, nechcete si to zopakovat? (Smích v sále.) Vzbudil jste zájem, dobře.

V tom případě budeme rozhodovat podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Již jsem zagongoval.

Mezitím přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 534 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.“ Ještě chvíli počkáme.

Můžeme zahájit hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Jsme u hlasování číslo 61, přihlášeno je 151, pro bylo 106, proti nikdo. Přijato.

Pan ministr Kupka s náhradní kartou 38, děkuji.

A já tedy konstatuji, že můžeme pokračovat v podrobné rozpravě, do které se nikdo nehlásí v tuto chvíli. Můžu tedy ukončit podrobnou rozpravu.

Je zájem o závěrečná slova? Není. Pan zpravodaj? Rovněž nemá zájem o závěrečné slovo – pane zpravodaji?

V tom případě můžeme hlasovat o usnesení, které hned přečtu: „Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci změn přílohy 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků, přijatých v Budapešti dne 30. 9. 2022.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno 150, pro bylo 102, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Vzhledem k tomu, že jsme probrali veškerou agendu, děkuji.

A můžeme se pustit do dalšího bodu, a to je

**110.**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o změně Dohody mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o leteckých službách, podepsané v Nassau 7. prosince 2016  
/sněmovní tisk 556/ – první čtení**

Předložený návrh přednese ministr dopravy pan Martin Kupka. Prosím.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Dominikánská republika se na nás obrátila v roce 2021 s požadavkem na změnu dohody právě v oblasti leteckých služeb s tím, že aktuální verze je v rozporu s jejich ústavním zákonem. My jsme té dohodě vyhověli a podařilo se podepsat už v roce 2023, 20. června, v Santo Domingu právě úpravu dohody ve formě protokolu o její změně s tím, že vycházíme z Úmluvy o mezinárodním civilním letectví.

Dominikánská republika v tomto směru je nepochybně, ať už zejména v oblasti nepravidelné letecké dopravy, tak ale i z hlediska perspektivy možného pravidelného spojení, velmi zajímavým trhem pro české letecké společnosti a ve výsledku třeba i pro partnery v Dominikánské republice pro nás ratifikace té dohody je jedním z kroků, jak podpořit tuto obchodní bilanci, jak podpořit tyto letecké vztahy. Budu rád, pokud se podaří ratifikaci podpořit.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane ministře, a poprosím pana zpravodaje pro první čtení, pana poslance Karla Raise.

**Poslanec Karel Rais:** Přeji dobrý den. Pan ministr v podstatě to hlavní řekl, čili nerad bych to opakoval. Dohoda původně byla uzavřena roku 2016 a tady ten protokol v podstatě znamená jakési zpřesnění pár definičních vztahů v rámci té dohody. Tato úprava v podstatě nepotřebuje přijmout žádné vnitrostátní další nějaké právní úpravy nebo opatření, čili navrhuji taky, abychom přikázali v podstatě tuto dohodu zahraničnímu výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Otevírák tedy tímto rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nevidím nikoho, čímž ji tedy končím.

Máme zájem o závěrečná slova, pane ministře? Nikoliv. Pane zpravodaji? Závěrečné slovo rovněž ne.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo nějaký jiný návrh? Mezitím jsem zagongoval. Nemá.

Tedy kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Jsme u hlasování číslo 63, přihlášeno bylo 151, pro bylo 101, proti nikdo. Přijato.

Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Vyčerpali jsme celou agendu tohoto bodu.

A jsme u bodu

111.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi vládou České republiky a vládou Spojených států mexických o změně Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní republiky a vládou Spojených států mexických o letecké dopravě, podepsané v Mexiku D. F. 14. srpna 1990, a Dohoda mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Spojených států mexických o letecké dopravě, podepsaná v Mexiku D. F. 14. srpna 1990**  
**/sněmovní tisk 560/ – první čtení**

Předložený návrh uvede opět pan ministr dopravy Kupka. Prosím.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, současné podmínky opravdu vycházely z poměrně restriktivní dohody o vzájemném vstupu na letecký trh pro jednotlivé dopravce jak ze strany České republiky, tak ze strany Mexických spojených států. Jde o to, abychom dokázali do budoucna zajistit prostředí významně liberálnější, neomezovali počty leteckých dopravců na obou stranách. Jde nám zároveň o to, abychom do této dohody dokázali zahrnout podmínky, které jsou obvyklé v případě takových mezinárodních leteckých dohod. Míříme tedy k tomu, aby bylo možno využívat různé provozní modely, nastavit podmínky, které odpovídají běžnému režimu i například v oblasti vzájemného marketingového řešení, marketingové spolupráce mezi jednotlivými dopravci s tím, že 21. července 2023 se právě podařilo upravit původní dohodu z roku 1990, která se tehdy ještě uzavírala Spojenými státy mexickými a Českou a Slovenskou Federativní Republikou. Upravujeme tedy podmínky formou protokolu a rád bych vás požádal o souhlas s ratifikací dohody v podobě protokolu.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Poprosím pana zpravodaje pro první čtení, pana poslance Beitla.

**Poslanec Petr Beitl:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, s Mexikem nás vážou tradičně dobré diplomatické i obchodní vztahy. Je to partner, který má víc než polovinu našeho obchodu s Latinskou Amerikou, a také stát, se kterým jsme v minulém roce oslavili 100 let diplomatických vztahů.

Pokud mohu k letecké dopravě ještě doplnit jeden bonbonek, podařilo se vyjednat i to, aby Česká republika právě v rámci těchto vztahů byla i pro ty, kteří tam přiletí v rámci svých soukromých cest, zařazena při odbavování mezi přátelské země. Tedy od letošního roku, pokud přiletíte do Mexika, můžete jít k automatickému odbavení. Tam je výrazně kratší fronta než ta dlouhá, která čeká státy, které tak dobré vztahy nemají. Ze všech těchto důvodů doporučuji podporu tohoto bodu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Otevíráám tímto obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, čímž ji tedy končím.

Pane ministře, máte zájem o závěrečné slovo? Nikoli. Pan zpravodaj také nikoli.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Už jsem zagongoval. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo nějaký jiný návrh? (Ne.)

Kdo tedy souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášených bylo 151, pro bylo 102, proti nebyl nikdo. Přijato.

Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Vyčerpali jsme agendu. Děkuji za spolupráci.

A můžeme přejít k dalšímu bodu, a to bodu

## 112.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení  
souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou  
Republiky Uzbekistán o zpětném přebírání a průvozu osob,  
podepsaná dne 11. října 2023 v Praze  
/sněmovní tisk 580/ – první čtení**

Předložený návrh uvede pan ministr dopravy Martin Kupka. Prosím. Správně byl tedy pan ministr vnitra Rakušan, ale vzhledem k tomu, že ho zde nevidím, ale vidím, že tam sedíte, pane ministře, tak jsem vás rovnou vyzval.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, to podstatné, co by mělo zaznít, je, že se jedná o readmisní smlouvu, která zajišťuje předávání a přebírání osob, a jako taková významně slouží v boji s nelegální migrací. Podobné smlouvy jsou uzavírány na bilaterální úrovni mezi námi a například Kanadou, Arménií, Polskem a samozřejmě dalšími. Česká republika je jimi vázána v rámci Evropské unie.

Jednání o této smlouvě probíhala od roku 2011 a po různých peripetiích, které trvaly více než deset let, se dospělo k finální shodě. Smlouvou se tak odstraní problémy v komunikaci mezi úřady obou států při identifikaci osob. Dojde také ke zrychlení postupů a v neposlední řadě také ke zkrácení doby pobytu v zajišťovacích zařízeních.

Prosíme tedy o souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Uzbekistánem v oblasti přebírání osob.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane ministře. Zdravím vás. Vystřídali jsme se v řízení schůze, kolegyně, kolegové. Poprosím, aby se slova ujala zpravodajka, kterou je paní poslankyně Eva Decroix. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Eva Decroix:** Velmi vám děkuji, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že vše důležité bylo velmi pregnantně sděleno panem ministrem, si dovoluji odkázat na to, co již bylo řečeno. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Mně tedy nezbývá než otevřít obecnou rozpravu. Otevírám obecnou rozpravu, zatím se do ní nikdo nehlásí. Hlásí se někdo z místa? Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany pana ministra nebo pana zpravodaje? Není, překvapivě není. (Pobavení v sále.) Překvapivě není.

Tak se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh, než aby to projednal zahraniční výbor? Nikdo jiný se nehlásí.

Budeme hlasovat.

Ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti zahraničnímu výboru?

Hlasování číslo 65, bylo přihlášeno 151 poslanců, pro hlasovalo 98, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Návrh na zkrácení lhůt nezazněl, čili vyčerpali jsme první čtení sněmovního tisku 580 a končím projednávání bodu číslo 112.

Otevírám bod

### 113.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení  
souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní bance pro obnovu  
a rozvoj (IBRD)  
/sněmovní tisk 582/ – první čtení**

Předložený návrh by měl uvést ministr financí Zbyněk Stanjura, kterého nevidím, tak se ptám pana ministra dopravy, jestli tuto zprávu uvede? (Ano.) Pane ministře, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Mezinárodní banka pro obnovu a rozvoj tvoří spolu s Mezinárodní asociací pro rozvoj Světovou banku, poskytuje úvěry, garance a poradenský servis klientským zemím, kterými jsou země s transformující se ekonomikou a rozvojové země. Dohoda o Mezinárodní bance pro obnovu a rozvoj byla sjednána 22. července 1944 a vstoupila v platnost 31. prosince 1945. Dne 10. července letošního roku byla Radou guvernérů přijata rezoluce č. 696 týkající se změny Dohody o Mezinárodní bance pro obnovu a rozvoj – zrušení úvěrových limitů. To je přesně to, co právě ta změna obsahuje. Rezoluce schvaluje zrušení čl. III části 3, čímž dojde ke zrušení omezení záruk a zápůjček IBRD. V platné Dohodě v čl. III části 3 stojí, že celková výše nesplacených záruk, účastí na půjčkách a přímých půjček poskytnutých bankou nesmí být nikdy zvýšena, jestliže by takovým zvýšením celková částka



přesáhla 100 % nezmenšeného upsaného kapitálu, rezerv a přebytků banky. Jde tedy o další zabezpečení stability tohoto nástroje.

Za Českou republiku hlasoval pro přijetí změny dohody o IBRD z pozice guvernéra IBRD za Českou republiku ministr financí, a to v souladu se směrnicí pro jednání o změně dohody o založení Mezinárodní banky pro obnovu a rozvoj. V návaznosti na přijetí rezoluce Radou guvernérů byli akcionáři vyzváni, aby zahájili právní úkony vedoucí k přijetí změny dohody v souladu se svým právním řádem, a to je důvod tedy, proč se obracíme na vás, abyste tuto změnu potvrdili, a bylo tedy možné ji převést do našeho řádu a celý proces byl ratifikován. Děkuji mnohokrát za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane ministře. Nyní by se měl slova ujmout zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec Ondřej Benešík, ale podle informací od pana předsedy klubu KDU není přítomen a měl by ho nahradit Jiří Horák. A já si dovoluji poprosit, abychom o změně zpravodaje hlasovali.

Navrhuji tedy změnu, aby se místo Ondřeje Benešíka stal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jiří Horák.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takovou změnu zpravodaje? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, bylo přihlášeno 151 poslanců, pro hlasovalo 104, proti nebyl nikdo. Gratuluju panu poslanci Horákovi, že se stal zpravodajem.

A poprosím ho o zpravodajskou zprávu.

**Poslanec Jiří Horák:** Dobrý den, velmi děkuji. Doporučuji materiál tak, jak ho pan ministr přednesl. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za zprávu zpravodaje a otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím.

Troufám si odhadnout, že zájem o závěrečná slova není.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, bylo přihlášeno 154 poslanců, pro hlasovalo 109, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že jsme předložený návrh přikázali k projednání zahraničnímu výboru.

Protože nezazněl návrh na zkrácení či prodloužení lhůty, vyčerpali jsme projednávání sněmovního tisku 582, respektive jeho prvé čtení, a já končím projednávání bodu číslo 113.

Budeme pokračovat bodem

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení  
souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Kamerunskou republikou  
o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru  
daní z příjmu, která byla podepsána v Yaoundé dne 7. února 2023  
/sněmovní tisk 583/ – první čtení**

Předložený návrh uvede za pana ministra financí Zbyňka Stanjuru pan ministr Kupka, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, zamezení dvojímu zdanění je jeden ze základních předpokladů pro další rozvoj vzájemně výhodných hospodářských vztahů a v případě vztahů mezinárodních mezi Českou republikou a Kamerunskou republikou je to jeden z klíčových kroků. Vláda s uzavřením takové dohody vyslovila souhlas už v roce 2017. Letos došlo právě v této oblasti k podepsání dohody 7. února 2023.

Dovolujeme si vám tedy předložit návrh na souhlas s ratifikací takové dohody, která by bránila zároveň daňovému úniku a dalším nepředloženostem v oblasti daňové správy.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení. Tím je pan poslanec Jiří Strýček.

**Poslanec Jiří Strýček:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane předsedající. Jenom nad rámec toho, co tady bylo řečeno již panem ministrem ohledně tady té smlouvy zabránění dvojímu zdanění Kamerunem. Ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Kamerunskou republikou v současné době existuje pouze bezesmluvní vztah. Souhlas se sjednáním této mezinárodní smlouvy vyslovila už 8. března 2017 vláda Bohuslava Sobotky.

Dne 7. února 2023 byla smlouva mezi Českou republikou a Kamerunskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu podepsána v Yaoundé. Předpokládaná daňová smlouva byla připravena na základě vzorových modelů OECD a OSN, přičemž odráží i vnitrostátní právní předpisy obou zemí.

Ještě jenom trochu nad rámec, co se týče dovozu a vývozu. V současné době máme s Kamerunskou republikou záporné saldo. Z těch položek, které v podstatě se z Kamerunu dováží, je mimo tradiční banány hlavně káva a technický specifikovaný přírodní kaučuk. Vyváží se zejména turbíny, plynové turbíny a mechanické pletací stavy, nápravy a tak dále. Takže já jsem přesvědčený o tom, že schválením této smlouvy dojde k podstatnému zlepšení vztahů a obchodních vztahů mezi Českou republikou a Kamerunskou republikou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji, pane poslanče, za zprávu zpravodaje. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, a to ani z místa, obecnou rozpravu tedy končím.

Předpokládám, že zájem o závěrečná slova není.

Tak se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Čili já zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovalo 114, proti nebyl nikdo. Návrh jsme přijali.

Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

V obecné rozpravě nezazněly návrhy na zkrácení či prodloužení lhůty, tudíž jsme vyčerpali první čtení sněmovního tisku 583 a já končím projednávání bodu číslo 114.

Budeme pokračovat bodem

## 115.

### **Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o státních hranicích, podepsaná dne 9. listopadu 2023 v Praze /sněmovní tisk 588/ – první čtení**

Předložený návrh uvede ministr dopravy Martin Kupka. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, státní hranice se Slovenskou republikou měří přesně 251 kilometrů, z toho jsou v délce 71 kilometrů tvořeny hraničními vodními toky. V současné době jsou v celé své délce nepohyblivé, a to i na hraničních vodních tocích. Česká republika a Slovenská republika uzavřely v těch předchozích letech, v letech 1996, následně v roce 2010 a 2011 vzájemné smlouvy, které upravují právě správu společných hranic, a teď se dohodly znovu na nezbytné úpravě podmínek. Nejde o posun státní hranice, jde ale o nové smlouvy, které by především odstranily nutnost schvalování technických změn hraničního dokumentárního díla, které tvoří rozsáhlou přílohu celé dokumentace smlouvy a upravuje také právě režim správy hranic.

Cílem změn platné smlouvy, o něž opravdu obě strany stály stejnou měrou, bylo zjednodušení a zefektivnění správy státních hranic a nová úprava úkolů hraniční komise. Ustanovení platné smlouvy, která se v praxi osvědčila, zůstávají beze změny.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane ministře, a nyní poprosím paní poslankyni Jaroslavu Pokornou Jermanovou, aby se ujala slova jako zpravodajka pro první čtení.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Děkuji za slovo. Myslím, že pan ministr docela vyčerpávajícím způsobem návrh smlouvy představil, takže nebudu doplňovat jeho představení. Chci jenom zmínit, že organizační výbor doporučil projednávání zahraničnímu výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy končím.

Předpokládám, že zájem o závěrečná slova není.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor, jak už zaznělo, navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Ptám se, zda má někdo jiný návrh na výbor k projednání? Není tomu tak.

Tak tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovalo 108, proti 1. Návrh usnesení byl přijat a já konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Protože v obecné rozpravě nezazněly návrhy na zkrácení či prodloužení lhůty, vyčerpali jsme projednávání sněmovního tisku 588 v prvním čtení a já končím projednávání bodu číslo 115. Hlásí se pan poslanec Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, myslím, že jsme toho dneska udělali poměrně hodně, udělali jsme všechny legislativní i mezinárodní právní věci, tak doporučuji, abychom v tuto chvíli hlasovali na základě dohody všech poslaneckých klubů o vyřazení zbývajících bodů a ukončení této schůze, a všem vám samozřejmě přeji příjemný zbytek adventu a krásné svátky.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ještě se hlásí paní předsedkyně – byť rozumím, měli bychom správně hlasovat, ale myslím, že to budou vřelá slova.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Přesně tak, pane místopředsedo... (Pobavení.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Tak protentokrát uděláme výjimku.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Odhadl jste to podle mého příjemného výrazu. To se mi líbí, že už umíte tak ve mně číst.

My jsme dneska ráno začali adventním vánočním setkáním v 7.30. Bylo to velmi příjemné s panem arcibiskupem Janem Graubnerem, který měl k nám krásnou přímluvu. Seděli jsme tam napříč politickým spektrem, takže já stejně teď všem, bez ohledu na to, v jakých lavicích sedíte a jaké politické názory zastáváte, přeji krásné Vánoce. Prožijte si je v kruhu vaší rodiny a do nového roku – věřím, že se tady nepotkáme tedy dřív než po Novém roce – především hodně zdraví. A děkuji vám za spolupráci – a myslím to opravdu upřímně. (Potlesk všech přítomných.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuje. Já vám také rád popřeji.

Ale nicméně ještě musíme vyřadit body, které zbývají na pořadu schůze, čili ještě jedno hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, abychom zbytek pořadu schůze vyřadili? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, bylo přihlášeno 154 poslanců, pro hlasovalo 109, proti 2.

Tímto jsme vyčerpali schválený program 86. schůze Poslanecké sněmovny a já tuto schůzi končím.

Zároveň připomínám členům organizačního výboru, že schůze organizačního výboru se bude konat za 10 minut po skončení této schůze.

A dovolte, kolegyně a kolegové, i mně, abych jménem nás popřál a poděkoval za spolupráci zaměstnancům Poslanecké sněmovny a popřál jim, ale i vám krásně prožité svátky vánoční v kruhu rodinném a těším se v novém roce na setkání. Děkuji za spolupráci a do nového roku vám přeju hlavně hodně zdraví. Mějte hezké Vánoce! (Potlesk všech přítomných.)

(Schůze skončila ve 13.55 hodin.)