

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 87. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu /sněmovní tisk 367/7/ – vrácený Senátem
2. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 252/ – druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 459/ – druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ – druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/ – druhé čtení
6. Vládní návrh zákona o hromadném občanském řízení soudním /sněmovní tisk 523/ – druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném občanském řízení soudním /sněmovní tisk 524/ – druhé čtení
8. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ – druhé čtení
9. Návrh poslanců Marka Výborného, Marka Bendy, Vlastimila Válka, Aleše Juchelky a Aleše Dufky na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. /sněmovní tisk 276/ – druhé čtení

10. Návrh poslanců Michaela Rataje, Jana Bauera, Miloše Nového, Olgy Richterové a Antonína Tesaříka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 428/ – druhé čtení
11. Návrh poslanců Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippa, Věry Adámkové, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 504/ – druhé čtení
12. Návrh poslanců Jiřího Havránka, Roberta Králíčka, Petra Letochy, Michala Zuny, Jiřího Horáka, Marie Pošarové a Romana Kubíčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 576/ – druhé čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ – první čtení
14. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 497/ – první čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 595/ – první čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, a některé další zákony /sněmovní tisk 597/ – první čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 598/ – první čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 613/ – první čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 357/2005 Sb., o ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich, o zvláštním příspěvku k důchodu některým osobám, o jednorázové peněžní částce některým účastníkům národního boje za osvobození v letech 1939 až 1945 a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 614/ – první čtení podle § 90 odst. 2

20. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ – první čtení
21. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ – první čtení
22. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ – první čtení
23. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ – první čtení
24. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ – první čtení
25. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ – první čtení
26. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ – první čtení
27. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ – první čtení
28. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ – první čtení
29. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ – první čtení
30. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ – první čtení
31. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ – první čtení
32. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ – první čtení

33. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ – první čtení podle § 90 odst. 2
34. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ – první čtení
35. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ – první čtení
36. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ – první čtení
37. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ – první čtení
38. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ – první čtení podle § 90 odst. 2
39. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ – první čtení
40. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ – první čtení
41. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Taťány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělíci a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ – první čtení podle § 90 odst. 2
42. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ – první čtení
43. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ – první čtení
44. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ – první čtení

45. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ – první čtení podle § 90 odst. 2
46. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ – první čtení podle § 90 odst. 2
47. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ – první čtení
48. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ – první čtení
49. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ – první čtení
50. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ – první čtení
51. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ – první čtení
52. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ – první čtení podle § 90 odst. 2
53. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ – první čtení podle § 90 odst. 2
54. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ – první čtení podle § 90 odst. 2
55. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ – první čtení podle § 90 odst. 2

56. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippha, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ – první čtení
57. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ – první čtení
58. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ – první čtení podle § 90 odst. 2
59. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ – první čtení
60. Návrh poslanců Josefa Bělici, Michala Ratiborského, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/ – první čtení
61. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 231/ – první čtení podle § 90 odst. 2
62. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2022 /sněmovní tisk 233/ – první čtení podle § 90 odst. 2
63. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 234/ – první čtení
64. Návrh poslanců Radima Fialy, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona o zástupcích státu v obchodních korporacích /sněmovní tisk 245/ – první čtení
65. Návrh poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ – první čtení
66. Návrh poslanců Jaroslava Bašty a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ – první čtení

67. Návrh poslanců Marka Nováka, Andreje Babiše, Margity Balaščíkové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 250/ – první čtení
68. Návrh poslanců Marka Nováka, Věry Adámkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 257/ – první čtení
69. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 258/ – první čtení
70. Návrh poslanců Heleny Válkové, Davida Kasala, Karla Raise, Aleny Schillerové a dalších, na vydání zákona o ochraně práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochraně práv dětí) /sněmovní tisk 262/ – první čtení
71. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 265/ – první čtení
72. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ – první čtení
73. Návrh poslanců Vladimíra Balaše, Lucie Potůčkové, Lukáše Vlčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 268/ – první čtení
74. Návrh poslanců Marka Nováka, Lubomíra Metnara, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/ – první čtení
75. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Jiřího Maška, Roberta Králíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 290/ – první čtení
76. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ – první čtení
77. Návrh poslance Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ – první čtení
78. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 326/ – první čtení
79. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 345/ – první čtení

80. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Martina Baxy a Kláry Kocmanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 354/ – první čtení
81. Návrh poslankyň Kláry Dostálové a Aleny Schillerové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 355/ – první čtení podle § 90 odst. 2
82. Návrh poslanců Ivana Adamce, Martina Kupky, Ondřeje Lochmana, Antonína Tesaříka, Jiřího Slavíka a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 376/ – první čtení podle § 90 odst. 2
83. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Pavla Blažka, Petra Gazdíka, Lucie Šafránkové, Mariana Jurečky, Vlastimila Válka a dalších na vydání zákona o zemských znacích a vlajkách /sněmovní tisk 400/ – první čtení
84. Návrh poslanců Heleny Válkové, Aleny Schillerové, Radka Vondráčka a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 420/ – první čtení
85. Návrh poslankyň Zuzany Ožanové a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ – první čtení
86. Návrh poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění zákona č. 471/2022 Sb. /sněmovní tisk 451/ – první čtení podle § 90 odst. 2
87. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ – první čtení

88. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 468/ – první čtení
89. Návrh poslanců Margity Balaščíkové, Bereniky Peštové, Jiřího Maška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 480/ – první čtení podle § 90 odst. 2
90. Návrh poslanců Margity Balaščíkové, Bereniky Peštové, Jiřího Maška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 481/ – první čtení podle § 90 odst. 2
91. Návrh poslanců Jiřího Navrátila, Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavly Golasowské, Davida Šimka, Karla Smetany, Antonína Tesaříka, Hayato Okamury, Jana Bartoška, Víta Kaňkovského, Miroslava Zborovského, Niny Novákové, Aleše Dufka, Romany Bělohávkové, Ondřeje Benešika, Jiřího Horáka a Michaela Kohajdy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 483/ – první čtení
92. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, vyhlášená usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ – první čtení
93. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ – první čtení
94. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ – první čtení
95. Návrh Zastupitelstva Středočeského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 553/ – první čtení podle § 90 odst. 2
96. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 559/ – první čtení

97. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové, Karla Havlíčka, Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 565/ – první čtení podle § 90 odst. 2
98. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Andreje Babiše, Aleny Schillerové, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 567/ – první čtení podle § 90 odst. 2
99. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 571/ – první čtení podle § 90 odst. 2
100. Návrh Zastupitelstva Jihomoravského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 572/ – první čtení
101. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 575/ – první čtení
102. Návrh poslanců Romana Bělora, Vladimíra Balaše, Ondřeje Benešíka, Evy Decroix, Jakuba Michálka, Martiny Ochodnické a Hayata Okamury na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 585/ – první čtení
103. Návrh poslanců Ivana Adamce, Romana Kubíčka, Tomáše Müllera, Róberta Telekyho, Michala Kučery, Jakuba Michálka a Jiřího Strýčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 599/ – první čtení podle § 90 odst. 2
104. Návrh poslance Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 605/ – první čtení podle § 90 odst. 2
105. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ – první čtení
106. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí (Istanbul, 11. 5. 2011) /sněmovní tisk 486/ – první čtení
107. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změn Dohody o založení Evropské banky pro obnovu a rozvoj (EBRD) /sněmovní tisk 593/ – první čtení

108. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijatá v Ženevě dne 12. května 2023 /sněmovní tisk 600/ – první čtení podle § 90 odst. 2
109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ – třetí čtení
110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 461/ – třetí čtení
111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 463/ – třetí čtení
112. Vládní návrh zákona o municích /sněmovní tisk 464/ – třetí čtení
113. Vládní návrh zákona o zbraních a střelivu /sněmovní tisk 465/ – třetí čtení
114. Vládní návrh zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 472/ – třetí čtení
115. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 473/ – třetí čtení
116. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 252/ – třetí čtení
117. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 459/ – třetí čtení
118. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ – třetí čtení
119. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/ – třetí čtení
120. Vládní návrh zákona o hromadném občanském řízení soudním /sněmovní tisk 523/ – třetí čtení
121. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném občanském řízení soudním /sněmovní tisk 524/ – třetí čtení

122. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ – třetí čtení
123. Návrh poslanců Marka Výborného, Marka Bendy, Vlastimila Válka, Aleše Juchelky a Aleše Dufka na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. /sněmovní tisk 276/ – třetí čtení
124. Návrh poslanců Michaela Rataje, Jana Bauera, Miloše Nového, Olgy Richterové a Antonína Tesaříka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 428/ – třetí čtení
125. Návrh poslanců Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippa, Věry Adámkové, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 504/ – třetí čtení
126. Návrh poslanců Jiřího Havránka, Roberta Králíčka, Petra Letochy, Michala Zuny, Jiřího Horáka, Marie Pošarové a Romana Kubíčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 576/ – třetí čtení
127. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky
128. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky
129. Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu
130. Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury
131. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
132. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/
133. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2022 /sněmovní tisk 412/
134. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2022 /sněmovní tisk 413/
135. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2022 /sněmovní tisk 494/
136. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2022 /sněmovní tisk 500/
137. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2022 /sněmovní tisk 502/
138. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (září 2023) /sněmovní tisk 544/
139. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2023 do 30. 6. 2023 /sněmovní tisk 554/

140. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2023 /sněmovní tisk 577/
141. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prošetření kauz Kanceláře prezidenta republiky v letech 2013 až 2023
142. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
143. Strategie zvládání uprchlické vlny
144. Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize
145. Usnesení Izrael
146. Tragická událost na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy
147. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
148. Ústní interpelace

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 87. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 16. až 26. ledna 2024

Obsah:

Strana:

16. ledna 2024

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 871).

Řeč poslance Jana Jakoba	19
Řeč poslance Tomia Okamury	20
Řeč poslance Radima Fialy	30
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	33

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	34
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	40
Řeč poslance Jana Richtera	41
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	47
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	48
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	48

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

146. Tragická událost na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Řeč poslance Jana Richtera	54
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	54
Řeč poslance Jiřího Maška	60
Řeč poslance Milana Brázdila	60
Řeč poslance Huberta Langa	61
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	67

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslankyně Heleny Válkové	68
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	68

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	68
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	70

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Heleny Válkové	71
-------------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 872).

103. Návrh poslanců Ivana Adamce, Romana Kubíčka, Tomáše Müllera, Róberta Telekyho, Michala Kučery, Jakuba Michálka a Jiřího Strýčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 599/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Ivana Adamce	72
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	72
Řeč poslance Romana Kubíčka	73
Řeč poslance Radima Fialy	73

Usnesení schváleno (č. 873).

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 357/2005 Sb., o ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich, o zvláštním příspěvku k důchodu některým osobám, o jednorázové peněžní částce některým účastníkům národního boje za osvobození v letech 1939 až 1945 a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 614/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	75
Řeč poslance Marka Bendy	76
Řeč poslance Igora Hendrycha	76

Usnesení schváleno (č. 874 – 1. část).

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	77
--	----

Usnesení schváleno (č. 874 – 2. část).

104. Návrh poslance Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 605/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	78
Řeč poslance Jiřího Navrátila	79
Řeč poslance Aleše Juchelky	80
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	81
Řeč poslance Aleše Juchelky	81

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	81
Řeč poslance Jiřího Navrátila	81

Usnesení schváleno (č. 875).

23. ledna 2024

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Marka Bendy	83
--------------------------------	----

26. ledna 2024

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Josefa Cogana	84
Řeč poslance Andreje Babiše	85

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Tomia Okamury	98
Řeč poslance Jana Jakoba	100
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	101
Řeč poslance Josefa Cogana	101
Řeč poslance Marka Bendy	101

112. Vládní návrh zákona o municích /sněmovní tisk 464/ – třetí čtení

Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	102
Řeč poslance Petra Letochy	103
Řeč poslance Radka Kotena	104
Řeč poslance Petra Letochy	104

Usnesení schváleno (č. 884).

113. Vládní návrh zákona o zbraních a střelivu /sněmovní tisk 465/ – třetí čtení

Řeč poslance Pavla Klímy	105
Řeč poslance Jiřího Hájka	105
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	106
Řeč poslance Petra Letochy	106
Řeč poslance Radka Kotena	108
Řeč poslance Jiřího Maška	110
Řeč poslance Milana Brázdila	110
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	111
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	111
Řeč poslance Jiřího Maška	112
Řeč poslankyně Věry Adámkové	113
Řeč poslance Roberta Králíčka	113
Řeč poslance Davida Kasala	114
Řeč poslance Petra Letochy	114

Řeč poslance Jiřího Maška	115
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	115
Řeč poslance Davida Kasala	116
Řeč poslankyně Věry Adámkové	116

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	117
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	117
Řeč poslance Jana Síly	117
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	118
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	118
Řeč poslankyně Věry Adámkové	119
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	119
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	119
Řeč poslance Petra Letochy	120

Usnesení schváleno (č. 885).

Řeč poslance Matěje Ondřeje Havla	123
---	-----

109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ – třetí čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	124
Řeč poslance Jana Kuchaře	124

Usnesení schváleno (č. 886).

114. Vládní návrh zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 472/ – třetí čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	127
Řeč poslance Davida Štolpy	127
Řeč poslance Libora Turka	128
Řeč poslance Patrika Nachera	129

Usnesení schváleno (č. 887).

115. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 473/ – třetí čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	130
Řeč poslance Libora Turka	130

Usnesení schváleno (č. 888).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

16. ledna 2024

Přítomno: 187 poslanců

(Schůze zahájena ve 14 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Zahajuji 87. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás na ní vítám. Vzhledem k tomu, že se setkáváme poprvé v tomto roce, tak mi dovoluji, abych vám v něm popřála hodně zdraví a všechno dobré.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Od doby, kdy jsme se také naposledy viděli, se bohužel stala ještě jedna velká tragédie a já bych vás chtěla velice požádat, abychom na úvod schůze minutou ticha uctili všechny oběti tragédie na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy, která se odehrála 21. prosince loňského roku. (Poslanci povstávají, minuta ticha.) Děkuji.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 87. schůze dne 4. ledna 2024. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Oldřicha Černého a poslance Ondřeje Koláře. Má někdo jiný návrh? Nevidím žádnou přihlášku – pokud tomu tak je, tak dám hlasovat.

Zahajuji hlasování o navržených ověřovatelích schůze. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, jsou přihlášeny 173 poslankyně a poslanci, pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A já konstatuji, že jsme ověřovateli 87. schůze Poslanecké sněmovny určili Oldřicha Černého a Ondřeje Koláře.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Balaštíková Margita z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bašta Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Brabec Richard z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Dubský Tomáš do 17 hodin z pracovních důvodů, Foldyna Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Fridrich Stanislav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Kolář Ondřej od 14.20 do 15.20 z pracovních důvodů, Králíček Robert z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Olšáková Eliška z celého jednacího dne bez udání důvodu, Pastuchová Jana od 14 do 16 hodin ze zdravotních důvodů, Ryba Drahošlav z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Svoboda Bohuslav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Vích Radovan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vlček Lukáš z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vondrák Ivo z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Zborovský Miroslav od 14 do 17.30 z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Baxa Martin do 16.30 z pracovních důvodů, Blažek Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dvořák Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hladík Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Langšádlová Helena od 17.30 z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne z důvodu

zahraniční cesty, Rakušan Vít od 18 hodin z pracovních důvodů a Šalomoun Michal od 16 hodin z pracovních důvodů.

Nyní tedy přistoupíme ke stanovení pořadu 87. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce.

Z dnešního grémia nevzešel žádný návrh, pouze bych vás chtěla seznámit s průběhem jednání v tomto týdnu. Zítra, tedy ve středu 17. ledna, bude v 9 hodin zahájena 88. schůze Poslanecké sněmovny, 10 minut po jejím skončení nebo přerušení, nejpozději však v pátek 19. ledna 2024 v 17 hodin, bude poté zahájena 89. schůze Poslanecké sněmovny. To je z mé strany vše.

Nyní tedy prosím, paní poslankyně a páni poslanci, abyste se k návrhu pořadu vyjádřili i vy. Mám zde hned několik přihlášek k pořadu. Nejdříve pan předseda Jakob, Okamura, Radim Fiala, paní předsedkyně Schillerová, místopředseda Havlíček, následuje paní poslankyně Šafránková, paní poslankyně Mračková Vildumetzová a pan poslanec Richter. To jsou doposud přihlášení. Nyní tedy prosím o vystoupení pana předsedu Jakoba a vás prosím o ztišení.

Poslanec Jan Jakob: Děkuju, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové. Já si jménem pěti koaličních klubů dovolím navrhnout tři body na dnešní jednání. Jako první bod dnešního jednání bod 103, sněmovní tisk 599, návrh poslanců Adamce a dalších o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů. Jako druhý bod bod 19, sněmovní tisk 614, vládní návrh zákona o účastnících odboje a odporu proti komunismu, a konečně jako třetí bod bod 104, tisk 605, návrh poslance Jurečky o sociálních službách.

Dovolím si dát i procedurální návrh, protože bychom rádi tyto tři tisky dnes projednali, a také bod, který navrhne kolega Richter, tak dávám návrh, abychom dnes jednali i hlasovali po 19. hodině. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, pane předsedo. Ještě si chci ujasnit: první bod dnes, nebo jak je přesně daná ta specifikace? První bod dnes, druhý bod dnes a třetí bod dnes takto v tomto pořadí, jak jste to řekl?

Poslanec Jan Jakob: Ano, první bod dnes v tom pořadí první, druhý, třetí, jak jsem načel ty tisky.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dobře, děkuju.

Nyní bychom tedy měli hlasovat procedurální návrh, který zazněl, a to je jednání i po 19. hodině dnes, a je to samozřejmě i o hlasování po 19. hodině, ale jenom 19. hodina zazněla, nikoliv 21., abychom si to ujasnili. Takže víme, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, jsou přihlášení 174 přítomní, pro 149, proti nikdo. Návrh byl tedy přijat.

Konstatuji, že budeme dnes jednat a meritorně i hlasovat po 19. hodině.

Nyní je přihlášen pan předseda Okamura a následuje pan předseda Radim Fiala se svými návrhy k pořadu schůze. Prosím o ztišení v sále. Prosím, máte slovo. Ještě jednou, kolegyně a kolegové, prosím o ztišení. (Odmlka.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl navrhnout jménem hnutí SPD několik mimořádných bodů na schůzi dnešní Poslanecké sněmovny. Jako bod číslo (1) chci navrhnout bod s názvem Situace v huti Liberty Ostrava, kterou Fialova vláda neřeší.

V huti Liberty pracuje 6 000 lidí v Moravskoslezském kraji a v dodavatelských firmách a firmách sídlících v areálu Liberty pracuje celkem cca 45 000 lidí. Návrat do práce o další týden později je navíc technologicky nemožný. Komunikuji přímo s odbory KOVO a mám to potvrzeno. Podle našich informací se mohou lidé do práce reálně vrátit nejdříve koncem února. Jsem poslancem za Moravskoslezský kraj, takže se mě samozřejmě tato situace i osobně velice dotýká. Ta nečinnost Fialovy vlády... (Silný hluk v sále.) Můžu poprosit o klid?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, poprosím vás, kolegyně a kolegové, o ztišení. Pokud máte cokoliv k řešení, tak se prosím přesuňte do předsálí.

Poslanec Tomio Okamura: Problém huti Liberty se týká desítek tisíc lidí a ve skutečnosti i více, jelikož když do toho připočteme i rodiny těchto pracovníků v Moravskoslezském kraji, tak se dotýká celkově 150 až 170 tisíc lidí v Moravskoslezském kraji. Hnutí SPD samozřejmě stojí za těmito občany. Chceme, aby tito lidé nepřišli o práci a nepřišli o příjem. Samozřejmě k těmto 150 až 170 tisícům lidí, což je včetně těch rodinných příslušníků pracovníků, kteří buď pracují přímo v huti Liberty, nebo v dodavatelských firmách či ve firmách sídlících v areálu Liberty, problém této hutě, který Fialova vláda neřeší – hned řeknu, proč by ho měla řešit a vláda to moc dobře ví, ale kašle na to, kašle na ty lidi – samozřejmě negativně ovlivní i například okolní obchody, prodejny a tak dále, protože pokles příjmů v tom regionu negativně ovlivňuje i maloobchodní tržby a má to další konsekvence.

Vláda Petra Fialy se cestou ministra průmyslu Síkely z hnutí STAN zbavila možnosti mít zástupce v dozorčí radě. Stát je přitom druhým největším věřitelem Liberty Ostrava a to je to, proč o tom hovořím. Českým daňovým poplatníkům dluží Liberty 1,5 miliardy korun. To je přesně ten okamžik, kdy stát by se měl o to už zajímat i z minulosti, protože to není žádná nová informace. Navíc ještě státní pojišťovací společnost EGAP poskytla firmě Liberty dříve garanci za úvěr a v září loňského roku za Liberty Ostrava zaplatila pohledávku 60,8 milionu eur. To znamená, že stát už měl dávno zasáhnout tak, aby ochránil oprávněné zájmy státu a také pracovníků, kteří pracují v Liberty a v dodavatelských firmách i ve firmách areálu. (Stále silný hluk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Omlouvám se, opět vás přeruším, pane předsedo, abych kolegyně a kolegy vyzvala ke klidu, protože hladina hluku je opravdu stále velmi vysoká. Prosím o ztišení.

Poslanec Tomio Okamura: Já jsem v této souvislosti – protože samozřejmě stát tam má pohledávku, je velkým věřitelem, druhým největším věřitelem Liberty Ostrava, státu neboli našim občanům dluží tato firma 1,5 miliardy korun – tak jsem samozřejmě už před měsícem napsal premiérovi Fialovi dopis, kde mu píšu... Jenom předešlu, premiér Fiala na to úplně kašle, kašle na ty lidi, na tyhle problémy více než 100 000 lidí v Moravskoslezském regionu, protože mi ani za měsíc neodepsal na můj dopis – neodepsal, on to neřeší. Premiér Fiala tady úplně kašle na celý problém, jemu je to úplně ukradené. Před měsícem jsem mu posílal dopis, ještě dnes jsem kontroloval na sekretariátu, zdali mi přišla odpověď. Nic, nezajímá ho to. Já jsem mu přímo napsal: „Vážený pane premiére, žádám vás, aby vaše vláda začala zcela vážně a neprodleně řešit situaci huti Liberty. Ohroženo je tisíce pracovních míst. Je to 45 000 pracovních míst plus ještě 150 až 170 tisíc lidí v jejich rodinách,“ psal jsem před

tím měsícem. „V ocelárně dnes není v provozu ani jedna z vysokých pecí, takže je přerušena výroba surového železa. Za současnou neschopností hutě Liberty Ostrava splácet finanční závazky může podle dostupných informací vedle drahých cen energií a nižší poptávky také vedení ze strany britského vlastníka. Vygenerované peníze převedlo či půjčilo do jiných společností v koncernu Sandživa Gupty. Ještě ve finančním roce, který skončil v březnu 2022, měla společnost zisk po zdanění 6,1 miliardy korun při tržbách 61,2 miliardy korun. O Guptovu skupinu se od roku 2021 zajímá britský úřad pro vyšetřování závažných podvodů, prošetřuje podezření z podvodu, podvodného obchodování a praní špinavých peněz. Guptovo podnikání prošetřují rovněž úřady ve Francii, které jej podezřívají rovněž z praní špinavých peněz a ze zneužití firemního majetku. Stát je velkým věřitelem Liberty Ostrava.“ Jak už jsem uvedl, je druhým největším věřitelem Liberty Ostrava, která českým daňovým poplatníkům dluží 1,5 miliardy korun. „Státní pojišťovací společnost EGAP poskytla firmě dřív garanci za úvěr a v září za Liberty Ostrava zaplatila pohledávku 60,8 milionu korun. Je třeba, aby podezření z tunelování, podvodů a porušení povinnosti při správě cizího majetku ihned začaly šetřit orgány činné v trestním řízení. Stát by měl také okamžitě a skutečně efektivně vymáhat dluh vůči státu. Samozřejmě optimální řešení by v této situaci bylo převzetí Liberty, restrukturalizace a případný násilný prodej. Ostatně vidíme to i v případě OKD. Žádám premiéra o sdělení, jaké kroky vaše vláda v této věci bude činit.“ Měsíc uplynul, odpověď žádná. To je přístup premiéra Fialy a Fialovy vlády, úplně tady na to kašlou. Vy už jste se vykašlali na všechno, na lidi, na naše podniky, ale hlavně že neustále cestujete do zahraničí. Předsedkyně Sněmovny paní Pekarová Adamová si udělala z Poslanecké sněmovny vlastní cestovní kancelář. Přestože hovořila o tom, jak bude omezovat výdaje Sněmovny, neustále někam cestuje do zahraničí a samozřejmě výsledky jsou nula nula nic. Viz ten Tchaj-wan jsme viděli.

To znamená, zatímco i kompletní vedení Evropské unie už bylo v prosinci v Pekingu a jedná, tak tady prostě je to úplně marné. Takže už nebudu rozebírat přístup paní předsedkyně Pekarové Adamové z TOP 09. Všichni ho známe, občané to vidí a já tady nebudu samozřejmě zbytečně teď ztrácet čas. Mně se jedná o to, aby Fialova vláda konečně začala řešit pomoc lidem. V Liberty Ostrava a okolí má problém, včetně rodin, 150 až 170 tisíc lidí. To je údaj od odborových organizací.

Takže vás žádám, aby se prostě jako první mimořádný bod této schůze Poslanecké sněmovny zařadil na žádost SPD bod Situace huti Liberty Ostrava. Žádám vás o schválení tohoto bodu, protože občané v Moravskoslezském kraji, nejen v Moravskoslezském kraji, chtějí konečně, aby to Fialova vláda řešila, aby nepřišli o práci, aby nepřišli o příjmy. Týká se to i širokého okolí. Protože mi premiér Fiala ani po měsíci neodpověděl na můj dopis a vykašlal se na to, celá vláda na to kašle, tak jsem se rozhodl, že to tady navrhuji ihned jako mimořádný bod. Žádám vás o schválení tohoto bodu, aby vláda a ministři – může k tomu mluvit i tady paní předsedkyně Pekarová, jestli ji to vůbec zajímá, ono ji to samozřejmě nezajímá, tu zajímá Tchaj-wan – takže prostě chci, aby se tady řešily problémy našich občanů, takže to je bod číslo 1.

Bod číslo 2, co bych chtěl navrhnout jménem SPD, je opět velice nepříjemná situace, kterou způsobila nečinnost Fialovy vlády 200 tisícům občanů České republiky. V letošním roce přestane být legální používání některých typů kotlů pro vytápění domácností v rodinných domech tím, že dojde k omezení či zákazu používání některých starších topidel. Zákaz používání určitých typů topidel je jedním z důsledků nesmyslné zelené politiky Evropské unie a samozřejmě neschopné Fialovy vlády. Vyzýváme Fialovu vládu, aby ho zrušila. Do 1. září 2024 budou muset kvůli tomuto mnohé české domácnosti povinně vyměnit emisně nevyhovující kotel za nový, takzvaný ekologický, kotel nebo tepelné čerpadlo. V opačném případě jim může místně příslušný obecní úřad udělit pokutu až 50 000 korun, a to i opakovaně. Jedná se o zákaz používání kotlů v takzvané I. a II. emisní třídě, kotle vyrobené před rokem 2000 na tuhá paliva, dřevo, uhlí, kterých je nyní v provozu mezi lidmi zhruba 200 000. Cena nového kotle, který bude vyhovovat přísným emisním podmínkám, se přitom

pohybuje v průměru shodou okolností okolo 200 000 korun. Navíc je těchto kotlů nyní na trhu nedostatek. Tento zákaz používání určitých typů topidel je jedním z důsledků nesmyslné zelené politiky Evropské unie a samozřejmě nečinnosti Fialovy vlády, která vůbec nic v tom nedělá. Hnutí SPD tímto vyzývá vládu Petra Fialy, aby tento zákaz zrušila či alespoň pozastavila a aby ve spolupráci s úřady územních samospráv garantovala, že žádný občan nebude v souvislosti s tímto opatřením pokutován. Takže já navrhuji jako druhý mimořádný bod Řešení zákazu používání určitých typů topidel. Ještě to řeknu jednou, aby nedošlo k té přestřelce jako minule, zákaz používání určitých typů topidel.

Jako třetí mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny navrhuji téma toho, že vláda navrhuje – je to vládní návrh, Fialova vládní pětikoalice opět – navrhuje výrazné omezení počtu lékařských pohotovostí, a to je problém. Je to problém v regionech hlavně, v regionech mimo samozřejmě Prahu, mimo ta největší města. Hnutí SPD nesouhlasí s vládním návrhem na výrazné omezení počtu lékařských pohotovostí. Tento vládní návrh by jednoznačně vedl k omezení dostupnosti lékařské péče pro občany. Lékařské profesní a odborové organizace protestují proti novele zákona o zdravotních službách, která zásadně mění systém organizace a fungování lékařských pohotovostí. Dle vládního návrhu by v budoucnu již neměly lékařské pohotovosti zajišťovat samosprávné kraje, nýbrž zdravotní pojišťovny. Pohotovostní lékařské služby by se rovněž měly nově soustředit pouze do nemocnic, které mají urgentní příjmy. Místo nynějších 113 pohotovostí by jich napříště měli mít čeští občané k dispozici v České republice jen zhruba 80. Hnutí SPD s tímto řešením nesouhlasí a jsme přesvědčeni, že by tato opatření ještě více zhoršila současnou kritickou provozní a personální situaci v nemocnicích. Vládní návrh by tak jednoznačně vedl i k omezení dostupnosti lékařské pohotovostní péče pro občany, což je nepřijatelné. V praxi by to mimo jiné znamenalo, že by bez urgentní lékařské pomoci v dosahu bydliště zůstaly desítky tisíc občanů a často i celé regiony a okresy. Nový systém organizace a provozu lékařských pohotovostí by navíc byl i výrazně dražší a nákladnější než ten stávající. Hnutí SPD považuje zdravotnictví včetně lékařských pohotovostí za klíčovou veřejnou službu, která musí být občanům jednoduše dostupná po celém území České republiky. Je povinností státu a vlády toto zajistit. Pokud to ministr zdravotnictví Vlastimil Válek z TOP 09 není schopen zajistit a ve vládě prosadit, potom by měl podat demisi. Pana ministra zdravotnictví Válka tady vidím za sebou, takže si myslím, že je namístě, když tady pan ministr zrovna je, a žádám vás o to, abyste schválili tento bod, aby pan ministr zdravotnictví Vlastimil Válek z TOP 09 podal informaci o tomto tématu, které samozřejmě trápí naše voliče a trápí to i občany v České republice.

Já vás žádám o to, abychom tento bod také zařadili jako třetí mimořádný bod dnešní schůze. Bod se bude jmenovat Vláda navrhuje výrazné omezení počtu lékařských pohotovostí. Ještě jednou: Vláda navrhuje výrazné omezení počtu lékařských pohotovostí. Takže doufám, když tady je pan ministr zdravotnictví Vlastimil Válek, že tento bod schválíte a nezamítnete jako vždycky, protože je to samozřejmě problém.

A budu mít ještě jeden bod na ministra zdravotnictví Vlastimila Válka, když už tady je, a bude se to týkat dlouhodobého nedostatku základních léků. Takže pan ministr tady je, je tady za mnou, je tady dva metry za mnou, takže je to příležitost, aby se vláda nevyhýbala jako vždycky odpovědím na palčivé otázky, aby pan ministr to tady zdůvodnil. Takže jsem zvědavý, jestli ty body SPD schválíte.

Jako mimořádnému bodu číslo 4 na schůzi této Poslanecké sněmovny bych se chtěl věnovat tématu – a je to nutné se tomu věnovat, protože to pálí plošně všechny občany České republiky – je to téma vysoké inflace a drahoty. Proklamace Fialovy vlády o konci zdražování a zkrocení růstu inflace se totiž nezakládají na pravdě. Diletantská politika vlády vede nadále k propadu životní úrovně našich občanů. Dle Českého statistického úřadu (ČSÚ) činila průměrná míra inflace v roce 2023 10,7 %. Jedná se, a to i v rámci všech evropských zemí, o jednu z nejvyšších hodnot inflace a stále o velice vysoké a rychlé tempo zdražování zboží

a služeb pro české občany. Proklamace vlády Petra Fialy o konci zdražování a zkrocení růstu inflace se tak nezakládají na pravdě. Jsme stále svědky plošného zdražování a poklesu hrubého domácího produktu HDP. Aby docházelo k celkovému poklesu cen, musela by mít míra inflace záporné hodnoty, takzvaná deflace, což je v některých evropských zemích realitou. Pokud se jedná o meziroční růst cen, ten v prosinci roku 2023 dosáhl hodnoty 6,9 %, což je opět evropský nadprůměr. Na meziroční růst cenové hladiny měly v prosinci znovu největší vliv ceny v oblasti bydlení, kde vzrostly ceny nájemného o 7,3 %, ceny vodného o 16,3 %, stočného o 26,9 %, ceny tepla a teplé vody v České republice vzrostly o 24,2 % a ceny elektřiny o neskutečných 142,4 %. Výrazný byl za Fialovy vlády opět i meziroční růst cen v oblasti stravovacích služeb o 8,1 % a ubytovacích služeb o 11,4 %. O tom, že je situace vážná, hovoří i tvrdá data, a sice že loni v České republice ukončilo činnost téměř 280 000 živnostníků, což je nejvíce od roku 1993. Mimochodem, uvedl to i server iDNES. Hnutí SPD pevně stojí za všemi živnostníky, za všemi živnostníky pevně stojíme, i za malými a středními firmami, samozřejmě i za těmi velkými zaměstnavateli, o tom, že chceme, aby vláda konečně začala řešit situaci v huti Liberty, už jsem mluvil. Diletantská a ekonomická politika Fialovy vlády produkuje vysokou inflaci i nadále znehodnocuje úspory, mzdy a platy a vede k propadu kupní síly, a tím i životní úrovně a kvality života všech pracujících občanů, důchodců, zdravotně postižených rodin a rodin s dětmi. A samozřejmě jak říkám, vláda ničí živnostníky a ničí malé a střední podnikání v České republice, ničí i firmy, ničí českou ekonomiku, ničí peněženky českých občanů. Ten mimořádný bod číslo 4, který navrhuji, má název Fialova vláda odmítá řešit inflaci a drahotu. (Obrací se k předsedající. Předsedající: Ano, v pořádku. Děkuji.) Vláda odmítá řešit inflaci a drahotu.

Bod číslo 5, mimořádný bod na schůzi této Poslanecké sněmovny, navrhuji bod s názvem – a teď to řeknu, paní předsedkyně, název hned, řeknu ho tedy pomalu, protože je delší – Fialova vláda zneužívá veřejné peníze pro svou vlastní propagandu před evropskými volbami. Ještě jednou: Fialova vláda zneužívá veřejné peníze pro svou vlastní propagandu před evropskými volbami. Vláda Petra Fialy od nového roku, tedy od tohoto měsíce, spouští další vlnu propagandistické kampaně s názvem Česko informuje. No, Česko neinformuje, informuje Fialova vláda. Tato kampaň bude stát 22 milionů korun z veřejných peněz – vládní kampaň, vládní předvolební kampaň. Navíc je to zneužití veřejných prostředků ze státního rozpočtu. A ta vaše kampaň, kde budete vysvětlovat, co děláte – protože jenom škodíte lidem, tak teď si myslíte, že to přebijete zneužitím veřejných peněz – tato kampaň má trvat do června, z čehož jasně vyplývá, že jde o vládní snahu se zneužitím veřejných peněz ovlivnit výsledky voleb do Evropského parlamentu v České republice. Podle názoru SPD jde o bezprecedentní utrácení finančních prostředků vybraných od občanů v době právě Fialovou vládou způsobené ekonomické a rozpočtové krize a chcete zneužít tyto veřejné prostředky pro vaše interní, politické a mocenské zájmy vládních stran, kterým rapidně klesají volební preference.

Já bych rád navrhl tento bod jako mimořádný bod Sněmovny, protože je třeba si o tom tady popovídat – veřejně, protože našim voličům a občanům se to nelíbí, že v situaci, kdy lidé nemají peníze a podnikatelé krachují, živnostníci, jak jsem už říkal, činnost ukončilo aktuálně 280 000 živnostníků za loňský rok, nejvíce od roku 1993 – schválně jsem zdůraznil to datum, takže nelze se vymlouvat, že teď něco a támhleto, prostě jste nejhorší vláda od roku 1993. V této situaci, kdy chcete rušit zdravotní pohotovosti, lékařské pohotovosti, v situaci, kdy třetina lidí je na nebo pod hranici chudoby, tak vy jste si sami sobě přiklepli z veřejných peněz 22 milionů korun na vaši vlastní sebepropagaci, která je navíc ještě lživá. To znamená, že toto je třeba rozebrat, jestli máte odvalu – což já neočekávám, tak vás žádám, abyste si odsouhlasili tento mimořádný bod, abyste sdělili, proč zneužíváte veřejné peníze, a čelili otázkám opozice, v zastoupení občanů samozřejmě, kterým se to samozřejmě nelíbí. Vloni jste si sami sobě zvýšili platy, jak víme, vládní koalice sama sobě zvýšila platy politiků, my jsme jako SPD hlasovali proti. Ještě jste navíc zamítli můj návrh na zmrazení platů politiků na celé volební období, takže sami sobě jste si přidali, proti vůli SPD, samozřejmě. My jsme byli

proti tomu, aby si politici zvyšovali platy, a teď si sami sobě přiklepáváte další a další peníze. To je opravdu velmi neseriózní.

Teď bych rád navrhl bod číslo 6, mimořádný bod číslo 6 na dnešní schůzi Sněmovny, a týká se půjčky Ukrajině v řádech desítek miliard eur, s čímž SPD samozřejmě nesouhlasí. Řešit pomoc Ukrajině půjčkou v řádech desítek miliard eur je pro SPD zcela nepřijatelné. To znamená, nejen že půjčíme Ukrajině, my si na to musíme půjčit, evropské státy si na to musí půjčit, aby to poslaly Ukrajině. To je úplně neuvěřitelné. Nesouhlasíme ani s členstvím Ukrajiny v EU, přitom náš rozpočet je kvůli vaší vládě úplně v troskách. Jsme zadluženi až po uši, naši občané nemají peníze. Evropská rada minulý měsíc souhlasila se zahájením přístupových jednání s Ukrajinou, a to jenom díky tomu, že Maďarsko se jako členský stát hlasování nezúčastnilo. Následně ani nebyla schválena finanční pomoc Ukrajině v celkové výši 50 miliard eur díky využití práva veta ze strany Maďarska. Samozřejmě, Fialova vláda je servilní, ta žádné veto nedává. Hnutí SPD podporuje tento pragmatický postoj Maďarska, jehož premiér Viktor Orbán tímto chrání zájmy své země. V minulosti EU již podpořila Ukrajinu celkovou částkou 100 miliard eur, tedy z peněz České republiky. Další pomoc ve výši 50 miliard eur je plánována tak, že 34 miliard eur by bylo řešeno půjčkou EU a zbytek, asi 17 miliard eur, by zaplatily členské státy. Znovu opakuji, že řešit pomoc Ukrajině půjčkou, když sama Česká republika je zadlužena až po uši, je pro hnutí SPD zcela nepřijatelné. S ohledem na vývoj ekonomiky a stav veřejných financí si to náš rozpočet nemůže dovolit, potřebujeme peníze pro naše vlastní občany.

Zároveň nesouhlasíme s členstvím Ukrajiny v Evropské unii. Ukrajina je ve válečném stavu a ze strany Ukrajiny musí být splněna celá řada kritérií, aby se vůbec mohla o své členství ucházet. Je dobře, že v této otázce ze strany členských států stále uplatnit právo veta. Ale právo veta pro Českou republiku v Evropské unii chtějí strany Fialovy koalice zrušit. Chce to zrušit STAN, chtějí to zrušit Piráti a tak dále. To je přímo vlastizrádný přístup, samozřejmě. To je prostě vlastizrádná politika. A potom už to zrušení práva veta navrhuji Francouzi a Němci a tím bychom se dostali úplně do područí těchto zemí, bez jakékoliv možnosti vyjádření vlastního názoru. Prostě to je opravdu šílené, co tady předvádí Fialova vládní pětikoalice. Nejste česká vláda, lidé vás přezdívali ukrajinská vláda. To jsem zvědavý, jaká bude další přezdívka od lidí, protože vy vůbec nehájíte zájmy České republiky. Jen pro příklad, Turecko zahájilo přístupové rozhovory v roce 2005 a stále vstupní kritéria neplní, mimo jiné z důvodů omezování práv národnostních menšin, zejména Kurdů. Hnutí SPD podporuje v této věci postoje a kroky Maďarska a jeho premiéra Viktora Orbána a vyzýváme Petra Fialu, aby postupoval v těchto otázkách společně s Maďarskem a Slovenskem.

Takže já bych chtěl navrhnout mimořádný bod číslo 6 s názvem Řešit pomoc Ukrajině půjčkou v řádech desítek miliard eur je pro hnutí SPD zcela nepřijatelné. Ještě jednou: Řešit pomoc Ukrajině půjčkou v řádech desítek miliard eur je pro hnutí SPD zcela nepřijatelné.

Teď bych chtěl navrhnout předřazení jednoho bodu v rámci návrhů změn schůze Poslanecké sněmovny, rád bych zařadil jako bod číslo 7 na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny po těchto mnou navrhovaných bodech návrh zákona SPD, je to tisk 8, bod 24, a je to návrh zákona o referendu. Už dva roky tady v Poslanecké sněmovně leží návrh zákona SPD o referendu. Zákon o referendu jsme podali také v minulém volebním období. Tam se nám podařil historický moment, kdy poprvé v historii samostatné České republiky se posunul náš zákon o referendu přes první čtení, takže se dostal do druhého čtení, kde ovšem, přestože tady byla v tu danou chvíli v minulém volebním období ústavní většina na to, aby zákon o referendu prošel do Senátu, tak se ostatní strany lekly a zákon ve třetím čtení už hlasován nebyl, protože, pro ty, kdo to nevědí, u ústavních zákonů není lhůta na projednání podle zákona o jednacím řádu. Na rozdíl od běžných zákonů, i když to tady někdo prohlašuje přes první čtení, potom ostatní strany mohou měnit názor, najednou to tady stopnou a může to tady ležet potom neomezeně dlouho, což se stalo. Mě to mrzí hlavně u Pirátů, že obrátili, protože před volbami říkali, že chtějí zákon o referendu včetně možností hlasovat o mezinárodních

smlouvách, v minulém volebním období, ale hned obrátili, porušili své předvolební sliby, které dávali lidem, a postavili se proti v této otázce, proti referendu.

Já bych to rád tady předložil, byl bych rád, abychom to konečně projednali v prvním čtení. Ono už se o tom jednou tady vloni začalo jednat, o našem návrhu o referendu, jestli se pamatujete, bylo to vloni na jaře, ale ta debata byla přerušena. Takže návrh zákona SPD o referendu už tady je, už se otevřelo dokonce i první čtení, ale návrh zákona, naše projednávání našeho zákona o referendu SPD bylo přerušeno jako jediný zákon do projednání, že se otevřelo první čtení. A já bych chtěl poprosit a požádat ostatní strany i hnutí ANO, protože je dobré, že také hovoříte o tom, že chcete navrhovat zákon o referendu, tak pojďme spolupracovat a pojďme to posunout do dalšího čtení.

Samozřejmě máme rozpor v tom, že hnutí ANO na rozdíl od SPD, nechce hlasování o mezinárodních smlouvách a závazcích, konkrétně například o vystoupení či setrvání České republiky v Evropské unii. To je zásadní programový rozdíl mezi SPD a hnutí ANO. My chceme, aby občané mohli hlasovat o mezinárodních smlouvách a závazcích České republiky, hnutí ANO to nechce. Ale tak jako tak, my rádi podpoříme, pakliže hnutí ANO předloží návrh zákona o referendu, což avizoval jejich zákon – bez možnosti hlasovat o těchto mezinárodních smlouvách, jenom na vybrané otázky – my to samozřejmě podpoříme, protože my chceme jakýkoliv zákon o referendu, protože tady žádný není. Aspoň něco bude, bude nějaký posun.

Tady bych rád jenom sdělil, že zákon hnutí SPD, který tady leží ve Sněmovně, je to i ten v minulém volebním období, tak náš zákon umožňuje – umožňuje! – hlasovat jak o odmítnutí migračního paktu EU, to znamená odmítnutí přijímání migrantů do České republiky – to je to, co tady prosazuje Fialova vládní koalice, podpořili migrační pakt EU, přijímání migrantů, islámských a afrických migrantů do České republiky prosazuje Fialova vládní pětikoalice, to je ta povinná solidarita. Vždycky na to říkám, že žádná povinná solidarita neexistuje, že je to protimluv, co si tady už vytvořili, vytvořila vládní pětikoalice, to nesmyslné úsloví, vytvořili to jejich kamarádi ve vedení Evropské unie.

Samozřejmě náš návrh zákona, který podalo SPD, umožňuje hlasovat i o otázce, zdali chceme zrušení veta České republiky v Evropské unii. Samozřejmě, SPD to nechce, to tady prosazuje Fialova vládní pětikoalice. Náš návrh zákon o referendu umožňuje i hlasovat o tom, jestli přijmout, či nepřijmout euro. Samozřejmě SPD je proti. A umožňuje i to, jestli občané chtějí korespondenční volbu, nebo nechtějí korespondenční volbu. Proto my zákon o referendu máme hotový, je tady podaný, a na tyto otázky, například na euro nebo na migraci, už jsme sbírali petice SPD, sbíráme ty petice už několik let, průběžně to monitorujeme, postupně petice předáváme na petiční výbor tady v Poslanecké sněmovně, aby se projednaly, takže už se řada petic SPD i veřejně projednala tady ve Sněmovně na tato i jiná témata. Takže na tom pracujeme už několik let a samozřejmě těch podpisů máme spoustu, i pod petice proti přijetí eura, petice proti migraci, to jsou petice SPC, které samozřejmě už léta fungují, a budeme v těch peticích samozřejmě pokračovat, protože už tam máme spoustu podpisů a cílem je, abychom sesbírali co nejvíce podpisů, abychom vytvořili veřejný politický tlak na Fialovu vládu, aby prostě nedělala věci proti lidem.

Takže já samozřejmě bych chtěl, aby se předřadil na program schůze zákon SPD o referendu, protože jsem rád, že i druhá opoziční strana to téma chce už uchopit, byť menším způsobem, jenom na několik vybraných otázek, ne na tu úplně zásadní otázku, protože všechny ty otázky typu migrace, veto, euro vyplývají z politiky Evropské unie. To je všechno Evropská unie, to jsou příkazy Evropské unie, takže samozřejmě tou systémovou otázkou, systémovým referendem, tím skutečným referendem, které by bylo jasnou odpovědí na tyto otázky, je hlasovat o tom, zdali – o vystoupení či setrvání v EU.

Samozřejmě když jsem slyšel tady argumenty vládní pětikoalice a jejich zastánců, že už se o přijetí eura prý hlasovalo v referendu roku 2003 při vstupu do EU – co je za nesmysl? Co

to říkáte? Co je to za argument? Kdyby v tom referendu před dvaceti lety řekli předkladatelé referenda po pravdě, že členství v Evropské unii bude obsahovat přijímání afrických a islámských migrantů, kdyby řekli po pravdě, že to bude obsahovat přijetí eura v situaci, kdy je Evropská unie zadlužená až po uši a kdy státy eurozóny jsou tak zadluženy, že už jim nechce nikdo půjčit – tady Španělsko, Itálie, Řecko a další, kdyby řekli předkladatelé referenda, že ten, kdo přijme euro, bude spoluodpovědný a bude spolufinancovat dluhy těchto zemí v eurozóně, kdyby řekli předkladatelé referenda, že Česká republika ztratí právo veta v Evropské unii a budeme plně podřízeni diktátu z Bruselu, z Berlína nebo z Paříže, tak to referendum dopadne jinak podle mého názoru.

A navíc, že před dvaceti lety bylo referendum? Co to je za argument? To znamená, kdo se před dvaceti lety třeba s někým seznámil, vzali se, pak už se nesmí celý život rozvést, když mu ten druhý zahne třeba? Jako Evropská unie dělá úplně jinou politiku, než byla deklarovaná? Nebo chcete říct, že ve dvaceti máte stejný názor jako ve čtyřiceti nebo pětadvaceti? Že má člověk názory stejné ve dvaceti nebo v patnácti jako v pětadvaceti? Co to vykládáte? Co to je za nesmysly? Co to je za argument? To snad není možné vůbec! Přece dvacet let je tak dlouhý horizont z toho životního cyklu, tak dlouhá doba, že je zcela legitimní to referendum zopakovat, protože je to úplně jiná Evropská unie, než do které Česká republika vstupovala, a hlavně, za dvacet let se i v životě situace běžně úplně změnila, i rodinné poměry, i pracovní poměry, situace v domácnostech. Vždyť je úplně normální, že to má vývoj. Takže to, jestli něco před dvaceti lety bylo, a zatajily se tady ještě informace, to tedy vůbec nebyly tyto informace, co bude předvádět Evropská unie – Green Deal, vždyť nebylo ani slovo o Green Dealu, ani slovo nebylo rozebráno, ani jsem o tom nikdy neslyšel – tenkrát jsem se o politiku už poměrně zajímal, byť jsem samozřejmě v politice nebyl. Ale o tom, že se bude zdražovat takovým způsobem energie, zavírat se naše elektrárny, zavírat se uhlí, že se budou rušit spalovací motory, že bude všechno elektromobilita, že takhle všechno podraží, že budou kvůli zemědělské politice EU a podobně, kvůli dotacím takhle drahé potraviny a další věci, o tom nebylo ani slovo před dvaceti lety! Tak prosím vás neříkejte, že se o něčem hlasovalo v roce 2003! Ano, o něčem se hlasovalo, a teď je situace úplně jiná, takže je namístě a načase i z těch důvodů, o kterých hovořím, to referendum zopakovat. A jak jsem říkal, je to zcela legitimní požadavek z hlediska života každého z nás – dvacet let je tak dlouhá doba, tolik se toho v životě změní, i v lidských názorech, i ve vývoji člověka. Ať mi nikdo neříká, že to, co jste odsouhlasili před dvaceti lety, že máte ve sto procentech stejné názory i po dvaceti letech. Není to pravda, je to lež! Takže by bylo dobré, kdybychom si nalili čistého vína, a samozřejmě to referendum je zcela namístě.

Problémem je, že hnutí ANO odmítá referendum o vystoupení či setrvání České republiky v EU. SPD je jediná strana, která to pojmenovává zcela na rovinu, a říkáme, že to referendum je potřeba, a takový zákon o referendu samozřejmě také navrhujeme.

Mimochodem hnutí SPD navrhovalo vloni, a navrhujeme to stále, i referendum o přítomnosti cizích vojsk na území České republiky či cizích základen na území České republiky, a tady jsme v tom také jediní, protože SPD hlasovalo jediné proti vloni. Vládní pětikoalice a hnutí ANO hlasovaly pro přítomnost cizích vojsk v České republice. Takže je to ale zase otázka na referendum a my bychom rádi takového referendy, a to náš návrh umožňuje, a SPD je jediné, kdo navrhuje zákon o referendu, které umožňuje hlasovat i v těchto otázkách.

Samozřejmě, další velkou diskusí u referenda musí být – a to jsem se také chtěl zeptat kolegů z ANO, protože je to dobře, že také chcete podpořit referendum, alespoň na ty čtyři otázky, když už nic jiného, ale nejsou tam ty zásadní otázky, nechcete referendum o vystoupení z EU – jaké budou parametry zákona o referendu, protože to se stalo v mnoha zemích, že někdo proklamoval, že chce referendum, a pak tam nasadil – ano, zažili jsme to tady i od ČSSD v minulém volebním období, ČSSD hovořilo veřejně, že chce referendum, a pak nasadilo takové podmínky, že žádné referendum nikdy nejde zrealizovat. Jestli si

pamatují dobře, nasadili kvorum účasti u referenda 2 miliony občanů že se musí účastnit, a na sesbírání vyvolání referenda 800 000 podpisů. No, to byl úplně výsměch lidem! To se vymyká jakýmkoli demokratickým parametrům.

Další otázkou je, a to by mě také zajímalo a doufám, že na to s kolegy bude aspoň krátká řeč, jaké mají být parametry toho referenda, protože hnutí SPD, v našem návrhu z minulého volebního období jsme navrhovali 100 000 podpisů pro vyvolání referenda a aby to referendum – bylo to takové zdravé kvorum – aby když ta otázka je alespoň trochu palčivá, aby to referendum šlo vyvolat, zažil jsem tady ve Sněmovně ovšem velký odpor v minulém volebním období, protože ti, kteří říkali, že chtějí referendum, ho ve skutečnosti nechtěli, a chtěli jste to kvorum strašně zvýšit, padala tady ta hausnumera typu chtít 800 000 podpisů a tak podobně, takže my jsme upravili náš návrh na kompromisních 250 000 podpisů na vyvolání referenda, ten tady leží ve teď znovu ve Sněmovně.

Ale znovu říkám, náš návrh z minulého volebního období byl 100 000 podpisů, ale to tady nenašlo podporu. Pak se ukázalo, že to byla jenom prázdná proklamace od ostatních stran, že chtějí nějaké referendum, skončilo to v druhém čtení a nikdo už to pak nechtěl řešit. Takže tady hlavně Piráti v tomhleto selhali, protože Piráti se na to vykašlali a ČSSD taky, takže pak už nebyla ústavní většina 120. S paní profesorkou Válkovou z ANO jsme o tom konstruktivně hovořili, to je pravda, ale tady ty zbylé dvě strany, ty samozřejmě potom selhaly, a to prostě, pak tím pádem už to nebylo průchodné. Takže potom je samozřejmě otázkou, jaké bude kvorum, protože pakliže kvorum bude vysoké, opět je to v podstatě jenom... by to byla jenom předvolební kampaň, ale s realitou by se to míjelo. Takže já bych chtěl předradit bod, návrh zákona o referendu SPD, tisk 8, bod 24. Takže to je 7.

Potom bych chtěl mimořádný bod číslo 8 navrhnout, protože jsou tady další obrovské problémy způsobené Fialovou vládou, protože od nového roku kvůli Fialově vládě vedle elektřiny, plynu a dálkového tepla citelně zdraží také vodné a stočné. Příčinou je markantní růst cen energií, ale i zvýšení daně z přidané hodnoty na vodné a stočné o 2 %, což si tady prosadila Fialova vláda. Dle prozatím dostupných informací půjde o zdražení v průměru zhruba o 10 až 20 %, mimo jiné to bude znamenat i další významné zvýšení nákladů na bydlení pro české občany. Další příčinou zvýšení cen vody je nárůst nákladů na výrobu a úpravu pitné vody a výrazné zvýšení cen stavebních prací souvisejících s údržbou a obnovou vodovodní infrastruktury. Dlouhodobým a systémovým důvodem stále se zvyšujících cen vodného a stočného v České republice je ovšem překotná privatizace někdejších státních vodohospodářských podniků, kdy lukrativní oblast distribuce a dodávek pitné vody přešla ve velkém rozsahu ze státu do rukou privátních, často zahraničních subjektů – například francouzská nadnárodní skupina Veolia, jejíž jediným zájmem je maximalizace zisku, který je navíc často vyváděn z České republiky, a tudíž i k neustálému zvyšování ceny vodného a stočného. Dlouholetým cílem hnutí SPD je takzvaná deprivatizace vody, tedy návrat distribuce a dodávek pitné vody do rukou měst, obcí či krajů, což by jednoznačně vedlo ke snížení ceny této komodity pro české občany. Není přijatelné, aby strategická oblast dodávek vody byla v rukou soukromých či zahraničních subjektů. Voda není standardní tržní zboží a její distribuce je typickým monopolním odvětvím, kde by tudíž měl v roli vlastníka vystupovat pouze stát, respektive subjekty veřejné správy typu krajů, měst či obcí. Současná vláda by rovněž měla podle názoru SPD prostřednictvím Státního fondu životního prostředí snížit maximální částku takzvané sociálně únosné ceny vodného a stočného pro rok 2024. Takže já jako bod číslo 8 navrhuji bod s názvem Kvůli Fialově vládě zdraží vodné a stočné. A zajímá nás řešení – kvůli Fialově vládě zdraží vodné a stočné, a to už není název, ale navrhuji to, protože nás zajímá řešení, řešení, jakým způsobem to chce Fialova vláda řešit. Takže to máte zvýšení daní, máte to zdražení vodného a stočného, zdražení dálkového tepla, samozřejmě zdražení cen energií... no, drahé potraviny – a lidé opravdu už nemají peníze. Řada lidí, jak jsem říkal, podle i zveřejněných oficiálních statistik třetina lidí je na nebo pod hranicí chudoby v České republice, každý třetí, a to opravdu je šílená situace. SPD to řeší, SPD stojí za občany České republiky a za všemi našimi slušnými lidmi.

Dále bych chtěl navrhnout bod číslo 9, a to je bod s názvem – pardon, a tady se chci věnovat zhoršování dostupnosti bydlení v České republice: Zhoršení dostupnosti bydlení v České republice za Fialovy vlády. A za Fialovy vlády se Česká republika dostala do situace, že jsme v dostupnosti bydlení dokonce na druhém nejhorším místě v Evropě – druhé nejhorší místo v Evropě! A teď připomenu, a je to totální selhání, je to totální selhání celé Fialovy vlády a v první řadě Pirátů – Pirátů, protože ve vládě má v gesci, má na starosti řešení dostupnosti bydlení ministr pro místní rozvoj a předseda Pirátů Ivan Bartoš. Už jsou ve vládě přes dva roky, Pirátů neudělali vůbec nic. Nic. No, kdyby nic – za Pirátů se situace zhoršila, jak jsem řekl, zhoršila se markantně dostupnost bydlení v České republice. Ale ona je v tom celá vládní koalice, protože teď si dovolím odcitovat dva citáty. Před dvěma lety Pirátů vyvěsili v pražském metru billboardy, plakáty, kde byl obličej Ivana Bartoše, a u něj bylo napsáno: „předseda Pirátů“. A pak tam byl obličej Zdeňka Hříba a bylo tam napsáno: „primátor hlavního města Prahy“. Dva roky, takže už byli Pirátů ve vládě, „ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš“ tam bylo napsáno. A na tom plakátu bylo napsáno: „Praha postavíme desítky tisíc městských bytů“ – cituji. Ještě jednou to řeknu: „Praha postavíme desítky tisíc městských bytů.“ Já se ptám: kde jsou ty byty? Dva roky už jsou Pirátů ve vládě, více než dva roky už je Fialova vládní koalice ve vládě. Kde jsou ty byty?

A přidám si další citát. Vidím tady paní předsedkyni Pekarovou Adamovou, takže si propůjčím citát z webu TOP 09 z 29. 9. 2021, je to tam i teď, ten citát, včera jsem se díval. Ta zpráva je tam teď taky, je to tam, máte tam napsané černé na bílém, a je tam plakát SPOLU – na tom webu – nebo grafika, kde, cituji, píšete: „Máme plán, jak ročně stavět 40 000 bytů a vyřešit nedostupné bydlení“, konec citátu. Takže 29. 9. 2021, web TOP 09, tady paní Pekarová Adamová, předsedkyně TOP 09, je to stranický web, a je tam – a je to za celou koalici SPOLU, to píšete, je tam SPOLU napsáno, což je koalice ODS, TOP 09 a KDU-ČSL, je tam SPOLU: „Máme plán, jak ročně stavět 40 000 bytů a vyřešit nedostupné bydlení.“ Takže já se chci zeptat: kde to je tedy? Kde je těch 40 000 bytů ročně? A kde je to vyřešení dostupného bydlení, paní předsedkyně Pekarová Adamová, vašim předsednictvím? Jste tady, takže vás žádám o to, abyste odsouhlasili tento bod, a pojdte nám vysvětlit tedy prosím na mikrofon – máte to napsáno, slibovali jste to voličům těsně před volbami, 29. 9. 2021, web TOP 09, a já se vás ptám, kde je těch 40 000 bytů ročně? Kde je ten plán? Kdy to začne? Kdy tedy vyřešíte nedostupné bydlení, když se za vaší vlády naopak markantně zhoršilo, přesný opak? Proč jste obelhali své voliče? Proč lžete v předvolební kampani? Proč jste populisticky a lživě slibovali, co neumíte splnit, ani to, co neumíte splnit, a neudělali jste v tom vůbec nic? A já vás žádám, paní předsedkyně Pekarová Adamová, abyste to tady šla vysvětlit na mikrofon. Cituji z vašeho webu, z vašeho webu cituji, takže samozřejmě tohle mě zajímá (Otáčí se k předsedající.), jo? Tady to máme, jo? Já jsem k tomu tedy na Facebook napsal, už náš grafik na to napsal „lež“ červeně, protože je to lež, protože žádné – skutek utek, 40 000 bytů tady ročně není, nedostupné bydlení jste nevyřešili. Teď tady přišel pan ministr Bartoš, zrovna o tom hovořím, že jste před dvěma lety oblepili v Praze metro s citátem: „Praha postavíme desítky tisíc městských bytů“ – a nic není, dostupnost bydlení se zhoršila. Takže pan ministr Bartoš tady zrovna je, tak je to příležitost k tomu, jste tady oba dva, jak paní Pekarová, tak pan ministr Bartoš, takže prosím vás, odsouhlaste tento náš bod, protože vy máte tady většinu, a pojdte vysvětlit, kdy to tedy bude, ty byty že nejsou, skutek utek, všechno jde od desítky k pěti jenom, o nedostupnosti bydlení. Takže já bych rád navrhl, a je to dobrá situace, že tady máme zrovna dva lidi, o které tady jde, předsedy právě těch dvou stran, které to tady slibovaly, ta druhá tedy, TOP 09, jménem koalice SPOLU, a já navrhuji tedy bod s názvem Selhání ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše z Pirátů v oblasti zajištění dostupného bydlení pro české občany – je název bodu, Selhání ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše z Pirátů v oblasti zajištění dostupného bydlení pro české občany. Nebo to změňme ještě: Selhání ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše z Pirátů a koalice SPOLU v oblasti zajištění dostupného bydlení pro české občany.

A teď tady mám už poslední desátý bod, mimořádný, který navrhuji – ne, pardon, mám jedenáct bodů, ale to je předposlední, desátý. Já bych se tady rád skutečně věnoval a rozebral migrační pakt EU, protože to je otřesné, co vy jste odsouhlasili, protože ministr vnitra Vít Rakušan z hnutí STAN souhlasil s migračním paktem v EU jménem Fialovy vlády vloni v červnu. Teď se to táhne samozřejmě, prostě bude to tady za vaší vlády. Jsou to takzvaná nová migrační azylová pravidla Evropské unie a já bych rád otevřel diskusi tady, abyste to vysvětlili, abychom to tady rozebrali, abyste to rozebrali s námi s opozicí, protože my jsme proti přijímání afrických a muslimských migrantů do České republiky. My nechceme žádnou povinnou solidaritu. My nechceme ani žádné placení pokuty výpalného 20 000 eur, v přepočtu cca 500 000 korun za odmítnutí každého nelegálního migranta. Navíc, jak už jsem vysvětloval minule, v okamžiku, že by se členské státy vyhýbaly přijímání migrantů pokutou a nepřijímaly by, a příliš mnoho států by si vybralo formu placení pokuty, tak dochází k dalšímu jednání a už bude přikázáno povinně to přijímání migrantů. Chci otevřít tento bod, chci otevřít bod migrační pakt EU, s názvem Migrační pakt EU odsouhlasený Fialovou vládou, to je ten celý název, protože hnutí SPD je zásadně proti migračnímu paktu EU. Je potřeba to odmítnout. Je potřeba hlasovat proti, jako to udělali Maďaři. A samozřejmě SPD, jestli budeme – jestli voliči rozhodnou a jestli budeme mít možnost být v příští vládě, a chceme být v příští vládě, tak my otevřeme na evropské úrovni jak téma migračního paktu EU, tak Green Deal Evropské unie, protože s tím nemůžeme souhlasit. Takže toto je bod číslo 10, který chci tady navrhnout. Jsme zásadně proti přijímání těchto nelegálních migrantů do České republiky.

A bod číslo 11, bude to poslední mimořádný bod, který navrhuji, je bod s názvem Dlouhodobý nedostatek základních léků. Mě tedy mrzí, že tady před chvílí pan ministr Válek byl a nechal si tady knížku a počítač, protože tady je velice důležité, a já jsem požádal před chvílí ministra zdravotnictví Válka, aby se tady k tomu vyjádřil, když tady je, abyste odsouhlasili jako vládní koalice ten bod s tím, že chcete rušit zdravotní pohotovosti, což je problém pro naše občany. A já jsem tady avizoval, že mám ještě druhý bod, panu ministrovi, ale už někam odešel, tak doufám, že tady odsouhlasíte, aby to pan ministr mohl vysvětlit veřejnosti, a je to bod s názvem Dlouhodobý nedostatek léků. Fialova vládní pětikoalice, pan premiér Fiala a další a ministr Válek neustále slibují, že budou řešit nedostatek základních léků. Vždyť už uplynul víc než rok, nevyřešili jste nic. Vždyť už rok a půl je ten nedostatek léků, je to už od předloňského roku, už předloni na podzim to bylo, a vy jste nevyřešili vůbec nic. Vždyť je to totální selhání. Mám tady seznam – aktuální seznam – jaké léky chybí nebo je jich málo. Jsou to léky, které známe: Endiaron na průjem, Algifen na bolesti, Diazepam na úzkosti, Framykoin – lokální antibiotikum, Erdomed na kašel. Prostě i takto základní léky buď chybí, nebo je jich málo. A my prostě požadujeme, žádáme zařazení mimořádného bodu číslo 10, pardon, 11.

mimořádný bod, s názvem Dlouhodobý nedostatek základních léků, který způsobila nečinnost a neschopnost Fialovy vládní pětikoalice a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka z TOP 09, protože ta situace už je neúnosná.

Já už tady navrhuji po x-té, po x-té už to tady navrhuji, poněkolkáté tento mimořádný bod. Vždycky nám to vládní pětikoalice zamítá. My tady chceme diskutovat řešení, protože všichni víte, že hnutí SPD má v poměru na počet poslanců největší počet lékařů a zdravotníků ze všech poslaneckých klubů, takže máme tady odborníky, kteří to z praxe... diskutujeme, máme spoustu lékařů v SPD. A rádi bychom tedy, abychom to tady probrali před veřejností, protože Fialova vláda strká hlavu do písku, nemá žádné řešení, a my bychom rádi tento závažný bod otevřeli, protože lidé už jsou zoufalí, občané už jsou zoufalí z toho. Chybí nadále základní léky – chybí nebo je jich málo po roce a půl, co se o tom hovoří. A je to TOP 09, Ministerstvo zdravotnictví má TOP 09, a premiérovi je to jedno, premiérovi Fialovi z ODS, to vidíme.

Takže já chci navrhnout tenhle bod jako 11. bod a žádám vás tímto o souhlas, o podporu – vládní pětikoalici, poslance, abyste hlasovali pro tyto body, protože jsou to závažné body. Všechny ty body, co jsem navrhl, jsou závažné body na témata, která trápí skutečně občany České republiky. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavice SPD.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Radim Fiala, následuje paní předsedkyně Schillerová, pan místopředseda Havlíček a pak jsou další tři přihlášení bez přednostních práv. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážená... (rozhlíží se) chtěl jsem říct vládě, ale nikoho nevidím. (Vládní lavice je prázdná. V horní lavici u místopředsedů PS sedí pan ministr Šalomoun, v uličce mezi poslaneckými lavicemi si povídá pan ministr Bartoš.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Jsou tady dva ministři.

Poslanec Radim Fiala: Omlouvám se, pane ministře, tak přece jenom někdo.

Dovolte mi, abych navrhl taky několik bodů, které jsou podle mého důležité pro české občany, český průmysl, Českou republiku, protože jsem přesvědčen, že to, co budeme probírat od zítřka – nevím, jak dlouho – to korespondenční hlasování, že není důležité vůbec pro nikoho kromě pětikoalice, která si tím navýší počet potenciálních ani nechci říct voličů, ale duší, na které se ty korespondenčky budou dát v budoucnu napsat, takže si myslím, že to může výrazně zamíchat volbami. Chápu pětikoalici, že to je tedy jejich prvořadý úkol, jak se udržet u vlády.

Pamatuji si, že pan kolega Michálek – myslím, že včera v Událostech, komentářích – říkal, že korespondenční hlasování, že to není takový problém, že v Rakousku vlastně nebyl dostatek volebních lístků nebo něco takového. Tak já jsem se na to taky ještě jednou díval. Prosím vás, chci jenom říct, že v Rakousku zrušili první kolo volby nebo druhé kolo volby prezidenta. Víte proč? Protože Rakousko v té volbě volilo něco jako komunisti, na 120 %. Bylo prostě o 20 % volebních lístků vhozeno do urny víc, než je občanů, kteří vůbec volit mohli. Takže i v korespondenčních volbách se stává, že jako komunisti někde ve světě se volí na 120 nebo 130 %, což se stalo u té korespondenční volby.

My nechceme řešit korespondenční volbu dnes, tomu se budeme podrobně věnovat zítra, ale chceme řešit věci, na které chceme upozornit tuto vládu, které jsou prostě pro Českou republiku opravdu velkým problémem a do budoucna budou velkým problémem pro celou společnost, pro české občany, pro český průmysl. Alarmujícím způsobem se již delší dobu zhoršuje výkonnost českého průmyslu. Například provozní podmínky v tuzemském zpracovatelském průmyslu se v prosinci 2023 zhoršily mnohem výrazněji, než experti očekávali. Koneckonců my na to upozorňujeme, že zvýšením cen energií budou firmy odcházet, že se to propíše samozřejmě do cen minimálně služeb, ale někde i výrobků. Příslušný ukazatel sestavovaný na základě pravidelných šetření mezi průmyslovými manažery nákupu vykazuje za prosinec 2023 hodnotu pouze 41,8 bodu a je to nejméně za celý rok 2023, přičemž jakákoli hodnota pod úroveň 50 bodů znamená zhoršování podmínek v průmyslu. Aspoň pro mě to není žádné překvapení. Je potřeba se zeptat ministrů této vlády, co si o tom myslí, protože my na to upozorňujeme dlouhodobě. Výrazné prosincové zhoršení podmínek v průmyslu pramení zejména z citelného poklesu objemu vlastní produkce, ale i z propadu nových objednávek. Naše firmy ztrácejí konkurenceschopnost a v důsledku toho začíná docházet k propouštění zaměstnanců, přičemž podmínky v českém průmyslu se zhoršují nepřetržitě už téměř dva roky.

Znovu opakuji, taky jsme na to upozorňovali, že bude docházet ke zvyšování nezaměstnanosti, a vlastně ministři říkají: Ne, nic se neděje, nic se neděje – ale to není věc, která se stane tak, která se stane za noc, prostě ta rozhodnutí společnosti dělají dlouhou dobu, musí se někam přesunout, a než se přesunou a postaví ty haly prostě někde jinde, tak to bude chvílku trvat. A já říkám bohužel, že ty firmy odcházejí nejenom z České republiky, odcházejí z Německa, odcházejí z dalších středoevropských zemí, protože prostě tady nejsou konkurenceschopné.

Znatelný pokles objemu nových objednávek souvisí především s nejistotou ohledně dalšího ekonomického vývoje v roce 2024, kdy na české firmy dopadne dramatické zdražení regulovaných složek cen energií, vodného a stočného, a zejména zvýšení daně z příjmů právnických osob, daně z přidané hodnoty, spotřební daně či daně z nemovitostí v důsledku škodlivého takzvaného vládního konsolidačního balíčku. Prostě dopadne na ně zvyšování úplně všech daní, na které si můžete vzpomenout.

Jedná se o velmi znepokojivé jevy, protože průmysl je pro Českou republiku naprosto klíčovou složkou hospodářství a motorem ekonomického výkonu. Vláda Petra Fialy ke zhoršování situace v českém průmyslu svými kroky aktivně přispívá, mimo jiné tím, že nijak aktivně nevystupuje proti snahám a opatřením Evropské unie v oblastech klimatické a energetické politiky v rámci takzvaného Green Dealu Evropské unie. Hnutí SPD naopak je připraveno být součástí příští vlády odborníků a tyto problémy našeho hospodářství systémově řešit. Pokud je nebudeme řešit, tak na to Česká republika doplatí se vším, co k tomu patří.

Takže, vážená paní předsedající, tento bod bych nazval Diskuse o zhoršování podmínek v českém průmyslu a řešení této situace.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: A jaké chcete pevné zařazení, jestli chcete?

Poslanec Radim Fiala: Chci první bod na dnešní schůzi. (Předsedající: Děkuji.)

Druhý bod na dnešní schůzi bych napsal Stav politiky a veřejných financí, se kterým jsou nespokojeny tři čtvrtiny občanů České republiky. Se stavem politiky a veřejných financí jsou aktuálně nespokojeny zhruba tři čtvrtiny občanů České republiky. Vyplývá to z průzkumu, který v průběhu posledního čtvrtletí loňského roku provedlo Centrum pro výzkum veřejného mínění Akademie věd České republiky CVVM. Lidé jsou nejvíce nespokojeni se stavem veřejných financí 76 %, s politickou situací 71 % a s přistěhovalectvím 66 %. Oproti obdobnému průzkumu v roce 2022 nejvíce vzrostla nespokojenost se situací v oblasti přistěhovalectví, imigrace do České republiky. Říkáme to tady panu ministroví Rakušanovi každou schůzi. Jsou také nespokojeni se situací armády, zdravotnictví, postavení České republiky v Evropské unii, obecné kriminality a bezpečnosti občanů. Jde o tristní vizitku působení současné vlády, ze které i poměrně jasně vyplývá, které členy vlády hodnotí z hlediska jejich činnosti čeští občané nejhůře. Jde o ministra financí Stanjuru z ODS, ministra vnitra Rakušana ze STANu, sociálních věcí Jurečky – KDU-ČSL a ministryně obrany Černochové z ODS, Zdravotnictví Válka z TOP 09 a pro evropské záležitosti pana Dvořáka ze STAN. A ještě nad tím je samozřejmě nezpochybnitelná zodpovědnost premiéra Fialy – ODS, za tento stav. Zapomněl jsem na někoho? No, možná na pár ministrů jsem zapomněl, ti v tom průzkumu nejsou hodnoceni tak drasticky negativně.

Bod číslo 3: kromě elektřiny a plynu od začátku roku výrazně zdraží i dálkové teplo pro domácnosti. V oblasti cen energií vláda Petra Fialy dlouhodobě naprosto selhává. Ve většině krajských i menších měst si lidé za teplo ve svých bytech připlatí až desítky procent oproti cenám z loňského roku. Jedná se v průměru o meziroční zdražení v řádu vyšších jednotek tisíc korun. Teplárny a distributoři tepla zdražení odůvodňují vysokou inflací a tím, že vláda Petra

Fialy původně přislíbila oblasti teplárenství poskytnutí státní podpory, poté svůj slib porušila a tuto podporu nakonec neposkytne. Kromě toho vláda zvýšila daň z přidané hodnoty na teplo z 10 na 12 %, což samozřejmě rovněž způsobí zdražení této komodity, stejně tak jako zvýšení distribučních poplatků ze strany Energetického regulačního úřadu. V případě uhelných tepláren je hlavním zdrojem zdražování tepla růst cen emisních povolenek Evropské unie. V oblasti cen energií vláda Petra Fialy dlouhodobě naprosto selhává. Nevyužívá svou roli dominantního vlastníka ve společnosti ČEZ, podporuje všechna škodlivá opatření Green Dealu Evropské unie a jako jediná v Evropě nijak nekompensuje občanům astronomický růst cen energií v posledních dvou letech. I proto se markantně propadá důvěra lidí v tuto vládu. Dle aktuálního průzkumu Centra pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu Akademie věd České republiky této vládě důvěřuje už pouze 17 % českých občanů. Meziročně tak jde o 40% propad důvěry ve vládu. Celých 81 % občanů pak Fialově vládě nedůvěřuje. S tím souvisí i celková nespokojenost občanů s politickou situací v zemi, která je na nyní na úrovni 69 %. Za tohoto stavu by bylo nejvhodnějším řešením situace ve společnosti odstoupení nekompetentní, asociální, arogantní vlády Petra Fialy. Tak to by byl bod číslo 3.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Jak přesně se jmenuje, prosím?

Poslanec Radim Fiala: Selhání vlády v oblasti cen energií. (Předsedající: Děkuji.)

A já si dovolím ještě jednu věc, na kterou jsem si teď vzpomněl, ale to je jenom dovětek, to nemusíte zapisovat, paní předsedající. U bodu číslo 1 – Podmínky v českém průmyslu se kvůli Fialově vládě zhoršují nepřetržitě už téměř dva roky – nevím, jestli to víte, ale v loňském roce skončilo s podnikáním 280 000 podnikatelů, buď firem, nebo osob samostatně výdělečně činných – 280 000, nejvíc od roku 1993. Nejvíc od roku 1993! A já si dovolím připomenout tu památnou větu z televizního přenosu, kde pan premiér Fiala říkal: Nenecháme nikoho padnout! 280 000 lidí šlo na sociální dávky, přestalo podnikat, vrátilo živnostenský list a prostě vykašlali se na to, protože podmínky v České republice pro podnikání jsou daleko, daleko horší.

A mám tady poslední bod, paní předsedající, a ten bod je Důvěra ve vládu je nejnižší v novodobé historii. Důvěra ve vládu v poločase jejího působení je nejnižší v novodobé historii, aktuálně je podle agentury CVVM ve výši pouhých 17 %. Nejvyšší propad reálných mezd, finanční úniky, plošné zvyšování daní, vysoké ceny energií, tepla, potravin, v uvozovkách blbá nálada, inflace a nepřiměřená podpora Ukrajiny, to všechno je vysvědčení této vlády, této vlády v poločase. To nejhorší ale teprve přijde po Novém roce ve formě plošného zvyšování daní minimálně o několik desítek tisíc ročně na jednu rodinu, ale zejména u živnostníků. Celkově se má takto vybrat 100 miliard korun a dalších 36 miliard korun za zdražení energií, které vláda uvalila na občany, rodiny, živnostníky a firmy.

Já jsem viděl teď video pana ministra Rakušana, který udělal takový stopstav a řekl vlastně: To, co bylo – teď to parafrázuji svými slovy, není to přesná citace – to, co bylo, bylo všechno špatně, dělali jsme to blbě, musíme to změnit a musíme to začít dělat jinak. Tak já jenom chci připomenout, pane ministře Rakušane, že jste u toho byli, že vy jste hlasovali pro všechny tyto věci, vy jste to způsobili, a následky toho, části toho, co jste způsobili, uvidíte ještě v letošním roce. Takže jsem přesvědčen, že vám to občané neodpustí, že když se budete tvářit teď, že máte nové logo a že jste nová strana Starostové a že jste se káli, že jste to dělali blbě, a teď že dva roky to budete dělat dobře, a vlastně si vybojujete jenom korespondenční hlasování, abyste v těch funkcích s modrými majáčky mohli zůstat, tak jsem přesvědčen, že vám to prostě lidé neodpustí.

Fialova vláda přes hlasité a nepravdivé proklamace si s vysokou inflací již dva roky neví rady a svými kroky její růst dále podněcuje a podporuje. V listopadu tak spotřebitelské

ceny meziročně vzrostly o dalších 7,3 %. Dochází proto k nevratnému znehodnocení úspor českých domácností, k propadu reálných příjmů občanů a poklesu konkurenceschopnosti českých firem. A o tom už jsme mluvili, 280 000 buď OSVČ, nebo firem skončilo s podnikáním v roce 2023, nejvíc od roku 1993, a to je výkladní skříň této vlády.

To vše způsobuje dlouhodobý pokles spotřeby domácností a propad ekonomického výkonu, který v České republice jako v jediné evropské zemi dosud nedosáhl úrovně roku 2019, tedy období před vypuknutím epidemie onemocnění covid. Hlavním viníkem tohoto tristního stavu je bezpochyby vláda premiéra Petra Fialy, která je v ekonomické oblasti zcela nekompetentní a svojí diletantskou a nebezpečnou rozpočtovou, daňovou a hospodářskou politikou dlouhodobý růst inflace přímo způsobuje. Proto hnutí SPD požaduje demisi současné vlády a vysání předčasných voleb, protože jednou věcí jsem si jist, že tato vláda Českou republiku k lepší budoucnosti nikdy neposune! Děkuji vám za slovo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí s přednostním právem přihlášená paní předsedkyně Schillerová, následuje pan místopředseda Havlíček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, stojím tady dnes před vámi jako předsedkyně poslaneckého klubu hnutí, které, jak dobře víte, od počátku ruské agrese na Ukrajinu jednoznačně stojí na straně napadené země, hnutí, které se všemi hlasy svých přítomných poslanců již v únoru 2022 připojilo k usnesení Sněmovny, které kategoricky odsoudilo ruskou agresi jako barbarskou a neomluvitelnou, která je v rozporu s mezinárodním právem i zásadami vzájemných vztahů mezi civilizovanými národy. Jako jediná politická strana v zemi jsme navíc nepodpořili Ukrajinu jen plackami na klopě sak svých poslanců, ale 10 milionů z vlastního rozpočtu a příspěvků svých členů.

A jak dobře víte, stojím zde před vámi jako členka politického uskupení, které přebíralo správu státního rozpočtu v roce 2014 ve stavu, kdy předchozí vlády dávaly na obranu 41 miliard korun ročně, tedy méně než 1 % HDP, to číslo navíc mělo klesající tendenci, abychom po osmi letech odevzdali rozpočet Ministerstva obrany ve výši 93 miliard korun, tedy ve více než dvojnásobném objemu, a to – nutno dodat – se setrvale rostoucím poměrem obranných výdajů k hrubému domácímu produktu, který v rozpočtu na rok 2022 dosahoval bezmála 1,5 % HDP. A stojím zde mimo jiné i jako člověk, který prožil téměř polovinu svého života za studené války a který rozhodně nepatří mezi ty, jejichž sympatie ani před válkou na Ukrajině, a tím méně po ní patřily Moskvě.

Přesto už více než týden poslouchám, že jsem kolaborantkou, hlásnou troubou ruské propagandy, zrádkyní ústavního slibu, kolaborantkou nepřátelského režimu, hlasem Ruska a podobné ohavné nesmysly. Slova tak silná a tak křivá zároveň, že snad ani nevěřím, že by mi je kdokoliv z vás mohl zopakovat zpříma do očí. Nebo snad mi tu větu, paní předsedkyně, vaším prostřednictvím, řeknete přesně tak, jak jste ji napsala? Sama víte, že to není pravda, ale urážení vám nikdy problém nedělalo. A proč to všechno? Co se vám vlastně podařilo vytrhnout z kontextu? Dovolila jsem si říci, že navzdory bezpečnostní situaci nemůžeme zapomínat na ekonomickou prosperitu, bez které bychom byli jen a jen zranitelnější. Dovolila jsem si říci, že rozložení investic není dobré, protože dusí naši ekonomiku, a jako jedna z mála zemí Evropské unie jsme v recesi. Bez ekonomického růstu těžko můžeme zvyšovat výdaje na obranu, jsou to totiž spojené nádoby. Kdyby v loňském roce česká ekonomika v důsledku škodlivých kroků naší vlády o 0,5 procentního bodu nepoklesla, ale alespoň se přiblížila průměru růstu ekonomiky světové, splnili bychom náš 2% závazek vůči NATO hravě i bez bolestivých škrtů v investicích, sociální oblasti nebo školství. A dovolila jsem si říci tu ohavnou větu – větu, která vás okamžitě pošle do Ruska a rovnou někam vedle Putina. Ta věta zní, že chci žít v míru. Opravdu je v tomhle sále někdo, kdo by tu větu rozporoval,

kdo by ji nevyslovil? Ne, já jsem skutečně neřekla, že na obranu nemáme dávat žádné peníze. To je vaše lživá a záměrná dezinformace, že se až trochu divím, že nezasáhl KRIT pana ministra Rakušana. Já si opravdu jen nemyslím, že jedině neomezené a horečné výdaje na zbraně jsou tou správnou, a už vůbec ne jedinou cestou, jak se vyhnout válce. Ano, nesouhlasím ani s tím, že válka již klepe na dveře. Podporujeme zemi, která byla napadena, ale ve válce Česká republika skutečně není.

A znovu zopakuji, protože vím, že rádi děláte, že jste to neslyšeli, zopakuji, že jako vládní strana jsme po celou dobu zvyšovali výdaje na naši profesionální armádu, a to jak nominálně, tak v poměru k HDP, že to bylo hnutí ANO, které zastavilo propad z období vlád ODS a TOP 09. Ostatně podpora růstu ekonomiky, například budováním kvalitní dopravní infrastruktury, je přirozenou cestou i ke zvyšování výdajů na obranu, zvláště tehdy, když se výdaje na obranu přímo odvíjí od velikosti HDP. Profesionální armádu, která je připravena naši zemi bránit, považuji za nutnost a hluboce si jí za to vážím. Od generálního štábu očekávám, že bude naši zemi připravovat na svou obranu systematicky, v souladu s možnostmi danými státním rozpočtem a profesionálně. To je jeho úloha a je to úloha i náčelníka generálního štábu. Jeho úlohou ale není hovořit o tom neustále v médiích a co dva týdny dávat rozhovory o tom, jak jsme na Prahu války, dokonce i té jaderné, to už je jenom jeho osobní PR. A pokud se začnete bavit s občany, zjistíte, že je to skutečně děs. Proto tady jasně říkám: investujme do obrany, ale neděsme společnost jadernou válkou. Údělem politiků není řinčet zbraněmi, rozdělovat a nálepkovat, ale hledat a vytvářet prostor pro řešení.

A v této souvislosti musím zmínit ještě jednu věc, a tou je slovník některých koaličních politiků, už jsem to zmínila. Spojení jako hlásná trouba Kremlu, ruský šváb, to vaše šílené nálepkování, které tu na více než třicet let v podstatě vymizelo, to vaše věčné hledání vnitřního nepřitele. Já nevím, jestli jenom máte krátkou paměť, nebo jste prostě mladší ročníky než já, ale protože já to v paměti bohužel mám, musím se proti tomu ozvat. Nejde o mě, já toho snesu hodně, ale vy takto nálepkujete a urážíte kdekoho.

Když jsem každopádně mluvila o bilanci výdajů na rozvoj a obranu, zdaleka jsem se ani nepřiblížila rétorice prezidenta Eisenhowera, který, ač sám byl vrchním velitelem spojeneckých sil v Evropě za druhé světové války, přece ve svých následných prezidentských projevech k národu neváhal zdůrazňovat, že každá vypuštěná válečná loď, každá vystřelená raketa znamená v konečném důsledku krádež těm, kteří jsou hladoví, že náklady na jeden bombardér jsou třicet škol nebo dvě elektrárny, kde každá z nich obsluhuje město s 60 000 obyvateli, nebo 50 kilometrů dálnic či dvě plně vybavené nemocnice, že náklady na jedno stíhací letadlo jsou 0,5 milionu bušlů pšenice, za jeden torpédoborec nové byty pro 8 000 lidí, přestože tak to bylo, a tak to je. Eisenhower to nepřipomínal proto, že by snad nechtěl, aby jeho země budovala silnou obranu, ale proto, aby se nezapomínalo, že smyslem politiky není válčit, ale nalézat mír. Má-li být hlavním tématem politiky válka, budeme válku mít; budeme-li mluvit o míru, máme šanci mít mír. Posilujme naši obranu, ale neděsme společnost jadernou válkou. Vyděšená společnost není ani silnější, ani odhodlanější. Chtít mír neznamená obětovat Ukrajinu ani pozvat do Prahy ruské tanky. Zárukou naší bezpečnosti je členství v NATO a vzájemná jaderná rovnováha, nikoliv válečná rétorika politických ideologů, kteří za každou zmínkou o míru hledají proruské šváby. Nedovolme, prosím, proto, aby se mír stal sprostým slovem. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem je přihlášen pan místopředseda Karel Havlíček a připraví se poslankyně Šafránková. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, výsledky mluví jasně. „Děláme, co je třeba, a zlepšujeme budoucnost České republiky.“ Toliko nový slogan ODS. Já fakt nevím, kdo tato hesla

vymýšlí, ale začínají mi připomínat dobu socialistických funkcionářů, protože o co bylo hůře, o to jsme měli optimističtější hesla, možná si na to vzpomínáte. Budu pokračovat, vaše poslední hesla – pětikoalice: „Děláme, co je třeba. Máme se dívat dopředu s nadějí. Máme hledat cesty k lepší společné budoucnosti.“ A poslední headline, který máte: „Máme být optimističtí.“ No, tak ano, optimismu není nikdy dost, na tom se asi shodneme, ale on tedy fakt není žádný důvod k jásotu.

Pojďme si zrekapitulovat váš druhý rok z hospodářského úhlu pohledu, rok 2023. Takže podle nejaktuálnějších dat z OECD už víme, že za poslední měřený měsíc – zatím to není dvanáctý, máme jedenáctý roku 2023 – máme nejvyšší energetickou inflaci ze všech zemí OECD. Je tam elektřina, je tam plyn, jsou tam pohonné hmoty. Je to meziroční energetická inflace 28,5 %. Podotýkám, že už to bylo z vysokého základu, na tom se asi shodneme, z roku 2022. Za námi v závěsu Kolumbie, pak dlouho nic a teprve potom Turecko. Já to srovnám s rokem 2021 – ať jsme přesní, listopad 2023 a listopad roku 2021. Víte, jak jsme si stáli v energetické inflaci? Byli jsme nejlepší: 2,0 % ze všech zemí OECD, opět v meziročním vyjádření čili vůči roku 2020. Pak se nedivme, že inflace podle Eurostatu – já raději používám mezinárodní žebříčky, ty národní jste trochu znásilnili – tak tam jsme opět za poslední změřený měsíc nejhorší z celé Evropské unie – 8 %. V závěsu za námi je Maďarsko, pak Slovensko. A já to navážu na průměr Evropské unie, ještě jednou, Česká republika 8 %, průměr Evropské unie 3,1 %.

A pro srovnání, jak to vypadalo v roce 2021, v listopadu roku 2021? Ať jsme zase přesní, stejný měsíc, jenom o dva roky později. Tam jsme byli na 4,8 %. Ano, je pravda, že pak se zvedla inflace v celé Evropě. Ale proč jsem to dával do kontextu s průměrem Evropské unie? Protože v tom roce 2021 byl průměr Evropské unie 4,9 %. Co tím vlastně říkám? Byli jsme na průměru Evropské unie. Nyní 8 % my, Evropská unie 3,1 %.

Podle hrubého domácího produktu ve srovnání se všemi evropskými zeměmi, zeměmi Evropské unie, ať jsme přesní, jsme jedinou zemí, která nedosáhla předcovidové úrovně. To je další váš výsledek roku 2023. Jako jediní v celé Evropské unii máme zápornou hodnotu. Třetí klíčový mezinárodní ukazatel, potřetí nejhorší.

Zajímavý ukazatel, který v průmyslovém světě – a my jsme průmyslovou zemí, v tom se určitě shodneme – má svoji velkou váhu, měří ho instituce jako J. P. Morgan, Standard & Poor's a tak dále, Unicredit bank. Je to index nákupních manažerů, jinak se mu taky říká, je to takzvaný průmyslový sentiment neboli indikátor průmyslového sentimentu. Tam jsme opět za jedenáctý měsíc 2023, poslední změřený měsíc, nejhorší ze všech 30 sledovaných zemí světa, máme hodnotu 42. Jenom podotýkám: To, co je pod 50, se zhoršuje, to, co je nad 50, se zlepšuje. A mohl bych pokračovat.

Zahraniční investice: vážené kolegyně, kolegové z pětikoalice, to je jeden debakl za druhým v zahraničních investicích. Jak dopadla gigafactory, všichni víme – ostuda, nebyl připravený projekt B. Intel – realizuje se v Polsku, přišli jsme o něj. Microsoft – ten nešlo nedotáhnout, vám se to přesto podařilo, Microsoft bouchl do stolu a řekl, že už se dál nebude dívat na protahování všech termínů, když zde chtěl investovat 5,5 miliardy korun. TSNC – po slovních cestách na Tchaj-wan, kde jste si nechali dát vyznamenání, podnikatelé vám tam udělali křoví, výsledek je takový, že investují v německých Drážďanech – jenom podotýkám, že Německo je největším obchodním partnerem Číny.

To, co je podstatnější: vůbec nikdo neví, jaká je zde vládní politika v rámci investic. Tak řekněte: Nebudeme podporovat investice, budeme šetřit. Ano, i tomu lze rozumět, my s tím budeme nesouhlasit, ale vy se na jednu stranu tváříte, že zde vytváříte investiční prostředí, na druhou stranu, nepřilákali jste jednu jedinou významnou firmu. A pokud ano, tak se omlouvám a řekněte mi, kterou, já jsem si to fakt ještě ověřoval. A můžete říct: Tak dobře, když kritizujete, co vy? Ano, vzpomeňte si na BMW, významná investice na Sokolovsku, vzpomeňte si na Nexen, jedna vůbec z největších historických investic, která u nás je.

A znovu říkám, Microsoft jsme vám připravili tak, že nešlo ho nedotáhnout, vám se to bohužel podařilo. Zajímavé na tom Microsoftu je, což mě opravdu strašně štve, protože jsme to osobně domlouvali s tehdejšími premiérem Babišem i s šéfem Microsoftu ve Spojených státech, že oni nechtěli korunu pobídky, nic, oni jenom chtěli, ať se nic neprotahuje – 5,5 miliardy, datové centrum, přišli jsme o něj.

Další oblast, kdybych mohl pokračovat, je další posun do šedé ekonomiky, zcela jednoznačně. Velmi dobře víte, že zrušení EET bylo odsouzeno drtivou většinou českého byznysu. Podle analýz společnosti Visa Kearney jsme tím, že jste zrušili definitivně EET, opět poskočili a bohužel jsme opět na úrovni okolo 14 % ve smyslu šedé ekonomiky. Přičemž to nejpodstatnější na tom EET nebylo to, že stát měl příjem – my tvrdíme 13 miliard, potvrzuje to nová šéfová Finanční správy, vy tvrdíte, že to je méně, někdo dokonce tvrdí, že to je více, pan profesor Havránek z Univerzity Karlovy to odhadl až na 30 miliard korun – nepřeme se, jestli je to 13, 10 nebo 30 miliard, ale EET byl symbol. Byl to symbol toho, že se definitivně uzavřely devadesátky. Vy jste ten symbol zničili. Ano, vy jste firmám řekli: EET být nemusí, potopili jste v uvozovkách vlajkovou loď hnutí ANO, ale ve finále se nám to těžce vymstí. Ano, řeknete: Co vy? My jsme nejenom zavedli EET, ale bylo to kontrolní hlášení. Vzpomínáte se, jak jste se nám tenkrát smáli, že zaklekáváme na podnikatele? Buďte dneska rádi, že máte alespoň to kontrolní hlášení. My jsme vždycky tvrdili, že účelem je daně dobře vybírat, nikoliv je zvyšovat. Myslím, že snad je to pochopitelné. Tuhle cestou jsme šli a dařilo se nám v tom. Vy jste zvolili variantu B – vy říkáte: Daně budeme zvyšovat, a paradoxně ženete část podnikatelů do šedé zóny.

Všichni se shodneme na tom, že bez investic do výzkumu a vývoje se neposuneme nikdy k té tolik skloňované ekonomice založené na přidané hodnotě. To není možné se na tom neshodnout. No, ale co pro to tedy děláte, prosím pěkně? Víte, jaký je váš ukazatel celkových výdajů na výzkum vůči HDP, podobně jako se to měří v armádě? Tam postupujete na úroveň 2,0 %. V tom výzkumu a vývoji jsme my dosáhli 2 %, bylo to v roce 2021. Víte, z kolika? Z 1,67 % v roce 2016 až 2017. Tehdy jsme přišli se strategií Česká republika, země pro budoucnost. Vy jste se smáli. Ano, jenomže my jsme ji řídili. Řídili jsme ji na měsíční úrovni, zatáhli jsme do té hry Akademii věd, výzkumné organizace, univerzity, byznys sektor, tvrdě jsme na tom pracovali. Výsledek byl jednoduchý, měřitelný: 2,0 % na konci roku 2021. Skvělý výsledek i díky podnikatelskému sektoru, kterému jsme pomohli tím, že jsme udělali jednodušší odpočty na výzkum, vývoj a inovace a vytvořili jsme celou řadu konsorciálních projektů. Byl to náš cíl a docílili jsme toho. Vy, první rok po vašem vládnutí, po pěti letech letíme dolů a jsme na 1,96 %.

Co jste udělali, prosím pěkně, pro duální vzdělávání, které jsme vám komplet připravili? Co jste udělali pro mistrovské zkoušky, které si vyžádali řemeslníci? Dva roky jsme na tom pracovali. Měli jste připravený kompletně celý zákon, stačilo ho posunout. Řeknete: Proč jste to neudělali vy? No, protože ne všechno stihneme, samozřejmě to jsou věci, na kterých se pracuje několik let. Ale na tomhle přece nemůže být neshoda. Chceme duální vzdělávání? Tak řekněte, chceme ho, nebo ho nechceme? Když řeknete: Nechceme, беру to. Ale vy říkáte: Ano, to je správné. Tak proč jste s tím nehnuli kousek, když jste to od nás měli hotové? Co dělá pan ministr průmyslu? Proč neudělal mistrovskou zkoušku, o kterou žádají Hospodářská komora, Asociace malých a středních podniků, Svaz průmyslu a tak dále? Za dva roky jste nebyli schopni ten zákon, který byl napsán, posunout do legislativního procesu.

Co jste udělali, prosím pěkně, s předmětem Člověk a technika? Vždyť přece všichni musíte vědět, že si ho vyžádaly školy, že si ho vyžádal byznys sektor, že si ho vyžádali rodiče, že pracovní vyučování spojené s nejnovějšími technologiemi dává smysl, je to všude ve světě. Kompletně jsme vám ho připravili, ale samozřejmě, byl to pilotní projekt jenom na 60 školách, to uznávám. Ten musí projet v nějakém režimu a po dvou letech se teprve dá z toho udělat regulérní předmět. Proč ten předmět není? Proč jste na tom nezpracovali? Je vám to

úplně jedno. Jenom říkám, abyste nám potom nevyčítali: Vy jste jenom kritizovali, vy jste nic nepřipravili.

Energetický mix – tady není možné se neshodnout na tom, že chceme do budoucna jádro, obnovitelné zdroje a v mezidobí se musíme v nějakém mixu vyrovnat s uhlím a plynem. Na tom je dokonce i naše celková shoda. Vy stále ale mluvíte o Státní energetické koncepci, která jsme ji zanedbali. Prosím pěkně, přestaňte mluvit a podívejte se do závěrů Uhelné komise. ČEPS ji připravoval, jedna z nejgramotnějších energetických společností u nás. Prosím, pane Durčáku, pane řediteli, vysvětlete už panu ministru Síkelovi, že jsme měli společně osmnáct scénářů, tři jsme vybrali a že stačí se na ně podívat, zaktualizovat je s ohledem na nejnovější trendy a situaci, která je dnes v Evropě, a máte státní energetickou koncepci takřka hotovou. Neříkejte tomu ani státní energetická koncepce, jenom nám ukažte ten budoucí energetický mix, ať se na to mohou všichni připravit. Ani to jste nebyli schopni za ty dva roky udělat.

Investice – nemáte žádný investiční plán, nic – napříč rezorty myslím. My jsme měli investiční plán. Vzpomínáte si, jak jste se nám smáli, když jsme ho představili? Ano, byl maximalistický, bylo tam několik tisíc projektů, ale byly to projekty na všechna ministerstva na několik let dopředu a důsledně jsme ho řídili. Co je nejpodstatnější, investovali jsme do kultury. Mohl bych vám teď ukázat seznam všech investic do kultury, které jsme měli, do zdravotnictví. Vy potom stříháte pásy. Pochopitelně také do dopravy. To nikdo nemůže zpochybnit. Veškeré dopravní stavby, které dneska otevíráte a kterými se chlubíte – rozumím tomu, že se pochlubíte, že se hodně staví – tak jenom vždycky, prosím, dořečnete jednu věc: Děkujeme, nic více a nic méně, protože tyhle stavby jsme všechny zahájili za nás, a když jsme je náhodou nezahájili, tak to byly stavby, které byly kompletně projektově připraveny.

U té dopravy dokonce musím říct, že vy máte i určitou představu, co byste chtěli v horizontu deseti let stavět. Problém je jiný, nevíte, z čeho to financovat. Vzpomínáte si, jak jste zde hovořili o vějíři finančních nástrojů, kterým si odfinancujete nezbytně nutných 300 miliard korun od roku 2027? Ano, je to dlouhodobý plán. Jenže my jsme v situaci, že jsme vám zvedli investice do dopravy z 83 na 127 miliard. Vy tam dneska dáváte ze státního rozpočtu s odřenýma ušima 120 miliard, zbytek si půjčujete z Evropské investiční banky. Řekněte mi, prosím, z čeho chcete odfinancovat ten zbytek? Z PPP projektů? To vám nebude stačit. Z úvěrů Evropské investiční banky nebo podobných institucí, abyste zadlužili Státní fond dopravní infrastruktury, abyste si snížili opticky rozpočet a přihodili jste to do státního dluhu? Budiž, 10, 20 miliard, ale vám tam chybí, pane ministře Kupko, dalších 80, 90, možná dokonce i 100 miliard. Co jste udělali pro toliko skloňované dluhopisy? Ano, to je jedna z cest. Za dva roky vůbec nic.

Zahraniční obchodní mise – to je smutná podívaná. Stávají se z nich pouze společenské dýchánky politiků, kam podnikatelé, vážení ministři a ministryně, vám jezdí dělat doprovod. Ano, vy to i tak nazýváte. Víte, v čem byl rozdíl mezi námi? My jsme tam také jezdili, ale my jsme dělali doprovod podnikatelům, v tom byl zásadní rozdíl. Úspěch naší mise nebyl v tom, kolik jsme dostali metálů, úspěch naší mise nebyl v tom, kolik jsme si kde udělali fotek – i když jsme si je samozřejmě také dělali – a úspěch nebyl v tom, kolik jsme vymetli kde konferencí a společenských akcí. Úspěch byl tehdy, když se tam uzavřely konkrétní kontrakty. Důsledně jsme potom hlídali to, aby se zrealizovaly, ve smyslu toho, že i protistrana plnila to, k čemu se zavázala, a lobbovali jsme za naše společnosti ještě půl roku, tři čtvrtě roku, poté u ministrů, případně u premiérů, dokonce někdy u prezidentů, aby ty investiční projekty, případně obchodní partnerství, které tam vznikaly, aby nezapadly. Toto je podnikatelská mise nebo řekněme mise politika s podnikateli, a ne, že vám tam podnikatelé dělají křoví pro vaše fotky, pro vaše metály.

Digitalizace – co jste udělali v roce 2023 pro digitalizaci? Prosím, jenom mně to řekněte: kdo ji vlastně řídí? Rozhodili jste to všechno, na MPO už to není. Ano, rozumím, máte vicepremiéra pro digitalizaci, pod nímž je digitalizace stavebního řízení. Vždyť ta je

v troskách, tam není vůbec nic z digitalizace stavebního řízení, vůbec nic. Už od 1. 1. tohoto roku jste měli mít digitalizaci stavebního řízení v rámci vyhrazených staveb a od 1. 7. pro ostatní stavby. Nemáte nic a je daleko od toho, abyste to zvládli. Založili jste agenturu – Digitální a informační agenturu, ta je zmatená. Ministerstva jednotlivá vůbec neví, na koho se obrátit. A podle studie Datarun, která je nezávislá, jste na 157. místě v rámci digitalizace. Zcela vaše digitální snažení zdeklasovala. Ono totiž nestačí to, že pan ministr Bartoš ví, co by se asi mělo dělat, k tomu potřebuje ještě nezbytné náležitosti, a to je schopnost dokončit to, co začne, důsledně hlídat to, aby se dodržovaly termíny, a zrealizovat to, co máte napsáno ještě od nás v rámci strategie Digitální Česko. Nemuseli jste pro to udělat vůbec nic, jenom pokračovat, jenom ponechat ten tým. Udělali jste to jinak, výsledek vidíte. A můžete zase říct: A co vy, když tak kritizujete? Tak já vám to připomenu. Ano, my jsme neměli ministra pro digitalizaci, měli jsme vládního zmocněnce. Mini tým byl kolem něj, mini tým, ale fungovalo to. Měl krytí v dobrém slova smyslu od premiéra, to znamená, pokud potřeboval pomoc, premiér mu tu podporu dal, ale hlavně, měli jsme výsledky. Vzpomínáte si na eRecepty? Ty jsme zavedli my, eNeschopenka, to jsme taky zavedli my, elektronickou dálniční známku, které jste se smáli, tu jsme také zavedli my, formuláře pro podnikatele na jednom místě digitálním, to jsme taky zavedli my. A vzpomeňte si na covidovou dobu, nikomu ji nepřeju. Ale vzpomeňte si, jakým způsobem se rozjela Tečka, čTečka očkování – 6 milionů lidí jsme zvládli v rámci bankovní identity, možná, si myslím, asi to nejvýznamnější, co se v digitalizaci udělalo, digitalizace řidičských průkazů a tak dále. Já bych opravdu chtěl vědět, jak byste s panem ministrem Bartošem dělali covidovou dobu v rámci digitalizace.

K čemu mířím? Kde máte alespoň náznak nějaké hospodářské vize? Kde máte nějakou strategii? Kdo ji vlastně řídí? Jaké jsou její cíle? Kam směřujeme? Nevidím tady jeden jediný ukazatel, třeba přidanou hodnotu nebo přidanou hodnotu ve vazbě na export. Přece všichni víme, že už to není o kvantitě, ale je to o zisku, který se na exportu vytvoří, čili měří se to v jednotlivých zemích, nikoliv, kolik tam vyvezeme, ale kolik je právě ta přidaná hodnota na zboží, které tam dodáme.

Nemáte žádné počitatelné cíle. A zase řeknete: A co jste měli vy? Tak já vám to připomenu, co jsme měli. Měli jsme Inovační strategii. Mimo jiné, teď v pátek jsem byl na setkání s nejvýznamnějšími americkými firmami v České republice, bylo jich tam asi deset, možná patnáct, a tyto firmy zkonstatovaly, že naše inovační strategie Country for the Future byla jediná smysluplná hospodářská strategie za poslední roky, která v České republice byla. A já bych bral, kdybyste ji vylepšovali, já bych bral, kdybyste řekli, co se na ní udělalo blbě, já bych bral, kdybyste řekli: Toto uděláme lépe. To je úplně normální, a dokonce bych řekl, že je to i v politice běžné. Jenomže vy jste ji strčili do šuplíku a neudělali jste nic. Kde je Strategie umělé inteligence, kterou jsme vám předali? Kompletně jsme ji připravili. Co děláte dál s umělou inteligencí? Vůbec nic. Nebo si myslíme, že umělá inteligence není podstatná? A já půjdu do konkrétna. Vy sice říkáte, umělá inteligence, to jsou trendy – to jsou ta klišé, která používáte na každém rohu. Více jak sto projektů je podpořených výzkumných v rámci České republiky. Víte, kolik je tam projektů na bázi umělé inteligence? Ani jeden. A já si skoro troufám tvrdit, že kdybych se vás zeptal, hospodářských ministrů, tak že ani nevíte, že tam nemáte ani jeden projekt na umělou inteligenci. To je faktický výsledek. Smutná podívaná.

Co se děje s vodíkovou strategií? Nebo si chceme tvrdit, že to není podstatná věc? I tu jsme otevřeli, zahájili. Dokonce jsem vytvořil pozici „pana vodíka“. Co s ní dneska děláte? Jenom mluvíte o elektromobilitě, o čisté mobilitě – vždyť to jsou fráze. Co se udělalo pro infrastrukturu v rámci vodíku? Nic. Fotíte se ve fabrikách a pak nevíte, co s tím.

Shodneme se na tom, že hospodářská situace v České republice je tristní. Ještě na konci roku 2019 jsme byli inspirací pro většinu Evropy. Dnes jsme – a já jsem to na těch žebříčcích mezinárodních zdokladoval, a klidně mě rozporujte – poslední takřka ve všem. Chybí nám

hospodářský lídr ve vládě. Nemáme ministra průmyslu, který by měl výtlak. Ve vládě je do počtu. Nemá ani politický, popravdě řečeno ani odborný mandát.

Co se týká inovací a výzkumu, stojím si za tím, že to je hlavní klíč pro další růst. To jste rozdělili mezi tři ministerstva, máte novou ministryni, ministryni pro vědu, neřídí to ani jeden. Protože řízení není to, že vytvořím agendu. Řízení není to, že ukotvím ministra. Řízení není to, že si vezmu politické náměstky. Řízení není to, že si vezmu další desítky zaměstnanců. Řízení není to, že si vezmu auta, sekretářky. Řízení dokonce ani není to, že se schválí nějaký rozpočet. Řízení je to, že to někdo uchopí, jde po výsledcích a snaží se to porovnávat v nějakém mezinárodním měřítku.

Nemáte žádnou hospodářskou strategii a nemáte vůbec nikoho, kdo by ji byl schopen dneska uchopit. Ano, představujete na tiskové konferenci Křižovatku. Budiž. Mě netrápí, kolik vaše tisková konference – i když se mi to zdá trochu infantilní, jak jste to představili, stáli tam za vámi představitelé průmyslu, Hospodářské komory a tak dál, usmívali se, tleskali vám, napsali vám to a říkali: Vlādo, konečně už vystup a něco řekni, vždyť už se na to nedá dívat. I tohleto bych všechno vzal, kdyby se od té doby něco událo. Prosím pěkně, kdy jste měli tu slavnou tiskovku na Křižovatku? Někde v létě bylo, vím, že bylo horko. Co jste udělali za šest měsíců? Řekněte mi jeden jediný výsledek mimo to, že jste dali spousty postů, kterak se chystáte na restart Česka. Mnohokrát jsem vám říkal, že restart neudělá žádný stát, že ho neudělá vláda, že ho neudělá veřejný sektor, ale pouze privátní sektor, a ten privátní sektor po vás nechce dotace, privátní sektor po vás chce jednu jedinou věc, abyste mu neházeli klacky pod nohy. Privátní sektor chce po vás to, aby měl predikovatelné prostředí s ohledem na daně, s ohledem na investice a s ohledem na ceny energií, nic více, nic méně. A privátní sektor je ten, který jediný je schopen ve finále ten restart udělat. K tomu potřebujeme jednu jedinou věc. Víte co? Aby měl zisky. Ne abyste jezdili po výstavách, abyste vyhrožovali nebo abyste se divili, a dokonce abyste zesměšňovali to, že někdo má vysoké zisky. Každému, kdo ty vysoké zisky má, byste měli poděkovat – poděkovat a zdanit ho. Ale ne tím, že mu ty daně zvednete, ale tím, že je důsledně vyberete. Děláte to úplně opačně.

Ale zaregistroval jsem přesto jednu věc v rámci investičních aktivit – zřídili jste výbor, výbor pro strategické investice. Výborný. Co ten výbor udělal ten poslední půlrok? Vůbec nic. Hlavně že máte výbory. Proto říkám, že jste funkcionáři. A víte, já bych nekritizoval ani bych nezesměšňoval vaše výbory ani vašeho ministra průmyslu. Neironizoval bych to za jediného předpokladu, že byste ty výsledky měli. Ale já jsem tady začal právě tím, že jsem tady přečetl pět posledních žebříčků, ve kterých všude jste poslední. Já už mám problém najít jediný mezinárodní žebříček, kde byste byli předposlední. Jeden jsem našel, a to je pozice lídrů mezi premiéry, případně prezidenty. Tam už nejste, pane premiére, poslední, tam jste druhý od konce, tak alespoň první vlaštovka. (Slabý potlesk poslanců hnutí ANO.)

Ale znovu, kdybyste ty výsledky měli, tak bych si takhle kritizovat nedovolil. Jenomže vy jste lůzrem Evropy dneska, vy je fakt nemáte, a místo abyste férově přišli s návrhem, co s tím, místo toho, abyste přišli i za námi a společně jsme to řešili, jak nastavit strategické cíle, kam směřujeme, jak se to bude financovat – no proč? Protože je logické, že toto už padne na příští vládu. Ať se vám to líbí, nebo ne, nemusíte v té vládě být. A jestli opravdu vážně myslíte to, že chcete, aby to zde fungovalo, tak se musíte na něčem domluvit s opozicí. Ani jednou jste za námi nepřišli. A když za vámi přišli tuším z Hospodářské komory, mimo jiné vaši kolegové, abychom byli v tom šíleném výboru pro strategické investice, ani na to jste neměli odvalu. Nejenom že neuděláte vůbec nic, a ještě nechcete s nikým o ničem jednat. A jediné, co řešíte, je přijetí eura a korespondenční volbu. Skvělé, takže já vám tleskám.

A návrh bodu, který navrhuji, je, jak hodlá vláda konkrétně řešit katastrofální hospodářské výsledky za rok 2023. Děkuji vám. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, to byla přednostní práva. A nyní jenom pro upozornění, nyní je přihlášena paní poslankyně Šafránková, ta má tři návrhy, poté pan poslanec Jan Richter a na závěr paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já stejně jako předchozí všechny schůze této Poslanecké sněmovny navrhuji i dnes předradit, doprojednat bod číslo 25, je to sněmovní tisk s číslem 9, a jedná se o zákon o sociálních službách. Tento návrh jsme právě podali ihned po volbách už v říjnu v roce 2021 a jedná se v něm o zvýšení příspěvku na péči lidem se zdravotním postižením, kteří jsou závislí na péči jiných osob v I. a II. stupni závislosti.

Situace tisíců těchto občanů je už nyní naprosto neúnosná. Příspěvek na péči se nezvyšoval už téměř devět let, zatímco průměrná inflace za tu dobu je skoro 40 % a zdražení základních životních potřeb, zejména náklady na bydlení, vzrostl od té doby dokonce v řádech stovek procent. Vláda Petra Fialy není schopna nebo ochotna přijít stále s vlastním legislativním návrhem na pomoc těmto občanům a můj návrh zde blokuje již téměř dva a půl roku. Situace lidí se zdravotním postižením je více než kritická. Jde o jednu ze sociálně nejohroženějších skupin občanů, ne-li o tu vůbec nejohroženější. Vláda tedy příspěvek a péči těmto občanům zvýšit dlouhodobě odmítá, ale co naopak zvýšila velice rychle, jsou ceny veškerých služeb pro tyto občany, což vedlo pouze k dalšímu zhoršení dostupnosti těchto služeb pro zdravotně postižené a tím i ke zhoršení kvality jejich životů, k dalšímu propadu jejich životní úrovně – a co je horší – i ke zhoršování jejich zdravotního stavu.

Kolegové, víte vy vůbec a uvědomujete si, kolik činí příspěvek na péči pro zdravotně postižené dospělé osoby v I. stupni závislosti, které nejsou schopny vykonávat až čtyři základní životní potřeby? Je to směšných 880 korun za měsíc. Dokážete si představit, jaký rozsah životně potřebných sociálních služeb si za tuto částku zdravotně hendikepovaný občan pořídí? A víte, že Ministerstvo práce a sociálních věcí v jedné z variant, jak by někdy ve vzdálené budoucnosti mohly být příspěvky na péči zvýšeny, navrhuje těmto občanům, tedy osobám v I. stupni závislosti, tento příspěvek na péči jako jediným vůbec nezvýšit? Co je to doslova za asociální zvrhlost, to je něco naprosto nehorázného a musí se to změnit. Už vážně došla veškerá legrace a já navrhuji tento bod zařadit jako první bod dnešního jednání.

Dále navrhuji zařadit na pořad schůze nový bod s názvem Kritická situace sociálně ohrožených skupin občanů v důsledku nezvýšení životního a existenčního minima vládou Petra Fialy. Ministerstvo práce a sociálních věcí a vláda Petra Fialy totiž odmítly od nového roku 2024 zvýšit částky životního a existenčního minima. V době dlouhodobě stále vysoké inflace, zejména v oblasti cen potravin, energií a nákladů na bydlení, se jedná o zcela nepřijatelné a opět asociální rozhodnutí, když navíc od ledna 2024 ceny elektřiny a plynu kvůli zdražení regulované složky ještě stouply, stejně tak jako stouply ceny vodného a stočného kvůli zvýšení sazby daně z přidané hodnoty ze strany Fialovy vlády. Spolu s dopady takzvaného vládního konsolidačního balíčku, který občanům zvyšuje téměř veškeré typy daní a povinných pojistných odvodů, jde o další silné poškození sociálně nejohroženějších skupin našich občanů, zejména důchodců, zdravotně postižených, rodin s dětmi a nízkopříjmových pracujících. Za SPD navrhujeme okamžité zvýšení částek životního a existenčního minima o 10 % tak, aby byl zohledněn skutečný dopad inflace na naše sociálně ohrožené občany. Lze to učinit poměrně rychle, například již od 1. února nařízením vlády. Systémovým řešením by pak v této oblasti bylo upravit valorizaci částek životního a existenčního minima zákonem a navázat ji na objektivní statistické ukazatele typu růstu průměrné inflace a já tento bod navrhuji zařadit jak druhý bod dnešního jednání.

A poslední bod, který dnes navrhuji, se jmenuje Vážná rizika a negativní dopady snížení normativů a příspěvku na bydlení vládou a koaličními poslanci a návrh SPD na jejich řešení a pomoc občanům. Vládní koalice 1. ledna 2024 totiž rovněž výrazně zhoršila podmínky pro

přístup k příspěvku na bydlení, včetně snížení jeho výše. Šlo o naprosto nepochopitelné opatření v době, kdy našim domácnostem významně vzrostou náklady na bydlení kvůli zdražení energií, vodného, stočného a v neposlední řadě i nájemného. Vláda tedy na jedné straně zvyšujeme svými opatřeními občanům náklady na bydlení, ale zároveň snižuje sociální pomoc určenou na tyto účely občanům s nižšími příjmy, tedy opět hlavně seniorům, zdravotně postiženým a pracujícím rodinám s dětmi. Desítkám tisíc občanů se tedy od ledna citelně zvýší jejich měsíční náklady a snížení normativních nákladů na bydlení v průměru o 1 400 až 2 400 korun měsíčně tak bude pro velké množství rodin a domácností znamenat, že na příspěvek na bydlení v roce 2024 již nebudou mít nárok anebo jim docela významně klesne. Proto jsem urychleně minulý týden předložila novelu zákona o státní sociální podpoře, ve které navrhuji vrátit výši měsíčních normativů a tím i výši příspěvku na bydlení na úroveň, kterou měla v loňském roce. Tento bod prosím zařadit jako třetí bod dnešního jednání. Děkuji vám za podporu. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Jan Richter a poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Richter: Děkuji za slovo, paní předsedající. Na začátek, předtím, než se tady k tomu vyjádřím písemně, protože na výboru bezpečnostním jsem byl nepřipraven, neboť jsem nepředpokládal, že budu vystupovat, ale situace k tomu mě vlastně přivedla, tak bych se rád omluvil, že v některé fázi mi nebude dost dobře rozumět nebo tam bude projevena nějaká větší emoce jiného charakteru, než jsme zvyklí tady ve Sněmovně, kdy na sebe třeba hulákáme a zdůrazňujeme svá slova, tak abyste mi prominuli.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, když jsem ve čtvrtek vystoupil na bezpečnostním výboru, nebylo to opravdu z mé strany vůbec plánované. Tři týdny jsem o té události mlčel, nekomunikoval jsem s žádnými novináři, nepsal jsem na žádné sociální sítě, prostě nic jsem v tomto nedělal, a pouze jsem každý den od 22. prosince navštěvoval svoji dceru v nemocnici, kde jsem trávil celý den, a jenom jsme přemýšleli a modlili se za to, aby se nám dcera vrátila do života tak, jak než šla do té nemocnice nebo v té škole byla, jak to bylo dříve. Pouze část mých kolegů věděla o tom, že tato šílená událost se mě dotkla osobně, a všichni respektovali, že nemám v úmyslu s tím nikde vystupovat, jak to nazvaly některé komentáře v médiích, honit politické body a tak dále. Zároveň jsem ale opakovaně slyšel věci, o kterých jsem věděl, že jsou malinko jinak, že jsou trošku jinak interpretovány, zejména z mého pohledu přímého účastníka té šílené události. Když jsem toto slyšel opět na výboru, kde vlastně policie se chválila za zákrok, za intervenci pozůstalým, poškozeným, nemocným, zraněným, a taky jsem se neudržel a chtěl jsem se tam podělit o svoji přímou zkušenost, kterou jsem nabyl právě toho 21. prosince loňského roku, když jsem se dostavil na místo události a hledal jsem tam pomoc, neboť jsem se nedokázal dovolat na telefon své dceři. Od té první chvíle, kdy média zveřejnila, že se na té fakultě střílí, protože podle rozvrhu, který jsem měl, jsem přesně věděl, že je v tom patře, v té třídě.

Na vystoupení, jak jsem říkal, jsem se zvláště nepřipravoval a své emotivní vystoupení, které bylo a mohlo znít možná jinak, než třeba zaznělo, mám to z vyprávění od své dcery, právě proto jsem se rozhodl dneska ve Sněmovně vystoupit znovu, abychom tomu dali trošku větší řád zase s odstupem času, který k tomu mám a mohl jsem se na to lépe připravit. Ve vystoupení ve čtvrtek, a to zdůrazňuji, jsem mluvil jako táta, a ne jako politik, protože výbor bezpečnosti – na něm jsem v životě nebyl, ale je veřejný, na to jsem se doptával, takže tu možnost měl kdokoli tam přijít, i z občanů či z lidí pozůstalých či poškozených touto událostí a mohli se doptávat. A říkám to samé i nyní.

Vážení kolegové i kolegyně, já před vás nepředstupuji jako politik, který si tady bude honit tričko za body politické a za PR. Opravdu, kdo mě znáte, a spousta z vás napříč

politickým spektrem už mě zná, nikdy jsem to nedělal a nikdy to dělat nebudu, a nedělám to ani dnes. Opravdu vás prosím, ale vnímejte, že v první řadě mluvím jako otec a táta dcery, která 21. prosince loňského roku téměř zemřela, a na tom si já stojím a na tom trvám, že to takto je. A ta situace, která tomu předcházela, má spoustu míst, na která bych já rád věděl odpovědi, a nemyslím si, že jsem sám.

Jsem také táta, který měl při tom neštěstí vlastně štěstí, protože moje dcera žije, a já doufám, že i do budoucna po rehabilitacích a všech věcech, které ji ještě čekají, se vrátí zpátky do života a bude nadále chtít pomáhat, proto si vybrala tuto fakultu, a bude pomáhat lidem, kteří mají handicap řeči, protože studuje znakovou řeč.

Nemám v plánu kritizovat, nemám v plánu kritizovat zasahující policisty, policistky, záchranáře, záchranářky, rozhodně ne za zásah jako takový – IZS – v tuto chvíli. Naopak cítím hlavně vděčnost, protože od mnoha lékařů jsem slyšel, že to, že má dcera žije, je vlastně zázrak. Ale pokud jste slyšeli můj projev na výboru, tak já nekritizoval ani tam. Já popisoval, co se dělo, to, jak mi to popisovala má dcera, to, čeho jsem byl svědkem já. A ano, mluvil jsem emotivně, byl jsem toho prostě plný, ale kritika to v žádném případě nebyla, protože kdyby to byla kritika, na to se připravím úplně jinak. Tady naproti, prostřednictvím paní předsedající, vidím kolegu Žáčka, kdy si myslím, že určitě by mně dal za pravdu, že jsem tam mluvil v těch emocích, v tom, jak to cítím po odstupu toho času v rámci reakce na vystoupení pana policejního prezidenta a ostatních účastníků, kteří měli k tomu co říci. Říkám opravdu znovu, kritika by vypadala jinak.

Co chci, asi jako každý v této republice, hlavně znát, odpovědi na spousty otázek, které kolem této události jsou, proto tady zde také vystupuji. Nikdo, ale skutečně nikdo z vás si nedokáže představit, jaké pocity, emoce, adrenalin a další věci s tím související jsem musel prožívat já, co se mnou cloumalo, co s manželkou, že tam máme svoji dceru, že voláte na číslo, které vám nikdo nezvedne, že minuty byly hodiny, že to bylo neuvěřitelné, jak ten čas probíhal s tím zásahem, co se kde dělo, jak lidé viseli na ochozu, a už tam jsem skoro viděl, že tam visí moje dcera, protože se mi to prostě – boty, které jsem viděl, shoda. To se vám v hlavě honí všechny možné myšlenky a říkám znovu, ten nejsilnější pocit, který zažíváte v tuto chvíli, je ale bezmoc, protože nevíte, co bude, jaká zpráva vás na konci toho dne čeká. Když tam stojíte u té pásky, u té fakulty, když jsem tam došel, nedokážu už říct přesně, jak jsem došel – splývá to v některých věcech, od 16.30, 16.40, kdy vám jeden policista poví, že nic neví – musíte tam. Jdete tam, dobře, takže nedokážete stále nic kloudně ze sebe dostat. Já jsem své kolegy, s kterými jsme ve skupině v rámci našeho klubu, oslovil s fotografií, s pomocí, všichni, kdo mohli, se snažili mě nějakým způsobem uklidnit, ale to v tuto chvíli opravdu nejde. A jediné, co víte, je, že vaše dítě je ve škole, kde má přednášku v patře a ve třídě, kde se střílí, kde se umírá. Opravdu, věřte mi, nepřeju to nikomu, ani těm lidem, kteří – k tomu se ještě dostanu – kteří mě oslovovali různým nevybíravým způsobem v komentářích, zejména na Seznamu, ani těm to nepřeju.

Pokud mohu upřímně říci, tak já nepředpokládal, že mé čtvrté vystoupení vyvolá takový ohlas. Rozhodně jsem tam nešel dělat nějakou senzaci, kterou vlastně novináři – někteří, některé média – z toho měla, protože už v průběhu toho jednání – a zase si tady vezmu k pomoci pana předsedu bezpečnostního výboru, prostřednictvím paní předsedající – jsem prosil několikrát média veřejně, aby z toho žádnou senzaci nedělala, aby mě nekontaktovala, aby nekontaktovala moji dceru, že jsem chtěl tam říct svoje pocity na tom místě, na tom místě k tomu příslušnému, na bezpečnostním výboru. A co se stalo? Než jsem si vzal další slovo, už byly první články na Seznamu o tom, jak dehonestuji policii, jak spílám, a to nebyla pravda – několikrát jsem se ptal pana policejního prezidenta, jestli má ten pocit, vždycky mi odpověděl, že ne. Pak jedno nejmenované médium můžu říct, mám to tady, nebo na stole v mobilu, se za svůj první výstup v těch médiích omluvilo a další článek zmírnilo.

Senzaci, jak jsem uváděl, jsem nechtěl, ty reakce byly různé. Musím konkrétně říci, že většinou pozitivní, nemůžu zase říct, že jsem byl v těch komentářích nebo v různých mailech

jenom dehonestován. Hodně se opakovalo, že je potřeba o tom mluvit, že stále tu existuje takový opar, kdy to vypadá, jako by se o některých věcech prostě mluvit a psát hlavně nemohlo či nesmělo.

Po tomto výboru nebylo snad jediné médium, které by se neobrátilo se žádostí o rozhovor, ale všechny jsem odmítl. To, co mělo zaznít z mých úst, co jsem pokládal za nutné, to zaznělo, ale pak jsem byl dost překvapen, jak se celé toto propsalo do médií, kde to často bylo dosti pokřivené, do pusy mi bylo vkládáno i to, co jsem neřekl. I když jindy sociální sítě moc nesleduji, tentokrát asi tím, že to bylo tak osobní, tak mě některé reakce tam dost zaskočily. Několikrát za den mi volala i dcera a posílala printscreeny z těchto vzkazů ze sítí, z diskusí, a fakt nemělo smysl jí říkat, ať to nedělá, protože ona toho byla tak plná – můžu říct tady, že se jí částečně za to i omlouvám, protože ona to jako přímý účastník těch věcí prožívala samozřejmě daleko víc a hlouběji než já a spousta věcí se jí dotkla, takže jsem slíbil, že se budu co nejméně vyjadřovat konkrétně k těm věcem. Přitom je samozřejmě všechny ví, protože je komunikativní, je... (Odmilka.)

Několikrát za den – to jsem říkal, pardon. Z jednoho – to jsem také říkal, omlouvám se, jsem ještě takový trošku z toho zmatený, nechci říct, že popleta.

A to byl i důvod, proč jsem se rozhodl vystoupit dneska, když jsem se na to své vystoupení připravil, abych se s vámi podělil o té skutečnosti, kvůli tomu, co následovalo po mém čtvrtěčním vystoupení. Měl jsem pocit, a mám ho stále, že celý výbor ho vnímal jako nekonfliktní, že to vnímal spíše jako svědectví táty, který byl nejbližší té situaci ze všech ostatních. Ono se jinak hovoří o tom, když to prožíváte, jste s tím konfrontováni, a jinak, když rozhodujete před i po a vyhodnocujete. Takže já jsem měl ten dojem, že tam to na tu půdu patřilo a že bylo dost důležité, aby to tam zaznělo, a všichni to tam slyšeli, aby to bylo svědectví moje a aby z toho byly nějaké podněty, abychom do budoucna tyto věci nemuseli řešit anebo jsme je mohli eliminovat a mohli jsme se o tom pobavit tak, abychom jim předcházeli.

Mám potřebu trochu rozvést právě ty věci zde takto veřejně, aby se to nepřekrucovalo, protože do médií, jak jsem již zmiňoval, se to propsalo pokřiveně, mezi lidmi kolovala pak spousta nesmyslů a i zranění mé dcery vlastně zlehčovali nějakým způsobem. Lidé psali různé věci, od těch hloupých, že jsem si to celé vymyslel, že chci být zajímavý, že to dělám kvůli našemu panu předsedovi, za PR, spoustu urážek o sobě jsem musel přečíst a slyšet, že to dělám pro hnutí a že jsem vlastně člověk bezpáteří, a že vlastně jenom proto, aby ta značka hnutí ANO byla v médiích, jsem schopen se takto chovat i ke své dceři.

Zajímavé komentáře má například Kudláčková, jestli znáte to jméno jedné bývalé herečky – já tedy doufám, že snad neexistuje, tady v tom sále, neexistuje člověk v naší republice nebo vůbec člověk, který by se chtěl zviditelnit na tom, že mu málem zemřela dcera, nedokážu si (to) představit – proč jsem vystoupil až po třech týdnech, že to neseď a je divné, i takové otázky v těch komentářích padaly. Já už jsem to nakousl na začátku, bylo to strašně osobní, citlivé nejen pro mě a dceru, její matku a spoustu dalších, ale šlo o tu věc, že my jsme měli prvotní zájem jenom o to, aby ona byla v pohodě, abychom se o ni mohli postarat, abychom jí věnovali daleko víc času – dvacetiletá, ještě jsme byli v tom, že dvacetiletá dcera už si žila v uvozovkách svým vlastním životem – abychom jí byli co nejbližší, ti nejbližší, abychom chvíle utrpení, které má, a děsy, které se jí určitě možná ještě pár let budou vracet, abychom mírnili.

Takže jak to byl osobní, takže stále někde jsem pak slýchal nepravdy nebo popis něčeho, kdy vím, že realita je jiná, pravděpodobně bych ani nevystoupil na tom výboru. Ale když slyšíte tu od policejního prezidenta, ministra vnitra, tady dokonce v neděli v Partii na Primě říká pan premiér Fiala, že s každým – a podotýkám, zdůrazňoval s každým – jsou v kontaktu, zejména to vypadalo tak, že on je s každým v kontaktu, tak já uvádím, že ne. V kontaktu se mnou tak, jak to prezentuje pan premiér, není. A zároveň v rámci toho

projednávání se tam trošičku ty věci z pohledu mého malovaly narůžovo. Tak to byl ten emotivní výstup tam, poprvé od té události, která se stala.

Poprvé jsem dal kontakt interventům někdy po 16.45, když jsem dorazil na místo tohoto neštěstí. Jedna ze tří policistek si zapsala jméno, telefonní číslo. Já jsem se – přede mnou byli ještě dva rodiče nebo příbuzní nebo kamarádi, kteří měli dotazy podobného charakteru na to, že nemůžou se dovolat, nemůžou najít, nemají kontakt na určité osoby. Zaznamenaly si naprosto totožné informace jako na mě a já jsem odcházel s tím, pohyboval jsem se poblíž, ale nebyl jsem přímo už u té pásky, odcházel jsem s nabytým dojmem toho, že mě budou informovat o tom, zda dcera je v nemocnici nebo co se stalo nebo kde bych ji mohl popřípadě hledat, protože jsem uvedl, že telefonní číslo a telefon vyzvání, ale bohužel ho u sebe nemá. Přestože jsem kontakt sám z vlastní iniciativy předal ještě dvakrát, nikdo se mi v následujících třech týdnech neozval, jen druhý den navštívili v nemocnici dceru policisté, kterou přišli vyslechnout. Tam se to víceméně týkalo k tomu případu, co se udál. Svůj kontakt jsem následně předal na fakultě a 23. 12. jsem ještě sám volal na policii do Kongresového centra, kde si tento můj kontakt po zapsání data narození, bydliště a tak dále, opět zapsali.

Tady se chci malinko zastavit a říct něco, co proběhlo krátce před zahájením této schůze Poslanecké sněmovny, že vzhledem k tomu, že se na tato vystoupení ve Sněmovně připravuji, na všechna, z 99 % sám nebo 85, abych těch 15 %nechal na čísla a věci, které já nejsem schopen ovlivnit, tak jsem zde měl větu, že až do čtvrtedního dne, než byl bezpečnostní výbor, se mi neozval (vůbec) nikdo, a zde to musím malinko změnit a doplnit. Dneska před jednáním Poslanecké sněmovny jsem měl schůzku s policejním ředitelem, panem gen. Mgr. Matějčkem a jeho kolegou a zde mi byl vysvětlován celý postup od příchodu do té třídy po snesení dcery dolů, nechání před Filozofickou fakultou x minut, pak přenesení před Rudolfinum, zase nějaká doba a tak dále, a zejména jsme řešili – on to slíbil na bezpečnostním výboru, to dodržel – zejména jsme řešili způsob komunikace. Samozřejmě nedostal tu informaci, kterou jsem já předal, že mě interventi nekontaktovali, ta u mě zůstala dál, na tom si budu trvat, protože přišel s tím vysvětlením, že údajně – anebo to někomu řekli, ale já takovou informaci neměl – že by to byla informace, zda moje dcera je v tom shromaždišti v Rudolfinu. Já tedy tohle jsem nezachytil, ale zároveň kdyby byla ve shromaždišti v Rudolfinu, tak má mobil, na to já nepotřebuji intervenanta. Takže to jsem chtěl říct, že tady úplně si nerozumíme, ale zároveň jsem nabyl dojmu, že jsem na policii volal dvakrát, a ono to dvakrát bylo, ale jednou oni volali mně. Já jsem tam volal 15.29 a 15.34 volali oni mně – a zde se omlouvám už na tom výboru za chybnou interpretaci z mé strany, protože v návalu všech těch věcí a emocí se mi ty dva telefony spojily v jeden, protože při obou telefonátech, které byly, jsem říkal totožné věty a totožná slova. Takže i dneska pan policejní ředitel mně to ukázal, co jsem říkal. Takže tam jsem já tady malinko pochybil a panu řediteli děkuji za vysvětlení tohoto druhého telefonátu, který už nebyl můj, ale už byl od nich, bylo to v tom čase, takže tady... Byl jsem zároveň ujistěn a ptal jsem se na to dneska pana policejního ředitele několikrát, že pokud kdokoli z postižených – a proto to říkám tady na mikrofon – má pocit jako já, že on je připraven každému individuálně vysvětlit celý postup i způsoby zacházení s informacemi a komunikace v rámci této akce, takže aby zase nebylo médiu uchopeno to, že dneska jsem dostal informace proto, že mám status poslance a nějaké VIP zacházení, to bych si vyprošoval.

Stále se také opakovalo, že jsem kritizoval policisty i záchranáře. Takže znovu opakuji – ne, naopak. Všem, jak z místa zásahu policistů, včetně lékařů a IZS, tak následně všem, kteří se starali nejen o moji dceru v nemocnici, ale i o ostatní pacienty, patří poděkování a já jako táta své dcery za ni všem děkuji. To jsem říkal i na bezpečnostním výboru. Já jsem tam do nikoho nekopal tak, že by měl nabýt dojmu toho, že já jsem ten, který jde rozvrátit policii, rozhodně ne. V nemocnici v Motole naprosto skvělý servis, jak na JIPu, lékařky, sestřičky, zejména operující personál pod vedením pana primáře – za to také děkuji.

Jediné, koho jsem kritizoval – a to budu kritizovat pořád a to nikdy ze mě nikdo nesmyje – je, že jsem kritizoval politiky, kteří se den, dva po tragédii – a říkal jsem to i na

bezpečnostním výboru – šli vyfotit se svíčkou na pietní místo. Já tam byl také, kolegové, byl jsem tam 24., na Štědrý den, se svojí druhou, starší dcerou. Dali jsme svíčku, ale hanba by mě fackovala, abych se tam fotil. A ano, pane ministře Rakušane, ministře Bartoši, Lipavský, paní místopředsedkyně Richterová, to nebyla z vaší strany pieta – to bylo PR, bylo to strašně odporné a říkám to tady úplně veřejně, protože si myslím, že tyto fotografie – a když pak slyším z úst pana ministra, že se nikde nefotil, a já bych mu i věřil, že tam byl nějaký fotograf a dal to do médií, a on řekne: Já jsem tam fotografa neměl, já se nefotil – a já mám printscreeny z jejich instagramů, tak mně to připadá trošku za hranou, protože tohleto nebyl zrovna příběh a místo na focení politiků. To tady říkám úplně zodpovědně za sebe.

Ani jednou jsem ale neosočil zasahující policisty, že dělají něco špatně. Nedovolil bych si to já – a nejsem na to úplně expert a neznám postup – ale chtěl jsem vědět, proč to proběhlo tak, jak proběhlo, proč mou dceru vynesli před Filozofickou fakultu na ulici, kde podle mé dcery ji nechali několik minut ležet, než ji poté přenesli k Rudolfinu, a zase nechali několik minut ležet – to byly moje otázky na to, protože já jako rodič, člověk, který se v nemocnici dozví na místě, když tam přijedu večer, že tam rozhodovaly opravdu jednotky minut, jestli bude žít, nebo ne, tak jsem se ptal legitimně na to, proč tam byla.

Dneska se mi to pan policejní ředitel také pokoušel vysvětlit, ale říkám, tohle jsem si připravoval před, zároveň ale nedokážu posoudit, jestli to tak, jak říká, je pravda – proč nebyli lékaři tam, proč nebyla sanitka blíž, proč to takhle trvalo. Tohle byly ty mé otázky, to jsem tam já zvedal i na tom bezpečnostním výboru. Zase říkám, tohleto všechno vyplynulo po tom prvopočátku, protože já jsem byl jeden z rodičů – já jsem nebyl ten politik, který by 21. prosince hřímal do médií: Já tam měl dceru, je potřeba to řešit a teď se všichni z toho... Ne, já jsem jako každý jiný rodič čekal na informace a řešil jsem to. Když jsme potom našli moji dceru v nemocnici, byli jsme tam a teď tam máte ty první traumatology, kteří přebírali moji dceru, než ji dali primáři cévní chirurgie, tak vám řeknou, že tam chyběly – jestli řekli dvě, tři minuty, a nebylo by co, tak vás polévá horko, jestli zjišťujete, že nevíte, jestli kvůli tomu bude mít nohu, nebo tamhleto, tak to opravdu v tu chvíli nedokážete jinak reagovat. A oni mi říkali, že mi nechtějí lhát, a říkat pravdu. A já jsem to, říkám znovu, celou tu dobu držel v sobě, jenom s nejbližšími a s dcerou jsme to řešili, probírali.

Ale po tom všem vždycky, když mě napadlo, nebo jsem slyšel v těch médiích tu předčasnou z mého pohledu ještě – protože těch otázek tam je spousta – nějakou chválu, tak jsem se prostě neudržel, protože dcera, jak jsem to říkal už na bezpečnostním výboru, měla pulz 30 a říkali, že je téměř vykrvácená. Pro dokreslení, měří 163 centimetrů – přibližně říkám, abych úplně nelhal – a váží 48 kilo, takže to je prostě tintítko. Takže to je vůbec zázrak.

Stejně jako se určitě povede diskuse o tom, co tomu všemu předcházelo, jestli se během těch hodin a dnů nedalo udělat něco lépe, aby k tomu vůbec nedošlo, tak se bavme i o tom, i o tomto. Já bych byl rád, kdyby cílem bodu, který se možná, a byl bych za to vděčný, otevře, bylo cílem to, abychom se dívali do legislativy a dívali jsme se tam, proč tady jsme. Tohle je ta půda, kde se tady ty věci mají řešit takto závažné. Tady je potřeba se podívat do zákona o zbraních, do policejního zákona, do zdravotnictví. Těch věcí může být spousta. Kdo jiný než my, kdo tvoříme zákony?

Máme tady otázky, proč byla evakuována Celetná, proč ne ostatní, a další a další věci, o kterých se příliš nemluví. O to víc mě pak mrzí a štve třeba čtvrtěční tweet policie, ze kterého jsem měl pocit, že se mým slovům i vysmívají tím, jak tam nasazovali proti mým věcem, které já cítil, jejich skvělé metody zásahu a výcviku. Já to nezpochybňuju, ale nemyslím si, že to jsem zrovna chtěl vidět. Já jsem spíš chtěl, abychom my jako rodiče, kteří máme problém s tím nebo měli jsme ten problém z těch dnů prvních, měli spíš informace.

Musím říct, že po čtvrtku se mi ozvala spousta lidí a já mám i autentickou výpověď bratra jednoho zemřelého. Já si dovolím tady pár slov říci, protože ten příběh je strašně silný.

On mě kontaktoval hned ve čtvrtek po bezpečnostním výboru, protože sám si na mě dohledal číslo přes někoho, nebudu zkoumat, moje číslo je i tak na veřejných webových stránkách, takže je mi to úplně jedno, a chtěl slyšet nějaké informace z místa, když zjistil, že jsem tam měl dceru, protože on nevěděl, kde se v tu chvíli nacházel, našel jeho bratr. Tak jsme si nějak popovídali. Především jsme mluvili spolu znovu, kde mi odvyprávěl celý příběh. A tady se zastavím, že po dohodě s ním mám svolení se podělit s vámi o tu trošku, abyste si uvědomili, co i jiní prožívají, a v kontextu z těch fotografií na místě piety – a to už vůbec nebudu zabíhat toho, že spousta lidí ráno měla otačený oči z toho, že probřečela celou noc, a někteří vyspávali kocovinu.

Pan – ten bratr budu říkat, nebudu jmenovat – tak ten mi, my jsme si volali především a on mi odvyprávěl celý příběh, jak volá, protože není z Prahy, tak intervencí sháněl kontakty, telefony, volal na krizovou linku. Nikde nic, nikdo mu nic neřekl. Nakonec sám z nějakých mediálních výstupů zjistil, kam se ti pacienti odvázejí, tak si udělal seznam nemocnic, telefonní čísla obvolával – marně. Buďto nevěděli, nebo naopak zase někde se i dozvěděl dokonce, že nemůžou informovat. Až se do noci dopátral toho, že jeho bratr leží ve Vojenské nemocnici v Praze. Nechtěli mu říct žádné informace, ale tlak na vedení policie nebo personál, který tam byl přítomný, byl tak silný z jejich strany a důkazy nezvratné, kdy popisoval, jak jim vysvětloval, kde má jakou jizvu po operaci nebo po zranění, nevím, aby ztotožnili, že to je opravdu rodina, že to není nikdo cizí, tak mu řekli, že tam opravdu je, a oni tam v noci jeli.

Jeho bratr byl jeden z těch prvních, který byl střelen do hlavy, a na místě ho ve Vojenské nemocnici už našli při životě, ale s kulkou v hlavě, a ve finále člověka, který nikdy by se už do života nevrátil. Vy tam máte rodiče, máte tam bratra, teď co dál? To nejsilnější na tom, co bylo, tak oni se rozhodli v ten večer, protože se tam museli dohodnout s lékaři na odpojení, tam se o tom bavili, já nejsem lékař, nevím, jak tady ty postupy jsou, tak se ptali na různé možnosti, a tady ta rodina řekla, že jestli je zdravý, tak zkusme zachránit a udělat Vánoce jiným pacientům. Takže pěti lidem ten večer jsou darované orgány tohoto člověka. Pro mě neuvěřitelně silný příběh. A i tady to si všichni uvědomme, že i tady těm lidem jsme zodpovědní a povinni, aby na ty otázky, které tady ve vzduchu jsou, mají je posluchači fakulty, mají je tady rodiče, má je tady veřejnost, jsme povinni jim to říct – kvůli tady těm lidem. (Potlesk z lavic ANO a SPD.) Kdo z nás by dokázal v této situaci se takhle zachovat? Pro mě to je... Teď se ještě klepu, jak neuvěřitelný příběh, strašný respekt k té rodině a k tomu bratrovi. Mám to svolení, nedovolil bych si to říct bez jeho svolení, jsme domluvení, potkáme se.

Dále jsme četli o zahraničních turistech, kteří byli postřeleni před fakultou a tam taky z jejich pohledu nebylo všechno v pořádku – empatie a jiné věci, informace. Neberte to opravdu za politický projev, berte to tak, jak to cítím. Já bych to tady řekl nebo jinde, i kdybych nebyl poslanec, ale tady ten prostor tu mám. Je to projev mě, táty, který mluvil i s dalšími rodiči, a tady zejména s tím bratrem, že vše není zalité sluncem, jak nám bylo předesláno v tiskových zprávách, které byly – protože když se podíváme na první tiskovou zprávu, která byla hned ten večer, kdy jeden ze zasahujících prvních důstojníků říká, že si mysleli, že jsou na cvičení, a mysleli si, že u toho vevnitř řeknou stop, konec, klapka, hotovo. Já to mám taky, ten záznam je, existuje. Není to nic, co bychom si tady vymýšleli.

Ještě jednou jako k tomu příběhu toho bratra. Opravdu strašný respekt v této strašné situaci.

Samozřejmě stejně závažné jsou i další otázky na tu dobu před střelbou, na vyšetřování, velení celé akce a podobně. I ty jsou zde zcela legitimní na to a důležité, abychom tato bílá místa vyplnili. A kde jinde než tady? Je potřeba o tom konkrétně hovořit – bezpečnostní výbor, popřípadě jiné způsoby, orgánů, které jsou schopny nám k tomu cokoli říci. Je jasné, že takový zásah nemůže proběhnout bez chyb. Naprosto si to uvědomuji. Já sám jsem byl v mezidobí až do roku 1998 policista. Vím, že to není jednoduchá práce, je to složité

rozhodování kolikrát v okamžiku. Ale právě proto, že se ty chyby vytvořily, tak i v kontextu událostí, které byly předtím, ať to byla Ostrava a jiné, je potřeba se z toho poučovat a je potřeba to do budoucna... být zamyšlení u toho a připravit i zákony, legislativu a všechno k tomu, aby se ty situace neopakovaly nebo abychom je eliminovali. Protože nedělám si iluze, a chtěl bych být ten optimista, ale po spoustě věcí už nejsem, že společnost se nevyvíjí úplně dobře, a nevím, co zastaví myšlení takovýchhle jednotlivců.

Pokud to neudělají všechny složky – nějakou sebereflexi – neuděláme tady opravdové šetření, tak mi to bude připadat hloupé, a vlastně jsme pro ty lidi – a jsme povinni – pro ně nic neudělali. A proto vás všechny žádám, jak tady jste, abyste zařadili tento bod, který jsem nazval Tragická událost na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy, a prosím o jeho zařazení jako první bod dnešního jednání. (Potlesk z lavic ANO a SPD.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní mám přihlášenou paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, chtěla bych vás požádat, protože dnes začíná 87. schůze Poslanecké sněmovny, která bude zítra přerušena 88. mimořádnou schůzí, která se bude zabývat korespondenční volbou.

Všichni víte, že zákony ve třetím čtení se mohou projednávat pouze ve středu a v pátek, a to v čase od 9 do 14 hodin. Je před námi projednání zákona ve třetím čtení, zákona o zbraních a střelivu. Pan ministr vnitra teď na začátku ledna, a já mu za to děkuju, svolal kulatý stůl, kde jsme řešili všechny pozměňovací návrhy, a jasně, a všichni víme, že ten zákon přináší zpřísnění některých podmínek, ale přináší především digitalizaci, která je klíčová k propojení všech systémů, ať už je to registru zbraní, lékařů a všech dalších, kteří by měli být v rámci tohoto zákona a všech těch věcí propojeni.

Proto zde přicházím opravdu s výzvou a prosbou toho, aby došlo k posunutí, popřípadě přerušení této mimořádné schůze a aby nejdříve byl projednán tento zákon o zbraních a střelivu. Takže můj návrh bodu zní, a chtěla bych opravdu o to požádat předsedy všech poslaneckých klubů, chtěla bych o to požádat ministra vnitra Víta Rakušana, protože on je předkladatelem jak zákona o zbraních a střelivu, tak i zákona o korespondenční volbě – a řekněme si, který zákon je důležitější. Opravdu vás, vážené kolegyně, kolegové, žádám a vyzývám, je to výzva k přerušení, posunutí schůze o korespondenční volbě a projednání zákona o zbraních a střelivu, sněmovní tisk 465. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Paní poslankyně, děkuji. To znamená, že žádáte o předřazení tohoto bodu, respektive tohoto sněmovního tisku.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Paní místopředsedkyně, jak jsem řekla, a pan ministr vnitra to moc dobře ví, zákony ve třetím čtení se mohou projednávat pouze ve dnech, jakými je středa a pátek, a to v čase od 9 do 14 hodin. Proto moje žádost je taková, já uvidím a nazvu to, tak, jak jsem řekla, já vám ten bod přinesu a byla bych ráda, aby předsedové poslaneckých klubů a popřípadě pan ministr vnitra, jestli by opravdu nezhodili tento návrh, abychom zítra projednávali tento zákon ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Pan ministr Rakušan s přednostním právem.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Dobrý den, vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, já do toho opravdu dneska nebudu a nechci, a to do celé debaty – a zařazení toho prvního bodu, který samozřejmě podpořím, jak navrhoval pan kolega Richter, což jsem dopředu avizoval, ale kvůli tomu tady teď nejsem, a ani tady nebudu konfliktně diskutovat s paní poslankyní Vildumetzovou – jen se pokusím vysvětlit, v jakém stadiu jsme. My jsme v projednávání třetího čtení zákona, ano, ale jeho účinnost je plánována tak, jak bychom zítra schvalovali, pokud by to tak bylo zařazeno, na 1. 1. 2026. (Poslankyně Mračková z místa: My chceme tu digitalizaci dřív.) Takže ve chvíli – já bych, tady na sebe...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já se omlouvám, prosím, kolegové, kolegyně, pane ministře, momentíček, omlouvám se, prosím o ztišení v sále!

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ta digitalizace, paní kolegyně, je prostě naplánována tak, že ten registr zbraňový bude programován velmi intenzivně, inhouseově, nezadávaně, a to datum 1. 1. 2026 už je v téhle chvíli datem relativně ambiciózním. Já se jenom snažím vysvětlit ten postup, a jenom mně to dovolte, prosím. Takže je to za prvé zákon, jehož účinnost je od 1. 1. 2026, a poté už jsme svolali, jak jsme slíbili, pracovní skupinu, která se bude zabývat průběžnou novelizací stávajícího zákona č. 119/22 Sb., pokud se nepletu. A tady, pokud bude politická shoda na jeho základních danostech, jak jsme se dohodli na kulatém stole, budu chtít, aby pokud možno v devadesátce prošel a platil od 1. 7. tohoto roku. To je ambiciózní plán a já doufám, že to projde. Ale u toho zákona, který vy chcete zařadit, je skutečně v podstatě v téhle chvíli jedno, jestli o něm budeme při účinnosti 1. 1. 2026 hlasovat teď, zítra anebo za několik týdnů. To na tom faktu a přípravě toho zákona se opravdu nic jako takového nezmění ani neurychlí. A ještě v téhle chvíli jsem chtěl mít prostor se bavit i s poslanci, kteří ve druhém čtení podali pozměňovací návrhy, a u tří z nich jsem je chtěl osobně požádat o to, aby i ve stínu události, kterou jsme zažili 21. 12 na univerzitě Karlově, tyto pozměňovací návrhy stáhli. To mně do zítra určitě neumožníte. Je to výstup z kulatého stolu, který říká, které ty pozměňovací návrhy i na základě některých ukázek na bezpečnostním výboru a podobně se zdají být řekněme proti smyslu současné veřejné debaty i záměru toho zákona zpřísnovat. Já do zítra určitě s těmito poslanci nebudu mít čas komunikovat a znovu říkám, na účinnosti zákona od 1. 1. 2026 se opravdu nic nezmění tím, kdybychom ten zákon projednávali zítra.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Já se velmi omlouvám, ale já ten bod nazvu Reakce na pana ministra vnitra. Já totiž musím říct, že jsem na bezpečnostním výboru, kde už pan ministr vnitra Vít Rakušan nebyl a byli tam zástupci Ministerstva vnitra, tak jsem je žádala, že digitalizace a propojení těch systémů je opravdu, by mělo být teď prioritou vlády. Dostala jsem od Ministerstva vnitra na bezpečnostním výboru takovou odpověď: Ano, potřebujeme k tomu dvě věci, jsou to peníze a lidi. A já jsem, jestliže, pane ministře, říkáte, že v návrhu zákona je 1. ledna roku 2026, tak právě proto je velmi nutné ten zákon co nejdříve schválit a co nejdříve začít pracovat na propojení těch systémů.

Zároveň když tady hovoříte o těch pozměňovacích návrzích, které jsme projednávali v bezpečnostním výboru, váš kolega pan Letocha, který je zpravodajem, moc dobře ví, že skoro žádný z těch pozměňovacích návrhů nebyl na výboru podpořen. Byly podpořeny pouze dva ty návrhy a k ostatním jsou negativní stanoviska. Opravdu považuji – a vy jste to jasně řekl, i v tomto návrhu zákona je určité zpřísnění – a proto považuji za nutné a chtěla bych vás znovu o to požádat, aby to mělo prioritu a ten návrh zákona jsme tady zítra projednali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Já si momentálně dovolím navrhnout krátké přerušení, abychom si vyjasnili to, co navrhuje paní poslankyně Vildumetzová, a to z toho důvodu, že dává návrh na přerušení, což může dávat pouze předseda klubu, popřípadě řídící schůze, ale ona dává návrh na přerušení schůze, která ještě nebyla zahájena, takže si dovolím vyhlásit pauzu v délce trvání 5 minut. (Poslanec Benda ze sálu: Je to nehlasovatelné.)

Právě proto, abychom předešli nedorozumění, se domnívám, že je dobré si vyjasnit postoj, protože tento návrh, který byl přednesen, je nehlasovatelný.

(Jednání přerušeno v 16.48 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.53 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, vyčerpali jsme pauzu. Je 16.53, budeme pokračovat v jednání. Paní poslankyně chce upravit svůj návrh. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Paní místopředsedkyně, po konzultaci s paní předsedkyní Poslanecké sněmovny a s kolegy mi bylo řečeno, že ten můj návrh, respektive ta výzva je nehlasovatelná, takže z toho důvodu já si v tuto chvíli dovolím navrhnout, že tedy sněmovní tisk 564, zákon o zbraních a střelivu, bych si dovolila zařadit jako druhý bod dnešního jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Tento návrh jsem zaznamenala a je hlasovatelný. Nyní se táži, zda se ještě někdo hlásí s pozměňovacím či doplňujícím návrhem k návrhu pořadu? Pokud tomu tak není, přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích v pořadí, v jakém byly podány. Poprosím vás o klid v sále!

Jako první návrh přednesl pan předseda Jakob, který navrhuje číslo bodu 103, sněmovní tisk 599, o podmínkách obchodování s povolenkami, přesunout jako první bod na dnešní den. Ano, jenom doplňuji, že poté budeme hlasovat o návrhu pana poslance Richtera, až posléze, a ten, jak bylo dohodnuto, bude zařazen jako první bod. Je to tak, pánové? (Ano.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 184 poslanců a poslankyň, pro 181, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem pana předsedy Jakoba je přesunout bod číslo 19, sněmovní tisk 614, což je zákon o účastnících odboje, a navrhuje ho zařadit jako druhý bod dnes.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 185 poslanců a poslankyň, pro 181, proti žádný. Návrh byl přijat.

Pan předseda Jakob navrhuje dále přesunout bod 104, sněmovní tisk 605, což je zákon o sociálních službách, jako třetí bod na dnešní den.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno 185 poslanců a poslankyň, pro 179, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana předsedy Okamury, který navrhuje nový bod s názvem Situace v huti Liberty Ostrava.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 185 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 57. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem pana předsedy Okamury je zařazení nového bodu s názvem Řešení zákazu určitých typů topidel.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 185 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 92. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Okamura dále navrhuje nový bod Vláda navrhuje výrazné omezení počtu lékařských pohotovostí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 185 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Okamura navrhuje dále nový bod s názvem Fialova vláda odmítá řešit inflaci a drahotu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 185 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 96. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Okamura dále navrhuje nový bod: Fialova vláda zneužívá veřejné peníze pro svou vlastní propagandu před Evropskými volbami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo...

Ano, dovolu, aby, prohlásila toto hlasování (číslo 10) za zmatečné. Odhlásím vás.

A ještě tu mám další informace. Pan poslanec Kolovratník hlasuje s náhradní kartou číslo 27, pan poslanec Skopeček s náhradní kartou 35. Počkáme, až se počet přihlášených ustálí.

Mezitím přečtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Havránek od 17 hodin z pracovních důvodů, Kolář Ondřej od 18 do 21.30 z pracovních důvodů, Kubík Jan po celý jednací den ze zdravotních důvodů. Pan ministr Rakušan bere zpět svoji omluvu od 18 hodin a od 19 hodin se pan ministr omlouvá z pracovních důvodů. Pan ministr Šalomoun bere zpět svoji omluvu od 16 hodin. Tak nyní bychom tedy přikročili znovu k hlasování.

Budeme hlasovat o novém bodě pana předsedy Okamury Fialova vláda zneužívá veřejné peníze pro svou vlastní propagandu před evropskými volbami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 94. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem pana předsedy Okamury je nový bod s názvem Řešit pomoc Ukrajině půjčkou v řádech desítek miliard eur je pro hnutí SPD naprosto nepřijatelné.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 19, proti 97. Návrh byl zamítnut.

Další návrh pana předsedy Okamury je přeradit bod s číslem 24, sněmovní tisk 8, zákon o referendu, jako 7. bod na dnešní den.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 96. Návrh byl zamítnut.

Dalším bodem pana předsedy Okamury je nový bod, který zní: Kvůli Fialově vládě zdraží vodné a stočné.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 97. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem pana předsedy Okamury je nový bod, který zní: Selhání ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše z Pirátů a koalice Spolu v oblasti zajištění bydlení pro občany.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášen 181 poslanec a poslankyně, pro 81, proti 97, návrh byl zamítnut.

Dalším bodem, který pan předseda navrhuje, nový bod s názvem Migrační pakt EU odsouhlasený Fialovou vládou.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášen 181 poslanec a poslankyně, pro 80, proti 98. Návrh byl zamítnut.

A posledním návrhem pana předsedy je návrh na zařazení nového bodu s názvem Dlouhodobý nedostatek základních léků.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášen 181 poslanec a poslankyně, pro 81, proti 93. Návrh byl zamítnut.

Nyní přistoupíme k hlasování o návrzích pana předsedy Radima Fialy, který navrhuje zařadit nový bod s názvem Diskuse o zhoršení podmínek v českém průmyslu a návrhy jejich řešení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášen 181 poslanec a poslankyně, pro 81, proti 94. Návrh byl zamítnut.

Další bod pana předsedy Fialy je návrh na zařazení nového bodu, který zní: Stav politiky a veřejných financí, se kterými jsou nespokojeny tři čtvrtiny českých občanů.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášen 181 poslanec a poslankyně, pro 82, proti 95. Návrh byl zamítnut.

Další návrh pana předsedy Radima Fialy je návrh na zařazení nového bodu s názvem Selhání vlády v oblasti cen energií.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášen 181 poslanec a poslankyně, pro 83, proti 96. Návrh byl zamítnut.

Posledním bodem navrhovaným předsedou klubu SPD Radimem Fialou je nový bod, který zní: Důvěra ve vládu je nejnižší v novodobé historii.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášen 181 poslanec a poslankyně, pro 82, proti 97. Návrh byl zamítnut.

Nyní bychom přistoupili k hlasování o návrhu pana místopředsedy Havlíčka, který navrhuje zařadit nový bod s názvem Jak hodlá vláda konkrétně řešit katastrofální hospodářské výsledky v roce 2023.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 96. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Šafránková navrhuje předřadit bod číslo 25, sněmovní tisk 9, což je zákon o sociálních službách, na dnes jako první bod.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 60. Návrh byl zamítnut.

Další návrh paní poslankyně Šafránkové je zařazení nového bodu s názvem Kritická situace sociálně ohrožených skupin občanů v důsledku nezvýšení životního a existenčního minima vládou Petra Fialy.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 93. Návrh byl zamítnut.

Posledním bodem, který navrhuje paní poslankyně Šafránková, je zařazení nového bodu, který zní: Vážná rizika a negativní dopady snížení normativu a příspěvku na bydlení vládou a koaličními poslanci a návrh SPD na jejich řešení a pomoc občanům.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 97. Návrh byl zamítnut.

Nyní bychom hlasovali o zařazení nového bodu, který navrhuje pan poslanec Jan Richter, s názvem Tragická událost na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 178, proti 1. Návrh byl přijat. Zařadili jsme tento bod.

Nyní budeme hlasovat o jeho pevném zařazení. Pan poslanec Richter navrhuje tento bod zařadit jako první bod na dnešní den s tím, že se další body přečíslojí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 180, proti žádný. Návrh byl přijat.

Posledním návrhem je návrh paní poslankyně Mračkové Vildumetzové, která navrhuje předřadit bod 113, sněmovní tisk 465, což je zákon o zbraních a střelivech, třetí čtení, jako druhý bod na dnešní den.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 87. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 160, proti žádný. Návrh byl přijat a pořad schůze byl tedy schválen.

Všem vám děkuji za spolupráci a předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné odpoledne. Vystřídali jsme se v řízení schůze. Budeme nyní pokračovat podle schváleného programu.

První bod, který jsme zařadili na dnešní jednání, nese název

146.

Tragická událost na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Tímto bod otevírám. Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu, poslanec Jan Richter, který se, bude-li souhlasit, stane zároveň i jeho zpravodajem. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Richter: Vážený pane předsedající, já bych poprosil ctěnou Sněmovnu, jestli by mohla na můj návrh hlasovat o změně zpravodaje tohoto bodu, protože z důvodu mých emočních a zainteresovanosti bych přímo nechtěl být součástí tohoto bodu takto zařazen. Navrhuji za náš klub paní profesorku, poslankyni Válkovou – pardon, jestli jsem to řekl jinak, že by to by měla dělat předsedkyně klubu.

Využiji tady ještě jedné minuty. Prosím vás pěkně, všem vám děkuji za zařazení tohoto bodu. Myslím si, že nepamatuji, je mi 56, ale jste tady stoprocentně starší lidé, a nepamatujete si takový masakr v dějinách České republiky, nebo já o něm nevím. On se schválí program, my máme první bod, podle mě dost závažný pro všechny lidi tohoto státu, kteří by rádi viděli nějaké odpovědi, a vláda odejde. To mi nepřipadá úplně korektní. Děkuji panu ministrovi, že tady je. (Obrací se na ministra Rakušana.) Ale že ten zbytek je pryč, mě děsí. (Na svých místech sedí ještě ministryně Langšádlová a Černochová a protestují.) Omlouvám se paní Černochové a paní Langšádlové. Jsou tady tři z vlády.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pochopil jsem, že váš návrh, pane poslanče, je, aby zpravodajem nebo zpravodajkou tohoto bodu byla paní poslankyně Válková. Poprosím paní poslankyni, abyste si sedla na místo zpravodaje. Současně se ptám, zda někdo vyjadřuje námitku proti tomu postupu a navrhuje jiného zpravodaje? Nevidím. Tak prosím, paní poslankyně, pojdte se posadit na místo zpravodaje tohoto bodu.

Zahajuji všeobecnou rozpravu. Já zde vidím první přihlášku, a to je pan poslanec Hubert Lang. V tom případě, pane ministře, nejprve vy a potom pan poslanec Hubert Lang. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, vážený pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, dámy a pánové, to nebylo tak, že jsem nechtěl hovořit na začátek, já jsem pouze čekal, zda někdo od vás vystoupí ještě v roli navrhovatele, aby to nevypadalo, že jsem se zdráhal toho, tady vystoupit – rozhodně ne, já jsem na to byl připraven.

Já bych rozdělil ten svůj proslov na několik částí. Nejdřív mi dovolu se vyjádřit přímo k těm událostem, které se staly 21. 12., a v souvislosti s tím potom i ke komunikaci Policie České republiky, k dalším krokům Ministerstva vnitra i preventivním krokům, které mohou vést k lepší ochraně měkkých cílů a třeba i ke zlepšení naší legislativy. Ještě jednou mi na začátek dovolu vyslovit to, co jsem vyslovil ve veřejném prostoru mnohokrát, a to soustrast všem, kterých se tato událost jakýmkoliv způsobem dotkla. Ale hned na začátek zopakuji to, co jsem prostě zopakoval, a myslím si, že ministr vnitra takové poděkování a ta slova vyslovit má, a nebylo by správné, kdyby je nevyslovil. Chtěl bych poděkovat všem složkám Integrovaného záchranného systému za okamžitou reakci, za rychlý zásah v samotné budově.

Osobně jsem byl na místě krátce po vražedném útoku a vlastně do noci i ten celý další den jsem sledoval práci složek integrovaného záchranného systému. Byl jsem ve štábním vozidle, kde jsem sledoval, jakým způsobem se koordinují jednotlivé složky. Byl jsem tam i ve chvíli, kdy policisté museli přijímat velmi nepříjemná rozhodnutí, a byl jsem tam

i samozřejmě ve chvíli, kdy se první informace mohly a měly poskytnout české veřejnosti, a snažili jsme se je poskytovat v takové míře a podobě, která byla té situaci příhodná. Zároveň jsme se od první chvíle snažili, aby se do veřejného prostoru nedostávaly informace neověřené nebo doslova lživé, fámy, které v té chvíli mohly zraňovat. Jedna z nich velmi bolestivá byla třeba ta, že při zásahu zemřeli i policisté. Představte si, že policisté mají rodiny, a všechny rodiny pražských policistů v té chvíli byly opravdu ve velké nervozitě a panice.

Tiskové brífinky jsme měli pravidelně, rozhodně nesloužily k žádné exhibici, ale sloužily za prvé k uklidnění veřejnosti, k poskytnutí rychlých informací k tomu, abychom uklidnili veřejnost, že už žádné bezprostřední nebezpečí v Praze nehrozí ve chvíli, když bylo průkazně dáno, že se jednalo o jednoho střelce, o jednoho izolovaného střelce, který v té chvíli už je po smrti. Zároveň jsme veřejnost vyzývali, aby respektovala všechna doporučení Policie České republiky a nekomplikovala práci, protože byť byl střelec po smrti, zásah policie samozřejmě pokračoval celou noc – nejenom policie, záchranářů, integrovaného záchranného systému, ale i krizových interventů. Krizových interventů se povedlo ještě to odpoledne dostat na samotné místo zásahu 47, což je obrovitánské číslo, a to číslo je vlastně rekordní v kterékoliv události, byť chápu, že tragickým dopadem žádná událost v našich novodobých dějinách nemá srovnání.

Chtěl bych poděkovat pražským nemocnicím, pražským záchranářům, záchranářům hlavního města Prahy, chtěl bych poděkovat za okamžitou aplikaci traumaplánu, který se ukázal jako funkční, a vážně zranění, povětšinou mladí pacienti, se dostali na ty nejlepší operační sály v naší zemi a dostali se do rukou těm nejlepším lékařům. Určitě si zaslouží poděkování a obdiv i policisté, kteří se jako první dostavili na místo, dostali každopádně svému služebnímu slibu a neváhali do té budovy ve chvíli, když byl střelec ještě naživu, nebyl eliminován, okamžitě vstoupit a pokusit se lidem pomoci.

Já jsem se hned na začátku celé události dohodl s panem policejním prezidentem o tom, že komunikace policie musí být maximálně otevřená, srozumitelná a jednoznačná a že tady existuje veřejný společenský zájem, aby lidé dostávali penzum potřebných informací, které v dané chvíli mají nejvyšší prioritu. Policie v této oblasti dělala od prvních minut maximum, pokoušela se informovat na sociálních sítích, v médiích komunikovat, dělat tiskové brífinky, kde objasňovala jednotlivé aspekty zásahu. Samozřejmě se pokoušela ukazovat i náročnost celého zásahu, dokumentovala to i například na videích, která ovšem byla prezentována co možná nejméně traumatizujícím způsobem. Okamžitě jsem se samozřejmě dohodl s policejním prezidentem i na tom, aby Úřad vnitřní kontroly, tedy vnitřní kontrolní orgán Policie České republiky, se začal celým zásahem ve všech jeho aspektech zabývat, to znamená samotným zásahem, událostem, které předcházely danému zásahu a samozřejmě i událostmi, které bezprostředně následovaly už po eliminaci střelce, protože i tam policisté měli celou řadu vůbec ne příjemných úkolů.

Je potřeba si uvědomit, a za to také poděkovat, že policisté byli prvními, kdo poskytoval první pomoc na místě. Ukázalo se, že dlouhodobé školení policistů v těchto kompetencích zachraňovalo životy a policisté, samozřejmě v souznění s typovým plánem pro situaci střelce, pro situaci AMOK, nemohli vpustit záchranáře do budovy fakulty dříve, než byla jistota, že tam není druhý, jiný aktivní střelec, anebo než byla jistota, že i pro jejich zásah je budova bezpečná a že se takového zásahu mohou i záchranáři zhostit.

Vyhodnocení Úřadu pro vnitřní kontrolu opět policie představila. Identifikovala dvě slabá místa, která policie také veřejně sdělila: prvním komunikaci s vedením Filozofické fakulty, druhým nedostatečné analytické nástroje, které měla policie v danou chvíli k dispozici. Rozumím tomu, vůbec to nepopírám a i rozumím tomu, co tady řekl pan kolega Richter a říkají to ostatní, že zůstávají otázky. Já i rozumím tomu, že vidíme bílá místa, a je tady veřejný zájem na tom, abychom odpovědi na některé otázky ještě dostali. Já pouze říkám, že jako ministr vnitra musím interpretovat oficiální závěr Úřadu vnitřní kontroly a poté musím čekat na závěry Generální inspekce bezpečnostních sborů, která přijde s oficiálním

závěrem a důkladným prověřením celého zásahu na základě velké řady podnětů, které logicky přicházejí od veřejnosti, které údajně přicházejí i z politické veřejnosti, které přicházejí od médií, a podle mého laického dotazu, jak takové prověřování bývá časově náročné, už odborná odpověď zněla, ať nepočítáme s menším časem, než jsou dva až tři měsíce, a já tomu věřím a rozumím, protože obvykle GIBS postupuje tak, že ty věci opravdu šetří do největšího detailu, chce zodpovědět všechny otázky a za svým rozhodnutím si logicky musí stát.

GIBS bude rozhodovat, zda v nějaké věci bude zahájeno trestní řízení, nebo nebude. Chtěl bych podotknout, že zatím GIBS k žádnému takovému závěru nedošel, který by vedl k zahájení nějakého trestního řízení. Až budeme mít, až já budu mít, až vy budete mít oficiální závěry Generální inspekce bezpečnostních sborů, musíme se k vyhodnocení zásahu určitě vrátit a určitě se k němu vrátíme, vrátíme se k němu na bezpečnostním výboru. Pokud bude legitimní zájem v Poslanecké sněmovně na plénu, tak samozřejmě návrat k tomu tématu může být i tady.

Ale do té doby já jako ministr nemám být tím, který přichází s vlastní interpretací nějakých odpovědí. Vycházím z oficiálních informací od Úřadu vnitřní kontroly a budu čekat na závěry Generální inspekce bezpečnostních sborů a není to v kontrapozici s tím, co jsem říkal, není to v kontrapozici s tím, že jsem poděkoval policistům za to, že zachraňovali životy, a za tím si stojím. Není to ani v protikladu s tím, že jsem poděkoval celému integrovanému záchrannému systému za profesionální zásah, jehož jsem byl svědkem a který zachraňoval lidské životy. To ale neznamená, že nebudu jako ministr vnitra čekat na oficiální závěry prověřením všech orgánů, které jsou k tomu určeny.

Kdo z nás byl na bezpečnostním výboru, slyšel i slova státní zástupkyně, že na některé otázky v této chvíli ani nemůže být odpovězeno, protože ta věc, byť známe pachatele a pachatel je mrtev, se prostě šetří jako případ mnohočetné vraždy včetně všech kriminalistických postupů, které vylučují nějaké další souvislosti, a především, a to je důležité si říci, se snaží o to, aby objasnily motiv, a motiv jako takový se objasňuje samozřejmě ve chvíli, když pachatel není mezi námi, protože to může být důležité pro celospolečenskou diskusi, její zabarvení a podobně. Takže některé otázky, které i na bezpečnostním výboru padaly, typu jaké střelné zbraně byly v budově použity a podobně, to jsou věci, na které teď nemohu dát odpověď, nemůže ji dát ani Policie České republiky, protože o tomto si vyhrazuje informovat pouze Státní zastupitelství. Já bych tady na to chtěl upozornit a byl bych rád, kdybychom samozřejmě toto byli schopni i respektovat.

Několik údajů, které s tímto souvisí a už jsem je tady v nějaké souvislosti možná okrajově zmínil. Psychologové a intervenční byli v kontaktu s lidmi, kteří při řádění vraha přišli o své blízké, i se samotnými pacienty, kteří byli mezi zraněnými, i těm byla poskytována psychologická intervence. Na místě události se povedlo do několika hodin shromáždit 47 interventů včetně psychologů, 7 interventů působilo od čtvrtčního večera, od 21. 12., v nemocnicích po celé Praze, tam, kam pacienti byli dopraveni. Dále byla provedena intervence u 33 osob z nejvíce zasažených rodin. Intervenční byli přítomni u všech oznámení úmrtí a podání první psychologické pomoci rodinám, které přišly o své blízké. Intervence proběhla i u rodiny v Klánovicích.

V prvním týdnu po útoku se do psychosociální pomoci zapojilo 192 odborníků. Proběhlo více než 1 000 telefonátů a přes 600 osobních intervencí. Tedy během prvního týdne jsme se dostali na zcela rekordní počet, kdy poskytovaných intervencí – je to logické dosahem a rozsahem té události: během prvního týdne 1 685 osob dostalo nějakou oficiálně poskytnutou krizovou intervenci, psychologickou intervenci. Logicky někteří z nich postupovali vlastní cestou, ti v těch statistikách zaznamenání nejsou – to je ta oficiálně organizovaná pomoc.

Policie ještě ten večer zveřejnila krizovou linku pro všechny, kterých se událost dotýká, tu postupně nahradily linky koordinované Asistenčním centrem pomoci Národního ústavu

duševního zdraví, které s lidmi pracuje intenzivně i v těchto dnech. Ta intervenční pomoc neskončila. Krizoví intervenenti policie, hasičů, Českého červeného kříže zajistili neustálou přítomnost u pozůstalých, pomáhali a byli přítomni při předávání věcí, pořádali skupinová terapeutická setkání se studenty a učiteli Univerzity Karlovy.

Do pomoci se zapojily – a chci za to poděkovat – i neziskové organizace, ale i samotní studenti psychologie, nejen z dotčené fakulty.

Výraznou pomoc poskytlo i Hlavní město Praha skrze své personální kapacity. Za spolupráci Hlavnímu městu Praha rovněž děkuji.

Osobní telefonické on-line intervence, terapeutická sezení, asistence interventů na pohřbech nebo na pietních setkáních pokračovala i po bezprostředním odeznění té události a chtěl bych říci, že pokračují i nyní. Veškerou intervenční pomoc v této době už nekoordinuje Policie České republiky, ale Národní ústav duševního zdraví, a ta práce zdaleka nekončí, z akutní fáze se posouvá do střednědobé, posléze z dlouhodobé fáze zotavování a integrace do běžného života. Podle odborníků v případě takové události a zahraničních zkušeností může trvat taková intervence a její nutnost i třeba déle než jeden rok.

Nechci a nebudu analyzovat jednotlivé konkrétní informace. Já jsem slíbil i panu kolegovi Richterovi na bezpečnostním výboru, že se na jeho případ zeptám, budu se zajímat o ty jednotlivosti, ale zároveň jsem dnes novinářům řekl, že nebudu o osobním příběhu pana poslance informovat a nebudu o tom nic říkat, nebudu panu poslanci nic vzkazovat přes média a nebudu panu poslanci nic vzkazovat ani přes řečnický pultík v Poslanecké sněmovně. Není problém, abych si s panem poslancem pohovořil mezi čtyřma očima, pokusil se mu dát k některým věcem vysvětlení, jak jsem je já zjistil, nicméně slyšel jsem, že některé věci už slyšel od pana generála Matějčka, ředitele pražské policie, s kterým se setkal. Ale já se tady do konfrontace s tím osobním příběhem prostě pouštět nebudu, protože v tomhle sále jsme drtivá většina z nás rodiče. Já jsem byl na tom místě tragédie, mám z toho také své vzpomínky, byl jsem v budově filozofické fakulty, jsou to věci, na které určitě do smrti nezapomenu, ale nedá se to srovnat s tím, co zažil každý otec nebo každá matka dítěte, které bylo zraněno nebo nedejbože přijde o život. Takže já tady znovu říkám, pana poslance vidím, prostřednictvím pana místopředsedy, já jsem připraven se k osobnímu příběhu dcery pana poslance vyjádřit jenom mezi čtyřma očima. Nejsem otec, já se nebudu vyjadřovat k žádnému osobnímu příběhu nikoho, protože k tomu nemám od nikoho povolení, a nepovažuji to, jak vy jste správně řekl, za žádnou politickou bitvu. Ale případně vám mohu nějaké věci doplnit, ale vy asi něco od pana generála Matějčka víte. Pokud budete mít zájem, já jsem na to připraven, ale v této části se hodnocení osobního příběhu vyhnu. Těch osobních příběhů jsem slyšel mnoho. Nejen proto, že pan kolega je poslanec, já jsem je slyšel od lidí na ucho telefonu, já jsem je četl v e-mailech a mnoho lidí mělo potřebu mně jako ministroví vnitra ty věci říci, nějakým způsobem sdělit. A pokud měli zájem, tak jsem se i v těch individuálních případech jim pokoušel odezvu na sdělení jejich příběhu dát. A že tam je třeba rozčlenění na nějaký aspekt toho celého – já s nikým nebudu vstupovat do sporu, já se pokouším těm lidem dát pochopení, protože my všichni jako rodiče se modlíme, abychom tohle nikdy v našem životě nemuseli – něco podobného – prožít. Je to asi nesdělitelné a nepřenositelné jako každá životní zkušenost, obzvláště tak vážná. Je pravda, že podobnému útoku se nedá nikdy stoprocentně zabránit, a kdo by tady tvrdil něco podobného, tak by prostě lhal, a vím, že to nikdo netvrdí.

Chtěl bych poděkovat i opozici za velmi věcný tón diskuse, kterou jsme doposud o tom celém vedli, a myslím si, že tohle fakt není politické kolbiště. Já jsem nebral zavedení nebo zařazení tohoto bodu jako nějakou politickou přestřelku.

A dopředu říkám, já už nebudu komentovat jednotlivé aspekty zásahu policie, nebudu. Já jsem je okomentoval tak, že se ztotožňuji se závěry Úřadu vnitřní kontroly. Nejsem sám policistou, nejsem specialistou na policejní zásahy a vyčkám toho, s čím přijde Generální inspekce bezpečnostních sborů, a potom samozřejmě tak, jak ministr postupovat má, se

k tomu vyjádřím, to je zcela logické, a budu na to netrpělivě čekat, aby to nevypadalo jako ovlivňování, ale určitě se budu bavit s panem ředitelem Generální inspekce, aby samozřejmě v rámci veřejného zájmu ty informace byly zveřejňovány v té chvíli, kdy mohou být zveřejněny pro uklidnění veřejnosti a ujištění, že policie byla připravena, aby mohly být zveřejňovány i pokud možno rychle. Ale zase – GIBS není pod Ministerstvem vnitra a je to správně. Ty kontrolují složky Ministerstva vnitra, takže tady můj přímý vliv na to, jak dlouho celá ta věc bude probíhat a jak bude prošetřována, prostě příliš velký není. Ale myslím si, že i pan nový ředitel Hendrych si je vědom toho veřejného zájmu a že veřejnost chce slyšet na některé otázky odpovědi.

Ale to, že jsem řekl, že se nedá stoprocentně zabránit, to rozhodně neznamena, že my všichni dohromady, ale samozřejmě logicky v první řadě Ministerstvo vnitra, budeme tvrdit: Nic se nedá dělat, holt budeme čekat, že se taková věc stane znovu, a nic neuděláme. Ne, to nemůžeme udělat. Musíme samozřejmě podniknout veškeré úsilí, abychom prevenci zlepšili, abychom přišli se vším, co se dá dělat, abychom logicky vyhodnotili události, které byly teď, ano, abychom hledali třeba i nějaká slabá místa, abychom měli systém, který bude odolnější. A jako první opatření chci učinit to, že na Bezpečnostní radu státu, kterou pan premiér mimořádně svolal na 31. 1. tohoto roku, předložím sérii opatření, s kterými Ministerstvo vnitra ve spojitosti, v souběhu aktivit přichází se složkami integrovaného záchranného systému, včetně jejich tedy případných finančních nákladů a nároků na státní rozpočet.

Nová zbraňová legislativa, která tady je – děkuju za aktivní účast na kulatém stole, který se věnoval tomu, co už máme ve třetím čtení, a děkuju i za ten přístup, který vedl k tomu, že jsme nejednali řekněme historicky hystericky a pod tlakem současných událostí, a to, že jsme nechali ten zákon, který je ve své podstatě kvalitní, ve třetím čtení v Poslanecké sněmovně. Diskuse je tam o několika pozměňovacích návrzích, bezpečnostní výbor se k nim vyjádřil, které jakoby zmírňovaly tu legislativu tak, jak ji předkládalo Ministerstvo vnitra, ale bezpečnostní výbor celkem jasně hlasoval pro to, co podpořit a co nepodpořit.

Zásadní věcí je Centrální registr zbraní, který bude propojovat nejrůznější typy informací tak, aby byla efektivnější spolupráce mezi jednotlivými lékaři napříč obory, lepší výměna informací, aby praktický lékař dostal na první stránce, když si otevře konkrétního pacienta, informaci, že ten pacient je držitelem zbrojního oprávnění, oprávnění držet a používat zbraň, aby byly lépe propojeny záznamy od psychiatrů a podobně, s samozřejmě aby se i policie dostávala rychleji k informacím, které mají nějaký smysl, aby se rychleji k policii dostávaly informace o tom, že nějaký člověk, který drží oprávnění používat zbraň, si nakupuje třeba nějaké velké množství zbraní a podobně, nebo se chová třeba divně a jeví nějaké známky psychických problémů, aby se tahle informace pomocí orgánů veřejné moci dostávala k policii, aby policie měla právo preventivně zabavit zbraně, přičemž dopředu říkám, že toto rozhodnutí policie je soudně přezkoumatelné. Rozhodnutí policie tedy nemusí být definitivní a ten držitel, majitel zbraní se logicky proti němu může bránit. To jsou věci, které jsme připravovali ještě předtím, než došlo k té tragédii, a je také důležité říci, že ta zbraňová legislativa už se připravuje od roku 2017. K projednání se tedy dostala v loňském roce do prvních čtení

Z kulatého stolu, který jsme uspořádali, vzešla potřeba pracovní skupiny, která se bude zabývat dalšími aspekty. Aniž bych předjímal výsledek jednání té skupiny, jedním z těch aspektů bude novelizace současné legislativy zákona č. 119/2002 Sb., kde – kdyby došlo k politické shodě – některé dílčí aspekty legislativy, která má platit až do konce roku 2025, novelizovat ještě rychle, třeba i v devadesátce, pokud bude politická shoda – lepší předávání a povinné předávání zásadních informací od prodejců zbraní, střeliva Policii České republiky a podobně, stejně jako otevřít debatu o nějaké formě rozšířeného zdravotnického vyšetření prokazujícího způsobilost používat zbraň, ono se tomu zjednodušeně říká psychotesty. Na to vám kliničtí psychologové odpoví, že takové kapacity k dispozici nejsou. Na druhou stranu ono se dá začít něčím mnohem jednodušším, což přítomní psychologové na kulatém stole

říkali, to znamená jasnou definicí metodiky a postupu pro praktického lékaře, co všechno při té kontrole má být prověřeno a v jaké chvíli se indikuje i nějaké dodatečné psychologické vyšetření, což si myslím, že je ta v první chvíli nejjednodušší cesta, ale obecně debata o tom, jestli nějakým rozšířeným zdravotním posouzením má žadatel o zbraň projít, je určitě – ale určitě! – namístě. V tomto týdnu už měli být osloveni zástupci jednotlivých stran zastoupených v Poslanecké sněmovně s tím, aby nominovali své zástupce, ale samozřejmě to budou i zástupci odborné veřejnosti.

Už se dostávám na konec té zprávy jako takové. Otázky, náměty, zjištění, z kterých můžeme vyvodit ponaučení, určitě bereme vážně a kdokoli z nás by tak učinil určitě stejně, nelze je brát na lehkou váhu. I proto jsme už teď v rychlém vnitřním finančním opatření vyčlenili částku, která je určena jenom na ty prvotní kroky, na jejich přípravu, 5 milionů korun na věci, které se týkají přímo rezortu vnitra a mají se týkat zintenzivnění školení, nácviků k posílení schopnosti měkkých cílů, vhodně reagovat na krizové situace, aktualizace a distribuce metodik, příruček, návodné letáky. Jenom chci říci, ty návodné letáky byly vydány někdy v roce 2017 a z 95, 98, 99 % jsou stále aktuální, ale samozřejmě je budeme aktualizovat i o nějaké nové poznatky.

Nabízíme konzultaci, plnou podporu při zavádění těchto opatření. Ten tým na Ministerstvu vnitra funguje dlouhodobě, aktivně oslovuje vybrané měkké cíle. Začínáme teď logicky i z důvodu nějakého uklidnění situace ve veřejném prostoru s diskusí s vysokými školami, ale sami víme, že to nejsou jediné měkké cíle, které v České republice logicky, nebo kdekoli na světě, máme.

Za další budeme vyhodnocovat i připravenost vybavení Policie České republiky v provázanosti na další složky IZS včetně revize zlepšení různých druhů varovných systémů a šíření informací obyvatelstva a ten komplexní soubor opatření bude předložen Bezpečnostní radě státu, poté vládě a samozřejmě ho představím ve sněmovním výboru pro bezpečnost.

Já chci na závěr ujistit všechny, kterých se tato tragédie dotkla, že dojde pod mým vedením Ministerstva vnitra ke hledání konkrétních řešení a zlepšení v oblasti prevence, budou přijata potřebná konkrétní opatření ke zdokonalení postupů, a zároveň bych chtěl i v této situaci poděkovat, protože ta naše výzva – a to bych byl rád, aby nebylo interpretováno špatně – od začátku rozhodně nebyla vedena tím: Média neinformujte, aby se na nic nepřišlo. Tak jsem to opravdu nemyslel a nikdy jsem to tak ani neřekl. Sám jsem se na ty svoje výroky dohledatelné v jednotlivém čase díval, nikdy to tak nezaznělo, ten náš výrok byl: Prosím, šířte ověřené informace, ty, které opravdu mají nějakou relevanci, pomáhejte nám vyvracet jednoznačné fámy, které mohou škodit a ty lidi bolet na duši v té chvíli po tragické události.

A zároveň jsem média prosil i o jednu věc, která vychází ze zahraniční zkušenosti. Nedávejme příliš mnoho prostoru vrahovi, jeho životnímu příběhu, aspektům jeho života, bulvarizujícím informacím. Ničemu to nepomůže a práce určitých novinářů, kteří ve chvíli, kdy nebyly identifikovány oběti toho strašného činu, tak oni stojí u sousedů pachatele a ptají se ho na nějaké podrobnosti z života. Ano, v té chvíli jsem si dovolil, i když si to politik většinou dovolit nemá a nesmí, apelovat na novináře, ať tohle nedělají, protože tohle zraňovalo rodiny, které tam byly. A jestli vrah něco chtěl, tak chtěl publicitu, chtěl, aby se o jeho činu hovořilo jako o nějakém černém hrdinství. A samozřejmě, že časem k něčemu takovému dojde, ale já jsem jenom prosil novináře – a tu zkušenost máme podobnou – aby takhle o tom příběhu neinformovali, protože jsou tady oběti, jejich rodiny, jsou tady zranění lidé. Ale opravdu to nebyla, kolegyně a kolegové, žádná výzva k cenzuře, neinformujte o policejním zásahu a podobně. Ne, já jsem prosil, neinformujte o vrahovi a neinformujte o bulvárních aspektech, které v té chvíli konkrétní lidi mohou zraňovat.

Myslím si, že média ten veřejný zájem projevila, stanovovala nejružnější otázky, na které je potřeba odpovědět, a policie se od první minuty média i velmi otevřeně, asertivně

a jasně ptala a i na základě těch mediálních otázek potom policie co nejotevřeněji a nejtransparentněji odpovídala. Já bych vám chtěl poděkovat na věčný tón, který se až na pár excesů objevil ve veřejném prostoru, že u takové tragické události jsme dokázali, že debatu jsme schopni nepolitizovat. A to si myslím, že uznání patří všem, kteří se tak zachovali. Děkuji za pozornost. (Potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Eviduji dvě faktické poznámky. Jako první vystoupí pan poslanec Jiří Mašek a pak pan poslanec Milan Brázdil s faktickými poznámkami. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, vážené kolegyně, vážení ministři, vážený pane ministře Rakušane, reaguji teď na vás, na to, co jste ve svém úvodním projevu řekl k této situaci. Začnu od Generální inspekce bezpečnostních sborů. Řekl jste, že to bude trvat dva až tři měsíce. Bude, ale už vám dneska řeknu výsledek, protože Generální inspekce bezpečnostních sborů šetří trestné činy policie. Tady si nikdo nemyslí, že tam nějaký policista způsobil trestný čin úmyslný nebo jakýkoliv trestný čin, ti zasahovali podle svých schopností a možností a tam jde v určité etapě o schopnosti a možnosti.

Na výboru pro bezpečnost jsme se dotazovali, a byla tam státní zástupkyně Bradáčová, byla tam státní zástupkyně dozorující jednoho z těch případů. Jsou tři věci, které podléhají utajení nebo neposkytování informací, kde to dozorující státní zástupci nedovolují, a to je trestný čin dvojité vraždy Klánovice, trestný čin v Hostouni, vražda plus nástražný výbušný systém, a třetí je ta vlastní akce, ti mrtví a zranění na Farmaceutické (správně Filozofické) fakultě.

Ale co nám paní doktorka řekla, na co se můžeme ptát, je operační a taktické řízení mezi 13.20, kdy policie dala do celostátního hlášení hledání známého ozbrojeného nebezpečného, který se jede zabít, a mezi 14.54, kdy začala střelba. A už po 12 minutách dvě hlídky byly na Filozofické fakultě, 264 policistů zasahovalo v tu chvíli v centru Prahy. A tady jde odpovědět na tu otázku, jestli ten člověk nešel zastavit, a co pro to uděláme, abychom to operačně a takticky zvládli příště lépe. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Milan Brázdil s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Pane ministře, dobře jste poděkoval. Poděkoval jste dobře policajtům a i IZS. Ano, myslím, že ti chlapi, ženy si to zaslouží, kdo tam byl, a dělali dobře svou práci. Ale zapomněli jsme – a já vám to nevyčítám – ještě na jedny. Víte, až se potom ti lidi posunuli, byli zranění, tak šli do špitálu, a tam byli zdravotníci, tam byli ti lékaři, kteří definitivně to řešili, konkrétně u dcerky mého kolegy. Takže taky zdravotníkům superdíky, patří jim to. A chtěl bych vám to říct – a zároveň jste, pane ministře, řekl, že se i na Bezpečnostní radě státu budete snažit najít nějak peníze, aby to bylo dofinancované, ten IZS. Taky dobře, bezva, super.

Trošku mě mrzí, že akorát ta Záchránná služba – vy to ode mě víte – vlastně jí nemůžete pomoci, protože nic v rozpočtu pro záchranky není, protože ty jsou krajské, čtrnáctkrát jinak. A tak možná, kdybyste se i vy nebo vláda zamysleli, jestli přece jenom to není krok k tomu, aby IZS byla státní, plná státní, ne krajská. A já bych byl za to rád a byli by za to rádi – ne všichni zdravotníci, ti vedoucí ne, ale ti dělníci medicíny ano. Takže ještě jednou díky i těm anonymním lékařům, kteří teď moc – jsou v pozadí, ale o ni to vyřešili a – a díky prostě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a nyní řádně přihlášený pan poslanec Hubert Lang. Máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, členové vlády, kolegyně, kolegové, jsem rád tedy, že se otevřel tento bod tragické události 21. prosince loňského roku. Je to něco nepředstavitelného, je to situace, na kterou policie cvičila, na kterou se připravovala, ale nikdy jsme si nedokázali představit, přestože jsme měli za sebou Uherský Brod a Ostravu, že v tak tragickém módu něco takového dopadne a stane se i v České republice. Neodpustím si jednu věc. Na dnešní bod po nějaké dohodě napříč politickým spektrem kolega Richter vystoupil se svým osobním prožitkem, což je něco nepředstavitelného – já jsem člen bezpečnostního výboru, sám jsem pracoval prakticky třicet let v policii a nikdy jsem za svůj život nemusel být účasten takového podobného zásahu, zaplatpánbůh, říkám, protože vydržet tu situaci a to, co si tam prožili ti zasahující policisté a členové integrovaného záchranného systému a všechny další složky, hasiči, je asi nepřenositelná zkušenost, bohužel zkušenost, ze které se asi budeme chtít všichni do budoucna poučit.

Já si tady neodpustím to, že když tento bod – tady pan kolega Richter – byl avizován, že zazní, tak jsem tady neviděl kromě paní ministryně obrany – a poté asi po deseti minutách jeho projevu pak přišel pan ministr vnitra – jiného člena vlády. Domnívám se, že to je nedůstojné té situace, té tragické situace, a nezlobte se na mě, kolegové, i z pravé strany spektra, když potom jsme hlasovali o programu této schůze, tak vlastně najednou byl plný sál. To znamená, neprobíhá ani jednání vlády, nevím, kde byl pan premiér, kde byli další ministři, ale domnívám se, je to můj osobní dojem z toho počátku, že zde měli být členové vlády a měli si vyslechnout tu osobní zповěď pana kolegy Richtera.

Teď bych se chtěl podělit o svůj osobní pohled na tuto věc. Jak říkám, jsem člen bezpečnostního výboru. 21. prosince loňského roku jsme všichni otevřeli televizi a od odpoledních hodin jsme začali s hrůzou sledovat, co se událo na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy na Palachově náměstí. Když jsem nad tím přemýšlel, zda šlo udělat něco jinak, zda šlo udělat něco lépe, zda šlo zabránit čtrnácti mrtvým mladým lidem – nebo byly tam i samozřejmě starší osoby – pětadvaceti zraněným, někteří dodneška bojují o svůj život v nemocnicích, tak musíme si to tady bez nějakých emocí říci, protože my cítíme, že musí z toho vyvstat určité ponaučení.

Jak tady řekl správně pan ministr, pakliže někdo, kdo se rozhodne, že spáchá akt nějakého státního terorismu, nebo osamělý vlk, střelec se rozhodne, že zaútočí na nějaký měkký cíl, tak nikde na světě, to si musíme říct otevřeně, a i pro osoby, které nás tady poslouchají, tomu nedokážeme stoprocentně zabránit. My se můžeme pouze pokusit eliminovat pachatele, ať už tedy nějakou operativně pátrací činností různých složek, může tam zareagovat okolí toho potenciálního pachatele, to znamená rodina, nějaký kruh v té škole, jestliže ten člověk začne projevovat nějaké známky třeba duševní choroby, můžou tam zareagovat i lékaři.

Shodou okolností vlastně v současné době projednáváme novelu zákona o zbraních a střelivu, která prošla prvním čtením, prošla druhým čtením, prošla výbory. Garanční výbor je výbor pro bezpečnost a do 21. prosince ve své podstatě už jsme byli před třetím čtením, přestože tam byly určité pozměňovací návrhy jak ze strany koalice, tak opozice, tak tento zákon byl nekonfliktní, byl napříč politickým spektrem, byla na něm shoda. A troufnu si říct, že nebýt 21. prosince loňského roku, ten zákon prošel možná s nějakými neshodami v rámci pozměňovacích návrhů třetím čtením a nabyl by účinnosti. Souběžně je tam ještě zákon o municích.

Pan ministr to tady často zmiňuje, já děkuji i za ten kulatý stůl, který proběhl minulý týden ve středu. Byli jsme tam účastní jako opoziční poslanci, vyslechli jsme si tam zástupce

psychologů, psychiatrů, hovořili tam lidé, kteří se otázkou zbraní a střeliva zabývají. Byli tam pracovníci bezpečnostního odboru Ministerstva vnitra, což je gesční odbor na Ministerstvu vnitra, který dělá metodiku napříč dalšími ministerstvy a zabývá se touto problematikou. Na tom kulatém stole, pan ministr to tady už zmiňoval, bylo řečeno, že se vytvoří pracovní skupina i za účasti opozice, kdy se budeme vyjadřovat nějakým způsobem, co vlastně ještě můžeme udělat v zákoně o zbraních a střelivu, co můžeme ještě udělat všichni navíc, abychom se pokusili zabránit nějakému dalšímu podobnému útoku. To je můj úkol nás politiků.

Samozřejmě musíme si říct, že jsme se tam dohodli ve své podstatě, že tento zákon necháme projít s pozměňovacími návrhy třetím čtením, potom se bude pracovat v té pracovní skupině a případně by se přistoupilo k nějaké rychlé novele, protože ten zákon, jak tady dnes také už zaznělo, nabývá účinnosti 1. 1. 2026. Jestli do té doby bude společenská poptávka, bude něco tak urgentního, co by mohlo opravdu zabránit například nějakému podobnému činu, tak už je potom věcí nás politiků a tady si troufnu říct, že určitě my nebudeme tomu bránit.

Co bych chtěl jenom říci v této souvislosti s tím kulatým stolem, že tam vystoupili zástupci psychologů a psychiatrů. Já ta jména nemám tady napsána, ale ti zástupci, ti lékaři říkali, že jich je jenom omezený počet v České republice. Je to v souvislosti s tím, jak tady také zmiňoval pan ministr, že by buď prvožadatelé, anebo i držitelé zbrojních oprávnění měli procházet nějakými psychotesty. Jestli všichni, anebo jenom držitelé nějakých třeba delších zbraní a tak dále, to je věcí právě té pracovní skupiny. Ti lékaři nám tam říkali, že jich je jenom omezený počet, že osoba, která se nepodrobí například důkladnému psychologickému vyšetření, ne v nějakém rozsahu jedné, dvou hodin, ale musel by s ním ten psycholog pracovat třeba půl dne, tak potom by možná odhalil nějaké změny, které by vedly k tomu, že by mu například byl ten zbrojní průkaz odebrán, ale že se opravdu nedá zabránit tomu, aby v tom mezidobí, jestli to bude rok nebo dva roky mezi tím vyšetřením, kterým ten člověk projde, a potom se mu změní zdravotní stav nebo psychický stav, tak prostě nezabráníme tomu, aby ten člověk prostě nešel a neudělal nějaký takový ten nepředvídatelný skutek. To jenom, že tady teď ve veřejném prostoru se začíná objevovat to téma psychologického vyšetření nebo nějakého dalšího vyšetření. Je to věcí lékařů a odborníků v této oblasti, aby tam byla nějaká provázanost od obvodního lékaře, který dává dnes v tom platném zákoně dobrozdání k tomu, aby člověk vůbec splnil jednu z podmínek pro vydání zbrojního oprávnění.

Teď bych se chtěl vrátit zpátky, jak my pohlížíme vlastně na tu situaci 21. prosince 2023. Po útoku ve své podstatě, i k pietě k obětem a k těm zraněným, byl mediální klid ze strany – i jsme byli dotazováni třeba novináři, já jsem říkal, že se nechci vyjadřovat do té doby, než budeme trochu... než si to trošičku sedne, než vůbec pomine vlastně ten první šok. Bohužel musím říct, že se vyjadřovala celá řada kolegů, různých politiků k této věci, kteří okamžitě měli určité soudy, okamžitě se vyjadřovali k aktivnímu střelci, okamžitě se vyjadřovali k typovým plánům AMOK, což je typový plán, který policie využívá při těchto mimořádných situacích. A domnívám se, že některé výroky nebyly úplně v pořádku.

Když si rozfázujeme ty věci, tak my jsme nikdy neřekli, že od počátku ohlášení střelby na Filozofické fakultě na Palachově náměstí, což je vlastně pro nás podstatně důležitý čas, a to je čas 14.59, tak prosím vás, prvosledové hlídky, které byly na perimetru staré Prahy, protože souběžně možná bylo štěstí, že probíhalo i policejní opatření na vánoční trhy, které bylo vyhlášeno v souvislosti s měkkým cílem – Staroměstským náměstím, které je nedaleko, probíhaly tam vánoční trhy, máme izraelsko-palestinský konflikt a mohlo tam... byl předpoklad, že by mohlo teoreticky dojít k nějaké radikalizaci třeba i nějakých Palestinců, takže prvosledových hlídek na tom teritoriu bylo velké množství. 14.59 započala ta vražedná střelba a první policejní jednotky po vyhlášení kódu A1000, což je kódové označení pro hlídky, aby se sjely na místo aktivního střelce nebo této mimořádné situace, tak do tří, čtyř

minut tam byly první prvosledové hlídky. Velké poděkování všem zasahujícím policistům. Velké poděkování toho osobního nasazení, protože šly do terénu. Ta budova nebyla zmapována. Dovedete si představit čtyřpatrovou budovu, kde probíhalo v té době nějaké vánoční zpívání, probíhaly tam ještě nějaké výuky. Někteří studenti vůbec nevěřili tomu, že se tam něco děje. Slyšeli jste, že někdo říkal, je to asi nějaké cvičení, které za deset, patnáct minut skončí. Teď tam přijíždějí ty prvosledové jednotky, které přesně podle typového plánu AMOK mají jediný cíl: jediný cíl je vyhledat aktivního střelce a eliminovat aktivního střelce. To znamená, oni jdou v tom prvním okamžiku, pokud možno, když slyší nějakou střelbu, a není jejich jiným cílem v tom prvním okamžiku než zabránit pokračování útoku, toho trestného činu, jestli tam dochází k nějakému vraždění civilistů, to znamená, eliminovat toho střelce. Potom nastupují všechny ty další úkony, které tam byly v rámci Policie České republiky, v rámci integrovaného záchranného systému, byly tam dál aplikovány.

Tady kromě věcí, které jsou předmětem nějakého spíš poučení, spíš abychom se podívali, co jsme mohli dělat ještě jinak a lépe, tak já tady osobně nevidím tak zásadní pochybení. Ano, můžeme se bavit o tom, že když pachatel byl vytlačen policejními hlídkami na ochoz pátého patra a měl tam tu dlouhou zbraň, tak zrovna se stalo to, že policisté vyváděli rukojmí, tedy osvobozené rukojmí přes to náměstí, a tam bohužel došlo taky k zranění několika osob. Jestli to šlo udělat nějakým jiným způsobem, lépe, je to vždycky na uvážení a bude to předmětem nějakého toho poučení.

Další věcí, jak tady i zaznívalo – samozřejmě je tam vytyčen vždycky nějaký vnitřní perimetr. Nevěděli jsme, nebo policie nevěděla v tom okamžiku, jestli ten aktivní střelec je sám, nebo má nějakého spolupachatele, to znamená, policejní jednotky musely vlastně pročistit celou tu čtyřpatrovou budovu, velice rozsáhlou, bohužel neměly typové plány té budovy, neměly prostě informace, že tam je nějaké mezipatro, možná by se povedlo toho pachatele eliminovat dříve. Ale on vlastně nejvíc hrůzy spáchal na tom mezi čtvrtým a pátým patrem, tam v té učebně, do které se opakovaně vracel, což je něco nepředstavitelného pro ty lidi. A vlastně policie nedokázala zabránit tomu, a to je to, co říkám – nedokážeme zabránit člověku, který je připraven spáchat takovýto strašlivý čin a je k tomu odhodlán, prostě nesmířen se svým životem a z nějakého ideového důvodu, to potom má ty znaky terorismu, anebo prostě aktivní, osamělý střelec toto provede.

To, že ta policie tam byla rychle, možná on zpanikařil sám. Potom se dostal na ten ochoz, a když potom zjistil, že se dostává do neřešitelné situace, tak v okamžiku, než potom ta policie začala konat další věci, ve své podstatě 15.23 spáchal sebevraždu. Policie potom – 15.23 pachatel páchá sebevraždu na ochozu té budovy, 15.23 tam vstupuje zásahová jednotka, kdy našla vstup do pátého mezipatra, což bylo složité v té budově a nebyl tam přehled, a 15.42 je potvrzení úmrtí pachatele. Od toho okamžiku se rozbíhají všechny ty další činnosti, které byly popsány na té tiskové konferenci. My jsme byli svědky vlastně velice rychlé tiskové konference z logiky věci, protože se veřejnost ptala, to byl ten druhý den, bylo to takové emotivní, bylo tam i ze strany pana policejního prezidenta zmíněno, že tam byly nějaké nepřesnosti, které se potom ještě upřesňovaly.

Minulý týden policejní prezidium provedlo, udělalo tiskovou konferenci, na které zhodnotilo vyšetřování Úřadu vnitřní kontroly policejního prezidia. Máme čtrnáct krajských správ, na každé krajské správě odbor vnitřní kontroly a nad tím útvar, který je nezávislý, protože nemá místní a věcnou příslušnost a patří pod policejní prezidium, je Úřad vnitřní kontroly policejního prezidenta. Pan policejní prezident nechal prověřit tímto úřadem činnost policie a ten úřad vydal během čtrnácti dnů stanovisko. Můžeme se bavit o tom, jestli jsou nějaké otázky, zda toto stanovisko nebylo příliš rychlé. Pan policejní prezident na to odpovídal novinářům – novináři se na to stále ptají – říkají: Ano, my jsme na to nasadili všechny síly a prostředky, abychom tu zprávu udělali v co nejkratším možném čase.

Úřad vnitřní kontroly konstatoval ve své podstatě pouze jedno pochybení policie, a to pochybení spočívalo v tom, že v čase 13.32, kdy byly vyslány dvě hlídky do budovy

Filozofické fakulty Univerzity Karlovy na Palachově náměstí, ony tam prováděly určité úkony, to znamená, ptaly se vrátných, jestli neviděli toho studenta, který byl potom ten pachatel. Potkaly tam dva proděkany, z toho potom existuje zpráva, kterou vydala sama Filozofická fakulta, tu svoji takzvanou časovou osu, a tento úřad konstatoval, že policie se dopustila toho, že nekomunikovala s vedením fakulty a nezajistila nějaký přenos informací, aby mohly jít nějaké esemesky a mohli být ti studenti třeba dříve evakuováni. Jiné pochybení tam nezaznělo.

Já bych chtěl tady říci, že nejsme nikdo z nás vyšetřovatelé, jsme politici, jako politici musíme respektovat ve své podstatě nálezy jako Úřadu vnitřní kontroly policejního prezidenta, ale můžeme vznášet otázky. Já bych tedy rozdělil ty naše otázky nebo moje otázky v té věci, ptal jsem se i na bezpečnostním výboru a budu se stále ptát, protože opravdu mi chodí dotazy od veřejnosti, určitě se ptají sami studenti, ptají se profesori, budou se – ptají se i pozůstalí, ptají se rodiče těch zraněných studentů, na věci, které se týkají té první části. To znamená, druhá část, která započala střelbou pachatele na Filozofické fakultě, do jeho sebevraždy a všechny ty následní kroky, byť tam byla ta drobná pochybení, v tom nespátují až takovou závažnost.

V té druhé části bych ještě chtěl říci, že od Uherského Brodu postupně dál se Policie České republiky poučila, začala vytvářet takzvané prvosledové hlídky, takže když si pícháme kružnici do Prahy, máme vždycky prostě v nějaké kružnici dojezdové časy těchto hlídek. Můžeme se bavit jako politici, zda těchto prvosledových hlídek máme dostatečný počet, můžeme se bavit o jejich balistické výbavě, můžeme se bavit o balistické ochraně a výbavě například Hasičského záchranného sboru, případně dalších složek integrovaného záchranného systému, aby mohli lékaři například být přizváni do toho nebezpečného vnitřního perimetru dříve. Byly tam nějaké návrhy a prostě nebylo – zatím třeba na to nebyly uvolněny finanční prostředky, to znamená, to je ta budoucnost, to je to řešení, protože my nepřicházíme jenom s kritikou, ale chceme i navrhnout i v rámci tady nějaké debaty, určitá řešení.

Tím bych tu druhou část, kdy říkám ještě jednou děkuji – poděkujeme policistům, poděkujeme hasičům, poděkujeme lékařům. Chtěl bych jenom tady říci jednu takovou poznámku, neodpustím si ji. Spousta lékařů měla v ten kritický den také vánoční večírky. Oni byli odvoláni, byli odvoláni do nemocnic, kde začali operovat, začali se starat o pacienty, kteří přijížděli, a neodpustím si, jestliže máme místopředsedu vlády, který je součástí nějaké struktury Bezpečnostní rady státu, tak nevěřím tomu, že pan ministr Jurečka nebyl informován prakticky okamžitě nebo ve sledu několika desítek minut o situaci, která se stala. A i kdyby tomu tak bylo – jako že tomu nevěřím, protože potom by byly pochyby o tom, jak vlastně probíhá komunikace mezi členy vlády a členy Bezpečnostní rady státu – potom bych musel zvednout varovný prst a ptát se na to, jestli někdo neudělal někde chybu – tak poté, co zasedla vláda, už informaci měl. Když ještě bylo řečeno jako výstup z vlády, že bude státní smutek vzhledem k tomu, že tam bylo 14 mrtvých. Když přidám ještě dva mrtvé z Klánovic, kteří potom byli k tomu postupně přidáni, je to obrovská tragédie pro všechny ty pozůstalé a zcela nepřijatelné pro mě je, že pan ministr se potom vrátil na vánoční večírek, na tom večírku pokračoval v nějaké své zábavě až do brzkých ranních hodin. A to, co následovalo potom z jeho strany, ty výmluvy a další věci, to prostě je pro mě zcela nepřijatelné. A to bych jenom odbočil.

V té první části, kdy my – a dovoluji mi, že opravdu my vznášíme otázky, protože nikdo z nás si nepřejí, aby se ta situace jakýmkoliv způsobem opakovala – v první části té časové osy, na té časové ose je zajímavé, že vlastně ve své podstatě druhý den nebo třetí den po té tragédii občanský zaměstnanec policie vynesl mezi novináře tu časovou osu. A jenom díky tomu, že vlastně – ten byl samozřejmě vyhozený okamžitě ten člověk, protože prostě vynášel informace z prostředí, které se neměly dostat ven – tak jenom díky tomu máme jakýsi, jako politici jsme si mohli začít chronologicky skládat prostě nějaký sled událostí.

Jinak, jak tady říkal, zmiňoval kolega Mašek na bezpečnostním výboru, paní doktorka Bradáčová – protože ve své podstatě máme dva mrtvé lidi v Klánovickém lese, je to nemluvně a je tam tatínek, který tam byl s tím kočárkem a ve špatném čase byl na špatném místě, potom máme mrtvého otce, což je vlastně otec toho budoucího pachatele, který byl nalezen v jejich rodinném domku, a v tom rodinném domku byl nalezen aktivní nástražný výbušný systém v nějakém časovém sousledu, a potom máme 14 zabitých na Filozofické fakultě, takže máme na to třikrát, tři vlastně trestní řízení, která již samozřejmě běží – logicky paní Bradáčová, opakuji to, co říkal kolega Mašek, nám řekla, že nemůžeme být jako politici příjemci žádných informací, než bude ukončeno trestní řízení. To plně chápeme a plně respektujeme a uvidíme, jaké věci se dozvíme, které se buď dozvíme my aspoň jako členové bezpečnostního výboru, případně jako poslanci, nebo které věci se může dozvědět veřejnost.

Časová nějaká souslednost, která tam je – ptáme se, vznášíme otázky, nejsme vyšetřovatelé. Pan ministr také v nějakém rozhovoru řekl, že my nejsme vyvolení, ale jsme zvolení. Já s tím plně souhlasím. My jsme se pouze dotazovali, proč tisková konference policejního prezidenta byla v úterý a ve čtvrtek byl bezpečnostní výbor před tím kulatým stolem, a ptali jsme se, co tam se dozvíme tak zásadního, tak zásadní informace, které jsme se předtím třeba nedozvěděli. A já jsem se nějaké informace sice dozvěděl, a nebylo to takové, aby třeba ta tisková konference nemohla být třeba v pátek po jednání bezpečnostního výboru, ale prostě je to jenom věcí interpretace. Mezitím proběhl ten kulatý stůl a ve čtvrtek proběhl ten velice silný bezpečnostní výbor, kde byl i kolega Richter. A řeknu vám, že když on tam zmiňoval něco podobného, co zmínil dneska, tak člověk je otrlý celkem, ale měli jsme toho v tom okamžiku všichni... ty emoce tam byly neskutečné. Nedokážu si to představit, a právě proto znovu říkám, se chceme ptát, chceme, aby se tato věc vyšetřila.

Chceme samozřejmě znát i výsledek Generální inspekce bezpečnostních sborů, jestliže pan ministr tady říká, že se to dozvíme až za několik měsíců; Úřad vnitřní kontroly policejního prezidenta předal padesátistránkový materiál Generální inspekci bezpečnostních sborů. Generální inspekce bezpečnostních sborů obecně řeší trestné činy policistů nebo příslušníků všech bezpečnostních sborů, jaké máme, a já také se přikláním k tomu – a to nemám takovou zkušenost tady třeba z činnosti kontroly GIBS jako pan kolega Mašek, který je předseda pro činnost kontroly GIBSu – domnívám se, že se tam nedozvíme příliš mnoho jiných informací, než které už zazněly na té tiskové konferenci.

My bychom chtěli znát (odpověď na) otázky na časovou osu do doby započetí střelby, to znamená, je tam integrované operační středisko správy Středočeského kraje, je tam integrované operační středisko správy hlavního města Prahy, to znamená, komunikace těchto dvou operačních středisek, nebo obecně, abychom předešli podobným věcem do budoucna, jakým způsobem probíhala komunikace operačních důstojníků, řídicích důstojníků, kteří řídí policisty, kteří potom přijíždí na místo zásahu. Od doby střelby dále policisté plní přesně úkoly a pokyny, které jsou jim stanoveny nadřízenými, takže tam máme určité nejasnosti, a řeknu vám jenom, v čem třeba vidíme ty otázky, na které bychom chtěli znát do budoucna odpovědi.

První informace byla, že vlastně byla nahlášena nějaká situace v časové ose, kdy prostě ten chlapec chtěl spáchat sebevraždu. On o tom informoval nějakou svou spolužačku, myslím, že i matku, tam to úplně není jasné, a že odjíždí do Prahy a chce spáchat sebevraždu. Takových telefonátů na linku 158 v hlavním městě Praze, milionovém městě, máme několik za den. Policie to nějakým způsobem vzala na vědomí, vyhodnotila tu situaci a poslala hlídku do místa bydliště toho chlapce, a to je Hostouň. Po příjezdu do Hostouně hlídka při vstupu do objektu našla ve sklepe nástražný výbušný systém a našla tam zavražděného otce. Takže od toho okamžiku ta komunikace, už to není jenom nějaký student, který se rozhodne spáchat sebevraždu a odjíždí do Prahy, ale už se nám to mění na nebezpečného pachatele, když ještě potom v nějaké časové řadě po x minutách došlo k lustraci a zjistilo se, že ten mladý muž nabyl legálně osm zbraní, z toho některé i dlouhé útočné zbraně. Takže ta informace, kterou

potom policie správně vyhodnotila v časové ose, je 13.20, kdy policie vyhlašuje celostátní pátrání – a tady, prosím vás, poslouchejte – po psychicky narušené osobě se sebevražednými úmysly, jež může být ozbrojena – může být, protože policie nevěděla, jestli má ty zbraně u sebe, nebo nemá zbraně u sebe – a je potenciálně nebezpečný.

Potom tady z našeho úhlu pohledu, na co se chceme ptát, je čas 13.32, kdy přijíždí ty dvě prvosledové hlídky k Filozofické fakultě na Palachově náměstí, vstupují do budovy a tady se nám to prolíná s výpověďmi dvou proděkanů této Filozofické fakulty, kteří udělali vlastní časovou osu, takže jsou tam takové otázky dvou rozporů, kdy policisté zpracovali úřední záznam, který pravděpodobně Úřad vnitřní kontroly šetřil – oni tam něco uvedli, že tam něco konali, a ti dva nezávislí pracovníci školy, což je proděkan Filozofické fakulty Daniel Berounský a proděkan Filozofické fakulty Jakub Rákosník, říkají trochu něco jiného. Je to o té interpretaci a tady třeba já bych osobně chtěl na toto znát odpověď. Já vám odcituji, co říká proděkan Filozofické fakulty Univerzity Karlovy Daniel Berounský: „Ve 13.30 při vstupu do budovy byly u vrátnice uniformovaní policisté a mluvili s vrátnými.“ On si toho všiml, protože tam přišel na nějakou schůzku, kterou tam měli jako vedení, a zjistil, že tam jsou uniformovaní policisté. „Zeptal jsem se jich, jestli něco nepotřebujete. Jeden z policistů mi ukázal na mobilu fotografii toho budoucího pachatele a řekl“ – teď opět poslouchejte – „pozor, pravděpodobně se blíží k Filozofické fakultě, je psychicky narušený a může být nebezpečný. Ptal se dále policista, zda jsem ho neviděl. Odpověděl jsem mu, že ne.“

To znamená, ten zasahující policista, který tam byl naven na to místo, vlastně on dostal jasnou instrukci od svých nadřízených. Ta instrukce zněla prostě: Ano, máme tady někoho, kdo je psychicky narušený, labilní, chce spáchat sebevraždu, je držitelem osmi legálně držených zbraní a blíží se nebo se pohybuje někde v prostoru Filozofické fakulty. Filozofická fakulta má čtyři budovy v Praze: Celetnou ulici, Palachovo náměstí a ještě další dvě. On kmenově patřil na Palachovo náměstí. To, že měl zrovna ve 14 a něco přednášku v Celetné ulici, to je shoda možná smutných náhod, že policie potom směřovala všechny síly a prostředky na vyklizení této budovy, a vůbec si nevšimla nebo nevěnovala další pozornost této hlavní budově Filozofické fakulty.

Takže další naše otázky směřují – ještě vám dopovídám, co říkal ten druhý proděkan Jakub Rákosník: „Během zasedání kolegia přibližně ve 13.40“ – tam nám, prosím vás, chybí ještě 19 minut do započetí té střelby, pořád je tam ještě dvacetiminutové okno, ve kterém se dalo třeba začít evakuovat tu budovu – „jsem se na vyzvání paní proděkanky vrátil zpět k policistům, abych zjistil podrobněji, co se vlastně děje. Policista mi ukázal opět v mobilu fotografii hledaného s informací“ – a opět ten policista mu sděluje: hrozí riziko jeho vniknutí do budovy a může být ozbrojen. Ten druhý proděkan – já nemám důvod nevěřit tady dvěma výpovědím dvou osob přímo z té fakulty, a zdá se mi to v rozporu vlastně s úředními záznamy těch policistů a s finálním sdělením Úřadu vnitřní kontroly Policejního prezidia, protože jestliže tady máme výpovědi policistů, kteří tam říkali, něco jsme tam konali, a najednou tady máme druhé výpovědi, které se takhle jaksi diametrálně odlišují – tak opět já nejsem vyšetřovatel, já pouze jako politik vznáším dotaz, že tady někde je něco špatně. Teď už se prostě nebudu pouštět do žádných spekulací. Ty hlídky poté, co tedy nebyly bohužel – to je to, co i policie přiznává, že ve své podstatě nebylo to vedení fakulty informováno nebo té Univerzity Karlovy – tak prostě odjeli. Pražský policejní ředitel říkal, že v tom počátku tam bylo nasazeno asi 260 policistů, potom, když se stala ta strašlivá věc, tak tam bylo asi 460 policistů. Můj takový pocit: kdyby ty dvě hlídky tam zůstaly, možná ten chlapec, který se blížil k fakultě, viděl by tam dvě policejní auta pod majáčky, viděl by tam pohyb policistů, možná by si to rozmyslel, možná by zaútočil na jiný měkký cíl, pakliže měl či neměl u sebe zbraně – to my také ještě nevíme a nebylo nám to zatím zodpovězeno, protože tam byla brokovnice, byla tam automatická dlouhá zbraň, měl nějaké krátké zbraně. Já opravdu nevím, jestli šlo zabránit té tragédii v okamžiku, kdyby – jestli ten chlapec měl ty zbraně u sebe, nebo neměl. Jestli je měl někde schované na tom mezipatře mezi 4. a 5. patrem, jak říkal i pražský ředitel policie, že nikdy neviděl tolik nadlimitních zásobníků, nikdy neviděl tolik tašek plných

nábojů, tak pravděpodobně to asi ten člověk ten den nevezl s sebou MHD z místa bydliště. Pravděpodobně kdyby se na to – a to říkám opravdu s velkou mírou opatrnosti – místo nedostal, možná té tragédii se mohlo nějakým způsobem zabránit. Vůbec neříkám, že nemohl třeba nějakou krátkou zbraní, pakliže ji měl u sebe, v tom afektu, v tom svém stavu zaútočit třeba na projíždějící tramvaj nebo někam vběhnout do samoobsluhy – bohužel, měkkých cílů je obrovské množství.

Takže to jsou otázky, prosím vás. Jsem rád, že ten bod se tady dnes otevřel. Děkuji vlastně koaličním poslancům, že nám umožnili o tomto takto otevřeně tady hovořit, a myslím si, že naším společným cílem a zájmem by mělo být pořádné vyhodnocení té situace, možná trošičku ještě delší časový úsek tam mohl od toho Úřadu vnitřní kontroly. Uvidíme, jaká budou vyhodnocení GIBSu, jaká budou zhodnocení potom situace po ukončení trestního řízení, kdy se možná dozvíme další informace. Já netvrdím, že se nemůžeme dozvědět nějaké informace, že opravdu to bylo tak, jak Úřad vnitřní kontroly říká. Jestli to tak bude, musíme potom ovšem společně hledat řešení.

Ta řešení, jak říkám, vidím v dostatečném finančním pokrytí potřeb policie. Tady opět politicky víme, že vlastně pan ministr vnitra Rakušan si nechal vzít skoro 2 miliardy korun v letošním rozpočtu. Teď jsem zaznamenal, že už se připravuje nějaké opatření, že byste zase 3 miliardy, pane ministře, dostal zpátky. Takže to je prostě jednou tak, jednou tak. Dostatečné početní stavy policistů, výcvik policistů, balistika nejen pro policisty, ale i pro ostatní členy integrovaného záchranného systému včetně hasičů a včetně těch výjezdových lékařů, aby mohli na ten vnitřní perimetr být vpuštěni ze strany policie, protože podle AMOKu do vnitřního perimetru je nemůžou ti policisté pustit, pakliže ještě nemají vyčištěný ten prostor. A jak jsme tady slyšeli od pana kolegy Richtera, jestliže tam šlo – opravdu tam jde o minuty, o lidské životy, jde o minuty, a prostě musíme činit všechno pro to, abychom tu situaci zlepšili.

Odbor bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra dělá metodiku, tady to také zaznělo. Poslední příručky byly vydány v roce 2017, 2018. My jsme na bezpečnostním výboru ty příručky viděli. Musí se prostě začít pracovat a ptáme se opět: Je tento odbor dostatečně zasanován ekonomicky? Je tam dostatečný počet specialistů, kteří budou provádět školení? Protože to je zase k municipalitám, je to ke krajům, vytipovávat měkké cíle, udělat typové plány jednotlivých budov a dalších věcí.

Z mé strany je to všechno. Nehrajme si na žádné vyšetřovatele a s nějakým ratiem prostě přistupme k tomu a začněme hledat nějaká řešení do budoucna. Děkuji za pozornost. (Slabý potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Eviduji dvě přednostní práva, nejprve pan ministr Válek, a potom paní zpravodajka. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Chtěl bych velmi za tento bod poděkovat, i za velmi kultivovanou debatu, a chtěl bych poděkovat svým předřečníkům za ta slova, která tady padla ohledně psychotestů, ohledně odborníků a ohledně zdravotnictví. Opravdu, integrovaný záchranný systém zafungoval podle mého názoru dokonale a je potřeba si říct, že se na záchraně, na ošetření a opravdu v řadě případů záchraně lidských životů, a ono to tady zaznělo, podílely vlastně téměř všechny pražské nemocnice: Královské Vinohrady, Bulovka, Motol, Všeobecná fakultní nemocnice, Ústřední vojenská nemocnice, ale i nemocnice na Františku. A to je vidět, že ten záchranný systém opravdu funguje dobře.

Chtěl bych tady garantovat, že opravdu na tom, na čem se domluví odborníci, které nominovalo Ministerstvo zdravotnictví – já jsem požádal výbor psychiatrické společnosti a klinických psychologů, aby nominovali svoje zástupce, myslím si, že se účastní těch debat

profesor Kašpárek, paní doktorka Papežová a pak ještě jeden kolega, který se zabývá touto problematikou obecně i v rámci Evropské unie a má nějaké porovnání těch dat. Tak rád bych garantoval, že to, na čem se shodnou, to bezesporu za zdravotnictví budeme jednoznačně podporovat a realizovat, a některé kroky už řekněme velmi intenzivně diskutujeme.

Chtěl jsem ještě jednou moc za tu debatu poděkovat, protože se opravdu jedná o největší tragédii, člověk se z toho stále nemůže nějak tak zbráborat, protože jsou to studenti. Není to tak dlouho, co jsem na vysoké škole učil. Myslím, že si nikdo z nás nedokáže představit, co prožívali, prožívají a ještě budou prožívat příbuzní, přátelé, rodiče, spolužáci, učitelé těch, kterých se to týká. To je opravdu strašná událost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Dále s přednostním právem paní zpravodajka Válková. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní předsedající. Milí kolegové, milé kolegyně, začnu jednou větou, která možná dokreslí moje dvojité postavení. Na jedné straně jsem zpravodajka, na druhé straně jsem třicet let v pracovním poměru přednášela na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy. Znam to tam velmi dobře a samozřejmě se mě to i osobně dotklo.

Ale teď jako zpravodajka: já jsem si pečlivě poznamenala ty nejdůležitější body sdělení obsažené ve zprávě pana ministra vnitra i ve vystoupeních poslanců, a teď i pana ministra Válka. To bylo takové stručné sdělení, nicméně také obsahově bohaté na informaci, kterou nám vlastně přislíbil zlepšení stávajícího stavu v oblasti psychologického, případně psychiatrického vyšetření.

A protože si myslím i s ohledem na respekt k tragice celé události, kterou tady teď projednáváme, že bychom ji měli ukončit usnesením, kde bychom se napříč politickým spektrem mohli shodnout na některých závěrech, a současně si i jako poslankyně a poslanci dát některé úkoly, tak jsem připravila návrh usnesení s ohledem na to, že přece jenom je nás tady hodně politických stran, tak bych – dávám takový návrh na zvážení, jestli bychom, pane místopředsedo, nemohli přerušit tu schůzi na chvíli, abych s tím návrhem usnesení mohla předsedy poslaneckých klubů seznámit, abychom mohli eventuálně potom dojít k nějakému závěru, který bychom odhlasovali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuju, paní předsedající. V návaznosti na to, co řekla má ctěná kolegyně, paní poslankyně Válková, tak bych si vzala jménem klubu hnutí ANO 10 minut pauzu. My se poradíme prostě o tom... Aha, takže se dívám, že ještě chce vystoupit moje paní kolegyně...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, ještě z místa se hlásí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. (Poslankyně Schillerová: Já bych si tu pauzu vzala až poté.) Až poté, dobře, dobře. Nyní dávám slovo paní poslankyni Mračkové Vildumetzové. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, i já bych ráda vystoupila k tomuto bodu, řekla bych, k velmi smutnému bodu, jak tady zaznělo od pana ministra zdravotnictví. Myslím, že nás to zasáhlo úplně všechny. Je to opravdu tragická událost, která se 21. prosince 2023 stala.

Musím říct, že pan ministr vnitra, pan policejní prezident a další byli přítomni na bezpečnostním výboru, kde jsme dostali jasné informace i v rámci státních zástupců, dozorujících státních zástupců, že v tuto chvíli probíhají úkony trestního řízení, zároveň tedy že ze strany policie, ze strany kontrolního úřadu policejního prezidia byla tedy kontrola ukončena. Tento padesátistránkový dokument byl předán Generální inspekci bezpečnostních sborů a závěrem této kontroly bylo, že zásah byl profesionální, rychlý, v souladu s právními předpisy. Že určitě by se měl v rámci... že tam tedy bylo jedno doporučení, a to je, že by měla být vhodnější, lepší krizová komunikace s vedením fakulty.

Já bych chtěla říct, a na tom jsme se určitě shodli, že je strašně důležité, aby celé to prověřování bylo velmi důsledné, aby veškerý ten postup byl maximálně pečlivý, aby bylo zodpovězeny opravdu, pane ministře vnitra, všechny otázky. A je to důležité právě z toho důvodu, aby se nám podařilo – nám zákonodárcům, i vám – zlepšit popřípadě postupy, aby se zlepšily ty metody, abychom tak, jak jste řekl teď na své poslední tiskové konferenci, abychom udělali maximum pro to, aby se eliminovaly všechny kroky, aby nikdy k takové tragické události nedošlo. Víím, že je to velmi těžké, také jste to zmiňoval, ale to je naším úkolem.

Z toho důvodu bych vás i z tohoto místa chtěla požádat – protože já bych chtěla říct, že jsem v den té tragické události a prakticky v tu chvíli natáčela s jedním médiem, které se mě ptalo na rozpočet 2024 a na to, že se finanční prostředky Ministerstva vnitra snížily o 2,2 miliardy, a řekněme si, že to byly 2,2 miliardy na vnitřní bezpečnost. Ty finanční prostředky se vzaly policistům, vzaly se hasičům. Vy teď do konce ledna máte přijít s těmi jednotlivými opatřeními. Já bych vás chtěla požádat, zda by třeba nebylo možné, protože bezpečnostní výbor bude zasedat, jak jsem se koukala do kalendáře, 1. února 2024, zda by bylo možné třeba svolat mimořádný bezpečnostní výbor, zda bychom mohli s vámi ještě probrat ta opatření, s kterými půjdete na Bezpečnostní radu státu, protože vy jste, když jste měl tu tiskovou konferenci, tak vy jste řekl, že je nutná prevence, prevence, prevence, ale já, když se podívám na úsporná opatření v rámci dotačních titulů v oblasti bezpečnosti, například na ten 2024 se vzaly finanční prostředky v rámci programu právě tělesné a střelecké přípravy policistů, vzaly se finanční prostředky na prevenci kriminality na místní úrovni. Jestli vy jste říkal, že je tam půjdete... Teď jste někde hovořil, že očekáváte částku, kterou budete předkládat, zhruba 3 miliardy korun. Chtěla bych vás požádat, abyste zvážil i tyto dotační tituly, popřípadě jiné.

Když tady mluvil pan ministr zdravotnictví – vy moc dobře víte, že na tom kulatém stole, když se hovořilo o jednotlivých případných psychologických vyšetřeních, jasně tam zaznělo, že je nedostatek psychologů, nedostatek psychiatrů. Myslím si, že na tom kulatém stole měl sedět zástupce Ministerstva zdravotnictví. Měli bychom se bavit o reformě psychiatrické péče, jestli se v ní pokračuje, jestli v ní pokračuje to, s čím začal Vojtěch Adam, jestli s tím pokračuje v současné chvíli současný pan ministr zdravotnictví.

Zároveň bych se chtěla zeptat, protože v legislativním plánu vlády na rok 2023 jste měl, že předložíte novelu zákona o krizovém řízení, já jsem ale do současné chvíle ještě nezaregistrovala, že by vláda tento zákon o krizovém řízení, který se dotýká i složek integrovaného záchranného systému, že by byl na vládě do současné chvíle předložen.

Chtěla bych vás také požádat, protože my jsme na bezpečnostním výboru dostali dokument, který byl zpracován vedením Filozofické fakulty Univerzity Karlovy, kde jsou skutečnosti jak před zásahem, tak během toho zásahu. Musím říct, že některé ty informace, které tam zmiňují zástupci fakulty, jestli se tímto materiálem nějakým způsobem popřípadě bude zabývat Policie České republiky a Generální inspekce bezpečnostních sborů nebo jestli bude někdo hovořit s těmi aktéry, kteří se tady v tomto dokumentu vyjadřují, jestli právě všechny tyto skutečnosti, které tady říkají... Protože si opravdu myslím, že jsou velmi důležité právě k tomu, abychom se pokusili najít případná místa, která bychom se mohli popřípadě pak společnými silami jak legislativou, tak dalšími předpisy, popřípadě snažit nastavit je jinak.

Co vnímám v neposlední řadě, je, že jste tady dneska řekl, že zítra dáte přednost korespondenční volbě před zákonem o zbraních. Já, pane ministře, vím, že ten zákon bude platný a účinný od 1. ledna roku 2026, ale jsem prostě přesvědčena, že digitalizace a propojení těch systémů je klíčové. Vy moc dobře víte, že dokud zákon není schválený, nikdo nemůže vypsát žádné výběrové řízení, nemůže nikdo na změně a propojení těch systémů pracovat, takže jsem přesvědčena, a také jsem to vašim lidem na bezpečnostním výboru říkala, že by to mělo být prioritou vlády – máme tady Digitální a informační agenturu – aby opravdu systémy v rámci Centrálního registru zbraní, v rámci zbrojních průkazů, v rámci lékařů, aby k tomu propojení opravdu došlo v co nejkratším čase. Zástupci Ministerstva vnitra jasně deklarovali, že by to bylo možné, ale že to stojí na dvou pilířích. Tím prvním pilířem je kapacita lidí a tím druhým jsou finance. Já si opravdu myslím, že by to mělo mít prioritu vlády, mělo by to mít prioritu ministra vnitra a měli bychom se pokusit o to, aby digitalizace a to propojení bylo v daleko kratším termínu, než je 1. leden 2026. Ale klíčové je ten zákon schválit jako takový, aby se na té digitalizaci vůbec mohlo začít pracovat. Takže o tyto věci jsem vás velmi chtěla požádat.

Samozřejmě v závěru bych vás také znovu chtěla požádat a vyzvat, jestli byste nepřehodnotil to, že by se zítra přednostně – myslím, že to nezabere mnoho času – projednal tento zákon o zbraních a poté bychom projednávali korespondenční volbu.

V závěru bych znovu chtěla i já poděkovat všem policistům, hasičům, záchranářům, lékařům a všem, kteří zasahovali a pomáhali. Děkuji vám všem.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Jenom se ještě dohodnu s paní předsedkyní Schillerovou. Ještě tady je faktická poznámka paní poslankyně Pastuchové a poté bych vyhlásila přestávku na 10 minut na poradu klubu hnutí ANO. Paní poslankyně, prosím, vaše faktická.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Budu velice krátká. Děkuji také za tuto korektní debatu všem, kdo vystupovali. Teď ale nebudu, kolegové a kolegyně, mluvit k vám, ale budu mluvit k občanům. Víte, pan poslanec Richter tu vystoupil opravdu jako otec. Každý máme svoji rodinu, každý máme své milované. Po článku, který vyšel na Seznamu, a dehonestujících, smutných, necitlivých komentářích, které pod tímto článkem jsou, vás moc prosím, nepište to tam. Jsme normální lidé, jsme lidé, kteří mají své rodiny. Ano, jsme poslanci, ale proto si přece nemusíte každého z nás při této tak ošklivé a hrozné situaci brát do úst, a ještě to někde psát.

Já jako záchranářka jsem byla u střelby. Ne u takové velké, byl tam jeden člověk, a můžu vám říct, že to mám v živé paměti, a nejednalo se o moji rodinu. Všechny vás prosím, nepište takové nehezké věci. Děkuji. (Potlesk v celém sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní vyhlášu přestávku na 10 minut na základě požadavku hnutí ANO do 18.56. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 18.46 hodin.)

(V 18.56 místopředseda Skopeczek oznámil prodloužení přestávky do 19.01 hodin. Jednání pokračovalo v 19.01 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Dobrý večer, dámy a pánové, zdravím vás. Vystřídali jsme se v řízení schůze. Je 19.01, skončila doba přestávky, budeme pokračovat. Jsme stále ve všeobecné rozpravě.

Jestli jsem to dobře pochopil, vznikla dohoda na úrovni předsedů poslaneckých klubů a já se jenom chci zeptat, kdo v rámci všeobecné rozpravy nyní vystoupí, aby nám sdělil... paní zpravodajka. Prosím, paní profesorko, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. My jsme po dynamické poradě jak klubu, tak myslím i s dalšími představiteli klubů, bylo nás více, došli k závěru, že tedy navrhuji přerušit projednávání tohoto bodu, protože nemáme dostatek informací, a pan ministr tady sdělil, že opravdu nemá k dispozici zatím informace relevantní, které by nám mohl dát. Nicméně tady přetrvávají jisté pochybnosti o tom, do jaké míry ty informace získáme v čase, který je pro takovou záležitost, tragickou událost ještě akceptovatelný, a proto my na poslaneckém klubu hnutí ANO ještě zvážíme tu otázku případného zřízení vyšetřovací komise, ale nyní navrhuji přerušit tento bod na dobu neurčitou.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Což chápu, že je procedurální návrh, čili o něm budeme hlasovat bezprostředně, aniž bychom uzavírali všeobecnou rozpravu.

Ano, zaznamenal jsem zájem o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili opětovně.

Než se všichni přihlásíte, načtu tři omluvy. Paní předsedkyně Pekarová Adamová se omlouvá od 19 hodin do 19.15 z pracovních důvodů, paní poslankyně Adámková Věra se omlouvá od 19 do 20.30 hodin ze zdravotních důvodů a paní poslankyně Zajíčková Renáta se omlouvá od 15 hodin ze zdravotních důvodů.

Počet poslanců se pomalu ustálil.

Zopakuji, že byl přednesen procedurální návrh na přerušení tohoto bodu projednávaného, a to na neurčito, který přednesla zpravodajka, paní poslankyně Válková. Myslím, že je jasné, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, bylo přihlášeno 169 poslanců, pro hlasovalo 167, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a my jsme tento projednávaný bod přerušili na neurčitou dobu.

Děkuji pěkně paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu, respektive přerušuji projednávání tohoto bodu a budeme pokračovat podle schváleného programu schůze.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je

103.

**Návrh poslanců Ivana Adamce, Romana Kubíčka, Tomáše Müllera,
Róberta Telekyho, Michala Kučery, Jakuba Michálka a Jiřího Strýčka
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb.,
o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 599/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji tedy, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 599/1.

Poprosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Ivan Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane místopředsedo. (V sále je hluk.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: A jinak ještě, pane poslanče, než začnete, vás poprosím – nebo vás ne, ale všechny ostatní poprosím, aby se ztišili a případně přenesli své diskuse mimo sál, abyste mohl v důstojném prostředí pokračovat. Děkuju všem. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuju, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, já jsem tedy v klidu, a myslím si, když budeme v klidu všichni, tak to zvládneme velmi rychle. Návrh zákona, který podáváme nějakou (?) poslaneckou iniciativou, je velmi jednoduchý. Chtěl bych říct, že jsme ho nechali podepsat napříč politickým spektrem, které máme ve Sněmovně, kromě strany SPD, kde jsme se bohužel nepotkali ten den před Vánocemi, kdy jsme to podávali, ale s panem předsedou klubu Radimem Fialou jsme se domluvili, že by to připodepsali také, takže si myslím, že ta shoda obecně na tom bude.

Jedná se o to, že prostě něco se nestihlo udělat tak, aby to platilo v ten správný čas. Je to záležitost vyřazování emisních povolenek těch, kteří vyrábí emise CO₂, a s tím, že podle evropské směrnice ta lhůta byla do 30. dubna každého roku, že Evropská komise vydala nařízení, kterým tento termín posouvá do 30. září téhož roku. Vzhledem k tomu, že potřebujeme národní legislativu k tomuto posunu, a nepodařilo se bohužel to projednat tak, abychom to stihli, aby vlastně koncem dubna tento návrh zákona platil, tak jsme přišli s poslaneckou iniciativou s tím, že bychom tento návrh zákona navrhli ctěné Poslanecké sněmovně projednat ve zrychleném režimu podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb. Ten návrh zákona splňuje všechny řekl bych parametry, ničemu nevadí, nikoho nezvýhodňuje a je výhodný pro naše podnikatele, kteří budou mít dostatek času – pět měsíců – na to, aby si mohli připravit peníze na odpis nebo na vyřazení emisních povolenek v té lhůtě 30. září a aby byli vlastně konkurenceschopní s okolními státy, kde toto nařízení evropské směrnice už platí. Je to o tom, že vlastně vytváříme lepší cash flow pro společnosti, které vytváří emise CO₂.

Já vám řeknu velmi jednoduše, ten návrh zákona, ta změna má dvě věty, je to velmi jednoduché. Čl. 1: za první v § 9 odst. 1 se slovo „dubna“ nahrazuje slovem „září“, a čl. 2: „Tento návrh zákona nabývá účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhlášení.“

Dámy a pánové, já vás prosím, abyste podpořili projednávání ve zrychleném čtení, abyste tento návrh zákona podpořili, pomůžeme tím našim podnikatelům a naší ekonomice jako celku. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, a nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, tím je pan poslanec Vojtěch Munzar. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Pane předsedajícím, děkuji za slovo. I ode mě dobrý večer, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Je to přesně tak, jak řekl zpravodaj. Obsahem návrhu je posunutí termínu vyřazení emisních povolenek pro povinné firmy, které odpovídá vykázaným emisím, a to ze 30. dubna, což je platná legislativa, na 30. září. Posunutí termínu umožňuje nové znění směrnice o emisním obchodování. Pokud bychom termín v České republice neposunuli, tak by naše firmy byly v konkurenční nevýhodě oproti firmám ze států, kde termín již posunuli. Měly by totiž zkrácený čas na dokoupení emisních povolenek, což by negativně ovlivnilo jejich cash flow, a i zkrácený čas by mohl znamenat, že by si musely

koupit potřebné povolenky za vyšší cenu, než by bylo nutné, protože i cena povolenky během roku významně osciluje.

O mně dobře víte, že nejsem zastáncem systému EU ETS, tedy emisních povolenek. Již v minulém období jsem tady u tohoto mikrofonu říkal, že se jedná o finanční umělý derivát, který pro firmy znamená zvýšené náklady, které v konečném důsledku zaplatí konečný spotřebitel. S důsledky tohoto systému se potýkáme všichni v ceně energií. Pro vaši představu, v červnu 2020 byla cena povolenky cca 23 eur za 1 tunu, v průběhu několika měsíců cena strmě vzrostla a několikrát atakovala hranici 100 eur za tunu, a to v únoru a v srpnu 2022 a v únoru a v březnu 2023. Dnes, když jsem se díval, se cena povolenky pohybuje kolem 67 eur za tunu, což je méně než těch 100 eur, ale výrazně více než před několika lety. A právě proto podporuji tento návrh a děkuji jeho předkladatelům, že v rámci tohoto systému hledají prvky, jak našim firmám pomoci v tom, aby měly prostor na správné ekonomické rozhodnutí a čas na to, koupit povolenky za co možná nejpríznivější cenu nejen pro ně, ale i pro konečné spotřebitele.

Vláda dala svůj souhlas k tomuto návrhu dne 3. ledna tohoto roku. Prosím, abychom schválili tento návrh již v prvním čtení, aby posunutý termín mohl platit již v tomto roce. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. To byla zpráva zpravodaje.

Otevírám obecnou rozpravu, do které se z místa hlásí první pan poslanec Kubiček, bude následovat pan poslanec Fiala.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, hnutí ANO podporuje tento návrh, abyste pak nebyli překvapeni. Tato novela ještě jednou přijde do Poslanecké sněmovny, protože my jsme vlastně z té velké novely, která se zastavila v legislativním procesu, vyndali jenom tuhle jednotlivost, která pomůže podnikatelskému prostředí a těm, kteří platí za emisní povolenky nemalé peníze. On to není žádný přínos peněz, ale pouze vylepšení cash flow a kolaterálu při jednání s bankami, takže není to žádný dopad do rozpočtu České republiky ani do Modernizačního fondu, ty peníze tam budou odvedeny správně.

Nemohu souhlasit se zpravodajem, že mohou nakoupit povolenky lépe či hůře, protože to neovlivníme touto záležitostí. Předpokládám, že většina rozumných firem dělá forwardy dopředu, takže ony už ty ceny mají asi předjednané, to by asi nebylo normální v tu chvíli, kdyby to neudělaly.

V každém případě neblokujeme § 90, děkujeme za připodepsání a byli jsme jedním z těch autorů, kteří vyvolali toto jednání.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Dovolte mi, vážení kolegové, kolegyně, zde říci stanovisko hnutí SPD. My jsme samozřejmě, nebo ne samozřejmě, ale trochu jsme váhali s tím podpisem u tohoto návrhu zákona, protože jak je v nadpisu, povolenky na skleníkové plyny, je to něco, co smrdí, co smrdí červeným hadrem pro nás, a z těch povolenek se prostě z věci, která měla mít dobrý dopad na životní prostředí, nestalo nic jiného než cenné papíry, které zvyšují ceny energií, snižují konkurenceschopnost českého průmyslu a pro nás jako pro SPD je to úplná katastrofa, protože do té katastrofy se sami řítíme. Je to součást zeleného Green Dealu, zelené ideologie. My s tím stoprocentně nesouhlasíme, myslíme si, že to je pomalá sebevražda českého a evropského průmyslu v přímém přenosu.

Já jsem to tady prostě musel říct, abyste věděli, jaký je náš názor a jak to cítíme. Nicméně je fakt, že kdybychom se s předsedou hospodářského výboru Ivanem Adamcem stihli potkat, že bychom to připodepsali, protože alespoň o něco to vylepší pozici našich firem a našich podnikatelů právě v obchodování s emisními povolenkami.

Nicméně musím trvat na tom, co jsem tady řekl – je to zlo, měli bychom vystoupit ze systému obchodování s emisními povolenkami, protože z toho mají zisky akorát tak americké seniorní fondy, finské fondy seniorní, penzijní a podobně, ale se životním prostředím už to dávno nemá nic společného. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Ptám, zda se někdo další hlásí do rozpravy? Nikdo další se do obecné rozpravy nehlásí, končím tedy obecnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova navrhovatele či zpravodaje? Není tomu tak.

Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu vám návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 599 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, hlasovalo 168 poslanců, pro bylo 150, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl schválen.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu, do které se zatím nehlásí nikdo. Ptám se, zda se do podrobné rozpravy hlásí někdo ze sálu? Není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu.

Předpokládám, že ani v tuto chvíli není zájem o závěrečná slova.

Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Já vám přednesu návrh usnesení. Ten zní: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Ivana Adamce, Romana Kubíčka, Tomáše Müllera, Róberta Telekyho, Michala Kučery, Jakuba Michálka a Jiřího Strýčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 599.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, bylo přihlášeno 170 poslanců, pro hlasovalo 155, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu.

Budeme pokračovat dalším bodem, což je

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2011 Sb.,
o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve znění pozdějších
předpisů, zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění,
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 357/2005 Sb., o ocenění
účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa
a některých pozůstalých po nich, o zvláštním příspěvku k důchodu
některým osobám, o jednorázové peněžní částce některým účastníkům
národního boje za osvobození v letech 1939 až 1945 a o změně
některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 614/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je tedy navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Pane vicepremiére, prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dobrý večer. Dovolím si uvést stručně návrh novelizace těchto tří zákonů, sněmovní tisk číslo 614, kde, jak již bylo uvedeno, se navrhuje schválení v prvním čtení podle § 90 jednacího řádu Poslanecké sněmovny.

Dovolím si shrnout stručně podstatné změny v těch třech novelizovaných zákonech, a sice jde o změny v zákoně č. 262 – tady se navrhuje tato opatření: zakládá se nárok na starobní důchod držitelům osvědčení účastníka odboje a odporu proti komunismu bez ohledu na splnění podmínky potřebné doby pojištění. Pro vznik nároku bude tedy postačovat pouze dosažení důchodového věku podle zákona o důchodovém pojištění. Tato úprava však nebude platit, pokud vznikl nárok na slovenský starobní důchod, neboť ocenění za účast ve třetím odboji v rámci Československa poskytuje svým občanům i Slovenská republika, a zvýhodnění by tedy bylo duplicitní.

Starobní a invalidní důchod pro invaliditu III. stupně se bude držiteli osvědčení účastníka odboje a odporu proti komunismu vyměřovat nejméně v zaručené výši, která bude odpovídat výši průměrného starobního důchodu, od této výše bude pak odvozena výše vdovských a vdoveckých důchodů a invalidních důchodů pro invaliditu I. a II. stupně v příslušných procentních poměrech.

Zaručená výše starobního důchodu bude v roce 2024 stanovena na 20 635 korun měsíčně, tato výše bude v dalších letech aktualizována podle zvyšování důchodů valorizacemi.

Tady si dovolím stručnou poznámku. Tady vlastně od roku 2011, kdy tehdy byla tato výše důchodu stanovena, průměrný důchod, ale s troškou jiným typem vzorce výpočtu, docházelo k tomu, že vlastně výše průměrného důchodu postupně u těchto lidí se začala snižovat oproti opravdu reálné, skutečné výši průměrného důchodu u ostatních starobních důchodců. Proto tato úprava, jak jsem ji tady nyní před chvílí zmiňoval.

Tato zaručená výše důchodu bude platit i v případě, že by se jinak důchod upravoval poměrně za dobu výdělečné činnosti v cizině.

Dále se zjednodušuje proces přiznávání důchodu účastníkům odboje a odporu proti komunismu v zaručené výši, neboť se zrušuje za účelem úpravy důchodu podle zákona č. 262/2011 Sb. povinnost držitele osvědčení žádat zvlášť o tuto úpravu důchodu a přikládat úředně ověřený opis nebo kopii osvědčení. Tyto údaje budou automaticky plátcům důchodů zasílány Ministerstvem obrany.

V rámci přechodných ustanovení se zajišťuje provést automaticky úpravu důchodů všem držitelům osvědčení, jimž již byly přiznány důchody, na nově stanovenou výši, a to od splátky důchodu splatné ve 4. kalendářním měsíci po vyhlášení zákona. Tato 4. splátka je stanovena s ohledem na technické možnosti plátců důchodů. Fakticky se však úprava důchodů provede již ode dne účinnosti zákona, neboť za dobu ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do dne předcházejícího této splátce bude náležet jednorázový doplatek.

Tato opatření se budou týkat zároveň stovky držitelů osvědčení, jejichž důchody jsou nižší, než je nově navrhovaná zaručená výše důchodů. Celkově bylo pro účastníky odboje nebo pozůstalé po nich vydáno celkem 1 900 osvědčení. Finanční dopady této legislativní úpravy se odhadují ve výši 10 až 30 milionů korun ročně.

Dále v novele zákona o důchodovém pojištění se provádí dílčí změna, která u snižování důchodů představitelů komunistického režimu zakonzervovává dosavadní hranici, pod kterou důchod po snížení nemá klesnout. Tato hranice je navázána na hranici důchodu podle zákona č. 262/2011 Sb., která se však navrhovaným zákonem zvyšuje, a změnou zákona o důchodovém pojištění se zajišťuje, aby tito představitelé nebyli navrhovaným zvýšením této hranice paradoxně zvýhodněni.

V novele zákona č. 357/2005 Sb. se zajišťuje, aby navrhovaná úprav týkající se důchodu účastníků odboje a odporu proti komunismu platila obdobně i ve vztahu k účastníkům takzvaného druhého odboje, byť v praxi se bude jednat už pouze jen o ojedinělé případy.

Navrhovaná opatření by vzhledem ke svému charakteru měla být realizována co nejdříve, z tohoto důvodu se tedy navrhuje projednání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně v režimu prvního čtení.

Na závěr chci avizovat, že potom v podrobné rozpravě mám ještě jednu drobnou legislativně technickou úpravu v rámci této novelizace, kterou načtu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, kterým je pan poslanec Marek Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředseda, vážené dámy, vážení pánové, budu poměrně velmi stručný. Pan ministr představil velmi detailně všechny podstatné prvky tohoto návrhu novely tří zákonů, které před námi leží. Jedná se o snahu naplnit programové prohlášení vlády, které říkalo, že se pokusíme maximálně se vyrovnat právě s osobami, které se zasadily o pád komunistického režimu a mají osvědčení účastníka třetího odboje. Tolik snad moje zpravodajská zpráva.

Je navrhováno, abychom ten návrh zákona projednali v režimu § 90 a schválili již v prvním čtení. Nevidím v tom žádný problém. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji panu poslanci Bendovi a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se první hlásí pan poslanec Hendrych Igor. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, já budu možná ještě stručnější. S právní úpravou, která umožňuje, aby držitelé osvědčení účastníka odboje a odporu proti komunismu dosáhli s právními úpravami, protože se to týká tří zákonů, dosáhli na důstojné sociální zabezpečení, klub hnutí ANO souhlasí, považuje je za žádoucí a jinak nesporné a v podstatě souhlasíme,

jak už tady bylo řečeno, i s projednáním podle § 90, tak aby mohl být zákon schválen v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy z místa? Není tomu tak, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Nyní tedy rozhodneme podle § 90 odstavce 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu návrh usnesení.

Mezitím jsem byl požádán, abych vás odhlásil, tak vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Než tak učiníte, tak vám přednesu návrh usnesení, které zní: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 614 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.“ Počkáme, než se ustálí počet poslanců. Myslím, že se tak stalo. Návrh usnesení byl načten.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, bylo přihláшено 146 poslanců, pro hlasovalo 143, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí... hlásí se pan ministr.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Jak jsem avizoval již při představování tohoto tisku, dovolím si tady v podrobné rozpravě podle § 90 odst. 6 jednatého řádu Poslanecké sněmovny navrhnout legislativně technickou opravu, která se týká citace zákona v čl. II v bodě 2, věta první. Jde o přechodné ustanovení. Jedná se o to, že ve větě první tohoto ustanovení ve slovech „důchody přiznané účastníkům odboje a odporu proti komunismu přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jejichž výše nebyla stanovena podle § 8 zákona č. 262/2011 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“ má být správně „ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona“. Na vysvětlení uvádím, že je logické, že se důchody přede dnem nabytí účinnosti navrhovaného zákona nemohly přiznávat podle zákona č. 262/2011 Sb., ve znění účinném až ode dne nabytí účinnosti navrhovaného zákona, a proto je potřeba citaci zákona upravit. Navrhuji proto v této části ustanovení slova „ode dne“ nahradit slovy „přede dnem“. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, to bylo načtení legislativně technických změn. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Podrobnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Nyní bychom měli hlasovat o návrhu, kterým vám přednesl pan vicepremiér.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 148, proti nebyl nikdo. My jsme přijali načtené legislativně technické změny pana vicepremiéra Jurečky.

Nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Já vám přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 357/2005 Sb., o ocenění účastníků národního odboje (boje) za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich, o zvláštním příspěvku k důchodu některým osobám, o jednorázové peněžní částce některým účastníkům národního boje za osvobození v letech 1939 až 1945 a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 614, ve znění schválených úprav.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 150, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu vicepremiérovi i panu zpravodaji

Posledním bodem našeho dnešního jednání je bod

104.

**Návrh poslance Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 605/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji tedy, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk číslo 605/1 a já poprosím, aby předložený návrh za navrhovatele uvedl pan ministr Marian Jurečka. (Hluk v sále.)

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobrý večer, ještě chci tady na úvod tohoto tisku...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já vás ještě přeruším a poprosím kolegy a kolegyně, aby se utišili a případně přenesli své diskuse do předsálí. Děkuji a pane ministře, můžete pokračovat.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já chci ještě tady poděkovat za předchozí hlasování a za podporu předchozího tisku podle § 90 i kolegům z opozice. Vážím si toho a oceňuji konstruktivní přístup.

Nicméně nyní mé úvodní slovo k návrhu novely zákona, kterou spolupředkládám spolu s dalšími poslanci, novely zákona č. 108 o sociálních službách. Dovolil bych si říci, že cílem této novely, já říkám pracovně malá novela zákona o sociálních službách, je navázat už na úsilí, které tady se bohužel nepodařilo dokončit v rámci i minulého volebního období, kdy bylo několik změn v této novelizaci připraveno, které považuji za změny, které jsou ku

prospěchu poskytovatelů sociálních služeb, které v mnoha oblastech jsou zpřesňujícími definicemi, někde mohou rozšiřovat spektrum fungování některých specifických služeb, a tak, jak jsme tuto novelu diskutovali i se zástupci například Asociace poskytovatelů sociálních služeb, zástupci krajů a podobně, u této novely nejsou nějaké sporné nebo konfrontační body.

Proto jsem si dovilil se skupinou poslanců navrhnout tento tisk ke schválení už podle § 90 jednacího řádu v rámci prvního čtení a dovolím si říct výčet podstatných změn, které tato novelizace do sociálních služeb přináší. Je to v první řadě důraz na upřednostnění poskytování sociálních služeb v přirozeném prostředí klienta, tedy daleko větší preference a důraz na to, abychom tam, kde to je ve prospěch klienta, kde je to možné, abychom se snažili nabízet jemu podporu a pomoc v rámci jeho přirozeného prostředí, v rámci jeho domova předtím, než případně takovýto klient je následně přemístěn do pobytového zařízení. Dále také se upravuje definice celostátních a nadregionálních služeb, takzvaná síť B, která v současném znění zákona vlastně není vůbec nikdo zakotvena, a spatřujeme v tom i na základě auditů jako věc, která není úplně dobrá, je potřeba to takto také upravit, aby i pro tuto síť tady byla jasná opora v zákoně o sociální službách.

Dále se upravuje definice pečující osoby, tedy osoba blízká, osoba dlouhodobě pečující, dlouhodobě poskytující péči a poskytování poradenství pečujícím osobám, což také do dnešních dnů nebylo v zákoně jasně řečeno – doplnění. A doplňují se další typy zařízení sociálních služeb, jako jsou odlehčovací služby, pracoviště pečovatelské služby, kontaktní centra tak, aby opravdu na tu praxi odpovídala i reálná terminologie v zákoně – doplnění nového typu činností, tedy pomoc při zajištění bezpečí a možnosti setrvání v přirozeném sociálním prostředí. Dále se opravuje časové vymezení poskytování odlehčovacích služeb na maximálně 180 hodin u jednoho poskytovatele. Lze to teoreticky u dalších 180 hodin u jednoho poskytovatele, ale pokud by to mělo být u stejného, potom je to otázka jiné formy.

Je zde také zavedení takzvaných mokrých azylových domů – není to povinnost, je to možnost u některých poskytovatelů. Pro některé klienty se ukazuje v praxi, že toto je cesta, která může být cestou, která může těmto lidem opravdu pomáhat na cestě se závislosti zbavit. V azylových domech jsou dále přidávány sociálně terapeutické činnosti, řešíme také úpravu definice bezúhonnosti sociálních pracovníků, upravujeme působnost obcí s rozšířenou působností při zajišťování poskytování sociálních služeb bez oprávnění a dále úpravu dalšího vzdělávání sociálních pracovníků, tedy nejméně 48 hodin za dva po osoby jdoucí kalendářní roky. V neposlední řadě také upravujeme výši pokut u přestupků, neplnění povinností, jako je oznamovací povinnost, lhůty, mlčenlivost, výběr vyšších úhrad od uživatelů, jak stanovuje vyhláška. Jsou to i kroky, které reagují například na nedávno mediálně propírané kauzy, které se tady v posledních měsících staly v praxi. To znamená, tyto věci v této novelizaci řešíme.

Děkuji vám za pozornost a pokud bude možné, budu samozřejmě i rád za podporu v rámci schválení zákona v prvním čtení.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane vicepremiére, a nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, kterým je pan poslanec Jiří Navrátil.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr v podstatě představil celý sněmovní tisk 605. Já bych jenom ještě doplnil a vyzvedl to, že vlastně dojde k takzvanému určení sítě sociálních služeb s celostátním a nadregionálním charakterem. Ti, kteří se pohybují v sociálních službách, vědí, že máme takzvaná áčka a béčka – áčka, která jsou hrazena takzvaně z rozpočtu kapitoly 313, ale prostřednictvím krajů, kdežto ty v béčku jsou hrazeny přímo ministerstvem.

Co se týká ještě doplnění, hovoříme taktéž o školení zaměstnanců, které se zvedá na 48 hodin v podstatě za dva po sobě jdoucí kalendářní roky. Jinak bylo zmíněno, kolik by se navýšily přestupky za poskytování, neoprávněné poskytování sociálních služeb. Hovořilo se

o bezúhonnosti a samozřejmě taktéž o doplnění azylových domů, takzvaně mezi námi řečeno, takzvaných mokrých azylových domů. Opět je to navrženo k projednání v devadesátce a já bych poprosil taktéž kolegy, kdyby se nám to povedlo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní poslankyně Pastuchová a pan poslanec Juchelka s přednostním právem za paní předsedkyni Schillerovou. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji, děkuji, pane místopředsedo. Já úplně na úvod, než řeknu, proč jsme vetovali tu devadesátku, budu tady tento zákon vetovat jménem dvou poslaneckých klubů, SPD a hnutí ANO, proto, aby se projednal... (Poslanci před řečnickým pultíkem hovoří z lavic.) – promiňte? jo – proto, aby se projednal v řádných čteních. Mám k tomu několik důvodů. Za prvé, vláda dala na tento návrh zákona neutrální stanovisko a Ministerstvo financí na něj dalo stanovisko negativní. Za druhé, je trošičku podivné, že se jedná o poslanecký návrh pana ministra Jurečky, který zasedá ve vládě, a nerozumíme tomu, proč tady tento návrh nepředložilo Ministerstvo práce a sociálních věcí, ale předkládá ho pan poslanec Jurečka.

Dále, co se týká té béčkové sítě, tam máme samozřejmě několik otázek, poněvadž to ustanovení je tam velmi vágní, to znamená, že naopak dle našeho názoru bude znejistovat poskytovatele sociálních nadregionálních a celostátních služeb. Z dalších věcných připomínek se navyšují odlehčovací služby z 90 na 180 dní, ale víme prakticky, úplně prakticky, že nemáme kapacity na ty odlehčovačky. To znamená, že si můžeme do toho zákona dát cokoli, ale musíme také trošičku reflektovat praxi. To znamená, že už v tuto chvíli například máme velký přetlak u odlehčovacích služeb právě na to, aby tam dávali pečující ty, o (které) je pečováno, a například 180 dní jsem vypočítal, že by stálo 144 000 – právě ty pečující – ročně.

Co se týká školení zaměstnanců, proč je to na 48 hodin, na to se budeme ptát taktéž. Jinak domnívám se ještě kromě základního poradenství, to znamená základního nějakého školení pro neformální pečující – ti pečující žádná školení nepotřebují, naopak ti sami by mohli díky své praxi školit. Já to znám ze své vlastní praxe a určitě jako neformální pečující bych potřeboval spíše peníze a navýšení příspěvku na péči než nějaké školení, které mě naopak od té péče zdržuje.

Co se týká potom, a to je poslední věc, u azylových domů a poskytování tam míst pro ty, kteří mají adiktologické problémy, tak se budeme taktéž ptát, protože azylové domy, které poskytují tady toto rychlé a překotné ubytování, jsou většinou, a to víme všichni, například pro maminky s dětmi, které se tam snaží nějakým způsobem ulehnout se svými dětmi, když ztratí přístřešek, nebo je to prostě nouzové řešení i pro neúplné rodiny, a v tuto chvíli mě zajímá, jakým způsobem tam budou fungovat právě ty vazby mezi těmi, kteří mají nějaké adiktologické problémy nebo po nich, a mezi neúplnými rodinami nebo maminkami s dětmi, protože máme například azylové domy typicky ženské, které fungují právě s dětmi.

Tady z těchto důvodů ještě jednou, jménem dvou poslaneckých klubů SPD a hnutí ANO, budu vetovat devadesátku, to znamená zkrácené projednávání v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Ano, eviduji veto dvou poslaneckých klubů. Budeme tedy pokračovat nikoli podle § 90 ve zrychleném čtení, ale mohu říci standardním způsobem.

Faktická poznámka, ke které se přihlásil pan ministr Marian Jurečka. Pane poslanče, prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuju. Jenom stručně zareaguji na předřečníka Aleše Juchelku. Já jsem to nedočítal celé, je to součástí toho materiálu. Vláda k tomu dala kladné stanovisko s tím, že ano, v mezirezortním připomínkovém řízení bylo negativní stanovisko Ministerstva financí, ale na vládní úrovni potom nebylo neutrální, ale bylo schváleno s kladným stanoviskem, tak aby to bylo tady korektně uvedeno vůči všem ostatním poslancům. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času a k další faktické poznámce se hlásí pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Tak to se omlouvám, já jsem si to spletl s příspěvkem na péči, omlouvám se. To je jediný zákon, který jste předložili, pane Jurečko, jako MPSV. Tak takhle to je – ano, kladné, ale finance daly negativní.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, že jste se s omluvou vešel do dvou minut.

Nyní budeme pokračovat v obecné rozpravě a hlásí se paní poslankyně Pastuchová Jana.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Budu taky krátká. Jsem ráda, že jsme zavetovali, protože si myslím, že zákon o sociálních službách vždy, když se otevře, to je taková trošku Pandořina skříňka. Myslím si, že nemáme problém s tím, aby se udělaly nějaké změny, ale určitě jste všichni – myslím poslanci, kdo si čte své poslanecké e-maily – dostali některé připomínky právě k tomuto projednávanému zákonu, kde jsme i byli požádáni organizacemi, abychom to řešili v řádném projednávání, eventuálně mohli dát pozměňovací návrhy. Týká se to třeba Fóra mobilních hospiců, kdy určitě víte, že tam chtějí také zařadit. Myslím si, že bychom to neměli uspěchat, a když už tento zákon, který by měl sloužit tak, jak chceme, a dobře, byl dobře udělán, že bychom to opravdu měli projednat. Další e-mail přišel od Života 90, kde nás také prosí o řádné projednání, protože píší, že mají k tomu nesouhlas, protože věci, které byly přislíbeny na Ministerstvu práce a sociálních věcí v rámci odborných debat, v tomto zákoně nejsou.

Takže já za sebe jsem ráda, že to budeme projednávat řádně a že budeme mít možnost i doopravit třeba chyby, které se tam zapomněly dát, tak aby to z našeho hlasování a bylo k užítu těm, pro které to děláme. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju, paní poslankyně. Z místa se hlásí pan zpravodaj, pan poslanec Navrátil. Stále jsme v obecné rozpravě.

Poslanec Jiří Navrátil: Vnímám tedy návrh pana kolegy poslance Juchelky o tom, že v rámci § 90 vznáší veto jménem dvou poslaneckých klubů. Já si proto dovolím alespoň navrhnout zkrácení lhůty na 30 dnů mezi projednáními a to si myslím, že my jako sociální výbor zvládneme.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, eviduji si návrh na zkrácení lhůty na 30 dnů, děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy z místa? Není tomu tak, končím obecnou rozpravu.

Návrh na vrácení ani zamítnutí předloženého návrhu nezazněl.

Ještě se zeptám na zájem o závěrečná slova, jestli je ze strany pana ministra a pana zpravodaje? Není.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednávání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Není tomu tak.

Zahájím tedy hlasování o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, bylo přihlášeno 154 poslanců, pro hlasovalo 139. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tomu tak.

Nyní budeme hlasovat o zkrácení lhůt, které navrhl pan zpravodaj, a sice je tu návrh na zkrácení na 30 dnů pro projednání ve výborech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, bylo přihlášeno 155 poslanců, pro hlasovalo 138, (proti 1). Konstatuji, že jsme zkrátili lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů.

Tím jsme se vypořádali s tímto tiskem a končím jeho projednávání.

Načtu ještě omluvy a pak mám pro vás sdělení, jak to bude zítra. Paní poslankyně Kovářová se od 19 hodin omlouvá z pracovních důvodů, paní poslankyně Schillerová od 19 hodin z osobních důvodů a pan poslanec Teleky Róbert od 19 hodin z pracovních důvodů.

Nyní přerušuji 87. schůzi Poslanecké sněmovny do úterý 23. ledna do 14 hodin a připomínám, že se zde sejdem zítra, to je 17. ledna v 9 hodin ráno, kdy bude zahájena 88. schůze Poslanecké sněmovny. To znamená, zítra v 9 hodin ráno bude zahájena 88. schůze Poslanecké sněmovny. Do té doby se na vás těším, loučím se s vámi a přeji hezký večer.

(Schůze přerušena v 19.48 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
23. ledna 2024
Přítomno: 183 poslanců

(Schůze pokračovala v 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 87. schůze Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami. Náhradní karty i čísla platí tak, jak bylo řečeno na 88. schůzi.

Co se týče omluv, rovněž odkazuji na 88. schůzi.

Paní poslankyně, páni poslanci, přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou. Z dnešního grémia nevzešel žádný návrh, nicméně mám tady přihlášky s přednostními právy a první se hlásí s přednostním právem předseda klubu ODS Marek Benda. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, navrhuji, abychom se mohli vrátit do té schůze, která nás všechny tak baví, abychom v tuto chvíli přerušili tuto schůzi, a to do pátku do 9. hodiny ráno. Mohli bychom optimisticky předpokládat, že bychom mohli teoreticky jednat i ve čtvrtek, ale nepředpokládám to, takže navrhuji, abychom přerušili do pátku do 9. hodiny ráno.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, zaznamenal jsem procedurální návrh. Neeviduji žádný protinávrh čili budeme hlasovat. Eviduji ale zájem o odhlášení, tak vás ještě jednou odhlásím a prosím, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili.

Zopakuji procedurální návrh, který přednesl pan poslanec Benda, a sice, že přeručíme 87. schůzi do pátku do 9 hodin ráno.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový procedurální návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, bylo přihlášeno 158 poslanců, pro hlasovalo 87, proti 70. Návrh usnesení byl přijat.

A já konstatuji, že jsme přerušili 87. schůzi do pátku do 9 hodin ráno. Tím schůzi přeručuji.

(Schůze přerušena ve 14.02 hodin.)

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
26. ledna 2024
Přítomno: 173 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 87. schůze Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Balaštíková Margita celý jednací den – zdravotní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Bauer Jan celý jednací den – pracovní důvody, Benešík Ondřej celý jednací den – zahraniční cesta, Bernard Josef celý jednací den – pracovní důvody, Blaha Stanislav celý jednací den – zahraniční cesta, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Bžoch Jaroslav celý jednací den – zahraniční cesta, Dostálová Klára celý jednací den – zahraniční cesta, Fiala Radim celý jednací den – zdravotní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Fridrich Stanislav celý jednací den – zdravotní důvody, Horák Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Janulík Miloslav celý jednací den – bez udání důvodu, Kašík Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Kohajda Michael celý jednací den – zdravotní důvody, Kolovratník Martin od 10 do 13 – pracovní důvody, Kubík Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Lacina Jan do 9.30 – pracovní důvody, Staněk Pavel celý jednací den – zahraniční cesta, Špičák Julius celý jednací den – zdravotní důvody, Urbanová Barbora celý jednací den – zdravotní důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – pracovní důvody.

Baxa Martin od 10.30 do 12.30 – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel do 11 hodin – pracovní důvody, Dvořák Martin celý jednací den – pracovní důvody, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Langšádlová Helena celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan – celý jednací den, Rakušan Vít do 11 hodin zahraniční cesta, Šalomoun Michal od 12 hodin – pracovní důvody, Výborný Marek do 13 hodin – pracovní důvody.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze. Táhá se, zda má někdo návrh na změnu schváleného pořadu schůze? Mám zde přednostní právo pana předsedy Cogana. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil navrhnout změnu programu schůze, a to takto: jako první bod dnešního jednání navrhuji vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosu z trestné činnosti a financování terorismu ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 439, třetí čtení. Jako druhý bod dnešního jednání navrhuji vládní návrh zákona o trhu s nevykonnými úvěry, sněmovní tisk číslo 472, třetí čtení. Jako třetí bod dnešního programu navrhuji vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevykonnými úvěry, sněmovní tisk číslo 473, třetí čtení. Jako čtvrtý bod navrhuji vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 200/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 463, třetí čtení.

Zároveň navrhuji pevně zařazení na 12 hodin těchto dvou tisků: vládní návrh zákona o municích, sněmovní tisk 464, třetí čtení a vládní návrh zákona o zbraních a střelivu, sněmovní tisk 465, třetí čtení. Tyto dva tisky, jak jsem řekl, navrhuji pevně zařadit na 12 hodin.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Pak zde mám další přednostní právo, pan předseda Andrej Babiš.

Mám zde jedno sdělení. Pan poslanec Kučera hlasuje s náhradní kartou 41. Prosím, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Dobrý den, vážení spoluobčané, kolegyně, kolegové. (Krátce se odmlčuje zřejmě z důvodu šumu v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Děkuji.

Poslanec Andrej Babiš: Mám tady návrh několika bodů, které jsou podle mého názoru velice důležité a o kterých bychom měli diskutovat. Na rozdíl od mého posledního vystoupení, které mělo dopad v různých dezinterpretacích, drtivá většina návrhů bodů, které navrhuji projednat, jsou mediální titulky.

Hned dnes ráno máme tady titulky: Baxův soud změnil vládnutí v Česku. První bod, který navrhuju, se jmenuje Mocenský kartel. „Ústavní soud zamítl ve středu stížnost opozičního hnutí ANO takovým způsobem, že až do konce volebního období si vláda bude dělat, co chce.“ To je článek. „Koaliční většina ovládla Poslaneckou sněmovnu, Senát, úřad prezidenta republiky, Ústavní soud – to je v polistopadové historii unikum. Čistě formální či spíš formalistický postoj Ústavního soudu dovoluje Fialově koalici vše. Pokud nechá opoziční strany určitý, Ústavním soudem stanovený počet hodin vykecat“ – v uvozovkách, a já jsem strašně rád, že vlastně tady můžu mluvit, že mi to Ústavní soud nezakázal, taky tam o mně mluvili – „může po této lhůtě veškerou diskusi utnout a svou vůli prosadit. Tento formalistický přístup jistě vyvolává uspokojení v řadách vlády a jejích příznivců, avšak pro budoucnost nevěstí nic dobrého.“

A ten pan novinář zapomněl v tom bodu ještě mluvit o dalších věcech. Ten mocenský kartel vlastně se snaží ovládnout i všechny nezávislé instituce. Když...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Kolegové, kolegyně – promiňte, pane předsedo, že vás přerušuji – prosím opakovaně o klid. Pokud máte nějaké hovory, přesuňte je prosím do předsálí. Děkuji.

Poslanec Andrej Babiš: Když byl pan premiér nespokojen s inflací, šel na Český statistický úřad, který má být nezávislý. Když máme nejvyšší ceny energie, pan Síkela si předvolal šéfa ERÚ. Když pan ministr Bartoš chtěl udělat zakázku pro nějakou firmu a ÚOHS mu to zrušil, jako i zrušil například prodraženou zakázku metra v Praze, tak hned přišli s tím, že de facto ten ÚOHS jim vadí, a i když je nezávislý, tak možná by ho chtěli taky ovládnout. Takže ten mocenský kartel je gigantický a nezastaví se před ničím. Já tady jeden z bodů mám i ten známý dvojí metr Patrika Nachera.

A pojďme si něco říct k těm obstrukcím. My jsme stále říkali obstrukce, obstrukce a my jsme ti zlí. Tak znovu jenom připomenu vyjádření pana premiéra Fialy 23. ledna 2016: Když nás neznásilní většina, vytrváme, nemíním obětovat podnikatele. A potom jsme tady měli samozřejmě obstrukce ohledně EET. A vzpomeňte si na církevní restituce, které byly prodražené, několikanásobně vyšší ceny za pozemky a lesy, a tady o půlnoci jedna paní, která

slavila třicet let v politice, to podvodně nechala schválit, když tady správně opozice obstruovala proti tomu, aby církevní restituce byly ve výši 168 miliard. A někdo zapomněl nám říct, že stále mají inflační doložku, takže důchodce obrali a církev dostala... kolik? Pan ministr Baxa je tady, mohl by nám to říct, to je jeho kapitola. Kolik dostali za tu inflaci, 8 miliard, 9 miliard nebo kolik? (Směje se.) Takže to je první bod. Obstrukce byly kdysi legitimní nástroj opozice podle premiéra Fialy a teď vlastně, když my dovolíme si tady – ano, obstruovat, protože já si nemyslím, že korespondenční volba je skutečně téma, které lidi prioritně zajímá – a člověk se nestačí divit.

Já jsem ty body ještě doplňoval i ráno, protože to, co padá, například Ministerstvo pro místní rozvoj, že nás budou špiclovat, když budeme v hotelu, nebo že budeme bydlet v bytech jak v Asii, 8 m2 (Směje se.), tak to člověk se nestačí divit. Takže první bod je Mocenský kartel.

Druhý bod: Důchodci loni zchudli nejvýrazněji za posledních více než deset let. Je to článek tady ekonom... (Nahlíží do podkladů.), analýza. Protože teď samozřejmě vždycky, když má pětikoalice problém, média jim vždycky jdou na pomoc – v Seznamu vyjde nějaký článek, v provládním Blesku včera pan premiér měl hezký rozhovor, nebo samozřejmě Interview ČT24 je hned k dispozici a tam vlastně jdou sdělit, když náhodou něco je, nějaký stín podezření. Takže na Novinkách vyšlo, jak ti naši důchodci na tom jsou skvěle. Ano, možná podle nějakého hloupého kritéria, když bydlí důchodkyně-vdovy v domě, ano, který si postavily s manželem, samozřejmě takový dům má velké náklady a někdo má pocit, že mít dům je jako věc, z které padají peníze, ne? To je cash flow negative assets, jak já říkám. To jsou náklady, žádné příjmy. Takže to je druhý bod. A já jenom chci říct, že hnutí ANO není tady jenom pro důchodce. My jsme za důchodce bojovali, ano, ale my jsme bojovali za všechny občany. A pokud někdo tady stále mluví o mezigeneračních věcech, já se k tomu dostanu, které generace naší zemi co udělaly a které generace ji definitivně a nevratně poškodily.

Bod číslo 3 – paní předsedkyně, já to mám všechno tady pro vás napsané (Otáčí se k předsedající a ukazuje svazek podkladů), takže si to nemusíte ani psát. (Předsedající: To jste hodný, děkuji.) A já jen rukou jsem potom doplnil body 37, 38 a 39. Takže do čísla 36 to máte tady výborně, je to ode mě napsané (Předsedající: Výborně, děkuji.). (Poslanec Lang zatleskal.) Takže bod číslo 3 – Fiala, Jurečka, Stanjura a celá vláda SPOLU, STAN a Pirátů definitivně okradla české důchodce o 1 000 korun měsíčně.

Bod číslo 4: Prezident sliboval, že bude prezidentem všech, ale svým alibistickým přístupem namísto veta potvrdil, že je součástí koalice, a seniory hodil přes palubu.

Bod číslo 5: Ústavní soud podržel vládu, nižší valorizace platí, stát nebude důchodcům vracet 19 miliard. To jsou všechno titulky, prosím vás, takže žádná kreativita.

Bod číslo 6: Penzijní granát – článek: „Soud podemílá víru v ústavní pořádek. Vláda slaví absolutní vítězství, Ústavní soud se postavil za veškeré její argumenty a stejně tak odmítl veškeré námitky, které formulovala opozice. Je velikou otázkou, jak velké vítězství je to pro českou společnost. Můžeme se totiž obávat, že zcela jednoznačný, a dodejme, že podle našeho pohledu zcela jednostranný“ – píše novinář – „nález konstitučního tribunálu povede k ještě větší polarizaci a že nahněvání nikoliv marginální části národa na elity v uvozovkách, jak je známé ze Spojených států, Polska či Slovenska, vzroste i v jinak mírumilovném Česku. Aby bylo jasno, nikdo, dokonce ani ukřičená opozice nezpochybňuje právo vlády měnit vzorečky důchodu či jejich valorizaci, nemůže tomu odporovat ani selský rozum, pokud výše penzí vyskočí ze 40 na 50 % mezd. Ale něco takového se musí udělat podle platných zákonů. Jinak řečeno, nemůžete déle než rok ignorovat inflaci“ – dokonce já říkám, ji způsobit – „a rostoucí důchody a pak náhle křičet: Pozor, hospodářské škody. Kdyby vláda změnila pravidla valorizace řádným způsobem, mohl by takový Andrej Babiš volat cokoliv, ale šlo by jen o politický křik. Jak připomínají i tři ústavní soudci, jež se ocitli v menšině, je velmi zvláštní

tvrdit, že vláda mohla být lednovou inflací v roce 2023 zaskočena.“ Takže to je další bod, bod 6.

A k tomu samozřejmě tady Ekonom – nebudu tady číst ten dlouhý článek – a to je bod číslo 7: Vysokou inflaci vláda mohla řešit dřív. A co se tady píše? „Poslední naděje důchodců na vyšší penze padla. Ústavní soud nepřekvapivě zamítl stížnost ANO na loňské snížení mimořádné valorizace. Verdikt je třeba respektovat, navíc když k němu soudci dospěli jasnou většinou 12 : 3. Přesto je třeba opět i po vynesení rozsudku říci, že loňská lednová inflace byla sice vysoká, dokonce historicky rekordně“ – ano, pan premiér je stále nejhorší v Evropě s inflací, když slibuje věci, které už dávno v jiných státech mají – „každý si může ověřit, že třeba Česká národní banka začátkem listopadu 2022 prognózovala pro období od října 2022 do března 2023 vyšší míry inflace, než jaké nastaly, a zejména než jaké průběžně prognózovala začátkem února 2023. Teprve po zveřejnění únorové prognózy, z hlediska inflace příznivější, než byla ta listopadová, se vláda jala valorizaci ponížít. Proč se tak ale nerozhodla učinit už na základě zmíněné prognózy z listopadu 2022? Ústavní soud podotýká, že v této věci měla být vláda pečlivější. To je asi právnícký eufemismus pro jednání, které sice nebylo v kolizi s literou práva, ale s jeho duchem. Sami politici rádi vyzdvihují předvídatelnost práva, snaha o ni by měla být oním duchem zákona. Nelze ji vždy vtěsnat do striktních paragrafových znění.“

Takže já myslím, že to bylo jasné. Vždyť přece dobře víme, že pětikoalice de facto přiznala, že to nechtěla řešit v rámci prezidentské volby, protože by to ohrozilo hlasy pro jejich kandidáta prezidenta Pavla, takže je to úplně jasné, a je třeba znovu říct, že inflaci způsobila tato koalice tím, že neřešila cenu energií, což byl, je a zůstává náš největší problém. Takže to je bod 7.

Bod 8: „Tři opozičníci v Ústavním soudu, v čem se liší jejich názory od v uvozovkách vítězné většiny.“ Tak víme, že to měl nějaký soudce, ten nenašel tu většinu, tak to dostal jiný, a je to zajímavé a měli bychom si o tom tady povídat.

Bod číslo 9: „Ústavní soud penze hodil do mlhy.“ Tady jsou ty zásadní body, o kterých je potřeba vědět: „Za prvé, schvalování ve stavu legislativní nouze, za druhé, většina pléna se skutečnému vážení vzájemně proti sobě stojících hodnot vyhnula a posouzení podstaty návrhu přislovečně hodila do mlhy. Úkolem Ústavního soudu je dbát na dodržování základních pravidel při naplňování politické vůle vládnoucí většiny. Přijatý nálezn umožňuje veřejné moci schovat svá pochybení za závod politických motivací a jinak jistě chvályhodný účel stability a vyrovnanosti státního rozpočtu, které však stále ani zdaleka nedosahujeme, a ozdravení veřejných financí,“ přidal ve svém stanovisku soudce Šámal.“ To stále čtu články, prosím vás. „Za třetí, dopad na peněženky penzistů.“ Samozřejmě, tím, že vláda způsobila inflaci a penzisté samozřejmě svoji inflaci, svůj spotřební koš. „Za čtvrté, váhala vláda kvůli volbě prezidenta?“ Tak samozřejmě že ano. Takže to je další bod 9.

Bod 10 se jmenuje: „Je to urážka, zní od seniorů k verdiktu Ústavního soudu o důchodech.“

Bod číslo 11. „Jurečka“ – to je titul, všechno jsou to noviny: „Kdybychom nesnížili důchody, hrozila by škoda 400 miliard korun.“ To je neuvěřitelné. Jak může někdo nazvat důchodce škoda? Já jsem taky důchodce a nemám pocit, že bych tady v naší zemi působil škody. Naopak si myslím, že jsem významně přispěl pozitivně k rozvoji naší země, jednak jako podnikatel a jednak jako ministr financí a premiér. Takže co to je za drzost? Jaká škoda?

Bod 12. „Žádám omluvu od představitelů koalice za nazývání našich důchodců hospodářskou škodou, protože oni vybudovali naši generaci.“ A pokud se chcete bavit o generacích, tady stále jedna paní, která kandiduje na všechno, mluví o těch generacích. Tak se bavme o těch generacích, která generace tady co udělala, kdo tady po revoluci všechno rozprodal za hubičku, kdo to tady nevratně poškodil, která generace. My jako hnutí ANO máme zájem a jsme tady pro všechny – pro rodiny s dětmi, pro mladé, pro studenty. Ano, my

jsme šli do politiky proto, abychom lidem zlepšovali život, a taky se nám to povedlo. Takže bod 12: „Žádám omluvu od představitelů koalice za nazývání našich důchodců hospodářskou škodou, protože oni vybudovali naši zemi.“

A bod 13 – bod 13 je velice důležitý. Vážené důchodkyně a důchodci, teď se na mě soustřeďte. Ten bod zní: „Vyzývám všechny důchodce, aby si nalepili na lednici následující slogan: Už nikdy nebudu volit ODS, KDU-ČSL, TOP 09, Piráty a STAN, protože mě obrali o 1 000 korun měsíčně.“ (Potlesk vlevo.) Dejte si to na lednici a vždy, když do ní půjdete, do té lednice, kde například i to pivo zdražili, tak si na to vzpomeňte. Vzpomeňte si na to, až budou volby.

Bod 14: „Hnutí ANO bojuje za lepší život všech lidí, nejen důchodců.“ My jsme to dělali ve vládě, děláme to i teď. Za lepší život nejen důchodců, ale i studentů, kterým vláda osekala slevy na jízdném, mladých rodin a rodin s dětmi, bydlení – o tom ještě dneska budu mluvit. Vláda, která zvýšila rodičovský příspěvek tak, že ani nedorovнала inflaci, a navíc nespravedlivě podnikatelům, živnostníkům a zaměstnancům. Nejhorší vláda od vzniku samostatné České republiky.

Bod 15: Morální maják Jurečka se ptal, odkud vzít peníze pro důchodce. Odpověď je – zrušte nákup stíhaček F-35. Teď je tady článek: „Stejně je nestíhají dodat. Lockheed už druhý rok po sobě nesplní dodávky objednaných F-35. Americké obranné síly dostanou i letos méně objednaných bojových letadel F-35, protože nový software TR-3 nebude dokončen do letošního třetího čtvrtletí.“ Takže kdy přijdou ta letadla? V roce 2040? A kolik stojí ta letadla? No, teď naposled 322 miliard, takže pokud se pan Jurečka ptal v televizi, odkud na to vezmeme, tak v rozpočtu 2024 na stíhačky, které jsou páté generace a když přijdou, už budou asi zastaralé, a já doufám, že nepřijdou, protože podle posledních informací v médiích pan premiér se do oválu v Bílém domě, ani pan prezident, nedostanou, takže to stále ztrácí smysl, celý tento nákup, který je od začátku bez soutěže, netransparentní, stále měnící cenu. Takže odpověď panu Jurečkovi je: už v roce 2024 máte 24 miliard v rozpočtu a dalších 300 miliard tam máte mít a to budou platit vlády já nevím kolik let. Za této vlády, která ještě bude dělat rozpočet 2026, je tam de facto na ty stíhačky, pokud si to dobře pamatuji, nějakých 60 miliard, takže ten zbytek do 320, 350, 400 budou... Takže je to nesmysl, klidně mohli prodloužit gripeny. My jsme byli na tom semináři, vůbec jste nás nepřesvědčili. Takže, pane Jurečko, tohle je ta odpověď a to je ten bod, zrušte F-35, nestíhá je dodávat, prodlužte nájem gripenů, získáte na rok 2024 částku 24 miliard. Důchodcům jste vzali 19 miliard – 19 miliard jste jim vzali a 24 jsou nějaké stíhačky, které bůhví, jestli přijdou a kdy a tak dále.

Bod 16: Přestaňte vyvolávat mezigenerační konflikt a strašit lidi, že na důchody dalších generací nebude. Vy jste poškodili tady dvě generace tím, že jste všechno rozprodali, a já se k tomu ještě dostanu v rámci skandálu té kampeličky, protože to je neuvěřitelné, co se tady děje.

Bod 17: ODS, STAN, Piráti, TOP 09 a KDU-ČSL nedělají nic pro mladé rodiny, proto máme největší pád porodnosti od počátku století, a ani dávky nepomohly. A proč? Protože jednak stále ty mladé lidi strašíte válkou. A za druhé, z hlediska bydlení, kde jste slibovali, co všechno uděláte, a k tomu se ještě dostanu, jste neudělali vůbec nic. Nejdřív Piráti slibovali, že tady budou stavět 10 000 bytů, potom Bartoš to změnil na nájem, a teď, a k tomu se ještě dostanu, bude doporučení, aby mladí asi, nebo ti, kteří nemají bydlení, bydleli v bytě, který má 8 m² – takže největší pád porodnosti. Peak porodnosti byl ještě za nás, v roce 2021. Jsou na to tabulky, my jsme měli průměr 1,82, pokud si to dobře pamatuju. My jsme bohužel nemohli prosadit jako menšinový partner nebo menšinová vláda, jako partner ve vládě, ale určitě bychom si zasloužili mít ministra pro rodinu a mít podobné motivace a podpory, jako například zavedla bývalá státní tajemnice v Maďarsku, stávající maďarská prezidentka Katalin Novák, kde vysokoškolačky, když mají půjčku a potom mají děti, tak pokud mají dvě děti, jim půlku odpustí, a pokud mají myslím tři, tak jim odpustí všechno, mají výhody na velká auta a tak dále. Takže bod 17: Katastrofa – porodnost.

Bod 18. Hnutí ANO podporovalo naši armádu a vojáky od vstupu do vlády. Na rozdíl od vlád ODS a TOP 09 v letech 2009 a 2013, za kterých se výdaje na obranu propadly, za vlád hnutí ANO se zvýšily dvojnásobně. To je neuvěřitelné, jak vy tady stále jedete tu linku, že my jsme nepodporovali armádu. Podporovali, opak je pravdou, opak je pravdou! A to, že nás komunisti chvilku vydírali a nakonec jsme to prosadili, ten rozpočet, tak si jenom připomeňte, kolik vy jste dali, jak vy jste brali armádě peníze, když 2009 bylo 56 miliard a ještě rozpočet 2014 byl váš rozpočet, váš rozpočet, stávající ODS, TOP 09 a snížili jste ho na 42. A my jsme to navýšili o 100 %. Dotáhli jsme to až na téměř – to byl státní rozpočet kolem 86 až 88 miliard. A tady mám bilanci našich ministrů. Za Stropnického se uzavřely smlouvy za 47 miliard. V jakém stavu my jsme převzali tu armádu? 2015 až 2027 jsme dali na financování nadzvukového letectva 21,4 miliardy. Ano, to jsou ty gripeny, prodloužení nájmu. Pandury se kupovaly, nákup munice, a samozřejmě jsme navyšovali i počet vojáků. Takže jaký byl počet vojáků? Za vás počet vojáků klesal, paní ministryně. V roce 2007 jsme měli 24 834 vojáků, a když my jsme nastoupili do vlády, tak jich bylo jenom 20 864, a navýšili jsme to o 6 000. A když jsme končili v roce 2021, tak jich bylo téměř 27 000. Takže i to jsme dělali. A největší investice byly za ministra Metnara. Za 42 měsíců od příchodu Metnara uzavřelo Ministerstvo obrany téměř 43 000 smluv za 155 miliard korun, z toho strategické zakázky za 70 miliard, francouzská děla, izraelské protiletadlové komplety. To my potřebujeme.

Ano, vidíme, co se děje na Ukrajině, jaká je tam válka, k tomu se ještě dostanu. Kde je nějaký Iron Dome, kde jsou, kde je ta ochrana? Vždyť my jsme obranný pakt, pokud jste zapomněli. NATO je obranný pakt! Já jsem k tomu točil teď video a citoval jsem čl. 1, kde slovo mír je tam několikrát. NATO vzniklo proto, aby byl mír! Možná jste zapomněli. Takže za Metnara vrtulníky jsme koupili, české ruční palné zbraně, izraelské radiolokátory, casy, raketové komplety, kolová obrněná vozidla, lehká obrněná vozidla pro chemiky, terénní automobily Toyota Hilux. To jsem byl tady v Táboře, ta jednotka, co tam měli ta ruská auta. Ukazovali mi technikák: 1. ledna 1980. Proč to předtím nikdo neřešil, ti naši předchůdci? Taktický rušič, modernizace tanků a tak dále. My jsme armádu vždy podporovali a podporujeme.

Ale nemá to nic společného s tím, pokud my tvrdíme, že je potřeba i mluvit o míru, nejenom o válce, a to je odpovědnost světových politiků. Světových politiků! Takže ten bod je, já jsem ho tady četl, že za nás se zvýšily výdaje na armádu o 100 %. Protože samozřejmě kvůli vám, že máme nejhorší inflaci, máme samozřejmě i růst HDP, takže samozřejmě ta procenta HDP jsou sice důležitá, ale zkreslující. Podstatná je absolutní hodnota výdajů na armádu. A armáda – a já jsem navštívil tolik jednotek armády, ANO – jsme vždycky podporovali. Takže prosím vás, přestaňte už vlastně tady mluvit o tom, že my to nepodporujeme.

A my jsme si nikdy nedovolili v podstatě do armády ani zasahovat. Jeden z bodů dneska bude kalendář sportovců Dukly, kteří si udělali kalendář s protivojenskou problematikou, a pan Řehka jim to zakázal. Pan Řehka, to je ten mluvčí, tedy engeš je to taky, ale hlavně mluvčí, který stále mluví. Takže to je bod 18.

Bod 19 je třetí světová válka v podání paní Černochové a pana Řehky. Myslí to armáda a vláda s válkou vážně? Já jsem byl strašně překvapený, když jsem zjistil, že tady v tom – to je takové médium, které většinou píše proti nám a i ten komentátor píše proti nám, kdysi psal pro socany – tak to je titlek toho článku: „Myslí to vláda a armáda s válkou vážně?“

Bagatelizuje opozice riziko napadení Česka zvenčí, nebo naopak vláda přehnaně straší? Strategie ANO a SPD je jasná: Stojíme o svůj klid a špatně snášíme nepříjemné pravdy.“ No, my je snášíme úplně v pohodě, akorát pravda nevítězí. „Bez ohledu na imperiální choutky a konfrontační rétoriku Ruska, které na Ukrajině předvádí, že žádný faul proti mezinárodnímu právu mu není cizí, jenže ani vládní argumentace nepůsobí důvěryhodně. Tón jí neudává politik, nýbrž voják, náčelník Generálního štábu Karel Řehka. Když před měsícem

prezentoval koncepci výstavby Armády České republiky do roku 2035, uvedl, že bychom měli počítat s nejtěžším scénářem.“ Pan Řehka, ten měl tolik mediálních vyjádření, víc než všichni ostatní, kteří veleli armádě. Doslova řekl: „Musíme se připravovat na válku velkého rozsahu, vysoké intenzity s technologicky vyspělým nepřítelem, který vlastní jaderné zbraně, a musíme se připravovat rychle.“ Ano, nechápu to, nechápu to.

Pamatujete prezidentské volby, když jsem mluvil o míru? Tak všichni... byl jsem úplně dehonestován. Nebudu se vracet k České televizi.

Co tady říká ten pan komentátor: „Ministryně obrany Jana Černochová Řehku hájí. Prý se snaží vysvětlit lidem, že iluze věčného míru bohužel skončila.“ Proč by měla skončit? O čem to je vlastně? Pokud vyhraje Trump, jasně řekl, že válka skončí, a já mu držím palce, protože za Trumpa žádná válka nebyla. Naopak, dal do pořádku i vztah Izrael – Saúdská Arábie a zahraniční politiky. Měl jasné úspěchy. My Spojené státy potřebujeme v NATO, ale NATO je obranný pakt, když jsem tady četl ten článek 5, který jsem dostal od pana prezidenta. A co říkal tady pan komentátor? „Iluze věčného míru bohužel skončila.“ Pro mě je nepřijatelné, aby tady byly všude války, nepřijatelné. Neumíme si to představit.

Ta tragédie, která se stala na Filozofické fakultě před Vánoci, jaký obrovský vliv to na nás mělo – obrovský, obrovský. Nejhorší ministr zdravotnictví zničil reformu psychiatrické péče, ano? Jaký to má dopad na to obyvatelstvo, i to strašení. Ty děti – teď nevím, kde jsme to byli, snad v Ústeckém kraji – mají strach, protože stále tady někdo straší. V Německu se armáda připravuje. Vždyť ať se připravují, ale ty plány odhalil německý Blesk – Bild.

Takže co říkal pan komentátor: „Raději by nám měli povědět, jak se přípravy na válku velkého rozsahu dotknou běžných občanů. Chystá se stát školit a cvičit civilisty? Kdyby přistoupil k mobilizaci, jak se daří zálohám? Plánuje vláda omezit omezení některých práv? Jak to vypadá s výstražnými systémy a s přenosem informací? V jakém stavu jsou kryty z komunistické éry?“ No, já znám kryt vlády, tam jsem byl. Tam je to samozřejmě pohoda, tam můžou být dlouho, když bude válka. Viděli jsme i kryty v těch komunistických budovách v Kladně, tam mají také kryty. Kdysi jsme ještě měli k tomu i cvičení. No, tak to jsou legitimní otázky. Pokud nás tedy někdo straší a říká nám, že se máme na to připravit, tak nám to tady řekněte. Proto to tady navrhuji jako bod. „V jakém stavu jsou kryty z komunistické éry?“ říká pan politolog. „Kdy se dozvíme, co dělat při bezprostředním ohrožení? Válečná generace má praxi. Padesátníkům něco utkvělo v hlavách z branné výchovy“ – ano, to jsme mívali – „a pravidelných nácviků. Co však ti mladší? Kabinet by měl též pamatovat, že když lidé slyší o hrozbách, touží ochránit své blízké – ano, třeba pořizováním zbraní.“ No, tak o tom se samozřejmě, pokud vím, dneska budeme bavit. „Jak to jde ale dohromady s úvahami o jejich přísnější regulaci, které se vyvojily po střelbě na Filozofické fakultě? Karty na stůl by měla vyložit také armáda. Největší investicí do ní je nákup 24 amerických stíhaček F-35. Vyjít nás mají na 322 miliard. Je to ovšem dost možné, že inflace, komplikovaný servis, náklady na infrastrukturu, personál a další okolnosti tento obchod ještě prodraží. I kdyby se jednalo o rozumný krok, o čemž lze mít pochybnosti, jeho efekt se projeví až v roce 2035, kdy 24 strojů bude v České republice. Jak nám ale pomůžou teď, když už je oheň na střeše?“ Takže o tom to je, ne? Tak už by bylo fajn, kdybychom si o tom popovídali. Znovu opakuji, NATO je obranný pakt. Pokud někdo stále mluví, že budeme někde útočit a půjdeme do války, tak podle mého názoru je to nesmysl. Takže to je bod 19.

Bod 20: „Sportovci Dukly a slovo mír, které je v armádě zakázané“, zase článek. Sportovci z armádního klubu Dukla stejně jako každý rok nafotili kalendář na příští rok. Někteří z nich na sebe namalovali protiválečný mírový znak, jež proslavil hippies v dobách americké války ve Vietnamu. To naprosto logicky rozzuřilo ministryni obrany Janu Černochovou a náčelníka generálního štábu Karla Řehku, protože prý kalendář vzbudil mezi vojáky pohoršení. Generála Řehku upozornil na kalendář jeho podřízený, že je v rozporu s principy armády. „Podle náčelníka generálního štábu není vhodné používat symboliku skupin, které nejenže odmítají válku, ale jsou i proti vojákům a jejich poslání chránit ostatní,“

řekla Právu mluvčí generálního štábu Magdalena Dvořáková s tím, že „mezi sportovci Dukly je řada vojáků z povolání a ti by se s podobnými symboly neměli ztotožňovat“. To je ta svoboda a demokracie. Ředitel Dukly Pavel Benc si po důkladném pojebu – v uvozovkách, to není moje, to jsem neřekl, tady je to napsané, můžete si to zkontrolovat, skandál – posypal hlavu: „Původně to bylo myšleno jako poděkování armádě, že můžeme sportovat v míru, ale pozdě jsme si uvědomili, že v dnešní vypjaté době to vůči armádě nebylo fér, a nakonec se to obrátilo proti nám,“ uvedl. „Dukla vzápětí učinila opatření, aby už ideologicky závadný“ (Smích.) „kalendář nemohl nikdo vidět“, milé děti. „Když jsem viděl reakci lidí z armády, tak jsem pochopil, že jsem udělal botu. Přestali jsme proto ty kalendáře dál distribuovat. Zbytek, co jsme měli, jsme spálili, aby se to nedostalo dál,“ vysvětlil Benc. No, tak fajn, to je ten bod 20.

Bod 21: Hnutí ANO má svoje hodnoty, má rádo lidí, chce, aby se lidi měli dobře. Naše hodnoty jsou svoboda, demokracie a jedna z největších hodnot je i mír. Tady byl titulek: „Babiš chce mír – jen proklamace, miní expert.“ Mě vždycky fascinují ti experti. Na co jsou experti, odkud přišli, nevím. Ano, Babiš chce mír. To trvale říkám, nestydím se za to a podle mého názoru je to normální. Ten, kdo chce válku, není normální, pro mě není normální, ano? Takže vy, pětikoalice, děláte z toho zakázané slovo.

Bod 22, ten se jmenuje Vysvětlení ministra Lipavského a jeho vystoupení v Davosu, kde mluvil o dezinformacích – aby nám vysvětlil, jak to myslel. My už máme jednoho ministra pro cenzuru, pana Rakušana. Ten má ty KRITy a teď chodí po naší zemi, a dokonce to dělá bez cenzury. Nechápu, nejdřív se hlásí k cenzuře. Včera díkybohu osvobodili tu učitelku, kterou stíhali za to, že něco říkala dětem. Já to neumím posoudit, ale žijeme v době, kdy plno lidí je stíháno za názory. A pan Lipavský v Davosu, tady je titulek „Ochrana před roboty a spiknutími. Je třeba lidem zajistit právo nebýt manipulován, prohlásil v Davosu Lipavský o umělé inteligenci.“ No, takže tam byl panel Ochrana demokracie před roboty a spiknutími. „Podle českého ministra je třeba na globální úrovni diskutovat o způsobu, jakým lidé komunikují skrze globální internetové platformy. Musíme více přemýšlet nad právem nebýt manipulován.“ Já tomu nerozumím, co to je právo nebýt manipulován? Pokud tady někdo něco manipuluje, tak to byla vždycky vaše provládní média na čele s Českou televizí, Českým rozhlasem a ty vaše různé servery, jo? „Takže právo nebýt manipulován, zdůraznil Lipavský.“ Lidé podle něj „musí vědět, jestli je například video, které sledují, pravé, nebo bylo vytvořeno umělou inteligencí.“ No, tak dobře, to snad zvládnou. „Musíme hledat řešení, jak podpořit svobodu slova, ale zároveň neohrozit naše demokratické společnosti, řekl pan Lipavský.“

Potom tady mám článek „Vyhladovění médií podle eurokomisařky Jourové“. Ta by nám taky asi všechno zakazovala, ale to je vyšší level, to je Evropská komise. No, a v Evropě, v Bruselu, „se diskutuje, že Evropská unie chce zavést nové celounijní trestné činy, pro které Brusel určí minimální tresty, které budou platné ve všech členských státech. Do stejné kategorie, jako je terorismus, obchod s lidmi, drogami a zbraněmi či praní špinavých peněz, se tak mají zařadit projevy nenávisti a trestné činy z nenávisti. Tuto novinku během svého lednového zasedání prosadil Evropský parlament, a to i díky“ a tak dále. Takže ono to vypadá, že nenávist bude na úrovni terorismu. Tak já nevím, co vám to připomíná? Rád bych to pochopil, kdyby nám to pan ministr tady vysvětlil.

Bod 23. Pan premiér má už dva měsíce nejvyšší inflaci v Evropě a teď nám slibuje čísla, která ostatní země mají už několik měsíců, a ještě má tu drzost se tím chlubit. Pane premiére, inflace za prosinec je 7,6. Jste nejhorší. Vy jste to způsobili, vaše vláda. Nejvyšší ceny energií, všechno to začalo energiemi. Windfall tax se taky nepovedl, takže všechno zaplatil ČEZ nakonec místo toho, abyste ho vykoupili. Ale to už všechno znáte. Takové Dánsko má 0,4 %, pane premiére, eurozóna má 2,9 a Evropská unie má 3,4. Je jasné, že inflace i u nás bude klesat, ale já vždycky žasnu, jak vy dopředu něco prodáváte, přitom jste nejhorší. A těch parametrů, kde jste nejhorší, je strašně moc.

Bod 24. Pane premiére, tady od nástupu jste stále strašili lidi, že nejsou peníze a že vy to dáte do pořádku, ty veřejné finance. Teď jste si vymyslel ten parametr: poměr HDP vůči deficitu veřejných financí. Ano, 2021 byl 5,1 a teď bude 2,2. A proč? No, protože HDP nám skočilo z 2021 na 2024 o 1 600 miliard. Trojčlenka na základní škole, sedmá třída. Už jsem to vysvětloval, točil jsem videa. Takže titulek: „Dluh Evropské unie klesá, ale v Česku roste.“ Jak je to možné? 1 000 miliard, od vašeho nástupu do konce roku 2024 absolutně stoupne dluh. To je víc než za celé působení naší vlády.

Bod 25, na to bychom si měli vzít aspoň dva dny, ten se jmenuje Dvacet let členství České republiky v Evropské unii. Mě strašně zaujal, jak tady provládní deník, a tam je jeden redaktor, který stále píše proti nám a pro vládu, tady o tom mluví a začíná to: „Využít šance. Historie nezná kdyby. Nemáme alternativní srovnání, jak by to u nás vypadalo, kdyby Česko nevstoupilo před dvaceti lety do Evropské unie. Ani v blízkém regionu nikdo samostatnou cestu nezvolil, takže není kam nahlédnout přes hranice.“ Kolegové z Googlu mi vygooglovali, vygooglili, že vzdušná vzdálenost mezi Českou republikou a Švýcarskem je 300 kilometrů, pane redaktore. Takže Švýcarsko, Norsko... Ale tím nechci nic říct. My jsme se rozhodli, a pojďme si to říct, jak to všechno bylo, jak to funguje. Jak to funguje, že my pošleme peníze do Evropy, 66 miliard, a oni si s nimi, tedy Komise, udělají si, co chtějí. A když my chceme ty peníze, tak nám diktují, kde..., a potom dělají všechno pro to, aby nám je vzali. Čistá bilance je plus 1 000 miliard, fajn.

Měli jsme dvě předsednictví. Jedno ProMoPro – tam rozkradli stovky milionů, místo politiků zavřeli úředníky, padla vláda, ostuda. Teď se naštěstí nic nestalo. Utratili 2,3 miliardy, výsledek žádný. Nejzelenější předsednictví, plus pro občany? Nula. Pojďme se o tom bavit, o těch komisařích, jak tam všechno funguje, jak ta Komise tam má inflační doložku, jaké máte důchody, když tam jste. A ti komisaři, nikým nevolení? Dvacet let EU. Mně na tom záleží. A co za těch dvacet let? Nezvádali jsme Schengen, i když o tom jsem stále mluvil, a nezvádli jsme základní čtyři svobody. Ani vnitřní trh nefunguje, ty různé tarifní jako překážky a tak dále.

Tady dokonce: „Topolánek ostře o Bruselu: Dvacet let nenaplněných očekávání, EU jednoznačně eroduje.“ Ano, a hlavně, hlavní problém Evropské komise je, že přes peníze vydírá jednotlivé státy a prosazuje svoje politiky. Proto zadrželi Orbánovi 32 miliard euro, protože Orbán nechtěl, aby se děti na základce učily o pohlavích, že jich je, nevím kolik, padesát nebo kolik. Morawieckému zadrželi 38 miliard euro, a když zvolili správného premiéra, toho Tuska, tak pustili. Když já jsem byl premiér, tak si vymysleli střet zájmů. Takže bavme se o Evropské unii, bavme se o chobotnici té Komise, a jak všechny orgány, kdo je volí, jak je volí, kdo tam má vliv, proč Evropská rada to neřídí a tak dále, jo? Takže to je bod 25.

Bod 26. Tato vláda, když nastoupila, jasně řekla, že zdravotnictví není prioritou. „Zdravotní pojišťovny mohou být za rok na suchu“, titulek tady. 1,4 miliardy tvoří podle předběžného odhadu faktury po splatnosti u Vojenské zdravotní pojišťovny. Hned jim vzali 14 miliard. Zdravotnictví pro nás bylo prioritou. Všechny naše projekty zničili, reformu psychiatrické péče, všechno zničil Válka, náš národní boj proti rakovině, taky to někde skončí, něco v Motole, něco tam. A hlavně, vážení spoluobčané, všechno, ty pásy, které stříhají, a všude, je naše práce, prodávají naši práci. Bohužel, v médiích to nikdo nepřipomene. Stejně je to samozřejmě s dopravní infrastrukturou, kde ministr nemusí už vůbec nic dělat. Takže to je další bod.

Potom tady máme bod (27): „Statisíce českých dětí nemají pediatra“, titulek. No, co jsme my udělali v září 2018, když jsem zjistil, že 2 500 studentů každý rok udělá přijímačky na lékařské fakultě, ale se nedostane? To bylo manažerské rozhodnutí, které trvalo pět minut. Nejsou pedagogové. Proč nejsou? Nemají peníze. Tak jim dáme. Kolik? 7 miliard na deset let. Výsledek? Přijali o 30 % více studentů. To je to naše školství. Jak se vyjednává? Přijde vysoká škola, řekne: Dej mi peníze. A potom? Stát by měl říct: Chci zubaře, chci psychiatry,

chci pediatri, chci radiology, chci tohle, fyzioterapeuty, a potom dostaneš ty peníze, ne? Hustopeče, zubař, tam jsme byli, na chodníku 300 lidí, končil 2020. Kolik v ročníku? 80 jenom. A proč ne 200? To jsme měli taky v programu. Náš program: 43 zubařských center, 24/7 on-line, stále. Bohužel, 40 % národa chodí k zubaři, až když je bolí zuby, nechodí na prevenci. Prevence a tak dále. Tohle je výsledek vzdělávání.

Proč sestry? Ted' bude v úterý seminář. Tady paní poslankyně Mádlová organizuje s paní Adámkovou. Sestry, ještě důležitější než lékaři. Ano, taky jsme uvažovali, že budou mít výsluhy, ti, kteří slouží na jipkách. Zdravotnictví... Zažili jsme covid a to bylo peklo. Tam jsme zjistili, v jakém stavu máme hygienickou službu, co máme na státních hmotných rezervách. A léky? To jsme zařizovali – ty léky. Jsem tady řekl ministrovi, ať jde za Zentivou. Samozřejmě, neoslovil. Macron to udělal minulý rok v červnu, dal seznam padesáti léků a ve Francii to budou vyrábět. Měla by to dělat Evropská unie, ale to by tam musel někdo řídit Evropskou radu a museli by mluvit k věci, a ne stále – stále je první bod Ukrajina! Stále Ukrajina! Ale Evropa má taky problémy. Takže to je to zdravotnictví, což je velký problém. A to je ten bod, že naše děti nemají pediatra.

Bod 28: Piráti neumí ani to IT. Digitalizace měla být jejich vlajková loď, ale nezvládli ani jednoduchou aplikaci. No, pamatujete? A to je ten dvojitý metr. Když jsme dělali dálniční známky, e-projekt, e-shop nebo ten recept a všechna ta vyjádření pětikoalice tady, jak nás kritizovali, a pan Fiala říkal: Ministr Havlíček s velkou slávou spustil e-shop na dálniční známky, a pak ho překvapilo, že tam lidi opravdu nakupují – ne, se nám vysmívali. My se tak nechováme, jo, ale zkrátka je to absurdní. A občanku v mobilu, to jako to nejdůležitější, ne? Já občanku v mobilu nebudu nikdy mít! Jsem důchodce, který zkrátka není tak elektronicky zdatný. A budu (Se smíchem.) mít tu klasickou občanku, (Důrazně.) protože jsem konzerva! Nebudu a není to pro mě důležité! Ano, já chápu, je to důležité, elektronizace, ale tak jste machrovali, říkali jste, jak jste skvělí, ti Piráti, a co udělali? Stavět – se nestaví, tady vznikl nějaký úřad a nakonec to dopadlo tak, že (se) shodily i další servery a tak dále, takže se to vůbec nepovedlo. No, ale kdyby to bylo za nás, tak to by Česká televize měla ten žlutý pásek stále, experti nezávislí by tam chodili a říkali by, jak my jsme úplní pitomci. Tak tady – myslím, že už kolega Králíček o tom mluvil, a nepovedlo se to, ale samozřejmě je to v pohodě. Stažení eDokladů trvá i hodiny a tak dále. Pirátská digitální loď je děravá jako cedník, jo, a tak – takže se to nepovedlo, no, nedaří se těm Pirátům. Ani bydlení se nedaří, ani digitalizace, takže je to samozřejmě problém. Spuštění eDokladů rozbilo registry, lidé si nemohou pro léky na občanku, uvádí SÚKL. Doklad v mobilu – ano, aspoň nějaké titulky byly.

Ted' mám tady zajímavý bod, a to je Dvojitý metr médií. Dvojitý metr, to je vlastně takové logo, nevím, jestli Patrik Nacher to má registrované, dohaduje se tam s těmi našimi přáteli na Twitteru, a já jsem tady vystoupil, samozřejmě hned jsem byl dehonestován a tady nějakí zoufalci tvrdili, že se mám někomu omluvit, jo? Přitom já jsem v podstatě jen použil slovo „ikony pražské kavárny“. Kniže Schwarzenberg označil rakouské aktivisty za magory 18. května 2007, já si to jen zopakoval, ale já myslím, že Rakušané to pochopili. A co tady píše pan redaktor? Pan redaktor neví, jestli mu je více stydno z pokryteckých českých politiků, nebo z české veřejné debaty a jejích čelních představitelů. „Tak se třeba podívejme na Andreje Babiše, který za poslední čtyři roky otočil názor na korespondenční volbu o 180 stupňů.“ Ano, a taky jsme to i zdůvodnili. „Zprávu o tomto veletoci najdete snad na každém zpravodajském webu, ale většina z nich už zároveň cudně mlčí o tom, že stejnou otočku provedl i Petr Fiala. Babiš volbu chtěl, ted' nechce a vymlouvá se na zkušenosti ze Spojených států a Rakouska. Fiala volbu nechtěl a ted' chce a ani se nenamáhá na nic vymlouvat“, protože se ho zkrátka nikdo neptá a protože zkrátka ta vybraná média, která vyhrála tady volby pětikoalici i panu prezidentovi i po tom, co už jsme v opozici, stále mají dvojitý metr. „Takže kdo je větší pokrytec? Babiš, Fiala nebo média, která u jednoho politika vyžadují názorovou konzistenci?“ Ano, kolikrát mi vyčítali, že jsem v roce 2014 řekl: Nebudu kandidovat – tak potom, když Stropnický se na nás vykašlal, jsem musel kandidovat.

"Vyžadují názorovou konzistenci a u druhého, dokonce solidního a poctivého v uvozovkách na názorový veletoč ani neupozorní. Stejně bychom se mohli pošklebovat nad jedním komentářem v konkurenčním listu, jehož autor kvůli Babišově výroku o rakouských magorech nařkl celé hnutí z nacionálního extremismu" (Se smíchem.).

A co já jsem tady vlastně řekl? No, 2009 – protože, vážení, a ještě jednou, vážení spoluobčané, všechny dálnice, které se staví, jsou díky nám. Tahle pětikoalice, Kupka chodí s Fialou, stříhají pásky. Neudělali pro to vůbec nic! A já, když jsem byl ministr financí, jsem jasně řekl, že neexistuje, aby nebyly peníze na dálnice a na obchvaty. A tak bylo. A kdo byl na začátku? Ťok, ministr Ťok je ten, který to všechno spustil, a měl moje krytí. Ten, který otevřel dálnici na Ústí nad Labem, když jsem mu řekl: 32 let se co staví, co to je za bordel? A otevřel to v prosinci 2016. D11 a obchvaty a Třinec a Frýdek Místek a tak dále, to je všechno naše dílo. Ale když jsem 2019 byl na hranici kolem Kaplice, směr Linec, tak jsem řekl, Rakousko aby si pospíšilo. Aby si pospíšilo, protože tam budeme dřív. Všichni se mi smáli. A jak to vypadá teď? Budeme tam 2026. Je to naše zásluha, naše! A Rakušan tam bude kdy? 2031. A proč? Protože můj přítel Sebastian Kurz udělal zásadní chybu, když si v lednu 2020 vzal do vlády Zelené – jak říkal pan Schwarzenberg – magory, kteří nechtěli jádro. Pamatujete? Tam byla blokace, blokace hranic, ale to nikdo nepřipomněl. U nás lidi odmítali obsluhovat rakouské občany, takže – a to byl ministr zahraničních věcí. A já jsem řekl: ano, když nastoupila ta zelená ministryně, 14 projektů dálnic v Rakousku zastavila, a my jsme lobbovali přes velvyslance Sechtera opakovaně, aby aspoň těch 15 kilometrů úseku Linec – česká hranice dostavěli. No, nakonec to nějak bude, ale je to kvůli nim. Takže o tom to bylo, já jsem zopakoval jenom stejné slovo. Ale ty reakce, to bylo neuvěřitelné, jo? Takže dokonce někdo, to jsem ani nevěděl, nás obvinil.

Já jsem si popovídal s předsedou rakouského parlamentu v pondělí – Sobotkou – znám ho dobře, byl tady na otevření Státní opery, kterou my jsme opravili, vážení. A můžete si psát co chcete, že bylo nějaké usnesení vlády, že se má něco udělat. Podstatné je, kdo to udělal, kdo to dotlačil. Takže Sobotka je úplně v pohodě – myslím ten předseda rakouského – jsme spolu povíдали, celé Rakousko je v pohodě. Já tam dělám byznys od roku 1980, jsem tam dělal byznys, jo, takže mě vždycky fascinuje, že co z toho udělali. Nálepkovat kohokoliv (slovem) magorství je tuze nepěkné a od předsedy ANO nevychované, ano? Jenom se ptáme, kde byl autor komentáře, když v roce 2007 o rakouských Zelených a ekologických aktivistech coby magorech mluvil Karel Schwarzenberg. A to nebyl opoziční politik, ale přímo ministr zahraničí. Také jej a jeho partaj obvinil z nacionálního extremismu? Ne.

„Největší stud nás pak stíhá při sledování debaty nad dalším nejapným výrokem Aleny Schillerové, která ve své moudrosti přirovnala Markétu Pekarovou k Marii Zacharovové, temné to mluvčí ruského Ministerstva zahraničí. Ponechme stranou, že předsedkyně Sněmovny a možná budoucí premiérka se vzájemně nálepkují. Nejtrapnější pak ale byl vklad premiéra Petra Fialy, jenž od paní Schillerové za tuto urážku požadoval omluvu. Nějak si nechtěl vzpomenout, že sama paní Pekarová o týden dříve označila paní Schillerovou za hláskou troubu ruské propagandy. Omluva by jistě byla namístě, ale kdo by s ní měl začít, pane předsedo Fialo? Bylo by skutečně záhodno, aby se naše političky a naši politici přestali častovat primitivními urážkami“ a tak dále. Takže – ale o tom je, že by se měli – to je ten přístup pětikoalice, jak oni se chovají a co je na počátku. „Takže otázka je, kde byl pan premiér, když v roce 2021 dala SPOLU několik typů billboardů Andreje Babiše spolu s Vladimírem Putinem. Nebo je snad urážení sprostárnou, jen pokud se týká našich favoritů, a naopak zcela v pořádku, pokud se týká politických soupeřů?“ píše tady pan redaktor. No, zajímavé.

A teď tady máme neuvěřitelné věci. Bod 30 – název: Jak ze záložny, kde měl účet premiér, zmizely miliony eur na zbraně pro Ukrajinu. Tak teď dobře poslouchajte. Evropská komise i z našich peněz poslala na Ukrajinu asi 100 miliard euro, 100 miliard. To jsou i naše daně, tam posíláme taky peníze. Ukrajinská vláda vyčlenila 37 milionů eur na nákup munice

pro armádu, konkrétně střely do minometů a tanků, část peněz ale v Evropě zmizela, konkrétně 14 milionů eur, a ty se ztratily právě z kampeličky Podnikatelská družstevní záložna. To je záložna, ve které měl v minulosti uložené peníze i pan premiér Fiala. Ta kampelička – a vůbec nechápu, jak si může někdo... to, že pan premiér nerozumí veřejným financím a vůbec financím nerozumí, ale on si nepamatuje, že tady po kuponce, kolik jsme měli tady těch kampelíček, stp dvacet? Většina zkrachovala, většina okradla lidi o miliardy. A pan premiér argumentuje, že chtěl mít ty peníze nějak rozložené – do kampeličky. No tak to je jako úplně... To si asi dělá srandu. Do kampeličky přišly ty peníze – a teď dobře poslouchejte, a to vůbec ani nechápu, jak je to možné, protože my máme nějaké regule na vybírání hotovosti – tak ty peníze z Ukrajiny někdo 29. března loňského roku odnesl v dvou brašnách. V jedné nese 30 milionů korun v pětitisícových českých bankovkách a ve druhé 2,2 milionu eur složených z 1 545 pětiseteurových a 5 802 dvouseteurových bankovek, které doplňují další eurostovky a europadesátky. Je to normální, tohle? Takže ukrajinská vláda sem pošle peníze: Kupte mi zbraně, někdo jde do banky, vybere takovou hotovost, to ani vůbec nechápu, jak je to možné, že banka tohle někde... To nevím, to mají hlásit, ne? Kolik se může vybírat? Kolik můžete v Evropské unii – 10 000 eur, ne, a 200 000 korun, pokud si to dobře pamatuji, ne? A pan premiér tam měl peníze. Takže to je neuvěřitelné. To je neuvěřitelný skandál, neuvěřitelný skandál, a každý den se něco dozvídáme. Takže ten bod se jmenuje Jak ze záložny, kde měl účet premiér, zmizely miliony eur na zbraně na Ukrajinu. Fakt neuvěřitelné.

Další bod se jmenuje Stopy rozvědky ve Fialově záložně, to je titulek, čtu titulek: „Stopy rozvědky ve Fialově záložně. V kauze milionu na účtu se premiér dostal do podivné VIP společnosti. Stopy rozvědky v kauze.“ To je neuvěřitelné, neuvěřitelné. Další bod – titulek zase: „Lidé z Fialovy záložny posílali miliony think tanku blízkému ODS, jak reaguje premiér a jeho straniční kolegové?“ To je neskutečné, to je fakt neskutečné, co to vlastně je? Tady titulek, někdo říká: „Oblbnul jsem nezkušené politiky, psal šéf záložny o lidech z ODS.“ Já to tady nechci číst hodiny, kdo všechno tam měl peníze, kam to směřovalo, kdo je nějaký Kamil Bahbouh, a proč jeho brácha je ve výběrové komisi na šéfa Českých drah a v jaké nadaci je. Co to je za chobotnici tohle? To jsme se vrátili do devadesátek? Nebo co toto je vůbec? To jsem nezažil. Pan premiér...

Další bod je – nápis: „Fialovu záložnu pokutovala ČNB kvůli pravidlům o praní špinavých peněz, o klienty moc neusilovala, přesto přitáhla vlivné.“ Normálně pračka na peníze, pračka na peníze, ne? A potom, nevím, co dělali v organizačním řízení, co dělal FAÚ, ano, dali tam nějakou pokutu, ČNB, ale kdy? Panu premiérovi poradil člověk, který tady je velice schopný. Pracoval pro Chovance, pro Sobotku, všechno to řídil. To je takový člověk, a nemám na to žádný důkaz, ale jsem o tom přesvědčený, že dokázal zařídit i dehonestací článek ve Spojených státech, kdy jsem... Je to spekulace, nemám na to důkaz. I když jsem tam byl ministr financí, protože samozřejmě to propojení těch některých globálních médií je velké. Pan premiér dneska, myslím, že v provládním Blesku, poskytl rozhovor. A v tom rozhovoru tvrdí, že nikdy nepodnikal. Když jde o Babiše, tak samozřejmě to je hned, všude se píše.

Já bych navrhl tady bod, který se jmenuje podle titulků „Dotační království předsedy ODS Petra Fialy, desítky milionů tečou panu profesorovi.“ Ano, pan premiér tvrdí, že nepodnikal, ale on podnikal s neziskovkou a ta neziskovka získala 116 dotací z univerzity, dávaly různé organizace. Ano, pane premiér měl neziskovku, kde pomáhal barmským ženám, ano, barmským ženám. To je strašně zajímavé, o tom se samozřejmě nemluví, o tom psala jenom média, která jsou taková ta dezolátní, a tady jsou titulky: „To se nemělo stát. Odhalili jsme dotační království předsedy ODS Fialy. Desítky milionů tečou panu profesorovi. Milionové dotace pro spolek, kde sedí předseda ODS, třeba za posílení role ženských a etnických občanských organizací v demokratizaci Barmy.“ Nevím, proč ta neziskovka nedělala něco pro naše samoživitelky. Milionové dotace platí stát, platí Brno, platí Masarykova univerzita. Zajímavé. Takže to je ten bod 33.

Bod 34: „Fialovu záložnu pokutovala ČNB kvůli pravidlům o praní špinavých peněz. O klienty moc neusilovala, přesto přitáhla vlivné.“ To je třicetčtyřka.

Další bod, který se jmenuje „Miliony pro dalšího politika ODS také šly přes záložnu“. A tady se u toho zastavím. Kdo je ten politik? To je Radim Zíka, kterého předseda ODS Mirek Topolánek označil za korunního prince strany. Z veřejných funkcí odešel v roce 2012 s ostudou. Neustál série skandálů, které provázely jeho éru v čele Státního pozemkového fondu. Kdyby nějaký student chtěl udělat diplomku, kolik majetku se tady prodalo pod cenou, pozemků – není lepší investice než pozemek, není. Přijel jsem do Průhonice v roce 1992, tam stál metr čtvereční 1 000 korun. Dneska stojí 20 000 a není. A tak je to všude s těmi pozemky. Tenhle stát měl stovky miliard pozemků. Víte, kolik měly pozemků České dráhy? Jak to všechno zmizelo? České dráhy, Pozemkový fond, ÚZSVM, všechno zašantročili. Ty pozemky jsou pryč. Letiště – pamatujete na ten tunel, jak stát měl pozemek, potom ho prodal někomu za hubičku a ten ho prodal letišti za 4 miliardy? 4miliardový tunel? Přitom to měl si nechat. Jenom ty pozemky, kdyby všichni sepsali, o kolik jsme jich přišli, tak důchodci by měli a mladé rodiny, všichni by byli jak v ráji. Rozprodali to tady, nějaký Zíka z Pozemkového fondu.

Mimochodem, „morální maják“ také vrátil do Pozemkového fondu nějakou podivnou paní. Byl s námi ve vládě, já si to dobře pamatuji. Ty restituce, jak se tam podvádělo, je to pryč. Je to pryč. To jsou výsledky jejich vládnutí. Takže to je bod 35: Miliony pro dalšího politika ODS. Také šly přes záložnu, kde měl peníze Fiala.

Ted' mám tady bod číslo 36, ten se jmenuje Výzva premiérovi Fialovi, ať zveřejní daňové přiznání a majetkové za rok 2011, než se stal ministrem školství v Nečasově vládě, a ať zveřejní veškerý svůj majetek, všechny nemovitosti, všechny pozemky, všechny domy a zdroj jejich financování. Pan premiér poskytl provládnímu Blesku rozhovor a tady je otázka: „Expřiér Babiš vás vyzval ke zveřejnění každoročního daňového přiznání. Uděláte to? To nic nevyřeší. Na rozdíl od Andreje Babiše všechny moje příjmy jsou z neveřejných prostředků.“ Ne, daňových poplatníků, pane premiére. I ta neziskovka, všechno platí lidé. „Nepodnikám a nikdy jsem vlastně nepodnikal.“ No, podnikal jste, pane premiére. Ta neziskovka, to bylo podnikání, pro barské ženy, bohužel. Nevím, kde to skončilo všechno. „Ty peníze by se ani v daňovém přiznání nevyskytly. Já udělal jinou věc, o které si myslím, že je důležitá. Dal jsem médiím k nahlédnutí výpisy z banky, které ukazují, že jsem tam peníze poslal a v které době, a že jsem je zase vybral.“ Pane premiére, to, že jste finančně ngramotný pro stát, to víme. Takže já vám to řeknu ještě jednou. Ta majetková přiznání, která tady dávají poslanci a politici, nemají začátek, tam je jenom nárůst, a v tom je ten problém. Takže v roce 2011, předtím, než jste se stal ministrem školství, jste měl jasné deklarovat veškeré vaše majetky, veškeré byty, pozemky, domy, všechno, a k tomu od roku 2011 daňové přiznání, vaše příjmy, jestli ty peníze, za které jste je nabyt, jste získal poctivě. Takže tady je nějaká pokuta, nějaká sranda – zase PR. Takže pokud chcete být transparentní, ukažte všechny majetky, porovnejte to – rok 2011, stal jste se ministrem školství 2012 v rámci vaší politické kariéry. O tom to je.

V roce 2016, když polistopadový kartel, který společně dělal vždycky kšefty, zjistil, že nebudu s nimi dělat kšefty, když mi jeden premiér – když jsem řval, že je prodražená letecká záchranka – a premiér mi řekl: Vždyť vy máte Kapsch. Já jsem říkal, cože? My máme Kapsch? Možná Kapsch někoho platil, ale nás určitě ne. A když jsme udělali výběrové řízení, tak jsme ušetřili miliardu ročně navíc. Kdo tam kradl v Kapschi, to snad vědí ti, kteří to pamatují. Já jsem nikdy nekradl, nikdy, a neměl jsem nikdy žádné aféry. A pokud provládní server uloží paní redaktorce napsat nějaký článek, že Babiš měl nějaké skandály? Ano, ty vymyšlené skandály se netýkají méjí politické kariéry. Moje politická kariéra začala v listopadu 2013 a kariéra ve vládě 29. ledna 2014, takže potom kartel přišel s tím, že „Babiše se musíme zbavit“. Tak co vymysleli? Dluhopisy. Koho dluhopisy? Kalouska! A Sobotka?

Sobotka mě vyhodil z vlády na základě vymyšlených dluhopisů. Mimochodem, ty dluhopisy měly výnos 6 % a dneska prime rate je 7, takže ti, kteří dostali ty peníze, dobrý kšeft.

A co se stalo? 2. února, tady je rozhovor – mě všichni honili, přišly tři štáby, tam vzniklo legendární pro mladé „sorry jako“, tam jsem to řekl roku 2016. Ukázal jsem veškerá daňová přiznání od roku 1996 a do roku 2016, pane premiére. Dvě auditorské firmy to certifikovaly, tak si přečtete můj rozhovor 2. února 2017. V úterý vás premiér Sobotka vyzval, abyste objasnil své příjmy minulých let, ne? Tady jsem to všechno řekl. Tak to udělejte stejně, pane premiére, když jste čistý. Ukažte nám vaše majetky, vaše příjmy, ukažte to veřejnosti, ne? A tady provládní Blesk napíše: Když premiéři mažou chyby charitou. Tak, vážení z Blesku, já jsem žádnou chybu v Čapím hnízdě neudělal a dal jsem na charitu 50 milionů, abych ukázal, že je to celé nesmysl a účelové politické trestní stíhání. Takže tady zase mě spojili. To je ten dvojí metr, pane premiére! Takže podle mého názoru vaše argumenty jsou o ničem a měl byste to udělat, aby lidé z toho měli pocit, že nemlžíte.

Bod číslo 37, to vyšlo dneska: „Stopy z Fialovy záložny vedou ke špionovi, který měl okrást tajnou službu o milion.“ To je neuvěřitelné, ta rozvědka – nevím, jestli víte, co to je, to je pod ministrem vnitra. To je služba, v minulosti tam byla vyšetřovačka, tam zmizely stovky milionů. To nikdo pořádně ani nekontroluje. Mají neomezenou moc. Já vím, že samozřejmě v minulosti se to i zneužívalo. Nemám na to důkazy. Měli tam takovou Agátu. Škoda, že ji nepoužili na toho blázna, který tady zastřelil ty studenty. Škoda. Škoda! A pamatujete, jak se stal pan Rakušan ministrem vnitra? Nejdřív domluvil Švejdarovi, ještě ani nebyl ministr, ho zlikvidoval, a potom Dozimetr Redl dosadil šéfa rozvědky – z Dozimetru. Rozvědka je mocná. Kdo je kontroluje? Co si tam dělají? Mají nekontrolované peníze. Nekontrolované! Takže tady je takový článek. Špion zase, neuvěřitelné!

Potom máme tady ještě Piráty, takže další titulek, a to je bod 38. Dobře poslouchajte, to je skandální, to bude zajímat mladou generaci. My chceme, aby mladí lidé založili rodinu, aby měli děti, aby měli kde bydlet. Titulek: „Osm metrů musí pro život stačit. Stát chystá nový nejnižší standard bydlení.“ To si snad dělá někdo srandu! Osm metrů? Kolik to je? Dvakrát čtyři, ne? Dvakrát čtyři. Nebo podělte těch osm metrů... Je to dvakrát čtyři? „Minimálně 8 metrů čtverečních by v bytech mělo být vyhrazeno takzvané obytné ploše, tedy místu, které bude splňovat nároky na dostatek světla. Byty o rozměrech několika málo metrů čtverečních jsou standardem zejména v jihovýchodní Asii.“ Takže začneme s byty... Víte, jak je to v Japonsku? Tam jsem byl na intronizaci císaře. Tam jsem se dozvěděl, že Japonci, protože jich je strašně moc a ještě dlouho žijí – já jsem tam potkal ministra financí, tomu snad bylo devadesát – mají takové byty, kde je hrozně slyšet. Takže když se chtějí mazlit – to snad můžu říct, mazlit, ne, to nevádí – nebo když chtějí mít děti, tak jdou do hotelu. Nemůžou se mazlit doma. (Pobavení a potlesk poslanců ANO 2011.) Takže kam směřujeme? Co to znamená, 8 metrů čtverečních? To je peklo, tohle! Přitom u nás lidé by chtěli mít byty aspoň 60 metrů čtverečních. Takže možná by nám to pan Pirát Bartoš mohl vysvětlit. To fakt je neuvěřitelné!

A ještě úplně poslední bod, abych nezdržoval, je – to je také neuvěřitelné, co z toho Bartoše tam padá – a ten se jmenuje Kdo, kdy, kde a s kým. No prosím! Bartošovo ministerstvo chystá centrální registr ubytovaných s přístupem pro úřady. Takže do nové databáze hostů, vážení spoluobčané, poslouchajte, hotelů či penzionů by mohli nahlížet lidé z hned několika veřejných institucí od finančních úřadů až po Ministerstvo pro místní rozvoj. To plánuje spuštění registru na příští rok. Odkazuje na evropské nařízení – pane bože, přijďte k těm evropským volbám, musíme vyhnat tyhle... neřeknu nic, ty lidi, tu chobotnici evropskou – které však schraňování citlivých údajů nenařizuje. Připomínky k návrhu mohl uplatnit Úřad pro ochranu osobních údajů, ale ten nic neudělal. No, takže podle toho návrhu by se měly ty informace sbírat. Takže co to znamená? Vážení spoluobčané, teď se soustředte: ubytujete se v hotelu, a pokud by hotel ubytoval někoho bez toho, že dá občanku, pokuta až 100 000 korun. No a potom jste v nějakém hotelu a Bartoš se může podívat, kde jste. Tak to je ono. To je fakt nenormální. Kam to směřuje, tenhle stát? Fakt, to už vůbec tomu nerozumím.

Místo toho, aby se starali, aby lidi měli kde bydlet, tak nám vykládají o 8 metrech čtverečních a o šmírování v hotelích.

Tak to je všechno. Snad jsem dlouho nemluvil. Děkuju vám za pozornost. Já si myslím, že bychom si měli o tom tady povídat. Na rozdíl od korespondenční volby jsou tato témata důležitá a aktuální. Děkuju. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuju, děkuji, pane předsedo, poprosila bych vás o ten seznam navrhovaných bodů, jak jste mi slíbil, buďte tak laskav. Já nyní předám řízení schůze panu místopředsedovi Havlíčkovi, takže s ním si to pak ještě překontrolujte, děkuji.

A nyní s přednostním právem vystoupí pan předseda Okamura.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám přeji všem hezké dopoledne a máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, navrhuji zařadit na program dnešní schůze mimořádné body.

První bude s názvem Situace lidí v exekucích. Hnutí SPD je proti zavedení fixní srážky ze mzdy či z důchodu u exekucí. Postihlo by to totiž nejzranitelnější občany. Ministerstvo spravedlnosti za podpory soukromých exekutorů navrhuje zavedení fixní srážky ze mzdy či z důchodu, což by znamenalo zánik dosud platného institutu nezabavitelné částky z příjmu. To by ještě více než dnes zasáhlo občany a jejich rodiny, proti kterým je vedeno exekuční řízení, zejména potom nízkopříjmové zaměstnance, rodiče samoživitele, seniory či invalidní důchodce. Všem lidem v exekuci by dle tohoto návrhu bylo možné srážet z příjmu o 1 890 korun měsíčně více než nyní. Systém fixních srážek navíc upřednostňuje komerční poskytovatele úvěrů a naopak komplikuje vymáhání výživného nebo náhrady škody. Tento návrh, to znamená ten vládní návrh, silně kritizuje také veřejný ochránce práv, takzvaný ombudsman Stanislav Křeček, podle kterého by nová právní úprava nejvíce postihla nejzranitelnější skupiny občanů.

O návrhu by měla v nejbližší době jednat vláda Petra Fialy. Hnutí SPD toto řešení zásadně odmítá. Dluhy se platit musí, ale tento proces nesmí být pro dlužníky zcela likvidační. Zvýšení exekučních srážek a zrušení institutu nezabavitelného minima z příjmů totiž povede zejména k tomu, že lidé v exekucích odejdou takzvaně mimo systém ze standardního zaměstnání na šedý trh práce, kde ztratí pojistnou ochranu v podobě nemocenské a budoucích důchodů, a stát bude přicházet o desítky miliard korun na nezaplacených daních a pojistných odvodech. Bude to znamenat i vyšší zátěž pro systém sociálních dávek.

Hnutí SPD naopak navrhuje zvýšit měsíční nezabavitelné minimum z příjmů, aby občané byli v exekucích motivováni pracovat ve standardním pracovním poměru. Systémovým řešením je z našeho pohledu zestátnění výkonu exekucí a jeho převedení na obecné soudy a omezení možnosti půjček pro osoby neschopné je splácet.

Tady bych připomněl, ještě jednou zdůraznil: jeden z programových bodů SPD, které prosazujeme, máme to i ve volebním politickém programu, my prosazujeme zestátnění exekutorů a tento zákon o zestátnění exekutorů už jsme tady podali ve Sněmovně, leží tady v systému, ale problémem je, že Fialova vládní pětikoalice odmítá zestátnění exekutorů, a odmítá to také hnutí ANO. Takže v tomto ohledu my jsme tady osamoceni, ale budeme bojovat a musí to rozhodnout volby, protože znova říkám, dluhy se platit mají, ale systém nemůže být nastaven tak, aby byl pro dlužníky zcela likvidační.

Mimochodem, jsou na to i odborné analýzy, které byly v médiích, že pakliže umožníme lidem v exekucích, aby byli zaměstnáni v trvalém pracovním poměru, upraví se ty podmínky, a nepřecházeli do šedé ekonomiky, tak na tom stát vydělá obrovské peníze. Vydělá na tom obrovské peníze a SPD o tom dlouhodobě hovoří, že se to státu vrátí na odvodech a vrátí se to na daních velice rychle.

To je můj první návrh, situace lidí v exekucích, protože Fialova vládní pětikoalice připravuje návrh, který postihne, ještě více postihne, a vlastně řekl bych ztíží životy lidem, pracujícím lidem a lidem, kteří jsou nízkopříjmoví zaměstnanci, rodiče samoživitelé, senioři či invalidní důchodci. S tím SPD nesouhlasí a je potřeba o tom tady mluvit, aby to Fialova vláda vysvětlila. My tady taky předneseme naše návrhy řešení, pakliže tento můj mimořádný bod jménem hnutí SPD, mimořádný bod schválíte.

Druhým mimořádným bodem, který navrhuji, má název Podpora zdravotně postižených spoluobčanů. Jak známo, hnutí SPD je tady hlavním lídrem ohledně tématu podpory zdravotně postižených spoluobčanů, protože ostatní politické strany toto téma nezajímá, a teď se chystá... To, co tady předvedla vládní pětikoalice, tak se k tomu musíme vyjádřit, protože vláda Petra Fialy hodila zdravotně postižené spoluobčany přes palubu. Za hnutí SPD říkám, že budeme nadále bojovat ze všech sil za lepší životy zdravotně postižených spoluobčanů. Poslanci stran vládní pětikoalice, tedy ODS, Piráti, STAN, KDU-ČSL a TOP 09, minulý pátek odmítli schválit program mimořádné opoziční schůze Sněmovny svolané k neudržitelné situaci zdravotně postižených občanů závislých na péči jiných osob. Přitom těmto zdravotně postiženým občanům v I. a II. stupni závislosti již téměř devět let nebyly zvýšeny příspěvky na péči, přestože průměrná inflace od té doby již překročila hranici 40 % a zdražení základních životních potřeb, zejména potravin, energií a dalších nákladů na bydlení, je ještě mnohem vyšší.

Hnutí SPD předložilo návrh na zvýšení těchto příspěvků poprvé již v minulém volebním období v roce 2020. Podruhé jsme tento návrh předložili ihned po minulých volbách do Sněmovny v říjnu roku 2021, ovšem vládní poslanci jeho projednání od té doby blokují, přestože naše poslankyně SPD Lucie Šafránková navrhuje jeho předřazení na každé schůzi Sněmovny. Vláda Petra Fialy tedy očividně hodila naše zdravotně postižené spoluobčany přes palubu, protože vlastní návrh na zvýšení příspěvku na péči předložit neumí nebo nechce a zároveň návrh hnutí SPD blokuje. Jednoznačně tak Fialova vládní pětikoalice prokazuje, že i naši handicapovaní spoluobčané a jejich těžké osudy ji absolutně nezajímají. V minulém roce jim navíc vláda Petra Fialy z ODS zdražila vyhláškou všechny terénní, asistentské a pečovatelské služby, které jsou tak pro zdravotně postižené občany mnohdy již fakticky nedostupné, což vede i ke zhoršování jejich zdravotního stavu. Hnutí SPD naopak bojuje a bude nadále bojovat za zájmy zdravotně postižených osob i nadále s vysokou intenzitou, což prokážeme v naší každodenní politické a legislativní práci.

Takže ještě jednou opakuji, jako druhý mimořádný bod navrhuji bod Podpora zdravotně postižených spoluobčanů, protože prostě my to téma nenecháme usnout a chceme slyšet od zástupců vlády, jakým způsobem chcete tuto řekl bych neadekvátní situaci řešit. Já vím, že je vám to jedno ve vládě, že vy kašlete na lidi, ale my prostě tady nebudeme mlčet a budu opakovaně tady zvedat tato témata, protože v SPD nám jde o to, aby slušní lidé měli lepší životy. Děkuju za pozornost. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a jenom si upřesňuji, pane předsedo, ten druhý bod je rovněž novým bodem? Tak děkuji, já jsem zaregistroval, že jste říkal, že se tam něco přehazovalo, ale rozumím, že to je nový bod. A ještě prosím, na kdy jej chcete zařadit? (Poslanec Okamura: Dnes první i druhý bod.) První a druhý.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vzhledem k tomu, že zde nevidím v tuto chvíli... ano, vidím zde pana předsedu. (Přichází poslanec Jakob.)

Poslanec Jan Jakob: Děkuju. Vážené dámy, vážení pánové, jednak bych rád jménem pětikoaličních klubů zavetoval všechny nově navrhované body, ať už je navrhoval pan Babiš, nebo pan Okamura, a druhá prosím o pauzu na jednání klubu TOP 09 v délce 5 minut. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Dobře, 5 minut. A já bych vás jenom poprosil ještě, kdybyste se tady u mě otočil, jestli se domluvíme. A jinak tedy respektuji to, že jste zavetovali. Děkuju.

(Jednání přerušeno od 10.41 do 10.46 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem zagongoval a pustíme se do hlasování návrhu změn v programu schůze. Jenom předesílám, že byly zavetovány body, které předložili pan předseda Babiš a pan předseda Okamura, takže se musíme vypořádat s body, které předložil pan předseda Cogan. Takže já je budu postupně předčítat a budeme o nich postupně hlasovat.

Jedná se o bod číslo 109, sněmovní tisk 439 a jedná se o opatření proti legalizaci výnosu trestné činnosti jakožto první bod dnes.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno je 166, pro bylo 157, proti nikdo. Přijato.

Dalším bodem (je) číslo 114, sněmovní tisk 472, zákon o trhu s nevýkonnými úvěry a návrh je jakožto druhý bod dnes.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno 166, pro 159, nikdo proti. Přijato.

Dále se jedná o číslo bodu 115, sněmovní tisk 473, zákony, kterými se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevýkonnými úvěry, třetí bod dnes.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, přihlášeno 166, pro bylo 162, nikdo proti. Přijato.

Dále se jedná o číslo bodu 111, sněmovní tisk 463. Jde o návrh zákona o státním zastupitelství, návrh jakožto čtvrtý bod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno 166, pro bylo 162, proti nikdo. Přijato.

A dál se jedná o číslo bodu 112, sněmovní tisk 464, jde o zákon o municích, návrh je dnes napevno na 12. hodinu.

Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno 167, pro 161. Přijato.

Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Omlouvám se, já jsem teď dostala informaci od pana ministra Rakušana, že mě prosí, jestli bych ty body týkající se zbraňové legislativy předložila za něj, že bohužel má jeho let z Bruselu zpoždění. Vím, že jsme teď už odhlasovali tu 12. hodinu, ale kdybyste chtěli, protože vím, že někteří kolegové jsou ze vzdálenějších koutů republiky, ale na tuhle normu tady chtějí být, tak nabízím, že pokud byste chtěli ten bod zařadit dřív, jsem připravena.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosil bych o 2 minuty pauzy, jestli by se mohli domluvit předsedové klubů.

(Jednání přerušeno v 10.51 na 2 minuty. Poté byla přestávka prodloužena o další 2 minuty. Jednání bylo opět zahájeno v 10.54 hodin.)

Můžeme pokračovat, viděl jsem, že kolegové se domluvili. Prosím tedy pana předsedu Cogana.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně a kolegové, došlo tady k dohodě všech klubů o představení. Je to samozřejmě otázka, protože už skončil čas pro předkládání návrhů, proto bych si dovil navrhovat o daném postupu hlasovat. To znamená, že bychom rozhodli řekneme z hlediska tohoto mimořádného rozhodnutí a hlasovali o tom, že zařadíme vládní návrh zákona o municích, sněmovní tisk číslo 464, a vládní návrh zákona o zbraních a střelivu, sněmovní tisk číslo 465, hned jako první bod v této chvíli. Požádal bych předsedajícího případně, aby o tom nechal hlasovat, abychom si potvrdili tuto dohodu, kterou jsme nyní učinili. Jako první bod a druhý bod, jak jsem říkal, ty dva zákony za sebou.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pokud je to takto, v tomto případě s ohledem na mimořádnou situaci budeme hlasovat nejdříve o bodu 464, což je zákon o municích, který by šel dnes jakožto první bod, a poté bod 465, který by šel napevno hned po skončení bodu 464. (K poslanci Bendovi:) Ano?

Poslanec Marek Benda: Já jenom, pane předsedající, si myslím, že ještě musíte dát nejprve hlasovat o tom, že Sněmovna souhlasí, že lze body přesouvat v průběhu jednacího dne, jinak máme tu první půlhodinku – že nastala ta mimořádná situace, která je daná všeobecným souhlasem, ale že to první hlasování musí být o tom, že nastala mimořádná situace a můžeme hlasovat i v průběhu dne.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji, rozumím tomu.

Takže v tuto chvíli dávám hlasovat o tom, že nastala mimořádná situace a z tohoto důvodu lze přesouvat body i v průběhu, tedy po první půlhodině.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, bylo přihlášeno 167, pro 158, nikdo proti. Přijato.

V tuto chvíli tedy budeme hlasovat o bodu číslo 112, sněmovní tisk 464. Jde o zákon o municích, aby byl zařazen dnes jakožto bod číslo 1.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno 167, pro bylo 163, proti nikdo. Přijato.

A nyní budeme hlasovat o bodu s číslem 113 sněmovní tisk 465. Jde o zákon o zbraních a střelivu, který bude zařazen dnes napevno ihned po bodu číslo sněmovního tisku 464.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno 168, pro 164, nikdo proti. Přijato.

Děkuji a v tuto chvíli se tedy můžeme pustit do prvního bodu, a to je vládní návrh zákona o municích. Jde o sněmovní tisk 464, jsme ve třetím čtení. Jinak se jedná o bod

112.

Vládní návrh zákona o municích /sněmovní tisk 464/ – třetí čtení

Prosím tedy, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele paní ministryně Černochová a zpravodaj garančního výboru, což byl výbor pro bezpečnost, a to je pan poslanec Petr Letocha.

Pozměňovací návrhy jsou uvedené ve sněmovním tisku 464/2, ten vám byl doručen 13. 12. 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 464/3.

Táži se tedy paní ministryně, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Ano, tak máte slovo.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji. Ještě jednou bych chtěla moc a moc poděkovat všem kolegům, poslancům a poslankyním, za to, že vyšli vstříc předřazení tohoto bodu. Jak víte, myslím, že v tomto ohledu tady mezi námi panuje shoda, chceme, aby tyto normy byly schváleny co možná nejdříve tak, abychom mohli dál pokračovat v debatě o novelizaci jiných předpisů, které se dotýkají legislativy, která se týká municí, zbraní, střeliva. Ale tohle vlastně norma, která již byla připravená před několika lety a je tedy trošičku naší chybou, že se jí zabýváme až nyní.

Takže Poslanecká sněmovna se má dnes znovu zabývat návrhy zákona o municích a zákona o zbraních a střelivu. K zákonu o municích je třeba říci, že je úzce propojen s návrhem zákona o zbraních, který je v pořadí následující sněmovní tisk. Návrh zákona o municích nemůže platit bez nového zákona o zbraních a naopak. Tento návrh proto musí následovat osud zákona o zbraních a střelivu.

Návrh zákona o municích spolu s návrhem zákona o zbraních zásadně modernizuje a zpřehledňuje právní úpravu v této oblasti. Stávající právní úprava municí je sama o sobě relativně nová. Byla přijata v roce 2017 jako reakce na výbuchy muničních skladů ve Vrběticích. Protože je ale aktuální právní regulace municí zařazena v zákoně o zbraních, nutně trpí stejnými nedostatky jako celý zákon o zbraních. Z věcného hlediska je třeba zdůraznit, že municí se zde myslí pouze vojenská munice, která obsahuje výbušniny a jiné aktivní složky. Jde tedy o granáty, bomby, miny, dělostřeleckou munici a tak dále. Návrh nového zákona o municích tak vyděluje tuto oblast do samostatného zákona a tím výrazně zpřehledňuje jak samotnou úpravu municí, tak i právní úpravu zbraní. (Hluk a neklid v sále.)

Problematika municí se týká zcela zásadně užšího okruhu subjektů. Aktuálně je v České republice aktivních pouze několik desítek vysoce profesionálních firem, které se municí zabývají a které jsou schopny ji bezpečně zpracovávat a skladovat. U municí je také již dnes vyloučeno, aby s ní nakládali běžní obyvatelé. Naopak v případě zbraní a střeliva zde máme víc než 300 000 individuálních držitelů.

Návrh zákona o municích, stejně jako návrh zákona o zbraních a střelivu, zjednodušuje a modernizuje právní úpravu jak po právní, tak i technické stránce. (Odmilka.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já bych poprosil všechny, aby se v sále ztišili, případně aby si vyřídili vše v předsálí. Děkuji. Můžete pokračovat.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji. Návrh odstraňuje neúčelnou administrativu, snižuje administrativní zátěž držitelů municí i státních orgánů. Ruší se papírové doklady. Důrazně se preferuje elektronická komunikace, a to prioritně prostřednictvím portálu Centrálního registru zbraní. Pro tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní ministryně, a otevírám rozpravu tímto. Musíme to mít (nesrozumitelné), takže nejdřív otevřeme rozpravu, poté samozřejmě hned máte možnost se jako první přihlásit, pane zpravodaji. Takže rozprava je otevřena a vy máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsme ve třetím čtení vládního návrhu zákona o municích, který byl Sněmovně předložen 5. června 2023 a rozeslán jako sněmovní tisk číslo 464.

Tento sněmovní tisk prošel na plénu Sněmovny prvním čtením dne 24. října 2023. Poté byl projednán na jednání výboru pro bezpečnost dne 23. listopadu. Druhým čtením prošel tento sněmovní tisk zde na plénu 12. prosince na 86. schůzi Poslanecké sněmovny. V jeho rámci byly předneseny pozměňovací návrhy A1 a A2. Poté byl tento sněmovní tisk znovu projednán na výboru pro bezpečnost jakožto garančním výboru, a to 11. ledna tohoto roku. Výbor tohoto dne vydal usnesení číslo 132, které bylo poslancům rozesláno jako sněmovní tisk číslo 464/3, a ve kterém výbor doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí, se kterým vás nyní seznámím.

Za prvé bychom měli návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení, budou-li tedy v rozpravě ve třetím čtení předneseny. Za druhé dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A1 podaném panem poslancem Kotenem jako sněmovní dokument číslo 3770, ke kterému garanční výbor vydal nedoporučující stanovisko. Tímto pozměňovacím návrhem se navrhuje pro účely posuzování bezúhonnosti změna úpravy doby, po kterou se osoba nepovažuje za bezúhonnou v případě spáchání trestného činu násilím. Za třetí dále budeme hlasovat pozměňovací návrh A2 podaný panem poslancem Kotenem a Maškem jako sněmovní dokument číslo 3771, ke kterému garanční výbor vydal nedoporučující stanovisko. Jeho obsah navrhuje změnu podmínek posuzování spolehlivosti osoby, a to tak, že podmínky posuzování spolehlivosti zmírňuje. A nakonec budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Garanční výbor doporučil tento zákon jako celek Poslanecké sněmovně schválit. Zároveň garanční výbor v tomto usnesení pověřil zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednesl stanovisko výboru. Tímto tak činím a k tomuto usnesení se vrátím ještě před schválením hlasovací procedury a při hlasování samotném. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a jsme v rozpravě, do které se přihlásil pan poslanec Koten.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, vážená paní ministryně, vážení páni ministři, vážený pane předsedající, já bych tady načetl legislativně technickou změnu právě k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním tiskem 3771, právě k tomuto tisku číslo 464, vládní návrh zákona o municí. Ta změna je následující – v úvodu pozměňovacího návrhu je třeba přidat slova „písmena a) a b)“, tedy jak to bylo zamýšleno. Neměl jsem tedy v úmyslu měnit celý text § 17, jen jeho písmena a) a b) a zbylá písmena zachovat. Ostatně z textu odůvodnění pozměňovacího návrhu to vyplývá. Ještě tedy přečtu úvodní text pozměňovacího návrhu včetně této změny. „Vládní návrh zákona o municí, sněmovní tisk číslo 464, se mění takto: za první ustanovení § 17, tučně: písmeno a) a b), konec tučného písma, návrhu zákona zní:“ a dál už následuje text pozměňovacího návrhu, jak byl vložen do sněmovního systému.

Ještě mi dovolu, abych uvedl na pravou míru tu spolehlivost při odklonu. Je to v tom tisku § 18 a bohužel je preferován darebák, který se nedozná k trestné činnosti, nezaplátí škodu a spolehlivost získá po třech letech například. A kdo jde cestou odklonu – tedy se dozná, náhrada, lítost, zaplacení škody – tak to má plus zkušební dobu, tedy čtyři roky. Takže samozřejmě není to nějaké zhoršení bezpečnosti, ale naopak, preferují se darebáci, kteří nenahradí škodu, nejdou cestou odklonu a pak jsou za to po zásluze potrestáni. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Nikdo jiný se do rozpravy nehlásí, v tom případě rozpravu končím.

Máte, paní ministryně, zájem o závěrečné slovo? Nemáte?

Začnu tedy gongovat a poprosím ještě zpravodaje garančního výboru. V podstatě už nás nemusíte seznamovat s procedurou, protože vy už jste ji přednesl před chvílí, a pokud ještě chcete k tomu něco říct, tak máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Ne, děkuji. Můžeme přejít k hlasování procedurou tak, jak jsem vás s ní seznámil před chvílí, pokud s tím tedy někdo nemá problém.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak vydržte ještě půl minutky, já jsem gongoval. Tak můžeme se do toho pustit.

Poslanec Petr Letocha: Jako první bychom nechali hlasovat legislativně technickou poznámku, kterou před chvílí načetl pan poslanec Koten.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. Budeme hlasovat o legislativně technické úpravě, přednesené pane poslancem Kotenem.

Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno 165, pro 71, proti, 71. Zamítnuto.

Poslanec Petr Letocha: Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh pana poslance Radka Kotena A1.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Ministryně: Proti návrhu.) Jaké bylo stanovisko výboru? (Zpravodaj: Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 165, pro bylo 16, proti 129. Zamítnuto.

Poslanec Petr Letocha: Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh A2. Stanovisko výboru: nedoporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Ministryně: Proti návrhu.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 167, pro bylo 16, proti 130. Zamítnuto.

Je zde zájem o odhlášení, tak prosím moment. Můžete se prosím přihlásit.

Poslanec Petr Letocha: Vypořádali jsme se s pozměňovacími návrhy a nyní můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o municích, podle sněmovního tisku 464, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 158, pro bylo 156, proti 2. Výsledek: přijato.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji za spolupráci.

Jsme u bodu číslo

113.

Vládní návrh zákona o zbraních a střelivu /sněmovní tisk 465/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zaujali opět kolegové. Pokračujeme ve stejné sestavě. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny... (O slovo se hlásí poslanec Klíma.)

Ano, máte slovo.

Poslanec Pavel Klíma: Omlouvám se, jenom k poslednímu hlasování. Hlasoval jsem pro, na sjetině mám proti. Jen pro stenozáznam, nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Nezpochybňuje se hlasování, můžeme pokračovat. Jsme tedy u sněmovního tisku 465. (O slovo se hlásí poslanec Hájek.)

Ještě jeden kolega, prosím.

Poslanec Jiří Hájek: Já se také omlouvám. Měl jsem na sjetině proti, hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Nezpochybňuje se hlasování, děkuji, takže se vracíme ke sněmovnímu tisku 465. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku

465/2. Ten vám byl doručen 13. 12. 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 465/3.

Táži se tedy, paní ministryně, jestli máte zájem vystoupit? (Ministryně: Ano.) Ano, děkuji.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Také děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dnes máme ve třetím čtení projednat návrh nového zákona o zbraních a střelivu.

Již od tragické události na Filozofické fakultě otázka potřebnosti příslušné regulace zbraní a nutnosti přijetí nového zákona o zbraních je diskutována ve veřejném prostoru v míře dosud nevídané. K tématu zbraňové legislativy byl panem zpravodajem Letochou uspořádán kulatý stůl, kterého se aktivně účastnila celá řada z vás.

Dovolte mi stručně shrnout základní změny, které přináší nový zákon... (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Prosím o klid v sále.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: ... nový zákon o zbraních a zmínit i některé nové instituty, které zpřísňují právní regulaci.

Návrh zákona především důsledně digitalizuje celou řadu v té agendě zbraňové legislativy. Dále se zavádí možnost policie okamžitě zajistit zbraň osobě, o které je k dispozici informace prokazující, že daná osoba představuje vážné nebezpečí pro vnitřní pořádek a pro bezpečnost. Dále zkrácení doby pro posuzování zdravotní způsobilosti držitele zbrojního oprávnění ze současných 10 na 5 let, Dále tam je povinnost podnikatelů hlásit podezřelé transakce, Dále tam je zvýšení kontrolní činnosti policie a rozšíření skutečností evidovaných v Centrálním registru zbraní a rozšíření automatických avizací a dalších funkcionalit.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, domnívám se, že přijetí nového zákona o zbraních zlepší právní regulaci držení zbraní v České republice. Po přijetí tohoto zákona se určitě řada z nás dál bude této problematice věnovat a povedeme o tom další debaty, avšak prosím všechny, neblokuje nyní přijetí tohoto zákona. Ten zákon je potřebný a debata, která bude probíhat následně, jistojistě bude řešit i některé záležitosti, které se třeba diskutovaly právě i na tom semináři pořádaném panem zpravodajem, kolegou Letochou.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní ministryně. Otevírám rozpravu, do které se jako první přihlásil zpravodaj, pan poslanec Letocha. Máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Jsme ve třetím čtení vládního návrhu zákona o zbraních a střelivu, který byl Sněmovně předložen 5. června 2023 a rozeslán jako sněmovní tisk číslo 465. Tento sněmovní tisk prošel na plénu Sněmovny prvním čtením dne 24. října 2023. Poté byl projednán na jednání výboru pro bezpečnost dne 23. listopadu 2023. Druhým čtením prošel tento sněmovní tisk zde na plénu 12. prosince 2023 na 86. schůzi Poslanecké sněmovny. V jeho rámci byly předneseny pozměňovací návrhy A1, A2, B, C, D1, D2, D3, D4 i D5. Při výčtu těchto termínů nemůžu vynechat ani 21. prosinec 2023. Tragédie, která se odehrála na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy, nastínila na tento návrh zákona úplně jiné světlo. Společnost se začala zajímat o zbraňovou legislativu právě v době, kdy se jím zabývá také Poslanecká sněmovna, tak jsme se jako poslanci několikrát společně bavili o tom, jak moc je, či není zapotřebí ještě více zákon o zbraních a střelivu zpřísňovat.

Jak už uvedla paní ministryně, 10. ledna jsme se s některými z vás potkali na kulatém stole, který byl k tomuto tématu. Zároveň zde byla řada odborníků, kteří se vyjadřovali k celé skupině návrhů, ať už z veřejnosti, nebo od poslanců. Pan ministr Rakušan na kulatém stole slíbil, že vytvoří pracovní skupinu, která se bude dále zabývat nápady a podněty na zpřísnění této legislativy. Tato pracovní skupina se sešla 22. ledna a domluvila se na tom, že současný návrh zákona je kvalitní a že v současné době obsahuje určité prvky, které mohou do budoucna minimálně eliminovat to, co se mohlo udát na konci minulého roku.

Naopak jsme se, troufám si říct, politicky shodli na tom, že nebudeme zákon vracet do druhého čtení, protože tento zákon obsahuje, jak už jsem zmínil, všechno, co jsme uznali za vhodné. Zároveň budeme z tohoto zákona čerpat a některé body se budeme snažit dát zároveň do novely současného zákona, protože tento návrh zákona má nabýt účinnosti až 1. 1. 2026.

Vzhledem k tomu, že se kolem toho skutečně vede velká diskuse, dovolím si i teď přednést alespoň ve stručnosti pozměňovací návrhy, které byly načteny, čímž bych se potom při hlasovací proceduře na tento moment odkázal. Sněmovní tisk byl tedy znovu projednán na výboru pro bezpečnost jakožto garančním výboru, a to 11. ledna tohoto roku. Výbor toho dne vydal usnesení číslo 133, které bylo poslancům rozesláno jako sněmovní tisk číslo 465/3 a ve kterém výbor doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí, se kterým vás nyní seznámím.

Za prvé bychom měli návrhy legislativních a technických úprav, podle § 95 odst. (2) jednacího řádu přednesené ve třetím čtení, budou-li tedy v rozpravě ve třetím čtení předneseny.

Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A1 podaném panem poslancem Hellerem a dalšími kolegy jako sněmovní dokument číslo 3780, ke kterému garanční výbor vydal doporučující stanovisko. Tímto pozměňovacím návrhem se navrhuje změna preambule zákona v § 1 týkající se zaručeného práva nabývat, držet a nosit zbraně za podmínek stanovených v zákoně.

Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A2, pod kterým je podepsán pan poslanec Heller a další kolegové a který získal taktéž doporučující stanovisko garančního výboru. Tento pozměňovací návrh byl podán jako sněmovní dokument číslo 3782 a navrhuje se jím vypuštění některých podmínek, které návrh zákona klade na provozní řád střelnice.

Dále přistoupíme k hlasování pozměňovacího návrhu B kolegů, pod kterým je podepsán pan poslanec Sadovský, Mašek, Vondráček a Koten. Tento pozměňovací návrh byl podán jako sněmovní dokument číslo 3781 a garanční výbor nedoporučuje jeho schválení. Navrhuje se jím změna nadpisu hlavy desáté a dále doplnění úpravy týkající se odevzdávání zbraně nebo střeliva, které bylo drženo protiprávně.

Další v pořadí bude pozměňovací návrh C. Byl podán panem poslancem Vondráčkem jako sněmovní dokument 3778 a rovněž získal nedoporučující stanovisko garančního výboru. Pozměňovací návrh pana kolegy vyjímá z podmínek pro zajištění zbraně, střeliva nebo souvisejícího dokladu nebo listiny podmínku týkající se stanoviska orgánů veřejné moci ohledně osoby představující vážné nebezpečí pro vnitřní pořádek nebo bezpečnost.

Dalším v pořadí bude pozměňovací návrh D1, který byl podán panem poslancem Kotenem jako sněmovní dokument 3772. Tento pozměňovací návrh stejně jako předchozí návrh získal nedoporučující stanovisko garančního výboru. Navrhuje se jím zpřísnění podmínek pro vydávání zbrojního průkazu cizincům.

Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu D2, který byl podán panem poslancem Kotenem, Vondráčkem, Maškem a Sadovským jako sněmovní dokument 3773. Rovněž obdržel nedoporučující stanovisko garančního výboru. Navrhuje se jím změna přílohy zákona, která se týká zbraní typu Flobert.

Dalším v pořadí bude pozměňovací návrh D3, který byl podán panem poslancem Kotenem a Maškem jako sněmovní dokument 3774. Garanční výbor nedoporučuje tento pozměňovací návrh ke schválení. Pozměňovací návrh svým obsahem navrhuje změnu přechodného ustanovení.

Bod 9 – dalším v pořadí by byl pozměňovací návrh D4, ale ten je z důvodu totožnosti s předchozím pozměňovacím návrhem totožný, hlasovat o něm tedy nebudeme.

Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu D5, který podal pan poslanec Koten a Mašek, a to jako sněmovní dokument 3777. Garanční výbor vydal nedoporučující stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu. Tento návrh navrhuje změnu podmínek posuzování spolehlivosti osoby, a to tak, že podmínky posuzování spolehlivosti zmírňuje.

A nakonec budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. Garanční výbor doporučil tento zákon jako celek v Poslanecké sněmovně schválit.

Zároveň garanční výbor v tomto usnesení pověřil zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednesl stanovisko výboru. Tímto tak činím. K tomuto usnesení se vrátím ještě před schvalováním hlasovací procedury a při hlasování samotném. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vidím zde v rámci obecné rozpravy dva přihlášené v tuto chvíli – nejdříve pan poslanec Koten.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážení páni ministři, dámy a pánové, rád bych načetl také legislativně technickou změnu, která je obdobná, jak jsem načítal ke sněmovnímu tisku 464, a je to ke sněmovnímu dokumentu 3777.

Navrhuji tedy legislativně technickou změnu u svého pozměňovacího návrhu číslo 3777 ke sněmovnímu tisku číslo 465, takzvaný vládní návrh zákona o zbraních a střelivu. Změna je následující: v úvodu pozměňovacího návrhu je třeba přidat slova „písmena a) a b)“, tedy jak to bylo zamýšleno. Neměl jsem v úmyslu měnit celý text § 19, ale jen jeho písmena a) a b), a zbylá písmena zachovat. Ostatně z textu odůvodnění pozměňovacího návrhu v důvodové zprávě to jasně vyplývá.

Přečtu tedy úvodní text pozměňovacího návrhu včetně změny: „Vládní návrh zákona o zbraních a střelivu, závorka, sněmovní tisk číslo 465, konec závorky, se mění takto, dvojtečka, uvozovky dole: za prvé ustanovení § 19, tučně písmeno a) a b), konec tučného písma, návrhu zákona zní:“ a dál už následuje text pozměňovacího návrhu, jak byl vložen do sněmovního systému.

Ještě mi dovolu, abych tady krátce shrnul všechny ty pozměňovací návrhy. Tato novela zákona o zbraních a střelivu je z pohledu dneška extrémně kvalitní legislativní předlohou. Je to dáno tím, že návrh vznikl dlouhých šest let za účasti odborné veřejnosti v podobě takzvané Metnarovy komise. Úředníci, kteří návrh zpracovávali na Ministerstvu vnitra, tomu zjevně rozumějí. Klíčový byl rovněž fakt, že návrh se až na výjimky, jakou bylo například vypuštění § 1, podařilo uchránit před obecně známou odborností současné vládnoucí garnitury. Tento zákon je o odbornosti a měl by být správný. Není o politice a neměl by být politizován, a to ani tedy pod dojmem událostí, které se udály v prosinci.

Ani tak kvalitní návrh se bohužel neobešel bez nějakých vad. Mezi nejzávažnější můžeme uvést problém s posuzováním doby, po kterou není osoba spolehlivá, § 19, v případě takzvaného odklonu od trestné činnosti v kontextu s dobou, po kterou není osoba bezúhonná v případě pravomocného odsouzení například k peněžitému trestu. My v SPD to považujeme za chybu, když je postižen více ten, který se dozná, nahradí škodu a svého pochybení lituje,

než arogantní lump, který se rozhodne svůj čin zapírat až do konce a právo poškozeného ignoruje. Možná to je ale současný trend, kam se to tedy směřuje a manévruje, a vydělá na tom ten, kdo se chová jako darebák. My jsme tedy chtěli pouze sjednotit ty doby u odklonu a u klasického trestu s tím, že pokud se někdo dozná a má ten odklon, tak je na tom právě hůře než ten darebák.

Po tragédii v ostravské nemocnici v prosinci 2019 přišel tehdy vládní poslanec pan doktor Mašek, bohužel tedy ne Ministerstvo vnitra, s iniciativou vložit trestný čin nedovoleného ozbrojování do výpisu trestných činů uvedených v § 33 trestního zákoníku, kdy trestnost zanikne účinnou lítostí, v tomto případě dobrovolným odevzdáním nelegálně držené zbraně. Cíl je, si myslím, naprosto jasný, evidentní a jediný – snížit počet nelegálně držených zbraní. Bohužel, ze strany Ministerstva vnitra ani tehdy a ani dnes nepřišla potřebná odezva v podobě jednoznačného určení vlastnictví těchto odevzdaných, dříve nelegálních zbraní. Poslanec Mašek se to nyní vložním § 116a snažil napravit, ale bohužel marně.

Máme tady k tomu nálezu Ústavního soudu České republiky, spisová značka IV ÚS 2328/22 ze dne 15. 8. 2023, který dává za pravdu všemu, co pan doktor dosud uvedl, takže nepřijetím tohoto návrhu si může kdokoli, kdo nelegálně držené zbraně odevzdá, je úspěšně a na náklady státu vysoudit zpět. V § 123 je nově navrženo, aby policie mohla zajišťovat zbraně, zbrojní oprávnění a zbrojní licenci na základě informací od orgánů veřejné moci. Ovšem není přesně specifikováno, jakých orgánů, a těchto orgánů máme v České republice v přepočtu možná deset, dvacet, třicet tisíc, samozřejmě řeporyjský obecní úřad nevyjímaje.

Návrh je ve své podstatě poněkud nešťastný a poslanec Vondráček naprosto oprávněně požadoval vypuštění tohoto paragrafu, protože je velmi snadno zneužitelný, a to už jak rozsahem, koho všeho nebo kdo všechno, tedy orgán veřejné moci, může iniciovat, aby policie zajistila zbraně, zbrojní oprávnění či zbrojní licenci, a absencí jakékoliv odpovědnosti za svévolné zneužití tohoto institutu z důvodu obchodních nebo osobních, a návrh přímo vytváří korupční prostředí.

Chtěl-li předkladatel tuto pravomoc pro nějakou konkrétní zpravodajskou službu, to bych chápal. Podle mých informací byly tyto požadavky a tento paragraf vloženy až po mezirezortním připomínkovém řízení – tak měli to formulovat tedy buď dříve, anebo měl tento návrh formulovat tak a současně měl stanovit i další postup pro tento případ, kdy policie bude konat, například v podobě lhůty a postupu po přezkum podmínek pro držení zbrojního oprávnění, satisfakce pro případ šikanózního zásahu policie a tak podobně. To vše v návrhu chybí, tedy na rozdíl od ostatních případů, kdy je možné zajištění zbraní, ať je to zdravotní stav, odsouzení, správní trest, odklon, trestní nebo přestupkové řízení nebo nějaké prudké buď zhoršení zdravotního stavu, anebo psychického stavu, tam to tedy je. Co považuji za extrémně závažné pochybení, je kriminalizace budoucích držitelů takzvaných nadlimitních zásobníků, lhotejno, zda trestní ve smyslu současného § 279 trestního zákoníku, nebo přestupkovou, pokud bude schválena změna § 279 v takzvaném změnovém zákoně. Těchto zásobníků máme u občanů v držbě asi milion, jde tedy o nejčastěji se vyskytující militaria. Lidé to prostě doma mají a často ani nevědí, co je to zásobník – nebo ten vhodný, co mohou mít doma – a zda tedy má být menší, větší nebo kolik se do toho vejde, protože to střelivo doma ani nemají, a co je ten nadlimitní, tedy ten zlý, za jehož nabytí po účinnosti zákona se stanou obětí možné perzekuce. Právě přechodné ustanovení, jak se má například chovat ten, kdo takový zlý zásobník zdědí, v návrhu chybí, a to, že návrh zde odporuje čl. 11 Listiny základních práv a svobod, tedy právo vlastnit legálně nabytý majetek, je snad, doufám, všem jasné. A jasné to taky je, že zásobník bez zbraně pochopitelně žádný dopad do bezpečnosti nemá.

Bohužel, při projednávání pozměňovacích návrhů došlo k nežádoucí politizaci této odborné právní normy, kdy nebyly posuzovány návrhy jako takové a jejich dopad do zákona, ale spíše to, kdo je předložil – a což také mohl být asi jeden z důvodů, proč ministr vnitra odmítá právě náš návrh, který by vybavil policii právem v odůvodněných případech

odmítnout vydat zbrojní oprávnění kterémukoliv cizinci, který bude představovat nebezpečí pro Českou republiku. Situace, kdy ministr vnitra odmítá posílení pravomoci policie, je tedy tak opravdu velmi raritní.

To jsou všechno důvody, proč SPD nemůže návrh takového zákona o zbraních a střelivu podpořit aktivně a zavazuje se, že bude-li tento zákon přijat v této podobě bez našich pozměňovacích návrhů, udělá v tomto nebo i v příštím volebním období vše pro to, aby se tyto vyjmenované vady, ať už závažnější, nebo drobnějšího charakteru, které jsem zde nezmínil, byly ze zákona odstraněny. Takže děkuji za pozornost a prosím o podporu pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Mašek.

Poslanec Jiří Mašek: Dobrý den, pane předsedající. Vážená paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové, v návaznosti na vystoupení Radka Kotena, ctěného kolegy, který mě tady několikrát citoval, a v souvislosti s některými pozměňovacími návrhy bych chtěl říci, že situace na Filozofické fakultě samozřejmě vstoupila zásadním způsobem vlastně do projednávání tohoto zákona a zásadním způsobem ovlivnila smýšlení české populace a obrátila její pozornost k zákonu o zbraních.

Protože jsem spolupracoval v minulém období se současnou koalicí, pracovali jsme na této normě a považujeme ji za velmi kvalitní, máme jednu z nejkvalitnějších norem řešících tuto oblast na světě, jednoznačně budeme pro podporu zákona jako celku. Samozřejmě své pozměňovací návrhy budu hlasovat „pro“, ale na klubu jsme se rozhodli, že se k těm, které neprošly výborem pro bezpečnost, zdržíme.

Přesto chci říct, že tady bude návrh od kolegyně Vildumetzové na zkrácení doby účinnosti toho zákona. Chci jako lékař říct, že bych za to velmi plédoval, a chtěl bych vás požádat, abyste to podpořili, protože konkrétně my jako lékaři ve smyslu vyšetřování pacientů, kteří drží zbraň, potřebujeme informace digitální mít co nejdříve, potřebujeme, aby došlo k provázání systémů mezi CRZ, mezi dokumentací lékařskou v nemocnicích, mezi dokumentací praktických lékařů, protože to je cesta k tomu, abychom mohli do budoucna takové věci, které se staly, omezit.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dalším přihlášeným s faktickou poznámkou je pan poslanec Brázdil.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Jasně, souhlasím s kolegou Jirkou Maškem – lékařem, ale na druhou stranu, chtěl bych říct jednu věc. Dnes jsme zdraví, ale co se stane zítra, pozítřku? Chemie v mozku se změní, ještě před chvilkou jste byli v pohodě a náhle už nejste – dejme tomu, (jste) psychiatricky nemocní. To neudělá žádný zákon, to neochrání nikdo. A můžeme udělat všechno pro to, aby takový člověk zbraň nedostal, prostě vždycky tady bude někdo, kdo při tom, když splňoval podmínky, aby získal zbraň, byl v pohodě, byl zdravý, měli jsme informace, ale pak přijde moment, kdy to neuhlídá nikdo, ani vlastní rodina, a dokonce ani člověk sám si to neuvědomí. Chtěl jsem to jenom říct a myslím, že se mnou asi všichni takhle souhlasíte.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. S přednostním, nebo s faktickou? S faktickou poznámkou paní ministryně Černochová.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Já bych chtěla reagovat na pana kolegu poslance Brázdila. O tom ten návrh dneska vůbec není. Není tam nic z toho, že by měl být posuzován zdravotní stav nějakými psychotesty, o ničem takovém ten zákon nehovoří, pane kolego, tak prosím tady nešířme paniku, že něco takového ten zákon obsahuje. Není tomu tak.

K tomu, co tady říkal pan kolega Mašek. Pane poslanče, škoda, že jste tedy tohle neřekl při tom návrhu zákona o municí. Vždyť jsem tady jasně říkala, že ty dvě normy jsou propojené a nemůže tam být jiná účinnost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se nikdo další nehlásí, tak poprosím paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou, aby vystoupila se svým projevem v rámci obecné rozpravy.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegové, kolegyně, i já bych ráda vystoupila k tomuto projednávanému sněmovnímu tisku. Chtěla bych v úvodu zmínit a potvrdit, že pan ministr vnitra uspořádal kulatý stůl, kde řada mých kolegů byla přítomna, zároveň to, co tady řekla paní ministryně obrany v zastoupení pana ministra vnitra, že dojde k digitalizaci v oblasti zbraňové legislativy, ať už jde o zbrojní průkazy, ať už jde o registr zbraní, propojení s policií a s lékaři, ale když tady vystupoval pan zpravodaj, pan Letocha, tak jasně řekl, že účinnost všech těchto věcí, které se budou dnes schvalovat, bude až od 1. ledna roku 2026.

Zároveň tady zaznělo, želepší to právní regulaci, a my jsme prostě přesvědčeni o tom a projednávali jsme to na bezpečnostním výboru, kde byli zástupci Ministerstva vnitra, kdy jsem vznesla otázku – protože si myslím, že digitalizace a propojení těch systémů je opravdu klíčové a nejdůležitější i v souvislosti s tím, co se stalo v rámci tragické události na Filozofické fakultě – a zeptala jsem se zástupců Ministerstva vnitra přímo na bezpečnostním výboru, zda by bylo možné tu digitalizaci provést dříve. Bylo mně odpovězeno, že pokud by na to dostali finanční prostředky a lidi, takže si myslí, že by se to určitě v dřívějším termínu zvládlo. Proto jsem také velmi tlačila, aby se tento zákon co nejdříve projednal. Dneska mě tedy velmi překvapilo to přendání, že se nejdříve probírala munice a pak zbraně, protože tak, jak tady teď v tuhle chvíli zaznělo od paní ministryně obrany, že samozřejmě ty zákony spolu souvisí, tak bych byla velmi také ráda – protože jste říkala, že jsme byli korektní, vstřícní a tak dále, a já si pořád myslím, že nám všem jde přece o jednu věc, aby opravdu jsme popřípadě v minulosti co nejvíce takové situace eliminovali, ne-li aby se vůbec neděly. A já jsem, paní ministryně obrany, opravdu přesvědčená, že ta digitalizace je klíčová. Dokud ten zákon nebude projednán a schválen, ti lidé na ministerstvu nemůžou udělat žádnou objednávku, nemůžou vyhlásit žádné výběrové řízení. Já vím, že úředníci – a také jsem na ministerstvu byla, a vy se s tím určitě setkáváte také každý den – že vám řeknou, že spousta věcí nejde, a když vy zavelíte, tak ty věci jdou. A já jsem prostě přesvědčená o tom, že jestli je tam na digitalizaci termín 1. ledna 2026 a přímo ministerští úředníci mi na výboru řeknou, že pokud budou ty finanční prostředky – a mluví se o tom, že pan ministr vnitra by měl dostat na všechna ta opatření zhruba 3 miliardy – tak předpokládám, že určitě i z jeho strany bude úsilí, aby ta digitalizace byla co nejdříve. A myslím si, že by to byl i jasný signál do veřejnosti, že chceme, aby k digitalizaci došlo dříve a došlo k propojení systému jak registru zbraní, tak propojení s policií, s lékaři a další.

Takže my jsme se svými kolegy z bezpečnostního výboru dali legislativně technickou, a to je, aby se ten termín posunul o rok. Ale když jsem vás tady v tuto chvíli poslouchala, to samé by muselo být u zákona, který jsme již projednali v tuto chvíli, a to zákona o municí. Takže tam bych byla určitě ráda, jestli by po poradě třeba klubů jsme to ještě nemohli nějakým způsobem napravit, protože jsem opravdu přesvědčena o tom, že bychom ten dřívější termín do toho zákona dát měli. Jsem také přesvědčena o tom, že pokud by se to pak nějakým

způsobem nezvládalo a byly by tam nějaké důvody, vždycky ministr má možnost to sem přinést v devadesátce a posunout tu účinnost. Takže ta možnost tady také je.

A chtěla bych vám jenom říct, že když dneska poslouchám i odborníky, minule jsem poslouchala v médiích prezidenta obranného a bezpečnostního průmyslu, pana Hynka, tak ten jasně říká, že tři roky připravovaná a sama o sobě připravovaná novela má určité prvky, které by eliminovaly takového člověka a eliminovaly by ho i ze strany toho, že by třeba ten zbrojní průkaz nezískal. Ale všechna ustanovení, která jsou dnes v návrhu toho zákona, budou platná a účinná až od 1. ledna roku 2026. Ale jak tady dnes řekl pan zpravodaj, pan Letocha, pan ministr vnitra na základě toho, jak vytvořil pracovní skupinu, přinese i další novelu, kde jednotlivá ustanovení, která jsou obsažena, jak je například, že prodejci budou muset povinně hlásit ty podezřelé nákupy, takže přinese novelu a ta účinnost se tam zkrátí.

Ale já prostě považuju za nutné a za nejvíce klíčové tu digitalizaci. My v tuto chvíli bychom vyřešili digitalizaci, která se dotýká policie, lékařů a registru zbraní, zbrojních průkazů, ale my musíme ještě, paní ministryně, řešit digitalizaci zdravotní dokumentace jako takové. To je samozřejmě věc, aby lékař měl přístup do kompletní zdravotní dokumentace, když si někdo přijde požádat o zbrojní průkaz.

V této věci bych si také dovolila za náš klub dát pak doprovodné usnesení – to říkám v tuto chvíli – které by znělo, že Poslanecká sněmovna ukládá ministrovi zdravotnictví předložit v co nejkratším časovém termínu zákon řešící digitalizaci zdravotní dokumentace včetně přístupů lékařů do kompletní zdravotní dokumentace. Popřípadě jsem připravena to s vámi zkomunikovat, aby to pro všechny bylo srozumitelné, popřípadě upravit.

Takže já bych vás všechny z tohoto místa chtěla požádat o podporu legislativně technického návrhu, který jsme dali pod číslem 3886 a který posouvá účinnost o rok dříve v souvislosti s digitalizací, a to na 1. leden roku 2025. Zároveň bych vás tady z tohoto místa, paní ministryně obrany, chtěla vstřícně požádat, tak jako jste to udělala vy, že pokud je to nutné provázat i se zákonem o municích, abychom se k tomu zákonu vrátili a udělali u zákona o municích to samé.

Děkuju vám za vstřícnost, děkuju vám za pozornost a věřím, že z vaší strany budou tyto věci podpořeny.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. S faktickou se přihlásil pan poslanec Mašek, poté s faktickou paní poslankyně Adámková. Máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl jenom vyjádřit k tomu, co tady navrhla kolegyně Mračková Vildumetzová. Chtěl bych ji k tomu podpořit, protože na nás jako lékaře jsou v této souvislosti kladeny úkoly, a my se jich nezříkáme, to znamená věnovat větší pozornost vyšetřování pacientů. Jenom pro vaši informovanost. Pacienti docházejí na preventivní prohlídky co dva roky, u pacientů nad 65 let opět co dva roky vyšetřujeme jejich schopnost v řízení motorových vozidel. Tady se dá spojit toto vyšetření i s vyšetřením pro držení zbraně, držení zbrojního oprávnění, to vše lze udělat. Ale skutečně to volání je tady po zrychlení digitalizace. My potřebujeme vědět, že ten člověk je v registru zbraní a zbrojních oprávnění, to znamená, že tam bude nějaký žlutý trojúhelník, protože ten pacient nám to někdy nemusí říct, nemusí nám to sdělit. Dnes nám nemusí donést ani vyšetření z psychiatrie, je to jeho svobodná volba. Pokud se tomu máme věnovat, máme tyto věci odchytnout, poslat toho pacienta individuálně na důkladné psychologické vyšetření, což tady jednoznačně preferuji před jakoukoliv plošností a formalismem nějakých zaškrťovacích testů a dělání si alibi, že psychologickým vyšetřením prošli ti pacienti, tak jestliže to myslíme vážně, chceme to dělat vážně, a chceme, abychom tyto pacienty vyloučili z možnosti držení zbraně a zbrojního oprávnění, pléduji za návrh zrychlení toho termínu účinnosti tohoto zákona,

a souvisí to i se zákonem o elektronizaci zdravotnictví, který jsme zde měli a kde bohužel také visí termín 1. 1. 2026. Prostě vláda, která se přihlásila k digitalizaci, ji nestíhá.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Adámková s faktickou, připraví se pan poslanec Králíček.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení páni ministři, dámy a pánové, dovoluji mi jednu glosu. Samozřejmě, události z prosince z Filozofické fakulty obrátily pozornost všech, a to bohužel byla situace, která nás všechny velmi zasáhla.

Jenom chci upozornit a velmi poprosit, protože jistě budeme muset zákonným způsobem trochu upravit přístup ke zdravotní dokumentaci, a chci všem říci, což si mnozí asi neuvedomujete, že my jako lékaři nemáme přístup do psychologických a psychiatrických karet svých pacientů. Prosím pěkně, je to proto, že tam je ochrana toho pacienta. Takže představa, že přijde k praktickému lékaři nebo jinému, a za prvé, pacient nám některou diagnózu ani nesdělí, nemá tuto povinnost – a mnohdy samozřejmě lidsky to chápou, ale odborně nikoliv, a za druhé, jejich dokumentace probíhá ve zvláštním režimu, takže ani psycholog, který pracuje třeba na oddělení, které vedu, mně nehlásí diagnózy lidí, které já mu sama posílám. Čili moc prosím, až sem přijdeme s tím návrhem, aby tam došlo opravdu k propojení informací, abyste vzali na zřetel, že by to třeba bude nějaký pozměňovací návrh opozice, že to je proto, že v současné době my nejsme schopni tyto lidi odhalit. A tam opravdu ti kolegové, kteří provádějí v ordinacích praktických lékařů, ve svých ordinacích ta vyšetření zrychlená, vlastně jsou schopni udělat, by to nějaký ověřený tedy dotazníček, ale nemohou udělat vyšetření, a my bychom potom opravdu, a už nyní o to prosím, aby tam jasně došlo k provázanosti a ke sdělování těchto informací, protože jinak nemůžeme vyloučit, že podobná situace bude. Takže jenom chci upozornit, že tyto zprávy jsou ve zvláštním režimu a nejsou přístupné. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Robert Králíček, poté pan poslanec Kasal.

Poslanec Robert Králíček: Vážení pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, vážená paní ministryně, já jsem se rozhodl vystoupit až teď, kdy prvotní emoce ze mně vyprchaly tak, aby to jednání nebylo vyostřené. Byl jsem poněkud překvapen a jsem rád, že vznikla dohoda klubů, že to budeme projednávat dřív, ale to, že projednáváme nejdřív municí a pak zbraně a střelivo, považuji za podraz, protože na výboru to bylo obráceně a původní plán byl také obráceně.

Chtěl bych jenom podpořit, protože teď samozřejmě tím, jak kolegyně Jana Mračková Vildumetzová navrhla termín 1. 1. 2025 pro tu digitalizaci, já si myslím, že je také reálný a že bychom měli ten rok vlastně ušetřit, a doopravdy za rok jsme schopni tu digitalizaci zvládnout. A komplikace, která je v té munici, nebo to, že zákon o munici prošel dřív, se dá řešit několika způsoby. Jeden říká kolegyně, druhý, tedy ten zdlouhavější, pro mě je Senát, ale myslím, že by na tom měla být dohoda, protože nechat pro digitalizaci dva roky – dva roky v době, kdy ta digitalizace jde poměrně rychle – si myslím, že je zbytečné. A myslím, že i někde padlo na výboru, že Ministerstvo vnitra, pokud bude mít peníze a lidi, je schopno to udělat. Tak pojďme se na tom dohodnout, to není žádná politika, ale prostě pojďme se na tom dohodnout a pojďme společně na ty úředníky a ministerstvo tlačit, protože si myslím, že toto je tak závažná a společná problematika, že urychlení digitalizace je prostě namístě. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Kasal, poté s faktickou pan poslanec Letocha.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych ještě navázal na ctěnou kolegyni, paní profesorku Adámkovou, ještě jaká je praxe. Tam je taková drobnůstka – ještě rozlišení, jestli ten dotyčný, pokud by měl být vyšetřen psychologem, jestli to bude klinický psycholog, anebo psycholog. Běžná praxe je, když my napíšeme žádanku, klinický psycholog se vším všudy, a tu zprávu i dostaneme, ale když je to obyčejný psycholog, ten se zdráhá i tu zprávu nám dát, že to je jenom zpráva pro pacienta. Takže pokud chcete mít dostupnost i tu informační, tak to není tak jednoduché. Jenom abyste o tom věděli, jak je praxe.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nyní pan zpravodaj Letocha. Je to nejdříve s faktickou, nebo chcete rovnou? Protože vy jste přihlášen jako...

Poslanec Petr Letocha: Jestli jsem poslední, tak bych využil už normální přihlášku, a faktickou tedy ruším. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Takže já mažu faktickou a mažu tím pádem dvě minuty. Můžete mluvit, jak potřebujete.

Poslanec Petr Letocha: Já bych tedy prvotně chtěl zareagovat na kolegu Králíčka ohledně toho, že to měl být nějaký podraz. Prosím, sněmovní tisk 464 a 465 je dán od počátku projednávání. Vždycky jsme na plénu Sněmovny nejdříve řešili zákon o municích a potom až zákon o zbraních a střelivu. To, že jsme si to na výboru otočili, opravdu není nějaká mantra, jak bychom nadále měli projednávat ty body na plénu Poslanecké sněmovny, tak prosím nehledejte v tom nic, že bychom vám chtěli nějak zkřížit cestu nebo zhatit vaše plány.

Chtěl bych se teď vyjádřit ještě k věci, které tady padly. Myslím si, že je fajn, že se shodujeme na podstatě toho zákona, shodujeme se na tom, že je třeba co nejdříve a co nejrychleji elektronizovat a digitalizovat centrální registr zbraní, a my jsme několikrát diskutovali také o tom, zdali by bylo možné zkrátit lhůtu účinnosti na dřívější termín. Je třeba brát v potaz také to, že se nejedná pouze o registry Ministerstva vnitra, Centrální registr zbraní, ale také se jedná o registry zdravotnictví, jako je Kmenový registr pacientů. To znamená, že součinnost toho, abychom skutečně mohli případně zrychlit účinnost toho zákona, je závislá nejenom na digitalizaci Centrálního registru zbraní, ale také právě na těch zdravotnických registrech. Je to něco, co jsem si ověřoval u Ministerstva vnitra a odborníků, jestli se to skutečně nedá stihnout dříve. Snažili jsme se hledat cesty, jakým způsobem bychom to urychlili, ale přímo od Ministerstva vnitra a Ministerstva zdravotnictví jde doporučení, že jednoduše se to stihnout dříve nedá. Nejenom že se ten systém musí pořádně připravit, tak hlavně se musí pořádně otestovat. To znamená, že my si nemůžeme dovolit Centrální registr zbraní vypnout, byť jenom na týden, protože jsou na něm závislí právě ti prodejci zbraní, ale samozřejmě i policie a tak dále, takže skutečně prosím o nějakou shovívavost v tomto. A také proto to nebyl důvod, abychom zákon o municích předřadili, že bychom v tom viděli nějakou vypočítavost. Proto vás žádám, nechme původní navrhovaný termín 1. 1. 2026.

Mimochodem tím, že si uvědomujeme, že ten zákon je kvalitní, má řadu podnětů, které skutečně vytahujeme z tohoto zákona, a pokud se na tom dohodneme, což věřím, že ano, tak v devadesátce opravíme původní zákon o zbraních č. 119/2002 Sb. právě tak, aby to, co jsme určili, že je důležité a že je fajn, že to v tom novém zákoně bude, tak se to pokusíme v devadesátce co nejrychleji zapracovat do tohoto nového zákona.

Mimochodem to, o čem se bavíme v rámci Centrálního registru zbraní a Kmenového registru pacientů – a tímto se vyjadřuji také k tomu doprovodnému usnesení – v současné chvíli je v mezirezortním připomínkovém řízení návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví. Takže já věřím, že Ministerstvo zdravotnictví si uvědomuje, a nejenom v souvislosti s tím, co se stalo v prosinci, že je třeba digitalizovat velmi rychle, a tím pádem nevidím důvod nějakým způsobem přijímat usnesení něčeho, co se vlastně děje, protože ten zákon je napsán, je v současné chvíli v mezirezortním připomínkovém řízení, a tím pádem se podle mě děje to, čeho chtěla paní kolegyně poslankyně Vildumetzová Mračková dosáhnout. Takže toliko ještě k tomu navrhovanému usnesení.

Já bych možná ještě řekl, co jsou vlastně hlavní výhody toho zákona, kdy my v podstatě nejenom že reagujeme na to, co se stalo, protože v podstatě ten zákon se od té doby příliš nezměnil, v podstatě reagujeme tím, že účinné nástroje této novely, budeme chtít předřadit jejich účinnost právě v současně platné legislativě, ale zároveň digitalizace samozřejmě připravuje řadu výhod i pro držitele zbrojních průkazů. Nebudou muset mít třeba papírový zbrojní průkaz, ale budou mít pouze elektronické zbrojní oprávnění. Zkracujeme dobu, po kdy je nutné, aby držitel zbrojního oprávnění podstupoval zdravotní vyšetření, to znamená, že zkracujeme to z 10 na 5 let. V současném návrhu novely zákona o zbraních a střelivu je také zahrnuto zplnomocnění vlády, že pokud by náhodou debata o psychologických vyšetřeních dále probíhala, potom může pouhým nařízením vlády toto nařídit a v podstatě bez ohledu na to, aby se ta legislativa změnila.

Takže to jsou základní body, doufám, že jsem na nic nezapomněl. To znamená, když to zrekapituluji, skutečně chceme co nejrychleji, aby nabyly účinnosti body, které nejsou v tuto chvíli vázány na digitalizaci. Digitalizaci určitě chceme a chceme to co nejdříve. Nicméně je to třeba koordinovat s Ministerstvem zdravotnictví, to už na tom také pracuje, ale odborníci se jednoduše shodují na tom, že dřívější termín než 1. 1. 2026 je nebezpečný proto, abychom skutečně nepustili ven něco, co není řádně otestováno, řádně naprogramováno.

Děkuju za pochopení, snad jsem se vyjádřil ke všemu, co tady padlo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou pan poslanec Mašek.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. V reakci na kolegu Letochu, skutečně je tam ten termín 1. 1. 2026. Ve skutečnosti je to ale náběh zkušebního provozu s tím, že potom ostrý provoz by měl být od 1. 7. 2026. Vzhledem k událostem, které se udály, a vzhledem k úkolům, které jsem tady řekl, které se přenáší na praktické lékaře, vůbec na zdravotníky, ta informace pro nás co nejdříve je velice důležitá, a proto my tady tímto zdůvodňujeme ten dřívější termín 1. 1. 2025. Jsem strašně rád, že jsme jinak o zákonu jako celku podle té diskuse asi ve shodě. Ale ten termín, my na něm prostě trváme a chceme ho dosáhnout proto, že úkoly pro zdravotnickou obec z toho vyplývají a my tu provázanost prostě potřebujeme. Čili potřebujeme ve shodě s Ministerstvem zdravotnictví a s Ministerstvem vnitra docílit toho, abychom mohli ty úkoly plnit co nejdříve.

Můj návrh je tak ve shodě s paní poslankyní Vildumetzovou posunout ten termín účinnosti, a pokud tady na tom nebude shoda, s velkou pravděpodobností v tomto duchu požádáme Senát. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vidím, že už přišel pan ministr vnitra. Tak já jenom prosím, abych vysvětlila, že digitalizace, která je navržena

v tomto návrhu zákona, bude digitalizovat registr zbraní, propojení s policií, s lékaři a další. To znamená, že lékař, pokud dojde k tomu propojení, když si někdo přijde požádat o zbrojní průkaz, tak on bude vidět do registru zbraní. To je to, co řeší teď zákon o zbraních, kde my žádáme a prosíme, aby ta digitalizace byla co nejdříve, tak, jak to avizovali zástupci Ministerstva vnitra i na bezpečnostním výboru, že by to bylo možné, když dostanou prostředky a lidi. A já věřím, že pro tuto vládu to bude prioritou, mělo by to být prioritou, a společně ten termín posuneme na 1. leden roku 2025.

A to doprovodné usnesení, které jsem předkládala, se dotýká ministra zdravotnictví, to znamená, že když si někdo přijde požádat o ten zbrojní průkaz, aby lékař měl přístup do kompletní zdravotní dokumentace, aby například zjistil, že ten člověk je někde jinde třeba psychicky léčen, a na základě toho samozřejmě takovému člověku popřípadě nedal souhlas s vydáním zbrojního průkazu. Proto hnutí ANO předkládá i doprovodné usnesení, které se právě týká toho, aby ministr zdravotnictví co nejdříve přenesl zákon, který řeší digitalizaci právě zdravotní dokumentace a přístup k ní, o čem tady hovořila paní Adámková.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Přihlaste se, prosím, není problém. V tuto chvíli je přihlášen pan David Kasal. Pane poslanče, máte slovo v rámci faktické.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane předsedající. Ještě jednu drobnou poznámku. Ono se to bude týkat i pediatrii, protože pediatrii ve svých ordinacích mají od 0 do 19 let. Já jsem se teď ptal kolegy Králíčka, který říkal, že si může žádat kdokoli po 18. roce, po plnoletosti, takže se to bude týkat i vlastně všech pediatrii. A upozorňuju ještě na jednu praktickou věc, že samozřejmě stoupá počet psychických problémů v dětském věku, který se bude mezitím přenášet postupně do těch vyšších kategorií, a i tam je poměrně velký problém přechodů po tom 19. roce, protože ta děcka odcházejí většinou na vysokou školu. Na vysoké škole je může ošetřovat nějaký lékař, který nebude mít veškerou dokumentaci. Tak jenom ještě upozorňuju, že zrovna ten věk, který tady i budeme řešit, kdy budou na vysoké škole, nemusí být úplně pod kontrolou.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Teď... ale nejdřív se hlásila paní poslankyně Adámková, poté tedy paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem opravdu nechtěla zdržovat se zdravotními aspekty té věci, ale kolega Kasal mi je nastínil. Chci požádat ctěnou Sněmovnu, aby opravdu tady obrátila zřetel na přípravu toho člověka nebo na splnění všech požadavků na získání zbrojního průkazu, protože ono se to týká těch pediatrii velmi. My jsme tady nezmínili určitou skupinu lidí v rámci republiky, i těch budou tisíce, kteří studují na školách, kde výuka zbraní, střelby patří do osnov. Takže to jsou potom děti, z mého pohledu děti nebo mladí lidé, kterým zdaleka není 18, nastupují na tyto střední školy ve věku 15 let, a tam samozřejmě je potřeba potom i zvládnout toto zdravotní hledisko, takže určitě pediatrii do toho musí být začlenění. Ta skupina se nám náhle rozšiřuje. A chceme-li tedy zabránit podobným věcem, což se nám jistě stoprocentně nepodaří, ale chceme-li ošetřit tu situaci co nejvíce, tak skutečně velmi apelujeme na digitalizaci. Znovu opakuji, že neprobíhá tak, jak jsme si přáli, ale doufám, že se to zlepší, protože opravdu ta zdravotní část tady může velkým způsobem pomoci k odhalení podobných larvovaných problémů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Přeji vám krásné poledne, vystřídali jsme se v řízení schůze, budeme pokračovat. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Než dorazí k řečnickému pultu, načtu omluvy. Pan poslanec Lacina se od 10 do 11 hodin omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Metnar Lubomír od 10.30 z pracovních důvodů, paní poslankyně Němečková Crkvenjaš Zdenka celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Wenzl Milan od 12.10 hodin ze zdravotních důvodů. Z členů vlády se omlouvá pan ministr Mikuláš Bek, respektive ten bere zpět svou omluvu na celý jednací den, omlouvá se pan ministr Rakušan od 12 hodin z důvodu zahraniční cesty, omlouvá se pan ministr Válek celý jednací den z pracovních důvodů a omlouvá se pan ministr Výborný od 13 hodin z pracovních důvodů.

Tak, paní poslankyně, vaše faktická poznámka.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, já už jenom krátce. Měla bych dotaz na pana ministra vnitra, popřípadě na legislativu tady v Poslanecké sněmovně, jestli je nutné, pokud digitalizace a posunutí termínu z 1. ledna 2026 na 1. ledna 2025, tak jestli tím, že říkáte, že je to provázané i s tím zákonem o municí, jestli to musí být popřípadě obsažené i v tomto zákoně? Jestli byste nám na to dali odpověď, popřípadě tady legislativa.

A tak, jak jsem tady hovořila: jak vstřícně paní ministryně obrany dnes nás požádala o dřívější projednání i v zastoupení, tak my bychom v tom případě chtěli požádat, abychom se popřípadě vrátili k tomu zákonu o municí a také tam tu legislativně technickou posunutí termínu dali. Děkuju. Sněmovna je suverén a Sněmovna, pokud se na tom shodnou všichni – a znovu říkám, jde nám všem o stejnou věc, předpokládám.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan vicepremiér Rakušan. Připraví se pan poslanec Síla.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám, vážený pane předsedající. Tímto prosím také ruším svoji omluvu, už jsem zde.

Poznámka 1: to, co říkal pan kolega Mašek, prostřednictvím pana předsedajícího, to není pravda. Od 1. 1. 2026 to nebude testovací provoz, ale bude to ostrý provoz. Od 1. 1. 2026 ten systém nabíhá se vším. A právě proto, aby mohl být i testovací provoz a ten složitý systém se spustil do provozu, proto je ten termín určen tak, jak určen je. Není pravda, že od 1. 1. 2026 je to testovací. Je to ostrý provoz se všemi danostmi toho systému, a pokud máme mít teď jedenáct měsíců na to, aby se otestovalo i naprogramovalo, tak to snad každý ví, že není pravda.

A jedno drobné rýpnutí, tenhle zákon tady se řeší od roku 2017. Nebyl předložen k projednání, předložen k projednání byl poprvé letos. V minulém funkčním období byl ve vládě a nedostal se nakonec ani do Sněmovny, byť je to stále ten samý zákon. Ta digitalizace už mohla jet, v tomhle ohledu už mohla být hotová. Nenuťte teď někoho, aby digitalizoval systém, respektive dával do kupy systém, který spustíme v nějakém testovacím módu dříve – 1. 1. 2025 podle odborníků, kteří to budou programovat, se to včetně testování a propojení toho systému prostě nestihne. Dopouštíme se něčeho posunutím termínu, kdy neumíme garantovat, že ten výsledek v té kvalitě, v jaké ho chceme, přineseme. Ale ve větě B říkám, od 1. 1. 2026 se nejedná o žádný testovací zkušební provoz, ten naopak bude spuštěn dříve tak, aby 1. 1. 2026 to byl provoz zcela normální, ostrý se vším všudy.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Síla a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Já tady nechci dlouho zdržovat, ale já bych chtěl jenom připomenout nebo navázat na paní profesorku Adámkovou, která tady zmínila už ten

fakt, že psychiatr ani psycholog nemá povinnost informovat svého kolegu. To znamená, obvykle to je praktický lékař, který má vystavovat potvrzení o možnosti držitele zbrojního průkazu. Chtěl bych se zeptat jako pana ministra, jak to vlastně bude ošetřeno, aby opravdu ten registr, který má být napojený nebo digitalizován, bude mít možnost nebo bude dávat povinnost psychiatrovi nebo psychologovi, který bude mít toho pacienta dejme tomu v léčení, předávat ty informace opravdu svým kolegům? Protože mně třeba se osobně stalo, že jsem se zeptal psychiatra na jednoho svého pacienta, jak – co si o tom myslí, a ten mě vyloženě odkázal někam. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Nyní vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová s faktickou poznámkou. Tak prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Reakce na pana ministra vnitra. Pane ministře, tento zákon se připravoval tři roky. Můžu říkat, připravovalo se za vašeho vedení, předchozího vedení, já si myslím, že to je úplně bezpředmětné. Já si myslím, že jako ministr vnitra byste měl vynaložit veškeré úsilí, aby k té digitalizaci došlo co nejdříve, i s tím, že pokud by se to nevedlo, tak sem popřípadě můžete přinést odložení účinnosti. Než jste přišel, já jsem tedy říkala paní ministryni obrany, a znala jsem to i z pozice hejtmanky a jiné, že vždycky vám všichni řeknou, že něco nejde, že na to potřebují x času. Já si myslím, že tady od nás i v souvislosti s tím, co se stalo, by mělo zaznít jasné, že digitalizace je totiž klíčová, aby měl ten lékař přístup do registru zbraní.

A zároveň bych vám chtěla říct, abyste už neříkal ty nepravdy. V minulém funkčním období za vlády Andreje Babiše se přijal nový zbraňový zákon v roce 2018 s platností o účinnosti od roku 2021. Prosím, když tak ať vám to vaši lidi z ministerstva najdou.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji a nyní bude reagovat s faktickou poznámkou pan vicepremiér Rakušan, připraví se paní poslankyně Adámková.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Já tady nejdu do žádné politické přestřelky. Já jsem hovořil o tomto zákonu, paní poslankyně, prostřednictvím pana místopředsedy, a tento zákon neprošel minulou vládou. To je fakt a jednoduchý fakt. Prošel až naší vládou a byl poté vložen do systému. Čekali jsme na projednávání dlouho. Já se nebavím o žádné jiné legislativě, nic takového jsem neřekl, bavím se o tomto konkrétním a jednom zákonu.

Za další, pokud se tady bavíme o tom termínu. Přece jako ministr, který garantuje, že něco k nějakému termínu bude fungovat, nemohu hlasovat pro usnesení, které podle lidí, kteří na tom systému budou pracovat a jeho zprovoznění připravovat, je v téhle chvíli nerealistický. Pokud chceme funkční systém, který bude spuštěn, bude fungovat a bude v ostrém provozu, tak říkám, moje ministerská odpovědnost, byť za hranicí mého funkčního ministerského období, je k 1. 1. 2026. V té době vnitro garantuje propojení se všemi zdravotními systémy.

Mezitím tady dostáváme informaci z Ministerstva zdravotnictví, jak si rychle píšeme, digitalizace zdravotních registrů má průběžně nabíhat v roce 2025 s plnou funkcí k 1. 1. 2026. A ty konkrétní dotazy na propojení informací v rámci zdravotních registrů já nejsem schopen odpovědět, to není součástí zbraňové legislativy. My dáváme k dispozici náš zbraňový registr, na ten se právě budou složitou cestou napojovat ty zdravotní, což je, ano, gesce Ministerstva zdravotnictví, které říká, že v plné funkci i vzhledem k tomu, co je naplánováno, je ten termín nestihnutelný. Já můžu za Ministerstvo vnitra slíbit a garantovat, že ty práce už probíhají. Několik pracovních schůzek mezi oběma rezorty už proběhlo i po té nešťastné události. Snažíme se ten systém připravit co nejdříve, ale nemohu hlasovat pro

něco, co si myslím, že je prostě nesplnitelné. Otestovaný a vyzkoušený režim k 1. 1. 2025 (Předsedající: Čas.) nebude.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Adámková, připraví se opět paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji ještě za slovo. Vidíme, jak se nám zákon o zbraních a střelivu dostává do zdravotnictví. Tak tady máme svoji půdu trošku k tomu také přispět. Já jenom pro kolegy, kteří nejsou zdravotníky, nezajímá je tato problematika, tak vám dám případ jeden za všechny, abyste si nemysleli, že tady plédujeme za propojení něčeho, co by nepatřilo jiným oborům v medicíně. Moje pacientka, která byla devět měsíců hospitalizovaná na uzavřeném psychiatrickém oddělení, mi přinesla potvrzení s razítkem, že byla hospitalizovaná od-do. Z toho jsem tedy mnoho moudrá nebyla. Nicméně léky neodpovídaly psychiatrickým diagnózám, tak jsem vznesla dotaz. A bylo mi řečeno, že opravdu nemohu vědět více, než že byla hospitalizovaná.

Já jenom prosím, až sem přijdeme s tím zdravotním, s nějakou změnou, budeme se snažit – a tady chci jenom říci ctěné Sněmovně, mám tady kolegy ze zdravotního výboru, že se o tom pobavíme hned ve středu s panem ministrem a zástupci ministerstva, budou-li moci něco udělati vyhláškou, budeme na ně plédovat, aby tomu tak učinili – já to teď nevím, nemohu to slíbit, protože to samozřejmě nevím, ale není vyloučeno, že sem přijdeme s nějakým návrhem změny zákona. Tak jenom chci požádat, aby potom opravdu si všichni uvědomili, že to je otázka odborné úrovně, protože prostě ty informace nemáme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Já už opravdu – poslední věta: pane ministře vnitra, vy máte do 31. ledna předložit Bezpečnostní radě státu opatření, která by eliminovala tu – aby se už v budoucnosti co nejvíce eliminovalo to, co nás postihlo 21. prosince. Já jsem přesvědčena o tom, že právě v tom opatření, tou prioritou a klíčovým opatřením, je digitalizace a propojení těch systémů. A na bezpečnostním výboru, když vy jste tam nebyl přítomen a byli tam přítomni vaši lidé z Ministerstva vnitra, tak já jsem se jich na to přímo zeptala, a jejich odpověď byla taková, že pokud dostanou finanční prostředky a lidi, jsou připraveni to stihnout v kratším časovém termínu. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Pan vicepremiér Rakušan s faktickou poznámkou.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Já už také poslední větu, jinak se dostaneme do nekonečné spirály. Já s vámi souhlasím, prostřednictvím pana místopředsedy, digitalizace je absolutně stěžejní, ta bude obsažena v těch bodech, které budu dávat Bezpečnostní radě státu. Nebude to jediný nástroj digitalizace, který bude předkládán. Netýká se to jenom registrů, týká se to analytických nástrojů, policie a podobně. Určitě to je oblast, do které se investovat musí a kde musíme dělat maximum pro to, aby se to stalo znovu. Ale to nemění nic na tom, že ve chvíli, když nám Ministerstvo zdravotnictví hlásí, že oni se svými registry jsou řekněme trošku pozadu vzhledem k tomu, jak je daleko zbraňový registr a jeho programování – to propojení, funkční propojení, aby fakt bylo funkční a poskytovalo to, co chceme, prostě trvat bude, takže rok 2025 budeme potřebovat na testování. Jestli se nám to finálně povede o něco dříve, bude to skvělé, ale určitě se to nepovede k 1. 1. 2025. To je prostě termín, který nemůžeme splnit, nemohu pro něj hlasovat.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Tak to byla zatím poslední faktická poznámka. Do obecné rozpravy také není nikdo přihlášen. Ptám se, zda se někdo hlásí z místa? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím.

A ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr má zájem o závěrečné slovo?

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, pane místopředsedo, já jsem tady chtěl poděkovat celé Poslanecké sněmovně, chtěl jsem poděkovat i opozici na tomto místě, za prvé za aktivní účast na kulatém stole ke zbraňové legislativě, za velmi rozumný přístup, protože v této chvíli po takové události, kterou mnozí z nás prožívali osobně a někteří absolutně osobně, není úplně snadné se vrátit ke zbraňové legislativě a není úplně snadné o ní tady v Poslanecké sněmovně hlasovat. A není ani úplně snadné udělat odvážné politické rozhodnutí nevracet ji do druhého čtení, nepouštět se do nějaké kreativity, která by byla na vlně emocí, a zůstat u toho kvalitního, co v té legislativě je, a společnými hlasy to tady schválit.

Určitě se neshodneme na některých pozměňovacích návrzích. Tady jsme jako Ministerstvo vnitra – budu je konkrétně načítat – přistupovali tak, že jakékoli změkčení v kterékoli z těch oblastí prostě odmítáme. Ano, určitě i ta událost jako taková nějaký vliv na společenskou debatu má, ale to, že jsme dokázali udržet odbornou diskusi, věcnou reakci, bavit se o tom spolu a dosáhnout nějakého výsledku, považuji za veliký úspěch, a stejně tak se domnívám, že zbraňová legislativa, kterou předkládáme, plní požadavky, které na nás veřejnost v této době má. To znamená, dochází ke zpřísnění v oblastech, kde je to potřeba, dochází k rozšíření kontrole, ke zkracování nějakých lhůt, dochází ke zvýšení pravomoci policie odebrat zbraně, takže i oblast, která může působit preventivně a pozitivně na společenskou atmosféru, tam je. Zároveň ten zákon zachovává všechno to dobré, co česká zbraňová legislativa v sobě doposud nesla.

Děkuji za spolupráci všem a doufám, že zákon jako celek bude schválen, protože se jedná o zákon kvalitní.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Zájem od zpravodaje o závěrečné slovo není, nicméně prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a následně nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já jsem proceduru navrhl už v úvodním vystoupení. Byl jsem požádán, abych při proceduře stručně okomentoval každý pozměňovací návrh, tak jenom tímto upozorňuji, že se u každého bodu na chvíli zastavím.

Každopádně v současné době bychom měli hlasovat legislativně technické změny. Ve třetím čtení byly navrženy dvě legislativně technické změny, a to od pana poslance Kotena, který opravuje svůj vlastní pozměňovací návrh, a jistě o něm tedy můžeme nechat hlasovat.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, děkuji. Já se jenom zeptám, jestli všichni souhlasí s navrženým postupem procedury, zda není alternativní návrh?

Pokud tomu tak není, budeme postupovat tak, jak navrhl pan zpravodaj, a ten nyní vyzval k hlasování o legislativně technických úpravách.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro hlasovalo 20, proti 138. Legislativně technické návrhy nebyly přijaty. Další hlasování.

Poslanec Petr Letocha: Dále máme legislativně technickou poznámku od paní Mračkové Vildumetzové ohledně zkrácení účinnosti lhůty zákona.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takovou legislativně technickou změnu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro hlasovalo 61, proti 88. Ani tento návrh nebyl přijat.

Poslanec Petr Letocha: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích. Začneme pozměňovacím návrhem A1 a tímto pozměňovacím návrhem se navrhuje změna preambule zákona v § 1 týkající se zaručeného práva nabývat, držet a nosit zbraně za podmínek stanovených v zákoně. Výbor pro bezpečnost vydal doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ptám se na... (Ministr: Negativní.) Negativní ze strany navrhovatele.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro hlasovalo 110, proti 31. Návrh byl přijat.

Poslanec Petr Letocha: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A2. Navrhuje se jím vypuštění některých podmínek, které návrh zákona klade na provozní řád střelnice. Je to návrh pana poslance Šimona Hellera. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 55, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro hlasovalo 166, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Petr Letocha: Dále přistoupíme k hlasování pozměňovacího návrhu B. Navrhuje se jím změna nadpisu hlavy desáté a dále doplnění úpravy týkající se odevzdávání zbraně nebo střeliva, které bylo drženo protiprávně. Výbor pro bezpečnost nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Navrhovatel? (Ministr: Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 56, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro hlasovalo 21, proti 88. Tento návrh nebyl přijat.

Poslanec Petr Letocha: Další v pořadí máme pozměňovací návrh C, výmaz podmínek pro zajištění zbraně, střeliva nebo ohledně osoby představující vážné nebezpečí pro vnitřní pořádek nebo bezpečnost. Výbor pro bezpečnost nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro 19, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Petr Letocha: Dále budeme pokračovat pozměňovacími návrhy pana poslance Radka Kotena. Začneme D1. Navrhuje se jím zpřísnění podmínek pro vydání zbrojního průkazu cizincům. Výbor pro bezpečnost nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, bylo přihlášeno 169 poslanců, pro 19, proti 88. Ani tento návrh nebyl přijat.

Poslanec Petr Letocha: Je na řadě pozměňovací návrh D2. Navrhuje se jím změna přílohy zákona, která se týká zbraní typu Flobert. Stanovisko výboru pro bezpečnost je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Navrhovatel? (Ministr: Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, bylo přihlášeno 169 poslanců, pro hlasovalo 24, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Petr Letocha: Pozměňovací návrh D3 navrhuje svým obsahem změnu předchozího ustanovení. Výbor pro bezpečnost nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Zásadní nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, bylo přihlášeno 169 poslanců, pro hlasovalo 16, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Petr Letocha: Další v pořadí by byl pozměňovací návrh D4, ale ten je svým obsahem totožný s pozměňovacím návrhem D3, tudíž o něm nebudeme hlasovat, takže přistoupíme k hlasování o pozměňovacím návrhu D5. Tento návrh navrhuje změnu podmínek k posuzování spolehlivosti osoby, a to tak, že podmínky posuzování spolehlivosti zmírňuje. Výbor pro bezpečnost nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, bylo přihlášeno 169 poslanců, pro hlasovalo 17, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Petr Letocha: Vypořádali jsme se se všemi pozměňovacími návrhy a nyní budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. Garanční výbor doporučil tento zákon jako celek Poslanecké sněmovně schválit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Já vám přednesu návrh usnesení. Ten zní, že „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zbraních a střelivu podle sněmovního tisku 465 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou“.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, bylo přihlášeno 169 poslanců, prohlasovalo 151, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Mám ještě od paní poslankyně Mračkové Vildumetzové návrh na doprovodné usnesení, máte ho, pane zpravodaji, k dispozici? Nebo ho mám načíst?

Poslanec Petr Letocha: Prosím o načtení, nemám ho k dispozici. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To doprovodné usnesení zní, že „Poslanecká sněmovna ukládá ministrovi zdravotnictví předložit v co nejkratším časovém termínu zákon řešící digitalizaci zdravotní dokumentace, přístup lékařů do kompletní zdravotní dokumentace.“ Tak zní návrh doprovodného usnesení paní poslankyně Mračkové Vildumetzové. Budeme o něm hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, bylo přihlášeno 169 poslanců, pro hlasovalo 62, proti 36. Návrh doprovodného usnesení nebyl přijat.

Zeptám se pana zpravodaje, jestli jsme se vypořádali se všemi hlasováními v souvislosti s tímto tiskem?

Poslanec Petr Letocha: Ano, vypořádali jsme se se všemi, děkuji za spolupráci.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuji panu zpravodaji i panu navrhovateli a končím projednávání tohoto bodu. Ano, k hlasování, pan poslanec.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuju, jenom pro stenozáznam, prosím k hlasování 61, hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, to byla informace pro stenozáznam.

Zároveň načtu jednu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Berkovec, a to dnes od 12 45 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Dále se omlouvá pan poslanec Bělouš Roman od 10 15 hodin z důvodu zahraniční cesty.

My budeme pokračovat v našem schváleném programu, a sice bodem

109.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb.,
o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti
a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 439/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr financí Zbyněk Stanjura. Ale dobře, vidím pana ministra spravedlnosti Blažka, který pana ministra financí zastoupí, a zároveň zpravodaje garančního výboru pana poslance Jana Kuchaře. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 439/2, který byl doručen 13. prosince 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 439/3.

A nyní se ptám navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy, a protože je u stolku, tak předpokládám, že ano.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Návrh zákona zpracovává národní hodnocení rizika Akční plán prevence a boje proti praní peněz a financování terorismu. Reaguje na nedostatky vytykané České republice v pátém kole hodnocení výborem Moneyval. Je návrhem implementačním, zpřesňuje transpozici takzvané AML směrnice a reaguje na požadavky praxe. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji za krátké představení a poprosím pana zpravodaje.

Poslanec Jan Kuchař: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom shrnu, jedná se o vládní návrh zákona, který byl předložen 4. května 2023. Prošel samozřejmě prvním, druhým čtením včetně výborových projednání a do tohoto zákona byly načteny tři pozměňovací návrhy, které bych se potom v rychlosti pokusil zdůvodnit. Jeden z nich budeme rozdělovat na dvě hlasování tak, jako se tomu odehrálo v rozpočtovém výboru.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Nyní otevírám rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí. Ptám se, zda se někdo hlásí z místa? Není tomu tak. Ani Patrik Nacher se nehlásí, rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není.

Poslanec Jan Kuchař: Děkuji, budu mluvit až u hlasování.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Nyní poprosím vás, pane zpravodaji, abyste nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Jan Kuchař: Tedy hlasovali bychom nejprve o třech pozměňovacích návrzích, ale ve čtyřech hlasováních, to potom zdůvodním. Návrh na legislativně technické úpravy nebyl podán, takže vás prosím, abychom zahájili hlasování.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ptám se, zda je nějaký návrh na jinou proceduru, než která byla navržena? Dívám se po sále, vypadá to, že nikoliv, takže budeme postupovat podle jednotlivých pozměňovacích návrhů. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Kuchař: První část, nebo lépe řečeno, hlasovali bychom o pozměňovacím návrhu pana předsedy Bendy, který bych rozdělil do dvou hlasování, a to první hlasování – a já rovnou řeknu proč: protože v jeho návrhu zůstal návrh na účinnost tohoto zákona od 1. ledna, o kterém bychom hlasovali až jako čtvrté hlasování. Jedná se o umožnění využití u veřejně činných osob, jejich informační povinnosti i pro úřady, které s těmito informacemi v podstatě pracují. Tedy je to zjednodušení pro veřejně činné osoby, protože to, co uvádějí do svých přiznání, bude možno použít právě při těchto prověřováních.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Hlásí se navrhovatel.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Já se strašně omlouvám, nic zásadního, ale nefunguje mě to zařízení, bliká to. To znamená, tam se buď někdo špatně odhlásil... (Ze sálu: Nejste odhlášen!) Nejsem odhlášený sám! No vidíte, jak ze sebe udělat blbce v přímém přenosu! Děkuji. (Smích z lavic.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak to byla taková kulturní vložka Pavla Blažka a budeme pokračovat. Čili ještě jednou poprosím pana zpravodaje, aby jasně řekl, o jakém teď budeme hlasovat pozměňovacím návrhu. Zeptám se, zda jsou návrhy na legislativně technické úpravy?

Poslanec Jan Kuchař: Nejsou, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nejsou, takže jsme se s nimi vypořádali, a nyní tedy prosím o identifikaci pozměňovacího návrhu, o kterém budeme hlasovat.

Poslanec Jan Kuchař: Jako první bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu s písmenem C, a to první část. Tam se jedná o využití povinných informací, které dává do registru veřejně činná osoba pro prověřování některých věcí. To znamená, je to zjednodušení této kontroly. Souhlasné stanovisko z pozice rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, bylo přihlášeno 163 poslanců, pro hlasovalo 138, proti byl 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Kuchař: Druhý pozměňovací návrh je můj a ten se týká...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já vás přeruším, pane zpravodaji, poprosím kolegy, kolegyně, aby se ztišili. Je potřeba slyšet, o jakém návrhu budeme hlasovat, tak vás poprosím, abyste se ztišili.

Mezitím jsem zaznamenal klepání, čímž chápu, že máte zájem o odhlášení, tak to ještě udělám mezitím, abyste měli šanci se přihlásit.

A prosím, pane zpravodaji, ještě jednou zopakujte pozměňovací návrh. Byl hluk v sále.

Poslanec Jan Kuchař: Jako druhé by bylo hlasování o pozměňovacím návrhu mé osoby. Toto je spíše technická změna, jedná se o účinnost tohoto zákona, která v podstatě bude nabíhat 1. kalendářním dnem od schválení tohoto zákona. Tím se bude měnit právě ten návrh od 1. 1. 2024, což nebylo možné stihnout.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko výboru, jestli existuje? (Souhlasné nebo doporučující.) Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, bylo přihláшено 146 poslanců, pro hlasovalo 143, proti 2. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Kuchař: Děkuji. Jako třetí hlasování by bylo o pozměňovacím návrhu pana poslance Havránka. Zde se jedná o zařazení možnosti využití v podstatě digitálních průkazů při prokazování. Ten pozměňovací návrh zohledňuje i pro futuro plánovanou digitalizaci průkazů totožnosti v souvislosti s předložením novely zákona č. 12 /2020 Sb., o právu na digitální služby, a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z rozpočtového výboru je stanovisko doporučující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, bylo přihláшено 146 poslanců, pro hlasovalo 144, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Kuchař: Čtvrtým hlasováním je v podstatě zbývající část návrhu pana předsedy Bendy, která se týkala pouze účinnosti tohoto zákona, kde bylo uvedeno 1. 1. 2024. Zde z logiky věci rozpočtový výbor dal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, bylo přihláшено 146 poslanců, pro nehlasoval nikdo, proti 93. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Kuchař: Protože jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, pane místopředsedo, tak vás požádám, abychom hlasovali o návrhu jako celku. Z rozpočtového výboru je doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu vám návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 439, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, bylo přihlášeno 147 poslanců, pro hlasovalo 144, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Tím jsme se vypořádali s bodem číslo 109. Děkuji jak navrhovateli, tak panu zpravodaji za spolupráci.

Budeme pokračovat bodem

114.

Vládní návrh zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 472/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele v zastoupení pana ministra Zbyňka Stanjury pan Pavel Blažek a zpravodaj garančního výboru, což je za rozpočtový výbor pan poslanec Libor Turek.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení. Zeptám se pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? (Ministr: Ano.)

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Jak by řekli kolegové ze severní Moravy, bo není čas, řeknu toto. Návrh zákona implementuje směrnici Evropské unie o správcích úvěru a obchodnících s úvěry. Ten další tisk na ten zákon navazuje, čímž navrhuji sloučenou rozpravu u tohoto bodu a toho následujícího. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Otevírám tedy rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Štolpa.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nevýkonné úvěry, často také označované jako problematické nebo špatné úvěry, jsou úvěry, u kterých je nepravděpodobné, že dlužník je splatí v plném rozsahu podle původních smluvních podmínek. Klasifikace úvěru jako nevýkonný často zahrnuje situace, kdy dlužník má zpoždění s platbou o více než 90 dní nebo kdy existují jiné důkazy naznačující, že dlužník může mít problémy se splacením úvěru.

Jak název zákona napovídá, jedná se pouze o regulaci dlužných úvěrů, které poskytují a prodávají banky, spořitelny nebo úvěrní družstva. Vzniká tak ale zároveň první existující zákon o trhu s nevýkonnými úvěry, který ošetřuje, jakým způsobem se má zacházet s úvěry, které dlužníci nesplácejí, jak mají postupovat společnosti, které nesplacené úvěry koupí. Také stanoví pravidla pro ty, kdo úvěry v dluhu po neplatičích vymáhají.

Jedná se tedy jen o dlužné úvěry, které vzniknou třem zmíněným typům institucí, ale zákon už nezahrnuje prodej pohledávek nebo správu dluhů, které vzniknou jinde mimo

finanční sektor, tedy například u pojišťoven, dodavatelů energií, státní správy, telefonních operátorů a dalších. Vymahači, kteří dostanou na starosti tyto dluhy, zůstanou i nadále bez zákonné regulace a státního dohledu.

Doplňuji, že Česká republika v současné době nemá žádnou regulaci postupování pohledávek, která by převyšovala obecné úpravy občanského zákoníku. Úvěr v prodlení může koupit od úvěrové společnosti naprosto kdokoliv, kdo má živnostenské oprávnění. Nový vlastník takového úvěru pak může vymáháním pohledávky opět pověřit kdekoho, kdo má obecné živnostenské oprávnění.

Projednávaný návrh zákona stanovuje podmínky pro subjekty spravující nevýkonný úvěr a obchodující na finančním trhu s bankovními úvěry. Dochází tedy k regulaci oblasti, která byla doposud, jak už jsem zmínil, regulována pouze obecnou živnostenskou úpravou. Nová regulace by měla zajistit vyšší ochranu dlužníka, neboť nově některé činnosti budou moci vykonávat pouze dohlížené subjekty. Zároveň dojde pravděpodobně k protřídění trhu, kdy ne každá osoba spravující úvěry projde licenčním řízením u České národní banky. Jak obchodníci s úvěry, tak i správci budou muset mít v budoucnu licenci od České národní banky, která bude na jejich činnost dohlížet. Úvěrové instituce, které se rozhodnou nevýkonné úvěry prodat, budou muset o tomto procesu informovat Českou národní banku.

Přijetím navrhovaného zákona by totiž mělo dojít ke kultivaci prostředí správy nevýkonných úvěrů a trh by tak měly opustit nekorektní inkasní agentury. Obecně můžeme očekávat další kultivaci prostředí vymáhání nesplacených pohledávek. S možností pasportu lze očekávat navýšení poptávky na trhu a zefektivnění fungování trhu. Zvláště to umožní osobám, které kupují a spravují úvěry v České republice, využít své zkušenosti v zahraničí, kde by mělo dojít k otevření trhu. Jako klub hnutí ANO návrh zákona podporujeme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já se jenom vrátím k tomu – zaznamenal jsem, že pan ministr navrhoval sloučení rozpravy. Chci se zeptat, jestli na tom trváte? (Ministr: Netrvám.) Netrváte, bezva, tak pojďme standardním způsobem. Bylo by to trochu komplikovanější, chvílku by to trvalo, i co se týče nastavení techniky. Ale je to možné, není problém procesní. (Ministr: Teď už je to jedno.) Dobrá.

Hlásil se s přednostním právem pan poslanec Libor Turek coby zpravodaj.

Poslanec Libor Turek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, protože je nedostatek času, tak bych to vzal v rychlosti. Ve třetím čtení projednáváme vládní návrh zákona o trhu s nevýkonnými úvěry. Návrh zákona byl rozeslán poslancům dne 15. 6. 2023. Garanční výbor byl rozpočtový. První čtení proběhlo 13. září 2023 na 74. schůzi. Garanční rozpočtový výbor návrh zákona projednal a vydal usnesení, ve kterém ho doporučuje schválit. Druhé čtení proběhlo 12. prosince 2023 na 86. schůzi. Návrh zákona prošel obecnou i podrobnou rozpravou. K návrhu zákona nebyly podány žádné pozměňovací návrhy a garanční rozpočtový výbor se z tohoto důvodu návrhem zákona před třetím čtením již nezabýval.

Pokud je otevřena rozprava, pane předsedající, tak vzhledem k tomu, že vládní návrh zákona má nabýt účinnosti 30. 12. 2023, dovolil bych si načíst opravu účinnosti podle § 95 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. A teď bych si dovolil přečíst přesné znění, tak ještě jednou opakuji, je to oprava účinnosti, která se bude týkat obou zákonů, i toho následného, podle § 95 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, a celý text zní přesně, cituji: „Tento zákon nabývá účinnosti 1. dnem měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.“

Procedura potom by měla být poměrně jednoduchá: nejprve by se mělo hlasovat o návrhu legislativně technické úpravy a potom o návrhu zákona jako celku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, a nyní se do rozpravy hlásí pan poslanec Nacher. Pane poslanče, prosím, zaujměte místo za mikrofonem.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Dámy a pánové, jenom stručně. (Hluk v sále.) Jestli můžu poprosit... Jenom stručně, to, co jsem říkal na podvýboru pro bankovníctví, říkal jsem to i ve druhém čtení, trochu si sypu popel na hlavu, že tam není ten pozměňovací návrh. My tady něco harmonizujeme, ale za mě ne úplně dokonale. Říkám to tady na záznam, až se to pak v budoucnu projeví, tak aby někdo neřekl, že člověk je generál po bitvě.

Princip nevýkonných úvěrů, to znamená úvěrů, které se nesplácejí, je dneska tak, že vlastně banka to buď někomu prodá jako pohledávku, a ten se obrátí na inkasní společnost, nebo to banka dá rovnou inkasní společnosti. A takhle se chovají i ostatní obory. Problém tohoto návrhu a této vlastně velmi úzké implementace je to, že se to týká jenom těch případů, kdy banka prodá tu pohledávku a ten se obrátí na inkasní společnost neboli správce úvěrů. Pro všechny ostatní případy se ta regulace netýká. (Hluk v sále.) Já nevím, jestli tady je slyšet, nebo ne. Tak abychom věděli, jinými slovy, za mě ta zúžená působnost je nedostatečná, jak jsem řekl i ve druhém čtení. To, že to prošlo tak rychle, nebyly načtené pozměňovací návrhy, je za mě chyba. Jsem rád, že se tady hlídá aspoň něco, jenom říkám obecně jako poznámku, že my, když tady vždycky implementujeme něco z Evropské unie, tak bychom to měli přizpůsobit na české podmínky a dělat to kvůli nám – to je to, co já pak budu řešit někdy v příštích týdnech u hromadných žalob – nikoliv kvůli tomu, že to po nás někdo chce. A u nás ty problémy jsou i jinde, nebo zejména jinde, ne ty případy, kdy banky přeprořádávají pohledávku a ty se obracejí na inkasní společnosti. Je to pro vaši informaci cca 15 % případů – 85 % případů nebude regulováno.

Ted' nevím, proč na mě kolega Jakob ukazuje jako na hodinky. Tady stručně popisují ve třetím čtení to, o čem budete hlasovat, a mám pocit, že to nevíte, a ani někteří kolegové to nevědí. Tak děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkujeme. Nikdo do rozpravy se nehlásí. Ptám se, zda se někdo hlásí z místa? Není tomu tak. Pokud se již tedy nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není zájem o závěrečná slova.

Pan zpravodaj nás s procedurou hlasování seznámil. Jenom zopakují, že bychom hlasovali jako první návrh na legislativně technickou úpravu, co se týče účinnosti, a následně bychom hlasovali o zákonu jako o celku. Ptám se pana zpravodaje, zda k tomu tak je? Kývá hlavou, že ano.

Takže budeme hlasovat první hlasování, legislativně technickou úpravu, kterou načtl v rozpravě pan zpravodaj.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, bylo přihlášeno 146 poslanců, pro hlasovalo 131, proti nebyl nikdo. Legislativně technickou úpravu jsme přijali.

Nyní vám přednesu návrh usnesení a budeme hlasovat po celém návrhu zákona. Návrh usnesení zní: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o trhu s nevýkonnými úvěry, podle sněmovního tisku 472, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, bylo přihlášeno 148 poslanců, pro hlasovalo 136, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Tím jsme se vypořádali s bodem číslo 114 a jeho projednávání končím.

Rychle přejdeme k projednání návrhu

115.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevýkonnými úvěry /sněmovní tisk 473/ – třetí čtení

Znovu poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr Blažek a zpravodaj garančního výboru, kterým byl rozpočtový výbor, pan poslanec Libor Turek.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení.

Táži se navrhovatele, zda má zájem vstoupit před otevřením rozpravy? (Ministr: Ano.)

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Vážené kolegyně a kolegové, moje špatné já mi velí, abych teď stříhl hodinový úvodní projev, ale zvítězilo línější já, čili už jsem uvedl tento bod v té předchozí řeči, takže nebudu říkat nic dalšího a popřeji vám pěkný víkend.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. S přednostním právem se hlásí pan poslanec Turek jako zpravodaj.

Poslanec Libor Turek: Děkuji za slovo. Já jenom, ono vlastně je to stejné jako u předchozího návrhu zákona, ale musím tedy načíst opravu účinnosti podle § 95 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, takže cituji: „Tento zákon nabývá účinnosti 1. dnem měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.“ Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Ptám se, kdo se další hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, z místa také ne, rozpravu tedy končím.

Předpokládám, že zájem o závěrečná slova není.

S procedurou nás pan zpravodaj seznámil. Žádný návrh na alternativní proceduru také není.

Budeme tedy hlasovat nejdříve o legislativně technické úpravě, co se týče data účinnosti.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh, který pan zpravodaj přednesl? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovalo 141, proti nebyl nikdo. Tuto legislativně technickou úpravu jsme přijali.

Nyní bychom měli hlasovat o celém návrhu zákona. Přednesu vám návrh usnesení. Ten zní: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevýkonnými úvěry, podle sněmovního tisku 473, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovalo 143, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Tím končím projednávání bodu číslo 115.

A je potřeba se ještě vypořádat se zbývajícimi body naší schůze, respektive je třeba dát hlasovat o návrhu na vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 87. schůze Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro vyřazení takových bodů? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, bylo přihlášeno 155 poslanců, pro hlasovalo 132, proti 3. Zbýající body jsme vyřadili.

Děkuji vám. Tímto jsme vyčerpali schválený pořad 87. schůze Poslanecké sněmovny a tuto schůzi končím.

Připomínám, že v úterý 6. února ve 14 hodin bude zahájena 92. schůze Poslanecké sněmovny.

Je 12.59 hodin, takhle se to, kolegové, dělá. Hezký zbytek dne a pěkný víkend.

(Schůze skončila ve 13.00 hodin.)