

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 95. schůze Poslanecké sněmovny

Pořad schůze nebyl schválen.

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 95. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 28. února 2024

Obsah:

Strana:

28. února 2024

Schůzi zahájil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Usnesení schváleno (č. 906).

Řeč poslance Andreje Babiše	3
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	10

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	18
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	21
Řeč poslance Tomia Okamury	23

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Tomia Okamury	31
Řeč poslance Jana Jakoba	44
Řeč poslance Radima Fialy	44

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Tomia Okamury	52
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	53

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	58
Řeč poslance Marka Bendy	60

Pořad schůze nebyl schválen.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	61
--	----

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
28. února 2024
Přítomno: 189 poslanců

(Schůze zahájena v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych zahájil 95. schůzi Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejdříve odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami. Náhradní karty – jejich čísla platí tak, jak bylo řečeno na 94. schůzi.

Tuto schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny, a to podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 51 poslance. Pozvánka vám byla rozeslána ve čtvrtek 22. 2. elektronickou poštou.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Já navrhuji, abychom určili paní poslankyni Barboru Urbanovou a paní poslankyni Renátu Zajíčkovou. Táhne se, zda má někdo jiný návrh? Pokud nikoliv, já jsem před chvílí gongoval, tak se pustíme do hlasování.

Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno bylo 143 poslankyň a poslanců, pro bylo 142, nikdo proti. Přijato.

Tímto konstatuji, že jsme ověřovateli 95. schůze Poslanecké sněmovny určili paní poslankyni Barboru Urbanovou a paní poslankyni Renátu Zajíčkovou.

Přečtu ještě omluvy. Omlouvá se pan předseda Cogan od 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Foldyna od 15 hodin z pracovních důvodů.

A nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 95. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Pouze připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze tedy navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu a rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Vzhledem k tomu, že zde máme několik přednostních práv, tak bych poprosil pana předsedu Babiše, aby se ujal slova. Následně vystoupí paní poslankyně Dostálová, pan poslanec Havlíček, paní poslankyně Schillerová, pan poslanec předseda Okamura, pan předseda Fiala a poté pan ministr Rakušan. Já bych poprosil všechny v sále, jestli by se mohli ztišit. Zdvorně vás žádám, kolegyně a kolegové, abyste si případně vyřídili co potřebujete mimo jednací sál. Ještě jednou prosím o klid v sále. I na levé straně prosím... Děkuji.

Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Andrej Babiš: Takže dobrý den, vážené poslankyně, vážení poslanci, dámy a pánové a hlavně vážení spoluobčané, protože hlavně vás se týká to, o čem tady budu mluvit. Scházíme se dnes na mimořádné schůzi Poslanecké sněmovny, abychom otevřeli debatu o jednom z nejzásadnějších témat současné Evropy – migračním paktu Evropské unie. Toto setkání bylo svoláno na žádost našeho hnutí ANO v reakci na změnu kurzu této vlády, která přešla od loňské slepé podpory paktu, který sama vypracovala a protlačila během českého předsednictví, k populistickému zdržení se při únorovém hlasování.

Na začátek bych chtěl připomenout, jak nám ještě loni architekti tohoto paktu, pánové Fiala s Rakušanem, vychvalovali tuto, jinak to nemohu nazvat, zručnou dohodu postavenou na takzvané povinné solidaritě, což není nic jiného než zamaskované uprchlické kvóty a výpalné za migranty. Pan Fiala vyprávěl, jak je pakt pro Česko výhodný, pan Rakušan dokonce tvrdil, že už to nemůže být lepší, a pan Lipavský se lidem snažil namluvit, že migrační dohoda je vlastně úspěch a kritika migračního paktu je z jiné planety. A teď najednou je všechno jinak. Vláda procitla, protože je prý dohoda více byrokratická a méně ambiciózní při ochraně vnějších hranic. Ve skutečnosti jsou to jen záminky, protože jediná hmatatelná změna z pera španělského předsednictví je zřízení jakéhosi koordinátora pro solidaritu.

Tvrzení, že dohoda neumožňuje efektivně bránit vnější hranici, vůbec neobstojí, protože pakt vůbec neřeší ochranu hranic, ale jen situace, kdy se ilegální migrant dostane do Evropské unie, což ví každý, kdo text četl. Takže pánové Fiala s Rakušanem nám všem buď lžou, nebo vůbec nemají ponětí, pro co v Bruselu zvedli ruku. Upřímně nevím, která ze dvou možných variant je horší.

Ve skutečnosti v paktu zůstaly ty nejhorší šílenosti, zejména uprchlické kvóty, které během českého předsednictví v roce 2022 dojednali a ke kterým Českou republiku zavázali pánové Fiala s Rakušanem. V červnu 2023 ještě pan Rakušan zradu vlastní země dovršil tím, že pro migrační pakt v Lucemburku na Radě ministrů, bez jakékoliv veřejné debaty, bez jakékoliv legitimacy, bez jakékoliv kontroly ze strany Sněmovny, a jeho mandát na jednání v Lucemburku neprojednával ani sněmovní výbor pro evropské záležitosti, hlasoval. Proč to udělal zrovna takto v utajení? No proto, že se Fialova vláda a Brusel bály reakce české veřejnosti, která migranty z Blízkého východu, Afriky s jejich nekompatibilní kulturou a zvyky logicky odmítá. Tak pakt podepsali za zády nás všech. A pro jistotu ještě pan Rakušan za peníze daňových poplatníků oblepil plakáty, kde lživě podle vzoru ruských dezinformátorů tvrdil, že migrační pakt neobsahuje kvóty. No obsahuje, k tomu se ještě dostaneme.

Pak pan Fiala na evropském summitu přesně podle představ Bruselu schválil tuto šílenou dohodu, a ještě se veřejnosti snažil tuto dohodu vydávat za úspěch. Přitom fakta jsou jasná a neoddiskutovatelná. Tento migrační pakt pana Fialy a pana Rakušana je tisíckrát horší než povinné uprchlické kvóty, které jsem ještě jako předseda vlády tehdy ještě suverénní České republiky v červnu 2018 na Evropské radě v Bruselu potopil společně s ostatními premiéry zemí V4, která tehdy ještě fungovala, než ji takhle vláda rozbila. V rámci předsednictví jsme včera viděli poprvé – pan premiér Fiala po osmi měsících svolal V4, která v minulosti dosáhla velkých úspěchů.

Tehdy jsem si myslel, že myšlenka uprchlických kvót je už jednou navždy pohřbená. Bohužel jsem netušil, že to bude o pět let později česká vláda, která tuto mrtvolu nechá znovu vstát z hrobu, zatímco naše národní zájmy budou hájit jiné země, zejména Polsko, a to prosím i Tuskovo Polsko, a Maďarsko. Co ale čekat od pana premiéra, který vede plamenné řeči doma, ale v Bruselu vždy sklapne podpatky, je tvárný jako vosk a bezmyšlenkovitě plní všechny promigrační a ekofanatické úkoly, které dostane?

Vzpomeňte si, že to byl pan premiér Fiala, kdo před volbami do Sněmovny sliboval, že nedopustí zákaz spalovacích motorů nebo bude bojovat proti emisním povolenkám. Během českého předsednictví Evropské unie, kdy na to měl vliv, udělal pravý opak – protlačil zákaz klasických aut od roku 2035 a uvalil emisní povolenky na domácnosti a osobní auta. Ale to sem teď nepatří.

Pojďme k detailům Fialova a Rakušanova migračního paktu. Nechme promluvit fakta. Jak jsem již říkal, migrační pakt neřeší to nejzásadnější, proč je Evropa pod náporom migrantů, a chybí v něm efektivní ochrana vnější hranice Evropské unie, účinná návratová politika pro ty, kteří nemají nárok na pobyt v Evropské unii, boj proti pašeráckým organizacím, které profitují z migrace, a posílení spolupráce s třetími zeměmi, které by měly

bránit migrantům, ilegálním migrantům, v odchodu. Tyto body nikdy nebyly součástí migračního paktu, takže ospravedlnění Fialovy vlády, že se hlasování zdržela, protože tam chybí tato opatření, je úplně absurdní. Je zvláštní, že pro pakt pan Fiala zvedl ruku loni, i když tam například ochrana vnější hranice a boj proti pašerákům také nebyly.

Je tedy nepochybné, že pakt neřeší příčiny migrace, ale pouze její následky. Jinými slovy, jeho cílem na rozdíl od toho, co se snaží pánové Fiala s Rakušanem namluvit, není boj proti ilegální migraci, ale opatření, co dělat s migranty v momentě, když jsou již v Evropské unii. I když pánové Fiala s Rakušanem manipulují, slovíčkaří a lakují pak narůžovo, dohoda nikdy nic nemohla změnit na náporu migrantů z Blízkého východu a Afriky, kteří se snaží neustále dostat do Evropy. Výmluvy pětikoalice jsou tak naprosto dětinské a je jasné, že jediným důvodem k otočce jsou volby do Evropského parlamentu. Strany jako ODS nebo KDU-ČSL totiž nechtějí vypadat v očích veřejnosti jako úplní eurohujerši, ale i ostatní probruselské strany – STAN, TOP 09 a Piráti – moc dobře vědí, že naši občané tady migranty z Blízkého východu a Afriky prostě nechtějí. Ve skutečnosti ale jde jen o další lež a přetvářku v podání pětikoalice, protože vítačství spolu s ekofanatismem a poklonkováním Bruselu mají v krvi. Ti by prodali Bruselu i vlastní babičku.

A teď k meritu věci, tedy co si tento pakt, schválený a prosazovaný Fialovou vládou, představuje, že máme s nelegálními migranty dělat. Celý dokument je postaven na takzvané povinné solidaritě, což je jen bruselský žargon, za kterým se skrývají uprchlické kvóty a miliardové výdaje na migraci. Nejvíce se k povinné solidaritě dojednálo v průběhu českého předsednictví v druhé polovině roku 2022, což přiznává jak Fialova vláda a za což byla opakovaně chválena Bruselem.

V kostce. Migrační pakt Evropské unie počítá s relokací minimálně 30 000 blízkovýchodních a afrických migrantů ročně a za každého odmítnutého migranta stanovuje pokutu minimálně 20 000 eur, tedy asi půl milionu korun – také ročně. Horní limit neexistuje ani u počtu přijatých, ani u výše výpalného, v uvozovkách. Jde tedy o minimální čísla, která se budou každý rok revidovat a která se každý rok mohou změnit. Opakuji, jde o minimální možné částky. Maximální hranice může být klidně desetinásobná. A jak znám taky Brusel, tak je to začátek salámové metody a hned se tato částka změní. Jinými slovy, kvůli pánům Fialovi s Rakušanem Česká republika za pár let bude dost možná ročně muset přijímat tisíce afrických a blízkovýchodních migrantů nebo bude platit Bruselu jako mourovatá.

Naopak zásadní opatření, které mělo umožňovat členským zemím se zapojit s pomocí při návratech, pánové Fiala s Rakušanem neprosazovali a ani se nepokoušeli pro takovou možnost dojednat podporu. Místo toho se chlubí nějakou pofiderní možností, že se členské země budou moci ještě vyplatit – v uvozovkách – takzvanou technickou pomocí, například vysláním policistů, poskytnutím výpočetní techniky nebo jiných zařízení, ale jen v případě, kdy to členské země budou chtít. A ty – mám na mysli hlavně Řecko, které dostalo na migranty 4 miliardy eur, nebo Itálie, dostali víc než miliardu, a Španělsko – se hlavně chtějí zbavit migrantů.

Česká republika by se při tomto nastavení musela rozhodovat, jestli přijme 900 migrantů, nebo zaplatí odpustek ve výši 450 milionů korun ročně. A znovu, bavíme se o nejnižší možné částce. Za rok, dva to mohou být tisíce migrantů a miliardové pokuty. Je nepochybné, že migrační pakt uprchlické kvóty obsahuje, i když skrytě a pod mnoha vrstvami bruselského newspeaku. Jsou záměrně zamotány do složité právní řeči a nejsou na první pohled patrné, aby si jich nikdo nevšiml dřív, než bude pozdě. Jde o úplně stejnou taktiku, jakou různí šmejdi zavazují důchodce k nakupování předražených hrnců nebo nevýhodným dodávkám elektřiny. Tolik k transparentnosti Evropské unie.

Na první pohled se tedy skutečně zdá, že státy budou mít možnost se rozhodnout mezi přemísťováním migrantů a placením výpalného za každého odmítnutého migranta. Je tu ale jedno velké ale, a to zní, že členské státy si budou moci vybírat za podmínky, že všechny státy

Evropské unie dohromady přislíbí a skutečně převezmou alespoň 60 % migrantů, kolik stanoví každoročně schvalovaná kvóta pro celou Evropskou unii. Dnes to je 30 000 migrantů, ale příští rok to klidně může být 300 000 uprchlíků. Na každý členský stát pak případně určitý podíl z kvóty navržené Evropskou komisí, pro Českou republiku to vychází 3 %, takže, jak jsem říkal, 900 migrantů z 30 000.

Uprchlickou kvótu mají každoročně navrhovat úředníci z Evropské komise – nikým nevolení, ti rozhodují o všem – a posuzovat ji budou ministerští úředníci členských států. Členské země budou dávat přísliby, kolik migrantů k sobě přestěhují a za kolik z nich se vyplatí – zatím 20 000 eury ročně – a co dalšího udělají pro státy, které čelí náporu ilegálů. Návrhy pak budou schvalovat zástupci členských zemí, například ministři vnitra. A pak se začnou dovážet migranti, nebo platit.

V případě 900 migrantů určených pro Českou republiku, kdybychom se chtěli vyplatit, tak je to každoročně výdaj 18 milionů eur, tedy skoro půl miliardy korun. A když kvóta nebude naplněna, třeba proto, že členské státy se budou chtít jen vyplácet a nebudou chtít přijímat migranty, tak co se stane? Svolá se další a další zasedání států Evropské unie, dokud se nenajde nějaké řešení, které se odhlasuje kvalifikovanou většinou. Na právo veta zapomeňte. Mimochodem, některé strany pětikoalice chtějí zrušit právo veta – to nejdůležitější, co máme v Evropské unii. A třeba i takové řešení, že státy uprchlíky přebrat musejí a dojde na povinné přerozdělování bez jakékoliv možnosti vykoupit se finanční pokutou. A můžeme si být jisti, že kvóta na přerozdělení uprchlíků nebude naplněna.

Během uprchlické krize v roce 2015–2016, kdy do Evropy připlouvalo zhruba tolik migrantů jako v posledních letech, se Evropská unie snažila rozdělit celkem 160 000 migrantů z Řecka a Itálie, což dopadlo naprostým fiaskem. Bylo rozděleno méně než 28 000 osob, tedy za dva roky ještě méně než roční kvóta 30 000, se kterými počítá tento migrační pakt. Mimochodem do České republiky měly tehdy podle návrhu Evropské komise zamířit téměř 3 000 migrantů. Jak to tady se syrskými uprchlíky dopadlo, dobře víte. I přes snahy KDU-ČSL a europoslankyně Šojdrové, aby běženci k nám chodili, se to naštěstí nepovedlo.

Takže když nyní nebude relokováno alespoň 60 % uprchlíků určených kvótou, která je nyní těch 30 000, může dojít na povinné přerozdělení. Aby to vypadalo na veřejnosti dobře, tak si Brusel vymyslel, že se oficiálně nemají přerozdělovat ilegální migranti, ale bude se na státy převádět takzvaná příslušnost k azylovému řízení. Takže když Česká republika dostane příkazem vyřídít azylové řízení pro Eritrejce, který na gumovém člunu přeplul do Řecka, tak to prakticky může znamenat jeho přestěhování k nám, aby migrant byl v průběhu řízení přítomen v tom členském státě, který jeho žádost řeší.

Pan premiér a ministr vnitra se často ohání nějakou pofiderní garancí, že se nás pakt nebude týkat. Zatímco budeme mít na svém území ukrajinské uprchlíky, kde jde ale pouze o dočasnou garanci, která se nevztahuje jenom na Českou republiku, ale na všechny státy, které dneska na svém území mají vysoké počty běženců z Ukrajiny pod takzvanou dočasnou ochranou. Pokud jste zaznamenali včera, ukrajinský ministr obrany vyzval všechny Ukrajince z Evropy, aby se vrátili domů a bojovali proti ruské agresi. Až jim dočasná ochrana skončí, tak tato výjimka neznamena vůbec nic a vůbec nic nezaručuje.

Pana Fialu během půlročního předsednictví Evropské unie vůbec nenapadlo, a měl na to možnost, aby po Bruselu chtěl minimálně 40 miliard korun, které naši daňoví poplatníci zaplatili za půl milionu ukrajinských uprchlíků. Probral se až poté, co jsem ho k tomu opakovaně vyzýval. A jediné, čeho dosáhl, byla vágní formulace, že je Evropa odhodlána posílit podporu pro ukrajinské uprchlíky. I kdyby to nakrásně vyšlo, tak pánové Fiala s Rakušanem vyjednali pouhý odklad z tohoto trvalého přerozdělovacího mechanismu na rok, dva. Zkrátka nedostali jsme za ty Ukrajince téměř nic. A byla tady obrovská šance získat peníze, tak jak to dělá Řecko, Itálie, Španělsko a další.

Je tedy nezpochybnitelné, že pánové Fiala s Rakušanem vědomě lžou celému národu do očí, když tvrdí, že pakt nebude znamenat přerozdělování migrantů z Afriky a Blízkého východu do České republiky. Jím vyjednaný migrační pakt uprchlické kvóty obsahuje, jen je nazývá jinak. Pakt ani neobsahuje záruky, abychom jako Česká republika povinně solidárně přispívali pouze těmi způsoby, které považujeme za vhodné. Jinými slovy, i když budeme chtít platit výpalné nebo posílat pomoc, ostatní členské země nás mohou jednoduše přehlasovat a donutit nás brát ilegální migranty. Taková možnost v dokumentu je a není, jak se z toho případně vyvléct. A když dojde na migrační krizi, tak přednost budou mít migranti vylovení na moři, a to nejenom neziskovky – mimochodem asi nevíte, že Evropská unie v rámci svého rozpočtu dává 20 miliard eur na neziskovky, ale dneska jsou to profesionálně organizované bandy pašeráků, kteří v noci naloží ty ilegální migranty v Maroku nebo v Tunisu a dopravují je na pláže Španělska a Itálie. Ano, takhle to funguje, protože samozřejmě ti nešťastní ilegální migranti platí celkově až miliardy v sumě těmhle zločincům. Takže namísto toho, abychom operace těchto lodí omezovali, tak jim stanovujeme speciální režim, kterým vlastně lidem říkáme, že pokud přicestujete do Evropy po moři, tak o vás bude postaráno přednostně. Možná jsme zapomněli, jak to vyřešila Austrálie. Vrátila ty lodě a postarala se o ty lidi mimo a udělali z toho Ellis Island, tak jak kdysi naši předkové jezdili do Ameriky za prací.

Migrační pakt vůbec nezabrání příchodu uprchlíků, naopak jde o jasnou pozvánku stovek tisíc, třeba i miliony migrantů ze zemí, které jsou naší společností a našemu způsobu života na hony vzdálené. Ti všichni mají chytrý mobil, sociální sítě a všichni si budou myslet, že ta dnešní kvóta 30 000 se vztahuje zrovna na ně. A už to dávno vědí. Oni nečekají na rady, parlamenty a tak dále. Zkrátka pozvání zaznělo. A jediný, pro koho je tento pakt výhodný, jsou země, které jsou přetíženy migranty, jako je Itálie, Řecko nebo Španělsko.

Rozhodně ale tento pakt není výhodný pro Českou republiku, jak se nám stávající vláda snaží namluvit. Tuto dohodu může obhajovat jen úplný šílenec, který nevidí za nejbližší roh. Copak, pane premiére a pane ministře vnitra, nevíte, co se děje v západní Evropě? Přistěhovalci z Blízkého východu a Afriky jsou násilní, nepracují a odmítají se integrovat. To jsou fakta. Ilegální migrace milionů lidí s naprosto jinou kulturou, hodnotami a mentalitou západní Evropu už rozložila. A vy se nás snažíte do této propasti strčit! Vždyť se podívejte, co se děje v Německu, Francii, Británii, Švédsku, Belgii, Nizozemsku.

Od roku 2015 se v Německu stalo obětí sexuálních útoků ze strany migrantů přinejmenším 7 000 žen. Jde ale jen o špičku ledovce, protože podle statistik 85 % napadených žen sexuální násilí vůbec neoznámí. Navíc se migranti, zejména Syřané, Afghánci a Pákistánci, sexuálních útoků dopouštějí v poměru k zastoupení v německé populaci čtyřikrát častěji, u znásilnění dokonce pětikrát častěji. S podobnou epidemií se delší dobu potýká Švédsko, kde 60 % pachatelů znásilnění je přistěhovaleckého původu. Nejde jen o sexuální násilí. Pouliční bitky, války cizineckých gangů nebo vraždy v ulicích francouzských, britských, německých, italských, švédských měst jsou takřka na denním pořádku. Můžeme se o tom přesvědčit nejen na sociálních sítích, ale i ve zprávách, protože problém už je tak obrovský, že ho mainstreamová média už nemůžou prostě ignorovat a tutlat, ač se o to stále snaží.

A dopady migrace na ekonomiku? Také katastrofální! Němci v čele s Merkelovou počítali s tím, že velký počet přistěhovalců nastartuje hospodářství a pomůže financovat sociální stát, jako to kdysi v západním Německu udělali pracovníci z Turecka po druhé světové válce. Ale čísla mluví úplně opačně. Migrace v Německu zvyšuje deficit financí o neuvěřitelných 5,8 bilionu eur. Bilionů! Tedy tedy asi 143 bilionů korun. Jen pro srovnání: HDP celé České republiky se pohybuje kolem 6 bilionů korun. Takže jedno české HDP – tolik to stojí Německo. To znamená, nejen že migrace problém zvyšujících se nákladů sociálních systémů neřeší, ale naopak jej prohlubuje.

Také podle dánských údajů migranti z Afriky a Blízkého východu spotřebují více peněz, než kolik jich za celý svůj život odvedou státu. Dokonce i zpráva Evropské komise potvrzuje, že přistěhovalci ze zemí mimo Evropskou unii v produktivním věku vyprodukují méně statků, než kolik jich za života spotřebují. Aby toho nebylo málo, tak v této situaci eurokomisařka Ylva Johanssonová mluví o tom, že migraci je potřeba podpořit, protože populace členských zemí stárne, což má dopady na ekonomiku. No, úplně mimo mísu. Paní komisařka nám to sdělila v České televizi, tyhle nesmysly. Každý rok chce tato paní komisařka, aby do Evropy přišlo – a poslouvejte dobře – 4,5 milionu migrantů, prý legálních, kteří budou pracovat. Čtyři a půl milionu. Neuvěřitelné.

Abyste viděli, jak katastrofální je migrační politika Evropské unie, uvedu konkrétní případ jedné dvacetiosmileté ženy, o které mi vyprávěl člověk, který s migranty z Blízkého východu přichází do kontaktu každý den. Ano, český občan je to. Tato žena se narodila íránské matce a afghánskému otci. V životě neměla doklady. Sice žila v Íránu, ale nikdy nezískala tamní občanství a afghánské nechtěla. Utekla přes Turecko do Řecka, kde požádala o azyl. A pak přiletěla do Prahy se špatně padělaným pasem. Divíte se, jak je to možné? Řekové falešné pasy schválně přehlíží, potřebují se totiž migrantů zbavovat, stejně Italové.

V České republice s ní dva dny cizinecká policie dělala úkony správního řízení, které skončilo správním vyhoštěním. To znamená, že ženu pustili s tím, že musí do 25 dnů opustit Českou republiku a čtyři roky nesmí do Evropské unie. Realita? Odjela do Německa, kde žije asi ve čtvrtém uprchlickém táboře. Ženu nelze vyhostit, protože nemá žádné doklady dokazující její státní příslušnost. To ale také znamená, že s ní nelze zahájit azylové řízení. Tak se rozhodla vydávat za Afghánku bez doprovodu, aby snadněji získala azyl. Kvůli tomu musí kontaktovat afghánské velvyslanectví v Berlíně. Jenže žadatel o azyl nesmí být ve styku se státními orgány země, z níž uprchl, a vyslanectví buď nezastupuje současnou vládu Tálibánu, v tom případě nemá přístup k afghánským matrikám, nebo i zastupuje, a pak s ním nelze jednat.

Co z toho všeho plyne? Azylové orgány nemají o žadatelích potřebné informace. Rozhodují se striktně podle země původu, ne podle skutečné situace žadatelů. Hraniční kontroly nefungují, dají se fyzicky překonávat. Zachycení a odmítnutí migranti jsou vyhošťováni v naprosté většině jen na papíře, ne ve skutečnosti. Z Německa se podaří vrátit do země původu pouhých 10 % ilegálních migrantů, a to jen proto, že chtějí. Zákony jsou tak děravé a úřední postupy tak zdlouhavé, že migranti v Německu zůstávají včetně těch, kteří tam nemají například kvůli trestné činnosti co dělat.

Vyhoštění na papíře je bohužel realita v Německu. V Česku a celé Evropské unii také. Pánové Fiala s Rakušanem se například snažili veřejnost uklidnit svými teatrálními kontrolami na hranicích, ale ty toho moc nevyřešily, protože tady ze 17. února je zpráva ČTK, jak Německo prodlužuje kvůli ilegálním migrantům kontroly na svých hranicích. Od loňského 16. října zaznamenala německá policie v rámci kontrol na hranicích s Českem, Švýcarskem, Polskem a Rakouskem 23 000 neoprávněných pokusů překročit hranici. Kontroly na hranicích s Českou republikou prodloužilo i Rakousko, a to nejméně do poloviny dubna, píše se ve zprávě. Samozřejmě nevím, kolik z těch zadržených připadá na česko-německé hranice, ale evidentně to pár tisíc lidí bude.

Proto by mě od pana ministra Rakušana zajímala informace, co se s těmi lidmi stalo. Zůstali u nás? Požádali o azyl? Dobrovolně se vrátili do země původu? Byli podle dublinských protokolů vráceni do první bezpečné země? Předpokládám, že ani jedno, protože by správa uprchlických zařízení úplně zkolabovala. Takže se tady v České republice zřejmě proměňují tisíce ilegálních migrantů bez jakékoliv kontroly, za tichého souhlasu této vlády. Anebo pokud byli migranti skutečně zadrženi, tak co se s nimi skutečně děje? Dostali po pár dnech zadržení lejtstro, aby opustili Českou republiku, a oni tu dál vesele zůstávají?

Prostě se ukazuje, že nejen Brusel, ale ani tato vláda nelegální migraci lidí z Afriky a Blízkého východu vůbec neřeší. To vše jen potvrzuje, že migrační pakt Evropské unie není řešením problému migrace, ale jeho součástí. Osobně nevidím sebemenší důvod, proč by Česká republika měla pykat za krátkozraká a chybná rozhodnutí západoevropských politiků, kteří nekontrolovanou migrací z Blízkého východu a Afriky destabilizovali své vlastní země. Nevím, proč bychom se měli vydávat stejnou cestou. Jenže přesně k tomu migrační pakt Evropské unie povede. Uvědomuje si to každý, kromě pánů Fialy a Rakušana.

Řešením není lifrování milionů migrantů do Evropy, ale naopak podpoření porodnosti a zvýšení životní úrovně evropských občanů. Ale to jde dost těžko, když Brusel tlačí přerozdělování migrantů a životní úroveň ničí ekofanatickým Green Dealem a v Česku vládne Fialova vláda, která migrační politiku plně podřídila přání Bruselu a dělá všechno pro to, aby se nerodily děti. Neřeší inflaci ani drahotu, plošně zvyšuje daně a osekává výhody pro rodiny a hlavně straší válkou. Stále. Stále válka, válka, válka! To stále slyšíme od této vlády. I proto se loni narodilo jen 92 000 dětí, což je nejméně za 20 let. V roce 2021, kdy končila naše vláda, bylo to 111 000.

Trvám na tom, že jediné řešení ilegální migrace je mimo Evropu. Musíme pomáhat lidem v Africe a Blízkém východu v jejich zemích. Musíme bojovat proti pašerákům i na ně navázaným neziskovkám. Lodě s migranty nesmí vůbec vyplout!

Když V4 ještě fungovala, tak jsme dali 32 milionů eur – Maďarsko, Polsko, Slovensko, Česko – na nákup lodí pro libyjskou pobřežní stráž. Já jsem se jednou ptal, a zajímalo by mě, kde vůbec skončily tyhle peníze, jestli je náhodou někdo v tom Bruselu neukradl.

Azylová řízení musíme podle vzoru Austrálie provádět mimo území Evropské unie. Ano. Kdo chce migranta, tak ať ten čeká v Tunisku jako Ellis Island. Může si ho pozvat, ale hned ho zaměstnat, a ne že sem chodí ilegální migranti organizovaní pašeráky. Migranty, kteří v Evropě nemají co pohledávat, musíme důsledně vracet do zemí jejich původu. Ano, Mette Frederiksen, dánská premiérka, to zvládla. Velice zajímavé. Když například někdo chtěl požádat o azyl a je muslim, musel podat ruku té úřednici – což tedy on neudělá. A domluvili si v podstatě návratovou politiku. A myslím, že s Rwandou domluvila a zkrátka ti ilegální migranti opouštějí Dánsko. Ano, postupně většina zemí otočila. A Angela, když přišla: Wir schaffen das! Tak, wir haben das nicht geschafft am Ende. Nefunguje to. Nefunguje to! Pro ně je už pozdě. Pro nás, my máme ještě šanci to zvládnout. Ale na to bychom potřebovali tvrdý nový azylový zákon a vyhnat naše policisty a vojáky do ulic a zjistit, kdo vůbec u nás tady pobývá. Vždyť to ani nevíme!

Takže co my chceme? Vnější hranice musí být bedlivě střežena. Ano. Proč nebyl rozšířen Schengen o západní Balkán? Proč nevzali Bulharsko, Rumunsko a Srbsko do Schengenu? Je to záležitost bezpečnosti Evropy. A především každá členská země Evropské unie si musí zachovat právo rozhodovat, kdo v ní bude žít, kdo u nás bude žít. My musíme o tom rozhodovat. Česká republika, ne nějaký bruselský úředník. Odmítání migrantů z naprosto odlišného kulturního prostředí není projevem nedostatku solidarity, ale pudu sebezáchovy. Hořící ulice západoevropských měst jsou toho mementem.

Pro hnutí ANO jeden z našich zásadních principů je, že nám nikdo nebude diktovat, kdo u nás má žít! O tom si Česká republika musí rozhodovat sama. Kdybych byl premiérem, nikdy bych na tento skandální migrační pakt nepřistoupil. Je nejvyšší čas od základu změnit evropskou migrační politiku. První krok mohou občané udělat tím, že z Evropského parlamentu vyženou všechny promigrační vítače, včetně eurohujerských politiků za ODS, TOP 09, STAN, KDU a Pirátů. Na rozdíl od hnutí ANO totiž Fialova vláda bude vždycky hájit především zájmy Bruselu, nikoliv ty české, jak to opakovaně prokázala. Voliči by měli na to pamatovat, protože letos to bude zřejmě poslední šance Evropskou unii změnit. Děkuju za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím další přihlášenou s přednostním právem, paní poslankyni, paní místopředsedkyni Dostálovou.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, jestli mohu, protože si myslím, že si veřejnost zaslouží, když toho není schopna vláda, tak aby alespoň ze záznamu z Poslanecké sněmovny se o migračním paktu dozvěděli trošičku více.

Dovolte mi začít takovým trošičku zpátky do minulosti. Všichni si můžeme ty údaje najít na Wikipedii, kde se tomu Wikipedie velmi intenzivně věnuje. Jmenuje se to uprchlické kvóty, návrh Evropské komise na rozmístění žadatelů o azyl. Uprchlické kvóty, někdy také migrační kvóty, jsou návrh Evropské komise na rozmístění žadatelů o azyl, které se dostaly do Evropské unie v rámci evropské migrační krize mezi členské státy Evropské unie. Návrh kvót padl poprvé v dubnu 2015 jako součást takzvané nové agendy v migraci a měl být jedním z opatření, jak řešit problematickou situaci imigrace do Evropy.

Ten vývoj kvót – hlavními vlastně představiteli nebo podporovateli uprchlických kvót v Evropské unii byly především ty země, které byly logicky zasaženy imigrační vlnou, to znamená Německo, Rakousko, Itálie, Řecko a podobně. Jiné státy, zejména státy Visegrádské čtyřky, Česká republika, Slovensko, Maďarsko a Polsko, princip kvót ostře odmítají, především v souvislosti i s veřejným míněním, které je silně odsuzuje.

Podle původního návrhu z května 2015, který byl součástí prvního implementačního balíčku Evropské komise na řešení migrační krize, mělo být přemístěno celkem 40 000 imigrantů z Itálie a Řecka a dalších 20 000 běženců z uprchlických táborů v Jordánsku a autonomní oblasti Kurdistán do ostatních zemí 26 členských států Evropské unie. Na Českou republiku tak připadalo 525 osob z uprchlických táborů a 1 338 osob z Itálie a Řecka. Celkem tedy 1 863 uprchlíků. Kvóty byly výhodné zejména pro Itálii, Německo a Švédsko, kterým by ulevily od náporu uprchlíků. Naopak nevýhodné byly pro většinu střeoevropských a východoevropských států. Tyto kvóty byly ale na konci června 2015 po odporu některých zemí včetně České republiky na jednání Evropského parlamentu zamítnuty. Namísto toho bylo rozhodnuto, že země EU si mezi sebe rozdělí stejný počet běženců, jak bylo původně navrhováno, ale na dobrovolné bázi, tedy 40 000 osob, a to v průběhu roku 2015.

Druhá verze kvót. Po nebývale silné migrační vlně na přelomu srpna a září roku 2015 se opět začalo o kvótách uvažovat. Novou verzi kvót, navrženou do druhého implementačního balíčku, od začátku podporovaly země jako Německo, Švédsko, Itálie a Rakousko. Týkala se přemístění 120 000 úspěšných žadatelů o azyl z Itálie, Řecka a Maďarska do ostatních členských států EU. Tento návrh opět ostře odsoudily státy Visegrádské skupiny. Kvóty se projednávaly na mimořádném summitu ministrů vnitra zemí EU 14. září 2015, ale k názorové shodě zde nedošlo.

Na zasedání Evropského parlamentu ve Štrasburku ve druhém týdnu září 2015 apeloval předseda Evropské komise Jean-Claude Juncker na země visegrádské skupiny, aby změnily svůj postoj k přijímání migrantů a souhlasily s kvótami na jejich přerozdělení. Vláda České republiky stejně jako prezident Miloš Zeman však i nadále odmítali celý návrh jako nesmyslný a nic neřešící. Obdobné postoje vyjádřili i představitelé dalších zemí. Odmítl je například polský prezident Andrzej Duda, který jej nazval diktátem mocných. Kvóty schválili ministři vnitra členských států EU na jednání Rady Evropské unie dne 21. září 2015. Proti – opakují: proti – návrhu hlasovali ministři vnitra České republiky, Slovenska, Maďarska, Rumunska. Finsko se zdrželo hlasování a ministři ostatních zemí s návrhem souhlasili.

No a protože neustále slýcháme obvykle v médiích jak to vlastně s tím hlasováním bylo, tak se na té stejné Wikipedii můžete dočíst, jak hlasovali čeští poslanci. Tak si to tedy připomeňme.

29. dubna 2015 přijal Evropský parlament usnesení o migrační azylové politice, které obsahuje bod číslo 8, kde se vyzývá Evropská komise, aby zavedla závazné kvóty k rozdělování žadatelů o azyl mezi všechny členské státy. Při hlasování o usnesení jako celku hlasovali pro zástupci TOP 09, STANu, KDU-ČSL, ČSSD. Proti hlasovali všichni zástupci z hnutí ANO, hlasovali proti za ODS pan Zahradil a pan Tošenovský a za Svobodné pan Mach. Zdrželi se za TOP 09 pan Pospíšil a zástupci KSČM.

9. září téhož roku se konalo hlasování o návrhu Evropské komise na přerozdělení 40 000 uprchlíků. Mezi odmítavými hlasy byla většina českých zástupců v Evropském parlamentu. Proti hlasovali všichni poslanci ANO, KDU, za Svobodné a proti hlasovali i Jiří Pospíšil a dále i zástupci ČSSD. Z českých poslanců pro toto usnesení zvedli ruku pouze pan Luděk Niedermayer za TOP 09, Stanislav Polčák za STAN a Jaromír Štětina z TOP 09.

10. září 2015 Evropský parlament přijal usnesení, ve kterém důrazně podporuje závazný mechanismus přemísťování a vyzývá Komisi, aby pozměnila stávající dublinské nařízení a zapracovala do něj stálý závazný systém pro přerozdělení žadatelů o azyl mezi všechny členské státy. Pro hlasovali opět pan Niedermayer za TOP 09, pan Polčák za STAN a Jaromír Štětina z TOP 09.

17. září Evropský parlament schválil návrh Komise na přerozdělování 120 000 uprchlíků podle závazných kvót, který s ním Rada konzultovala. I pro toto legislativní usnesení hlasovali za Českou republiku pouze pan Luděk Niedermayer z TOP 09, pan Stanislav Polčák za STAN a Jaromír Štětina.

V dubnu 2016 Evropský parlament podpořil nový návrh Evropské komise, který mimo jiné obsahuje trvalé kvóty na migranty. Můžete hádat, kdo hlasoval pro. Pro hlasovali pouze dva čeští europoslanci z TOP 09, pan Štětina a pan Niedermayer.

V květnu 2017 bylo přijato usnesení, ve kterém je obsažen bod o tom, že Evropský parlament vítá, že Komise zahájí řízení o nesplnění povinnosti s některými členskými státy včetně České republiky. Česká republika vždy odmítala přijetí kvót. Pro usnesení, aby se takové řízení s těmito státy zahájilo, hlasoval pan Luděk Niedermayer z TOP 09 a Stanislav Polčák za STAN.

Zároveň je potřeba říci, že bylo ještě jedno hlasování, a to v říjnu roku 2019, kdy se Evropský parlament zabýval návrhem usnesení, kterým mimo jiné vyzývá Komisi, aby do nových pravidel v oblasti azylu zahrnula rovněž mechanismus přerozdělování osob, které připluly po moři. V říjnu 2019. Dále vyzývá členské státy, aby své přístavy otevřely pro lodě neziskových organizací a urychleně přesunuly část migrantů z detenčních zařízení v Libyi do Evropské unie. Usnesení nakonec těsně neprošlo, ale z českých europoslanců se opět našli eurohujerši a tentokrát to podpořili za Piráty paní Markéta Gregorová, Marcel Kolaja a Mikuláš Peksa.

Takže tady vidíte, že až do roku 2021 jsme se úspěšně jako vlády České republiky a prezident České republiky bránili přijetí kvót. No a jsme v roce 2022 s novou vládou Petra Fialy a všechno je jinak.

Takže mi dovolu, abych se opravdu velmi detailně věnovala tomu, co bohužel schválilo české předsednictví, nebo se na tom výrazně podílelo, což samozřejmě potvrdila jak česká vláda Petra Fialy, tak i evropská komisařka Johansson. Od samého začátku, kdy Komise pakt předložila, je jasné, že neřeší klíčové věci z pohledu zvládnutí migrace a kontroly nad ní. To jsou především: Efektivní ochrana vnější hranice EU, tu zajišťují hlavně státy na vnější hranici s pomocí evropské agentury pohraniční a pobřežní stráž Frontex. Efektivní návratová politika – ti, kteří na pobyt v EU nemají nárok, mají být okamžitě vyhoštěni; což se neděje, viz případ pachatele útoku na švédské fotbalové fanoušky v Bruselu v říjnu 2023. Efektivní boj proti pašeráckým organizacím, které vydělávají na masivních přechodech migrantů do

Evropy. Bližší a intenzivní spolupráce mezi Evropskou unií a třetími zeměmi, buď zdrojovými zeměmi, nebo tranzitními, za účelem zastavení odchodu migrantů z těchto zemí.

Tyto body nejsou součástí migračního paktu, nikdy nebyly, a proto nelze očekávat, že s jeho případným přijetím dojde ke zlepšení situace. Co se týče náporu příchozích na hranice Evropské unie, lze očekávat spíše pravý opak. Migrační pakt totiž ve svém celku neřeší příčiny migrace, ale pouze její následky. Místo toho, aby říkal, co podniknout v rámci prevence migrace, říká, co má Evropská unie a jednotlivé členské státy dělat, když už na hranici Evropské unie migranti jsou. Dojednaná podoba migračního paktu naopak obsahuje části jako povinná solidarita, krizové nařízení ohledně záchranných operací na moři a podobně, které naopak povedou k tomu, že se zájem o Evropskou unii ještě zvýší.

Detailně tedy k povinné solidaritě. Je jednou z hlavních součástí dohodnutého nařízení o řízení azylu a migrace. Původní návrh Komise uváděl k solidaritě následující možnosti, které by mohly členské státy využít jako solidární příspěvek: přerozdělit si žadatele o azyl z jiné země, pomoci s návratovou procedurou u odmítnutých žadatelů a technická pomoc. Česká vláda nám velmi ráda neustále dává za příklad, že si členská země z těchto tří variant může vybrat. Prosím vás, tak to není. Ta technická pomoc je pouze na vyžádání členského státu. Když členský stát odmítne pomoc policistů a dalších lidí, tak členskému státu nezbude nic jiného než buď přerozdělit, nebo se vyplatit. Žádná jiná varianta tam není.

Členské státy tento návrh v rámci jednání pozměnily. A nejvíc se dojednálo k povinné solidaritě v průběhu českého předsednictví v druhé polovině roku 2022, což, jak už jsem sdělila, přiznává jak česká vláda Petra Fialy, tak také evropská komisařka Johansson.

První problém je, že v jednání úplně vyloučili možnost pro státy zapojit se s pomocí při návratech, a to je v přímém rozporu s tím, co tvrdíme, že jedním z hlavních bodů k řešení je výrazné zlepšení návratové politiky. Vláda bude tvrdit, že pro toto ustanovení nebyla v Radě většinová podpora, to ale není validní argument. Měli to jako předsednictví prosazovat daleko tvrději.

Druhý a zásadní problém je nová podoba solidárního mechanismu, která se pod českým předsednictvím dohodla a nakonec přijala s podporou českého ministra vnitra pana Rakušan 8. června 2023 na jednání Rady v Lucemburku, a tam vznikly ty klíčové škody.

Další zásadní problém je, že státy se dohodly na vzniku nového mechanismu, v němž bude – a teď prosím dávejte pozor – každoročně, každoročně na základě vyhodnocení a návrhu Evropské komise, každý rok přerozděleno po celé Evropské unii minimálně 30 000 žadatelů o azyl. Státy, které tyto žadatele nebudou chtít přijmout, tak musí za každého určeného migranta uhradit příspěvek ve výši 20 000 eur za jednoho, v přepočtu na české koruny zhruba 475–480 000 korun nebo poskytnout takzvanou technickou pomoc, například vyslání policistů, poskytnutí výpočetní techniky, pokud si to členský stát vyžádá. Pokud si to nevyžádá, platí pouze první dvě varianty. Naprostá novinka, a nikde dříve to v návrzích nebylo a Česká republika díky vládě Petra Fialy a pana ministra vnitra pro to zvedla ruku během jednání ministrů právě na tom jednání v červnu 2023. Tento systém, který tato vláda připravila v rámci předsednictví, je jasným pull faktorem, tedy důvodem, proč se do Evropy mohou dostat a vydat další migranti. Oni totiž budou vědět, že se o ně nějaká země postará v rámci tohoto solidárního mechanismu. A já doufám, že nejsme tak naivní, že si myslíme, že ti lidé neumí číst. Doufám, že tak naivní nejsme.

Celý koncept povinné solidarity je na papíře velmi složitý. I ti, kteří se jednání účastnili, nevědí, jak v praxi bude reálně fungovat. Ten návrh dává velké pravomoci Komisi, aby určovala výši kvót pro relokace a další solidární příspěvky. Státy se k tomu budou vyjadřovat, ale Komise má první a poslední slovo. Není vůbec jasné, co se bude dít, pokud země Evropské unie nebudou chtít přijímat další žadatele o azyl a přerozdělovat je.

A tady prosím o vaši pozornost. Pokud bude ochota přerozdělit nízká, pod 60 % stanoveného počtu, Komise může požádat a v případě krize i nařídít, aby všechny země solidárně přispívaly například tím, že budou zpracovávat žádost o azyl daného člověka. Jak toto v praxi bude fungovat, vůbec netušíme. Dokonce padaly takové návrhy, že když ten nelegální migrant řekne, že má nějaké studium za sebou v České republice, v Praze, nebo tady má nějaké své kamarády a známé, automaticky bude tento uprchlík dán do České republiky.

Mimochodem je dnes již zřejmé, že ochota zemí přerozdělovat žadatele bude nízká. Sporné nařízení o kvótách z roku 2015 a 2016, které udávalo povinné kvóty na přerozdělení 160 000 migrantů po celé Evropské unii, dopadlo fiaskem. Po dvou letech bylo rozděleno méně než 28 000 osob. Z tohoto příkladu vyplývá, že když se tomu budou členské země bránit, tak jim to prostě Evropská komise nařídí.

Takový systém je samozřejmě výhodný pro země, které jsou na vnější hranici a migranti do nich přicházejí nejčastěji – Itálie, Řecko, Španělsko. Tyto země, pokud budou zasaženy migrační vlnou, se nebudou účastnit přerozdělení, a o to více případně potom na ostatní země. Naopak tyto jižní země budou dostávat i finanční pomoc. A mohou si vybrat – pokud jim nabízená technická pomoc nebude vyhovovat, dostanou prostě zapláceno.

Další zásadní věcí je způsob, jakým se bude o solidaritě rozhodovat. Bude to v Radě Evropské unie mezi členskými státy a bude to kvalifikovanou většinou. Tady opět prosím o vaši pozornost, protože tady absolutně pro mě nepřijatelným způsobem byly otázky migrace vyvedeny z jednomyslnosti. Přitom se to opravdu velmi týká suverenity a bezpečnosti jednotlivých členských zemí, ale bohužel bylo prosazeno, že se bude rozhodovat v Radě EU kvalifikovanou většinou. Tedy je možné většinou přehlasovat země, které s některými návrhy nebudou souhlasit. V praxi to tedy znamená, že vláda vyjednala pakt, který neobsahuje vůbec žádné záruky na tom, abychom jako Česká republika přispívali pouze těmi způsoby, které považujeme za vhodné. Prostě žádné takové záruky pakt neobsahuje. Pakt nastavuje podmínky pro to, že pokud bude většina zemí i proti našemu nesouhlasu přesvědčena o tom, že musíme nějaké migranty přijmout, tak nás mohou přehlasovat a své rozhodnutí nám vnutit. Taková možnost tam je a není, jak se z toho případně vyvléct.

Povinný solidární systém je součástí také takzvaného krizového nařízení, které se má aktivovat ve chvíli, kdy do Evropské unie začne proudit vysoký počet migrantů. Tento systém je v principu stejný jako výše popsáný solidární mechanismus, obsahuje ale jeden naprosto zásadní problém. Je tam ustanovení o tom, jak se vypořádat s vyšším počtem lidí, které budou zachraňovat na moři lodě a vozit je do Evropské unie, takzvaná search and rescue operace. Krizové nařízení považuje vylovení lidí z lodí v rámci těchto záchranných operací za krizovou situaci a stanoví, že členské státy mají situaci a žádosti těchto osob zachráněných na moři řešit přednostně. Takže nejenom že my dáváme pozvánku, že ta Evropa se postará o kdekoho, ale ještě navádíme, přijďte po moři a budete mít přednost. To jsou prostě opravdu jako neuvěřitelné věci, které se v rámci toho migračního paktu schvalují nebo budou schvalovat. Evropský parlament by o tom měl jednat v dubnu letošního roku.

Určitě jste všichni narazili na reakci nebo některá prohlášení pana ministra vnitra, jako že pakt obsahuje pro nás výjimku kvůli vysokému počtu běženců z Ukrajiny na našem území. Pakt žádnou výjimku pro Českou republiku neobsahuje. Obsahuje obecné ustanovení pro země, ve kterých je vysoký počet osob v režimu takzvané dočasné ochrany, tedy v podstatě všechny země, které přijaly větší počet Ukrajinců, například, nebo jiných uprchlíků. Je důležité říct, že jakmile režim dočasné ochrany pro Ukrajince skončí, například za rok nebo za dva, tak nás nic z povinnosti solidarity v rámci migračního paktu neomlouvá. A tady bych se opravdu ráda zeptala pana ministra, jak to vlastně má ošetřeno v české legislativě, kde Ministerstvo vnitra má svoji vlastní vyhlášku, kde je Ukrajina označena za bezpečnou zemi, to znamená, že to azylové řízení s touto zemí neprobíhá, a zároveň se dohodli na Evropské unii, že bude kandidátskou zemí Evropské unie. Takže se chci zeptat, označila tedy vláda a pan ministr vnitra Ukrajinu za nebezpečnou zemi? Je potřeba si i na tyto otázky odpovědět.

Co pro mě bylo zcela úsměvné, je, že vláda otočila o 180 stupňů a nechala toto vlastně informovat veřejnost a média panem ministrem Kupkou, což je opravdu velmi úsměvné. A pan ministr řekl, že nebylo možno podpořit konečnou podobu paktu, jelikož negarantuje efektivní ochranu hranic Evropské unie. Tak a tady si řekneme ta fakta. Efektivní ochranu hranic Evropské unie pakt nikdy negarantoval a ani nebude. Ani ta podoba návrhu, kterou pan ministr Rakušan pomohl vyjednat a schválit v Lucemburku, nic takového neobsahovala. Konečné znění paktu v oblasti povinné solidarity je zcela totožné s tím, co pan ministr Rakušan dojednal a schválil. Jedinou změnou je, že po jednání států s parlamentem se do návrhu dostalo zřízení nové pozice na evropské úrovni, takzvaný koordinátor solidarity. To je jediný rozdíl, všechno ostatní zůstává stejné jako v červnu 2023 a pan ministr Rakušan se opravdu pouze vymlouval.

Migrační pakt je nyní ve fázi dohody z trialogu. To znamená, vlastně se toho zúčastnili zpravodajové parlamentu, Komise a španělské předsednictví. Asi ta nejzásadnější dvě klíčová nařízení se týkají systému povinné solidarity. Takzvané řízení azylu a migrace, povinná solidarita. Prostě všechny členské státy budou muset přispět pomocí zemím EU, které jsou uznané jako pod migračním tlakem, to jest tam, kde jsou příchody žadatelů značného rozsahu a vyžadují okamžité solidární akce. Na výběr je relokační nebo finanční příspěvky. Rozhodně není na výběr technická pomoc. Znovu opakuji, tu si musí ten příslušný stát vyžádat. Takže prosím na rovinu, mluvíme tedy pouze o relokaci nebo finančním příspěvku.

Každý rok bude vytvořen takzvaný fond solidarity, do kterého budou muset všechny země Evropské unie přispívat relokacemi, to jest přesuny žadatele nebo osoby požívající mezinárodní ochrany v území přijímajícího členského státu na území přispívajícího, anebo finanční příspěvky. Výpočet příspěvku každého členského státu je založen na velikosti populace – 50 %, a jeho HDP – 50 %. Přičemž každá země se může svobodně rozhodnout, zda přijme uprchlíka, nebo se vyplatí. Ale – tady je potřeba potom znova říci, že pokud to přerozdělení nebude naplňovat minimálně 60 %, tak nám to prostě Evropská komise nařídí. Členské státy, které budou prohlášeny za pod migračním tlakem, oznámí Radě a Komisi svůj záměr využít fond a budou moci požádat o částečný nebo úplný odpočet svých vlastních příspěvků solidarity. Nové nařízení, jak bylo dohodnuto, stanoví minimální hranici pro přemístění na 30 000 žadatelů ročně – 30 000 žadatelů ročně – a finanční příspěvek ve výši 20 000 eur na 600 milionů eur, což odpovídá třicetkrát dvacet této částce.

V případě nedostatečných příslibů k přemístění může přijímací členský stát požádat ostatní členské země, aby převzaly odpovědnost za posouzení žádostí o mezinárodní ochranu těch osob, které mají být vráceny přijímajícímu členskému státu, místo toho, aby přispěly k přemístění. Vůbec poprvé se zavádí mechanismus přerozdělení migrantů na každý rok. To bude vytvářet velký tlak. Jak už jsem říkala, je to opravdu velký pull faktor pro příchozí do Evropy. Toto množství je minimální a může být navýšeno. A pravděpodobně bude navýšeno, protože se tady bavíme třeba i o stovkách tisíc migrantů. Stejně tak jako finanční příspěvky a jejich výše. To bude vytvářet každý rok napětí mezi státy Evropské unie. A velké napětí! Co hůře, dohoda říká, že informace o fondu solidarity, včetně počtu relokací celkových i pro jednotlivé země, bude Komise utajovat a budou neveřejné. Takže si dovedete představit tu melu, co se potom v těch jednotlivých Radách EU bude dít.

Další je operace search and rescue na moři, nevládní lodě. Při posuzování migračního tlaku je zohledněna specifická situace zemí s opakujícími se pátracími a záchrannými operacemi na jejich hranicích a určité procento solidárních opatření by mělo být odděleno od fondu solidarity pro členské státy pod tlakem kvůli právě záchrane na moři. Kromě toho, co bude povinná solidarita, má být ještě specifická solidarita vyčleněna pro nevládní lodě, které vozí migranty do Evropy. Jestli už i vy doma krčíte rameny, tak se vám vůbec nedivím. Navíc se v jiné části paktu píše, že tito žadatelé mají mít přednost – přednost při zpracování azylových žádostí. To je v podstatě výzva: jezděte po moři, my vás zachráníme a postaráme se

o vás rychleji než o ostatní. Jinak ve zkratce, pokud byste se někde dočetli, říká se tomu nový Dublin.

Dohodnutá pravidla zahrnují další kritéria pro určení, který členský stát je odpovědný za zpracování žádosti o mezinárodní ochranu, právě známá jako dublinská pravidla. Aby bylo možné určit zemi odpovědnou za azylanta a jeho žádost, budou upřednostněny případy sloučení rodiny a co nejrychleji budou identifikovány možné rodinné vazby. Další kritéria jsou diplomy získané v členském státě, existující smysluplné vztahy a jazykové znalosti. Pokud se neuplatní žádná jiná kritéria, bude za její posouzení stále odpovědný první členský stát, v němž je žádost o mezinárodní ochranu registrována. Parlament navíc prosadil povinnost, podle které bude k těmto kritériím poskytováno bezplatné – znova opakuji bezplatné – právní poradenství azylantům, včetně informací o právech a povinnostech ve všech procesních krocích.

Dnes platí, že za vyřízení žádosti o azyl odpovídá první země Evropské unie, do které žadatel přijde, většinou země na vnější hranici. Nově se ale budou hledat další kritéria. Takže například pokud člověk řekne, že vystudoval v Praze nebo má v Německu rodinu, dostane jeho žádost o azyl přiděleno Česko nebo právě Německo, bez vůle toho státu. Prostě automaticky, pokud to řekne, bude přidělen třeba do České republiky.

Druhá situace je situace krize, takzvané krizové nařízení. Nová pravidla se použijí ve výjimečných situacích hromadného příchodu státních příslušníků třetích zemí nebo osob bez státní příslušnosti po zemi, vzduchem nebo po moři, včetně osob vyloďených po pátracích a záchranných operacích. Aby byla situace považována za krizovou, musí být nefunkční azylový přijímací nebo návratový systém daného členského státu a může mít vážné důsledky i pro fungování společného azylového systému EU. Pravidla by se vztahovala i na situace, kdy třetí země nebo nepřátelský nestátní subjekt podporuje nebo usnadňuje pohyb státních příslušníků třetích zemí i osob bez státní příslušnosti na vnější hranice.

V případě krize bude muset dotčený členský stát podat odůvodněnou žádost Evropské komisi, která do dvou týdnů posoudí situaci a přijme rozhodnutí o tom, zda krizová situace existuje, nebo ne. Rovněž předloží Radě návrh opatření a odchylek v oblasti solidarity spolu s doporučením, které stanoví kategorie osob, které by měly mít nárok na ochranu. Nová pravidla předpokládají předvídatelný a trvalý systém povinné solidarity, ve kterém může (?) všechny členské státy přispívat k podpoře členského státu v krizi. Mezi možnými povinnými solidárními opatřeními k řešení konkrétní krize může členský stát navrhnout Komisi, aby zvolila relokační žadatelů o azyl a cílené finanční příspěvky.

Určité kategorie lidí, například žadatelé pocházející z konkrétní země původu, mohou být identifikováni jako osoby oprávněné k ochraně prima facie, tj. úřady by musely upřednostnit posouzení jejich žádosti. I toto doplňující nařízení obsahuje další pull faktory pro příchozí. Stanoví speciální režim pro lodě vozící migranty, posiluje režim povinné solidarity.

Otázku instrumentalizace migrace bude česká vláda prezentovat za vlastní vítězství. Na Radě o to hodně usilovali. To je sice fajn, ale instrumentalizace se dnes týká především zemí, jako je Finsko nebo Polsko. My jsme jako Česká republika měli raději usilovat o změnu pravidel pro solidaritu.

Takže už se budu blížit k závěru, ale podle mě si to zaslouží ještě některé rekapitulace. Pakt bude s vysokou pravděpodobností schválen, protože ho česká vláda během předsednictví posunula do horké fáze proti odporu Polska a Maďarska. Čtyři další země se zdržely. Posunula ho do horké fáze, včetně relokačních kvót, a rozhoduje se kvalifikovanou většinou. Pakt obsahuje nejen de facto kvóty ve smyslu, že za každého nepřijatého migranta budeme muset zaplatit 20 000 eur, což je řádově vyšší částka, než nám Evropská unie přispívá na ukrajinské uprchlíky. Jenom pro vaši informaci, Polsko sdělilo, že na jednoho ukrajinského uprchlíka – a má jich daleko více než Česká republika – přispívá Evropská unie 200 eur. Tak to je trochu nepoměrné, že my teď budeme přispívat 20 000 eur na jednoho uprchlíka.

Zároveň de iure kvóty, protože při velkém migračním náporu se už nebudeme moci nijak vyplatit. Komise chce, aby každý rok se rozdělovalo nejméně 30 000 žadatelů. Ale představme si, že migrační vlna dosáhne třeba dvojnásobku, kvóty budou opravdu povinné, protože pokud přislíbené relokace nedosáhnou 60 % celkových potřeb určených Radou pro daný rok nebo nedosáhnou počtu stanoveného nařízení, to znamená 30 000. Takže znovu tady opakují, je to velmi důležitý point z toho migračního paktu. Pokud se nebude rozdělovat podle představ Evropské komise, tak nám to prostě Evropská komise nařídí.

Co se týká výjimky, o které rád hovoří pan ministr, tak znovu říkám, výjimka explicitně pro Českou republiku v paktu neexistuje. Je to § 7b, který se věnuje vyššímu počtu běženců v členské zemi. Ani tam není specificky dáno, že se jedná o Ukrajince, prostě vyšší počet běženců. Pak vlastně žádá ten členský stát o udělení výjimky Evropskou komisí a záleží jen na libovůli Evropské komise. Například počet ukrajinských uprchlíků v dané zemi je pouze jedním z 27 kritérií, která bude Evropská komise posuzovat. Je tam například, kolik žadatelů vůbec žádalo, jak jsme na tom s detenčními zařízeními, jaká je obsazenost, kolik lidí má dočasnou ochranu, kolik je návratů. Prostě opravdu těch kritérií je tam celá řada a ta dočasná ochrana je jedním z 27 kritérií, která musí Evropská komise vzít v úvahu. Každý další rok bude dosažení výjimky složitější, protože o stejnou výjimku budou usilovat i státy často větší a mocnější.

Priměřená kapacita každého členského státu se stanoví na základě vzorce. Takže my to máme přímo v tom migračním paktu. Je to nazváno vzorec pro distribuční klíč – na základě toho se budou samozřejmě vypočítávat ty kvóty – který zohlední počet nedovolených překročení hranic a odepřených vstupů za období tří let. Přihlížet se má i k počtu státních příslušníků třetích zemí nebo osob bez občanství těšících se dočasné ochraně. Tu v Evropské unii požívají zejména Ukrajinci prchající před válkou ve své zemi. Přispívající členský stát převezme odpovědnost za posouzení žádosti o azyl osob, které by za normálních okolností podléhaly přemístění do příslušného zvýhodňujícího členského státu. Tento režim se stane povinným, pokud přislíbené relokace nedosáhnou 60 % celkových potřeb. Členská země, která odmítne přijetí, bude muset zaplatit nejméně 20 000 eur, zhruba 475 000 korun.

Šest zemí tuto dohodu nepodpořilo. Česká republika bohužel, bohužel musím říci, ano. Nyní česká vláda otáčí o 180 stupňů, ale netešte se, ono se jí samozřejmě nerozsvítilo v hlavě, ona se pouze zdrží. Dohoda byla uzavřena Radou ministrů vnitra. Hlasovalo se většinově. Za nás zvedl ruku pan ministr Vít Rakušan za STAN. Podle Deutsche Welle se zdrželi zástupci Slovenska, Malty, Litvy a Bulharska. Zástupci Polska a Maďarska hlasovali proti. Na pozdější schůzce premiérů tyto země odmítly podepsat závěrečné komuniké s tím, že jejich země dohodu nebudou respektovat. Konečnou podobu dohoda dozná po jednání s Evropským parlamentem a to se očekává v dubnu.

Proto bych si dovolila – ale samozřejmě nevím, zda bude tato schůze otevřená – načíst usnesení, ve kterém důrazně Parlament České republiky vyzývá vládu Petra Fialy, aby učinila kroky k nepřijetí tohoto migračního paktu v rámci parlamentu Evropské unie.

Jsme tedy jedinou zemí Vě čtyřky, která se po mnoha letech odporu migračním kvótám podvolila. Kompletně to otáčí českou pozici a zpochybňuje naši dlouholetou imigrační politiku. Vládě, která něco takového podpoří bez mnohaměsíční celostátní debaty o tak zásadním bezpečnostním tématu – navíc je zřejmé, že drtivá většina populace je proti – bychom měli vystavit červenou kartu.

Ted' ještě pár názorů ekonomů a některých novinářů. Ekonomický rozměr vystoupení z kvót. Česku tak na základě migrační dohody může být určen i citelně vyšší počet migrantů k přijetí a v případě neochoty je přijmout to může být i výrazně vyšší částka. To, kolik má Česko migrantů přijmout, přitom určí Evropská komise, stejně jako případně částku, kterou se může země z jejich přijímání vykoupit, varuje ekonom Lukáš Kovanda. Představme si, že se třeba za tři nebo čtyři roky, když už bude po válce na Ukrajině, zopakuje rok 2015 a do EU

jako tehdy přijde přes 1,2 milionu migrantů ze zemí Afriky nebo Blízkého východu. Evropská komise dle nyní podepsané migrační dohody určí, že má Česko přijmout 80 000 z nich, což je realistický předpoklad, dodává ekonom. Česká republika by v takovém případě platila 40 miliard ročně.

Tak to si, vážená vládo, tedy ujasněme priority, jako co vlastně všechno chceme. Jestli tedy už přestaneme platit zdravotnictví, školství, důchodce, jako úplně, protože opravdu ty peníze asi netiskneme a je potřeba prostě opravdu s rozmyslem některé věci schvalovat.

Proč migrační dohodu odmítlo Polsko, které má nejvíce ukrajinských běženců? Zatímco premiér Petr Fiala tvrdí, že migrační dohoda je pro Českou republiku výhodná, protože u nás máme mnoho běženců z Ukrajiny, polský premiér má na věc jiný názor, přestože má Polsko na svém území občanů Ukrajiny ještě více. Možná proto, že se pan Petr Fiala spokojí s méně než stokrát nižší finanční podporu EU, než budou sankce za nepřijetí migrantů z jiného konce světa, které nám časem bude chtít Brusel solidárně vnutit neboli relokovat.

Premiér Viktor Orbán a premiér Morawiecki využili toho, že na summitech premiérů se rozhoduje jednomyslně a ani po 11 hodinách jednání nedovolili přijmout závěrečné komuniké, v němž chyběl závazek, že o věcech týkajících se imigrace se bude rozhodovat jednohlasně. Jde totiž o bezpečnost členských zemí. Zároveň například pan Morawiecki sdělil, že není možné zacházet jinak s obyvateli Ukrajiny na jedné straně a s lidmi z Blízkého východu a Afriky na straně druhé. Narážel tím na příspěvky v řádu desítek eur, které podle něho Polsko dostává od Evropské unie na jednoho ukrajinského běžence, zatímco za žadatele o azyl mají přetíženým zemím, jako je Itálie a další státy, platit 20 000 eur za jednoho běžence. Možná bychom se mohli i od pana ministra dozvědět, kolik vlastně ta Česká republika za ty Ukrajince dostává.

Další názory jsou potom podle Daniela Kaisera z Echo24, zda se vláda nedopouští šíření dezinformace tím, že pan premiér Fiala hlavně dává najevo, že několik set milionů nebo miliard korun má přednost před návratem kompetence v přistěhovalecké politice z Bruselu domů. Pouhá vidina rychlých peněz z evropských fondů tak vede k rezignaci na jeden ze základních znaků suverénního státu. Nebo snad šíří dezinformace přímo pan ministr Rakušan? Jak upozorňuje Robert Kocián, podle zápisu z jednání Rady EU, kde ke schválení migračního paktu došlo, maďarský zástupce všechny na tomto jednání výslovně na migrační kvóty upozornil. Tedy i Víta Rakušana, ten ale migrační pakt přesto podpořil.

Jak je to s dočasnou výjimkou pro Českou republiku? Už jsem tady znovu říkala, pan ministr Rakušan to velmi bagatelizuje v médiích, nicméně znovu opakuji, že tam žádná výjimka pro Českou republiku, nejsou tam ani explicitně zmíněni Ukrajinci, prostě neexistuje. Je tam vyšší míra běženců, musí členský stát o výjimku požádat Evropskou komisi a Komise potom bude na základě 27 kritérií rozhodovat. Teprve až výjimku schválí Rada Evropské unie, bude Česká republika na jeden rok – znovu opakuji: na jeden rok – osvobozena od přispívání ostatním státům, pokud to vyhodnotí Evropská komise kladně, to jest od přebírání migrantů a placení výpalného. Radu Evropské unie tvoří členské státy se svými zájmy a léta nakupenými problémy v oblasti migrace, a vždy proto existuje riziko, že nám tu výjimku neschválí jen tak. A i když ji schválí, bude to vždy na jeden rok. Každý další rok se bude muset celý proces opakovat, přičemž dosáhnout výjimky bude rok od roku složitější, protože o stejnou výjimku budou nepochybně usilovat i jiné státy, často větší a mocnější. Žádnou záruku tedy nemáme.

A co tedy říci na úplný závěr? Samozřejmě si všichni asi položíme otázku: Lze ještě zabránit schválení paktu? No, ta otázka je určitě namístě, ale podle mého ta šance už je velmi malá. Tato vláda, vláda Petra Fialy, většinu času promrhala. V normální zemi by zvedl premiér telefon a zavolal s omluvou za změnu postoje do Varšavy a Budapešti, aby se rychle sešli ministři vnitra a pokusili se najít u dalších států blokační menšinu. To by ale u nás musel být ministrem vnitra někdo, kdo ty kvóty skutečně nechce, což se obávám, že není náš případ.

(Potlesk z levé části sálu.) V normální zemi by se tedy muselo začít výměnou ministra, který nese za přijetí kvót odpovědnost. A proto na závěr otázka: Žijeme ale ještě v normální zemi? Děkuji za pozornost. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vzhledem k tomu, že jsem se vystřídal s paní místopředsedkyní Dostálovou v rámci pořadí, protože jsem řídil schůzi, tak teď bych měl mít slovo, tak já počkám, než mě vystřídá. Poté se připraví paní předsedkyně Schillerová, poté pan předseda Okamura a pan předseda Fiala. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pane místopředsedo, prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní místopředsedkyně, vážení a milí kolegové, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, já to vezmu z trošku jiného úhlu pohledu. Já jsem člověkem, který před 20 lety velmi fandil rozšiřování Evropské unie. Byl jsem hrozně rád, že se Česká republika stala součástí Evropské unie. Musím připomenout, že jsem i člověkem, který vyrostl v normalizační době, 20 let, jsem ročník 1969, a který měl navíc nejbližší část rodiny v emigraci. A byl jsem hrozně rád, že můžeme být najednou součástí, přirozenou součástí západního světa. Navíc jako podnikatel jsem 20 let, dokonce více, řídil průmyslovou firmu, která exportovala do více jak 60 zemí světa, a velmi dobře jsem si uvědomoval výhody společného trhu Evropské unie. Užíval jsem si cestování bez bariér, možnosti studia, ale i třeba investic v Evropské unii. A jako člověk, který sjezdil celý svět, jsem byl vždycky velmi tolerantní vůči migrantům ze všech možných zemí. Dokonce jsem byl sice opatrný, ale byl jsem v zásadě i příznivcem společné měny.

Za mnohým, co jsem nyní řekl, si stále stojím, leč o co jsem starší a snad i zkušenější, tak vidím obě strany mince. Stále jsem přesvědčen, že Evropská unie je správný projekt a je dobře, že jsme jeho součástí. Stojím si za tím. Jsem trvalým podporovatelem myšlenky volného pohybu zboží, služeb, osob, investic a stále si velmi vážím toho, že můžeme svobodně cestovat, studovat nebo pracovat, bez jakýchkoliv bariér, nebo větších bariér, v Evropské unii.

Ale! Ale. Na druhou stranu si velmi dobře uvědomuji, že chyby Evropské unie v posledních letech mohou být pro Evropu naprosto fatální. A bohužel je třeba si připustit, že Evropa je jiná, než byla Evropa před 20 lety. Víím, že často nám vyčítáte, vždyť vy se chováte jinak, než jste hlásali před osmi lety, před pěti lety a tak dále, míříte na hnutí ANO. Ano, vůči Evropě máme jiný postoj, jsme zdrženlivější v celé řadě věcí. Také je to proto, že se Evropa za těch posledních několik let zásadním způsobem změnila. A tvářit se, že se nemění, to by bylo to nejhorší, co bychom mohli udělat. I proto třeba vnímám v současné době vstup do eurozóny jako značně rizikový, a jednoznačně jsme ukázali, a já jsem mnohokrát vysvětloval, že v současné situaci rizika jasně převyšují případné benefity z eura. Ale to není cílem mého dnešního projevu, ale bylo by dobré, aby to tady na začátku zaznělo.

Já jsem jasně řekl, že se Evropa zásadním způsobem změnila. Nezvládá klimatickou politiku, nezvládá energetickou politiku, díky čemuž se z Evropy začíná stávat nekonkurenceschopný skanzen. Díváme se, jak nám odcházejí firmy do Spojených států, jak nám odcházejí firmy do Indonésie, jak nám odcházejí firmy do Číny, jak nám padá průmysl, jak nám padá evropské zemědělství. A bohužel nezvládá se ani migrační politika. Stojím si za tím. A pokud se budeme tvářit, že to je normální, že se nic neděje, že je všechno v souladu, a nebudeme dostatečně kritičtí, může to Evropu opravdu rozložit. To není žádné strašení, to je fakt. Konečně pro řadu zemí je to hrozba už nyní. Pro Českou republiku zatím menší hrozba, ale pokud to podceníme, bude to velký problém i pro nás.

Říkám to navzdory tomu, že si velmi dobře uvědomuji, že stamiliony lidí na planetě mají krutý život. A plně si uvědomuji, že vyspělá a demokratické země, a my jsme vyspělou

demokratickou zemí – byť taková vsuvka, nevím, jestli jste zaznamenali dnešní čísla, propadáme se v prosperitě. Ještě před dvěma lety jsme byli devátí, před rokem jsme byli dvanáctí, podle dnešního žebříčku jsme na čtrnáctém místě stran prosperity v Evropské unii. Ale jsme vyspělou demokratickou zemí a musíme být solidární. Proti tomu žádná.

Říkám to navzdory tomu, že si plně uvědomuji, že řada zemí Evropské unie, zejména jižní země, nemá stran běženců vůbec jednoduchou situaci. Ostatně ani my jsme neměli jednoduchou situaci stran například ukrajinských běženců, a přesto jsme jich – a zde zdůrazňuji, s podporou hnutí ANO, a jakkoliv s touto vládou nemusíme v mnohém souhlasit, a nesouhlasíme s ní prakticky v ničem v oblasti hospodářské politiky, sociální politiky, zdravotní politiky, dnes imigrační politiky, tak všichni velmi dobře víte, že jsme podpořili to, aby sem mohli ukrajinští běženci přijít, že jsme se snažili společně vytvářet určité zázemí pro ně a že jsme v tomto byli velmi solidární.

Česká republika jednoznačně patří mezi nejsolidárnější země v Evropě, v přepočtu vůbec na počet obyvatel jsme vůči Ukrajině byli číslem jedna. Současně ale musíme říct to b), že míru solidárnosti – teď se bavím obecně o Evropě – si musí určovat jednotlivé země samy, a to s ohledem na ekonomické, s ohledem na sociologické, ale i technologické faktory, jinak to není možné. Jakýkoliv diktát, jakkoliv šikovně skrytý za nějaké společné vyšší řešení, spolehlivě vždycky končí katastrofou. To si prosím uvědomme. Zapomeňme na to, že jsme Evropou regionu – neskutečně falešné. Jsme Evropou suverénních zemí a podle toho se musíme chovat. A my bychom se měli poučit, poučit z chyb zemí okolo nás, a ne slepě naskakovat na řešení problémů, které do značné míry svou nerozvážností si způsobily země okolo nás.

A tady bych si dovolil dát ještě jednu vsuvku. Před chvílí jsem říkal, že jsem částečně z emigrantské rodiny, nemálo času jsem jako kluk ještě za doby socialismu strávil v Mnichově v době nejtvrdší normalizace a troufám si tvrdit, že vím, o čem je řeč. Že jsem pochopil, jak žijí emigranti ať už z České republiky, z Polska, znal jsem jejich komunity, ale viděl jsem i například, jakým způsobem tam žili migranti například z Turecka. Mimo jiné musím říct, že třeba ti Turci v Německu odpracovali obrovský kus práce, v padesátých letech budovali západní Německo a dneska už víme, že tam žije několikátá generace. Jenom bych chtěl podotknout, že v době, kdy jsem tam jezdil jako kluk, do Mnichova, což bylo v 80. letech, tak v té době tam byla 3 % muslimů. A dnes je jich 7 % a do roku 2050 podle demografického vývoje se očekává, že v Německu bude 20 % muslimů. To má obrovský vliv jak na trh práce, tak třeba na inovační výkonnost, na služby, ale i na bezpečnost, na kulturu, na školství a vůbec na celý sociální systém. Kdo do Německa jezdíte nebo tam třeba máte příbuzné, musíte toto vidět. Projděte se dnes po centru Mnichova. A dokážu to jenom intuitivně porovnat s tím, jak to vypadalo před těmi – kolik, když mi bylo 10... 44 let, 45, no, to je strašné – před 45 lety a jak to vypadá dnes.

No ale velmi podobné je to ve Francii, podobné je to v Británii, podobné je to ve Švédsku. Pár čísel, fakta. V roce 2017 bylo 26 milionů muslimů v Evropské unii a podle studie Pew Research Centre v roce 2050 může být v té krajní variantě v Evropské unii, v Evropě, 75 milionů muslimů. V některých zemích, jako například v tom Německu, už to bude činit čtvrtinu populace, možná 20 až 25 %, ono je to v nějakém rozmezí. Ještě jednou – před těmi 40 lety, když jsem byl malý kluk, tak to byla 3 % v tom Německu. Na to není Evropská unie připravena, nemá šanci toto zvládnout – ani ekonomicky, ani sociologicky.

A teď si ještě dovolím pár čísel, která vyšla dneska, Frankfurter Allgemeine to před chvílí zveřejnil, a to je počet žádostí o azyl v Evropské unii za poslední rok, 2023. A než řeknu rok 2023, tak uvedu čísla, jak se to vyvíjelo od roku 2020, těch posledních pár let. Počet žádostí o azyl v Evropské unii – podotýkám, nejsou v tom započítáni ukrajinští běženci – vůbec, čili jedná se zejména o uprchlíky ze Sýrie, z Afghánistánu a v posledních měsících z Palestiny. Takže v roce 2020 půl milionu, v roce 2021 už 600 000, v roce 2022 1 milion a v roce 2023, 1,1 milionu. Od roku 2020 do roku 2023 více jak dvojnásobek.

Zajímavá je ještě jedna informace, že třetina z těch uprchlíků si žádá o azyl v Německu. Wir schaffen das, už to tady dneska zaznělo. Nejsem si jistý, jestli to Německo zvládne, ale v každém případě ještě opakuji, že tam nejsou započítáni uprchlíci z Ukrajiny, těch je v současné době v Evropě 4,4 milionu. Opakuji, na toto není Evropská unie připravena, nemá šanci to zvládnout. Nemá šanci to zvládnout.

Pochopitelně, jak už jsem říkal, v některých zemích už se tomu nedá zabránit, v České republice je ještě šance tomu zabránit. Proto jsme byli v době naší vlády nekompromisní. Jasně jsme odmítali jakoukoliv formu kvót. Není možné, aby kdokoliv v České republice nevěděl, jakým způsobem se bojovalo, pan premiér Babiš tehdy ještě ve spolupráci s ostatními představiteli Vě čtyřky, jakým způsobem tvrdě a nekompromisně se vymezovali v rámci Evropské unie. Nebáli jsme se toto téma otevřít, nebáli jsme se být tvrdí a zpochybňovali jsme německé wir schaffen das – zcela zjevně to neschaffli. Ukazovali jsme hrozby, ukazovali jsme pašeráky, ukazovali jsme, co může nastat, navrhovali jsme celou dobu různá řešení, jakkoliv si uvědomujeme, že to není jednoduché, ale přicházeli jsme s návrhy, jak zabránit exodu migrantů do Evropské unie, že je nezbytné řešit to u nich, nikoliv na půdě Evropské unie. Museli jste přece slyšet mnohokrát, když premiér Babiš zvedal téma rozšíření Schengenu, a v poslední době, když hovoříme například o novém azylovém zákonu.

V zásadě musím říct, že jsme i ocenili to, že většina stran pětikoalice ve svých programech jednoznačně měla, že nezavede migrační kvóty, jinými slovy, že bude pokračovat v tom, co jsme vybojovali na půdě Evropské unie. A o to větší šok nastal v minulém roce, kdy byla dosažena takzvaná politická shoda mezi Radou, europoslanci a Evropskou komisí, kterou česká vláda uvítala – ještě jednou opakuji: uvítala, stvrdila. A my tvrdíme, že obelhala občany. Podívejte se do programu jednotlivých stran. Co tvrdil pan ministr Lipavský ještě na konci minulého roku? Migrační pakt je nutný. Paní předsedkyně Poslanecké sněmovny Markéta Pekarová Adamová, dvanáctý měsíc roku 2023, před pár týdny: Migrační pakt vnímám jako velmi správný krok, protože cílí na to, co je v této oblasti třeba dělat, ať už je to ochrana vnějších hranic, nebo efektivnější vyhošťování těch, kteří na azyl nemají nárok.

Opakuji, my jsme se kategoricky vymezili v minulém roce, musel to každý slyšet. Jasně jsme řekli, že se jedná de facto o kvóty. Jakkoliv se to různě snaží všichni skrýt, jsou to převlečené kvóty. Všichni víme, že je to buď, anebo – migranti, nebo půl milionu na jednoho migranta, případně materiální pomoc. Ochraná lhůta České republiky bez jasného rámce – myslím tím tu ochrannou lhůtu ve smyslu Ukrajiny. Ano, říká se do konce války – velký otazník.

To úplně nejhorší, co jsem vnímal: pomozte, jinak budete nesolidární. Vůbec nechápu, jak někdo tohle může říct. Povinná solidarita je sama o sobě nesmysl. A opakuji, Česká republika je i díky přístupu hnutí ANO, protože jsme v tomto podpořili vládu, jednou z nejsolidárnějších zemí v celé Evropské unii. Takže z tohoto úhlu pohledu to беру za drzost, toto tvrdit, že jsme nesolidární. Podpořili jsme ukrajinské uprchlíky, ale proti tomuhle jsme se jasně vymezili. Mimo jiné i proto, že jsme si přečetli a nastudovali čl. 7c odst. 3, kdy Komise může určit vyšší počet relokací, čili více než těch 30 000, nebo vyšší částku přímých finančních příspěvků, než je stanoveno v odst. 2, a může určit jiné formy solidarity, než jak je stanoveno v čl. 44a odst. 2 písm. c), a to v závislosti na potřebách vyplývajících – dobře poslouchejme – ze specifických problémů v oblasti migrace v dotčeném členském státu.

Já se omlouvám, že tady říkám ty paragrafy, ale samozřejmě musíme se opírat o fakta. Přeložím do češtiny. Ty kvóty de facto nemají limit a v průběhu času se mohou zvyšovat. Jinými slovy, je to jakési otevřené stavidlo. A aby bylo jasné, tak je snad patrné, že země, jako je Německo, jako je Francie, jako je Španělsko a tak dále, by byly beneficienty z tohoto systému, protože oni jsou buď vstupní, nebo cílovou stanicí, čili ty kvóty by si jednoznačně mezi sebe rozdělovaly země, jako je Česká republika, země další střední Evropy, Balkán a tak dále. Pro nás to bylo nepřijatelné. A je to nepřijatelné! Mimo jiné proto, že se hlavně řeší důsledek, o něco méně se řeší příčina. Ten problém stále zůstává, jakkoliv se to snaží

Evropská komise zabalit do různých prohlášení. Ale ta podstata není v tom, že se snaží hledat ochranu vnější hranice a zabezpečit takzvanou návratovou politiku. Ta podstata je v tom, že se budou přerozdělovat migranti. O to se tady hraje. Všechno ostatní je nesmírně obecné. Proto tedy to naše stanovisko bylo takové, jaké bylo. Nicméně vláda stála v jednom šiku v té době za ministrem vnitra, za panem vicepremiérem Rakušanem.

A teď stříh, jsme v únoru roku 2024. Hlasování – a Česká republika se zdržela, údajně tedy kvůli byrokratickému zatížení. To všichni víme, že je blbost, že to je nesmysl, že to je jenom zástupný důvod. Ale proč tedy nehlasovala proti? Problém je někde úplně jinde. A ten je v tom, že nám nezbyvá než se dnes pouze dívat na to, že to bude přijato Evropským parlamentem. Všichni víme, že k tomu dojde. A musíme si přiznat, že se budeme muset pravděpodobně přizpůsobit. Otázka je, jak k tomu tedy poté přistoupíme, zejména tato vláda. A je třeba si přiznat, že to bylo za nemalého přispění vlády Petra Fialy. Ano, budou přijaty kvóty. Navzdory tomu, že všechny země s výjimkou České republiky Vě čtyřky se postavily proti. Proto tvrdím, že tato vláda se stala jednoznačně bezpečnostní hrozbou České republiky. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsdkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další s přednostním právem je přihlášená paní předsdkyně Schillerová. Paní předsdkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsdkyně. Vážené dámy, vážení pánové, nejsilnější strana vládní koalice se stále ještě jmenuje ODS. A i když je dnes ODS vklíněna mezi své progresivnější a asertivnější koaliční partnery, nezaznamenala jsem, že by se ODS už zřekla svých konzervativních a realistických hodnot, se kterými se její zde přítomní poslanci ucházeli o přízeň voličů ve volbách v roce 2021. Jestli dovolíte, paní místopředsdkyně, něco si tady podám, něco důležitého. (Bere si ze své lavice brožuru.) Děkuji za vstřícnost.

To, co držím teď v ruce, je velmi kvalitní, a říkám to bez ironie, velmi kvalitní pracovní materiál z dílny ODS nazvaný „ODS a migrační krize“. Usuzuji, že je někdy z roku 2015 nebo 2016. A i když je to už osm nebo devět let, i tehdy Evropská unie a s ní i Česká republika řešily úplně stejný problém jako dnes. Tím problémem byla migrace ze zemí Středního východu a severní Afriky. A nepřekvapivě i tehdy byl zájem nejvlivnějších zemí Evropské unie, shodou okolností zemí migrační krizí zatížených nejvíce, stejný jako dnes, a to odklonit uprchlíky i do zemí, které pro ně tolik atraktivní nejsou, například do České republiky. Jak? No přece prostřednictvím přerozdělovacího mechanismu, který zavede přerozdělení uprchlíků pomocí povinných kvót pro jednotlivé členské státy EU.

Tehdejší ODS nebyla na pochybách, že přijetí tohoto mechanismu by bylo v přímém rozporu se zájmy naší země a jejích občanů. Na čtrnácti stranách této brožury nám proto Petr Fiala a jeho tehdejší kolegové nabízí pádné argumenty, proč Česká republika nikdy nesmí přistoupit na to, co nám silou své diplomacie nutila Angela Merkelová, Jean-Claude Juncker nebo Donald Tusk. A já ty argumenty podepisuji. A myslím, že by je podepsal snad každý konzervativně a realisticky smýšlející Čech. Ostatně dovolte mi ocitovat pasáž z tehdejší debaty s Petrem Fialou, kde mluví o ochraně naší civilizace. Video z výstupu, za který premiér sklídl bouřlivé ovace auditoria, je dodnes ke zhlédnutí na stránkách ODS.

Cituji premiéra Fialu historicky v jeho výroku: „Já nevěřím v to, že všechny kultury a civilizace jsou si rovny. Nejsou! Vždyť všichni utíkají na západ. Proč asi? Protože pro průměrného člověka je tady nejlepší sociální zabezpečení, ekonomické, kulturní, hygienické a já nevím jaké. Tahle civilizace dokázala nejvíce pozvednout obyčejného člověka po všech úrovních. Tak tuhle civilizaci přece musíme hájit. To si můžu spočítat zdravým rozumem. A jakákoliv jiná cesta je sebevraždna. A Evropa dnes páchá sebevraždu. A já se na tom nechci podílet,“ prohlašuje ten stejný Petr Fiala, který se ale už v roce 2023, 2024 plácá

s ministrem vnitra Rakušanem po ramenou za to, že Německu, Francii a Itálii kývli na přerozdělovací mechanismus, který je zeleným semaforem pro další hordy běženců z Afriky a Asie a červenou kartou pro dosavadní vzdor České republiky.

Pojďme dál. 17. ledna 2018. Střih. Předseda ODS Petr Fiala hovoří právě od tohoto pultíku. Dovolte mi připomenout jednu moc důležitou část. Zbytek je samozřejmě k nalezení na stenozáznamu. Cítuji: „No a když se podíváme na návrh, který musíme v té debatě taky mít na paměti, no tak co zjistíme? Že se tam mluví o stálém automatickém mechanismu relokace migrantů bez horního limitu, o výpočtu kvót na základě HDP a populace, rozmisťování žadatelů, kteří dostanou na výběr ze čtyř států, které zatím přijaly nejméně žadatelů. A druhá věc, které si tady všimneme, která se tady opakuje pořád dokola v těch různých návrzích, je, že státům, které se na přerozdělování odmítnou podílet, může být omezen přístup k evropským fondům a k podpoře na navracení migrantů do zemí původu. A toto je záležitost, na kterou musíme být taky opatrní a kterou musíme velmi důsledně odmítat. Ale musíme být proti tomu, protože to je princip, který je zcela jednoznačně proti základním hodnotám spolupráce evropských zemí. Nelze prostě směšovat otázku přerozdělování migrantů s kohezní politikou, s fondy a dalšími, dalšími věcmi. To je naprosto nepřiměřený způsob nátlaku, já bych to nazval i vydíráním, které česká vláda musí jednoznačně odmítnout. Je to postoj, ke kterému by tato Sněmovna měla vybavit mandátem vládu České republiky a vyzvat vládu k tomu, aby velmi důsledně hájila zájmy České republiky, stavěla se proti nesmyslným návrhům, které obsahuje reforma dublinských pravidel, a hlavně všemi prostředky se snažila zabránit dvěma věcem, a to je, aby nový Dublin obsahoval návrh na přerozdělení migrantů, a taky to, aby odmítání takového principu mohlo vést k jakýmkoli finančním sankcím a postihům těchto zemí, které dělají to jediné, na co mají vlastně právo – brání svoji suverenitu a brání hodnoty, na kterých je společná Evropa založena.“ Konec citace Petra Fialy z roku 2018.

Podle stenografky bylo toto vystoupení Petra Fialy zakončeno dunivým potleskem poslanců ODS. Zatleskají poslanci ODS svému předsedovi i dnes, když v Bruselu aktivně dojednávají systém kvót a odpustků za nepřijaté migranty? Odpustků, které samozřejmě nejsou ničím jiným než právě onou zmiňovanou nepřiměřenou formou nátlaku a penalizací ochrany národních zájmů? Tedy přesně tím, před čím Petr Fiala za vašeho potlesku tak naléhavě varoval? Dámy a pánové, nezměnilo se od té doby nic a velmi dobře to víte. Stále do Evropy míří statisíce ekonomických migrantů, kterým bychom neměli zvedat stavidla.

Dovolte mi zprostředkovat velmi čerstvý zážitek jedné osoby, která trvale žije v zemi Perského zálivu, kterou osobně znám. Byl na večeři v jedné libanonské restauraci, a když si během večeře odskočil na cigaretu, přiběhl číšník a začal se ptát, odkud je a co dělá. Česká republika? To je kde? V Evropské unii? A berete uprchlíky, zeptal se číšník? To je vlastně jedno, kde v EU ta Česká republika je. Já bych u vás stejně nezůstal, odešel bych hned do Německa, jen abych od vás dostal krátkodobé vízum, pravil. Čech mu odpověděl: Co jsi to za uprchlíka, když jsi utekl sem, kde je bezpečno, a zdaleka každému z tvé země se to nepovede? Máš tady práci, můžeš mluvit arabsky, studovat korán, pětkrát denně se s komunitou modlit a žít blízko rodné země. Kde máš zbytek rodiny? Číšník mu odpověděl naprosto upřímně: To víš, v Německu se budu mít lépe a budu mít více peněz bez práce. Čech mu řekl: Tak v tom případě sorry, kámo, ale uprchlík přece utíká do nejbližší bezpečné země. Pro tebe to je tato země či jiná země Perského zálivu. Nemáš šanci na získání azylu v Česku. Na to se s ním číšník přestal bavit, ale zanedlouho za ním přišla další cizinka a opakoval se stejný scénář. A úplně stejný scénář se opakuje i v syrské, egyptské, pákistánské, bangladéšské, irácké, iránské a jordánské restauraci. Bůh ochraňuj Evropu, chtělo by se říci. Ale my politici v České republice bychom neměli spoléhat na Boha, byť v něho věřím. Měli bychom se za naše národní zájmy postavit tady a teď. Pokud Němci udělají chybu a ještě se dostatečně neponaučili, neměli bychom se na tom podílet. Divíte se, že Německo touží po modelu, kterým by nekonečné zástupy migrantů přesměrovali například k nám? Já ne. Tím, že jejich problém ale budeme ředit, ten šílený problém nezmenšíme. Asie a Afrika jsou plné lidí, kteří

budou chtít žít místo Aleppa nebo Mogadiša v Berlíně, Krakově nebo v Praze. A tahle Poslanecká sněmovna může a měla by říci, že v Praze tedy rozhodně ne!

Ano, jistě, jsou tady politické strany, pro jejichž představitele je uznané přijetí v Bruselu tím největším politickým úspěchem. A je to jejich regulérní program, protože jejich voliči od nich požadují právě to. Na ty už se ani neobracím. Obracím se ale na pana premiéra a na ODS, protože jejich voliči možná čekají trochu jinou politiku. Možná si ještě pamatují na Petra Fialu, který tady burácel proti kvótám a proti pokutám v případě jejich nedodržení. Možná si ještě pamatují na tuto brožuru (ukazuje), která je dodnes studnicí pravdy a v které je více moudrosti než ve volebním programu hnutí STAN, Pirátů a TOP 09 dohromady. Nic se od té doby nezměnilo. Problém se nezmenšil. Naopak roste. Jenom pan premiér vyměnil národní zájmy za klid v jeho pětikoaličním projektu. Je mi líto, vážená ODS, ale takto za mě vypadá zrada. Děkuji vám. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. A další s přednostním právem, pan předseda Okamura. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme tady před sebou opoziční mimořádnou schůzi k novému migračnímu paktu Evropské unie. Důvod pro svolání mimořádné schůze je více než jasný – protože Fialova vláda fakticky podporuje nelegální imigraci do České republiky a do Evropy. Zástupci členských států Evropské unie se dne 8. února shodli na konečné podobě migračního paktu EU. Odsouhlasený postoj členských států je definitivní a nyní jej pouze formálně schválí Evropský parlament, kde mají většinu prounijní a proimigrační strany.

Vláda Petra Fialy z ODS nejen že dlouhodobě nelegální migraci aktivně svými kroky fakticky podporuje, ale při závěrečném jednání v EU se navíc zbaběle a alibisticky při hlasování zdržela. Vláda pětikoalice tak opět zradila zájmy českých občanů. Migrační pakt EU mimo jiné znamená takzvanou povinnou solidaritu a relokační nelegálních imigrantů mezi státy EU anebo povinné platby ve výši půl milionu korun za každého odmítnutého imigranta. Od schválení Lisabonské smlouvy nám jsou na základě většinového hlasování v orgánech EU pod hrozbou drakonických sankcí vnucována nařízení, jejichž realizace směřuje přímo proti národním zájmům České republiky a jejích občanů. To se týká právě oblasti migrační a azylové politiky, kdy nám státy jako Německo, Francie a Belgie, jež nezvládají projevy masové ilegální imigrace, kterou samy vyvolaly, tyto kvóty na přerozdělování migrantů de facto nařizují.

Hnutí SPD migrační pakt EU jednoznačně odmítá a požadujeme, aby se k migračnímu paktu EU i k samotnému členství České republiky v EU vyjádřili čeští občané v celostátním závazném referendu, a pakliže bude SPD po příštích volbách ve vládě, tak migrační pakt na evropské půdě znovu otevřeme a budeme ho odmítat. Šance na odmítnutí migračního paktu je ale i dříve. Již letos v červnu jsou volby do Evropského parlamentu, které budou u nás referendem o Fialově vládě. Pakliže v Evropě uspějí vlastenecké a euroskeptické strany, jako je SPD a naši spojenci a partneři v čele s Marine Le Pen, Geertem Wildersem, Matteem Salvinim, AfD, rakouskými Svobodnými a dalšími našimi přáteli, tak se zásadně změní složení Evropského parlamentu i Evropské komise a zastavíme migraci a také šílený Green Deal, který lidem prudce zdražuje potraviny, energie a dopravu. A právě migraci a Green Deal podporuje Fialova vládní pětikoalice.

Boj s nelegální migrací jsem do České republiky na parlamentní půdu historicky přinesl jako první již před více než 10 lety. V uplynulých letech jsme si za to jak osobně, tak i celé naše hnutí vysloužili neskutečné vlny hysterických obvinění z xenofobie, fašismu, antiislamismu a podobně, přestože jsme měli a máme pravdu, což plně ukazuje a potvrzuje současná situace. Na druhou stranu jsem rád, že oči otevřeli i poslanci z některých jiných

stran, kteří mi ještě v minulém volebním období tyto moje názory vytýkali, a i oni samotní mě dokonce ještě hanlivě nazývali právě kvůli mému protiimigračnímu postoji. Všechny ostatní parlamentní partaje u nás dlouhodobě nebezpečí nelegální migrace z kulturně nepřátelských kultur podceňovaly a spolu s mainstreamovými médii na čele s Českou televizí a Českým rozhlasem jakákoliv rizika odmítaly, a zároveň dehonestovaly nás, kteří jsme na tento závažný problém osamoceně a v předstihu upozorňovali.

Já jenom vzpomínám, jak úplně mě tady šikanózně stíhala redaktorka Českého rozhlasu v minulém volebním období, kdy já jsem jako první upozornil na to znásilnění té řekl bych nezletilé dívky africkým islámským migrantem v Lukavci u Terezína, a jak tady na mě útočila tady v předsáli a útočil na mě Český rozhlas, proč říkám národnost a jaké pro to mám důkazy. Takže byla obrovská šikana i celé té pražské kavárny, kteří udělali štvavou kampaň po sítích a médiích proti mně, co jsem si to dovolil. Uplynulo pár dní a potvrdilo se, že mám pravdu. Ten pachatel je už odsouzen, ale samozřejmě dostal velmi malý trest, jestli si vzpomínáte. Měl jsem úplnou pravdu. Takže takovým způsobem to funguje, když tady člověk hájí bezpečnost v České republice, když se staví za ty oběti a stavíme se jako SPD za to, abychom tady mohli volně chodit. To byla holčina, jak víte, která šla za bílého dne jenom tady v Ústeckém kraji u Terezína mezi vesnicemi. Za bílého dne šla a znásilnil ji africký migrant, který k nám přešel z německého Saska a který už tam byl trestán.

Já jenom říkám, jakým způsobem tady úplně nepochopitelně celou dobu média jsou na straně Fialovy vládní pětikoalice, i co se týče migrační politiky, proimigrační politiky. Já si myslím, že to je velká chyba, protože migrační pakt, to je opravdu zničení České republiky do budoucna, protože ten migrační pakt skutečně obsahuje kvóty na přerozdělování migrantů do České republiky, ze kterých se v podstatě nebude možné žádným způsobem vykoupit, protože to obsahuje tu další fázi. Poté, co nedojde k tomu, že by se ti migranti přerozdělili na základě té kvóty minimálně 30 000 migrantů ročně a státy by se chtěly nadmíru vykoupit tou pokutou 20 000 eur, tak dochází k dalšímu jednání a tam už samozřejmě potom Evropská komise rozhodne o tom – ještě na neveřejném a tajném jednání, což je úplně skandální – tak rozhodne o tom, že se bude opravdu přerozdělovat úplně natvrdo.

Takže pro to všechno tady hlasoval ministr vnitra Vít Rakušan, který sedí za mnou, pro to všechno hlasoval, pro přijímání afrických muslimských migrantů do České republiky, povinné kvóty, povinná solidarita. Pro to hlasoval vloni v červnu jako zástupce Fialovy vlády v Evropské unii. To je samozřejmě šílené a je potřeba si říct, že za jakékoliv problémy s migranty v České republice, ať jsou z Ukrajiny, nebo ať jsou z těchto zemí, samozřejmě plnou odpovědnost nese Vít Rakušan z hnutí STAN, ministr vnitra, a premiér Fiala a Fialova vládní pětikoalice. I do budoucna. Jak jsem již řekl, Fialova vláda se při závěrečném jednání o migračním paktu jménem České republiky zbaběle alibisticky při hlasování zdržela. A vládní koalice tak opět zradila zájmy českých občanů. Všichni víme, že zdržení znamená v tomto případě v podstatě souhlas. Zde je potřeba zdůraznit, že Polsko, Maďarsko a Slovensko v rámci schvalovacího procesu hlasovaly proti migračnímu paktu. To je přímý a správný postoj.

Opravdu jsem se musel – no je to opravdu smutné, když provládní média, už jsem tady o tom mluvil včera, když jsem viděl ten titulek, viděl jsem ho tuším na Seznamu, kde psali, že Fialova vláda nepodpořila migrační pakt. Co to je za zavádějící titulek? Vy jste pro něj celou dobu hlasovali v rámci schvalovacího řízení, a když se zdržíte, to přece není nepodpořit migrační pakt. Správný titulek by byl: Fialova vláda nehlasovala proti migračnímu paktu. Nehlasovala proti migračnímu paktu. To je přece odpovídající interpretace. Celou dobu, vždyť dokonce Fialova vládní koalice ten migrační pakt v tomto znění spoluvytvářela. Vždyť vy jste spoluvytvářeli to, aby tady byla takzvaná povinná solidarita a ty kvóty na přerozdělování. Vy jste ho vytvářeli v rámci předsednictví České republiky v Evropské unii, které předsedala Fialova vládní pětikoalice. Vy jste to vytvořili, vy jste pro to hlasovali a na posledním jednání

jste se zdrželi, místo abyste hlasovali proti migračnímu paktu. Měli jste hlasovat proti, jako hlasovaly v rámci procesu například Polsko a Maďarsko.

To znamená, to je úplně šílený postoj Fialovy vlády. Vy opravdu to, co se vám podařilo za dva roky, úplně zničit Českou republiku sociálně, ekonomicky, bezpečnostně, to je prostě úplně neuvěřitelné.

Zástupci hnutí ANO mylně říkají, že vláda udělala otočku, jelikož ještě vloni byla vláda otevřeně pro migrační pakt. Vláda ale přece vůbec neudělala otočku. Zástupci pětikoalice pouze v předvečer evropských voleb dělají divadlo směrem do České republiky. Migrační pakt svým partákům v Bruselu nijak nezablokovali. Ale tady budou svůj souhlas s migračním paktem zamaskovaný do zdržení se prodávat jako nepodporu migračního paktu. Na to jim skutečně samozřejmě nikdo nemůže skočit, jelikož pokud někdo skutečně nepodporuje, tak na to máme jednoslabičné slovíčko „ne“. A to „ne“ ovšem Fialova vláda nikdy nikde neřekla.

Takže poprosím zástupce Fialovy vlády o konec lhaní, jelikož všichni tady přece moc dobře víme, jak jste hlasovali. Znovu to zopakuji: Fialova vláda se při českém závěrečném jednání o migračním paktu jménem České republiky zbaběle a alibisticky zdržela, zatímco Polsko, Maďarsko a Slovensko hlasovaly proti migračnímu paktu. Fialova pětikoalice lže a jedná proti našim občanům permanentně a směle a bez ostychu v tom lhaní a jednání proti našim občanům dále navíc pokračujete.

A já prostě za SPD říkám úplně jasně, my jako SPD prosazujeme nulovou toleranci nelegální migrace. My tady nechceme žádné nelegální migranty. My tady nechceme žádné africké a islámské nelegální migranty. Nechceme ani žádné mešity v České republice. Nechceme, aby tady po ulici chodili nějakí zahalení lidi, kterým nevidíme do očí. A to prostě je jasné stanovisko SPD. My chceme bezpečnou Českou republiku a nechceme, aby to tady vypadalo jako v některých čtvrtích v Berlíně. Vždyť se podívejte do toho Neuköllnu. Tam jedete kilometry po hlavní ulici a ani nevíte, co to tam je za obchody, protože všechno je arabsky. A místní občané, ti původní Němci, už se tam samozřejmě bojí chodit. Stejně v Paříži a dalších městech.

Prostě Fialova vládní pětikoalice z nás chce udělat tenhle způsob, tyhle země, které neuváženou migrační politikou to teď schytávají, a samozřejmě, jak už vidíte i postupně na těch preferencích jejich vlasteneckých a proimigračních stran, tak tyhle strany, tyhle prounijní a proimigrační, které jsou samozřejmě partnery tady Fialovy vládní pětikoalice, ale i hnutí ANO v evropské frakci Renew, to je prostě proimigrační frakce, to víte všichni, ostatně je tam prezident Macron, strana francouzského prezidenta Macrona, který právě je ten proimigrační a který ten problém celý způsobil, a teď nám tady chce z té Francie, s pomocí Fialovy vlády nám tady budete přerozdělovat teď islámské a africké migranty. To je přece úplně neuvěřitelné. Takže tam v Evropském parlamentu je jediná protiimigrační frakce, jediná euroskeptická, která je vždy proti přijímání nelegálních migrantů, a to je samozřejmě ta frakce naše. Já jsem jenom chtěl říct, to je Identita a demokracie, kde je právě Marine Le Pen a další.

Ale já samozřejmě za nás říkám stanovisko úplně jasné – nulová tolerance nelegální migraci. Já vůbec nechápu, jak o tom někdo může diskutovat. To má být tolerance? Vy tady zavádíte toleranci nelegálního jednání. Kde to jsme? My nejsme v Africe anebo někde na Blízkém východě, prostě někde v Orientu. Já tady nechci Orient ani Afriku. My jsme právní stát, který vy ale ničíte, Fialova vládní pětikoalice. Vy tady ničíte právní stát. Tady mají platit zákony a předvídatelná pravidla. Každý cizinec si prostě má požádat na zastupitelském úřadu České republiky, může si tam podat žádost o povolení k pobytu a ta mu bude buď zamítnuta, nebo bude z nějakého důvodu přijata, ano, může to být třeba slučování rodin a podobně, to se samozřejmě potom vyřizuje spíše kladně, ale prostě takhle to má fungovat. Ne že vy otevřete stavidla sem. Vlastně ten migrační pakt EU, který spoluvytvořila Fialova vládní pětikoalice a který jste neodmítli, tak to je otevřená pozvánka pro nelegální migranty z afrických a islámských zemí do Evropy. Otevřená pozvánka! Protože v tom migračním paktu se vůbec

nemluví o nějaké relokaaci migrantů. V podstatě ta se tam vůbec neřeší, takhle bych to spíše řekl. Neřeší se tam zlepšení relokace migrantů. V tom migračním paktu se neřeší ani systém nebo způsob zvýšení ochrany hranic.

Všichni víme, jak funguje Frontex. Frontex naopak má za úkol přivážet migranty do Evropské unie, vůbec nechrání hranice. Ostatně jak víme, tak bývalý ředitel Frontexu, šéf celého Frontexu z Francie, tak teď sám už prostě rezignoval a bude kandidovat do Evropského parlamentu právě za Národní sdružení Marine Le Pen ve Francii. A on přiznal v otevřeném rozhovoru, když říkal ty důvody, a to si můžete všichni dohledat, jsou to mezinárodní rozhovory, tak přiznal, že na něj tlačila eurokomisařka, i současná eurokomisařka Ylva Johansson, komisařka pro migraci, to je ta exkomunistka, tak na něj tlačila, aby přibíral ty migranty, aby je přivázel do Evropy. Takže on to nemohl dělat už, tu práci. A byl léta tím šéfem Frontexu. No to přece není žádná agentura pro ochranu hranic Evropské unie. Tam přímo Evropská unie, přímo v podstatě, používala Frontex a používá Frontex na dovážení nelegálních migrantů do Evropské unie. To je úplně šílený! Šílený jako.

Teď se mě redaktorka, teď jsem byl na CNN Prima, teď 25 minut, teď je to před pár minutami, teď jsem přišel, akorát jsem to stihl přejít do sálu, a ona se mě ptala, jakým způsobem bych to řešil, jakým způsobem bych tedy odradil ty migranty. No tak vždyť je to přece poměrně jednoduché. Vždyť to tady nemusí mít (?) všechno Okamura. A ptala se mě pořád dokola, ona to nechtěla pochopit, paní redaktorka Hrdličková, teď se provdala, tak Čermáková, a nechtěla to pochopit, tak to je ten pořad v poledne na CNN, protože prostě je vidět, že ty názory jsou tam prostě pro pětikoalici. A tak já jsem vysvětloval: Podívejte se na nejvyspělejší země světa, Japonsko, Austrálie například. No nulová tolerance nelegální migrace! Nulová tolerance. Japonsko – desítky let jedna z tří nejvyspělejších zemí na světě ekonomicky, jako platy kolem 100 000 korun měsíčně v průměru, už z doby osmdesátých let, co jsem přišel na svět, a žádná nelegální migrace tam není. Přitom by tam měly už desítky let – podle toho, jak tady předvádí Evropská unie svoji neschopnost, ale je to záměr, že jo, to je záměr globalistů – tak by tam měly teoreticky přicházet plné lodě nějakých migrantů z Číny, z Koreje tenkrát, já nevím odkud, z Vietnamu, a já nevím odkud, tam jsou samé rozvojové země, spousta rozvojových zemí kolem, že jo, anebo rozhodně chudších než Japonsko mnohem. Ale nepřichází nikdo, protože není nabídka. Japonsko má totiž nulovou toleranci nelegální migrace. To znamená, není ani sociální nabídka, ani dávky nejsou k dispozici. Není nic! Není nic. Takže tím pádem žádní převaděči neexistují, kteří by nabízeli cestu do Japonska, protože vědí, že tam nikdo nic nedostane. Takže – a navíc Japonsko má poměrně striktní zákony, co se týče kriminality. Mimochodem je to jedna z několika demokratických zemí, včetně států USA, kde platí trest smrti dodnes. Takže samozřejmě jenom říkám, že jsou tam nějaké rozdíly. Ale prostě drží se tam ti kriminálníci a ti, co prostě by chtěli něco jakoby tam činit, tak se to tam drží poměrně zkrátka. A prostě slušný člověk na prvním místě. A japonský občan je tam na prvním místě. A já bych chtěl, aby český občan byl tady na prvním místě, abychom byli bezpečnou zemí.

Ale krátce ještě k té migraci. Takže tam je nulová tolerance, takže nejsou žádní převaděči. A podívejte se, tam je ten... to moře je dokola všude, ta hranice je prostě nekonečná. Austrálie to samé, striktní pravidla. Jako ti mají nasmlouvaný ostrov tuším Nauru. Je to ostrov, kde prostě – kdo by tam přišel, tak oni ho nejdřív přestěhují na Nauru, že jo. To je takový ten atol v Tichém oceánu. A každému je jasné, že odtamtud se pak těžko dostává někam. Takže pochopitelně těm nelegálním migrantům se pak nechce a už je to na úvod poměrně odrazuje od tohoto protizákonného a nelegálního jednání. A tady Fialova vláda prostě spolu s Evropskou komisí dělá pravý opak. A udělali jste pozvánku pro nelegální africké a islámské migranty do Evropy a do České republiky.

No a ta paní redaktorka Hrdličková Čermáková, tak ta se mě ptala – a pořád se mě ptá, přitom už jsem jí tam třikrát řekl tyhle ty (nesrozumitelné), dvakrát jsem jí (nesrozumitelné). Říkala, co byste řešil a co když oni se nebudou chtít vracet a tohleto? Tak já jsem říkal, tak

jsem (nesrozumitelné), když jí už tam nestačily příklady z vyspělých zemí, kde už to desítky let aplikují a prostě to funguje. A jsou to demokratické země, tak – a velice pěkné a vyspělé, s vysokou životní úrovní – tak samozřejmě já jsem jí říkal, tak ať Frontex začne fungovat. Ať místo toho, aby přivázel migranty a zachraňoval je na moři, což přesně obsahuje mimochodem i ten váš migrační pakt, že se mají... že se budou... že se bude Evropská unie přednostně starat o migranty zachráněné na moři, to je úplně neuvěřitelné, místo aby je vracela. Jo? Tak já jsem jí říkal, tak samozřejmě Frontex musí začít fungovat a vracet ty migranty, prostě nepustit je do vod Evropské unie. A ona se mě zase redaktorka pořád ptá: No a co když se to nepovede? A co když se to to? Tak já jsem jí řekl na rovinu. No a vy jste v minulosti říkal, že se má na hranicích v případě nouze, že mají pohraničníci i střílet. No tak za prvé, já nevím, od čeho je tedy pohraniční stráž v jakémkoliv státě světa, i v demokratických státech světa, tak proč mají tedy u sebe zbraň? V demokratických státech já jsem nikdy neviděl neozbrojenou pohraniční stráž. Jo, asi to tam někdo viděl, paní redaktorka viděla nebo někdo viděl, já jsem – tak to mají jako pro legraci nebo pro srandu? Chodí jako na cvičení? Přece ochrana státnosti a státních hranic – a to nemá nic společného s komunismem. Já jsem z perzekvované rodiny, což by mohl potvrdit i můj bratr, takže já s tím nechci mít nic společného, ani nemám s tím nic společného, s minulým režimem. Ale každý stát, ať jsou to Spojené státy, ať jsou to demokratické strany z celého světa, pohraniční stráž je ozbrojená. A v případě, že by někdo napadl pohraničníka, tak má přece právo se bránit. To je přece jasné, že jo? Tak já nevím, co je na tom – a vzpomínám, že jsem to řekl. Ona mi připomínala paní redaktorka, jsem to někde řekl před rokem, tak to tam vytahovala, jako kdybych byl nějaký... bylo to něco špatného, jako kdybych něco řekl. No je to tak.

A teď jsem ještě v tom vysílání řekl právě, aby se nepřekrucovala moje slova. Já neříkám střílet do migrantů. To já jsem neřekl. Já jsem říkal, když to vidíte tady – teď jsem jí to říkal – když to vidíte tady v Perském zálivu teď, v Rudém moři, jaké jsou tam problémy s těmi tankery, jak to tam ti somálští teroristi, jak tam přepadávají ty tankery, no tak se střílí do vody vedle nich prostě. Je to prostě odradí, případně když oni začnou střílet, no tak se jim to potom samozřejmě, že jo, tak akce, reakce. No tak jestli na vás někdo začne střílet nebo na vás vytáhne nůž nějaký migrant nebo začne střílet po našich pohraničnících, tak odpověď je střelba logicky. Tak jestli tohle někomu připadá divné, tak mě tedy rozhodně ne. Od čeho tedy máme potom vojáky a od čeho tedy máme tedy státní hranici? Kterou samozřejmě Fialova vládní pětikoalice se nám tady snaží... nás tady úplně prostě rozmělnit do Evropské unie, aby už Česká republika zanikla. Takže já říkám tyto svoje názory. A prostě pro mě ochrana českých státních hranic a ochrana evropského prostoru a naší bezpečnosti, to je klíčové téma, protože já si stojím za tím, že my se nemůžeme postarat o celou Afriku a o celý Blízký východ. Prostě ne. Ani o celou Ukrajinu. Na to nejsou peníze! To je zánik! To je teprve destrukce. To je prostě destrukce, to nás zničí. Zničí to nás, zničí to naše rodiny – kriminalitou, sociálně, finančně. Je to prostě tak a já to říkám na rovinu a myslíte si o tom – ti sluníčkáři tady z pětikoalice, tady ti eurohujerši a tady ti zastánci prostě migrace, hnutí STAN je to, že jo, je to ODS, TOP 09, Piráti a KDU-ČSL – myslíte si o tom, vy jako politici, co chcete.

Já prostě ten názor tady říkám přes deset let, jako jediný v České republice na toto téma od začátku upozorňuji a je to pravda a mám pravdu a ze svého názoru neustoupím. A i události v západní Evropě mi jasně dávají za pravdu. Není to ani necitlivé vůči nějakým migrantům, není to ani rasistické, není to ani xenofobní, prostě je potřeba zcela realisticky vidět tu situaci a pragmaticky. A my v malé Evropě, notabene ještě v desetimilionové České republice, se nemůžeme postarat, nemáme na to ze všech hledisek, postarat se o všechny chudé z celého světa. Nelze to! Je to destrukce.

A jak už jsem tady říkal včera, vyšly ty články, že – takže to, abychom odradili, jasně a zřetelně a transparentně a viditelně, odradili jakékoliv nelegální migranty od příchodu do České republiky, nejlépe do Evropy, ale západní Evropu už zachránit nelze podle mého

názoru, ostatně vidíme to tady na těchhle návrzích, tak samozřejmě alespoň bychom mohli zachránit ten středoevropský prostor. Ale i ten ničí Fialova vláda, vždyť jsme to viděli včera.

Protože ta Vě čtyřka, která je velice důležitá, spolupráce s Maďarskem, se Slovenskem, s Polskem, Česká republika, určitě skvělé by bylo udělat formát V4 plus, ještě k tomu vzít třeba Rakousko, případně i třeba další slovanské země typu – je tam třeba Slovinsko, Srbsko a jsou prostě další země, s kterými bychom si určitě dokázali rozumět a prostě vytvořit prostor společných zájmů a jednat o tom. Jednat o těch průsečících a prosazovat společně společné zájmy, protože to už mluvím o uskupení, už jenom Vě čtyřka je 65 milionů. Ale Fialova vládní pětikoalice má přímo za cíl, vy máte za cíl zničit spolupráci Vě čtyřky, protože jednáte právě, vy jednáte v zájmu Bruselu, Berlína. A samozřejmě kdo hájí národní zájmy, to je tím největším trnem v oku právě těch globalistů a těch, kteří chtějí tu federalizovanou EU. Ostatně vždyť si vzpomeňme, tady pan poslanec Farský ze STAN a lídr dneska hnutí STAN do Evropského parlamentu, vždyť ten se souhlasem premiéra Fialy z ODS se šel školit do Ameriky právě ohledně federalizace, způsobu federalizace, aby ho tam proškolili, jakým způsobem federalizovat Evropu, globalisti aby ho tam proškolili, a jakým způsobem má zaniknout Česká republika. Zánik České republiky! Přímo protistátní a vlastizrádné jednání. Až na základě tlaku, kdy on chtěl půl roku být prostě v Americe a pobírat poslanecký plat, tak potom až na základě obrovského tlaku rezignoval na mandát a šel do té Ameriky.

To znamená, je to velký problém. A já říkám úplně na rovinu, že já tady nemám žádné pochopení pro miliony, pro hordy milionů Afričanů z chudých zemí a z Orientu a z Blízkého východu, protože já tady žiju v České republice, mám tady rodinu, mám tady příbuzné a já opravdu nechci zemi, kde prostě – a říkám i to, mimo jiné máme i spoustu voličů SPD, kteří mají třeba... především dcery třeba mají. Mají prostě dcery, mají malé děti. A já jim úplně rozumím, že nechtějí tady africké a islámské migranty, aby se báli, když potom večer půjdou dcery domů z nějaké zábavy, z kina a podobně.

Tady sluníčkáři, tady pětikoalice by nám chtěla říct, že už tohle je nějaké xenofobní, to, co já tady říkám. Proč rozděluju lidi takhle? Jsou blázni. Vy jste se zbláznili! Vy jste šílenci úplně! O čem to mluví tady tihle aktivisti? Organizace pro pomoc uprchlíkům nebo nějaká paní Faltová, to je také nějaká proimigrační ta velká neziskovka, a tak dále. Já když jsem slyšel tahle vyjádření, to prostě je úplně neuvěřitelné. Inkasují obrovské peníze prostě do těch neziskovek, tak prostě hájí tyhle jejich zájmy, že jo? A Fialova vláda jim to ještě podporuje.

Samozřejmě vytýkám, tady je potřeba říct zase pravdivě, že vytýkám i předešlé vládě Andreje Babiše, že financovala tyhle neziskovky. Ostatně vzpomeňte, že jsem to řekl tady do očí panu expremiérovi Babišovi, to byla ta kauza, kdy Babišova vláda tady vlastně ty neziskovky financovala, a pak jedna z nich přímo zažalovala potom Českou republiku ve jménu dvou nelegálních afghánských migrantů, že prý policie pochybila, že je dala do zařízení pro dospělé a oni byli ještě děti nebo co. A pak na základě snad nějakých otisků se zjistilo, že to bylo tak nebo onak, a vysoudili v každém případě odškodnění 150 000 korun na České republice. To znamená, ještě ve jménu nelegálních, dvou nelegálních afghánských migrantů zažaluje Českou republiku neziskovka, kterou platí ovšem předešlá Babišova vláda, dneska ji platí Fialova vláda, a oni ještě vysoudí na nás peníze. To je úplně neuvěřitelné. A ti Afghánci mezitím už v České republice nebyli a už utekli někam, už utekli do Německa. Jenom abyste... Ta absurdnost té situace celé to už jenom dokazuje.

To znamená, my jako SPD říkáme jasně: Jestli my budeme součástí někdy vlády, chceme být součástí vlády, tak přesně po vzoru Orbána a po vzoru Fica, který tady navrhuje utnout všechny politické neziskovky. Utnout – ne utnout jako ukončit činnost. Ať si dělá činnost kdo jakou chce, ale ne za státní peníze. Ne za veřejné peníze. Jestli si schrastí peníze někde jinde, to už je jejich věc. Ale pakliže by byly financovány ze zahraničí, tak to my navrhuje – a už jsem o tom tady mluvil asi před dvěma roky, dokonce podobný zákon v tomto smyslu už tady leží ve Sněmovně z pera SPD – aby povinně byly v podstatě řekl bych označeny, nebo aby měly oznamovací povinnost všechny neziskové organizace, které inkasují

peníze ze zahraničí. Tuším, že tam máme, když to je více než asi 5 000 eur ročně. S tím, že by se to nevztahovalo na členské příspěvky, třeba když jsou to fotbalové kluby nebo včelaři a podobně, kdyby to tak tedy bylo, jo? Ale samozřejmě všichni, kdo... ať si kdo inkasuje v zahraničí, dobře, ať si inkasuje, ale ať je označen třeba názvem – jsme nezisková organizace financovaná ze zahraničí. A všechny platby v zahraničí aby musely být na transparentním účtu. Aby se každý občan mohl informovat o tom, když bude chtít, odkud vítr vane.

A zajímavé je, že tenhle návrh strašně vadí! Strašně vadí Evropské unii i v případě Maďarska. Strašně vadí i vládní koalici. Ostatně odmítáte to tady zařadit na program schůze. Proč? Proč se schováváte? V čem je problém? Kdo vás platí všechny! To je ta otázka. Odkud vítr vane? Pro koho pracujete? Přece by občan měl transparentně vědět, kdo ze zahraničí koho platí a jak, zcela transparentně, pakliže tady vykonává nějakou veřejnou činnost. Ostatně v této souvislosti dodnes jsme se nedozvěděli, kdo jsou ti sponzoři z toho Kypru, kteří financovali volební kampaň hnutí STAN pro volby do parlamentu. Média se prostě neptají. Jediné vyjádření v tomto smyslu, které jsme zaznamenali, ale to už jsem tady říkal, pan Michálek, předseda poslaneckého klubu Pirátů, řekl v ČT24, že hnutí STAN použilo na kampaň černé peníze z organizovaného zločinu, z kauzy Dozimetr. To jsem tady přehrával, ten záznam všichni máme, bylo to řečeno v ČT24. A nějak to usnulo. Přitom tady významný poslanec strany, která má preference 10 %, předseda klubu pan Michálek, to tady řekl, v ČT24 to řekl, o hnutí STAN, s kterým byli v koalici a dělali společně volební kampaň. Takže jak to dopadlo tohleto černé financování z organizovaného zločinu? Kdo tedy? Jakým způsobem to bylo vyšetřeno, už jsme se nikdy nedozvěděli a ani nedozvíme, protože ministrem vnitra je Vít Rakušan z hnutí STAN, takže těžko se tam bude asi něco vyšetřovat, že jo? To je přece úplně jasné.

Ale teď zpátky k těm věcem, protože tady mluvíme o migračním paktu. A ten migrační pakt, já říkám, že je to opravdu obrovský podraz a zrada na celou Českou republiku, protože my tady prostě žádné povinné přerozdělování, žádné přijímání migrantů na základě nějakého přerozdělování tady prostě nechceme. A jak jsme se včera dočetli, a o tom už jsem hovořil, tak Česká republika má po dvou letech Fialovy vlády dokonce nejvíce migrantů na počet obyvatel z celé EU. Už teď v současné době. A další, především z Ukrajiny, i v těchto dnech masově přicházejí a vláda jim dává povolení k pobytu v České republice. Takže dál a dál destruuje, ničí sociální situaci v České republice. Pro Fialovu vládu jsou prostě migranti na prvním místě a čeští občané na posledním. Za pouhé dva roky Fialova vláda zničila, co mohla. A znovu zopakuju a nestydím se za tento svůj názor: pro ochranu hranic a pro ochranu bezpečnosti občanů v České republice a v Evropě bychom měli udělat maximum! Všechno. I kdyby se mělo výstražně střílet směrem k těm migrantům. Já neříkám na migranty. Od toho tam ti pohraničníci mají být!

Tady ty úvahy posílat vojáky NATO potažmo i České republiky do války na Ukrajinu, což tedy se zase ukázala totální nekompetentnost Fialovy vlády, protože premiér Fico řekl, že se to plánuje, premiér Fiala řekl, že o tom neví, že to není pravda nebo co, a pak v úterý Macron řekne, že vlastně tyto úvahy má. Co to je zase za blamáž? Co to předvádí Fialova vládní pětikoalice? To je úplně neuvěřitelný! To je neuvěřitelný úplně. My samozřejmě absolutně odmítáme, protože vy nás tady celou dobu zatahujete do války. Fialova vládní pětikoalice, paní ministryně Černochová nás zatahuje do války a premiér Fiala nás zatahuje do války. Protože připomenu to vyjádření premiéra Fialy dva roky zpátky, že Česká republika je ve válce. Tady strašil, tady šířil poplašnou zprávu, my že v žádné válce nejsme. (?) Tak nás do ní netahejte, prosím vás. My chceme mír, chceme mírová jednání. Tak už přestaňte tahat Českou republiku a naše občany do války. Občané jsou úplně zděšení z těch vašich vyjádření. Jsou úplně zděšení.

Jinak tedy popojdu dál. Co se týče pozice našeho hnutí SPD, SPD je proevropská strana, která velmi úzce spolupracuje s partnery v zemích po celé Evropě. Nejsme ale prounijní. Slova proevropský a prounijní jsou v přímém rozporu, přestože zastánci Bruselu se snaží

dávat mezi tato dvě slova rovnítko, aby zamaskovali, jaké šílenosti vůči občanům Evropská unie prosazuje. Současná Evropská unie je protievropská. Evropská unie ničí Evropu migrací, Green Dealem a omezováním demokracie. Naopak my, my máme Evropu rádi, jsme pro Evropu, pro Evropu spolupracujících svobodných států bez diktátu Bruselu. Takže naopak ten, kdo tady zastává tuhle politiku Evropské unie, jako je Fialova vláda, která je spoluvůrcem migračního paktu EU, přímo spoluautorem migračního paktu EU – ano, vy jste ho spoluvytvářeli během předsednictví Fialy vlády v Evropské unii a ještě jste pro něj aktivně hlasovali. Tady pan ministr Rakušan pro něj hlasoval loni v červnu. Teď jste se alibisticky těsně před volbami zdrželi. Tak samozřejmě to je přímo protievropské. To je proti zájmům Evropy.

Současná Evropská unie je protievropská. Evropská unie ničí Evropu migrací, Green Dealem a omezováním demokracie. Ano, to je tady pan ministr vnitra Vít Rakušan, který prosazuje otevřenou cenzuru názorů. Byl jste to přesně vy, pane ministře – sedíte za mnou? – který jste dal pokyny k tomu, aby se vypnul web Nová republika našeho europoslance Ivana Davida, pana doktora Davida, bývalého ministra zdravotnictví, bývalého ředitele psychiatrické léčebny, soudního znalce v oboru psychiatrie. Vy jste mu nechal vypnout web spolu s Fialou vládou, web Nová republika, že prý jsou tam dezinformace.

Vždyť hlavním lhářem a dezinformátorem je vaše vláda! I vy jste osobně sliboval na mítinku v Ústí nad Labem spolu s předsedou Pirátů Bartošem, že nebudete zvyšovat daně, a obelhali jste celou republiku! Kdy tedy sám sebe nahlásíte za to, že jste hlavní dezinformátor a lhář? Vy jste říkali, že nebudete zvyšovat daně, a daně jste zvýšili. Přitom jste moc dobře věděli, v jakém stavu přebíráte Českou republiku. Výmluvy na Ukrajinu, to už jsme tady říkali mnohokrát, to je nesmysl, protože i oproti Polsku a Maďarsku a Slovensku vaše vláda je na tom nejhůř. Ceny energií, inflace, pokles reálných mezd, pokles maloobchodních tržeb. Prostě zničili jste to úplně všechno. Takže ty sousední země jsou k Ukrajině ještě blíže a vypořádaly se s tím ekonomicky mnohem lépe. Takže to je úplně nesmysl, co říkáte. Ale hlavně vy jako hlavní dezinformátoři a hlavní cenzoři, ministr vnitra Vít Rakušan, premiér Fiala, paní Pekarová a další, tak kdy tedy sami sebe nahlásíte jako hlavní dezinformátory a prošetříte se? Před volbami jste neslibovali snižování zákonné valorizace důchodů a až po volbách jste to udělali. Opět dezinformace.

Já jsem se úplně musel zasmát, že vaše vládní pětikoalice přijala na mandátovém a imunitním výboru nová pravidla pro etické chování poslance. Samozřejmě že je (to) takový plátek (ukazuje), který jenom slouží podle mého názoru k cenzuře opozičních názorů. Ano, překvapilo mě, že hnutí ANO, poslanci hlasovali pro na mandátovém a imunitním výboru. Hnutí SPD bylo jediné, kteří jsme byli proti. Jediní jsme byli proti, SPD.

To je tedy úplně k smíchu, protože hnedka v článku 1 si Fialova vládní pětikoalice tady napsala, že poslanec je povinen jednat v zájmu všeho lidu a slouží veřejnému zájmu. Jak to tedy budete posuzovat na mandátovém a imunitním výboru, když vy jste obelhali tady všechny občany? To je v zájmu tedy všeho lidu, kdy jste tři miliony lidí okradli o slíbené valorizace důchodů, o zákonnou valorizaci důchodů, kdy jste všem lidem v rozporu s vašimi předvolebními sliby zvýšili daně? Tak co jste to tady odsouhlasili za nějaký etický kodex poslance? Co to je za proklamace, když sama Fialova vládní pětikoalice jedná přímo proti tomu? Nebo to znamená, vy budete tady šikanovat opozici a sami sebe, protože máte v mandátovém a imunitním výboru většinu, tak vám to bude všechno procházet, ty vaše lži a podvody na lidi? To je úplně neuvěřitelné.

Je tady článek 3, chování poslance, odstavec 1. Chování poslance je založeno na vzájemné úctě. No, vždyť ten, kdo tady v osobní rovině uráží, tak byl například ministr práce a sociálních věcí, tenkrát ještě v opozici v minulém volebním období, Jurečka, který mě tady urážel osobními nadávkami, že se ohradili dokonce už i ostatní poslanci. Jsem za to rád a děkuji za to poslancům ANO například, u kterých jsem si hned všiml, že se okamžitě, vteřinu po těchto osobních nadávkách ohradili a začal tady hluk v sále. Takže Jurečka. Ten

musel přijít tady na mikrofon a hned se mi omluvit, jestli vzpomínáte v minulém volební období, spousta z vás tady byla, protože už to bylo moc, jak mě tady urážel. Stejně tak mě uráží tady vždycky v osobní rovině paní Černochová, ministryně obrany. Já se k tomu nikdy nesnížím, přestože když čtu to, co lidi píšou o paní Černochové, tak bych tady mohl citovat. No ale je to pořád žena. Takže já jsem jako... Nebo je to žena. Já jsem to nemyslel, jako že by nebyla, ale je to prostě žena a já už nepůjdu na takovou úroveň prostě. Já to zvládnu.

Takže vy si tady dáte jako koalice, že chování poslance je založeno na vzájemné úctě. Přitom tady máte poslance, kteří si z úst udělali kanál vůči lidem z jiných opozičních stran. Mimochodem, tady se musím zastat i hnutí ANO tedy, byť nejsem vašim mluvčím ani prostě nebudu. Ale to, čím vy vládní poslanci častujete i některé poslance hnutí ANO, to je prostě hrubost nejvyššího kalibru, když to řeknu slušně, ale prostě to je odpad neskutečný, jakým způsobem, jaký vy používáte slovník prostě. Protože jedna věc je, když se řekne zloděj, podvodník, lhář, ale druhá věc je, když jsou to prostě nadávky úplně v té nejosobnější rovině, včetně nějakých přezdívek vámi vytvořených. To je prostě úplně strašná úroveň.

Jsem tedy rád, že v tom etickém kodexu, který vy jste si vytvořili, už nejsou tedy alespoň ty úplně nesmysly, kdy tady místopředsedkyně Sněmovny paní Kovářová ještě před rokem, před dvěma, kdy se o tom diskutovalo, vloni to bylo tuším, tady navrhovala dokonce dát do toho kodexu, že se nesmí říkat slovo lhář a podvodník. No a jak jinak nazvat tedy to, že vy jste obelhali lidi v rozporu s předvolebními sliby? Jak nazvat kauzy organizovaného zločinu hnutí STAN? To znamená, že jste nás chtěli umlčet už úplně. Naštěstí od toho tedy paní místopředsedkyně Kovářová z hnutí STAN, která to asi dostala na starost u vás, tak z tohoto už ustoupila, z těchhleletých nesmyslů. Ale znovu říkám, že když se dívám na ten etický kodex – a sami tady píšete: poslanec je ve svých vystoupeních povinen zdržet se urážlivých výroků. Ale vždyť ty urážlivé výroky, já jsem jich tady byl terčem v minulém volebním období neustále právě z úst vládních poslanců. Ale i tady poslanci hnutí ANO jsou toho terčem a cílem, a neskutečných tedy přízvisek.

Já chápu, když je to tvrdá programová kritika. Já to tedy zvládnu všechno, jo, to je v pohodě. Tak volič to rozsoudí, následně, ale říkám, že tedy s tímhletem prostě nemůžu souhlasit. Protože tady ten politický souboj na mikrofon by měl být tvrdý, může být tvrdý, měl by být tvrdý, měli bychom na to být zvyklí, ale to, že tady Fialova vládní pětikoalice – znovu říkám, překvapuje mě, že i za souhlasu hnutí ANO – přijímá tyhle věci, které sama vládní koalice dělá přesný opak, tak to mi opravdu z toho vyplývá, že cílem je jenom zcenzurovat opozici účelově, protože v mandátovém a imunitním výboru vy máte většinu.

Na jednu stranu samozřejmě zpátky k tomu migračnímu paktu, když to přesunu... Prosím vás, můžu poprosit o klid? Tam je nějaký hrozně hlučný rozhovor.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím tedy o přesunutí rozhovoru. Děkuji. Už je snad dostatečný klid. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Jinak já na jednu stranu samozřejmě chápu snahu zemí, které jsou v první linii migračního ataku, jakkoliv se migrantů zbavit. Cestou ovšem není a nikdy nebude jejich přerozdělování po Evropě. To v praxi znamená pouze jistotu pro migranty, že jakmile překročí Schengen, tak mají dobré bydlo v Evropské unii zajištěné. Na úkor nás, co v Evropě žijeme. Přerozdělování migrantů po Evropě je pozvánka pro miliony lidí v Asii i Africe, aby se vydali do Evropy.

Příznačné je, že islámské migranty z určitých islámských zemí odmítají přijímat bohatší islámské země s poukazem na rizika pro jejich země. To je skutečně pozoruhodné. Všimněte si například politiky Saúdské Arábie nebo Spojených arabských emirátů nebo i Egypta teď v případě konfliktu Izrael versus Palestina, kdy Egypt nechce palestinské migranty, protože přímo hovoří o tom, že je to pro ně riziko. A dokonce vyzvaly Evropu, ať si je vezme

Evropská unie – která ochotně migranty bere a ještě jste přijali migrační pakt, který je vlastně tou pozvánkou pro ty islámské migranty, ať jsou odkudkoliv. Takže samozřejmě ti lidé to vědí, ať je to Egypt, který je samozřejmě islámskou zemí, Saúdská Arábie, a tyto buď silnější, nebo vyspělejší země, dneska Egypt je vyspělý, ale je to velmi lidnatá země, která díky té lidnatosti má určitou váhu v tom regionu, tak samozřejmě ví, o koho se jedná, o jaké typy migrantů se jedná. A všimněte si, že v rámci toho, jak islám – oni říkají, že to hlásá solidaritu a lásku k lidem – tak si všimněte, že oni těm svým bližním a souvěrcům v zásadě pomáhají nechtějí. Zásadně je chtějí posílat do Evropy. Což je samozřejmě náboženská taktika, ale samozřejmě to má i ekonomický a bezpečnostní rozměr.

Samozřejmě ještě to, že se snaží země typu Itálie, Francie, Německo, že tlačí na to, že se chtějí teď migrantů zbavit. Ale to je přece jejich problém. Fialova vládní pětikoalice svým postojem z toho udělala náš problém. Ale my jsme nezvali migranty do Evropy. My jsme neměli ani kolonie, Česká republika. Česká republika nevykořisťovala ani žádné africké země o suroviny a podobně. To samozřejmě se jich dnes dotýká, to není slovo, které bych si vzal z nějakého slovníku minulosti, ale když si poslechnete vyjádření afrických lídrů dneska, a mimochodem důvod, proč se mnozí z nich přiklání k Rusku, kdo není slepý a přečte si i tahleto vyjádření těch lídrů, já si to přehrávám na YouTube a tohleto, protože mě zajímá, co tam ta vojenská junta, která se teď chopila v mnoha zemích střední Afriky té moci, proč tam běhají s ruskými vlajkami, tak když si poslechnete vyjádření těch prezidentů, tak v podstatě oni mají tak špatnou zkušenost se Západem, tak špatnou historickou zkušenost se Západem, že v podstatě se přiklonili k té druhé volbě. No a třetí je ještě Čína. Takže je to Čína, Rusko a pak je to ten svět toho euroatlantického světa. S kterým ale oni mají ty nejhorší zkušenosti z jejich pohledu. Je to jejich pohled a jsou to obrovsky lidnaté země. Některé méně, některé více. Rozlohou samozřejmě jsou velké v podstatě všechny, ale teď je tam ta Sahara a podobně.

Ale já jsem jenom chtěl říct, že to, že tyhle země západní Evropy, které v podstatě kolonizovaly tu Afriku a teď samozřejmě ten vztah je nepřátelský vůči Evropě, to je prostě také fakt. Já když jsem viděl úplně otřesné vystoupení předsedkyně Evropské komise von der Leyenové, vloni jsem si to přehrával na YouTube, jedna taková známá populární africká politická komentátorka, která má asi 2 miliony odběratelů na YouTube, tak si to občas přehraji, co ona říká. Nepodařilo se mi vypátrat, z které je země, ale je to buď střední, nebo jižní Afrika, umí plynule anglicky. Tak ona komentovala vystoupení von der Leyenové, která svolala africké lídry poté, co Putin svolal ten summit s těmi prezidenty afrických států do Sankt-Petěrburgu, kde si všichni plácali po ramenou a usmívali se na sebe, a Leyenová vlastně řekla těm africkým lídrům, kteří dorazili na to setkání, že od vás nechceme jenom suroviny, ale také bychom chtěli spolupracovat. A tuhle větu, teď jsem to interpretoval plus minus, tak hrozně rozebírala ta komentátorka, hrozně se jí to dotklo a říkala tam přesně: podívejte se na tváře těch afrických prezidentů. Úplně kamenné tváře, nepřátelské tváře, nespokojené tváře, protože ona vlastně přiznala v projevu, že vlastně jsou vykořisťované ty země, ale teď tedy konečně že by chtěla Evropská unie milostivě chtěla začít spolupracovat. Tedy úplně jiná atmosféra, úplně jiná politika, než samozřejmě dělají ti naši řekl bych konkurenti z toho evropského prostoru, o kterých jsem hovořil. Vlastně ti naši soupeři na té... nebo ti soupeři vládní pětikoalice a vedení Evropské unie na té geopolitické mapě světa. V podstatě spoléhat se na nějakou spolupráci s africkými zeměmi, to prostě je opravdu podle mě marné při tomto politickém přístupu.

To znamená, v podstatě jediným řešením je to, co říkám já, nulová tolerance nelegální migrace, prostě v uvozovkách zavření hranic. Proto říkám uvozovky, protože mluvíme i o té mořské hranici, nemluvíme jenom o té pevninské, prostě uzavření hranic, nepustit nikoho přes hranice Evropské unie, to je prostě jediná možnost. A osekát sociální podporu a sociální dávky takovým způsobem, aby neexistovala nabídka.

Je úplně neuvěřitelné, že vlastně neziskové organizace, politické neziskové organizace, proimigrační neziskové organizace – vlastně je jim tolerováno to chování Evropskou unií, respektive dokonce podporováno, aby vlastně jezdily po Středozemním moři, tam vlastně nabíraly ty nelegální migranty a přivázely je do Evropy. Správně by je měly přivážet zpátky do Libye podle mého názoru. Já nevím, proč je přivázejí sem. No já to vím. Protože je to plán. Je to součást plánu. Globalistického, zruďného globalistického plánu. Promíchat všechny se všemi, jednotný trh a globalisti si budou mnout ruce. Je to cesta do pekel, říkám. Je to cesta do pekel. Je to cesta ke zničení Evropy, ke zničení evropského stylu života.

Já biju na poplach, už na ten poplach biju přes deset let. Vzpomeňte, jak právě tihle politici, prounijní probruselští politici a novináři, prounijní probruselští novináři, neříkám, že to byli všichni, tak jak říkali, Okamura straší. Když jsem začal o hrozbě migrace mluvit, v roce 2012 jsem o tom začal mluvit, když jsem se stal senátorem, 2013, když jsem vstoupil s Úsvitem do Sněmovny, tak říkali, Okamura straší, Okamura je xenofob, ještě něco že rasista. Vůbec nevědí, o čem mluví, lidi, kteří v životě nezažili rasismus, takže plácají nesmysly úplně.

Je to, jako když někdo říká u manželství stejnopohlavních párů, že děti z dětského domova se budou mít líp u dvou tatínků než v dětském domově. Co je to za lež? Já jsem tady podle mě jediný v Poslanecké sněmovně, kdo vyrůstal v dětském domově. Já jsem vyrůstal v dětském domově a já bych nikdy nechtěl být adoptován stejnopohlavním párem. Ten dětský domov je tam dodnes, v Mašově u Podbořan, u Žatce. Dodnes tam je ten dětský domov. Byla o tom natočena i Trináctá komnata, kde našli vychovatelku, která mě tam vychovávala. Samozřejmě už je v důchodu. A já když jsem se ptal svých kamarádů, protože s některými se stýkám dodnes, kteří byli se mnou v tom dětském domově, a jeden z nich tam byl dokonce až do 18 let, zrovna napůl Palestinec mimochodem. Tatínek Palestinec a ten se nestaral, tak samozřejmě maminka při vysokoškolských studiích, prostě došlo k tomu, že se narodil, pak nějak skončil v dětském domově. Známe ho dobře. Tak já jsem se ptal i dalších, jo, mimochodem je členem SPD také, tak já jsem se ho taky ptal a dalších svých kamarádů, s kterými jsem byl v dětském domově, jestli by chtěli být adoptováni stejnopohlavním párem radši než být v dětském domově. Ani jeden. Všichni mi řekli, že by radši byli v dětském domově.

Tak kde jste to vzali, ten argument? Co to je za lež? Já nemám kolem sebe nikoho, kdo vyrůstal v dětském domově, včetně mě, kdo by raději nebyl v dětském domově a byl raději adoptován stejnopohlavním párem. Jako kde je důkaz pro tohleto tvrzení? Jo? Takže to jenom odbočuji na téma, které jsme tady dneska projednávali, ale je to všechno se vším, jo? Je to prostě všechno se vším.

Takže já neříkám – a zase, už za tenhleten názor, už mě zase šikanovaly někde nějaké servery. Ale vždyť to je přece legitimní názor. Snad mám možnost názoru a výběru. A smím to vůbec ještě říct tady, aby mě někdo neobvinil z nějakého homofobního jednání, které s tím vůbec nemá nic společného? Smím vůbec říct, že chci mít maminku a tatínka, abych nebyl obviněn z toho, že říkám něco špatného? Ale já to budu říkat dál, protože mně to připadá normální. Mně je 51 let, já jsem vyrostl v takové společnosti. Proč bych se měl měnit? Ale neříkejte mi, ať nikdo neříká – nebo ať si tu říká, co chce, ale není to pravda, že by bylo lépe dětem než v dětském domově ve stejnopohlavním páru. Možná někomu jo, možná někomu ne, ale není to univerzální pravda.

Já jsem toho sám – já jsem v dětském domově vyrůstal část dětství, takže já mám tu osobní zkušenost. A zajímavé je, že když jsem se zeptal spousty lidí, kteří toto tvrdí – A vy jste vyrůstali v dětském domově? se vždycky zeptám. Ani jeden. Ani jednoho jsem nepotkal z těch, co mi to tvrdili, anebo mi to pár lidí napsalo. Já se jich vždycky zeptám: „Dobrý den. Já jsem vyrůstal v dětském domově, takže já bych to nechtěl. A vy jste vyrůstali v dětském domově?“ Ještě nikdy se mi nestalo, že by byla odpověď ano, mám zkušenost z dětského domova. Takže to tvrdí lidi, kteří tu zkušenost nemají. Tak to je tedy... přitom je to poměrně

zásadní zkušenost, že?, v dětství, kterou přece nemůže někdo interpretovat. Ten, kdo v tom dětském domově nebyl přece, tak nemůže říct, jak to tam bylo. (Ruch v sále.) Můžu poprosit o klid?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Poprosím, kolegyně a kolegové, o ztišení.

Poslanec Tomio Okamura: No, já bych vás poprosil jenom, paní předsedkyně, není to žádné teď to, abyste prosím to sledovala, protože mi připadá, že je trošku dvojí metr, protože když mluví někdo z vládní koalice, tak se tady zjednává klid vždycky poměrně urgentně od předsedajících z vládní koalice, a tady, já tady musím zbytečně překřikovat. Tak vás jenom poprosím jo? A nic víc.

Takže tohleto chci říct a není to nic proti homosexuálům? Není to nic, ale je to moje osobní zkušenost. Tak jestli mi chce někdo vytýkat moji osobní zkušenost, když mi bylo šest let, šest sedm let, tak co? Je to špatně? Nebo dělám něco špatného, když řeknu osobní zkušenost z dětství? Nesmím? Takže tohleto je můj názor. Takže to, co tady tvrdí tihle lidi, není univerzální pravda. Není. (Ruch v sále.)

Tak ale pojďme k tomu tématu. My spolu s našimi evropskými partnery, o kterých jsem mluvil... (K předsedajícím:) Jestli vás můžu poprosit ještě o klid, já nevím...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já mám pocit, že vy máte tak silný hlas, že to zvládáte, ale dobře. Poprosím, kolegyně a kolegové, ještě o ztišení.

Poslanec Tomio Okamura: Tak teď jsem to nepochopil. Já vás žádám o klid, takže vím, co zvládám a co ne.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ale já mám pocit, že mluvíte dostatečně slyšitelně, nebo jste slyšet. (Poslanec Okamura: Mně připadalo...) Ale pokračujte, nebudeme to tady myslím řešit.

Poslanec Tomio Okamura: Já nevím, jestli jste paní doktorka nebo... (Smích v levé části sálu.) Jestli to tak... ale já jenom chci říct, že já určitě silnější hlas mám, ale přece jenom sám posoudím, že jo, co už je trošku moc, a víte, že já nemám problémy se přizpůsobit poměrně flexibilně.

Ale my spolu s našimi evropskými partnery, to znamená, je to Marine Le Pen, Matteo Salvini, Geert Wilders, rakouští Svobodní, teď jsou na prvním místě v preferencích, v Rakousku taky, AfD dneska, 20, 30 %, jak kde, ve spolkové zemi a tak dále, belgický Vlámský zájem, taky jsou na prvním místě v preferencích, co jsem se tuhle koukal, první, druhí. Tak prostě my jsme pro pomáhat zemím zasaženým migrací, ale ne přerozdělování migrantů. Ale ne přerozdělování migrantů. A ta pomoc může spočívat například v tom, že pomůžeme chránit vnější hranice, ale samozřejmě v tom smyslu, aby se ti migranti – aby to bylo neprostupné, aby byla nulová tolerance, aby to byla skutečně, aby to byla ochrana vnějších hranic, ne nějaká stafáž. Naše pomoc musí být v tom, že hraničním státům pomůžeme hlídat hranice a nekompromisně bez debat vyhazovat každého, kdo ji nelegálně překročí. A je potřeba zavést nulovou toleranci nelegální migrace, tedy žádné dávky ani jiná podpora pro nelegální migranty.

Naše vlastenecká evropská frakce Identita a demokracie, ID, v Evropském parlamentu prosazuje změnu Frontexu, aby se z agentury, která nelegální migranty přiváží, stala stráž,

kteřá evropské hranice chrání. Dále navrhuje stopnout podporu všem pseudoneziskovkám, které doloženě žijí z toho, že spolupracují na pašování migrantů do Evropy.

Naopak strany Fialovy vlády prosazují na evropské úrovni a ve svých evropských frakcích v Evropském parlamentu otevřeně promigrační politiku. Otevřeně promigrační politiku ale dlouhodobě prosazuje i frakce Renew Europe, kde je členem hnutí ANO. Ostatně, já už jsem o tom hovořil, je tam členem Macronova strana, strana francouzského prezidenta Macrona, který je hlavním proimigračním tahounem, příjemcem migrantů do Evropy historicky, jo? Takže – protože je to Francie, Německo, je to Itálie, to jsou ty problematické země, které teď tlačily samozřejmě na ten migrační pakt. To je ten problém.

A já se ptám: Je tedy rozumné ponechat migrační a integrační strategie v rukou vládních představitelů, kteří svou povýšenou zaslepeností selhali, jen proto, aby slepě kopírovali své západní vzory? A je opravdu správné ponechat vládu v Evropě těm vašim západním vzorům? V uvozovkách západním vzorům? Ne, není. A jsou otázky, které přímo souvisí s migračním paktem.

Jen tak mimochodem, teď jsem někde zahlédl nadpis na Seznamu, Seznam Zprávy tuším, že to byly, nebo Novinky, že prý SPD obstruuje a oddaluje hlasování o manželství pro všechny. Tak aby to bylo jasno i pro ty novináře, kteří tento nesmysl, kteří tady píšou nějaké dedukce, tak paní Pekarová Adamová zařadila mimořádnou schůzi na migraci na jedenáctou hodinu dneska! Takže já tady mluvím, já tady mluvím k migračnímu paktu, téma migrace je téma moje, které jsem zdvihl, už před více než deseti lety jsem na to upozorňoval. Takže vaše koalice, paní předsedkyně Pekarová, vašim prostřednictvím, zařadila migrační pakt, mimořádnou schůzi ohledně migračního paktu. dnes na jedenáctou hodinu. A vy jste zařadila a koalice odsouhlasila, že hlasování o manželství pro všechny bude dnes od devíti hodin! Takže já tady jenom to říkám předem, já nic neobstruuju, ani SPD. Tak vy jste měli zařadit tím pádem téma migrace na jiný den a na jiný čas Tak já vůbec nechápu. Takže vy nejdřív to zařadíte na jedenáctou hodinu, když víte, že to téma pálí jak SPD, tak samozřejmě hnutí ANO, a pak se někde dočítám, že neumožňujeme hlasovat o manželství pro všechny. Tak jste to měli zařadit jinak! A už mohlo být hlasováno. Měli jste to zařadit na jiný čas, třeba na zítra, myslím tu mimořádnou schůzi, nebo na úterý. Když třetí čtení se hlasují ve středu, v pátek, že jo? Takže chápu.

Takže vy jste to zařadili, tohleto důležité téma, tuhle tu vaši blamáž s migračním paktem. Takže bych byl opravdu nerad, aby mi potom něco říkal... Já prostě o migraci, o tématu migrace, budu mluvit vždycky, konkrétně a dlouho, protože je to prostě téma SPD a je to důležité téma, kterým vy ničíte Českou republiku. Takže to jenom říkám předem, aby to ne to, jo? A potom náš poslanec, pan doktor Síla, který měl projev, tak kdybyste, kdyby tady paní Pekarová Adamová, předsedkyně Sněmovny, nezařadila tu mimořádnou schůzi, migrační pakt, na jedenáct hodin, tak pan poslanec Síla už mohl mít po projevu, i náš další přihlášený poslanec pan doktor Zlinský, už mohli mít po projevu a už se mohlo hlasovat.

Takže to, jestli se dneska nebude hlasovat o manželství pro všechny, je vina paní Pekarové Adamové, předsedkyně Sněmovny, přece, protože to dala na jedenáctou hodinu! Přitom je to téma, u kterého je Sněmovna skrz naskrz politické strany rozdělena.

To znamená, byl přece logický předpoklad, kdybyste byla kompetentní řídící, že tady bude nějaká minimální diskuse. A ta diskuse byla minimální, jsem viděl. Tady se vůbec nehlásily desítky poslanců. Pár poslanců se přihlásilo se závěrečnými stanovisky. Já vůbec nechápu, proč jste dala mimořádnou schůzi na jedenáctou hodinu. A pak chceme články, že se něco zdržuje. Vždyť je to vaše vina celé, paní Pekarová Adamová, jestli se o tom dneska nebude hlasovat. Vy jste vůbec neměla tu mimořádnou schůzi dávat dneska na jedenáctou hodinu v takovém případě. A už mohlo být, už mohlo být odhlasováno. Jo? Oba naši poslanci ty projevy vůbec nemají na hodiny, vůbec to nejsou žádné obstrukční projevy. Pan doktor Síla se tomu u nás dlouhodobě věnuje, je to lékař, který tu situaci dlouhodobě sleduje i z hlediska

své odbornosti. Je to neurolog a tak dále. A prostě jako... takže jenom aby bylo jasno, kdo to tady případně způsobuje, tyhle ty zmatky a tyhle věci. Protože prostě nejste kompetentní k tomu, abyste vyhodnotila jednotlivá témata na programu schůze.

Když jsem já byl minulé volební období ve vedení Sněmovny, tak vždycky se tam řešilo a diskutovali jsme o tom – tady musím pochválit pana Vondráčka, Radka Vondráčka z hnutí ANO, vidíte, že jsem vyvážený, vždycky jsme diskutovali tam o tom: hehe, tohle téma – bude mluvit víc lidí, tohle téma – bude víc přihlášek. Ptalo se i opozice. I nás v opozici se ptali, a kolik k tomu budete mluvit? Jak to máme naplánovat? Problém je, že když řídí, když to tady vede paní Pekarová Adamová, tak vůbec nemluví s SPD například. Kdybyste byla kompetentní a měla zkušenosti z managementu, tak nemáte problém se zeptat prostě, tak pojd'te, jako se zeptat, kdo jak chce mluvit a kolik vás bude a jak to bude nadlouho? Ne! Vy prostě nenávidíte opozici! A přes to nejede vlak a pak tady způsobujete – i vám způsobujete problémy, vaší vládní pětikoalici. (Velký hluk v sále.)

Takže když půjdu zpátky k tématu, tak vy a vaše frakce v Bruselu, to znamená vy, strany Fialovy vládní pětikoalice a vaše frakce v Bruselu, stále podporují migraci a ničí Evropu. Myslím, a už jsem o tom mluvil, že odstrašujícím příkladem je svědectví bývalého šéfa Frontexu Fabrice Leggeriho, který na své tehdejší pozici zcela ztratil... No... (Odmrlka pro hluk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Poprosím, kolegyně a kolegové, o ztišení.

Poslanec Tomio Okamura: Myslím, že odstrašujícím příkladem v souvislosti s diskusí o migračním paktu a o migrační politice Evropské unie je svědectví bývalého šéfa Frontexu Francouze Fabrice Leggeriho, který na své tehdejší pozici zcela ztratil iluze o tom, že má Frontex za cíl střežit hranice. Jak zjistil, účel Frontexu je přesně opačný. A to byl šéf Frontexu x let! Nejvyšší představitel Frontexu! A zjistil, že jeho účel, účel Frontexu, je přesně opačný – má pomoci urychlit výměnu obyvatel. Dovolte mi citovat bývalého šéfa Frontexu, to znamená evropské agentury pro ochranu hranic EU, bývalého šéfa Frontexu Fabrice Leggeriho, který pochází z Francie. Cituji: „V dubnu 2022...“ (Hluk v sále nepolevil.)

Ale já bych opravdu poprosil o klid, protože já toho sice zvládnu hodně, ale už teď cítím, že...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano. Poprosím vás, kolegyně a kolegové, o ztišení.

Poslanec Tomio Okamura: Protože já bych nerad chraptěl, protože ještě dneska vystupuji a zítra taky vystupuji i v různých, jakoby mám další vystoupení jinde, takže prostě aby mně lidi zase rozuměli. Jo? Tak snad se to ztiší... (Hluk přetrvává.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě jednou, kolegyně a kolegové, prosím, abyste se ztišili, aby mohl pan předseda pokračovat ve svém projevu. Prosím, pokračujte.

Poslanec Tomio Okamura: Dovolte mi citovat bývalého šéfa Frontexu Fabrice Leggeriho, který pochází z Francie, a teď cituji. A ten citát je trochu delší, ale je velice zajímavý. Cituji ho: „V dubnu 2022 jsem opustil svou funkci ředitele agentury Frontex, protože jsem si uvědomil, že již nemám politické prostředky k plnění mise, která mi byla svěřena. Od roku 2015 je cílem této mise zřídit Evropskou pohraniční a pobřežní stráž na

ochranu Francie a Evropy před migračním nárůstem.“ To je Frontex. „Již v říjnu 2019 během svých prvních výměn názorů s novou evropskou komisařkou paní Johanssonovou“ – Ylva Johansson – „jsem však vnímal změnu ve směrnících. Tato změna mi byla jasná, když mi komisařka řekla následující“ – cituje eurokomisařku pro migraci Ylvy Johansson – a ta mu řekla: „Vaším úkolem je přivádět migranty a vítat je, protože přicházejí z lásky. (?) A ať se vám to líbí, nebo ne, jsme stárnoucí kontinent, a tak je musíte pustit dovnitř.“ Konec citátu eurokomisařky pro migraci Ylvy Johansson, který řekla šéfovi Frontexu Fabrici Leggerimu. To je Evropská unie. A přesně takhle jedná Fialova vláda. Takhle vy skáčete, jak oni pískají! No, skáčete... Vy si to myslíte. Vy to taky tak chcete! To je celý problém. Ylva Johansson.

Samozřejmě chybí mi tady úplně vyjádření eurokomisařky Věry Jourové za hnutí ANO, která k tomu mlčí. Vždyť se přece měla jasně vymezit proti tomuhletomu. Máme tam jediného eurokomisaře v Evropské komisi. Pochopitelně jednoho, protože každá země má jednoho. A je to Věra Jourová za hnutí ANO. Vždyť ten citát je úplně šílený. To je strašné přece. Přitom to bylo už v době, kdy tam paní Jourová byla, druhé volební období už nastupovala, říjen 2019. A není to nic osobního. Ale prostě mě to rozčiluje, protože myslím, že by to tam měli naši zástupci tohleto říkat. Jo? Protože jinak samozřejmě mlčení je souhlas, logicky. A tváří v tvář...

A cituji dál. A teď cituji dál Fabrice Leggeriho: „Tváří v tvář této nové orientaci, útokům a zastrašování, kterým jsem čelil, jsem si uvědomil, že abych ubránil své přesvědčení a kontinent před migračním zaplavením, musím se sám zapojit do politiky.“ Dále Fabrice Leggeri říká: „Protože jsem chtěl mít imigraci pod kontrolou, byl na mě vyvíjen tlak a cítil jsem se celkově opuštěný. Francouzská vláda na mě naléhala, abych rezignoval.“ No, a kdo vede francouzskou vládu? Kdo ji jmenuje? Macron! Francouzský prezident Macron. Je to přesně tak, jak říkám. Prostě podporovatel migrace! Ničí Evropu! Evropská komise... A tak u mě jasné, že já jsem zastánce Marine Le Pen, takže to je myslím zřejmé a vůbec se za to nestydím.

„Evropská komise, která se ke mně stavěla nepřátelsky, chtěla, abych odešel,“ říká dále Fabrice Leggeri. „Kromě toho jsem byl konfrontován s útoky různých lobby a neziskovek, které jednají proti suverenitě států a jdou proti vůli francouzského a evropského lidu. Ale tato sedmiletá zkušenost v čele agentury Frontex“ – jenom zdůrazním, sedm let vedl agenturu Frontex, to není člověk, co tam byl pár měsíců – „tato sedmiletá zkušenost v čele agentury Frontex mě přesvědčila o potřebě postavit se proti Evropě Ursuly von der Leyenové, která je ve skutečnosti Evropou Macrona.“ Citát ve Fabrice Leggeriho. Sedm let šéfoval – ještě donedávna – Frontexu. (Hluk v sále.)

Takže Macron není žádný kamarád České republiky. Macron je proimigrační politik, který se spolupodílí na ničení Evropy nelegální migrací!

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím, kolegyně a kolegové, ještě o ztišení a případné přesunutí vašich rozhovorů do předsálí.

Poslanec Tomio Okamura: A dále ještě cituji: „V roce 2019 došlo ke změně kurzu. Je čas to ukončit. Od nynějška musíme bojovat proti této Evropské komisi, která podporuje a toleruje tuto migrační katastrofu.“ Konec citace bývalého šéfa Frontexu – sedm let vedl Frontex do roku 2019 – Fabrice Leggeriho. A dodám, že otevřeně proimigrační francouzský prezident Macron, jak jsem říkal, je prostě kolegou hnutí ANO v jejich společné evropské frakci Renew Europe v Evropském parlamentu. Já vás neházím do jednoho pytle, to jsem neřekl. Ale bylo by dobré mu to říct jako, ať tohle nedělá! Jo? Já v žádném případě neříkám, že máte stejný názor na tuhle věc, ale vím, že máte dobré vztahy, tak je dobré mu to říct, ať přestane škodit Evropě. Protože je to tady jasné, to vyjádření. Proto si pomáhám citacemi.

A pro vaši informaci, exvelitel Frontexu kandiduje nyní za sesterskou stranu našeho SPD, kterou je Národní sdružení Marine Le Pen, kandiduje do Evropského parlamentu. Pochopitelně promigrační lobby se ho pokusila skandalizovat, ale marně.

Kdo sleduje, co se děje s migrací po Evropě, vidí, že předměstí metropolí západní Evropy jsou rozvrácená a kulturně nepřátelští migranti a jejich děti získávají mezitím volební právo a nebojí se už nahlas volat, že Evropa je jejich. Židé hromadně opouštějí Evropu. Ze synagog se stávají mešity a muslimové s dalšími zapalují nejen předměstí, ale i evropské kostely.

Takže na jednu stranu samozřejmě třeba, jak máte ten konflikt na Blízkém východě, tak Fialova vládní pětikoalice deklarovala podporu Izraeli, nic proti tomu, ale zároveň odsouhlasili migrační pakt, kdy právě ti muslimové jsou otevřeně samozřejmě proti, proti židovské, antické a evropské kultuře. Kdyby proti, to ještě slabé slovo. Prostě násilím, násilím se snaží samozřejmě tu naši kulturu likvidovat.

Mimochodem, když už jsme u toho manželství pro všechny, opět je to zajímavý paradox, když už u něj dnes jsme, že právě největším nebezpečím pro homosexuály je islamizace Evropy a islám. Je to tak. Je to tak! Vyznavači islámu dělají ta zvěřstva, že shazují homosexuály ze střeš a tak dále. To znamená, s tím samozřejmě SPD absolutně nemůže souhlasit. To znamená, my jsme pro to, aby všichni měli stejná práva tady, všichni občané, což všichni mají stejná práva podle ústavy. Samozřejmě nikdo nemá právo hrát v základní jedenáctce Sparty nebo Slavie. To, doufám, je každému jasné. Asi na to nebudou kvóty. Asi nebudeme přikazovat, kolik má být ve Spartě a ve Slavii takových a makových. Prostě odpovídá výkon, záleží na výkonu, záleží na předpokladech.

Takže samozřejmě to jsem chtěl jenom říct, tenhle paradox, že vy prosazujete migrační pakt EU, a přitom přesně jeho důsledek bude, a už to vidíme v západní Evropě, že největším nebezpečím pro homosexuály a mimochodem pro Židy a pro evropskou kulturu je právě ta islamizace Evropy, kterou vy podporujete. Takže přesně na tomhle je vidět, jak vládní pětikoalice je úplně mimo, protože vy nemáte žádný principiální politický program, vy nemáte žádné zásady, žádné principy, kterých byste se drželi, žádnou ideologii. Vaší ideologií je skutečně ten liberalismus, to znamená bezbřehý – prostě všichni se vším a pomíchat všechno a on z toho vznikne nějaký guláš. Někáký pejsek s kočičkou udělají dort a tak dál. A pak prostě, občané, snězte si to!

To, co politici ve vedení Evropské unie na Západě dovolili, je jednoznačně zločin proti evropským národům. Víím, že mnohým z vás se myšlenka na hlasy migrantů líbí, ale věřte, že to je likvidační nápad, který se v každé zemi, kde povolili uzdu migraci, zle vymstil. Jen hlupák odporuje zdravému rozumu, ale jen šílenec zavírá oči před stokrát potvrzenou realitou.

Vážené dámy a pánové, ne migraci znamená prostě ne. To znamená, že žádného nelegála nepustím přes vnější hranici ani přes hranici České republiky. Žádnému nelegálovi nedovolím, aby se u nás v České republice usadil, a je jedno, zda přijede načerno v kontejneru, nebo mi je sem budou lifrovat vaši zástupci z Evropské komise. Ne znamená, že odmítám platit pokuty komusi za to, že naše země zcela přirozeně patří nám. Byť nám Brusel fakticky svrchovanost sebral, alespoň teoreticky jsme stále svrchovanou zemí a každý ústupek, který Bruselu uděláme, a je jedno, zda jde o migranty, nebo o českou měnu, znamená další krok k definitivnímu vazalství a konci svrchované České republiky.

Obranu této svrchovanosti máme – my občané této republiky – uloženu ze zákona a jakékoliv spolčování k jejímu narušení je trestným činem. Chovejme se prosím podle toho. Vláda a čeští europoslanci by měli přehodnotit komplexně svá rozhodování a odmítnout migrační pakt. My jako Sněmovna Parlamentu České republiky bychom měli jasným usnesením k tomu vládu zavázat. To by ovšem musela vládní koalice schválit program dnešní mimořádné schůze, abychom o takovém usnesení vůbec mohli hlasovat, což koalice neudělá, protože podporujete migraci.

Přesto navrhuji jménem SPD usnesení v tomto znění: Za prvé, Sněmovna Parlamentu České republiky zavazuje vládu České republiky, aby při všech jednáních na jakékoliv úrovni odmítla takzvaný migrační pakt a aby iniciovala spolu se zeměmi, které tento pakt už odmítly, další jednání o jeho definitivním zrušení, a to jakoukoliv legální cestou. Bod dvě návrhu usnesení SPD: Sněmovna Parlamentu České republiky zavazuje vládu České republiky, aby vyhlásila celostátní závazné referendum o přijetí či nepřijetí migračního paktu EU.

Takže toto usnesení navrhuji, abychom o něm hlasovali, pakliže vládní koalice nám povolí schválit program této opoziční schůze. Ale samozřejmě bohužel je mi jasné, že vy program této schůze neschválíte, aby se nemohlo o tomto návrhu usnesení SPD hlasovat, protože ODS je proimigrační strana, která chce přijímat euro. Říkal to za ODS i předseda Senátu Miloš Vystrčil, říkala to i senátorka ODS Miroslava Němcová, ale říkala to i poslankyně ODS paní Zajíčková a další. Takže ODS prosazuje přijetí eura, vrcholní představitelé prosazují přijetí eura, předseda ODS Petr Fiala to těmto poslancům nijak nerozporoval, nijak jim to nevytknul, tento postoj, takže je to jasné. Takže samozřejmě ODS je proimigrační strana, která podporuje přijetí eura. Teď jenom premiér Fiala něco říkal, že teď to bude odkládat jenom, tu diskusi, jsme slyšeli. To je komické. Místo aby řekl ne, nikdy, tak zase odkládá. To je stejné jako to vaše hlasování o migračním paktu, kdy jste se teď alibisticky zdrželi, přestože předtím v rámci projednávání ministr vnitra Vít Rakušan proaktivně hlasoval pro migrační pakt. Vy jste zničili Českou republiku přece! Takže ODS je prostě promigrační strana, proimigrační strana, je to jasné a je to tak.

Já bych jenom připomenul teď úplně... Víte, jenom tady koukám, že tady to sledují někteří poslanci ODS. Víte, jaká je vaše politika? Tak se zeptejte, jak vaše europoslankyně hlasovala, teď hlasovala, na zemědělském výboru v Evropském parlamentu! Hlasovalo se o další výjimce pro to, aby se mohly bezcelně dovážet zemědělské produkty z Moldávie a z Ukrajiny. Členem toho výboru jsou pouze tři poslanci. Je tam pan Hlaváček, se tuším jmenuje, za hnutí ANO, pak je tam paní Vrecionová za ODS a Ivan David za SPD. Kdo myslíte, že jako jediný hlasoval proti tomu, aby byla výjimka na dovoz, bezcelní dovoz zemědělských komodit z Ukrajiny a z Moldavska? To znamená, podpora toho dovozu, kde mají úplně jiné limity na pesticidy na Ukrajině. Tady jsou mnohem přísnější normy. Takže je to škodlivé zdraví, nebo může to ohrožovat zdraví, poškozuje to české zemědělce zase, tyhle dovozy, a poškozuje to i zemědělce u nás tady. Takže jediný, kdo hlasoval proti teď na zemědělském výboru Evropského parlamentu, budu k tomu natáčet video, až tady skončím dneska, tak byl Ivan David za SPD. Jediný, kdo tam hájí zájmy České republiky a našich zemědělců! Europoslanec hnutí ANO pan Hlaváček se zdržel. Nehlasoval proti. A paní Vrecionová za ODS hlasovala pro.

Prostě šílený úplně! To je ODS. To je ODS, eurohujerská strana, prounijní strana, která je prostě liberální prounijní strana, je to úplně jiná strana, než to bylo někdy programově před nějakými dvaceti třiceti lety.

Tady bych jenom připomněl, když už jsem u ODS, protože vy to tady podporujete, ten migrační pakt EU, protože váš premiér Petr Fiala, přiznal to tady i Vít Rakušan, že to konzultoval při tom červnovém hlasování loni, když jste tady při té mimořádné schůzi to dokonce přiznal, že jste si telefonovali s premiérem Fialou, že jste to ještě konzultoval. Takže premiér Fiala z ODS přímo odsouhlasil, ještě si to pan ministr prý přepроверoval, tak přímo souhlasil s tím, abyste souhlasili s migračním paktem EU loni v červnu. Pan ministr vnitra to tady říkal. Tady jste to říkal ve Sněmovně, já si to pamatuju. Za ODS. Pan premiér Fiala dokonce dal pokyn, aby byl pro migrační pakt EU. Takže pan ministr vnitra Rakušan zvedl tu ruku, byl pro, v rámci toho procesu. ODS je otevřeně proimigrační strana. Samozřejmě TOP 09, STAN a KDU-ČSL a Piráti, o těch nemluvím, protože ti jsou proimigrační od začátku a nikdy se za to nestyděli. Ti to přiznávají, že jsou pro euro, pro migraci. Jasné. U Pirátů víme, jak ještě pan předseda Bartoš měl ten transparent, 2015, demonstrace, Uprchlíci vítejte. Tam byl na demonstraci, kde byl ten transparent. Uprchlíci vítejte. Takže je

vítal v Praze na Pražském hradě, před Pražským hradem byla ta demonstrace. Takže otevřeně vítal migranty. To byla ta migrační vlna 2015. To je šílený, jo?

Ale tady mluvím o ODS. O ODS je potřeba hovořit. Protože se blíží evropské volby, volby do Evropského parlamentu se blíží, červen, a ODS kandiduje v koalici SPOLU. To znamená, ODS kandiduje společně s TOP 09 a s KDU-ČSL. Takže je potřeba říkat, a my to budeme říkat pořád dokola, protože to je pravda, že ODS kandiduje v koalici SPOLU, která prosazuje euro, prosazuje migraci, prosazuje přijímání migrantů, samozřejmě cenzuru a tak dále. Když se podívám na ty vaše spolukandidáty z TOP 09, tak to je tedy síla, jakým způsobem oni hlasují a co tam říkají v tom Evropském parlamentě. Takže být s takovými lidmi na kandidátce, to je úplně jasná politika.

Takže já bych tímto samozřejmě chtěl nabídnout zklamaným voličům ODS našeho lídra SPD, ekonoma, vysokoškolského pedagoga, bývalého europoslance, pana doktora Petra Macha, který celoživotně zastává konzervativní euroskeptické hodnoty. Pan doktor Petr Mach, ekonom, vysokoškolský pedagog, bývalý europoslanec, to je lídr kandidátky SPD. Moc si budeme vážit hlasů voličů ODS, kteří nejsou spokojeni s tím, že v koalici SPOLU vaši kandidáti budou prosazovat euro, dokonce jste v jiných frakcích v Evropském parlamentu, takže my máme v čele naší kandidátky jasnou konzervativní personu, jasnou euroskeptickou personu. Pan doktor Petr Mach. Ano.

A stejně tak si budeme moc vážit hlasů Svobodných. Tak to prostě je. Můžu garantovat našim voličům, že naše postoje jsou pevné a neměnné a naše postoje v Evropském parlamentu, proto jsem také jmenoval teď třeba to už jenom to poslední hlasování na tom zemědělském výboru, jak hlasuje ODS a koalice SPOLU proti České politice, proti českým zemědělcům a proti našim zájmům. No to je prostě šílené. No prostě eurohujerí! Prostě vy nehájíte zájmy České republiky. Paní Vrecionová, ano, teď tam hlasovala. V tom Evropském parlamentu, v tom evropském výboru, v těch výborech nemůžou být všichni europoslanci, že jo, je to jako tady ve výborech. Jenom pro ty, kdo nevědí, tak jsou tam teď tři za Českou republiku a zrovna tito tři. Jeden zástupce se zdržel, Ivan David byl proti, logicky, to je jasný, proti tomu, abychom poškozovali české zemědělce a české spotřebitele. Jaká Moldávie a Ukrajina? My nejsme ani ukrajinská vláda, ani nehájíme zájmy Ukrajiny. Mně je Ukrajina úplně šumafuk. Mě zajímá český občan. Mě zajímá, co je prospěšné pro českého občana. A pokud je to prospěšné, tak je potřeba si sednout ke stolu a jednat a hledat vzájemná stanoviska. Ale kdo je jenom přítěží a ještě nám tady škodí, tak pro takové partnery my hlasovat nebudeme prostě. My jsme principiální. My nejsme kam vítr, tam plášť.

Takže pan doktor inženýr Petr Mach, to je náš lídr a budeme moc rádi a budeme si vážit podpory.

Migrační pakt je další důvod, proč si myslím, že je třeba vyhlásit referendum o vystoupení České republiky z Evropské unie, aby sami naši občané mohli rozhodnout o své budoucnosti ve své zemi. Proto součástí i našeho volebního programu pro volby do Evropského parlamentu máme tam důležitou větu – chceme právo na referendum o vystoupení či setrvání v EU, o euru chceme také právo na referendum, o migračním paktu chceme právo na referendum. Prostě chceme referendum, aby občané samo rozhodli. Ale vládní Fialova vládní pětikoalice je proti referendu a tady je faktem, že hnutí SPD je jedinou stranou v parlamentu, která takové referendum prosazuje. Strany vládní pětikoalice a hnutí ANO referendum o EU odmítají.

Jen si tu nahlas zopakujme, jaké jsou ty evropské hodnoty, a to bez odkazu na stejnojmennou organizaci gay pornoherce Jakuba Jandy, placenou státem. Ty hodnoty se jmenují Green Deal, migrace, islamizace, cenzura, likvidace evropských hodnot a válka s Ruskem. Vy všichni, kdo máte zdravý rozum, prosím, zamyslete se. Evropská unie je nereformovatelná. A věřte mi, neexistuje síla přetlačit lobby v Bruselu, která se prostě rozhodla zničit evropské národy. Já se omlouvám, viděl jsem, jak to tu zašumělo, ale Jakub

Janda, to je ta nezisková organizace, jmenuje se Evropské hodnoty. To je ten člověk. Samozřejmě tady ten náš Jakub Janda, sportovní hrdina a šampion ve skocích o lyžích, to je někdo jiný a toho si vážíme. A je jedno, že jste za jinou stranu. Prostě jste podával skvělé výkony a skvěle jste reprezentoval. K tomu já mám úctu a obdiv a rád jsem se na vás samozřejmě koukal.

Takže myšlenka na reformu EU je lákavá, ale zcela nereálná. O reformě EU mluvili zástupci ODS již před dvaceti lety. A nejenže k ní nedošlo, ale naopak jsme svědky přímého ničení evropských národů hordami nelegálních migrantů a dalšího utahování šroubů.

Tady bych se u toho zastavil, protože mluvíme o migračním paktu EU a volby do Evropského parlamentu jsou hned začátkem června. Tak tady je přesně vidět ta politika ODS. Ta zcela naivní politika ODS, kde prostě vůbec nevíte, která bije, protože právě Jan Zahradil – a ODS tvrdila už před dvaceti lety, že budete reformovat EU, a proto jste chtěli, aby vás lidé volili. Já jsem tenkrát ještě nebyl v politice a už jsem říkal svým přátelům, že EU je nereformovatelná. A potom, co dvacet let ODS tvrdí, že budete reformovat EU a že je třeba reformovat EU, a tvrdí to i pětikoalice, tyhlety nesmysly, kterými se snažíte oblbnout občany, tak k čemu došlo? K jaké změně v EU došlo po dvaceti letech? Nejenom že není reformovaná, nejenom že k žádné reformě nedošlo, že jste jenom obelhávali lidi sliby, ale došlo k tomu, že tady je Green Deal, o kterém se vůbec nemluvilo v okamžiku referenda o vstupu České republiky do EU. Nikdo o ničem takovém nemluvil, že se budou zdražovat energie tímto způsobem, o téhle šílené zelené politice, která vůbec neodpovídá našim možnostem, a Evropa se stává nekonkurenceschopnou vůbec.

Takže je úplně úsměvné, že Evropa prosazuje v rámci Green Dealu prostě jenom elektrická auta a ve finále lídrem v elektrických autech je Čína, dováží se z Číny, kterou tady paní Pekarová Adamová, předsedkyně Sněmovny, vyhláší za nepřítel. To je fakt galimatyáš, paskvil, který – názorový paskvil, který by člověk nevymyslel. To může vymyslet fakt jenom amatér, který vůbec neví, o co ve světě jde. To znamená, my se stáváme závislí na Číně na základě – Evropská unie vymyslí něco, ztratí konkurenceschopnost, na základě zásadního výmyslu Evropské unie získá výhodu ekonomickou a veškerou výhodu a má nás v hrsti Čína, proti které ale Fialova vládní pětikoalice bojuje. Samozřejmě marně, že jo, logicky. Protože Tchaj-wan nás fakt nezachrání.

Mimochodem, co je s těmi linkami na ty roušky, co sliboval předseda Senátu z ODS Vystrčil? Pět linek. A nestojí náhodou ty linky ve skladu a nic se s nimi neděje? Prostě to je strašné. Takže pan Vystrčil si tam byl za veřejné peníze pro vyznamenání, pro státní vyznamenání. Paní Pekarová Adamová. Takže jsme vám zaplatili výlet pro státní, pro vaše osobní státní vyznamenání Tchaj-wanu a výsledek vaší práce byl, že Tchajwanci postaví továrnu na čipy v Německu, v Drážďanech. Přitom Německo udržuje přátelské vztahy s Čínou a jezdí tam normálně. A pan Vystrčil, který sliboval pět linek, tak nejenom že k tomu nedošlo, ale nabídka, která došla, tak leží ve skladu nějaké soukromé firmy a je nepoužitelná a nepoužívá se. Co to je za blamáž? Co to předvádíte, ODS, zase? A paní Pekarová z TOP 09 – no koalice SPOLU. Tak to je prostě strašné tohleto. No fiasko úplně neuvěřitelné! Možná... Já nejsem pročínský, že jo, vůbec, vy to víte. No tak vy si to myslíte a jsou ideologové, vy si vždycky něco nakukáte sami sobě. Vy totiž, kdo není proukrajinský, tak je proruský pro vás, kdo není pro Evropskou unii, tak je proruský, kdo nesouhlasí s pětikoalicí, tak je proruský. Prostě ta zoufalost už je, já už se tomu musím smát. Jen pokračujte v tom, v těchhle blábolech, lidi to slyší a vidí. Když nemáte argument, tak jsou všichni občani proruští, demonstrující zemědělci když přišli, tak jsou proruští. Tady o tom mluví ministr zemědělství Jurečka, urazil zemědělce, a premiér Fiala z ODS. Jo, to je úplně neuvěřitelné, prostě kdo je proti vám, je proruský, přestože ani neumí třeba rusky a nikdy v Rusku nebyl. To je prostě neuvěřitelné úplně jako, to je – ale pokračujte dál v těchhle věcech. Protože jako já myslím, že to má dobrou reflexi ve společnosti, pro nás dobrou, takže myslím, že když to půjde v těchhle kolejkách, tak je to pro nás nadějně, bych řekl.

Ale uvidíme, protože jsem připraven a už mám informace, že bude neskutečně špinavá kampaň proti opozici, kterou právě budou – jako v čele té kampaně samozřejmě budou, především pan Rakušan z hnutí STAN, jsem slyšel. (Hlas mimo mikrofon.) Ale no ne, tak to není, ale kampaň je v pořádku, to já mu nevyčítám. Jako kampaň si dělejme jenom slušně, prosím vás, jo, pane ministře. (Ministr Rakušan: Já vždycky.) No právě že vy ne vždycky. Takže vy vždycky sklouznete k nějakým osobním urážkám zbytečně. Já jsem vaše jméno nikdy nekomolil, protože by mě ani nenapadlo, proč bych ho měl komolit jako. Proč? Rakušan je Rakušan, Vít je Vít. No jo, ale jo, vy máte vždycky tendenci k těmhle dětinským věcem. Takže jediné – ani mě nenapadá (nesrozumitelné), by mě to ani nenapadlo, nechci tím ztrácet čas.

Takže co se týče té reformy EU, tak já vám musím otevřeně říct, že Evropská unie je nereformovatelná. Takže ODS tady tvrdila před dvaceti lety, že budou reformovat EU. Byla to lež. Tvrdily to i další strany. Ale Evropská unie je nereformovatelná a my to říkáme jasně. Je potřeba ukončit projekt Evropské unie, ovšem tak, abychom se vrátili k projektu spolupracujících ze svobodných národních států, co nejužší spolupráci. Ano, volný pohyb osob, samozřejmě občanů evropských zemí, nikoliv nelegálních migrantů, to, co tady předvádí Fialova vláda, to, co i podporuje. Samozřejmě volný pohyb zboží, kapitálu, služeb, to je v pořádku, ale jakákoliv další pravidla bychom si měli už určovat na národních úrovních, protože každé národy mají jiné potřeby, jinou historii, mimochodem jinou rozpočtovou politiku, jiné zadlužení, jiná specifika. Takže to bychom si jinak už měli podle mého názoru určovat tady sami na základě voleb v České republice, parlamentu vzešlého z voleb v České republice a takto by ta spolupráce podle mě měla probíhat bez diktátu z Bruselu.

Opravdu je neuvěřitelné, je opravdu šílené, že právě například o těch kvótách na to přerozdělování migrantů v rámci migračního paktu bude Evropská komise jednat, že to bude utajovat, ty kvóty, a bude o tom jednat nevěřejně. No to je neuvěřitelné. Nikým nevolení lidé, občany nevolení lidé budou rozhodovat o takto zásadních věcech osudu. A vy jste to podporovali. Vy jste to neodmítli. Vy jste nehlasovali proti. Dokonce jste hlasovali pro v rámci toho procesu. Takže s tím my nesouhlasíme.

Jediné správné řešení budoucnosti Evropy je rovnoprávná spolupráce evropských, ale jiných národních států. Je to nejpřirozenější model, kdy každý stát a národ hájí své zájmy. A já z osobní spolupráce se zástupci evropských národních stran – a jak víte, tak jsou to strany, které volí dohromady miliony voličů a mají vesměs dvoucíferné preference, mají všechny často i začínající dvojku – tak já po té desetileté spolupráci se zeměmi, se zástupci evropských národních stran, ať je to Marine Le Pen, ať je to Geert Wilders, Matteo Salvini, rakouští Svobodní a další naši partneři, tak vím, že je to naprosto správný a funkční model, který jako jediná nevede k tomu, že si větší podrobí menšího. Takže ta spolupráce, já s ní mám osobní zkušenosti na politické úrovni, perfektně funguje, aniž by nám někdo diktoval, prostě se jenom o něco častěji scházíme, abychom projednali věci. Třeba teď jsme se taky domlouvali, a proběhlo to krásně, na společném volebním programu naší frakce. Výsledkem byly v říjnu a v listopadu společné billboardy po České republice, kde jsem byl společně s Marine Le Pen a s Matteem Salvinim. A prostě nemáme vůbec problém se rychle domluvit na tom, že naše hesla jsou – a ta byla i po České republice – zastavíme šílený Green Deal, společně zastavíme migraci do EU, společně proti diktátu Bruselu. Vůbec jsme nepotřebovali ani nějaká dlouhá jednání, přestože mluvíme vzájemně jinými jazyky a přestože jsme z jiných evropských národů. Takže není potřeba centrální diktát z Bruselu, co nejužší spolupráci. Není. A to naši partneři nejsou strany, které by byly marginální, ať je to Marine Le Pen, která je na prvním místě v preferencích, Matteo Salvini, člen italské vlády, dneska vicepremiér, ministr dopravy a další. To znamená, prostě to jde, jde to a je to bez problémů.

Vystoupení z Evropské unie ve spolupráci se zeměmi našeho regionu je jediná cesta, jak zachránit naši zemi, naši kulturu a naše národy. Je potřeba prohloubit spolupráci s Vě čtyřkou, kterou vy se schválně snažíte rozbít. Včera to byl tedy zajímavý pohled. Mě se ptali

z deníku Právo, ptali se mě, jak hodnotím to včerejší jednání V4, které tady svolal, nebo které tady vedl, nebo po téměř roce ho svolal premiér Fiala. No a já jsem odpověděl úplně jednoduše. Prostě už to není V4 kvůli Fialově vládě, kvůli premiérovi Fialovi, kvůli pětikoalici. Už je to V2 plus 2. Jsou tam dva politici, Fico a Orbán, který hájí slovenské národní zájmy. Pak je tam jedna probruselská podržtaška, což je premiér Fiala, jsem odpověděl, no a pak je tam Tusk, který je někde mezi. Takže toto je v podstatě závěr, který, když jsem to pozoroval, tak to z toho jasně vyplynulo. A o nějakém sebevědomém premiérovi nemůže být ani řeč. To jsme viděli všichni. A to bylo samozřejmě velké, velké selhání.

Pane ministře Kupko, vy jste teď kroutil hlavou. Ale na hrubý pytel hrubá záplata. Protože to, že váš premiér Fiala, váš předseda ODS, tady už několik let označuje víc než 2 miliony voličů opozice za populisty a extremisty, vy jste to tady vyhrotili. Vy jste politik, který, musím říct, že při osobním jednání se snažíte chovat slušně. Ale vaši stranu vede premiér Fiala. Tak si ho tam zklidněte a může se tady jednat úplně slušně. Vy jste jednal vždycky k nám, vždycky to byla v podstatě normální diskuse. Takže nejsou všichni stejní. Ale jenom na to, že kroutíte hlavou, jenom říkám, tak ať přestane Fiala urážet, ať přestane premiér Fiala urážet naše voliče. Oni si to nezaslouží. Jsou to pracující lidé. On to dává vždycky do jedné věty, si všimněte. Opozice, on řekne, populisti, extremisti. Přitom tu opozici, jsem viděl průzkum, volí ji mnohem víc stran než ODS. Nebo mnohonásobně víc. Takže prosím vás, tak ať on přestane urážet a přestane urážet paní Pekarová Adamová, která říká to samé. To samé říká ministr vnitra Rakušan vždycky. Vždycky tady uráží voliče opozice všechny a to je prostě špatně. A to je prostě špatně. Protože občané volí nějaký politický program, s kterým se ztotožňují, a není možno přece takhle hovořit. Není možno jako takhle hovořit. Vy se chováte neslušně a hroťte diskusi v Poslanecké sněmovně. Za minulého volebního období, když to tady vedl Radek Vondráček, a to jsou konkurenti, ano, tak to tady fungovalo slušně, vám musím říct. A každému se měřilo rovným metrem. Musím říct, že jsem u toho osobně byl. Takže takhle.

Boj proti migračnímu paktu může být samozřejmě prvním krokem, který nás do budoucna, až dojde k výměně Fialovy vlády, může zase stmelit v rámci boje za ztracenou svrchovanost České republiky a v rámci spolupráce ve středoevropském regionu.

A úplně na závěr dodám, s přednostním právem jenom, protože jak jsem četl to, že – divný článek opravdu, prostě úplně pokroucený, zmanipulovaný nadpis na Seznam Zprávách, že SPD snad něco tady obstruuje nebo oddaluje nějaké hlasování o manželství pro všechny. Tak už jsem vysvětlil, že je to nesmysl, že to tady paní Pekarová způsobila, že nebyl čas na diskusi. (Poznámka z pléna.) A tady slyším, že mi tady tyká poslanec ODS, zoufalý výkřik už. Zoufalý, co? Preference 12, 13 % z 30, co jste měli? Tak to jsou nervičky, co? Asi došla tabletka nebo co. Tak si ji kdyžtak někde tam... se uklidněte. Protože já si s vámi netykám, pane poslanče, jo? Tyhle ty manýry si dělejte někde v ODS. Ale s některými poslanci ODS si tykám, protože jsou přátelští, musím říct, nejsou osobní nějak. To je pravda. Chovají se normálně. Samozřejmě každý hlasuje podle programu, tak proč ne? A i myslím, že mám poměrně přátelský vztah s některými. Ale ne s těmi hulváty, kteří tady vykřikují a tykají, když se jim nelíbí, že tady si mluvíme o migračním paktu, pro který vy sami jste hlasovali, takže to je na základě pokynu vašeho předsedy.

A úplně na závěr – my nic neoddalujeme ohledně stejnopohlavních párů. Takže jsme si vysvětlili, že paní Pekarová kdyby tady nedala mimořádnou schůzi na 11 hodin, tak už by to dávno všechno skončilo. Takže to je tady vina špatného řízení, špatného vedení Sněmovny. Ale kdybych se náhodou už nedostal ke slovu dneska, tak jenom zopakuji, že v případě stejnopohlavních svazků navrhujeme název partnerství, nikoliv manželství a chceme dát stejnopohlavním párům stejná práva jako manželům, kromě adopce a osvojování dětí. Zároveň podporujeme manželství výhradně mezi mužem a ženou pevně zakotvené v ústavě. A v tomto smyslu je náš pozměňovací návrh, pro který bude SPD hlasovat. To znamená, my

jsme připraveni hlasovat pro náš pozměňovací návrh, takže není jediný důvod, proč bychom měli cokoli oddalovat.

Takže příště, paní předsedkyně Pekarová, vaším prostřednictvím, více se zamyslete nad tím, na jaký čas dávat mimořádnou schůzi na téma, tak závažné téma, jako je migrace, abyste vy sama neomezila vámi navržený zákon ve třetím čtení. A to hlasování už tady dávno mohlo proběhnout. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Jakob. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuju. Vážené dámy, vážení pánové, sice mám nutkání reagovat na svého předřečníka, ale neučiním tak, protože jsme se s kolegy, kteří mají přednostní práva, dohodli, že tady přednesu závěry a dohodu, která padla na grémium.

Na základě dohody grémia vás tedy informuji o postupu, na kterém jsme se shodli. A ten postup je následující: Po skončení této mimořádné 95. schůze se dnes, tedy cca pět minut po jejím skončení, vrátíme k projednávání, ke schůzi číslo 94 s tím cílem, abychom dnes ve třetím čtení doprojednali a odhlasovali ten bod, který jsme již otevřeli, tedy občanský zákoník. A abychom mohli tuto dohodu z grémia naplnit, tak si rovnou dovoluji navrhnout tento procedurální návrh, tedy aby Poslanecká sněmovna tento jednacím den vyčlenila podle § 95a jednacím řádu jiné hodiny pro projednání třetího čtení návrhů zákonů, tedy konkrétně sněmovního tisku 241 – občanský zákoník. To tedy znamená jednání po 14. hodině.

Prosím, abychom o tomto procedurálním návrhu hlasovali bezprostředně. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Děkuji za přednesení návrhu. Jedná se o procedurální návrh. Zaznamenala jsem zájem o odhlášení, proto vás nejdříve odhlásím a pak budeme, tak jak je v souladu s jednacím řádem, hlasovat o předneseném procedurálním návrhu. Prosím, přihlaste se.

Ještě připomenu, o čem budeme hlasovat. Jak zaznělo, v souladu s jednacím řádem § 95a bychom vyčlenili pro jednání Sněmovny i třetí čtení, tedy hodiny po 14. hodině, a to ke konkrétnímu tisku, který byl zmíněn. Mám tady zájem o náhradní kartu, která ještě bude nahlášena, takže prosím o posečkání. Pan poslanec Kučera hlasuje s náhradní kartou číslo 26. Počet přihlášených se již ustálil.

Tedy zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, je přihlášeno 160 poslankyň a poslanců, pro 132, proti 18. Návrh byl přijat.

Tedy konstatuji, že po skončení 95. mimořádné schůze budeme pokračovat projednáváním v 94. schůzi, konkrétně bodu občanský zákoník.

Nyní se vracíme do fáze rozpravy, která není rozpravou, ale kde jsou přihlášena přednostní práva. Máme tady totiž přihlášeného ještě pana předsedu Radima Fialu, následovat by měl pan ministr Rakušan. Já vám poprosím všechny o ztišení a umožnění vystoupení u pultíku panu předsedovi. Prosím, máte slovo. (V sále je hlučno.)

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dobrý den, přeju vám dobrý den. Dovolte i mně vyjádřit se k takzvanému novému migračnímu paktu Evropské

unie. Jasně, konkrétně, věcně a se zdůrazněním těch momentů a souvislostí, které považuji za vážné a důležité. Já si myslím, že prostě ten dokument musíme podrobit důkladné analýze, abychom si řekli, v čem je pro nás nevýhodný a v čem je pro nás výhodný.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě poprosím, kolegyně a kolegové, znovu o ztišení.

Poslanec Radim Fiala: Na úvod si dovolím jednu malou poznámku. Je pro nás nepřijatelné, že vláda Petra Fialy a ministr vnitra Rakušan zpočátku tento pakt, tento soubor předpisů a nařízení, aktivně podporovali. Stejně tak je pro nás nepřijatelné a naprosto nepochopitelné, že při závěrečném rozhodování o něm se ve věci takto zásadního významu, ve věci bytostného národního zájmu, zdrželi hlasování. Je to alibismus, pokrytectví a samozřejmě zbabělost. V takto klíčových věcech musí od jakékoliv vlády zaznít ono jasné biblické „ano, ano – ne, ne“, a nikoliv jednoznačné a rezolutní „možná“, které vyslovila tato vláda. Suverénní a sebevědomá vláda má a musí být buď pro, nebo proti, a nikoliv se schovávat za nekompromisním nevím, jako tomu bylo i v tomto případě.

O co tedy jde? Zástupci členských států Evropské unie, takzvaný výbor Coreper, letos 8. února schválili předběžnou dohodu, které bylo dosaženo mezi předsednictvím Rady Evropské unie a Evropským parlamentem 20. prosince 2023. Dohoda se týká pěti klíčových právních předpisů, které budou reformovat azylový a migrační systém Evropské unie. Tento výbor stálých zástupců rovněž podpořil tři právní předpisy v oblasti azylu a migrace, o nichž Rada Evropské unie a parlament Evropské unie dosáhly dohody již v roce 2022. Jedná se o tyto tři předpisy: revize směrnice o podmínkách přijímání, aktualizace kvalifikačního nařízení a nařízení, kterým se zřizuje rámec Evropské unie pro přesídlování.

Co se týče těch základních norem, jde o pět právních předpisů Evropské unie, na nichž se minulé španělské předsednictví a parlament Evropské unie dohodly koncem předchozího roku. Týkají se všech fází řízení azylu a migrace, a to včetně, za prvé, prověřování nelegálních migrantů při jejich příjezdu do Evropské unie; za druhé, snímání biometrických údajů; za třetí, postupů pro podávání a vyřizování žádostí o azyl; za čtvrté, pravidel pro určení členského státu příslušného k vyřízení žádosti o azyl; za páté, spolupráce a solidarity mezi členskými státy a způsoby řešení krizových situací, včetně případů účelového využívání migrantů. Čili jinými slovy nejde o žádnou drobnou úpravu několika paragrafů, ale v podstatě o zcela nový formát unijní migrační a azylové politiky s dalekosáhlými dopady. Jeho cílem je reforma společného evropského azylového systému a vytvoření společného rámce Evropské unie, který se bude zabývat všemi aspekty řízení azylu a migrace.

Nařízením o azylovém řízení se v celé Evropské unii zavádí společné, jednotné a závazné azylové řízení, které musejí členské státy dodržovat v případech, kdy lidé žádají o mezinárodní ochranu. Což je závažný krok zpět, protože z našeho pohledu je klíčové, abychom si v tomto ohledu zachovali vlastní legislativní a exekutivní suverenitu a rozhodovali dle naší české a velice kvalitní azylové legislativy. Takže ta teď půjde pod stůl a my budeme muset respektovat nový migrační pakt.

Další normou je nařízení o řízení azylu a migrace, které by po finálním a již jen formálním schválení Evropským parlamentem mělo nahradit stávající známá dublinská nařízení, která stanoví pravidla pro určení členského státu příslušného k posouzení žádosti o azyl. Novým nařízením se tato pravidla zjednoduší a zkrátí se lhůty. Opět krok špatným směrem. Dublinská nařízení byla koncipována rozumně a realisticky a jejich problém byl jediný, že je většina států Evropské unie, jižních a západních, nedodržovala. Státy, které je naopak dodržovaly a vynucovaly, jako třeba Orbánovo Maďarsko, za to byly dehonestovány a trestány.

Cituji z materiálů Evropské komise. Aby se vnesla rovnováha do současného systému, kdy je k posouzení drtivé většiny žádostí o azyl příslušných jen několik členských států, navrhuje se nový mechanismus, který je jednoduchý, předvídatelný a proveditelný. Nová pravidla představují kombinaci povinné solidarity s flexibilitou, takže se členské státy mohou rozhodnout, jak budou k mechanismu přispívat. – Ano, abych to vysvětlil, to je ten bruselský jazyk, je to ten Orwell. Povinná solidarita – máte přece volbu, můžete si vybrat smrt zastřelením nebo oběšením. Vyberte si, to je přece demokratické, že si můžete vybrat.

Jak dále uvádí materiál Evropské komise, cílem těchto nových migračních pravidel je zavést povinné řízení na hranicích, jehož účelem bude rychle na vnějších hranicích Evropské unie posoudit, zda žádosti nejsou nedůvodné nebo nepřipustné, stanovit standardy pro práva žadatelů o azyl a vytvořit přiměřenou kapacitu členských států. Problém je v tom, že všechny tyto cíle mohou být aplikovány buď přísně a restriktivně, anebo naopak ve směru podpory migrace, tak jak to bylo v Evropské unii dosud. Dle dalších souvislostí je patrné, že spíše B je správně. Prostě Evropská unie píše na jednu stranu, co všechno pro to udělá, na druhou stranu to všechno znamená podporu migrace.

Takže za účelem provádění řízení na hranicích by měly členské státy vytvořit přiměřenou kapacitu, pokud jde o přijímání migrantů a lidské zdroje, kapacitu potřebnou k posouzení určeného počtu žádostí v daném okamžiku a k výkonu rozhodnutí o navrácení. Dále na úrovni Evropské unie činí tato přiměřená kapacita 30 000 migrantů ročně, což samo o sobě je něco strašného a jde o přímou pobídku migrantům a jejich převaděčům – pojd'te, no pojd'te, 30 000 budeme přerozdělovat. Dokonce si můžete vybrat.

Přiměřená kapacita každého členského státu pak bude stanovena prostřednictvím vzorce založeného na počtu nedovolených překročení hranic a počtu odepření vstupu za tříleté období. Takže pozor, bruselská centrála stanoví, jaké migrační kapacity musí mít jednotlivé členské státy, a ještě na to mají vzorec. Ale nesmí se tomu říkat kvóty, pane ministře, i když obsahově to tomuto termínu zcela odpovídá. Máme i počet, ale nikoliv kvótu, 30 000 migrantů ročně. Prosím vás, neříkejte tomu kvóta, jinak budete proruští. Je to počet.

Pakt o migraci a azylu tedy celkově tvoří těchto devět právních předpisů: nové nařízení o řízení azylu a migrace, nová pravidla pro řízení migrační krize a případů vyšší moci, aktualizace databáze otisků prstů Evropské unie, nová Agentura Evropské unie pro otázky azylu, nové nařízení o prověřování, společné azylové řízení, jednotná pravidla týkající se žádostí o azyl, lepší podmínky přijímání a nový rámec EU pro přesídlování. Názvy některých z těchto předpisů znějí přímo zlověstně. Prosím vás, ještě to zopakuji podruhé: lepší podmínky pro přijímání anebo nový rámec Evropské unie pro přesídlování – ale jak jsme už řekli, nesmí se tomu říkat kvóty.

Co má být ten nový mechanismus povinné solidarity? Opět vycházím z materiálů Evropské komise a Rady Evropské unie. Aby se vnesla rovnováha do současného systému, kdy k posouzení drtivé většiny žádostí o azyl je příslušných jen několik členských států, navrhuje se nový mechanismus solidarity, který je jednoduchý, předvídatelný a proveditelný. Takže buď je vezmete, anebo zaplatíte.

Nová pravidla představují kombinaci povinné solidarity s flexibilitou, takže se členské státy mohou rozhodnout, jak budou k mechanismu přispívat. Dávají možnost volby, jak přispět formou přemístění finančních příspěvků nebo alternativních solidárních opatření. No tak s tím našim deficitem 300 miliard ročně nevím, jak si budeme platit to, abychom sem nemuseli přijímat arabské muslimské migranty. To by ten deficit asi pěkně stoupl.

Pak je zde ještě nařízení o krizových situacích, které stanoví procesní pravidla, výjimky a rychlé spouštění mechanismů solidarity v reakci na krizové situace, jako byla migrační krize v roce 2015. Já se k tomu ještě dostanu, protože jde o klíčový dokument z hlediska nebezpečnosti migračního paktu pro Českou republiku.

Další důležitá citace z dokumentu, kterým Evropská komise prezentuje svůj nový migrační pakt. Cituji: Nová pravidla by měla zajistit, aby žadatelé o mezinárodní ochranu měli zaručenu přiměřenou životní úroveň a srovnatelné životní podmínky ve všech členských státech. Konec citace. Já bych chtěl taky, aby mně někdo zaručil nějakou životní úroveň, když někam pojedou. Proč to nemáme my, čeští občané? Jak to máme chápat? Jak se nastaví laťka těchto standardů? Podle Portugalska, Litvy nebo Německa? A hlavně, kdo to zaplatí?

Cituji dále: Hlavním cílem tohoto legislativního návrhu je v první řadě stanovit standardní podmínky přijímání pro všechny žadatele o azyl. Tím se zajistí, že žadatelé o azyl budou mít v celé Evropské unii lepší a současně srovnatelné životní podmínky. – Takže z této citace, pokud to pozorně posloucháte, takže dokonce lepší podmínky. Ještě chtějí, vlastně Evropská unie chce zlepšit podmínky oproti těm migrantům, kteří sem už v minulosti přišli, tak je potřeba jim je zlepšit.

Navrhovaná pravidla stanoví společnou definici podmínek přijímání pro všechny žadatele o azyl, právo žadatelů o azyl pracovat nejpozději do devíti měsíců po podání žádosti – takže právo, mají právo pracovat – právo na vzdělání pro nezletilé osoby a povinnost ustanovit pro nezletilé osoby bez doprovodu opatrovníka. Tyto závažné součásti nových pravidel nám Fialova vláda dosud neprezentovala. Proč asi? Nezdají se jim důležité?

Pak zde máme nový rámec Evropské unie pro přesídlování, který předpokládá, že bude přijat dvouletý plán Evropské unie pro přesídlování a humanitární přijímání: Cílem rámce Evropské unie pro přesídlování je – a teď poslouchejte, co je cílem přesídlování Evropské unie – zajistit legální a bezpečné cesty migrantů do Evropské unie. – Takže to už není vlastně, to překročení, nelegální překročení hranic, jak jsme jim říkali, že jsou to nelegální migranti, ale tímto přijetím se ta cesta stane legální, za prvé se zlegalizuje, a ještě má být bezpečná. Cesty migrantů do Evropské unie, stanovit společná pravidla pro přesídlování a humanitární přijímání. – Takže asi jim vadí to, jak je někde nechali na lodi, nechtěli je pustit na pevninu a řekli jim, vraťte se zpátky.

Tady je další věc: Přispívat ke globálním iniciativám v oblasti přesídlování a humanitárního přijímání – takže k tomu máme dobrovolně přispívat – a podporovat třetí země, v nichž se nachází velké množství osob, které potřebují mezinárodní ochranu. Podle nového rámce by Rada Evropské unie na základě návrhu Komise přijala dvouletý plán Evropské unie pro přesídlování a humanitární přijímání. Tento plán bude zahrnovat maximální celkový počet osob, které mohou být přijaty, početní příspěvky členských států a celkové zeměpisné priority. To je rovněž velice zajímavé, velice nebezpečné a opět k tomu naše vláda mlčí. Nepochlubila se, že tyto věci nejprve podporovala a poté před nimi strčila hlavu do písku. Jak ostatně nedávno prohlásila eurokomisařka pro vnitřní věci Ylva Johansson, nalezení dohody je vítězstvím pro migranty, uprchlíky a žadatele o azyl. No tak jestli oni jsou ti vítězové, tak my asi vítězové nebudeme.

Za podstatné považuji sdělit, že se k migračnímu paktu ustaví takzvané konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty. Takže to, co tvrdili, že neexistuje, ty nevládní organizace, neziskovky, které je sem vozily a byly v podstatě schovány a vyšetřovaly se, tak dneska už jim udělají konsorcium nevládních neziskových organizací, aby s migranty mohly pracovat oficiálně, oficiálně je sem mohly vozit a starat se o ně.

A teď z toho paktu. Cituji: Pakt o migraci a azylu je rozsáhlým legislativním návrhem Evropské komise představeným dne 23. 9. 2020, jehož cílem je lépe společně řídit azylovou a migrační politiku v zemích Evropské unie.

Publikace paktu byla několikrát odložena a samotný text vznikl mimo jiné na základě rozsáhlých konzultací Komise s členskými státy a také nevládními organizacemi v jednotlivých členských státech Evropské unie. Z legislativního hlediska má pakt povahu shrnujícího sdělení, tedy vysvětlujícího dokumentu, na který navazuje balík devíti nástrojů – pět z nich má povahu nařízení práva Evropské unie, to je přímo aplikovatelného a právně

závazného předpisu bez potřeby transpozice do národního práva – to znamená, že se nás na to nikdo nebude ptát, prostě to platí a hotovo, a tři mají povahu sdělení a jedno povahu pokynů. Tedy žádné nezávazné deklarace, ale tvrdá nařizovací unijní závazná legislativa.

Cituji dále: Nový pakt otvírá cestu k řešení problémů migrace, ke zefektivnění managementu migrace a k většímu vzájemnému pochopení v rámci Evropské unie. A já myslím, že je to diplomaticky velmi dobře napsáno tak, že ten, kdo nezná bruselský jazyk, tak si z toho těžko něco vezme, ale zefektivnění managementu migrace je pro mě strašná zpráva.

Jako další pozitivní prvky chápeme například uznání nutnosti realizovat záchranné operace na moři, zajištění prevence proti kriminalizaci organizací a jednotlivců pomáhajících uprchlíkům či rozšíření definice rodinných příslušníků nově zahrnující i sourozence migrantů, to je takzvané scelování rodin. Takže když vám přijede jeden, tak pak jich vám přijede dalších devět – a podle evropského práva se ta rodina musí scelit a musí tady zůstat. Takže tyto organizace migrační pakt vítají, což je další závažné varování.

A teď pojďme k oné povinné solidaritě neboli ke kvótám, které ale nejsou žádnými kvótami, jsou to jen čísla a počty, ale počty nelegálních migrantů. Zatím ještě nelegálních migrantů. Cituji opět ze stanoviska konsorcia nevládních organizací pracujících s migranty: Vyžadovaná povinná solidarita může mít podobu relokací uprchlíků, sponzorovaných návratů, podpory v oblasti vedoucí ke zvýšení kapacity daného státu pro přijímání uprchlíků nebo podpory vnější dimenze migrace s cílem omezit migrační toky. Pokud bude solidární odezva členských států nedostatečná, může Evropská komise provést úpravu, korekci, vhodných opatření, spustit krizový mechanismus a uložit ostatním členským státům povinnost vybrat si buď poskytnutí solidarity v podobě relokací, nebo solidarity v podobě zajištění návratu. Pokud stát zajišťující návrat nezvládne tento návrat realizovat ve lhůtě osmi měsíců při normální proceduře a čtyř měsíců v rámci krizového mechanismu, bude mít povinnost dotčeného migranta dopravit na své území a pokračovat v návratovém procesu daného cizince ze svého území.

Prakticky i právně je celý systém značně nejasný. České orgány budou jen obtížně zajišťovat návrat osob například z Řecka do Afghánistánu, protože postrádají potřebné kontakty, expertizy a zdroje. Efektivita takového procesu proto může být velmi nízká a finančně nákladná. No, prostě musíte tomu migrantovi nabídnout prachy, aby se vrátil z Řecka do Afghánistánu, a když to nevezme, tak si ho musíte vzít do Česka. A třetí varianta je, že se vyplatíte, že zaplatíte výpalné Evropské unii, abyste si ho brát nemuseli. Nejasné jsou také právní záruky takového procesu a odpovědnost státu v jednotlivých případech. To je opět nesmírně závažné sdělení. Nesmírně vážné povinnosti, které nám hrozí a které nám vláda zamlčela.

Pokračuji v citaci: Pakt však neodpovídá na to, jaký bude postup, když relokace nabídne jen několik málo států pro několik stovek lidí, tedy pro naprosto nedostačující počet již uznaných azylantů. Zůstává tak naprosto zásadní otázkou, za jakých okolností a podmínek bude dotčená země označena jako země pod značným migračním tlakem a jak často a v jakých počtech budou členské státy donuceny k aplikaci relokací nebo sponzorovaného návratu. Jistým příslibem v tomto ohledu může být návrh na možnost udělení povolení Evropské unie rezidenta uznaným uprchlíkům již po třech letech od udělení statusu uprchlíka, což by jim umožnilo volný pohyb po celém území Evropské unie. – To je tedy opravdu síla.

Od počátku upozorňujeme na to, že migrační pakt Evropské unie není pro naši zemi dobrý. To neříkám jen já, i když jsem o tom stoprocentně přesvědčen, ale třeba i místopředseda Poslanecké sněmovny a první místopředseda KDU-ČSL Jan Bartošek v rozhovoru pro web Fintag, 23. 2. 2024. Otázka: „Je naopak nějaké ustanovení, které se vám osobně vůbec nezamlouvá? V čem by měl být pakt ještě zpřesněn a doplněn?“ A odpověď: „Jako lidovci dlouhodobě říkáme, že povinné kvóty nikdy nefungovaly a fungovat nebudou. Evropští zákonodárci se tomuto termínu kvůli jeho nepopularitě pečlivě vyhýbají. A ani

současná dohoda Evropské unie se o zavedení povinných kvót přímo nezmiňuje. Povinná solidarita, kterou dohoda zavádí, je však zcela jasným eufemismem pro povinné kvóty. A s tím se prostě nemůžeme smířit.“ Ano, je to tak.

Další otázka: „Ministr vnitra Vít Rakušan STAN prohlásil, že nový návrh paktu snižuje obranu před nelegální migrací na vnější hranici Evropské unie. Co na to ministr dopravy Martin Kupka z ODS? Řekl, že přináší novou byrokracii. Souhlasíte?“ Odpověď Jana Bartoška: „S výtkami obou kolegů souhlasím. Hlavně jsem velmi rád, že i ministr vnitra Vít Rakušan s námi lidovci konečně souhlasí v tom, že výsledná podoba migračního paktu pro naši zemi není dobrá. Přidal bych ještě jeden zásadní nedostatek. Oproti pracovní verzi není výsledná podoba paktu tak striktní vůči pašerákům. Jako Evropská unie potřebujeme smlouvy s třetími zeměmi, aby nám umožnily zabavit pašerákům majetek získaný příživováním se na cizím neštěstí. Opatření se původně zvažovalo, ale z výsledné podoby vypadlo. A to je chyba.“ Jinými slovy, chtěli jsme to udělat dobře, dopadlo to jako vždycky.

Otázka: „Nejsou podle vás některá ustanovení paktu vágní? Například termín povinná solidarita napadají odpůrci paktu,“ jako my, „že jde o povinné kvóty. Proč migrační pakt nehovoří jasněji a výstižněji?“ – „Povinné kvóty jsou a vždy byly nefunkčním mechanismem. A je jedno, jak jim říkáme. O tom jsme se přesvědčili během více než osmi let od začátku migrační krize. Prosazovat myšlenku povinného přerozdělování je cesta do pekel.“ Naprosto souhlasím, pane kolego. „To samé platí pro požadavek výpalného“ – to jsem tady použil, ten termín – „po státech, které povinné přerozdělení odmítnou. Budoucnost migrační politiky Evropské unie musí být ve zcela dobrovolné solidaritě, nikoliv povinné. Státy musí k přijetí uprchlíků motivovat odměna, nikoliv trest.“ Tak po těch dvou odstavcích bych panu kolegovi Janu Bartoškovi nabídl členství v SPD.

Tak toto tedy řekl k migračnímu paktu před necelým týdnem vysoký představitel vládní koalice. Já se znovu ptám, proč se tedy česká vláda ve finálním hlasování o migračním paktu zdržela? Proč jsme nehlasovali proti? Proč? Drží vás někdo pod krkem? Nebo proč?

Podle nového nařízení o řízení azylu a migrace musí žadatelé o azyl požádat, podat žádost v členském státě prvního vstupu nebo oprávněného pobytu. Jsou-li však splněna určitá kritéria, může být k vyřízení žádosti o azyl příslušný jiný členský stát. Kritérium zaměřené na sloučení žadatelů s jejich rodinnými příslušníky bude navíc rozšířeno tak, aby kromě rodinných příslušníků požívajících mezinárodní ochrany zahrnovalo i ty, kteří pobývají v některé ze zemí na základě povolení k dlouhodobému pobytu v EU nebo získali občanství na novorozence. Tedy další rozšíření migračních toků. Cituji: „Aby členské státy zajistily, že budou schopny provozovat účinný azylový a migrační systém, který bude v souladu s právem Evropské unie a mezinárodními právními závazky, musí zavést vnitrostátní strategie. V zájmu zajištění jednotného přístupu v rámci vnitrostátních plánů vypracuje Komise svou vlastní pětiletou evropskou strategii řízení azylu a migrace.“ Další citace z materiálu Evropské komise. Jde tedy o jakousi novou migrační pětiletku. To už jsme tady v minulosti kdysi měli.

Co se týče oné povinné solidarity, bude určen minimální roční počet relokací z členských států, na jejichž území většina žadatelů vstupuje do Evropské unie nebo žádá o azyl, do členských států, které tak velký počet vstupů nezaznamenávají. Tento počet je staven na 30 000 migrantů ročně a minimální roční částka na finanční příspěvky bude stanovena na 600 milionů eur. Tyto číselné hodnoty lze zvýšit, pokud to bude nezbytné. S cílem kompenzovat případný nedostatečný počet příslibů týkajících se relokace, tedy převzetí nelegálních migrantů na vlastní území, budou mít členské státy, které využívají solidarity, jako sekundární solidární opatření k dispozici kompenzace v oblasti příslušnosti. A pozor, tento systém bude povinný! Jestliže budou přísliby týkající se relokace nižší než 60 % celkové potřeby zjištěné Radou na daný rok nebo nedosáhnou počtu stanoveného v nařízení. Já jsem tady přesně o tomto hovořil loni v létě, když jsme migrační pakt a jeho tehdejší podporu ministrem Rakušanem probírali ve Sněmovně poprvé. A varoval jsem před tím.

Píše o tom nyní i právník Robert Kocián. A ve velice zajímavých analýzách klade zde tři podstatné otázky. (1.) Obsahuje migrační pakt mechanismus, který se za určitých podmínek aktivuje a ve svém důsledku se projevuje tak, že jsou žadatelé o mezinárodní ochranu až do určitého počtu povinně přemísťováni do členských států Evropské unie, kromě situací, kdy už tam fakticky jsou? (2.) Je tento mechanismus alespoň zčásti upraven v ustanovení čl. (44h) odst. 3 návrhu o nařízení o řízení azylu a migrace nebo v čl. 9 odst. 1 a 2 návrhu nařízení o řešení krizových situací a zásahu vyšší moci v oblasti migrace azylu, přičemž členské státy se dopadům tohoto mechanismu nemohou vyhnout hrazením jakýchkoliv finančních příspěvků? (3.) Je důsledkem převedení příslušnosti k vyřízení žádosti o mezinárodní ochranu, které je za určitých okolností povinné, většinou nebo vždy rovněž přemístění žadatele o mezinárodní ochranu do členského státu, na který byla tato příslušnost převedena, s výjimkou případů, kdy daný žadatel v tomto členském státě už fakticky pobývá?

Je-li odpověď na tyto tři otázky kladná, a já jsem na základě studia norem migračního paktu přesvědčen, že ano, pak tento pakt kvóty obsahuje. Znovu opakuji, je-li odpověď na tyto tři otázky kladná, a já jsem na základě studia norem migračního paktu přesvědčen, že ano, pak tento migrační pakt kvóty obsahuje. A můžete mě dát k soudu. Rád tam půjdu. Podstata je totiž v tom, že důsledkem migračního paktu bude za určitých okolností povinnost přebírat migranty, přesněji řečeno žadatele o azyl, bez možnosti se z této povinnosti vyplatit. Podstata je totiž v tom, že důsledkem migračního paktu bude za určitých okolností povinnost přebírat migranty bez možnosti se z této povinnosti vyplatit.

Z hlediska debaty o migračních kvótách jsou tedy nejpodstatnější dva návrhy norem migračního paktu: návrh nařízení o řízení azylu a migrace a návrh nařízení o krizových situacích a vyšší moci v oblasti azylu a migrace.

Oba návrhy obsahují de facto migrační kvóty. Ten první je pro běžná období, ten druhý je pro období migračních krizí, jako byla ta v roce 2015. Kvóty v paktu sice mají jinou podobu, než měly kvóty v roce 2015, ale nemylte se, jsou tam. Za skutečné migrační kvóty lze označit situaci, kdy členské státy nebudou již mít na výběr a migranty budou muset ve stanoveném počtu přebírat na svá území. I to migrační pakt obsahuje, byť to není patrné na první pohled. Státy Evropské unie sice budou mít volbu mezi přemísťováním migrantů a placením pokuty půl milionu korun, což je 20 000 eur za nepřemístění jedné osoby, ale pouze za podmínky, že všechny státy EU dohromady přislíbí a skutečně převezmou nejméně tolik migrantů, kolik stanoví každoročně schvalovaná kvóta pro celou Evropskou unii, a ta bude minimálně 30 000 migrantů. Je to uvedeno v čl. 7c odst. 2. Maximální hodnota přitom není stanovena. Kvótu každoročně navrhne Evropská komise. Na každý členský stát pak případně určitý podíl z této kvóty navržené Evropskou komisí. Podíl České republiky je zhruba 2 %. Na zasedání zástupců členských států, které migrační pakt předpokládá, budou členské státy dávat přísliby, kolik migrantů převezmou a za kolik namísto převzetí zaplatí pokutu. Výpalné. Tedy ještě členské státy budou mít na výběr mezi převzetím migranta a pokutou za jeho nepřevzetí. Výsledek návrhu Evropské komise nakonec schválí Rada Evropské unie, což budou ministři vnitra, a to opět většinovým hlasováním. Takže se můžete, pane ministře, zase zdržet.

A pak se začne přemísťovat a platit. Každý rok se tento celý proces bude opakovat. Klíčová otázka je, co se bude dít, pokud z jakýchkoliv důvodů nebude schválená kvóta relokací skutečně naplněna. A také jsem chtěl říct, je zajímavé, co se bude dít, až se většina těch ministrů zdrží, aby se mohla vůbec vrátit do vlastní země. Bude-li mít některý členský stát nebo Evropská komise za to, že počty relokací přislíbené a skutečně prováděné členskými státy nejsou dostatečné, mohou požadovat nové svolání příslušného jednání. Taková situace může nastat například tehdy, kdy členské státy budou až příliš často volit platbu pokuty namísto přebírání migrantů, což se dá očekávat. Ale znovu opakuji, Česká republika na to nemá.

O novém svolání takového jednání rozhoduje Rada Evropské unie. Pokud členské státy ani tentokrát neslíbí dostatek relokací, nastupuje povinné přerozdělování a už bez možnosti vykoupit se finanční pokutou. Prostě je to jednoduché. Ty státy jako Německo, Francie a další, kde těch migrantů už je tolik, že nemají ani finanční prostředky, aby jim platili sociální dávky, ani je nemají kde ubytovat, a bují tam velká bezpečnostní krize, tak oni je potřebují relokovat, oni se jich potřebují zbavit, oni je potřebují někam poslat. Takže finále je, že se nebudete moci ani vyplatit a prostě vám je pošlou. Samozřejmě to nebudou ti, kteří pracují a platí v té zemi sociální, zdravotní pojištění nebo daně ze mzdy nebo prostě cokoli. Budou to ti, kteří nemají nic, kteří jsou na sociálních dávkách a nemají kde bydlet.

Přerozdělovat se přitom nebudou hned přímo fyzičtí migranti. Namísto toho se bude na státy převádět takzvaná příslušnost k řízení o jejich žádostech o mezinárodní ochranu, tedy o azyl. V praxi to tedy může vypadat tak, že na Českou republiku bude v takové situaci převedena příslušnost k vyřízení žádosti o azyl pro migranta, který připlul z Afriky do Itálie. To bude znamenat, že řízení o žádosti tohoto migranta bude provádět k tomu určený český úřad namísto italského, a důsledek převedení příslušnosti k vyřízení žádosti o azyl na české orgány může být časem rovněž přemístění migranta do příslušného státu, v našem případě do České republiky. Článek 9 odst. 4 totiž uvádí, že migrant musí v době probíhajícího azylového řízení být přítomen v příslušném členském státě. Také pokud by členský stát tedy přislíbil převzít určitý počet migrantů, takzvaně určitý počet relokací, do konce roku tento počet nepřevzal, bude na něj převedena příslušnost k vyřízení žádostí tolika migrantů, kolik mu jich chybělo převzít. Takže ne abyste podváděli a zavázali se, že jich převeźmete tolik a tolik, a pak jste to neudělali. Takže o to víc jich budete muset převzít v následujících letech. Také z toho je vidět, že převádění příslušnosti k vyřízení žádostí o azyl je samotnými autory paktu chápáno jako plnohodnotná náhrada relokace, to je převzetí migranta.

Klíčový je dále čl. 44h odst. 3, který zjednodušeně řečeno říká, že pokud je počet relokací přislíbených na podruhé svolaném jednání Rady EU stále menší než stanovená kvóta, pak členské státy povinně převezmou příslušnost k žádostem o azyl k takovému počtu migrantů, aby byla kvóta navržená Evropskou komisí a schválená. Takže cokoli se bude dělat, je povinné a tyto kvóty dělá Evropská komise. Převedení příslušnosti ještě automaticky neznamená, že migrant v členském státě, kam bude v důsledku toho přemístěn, tam musí nutně trvale zůstat. Jeho žádost o azyl může být zamítnuta.

Odmítnutí migranta ale neznamená, že skutečně odcestuje. Vrátit do země původu se podaří z evropských zkušeností jen zhruba čtvrtinu z nich. Tedy i když žádosti o azyl přesunutým migrantům neschválíme, budeme zodpovědní za jejich repatriaci, tedy za návrat do země jejich původu, což je abnormálně nákladné, složité, a jak víme ze západní a jižní Evropy, většinou to končí neúspěšně. Takže Evropská komise řekne: Tady máte povinné kvóty, ty si odvezte, a pokud jim zamítnete azyl z jakéhokoliv důvodu, bude to bezpečnostní riziko, budou to pachatelé trestných činů, tak už je to váš problém a vy si s nimi dělejte, co chcete.

Zatímco povinné migrační kvóty z roku 2015 měly být jednorázové opatření, migrační pakt, který je nám nyní vnucován, je trvalým mechanismem. Je opravdu neuvěřitelné, že pro to nejprve ministr vnitra Vít Rakušan hlasoval, a pak je neuvěřitelné, kolik dalších politiků, včetně premiéra Petra Fialy, je schopno migrační kvóty přehlížet a tvářit se, že neexistují.

Tiskové oddělení Rady Evropské unie otevřeně napsalo, cituji: S cílem kompenzovat případný nedostatečný počet příslibů týkajících se relokace budou mít členské státy, které využívají solidarity, jako sekundární solidární opatření k dispozici kompenzace v oblasti příslušnosti. To znamená, že daný přispívající členský stát převezme příslušnost k posouzení určité žádosti o azyl podané osobou, která by byla za normálních okolností přemístěna do příslušného členského státu. Tento systém bude povinný, jestliže budou přísliby týkající se realokace nižší než 60 % celkové potřeby zjištěné Radou na daný rok nebo nedosáhnou počtu stanoveného nařízením 30 000.

Kolegyně, kolegové, opakují, že to, co zde nyní říkám, není nic nového. Je to výsledek mé analýzy textu migračního paktu a před některými jeho riziky jsem zde varoval již na podobné mimořádné schůzi v loňském roce. Je to i ve stenozáznamu. Krátce to pro pořádek zopakují. Kvóty zde dle textu návrhu opravdu budou v podobě existence minimálního ročního počtu přemístění z členských států, v nichž většina osob vstupuje do Evropské unie, tedy z takzvaných států na vnější hranici Unie, do těch členských států, které jsou méně vystaveny takovým příchodům. Tento počet, tato kvóta je stanovena na 30 000 migrantů ročně, zatímco minimální roční částka na zmíněné finanční příspěvky se stanoví na 20 000 za jednoho migranta, přičemž obě tato čísla mohou být v případě potřeby zvýšena. Takže jsou to minimální čísla. V návrhu rovněž figuruje termín kompenzace převzetím odpovědnosti jakožto druhostupňové solidární opatření ve prospěch členských států využívajících tuto solidaritu. Takže oni si je pozvou, oni jim dělají cesty, platí neziskovky, které je sem vozí jak na běžícím pásu, a pak se dožadují nějaké povinné solidarity! Vy znáte povinnou solidaritu? Přece solidarita nemůže být povinná. Pak to není solidarita, pak je to nařízení!

A pozor! Tento systém se stane povinným, pokud přísliby přemístění nedosáhnou 60 % celkových potřeb identifikovaných Radou Evropské unie pro daný konkrétní rok nebo nedosáhnou počtu stanoveného, 30 000. Tedy nemáme až tak moc na výběr a ani zaplacení půlmilionového výpalného za jednoho ilegálního migranta nás nezbatí povinnosti vyřizovat v České republice za peníze českých daňových poplatníků žádosti o azyl lidí, kteří přišli do jiné země a nežádají o azyl u nás. To jsem zde říkal vloni a není třeba na tom měnit ani čárku. Jen je nutné to znovu opakovat hodně nahlas. A já jenom nechápu, z jakého důvodu zástupci české vlády nedokázali hlasovat proti návrhu nařízení, které toto všechno obsahuje.

Kolegyně, kolegové, závěrem ještě považuji za nutné říct, že schválení migračního paktu je hořkým plodem reformy fungování Evropské unie skrze Lisabonskou smlouvu. Lisabonská smlouva totiž převedla migrační azylovou politiku mezi agendy, o kterých se v Radě Evropské unie hlasuje většinově, takzvanou kvalifikovanou většinou, tedy není možné uplatnit právo veta jako třeba v záležitostech daňové nebo zahraniční politiky. Pro pořádek ještě dodávám, že já jsem zde 18. února 2009 hlasoval proti ratifikaci Lisabonské smlouvy mimo jiné právě proto, že většinové hlasování v rámci orgánů Evropské unie je cestou do pekel. Na příkladu migrační politiky je to jasně vidět. Je pro mě zcela nepřijatelné, aby byla České republice a jakékoliv jiné zemi nucena nařízení, jejichž aplikace ji a naše občany zásadně a nenávratně poškodí, což je nepochybně případ migračního paktu. A o to více to platí tehdy, když s takovým nařízením dotčená strana nesouhlasí a prostřednictvím své vlády hlasuje proti němu, a přesto je jí vnuceno. A když je nedodrží, tak je tvrdě sankcionována včetně drakonických finančních pokut, a je tedy nucena si vybírat mezi dvěma zly, přičemž já se celoživotně řídím starým dobrým příslovím, které zní: Když si máš vybrat mezi dvěma dobrými, vyber si obě. Když si máš vybrat mezi dvěma zly, tak si nevybírej žádné.

Proto odsuzuji kličkování Fialovy vlády a ministra Rakušana ve věci migračního paktu a proto říkám jasné NE! migračnímu paktu Evropské unie. A proto také říkám, že nás členství v Evropské unii v její současné podobě jako stát zásadně poškozuje a do budoucna to bude jenom horší! Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Nyní na základě dohody ještě pan předseda Okamura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Tomio Okamura: Já chci jenom uvést na pravou míru určitou nepřesnou informaci. Frakce Renew hlasuje v Evropském parlamentu pro migraci. Já jsem prý uvedl ve svém projevu, že ANO ve frakci Renew, ale ANO ve frakci Renew nehlasovalo pro migraci. Jednalo se o nějaké hlasování paní Charanzové, která už není v ANO. Takže jen jsem to chtěl uvést na pravou míru, protože teď jsme se na tom dohodli, abych tady nepoškodil zbytečně hnutí ANO. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Nyní je na řadě...

Poslanec Tomio Okamura: Takže se omlouvám hnutí ANO za tu nepřesnost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Nyní pan ministr Rakušan.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se pokusím do tohoto, čeho jsme byli občas svědkem, nějaké emoce, strašení a podobné věci, rozhodně nedávat, já se pokusím reagovat velmi věcně, skutečně neosobně. Takže pokud některého z poslanců, kteří tady vystupovali, budu jmenovat, tak skutečně jenom s tím účelem, že ztotožňuji ten jejich výrok s mojí odpovědí, která bude obsažena v mé řeči. Není v tom rozhodně nic osobního, žádné nakopávání.

Možná začnu překvapivě pro vás tím, v čem se ale tady v Poslanecké sněmovně shodujeme. Není dobré si podsouvat něco jiného. My se určitě shodujeme v tom, že současný způsob řešení migrace na území Evropské unie je nedostatečný. My se shodujeme v tom, že Evropa od migrační krize v roce 2015 tápe a že společné evropské řešení na velké migrační výzvy, které stále přicházejí a neslábnou, ba naopak v mnoha ohledech sílí, bylo nedostatečné. To je myslím společná pozice snad každého, kdo tady v Poslanecké sněmovně České republiky zasedá. Stejně tak se shodneme na potřebě té vnější dimenze hranice. Úplně jednoduše řečeno ano, bez té evropské hantýrky, shodneme se na tom, že je migraci potřeba řešit mimo hranice Evropské unie a ta takzvaná externalizace migrace, opět termín, pod kterým si málokdo umí co představit, to znamená ano, ty problémy a jejich řešení dostat mimo hranice Evropské unie, je základem budoucích konceptů řešení společné Evropské migrační politiky.

Zároveň s konzistentním postojem předchozích českých vlád, které se zabývaly touto otázkou, trváme i na tom, že nebudeme podporovat povinné relokyce migrantů do České republiky. Ani tuto červenou linii současná vláda nikterak nepřekročila. Stejně tak se shodneme v tom, že to současné představované řešení obsažené v migračním paktu, který ještě nebyl definitivně schválen, on půjde na schvalování do Evropského parlamentu, do Rady, tak není ideální.

Ale v čem už se neshodneme, tak my se domníváme, že je to posun dobrým směrem, že je to posun k hledání společného evropského řešení, bez kterého se neobejdeme, protože migrace není problém České republiky a řešením není mít hraniční kontroly na všech hraničních přechodech v České republice. Migrace ale není ani problémem jenom Řecka, Itálie, Španělska, států, které jsou dotčeny migrací. Migrace je společným celoevropským problémem a jako taková vyžaduje společné celoevropské řešení, které se nepovedlo v ideální podobě za devět let od vypuknutí té největší migrační krize v roce 2015 dosud najít. Ano, a to je určitě selhání národních vlád, to je určitě selhání evropské politiky, to je určitě selhání mnohých, kteří jsou za to dlouhodobě zodpovědní a měli se tomu intenzivněji věnovat. Ale to řešení prostě doteď žádné neexistovalo.

Současná opozice nám mnohé vyčítá. Je to logické, proto tady je. Ale co se jí povedlo prosadit v té evropské společné migrační politice? Ano, odmítnutí migračních kvót. To je určitě pravda, zablokování jednání Evropské rady, určitě k tomu byly nějaké relevantní důvody, ale už nepřišlo to B, prosazení nějakého společného funkčního řešení, tlak na něj, přicházení s českými koncepty, které bychom na té evropské úrovni prezentovali, s českými koncepty, které by dávaly hlavu a patu a přinášely nějaké řešení. Tedy bylo tady odmítnutí a tady se bavme, že v určitých aspektech určitě logické a správné, ale nepřišlo nic, co by Česká republika jako konkrétní návrh do společného evropského řešení vnesla.

A tady chtěla být vláda Petra Fialy určitě jiná. My chceme být aktivním evropským hráčem. My nechceme jenom odmítat, my chceme přinášet i řešení a chceme se na nich spolupodílet, protože nebýt u toho, když se evropská řešení spoluvytvářejí, společná evropská řešení, je prostě špatné a pro Českou republiku, její občany, její budoucí bezpečnostní situaci určitě nevýhodné.

Co sledujeme dneska? Sledujeme kontroly na česko-německých hranicích, na rakousko-německých hranicích, Německo je má teď v podstatě všude, my jsme měli dlouhodobě kontroly na hranicích se Slovenskem a my prostě v téhle chvíli přihlížíme tomu, že z Schengenu, tak jak ho známe, jak jsme ho dlouhodobě konzumovali a jak si troufám říct aspoň za sebe, jsme ho měli rádi, tak z takového Schengenu v současné době máme jen málo, což je nějaký pocit, dojem, ale zároveň je to i ekonomický faktor, protože zavřené hranice, kontroly na hranicích každopádně budou mít dopad i na pohyb zboží v rámci Evropské unie, zpomalování a mohou mít i na ekonomiku možné dopady v řádu desítek miliard ročně.

Takže s trochou nadsázky lze říci, kdo nebude hledat společné evropské řešení migrace, tak může zapomenout na to, že tady do budoucna bude ten volný pohyb osob, služeb, zboží. Ten říká, že si musíme zvyknout na to, že zase – s nadsázkou prosím – cestou do Tater budeme ukazovat cestovní pas. A já si myslím, že tohle přece nikdo nechceme. My hledáme řešení, která právě migrační situace a migrační tlaky budou pomáhat řešit. Chceme uchovat tuhle výsadu pro české občany, chceme uchovat tuhle výsadu pro české firmy a rozhodně považujeme společné evropské řešení za správný směr.

Ale to, že ten migrační pakt jako takový v té finální podobě po projednání Evropským parlamentem skutečně nebyl podle těch představ, které si i vláda České republiky definovala, to je pravda. Byl posunem správným směrem, je základem pro další diskuse. Ale já vám v další části vystoupení velmi konkrétně řeknu, jaké věci byly od toho června do jednání našich velvyslanců, kde se Česká republika na základě rozhodnutí vlády České republiky zdržela, tak k jakým rozdílům tady došlo.

Zároveň často slyšíme od opozice, že jsme v nějakém zásadním sporu. My deklarujeme, a to opakovaně, a podle toho i postupujeme, že v otázce projednávání paktu o azylu a migraci stejně jako dalších řešeních a návrzích řešení migrace mimo hranice Evropské unie, že máme shodu. A jaké byly požadavky vlády? Rychle a stručně, rychlá hraniční a návratová procedura. Co to znamená? Na hranicích rychle projít lidi tím základním bezpečnostním screeningem a v případě, že nesplní podmínky ke vstupu, rychle je vrátit do země původu. Důsledná ochrana vnější hranice. Kde se neshodneme, to tady říkáme všichni. Jasný signál lidem, kteří nemají na mezinárodní ochranu nárok, že v Evropě zůstat nemohou. Opět to jsem tady slyšel i ve vašich opozičních vyjádřeních. Já se ptám, kde je ten faktický rozdíl? Proč se Česko při hlasování o paktu v Coreperu zdrželo? Jak probíhala jednání? A jak funguje příprava legislativy v Evropské unii? To jsou otázky, které si tady musíme říci.

Od hnutí ANO na tiskové konferenci jsme slyšeli: česká vláda se zesměšnila, nejprve v předsednictví něco dojednala zcela nevýhodně, potom se lekla, šla jiným směrem, začala ustupovat. Nejedná se o žádnou náhodnou změnu postoje. A já doufám, že poslanci i opozičních stran, kteří chodí na bezpečnostní výbor, a musím uznat, že účast mají téměř stoprocentní, byli už v průběhu podzimu ode mě informováni při otevřené otázce na bezpečnostním výboru, která se týkala projednávání migračního paktu, o tom, že Evropský parlament zasahuje do té červnové verze způsobu, s kterými česká vláda není spokojena. Tohle jsem avizoval – a je to možná i v zápise, to bych se musel podívat, ale každopádně mě to kolegové potvrdí – v listopadu na jednání bezpečnostního výboru. A to, že se tam Evropský parlament pokusil vrátit během toho vyjednávání, Evropský parlament v rámci těch dialogů, což je s Komisí a s předsednictvím, že se tam Evropský parlament pokusil vrátit i povinné reloky, to je také pravda, i takové hlasy tam zaznívaly. Zaplat' pánbůh, ty se v té verzi, kde jsme se zdrželi, neobjevily, ale řada ne úplně šťastných kroků bohužel uplatnění po projednání s parlamentem našla. A každý, kdo trochu poctivě bude diskutovat o evropské problematice,

na tohle už vláda České republiky má minimální vliv. Můžeme oslovovat naše europoslance, kteří jsou v patřičných výborech, to určitě ano, ale dialog vyjednávání je vyjednávání mezi Komisí, parlamentem a daným předsednictvím. A v té době logicky Česká republika nepředsedala.

Stejně tak jsme dlouhodobě říkali, že náš finální postoj k paktu bude následovat po důkladném vyhodnocení legislativních textů. A to nedělají nějakí amatéři, to nedělají lidé, kteří si přijdou na vládu, nedělá to ani pan premiér Fiala sám, ani já. To dělají lidé, kteří migrační podklady připravovali bývalé vládě, bývalému panu premiérovi Babišovi. Dokonce s ním někteří ti lidé na migrační konferenci cestovali. Ano, ti samí lidé na Ministerstvu vnitra, kteří zaplatí pánbůh nezávisle na tom, jaká vláda tam zrovna je, pracují na migraci, pracují na legislativních textech, byli zodpovědní i za to, co připravovalo české předsednictví kontinuálně bez nějakých názorových kotrmelců, tak tito lidé na základě důkladné analýzy legislativních textů, které prošly změnou po jednání s Evropským parlamentem, došli k názoru, že Česká republika může říci ano, je to posun pozitivním směrem, ale daleko za tím, co jsme si představovali. Takže komentované zdržení se, kde Česká republika vysvětluje velmi dopodrobna, co považujeme za pozitivní a s čím naopak v tom paktu se nemůžeme ztotožnit, bylo absolutně legitimní pozicí, žádným alibismem České republiky. A znovu říkám, na základě velmi odborných rozhodnutí lidí, kteří té migraci opravdu a do hloubky rozumí a kteří se s každým detailem těch legislativních textů seznámili. Ten pakt na jedné straně respektuje naši hlavní výhradu. A ještě jednou to opakuji, neobsahuje povinnost přijímat migranty. Na druhé straně není dostatečně ambiciózní v ochraně hranic.

Další věta z brífinku ANO: ministr Rakušan schválil v červnu migrační pakt. Nejednodušíme prosím. Dovolte, abych připomněl, jak probíhala a probíhá příprava a jednání o migračním paktu. Evropská komise na podzim roku 2020 představila návrhy reformy v podobě migračního paktu. Byla to reakce na nefunkční pravidla už od roku 2015. Iniciativu Komise připravit migrační pakt podpořily všechny státy už za bývalé vlády. Iniciativu podpořila i Česká republika s výhradou, že nemůže souhlasit s povinným přerozdělováním. A tuhle výhradu si uchovala i vláda Petra Fialy. Tuhle výhradu si uchoval pan premiér, kterého jste tady mnohokrát zmiňovali, na všech svých vyjednáváních. A znovu říkám, toto nebylo žádným způsobem překročeno. A nepodsouvejme prosím tohle strašení do české veřejnosti. Není to tak. Není to tak! Povinné přijímání migrantů ten migrační pakt neobsahuje.

Do návrhu migračního paktu byly zahrnuty i některé dřívější legislativní návrhy, které byly předloženy předchozí Evropskou komisí už v roce 2016, a vyjednávání celé té reformy se zaseklo až do roku 2022, ale ne do českého předsednictví, ale do francouzského předsednictví. Francouzské předsednictví odblokovalo to vyjednávání jako takové, my jsme potom nastoupili jako předsednická země a začali jsme v tom procesu přípravy finálního textu nějakým způsobem postupovat dál. Ale je nepravdivé a nepřesné říkat, že české předsednictví řešilo solidaritu. Legislativně tento text týkající se solidarity prokazatelně nebyl připravován českým předsednictvím.

Stejně tak poznámka k návrhu solidárního mechanismu nebo systému z roku 2018, který byl dnes zmíněn paní předsedkyní Schillerovou. Ten se výrazně liší od toho návrhu, který je představován teď. Není je možné dokonce v mnoha ohledech ani srovnávat. Dnešní návrh neobsahuje povinné reloky a neobsahuje ani finanční sankce, protože zapojení se do systému pomoci i z právního hlediska, což paní předsedkyně jako právnička jistě uzná, nemá sankční povahu. A to je největší rozdíl od toho, jak to bylo koncipováno a formulováno i právně-technicky v roce 2018 a jak je to formulováno nyní. Všechna následující předsednictví, včetně toho českého, tento kompromis rozpracovala do konkrétních legislativních předpisů obsažených v paktu, ale jednalo se stále jen o dohodu mezi členskými státy v Radě s tím, že nás čeká vyjednávání s Evropským parlamentem. A ten měl na řadu klíčových otázek opravdu velmi odlišný názor.

Stejně tak bych tady ještě chtěl vzkázat, abych reagoval i na posledního předřečníka, kde už jsem si psal poznámky jenom rychle rukou, panu kolegovi Fialovi, prostřednictvím pana předsedajícího, bych chtěl vzkázat, že převzetí příslušnosti se nerovná přemístění migranta. Jsou to jiné instrumenty. Stejně tak bych chtěl vzkázat, že většina předpisů už dávno existuje. To nebylo tak, že by doteď platil jenom Dublin a vedle Dublinu nic. Většina těch předpisů už tady existuje delší dobu a teď byla novelizována. Takže říkat, že teď se přichází s něčím zcela novým, je také zavádějící.

Loni v červnu během švédského předsednictví Unie bylo na Radě ministrů vnitra dosaženo shody členských států u dvou klíčových legislativních návrhů paktu. Ještě jednou: u dvou klíčových legislativních návrhů paktu. To, co tedy Rada v červnu, jak vy říkáte, schválila, hlasovala, Rakušan zvedl ruku a podobně, tak to nebyl migrační pakt, jak tady opakovaně tvrdíte. Šlo o odsouhlasení obecného přístupu Rady ve dvou konkrétních legislativních návrzích pro zahájení vyjednávání s Evropským parlamentem. To je úplně normální postup. A od začátku jsem říkal, finální schvalování projde klasickým procesem. Loni v červnu ministři vnitra pakt jako legislativní text neschválili. Pouze řekli, že mohou začít vyjednávání s Evropským parlamentem. Takže celá vaše argumentace založená na tom, v červnu Rakušan, Fiala, kdokoli další schválili migrační pakt, je prostě nesmyslná. Protože v červnu, ještě jednou, žádný migrační pakt schválen nebyl. Pouze začala vyjednávání s Evropským parlamentem na základě konkrétních návrhů. Často tady opakujete roli Evropské rady. Dneska zase. To je nepochopení. Jak funguje evropský legislativní proces? Evropská rada nerozhoduje o tom, kdo a jak se účastní legislativního procesu.

A teď se chci dostat k tomu, co se přesně změnilo mezi červnem a začátkem letošního roku, kdy došlo k hlasování na úrovni velvyslanců. Poslední verze zvyšuje výrazně administrativní a byrokratickou zátěž a snižuje také možnost se efektivně bránit migraci na vnější hranici. Znovu říkám, porovnávám červen a současný stav. Na základě návrhu parlamentu velmi konkrétně došlo například k zásadnímu omezení možnosti prodloužení detence nelegálních migrantů na vnější hranici nad dvanáct týdnů. Tedy to, v čem my jsme souhlasili jako vláda České republiky, bylo přísné, bylo přísné vůči migrantům, kteří přišli na vnější hranici a dostali se do detence. Ten náš ambiciózní červnový návrh říkal, v oprávněném případě lze tu detenci, rozumějte zadržení těch lidí pro případy dalšího prověřování, prodloužit nad dvanáct týdnů. Po zásahu Evropského parlamentu a vyjednávání s Evropským parlamentem tohle zmizelo. To znamená, nad dvanáct týdnů nikoho zadržet nemůžete. Podle nás jasné oslabení toho přísného instrumentu, který naše vláda podpořila v rámci těch dvou legislativních návrhů.

Další záležitost. Na základě návrhu parlamentu máme povinnost v rámci hraniční procedury zřídit speciální národní monitorovací systém. A my říkáme, že my žádný speciální národní monitorovací systém nepotřebujeme, protože už je tady zřízen unijní monitorovací systém azylové procedury EU. Další konkrétní bod, kde se ten pakt od toho června sem posunul, kde to vyžaduje administrativu, byrokracii, finanční náklady, s jejichž vynakládáním jsme se nemohli ztotožnit.

Celkově se ztěžuje detence nelegálních migrantů na vnější hranici, což prostě může vést k přetrvávajícím sekundárním pohybům z hraničních států do Unie. Parlament – a další konkrétní věc – zkrátil lhůtu pro bezpečnostní prověřování zadržených migrantů na území na pouhé tři dny. A my říkáme, že tohle je něco, co se stihnout nedá a nebude to mít ten efekt, který – a znovu říkám – jsme si my v červnu v tom přísnějším textu představovali.

A ještě jedna věc, která je zase pozitivní. Poprvé se přichází – a to v tom migračním paktu je s tím, po čem vy tady všichni voláte a my také voláme – to je s tím no entry mechanismem, který říká, že člověk může být neprodleně, pokud neprokáže svůj původ, pokud neprokáže jakýkoliv důvod k pobývání na území Evropské unie, vrácen. Okamžitě. No entry. Nebude považován za člověka, který vstoupil na území Evropské unie. Je okamžitě vrácen. A to obsahuje ten návrh toho migračního paktu.

Není pravda, že měníme českou pozici. Hlavní požadavek – žádné povinné reloky – je dodržen za jakékoliv situace. I v tom krizovém momentu je dodržen tento požadavek. Naopak dlouhodobě v této věci postupujeme konzistentně. Pozice České republiky je stejná, a je stejná v tomto ohledu jako za předchozích vlád. Naše rozhodnutí nemění nic na tom, že podporujeme společné evropské řešení a že je to jediná cesta, jak zaručit vůbec fungující Evropskou unii jako celek. Jsou tady strany, a legitimně je to jejich politický názor, říkají, že nemáme v Evropské unii být. Já říkám, že tam máme být. A pokud v ní jsme, a tady se asi dostáváme do toho nejtěžšího momentu, tak máme být těmi, kteří hledají společná a funkční evropská řešení.

Co teď bude následovat? Následovat bude to, že bude hlasovat Evropský parlament, uvidíme, jakým způsobem. Bude se ještě jednou rozhodovat v Radě, uvidíme, jakým způsobem. A my chápeme ten migrační pakt jako základ dalších diskusí o dalších konceptech, které musí obsahovat vnější dimenzi migrace. To znamená, zabývat se tím, jak ji dostat mimo hranice EU, i řešení těch problémů. Mimochodem toto bude představeno na ministerské konferenci v Kodani, která se bude konat letos na jaře. A my jako Česká republika jsme opět aktivním státem, který to společné evropské řešení hledá a bude hledat. V současné době rozhodovali velvyslanci při EU, odsouhlaseno to musí být příslušným výborem v Evropském parlamentu. Očekává se schválení paktu Evropským parlamentem na konci dubna. Následovat pak bude schválení v Radě podobným způsobem.

A ještě, pokud dovolíte, několik fám, mýtů a reality, které se tady objevují. Země jižní Evropy konečně po deseti letech docílily povinné solidarity, tedy přerozdělování uprchlíků do zemí, kam by se jinak tito uprchlíci nedostali. Citace paní předsedkyně Schillerové. Realita. Migrační pakt neobsahuje pro ČR povinnost přijímat migranty, a to z jiné členské země EU nebo ze zemí mimo EU. Stát si může vybrat, jakou formu pomoci si zvolí. Každý stát si bude moci rozhodnout, zda bude migranty přijímat v každé situaci, neobsahuje pakt povinnost České republiky přijímat migranty ani Eritrejce, kteří přijdou z Řecka. Co se týče rodin, tak ty už upravují dublinská kritéria z roku 2003 a pakt je v podstatě nezměnil.

Další věc. Pakt neřeší celou oblast migrace. No to je samozřejmě pravda. Ochrana vnějších hranic je řešena schengenským hraničním kodexem. To od začátku víme. A to je něco, co běží souběžně a schvaluje se souběžně. I tento kodex se nyní mění a návrh směřuje k finální dohodě s parlamentem. Vnější dimenze migrace je řešena prostřednictvím mezinárodních smluv se třetími zeměmi. Ale není pravda – a to je asi největší lež a mýtus, který se tu a tam někdo pokouší podsunout do veřejného prostoru, celý pakt není o přerozdělování migrantů. Zlepšuje hraniční režim i návratovou proceduru. Co se týče zmiňovaných možností ze strany Evropské komise, vždy platí, že Komise navrhuje, ale Rada posuzuje a může schválit nebo změnit. Tedy není to diktát Komise, nikým nevolené Komise, jak jsme tady slyšeli. To je prostě zase fáma.

Tak. Protože už je tady na mě poukazováno a naznačováno, že čas ubíhá a ta původní představa, že budeme ve dvě hotovi, vzala za své, tak snad poslední věc. Fialova vláda zavázala Českou republiku, aniž by migrační pakt řešil prevenci migrace, především v těch státech okolo Evropy, protože tam můžeme uplatit metodu cukru a biče, spolupracovat a motivovat státy, aby ty lodě nevypluly a aby také zaznělo z Evropy: Nejezděte, není tu pro vás tolik prostoru, nechceme vás tady. Poslanec Ondřej Knotek. Stejně tak pakt neřeší a nereaguje na ochranu hranic. Poslankyně Klára Dostálová: Migrant přijedou, protože budou vědět, že se o ně nějaká země postará.

Ten návrh z června výrazně zpřísňuje hraniční procedury i návraty nelegálních migrantů. To je úplně otočená logika. Čím je zveme? Ten návrh zpřísňuje hraniční proceduru a návraty, takže pokud vysíláme signál, že zpřísňujeme, prodlužujeme detence, jaké je to pozvání? Já téhle logice vůbec nerozumím a myslím si, že nejlíp ukazuje, jakým způsobem se tady účelově pracuje s věcmi vytrženými z kontextu.

Po dobu těch zmiňovaných dvanácti týdnů se lidé, kteří nelegálně vstoupili na území Unie, považují za takové, jako by na území Unie reálně vůbec nevstoupili. Tohle nikdy nebylo, to je nový mechanismus. Ti lidé, kteří doteď vstoupili na území Evropské unie, už byli zataženi do toho mechanismu. Ano, jsou tady, vstoupili, jsou u nás, musíme se o ně nějakým způsobem postarat, zahájit celé procedury, po dvanáct týdnů. Absolutní novinka. Ti lidé jsou považováni jako někdo, kdo nikdy na území Evropské unie nebyl. Když se během těch dvanácti týdnů neprokáže legitimní důvod k tomu, aby bylo zahájeno třeba azylové řízení, oni jsou posláni zpátky.

Tohle je nepopíratelné zpřísnění, které prostě ten, kdo četl ten migrační pakt... Chtěl bych pochválit pana kolegu Radima Fialu, protože z toho jeho vystoupení jsem měl pocit, sice si vybral jenom nějaké pasáže, ale že jako jeden z mála tenhle dokument opravdu četl a nějakým způsobem tady celkem jasně ty věci odargumentoval, byť spolu nesouhlasíme.

To, že se zajistí osoby, u kterých neexistuje důvod pro pobyt v Evropské unii, jsem už říkal. Dáváme tím jasně najevo, že Evropa nemůže přijímat lidi bez ohledu na počty. To říká celá Unie. Proto se celá Unie shoduje na nutnosti celoevropského řešení. Pokud se tady bavíme o tom, že je nějaká – to bylo časté – solidarita povinná. No, solidarita je dohodnutá v rámci toho, že aby byla skutečně solidaritou, tak musí fungovat. Protože já jsem tady od vás slyšel: povinná solidarita, to je protimluv, nic takového nemůže existovat, nesmysl. Ale už jsem od vás neslyšel to B. Už jsem od nikoho neslyšel, co je ta nabízená solidarita, s čím tedy přicházíme k těm státům, které jsou pod tím migračním tlakem.

Já si prostě myslím, že dlouhodobě jako Česká republika ze solidarity na evropské úrovni jenom těžíme. Dlouhodobě jsme byli zvyklí těžit z benefitů, ano, solidarity evropských států vůči nám. A teď, v téhle chvíli, my solidaritu odmítáme. Ona je dohodnuta tak, že není dána tím, že musíme povinně někoho přijímat. Můžeme si vybrat další dva typy solidarity. Ale já rozhodně nebudu ten, a myslím si, že celá vláda, kdo se bude stydět za to, že v rámci Evropy chceme hledat společné koncepty, společná řešení, která solidaritu musí obsahovat a vždycky taková funkční řešení solidaritu také obsahovala. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poslední s přednostním právem je přihlášená paní místopředsedkyně Dostálová.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za slovo. Opravdu slibuji, že už budu velmi stručná, ale dovoluji mi pár reakcí. Ráda bych reagovala jak na pana ministra Rakušana, tak na pana předsedu Okamuru, protože budeme muset dát některé věci na pravou míru.

Pane ministře Rakušane, jenom bych vás chtěla ubezpečit, že jsem to velmi detailně četla. Opravdu jsem si dala velkou práci a ten migrační pakt jsem si velmi podrobně studovala. Proto jsem kolikrát byla až zaražená nad tím, jak jste mohli něco takového vůbec připustit. Já se s vámi shodnu, a jsem ráda, že jste to tady řekl, že to je špatné, nedostatečné. No ale pak se přece nabízí otázka, jak jsme to tedy mohli, nebo vy jako vláda, podpořit. Povinné relokace nelegálních migrantů nechceme – ale ono to tam je! A už jsme si to tady řekli několikrát, jak já, tak samozřejmě kolegové z SPD, protože prostě ta relokace... Dokonce tam je to pravidlo, že když ty státy nebudou přerozdělovat ty migranty a budou radši prostě dávat výpalné nebo peníze Evropské komisi a nebude to dosahovat minimálně 60 %, tak nám to prostě Evropská komise nařídí. To tam je a to nemůžete popřít, že by to tam nebylo.

Také jste řekl, že jsme neměli žádné návrhy, jak to tedy řešit. No ale to není pravda, pane ministře. My jsme vždycky apelovali na to, aby jakýmkoliv způsobem migrace, když se řeší, aby se řešily příčiny a nikoliv až následky. Co jsme chtěli řešit, byla ochrana vnějších hranic, to znamená podpora Frontexu.

Efektivní návratová politika. Mnohokrát jsme se bavili na úrovni toho, že jsou potřeba například otisky prstů, aby se nám právě nestalo, že my ho vyhostíme a on se nám tam obratem vrátí znovu a celý ten proces nákladově pojede zase za tou Evropskou unií, a tak dále.

Boj proti pašerákům. A jaký je výsledek? V migračním paktu jsou lodě, dokonce prioritní záchrana těch lidí, kteří budou na moři a bude je prostě Evropská unie vyřizovat jako první.

Spolupráce s třetími zeměmi. Kde je nějaká dohoda s Tuniskem například nebo s nějakou jinou zemí, kde se bude odehrávat prostě ta azylová politika, aby skutečně nemohli vstoupit na území Evropské unie, byť samozřejmě v rámci tedy detenčních zařízení?

Pak říkáte, že úředník to připravil, že stejně tak to úředník připravil za nás jako za vás. Pane ministře, úředník jedná na základě politického zadání. Za vlád hnutí ANO jsme prostě úředníkům jasně řekli, že kvóty nikdy, kdežto vy jste šli na tu povinnou solidaritu, která se pravděpodobně, jak už to tady bylo několikrát zmiňováno, vymkla z rukou. Ta povinná solidarita, a znovu to zopakují, je buď relopace, výpalné neboli finanční prostředky, capacity building, to znamená prostě vybudování nějaké technické pomoci, pokud si o to ten členský stát požádá. To znamená, nemůže si sama Česká republika říct, že vyšle někam policisty, a tím to má vyřešené, anebo přenesení odpovědnosti.

Sama komisařka Johansson potvrdila, že největší práci na migračním paktu, tak jak je v aktuální podobě, odvedlo české předsednictví. Tak prosím neříkejme si tady, že s tím nemá vláda České republiky nic společného a nemohla na to reagovat. Já bych pochopila, kdybyste tady vystoupil a řekl dobrý, jsme jenom lidi, každý se může splést, udělali jsme chybu. Bereme zpátečku, prostě chápeme, že je tam spousta věcí, které jsou pro Českou republiku nepřijatelné. Kdybyste vystoupil na mikrofon a řekl, co uděláte pro to, aby Evropským parlamentem ten migrační pakt neprošel, to bych brala, a dokonce bych vám i zatleskala.

Jestli mohu ještě krátce k panu předsedovi Okamurovi. Pane předsedo, prosím, když si tady budeme sdělovat některé věci... Já oceňuji, že jste uvedl na pravou míru to Renew, protože skutečně poslanci hnutí ANO, kteří jsou součástí frakce Renew, nikdy, a už jsem to tady zdokumentovala, nikdy nehlasovali pro jakoukoliv podobu migračního paktu nebo povinných kvót.

Když se tady podíváme na to, jak se vlastně teď vyvíjí to hlasování o migračním paktu, tak si musíme říct, že existuje na půdě Evropského parlamentu výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnětro. V květnu 2023 hlasoval například pro ty migrační kvóty, nebo povinné kvóty, pan poslanec Zdechovský. V tom výboru pro občanskou svobodu, spravedlnost a vnětro nemá Česká republika žádné zastoupení. Máme tam pouze pozice náhradníků, kterým je právě pan Zdechovský, který bohužel tedy ty povinné kvóty odhlasoval v květnu 2023. Pak je tam pan Vondra a pan Kovařík. Ale u toho zmíněného hlasování, které bylo teď k tomu migračnímu paktu, tam žádný z českých účastníků nehlasoval.

Evropský parlament 20. dubna 2023 v podstatě měl potvrdit pozici toho výboru pro občanskou svobodu, spravedlnost a vnětro, aby potvrdil vlastně tomu výboru ten mandát, že s tímto mandátem souhlasí Evropský parlament, aby se jednalo v rámci trialogu. Trialog už tady pan ministr správně označil. Jsou to samozřejmě zpravodajové parlamentu, Evropská komise a předsednictví, což bylo myslím Španělsko v té době. Většina byla pro. A tady, pane ministře, včetně vašeho pana Polčáka za hnutí STAN, byli pro. Byla pro paní Maxová, byli pro všichni Piráti. To znamená Kolaja, Gregorová, Peksa. Proti byli všichni poslanci za ANO, ODS a SPD.

V rámci trialogu, který pak proběhl na základě schváleného mandátu Evropským parlamentem 20. dubna, potom rozhodovali velvyslanci. A velvyslankyně dostala mandát od české vlády, aby se zdržela. Takže já se ptám, když tady si vlastně říkáme, co všechno to

obsahuje, i vy sám máte problémy s některými ustanoveními, proč tedy není pozice České republiky zamítnout? Prostě být proti? Co to je zdržet se? My tady vlastně říkáme, že jsou tam problémy, a sami pak říkáme, že se zachováme ani tak, ani tak, to znamená ani obutá, ani bosá.

A ještě jednu věc, kterou bych si hrozně ráda vyřešila s panem předsedou Okamurou. Vy jste tady opravdu velmi nefér mluvil o zemědělství, byť se to vůbec netýká migračního paktu, ale dovoluji jenom velmi krátkou reakci na to. Naopak, naopak, buď jste měl nepřesné informace, ale naopak bylo zasedání výboru AGRI, to znamená výboru pro zemědělství, který dal protinávrh, ten výbor, AGRI dal protinávrh na návrh Komise, aby se vůbec pokusili přes tento výbor v Evropském parlamentu tu pozici vylepšit. Naopak se tomu výboru podařilo na ten seznam dát také obiloviny, olejninu a med. A hlavně, změnilo se referenční období, které bylo 2021 až 2022, protože Evropská komise tam měla rok 2022 až 2023, což je k ničemu, protože dovozy byly rekordní právě v tu dobu. Naopak se zavedla povinnost jasně deklarovat destinaci zboží z Ukrajiny a hlásit povinně, zda tam skutečně do té deklarované destinace to obilí, například, dorazilo, nebo ne. Pan Hlaváček, kterého jste tady jmenoval, se zdržel, protože neprošel návrh hnutí ANO na zavedení cel. Takže moc prosím, aby opravdu tyto věci byly dány do souladu, protože naopak pan poslanec Hlaváček z hnutí ANO se velmi snažil prosadit cla, a právě proti tomuto návrhu byla celá lidovecká skupina, přestože pan ministr Výborný sliboval v Bruselu zemědělcům toto prosadit.

Takže já bych byla ráda, aby se věci říkaly tak, jak jsou. Byla bych ráda, abych skutečně vláda se pokusila nějakým způsobem zamezit schválení migračního paktu v Evropském parlamentu. Pojďme hledat další cestu i v kontextu těch návrhů, které jste říkal vy, aby se to dopracovalo, aby tam skutečně zmizely ty kvóty, takové ty podprahové informace, viz těch 60 %, které v podstatě budou členské země zavazovat jako takové.

Já jsem si dovolila připravit návrh usnesení. Víím, že schůze nebude schválena, že to usnesení nebude kde načíst, ale myslím si, že by měli občané České republiky vědět, s jakým usnesením by chtělo přijít hnutí ANO.

1. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky konstatuje, že vládou České republiky v rámci předsednictví jí připravený a následně panem ministrem Rakušanem na Radě EU podpořený migrační pakt je nepřijatelný a ohrožuje bezpečnost České republiky a její suverenitu;

2. vyzývá vládu České republiky, aby učinila okamžité kroky k nepřijetí migračního paktu v rámci Parlamentu EU na schůzi v dubnu 2024, a ukládá vládě pravidelně informovat Parlament České republiky.

Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já děkuji. A vzhledem k tomu, že zde už není nikdo přihlášen s přednostním právem. (Poslanec Benda se hlásí o slovo.) Vidím zde pana předsedu.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, prosím o devítiminutovou přestávku na poradu poslaneckého klubu ODS.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Takže vyhláším přestávku do 16.18. Děkuji. (Poslanec Benda hovoří mimo mikrofon.) Čtyři minuty? (Poslanec Benda: Devět.) Devět minut. Já jsem rozuměl pět. Aha. Tak se omlouvám, takže devět minut. Takže do 16.22.

(Jednání přerušeno v 16.13 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.22 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pokračujeme v projednávání bodu s tím, že předtím, než se pustíme do hlasování, přečtu omluvy: pan předseda Josef Cogan od 11 do 13.15 z pracovních důvodů, pan poslanec Michael Kohajda od 14 z pracovních důvodů, pan poslanec Patrik Nacher od 14.30 do 17 z pracovních důvodů a od 17 z rodinných důvodů, paní poslankyně Voborská bere zpět svou omluvu od 11 z pracovních důvodů, pan poslanec Žáček od 14 do 16.50 ze zdravotních důvodů a pan ministr Blažek od 13 z pracovních důvodů.

Nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 95. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen. Zagongoval jsem a slyšel jsem, že je zájem o odhlášení. Prosím, abyste se přihlásili. Můžeme se pustit do hlasování.

Ještě jednou, budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 95. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 182, pro bylo 84, proti 95. Zamítnuto.

Konstatuji, že pořad schůze nebyl schválen, čímž končím 95. schůzi.

Omlouvám se. Je zde přednostní právo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji. Podle předpokladu jste schůzi odmítli. Nechcete se bavit o migračním paktu. Čas přitom kvapí. V druhé polovině dubna má být definitivní hlasování v Evropském parlamentu.

Dozvěděli jsme se, jak je to všechno výborné, jak je to všechno jinak, než to bylo v době, kdy ještě ODS bojovala proti těmto věcem ústy zejména svého předsedy. Ale buďte si jisti, že my vám pokoj nedáme. Už ve čtvrtek vás budeme interpelovat. Příští týden budeme zařazovat body. A klidně zase svoláme další mimořádnou schůzi. Budeme vaším svědomím, protože vy ohrožujete bezpečnost této země! (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ještě jenom konstatuji, že s náhradní kartou číslo 27 bude hlasovat pan ministr Jurečka.

Připomínám, že za pět minut budeme pokračovat v přerušené 94. schůzi Poslanecké sněmovny, a to z technických důvodů. A ještě jednou opakuji, že končím 95. schůzi.

(Schůze skončila v 16.25 hodin.)