

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 100. schůze Poslanecké sněmovny

Pořad schůze nebyl schválen.

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 100. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 18. dubna 2024

Obsah:

Strana:

18. dubna 2024

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Usnesení schváleno (č. 973).

Řeč poslance Andreje Babiše 3

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 17

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 21

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč ministra pro evropské záležitosti ČR Martina Dvořáka 31

Řeč poslance Tomia Okamury 33

Řeč poslance Radima Fialy 37

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
18. dubna 2024
Přítomno: 165 poslanců

(Schůze zahájena v 11.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 100. schůzi Poslanecké sněmovny. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami. Náhradní karty a jejich čísla platí tak, jak bylo řečeno na 98. schůzi.

Tuto schůzi svolala paní předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 55 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána ve čtvrtek 12. dubna tohoto roku elektronickou poštou.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Pavla Žáčka. Má někdo jiný návrh? Nikoho nevidím, dávám tedy hlasovat o ověřovatelích této schůze.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 104 poslankyň a poslanců, pro 101, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 100. schůze Poslanecké sněmovny určili pana poslance Zdeňka Kettnera a pana poslance Pavla Žáčka.

Nyní načtu omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Balaštíková od 14.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Králíček celý jednací den z osobních důvodů, paní poslankyně Opltová do 11.30 z pracovních důvodů, pan ministr Válek od 11 hodin do 14.30 z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 100. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti, nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Ještě před tímto hlasováním zde mám přihlášky s přednostním právem. Jako první pan předseda Andrej Babiš. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Dobrý den, vážené poslankyně, vážení poslanci, dámy a pánové a hlavně vážení spoluobčané. Letos už podruhé se tady scházíme na mimořádné schůzi Sněmovny, abychom projednali tu největší zradu v novodobých dějinách České republiky, zradu, které se dopustil premiér Fiala společně s ministrem vnitra Rakušanem. Jde o migrační pakt, který dojednala a prosadila Fialova vláda během českého předsednictví Evropské unie a který minulý týden prošel Evropským parlamentem. Odhlasování této naprosto šílené, obłudné dohody, která obsahuje skryté uprchlické kvóty a zavazuje Českou republiku přijímat migranty z Afriky a Blízkého východu přesně podle představ Bruselu, může za pár let změnit naši zemi k nepoznání. Fiala s Rakušanem bez jakéhokoli přehánění vyměnili naši bezpečnost, kulturu a způsob života za neřízenou migraci, explozi kriminality a rozklad naší společnosti, přesně jak se to dnes děje v řadě zemí západní Evropy. Řeknu to tady natvrdo a nebojím se toho. Masová ilegální migrace lidí s úplně jinou kulturou, zvyky a mentalitou je rakovinou, která rozkládá evropskou společnost! (Potlesk poslanců ANO.) Pokud s touto zákeřnou nemocí nezačneme něco dělat, může se Česká republika za pár let

ocitnout ve stejné situaci jako Francie, Německo, Nizozemsko, Británie, Itálie nebo Švédsko. Rakušánův a Fialův migrační pakt není lék, který Evropskou unii vyléčí, ale jed sloužící k asistované sebevraždě Evropy a její kultury. Odmítání migrantů z naprosto odlišného kulturního prostředí není projevem nedostatku solidarity, ale pudu sebezáchovy. To musí být jasné každému, kdo vidí, co se děje v západoevropských městech.

Bohužel si myslím, že na záchranu západní Evropy je příliš pozdě. V České republice a dalších zemích střední a východní Evropy ale ta situace je ještě odvratitelná. I když je to za pět minut dvanáct, stále máme čas a možnost s nelegální migrací bojovat. Tím prvním krokem je ve volbách do Evropského parlamentu odmítnout progresivistické vítače, ekofanatiky a sociální inženýry, kteří chtějí násilně vylepšovat, v uvozovkách, náš svět a zvolit lidi, kteří budou tvrdě bránit naše národní zájmy a vystupovat proti nelegální migraci.

Já jsem teď četl takový komentář, jeden takový komentátor antibabišovský říká, že já se mýlím tím, že mluvím o Evropském parlamentu. Ne, pane redaktore. Evropský parlament schvaluje Evropskou komisi, to je jasné, že my musíme vyměnit Evropskou komisi, která dělala všechno pro to, aby tito ilegální migranti k nám přicházeli. A mimochodem, z rozpočtu dává 20 miliard eur na neziskovky, které pomáhají samozřejmě této ilegální migraci. Takže naši lidi jako poslanci za hnutí ANO – Klára Dostálová, Jaroslav Bžoch nebo naši europoslanci Ondřej Knotek, Jiří Hlaváček a Ondřej Kovařík – to jsou lidé, kteří budou hájit v Evropské unii Českou republiku.

Něco takového v žádném případě nelze čekat od stran pětikoalice. ODS, TOP-09, STAN, Piráti a KDU-ČSL jsou vůči Bruselu přes veškeré plamenné řeči zcela servilní. Do Evropského parlamentu se nechtějí dostat proto, aby pracovali a hájili české národní zájmy, ale zájmy své peněženky. Pro koryta Bruselu bez zaváhání předhodí vlastní zemi. Tito lidé jsou schopni bez uzardění lhát a s vážnou tváří prohlásit: Žádní migranti tady nejsou. – To je naprosto skandální výrok! Žádní migranti tady nejsou. Proboha, na jaké planetě, v jaké sluneční soustavě, v jaké galaxii, v jakém vesmíru, v jaké dimenzi žije tato osoba, jejímž jediným zájmem je pro sebe urvat jakékoliv eurokoryto, aby mohla další roky dojit erár a utrácet veřejné peníze za blbosti jako předražené koňské lampy? (Potlesk poslanců ANO.) To není lež typu premiéra Fialy, že daně nebude zvyšovat nebo že nedopustí zákaz spalovacích motorů. Kandidáti STAN, Pirátů a SPOLU přímo ohrožují naši bezpečnost, naši kulturu, náš způsob života a budoucnost našich dětí. Masová nelegální migrace je tou skutečnou bezpečnostní hrozbou pro Českou republiku. Ne Babiš. Já jsem hrozbou maximálně pro politickou kariéru pětikoalice.

Chcete tedy pár příkladů toho, jak tady žádní migranti nejsou? Chcete pár příkladů toho, kam od roku 2015, co Angela Merkelová prohlásila to své slavné „Wir schaffen das“ – no, nešafovali to. „Wir schaffen das“ – ano, kam to dotáhlo Německo a další evropské země? Tak já vám je teď uvedu. Protože tohle může být za pár let realita v ulicích, na školách nebo na koupalištích v České republice.

Takže ty příklady nezvládnuté migrace. Od roku 2015 se v Německu stalo obětí sexuálních útoků ze strany migrantů přinejmenším 7 000 žen. Oficiálně, protože podle statistik 85 % napadených žen sexuální násilí vůbec neoznámí. Navíc se migranti, zejména Syřané, Afghánci a Pákistánci, sexuálních útoků dopouštějí v poměru k zastoupení v německé populaci čtyřikrát častěji, u znásilnění dokonce pětikrát častěji.

S podobnou epidemií násilí proti ženám se léta potýká Švédsko, kde 60 % pachatelů znásilnění je přistěhovaleckého původu. Nejde jen o sexuální násilí. Pouliční bitky, války cizineckých gangů nebo vraždy v ulicích francouzských, britských, německých, italských a švédských měst jsou takřka na denním pořádku. Přečtu vám pár titulků a perexů z posledního roku.

24. března 2023. Afghánský migrant dostal 22 let za pokus o vraždu a znásilnění. Na 22 let do vězení poslal v pátek Krajský soud v Plzni afghánského migranta Asmata Širzáda za

pokus o dvojnásobnou vraždu a znásilnění. Podle rozsudku čtyřiašestiletý cizinec brutálně zaútočil na dvě ženy během loňské silvestrovské noci v Karlových Varech. Jednu pobodal nožem, druhou škrtil do bezvědomí a pak se na ní sexuálně ukájel.

6. července 2023. V Německu rozmetali teroristickou skupinu. Členové se vydávali za uprchlíky z Ukrajiny. Ve čtvrtek v 6 hodin ráno udeřili těžce ozbrojení elitní policisté z GSG 9 na pokyn Buranu, zvláštní vyšetřovací skupiny Spolkového kriminálního úřadu – BKA, proti nebezpečné islamistické skupině. Tádžikové jsou podezřelí z plánování teroristického útoku v Německu. Jedná se převážně o Tádžiky a také o podezřelého Turkmena a Kyrgyze. Do Německa se dostali se začátkem války na Ukrajině na jaře 2022, kdy se vydávali za uprchlíky. Nejpozději od června 2022 zde vytvořili teroristickou organizaci, sdělila policejní mluvčí Bildu. To je německý Blesk.

17. července 2023. Nezdařená integrace. Politici v Německu spojují násilí u bazénu s arabskými klany. Násilí na německých koupalištích, zejména v Berlíně, dosahují takových rozměrů, že i v době současných veder některá z nich raději zůstávají zavřena. Kvůli rvačkám mladých mužů zasahovaly desítky policistů a zaměstnanci si stěžují na šikanu a vyhrožování. S ještě většími problémy se zde potýkají ženy.

2. srpna 2023. Noční Paříž a Berlín už nejsou bezpečné. Série znásilnění probudila politiky. Francouzská i německá metropole mají problém se společným jmenovatelem – neúnosný nárůst nočních násilných činů vůči ženám, které se tak po setmění obávají vyjít do některého z parků či na jiná opuštěná místa. Mainstreamoví politici i média citlivý problém dlouho bagatelizovali, pachateli totiž bývali nezřídka mladí muži z řad imigrantské komunity. Ted' se zdá, že trpělivost je vyčerpána. Šokuje především agresivita útoků.

20. září 2023. Sexuální útok na německém koupališti. Cizinci obklíčili třináctiletou dívku a sahalí jí pod bikiny. Německá policie řeší další případ sexuálního obtěžování. Kauza se stala ve vnějším bazénu plaveckého areálu Agrippabad v Kolíně nad Rýnem. Osm mladíků ve věku 16 až 26 let tam obklíčilo třináctiletou dívku, přičemž jí začali osahávat a strkat do ní, píše web týdeníku Focus.

Všechny informace, které tady dávám, jsou vyzdrojované.

21. září 2023. Migranti znásilnili ženu před zraky zbitého přítele. V Německu přitom žijí nelegálně už roky. Explozi vzteku zažívají Němci poté, co se po několika měsících na veřejnost dostaly podrobnosti o zločinu, který se stal v berlínském Görlitzer Parku, píše web televize RTL. V červnu tam byla brutálně znásilněna sedmadvacetiletá žena, jejího přítele útočníci zmlátili a činu musel přihlížet. Detaily případu se tehdy ututlaly. Nyní vyšlo najevo, že pachateli jsou odmítnutí žadatelé o azyl, kteří v Německu nelegálně žijí až sedm let.

3. října 2023. Íránec na německém koupališti obtěžoval děti. Jedenáctiletou dívku zneužil. V německém Magdeburgu, v hlavním městě spolkové země Sasko-Anhaltsko, obtěžoval padesátiletý Íránec čtyři děti. Jedno z nich, jedenáctiletou dívku, podle svědků zneužil. Podezřelý je už ve vazbě a vyšetřovatelé hledají další možné oběti incidentu z minulého týdne.

16. října 2023. Terorista v Bruselu zastřelil dva švédské fanoušky. Útočník v centru Bruselu v pondělí večer zastřelil dva švédské fotbalové fanoušky. Podle svědků při útoku, ke kterému se později přihlásil na sociálních sítích, provolával islamistická hesla. Podezřelého Tunisana v úterý ráno policie zastřelila v bruselské čtvrti Schaerbeek. V Belgii neúspěšně žádal o azyl. Podle informací italské agentury ANSA se do Evropy jako tisíce dalších ilegálních migrantů dostal přes ostrov Lampedusa, kam připlul v roce 2011.

24. listopadu 2023 útočník v Dublinu pobodal děti a ženu. Pětiletá holčička a jedna žena utrpěly těžká zranění, když je ve čtvrtek v centru Dublinu nožem pobodal muž ve středním věku. Policie motiv útočníka dosud nezná a její velitel nevyloučil terorismus. Zranění utrpěl také podezřelý, zřejmě si je způsobil sám a je v nemocnici. Další dvě děti jsou zraněny lehce.

Poblíž místa činu vypukly ve čtvrtek večer potyčky mezi pořádkovými silami a krajně pravicovými demonstranty. Policie zatkla 34 lidí. Nakonec se ukázalo, že jde o migranta původem z Alžírka.

29. listopadu 2023. V Německu zatkli patnáctiletého islamistu. Chystal teroristický útok na synagogu a vánoční trhy. Synagogu a vánoční trhy ve spolkové zemi Severní Porýní-Vestfálsko měl v hledáčku patnáctiletý mladík, kterého kvůli podezření z přípravy teroristického útoku zatkla německá policie. Podle stanice ARD, která se odvolává na střeďeční sdělení prokuratury v Düsseldorfu, cílil islamista na bezvěrce.

17. prosince 2023. Z násilnění na záchodě, zbití učitele, německé školy řeší nárůst kriminality i kvůli migrantům. Kopance do hlavy, násilnění na školním záchodě, rány učitelce od jedenáctiletého hochy. Interní policejní dokumenty, které získala německá média, ukazují, že ve Vyšší střední škole Campus Efeuweg v Berlíně-Neuköllnu došlo už dříve k sérii násilných činů. Tento týden v pondělí při hromadné rvačce mezi žáky, učiteli a policisty utrpělo na škole zranění 49 lidí. – Mimochodem bych dodal, že v Neuköllnu pro 80 procent žáků z tamních škol není němčina mateřským jazykem.

2. února 2024. V Londýně to vše kvůli brutálnímu útoku žiravinou. Afghánec s podivnou minulostí stále uniká. Velkou Británií cloumá brutální útok žiravinou na matku s dětmi, k němuž došlo v Londýně. Podle policie se brutálního činu dopustil pětáctiletý Abdul Ezedi. Podezřelý do země podle deníku Telegraph nelegálně přicestoval v roce 2016 z Afghánistánu. Po dvou neúspěšných žádostech získal azyl poté, co údajně konvertoval ke křesťanství a přimluvil se za něj kněz. Již dříve dostal podmíněný trest za sexuální násilí.

5. února 2024. Migranti násilnili v Itálii na veřejném WC třináctiletou dívku před zraky přítele. Sedm Egyptanů minulý týden násilnilo třináctiletou dívku na městských toaletách v parku v sicilské Katánii. Svědkem byl její sedmnáctiletý přítel, kterého pachatelé donutili, aby se díval. Nejen Sicílie zůstala v šoku a italský vicepremiér Matteo Salvini veřejně volá po „chemické kastraci“.

18. února 2024 v centru Haagu se střetly dvě znepřátelené skupiny, hořely policejní vozy či autobus. Centrum nizozemského Haagu zachvátily večer pouliční nepokoje. V ulicích nizozemské metropole došlo k otevřenému střetu mezi dvěma znepřátelenými skupinami. Starosta Jan van Zanen vyhlásil nouzový stav pro oblast bojů a vedení města tento prostor v okruhu 500 metrů uzavřelo. Zasahující policisté použili i slzný plyn, některé jejich vozy hořely. Podle webu RTL News mělo jít o konflikt mezi skupinami Eritrejců, které odlišuje názor na vládu v domovské zemi.

19. března 2024 teroristé napojení na Islámský stát měli naplánovat útok u švédského parlamentu. Zatkli je v Německu. Německé spolkové státní zastupitelství nechali v úterý u Gery v Durynsku zadržet dva údajné islamisty, píše agentura DPA. Muži jsou podezřelí, že plánovali s pomocí střelných zbraní zaútočit u švédského parlamentu. Podle mluvčí Spolkového státního zastupitelství v Karlsruhe dostávali tito Afghánci instrukce od skupiny napojené na teroristickou organizaci Islámský stát.

10. dubna 2024 drogy, loupeže, útoky nožem. V Německu explodoval počet násilných činů u mladých cizinců. Německo je šokováno nárůstem kriminality. V roce 2023 policie zaznamenala 5,94 milionu trestných činů, což v meztiročním srovnání představuje nárůst o 5,5 %. Doslova explodoval počet mladých kriminálníků z řad cizinců, potvrdila ministryně vnitra Nancy Faeserová. Malou útěchou je, že se vyřešilo více případů, uvedla. Vidíme nárůst násilné kriminality a více kriminality u mládeže a u cizinců. V případě násilí pro mě neexistuje žádná omluva, ale nulová tolerance, řekla Faeserová. Za velký problém označila prudký nárůst kriminality u cizinců. Musíme o tom mluvit zcela bez rozpaků, řekla. – No, dobré ráno, Německo.

12. dubna 2024, Švédsko je v šoku. Migranti tam popravili muže přímo před očima jeho syna. Devětatřicetiletý Michael Janicki se ve středu vpoledvečer vydal se svým dvanáctiletým synem na kole do bazénu ve Stockholmu. Připletl se ale do cesty gangu migrantů. Jeden z nich ho přímo před očima syna střelil do hlavy. Podle všeho dělala skupinka migrantů nepořádek a zaútočila na syna. Muž je napomenul, to ale mladé běžence rozlítilo natolik, že jeden z nich vytáhl pistoli a Janického střelil do hlavy.

Takže já myslím, to by stačilo na vyvrácení tvrzení, že žádní migranti tady nejsou, jak tvrdí lídryně kandidátky STAN. K tomuto stručnému výčtu bych chtěl dodat, že jde jen o některé medializované kriminální případy. Především jde o ty nejhorší, největší excesy. Jenže společnost nevytváří jen dodržování zákonů. Stojí na společné morálce a hodnotách, kultuře, pracovních návycích, na jazyku, kterým se mezi sebou všichni domlouvají, a ilegální migranti z jiných civilizačních okruhů tohle všechno mají odlišné. Mám pocit, že si politici vůbec neuvědomují, že do Evropy ilegální migranti nepřišli proto, aby změnili svou identitu, ale aby se jim žilo lépe. Nežijí s většinovou společností, ale vedle ní, protože s ní nemají nic společného. A jak je i ilegálních migrantů čím dál víc, tak čím dál víc je i no-go zón, tedy čtvrtí, odkud se Evropané stěhují pryč, kde se žije podle jiných pravidel a kam se bojí jezdit policisté, hasiči a sanitky.

Já teď jen odbočím. Já samozřejmě migrací se zabývám velice detailně a myslím si, že mám výborné zdroje, takže vám chci jenom říct – víte, co se stalo u nás? Údajně tedy, ale snad je to pravda, ale já myslím, že ano. Normálně jeden Švéd, který bydlí v takové zóně, požádal o azyl v České republice. Dobře slyšíte. Švéd. Terorizován v té čtvrti, požádal o azyl v České republice. No, měl smůlu, protože je z členské země Evropské unie, takže bohužel. To je jen taková perlička.

Ano, tam jsou čtvrti, kde se policisté bojí. I hasiči, i sanitky. Viděli jsme to, co se děje ve Švédsku. No, pamatujete si, jak si západní země, zejména Německo, od migrace slibovaly oživení pracovního trhu? Nastartování ekonomiky a více peněz pro sociální systém a důchody? Opak je pravdou. Ukazuje se, že místo pracovníků si Evropa domů pozvala pobírače sociálních dávek s nataženou rukou. Migrace v Německu zvyšuje deficit financí o neuvěřitelných 5,8 bilionu eur, tedy asi o 143 bilionů korun – jenom pro informaci, HDP v celé České republice je asi 6 bilionů – a podle statistik z Dánska migranti z Afriky a Blízkého východu spotřebují více peněz, než kolik jich za celý svůj život odvedou státu. Považte, jak špatný musí ten stav být, když i zpráva Evropské komise, té promigrační Evropské komise, stávající komise, potvrzuje, že přistěhovalci ze zemí mimo Evropskou unii v produktivním věku vyprodukují méně statků, než kolik jich za život spotřebují. To znamená, nejenže migrace problém zvyšujících se nákladů v sociálním systému neřeší, ale naopak ho jen zhoršuje.

V této situaci eurokomisařka Johanssonová říká, že migraci je třeba podpořit, a každý rok chce, aby do Evropy přišlo 4,5 milionu migrantů. No to vypadá skutečně, že se někteří úplně zbláznili! Já rozumím tomu, že v Evropě a my v České republice máme nízkou nezaměstnanost a firmy potřebují zaměstnance a tak dále, ale pokud někdo je potřebuje, tak samozřejmě nemůže to fungovat tak, jak to funguje doposud, ale když někdo potřebuje mimoevropského zaměstnance, tak si ho zkrátka musí objednat, pozvat a také se o něj postarat. A to nemá nic společného s tím, co se teď děje.

Těch ilegálních migrantů, kteří přišli, se některé státy Evropy už nikdy nezbaví. Víte proč? Já vám tady ukážu, co dostávají ilegální migranti v Německu jako takovou příručku, která se jmenuje Stop Deportation, Ways to Stop Deportation, Nobody is Illegal. Please Spread. Takže tady normálně mají kuchařku. To je vlastně pro lidi, kteří mají být deportováni, nedostali azyl, mají jít pryč. Tady mají například úplně podrobně, co jim radí. Že mají ztratit doklady, nemají mít žádný doklad. Nebo když přijde policie a klepe na dveře, tak jak má odpovídat? No, máte papír? Ukažte mi papír, že mě tady můžete kontrolovat. Nebo – to je zajímavé – tady radí, co mají dělat, když už jsou na palubě letadla. Zkrátka dělat bordel,

kopat, a ten kapitán potom řekne, že už musí startovat, a toho, kdo tam dělá bordel, vyvedou a zůstává v Německu. Takovouhle kuchařku dostávají ti ilegální migranti v Německu. A kdo jim to dává? No, ty neziskovky – [www.allebleiben](http://www.allebleiben.info) – všichni zůstanou, kdo neumíte německy. Allebleiben.info. Fluechtlingsinfo-berlin.Arbeithilfe, Flüchtlingsrat Berlin, a tak dále. Normálně kuchařka pro ty, kteří mají být deportováni, jak vlastně vyzrát na německé úřady. Proto já říkám, že my to ještě dáme, já o tom budu mluvit, hlavně když se zase vrátí hnutí ANO do vlády, ale tyto země, pro ně je už pozdě.

Já jsem tady naposledy na konci února mluvil o případu 28leté ženy, která se narodila íránské matce a afghánskému otci, žila v Íránu, ale nikdy neměla doklady, tak nikdy nezískala tamní občanství a afghánské nechtěla. Přes Turecko se špatně padělaným pasem se dostala do Řecka a odtud přiletěla do Prahy. Naše cizinecká policie ji na dva dny zadržela a vyhostila s tím, že do 25 dnů musí opustit Českou republiku a čtyři roky nesmí do Evropské unie. Ale ona místo toho odjela do Německa, žije v uprchlickém táboře, pobírá dávky a čeká, co s ní vlastně bude. Deportovat nelze, protože nemá občanství, nemá doklady, nemá nic. Takže to je taky takový případ.

Takže takhle je to ve většině případů, úřady nemají o žadatelích o azyl potřebné informace. Rozhodují se podle nahlášené země původu, ne podle skutečné situace žadatelů. Hraniční kontroly nefungují, dají se fyzicky překonávat. Zachycení a odmítnutí migranti jsou vyhošťováni v naprosté většině jen na papíře, o tom jsem mluvil. Třeba Německo vrátí do země původu jen 10 % migrantů vyhoštěných, a to jen proto, že sami chtějí. Ti, kteří nechtějí, tak podle této kuchařky vlastně tam můžou zůstat. Zákony jsou děravé. Jsou tak děravé a úřední postupy tak zdlouhavé, že migranti v Německu zůstávají včetně těch, kteří tam nemají například kvůli trestné činnosti co dělat. Vyhoštění na papíře je bohužel... Je samozřejmě představa, kolik lidí a kdo v Evropě je, kdo tu dělá a kde se pohybuje.

Já jsem minule na našem setkání s lidmi mluvil o tom, co bychom my měli udělat – teď odbočím – a nastala obrovská kritika. Mainstreamová média začala – co ten Babiš zase vykládá? No tak pokud před Albertem v Čestlicích stojí skupina patnácti lidí, kteří mluví jinou řečí než my a vypadají nějak jinak, no tak asi je normální, že by tam mohla přijít například policejní hlídka a zeptat se, kdo to je, co to je a co u nás vlastně dělají, ne? Já myslím, že to je v našem zájmu, abychom nakonec věděli, kdo vůbec u nás žije, jestli tady skutečně pracuje a tak dále. Takže to není nic nenormálního.

Takže zákony nefungují a v podstatě všechno je jenom na papíře. Vždyť u nás taky. Když z azylového zařízení pustíme nějakého ilegálního migranta, kterého jsme zadrželi možná na česko-slovenské hranici, no tak mu otevřeme dveře mezi nás, a jestli on opustí naši zemi, nebo ne, tak to už samozřejmě nikdo nezkontroluje. Takže ani Evropská unie, ani tato vláda a rozhodně ani pan ministr vnitra Rakušan nelegální migraci neřeší. Teatrální kontroly na hranicích jsou k smíchu. Když už policisté někoho chytnou, tak ho stejně za pár dní pustí. A i když nemáme komunity lidí z Afriky a Blízkého východu v porovnání se západní Evropou velké, postupně a pomalu se nám rozrůstají. Je třeba si přiznat fakt, o kterém nikdo nechce mluvit. Ilegální migranti z Blízkého východu a Afriky jsou často násilní, nepracují a odmítají se integrovat. Ilegální migrace milionů lidí s naprosto jinou kulturou, hodnotami a mentalitou západní Evropu už rozložila a lví podíl na tom měla mainstreamová média, která se roky snažila situaci ignorovat a tyto informace cenzurovat. Jde nejen o zahraniční servery a televize, ale i o ty české, které před řadou událostí zavírají oči.

Pojďme teď na ten migrační pakt, co vlastně obsahuje. Hnutí ANO se každopádně diskutovat o Fialově a Rakušanově migračním paktu určitě nebojí. Můžeme si třeba připomenout, jak pan Fiala poté, co ho loni v červnu v Bruselu odmával, začal dohodu vychvalovat. Pan premiér – co říkal? Migrační pakt je krok správným směrem, tento migrační pakt je výhodný pro Českou republiku. Pan Rakušan dokonce tvrdil, že už to nemůže být lepší. Opravdu nevím, co lepšího šlo vyjednat, říkal. A co pan ministr Lipavský říkal? Kritika migračního paktu je z jiné planety, migrační pakt potřebujeme. Celá pětikoalice dohodu

vychvalovala do nebes. Taková paní Pekarová prohlásila: Migrační pakt vnímám jako velmi správný krok. No.

Jenže naši občané, naši spoluobčané, pětikoalici prodej tohoto zkaženého zboží fakt nežrali, v uvozovkách. A když vládní strany z kalendáře zjistily, že se blíží volby do Evropského parlamentu, tak otočily. Teatrálně se v únoru Fialova vláda proti tomu skvělému paktu, který sama dojednala, vymezila, a dokonce se při hlasování o něm zdržela. Důvod? Prý se text pod španělským předsednictvím Evropské unie změnil. Dohoda je méně ambiciózní, vypadla z ní ochrana vnější hranice, účinná návratová politika a boj proti pašerákům.

Jaká jsou ale fakta? Šlo samozřejmě o účelovou lež. My dobře víme, že máme nejprolhanější vládu od vzniku samostatné České republiky, protože tato opatření nikdy nebyla ani v původní dohodě, kterou prosadili a schválili pánové Fiala s Rakušanem. Jediná hmatatelná změna je zřízení jakéhosi koordinátora pro povinnou solidaritu. Fialův a Rakušanův migrační pakt je průšvih. Obrovský průšvih. Megaprůser! Nebyl jsem napomenut, tak jsem si to nemusel škrtnout dvakrát.

Pojďme si připomenout, k čemu pánové Fiala s Rakušanem zavázali Českou republiku, a chlubil se tím, a k čemu se, protože se blíží volby, najednou pokrytecky vymezují. Tvrzení, že dohoda neumožňuje efektivně bránit vnější hranici, vůbec neobstojí, protože pakt vůbec neřeší ochranu hranic, ale jen situace, kdy se migrant, ilegální migrant, dostane do Evropské unie. To ví každý, kdo si text přečetl. Nevědí tedy pánové Fiala s Rakušanem, co prosadili a odhlasovali? Nebo prostě jenom lžou.

Pojďme si připomenout, jak to celé bylo. Migrační pakt je především zásluhou českého předsednictví Evropské unie, ano, za Fialovy vlády. Jeho znění a mechanismy tedy vyjednala ve druhé polovině roku 2022 Fialova vláda. V červnu 2023 tak pan Rakušan odjel na Radu ministrů vnitra v Lucemburku, kde v utajení bez, jakéhokoli varování, bez jakékoli konzultace, bez jakékoli veřejné debaty nebo bez jakéhokoli projednávání mandátu ve Sněmovně zavázal Českou republiku k takzvané povinné solidaritě, což není nic jiného než narůžovo přelakované uprchlické kvóty. Byl to blesk z čistého nebe. Za zády nás všech zavázal pan Rakušan Českou republiku k přijímání lidí z Afriky a Blízkého východu s naprosto jinými hodnotami, kulturou a zvyky. Následně ministr vnitra za peníze daňových poplatníků oblepil zemi plakáty, kde lidem lhal, že migrační pakt žádné kvóty neobsahuje. Poslední ránu pak vlastní zemi zasadil na summitu Evropské unie tvárný premiér Fiala, který pro tuto šílenou dohodu přesně podle představ Bruselu zvedl ruku, zatímco proti paktu, a tedy za naše národní zájmy, bojovalo dokonce Tuskovo Polsko, Orbánovo Maďarsko a taky později Slovensko.

Kosmetické změny loni provedlo španělské předsednictví a minulý týden dohodu schválil stále ještě promigrační a ekofanatický Evropský parlament, jen dva měsíce před eurovolbami. A ten text pravděpodobně formálně – ne pravděpodobně, ale myslíme si, že určitě – posvětil ministři zemědělství v Evropské unii – to taky jako je velká logika – a pravděpodobně to bude 29. dubna.

Jedna z dalších lží pánů Fialy a Rakušana, kterou tady jistě dnes uslyšíme, je, že při hlasování o migračním paktu vycházeli z mandátu naší vlády, což je samozřejmě absolutní nesmysl. Za prvé, mandát vláda vždy uděluje na konkrétní jednání a při téhle logice se pan Rakušan taky mohl odvolat na mandát třeba z roku 1995. Za druhé, my jsme vždycky povinné kvóty odmítali. Když Německo přišlo s nápadem, s povinnou solidaritou, jasně jsme ji odmítli. A tehdy jsem v roli premiéra prohlásil – tady mám na to důkaz (ukazuje) – antibabišovský Deník N, 24. září 2020, před odletem na Evropskou radu říkám – titulky – Pokud nebudeme přijímat uprchlíky, nemůžeme je vracet – logicky. Solidarita nemůže být povinná. Podstata nového návrhu migrační politiky Evropské unie je nesmyslná. V roce 2018 jsme odmítli kvóty a v září 2020 jsme odmítali to, co vlastně tady Fialova vláda odsouhlasila.

Takže pokud pánové budou zase argumentovat o nějakém mandátu z roku 2020 – a ten jsem tady četl – který měl tehdejší ministr vnitra Hamáček, tak na jeho základě ty nápady s povinnou solidaritou a další migrační euresmysly jsme odmítli. Takže bych poprosil, aby znovu se nelhalo. My jsme měli na migraci úplně jiný názor, úplně jiný mandát. A vypadá to tak, že zkrátka pan Rakušan nejspíš žádný mandát neměl, nebo ho alespoň dosud nikdo neviděl a vláda odmítá ho zveřejnit. Jediné, co víme, je, že během jednání Rady Evropské unie si pan ministr třikrát volal s premiérem Fialou. Běžná praxe je, že vláda schvaluje mandát pro jednání na Radě Evropské unie v Bruselu a pak se ještě o něm debatuje ve Sněmovně, respektive ve výboru pro evropské záležitosti. Nic z toho nebylo, jen, jak jsme se dozvěděli z médií, byl bod předložen na výjezdním zasedání vlády před jeho skončením, pro informaci, tedy bez debaty.

Evidentně se tuto zradu premiér Fiala a ministr Rakušan snažili ututlat před hlasováním Bruselu za každou cenu. Faktem zůstává, že Fialův a Rakušanův migrační pakt je tisíckrát horší než povinné uprchlické kvóty, které jsem v roli premiéra České republiky v červnu 2018 pohřbil společně s ostatními premiéry zemí V4. Je nepochybné, že migrační pakt uprchlické kvóty obsahuje, i když skrytě, a říká se jim povinná solidarita. Kvóty jsou záměrně zamotány do složité právní řeči a nejsou na první pohled patrné, aby si jich veřejnost nevšimla.

Fialův a Rakušanův migrační pakt počítá s relokací minimálně – opakují, minimálně – 30 000 blízkovýchodních a afrických migrantů rok co rok a za každého odmítnutého migranta stanovuje pokutu minimálně – opakují, minimálně – 20 000 eur, tedy asi půl milionu korun, a to také ročně. Takže horní limit neexistuje – 30 000 může být 100 000, 200 000, milion – a to ani u počtu přijatých, ani u výpalného. To jsou minimální částky, které se mají rok co rok revidovat, což v bruselštině znamená každý rok zvyšovat. Na co budou sloužit ty peníze, to úplně přesně se neví. Takže migrační pakt Evropské unie nás tak staví před Sofiinu volbu: buď přijmeme migranty, nebo budeme Bruselu platit, platit a platit. Jenže ani s tou Sofiinou volbou to tak není jisté.

Na první pohled to skutečně vypadá, že státy budou mít možnost se rozhodnout mezi přijímáním migrantů a placením výpalného, že to si budou moct vybrat za podmínky, že všechny státy Evropské unie dohromady přislíbí a opravdu převezmou na své území alespoň 60 % migrantů, kolik stanoví každoročně schvalovaná kvóta pro celou Evropu. Dnes to je 30 tisíc migrantů, ale příští rok – o tom jsem už mluvil – to může být klidně 300 000. Takže na každý členský stát pak připadne určitý podíl z kvóty navržené Evropskou komisí, například teď by to vycházelo pro Českou republiku na 3 %, takže asi 900 migrantů z celkové kvóty 30 000. Ale my víme, že do Evropy přichází ročně až milion dvě stě.

Kvótu na migranty mají každoročně navrhovat úředníci z Evropské komise a posuzovat ji budou ministerští úředníci členských států. Členské země budou dávat přísliby, kolik migrantů si vezmou, za kolik z nich se vyplatí a co dalšího udělají pro státy, které čelí náporu ilegálů. Návrhy pak budou schvalovat zástupci členských zemí, například ministři vnitra. A pak se začnou dovážet migranti, nebo platit. V případě 900 migrantů určených pro Českou republiku, a to je skutečně, říkám, minimum, bychom se měli vyplatit. A to bude cca 18 milionů eur, to je skoro půl miliardy korun. Ted' – a jednou jsem to už říkal – samozřejmě migranti nečekají na nějaké schvalovačky, už to jednou bylo řečeno, takže – a hlavně, a hlavně, abychom věděli, tu ilegální migraci organizují neziskovky a pašerácké gangy.

No a když kvóta nebude naplněna, třeba proto, že členské státy se budou chtít raději jen vyplácet a nebudou chtít přijímat migranty, tak co se stane, když nebudou? Budou se svolávat zasedání států Evropské unie do doby, než se kvalifikovanou většinou odhlasuje řešení. Kvalifikovanou. To je to, co my nechceme hlavně. Ztráta veta. Ale tady u těch rad, kde jsou ministři, bohužel je to kvalifikovaná většina. A může se klidně rozhodnout, že státy uprchlíky přebrat musejí, a dojde na povinné přerozdělování bez jakýchkoliv možností vykoupit se finanční pokutou. A můžete vzít jed na to, že kvótu na přerozdělení uprchlíků se naplnit nepodaří. Proč? No protože během uprchlické krize v letech 2015 až 2016, kdy do Evropy

příplulo zhruba tolik migrantů jako v současnosti, se Evropa snažila rozdělit 160 000 migrantů z Řecka a Itálie, což dopadlo naprostým fiaskem. Bylo rozděleno méně než 28 000 osob, tedy za dva roky ještě méně, než je roční kvóta 30 000, která byla schválena a se kterou počítá Fialův a Rakušanův migrační pakt. Mimochodem, do České republiky mělo tehdy podle návrhu Evropské komise zamířit 2 978 migrantů, což jsme samozřejmě odmítli.

Takže když nebude mezi členské země rozděleno alespoň 60 % nelegálních migrantů z prozatímní kvóty 30 000, může dojít na povinné přerozdělování tedy kvóty. Aby to nedráždilo veřejnost, tak si Brusel pro jistotu vymyslel, že se oficiálně nemají přerozdělovat migranti, ale bude se na státy převádět takzvaná příslušnost k azylovému řízení. Takže když Česká republika dostane příkazem vyřídít azylové řízení pro Eritrejce, který na gumovém člunu přeplul do Řecka, tak to prakticky bude znamenat jeho přestěhování do České republiky, aby migrant, ilegální migrant, byl v průběhu řízení přítomen v tom členském státě, který jeho žádost řeší.

No a teď ještě to absurdnější. Neuvěřitelné! Pakt počítá s tím, že když dojde na migrační krizi jako v letech 2015 až 2016, tak přednost budou mít migranti vylovení na moři! Vylovení na moři. Namísto toho, abychom operace těchto lodí, neziskovek a pašeráků omezovali, tak jim stanovujeme, ne my, Evropa za participace pana Fialy a Rakušana, tak my jim stanovujeme speciální režim. Takže vlastně těm lidem říkáme, že pokud přicestujete do Evropy po moři, tak o vás bude postaráno přednostně. No to je neskutečné! Proto mluvím o pozvánce, že bereme 30 000, a když vás bude moc, tak bereme všechny, co neziskovky vyloví ve Středozemním moři a přivezou do Evropy. Vě čtyřka, když jsme bojovali proti ilegální migraci, proti pašerákům, a už jsem to tady říkal asi třikrát, jsme odvedli na fond, který byl určen Evropskou komisí nebo Unií, 32 milionů eur. A za těch 32 milionů eur jsme měli koupit čtyři lodě pro libyjskou pobřežní stráž. Proč? No proto, aby zabránili vyplutí lodí. A já se znovu tady ptám už popáté, jestli by pan premiér nebo pan ministr nemohli zjistit, že kde jsou ty peníze? Ty lodě se měly jmenovat Česko, Slovensko, Maďarsko, Polsko. Za 32 milionů eur. Ano? Kde jsou ty peníze? Lodě jste nekoupili, jak my jsme je chtěli, a kde jsou ty peníze? To by mě strašně zajímalo, kde tedy skončily.

Takže přednost mají ti, kteří přijdou po moři. No to je úplně šílené. Úplně šílené. A pokud se někdo bude ptát, jaké máte řešení, já jsem ho už opakoval stokrát. Ano, dohoda s jednotlivými státy. Dohoda s Erdoganem fungovala, Turecko s Egyptem fungovala. No a Libye, Libye nefungovala, protože Itálie a Francie se nedomluvily. A Tunis. Vždyť tam byla Ursula v Tunisku a říkala, že to domluví. Nebo Alžír, Maroko a tak dále. O tom se mluví, ale bohužel, bohužel se to nedotahuje do konce. Přednost mají ilegální migranti, kteří přijdou po moři. Neuvěřitelné.

To není jenom o kvótách. Součástí problému je i to, že každý migrant, který získá legální pobyt v Evropské unii, má právo na sloučení rodiny. Slyšíte? Každý migrant, který získá legální pobyt, má právo na sloučení rodiny. Má na to právo! Nemusí čekat na občanství, stačí, když dostane doplňkovou ochranu nebo jen dočasný pobyt. Co to znamená? No to znamená, že sem přijde celá jeho rozšířená rodina, včetně strýčků, tetiček, bratranců, sestřenic bůhví z jakého kolena. Kdo to zjistí, když nemají doklady? Když bude tvrdit, já jsem rodina. Kdo to zjistí? To je obrovská sekundární migrační vlna, která se pak sama rozšiřuje. Je to záměrná a jednoduchá taktika. Stačí propašovat do Evropy jednoho člena velké rodiny, ostatní už za ním přijdou legálně.

A Fialův a Rakušanův migrační pakt předpokládá, že lhůta pro udělení pobytu, a dokonce i občanství se má radikálně zkrátit. To ještě víc zrychlí a usnadní příliv nezvladatelných počtů ilegálních migrantů, kteří chtějí žít v bohatším světě, ale podle svých norem a zvyklostí. Nemyslete si, že oni nejsou organizovaní. Oni fungují on-line. Víte, jak oni fungují? Poslední zpráva. Určitě jste zaznamenali, že v Německu stále víc politiků vystupuje proti migraci, že je to problém. A oni to slyší. A oni to slyší. Teď je pro ně priorita Holandsko. Jdou do Nizozemska. Tam zatím nikdo nic... Wilders se nedostal do vlády. Takže oni takhle

fungují. Oni jsou organizovaní. Věřte mi, že to tak je. A věřte mi, že ty informace mám z první ruky. Jak jsem řekl, Fialův a Rakušanův migrační pakt je megaprůser.

Pan premiér a ministr vnitra se často ohánějí nějakou pofidérní garancí, že se nás pakt nebude týkat, zatímco budeme mít na svém území ukrajinské uprchlíky. Nic takového samozřejmě v textu není. Protože pan ministr Rakušan s panem premiérem Fialou, oni normálně lžou. Vždyť i promigrační Piráti, kteří v europarlamentu hlasovali proti paktu, protože je pro ně málo promigrační, a europoslanec Kolaja řekl, ptali jsme se na to eurokomisařky Johansson, protože Evropská komise odpovídá za interpretaci paktu, a ta nám řekla, že se tam ukrajinští uprchlíci rozhodně nezapočítávají. Takže partner pětikoalice Piráti, vlastně potvrzuje to, co my říkáme, nebo většina lidí, co to četla. Navíc v paktu se vůbec nemluví o České republice a nějaké výjimce pro nás. Je tam jen obecně opatření pro státy, které mají dnes na svém území vysoké počty uprchlíků v rámci dočasné ochrany. Takže v nejlepším případě jde o krátkodobý odklad z trvalého přerozdělovacího mechanismu, ale pravděpodobně jelikož pakt bude interpretovat Komise, se na nás začnou pravidla aplikovat hned.

A tady nechci mluvit vůbec o tom, co se v naší zemi děje, to není dneska na pořadu dne. Ale pane ministře, já bych vás chtěl jenom upozornit, nevím, jestli víte, co se u nás děje. U nás se děje to, že jsme vrátili do devadesátek. A tady máme znovu tu mafii. A víte, co oni dělají dneska? Pašujou prostitutky, pašujou vlastně Ukrajince, kteří nechtějí do války, zelená hranice a tak dále. Ale to není dneska předmětem toho, o čem dneska mluvíme, to je úplně jiné téma a o tom budu mluvit někdy jindy. Ale jen upozorňuju na to, že může to být velký problém, tak jak jsme ho už jednou tady zažili.

Pakt vůbec neřeší příčiny migrace, ale pouze její následky. Jeho cílem není boj proti ilegální migraci, ale opatření, co dělat s migranty v momentě, kdy jsou už v Evropské unii. Chybí v něm efektivní ochrana vnější hranice Evropské unie, účinná návratová politika pro ty, kteří nemají nárok na pobyt v Evropské unii, boj proti pašeráckým organizacím, které profitují z migrace, a posílení spolupráce s třetími zeměmi, které by měly bránit migrantům v odchodu.

Tyto body nikdy nebyly součástí migračního paktu. Takže nynější výmluvy pana premiéra a pana ministra Rakušana, že se Česká republika hlasování zdržela, protože tam chybí tato opatření, jsou úplně absurdní. Oni samozřejmě pochopili, že to všechno pokazili a že je to velký průšvih. Takže když pan premiér s panem ministrem měli možnost s tím během českého předsednictví Evropské unii něco udělat, plnili zadání Bruselu. Ano. Timmermanse a spol. a Ursuly. Když se o paktu hlasovalo a mohli dohodu vetovat, nezmohli se na nic, jen seděli s rukama v klíně a mlčeli. Klíčová opatření umožňující členským zemím repatriovat migranty Fiala s Rakušanem neprosazovali a ani se nepokoušeli pro takovou možnost dojednat podporu. Místo toho mlží o pofidérní možnosti, že se členské země budou moci ještě, v uvozovkách, vyplatit takzvanou technickou pomocí, například vyslání policistů, poskytování výpočetní techniky nebo jiných zařízení, ale jen v případě, kdy to členské země budou chtít. A tím mám na mysli hlavně Řecko, Itálii a Španělsko. Ty se hlavně chtějí migrantů zbavit. Ale oni jsou šikovní. A víte jak? Protože oni nejdřív zkasírujou tu Evropskou unii, takže Řekové dostali asi 4 miliardy eur, Italové miliardu sto, a to na to, aby tedy bránili té ilegální migraci, ale oni jí brání tak, že tady tenhle směr je Německo! Rovněž, na křižovatce doleva. Takhle to brání! Takže je to úplně na hlavu!

Já jsem tam s nimi seděl. Ta neschopnost, ta impotence Evropské rady a evropské... dotáhnout to do konce, ty dohody s Libyí. A můžou mi všichni vykládat. Já jsem byl premiér, který byl na Frontexu ve Varšavě. Byl jsem na konferenci o Libyi v Palermu, byl jsem v Římě na Sophia operation. Byl jsem na hranicích Severní Makedonie s Řeckem, kde naši policisté bránili neschengenský prostor proti schengenskému, kde přicházeli ilegální migranti a pašeráci. No úplně na hlavu!

Byl jsem na hranici maďarsko-srbské, kde byli naši policisté, ano. Takže pokud někdo nás kritizuje, že nemáme řešení a že o tom nic nevíme, tak víme o tom strašně moc, protože jsme dělali maximum pro to. A Vě čtyřka tehdy fungovala, abychom tomu zabránili, a také jsme tomu zabránili. A také si myslím, že Evropa nebude ve finále schopna tohle vyřešit, a proto to musíme vyřešit my novým azylovým zákonem, abychom my rozhodovali, kdo u nás bude žít a pracovat, a o tom to je hlavně. Takže taková je situace.

No a další věc, co migrační pakt neřeší. Mluvil jsem o tom, co obsahuje, tak chci vám říct pár slov o tom, jakou realitu migrační pakt přehlíží. Jedna věc jsou velkohubá prohlášení a zbožná přání, další věci je syrová realita, napětí v konkrétních případech.

Za první. Fialův a Rakušanův migrační pakt pracuje s předpokladem, že bude fungovat zvýšená ochrana vnějších hranic a že migranti na nich mají být zadrženi. Azylová řízení se mají konat tam, případně ve členských zemích podle principu, v uvozovkách, povinné solidarity. Samozřejmě ale nikdo neví, jak zvýšené ochrany dosáhnout. Jediná skutečná účinná ochrana hranic by vyžadovala takovou míru násilí, jaká je i neslučitelná se současným pojetím lidských práv. Kdyby to bylo možné, byly by hranice dostatečně nepropustné už dávno, jak jsem o tom dávno mluvil – rozšíření Schengenu, bránit Evropu na moři. Ano, už dávno to mělo být. Už nyní se migranti dostávají nekontrolovatelně až do svých cílových zemí a vyhýbají se registraci v první bezpečné zemi. Pakt na tom nic nezmění. Totéž měly zajistit už dublinské dohody, které z téhož důvodu selhaly. Představa, že je pakt nahradí, je utopie.

Za druhé. Představa, že azylové řízení se urychlí a bude probíhat na vnějších hranicích, je také úplně mimo. Fialův a Rakušanův migrační pakt chce proces urychlit posouzením státní příslušnosti žadatele. To popírá základní principy poskytování azylu a nastoluje princip kolektivní viny, respektive kolektivní oběti. Jsi Syřan, tak můžeš do Evropy, jsi Pákistánec, tak nemůžeš. Potíž je v tom, že evropské orgány nedokážou prověřit, zda byl ilegální migrant v domovském státu exponentem nedemokratického režimu, nebo zda byl naopak v takzvané bezpečné zemi perzekvován. Při azylovém řízení jsou jen výjimečně dostupné individualizované informace, to by vyžadovalo například zapojení diplomatických a zpravodajských služeb k získávání informací. Vychází se jen z obecných zpráv o poměrech v zemích původu. Sami dobře víte, že se v médiích stále objevují případy, kdy oběti po letech potkaly v západní Evropě své mučitele z Islámského státu nebo ze syrských bezpečnostních orgánů, a ti měli v zemi azyl. Kdokoliv tvrdí, že pakt urychlí spravedlivé azylové řízení, lže. U mnoha migrantů se nedá ani doložit totožnost, ať už proto, že o doklady přišli, nikdy je neměli, nebo proto, že totožnost odmítají prokázat, aby nemohli být vyhoštěni. O tom jsem mluvil. V současnosti je mezi migranty především z Maroka rozšířeno hnutí, takzvané Hirak Rif – Spalovači, kteří před příchodem do Evropy spalují všechny své doklady totožnosti, protože vědí, že se tak jejich azylové procedury protahují, ale nikdo je nedokáže vyhostit.

Za třetí. Pakt dále pracuje s představou, že jednotlivé evropské státy mají dobrovolně přejímat migranty a vést s nimi azylové řízení nebo proces vyhoštění. Potíž je, že Fialův a Rakušanův migrační pakt neříká, kdo rozhodne, kteří migranti budou takto přesouvání. Státy, jež se rozhodnou nebo budou nuceny migranty přijmout, budou přirozeně usilovat o co nejméně problematické osoby. Naopak země, kde se budou aktuálně nacházet, se budou chtít zbavit starých, nemocných, nekvalifikovaných či delikventních jedinců. Tím vznikne jakýsi novodobý trh s otroky naruby, v uvozovkách. Která instituce a podle jakých norem bude rozhodovat tuto otázku, to pakt samozřejmě neřeší.

Za čtvrté. Aby nepřišly o výdělek neziskovky, tak žadatelé o azyl budou mít přístup k pomoci nevládních organizací. To jsou ty, které jim tam radí, jak nebýt vyhoštěn. Přístup k pomoci nevládních organizací a rozhodnutí o neudělení azylu budou přezkoumatelné soudy. Při množství migrantů budou soudy beznadějně zahlceny odvoláními odmítnutých žadatelů o azyl, což úplně staví na hlavu záměr rychlého vyřizování žádostí. Už dnes judikáty nepřipouštějí u stejných případů dostatečně dlouhé omezování svobody migrantů, takže se

nekontrolovatelně pohybují po evropských státech, protože jim byl odmítnut jakýkoliv pobytový titul, a nemají v Evropě co pohledávat.

Za páté. Plán, že odmítnutí žadatelé o azyl budou urychleně navraceni do zemí původu, je také sci-fi. Deportace do zemí původu vyžaduje elementární spolupráci tamních vlád a ty často migranty nechtějí, i když jsou i výjimky, jako dánská premiérka, která udělala dohodu se Rwandou. Evropská unie spolupráci dokáže zajistit jen s některými státy, a to za cenu spousty peněz a politických ústupků. Dohody se všemi státy, odkud migranti, ilegální migranti do Evropy míří, prostě nejdou uzavřít a navíc by to bylo neskutečně drahé. Tyto body jsou naprosto klíčové. Tyto body Fialův a Rakušanův migrační pakt vůbec neřeší, přičemž bez toho, aniž bychom se k nim postavili čelem, z paktu zbude jen povinná solidarita, tedy uprchlické kvóty a pokuty za odmítání migrantů. Fialův a Rakušanův migrační pakt neřeší vůbec příčiny migrace. Proti migraci vůbec nebojuje, jenom má pomáhat jižním zemím nezkolabovat a rozprostřít problém nelegální migrace do všech evropských zemí.

Jak to bylo za naší vlády? Je naprosto směšné, že ze sebe pan premiér, ministr vnitra, celá vláda dělají bojovníky proti nelegální migraci. Jim nejde věřit ani „dobrý den“. Migrační pakt je společné dítě pana Fialy s panem Rakušanem pokřtěný celou pětikoalicí. Jediným důvodem k otočce jsou volby do Evropského parlamentu. Na rozdíl od většiny politiků, kteří tady jsou, se k nelegální migraci systematicky vyjadřuji já a hnutí ANO a také proti ní bojujeme od roku 2015, když začala první vlna. Začal jsem s tím jako ministr financí, důsledně v této politice jsme pokračovali, když jsme byli ve vládě, a jsme v našich názorech konstantní. Můžete se o tom přesvědčit i v první kapitole knihy, kterou určitě spoluobčané znají – Sdílejte, než to zakážou.

Budu vám citovat:. Čtyři hodiny ráno 29. června 2018, Brusel, Evropská rada, fakt čtyři ráno, jednací sál Evropa. V něm 28 šéfů států a vlád členských zemí Evropské unie, tehdy ještě i z Británie, premiéři a prezidenti, komplet všichni, od Merkelové přes Macrona. Žádní asistenti. Byli jsme tam sami, atmosféra se dala krájet. Téma kvóty – kvóty na migranty. Skoro všichni je chtěli, drtivá většina, tlačilo je Německo, Francie, Itálie, Španělsko, Švédsko a Řecko. Znamenalo by to, že by Česká republika musela přijímat povinně migranty. Ještě v červnu 2015, když s tím přišel Brusel poprvé, tak jsme jim to jako Visegrádská čtyřka, tedy Česko, Slovensko, Polsko, Maďarsko, hodili na hlavu. Tehdy k nám chtěli poslat 1 863 migrantů z Itálie, Řecka a z uprchlických táborů z Jordánska a Iráku. Za dva měsíce přitvrdili, 21. září 2015 nás ostatní státy přehlasovaly a silou protlačily, že si země EU v první vlně mezi sebou rozdělí 120 000 migrantů z Blízkého východu a Afriky. Tehdy jsme se na nic nezmohli, protože nás zastupoval Milan Chovanec, a my jsme byli, ANO, my jsme byli menšina ve vládě, ale nakonec jsme to přetlačili. Nakonec jsme to přetlačili. A tehdy těch 2 978 migrantů ze zemí, kde nemáme vůbec žádný vztah, v podstatě hlasovali pro to tehdy i europoslanci Polčák ze STAN, Niedermayer, ten hlasuje dneska, a Jaromír Štětina z TOP 09 – tehdy hlasovali proti vlastní zemi, ano. Potom, kdy jsme to odmítli, nás Brusel žaloval, ano, ale zkrátka jsme to ustáli. – Já tady nechci to celé číst, můžete si to přečíst v té knížce, je to zdokumentované. Jsou na to závěry Evropské rady.

Takže co se od roku 2018, to znamená za šest let, co jsme odmítli kvóty, změnilo? Povinné migrační kvóty se kvůli Fialově vládě vrátily a jmenují se povinná solidarita. Na nás to zkoušeli taky, tady jsem to i dokumentoval z článku. A jsou navíc podepřené tučnými pokutami za odmítnutí migrantů. Přesně jak si to představovalo Německo. Vě čtyři, která tehdy hrála klíčovou roli při boji proti nelegální migraci a proti snaze původních zemí Evropské unie nám vnucovat své azylanty, je kvůli panu Fialovi oslabená, on ji zkrátka rozbil, a nemá sílu bránit šílenostem přicházejícím z Bruselu. Je strašně zajímavé, že celá Vě čtyřka, respektive tehdy jsme byli společně proti ilegální migraci a dneska zůstal pan premiér Fiala osamocen. Vždy i ten jeho kámoš Tusk je proti!

Ted' vyšel nějaký článek, protože vždycky média pomáhají této vládě, že nás bude někdo žalovat. No a co jako, že nás bude někdo žalovat? Ať nás žalují! Polsko, Maďarsko

a Slovensko jasně řekly, že jsou proti tomu a že je vůbec žádné rozhodnutí Evropského parlamentu nezajímá. Že to nebudou respektovat! Jediný premiér Fiala neřekl nic, ani Fialova vláda. Takže i ten jeho kámoš Tusk je proti, protože každý normální člověk je proti. Protože nikdo nechce mít u nás doma to, co se děje západní Evropě. Nechce! Ale pan premiér zkrátka nereaguje. A nechápu, když už teď vlastně otáčejí, že to neodmítnou. Takže Česká republika pod taktovkou Fialovy vlády dělá všechno, co vidí Bruselu na očích, místo toho, aby dělala sebevědomou zahraniční politiku a hájila české zájmy. Ano, tahle vláda hájí jenom bruselské zájmy, nebo hlavně tedy samozřejmě zájmy Ukrajiny. A teď hlavně munice od rána do večera, ale o tom dneska nechci vůbec mluvit.

Pětikoaliční kolona promigračních vítáčů ohrožuje naši bezpečnost a suverenitu. Piráti se STAN hlasují pravidelně pro všechny promigrační a ekofanatické návrhy. Právo veta by nejraději zrušili, stejně jako českou korunu, a z České republiky by chtěli udělat gubernii podřízenou a řízenou z Bruselu. STAN vede paní, tu kandidátku, která popírá, že v Evropě jsou ilegální migranti. SPOLU neví, jestli chce migranty, nebo nechce. Niedermayer je pro, jiní jsou proti, jestli chce euro, nechce, jestli chce veto, nechce, protože oni zase mají program do Evropy jediný: porazit hnutí ANO. Jiný program nemají. Takže pan Vondra se tváří, že bojuje proti Bruselu, ale pan Niedermayer zase by nejraději Bruselu vlezl do postele. No a my jsme konzistentní, my říkáme stále stejné věci. Že jsme svrchovaná země. Svrchovaná země a nemá nám nikdo říkat, kdo u nás má žít, kdo má pracovat, a tak dále.

Takže co říct závěrem? Fialův a Rakušanův migrační pakt vůbec nezabrání příchodu uprchlíků. Naopak jde o jasnou pozvánku milionu migrantů ze zemí, které jsou s naší společností a s naším způsobem života zcela nekompatibilní. Tento pakt totiž není řešením problémů nelegální migrace, ale naopak ji ještě podpoří. Migranté nečekají na nějaké další rozhodnutí. Jednou to bylo řečeno, minimálně 30 000 – přijďte. A oni jdou. Takže pan premiér a ministr vnitra vědomě lžou celému našemu národu do očí, když tvrdí, že pakt nebude znamenat přerozdělování migrantů z Afriky a Blízkého východu do České republiky. Bude. Když se na tom ostatní země shodnou, budeme muset migranty podle kvót přijímat, i kdybychom se na hlavu stavěli. To je hlavní smysl migračního paktu.

Osobně nevidím sebemenší důvod, proč by Česká republika měla platit za chybná rozhodnutí západoevropských politiků, kteří masovou ilegální migrací destabilizovali vlastní země. Nevím, proč bychom se měli vydávat stejnou cestou. Tak si evropskou integraci opravdu nepředstavuji. Na rozdíl od pana Fialy a Rakušana nechci, aby se v Česku naše ženy a dívky bály chodit v noci ven, aby ve městě vyrostly no-go zóny, kde vládne zákon džungle, aby školy musela chránit ochranka, aby se většinová společnost musela přizpůsobovat nepřizpůsobivé a agresivní menšině.

Ano, stárnutí populace v Evropě je objektivní problém. Odpovědi nemají být otevřené hranice, tolerování nelegální migrace a legalizace pobytu lidí, kteří u nás nemají co pohledávat. Odpovědi na stárnutí populace má být podpora porodnosti rodin s dětmi, zvyšování životní úrovně evropských občanů. To ale nejde dohromady s představou bruselských ekofanatiků a sociálních inženýrů. Ti sami o sobě rozhodli, že Evropa se svými osmi procenty emisí CO2 spasí svět tím, že spáchá rituální zelenou sebevraždu v rámci předraženého násilného experimentu s názvem Green Deal.

Jak jsem říkal, to musí lidé změnit v evropských volbách. A znovu opakuji, že jde o to, kdo bude v Evropské komisi. Ta Evropa nefunguje, jak by měla, nerozhoduje Evropská rada, kde je zvolen premiér Fiala nebo Macron. Ne. Ta komise rozhoduje! Ta Ursula si nedělá poznámky v rohu a nepřijímá úkoly, ona rozhoduje, rozdává peníze! Ano. A to se může zvratit jenom tak, že v Evropském parlamentu získají blokaci nebo většinu poslanci, kteří mají ještě pud sebezáchovy a chtějí naši Evropu zachránit. A to my chceme! My chceme. Protože jinak ta budoucnost bude velice špatná.

Takže trvám na tom, že jediné řešení ilegální migrace je mimo Evropu. Musíme pomáhat lidem v Africe a Blízkém východě v jejich zemích. Ti, kteří k nám chodí, to nejsou ti, kteří prchají před válkou nebo klimatickými změnami, jak se tvrdí. Musíme je už předem informovat a varovat všemi efektivní kanály, přes televizi, sociální sítě, internet, že jejich sen o evropském ráji není skutečnost a že je čeká deportace. A to je přesně to, o čem jsem mluvil. Teď, když v Německu politici říkají, že už to nechtějí, no tak údajně hlavní cíl je teď Nizozemsko.

Lodě s migranty nesmí vůbec vyplout. Azylová řízení musíme podle vzoru Austrálie provádět mimo území Evropské unie. Stokrát jsem mluvil o Ellis Island. Stokrát jsem mluvil o rozšíření Schengenu, že musíme bránit Evropu na moři. Migranty, kteří v Evropě nemají co pohledávat, musíme důsledně vracet do zemí jejich původu nebo klidně do třetí země, se kterou se na tom domluvíme podle vzoru Dánska nebo Británie. Zatím u nás takový problém nemáme, i když samozřejmě nejsem si jist, jestli naše rozvědka vůbec vnímá, jakým způsobem a kdo k nám vlastně chodí. Nevím. Nejsem si jistý, že se tím zabývá dostatečně.

Musíme rozšířit schengenský prostor o západní Balkán, o tom jsem mluvil, aby vnější hranice EU byly na moři, a tyhle hranice musíme bedlivě střežit a hájit. Hranice na zemi musíme... Ano, když mluvím, jak vyhrál, jak v roce 2015 když Viktor Orbán postavil plot, jaký to byl skandál! No díky bohu za to. Řecký premiér na tom vyhrál volby teď o kolik let později? O sedm let později. Ano, Evropa se změnila, ale pro některé je už pozdě. Politika otevřených hranic mimo Schengen je zhoubná a především každá členská země Evropské unie si musí zachovat právo rozhodovat, kdo u nás bude žít a kdo u nás bude pracovat. Tento princip jsme vždy jako hnutí ANO prosazovali a prosazovat budeme. Brusel nám nemá co diktovat, koho si pozveme k nám domů! Žijeme ve vlastním domě, ne v bruselském pronájmu, a já to tak si zachovat hlavně pro naše děti, vnuky a vnučky.

Pokud jde o Českou republiku, tak je třeba se zbavit samozřejmě této vlády, která nehájí zájmy České republiky, ale zájmy Bruselu. Vždyť jsme to viděli, to předsednictví byla úplná katastrofa. Když vás tedy zelený fanatik Timmermans a promigrační fanatik pochválí, co to je? 2,4 miliardy za pár akcí, které nám nepřinesly vůbec nic. Tohle je skutečně cesta do pekel.

Pokud hnutí ANO bude v další vládě, tak my chceme navrhnout nový, tvrdý azylový zákon, který dá policii pravomoci mnohem účinněji kontrolovat cizince a především efektivně vyhostit ty, kteří na našem území pobývají nelegálně. Není možné, aby u nás několik let žil někdo, kdo tu nemá co pohledávat, a my se ho ani nemohli zbavit. Vyhoštění na papíře nemá smysl. Potřebujeme skutečně vyhoštění do země původu, případně do třetí země, jinak Českou republiku čeká podobný osud jako západní Evropu. Právě tam nás vleče Fialova vláda.

Jako předseda hnutí ANO mohu slíbit, že tento nový tvrdý azylový zákon bude pro nás na prvním místě. A vy dobře víte, vážení spoluobčané, že my naše sliby plníme na rozdíl od Fialovy vlády. A když jsem to řekl na mítinku, no tak mainstream začal, že co to je? A jak by to tedy mělo fungovat? My nemáme dostatek pracovní síly. Údajně. Údajně. My jsme nikdy neměli rezort Ministerstva práce a sociálních věcí. A ta masa těch údajně nezaměstnaných, o tom tady nechci jako vůbec mluvit. Nemáme. Nemáme. Ale já znám firmy, které v nejbližším období půjdou například na Filipíny nebo do Indonésie shánět pracovní sílu. A když ta firma si objedná někoho, aby tady pracoval, ano, tak za něj odpovídá, za to, kde bude bydlet, jak se bude chovat, co bude dělat. A v momentě, když ta firma přestane toho zaměstnance potřebovat, tak musí odejít. Musí odejít! Protože jinak nás čeká velký problém.

Naše rozvědka by měla vůbec sledovat, kdo k nám přichází, jak k nám přichází, kdo u nás studuje, abychom se jednou nedivili. A já myslím, že na tom není nic nenormálního, že tohle my chceme prosadit. Chceme zkrátka ochránit – ochránit – bezpečnost našich lidí. Evropa, si myslím, už to nedá. My to dáme! My to dáme, ale jenom v takovém případě, že

hnutí ANO se dostane do vlády. A samozřejmě za nás jsme byli velice bezpečná země, ale postupně už to přestává být pravda.

Je potřeba, aby lidi věděli, co se děje, jak jsou důležité tyhle evropské volby, jak je důležitá bezpečnost. A proto já doufám, že všichni rozumní lidé, kteří chtějí, abychom bojovali za české zájmy... A hnutí ANO je vlastně jediné, které to skutečně udělá. A když vám něco slíbíme, tak to i splníme. Tak proto je důležité, že máme dnes na pořadu dne tento zrádný – zrádný – migrační pakt, o kterém samozřejmě stávající koalice i za pomoci některých komentátorů budou lhát. Nevěřte jim! Nevěřte jim. Nám věřit určitě můžete. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Další přihlášenou s přednostním právem je paní místopředsedkyně Klára Dostálová, poté vystoupí pan ministr Rakušan.

Mám zde jedno sdělení. Pan poslanec Bauer hlasuje s náhradní kartou číslo 34.

Máte slovo, prosím.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Vážení páni ministři, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, scházíme se opět dnes k migračnímu paktu. Doufám, že vezmeme rozum do hrsti a že se otevře tato schůze, abychom si mohli všichni poslanci o těch věcech, které bohužel byly schváleny, popovídat. My přece nemůžeme zavírat oči před tím, že tady skutečně může dojít k obrovskému ohrožení České republiky. Jde o naši suverenitu, naši bezpečnost. A kde jinde než na půdě české Poslanecké sněmovny bychom si měli tyto věci umět mezi sebou vyřikávat? Zatím jsme tedy dostali informaci od koalice, že schůze otevřena nebude. Já si myslím, že to je velmi nefér vůči občanům České republiky, protože zejména toto téma – toto téma – opravdu naše spoluobčany enormně zajímá.

V podstatě znovu zopakuji, o čem už jsme se tady všichni bavili. Je potřeba na to nahlížet tak, co jsme všichni očekávali od toho migračního paktu. Vlastně od samého začátku, kdy Komise pakt předložila, bylo jasné, že migrační pakt neřeší klíčové věci z pohledu zvládnutí migrace a kontroly nad ní. Všichni jsme očekávali od migračního paktu, že tam bude efektivní ochrana vnější hranice, efektivní návratová politika, to znamená řešit ty, kteří na pobyt v EU nemají nárok, mají být okamžitě vyhoštěni, což se neděje, viz případ pachatele útoku na švédské fotbalové fanoušky v Bruselu v říjnu 2023. Efektivní boj proti pašeráckým organizacím, které vydělávají na masivních příchozech migrantů do Evropy. Bližší a intenzivní spolupráci mezi Evropskou unií a třetími zeměmi, buď zdrojovými zeměmi, nebo tranzitními, za účelem zastavení odchodu migrantů z těchto zemí.

Tyto body nejsou součástí migračního paktu, nikdy nebyly, a proto nelze očekávat, že dojde ke zlepšení situace, co se týče náporu příchozích na hranice Evropské unie, lze očekávat spíše pravý opak. Migrační pakt totiž ve svém celku neřeší příčiny migrace, ale pouze její následky. Místo toho, aby migrační pakt říkal, co podniknout v rámci prevence migrace, říká, co má Evropská unie udělat, a jednotlivé členské státy, když už na hranici Evropské unie ten migrant je. Prostě abych to přeložila, jsem migrant na pláži: Evropská unie, starej se! To skutečně asi není to, co jsme od migračního paktu všichni očekávali.

Dojednaná podoba migračního paktu naopak obsahuje části jako povinná solidarita, krizové nařízení ohledně záchranných operací na moři a podobně, které naopak povedou k tomu, že se zájem o Evropskou unii ještě zvýší. Povinná solidarita je jednou z hlavních součástí dohodnutého nařízení o řízení o azylu a migraci. Původní návrh Komise uváděl k solidaritě následující možnosti, které mohly členské státy využít jako solidární příspěvek. Původní návrh, znovu opakuji, původní návrh: přerozdělit si žadatele o azyl z jiné země, pomoci s návratovou procedurou u odmítnutých žadatelů a technickou pomoc, to znamená personál, bezpečnostní složky, materiální vybavení a tak podobně, pokud o to příslušný stát

požádá. Členské státy tento návrh v rámci jednání pozměnily. A nejvíce se dojednálo k povinné solidaritě v průběhu českého předsednictví v druhé polovině roku 2022, což koneckonců přiznala i česká vláda, tak i evropská komisařka Johansson.

První problém je, že v jednání úplně vyloučili možnost pro státy zapojit se s pomocí při návratech. To je v přímém rozporu s tím, co tvrdíme, že jedním z hlavních bodů k řešení je výrazné zlepšení návratové politiky. Druhý a zásadní problém je podoba solidárního mechanismu, která se pod českým předsednictvím dohodla a nakonec přijala s podporou českého ministra vnitra 8. června 2023 na jednání Rady v Lucemburku. Tam vznikly naprosto klíčové škody. Další zásadní problém je, že státy se dohodly na vzniku nového mechanismu. V něm bude každoročně na základě vyhodnocení a návrhu Evropské komise každý rok přerozděleno po celé Evropské unii 30 000 žadatelů o azyl, čemuž v tom článku 7 odpovídá balík 600 000 eur. Všichni umíme dělit. 600 000 děleno 30 000 je 20 000 eur na jednoho uprchlíka. Státy, které tyto žadatele nebudou chtít přijmout, mají možnost za každého jim určeného migranta uhradit právě onen příspěvek.

Ještě teď jsem se podívala do poslední verze schváleného migračního paktu na ten článek 7c, jestli tam nedošlo k nějakým změnám. Stále tam je 30 000, 600 000 eur jako budget, a je tam věta, že Evropská komise může zvýšit počet pro relokace a finanční pomoc. Takže přátelé, vzhledem k počtu těch nelegálních migrantů to samozřejmě můžou být pouze minimální částky. Buď tedy relokujeme, nebo se vyplatíme, už jsme o tom tady hovořili, nebo je možno poskytnout takzvanou technickou pomoc, například vyslání policistů, poskytnutí výpočetní techniky, jiných zařízení, ale pouze pokud s tím ten stát bude souhlasit. Když ty postižené země řeknou ne, my prostě potřebujeme, abyste se ty lidi vzali nebo nám poslali peníze, tak nám ta třetí možnost není nic platná.

Musím říci, že tento mechanismus povinné solidarity je v podstatě úplná novinka od toho června roku 2023. Nikdy dříve to v návrzích nebylo. Je tedy opravdu škoda, že si Česká republika nedala více práce s tím, aby se podívala na zoubek těmto opatřením, a dokud byl ještě čas, tak tyto aktivity zarazila. Tento systém povinné solidarity je jasným pull faktorem, tedy důvodem, proč se do Evropy mohou vydat další migranti. Budou totiž vědět, že se o ně nějaká země postará v rámci tohoto solidárního mechanismu.

Celý koncept povinné solidarity je na papíře velmi složitý. Skutečně jenom vlastně to opatření o nařízení migrace a azylu má asi 309 stran. Je to opravdu složitý mechanismus. Dává zároveň velké pravomoci Komisi, aby určovala výši kvót pro relokace nebo další solidární příspěvky. Státy se k tomu budou moci vyjadřovat, ale Komise si vyhradila právo prvního a posledního slova. Není vůbec jasné, co se bude dít, pokud země Evropské unie nebudou chtít přijímat další žadatele o azyl a přerozdělovat je. Pokud bude ochota přerozdělit nízká, pod 60 % stanoveného počtu, Komise může požádat a v případě krize i nařídit povinné přerozdělení migrantů. Takto je to uvedeno v migračním paktu.

Další zásadní věc je způsob, jakým se bude o solidaritě rozhodovat. Bude to v Radě Evropské unie mezi členskými státy a bude to kvalifikovanou většinou, tedy je možné většinově přehlasovat země, které s některými návrhy nebudou souhlasit. V praxi to tedy znamená, že vláda vyjednala pakt, který neobsahuje vůbec žádné záruky na to, abychom jako Česká republika přispívali pouze těmi způsoby, které považujeme za vhodné. Prostě žádné takové záruky pakt neobsahuje.

Solidární systém je součástí také takzvaného krizového nařízení, které se má aktivovat ve chvíli, kdy do Evropské unie začne proudit vysoký počet migrantů. Tento systém je v principu stejný jako popsáný solidární mechanismus. Obsahuje ale jeden naprosto zásadní problém. Je tam ustanovení o tom, jak se vypořádat s vyšším počtem lidí, které budou zachraňovat na moři a vozit je do Evropské unie, takzvaný systém search and rescue operace. Skutečně je tam uvedeno, že pokud budou migranti zachráněni na moři, tak mají přednostní právo na vyřizování azylu a vstupu do Evropské unie. Krizové nařízení považuje vylodění lidí

z lodí v rámci těchto záchranných operací za krizovou situaci a stanoví, že členské země mají situaci a žádosti těchto osob zachráněných na moři řešit přednostně. Takže namísto toho, abychom operace těchto lodí omezovali, tak jim stanovujeme speciální režim, kterým vlastně lidem říkáme, že pokud přicestujete do Evropy po moři, tak o vás bude postaráno přednostně. Je to úplně špatná a zvrácená logika.

To, abychom dokázali zabránit na radě EU v rámci některých věcí, které se budou samozřejmě týkat přerozdělování uprchlíků, bychom museli najít blokační menšinu. Blokační menšina, znova to tady opakuji, jsou minimálně čtyři státy, které zastupují 35 % lidí. Pan ministr Rakušan tuto příležitost nevyužil ani v tom zmíněném červnu, kde opravdu došlo k potvrzení toho migračního paktu, ale nevyužil to ani v těch posledních měsících, byť apelovali už i jeho koaliční partneři, že migrační pakt, tak jak je připravován, není v pořádku, že tam chybí věci ohledně návratové politiky, že jsou tam v podstatě skryté kvóty, a tak dále. Ještě se k tomu dostanu. Místo těchto strategických Rad pan ministr Rakušan nezastupoval Českou republiku na těchto Radách, byl na debatách ve Výškově s občany.

Mě by moc zajímalo, jak se postaví pan ministr a celá vláda k té poslední možnosti, jak bychom ještě mohli zatáhnout za záchrannou brzdu. Pan ministr Rakušan by se měl podívat na hlasování v Evropském parlamentu a zjistil by, že kromě zemí Vě čtyřky, to znamená Polsko, Slovensko a Maďarsko, měly s migračním paktem problémy i země jako Bulharsko, Litva, Malta a podobně.

Nyní vlastně po schválení tohoto migračního paktu v Evropském parlamentu bude tento pakt předán ještě na jednání ministrů, to znamená na nějakou Radu Evropské unie. Říká se v rámci Evropského parlamentu, Evropské komise, že by to měla být Rada, která bude 29. dubna, Rada ministrů zemědělství, kde po přijetí vždycky každého nařízení musí potom formálně ještě projít právě tou Radou ministrů. Že to lze, nám ukázala poslední Rada z 16. dubna, kde se podařilo najít státům blokační menšinu a zablokovaly nařízení o ochraně přírody. Takže samozřejmě tyto věci lze, ale je potřeba, aby se k tomu vláda postavila proaktivně, anebo na rovinu řekla, že hodila české občany přes palubu, že je bezpečnost a suverenita České republiky nezajímá a že si s tím prostě budeme muset nějakým způsobem poradit.

Mě by jenom hrozně zajímalo, jak si s tím hodlá pan ministr Rakušan poradit, a byla bych ráda, kdyby mně odpověděl konečně na ty otázky, které už jsem tady vznášela, že pokud vezmu opravdu jenom to číslo z loňského roku – nebudu předjímat, jaký bude vývoj v počtu nelegálních migrace do budoucna – ale z médií jsme si všichni mohli ověřit, že počet uprchlíků legálních i nelegálních bylo zhruba 3,4 milionu v loňském roce, z toho nelegálních zhruba 1,2 milionu. Kdybych vzala toto číslo, uplatnila na něj distribuční klíč, který je součástí migračního paktu, tak by to znamenalo zhruba 70 až 80 000 lidí. Pokud by se chtěla Česká republika vyplatit, tak bychom museli zaplatit nějakých 40 miliard korun ročně. Jenom znovu připomínám, že vláda se zavázala k jádru, k F-35, a moc by mě zajímalo, kde na to vezmeme.

Další věc, která samozřejmě – protože bude vždycky ten první nárazník na té první zemi, kam ten migrant vstoupí, nicméně pokud samozřejmě dojde k tomu krizovému řízení a budou přerozdělováni ti migranti k azylovému řízení, tak toto je přehled detenčních zařízení České republiky. máme 4 pro maximálně 1 000 osob. Takže pokud budeme chtít skutečně ty věci řešit, tak bychom si taky měli tady s panem ministrem asi popovídat o tom, jak to vlastně hodlá dělat, když na tuto hru přistoupil.

Dostávám se k tomu poslednímu, k takové závažné věci, kterou nám tady pan ministr donekonečna říkal, že v migračním paktu je explicitně výjimka pro Českou republiku z pohledu ukrajinských uprchlíků. Tak doufám, že pan ministr konečně přizná, že žádná výjimka v migračním paktu pro Českou republiku není. Ani pro Slovensko, ani pro Polsko, prostě pro nikoho tam žádná výjimka není. Velmi mě překvapilo, ještě se k tomu znovu dostanu, že na toto téma jeho koaliční partner interpeloval paní komisařku Johansson, aby se

na to zeptal, jaká je tedy pravda, když nám tady v České republice pan ministr pořád toto říká. Ta odpověď paní komisařky byla, že se to ukrajinských uprchlíků vůbec netýká, že tam samozřejmě žádná taková výjimka není.

Musím říci, že asi se pan ministr snažil před tím dnešním jednáním spojit s paní komisařkou, aby ten průšvih nebyl tak strašně veliký na půdě českého parlamentu. Paní komisařka dneska tweetovala a musím říci, že možná panu ministrovi udělala spíše psí službu, protože z toho tweetu jednoznačně vyplývá, že Česká republika si pouze může požádat jako jakákoliv členská země Evropské unie, pokud bude zavalena přívalem uprchlíků. A já jsem si ten onen článek 9 nechala z toho nařízení vytisknout. (Ukazuje.) A jenom pro vaši informaci – protože schůze nebude otevřena – tak u mě vždycky ty informace najdete: je tam zhruba 20 až 23 opatření, které ta země bude muset splnit, aby o té výjimce vůbec Evropská komise a Rada jednala.

Takže znovu říkám, žádná výjimka tam není. Lhal jste, pane ministře. Lhal jste českým občanům, lhal jste Poslanecké sněmovně a vypadá to, že i vládě České republiky. Velmi mě to mrzí, protože vy ve finále jste zatáhli za tu záchranou brzdu, byť jste to aktivně nehlasovali proti, ale zdrželi jste se, a vy jste nám tady argumentoval, že došlo k větší byrokratické zátěži. Ještě jako paradoxní bylo, že jste to nekomunikoval vy, ale pan ministr Kupka.

Já musím říci, že jak ten pakt je napsán, tak se nic proti tomu původnímu návrhu nezměnilo, až na jednu věc a to je, že se do nařízení dostal, nebo do toho nového migračního paktu dostalo zřízení nové pozice na evropské úrovni s názvem koordinátor solidarity. Jinak je tam všechno tak, jak jste to vy potvrdil už v tom červnu 2023.

Protože samozřejmě jsme neustále pod atakem, že upozorňuje pouze opozice, tak já bych chtěla vaši pozornost zaměřit i na kritiku z koaličních řad. I na kritiku z koaličních řad. A nebudu tady zastírat, že mnoho kolegů se samozřejmě k tomu vašemu vyjednanému migračnímu paktu postavilo velmi negativně. Samozřejmě se začali vymezovat koaliční europoslanci mezi prvními. Podle pana europoslance Kolaji se nás žádná výjimka kvůli Ukrajincům netýká. Pan Kolaja doslova řekl: Je to hloupost. Ptali jsme se na to eurokomisařky Ylvy Johansson – Evropská komise odpovídá za interpretaci paktu – a ta nám řekla, že se tam ukrajinští uprchlíci rozhodně nezapočítávají. Kritika pana ministra je namístě.

Pan europoslanec Vondra je kritický kvůli nedostatečnému ošetření návratové politiky. Na to, že migrační pakt neřeší návratovou politiku, si pan europoslanec stěžuje. Měl to být bod 11, ale není tam. Evropě se bohužel dlouhodobě nedaří expedovat lidi, kteří nemají nárok na azyl. Je to nedostatečný migrační pakt. – A pan Vondra se i vyjádřil, že musí vyjádřit jistou míru nesouhlasu s postupem pana ministra Rakušana, že ho za to kritizuje, protože se měl pokusit sehnat blokační menšinu, že nám to sem spadlo z čistého nebe a že byl skutečně překvapen a že se mu to nelíbí.

Pan europoslanec. Zdechovský: Dokument žádnou výjimku pro nikoho nemá. Výjimka padla a je součástí ústního jednání, kdy Komise řekla, že připraví dokument, ale ten není, není ani vyjednaný. Dohodu považuje pan europoslanec Zdechovský za velmi špatnou a vymezuje se proti ní. Musím říci, že – tady si dovolím teď souhlasit s tím, co řekl pan Zdechovský – že být on na straně pana premiéra Fialy, tak by jako kapitán svého hráče seřval a řekl by mu, ať v polovině střídá – cituji slova pana europoslance Zdechovského. Tak tolik asi k europoslancům.

Musím říci, že velmi z duše mně mluvil článek, který vyšel myslím včera na Novinkách. „Rakušan jako baron Prášil. Migrační výjimka pro Česko v paktu není.“ Píše se tady, že migrační pakt schválený Evropským parlamentem ukládá zemím buď přijmout uprchlíky, nebo zaplatit do společného fondu. Žádnou výjimku pro Českou republiku to neobsahuje. Je to prosím tento článek, pokud byste si chtěl někdo vyhledat. (Ukazuje.)

Samozřejmě je i zajímavé sledovat, jak se k migračnímu paktu a vyjednávání z pozic pana ministra Rakušana staví i jednotliví političtí komentátoři, kteří samozřejmě komentují ty věci v českých médiích. Tak naposledy například pan Balšínek: „Skutečně je to zrada na voličích, na občanech České republiky.“ Pan politolog Kolář hovoří o tom, že minulý rok, bylo to v létě, Vít Rakušan oznámil, že díky českému předsednictví, že to je velký úspěch, pak ale začal couvat, neb se začalo ukazovat, že ty kvóty, byť pod jiným názvem, tam skutečně jsou. Ukázalo se, že v paktu není žádná výjimka pro Českou republiku a že pan ministr Rakušan lhal. Echo24 stejně tak: Počet ukrajinských uprchlíků nebude mít vliv. Je to scénář, kde to vlastně konstatuje sama Evropská komise.

Tady bych se možná ještě zastavila u těch věcí ohledně toho článku v Echu – a možná by pan ministr na to měl odpověď. Ta debata je o tom, že migrační pakt by měl začít platit až za dva roky. Za dva roky, a dočasná ochrana pro Ukrajince nám končí v březnu 2025. Takže už z tohoto titulu je jasné, že se to Ukrajinců dotýkat nemůže. A i kdyby – protože pan ministr, někde jsem četla, má ambici prodloužit ten statut dočasné ochrany o rok, tak jsme v dubnu 2026, ale tohle bude platit až někdy od července 2026, takže ti Ukrajinci tam prostě nejsou. Podle mě by bylo skutečně férové, aby pan ministr prostě konečně tu barvu přiznal, zkusil se domluvit s českou Sněmovnou, s vládou, aby všichni napnuli síly na to, aby sehnali blokační menšinu na to jednání Rady, které by mělo být zhruba 29. dubna.

Pane ministře, mě to moc mrzí, protože skutečně to jsou velmi závažné věci. Mě mrzí celý ten začátek, že vůbec migrační pakt se dostal na jednání pouze ministrů – pouze ministrů – protože to je otázka bezpečnosti. Je to otázka bezpečnosti celé Evropské unie a tady si to měla vyhradit Evropská rada, kde zasedají premiéři a prezidenti, aby na bezpečnostní otázku se dalo použít právo veta.

Já bych chtěla za hnutí ANO navrhnout usnesení, ale pravděpodobně k tomu usnesení nikdy nedojde, protože vy nedovolíte otevřít tuto schůzi, ale jenom pro vaši informaci, jak by to usnesení znělo: „Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky konstatuje, že vládou České republiky v rámci předsednictví připravený a následně ministrem Rakušanem na Radě Evropské unie podpořený migrační pakt je nepřijatelný a ohrožuje bezpečnost České republiky a její suverenitu. Za druhé, vyzývá vládu České republiky, aby migrační pakt odmítla. Za třetí, konstatuje, že ministr vnitra Vít Rakušan lhal o explicitní výjimce pro Českou republiku, a vyzývá premiéra České republiky, aby ministra vnitra Víta Rakušana odvolal.“

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem pan ministr Rakušan, poté pan ministr Dvořák. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tak také tentokrát asi nebudu úplně krátký, ale musím začít obecným úvodem.

Migranti obsadí vaše chaty a chalupy. – Já jsem je tam ještě neviděl, na naší chalupě migranti nikdy nebyli, kromě uprchlice z Ukrajiny, kterou jsem tam vzal zcela dobrovolně.

Paní premiérka Meloniová před volbami v Itálii slibovala námořní blokádu. Předvolební rétorika v Itálii zněla: ani jedna loď, nepustíme jedinou loď do přístavu, zablokujeme. Co se stalo potom? No, je po volbách a normální politik se začne chovat pragmaticky, začne uvažovat politicky a začne hledat řešení, která fungují. To znamená, že k žádné námořní blokádě ze strany Itálie nikdy nedošlo, lodě v Itálii přistávají. A děje se pouze a jenom to, že velmi logicky začala paní premiérka Meloniová jako úspěšná premiérka své země hledat

řešení, která fungují. Třeba se dohodnout s Albánií o tom, aby migraci externalizovala z našeho území Evropské unie a to řešení se hledalo mimo území Evropské unie.

Máme tady politiku strachu, která se bohužel vyplácí. Bohužel se vyplácí strašit, bohužel se vyplácí vyděsit lidi k tomu, že potom kácejí stromy a dávají je na koleje, protože prostě a jednoduše jedno hnutí tady u nás, SPD, vyvolalo strach tím, že přijde příliv islámských migrantů. Někdo se lekl a začal konat podle svého. Odseděl si mimochodem za to asi tři roky a za ty tři roky se z České republiky opravdu nestal chalífát a ani se z něj samozřejmě do budoucna nic takového nestane.

Migrací už jsme strašeni léta, dlouhá léta. Je to téma, které se vždycky vytáhne v tom předvolebním čase. A teď pár čísel. Počet migrantů, kteří přecházeli přes území České republiky, se v roce 2023, tedy v loňském roce, oproti roku 2022 snížil o dvě třetiny. Letos je v meziročním srovnání ještě nižší. V těch zmíněných detenčních zařízeních, v těch přetížených detenčních zařízeních, o kterých tady mluvíte, máme v současné době 111 cizinců, se kterými se vedou samozřejmě řádná příslušná jednání, tak jak praví naše legislativa.

A protože reálné důvody ke strachu našich lidí teď nejsou, tak populisté a extremisté, jak je jejich osvědčenou politickou metodou, která, jak říkám, bohužel funguje a na část společnosti vždycky fungovala, přicházejí s těmi šokujícími obrázky z ciziny, kde migraci a integraci, a to je potřeba si přiznat a v tom se určitě shodneme, v mnoha případech opravdu, ale opravdu nezvládli a ty problémy, které tam jsou, jsou reálné.

Obecněji, strašení přece je trvalou metodou, která se i v naší politice používá, a používá se často. Strach z toho, že benzin bude stát sto korun. Zaznělo tady v Poslanecké sněmovně, že bez ruského plynu tady všichni zmrzneme, že naši autodopravci určitě zkrachují, když zrušíme slevu na spotřební dani z pohonných hmot, poštovní služby zkolabují, když zrušíme 300 poboček v České republice. A co jsme slyšeli dneska? Dnes jsme slyšeli dlouhý výčet z černé kroniky ze sousedních států, jak ten který migrant někoho znásilnil, ohrozil a podobně. Tak pokud nám o tohle jde, a já se ale brzy vrátím k tématu, kvůli kterému tady jsem a stojím, tak se věnujme všemu potírání sexualizovaného násilí, což my jako Starostové dlouhodobě prosazujeme a děláme, pomoci obětem domácího násilí, redefinice znásilnění, ale i třeba ta mytizovaná Istanbulská smlouva, která v těchhle chvílích samozřejmě mohla výrazně pomoci, ale zase – chybí ta politická odvaha se pustit do tohoto střetu, protože to asi ty primární politické body nepřinese. To je prostě postup, který mají populisté obvykle.

Nicméně je potřeba říct, a na tom se zase všichni shodneme a vykopávání toho rozdílu, umělého rozdílu mezi opozicí a koalicí je úplně nesmyslné, všichni se shodujeme na tom, že migrace je vážný problém současné Evropy. Všichni se shodujeme na tom, že Evropská unie v těch posledních deseti letech, nebo nejdéle pak od migrační krize v roce 2015, v hledání řešení a vůbec v obecném řešení migrační situace v Evropě opravdu selhala. Na tom máme jednoznačnou shodu. A myslím, že máme shodu i v diagnostice toho současného stavu. Ten současný stav je špatný, je dlouhodobě neudržitelný a je na nás všech napříč politickým spektrem, abychom hledali reálná řešení, která opravdu do budoucna budou fungovat. A nikdo tady ani netvrdil a nikdy jste to od nikoho z vládní koalice, od pana premiéra mnohokrát zmiňovaného, ani ode mě neslyšeli, že migrační pakt je definitivním, skvělým řešením veškeré migrační problematiky, (že) teď se zastavuje proud migrantů a už nemáme do budoucna co dělat. Přece to jsou východiska, na kterých se shodneme úplně všichni. Tak to není. Není to, za prvé, ani dokonalý produkt a není to, za druhé, ani žádné definitivní a finální řešení.

Stejně tak ovšem víme, že ta současná pravidla – já zdůrazňuji současná pravidla – dlouhodobě nefungují a že byla vytvořena v první dekádě tohoto století, kdy migrační situace vypadala úplně jinak a čelili jsme úplně odlišným výzvám než v současnosti. A pokud nějaká pravidla dlouhodobě nefungují, tak je zcela legitimní se pustit do toho, abychom se je pokusili

změnit. Přece to, že je to nefunkční, se naplno projevilo v migrační krizi v roce 2015. Migrační politika v Evropské unii nefunguje ani dnes. Řízení o udělení mezinárodní ochrany jsou pomalá, žadatelé neúspěšní v jednom státě se přesouvají do jiných zemí. Ano, mnohokrát se tady potulují lidé, kteří mají dokonce kriminální minulost, a nám se nevede tyhle lidi potenciálně páchající trestnou činností z území Evropy dostat. Posloucháme se? Slyšíme se? Na tomhle všem se přece shodneme! Tady definujeme stav, který je teď, a my máme úplně stejný názor jako vy, jako oba dva moji předřečníci, jako lidé v obecné diskusi tady v České republice, že tenhle stav je nepříjemný, dlouhodobě neudržitelný, potenciálně ohrožující stabilitu Evropské unie jako celku, potenciálně ohrožující bezpečnost jednotlivých členských států. Vnější hranici Evropské unie se nedaří efektivně kontrolovat, nedařily se ani návraty těch, kteří v Evropě azyl nebo jiné pobytové oprávnění nezískají. Neefektivní je screening a identifikace migrantů na vnější hranici. Státy si nedostatečně vyměňují informace v rámci nedokonalého informačního systému. A této situace, ano, a zase se shodneme, zneužívají mafiáni, obchodníci s lidským neštěstím, pašerácké mafie, které na lidském utrpení vydělávají obrovské peníze.

Často zaznívá něco o pozvánce v souvislosti s tímhle migračním paktem pro migranty: přijďte do Evropy. Pozvánka pro migranty a převaděče? Vždyť je to přece úplná hloupost! Pozvánkou pro ně jsou ta současná nefunkční pravidla. Pozvánkou pro ně je fakt, že necháme lidi bez pobytového oprávnění dlouhodobě na území Evropské unie pobývat. To, jak systém nefunguje od roku 2015, a to, že evropské instituce, politici se nebyli schopni dohodnout na nějakém funkčním řešení ani jeho základu, to je problém a to je dlouhodobě pozvánka pro migranty přicházející nelegálně na území Evropské unie, ne migrační pakt. Ne migrační pakt, ale současná neřešená situace a dlouhodobá neefektivní řešení jsou pozvánkou pro migranty. Právě nedostatečná koordinace a spolupráce, hledání společného řešení, to jsou přece ty věci, kterých pašeráci chytře využívají a vždycky využívali.

Pan předseda Babiš tady řekl větu: pravidla nefungují – a má pravdu. Tím jenom potvrzuje situaci a domněnku a předpoklad, že je pravidla nutné nastavit. Pokud pravidla nefungují, to je popis současné doby, je potřeba najít sérii pravidel, která fungovat budou. Proto se přece Evropská unie dlouhodobě zabývá tím, jakým způsobem nadefinovat nově svoji azylovou a migrační politiku. Nedělat nic znamená zachovat stávající stav. Něco vyjednat se nedařilo od roku 2020. Mimo jiné proto, že představy jednotlivých členských států Evropské unie byly velmi rozdílné. Je to jasné. Je to dáno geografii, jejich zkušeností s migrací, jejich typem migrace. Někde je to cílová migrace, statisíce žadatelů o azyl v Rakousku, v Německu, v našem případě je to migrace tranzitní, co se týká té nelegální. Nemluvím teď o té ukrajinské.

Kamenem úrazu byly povinné kvóty. Odpor států, mimo jiné střední a východní Evropy. Nakonec stejně ty povinné kvóty jako takové nejenom díky odporu států, legitimnímu, střední a východní Evropy, ony narazily na problém v praxi. Například existovala dohoda s Bulharskem, které se uvolilo přijmout 1 000 lidí, nakonec jich do Bulharska dobrovolně přišlo 16. Ukázalo se, že koncept povinných relokací je nefunkční.

Jenom jedna poznámka. Povinné relokace umožňuje současný legislativní stav. Ještě jednou opakuji: povinné relokace umožňují ta pravidla, která platí dnes, nikoliv navrhovaný a Evropským parlamentem schválený migrační pakt. Zároveň s francouzským a naším předsednictvím se podařilo přimět zbytek Evropy, že státy nebudou mít žádné povinné relokace, nebudou, a že si budou moci vybrat ze způsobů solidárního řešení. A jediné takový systém je realistický a potenciálně do budoucna i funkční.

Pár věcí, které migrační pakt obsahuje, a myslím, že tady je schválně kolegové přede mnou vůbec nezmiňovali, a tyhle věci mohou být poměrně velmi užitečné.

Hraniční procedura. Lidé, kteří nesplňují pravidla pro udělení azylu, například pocházejí z bezpečných zemí nebo ze zemí naopak vzdálených a mohli si požádat v nejbližší bezpečné

zemí, tak tihle lidé budou povinně umístěni do detenčních zařízení. Detenční zařízení a povinná detence příchozích je něco, co obsahuje až nové pravidlo obsažené v migračním paktu. Jednoznačné zpřísnění. Státy na vnější hranici s nimi následně budou muset vést povinné zrychlené návratové řízení. Povinné zrychlené návraty přímo od hranic. Klíčové je i to, že z právního hlediska, a to je nová věc, takzvané no-entry, nejsou tito migranti vůbec považováni za ty, kteří vstoupili na území Evropské unie. Z detenčních zařízení budou vraceni rovnou zpět do země původu. Znovu – nejsou považováni za ty, kteří vstoupili na území Evropské unie. Zcela nová situace. Zpřísnuje se i tlak na země s vnější hranicí, aby nepouštěly migranty dál do Unie, jak se často dnes děje. Pokud totiž státy nebudou dodržovat hraniční proceduru, nebudou oprávněny žádat o relokační, nezískají finanční příspěvky v rámci solidarity a nezískají potenciálně ani tu materiálně-technickou pomoc.

Zlepšuje se screening a kontrola migrantů. Budou se jim povinně nabírat biometrické údaje, které samozřejmě usnadní další postup, pokud dojde k sekundárním pohybům těchto lidí po území Evropské unie. Ty by měly být minimalizovány, a pokud k nim dojde, daná osoba bude mít v této zemi zaručeny jen velmi minimální standardy, v podstatě nezbytné životní minimum.

Důležitý je i princip spolupráce všech zemí Evropské unie na řešení problému. Už se nebudou podílet jen státy na vnější hranici – Maďarsko, Balkán, Itálie, Řecko, Španělsko, Polsko, Slovensko na východě, Česko. Nebudou závislé ad hoc na pomoci ostatních, protože ta pomoc dostává konečně nějaký systém a řád. A to je dobré nejen pro Unii jako celek, ale i pro nás. Černý scénář Putinova postupu – další migrační vlna z Ukrajiny. Budeme první, kdo bude vyžadovat solidární mechanismus. Budeme první, kteří budou žádat o pomoc, že nezvládáme už přijmout žádné další lidi, protože jsme vrcholně vyčerpanou zemí i v přepočtu na obyvatele v rámci Evropské unie. Solidarita je flexibilní a jednotlivé státy si mohou vybrat její způsob, jakým ji budou poskytovat: finanční prostředky, relokační nebo poskytování materiálně-technického zabezpečení.

Podívejme se na to, co tam opravdu je, a nevybírejte jenom ty části, které se nám hodí. Tento systém funguje i dnes, nově ovšem bude mít právní rámec. I dnes Česká republika vydává finanční prostředky na solidární postup v rámci migrace. V žádné fázi nejsou povinné relokační.

A pokud už se tady odvoláváte na tweet paní eurokomisařky Johansson, tak já si dovoluji totéž. Začala paní kolegyně Dostálová, tak ať víme, o čem se píše. Můžete se přesvědčit o tom, že ten překlad z angličtiny je doslovný. Cituji: Pravidla dohodnutá v paktu o migraci a azylu nevyžadují povinné relokační, a to ani v případě krize. – Já nevím, můžete zpochybňovat moje slova, můžete říkat, Rakušan tady lže, Fiala tady lže, to se vám určitě hodí do té předvolební rétoriky! Já tady cituji autoritu, která reprezentuje Komisi, reprezentuje oficiální výklad tohoto dokumentu, a já myslím, že ta slova zní celkem jednoznačně. Takže paní kolegyně Dostálová se ta slova paní eurokomisařky pokoušela otáčet proti mně. Já se ještě dostanu časem k tomu, že naopak to moje dlouhodobá tvrzení potvrdí.

Tady se mluví o tom, že pašeráctví se legislativně neřeší. Pašeráctví se samozřejmě legislativně řeší. A to je také nová věc, která v migračním paktu bude obsažena.

Bylo tady řečeno: migrační pakt je legislativní instrument. Migrační pakt není jenom legislativa. Migrační pakt stanovuje celou řadu nelegislativních opatření, a když nás tady vyzývá pan předseda Babiš: Jednejte! – no jistě, jedná se s Tureckem, Egyptem, nově Tunisko, které tady zmínil, tam už je mimochodem memorandum – nemá správné informace. Mauritánie, to je to, kde se v současné době jedná. A víte, kam jdou ty peníze z toho solidárního příspěvku, o kterém tady mluvíte? Kdy vy ho vydáváte jako výkup jednoho migranta, kterého si koupíte, vykoupíte se, výpalné a podobné termíny? Ne. Ty peníze jdou právě do toho solidárního mechanismu, aby se pomáhalo například třetím zemím, aby jim Evropa měla co nabídnout. Pokud my chceme externalizovat migraci, dostat ji za hranice

Evropské unie, tak těm zemím musíme něco nabídnout. Musíme jim nabídnout politickou, ekonomickou, případně humanitární pomoc. A na to jsou potřeba finanční prostředky. A tyhle finanční prostředky budou samozřejmě čerpány i z toho solidárního finančního mechanismu, který se tady vytváří. Takže neposouvejte prosím ty informace dál.

Další dezinformací, kterou používáte často, i paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedkyně, která mi tady drží ten papír, používá, že je tam někde napsáno 20 000 eur. Pojďme si ten pakt prolistovat a pojďme najít prosím vás částku 20 000 eur. Žádný takový přepočtený pakt neobsahuje. Pakt obsahuje čísla v podobě minimálního počtu 30 000 relokací a minimálně 600 milionů eur finančního příspěvku, což je indikativní návrh pro Evropskou komisi, což není součást legislativního textu migračního paktu. Tak tady doufám, že se na tom shodneme.

Nicméně samotné členské státy se finálně rozhodují o tom, jak solidarita bude vypadat a že je solidarita přirozená, normální a je základem toho, jak v Evropě uvažujeme, a my z té solidarity od našeho členství v Evropské unii jenom konzumujeme. Tady konzumujeme evropskou solidaritu po dvacet let a teď nás vyděsí jenom to, že je někde použito slovo solidarita, kterou si ještě ke všemu můžeme vybrat? O té konečné výši i podobě solidarity vždycky rozhodují jednotlivé státy. Jednotlivé státy, a to tady také nikdo neřekl, vždycky přijdou s tím, že ony samy navrhnou, jakým způsobem se na tom solidárním mechanismu budou podílet. Rozhodnutí Rady, tedy členských států, o podobě a výši solidarity bude aktivováno, jen když bude potřeba, dojde v některých státech k takzvanému migračnímu tlaku či nastane migrační krizová situace. To je potřeba si také uvědomit. A vždycky o tom bude rozhodovat ten členský stát, který navrhuje.

A uvádíte tady jednu velikou lež, kterou bych chtěl vyvrátit hned teď. V případě relokací a vnucení relokací nějakému státu neexistuje možnost stát přehlasovat! Neexistuje možnost ani v krizovém řízení podle migračního paktu, potvrzuje i paní eurokomisařka, stát přehlasovat a tomu státu jako takovému poručit, že někoho musí v rámci relokací přijmout. Tohle tam prostě není. A je to špatná interpretace nebo úmyslná lež nebo šíření nějaké dezinformace, stejně jako mýty o výpalném a stejně jako mýty o tom, že nás snad migrace dneska nic nestojí. Jenom čtyři měsíce nefunkčního schengenského systému, který je nefunkční proto, že se nám právě nedaří chránit vnější hranice, že nemáme žádná pravidla pro migraci, to je výsledek současné situace bez pravidel a bez řádu, který se migrační pakt snaží nějakým způsobem posunout dál, tak jenom ta ochrana česko-slovenské hranice nás stála 180 milionů korun. Pokud bychom přísně kontrolovali hranici se všemi našimi sousedy, částka by byla výrazně vyšší. A pokud si srovnáme 50 000 kilometrů vnitřní hranice Evropské unie se 14 000 kilometry vnější hranice, tak je snad úplně jasné, že je levnější se koncentrovat na to, jak chránit efektivně vnější hranici a jak pro toto stanovit pravidla, než rezignovat na to, že existuje Schengen, a mít kontroly na česko-německých hranicích, na polsko-slovenských, na slovensko-českých.

Tohle je výsledek toho, že se tady nic neudělalo za posledních deset let. Tohle je i výsledek toho, že předchozí vlády asi nebyly dost aktivní v hledání řešení. Možná byly aktivní v negaci, ale ne v tom, aby přinesly řešení, které bude fungovat. Zodpovědnost všech evropských vlád, které tady byly těch posledních deset let, je ten stav, který teď máme: nekontrolovaná migrační situace v Evropě, nemáme přehled, kdo je na našem území, a nedaří se nám lidi vracet. To není výsledek migračního paktu, který ještě neplatí, to je výsledek nečinnosti všech předchozích politických garnitur, které tady byly, negovaly, křičely, co nechtějí, ale nepřišly s žádným konkrétním řešením. Andrej Babiš tady řekl krásnou větu. Řekl: já už jsem stokrát říkal. Tak kdyby radši stokrát činil než stokrát říkal, tak by to možná i na té evropské úrovni přineslo nějaký hmatatelný výsledek. Ono stokrát říkat nestačí. Ono je potřeba přijít potom s nějakým konkrétním řešením a to řešení jako takové jednoznačně nepřišlo.

Finanční výpomoc nemusí proudit jen do členského státu, který je pod tlakem, ale i na to, aby fungovala spolupráce se třetími zeměmi. Tak prosím alespoň přiznejte, že tento pakt obsahuje mechanismy, které právě budou pomáhat tomu Tunisku, zmíněnému i panem předsedou Babišem, nebo podobný typ dohod, jako se Evropská unie snaží uzavírat. A mimochodem, Česká republika je velmi aktivní v tom hledání nových konceptů migrace, nových řešení, která budou navazovat na ten stávající základní rámec. K tomu se ještě dostanu.

Termín povinná solidarita. Tak o principu solidarity už jsem se krátce zmínil. To je přece základ Evropské unie. Solidarita je to, proč Evropská unie existuje. Já akceptuji výhrady strany, která říká a tvrdí, že v Evropské unii být nemáme. Bytostně s nimi nesouhlasím, ale akceptuji výhrady takové politické síly proti evropské solidaritě. To je legitimní. Oni si myslí, že nemáme být v Evropské unii, a tím pádem nemáme být ani solidární. Absolutně tomu nerozumím u hnutí, které jinak mluví, pokud samo sebe definuje jako proevropské, prozápadní, absolutně nejsme ochotni a schopni diskutovat o tom, že bychom nebyli v Evropské unii, to je pro nás i limit koaliční spolupráce s SPD a podobně. Tohle všechno jsme se tady dočetli. Takže ano, definujete se jako proevropská síla, mnohdy kritická, to je v pořádku, to my jsme taky, ale jako proevropská síla, která ani nediskutuje o tom, že bychom neměli být v Evropské unii. No tak jak to, že zpochybňujete solidaritu? Protože ta solidarita je základem toho, aby Evropská unie vůbec mohla fungovat.

A pokud se bavíme o tom sousloví povinná solidarita, pokud se budeme – a paní místopředsedkyně Dostálová říkala, že všechno zná do detailů, ten migrační pakt – tak pokud tím paktem budeme listovat a budeme se držet vyloženě slova jako takového, tak termín nebo sousloví, jak chcete, povinná solidarita pakt nezná. Sousloví povinná solidarita v paktu nenajdete. Je to zaužíváno, používá se, mluvíme o tom, ale není to žádný legislativní instrument. Solidarita všech je přece z principu, ale z principu přirozená. Jestli se někdo ptá: Musíme být solidární? My musíme být solidární? – tak ten člověk evidentně nechápe skutečný význam toho slova solidarita. Ti, kdo se zaštiťují odporem k povinné solidaritě, tím maskují jenom to, jenom to, že ve skutečnosti nejsou ochotni a připraveni se na tom společném řešení podílet nijak (nějak). Dobře se to ukáže ve chvíli, když se jich zeptáme na jednoduchou otázku: je fér, aby veškerou tíži migrace nesly státy na vnější hranici Evropské unie a jak konkrétně, prosím pěkně, byste jim dobrovolně – zdůrazňuji dobrovolně – pomohli vy? Odpovědi na tohle i v těch televizních relacích, kde se setkáváme, bývají rozpačité, vyhýbavé. A argumentace postojem jiných V4 států je úplně lichá. No je přece úplně normální, že ti, kteří se doposavad jenom vezli, vezli se na negaci, vezli se na odporu, prostě nebudou chtít teď, ve chvíli, kdy po úspěšném předsednictví patříme k zemím, které jsou konečně zvány do opravdových jednání, a opravdu ty společné koncepty připravujeme konečně po tom našem brčení na okraji a odmítání všeho, co přichází, no tak samozřejmě, my se budeme ohlížet na naše vlastní zájmy, budeme hledat udržitelné dlouhodobé řešení, ne neudržitelné, krátkozraké postoje, které se většinou vyjadřují slovy. A to je ono. Ono se to většinou vyjádřilo vždycky slovy té negace. Stokrát jsem říkal, že něco nebude – to je moc hezká věta, mně se fakt líbila, ona to definuje. Stokrát jsem něco říkal. Stokrát jsem ale neudělal, to znamená nepřinesl jsem to řešení, kde je ten koncept, kde je ten ucelený koncept toho, jak by společný migrační rámec měl vypadat, tak jak si ho představuje hnutí ANO, aby pro ně vůbec přijatelný byl.

A navíc, my přece hledáme, a my se k tomu jako Česká republika hlásíme, řešení jako Evropská unie. My hledáme řešení jako celek, protože my jsme Evropská unie, my jsme dvacet let Evropská unie. To nejsou oni a my, jak se stále snažíme říci. Doma trochu tvrdit lidem, že vlastně do té EU úplně nepatříme, natáhnout ruku, když to potřebujeme, trochu si s těmi penězi tady v České republice nějak pohrát, říct, že jich chodí málo a podobně, ale ve chvíli, kdy my máme projevit také nějakou solidaritu, tak nám to přijde jako něco divného a zpochybňujeme, že solidarita je základem? Absolutně tomu nerozumím. A upřímně řečeno, Polsko v Bruselu jasně deklarovalo, že migrační pakt dodržovat bude, stejně tak Maďarsko

má v pokročilé práci rozpracování, byť se nějak vyslovilo na Radě, implementační právní legislativní texty, které se budou implementovat do jejich národní legislativy. A je to samozřejmě i kvůli tomu, že mají vnější hranice. A samozřejmě že oni potřebují nějaké legislativní změny, třeba tu zmíněnou detenci už na hranicích. Samozřejmě že pomoc na vnější hranici se může hodit i těmto zemím.

No a potom to, co je tady často říkáno – a zase, jenom bych chtěl, ať si uvědomíte, jak tady předřečníci posouvají realitu. Nikdo nezdůvodnil, proč Česká republika změnila postoj, jak se to stalo, z toho vítězství v červnu k tomu zdržení se. No tak mi dovozte k tomu něco říct, myslím si, že se mě na to i paní místopředsedkyně dokonce ptala. My jsme podpořili variantu s důslednou hraniční procedurou, rychlými návraty – a co zdůrazňuji, bez povinných relokací. Ten (?) naštěstí pakt vylučuje i po jeho schválení parlamentem, a to v jakékoli situaci, to dokonce i v tom krizovém řízení. Znovu opakuji – lež číslo jedna, nemůžeme tady být přehlasováni. Nemůžeme!

V průběhu jednání v takzvaném trialogu, což je Komise, předsednictví a Evropský parlament, došlo ke změnám k horšímu. Není tam jedna jediná. Asi neumíme přesně číst a v těch textech hledat. Já spíše než na to, co tady říká paní místopředsedkyně nebo pan předseda, se budu odkazovat na experty, kteří se tímto zabývají dlouhodobě.

Měl jsem před sebou komparaci těch dvou návrhů a právních textů. Na základě návrhu parlamentu došlo například k omezení možnosti prodloužení detence migrantů. V té verzi z června, přijaté Radou ministrů, byla možnost prodloužit ji nad 12 týdnů, než dojde k dostatečnému bezpečnostnímu screeningu a než dojde k tomu, abychom toho člověka mohli ztotožnit, a pokud nikoliv, nedat mu žádný nárok na to, aby se jakkoliv do Evropské unie dostal. Po zásahu parlamentu je tady limit 12 týdnů, ani o den déle, detence není možná.

Každý tady jistě, pokud nad tím trochu přemýšlí, cítí, že to je objektivní změna k horšímu. Z pohledu České republiky a z pohledu zájmu bezpečnosti České republiky, bezpečí našich občanů, které chceme chránit, tak jsme se domnívali – a tady i ve shodě s dalšími státy a s dalšími ministry vnitra Evropské unie – že detence a její prodloužení nad 12 týdnů má smysl. Nadto máme v návrhu parlamentu povinnost v rámci hraniční procedury zřídit speciální národní monitorovací systém. Opět to v původním návrhu nebylo. My to považujeme za nesmyslný posun. Nechápeme jako Česká republika, proč musíme zřizovat národní monitorovací systém, když je zřízen unijní monitorovací systém Azylové agentury Evropské unie, ten je absolutně dostatečný, a jakékoli národní řešení považujeme za v téhle chvíli zbytečné, zbytečné. A stejně tak i debaty o tom, jak má vypadat bezpečnostní screening.

Ten červnový návrh ministrů, o kterém jsem – (reakce z pléna) Ano, co je na tom špatného? Já jsem o něm samozřejmě mluvil s premiérem Fialou, protože ten – a kdo to na Evropské nebo kdo to na Radě ministrů zná, tak to prostě ví. Ten dokument se vyvíjí i během dne, posouvají se tam nějaké věci. Ta finální verze je hotová hodinu, dvě hodiny před hlasováním. A co je propánajána zvláštního na tom, že jsem o tom mluvil s premiérem vlády České republiky a bavili jsme se o tom, co je v tom finálním textu jako takovém, k jakým posunům tam případně došlo nebo nedošlo a co je pro Českou republiku v rámci platného mandátu – zdůrazňuji – co je v rámci toho platného mandátu, který byl řádně schválen, co je pro Českou republiku přijatelné?

A pokud mně tady někdo říká, že snad na výboru pro bezpečnost tohle nebylo projednáno v Poslanecké sněmovně. Já jsem byl v předchozí Poslanecké sněmovně členem výboru pro bezpečnost. Ani jednou jsme na výboru pro bezpečnost od ministra Hamáčka neměli jakoukoliv zprávu o migrační pozici a vyjednávacích pozicích České republiky! Upozorňuji, ani jednou! My už jsme téma migrace měli na bezpečnostním výboru, nevím, čtyřikrát, pětkrát, nemám to spočítáno, tak se prosím dívejme na to, jak ta situace vypadala a jak teď vypadá. A já se určitě debatě o migraci na výboru pro bezpečnost nebráním.

Takže vyvrácena, doufám, další fáma. Nedošlo k žádnému posunu, je to umělý posun České republiky. Došlo, došlo k změkčení věcí, o kterých jsme si mysleli, že mají velký význam. Kvůli návrhům parlamentu došlo taky k celkovému ztížení možnosti detence nelegálních migrantů na vnějších hranicích.

Navíc parlament zkrátil – třetí věc – tam mně bylo řečeno od paní místopředsedkyně předtím, že tam je jenom jedna formální věc, já už jmenuji třetí konkrétní, tak jenom ať si srovnáme, kdo do veřejného prostoru pouští ověřené a kdo neověřené informace. Parlament zkrátil lhůtu pro bezpečnostní prověřování zadržených migrantů na území na pouhé 3 dny. To je změna proti verzi Rady ministrů z června 2023 v Lucemburku. A naše ambice byly vyšší a naše ambice jsou vyšší. Proto my jako vláda jsme zaujali jasný postoj: nebudeme hledat žádné blokační menšiny, k čemu nás vyzýváte, protože jakýkoliv posun je lepší, než abychom měli stav, který je teď nefunkční. Zcela nefunkční! Tohle je progres nějakým směrem. Nicméně nejsme s podobou paktu spokojeni tak, jak bychom bývali byli, kdyby zůstala ministerská verze z června 2023, a Česká republika pracuje ještě na dalších řešeních, která ještě zmíním.

Hlasování v parlamentu minulý týden. Bylo schváleno 10 nařízení takzvaného migračního balíčku Evropského parlamentu a i přes konkrétní výhrady – a říkám to tady na mikrofon, aby někdo neříkal, že mám nějakou dvojakou pozici – i přesto, že se Česká republika zdržela, tak já jsem za finální schválení i téhle okleštěné verze rád. Kdyby Evropský parlament pakt neschválil, byli bychom znovu v bodě nula. Nebudu tady hrát populistickou politiku na chytrou horáky. Nebudu tady říkat, protože se blíží volby, že v téhle chvíli je migrační pakt obrovským zlem. Nebudu strašit naše lidi. Nebudu vyvolávat strach a nebudu používat klasický instrument politiků populistické části politického spektra, tradičních vyvolávačů strachu. Není proč vyvolávat v téhle chvíli strach. Migrační pakt rozhodně není dokonalý, ale je to jednoznačný posun směrem, který dává základ pro další migrační koncepty.

Mimochodem, kdo byl pro? Pro byly strany frakce pravého a levého středu. A kdo byl proti? Proti byla krajní levice s argumenty, že je pakt nehumánní a je příliš přísný. Kritizovali právě ty zmíněné detence a podobně. A proti byla také národovecká pravice, která říkala, že pakt je málo přísný. Z českých europoslanců byli pro Luděk Niedermayer a Radka Maxová nominovaná hnutím ANO, některé bývalé členky za ANO se zdržely, většina ostatních europoslanců byla při hlasování proti. O skutečných důvodech já nebudu spekulovat a myslím si, že tyhle spekulace jsou i do vnitřní politické debaty trochu zbytečné, lepší jsou fakta.

Samozřejmě je mně trochu líto, že teď proti paktu vystupují mnozí napříč politickým spektrem, kteří jako europoslanci měli od roku 2020 unikátní příležitost své představy do něj promítnout – na výborech, na plénu. Bohužel se tak nestalo. A asi to tedy nebyly dostatečně silné politické váhy, byť se označují za velmistry evropské politiky, nebo neměli dostatečné vyjednávací schopnosti a teď vydávají za hrdinství to, že byli proti. Já bych za hrdinství od kohokoliv, i od pana předsedy Babiše, vydával to, kdyby tady byl nějaký odvážný politický koncept řešení migrace, který by někdo reálně prosadil. Pokud o tom jenom doma mluví a straší lidi, to fakt není řešení a nikomu to nepomůže.

Objevují se tady lži a mýty – 20 000 za uprchlíka, nesmysly, které v paktu nenajdete. To, že jimi operují mnohokrát i lidé, kteří u schvalování toho paktu seděli, tak to jenom svědčí o tom, že asi jejich příprava nebyla úplně dobrá

No a teď tolik diskutovaná výjimka pro ČR díky Ukrajincům. Sama Kateřina Konečná, která patří spolu s ostatními europoslanci, kteří kritizovali migrační pakt, a to řeknu i z koaličních stran, ano, byly tam pirátské kritiky, lidovecké i od ODS, od SPD to samozřejmě očekávám, ano, byly tam, ale i paní europoslankyně řekla větu: Je pravda, že dokud je v České republice vysoký počet migrantů z Ukrajiny, bude se na ni nahlížet jako na

stát vystavený velkému migračnímu tlaku. Jakmile však migrační vlna z Ukrajiny zeslabí, bude naopak ČR přinucena být povinně solidární.

No, já bych to jen opravil, že mít na svém území 350 000 uprchlíků je taky solidarita. To je taky solidarita, kterou projevujeme, jde jenom o proměny formy té solidarity. A když ji projevujeme tímhle způsobem a jsme nejvytíženější zemí, co se ukrajinské migrace per capita týče, no tak v té chvíli samozřejmě a logicky my už solidární jsme a nemusíme se podílet na solidárním mechanismu jako takovém.

Existenci výjimky dokonce potvrdil i třeba pan kolega Zdechovský. Namítá sice, že je výjimka dočasná, jen do té doby, dokud u nás bude velké množství Ukrajinců. V tom má pravdu. V tom má samozřejmě pravdu, to je výjimka pro státy vytižené velkou migrační vlnou, což se vztahuje i na Českou republiku, jak jsme uvedli mimochodem v zápisu z Rady ministrů v červnu 2023. A to je pravda. A to je přece pravda, ano.

My nemusíme do toho systému přispívat žádným způsobem, dokud jsme vytižení ukrajinskou migrací. Jestli si někdo představoval, že tam bude 26 států schvalovat, máme tady trvalou výjimku pro Českou republiku, nikdy se nebude muset podílet na solidárním mechanismu, to jsem nikdy netvrdil. To jsem nikdy netvrdil. Já jsem tvrdil, že tady existuje výjimka spojená s ukrajinskou migrační krizí a s vytižeností ukrajinskou migrační krizí v České republice. Pokud tady Ukrajinci nebudou, tak Česká republika jako každý jiný stát v Evropské unii samozřejmě solidární bude. A já na rozdíl od těch, kteří to kritizují, si myslím, že je to přece dobře. Že to je přece správně. Já chci, aby ta válka skončila. A já chci, aby Ukrajinci z naší země odešli a nebyli tady, vrátili se domů, budovali svoji zemi. Já tohleto chci. A logicky, až migrační pakt vstoupí v platnost, tak buď ta krizová ukrajinská situace ještě bude a budeme uplatňovat tu výjimku jako takovou – a zase, další posun.

Paní místopředsedkyně Dostálová, je tam 20 podmínek, které musíte splnit! Prostřednictvím paní předsedkyně, četla jste to dobře, nebo to schválně posouváte? Je to úmyslný posun, aby to nějak vyznělo, anebo je to nepochopení textu? Není tam 20 kumulativních podmínek, snad si rozumíme – to znamená, každá země musí splnit 20 podmínek, aby bylo možno uplatnit tu výjimku. Ne, je tam – a nevím, jestli je jich 20 nebo 25, já to nemám spočítáno, ale jsou tam důvody, jednotlivé důvody, kdy lze o tu výjimku zažádat. Nikoliv řečeno splňte 20 podmínek. Jsou tam jednotlivé důvody. A jedním z těch důvodů je dočasná ochrana. Tak to neposouváme. Žádné splnění 20 podmínek jako takových!

A když tady citujeme paní eurokomisařkou, asi si nerozumíme. Já jsem si nechal přeložit i ten druhý tweet pro ty, kdo nechťejí, abych tady citoval ten originál: Členské státy mají flexibilitu. Země jako Česká republika, která již projevila solidaritu tím, že hostila velké množství Ukrajinců, bude moci být osvobozena od jakýchkoliv povinných solidárních příspěvků. – Já si myslím, že to je jasné vyjádření evropské autority z dnešního dne. Proč ho chcete zpochybňovat? Je tady možnost zažádat o výjimku pro země, které jsou vytiženy migrací.

A pokud se bavíme o té dočasné ochraně, nedělejte ze mě toho supermocného, jak vy říkáte, paní místopředsedkyně Dostálová, prostřednictvím paní předsedkyně, hero! Pan Rakušan chce v téhle chvíli, aby byla prodloužena výjimka. Pan Rakušan chce, aby byla prodloužena dočasná ochrana. No to je rozhodnutí všech ministrů. Pan Rakušan může chtít, nebo ne, ale především to chtějí ti ministři, kteří vidí, že žádný jiný, efektivnější koncept poskytnutí pomoci Ukrajincům, dokud ta mizerná putinovská válka stále trvá, tak jiný tady jiný. Takže je pravděpodobné, že ne Rakušan, ale Komise donese návrh na to, že dočasná ochrana bude prodloužena. A pokud se nepovede najít jiný mechanismus, tak asi bude prodloužována do té doby, dokud tady migrační krize bude. Ale my na to reagujeme naším zákonem, o kterém diskutujeme i s vámi, s opozicí, lex Ukrajina 7, který umožní i jiné pobytové oprávnění těm lidem, pokud nebudou brát peníze od státu, pokud nebudou brát sociální dávky, pokud budou pracovat, pokud prokážou bezdlužnost, pokud prokážou

bezúhonnost, pokud prokážou to, že jejich děti chodí do školy. Ano, těm umožníme nějak jiný režim. Ale dočasná ochrana téměř jistě prodloužena bude, určitě to nebude na návrh České republiky. My bychom si uměli představit i jiné koncepty, ale téměř jistě s tím přijde Komise jako taková jako s nejjednodušším řešením, jakým způsobem legalizovat ten obrovský počet ukrajinských uprchlíků na území České republiky. Ale nepřeceňujte mě v tom, že budu mít takový vliv, abych ovlivnil rozhodování všech 26 ministrů a i to, s čím Komise přijde. Já jenom předjímám, že je to pravděpodobné. Jestli se to stane, to nevím. Pokud by se to nestalo, musí na to Česká republika velmi rychle legislativně reagovat. Ale jak jsem říkal, lex Ukrajina 7 běží.

Takže věcně. Česká republika tuhle výjimku, která se tam objevila, skutečně do textu migračního paktu požadovala. To je jednoznačný výstup i ze zápisu z června roku 2023. Ve zkratce – jde o to, že počet držitelů dočasné ochrany se musí vzít v potaz při posuzování faktu, zda je stát zasažen migračním tlakem, nebo zda není. Pro Komisi bude povinné to vzít v potaz a zhodnotit v kontextu z toho, zda je stát pod migračním tlakem, a je nutné tento fakt vzít v potaz při posouzení výše či odnětí solidárního příspěvku. Toto ustanovení se nachází v nařízení o řízení azylu a migrace a MMR, konkrétně v čl. 9 odst. 3 a čl. 11 a 61. Myslím, že tohle je docela jednoduchá odpověď.

Blížím se k závěru a chtěl bych říct, že se shodneme dokonce i v tom... A vždycky mě překvapuje ta míra agrese při prezentaci toho, jaké další koncepty připravujeme. Česká republika je v úzké skupině států pod vedením Dánska, které připravují nové koncepty migrační politiky poté, co samozřejmě ten pakt jako takový tvoří jenom nějaký legislativní základ. Výsledky budeme představovat už 6. května na migrační konferenci v Kodani. A formulujeme dopis pro Komisi, ke kterému chceme, aby se připojil co největší počet členských států. Chceme výrazně posílit spolupráci se třetími zeměmi na azylových řízeních a pracujeme a rozpracováváme podrobně koncept takzvaných bezpečných třetích zemí, které by mohly migranty přijímat. Kdybyste tomu nerozuměli, je to přesně to, co tady říkal pan Andrej Babiš, který přesně říkal: pojďme se dohodnout se třetími zeměmi, pojďme s nimi mít smlouvy, aby byly označené za bezpečné a mohli jsme to azylové řízení vést tam.

Jako Evropská unie chceme uzavřít dohody se třetími zeměmi, aby pomáhaly bojovat proti pašerákům. Konkrétní návrhy budou představeny už teď 6. května. A samozřejmě musíme zlepšit i pomoc zemím, odkud migrace přichází. Pomoc na místě, aby z nich lidé do Evropy neodcházel. Opět to, co jsme tady slyšeli i v prvním projevu dneska. To jsem moc rád, že na tomhle je shoda, a když tohle budeme podporovat na evropské úrovni jako vláda, jako ministři, tak doufám, že i po evropských volbách pro tahle řešení najdeme podporu vašich europoslanců a že se nebudou schovávat nebo nebudou vystupovat z vaší frakce, původně za ni byli zvoleni, potom už v ní nejsou. Já tedy nevím, jestli vás reprezentují, nebo nerepresentují. Nevím, jak to teď vy sami vnímáte. Nicméně jedna europoslankyně zvolená za vás pro to dokonce zvedla ruku, i když vy to tady kritizujete. Ale to jsou takové posuny, co chcete a nechcete vidět.

Já doufám, že vaši europoslanci, přeju vám, aby vydrželi v té frakci, kterou si zvolíte a vyberete, a doufám, že budou hlasovat i pro ty návrhy, které my budeme propagovat, protože to je přesně to, co jsme říkali. A samozřejmě, i když to neradi uslyšíte, tady ten mytizovaný Green Deal a podobně, no tak samozřejmě že i jakékoliv pokusy o to čelit a vzdorovat klimatické změně jsou ve své podstatě výrazným protimigračním opatřením, protože důvodem k migraci nejsou jenom války, jenom nemoci, jenom politické krize, ale výrazným důvodem k migraci v těch dalších desetiletích podle všech relevantních odborníků na migraci na úrovni OSN a podobně budou klimatické změny, bude nedostatek zdrojů, bude nedostatek vody a bude nedostatek jídla. Takže prostě říkat buď budeme dělat to a to vaše bláznivé zelené politikaření, které tady vedete... Naopak. Zodpovědná politika v oblasti životního prostředí je ve svém důsledku výrazným protimigračním opatřením.

Dovolte mi shrnutí. Nelegální migrace je problém, který může ohrozit samotnou podstatu Evropské unie. A já budu brát jako nadějně, že i přes to všechno strašení a čtení černých kronik tady se na tomhle shodneme. Nedělat nic znamená tenhle problém prohlubovat a zhoršit. Pokud se shodneme i na tomhle, je to jisté východisko pro budoucí debaty. Migrační pakt je prvním, velmi důležitým krokem k tomu, aby se Evropská unie dokázala s migrací jako celek vypořádat a dokázala se účinně bránit negativním jevům, které z ní vyplývají.

Chápu, že všem těm, kteří tady budí strach z migrace a mají to jako hlavní politickou kartu, se jakékoliv řešení nehodí do krámu. Chápu a mnohdy i sdílím dílčí výtky proti paktu, protože jak jsem dnes i v úvodu své řeči řekl, rozhodně není dokonalý a rozhodně to není cílová stanice evropské migrační politiky. Kdo chce, hledá způsob, kdo nechce, hledá důvod. Nehledejme prosím milion zástupných důvodů, proč je migrační pakt špatný.

Pokud to myslíme vážně s tím, že jsme proevropskými stranami. aspoň některé to o sobě říkají, hledejme způsoby, jak najít opravdu účinnou migrační a azylovou politiku Evropské unie. Netvařme se, že současný systém je v pořádku. Nemaťme veřejnost, neříkejme „pakt je pozvánka“. Pozvánkou je desetiletá impotence, abych si vypůjčil to slovo, které zaznělo u pana předsedy Babiše, evropských institucí a evropských vlád, které tady byly, impotence v tom, přijít s nějakým konkrétním řešením a jenom nemluvit. A hlavně nečekejme prosím a nechovejme se tak, jak se Česká republika dlouhodobě chovala, že ty kašany z ohně za nás neustále bude tahat někdo jiný. Přestaňme se tvářit, že neřešení problémů a negace stačí. Přestaňme se tvářit, že nežijeme v Evropě. Přestaňme se tvářit, že nežijeme v Evropské unii a nejsme už dvacet let jejími plnohodnotnými členy. Že se snad můžeme odstěhovat někam na Mars a nevidět, co se okolo nás děje. Začněme se chovat jako sebevědomí Evropané a ne jako někdo, kdo se tam omylem vkradl nějakým zadním vchodem, vyžral spíž a teď tam v tichosti tráví a doufá, že už se na něj nikdy nepříjde. Děkuju za pozornost. (Potlesk koaličních poslanců.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Nyní načtu omluvy, než předám slovo dalšímu řečníkovi s přednostním právem. Omlouvají se: Bartošek Jan od 13 hodin z pracovních důvodů, Klíma Pavel do 12.30 z pracovních důvodů, Kovářová Věra od 13 do 16 hodin ze zdravotních důvodů, Slavík Jiří od 14.30 z pracovních důvodů a Zborovský Miroslav od 14.30 z pracovních důvodů.

Nyní je tedy přihlášen s přednostním právem pan ministr Dvořák, kterého prosím, aby se ujal slova. Prosím, máte slovo.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Martin Dvořák: Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, já se pokusím trochu navázat tam, kde můj předřečník, pan vicepremiér Rakušan skončil, tedy vyslovit naději, že vlastně možná to není takové drama, jak to při čtení titulků a některých novinových zpráv či tweetů vypadá.

Dovolte mi nejprve citaci: Vláda bude navrhovat jiný systém – podtrhuji jiný systém – řešení vyvolané migrace – pokračuji –, které je v souladu s mezinárodními konvencemi a respektuje – opět podtrhuji – princip solidarity mezi státy Evropské unie. Prosím pěkně, to je programové prohlášení vlády Andreje Babiše z roku 2017. Takže já myslím, že prostor pro hledání shody tady evidentně je, protože proti tomuhle podle mě málokdo ze současné vládní garnitury by něco namítal.

A nyní vám přečtu další citát: V případě solidarity Česká republika bude usilovat o vyvážený text, do kterého se promítnou její dlouhodobé priority a cíle. – A opět podtrhuji: Česká republika může podpořit povinný flexibilní solidární mechanismus, ale i nadále se bude stavět proti takovým návrhům, které by ustanovovaly povinnost a automaticnost redistribuce osob v rámci EU nebo mohly vést k posílení nelegální migrace. – Nebudete tomu věřit, ale to

je rámcová pozice k migračnímu paktu z 20. října roku 2020. Tedy z doby, kdy tuto rámcovou pozici formulovala vláda pana premiéra Babiše. Takže z toho já čerpám svůj optimismus, že vlastně k sobě nemáme tak daleko. Naopak mít příliš mnoho optimismu nevyvolává samozřejmě současná hysterická debata, ať už v médiích, nebo na sítích, nebo koneckonců i tady.

Dozvídáme se, že pan vicepremiér lhal, když tvrdil, že tam nejsou kvóty, a když je tato lež o lži vyvrácena, dozvíme se, že pan vicepremiér a pan premiér lhali, když tvrdili, že tam je výjimka, a ona tam skutečně je. Když se ukázalo, že tam skutečně je, tak se najednou dozvídáme, že tam možná tedy je, ale vlastně bude platit až za dva roky – což je logické, když celý pakt bude platit až od léta roku 2026. To všechno je podle mého názoru důsledek toho, že se blížíme k evropským volbám, a také důsledek toho, že prostě koalice musí být bita, ať udělá cokoli, i kdyby to bylo v souladu s naším nejhlubším přesvědčením. Stejně jako pan vicepremiér Rakušan, beru na vědomí, že SPD má prostě zásadně jiný postoj, odmítá solidaritu, odmítá členství v Evropské unii a staví se k tomu konzistentně stále stejně. Co mě naopak mrzí, je, že druhá a v tuto chvíli nepochybně největší a nejsilnější koaliční... tedy opoziční strana tak rychle mění svoje názory podle toho, jak se to zrovna hodí, respektive nehodí, a podle toho, jak daleko jsme před volbami. Už tady zaznělo, že to strašení prostě někdy funguje, někdy nefunguje, ale většinou sázka na strach je velmi efektivní politický nástroj.

Po všech těch mýtech, lžích a vyvrácených lžích mi tady zůstává ve vzduchu jeden zásadní pojem a to je solidarita. A to, jestli solidarita má, může, nebo musí být povinná. Já si osobně myslím, že solidarita nemůže být povinností. Solidarita je něco, co bychom my, kteří jsme vyrůstali, narodili se a pracujeme a přemýšlíme v kontextu žido-křesťanské kultury a civilizace, musíme mít prostě ve svých srdcích a hlavách a v duších. Solidarita je něco, na čem naše společnost stojí, a zkusit ji odmítat, a ještě navíc takhle razantním, brutálním a sprostým způsobem, je prostě popření principu, na kterém naše civilizace vznikla a na kterém existuje.

Jenom čistě technicky, termín povinná solidarita skutečně v textu migračního paktu není, nicméně uznávám, že vyplývá z toho, že nějaký způsob projevu solidarity by si každá země měla vybrat s výjimkou té země, která má tu výjimku, která vyplývá z pobytu velkého množství migrantů na jejím území. Takže pro tuto chvíli se Česka, České republiky povinná solidarita rozhodně netýká.

Ale pojďme se bavit o tom, co vlastně solidarita je, nebo co by měla být. Přece každý, kdo žije v nějakém společenství, tak vyznává, nebo funguje podle jakýchsi principů solidarity. Pouze ten, kdo se do společného solidárního řešení odmítá zapojit, se stává černým pasažérem. A to jsem zvolil velmi slušné slovo, protože jsem na půdě Sněmovny.

Princip solidarity je také samozřejmě základem a podstatou Evropské unie. Vymezovat se tedy proti solidaritě znamená vymezovat se proti Unii jako takové. Znovu opakuju, chápu to u SPD, poněkud podivné je to u strany, která sama sebe deklaruje jako proevropskou. Na solidaritě mimo jiné stojí třeba daňový systém nebo systém zdravotního a sociálního pojištění. Také tam je účast povinná a nikdo to nezpochybňuje a nikoho to, doufám, ani nepohoršuje. Naopak by bylo divné, kdyby někdo řekl: já jsem dneska zdravý, teď ještě několik let budu zdravý, tak já nebudu platit pojistné. To je přece absurdní, takhle ta solidarita fungovat nemůže a nemá. Stejně tak by mohl někdo říct: já nebudu platit daně, protože moje děti chodí do soukromé školy a není potřeba, abych přispíval na systém školství. A tak dále, a tak dále. Nemluvě o tom, že daňoví poplatníci v zemích čistých plátců, mezi nimiž Česko zatím není, v zemích, které do rozpočtu přispívají víc než získávají, jsou rovněž povinně solidární s námi, protože si nemohou jinak vybrat, jsou solidární s námi a celým zbytkem Evropské unie.

Jenom na okraj. Díky této solidaritě jsme za dobu našeho členství, za dvacet let v Evropské unii získali více než jeden bilion čistého salda příspěvků. To, že jsme si za ně

možná někdy nemuseli modernizovat linku v Penamu, je jiná věc. Ale tyto peníze jsme prostě v rámci této evropské solidarity získali a naši zemi to nepochybně hodně prospělo. Nemůžeme ale přece začít odmítat solidaritu ve chvíli, kdy to pro nás není výhodné. To je opravdu, jak by řekl Mirek Dušín, nečestné a nesportovní. Solidární buďto jsme i v době, kdy potřebujeme pomoci, i v době, kdy potřebuje naši pomoc někdo jiný.

Dneska jsem dopoledne na tiskovce uváděl takový příklad. Umíte si představit, že by se v Brně nebo v Břeclavi objevily desetitisíce běženců z Maďarska či ze Slovenska a my tady v Praze bychom řekli a vzkázali „nás se to netýká, to si vyřešte na jižní Moravě“? Asi nikdo z nás by to takhle nahlas neřekl. Proč se tedy máme chovat jinak k těm, kteří v tuto chvíli nesou na svých bedrech větší zátěž zvanou migrace nežli my, kteří nemáme vnější hranici? Proč bychom měli stejným způsobem říct „vy v Itálii, ve Španělsku, v Řecku, vy si to tam vyřešte, nás to vůbec nezajímá“?

Takže já si osobně myslím, že celá ta debata o jednotlivých technických detailech toho, co v tom paktu je nebo není, je pouze a jen zástěrkou, hraním na city a pudy některých voličů, kterým to možná imponuje, když budeme říkat, my vám na vaši solidaritu kašleme, my už jsme si svoji vybrali a teď už nebudeme dělat nic než konzumovat. Já osobně se proti takovému postoji musím naprosto zásadně postavit a chci konstatovat, že migrační pakt je nejenom v přísných rámcích toho, co vlastně už jako rámcovou pozici přijala předchozí vláda. Jediná změna navíc je tam právě ta výjimka pro země, které mají větší množství migrantů na svém území, tady v našem případě výhoda kvůli Ukrajincům. Ale stejně tak byl realizován mandát, který schválila celá tato vláda, takže i tady musím vyjádřit jistý smutek nad tím, že zástupci koaličních stran dneska říkají, jak je to všechno špatně, ačkoliv jejich ministři ve vládě hlasovali pro, abychom tímto způsobem postupovali.

A tím si myslím, že bych se asi dostal k úplnému závěru. Ještě jednou chi říci, že migrační pakt v podobě, ve které byl schválen, je v každém případě výrazně lepším řešením než jakékoliv nedělání nic, což předvedla vláda Andreje Babiše, která se sice zavázala navrhnout řešení, ale žádné nenavrhla, natožpak aby byla schopná prosadit jeho realizaci. Takže já za sebe a za českou vládu musím říct, že jsem spokojen s tím, co se podařilo vyjednat, a věřím, že to migrační situaci v Evropě zásadním způsobem pomůže zlepšit. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen pan předseda Okamura s přednostním právem, následuje pan předseda Fiala. Jenom upozorním, že v 14.25 musím tuto schůzi přerušit. Tak pokud by vaše vystoupení trvalo déle, tak z tohoto důvodu vás budu přerušovat. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme tady dnes na programu opoziční mimořádnou schůzi s názvem Migrační pakt a jeho dopad na Českou republiku. Hnutí SPD jednoznačně odmítá migrační pakt EU, který zavádí povinné kvóty na přijímání afrických a islámských migrantů do České republiky, zatímco ministr vnitra Rakušan z hnutí STAN jménem vlády jeho schválení přivítal. SPD nebude respektovat migrační pakt EU. Nejen proto považuji za důležitou účast SPD v příští vládě. Podpora migračního paktu je ze strany vládní pětikoalice další obrovský podraz na Českou republiku a na naše občany, kteří si tady z většiny migranty nepřejí. Odsouhlasení migračního paktu označují někteří komentátoři jako jeden z největších zločinů probruselské Fialovy vládní pětikoalice ODS, STAN, KDU-ČSL, TOP 09 a Pirátů, která uchvátila moc v naší zemi. Je třeba také říct, že nešlo o žádný omyl. Podle toho, jak ministr vnitra Rakušan z hnutí STAN, ale i další vládní politici při obhajobě migračního paktu lhali a mlžili, je jasné, že ohavnost, kterou schvalují, jim byla od počátku jasná. Koneckonců zcela otevřeně se proti novému migračnímu paktu postavilo Polsko, Maďarsko i Slovensko.

To, že západní Evropa tlačí na přerozdělování migrantů, je logické. Jejich země, přesněji velké části jejich měst, jsou doslova ochromeny. S migranty přišel zločin, extrémní růst násilí, terorismus, znásilňování, loupeže, vraždy a každodenní teror vůči normálním, původním Evropanům. A pravda, migranti se zabíjejí i sami mezi sebou, ať už ve válkách gangů, nebo vraždí takzvané kvůli cti.

Příznačné je, že prounijní politici, jako je česká vládní pětikoalice, urychlili projednávání paktu tak, aby byl schválen ještě těsně před volbami do europarlamentu. Oprávněně se báli, že nový europarlament v tom novém složení už nebude mít pro ně tak výhodné složení.

Cíl migračního paktu je jediný – odlehčit Západu a přesunout co největší část nepřizpůsobivých migrantů do zemí střední a východní Evropy, které se až dosud migrantům ze Západu bránily. V žádném případě pakt neřeší příčiny migrace a není jejím řešením, jak se nám tu bezostyšně snažili vládní zástupci nalhávat. Co znamená zločinné rozhodnutí Evropského parlamentu, evropských vlád, Fialovy vlády, ministra Víta Rakušana a Evropské komise? Pro nás to znamená, že budeme povinně odebírat 2 až 3 % z celkového počtu převážně muslimských nelegálních migrantů z Afriky a Asie. Odhadem může jít až o 50 000 migrantů ročně. To jsou pro naši představu dvě okresní města nebo sto středních vesnic. Pokud se rozhoří válka na Blízkém východě, může to být dvojnásobek. Pakt dává možnost převzít určité množství migrantů do takzvané v uvozovkách virtuální péče, to znamená, že budeme muset platit náklady na každého takového migranta zemi, ve které se usadí. Měsíčně to má být kolem 1 700 eur na jednoho migranta, tedy asi 42 000 korun, které zaplatíme za každého migranta zemi, do které bude umístěn. 50 000 migrantů nás bude stát kolem 2,5 miliardy korun měsíčně. A to bereme čísla za první rok platnosti migračního paktu. Pokud příval migrantů bude pokračovat, budeme platit za další migranty, kteří na nás připadnou, nebo si je budeme muset převzít. A migrační pakt má začít platit podle informací za dva roky. Jsme země číslo dvě ze všech zemí Evropské unie, kam bude mířit takzvaná povinná solidarita, tedy přejmenované povinné kvóty. Více migrantů bude nabízeno již jen Polsku v tom poměru. Lze tedy očekávat, že během několika měsíců, kdy začne migrační pakt platit, od té doby dojde k dramatickému přerozdělování migrantů, kteří úspěšně likvidují život někdejších koloniálních států.

Proč jsme druzí v žebříčku na ten přiděl? Protože při tom přerozdělování jsou důležitá následující kritéria: počet již přijatých migrantů z neevropských zemí, dále počet obyvatel a dále HDP na hlavu. Při porovnání uvedených kritérií by mělo být při přerozdělování z 27 členských zemí na prvním místě Polsko, dále Česká republika, v pořadí dále Maďarsko, Slovensko, poté pobaltské země a tak dále. Evropská unie a Fialova vláda nás zničí. Můžeme se sice z přijímání vykoupit, ale stanovená cena 20 000 eur, cca půl milionu korun, za migranta je velmi vysoká na to, abychom si podobný, v uvozovkách, luxus mohli dovolit dlouhodobě.

Migrační pakt ovšem myslí i na to, že se některé státy pokusí ochránit tím, že raději zaplatí. Bude-li mít některý členský stát nebo Evropská komise za to, že počty relokací příslibené a skutečně prováděné členskými státy nejsou dostatečné, tedy že někdo nepřijímá dostatek migrantů, mohou požadovat nové svolání společného fóra. O novém svolání fóra rozhoduje Rada EU. Pokud fórum svolá a členské státy si ani tentokrát nedají říct a neslíbí dostatek relokací, nastupuje povinné přerozdělování. A v tomto případě už bez možnosti vykoupit se finanční pokutou.

Trik je v tom, že přerozdělovat se jakoby nebudou přímo migranti. Namísto toho se bude na státy převádět takzvaná příslušnost k řízení o jejich žádostech o mezinárodní ochranu, volně řečeno o azyl. Politické zadání totiž bylo jasné. Musí to celé vypadat tak, že relokacím se lze vyhnout zaplacením pokuty. Pochopitelně díky vysokým sociálním pobídkám směřuje drtivá většina migrantů do bohatších zemí. A i tady už mají západní země další nápad. Před pár lety německý ministr vnitra Thomas de Maizière navrhl, aby se sjednotily sociální

příspěvky pro migranty po celé Evropské unii. Odůvodnil to logickým závěrem, že pokud se bude všude vyplácet stejně, pak není potřeba, aby se všichni hrnuli jen do Německa.

Tak jako se Brusel vedený Německem nevzdal kvót a po letech je fakticky díky vlastizrádným vládám, jako je ta Fialova, prosadil, je jasné, že následovat bude plošná norma na finanční motivaci migrantů usazovat se i v zemích, jako je Česká republika. Dalším očekávaným krokem po migračním paktu budou motivační programy, aby se k nám afričtí a islámští migranti stěhovali.

V momentě, kdy tu vzniknou migrantská ghetta, nastane definitivní zlom. Zařadíme se k zemím, ve kterých gangy cizinců a jejich potomků terorizují původní obyvatele a své hostitele. Skončí Česká republika, tak jak ji známe, vážené dámy a pánové, a to vše s přispěním vás, vašich stran a frakcí, jejichž jste Bruselu součástí. Všechny politické strany a hnutí v českém parlamentu kromě SPD jsou v Evropském parlamentu členy proimigračních frakcí, tedy evropských politických skupin, které prosazují a hlasují pro migraci a pro migrační pakt.

Vážené dámy a pánové, chápu západní země, že se chtějí zbavit alespoň části bezpečnostních hrozeb, které si samy politikou svých vlád způsobily. Jenže řešením není, že kontaminují násilím i naši zemi. Migrační pakt absolutně neřeší příčiny migrace, ale jen následky, které se snaží přenést na nás. Je to otevřená pozvánka nelegálním migrantům do Evropy. Zatímco od Západu to je pochopitelné, tak od našich vlád, které se Bruselu servilně podvolují už desetiletí, je to absolutně nezodpovědné, a jak jsem řekl, doslova vlastizrádné.

Řešení migrace je principiálně jednoduché. A už jsme o tom tady za SPD hovořili mnohokrát. Nulová tolerance ve všem! Žádná nabídka sociální podpory. Tvrdý přístup při nelegálním překročení hranice. Nikdo nesmí nelegálně překročit hranice, ať na moři, nebo na pevnině. A kdo to udělá, musí být ihned vrácen bez jakékoliv tolerance. Musí mu být zabráněno pokračovat. Sluníčkářská pseudohumanita není namístě. Nelegální migranti musejí předem vědět, co je čeká. Kde není nabídka, není poptávka. Chraňme naše hranice! Pomáhejme nárazníkovým zemím. Jak naše armáda, tak i policie by mohly a měly sloužit i v zemích, které čelí největšímu náporu migrantů, při ochraně hranic. Všechno ostatní jsou jen utopistické řeči, které tady posloucháme už deset let, a situace se jen prudce zhoršuje.

Samozřejmě součástí řešení musí být i návrh SPD na zákaz propagace islámu v České republice, protože kdo zná Korán, tak ví – a my na to máme odborníka v SPD, magistra Jiřího Kobzu, který 15 let žil v islámských zemích, dokonce dělal i vedoucího české ambasády v Íránu, takže ty informace máme velice přesné, prostudoval Korán, sepsal o tom mnoho článků i tezí – tak samozřejmě v zemi, kde je zákaz propagace islámu, se vyznavači islámu neusadí, protože je to v rozporu s jejich vírou. To je jeden z klíčových návrhů. Protože v okamžiku, že nelze propagovat islám, nelze stavět mešity, nelze otevřeně se tady modlit na veřejnosti a podobně, jako vidíme ve Vídni i v západních zemích, tak samozřejmě je to země, která není – není – prioritou a cílovou zemí vyznavačů islámu a muslimů. Je to tak. Je to prostě tak. A říkám to, jak to prostě je.

Hnutí SPD. Teď jsem představil během několika minut řešení SPD, která máme samozřejmě propracovaná ještě podrobněji. A oproti tomu vidíme, že prounijní politici nemají funkční řešení. Je nutné migranty prostě předem odradit. Předem je odradit! A mít nekompromisní přístup, aby prostě neprošli. A to, co jsem tady slyšel za děsivá slova z úst ministra vnitra Víta Rakušana, který i přes to všechno, co se děje v západní Evropě, i přes to, jaký je obrovský nárůst migrantů, který přesahuje dokonce čísla z roku 2015, do Evropy, tak mluví o solidaritě, o povinné solidaritě, o tom, že máme být s někým solidární! SPD s tím nesouhlasí. My říkáme nulová tolerance nelegální migrace! My tady nechceme ani islám, ani mešity, ani žádné legalizování nelegálních migrantů z Afriky a z muslimských islámských zemí. To je prostě zásadní rozpor v tom, co prosazuje SPD, a zásadní rozpor v tom, co

prosazují ostatní strany. Ano, v tomto máme ten nejtvrdší přístup. A my si za tím stojíme a naši voliči to plně podporují.

A já plně souhlasím s mým letitým kamarádem, s kterým si píšu pravidelně esemesky, voláme si, Geertem Wildersem, který už nás tady mnohokrát navštívil i na mítincích SPD v České republice. Geert Wilders – vítěz holandských voleb vloni, 25 % dostal v Holandsku. Je to jedna z nejbohatších zemí v EU. Plátcí, jsou to plátcí. A šel tam s programem vystoupení Holandska z Evropské unie a tím problémem je právě ta nezvládnutá migrace. Problém číslo jedna v Holandsku. A vyhrál v Holandsku volby. Geert Wilders. A ten prosazuje přímo zákaz islámu v Evropě. Je to samozřejmě problém, je otázkou, jestli to lze vůbec už realizovat. Ale je to prostě po zkušenostech v Holandsku, které tam Geert Wilders má, tak samozřejmě myslím, že je to zcela správný přístup. Ten problém je neřešitelný. To, co tady říká Vít Rakušan, to je začátek konce České republiky. A zničíte – zničíte – Českou republiku! A my tomu musíme zabránit.

A já říkám jasně, buď bude v Evropě svoboda a demokracie, nebo islám. Jedno, nebo druhé. Není nic mezi tím. To jasně vidíme právě na západní Evropě. A kompromis ani tolerance ze strany migrantů a jejich potomků vůči Evropanům nefunguje a neexistuje. Je to naivní představa. Můžou být nějaké jednotlivé výjimky. Ale ta tolerance vůči Evropanům ze strany migrantů není. Je to prostě potíže. A bude to neřešitelný problém, protože ti migranti jsou lidi. Není to pračka nebo lednička, kterou lze při nějakém sběru šrotu vyhodit na ulici, a někdo to pak odveze. V okamžiku, kdy je tady jednou budeme mít, tak už se jich nikdy nezbavíme! A to tady přesně teď navrhuje Fialova vládní pětikoalice. Je to děsivý, děsivý scénář. To jsem nikdy netušil, že se toho někdy dožiju v České republice a že se někdy dostaneme do situace, kdy nám povinně bude někdo přerozdělovat. A nikdy jsem nedoufal (?), že tady bude takováhle vlastizrádná vláda, která tímto způsobem přistupuje v České republice a k našim občanům.

Druhá rovina je stejně zásadní. Západ musí přestat ničit země v Africe nebo na Blízkém východě. To, že Západ rozbombardoval Libyi, napadl Irák, Sýrii, Afghánistán a tak dále, nám v praxi přineslo několik milionů uprchlíků do Evropy. To samé platí o podpoře války na Ukrajině. I tady sklízí Západ smrtelně jedovaté ovoce nejen v imigrační vlně, ale i v riziku jaderné války přímo na evropské půdě.

Pochopitelně migračnímu paktu, který zničí Českou republiku, tak jak ji známe, se lze jednoduše vyhnout. O konkrétních opatřeních proti nelegální migraci už jsem hovořil. Ale co teď, když je to závazné pro Českou republiku? Ano, to je závazné pro Českou republiku, ten migrační pakt. A o těchto otázkách se v Evropské unii nehlasuje jednomyslně, ale většinově. To znamená, že nás ostatní státy přehlasovaly. Samozřejmě migrační pakt podpořila i Fialova vládní pětikoalice. Ostatně ministr vnitra Vít Rakušan hlasoval hned při prvním jednání pro.

Teď, jak už jsem o tom hovořil, je samozřejmě namístě referendum. Referendum o Evropské unii. Je to zásadní otázka na referendum. A je to samozřejmě i zásadní otázka, zdali zůstat v Evropské unii a podřídit se migračnímu paktu včetně všech nevratných důsledků, nebo vystoupit. Zdali si naši občané přejí v Čechách desetitisíce afrických a islámských migrantů, zásadní zhoršení bezpečnosti a další nemakačenka vysávající sociální dávky, nebo raději život v bezpečné zemi. Hnutí SPD je jedinou stranou v parlamentu, která prosazuje zákon o referendu včetně možnosti hlasovat i o mezinárodních smlouvách a závazcích. Hnutí ANO takový zákon o referendu odmítá.

Pojďme přijmout zákon o referendu. A pokud občané, nikoliv politici, řeknou, že mají bruselského diktátu dost a nechtějí sebezničující idiocie, jako je Green Deal, migrační pakt nebo euro, pak z Unie vystoupíme, pakliže si to budou občané přát, a můžeme žít jako svobodní občané svobodné země jako Švýcaři, Norové, Britové a další. Nejsou v Evropské unii a popravdě žádná z těchto zemí po tom ani netouží. Není proč.

Na přípravě migračního paktu, který je pro Českou republiku nevýhodný a ohrožující, se aktivně podíleli představitelé Fialovy vládní pětikoalice, přičemž ministr vnitra Vít Rakušan svým hlasováním tento migrační pakt na Radě ministrů vnitra Evropské unie v první fázi jménem Fialovy vlády aktivně podpořil a výsledné hlasování těchto předpisů jménem Fialovy vlády uvítal. Při dalších jednáních a rozhodování se zástupci Fialovy vlády alibisticky zdrželi hlasování, zatímco například zástupci Slovenska, Maďarska a Polska vždy aktivně hlasovali proti. Bohužel od doby schválení takzvané Lisabonské smlouvy spadá migrační azylová politika mezi oblasti, o kterých se v orgánech EU rozhoduje většinovým hlasováním, nikoliv na principu jednomyslnosti, tedy právu veta.

Takže kromě referenda jsou v podstatě už jenom dvě možnosti: ukončení Fialovy vlády a nová vláda v České republice, kde SPD jasně říká, že bychom migrační pakt nerespektovali, přestože by nám to z Bruselu diktovali. To je jedna varianta, jakým způsobem lze ještě zabojovat. Samozřejmě červnové volby do Evropského parlamentu, ty jsou za dva měsíce, a aby občané volili jiné strany než Fialovu vládní pětikoalici, aby volili opoziční strany, které jsou proti. Doufám, že se změni složení Evropského parlamentu i díky naší frakci, ve které je SPD, kterou vede Marine Le Pen z Francie, Geert Wilders, Matteo Salvini a další, a že posílíme tak, abychom měli tu blokační menšinu. Pakliže posílíme dostatečně, tak vyvoláme nové hlasování o tom migračním paktu, abychom ho odmítli.

Závěrem zopakuji, že SPD migrační pak EU jednoznačně odmítá a prostě ho nebudeme respektovat, stejně jako to již veřejně vyjádřila polská, maďarská a slovenská vláda. Jen česká vládní pětikoalice ostudně mlčí a migrační pakt schvaluje. Děkuji za pozornost.

Předsdkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí s přednostním právem pan předseda Radim Fiala, následuje pan předseda Dufek a následně paní poslankyně Mračková Vildumetzová, pokud se to tedy stihne v daném čase. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych i já řekl pár slov k novému migračnímu paktu Evropské unie. Já jsem se k tomuto paktu vyjadřoval zde už několikrát, zcela jasně, konkrétně, věcně, s odkazy a citacemi a s jasným zazdrojováním. Všechny součásti tohoto paktu jsem si postupně nastudoval, včetně jeho nejruznějších rozborů a výkladů našich i zahraničních. Mohu tedy odpovědně říci, že normy, které migrační pakt tvoří, znám celkem do detailu, co se týče jejich obsahu.

Ale obsah paktu je jen jednou stranou této mince, byť velice zásadní. Druhou stranu tvoří politické souvislosti jeho tvorby a přijímání a zejména to, jak v nich obstála současná česká vláda a současní její zástupci. Právě tady je namístě velmi tvrdé hodnocení. Česká vláda a český ministr vnitra v tomto procesu naprosto selhali jak z hlediska odborného, tak i politického. Nehájili v něm ani na minutu české národní zájmy a zájmy českých občanů. Situaci podle mě hrubě podcenili, neprojevili odvahu a Českou republiku nepochybně poškodili, a ještě podrazili partnery ze zemí Visegrádské čtyřky, včetně Poláků.

Je naprosto nepřijatelné, že vláda Petra Fialy a ministr vnitra Rakušan osobně zpočátku tento pakt, tento soubor migračních azylových předpisů a nařízení, aktivně podporovali a ještě se tím veřejně chlubili, hlavně v době takzvaného českého předsednictví v orgánech Evropské unie. Ještě nás za to pochválili v Evropské unii, jak jsme byli skvělí, výborní. Tak to bylo. Stejně tak je pro nás úplně nepřijatelné a nepochopitelné, že při závěrečném rozhodování o věci takto zásadního významu, věci bytostného národního zájmu, se na půdě Rady Evropské unie zástupce naší vlády na její pokyn zdrželi hlasování. Je to vrcholný alibismus, pokrytectví a samozřejmě zbabělost. V takto klíčových věcech musí od jakékoliv národní vlády zaznít buď jasně ano, anebo jasně ne, a nikoliv vyhýbavé „možná“, které vyslovila tato vláda. Vlastně s tím ani tak moc nesouhlasíme a hlavně nás netrestejte, my chceme být hodní,

poslušní a slušní. Suverénní a sebevědomá vláda musí být v těchto věcech buď pro, nebo proti, a nikoliv se schovávat za zbabělé „nevím“, jak tomu bylo v tomto případě.

Migrační pakt minulý týden schválil i Evropský parlament, a to i hlasem poslance za TOP Ludka Niedermayera, který nyní do tohoto orgánu kandiduje za koalici SPOLU. Takže nový migrační pakt byl schválen i jedním českým vládním europoslancem. Naopak žádný vládní europoslanec se na rozdíl od vlády samotné při tomto hlasování nezdržel. To je velmi zajímavé. Takže tu máme unikátní situaci. Česká pětikoaliční vláda a jednotlivé politické strany, které ji tvoří, jsou současně pro migrační pakt, proti němu a zároveň se částečně zdržují hlasování. Taková chytrá horákyňe před volbami. To je skvělá pozice! Slovy pana premiéra, to není pro voliče zrovna jasný signál.

Nařízeními migračního paktu se mimo jiné v celé Evropské unii zavádí společné, jednotné a závazné azylové řízení, které musí členské státy bezpodmínečně dodržovat v případech, kdy nelegální migranti žádají o mezinárodní ochranu. To je závažný a nebezpečný krok zpět, protože z našeho pohledu je naprosto klíčové, abychom si v tomto ohledu zachovali vlastní legislativní a exekutivní suverenitu a abychom o tom, komu udělíme azyl, rozhodovali pouze a jedině na základě naší vlastní, tedy české a velice kvalitní azylové a cizinecké legislativy. Vždycky to tak bylo, že si suverénní státy mohly rozhodnout, kdo na jejich území bude žít, ale to tento migrační pak mění a budou to za nás rozhodovat v Bruselu.

Pak zde máme nařízení o řízení azylu a migrace, které má nahradit stávající Dublinská nařízení, která stanoví pravidla pro určení členského státu příslušného k posouzení žádosti o azyl. Jde o takzvané pravidlo prvního bezpečného státu. Tímto novým nařízením se tato docela dobrá pravidla – kdyby ovšem byla všemi státy dodržována – mění a v podstatě ruší, včetně zkracování lhůt na vyřizování žádosti o azyl. Je to opět krok velice špatným směrem.

Dublinská nařízení ve všech jejich postupných novelizacích a doplněních byla koncipována celkem logicky, musím říci i rozumně a hlavně realisticky. Jejich problém byl jediný – že je většina států Evropské unie, hlavně těch jižních a západních, nedodržovala. Státy, které je naopak dodržovaly a důsledně vynucovaly a chránily Evropu před muslimskými a dalšími jinými nelegálními migranty, jako třeba Orbánovo Maďarsko, za to byly dehonestovány a trestány. Samozřejmě se to nazvalo úplně jinak a Evropská unie si v podstatě vynucovala to, co mají tyto státy dělat.

Materiál Evropské komise k novému migračnímu paktu uvádí, že na úrovni Evropské unie činí přiměřená kapacita 30 000 migrantů ročně, což samo o sobě je přímou pobídkou všem migrantům a i převaděčům: pojďte sem, všechno je možné, všechno je dovolené, může vás přijít až 30 000! Přiměřená kapacita migrantů pro každý členský stát pak bude stanovena prostřednictvím vzorce založeného na počtu nedovolených překročení hranic a počtu odepření vstupu za tříleté období. Takže bruselská centrála stanoví, jaké migrační kapacity musí mít jednotlivé členské státy, a ještě na to mají matematický vzorec. Ale nesmí se tomu říkat kvóty, i když to obsahově tomuto termínu zcela odpovídá. A je zde stanovena i konkrétní kvóta 30 000 migrantů ročně. A já se k tomu výrazu ještě vrátím. My jsme se tady o to s panem ministrem vnitra přeli. Ale kvóta to v žádném případě není, je to počet, v originálu set of numbers.

Stejně tak jako vojenská základna v česko-americké smlouvě nebyla vojenskou základnou, ale zařízením k ubytování a výcviku amerických vojáků a umístění americké vojenské techniky a zbraní. To je velmi podobné. Co to má být, onen mechanismus povinné solidarity v novém migračním paktu? Opět vycházím z materiálu Evropské komise a Rady Evropské unie. Cituji: „Aby se vnesla rovnováha do současného systému, kdy je k posouzení drtivé většiny žádostí o azyl příslušných jen několik členských států, navrhuje se nový mechanismus solidarity, který je jednoduchý, předvídatelný a proveditelný, protože má matematický vzorec. Nová pravidla představují kombinaci povinné solidarity s flexibilitou, takže se členské státy mohou rozhodnout, jak budou k mechanismu přispívat. Dávají možnost

volby, jak přispět, jestli formou přemístění migrantů, finančních příspěvků nebo alternativních solidárních opatření.“

Další důležitá citace z vysvětlujícího dokumentu, kterým Evropská komise prezentuje nový migrační pakt, tedy z jakési obdoby důvodové zprávy: „Nová pravidla by měla zajistit, aby žadatelé o mezinárodní ochranu měli zaručenu přiměřenou životní úroveň a srovnatelné životní podmínky ve všech členských státech.“ Jak to máme chápat? Jak se nastaví laťka těchto standardů? Podle Bulharska, Portugalska, Litvy, anebo Německa? A hlavně, kdo to zaplatí? No, hádejte, kdo to zaplatí.

„Hlavním cílem tohoto legislativního návrhu je v první řadě stanovit standardní podmínky přijímání pro všechny žadatele o azyl. Tím se zajistí, že žadatelé o azyl budou mít v celé Evropské unii lepší a současně srovnatelné životní podmínky.“ Ale to my přece nechceme, my je chceme vrátit zpátky, to by mělo být hlavní premisou celého migračního paktu. Takže další vyložená migrační pobídka k tomu, že není nutné směřovat pouze do Německa, že úplně stejné sociální zabezpečení dostane budoucí ilegální migrant nedobrovolně i v České republice z peněz českých občanů, kterým sice třetím rokem klesá životní úroveň a reálné příjmy, ale z rozhodnutí Němců, Francouzů a dalších se jim nyní dostane v uvozovkách „privilegia“ financovat tisíce muslimů a Afričanů a jejich sladký život v Evropě. No, neberte to.

Navrhovaná migrační pravidla stanoví i toto: společnou definici podmínek přijímání pro všechny žadatele o azyl, právo žadatelů o azyl pracovat nejpozději do devíti měsíců po podání žádosti, právo na vzdělávání pro nezletilé osoby a povinnost ustanovit pro nezletilé osoby bez doprovodu opatrovníka. Tyto závažné součásti nových pravidel nám Fialova vláda dosud neprezentovala. Proč asi? Myslíte, že se jim nezdají důležitá? Jak nedávno prohlásila eurokomisařka pro vnitřní věci Ylva Johansson, která má migraci – a to doslova – v gesci: Nalezení dohody je vítězstvím pro migranty, uprchlíky a žadatele o azyl. – Ještě jednou vám tu velmi signifikantní větu přečtu: Jak nedávno prohlásila eurokomisařka pro vnitřní věci Ylva Johansson, která má v gesci migraci: Nalezení dohody, tedy migračního paktu a schválení migračního paktu, je vítězstvím pro migranty, uprchlíky a žadatele o azyl. – Já myslím, že to mluví za vše. Já myslím, že Ylva Johansson by měla jít dělat afrokomisařku do afrických států a zemí, kde by se o tyto lidi mohla starat. Ale rozhodně to není vítězstvím pro Evropu. Naopak, je to velká prohra. Je to velká prohra! Pro celou Evropu i její domácí obyvatele. A to zase říkám já.

Za velmi podstatné považuji sdělit, jak se k migračnímu paktu staví konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty, tedy subjekty, organizace a lidé, kteří mají dovoz migrantů do Evropy takřkajíc v popisu práce, to znamená organizace a lidé, kteří se dovozem migrantů do Evropy živí. Cituji: „Samotný text migračního paktu vznikl mimo jiné na základě rozsáhlých konzultací Evropské komise s nevládními organizacemi v jednotlivých členských státech Evropské unie.“ To znamená, tak jak na spoustě dokumentů u nás pracují neziskové organizace s politickým programem, stejně tak na tom pracují i v Evropské unii. „Nový pakt otevírá cestu k řešení problémů migrace, k zefektivnění managementu migrace a k většímu vzájemnému pochopení v rámci EU.“ Tak jak tomu máme rozumět? Zlepšení managementu migrace, aby to bylo samozřejmě pro ty organizace zabývající se dovozem uprchlíků daleko jednodušší a organizovanější, a také k většímu vzájemnému pochopení v rámci Evropské unie, což jinými slovy, já to přeložím, znamená: měli byste všichni pochopit, že dovážet ty uprchlíky je důležité a že se tím budeme zabývat a že to bude stát nějaké peníze, možná tu budou bezpečnostní rizika, ale nic si z toho nedělejte, protože vy to určitě pochopíte.

Jako další pozitivní prvky chápeme například uznání nutnosti realizovat záchranné operace na moři, říkají neziskové organizace, zajištění prevence proti kriminalizaci organizací a jednotlivců pomáhajících uprchlíkům či rozšíření definice rodinných příslušníků nově zahrnující i sourozence migrantů.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane předsedo, já se omlouvám, ale je avizovaných 14.25, takže já vás musím přerušit, protože budu muset přerušit celou tuto schůzi. Samozřejmě budete mít možnost, jakmile ta schůze bude pokračovat, pokračovat i vy ve svém projevu.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji vám a přeji pěkné odpoledne. (Potlesk poslanců SPD.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. A vzhledem k tomu, že z grémia byla původně dohoda, že ve 14.25 budeme končit, nicméně nestihli jsme vystoupení všech řečníků, tak já nyní přerušuji 100. schůzi. Připomínám, že ve 14.30 pokračujeme v 98. schůzi, a to bodem 155, tedy ústními interpelacemi. Takže ve 14:30 zde opět budeme pokračovat. A nyní se s vámi loučím prozatím.

(Schůze přerušena ve 14.26 hodin.)

100. schůze Poslanecké sněmovny nebyla do konce 9. volebního období ukončena.