

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 118. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 832/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 118. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 6. listopadu 2024

Obsah:

Strana:

6. listopadu 2024

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Usnesení schváleno (č. 1162).

Poslanec Jan Jakob	4
Poslanec Radim Fiala	5
Poslanec Ivan Bartoš	6
Poslanec Tomio Okamura	11

Schválen pořad schůze.

1. Návrh poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 832/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Ministr dopravy ČR Martin Kupka	13
Poslanec Robert Stržínek	16
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánec	17
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	18
Poslanec Jakub Michálek	20

Další část schůze řídil místopředseda PSP Aleš Juchelka.

Poslanec David Pražák	21
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	22
Ministr dopravy ČR Martin Kupka	22
Poslanec Ivan Bartoš	23
Poslanec David Pražák	23
Poslanec Robert Stržínek	24
Ministr dopravy ČR Martin Kupka	26
Poslanec Ivan Bartoš	26
Poslankyně Marie Pošarová	26
Ministr dopravy ČR Martin Kupka	27
Poslanec Robert Králíček	28
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánec	30

Poslanec Ivan Bartoš	30
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánec	31
Poslanec Robert Králíček	31
Poslanec Martin Kolovratník	32
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánec	33
Poslanec Ivan Bartoš	34
Poslanec Robert Králíček	34

Usnesení schváleno (č. 1163).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Aleše Juchelky

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
6. listopadu 2024
Přítomno: 174 poslanců

(Schůze zahájena v 18.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 118. schůzi Poslanecké sněmovny. (Hluk v sále.)

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Náhradní karta – jejich čísla platí tak, jak bylo řečeno dnes na 117. schůzi.

Ještě přišly další omluvy. Omlouvá se Černý Oldřich od 18 hodin z pracovních důvodů, Havlíček Karel od 18 hodin do 20.30 z pracovních důvodů, Kobza Jiří od 18 hodin – pracovní důvody, Kubík Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Oborná Monika od 18 hodin – zdravotní důvody, Opltová Michaela do 14 hodin – zdravotní důvody, Salvetr Rudolf bere zpět svoji omluvu od 18 hodin a pak tady mám ještě omluvu od 18.30 z osobních důvodů, Tureček Karel od 18 hodin – zdravotní důvody a Černochová Jana od 18 hodin – pracovní důvody.

Tuto schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 109 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána dne 30. 10. tohoto roku elektronickou poštou.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Toma Philippa. Má někdo jiný návrh?

Privolám kolegy z předsálí a nyní budeme hlasovat o určení poslanců Zdeňka Kettnera, poslance Toma Philippa za ověřovatele této schůze. Prosím o strpení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro stanovení dvou ověřovatelů této schůze tak, jak jsem je přečetla? Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 141 poslanců a poslankyň, pro 137, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ověřovateli 118. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Toma Philippa.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 118. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7, zákona o jednacím řádu, rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

A nyní zde mám přihlášky s přednostním právem. Jako první se hlásí pan předseda Jan Jakob, poté pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, pevně věřím, že to nebude úplně nezbytné, protože pod návrhem, který dnes budeme projednávat, jsou podepsáni zástupci téměř všech klubů s výjimkou klubu Pirátů, nicméně pro jistotu si dovolím dát procedurální návrh, abychom dnes jednali meritorně, hlasovali jak po 19. hodině, tak po 21. hodině. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, zaznamenala jsem váš procedurální návrh, který zní, že budeme jednat a meritorně hlasovat po 19. a 21. hodině.

Privolám kolegy z předsálí a budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 145 poslanců a poslankyň, pro 130, proti 4. Návrh byl přijat.

Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan místopředseda Karel Havlíček. Ten není přítomen a myslím, že je omluven. Dále je zde přihlášen pan předseda Tomio Okamura s přednostním právem – ano, papíry má připraveny, ale není přítomen.

Nyní jste na řadě vy, pane předsedo Radime Fialo, s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: (Hluk v sále.) Dámy a pánové, já jsem si nepřipravoval žádný projev na dnešek, ale dovoluji mi, abych krátce zhodnotil situaci a zhodnotil, proč jsme tady. My jsme jako hnutí SPD mnohokrát nabízeli koalici už od července, srpna tohoto roku, že budeme rádi, když se tady sejdem ve Sněmovně, protože systém digitalizace stavebního řízení nefunguje tak, jak by měl fungovat. Měli jsme informace přímo ze stavebních úřadů, že s tím úředníci mají problém, stěžovali si stavebníci, architekti, Sdružení obcí a měst a všichni ostatní a my jsme řekli, že jsme připraveni kdykoliv přijít do Sněmovny a obnovit nebo změnit zákon o digitalizaci stavebního řízení tím, že znovu zavedeme i ten systém, který platil do 30. 6., byť třeba na přechodnou dobu, ale tak, aby se stavební průmysl v České republice nezastavil. Je evidentní, že usilovnou prací této vlády, a hlavně Pirátů se stavební průmysl v České republice téměř zastavil.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane předsedo, omlouvám se, že vás přerušuji.

Kolegyně, kolegové, prosím vás o klid.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji, paní předsedající.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vydržte ještě chvíli.

Prosím o klid, ano? Děkuji.

Pokračujte.

Poslanec Radim Fiala: Já jsem přesvědčen, a byl jsem přesvědčen už od července letošního roku, kdy jsme se po útržcích dozvíдали, v jakém je to stavu, tak jsem byl přesvědčen, že se musíme minimálně dočasně vrátit k systému, který platil do 30. 6., aby se to úplně nezastavilo. Mrzí mě, že to už nebylo dřív, že to je až teď, že jsme nepomohli architektům, stavebníkům, Úřadu práce už dřív dostat se aspoň do starého systému, ale aspoň teď, a doufám, že vláda bude usilovně pracovat na tom, aby systém digitalizace byl zdárně dokončen, koneckonců dneska už víme, že to bude trvat možná rok, možná rok a půl, abychom se vůbec dostali do systému, který bude friendly vůči úředníkům, vůči stavebníkům, vůči všem. Takže já za hnutí SPD říkám, že my plníme to, co jsme slíbili – jsme tady.

Připodepsali jsme ten návrh zákona, tu novelu, připodepsali jsme ji nikoliv proto, abychom pomohli vládě, ale proto, abychom pomohli úředníkům na stavebních úřadech. Abychom pomohli stavebníkům, abychom pomohli architektům a dalším, které všechny, tento byznys, brzdí.

A samozřejmě tím vším, na konci této řady je i státní rozpočet, který by se měl plnit daněmi z toho stavebního byznysu, zaměstnaností a dalšími věcmi. Takže je to i celková věc ekonomiky České republiky, která prostě potřebuje nápravu do doby, než digitalizace stavebního řízení bude skutečně funkční.

Já mohu říct sám za sebe, že jsem si to také zjišťoval. Já jsem z Prostějova, zjišťoval jsem si to na stavebním úřadě v Prostějově a říkal jsem jim: Ale vláda říká – a koalice, pětikoalice tenkrát říká – že stavební systém funguje. A oni mi řekli: No, pane poslanče, jestli myslíte, že když spustíte počítač a rozsvítí se monitor, tak funguje. Ale nic jiného se s tím moc dělat nedá.

Takže já budu dneska velmi stručný, nechci to zdržovat. Jsem rád, že tady sedíme, máme po této vládě co napravovat, tak s chutí do toho, ať můžou všichni pracovat, ať aspoň něco funguje, ať se pohneme dál. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní tu máme dalšího přihlášeného s přednostním právem, pana poslance Ivana Bartoše. (Poznámky z pléna k přednostnímu právu jmenovaného.)

Já se omlouvám, pane poslanče, z jakého titulu máte přednostní právo? (Předsedající dostává informaci mimo mikrofon.) Omlouvám se, stále jste ještě předsedou...

Poslanec Ivan Bartoš: Ještě jsem stále předseda Pirátské strany. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Volby vedení Pirátské strany jsou až v sobotu, kdy bude zvoleno nové vedení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Vážená paní předsedající, vážení páni ministři, vážené poslankyně, vážení poslanci, my jsme se dnes sešli kvůli takzvanému bypassu digitalizace stavebního řízení, tedy opatření, aby mohly stavební úřady spolu s novými celostátními systémy dočasně využívat i systémy staré pro zpracování dokumentů a posílila se tak právní jistota v jejich úkonech.

My jsme tento krok začali připravovat ještě za mého působení na ministerstvu a skutečně tím cílem – a společným – bylo pro přechodnou dobu úřadům ulevit, aby pro ně nové systémy, než zajistí plný komfort, což se po startu nepovedlo, a já se za to znovu velice omlouvám, tak aby toto období bylo překlenuto. Samotnou myšlenku odlehčení úřadům tedy rozhodně podporujeme a ani já ji nerozporuji.

Z mého pohledu však nelze podpořit, že nakonec vláda tuto přechodnou dobu natáhla – je to v tom materiálu – na neuvěřitelné tři roky, protože ty systémy – a je to jedna z těch možností – (nesrozumitelné) stavět odznova. Fakticky se tak na digitalizaci stavebního řízení rezignuje a vše jde na léta k ledu.

Za mě nepochopitelně to rozhodnutí znamená jít delší a ve finále i dražší cestou. Přitom podle všech podkladů, co jsem měl k dispozici, navázat na naši práci a projekt skutečně šlo, dotáhnout, popřípadě dodělat potřebné analýzy, což ostatně vyplývalo i z oné prezentace pana Trpkoše, IT experta SPOLU, kterou v září představoval na jednání vlády.

I přes všechny ty komplikace, které mě mrzí, jsme totiž reálně dodali systémy, díky kterým obíhá stavební dokumentace digitálně, což přináší lidem řadu benefitů, a i z toho závěru, který vycházel z těch analýz, tyto systémy lze dále rozvíjet. A i IT experti spolupotvrdili, že jde o zásadní posun kupředu.

Já bych si dovilil tady ocitovat dvě věci z vládního materiálu, které říkají: „Možnost podání žádosti prostřednictvím Portálu stavebníka a sdílení projektové dokumentace v jednom úložišti lze považovat za zásadní posun v agendě stavebního řízení s benefitem pro správní orgány i účastníky řízení.“ A dovolte mi také ocitovat nového ministra pro místní rozvoj pana Kulhánka, který v rozhovoru o systémech stavebního řízení říká následující: „Systém má řadu funkcionalit, které fungují, se kterými se už stavební úřady sžily. Je zjednodušením systému, je systémem elektronickým, odklonili jsme se od papírové podoby. Řada těch věcí funguje, hardware je v pořádku, systém stavebníka nějak propustný a ještě se na něm ladí další funkcionality. Stejně tak elektronické úložiště dokumentace, to může být využito.“

I přesto se vláda rozhodla vlastně posunout ten projekt a vzhledem i k tomu časování na další vládu, kdy není úplně jisté, zda někdo tu digitalizaci za ty tři roky dokončí, případně v jaké podobě nebo za jakou to bude cenu.

My jsme takovýto postup už měli. Bylo to hnutí ANO, které bylo osm let na Ministerstvu místního rozvoje, ale digitalizace stavebního řízení, ta finální dodávka, byla pouze ono zadání, které jsem jako ministr zdědil, i z pohledu expertů zadání, které bylo značně předražené. Fakticky tedy, byť to mělo ty své potíže, ten posun jsme udělali ještě my a já věřím, že by se v něm mělo pokračovat, protože digitalizace obecně, ale i digitalizace procesu stavebního řízení je v zájmu České republiky.

Pan premiér Petr Fiala mně už ten projekt neumožnil dokončit. Tři měsíce se zdály na dotahování příliš dlouho, což já respektuji. Nicméně pak nerozumím tomu, proč na dokončení tohoto projektu bylo nejdříve vyčleněno 18 měsíců a následně vláda vlastně v tom návrhu posvětila, že je to až 38 měsíců, což si myslím, že není dobrá zpráva. To je víc než tři roky. Tři roky, to je dokonce delší doba, než já jsem měl možnost působit jako ministr na Ministerstvu místního rozvoje a kde vlastně jsem se mohl věnovat té digitalizaci stavebního řízení spolu s dalšími veškerými agendami, které na tomto ministerstvu jsou, a ve skutečnosti jsme měli na tu přípravu ještě výrazně méně času. Nejdřív jsem musel nějakým způsobem uhasit tikající bombu, kterou jsem zdědil, což byl ten původní projekt, který byl špatně připravený, o miliardu dražší, což i třeba šéf architektů pan Kasl označil za tunel. Pracovala na něm jediná úřednice, řídil ho za milion pan Šteffl, obžalovaný v kauze Dozimetr, ale to už v této Sněmovně několikrát zaznělo.

To samozřejmě znamenalo velké zdržení, stejně tak i proces předělání stavebního zákona, jehož novou podobu schválila jednohlasně Sněmovna až na jaře minulého roku. A k tomu se přidalo samozřejmě možná házení písku do vývoje systému, když jsme prostě odpískali ty původní soutěže.

Já to zmiňuju proto, že i přes všechny tyto problémy, o kterých jsem ale i zde průběžně hovořil, jsou základy nových systémů dodány. My jsme je dodat museli. Já jsem tím také argumentoval již zde historicky, když zaznívaly věci: Celé to odložte, neboť dodání právě těch digitálních systémů je podmínka pro plnění milníků Národního plánu obnovy a čerpání miliard z evropských peněz. A když jsem vyjmenoval předchozí kroky, v danou chvíli se už vláda s ničím tímto, čím jsme procházeli, potýkat nemusí. Přesto je zde ten štedrý deadline tří let.

V té obhajobě jsou používány různé argumenty. Já bych si dovolil, byť nemám rád silná slova, je označit za někdy dosti vachrlaté, které mají být podkladem pro ten odklad, a často se mi zdá, že i v argumentaci si výrazně současná vláda protiřečí. Na jednu stranu zaznívá, že ty systémy se musí vysoutěžit a možná dělat i úplně od začátku, ale i dnešní bypass, který projednáváme, říká, že ty systémy vlastně mohou běžet, úřady je mohou využívat a dá se na nich stavět.

Já respektuju konstruktivní a podloženou kritiku, která zaznívá právem. Ano, spuštění digitalizace provázely opravdu problémy a i z mého pohledu jsem se neměl spoléhat pouze na ujišťování kvality a včasnosti dodávky, ale skutečně tlačit na to, aby ten projekt byl podpořen dostatečně velkým týmem, včetně počtu expertů odpovědných za dohled, který jsem jako ministr logicky v této aktivitě nemohl suplovat. Ten projekt měl technický dozor, měl projektového manažera, ale chyběly kapacity, možná více projektových manažerů, ideálně za každou komponentu toho systému. Tak se dalo včas předejít i řadě komplikací, mohly být podrobnější analýzy z pohledu budoucích uživatelů, mohl být větší dohled nad samotnými dodávkami řešení a i více prostoru na školení či komunikaci s jednotlivými úřady. Jsou sice objektivní důvody, proč bylo složité ty kapacity ve státní správě zajistit, zejména na Ministerstvu místního rozvoje, které je ministerstvo spíše menší, to ale na tom, co jsem zmínil, nic nemění.

Zrovna tak jsme měli explicitněji a jasněji, byť jsem v tomto směru i vystupoval, informovat, že ty systémy budou provázet startovní bolesti a bude dodán vzhledem i k zásahům antimonopolního úřadu jen v podobě omezené, a připravit tak na to i stavební úřady a skutečně hledat cesty, jak jim více ulevit, což se před samotným spuštěním i vzhledem k tomu časovému tlaku nestalo, a to mě mrzí.

To jsou všechno platné připomínky, ale obsahuje ta argumentace i řadu věcí, které já bych označil za zavádějící. Například od pana ministra Kupky přichází argumentace jakousi údajnou nezákonností, kvůli které nelze v rozvoji těch nových systémů pokračovat. Já bych si dovolil v této věci odcítovat Jana Dupáka, vedoucího právníka Transparency International, z tohoto týdne, který hovoří o tom, že Martin Kupka, cituji, „chce dát najevo, že tam byla jakási nezákonnost, a tou žít v rámci svých politických postupů v celé věci“. Ta argumentace nedává smysl, ten IT systém prostě nezákonný není, o tom argumentaci, že to je ten důvod, proč to celé dělat znovu, hovoří jako o argumentaci účelové. A já bych k tomu možná dodal, že i podle mých informací řešitelský tým po celou dobu všechny ty veřejné zakázky a postupy vždy konzultoval s renomovanými velkými právními kancelářemi.

Stejně tak od pana ministra Kupky zaznívá často odkaz na zrušení původního tendru ze strany antimonopolního úřadu. To je ten tendr, co napadla malá firma, která nebyla v tom výběrovém řízení, nepřihlásila se a mimo jiné prodává primárně tiskárny. A ano, tendr byl po sedmi měsících čekání opravdu zrušen. Ale z toho zadávacího řízení se nečerpala ani jedna koruna, nebyla z toho tendru uzavřena žádná smlouva, tedy se zákonností současných systémů žádným způsobem nespojují.

Když k tomu zastavení tendru v říjnu loňského roku došlo, o všem jsem informoval kolegy a kolegyně z vlády, a já si dokonce pamatuju, bylo to někdy v září, že jsme se o tom zde bavili i s bývalou ministryní Dostálovou, kdy jsem jim za ministerstvo předložil materiál s možnostmi dalšího postupu, kterým ministerstvo reagovalo na ten zastavený tendr, který se nerealizoval, včetně návrhu usnesení, kde jednou z variant a mnou doporučovanou variantou bylo zapojení do příprav systému i státní podniky, ale k tomuhle materiálu vláda to usnesení nakonec nepřijala.

Další výhradou, která zaznívá, je, že systémy nemají kolaudaci od Digitální a informační agentury, a já musím říct, že to je jednoznačně chyba. Já jsem se o této informaci dozvěděl někdy koncem léta a okamžitě jsem zadal nápravu. Nicméně pokud by měl být toto důvod pro zrušení systému, obdobně by se musel zrušit i třeba částečně dávkový portál Jenda

pana Jurečky, mobilní EZKarta pana ministra Bála či elektronické přihlášky na střední školy pana ministra Beka. Já jsem viděl vyjádření Digitální a informační agentury a ještě v září ta informace zněla, že o kolaudaci systému ti dodavatelé nebo ti realizátoři nepožádali, a to ty systémy běží delší dobu než samotná digitalizace stavebního řízení.

Myslím, že je důležité, pokud někdo opomene takovou věc, to napravit, formuláře v té žádosti, která se má kontrolovat ve smyslu odklonění z architektury, plnění funkcí původního zadání a prostě ty systémy dokolaudovat, ale použít argument, že z tohoto důvodu tyto systémy nejsou legální, si myslím, že je zavádějící.

Dále vláda hovoří o 25 porušeních zákona. Pokud jsem to správně pochopil i z těch vyjádření, je to součet jednotlivých funkcionalit, které by měly ty systémy k 1. 7. mít, a nyní je mají pouze částečně nebo v těch systémech chybí. Typově jsem zaznamenal například „dokumenty lze zveřejňovat, ale ne ve strojově čitelném formátu“.

Mnohé nedostatky, které byly zmiňovány ve výčtu těch chyb, se týkají Národního geoportálu, který byl spuštěn s omezenými funkcionalitami oproti tomu, co ministerstvo smluvně požadovalo, a já jsem o tom také informoval. Ten důvod je takový, že hlavnímu dodavateli totiž, lidově řečeno, částečně vybouchl jeden z jeho subdodavatelů, což se jak technický dozor, tak Ministerstvo místního rozvoje dozvědělo ve velmi krátké době před samotným deadlinem spuštění. Dodání tak ministerstvo místního rozvoje akceptovalo s výhradou, což opět bylo veřejně komunikováno, a na odstraňování těchto nedostatků se postupně pracovalo. Zároveň vláda právě v rozvoji Národního geoportálu, což byl ten soutěžní dialog, který ministerstvo dokončilo, pokračuje. Tedy vlastně nejde o relevantní argument, proč vývoj těch ostatních systémů by pokračovat nemohl.

Mě ještě oslovili novináři – a to je poslední věc k této části – s tím, že i třeba pan ministr Kupka tvrdí, že k systému pro úředníky neexistuje zadání. Přitom to zadání je součástí té dokumentace, je dohledatelné i na internetu, má asi 279 stran. Procesní mapy k jednotlivým úkonům byly například přijaty ještě z dob paní ministryně Dostálové.

A já bych takto mohl pokračovat, ale já bych se chtěl i dozvědět, jaké jsou ty reálné důvody, proč vlastně chce vláda jít do nových tendrů. Ty systémy byly navrženy modulárně, jsou v otevřeném kódu, dají se na nich stavět, dají se rozvíjet a jít i třeba do toho řešení, které je dražší, když původní tendr na řešení systému úředníky byl vysoutěžen za nižší stovky milionů. Takže jaké jsou ty reálné důvody, proč se nyní bavíme o tom, že se toto na tři roky zmrazí?

Já jediný, kdo na tom v tuto chvíli nějakým způsobem může benefitovat, si nemyslím, že to je naše země nebo české stavebnictví tímto odkladem, ale i dodavatel těch původních, starých systémů pro stavební úřady. Jak ostatně uvedli i reportéři České televize, ten dodavatel má dlouholetý monopol a má pod palcem zhruba 80 % trhu, kdy nejenom ve zpracování starých žádostí, ale evidentně i v práci s těmi novými, pokud se ten systém nebo jeho vývoj odsune o ty tři roky, tak bude pokračovat minimálně do roku 2028. Přitom – a já nerad používám ta jména – tak i ta firma posílala v podstatě různé výhrůžky, kdy kvůli novému systému hrozilo, že tedy přijde o ty zakázky v budoucnu, že stará data prodají státu za 360 milionů korun a že bych měl, což bylo v osobním mailu, klid, kdybych jim takzvaně šel na ruku. Ostatně třeba i hromadně obesílali stavební úřady, ať tlačí aktivně na zachování jejich systému, což mi tak nějak vychází, že v tuto chvíli tohoto dlouhého odkladu by to byli ti vítězové. Já si myslím, že by to tak být nemělo a že to tak být nemusí.

Mým cílem bylo vždycky, aby se digitalizace stavebního řízení hlavně dotáhla do konce, protože pak z toho budou těžit občané, kteří už portál využívají a zadávají žádosti, tak i ekonomika – bez ohledu na to, pod jakým stranickým logem se ten finální, důležitý krok stane. A já bych chtěl, aby podobný přístup měly i všechny ostatní politické strany, což zejména vůči tomu odkladu o tři roky mi přijde, že to v tuto chvíli z nějakého důvodu není. Přitom asi myslím, že budete se mnou všichni souhlasit, že digitalizace stavebního řízení při

plném náběhu přinese rychlejší povolování staveb i zlevnění výstavby, osekání byrokracie i omezení prostoru pro korupci, protože je poprvé vidět transparentně do toho procesu, dají se kontrolovat a následně skrze výkonnostní model například i oceňovat výkonné úřady a dohlížet na fungování a dodržování jednotlivých lhůt.

V téhle fázi nejsme, ale bylo by možné se tam v rozumný čas dostat. Stejně tak asi všichni budou souhlasit, že problémy se stavebním řízením trápí Českou republiku dlouhodobě, ostatně proto se volalo po zlepšení, ať už skrze původní návrh rekonstrukce stavebního řízení, nový návrh stavebního zákona, ale i digitalizaci. Proto jsme do toho projektu šli. Když opět si vezmu pár citací, například developer Dušan Kunovský uvedl, že v Praze běžně čekali na stavební povolení deset i více let. Stejně tak Jan Kasl, předseda České komory architektů, popsal, že doteď nikdo moc neřešil, že projekty ležely na úřadech tři měsíce, půl roku a nic se nedělo. I má předchůdkyně na ministerstvu Klára Dostálová v rozhovoru na jaře 2020, tedy po šesti letech ANO na Ministerstvu pro místní rozvoj, které má část stavebnictví v gesci, situaci hodnotila slovy: „Toho je více. Je krize bydlení, stát je paralyzován při výstavbě strategických staveb. Bytový dům v Praze se povoluje v průměru déle než pět let, dálnice dokonce třináct. Správní lhůty se běžně nedodržují. Hodnota stavebních povolení za rok 2018 dosáhla jen 57 % ve srovnání s rokem 2005. Každá jedenáctá stavba v ČR je načerno. A poslední – je ostuda, že investoři vozí v 21. století dokumentaci na stavební úřady dodávkou a úřady komunikují papírově.“

I přes všechny problémy, které start digitalizace provázely, se podle mého názoru k 1. 7. otevřela cesta ke zlepšení všech těchto mnohaletých obtíží a myslím si, že není správné, že se finální v tuto chvíli odkládá v podstatě na neurčito. Děje se tak bohužel i u jiných digitálních projektů, kdy vidíme odklady termínů třeba na rok 2016, 2017, ale i 2018 (2026, 2027, 2028?). A je třeba si uvědomit – a já jsem posílal i panu premiérovi, neboť to byl materiál, který jsem předkládal ještě jako poslední materiál na vládu – interpelaci, kde je důležité domluvit se na nějakém řešení a vlastně zabojovat, neboť pravděpodobně bude muset dojít i k odsunu zákona o právu na digitální službu – ten jsme prosadili ještě v opozici a tam je termín, kdy má vstoupit v platnost už 1. února 2025, což i z dat, které má na starosti DIA skrze aktivity, které dělá k tomu, aby se to co nejvíce posunulo, vychází, že u řady ministerstev to nemůžou stihnout, že zákon nebyl naplněn. To znamená, že to, aby občané mohli komunikovat se státem výhradně digitálně, což třeba umožňuje i Portál stavebníka a je to další spousta služeb, které naopak byly dodány, aby si věci mohl vyřídit z pohodlí domova, tak to nebude platit pro veškeré agendy.

Já si myslím, že na tohle je potřeba se soustředit, dosáhnout maximum možného. Skutečně, digitalizace může znít pro někoho velmi abstraktně, ale přínosy jsou velmi reálné. Znamená snadnější život pro lidi a pro firmy, úsporu času i peněz a lépe fungující stát. O to má smysl jednoznačně usilovat, a proto bych ocenil, a proto jsem zde položil několik dotazů, aby řešení, které podle všech informací bylo možné dopracovat a dodělat v daleko reálnějším časovém harmonogramu i za menších výdajů, bylo dotaženo. A ačkoliv ten bypass si myslím, že je koncipován správně a v danou chvíli vytváří prostor k dopracování, naopak ta reálně velkorysá tříletá doba, kdy dochází k zmrazení vývoje v této oblasti, si myslím, že je ze své povahy špatně. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Omlouvám se za nedorozumění, rozhodně jsem vám nechtěla upřít právo na vystoupení s přednostním právem. Děkuji.

A nyní je přihlášen s přednostním právem pan předseda Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, na dnešní mimořádné schůzi Sněmovny ohledně nápravy zkažené digitalizace stavebního řízení neschopným exministrem Bartošem z Pirátů jsme se sešli proto, abychom konečně zrušili něco, co schváleno být nemělo. Plnou odpovědnost za tuto situaci a za způsobené škody lidem, obcím i firmám nese premiér Fiala, který již od začátku léta přes naše opakované upozorňování všechno měsíce ignoroval a nic neřešil.

Zavádět povinné digitální úkony pro stavebníky a stavební úřady v momentě, kdy žádný digitální systém neexistoval a zcela zřejmě ještě nějaký ten rok existovat nebude, bylo ze strany Fialovy vlády absolutně mimo. V každé normální firmě by tací lidé jako Ivan Bartoš nebo Petr Fiala letěli na minutu, a ještě by museli uhradit způsobené škody.

Dnes tady předložený návrh zákona, jehož spolupředkladatelem je i SPD, konečně pro stavební úřady ruší povinnost používat systém, který je nefunkční. Ještě k tomu dodám, že i tato mimořádná schůze je svolána i hlasy poslanců SPD, protože chceme pomoci stavebníkům, chceme pomoci občanům, a na to, co tady předvádí Fialova vláda, se prostě nemůžeme dívat. Takže to, že tady máme dneska předložený návrh zákona, jehož spolupředkladatelem je i opozice, je hlavně díky tlaku opozice a je to konečně dobrá zpráva.

Na stranu druhou – taková povinnost, aby se používal systém, který je nefunkční, taková povinnost ani přece vzniknout neměla a měsíce jsme vás tady na to upozorňovali. Škody, které nefunkční systém digitalizace stavebního řízení a povinnost ho používat způsobil, vyčíslují ekonomové na miliardy. Skutečné škody budeme znát až za pár měsíců, ale nejde jen o peníze – zdržené stavby znamenají problém s termíny pro stavební firmy, pro stavebníky, dodavatele, pochopitelně také neuvěřitelný stres jak pro zmíněné, tak i pro lidi na stavebních úřadech.

A proč to všechno? Jen pro neschopnost premiéra Fialy. Slyšíte dobře. Neobviňuji zde Piráty a jejich kápa Bartoše. Jakákoliv parta uživatelů drog se může kdykoliv tvářit, že umí pracovat s počítačem. Piráti to ostatně ukázali hned při vstupu do Sněmovny, kdy místo sněmovní práce začali těžit na sněmovních počítačích bitcoiny, až málem zkolabovala síť, a při pohledu na účty za elektřinu kolaboval zřejmě i sněmovní kancléř. Je to kauza z minulého volebního období, kdy na Poslanecké ubytovně v Nerudově ulici byl přistižen pirátský poslanec, jak za státní peníze na úkor občanů tam těží bitcoiny, a všimli si toho až dodatečně tady ve Sněmovně, že přicházely nehorázné účty za energie. Takže opravdu jste tady se snažili vytěžit doslova úplně všechno. Jenže zneužívání sněmovní sítě z nikoho odborníka na IT nedělá a nedělá to samozřejmě odborníky na digitalizaci ani z Pirátů, ani z pana Bartoše, přestože se jim podařilo obelhat voliče i novináře, kteří si mylně začali myslet, že jsou Piráti odborníci na IT. Pravý opak se ukázal pravdou a teď má po Pirátech veřejnost miliardové škody.

Ale za vládu a ministry je v první řadě odpovědný jen a jen premiér. To znamená, že je jeho odpovědnost, koho a jakými úkoly pověřit. Je také odpovědnost premiéra Fialy kontrola plnění daných úkolů.

Od minulého volebního období před Ministerstvem pro místní rozvoj stála digitalizace stavebního řízení. Byly nepochybně vypracované nebo alespoň naplánované nějaké postupy a projekty. Ty pan Bartoš z Pirátů hodil za hlavu. Netuším, co dělal dva a půl roku, protože v letošním létě, kdy měla vejít digitalizace do praxe, jsme se ocitli v bodě nula. Systém fakticky neexistoval. Zfušované torzo toho, co bychom systémem mohli nazvat, nebylo funkční, bylo komplikované, nebylo schopné obstát v reálné praxi.

Logicky neproběhlo žádné testování, tedy takzvané beta testování v reálné praxi, žádné konzultace s uživateli, které by systém nakonfigurovaly tak, aby fungoval, jak má. Nic takového. Naopak, parta zjevných amatérů z řad Pirátů něco splácla, nainstalovala do systému stavebních úřadů a pak se řeklo: Start, jedeme, a všichni se divili, jak to, že se ta kára ani nehnula, ale zoufale hrabe kolem sebe.

Digitalizace, tedy elektronizace práce, je dnes v celém světě naprostý standard. Malé i největší firmy světa i v naší zemi mají digitalizovaný provoz. Firmy jako SAP a další to umí dělat pro gigantické kolosy, složité a sofistikované, jako česká ministerstva nebo stavební úřady. Takové systémy už má třeba Prazdroj i jeho majitel japonská firma Asahi, má ho ČEZ a zcela nový teď plánuje třeba vybudovat VZP. Pozoruhodné je, že třeba ta Všeobecná zdravotní pojišťovna, VZP, o změnách dlouze diskutuje a po zcela transparentním a veřejném výběru dodavatele počítá s tím, že změna systému bude trvat několik let. Střízlivý a neomámený člověk přece nemůže dovolit, aby se imaginární neexistující systém spustil do reálného provozu, kde může způsobit miliardové škody. A vida, neuvěřitelné se stalo skutkem.

Premiér Fiala, přestože dostal opakovaně své milované signály, že systém je k ničemu, že úřady stojí a jsou zablokované, nic, doslova slovy nic neřešil. Každý jiný premiér, tedy pokud to není pudinková povaha, jako byl pan Sobotka nebo je pan Fiala, by začal úřadovat. Ministr by letěl a ihned by se napravil problém. Stačilo pozastavit platnost zákona a okamžitý návrat k funkčnímu systému, tedy to, co tady ve Sněmovně děláme až dnes, po tlaku nás z opozice.

Znovu zdůrazňuji, nad touto novelou jsme měli stát nejpozději v srpnu, jak vás SPD již měsíce upozorňuje. Vy jste ale naše upozornění a apely arogantně odmítali a nechali jste způsobit miliardové škody. Premiér Fiala zřejmě po celou dobu čekal na další signály. Čekal dlouho, dlouho a každý den se hromadily milionové škody, stavby stály a zoufalí úředníci volali marně o pomoc.

Popravdě, ani výsledek krajských voleb a propad Pirátů nebyl dostatečný signál pro pana premiéra signalistu. Naopak se začal dušovat, že výsledek voleb nehraje roli. Nevím, jaký signál následoval, že se pan premiér probral ze spánku a zjistil, že Bartoš všechno zkonil, a najednou šlo vše ráz naráz a vyhodil svého kámoše bez varování z minuty na minutu po telefonu a poté, co ho na osobní schůzce utvrdil v domněnku, že se nic neděje. To vypadá, že náš pan signalista dostal signál na úrovni rány kladivem a skutečně se na malý okamžik probudil.

Vážené dámy a pánové, bohužel z logiky věci plyne, že obrovské škody způsobil nejen nekompetentní Ivan Bartoš, ale hlavní odpovědnost před celou zemí nese jen a jen předseda vlády, který mohl kdykoliv v průběhu času škodám zabránit a situaci vyřešit, nikoliv až dnes, 6. listopadu, ale nejpozději hned již před několika měsíci, když stavební úřady začaly hlásit nefunkčnost systému a hrozící kolapsy, které pak skutečně přišly.

Jedna z nejhorších věcí na celé záležitosti je, že byl pan premiér Fiala po celou dobu na sto procent informovaný, ale odmítal problémy řešit, aby nenazlobil svého kamaráda Ivana Bartoše. Stálo nás to miliardy a já osobně budu usilovat o to, aby se tyhle škody přetavily také do trestněprávní odpovědnosti. Tato vláda je ukázkovým příkladem, kdy ministři i premiér jsou zcela nekompetentní. Pakliže jste, pane premiére Fialo, nominoval ministra nikoliv podle schopností, ale jako politickou trafikou, pak musíte takového neschopu donutit, aby se obklopil odborníky, a také musíte dohlížet, jak pracuje, a kontrolovat zadání úkolů a práci. Je to v takovém případě jako práce s malými dětmi, ale jinak to nejde, byl to váš výběr. Teď tu máme škody, kam se podíváme. Nepotřebné a nesmyslné předražené stíhačky paní Černochové jsou toho neblahým příkladem. Chtěli jste nalít stamiliardy americkým zbrojařům, ale pokud jde o státní digitální systém, tam byste přece mohli pracovat nezávisle a se zdravým rozumem.

To znamená, že v první řadě by měl stát jako celek, tedy veřejná správa, vypracovat projekt integrovaného systému, který bude zahrnovat vše od osobního Portálu občana přes daně, sociální, zdravotní systém až po třeba ty stavební a další úřady, systém, kde všechny státní složky budou propojené. Jsme ve 21. století a sociální úřady a zdravotní pojišťovny se oficiálně nemohou propojit s Finančním úřadem a živnostníci a firmy musí dávat stejná data všem třem. Datové schránky v čase, kdy tu máme ukázky funkčních bankovních identit, jsou

jak ze středověku – polofunkční, uživatelsky naprosto nepřívětivé a komplikované s odporným vzhledem, kdy ještě navíc zpoplatňují naprostou samozřejmost, a tedy to, že v nich jsou uloženy zprávy. Kdo nezaplatí, tomu je systém vymaže. Větší idiotství aby člověk pohledal. Pochopitelně, pokud vám systém po třech měsících, a mluvím stále o těch datových schránkách, pokud vám systém po třech měsících vymaže heslo, musíte na poštu a zaplatit za nové zpřístupnění. Pochopitelně říkám z toho pohledu, aby bylo vidět, jak takový polofunkční a uživatelsky nepřívětivý systém funguje. Takže to, že vám to vymaže heslo a pak musíte na poštu ještě zaplatit, tohle snad nevymyslel člověk, ale možná obrazně řečeno nějaký lidoop. A neříkejte mi, vážené kolegyně a kolegové, že to sami nevidíte. Přitom soukromý sektor nám ukazuje, že digitalizace jde dělat jednoduše, nemusí stát tolik miliard, jako to stojí stát, a dokonce takové systémy pak mohou fungovat, jen se musí chtít.

Občané v minulých volbách zvolili Fialovu pětikoalici, kteří pak nás všechny obelhali, podvedli a okradli. Jakkoliv mě neúspěchy a neschopnost této vlády může těšit jako opozičního politika, rozhodně mě netěší jako občana. Přeji naší zemi a občanům jen to nejlepší, a bohužel, jestli něco státu a lidem nepřeji, tak je to vláda, jako je ta Fialova. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad SPD.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Táži se, zda se ještě někdo hlásí s přednostním právem? Není tomu tak.

Nyní tedy budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 118. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen. Zagonguji a přivolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 110, proti žádný. Návrh byl přijat a konstatuji, že jsme schválili pořad schůze.

A nyní bychom přistoupili k jedinému bodu pořadu, kterým je

1.

Návrh poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 832/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 832/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Martin Kupka. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si tedy představit návrh zákona, pod který se podepsali paní magistra Eliška Olšáková, pan inženýr Jiří Carbol, Jan Jakob, Robert Králíček, pan inženýr Radovan Vích, a jsem pod tím návrhem podepsaný rovněž, jehož cílem je v tuhle chvíli řešit aktuální situaci v digitalizaci stavebního řízení a v aktuálních procesech, postupech stavebníků, aby se dostali řádně ke svým stavebním povolením.

Než budu velmi stručně reagovat na slova Ivana Bartoše, tak si dovoluji jen velmi stručně představit smysl a jednotlivé body návrhu zákona. Jde o to, abychom umožnili všem stavebním úřadům v České republice a pochopitelně i stavebníkům postupovat rychleji, aby bylo možné využít i nástroje, na které byly úřady zvyklé a které jak z hlediska uživatelského, tak z hlediska mnoha stěžejních funkcí pro jednotlivé stavební úřady byly lépe ovladatelné

a nevykazovaly zásadní problémy z hlediska funkcionalit, ale také z hlediska naplnění stavebního zákona.

Ten pozměňovací návrh přináší přesto jednu základní podmínku pro potřebný postup z hlediska digitalizace stavebního řízení i do budoucna. Předpokládá totiž, že zachováváme digitální ukládání stavební dokumentace, která je zpracovávána profesionálními projektanty. Tady je ale zároveň potřeba doplnit, že pro to, aby tohle bylo možné, v současné době probíhají intenzivní programátorské práce na úpravách stávajících systémů, zejména Portálu stavebníka, tak, abychom odstranili všechny technologické překážky, bylo možné zároveň propojit prostřednictvím takzvaných API rozhraní, ty předchozí systémy využívané stavebními úřady a systém nový.

Směřujeme k tomu, aby dokonce s účinností od 1. 7. platila pro úřady v tomto směru klíčová úleva a kroky, které prováděly nutně s pomocí předchozích nástrojů, protože faktická praxe v životě stavebních úřadů spočívala v tom, že většinu svých rozhodnutí většina úřadů připravovala ve svých známých nástrojích, digitálních nástrojích, a následně je kopírovala do nového systému stavebního řízení. Nově tedy budou moci i na základě právě této legislativní úpravy systémy plnohodnotně využívat, ale zvolit případně i cestu nových systémů. V případě nových systémů ale opravdu narážíme na to, že nesplňují ve všech ohledech nároky nového stavebního zákona. To je koneckonců jeden ze stěžejních důvodů pro rozhodnutí, které vláda musela udělat a které udělala.

Z hlediska dalšího postupu, a tady chci garantovat a veřejně přislíbit, že pokud se podaří dnes tu legislativní úpravu schválit, tak před projednáním v Senátu, které by mělo nastat 11. prosince, 10. prosince v 8.30 proběhne veřejná debata, veřejný seminář v hlavním sále Senátu, kde chceme ukázat to, co se podařilo týmu Karla Trpkoše dát do pořádku, dát dohromady tak, aby pro ukládání digitální podoby stavební dokumentace neexistovaly žádné překážky, a zároveň aby jakýkoliv dotčený orgán státní správy mohl bez překážek takto uloženou digitální podobu stavební dokumentace využívat, prohlížet si ji, a postupovat tedy dál v tom nezbytném prvotním kroku digitalizace stavebního řízení, a v tomto směru věřím, že se podaří ten krok naplnit.

Počítáme i s nezbytnou dobou pro testování. Kroky, které děláme, zároveň probíhají i v diskusi s Digitální a informační agenturou tak, abychom po testování všichni měli jistotu, že ty kroky stavebníci i stavební úřady můžou činit a že jim v tomto směru už nebude stát způsobovat žádné další komplikace.

Ted' mi dovolu je jenom opravdu velmi stručnou reakci na vyjádření Ivana Bartoše. Nechci se vracet k tomu postupu, který je dostatečně zdokumentován – opakovaně média věnovala pozornost ujištění Ivana Bartoše počínaje květnem, červnem, červencem, srpnem letošního roku, kdy vycházel nepochybně z informací svého týmu, nicméně ty informace, jak se ukázalo, se nezakládaly na skutečnosti, na realitě a nebylo možné ty systémy využívat v plnohodnotné podobě, a jak se následně ukázalo i na základě analýzy samotného Ministerstva pro místní rozvoj, ty systémy neodpovídaly plně platnému zákonu.

V tomto směru rozhodování vlády vycházelo nejenom z analýzy samotné zákonnosti systémů z hlediska plnění elementárních funkcí, ale vycházelo pochopitelně i z analýzy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve výsledku i z rozsudku Krajského soudu v Brně. Když zazněl dotaz na ony zmíněné nezákonnosti, tak v tomto případě jsem ve svých tvrzeních vycházel jak ze stanovisek Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který konstatoval v případě onoho zadání vypsání na jaře roku 2023, že tak, jak se následně Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tím zadáním zabýval, skutečně nebylo transparentní a zahrnovalo diskriminační podmínky, což představuje reálnou nezákonnost. Následně po rozhodnutí úřadu se vydalo MMR cestou jednacího řízení bez uveřejnění, ale i z oněch analýz Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ale i z jiných případů představuje celý ten postup sledovaný kontinuálně a zatížený celou řadou chyb – chyb z hlediska zadávání veřejných

zakázek – další problémy a rizika pro další perspektivu, pokud by stát na těchto systémech vysoutěžených touto cestou stavěl. To byl jeden z důvodů, proč vláda rozhodla, jak rozhodla.

A stejně tak, jak se ukázalo i z analýzy nestranných odborníků, bylo zřejmé, že jedním z fatálních problémů celého toho procesu přípravy digitalizace stavebního řízení byl nedostatek času. A přestože v Poslanecké sněmovně, venkonce i na jednáních vlády zaznívaly dotazy po možném posunu klíčového závazného termínu 1. července, se všem dostávalo ujištění, že jedinou možností je spuštění těch systémů s tím, že budou funkční a že splní ony potřeby. Nicméně také v té době bylo jasné, že ono jednací řízení bez uveřejnění a naplňování základních požadavků už nezahrnovalo kompletní procesní analýzu, která byla součástí zadávacího řízení z jara roku 2023, a byl to jeden z argumentů, který zazníval opakovaně jak ve veřejné diskusi, tak při dalších debatách.

Pojďme se ale posunout k tomu, v co má vyústit naše společné snažení: zajistit nenapadnutelný a funkční systém stavebního řízení, který bude splňovat uživatelské nároky a který v tomto směru bude sloužit jako kvalitní nástroj jak pro stavebníky, tak pro stavební úřady. K tomu směřujeme, a má-li se to naplnit, nezbytnou podmínkou – jak se shodují i doporučení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže z hlediska zadávání, tak ale i odborné analýzy – je prvotní jasné určení procesní analýzy v návaznosti na stavební zákon, na správní řád a na klíčové složkové zákony, které logicky vstupují do celého procesu. Má-li obstát i celý digitální systém stavebního řízení, prostě musí tyhle procesy umět naplnit. To zcela nepochybně současné systémy neumějí a v horizontu tří měsíců by naplnit nedokázaly.

Ukázalo se i na následně při podrobném vhledu do procesu přípravy těch systémů, že to není možné zvládnout ani v horizontu 12 či 18 měsíců pro celou řadu důvodů. Zejména s ohledem na chybějící komplexní procesní a byznys analýzu, která musí určit výsledný tvar toho domu, který stavíme, v podobě digitalizace stavebního řízení, aby bylo opravdu jasné, kudy se do domu vchází, jak jsou propojené jednotlivé místnosti a jak také z toho domu vycházíme, jaký tvar má jeho střecha a jak se v tom domě topí. Tohle jsou stěžejní podmínky pro to, abychom na konci dne dostali systém, který bude právně jistý a který bude poskytovat všem stavebníkům i stavebním úřadům právní jistotu, že výsledná rozhodnutí jsou v souladu s platnou legislativou a jsou vypořádána zcela řádně.

I na základě analýz – ne na základě úsudku přes prsty, ale na základě zpracování i příkladových studií a podobných analogií systému ve veřejné správě – víme, že pro příslušné soutěže je nezbytná taková doba. Možná se podaří celý proces zvládnout rychleji, pokud v tom procesu nenarazíme na odvolání a případné procesní překážky, které přece všichni ze zadávacích řízení ve veřejné správě od staveb přes informační systémy dobře známe. Máme-li ale postupovat s rozvahou, tři měsíce nejsou odkladem do neurčita. Tři roky v tomto směru jsou nezbytným časem pro to, abychom jako stát měli jistotu, že celým tím procesem jsme schopni řádně projít a že na konci bude řádně vysoutěžený nástroj, který nebude předmětem zpochybňování, a tím pádem nebude předmětem ani pochybností o jeho právní kvalitě a samozřejmě o kvalitě technické.

Je také zřejmé, že proto, aby ten systém mohl dobře fungovat, vyžaduje nejenom kvalitní otestování s uživateli, ale také velmi přesný change management, tedy něco, co vyžaduje s ohledem na velký počet stavebních úřadů přenesení té praxe a užívání toho nástroje do života jednotlivých stavebních úřadů.

Tolik velmi stručná informace s jasným uvedením zdrojů, ze kterých jsem vycházel při svých tvrzeních. Opírám se o stanoviska soudu, Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a analýzy nestranných odborníků. Jsem schopen je dokládat. Kdyby o nich někdo pochyboval, jsou vyvěšeny veřejně dostupné na webu Ministerstva pro místní rozvoj.

Závěrem: nepochybně, kdo bude chtít, bude mít možnost se účastnit veřejné diskuse 10. prosince v 8.30 hodin tak, abyste se mohli seznámit s fungováním toho upraveného systému, aby bylo jasné, že ti, kteří budou ukládat digitální dokumentace, nebudou narážet na

technické překážky, ale bude jisté, že takovou dokumentaci je možné uložit, zároveň že s takto uloženou dokumentací budou moci za podmínek absolutní technologické neutrality pracovat jak stavební úřady, které mají i které nemají Vitu, které mají i které nemají Veru, které budou či nebudou ovládat systém ISSŘ, ale také ty, které se prostě spolehnou například na hybridní řízení cestou datových zpráv, datových schránek a fakticky dosavadního digitálního postupu, aby se k digitálním dokumentacím prostě mohly dostat, a doručili jsme veřejnosti v tomto směru významný posun minimálně v tom, že nebude nutné předávat si rozsáhlé balíky projektové dokumentace.

Vzhledem k tomu, že není ani dost dobře možné zejména rozsáhlé dokumentace liniových staveb přenášet jednoduše například přes datovou schránku, tak nástroj, který by umožnil takové ukládání bezpečně, právně jistě, je jistě namístě a znamená posun dopředu.

Zároveň deklaruji, že pokud by se z jakéhokoliv důvodu nepodařilo takový nástroj doručit, a bylo to i předmětem společného jednání se všemi partnery, tak bychom pak museli přistoupit k úplnému bypassu. Pokud ale toho 10. prosince systémy bezpečně fungovat budou, tedy ten základní nástroj ukládání digitální projektové dokumentace, je možné nepochybně postupovat tak, jak máme možnost dnes schválit.

Pokládám tohle za férovou nabídku jak vůči české veřejnosti, tak vůči vám všem zákonodárcům. Je výsledkem společné dohody, je výsledkem společného jednání klíčových partnerů – Svazu měst a obcí, sdružení místních samospráv, ČKAIT, České komory architektů, Hospodářské komory, Svazu průmyslu a dopravy. Samozřejmě že se tam stále ozývají i výhrady vůči tomu, že se snažíme doručit ten prvotní nástroj digitalizace, ale pokud ten nástroj fungovat skutečně bude a bude fungovat dobře, tak abychom ho 10. prosince dokázali bezpečně představit veřejnosti a ukázat jeho funkce.

Máme tak nakročeno ke zvládnutí toho prvotního kroku a vytvoření důležité právní jistoty pro stavební řízení v České republice. To pokládám za klíčovou pozitivní zprávu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Robert Stržínek. Prosím, pane poslance, můžete přejít ke stupínku.

Jenom poznámka: mám zde přihlášené k faktické poznámce. Jen upozorňuji, že podle § 60 odst. 1 se může poslanec přihlásit k faktické poznámce, která reaguje na průběh rozpravy, a zatím ještě nejsme v rozpravě, čili tu přihlášku prosím až tedy po prvním řečníkovi v rozpravě. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Přiznám se, že je pro mě velkým zadostiučiněním zpravodajovat tento materiál, tedy změnu stavebního zákona. Po několika měsících upozorňování na nefunkčnost systému digitalizace stavebního řízení konečně dochází k zásadní změně. Vracíme se tak alespoň částečně do doby před 1. 7. 2024, a zejména stavebním úřadům tak umožníme používat stávající plně funkční systémy a programové vybavení. Potíže s digitalizací jsem vnímal nejen z pozice poslance, ale také z pozice starosty Valašského Meziříčí, tedy obce s rozšířenou působností, která si prošla, stejně tak jako mnohé jiné, peklem implementace digitálního systému stavebního řízení.

Nyní již k samotnému tisku 832. Pojdme se tedy podívat na tento materiál, který novelizuje stavební zákon. Naléhavým cílem návrhu je zajištění právní jistoty v procesech územního plánování a stavebního řízení po selhání jejich digitalizace. Z věcného hlediska tento poslanecký návrh zákona upravuje dvě přechodná období. Zákon stanovuje přechodné období pro práci v informačních systémech stavební správy, a to od účinnosti zákona do

31. 12. 2027, pro účely digitalizace stavebního řízení, a období od účinnosti zákona do 30. 6. 2025, pro účely územního plánování a Národního geoportálu územního plánování.

Nedochází k vypnutí funkcionalit všech informačních systémů stavební správy, ale k omezení některých evidenčních povinností ze strany stavebních úřadů, pořizovatelů a orgánů územního plánování. Dochází k pozastavení nutnosti využívat informační systémy ze strany úřadů a dotčených orgánů. Ty je tak mohou využívat dobrovolně, například pro tvorbu příslušných dokumentů. Mohou ale využívat i své dosavadní systémy využívané do 30. 6. 2024.

Ministerstvo pro místní rozvoj přitom může i nadále rozvíjet informační systémy a testovat jejich provoz. Některé systémy, jako třeba evidence elektronických dokumentací a Portál stavebníka, zůstanou plně zachovány. I nadále tak bude možné podávat žádosti skrze Portál stavebníka, avšak s výjimkou žádosti o vyjádření vlastníka dopravní a technické infrastruktury. Vkládat dokumentaci pro povolení záměru povinně zpracovanou projektantem do evidence elektronických dokumentací skrze Portál stavebníka bude i nadále povinné. Zákon zachovává platnost a účinnost právních úkonů učiněných od 1. 7. 2024, pokud jsou v souladu s právními předpisy nebo novou úpravou.

Z hlediska legislativního procesu jsou významné rovněž dva momenty. Za prvé je navrženo projednání a schválení v prvním čtení podle § 90 odst. 2 jednacího řádu a za druhé je navržena mimořádná účinnost dnem následujícím po dni vyhlášení zákona. Oboje je myslím pochopitelné a dokládá to i skutečnost, že jsme se zde kvůli tomuto bodu sešli na mimořádné schůzi. Je potřeba co nejdříve ukončit právní vakuum, ve kterém se nacházejí úředníci, dotčené orgány, stavebníci, odborná veřejnost i občané. V co nejkratším možném termínu musíme tedy nastolit stav právní jistoty týkající se práce a využívání informačních systémů stavební správy.

Tolik má zpravodajská zpráva a já vás, paní předsedající, poprosím o slovo v následné rozpravě, kterou jistě spustíte. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. To znamená, hlásíte se... (Poslanec Stržínek: S přednostním právem.) ... S přednostním právem, budete tedy v pořadí po panu předsedovi Michálkovi, ano? (Poslanec Stržínek: Děkuji.) Také děkuji.

Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které se s přednostním právem přihlásil pan místopředseda Havlíček, ale ten je řádně omluven. Dále pan poslanec Dufek, ten není přítomen, stáhl svoji přihlášku, a nyní s přednostním právem vystoupí pan ministr Petr Kulháněk, poté pan ministr Jurečka, následně pan předseda Michálek a po něm tedy bude následovat pan zpravodaj Stržínek.

Prosím, máte slovo, pane ministře.

Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulháněk: Dobrý večer. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si jako ministr pro místní rozvoj také vyjádřit se k předloženému návrhu zákona, na kterém ministerstvo samozřejmě se podílelo, na jeho přípravě, a k němuž vláda 23. října zaujala souhlasné stanovisko.

Jak bylo řečeno, 1. července došlo ke spuštění systému digitalizace stavebního řízení, kde figurují ty hlavní části: Portál stavebníka, Evidence stavebních postupů a Evidence elektronických dokumentací, Informační systém stavebního řízení, který by měl zajišťovat právě funkce informačního systému, identifikačního čísla stavby, a Národní geoportál územního plánování. Je třeba zcela zřetelně a kriticky přiznat, že digitalizace doposud nenaplnila ani zdaleka očekávání. Tu skutečnost potvrdila i zpráva, kterou dostala vláda České republiky, kdy dospěla k závěru, že systémy digitalizace sice formálně fungují, ve formálním smyslu jsou funkční, ale nenaplnují základní cíle – zjednodušení, urychlení

procesu územního plánování, přípravy a povolování staveb a dalších procesů územního plánování, stavebního řádu, a hlavně ani minimální cíl naplnění zákonných požadavků nového stavebního zákona a na digitalizaci stavebního řízení.

Tady se vrátím k tomu, co říkal Ivan Bartoš, kdy jsem samozřejmě ve svém mediálním výstupu zhodnotil stav systému, kde jsem říkal, že některé komponenty jsou funkční, to je pravda, a platí to i dnes – neznamena to, že celý systém funguje tak, jak má. A proto jsme také šli tou cestou, která je tady dnes prezentována, abychom umožnili duální systém fungování, abychom využili komponent, které fungují, propojili je, a na tom pracují týmy expertů na rozhraní, aby bylo možné propojit je s těmi systémy, se kterými stavební úřady pracovaly před 30. 6.

Zároveň, protože systém vykazuje celou řadu defektů, jsem požádal – a byla zpracována dokumentace k zadání forenzního auditu, který jasně zhodnotí to, k čemu docházelo při přípravě, při spuštění systému, a dovodí samozřejmě role a odpovědnosti, ať už jsou to osoby, anebo jednotlivé entity, které se na systému podílely.

Proto přinášíme legislativní řešení, které je vám dnes předkládáno, kdy právě, jak jsem říkal, umožní práci stavebních úřadů a dotčených orgánů jak v nových informačních systémech stavebního řízení, tak v těch původních. Zachováváme povinnost, a to už také zaznělo, vložení projektové dokumentace do Evidence elektronických dokumentací, kdy ale generujeme unikátní identifikační kód stavebníkovi tak, aby měl vlastně potvrzeno přijetí, měl tam časové razítko a každý si pro tu dokumentaci potom mohl sáhnout zcela jednoznačně. Stavební úřad a dotčený orgán na základě sděleného tohoto unikátního kódu získá přístup k projektové dokumentaci prostřednictvím ISSŘ. Všechny ostatní dokumenty pak stavební úřady a dotčené orgány budou mít k dispozici ve svých systémech nebo také právě v ISSŘ a je pouze jejich volbou, v jakých systémech budou pracovat.

To, co také zaznělo, ale je třeba opravdu zdůraznit, že současně tento návrh zavádí jednoznačnou právní jistotu pro stavebníky, stavební úřady i dotčené orgány státní správy, neboť deklaruje, že stavební úřady pracovaly mimo informační systém stavebního řízení od 1. července a neporušily zákon.

Vzhledem k tomu, že můj úkol je zcela zřetelný – stabilizovat ten systém, zprůchodnit ho a zároveň to, co už se dneska odehrává poté, co jsme se na tom domluvili, probíhá chybějící byznys analýza, procesní analýza tak, aby mohlo být redefinováno zadání celého systému, což od počátku bohužel chybělo, tak potřebujeme právě toto přechodné období, abychom mohli využít právě k těmto činnostem, které jsem zmínil, a dostat se do bodu, kdy budeme rozhodovat o tom, jakým způsobem bude celý ten systém postaven a kdo ho postaví.

Proto vás, vážené paní poslankyně a páni poslanci, prosím a žádám, abyste podpořili předložený návrh zákona, který byl vytvořen v úzké spolupráci mezi Ministerstvem pro místní rozvoj, a věřím, že díky tomuto legislativnímu návrhu společně stabilizujeme informační systémy tak, abychom mohli postavit funkční digitální systém stavebního řízení tak, aby naplňoval parametry, které mu dáváme, aby naplňoval veškeré požadavky všech aktérů, kteří do něj vstupují a kteří s ním pracují. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní se přihlásil s přednostním právem pan ministr Marian Jurečka, poté je přihlášen pan předseda Jakub Michálek s přednostním právem.

Prosím, máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobrý večer. Já se pokusím být stručný, ale rozhodl jsem se, že chci tady krátce vystoupit,

protože kdyby se nestaly některé okolnosti, o kterých chci za chvíli hovořit, tady dnes nejsme, neprojednávané tento návrh této řekněme krizové, rychlé, urgentní novely stavebního zákona.

Já jsem měl možnost se za poslední tři měsíce detailně seznámit s celým tím procesem, který – kdo jsme v této Sněmovně byli už v minulém období, tak víme, že trvá minimálně, zhruba nějaké čtyři, čtyři a půl roku, tak jsem byl vlastně v úžasu, jak je možné, že se stal takový řetězec chyb. Já je tady krátce zmíním. Ony sice občas někde útržkovitě zaznívaly v mediálním prostoru, ale vlastně nebavili jsme se o nich tady přímo na plénu Sněmovny – na výborech ano. A pro mě vlastně překvapující bylo – a byl bych rád, abychom se z toho všichni dokázali poučit, abychom to na úrovni státní správy a na úrovni především ministerstev vlastně dokázali neopakovat a poučit se z toho.

První, co pro mě, když srovnám to, co jsem prožíval na rezortech nebo na rezortu, především v posledních třech letech na MPSV, bylo pro mě vlastně velkým překvapením, když jsem se později ptal dotčených lidí, jak vlastně běžela celá příprava, tak vlastně my jsme neudělali kvalitní analýzu toho, jak celý proces stavebního řízení chceme vést v okamžiku, kdy využijeme nástroj digitalizace.

Když se vlastně popisovalo, jak ten proces zrychlit, zkrátit lhůty, napsat na to paragrafy, schválit zákon, ale chyběla tam souběžně v ten stejný okamžik debata, jak celý ten proces má fungovat přívětivě, klientsky pro občana, pro stavebníka, pro právnickou či fyzickou osobu, zároveň pro toho, kdo s tím systémem pracuje nejenom jako úředník, ale případně i další klíčové orgány, které tam jsou nutné k té kooperaci a spolupráci. To byl jeden ze základních omylů a chyb, které se tady staly na počátku toho příběhu, a to ani primárně nevyčítám bývalému kolegovi z vlády Ivanu Bartošovi, to vyčítám tomu úřadu jako takovému, že vlastně nebyl schopen říct, že ten proces má být vlastně jinak manažersky veden.

Druhý moment překvapení pro mě nastal v okamžiku, když jsem se pročetl příběhem, o kterém tady hovořil Martin Kupka, a to byl ten systém a příběh soutěžního dialogu nebo respektive zadávání těch zakázek pro to, abychom ten zákon dokázali naplnit v praxi v oblasti potom digitálních systémů. Pro mě zase opět velmi nepříjemné negativní zjištění, že tady byly momenty, kdy úřad, který má být zároveň gestorem veřejných zakázek, dělal celou řadu chyb, o kterých musel vědět, že to chyby jsou, a zároveň také měl celou řadu prodlení, která vedla potom k situaci, která vygradovala v letošním roce. Zase něco, co bych očekával, že ten úřad sám uvnitř v mechanismech si dokáže vyhodnotit, že se dostává do nějaké situace, která je kritická, dostává se do nějakých milníků časových, kdy už potom není možné to stihnout řádně, správně a mít to v plném rozsahu funkčnosti.

K té funkčnosti zase za mě další, třetí oblast velmi negativního zjištění, že máme tady zákon, ministerstvo je zodpovědné za jeho vlastní implementaci, ale nemá jasný checklist toho, jak dané konkrétní části zákona přesně budou naplňovány opravdu ve velmi konkrétním technickém a procesním detailu. To je pro mě záhadou, že něco takového nebylo zase součástí příběhu, kdy zadávám zakázku a vím, že pokud to dělám v několika oddělených zakázkách, tak ale potom systémy, které potom budou dodány, mně dávají kompletní stoprocentní pokrytí toho, co nám ukládá zákon, a toho, co se má uživatelsky potom také naplňovat. Tak to bych řekl, že to byla za mě třetí velmi překvapující negativní oblast.

Ta čtvrtá, ta souvisí řekněme s nějakým manažerským vnitřním fungováním a to už bych dal do nějaké roviny, že to není přímo zodpovědnost jenom ministerstva a ředitelů odborů nebo vrchních ředitelů, ale je to i zodpovědnost vedení ministerstva.

A to je otázka, jak máme nastavené jednotlivé role v takovýchto věcech a takovýchto velkých projektech. Já mohu říct jenom osobní zkušenost: já se snažím, abych měl vždycky jednu rovinu, která je věcná, to jsou experti, kteří musí říct, jak systém správně funguje, mají k tomu data, mají k tomu analýzy, pak je k tomu druhá část a to je tým, který dělá legislativu, a pak je třetí část a to je ta digitální. Samozřejmě pak tyto jednotlivé části musí spolu horizontálně na těch jednotlivých částech být provázány a v rámci projektových týmů a

projektového řízení spolupracovat. Pro mě překvapivé zjištění, když jsem viděl potom strukturu Ministerstva pro místní rozvoj, akumulace těchto věcí de facto na jednu sekci a na jednoho, respektive dva lidi, tak když jsem toto viděl, tak jsem říkal: to přece nemohlo fungovat. To zodpovědný manažer, dobrý projekták, vidí, že takhle prostě tak velký projekt nejsme schopni utáhnout do úspěšného konce, a s tím souvisí samozřejmě i ten tým na digitalizaci, těch opravdu expertů, kteří to znají, prošli si tím byznysem, a přiznejme si na rovinu, ve státní správě jich moc nemáme a z historie to jsou spíš výjimky, když se ukáže, že někde ministerstvo má už x let člověka, který je opravdu dobrým expertem na proces digitalizace. Za mě tam měl být nějaký tým minimálně dvaceti, pětadvaceti, třiceti lidí, kteří poslední minimálně dva, dva a půl roku na tom, jak se říká, intenzivně vyšívali, aby byli schopni garantovat, že to, co se zadává, je správně, že jsou schopni expertně dohlížet na ty dodavatele a že jsou schopni to provázet s tím, že u toho celého jsou také konkrétní uživatelé, aby byli schopni říct: Toto nám vyhovuje, to nevyhovuje, to fungovat bude, to fungovat nebude, a aby byli schopni ti lidé být včas u testování, včas u implementace, aby ti lidé se stali i ambasadory v území, že řeknou: Ano, my s tím nástrojem budeme od 1. 7. schopni pracovat, a jsou schopni tam také k tomu strhnout i ostatní.

Já nechci být dlouhý a nechci se tady (v tom) úplně patlat, ale prostě série řetězce chyb, který vyústil v tuhle situaci.

Možná poslední pro mě nepochopitelná věc, že samotné ministerstvo na úrovni ředitelů a vrchních ředitelů nebylo schopno přijít někdy na začátku tohoto roku a říct ministroví, že je to nezvládnutelné, odložme to, je tady březen nebo duben, to se nedá spustit, a to není nějaká banální věc, která by řešila nějakou drobnost, která když nebude dobře fungovat, tak to stát a to fungování nedostane do problémů. Teď jsme všichni od začátku věděli, že to bude jedna z klíčových věcí, která souvisí s ekonomikou, s bydlením, s infrastrukturou a dalšími věcmi.

Tak jsem se snažil být stručný, ale prostě jsem musel tady nějakým způsobem říci to, s čím jsem byl konfrontován a nad čím jsem vlastně jako jenom kroutil hlavou a nechápal jsem, jak se vlastně vůbec ministerstvo a stát může dostat do takovéto situace. My pak to tady zachraňujeme a já doufám, že tady tento návrh projde teď prvním čtením, abychom dokázali vůbec nahodit ten bypass, abychom mohli začít fungovat, ale prostě ten řetězec chyb za těch pět let, neříkám za poslední rok ani za poslední jenom tři, ale za posledních pět let, byl poměrně velký. Díky za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní je přihlášen pan předseda Jakub Michálek, připraví se pan zpravodaj Robert Stržínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, souhlasím s vládou v podstatě toho návrhu, že zachovává dvě věci, které v zásadě fungují, a to Portál stavebníka a uložení digitální dokumentace. To si myslím, že je důležitá věc, kterou se podařilo udělat. S čím s vládou nesouhlasím, je, že to, co tady bylo předneseno ze strany pana ministra Kupky, že výhrady k procesu, že došlo k nějakým pochybením v zakázkách, v podstatě devalvují celý – nebo do budoucna zatěžují – výsledek toho projevu, tak z hlediska právních podmínek tomu tak není, z hlediska možná faktických chápů vaše připomínky, že byste chtěli nějakou rozpracovanější dokumentaci, ale z hlediska toho, že by to bylo nějakým způsobem právně potom napadnutelné, že by si všichni museli všechno vracet jako bezdůvodné obohacení, tak to se domnívám, že tam nastat nemůže. My jsme byli připraveni podpořit ten takzvaný bypass čili návrh dočasné možnosti používání stávajících informačních systémů na straně stavebních úřadů, a nakonec po tom, co jsme dostali informaci, že přechodná doba bude až tři roky, jsme se rozhodli k tomu nepřipojit, byť chápeme, že tam jsou důvody, proč systém na straně úředníků vykazuje nedostatky, a měli bychom se zabývat tím, jak ho do budoucna nastavit, protože těch variant je vícero. Teď vlastně vláda oznámila, že bude pokračovat v nasazení

systému těch komerčních, to znamená společnosti VITA, VERA software, ale paralelně s tím bude vyvíjet další systém, který tedy patrně nahradí tyto systémy po uplynutí tří let, tak je třeba otázka, jestli je vůbec účelné na straně úřadu vytvářet samostatný systém pro úředníky, anebo jestli se máme zaměřit na to, že vznikne jenom nějaký základní skelet, prostřednictvím kterého budou komunikovat úřady se svými systémy, které si vysoutěží sami, a ten skelet bude obsluhovat základní funkce, které my potřebujeme, abychom dodávali určitá data, abychom kontrolovali, jestli jsou plněny zákony, průměrné délky řízení, maximální délky řízení do 30 dnů, respektive do 60 dnů, jestli je zachována integrita dat, jestli je zachováno, že věci se vyřizují podle pořadí, ve kterém došly, že tam nedochází k bezdůvodným průtahům u některých věcí.

Takže to, na co jsem se chtěl zeptat ve svém vystoupení – je to vystoupení, které má být nekonfliktní, je to opravdu dotaz – že se tady připravuje propojka komerčních informačních systémů s tím státním skeletem v uvozovkách, aby to dohromady mohlo fungovat. Ten dotaz, buď na pana ministra Kupku, nebo na jeho kolegy z vlády, zní: Budeme schopni evidovat průměrné délky stavebního řízení? Budeme schopni kontrolovat integritu toho, že se nemění pořadí toho, jak ty věci došly a v jakém sledu jsou vyřizovány? Bude stát mít data, kdy byly učiněny jaké úkony v daném stavebním řízení? A popřípadě od kdy budeme znát tato data, jestli to bude už od prosince, jestli je to součástí zadání těch propojek, anebo jestli je to věc, která se teprve postupně bude vyvíjet v tom tříletém období a teprve na konci tříletého období budeme znát průměrné doby řízení? Protože jedna z těch věcí – aspoň tak, jak jsem tomu rozuměl, proč ministerstvo zpracovávalo tento důležitý projekt – je, aby stát získal kontrolu nad tím, jak dlouho trvají jednotlivá stavební řízení až na úroveň konkrétního úřadu, abychom viděli histogram případů, jak jsou složeny, jak dlouho tam leží, které se protahují, jestli tam vznikají průtahy nad 30, respektive 60 dnů, jaké je procento těch průtahů, kolik je tam procento takzvaných ležáků nebo věcí, které tam leží déle než třeba rok nebo rok a půl nebo dva roky, a jestli je zachováno to pořadí.

Takže jenom jsem chtěl poprosit vládu, jestli by mohla osvětlit tento důležitý aspekt. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Taktéž děkuji. My jsme se vystřídali v řízení Poslanecké sněmovny.

V tuto chvíli je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec David Pražák a po něm pan ministr Marian Jurečka. Vážený pane poslanče, máte dvě minuty, prosím.

Poslanec David Pražák: Dobrý večer, páni ministři, kolegyně, kolegové. My tady zažíváme takové malé déjà vu dneska opět. My jsme tady půl roku chtěli mimořádné schůze, na kterých jsme chtěli řešit stavební řízení, a vždycky to dopadlo tak, že vystoupil s přednostním právem pan ministr Bartoš v tu chvíli ještě, vlastně nenechali nás reagovat, protože měli přednostní právo, a neschválili jste program. Dneska vlastně úplně to samé, pan bývalý ministr Bartoš vystoupil s přednostním právem, zmizel a reagovat nemůžeme, takže já budu reagovat na jeho pana kolegu Michálka, prostřednictvím pana předsedajícího.

Vy říkáte, v čem tkví to legislativní nekomfortní prostředí, jestli to je, nebo není. Víte, tady je nejhorší – teď si tady pinkáte s panem ministrem Kupkou nějaké věci o tom, kdo má pravdu, ale vy jste normálním způsobem celý půlrok se snažili, nebo jste tvrdili těm úředníkům, ať úřad nebo ten zákon obcházejí, a nutili jste je, naváděli jste je vlastně, aby tvořili stavební řízení v legislativně napadnutelném prostředí, a těch úředníků se nikdo nezastal, ani pan ředitel, vrchní ředitel z Ministerstva pro místní rozvoj, který vlastně, jak jsme se včera dozvěděli v médiích, která byla, že celou dobu věděli, že to spuštění prostě nebude reálné, nebude funkční, akorát že o tom mlčeli. A v tom je ten problém, že o ty lidi,

o ty úředníky by si potom všichni otírali boty, a vám to bylo úplně jedno, vy jste je v tom prostě nechali, a kdyby se to nezastavilo, tak to prostě jede dál a fakt by ten průšvih byl.

A druhá věc – ano, dneska nějakým způsobem se tady snažíme, všichni napříč asi, že se to někam posune, že se to nějakým způsobem změní. Já se jenom ptám pana ministra Jurečky a pana ministra Kupky, a nechci to brát nějak osobně, ale proč jste jim u toho celou dobu svítili od toho července, když jsme na to upozorňovali? Celou dobu jste jim u toho svítili – dobrá, teď to napravíme, ale byli jste s prominutím u toho. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Také děkuji a s faktickou poznámkou je přihlášen pan ministr Marian Jurečka. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Dobrý večer ještě jednou. Musím říct, že když jsem se s tím stavem seznámil, v září na jedné veřejné debatě jsem se omluvil a byla to potom omluva, která proběhla médii. Byla tam na té debatě jedna úřednice stavebního úřadu, já jsem řekl, že se omlouvám za sebe i za vládu, že jsme do takovéto situace ty lidi nechali dostat. A sebekritický jsem vůči tomu, že jsem věřil až někdy do konce srpna, kdy nám Ivan Bartoš sděloval na úrovni vlády, že ještě budou dělat nějaké aktualizace a že se podaří rozpohybovat ten systém, takže to je opravdu chyba, kterou si hluboce vyčítám, že jsem třeba někdy v březnu, dubnu nevěnoval víc času, aby v tu dobu se udělalo to expertní zjištění, jestli to tedy vůbec je takto připraveno, nebo ne. Ale teď už jsem tady od toho, abych se snažil napravit ten průšvih – a to používám velmi slušné slovo, protože tady se mnou vnitřně cloumají emoce – abychom to dali zpátky na koleje všichni společnými silami.

Musím říct, že nesouhlasím, a vůbec nechápu teď Jakuba Michálka, že sem přijde a ptá se nás na věci, které nám byly před třemi měsíci říkány, že se nám reportovat budou, i nějaké prvotní reporty nám byly přineseny. Viděli jsme nějaká čísla. Když jsem si je potom začal rozebírat, tak jsem si říkal: to není report, jak jsem si ho představil jako ministr, abych viděl, jestli systém funguje, nebo nefunguje, jestli odbavuje žádosti, nebo neodbavuje a v termínu, nebo ne, ale to nám kolegové Piráti z vládní koalice říkali, včetně pana náměstka, že to ten systém umí. Neuměl, v naprostém chaosu, žádná data nebyl schopen vlastně reportovat.

Já do toho nechci dávat emoce, ani já bych neměl tu drzost tady přijít k mikrofonu, a teď se nás na to takhle jako školicím způsobem ptát. A ano, uděláme všechno pro to, aby ten systém uměl, aby systém už v rámci toho bypassu postupně uměl reportingy dávat. Mimo jiné vy víte, že je potřebujeme také kvůli reportům vůči Evropské komisi.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji panu ministrovi za dodržení času. V tuto chvíli je na řadě další pan ministr, tentokrát Martin Kupka, a já vám začíná měřit vaše dvě minuty. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Zkusím odpovědět na dvě otázky. Také mě ta otázka překvapila, protože my v tuhle chvíli ve spolupráci se stavebními úřady čistíme data, respektive tým Karla Trpkoše čistí data, která předchází tým Ministerstva pro místní rozvoj prezentoval jako závazná. Nepochybně z nich vycházel bohužel i Ivan Bartoš, ale ukázala se jako nepravdivá, zavádějící, fakticky invalidní, protože zahrnovala celou řadu nepřesností, a do toho souboru dat o tom, co vlastně tím systémem prochází, byla zapojena i všechna testovací podání i všechny pokusy, které prováděly stavební úřady. Věřím, že ve výhledu následujících týdnů tahle data budeme mít k dispozici.

Co se týče informací o tom, co v tom přechodném období bude mít stát k dispozici z hlediska aktuálního postupu jednotlivých stavebních řízení, na základě dohody jak s obcemi,

tak kraji bude možné čerpat z informačního systému stavebního řízení a bude možné tahle základní data dohledávat.

Ta otázka míří dobře, protože pravda je, že v předchozím období – teď mám na mysli stav před 1. červencem letošního roku – stát fakticky nedisponoval daty, která by se dala analyzovat a vyvozovat z nich, jak probíhají jednotlivá řízení, jak probíhají méně náročná, středně náročná a nejnáročnější stavební řízení. Nebylo možné dobře vlastně vyvozovat nic z dat, která se sbírala na jednom místě. K tomu můžeme přistoupit, ale znovu opakuju, aby měl stát k dispozici funkční nástroj, musí splnit všechny nároky stavebního řízení, musí to do sebe dobře pasovat procesně a musíme mít k dispozici – při zapojení všech dotčených orgánů státní správy ve výsledku i jednotného environmentálního stanoviska – finální proces a z něho pak vyvozovat i jednotlivá data. (Předsedající: Čas.) Tohle bude k dispozici pochopitelně až po kompletním dopracování systému.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: V tuto chvíli se hlásí faktickou poznámku Ivan Bartoš. Vážený pane poslanče, i vám měřím dvě minuty. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Já jsem byl v předsálí, já jsem nikam neutekl. Já se jenom vrátím k tomu, co jste, pane poslanče, říkal, prostřednictvím pana předsedajícího. Ten mediální spin, že Ministerstvo pro místní rozvoj bojuje proti úředníkům či se k nim chová nepřátelsky, jsem nevyrobil já. Byl vyroben poměrně skrze různé twitterové a mediální interpretace. Já jsem byl dotazován, zda v danou chvíli provozuje ministerstvo školení, nějaká školení, která probíhala, a já jsem si někde ve veřejném prostoru povzdechl, že to prostředí, které jsme připravili a bylo kapacitně nastaveno na všechny přihlášené, nakonec nebylo zaplněno těmi úředníky, což bylo někdy v polovině léta. To bylo jediné vyjádření, které z mé strany šlo ke stavebním úřadům, pak jsem se účastnil některých těch školení, a vlastně taková interpretace, a zaznělo to třeba od hybridního novináře Půra, že tady ministerstvo si najímá lidi, aby bojovali proti úředníkům – to není pravda.

V momentě, kdy jsem zjistil, že ten spuštěný systém není akceptován, od té doby jsem se setkával nejen třeba se zástupci svazu, tajemníků, ale tu situaci i ty první požadavky pro tu komfortnost systému jsme velmi aktivně řešili, a myslím si, že jsem vystupoval i s velkou pokorou vůči tomu, jakým způsobem se musí úředníci vypořádat jak s těmi starými žádostmi, tak s novými.

A jenom ještě jedna reakce na ten systém a na měření. My jsme samozřejmě dostávali data od dodavatelů toho systému, a to z tohoto důvodu: v prvním zadání – těch 270, 280 stránek na tendr, který se nakonec nerealizoval, takže k zhodnocení legálnosti systému je zcela irelevantní – tam samozřejmě modul pro měření výkonnosti byl. Bohužel jsme museli jít tou cestou – a to jsem žádal už v měsíci říjnu v materiálu na vládu o nějakou i případnou pomoc třeba i od národních podniků – tak samozřejmě v tom omezeném zadání ten systém nebyl (Předsedající: Čas.), nicméně byla vysoutěžena pokračování rozvoje systému, a já třeba nevím, jestli se z toho něco realizuje. Tam by mohl být ten modul.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Další faktickou poznámku má pan kolega David Pražák – poprosím o dodržování času, poté už v obecné rozpravě s přednostním právem pan zpravodaj Robert Stržínek.

Poslanec David Pražák: Já nebudu zdržovat, pane předsedající, děkuju za slovo.

Pane ministře, víte, proč nebyl naplněn stav lidí na přihlášení na školení? Protože předtím ještě přišla informace z MMR – já jsem ji sám viděl, protože jsem na tom úřadě s těmi úředníky byl – a MMR je žádalo, aby, pokud to jde, se přihlásilo co nejméně lidí, aby

systém na to školení nezkolaboval. My jsme seděli v kanceláři, bylo nás tam deset úředníků, měli jsme plátno a přihlásili jsme se pod jedním, proto jste neměli naplněno. Ale jinak samozřejmě ti úředníci to sledovali, protože měli strach, že jim to opět spadne, jako se jim to stalo na začátku. Proto jste neměl naplněna ta školení, to je celé.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji panu poslanci a poprosím Roberta Stržíňka, protože se vracíme zpátky do obecné rozpravy, aby si vzal své slovo. Prosím.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nechci malovat čerta na zeď, ale tak trošku ho teď malovat budu. Považuji za svou povinnost upozornit na některá úskalí, která vidím v novele stavebního zákona, a notabene na některá slabá místa upozorňují i různá profesní sdružení.

Pojďme tedy na to. Stavebník má tedy i podle tohoto návrhu povinnost vložit dokumentaci, tedy projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení záměru, kterou zpracovává projektant nebo obecně autorizovaná osoba, do Evidence elektronických dokumentací. Zákon pak opravňuje stavebníka, aby v žádosti uvedl pouze odkaz na vloženou dokumentaci, který získá v Portálu stavebníka. Tady je třeba říci, že Portál stavebníka v tuto chvíli tuto funkcionalitu prozatím nemá. Pevně věřím, že se to podaří doprogramovat a že díky zákona tak bude možné realizovat.

Pojďme nyní na některé obavy, které ve svém dopise formulovala Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků, a mnohým z vás určitě tento materiál přistál v mailové schránce. Toto profesní sdružení si dovoluje upozornit na to, že projednávaný návrh zcela opomíjí potřeby stavebníků, nemluvě o tom, že chyby a nedostatky Portálu stavebníka jsou natolik zásadní a rozsáhlé, že s pravděpodobností hraničící s jistotou se je do konce listopadu nepodaří odstranit.

V rámci mimořádné schůze proto budete projednávat návrh, který nemůže být naplněn v praxi. Budu citovat dále z materiálu od ČKAITu: „Vyjadřujeme proto zásadní nesouhlas s přijetím návrhu v předložené podobě. Opakovaně požadujeme, aby částečný bypass jen pro úředníky byl s ohledem na vážné problémy Portálu stavebníka nahrazen řešením pro všechny účastníky povolovacího řízení. Nepovažujeme za pravděpodobné, že se do konce listopadu podaří plně stabilizovat a zprůchodnit Portál stavebníka. Obsahuje příliš mnoho problémů, které nejsou jednoduše řešitelné. Apelujeme na vás, členky a členy Poslanecké sněmovny, abyste odmítli návrh a pomohli konečně odblokovat současný stav, který od letošního července paralyzoval povolovací procesy v celé republice a uvedl do právní nejistoty stavebníky, projektanty i úředníky. Nechceme návrat k tištěným výkresům, ale požadujeme alternativu k podávání přes Portál stavebníka do Evidence elektronických dokumentací. Navrhujeme jen, aby bylo možno v přechodném období podávat na stavební úřady a dotčené orgány projektovou dokumentaci také datovými schránkami. Jedná se pouze o alternativní možnost v případě, kdy nebude možné plnohodnotně použít Portál stavebníka.“

Věřím, že pan ministr zareaguje, a já do jisté míry znám i odpověď, která naráží na datovou kapacitu právě datových schránek, kdy Portál stavebníka umožňuje nahrávat datově mnohem objemnější soubory než datové schránky, ale budu rád, když alespoň jednou větou se řekneme této výtce ze strany ČKAITu budeme věnovat.

Další sadu výtek publikoval Svaz měst a obcí České republiky. Opět si dovolím citovat jen některé z nich. Úřady stavební správy jsou nyní podle SMO ČR vystaveny dalším nákladům z důvodu využívání jiných informačních systémů pro výkon stavební správy. Úředníci těchto úřadů se vystavují možným nárokům na náhrady škody ze strany stavebníků, a to z důvodu možného nesprávného úředního postupu – vždyť nebylo možné postupovat dle stavebního zákona. Není určeno, kdo celou záležitost včetně následné migrace dat zaplatí. Současně došlo k ponížení příspěvku na výkon přenesené působnosti ze strany státu v oblasti

stavební správy o řádově 700 000 korun na jeden úřad stavební správy. Bypass DSŘ je navržen alibisticky jen pro ochranu státu, nikoliv úřadů stavební správy, jejich úředníků či stavebníků. Absence jasného vedení a legislativního zakotvení základních institutů nelze zhojit metodickými výklady. Úřady stavební správy jsou vystaveny nepřiměřenému tlaku. Digitalizace stavebního řízení vykazuje bezesporu nesoulad s archivním a spisovým řádem, což úředníky úřadů stavební správy vystavuje dalším rizikům.

Stát musí přijmout jednoznačné rozhodnutí, že veškeré úkony učiněné od 1. 7. 2024 dosud jsou v souladu se zákonem. Stát se musí postavit za úředníky úřadů stavební správy a převzít plnou odpovědnost a pro další období direktivně určit, jakým způsobem bude ve stavebních řízeních postupováno, kdo zajistí následnou migraci dat a kdo vše zaplatí. Konkrétně se tedy do sněmovního tisku 832 nutně navrhuje doplnit v § 334 odst. 2 k části § 172 stavebního zákona, aby obligatorně nevznikla povinnost podávat dokumentaci prostřednictvím Portálu stavebníka s přístupem do Evidence elektronických dokumentací, tedy bez možnosti jiné volby, a to sice s ohledem na přechodné ustavení čl. 2 předmětného sněmovního tisku.

Současně Svaz měst a obcí upozorňuje na to, že v § 334b odst. 4 stavebního zákona navrhovaného sněmovního tisku, dle kterého ve větě druhé je určeno, že orgán územního plánování, stavební úřad a dotčený orgán zajistí, aby na žádost ministerstva mohla být data z jiného informačního systému, která vznikla při výkonu jejich působnosti v přechodném období, předána ministerstvu za účelem jejich přenosu do informačních systémů stavební správy. Toto ustanovení jednoznačně potvrzuje již výše uvedené, že nebylo možné a stále nelze v informačních systémech řádně a plně pracovat, a předurčuje, že úřady stavební správy budou muset pracovat v jiných alternativních systémech poskytovaných komerčním trhem po předem neurčitelnou dobu. V této době tedy není ani zřejmé, kdo takové alternativní systémy bude platit, zda obce, či stát, a ani není zřejmé, kdo následnou migraci dat do státních systémů zaplatí a zajistí.

Upozorňujeme, že migrace takových dat bude velice náročná, a to jak z časového, objemového, to jest kvalitativního, ale i finančního hlediska, neboť migrace bude muset probíhat v souladu se všemi právními předpisy a mimo jiné i v souladu s archivačním a spisovým řádem.

Jen se zmíním krátce o tom, že samozřejmě další sada otázek vzniká v případě analýzy bezpečnosti celého tohoto systému digitálního stavebního řízení. Otázka tedy: Co říká Digitální a informační agentura nebo NAKIT na Portál stavebníka, na ISSŘ a na další komponenty? A jaké je stanovisko DIA k Portálu stavebníka, nechávám zcela otevřené.

Dámy a pánové, my se tady bavíme o tom, že novela, kterou tady dnes projednáváme, odstraní jakési právní vakuum a nejistotu, právní nejistotu mnoha dotčených orgánů, které mají se stavebním řízením co do činění. Velmi úsměvně potom zní informace, kterou si můžete najít na stránkách právní – advokátní společnosti Frank Bold. Ano, pane bývalý ministře Bartoši, to jsou ti vaši kamarádi, kteří na základě vámi zpackané digitalizace stavebního řízení dnes píšou na svých stránkách: Vznikla vám škoda kvůli nefunkční digitalizaci? Frank Bold Advokáti radí, co můžete nárokovat na státu. Vážení přátelé, tohleto je pecka. Takže kamarádi ministra, který zmršil digitalizaci, budou radit, jak si na státu zahojit vzniklé škody.

Tolik za mě a já věřím, že kolegové, kteří půjdou po mně, mě doplní. Děkuji za slovo. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji, pane zpravodaji. Nyní vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. Jako první je přihlášen pan ministr Martin Kupka. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Zkusím jenom velmi stručně odpovědět na některé výhrady – věřím, že se do dvou minut vejdu. Především, právě proto organizujeme 10. prosince veřejný seminář, kde ukážeme funkčnosti Portálu stavebníka jako brány k ukládání stavební dokumentace, aby tady pro nikoho – pro nikoho – nebyly žádné technologické překážky a bylo možné tímhle způsobem se snadno se zákonnou povinností vypořádat, aby zároveň stavební dokumentace byla dostupná všem, kteří do toho procesu budou zapojeni, včetně dotčených orgánů státní správy. Zároveň bude ten systém před termínem 10. prosince otestovaný, bezpečný, aby tyhle nároky splnil.

Co se týče právní jistoty, v přechodném ustanovení je jasně určena lhůta počínající 1. červencem letošního roku, aby jiné postupy podle dosavadních zákonů, pokud k nim stavební úřady sáhly, nebyly zpochybněny a nebyly nijak dotčeny. To pokládám za důležitý parametr pro následný postup i pro jistotu stavebních úřadů.

Zároveň podotýkám, že celý proces, to, co jsme nakonec společně předložili, prošlo debatou, například i se Sdružením tajemníků obecních a městských úřadů, kteří v tomto směru upřednostnili taky postup právě ukládání projektové dokumentace v digitální podobě s tím, že jsou s to se s tím vypořádat. Podobně se koneckonců vyslovil i Svaz průmyslu a dopravy a celá řada dalších klíčových aktérů včetně České komory architektů. Ano, snažíme se odstranit právní nejistoty, postupujeme zároveň tak, abychom udělali pozitivní krok směrem k digitalizaci. Pokud by (Předsedající: Čas, pane ministře.) systém nefungoval dokonale, pak máme připravené náhradní řešení, které jsem už prezentoval.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: A já prosím o dodržování času vás, pane ministře, to už je podruhé, co jste ho překročil.

Nyní s faktickou poznámkou dvou minut pan Ivan Bartoš, který bude pravděpodobně reagovat na vás, pane ministře.

Poslanec Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Já jsem tady na začátku slyšel nějaká vyjádření Tomia Okamury, ale ta, prostřednictvím pana předsedajícího, nebudu komentovat – o nějakém omámení a nějaké osobní invektivy o drogách a dalších věcí. Ale mě by zajímalo, jak jste se, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, dostal k „vaši kamarádi z Frank Bold“? To by mě opravdu zajímalo. Já nevím, jestli mám nějaké kamarády ve Frank Bold. Pokud narážíte na spolupráci s Rekonstrukcí státu, která byla iniciovaná právní kanceláří Frank Bold, tak pokud se nemýlím, tak například pan poslanec Vondráček a spousta dalších – nejsem si jist, jestli třeba i pan Babiš – v době, kdy Rekonstrukce státu vznikala, byli dokonce signatáři důležitosti změny těchto zákonů a myslím, že řada poslanců v této Sněmovně, kteří řeší nejen protikorupční legislativu, se setkávají například s Rekonstrukcí státu, jsou dotazováni na postupy v některých protikorupčních zákonech, ale úplně jsem nepochopil, kam míříte tím „vaši kamarádi z právní kanceláře Frank Bold“. V politice může člověk najít kamarády, i v právním světě, ale myslím si, že tohleto nemá žádný podklad, toto vaše vyjádření.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času a v tuto chvíli se vracíme zpátky do obecné rozpravy, kde jako první je přihlášena paní poslankyně Marie Pošarová, poté kolega Robert Králíček a po něm kolega Martin Kolovratník.

Vážená paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Dobrý večer a děkuji za slovo. Já bych chtěla jenom se vyjádřit, že vláda uvedla do provozu nefunkční digitalizaci stavebního řízení – nejenom pan exministr Bartoš, ale může za to celá vláda – a uvedla úředníky i stavebníky do chaosu. Je to

nekompetentnost a amatérismus této vlády. Přesto tento návrh podpoříme, protože uleví stavebním úřadům, ale je to pouze právě částečný bypass digitalizace stavebního řízení, který řeší pouze problémy stavebních úřadů, dotčených orgánů a územního plánování, ale nepřihlédla vláda k doporučení většinou profesních organizací činných ve stavebnictví. Vládní preference totiž znamená, že stavebníci budou muset i nadále prostřednictvím nefunkčního Portálu stavebníka nahrávat projektovou dokumentaci do centrální Evidence elektronických dokumentací, odkud si ji mají do svých jiných systémů brát jak stavební úřady, tak i dotčené orgány.

Vláda rozhodla i v rozporu s doporučením právě České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě jakožto nejsilnější profesní organizací ve stavebnictví i navzdory doporučením většiny dalších profesních uskupení. Odmítla řešení formou širokého bypassu, který existující nedostatky Portálu stavebníka řešil vypnutím všech nových systémů a návratem ke stavu před 1. červencem 2024. Vláda ani neprojednala návrh duálního systému. Kdyby Portál stavebníka byl přípustný jako variantní řešení vedle jiných digitálních způsobů podávání, například právě přes datovou schránku – kdyby nefungoval právě Portál stavebníka, které se bez problémů používaly i do 30. června 2024 a které se od 1. 7. staly účinností nového stavebního zákona neakceptovatelné. Samozřejmě nechceme návrat k tištění výkresů, ale je třeba mít alternativu právě k podávání přes Evidence elektronických dokumentací.

A na straně druhé též vláda zakazuje stavebníkům právě používat tento systém funkční před 1. 7. – digitální způsob podávání datovými schránkami či jiným elektronickým nástrojem. Rozhodnutí vlády je z pohledu inženýrské komory těžko pochopitelné, neboť současné problémy stavebnictví řeší jen marginálně a nadále ohrožuje plynulost povolovacího řízení staveb, a to nejméně dalších 32 až 38 měsíců. Tak dlouho totiž má trvat, než bude vysoutěžený a vytvořený zcela nový systém. Komora přitom už v červenci definovala osm základních nedostatků Portálu stavebníka, které dodnes nebyly odstraněny a komplikují stavebníkům a autorizovaným osobám projednávání povolení stavebního záměru či kolaudace. Mnoho už tady bylo řečeno i přede mnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Taktéž děkuji a s faktickou poznámkou je přihlášen pan ministr dopravy Martin Kupka. Prosím, vaše dvě minuty.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Dovolím si jenom některé věci ještě jednou zopakovat. Nebude povinné podávání žádosti o stavební povolení, respektive povolení záměru formou Portálu stavebníka. Portál stavebníka bude fungovat jako brána, třeba stejná – pro představu – jako je Úschovna, přiměřená, adekvátní tomu, jak by to fungovat mělo pro uložení projektové dokumentace, aby bylo možné například podle volby stavebníka podat samotnou žádost, například cestou datové schránky, s tím, že využívá ten nástroj jenom k uložení dokumentace. Proč tato cesta? Už jsem to jednou naznačil a zmínil to i pan kolega Stržínek – protože datová schránka neumožňuje přenos velkých datových souborů, které povětšinou projektové dokumentace zahrnují. A znovu, připravili jsme způsob, pojistku, aby bylo jasné, že systém je funkční, a umožní takové uložení dokumentace bez jakýchkoli technologických překážek.

To je přímá odpověď na vaše dotazy. A snažíme se postupovat ve spolupráci s celým širokým spektrem profesních organizací roku v ruce.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času a v tuto chvíli se vracíme zpátky do obecné rozpravy, do které je přihlášen pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, páni ministři, kolegyně, kolegové, já se přiznám, že jsem měl připravené vystoupení, ale dovolte mi zcela neplánovaně zareagovat na výstup exministra Ivana Bartoše. Musím okomentovat jeho opakované lži – ale nechci být osobní jako on, nejsem tak ubohý a neklesl jsem tak hluboko, abych musel lhát a byl osobní – protože se domnívám, že jeho nekompetenci myslím dostatečně pocítili jak úředníci, tak odborná veřejnost i široká veřejnost v minulých měsících a může to milionkrát svádět na Králíčka, Zajíčka, Havráňka a koho ještě si vymyslí. Bylo to jeho rozhodnutí, když přišel na MMR před dvěma a půl lety, že všechno změní. Všem říkal, že to bude dělat lépe, a jaký je výsledek po dvou a půl letech, vidíme dnes. Jediná jeho rétorika není pokora, není ani nějaká možnost vyvození, že udělal chybu, je to jenom urážení a lhaní exministřyně Dostálové, hnutí ANO a dalších kolegů z politiky a Poslanecké sněmovny.

Nicméně v klidu se vrátíme k meritu věci. Myslím, že jsme všichni doufali, že toto nenastane, ale dnes projednáváme ve zkráceném legislativním procesu návrh takzvaného bypassu pro digitalizaci stavebního řízení. Tento návrh je reakcí na neuspokojivý stav současných systémů, které nenaplnují očekávání uživatelů ani zákonné požadavky. Je alarmující... (Odmlčuje se a obrací ke zpravodajskému stolku, u kterého se hovoří.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Poprosím o klid, a pokud chcete debatovat, můžete jít do předsálí, prosím, se svým kolegou. (Ukazuje ke zpravodajskému stolku i na místopředsedu Skopečka, který tam stojí.)

Poslanec Robert Králíček: Použiji citaci z filmu Bota jménem Melichar: „Já mám času dost.“

Je alarmující, že po letech příprav a investic se nacházíme v situaci, kdy musíme přijímat nouzová opatření k zajištění základního fungování stavebního řízení. Navrhovaný bypass, ať už v podobě úplného vypnutí informačních systémů, nebo částečného řešení, je přiznáním selhání současné vlády v oblasti digitalizace veřejné správy. Připomeňme si, že digitalizace stavebního řízení měla být klíčovým nástrojem pro zjednodušení a urychlení procesu územního plánování a povolování staveb. Místo toho jsme svědky nefunkčních systémů, které komplikují práci stavebních úřadů a zvyšují administrativní zátěž pro občany i podnikatele. Je třeba se ptát, jak je možné, že jsme se dostali do této situace? Kde jsou odpovědní za tento stav? Jaké kroky byly podniknuty k nápravě a kdo ponese odpovědnost za promarněné prostředky a čas?

Kolega Robert Stržínek tu už citoval dopisy, které jste dostali jistě do svých e-mailových schránek, minimálně od Svazu měst a obcí a ČKAITu, nebudu je tedy opakovat. Já se zaměřím na to, jaké škody vznikly a kdo je za ně zodpovědný, jak už jsem zmiňoval.

Ještě předtím se však chci vrátit k tomu zmiňovanému případnému pozměňovacímu návrhu pro Senát. Popravdě jsem čekal, že ten pozměňovací návrh před tímto jednáním uvidíme. Je třeba si říct, že my jsme ho neviděli, nevíme, jak vypadá, a nevíme, na co přesně reaguje. Proto je plnou odpovědností ministra Kulhánka za to, v jaké formě přijde do Senátu a zdali vůbec bude schopen případné problémy nahradit, protože je třeba si uvědomit, že to, co schválí Senát a vrátí nám do Sněmovny, my buď můžeme zamítnout, nebo pustit znovu, nemáme šanci to opravit. Proto jsem očekával, že ta debata proběhne před touto schůzí. Nicméně jsme připojili podpisy jak ke svolání, tak k tomuto dokumentu, protože cítíme odpovědnost nejenom vůči úředníkům, ale i vůči stavebníkům a široké veřejnosti. Je třeba přiznat dopady na nefunkčnost digitalizace stavebního řízení.

Budu teď citovat z tisku: „Svaz měst a obcí České republiky odhaduje, že pokud se nepodaří systém uvést do funkčního stavu do začátku září“ – což se nepodařilo – „může dojít ke zpoždění přibližně 13 000 stavebních povolení v hodnotě kolem 100 miliard korun.“ Toto bylo z média ESTAV.

Další citace z České justice: „Kromě finančních ztrát hrozí i právní důsledky. Úředníci jsou kvůli nefunkčnímu systému nuceni vést stavební řízení v rozporu se zákonem, což může vést k zastavení staveb a tisícům žalob o milionové náhrady škod. Stát jako investor staveb by pak musel hradit škody zhotovitelům.“ Konec citace.

Podle zákona č. 283/2021 Sb., tedy nový stavební zákon, mají stavební úřady a dotčené orgány povinnost používat digitální informační systémy pro územní plánování a stavební povolení. Tyto systémy, jak bylo zmíněno, však vykazují vážné chyby, které komplikují a někdy zcela znemožňují vydávání finálních rozhodnutí v zákonných lhůtách. Mezi hlavní problémy patří výpadky při přijímání žádostí, nesprávné přesměrování řízení k nepřislušným orgánům, ztráty spisů a další závady. Následky těchto chyb mohou vést k nesprávnému úřednímu postupu ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci. Podle tohoto zákona stát odpovídá za škody způsobené nesprávným úředním postupem včetně průtahů, což znamená, že poškození stavebníci a další účastníci mohou požadovat náhradu vzniklých škod i ušlých zisků. Škody mohou vznikat například v důsledku opožděného vydání povolení, které brání čerpání dotací nebo realizace projektů ve smluvně stanoveném termínu.

A teď přijde to nejpodstatnější. Z hlediska trestněprávní odpovědnosti je zde možný závažný problém. Pokud bylo spuštění systému provedeno s vědomím jeho nefunkčnosti, což by mohlo mít povahu trestného činu, situace je o to vážnější, že byly porušeny předpisy o zadávání veřejných zakázek. Pokud bude prokázáno, že odpovědné osoby vědomě umožnily nasazení nefunkčního systému, mohlo by to vést k jejich stíhání.

Jistě mnoho z vás vidělo pondělní Reportéry ČT. Pro pobavení tady je krátké shrnutí – citace aktérů: Petr Klán, ředitel odboru digitalizace a informačních systémů na MMR, popisuje situaci jako vážný problém. „Při kontrole kódu byly objeveny chyby, které nám nedávaly vůbec smysl, což odhalilo nespolehlivost celého systému.“ Klán dále uvedl, že přestože byly přítomny výhrady, ministerstvo systém nakonec převzalo.

Ivan Bartoš, bývalý ministr pro místní rozvoj, při kontrolách a konzultacích nevnímal žádné závažné problémy. „Všechno vypadalo, že je v pořádku,“ řekl Bartoš, přičemž dodal, že na projektu pracoval technický dozor a projektový tým, který garantoval termíny a fungování systému.

Leona Gergelová Šteigrová, vrchní ředitelka na MMR, potvrdila, že ministr skutečně reálně viděl, co se tam chystá. Nicméně nasazení v posledních dvou týdnech zaznamenalo velké problémy.

Martin Trávníček, jednatel společnosti SEVITECH, uvedl, že jeho subdodavatel dodal pouze – cituji – „papírový model místo plně funkčního systému“. Trávníček tvrdí, že SEVITECH systém předal do pilotního provozu, ale MMR nesdílí tento pohled.

A já se tedy ptám na několik otázek na závěr. První by směřovala na Ivana Bartoše. Společnost InQool – a budu citovat – ve své tiskové zprávě uvedla: „K 1. červenci tohoto roku byla podle smluvního harmonogramu dokončena meziverze ISSD. Finální verze se všemi funkcionalitami měla být podle smluv hotova až 31. prosince 2024.“

Je tedy pravdou, že jste k 1. 7. uvedl v uvozovkách pouze meziverzi a plná funkční verze měla být až na konci roku 2024? Předem děkuji za odpověď.

Ted' mám několik otázek na pana ministra Kulhánka. 22. 10. na společné schůzce zaznělo, že bude k dispozici metodika, kterou vypracuje váš úřad. Já se přiznám, a proto se ptám zcela korektně, zdali byla vyhotovena a zdali ji úředníci již dostali?

Dále se zeptám na základě usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 11. září 2024, kdy Poslanecká sněmovna v bodě 2 tohoto usnesení ukládá ministru pro místní rozvoj, aby výbor pro veřejnou správu, respektive Sněmovnu pravidelně informoval o postupu při implementaci

těchto opatření, a to na měsíční bázi, dokud nebudou systémy plně funkční, a já vás prosím, pane ministře, protože vím, že jste nastoupil, zdali by nám ministerstvo mohlo poslat ty měsíční výkazy a mohlo plnit usnesení Poslanecké sněmovny?

Vy jste zmiňoval, že byl zadán forenzní audit, a já se tedy ptám, byl opravdu již zadán, nebo je v přípravě?

A další otázkou je: vy jste zmínil minulý týden na interpelacích, že budete novou digitalizaci stavebního řízení připravovat ve spolupráci se státním podnikem NAKIT bez účasti soukromého sektoru, a já bych chtěl, abyste nám vysvětlil, jak to plánujete. NAKIT jako státní podnik má velmi omezené zdroje. Je to firma, která může nabídnout jakousi oponenturu nebo jakési částečné kapacity projektového řízení, ale já si nedokážu představit, že by byla tím hlavním dodavatelem digitalizace stavebního řízení, a já bych chtěl proto vědět, jakou máte v tuto chvíli představu?

Děkuji za pozornost a čekám – nebo prosím, očekávám – odpovědi na ty otázky. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Taktéž děkuji. Pan ministr Kulhánec je přihlášen s faktickou poznámkou, tudíž máte dvě minuty, pane ministře. Prosím.

Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánec: Tak ještě jednou dobrý večer. Abych to stihl, budu rychlý a začnu od konce. Já jsem při interpelacích neříkal, že budeme pověřovat NAKIT celou realizací bez soukromého sektoru. Já jsem říkal, že NAKIT bude zapojen do celého procesu. To rozhodnutí, do jaké míry bude zapojen a s jakou intenzitou, je samozřejmě předmětem nějaké budoucí dohody. V současné chvíli NAKIT již je zapojen do zpracování byznys analýzy, procesní analýzy, bude součástí týmu, který bude redefinovat to zadání, a na základě toho se pak domluvíme na jeho budoucí roli. Pro tyto současné aktivity personální kapacity má.

Pokud se týká forenzního auditu, zadávací dokumentace je hotová. Probíhá tendr, který je na základě horizontální spolupráce mezi MMR a Ministerstvem práce a sociálních věcí. Předpokládám, že bude vysoutěžen do dvou týdnů tak, aby ten celý audit byl zpracován a dodán na přelomu roku, nejdéle v průběhu ledna.

Pokud se týče výhrad ČKAITU a Svazu měst a obcí, my neustále říkáme, že právní jistotu zajišťuje právě ten zákon, který dnes schvalujete. To znamená, tam je opravdu explicitně dáno, že pokud stavební úřad pracoval mimo režim nových informačních systémů od 1. 7., nejedná se o porušení zákona, a je to platné od 1. července.

Ptal jste se také na škody, ty dosud nejsou hlášeny. Nicméně nezákonnost řeší právě tento návrh zákona, tak jak jsem říkal, neznamená to, že pokud došlo k nějaké vadě na tom procesu v průběhu od 1. července, znamená to hned nezákonnost celého řízení. Znamená to nějakou vadu, která na zákonnost nemusí mít vůbec vliv.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Čas, pane ministře. Když tak se můžete přihlásit podruhé s faktickou poznámkou, protože v tuto chvíli je na řadě s faktickou pan poslanec Ivan Bartoš.

Poslanec Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Já bych možná dokončil to, co tady teď říkal pan ministr Kulhánec. Samozřejmě, ve správním řízení nebo i ve stavebním povolení ten úřad za prostředků, které má k dispozici, spěje k tomu, aby (se) vydalo rozhodnutí. V případě, že by v České republice proběhl kompletní blackout, nefungoval by internet ani počítače, samozřejmě v daném případě může stavební úřad vydat ono rozhodnutí. Následně se zkoumá, jestli bylo vydáno v souladu se správným postupem v souvislosti s tím, jaké možnosti v dané

chvíli tohoto postupu dosáhnout v plné míře, tak to se zkoumá v případě, že dochází k nějakému přezkumu pro třeba nečinnost, což samozřejmě jsou problémy, které zde byly i před tím zlomovým datem 1. 7., viz třeba dlouhé trvání neřešení nějaké žádosti.

Zároveň bych chtěl odpovědět, pane poslanče Králíčku, prostřednictvím pana předsedajícího, na vaši otázku. V dodávce jednotlivých systémů, byť tam docházelo k prioritizaci zejména z časové tísně, ale i z pohledu, že antimonopolní úřad nakonec řekl: Ano, tento systém je třeba vyvinout, a dal tam ten zlomový termín i do září, docházelo na úrovni řešitelského týmu i technického dozoru k prioritizaci tak, aby systémy spuštěné k 1. 7. splňovaly zákonem dané povinnosti. To se nerovná tomu všemu, co jsou všechny funkcionality systému. Například systém umožní něco zadat, ale v danou chvíli to nevyčítá automaticky například z nějakého listu vlastnictví.

Já nejsem projektový manažer toho systému, neřešil jsem osobně ten vývoj, ale takto to bylo koncipováno, tedy aby systémy spuštěné k 1. 7. splňovaly zákonem požadované povinnosti, což se nerovná jedna k jedné funkcionalitám daného systému, což může být otázka automatizace, integrace na nějaké automatické načítání třeba z nějakého registru a podobně. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Taký děkuji. Nyní na řadě s faktickou poznámkou je pan ministr Kulháněk a poté je přihlášen a zároveň už teď i odhlášen pan kolega Robert Králíček. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulháněk: Tak do třetice dobrý večer. Nestihl jsem dvě odrážky, jedna se týká metodiky. Ta je zpracována společně s kolegy z Dopravního a energetického stavebního úřadu. V současnosti probíhá finalizace a bude prezentována stavebním úřadům příští čtvrtek, kdy je svolána i ta další živá událost se všemi stavebními úřady. To znamená, ta metodika přesně tak, jak jsme slíbili, je připravena a budeme ji prezentovat a sdílet.

Vy jste zmínil ještě jednu věc, že jste neviděl návrh, který je připraven pro případné jednání v Senátu. Ano, my jsme připraveni plnit dohodu, která na tom jednání padla. To znamená, že v momentě, kdyby se prokázalo na prezentaci, o které mluvil pan ministr Kupka, 10. prosince, že ten systém je nestabilní nebo vykazuje nějaké vady, jsme připraveni pozměňovacím návrhem ten systém vypnout na dobu prvního kvartálu v roce 2025. Ale znovu říkám, nepředpokládáme to, protože tak, jak probíhají nyní stabilizační práce a proběhne plné testování před 10. prosincem, nepředpokládáme tuto variantu, že by nastala. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Také děkuji. Pan kolega Robert Králíček se skutečně přihlásil v tuto chvíli s faktickou poznámkou a já vám měřím vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Já se omlouvám, nechci zdržovat, ale já se tedy zeptám polopaticky pana poslance Bartoše, prostřednictvím pana předsedajícího: rozumím tedy tomu tak, že podle vyjádření společnosti InQool v jejich tiskové zprávě meziverze rovná se ve vašem výkladu verze splňující zákonné požadavky? Protože jinak tomu nerozumím, co znamená meziverze. Možná potom, až budeme řešit nějaké soudní spory či trestní oznámení, nám to někdo vysvětlí.

A na pana ministra Kulhánka, prostřednictvím pana předsedajícího: budu otevřený. Tak já nevím případně, co do toho pozměňováku napíšete, a když to tady my schválíme, tak nad tím my přestáváme mít kontrolu. Je to plně ve vašich rukou, vy máte většinu v Senátu, a jestli si tam něco napíšete, co my neovlivníme, tak je to ve vašich rukou. Já jsem čekal, že tu

variantu my uvidíme, abychom věděli, že tam ta ruční brzda je. Když tam nebude nebo si tam něco přidáte, je to na vás.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji za dodržení času. V tuto chvíli se vracíme zpátky do obecné rozpravy, do které je přihlášen můj ctěný kolega Martin Kolovratník.

Než se dostaví, přečtu omluvy. Ze zdravotních důvodů celý jednací den Michaela Opltová, ze zdravotních důvodů od 18.45 hodin Jan Síla a pan poslanec Pavel Svoboda od 18.15 hodin z pracovních důvodů.

Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, dobrý večer. Moje vystoupení bude velmi krátké. Chci povědět, že jsem překvapen tím, v jakém duchu probíhá dnešní večerní rozprava. Jsem překvapen příjemně, že to není nijak dramaticky konfliktní. Čekali jsme, jestli se tady nerozpoutá třeba bratrovražedný boj mezi tou dnešní novou lepší opozicí v podobě Pirátů a ODS a dalšími koaličními stranami, v zásadě se příliš nerozpoutal. Tak jsem rád, že jsme věcní, že držíme téma, kterému se věnujeme a které jsme i my podpořili svými podpisy i tím, že jsme nevetovali jako opozice zrychlené projednání podle § 90.

Chci jenom rychle zareagovat na své předřečníky. Martin Kupka jako předkladatel popsal tedy v globálu to, o čem tady jednáme, s jakou záchranou vláda přichází. Teď je pan ministr na telefonu, tak si když tak ten dotaz na něj nechám na později, anebo možná na pana ministra Kulhánka. Můžete se asi, kolegové, spolu domluvit. Já bych se rád zeptal: Když tohle projde Sněmovnou, Senátem, stane se to – to je čistě politická otázka a dotaz na vaše politické rozhodnutí nebo představu vaší koalice – jestli ještě do konce tohoto volebního období – na oba pány ministry nechám na vás, jestli chcete a kdo z vás odpoví. Ten dotaz je takový: Když teď toto všechno projde, Senát, tak jak si to tady popisujeme, ten bypass se rozjede, dostaneme se tady do toho období nějaké záchrany nebo paralelního používání obou systémů, tak jestli v koalici máte představu, že ještě do konce tohoto volebního období budete dělat nějaké další kroky kromě toho čištění dat, zprávy a tak dále – myšleno kroky legislativní, jestli se chcete v otázce nejenom digitalizace, ale stavebního řízení jako takového, posunout někam dál, anebo jestli už nemáte žádnou ambici, jestli už to prostě teď necháte, jak to je? Tou otázkou opravdu nemírím, neútočím, ale věcně se ptám, jestli máte nějakou představu, nebo ne. Anebo беру i korektní odpověď, že ne, že jste to třeba zatím neřešili, že se teď věnujete uhašení toho požáru. Tak to je jeden dotaz na vás.

Pak druhý takový možná postřeh na pana – teď už poslance – Bartoše. Vy jste, pane ministře, vy to hned glosujete na sítích, na Twitteru, co tady teď projednáváme, a střídavě to samé jste říkal, prostřednictvím pana předsedajícího, tady na plénu. Na Twitter jste teď dal, že jste vymýšlel nebo chystal nějaký odklad, že jste chtěl získat čas. Ale pěkně prosím – a budu to držet v tom věcném duchu, jaký tady dneska máme – jeden z článků na internetu z dnešního rána: „před rokem experti zachraňovali digitalizaci, ministerstvo je ignorovalo. Loni na podzim“ – já to nebudu číst celé, asi ten článek určitě znáte – „MMR zřídilo výbor pro digitalizaci stavebního řízení.“ Byli tam i externí odborníci. Mimo jiné hned v úvodu je citován předseda, tehdy místopředseda Katastrálního úřadu, pan Karel Štencl, který už loni na podzim upozorňoval, že se to prostě nestihne od toho července. Je to v duchu toho, co tady teď říkají vaši bývalí koaliční partneři, co říkáme my za hnutí ANO. Prostě už loni na podzim bylo jasné, že to od toho 1. července bude problém. To je dané, to jsou daná fakta. Tak zkuste, pane ministře, reagovat. Proč jste je neposlouchali? Proč dneska před půlhodinou píšete na Twitter, že jste chtěl získávat čas a něco odkládat? Vy jste opravdu byl přesvědčen v červenci, v srpnu, že je to OK? Nechtěl jste je poslouchat? Vy jste je slyšel, ale furt jste si myslel, že to nějak dopadne. Nezlobte se na mě, ale ta vaše vyjádření prostě opravdu neodpovídají realitě, kterou jste slyšel a musel slyšet ze všech stran.

Asi poslední, co se chci dopovědět, ono to od zástupců lepší opozice ani vlády nezazní, celkem logicky, ale velmi krátký exkurz do historie – a to pro občany, pro diváky a pro voliče – tady zaznít musí. Hnutí ANO, respektive předchozí vláda, odevzdala v mašličkách – já ten termín velmi rád používám a jsem hluboce přesvědčen, že je pravdivý – komplexní rekodifikaci stavebního práva v červenci 2021, v létě 2021. Může si o tom myslet kdokoli co chce, může na to kdokoli reagovat, jak chce, ale bylo to tady. Tehdy byl Senát přehlasován počtem 106 poslanců – 106 poslanců tady odevzdalo tehdy náš komplexní materiál, jehož jsem byl spoluautorem s Klárou Dostálovou, Robertem Králíčkem a dalšími kolegy, na rekodifikaci, jejíž součástí tedy byla i digitalizace.

Proč to říkám? Není potřeba tady hrát politické body. V tomhle zákoně – byl to zákon 283/2021 – jsme měli dva roky odkládací lhůtu, aby všechno naběhlo. Už tehdy nám odborníci z branže říkají: Dva roky jsou hraniční, do července 2023 je to fakt hodně na hraně, ale dá se to stihnout, když všichni potáhnou za jeden provaz.

Vy jste měli plné právo – já to musím zopakovat – po volbách to změnit, udělat to jinak, to je vaše politická možnost, právo, ale zároveň odpovědnost. Ale víte, co je pro mě velké zklamání? Když jsme tady měli tu rétoriku, ty debaty, během schvalování zákona 283, a pak i v předvolebním období, z úst vás všech, jak Pirátů, tak i z úst pana ministra Martina Kupky, jsme vždycky slyšeli: My to máme hotové, my to máme připravené, my to hned uděláme. To byla vaše rétorika během roku 2021, během projednávání té rekodifikace, kdy jste pracovali s vaším protínáváním a říkali jste veřejně: My to chceme jinak, my to máme připravené. A vidíte, teď se sami podívejte do zrcadla, co se stalo. Prostě jste to asi neměli hotové, nebo jste neměli v koalici domluvu. Věřím, že v tomhle se mnou nemůžete nesouhlasit. Neútočím, konstatuji to věcně, že kdybyste – dobře, ne na konci roku 2021, těsně po převzetí vládní odpovědnosti, ale třeba v zimě nebo na jaře 2022 – to, o čem jste mluvili, že máte hotové, uvedli do života, byť jinak, ne rekodifikaci, zachování ORP a tak dále, tak možná situace také dneska mohla být jiná. Vidíte sami, že to, o čem jste před volbami říkali, že je hotové, tak jste to uvedli do života poměrně složitě a těžkopádně tady ve Sněmovně až vlastně na podzim 2023. Jestliže my jsme věděli, že dva roky jsou na hraně, a vy jste se pustili do dobrodružství řeknu plus minus devět měsíců, tak opravdu je to jenom další argument pro to, že už před rokem na podzim muselo být jasné, že ten problém prostě sem přijde a bohužel se dostaneme do stavu, jaký je dneska. Ale držím tu věcnou rovinu, neútočím.

Na závěr zopakuji, že jsem rád, že teď v tuto chvíli k dohodě došlo. Samozřejmě ji našimi hlasy podpoříme a nechám na pánech ministrech, ať Kulhánkovi, nebo Kupkovi, jestli chcete reagovat. Je to opravdu věčný dotaz na vaše politické rozhodnutí nebo představu, jestli máte v plánu dělat nějaké teď řeknu legislativní kroky, vylepšení, úpravy, jakkoliv to nazveme ještě v tomto volebním období, anebo už ne. To je vše, děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Taktéž děkuji. V tuto chvíli jsou přihlášení na faktické poznámky dva kolegové, pan ministr Kulhánek začne a poté pan poslanec Ivan Bartoš. Vážený pane ministře, máte dvě minuty.

Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek: Děkuji. Odpověď na otázku pana poslance Kolovratníka. Ten plán je zřetelný, máme i nějakou časovou osu. To, co tady bylo zmíněno, již probíhá: byznys analýza, bude probíhat procesní analýza, ze které vznikne redefinice zadání tak, aby systém splňoval veškeré parametry, které po něm chceme. Na základě redefinice zadání bude zpracována zadávací dokumentace a pak padne rozhodnutí nebo bude rozhodovací proces, zdali to bude standardně veřejná soutěž s veřejnou zakázkou, zdali to bude inhouse, zdali to bude prostřednictvím státní instituce a zdali to bude kombinace uvedených způsobů.

Rádi bychom dospěli opravdu do finalizace zadávací dokumentace do léta příštího roku. To rozhodnutí, jakou formou, bychom neradi dělali bez toho, aniž bychom byli konsenzuálně napříč politickým spektrem. Proto i o průběžných krocích chceme informovat poslanecké kluby bez ohledu na to, jestli je to pozice, nebo opozice. Zároveň budu reportovat určenému výboru tak, jak je v usnesení vlády. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Taktéž děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan kolega Ivan Bartoš. (Silný hluk v sále.)

Prosím, kolegové a kolegyně, i z levé části sálu, i z pravé části sálu, abyste ještě dali prostor panu poslanci na jeho dvě minuty.

Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Děkuju za slovo, pane předsedající. Vaším prostřednictvím bych zareagoval na pana poslance Kolovratníka. Já jsem také rád, že se snažíme dobrat se k nějakému posunu. Jednou z věcí je právě ten legislativní bypass. Já jsem ten článek dnes četl. Bylo to i období, kdy, jak říkám, jsem předkládal i na vládu ten materiál, kdy jsme se dostali do časové tísně kvůli antimonopolnímu úřadu, dokonce se ten materiál dá dohledat v eKLEPu. A tam vlastně identifikace kritických momentů nejen z platnosti stavebního zákona k 1. 7., ale zejména i z nutnosti spouštět tyto systémy v daném čtvrtletí toho roku, tak ta urgence byla přes Národní plán obnovy. Proto se ministerstvo rozhodlo v tom kratším časovém intervalu dodávat skutečně ty základní funkcionality. Ona také i ta dodávka byla výrazně ekonomicky méně náročná skutečně zadat zákonem požadované funkcionality.

A možná ještě na pana kolegu Králíčka, prostřednictvím pana předsedajícího, na závěr. Já myslím, že i v projevu, který jsem měl na začátku, než byla zahájena samotná schůze, jsem se několikrát k tomu, ať už je to moje role v dané situaci, i to, které věci jsme z pohledu ministerstva, ale i třeba já osobně podcenil, zejména třeba s kapacitou toho týmu, tak to jsem tady zmínil. Nemyslím si, že by se mé projevy kdy vyznačovaly nějakým puncem arogance či přehlížení nějakých zjevných problémů. Ostatně tyto jsem zde adresoval a zase jsem jiné problémy označil jako v tuto chvíli podle mě zástupné, například možnost dopracovat ty již vyvinuté systémy s otevřeným řešením.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Děkuji panu poslanci. V tuto chvíli je přihlášen s poslední faktickou poznámkou – prozatím – pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Já jen krátce dvě věci.

Reakci na pana poslance Bartoše. Já si myslím, že ty vaše útoky na Kláru Dostálovou jsou všem myslím mediálně známé, nehledě na reportáže, které jste na ni poslali, tak myslím, že to bylo zbytečné. Klára Dostálová byla naopak ten, kdo se i s vámi, když ona vládla, snažil korektně jednat. Myslím, že to bylo zbytečné, a na to jsem právě narážel a na ty vaše lži o panu Šteffelovi a dalších.

A poslední věc k panu ministru Kulhánkovi. Já bych ho tady chtěl vyzvat, protože on bude ten, který bude připravovat zadávací a výběrové řízení na nového dodavatele digitalizace stavebního řízení, ale pravděpodobně ho bude vyhlášovat už nová vláda, ať bude jakákoliv, tak já mu doporučuji, aby o těch podmínkách a systému a svých úvahách jednal i na výboru s opozicí, protože to může jít přes několik volebních období a bylo by škoda ztratit dalšího tři čtvrtě roku s tím, že nastoupí nová vláda, zas to shodí a půjde to odznovu. Takže ho vyzývám, aby jednal i s opozicí, aby byla shoda, ať už vládne kdokoliv. Děkuji.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Taktéž děkuji za dodržení času. My jsme ukončili pravděpodobně obecnou rozpravu. Nikoho nevidím, že by se hlásil z místa s nějakou faktickou poznámkou či s přednostním právem, tím pádem končím obecnou rozpravu.

Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Já kolegy a kolegyně pozvu z předsálí směrem na plénium Poslanecké sněmovny.

Taktéž vás všechny v tuto chvíli ale ještě odhlásím. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami.

A mezitím, než se tak stane, přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 832 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.“ O tomto budeme, vážené kolegyně a vážení kolegové, hlasovat.

Až se ustálí počet přihlášených, zahájím hlasování, což se stalo v tuto chvíli. Táži se vás, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno bylo 142 poslankyň a poslanců, pro 139, proti 1. Tento návrh byl přijat. Návrh usnesení byl tedy schválen.

Bylo rozhodnuto a zahajuji v tuto chvíli podrobnou rozpravu, do které se přihlásili následující poslanci a poslankyně... vidím, že v tuto chvíli nikdo, tím pádem končím podrobnou rozpravu.

Ptám se pana předkladatele, zdali je... (Ruch v sále.)

Pardon, vážené kolegyně, kolegové? V pořádku, ano? Dobře, děkuji. Prosím o klid.

V tom případě se táži pana předkladatele, zdali má zájem o závěrečná slova? Nemá. Pana zpravodaje se táži taktéž? Taktéž nemá.

Žádné legislativně technické návrhy předneseny nebyly, tím pádem přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

V tuto chvíli přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 832.“

Zahajuji hlasování a táži se vás, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno bylo 146 poslankyň a poslanců, pro 143. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Takže já toto konstatuji a konstatuji taktéž, že projednávání tohoto návrhu zákona končí.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tímto končím 118. schůzi Poslanecké sněmovny.

Připomínám, že v pátek 8. listopadu tohoto roku bude v 9 hodin pokračovat přerušená 117. schůze Poslanecké sněmovny. Hezký večer vám všem.

(Schůze skončila v 20.36 hodin.)