

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 120. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 774/ – druhé čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 120. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 5. prosince 2024

Obsah:

Strana:

5. prosince 2024

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Usnesení schváleno (č. 1193).

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 774/ – druhé čtení

Poslanec Róbert Teleky	5
Poslanec Martin Kolovratník	6
Poslanec Michal Kučera	6
Poslanec Kamal Farhan	6
Poslanec Robert Králíček	7
Poslanec Martin Kolovratník	7
Poslanec Pavel Bělobrádek	7
Poslanec Jan Jakob	8
Poslanec Marek Novák	8
Poslanec Robert Králíček	8
Poslanec Jakub Michálek	8
Poslanec Pavel Bělobrádek	9
Poslanec Robert Králíček	9
Poslankyně Ivana Mádlová	9
Poslanec Pavel Bělobrádek	10
Poslanec Robert Králíček	10
Poslanec Patrik Nacher	10
Poslanec Pavel Bělobrádek	10
Poslanec Jakub Michálek	11
Poslankyně Alena Schillerová	11
Poslanec Robert Králíček	11
Poslanec Marek Novák	12
Poslanec Aleš Dufek	12
Poslanec Robert Králíček	12

Poslanec Karel Sládeček	13
Poslanec Patrik Nacher	13
Poslanec Pavel Bělobrádek	15
Poslankyně Zuzana Ožanová	15
Poslankyně Vladimíra Lesenská	16
Poslanec Jakub Michálek	16
Poslanec Jiří Havránek	21
Poslanec Karel Haas	22
Místopředsdkyně PSP Olga Richterová	23
Poslanec Robert Králíček	23
Poslanec Pavel Svoboda	24

Další část schůze řídila předsdkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Poslanec Jakub Michálek	24
Poslanec Aleš Dufek	25
Poslankyně Berenika Peštová	25
Poslanec Patrik Nacher	25
Poslanec Karel Haas	26
Poslanec Jiří Havránek	26
Poslanec Lubomír Wenzl	27
Poslanec Robert Králíček	27
Poslanec Tomáš Kohoutek	27
Poslanec Michal Zuna	28
Poslanec Jiří Carbol	28
Poslanec Hubert Lang	28
Poslanec Jiří Mašek	29
Poslanec Aleš Dufek	29
Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček	29
Poslanec Marek Novák	30
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	31
Poslanec Jakub Michálek	33
Poslanec Patrik Nacher	33
Poslanec Jakub Michálek	34
Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček	36
Poslanec Marek Novák	36
Poslanec Jiří Havránek	37
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	37
Poslanec Róbert Teleky	37
Poslanec Ivan Adamec	37
Poslanec Marek Benda	37
Poslanec Marek Novák	38
Poslanec Jakub Michálek	38

Usnesení schváleno (č. 1194).

Závěrečná řeč předsdkyně PSP Markéty Pekarové Adamové

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
5. prosince 2024
Přítomno: 186 poslanců

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 120. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že pan poslanec Kubíček bude hlasovat s náhradní kartou číslo 36.

Tuto schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 71 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána v pátek 29. listopadu tohoto roku elektronickou poštou.

A nyní bychom přistoupili k určení dvou ověřovatelů této schůze.

Navrhuji, abychom určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Michala Zunu. Táži se, zda má někdo jiný návrh?

Přivolám kolegy a kolegyně z předsálí.

Jiný návrh tedy nevidím a budeme hlasovat o určení dvou ověřovatelů – poslance Zdeňka Kettnera a poslance Michala Zunu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti? (Reakce k ministru Válkovi: Ověřovatelé.)

Hlasování číslo 1, přihlášeno 130 poslanců a poslankyň, pro 129, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ověřovateli 120. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Michala Zunu.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Adámková Věra do 10.30 – pracovní důvody, Bartoš Ivan celý jednací den – pracovní důvody, Decroix Eva celý jednací den – rodinné důvody, Dvořák Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Fridrich Stanislav celý jednací den – zdravotní důvody, Jílková Marie celý jednací den – zdravotní důvody, Kasal David celý jednací den – zdravotní důvody, Krutáková Jana od 12.30 do 15.30 – osobní důvody, Liška Petr od 9.30 do 12.30 – bez udání důvodu, Navrátil Jiří celý jednací den – osobní důvody, Okleštěk Ladislav celý jednací den – pracovní důvody, Olšáková Eliška od 16 do 17.15 – bez udání důvodu, Potůčková Lucie celý jednací den – zahraniční cesta, Richter Jan od 13 hodin – zdravotní důvody, Šebelová Michaela od 15 do 17 hodin – pracovní důvody, Urbanová Barbora od 13 hodin – pracovní důvody, Válková Helena do 10 hodin – osobní důvody, Vondrák Ivo od 9 do 11 – pracovní důvody, Vrána Petr celý jednací den – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Výborný Marek do 10.30 – pracovní důvody.

Toliko omluvy a nyní přistoupení – nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 120. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti, nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

A nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 120. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen. Přivolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 146 poslanců a poslankyň, pro 83, proti 44. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

A nyní přistoupíme k jedinému bodu pořadu, kterým je

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 774/ – druhé čtení

Projednávání tohoto bodu jsme opakovaně přerušili v pátek 22. listopadu 2024 na 119. schůzi, bod byl přerušen v obecné rozpravě. Připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu, usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 774/1 a 2. Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele ministr průmyslu a obchodu Lukáš Vlček a zpravodaj garančního výboru – hospodářský výbor – poslanec Marek Novák.

Nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Jako první je přihlášen pan poslanec Teleky, poté se připraví pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Róbert Teleky: Paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, dobrý den, já jenom krátce vás seznámím se svým pozměňovacím návrhem, který je uložen jako sněmovní dokument 5191.

V České republice jsou stále místa, kde je špatný nebo žádný signál mobilních operátorů. Kromě různých praktických problémů to může mít i situace, které ohrožují na životě – že si nemůžete zavolat hasiče, že si nemůžete zavolat záchranku nebo je nefunkční spojení mezi záchrankou a dispečinkem. Tento můj pozměňovací návrh explicitně stanoví, že stavby anténních stožárů včetně antén, rádiových zařízení nebo rádiových směrových spojů veřejné komunikační sítě a souvisejících elektronických komunikačních zařízení, které slouží k plnění podmínek přidělu rádiových kmitočtů podle § 22 odst. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikacích, se zřizují ve veřejném zájmu. (Hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane poslanče, omlouvám se, že vás přerušuji.

Kolegyně, kolegové, prosím o ztišení. Děkuji.

Pokračujte, prosím.

Poslanec Róbert Teleky: Děkuji. Tento pozměňovací návrh orgány ochrany přírody z rozhodování o takových stavebních záměrech nevylučuje a dává možnost posoudit oba veřejné zájmy – tedy ochranu krajinného rázu na jedné straně a dostupnost veřejné mobilní komunikační služby na straně druhé – a hledat takové parametry záměrů nebo jejich umístění, aby byl dochovaný krajinný ráz ovlivněn co nejméně. Děkuji za podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Já jako řadový poslanec nemůžu využít přednostní právo, takže teď ve faktické poznámce se chci vyjádřit, vážení občané a vy, kolegové a kolegyně tady v sále, k věci – ne k obsahu toho zákona, který už jsme měli několikrát na hospodářském výboru, ale vůbec k dnešku. Je sněmovní týden, je řádný sněmovní týden. Normálně ve čtvrtek v 9 hodin jsou odpovědi ministrů, členů vlády na písemné interpelace, a já chci jenom povědět, že já třeba jich mám nevyřízených asi deset, možná skoro patnáct, a čekám u některých půl roku, u některých rok. Tato vládní koalice ve čtvrtek v 9 hodin mimořádnou schůzi zařazuje druhé čtení zákona. Toť vše ke stylu vaší práce. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Jenom připomínám, obecně faktické poznámky slouží k tomu, abychom reagovali na průběh rozpravy. Nyní s další faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, pane poslanče Kolovratníku, prostřednictvím paní místopředsedkyně, mně to přijde naprosto nehorázné, co jste tady řekl. Vy tady zdržujete, obstruujete Sněmovnu, my tady trávíme noci, abychom poslouchali vašeho předsedu a jeho žvanění (Negativní reakce v levé části sálu.), a vy si tady stěžujete, že my se snažíme zařadit nějaký bod, a ty body, které před sebou valíme, je projednat. Mně to přijde naprosto nehorázné, že něco takového tady u tohoto pultíku vůbec můžete říct. Jste naprosto nesoudný. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Prosím s další faktickou poznámkou pan poslanec Kamal Farhan a poté pan poslanec Robert Králíček. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Kamal Farhan: Já bych se jenom krátce vyjádřil k předřečníkovi. Vy jste mě fakt probudil teďka. Já jsem vás neslyšel celého, protože jsem nedával pozor, ale vy sem chodíte normálně do práce a budete říkat, že my nesmíme tady mluvit. Nebo co si to vůbec dovolujete?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Prosím, oslovujte kolegy prostřednictvím předsedající.

Poslanec Kamal Farhan: Jako nemůžeme říkat, co chceme? Co si to vůbec dovoluje, prostřednictvím předsedající – co si to dovolujete, prostřednictvím předsedající? My budeme říkat to, co my uznáme za vhodné. Vy nám nebudete říkat, co my budeme říkat, ani nebudete říkat, jak my dlouho budeme mluvit. (Potlesk opozičních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Králíček s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní předsedající, já se chci tedy zeptat. Pan Kolovratník je tu kárán za to, jak mluví, ale panu Kučerovi to projde. Tak jaký je přístup tedy k poslancům? Takže my jako opozice budeme káráni za to, že si dovolíme říct něco koalici, něco, co údajně není tedy k pořadu schůze, ale pan Kučera beze zbytku dostane prostor. To není dvojí metr, to je opravdu už dvojí kilometr. (Potlesk opozičních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Ach jo, to začínáme ten den opravdu hezky. Já jediné, co jsem udělal, jsem si povzdechl, že normálně v tento den se neprojednávají elektronické komunikace, zákony ve druhém čtení, v normálním druhém čtení, ale písemné interpelace, na které tady čekáme. A vážený kolega Kučera si moc dobře pamatuje, když jsme v hospodářském výboru projednávali liniový zákon, jehož jsem byl nositelem – té myšlenky, jak jsem s vámi, s opozicí, skoro každý den mluvil, jednal a dohodli jsme se a nebyl důvod obstruovat, protože jsme hledali dohodu. Tak pokud se ptáte, proč my tady mluvíme, proč se tady bráníme, tak hledejte ty důvody u sebe, a ne u nás. To je všechno. (Potlesk opozičních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan poslanec Pavel Bělobrádek bude reagovat s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, pan poslanec Kučera dostal, a tady se musím zastat paní předsedající, slovo, protože reagoval zcela podle jednacího řádu na průběh, takže tam je to v pořádku, zatímco pan poslanec Kolovratník se vyjadřoval k něčemu úplně jinému, takže to je ten rozdíl, a není kilometr, není vůbec, je to naprosto odlišné, než jste to řekl, takto věcně.

Druhá věc. Vy si tady můžete říkat, co chcete, ale potom, když tady zdržujete, a těch pět nebo deset hodin, které jsme tady zažili, tak ty nebyly k tomuto zákonu. Prostě tady obstruujete a pak si stěžujete na to, že nezbývá nic jiného než dělat mimořádné schůze. Mluvte si dál, obstruujte, to je vaše právo, ale pak se nedivte a pak si nestěžujte. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní pan poslanec Jan Jakob s faktickou poznámkou a dále další faktická bude od pana poslance Nováka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuju. Vážené dámy, vážení pánové, musím reagovat na své předřečníky, zastat se kolegy Kučery, který naprosto v souladu s jednacím řádem reagoval na své předřečníky. Na začátku spustil toto zcela v rozporu s jednacím řádem kolega Kolovratník. A ještě k jeho povzdechu, prostřednictvím paní místopředsedkyně, že nejsou interpelace: ale vždyť vy jste svolali dvě absolutně nesmyslné populistické mimořádné schůze. My jsme na to reagovali tím, že jsme svolali tuto mimořádnou schůzi, aby se dneska alespoň něco udělalo.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Další faktická, ke které je přihlášen pan poslanec Marek Novák, poté pan poslanec Robert Králíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Tak já děkuju za slovo. V první řadě se pozastavím nad tím, že se tady údajně žvaní. Tento bod, novela zákona o elektronických komunikacích, mohl být dávno projednán, kdyby zástupci pětikoalice neudělali čuňárnu a nedali tam pozměňovací návrh, který je naprosto v rozporu s právním řádem, a troufám si říct, že s ústavou, ale to vám potom řeknu v obecné rozpravě. A jestli tady někdo žvaní nebo nežvaní, to nechte na občanech. Díky.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Další faktická, pan poslanec Robert Králíček, dále bude reagovat s faktickou pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Já bych reagoval jak na pana předsedu Jakoba, tak na pana Bělobrádka. No, můžeme se vrátit na začátek a začít si vyprávět, kdo jak nám kádřoval lidi do vedení Sněmovny, koho tam chce, nechce, jak se kdo chová totalitně či jinak.

A co se týče pana předsedy Jakoba; no, vy určujete, kdy ta schůze je. Vy určujete, vy máte předsedkyni, která určuje, kdy ty schůze budou. Vy jste je mohli dát na jiný den, ale vy jste je dali schválně na interpelace, protože se bojíte. (Potlesk v levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan předseda Jakub Michálek vystoupí s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo. My jsme tady jako Piráti žádnou schůzi nesvolávali, ani svolávat nemůžeme (Pobavení mezi opozičními poslanci.) a byli jsme připraveni na projednání tohoto bodu. A je samozřejmě pravda, že kvůli tomu, že dneska je série mimořádných schůzí, tak se nedostaneme k interpelacím a spousta věcí tam leží. To si myslím, že je nezpochybnitelné.

My jsme chtěli jedinou věc, když už budeme projednávat tento zákon o elektronických komunikacích, ve kterém vy navrhuje odložit zákon o právu na digitální službu o dva roky, aby tady byli přítomni ministři zodpovědní za digitalizaci. Bohužel pan Jurečka, který to má na starosti, říkali jsme to na grémiu, pan vicepremiér Jurečka tady přítomen není a nikdo tady nepřednesl tu zprávu, proč dochází na jednotlivých rezortech ke zdržování. Když to srovnám s tím, jaké obrovské množství publicity jste vytvořili i přes svoje spřízněná média, prostřednictvím pana předsedajícího, ke stavebnímu řízení, jak Ministerstvo pro místní rozvoj, a teď, když máte obhájit činnost svých rezortů, o kterých pan premiér napsal, že se to tedy některým rezortům úplně nedaří, pan Trpkoš dokonce napsal, že zaspaly, tak tady nikdo nevystoupí a neřekne, jak to na těch ministerstvech je, proč tam došlo ke zdržení, proč ti ministři nerespektují pokyny od premiéra nebo vicepremiéra, aby zrychlili a dělali na těch

službách, a navrhuje se odklad, aby se digitalizace hodila na příští vládu. Tak já myslím, že úkolem opozice je skutečně konfrontovat vás s tímto pozměňovacím návrhem, abyste to vysvětlili.

Pro některé kolegy jsem chtěl připomenout, že pětikoalice skončila, jestli jste si toho nevšimli, tak už vládne čtyřkoalice.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní bude reagovat s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Bělobrádek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, paní předsedající, kolegyně, kolegové, ke slově pana Králíčka – ano, pojďme se vrátit, kdo začal kádrovat. Vzpomeňme si, když jste tady byli první období, jak nebyl zvolen jeden z kandidátů na místopředsedu Sněmovny, a vzpomeňte si, jak dlouho nebyl zvolen Petr Fiala místopředsedou Sněmovny, takže když hovoříte o tom kádrování a kdo s ním začal, tak je to tady.

Co se týká žvanění, no, tak si vzpomeňte, co říkal váš šéf v Poslanecké sněmovně.

A co se týká tady toho konkrétního zákona, tak my nemluvíme o tom, že ho obstruujete, tento zákon, ale že jste tady obstruovali tak strašidelně, že nezbyvá než tu řádnou – a řekl bych často bez problémů – agendu řešit někdy jindy.

A to nemluvíme o tom, jak váš šéf jako premiér chodil na interpelace.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Reagovat bude pan poslanec Králíček s faktickou poznámkou, poté paní poslankyně Mádlová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Já bych se zeptal pana Bělobrádka, jak ví tak přesně, že nebyl pan Fiala zvolen našimi hlasy? Vždyť je to tajné hlasování, nebo vy máte větší informace? (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Prosím, oslovujte prostřednictvím předsedající.

Poslanec Robert Králíček: Prostřednictvím paní předsedající. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní paní poslankyně Mádlová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych se vrátila k tomu zákonu a musím se přidat na stranu pana předsedy Michálka, protože skutečně my jsme tady s kolegou Robertem Stržínkem k tomu vystupovali a v závěru diskuse jsme žádali pana ministra Jurečku, aby řekl, proč ministerstva neplní ta procenta, která mají plnit, a pan ministr Jurečka strkal tady hlavu pod lavici, v podstatě mlčel a dělal, že ty otázky tady nepadají. To znamená, že by tady skutečně ministr Kulháněk a ministr Jurečka měli být, a dovoluji si požádat, abyste zařídili, aby k tomuto zákonu přišli. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Pan poslanec Pavel Bělobrádek bude reagovat s faktickou poznámkou. Prosím, vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, ne, nevím, jak kdo hlasoval, ale nejsem úplně blbej a umím počítat do 200, tak to abychom si takhle řekli. A nezvolen tady byl jeden z kandidátů tehdejší opozice na místopředsedu Sněmovny, protože byl kádrován, a umím počítat do 200. Není to tak složité.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Pan poslanec Robert Králíček bude reagovat s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Takže rozumím, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, že jediné, co pětikoalici žene dopředu, je pomsta. Takže jediné, když jsme my nezvolili pana Fialu nebo nebyl zvolen, jak vy tvrdíte, tak vás žene pomsta a teď nám to budete vracet. Koneckonců dokazujete to i v tisku, že budete chtít za to, zub za zub, odvolat Karla Havlíčka. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan poslanec Nacher je přihlášen k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Nebudete mi to věřit, já jsem v těch faktických nechtěl vystupovat (Smích v sále.), protože jsem přihlášen k tomu obsahu. Tam vám k tomu taky něco řeknu a za rámeček si to nedáte, zejména vzhledem k tomu pozměňovacímu návrhu, který je přílepek, ale když už si tady takhle vyčítáme, buďte aspoň féroví, jo? Buďte aspoň féroví. Když se projednávaly důležité zákony v minulém volebním období a kolega Bělobrádek si to určitě bude pamatovat, jak to je – rozpočet, nedůvěra nebo důvěra vlády, tak vy jste trvali na tom, aby tady seděla celá vláda. Já vám ty stenozáznamy přinesu. Když jsme projednávali třetí čtení rozpočtu tento týden, já byl první na řadě a bylo nás tady dvanáct, takže nikdo nic nezdržoval – rozpočet se nezdržuje – tak se to dokonce muselo na tři minuty přerušit, protože tady v jednu chvíli nebyl ani jeden ministr, ani jeden!

Vy jste předchozí vládu jako opozice nutili, aby tady seděli všichni, a byli jste nervózní z toho, když ministryně financí odsud si šla odskočit. My jsme se dostali do fáze, že od vás tady sedí jenom jeden ministr kultury, a i ten si musel odskočit. Já jsem tady byl opřen a tři minuty jsem čekal. Tohleto jestli je pro vás jedna ku jedné, tak ať si o tom udělají obrázek občané.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan poslanec Pavel Bělobrádek vystoupí s faktickou poznámkou, poté pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, paní místopředsedkyně. K mému předřečníkovi – já bych ten stenozáznam chtěl vidět, kdo to byl z KDU-ČSL, když říkáte my, já o tom nevím, na to si opravdu nevzpomínám.

A pokud mluvíme o tom, co říkal pan kolega Králíček: já nemluví o žádné pomstě. Vy jste přesně zase udělal argumentační faul, vy jste tady vystoupil a řekl jste: podívejte se, jak to bylo v minulém období, a podívejte se, že vy jste začali s kádrováním, a já jsem vám dokázal zcela logicky a argumentačně, že jste s tím začali vy, a vy to odkláníte zase úplně někam jinam. To kádrování začalo, já jsem neřekl, že nebyl zvolen Petr Fiala, nakonec byl, ale pokolikáté, a nebyl zvolen Miroslav Kalousek. A počítat do 200 umím.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je na řadě s faktickou poznámkou pan předseda Jakub Michálek, poté paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo. Já myslím, že tu nemáme problém s počítáním do 200. My tu máme občas někdy problém s počítáním do čtyř nebo do pěti, protože kolegové si opravdu ještě nevšimli, že my nejsme součástí pětikoalice od té doby, co jsme ukončili naše angažmá ve vládě. Takže vás jenom chci opravdu poprosit, když mluvíte o nějakých tahanicích s odvoláváním pana Havlíčka a o podobných věcech, tak to jsou věci, které se týkají současné vlády a čtyřkoalice. Piráti v tom nijak nefigurují. Proto vás jenom poprosím, pane poslanče Králíčku, prostřednictvím paní předsedající, to jsou opravdu věci, které se týkají současné vlády, a prosím, netahejte nás do toho a odlišujeme tu situaci tak, jak pravdivě nastala. To znamená, do odchodu Pirátů z vlády šlo o pětikoalici, na které jsme se účastnili, a jsme připraveni tady hájit rozhodnutí, na kterých jsme se podíleli, nebo vysvětlit, jakým způsobem jsme k nim dospěli, a po odchodu z vlády už zůstává čtyřkoalice bez Pirátů. Piráti jsou v opozici a my jsme jasně řekli, že budeme podporovat návrhy zákonů, na kterých jsme se podíleli a které se neodchýlily od dohodnuté podoby. Na takových zákonech vytrváme, ale neznamená to, že bychom zodpovídali za věci, které se upekly bez nás někde v kuloárech.

Tak jenom opravdu poprosím, rozlišujeme, čtyřkoalice někdy do října – pardon, pětikoalice, už taky v tom mám občas bordel, když vám to tady musím takhle vysvětlovat (Oživení a smích v sále.) – do října – ono je to dobré, že se k tomu připoutá pozornost – takže do října pětikoalice, od té doby čtyřkoalice.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Schillerová vystoupí s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Králíček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla zareagovat na pana poslance Bělobrádka – nevidím ho, to nevádí, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně. No, já vám, pane poslanče nepřítomný, prostřednictvím paní místopředsedkyně, připomenu, co my jsme obstruovali. Obstruovali jsme zpomalení a změnu mimořádných valorizací penzistů, které jste tímto zákonem, znásilněným jednacím řádem, ve stavu legislativní nouze připravili k dnešnímu dni už o 21 000 korun. Obstruovali jsme pseudodůchodovou reformu vašeho ministra práce a sociálních věcí, kde jsme aspoň zachránili to výchovné, které mělo být, ta pětistovka pro každou – zejména – maminku za vychované dítě, co měla být vaše vlajková loď a co jim váš ministr chtěl snížit na polovinu. Obstruovali jsme to, abyste neprodloužili věk odchodu do důchodu na 67 let, obstruovali jsme to, abyste nepřipravili 120 000 lidí z takzvaných rizikových profesí o možnost jít do předčasného nebo předdůchodu bez sankčních dopadů.

A víte, proč jsme to obstruovali? Protože vy, KDU-ČSL, jste jako svědomí vlády naprosto selhali, vyměnili jste to za místa na kandidátce SPOLU. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Králíček s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Novák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Já jen krátce k panu Bělobrádkovi, prostřednictvím. No, já se nevracel do minulého volebního období, z toho mě neobviňujte, já jsem se vracel na začátek tohoto. A když už, tak pan Fiala byl opravdu zvolen až napotřetí, ale vy jste Radka Vondráčka, včetně Pirátů, sejmuli na celé volební období. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní pan poslanec Novák je přihlášen k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. No, já jenom k té přestřelce. Kolega Kolovratník se ohradil, že chce řešit interpelace. Dostal za to naloženo. Spustily se tady fakt debaty, které sem nepatří. Vy nám neustále říkáte, jak se strašně chcete bavit o novele zákona o elektronických komunikacích. Tam jste vlastně takové hezké slečně dali na ucho kravskou náušnici, která se týká úplně jiného zákona. Divíte se, že jste to při řádném projednávání neprojednali, že jsme se k tomu vyjadřovali.

Na pana kolegu Michálka. Já tady ani jako zpravodaj nechci ministry, kterých se týká přílepek, protože já ten přílepek jako takový v tom zákoně vůbec nechci vidět, a určitě na našem klubu, pokud takovýto přílepek projde, doporučím, abychom se obrátili na Ústavní soud, to jednoznačné. A pane Michálku, to, proč tam ten přílepek je, za to může pětikoalice, je to výsledek pěti koaličních stran, takže se nevymlouvejte, nestahujte tady ocas a přiznejte tu chybu. Dík.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou bude reagovat pan předseda Aleš Dufek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Dufek: Já samozřejmě vnímám hozenou rukavici, kterou jsem obdržel tady od paní předsedkyně Schillerové, vaším prostřednictvím. Samozřejmě skutečně musím uznat, že vaše řečnické umění je na vysoké úrovni. Já nejsem schopný takhle mluvit, protože jako advokát kdybych takhle mluvil u soudu, tak mě za pár desítek sekund soudce přeruší, nebo soudci mě přeruší a v podstatě mě umlčí, takže musím mluvit věcně a věcně můžu říct jednu jedinou větu: Prostě nemáte pravdu, to, co jste říkala teďka.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Tak to byla poslední faktická poznámka a nyní se vrátíme k řádně přihlášeným do obecné rozpravy. Prvním je pan poslanec Robert Králíček, poté pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo Dufku, paní předsedkyně má vždycky pravdu.

Dámy a pánové, mně je opravdu líto, že se dnes musím zabývat tím pozměňovacím návrhem, za mě totálním přílepem, který k tomuto zákonu nepatří, a já opravdu upřímně lituji pana ministra Vlčka, že zákon, který si myslím, že je i důležitý, je pozdržován díky tomu, že jeho kolega z vlády tam dal přílepek, který tam nepatří a se kterým zásadně věcně nesouhlasíme. Vlastně dnes už to jsou dva pozměňovací návrhy, které jsou v systému. První zadal pan ministr Jurečka, který posunul účinnost zákona o práva na digitální službu o další dva roky, a tuším, že i pan poslanec Bartoš zadal podobný návrh, který posouvá tu účinnost o jeden rok, ale jistě nám ho asi odůvodní on nebo v zastoupení pan předseda Michálek.

Já se však budu věnovat tomu, který tam je déle, na který jsme narazili, a to je ten ministerský. Tento krok je v přímém rozporu s veřejným ujištěním vlády i Digitální a informační agentury, že odklad nebude nutný. Přitom, jak dokládají i podkladové materiály, máme k dispozici robustní technologický základ, strategické plány a metodiky, které byly vytvořeny již před více než deseti lety. Od vlády jsme slyšeli sliby, že digitalizace je prioritou. Premiér sám na tiskové konferenci tvrdil, že jsme v digitalizaci dále než Německo. Jak si tedy vysvětluje tento návrh? Je snad Česká republika, která údajně předbíhá Německo, tak technologicky nepřipravená, že si nemůže dovolit zavést zákon, který občanům garantuje základní digitální práva? Tyto sliby se nyní jeví jako prázdná hesla.

Podívejme se na realitu. Návrh argumentuje nepřiměřenou zátěží pro orgány veřejné moci, ale tento argument je zavádějící. Jak ukazují dosavadní legislativa a analýzy odborníků.

Existuje řada nástrojů, jako je například propojený datový fond, Portál veřejné správy nebo datové schránky, které mohly a měly být už dávno připraveny na plnou digitalizaci. Problém tedy není technologický, problém je manažerský a politický. Připomeňme si, že DIA byla zřízena právě proto, aby centrálně koordinovala a urychlila proces digitalizace. Měla být garantem, že ministerstva a úřady budou spolupracovat a naplňovat zákon o digitálních službách. Místo toho zde vidíme chaos a výmluvy. Kde je propojený datový fond, jehož architektura a metodiky jsou k dispozici již od roku 2021? Kde jsou centrálně sdílené služby, které by občanům umožnily efektivní a snadné využívání digitálních práv? Je nepřijatelné, že se vláda snaží hodit neúspěchy na rezorty nebo na předchozí vlády. Měli jsme místopředsedu vlády pro digitalizaci, máme DIA, máme rozpočty v miliardách korun, přesto jsme dnes svědky pokusu o odklad, který ukazuje na neschopnost a alibismus. Odklad účinnosti zákona není jen legislativním detailem, je to jasný signál občanům, že stát není schopen naplnit jejich základní práva. Tento zákon občanům garantuje právo na digitální služby, právo na digitální úkon, právo na osvědčení těchto úkonů nebo právo na využívání svých údajů.

Jedná se o zásadní pilíře moderního, efektivního a proklientsky orientovaného státu a tento stát teď říká: Počkejme další dva roky. Proč nás tedy DIA a vláda opakovaně ujišťovaly, že žádný odklad nebude nutný? Proč se tento návrh předkládá jen pár měsíců před účinností tohoto zákona? To je přece ukázkový příklad selhání vedení, neschopnosti řídit projekty a nezodpovědného přístupu k budoucnosti naší země.

Dámy a pánové, proč pan ministr Jurečka navrhuje odložit tento zákon zrovna o dva roky? Jak na tento časový údaj přišel? Tento návrh není jen o odkladu, je to o rezignaci vlády na základní principy digitalizace a transformace veřejné správy. Neschválením tohoto návrhu vyšleme jasný signál, že od vlády očekáváme zodpovědnost, schopnost plnit sliby a odvahu provádět reformy. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, k té se přihlásil pan poslanec Karel Sládeček. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Karel Sládeček: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, navážu na ctěného kolegu Králíčka. Mohu zde říct, že klub SPD podporuje novelu zákona o elektronických komunikacích. Avšak nelíbí se nám právě přidání toho pozměňovacího návrhu z dílny ministra Jurečky a spol., který je vlastně klasickým přílepkem. Ono lze pochopit, proč ho tam dali. Řeší totiž čas a špatnou práci této vlády. Takže klub SPD tento pozměňovací návrh nepodpoří. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je do obecné rozpravy přihlášen pan poslanec Patrik Nacher. Ano, prosím, pane poslanče, máte slovo. A omlouvám se, pane poslanče: Necháte, pane předsedo, hovořit pana poslance Nachera? Děkuji za pochopení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. No, já budu hovořit o novele zákona o elektrických komunikacích. My jsme ve druhém čtení, takže teďka tady se mají načítat pozměňovací návrhy. Vy tam vidíte červeně Mariana Jurečku, který načte svůj návrh, který je klasickým přílepkem.

Připomenu, o čem je tenhle tisk 774, protože jsem s dovolením byl na začátku tohoto tisku. Skoro bych řekl, že jsem iniciátorem, minimálně byl iniciátorem podvýbor pro ochranu spotřebitele, což mi doufám potvrdí i koaliční poslanci, kteří tady sedí. Cílem toho návrhu je totiž rozšířit působnost ČTÚ – Českého telekomunikačního úřadu – který vykonává komunikační činnost mezi účastníky – uživateli a operátory. ČTÚ doposud totiž rozhoduje

spory týkající se dluhů za služby elektronických komunikací. Ale v průběhu let se služby rozšířily a najednou nastalo to, že vy máte jako spotřebitelé spoustu věcí v té faktuře a jenom část z toho můžete řešit přes ČTÚ a tu další část musíte dát k soudu.

Tady jsou položky, které jsme řešili na tom podvýboru a kde jsme vyzvali Ministerstvo průmyslu a obchodu – to tam byl ještě ministr Síkela – kde jsou položky, které jsou zařazené do gesce ČTÚ, a ty, které vlastně dneska ČTÚ neřeší, ale do budoucna chceme, aby je řešilo, aby to bylo prospotřebitelské, aby to bylo přehledné. Tolik ta původní myšlenka.

No, a najednou se tam vlastně začaly – a to mělo být během pár týdnů, pár měsíců hotové, to je skutečně rok a půl, dva, nevím – najednou se to vlastně celé začalo prodlužovat. Nejprve se tam objevily nějaké věci týkající se telemarketingu, což jsem moc nepochopil proč. Protože to je věc – to je to obrácení opt-in, opt-out – která je čerstvá a zatím funguje. Nevím, tak to vypadá, že tahleta změna neprojde. Pochopil jsem, že se to rok zdržovalo proto, že se řešily mezi ministerstvem, operátory a ČTÚ, ale zejména mezi ministerstvem a operátory nějaké náhrady za odposlechy nebo něco takového. Tomu ještě rozumím, že to spadá pod zákon o elektronických komunikacích.

Vůbec ale nerozumím tomu, jak je možné, že se tam objevil návrh odložit právo na digitální služby o dva roky, který s tímhletem vůbec nesouvisí. Nezlobte se na mě, tohleto je neuvěřitelné. My tady řešíme elektronické komunikace, my tady řešíme kompetence ČTÚ, Českého telekomunikačního úřadu, a najednou se tam objeví digitalizace. Vždyť to tam přece vůbec nespadá! Nezávidím tu roli novému panu ministrovi Vlčkovi, protože on vlastně teďka tady bude nositelem něčeho, kde velká část z toho se té původní materie vůbec netýká.

Já teďka nevím mimochodem, dámy a pánové – a to by mě tedy zajímalo – jakým způsobem se pak s tím popasujeme, když ten pozměňovací návrh projde, jak budu hlasovat o celku, když jsem byl původním iniciátorem té změny. Rozumíte mi? Takže my tady připravíme prospotřebitelskou změnu, pak tam dáme přílepek, který se týká úplně něčeho jiného. Vy, když ten přílepek odhlasujete, tak ten původní zákon a záměr vlastně je rozšířen o něco, co tam být nemělo, a teď já jako původní iniciátor té změny, která má pomoci spotřebitelům, vlastně budu hlasovat proti tomu, pokud nesouhlasím s tím, aby se právo na digitální služby posunulo o dva roky? Ted'ka neřeším přímo ten pozměňovák Mariana Jurečky, to si řekneme asi ve třetím čtení, co z toho vyplývá. To mi tedy řekněte, jak se s touthle věcí popasovat.

To opravdu, kolegyně, kolegové, skutečně budete hlasovat pro přílepek nesouvisející s novelou o elektronických komunikacích? To skutečně budeme dávat různé věci, kde vám se něco nepodaří, tak vy budete vybírat jakoby nejpříbuznější zákon, nebo tam, kde to podle vás tak nebije do očí, a budete tam dávat tyhleto věci, které už Ústavní soud několikrát označil za přílepky? Tady – já to teď říkám na mikrofon pro případný Ústavní soud – skutečně nás poslance, dostáváte do nevděčné role, kdy my chceme hlasovat o zákonu o elektronických komunikacích. Pojd'me se pohádat o tom telemarketingu – tady vidím kolegu Munzara – pojd'me se o tom pohádat. To jsou věcné věci, tam to může dopadnout hlasováním, jak chce, a pak samozřejmě to nezmění můj pohled na ten celek, protože respektuji, že většina rozhoduje. Ale v momentě, kdy většina rozhodne, že tam dá přílepek, který s tím nesouvisí, tak mě najednou nutíte, abych hlasoval pro celek s věcí, která tam vůbec nepatří. Říkám to tady na mikrofon, protože tím vlastně poškozujete celou tu věc.

Takže, dámy a pánové, já jsem chtěl využít tohohle druhého čtení a požádat vás jako předseda podvýboru pro ochranu spotřebitele, kde jsme opakovaně tohleto probírali – a fakt to byl porod, musím říct, protože ne vždycky ČTÚ se vším souhlasila, doufám, že kolega Zuna, který tamhle sedí, mi dá za pravdu – já jenom nechci, aby se to kontaminovalo věcí, která s tímhletem fakt nesouvisí. Prosím, rozum do hrsti, ať si to Marian Jurečka dá do něčeho jiného anebo ať si udělá nějakou samostatnou normu – zákon, novelu, cokoliv, iniciativu – ale ať to prosím nedává do této jinak užitečné a celkem subtilní novely. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky, dokonce tři. Jako první vystoupí pan poslanec Pavel Bělobrádek, poté paní poslankyně Ožanová a následně pan poslanec Munzar, který se tedy odhlásil, ano? Dobrá. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já se vrátím k faktickým poznámkám. Musel jsem odejít na předsednictvo zemědělského výboru, kde byl i zástupce hnutí ANO, takže bych paní nepřítomné Schillerové a některým dalším vystupujícím jenom řekl, že KDU-ČSL v koalici SPOLU nekandidovalo ani v minulém období, ani v předminulém období. V předminulém období jsme byli koaličními partnery hnutí ANO. Já jsem jen upozorňoval na to, že když říkáte vy, tak by bylo dobré, abyste to rozlišovali, protože tím pak házíte do kupy celou současnou koalici, a to za období, ve kterých my jsme v té koalici nebyli, ani jsme nebyli v opozici. Takže jen bych na tohle chtěl upozornit a požádat, abyste rozlišovali, že KDU-ČSL třeba v předminulém období byla s vámi v koalici, tudíž když říkáte, vy jste něco dělali... Tohle bylo třeba u obstrukcí, my jsme tehdy byli také obstruováni s vámi. (Poslanec Nacher se ohrazuje.)

Nemluvím tady o vás, pane kolego, tak na mě nepokřikujte.

Takže bych byl rád, abyste si tohleto uvědomili, jo? Já mám právě paměť dobrou, a proto si pamatuji, jak to bylo i v tom období, kdy tady byla Sobotkova vláda.

Takže nereaguji teď na vaše vystoupení, ale na ty faktické poznámky. Já jsem to říkal, pane kolego. (Poslanec Nacher má stále poznámky k řečníkovi.)

Já jsem tady nebyl a vysvětloval jsem, proč jsem tady nebyl, tak jen aby nepřítomná paní Schillerová věděla, jak to je.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Kolegové, kolegyně, prosím, jenom zopakují, že faktické poznámky reagují na průběh rozpravy, i v předcházejících faktických poznámkách. Aby bylo jasno, oslovujeme také poslance prostřednictvím předsedající. Takže toliko jenom opakování.

Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já si dovoluji přímo navázat na svého předřečníka Patrika Nachera, vašim prostřednictvím. Je to vlastně ohledně přílepku. Já se nebudu možná vyjadřovat přímo k tomuto konkrétnímu přílepku, ale k době přílepkové, která zde nastala. Kolegové, kolegyně, ze čtyřkoalice i pěťkoalice, zavázali jste se ve svém programovém prohlášení vlády ohledně legislativy, že budete řešit standardní legislativní cestou, pokud je to možné. Ale ve své podstatě je tady nepředvídatelné, že zákony, které by prošly velmi jednoduše, klidně, nikdy nevíte, co se do toho dostane, něco, co absolutně s materií nesouvisí. Prosím vás, to se tu stalo standardem.

Já jsem zaslechla, jak říkáte: A my – oni – tohleto obstruují, nebo ne? Já třeba například zítra se budu k jednomu zákonu opět vyjadřovat a budu se k tomu vyjadřovat z hlediska toho, že se jedná o přílepek, opravdu o materií nesouvisející s projednávanou věcí. A vy nás potom vlastně, vy se domníváte, že pouze obstruujeme, ale prosím vás, zkusme se vždycky bavit o tom, o čem je ten daný zákon, a domnívám se, že to se tady neděje. Potom, až zítra budeme řešit lex Ukrajina, a já řeknu, proč měníte trestní zákoník, tak se na mě budete dívat, jako že obstruuju. A tady je to totéž.

Kolegové vám vysvětlili, že dáváte přílepký, ale prosím vás, skoro každý zákon tady je s přílepkem, který nesouvisí s daným zákonem. Tohle opravdu není normální. Chcete dodržovat svoje programové prohlášení vlády? A v tom jsou teď i Piráti, omlouvám se kolegovi Michálkovi, vašim prostřednictvím, ti to taky podepsali. Chcete dělat dobrou legislativu? Tak zkuste dodržovat vlastní programové prohlášení vlády. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně, za dodržení času. Dále s další faktickou vystoupí paní poslankyně Vladimíra Lesenská. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji, vážená paní předsedající. Já mám jednu jedinou otázku. Vaši vládní ministři, ať už jsou čtyřkoaliční, nebo pětikoaliční, se bijí v prsa, jak šetří státní rozpočet, likvidují a ruší pošty, likvidují a ruší část Úřadu práce, přesouvají lidi z Úřadu práce na Okresní správu sociálního zabezpečení s tím, všechno si občan zařídí z pohodlí pokoje obývacího, z gauče, a najednou se dozvídáme, že digitalizace opět o další dva roky, a ještě v rámci přílepký?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Jakub Michálek.

Mám zde jedno sdělení, pan poslanec Janulík hlasuje s náhradní kartou číslo 38.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, dneska v poměrně nenápadném bodě, novele elektronických komunikací, projednáváme zásadní změnu, kterou odložíme digitalizaci o dva roky. Je to v podstatě plošný odklad závazku podle zákona o právu na digitální službu o dva roky, proto já tomu říkám zaříznutí digitalizace. Je to úplně stejné, jako když nás kritizovali za digitalizaci stavebního řízení, že se podařilo dodat pouze systémy na straně občanů, ale s těmi úřednickými měli ti úředníci problém a byly tam špatné funkcionality, tak místo toho se neudělá nic, protože se to odložilo o tři roky. Před námi nebylo nic, za nás se spustil Portál stavebníka, digitalizace stavebních dokumentací, a po nás zase nebude nic, po nás se bude zase zpracovávat analýza a digitalizace se odkládá na příští vládu.

To je ta zodpovědnost, hodit to na někoho dalšího, kdo nevíme, kdo to bude. A samozřejmě, první věc, kterou ten někdo udělá, tak se podívá kolem sebe a zjistí, že jakmile se to odložilo tímto způsobem na příští vládu, tak úředníci přestali dělat, pokračovalo to ve stejném marasmu, a potom to bude muset zase příští vláda zase znovu odložit. Vždyť my tady před sebou máme živoucí příklad neschopnosti dělat IT projekty, což je eLegislativa, která se dělá od roku 2007. Od roku 2007 my tady digitalizujeme vlastní fungování legislativního procesu. A po takovéhle době, skoro dvaceti letech, stejně to není nasazené a stejně se to odkládalo.

Takže proto říkám, tohle to není cesta, my musíme přijmout odpovědnost, i když to bude nepříjemné – ano, my jsme přijali odpovědnost, některé věci se nepovedly v digitalizaci stavebního řízení, ale počítají se výsledky, počítají se věci, které se podařilo dotáhnout do konce, a vláda v téhle oblasti udělala nějaké úspěchy. Na některých rezortech to fungovalo, spustily se eDoklady, leccos se udělalo na MPSV, ale v ostatních rezortech, tam prostě výsledky pokulhávají.

Příčiny jsou různé a myslím si, že patří k solidní demokratické diskusi, aby vláda tady vystoupila a ty věci zdůvodnila. Jenomže vicepremiér pro digitalizaci pan Jurečka tady není místo toho, aby tento svůj návrh, který je zásadním zásekem do celé té úpravy, obhájil, stál si

za ním, vysvětlil, proč je potřeba. A já musím říct, že ano, je pravda, že na těch rezortech dneska nejsou ve stavu, kdy by to mohli spustit, a o to spíš si musíme povídat o tom, proč tomu tak je na jednotlivých rezortech. Takže nějaký odklad bohužel potřeba bude, na to jsme upozorňovali a samozřejmě nám to vadilo, protože jsme neustále psali těm rezortům: Jak jste na tom, jak jste na tom? A oni nám psali nazpátek: Ano, děláme na tom, děláme na tom. A pak ta čísla samozřejmě nestoupala, ale pořád je to posun oproti tomu, co tady bylo předtím.

Připomeňme si, že tato vláda přebírala digitalizaci od svých předchůdců, předtím digitalizaci měl pan Hamáček, ještě tam byl kolem toho pan Dzurilla, a Hamáček samozřejmě to předal v podobě, že u drtivé většiny těch služeb ani neudělali popis služby, to znamená to, aby úředníci popsali, v jakém stavu je ta služba, jaké má funkcionality, kolik to stojí, kam si člověk má dojít a tak dále, jak to funguje. Ani ten popis se neudělal, natož aby se to vůbec zdigitalizovalo. Takže já musím říct, že jsem velmi překvapen, že pan vicepremiér Jurečka je přihlášen ke svému pozměňovacímu návrhu, byl tady minule, a předpokládám, že asi ten svůj návrh načte v podrobné rozpravě, ale není tady v sále, nevystoupí v obecné rozpravě a neobhájí to, k čemu jsme vyzývali jako Piráti na grémiu, proč to vypadá na těch ministerstvech takovým způsobem, jak to tam vypadá – protože ta digitalizace probíhá na rezortech. To nejde řídit, že jeden člověk bude digitalizovat všechny služby celého státu, to tak není nikde na světě, to je samozřejmě naivní a nesmyslný pohled na digitalizaci.

Takže my jsme říkali: Toto, co se tady chystá provést, je velmi problematické už z hlediska toho, jestli to má souvislost vůbec s tím návrhem zákona. Ale je to problematické, i že se takto důležitá věc skrývá před veřejností, protože to je odklad digitalizace na dva roky a takovou zásadní věc někdo tady musí vysvětlit, obhájit a dát do souvislosti s tím, proč se to na těch ministerstvech zaseklo, ať máme konkrétní fakta, čísla. My chápeme, že leckdy přijdou problémy, že digitalizace je náročný proces, ale není možné se tomu tímto způsobem vyhýbat, že se někdo přihlásí a potom tady ani nevystoupí. A my jsme to říkali transparentně předem, my jsme to říkali na grémiu, my jsme to říkali veřejně. Je potřeba, aby tady za vládu byl někdo přítomen a aby obhájil, proč dochází k odkladu na těch jednotlivých ministerstvech. Rezort po rezortu podle té tabulky, kterou má Digitalizační agentura na svých webových stránkách, tam je u každého rezortu uvedeno, do jaké míry se dařilo rezortu zavádět ty popisy, do jaké míry se dařilo zavádět elektronické formuláře, jak mají připraveny portály a tak dále a tak dále, ale to tady nikdo za vládu obhájit nedokázal, ačkoliv pan Jurečka tedy je zjevně přítomen v budově. Asi má důležitější věci na starosti, než je jednání Poslanecké sněmovny a zásadní návrh, kterým jako vicepremiér pro digitalizaci chce odložit digitalizaci o dva roky.

Já jsem přesvědčen, že můžeme Ivanu Bartošovi vytýkat leccos, ale jednu věc si myslím, že musíme uznat, že tady v Poslanecké sněmovně, když se řešily digitalizační zákony, když se řešil stavební zákon, tak se neschoval někde v kanceláři, ale přišel a velmi podrobně se snažil vysvětlit svoje stanovisko a obhájit svoje návrhy, proč navrhuje to, co navrhuje, a proč je to důležité. I člověk se může mýlit, člověk může dělat chyby, ale myslím si, že politik by měl být schopen vysvětlit a obhájit, co se vlastně stalo, protože jinak se nedokážeme nikam dál posunout, a Ivan Bartoš tady vždycky byl u pultíku a podrobně to popisoval, jak ve věci stavebního zákona, který nakonec, pokud se nepletu, odhlasovala snad celá Sněmovna, tak ve věci digitalizace.

Takže vzhledem k tomu, že dneska jsme v podstatě touto schůzí dostali vyblokované interpelace, není možné řešit písemné interpelace, není možné řešit ústní interpelace a my jsme chtěli řešit interpelaci, která se týkala právě odkladu digitální služby, a teď to tady máme navrženo jako pozměňovací návrh od pana vicepremiéra Jurečky.

Tak já budu mluvit o interpelaci, kterou podal můj kolega Ivan Bartoš na pana premiéra, která se týká právě odkladu digitalizace a plnění zákona o právu na digitální službu tak, aby každý občan mohl skutečně využívat ty nástroje a nemuseli jsme chodit pořád na úřad. Ted' jsem si třeba požádal o vydání nového cestovního pasu. Člověk musí dvakrát chodit na úřad, nestačí jednou, že tam dá otisky, to je v pořádku, ale musí si ten cestovní pas i fyzicky

vyzvednout, takže další cesta na úřad, další nutnost plánování. A pokud zapomenete na starý pas, tak tam musíte dokonce třikrát – ještě vrátit ten starý pas. To jsou úplně zbytečné agendy, které by se měly zrušit, osekát a ušetřit na nich peníze, a ne že je ponecháváme v těch zákonech. Ale to by se musela dělat digitalizace od počátku, co se ty zákony připravují.

Tak teď k té interpelaci, která je ze dne 31. 10. 2024 na pana předsedu vlády Petra Fialu od Ivana Bartoše k problematice odkladu práva na digitální službu. Ivan Bartoš tady píše, že „ještě jako vicepremiér vlády byl pověřen koordinací digitalizace v rámci vlády, a v rámci této role činil významné systémové kroky, které byly nezbytné pro zajištění podmínek pro rozvoj digitalizace, spolehlivost a výkonnost centrálních systémů, podpory digitalizace na jednotlivých rezortech. To je taky jednou z klíčových rolí Digitální a informační agentury, která současně vytváří a spravuje nadrezortní a centrální systémy. Za digitalizaci jednotlivých agend však, jak jistě víte, odpovídá vláda a jednotlivé úřady a ministerstva podle svých kompetencí daných kompetenčním zákonem.

Mimo jiné se samozřejmě tedy musela okamžitě řešit problematika třeba zastaralého hardwaru, na kterém běžely základní registry, protože na to jsou napojeny všechny ostatní informační systémy, které s tím pracují, takže už to byla velká výzva, v jaké podobě v podstatě zanechala předchozí vláda základní prvky infrastruktury pro digitalizaci.

Tenhle model, ten rezortní model, je osvědčený, funkční, výkonný a funguje téměř všude v Evropě i na světě, čili je zodpovědností každého ministra za stav digitalizace agend a služeb ve své působnosti a výkonu role věcného gestora. Na řadě ministerstev byly spuštěny jednotlivé projekty, například elektronické přijímací řízení na střední školy, Portál stavebníka a databáze stavebních dokumentací, eDoklady, nový Portál občana, Portál dopravy nebo portál Jenda pro vyplácení sociálních dávek.

V jiných případech ale sleduji, jak se nyní digitalizace odkládá či je rozvržena a přesunuta na příští volební období. Příkladem je elektronický spis na Ministerstvu spravedlnosti, digitalizace daní, eHealth nebo jednotné inkasní místo. Situace je různá podle ministerstev.

Od 1. 2. 2025 platí plná účinnost zákona č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby, která dává povinnost veřejné správě zajistit všechny její služby, jejichž povaha to nevyklučuje, jako služby digitální. Tato povinnost jednoznačně padá na jednotlivé ústřední správní úřady, které měly povinnost provést revizi svých agend a zanést je do Registru práv a povinností, měly povinnost provést revizi svých služeb, tyto zaevidovat do katalogu služeb a popsat je, připravit jejich digitalizaci včetně interaktivních formulářů a distribučních kanálů.

Vládu na jednání 7. 5. 2024 (jsem) informoval, že na jednotlivých ministerstvech dochází ke zpoždění digitalizace a plnění povinností vyplývajících z uvedeného zákona. Další materiál ke špatnému stavu plnění povinností z výše uvedeného zákona pro jednání vlády byl nahraný do systému eKLEP 30. 9. 2024.

Pro zlepšení situace s cílem zvýšení výkonu jednotlivých ministerstev byly projednané akční plány, které zpracovali zástupci jednotlivých rezortů pro splnění své povinnosti digitalizací služeb dle agend ve své kompetenci. Z dashboardu Digitální agentury DIA, o kterém jsem mluvil, která stav plnění jednotlivých ministerstev monitoruje, vyplývá, že postup prací, a zejména příprava publikace interaktivních formulářů probíhá se značným zpožděním. Až na Ministerstvo průmyslu a obchodu žádné jiné negarantuje naplnění zákona pro služby ve své odpovědnosti. Ministerstvo kultury, spravedlnosti a školství výrazně zaostávají a digitalizace jejich služeb je pouze v jednotkách procent.

Stav plnění zákona o právu na digitální služby je nevyhovující a je zřejmé, že konkrétní ministerstva neplní úkoly stanovené zákonem, to je zajistit své služby jako služby digitální k termínu účinnosti zákona, to jest k 1. 2. 2025. Jsou nepřipravené, a to navzdory podpoře

DIA. Pro představu masivní podpory uvádím přehled jednání a pomůcek, které DIA a můj kabinet na Úřadu vlády pro pomoc jednotlivým rezortům připravil a absolvoval.

Žádám vás, pane premiére, o vysvětlení, jaká opatření učiníte vůči ministerstvům, zejména těm, kde je nejvíce zpomalená příprava, aby byla digitalizace urychlena. V opačném případě se obávám, že bude nezbytné posunout účinnost zákona o právu na digitální služby v řádu let, a tím se zase digitalizace služeb pro občany na jednotlivých ministerstvech posouvá do nedohledna.“

Takže to je přesně to, o čem jsem mluvil, ta interpelace z 31. 10. tak, aby byla vláda i po odchodu Ivana Bartoše jako vicepremiéra upozorněna na to, jaké jsou problémy při plnění tohoto zákona na jednotlivých rezortech.

A nyní budu mluvit o odpovědi na tu interpelaci, která je velmi zajímavá, ve které pan premiér má jednu zásadní větu, která je pozoruhodná: „Je také pravdou, že některé rezorty nevyvinuly dostatečné úsilí, aby zákon řádně naplnily.“ Takže to je od pana premiéra, který zde stojí. Ve své odpovědi na interpelaci jasně říká, že jsou to ty rezorty, které měly digitalizaci na starosti, a že některé z nich nevyvinuly dostatečné úsilí, aby zákon řádně naplnily. A pan Trpkoš... (Někdo zprava.) Tady kolega na mě pokřikuje – místní rozvoj je mezi těmi lepšími. Místní rozvoj – podívejte se na tu tabulku. Digitalizační agentura, dia.gov.cz, tam máte tabulku, ta druhá – Interaktivní formuláře, místní rozvoj a MPSV jsou nahoře. Ale já jsem mluvil tady o těch, které jsou dole, to znamená, tam se ani nezasnažili. A to jsou ti premianti, o kterých se tady nemluví, ti, kteří tam mají nulu, nebo ti, kteří tam mají 1 procento. To se bere jako český standard, že tam se to tedy neposunulo vůbec, tak to je neproblematické, to prostě jenom odsuneme a je to pohoda. Ale jak k tomu přijdou ti lidi? Ti nedostanou žádné služby kvůli tomu.

Teď k té odpovědi na interpelaci, která se týká odkladu digitálních služeb, od pana premiéra Fialy, ke které jsme se bohužel nedostali, protože dneska ty interpelace jsou kvůli načasování mimořádných schůzí zrušené: „Vážený pane poslanče“ – ta odpověď je z 29. 11. 2024, čili je to poměrně čerstvá odpověď – „Vážený pane poslanče, reaguji na vaši písemnou interpelaci, ve které se dotazujete, jaká opatření učiním vůči ministerstvům, zejména těm, kde je zpomalená příprava, aby digitalizace byla urychlena. Plnění zákona o právu na digitální služby je transformační proces napříč jednotlivými ministerstvy a dalšími ústředními správními úřady. Nejedná se o úpravu několika agendových informačních systémů, ale o změnu přístupu orgánů veřejné moci k uživatelům. Prakticky to znamená změnu rozhraní z vysokého počtu agendových informačních systémů či portálů, které přímo komunikují s občany přes internet. Agendu, kterou jste vykonával vy, i v roli místopředsedy vlády pro digitalizaci při koordinaci eGovernmentu a plnění zákona o právu na digitální služby převzal místopředseda vlády Marian Jurečka. Navazuje na vaši práci a pokračuje v nelehkém úkolu, jakým digitalizace veřejné správy je.

Souhlasím s vámi, že v případě některých systémů se digitalizace odkládá. Důvody odložení jsou různé. Jedním z důvodů je, že systém pokrývá agendu, kterou nedává smysl z ekonomického pohledu digitalizovat“ – jsme ve shodě – „případně z důvodu, že dotyčná agenda prochází zásadní legislativní změnou a nemá smysl digitalizovat současný stav, protože by to znamenalo neadekvátně vynaložené veřejné prostředky. Dále k odkladům dochází například v případech, kdy konkrétní informační systém není z různých důvodů v souladu s aktuálním či budoucím legislativním stavem, není tedy možné ji uvést do ostrého provozu. I v takových případech je vhodnější spuštění informačního systému odložit a neohrožovat jeho spuštěním výkon dané agendy, zejména její důvěryhodnost vůči uživatelům z řad občanů a firem. A je také pravdou“ – teď je tady ta důležitá věta – „je tady taky pravdou, že některé rezorty nevyvinuly dostatečné úsilí, aby zákon řádně naplnily.

Ve věci plnění zákona o právu na digitální službu jsem přikázal provést revizi stavu připravenosti a na jejím základě zpřesnění akčních plánů. Požaduji provést zejména

identifikaci klíčových služeb každého úřadu, tedy prioritizaci.“ Je to skvělé, ne? Po třech letech. Každý úřad, který měl za úkol to dodělat do roku 2025, tak teď si bude určovat prioritizaci. Dále pokračuji ve čtení odpovědi citací: „Výsledkem je zpřesněný akční plán po jednotlivých ministerstvech a rovněž závazek ke splnění digitalizace portálovým způsobem, zejména u jejich prioritních digitálních služeb. Výsledný dokument se po projednání vládou stane závazným pro jednotlivá ministerstva a za jeho plnění budou odpovědné osoby digitálních zmocněnců jednotlivých ministerstev.

Dalším opatřením je identifikace služeb, jejichž digitalizace portálovým způsobem není ekonomicky obhajitelná vzhledem k jejich velmi nízké četnosti použití, a to bez ohledu na způsob podání. V návaznosti na to pak bude provedena novelizace zákona o právu na digitální službu směřující k tomu, že tyto služby nebude povinnost digitalizovat portálovým způsobem. Které služby se nebudou digitalizovat portálovým způsobem, to bude posuzovat čistě na základě objektivních kritérií, která vyhodnotí Digitální a informační agentura. Jakkoliv poslední slovo v této věci bude mít vláda, jakákoliv žádost o výjimku bude muset být kvalitně podložena objektivními důvody.“ To je v pořádku. Tam jsme ve shodě.

„Zároveň mohu sdělit, že se dobře daří plnit katalog služeb, popisy těchto služeb, a to zhruba ze 70 procent.“ Takže po čtyřech letech od toho zákona ze 70 procent ministerstva popsala, co ty jejich služby (jsou) zač. Bohužel, když to vláda přebírala, realita byla ještě dramaticky horší, protože tam nebylo odpracováno skoro nic. „Jednotlivým ministerstvům jsem nyní dal úkol splnit závazek z akčního plánu, že k 1. 2. 2025 budou mít popisy služeb hotové.“ Takže k 1. 2. 2025 sice nebudeme mít ty digitalizované služby, ale budeme mít jejich textové popisky. „Digitální a informační agentura současně připravila úpravu dashboardu k zákonu o právu na digitální službu tak, aby reflektoval fakt, že některé služby k digitalizaci vhodné nejsou a metrika k elektronickým formulářům byla přesnější. Stejným způsobem by mohly být vyznačeny i služby, kde digitalizace portálovým způsobem není ekonomicky obhajitelná. Nerovnoměrnost v úrovni implementace zákona o právu na digitální službu bude řešena větší spoluprací pomalejších rezortů s těmi, které jsou v dané problematice dál. Dále budou příslušný ministr či ministryně vedeni k tomu, aby o problémech informovali včas a využili nabízených služeb ze strany kompetenčních center Digitální a informační agentury.“ To je samozřejmě hezká myšlenka, ale pokud některý rezort není vybaven tím, že tam má kompetentní lidi, tak se obávám, že výlet na Digitalizační agenturu a kompetenční centrum úplně nepomůže. A stejně tak nepomůže to, že bude jenom informovat vládu. Tam se opravdu musíme podívat na to, jak se to zaseklo, proč se to zaseklo, jestli na tom ministerstvu ten ministr to tlačil kupředu, aby se to posunulo, aby se udělal ten systém aspoň zčásti tak, aby bylo možné některé služby spustit, nebo jestli se to úplně zaseklo a odkládalo.

„Krajním opatřením, které se však nyní ukazuje jako nutné, je odložení účinnosti zákona o právu na digitální službu prostřednictvím modifikace textu přechodného opatření o přiměřenou dobu. Ze zpřesněných akčních plánů totiž vyplývá, že bohužel i značná část služeb, které nelze považovat za nízkočetné, by nebyla jednotlivými ministerstvy digitalizována portálovým způsobem k 1. 2. 2025, což by vystavilo státní instituce možnosti čelit případným správním žalobám občanů a právnických osob pro neplnění zákona o právu na digitální službu. Pro napravení situace v mezidobí, které odložením vznikne, budu požadovat zvláštní plán, který zaručí splnění zákona v nové lhůtě.“ Takže tou garancí bude další akční plán. „Za tímto účelem se nově vzniklému plánu bude vláda pravidelně věnovat a průběžně bude vyhodnocovat jeho plnění. Ujišťuji vás nicméně, že dvouletý odklad neznamena dva roky volna, ale naopak prostor pro intenzivní práci, aby v roce 2027 byly veřejné služby digitálně dostupné v souladu se zákonem.“

Já to úmyslně čtu celé, aby mě nikdo nemohl obviňovat z toho, že jsem si vybral jenom ty pasáže, které jsou v náš prospěch, aby zazněly i ty části, které se týkají, které jsou třeba nějakou představou pana premiéra, jakým způsobem do roku 2027, když vláda končí v roce 2025, to možná bude hotové díky tomu, že se udělá akční plán. Ale tady bylo v řadě případů

voláno po reflexi a sebereflexi na Ministerstvu pro místní rozvoj, ale žádný takový proces, abychom to projednávali několikrát tady v Poslanecké sněmovně, neproběhl prakticky ve vztahu k žádnému z ostatních rezortů, které jsou na tom daleko a daleko hůře z hlediska přípravy na zákon o právu na digitální služby, než je Ministerstvo pro místní rozvoj.

Budu pokračovat: „Jednotlivá opatření uvedená v aktualizovaném akčním plánu projedná vláda a rozhodne o dalším postupu. I díky vám“ – dále pokračuje pan premiér – „i díky vám se posunula digitalizace za poslední tři roky významně dopředu. Byla odvedena spousta kvalitní práce. Byla založena Digitální a informační agentura a byly spuštěné důležité digitalizační projekty. Věřím, že je naším společným zájmem, aby tato práce nebyla znehodnocena, ale naopak dovedena k úspěšnému konci.“

Já bych tedy chtěl, abychom od pana vicepremiéra Jurečky tedy v rámci rozpravy slyšeli, jak to vypadá na těch ostatních rezortech, jak proběhlo vyhodnocení plnění dashboardu, který má Digitalizační agentura, jaké jsou konkrétní milníky a termíny, to, co má být hotovo za této vlády, a to, co tato vláda je připravena předat svým nástupcům, případně v čem bude pokračovat, aby občané mohli zhodnotit u každého rezortu, za který je zodpovědná každá politická strana, jak se to tam daří nebo nedaří. Nemyslím si, že toto je nepřiměřený požadavek, naopak si myslím, že Poslanecká sněmovna, která má ze zákona kontrolovat vládu v plnění úkolů, které jsou stanoveny zákonem, tak se musí zákonitě ptát i na tyto záležitosti.

A nyní budu krátce avizovat ten pozměňovací návrh. My bychom pozměňovací návrh tedy nepodávali, kdyby nebyl podán pozměňovací návrh, nebo avizován od pana Jurečky, který je nahraný v systému, a to z toho důvodu, že taky máme pochybnosti, jestli je to vhodné a správné načítat to k tomuto návrhu zákona. Ale vzhledem k tomu, že ten návrh pravděpodobně – a vláda to avizovala – podán bude, tak se domníváme, že by Poslanecká sněmovna měla zvážit i druhou alternativu, a to nastavit to tak, aby byl termín určen v zásadě tak, že bude korespondovat s funkčním obdobím této vlády, aby skutečně ministerstva byla pod tlakem digitalizaci posunout a neodkládat ji na příští vládu, protože tam se může stát úplně to samé, jako byl efekt Hamáček – to znamená, zůstane to na těch ministerstvech ležet, nikam se to neposune, příští vláda to kvůli laxnosti bude mít velmi těžké a nebudou tam ty věci připraveny.

Proto je důležité, aby tady zaznělo, jaké konkrétní věci budou před volbami v roce 2025, dejme tomu v červnu, jaké budou zfinišovány, v jaké části, v jaké fázi třeba budou ty veřejné zakázky, které je k tomu potřebné zrealizovat.

Takže tento pozměňovací návrh podáme pouze za předpokladu, že bude podán pozměňovací návrh pana ministra Jurečky, a já potom samozřejmě, protože zvykem je odůvodnit pozměňovací návrhy v obecné rozpravě, bych pak ještě vystoupil jednou v obecné rozpravě, pokud bude pokračovat, kde bych odůvodnil podrobněji, proč jsme zvolili navrhovaný odklad, který je kratší než to, co navrhuje vláda, takže k tomu potom budu mít ještě samostatné vystoupení a doufám, že do té doby přijde i pan ministr Jurečka a zdůvodní nejenom svůj návrh, jeho ústavnost a věcný obsah, ale i nás informuje o stavu digitalizace na jednotlivých rezortech. Jinak se obávám, že bychom se museli k tomu poradit na poslaneckém klubu, jak takovou situaci řešit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Havránek, poté pan poslanec Haas. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Havránek: Krásný dobrý den, milé kolegyně, milí kolegové. Pane poslanče Michálku, prostřednictvím paní předsedající, Mikuláš je za dveřmi. Já věřím, že vám dnes opravdu přinese mnoho sladkostí, mnoho ovoce, protože váš dlouhý projev opravdu nepřinesl nic jiného než obhajobu a důvod toho, proč je nutné opravdu přijít s tímto

dvouletým odkladem. My jsme se tady minulý týden dlouze bavili, vyměňovali si faktické poznámky o tom, kdo je viníkem. Neshodli jsme se, nicméně právě to, co od vás zaznělo o tom, co se bude dít, proč se to bude dít, jak se to bude dít, je podle mě přesně tím důvodem, proč musíme digitalizaci odložit o dva roky.

Co mě ale naštvalo na úplném úvodu a proč jsem se vůbec přihlásil jako první s touto faktickou poznámkou, je, že jste řekl, že digitalizace tímto končí. Myslím si, že – a protože – jste tady citoval zase pak mnohé v té odpovědi na interpelaci, jasně dobře víte, jak bude digitalizace pokračovat, a nejenom co se týče té hlavní mantry, což je zákon o právu občana na digitální službu, ale ať se to týče i dalších rozvoji těch portálových služeb, ať už na Ministerstvu zdravotnictví, Ministerstvu dopravy. Vše jsme slyšeli právě – tuším, že to bylo v pondělí – na tiskové konferenci pana premiéra a dalších členů vlády.

Poslední věc, kterou jsem chtěl zmínit. Digitalizace opravdu nespala ty tři roky, podařily se mnohé věci. Myslím si, že u těch opravdu nepříjemných, jako je například žádost o vdovecký důchod, to, že dnes to zvládnete opravdu za dvě minuty v této velmi nepříjemné situaci pro každého člověka, který toto zažije, je to velmi užitečný nástroj, že touto nepříjemnou věcí opravdu strávíte takto krátký čas. Nicméně opravdu mě mrzí, že k tomuto odkladu dochází, ale přesně vaše vyjádření potvrzuje ten důvod.

A chtěl jste odůvodnění od vlády. Nejsem členem vlády, nejsem ministr, nejsem ani premiér, ale přesně to, co od vás zaznělo ohledně digitalizace stavebního řízení a jejího stavu, tam víme, jak dlouhý je ten plánovaný odklad, který jsme tady schválili v Poslanecké sněmovně, a ten je delší než ten jeden rok. Proto nemůžu podpořit váš pozměňovací návrh.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, také děkuji za dodržení času.

Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Karel Haas, poté paní místopředsedkyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: (Poslanec přichází s berlemi.) Děkuju mnohokrát za slovo, vážená paní předsedající. Já, milé kolegyně, milí kolegové, ač klidným hlasem, tak rozhodně nebudu tak kulantní jako můj předřečník Jirka Havránek. Já se přiznám, že takovou míru opravdu hnusného pokrytectví jsem v této Sněmovně hodně dlouho neslyšel za ty tři roky, a hned to zdůvodním.

Vážený pane kolego Michálku, prostřednictvím paní předsedající, vy jste tady uvedl následující věci, které mě zase zvedly dneska židle i s těmi berlemi. Za prvé jste uvedl neuvěřitelnou věc, že tato vláda tímto rozhodnutím zařídla digitalizaci, a pokračoval jste větou: „Před námi digitalizace neexistovala, za nás“ – míněno ve vašich slovech za Pirátů – „byla a po nás opět nebude.“ Tak to je ta první věc, která mě zvedla ze židle. Osobní útoky na pana premiéra a na pana vicepremiéra Jurečku, jehož výtlak v digitalizaci byl asi tak stonásobný ve srovnání s vaším vicepremiérem pro digitalizaci, který to měl možná na klopě, ale kolosálně zkazil nejdůležitější digitalizační projekt této země, to znamená digitalizaci stavebního řízení, tak to jsem opravdu těžce rozdýchával.

Já jsem tady uváděl konkrétní fakta, vaše řešení, které jste tady obhajoval, to, co dělal pan vicepremiér a co mělo tu digitalizaci posunout, že rozesílal dopisy na jednotlivé rezorty. To je koordinační role vicepremiéra pro digitalizaci? Tím se digitalizuje, že se rozesílají dopisy těm, ať ostatní dělají? Když se někdo do té funkce vicepremiéra pro digitalizaci nechá jmenovat, když je někdo předsedou Rady vlády pro informační společnost, ten někdo ve své vlajkové lodi zákon o podpoře bydlení sám navrhne odklady digitalizace do 31. 12. 2029, tak opravdu, pokud byste jenom mlčky to tady absolvoval, tak bych to bral za adekvátní reakci. Děkuju mnohokrát. (Bouřlivý potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášena paní místopředsedkyně Olga Richterová, poté pan poslanec Králíček. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, asi každý slyšíme nějaká jiná slova tady, protože to, o čem mluvil pan předseda našeho klubu Michálek, je čistě popis stavu, jak se pomalým, šnečím tempem digitalizovalo v minulosti, že některé věci se podařilo rozvíjet i v té době, kdy jsme my byli součástí vlády. A já bych ráda upozornila, že mobilní aplikace eDoklady, za kterou samozřejmě stojí Ivan Bartoš, se stejně jako Jenda z MPSV umístila druhá tečka v soutěži Křišťálová lupa. Takže to, co vytvořila DIA, Digitální a informační agentura pod vedením pana ředitele Mesršmída a v gesci Ivana Bartoše, je aplikace eDoklady, občanka v mobilu, rozvoj Portálu občana tak, aby tam bylo už šest set služeb dostupných. Používá to mnohonásobně více lidí než v minulosti, a samozřejmě jakmile bude tu elektronickou občanku možné uplatnit na více místech, tak se to určitě rozvine dál. Proto chci připomenout, tohle se podařilo, a to druhé místo v Křišťálově lupě 2024, které na stejné úrovni dostalo MPSV za Jendu a DIA za eDokladovku a občanku v mobilu, je toho důkazem.

To, že se jiné věci nepovedly, zejména digitalizace stavebního řízení, to my samozřejmě nepopíráme, ale co odmítáme, je to, že tady není vyjmenováno, jaké jsou další kroky. Jak to, že digitalizace v justici vůbec nepokračuje? Já kdybych vám tady četla stesky advokátů, jak se to 16 let chystá a nic není. Jak to, že není ani plán, jak bude jednotné inkasní místo připraveno? Alespoň aby byla vyhlášena ta zakázka, nic tady nebylo představeno, co se týče konkrétních kroků, a to je ten problém.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Děkuji také za dodržení času. Pan poslanec Robert Králíček nyní bude reagovat s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Svoboda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane Michálku, vy mě opravdu bavíte, vy jste fakt sjednotitel. Tady jste dokázal sjednotit, prostřednictvím, vy jste dokázal sjednotit celou Sněmovnu.

Krátce na paní místopředsedkyni Richterovou. Tak eDoklady stály – vývoj – 60 milionů a implementace – podle pana Bartoše, které měl v důvodové zprávě miliardu a půl – a za dva roky (se bude muset) vyhodit do koše, protože přijde ePeněženka z Evropské unie a bude muset být, ta eDokladovka je nepoužitelná. Takže my ty peníze vyhodíme!

A pane Michálku, prostřednictvím, vy neumíte nic jiného jako Piráti než obviňovat ty druhé, takže za všechno může předchozí vláda, tato vláda bez vás a úředníci. Koneckonců, pan Hřib taky obvinil úředníky, že mu půl roku chodily peníze, na které neměl nárok. Proč jste tu neburcovali digitalizaci – nebo ten problém, že to po panu Hamáčkovi zbylo v katastrofálním stavu – hned na začátku? Proč to děláte teď? Pár měsíců poté, co vás – tedy nevím, jestli vás vyhodili, nebo jste odešli z vlády, proč to děláte až teď? Proč jste neburcovali dřív tedy tu digitalizaci na začátku, že je v tak špatném stavu?

Jedině, kde s vámi souhlasím – ano, ať přijde pan ministr Jurečka a ukáže nám analýzu, na základě které rozhodl dva roky, a ať nám ukáže, co po vás zbylo v digitalizaci, ať to vlastně všichni vidíme, protože my nevíme. Já se domnívám, že ten, kdo přijde po této vládě, musí udělat hloubkové audity, aby zjistil, v jakém doopravdy stavu to je. A já s vámi souhlasím, pojďme se o tom tady bavit, nás by to taky zajímalo doopravdy, v jakém stavu digitalizace po vás zbyla. A máte pravdu, pan Jurečka – stejně jako Ivan Bartoš – úplně

ignoruje opozici, vůbec s ní nekomunikuje o digitalizaci, takže to je jeho odpovědnost, ale primárně tři roky vaše.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Pavel Svoboda, poté pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo. (Přicházející poslanec Pavel Svoboda omylem zavádí o stupínek pod pultíkem.)

Poslanec Pavel Svoboda: Pardon, tady je stupátko.

Dámy a pánové, dovoluji mi jenom stručně reagovat na to, co tady zaznělo od pana kolegy Michálka. Já nebudu opakovat to, co říkal Karel Haas – plně podepisuji, naprosto souhlasím a děkuju, jak to precizně formuloval.

Dovolte mi jenom jednu vzpomínku. Když tady jste schopen, pane kolego Michálku, prostřednictvím paní předsedající, kritizovat pana vicepremiéra a pana premiéra za to, jak se digitalizuje, nedigitalizuje – všichni jsme to před rokem věděli, jaký velký průšvih digitalizace stavebního řízení bude. Všichni tady koaličně to drželi, protože Ivan Bartoš nám řekl, že dává hlavu na špalek, že to dobře dopadne. My jsme si na klub TOP 09 pozvali pana ministra Bartoše – tuším v červnu – měli jsme na to necelou hodinu. Pan exministr tři čtvrtě hodiny s odpuštěním žvanil o podpoře bydlení, přestože jsme si ho pozvali kvůli digitalizaci, a když už jsme ho donutili, aby nám řekl, jak to tedy bude v červenci, tak vytáhl na papírech vytištěnou – v uvozovkách digitalizovanou – prezentaci.

Potom jsme v srpnu, pokud si dobře vzpomínám, jako předsednictvo TOP 09 vyzvali pana ministra, aby to urgentně řešil, a pak, po tom katastrofálním průšvih, vy jste udělali tiskovku, kde jste jak malé děti brečeli, že jste byli vykopnuti z vlády – já se omlouvám, ale to, co tady dneska zaznělo, a jestli jste se rozhodli blokovat tuto Sněmovnu víc než současná opozice, tak to jsme opravdu v koncích. (Smích z lavic hnutí ANO.)

A přátelé, dovoluji mi možná trošku troufalé, jenom za mne, pokud je to takhle kategoricky z vaší strany, dovoluji si navrhnout, paní místopředsedkyně Richterová, abyste tedy našla i ten zbytek, kousek cti a odstoupila jako místopředsedkyně Sněmovny (Volání z lavic hnutí ANO: Jo!), ať to dokončíte do konce. Děkuju. (Potlesk hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prostřednictvím. Hezké dopoledne. Upozorňuji – oslovovat prostřednictvím.

Nyní tedy pokračujeme ve faktických poznámkách. Následuje faktická poznámka pana předsedy Michálka a poté pana předsedy Dufka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo. Vážená paní předsedkyně, já už jsem tady byl obviněn z leccčeho, ale ještě jsem nebyl obviněn z toho, že jsem váš sjednotitel (Smích z lavic ANO.), tak to mě opravdu pobavilo, protože vy už jste sjednoceni dávno v tom systému „Odsáno“ (ODS a ANO), když jste společně dělali tu předchozí (Smích z lavic ANO.) – „Odsáno“, no jasně, když jste dělali společně v „Odsáno“ tu zakázku na digitalizaci stavebního řízení, že jo? Vždyť tam byl pan Zajíček z ODS (Reakce z lavic ANO.), tam byli vaši lidi, tam figurovali pod paní Dostálovou, radil tam pan Šteffel z Dozimetru a tak dále, takže (S pousmáním.) já nejsem váš sjednotitel, vy už jste dávno sjednoceni. (Hluk v sále. Reakce z lavic ANO.) A...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím o ztišení.

Poslanec Jakub Michálek: ... prostřednictvím paní předsedající, samozřejmě. A to, co my jsme chtěli, jediná věc, a avizovali jsme ji dopředu normálně na grémium, byli u toho všichni předsedové poslaneckých klubů, bylo, aby zde byl připraven někdo, kdo vysvětlí stav digitalizace na jednotlivých rezortech. Já jsem to řekl zcela jasně ve svém projevu – situace na různých rezortech je různá, některé rezorty jsou napřed, například MPSV, na některých rezortech mají nulu nebo 1 procento. Tak to je přece zcela legitimní, aby to tady bylo vysvětleno, když se navrhuje odklad digitalizace o dva roky, aby vystoupil vicepremiér, který má na starosti, a vysvětlil to. Takže to není žádná obstrukce z naší strany, to je legitimní požadavek na to, aby tady tuto záležitost, pokud se sahá k tomu, že se podává zásadní pozměňovací návrh, který má odložit digitalizaci o dva roky, tak aby někdo vysvětlil současný stav a proč se to dělá. To je přece zcela legitimní požadavek a to bylo podstatou mého projevu. Jsem rád, že tomu kolegové z KDU-ČSL vyhověli, a já to oceňuji. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy s faktickou poznámkou pan předseda Dufek a následuje paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Dufek: Já už musím, musím za KDU-ČSL vystoupit k této předchozí diskusi, která tady byla. Opět ze sebe nejsem schopný dostat žádné emoce. Už jsem dneska jednou říkal ke zdánlivě emotivnímu vystoupení paní předsedkyně, že jednoduše – že nemá pravdu, tak teď to řeknu ke skutečně emotivnímu vystoupení pana poslance Haase, s tím, že se k němu hlásím a že má pravdu. (Smích, potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Následuje paní poslankyně Peštová a připraví se pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla zareagovat na víc předřečníků.

Začnu panem poslancem Michálkem, prostřednictvím vás, paní předsedkyně. No, když jste to tedy všechno tak krásně věděli, kdo je kdo – who is who, tak proč jste do té koalice lezli? To je první otázka.

Druhá otázka na TOP 09: takže pokud jste viděli plytkou prezentaci, proč jste nám něco neřekli, když mi tady celou dobu bili na poplach, že bude velké průser?

A na paní poslankyni Richterovou, prostřednictvím vás: vy jste řekla, že se to nepovedlo. A kolik to stálo, to „nepovedlo“? A kdo to zaplatí? Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí pan poslanec Nacher a připraví se pan poslanec Haas, faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní předsedkyně. (S pousmáním.) No, kolegovi Michálkovi se podařil opravdu zázrak, protože potom náš poslanecký klub tady tleská víc vystoupení Karla Haase než třeba mně, že jo (Pobavení z lavic hnutí ANO.), což mě tedy zamrzelo, ale z hlediska obsahu (Smích z lavic hnutí ANO.) to chápu. To je první poznámka.

Druhá – no, mimochodem už na té debatě vidíte, kam se to vlastně posunulo. Tohleto je novela zákona o elektronických komunikacích a vy se tady bavíte o digitalizaci. Pane ministře, vy jste přišel, vy tam dáváte přílepek, ke kterému už tady kolegové hodinu a půl mluví, místo abychom řešili kompetence ČTÚ, telemarketing, navolávání, novelu zákona o elektronických komunikacích. Já bych vás, pane ministře, vyzval, když jsem vás viděl, jak jste sem přišel, abyste tady obhájil tenhle svůj pozměňovací návrh, který nám kontaminuje

debatu. Veďte si digitalizaci v nějakém jiném bodě, laskavě, jo? To tady musím – to sem vůbec nepatří, je to přílepek. A já znovu zopakuji: když ten přílepek projde, tak vy znehodnotíte to, co tam je užitečné pro spotřebitele.

A poslední poznámka, to si nemůžu nechat ujít. Kolega Jakub Michálek tady psal „Odsáno“ (ODS a ANO). Tak tenhle nesmysl – vy tady teďka tři roky vládnete v Praze, vládnete spolu, zatím, tak bych mohl použít vaši zkratku „Odsráti“, že jo – ODS, Piráti – to není nic sprostého, paní předsedkyně. (Smích a potlesk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nenamítám.

Poslanec Patrik Nacher: A to je vlastně všechno, tak já vám děkuju. (Smích z lavic hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já jenom (S pousmáním.) – já jenom poukážu, že pan ministr je přihlášen, jenže fakticky – ne s faktickou poznámkou, takže stále nepřišel na řadu.

Nyní faktická poznámka pana poslance Haase, následuje pan poslanec Havránek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát. Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, slibuji, že vystupuji s faktickou naposledy. Já jsem se třikrát nadechl a zase jsem se přeradil do svého standardního módu suchara a faktografa, takže teď už ryze sucharsky.

Byl tady náš člen a předseda Hospodářské komory Zdeněk Zajíček obviněn, zase naprosto bez jakéhokoliv důkazu, nepravdivě z nějakého kmotrovství – a nevím, z čeho jiného. Prosím vás, já tady jenom zkonstatuji, kdo tady postupuje protiprávně. Na MMR v roce 2021 byly zahájeny tři soutěžní dialogy k digitalizaci stavebního řízení. Ejhle, dva z tří soutěžních... nebo byly zrušeny všechny tři a dvakrát bylo pravomocně ÚOHSem konstatováno, že zrušení soutěžních dialogů bylo protiprávní. Byly zrušeny MMR pod vedením Ivana Bartoše. Otevřené řízení, to první otevřené řízení, zahájené v březnu 2023, bylo v září 2023 opět zrušeno pro nezákonnost zadávacích podmínek.

Třetí protiprávní krok MMR pod vedením pana vicepremiéra Bartoše: jednací řízení s uveřejněním – to myslím, že ten příběh už znáte lépe. Já se omlouvám, že jsem opravdu jako faktograf, suchar a právník šel do minulosti. Jednací řízení bez uveřejnění – to je ta pověstná kauza Sinkule a tak dále – 5. 3. 2024 prvostupňové rozhodnutí ÚOHSu o protiprávnosti použití tohoto zadávacího postupu, 23. 5. bylo potvrzeno toto rozhodnutí rozkladovou komisí – stalo se tím pádem pravomocným, a 3. 10. – protože MMR se bránilo soudně – tak 3. 10. 2024, vidíte, to už jenom zhruba dva měsíce stará minulost, potvrdil protiprávní postup MMR (Předsedající: Čas.) Krajský soud v Brně. Děkuju mnohokrát.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Havránek a následuje pan poslanec Wenzl, Lubomír Wenzl. Prosím vás.

Poslanec Jiří Havránek: Ještě jednou děkuju za slovo, krásný den. Pane předsedo Michálku, prostřednictvím paní předsedkyně, já musím říct, že jsem opravdu čekal, kdy zazní jméno Zdeněk Zajíček. Mohlo taky zaznít s tím, že on je vlastně myšlenkovým otcem návrhu zákona o právu občana na digitální službu. On byl ten, kdo to přinesl tehdy s Martinem Kupkou, Barborou Rázga, Ivanem Bartošem samozřejmě a dalšími a protlačilo se to Sněmovnou naprosto napříč politickým spektrem, a pánbůh za to zaplať. Kdyby vlastně Ivan

Bartoš za tři roky – a Pirátská strana za tři roky – ve vládě pro digitalizaci této republiky udělali aspoň desetinu toho, co Zdeněk Zajíček za třicet let udělal pro eGovernment a digitalizaci v České republice, tak věřím, že jsme splnili tento zákon a nemuseli bychom přicházet s tímto odkladem. Věřím, že digitalizace v plném náběhu by se takto stihla.

Nicméně, co mě už opravdu trápí – to, jak z člověka, který opravdu, znovu opakuji, pro eGovernment v této zemi udělal pravděpodobně vůbec nejvíce za těch třicet let, vy si děláte pouze sprostou rohožku. Je mi z toho opravdu, omlouvám se za to, špatně. Chtěl jsem být věcný, ale, Karle Haasi, prostřednictvím paní předsedající, teď jsem přidal emoce já, předtím ty. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou následuje vystoupení pana poslance Wenzla a pak se připraví pan poslanec Králíček.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně, a vaším prostřednictvím, na pana předsedu klubu Pirátů Jakuba Michálka. On tady zmínil to, že není žádný sjednotitel, jak byl nazván, a tak dále, že to tady sjednoceno – nebo někteří – sjednocení byli dávno už předtím, ale já jsem přesvědčen – já si myslím, že každý to tak vidí – že Piráti o nějakém tomto sjednocení by v tuto chvíli nemluvili, pakliže by nedošlo k tomu, že pan premiér Fiala vyhodil z vlády vašeho tehdejšího předsedu a místopředsedu vlády pana Bartoše za absolutně nezvládnutou digitalizaci stavebního řízení, protože kdyby k tomu nedošlo, tak o nějakém spojení dneska vůbec nemluvíte. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Díky. Následuje pan poslanec Králíček a pak Kohoutek. (Smích v sále.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Ono je jedno, jestli za to může Zajíček, Králíček nebo Kohoutek, jo? Ale je důležité říci – abych navázal na Karla Haase a pana Havrána – je důležité říci, že ve všech pracovních skupinách Piráti zastoupení měli, na pracovní skupinu k legislativě a na RVIS chodil Ivan Bartoš nebo Ondřej Profant. U všeho jste byli, o všem jste věděli, tak nic neshazujte na nás, na zvířata. Je to vaše vina. (Potlesk poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Kohoutek, následuje pan poslanec Zuna. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuju, vážená paní předsedkyně. Doufám, že se konečně po nás ještě vyjádří pan ministr Vlček, ať to máme kompletní. (Smích v sále.)

Ale teď k panu kolegovi Haasovi, prostřednictvím paní předsedkyně, pane kolego Haasi, my jsme vám tady všichni zatleskali asi před pěti minutami, ale to, co jste řekl asi před dvěma minutami – že vlastně na MMR se jednalo nezákonně a protiprávně – to víte teď, poslední měsíc, co už Piráti nejsou součástí vaší koalice? Já myslím, že to všichni tady víme dost dlouho. A dokud to byla součást vaší koalice, tak jste to všichni kryli, a teď najednou si budete hrát na to, že „my ne, to oni, my ne, to oni“. Ale vy všichni tady napravo ode mě jste jedna parta, vy jste všichni spoluviníci a vy byste si všichni měli vzít na svědomí to, co jste tady provedli, a nikdo už to za ten rok vám nesebere, to, že vy jste spoluviníci, a v tomhle jste jednoznačně pětikoalice.

To, že teď máte nějakou tichou opoziční smlouvu s Piráty, protože držíte paní Richterovou na pozici místopředsedkyně, tak to je taková tichá vaše oposmlouva, ale vy jste jedna parta, a tahle republika to musí vědět a musí si to pamatovat, že všechno v téhle republice máte na svědomí vy – vás pět stran. Tak si to, vážení lidi, pamatujte, protože teď to

není o tom, že Piráti jsou najednou ti lepší, nebo vy jste ti lepší. Vy jste jedna parta. (Potlesk z řad hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Zuna s faktickou, následuje pan poslanec Carbol. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Zuna: Děkuju za slovo, paní předsedkyně. Já navážu na své předřečníky a zareaguji na výstup pana kolegy Michálka, kdy tady opravdu obvinil kdekoho z toho, že se nepodařila digitalizace – no, my víme, čím to byl problém a kde byla chyba, několikrát to tady jasně zaznělo. A já nevím, jaká je představa Pirátů o digitalizaci – jestli jako na Praze 10 (Smích v sále.), tak to opravdu toho radši nechte. Jestli je představa Pirátů o digitalizaci, že někomu ukradnu identitu, že se budu vydávat za někoho jiného, že si vytvořím e-mailovou adresu místostarosty městské části a díky této ukradené identitě a e-mailu se snažím ovlivnit chod úřadu přes tuto identitu, se snažím tu osobu někam registrovat, nebo dokonce zvat nějaké osoby na jednání – no, to je naprosto nepřístupné (nepřípustné?). Radši už to prosím zastavte a k digitalizaci se nevyjadřujte.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Carbol s faktickou poznámkou, následuje přednostní právo pana zpravodaje Nováka – pokud se někdo nepřihlásí, samozřejmě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Carbol: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci, budu reagovat na pana poslance Michálka, který tady hovořil o zaříznutí digitalizace. Tak jestli někdo něco zaříznul v České republice ohledně digitalizace, tak to byli právě Piráti. Piráti zařízli digitalizaci a my se z toho budeme tři roky vzpomínávat, než stavební úřady budou moci normálně pracovat. O porušení zákona už hovořili moji předřečníci, a kdo převezme zodpovědnost? Pane kolego Michálku, prostřednictvím paní předsedající, vy jste svým postupem ohledně digitalizace stavebního řízení zesměšnili nejenom nás, koaliční poslance, ale vy jste zesměšnili celou Českou republiku, na kterou se dneska dívají a smějí se ze zahraničí. A jestli by měl někdo přijmout zodpovědnost, tak jste to vy, a vy byste ji měli přijmout minimálně tím, že každé ráno, když vstanete, zapnete e-mail a omluvíte se všem pracovníkům stavebních úřadů v celé České republice za to, jak oni se musí trápit s vaší zaříznutou digitalizací. (Potlesk zprava.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan zpravodaj ještě posečká, přihlásil se s faktickou poznámkou a na rozpravu chce reagovat i pan poslanec Lang. Prosím, máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, paní předsedkyně. Já bych navázal na kolegu Kohoutka, prostřednictvím vás. Tady se přesně ukazuje vlastně, jak pětikoalice byla postavená, jo? Vy jste spolu drželi nějakým způsobem se skřípěním zubů, když jsme tady ukazovali celou dobu, že některé věci nebudou fungovat, viz digitalizace stavebního řízení, bylo na to tady tisíckrát upozorňováno, tak vy jste o tom nehovořili. Takže to, co tady zaznělo z naší strany od předřečníka, kolegy, to je úplně přesné, protože najednou teď všichni se z toho snažíte vyvinut, z toho obrovského průšvihy, ve kterém jste vlastně namočení všichni. Samozřejmě, že jak to nefunguje, tak vám to pravděpodobně začíná nevycházet do nějakých průzkumů, vidíte, že se potápíte. To, že vás vlastně potopil ten pirátský koráb – potápí ty další čtyři subjekty, to je jasné.

Já bych ještě, protože přece jenom se zabývám oblastí bezpečnosti, k panu Michálkovi, prostřednictvím vás, paní předsedající. Když už jste byli vyhozeni z vlády, tak jste na svojí

pověstné tiskové konferenci hovořili o tom, že se tady začínají objevovat nějakí mafiáni, nějaké zákulisní subjekty a podobně. Dneska jste se o tom taky teď zmínil před chvílíčkou, tak to prosím vás někde doložte, podejte trestní oznámení, protože mě jako člověka, který se zabývá bezpečností, to velice zajímá. Kdo jsou tedy ti zákulisní hráči, kdo jsou ti zákulisní kmotři, když máte tolik informací? Vy jste pravděpodobně v té pětikoalici o tom mlčeli.

Najednou jste tedy ta konstruktivní, lepší opozice, než jsme my, tak já vás vyzývám, pane Michálku, prostřednictvím paní předsedající: podejte trestní oznámení a jasně identifikujte ty mafiány, ty struktury, které se někde vlamují do těchto zákonů, kde všichni víme, že samozřejmě v rámci digitalizací a těchto věcí je hromada peněz. Takže prostě buď mlčte, anebo podejte trestní oznámení. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Mašek, následuje pan poslanec Dufek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já to, ač neznalec digitalizace, poslouchám z jiného, spíše lékařského pohledu. Mně to připadá, že dneska tady proběhla taková psychoterapeutická seance, takové to skupinové sezení, kdy si to všechno mezi sebou vyřikáváme. Ale přátelé z pětikoalice – dneska čtyřkoalice, ale mluvím k vám, tedy čtyřkoalici a k vašim bývalým kolegům Pirátům – tyhle seance jste si měli dělat vy při vašich sezeních, měli jste si to srovnat. Já si myslím, že pro občany České republiky a samozřejmě pro nás jako pro opozici je to osvěžující, je to zajímavé, a pokud přijdeme k jinému tématu, kde se ukáže něco podobného, měli bychom to opakovat. Jistě to bude pro všechny přínosné a snad to bude přínosné i pro vás a pro vládnutí v této zemi. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Dufek a pan ministr Vlček – faktické. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Dufek: Já bych si jenom dovolil říct tady k panu poslanci Langovi, prostřednictvím paní předsedkyně, že to je přesně ten argumentační faul, který už tady zmiňoval pan Bělobrádek. Pan poslanec Carbol tady jednoznačně řekl, že nás ta digitalizace stavebního řízení poškodila jako celou koalici. To není tak, že bychom se k tomu nehlásili. Však to víme, jak to bylo, že to bylo součástí. To znamená, fakt už to není pěkné, že takhle jako tvrdíte, pan poslanec Kohoutek taky, prostřednictvím paní předsedkyně, že se k tomu nehlásíme nebo že nepřijímáme tu odpovědnost. Samozřejmě že to přijímáme, samozřejmě že to k tomu patří. Takže nám nepodsouvejte něco, co jsme neřekli, a co navíc jako pan poslanec Carbol výslovně odmítl.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr Vlček s faktickou poznámkou. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček: Hezké dopoledne. Já budu velmi stručný a budu apelovat na všechny zúčastněné, abychom se vrátili k projednávání té normy. Já plně tady vnímám i ty důvody nebo připomínky, které tady byly řečeny, jestli to je nebo není přílepek, jestli to souvisí nebo nesouvisí to nějakým způsobem, ještě bude dále vysvětlováno ze strany mého kolegy, ale každopádně apeluji na to, abychom možná některé debaty, které s touto normou opravdu nesouvisí, abychom posunuli do nějakých jiných kolbišť.

Taktéž, jak řekl můj předřečník, já osobně si myslím, nebo můj názor je takový, že se nezříkáme určité spoluodpovědnosti. Jsou samozřejmě věci, které si musíme přiznat, že jsou součástí celé vlády. Ale zároveň odmítám argumentaci, že by se vláda nějakým způsobem neposouvala ve svých digitalizačních snahách nebo procesech, že by měly nějakým způsobem skončit. V mnoha ohledech jsme se posunuli opravdu o velký kus dopředu. Věřím, že nejenom já, ale i ostatní ministři ty věci nějakým způsobem prezentují a dále prezentovat budou, takže tohleto bych osobně vylučoval.

Trochu obdivuji tu urputnou snahu neustále využívat každou jednotlivou příležitost, jak se možná sám vyvinut z některých věcí, to si osobně myslím, že není úplně fér, ale to je možná asi na jinou debatu. Já apeluji na to, pojďme se vrátit k samotné debatě o podstatě tohoto zákona.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vracíme se do obecné rozpravy, s přednostním právem konečně přichází na řadu pan zpravodaj Novák a následuje pan ministr Jurečka. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuju za slovo, paní předsedkyně, a hlavně panu ministrovi děkuju za super úvod, protože víceméně o tomhle chci teď mluvit i já. V první řadě chci poděkovat všem zhruba pěti poslancům, kteří v rámci těch dvou dnů rozpravy vystoupili k zákonu o elektronických komunikacích, a ne k zákonu o právu na digitální služby, kterého se tento bod vlastně vůbec, ale vůbec netýká. To, že jste si tady někteří vyříkali své účty – možná ještě nevyříkali, nevím, uvidíme – ale to také nebylo předmětem toho, o čem jsme se dnes chtěli bavit. My jsme vlastně do začátku druhého čtení víceméně napříč Sněmovnou spolu komunikovali, byli jsme dohodnutí, řešili jsme navzájem pozměňovací návrhy jak na podvýboru pro ICT, tak na hospodářském výboru, a měli jsme to skutečně vydebatované, co v tom zákoně chceme, jaké jsme schopni udělat si navzájem ústupky a tak dál, napříč jsme se tady domluvili. Potom přišel nějaký zásadní krok, vložení přílepku, a ten tady spustil tu vlnu, a vlastně i díky tomuto přílepku je mimořádná schůze. Já jsem měl do dnešního rána statistiku 90 procent ku 10: u zákona o elektronických komunikacích se 90 procent času mluvilo o úplně jiném zákonu. Teď jsem na statistice: 97 procent času se tady věnujeme úplně jinému zákonu, než jaký je předložený, a je to úplně špatně.

A já si dovolím, protože asi je to nutné, takovou malou edukaci, co je předmětem zákona o elektronických komunikacích. Je to stanovení podmínek podnikání a hospodářské soutěže, regulace trhu, ochrana spotřebitele a marketing.

A teď vám přečtu, co vlastně upravuje a čemu se věnuje zákon o právu na digitální služby. V první řadě je to právo na digitální služby. Občané mají právo požadovat, aby jim orgány veřejné moci poskytovaly své služby elektronicky. Právo činit digitální úkony: fyzické a právnické osoby mohou činit digitální úkony vůči orgánům veřejné moci, které jsou povinny tyto úkony přijímat. Další: osvědčení digitálního úkonu. Další: využívání údajů – orgány veřejné moci jsou povinny využívat již dostupné údaje a nepožadovat je opakovaně od občanů. A další – elektronická identifikace; zákon podporuje využívání elektronické identifikace při komunikaci s úřady. Mě trochu přerušil kolega Munzar, tak jenom doplním: Kolego, je to malá edukace, o tom, co obsahuje a čemu se věnuje zákon o elektronických komunikacích, a proti tomu, čemu se věnuje zákon o digitální ekonomice – abyste mě potom mohl poslouchat dál a věděl, o čem hovořím. Co se týká zákona o právu na digitální služby, pro implementaci těchto práv byl vytvořen Katalog služeb veřejné správy, který eviduje digitální služby poskytované orgány veřejné moci. Zákon také zřizuje Digitální a informační agenturu, která koordinuje a podporuje digitalizaci veřejné správy.

Když jsem vám teď řekl, co ty jednotlivé zákony obsahují a čemu se ty jednotlivé zákony věnují, tak vám musí být jasné, že tam není vůbec, ale vůbec žádný věcný průnik.

A teď vám přečtu část nálezu Ústavního soudu, je to nález číslo 77/06 ze dne 15. 2. 2007. Cituji: „Pozměňovací návrh, který mění projednávaný návrh zákona nejen ve formálním, ale i materiálním smyslu, musí skutečně toliko pozměňovat předkládaný návrh zákona. To znamená, musí se týkat téhož předmětu návrhu, jehož základní účel musí mít úzký vztah k základnímu účelu projednávaného návrhu zákona, a nesmí extenzivně vybočit z takto omezeného prostoru vyhrazeného pozměňovacím návrhům. Schválení zákona s pozměňovacím návrhem nesplňujícím tyto podmínky“ – a teď dobře poslouchajte – „porušuje principy demokratického právního státu, čl. 1 odst. 1 ústavy, a to zejména princip dělby moci, demokratičnosti, legislativního procesu, předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti.“ A dále podle čl. 41 může také docházet k porušování práva vyjádřit se k návrhu zákona.

Určitě všichni chápete, že jsme tady na hraně ústavnosti, a že pokud bude tento kontroverzní návrh načen, víceméně shazujeme celý zákon o elektronických komunikacích a je to velká škoda.

Proč k tomu vlastně došlo? Já jsem na začátku říkal, že my jsme se v technických věcech, které se týkaly novely zákona o elektronických komunikacích dokázali domluvit, technicistní věc. Večer před projednáváním druhého čtení se objeví pozměňovací návrh, který mění úplně jiný zákon, a ještě zásadně. Co to ukazuje? Ukazuje to opět klasický přístup koalice k opozici. My si to tam vrazíme, nějak si to prohlašujeme a je nám vlastně úplně jedno, na čem jsme se předtím domluvili. Kdo z koalice přišel za kýmkoliv z opozice, za poslanci, kteří se tomuto zákonu věnují, a řekl: Máme tady tohle, chtěli bychom se domluvit, jak to udělat, jak to zprocesovat, máte k tomu nějaké připomínky? Nikdo nepřišel a stalo se tady z toho tohle.

Takže já skutečně, kolegové, žádám i na základě ústavního nálezu z roku 2007, abyste se, pane ministře Jurečko, abyste se k tomuto nehlásil, a dále zároveň i Piráty, aby se nehlásili k svému pozměňovacímu návrhu, který se týká téže věci.

Kolegové, ještě jednou moc děkuju, děkuju za to, že se budeme držet debaty a budeme se držet novely zákona o elektronických komunikacích a že už to dneska konečně dojedeme do konce, abychom se tomu mohli věnovat ve třetím čtení, ale hlavně taky na výborech. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní vystoupí pan ministr Jurečka s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji moc, vážená paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, děkuju, že došlo na to, aby tady mohlo být i za mne vystoupení mimo faktické poznámky, protože to, co chci říct, se nevejde do dvou minut, a přiznám se, já jsem tady ve Sněmovně za poslední tři měsíce se vyjádřil k digitalizaci stavebního řízení pouze jednou. Ale když jsem poslouchal, dnes tady, po cestě autě sem a i po dobu, co jsem tady byl, pana kolegu Michálka, tak prostě to musím okomentovat i teď, v tento moment.

V uvozovkách obdivuji vaši schopnost sem chodit k mikrofonu a říkat to, co říkáte, pane kolego, prostřednictvím paní předsedající. My tady zachraňujeme průšvihy, které vy jste způsobili. Digitalizace stavebního řízení – za tři roky nezvládnutý projekt a mě mrzí – a to říkáme teď ve vztahu k opozici, když tady byl ten ping-pong, kdo za to nese spoluzodpovědnost – že jsem nebyl daleko důraznější a ostřejší, protože když jsme říkali v únoru, v březnu, v dubnu, že to má rizika, že se to asi nezvládne, tak váš pan předseda, bývalý vicepremiér Ivan Bartoš, a jeho tým tvrdili: Všechno máme pod kontrolou, všechno zvládneme.

Nezvládnutá organizace na ministerstvu, rozdělení rolí, kompetencí, ten tým, provazba na praxi, standardní fáze, které mají jít v procesu digitalizace, úplně blbě, kolega Haas to tady dokumentoval i na stanovisku Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – porušování zákona. Ministerstvo, který je gestor vůči veřejným zakázkám, porušuje samo zákon o veřejných zakázkách – trapné, směšné.

Já bych fakt sem nechodil a neobhajoval bych cokoliv a nemistroval bych tady nikoho z tématu digitalizace. Fakt obdivuju tu schopnost sem přijít a školit tady někoho jiného. My trávíme – moji lidé, které já potřebuju na superdávku, na jiná témata digitalizace, pálím už druhý měsíc čas na to, abychom zachraňovali průser, který byste způsobili – pardon, za to slovo – a takto to doslova je. Nebyli jste schopni se ani těm úředníkům podívat do očí a omluvit se jim.

Pan kolega ministr to teďka zachraňuje, aby vůbec to v polovině ledna (bylo) v provozu, aby to bylo funkční, ať jsme schopni deklarovat i vůči Komisi, že plníme milníky, a vy tady chodíte a mistrujete tady někoho z tématu digitalizace? Vy máte ten kačení žaludek na tohleto? Jako fakt velký obdiv! Kdybyste nebyli odejiti z koalice a byli byste tady dneska součástí koalice, stojí tady místo mě Ivan Bartoš a ten pozměňovák by načítal.

A mě mrzí – omlouvám se tady kolegovi panu ministrovi, že je to k jeho tisku – a já nemám vůbec žádnou radost, říkám to tady i na téma, co říkal Patrik Nacher – já vůbec nemám radost, že ten pozměňovák musím načítat, ale je tady období pěti let, a to si řekněme férově, dva roky bývalé vládní koalice, tři roky současné vládní koalice, kdy prostě se ty věci neplnily v termínech, jak se měly plnit. A zase mohu říct, kdo měl ty tři roky na starosti koordinaci digitalizace? Já ne, já jsem toto dostal za poslední dva měsíce, a zachraňuji se svým týmem, co se dá.

Na druhou stranu, a to je poctivě říct a to jsem řekl minulý týden tady nebo předminulý, když jsme psali a předkládali zákon o práva na digitální službu, tak jsme v tom roce 2019 to napsali s maximálně dobrým vědomím, jak to chceme doručit tomu občanu, ale nedomyslely se některé provazby, to je fér přiznat, nedomyslelo se to, že to je napsáno v zákonu absolutně na cokoliv – to je první poznámka – což nemá smysl. Nejsou tam ty tři E. To byla první chyba nás všech a dělali jsme to společně opozice, koalice. To si přiznejme na rovinu, že jsme to nedomysleli.

Takže tímto pozměňovákem napravujeme to, že nemá smysl digitalizovat sto procent agendy komunikace mezi státem a státními úřady. Jsou činnosti, u kterých je to fakt ekonomický nesmysl. To tím napravujeme.

Druhá poznámka, řekl jsem to před čtrnácti dny tady také. Když se to psalo, tak se to chápalo občan versus stát, a všechny vlastně provazby v rámci dat, která stát o mně jako o občanovi má. My jsme se za poslední tři roky posunuli o kus dál, kdy říkáme: občanovi umím doručit kvalitnější službu, kde do toho zapojuji i data třetích osob. Řeknu příklad: zdravotní pojišťovny, řeknu příklad: zaměstnavatelé, řeknu příklad: bankovní sektor. To je potom součástí kvalitních, opravdu portálových řešení, ale i klientská zóna, třeba Jenda. Zase většina těchto agend nám v průběhu příštího roku nabíhá do praktické užité hodnoty pro klienta, takže stane se to.

Tento pozměňovák není tím, že říkáme, nic se nestane, nic se nezdigitalizovalo – ať jsme féroví, digitalizovalo se i za minulých vlád, říkám to tady férově, věci jako eRecept a další, digitalizuje se i za této vlády a za těch zhruba šest, sedm let to bude obrovský posun pro občany i pro firmy. Mohl bych tady mluvit o jednotném měsíčním hlášení, které nás posune obrovským způsobem dál, a tak dále.

Takže zpátky věcně. Ano, nejsem nadšen z toho, že ten pozměňovák jsem tady musel načíst a musím se k němu hlásit, to říkám férově. Na druhou stranu z hlediska časovosti nemám v zásadě jinou možnost, ale fakt mám v uvozovkách velký obdiv vůči Jakubovi

Michálkovi, který je schopen tady chodit a mít vystoupení v tom duchu, jaké má. Fakt se nemůžete podívat do zrcadla a říct, za co jste vy jako strana tři roky v koalici nesli spoluzodpovědnost, a tu hlavní? Fakt jste schopen přicházet a říkat ty věty, které tady říkáte? Kdybyste dneska byli součástí vládní koalice, drželi byste basu a museli byste ty kroky dělat tak, protože mimochodem, jeden z posledních materiálů Ivana Bartoše, který nahrál do eKLEPu a chtěl ho předložit na vládu, byl ten, že popisuje ten stav a říká v tom materiálu: bude nutný ten odsun. Jeho věta předchozí, když říká, že by se tempo mělo zrychlit, byla naprosto mimo realitu, protože se vracím k tomu, co se řekl: některé agendy nemá smysl digitalizovat a každý soudný člověk si to přizná a pochopí to.

Takže já prosím, podívejte se na věci, u kterých vy jste byli, které jste způsobili, kde jsou příčiny stavu, který se tady snažíme dneska napravit ne ideálně legislativní cestou, to já uznávám, ale snažím se tady zachránit průšvihy, které jsem nezpůsobil. Děkuju za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Reagovat chce s faktickou poznámkou pan předseda Michálek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme tady přece čekali, abychom dostali informaci o tom, jaký je stav na jednotlivých rezortech. Jediné, co jsme tady slyšeli, je, že za všechno může Bartoš. Takže za všechno může Bartoš, který aspoň se snažil některé ty věci spustit. Některé věci se mu nepovedly, některé věci se mu povedly, ale aspoň za ním něco je. Jinak tady funguje, kdo nic nedělá, nic nezkazí, ve vašem podání.

A my jsme chtěli vaši přítomnost, abyste nám vysvětlil tuhleto tabulku. (Ukazuje tabulku ministru Jurečkovi.) Jestli znáte tuhleto tabulku – vlastně ani nemusím prostřednictvím na ministry – tuhleto tabulku na stránkách Digitalizační agentury, to je tabulka Stav elektronických formulářů – takže Ministerstvo vnitra, 1 %. Za to může Bartoš? Bartoš seděl na Ministerstvu vnitra a řídil Ministerstvo vnitra? Bartoš se dohadoval asi tak rok, aby vůbec dostal delimitaci těch věcí, které potřeboval, pod Digitalizační agenturu. Vždyť to víte, jaký to byl neuvěřitelný proces, a pokaždé musel chodit za premiérem se doprošovat, aby součinili ti ministři, a neuvěřitelně se to vleklo. Vždyť to víte, jak to bylo. Další: Ministerstvo školství, 2 %. To jsou ty věci, které jsme chtěli slyšet, a jediné, co jsme od vás slyšeli, je, že je problém na Ministerstvu pro místní rozvoj, který tahleto republika řeší. Poslední půl roku se o něm mluví, ale nemluví se o těch ostatních třinácti rezortech. Myslím si, že je solidní, abychom tuto zprávu dostali a ty informace, v jakém stavu to tam je a jestli ty záležitosti vůbec budou dokončeny k datu účinnosti, které bude nově schváleno. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. No, já to vidím tak, že to je opravdu na nějakou mimořádnou schůzi k digitalizaci a tam si to, kolegové původně vládních stran, tam si to vyřešte. Já jenom prostě opakovaně narážím na to, že se bavíme o digitalizaci u zákona o elektronických komunikacích a pan ministr tady nebyl. Já mu můžu věřit, že z toho nemá radost, ale on tady nebyl a vlastně neslyšel tu moji základní výtku, protože já jsem byl na začátku této novely zákona o elektronických komunikacích, kdy jsme na podvýboru, abych tak řekl, vyprovokovali Ministerstvo průmyslu, aby to připravilo. Co když tenhle váš pozměňovací návrh, který je přílepem – vy jste to tady vlastně nepřímou přiznal – projde, tak jak já se potom postavím k tomu celkovému hlasování, když nepodporuju ten váš přílep? Necht' se o tom baví na jiném fóru.

A teď, já jsem potom vázán pak schválit ten zákon jako celek i včetně pozměňovacího návrhu, který jsem nepodpořil. Rozumíte, v čem je ten problém? Že se vlastně tady shazuje nějaká dobrá prospotřebitelská norma tím, že se tam dávají věci, které tam fakt nepatří? To je ten problém. Tak si to prosím s Piráty vyřešte někde jinde, pojďme klidně svolat mimořádnou schůzi k digitalizaci, protože evidentně je to fakt důležité téma si tohleto vyjasnit, ale my to tady řešíme fakt v zákoně o elektronických komunikacích!

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan předseda Michálek s faktickou poznámkou. (Patrik Nacher ukazuje plénu pero zapomenuté na řečnickém pultíku.)

Někdo zřejmě zapomněl pero – ano, našel se majitel.

Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážený pane ministře, druhá věc, kterou budu navazovat na své předchozí vystoupení, která tady nezazněla, je, jaký je vztah mezi tím pozměňovacím návrhem a zákonem o elektronických komunikacích, protože Ústavní soud má judikaturu, která říká, že mezi pozměňovacím návrhem a základním návrhem musí být úzký vztah, a tím navazuju na kolegu Nachera. Vy jste tady vůbec nevystoupil a nezřejmil to, protože je možné, že to bude předmětem přezkumu Ústavního soudu, že někteří občané se budou domáhat svého práva na digitální služby a budou pak říkat: Podívejte se, Poslanecká sněmovna schválila tu změnu protiústavně, a ti, kteří byli u Ústavního soudu a musí vysvětlovat podrobně ten vztah, ví, že Ústavní soud to velmi zajímá a že to vede k tomu, že člověk to musí velmi podrobně popsat, jaká je situace, jaká je praxe, jaký je ten vztah, jestli to přesahuje nějaký obvyklý rámec, nebo nepřesahuje, a v tomto případě je to velmi problematické a nezaznělo tady v podstatě ani slovo na obhajobu toho, že je dán úzký vztah mezi pozměňovacím návrhem, který odkládá digitalizaci o dva roky, a mezi projednávanou novelou zákona o elektronických komunikacích. A to je přesně to kritérium, které Ústavní soud ve své judikatuře dovodil, takže to je druhá věc.

A my skutečně očekáváme, že vláda – a tady myslím, že to krásně ukazuje ty vztahy k vládě, pokud je jediný problém stavební řízení v digitalizaci z pohledu pana ministra a k ničemu jinému se nevyjadřuje, tak asi musíte všichni vidět, v jakých podmínkách jsme museli pracovat, protože u každé záležitosti jsme se museli doprošovat.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy už nikdo přihlášený v rozpravě obecné, končím tuto rozpravu, obecnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo?

Vy se znovu hlásíte, ale já už jsem ukončila rozpravu. Hlásil jste se předtím? Já jsem vás neviděla, myslela jsem si, že faktické už stačily – nicméně omlouvám se, obecnou rozpravu ještě vzhledem k tomu, že jsem přehlédla, máme, a poprosím pana předsedu s přednostním právem.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju, paní předsedkyně, protože já musím odůvodnit pozměňovací návrh, který budu podávat. Je zvykem, že se pozměňovací návrhy odůvodňují v obecné rozpravě, čili já předkládám i za ostatní kolegy z poslaneckého klubu Pirátů, za Ivana Bartoše a další pozměňovací návrh, který mění délku odkladu, kterou navrhuje vláda.

K zákonu o elektronických komunikacích přidali poslanci Marian Jurečka, Marek Benda, Jan Jakob a Josef Cogan pozměňovací návrh, který upravuje zákon o právu na digitální službu. Ten nabyl účinnosti dne 1. února 2020 a k 1. 2. 2025 zakládá vymahatelná práva klienta veřejné správy, například právo na opakované využití již jednou poskytnutých

údajů, právo na technologickou neutralitu, právo na osvědčení o provedeném úkonu nebo právo jednat vůči státu digitální formou. Na to reagujeme naším pozměňovacím návrhem. Upravuje lhůty, které jsou nepřiměřeně dlouhé a dostávají plnění povinnosti vyplývající ze zákona o právu na digitální službu mimo odpovědnost stávající vlády, která se k plnění zavázala.

Předkládaný pozměňovací návrh má dvě části. První navrhuje doplnění zákona o možnost vybrat služby, které uživatelé využijí v jednotkách případů ročně, a zároveň ani není jisté, zda by pro tento úkon vůbec informační systém veřejné správy využili. Digitalizace takové služby by byla zbytečně drahá a neefektivní. Orgán veřejné moci může sám vybrat tyto služby a požádat Digitální a informační agenturu o výjimku z povinnosti dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona (č.) 12/2020. Svoji žádost řádně zdůvodní včetně vyčíslení nákladů na digitalizaci. V případě souhlasu Digitální a informační agentury bude tato skutečnost vyznačena v Katalogu služeb. V případě nesouhlasu o oprávněnosti požadavku orgánu veřejné moci rozhoduje vláda.

Tato část našeho pozměňovacího návrhu je shodná s pozměňovacím návrhem číslo 5648, který předkládají poslanci Marian Jurečka, Marek Benda, Jan Jakob a Josef Cogan. Je opravdu nevhodné a neefektivní digitalizovat služby, které jsou využívány v řádu jednotek nebo nižších desítek uživatelů, čili to je věc, o které mluvil i pan ministr, ale na kterou jsme se neptali, ve které jsme ve shodě, tam nebylo potřeba se k tomu vůbec vyjadřovat, protože tam je naprostá shoda, že tam to prostě je neefektivní.

Ale druhá část pozměňovacího návrhu se zaměřuje na termín účinnosti zákona (č.) 12/2020 (Sb.), který je k 1. 2. 2025. Úpravou § 14 odst. 4 zákona by tedy mělo dojít k odložení vzniku povinnosti orgánů veřejné moci poskytovat úkon jako digitální službu a jako digitální úkon o dva roky. Odklad se týká služeb, které jsou nebo budou evidovány v Katalogu služeb a které dosud nejsou poskytovány jako digitální služba nebo prováděny jako digitální úkon, a digitalizaci nic nebrání. S tímto posunem o dva roky zásadně nesouhlasíme.

Odpovědnost za plnění povinnosti dané zákonem o právu na digitální služby jde za jednotlivými rezorty a úřady, které jsou odpovědné zajistit digitální poskytování služeb ve své působnosti. Lhůta pěti let od doby, kdy zákon začal platit, se nám jeví dostatečně dlouhá a prodlužovat ji o další dva roky nám nedává smysl. Přijde nám to také značně neférové vůči klientům služeb orgánů veřejné moci, kteří musí pořád chodit na úřady a dokládat data, které stát už jednou nebo vícekrát získal.

V této věci – to je plnění zákona o právu na digitální služby – poslanec Ivan Bartoš 31. 10. 2024 interpeloval pana premiéra. Já jsem vám tady tu interpelaci četl, takže nebudu ji číst znovu, ale jenom jedna věta: „je pravdou, že některé rezorty nevyvinuly dostatečné úsilí, aby zákon řádně naplnily.“ Proto jsem se v svých předchozích vystoupeních ptal pana vicepremiéra Jurečky, které rezorty tedy nevyvinuly dostatečné úsilí, jak píše pan premiér, aby tento zákon řádně naplnily, protože bez toho, aniž bychom si tu situaci pojmenovali... Pan vicepremiér tady v podstatě řekl, že jmenoval pouze pana Bartoše, pouze Ministerstvo pro místní rozvoj, a ostatní rezorty, o kterých píše pan premiér, že nevyvinuly dostatečné úsilí, o těch vůbec nemluvil. (Silný hluk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Omlouvám se, ale poprosím, kolegyne a kolegové, o ztišení.

Poslanec Jakub Michálek: Přitom z textu od pana premiéra Fialy je zřejmé, že těch rezortů bylo více. O to právě jde – jaká je záruka, že rezorty vyvinou jakékoliv úsilí? Jaká je záruka, že za dva roky Poslanecká sněmovna zase nebude řešit neplnění a bude jednat o dalším odložení? Stávající vláda by se měla přihlásit ke své odpovědnosti a dostát svým

závazkům deklarovaným v programovém prohlášení vlády. Všechny rezorty už pět let vědí, jakou mají zákonnou povinnost, a není možné, aby nečinily a spoléhaly na další a další odložení. Odložením o dva roky se současně vzdává své odpovědnosti a předává odpovědnost za plnění na další vládu.

Jsme si vědomi stavu na jednotlivých rezortech a připouštíme, že nějaký posun termínu účinnosti zákona je nutný, to je v souladu s tím, co jsem říkal v předchozích vystoupeních. Jsme však přesvědčeni, že by k naplnění povinnosti zákona o právu na digitální služby mělo dojít ještě v odpovědnosti této vlády. Námi navrhovaný čas posunutí o jeden rok místo navrhovaných dvou let je dostatečný a vůči občanům i budoucí vládě férový a jediný správný. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pokud se opravdu už nikdo nehlásí do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? (Ministr: Ano.) Pan ministr chce vystoupit se závěrečným slovem. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček: Já už budu opravdu velmi stručný. Taktéž nemám úplně velkou radost, že projednáváme tento zákon ve čtvrtek, ale bohužel Sněmovna 25 procent svého času mnohdy diskutuje o programu, a pokud jsem koukal na statistiky, čeští zákonodárci jsou z nejpracovitějších v Evropě. Ale to je k tomu, proč nějakým způsobem vypadly interpelace, nástroj, který podle mého názoru do demokracie patří a neměl by být nějakým způsobem omezován, ale bohužel situace je taková, jaká je.

Každopádně pokud bych velmi stručně shrnul tedy předkládanou normu, tato norma opravdu jde velmi důležitým směrem k ochraně spotřebitele. Budování nutné digitální infrastruktury, zrychlení určitých povolovacích procesů řeší například problematiku spoofingu, to znamená norma, kterou český právní řád opravdu potřebuje, a obecně elektronické komunikace.

Na závěr dovolu, abych ještě velmi stručně poděkoval členům hospodářského výboru, podvýboru pro ochranu spotřebitele a podvýboru pro ICT, telekomunikace a digitální ekonomiku, za konstruktivní přístup do současné doby, a těším se na další spolupráci. Tolik za mě.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy pan zpravodaj se závěrečným slovem.

Poslanec Marek Novák: Děkuji. Shrnu to ve dvou větách. První věta: Konstatuji, že většina rozpravy se věnovala zcela jinému zákonu, který s předloženou novelou vůbec nesouvisí. To tady říkám jako zpravodaj.

Jenom ještě pro pana Michálka, protože je potřeba si připomenout, co v rozpravě proběhlo, protože možná zrovna tedy, prostřednictvím paní předsedající, čural a neslyšel mě. Marek Novák tady přednesl nálezný Ústavního soudu číslo 7706, který se věnuje přílepku. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Protože nezazněl návrh na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání, tak můžeme postoupit dále. Zahajují podrobnou rozpravu.

Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásili nejdříve pan poslanec Havránek, pan ministr Jurečka a další. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. Udělám – věřím – radost panu zpravodaji, neb zlepším jeho statistiky, co se týče komunikace opravdu o meritů tohoto zákona. Chci se zde přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který naleznete pod číslem 5176, který se opravdu týká věcně meritů zákona. Určitě jste slyšeli pojmy jako spoofing, phishing, které samozřejmě jsou tím podvodným voláním, které připravuje o finance zejména seniory. Primárním cílem mé navržené právní úpravy je ochrana uživatele před podvodným jednáním, a to právě prostřednictvím spolupráce mezi podnikateli zajišťujícími mobilní veřejnou komunikační síť, bankami a bankovními družstvy, kdy propojení informací o potenciálně podvodných hovorech a informacích o případných podezřelých aktivitách může představovat velmi účinný nástroj k ochraně zákazníků a k minimalizaci rozsahu problémů, které v těchto typech jednání vznikají.

Samozřejmě doplním ještě to, že tento pozměňovací návrh byl konzultován už s Českou bankovní asociací jakožto zastupiteli jednotlivých bank, ale také s Úřadem pro ochranu osobních údajů, a samozřejmě i s Ministerstvem financí. Děkuji za slovo a pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí se svým návrhem pan ministr Jurečka, následuje pan poslanec Teleky.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já se tedy v podrobné rozpravě hlásím ke sněmovnímu dokumentu pod číslem 5648. V obecné rozpravě jsem ho také odůvodňoval. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Teleky, následuje pan poslanec Adamec. Prosím.

Poslanec Róbert Teleky: Děkuji za slovo. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je uložen ve sněmovním dokumentu jako číslo 5191. V obecné rozpravě jsem ho zdůvodnil. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Adamec, následuje pan předseda Benda. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, páni ministři, já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 5183. Zdůvodnění: je součástí tohoto tisku a chtěl bych vám oznámit, že to rozhodně není přílepek, protože se to týká vlastně – když budete stavět stožáry do výšky 50 metrů, tak že se nebude posuzovat takzvaný krajinný ráz. Myslím, že to prospěje telekomunikacím velmi výrazným způsobem. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Pan předseda Benda, následuje pan zpravodaj poslanec Novák. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, já bych chtěl jenom navrhnout podle § 95 odst. 1 jednacího řádu této ctěné Sněmovny, abychom zkrátili

lhůty mezi druhým a třetím čtením na 7 dní tak, aby návrh zákona mohl být projednán ještě v tomto roce.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, s tím se také vypořádáme v hlasování. Pan poslanec Novák.

Poslanec Marek Novák: Děkuji. Já se tímto formálně hlásím k pozměňovacím návrhům 5157 a 5158, které jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. Pan předseda Michálek se ještě hlásí v podrobné rozpravě. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Já se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 5685, pozměňovací návrh Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Olgy Richterové, Kláry Kocmanové, který zkracuje odklad na jeden rok. To samozřejmě za předpokladu, že pozměňovací návrh pana poslance Jurečky, Bendy, Jakoba, Josefa Cogana, bude shledán hlasovatelným. Domnívám se, že tady nezaznělo jasné odůvodnění toho, jak je dán úzký vztah tohoto pozměňovacího návrhu k projednávané materii, takže je možné, že jestli to někdo napadne potom v další proceduře, tak se k tomu ještě budeme vracet ve třetím čtení. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nikdo další se již do podrobné rozpravy nehlásí, je tomu tak? Pokud nikoliv, podrobnou rozpravu tímto končím.

Je zájem o závěrečné slovo, pane ministře? (Ministr: Ne.) Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Ne.) Nikoliv.

Přikročíme tedy k hlasování o návrzích.

Je zájem o vaše odhlášení, tak vás všechny odhlašuji. Přivolávám kolegyně a kolegy z předsálí.

A zatím ještě načtu došlé omluvy. Z poslanců se omlouvají Černý Oldřich od 12 hodin ze zdravotních důvodů, Gazdík Petr z celého jednacího dne z osobních důvodů, Ratiborský Michal z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Smetana Karel do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Válková Helena do 11 hodin z osobních důvodů. Z ministrů Dvořák Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jurečka Marian do 10.30 z pracovních důvodů, Kulháněk Petr od 11 do 14 hodin z pracovních důvodů, Kupka Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Vlček Lukáš od 17 hodin z pracovních důvodů.

S náhradní kartou číslo 39 bude hlasovat pan poslanec Beitl.

Připomenu, že zazněl návrh na zkrácení lhůt mezi druhým a třetím čtením na sedm dní podle § 95 odst. 1, přednesl jej pan předseda Benda. Jakmile se ustálí počet přihlášených, dám o tomto návrhu hlasovat.

Zahájila jsem tedy hlasování. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůt? Kdo je proti?

V hlasování číslo 3 je přihlášených 165 přítomných, pro 93, proti 3. Návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že jsme zkrátili lhůty.

Žádný další návrh, který bychom měli hlasovat, nezazněl, proto končím druhé čtení tohoto návrhu.

Tím jsme se vypořádali se všemi... tedy s celým tímto pořadem 120. schůze, a protože jsme jej projednali, tímto schůzi končím.

Připomínám, že za 10 minut bude zahájena 121. schůze Poslanecké sněmovny.

(Schůze skončila v 11.31 hodin.)