

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 142. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh poslanců Tomáše Dubského, Milady Voborské, Martiny Ochodnické, Jiřího Havráňky a Jiřího Carbola na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a další zákony v souvislosti s podporou spolupráce obcí /sněmovní tisk 845/ – třetí čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/ – třetí čtení
3. Návrh poslanců Viktora Vojtky, Zbyňka Stanjury, Mariana Jurečky, Pavly Pivoňky Vaňkové, Jiřího Navrátila, Michaela Kohajdy, Miloše Nového, Martina Dlouhého, Jana Skopečka a Jana Bauera na vydání zákona o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří a o změně souvisejících zákonů (zákon o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří) /sněmovní tisk 894/ – třetí čtení
4. Vládní návrh zákona o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí /sněmovní tisk 885/ – třetí čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí /sněmovní tisk 886/ – třetí čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 757/ – třetí čtení
7. Návrh na odvolání Václava Vislouse z funkce člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury
8. Vládní návrh zákona o digitální ekonomice a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 776/ – třetí čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony v souvislosti s podporou vyváženého zastoupení žen a mužů ve vedoucích orgánech některých emitentů /sněmovní tisk 731/ – třetí čtení

10. Návrh poslanců Toma Philippha, Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové, Róberta Telekyho a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti veřejného zdravotního pojištění /sněmovní tisk 680/ – třetí čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 416/2023 Sb., o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny /sněmovní tisk 783/ – třetí čtení
12. Vládní návrh zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele /sněmovní tisk 925/ – třetí čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele /sněmovní tisk 926/ – třetí čtení
14. Návrh poslanců Petra Fialy, Víta Rakušana, Evy Decroix, Aleše Dufka, Michala Zuny a Petra Letochy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 931/ – třetí čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 768/ – třetí čtení
16. Vládní návrh zákona o správě informací o stavbě a vystavěném prostředí a o změně zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 851/ – třetí čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úpravou vybraných agend v působnosti Digitální a informační agentury /sněmovní tisk 866/ – třetí čtení
18. Návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubskeho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/ – třetí čtení
19. Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 761/ – třetí čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 878/ – třetí čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 142. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 11. až 13. června 2025

Obsah:

Strana:

11. června 2025

Schůzi zahájil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Usnesení schváleno (č. 1407).

Poslanec Andrej Babiš	8
Poslankyně Alena Schillerová	14
Poslanec Tomio Okamura	18

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka	25
---------------------------------------	----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Aleš Juchelka.

Místopředseda PSP Karel Havlíček	29
Poslanec Jakub Michálek	39
Poslanec Radek Rozvoral	42
Poslanec Marek Benda	48

Usnesení schváleno (č. 1408).

13. června 2025

Další část schůze řídil místopředseda PSP Aleš Juchelka.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	50
Poslanec Jakub Michálek	53
Poslankyně Alena Schillerová	56
Poslanec Andrej Babiš	57
Poslanec Radim Fiala	58
Poslanec Marek Benda	60

Schválen pořad schůze.

Poslanec Radek Vondráček	61
--------------------------------	----

1. Návrh poslanců Tomáše Dubského, Milady Voborské, Martiny Ochodnické, Jiřího Havránka a Jiřího Carbola na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a další zákony v souvislosti s podporou spolupráce obcí /sněmovní tisk 845/ – třetí čtení

Poslankyně Zuzana Ožanová	62
Poslanec Marek Benda	66

Usnesení schváleno (č. 1409).

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/ – třetí čtení

Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek	67
Poslanec Vojtěch Munzar	67

Usnesení schváleno (č. 1410).

3. Návrh poslanců Viktora Vojtky, Zbyňka Stanjury, Mariana Jurečky, Pavly Pivoňky Vaňkové, Jiřího Navrátila, Michaela Kohajdy, Miloše Nového, Martina Dlouhého, Jana Skopečka a Jana Bauera na vydání zákona o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří a o změně souvisejících zákonů (zákon o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří) /sněmovní tisk 894/ – třetí čtení

Poslanec Viktor Vojtko	69
------------------------------	----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Poslanec Vojtěch Munzar	70
Poslankyně Jana Pastuchová	71
Poslankyně Iveta Štefanová	71

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	72
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	72
Poslankyně Alena Schillerová	75
Poslanec Vojtěch Munzar	76
Poslanec Jan Hofmann	79
Poslanec Vojtěch Munzar	79

Usnesení schváleno (č. 1411).

4. Vládní návrh zákona o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí /sněmovní tisk 885/ – třetí čtení

Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek	82
Poslanec Karel Rais	82
Poslanec Julius Špičák	84
Poslankyně Věra Adámková	85
Poslanec Jan Kuchař	85
Poslanec Šimon Heller	87
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	87
Poslanec Julius Špičák	88
Poslanec Matěj Ondřej Havel	89

Usnesení schváleno (č. 1412).

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Poslanec Martin Kolovratník	92
-----------------------------------	----

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí /sněmovní tisk 886/ – třetí čtení

Poslanec Radek Vondráček	93
Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek	93
Poslanec Šimon Heller	93
Poslanec Matěj Ondřej Havel	94

Usnesení schváleno (č. 1413).

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 757/ – třetí čtení

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka	96
Poslankyně Vladimíra Lesenská	97

Usnesení schváleno (č. 1414).

7. Návrh na odvolání Václava Vislouse z funkce člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Poslanec Martin Kolovratník	99
Poslanec Jakub Michálek	99
Poslankyně Klára Kocmanová	101
Poslanec Ivan Bartoš	101
Poslanec Jakub Michálek	102
Poslanec Martin Kolovratník	103
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	103
Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová	105
Poslanec Ivan Bartoš	105

Poslanec Jakub Michálek	106
Místopředsedkyně PSP Olga Richterová	106
Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová	107
Poslanec Jakub Michálek	107

Usnesení schváleno (č. 1415).

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
11. června 2025
Přítomno: 161 poslanců

(Schůze zahájena v 9.01 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 142. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a požádám vás, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Zatím mi oznámil pan ministr Marek Výborný, že bude jednat a hlasovat s náhradní kartou číslo 3.

Tuto schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 85 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána ve čtvrtek 5. června tohoto roku elektronickou poštou.

Nyní přistoupíme k určení ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslankyni Renátu Zajíčkovou a poslance Stanislava Berkovce. Má někdo jiný návrh? Nevidím.

V tom případě zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh těchto ověřovatelů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 1, přihlášeno je 125 poslankyň a poslanců, pro 115, proti nikdo.

Tak já konstatuji, že jsme ověřovateli 142. schůze Poslanecké sněmovny určili paní poslankyni Renátu Zajíčkovou a Stanislava Berkovce.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání této schůze poslanci: Ivan Adamec na celý jednací den z pracovních důvodů, Ivan Bartoš na celý jednací den z pracovních důvodů, Roman Bělouš na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Ondřej Benešík na celý jednací den z pracovních důvodů, Josef Bernard na celý jednací den z rodinných důvodů, Richard Brabec na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Jiří Carbol na celý jednací den z rodinných důvodů.

Pan poslanec Špičák bude dnes jednat a hlasovat s náhradní kartou číslo 7.

Dále se omlouvá na celý jednací den ze zdravotních důvodů pan poslanec Jaroslav Dvořák, pan poslanec Petr Fifka na celý jednací den z osobních důvodů, paní poslankyně Romana Fischerová na celý jednací den z rodinných důvodů, Jaroslav Foldyna do 11 hodin z pracovních důvodů, Martin Hájek na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Šimon Heller na celý jednací den z osobních důvodů, Vít Kaňkovský na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Pavel Kašík na celý jednací den z osobních důvodů, Michael Kohajda na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Tomáš Kohoutek na celý jednací den bez udání důvodu, Martin Kolovratník na celý jednací den z pracovních důvodů, Karel Krejza na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Martin Kukla na celý jednací den z pracovních důvodů, Vladimíra Lesenská na celý jednací den z pracovních důvodů, Martin Major na celý jednací den z pracovních důvodů, Tom Philipp do 11 hodin z pracovních důvodů, Olga Richterová na celý jednací den z pracovních důvodů, Karel Sládeček na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Robert Stržínek na celý jednací den z pracovních důvodů, Pavel Svoboda na celý jednací den z pracovních důvodů, Vladimír Zlínský na celý jednací den z pracovních důvodů.

Z ministrů se omlouvají: pan ministr Martin Baxa do 10 hodin a od 12 do 13 z pracovních důvodů, na celý jednací den z pracovních důvodů pan ministr Mikuláš Bek, dále pan ministr Martin Dvořák na celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Petr Hladík na celý jednací den z pracovních důvodů, Marian Jurečka na celý jednací den z pracovních důvodů, Petr Kulháněk od 11 hodin z pracovních důvodů a do 9.30 hodin pan ministr Martin Kupka z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 142. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze tedy navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad schůze.

Každopádně eviduji několik žádostí s přednostním právem a tyto poslance a poslankyně požádám o vystoupení. Jako první vystoupí pan poslanec Marek Benda, poté pan poslanec Andrej Babiš, paní poslankyně Alena Schillerová a další.

Nyní tedy požádám pana poslance (Bendu) o vystoupení s přednostním právem – stahuje svou přihlášku. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Andrej Babiš s přednostním právem, připraví se paní poslankyně Alena Schillerová a potom pan poslanec Tomio Okamura.

Kolegové, kolegyně, požádám vás o ztišení v sále. Zvláště v pravé části sálu vás požádám, abyste případné diskuse – kolegové v pravé části sálu – přenesli do předsálí.

Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Takže dobrý den, vážení spoluobčané, dámy a pánové. My jsme projednávali mimořádnou schůzi nebo bod pod názvem Ministr Blažek pere peníze drogového dealera, která byla přerušena, a já si myslím, že bychom měli v té schůzi pokračovat, protože každý den se dozvídáme něco nového, takže ten název té schůze by měl být rozšířen, že Blažkovi samozřejmě pomáhal ministr Stanjura a samozřejmě všechno to pokryl pan premiér. A přece STAN tady říkal, že to podpoří, tuhle schůzi, že chce ta vysvětlení, že chce to slyšet, tak jsme se těšili, že poprvé nějaká vládní strana chce tady s námi diskutovat.

Potom jenom, abych tedy dokreslil tu situaci v koalici – jak říká Miloš Zeman, že koaliční partner je největší nepřítel – tak ten mail, který dostala Alena Schillerová, přišel z ODS, jen abyste věděli: „Děláte z nás hlupáky, děláte hlupáky z celého národa.“

Samozřejmě zase vyšel ten článek, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových řešil bitcoinovou smlouvu už v únoru, takže proto se dnes k tomu vracím, k této kauze, která jednoznačně představuje největší korupční skandál v historii České republiky, a vracím se k tomu proto, protože vláda Petra Fialy spoléhá na jednu jedinou věc, že to celé prostě vysedí, a samozřejmě, vážení spoluobčané, můžete porovnávat, jak fungují naše provládní média s tou směšnou, vymyšlenou, objednanou pseudokauzou Čapí hnízdo, která měla vzniknout před 18 lety – pan premiér dokonce porovnává, že opozice z toho dělá lithium. To je vidět, jak tenhle člověk je absolutně nekompetentní. Ten vůbec nechápe ani základní věci. Pane premiére, lithium, o kterém jste říkal, jaké je to obrovské aktivum a jak to vyřešíte, chtěl přes podivnou strukturu v Austrálii váš, podle našich informací váš přítel a sponzor Bakala, majitel Ekonomie, která samozřejmě je provládní každý den, tak ho chtěl samozřejmě získat, ovládnout, a my jsme tomu zabránili. Tak co to porovnáváte s lithiem? My jsme tomu zabránili a lithium dnes vlastní ČEZ, který je vlastněn 70 procenty státem a je pod Ministerstvem financí. Takže to jsou taková nesmyslná přirovnání a je to neuvěřitelné vlastně, jak tohle může někdo říct, porovnat to tady s touhle kauzou.

Samozřejmě, ODS se rozhodla udělat z Pavla Blažka obětího beránka, všechno házejí na něj, případně na úředníky z Ministerstva spravedlnosti, a tvrdí, že tím celý tenhle kriminální příběh, neuvěřitelný skandál mezinárodního rozměru, končí. Jenže ono to neskončilo. Blažek neodešel kvůli nějaké morálce nebo pocitu odpovědnosti, on musel jít, protože to bouchlo, protože ten tlak a ten skandál byl neúnosný i pro vaše provládní média, a neučinil tak v řádu hodin, jak se nám pan premiér Fiala snaží podsunout. Pan premiér totiž napřed první dva dny plně pana Blažka obhajoval a říkal, jak je vše legální. Až po tom, co zjistil, že je to skandál megarozměrů, po dohodě popravil Blažka a myslí si, že tím zachrání tuto vládu. Ale jak už jsme řekli, Blažkův odchod je jen začátek, protože hlavní problém nezmizel. Ten hlavní problém se jmenuje Petr Fiala a Zbyněk Stanjura, spoluviníci, spolupachatelé, spoluaktéři celé téhle špinavé operace, kdy stát pomohl vyprat 12 miliard dealerovi drog, který obchodoval na darknetu, kde se obchodují zbraně, dětská pornografie, padělané doklady – no, to nejhorší, co si člověk může představit.

Můžeme se jen domnívat, kde většina peněz skončila, zda náhodou nejde o úplatky, dost možná i pro lidi, kteří sedí dnes ve vládních lavicích. Ten problém tedy nejenže zůstává, on každým dnem roste, šíří se. Proto se pánové Fiala a Stanjura a další vyhýbají odpovědím na naše otázky i na otázky novinářů, stejně jako to udělal minulý týden pan Blažek, který vždy na tiskovkách vystupoval žoviálně a strašně ho to bavilo, na té poslední to četl a samozřejmě obhajoval pana premiéra, a samozřejmě my si myslíme, že lhal. Fiala sliboval odpovědi. Místo toho jsme byli svědky mlčení, výmluv, snahy odvrátit pozornost, a samozřejmě Antibabiše – Antibabiše, jo?

Je to skutečně úsměvné, když pan premiér mluví o daních. Tak já vám to znovu zopakuju: jsou daně z příjmu právnických a fyzických osob a jsou odvody do sociálního pojištění a zdravotní, a pokud stále mluvíte o Agrofertu, tak ten odvedl za posledních dvacet let 60 miliard. 60 miliard!

A když jste si tady vymysleli kauzu dluhopisy, Sobotka s Kalouskem, já jsem ukázal celému národu své daňové přiznání od roku 1996 do roku 2016, když jsem zaplatil 322 milionů daní jako fyzická osoba. A já vás znovu vyzývám, pane premiére, udělejte to stejně jak já, ukažte nám své daňové přiznání, ale ne to, co tady my děláme, že vlastně někdo má už majetek a neřekne historii toho majetku a příjmů, ale to, jak jsem to udělal já. Tak nechápu, proč stále mluvíte... Ale to je jasné – já jsem to v minulém projevu říkal, že když má ODS problém, tak se mluví o Babišovi. No, to je jen taková odbočka.

Jestli si ale, pánové, myslíte, že z Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva financí uděláte pračku na peníze z prodeje drog, zbraní, dětské pornografie a falešných dokumentů, že bude stačit chvíli počkat a všechno se přežene, tak vás tady chci ujistit, že my tuhle věc nenecháme vyšumět. Na začátku to prý měl být dobrý úmysl – v uvozovkách – přijmout dar od kriminálního. Umíte si, vážení spoluobčané, představit, že kriminálník daruje státu miliardu? Jen tak ta podstata, ta věta je totálně nesmyslná. Takže to žádný dobrý úmysl nebyl, to byl normální kšeft.

Takže potom jsme zjistili, že tím dárcem je odsouzený provozovatel drogového tržiště na darknetu. Pak se objevilo, že dar měl hodnotu přes 3 miliardy, pak vyšlo najevo, že reálně šlo o 12,5 miliardy. A pak přišla ta komedie. Fiala, který tvrdí, že o ničem nevěděl a že se o miliardách z bitcoinu dozvěděl na chodbě, fakt mezi řečí, jako vtipnou historku – tohle ale není vtip, tohle je podle všeho kriminální jednání. Jasně se ukazuje, že to byla pečlivě připravená, promyšlená, sofistikovaná akce s jasnými znaky legalizace výnosů z trestné činnosti. Do věci vstoupila NCOZ, zazněla slova jako praní peněz nebo zneužití pravomoci úřední osoby a každý nový dokument, každé nové svědectví jen potvrzuje, že v tom jedou vládní strany, nejen ODS, ale hlavně ODS, samozřejmě, hlavně ta parta Fiala, Stanjura, Blažek. Každý den vyplouvají na povrch nové informace, nové důkazy, nové skandální detaily a každá další informace tu kauzu posouvá dál a implikuje čím dál víc lidí.

Pojďme si tedy říct, co jsme se dozvěděli nového od minulého týdne, kdy debatu o tomto skandálu zablokovala Fialova vláda ve Sněmovně, a o tom jsem vás už informoval. Lze to shrnout do věty: celé to bylo ještě horší, než jsme si původně mysleli.

Začneme rekapitulací. Ministr Blažek nám nejdříve vyprávěl pohádku o tom, jak stát k miliardě přišel. Pak se zjistilo, že ta miliarda pochází z výnosu z prodeje drog, zbraní, falešných dokumentů a dětského porna na darknetu. Pak se zjistilo, že 2 miliardy šly neznámo kam. Pak se zjistilo, že v peněžence nebyly jen bitcoiny – v uvozovkách – za 3 miliardy, ale bitcoiny za 12,5 miliardy korun, a že tedy zmizelo 11,5 miliardy korun. Stát měl samozřejmě zkonfiskovat všechny peníze, které měl ten drogový dealer.

Pak jsme zjistili, jak tenhle podle Blažka ultralegální a transparentní miliardový převod za přítomnosti soudního znalce a notáře probíhal. Pak jsme zjistili, že do celé operace je namočený jak ministr financí Stanjura – a bez něho by to nebylo vůbec možné – tak premiér Fiala, kteří o téhle komedii věděli a nic proti tomu neudělali.

Pojďme nejdříve ke komedii na Ministerstvu spravedlnosti, kterou sehrál Pavel Blažek, končící náměstek Radomír Daňhel, Jiřikovského advokát Kárim Titz, soudní znalec Jiří Berger a notář Lubomír Mika. O Blažkovi toho víme dost, stejně jako o členovi ODS Daňhelovi, Blažkově spolužákovi z brněnského gymnázia. Pan Daňhel figuroval v posudku v kauze Diag Human. Mimochodem, tam znovu tihle zločinci chtějí nás, vážení spoluobčané, připravit o 17 miliard, to jsou všechno vaše daně. Ano, za nás ty arbitráže byly v pořádku. Teď nás připravují, že o to přijdeme. Takže pan Daňhel figuroval v posudku v kauze Diag Human, kvůli kterému dnes reálně hrozí, že budeme muset vyplatit 17 miliard. Daňhel i Blažek působili v desítkách firem jako insolvenční správci. Média popsala několik případů, kdy Daňhel figuroval jako účetní firem, které krátily daně o stamiliony. Jeho jméno se objevuje i v případech insolvenčního byznysu, při kterém se podle soudu manipulovalo s majetky zkrachovalých firem. Z nich exnáměstek bývalého ministra spravedlnosti odešel těsně předtím, než nastoupil před třemi lety k Blažkovi. Takoví lidé pracují na ministerstvech, Jiřikovského advokát. A mimochodem, tady u pana Daňhela jsme taky četli, že má 37 nemovitostí po celém světě, a určitě – já jsem o tom přesvědčen – že by nedokázal zdroj oficiálních peněz k těmto nemovitostem. Ale to nikdo neřeší, samozřejmě, v minulosti.

Jiřikovského advokát Kárim Titz, který v Brně léta opakovaně hájil významné městské politiky, často z ODS, kteří stanuli před soudem, je také Blažkovým starým známým. Titz například hájil před soudem bývalou starostku městské části Brno-střed Dagmar Hrubou z ODS. Ta v roce 2006 podepsala nevýhodnou smlouvu, kvůli které radnice mohla přijít o desítky milionů korun. Podle médií jí Blažek údajně domluvil obhájce – právě Titze. Titz hájil i jednoho z nejbližších spolupracovníků a přátel Blažka, dlouholetého tajemníka radnice Brno-střed Radovana Novotného. Novotný s Blažkem byli spolu nejen členy ODS, ale také společně podnikali. V roce 2010 pak policie Novotného zatkla spolu se starostou Žabovřesk Alešem Kvapilem – chtěli po developerovi čtyřmilionový úplatek za to, že nebudou torpédovat jeho projekt. Oba dostali čtyřletý trest vězení.

Pan Titz není jen právník, ale také člověk, jehož jméno lze propojit například s podnikáním poradce bývalého prezidenta pana Nejedlého i k firmě s vazbami na ODS. Právě Titz oslovil v roce 2023 jménem Jiřikovského – to je ten drogový dealer, který mimochodem zdrhnul. Já bych se chtěli zeptat, jestli už byl vydán na něj nějaký zatykač? Vždyť to je klíč vlastně k tomu, abychom se dozvěděli, jak to vlastně všechno bylo. Je vyloučeno, aby tenhle člověk o tom nevěděl, o tom obchodu, o tom dealu, ale my neslyšíme nic. Jak je možné, když psala média, že je ohrožený, může být ohrožen na životě, že ho někdo nechránil, respektive nezatknul, to by byla nejlepší ochrana? No, takže právě Titz oslovil v roce 2023 jménem Jiřikovského – to je ten pán, o kterém mluvím – Ministerstvo spravedlnosti ohledně možné spolupráce. Titz pak také následně organizoval právní rámec celé operace, například otevření peněžky, přítomnost notáře či vypracování smluv. Kvůli své roli v této kryptokauze Titz čelí stížnosti organizace European Justice Organization, která

se zaměřuje na odhalování kriminálních aktivit, a to včetně korupce. Ta ve zveřejněné tiskové zprávě uvedla, že podala ve čtvrtek České advokátní komoře formální stížnost. Cituji: „Dne 5. června 2025 podala organizace European Justice Organization oficiální stížnost České advokátní komoře na advokáta JUDr. Kárima Titze. Stížnost poukazuje na podezření, že JUDr. Titz napomáhal praní špinavých peněz AML tím, že zprostředkoval či zajišťoval převod bitcoinů pocházejících z nelegálního prostředí darknetu, kde se obchodovalo s drogami, prostitucí, dětským pornem, zbraněmi a kde finanční toky obcházely daňový systém.“

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane předsedo, já se omlouvám, že vám vstupuju do vašeho projevu, ale vzhledem k nepřítomnosti ministrů nebo alespoň jednoho ministra není možné, abychom pokračovali v jednání.

Poslanec Andrej Babiš: To známe, oni to nechtějí slyšet. Oni totiž nechtějí, aby to lidi slyšeli. Na vás mluvím hlavně. (Ukazuje k prázdným řadám koaličních poslanců.) Tady nikdo není, všichni odešli. (Potlesk z řad poslanců ANO.) Oni nechtějí slyšet tu pravdu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V souladu s jednacím řádem budu muset – nebo přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do přítomnosti ministra. Děkuji za pochopení.

(Jednání přerušeno od 9.26 do 9.28 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že jsem přerušil jednání Poslanecké sněmovny, vzhledem k tomu, že zde nebyl přítomen ani jeden ministr, ani ministryně, tak to se teď napravilo, a dovolte současně, abych mezi námi přivítal novou ministryni spravedlnosti, paní ministryni Evu Decroix. Vítejte.

A pane předsedo, můžete pokračovat ve svém projevu.

Poslanec Andrej Babiš: Takže děkujeme paní ministryni, že se přišla podívat na nás, a budu pokračovat.

Podle European Justice Organization „JUDr. Titz při zastupování odsouzeného klienta Tomáše Jiříkovského disponoval plnými informacemi o nelegálním původu kryptoměny, přesto neoznámil podezření z praní špinavých peněz Finančnímu analytickému úřadu, jak ukládá zákon č. 253/2008 Sb. o AML, to je praní peněz. Tím porušil povinnosti advokáta vyplývající z § 22 tohoto zákona a zároveň etický kodex advokáta, zejména § 3 a § 7, které vyžadují neprodlené oznámení a zákaz pomoci klientovi ve spáchání trestné činnosti,“ píše se ve stížnosti European Justice Organization.

Tak když pan premiér nám tady vykládal, jak jeho vláda má skvělou prestiž, a stále mluví o slušnosti, tak jsme zase světoví. Všechna světová média přinesla tuhle zprávu, že ministr spravedlnosti pere mafii peníze. Je to neskutečná ostuda.

Mimochodem, pan Titz podle informací, co kolují mezi novináři, je také spolužákem ministra financí Stanjury z Opavy, oba společně maturovali. Že by další náhoda? Stejně jako

náhoda, že si pan Titz měsíc po otevření Jiřikovského bitcoinové peněženky koupil pozemek za skoro 12 milionů?

A pak tu máme soudního znalce Jiřího Bergera, kterého Blažek prezentoval jako důvěryhodného experta, doporučeného dokonce Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových. Nebyl ve skutečnosti najat ani ministerstvem, ani úřadem. Znalce si objednal pan Jiřikovský – to je ten drogový dealer, který utekl – respektive jeho advokát Kárim Titz. Tento expert oznámil, že v peněžence není 12 miliard, ale v uvozovkách jen 3 miliardy. Firma pana Bergera figuruje jako dodavatel konzultačních služeb pro Ministerstvo financí. Jen loni mu Stanjurův rezort zaplatil přes tři čtvrtě milionu korun. Jeho jméno se objevuje i u jiných státních zakázek – jak jinak – na dopravě, na magistrátě a další ministerstva. Pan Berger – pozor – dělal posudky – jsme zase u posudků: posudky, vážení spoluobčané, v naší zemi se dělají posudky hlavně na objednávku – tak on dělal posudky v kauze Opencard, a měl sídlo dokonce ve stejné budově jako pražský kmotr Roman Janoušek. Podle zpráv z médií vlastní také cestovní kancelář, která například zajišťovala čtrnáctidenní pobyt brněnské primátorky Vaňkové v Japonsku.

Notář Mika, který celou transakci ověřil jen na základě snímku obrazovky počítače za 150 000 korun – to je podle znalců nepřiměřené, ale dobré, nechápu, že (Se smíchem.) aspoň tady nemají normální cenu – tak tenhle notář se, div se světe, také zná s Blažkem, s Daňhelem a Titzem. S Blažkem se zná nějakých dvacet a víc let, kdy mu pomáhal při zřizování firem, a je to i jeho spolužák ze studií.

Nesmíme také zapomenout na roli ministra financí Stanjura, který je spolupachatelem tohoto skandálu. Jeho propojení na některé aktéry kauzy je neoddiskutovatelné. Navíc Stanjura věděl, co se chystá. Měl detailní informace o bitcoinech už od ledna 2025, přesto nijak nekonal a věc neřešil. Dokonce mu jeho podřízení měli vypracovat interní negativní stanovisko, respektive stanovisko pro Ministerstvo spravedlnosti, které bylo negativní a na které nereagoval a nijak jej nezohlednil, podle našich informací vlastně to zastavil a nedovolil svým podřízeným, aby to poslali na Ministerstvo spravedlnosti. My jsme se tady ptali pana ministra opakovaně, ale samozřejmě nám neodpověděl.

Také Blažek měl možnost všechno zarazit nejméně tři týdny předtím, než soud rozhodoval o navrácení počítače s bitcoinovou peněženkou Jiřikovskému. Blažek věděl, že počítače obsahují – tedy konkrétně, že obsahují bitcoiny vysoké hodnoty, jak měl uvést Titz v dopise pro ministra Blažka, s kterým byl seznámen i pan Stanjura. Jak Blažek, tak i Stanjura hráli mrtvého brouka a policii nebo státnímu zastupitelství nic neřekli, přitom státní zástupce v médiích uvedl, že kdyby si ministr Blažek nenechal informaci pro sebe, pravděpodobně by soud rozhodl úplně jinak, nebo by se on proti vydání techniky sám odvolal. Že transakce proběhne, tedy věděl Blažek i Stanjura, ale Nejvyššímu státnímu zastupitelství a Finančnímu analytickému úřadu to řekli až poté, co celá ta 12miliardová transakce proběhla. Dokonce byla smluvně opatřena ustanovením o mlčenlivosti. No, proč asi? Tahle vláda dává všechno do režimu utajení, hlavně na obraně je to velká móda.

Detaily, které vyplouvají na povrch, ukazují, že všechno je síť, promyšlená síť, propojení mezi politiky, úředníky, znalci, notáři a odsouzenými zločinci, a jejich cílem bylo jediné: dát legální nálepku transakci, která podle všech známek legalizovala miliardy z kriminální činnosti, aby si někdo mohl pořádně namastit kapsu.

Takže tady máme jasné propojení mezi dvěma ministerstvy spravovanými ODS, Blažkovým Ministerstvem spravedlnosti a Stanjurovým Ministerstvem financí. Není náhoda, že den předtím, než kauza bouchla naplno, načetl Stanjura návrh na osvobození kryptoměn nad 40 milionů korun od daně z příjmu. To je samozřejmě další půda pro možné další kšefty. Přitom normální podnikatel nebo směnárník musí dodržovat všechny zákonné povinnosti, hlásit podezřelé transakce, a stát, ten si nechá přistát miliardu od drogového dealera, neudělá nic. Je to samozřejmě v rozporu se směrnicí Evropské unie a stát ani neinformuje Finanční

analytický úřad, neinformuje policii, neověří původ peněz, ale ministr financí má čas načítat zákony, které by podobné operace učinily ještě snadnější. To je organizovaný postup, jak zlegalizovat špinavé peníze.

Všechno to pak přikryl pan premiér Fiala, který sice pravděpodobně celou dobu roli premiéra jen hraje, to ale nijak nesnižuje jeho spoluzodpovědnost za celou aféru. A je jedno, jestli celá ta aféra proběhla s jeho vědomím, nebo bez něj, v obou případech to jasně ukazuje, že Fiala v čele vlády představuje riziko pro bezpečnost České republiky, stejně jako celá tahle povedená jeho parta.

Vývoj navíc ukazuje, že do toho není namočena jen ODS, ale také STAN prostřednictvím náměstka ministra spravedlnosti Dvořáka. Hnutí STAN, které se potýká s aférou Dozimetr, se sice tváří, že s bitcoinovou aférou nemá nic společného, jenže tomu tak docela není. Podle e-mailu se ukázalo, že v prosinci 2024 se věc řešila na poradě vedení a písemnost byla přidělena náměstkovi Dvořákovi za STAN, takže o celém chystaném v uvozovkách daru minimálně věděl. Možná i proto je STAN loajální k vládě a postavil se za pana Fialu navzdory celé téhle špíně. Teď sice dělá drahoty, že prý ODS neodpovídá na otázky, ale touha po korytech je samozřejmě velká motivace pro STAN.

A konečně tu máme nástupkyni po panu Blažkovi, jejímž hlavním úkolem je po vzoru ODS celou tuhle aféru zamést pod koberec klasickým fialovským alibismem. Ten audit, co plánuje už dnes, (to) musí být každému jasné, jak dopadne. Dámy a pánové, jestli si někdo myslí, že po této aféře je ještě možné, aby Ministerstvo spravedlnosti dál řídil stranický nominant ODS, tak absolutně nechápe podstatu této kauzy. ODS je do celé kauzy zapletena horek dolem. Není možné, aby ODS vyšetřovala sama sebe, je to výsměch právnímu státu. Každý další den, kdy na čele rezortu spravedlnosti zůstává člověk z ODS, je dnem, kdy se ničí důvěra lidí ve spravedlnost v této zemi. A já vůbec nechápu, proč se tam má dělat audit, když to tedy řeší NCOZ a státní zastupitelství? Na co audit? To má být audit, aby se vidělo, že tam byl STAN nebo nebyl, ale pro podstatu celé kauzy je to nesmysl a my dobře víme, jak v České republice se dělají znalecké posudky a audity. Samozřejmě je to za peníze a samozřejmě se vždy vybere ten správný auditor.

Dámy a pánové, tohle není žádné individuální selhání Pavla Blažka, to není chyba jednoho ministra, jednoho úředníka nebo jednoho nešťastného podpisu. Tohle je systém – systém, který byl řízen, schvalován a kryt přímo ústavními činiteli, pány Stanjurou a Fialou. Tito dva věděli o všem. Věděli o miliardách, věděli, kdo je jejich původcem, věděli, že jde o dar od pravomocně odsouzeného kriminálního, věděli, jak to celé proběhne, věděli o špinavých penězích. A co udělali? No, vůbec nic, nezabránili tomu. Mohli tomu zabránit a stát by získal 12,5 miliardy – podobně to udělali v Sasku.

Naopak umožnili, aby z českého státu vznikla oficiální pračka peněz z drog, zbraní, dětské pornografie a dalších zločinů pod státním dohledem. Přímo skrze Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo financí prošly špinavé peníze, které měly být zabaveny, ale místo toho byly zlegalizovány. A oni to umožnili, oni to kryli. Oni za to nesou zodpovědnost. A nemohou z této zodpovědnosti utéct.

Stanjura měl všechny informace na stole, měl k dispozici analýzy, měl pravomoci, měl kompetence, měl možnost celou tuto zločineckou transakci zastavit. Neudělal nic, mlčel. Nechal to běžet a zajímalo ho jediné – jak obejít pravidla, jak zjednodušit zdanění kryptoměn, a den před propuknutím aféry předložil návrh, který by taky usnadnil podobné transakce.

Tohle není náhoda, tohle je předem připravený postup. A pan premiér Fiala, pokud nevěděl, co se v jeho vládě odehrává, pak je to premiér, který absolutně nezvládá řídit stát a nemá ve své funkci co dělat – nekompetentní loutka. A pokud věděl – a všechny dosavadní informace naznačují, že věděl – pak je to premiér, který se osobně podílel na největším korupčním skandálu od roku 1989. V obou případech musí skončit. Premiér, který je buď neschopný, nebo přímo zapletený do systému praní špinavých peněz, je ohrožením pro naši

zemi. Toto není selhání jednotlivce, toto je systém, organizovaný systém, který byl řízen z nejvyšších pater vlády. Pánové Fiala, Stanjura nejsou nějaké vedlejší figurky, oni jsou hlavními postavami této aféry. Oni jsou tím problémem, oni představují bezpečnostní riziko pro Českou republiku – nejen kvůli tomu, že rozvrátili důvěru lidí ve stát a jeho instituce, nejen proto, že český občan teď musí přemýšlet, jestli ještě vůbec může věřit premiérovi nebo ministru financí. Oni představují bezpečnostní riziko i na mezinárodní úrovni, a to nejen reputační. Jak máme dnes na mezinárodní scéně obhajovat, že český stát je partnerem, když jsme celému světu předvedli, že naše ministerstva oficiálně pomáhají prát miliardy z drog, zbraní a dětské pornografie? Jak máme chtít respekt, když jsme se sami zařadili po bok mafiánských režimů, kdy si státní úředníci a vládní politici zločiny objednávají, kryjí, a ještě z nich profitují? Jak má Česká republika dnes přesvědčovat, že je právním státem?

Fiala a Stanjura tuto republiku zavedli do situace, kdy už nemůžeme mluvit jen o politické odpovědnosti. Tohle je systémové selhání, tohle je demolice právního státu. Proto jasně říkám, že tato vláda má okamžitě skončit a spolu s ní odejít i ti, kteří tento systém umožnili, řídili a kryli. Proto každý den, kdy tito lidé zůstávají ve vládě, je dnem, kdy se ničí důvěra v Českou republiku, důvěra doma i důvěra v zahraničí, a bez důvěry nemůže fungovat žádný stát. Je čas, aby skončili, je čas, aby vláda podala demisi. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Budeme pokračovat v přednostních právech. Nyní vystoupí paní předsedkyně Alena Schillerová, připraví se pan předseda Tomio Okamura, potom pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dívám se, že vpravo je úplně prázdné. No, nedivím se, že se to nechce koaličním poslancům poslouchat.

Když pominu to, že na mimořádné schůzi minulý týden pánové Blažek ani Stanjura neodpověděli na drtivou většinu palčivých a legitimních otázek, za posledních několik dní vyplynulo na povrch hned několik dalších nových a závažných porušení pravidel, ke kterým musíme žádat od vlády neodkladné vysvětlení.

Česká kryptoměnová asociace upozornila na závažná pochybení státu, který podle ní porušil evropské nařízení o kryptoaktivech i vlastní zákony proti praní špinavých peněz. „Při přijetí miliardového daru stát nesplnil ani ty základní náležitosti, jimiž se musí řídit každý subjekt, který podléhá evropskému nařízení či zákonu o praní špinavých peněz,“ uvedla doslova asociace.

Česká kryptoměnová asociace pak připomněla čtyři základní kroky, které mají být standardem při přijímání kryptoměn, ať už v soukromém, nebo veřejném sektoru: ověření identity, posouzení politické exponovanosti, analýza původních prostředků a vyhodnocení ekonomické logiky. „V případě podezřelých okolností nebo neobvykle vysoké částky má následovat hlášení Finančnímu analytickému úřadu,“ dodala asociace ve zprávě – v tiskové zprávě.

Další neuvěřitelnou oblastí, kde ministerstva vedená prominenty ODS postupovala naprosto nepochopitelně, bylo angažmá soudního znalce Jiřího Bergera. Tento znalec, který měl dohlédnout na převod bitcoinů státu, ale místo toho nenašel bitcoiny za 9 miliard, byl ve skutečnosti najat a placen advokátem trestance Jiřikovského. Ano, znalec, který měl být pojistkou, že převod bitcoinů na stát proběhne v pořádku a že dárce při něm stát nepodvede, byl angažován dárce, nikoliv státem.

Samostatnou kapitolou je pak osoba tohoto znalce a jeho historické propojení na klíčového aktéra celého skandálu Zbyňka Stanjuru. Tento soudní znalec, jehož nález měl být naprosto nevýhodný pro stát, ale naprosto skvělý pro trestance a drogového dealera na druhé straně, je totiž od 8. dubna 2022 v seznamu poradních orgánů ministra financí, konkrétně jeho firma e-FRACTAL, s. r. o., jejímž je stoprocentním vlastníkem a jednatelem. Ano, na tom Ministerstvu financí, které podle slov Pavla Blažka pro podcast Info.cz jeho lidem tohoto znalce doporučil. Bude velmi zajímavé dostat odpovědi na dotazy k plnění, které Jiří Berger pro Stanjurův úřad už čtvrtým rokem vykonává. Patrně se osvědčil, když ho Stanjurovi lidé neváhali doporučit, aby ohlídal zájmy České republiky v této miliardové transakci.

Poslechněte si, na co mi ministr Stanjura už od minulého týdne dluží odpovědi, a to podle § 11 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Přečtu to raději nahlas a veřejně, abyste sami, včetně poslanců hnutí STAN, mohli posoudit, zda je odpověď skutečně tak časově náročná:

„Vážený pane ministře“ – píše ministru Stanjurovi – „obracím se na vás ve věci smluvního vztahu mezi Ministerstvem financí a společností e-FRACTAL, s. r. o. Dovoluji si požádat o poskytnutí specifikace všech konkrétních plnění, která byla této společnosti ze strany Ministerstva financí zadána a která společnost realizovala od počátku smluvního vztahu až do současnosti. Ze zaslané specifikace by mělo být patrné, jaké konkrétní činnosti společnost pro Ministerstvo financí vykonala. Zároveň prosím o informaci, která konkrétní osoba včetně uvedení její pracovní pozice je na straně Ministerstva financí odpovědná za zadávání a přejímání těchto plnění. Dále si dovoluji požádat o informace k výběru dodavatele, to je, na základě jakého postupu byla uzavřena smlouva s uvedenou společností, včetně informace, zda se uskutečnilo výběrové řízení, a pokud ano, jaké bylo personální složení výběrové komise. Děkuji za poskytnutí požadovaných informací v co nejkratší lhůtě. S pozdravem Alena Schillerová.“

Tady bych chtěla jen dodat, že odpovědi, jakmile je dostanu, s vámi budu z velké části sdílet. Jedná se podle mého názoru o jeden z klíčových aspektů celé kauzy, tato provazba mezi ministrem Stanjurovým a znalcem Bergerem.

Dále, dámy a pánové, co se v minulých dnech ukázalo? Ukázalo se také, že advokát zastupující Tomáše Jiříkovského Kárim Titz, faktický manažer celé akce, je velmi dobrým známým Pavla Blažka a takřka firemním právníkem občanských demokratů. A nejen to, pan Stanjura totiž nedluží jen odpovědi týkající se znalce Bergera, ale dluží veřejnosti také odpověď na otázku, jaký je vztah mezi ním a Kárimem Titzem. Během víkendu totiž vyplynula na povrch další pikantnost. Jedná se pravděpodobně o spolužáky z opavského gymnázia. Zajímavá náhodička, jen co je pravda. Nyní se o pana Titze už zajímá advokátní komora, zejména s otázkou, zda neporušil zákon o praní špinavých peněz. Advokáti, kteří vykonávají sledovanou činnost, mají podle AML zákona povinnost prověřit původ klientova majetku. Mezi kritéria, která mají advokáti zohlednit, patří i reputace klienta, například jeho kriminální minulost nebo napojení na podezřelé osoby. A jak dovysvětlil předseda advokátní komory Robert Němec, cituji: „Povinnou osobou je advokát mimo jiné při úschově peněz, správě majetku či při jakémkoliv jednání, které směřuje k pohybu peněz nebo jej přímo vyvolá. Pokud by se potvrdilo, že Titz tuto činnost vykonával, komora prověří, zda splnil své povinnosti nejen podle AML zákona, ale i podle vnitřních stavovských předpisů.“ Konec citace šéfa advokátní komory.

Tihle lidé Berger, Titz, ale také notář Mika, který se podle Deníku N zná s Blažkem také už od dob studií, společně s ministry Stanjurovým a Blažkem stáli za tím, že poprvé v historii spolupracovala česká vláda s mafií! Opakuji, česká vláda poprvé v historii České republiky, spolupracovala s mafií! (Důrazně. Potlesk poslanců hnutí ANO.) Pro premiéra to byla historka, pro ministra financí politicky i reputačně problematická kauza. Všichni z ODS se pak schovávají pod deštník sousloví eticko-politický aspekt. Nikdo se nevyjadřuje k tomu, že ministři Fialovy vlády se domluvili se zločincem, zanedbali všechna pravidla obezřetnosti,

obešli mnoho zákonů a nařízení a výsledkem je, že zločinec zmizel s podstatně vyšší sumou, než tvrdil ministr Blažek, v Asii, odkud se nám coby jeden z novopečených nejbohatších Čechů může smát.

Ale dovolte mi nyní vrátit se k pochybením na straně státu, respektive hlavně ministra financí, o kterých jsem tady mluvila na počátku svého dnešního projevu. Jedna věc je role Pavla Blažka, zejména odpověď na otázku, kde se na jeho úřadu požadavek na spolupráci s odsouzeným trestancem vzal, přes koho, a hlavně proč jeho úřad tomuto šílenému požadavku vůbec vyhověl.

V tuto chvíli je ale mnohem podstatnější role Zbyňka Stanjura, který se na rozdíl od Blažka své funkce stále drží zuby nehty a vrší jednu dětinskou výmluvu za druhou. Ostatně jeho projev minulý týden, kde neodpověděl na žádnou z konkrétních otázek mu položených, nebyl ničím jiným než fontánou alibismu. Takže Zbyněk Stanjura, jak už musel přiznat i jeho vlastní rezort, o celém záměru věděl už téměř půl roku, a to konkrétně od ledna 2025. Zbyněk Stanjura, jehož lidé podle Blažkových slov pro Mladou frontu Ministerstvu spravedlnosti s darovací smlouvou mezi drogovým dealerem a státem aktivně pomáhali. Stanjura, jehož lidé podle Blažkových slov pro podcast Info.cz doporučili Ministerstvu spravedlnosti soudního znalce Bergera, jehož pověstný printscreen elektronické peněženky byl proveden tak nešikovně, že místo 12 miliard zobrazil jen miliardy tři.

Jakápak záhadná nekompetence od soudního znalce, který je, považte, od roku 2022 poradcem na Ministerstvu financí. Stanjura, který přihlížel tomu, jak jeho rezort pomáhá s dražbou špinavých bitcoinů, a přestože si byl podle vlastních slov vědom všech rizik, nenařídil kontrolu podle zákona o majetku státu, jak učinit měl. Podnět ke kontrole měl mimochodem dát i samotný jemu podřízený Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Stanjura, který den předtím, než celá kauza praskla, načetl ve Sněmovně poslanecký přílepek, který nově osvobozuje zisky z krypta nad 40 milionů korun ročně od daně. Takže pokud by celá akce bez pozornosti veřejnosti proběhla, jak měla, zločinec by své nabyté příjmy nemusel v Česku ani zdanit. Opravdu brilantní počín od šéfa státní kasy, který zvyšuje daně rodinám s dětmi, majitelům nemovitostí, drobným živnostníkům i běžným zaměstnancům s průměrnou mzdou.

No, dámy a pánové, pan Stanjura tady povídal, že on jako ministr financí neměl žádné kompetence, jak téhle defraudací akci zabránit. Musím se smát, i když velmi smutně. A považte, že se nesmějí sama. Společně se mnou nad alibismem pana Stanjura kroutí hlavou i exministr financí za TOP 09 Miroslav Kalousek, kterého těžko může někdo podezřívat k náklonnosti k hnutí ANO. Dovolte mi, abych ho ocitovala: „Je to hrozně nešťastné a samozřejmě to poškodilo důvěru nejen u domácích, ale i mezinárodní veřejnosti. Podotýkám, že stát je povinen aplikovat na svém území mezinárodní pravidla proti praní špinavých peněz, na ta pravidla sám dohlíží, vymáhá je, případně trestá jejich porušování – a tady v tom případě se on sám zachoval způsobem, který by si žádná komerční směnárna nedovolila právě ze strachu před tou státní autoritou. Slyšel jsem i argumenty, že stát není osobou povinnou, jako jsou právě ty směnárny, a tedy se to na něj nevztahuje, ale to je směšný argument, to je pouze formalismus. Přece když zavádím a vymáhám nějaká pravidla, nemohu si z toho vzít dojem, že pro mě samotného ta pravidla neplatí, nepřísluší mi zacházet do možných trestněprávních důsledků. Ale i kdyby to bylo tisíckrát formálně legální, je to strašidelná ostuda.“ Konec citace Miroslava Kalouska. Řekl to pro Seznam Zprávy a doplnil: „V mých očích selhala každá odpovědná instituce a každá osoba, která tu informaci měla, měla pochybnosti a nevyčerpala všechny možnosti, jak to zarazit. Stanjura tu možnost zastavit to měl, měl na to dost času i možností.“ Konec citace. Přesně tak, dámy a pánové. Měl na to dost času, možností i kompetencí a při znalosti stranického i vládního provozu není pochyb, že těch možností měl celou paletu.

A jen pro doplnění, že by se pan Stanjura měl konečně probrat, ještě stanovisko dalšího exministra financí, tentokrát Jiřího Rusnoka. Cítuji: „Ale samozřejmě jakýkoliv majetek státu

a větší příjem, obzvláště takto neočekávaný příjem jakékoliv kapitoly státního rozpočtu, by měl projít screeningem Ministerstva financí, protože to je jeho kompetence, z toho se nelze vymluvit, a samotný Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových je odnoží té majetkové části Ministerstva financí. Předpokládal bych, že tam také pracují se standardními zásadami, to znamená, že se pracuje s penězi nebo majetkem, o jehož původu je jasno nebo bude záhy jasno. Tohle působí opravdu zvláštěně,“ říká bývalý ministr financí a premiér.

Takže, pane Stanjuro, tyhle vaše výmluvy jsou naprosto nedůstojné, a já vám znovu zopakuji, k čemu vás už od minulého týdne, minulého úterý, veřejně vyzývám a co okázale ignorujete navzdory nezpochybnitelnému veřejnému zájmu. Ty kroky měly být následující – a já vám je připomenu.

(1.) Okamžitě jste měl prošetřit a zveřejnit, na to vám stačí pár hodin, postup ÚZSVM, kdo rozhodl, kdo věděl, z čího pokynu úřad jednal. Samozřejmostí musí být podrobnosti komunikace mezi úřadem a ministerstvem včetně zápisů z porad, komunikace mezi Ministerstvem spravedlnosti a ÚZSVM i smlouva o výpůjčce virtuální peněženky.

2. Zveřejnění, zda byl majetek před aukcí právně prověřen a s jakým výsledkem, včetně role FAÚ. Pokud ne, proč?

3. Stanovisko, jak rezort vykonává dozor nad tímto typem transakcí, aby se něco podobného už nikdy – nikdy – neopakovalo. Nebude, vážení občané, pokud nám dáte důvěru a vyhraje me příští volby. Tohle se nikdy nestane. (Potlesk z lavic ANO.)

4. Audit spolupráce Ministerstva financí s rezortem spravedlnosti na darovací smlouvě. Kdo tak činil, z pověření koho a kdo o tom věděl, případně měl vědět a nevěděl? Zde chci připomenout, že zatímco Zbyněk Stanjura tvrdí, že akci ministru Blažkovi rozmlouval, jeho lidé měli podle Blažka celou akci pomáhat připravit. To může mít jen dvě vysvětlení – a varianta, že ministr financí netuší, co se v jeho rezortu děje, je tou k Stanjurovi milosrdnější.

5. Nově poskytněte informace o roli vašeho poradce Jiřího Bergera prostřednictvím společnosti e-FRACTAL, s. r. o., který pro vás už čtvrtým rokem za 2 000 korun na hodinu bez DPH poskytuje poradenskou činnost.

A teď bych se ještě vrátila k jedné další pikantnosti týkající se hnutí STAN. Musím říct, že je mi až trapno za zástupce tohoto hnutí – no, nikdo tu nesedí, jenom pan ministr Kulháněk tu sedí – až trapno za zástupce tohoto hnutí, kteří se dušovali, že nikdo z jejich straníků o záměrech Blažka a Stanjury nic nevěděl, že žádný takový důkaz není, že pokud by se to ukázalo, vláda okamžitě končí. A bum! V neděli Otázky Václava Moravce – důkazy na stole. Blažkův náměstek Karel Dvořák, prominentní člen hnutí STAN, jednička kandidátky v Praze, nejenže měl detailní informace, ale celá akce mu byla přiřazena ve spisové službě ministerstva. Celá akce se za jeho přítomnosti probírala na poradě, jasně to potvrdila i nová ministryně spravedlnosti. Takže v bitcoin megaprůšvihu jede ODS spolu se STAN skoro jako jedna ruka – bohužel.

Víte, a to je na tomhle megaprůšvihu úplně to nejhorší, že není dne, aby nevyplynuly na povrch nějaké nové a závažné informace a zjištění. Já opravdu nevím, na co Petr Fiala ještě čeká? Jeho ministři si potřásli ruku s podsvětím. Jeho vláda je první vládou v historii Česka, která otevřeně navázala spolupráci s mafií. Jeho ministr financí se prohlásil za zbytečnou a nekompetentní loutku, která o ničem neví a nic nemůže ovlivnit – snad kromě životů 10,5 milionu Čechů, které už čtyři roky ovlivňuje hrubě negativním způsobem. Pane premiére Fialo, ukončete, prosím, to trápení! Jak říká klasik: lepší hrůzný konec než hrůza bez konce. Včera bylo pozdě. Děkuju vám za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak budeme pokračovat přihláškami s přednostními právy. Jako další vystoupí pan předseda Tomio Okamura, potom pan předseda Jakub Michálek, pan místopředseda Aleš Juchelka. Máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, Fialova vláda a ministr vnitra Vít Rakušan se včera večer sešli a my jsme očekávali, že vyvodí nějakou odpovědnost za to, že Fialova vláda tady pere špinavé peníze od nějakých mafiánů a od drogových dealerů, a ukázalo se, že v tom jedou všichni, že vzájemně je to jedna parta, že se vzájemně drží u koryta a vůbec žádnou odpovědnost a nějakou sebereflexi vyvodit nechtějí.

Přitom se objevily další znepokojující informace a v první řadě se objevil tento e-mail (Ukazuje.) z 13. prosince, kdy v podstatě pracovnice Ministerstva spravedlnosti adresuje e-mail vrchnímu řediteli Michalu Fraňkovi a náměstkovi ministra spravedlnosti za hnutí STAN Karlu Dvořákovi. Předmět e-mailu je pan Titz, což je advokát toho trestně odsouzeného kriminálního a drogového dealera Jiřikovského. A ještě je tady poznámka, že to má vysokou důležitost. Tady se píše zásadní věta, ostatně ono to má pouze dvě věty, ten e-mail: „Vážený pane náměstkovi, vážený pane vrchní řediteli, dovoluji si Vám pro ušetření času zaslat spěchavou žádost, kterou pan ministr zmiňoval na poradě vedení. Ve spisové službě je písemnost přidělena na pana náměstka ministra Dvořáka. Moc děkuji za spolupráci. Martina.“

Takže je zcela zřejmé, že o celé záležitosti nejenom že věděl náměstek Dvořák za hnutí STAN, ale zároveň se celá záležitost probírala na poradě vedení ministerstva. To znamená, to je skutečně závažný moment, další závažný moment. To znamená, celé vedení Ministerstva spravedlnosti o tom, že chtějí přijmout dar, tu miliardu, že chtějí přijmout dar od odsouzeného kriminálního s drogami, tak o tom vědělo celé ministerstvo včetně vedení hnutí STAN. To znamená, probralo se to na poradě vedení, jak je tady písemně zmiňováno, a následně to měl řešit pan náměstek Dvořák za STAN.

A teď samozřejmě tady mám rozdělovník v ruce a v rozdělovníku je zde napsáno: „Odpovídá se na dotaz JUDr. Kárima Titze“ – což je advokát tedy toho Jiřikovského – a v referátníku „schváleno“ je tady napsáno, v referátníku „schváleno“ náměstkem ministra Daňhelem a náměstkem ministra Dvořákem dne 8. 12. 2024. To znamená, všichni o tom věděli. Všichni o tom věděli, všichni to řešili, ale nikomu dalšímu to neřekli. Neřekli to veřejnosti, neřekli to opozici, neřekli to ani médiím, neřekli to prostě nikomu.

Takže z tohoto e-mailu – a já bych chtěl vyzvat i novináře, protože tady ten e-mail lítá po internetu, tak aby ověřili, zda je to pravda, což zatím to nikdo nevyvrátil, a je z tohohle toho zcela jasné, že po poradě vedení ministerstva, jehož je součástí nejenom ODS a koalice SPOLU, ale součástí vedení ministerstva je i hnutí STAN a má tam náměstka ministra, tak že na to a) spěchali, probrali to na vedení a pak to řešili.

To znamená, já si myslím, že skutečně by měl podat demisi a odstoupit nejenom ministr Blažek, ale také náměstek za hnutí STAN. STAN se teďka tváří jako by nic, ale není to pravda. Jsou toho plnou součástí. Všichni o tom věděli. Všichni o tom věděli a teď se vzájemně kryjí.

Je potřeba vyvodit odpovědnost tak, aby i celá Fialova vláda už podala demisi a aby odstoupili. Je tedy evidentní, že přední politici obou vládních uskupení mají snahu o legalizaci výnosů z trestné činnosti, a to jak v kauze s bitcoiny, tak v kauze organizovaného zločinu Dozimetr.

Samozřejmě tady vypadá opravdu úplně neuvěřitelně, že na jednu stranu Fialova vládní koalice, ministr vnitra Rakušan a premiér Fiala, chtějí, abych byl odsouzen na tři roky za protiimigrační plakát s názvem Stop migračnímu paktu EU. To je to, co vy jste podepsali. Takže já mám jít na tři roky do vězení za plakát na základě trestního oznámení z koalice

SPOLU Petra Fialy a následně jste mě tady vydali vaším hlasováním ve Sněmovně, abych šel až na tři roky do vězení za plakát, a vy tady čistíte miliardy z trestné činnosti, ze závažných zločinů, a nic se neděje a mlčíte k tomu! To je opravdu úplně skandální vláda a já si myslím, že je skutečně potřeba vaši vládu okamžitě ukončit.

Je dle našeho názoru nade vší pochybnost, že účastí těchto osob ve vládě a ve vedení Ministerstva spravedlnosti se stát přidal na stranu zločinu a jmenování místopředsedkyně ODS Evy Decroix do funkce ministryně spravedlnosti místo Pavla Blažka je pouze snaha premiéra Petra Fialy celou záležitost takzvaně zamést pod koberec a nepřijmout osobní odpovědnost za stávající vládní krizi.

Skandální obchod s bitcoiny na Ministerstvu spravedlnosti není ojedinělým selháním vládní koalice. Fialova vláda dlouhodobě ignoruje právní řád a otvírá dveře organizovanému zločinu. Zatímco stát, potažmo Fialova vláda, jinými slovy, tvrdě vymáhá pokuty a daně od poctivých občanů, umožňuje ve stejné době zločincům vyprat špinavé peníze pod státní ochranou. To je výsměch spravedlnosti i všem slušným lidem v této zemi. Demise ministra spravedlnosti Pavla Blažka z ODS je potom pouze snahou o rychlé zametení celé kauzy pod koberec, ale je evidentní, že souvislosti jsou mnohem širší.

Požadujeme trestněprávní prověření postupu odpovědných osob, a pokud se prokáže úmyslné krytí či vědomá nedbalost, musejí padnout obvinění. Tato kauza potvrzuje, že vláda Petra Fialy, to znamená ODS, KDU-ČSL, TOP 09 a STAN a donedávna i Pirátů, ztratila schopnost chránit zájmy občanů.

Tento případ rovněž ukazuje, že Fialova vláda nejen selhává v obraně právního řádu, ale rovnou otevírá dveře organizovanému zločinu. Vláda není schopna chránit občany, nebrání hranice, teď už ani nebrání peníze daňových poplatníků před zločinem. Selhání Ministerstva spravedlnosti přitom není izolovaný incident. Za všechny další jmenujme například kauzy Dozimetr, kampelička, předražené nákupy na Ministerstvu obrany a tak dále. Hnutí SPD říká jasně, bez spravedlnosti není svoboda, a Česká republika nesmí být bezpečným přístavem pro praní špinavých peněz. Budeme i nadále důsledně vystupovat proti rozkladu státu, proti korupci a proti legalizaci trestné činnosti pod záštitou Fialovy vlády. Požadujeme návrat skutečné spravedlnosti, odpovědnosti a pořádku.

Jak jsem říkal, dohody a miliardové transakce státu s obchodníkem s drogami nesmí skončit jen odchodem ministra spravedlnosti. Hnutí SPD samozřejmě podporuje – dlouhodobě podporujeme – opoziční mimořádnou schůzi, která má být vyvolána na hlasování o vyvolání nedůvěry vládě, a tady se také ukáže pravá tvář Fialovy vládní koalice, protože vládní hnutí STAN Víta Rakušana – ostatně včera už se vyjádřili, že budou držet s premiérem Fialou a s touto kauzou vzájemně basu, a tady se přesně ukazuje, na čí je kdo straně. Takže hlasování o vyvolání nedůvěry vládě považují jako důležitý signál veřejnosti, aby se jasně oddělili ti, kdo chtějí a podporují tuhle kauzu bitcoiny, a my v opozici, kteří jsme proti a chceme vrátit do českého státu opět důvěru, řád a pořádek.

Jak jsem říkal, navíc ve výročí představitelů vlády v této věci existují závažné rozpory, protože nejprve zástupci Fialovy vlády hovořili o tom, že v té bitcoinové peněžence byly 3 miliardy korun, a pak se ukázalo podle nezávislých transakčních analýz zveřejněných mimo jiné i Českým rozhlasem, že se v té bitcoinové peněžence v době jejího otevření nacházely bitcoiny v hodnotě zhruba 12,5 miliardy korun, tedy několikanásobně více prostředků, než uvádí Ministerstvo spravedlnosti, které hovořilo o částce 3 miliardy korun.

A tady je ten kruciólní dotaz, tady je ten zásadní dotaz, kam tedy za asistence Fialovy vlády zmizelo cirká 9 miliard korun pocházejících z trestné činnosti? To je potřeba vysvětlit. Samozřejmě už na veřejnosti kolují informace – a všichni jsme to určitě četli – že ve skutečnosti těch bitcoinů tam bylo ještě více, a dokonce jsem viděl číslo, že tam byly bitcoiny v hodnotě až 90 miliard korun, což jsou neuvěřitelná čísla. Ale všechno jsou to otázky, které Fialova vláda mlží, které Fialova vláda nechce přiznat, kam ty peníze šly, komu šly,

a samozřejmě, troufám si tvrdit, že většina občanů České republiky, když tak chodím po ulici, a lidé mi to říkají a ptají se mě – v podstatě nikdo mi neřekl ani jiný náhled na tu věc – podle mě si většina občanů myslí, že šla někomu z Fialovy vlády a z lidí kolem koalice SPOLU, možná i ze STANu, jak teďka vyplouvají na povrch další skutečnosti, tak šly nějaké peníze k nim výměnou za tu legalizaci, což je samozřejmě další skandál, a Fialova vláda, kdyby byli co pro to, tak tady pan ministr Blažek, potažmo premiér Fiala, který o tom věděl, ministr financí Stanjura o tom věděl, teď víme, že o tom věděli i v hnutí STAN, tak normálně přestanete zatloukat a na rovinu přece řeknete, kam ty peníze šly – komu šly hlavně, kam a komu šly, a to je ta další zásadní otázka, samozřejmě, a vy to zatloukáte.

Veřejnost musí znát odpovědi na otázky, proč stát reprezentovaný Fialovou vládou a ministrem vnitra Vítem Rakušanem uzavřel finanční dohodu s obchodníkem s drogami, a co všechno bylo její součástí, přičemž ministr financí Stanjura potvrdil, že o této miliardové transakci věděli. Hnutí SPD trvá na úplném vyšetření a vysvětlení této bezprecedentní záležitosti a za jediné přijatelné politické považujeme okamžitou demisi celé vlády.

Rád bych tady otevřel ještě další téma, a to téma, že kvůli Evropské unii a Fialově vládě se má extrémně zdražit benzín a nafta a vytápění plynem a uhlím. Hnutí SPD prosazuje odstoupení od emisních povolenek i od Green Dealu Evropské unie. V minulých dnech bylo zahájeno obchodování s kontrakty na nové emisní povolenky Evropské unie, takzvané ETS 2, které jsou určeny pro osobní dopravu a vytápění domácností. Evropská energetická burza v Lipsku zahájí obchodování s těmito povolenkami 7. července. Jejich cena se zatím pohybuje okolo 80 eur za tunu emisí CO₂, zatímco Evropská unie chybně předpokládala, že to bude jen 45 eur. Podle analýzy společnosti Vertis Finance se však cena jedné této povolenky může v roce 2030 pohybovat až kolem 250 eur.

Co to znamená pro občany a pro naše firmy? Tato skutečnost povede k extrémnímu růstu cen paliv, energií a samozřejmě nákladů domácností, a firem také. Systém emisních povolenek ETS2 se má naplno spustit v roce 2027. A teď tady je ta pointa: pro tuto směrnici Evropské unie hlasoval v roce 2023 v Radě Evropské unie i zástupce Fialovy vlády. To znamená, Fialova vláda zcela cíleně ničí české domácnosti a firmy, ničí českou ekonomiku, protože už teď jsou energie drahé. Už teď máme v přepočtu na paritu kupní síly nejdražší energie v Evropě, občané jsou zoufalí z toho, co děláte, a teď vy jste ještě tuto situaci zhoršili tím, že jste hlasovali na Radě Evropy, vaše vláda, pro tuto směrnici, která má ještě více lidem zdražit energie. Takže kvůli tomu dojde k výraznému zdražení vytápění domácností plynem, uhlím a ke zdražení benzínu a nafty, to znamená ke zdražení úplně všeho, včetně potravin, protože logicky ty distribuční řetězce, jsou to třeba nákladní auta a tak podobně. Pro domácnosti topící plynem či uhlím hrozí až desetitisícové platby ročně navíc kvůli Fialově vládě, samozřejmě kvůli Evropské unii a kvůli tomu, že vy jste to odsouhlasili. Přitom jste mohli hlasovat proti, a nehlasovali jste. Vy jste přímo, vaše Fialova vláda, s ministrem vnitra Vítem Rakušanem ze STAN, způsobili a způsobíte další prudké zdražení nákladů občanů a firem v České republice.

SPD to absolutně odmítá, a pokud budeme součástí příští vlády, se zavedením emisních systémů, emisních povolenek pro domácnosti v České republice nebudeme souhlasit. Tento krok, co udělala Fialova vláda a ministr vnitra Rakušan za STAN, znamená další dramatický propad životní úrovně občanů a vysokou inflaci.

Stejně tak odmítáme v České republice aplikovat i další směrnice a nařízení vyplývající z Green Dealu EU, které podpořila Fialova vláda a její ministři. Takže vy škodíte, kde můžete, a lidé samozřejmě už nemají peníze.

Další téma, které bych chtěl otevřít dneska, a musím ho tady zmínit, je, jak Fialova vláda hanebně podporuje sudetoněmecký landsmanšaft, který zpochybňuje Benešovy dekrety a poválečný odsun Němců.

Neschopný a neúspěšný ministr školství Mikuláš Bek za hnutí STAN se o víkendů účastnil sjezdu takzvaného sudetoněmeckého landsmanšaftu v bavorském Řezně. Fialova vláda a strany vládní koalice dlouhodobě politicky podporují sudetoněmecký landsmanšaft, který zakládali kovaní nacisté, členové NSDAP, kovaní nacisté, kteří se přímo podíleli na vraždění českých vlastenců, například na kobylišké střelnici v Praze za druhé světové války, a který personálně navazuje na předválečnou Henleinovu sudetoněmeckou stranu, jež rozbila první Československou republiku a otevřeně kolaborovala s hitlerovským Německem. Zástupci stran Fialovy vládní koalice se opakovaně účastní sjezdů této politické nátlakové organizace, jejímž cílem je revize výsledků druhé světové války včetně požadavků na odškodnění a majetkové restituce od českého státu.

Připomenu, že sjezdu sudetoněmeckého landsmanšaftu se pravidelně účastní poslanci či ministři, dokonce Herman například, Bělobrádek, tak se účastní vysocí politici, nejvyšší politici vládní KDU-ČSL, účastní se těchto sjezdů sudetoněmeckého landsmanšaftu i politici TOP 09, například tam byl v minulosti poslanec Korte. Účastní se těchto sjezdů i poslanci, respektive ministři, ministr za STAN Mikuláš Bek, takže v podstatě všichni. Samozřejmě se toho zúčastnili v minulosti i zástupci ČSSD, která už není v Parlamentu, a premiér Fiala to, že má přátelské vztahy s Berndem Posseltem – ostatně to je úplně legendární fotografie, jak spolu přátelsky hovoří, už navázali vztahy někdy před dvaceti lety.

To znamená, mně to připomíná takovou pátou kolonu tady, kdy vlastně ta protinárodní politika, rozvrátili jste V4 a teď, protože prostě to překáželo v Bruselu a Berlíně, a teď ještě navíc v podstatě kolaborujete v další rovině a jezdíte na sjezdy sudetoněmeckého landsmanšaftu.

Sudetoněmecký landsmanšaft zpochybňuje Benešovy dekrety, které po schválení poválečným českým parlamentem rozhodly mimo jiné o oprávněném odsunu Němců z Československa a potrestání válečných kolaborantů a zrádců. Landsmanšaft u mezinárodních soudů usiluje o jejich zrušení a teď samozřejmě to dostává další rovinu. V téhle atmosféře Fialovy vlády teď dochází k situaci, že dokonce se plánuje příští sjezd, to znamená příští rok, udělat tento sjezd sudetoněmeckého landsmanšaftu poprvé v České republice. Má to být v Brně. To znamená, my s tímhle rozhodně nesouhlasíme, a pakliže SPD bude po letošních volbách součástí vlády, my samozřejmě takový sjezd podporovat nebudeme. Dlouhodobě odmítáme jakékoliv zpochybňování Benešových dekretů a nechceme, aby se u nás konaly propagandistické sjezdy sudetoněmeckého landsmanšaftu.

Príznačné je také chování Fialovy vlády v té souvislosti, že polský parlament rozhodl – teď je to novinka, že jo, z minulého týdne – polský parlament rozhodl, že si budou připomínat den masakru ve Volyni. To jsou ti banderovci, jo, kteří tam masakrovali, to jsou ti nacisti, to jsou ti kolaboranti s Hitlerem, a masakrovali tam Židy, Poláky během druhé světové války, ale i po druhé světové válce, Židy, Poláky a také Čechy. Ano, proto taky mimochodem volyňští Češi se nepřidali a nepodpořili Majdan. O tom se tady moc nemluvalo. Zmínil to v minulosti krátce pouze tehdejší prezident Zeman a správně na to upozornil, protože tady se jela v mainstreamových médiích linie, jak všichni podporují Majdan v Kyjevě, na Ukrajině – to je ten státní převrat – a v okamžiku, že samozřejmě volyňští Češi viděli, že tam běhá Právý sektor, v podstatě nástupci banderovců, tak odmítli podpořit Majdan. A tady se o tom vůbec nemluvalo, protože to nebylo pohodlné pro mainstream a pro tyhle politiky, jako je Fialova vládní koalice, ale ten důvod byl právě ten, že v podstatě v každé rodině volyňských Čechů mají příbuzné, dědečka, strýčka, tetu, který byl obětí právě zvěrstev banderovců po druhé světové válce, ale i za druhé světové války.

A teď tedy dochází k situaci, abych navázal na téma s tím sudetoněmeckým landsmanšaftem: zatímco polská vláda vyhlásila v podstatě – pardon, parlament, polský parlament odsouhlasil, že bude památný den masakru ve Volyni, aby si ho pietně připomněli, tak v reakci na to Zelenského Ukrajina oficiálně protestuje proti Polákům. Oni oficiálně,

Ukrajina protestuje proti tomu, aby si Poláci památným dnem připomínali masakr ve Volyni. A vy tuhle vládu podporujete, ukrajinskou. My podporujeme tu polskou.

Já si myslím, že premiér Fiala – ale tady vidíte, jakou on dělá vlastizrádnou politiku, já už to jinak nazývat nemůžu. To máte i s těmi bitcoiny teď, to je proti lidem prostě, proti lidem, děláte ostudu po celém světě, píše se o tom po celém světě, že se z České republiky stala pračka špinavých peněz ze zločinu. Tak já bych očekával, že premiér Fiala, ministr zahraničí Lipavský – ale ten čeká samozřejmě na nějaké notičky, sám nic nerozhoduje – tak že vy podpoříte polskou vládu a řeknete: Ano, i my bychom si měli připomenout oběti masakru ve Volyni, co tam způsobili Ukrajinci, ale Fialova vláda opět mlčí, protože vy nejste pronárodní vláda, vy jste ukrajinská vláda, bruselská vláda, berlínská vláda, ale ne česká vláda, pročeská vláda.

To znamená, zatímco Poláci – sousední stát, s kterým určitě chceme mít dobré vztahy, a jsou to tady sousedé naši z bývalé V4, protože vy jste V4 zničili, my ji zase chceme obnovit – Poláci se k tomu staví jasně a stojí za svými občany, Fiala mlčí. Fiala zase mlčí a není schopný Ukrajině říct vůbec nic. V podstatě obhajují zvěrstva banderovců, a vlastně je tím vaším přístupem legitimizujete. Kdyby bylo SPD součástí vlády, my vyjádříme samozřejmě Polákům podporu, a naopak si myslím, že je namístě nóta na ukrajinskou ambasádu – a to minimálně – kde bychom se měli naopak vymezit proti stanovisku Zelenského Ukrajiny, která protestuje proti tomu, aby Poláci si připomínali památku obětí masakru ve Volyni, kterou způsobili Ukrajinci, banderovci, nacisti. Takže tohle to je opravdu taky z pohledu našich voličů velice závažné téma, proto tady o tom hovořím.

Poslední téma, které bych zmínil, protože na to minulý týden úplně nepřišla řeč – a na program této schůze jsme to opět vložili, tady naše poslankyně Šafránková to tam vložila opět – a to je, že chceme zvýšení příspěvku na péči pro zdravotně postižené občany. Fialova vládní koalice opět minulý týden podrazila a vážně poškodila zdravotně postižené občany. Poslanci stran asociální Fialovy vládní koalice ve Sněmovně v minulém týdnu opět hrubě poškodili a podrazili naše vážně zdravotně postižené občany, když v rámci závěrečného třetího čtení novely zákona o sociálních službách poslanci ODS, TOP 09, lidovců a hnutí STAN hlasovali proti návrhu SPD, který předložila naše poslankyně Lucie Šafránková, na zvýšení příspěvku na péči zdravotně postiženým občanům v I. a II. stupni závislosti. Příspěvek na péči pro dospělé osoby v I. stupni závislosti se přitom nezvýšil již téměř deset let a činí pouhých 880 korun měsíčně, což jeho příjemcům, kteří nezvládají čtyři základní životní potřeby, nestačí k zaplacení pro ně nezbytných podpůrných asistenčních služeb. Fialova vláda tyto vážně zdravotně postižené občany a jejich rodiny systematicky ignoruje a poškozují, přestože vzhledem k inflaci a zdražování terénních sociálních služeb je pro ně akutní a potřebná péče v podstatě již nedostupná. To vede ke zhoršování kvality jejich života, jejich zdravotního stavu, což je nedůstojné, neomluvitelné a pro nás neakceptovatelné. My v SPD naopak dlouhodobě hájíme právo našich zdravotně postižených občanů a jejich rodin na dostatečnou pomoc od státu a na důstojný život.

Samozřejmě je potřeba toto chování Fialovy vlády a ministra vnitra Víta Rakušana, předsedy STAN, uvést do kontextu, protože vy jste nejprve občanům zvýšili daně, pak jste si z těch jejich daní sami sobě zvýšili platy – vy jste si zvýšili sami sobě platy politiků, vy ve Fialově vládě a ministr Rakušan, STAN, a následně v pátek došlo k ostudné situaci, že vy vydáváte Ukrajincům miliardy na předražené zbraně. A pak ministr Jurečka řekl po tom hlasování – a všichni jsme to četli, to jeho vyjádření, slyšeli, četli – řekl, že nemá pro naše zdravotně postižené občany peníze, že už peníze nezbyly. Takže vy jste dali peníze na svoje vlastní platy, ty jste si zvýšili, pak jste dali peníze Ukrajincům, předražené zbraně a další věci, platíte tady nepřizpůsobivým, a skutečně potřebné naše občany jste hodili opět přes palubu a podrazili.

Proč mluvím o nepřizpůsobivých? Kdybyste viděli včera ty zoufalé občany... My jsme měli na petičním výboru – protože jsem předsedou petičního výboru, takže to samozřejmě

mám všechno, o tom mám přehled, mám dokonce stoprocentní účast na výboru, což bylo včera hezky řečeno, to jsem kvitoval, mám za čtyři roky stoprocentní účast na výboru, který vedu – a tam byla petice, petice občanů Šluknova. Město Šluknov u Rumburku, Ústecký kraj, občané jsou zoufalí, a ta petice byla, že žádají Fialovu vládu, abyste řešili neúnosný stav na sídlišti ve Šluknově – samozřejmě sídliště plné nepřizpůsobivých. Pro vaši informaci, na tom sídlišti bydlí 1 500 lidí, to znamená třetina občanů Šluknova, abych to uvedl do kontextu pro toho, koho to zajímá, a po čtyřech letech Fialovy vlády tam to je výsledek. Jsou tam švábi, krysy, provádí se deratizace z veřejných peněz, naposledy za 100 000. Místní základní škola, kdy si otevrou děti svačinu, z nějakého boxu se otvírá nějaká svačina, vybíhají tam švábi z toho. Jsou tam všude odpadky, hluk. Fialova vláda vůbec nic neřeší, vy jste se na to úplně vykašlali na všechno, a tam žijí na tom sídlišti i slušní čeští občané, ale nemají se kam odstěhovat, protože jejich byty nikdo logicky nechce, oni to nemůžou ani prodat, a rádi by. Rádi by měli důstojné prostředí.

Fialova vláda podporuje zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Zamítli jste tady náš návrh v tomto volebním období na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými, v minulém volebním období jste to tady zamítli taky, zamítli to tady Piráti, to tady obstruovali, paní Richterová, a KDU-ČSL to tady obstruovalo, poslanec Čížinský, a náš návrh zákona už prošel. Je to přesně před čtyřmi roky, těsně před létem, před koncem volebního období, jenom připomenu, že prošel až do třetího čtení ten náš zákon, a v závěrečném třetím čtení, kdy byla šance zjednat pořádek – jestli pamatujete, tak už jsme jednali v jednacím sále na Sněmovní 1, protože tento už se rekonstruoval z důvodu toho, že už budou volby – tak to začaly obstruovat právě strany současné Fialovy vládní koalice a zamezili jste hlasování v závěrečném třetím čtení, abychom ukončili na základě návrhu SPD zneužívání dávek nepřizpůsobivými. No, včera, když jsem slyšel poslance koalice SPOLU, jak na výboru vykládá, že by se to mělo řešit, přitom jste čtyři roky u vlády a nic jste neřešili – to byly neuvěřitelné kecy, zase lež, podvod, prostě podvod, lež, manipulace z úst poslance koalice SPOLU, místo abyste přiznali, že jste nevyřešili nic, a už odešli, už zhasli a odešli. No, zhasnout ne, protože znovu by tam mohly probíhat nějaké obchody se špinavými penězi, takže toto určitě ne, zhasnout, naopak nechat rozsvíceno, ale odejít ano.

Ta situace je skutečně šílená. Dostali jsme tam taky dopis, vyjádření k tomuto problému od vládní zmocněnkyně pro lidská práva, zmocněnkyně Fialovy vlády, paní Laurenčíková se jmenuje, to je ta aktivistka, a ta zcela arogantně v dopise píše, že ji nikdo neoslovil z toho Šluknovska, že ji nikdo neoslovil, tak to neřeší, protože ji nikdo neoslovil. Co tam dělá? Ona nemá přehled, co se kde děje, ona vůbec neví, která bije, ona čeká, ona čeká na to, až ji osloví ti, kteří ji platí. Já si myslím, že je to také adept na to, pakliže bude SPD, protože tuto paní sledujeme dlouhodobě, její nečinnost, tak je to také adept na to, aby byl takový člověk vyměněn, protože přece vůbec nic neřeší a nevyřešili. Je to zbytečné – zbytečně placení lidé. A to se ještě dozvídáme, že jsou navázané ještě na nějaké neziskové organizace, které to mají taky řešit, ale opět to neřeší. To znamená – ostatně mně připadá, že tyhlety neziskové organizace, které mají řešit tyhlety problémy, že je to takové... Mně připadá, že snad jejich záměrem je ani tu situaci neřešit, protože mají pohodlný penězovod. Kdyby se situace vyřešila, tak peníze vyschnou, ten státní penězovod, protože jsou tady ty organizace dvacet let, možná i třicet let, a situace se jenom zhoršuje, takže nevyřešily nic. Je to v podstatě z mého pohledu zbytečný výdaj úplně.

Takže podle mého názoru, z toho dopisu jsme vyčetli, že vláda, Fialova vláda, situaci v podstatě jenom monitoruje. Jo, chystají prý nějaké po celé republice, bude nějaké – oni to přímo tak nazvali – Roma Road Show. Za prvé, nechápu ten anglický výraz tam, já mu rozumím, ale vůbec nevím, proč to používají, ale jaké road show, na to tam nikdo není zvědavý přece za veřejné peníze. Občané chtějí řešení. A ta situace – byla nám promítaná prezentace, já to znám. Já jsem samozřejmě v těchhleto lokalitách, kde bydlí nepřizpůsobiví, už byl mnohokrát, ale ta situace je úplně otřesná. My podporujeme slušné

občany Šluknova a podporujeme i slušné občany ve všech těchto lokalitách, kde musí bydlet s nepřizpůsobivými lidmi.

My rozhodně nepodporujeme, na rozdíl od Fialovy vlády, tyhlety nepřizpůsobivé občany, kteří si udělali životní program z toho, že si nasekají – já nevím – deset dětí, možná i víc, a pak ten životní program spočívá v tom, že sásají dávky. Přestože jsou práceschopní, do práce nejdou a zneužívají sociální systém na úkor slušných občanů, které Fialova vláda sdírá, zvyšuje jim daně. Vy jste zvýšili daně, sami sobě jste si zvýšili ale platy a pak tyhlety daně slušných občanů přesměrováváte směrem k těm nepřizpůsobivým. A když na to někdo upozorní jako já, tak řeknete, že je to rasismus nebo xenofobie. Už toho nechte, už toho nechte! Náš volič vám na tohle to samozřejmě neskočí, protože my máme chytré voliče, voliče, kteří vědí, o čem to je, není to žádná xenofobie a rasismus.

Je potřeba zásadně zrekonstruovat systém tak, aby nebylo možno ho zneužívat. O návrhu řešení nemusím mluvit, v naší novele zákona, která je vložena v systému Sněmovny a kterou odmítla Fialova vláda i v tomto volebním období, každý se na to může podívat – je tam 70 návrhů změn a každý si to může nastudovat přímo na internetu i na stránkách Sněmovny. Je to vloženo pod mým jménem, pod jménem naší poslankyně Šafránkové a tak podobně, protože jsme to všechno podepsali, spolu jsme to podepsali, ty návrhy zákona. Takže tohleto je současný stav, co tady předvádí Fialova vláda, jakým způsobem máte priority, jakým způsobem k tomu přistupujete.

A mimochodem, ještě bych rád zmínil, co jsem si včera vzpomněl na tom výboru, že tady existuje nějaký ten aktivistický, podle mého názoru extremistický web Romea.cz, a když oni tam před několika lety dělali statistiku, kdo má nejvíce romských kandidátů pro volby do Poslanecké sněmovny, tak se ukázalo, že SPD. Oni o tom museli napsat článek. Umím si představit to skřípění zubů, ale SPD mělo nejvíce kandidátů, romských kandidátů do Poslanecké sněmovny, protože my v našich řadách máme romské členy, ty slušné romské členy, kteří pracují, chodí do školy, a my jsme strana úplně pro všechny, my jsme hnutí pro všechny slušné lidi a nerozlišujeme podle národnosti, kdo je kdo. To znamená, to je SPD, my k tomu máme tento rovný přístup.

A ještě jsem tam řekl jednu věc, což je příznačné pro celkové řešení této problematiky. My, když jsme v minulém volebním období chtěli naše zástupce do Rady vlády pro romskou menšinu a do Rady vlády pro lidská práva, to je ta Laurenčíková, a tam je ta – myslím se jmenuje Fuková, ta paní, co vede tu romskou Radu, tak nám bylo řečeno paní poslankyní Válkovou, která to tenkrát měla na starosti, paní poslankyně Válková z hnutí ANO, která se tam zeptala – tedy musím říct, zeptala se na to, měla to na starosti – tak se zeptala v těch Radách, že by tam chtěli mít i SPD zástupce. Potom mi paní poslankyně Válková z hnutí ANO přišla říct: snažila se, ale vznikl tam odpor romských zástupců v Radě vlády pro romskou menšinu a řekli, že tam zástupce SPD nechťejí – naše romské členy, kteří mají vysokoškolské vzdělání, Romové, jo? My máme dokonce i zastupitele, například v Krupce, naše romská zastupitelka, zdravotní sestra. To znamená, my máme i vysokoškolsky vzdělané Romy, máme v našich řadách, a oni v Radě vlády pro romskou menšinu nechťejí zástupce SPD, naše romské členy, protože bychom jim viděli pod prsty a splaskla by ta bublina, jací jsou to chudáci všechno, jak potřebují sosat prostě ty peníze z neziskovek. To je můj názor, to je podle mě úplně zřejmé. To znamená, my znovu budeme chtít po volbách, jestli nám to ostatní umožní, naše zástupce do těchto rad.

Upřímně, já si myslím, že ty rady absolutně nefungují, protože vidíte, že ten systém, že ten problém není řešen, ale pakliže už ta rada je, tak bychom tam chtěli mít naše romské zástupce, romské členy SPD, protože my si nehrajeme na nějakou diskriminaci, ani naši romští členové. Chodí normálně do práce, všichni se integrovali, všichni jsou to čeští občané, všichni jsme si rovni, a nikdo z našich romských členů nebrečí, že je někdo nějaký, že je někdo utiskován, že potřebuje sosat veřejné peníze a takhle. To by byl čerstvý vítr do takových orgánů, aby jim to tam někdo řekl. Ale zároveň by okamžitě viděli pod prsty, kolik

tam kdo inkasuje na ty neziskovky, že když se tam podíváte na to, kdo se kolem těch rad pohybuje, tak vesměs jsou to lidé, kteří jsou přísátí na různé neziskovky z veřejných peněz a drží si to samozřejmě tak, aby ty penězovody fungovaly. Takže proto je taky ten odpor proti SPD, protože tady vůbec nejde o řešení problému těmito lidem. Těmito lidem jde o to, aby byli co nejdříve, co nejdéle přísátí na státní penězovody.

Takže já jsem tady dneska, protože tento týden je to první den schůze, jsem tady probral aktuální návrhy SPD a předám slovo dalšímu. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane předsedo. Poprosím pana místopředsedu Juchelku. Máte slovo.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Moc děkuji. Jenom chci říct, že v tuto chvíli tady máme výborový týden, to znamená, že zasedají výbory, a protože vládní koalice nestíhá schvalovat třetí čtení zákonů, naplánovala do konce prvního týdne v červenci každou středu a pátek zasedání Poslanecké sněmovny, ať je jaký týden je. V tuto chvíli tady vidíme čtyři poslance vládní koalice, ostatní tady vůbec nejsou, plus pana ministra, který tady sedět musí, protože si v tuto chvíli vytáhl tu širší nebo větší, vyšší, delší sirku mezi ostatními poslanci, proto tady má službu. Takže tady vládní koalice svolává tady tyto schůze, abychom probírali věci, a neúčastní se jich, pouze je tady pár vládních poslanců.

Nicméně já se samozřejmě budu dneska zamýšlet hlavně nad bitcoinovou aférou, protože se od minulého týdne, kdy tady byla mimořádná schůze Sněmovny, ty věci poněkud posunuly, posunuly se k dalším skutečnostem. Mě samozřejmě zajímají některé i další věci, které tady padly, ale jenom velmi okrajově, protože samozřejmě se málokdo zabývá motivem pana Jiřikovského, že on dá 1 miliardu jako dar státu.

Jenom si to vezměte. Stát, ten něco vyšetřuje, takže vás zatkne, odsoudí vás, uvězní vás, vy poté tam sedíte několik let v tom vězení, a když vyjdete ven, jste natolik vděční tomu státu, že mu dáte darem 1 miliardu jenom tak. Protože proč, jak říká pan exministr Blažek? Protože jste činili pokání. Takže vlastně on přijde a řekne: Já činím pokání, dám vám 30 procent. A co řekne tato vláda? Za 30 procent vašeho pokání my samozřejmě vám dáme rozhřešení, odpustek, a to znamená, dělejte si se zbytkem těch peněz, prakticky co uznáte za vhodné. A je nám jedno, odkud ty peníze jsou, že jsou z trestné činnosti, že jsou opravdu z darknetu, kde se prodávaly tak, jak se prodávají na různých e-shopech, třeba bílé zboží, sportovní nábytek, oblečení a tak dále, tak tam se úplně stejně v tom seznamu prodávají jedy, zbraně, pornografie a další věci. Víme už, co tam všechno bylo, protože to tady bylo řečeno několikrát.

Takže my tady máme peníze z darknetu, ke kterým se nemůže nikdo dostat, protože je ve vězení ten, který zná heslo do bitcoinové peněženky. I přesto, že tvrdil soudu, že ho nezná, poté si vzpomněl a po propuštění je tak strašně, strašně moc vděčný českému státu, že se rozhodne dát z několika miliard jednu z nich právě České republice. Pokání – ano, je to důležité. On nedá samozřejmě v rámci toho pokání dar třeba dětskému domovu nebo nějakému poskytovateli sociálních služeb, nedá to nikomu, kdo pečuje o zvířátka, o zdravotně postižené – ne, ne, ne, on činí pokání a dá to státu, který ho zavřel. Myslím, že to půjde do učebnic Vězeňské služby, protože ta pracovala tak fantasticky a tak skvěle ve vězení, že skutečně tady tohoto člověka donutila, když opustil brány věznice, aby tu miliardu skutečně v rámci pokání dal státu, který mu dal krásné rozhřešení s tím odpustkem.

Když se potom zamyslíme samozřejmě nad těmi dalšími věcmi, tak bych řekl, že i pan Jiřikovský, který byl natolik tedy vděčný, že tu miliardu českému státu dal, podle mě dokonce

prosadil, jak tady říkal pan exministr Blažek, že 300 milionů z toho půjde právě na Vězeňskou službu, to znamená, že opravdu tam byl velmi spokojený.

Co se nám odehrálo v průběhu tohoto týdne? Viděli jsme, že se nám trošičku do vlasů tady pustily dvě organizované party – jedna je Dozimetr parta, druhá je kampeličko-bitcoinová parta. Ty se navzájem trochu dohádaly proto, aby se včera na tiskové konferenci v noci opravdu nějak objaly kolem ramen a samozřejmě si řekly, že je všechno v pořádku, že se navzájem tyto dvě organizované party povzbudí, že si rybník nevypustí, že naopak budou spolu pokračovat. Je to opravdu krásné a my jsme to včera viděli na té tiskové konferenci, jaké to objetí bylo a že jednotliví aktéři od toho dávají ruce pryč a všechno to se snaží zamlžit různými věcmi.

Nejvíce se to snaží pravděpodobně zamlžit pan premiér Fiala, protože napsal fakt skvělý tweet: „Ve veřejném prostoru je příliš mnoho spekulací a emocí,“ píše 9. 6. – no, bodejť by nebylo, když se jedná o to, že všechna zahraniční média od chvíle, co pan exministr Blažek odstoupil a ta aféra byla ve veřejném prostoru, píšou o České republice jako o pračce špinavých peněz. „To zcela jistě ničemu nepomáhá,“ píše – ano, samozřejmě, to, že tato vláda udělala z České republiky pračku špinavých peněz a že tady zve ty lidi, právě na základě příkladu od pana Jiříkovského, a říkají: Nám je jedno, odkud ty peníze máte, my vám je tady vypereme, stačí, když nám dáte 30 procent z toho a my nebudeme zkoumat, odkud jsou, a s tím zbytkem si dělejte, co chcete, my vám na to dáme papír s kulatým razítkem, pravděpodobně, že jsou všechny peníze v pořádku, jenom nám dejte těch 30 procent. A proč? No proto, že činíte pokání. Takže pokud chcete činit pokání za 30 procent, my vám těch 70 tady vypereme. „Proto chápu určitou nervozitu v řadách vládní koalice,“ píše pan premiér – no, myslím, že ta nervozita byla včera právě tím objetím na tiskové konferenci a na tom, že se tyto dvě party, Dozimetr parta a kampeličko-bitcoinová parta, domluvily, že budou pokračovat dál, samozřejmě. „Věřím, že si na našem společném jednání vše vysvětlíme, což se včera stalo, není to v zájmu SPOLU, ani STAN celou situaci eskalovat.“ To je jasné, to víme proč, protože tady máme opravdu kampeličku, máme tady Dozimetr, za nimi je dokonce několik úmrtí, to jsem tady říkal v minulém týdnu, že například sebevraždu spáchal šéf kampeličky, brněnské kampeličky, kde našel pan premiér Fiala ten zapomenutý milion korun, a jediný, kdo by z toho měl prospěch – pozor – je opozice, ano, a protože to musíme samozřejmě zarámovat do té hodnotové politiky, tak píše „a proruské síly v zemi“ – no, to je samozřejmě jasné. Takže když vláda lže, můžou za to proruské síly. Když tady odstupuje exministr Blažek, můžou za to proruské síly. Když tady vystupuje opozice a kritizuje tuto vládu, jsou to samozřejmě proruské síly. Myslím si, že už této vládě nikdo tady toto samozřejmě nevěří, ale musel jsem to zmínit, protože tato vláda v tom neustále, tady v této rétorice, pokračuje a je velmi lživá, nálepkující a prostě příšerná, to už si uvědomují úplně, úplně všichni.

Taky jsme se v minulém týdnu tady dozvěděli na tomto místě, že pan ministr Stanjura vůbec nic nemohl dělat – vlastně ministr jakékoliv vlády, který šéfuje jednotlivým rezortům, má vždycky svázané ruce. Takže on nemůže ani jako občan dát někde nějaký podnět, nemůže jen po stranické linii říct: Tady toto nedělejte, nemůže to vzít třeba do programu Různé na vládě, aby na to upozornil a aby se tam i neformálně, byť nějakým způsobem, domluvili. Ne, ne, ne, on má svázané ruce a nemůže samozřejmě do toho nějakým způsobem vstupovat – a přitom to jednoduše mohl zastavit. Místo toho, jak říkám, v minulém týdnu tady skutečně zval všechny, aby za 30 procent svých prostředků, třeba z nelegální činnosti, díky pokání darovali českému státu a ten jim dá ten zmiňovaný odpustek.

Jenom chci říct, že všichni, kteří tady ve Sněmovně sedí, a myslím si, že i ti na galerii novinářů, i ti na galerii pro veřejnost, vždycky musí při jakékoliv transakci, kterou uzavírají nad nějakou hodnotu, dokládat, že prostředky jsou v pořádku, že jsou čisté. Jenom pan exministr Blažek nám tady se snažil namluvit, že ta jedna miliarda z darknetu – kde skutečně je napsáno, že se tam prodávají jedy, zbraně, pornografie, drogy – je ultračistá. To

samozřejmě nevymyslíš. Takže pokud se ty peníze měly nějakým způsobem bych řekl autorizovat, tak musí být opravdu čisté a musí být znám jejich původ. V tuto chvíli my jejich původ samozřejmě neznáme, je to napsáno i v několika soudních rozhodnutích.

Kromě toho pan ministr financí, tak už se pomalinku ukazují další fakta, například jeho poradce, že ano, pan Berger, o tom mluvila paní předsedkyně Schillerová, ten u celé té transakce také byl. Samozřejmě, my víme, a zase to všechno, jak pochází z Brna, máme tam samozřejmě spolužáky, pan notář z Brna, který byl spolužákem pana exministra Blažka, pan Titz, který je advokátem Jiřikovského, je z Brna, celé se to de facto odehrávalo tady v této brněnské klice. No, není nic méně podezřelého, než je samozřejmě celá tady tato bitcoinová aféra.

My jsme samozřejmě byli svědky jmenování nové ministryně spravedlnosti. Je mi líto, že ona tady není, protože tady ještě před chvilkou byla. Já jsem už v minulém týdnu v proslovu říkal, že nerozumím tomu, že paní ministryně nezasahovala u pana exministra Blažka, protože sama říkala na několika tiskových konferencích: Já nemůžu zasahovat do živé kauzy, nebudu v té bitcoinové kauze nijak komunikovat, jenom fakta, já budu komunikovat se střídmostí, říká sama. No a já se ptám: Kde byla Eva Decroix, současná ministryně spravedlnosti, když pan exministr Blažek třikrát vstupoval do živé kauzy kupčení s brněnskými byty, kde třikrát se snažil vytáhnout informace ze státního zastupitelství v Brně, které se proti tomu postavilo na zadní, tak Eva Decroix tady nebyla u pultíku a neříkala: Pane ministře Blažku, ne, ne, nesmíte vstupovat do živé kauzy. Ne, ta tady podle mě nebyla vůbec, protože my ji tady ve Sněmovně vůbec nevidáme, maximálně když je hlasování, tak odněkud přiběhne, ale nikdy se nezapojuje do žádných diskusí a myslím si, že se nezapojí ani v tuto chvíli.

Pokud paní ministryně říká, že chce vypracovat časovou osu – to už dávno mohlo být. My samozřejmě ta data víme, postupně to uniká do médií. Říká „máme našlápnuto“ a nadužívá tato slova snad při každé tiskové konferenci, jako je transparentnost, jako je otevřenost, nezávislost, důslednost a tak dále. Všechna tato slova, když si všimnete, ona řekne v jedné větě a na tiskové konferenci, kterou měla zhruba dvacet minut, je tam řekla minimálně padesátkrát – protože si myslí, že čím častěji to řekne, tím to samozřejmě bude důslednější, transparentnější, nezávislejší, otevřenější. Pořád používá tato slova, která ale bohužel z jejích úst se devalvují, protože tomu už nikdo nevěří. Když někdo řekne, že transparentně vypíše výběrové řízení na nezávislou auditorskou společnost, aby otevřeně komunikovala, samozřejmě v tom cítíme opravdu velmi chladný kalkul přesvědčit občany o tom, že vlastně je to všechno v pořádku.

Nezávislý koordinátor, který by měl být respektovaným expertem – myslím si, že není potřeba. Proč tedy tam máme paní ministryni? Tak to jsme tam mohli rovnou dát nějakého nezávislého experta jako ministra, který by zároveň tím koordinátorem byl. Nerozumím tomu, proč tam v tuto chvíli vymýšlíme někoho dalšího. Kromě toho si pamatuju, že v minulém volebním období tady současná vládní koalice tenkrát v opozici křičela, že hnutí ANO nesmí mít ministra vnitra, protože by ovlivňoval a tak dále, a v tuto chvíli se z ODS do ODS přelije Ministerstvo spravedlnosti a nikomu to nevadí z vládní koalice, je to úplně jedno. Hlavně že používáme právě ta slova transparentnost, otevřenost, nezávislost, důslednost a tak dále. Paní ministryně taky říká, že je potřeba obnovit důvěru, posílit tu transparentnost, důsledně a nezávisle, otevřeně, nestranně... No, prostě opravdu neuvěřitelná, neuvěřitelná komunikace a já tomu nevěřím ani za mák, že něco by se mělo nezávisle vyšetřit pod ministerstvem nebo pod ministryní z ODS.

Ta ostuda v zahraničí je opravdu velká. Vidíme všechny ty titulky: ABC, Washington Post, Bloomberg, EURACTIV, Politico, agentura AP. Všechny tady mluví o tom, co se v České republice děje, a bohužel to není v tom dobrém světle.

Pokud se tady ještě podívám na veškeré materiály – můžu vystoupit samozřejmě dále, ty technické věci, ty konkrétní, faktické už tady zazněly od mých kolegů. Za mě je důležité to, aby tato bitcoinová kauza skutečně neusnula a aby se v tom pokračovalo samozřejmě dál. My v tom dál pokračovat určitě budeme, protože každý den, skoro bych řekl každou hodinu, tady vznikají nové a nové skutečnosti v rámci té bitcoinové kauzy. Bohužel je to tématem tady těchto posledních týdnů, i když bychom si přáli, aby tématem byly jiné věci.

A co ještě posledního mě velmi zaráží – máme tady dva ministry, kteří jsou za mnou (Ve vládní lavici sedí ministr Kupka a ministryně Černochová.) – tak je skutečně zneužití vlády, která zneužila Bezpečnostní radu státu. Opravdu z ní udělala fíkový list, udělala z ní to, že ve velkém najednou svoláváme Bezpečnostní radu státu, že se něco děje. Tady v tomto oparu nebezpečí, protože tady něco jakoby hrozí, se snaží rozmělnit to, že de facto se jedná dle našeho názoru i názoru některých komentátorů prostě a jednoduše o korupční kauzu tak, že se něco s Českou republikou bude dít. Tady toto zneužití je opravdu zneužití institucí a opravdu demokracie jako takové, kterou známe, protože na jednotlivých pilířích demokracie stojí samozřejmě český stát i v rámci bezpečnosti, a to, že si dovolí zneužít tady tuto komunitu právě proto, aby buď získala informace od těch bezpečnostních složek, co o tom bitcoinu ví, a potom aby mlhavě jenom říkala to, že se tady něco děje s kryptoměnami a že bychom měli v rámci bezpečí samozřejmě u Bezpečnostní rady státu je nějak úkolovat, aby si na to dávali pozor, tak to je skutečně jenom fíkový list.

A já se tedy ptám, kde v tuto chvíli jsou všichni ti hlavní aktéři těch minulých týdnů, měsíců? My jsme tady měli několik seminářů, na kterých vystupoval šéf Bezpečnostní informační služby pan Koudelka. Kde je pan ředitel Koudelka? Už o něm v tuto chvíli neslyšíme, nevíme, jaký on na to má pohled a názor. Kde je v tuto chvíli například strategická komunikace Úřadu vlády, Otakar Foltýn? Kde máme nějakou komunikační kartu, jak to máme prezentovat? U všech ostatních nám to pošle, co si máme myslet o historických událostech. Nás samozřejmě, 200 poslanců, z komunikační karty jsme vždycky dostali, co si máme myslet o druhé světové válce nebo tam a onom, o 21. srpnu 1968 tuším, to nám všechno posílá, ale v tuto chvíli strategická komunikace státu prostě a jednoduše mlčí, a přitom, jak jsem tady uváděl, je to mezinárodní ostuda této vlády, protože jak jsem říkal, Politico, EURACTIV, Bloomberg, agentura AP, Washington Post, všichni o tom dokolečka píšou, protože ty novinky neustále naskakují a neustále se aktualizují. Takže pokud tato vláda nezaujme k tomu nějaký skutečně bych řekl až chlapský postoj, protože v tom skutečně jedou, a pokud je to systémové opatření, tak dvojnásobně. Všichni členové této vlády, protože mohli být upozorněni, mohli se rozhodovat na Úřadu vlády při svých zasedáních, při svých poradách o tom, zdali tu miliardu přijmou, anebo ne. Bohužel pravděpodobně neexistuje důvěra uvnitř vlády, protože se navzájem neinformují. Vidíme to – v neděli jsme byli svědky, jak ministryně spravedlnosti vytáhla úplně stejný e-mail jako předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO Schillerová, že o tom věděl pan náměstek ze Starostů a nezávislých.

Prostě a jednoduše, v tuto chvíli jsme opravdu svědky organizovaných dvou part, které se daly dohromady. Tyto party – Dozimetr parta a kampeličko-bitcoinová parta, (jak) jsme viděli včera, si rybník nevypustí.

A já pevně věřím, že příští týden, kdy tady budeme hlasovat o důvěře vládě, myslím si, že to bude ve čtvrtek, tak že někteří poslanci z vládní koalice se pochlapí a že skutečně tady nevysloví důvěru této vládě – nejen kvůli tady těmto skutečnostem, ale že jim dá vysvědčení i za to, co tady tři a půl roku v této republice dělají. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane místopředsedo, a protože dalším vystupujícím jsem já, poprosím jenom i vás o chvíličku strpení, než se vyměníme s panem kolegou. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: My jsme vystřídali v řízení schůze Sněmovny v tuto chvíli.

Po panu místopředsedovi Karlovi Havlíčkovi je přihlášen pan předseda Jakub Michálek, to jsou poslední dva vystupující. A vy, pane místopředsedo, prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní ministryně, vážený pane ministr, i já se budu ve svém projevu věnovat téhle té nevidané kauze, ale vezmu ji z trochu jiného úhlu pohledu.

To, že vláda má další skandál nevidaných rozměrů, o tom není nejmenších pochyb. Zjednodušeně řečeno, jsou v tom až po uši, a místo aby pokorně trpělivě vysvětlovali, co vlastně nastalo, kde nastala největší chyba, proč došlo k systémovému selhání, a učinili rázné kroky, na což čeká většina obyvatel, k čemu dochází? Dochází k vymlouvání, zatajuje se řada skutečností, není den, aby ta telenovela neměla nějaké nové a nové příběhy, vzájemně se praskají a poté pochopitelně vše bagatelizují. A to je to, čeho bych se chtěl držet. Korunu tomu dal pan ministr Výborný, který řekl, že lidi zajímá víc bydlení než bitcoiny. No, tak nechme to na těch lidech, oni si to nějakým způsobem vyhodnotí a uvidíme, jak to bude u voleb.

Ale co je rovněž zajímavé, je to, když tady vystoupil minule pan premiér Fiala, tak v kostce mimo jiné řekl: Opozice nám závidí naše hospodářské výsledky, a proto znovu a znovu otevírají tuto kauzu. No tak, pane premiére, pojďme si ty vaše hospodářské výsledky trochu rozebrat. Ano, bude to o číslech, ale o tom hospodářství je. Budu věcný, faktický a já věřím, že mně na to budete reagovat.

Pojďme se podívat na inflaci a já se budu vracet k té vaší, už bych řekl skoro legendární tabulce, kde jste srovnali vaše výsledky, naše výsledky. Tak vy tvrdíte, že za vás jste pohnuli s inflací. No, to máte pravdu, vytvořili jste druhou nejvyšší kumulovanou inflaci od doby vašeho vládnutí od ledna 2021 do dubna 2025 v celé Evropské unii. Víte, jak je vysoká? 31,77 procenta. Jste druzí nejhorší.

Co se týká těch čísel, vy jste uvedli v té vaší tabulce srovnávací, že jste přebírali za 9,9 procenta. No, tak lžete. Přebírali jste to, když byla podle Eurostatu inflace 5,4 procenta. Jenom podotýkám, že v té době průměr Evropské unie byl 5,3 procenta. A kdybych se chtěl držet Českého statistického úřadu, nikoliv Eurostatu, tak to bylo 6,6 procenta, čili žádných 9,9 procenta. Ano, těch 9,9 procenta nastalo v lednu 2022, když už jste byli u vlády. A víte, proč tak nastalo? Nastalo tak mimo jiné proto, protože jste zvýšili opět DPH na energie z nuly, což my jsme nastavili na listopad a prosinec 2021, protože jsme věděli, že začíná být zle a že začínají stoupat ceny energií nahoru, tak jste to opět zvýšili na plnou hodnotu. To logicky mělo na to velký vliv. Zatímco na konci roku 2021 jsme měli nejnižší energetickou inflaci ze všech zemí OECD, o rok a o dva roky později už jste měli nejvyšší energetickou inflaci. Váš argument a výmluva, že jsme to nesměli dát na nulu, že to bylo proti pravidlům Evropské unie – my jsme to měli prokonzultováno s tou Evropskou unií. A i kdybyste to nedali na tu nulu zpátky, tak jste to bez problémů mohli dát na 5 procent. Neučinili jste nic. Jinými slovy, toto byl ten hlavní akcelerační skok růstu inflace na leden 2022, takže to je váš problém, těch 9,9 procenta, nikoliv náš problém. To jenom abychom si ujasnili inflaci. To, že důvodem, zejména tedy, hlavním důvodem, byl růst cen energií, o tom není rovněž nejmenších pochyb.

Sami si zodpovězte, proč jste nereagovali na náš návrh, to bylo v březnu, v dubnu 2022, kdy jsme přinesli poslanecký návrh na to, aby se zastropovala cena u výrobců elektrické energie a současně u obchodníků. Nechali jste se zlobbovat energetickými hráči, nechali jste je vydělat ty peníze s tím, že potom je zdaníte a přerozdělíte. Jak to dopadlo, všichni víme. Takže inflace, opakuji, druhá nejvyšší, kumulovaná ze všech zemí OECD, pardon, ze všech zemí Evropské unie. Tvrdit, že my jsme vytvořili ten zárodek té inflace – no, to zní krásně. Řekněte mi, proč jiné země, které v době, kdy jsme to předávali, byly přibližně plus minus na stejné úrovni jako my, byli jsme na průměru Evropské unie, proč ostatní země s tím něco udělaly? Protože udělaly rychlá opatření regulatorního charakteru. Měli jste několik nástrojů, nevyužili jste žádný.

Druhá věc: propad reálných mezd. V té vaší tabulce, v tom nesmyslu, který jste předložili, porovnáváte – vy jste si to ani neuvědomili snad, i když já si myslím, že to byl záměr – porovnáváte třetí čtvrtletí roku 2021 se čtvrtým čtvrtletím roku 2024. Vy snad ani opravdu nevíte, že toto není principiálně možné. Vždycky musím porovnávat čtvrtletí se čtvrtletím – proč? Protože v posledním čtvrtletí jsou vždycky vyšší průměrné mzdy, takže to byl záměr. Ale na to už jsme zvyklí, budiž, byl to podraz. Takže my jsme si dali tu práci – není to tak složité – a porovnali jsme to podle vaší tabulky správně, čili čtvrté čtvrtletí 2021 a čtvrté čtvrtletí 2024. Ve čtvrtém čtvrtletí 2021 byla průměrná mzda 40 601, na konci roku 2024 to bylo 49 229. Jinými slovy, plus 21 procent. A jak rostly spotřebitelské ceny za to samé období? Světe div se, 28 procent. Takže kdybychom se podívali na realitu, abychom to překloupili do takzvané koupěschopnosti obyvatel, tak jsme na konci roku 2024 na 94,7 procenta. Jinými slovy, o více jak 5 procent horší, než jak tomu bylo v roce 2021. Takže i tady chyba. Opět jste to udělali špatně.

Třetí oblast: ceny energií. Věřím, že už vám dorazila depeše z Eurostatu – přišla v posledních dnech – a že jste si ji pořádně přečetli. Navzdory vašim lžím, kterak klesají ceny elektřiny, jste dostali jasné vysvědčení. Poslední měřený údaj Eurostatu: druhé pololetí 2024, nárůst 11,8 procenta ceny elektřiny vůči předcházejícímu roku. Je to jeden z nejvyšších nárůstů v celé Evropské unii. A když se podíváme na srovnání roku 2021 a 2024, беру to přes domácnosti v tuto chvíli, tak víte, o kolik zaplatily domácnosti v roce 2024 navíc než v roce 2021? Beru druhé pololetí: o 41 miliard korun. O 41 miliard korun domácnosti zaplatily více za elektrickou energii.

Abychom byli ještě úplně přesní, tak se držme Eurostatu a podívejme se na průměr Evropské unie. Ve druhém pololetí 2024, víte, kolik se platilo za kilowatthodinu? 0,29 eura v průměru v Evropské unii. A v České republice? 0,34 eura, čili jsme jednoznačně nad průměrem Evropské unie.

Co je tím hlavním důvodem? Zatímco v první fázi, když jste byli nejdražší v letech 2022 a 2023, tak to bylo to, co jsem zde už zmiňoval, že jste nereflektovali na zvyšující se cenu silové složky, to je ta složka neregulovaná, když jste neudělali věcně usměrňovanou cenu pro výrobce a nezastropovali jste to rovněž u obchodníků, čímž to vystoupilo do extrémních výšin. Nyní je to v důsledku nezvládnuté regulované složky. Milá vládo, víte, kolik je v současné době regulovaná složka? Už přes 50 procent a v příštím roce se bude blížit k 60 procentům. Takže není pravda to, že vláda nemá vliv na cenu elektřiny – nejenom elektřiny, pochopitelně i plynu. Máte na to vliv, ale bohužel s tím nic neděláte. Respektive děláte – děláte to tak, že to přehazujete na zákazníky, na spotřebitele a na firmy, v důsledku čehož se tváříte, že tedy šetříte na rozpočtu, ale k tomu rozpočtu ještě dojdeme: nevyšel vám ani rozpočet, ani ceny energií.

V každém případě, zatímco v jiných zemích s tou regulovanou složkou pracují, v Německu obnovitelné zdroje, protože to je součást regulované složky, už přetáhli na rozpočet a přenosovou a distribuční soustavu, jinými slovy, poplatky a investice řeší přes další zdroje, například evropské zdroje. Zde jste s tím neudělali vůbec nic, takže máme procentuálně jeden z nejvyšších podílů ceny regulované složky v celé Evropě. To je důvodem

toho, proč máme tak vysokou cenu energií, tak vysokou cenu elektřiny, a vysvětlujte to domácnostem, vysvětlujte to firmám, které začínají být nekonkurenceschopné.

Další informace v té vaší tabulce byla závislost na ruských energiích, kterak se chlubíte tím, že jste stáhli ropu a plyn na nulaprocentní závislost. Tak ještě jednou, po stodvacátěšesté. Už jste si s tím několikrát naběhli, ale je dobré to zopakovat, protože je zcela zjevné, že neposloucháte správně. Nemusíte poslouchat mě, ale stačí vzít telefon a zavolat si prvnímu energetickému odborníkovi. Vláda nemá vliv na původ plynu. Proč na to nemá vliv? Za prvé proto, protože to nakupují soukromé subjekty, a za další proto, že k nám doráží směska plynu, která se mísí v německých či slovenských či jiných trubkách. Každý, kdo se podívá na plynovou infrastrukturu, pochopí, že Česká republika má pramalý vliv. Drobný tam být může ve smyslu toho, jakým způsobem se třeba na evropské úrovni podaří vyhandlovat poplatky za tranzit plynu z Německa a tak dále. Ale to, co je nejdůležitější, je to, že takhle už jste to říkali jednou, a to bylo v průběhu roku 2024. Vzpomínáte si, jak Jozef Síkela vykládal, že na západních univerzitách už se učí o tom, kterak Česká republika se zbavila závislosti na ruském plynu, načež na konci roku jsme byli závislí z 95 procent? Ale to nebyla vaše vina. Za to jste fakt vinu nenesli, stejně tak jste nenesli žádnou zásluhu na tom, že pár měsíců předtím byl skutečně ten průtok toho takzvaně ruského plynu malý. Ani dneska to není nula, i když se zastavily dodávky z východu – nikoliv vaší zásluhou. Přivlastňovat si to je neuvěřitelné. Jakou vy jste měli zásluhu na tom, že Slovensko nemůže odebírat plyn původem z Ruska? Ale to je věc jiná.

V každém případě v tuto chvíli netušíte, co sem všechno proudí stran té západní, řekněme německé trubky, protože i tam jde směska například z Francie, a světe, div se, Francie zněkolikanásobila nákup ruského LNG, stejně tak Španělsko. Jinými slovy, i část tohoto plynu jde do těch německých trubek, takže rozhodně to není nula.

Co se týká ropy, tak ano, ropa – je pravda, že v tuhle chvíli je prakticky na nule, i když je to opět trochu v uvozovkách prakticky na nule, protože nevíme nikdy, co sem proudí z té takzvané jižní trubky, jižního plynovodu. V každém případě ale se prokázalo, že ani za vaší vlády jste na to neměli žádný vliv, protože ještě za nás se odebíralo přibližně 50 procent ruské ropy prostřednictvím Družby, za vaší vlády už to vesele bylo i kolem 60, 63 procent.

Proč to říkám? Neměli jste na tom žádnou vinu, stejně tak jak jsme na tom my neměli žádnou zásluhu, že to bylo za nás o něco menší, než za vás. Bylo to dáno rozhodnutím soukromého subjektu anebo řekněme mezinárodního zahraničního subjektu, v tomto případě PKN Poláků. Ti se rozhodli, že budou kupovat ruskou ropu, protože pro ně v danou chvíli byla výhodnější. Nyní se rozhodli, že budou brát tu ropu z té jiné trubky. Ano, došlo ke zkapacitnění, to je pravda, za vaší vlády se dotáhlo zkapacitnění toho ropovodu jižního, za naší vlády se na tom připravily studie proveditelnosti. Vy jste to dotáhli, ale opět chci tím říct, že o tom, jestli sem bude proudit ruská ropa, podobně jako s tím plynem, nerozhoduje vláda. O tom rozhoduje subjekt, který ji kupuje, a vláda na něj nemá vliv.

Co se týká jádra, v rámci jádra jste měli, pane premiére, tři úkoly. Víte velmi dobře, že jsme vám to připravili úplně komplet. Byl připraven tendr, byl připraven zákon, bylo připraveno bezpečnostní posouzení, finanční model, obchodní model, investiční model a dotáhli jsme taxonomii, která byla 31. 12. 2021 vyhlášena Evropskou komisí. I když si ji přivlastňujete, protože v těch dalších týdnech se tam ještě dolad'ovaly některé věci, tak byla komplet připravena za naší éry. Ale to není to nejpodstatnější, co si přivlastňujete. Podstatné je to, že jste dostali tři domácí úkoly. První byl dotáhnout tendr, jinými slovy, odeslat to na tři dodavatele, které jste měli komplet připravené: Spojené státy, Francie, Jižní Korea, a pochopitelně podepsat kontrakt. Jak dopadl tenhle domácí úkol? Vybrali jste firmu, kterou bychom vybrali i my, protože skutečně předložila nejzajímavější nabídku, doporučila to společnost ČEZ. Jak dopadl vlastní podpis, všichni velmi dobře víme. V prvním kole totální blamáž, ostuda – místo abyste to podepsali okamžitě, v době, kdy rozhodl ÚOHS, tak jste už chtěli udělat piár show, pozvali jste si sto Korejců, kteří se ve vzduchu dozvěděli

nemilou událost, a to je to, že se nic podepisovat nebude. Ostuda jenom proto, že marketing a píár zvítězil nad racionalitou a nad doporučením těch, kteří tomu rozuměli, respektive těch, kteří tlačili na ten podpis. Dobře, ve druhém kole už jste si na to dávali pozor. Naštěstí to dopadlo tak, že soud rozhodl tak, jak rozhodl. Jinými slovy, podepsali jste to a v zásadě v danou chvíli musíme pouze věřit tomu, že se to podaří dohrát, protože uvědomme si, že jste si totálně rozhodli Francii, Evropskou komisi a tak dále, nikoliv tím, že jste vybrali někoho, kdo byl lepší, ale tím, jakým způsobem jste komunikovali či spíše nekomunikovali. Takže na druhý pokus jste podepsali. To, že jste tady za tímhle tím pultíkem, pane premiére, říkal, že my jsme smutní z toho, že vy jste to podepsali, tak bych chtěl jenom připomenout, že bez nás byste nepodepsali vůbec, vůbec nic. Pan ministr Vlček, ten dodnes nepochopil, jakým způsobem se tendr připravoval, ve smyslu toho, co jste dostali od nás – to, že prohlásil v posledních dnech, že nebýt této vlády, tak by to skončilo v rukou Rosatomu, spočívá – řekl bych spíše naznačuje to, že se nejenom neseznámil s agendou Ministerstva průmyslu a obchodu, ale že je úplně mimo. Ještě jednou, my jsme byli ti, kteří Rosatom vyřadili, ale hlavně, předali jsme vám tři potenciální kandidáty, těm se to mělo odeslat, a to, že se to odeslalo, to je pravda, ale to už ani jinak udělat nešlo. Takže poprosím pana ministra Vlčka, aby se když tak zorientoval na tom rezortu – já vím, že tam není příliš dlouho – aby se zeptal kolegů a aby si zjistil, co jsme vám vlastně předali, protože buď cíleně lže, anebo je úplně mimo.

Druhý úkol, který jste dostali, bylo zabezpečit 60 procent českého průmyslu – no, tak jste zabezpečili 20 procent. Není pravda, že to je 30 procent, je to tak, že se to dá dneska odmávat. Skutečně zakázka je pro český průmysl na úrovni 20 procent, což je turbína a což je strojevna. Dalších 10 procent jste vytlačili na poslední chvíli, že by se o tom dalo diskutovat, a připustíme – diskutujeme si, to je šance, nebo není šance, ale rozhodně to není podepsáno, a dalších 30 procent je totálně v luftu. Takže jste na třetině toho, jak to mělo být. Jenom podotýkám, kdyby to dopadlo tak, jak je to dneska zasmluvněno, nikoliv tak, jak my jsme navrhovali a měli jsme předběžně v zadávací dokumentaci, tak je to ztráta pro český průmysl více jak 400 miliard korun, což je mimo jiné více, než kolik budou stát ty dva bloky.

Třetí úkol, který jste dostali v rámci jádra, je notifikace. Notifikaci jste dostali předpřipravenou na pátý blok, ta se dotáhla. Co se týká bloku číslo 6, ta je v nedohlednu, a jsem tedy zvědavý, jakým způsobem se bude dávat dohromady poté, co jste úplně, ale totálně rozhodli vztahy s Francouzi, kteří mají nepochybně velký vliv na to, jak se bude naše notifikace schvalovat.

Další oblast vaší hospodářské politiky je bydlení. Konečně reagují tedy na to, jak říká pan ministr Výborný: lidi zajímá víc bydlení než bitcoiny. No, já mám ten pocit, že dneska je zajímavější ty bitcoiny možná více, ale to je věc jiná. Nejde o pocit, jde opět o čísla, pane ministře Výborný. Jak to tedy dopadlo s tím bydlením? Pojďme si porovnat stavební povolení v roce 2021 – mimo jiné covidové období, nebylo to jednoduché – a rok 2024: 33 995 bylo stavebních povolení na bytovou výstavbu v té době roku 2021, zatímco v minulém roce 24 260, zaokrouhluju to, přibližně o 10 000 méně stavebních povolení. To je výsledek vašeho zrychlení výstavby bydlení, o 10 000 méně. A jak je to se zahájením vlastní výstavby nových bytů? Zatímco v roce 2021 – opět covidové období, nejednoduché – 44 992, a vy jste zahájili v minulém roce 36 614, o více jak 11 000 bytů jsme zahájili v roce 2021. A můžete mi říct, ale to byl ten rok 2024 – teď jsem někde četl nějaký článek, že jsme cíleně vypíchli jenom ten jeden rok – tak se pojďme podívat, jak je to v posledním změřeném měsíci, když tedy tvrdíme, že minulý rok dopadl špatně, což tedy je zcela zjevné, že dopadl špatně. Tak v 2025 čili v květnu jste zahájili bytů o 26 procent méně než v minulém roce, o 26 procent méně než v minulém roce. Já myslím, že všichni tušíme, kde je zakopaný pes, a to je ve vlajkové lodi vaší hospodářské politiky, což byl stavební zákon. Náš jste zničili, ačkoliv se dva roky připravoval, ačkoliv to byl stavební zákon roku. Tady jste se postavili za pultík, hrdě jste řekli: Budeme mít náš vlastní. Kritizovali jsme to, ale to je tak asi všechno, co jsme mohli dělat. No, tak jste to zlepšili. Zlepšili jste to tak, že nefunguje prakticky nic. Podívejte se, kolik se tady

udělilo stavebních povolení od července roku 2024. Všichni velmi dobře víte, že vás před tím varovaly profesní spolky, asociace a tak dál, nejenom opozice – odborníci. Totálně jste to dodrbali, totálně jste to dodrbali.

Ale opravdu mě pobavil poradce pana premiéra pan Křeček, který teď na jednom velkém vystoupení na konferenci, kde jsem tedy shodou okolností taky byl a vystupoval, tak se tam tak zamyslel a řekl: No, já myslím, že bychom to měli udělat tak, aby se to všude povolovalo stejným způsobem, přes stejný must, jinými slovy, aby to bylo vlastně přes tu centrální stavební správu, to by bylo nejlepší řešení. Výborně, pane Křečku, co jste dělal před třemi lety? Proč jste to neříkal v té době panu premiérovi? Jestli jste to nepostřehl, o tom byla celá ta diskuse, o tom se tady diskutovalo, proč stavební zákon udělat podle našeho návrhu čili centralizovaná stavební správa a všichni stejně, anebo podle toho návrhu, se kterým jste přišli vy, kdy je to vlastně každý pes jiná ves. Prosadili jste si variantu B a dneska tvrdíte, že měla být varianta A. No, to máte pravdu, pane Křečku, to vás hodnotím pozitivně, akorát že s tříletým, možná ještě dokonce víceletým zpožděním, výsledkem čehož bude to, že je o pět let zpožděná digitalizace, tu už ani nekomentuji, tu digitalizaci, to bychom tady byli dalších několik hodin. Desítky miliard korun pryč, naštvání úplně všichni. Ale hlavně, hlavně jste zpomalili výstavbu, protože ono se to zdaleka netýká jenom bytových domů.

Pak jste se pochlubili rozpočtovými úspěchy. Tak rozpočtové hospodářské úspěchy? Ano, 1 200 miliard korun – součet rozpočtového schodku. A teď určitě budete argumentovat tím: No, ale musíte do toho započítat tu inflaci. No, že vy jste ji nezapočítali do té tabulky, když jste to dávali na tu takzvanou reálnou mzdu? Zajímavé. Takže vám, když se to nelíbí, v tu chvíli se to tam nezapočítává. Když se vám to líbí, tak se vám to započítává, prostě peklo. Ale v každém případě těch 1 200 miliard korun je neoddiskutovatelných. Kdybych to vzal tedy přes náš schodek, za tři roky jste udělali větší než my za osm let.

Ještě důležitější je ale to, čím vy často argumentujete, a mimo jiné to taky máte v té vaší tabulce, a to je vlastně saldo vůči hrubému domácímu produktu. Píšete: My máme jenom minus 2,2 procenta, zatímco vy jste měli minus 5 procent v covidové době. No, to máte pravdu, ale možná by ještě stálo za to se zamyslet, proč byla v covidové době ta úroveň nižší. No, byla nižší proto, protože, světe div se, klesal hrubý domácí produkt. Ještě jednou: klesal hrubý domácí produkt, čili poměr salda vůči tomu HDP. Logicky na to má vliv co? Má na to vliv právě ten hrubý domácí produkt. Mezi lety 2019 až 2020 klesal, a dokonce 2021 byl ještě nižší než v roce 2019, což ale nebylo jenom u nás, to bylo ve všech zemích, prakticky ve všech zemích v Evropě. Takže když se podíváte na to, jaký byl ten poměr u nás a v jiných zemích a jaký je dnes, vidíte, že to je plus minus pořád poměrově stejné vůči ostatním zemím. Byl to naprosto mimořádný jev, kdy klesá hrubý domácí produkt. Jinak v letech před tím, abychom byli tedy úplně jaksi přesní, 2017, 2018, 2019 a tak dále, jsme měli dokonce kladný. Vy jste měli minus celá 2 procenta, my jsme byli plu-so-ví! Tak jenom když srovnáváme.

To, co je to nejpodstatnější, je to, že vy máte 1 200 miliard korun součtový schodek, výrazně větší než za nás, ovšem za situace, kdy vám rostl hrubý domácí produkt – byť ne tolik, kolik bychom si přáli, ale rostl. Jinými slovy, popoháněla vám to inflace. Ale to, co je ještě důležitější, je to, že vy jste ještě zvýšili daně. My jsme nezvyšovali daně, abychom si pomohli v příjmech. Stejně tak jste přehodili ze státu na spotřebitele, na zákazníky, na firmy a na domácnosti víc jak 60 miliard, to bylo v tom roce 2024 na začátku těch regulovaných složek energie. Jinými slovy, vy jste odlehčovali státnímu rozpočtu, převáděli jste to na domácnosti a na firmy, ať už v daňové oblasti, anebo řekněme v té nepřímé daňové oblasti, což jsou ty platby za regulované složky. Popoháněla vám to inflace. Měli jste na rozdíl od nás být malý, ale měli jste růst hrubého domácího produktu. Zaváděli jste speciálně ještě další daně, windfall tax a tak dále, což vám nesmírně pomohlo. Přes to všechno jste udělali tenhle součtový schodek, takže tímhle se, prosím pěkně, chlubíte? A nám budete vyčítat, že jsme v době, kdy jsme měli pokles hrubého domácího produktu, jinými slovy pokles příjmů, kdy jsme nezvyšovali daně, kdy jsme zvýšili investice do dopravy z 87 na 127 miliard korun a kdy

jsme nehodili přes palubu na rozdíl od vás firmy, živnostníky a tak dále v době covidové krize, zatímco vy jste se na ně úplně vykašlali v době krize energetické, tak vy nám budete vyčítat, že jsme měli vyšší schodek? To si nevzpomínáte na to, že jste křičeli: Dávejte víc, dávejte plošně, dávejte všem, že jste nás nutili, abychom podnikatelům dávali nikoliv 50 procent z nákladů, ale 70, dokonce až 100 procent z jejich výnosu? To si na to nevzpomínáte? Takže tady nemáte sebemenší právo na to něco nebo někoho kritizovat.

Další oblast hospodářské politiky jsou podnikatelé. Tak si to pojďme rozebrat, ty podnikatele. Co potřebuje podnikatel pro to, aby mohl seriózně fungovat, aby mohl platit daně, jinými slovy před tím, aby mohl vydělávat? Potřebuje předvídatelné investiční prostředí, daňové prostředí, trh práce a potřebuje pochopitelně předvídatelné energetické prostředí.

Jak jste to vyřešili s tím investičním prostředím? Nasadili jste naprosto nekompromisně windfall tax – na toho ano, na toho ne. Když jsme vás varovali, ať nedáváte 60 procent, ale pouze 30, 35 procent, tak jste se nám vysmáli. Jak dopadla windfall tax? Vždyť to zaplatila skoro všechno společnost ČEZ, bankéři se vám vysmáli. Místo 34 miliard jste získali 700 nebo 800 milionů korun a výsledek windfall tax je takový, že to platí zejména jedna společnost v České republice.

Co se týká parametrů investičního prostředí, jakým způsobem jste vydrbali s investory do nových technologií, do fotovoltaiky? Popřeli jste všechno, co jste říkali ještě v roce 2021, a změnili jste jim za pochodu podmínky. I to je důvodem toho, proč máme klesající nebo řekněme výrazně nižší investiční výkonnost firem. Jinými slovy, firmy – privátní sektor investuje výrazně méně, než jak se očekávalo.

Druhá oblast je předvídatelnost energetická. No, tak to jste dohráli tak, že navzdory tomu, že zde energie máme levně vyrobené, že jich máme přebytek, tak je máme jedny z nejvyšších vůbec v celé Evropské unii. To už jsem zde říkal, popisoval jsem to na domácnostech, u firem to není o mnoho lepší. Těžko vysvětlíte našim firmám, že v době krize v Německu měli o čtvrtinu nižší ceny energií než v České republice, když je od nás do značné míry ještě kupují.

Další fatální průšvih je zapojení českého průmyslu. Já už jsem zde zmiňoval, jakým způsobem jste ho zapojili, či spíše nezapojili v oblasti jádra, jakým chaotickým způsobem k tomu přistupujete. Místo abychom se snažili tady vybudovat kapacity, abychom se snažili propojit velké firmy, střední firmy, startupy, spin-offy, studijní obory a vytvořili jsme tady, teď to řeknu trošku nadneseně, jaderný hub, tak ve finále tam zapojíte pár velkých firem, výrazně méně pod podílem, který jsme si představovali, a tvrdíte: Nebojte se, v příštích letech to určitě doženeme a těch 60 procent dohrajeme. Tak já tvrdím: co je psáno, to je dáno a velmi, velmi těžce se to bude dohánět.

Stejně tak je to na Ministerstvu obrany – nekoncepční systém práce s tuzemskými firmami. Tu to dostane, tu to nedostane, ta firma. Ale to, co tady máme budovat, to znamená kapacity, zvyšovat tady kapacity, propojovat je s malými a středními firmami, využívat toho, že ty firmy vydělávají neskutečné prostředky, a tlačit je do toho, aby je dávaly do výzkumu – podívejme se, kolik dáváme na výzkum v oblasti obrany: hanebně, hanebně málo, jsou to stovky milionů korun. To potom nevytvoříme nikdy přidanou hodnotu. Máme šanci tady v obranném průmyslu vybudovat velmi silný sektor, který bude vyvažovat automobilový průmysl, ale to s tím musíme koncepčně pracovat a musíme zapojit nejenom pár vybraných velkých firem, ale malé a střední firmy. A opět univerzity, spin-off, startup a vytvořit tady prostředí. Chaotický způsob, kterým se dneska na Ministerstvu obrany přidělují zakázky, nic takového do budoucna neslibuje.

A můžeme pokračovat dál a dál. Čím jste to úplně uzavřeli s podnikateli, je způsob komunikace: povýšený, arogantní. Dorazit na Zemi živitelku do Českých Budějovic v době energetické krize a vyřizovat si účty se svým politickým soupeřem tím, že řeknu: Jsou zde

firmy, které nějak nepřiměřeně vydělávají peníze, měli bychom se na to podívat, je nejenom jak z dílny Milouše Jakeše, ale je současně úplně řekl bych typický rys v současné vládě. Vy vlastně nepřejete těm firmám. Vy byste měli poděkovat všem firmám, které vydělávají slušné peníze navzdory vaší politice, navzdory vysokým cenám energií, a měli byste poděkovat, že zde zaměstnávají, že vydělávají, a je úplně jedno, jestli patří vlastníkovvi A, nebo vlastníkovvi B, jestli je to malá firma, velká firma, česká nebo nadnárodní.

A za druhé, co byste měli udělat? Měli byste se soustředit na to, aby zaplatily ty firmy daně. To je všechno, nic jiného vám nepřísluší. Ale to, že kritizujete firmy v době energetické krize, že mají nějak vysoké zisky, je něco neuvěřitelného. Kdo tady má to hospodářství táhnout? Stát? To jste si možná vysnili vy, ale to fakt nefunguje. Jediný, kdo je schopen ho postavit na nohy, jsou firmy.

Pak jsme u dopravy. Tam jste se pochlubili opět nějakými čísly a já tu dopravu nijak úplně fatálně nekritizuji. Vy pokračujete v tom, v čem jsme my začali, a v zásadě bych řekl, že to, co je dnes připraveno, tak to skutečně stavíte. Nejde to takovým tempem ve smyslu zvyšování, jako to bylo za nás, ale to je dáno taky tím, že ten náš skok byl poměrně velký. Z roku 2020 na 2022 jsme skočili z 87 na 132 miliard. Vy jste těch 132 miliard v roce 2022 přepsali, což je v pořádku, a pak jste nasadili v dalších letech 150, 150 a 160 miliard. Ano, ta dynamika tam není taková jako za nás, ale v zásadě bych řekl, že se staví, což je dobrá zpráva. Ale každý, kdo kdy postavil garáž, velmi dobře ví, že to je na základě toho, že jsme předpřipravili ty projekty. Buď se za nás zahájily ty stavby, anebo jsme měli komplet projekty připravené.

Nicméně, přece jenom pár čísel na finále: 71 kilometrů byl počet dálnic, které jsme zahájili v roce 2021. Když napočtu i to, co se rozpracovalo předtím, tak jsme vám předávali 150 kilometrů rozestavěných dálnic. To je slušné číslo. My jsme přebírali po vládě, kde byl Petr Fiala a Zbyněk Stanjura, tak jsme přebírali 800 metrů. Ne kilometrů, 800 metrů. Dobře, 150 kilometrů jste převzali. Ještě jednou říkám, 71 kilometrů jsme zahájili jenom v roce 2021. Tak teď se zahajovala takzvaná pět set jedenáctka, to je část okruhu kolem Prahy. Rovněž za nás se to zahájilo, vy jste kopli do země, to je v pořádku, je to dobře, že se v tom pokračuje. Premiér Fiala si tam udělal hezké video. Já vůbec nechápu, kdo mu to dělá, proč ho alespoň nikdo neopraví, když tam evidentně lže, protože premiér Fiala řekl, co? V tomto roce zahájíme výstavbu 200 kilometrů dálnic. No, tak jeden telefonát na ŘSD a zjistíte, že to není 200 kilometrů letos, ale 71 kilometrů. Já jsem záměrně říkal to číslo 71 v roce 2021, úplně stejný počet kilometrů jako my v roce 2021 zahájíte v roce 2025. Já v zásadě říkám, to není špatné číslo, těch 71 kilometrů. Ale je lež, že je to 200 kilometrů. Není to tak. Kdybyste do toho dopočítali ještě silnice I. třídy, ani tam se nedostanete zdaleka k těm 200 kilometrům, takže naprostý nesmysl.

No a poslední oblast hospodářské politiky je nepochybně výzkum, vývoj a inovace. Tak jenom tři čísla: V roce 2017, když jsme připravili naši inovační strategii, tak se celkový výdaj vůči HDP pohyboval na úrovni 1,67 procenta. My jsme si dali náš cíl, že do konce naší vlády to budou 2 procenta. Co nastalo? Měli jsme... Bylo to těsně pod, ale byla to téměř 2 procenta, zaokrouhleně 2 procenta. Vy už jste dneska opět na 1,82 procenta. Beru celkové výdaje, čili výdaje sektoru přes rozpočet čili státu, evropské fondy a firemní sektor. Ta dynamika klesá zcela jednoznačně a měli bychom být v roce 2025 na úrovni 2,5 procenta. Myslím si, že jsme se k tomu mohli přiblížit. Dneska jsme opět na začátku, takže bohužel vaše výkonnost v oblasti výzkumu klesá. Já netvrdím, že je to vše jenom o těch číslech, je to samozřejmě také o kvalitě výzkumu a tak dál, ale něčeho se držet musíme. Tady máte výsledek výrazně horší, než jsme měli my.

Jaké jsou důsledky téhle vaší hospodářské politiky? Můžete říct: No, tak Havlíček tady zase manipuluje, vytahuje si konkrétní čísla. Ne, já jsem dokonce, když jsem někde viděl, že se vám to třeba podařilo, tak jsem to zde přiznal. Moc toho nebylo, ale řekl jsem to. No, ale naprosto nezávislé instituce poskytují tyto výsledky. Oni je shrnují do takzvaného

indexu prosperity. Jak dopadl index prosperity? V zásadě zrekapituloval to, co jsem tady teď říkal. Index prosperity dopadnul tak, že jste třetí rok po sobě na sestupné bázi. Jsme dneska šestnáctí v Evropské unii. Z deseti pilířů jsme selhali – ne tedy my, ale bohužel za vaší vlády – v šesti pilířích, přičemž úplně nejhorší situace je v oblasti – podle indexu prosperity, nezávislý index, vůbec s tím nemáme co společného my – úplná katastrofa je to v oblasti bydlení. Tam jsme na 23. místě ze všech zemí Evropské unie z těch důvodů, které jsem tady před chvílí říkal: stavební zákon, pokles výstavby bytů a tak dále. Mimo jiné máme druhé nejhorší bydlení z pohledu dostupnosti v celé Evropské unii. To je dostupnost, ale jinak celkově v tom indexu bydlení, když se to všechno sečte, podtrhne, 23. pozice z 27. V podnikání a podpoře podnikání 22. pozice z 27. Stejně tak – už budu pokračovat, nebudu tady zahrnovat čísla – to je oblast digitalizace a samozřejmě energií, takže debakl.

No a co se týká toho finálního důsledku, no ten se samozřejmě projevuje v hrubém domácím produktu. Zde hledejme odpověď na to, proč Česká republika měla za minulý rok pouze 1 procento růstu hrubého domácího produktu a proč Polsko, které si velmi často i vy dáváte za příklad, mělo téměř 3 procenta. Soustředili jste se na rozpočet, ani to vám nevyšlo, nezvládli jste inflaci, ale úplně, úplně jste se vykašlali na hospodářský růst! Ano, ten se nedá nastartovat hned z měsíce na měsíc, ale musíte dělat systémové kroky, opatření, které jsem tady před chvílí jmenoval, které jsou předpokladem pro to, že se ten hospodářský růst dá dostat nahoru.

Z čeho tady chceme splácet to, co jste si vy vysnili, a my jsme třeba i s něčím souhlasili? Z čeho chceme splácet čtyři bloky jaderné? Z čeho chceme splácet ty obrovské částky, které chcete vynakládat na obranu? Z čeho chcete splácet v budoucnosti dopravu, zejména vysokorychlostní tratě a podobně? Z čeho to všechno zaplatíme, když máme jednoprocentní růst HDP a na příští rok jste si dali 2,7 procenta? Když jsme vás varovali, že to nedopadne, že to je přemrštěné, ne, hlavně aby vám vyšel rozpočet. Jak to letělo dolů potom, všichni víme. Dneska se to pohybuje – nějaký odhad strážlivý – mezi 1,6 a 2,0 procenta. To 2,0 procenta je ještě velmi, velmi optimistické, spíše 1,7, 1,8 procenta. Teď říká Mezinárodní měnový fond a tak dál. Když se podíváte třeba na Komerční banku, ta dává ještě méně. Dopočtete se, kolik vám bude chybět.

Kdybychom se přiblížili těm Polákům vůči tomu minulému roku, tak je to o 2 procenta více. Ta 2 procenta dělají 160 miliard korun, samozřejmě v hrubém. Kdybychom to očistili přes zase výdaje, které jsou s tím spojené, tak počítejme dvacet až pětadvacet miliard korun na každé 1 procento růstu hrubého domácího produktu. Kdybyste měli hospodářský růst jako Polsko, tak v tuhle chvíli můžete snižovat ten schodek tempem řádově čtyřiceti, padesáti miliard korun bez toho, abyste dělali další opatření. Kdybyste k tomu udělali další opatření, tak můžete jet rychleji. To jenom, abychom viděli důsledky té nehospodářské politiky.

Vy, pane premiére, říkáte, že se snažíme tyhle ty vaše skvělé výsledky přebít rétorikou spojenou s bitcoiny? Ne, ne! My je chceme diskutovat, naopak. My jsme nevyvolali aféru bitcoinovou. To je váš problém, to je váš průšvih a vy se z toho musíte zpovídat. Já jsem myslel, že tady do konce tohoto období budeme se bavit, handrkovat a hádat nad těmi hospodářskými výsledky a že vás budu trénovat z každého čísla, což je úlohou opozice, že vás budu honit jako zajíce a že mi budete argumentovat, že budete rozporovat moje čísla. Problém je, že v té vládě ale není nikdo, fakt nikdo, kdo by k tomu dnes byl kompetentní. Ukažte mi jednoho člověka, který by byl schopen s námi ta čísla probírat, argumentovat, který si sem stoupne. Ne populisticky, tak jak vystoupil pan premiér a na bázi těch nesmyslů začal něco argumentovat.

Vy jediné, co jste vypočítali, byla ta vaše skandální tabulka. Říkáte: No, vy nám bagatelizujete naši tabulku. Ne, já ji nebagatelizuju. Já vám přečtu, co vám o té tabulce napsala nezávislá média. Já myslím, že nikdo nerozporuje iRozhlas, iRozhlas fakt nepíše na objednávku hnutí ANO, to velmi dobře víte. Ten nás mydlí zleva, zprava. „Bez kontextu,

zavádějící. Analytička ověřila čísla z předvolební tabulky koalice SPOLU.“ Hospodářské noviny, Petr Honzejek – dobře čtete to jméno, Petr Honzejek – zamyslete se, proč Petr Honzejek napsal „Fakta místo mýtů? Koalice SPOLU vyprodukovala tabulku, která vstoupí do dějin předvolební demagogie.“ Pane premiére! Deník N – ten nám taky tedy fakt nepřeje (Se smíchem.) – Deník N: „Je za Fialy skutečně líp než za Babiše? SPOLU si v kampani hraje s čísly.“ Ten k vám byl ještě docela milosrdný, Deník N. Novinky – taky to není náš fanklub (Se smíchem.) – „SPOLU se vytasilo s tabulkou proti Babišově vládě. Podle ekonomů je zavádějící.“ No a Aktuálně – vidíte, že záměrně vybírám média, která jsou na vaší straně – „Za Fialy je líp než za Babiše? Umělá inteligence rozcupovala leták koalice SPOLU.“ Tak to byl jediný váš výplod z té hospodářské politiky, který jste shrnuli do této tabulky. Já jsem vám na médiích, která vám jsou poměrně nakloněna, ne-li zcela nakloněna, demonstroval, jak na to nahlíží vaši přátelé.

Můžete říct: Krásně kritizujete, ale co vy? No, my neleníme, vážené kolegyně, vážení kolegové z vlády. Máme komplet hotovou hospodářskou strategii a bude představena na první vládě, pokud se samozřejmě dostaneme k odpovědnosti. Jsme při zemi. Ne, že ji budeme představovat jako vy po třech letech vládnutí. Nechápu, proč představujete hospodářskou strategii v době, kdy se blíží finále vlády. Ano, máme ji zkonzultovanou, připravenou, děláme na ní více jak dva roky. Máme tam kompletně scénář v oblasti dopravy na následujících několik let, v oblasti energetiky, v oblasti digitalizace, v oblasti výzkumu, v oblasti vzdělávání, v oblasti bydlení, vše, co se týká hospodářské politiky, co má dopad na restart hospodářství. Máme tam opatření na trhu práce spojená s draftem nových lidí, zejména ze zahraničí, ale i motivace v rámci českého prostředí. Máme to provázáno na investiční plán, máme to provázáno na financování, máme to provázáno na rozpočet, prostě hospodářská strategie. Můžete s něčím s námi souhlasit, s něčím nesouhlasit, ale to, co je podstatné, budeme ji mít a od prvních dnů ji začneme důsledně řídit.

Mohu vám garantovat, že tahounem – na rozdíl od vás – bude opět privátní sektor, ne stát, privátní sektor bude ten, kdo zde bude generovat hospodářský růst. Bude postavena na přidané hodnotě, ne na kvantitě, ale na kvalitě, na tom, abychom zde v uvozovkách vydělávali. Přejdeme od dotační politiky k politice odpisové a připravíme – to vám můžeme garantovat a máme i plán – jak předvídatelné prostředí, například v oblasti energií, zjednodušeně řečeno, snížíme cenu regulované složky. Mohu vám garantovat, že stát bude opět sloužit, nebude povýšeně poučovat, nebude lhát o skutečném stavu a bude naslouchat. Mimo jiné, kdybyste naslouchali třeba v tom stavebním zákoně, nestalo se vám to, co nastalo.

Když se vrátím zpátky k té bitcoinové kauze, tak ona totiž i ta absence těch lidí z té hospodářské sféry je jedním z důvodů, proč vůbec ta bitcoinová kauza dneska je na stole, protože – to už dnes konečně řekl je všeobecně známo – nešlo o selhání jedince. Vy se to pokoušíte bagatelizovat tím, že to hodíte na jednu osobu. Není to tak, došlo k systémovému selhání. Celý systém selhal a vy jste zodpovědní za řízení toho systému, vy jste zodpovědní za dodržování kontrolních mechanismů. Velmi dobře víte, že se na tom pracuje týdný až měsíce a že to věděli pracovníci úřadů, že to věděli ministři, že to věděli jejich náměstci. Je otázka, z jakých zdrojů to věděli, co udělali pro to, aby tomu zabránili. Ale já se jenom ptám, jak je možné, že zde nikdo nikoho nevaroval? K čemu máte ty odborné týmy, mimo jiné i ty hospodářské týmy? K čemu máte ty poradce? K čemu máte politické náměstky? Chlubili jste se tady, že vlastně političtí náměstci jsou skvělí, že jsou vynikající. Fajn, já jsem neměl žádného a moji práci dneska dělají tři ministři. Neměl jsem ani jednoho politického náměstka. Tito tři ministři, kteří dělají moji práci – průmysl, dopravu a vědu – podívejte se, kolik mají politických náměstků. Ale kdyby byli dobří, nic proti tomu. Proč je nevarovali, proč vás nevarovali? Nebo to s nimi neřešíte?

Proč to nešlo, když jste měl, pane ministře financí, pochybnosti, proč to nešlo na vládu? Vždyť je to nejjednodušší. Něco vám pošle pan ministr Blažek a vy, jak tvrdíte, vy jste s tím nesouhlasil, ale co jste tedy dělal po dobu těch několika měsíců, když jste s tím nesouhlasil?

Vy jste říkal: No, pak mi to řekl neformálně – někde jste byli na pivu nebo kde – že už je ukonáno. No, to už jsem se teprve našel. Proč jste v situaci, když jste s tím nesouhlasil, s tím nešel na vládu? To je přece to nejjednodušší, ne nejjednodušší, to je dokonce vaší povinností s tím na tu vládu jít a říct: Já tady mám problém, jedna miliarda s otazníkem, odkud jde, ať to prověří ten tým, ten tým, ten tým. Ta vláda má rozhodnout a vytvořit vám svým způsobem i politické krytí, chcete-li to takhle říct. Proč jste to neřešil s panem premiérem? Proč jste za ním nešel a neřekl jste: Máme tady problém, pane premiére, a může to ohrozit celou vládu, může to ohrozit naši stranu. Vždyť je to jedna strana. Proč jste nepřišel za panem premiérem Fialou a neřekl jste mu, že zde je spor mezi vámi a panem ministrem Blažkem?

Kde máte ministra pro digitalizaci? Vy jste si ho vytvořili, vy jste si vytvořili digitální tým. Kde máte Digitální (a) informační agenturu, když jste tam nahnuli stovky lidí – nebo ne stovky, ale přes sto lidí – že vám nikdo neřekl, jak fungují bitcoiny, že zanechávají digitální stopu? Nikdo vám neřekl, co je to nelegální tržiště? Nikdo vám neřekl, jak se to obchoduje? Nikdo vám neřekl to, pro boha svatého, že když přijmete z toxického prostředí jednu miliardu bitcoinů a někomu je prodáte – a logicky on v dobré víře od vás nakoupí – že elektronická stopa mu to zablokuje, že to bude mít znehodnocené a že za vámi přijde a bude ty prachy chtít po vás zpátky?

Vy nejste chudí příbuzní, vy máte kolem sebe neomezené možnosti, neomezené možnosti náměstků, poradců a tak dále. Nic z toho nezafungovalo, proto říkáme, že to je selhání systému. No, logicky, protože místo těch kompetentních lidí kolem sebe máte kamarády. Ten mi dělal poradce v minulosti, ten byl můj kamarád, ten nám pomohl v kampani, ten nás podporoval, tomu něco dlužíme, ten na nás něco ví. Takhle jste si poskládali kamarády kolem sebe, ale budiž, když jste s těmi kamarády, ale proč vás tedy kompetentně nevarují? No, protože jsou nekompetentní, protože to nevědí. To je to selhání té státní správy, to je to, k čemu já celou dobu mířím. To je to, kdy my říkáme, že selhal systém, ale systém, který vy jste si dotvořili, systém, který nezafungoval, za který vy nesete plnou odpovědnost. Tohleto z vás nikdo nesejme.

To bych tady mohl ještě říct, že jste si vytvořili Foltýna – ale to už bych se opakoval – který teď mlčí jako ryba.

Ten závěr je takový, že jsou v zásadě pouze dvě možnosti. Jiné nejsou, nehledejte v tom nic jiného. Buď jste o všem věděli a jedete v tom, anebo jste naprosto mimořádně neschopní vyhodnotit stav, vyhodnotit rizika, jednat, eliminovat rizika. Pokud je tedy varianta A, že jste o všem věděli a jedete v tom, tak patříte před soud. Ve druhém případě nepatříte do politiky, je mně líto, protože pokud to hrajete na tu variantu B, čemuž rozumím, protože před ten soud asi nechcete, pak máte jednu jedinou možnost, jak to ze sebe sejmut. Dneska podat demisi, když ne dneska, tak v nejbližších hodinách nebo v nejbližších dnech, a s tou demisí dovládnout. My vás nebudeme honit jako zajíce, protože jsme rozumní a uvědomujeme si, že v červenci, v srpnu, v září, tady žádná úřední vláda už žádnou hitparádu neudělá. Ale vy byste měli dohrát vaši vládu v rámci vládnutí v demisi, nedělat žádná zásadní rozhodnutí, dokudrcat to do konce tohoto volebního období a poté necht' rozhodnou voliči, co s vámi. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. V tuto chvíli je na řadě pan předseda Michálek a po něm poté Marek Rozvoral, který je s přednostním právem pověřený po Radimu Fialovi, který je omluven od 11 hodin do konce jednacího dne. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tedy si dovolil přerušit ten blok vystoupení kolegů z ANO a SPD a vystoupit za nás, za Pirátskou stranu, za náš klub, kteří jsme jako první otevřeli kauzu ministra spravedlnosti, pana Blažka. Domnívám se, že to není pouze kauza ministra Blažka, ale je to kauza i ministra financí Stanjura. Vláda nám tady jednoznačně dluží odpovědi v té takzvané bitcoinové aféře.

Pojďme si to zrekapitulovat. My tady máme situaci, kdy tunelář a drogový dealer ukradl bitcoiny za tři až jedenáct miliard korun z drogového tržiště. Tento člověk přijde na Ministerstvo spravedlnosti – už byl pravomocně odsouzen za vykradení jiného nelegálního tržiště – a řekne, že když dostane zpátky počítače, které obsahují zaheslované přístupy, tak že dá České republice miliardu. Pak se to zázračně stane, soud mu vrátí ty počítače. Soud neví, že ten dealer má ta hesla, protože ten tunelář tvrdí, že hesla zapomněl, a tu informaci, že ta hesla má, mají k dispozici dva politici české vlády, a to ministr Blažek a ministr Stanjura. Poslední část toho dějství, toho příběhu, spočívá v tom, že ten tunelář mizí s miliardami na svých bitcoinových peněženkách do Asie a tam se pokouší je vyprat přes neregulované směnárnny.

Podstata této kauzy spočívá v tom, že tito dva politici – pan Blažek a pan Stanjura – neudělali to, co by udělal každý rozumný člověk, čili nešli na policii oznámit tuto závažnou činnost, toto podezření, tyto informace, aby si to mohla policie pospojovat a konat, protože to se nestává opravdu každý den, že by za vámi přišel někdo a říkal, že vám daruje miliardu, a současně šlo o odsouzeného – pravomocně odsouzeného tedy – tuneláře a vy jste to věděli. Tím, že to neoznámili policii, tak znemožnili policii zabavit až těch deset miliard korun. Deset miliard korun je ta částka, která ušla České republice, čili není to tak, že by tady stát jenom vydělal na té kauze, ale stát selhal ve své základní povinnosti zajišťovat zločincům výnosy z trestné činnosti a ty využívat pro potřeby státu, tak jak to podle zákona má fungovat. Deset miliard korun, představte si jenom, co by za to mohlo být: 2 500 bytů, 20 magnetických rezonancí do nemocnic, mohli bychom zafinancovat léčbu pro 2 000 nemocných dětí, na které se dneska skládají sbírky lidí na internetu, mohli bychom z toho financovat celé naše vězeňství po dobu jednoho roku, anebo bychom to zkrátka mohli dát na snížení státního dluhu, protože těch deset miliard už je poměrně velká částka.

Veřejnost samozřejmě má právo, aby vláda plně složila účty všem občanům. Pravda je ovšem taková, že pan ministr Blažek odmítl zde před poslanci a před veřejností vystoupit a odpřisáhnout, že nijak nezasahoval do nezávislosti justice, ačkoliv to podle všech těch indicií takto vypadá. Proto klademe otázky a proto chceme slyšet odpovědi.

Za prvé, proč nešel pan ministr financí Zbyněk Stanjura – který zodpovídá ve vládě za praní špinavých peněz, protože to je jeho gesce, gesce Ministerstva spravedlnosti (financí?) – proč nešel na policii? Přitom pan Stanjura kromě pana Blažka byl jediný člen vlády, který měl k dispozici ty plné informace.

Za druhé, další otázka, proč Zbyněk Stanjura, který teď má výhrady, neinformoval vládu, aby zasáhla v dané záležitosti, aby třeba uložila ministru Blažkovi jiný postup, třeba informovat policii?

Za třetí, proč zde před Poslaneckou sněmovnou nevystoupí pan premiér Fiala a jasně neřekne, co a jak se stalo a kdo měl jaké informace v jaký okamžik? To jsme tady taky neslyšeli, protože v médiích si čteme informace, že ministr financí měl i k dispozici všechny údaje dopodrobna o bitcoinové kauze už v lednu tohoto roku čili ještě předtím, než došlo k těm podezřelým transakcím. Pan premiér Fiala, ačkoliv řekl, že všechno bude transparentní a všechno vysvětlí a uvedou fakta, tak nic takového ani veřejnosti, ani nám poslancům a poslankyním, nesdělil.

Čtvrtý dotaz, pan premiér Fiala nás v návaznosti na pana ministra Blažka ujišťoval, že nebude problém zkonfiskovat celou částku, čili nějakých těch deset miliard, ale teď se záhy

ukázalo, že ten tunelář a drogový dealer opustil hranice České republiky a teď je i s těmi ukradenými penězi patrně někde v Asii. Takže se opět ukázalo, že pan premiér informoval poslance i veřejnost mylně.

Za páté, velmi důležitá otázka, která se týká konkrétně pana ministra Zbyňka Stanjury: Proč pan ministr Stanjura navrhl při současné dluhové situaci České republiky osvobodit bitcoinové zisky nad čtyřicet milionů korun, aby z nich tito bitcoinoví miliardáři nemuseli platit daně? Udělal to s plným vědomím této kauzy. Vždyť normální člověk musí přeci v naší zemi odvádět daně třicet až čtyřicet procent z peněz, které vynaloží jeho zaměstnavatel. Oproti tomu pak tady několik vyvolených nebude muset platit vůbec žádné daně z toho bitcoinového zhodnocení. Shodou okolností se to vztahuje i na toho tuneláře a drogového dealera, o jehož kauze měl ministr financí Zbyněk Stanjura, který předložil tento návrh, všechny, plné informace.

To je pět zásadních otázek, na které si Česká republika zaslouží od vlády odpověď. Bohužel, aktéři této kauzy se za to nikdy neomluvili. Žádám pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby odpověděl nám a veřejnosti na tyto důležité otázky. Také žádám pana premiéra Fialu, aby dělal svoji práci a vyvodil z této aféry plnou odpovědnost vůči ministru Stanjurovi, který v této záležitosti měl potřebné informace už v lednu a který tady v Poslanecké sněmovně odmítá záležitost vysvětlit.

Populisticky nás nutíte stát na něčí straně, ale když se vás ptáme na otázky, prostřednictvím pana předsedajícího, které si kladou lidé, místo těch odpovědí se vymlouváte. Místo odpovědí se nás snažíte podprahově a falešně spojovat s Ruskem, s ANO, s SPD a tak dále. My Piráti ale nemáme žádné korupční kauzy. Naopak, v tomto volebním období jsme prosadili osm protikorupčních zákonů a my jsme tady vystupovali úplně stejně v kauzách minulé vlády. Máme v tom čistý štít. My jsme upozorňovali na skandální střet zájmů, upozorňovali jsme na zakázky a dotace za 26 miliard korun, které byly přiznány a vyplaceny v rozporu se zákonem o střetu zájmů.

Stejně tak v případě ministryně spravedlnosti, paní Benešové, jsme vyzývali k tomu, aby místo této ministryně nastoupil nestranický odborník místo politiků. To je případ, který projednáváme i teď. Domníváme se, že na Ministerstvo spravedlnosti a na Ministerstvo financí by měl usednout nestranický odborník. Považujeme za chybu, že koalice SPOLU ve vládě nevyvodila tu odpovědnost do toho volebního období a že stále chce sedět na tom rezortu, na kterém se dopustila takového problematického pochybení.

Ostatně připomeňme si to, že opravdu my nejsme ti, kteří by tady kryli střet zájmů. Když se tady hlasovalo o zákonu proti střetu zájmů a o jeho zpřísnění, tak to byla právě koalice SPOLU, která zde hlasovala, aby nemohl být projednán přísnější zákon o střetu zájmů. Takže my nejsme skutečně v žádném bloku, my jsme odpovědní našim voličům. Jsme protikorupční strana, vždycky jsme byli protikorupční strana a chceme, aby vláda v této záležitosti konala. Už ta čísla, která jsem tady četl – na jedné straně jedenáct miliard korun, na druhé straně dvacet šest miliard korun – jasně ukazují, že toto není největší korupční skandál v naší historii. Domnívám se, že ze strany pana Babiše je tato rétorika snahou předejít falešnou změnu. Ale my Piráti jsme tady ve Sněmovně vystupovali, aby pan Blažek rezignoval. V té době to pan Babiš vůbec neřešil, protože byl v Maďarsku. Ale to nic nemění na tom, že celá Sněmovna, celá opozice i koalice, má právo – a zejména veřejnost má právo – slyšet odpovědi na důležité otázky, které tady zazněly. Pokud vláda nezačne odpovídat na otázky, nebude dělat svou práci a bojovat proti korupci, znamená to, že Fiala dobrovolně předává vládu Babišovi na zlatém podnose. To je velká chyba.

Tyto kauzy jsou ovšem jenom vrcholek ledovce. Bitcoin, kauza nemocnice Motol s úplatky za desítky milionů korun natočené na video, kauza Dozimetr, kampelička a tak dále. Neschopnost řešit korupci a hospodářskou kriminalitu nás stojí až 500 miliard korun ročně. Zmanipulované zakázky, neúčelné dotace, podvody, hospodářská kriminalita, nefunkční

kontrolní systém ve veřejných institucích... Korupce je jedna z brzd, kvůli kterým Česko stojí na místě, neposouvá se. Náš ekonomický výkon by mohl být výrazně větší, kdyby se ty peníze nerozkrádaly. To potvrzují i světoví ekonomové, kteří dělali analýzu, třeba ve fondu Bridgewater.

Nyní máme mimořádnou schůzi, mimořádnou schůzi, na jejímž programu je celá řada drobnějších zákonů, ale chybí tam ta mimořádná událost, která otřásá dneska Českou republikou. Chybí tam mimořádná událost, vysvětlení jejích příčin. Měli bychom se dostat k příčinám bitcoinové kauzy. Jednou z těch příčin je dlouhodobě udržované prokorupční prostředí v České republice. Měli bychom tedy na mimořádné schůzi projednávat plán proti korupci, měli bychom modernizovat zákony, aby se tolik nekradlo, abychom byli jako na západě. My máme plán jako Piráti proti korupci, abychom to tady uklidili. Ten plán je velmi jednoduchý. Vláda by si ho měla osvojit a měli bychom ho projednávat tady ve Sněmovně místo těch nepříliš důležitých zákonů, které máme na programu, jako jsou nápady, jak látat díry v obecním zřízení, nebo pošta a tak dále.

Za první, je potřeba získat peníze – nějakých dvacet miliard – zrušením dotační ekonomiky a dotování dotačních miliardářů, získat peníze z daňových podvodů – zejména velkých korporací, které krátí daně – a tyto peníze naopak nasměřovat do peněženek rodin, aby mělo devadesát procent rodin více peněz.

Za druhé, antimonopolní úřad by se měl konečně vzbudit a začít řešit kartely, které lidem zdražují potraviny, a proto navrhujeme změny v organizaci antimonopolního úřadu, aby měl silnější kompetence proti kartelům a dokázal efektivně a rychle přezkoumávat veřejné zakázky, aby se u něho ty největší veřejné zakázky nezasekávaly.

Za třetí, je potřeba skutečně zasáhnout proti tomu, když se někdo dopouští rozkrádání zdravotnictví, a nastavit ten systém, aby to nemohlo pokračovat. Viděli jsme kauzu Motol a předtím dalších mnoho kauz, desítky milionů úplatků. Přitom ty ušetřené miliardy můžeme dát na to, jak to navrhuji Piráti, aby byl praktický lékař a zubař v každém okrese a aby se tak dlouho nečekalo na vyšetření.

Za čtvrté, navrhujeme, abychom zpřísnili střet zájmů, abychom zpřísnili zákony, které mu brání, například veřejná majetková přiznání, která by měli zveřejnit všichni vlivní veřejní činitelé. Žádných dalších dvacet šest miliard korun z dotací a zakázek pro premiéra bychom potom nemuseli nikomu vyplácet. Politici by se přestali tolik obohacovat na úkor občanů.

Za páté, chceme zavést možnost zabavit v Česku přes 130 miliard korun špinavých peněz vypraných ruskou mafií, které protekly, pro Českou republiku. Díky tomu zákonu o zabavování výnosu ze špinavých peněz a z této trestné činnosti – který jsme měli v souladu s Evropskou unií už dávno mít schválený, ale za působení ministra Blažka ten zákon nebyl předložen do Poslanecké sněmovny – bychom mohli mimo jiné zabavit i ty výnosy v bitcoinové kauze a kryptoměny. Takže potom si samozřejmě logicky klademe otázku, proč ten zákon byl dva roky zdržován, ačkoliv byl v plánu legislativních prací vlády a mohl být dávno schválen.

Tohle je za nás, za Piráty, cesta dopředu a tohle je za nás priorita, která by se měla na mimořádné schůzi řešit: moderní stát, který ochrání lidi před korupcí, podvody, hospodářskou kriminalitou.

My jsme tady přednesli pět otázek, na které bychom rádi slyšeli odpovědi. Proč pan ministr financí Zbyněk Stanjura, který má zodpovědnost za praní špinavých peněz na Ministerstvu financí, nešel na policii? Proč jste to neřešili na vládě? Kdo měl kdejaké informace a tak dále? Ale nestačí nám řešit jednu kauzu, je potřeba řešit to prokorupční prostředí. Domnívám se, že by zde měl vystoupit premiér, měl by dělat svoji práci a podniknout řádné kroky proti tomu prokorupčnímu prostředí, protože jedině tak je možné obnovit důvěru veřejnosti. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji panu předsedovi. Poslední vystupující s přednostním právem před otevřením pořadu schůze je pan poslanec Radek Rozvoral za klub SPD, prosím.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, o skandální kauze dlouhodobých jednání zástupců státu a vlády s odsouzeným obchodníkem s drogami a jeho právníky, která vyvrcholila miliardovými kšefty s bitcoiny za přímé účasti ministrů, už bylo řečeno i napsáno mnohé, ale opakování je matka moudrosti.

Možná ještě důležitější je to, co dosud řečeno a napsáno nebylo, totiž skutečná pravda, syrový a přesný popis toho, co se přesně stalo a kdo za co na straně státu odpovídá. Na to čekáme. Hlavně na to čekají občané, občané České republiky, jejichž jménem zástupci Fialovy vlády často hovoří a proti jejichž zájmům tak často jednají. Zrovna jako teď v kauze bitcoinů. Občané, kteří financují kompletní provoz státu včetně vysokých platů a odměn členů vlády, vysokých státních úředníků, státních zástupců a soudců, si nezaslouží, aby jim premiér a vláda ve věci kšeftování s bitcoiny lhali a aby si z nich dělali veřejně legraci. To je úplné dno politické kultury a my k tomu nebudeme mlčet. Dámy a pánové z vládních lavic, nemáte právo občanům lhát a zesměšňovat je a naši zemi v zahraničí, což právě děláte v přímém přenosu a je to naprostá nehoráznost.

Budu se snažit neopakovat příliš to, co už tady dnes zaznělo, pokusím se shrnout to podstatné a politicky relevantní.

Za první, tento brutální skandál, který se každou hodinou rozrůstá a který nemá v moderních dějinách naší země obdoby, nesmí skončit pouhou demisí ministra spravedlnosti Pavla Blažka i proto, že už teď s jistotou víme, že o kšeftech ministra spravedlnosti s drogovým dealerem a provozovatelem ilegálního internetového tržiště dobře věděli minimálně dva další členové vlády za ODS, ministr financí Stanjura a premiér Petr Fiala. Ten podle svých slov celou záležitost pokládal za nějakou zábavnou brněnskou historku ministra Blažka a vůbec se jí nezabýval. Už jen to by byl důvod k demisi předsedy vlády.

Za druhé, je bezpodmínečně nutné, aby byl postup všech ministrů i zainteresovaných státních úředníků a představitelů justice prověřen orgány činnými v trestním řízení. Z toho důvodu nesmí stát v čele Ministerstva spravedlnosti a vnitra lidé jakkoliv spojení s vládními stranami, natož aby byli členy jejich vedení. To je podmínka nutná, nikoliv však postačující pro to, aby nevznikl ani stín pochybností, že je toto šetření vedeno politicky nezávisle a nestranně, padni, komu padni. V čele těchto rezortů musí do voleb stát všeobecně a napříč politickým spektrem respektované osobnosti, nejlépe s právníckým vzděláním a praxí, nezátížené skandály a aférami.

Vládní kolegové, je strašné, že za tu dobu, co jste ve funkcích, získali exponenti organizovaného zločinu v podstatě volný přístup na ministerstva, do vlády a do nejvyšších politických pater a že část státního aparátu jim v podstatě slouží jako servis, který jim pomáhá otevírat jejich bitcoinové peněženky s miliardami. To je vaše odpovědnost. Někteří představitelé vlády ještě mají tu bohorovnost nebo drzost říkat občanům, že přece není jisté, jestli tyto miliardy pocházely z trestné činnosti a že nejde o praní špinavých peněz. Jistě, kdo chce, může věřit tomu, že dealer drog a prodejce zbraní na darknetu, což je synonymum pro kyberzločin nejhrubšího zrna, našetřil miliardy korun tím, že chodil v Břeclavi, kde bydlí, občas na brigády do skladu, a protože má dobré srdce, rozhodl se o tyto miliardy podělit prostřednictvím Pavla Blažka se státním rozpočtem. Tento vládní přístup potvrzuje, že vláda

považuje občany za hlupáky, a to musí skončit. Rovněž hrozné je i to, že ve výrocích představitelů vlády k bitcoinové aféře panují závažné rozpory. To jsem řekl kulantně. Někdo méně slušný by řekl, že někteří ministři přímo lžou.

Dle nezávislých transakčních analýz zveřejněných Radiožurnálem se v elektronické peněženice pana Jiřikovského, který byl odsouzen za závažné zločiny na devět let odnětí svobody, v době jejího otevření na Ministerstvu spravedlnosti nacházely bitcoiny v hodnotě zhruba dvanáct a půl miliardy korun, tedy několikanásobně víc finančních prostředků, než uvádí zástupci tohoto rezortu a vlády, kteří hovoří o částce pouze tři miliardy korun. Kam tedy za asistence státu zmizelo cca deset miliard korun pocházejících z trestné činnosti? Je velice pravděpodobné, že to časem stejně vyplave na povrch, a tak by bylo lepší, kdyby šla vláda s pravdou ven rovnou. K tomu, aby to zjistila, pokud to už neví, měla a má všechny potřebné nástroje k dispozici a k dispozici profesionální bezpečnostní sbory a zpravodajské služby.

Ptám se dále, jak dlouho se dohoda o bitcoinech připravovala? Kdo ji inicioval, kdo ji řídil, kdo všechno z vlády o ní věděl, kdo ji povolil, schválil a tak dále? Věděli o přípravách dohody orgány policie, státního zastupitelství, soudy a tajné služby? Konaly svou povinnost, nebo ne? Informovaly o jejích rizicích zákonné adresáty zpráv tajných služeb?

Zopakuji jeden trefný citát experta na kryptoměny, Romana Týce, který v posledních dnech publikoval více analýz a poskytl mnoho rozhovorů do médií, cituji: „Pohyboval jsem se intenzivně mezi bitcoinovými uživateli více jak deset let. Když jsem se o síle bitcoinu dozvěděl, bylo mi řečeno, že právě politici budou jednou ti, kdo dají bitcoinu opravdový smysl, ale ne tím, že ho budou nezištně podporovat, ale že jím budou placeni za svou trestnou činnost, protože to bude snazší než být placeni klasickými penězi. Česká republika je pro bitcoin už od počátku zemí zaslíbenou. Dnes díky tomu máme v mnoha směrech lehký náskok před světem, jak je vidět i na kauze Blažek.“ Konec citátu. Rozhodně se není čím chlubit. Je to smutná pravda a je vinou Fialovy vlády, že jsme teď ve světě považováni za eldorádo organizovaného zločinu, a to je ta nejhorší zpráva pro naše občany.

Dámy a pánové, premiér Fiala, když svolával Bezpečnostní radu státu, řekl, že je zde velké podezření, že někdo náš stát zneužil. Já dodávám, že to není podezření, ale spíše jistota. Někdo náš stát opravdu zneužil a je docela pravděpodobné, že to byli i ministři této vlády a sám premiér Petr Fiala, což se musí prošetřit a zcela jistě by to byl i relevantní důvod pro zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny.

Kolegyně, kolegové, já se rovněž ptám, co bylo záměrem a hlavním motivem operace bitcoin? Jmenovaný expert na kryptoměny v Echu24 píše, že tím důležitým záměrem bylo právě podchytit bitcoiny v peněženkách spojených s darknetem a následně tyto bitcoiny zbavit potenciálních blokáží pro další používání. Pokud je tomu tak, jde o katastrofu. Jde o legalizaci minimálně desítek, ne-li stovek miliard korun pocházejících z té nejhorší trestné činnosti. Kdybych to mírně, ale jen opravdu velmi mírně nadsadil, jde i o docela velké inflační riziko i z makroekonomického hlediska, jelikož se takto má do oběhu pustit tolik peněz. Role státu v tento moment: velkopračka špinavých peněz. Další otázka, na kterou musíme znát odpověď: Jaká část takto vypraných prostředků skončila či skončí na účtech osob spojených se státem či touto vládní koalicí?

Mozaika se docela skládá, budu-li citovat dále: „Pan Jiřikovsky byl v kriminále a vím, že o jeho kauze všichni věděli. I díky jeho fyzické konstituci předpokládám, že už při nástupu na oddělení dostal nabídku, která se neodmítá, tedy že bude mít ochranu, a tím nemyslím ochranu věznice. Tato ochrana něco stojí a platí se průběžně. V těchto případech je venku osoba, která předává platbu za tuto nevyžádanou ochranu prostředníkovi, tedy jednou měsíčně dá vědět, že je vše v pořádku. Do toho se mu samozřejmě snažil jeho právník vyjednat lepší podmínky ve věznici, což něco stojí, ale musel zaplatit samozřejmě i za to, že si odseděl jen půlku trestu. Půlka trestu před deseti lety stále přibližně dva miliony korun u běžného případu, ale tato cena pochopitelně roste podle závažnosti případu. U takto závažných kauz

samozřejmě není běžné, aby odsouzený dostal půlku jen za to, že byl hodný, tedy Jiříkovský se nořil hlouběji a hlouběji do spirály závazku.“ Upozorňuji, že stále cituji. „Shodou náhod se v posledních měsících rovněž všichni na vládní úrovni mohli přetrhout, aby schválili zákony na časový test držení bitcoinů, politici se fotili v tričkách s logem bitcoinu, připravovali návrh na osvobození od daně i u těch největších bitcoinových transakcí a podobně.“ Konec citátu. Je toto všechno jenom pouhá shoda náhod? Kdo tomu věří?

Kolegyně, kolegové, toto není legrace. Ve hře je reputace českého státu a celé české justice, celého systému spravedlnosti na léta dopředu. Myslíte si, že občané, kteří toto sledují a toto čtou, začnou od zítřka lépe a radostněji platit daně a ještě lépe a radostněji dodržovat všechny právní předpisy? Uvědomujete si, s čím si to tady zahráváte?

Pokračuji v citaci experta na kryptoměny Týce z Echa24: „Jiříkovský se spojil s ďáblem, spojil se s reprezentanty státní moci, a to té nejvyšší. Možná, že nemohl jinak, protože bitcoiny ukradl. Většinu bitcoinů nevydělal na provizích z prodeje drog, ale on je šlohnul lidem, kteří je dali v jeho shopu do zástavy, tedy tyto bitcoiny měl uvolnit v momentě, pokud zboží dorazilo v pořádku kupujícímu. Tedy mnoho dealerů z celého světa nedostalo za své zboží své bitcoiny. Doteď se mohl Jiříkovský tvářit, jako že mu je sebral stát, protože dealeri viděli na blockchainu, že se bitcoiny nehýbají. Po jeho odsouzení znají jeho totožnost, teď vědí, i kde bydlí, a nyní už vědí i to, že k bitcoinu má přístup. Podsvětí bude chtít své bitcoiny zpět a je to hodně bitcoinů. Blockchain nikdy nelže. Ministr spravedlnosti otevřel temnou bránu podsvětí. Bude to jízda.“ Konec citátu.

Pojďme dále, takže „bývalý provozovatel Sheep Marketplace, notoricky známého tržiště pro drogy, dostane zpět notebook. V tom notebooku je přístup k peněžence s 1 561 bitcoiny. Připomínám, část těchto bitcoinů byla prokazatelně ukradena dealerům a zákazníkům. Léta ležely na mrtvých adresách. Nikdo nevěděl, kdo k nim má přístup. Teď najednou se otevrou na Ministerstvu spravedlnosti před notářem, i když i to už je zpochybněno. Stát dostane jakýsi dar ve výši třiceti procent, zbytek tiše zmizí. Ovšem ještě než dorazí notář a otevře se digitální peněženka oficiálně, bitcoiny za 1,1 miliardy korun zmizí bokem. Oficiální divadlo začíná až poté.“ Kolegyně, kolegové, to je neuvěřitelné. Těžko nacházím slušná slova pro komentář. „Co udělá stát? Nechá si svoji miliardu a usmívá se do kamer, že má teď peníze na věznice. Jenže tady je velký problém, nejen etický, nejen reputační, ale taky právní.

Argument typu „když není opačný rozsudek, je to legální“, je doslova právní nihilismus.“ Navíc dar ve výši jedné miliardy korun zároveň legalizuje i dalších minimálně 11,5 miliardy korun v kouzelné peněžence pana Jiříkovského. Doplňuji, že dle veřejných zdrojů „forenzní analýzy blockchainu už ukazují přímou stopu i na Nucleus Market, což je další darknetový ráj, tentokrát pro mezinárodní obchod s fentanylem“. Čím dál tím lepší!

Dámy a pánové, existuje jedno krásné rčení: zákon je minimum morálky. V každém našem politickém konání se přece musíme ptát nejen na to, jestli je legální – to je naše povinnost – ale i na to, jestli je to etické a správné. Premiér Petr Fiala často říká, že vysílá signály. Svým postupem a postupem celé vlády v kauze bitcoin vyslal zatím svůj nejsilnější životní signál. Signál, že mu nevádí být figurantem v digitálním podvodu století.

Možná jde i o další velké trestně-politické kauzy. Dle webu Echo24 advokát pana Jiříkovského letos v lednu při soudním líčení kvůli machinaci s městskými byty v Brně jako svědek významně pomohl primátorce Markétě Vaňkové z ODS. Klíčového svědka proti Vaňkové, který byl dříve jeho klientem, totiž vyličil jako naprosto nedůvěryhodnou osobu. Je i tato souvislost čistě náhodná?

Teď budu citovat Deník N, tedy médium, které je absolutně provládní. „Darování miliardy z bitcoinů se zabývá policejní Národní centrála proti organizovanému zločinu. Policisté uvádějí, že bitcoiny zřejmě pocházejí z nelegální činnosti a trestaný muž darováním části z nich státu chtěl své ostatní příjmy ze zločinů zlegalizovat. Vrchní státní zastupitelství v Olomouci prověřuje kauzu související s darem bitcoinů Ministerstvu spravedlnosti pro

podezření ze tří trestných činů, včetně zneužití pravomoci úřední osoby a legalizace výnosů z trestné činnosti. Případ policie prověřuje také pro podezření ze zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy. Informoval o tom olomoucký vrchní státní zástupce Radim Dragoun.“ Konec citátu.

„Do debaty o kauze vstoupil i prorektor Univerzity Karlovy a uznávaný ekonom se specializací na kryptoměny, Ladislav Křišťoufek, podle kterého z dohledatelných informací vyplývá řada otázek, která není v souladu s dosavadními oficiálními informacemi podávanými vládou. Co podle něho nesedí? V médiích uváděných 468 bitcoinů odpovídá pouze peněženke číslo jedna. Tam ovšem z Nucleus peněženky přiteklo jenom 240 bitcoinů. Zbylých 228 bitcoinů přiteklo z peněženky číslo dvě. Do té ale přišlo z Nucleus peněženky ještě dalších více než 300 bitcoinů v jedné tranši, 18 bitcoinů pak oteklo někam jinam, mimo tři původní peněženky. To podle pana prorektora budí hned několik otázek: O kterých 468 bitcoinech se mluví? Velké transakce ven z daných peněženek jsou: 228, 5krát 100, 10 a 2krát 5 bitcoinů.“ Všechno veřejně dohledatelné. „To nelze nijak nasčítat na 468. Kam například odešlo 18 bitcoinů z transakce 7. března 2025 z peněženky číslo dvě?? To je jen výšek z problematického převodu.

„Exministr spravedlnosti Pavel Blažek zřejmě neříká pravdu. Tvrdí totiž, že po přečtení rozsudků nad drogovým dealerem Tomášem Jiřikovským neměl sebemenších pochyb, že bitcoiny za miliardu, které tento člověk v březnu daroval státu, nepochází z trestné činnosti. Pokud zmíněné rozsudky viděl, muselo mu být ale jasné, že je to jinak.

Mladá fronta DNES přímo uvádí, že soudy opakovaně varovaly před tím, že policii se nepodařilo dohledat všechny kryptoměny, které Jiřikovský měl, a stamiliony korun mohou být výnosem z nelegálního tržiště s drogami, anebo že může jít o bitcoiny, o které obral drogové kartely i nakupující, když tržiště rušil a vyluxoval společný účet. Zároveň soudy připomínaly, že Jiřikovského tvrzení při výsleších, že si bitcoiny koupil nebo je nelegálně vytěžil na počítačích na univerzitě v Brně, kde přednášel jeho dědeček, jsou také lži. Zcela jednoznačně soudy psaly, že na nákup bitcoinů nikdy neměl legální příjmy a na jejich těžbu by musel mít padesát počítačů zapnutých nepřetržitě celý rok. Soudy také opakovaly, že Jiřikovský není schopen prokázat ani to, kde vzal jen zlomek – stovky – bitcoinů, které tehdy policie obstarala. V rozsudku Krajského soudu v Brně, který včetně spisové značky ministr Blažek označil jako ten, který četl a seznal z něj, že bitcoiny nemohou být nelegální, jsou pasáže, ve kterých soud jasně říká opak. Třeba to, že Jiřikovský může mít ukrytých mnohem více bitcoinů, než kolik jich policie zabavila. Je třeba opakovaně zmínit, že obžalovaný nebyl schopen doložit původ bitcoinů, shrnula soudkyně Dagmar Bordovská.“

Nebo je tu další soudní rozhodnutí, zamítnutí ústavní stížnosti u Ústavního soudu, ve které se příbuzní Jiřikovského domáhali navrácení některých zabavených věcí policií, citují: „Zbývající část výnosů v podobě virtuální měny bitcoin přesahující v té době sumu 600 milionů korun, se dosud nepodařilo zajistit. Vrchní soud tak uzavřel, že odsouzený nadále disponuje výnosy z trestné činnosti, mnohonásobně převyšujícími hodnotu zabraných věcí.“ Konec citátu. „To napsal v odmítnutí ústavní stížnosti předseda senátu Ústavního soudu, Jan Filip. Opravdu si u vědomí těchto informací nikdo z členů vlády nepoložil jednoduchou otázku, kde dárce Tomáš Jiřikovský bitcoiny v tak závratné hodnotě vzal? Celá dohoda státu s Jiřikovským vznikla de facto přitom v tajnosti. Za celou dobu se nikdo neobrátil ani na policii nebo na Nejvyšší státní zastupitelství, aby si původ těchto kryptoměn ověřil, a to přesto, že Jiřikovský tvrdil, že bitcoiny získal těžbou na počítačích na Zahradnické fakultě Mendelovy univerzity v Brně, kde pracoval jeho dědeček.“ Když toto čtu, vybavuje se mi legendární hláška: V Brně by chtěl být každý.

„Univerzita ovšem jednoduše vyvrátila, že by bitcoiny mohly vzniknout na jejich počítačích takzvanou těžbou, kdy počítače provádějí složité operace, a tím bitcoiny vznikají. Ke vstupu do její budovy je potřeba čipová karta a jeho dědeček neměl ani oprávnění, aby do počítačů mohl nainstalovat software, který je k těžbě bitcoinů potřeba. Kromě toho, do

budovy univerzity se Jiříkovský s dědečkem mohl dostat jen v letech 2009 a 2010, kdy tam pracoval, ale ne v letech 2013 a 2014, kdy Jiříkovský bitcoiny získal. Kromě toho dva přední čeští soudní znalci z oboru kybernetiky – Vlastimil Klíma a Aleš Janda – ve svých posudcích popsali, že vytěžit takové množství bitcoinů bylo v dané době naprosto nereálné.

Policisté se teď zaměřili na tržiště Nucleus Market, které bylo funkční do doby, než soud poslal Jiříkovského do vazby. Pak se odmlčelo a spolu s ním zmizely i další bitcoiny, jak nakupujících, tak prodávajících, což jsou hlavně drogové kartely, jak píše Mladá fronta DNES. Tržiště spalo až do letošního března, kdy se odehrál už známý obchod s převodem bitcoinů za miliardu na účet státu. Bitcoiny totiž přišly z účtů, které jsou spojovány a označovány jako související s Nucleus Marketem, a policie se domnívá, že Jiříkovský se tím přihlásil k tomu, že stojí i za tímto druhým černým tržištěm. Pohybům na účtu se už v den převodu podívoval i web Arkham, specializující se na analýzu bitcoinových obchodů, cituji: „Adresy patřící k zaniklému darkwebovému tržišti Nucleus se po devíti letech nečinnosti znovu probudily. Adresa od té doby převedla 77,5 milionu dolarů v bitcoinech na tři nové adresy. Hlavní adresy spojené s tržišti stále obsahují 4 075 bitcoinů, což nyní představuje více než 360 milionů dolarů,“ napsal web doslova.

Pro připomenutí, co se ten den stalo: Odsouzený Jiříkovský přišel osobně na schůzku s náměstkem ministra spravedlnosti Radomírem Daňhelem, aby převedl státu kryptoměnu za miliardu. Skoro mi docházejí slova. Připomenu ještě jednu pasáž z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci: „Zajištěná elektronika byla použita ke spáchání předmětné trestné činnosti, neboť byly nalezeny zdrojové kódy databáze tržiště Sheep Marketplace, e-mailové komunikace a další skutečnosti svědčící pro závěr, že uvedené věci nemohou být vráceny, aniž by byla zničena data obsažená v elektronice.“ Pak začala jednání Jiříkovského advokátů s Ministerstvem spravedlnosti. V jejich průběhu Nejvyšší soud zvrátil rozhodnutí soudu nižšího stupně a vrácení elektroniky bez smazání dat umožnil. Vráťím se ještě k podstatné věci. Ačkoliv notář Lubomír Mika, který je překvapivě z Brna a kterého za 150 000 korun najalo na ověření převodu bitcoinů Ministerstvo spravedlnosti, do oficiálního zápisu uvedl, že se v bitcoinové peněženke nachází 1 561 bitcoinů v přepočtu za 3 miliardy. Bližší pohled do daného účtu na internetu však ukazuje, že před otevřením v peněženke bylo 5 366 bitcoinů za zhruba 12 miliard korun, a blockchain – databáze všech transakcí včetně příchozích a odchodících plateb a zůstatků – se dle expertů nikdy nemýlí.

My trváme na vysvětlení těchto rozporů a lží, co nejdříve. Kam zmizelo devět miliard za asistence státu? Notář Mika však zapsal toto, cituji: „Soudní znalec oznámil, že za přítomnosti dárce a jeho advokáta bylo již před tímto jednáním zjištěno, že na bitcoinové peněženke dárce se nachází 1 561,5 bitcoinu. Nato mi předal list s uvedením, že se jedná o printscreen obrazovky monitoru z otevřené bitcoinové peněženky.“ Konec citátu. Tedy v překladu: notář u otevření peněženky vůbec nebyl, ale byli tam jen advokát Titz, dárce Jiříkovský a znalec Berger. Notář za to, že se na svoji práci vykašlal, dostal od státu 150 000 korun. To je fakt skvělé! A my to máme jen tak přejít jenom proto, že ve srovnání s devíti miliardami jde o drobné? Ani náhodou! Daňový poplatník má nárok a právo na to, že mu bude státem zdůvodněno použití každé koruny, kterou státu zaplatil. Fialova vláda tuto zásadu zcela pošlapala a zdevastovala důvěru lidí ve svůj stát. Už půjdeme do finíše.

Tak ještě jedna citace z rozsudku, tentokrát Nejvyššího soudu, na dokreslení toho, zda finance pana Jiříkovského pocházely z trestné činnosti, nebo ne. „V uvedeném období pan Jiříkovský zprostředkoval nejméně 17 696 obchodů s návykovými látkami, přičemž platby v internetovém obchodě probíhaly prostřednictvím digitální měny bitcoin.“ Konec citátu. Uznávám, že necelých 18 000 obchodů s drogami se někomu může zdát málo, ale asi není sporu o tom, že jde o trestný čin. S tímto člověkem uzavírala tato vláda kšefty.

Teď ještě jedna otázka: „Proč neotevřel Jiříkovský svou peněženku sám, ale za asistence notáře a lidí z ministerstva? To je možná nejpodivnější okamžik celé transakce. Ministerstvo spravedlnosti namísto toho, aby vyčkalo, až jim dárce sám dar pošle, najalo brněnského

notáře Lubomíra Miku, aby u otevření peněženky asistoval.“ Nebo spíše neasistoval, jak dnes víme, ale to je v tomto kontextu vedlejší. „Peněženku si přitom, když získal počítač zpět, mohl Jiříkovský otevřít sám a bitcoiny přeposlat či směnit. Nebyl žádný důvod, aby ji otevíral až před notářem. Každý se do bitcoinové peněženky může podívat doma. Princip fungování kryptoaktiv tkví v tom, že držitel nepotřebuje žádnou další stranu, která by mu povolila přístup k jeho účtu, podivuje se expert na kryptoměny Jedlinský v Mladé frontě DNES. Je to něco podobného, jako by vám policie vrátila kartu do bankomatu, a vy místo toho, abyste se na účet sami podívali, počkali byste na notáře a státní úředníky a teprve pak si šli zjistit zůstatek.“

Co tam bylo za dohodu, že Jiříkovský část peněženky okamžitě pod dozorem přepošle na určené účty a veřejnosti bude sdělen zásadně nižší zůstatek? Jen se ptám. Nicméně podle expertů je na majiteli bitcoinů to, aby prokázal, jak je získal. Pokud to nedokáže, tak nemůže bitcoiny převést na měnu ani si za ně nic koupit. Lze se proto domnívat, že v případě pana Jiříkovského mu Ministerstvo spravedlnosti v tomto ohledu vlastně pomohlo, když tuto povinnost převzalo za něj. On teď může říci, že Ministerstvo spravedlnosti prověřilo původ peněz za něj.

Jdeme na závěrečnou citaci, jsou to velmi závažná slova experta na kryptoměny Romana Týce, cituji: „To je doslova, jako kdybyste Escobarovi bral peníze z fetu. Zcela odmítám tvrzení ministrů, že darované prostředky nepocházely prokazatelně z trestné činnosti. Tohle přeskočme, tomu nikdo nemůže věřit. Blockchain je důkaz, tam funguje princip takzvaného časového razítka, veškerý pohyb s kryptoměnou se tam zaznamenává, jen nevíte, kdo ho dělá. V tuto chvíli je nejdůležitější pud sebezáchovy, aby Jiříkovského někdo nesejmul. Umíte si představit, že tento člověk pojede v nejbližší době někam na dovolenou, že pojede někam na kole do parku? Po něm půjde úplně každý. Ten člověk je úplně vyřízený. To je tak vysoká částka, která stojí každému za to, aby ten člověk zmizel. Zmizely bitcoiny, začnou mizet lidi. Znam desítky lidí, kteří vlastní desítky miliard korun díky byznysu s bitcoiny a darknetem. Žebříček nejbohatších Čechů by byl ultimátně překreslen, kdyby s nimi vyšli na světlo. Lidi propadli kultu mamonu a bohatství. Bitcoin je pro ně bedna, házejí do ní peníze a čekají, co vypadne. Je to zábava pro bohaté, chudí si to dovolit nemohou.“ Konec citátu. Jsou to drsná slova, ale nemám důvod pochybovat o jejich pravdivosti.

Dámy a pánové, nejhorší je, že s tímto polosvětlem se díky ministrům této vlády zapletl i celý stát. Je to něco neodpuštělného, co nepůjde jen tak odčinit. Jak už jsem řekl dříve, vláda otevřela podsvětí brány do salonů. Není mi do smíchu, ani se neraduji, že můžu kritizovat vládu a její členy. Velmi rád bych si to odpustil, pokud by se výměnou za tento případ vůbec nestal a já bych se probudil ze zlého snu.

Neříkám, jestli někdo spáchal trestný čin, ani to, že má jít někdo sedět. To není můj styl. Nikomu z mých politických oponentů nepřeji nic zlého. Ve finále budu rád, když se vše vyšetří a bude řečeno, že nikdo z členů vlády se trestné činnosti nedopustil ani ji nekryl, že šlo jen o nebetyčnou naivitu a hloupost, kterou si ovšem člen vlády a premiér nesmí dovolit. Jak říká klasik, bylo to horší než zločin, byla to chyba. Ale pokud tady část vlády kooperovala vědomě s podsvětím, je to katastrofa. Ne subjektivně pro mě, ale pro celou Českou republiku, na dlouhá léta. Jelikož jsem státoprávní politik a na České republice mi záleží, nikdy se neřídím heslem „čím hůře, tím lépe“. Zájem státu je mi nade vše a v tomto zájmu se musí strašidelná vládní story s bitcoiny beze zbytku vyšetřit.

Ale současná vláda a její členové u toho už nemají a nesmí v žádném případě asistovat ve svých současných pozicích. Škod už napáchala více než dost. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já také děkuji. V tuto chvíli se z místa s přednostním právem hlásí pan předseda Marek Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, pochopil jsem, že dnes není úplně nálada něco dělat, že atmosféra ve Sněmovně je příliš vyhrocená. Proto navrhuji, abychom bez hlasování o programu přerušili tuto schůzi do pátku do 9 hodin.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: To je procedurální návrh, takže já o něm nechám bezprostředně hlasovat. Než se dostaví kolegové a kolegyně z předsálí, načtu omluvy.

Také vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Od 12.30 se omlouvá ze zdravotních důvodů paní poslankyně Jana Berkovcová, Michal Kučera od 13.30 z pracovních důvodů, Zdenka Němečková Crkvenjaš celý jednací den se zdravotních důvodů, Pavla Pivoňka Vaňková od 11 hodin z pracovních důvodů, Jan Síla od 12 hodin z pracovních důvodů, Bohuslav Svoboda celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, poté z pracovních důvodů od 12 hodin Helena Válková.

Taktéž se omlouvají členové vlády: pan ministr Jan Lipavský celý jednací den z pracovních důvodů a pan ministr Marek Výborný od 10 do 11.30 a od 11.30 do 12.30 z pracovních důvodů.

V tuto chvíli tedy budeme hlasovat procedurální návrh pana předsedy Bendy ohledně přerušení této schůze. To bylo do... Pane předsedo, do pátku do 9 hodin? Ano, do pátku do 9 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 146 poslanců, pro 129, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Proto přerušuji tuto schůzi do pátku do 9 hodin.

(Jednání skončilo v 12.45 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

13. června 2025

Přítomno: 151 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, než budeme pokračovat ve 142. schůzi, připomínám, že dnes ve 14.05 hodin bude zahájena 143. schůze Poslanecké sněmovny.

Nyní tedy zahajuji druhý jednací den přerušené 142. schůze Poslanecké sněmovny a tímto vás všechny srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána vaše účast, tak jsem vás všechny odhlásil a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci... (Poslanec Volný hovoří k předsedajícímu mimo mikrofon.) Ano. Margita Balaščíková celý jednací den z pracovních důvodů...

Pan kolega Volný hlasuje s hlasovací kartou číslo 3.

Omluven je také celý jednací den z pracovních důvodů Jan Bauer, Roman Bělouš z důvodu zahraniční cesty, z pracovních důvodů Ondřej Benešík, z osobních důvodů Jan Berki, ze zdravotních důvodů Jana Berkovcová, z rodinných důvodů Josef Bernard, z pracovních důvodů Stanislav Blaha, z osobních důvodů Pavel Blažek, z pracovních důvodů Milan Brázdil, Jiří Carbol z rodinných důvodů, Jaroslav Dvořák ze zdravotních důvodů, taktéž ze zdravotních důvodů celý jednací den Jaroslav Faltýnek, Petr Fifka z osobních důvodů, Petr Gazdík z osobních důvodů, Jiří Hájek z osobních důvodů, celý jednací den je omluven z důvodu zahraniční cesty Martin Hájek, Karel Havlíček je omluven od 9 hodin do 14 z pracovních důvodů, Ivan Jáč celý jednací den z pracovních důvodů, Jan Jakob celý jednací den z osobních důvodů, Vít Kaňkovský ze zdravotních důvodů, Pavel Kašík z osobních důvodů, z pracovních důvodů Pavel Klíma, od 14.30 do 19 hodin z pracovních důvodů Lenka Knechtová...

Paní ministryně Decroix bude hlasovat s náhradní kartou číslo 10.

Tomáš Kohoutek celý jednací den je omluven bez udání důvodu, Radek Kotecký od 10.30 z pracovních důvodů, Jarmila Levková celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, z pracovních důvodů celý jednací den Martin Major, Zdenka Němečková Crkvenjaš ze zdravotních důvodů celý jednací den, Nina Nováková do 14 hodin z pracovních důvodů, Monika Oborná celý jednací den z pracovních důvodů, Tomio Okamura ze zdravotních důvodů celý jednací den, Ladislav Okleštěk taktéž celý jednací den ze zdravotních důvodů, od 12 hodin z rodinných důvodů je omluvena Jana Pastuchová, Tom Philipp do 14 hodin z pracovních důvodů, Petra Quittová celý jednací den z pracovních důvodů, Jan Richter ze zdravotních důvodů, Jan Sílka z pracovních důvodů, Pavel Staněk z pracovních důvodů, Jiří Strýček od 14.30 z osobních důvodů, Robert Stržínek celý jednací den z pracovních důvodů, Lucie Šafránková ze zdravotních důvodů celý jednací den, Michaela Šebelová do 14 hodin z pracovních důvodů, Róbert Teleky celý jednací den z pracovních důvodů, Helena Válková ze zdravotních důvodů, Lubomír Wenzl z pracovních důvodů, Vladimír Zlínský z pracovních důvodů a Michal Zuna celý jednací den z důvodu zahraniční cesty.

Omluveni jsou i následující členové vlády: od 14 hodin z pracovních důvodů Martin Baxa, Mikuláš Bek celý jednací den z pracovních důvodů, Jana Černochová z důvodu

zahraniční cesty, Petr Hladík z pracovních důvodů, Petr Kulháněk z pracovních důvodů, Jan Lipavský z pracovních důvodů, Vít Rakušan z důvodu zahraniční cesty, Vlastimil Válek do 10 hodin z pracovních důvodů a Lukáš Vlček celý jednací den z rodinných důvodů.

Sděluji taktéž, že tuto schůzi jsme přerušili ve středu 11. června tohoto roku před stanovením pořadu, jehož návrh je uveden v pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti, nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Nicméně než budeme hlasovat o pořadu tady této schůze, mám tady několik přednostních práv. Jako první se přihlásil pan předseda Josef Cogan, ten ruší, taktéž paní místopředsedkyně Olga Richterová. Já jí dávám tímto slovo. Prosím, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené... Děkuji pěkně, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já nebudu dlouhá, nicméně chci zdůraznit věci, o kterých podle mě se baví ne celá země, ale velká část naší země, která sleduje politické dění. Chci říct, že to stále má jistou cestu ven, ta bitcoinová aféra, která nyní trápí koalici SPOLU. Proč to zde říkám? Protože bude hlasování o nedůvěře vládě a my jako Piráti stále si myslíme, že čtyři měsíce do voleb není třeba uvrhávat zemi do chaosu, ale má to jedno konstruktivní řešení.

Tím řešením ale není zavírat oči a bagatelizovat obrovskou aféru, která směřuje peníze k organizovanému zločinu. Je to zkrátka kauza jako Brno. Tím řešením je opravdu dosadit na ty čtyři měsíce do voleb na pozici ministryně nebo ministra spravedlnosti a financí nestranického, nezávislého odborníka nebo odbornici. Stojím tady proto, abych připomněla, že toto je řešení: nezávislý odborník nebo odbornice na těch dvou ministerstvech, která jsou do toho zapletená, na ministerstvu, které celou bitcoinovou aféru připravilo, to je spravedlnost, a na tom, které ji konzultovalo, bylo informováno. Zbyněk Stanjura o všem věděl, a nejenom že nekonal, ale taky vlastně napomáhal tomu praní špinavých peněz, místo aby proti němu bojoval.

Jako Piráti máme na webu nakopnemeto.cz i výzvu, výzvu právě za tyto nestranické nepolitické experty na Ministerstvo spravedlnosti a financí. Znovu opakuji, je pár měsíců před volbami, nedává nám smysl, aby padla celá vláda. Ale pokud ODS a koalice SPOLU nenaleznou cestu, jak skutečně pomoci obnovit důvěru lidí v to, že celá bitcoinová aféra bude řádně prošetřena, tak nám nezbyde nic jiného než pro nedůvěru hlasovat. Tohle je věc, která mě štve. Já bych si přála, aby to tak nebylo, a proto tady dnes ještě jednou stručně vystupuji, abych toto koalici SPOLU a ODS jakožto místopředsedkyně Pirátské strany připomněla.

Dnes máme mimořádnou schůzi. My chceme, aby se projednaly ty body, já proto jenom opravdu velice stručně připomenu, o čem jde. Chceme, aby se jednalo třeba (o) možnosti širšího využití penzijních fondů a o tom, aby penzijní fondy lépe fungovaly pro české střadatele. Takže zdůrazňuji, je to opravdu jenom krátké shrnutí.

To jmenování nepolitického odborníka či odbornice na pozici ministra či ministryně spravedlnosti a financí je jedna věc a druhá věc je opravdu už přestat blokovat reformu antimonopolního úřadu. Ta je předložená. Reforma ÚOHS, antimonopolního úřadu, je něco, co naše země zásadně potřebuje. My jsme jako Piráti reformu antimonopolního úřadu dostali do programového prohlášení té vlády, v níž už samozřejmě osm měsíců nejsme. Ta reforma už i vládou prošla jako návrh, ale nemá podporu. Přitom přes tento úřad jde 900 miliard korun ročně na posouzení. Právě ta obrovská pomalost českých veřejných zakázek, nepředvídatelné prostředí a to, že není dobře nastavený ten antimonopolní úřad, v jehož čele je pan Mlsna, je důvod, proč roky voláme po jeho reformě. Takže to je jedna klíčová reforma pro naši zemi, která se dá stihnout do voleb. My jsme ji roky prosazovali, předkládali a tlačili a nyní existuje

konkrétní návrh, který můžeme projednat. Jde o veřejné zakázky v hodnotě zhruba 900 miliard korun ročně, proto Česko potřebuje reformu antimonopolního úřadu, protože o tyto peníze se musí starat co nejlépe nastavený úřad a to rozhodování nesmí být nepředvídatelné a strašlivě zdlouhavé.

Když jsem mluvila o petici za odvolání taktéž ministra Zbyňka Stanjury na webu nakopnemeto.cz – je tam výzva současné vládě – tak je to výzva za experty, za experty, kteří těmi několika měsíci to Ministerstvo financí a spravedlnosti do voleb provedou. Je to výzva, která má obrovskou podporu lidí, když se s nimi o tom bavíme v rámci kontaktní kampaně a dalších rozhovorů na ulicích, protože každý, s kým se o tom bavíme, chápe, že není řešení v tuto chvíli rozvrat celé vlády, ale řešením je garance nezávislého vyšetřování a obnovení důvěry v to ministerstvo, o které teď půjde, protože detektivové NCOZ si už přišli na obě ministerstva pro dokumenty k bitcoinové kauze. NCOZ si už přišlo na Ministerstvo spravedlnosti i financí. Samozřejmě, detaily se teď nedozvíme a to je v pořádku, ale právě ta skutečnost, že teď bude probíhat velké prověřování, si žádá garanci toho, že se tam opravdu nestranický odborník či odbornice svým jménem za to zaručí, že se nebude nic tutlat, retušovat ani schovávat.

Nu a když se podíváme na tu kauzu jako Brno, kde se původně ODS dušovala, že jde o tři miliardy a český stát z toho dostane třicet procent, nakonec je to miliard dvanáct. Zhruba jedenáct miliard, částka, za kterou by mohly být opravdu desítky tisíc míst ve školkách, za kterou by mohly být klidně, když se to sečte, tři tisícovky nových ordinací lékařů a zubařů v regionech a k tomu 62 000 míst ve školkách, takto obrovská částka – jedenáct miliard korun – tak ta je nyní nejspíš někde na Filipínách.

To, že se peníze ztrácí obecně v naší zemi kvůli korupci, bylo mnohokrát popsáno jasně. Zdůrazním kauzu Motol, kde namísto kvalitnější péče, lepšího vybavení, nových pavilonů šla obrovská procenta do soukromých kapes. Ano... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já vám rozumím.

Poprosím o klid jak v pravé, tak v levé části sálu, i naproti řečništi poprosím o klid, aby mohla paní místopředsedkyně pokračovat.

Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuju. Kauza Motol, jakožto příklad obrovské organizované korupce a rozkrádání peněz ve zdravotnictví, je něco, co si každý umí představit, že tam nemusí být otlučená omítka, že tam nemusí být zanedbaná ordinace. Vše, co tam vidíme jako nedostatky – a to ať jsme zdravotníci, nebo občané, co tam chodíme pro zdravotní péči by samozřejmě mohlo být lepší, kdyby se ty miliardy nerozkrádaly.

Ale ta obrovská čísla, samozřejmě co týče korupce v naší zemi, nekončí ve zdravotnictví. Ať se podíváte na titulní stránky jakéhokoli serveru, tak korupční kauzy jim dominují už celé týdny. Ano, týká se to nejenom koalice SPOLU, týká se to samozřejmě i hnutí ANO. Já na tomto chci říci, kdyby se tak strašně v Česku nekradlo čili kdyby i ty věci, co my jako Piráti navrhujeme, jako přísná a funkční opatření proti korupci, tak by tady bylo víc míst ve školkách, lepší zdravotní péče v regionech a celkově by se v naší zemi neztrácelo desítky miliard korun ročně kvůli korupci.

Co se týče opravdu toho příštího týdne, ten se odehraje ve scénáři, který si asi všichni umíme představit. Budou tady dlouhé proslovy, celé úterý zde strávíme patrně až do noci a potom možná ještě část středy, kdo ví? Já si tohle nepřeuju.

Myslím, že to má prostě jednoduché řešení. Naposledy tady dneska vyzývám k revizi toho rozhodnutí, rozhodnutí bagatelizovat celou bitcoinovou aféru, rozhodnutí, které patrně přijala zejména ODS v rámci koalice SPOLU. To, že ministr financí Zbyněk Stanjura vše věděl, neinformoval policii, neinformoval příslušné orgány, že prostě nic neudělal proti tomu, aby jedenáct miliard korun poté neodešlo do kapes, do rukou organizovaného zločinu, to je ten důvod, proč na tuto pozici chceme nezávislého experta nebo expertku. To, že detektivové NCOZ prověřují jak spravedlnost (Ministerstvo spravedlnosti?), tak Ministerstvo financí, to je ten důvod, proč kvůli garanci skutečně naprosto nezávislého vyšetřování, kvůli obnovení důvěry je potřeba na tato dvě místa na čtyři měsíce do voleb dosadit nezávislého experta nebo expertku.

Nakonec ještě jednou připomenu, korupce se dá omezit. Opravdu, cesta vpřed je možná a právě ta reforma antimonopolního úřadu, reforma toho, jak u nás probíhá kontrola veřejných zakázek, je jedna ze součástí. Za nás za Piráty zdůrazňujeme, že tyto konkrétní věci, jak systémově omezovat moc korupce, moc organizovaného zločinu, moc hospodářské kriminality, celé roky navrhujeme, prosazujeme. V řadě z těch věcí jsme byli úspěšní, ale zrovna tato konkrétní věc se zasekla a současná vláda ji uskutečnit nechce. Za nás to je velice úzce spjaté s těmi desítkami miliard, které se u nás kvůli korupci každý rok ztrácejí. Když to tedy shrnu, je ještě čas, je pátek dopoledne, aby koalice SPOLU našla jiné řešení. Co se týče konkrétních kroků, přinejmenším reforma antimonopolního úřadu se dá stihnout. (Poslankyně Schillerová upozorňuje na nepřítomnost ministra.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Aha, tak vidím, že tady není žádný ministr, ani paní kolegyně Decroix, která odešla ze svého místa, tak já v tuto chvíli budu muset přerušit toto jednání, a to do příchodu ministra vlády. Už je tady pan Dvořák.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Skvělé. Já děkuju a jenom závěrem, to, co vychází najevo v posledních dnech v titulcích třeba na Deníku N, kde je rozhovor se žalobcem, který říká: Nevěděli jsme o Nucleus Marketu ani o bitcoinech, a kdyby mu to Pavel Blažek řekl, postupoval by prý jinak.

Tvrzení žalobce v celé kauze s Tomášem Jiříkovským ještě dodává naprosto zásadní další informace k celé kauze a ukazuje, že informace, které mělo jak Ministerstvo financí, tak ministr spravedlnosti, prostě nebyly předány ani soudu, ani policii. Přitom ti mohli konat. Jak? Představte si to třeba tak, že když v jiných zemích je podezření, že skrze určitou elektroniku je přístup k bitcoinům nebo jiné měně z nelegální činnosti, tak policie je schopná připravit takovou situaci, aby ta třeba bitcoinová peněženka byla otevřená, aby tam dokázali lidově řečeno vlítnout v okamžiku, kdy ten počítač je přístupný, zadržet dotyčného, ale současně umožnit, aby stát ty výnosy z trestné činnosti zabavil. Jsou to operace samozřejmě složité, ale zvládnutelné. Už to různé příslušné jednotky bojující proti organizovanému zločinu napříč světem zvládly a já věřím, že naše speciální útvary by to zvládly také, kdyby dostaly tu příležitost.

Takže představte si tu možnost – možnost zabavit celou částku, celých dvanáct miliard korun v bitcoinech – předejít tomu, aby se to dostalo do rukou globálnímu organizovanému zločinu, anebo o všem mlčet, doufat, že český stát dostane desátek, a zároveň neinformovat příslušné orgány. Tuhle druhou cestu zvolil nejenom ministr spravedlnosti, ale taky ministr financí Zbyněk Stanjura, a proto není jiné řešení než na jeho pozici také dosadit někoho jiného, a to nezávislého experta nebo expertku.

To je pozice za nás, za Piráty. Já vám děkuji za pozornost. Je stále ještě čas přehodnotit rozhodnutí koalice SPOLU, a zejména ODS, do příštího úterý. Děkuju.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Také děkuji. V tuto chvíli je na řadě s přednostním právem pan kolega Michálek, poté se připraví paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, dobré ráno. Já budu mít projev, který bude kratší, nějakých patnáct minut, jenom pro ty z vás, kteří mají třeba ještě další povinnosti během schůze.

Skutečně nemůžeme to vymlčet. Nemůžeme to vymlčet tak, jako se to snaží vymlčet Fialova vláda. My jsme tady položili celou řadu otázek panu ministrovi Stanjurovi a panu premiérovi Fialovi, chtěli jsme na ně slyšet odpovědi, ty odpovědi jsme tady nedostali. Samozřejmě jsme se obrátili i písemně a budeme na ně čekat. Ale od toho je tedy Poslanecká sněmovna, aby vládu vedla k odpovědnosti.

Když jsem přišel poprvé sem do budov Sněmovny na školení Parlamentního institutu, tak se mě ptali, co je hlavním úkolem Poslanecké sněmovny. Všichni tam říkali: Schvalování zákonů, schvalování státního rozpočtu. No a ti školitelé nám říkali: Ne ne ne, tím hlavním úkolem je kontrola vlády. Hlavním úkolem Poslanecké sněmovny je kontrolovat vládu, protože tam samozřejmě je obrovitánské pole rozhodování o veřejných penězích a o všech těchto záležitostech. Takže to je naším úkolem jako Poslanecké sněmovny: vládu kontrolovat. Proto tady vystupujeme.

Nemůžu vzít úplně argument, že tady obstruujeme nějaké důležité zákony. Další zákon, který má být projednán, je technická novela zákona o obcích, která vytváří jakýsi institut, který má překlenout obrovitánské množství obcí v České republice, tak je to jakási záplata na ten roztržitý systém, ale není to žádná stěžejní, obrovská reforma. My tady nic neobstruujeme, my chceme jedinou věc, a to odpovědi Zbyňka Stanjura na otázky, jak to bylo s těmi bitcoiny na Ministerstvu financí. Ministerstvo financí podle kompetenčního zákona má v gesci praní špinavých peněz. Samozřejmě tedy zákonodárce zamýšlel, že to má být boj proti praní špinavých peněz, nikoliv že se tam budou prát špinavé peníze nebo že v tom stát bude nějak pomáhat nebo se v tom účastnit.

No a Zbyněk Stanjura jako ministr financí s touto gescí praní špinavých peněz – podle informací z Ministerstva spravedlnosti – 30. ledna dostal k dispozici kompletní dokumentaci bitcoinové kauzy. Samozřejmě objevují se údaje, které jsou naprosto šílené, protože na začátku jsme se bavili o jedné miliardě, pak se ukázalo, že to je tedy z tří miliard, pak se ukázalo, že to nejsou tři miliardy, ale že to je možná až deset miliard, a teď se upozorňuje na to, že ten skutečný rozsah peněz, který byl ukraden z černých bitcoinových tržišť, může být až kolem devadesáti miliard, se píše v některých člancích. To jsou prostě neuvěřitelné cifry, neuvěřitelné cifry peněz, které se pohybují na černém trhu, které samozřejmě nejenom že nejsou zdaněny, ale často jsou vynakládány na ty nejvíc nebezpečné aktivity, které si vůbec dovedeme představit, včetně obchodu s tvrdými drogami, obchodováním s lidmi nebo s dětmi, s objednáváním únosů a jiné trestné činnosti.

Takže Zbyněk Stanjura měl 30. ledna k dispozici tento dopis a neudělal vůbec nic. Jenom se pobavil s Pavlem a řekl mu: Pavle, to přece není úplně dobrý nápad, brát tu miliardu od tuneláře a drogového dealera. Ale neudělal vůbec nic, co by se od něj očekávalo jako od akceschopného člena této vlády. Nenahlásil tu záležitost na policii. Každý rozumný člověk, když za vámi přijde někdo... nějaký tunelář a drogový dealer s tím, že vám dá miliardu, když přes vás protečou tři miliardy, tak samozřejmě přeci půjde na policii. Jak je možné, že náš

ministr financí, nejenom že tohle neudělal, a teď když se za to má zodpovídat, tak zaleze někam do díry a není schopen tady vystoupit v Poslanecké sněmovně a vysvětlit, proč to neudělal? Proč se nezeptal těch úředníků, aby mu zpracovali stanovisko? No, on se možná zeptal, tak bychom rádi viděli to stanovisko, které zpracovali ti úředníci. Když se nezeptal, tak ať vysvětlí, proč se nezeptal. Podle našich informací to stanovisko zpracovávalo bylo a to stanovisko bylo negativní. Kdyby informoval policii, tak policie mohla zasáhnout a mohla zabavit celé tři miliardy korun v okamžiku, kdy ta kryptopeněženka byla otevřena. Takže to je podstata té kauzy. Podstata té kauzy je, že stát nekonal, když měl zabavovat výnosy z trestné činnosti, že představitelé státu nespolupracovali s policií, neinformovali ji, a ta se tudíž nemohla připravit na adekvátní... Nemohla si pospojovat ty různé indicie a připravit se na adekvátní reakci, včetně zajištění, zabavení těch prostředků, a tím stát přišel nejméně o dvě miliardy korun. Teď nevíme, co bude s tou další miliardou. To je taky otázka, jestli ty bitcoiny nám k něčemu budou, jestli budeme muset nakonec vracet peníze vydražitelům, kterým se nakukalo, že to není z trestné činnosti, jestli s nimi budou moci nakládat. Teď jsou samozřejmě zajištěné ty prostředky.

Takže nakonec jediné, co z toho stát má, je mezinárodní ostuda, problémy a nedůvěryhodnost správy justice na Ministerstvu spravedlnosti, protože vláda místo toho, aby se zasadila o boj proti kriminalitě, tak se na tom chtěla nějakým pokoutným způsobem obohatit a zmařila efektivní zákrok policie.

Za druhé, co měl dělat ministr Stanjura, který se leckdy chová jako stínový premiér, zasahuje úplně do všeho, počínaje expert na byty, expert na informatiku. Úplně do všeho mluví Zbyněk Stanjura, co ho napadne, chová se na těch jednáních jako premiér. Ve skutečnosti řídí řadu těch jednání, pan premiér Fiala to neřídí, ten tam občas jenom sedí a čeká na to, co se dohodne, a občas do toho vstoupí, když se to nikam neposouvá, ale ve skutečnosti to řídí Zbyněk Stanjura.

V okamžiku, kdy měl něco dělat a vzít na sebe zodpovědnost, tak se od něho ničeho nedočkáme, protože ani na tu vládu to nedonesl. Kdyby Zbyněk Stanjura udělal tu nejjednodušší věc, kterou mohl, vzal tu žádost, kterou dostal od Ministerstva spravedlnosti, vložil ji do eKLEPU a následně k tomu napsal usnesení, které by mělo přesně jednu větu: Vláda nesouhlasí se zamýšlenou transakcí. Odnesl by to na vládu, to jednání by tam trvalo deset, možná patnáct minut a vláda by to zamítla, kdyby zjistila, o co reálně jde.

Takže to je druhá zásadní chyba Zbyňka Stanjury. Všechno to samozřejmě ukazuje na to, že cílem toho bylo, aby se to drželo v co nejužší skupince, aby se o tom radši nikdo nedozvěděl, aby se to neřešilo na vládě, aby to nemohla si vzít, ty informace policie, a pospojovat si to s těmi ostatními tečkami, indiciemi, které má k dispozici.

No a to není všechno, nejenom že takovýmto způsobem Zbyněk Stanjura selhal ve své funkci, ale po tom, co tyto věci věděl, měl o nich podrobné informace, tak ještě navíc přišel s vlastní změnou daňových zákonů. To jsme samozřejmě slyšeli tisíckrát, že ODS bude měnit daně jenom jednou za volební období, jednou za volební období, takže tady je další daňová reforma. Cílem té daňové reformy je osvobodit osoby, které mají zisky z bitcoinového zhodnocení nad 40 milionů korun ročně, tak aby neplatili žádné daně. Tak. Takže my tady máme obrovskou bitcoinovou kauzu, kde jde o tři, deset, ale možná taky devadesát miliard korun, které jsou získané zločineckými aktivitami, a jediná věc, kterou ministr financí téhle vlády, který má od počátku veškeré informace, udělá, je, že navrhne, aby se výnosy z toho bitcoinu osvobodily od daní. No, tak to se na mě nezlobte, ale takovéhohle ministra financí, který se takhle stará o státní kasu, já tedy opravdu nechci.

Budeme pokračovat. Kolem ministra financí se motá jeho dvorní znalec, pan Berger. Pan Berger je v podstatě člověk, který Zbyňku Stanjurovi radí s informatikou. Shodou okolností je to i ten člověk, který vystupoval v této kauze, v kauze otírání bitcoinové peněženky, takže ten samý člověk. Taky se mimochodem vyjadřoval k digitalizaci stavebního

řízení, taky se vyjadřoval k IT zakázkám. Jo, takže to je ten... Jak Zbyněk Stanjura říká, že nic neví, nevystoupí, zalezl někam do díry a hraje mrtvého brouka, tak současně kromě těch dalších a dalších věcí, které vychází najevo, zjišťujeme, že ten samý člověk, co otvíral ty bitcoinové peněženky, tak dělá pro Zbyňka Stanjuru a dělá na všech těch věcech, do kterých Stanjura zasahoval, včetně toho, když se odkládaly zákony k digitalizaci, digitalizační agentura, kde zpracovával ty posudky, aby se to odložilo.

Takže to je opravdu poslední kapka, poslední kapka činnosti Zbyňka Stanjury. Po tom, co jsme viděli... nedotaženou daň z neočekávaných zisků, ze které vyklouzly všechny banky, nikdo nezaplatil nic, zaplatil to z velké části jenom ČEZ, ti energetičtí baroni si spoustu těch zisků ponechali. Viděli jsme rozpočet, který nesedí o nějakých čtyřicet miliard, kritizuje to Národní rozpočtová rada. Neuvěřitelné. Takže ty věci se opravdu hromadí a tohle už je věc, kterou měla Poslanecká sněmovna vyřešit předtím, než přistoupí k jednání o důvěře nebo nedůvěře vládě. Měli jsme dostat ty odpovědi a otázky, protože ty odpovědi na naše otázky budou do značné míry určovat, jak se postavíme k tomu jednání o nedůvěře vládě, protože tohleto je přeci zásadní záležitost a v situaci, kdy ministr této vlády, který je nejvlivnější, se vyvléká z jakékoliv odpovědnosti... Já jsem... Teď jsem to viděl, když jsem s ním o tom hovořil, tak úplně ho popadl vztek, že se tedy rozhodně nám zodpovídat nebude z ničeho. To je odpověď Zbyňka Stanjury. Tak místo toho, aby se tady zodpovídal a vystoupil, odpověděl na všechny otázky, které si klade česká veřejnost, tak někam zalezl.

Já tomu opravdu nerozumím, protože pan premiér Fiala kandidoval s tím, že on je ten demokrat, on je ten symbol slušnosti. Teď když je potřeba skládat účty občanům, tak skutek utek, klíčový ministr tady ty účty není schopen skládat. Nerozumím tomu. Je to velké zklamání. Stejně tak jsme viděli ten manévr, který provedl STAN, kdy STAN vylezl na barikády, řekl: No, my možná položíme vládu. Na těch barikádách vydržel přesně jeden den, kdy se zjistilo, že jim ten dopis taky protekl rukama, ale myslím, že jsme ještě tedy v té věci neslyšeli všechno, spíš to vypadá, že to na kolegy ze STANu oděeska tak trošku hodila, aby se zbavila své zodpovědnosti, aby je vystrašila, že přijdou o náměstka. No a samozřejmě, co se stalo? Po jednom dni na barikádách STAN zase – jak říká bývalý předseda a zakladatel STANu, pan Gazdík – stáhnul krovky a zase zpátky zalezl.

Takže ačkoliv nikdo v této Poslanecké sněmovně neslyšel odpovědi od Zbyňka Stanjury, ačkoliv jak STAN, tak pan premiér Fiala, lídr SPOLU, se dušovali, že poskytnou všechny odpovědi, tak jsme doted'ka, doted'ka jsme neslyšeli žádné odpovědi od Zbyňka Stanjury, jak to bylo s těmi informacemi, které přišly na Ministerstvo financí 30. ledna. Je to velké zklamání, je to velké zklamání a předpokládám, že se k tomu ještě budeme dostávat v následujících dnech. Opravdu upozorňuju, že my budeme chtít ty odpovědi na ty otázky, že nenecháme, nenecháme koalici a Zbyňka Stanjuru tuto kauzu vymlčet. My budeme chtít odpovědi na otázky, co se dělo s těmi papíry, které přišly na Ministerstvo financí? Proč Zbyněk Stanjura nešel na policii jako každý normální člověk? Proč o tom neinformoval vládu, aby mohla zasáhnout? To jsou naše otázky a já doufám, že se i v rámci koalice zasadíte o to, aby Poslanecká sněmovna a česká veřejnost slyšela odpovědi na tyto základní otázky a budeme vám je připomínat do konce volebního období, dokud na ty otázky neodpovíte. Není možné, abychom tady projednávali zákony Zbyňka Stanjury, který tady navrhuje osvobození bitcoinů nad 40 milionů od daní a současně nám neodpověděl na tyto základní otázky. To se prostě nemůže stát. Tak jenom, prosím, počítejte s tím a zasad'te se o to, aby čeští občané dostali odpovědi na tyto důležité otázky. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. V tuto chvíli s přednostním právem paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Hnutí ANO včera, mým prostřednictvím, podalo návrh na vyslovení nedůvěry vládě Petra Fialy z jednoduchého důvodu, a to z toho, že tu máme první vládu v historii České republiky, která spolupracovala s mafií. To nevysedíte, to nevymluvíte, s tím prostě nic neuděláte, protože není den, aby se neobjevovala nová a nová fakta v této věci.

Tento týden například zasedala komise pro činnost Finančního analytického úřadu. Mimochodem, ta komise vznikla z iniciativy někdejšího ministra financí Andreje Babiše, aby taková komise existovala. Takže ona zasedla a tam se objevily – tak jak vím od kolegů, kteří jsou jeho členy – další zajímavé skutečnosti: 14. března 2025 je Ministerstvem spravedlnosti informován Finanční analytický úřad o převzetí daru, 25. března 2025 náměstek ministra spravedlnosti Daňhel přichází na Finanční analytický úřad s dotazem, zda mohou takzvané bitcoiny, které získali darem, obchodovat – to je neuvěřitelné, vzpomeňte si, jak nám tady strčil Zbyněk Stanjura hlavu do písku, že on nemůže mluvit s FAÚ, že on nemůže s nimi pomalu ani se potkat, že on nemůže nic, že prostě FAÚ jako by nebylo pro něho, přitom je v gesci ministra financí a náměstek spravedlnosti si tam chodí prostě jako by se nechumelilo – 28. března 2025 směnárna, obyčejná směnárna, nahlásila podezřelý obchod na FAÚ, na Finanční analytický úřad. Ten konal podle zákona a na tři dny – větší kompetenci nemá – zmrazil tuto snahu o směnu bitcoinů za měnu, zmrazil a podal 1. dubna 2025 trestní oznámení na NCOZ.

Ted' si představte, že na té komisi pro činnost FAÚ předložil její předseda za TOP 09 pan Zuna, pan poslanec Zuna, usnesení, že všechno bylo v pořádku, zalité sluncem. Naštěstí to usnesení díky duchapřítomnosti našich poslanců – ale i některých dalších poslanců (Ukazuje do pravé části sálu.) – neprošlo. Děláte si legraci? Vysmíváte se tomuhle národu? To je neuvěřitelné!

Včera jsme se z veřejného prostoru dozvěděli, že NCOZ... Ted' si všimněte toho dvojího metru mého ctěného kolegy Patrika Nachera. Všude se říká: Zasahovalo NCOZ. Tady se říká: Přišlo si pro doklady. Média uvádí: Nezasahovalo NCOZ na Ministerstvu financí a na Ministerstvu spravedlnosti, ale přišlo si pro doklady. Píší média. No, dobře, já říkám zasahovalo, protože jiný výraz pro to neznám a jiný výraz není používán. Zasahovalo na Ministerstvu financí a na Ministerstvu spravedlnosti. Tečka.

No a včera také padl jeden z nejzásadnějších argumentů této vlády, že stát získal miliardu, kterou použije tam či onde. Víte, proč padl? Pan premiér jezdí po těch svých roadshow, tam to vysvětluje. Miliardu! Ministr Blažek, exministr, rezignoval, protože získal pro stát miliardu. Nezískal, pane premiére, nezískal, protože jak včera... Čerpám z veřejných zdrojů. „Bude Česká republika kupcům“ – těm, co vlastně koupili v té dražbě, kterou prováděl stát prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových – bude jim vracet ty peníze, „bude jim vracet stovky milionů korun, které za jejich prodej získala. Kupci, kteří je od státu v dobré víře koupili, totiž zjistili, že tohle krvavé zboží je v podstatě bezcenné.“ Takže tato vaše klíčová argumentace, že jste získali miliardu pro stát, ta padla a shořela. Spadla a shořela vám prostě jako domeček z karet.

Ještě malou poznámku a pak vám to tady hezky shrnu, přehledně. Pokud se v tom někdo neorientujete, věřím, že na základě infografiky to pochopíte hned, jak nám ta skupinka hezky fungovala. Ale ještě malou poznámku k pozvání paní ministryně spravedlnosti Decroix na jednání příští týden na Ministerstvu spravedlnosti. Včera jsem jí zdvořile odpověděla jménem poslaneckého klubu hnutí ANO, nikam nepůjdu. My se žádné šaškárny o nějakém koordinátorovi nebo auditu účastnit nebudeme. (Potlesk z lavic ANO.) Jaký audit? Jaký audit? Byla jsem čtyři roky ministryní financí, předtím náměstkyní ministra financí. Já znám chod ministerstva. Za dva dny to mám prostě ze spisové služby vytahané, kdo s kým komu psal, kdo podepsal referátník. Předpokládám, že to všechno předali NCOZ a ten se v tom

zorientuje. Nepotřebujeme žádný audit. Je to rozměňování té kauzy, odkládání v čase, protože samozřejmě si dobře uvědomujete, že jsou volby za dveřmi.

Tak a teď pro všechny, kteří by se v tom ještě snad neorientovali dnes, čemuž se mně nechce ani věřit. (Ukazuje materiál.) Tady máme tu skupinku pěkně pohromadě. Uprostřed je vlastně otec, otec celé té konstrukce, celé té kauzy, advokát z Brna, Kárim Titz. Všimněte si zajímavých vazeb, které tam vidíte na té infografice. Tady máme Tomáše Jiřikovského, odsouzeného drogového dealera. On vlastně byl aktérem a jedním ze stran takzvané darovací smlouvy, na základě které stát přišel o dvanáct miliard, dvanáct miliard v hodnotě bitcoinové, které na té peněžence byly a které pocházely z trestné činnosti. Opakuji: z prodeje drog, zbraní, dětské pornografie.

No a teď nám jde cesta... Tento Jiřikovský prostřednictvím advokáta zaplatil za posudek nějakému Bergerovi. Jiří Berger. (Ukazuje v materiálu.) Jiří Berger je znalec Ministerstva financí, v seznamu znalců Ministerstva financí, od poloviny dubna nebo první poloviny dubna 2022, 2022! Tento Jiří Berger udělal printscreen té peněženky, to je odborný termín. Takže vlastně on jako znalec měl zjistit, jaká hodnota v ní je. Pro ty, kteří se neorientujete v těch výrazech, já se je taky učím. On ji udělal tak nešikovně (Ukazuje uvozovky.), že tam místo 12,5 miliardy viděl jenom tři. Zajímavé, že to bylo tak nešikonné v neprospěch státu. No a teď si představte, že ten Berger je poradcem, to jsem říkala.

Kárim Titz. (Ukazuje v materiálu.) Nejen, že to byl častý host na Ministerstvu spravedlnosti, že to byl vlastně takový dvorní advokát ODS, že to byl vlastně velice dobrý známý Pavla Blažka, ale považme, on je to spolužák z opavského gymnázia Zbyňka Stanjury. To je náhodička, co? To je náhodička, spolužáci z opavského gymnázia.

No a další aktér Lubomír Mika, notář. Notář, který se spokojil pouze s printscreenem peněženky od znalce Bergera. Nepotřeboval u toho být. Ten notář, považme, je spolužák ze studií Pavla Blažka, exministra spravedlnosti. Také zvláštní, také zvláštní náhoda.

Ministr financí a jeho úřad spolupracovali jak na darovací smlouvě, tak na dražbě, převzetí té virtuální měny, tak na její dražbě prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Už jsme si všimli včerejší přestřelky od paní generální ředitelky, která říká: Vyvodím z toho personální závěry. To znamená, že vlastně jakoby tam měl v tom snad jet i její náměstek. Uvidíme, je to v rukou orgánů činných v trestním řízení. Mám k nim plnou důvěru a věřím, že to nezametou pod koberec, protože takový skandál – takový skandál – v nejvyšších patrech politiky, skandál v nejvyšších patrech ODS, ten se zamést pod koberec nedá! (Potlesk z lavic ANO.)

Takže tady je, kolegyně, kolegové, dámy a pánové, tady je máme všechny pokupě. (Ukazuje materiál.) Protože chápu, že když se to takto jenom bez vizualizace opakuje, nemusíte se v tom orientovat, tak ať všichni víte – až příští týden každý z vás, každý jeden za sebe, vstane a řekne: pro návrh, proti návrhu – tak ať víte, koho podporujete, ať si to umíte zodpovědět před občany, před rodinou, před vašimi voliči. (Hovoří k pravé části pléna.) Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Taktéž děkuji. Z místa se hlásí s přednostními právy pan předseda Andrej Babiš a poté pan předseda Radim Fiala. Prosím.

Poslanec Andrej Babiš: Dobrý den, vážení spoluobčané, dámy a pánové, bylo mi řečeno, že dnes budeme schvalovat zákony. Hnutí ANO... Jelikož jsme nedostali odpověď na zásadní otázky ohledně role pana ministra Stanjury, který vystupuje v televizi a říká, že on

nemůže zasahovat do FAÚ – to je jasné, to víme – ale neodpověděl na otázku, jestli šéfka jeho právního oddělení napsala Ministerstvu spravedlnosti negativní stanovisko a on to zastavil.

V úterý jsme svolali – my, hnutí ANO – návrh na vyslovení nedůvěry této vládě, aby nepokračovala ve své zločinné činnosti, takže já jsem překvapen, že proč vlastně tady dnes začali Piráti vystupovat a proč vůbec vystupují ti Piráti, když s nimi seděli tři a půl roku ve vládě. (Se smíchem.) Tři a půl roku ve vládě!

Ted' je kritizují, dokonce ten PirSTAN. Největší kámoši, chodili – Rakušan a Bartoš – všude se objímali, videjka. Proč tady vystupujete vůbec? Vždyť jste tam byli s organizovaným zločinem ve vládě a vždyť tam znovu budete. Ten váš nový předseda byl u Fialy a domluvili se, že znovu po volbách budete mít program Antibabiš. Tak proč tady... Co tady vlastně vykládáte? Vždyť jste měli ta koryta. Víte, co je zajímavé? Že 17. 3. 2025 už po odvolání Bartoše byla do funkce nominována – do významné funkce na MMR – znovu pirátka, která byla součástí jeho týmu v roce 2022. Tak co to je za divadlo? Takže vůbec nechápu, proč tady vystupujete. Vy máte mlčet, vůbec tady nemáte vystupovat. Vy jste součástí vlády, kde byl organizovaný zločin. Vy jste u toho byli, protože jste tam měli koryta. (Potlesk z lavic ANO.) No, takže prosím vás...

Mě strašně baví ta naše média. Já včera jsem se díval tedy na kolegyni Maříkovou. To bylo neskutečné, co tam předváděl. Takové, takové, no to úplně... To se nedá ani vyslovit, co tam vlastně ten redaktor předváděl. Mě strašně baví web ČT24, tak poslouchejte dobře – myslím, že ve stejný den – titulek: „NCOZ zasahuje ve třech krajích“ a ve stejný den píšou: „Detektivové si přišli pro dokumenty na Ministerstvo financí a spravedlnosti“, si přišli. (Se smíchem. Potlesk z lavic ANO.) Provládní Česká televize, jo, jo, známe vás dobře.

Takže prosím vás, abych nezdržoval, protože bylo řečeno, že chceme schvalovat ty zákony, tak chci jenom říct, že paní Decroix mě taky pozvala. Já nevím, proč mě zvou. Já nevím, proč vy vlastně chcete dělat nějaký audit? Na co audit? Audit na to, jestli víc pochybil Stanjura, Blažek nebo Fiala nebo Rakušan nebo ten náměstek? Já nevím, jaký audit? Proč jste už dávno nevydali zatykač na toho Jiříkovského? Mezinárodní zatykač, měli jste zatknout Jiříkovského celou partu, protože oni jsou ten klíč, aby nám řekli, že jestli skutečně členové vlády dostali z těch bitcoinů nějaké desátky, nebo ne. Tak jednoduché je to, jo?

Takže to je všechno a zbytek si řekneme v úterý, ne? Nebudeme zdržovat. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. V tuto chvíli pan předseda Radim Fiala jako poslední s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, jsem rád, že to tady pan kolega Babiš zmínil, tu Karlu Maříkovou včera v Interview 24. Když jsem tam byl naposled... Já vám řeknu svůj příběh s pořadem ČT24, Interview 24. Já jsem tam byl naposled... Já si myslím, že to bude tak osm let. Tenkrát jsem přišel, sedl jsem si na lavičku před studio a vyšel nějaký editor tam z kukaně, do které normální člověk nevidí ani poslanec, a říká: Pane poslanče, já vám fandím. Nechoďte sem, oni jsou na vás tak připraveni. Oni to sbírají, ty informace. Nechoďte sem, nemá to cenu. Za těch osm let už jsem tam opravdu nebyl, protože to nemá smysl. Dokud se objektivita České televize – a zvlášť pořadu Interview 24 – nezmění, tak tam prostě chodit nebudu.

Karle Maříkové blahopřeju za její statečný výkon včera a že nás tak reprezentovala, že se nedala prostě zahnat do kouta, ani v takové nerovné verbální soutěži. Takže, Karlo, díky.

Pojďme dál. Byla tady dneska zmíněna kauza s bitcoiny. Nese mafiánské znaky, podporujeme vyjádření nedůvěry Fialově vládě. To tady hovořím teď samozřejmě za SPD. Kauza s bitcoiny ve výši minimálně jedné miliardy korun, které Ministerstvu spravedlnosti daroval člověk odsouzený za nelegální obchody s drogami a zbraněmi, nese mafiánské znaky. Pan kolega Babiš se tady podívoval nad tím, jak to, že nebyl ten člověk ještě zatčen.

No nebyl, pane kolego, prostřednictvím předsedajícího, protože by mohl říct něco, co možná ani policie nechce vědět nebo NCOZ. To je evidentní.

O víkendu se objevily další znepokojující informace, že o celé transakci měl informace nejen ministr spravedlnosti Pavel Blažek, ministr financí Zbyněk Stanjura, premiér Petr Fiala – všichni z ODS – ale minimálně od loňského prosince také zástupce hnutí STAN na Ministerstvu spravedlnosti a politický náměstek a místopředseda hnutí – místopředseda hnutí – STAN, Karel Dvořák. Pamatujete si, jak tady Vít Rakušan říkal: My nikdy, nic jsme nevěděli, nic o tom nevíme, nás se to netýká a chceme, aby tam Karel Dvořák zůstal, aby to všechno... Teď si domyslete, co chci říct. Je tedy evidentní, že přední politici obou vládních uskupení mají snahu o legalizaci výnosů z trestné činnosti, a to jak v kauze s bitcoiny, tak v kauze Dozimetr.

Já se chci zeptat: Co je vlastně s kauzou Dozimetr? Nikdo nic neví. Co je s kauzou Kampelička? Kde jsou obránci demokracie, Milion chvilék? Kde jsou Transparency International? Kde je Hlídač státu? Kde jsou různí ti psi, kteří hlídají demokracii v této zemi? Jak to, že nejsou stotisícové demonstrace na Václavském náměstí a nevykřikují jméno premiéra Fialy a ministra vnitra Rakušana, aby odstoupili ze svých funkcí? Kde jsou? Kde jsou? Nebo to je všechno v pořádku podle nich?

Podle našeho názoru je nade vši pochybnost, že účast těchto osob ve vládě... že se tato vláda přidala na stranu zločinu. Jmenování místopředsedkyně ODS, Evy Decroix, do funkce ministryně spravedlnosti místo Pavla Blažka je pouze snaha premiéra Fialy celou záležitost takzvaně zamést pod koberec a nepřijmout osobní odpovědnost za stávající vládní krizi. I já jsem dostal dopis na to, abych se zúčastnil výběru a jmenování nějakého koordinátora na Ministerstvu spravedlnosti – prý by měl vrátit důvěru občanů v Ministerstvo spravedlnosti, ve stát a ve státní instituce – koordinátora, kterého bude řídit ministryně za ODS. Tak to asi prostě nepůjde, já na to teď do 12 hodin mám odpovědět, tak snad to stihnu. Odpovím na to: Na žádnou schůzku hnutí SPD nepůjde, protože je to jenom snaha o to, aby mohla vláda říct: Dívejte se, my jsme se ptali opozice, opozice nám pomáhala vybírat, opozice v tom je taky. Nic takového neuděláme, my s touto vládou nechceme mít nic společného. Rezort spravedlnosti podle mě nemůže řídit další politik z ODS.

Tato bezprecedentní skandální záležitost otrásá důvěrou občanů v transparentnost, nestrannost a důvěryhodnost institucí právního státu, zejména pokud se jedná o ústřední orgán státní správy zajišťující výkon spravedlnosti. Takže jak už jsem říkal v jednom ze svých projevů, spravedlnost se v České republice měří Dozimetrem a jednotkou spravedlnosti se stává jeden bitcoin. Celou záležitost je potřeba vyšetřit nezávislými orgány činnými v trestním řízení a naprosto nezbytná je demise vlády Petra Fialy.

Zároveň plně podporujeme svolání mimořádné schůze Poslanecké sněmovny, na které by se hlasovalo o vyjádření nedůvěry vládě Petra Fialy. Bude v úterý, hnutí SPD tady bude v plném počtu a budeme hlasovat pro návrh nedůvěry vládě Petra Fialy.

Mám tady ještě jedno velmi zajímavé téma, na které jsem včera, když jsem byl v Pardubicích, zapomněl občanům říct, ale slibuju, že už na žádném dalším jarmarku na to nezapomenu, protože je to znovu útok na naše peněženky. Kvůli Evropské unii a Fialově vládě se mají extrémně zdražit benzin a nafta, vytápění plynem a uhlím. Prosazujeme odstoupení od emisních povolenek, to znamená, odstoupení od Pařížské klimatické dohody a odstoupení i od Green Dealu Evropské unie, protože nás to vede do pekel. V minulých dnech bylo zahájeno obchodování s kontrakty na nové emisní povolenky Evropské unie,

takzvané ETS 2, které jsou určeny pro osobní dopravu a vytápění domácností. Evropská energetická burza v Lipsku zahájí obchodování s těmito povolenkami 7. července. Jejich cena se zatím pohybuje okolo 80 eur za tunu emisí oxidu uhličitého, zatímco Evropská unie mylně předpokládala, že to bude jen 45 eur.

Podle analýzy společnosti Vertis Environmental Finance se však cena jedné této povolenky může v roce 2030 pohybovat až kolem 250 eur. Tato skutečnost povede k extrémnímu růstu cen paliv a energií. Prostě díky Evropské komisi, Evropské unii nás čeká další energetická krize. Systém emisních povolenek ETS 2 se má naplno spustit v roce 2027. Pro příslušnou směrnici Evropské unie hlasoval v roce 2023 v Radě Evropské unie i zástupce Fialovy vlády. Kvůli tomu dojde k výraznému zdražení vytápění domácností uhlím a plynem a ke zdražení benzínu a nafty. Pro domácnosti topící plynem či uhlím hrozí ročně až desetitisícové platby navíc.

Toto řešení v SPD absolutně odmítáme, a pokud budeme součástí příští vlády se zavedením systému emisních povolenek pro domácnosti v České republice nebudeme nikdy souhlasit a vždycky budeme hlasovat proti tomu. Tento krok by znamenal další dramatický propad životní úrovně občanů a vysokou inflaci. Stejně tak odmítáme v České republice aplikovat i jakékoliv další směrnice a nařízení vyplývající z Green Dealu, z takzvané Zelené dohody Evropské unie, které podpořila vláda Petra Fialy a její ministři. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. V tuto chvíli jsme se vypořádali se všemi přednostními právy. Já už nevidím... Tady vidím ještě pana předsedu Marka Bendu. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já bych poprosil o třiminutovou pauzu, ať se dá důstojně dojít do sálu jednacího, protože jsme nevěděli, kdy se dobereme k hlasování o schůzi.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Ano, v tuto chvíli tedy vyhláším třiminutovou přestávku na žádost poslaneckého klubu ODS.

(Jednání přerušeno od 10.01 do 10.04 hodin.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v jednání schůze Sněmovny. V tuto chvíli nás čeká hlasování. Než se k němu dobereme, přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Načtu omluvy: celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Bureš, Romana Fischerová od 12 hodin z pracovních důvodů, pan kolega Jiří Mašek ze zdravotních důvodů.

Taktéž vás odhlásím na žádost, jak jsem zaznamenal. Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Pan poslanec Lacina bude hlasovat s náhradní kartou číslo 11.

Jenom připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhopvat žádné změny ani doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Nyní tedy budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 142. schůze Poslanecké sněmovny tak, jak byl písemně předložen.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? (Kdo je) proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 138 poslankyň a poslanců, pro 70, proti 6. Tento návrh byl přijat.

Pořad schůze byl schválen.

Nyní tedy přistoupíme k prvnímu bodu pořadu, kterým je návrh poslanců Tomáše Dubského, Milady Voborské, Martiny Ochodnické, Jiřího Havránka a Jiřího Carbola na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb.

Ano, s přednostním právem... Ne, pardon, pravděpodobně s hlasováním?

Poslanec Radek Vondráček: Já se omlouvám, mně se nepodařilo v tom časovém limitu přihlásit. (Předsedající: Znamená to, že zpochybňujete hlasování?) Hlasoval jsem pro a na sjetině je, že nejsem přítomen. Tak jak to teď chcete řešit? (Námitky z pléna.) Pardon, zdržel bych se. Takže jak to chcete... (Reakce z pléna.) Protože mi nefungovalo...

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Co tedy navrhuje? Zpochybňujete hlasování?

Poslanec Radek Vondráček: Jenom tady hlásím, že jsem nebyl přihlášen, ačkoliv jsem byl přítomen v sále. Zdržel bych se hlasování. (Poslanec Benda mimo mikrofon: To není možné. Probíhá domluva mimo mikrofon.)

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Tak v tuto chvíli, pane poslanče, můžeme pokračovat v jednání Sněmovny? Pane poslanče Vondráčku, můžeme pokračovat v jednání Sněmovny? (Poslanec Vondráček: Ano.) Dobře.

Takže v tuto chvíli znovu, otevírám tedy bod

1.
Návrh poslanců Tomáše Dubského, Milady Voborské, Martiny Ochodnické,
Jiřího Havránka a Jiřího Carbola na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),
ve znění pozdějších předpisů, a další zákony v souvislosti s podporou spolupráce obcí
/sněmovní tisk 845/ – třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili ve středu 4. června 2025 na 139. schůzi v rozpravě.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan poslanec Tomáš Dubský, kterého tam vidím, a zpravodaje garančního výboru, což je pan poslanec Robert Stržínek. Ten je nicméně omluven, takže bude zpravodajkou paní poslankyně Eva Fialová, mám tady v tuto chvíli tuto poznámku. V tuto chvíli... Tak já poprosím, aby šla ke stolku zpravodajů.

Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 845/5, který byl doručen dne 16. dubna 2025, a usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 845/6.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Dne 4. června – a já vidím, že paní kolegyně je již připravena – byla ve svém vystoupení přerušena právě paní poslankyně Zuzana Ožanová, které se ptám, zda si přeje pokračovat? Vidím, že ano, takže poprosím, paní poslankyně... (Poslankyně Ožanová hovoří mimo mikrofon. Předsedající vrtí hlavou.) Paní poslankyně, já poprosím, ujměte se slova. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, páni ministři – dneska jich tu máme nějak moc, ale... Já jsem ráda, že je tu víc než jeden ministr, nicméně chybí mi tu hlavní ministr. Chybí mi tu zástupce ministerstva, které tento poslanecký návrh připravovalo. Chybí mi ministr vnitra Vít Rakušan. A proč? Protože tato slátanina se zabývá tolika zákony, kdy pejsek s kočičkou vařili dort a strčili – ještě chceme změnit správní řád, ještě chceme změnit zákon o matrikách, ještě chceme změnit tohle, ještě chceme změnit tohle – a strčíme to našim koaličním poslancům. Proto se domnívám, že by tady měl být. Já už jsem o to žádala i ve druhém čtení, ve třetím čtení, teď opakovaně, protože se domnívám – nechci se dotknout kolegů, kteří jsou zástupci navrhovatelů – že jsou otázky, na které prostě nemůžou odpovědět, protože to psalo ministerstvo, a nejsou tak do detailu seznámeni s tím, co vlastně ministerstvo zamýšlelo. Domnívám se, že je to velmi nevhodné a bývá obvyklé, aby u takovýchto zákonů byl zástupce navrhovatele. Chápu, zákonu jste učinili zadost, jednacímu řádu Sněmovny, protože je to poslanecký návrh, ale skutečný navrhovatel – ministr vnitra – tady, dámy a pánové, chybí. Možná řeší pomocí šifrovaného telefonu s kolegou Dvořákem, zda věděli, či nevěděli o bitcoinech. Jinak si to nedokážou vysvětlit. Takže k věci... (Kolem řečnického pultu prochází ministr Výborný a mimo mikrofon sděluje, že ministr Rakušan je na Radě ministrů.)

Dobře, děkuju panu ministrovi. Je na Radě ministrů, ale minule tu taky nebyl. On tu není skoro nikdy, takže... Souhlasím, dneska má důvod tu nebýt.

Společenství obcí může být svěřen výkon státní správy, kolegyně, kolegové, dle tohoto návrhu zákona. V důvodové zprávě navrhovatel říká, že chce, aby obce spolupracovaly. Proti tomu nelze nic namítat. Ale výkon státní správy, spolupráce obcí... Já nevím, jak to jde úplně dohromady. Já chápu, že se vám nepodařilo přesvědčit obce, aby se slučovaly, že to je takový způsob... Ano, ať na úrovni samosprávy spolupracují, to je legitimní, v pořádku, ale abychom dělali guláš v přeneseném výkonu státní správy, to se, prosím vás, na mě nezlobte. Jednou to bude dělat jedničková obec, jednou trojková obec, kdo to bude dělat příště? Mimo jiné, ve

stanovisku vlády máte uvedeno, že chybí nějaký, s prominutím, seznam obcí, kdo co bude dělat. Protože ten občan přijde na obec, která to má dělat, a najednou to bude dělat nějaké společenství obcí. Bude to dělat jak dlouho? Dva roky, tři roky... Potom se to vrátí na obec. Toto opravdu je velmi zvláštní.

Já se totiž domnívám, že vlastně je taková zástěrka na to, jak některým obcím přidat peníze, celý tento zákon, protože vy říkáte: ano, že se jim svěří finanční prostředky. Ministerstvo vnitra se mnou komunikovalo, vysvětlovalo mi to. No fajn, ale v důvodové zprávě nic vysvětleno není, ale v zákoně je, že se jim na to dají prachy. Tak potom jak budou vypadat státní rozpočty a podobně? O tom hovoří jeden z mých pozměňovacích návrhů. Na co máme rozpočtové určení daní, když tady máme najednou, takže jim... Když ty obce chtějí spolupracovat na výkonu přenesené působnosti, ať dostávají peníze a ty pak na ten přenesený výkon dají, ať vědí, že to něco stojí.

Tam není zajištěno žádným způsobem, že nebude docházet k dvojímu plnění, že ty obce nedostanou peníze, tak jak každá obec, a potom ještě společenství obcí. Tomu není tímto zákonem zamezeno, prosím vás. Není a může mi někdo telefonicky vysvětlovat, jak chce, co chce, není tomu zamezeno. Ten zákon to ve své podstatě umožňuje. To je docela velký problém.

Nyní k tomu... Nepochopila jsem, kolegové, kolegyně z koalice, proč jste tento zákon dali jako první. Asi se u něj zasekneme. Říkám to za sebe, ne za náš klub, za sebe. Nevím, proč jste to dali jako první. Vy jste se vykašlali na novelu soudního řádu správního, který byl projednán s justicí, se všemi aktéry, reflektoval dlouhodobou praxi a opravy, které potřebuje soudní řád správní. Leží to tu dost dlouho, na to jste se vykašlali a třetinu toho dáváte jako pozměňovací návrh k jinému zákonu, no protože to spěchá. To já chápu. Tady poslanecký návrh zákona, který rozměšňuje nějakým způsobem přenesený výkon, který navíc umožňuje kravál v noci a podobně – o tom budou hovořit další kolegové – se snažíte předřadit. Já nechápu proč. Já jsem se sice ptala, dostala jsem určitou odpověď, ale stejně nechápu, když jsou tady důležitější a zajímavější zákony pro to, aby mohla tato republika fungovat.

Ještě chci říct, že vzhledem k tomu, že je to pelmel různých zákonů, různých změn, tak, vážený pane předsedající, upozorňuji, že teď dávám návrh, potom který se musí hlasovat, dávám návrh na vrácení do druhého čtení. Ten koktejl zákonů si vyžaduje ještě další pozměňovací návrhy, protože přece jenom to člověk nestihl, to množství zákonů celé prostudovat, byť to bylo i v ústavně-právním výboru. Domnívám se, že je třeba se tímto zákonem dále zabývat.

Nyní se vrátím k tomu, u čeho jsem byla přerušena minule, když jsme to projednávali, a to je stanovisko vlády. Vážené kolegyně, kolegové z koalice, víte, jaké je stanovisko vlády? Neutrální. Víte, že vůbec není úplně příznivé pro tento zákon, který tady tlačíte na sílu, snažíte se poslanecký návrh zákona protlačit? Není příznivé. Protože se domnívám, že s ním nejste seznámeni, já jsem minule skončila sice u nějakého bodu, ale protože opakování je matka moudrosti a zjevně teď tady mám větší účast, tak si dovolím citovat toto stanovisko vlády a vždycky k němu něco uvést.

Kolegyně, kolegové, ještě jedna věc. Neprošlo to připomínkovým řízením. To jste si asi vědomi, když to je poslanecký návrh zákona. Já se vrátím k tisku 777, soudní řád správní. Ten prošel, tam byla shoda odborné veřejnosti a tento zákon tu nemáme. Místo toho tu máme zákon, který neprošel připomínkovým řízením.

Takže „Stanovisko vlády k návrhu poslanců Tomáše Dubského, Milady Voborské, Martiny Ochodnické, Jiřího Havránka a Jiřího Carbola na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, obecní zřízení, ve znění pozdějších předpisů, a další zákony v souvislosti s podporou spolupráce obcí, sněmovní tisk 845.

Vláda na své schůzi dne 4. prosince 2024 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon (č.) 128/2000 Sb., o obcích, obecní zřízení, ve znění pozdějších předpisů, a další zákony v souvislosti s podporou spolupráce obcí, sněmovní tisk číslo 845, a zaujala k němu neutrální stanovisko.

Vláda v obecné rovině podporuje změny reagující na potřeby obecních samospráv a v zásadě se ztotožňuje také s dalšími navrhovanými změnami týkajícími se obcí a veřejné správy, které vycházejí z poznatků praxe a které by mohly vést k modernizaci a zefektivnění správních postupů a snížení administrativní zátěže na straně úřadů i adresátů veřejné správy. Na druhou stranu by však vzhledem k rozsahu navrhované právní úpravy a jejím možným dopadům vláda považovala za vhodnější, aby návrh zákona prošel na úrovni vlády standardním připomínkovým řízením, aby se k němu mohly vyjádřit všechny dotčené subjekty a problematika byla důkladně zvážena a prodiskutována. Při dalším projednávání předloženého návrhu zákona by se měla diskuse týkat zejména těchto oblastí...”

Dovolím si přerušit citaci. Dámy a pánové, já se ztotožňuji se stanoviskem vlády. Mělo to být zváženo, prodiskutováno a mělo to projít připomínkovým řízením. Ejhle, opozice souhlasí s vládou, alespoň v tomhleto. Mělo to projít připomínkovým řízením. Proč ne? Proč tady se neustále dostáváme k tomu, že ministerstva píšou zákony, které potom dávají svým poslancům koaličním, jenom proto, aby se vyhnuly připomínkovým řízením? Proč? Takhle se opravdu legislativa nedělá. My nemáme k dispozici ministerskou legislativu, my nemůžeme naše návrhy dávat do připomínkového řízení jako opozice, ale vy tu možnost máte. Proč ji nevyužíváte? Proč nevyužíváte odborníků, aby se dělala kvalitní legislativa? Domníváte se, že čím více zákonů, tím je to kvalitnější legislativa? No, ani náhodou.

Já souhlasím s jedním dlouholetým poslancem, který říká: Čím méně Sněmovna pracuje, tím je lépe. Neříká to v tomto volebním období, to můžu říct, že ne, ale nicméně souhlasím s tím, že množství zákonů neznamená, že jsou všechny kvalitní.

Měla by být určitá předvídatelnost a měli bychom se zdržovat takových náhlých excesů, jako je zrovna tady v tomto zákoně.

Nyní k prvnímu bodu, který je ve stanovisku vlády: „Jedním z cílů předloženého návrhu zákona je v obecním zřízení, krajském zřízení a zákoně o hlavním městě Praze nahradit pojem ‚právo stavby‘ pojmem ‚věcné právo stavby‘. Takovou změnu lze považovat za nadbytečnou, s potenciálem způsobit právní nejistotu stran tohoto pojmu v českém právním řádu. Občanský zákoník rozumí právem stavby vždy pouze věcné právo, a nikoliv právo stavět na cizím pozemku na základě obligace. Pojem práva stavby jako věcného práva používá řada právních předpisů, například daňové předpisy, zákon o elektronických komunikacích, vodní zákon, katastrální zákon, zákon o vodovodech a kanalizacích, zákon o oceňování majetku a mnohé další. Navrhovanou změnou by mohlo dojít k nejistotě ohledně výkladu tohoto pojmu v ostatních právních předpisech. Skutečnost, že soud nižší instance pojem práva stavby v obecním zřízení vyložil extenzivně, zjevně v rozporu s úmyslem zákonodárce, není důvodem pro změnu, v jejímž důsledku může docházet k výkladovým problémům v řadě dalších oblastí.“ Konec citace bodu 1 stanoviska vlády k tomuto tisku.

Vážené kolegyně, kolegové, samozřejmě nejednotnost výkladu... Je to poslanecký návrh zákona, ministerstvo vnitra si usmyslelo, že šup něco změnit na základě jednoho rozsudku, vlastně nám to zasáhne... Ani nedomysleli, do kolika zákonů nám to může zasáhnout. Já jsem toto probírala samozřejmě i na ústavně-právním výboru, protože jsem byla zpravodaj tohoto tisku – proto si dovolím tak dlouho mluvit, protože jsem zpravodaj ústavně-právního výboru k tomuto tisku – no, tak já jsem z toho vyvodila jednu věc. Dala jsem pozměňovací návrh, který prostě tuto úpravu zcela vypouští. Nemění nic dalšího. Světe, div se, objevila se koaliční úprava trochu jiná, samozřejmě později a samozřejmě bude klasicky hlasována dřív, než ta úprava, kterou jsem dala jako první. Asi budeme muset udělat změnu procedury.

Opravdu ta vaše schopnost přejmout pozměňovací návrhy opozice a vydávat je za své je opravdu skvělá. Ono vidíme to už u několika zákonů, vždycky se tady kolegové čílí, kterých se to týká. Budeme to mít i u Křivokláta. K liškám byl jeden pozměňovací návrh a za dva měsíce se k němu vyrojily další tři nebo čtyři, aby náhodou samozřejmě nebyl ten první schválen. Ejhle, jaká je tam hlasovací procedura, aby náhodou pozměňovací návrh pana Andreje Babiše nebyl dřív než ty ostatní, aby náhodou neuspěl.

Kolegové, kolegyně, myslím si, že je to velmi přízemní přístup, a domnívám se, že už ho ani nestihnete přehodnotit. Nicméně musím poukázat, že se tady neustále prolíná a tady, teď se to týká přímo mě, dala jsem pozměňovací návrh, který zcela akceptoval stanovisko vlády, ale pro jistotu jste tam dali ještě něco jiného, aby se to tvářilo trochu jinak, aby náhodou nebyl od opoziční poslankyně pozměňovací návrh.

Tady musím jenom říct, že byt' je to velmi zvláštní, že většinou likvidujete naše návrhy, ale i mně se podařilo v konsolidačním balíčku dát takový pozměňovací návrh – a byt' teď kolegu ministra Stanjuru velmi kritizujeme, tak tam se zachoval korektně, protože to bylo zcela věcné, a podpořil – výjimečně, ale to je snad jeden z mála případů, nevím, pozměňovací návrh opozice.

Nyní se vrátím k citaci stanoviska vlády k tomuto tisku, bod 2, takže opět cituju ze stanoviska vlády. „Vláda vnímá jako potenciálně problematickou absenci jednotného veřejného rejstříku dobrovolných svazků obcí, jakož i rejstříku společenství obcí za celou Českou republiku, který by obsahoval nejen jejich identifikační a kontaktní informace, ale i důležité dokumenty, zejména stanovy, a který by ideálně umožnil filtrování podle spektra činností, které byly na dobrovolné svazky obcí, respektive společenství obcí přeneseny, neboť stávající krajské registry jsou roztržštěné, nejednotné a obtížné pro uživatelské zpracování.“ Konec citace bodu 2.

Kolegyně a kolegové, pokud Ministerstvo vnitra skutečně něco chtělo, tak mělo začít právě takovým rejstříkem. Je pravda, že občan by měl mít možnost snadněji vyhledávat. Kdyby se týkalo to jenom o spolupráci samosprávnou, není třeba tady tento bod vůbec dávat, ale protože chcete umožňovat přenesený výkon, tak je třeba, aby ten občan věděl, kam se se svým problémem obracet. Ve své podstatě vám to ta vláda tady napsala a k tomu žádný pozměňovací návrh, kolegové, kolegyně z koalice, nikdo nepodal. Toto je docela podstatné pro to fungování, pro tu přehlednost. Ne, tak proč chcete tento zákon? Proč chcete tento pelmel změnit? Já fakt nevím, když nechcete, aby občan věděl, co kde má hledat? Já tomu opravdu nerozumím. Domnívám se, že občan má právo vědět, kam se má obrátit, a když mu v tom děláte chaos, tak mu to opravdu ztěžujete. Dobrovolný svazek, ano, ať dobrovolně spolupracují, ale přenesený výkon, prosím vás, to opravdu není v pořádku. Ve své podstatě, proč já jsem... k tomuto zákonu tolik mluvím, právě kvůli tomu přenesenému výkonu, kolegové, kolegyně. Právě proto tady stojím, a proto se snažím, abyste mě poslouchali. Protože kdyby to byla jenom dobrovolná spolupráce, tak je to v pořádku.

Nyní budu citovat bod 3 stanoviska vlády k tomuto tisku: „Vláda dává k další diskusi případné doplnění právní úpravy tak, aby příspěvek na výkon státní správy pro společenství obcí nebyl poskytován jednotlivým společenstvím přímo ze státního rozpočtu, ale finanční tok byl upraven shodně jako u obcí, tedy jako mezičlánek využít rozpočet příslušného kraje. To by mělo význam zejména v případě většího počtu společenství obcí, kterým by vznikl nárok na příspěvek na výkon státní správy. Zároveň by bylo vhodné upravit, kdyby nárok na příspěvek na výkon státní správy společenství obcí vznikl poprvé, aby byl respektován proces přípravy návrhu státního rozpočtu na příslušný rok.“ Konec citace.

Já se tady trochu s vládou liším o tom, jak by to mělo nebo nemělo být financováno, ale nicméně v jednom jsme se shodli. Shodli jsme se na tom...

Já jenom si dovolím říct jednu věc, že kdybyste náhodou chtěli ten bod přerušit, takže klidně už skončím se svou řečí. Kdybyste náhodou chtěli přerušit a pokračovat v dalších bodech, tak stačí říct, jo? Já jenom tak jsem trošku odbočila.

Já se ztotožňuji s vládou, že to není v pořádku. Možná se lišíme ve způsobu řešení, ale vidíte, že se taky domnívá i vláda, že to není v pořádku zabezpečeno to financování. Když už nevěříte své vlastní vládě, nemusíte věřit mně, ale zkuste věřit vlastní vládě, která velmi podrobně, ti, co zpracovali ten materiál, se tím opravdu důkladně zabývali. Zkuste věřit aspoň jim, když nevěříte opozici.

Bod 4 stanoviska vlády, opět cituji: „Částí osmou předloženého návrhu zákona se navrhuje do správního řádu doplnit úpravu automatizovaného vedení správního řízení. Přijetí tohoto návrhu vláda vnímá jako zásadní koncepční dopad do úpravy správního řízení.“ (Poslanec Benda hovoří k řečnici mimo mikrofon.)

Já se omlouvám, kolegové, kolegyně. Aniž uvedu svoje body, tak já ukončím svůj projev, protože došlo k určité dohodě, a nebudu dál ve svém projevu pokračovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Já taktéž děkuji. V tuto chvíli se hlásí s faktickou poznámkou pan kolega Marek Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já navrhuju procedurálně, abychom tento bod přerušili do příštího pátku, 9. hodiny ráno, protože to vypadá, že bychom se s ním mohli taky drbat až do těch 14 hodin. Proto bych byl rád, abychom něco projednali. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Aleš Juchelka: Dobře, rozumím tomuto procedurálnímu návrhu. Já jsem už přivolal kolegyně a kolegyně z předsálí, abychom o něm hlasovali.

Než se dostaví, načtu omluvy: Martin Kolovratník od 14 hodin se omlouvá z pracovních důvodů, do 12 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec David Pražák.

Tak, já vás všechny odhlásím, vážené kolegyně a vážení kolegové, na základě vašeho požadavku. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

V tuto chvíli budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana předsedy Marka Bendy, který navrhuje, abychom přerušili tedy tento bod do pátku do 9 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Táži se, kdo je pro? (Kdo je) proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 90, proti žádný. Tento návrh byl přijat.

Proto přerušujeme projednávání tohoto bodu.

Já předám řízení této schůze.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přikročíme tedy k dalšímu bodu, kterým je

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr průmyslu, kterého tady ale nevidím, takže jej zastupuje pan ministr pro vědu, výzkum a inovace Marek Ženíšek, a zpravodaj garančního výboru, tedy hospodářského výboru, to je pan poslanec Vojtěch Munzar. Možná netušil, že budeme tak brzy u tohoto bodu, takže poprosím, kolegové, jestli byste ověřili... Nevím, jestli není omluven, ale... (Reakce z pléna.) Je tady, takže počkáme i na pana kolegu Munzara.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení.

Ptám se navrhovatele... Vidím, že už stojí u pultíku, takže má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy, proto mu dám slovo.

Ale vás, kolegyně a kolegové, prosím o ztišení v sále.

Vidím, že už máme i pana zpravodaje, takže můžeme přikročit k projevu pana navrhovatele. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dovolte mi, abych v zastoupení pana ministra Vlčka se zhostil role předkladatele. Omezím se jen připomenutí klíčové navrhované změny tohoto návrhu, kterou je navýšení maximálního limitu roční úhrady čistých nákladů spojených s poskytováním základních poštovních služeb držiteli poštovní licence ze státního rozpočtu ze stávající 1,5 miliardy korun na 2 miliardy korun. Cílem této změny je omezit situace, kdy například v období platnosti poštovní licence v letech 2018 až 2022 činila kumulovaná částka neuhrazených čistých nákladů držiteli poštovní licence 3,5 miliardy korun.

Vzhledem k tomu, že v rámci projednávání hospodářského výboru ani v průběhu druhého čtení nebyly načteny žádné pozměňovací návrhy, věřím, že po schválení případných legislativně technických úprav bude možné návrh novely schválit. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji předkladateli. Otevírám nyní rozpravu. Tady není nutnost vystoupení zpravodaje, ale pokud máte zájem, pane zpravodaji, v rozpravě, protože nikdo jiný zatím přihlášený není, tak se hlásíte. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, já nebudu zdržovat. Děkuji, paní předsedající, kolegyně a kolegové. Omlouvám se za chvilkové zdržení, trošku mě vývoj dnešního jednání překvapil.

Nicméně chci konstatovat, že hospodářský výbor se tímto tiskem zabýval 20. března tohoto roku. Pouze přerušil projednávání. Vzhledem k tomu, že nedošly žádné pozměňovací

návrhy, jak tady říkal pan ministr, ani v průběhu projednávání hospodářským výborem, ani potom ve druhém čtení, proto bude procedura následně velmi jednoduchá. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. Pokud se již někdo nahlásí do rozpravy, rozpravu končím.

Je zájem o závěrečné slovo? Pan ministr ani pan... Ještě pan... Ano, pan zpravodaj má zájem legislativně technické přednést. Tak prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, ještě mi dovolu, abych načtl legislativně technické úpravy:

„1. v čl. I bodě 6 se za slovo ‚udělena‘ vkládá čárka a slovo ‚nebo‘ se zrušuje;

2. v čl. I bodě 18 se slovo ‚představujících‘ nahrazuje slovem ‚představující‘ a za slovo ‚zátěž‘ se vkládá čárka.“

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, přičítám to tomu, že jsme trochu zrychlili. Tak by to mělo být načteno sice v rozpravě, pokud nemá nikdo námitek, tak budeme akceptovat i v závěrečném slově. Nikoho nevidím, že by namítal načtené legislativně technické.

Proto přikročíme k hlasování. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Nyní tedy prosím, aby nás zpravodaj seznámil s procedurou hlasování, která, jak bylo již avizováno, je v tomto případě velmi snadná. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Je to velmi jednoduché. Budeme nejdříve hlasovat o mnou načtených legislativně technických úpravách, které se týkají úpravy textu, a následně budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Má někdo ještě nějaký jiný návrh procedury? Nikoho nevidím.

Je to natolik snadná procedura, že ji nedávám, pokud není námitek, hlasovat. Myslím si, že je to takto bez problémů.

Budeme tedy nejdříve hlasovat legislativně technické úpravy. Přivolala jsem kolegyně a kolegy z předsálí.

Odhlásit? Ano, tak je zájem o odhlášení. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami ještě jednou.

Pan zpravodaj již načtl legislativně technické úpravy, tak myslím, že jsme je všichni slyšeli, není třeba je opakovat. Jen co se tedy počet přihlášených ustálí, tak je nechám odhlasovat. Počet přihlášených se ustál.

Zahájila jsem tedy hlasování. Kdo je pro legislativně technické úpravy tohoto zákona? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V 5. hlasování je nás přihlášených 128, pro 127, proti nikdo. Návrh byl tedy přijat.

Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje (souhlas) s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů, zákon o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 909, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno je nás 131, pro 128, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji jak panu zpravodaji, tak panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Přistupuji k bodu číslo

3.

**Návrh poslanců Viktora Vojtky, Zbyňka Stanjury, Mariana Jurečky,
Pavly Pivoňky Vaňkové, Jiřího Navrátila, Michaela Kohajdy, Miloše Nového,
Martina Dlouhého, Jana Skopečka a Jana Bauera na vydání zákona
o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří a o změně souvisejících zákonů
(zákon o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří)
/sněmovní tisk 894/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Viktor Vojtko, který tak již učinil, a zpravodaj garančního výboru, kterým je opět pan poslanec Vojtěch Munzar.

Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 894/5, který byl doručen 7. května 2025. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 894/6.

Poprosím vás o ztišení, v levé části sálu zejména.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit? Má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy, takže...

Ještě jednou vás prosím o ztišení a předávám slovo.

Poslanec Viktor Vojtko: Dobrý den, dámy a pánové. Já tady opětovně za navrhovatele předstupuji s krátkým představením návrhu zákona o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří, sněmovní tisk 894.

Jenom na úvod velmi krátce připomenu ty základní principy této navrhované úpravy. Konkrétně jde o to, že navrhujeme zavést povinnost pro zaměstnavatele u zaměstnanců, kteří vykonávají rizikovou práci zařazenou do 3. kategorie pro vybrané faktory pracovních podmínek, aby každý měsíc přispívali 4 procenta z jejich hrubé mzdy na jimi vybraný produkt penzijní na spoření na stáří. Tento produkt si vybírá sám zaměstnanec, zaměstnavateli nahlásí,

kam ty peníze chce posílat, a zaměstnavateli by měla vzniknout povinnost mu tyto prostředky posílat v případě, že ten zaměstnanec pracuje v tomto rizikovém prostředí alespoň tři směny měsíčně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Omlouvám se, pane předkladateli.

Kolegyně a kolegové, opravdu vás žádám, abyste se ztišili.

Poslanec Viktor Vojtko: Zároveň jsou tam nastaveny informační povinnosti pro zaměstnavatele, kontrolní mechanismy, které s tím mají souviset a další věci.

To, co proběhlo v mezičase od podání tohoto návrhu zákona do dnešního jeho projednávání ve třetím čtení, tak si určitě také zaslouží nějakou krátkou rekapitulaci. Oproti tomu původnímu návrhu tam došlo k několika změnám, na kterých je minimálně koaliční shoda. Jedna z nich je to, aby ten příspěvek byl sjednocen na ta 4 procenta. To bylo i na základě požadavku jak zaměstnavatelů, tak odborů. Zároveň vzhledem k tomu, v jakém jsme čase, tak navrhujeme posun účinnosti zákona od 1. 1. příštího roku. Mění se tam některé ještě další technické věci, například souběh s příspěvkem zaměstnavatele u 4. kategorie rizik, jakým způsobem ho správně vyřešit, a instituce, které mají tu kontrolu provádět.

Já vás všechny poprosím, pokud vám to dává smysl, abyste pro tento návrh zákona hlasovali. Myslím si, že ten cíl je zřejmý, navazujeme na důchodovou reformu a chceme umožnit i těmto kategoriím pracovníků, kteří byli vyjmuti nakonec během projednávání ve Sněmovně, u té 3. kategorie rizik, aby si mohli naspořit na takzvaný předdůchod, a tím pádem řešit svou individuální situaci vlastně dřívějšího ukončení třeba práce právě v těchto rizikových prostředích.

Takže tolik za mne na úvod. Děkuju a uvidíme, jak bude dál vypadat diskuse.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vyměnili jsme se v řízení schůze.

Já tedy otevírám rozpravu a pan zpravodaj má slovo, prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, já jsem si chtěl vzít jenom krátké úvodní slovo. Jenom chci zkonstatovat, že rozpočtový výbor projednal tento tisk jak 3. dubna tohoto roku, kde doporučil schválit a projednat některé pozměňovací návrhy, následně projednal pozměňovací návrhy, které zde byly předloženy ve druhém čtení, dne 14. května tohoto roku.

Já potom při proceduře a při schvalování samozřejmě přečtu stanovisko rozpočtového výboru, ale vidím, že je přihlášená paní kolegyně Richterová. Jsou tam dva pozměňovací návrhy, které se sice týkají tohoto zákona, ale věcně se netýkají přímo projednávání povinného příspěvku na produkty spoření na stáří. Jenom avizuji, že ty dva návrhy, o kterých asi paní kolegyně Richterová bude mluvit, nemají souhlasné stanovisko rozpočtového výboru, protože... Jeden se týká maximální výše úplaty u transformovaných fondů. Je potřeba si uvědomit, že rozdíl mezi pasivními fondy, vlastně neřízenými fondy typu FTP, a aktivně řízenými a změna takové výše úplaty si žádá velmi podrobnou odbornou diskusi. Proto jsme na rozpočtovém výboru nepřijali stanovisko. Stejně tak u pozměňovacího návrhu taktéž paní místopředsedkyně Richterové, která navrhuje změnu možnosti, kam mohou penzijní

účastnické fondy investovat, nicméně ona míří na tu konzervativní variantu. Ve společnosti... Respektive penzijní fondy nabízejí další varianty, dynamické, vyvážené. Pokud bychom měli měnit nějakým významným způsobem toto nastavení, které si lidé mohou vybrat, také si to zaslouží odbornější diskusi a připomínkové řízení a neřešit to pozměňovacím návrhem. Proto rozpočtový výbor nepřijal souhlasné stanovisko a přijal nesouhlasné k těmto dvěma pozměňovacím návrhům. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Vzhledem k tomu, že jsem otevřel rozpravu, taky jsou možné faktické poznámky a vystoupí paní poslankyně Jana Pastuchová, poté s přednostním právem paní poslankyně Iveta Štefanová se stanoviskem klubu. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Mě teď jenom tak pobavilo trochu, že jste řekl, že dva pozměňovací návrhy paní kolegyně Richterové, vaším prostřednictvím, nepatří do tohoto zákona. Nebo tak jsem to pochopila. Já jsem vám chtěla jenom připomenout, kolik přílepků jste k vašim zákonům dali, ale možná jsem se přeslechla a řekl jste, že to nepatří do tohoto zákona.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktickou poznámkou reaguje pan zpravodaj.

Poslanec Vojtěch Munzar: Jenom upřesním. Já jsem přesně řekl, že tyto návrhy patří do tohoto zákona, ale netýkají se povinného příspěvku na produkty spoření na stáří, to znamená... Ale patří do tohoto zákona. Není to přílepek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě faktická poznámka paní poslankyně Pastuchové. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane kolego, ale pro mě je to to samé.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak děkuji za rychlou výměnu názorů. Nyní tedy s přednostním právem k přednesení stanoviska klubu vyzývám paní poslankyni Ivetu Štefanovou. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych zde sdělila stanovisko našeho klubu SPD k návrhu vládních poslanců, který má zavést povinné spoření do penzijních fondů pro lidi, co pracují v těžkých a náročných profesích ve 3. rizikové kategorii, a taky pro jejich zaměstnavatele.

Upřímně, ze strany Fialovy vlády je toto další podraz na tyto zaměstnance. Je jich více než 100 000 a původně jim vláda slíbila, že už od začátku letošního roku budou moci jít do důchodu dřív, a to plnohodnotně, bez krácení. Jenže tenhle slib vláda zrušila na poslední chvíli, a to kvůli návrhu dalších poslanců. Místo toho teď přichází vládní poslanci s nápadem na takzvané předdůchody, ale ne z veřejného systému, nýbrž z povinného spoření u soukromých penzijních fondů. To je obrovský problém. Většině lidí v náročných profesích by to finančně uškodilo. Nejen že by přišli o peníze, ale v budoucnu by navíc měli nižší důchody. Co je nejhorší, na tenhle předdůchod spousta lidí ani nedosáhne, protože by si museli naspořit vysoké stovky tisíc korun. I kdyby se jim to podařilo, dosáhli by v předdůchodu méně, než je dneska minimální mzda. Z toho by profitovaly jen soukromé fondy a jejich majitelé, ne ti obyčejní pracující.

Tenhle návrh je podle nás naprosto asociální a zásadně ho odmítáme. Z tohoto důvodu budeme hlasovat pro návrh na zamítnutí, který tu podala kolegyně Lucie Šafránková. Nepodpoříme ani žádný z pozměňovacích návrhů. My dlouhodobě prosazujeme, aby lidé v náročných profesích ve 3. rizikové kategorii mohli odejít do řádného, dřívějšího a nekráceného starobního důchodu, tak jak jim bylo slíbeno. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem pan ministr Jurečka, následuje přihláška paní poslankyně Richterové. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, já chci podle § 64 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny navrhnout a dát návrh na stažení svého pozměňovacího návrhu, který je uveden v tomto sněmovním dokumentu pod písmenem G, jedná se o číslo 6552 ve sněmovních dokumentech. Ten důvod je prostý. Ta problematika, kterou tento pozměňovací návrh řešil, již byla vyřešena zákonem, který jsme tady tedy novelou projednali v Poslanecké sněmovně vlastně minulý týden, včera ji projednal Senát, tudíž nemá smysl, aby tento pozměňovací návrh byl hlasován. Takže prosím, aby mně bylo vyhověno, abychom tento pozměňovací návrh potom stáhli. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, budeme o tom následně hlasovat.

Nyní tedy paní poslankyně Richterová jako poslední přihlášená v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně. Já se vyjádřím k těm dvěma zmiňovaným pozměňovacím návrhům, které jsme jako Piráti předložili, protože samozřejmě ano, je to velká věc, ale současně je potřeba si říct, že to je i něco, o čem jsme my mluvili setrvale, vytrvale i na těch jednáních, když jsme byli ty dva roky a deset měsíců součástí koalice. Hlavně to je téma, které se týká opravdu všech střadatelů v Česku, jak zajistit, aby ty fondy, ty penzijní fondy, byly cestou k důstojnému stáří.

Takže čelíme obrovským demografickým výzvám, čelíme poklesu porodnosti, čelíme tomu, že lidé se bojí nejistoty, která je čeká, a zároveň naše penzijní fondy mají velice nízké

reálné výnosy. My přicházíme s řešením, jak na to, jak reálně, dosažitelně a poměrně rychle tu situaci zlepšit.

Co se týče opravdu objektivních čísel, tady byla debata minule, zda jsou to čísla z poslední doby, nebo ne. Jsou. Mezi lety 2013 a 2023 dosáhly české penzijní fondy nejhoršího výkonu v rámci celého balíčku zemí OECD. Je tam ten – po odečtení poplatků a inflace – reálný výnos záporný, minus zhruba 2,4 procenta ročně. Takže to bylo v době, kdy výrazně rostly ceny akcií i nemovitostí a Národní rozpočtová rada potvrdila, že ty poplatky u českých penzijních fondů jsou neúměrně vysoké, že ty poplatky v některých případech ukrajují 25 až 85 procent výnosů. Takže na jedné straně stát každoročně podporuje penzijní spoření zhruba 20 miliardami korun. Je to 7,5 miliardy jako státní příspěvek, ten přímý příspěvek, 2 miliardy jako daňový odpočet a dalších 10 miliard jakožto podpora zaměstnaneckého benefitu. Ale navzdory těmto 20 miliardám počet střadatelů za těch posledních patnáct let klesl, klesl téměř o milion. Proč lidé nechtějí spořit? Protože navzdory masivní státní podpoře, navzdory těm 20 miliardám se jim nevyplácí.

My tedy i po zapracování připomínek, které jsme zapracovali, protože to jsou návrhy, které prošly výborem, navrhujeme sjednotit poplatky všech penzijních fondů, včetně transformovaných, na jednotnou úroveň 0,4 procenta za správu a 10 procent ze zisku. Co to znamená pro konzervativní fondy? Snížení z 0,8 procenta na 0,4 procenta. U dynamických a vyvážených fondů jde o snížení přibližně o polovinu.

To je pro fondy, ale co to znamená pro běžného občana, pro toho, kdo si střádá, kdo si spoří? Po třiceti letech spoření v dynamickém fondu by takto získal při měsíční úložce 2 000 korun střadatel zhruba o 480 000 korun více, takže by to pak v důchodu mohlo znamenat právě o ty 2 000 měsíčně reálně vyšší penzi. Tohle způsobí pouhé snížení poplatků – pouhé snížení poplatků – a i po této úpravě přitom zůstanou násobně vyšší než u zavedených zahraničních fondů. Jenom připomenu, švédské penzijní fondy si účtují pouze 0,1 procenta. My navrhujeme 0,4 procenta, jako v řadě srovnatelných zemí. Psaly o tom podrobně Národní rozpočtová rada a potom řada médií, třeba Seznam Zprávy. Ten poplatek, který je u nás na správu, je prostě neúměrně vysoký.

Jsme si vědomi, že české fondy spravují méně peněz dneska, i když máme stejně obyvatel jako Švédsko, proto nenavrhujeme to snížení na stejnou úroveň, ale nadále zachovat poměrně štědré poplatky a zajistit tak fondům dostatečný prostor pro kvalitní služby. To je jeden pozměňovací návrh. Naleznete ho v tom přehledu pozměňovacích návrhů a opravdu zjednodušeně řečeno, je to snížení poplatku za správu aktiv v tom účastnickém fondu. My jsme tedy navrhli to snížení na 0,4 procenta, protože naším cílem je zvýšení výnosu pro klienty, ale také vyšší úložky klientů, aby díky těm vyšším výnosům lidé prostě spořit chtěli. My chceme, aby byli motivováni tím, že jejich úspory jim přinesou větší výnos. Jinak to totiž stejně vůbec fungovat nebude. Nakonec nižší poplatky samozřejmě znamenají, že bude nějaké posílení konkurence mezi těmi fondy, ty penzijní společnosti budou motivované k efektivnímu hospodaření a k získávání klientů vlastně tím, jak kvalitně budou spravovat své portfolio.

Druhý pozměňovací návrh, co za Piráty předkládám, se týká rozšíření investičních možností. Je to oddělený návrh a jde nám o uvolnění přísných investičních pravidel. My jsme totiž dlouhodobě upozorňovali, že v současnosti je většina fondů ve ztrátě nejenom z důvodu – nebo v té reálné ztrátě, že se ta hodnota nenavýšuje, jak by měla – nejenom z důvodu vysokých poplatků, ale taky proto, že ta pravidla pro investice jsou příliš svazující. Takže máme jednoduchý návrh: aby konzervativní fondy mohly, měly čistě danou tu možnost, investovat až 30 procent portfolia do akcií. To je stále velmi konzervativní přístup.

Dám srovnání: Nobelova nadace, čili nadace financující Nobelovu cenu, má v akciích 55 procent majetku a cílem Nobelovy nadace samozřejmě není krátkodobý výnos, ale

dlouhodobá nezávislost a uchování majetku pro příští generace, pro dlouhodobé fungování Nobelovy ceny.

Druhý bod toho, co navrhujeme, aby vyvážené a dynamické fondy mohly investovat do 10 procent portfolia do private equity a startupových fondů. Takže my jsme tady už v minulosti schvalovali možnost jít i do nemovitostí. Ten náš návrh je poloviční. Těch 20 procent portfolia do nemovitostí je víc, než náš návrh moci 10 procent alokovat do private equity a venture capital. Proč? Protože my chceme, aby naše miliardy v penzijních fondech mohly mít určitou dávku investiční svobody, což by znamenalo klidně i desítky miliard investovaných do perspektivních oblastí, včetně třeba – dám příklad aktuálního tématu – obranného průmyslu. Dnes je tam veliký zájem a státní půjčky a garance zkrátka nemohou stačit.

Můžete mít otázku, zda ten venture capital, zda tenhle návrh prostě není rizikový pro penzisty, ale v Izraeli, ve Spojených státech, ve Švédsku je tohle úplně běžný postup, protože penzijní fond neinvestuje přímo do jednotlivých startupů, ale do několika specializovaných fondů, z nichž pak každý investuje do desítek firem, takže tím se riziko rozloží a takhle to může být velmi funkční a přínosné právě pro střadatele. Ten cíl je pak jednoduchý: aby penzijní fondy mohly investovat do rozvoje českých firem, aby se ty peníze mohly v ekonomice točit, ale zároveň samozřejmě nechceme příliš vysokým možným podílem nikoho zbytečně vyděsit, ani Sněmovnu, ani české střadatele, proto je ten návrh toho velmi konzervativního podílu 10 procent portfolia.

Ano, v ideálním světě by tento návrh podávalo Ministerstvo financí místo toho, aby se zabývalo darovací smlouvou pro Tomáše Jiřikovského na bitcoiny, ale my jsme s ministerstvem a s panem ministrem jednali od roku 2022 na politické i pracovní rovině, ale k žádnému návrhu reformy zaostávajících českých penzijních fondů od ministerstva nedošlo, a to ani v rámci celé penzijní reformy. Takže místo toho, aby vláda řešila tento zásadní problém českých penzijních fondů, že pro české střadatele nedodávají srovnatelné peníze jako v jiných zemích, aby měli srovnatelný přínos v důchodu, tak místo toho tady je vládní návrh, který penzijním fondům povinně přivede nové klienty a neřeší jejich základní problémy.

Takže když ministerstvo tvrdí, že snížení poplatků by mohlo výnosy ještě dále snížit, je ta otázka jednoduchá: jak bychom mohli dopadnout ještě hůř než teď, když už teďka jsme na konci těch výnosů, jsme poslední v rámci zemí OECD.

Kombinace našich návrhů přinese výrazné zhodnocení úspor a růst portfolií fondů. Klidně za pět až deset let mohou být příjmy fondů i vyšší než dnes, protože se lidem začne vyplácet si na penzi spořit a úložky se u některých zvýší, u jiných nebudou z penzijních fondů odcházet, ale budou do toho systému naopak přicházet. Skončí odliv lidí z penzijního spoření.

Takže náš návrh chce, aby české penzijní fondy fungovaly. Chce, aby i po snížení poplatků zůstalo dynamickým fondům zhruba 1 procento ročně vyváženým, 0,8 až 1 procento ročně. Je to stále několikanásobek toho, co si účtují podobné fondy v zahraničí, ale přímo ten správný poplatek, ten poplatek na správu, chceme snížit na úroveň běžnou v jiných zemích, na 0,4 procenta.

Důstojné stáří, zajištění lidí na stáří a ochrana jejich úspor, to je priorita, za kterou jdeme, a to je podstata tohoto našeho návrhu. Ministerstvo nepomohlo, proto tento návrh pro lidi předkládáme my jako Piráti. Je to návrh, který se opírá o stanovisko Národní rozpočtové rady. Je to návrh, který řeší, že v mezinárodním srovnání poplatků pro penzijní fondy máme obrovsky štedré poplatky a málo výnosné ty úložky. Chceme, aby lidé, kteří si spoří na důchod, z toho skutečně měli rozumné peníze.

Já připomenu, závěrem, co by to pak znamenalo reálně ve financích pro konkrétní lidi. Člověk, který si třicet let spoří, by pak v dynamickém fondu při měsíční úložce 2 000 korun měl až o 2 000 korun měsíčně vyšší penzi jenom díky snížení poplatků. Bylo by to po

třiceti letech spoření až o 480 000 korun navíc, jenom díky tomu jednomu pozměňovacímu návrhu, snížení poplatků. Já to ještě ukážu na závěr v grafu. (Ukazuje materiál.) Jde o to, že po dvaceti letech si poplatky ukrojí dneska 35 procent z celkové naspořené části. Nám jde o to, aby tento červený nárůst nebyl tak vysoký. To je důvod, proč je ten rozdíl při úložce 2 000 měsíčně ve finále půl milionu korun.

Děkuji za pozornost a že zvážíte podporu těchto úprav, aby penzijní fondy v Česku mohly být efektivnější, přinášely víc peněz lidem a ve finále aby do nich lidé také reálně chtěli své peníze dávat, protože dneska z nich na konkrétní počty lidí pozorujeme úbytek. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak nyní tedy paní předsedkyně Schillerová s přednostním právem.

Jenom oznámení, že pan poslanec Lacina již hlasuje se svojí kartou, nikoliv náhradní kartou.

Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dámy a pánové, před sebou máme návrh zákona, který se týká pracovníků a zaměstnanců hlavně pracujících v náročných a často zdraví ohrožujících podmínkách. Jde o skupinu lidí, u nichž ještě před několika měsíci vláda slibovala komplexní řešení v rámci takzvané důchodové reformy. To se ale nenaplnilo.

Namísto systémové úpravy přišel tento samostatný návrh, který je bohužel legislativně i věcně nepřipravený. Návrh vznikl izolovaně, bez dostatečné diskuse s odbornou veřejností a bez spolupráce se zaměstnavateli, kteří již dnes přispívají svým zaměstnancům na penzijní produkty v rámci benefitních programů nebo kolektivních smluv. Tyto systémy často pokrývají i zaměstnance, kteří podle návrhu nově získají povinný příspěvek. Ve výsledku tak nezískají nic navíc. Zákon vůbec nepočítá s tím, že tato praxe už existuje a funguje.

Zásadní výhrady mám i k dopadům návrhu na regiony. Dostupná data ukazují, že například v Moravskoslezském kraji je více než třináctkrát více zaměstnanců ve vybraných rizikových profesích než v Karlovarském kraji. Přesto návrh neobsahuje žádnou analýzu regionálních dopadů. Tyto disproporce se mohou výrazně projevit na trhu práce i v nákladech veřejného sektoru.

Tím se dostávám k dalším nejasnostem. Dodnes nemáme k dispozici informace o věkovém složení dotčených zaměstnanců, o tom, kolik z nich nemá uzavřený žádný penzijní produkt, ani jaký objem nových prostředků získají soukromé penzijní společnosti. Chybí analýza dopadů do veřejných rozpočtů, přestože návrh se týká i více než 16 000 zaměstnanců ve státní správě. Zůstává také otázkou, kdo konkrétně si díky návrhu polepší a za jakých podmínek. Z pohledu zaměstnavatelů je návrh zatížen zbytečnou administrativní zátěží, počítá totiž se dvěma různými sazbami příspěvku podle počtu odpracovaných směn v rizikovém prostředí, které se přirozeně mění každý měsíc. To znamená, že zaměstnavatel bude muset každý měsíc upravovat výpočty a sledovat změny směn u každého zaměstnance. Tento systém je nejen komplikovaný, ale i obtížně proveditelný v praxi.

Proto navrhuji první pozměňovací návrh, o kterém dnes budeme hlasovat, sjednocení výše příspěvku do jedné pevné sazby. Tento krok významně sníží administrativní zátěž zaměstnavatelů a přinese větší přehlednost i stabilitu pro zaměstnance. Vzhledem k tomu, že

míra rizika vykonávané práce se nemění, je jednotná a vyšší sazba racionální a férová. Navíc umožní rychlejší tvorbu úspor na stáří.

Druhý můj pozměňovací návrh se týká odkladu účinnosti zákona na 1. červenec 2026. Vzhledem k tomu, že zákon není sladěn se stávajícími interními systémy zaměstnavatelů, kolektivními smlouvami ani benefity, je naprosto nezbytné vytvořit časový prostor pro jejich přizpůsobení. Tento odklad může předejít chaosu při implementaci, ochránit stávající dohody mezi zaměstnavateli a zaměstnanci a umožní zaměstnancům přehodnotit své vlastní strategie spoření na stáří.

Dámy a pánové, vláda místo systémového řešení přichází s nevyzrálou, izolovanou a administrativně náročnou novelou. Tato úprava reálně nepřináší novou hodnotu, zato vytváří nové komplikace. Není to cesta k posílení důvěry v důchodový systém, ale spíš další ukázka toho, jak se důležitá témata řeší narychlo a bez promyšlených důsledků.

Z těchto důvodů nemohu ten návrh tak, jak je předložen, podpořit. Nepodpoří ho ani hnutí ANO. Ale nabízíme věcné a proveditelné úpravy, které by mohly zmírnit jeho dopady, a učinit ho alespoň částečně realizovatelným. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní již neeviduji žádnou přihlášku do rozpravy, proto rozpravu končím.

Je zájem o závěrečné slovo? Není zájem o závěrečná slova.

Proto přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Budeme hlasovat o jednotlivých návrzích.

V mezičase, než se dostaví kolegové, tak načtu došlé omluvy: z poslanců se ještě omlouvají Hanzlíková Jana od 14 hodin z pracovních důvodů, Opltová Michaela do 12 hodin z pracovních důvodů a Voborská Milada od 14 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády se pak omlouvá Dvořák Martin od 10.30 do 14 hodin z pracovních důvodů a Jurečka Marian od 10.30 do 10.40 z pracovních důvodů.

Eviduji váš zájem o odhlášení, proto vás prosím, abyste se opětovně přihlásili svými kartami.

Nyní prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé návrhy, před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, děkuji, paní předsedající. Vzhledem k tomu, že v průběhu rozpravy ve třetím čtení pan ministr a poslanec Marian Jurečka navrhl stažení pozměňovacího návrhu pod písmenem G, tak já si dovolím operativně uzpůsobit proceduru:

1. bychom schválili anebo hlasovali bychom o návrhu na zamítnutí paní kolegyně Šafránkové;

(2.) následně bychom hlasovali právě o stažení, případném stažení, pozměňovacího návrhu pod písmenem G;

3. bychom hlasovali o legislativně technických úpravách podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, které ale zatím nebyly předneseny;

(4.) za další bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu A1, hlasováním o návrhu A1 by se stal nehlasovatelným pozměňovací návrh C2, protože se jedná o věcně i formulačně dva identické návrhy...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji.

Já vás přeruším, protože je tady příliš velký hluk, takže poprosím kolegyně a kolegy, ať se ztiší, abychom vás mohli dále vyslechnout. Procedura tentokrát není tak snadná, tak vás prosím, kolegyně, o ztišení. Kolegy samozřejmě taky.

Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji.

(5.) Následně bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu A2;

(6.) potom o návrhu, který je označen písmenem B;

(7.) dále bychom případně hlasovali o C1, přijetím C1 je nehlasovatelný pozměňovací návrh pod písmenem E;

(8.) následně máme v proceduře C2, který ale přijetím A1 by se stal nehlasovatelným, protože jsou identické, jak jsem tady zmínil;

(9.) dále pozměňovací návrh D1 paní kolegyně Richterové;

(10.) dále pozměňovací návrh D2;

(11.) dále pozměňovací návrh E pana Viktora Vojtky, pokud nebude schválen C1;

(12.) dále F;

(13.) v případě, že nebude stažen v předchozím hlasování, tak bychom následně hlasovali o pozměňovacím návrhu G;

(14.) teprve potom bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. Má někdo jiný návrh procedury nebo připomínku k této proceduře? Nikoho nevidím se hlásit, proto dám o této proceduře hlasovat.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro proceduru, jak byla načtena? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášených je 142 přítomných, pro 142, proti nikdo. Proceduru jsme si schválili.

Proto nejdříve hlasujeme návrh na zamítnutí, tak jak tady bylo řečeno.

Zahájila jsem hlasování o zamítnutí návrhu zákona. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášených 142, pro 13, proti 72. Návrh na zamítnutí byl zamítnut.

To znamená, budeme pokračovat v hlasování o jednotlivých návrzích. Nyní tedy návrh na stažení pozměňovacího návrhu. Je to tak, pane zpravodaji?

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, je to tak. Budeme hlasovat o stažení pozměňovacího návrhu, který je veden pod písmenem G.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

9. hlasování, přihlášených je 142 přítomných, pro 141, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tento pozměňovací návrh jsme stáhli.

Legislativně technické nebyly načteny, můžeme tedy pokračovat pozměňovacími návrhy. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, děkuji. Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh, který máte ve svých podkladech pod písmenem A1. Jedná se právě o sjednocení toho příspěvku na jedno pásmo 4 procenta z vyměřovacího základu, pokud si ten zaměstnanec odpracoval alespoň tři směny rizikové práce. Upozorňuji, že se jedná o návrh rozpočtového výboru, který do rozpočtového výboru načetl pan poslanec Vojtko, a je totožný s pozměňovacím návrhem C2, který dala do systému paní poslankyně Schillerová. Stanovisko rozpočtového výboru je souhlasné.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatele? (Poslanec Vojtko: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášených 142 přítomných, pro 74, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu A2. Jedná se pouze o legislativně technickou opravu, věcně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Stanovisko výboru – souhlasné.) Stanovisko předkladatele? (Poslanec Vojtko: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

11. hlasování, přihlášených je 142 přítomných, pro 126, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu B pana poslance Dlouhého, který se týká řešení v případě, že ten zaměstnanec vykonává jak práci ve 4., tak i ve 3. kategorii.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Souhlasné.) Stanovisko předkladatele? (Poslanec Vojtko: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášených je 142, pro 71, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Bude kontrola hlasování, prosím. Aha, tak k hlasování pan poslanec Hofmann. Prosím.

Poslanec Jan Hofmann: Omlouvám se, hlasoval jsem pro, na sjetině mám „zdržel se“. Zpochybňuji hlasování.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, budeme tedy hlasovat o námitce.

Hlasujeme tedy námitku proti hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti námitce?

13. hlasování, přihlášených 142 přítomných, pro 140, proti 1. Návrh námitky byl schválen.

Budeme tedy opakovat hlasování o předchozím pozměňovacím návrhu. Ještě prosím tedy pana zpravodaje, aby připomněl, který to byl.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, je to pozměňovací návrh pod písmenem B pana Martina Dlouhého a je to vyjasnění situace, pokud ten zaměstnanec vykonává jak práci ve 4. kategorii, tak i ve 3., tak je to vyjasnění právě té situace, aby ten zaměstnavatel neměl dvě povinnosti.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko výboru je... (Zpravodaj: Stanovisko výboru je souhlasné.) Stanovisko předkladatele? (Poslanec Vojtko: Souhlas.)

Takže ještě jednou hlasujeme tento pozměňovací návrh. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 14., přihlášených 142 přítomných, pro 72, proti nikdo. Návrh byl přijat. Postoupíme tedy dále, prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu C1 paní poslankyně Schillerové, jedná se o změnu účinnosti na 1. 7. 2026. Tady já upozorňuji, že v případě jeho přijetí nebude hlasovatelný pozměňovací návrh E pana předkladatele Vojtka, který navrhuje změnu účinnosti už od 1. 1. 2026, takže dřívější.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko je bez stanoviska.) Stanovisko předkladatele? (Poslanec Vojtko: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášených je 142 přítomných, pro 55, proti 21. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Tak protože jsme přijali už pozměňovací návrh A1, tak o C2 nebudeme hlasovat.

Dostáváme se do bodu, do pozměňovacího návrhu D1 paní poslankyně Richterové, a je to změna maximální výše úplaty u transformovaných a účastnických fondů. Stanovisko výboru: nedoporučuje.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatele? (Poslanec Vojtko: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V 16. hlasování je nás přihlášených 142, pro 5, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod označením D2, opět paní místopředsedkyně Richterové, a je to rozšíření investičních možností účastnických fondů o investice do soukromého kapitálu. Proběhla tady o tom diskuse.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko z výboru je nedoporučující.) Stanovisko předkladatele? (Poslanec Vojtko: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo jste pro? Kdo je proti?

17. hlasování, přihlášených 142, pro 4, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Protože jsme neschválili C1, budeme hlasovat nyní o pozměňovacím návrhu E pana předkladatele Vojtky a je to změna účinnosti zákona od 1. 1. 2026. Stanovisko: souhlasné.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatele? (Poslanec Vojtko: Souhlas.)

Zahájeno hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášených 139, pro 113, proti 3. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Tak a dostáváme se vlastně k poslednímu pozměňovacímu návrhu, který je veden pod písmenem F, pana kolegy Navrátila. Jedná se o přenesení kontroly plnění povinností zaměstnavatelů vyplývajících ze zákona z orgánů inspekce práce na orgány správy sociálního zabezpečení. Stanovisko výboru je doporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatele? (Poslanec Vojtko: Souhlas.)

Zahájeno hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno je 142 přítomných, pro 76, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Ted' jsme se tedy vypořádali se všemi návrhy. Je tomu tak, pane zpravodaji?

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, je tomu tak, protože pozměňovací návrh G jsme stáhli, takže bychom měli hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. O všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Viktora Vojtky, Zbyňky Stanjury, Mariana Jurečky, Pavly Pivoňky Vaňkové, Jiřího Navrátila, Michaela Kohajdy, Miloše Nového, Martina Dlouhého, Jana Skopečka a Jana Bauera na vydání zákona o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří a o změně souvisejících zákonů, zákon o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří, podle sněmovního tisku 894, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

20. hlasování, přihlášeno je nás 142, pro 72, proti 12. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji jak panu zpravodaji, tak panu předkladateli a končím projednávání tohoto bodu.

Přikročíme k dalšímu bodu, což je bod

4.

Vládní návrh zákona o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí /sněmovní tisk 885/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr pro vědu, výzkum a inovace Marek Ženíšek a zpravodaj garančního výboru, kterým místo omluveného pana poslance Jana Berkiho bude Matěj Ondřej Havel, což nemusíme hlasovat.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 885/3, který byl doručen 16. dubna tohoto roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 885/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Pan ministr zájem má.

Proto vás, kolegyně a kolegové, prosím o ztišení v sále a panu ministrovi předávám slovo.

Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já se pokusím velmi stručně ty základní body. Chtěl bych především připomenout, že během druhého a třetího čtení proběhla důkladná debata a práce ve výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu a stejně tak v jeho podvýboru. Bylo vzneseno několik pozměňovacích návrhů, s většinou z nich se ztotožňuji nebo podporuji. Stejně tak byly podpořeny i garančním výborem a doporučeny ke schválení.

Troufnu si říct, že tato spolupráce výrazně přispěla ke zkvalitnění celého zákona. Zmíním ty hlavní nebo mezi ty hlavní pozměňovací návrhy patří zavedení základního rámce pro takzvané sandboxy, zjednodušení definice výzkumného pracovníka bez vazby na veřejné financování, dále pak posunutí účinnosti zákona pro zajištění hladké implementace a různé úpravy k podpoře startupů a spin-off firem, včetně změn zákona o podpoře malých a středních podniků.

Chtěl bych poděkovat z tohoto místa všem, kteří se na této legislativní práci podíleli. Skutečně jsem přesvědčen, že výsledná podoba toho zákona vytváří stabilní základ pro rozvoj znalostní ekonomiky, podpoří přenos výsledků výzkumu do praxe a posílí schopnost České republiky obstát v mezinárodní konkurenci. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní se tedy otevírá rozprava a do ní jsou přihlášení poslanci Rais, Špičák, Kuchař a místopředsedkyně Richterová. Jako první tedy vystoupí pan poslanec Rais a následuje pan poslanec Špičák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den, vážená paní předsedkyně, vážení páni ministři, kolegové a kolegyně. K vystoupení mě vedou dva důvody: jeden ten tradiční, že k tomu mám připomínky, druhý ten, co jsem zažil včera, že zásluhou místopředsedy podvýboru pro vědu a výzkum byla uspořádána akce, takový kulatý stůl, kde mě překvapilo jednak to množství a jednak i kvalita příspěvků ze strany stakeholderů tady v této oblasti. Čili myslím si, že má smysl se tady o tomto bavit.

První věc je, co je zarážející tady na tomto návrhu, je to, že zákon (č.) 130 byl již třiadvacetkrát novelizován a vždycky tam byly dány jenom nějaké dílčí, já bych řekl nepatrné, změny. Všichni křičíme, že nechceme mít montovny, že chceme mít mozkovny, ale legislativní podpora toho, aby tu byla... aby skutečně Česká republika byla mozkovnou, tak ta bohužel nebyla a musím říct, že v řadě případů není.

Základním problémem prostě toho stávajícího zákona, té stotřicítky, je nedostatečné využívání výsledků vývoje a výzkumu v praxi, vazba akademiků na praxi, přenos z výsledků. To i včera mimo jiné bylo diskutováno. Domnívám se, že tady bohužel v tom zákoně to není řešeno. Zůstává to opět na univerzitách, kdy záleží na síle managementu univerzity, zda prosadí komercializaci správným způsobem, aby nedocházelo k socializaci nákladů a ke kapitalizaci zisku, čili přeloženo do češtiny: aby náklady nešly na univerzitu a zisk prostě zmizel, tak jak vidíme tady s bitcoinu. Tak je to něco podobného.

To bohužel tam není řešeno, a zase to tedy zůstává na managementu univerzit. Tam musíme brát do úvahy taky, jak vlastně vypadá systém zákon o vysokých školách, kdy systém řízení mnohdy záleží na názoru jednoho, dvou studentů z akademického senátu. To odbíhám někam jinam, do minulého roku.

Domnívám se, že mohl být víc akceptován tradiční tlak výzkumných organizací, třeba Akademie věd, ke zvýšení institucionální podpory, protože si myslím, že navýšení prostředků přispěje ke klidu na vědeckou práci. Teď jsme zrovna kdesi četli, že – myslím, že to bylo z ČVUT – odchází renomovaný profesor, protože holt pro něho nemají finanční prostředky. Dneska musí vedení instituce zajišťovat finance, které jsou nutné pro běžný provoz instituce, a myslím si, že s tím mají prostě hodně práce.

Na to taky reagovala Rada vysokých škol, která upozornila, aby požadavek institucionální podpory byl poskytován formou příspěvků, nikoli formou dotace. Jedná se o finance, které jsou určeny na dlouhodobý koncepční rozvoj – to je samozřejmě – který přesahuje jedno rozpočtové období, a změna dotace na příspěvek umožní výzkumné organizaci efektivně plánovat a vynakládat finanční prostředky na její rozvoj. Ten základní návrh zákona toto bohužel neobsahoval.

Potom věc, na kterou jsme reagovali formou pozměňovacích návrhů, byla úprava § 6, dívat se na projekty výzkumu umělé inteligence a sledovat je, protože si myslím, že to by se spíš mělo týkat projektů, které se týkají integrity člověka a zvířat. Nebo zvířat ne, tady prostě projektů umělé inteligence. V pozměňovacích návrzích také jsme reagovali na délku lhůty pro podávání návrhů projektů. Je tam požadavek, aby v podstatě byla prodloužena lhůta na podávání návrhů projektu na šedesát dnů. Třicet dní považují za krátkou dobu.

Včera byla diskuse, obrovská diskuse, kolem spin-off firem a myslím si, že to je taky reakce tady na ten návrh, kdy v podstatě nedostatečně podporujeme zakládání spin-off firem, zejména z hlediska využití daňových úlev v prvních x letech jejich existence.

Dále si myslím, že jedna taková dost hrubá chyba je v tom, že návrh opomíjí možnost daňové úlevy firmy, která se zabývá výzkumem. To si myslím, že to je chyba. Dneska je ta situace taková, že než by se dohadoval management velkých firem s pracovníky finančních úřadů, tak radši tyto daně, tady tyto úlevy, neuplatňují, protože je to nejistý výsledek.

Zaměstnanecké akcie, to jsem včera v podstatě slyšel, že se to odrazí v jiných zákonech. Myslím si, že je škoda, že to nebylo tady.

Co se týká tradičního problému jištění duševního vlastnictví mateřskou firmou, ponechávají to navrhovatelé opět – a to považují za chybu – na vnitřních směrnících a předpisech konkrétní mateřské firmy, což samozřejmě možné je, ale vede to k nejednotnosti konkrétních dohod. Když přijímáme techniky, třeba z Technické univerzity ve Vídni, tak pro ně jsou tady tahleta... ani ne omezení, ale tady to zajištění tohoto duševního vlastnictví ve smlouvě, to považují za naprosto samozřejmé a diví se, že to u nás není.

Co se týká dalšího tisku 886 – protože je to v podstatě spolu spjato – tak k tomu se vyjadřovat potom už nebudu. Myslím si, že je chyba... že by měla být daleko větší spolupráce s Ministerstvem financí v oblasti stanovení daňových úlev. Když se podívám zpětně na – já nevím – před dvaceti lety, tak jsme se snažili tyto daňové úlevy v podstatě, tehdy ještě jako apolitictí lidé z akademického managementu, tak jsme se s politiky snažili dělat a dneska je to mimo.

Čili já беру tisky 885 a 886 jako jistá siamská dvojčata, kdy jeden tisk řeší obsah změn, druhý se zaměřuje na institucionální zajištění změn, a proto vlastně jsem měl k oběma dvěma stejný názor, a to, že tehdy jsem doporučil klubu ANO v podstatě nepřijímat pozitivní stanovisko tady k tomuto návrhu, čili přijmout negativní názor k předloženému návrhu zákona o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí. Podle mě je to nevyužitá příležitost. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Špičák a následuje pan poslanec Kuchař. Prosím, máte slovo.

Poslanec Julius Špičák: Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já navážu na představení toho zákona a navážu na příspěvek kolegy Raise. Věda a výzkum fungují tak, že jsou naprosto neoddiskutovatelně zásadní podmínkou rozvoje moderní společnosti. Co je tedy... Paradoxem je, že se jim naprosto... Bych řekl, že je naprosto neadekvátní jejich prezentace v mediálním a politickém prostoru a neadekvátní financování a to se odráží i v přítomnosti tady v sále. Takže ta podmínka pro rozvoj společnosti je prostě neoddiskutovatelná, ale v zásadě ta problematika je pro běžného člověka – to chápu – obtížně srozumitelná. V podstatě tak to zkrátka je.

Jinak je tam... Zákon jsem si podrobně přečetl, podrobně jsem si také přečetl podrobný komentář kolegy Raise. Já spíš se soustředím na určité problémy, které považuji za základní. Za prvé, ten zákon, ten návrh vůbec nevychází z žádné objektivní analýzy institucí, které výzkum provádí. My jen tušíme, že jsou instituce, které ho provádí velice kvalitně. To je například Akademie věd. Řeknu jedno ilustrativní číslo, Akademie věd má na trhu 12 procent všech výzkumníků, ale má 36 procent výsledků, takže to je jasná vizitka toho, že Akademie věd je velmi efektivní. Podle mého názoru je velmi efektivní i v podstatě organizace, která výzkum neprovádí, ale která distribuuje formou grantů peníze. To je tedy GA ČR a myslím si, že na dobré cestě je i TA ČR. Já nemám v podstatě dostatečnou informatiku, ale soudím, že výzkum v rezortních organizacích, na ministerstvech, není dostatečně efektivní a stačí jenom si rozkliknout příslušná ministerstva a jakákoliv informatika o výzkumu tam je buď mlhavá, nebo zastaralá, anebo chybí vůbec. To znamená, jedním ze zásadních problémů našeho výzkumu je příliš velké roztržství výzkumu. V podstatě aby jakýkoliv zákon do budoucna měl smysl, tak musí v podstatě poskytovatele výzkumu nějakým způsobem sjednotit, protože ta diverzita prostě skutečně vede k mrhání zdrojů.

Takže aby toho bylo možné ale dosáhnout, tak za prvé tady musí být jasná koncepce a pak to vyžaduje velkou politickou odvahu, protože to bude... Bude potřeba zkrátka nějaké instituce zrušit nebo finančně omezit. Aby se tomu, kdo to provádí efektivně, mohlo přidat, musí se někomu ubrat. Ze zákona, tedy politiky, to je velmi problematické, vyžaduje to velkou politickou odvahu, musí to být dobře připraveno a musí to být dobře odargumentováno, což tedy tento zákon zásadně nezajišťuje.

Byla tady zmínka o tom, že je třeba, aby tedy ty projekty byly nějakým způsobem dlouhodobé – to je ta institucionální podpora, to umožňuje institucionální podpora – ale je třeba si být vědom, že jestliže posílíme jednu složku finančně – to znamená, institucionální podporu – tak oslabíme tu formu grantovou. Už teď tam ta situace je velmi napjatá, protože v zásadě je v podstatě akceptováno pouze přibližně dvacet procent projektů v GAČRu.

Takže už tam je ta situace velmi napjatá, a kdyby se to financování snížilo, tak by to byl zkrátka velký problém.

Ještě musím říci, že výzkum se taky stává čím dál tím více administrativně náročným, a to je také tedy třeba řešit. Já jsem minulé dny nebo týdny řešil osm aplikací. Byl jsem hodnotitel osmi aplikací grantů a to je naprosto vražedná práce. Za prvé, tu aplikaci napsat – podle té formy, podle toho příslušného předloženého formátu – je podle mého názoru čtyři až šest měsíců velmi kvalifikované práce a to hodnocení je v podstatě jeden den opravdu velmi intenzivní – velmi intenzivní – a velmi kvalifikované práce. Na to je třeba též se zaměřit, protože pakliže se na to nezaměříme, tak v krátké budoucnosti budeme mít výzkumníky, kteří

budou psát, a výzkumníky, kteří budou zkoumat, výzkumníky, kteří budou zkoumat (?), takže musíme rozhodně nějakým způsobem snížit tu administraci. Zde bych si dovolil ale odlehčující poznámku. Podle mého názoru do dvou let bude hodnocení provádět umělá inteligence a do dalších dvou let ty granty bude dokonce psát umělá inteligence. Tak to je tedy můj názor, bych řekl, poněkud tedy odlehčující.

No, celkově musím říci, že ten předložený návrh zákona nic z těch uvedených problémů – jak profesorem Karlem Raisem, tak z problémů, které jsem tedy uvedl já – neřeší. Já ho považuju za naprosto zbytečný a doporučuji, abychom hlasovali proti přijetí tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážený pane ministře, dámy a pánové, dovoluji mi malou glosu. Já jsem opravdu s velkým napětím sledovala tento návrh novelizace, protože věda a výzkum je skutečně motorem současných dnů, a nebudeme-li tam držet trochu krok minimálně s Evropou – nechci úplně říkat se světem – tak nám utečou velké technologie, utečou nám mozky, uteče nám víceméně všechno a budeme dohánět něco, co jsme dohánět nemuseli.

To, co jsem hledala, v tomto vládním návrhu zákona nenacházím, je opravdové porozumění problému. My se tady stále potýkáme v nějakém hodnocení, tabulkách a tak dále. Já bych jenom chtěla připomenout, že hit elektrotechniky, který na několik desetiletí ovládal elektrotechniku, to byly polovodiče, tak první zmínka byla polovina A čtyřky a celý svět okamžitě podle nich tedy dělal. Tady opět nenacházím to ratio, to jádro porozumění problému. Prostě tam není.

Další věcí, kterou musíme nutně dělat a také to tam nevidím, jsou potřeby průmyslu – tedy my už skoro žádný nemáme, ale doufám, že se to zlepší – v té vědě a výzkumu. Tam ta provázanost opravdu být musí, protože jinak bezesporu ti mladí výzkumníci tam vyrábějí a vymýšlejí spoustu věcí, ale ten dopad tam je velmi, velmi malý. Takže mě to tedy velmi zklamalo, domnívala jsem se, že tam provázanost bude, že tam budou jasná pravidla, ale tam nejsou, což tedy musím říci, bohužel. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pan poslanec Kuchař v obecné rozpravě, následuje paní místopředsedkyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Kuchař: Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, dámy a pánové, já jsem stejně jako pan Rais pojal ty dva body 4 a 5, to znamená sněmovní tisk 885 a 886, jako siamská dvojčata, tudíž budu mluvit k oběma těmto tiskům.

V první řadě chci poděkovat panu ministrovi i za jeho úvodní slovo, že některé pozměňovací návrhy opravdu dodaly kvalitu. (Jako) jedny z prvních jmenoval regulační sandboxy, které jsme navrhovali podle německého systému. Je to v podstatě projekt kontrolovaného testovacího prostředí, který je časově omezený, který umožňuje testování inovativních technologií produktů a služeb v reálném prostředí tak, aby se usnadnil vývoj nebo standardizace inovativních technologií produktů nebo služeb. To je základ toho,

abychom mohli vědcům, vývojářům, lidem tohoto ražení v České republice usnadnit život v reálném provozu, to znamená implementaci těch jejich vynálezů a vývojářských výsledků do reálného provozu.

Já jsem velmi rád, že jak podvýbor pro vědu a vysoké školy zaujal kladné stanovisko k regulatorním sandboxům, tak následně výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu přijal ten regulatorní sandbox, ten návrh, jako za svůj výborový, což je skvělá zpráva. Do zákona o výzkumu, vývoji a inovacích bude implementován regulatorní sandbox, pokud schválíme tento zákon.

Co je ale problémem této záležitosti, je, že tak jak jsem na začátku říkal, když jsme psali tento návrh, tak jsme vycházeli vlastně z německého systému, kde definujete, co znamená regulatorní sandbox, jakým způsobem je možné zavést tu inovaci do reálného provozu, kdo bude schvalovat vlastně výjimku pro používání nějakých inovativních technologií a záležitostí v reálném provozu, a to bude vždy ale rezort, jako je třeba rezort průmyslu, rezort dopravy. Já jsem byl moc rád, že vlastně Ministerstvo průmyslu přišlo hned následně se svým názorem a návrhem a my jsme ho zapracovali v podstatě do pozměňovacího návrhu, který je potom propsán v tisku 886. Ten už se s tak kladným stanoviskem nesetkal a to mě mrzí, protože v podstatě je to první vlaštovka implementace toho, co zavádíme do vědy a výzkumu, to znamená, jedná se o zařazení do zákona, takzvaného energetického zákona, to jest vlastně v rezortu Ministerstva průmyslu. Tam se jedná o vytvoření kontrolovaného testovacího prostředí – takzvaného regulatorního sandboxu – pro testování inovativních technologií, výrobků nebo služeb v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství. Možné na základě zřízení projektu kontrolovaného testovacího prostředí ve smyslu právě toho § 63 zákona o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí. Tady bohužel je neutrální stanovisko.

Já jsem doufal a uvedu to na příkladu, že první, kdo se toho chopí, bude Ministerstvo dopravy. Tam se nám nepovedlo dojít právě k pozměňovacímu návrhu do těch souvisejících předpisů zákona o vědě a výzkumu, kde jsme chtěli, aby bylo možné v podstatě začít využívat autonomních technologií v řízení a dalších věcí. My se teďka snažíme vlastně v Karlovarském kraji vytvořit prostředí pro autonomní řízení tak, jak jsou dělána prostředí přímo na testovacích polygonech, abychom byli schopni vlastně s těmi technologiemi vyrazit do reálného prostředí. Tady uvedu jednu takovou veselou historku právě z Ministerstva dopravy, kde jsme začali řešit: No jo, ale jak my to zavedeme v podstatě jako výjimku, když máme v zákoně, že řidič nesmí pít alkohol a musí být připoután? No, ale autonomní auta jezdí bez řidiče. To je prostě přesně to, co je nepochopeno vlastně z toho sandboxu jako takového v zákoně o výzkumu a vývoji, kdy my musíme v podstatě nadhlédnout nad současnou legislativu a dát jasný testovací rámec pro určité období, pro určitou technologii.

Na to přesně čekají ti vývojáři, aby nemuseli z těch laboratoří a polygonů utíkat potom testovat do reálného prostředí do jiných zemí, kde to umožněno je a kde jsou schopni s těmi rezorty si to vyjednat.

Takže já bych vás chtěl poprosit o podporu za prvé tedy pozměňovacího návrhu u sněmovního tisku 886, což je pod A19 – já jsem rád, že ho pojal výbor jako za svůj – což je ten projekt kontrolovaného testovacího prostředí, jako zavedení a definici.

Ale také bych vás chtěl požádat u tisku 886 o podporu pozměňovacího návrhu mého už, pod písmenem C, kde zavádíme právě tento regulatorní sandbox pro umožnění v energetickém zákoně, tedy je to první implementace toho, co zavádíme, abychom se nechovali jako chytrá horákyně, že zavedeme, že můžeme dělat sandboxy, ale žádný rezort si je nepřevzme. Takže bych vás chtěl poprosit o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Moc děkuji za pozornost a děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou chce reagovat pan poslanec Heller. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Šimon Heller: Děkuji, paní předsedkyně. Já využiju faktické poznámky k tomu, abych stáhl svůj pozměňovací návrh, který je v systému načtený jako číslo 6574. Týká se vícerčat, která tato ctěná Sněmovna už ocenila. Chtěl bych vám ještě jednou za to velmi poděkovat.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Mohu se zeptat, pod jakým písmenem? (Zpravodaj: D1.) D1, ano, budeme o tom následně hlasovat. Já si to tady poznamenám, stejně jako pan zpravodaj.

Nyní tedy vystoupí paní místopředsedkyně Olga Richterová, zatím poslední přihlášená v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, i stručné stanovisko za Piráty s tím, že my považujeme za důležité, aby se modernizovala ta legislativní úprava, která se týká výzkumu, vývoje a inovací, protože to je jeden z tahounů moderní ekonomiky. Jsme rádi, že došlo na hlasování tohoto návrhu zákona.

My si myslíme, že jako Česko máme opravdu na víc, máme k tomu celý ekonomický plán, jak posunout republiku dopředu, jak rozpohybovat Česko. Víme, že právě transfer z výzkumu do toho praktického uplatnění, do praxe je nezbytnou součástí pro 21. století, takže tenhle zákon podpořit chceme a podpoříme.

Když se bavím s okruhem známých a blízkých, kteří ve vědě a výzkumu pracují – protože sama jsem původně začínala v téhle sféře a opravdu se spoustou těch lidí se dodneška stýkám – tak co je dneska důležitou hrozbou, která dosud nebyla pořádně legislativně uchopena, je nějaké řízení rizik. Já bych tedy ráda na základě případů, které se staly, na základě případů, kdy člověk, který dělá výzkum v oblasti, která má dvojí užití – může mít užití jak průmyslové, tak vojenské – je pozván třeba na konferenci do Číny, všechno je tam plně hrazeno a nikomu to nepřijde divné, tak na takovéhle věci se máme stát citlivějšími. Tohle je i také, alespoň zčásti, součástí tohoto návrhu. Potřebujeme zabraňovat zneužití výsledků našeho výzkumu a současně posilovat ten přenos z výzkumu, z teorie do praxe.

Druhý aspekt, který považuju za hodný zvýraznění a pochvaly, je ta podpora výzkumníků, kteří jsou rodiči malých dětí. Samozřejmě týká se to zejména žen, vědkyň, a je to taky přesně ten moment, kde u spousty lidí, dochází – když jsou činní v akademické sféře a ve výzkumu – k poznání, že prostě pro ty, kdo mají děti, je ta situace nepoměrně těžší. Grant nepočká, je to opravdu velice obtížné, s malými dětmi jezdit na mezinárodní konference, opravdu není snadné skloubit rodičovství a profesi právě v akademii, kdy to, jak nastartujete ten svůj růst a řekněme i odbornou pověst v raných fázích kariéry, je to obzvlášť velká brzda. Takže jsem ráda, že tam je definovaný ten výzkumník, respektive výzkumnice, v rané fázi kariéry. Považuju za užitečné, že se o tomto tématu normálně věcně mluví, bude možnost normální věcné podpory rodičů malých dětí.

Dovolím si závěrem osobní poznámku. Já když jsem sama na takové mezinárodní konferenci s malým dítětem byla, tak nebylo jiné řešení, než aby mně prostě během mého

příspěvku to dítě hlídala kolegyně. To je přesně věc, která je možná, když je extrémně vstřícné prostředí, ale není v pořádku. Jsem ráda, že to tímto systémově měníte.

Současně říkám, že ten transfer se nestane sám a podpora praxe bude muset být ještě mnohem širší, aby skutečně nejenom přes ty sandboxy – nejenom přes ta pískoviště, v kterých bude možné spoustu věcí vyzkoušet – ale i přes další nástroje se opravdu povedlo, abychom jako Česko se dostali do té první ligy, na kterou ekonomicky máme, a aby výzkum nezůstával často v té rovině teoretické, ale přenesl se do toho, co je užitečné a přináší výsledky lidem a nakonec i celému hospodářství. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Ještě se z místa přihlásil pan poslanec Špičák. Jenom si s ním ujasním, jestli faktickou? (Poslanec Špičák souhlasí.) Faktickou. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Julius Špičák: Já budu velmi stručný. Ještě jsem opomněl dva body, které považuju za ty významné.

Za prvé, je to účast zahraničních pracovníků, a to na místě. Nikoliv jakousi vágní mezinárodní spoluprací, ale tady přímo na místě. Jak jsme si zvykli, ještě před sedmi lety se bučelo na černé fotbalisty, dneska to považujeme za samozřejmost, ale je to tak i v hokeji, v basketu, házené, prostě je to naprosto univerzální. My nemáme špičkové vědce tady na místě. Tomu se ten zákon vůbec nevěnuje a já to považuju za naprosto zásadní. V Max Planckově institutu je 60 nebo 70 procent zahraničních vědců, z toho 30 osob ve vedoucích pozicích. To je jedna věc.

Druhý bod, úplně odlišný, s tím nesouvisející. Tento návrh zákona... Nesetkal jsem se s významným výzkumníkem, který by tento návrh zákona podpořil napříč politickým spektrem. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také. Nyní už tedy nikdo další přihlášený do rozpravy? Pokud tomu tak zůstává, tak rozpravu končím.

Je zájem o závěrečné slovo, pane ministře? Pane zpravodaji? Nikoliv.

Privolávám tedy kolegyně a kolegy z předsálí.

Ještě načtu došlé omluvy: omlouvají se Kasal David od 14 hodin z pracovních důvodů, Malá Taťána od 11.30 do 12.30 z pracovních důvodů, Volný Jan od 14 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády pak Martin Kupka od 11.45 z pracovních důvodů.

Je zájem o odhlášení, takže vás odhlašuji a prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Přikročíme k hlasování. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování... (Zpravodaj Havel: Změna zpravodaje?) Změna zpravodaje se ve třetím čtení nemusí hlasovat, takže už počítáme s vaší účastí, pane poslanče. Kromě toho, že nás seznámíte s procedurou hlasování, tak také abyste poté přednášel jednotlivé návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Kolegyně a kolegové, prosím vás o ztišení v sále.

Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Garanční výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu projednal zmíněný návrh zákona na své 51. schůzi 24. dubna letošního roku a navrhuje následující hlasovací proceduru. Legislativně technické úpravy nebyly podány a návrh na zamítnutí zákona ve druhém čtení rovněž ne, proto navrhuje, abychom hlasovali:

- (1.) nejprve A1 až A24, což jsou výborové pozměňovací návrhy;
- (2.) poté B1, B2 a B3 dohromady;
- (3.) pak B4 až B8, bude-li B5 schválen, je nehlasovatelný C2;
- (4.) následně tedy B9;
- (5.) pak B10;
- (6.) pak C1;
- (7.) následně C2, pouze nebude-li tedy schválen B5;
- (8.) následně C3;
- (9.) potom D1 pan poslanec Heller stáhl, tak to nedává smysl;
- (10.) a konečně návrh zákona jako celek.

Já bych potom u hlasování říkal, čeho se ty jednotlivé pozměňovací návrhy týkají, stejně tak jako budu sdělovat stanoviska výboru.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. Já jenom upřesním, že vzhledem k stažení návrhu je potřeba ve třetím čtení o tomto hlasovat. Tím bychom měli začít.

Ale ještě předtím se ptám, zda je zájem o jiný návrh procedury nebo nějakou úpravu procedury? Nikdo se s takovýmto postupem nebo s ničím takovým nehlásí, proceduru bychom si tedy mohli schválit s tou úpravou, jak jsem ji teď řekla.

To znamená, nejdříve hlasujeme stažení pozměňovacího návrhu a pak až všechny pozměňovací návrhy ostatní.

Zahájila jsem hlasování o proceduře. Ptám se, kdo jste pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 21 je 135 přihlášených, pro 135, proti nikdo. Návrh procedury jsme si schválili.

Nejdříve tedy budeme hlasovat, tak jak přednesl pan poslanec Heller, stažení pozměňovacího návrhu pod písmenem D1. Je tomu tak, pane zpravodaji? (Zpravodaj: Ano.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro stažení pozměňovacího návrhu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášených 135 přítomných, pro 134, proti nikdo. Pozměňovací návrh jsme stáhli. Nyní tedy prosím, postupujme dále, pane zpravodaji.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Tak nyní bychom hlasovali pozměňovací návrhy A1 až A24, což jsou výborové pozměňovací návrhy týkající se orgánů Technologické agentury, výzkumného pracovníka v rané fázi kariéry a nebo třeba těch zde zmiňovaných sandboxů.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Výbor doporučuje.) Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tyto pozměňovací návrhy? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášených 135 přítomných, pro 71, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Tak nyní bychom hlasovali pozměňovací návrhy B1, B2 a B3, což jsou pozměňovací návrhy pana poslance Raise týkající se změny názvu pracovních komisí Rady pro výzkum, vývoj, inovace a transfer a znalostí na pracovní orgány.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Výbor nedoporučuje.) Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování 24., přihlášených 135, pro 64, proti 66. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrhy B4 až B8, což jsou pozměňovací návrhy opět pana poslance Raise, týkající se Rady pro výzkum, vývoj, inovace, transfer znalostí, zde tedy maximalizace funkcionality, doporučení zastoupení a okolnosti týkající se předsedy a odvolání člena této rady.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Výbor nedoporučuje.) Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování 25., přihlášených je 136 přítomných, pro 64, proti 67. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuji. Dále hlasujeme B9, což je opět pozměňovací návrh pana poslance Raise, týkající se specifického vysokoškolského výzkumu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Nedoporučující.) Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování 26., přihlášených je 136 přítomných, pro 64, proti 67. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Dále pokračujeme pozměňovacím návrhem B10 pana poslance Raise, týkajícím se poskytování institucionální podpory příspěvky veřejným vysokým školám.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Nedoporučující.) Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášených 136 přítomných, pro 67, proti 61. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh C1 pana poslance Vondráka, který se týká změny definice výzkumného pracovníka.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Výbor doporučuje.) Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájeno hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, 136 přihlášených, pro 71, proti 63. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Vzhledem k tomu, že nebyl schválen návrh B5, proto bychom nyní měli hlasovat pozměňovací návrh C2 pana poslance Vondráka, týkající se vyváženého zastoupení odborníků v Radě pro výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Nedoporučující.) Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájeno hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášených 136 přítomných, pro 1, proti 127. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Následuje pozměňovací návrh C3, opět pana poslance Vondráka, týkající se složení kontrolní rady Grantové agentury, zastoupení pěti základních vědeckých oblastí.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko? (Zpravodaj: Výbor nedoporučuje.) Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

30. hlasování, přihlášených je 137 přítomných, pro 4, proti 118. Návrh byl zamítnut.

Vypořádali jsme se tak se všemi návrhy, neboť další návrh byl stažen. Je to tak, pane zpravodaji?

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Ano, D1 bylo staženo panem poslancem Hellerem, nyní bychom tedy měli hlasovat o zákonu jako celku.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, o všech návrzích pozměňovacích bylo hlasováno.

Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu tedy návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí, podle sněmovního tisku 885, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 31, přihlášených 137 přítomných, pro 74, proti 62. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu předkladateli i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Předávám řízení schůze.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Přeji hezké odpoledne, dámy a pánové.

Pan poslanec Kolovratník k hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Ještě k hlasování, dobré odpoledne. Moc se omlouvám, já jsem hlasoval proti na sjetině mám pro, ale je to pouze pro stenozáznam a nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče.

Nyní otevírám bod

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí /sněmovní tisk 886/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr pro vědu, výzkum a inovace Marek Ženíšek a zpravodaj garančního výboru, kterým je pan poslanec Berki, ovšem ten je omluven, a zpravodajem tedy bude pan poslanec Matěj Ondřej Havel.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 886/3, který byl doručen dne 16. dubna 2025. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 886/4.

Ano, ještě tedy pan poslanec Vondráček k hlasování.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji, nebudu zdržovat. Stejně jako kolega Kolovratník, hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Má zájem. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr pro vědu, výzkum a inovace ČR Marek Ženíšek: Ano, děkuji, paní předsedající. Jen velmi stručně. Většina toho zazněla už v tom předchozím bodě. Jedná se o změnový zákon, který doprovází návrh zákona o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí, a je tedy nezbytný pro jeho implementaci. Změny se dotýkají zákonů o veřejných výzkumných institucích, o podpoře malého a středního podnikání, taktéž o Akademii věd České republiky, ale také třeba zákona o informačních systémech veřejné správy. Tolik k tomuto bodu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Otevírám tedy rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Šimon Heller. Prosím, máte slovo.

Poslanec Šimon Heller: Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí studenti na galerii a všichni hosté, já si dovoluji stáhnout pozměňovací návrh pod číslem 6575, v proceduře vedený pod číslem B1, který se týká historického narovnání křivdy dvojčat. Tuto historickou křivdu již tato ctěná Sněmovna napravila a já bych vám za to chtěl obrovsky poděkovat. (Potlesk některých poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Přikročíme nyní k hlasování. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Výbor projednal na stejném zasedání jako – jak zde bylo zmíněno – siamské dvojce toho zákona, tisk 885, a navrhuje následující proceduru. Legislativně technické úpravy tedy nebyly podány. Hlasovali bychom:

- (1.) pozměňovací návrh A1 až A6, což jsou výborové pozměňovací návrhy;
- (2.) následně tedy – pan poslanec Heller stáhl B1, tak to hlasovat nebudeme – budeme hlasovat C1 pana poslance Kuchaře;
- (3.) potom už rovnou návrh zákona jako celek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. O tom stažení budeme tedy hlasovat před tou procedurou, jak jste ji načtl, ano? (Zpravodaj: Nebo o proceduře a pak stažení.) O proceduře a pak stažení? (Zpravodaj: Minule jsme hlasovali proceduru a pak stažení Hellera.) Jak navrhuje, tak bude.

Ano, pan zpravodaj tedy navrhl jak proceduru, tak hlasování o stažení toho pozměňovacího návrhu, ovšem já bych tedy... Bývá zvykem, že se hlasuje nejprve o stažení toho pozměňovacího návrhu. (Zpravodaj souhlasí.) Tak prosím to zmiňte na mikrofon.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Budeme prosím nyní hlasovat o stažení pozměňovacího návrhu B1, který načtl a stáhl pan poslanec Šimon Heller. (Předsedající: Poté bychom hlasovali proceduru.) Pak bychom hlasovali proceduru.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Já přivolám kolegy z předsálí.

Budeme tedy hlasovat o návrhu na stažení pozměňovacího návrhu, který zde přednesl pan poslanec Šimon Heller. Ještě jednou zagonguji.

Zahajuji hlasování. Táhá se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno 138 poslanců a poslankyň, pro 126, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Je zde zájem o odhlášení, já vás tedy všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Než se ustálí počet přihlášených, přečtu omluvu: omlouvá se pan Farhan Kamal od 12.45 z pracovních důvodů.

Nyní...

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Nyní (Předsedající: Ano, prosím.) bychom hlasovali, prosím, o té navržené proceduře.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 129 poslanců a poslankyň, pro 127, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Prosím o klid!

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuji. Nyní bychom tedy hlasovali pozměňovací návrhy A1 až A6, což jsou výborové pozměňovací návrhy, týkající se startupů, podpory středních a malých podniků, přechodných ustanovení ke změně zákona o podpoře malého a středního podnikání, Akademie věd a změny účinnosti zákona.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Táži se na stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko výboru je doporučující.) Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 132 poslanců a poslankyň, pro 70, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Nyní tedy budeme hlasovat pozměňovací návrh C1 pana poslance Kuchaře, týkající se konkrétních zmocnění u sandboxů.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Výbor nezaújal stanovisko.) Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Stanovisko neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno 133 poslanců a poslankyň, pro 32, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Ano, nyní jsme se tedy vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a měli bychom hlasovat návrh zákona jako celek, pokud se nepletu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, máte pravdu.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí, podle sněmovního tisku 886, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 134 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 60. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní bychom přistoupili k bodu číslo

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 757/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka a zpravodajka garančního výboru, což je výbor pro sociální politiku, poslankyně Vladimíra Lesenská.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 757/4, který byl doručen dne 18. prosince 2024. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 757/5.

Nyní se táží navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Má zájem. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já budu stručný, ale myslím si, že vzhledem k tomu, že ten tisk už je takový vousatější z pohledu doby projednávání v Poslanecké sněmovně, tak jenom velmi stručně zrekapituluji, o co v této novelizaci jde. Jde o to, abychom posílili pravomoci koordinátora a upravili podmínky pro jeho lepší fungování, tak abychom také upravili podmínky pro činnost akreditovaných osob zajišťujících kvalifikaci odborníků v oblasti BOZP. Snižujeme tady také administrativní zátěž, zavádíme definici kontrolovaného pásma.

Také tady upravujeme věci, které se týkají rozšíření působnosti Technické inspekce České republiky, či upravujeme u skutkové podstaty přestupku na úseku bezpečnosti práce, zpoplatňujeme provedení vzdělávací činnosti a stejně tak i vydávání opisu dokladů o absolvování vzdělání za současného stanovení horní hranice sazby poplatků. Takže to jsou asi ty nejpodstatnější věci. Děkuji za pozornost a budu rád za podporu tohoto tisku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane ministře. Nyní otvírám rozpravu a hlásí se do ní paní zpravodajka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo. Já bych jenom velmi krátce shrnula průběh projednávání tohoto zákona, kdy první čtení proběhlo již 17. září loňského roku na naší 112. schůzi. Návrh zákona byl přikázán k projednávání výboru sociálnímu a hospodářskému a lhůta k jeho projednávání byla zkrácena na 30 dní. Garanční výbor pro sociální politiku zákon projednal 25. září loňského roku a hospodářský výbor tento zákon projednal 11. října loňského roku. Ve druhém čtení byl Poslaneckou sněmovnou návrh zákona projednán již 17. prosince na 123. schůzi. Byl podaný jeden pozměňovací návrh a byl zpracován jako tisk 757/4 a rozeslán již v prosinci loňského roku. Výbor pro sociální politiku vydal usnesení garančního výboru, které bylo přijato 16. ledna letošního roku a doručeno poslancům jako sněmovní tisk 757/5. Tolik k projednávání zákona jako takového.

Já bych v rámci rozpravy konstatovala jednu jedinou věc. Máme červen, to znamená od druhého do třetího čtení uplynul půlrok, takže úplně nejzajímavější zákon to pro tuto Sněmovnu nebyl. Nicméně díky úrazovému pojištění zaměstnanců odchází z tohoto systému zpět do rozpočtu průměrně ročně dvě až pět miliard korun, a to bez jakéhokoliv vázání účelu. Myslím si, že úrazové pojištění a vůbec systém BOZP a rehabilitací by si zasloužil, aby tyto peníze vrácené do rozpočtu byly pro příště – a snad se to třeba v příštím volebním období povede – účelově vázány pro prevenci pracovních úrazů a rehabilitace jako takové všeobecně. Mluví se tady už mnoho let o ucelené rehabilitaci, třeba se to někdy povede. Tolik moje vystoupení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní zpravodajko. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu tedy končím.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr nemá zájem. Paní zpravodajka má zájem o závěrečné slovo? (Zpravodajka: Já bych už jenom proceduru.)

Ano, přikročíme tedy k hlasování. Prosím, aby zpravodajka garančního výboru nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím.

Ano, zaznamenala jsem žádost o odhlášení, odhlásím vás tedy a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Nyní prosím, paní zpravodajko, abyste nás seznámila s procedurou hlasování.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji. Já mohu konstatovat, že návrh na zamítnutí zákona nebyl podán a nebyly podány žádné legislativně technické úpravy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu.

Navrhuji tedy proceduru velmi jednoduchou, protože byl načten jeden pozměňovací návrh, a to sněmovní dokument 5736, hlasovat o něm a následně hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vzhledem k tomu, že procedura je velmi jednoduchá, pokud nejsou námitky, nebudeme o ní hlasovat.

Prosím, abychom přikročili k hlasování.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Takže za prvé budeme hlasovat o sněmovním dokumentu 5736, který předložil pan kolega Navrátil. V podstatě jeho obsahem je změna zákoníku práce, kde je stanoveno a říká se, že vláda stanoví nařízením členění pracovních úrazů, způsob evidence úrazů a jeho náležitosti, způsob ohlášení pracovního úrazu a jeho náležitosti, způsob zasílání záznamu o úrazu a jeho náležitosti a okruh orgánů a institucí, kterým se ohlašuje pracovní úraz a zasílá záznam o úrazu. To je první část tohoto pozměňovacího návrhu. Druhá část tohoto pozměňovacího návrhu řeší, že tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, s výjimkou části třetí, která nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2026.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Stanovisko výboru? (Zpravodajka: Doporučující.) Navrhovatele? (Ministr: Doporučující.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Táhá se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 129 poslanců a poslankyň, pro 128, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím...

Nyní tedy (Zpravodajka: Už zákon...), pokud jsme hlasovali tedy o tom jediném pozměňovacím návrhu (Zpravodajka: Ano.), to jsme hlasovali, budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích, a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy, zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 757, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování. Táhu se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, přihlášeno 130 poslanců a poslankyň, pro 130, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k bodu

**Návrh na odvolání Václava Vislouse z funkce člena dozorčí rady
Státního fondu dopravní infrastruktury**

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, poslanec Martin Kolovratník. (Poslanec Kolovratník hovoří s předsedající mimo mikrofon.) Prosím o chvíličku strpení.

Nyní se slova tedy ujme předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, já vás velmi stručně seznámím s úkony volební komise. My jsme obdrželi návrh kolegů... (Poslanec Kukla přináší řečníkovi písemné materiály.)

Já se omlouvám, ještě dostanu podklady, abych pro stenozáznam neřekl žádnou chybu. Děkuji.

Takže my jsme dostali 30. května písemný návrh poslaneckého klubu koalice SPOLU – pardon, ze dne 30. května – bylo to přijato 2. června na volební komisi do usnesení. Byl to návrh poslaneckého klubu koalice SPOLU na odvolání člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury, pana Václava Vislouse.

Volební komise postupovala podle § 9 odst. 1 zákona (č.) 104/2000 (Sb.), o Státním fondu dopravní infrastruktury, který tedy říká, že členy tohoto orgánu dozorčí rady SFDI jmenuje a odvolává Poslanecká sněmovna. Proto volební komise, jak jsem zmínil, 2. června 2025 přijala své usnesení číslo 159, s kterým vás nyní seznámím: „Volební komise Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. pověřuje předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby“ – jak jsem uvedl – „na návrh poslaneckého klubu koalice SPOLU a v souladu s § 9 zákona (č.) 104/2000 Sb., o SFDI, seznámil Poslaneckou sněmovnu s návrhem na odvolání stávajícího člena dozorčí rady SFDI, pana Václava Vislouse;

II. volební komise navrhuje provést toto odvolání veřejně pomocí hlasovacího zařízení.“

Toto je jinak, podotknu pro stenozáznam, v souladu s ustáleným postupem Poslanecké sněmovny, ať na začátku nového volebního období, anebo u tohoto druhu odvolání, podobný krok nebo vlastně stejný krok jsme zde realizovali na jaře roku 2024.

Toto usnesení jsme rozeslali všem poslaneckým klubům, a jak jsem řekl, je to i v souladu s jednacím řádem Sněmovny. Navrhujeme to odvolání provést veřejně pomocí hlasovacího zařízení. O tomto návrhu na aklamaci se nehlasuje, případně bychom museli hlasovat, pokud by někdo vznesl protinávrh na volbu tajnou. Nyní, paní (místo)předsedkyně, prosím, abyste otevřela rozpravu k odvolání člena dozorčí rady SFDI.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Otevírám tedy rozpravu a táži se, zda se někdo do rozpravy hlásí? (Poslanec Michálek se hlásí o slovo.) Ano, pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Mně přijde ten návrh poněkud překvapivý, protože tady nezaznělo žádné konkrétní zdůvodnění,

proč by náš spolupracovník Václav Vislous měl být odvolán z funkce v dozorčí radě Státního fondu dopravní infrastruktury. Já jsem za celou dobu na něj neslyšel jedinou stížnost.

Chci připomenout, že pan Vislous byl jmenován do dozorčí rady na základě nominace koalice Pirátů a Starostů a na základě toho, že jsme získali ve volbách přes 840 000 hlasů a máme právo se jako strana podílet na kontrole, jak se nakládá s prostředky na dopravní infrastrukturu. Takže mě trochu překvapuje, že teď tady máme návrh na jeho odvolání, který byl zařazen i hlasy kolegů Starostů na program této mimořádné schůze, a že není vůbec žádné zdůvodnění, proč by práva opozice měla být osekána zvlášť v době, kdy se potýkáme s dalšími a dalšími korupčními skandály, ať už jde o nemocnici Motol, úplatky přes 50 milionů korun, ať už jde o skandály v té bitcoinové aféře. Mohli bychom tady zmiňovat další a další věci, nefunkční vojenskou policii a tak dále, kriminální službu. Tímto způsobem v podstatě opozice přichází o možnost kontrolovat, upozorňovat na problémy a domáhat se zjednání nápravy.

Takže mě by opravdu zajímal od kolegů z koalice SPOLU, jaký je ten skutečný důvod odvolání Václava Vislouse, protože podle mých informací při svém fungování v dozorčí radě Státního fondu dopravní infrastruktury vystupoval korektně, nedopustil se žádného problematického jednání. Myslím si, že v případě, že tady padne takovýto návrh na odvolání, tak by tady měl zaznít i důvod.

Samozřejmě, tím se tam jedno místo uvolní a logické je, abychom slyšeli, v čí prospěch se to místo uvolňuje a kdo tedy místo opozičních stran má mít možnost být součástí dozorčí rady SFDI, jestli si tedy to místo rozdělí koaliční strany a jak si představují, že proběhne ještě ta doplňující volba v podmínkách toho, jak projednáváme záležitosti v Poslanecké sněmovně. Tak to jsou všechno věci, na které se domnívám, že by si tady zasloužila Poslanecká sněmovna odpověď.

My jsme tady dneska začínali... Nejenom dneska, ale i před několika dny, ve středu a minulý týden jsme tady projednávali jiné kauzy, kde jsme se ptali na spoustu otázek ohledně bitcoinové aféry, jedné z největších afér v poslední době, a já se tedy ptám, proč je prioritou v takové době odvolat Václava Vislouse z funkce člena dozorčí rady SFDI a není prioritou, aby vláda splnila svůj slib vysvětlit roli Zbyňka Stanjury v bitcoinové aféře, která dneska plní celé... všechny noviny? Nejsou to náhodou špatně poskládané priority? Není to náhodou snaha, aby na hospodaření v gesci vlády bylo méně vidět v situaci, kdy je zřejmé, že naopak je třeba posílit kontrolní mechanismy, protože selhaly v kauze Ministerstva spravedlnosti, Blažka a Stanjury – bitcoin – a selhaly v kauze Motol, kde Ministerstvo zdravotnictví mělo kontrolovat státní – státem zřizované – nemocnice a ve skutečnosti ten kontrolní systém na Ministerstvu zdravotnictví byl nastaven tak, že nedokázali dělat víc jak jeden audit najednou? Opravdu je toto vhodný okamžik, abychom za této situace odvolávali kolegu Václava Vislouse z dozorčí rady a tím zmenšovali dohled opozice? Co když se objeví nějaká další kauza v oblasti dopravy, kam ostatně za této vlády putuje rekordní množství finančních prostředků? To si myslím, že je krok, který vůbec není šťastný.

Já bych opravdu chtěl poprosit zástupce koalice, navrhovatele, to znamená poslanecké kluby ODS, KDU-ČSL a TOP 09, aby nás seznámily s tím, jaké jsou právě důvody návrhu na odvolání Václava Vislouse z dozorčí rady. Chtěl bych, aby tady vystoupili i kolegové od Starostů a vysvětlili, proč svým hlasováním umožnili odvolat člověka, kterého tam sami spolunominovali, protože my máme samozřejmě se Starosty uzavřenou koaliční smlouvu, tak nás trochu překvapuje, že – na základě předvolební koalice pro volby, na základě kterých tady sedíme – nás samozřejmě trochu překvapuje, že navrhuji teď odvolat člověka, kterého tam sami navrhli, v rozporu s tou koaliční smlouvou, který má zajišťovat kontrolu opozicí nad nakládáním s veřejnými penězi.

Já chci odlišit dvě věci. Já plně respektuju právo koalice vládní po odchodu Pirátů provést čistky na pozicích náměstků, kteří jsou jmenováni ministry, na pozicích ve státem

zřizovaných firmách, které jsou jmenovány ministrem jako akcionářem nebo v působnosti valné hromady. Tam je to logické, ale v tomto případě jde o funkci, která je jmenována Poslaneckou sněmovnou. Funkci, která má zajišťovat parlamentní kontrolu nad hospodařením s miliardami na dopravu. V té dozorčí radě sedí i kolega za hnutí ANO, Karel Havlíček, který tam je kvůli tomu, aby opozice měla možnost kontrolovat nakládání s těmito penězi. Seděl tam nebo sedí tam stále i Václav Vislous, kterého navrhuje odvolat, a místo něho si tam patrně má sednout nějaký vládní zástupce. To znamená, skutečně dojde ke snížení rozsahu, ve kterém bude Poslanecká sněmovna svými volenými zástupci se podílet na kontrole toho hospodaření. Takže je to vážný krok a domnívám se, že by tady mělo zaznít jasné odůvodnění toho návrhu na odvolání.

Pokud to nezazní, tak samozřejmě se k tomu budeme muset poradit, co za takovéto situace dělat. Myslím si, že si to... I veřejnost si to zaslouží, protože pokud se potom objeví nějaký skandál v této oblasti, tak my jako Sněmovna budeme spoluzodpovědní – a ti, kteří tady drží vládní většinu – za to, že se kontrolní mechanismy této oblasti oslabily.

Takže ještě jednou, dovoluji si vyzvat navrhovatele – čili předsedy poslaneckých klubů ODS, TOP 09 a lidovců – aby zde jasně uvedli, čeho se dopustil Václav Vislous za to, že musí být z této funkce odvolán, a aby vyloučili jakékoliv pochybnosti, že to je nějaká forma pomsty za jeho politická vyjádření, kde samozřejmě sám jako každý z nás může projevovat nějaké politické názory k jiným záležitostem, které ale s dopravní infrastrukturou vůbec nesouvisí. Nevím o tom, že by se Václav Vislous něčeho dopustil. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášená paní poslankyně Klára Kocmanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já navážu na kolegu Jakuba Michálka, protože se přiznám, že nad prioritami této koalice někdy zůstává rozum stát. My tady máme velké množství zákonů ve třetím čtení, o kterých bychom chtěli hlasovat, a veřejnost také čeká na to, až některé z nich schválíme. Přesto stálo koalici za to dát na program mimořádné schůze odvolání Václava Vislouse z funkce člena dozorčí rady.

Já si myslím, že je namístě, jsou namístě ty dotazy, které položil kolega Michálek, to znamená, aby tady opravdu zaznělo zdůvodnění – tady v sále na mikrofon – z jakého důvodu má být Václav Vislous odvolán. Budu ráda, když se k tomu vyjádří ideálně pan ministr Kupka, pod něhož tento fond spadá. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Bartoš.

Poslanec Ivan Bartoš: Já bych se možná připojil ještě k tomu, co zaznělo od kolegyně Kocmanové, prostřednictvím paní předsedající. Ono i to načasování a právě zařazení tohoto bodu jako prioritního podle mě není samo sebou. Já jsem si nemohl všimnout (nevšimnout?) – byť nekandiduju na pražské kandidátce, ale ve středních Čechách – že tohleto vymazání kolegy Vislouse z toho dozorujícího orgánu přichází v momentě, kdy byl Vašek Vislous jako ekonomický expert a expert na energetiku Pirátské strany zvolen jako trojka na pražské kandidátce. Takže pokud to, že někdo je na nějaké kandidátce umístěn na volitelném místě, je

nějaký důvod k tomu, aby se původní rozhodnutí Sněmovny – které bylo za koalici Pirátů a STAN, tak jak říká koaliční smlouva – ohýbalo, tak mi to přijde dost nízké, protože motivace jenom kvůli tomu, že někdo jde někam kandidovat nebo se i třeba vyjádří kriticky a politicky – jsme politici, vyjadřujeme se kriticky k různým krokům – prostě nemůže být důvod, aby byla ponížena role Sněmovny jako kontrolního orgánu, který nominuje své zástupce a schvaluje do těchto dozorčích orgánů. Takže jestli je to pomsta za to, že Vašek je na kandidátce, tak podle mě to je dost malý důvod na to, abyste toto dělali.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan předseda Michálek s faktickou nebo s přednostním? S faktickou budete reagovat na své kolegy. Jenom připomínám, k čemu slouží faktické poznámky. Děkuji.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju, paní místopředsedkyně, bez vás bych na to mohl zapomenout, naštěstí jste mi to připomněla.

Budu reagovat na předřečníky, protože skutečně je zásadní, aby u takového kroku, který se týká Státního fondu dopravní infrastruktury, byli přítomni zodpovědní představitelé, ať už jsou ti, kteří předkládají návrh na odvolání, anebo třeba ministr dopravy, protože ministr dopravy by měl říct, jestli jsou nějaké zvláštní důvody, proč má být pan kolega Vislous z té rady odvolán, protože ostatně zodpovídá za gesci dopravy. Já musím konstatovat, že žádný z navrhovatelů tohoto odvolání z koalice SPOLU tady neuvedl ty důvody, ačkoliv jsme se na ně ptali, nepřihlásil se do rozpravy, tak abychom mohli na to třeba reagovat nebo o tom diskutovat, a že zkrátka koalice k tomu zaujala ten přístup, že se to snaží vymlčet a jenom tímto způsobem posílit svoje zastoupení v orgánech, které mají kontrolovat.

Já chápu, že někteří z vás si myslí, že to je zdržování, že koalice by prostě měla nasáčekovat všechny svoje lidi do kontrolních útvarů a že opozice by tam nikoho mít ideálně neměla, aby tam nekoukala pod ruce. No, ale všichni víme, jakým způsobem tohleto končí. To potom končí těmi bitcoinovými aférami, to potom končí tím Motolem.

Takže já si dovoluji navrhnout, abychom přerušili projednání tohoto bodu do přítomnosti ministra dopravy, a to z toho důvodu, aby tady odůvodnil, proč má dojít k takto důležité personální změně v jeho gesci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, zaznamenala jsem tedy váš procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu do přítomnosti ministra dopravy, ano?

Zagonguji a přivolám kolegy z předsálí. Připomínám, že hlas...

Ano, zaznamenala jsem žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásila, prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Já přečtu... Než se nám ustálí počet přihlášených, přečtu omluvy: omlouvá se Svoboda Pavel od 12.10 z pracovních důvodů.

Připomínám, že hlasujeme návrh pana předsedy Jakuba Michálka na přerušení projednávání tohoto bodu do přítomnosti ministra dopravy.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno 109 poslanců a poslankyň, pro 6, proti 15. Návrh byl zamítnut.

My budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.

Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Ano... (Vystoupit chtějí poslankyně Richterová i zpravodaj.) Pardon, s přednostním právem... (Probíhá domluva mimo mikrofon.) Necháte pana předsedu Kolovratníka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuju. Já jenom dlužím informaci z pozice předsedy volební komise. Nebudu, nemám ani mandát nějak zasahovat do toho politického rozměru debaty, ale věcně, abych i nastínil možný, předpokládaný jízdní řád. Pokud by tedy k tomu odvolání dnes došlo, tak jsme počítali jako volební komise s tím, že by ještě dnes byla vyhlášena lhůta na novou, následnou nominaci, tak aby... Protože tam musíme dodržet desetidenní lhůtu mezi nominací a volbou samotnou. Byla by pak ta příští volba, o které teď asi diskutujete a budete diskutovat, by mohla být připravená na poslední červnový týden, buď tedy středu 25., případně pátek 27. června. To je jenom věcná informace k těm dalším týdnům. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní paní místopředsedkyně Richterová s přednostním právem.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Normálně vystupuji v rozpravě. Protože máme otevřenou rozpravu, ale nejsou v ní žádné odpovědi, takže bych jenom ráda znovu položila otázky, na které chceme odpověď. Za co odvoláváte Václava Vislouse? Za co koalice SPOLU navrhla odvolání Václava Vislouse? Je to pirátský kandidát číslo tři v Praze a je to také člověk, který normálně dva roky aktivně působil v této dozorčí radě.

Jde o dozorčí radu, kde opozice má svého zástupce dalšího. Je to, znovu to zdůrazním, orgán, který má kontrolovat, jak se nakládá s obrovskými penězi, které jdou do investic do dopravní infrastruktury. Václav Vislous je odborník na energetiku, udržitelnost, je to člověk, který má obrovské zkušenosti v oblasti elektromobility. Neslyšeli jsme na jeho fungování v dozorčí radě jedinou stížnost.

Jako zástupkyně Pirátů a zástupkyně jedné z opozičních stran v této Sněmovně se prostě chci normálně dozvědět, za co toto odvolání navrhuje. Je 13. června, za nějaké tři a půl měsíce končí toto volební období. Je rok 2025, podle mě politická kultura v 21. století má obsahovat i zdůvodňování kroků. Naprosto respektuji, že chcete projednávat třetí čtení, a sama také, když považuji návrh zákona za důležitý a dobrý, jsem i z opoziční role ochotna podpořit některé návrhy na pevné hlasování u zákonů, které mají být projednány. Ale návrh na odvolání konkrétního člověka z funkce člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury, který není nijak odůvodněný, ten návrh předkládá koalice SPOLU, neříká, kdo má Václava Vislouse nahradit, a neříká, proč má být takto krátce před volbami odvolán. To mně opravdu smrdí.

Ještě když si to připomeneme, co by se tady ve skutečnosti projednávat mělo, a neprojednává. Bitcoinová aféra Pavla Blažka a ta souvislost k tomu, jak je do toho namočen Zbyněk Stanjura, to se tady má projednávat, nikoliv jeden konkrétní člověk, odborník účastnící se a fungující v dozorčí radě, která kontroluje desítky miliard korun, a proto je

naprosto normální, aby tam opoziční strany měly své zastoupení. Doted' tam opozice zastoupena je. Proč nyní odvolávat Václava Vislouse?

Do té rozpravy není nikdo přihlášen. Vypadá to, že tady nedostaneme žádné odpovědi. Stejně tak ministr Stanjura nijak nevystoupil a nijak nevysvětloval, jak to, že 30. ledna – nebo 31., to je jedno – dostal písemnou žádost o schůzku od tehdy ještě ministra spravedlnosti Pavla Blažka s rozsudky, s informacemi o tom, že drogový dealer a podvodník nabídl státu deal, který měl být třicet procent z ukradených bitcoinů. Když se vrátím k tomu dnešnímu projednávání, tak tohle všechno, tyhle obrovské kauzy nestojí koalici za diskusi.

Naopak, jeden konkrétní člověk, který má opoziční roli v dozorčí radě, nejsou stížnosti na jeho práci a hlídá desítky miliard korun, ten má být odvolán? Mně to prostě nepřijde, že takhle má fungovat demokracie západního stříhu. My chceme normální možnost kontrolovat, jak se nakládá s obrovskými veřejnými prostředky v Státním fondu dopravní infrastruktury, chceme vykonávat vůli a pověření od těch téměř 850 000 voličů, kteří nás v rámci PirSTANu do Sněmovny poslali, a chceme, aby když už tady nevystoupil pan ministr dopravy Martin Kupka, aby odůvodnil tuto záležitost, ať vystoupí alespoň někdo jiný. Nemůžeme akceptovat, že bez normálního zdůvodnění je tady předložen návrh na odvolání Václava Vislouse z funkce člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury. Namísto toho opravdu, aby se tady projednávaly mnohem větší aféry, tak se tady řeší tohle. Považuji to za něco, co může být buď projev malichernosti, anebo zlomyslnosti, ale klidně by si člověk i říkal, zda za tím není ještě jiná ošklivá vlastnost, a to je pomstychtivost. Václav Vislous je normálně politicky činný, říká své politické názory, ale není nám známo, že by řekl cokoli, za co by mohl být kritizován, co by souviselo s výkonem jeho funkce člena dozorčí rady. Já to tedy shrnu. Máme tady aktivního člověka, odborníka, který funguje a pracuje, není tady žádné odůvodnění, proč má být odvolán. Namísto toho, aby se tady projednávaly zákony ve třetím čtení, tak do nich koalice SPOLU vsunula tuto věc bez odůvodnění, bez logiky.

Máme tři a půl měsíce před volbami. My bychom za Piráty chtěli, ať se třeba raději probírá sněmovní tisk 966, reforma veřejných zakázek, reforma antimonopolního úřadu. To je pozice, která dneska nefunguje, antimonopolní úřad má dohlížet nad 900 miliardami korun, je nejpomalejší v Evropě. Když se podívám na to, jak prostě tristně to u nás běží, tak to vypadá, že tenhle systém někomu vyhovuje. Namísto toho, aby se tady řešilo třeba zfunkčnění ÚOHS, zfunkčnění, které zavádí tisk s číslem 966, namísto toho, aby se tady řešilo 900 miliard veřejných zakázek, které jsou často špatně kontrolovány, namísto toho tady je návrh na odvolání jednotlivce z dozorčí rady, v které přitom má mít opozice normálně svoje zastoupení. Takže stejně tak jako my chceme, aby antimonopolní úřad u nás v Česku fungoval transparentně a efektivně, stejně jako chceme, aby v antimonopolním úřadu nerozhodoval jeden jediný člověk – což dneska pan Mlsna často může – tak na druhou stranu nechceme, aby opozice přišla o místo odborníka, který je součástí dozorčí rady, je její součástí od roku 2024, normálně tam dělá práci, do které je jmenovaný, a je to současně pozice, která umožňuje kontrolovat desítky miliard korun, které plynou do výstavby dopravní infrastruktury.

Za Piráty jsme vždycky bojovali proti tomu, aby se peníze daňových poplatníků neztrácely v různé neefektivní výstavbě, v různých korupčních kauzách. Budeme samozřejmě opakovaně – a předpokládám, že nevystupuji sama, že ta rozprava nekončí – chtít tu odpověď. Proč navrhuje odvolání Václava Vislouse, když jste to nijak nezdůvodnili? Je to odborník, člověk, co v té funkci normálně pracuje. Chceme, ať máme možnost férového, efektivního a transparentního využití veřejných prostředků, které skrze SFDI plynou do výstavby dálnic, železnic a dalších dopravních infrastrukturních staveb, abychom měli možnost tyto prostředky efektivně kontrolovat. To je náš cíl, to je cesta, ke které jsme byli pověřeni voliči, a nyní bez jakéhokoli odůvodnění tady má dojít k odvolání Václava Vislouse? Mně to nedává smysl.

Proto ještě jednou žádám koalici SPOLU, která tento bod navrhla, ať za ně ne-li ministr dopravy Martin Kupka, tak někdo jiný vystoupí a tento krok přinejmenším odůvodní. Alespoň to by stálo, myslím si, za politickou kulturu této země. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Budou mně na to určitě stačit dvě minuty, protože každou větu tady nebudu recyklovat pětkrát jako předřečnice.

Je to velmi, velmi prosté a moc dobře to vědí i naši čtyři kolegové z Pirátské strany. Ano, v dozorčích radách – stejně tak jako v SFDI i v jiných – je nějaké zastoupení koaličních a nějaké zastoupení opozičních zástupců, to znamená nominovaných buďto koalicí, nebo opozicí. Toto místo bylo Pirátské straně tímto konkrétním člověkem... O kterém to teď vůbec není, vůbec bych to nepersonalizovala, vůbec to nemá nic společného s jeho jakoukoliv kandidaturou, ničím takovým. Zkrátka kdyby to byl Pepa Vomáčka, tak ta situace je stejná. (Pobavení v sále, všichni si ukazují na poslance Víta Vomáčku z ODS, okolní poslanci jej poplácávají po ramenou.). Prostě bylo obsazeno... Pardon, teď jsem chtěla říct... (Smích v sále.) Tak řeknu jiné jméno, tak řeknu Marie Nováková třeba, tu tady žádnou nemáme. Tak zkrátka v takovém okamžiku to bylo obsazováno Pirátskou stranou, když byli ještě koaliční stranou. Koaliční stranou ze svého vlastního rozhodnutí již nejsou. Tady toto místo patří koaličním stranám tvořícím vládní koalici, proto tedy je tento návrh tady dnes před námi.

Proč je to na této schůzi a nebylo to někdy jindy? Jak všichni víme, praxí této Sněmovny je, že se tady hodně mluví, hodně o programu, hodně k novým bodům ve snaze navrhnout, včetně dnes už Pirátů, kteří jsou v opozici, tak se to zkrátka doposud ještě nedostalo na program. Opět nic až tak světoborného.

Já věřím tomu, že, kolegyně a kolegové, vy tohleto všechno víte. Teď to tady zaznělo ode mě úplně upřímně na mikrofon. Věřím, že vás tedy tato odpověď uspokojí. Opozice je zastoupena v dozorčí radě SFDI. Hnutí ANO, SPD tam mají své zástupce, takže je to jednoduché. Zkrátka nikdo se tady nesnaží dělat něco nestandardního. Kdo bude zastávat ten post, to zase rozhodneme standardními postupy a procesy jako u každé jiné funkce.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Nyní s faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Ivan Bartoš, poté pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Já už jsem myslel, že paní předsedkyně tady poodhalila budoucího nominanta. Nestalo se tak.

Když jsme u té upřímnosti, vy jste tady zmínila, prostřednictvím paní předsedající, že to je normální, že když opoziční Piráti odešli do opozice, tak se toto děje. Já jsem na začátku slyšel – už jsem to slyšel od pana Babiše, od pana Juchelky – o tom, jak tři a půl roku byli Piráti součástí vlády. Piráti byli součástí vlády dva roky a deset měsíců. Piráti se stali opoziční stranou – tedy lepší opozicí – kdy? Na podzim loňského roku! Takže to, že se po momentě, kdy je jasná pražská kandidátka a pan Vislous tam má třetí místo, najednou buďto paní Markéta Pekarová Adamová, nebo nevím kdo, rozhodne, že je potřeba učiniti zadobře původnímu návrhu rozdělení stran a koaliční smlouvě, tak mi skutečně nepřijde jako srozumitelné a ve finále ani pravdivé.

Já nemám před sebou programové prohlášení vlády, ale mám takový pocit, že to tam někde je, když tak to ještě později dohledám, kde bylo řečeno, že do těchto funkcí budeme nominovat odborníky, lidi, kteří prostě jsou zodpovědní, kteří v těch funkcích pracují. Myslím, že jsme něco podobného tam dávali, dokonce i do koaliční smlouvy, která se mimo jiné taky po odchodu Pirátů z vlády v této věci neměnila. Když jsem zaznamenal – a vystupovali jsme proto i na Ká pětce – když třeba ve večerních hodinách byl pan Půta, který tedy nově už má i ten rozsudek soudu, byl protlačen do ČEZu, do rady, a řada dalších nominací, tak si úplně myslím, když bych postavil vedle sebe lidi, kteří v těch radách historicky nominovaní byli – ještě poměrně pokoutně, třeba pod jedním nějakým ministrem, i když Jakub tady jasně řekl, že ano, státem ovládané firmy, je to gesce toho daného rezortu, ale uplatňuje se tam ten koaliční poměr – tak fakt nevím, komu Vašek Vislous vadí, kromě toho, že se tedy stal trojkou na pirátské kandidátce.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Čas. Děkuji za dodržení času. Nyní pan předseda Jakub Michálek s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Předně chci začít tím, že bych poděkoval paní předsedkyni Poslanecké sněmovny za její vysvětlení a za vůbec ochotu tady vystupovat a odpovídat na dotazy. V podstatě tím nepřímou i odpověděla na otázku toho, kdo to místo dostane, takže to bude asi TOP 09, protože nikdo jiný se tady za to nepere.

Já samozřejmě bych chtěl rád uvést na pravou míru i ty další věci, které tady zazněly, které ale nejsou pravda, a to, že volební komise obdržela návrh na odvolání až 2. 6. To znamená, není pravda, že by po konci Pirátů ve vládě tady ležel rok nějaký návrh kvůli nějakým obstrukcím. Pravda je taková, že mnoho a mnoho měsíců po tom, co Piráti skončili ve vládě v říjnu minulého roku, tak na začátku června přišel návrh na odvolání, čili je to čerstvý návrh, až teď evidentně byl spuštěný tím, že se vyjádřil pan Vislous k otázce Dukovan. Jako kdyby, když někdo sedí za opozicí v dozorčí radě, tak se nesměl vyjadřovat vůbec k ničemu politicky, jinak se z něho stane mrtvý muž. Takže to, co jsme tady slyšeli, tak nebylo úplně upřímné.

Domnívám se, že je potřeba akcentovat, že byl nominovaný za PirSTAN, takže není to... Tady v rámci sněmovních dohod a to je něco jiného než to, co si vláda schválí u sebe.

Já budu možná potom tedy pokračovat, jestli se nikdo další nehlásí k další faktické, nebo ve vlastním vystoupení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? S přednostním právem paní místopředsedkyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já se chci ještě jednou optat na tuto naprosto jaksi nepochopitelnou nesrovnalost tady zástupců koalice, kteří tento návrh předložili. Máme 13. června, ten návrh na odvolání je z 2. června. Proč najednou zničehonic chcete Václava Vislouse z té dozorčí rady odvolat? Co se stalo? Celé měsíce tam normálně jako zástupce opozice fungoval, pracoval a jednal – a co je klíčové pro nás – kontroloval ty peníze, které plynou – jsou to desítky miliard – přes tento fond, a proto nám na tom velmi záleží.

Piráti jsou jediná strana bez korupčních kauz. Každý týden se v novinách objeví další a další informace o tom, ve třech krajích zasahuje NCOZ, Národní centrála proti organizovanému zločinu. To vypadá, že je spíš kauza hnutí ANO, potom obrovská bitcoinová aféra, potom další a další informace z krajů od Chomutova přes Moravskoslezský kraj a tak dále. Proto jako Piráti – protože my žádné korupční skandály nemáme – chceme hájit zájmy našich voličů, chceme hájit to, aby desítky miliard korun byly investovány co nejlépe. Chceme mít zastoupení v této dozorčí radě tak, jako jsme ho tam měli doposud. Je to dozorčí rada, kontrolní orgán. Jde o obrovské peníze. My jakožto strana bez korupce chceme, aby se ty veřejné prostředky, které dokážeme i díky své kontrole a dohledu ušetřit, mohly potom dostat do výstavby dálnic, železnic a podobně.

Já to tedy shrnu. Jaké je to pravé vysvětlení? Proč vám to stálo za to, 2. června dát návrh na odvolání, když Piráti více než deset měsíců součástí vlády nejsou? Nedává mi to smysl, nerozumím tomu. Ten návrh nebyl vůbec nijak odůvodněn. Proto se tady ptáme a proto chceme vědět, co je ta pravda.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášena paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová, poté pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Velmi stručná odpověď na ten dotaz, který tady byl: Nemyslím si, že musíme trpět nutně paranoiou, abychom ve všem něco hledali, abychom všechno vnímali jako nějaký záměr. Zkrátka a dobře se nám na to dříve nedostalo. Já vím, že to může znít velmi banálně. Ono to tak někdy bývá, že pravda bývá banální, takže já myslím, že otázky zodpovězeny byly.

Prosím tedy velmi slušně kolegy z Pirátů, aby pustili nás všechny k tomu, abychom projednávali opravdu zákony.

Myslím si, že svět ani Česká republika a její občané nestojí na tom, abychom tady z tohoto bodu dělali takovouto vědu. Dělali jsme tady mnohé změny v různých orgánech různých institucí, většinou nám to opravdu nezabere příliš mnoho času, proto slušně žádám o to, vzhledem k tomu, že jsem na všechny otázky odpověděla, abychom se posunuli k hlasování a posunuli se v programu dále, ať alespoň ještě něco dneska dokončíme. Děkuji za vstřícnost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Jakub Michálek. (Hluk v sále.) Prosím, máte slovo.

Prosím o klid, kolegyně, kolegové.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Skutečně my Piráti nemáme žádnou korupční kauzu, volilo nás 840 000 voličů v koalici se Starosty a domníváme se, že bychom měli mít možnost kontrolovat rozdělování peněz v oblasti dopravy tak, aby nad tím byl dohled i z opozice. Podle mých informací Václav Vislous se snažil prosadit několik věcí a uspěl s tím, včetně podpory cykloinfrastruktury, včetně změn v auditorské činnosti, snaží se o nějaké aktualizace webu, tak aby pro občany bylo jednodušší

dohledat e-shop na prodej dálničních známek, zkrátka pracuje v té dozorčí radě tak, jak tam pracovat má, a odvoláván by být neměl.

Vzhledem k tomu, že jsme tady neslyšeli žádné reálné důvody, proč by měl být odvoláván, kromě toho, že koalice chce to místo obsadit vlastním koaličním představitelem, tak já bych skutečně vzhledem k tomu, že nechceme blokovat průběh schůze Poslanecké sněmovny, ale chceme najít nějaké rozumné řešení, tak já bych požádal o pět minut pauzu na poradu grémia Poslanecké sněmovny, abychom se poradili, jakým způsobem dál postupovat a umožnit projednání následujících zákonů, případně záležitostí z další schůze Poslanecké sněmovny, která je zařazena, tuším, ve 14.05, abychom mohli pokračovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Já tedy vyhláším pauzu do 13.16. Poprosila bych, abyste přistoupili... Poprosím grémium, zda byste mohli přijít sem k řečnickému pultíku. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 13.11 do 13.16 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Máme 13.16, budeme... Pauza končí, budeme pokračovat v projednávání, respektive v jednání.

Na základě dohody všech klubů je zde návrh na přerušení 142. schůze do pátku (Reakce z pléna mimo mikrofon.) Ano, jenom ještě datum, prosím. (Ředitelka organizačního odboru mimo mikrofon: Dvacátého.) Do pátku 20. června do 9 hodin. O tom budeme hlasovat.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Než se ustálí počet přihlášených, přečtu omluvy: Bartoš Ivan se omlouvá od 14 hodin z pracovních důvodů a Hubert Lang od 14 do 20 ze zdravotních důvodů.

Jenom připomenou, že součástí dohody je, že 143. schůze, která měla původně začít ve 14.05, začne pět minut po přerušení současné schůze, tedy 142.

Je všem jasno, o čem budeme hlasovat? Ještě přivolám kolegy z předsálí.

Nyní budeme hlasovat o přerušení 142. schůze do pátku 20. června do 9 hodin, na základě dohody všech poslaneckých klubů.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno 122 poslanců a poslankyň, pro 116, proti 1. Návrh byl přijat.

Já tedy přerušuji 142. schůzi Poslanecké sněmovny do pátku 20. června do 9 hodin.

Za pět minut bychom se zde sešli a bude zahájena 143. schůze Poslanecké sněmovny.

(Schůze přerušena v 13.20 hodin.)

142. schůze Poslanecké sněmovny nebyla do konce 9. volebního období ukončena.