

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 143. schůze Poslanecké sněmovny

1. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ – první čtení dle § 90 odst. 2
2. Návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/ – druhé čtení
3. Návrh změny rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2025 /sněmovní tisk 970/ – první čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 143. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 13. června 2025

Obsah:

Strana:

13. června 2025

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Usnesení schváleno (č. 1416).

Schválen pořad schůze.

1. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ – první čtení dle § 90 odst. 2

Senátorka Jitka Seitlová 5

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Poslanec Michael Kohajda 6

Poslanec Karel Haas 7

Poslanec Marek Benda 8

Poslanec Michael Kohajda 9

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová 9

Senátorka Jitka Seitlová 10

Usnesení schváleno (č. 1417).

Senátorka Jitka Seitlová 11

2. Návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/ – druhé čtení

Poslanec Michal Kučera 12

Poslanec Pavel Bělobrádek 12

Poslankyně Klára Kocmanová 13

Poslanec Ivan Adamec	13
----------------------------	----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Poslanec Oldřich Černý	14
Poslanec Josef Kott	14
Poslankyně Klára Kocmanová	15
Poslanec Ivan Adamec	15
Poslanec Petr Bendl	15
Poslanec Michal Kučera	15

Usnesení schváleno (č. 1418).

3. Návrh změny rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2025 /sněmovní
tisk 970/ – první čtení

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný	16
Poslanec Jiří Havránek	17
Poslanec Jiří Horák	18

Usnesení schváleno (č. 1419).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
13. června 2025
Přítomno: 151 poslanců

(Schůze zahájena v 13.24 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 143. schůzi Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Náhradní karty a jejich čísla platí tak, jak bylo řečeno na 142. schůzi.

Tuto schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 49 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána v pátek 6. června tohoto roku elektronickou poštou.

Nyní přistoupíme ke stanovení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslankyni Barboru Urbanovou a poslance Stanislava Berkovce. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak. Přivolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 127 poslanců a poslankyň, pro 118, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že ověřovateli 143. schůze Poslanecké sněmovny jsme určili poslankyni Barboru Urbanovou a poslance Stanislava Berkovce.

Co se týče omluv, odkazuji se na 142. schůzi a ještě doplním, že se omlouvá z členů vlády pan ministr Baxa. Naopak, neomlouvá se, ale vidím, že bere zpět svoji omluvu od 14 hodin. Toliko omluvy.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 143. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Nyní tedy budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 143. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen. Já ještě pro jistotu zagonguji, přivolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 132 poslanců a poslankyň, pro 128, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

Nyní přistoupíme k bodu

Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ – první čtení dle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 951/1.

Prosím, aby předložený návrh z pověření Senátu uvedla senátorka Jitka Seitlová, kterou zde vítám. Prosím, paní senátorko, ujměte se slova.

Senátorka Jitka Seitlová: Vážená paní předsedající, vážení poslanci, vážené poslankyně, dovoluji, abych před vás předstoupila s návrhem senátního návrhu zákona, který je velmi krátkou a malou novelou občanského zákoníku. Jsem si vědoma toho, že občanský zákoník je vždycky tím, co velice pečlivě uvažujeme, jestli máme, nebo nemáme činit změny, ale v tomto případě situace, která existuje, činí...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, paní senátorko, že vás přerušuji.

Kolegyně, kolegové, prosím o klid.

Senátorka Jitka Seitlová: Takže já jenom zopakuju, že ta situace, která je v praxi, tak činí velké problémy jak pojištěným, tak zčásti pojišťovnám, tak hlavně osobám, které mají to pojištění přijímat. Já vám chci poděkovat, že v tom napjatém programu, který máte, se podařilo zařadit tento bod. My jsme žádali o devadesátku, protože – říkám to zjednodušeně, o devadesátku – protože to řešení té situace je opravdu naléhavé.

Nyní dovoluji, abych vám představila důvody předložení návrhu. Občanský zákoník umožňuje, aby pojistník v případě pojištění určil obmyšlenou osobu, které má v případě smrti pojištěného vzniknout právo na pojistné plnění. V praxi se však nezřídka vyskytují případy, kdy obmyšlený to právo vůbec nevyužije, protože nevěděl o tom, že je obmyšlený. Jsou to rodinné důvody, tím obmyšleným totiž může být jakákoliv osoba, ke které má ten, který je pojištěný, nějaký vztah. On ukládá peníze na to pojištění několik let, následně zemře a peníze mají přijít obmyšlenému. Jenže tak jak nás informovala Česká asociace pojišťoven, tak principem pojištění je, že o to plnění pojistného si vždy musíte požádat, ale protože ti, kteří jsou a mají být příjemci těchto prostředků, se o tom vůbec nedoví, tak to pojištění zůstává bohužel na účtech pojišťoven a vlastně se zcela ten záměr toho, kdo ty peníze spořil a kdo je chtěl věnovat, tak se ztrácí. Já bych řekla, že v zahraničí taková situace neexistuje, jak jsme zjišťovali, a je to jakási míra velké neúcty k přání toho zemřelého.

Touto situací jsem se zabývala poměrně dlouho a jednali jsme, jak situaci napravit, jak s Českou národní bankou, s Ministerstvem financí, Ministerstvem spravedlnosti, Českou asociací pojišťoven a nakonec výsledné řešení, se kterým všichni svým způsobem souhlasili, tak vyplývá opravdu z toho, co vám předkládám, tedy z novely občanského zákoníku.

Já bych ráda jenom ještě uvedla, že to se málo právě ví, že životní pojištění pro případ smrti není předmětem dědictví a kompetence k dohledání nebo informování obmyšlené osoby, aby si o plnění požádala, není ze strany notářů v dědickém řízení možná.

Co je obsahem navrhované novely? Cílem navrhované úpravy je zakotvit v občanském zákoníku oznamovací povinnost pojistitele vůči obmyšlenému, na jejímž základě by se obmyšlený mohl dovědět o tom, že mu právo na pojistné plnění vzniklo, a toto právo následně u pojistitele uplatnit. Oznamovací povinnost pojistitele se bude vztahovat pouze na situace,

kdy pojistitel má k dispozici údaje, které mu umožňují kontaktovat tohoto obmyšleného, a tyto údaje může navíc ještě srovnat s registry, do kterých má pojistitel nyní přístup. Údaje umožňující kontaktovat obmyšleného se dále ještě jenom krátce zpřesňují tím, že obmyšlený může do smlouvy uvést ještě další údaje, aby pro další řízení nebyla pochybnost.

Já bych chtěla ještě jednou poděkovat za vaši pozornost této velmi krátké, nicméně pro občany naší země, myslím, také velmi důležité novely, která jednak pomůže pojistníkům, jednak pojištěným a jednak obmyšleným.

Podle toho, co napsala vláda, tak dala souhlasné stanovisko a navíc uvádí, že tato novela de facto naplňuje to, co je v základech občanského zákoníku, to znamená zásadu poctivosti, která je v § 6 občanského zákoníku, jakož i obecně uznávanou zásadu spravedlnosti plynoucí z § 3 odst. 3 téhož zákona. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní senátorko. Vyměnili jsme se v řízení schůze.

Já poprosím, aby se nyní ujal slova zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Michael Kohajda. Prosím.

Ještě než se ujmete slova, poprosím vás v pravé i v levé části – v pravé i v levé části – o ztišení, kolegové, kolegyně. Děkuji.

Prosím.

Poslanec Michael Kohajda: Tak děkuji, pane předsedající. Vážená paní senátorko, vážení páni ministři, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás krátce z pozice zpravodaje informoval ohledně sněmovního tisku 951. Senát předložil Sněmovně tento návrh 11. dubna tohoto roku, byl rozeslán všem poslancům pod číslem 951/1 (dne) 14. dubna tohoto roku. Organizačně byl přidělen jako zpravodaji mně a navrhl ústavně-právní výbor jako výbor garanční.

Věcně se jedná o jednoduchou novelu občanského zákoníku, která reaguje na situaci, kdy se obmyšlené osoby ze životního pojištění po smrti pojištěného nedozvěděly o svém nároku na pojistné plnění, a pojistné tak zůstávalo pojišťovně. Novela proto zavádí v novém § 2832a povinnost pojistitele vyrozumět obmyšleného do 60 dnů od okamžiku, kdy se dozví o jeho nároku, pokud má k dispozici jeho kontaktní údaje nebo je může zjistit z veřejných evidencí. Zároveň se v § 2829 doplňuje možnost, aby pojistník uvedl kromě jména obmyšleného i další identifikační údaje, jako je datum narození nebo adresa, což usnadní jeho dohledání. Oznamovací povinnost se bude vztahovat i na další osoby, kterým může vzniknout právo na pojistné plnění podle § 2831 občanského zákoníku. Souhrnným cílem úpravy je zvýšit ochranu pojištěných i obmyšlených osob a zabránit zbytečnému propadání pojistného. Tento návrh obsahuje návrh účinnosti od 1. ledna 2026.

Jak již zaznělo, navrhovatel navrhuje Sněmovně projednání návrhu zákona tak, aby Sněmovna s ním mohla vyslovit souhlas již v prvním čtení, tedy podle § 90 odst. 2 našeho jednacího řádu.

Vláda na své schůzi dne 7. května 2025 projednala a posoudila tento návrh zákona, kterým se mění občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zaujala v něm souhlasné stanovisko s tím, že jen upozornila na některé drobné formulační nedostatky v návrhu. Stanovisko nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 951/1.

Ještě bych chtěl upozornit, že Parlamentní institut vypracoval stanovisko ke kompatibilitě tisku s právem Evropské unie pod číslem EU 0951. Jeho výsledným stanoviskem je, že návrh zákona není v rozporu s předpisy Evropské unie.

Osobně bych chtěl říct, že podobný návrh tady již v tomto volebním období byl předložen jako poslanecký návrh, obecně byl podporován, nicméně bylo konstatováno, že není připojen ke vhodnému nosiči, k vhodné změně zákona.

Musím říct, že skutečně zvyšuje sílu práva obmyšlených dozvědět se na tom, že mohou získat to pojistné plnění, a podle mého taky ujednodušuje pojišťovnám možnost získat informace, jak nalézt toho obmyšleného. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, kde je přihlášen pan poslanec Karel Haas. Já vás, pane poslanče, prosím o vaše vystoupení. Máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát za slovo, vážený pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, můžu vám potvrdit, abych opravdu taky byl předvídatelný, že vás nijak dlouho nezdržím. Odhaduju tohle vystoupení do pěti minut, nebude to nic obstrukčního, bude to ryze věcné a v zásadě apolitické.

Já ten návrh nepodpořím, ale opravdu v tom není nic, řeknu, pravolevého nebo konzervativně-liberálního. Nepodpořím ho z ryze věcných důvodů, které se pokusím ve stručnosti shrnout. Já s tím návrhem mám jeden problém procedurální, ale ten jsem – my jsme to debatovali kratince před sálem se ctěnou paní senátorkou – ten by se týkal víc věcí tady v této Sněmovně, že proces zrychleného projednání podle § 90, ta takzvaná devadesátka, podle jednacího řádu z mého dlouhodobého vnímání by měla být vyhrazena věcem skutečně, řekněme, meritorně, věcně podstatným pro tuto zemi. Tohle, bez jakékoli dehonestace – teď opravdu z pohledu kontextu problémů, které tato země řeší – je v zásadě marginálie.

Takže to je ta, řekněme, má procedurální výhrada, že si tento návrh z pohledu jeho meritorního, reálného významu vlastně tu devadesátku takzvaně nezaslouží. Tak to je ta první procedurální poznámka.

Teď několik věcných poznámek, které mě vedou k nepodpoře toho návrhu. Ale opravdu říkám, není to nic fatálního, s tím návrhem – ať bude, nebo nebude přijat – se ani nezlepší, ani nezhorší svět. Za prvé, jako právník... A teď to neříkám nijak jájínkovsky, spíš tím dokresluju to, že snad v té oblasti opravdu něco málo mám kompetentně za sebou. Já jsem shodou okolností ke smlouvám odvážným, to znamená i ke smlouvě pojistné, psal komentář pro jedno z těch tří nejvýznamnějších právních vydavatelství této země – pro Wolters Kluwer – jak pro první, tak pro druhé vydání komentáře, velkého komentáře k občanskému zákoníku. Já zastávám ten názor, že do těch našich základních kodexů – ať civilních, procesních, ať řeknu civilních, nebo trestních – tak by mělo být zasahováno primárně cestou vládních návrhů, nikoli poslaneckými či senátními iniciativami bez jakéhokoliv znevážení postavení poslanců nebo senátorů. Tak to je ta první poznámka.

Druhá poznámka – a ona pak souvisí s tou třetí – české soukromé právo, a je to tak už od dob římského práva, je postaveno na starém dobrém principu „bdělým náležejí práva“. V soukromém právu nemá v uvozovkách stát napovídat v tom rovném právním postavení soukromoprávního vztahu jedné nebo druhé straně toho soukromoprávního vztahu. Proto tuto starou římskou zásadu mají v zásadě všechny moderní právní státy ve svých právních systémech zakódovanou. Tady v zásadě tady z té staré dobré zásady „bdělým náležejí práva“ tak ustupujeme.

Na to navazuje třetí bod. Smluv odvážných je skutečně více, to není jenom smlouva pojistná. Smluv odvážných má české právo více a proč v tom případě – v tom je jistá nevyrovnanost nebo nedomyšlenost návrhu – tak proč u jiných smluv odvážných, kde také závisí vznik práva na to dané plnění z té smlouvy odvážné, na nějaké předem neznámé skutečnosti, je jich skutečně v českém právu více, tak také těm potenciálním nositelům toho

práva, které závisí na nějaké předem neznámé skutečnosti, nedáváme ten favour, jaký je přinášén sněmovním tiskem 951?

Předposlední poznámka, on ten problém je již dávno vyřešen. Je vyřešen tím, že samotný trh... Já vždycky – to je snad jediná možná lehká politická douška – jako pravičák fandím tomu, aby si trh ty věci, které může vyřešit, aby si vyřešil sám, aby do nich nevstupoval zákonodárce. Tak již z října 2023, to znamená, budou tomu za chvíli dva roky, má Česká asociace pojišťoven pro pojistný trh velmi detailní a do praxe vymakaný standard. To je mnohem víc než o těch dvou větech v zákoně. Samoregulační standard, kdy se pojistný trh...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče. (Poslanec Haas: Děkuju.)

Ale přece jenom prosím o ztišení v levé části sálu, kolegyně, kolegové.

Poslanec Karel Haas: ... kdy pojistný trh, to, co chce paní senátorka měnit zákonem, tak ten trh si dávno vyřešit – nebo dávno... – před necelými dvěma lety vyřešil sám. Vyřešil to mnohem detailněji, pro všechny zúčastněné aktéry mnohem praktičtěji a jdouce do těch praktických detailů.

Ta poslední poznámka, trošičku se zastanu toho trhu, spíš teď z pohledu odůvodnění. Tím jsem skončil ty věcné, řekněme, právní výhrady. Tady padala slova – opravdu jsem si je radši poznamenával, abych citoval ctěnou paní senátorku přesně – velké problémy, naléhavá situace, nežádoucí vyskytující se důvody. Já vám teď řeknu čísla, která jsou řádově naprosto přesná – ono nejde o ty jednotky – jsou dohledatelná na pravidelných čtvrtletních reportech České asociace pojišťoven. Pojistných smluv životního pojištění – ne všechna jsou pro případ smrti – je v České republice řádově pět milionů, to je i uvedeno v důvodové zprávě. Pojistných událostí z těchto pěti milionů životních pojištění se řeší vyšší stovky tisíc ročně, několik set tisíc pojistných událostí je ročně. Já jsem se snažil získat s dodržáním pojistného tajemství detaily k tomu důvodu, k té motivaci podání tohoto návrhu. Jsou to v zásadě jednotlivé případy. To znamená nižší než promile, ještě o jeden řád pod promilemi případy, ze kterých to vychází. Jinými slovy, a tím se vracím do té své úvodní právní poznámky, kvůli nižšímu řádu než promile – já nejsem matematik, tak nevím, co je nižší řád než promile – tak řešíme a zasahujeme do občanského zákoníku, který od roku... od jeho nabytí účinnosti v roce 2014 tak funguje v zásadě bezproblémově.

Takže tolik mé výhrady, proč ten návrh nepodpořím, ale jak říkám, není to nic fatálního. Svět se ani nezlepší, ani nezhorší. Jenom jsem to chtěl otevřeně a věcně deklarovat. Děkuju mnohokrát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Eviduji tři faktické poznámky, nejprve pan poslanec Marek Benda, poté se připraví pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní předkladatelko, dámy a pánové, výjimečně vystupuji ve věcné otázce na této půdě. Já se přihlašuji k tomu, co řekl Karel Haas. Pokládám opravdu za zbytečné zasahovat. Víte dobře, že já tady mnohokrát říkám, že mnoho zákonů je zbytečných a že bychom je nemuseli dělat a že každý zákon, se kterým tato Sněmovna nepřijde, na konci svědčí obyvatelům této země. Ale pokládám za zbytečné zasahovat do občanského zákoníku, který je dílem mimořádně propracovaným, za situace, kdy trh dokázal věc řešit jiným způsobem. Všechny ty případy, které jsou zmiňovány, jsou staré mnoho let a já si myslím, že prostě tohleto za každou cenu páchání dobra a přesvědčení, že něco řešíme, je chyba.

Nicméně nerozporuji ani to, že budeme hlasovat v režimu § 90, ani to, že většina této Sněmovny možná – možná – ten návrh podpoří. Jenom já za sebe říkám, že to je zbytné a že bychom dokázali klidně existovat i bez této novely občanského zákoníku. Fungovalo by to působením tržních sil přirozeně. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Michael Kohajda, připraví se paní poslankyně Olga Richterová. Prosím.

Poslanec Michael Kohajda: Tak děkuji, pane předsedající, já tady vystoupím jako poslanec, nikoli jako zpravodaj, a budu reagovat samozřejmě na své předřečníky.

V prvé části § 90 odst. 2... Naposledy jsme tady dostali seznam jedenácti bodů, kdy naprostá většina z nich neměla žádnou urgentnost. Byly to věci, které možná měly drobnou časovou tíseň, ale které nám tady vlastně ležely už rok a půl, takže spíš ta časová tíseň byla v tom, jak my jsme si uspořádali ty body, takže si myslím, že i jiné – méně podstatnější – věci jsme tady projednali v tomto procesním uspořádání.

Co se týká zásady „bdělým náleží práva“, tak samozřejmě to pravda je, na druhou stranu tady si musíme představit, že v tomto právním vztahu skutečně ten obmyšlený je osobou, který se o svých právech velmi těžce dozví, a že vůbec tady nemusí vstoupit do toho vztahu. On v tom původním právním vztahu vůbec není, až když mu vznikne ten nárok na pojistné plnění, tak se dostává do nějaké určité pozice, kdy může to vykonávat. Ta situace právě naráží na to, že mnoho obmyšlených vůbec netuší, že těmi obmyšlenými jsou, a proto vůbec netuší, že by měli být bdělí a sledovat své zájmy, sledovat svá práva. To je prostě situace, která podle mě tady obvyklá je.

Co se týká toho počtu případů, k tomu se dostáváme velmi těžce. V té důvodové zprávě jsou uvedeny některé příklady, které byly dohledány, protože ten obmyšlený se nějakou náhodou vůbec o svém právu dozvěděl. My nemáme žádnou evidenci, v kolika případech byl obmyšlený a jeho právo nebylo využito obmyšleným, to znamená, existovala tam osoba, která to pojistné plnění měla obdržet, ale neobdržela ho, protože se o tom nedozvěděla. Takovou tabulku já jsem neviděl, že by pojišťovny vydaly, u kolika případů existuje obmyšlený, ten nevyužil svého práva a ty peníze zůstaly pojišťovně. Tohle si myslím, že by bylo relevantní, není relevantní to porovnávat (Předsedající: Váš čas.) k počtu případů, které byly odhaleny.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Paní poslankyně Olga Richterová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji pěkně, opravdu jenom za Piráty podpora, velká podpora, poděkování paní senátorce u tohoto návrhu. Jde skutečně čistě o to, že když člověk, který sjedná si tu životní pojistku a je tam možnost vyplacení té částky třeba neziskové organizaci, charitě a podobně, tak aby měl jistotu, že bude tato organizace, ten obmyšlený, informována. Je to jediné a pouze o notifikaci, o tom, aby dostali informaci ti, kdo mají na to nárok, že se mají zúčastnit, že si mají požádat. Takhle jednoduché to je. My chceme, aby když lidé opravdu někomu něco chtějí odkázat, tak aby to jejich právo, ta jejich vůle byla naplněna. Podporujeme tento návrh. Já proto vystupuju jenom ve faktické poznámce, velice stručně.

Chceme – a jsou to konkrétní příklady, když Charita, Diakonie, UNICEF a podobně prostě mají odkázáno v případě úmrtí poměrně značné sumy – aby měli šanci se k nim dostat, na tu charitativní a dobročinnou činnost ty peníze obdržet.

Je to vůle těch lidí, kteří uzavřeli danou životní pojistku s možností vyplacení obmyšlenému v případě smrti, a my chceme, ať vůle těchhle lidí je skutečně sledována,

naplněna. Je to v Evropě úplně normální. Takže čím uzavřu? Je to jenom sledování principu, který je v Evropě úplně běžný, že jakmile je šance najít – opravdu je to tam definováno dobře – ten kontakt na obmyšleného, tak má mít ta pojišťovna povinnost ho informovat. To je celé. Za nás je to opravdu něco, co dává smysl, a proto to také téměř v celé Evropě funguje. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Ptám se, jestli někdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, rozpravu končím.

Ptám se paní senátorky a pana zpravodaje na závěrečné slovo? Paní senátorko, prosím.

Senátorka Jitka Seitlová: Děkuji, pane předsedající. Ráda bych se vyjádřila k těm námitkám, které tady zazněly.

První z těch námitek, která se tedy týkala té naléhavosti... Samozřejmě je na vás, abyste posoudili, ale ráda bych se vyjádřila k tomu, že ta situace už je vyřešena. Já jsem začala se zabývat podněty, které jsem dostala od nevládních organizací, Charita i UNICEF, už v roce 2022 a teprve po roce – jednala jsem s Českou asociací pojišťoven – a teprve po roce se rozhodla, že přijme jakousi dobrovolnou dohodu. Ta dobrovolná dohoda ale začíná tím, že když zemře dotyčná osoba, tak že musí být někde vyplněn někým formulář a na základě toho formuláře ta pojišťovna bude teprve zjišťovat, jestli tam není nějaký obmyšlený. Já se zeptám, jestli tedy u každého mrtvého, který nám odejde ze světa, při vší úctě, má někdo se zabývat tím, že by ještě měl vyplňovat formulář? Ráda lidí to navíc neví. Pro pojišťovny, tak jak dneska mají dostupné všechny registry, tak pro ně okamžitě vyjíždí, kdo zemřel, a už si to můžou ztotožnit s jejich smlouvami. Tyto smlouvy když dají do systému, tak jim nádherně vyjede, kdo má pojištění pro případ smrti a že se tím mají zabývat. Jsem samozřejmě ráda, že ten další postup pojišťoven, který si sepsaly, je skvělý pro tu metodiku, jak mají postupovat v takovémto případě, nicméně pro to, aby pojistné bylo vyplaceno, bohužel tahleta smlouva není dostatečná.

Ted' ještě řeknu jednu věc a zeptám se vás. Kdo svěří miliony peněz někam – a jsou to často miliony peněz, o které se jedná – na dobrovolné dohodě, která může být kdykoli vypovězena? Kdykoli vypovězena! (Hovoří k levé části sálu.)

Kdo to udělá, tak já samozřejmě chápu, že to právo má, je to to právo svobodné, ale já se obávám, že to je cesta, která nám neřeší ten problém, který máme. Ta dobrovolná dohoda je pomocí, jak mají jednat pojišťovny, ale neřeší nám ten problém v praxi.

Chtěla bych říct, že pokud se týká těchto pojistných smluv, tak na základě jednání s Českou národní bankou jsem se dověděla, že pojistné smlouvy jako takové nejsou evidovány, natož že by byly evidovány a registrovány smlouvy pro případ smrti. Takže když byly dotazy – a vy jste možná někteří četli ten článek – tak ty pojišťovny odmítly říci, kolik těch pojistných smluv mají a jaké částky tam zůstávají.

Tak to je jenom pro doplnění těch nejhlavnějších argumentů, které v tuto chvíli zazněly, tedy že máme být bdělí, ale ten speciální institut pojištění pro případ smrti je právě proto, že to je speciální institut, který není součástí dědictví. To znamená, že ten, kdo se pojišťuje, má zájem, aby někdo z jeho blízkých, který není přímo třeba tím, kdo by v dědictví získal prostředky – může to být někdo, kdo se o něho třeba stará v případě jeho nemoci – že to je speciální režim, kdy ta bdělost opravdu nemůže být uplatněna. Nakonec toto i konstatovala vláda.

Já vám děkuji za pozornost a prosím, abyste zvážili, zda podpoříte tuto malou novelu, která ale může vyřešit problém, který pro možná statisíce těch, kteří sepsali smlouvu, může být naprosto zásadní. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Přivolám kolegy a kolegyně z předsálí, protože nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu návrh usnesení.

Nejprve vás odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili.

Přečtu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 951, tak aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.“ Ještě chvíli počkám, aby se počet přihlášených ustálil.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh tohoto usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 3, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro návrh 112, proti 2. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Já tedy zahajuji podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Žádnou takovou přihlášku nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda v tento moment chce paní navrhovatelka nebo pan zpravodaj závěrečné slovo? Není tomu tak.

Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas se senátním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 951.“

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh tohoto usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 4, přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro 113, proti 2. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Tím končím projednávání tohoto návrhu zákona.

Děkuji, paní senátorko. Děkuji panu zpravodaji.

Senátorka Jitka Seitlová: Chtěla bych také poděkovat za vaše vstřícné hlasování. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: My také děkujeme.

Budeme pokračovat v projednávání dalšího bodu, a tím je

2.

Návrh poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/ – druhé čtení

29. května na 140. schůzi jsme návrh zástupce navrhovatelů poslance Petra Bendla po jeho otevření přerušili.

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Marek Výborný. (Ministr Výborný není přítomen.) Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Marek Výborný. (Ministr Výborný vchází do sálu a ukazuje na poslance Kučera.) V tom případě vzhledem k tomu, že se jedná o poslanecký návrh, ho uvede jeden z navrhovatelů a bude to pan poslanec Kučera. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás stručně seznámil s tímto sněmovním tiskem 876, který se týká zákona o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů, zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu, ve znění pozdějších předpisů. Tento návrh nebo respektive cílem tohoto návrhu je ukotvení rodinných zemědělských hospodářství v českém právním řádu.

Návrh definuje rodinné zemědělské hospodářství jako zemědělského podnikatele, který je buď právnickou osobou, obchodní korporací, již ovládá více fyzických osob – členů jedné rodiny – nebo jde o fyzické osoby – členy jedné rodiny – kteří jsou zemědělskými podnikateli a sdruží se do společnosti podle občanského zákoníku. Státní zemědělský a intervenční fond bude podle návrhu uvedeným osobám udělovat status rodinných zemědělských hospodářství. Společným znakem obou typů jsou pak další podmínky, především plnění definice mikropodniků právnickou osobou, respektive společně všemi členy společnosti podle občanského zákoníku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu, usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 876/2 a 3.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru, pan poslanec Pavel Bělobrádek, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy aby také odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, páni ministři, poslancům byl doručen tento návrh 9. 12. minulého roku, vláda ho odsouhlasila 9. 1. První čtení proběhlo 13. 3., zemědělský výbor ho projednal 14. 3., pak ho přerušil a doprojednal 14. 5. Druhé čtení bylo zahájeno 29. 5. Zatím se sešlo pět pozměňovacích návrhů, které tam jsou, a myslím, že je pak odůvodní jednotliví navrhovatelé.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které evidují tři přihlášky, a poprosím, aby jako první vystoupila paní poslankyně Klára Kocmanová a připravil se pan poslanec Ivan Adamec. Prosím.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, my za poslanecký klub Pirátů podporujeme tento návrh zákona, ostatně proto jsem ho i připodepsala, ale dovolím si předložit tři pozměňovací návrhy k tomuto tisku, které mají společný cíl, a to zjednodušit, zpřesnit a ještě víc přiblížit tu legislativu realitě fungování rodinných zemědělských hospodářství. Každý z těch návrhů lehce doplňuje nebo lehce upravuje ten návrh zákona, a to na základě podnětů od samotných sedláků.

V rámci prvního návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 6870 navrhuji upravit podmínky tak, aby u sdružení fyzických osob nebylo nutné, aby všichni členové byli příslušníky jedné rodiny, ale aby šlo o většinu, která má ve společnosti víc než padesát procent hlasovacích práv. Stejně tak totiž ta novela přistupuje k právnickým osobám a já se domnívám, že není důvod, aby ty podmínky pro fyzické osoby byly odlišné. Takže cílem je odstranit ten přehnaně striktní výklad rodinnosti, který v praxi naráží například na běžné životní situace, to znamená například po rozvodu, po úmrtí nebo když rodina chce prizvat blízkou osobu bez přímého příbuzenského vztahu. Tím zároveň snižujeme nějakou zbytečnou administrativní zátěž při dokazování, která fyzickým osobám vzniká.

Za druhé, další pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 6871, tak navrhuji, aby v případech, kdy rodinná hospodářství, která se typicky předávají z generace na generaci, tak dnes to u fyzických osob znamená založit úplně nový podnik, to znamená absolvovat znovu certifikace, absolvovat přeregistrace, ačkoliv jde o stejné provozy, jde o stejné pozemky, stejná zvířata, stejnou rodinu. Tenhle návrh umožňuje, aby nový správce jednoduše vstoupil do veřejnoprávních práv a povinností po předchůdci, aniž by bylo nutné celé hospodářství rušit a zakládat znovu, takže fakticky to umožní jednoduchý převod odpovědnosti za hospodářství z rodiče na potomka, změní se pouze jméno správce. Podmínkou je samozřejmě souhlas správce nového.

Třetí pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 6872, tak v zákoně o veterinární péči navrhuji doplnit, aby i dvouletá praxe v rodinném zemědělském hospodářství s chovem zvířat mohla být uznána jako odborná způsobilost pro jednoduché chovatelské úkony. Ty jsou stanovené vyhláškou Ministerstva zemědělství, nejsou nijak libovolné. Tím bychom odstranili nesmyslnou situaci, kdy mladí lidé, kteří vyrůstají na farmě a běžně se starají o zvířata, nesmí provádět základní chovatelské zákroky, pokud nevystudují zemědělství. Takže tím uznáním praxe posílíme kontinuitu rodinných farem a odstraníme bariéru, která často způsobuje to, že vlastně brání mladým lidem v převzetí toho hospodářství. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Jako další vystoupí pan poslanec Ivan Adamec. Připraví se pan poslanec Oldřich Černý. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, děkuji, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, vážený pane ministře, já se pokusím být velmi stručný a rovnou řeknu, že vás požádám, abyste podpořili pozměňovací návrh, který využije tento návrh zákona jako nosič. Já řeknu proč. Ty důvody jsou jasné. My jsme tady průřezově všemi politickými kluby předložili zákon, který se týká starobylého řemesla, je to zákon o převoznících. Jaké bylo naše překvapení, když nám to pak ministerští roztrhali, že to není v souladu s Evropskou unií a že tak, jak je to napsáno, takže že prostě ta notifikace by asi neproběhla tak, jak proběhnout měla. Protože vlastně končí nám volební období, tak nám moc příležitostí nezbylo, takže jsme podali pozměňovací návrh k tomuto návrhu zákona o zemědělství. No, voda, převozníci – zemědělství. Já vím, že to moc k sobě nejde, nicméně prošel jsem tady mezi vámi, mezi těmi, kteří se o to zajímají.

Jedná se o skupinu lidí, která vlastně provozuje dneska převoznictví, které fakt v tomto státě ještě na řadě míst funguje, a pokud chceme, aby přežilo, tak je potřeba změnit přístup

k těm převozníkům. Tam je problém v tom, že oni si musí dělat na to řidičák jak na velkou loď, což nemá žádnou logiku. Většina těch převozníků dneska už je v seniorském věku, takže pokud jim přidáme další povinnosti, tak co udělají? Prostě položí to, odejdou a nemáme převozníka. Je to velký problém. Myslel jsem si, že vůbec ne, jako že už tohleto řemeslo prostě postupně zaniká, ale jsou oblasti, kde se to používá – a nejenom turisticky, to je potřeba také říkat, nejenom turisticky – takže proto víceméně jsme se rozhodli podat tento pozměňovací návrh.

Jsou tam zástupci koaličních a jednoho opozičního klubu. Některý opoziční klub jsme bohužel nestihli tady, ty příčné lidi z hospodářského výboru, za to se omlouvám a mluvil jsem s nimi. Takže já bych moc prosil, abyste to vzali od nás ne jako drzost – dávat tam přílepek – ale jako příležitost, jak pomoci tomuto starobylému řemeslu a jak pomoci těm převozníkům a zároveň i sobě, aby ty přívozy nám fungovaly i do budoucna. Fakt není to legrace, a pokud to jednou zanikne, už se to nikdy neobnoví a budeme smutně koukat přes tu řeku, že už se tam suchou nohou nedostaneme. Takže já pak se přihlásím k tomu pozměňovací návrhu v podrobné rozpravě, budu velmi stručný. Tady bych vám chtěl poděkovat za ochotu. Jinak mimochodem jsem se také dověděl, že existuje judikát Ústavního soudu, když pozměňovací návrh získá většinu, víc jak 120 poslanců, v tomto ctihodném plénu, tak to není přílepek. Já bych vás moc prosil, abyste všichni tu podporu tomuto pozměňovací návrhu ve třetím čtení dali, protože pak můžeme být úspěšní a můžeme se převézt z jedné strany řeky na druhou. Děkuju vám za pozornost. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Krásné odpoledne, kolegyně, kolegové. Vystřídali jsme se v řízení schůze, zdravím vás.

Budeme pokračovat a budeme pokračovat v obecné rozpravě, do které je v tuhleto chvíli přihlášen pan poslanec Černý. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi také krátce se vyjádřit k projednávanému návrhu tohoto zákona za hnutí SPD. Jak jsem již dříve uváděl, náš postoj k tomuto zákonu byl zpočátku skeptický, protože jediné dělení zemědělců by mělo být pouze na ty, co produkují, a na ty, co žádnou produkci nevytvářejí. Avšak po konzultacích s mnoha malými rodinnými zemědělci i zemědělskými odborníky jsme došli k názoru, že pro určitou skupinu hospodářících osob bude tento zákon v budoucnu přínosem. Uzákonění rodinných zemědělských hospodářství počítá s jejich evidencí a kontrolou a mimo jiné stanovuje podmínky pro získání postavení rodinné farmy. Tyto subjekty budou moci využívat toto označení a jeho odvozeniny nejen v názvu na svém výrobku, ale i v reklamě či v popisu své činnosti.

Závěrem bych řekl, že i když nějaké pozměňovací návrhy, které tady dnes zazněly, nepodpoříme, předkladatelé na základě i našich připomínek přistoupili ke sporným úpravám pozitivně a tento zákon, pokavád se nezmění nové pozměňovací návrhy, bude mít naši podporu, stejně tak i přiložená úprava novely o vnitřní plavbě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak děkuju. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, ke které se přihlásil pan poslanec Kott. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Josef Kott: Děkuji pěkně za slovo, pane místopředsedo. Já bych jenom chtěl deklarovat, tak jak jsme se domluvili, že budeme vstřícní k této novele. Budeme určitě podporovat pozměňovací návrh, který přednesl pan kolega Adamec a ke kterému, věříme, se přihlásí pan kolega Bendl. Ostatní pozměňovací návrhy si musíme ještě nechat prověřit

a zaujmeme k tomu určitě stanovisko v rámci zemědělského výboru a potom v hlasování na plénu Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak děkuji a tím jsme vyčerpali přihlášené do obecné rozpravy. Ptám se, jestli se někdo ještě další hlásí do obecné rozpravy? Pokud ne, tak obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem v tuhle chvíli o závěrečná slova ze strany navrhovatele či zpravodaje? Není tomu tak.

Návrh na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání nezazněl, čili půjdeme na rozpravu podrobnou, kterou tímto zahajují. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy uvedeny (odůvodněny?). O slovo se přihlásili tito poslanci: v pořadí jako první vystoupí paní poslankyně Kocmanová, připraví se pan poslanec Adamec.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji. Já se pouze formálně hlásím ke svým pozměňovacím návrhům pod čísla sněmovních dokumentů 6870, 6871 a 6872. Odůvodnila jsem je v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně. Nyní vystoupí pan poslanec Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 6850. Veškerá odůvodnění jsou součástí tohoto materiálu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také vám děkuji. Ještě je přihlášen pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, pane ministře, já bych se v souladu s tím, co tady už padlo, chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu ve sněmovním dokumentu pod číslem 6845. Jedná se o vyjmutí té číslovky 1 000 hektarů z návrhu zákona s tím, že by toto bylo upraveno potom prováděcím předpisem, tak jak jsme se na jednání zemědělského výboru domluvili, takže ctíme dohodu a věřím, že tento pozměňovací návrh bude přijat. Jinak opravdu děkuji za vstřícnost při projednávání tohoto návrhu zákona.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuju, pane poslanče. Ještě se z místa hlásí pan poslanec Kučera.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je vložen do systému pod číslem 6891. Je to pozměňovací návrh, který navrhuje rozšíření možnosti získat status člena rodinného zemědělského hospodářství pro fyzické osoby sdružené do společnosti, pokud členové rodiny mají většinu.

Současně si dovoluji navrhnout zkrácení lhůty na projednání na 7 dnů.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pardon, ještě pro upřesnění, to zkrácení lhůty na sedm nebo? (Poslanec Kučera: Na 7 dní.) Na 7 dní, děkuju.

O slovo se ještě přihlásil pan ministr Výborný. (Ministr Výborný mimo mikrofon: Ne, až ten další bod.) Ne? Teď ještě ne. Dobrá, tak to byl omyl.

Dobrá, tak tím jsme vyčerpali podrobnou rozpravu. Zatím se do ní nikdo nehlásí. Ptám se, zda se někdo z místa hlásí do podrobné rozpravy? Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím.

Nyní bychom tedy měli hlasovat. Návrh na vrácení zákona nezazněl, nicméně zazněl návrh na zkrácení lhůt ze strany pana poslance Kučery, a to zkrácení na 7 dnů. Zagonguju, aby mohli dorazit kolegové.

Eviduji vaši žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami opětovně přihlásili. Počkáme, než se ustálí počet poslanců.

Jenom zopakuju pro ty, kteří přicházeli do sálu, že nyní nás čeká hlasování o návrhu pana poslance Kučery, který navrhl zkrátit lhůty pro třetí čtení na 7 dnů. Myslím, že kdo chtěl dorazit, dorazit mohl.

Takže si dovoluju zahájit hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, bylo přihlášeno 108 poslanců, pro hlasovalo 108, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Zeptám se pana zpravodaje, jestli jsou ještě nějaké návrhy k hlasování? (Zpravodaj potvrzuje, že nejsou.) Myslím si, že nikoliv. Tím jsme vyčerpali druhé čtení tohoto návrhu.

Děkuju oběma pánům poslancům, jak zpravodaji, tak navrhovateli, za spolupráci. Končím projednávání bodu číslo 2.

Nyní budeme pokračovat bodem

3.

Návrh změny rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2025

/sněmovní tisk 970/ – první čtení

Tento materiál uvede ministr pro zemědělství, který bude zastupovat pana ministra jiného. Prosím, aby se ujal slova a předložený návrh uvedl.

Ministr zemědělství ČR Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, v zastoupení ministra pro místní rozvoj předkládám Parlamentu České republiky návrh změny rozpočtu Státního fondu podpory investic pro rok 2025.

Navrhovaná změna nepředstavuje nové požadavky na státní rozpočet. Navýšené příjmy fondu jsou zajištěny z několika zdrojů, a to z rozpočtové kapitoly číslo 317 Ministerstva pro místní rozvoj, dále z finančních prostředků poskytnutých kraji zasaženými povodněmi v září 2024 a rovněž z vlastních zdrojů fondu.

Důvodem předložení je potřeba schválení změn, které jsou nezbytné pro plnění aktuálně stanovených úkolů fondu v oblasti obnovy bydlení po loňských povodních a pro realizaci podpory dostupného nájemního bydlení. Návrh dále reflektuje na aktuální stav čerpání prostředků určených pro SFPI v kapitole 317. Rozpočet fondu na rok 2025 schválila

Poslanecká sněmovna v prosinci 2024 jako vyrovnaný, s příjmy a výdaji ve výši 3,95 miliardy korun. Navržená změna zvyšuje příjmy i výdaje o 4,1 miliardy. První část navýšení rozpočtu představí prostředky o celkovém objemu 1,3 miliardy k zajištění programu Živel 3, částka ve výši 1 miliardy bude pokryta dotací ze státního rozpočtu prostřednictvím kapitoly 317 MMR, zbývající část o objemu až 300 milionů vloží do programu ve formě dotace nebo daru kraje postižené povodněmi.

Druhou složku navýšení rozpočtu fondu tvoří dotace ze státního rozpočtu ve výši 900 milionů korun, která slouží k financování úvěrů v programu Dostupné nájemní bydlení. Tato úvěrová podpora je realizována prostřednictvím finančního nástroje FN 1 v rámci komponenty 2.10 Národního plánu obnovy. Celkově je na úvěry vyčleněno 4,5 miliardy. Převedení těchto prostředků na účet fondu nejpozději do 30. 6. 2026 představuje jeden z milníků Národního plánu obnovy. Pro jeho splnění dochází zároveň k přesunu 800 milionů schválených na rok 2025 a prostředků plánovaných pro tento program pro rok 2026 z jeho dotační složky do úvěrové části. Dotační podporu fond pokryje z vlastních zdrojů, a to v průběhu následujících čtyř let v celkové výši až 1,8 miliardy korun.

Poslední část změny rozpočtu počítá s navýšením čerpání nespotřebovaných nároků výdajů ve výši 1,9 miliardy korun, které vychází z aktuálního stavu čerpání dotací pro programy otevřené v minulých letech. Zvýšení je způsobeno z podstatné části posunutím čerpání podpor z roku 2024 do roku 2025 o programu Národního plánu obnovy – brownfieldy a Dostupného nájemního bydlení.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za pozornost a za podporu tohoto bodu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju, pane ministře. Konstatuji, že tento sněmovní tisk projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 970/1.

Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Jiří Havránek, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Nad rámec, já si dovoluji konstatovat, že to projednal taktéž podvýbor pro bytovou politiku a výstavbu, a chtěl bych kolegům a kolegyním, kteří se tohoto podvýboru účastnili, poděkovat za čtyři roky příkladné spolupráce.

Nicméně usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, bylo to tedy „Usnesení 169. ze 41. schůze ze dne 15. května 2025 k návrhu změny rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2025, sněmovní tisk 970. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj po odůvodnění předlohy panem inženýrem Petrem Kulhánkem, ministrem pro místní rozvoj, a po zpravodajské zprávě paní poslankyně inženýrky Jany Bačíkové, MBA, přednesené v zastoupení panem poslancem inženýrem Jiřím Havránkem a po rozpravě:

I. souhlasí s návrhem změny rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2025 dle sněmovního tisku 970 s navýšením příjmů o 4 miliardy 100 milionů korun a výdajů o 4 miliardy 100 milionů korun;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna schvaluje změnu rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2025, sněmovní tisk 970.

III. zmocňuje zpravodajku výboru“ – následně se tato povinnost přenesla na mě – „aby s usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu při projednávání sněmovního tisku 970;

IV. pověřuje místopředsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedkyni Poslanecké sněmovny.“ Takto celé usnesení, vážený pane předsedající, a děkuju za možnost vystoupit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste se ujal místa za stolem zpravodajů.

Zahajuji v tuhle chvíli všeobecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Horák.

Poslanec Jiří Horák: Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, jen krátce. Já bych chtěl ocenit, že se přesouvají prostředky na podporu dostupného nájemního bydlení na Státní fond podpory investic. Nyní tam bude tedy 7 miliard, 4,5 miliardy půjčky od EIB a 2,5 miliardy dotace. Chtěl bych však podotknout, že už nyní Státní fond podpory investic má asi 180 žádostí v tuto chvíli za 9,5 miliardy dohromady a podle informací SFPI těch žádostí bude o mnoho více.

Vzhledem k tomu, že všichni víme, že bydlení je nebo nedostupné bydlení je velký problém, tak podpora dostupného nájemního bydlení je naprosto nezbytnou součástí toho, aby se tento problém řešil. Já jsem přesvědčen, že tyto prostředky budeme muset navyšovat i do budoucna, budeme-li chtít pomoci budovat dostupné nájemní bydlení. Vidíme to ze všech průzkumů, ze všech okolních států. Samozřejmě je potřeba zrychlit výstavbu povoláním, transformací brownfieldů, ale bez dostupného nájemního bydlení se tahle mozaika nedá složit, takže... Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Zatím se nikdo další nehlásí do všeobecné rozpravy. Ptám se, zda se někdo hlásí z místa? Pokud tomu tak není, tak končím všeobecnou rozpravu.

Předpokládám, že zájem o závěrečné slovo není?

Nyní bychom tedy přistoupili k rozpravě podrobné, do které se zatím nikdo nehlásí. Tak se ptám, zda je někdo takový v sále? Není tomu tak. (Zpravodaj hovoří mimo mikrofon.)

Myslím si, že není potřeba načítat usnesení v podrobné rozpravě. Já vám ho ještě načtu jednou tady z toho, abychom věděli, o čem budeme hlasovat. Ale to doporučení nebo respektive to usnesení zní – které bychom měli přijmout – že „Poslanecká sněmovna schvaluje změnu rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2025, podle sněmovního tisku 970.“ Ptám se zpravodaje, jestli to tak je přesně? Ano, kývá hlavou, takže víme, o čem budeme hlasovat.

Nicméně pro to, abychom dostáli všem pravidlům, tak končím v tuhle chvíli podrobnou rozpravu.

Eviduji vaši žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu. Tak, počet poslanců se pomalu ustálil.

Jenom zopakuju, že budeme hlasovat o usnesení, které tady přednesl pan poslanec Havránek. Já jsem ho před chvílkou v podrobné rozpravě zopakoval.

Zahajuju hlasování. Ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti takovému usnesení?

Hlasování číslo 6, bylo přihláшено 101 poslanců, pro hlasovalo 101, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Končím projednávání bodu číslo 3.

Než se s vámi rozloučím, tak ještě informace, že pan poslanec Zborovský hlasoval s náhradní kartou číslo 9.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, projednali jsme stanovený pořad 143. schůze Poslanecké sněmovny, kterou tímto končím.

Připomínám, že se zde sejdeme v úterý 17. června, kdy bude v 11 hodin zahájena 144. schůze Poslanecké sněmovny. Do té doby se na vás těším a přeju hezký zbytek dne.

(Schůze skončila v 14.24 hodin.)