

**Datum doručení: 27. 5. 2019**

**Centrální číslo jednací: PS2019008272**

**Věc: Použití odposlechů a záznamu telekomunikačního záznamu**

**Žádost**

(...)



**Stálá komise pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu,  
použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací**

**K rukám Váženého předsedy komise**

Parlament České republiky  
Poslanecká sněmovna  
Sněmovní 176/4  
118 26 Praha 1 - Malá Strana

Poslanecká sněmovna Stálá komise KPO	
Datum:	27-05-2019
č.j.:	2019/SR KPO/45 Listů: 4

**Žádost o prošetření řádného postupu ve věci neposkytnutí informací o použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu**

**Žádost o poskytnutí informací o použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu**  
podaná dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím  
ve spojení se zákonem č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky

**Žadatel:**

Výše rubrikovaný žadatel podal dne 27.8.2018 žádost o poskytnutí spisových značek trestních případů, ve kterých byl žadatel účastníkem, u kterých byl nařízen příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu telefonu žadatele tel. [REDAKCE] dle § 88 trestního řádu včetně uvedení soudu, který odposlech a záznam telekomunikačního provozu nařídil.

Sdělením Policejního prezidia České republiky č.j. PPR-25810-1/ČJ-2018-990115 ze dne 2.10.2018 byl žadateli sdělen pouze kompilát právní úpravy upravující poskytování informací o nařízeném odposlechu záznamu telekomunikačního provozu. V citovaném sdělení Policejního prezidia České republiky zcela absentuje jakýkoliv údaj o tom, zda odposlech vůči žadateli nařízen byl, či nikoliv.

Žadatel uvádí, že odposlech a záznam telekomunikačního provozu je závažným zásahem do základních lidských práv odposlouchávaného občana, in concreto práva na soukromí podle čl. 7 Listiny základních práv a svobod a práva na tajemství zpráv podávaných telefonem podle čl. 13 Listiny základních práv a svobod. Dle § 88 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu může k takovému zásahu dojít pouze za splnění podmínek stanovených v citovaném ustanovení, a nadto musí být vždy šetřena podstata a smysl práv odposlouchávaného občana. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o zásah do ústavně garantovaných práv, zakotvuje § 88 odst. 8 trestního řádu povinnost orgánů činných v trestním řízení povinnost odposlouchávanou osobu o nařízeném odposlechu informovat.

ČESKÁ REPUBLIKA KANCLÉŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY	RTB
POČETNÍ 27-05-2019	
Podatel listu: /	Podatel listu: /



Informační povinnost je tak svěřena orgánům spadajícím pod tři nezávislé instituce, které nemají společný přímo nadřízený orgán, na který by se žadatel mohl s žádostí o poskytnutí informací obrátit. Bylo by přitom šikanózní požadovat po žadateli, aby se žádostí o poskytnutí informací obracel na všechny jednotlivé složky osob činných v trestních řízeních, u kterých mohla být věc pravomocně skončena. Explicitní vymezení postupu dožádání se informací o nařízení odposlechu telekomunikačního zařízení ovšem v zákoně zcela absentuje.

Pro vše shora uvedené žadatel podotýká, že ačkoliv byla novelou trestního řádu provedenou zákonem č. 177/2008 Sb. zavedena povinnost orgánu činného v trestním řízení, u kterého byla věc pravomocně skončena, odposlouchávanou osobu o nařízeném odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu informovat, a tomu odpovídající právo osoby na poskytnutí informací o tom, zda bylo její telekomunikační zařízení odposloucháváno, zákonná úprava a praxe orgánů činných v trestním řízení žadateli do krajních důsledků ztěžuje, až znemožňuje, domoci se informací o tom, zda byl odposlech telekomunikačního zařízení nařízen. Tento přístup je zcela v rozporu s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva (viz. Rozhodnutí ESLP ze dne 28. 6. 2007, č. 62540/00, § 91. Věc: Association for European Integration and Human Rights a Ekimdzhiiev proti Bulharsku) navazující na č. 8 Evropské úmluvy o lidských právech, podle které vždy, kdy je to možné a kdy to nepopírá smysl tajného odposlechu, má osoba právo být dodatečně seznámena s tím, že její rozhovory byly odposlouchávány, jakož i právo mít k dispozici účinný opravný prostředek, aby se dotčená osoba mohla domáhat přezkumu zákonnosti a potažmo také ústavnosti odposlechu Nejvyšším soudem v řízení podle § 314l trestního řádu. (srov. Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. III ÚS 3457/14 ze dne 26. 4. 2016)

Vzhledem ke skutečnosti, že odposlech je prováděn výlučně policejními složkami, žadateli nezbylo, než aby dne 27.8.2018 podal na Policejní prezidium České republiky žádost o poskytnutí spisových značek trestních případů, ve kterých byl žadatel účastníkem, u kterých byl nařízen soudem příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu telefonu žadatele tel. [REDAKCE] dle § 88 trestního řádu včetně uvedení soudu, který odposlech a záznam telekomunikačního provozu nařídil. **Informace, zda byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonu nařízen či nikoliv, však žadateli ze strany Policejního prezidia sdělena nebyla.**

Dle § 98 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a použití sledování osob a věcí podle jiného právního předpisu, a rušení provozu elektronických komunikací vykonává Poslanecká sněmovna, která k tomu účelu zřizuje kontrolní orgán, kterým je Stálá komise pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací.

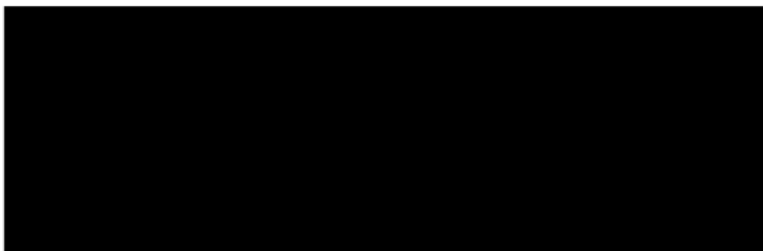
**Pro vše shora uvedené žadatel podává Stálé komisi pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací tuto žádost o prošetření řádného postupu ve věci neposkytnutí informací o použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, jakož i o sdělení, spisových značek trestních případů, ve kterých byl žadatel účastníkem, u kterých byl nařízen příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu telefonu žadatele tel. [REDAKCE] dle § 88 trestního řádu včetně uvedení soudu, který odposlech a záznam telekomunikačního**

**provozu nařídil, délky trvání odposlechu, data zahájení odposlechu a data ukončení odposlechu.**

V Prostějově dne 21. května 2019

(...)

## Odpověď (...)



V Praze dne 17. června 2019  
Č.j. 8272/19

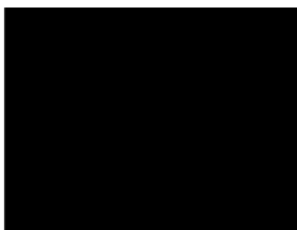
Vážený pane,

potvrzujeme přijetí Vaší žádosti podané prostřednictvím doporučeného dopisu podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která se týkala prověření řádného postupu podání informace Policejním prezidiem České republiky ve věci zákonnosti možného nasazení operativně pátracích prostředků na Vámi používané telefonní číslo Vám sděluji následující:

Nejprve mi dovoluji se omluvit, že odpověď je zaslaná později, ale bohužel došlo k technicko-administrativnímu nedopatření při předání žádosti k vyřízení. Žádost byla adresována Stálé komisi pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, kdy v souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je příslušná k vyřízení Kancelář Poslanecké sněmovny, resp. Samostatné oddělení styku s veřejností.

Pokud jde o Vaši žádost, dovoluji si Vás informovat, že byla ihned postoupena Stálé komisi pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací Parlamentu České republiky, prostřednictvím které bude vyřizována a její odpověď Vám bude neprodleně odeslána.

S pozdravem






ČESKÁ REPUBLIKA  
POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČR

Stálá komise Poslanecké sněmovny PČR pro kontrolu použití odposlechu  
a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věci  
a rušení provozu elektronických komunikací

Tomáš Vymazal  
předseda

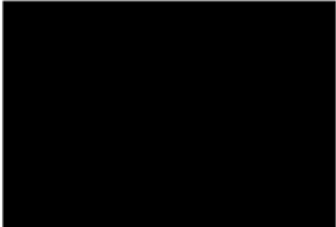

Praha 18. června 2019  
Č.j.: PS 2019/8363 -SK KPO/46  
Výtisk č. 3

Vážený pane 

na základě Vašeho podnětu ze dne 21. května 2019, doručeného Stále komisi pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věci a rušení provozu elektronických komunikací (dále jen „komise“), bylo provedeno šetření u Útvaru zvláštních činností SKPV Policie ČR, a to v rozsahu, ve kterém Váš podnět spadá do kompetence komise.

Na základě výsledku šetření Útvaru zvláštních činností SKPV komise konstatuje, že ve vztahu k Vaší osobě nebyl Policií ČR porušen zákon (viz § 88 odst. 8 tr. řádu).

S pozdravem



(...)