



Datum doručení: 14.9. 2021

Centrální číslo jednací: PS2021021123

Věc: Novelý trestního zákoníku, Trestního řádu a Exekučního řádu

**Žádost
(...)**

 ČESKÁ REPUBLIKA KANCELÁŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY	

ČESKÁ REPUBLIKA
 KANCELÁŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY
 SNĚMOVNI 176/4
 118 26, PRAHA 1

MIROV 12.09.2021



ZEC = ŽÁDOST ŽADATELE O SDELENÍ INFORMACÍ DLE Z.Č. 106/99 SB. O
 SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM v platném znění

Karvina

advokát pro právo o sdělení informací dle z.č. 106/99 sb. o svobodném přístupu k informa-
 cím,

a to =

- bylo-li během tohoto soudního jednání nějaká osoba, resp. její již máyla účinnosti
 některá těchto paragrafů, novel týkající se těchto úřadů

(A) TRESTNÍ ZÁKONÍK
 § 88 TR.ZÁK a dále

zmena se měla týkat hlavně stanoviska, že není třeba souhlasit s podmíněným
 propuštěním, že měla by soud nemel projednat
 a další směrný podmíněného propuštění

(B) TRESTNÍ ŘÁD

§ 272-TR.Ř. a dále

směns, se měla týkat hlavní zásady rozhodující o návrhu na povolení obnovy
 řízení

mel by rozhodovat jiný soud, než ten, který rozhodoval o původním řízení

a další směrný návrhu na povolení obnovy řízení

a také, byla-li to i před řízením stanoviska soudem = návrhí rozsudek

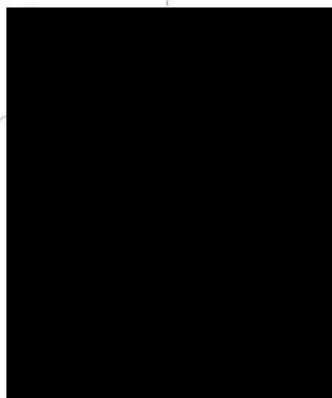
© OBČANSKO-SOUPNÍ ŘÍD
EXEKUCOVÍ ŘÍD

novela by se měla týkat kartování bývalých členů exekuce po 7 letech

- proč a o sdělení informací,
byly-li tyto informace poskytnuty, v jakém množství, přesně m. anemí
a kdy byla poskytnuta, v jakém množství,
či nebyly poskytnuty

sta keadone upřesnění detailů
v rámci podrobnosti

V MÍROVĚ 13. 09. 2021



(...)

Odpověď

(...)

Vážený pane.....,

potvrzujeme, že Kancelář Poslanecké sněmovny obdržela dne 14. září 2021 prostřednictvím poštovní zásilky Vaši žádost o poskytnutí informací, podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení Vaší žádosti příslušné Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny.

Prostřednictvím své žádosti požadujete: „ bylo-li během tohoto volebního období schváleno, respektive již nabyla účinnosti změna těchto paragrafů, novel týkající se těchto úseků.“.

A) Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ust. § 88 tr. zák. a násl. Konkrétně se pak dotazujete na: „změna se měla týkat kladného stanoviska ředitele věznice k podmíněnému propuštění, bez nějž by soud neměl projednat a další změny podmíněného propuštění.“.

Chtěli bychom Vás tímto informovat, že předmětná právní úprava je upravena zákonem č. 220/2021 Sb. ze dne 25. 5. 2021, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Váš dotaz upravuje ust. § 331, který po shora uvedené novele zní: „,

(1) O podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody rozhoduje soud na návrh odsouzeného, státního zástupce nebo ředitele věznice, v níž se vykonává trest, nebo i bez takového návrhu ve veřejném zasedání. Odsouzený, který vykonává trest odnětí svobody, může návrh na podmíněné propuštění podat pouze prostřednictvím věznice, jinak mu předseda senátu návrh vrátí s poučením o nutnosti podat jej tímto způsobem. Předseda senátu vyrozumí o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody uloženého pro zločin i poškozeného, který o to požádal (§ 228 odst. 4).

(2) Návrh na podmíněné propuštění podle § 88 odst. 2 trestního zákoníku může odsouzený podat, jen pokud k němu připojí kladné stanovisko ředitele věznice, že odsouzený prokázal svým vzorným chováním a plněním svých povinností, že dalšího výkonu trestu není třeba.

(3) Navrhne-li podmíněné propuštění ředitel věznice, v níž odsouzený vykonává trest, nebo se k takovému návrhu připojí, může rozhodnutí o tom, že se odsouzený podmíněně propouští, učinit se souhlasem státního zástupce též předseda senátu mimo veřejné zasedání.

(4) K návrhu odsouzeného na podmíněné propuštění se může připojit též zájmové sdružení občanů, pokud nabídne převzetí záruky za dovršení nápravy odsouzeného. Souhlasí-li s tím odsouzený, může zájmové sdružení občanů před připojením se k návrhu odsouzeného požádat ředitele věznice, v níž se vykonává trest, aby mu sdělil stav převýchovy odsouzeného.

(5) Byl-li návrh odsouzeného na podmíněné propuštění zamítnut nebo vzat zpět, může ho odsouzený opakovat až po uplynutí šesti měsíců od právní moci zamítavého rozhodnutí nebo ode dne, kdy bylo zpětvzetí návrhu doručeno soudu; to neplatí, byl-li návrh zamítnut nebo vzat zpět pouze z důvodu, že doposud neuplynula lhůta stanovená v zákoně pro podmíněné propuštění."

Zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022 s určitými výjimkami, kde je účinnost upravena odlišně, nicméně shora uvedené ustanovení § 331 nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022.

B) Zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád, § 278 tr. řád a násl. Váš dotaz směřuje na následující informace: „změna se měla týkat složení senátu rozhodující o návrhu na povolení obnovy řízení. Měl by rozhodovat jiný senát, než ten, který rozhodoval v původním řízení a další změny návrhu na povolení obnovy řízení a také, týká-li se to i před řízením stížnostním soudem – složení senátu.“.

Předmětná právní úprava je rovněž upravena zákonem č. 220/2021 Sb. ze dne 25. 5. 2021, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

V ustanovení § 30 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní: "Z rozhodování o návrhu na povolení obnovy řízení je vyloučen soudce nebo přísedící, který ve věci rozhodoval v původním řízení.". Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 5.

Citovaný zákon tedy nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022 s určitými výjimkami, kde je účinnost upravena odlišně, nicméně shora uvedené ustanovení § 30 rovněž nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022.

C) Zákon č. 120/2001 Sb., exekuční řád. V tomto případě se dotazujete na následujícího: „ novela by se měla týkat zastavení bezvysledných exekucí po 7 letech.“.

Předmětná právní úprava je upravena zákonem č. 286/2021 Sb. ze dne 7. července 2021, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Konkrétně pak k Vašemu dotazu sdělujeme, že v ustanovení § 55 se doplňují odstavce 7 až 13, které včetně poznámky pod čarou č. 33 znějí:

"(7) Nedošlo-li po dobu posledních 6 let počítaných po vyznačení doložky provedení exekuce ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výši postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce a není-li exekucí postižena nemovitá věc, vyzve exekutor oprávněného, aby ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtě sdělil, že se zastavením exekuce nesouhlasí. Jestliže oprávněný vyjádřil souhlas se zastavením exekuce nebo lhůta podle věty první uplynula marně, exekutor exekuci zastaví.

(8) Nesouhlasil-li oprávněný, který není zproštěn od složení zálohy na další vedení exekuce podle odstavce 9, se zastavením exekuce podle odstavce 7, vyzve ho exekutor ke složení zálohy na další vedení exekuce. Ve výzvě exekutor oprávněného poučí o možnosti podat návrh na zproštění od složení zálohy na další vedení exekuce podle odstavce 10, o postupu podle věty třetí a o postupu podle odstavce 10 věty poslední. Nepodal-li oprávněný návrh na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce, je povinen složit zálohu do 30 dnů od doručení výzvy ke složení zálohy na náklady exekuce. Nesložil-li oprávněný zálohu na další vedení exekuce ve lhůtě podle věty třetí, exekutor exekuci zastaví. Výši zálohy na další vedení exekuce stanoví prováděcí právní předpis.

(9) Oprávněný je zproštěn od složení zálohy na další vedení exekuce, jde-li o exekuci k vymožení pohledávky na výživné pro nezletilé dítě, pohledávky za náhradní výživné podle jiného zákona, náhrady újmy způsobené poškozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublížením na zdraví nebo trestným činem, pohledávky z deliktu podle občanského zákoníku, bezdůvodného obohacení, pohledávky školy nebo školského zařízení z veřejné služby poskytované podle školského zákona, nebo pokud by zastavení exekuce odporovalo dobrým mravům.

(10) Na návrh podaný do 10 dnů od doručení výzvy ke složení zálohy podle odstavce 8 oprávněnému může exekutor výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, rozhodnout, že oprávněný je zproštěn od složení zálohy na náklady exekuce, zejména odůvodňují-li to poměry oprávněného. K návrhu oprávněný připojí potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, které se podává na formuláři. O návrhu na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce rozhodne exekutor do 10 dnů ode dne jeho doručení. Toto rozhodnutí musí být odůvodněno. K návrhu podanému později se nepřihlíží. Kdykoli za řízení může exekuční soud nebo exekutor i bez návrhu přiznané zproštění oprávněnému odejmout, jestliže se do skončení řízení ukáže, že poměry oprávněného osvobození neodůvodňují, popřípadě neodůvodňovaly. Nebyl-li oprávněný od složení zálohy na náklady exekuce zproštěn rozhodnutím exekutora nebo bylo-li mu zproštění odňato, je povinen složit zálohu na náklady exekuce do 15 dnů od doručení rozhodnutí, jímž byl návrh na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce odmítnut nebo zamítnut nebo jímž mu bylo přiznané zproštění odňato; jinak exekutor exekuci zastaví.

(11) Složením zálohy podle odstavce 8 nebo jde-li o oprávněného, který byl zproštěn od složení zálohy na další vedení exekuce, se lhůta podle odstavce 7 prodloužuje o další 3 roky. Prodloužit lhůtu podle věty první je možné nejvýše dvakrát. Po uplynutí lhůty podle odstavce 7 prodloužené o dobu podle věty první a druhé exekutor exekuci zastaví. Celková doba po vyznačení doložky provedení exekuce, po kterou nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výši postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce, nesmí v nepřerušném trvání překročit po sobě následujících 12 let od vyznačení doložky provedení exekuce nebo posledního vymoženého plnění, nastalo-li později; do této lhůty se nezapočítávají doby uvedené v odstavci 12. Dojde-li v rozhodné době k částečnému vymožení povinnosti ve výši postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce, běží lhůta uvedená v odstavci 7 větě první znovu od počátku ode dne následujícího po dni, v němž naposledy došlo k částečnému vymožení povinnosti. Po dobu, po kterou trvá prodloužení exekuce, soud nerozhodne o zastavení exekuce pro nemajetnost a návrh na zastavení exekuce pro nemajetnost zamítne. Jde-li o oprávněného podle odstavce 9, věty druhá až čtvrtá se nepoužijí.

(12) Lhůta podle odstavců 7 a 11 neběží

- a) je-li předmětem exekuce nepeněžitě plnění,
- b) po dobu, po kterou probíhalo řízení o návrhu na zastavení exekuce, námitce podjatosti, návrhu na odklad, odvolání nebo jiném podání účastníka řízení či trval odklad exekuce části majetku, během něhož nelze exekuci provést,
- c) po dobu, po kterou byla jako celek exekuce odložena, nebo ji není možné podle zvláštního právního předpisu provést³³⁾.

(13) Zastavením exekuce podle odstavce 7, 8, 10 nebo 11 nejsou dotčeny účinky již provedených úkonů a již vymožená plnění. Byla-li exekuce zastavena podle odstavce 7, 8, 10 nebo 11, určí se náklady bezvýsledné exekuce ve výši minimální odměny a paušální náhrady hotových výdajů podle zvláštního předpisu; je-li exekutor plátcem daně z přidané

hodnoty, zvyšují se náklady exekuce o daň z přidané hodnoty. Náklady exekuce podle věty druhé se uspokojují ze zálohy na náklady exekuce nebo ze zálohy na další vedení exekuce. Přesahuje-li výše nákladů exekuce podle věty druhé výši složené zálohy na náklady exekuce nebo výši složené zálohy na další vedení exekuce, právo soudního exekutora na náklady exekuce v části přesahující výši složené zálohy zaniká.

33) § 109 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).".

I tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022 s určitými výjimkami, kde je účinnost upravena odlišně, nicméně shora uvedené ustanovení § 55 nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022.

S pozdravem

(...)