

**Datum doručení: 1.8.2022**

**Centrální číslo jednací: PS2022015195**

**Věc: K č.j.: PS2022/13220 změna zákona č. 549/1991 Sb.**

**Žádost  
(...)**

31. července 2022

kancelář poslanecké sněmovny  
samostatné odd. styku s veřejností  
k čj. PS2020/13220 z 28.mm.

Odkazuji se na Vaše tvrzení z mr + ze dne 28.6.tr tr. pod čj. PS2022/13220.

Dne 29.tm. jsem obdržel inf od MSp ze dne 22.tm. pod čj.MSP-514/2022-OSV-OSV/4  
Kde je uvedeno ze zákč. 549/91 jeho § 11/1 pís.G byl změněn zákč. 296/2017 sb.

Proto vznáším požadavek dle zákč. 106/99 sb. rč. 480 327 265.

Požaduji podat tyto informace:

1.

Kdo,jmenovitě navrhl zrušit § 11/1 pís G zákč. 549/91 sb.

2.

Kdo z PS hlasoval pro tuto změnu.To je zrušení cit § 11/1 pís G zákč. 549/91 sb.

3.

Jak zní zák.č. 297/2017 sb – nyní případně jako právní normy na to navazují.

		ČESKÁ REPUBLIKA	RTG
		KANCELÁŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY	
Datum doručení:		1. 8. 2022	
Č.j.:			
Převzbi(e):			Probit Bm Převzbi (e) (Převzbi(e))

**(...)  
Odpověď**

(...)

Vážený pane .....,

Kancelář Poslanecké sněmovny jako povinný subjekt obdržela dne 1. srpna 2022 Vaši žádost o poskytnutí informace, podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), doručenou osobně.

V souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení Vaší žádosti příslušné Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny.

V předmětné žádosti píšete: *„Dne 29.tm. jsem obdržel inf od MSp ze dne 22.tm. pod čj. MSP-514/2022-OSV-OSV/4 Kde je uvedeno ze zákč. 549/91 jeho § 11/1 pís.G byl změněn zákč. 296/2017 sb. Proto vznáším požadavek dle zákč. 106/99 sb.“*

A v návaznosti na výše uvedené požadujete následující informace:

- „1. Kdo,jmenovitě navrhl zrušit §11/1 pís G zákč. 549/91 sb.*
- 2. Kdo z PS hlasoval pro tuto změnu. To je zrušení cit § 11/1 pís G zákč. 549/91 sb.*
- 3. Požaduji předložit seznam poslanců jak hlasovali s jejich stranickou příslušností.*
- 4. Jak zní zák.č. 297/2017 sb - nyní případně jako právní normy na to navazují“.*

Lze shrnout, že na Vaše dotazy uvedené pod bodem 1. až 3. Vám bylo odpovězeno dopisem (spolu s přílohami) ze dne 10. června 2021, č.j.:PS 2021/14428 a opětovně na tuto odpověď odkázáno dopisem ze dne 28. června 2022, č.j.: PS 2022/13220, neboť jste se svými žádostmi o informace ze dne 2. června 2021 a 22. června 2022 dotazoval v podstatně na totéž. I na dotazy položené pod body 1. až 3. v této žádosti lze pouze odkázat na již napsané v předchozích odpovědích povinného subjektu, neboť opětovně požadujete uvést informace ke zrušení ustanovení § 11 odst. 1 písm.g) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

V úvodu své žádosti rovněž píšete následující: *„Dne 29.tm. jsem obdržel inf od MSp ze dne 22.tm. pod čj. MSP-514/2022-OSV-OSV/4 Kde je uvedeno ze zákč. 549/91 jeho § 11/1 pís.G byl změněn zákč. 296/2017 sb.“* K tomu povinný subjekt pro úplnost dohledal, že vládním návrhem zákona (sněmovní tisk č. 987, 7. volebního období) došlo ke změně zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některých dalších zákonů, mimo jiné i zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Předmětnou novelou došlo sice ke změně ustanovení § 11 písm. g), ale v odstavci druhém a nikoliv v prvním odstavci, který je předmětem žádosti o poskytnutí informace ze dne 1. srpna 2022. Konkrétní znění ustanovení § 11 odst. 2 písm. g) ve znění novely z. č. 296/2017 Sb. je následující: *„navrhovatel v řízení o určení rodičovství, s výjimkou navrhovatele v řízení o určení otcovství po rozvodu nebo prohlášení manželství za neplatné a navrhovatele v řízení o popření rodičovství“*

Požadovaného ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích se tak tato novela nedotkla a toto konkrétní ustanovení nebylo změněno.

Schválený text sněmovního tisku č. 987, 7. volebního období je dostupný z následujícího odkazu:

<https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=7&ct=987&ct1=0&v=PZ&pn=3&pt=1>

Dále v bodě 4. předmětné žádosti sice konkrétně požadujete „*jak zní zákon č. 297/2017 sb*“, nicméně tímto zákonem se mění zákon o pojistném na veřejné zdravotní pojištění a jedná se tak zřejmě o písarskou chybu a požadujete spíše zákon č. 296/2017 Sb., o kterém se ostatně zmiňujete i v úvodu své žádosti. Uvedený zákon č. 296/2017 Sb. ve své části třetí totiž změnil zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Příslušnou třetí část zákona č. 296/2017 Sb. vztahující se ke změně zákona o soudních poplatcích (v rozsahu 4 stran) Vám posíláme v příloze tohoto dopisu. Rozsah schváleného textu tisku č. 987, zákona č. 296/2017 Sb. (vztahující se ke zcela jiným zákonům, než k Vámi uváděnému zákonu o soudních poplatcích), představuje 20 stran textu formátu A4, což v souladu s § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a na jeho základě vydaným Sazebníkem úhrad za poskytování informací, který je v souladu s § 5 odst. 1 písm. e) zák. č. 106/1999 Sb. zveřejněn i na webových stránkách Poslanecké sněmovny, viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=132> znamená, že jeho poskytnutí podléhá povinnosti předchozí úhrady nákladů spojených s pořízením kopií, neboť se jedná o množství větší než 5 listů formátu A4. V případě potvrzení Vašeho zájmu o poskytnutí celého dokumentu by Vám tedy byly nejprve naceněny náklady v nutné výši a po jejich uhrazení by Vám byl daný dokument poskytnut v celém rozsahu.

S pozdravem

(...)