

Datum doručení: 13.2.2023

Centrální číslo jednací: PS2023002887

Věc: Rozpor mezi stenozáznamem a záznamem o hlasování

Žádost

(...)

Dobrý den,
elektronickou cestou žádám dle zákona 106/1999Sb. o svobodném
přístupu k informacím o sdělení informace:

Pro srozumitelnost budu číslovat odkazy do hranatých závorek
[číslo_odkazu], aby bylo jasně zřetelné, na jaký web-odkaz webu psp.cz v
daném místě v textu níže odkazuji. Modře jsou označeny související
screeny [Img-číslo].

Případ sněmovního tisku 756 <https://psp.cz/sqw/text/historie.sqw?o=8&T=756> **[1]** [Img-1]

Je uvedeno: "**3. Čtení** proběhlo [5. 3. 2021](#) na 87. schůzi. Návrh zákona
schválen (hlasování č. [149](#), usnesení č. [1556](#))."
Odkazy **[2] a [3]**

Odkaz 5.3.2021 **[2]** vede na **a)** nefunkční obsah
<https://psp.cz/sqw/eknih/2017ps/stenprot/087schuz/87-4.html#q423> **404 Not Found [4]**

nebo b) "Stenografický zápis [87. schůze](#), 23. března 2021" [Img-2] (oba
stavy zaznamenány v rozpětí několika minut 13.2.2023 v dopoledním
čase)

Odkaz hlasování č.149 **[3]** vede na ono hlasování, ale odtud odkaz "87.
schůze, [149. hlasování](#), 5. března 2021, 12:46" **[5]** [Img-3]

vede ovšem na stenozáznam 10.března 2021(!?)
<https://www.psp.cz/eknih/2017ps/stenprot/087schuz/s087138.htm#h149>
[6]

nikoliv 5.března 2021 jak uvádí text v popisu **[5]!** [Img-3]

Dále - Pod odkazem **[6]** Stenozáznam z 10.března 2021 jsou zmíněna
hlasování k tisku 756 **[1]**, ovšem v přepisu chybí prolinkování na hlasování.
Např.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 149 přihlášeno 96 poslanců, pro 96, proti žádný.
Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

[Img-4]

Zde

1) chybí prolinkování na hlasování, je uveden pouze text. Upozorňuji, že tento stav není ojedinělým (!!!) na webu psp.cz, všiml jsem si jej již dříve, tentokrát už ovšem musím reagovat, protože chyb a nesrovnalostí je přespříliš, aby takový stav byl "standardem IT služeb".

2) je **rozpor** mezi stenozáznamem a obsahem hlasování. Podle něj 94 PRO, 2 se zdrželi, nikoliv 96 PRO. Poslanci Žáček a Benda neprojeví dle stenozáznamu postoj o opravu svého hlasování. [Img-3] [Img-4]

<https://www.psp.cz/eknih/2017ps/stenprot/087schuz/87-1.html#q419> [7] - přehled projednávání tisku nebo viz. [6] stenozáznam do konce projednávání tisku 756. [Img-5] [Img-4]

Dále - v přehledu hlasování <https://www.psp.cz/sqw/phlasa.sqw?o=8&s=87&pg=5> [8] k tisku 756 je uvedeno, že hlasování č.95 (čas 11:48) až č.150 (čas 12:48) se uskutečnila dne 5.3.2021. Tedy tak, jak uvádí přehled o tisku [1], jak uvádí jednotlivá hlasování např. [5]. **Nikoliv 10.března 2021 jak uvádí stenozáznam. [6]** [Img-6]

Pokud to tedy shrnu, tak konstatuji, že na webu www.psp.cz panuje zcela evidentní chaos, jehož rozsah lze určit teprve auditem odkazů. Vykazuje rovněž zvláštní "smysl pro ztrátu přehlednosti", když se ztrácí prolinkování z textu stenozáznamu na hlasování. Jak bylo upozorněno, tento případ není v žádném případě ojedinělým!!! Tento jev není výsadou, kdy dojde k založení nového volebního období sněmovny, protože k témuž došlo i u již neaktuálního volebního období dřívější doby, kdy původně bylo prolinkování funkční a posléze zmizelo. Z nějaké příčiny dochází k odstranění/chybě prolinkování a musí se hlasování dohledávat paralelně viz. [8] Specifickou otázkou je pak záhada tvrzení ze stenozáznamu, které neodpovídá výsledku hlasování viz. bod ad 2) výše.

Tímto tedy **podávám podnět k provedení auditu odkazů a odstranění chyb.** Dále v rámci této žádosti žádám o sdělení:

1) Jaká(é) společnost(i) zajišťuje(í) provoz a zveřejňování dat na webu www.psp.cz?

2) Jaký software se používá pro zpracování výsledku hlasování poslanců?

a) Kdo je výrobce?

- b) Kdo software dodal?
- c) Kdy byl pořízen?
- d) Byl software vytvořen na zakázku?
- e) Kdo ji zadával?
- f) Kdy byly provedeny poslední tři upgrady tohoto softwaru?
- g) Kolik jich bylo provedeno celkem od pořízení softwaru k dnešnímu dni 13.02.2023?

Přílohy:

[Img-1] Tisk-756-Elektronizace-Prehled-legislativniho-procesu.png

[Img-2] Tisk-756-Elektronizace-Stenzaznam-87schuze-23-03-2021.png

[Img-3] Tisk-756-Elektronizace-Hlasovani-c-149-87schuze-05-03-2021-12h46.png

[Img-4] Tisk-756-Elektronizace-Stenzaznam-10-03-2021-Hlasovani-c-149-c-150-87schuze-Rozpor-s-vysledky-hlasovani.png

[Img-5] Tisk-756-Elektronizace-Prehled-poslancu-diskuse.png

[Img-6] Tisk-756-Elektronizace-Prehled-hlasovani-c-95-az-c-150-dne-05-03-2021.png

Děkuji za zodpovězení a provedení nápravy. Rád bych věřil, že jde "pouze o chyby".

S pozdravem
(...)

Odpověď

(...)

Vážený pane,

potvrzujeme, že Kancelář Poslanecké sněmovny přijala dne 13. února 2023 prostřednictvím elektronické podatelny Vaši žádost o poskytnutí informace, podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Ve Vaší žádosti upozorňujete na rozpory ve stenozáznamech a v záznamech o hlasování, které jsou zveřejněny na webových

stránkách Poslanecké sněmovny, a to zejména ve vztahu ke sněmovnímu tisku 756, projednávanému v minulém, tj. 8. volebním období Poslanecké sněmovny, konkrétně v březnu roku 2021. Dále upozorňujete, že Vámi uvedené příklady chybných odkazů a prolinků nejsou na webových stránkách Poslanecké sněmovny ojedinělé, a v této souvislosti proto „*podáváte podnět k provedení auditu odkazů a odstranění chyb*“, a dále žádáte o zodpovězení následujících otázek (citujeme):

„1) Jaká(é) společnost(i) zajišťuje(i) provoz a zveřejňování dat na webu www.psp.cz?

2) Jaký software se používá pro zpracování výsledku hlasování poslanců?

a) Kdo je výrobce?

b) Kdo software dodal?

c) Kdy byl pořízen?

d) Byl software vytvořen na zakázku?

e) Kdo ji zadával?

f) Kdy byly provedeny poslední tři upgrady tohoto softwaru?

g) Kolik jich bylo provedeno celkem od pořízení softwaru k dnešnímu dni 13.02.2023? “

Nejprve Vás chceme informovat, že v souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení Vaší žádosti příslušné Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny. Vaši žádost jsme však postoupili rovněž Odboru informatiky Kanceláře Poslanecké sněmovny, do jehož kompetence patří provoz webových stránek Poslanecké sněmovny.

Za Vaše upozornění na předmětné chyby u zveřejněných informací, týkajících se sněmovního tisku 756 z 8. volebního období, Vám děkujeme a zároveň se za tyto chyby, stejně jako za všechny způsobené nepříjemnosti, omlouváme. Rovněž potvrzujeme, že uvedené vady byly Odborem informatiky již napraveny. Na základě vyjádření Odboru informatiky uvádíme, že příslušné vady byly způsobeny chybami v datech celé 87. schůze – jak u stenozáznamů, tak též u informací o hlasování, což se projevilo nesprávnými indexy jednacích dnů a nefunkčním prolinkováním hlasování. Tyto odkazy se vytvářejí automaticky a automaticky se doplňují do textů stenozáznamů. Odkazy ze stenozáznamů na jednotlivá hlasování jsou však pouze přidanou službou a jejich případná absence neznámá neúplnost stenozáznamů jako takových.

Ve věci nesouladu mezi výsledkem hlasování č. 149, který byl ve skutečnosti 94 pro, 2 se zdrželi, i přesto, že předsedající oznámil 96 pro, chceme vysvětlit, že stenoprotokoly jsou v souladu se zákonem č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, vyhotovovány tak, aby podávaly přesný průběh jednání. Stenozáznamy jsou po svém vyhotovení předkládány řečníkům k autorizaci a po uzavření autorizací obsahují konečnou verzi. Z korespondujícího videozáznamu je však zřejmé, že hlasovací zařízení ukazovalo a zaznamenalo u hlasování č. 149 správný výsledek, bohužel však v dané chvíli patrně došlo k nevědomému přehlédnutí ze strany pana předsedajícího, který oznámil počet 96 pro. Tato početní diskrepance však neměla žádný vliv na konečný výsledek hlasování, kterým byl daný návrh zákona přijat.

K Vaším dotazům sdělujeme na základě vyjádření Odboru informatiky následující:

K dotazu č. 1):

Provoz a zveřejňování dat na webu psp.cz je zajišťován Odborem informatiky Kanceláře Poslanecké sněmovny (OI KPS), přičemž data jsou do informačního systému vkládána dalšími pracovníky KPS, též poslanci a jinými osobami.

K dotazu č. 2):

Pro zpracování výsledků hlasování se používají systémy vytvořené interně v OI KPS.

K dotazům č. 2a) a 2b):

Tvůrcem software a jeho správcem je OI KPS.

K dotazu č.2c):

Software je vyvíjen průběžně od roku 1996.

K dotazům č. 2d) a 2e):

Software nebyl vytvořen na zakázku, a proto zakázka na software nebyla zadávána.

K dotazům č. 2f) a 2g):

Software je průběžně upravován, neboť představuje jednu z komponent informačního systému, který se průběžně mění, a to prakticky každý pracovní den.

S pozdravem,

(...)