

## Pozměňovací návrhy k sněmovnímu tisku 450 předložené a přijaté ve výboru pro sociální politiku k novele zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (nově označený jako čl. IV)

Předkládá	Změna	Odůvodnění
<p>Jílková Marie</p>	<p>33. V dosavadní části čtvrté (nově označována jako část třetí) dosavadní čl. VI (nově označovaný jako čl. IV) zní:</p> <p style="text-align: center;">„Čl. IV</p> <p>Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění zákona č. 585/2006 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 362/2007 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 116/2008 Sb., zákona č. 121/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 294/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 320/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 180/2011 Sb., zákona č. 185/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 365/2011 Sb., zákona č. 367/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 466/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 385/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 155/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 101/2014 Sb., zákona č. 182/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 205/2015 Sb., zákona č. 298/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb., zákona č. 264/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 460/2016 Sb., zákona č. 93/2017 Sb., zákona č. 99/2017 Sb., zákona č. 148/2017 Sb., zákona č. 202/2017 Sb., zákona č. 203/2017 Sb., zákona č. 206/2017 Sb., zákona č. 222/2017 Sb., zákona č. 292/2017 Sb., zákona č. 310/2017 Sb., zákona č. 181/2018 Sb., zákona č. 32/2019 Sb., zákona č. 366/2019 Sb., zákona č. 285/2020 Sb., zákona č. 248/2021 Sb., zákona č. 251/2021 Sb., zákona č. 330/2021 Sb., zákona č. 363/2021 Sb., zákona č. 358/2022 Sb., zákona č. 432/2022 Sb., zákona č. 167/2023 Sb., zákona č. .../2023 Sb. a zákona č. .../2023 Sb., se mění takto:</p> <p>1. V § 308 odst. 1 písm. g) v části věty před středníkem se za slovo „sjednáno“ vkládají slova „, jednostranným písemným prohlášením zaměstnance nebo uživatele“.</p>	<p><u>K bodu 33</u></p> <p>Navrhuje se zrušení omezení doby dočasného přidělení téhož agenturního zaměstnance k témuž uživateli nejvýše 3 let v rámci pětiletého referenčního období, neboť toto opatření by mělo zásadní negativní dopad pro osoby specificky umístitelné na trhu práce (zejména osoby starší 55 let, studenti). Zároveň tato úprava nevylučuje obcházení navrhovaného opatření prostřednictvím dočasného přidělení agenturního zaměstnance k témuž uživateli majetkově propojenými agenturami práce. Zaměstnávání osob v přímém zaměstnaneckém vztahu a jejich přechod od agentury práce k uživateli do zaměstnaneckého poměru je třeba řešit motivačními opatřeními pro zaměstnavatele a nikoliv represivně.</p> <p>Je také třeba upozornit, že omezení dočasného přidělení je primárně regulováno nutností souhlasu dočasně přidělovaného zaměstnance ukotveného v § 309 odst. 6 zákoníku práce, tedy je omezeno v případě nesouhlasu tohoto zaměstnance na 12 kalendářních měsíců.</p> <p>Jelikož byla navržena úprava promítnutím směrnice EP a Rady 2008/104/ES o agenturním zaměstnávání, ruší se i zařazení ustanovení do výčtu v § 363 zákoníku práce.</p> <p>Navrhuje se zrušení opatření, jímž se přímo zákonem upravují podmínky trvání a skončení pracovního poměru agenturního zaměstnance, neboť pravidla vzniku, změny nebo skončení pracovněprávního vztahu jsou upraveny na jiném místě zákoníku práce poměrně podrobně a není důvod pro agenturní zaměstnávání zavádět výjimky. Namísto toho se navrhuje přesněji vymezit podmínky, za kterých může uživatel přistoupit ke skončení dočasného přidělení před uplynutím doby, na kterou bylo sjednáno, a to jak určením konkrétní doby, ve které je třeba oznámit jednostranné ukončení dočasného přidělení ze strany uživatele, tak</p>

	<p>2. V § 309 odst. 3 v části věty za středníkem se za slovo „zaměstnancem,“ vkládají slova „skončením základního pracovněprávního vztahu,“ a na konci odstavce se doplňuje věta „Jednostranné prohlášení uživatele musí být doručeno též zaměstnanci, přičemž dočasné přidělení skončí nejdříve 14. den po doručení tohoto prohlášení“.</p>	<p>i výslovným stanovením písemné formy prohlášení a jeho doručení zaměstnanci (vedle jeho doručování agentuře práce, se kterou uživatel uzavřel dohodu o dočasném přidělení zaměstnance agentury práce podle § 308 zákoníku práce).</p>
<p>Kocmanová Klára č. 2</p>	<p>3. V části čtvrté, čl. VI se před dosavadní bod 1 vkládá nový bod 1, který zní:</p> <p>„1. V § 279 odst. 1 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno j), které zní:</p> <p>„j) ručení podle § 324a, osobách ručitelů a jejich změnách, včetně podmínek, lhůty a postupu pro uplatnění práva vůči ručiteli, a to před zahájením práce na smluvním plnění.“.</p> <p>Následující body se přečíslovají.</p> <p>4. V části čtvrté, čl. VI se za dosavadní bod 2 (nově označovaný jako bod 3) vkládají nové body 4 až 6, které znějí:</p> <p>„4. V § 319 se odstavec 3 zrušuje.</p> <p>Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.</p> <p>5. V části třinácté hlava XI včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;"><b>„HLAVA XI</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Zvláštní úprava ručení za mzdy, platy a odměny z dohody</b></p> <p style="text-align: center;"><b>§ 324a</b></p> <p style="text-align: center;"><u>(1) Dodavatel ručí za mzdy, platy a odměny z dohody (dále jen „mzdové nároky“) zaměstnanců poddodavatele v rozsahu, v jakém se podíleli na smluvním plnění pro dodavatele, a to až do výše minimální mzdy. Dodavatelem se pro účely tohoto zákona rozumí</u></p>	<p><u>K bodu 3 [§ 279 odst. 1 písm. j)]</u>  Informační povinnost má nepopiratelný význam pro naplnění účelu navrhované úpravy. Pokud je zaměstnavatel poddodavatel v rámci smluvního řetězce, na který se vztahuje navrhovaná právní úprava, má povinnost informovat o této skutečnosti své zaměstnance před zahájením práce a seznámit je s jejich právy a povinnostmi plynoucími ze zakotvení institutu ručení za výplatu mzdy, platu a odměny z dohody. Zaměstnavatel je zároveň povinen poskytnout jim informace o dalších subjektech v rámci smluvního řetězce, tedy zejména o dodavateli a dodavateli na nejvyšším stupni smluvního řetězce, pokud se jedná o smluvní řetězec o více poddodavatelích, kteří ručí za výplatu mzdy zaměstnance a u kterých může zaměstnanec uplatnit své nároky. To platí i o změnách údajů, o kterých zaměstnavatel informoval. Pokud by byla informace poskytnutá zaměstnanci chybná (například špatně uvedený název společnosti, u které lze uplatnit nároky), představuje tato skutečnost naplnění skutkové podstaty nově navrhovaného přestupku v zákonu o inspekci práce, neboť taková informace nepředstavuje splnění povinnosti podle tohoto ustanovení.</p> <p>Jako doplněk k povinnosti jednotlivých článků smluvního řetězce se navrhuje do zákona o inspekci práce zakotvit i poskytování informací na internetových stránkách Státního úřadu inspekce práce.</p> <p><u>K bodu 4</u>  K § 319 odst. 3</p> <p>S ohledem na nevhodnost současného řešení transpozice čl. 12 prosazovací směrnice prostřednictvím § 319 odst. 3 se navrhuje toto ustanovení ze zákoníku práce vypustit a nahradit novou úpravou</p>

stavební podnikatel podle § 14 písm. d) stavebního zákona, který při provádění stavby, změně nebo údržbě dokončené stavby anebo při odstraňování stavby zajišťuje plnění prostřednictvím poddodavatele. Za poddodavatele se považuje též agentura práce, která pro provádění činností podle věty druhé k dodavateli jako uživateli dočasně přidělila své zaměstnance.

(2) Ve smluvním řetězci o více poddodavatelích ručí s dodavatelem podle odstavce 1 společně a nerozdílně rovněž dodavatel na nejvyšším stupni smluvního řetězce.

(3) Pokud zaměstnavatel nevyplatil zaměstnanci za práci, kterou konal v rámci plnění pro dodavatele, mzdu, plat nebo odměnu z dohody do konce období splatnosti podle § 141 odst. 1, může zaměstnanec do 3 měsíců od uplynutí období splatnosti písemně vyzvat ručitele k uspokojení mzdových nároků.

(4) Ručitel je povinen uspokojit mzdové nároky podle odstavce 1 nejpozději do 10 dnů od doručení výzvy. Zároveň je povinen informovat zaměstnavatele o výši částek vyplacených jednotlivým zaměstnancům a o provedených srážkách. Ve smluvním řetězci o více poddodavatelích informuje rovněž dalšího ručitele.

(5) Výzva podle odstavce 3 musí obsahovat

- a) jméno zaměstnance,
- b) označení zaměstnavatele,
- c) druh vykonávané práce,
- d) období, za které uplatňuje mzdové nároky, a rozsah práce vykonané v rámci plnění pro dodavatele,
- e) informaci o uplynutí období splatnosti mzdových nároků,
- f) požadovaný způsob vyplacení, včetně údajů nezbytných pro jeho provedení; ustanovení § 142 a 143 se použijí přiměřeně, a
- g) údaje potřebné pro výpočet zálohy na daň z příjmů nebo daně z příjmů z uspokojovaných mzdových nároků podle odstavce 1 a označení zdravotní pojišťovny, v jejíž prospěch se provádí odvody podle zvláštních právních předpisů.

práv a povinností.

K § 324a

Navrhuje se, aby se právní úprava ručení za výplatu mzdy, platu a odměny z dohody týkala pouze činností v rámci stavebnictví, a to v případě, že je provádí stavební podnikatel podle stavebního zákona. Úprava se týká rovněž zaměstnanců dočasně přidělených agenturami za předpokladu, že agenturní zaměstnanci vykonávají práce, které jsou takto druhově vymezeny. Dodavatelem se rozumí stavební podnikatel podle § 14 písm. d) stavebního zákona, který při provádění stavby, změně nebo údržbě dokončené stavby anebo při odstraňování stavby zajišťuje plnění prostřednictvím poddodavatele.

Ručení se týká výhradně činností ve stavebnictví, zejména těch, které jsou zmíněny v příloze směrnice 96/71/ES. Úprava se naopak nevztahuje na zaměstnance subjektů, které nijak nesouvisí s touto činností – dodavatelé energií, dodavatelé stavebního materiálu, dopravců materiálu (tj. například na zaměstnance podniku poskytujícího dodavateli cihly určené pro stavební činnost - zaměstnanec vytvářející surové cihly či zaměstnanec právního oddělení).

Návrh vychází ze základní teze ukotvení odpovědnosti hlavního dodavatele a dalšího článku řetězce (příjemce plnění poskytovaného zaměstnavatelem, který nevyplatil mzdu svým zaměstnancům) za uhrazení hrubých mezd zaměstnanců, a to až do výše minimální mzdy. Ručitel je u vyplaceného mzdového nároku plátcem daně z příjmů ve smyslu § 38c ve spojení s § 6 odst. 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a tudíž ve vztahu k těmto mzdovým nárokům musí plnit veškeré povinnosti, které mu jakožto plátcí daně vyplývají z příslušných daňových právních předpisů. Cílem je také motivovat dodavatele k výběru seriózních poddodavatelů. Pokud by měl zaměstnanec možnost v případě, že mu zaměstnavatel nevyplatí mzdu, obrátit se pouze na subjekt, který je v rámci poddodavatelského řetězce o stupeň nad jeho zaměstnavatelem, navrhovaná právní úprava by byla bezzubá a pro zaměstnance zcela zbytečná v případech, kdy by byly vytvářeny umělé poddodavatelské řetězce či tento subjekt by byl nekontaktní.

(6) Ručitel provede srážky a odvody podle zvláštních právních předpisů včetně srážky a odvedení zálohy na daň z příjmů nebo daně z příjmů z uspokojovaných mzdových nároků podle odstavce 1.

(7) Ručitel má v případě, že splnil ručitelskou povinnost podle odstavce 4, vůči poddodavateli právo na náhradu plnění, které za něj poskytl.

(8) Ručitel za mzdové nároky podle odstavce 1 neručí, jestliže mu poddodavatel poskytl při zahájení realizace smluvního plnění potvrzení, že nemá evidován nedoplatek na pojistném a penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a na veřejném zdravotním pojištění ne starší než 3 měsíce, a zároveň nebyla poddodavateli v období 12 měsíců předcházejících zahájení realizace smluvního plnění pro dodavatele pravomocně uložena pokuta vyšší než 100 000 Kč za porušení povinností vyplývajících z pracovněprávních předpisů. Při splnění podmínek podle věty první neručí ručitel ani za mzdové nároky zaměstnanců poddodavatelů na nižších stupních smluvního řetězce.“

*CELEX 32014L006*

6. V § 330 se za text „§ 315“ vkládá text „, § 324a odst. 3“:“.

Následující bod se přečísluje.

5. V části čtvrté, čl. VI dosavadní bod 3 (nově označovaný jako bod 7) zní:

„7. V § 363 se za text „299,“ vkládá text „, § 307b odst. 2,“ a za text „319a,“ se vkládá text „324a,“:“.

Z tohoto důvodu bylo přistoupeno k tomu, aby v případě smluvního řetězce o více poddodavatelích ručil spolu s dodavatelem, který je v řetězci nad zaměstnavatelem, společně a nerozdílně i dodavatel na nejvyšším stupni smluvního řetězce (hlavní dodavatel, zhotovitel). Nadto je to právě hlavní dodavatel, který má uzavřenu smlouvu s konečným příjemcem služby a který hradí svému poddodavateli za odvedené služby peníze. Tento poddodavatel poté vyplácí peníze z tohoto obnosu opět svému poddodavateli a tak dále, až ke konečnému článku smluvního řetězce. Je to tedy hlavní dodavatel, který má v tomto ohledu dobrou optimální pozici jak reálně na zaměstnavatele, který nevyplácí mzdy svým zaměstnancům, působit. Navrhovanou právní úpravou bude dosaženo žádoucího stavu a zamezí to praxi, kdy si velcí dodavatelé sjednávají poddodavatele již s cílem nedodržovat pracovněprávní povinnosti vůči zaměstnancům.

V případě nevyplacení mzdy, platu nebo odměny z dohody zaměstnavatelem může zaměstnanec vyzvat ručitele k jejímu vyplacení. Výzva zaměstnance vůči ručiteli musí obsahovat alespoň základní údaje tak, aby bylo možné splnit ručitelský závazek. Tyto základní údaje jsou navrhovány zakotvit v odstavci 5. Zároveň je povinností ručitele, který výzvu zaměstnance obdrží, uhradit mzdové nároky do 10 dnů od obdržení výzvy a taktéž informovat zaměstnavatele o výši vyplacených částek jednotlivým zaměstnancům.

Na zaváděnou právní úpravu se vztahují pravidla pro ručení obsažená v zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), kromě § 2021 odst. 1, kdy je navrhovaná právní úprava k tomuto pravidlu speciální. Na rozdíl od § 2021 občanského zákoníku, který podmiňuje právo věřitele požadovat plnění na ručiteli, skutečností, že dlužník v přiměřené lhůtě nesplnil dluh, ač jej k tomu věřitel v písemné formě vyzval, nevyžaduje navrhovaná úprava předchozí výzvu k plnění. Prvním důvodem je skutečnost, že povinnost zaměstnavatele jako dlužníka poskytnout zaměstnanci plnění za vykonanou práci (mzdu, plat, odměnu z dohody) stanoví přímo zákon. Dalším důvodem je skutečnost, že navrhovaná úprava sleduje zajištění alimentární funkce odměny za práci, a to alespoň

		<p>ve stanovené minimální výši. Z tohoto pohledu by bylo kontraproduktivní podmiňovat povinnost ručitele plnit předchozí výzvou, a tím dále prodlužovat dobu, kdy zaměstnanec nemá k dispozici finanční prostředky. Podmínkou uplatnění nároku u ručitele tedy není vyzvání zaměstnavatele k plnění.</p> <p><u>K § 330</u></p> <p>Jestliže není výzva učiněna ve stanovené lhůtě, dochází k zániku práva uplatnit nárok u ručitele.</p> <p><u>K bodu 5 (§ 363)</u></p> <p>Mezi ustanovení, kterými se zapracovávají předpisy Evropské unie, se nově zařazuje § 324a, který upravuje institut ručení za výplatu mzdy, platu a odměny z dohody (čl. 12 prosazovací směrnice).</p>
--	--	---