

**Česká republika - Kancelář Poslanecké sněmovny**

**Samostatné oddělení styku s veřejností**

.....

.....

Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1 – Malá Strana

[www.psp.cz](http://www.psp.cz), e-mail: [posta@psp.cz](mailto:posta@psp.cz)

V Praze dne 25. ledna 2024

Č. j.: PS 2024/782

**Věc: Rozhodnutí vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 11. ledna 2024**

---

## **ROZHODNUTÍ**

Vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny ve věci žádosti pana ....., dat. nar. ....., bytem ..... (dále také jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

### **rozhodla takto:**

Žádost žadatele ze dne 11. ledna 2024 ve věci poskytnutí informací týkajících se hygienických toaletních prostředků a jejich spotřeby v „Kanceláři Sněmovny“ se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 1 a 4 zákona o svobodném přístupu k informacím

### **o d m í t á.**

### **Odůvodnění:**

Kancelář Poslanecké sněmovny, jako povinný subjekt, obdržela dne 11. ledna 2024 prostřednictvím elektronické podatelny digitálně podepsanou žádost žadatele (z e-mailu: .....) pana ....., dat. nar. ....., bytem ....., ..... o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel ve své žádosti požaduje poskytnutí následujících informací: *„Žádost o poskytnutí informací "Zveřejněním" dle zákona č. 106/1999 Sb. Jako zdroj pro vydání 1 čísla tiskoviny "Parlament České republiky SENÁT pod kontrolou lidu" Vládní odůvodnění úspor, Valorizační*

*balíček versus úspory na půdě zákonodárného sboru Sněmovny v nadbytečném barevném tisku napodobeniny státního znaku ČR na toaletních potřebách ve státních barvách České republiky - přílohou, formou odpovědi:*

*a) jaká konkrétní osoba rozhodla, že se bude napodobenina malého státního používat na toaletních potřebách, sloužící na nos, ústa a "annus" v barvách české státnosti? (přílohou foto majetku Kanceláře Sněmovny jako důkaz)*

*b) Je tento hygienický toaletní prostředek Kanceláře Sněmovny s použitím státních barev zdravotně nezávadný s certifikací EC? · Prohlášení o shodě není jen formalitou. Je to závazné prohlášení výrobce, že výrobek splňuje všechny požadavky stanovené v příslušných právních předpisech EU, pro možnou citlivost členů zákonodárného sboru na intimních partiích.*

*c) Požadují poskytnout EC, včetně prohlášení o shodě k majetku Kanceláře Sněmovny uvedenému pod písmenem b) / důkazem fotografie v příloze.*

*d) Na jaké ostatní výrobky používané na území Kanceláře Sněmovny, je umístován barevný tisk napodobeniny státního znaku ČR na toaletních potřebách ve státních barvách České republiky - přílohou, popřípadě obdobné pro stát důležité náležitosti, které by mohli zapříčinit v případě hygienických potíží zákonodárného sboru stav nouze s případným vznikem hospodářských škod nedozírných hodnot, jako v případě schvalovacího procesu ve věci valorizace.*

*e) Údajně byl slyšen ctihodný Kníže s výrokem "důležité je se z toho neposrat!" - na základě čehož požadují poskytnout informace formou sdělení počtu, jaká je spotřeba v Kanceláři Sněmovny rolí toaletního papíru za měsíc, jaké značky, označení EC včetně doplňující informace, kdy poslanci v práci nocují, jaký počet rolí papíru připadá na jednotlivého poslance a jednací den?*

*f) V jaké funkci - referent, vrchní referent, vrchní rada atd. je osoba, která pracuje v odboru nebo v oddělení gastronomie a vytváří jídelní lístek, na jehož podkladě je přímo závislá spotřeba výše uvedeného státního majetku a státních barev? "*

V souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení předmětné žádosti příslušné Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny.

Lze konstatovat, že žadatel se ve své žádosti konkrétně dožaduje poskytnutí zcela nepatřičných informací ohledně hygienických toaletních prostředků a jejich spotřeby v „Kanceláři Sněmovny“, a to i za užití impertinentních či dokonce vulgárních výrazů. Povinný subjekt uvedenou žádost posoudil a žadatele tímto informuje, že žadatelem požadované informace u povinného subjektu ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím neexistují.

Dále lze k výše uvedenému doplnit, že zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje podmínky práva svobodného přístupu k informacím vztahujícím se k působnosti vymezených povinných subjektů, současně však v § 2 odst. 4 výslovně stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Povinný subjekt tak nemůže žádosti vyhovět a poskytnout žadateli informace, o něž ve své žádosti žádá.

V reakci na žadatelem přiloženou obrazovou dokumentaci povinný subjekt žadatele současně upozorňuje, že je zde zřejmě vyobrazen reprezentační ubrousek Poslanecké sněmovny. Povinný subjekt uvádí na pravou míru tu skutečnost, že na reprezentačním ubrousku je vyobrazeno logo, a to v souladu s příslušnými autorskými smlouvami a příslušnými právními předpisy. Nejedná se tak o malý státní znak, který je státním symbolem a jehož užití upravuje zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o užívání státních symbolů“), jak je ostatně žadateli, vzhledem k jeho předchozím podáním učiněným vůči povinnému subjektu, jistě zřejmé.

Povinný subjekt rovněž poukazuje na formu předmětné žádosti, neboť žadatel v záhlaví své žádosti užívá vlajku vycházející ze standardy prezidenta České republiky (respektive přesně vyobrazuje její historickou podobu z let minulých), která je podle zákona č. 3/1993 Sb., o státních symbolech České republiky, oficiálním státním symbolem České republiky. Jediným však, kdo může tuto standartu užít, je prezident České republiky, přičemž podmínky jejího použití stanovuje zákon o užívání státních symbolů.

Na základě těchto skutečností povinný subjekt sděluje, že dle zákona o užívání státních symbolů, lze za „zneužití, úmyslné poškození nebo hrubé znevážení státních symbolů České republiky“, ale i za užití „vyobrazení zaměnitelné se státním znakem způsobem, který může budít dojem, že je oprávněnou osobou, ačkoli jí není“, uložit pokutu (až do výše 30 000 Kč) v přestupkovém řízení.

Vzhledem k dikci žadatelovy žádosti povinný subjekt žadatele vyrozumívá, že předmětná žádost je psána stylem, která by se dala označit jako útočící na odbornost, vážnost a důstojnost úředních osob a je psaná hanlivým a urážlivým způsobem, a to i za užití vulgárních výrazů. Uvedeným způsobem formulovaná podání zjevně vybočují z pravidel styku s orgány veřejné správy, z čehož mohou být vyvozeny právní důsledky.

Dále povinný subjekt doplňuje, že v případě žadatelem podané žádosti by bylo současně možné uvažovat, zda se již nejedná o zneužití práva na informace, neboť žadatel podává velké množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, když se často jedná o tematicky otázky nesmyslné a nesouvisející s působností povinného subjektu.

Povinný subjekt konstatuje, že žadatel je držitelem digitálního podpisu, o čemž svědčí způsob podání této žádosti. Vzhledem ke skutečnosti, že i přes výzvy povinným subjektem učiněné při doručování rozhodnutí ze dne 17. ledna 2024, č.j. PS 2024/691 o odmítnutí povinného subjektu v jiné věci žadatele, spočívající v potvrzení převzetí předmětného rozhodnutí povinného subjektu, zasílá povinný subjekt toto rozhodnutí na žadatelem uvedenou korespondenční adresu ....., .....

Na základě všech výše uvedených skutečností tedy povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, a to v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží“.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení žadateli. Odvolání se podává Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny, Praha 1, Malá Strana, Sněmovní 176/4.

Vážený pan

.....  
.....  
.....  
.....  
.....