



**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**KANCELÁŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY**

Samostatné oddělení styku s veřejností

.....

.....

Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1

www.psp.cz, e-mail: [posta@psp.cz](mailto:posta@psp.cz)

V Praze dne 17. ledna 2024  
Č. j.: PS 2024/691

**Věc: Rozhodnutí vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

---

**Rozhodnutí**

Vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny ve věci žádosti pana ....., nar....., ..... (dále také jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

**rozhodla takto:**

Žádost žadatele, přijatá povinným subjektem dne 20. prosince 2023, o poskytnutí informace „*ve vztahu k veřejné listině ověřené Notářkou ..... v Žatci, kterou žadatel doručil fyzicky a osobně k datu 1.12.2015 na podatelnu povinného subjektu*“ se po jejím upřesnění ze dne 10. ledna 2024 podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

**odmítá.**

## Odůvodnění:

Kancelář Poslanecké sněmovny jako povinný subjekt přijala dne 20. prosince 2023 prostřednictvím elektronické podatelny žádost o informace, podanou podle zákona o svobodném přístupu k informacím, prostřednictvím které žadatel požadoval poskytnutí následujících informací: „...**Po 8 rocích od podání žadatele přidělení Identifikátoru č.j a JID na dokumentu ověřeném notářem ,učiněného v podatelně ,osobně k datu 1.12.2015, s obsahem nejen ve vztahu k bezpečnostním informacím uvedených v podání žadatele...“.**

Povinný subjekt po posouzení žádosti žadatele dne 27. prosince 2023 samostatným sdělením č. j.: PS 2023/22955 – 2 žadatele vyzval k doplnění předmětné žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, jelikož při zpracování předmětné žádosti bylo zjištěno, že nemá předepsané náležitosti ve smyslu § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že „fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště“. Předmětná žádost byla povinnému subjektu zaslána prostřednictvím elektronické podatelny z elektronické adresy ..... V souvislosti s předchozími opakovanými problémy s doručováním poštovních zásilek na adresu žadatelem uváděnou (z důvodu, že je adresát na adrese neznámý), měl povinný subjekt důvodné pochybnosti o doručování adrese, a z tohoto důvodu si žadatele požádal o uvedení platné adresy pro tento způsob doručení.

Současně povinný subjekt téhož dne žadatele vyzval, samostatným sdělením č. j.: PS 2023/22955 – 1, k upřesnění předmětné žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť bylo zjištěno, že předmětná žádost je zcela nesrozumitelná a současně není zřejmé, jaké informace jsou požadovány.

Dne 10. ledna 2024 přijal povinný subjekt žadatelovo podání označené jako: „*stížnost na neposkytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 20. 12. 2023*“, jehož prostřednictvím žadatel vyjadřuje následující skutečnosti:

*„Dne: 20. 12. 2023 Byla mou osobou podána žádost o poskytnutí informací „ZVEŘEJNĚNÍM! „dle zákona č. 106/1999 Sb ve vztahu k veřejné listině ověřené Notářkou ..... v Žatci, kterou žadatel doručil fyzicky a osobně k datu 1.12.2015 na podatelnu povinného subjektu, ve vztahu k jeho označení při příjmu, oběhu a evidenci tohoto dokumentu. Do dne 10. 1.2024 jsem pravidelně kontroloval sídlo povinného, stejně tak jako web povinného dálkovým přístupem, kdy jsem nedohledal mé osobě poskytnutí těchto informací....“.*

Ačkoliv ke dni vyhotovení tohoto rozhodnutí se žadatel konkrétně nevyjádřil ke shora uvedeným výzvám ze dne 27. prosince 2023 č.j.: č. j.: PS 2023/22955 – 1, č. j.: PS 2023/22955 – 2 povinného subjektu a lhůta pro doplnění či upřesnění předmětné žádosti tak stále běží, podání se posuzuje podle svého obsahu a lze tak na základě zaslaného podání dne 10. ledna 2024 seznat, že se nejedná o stížnost podle ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, jelikož nedošlo k naplnění podmínek pro její podání v souladu ustanovením §

16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt podané podání ze dne 10. ledna 2024 posoudil a shledal, že se fakticky jedná o upřesnění informací. Byť žadatel tímto podáním neupřesnil a neučinil svoji žádost srozumitelnou v celém rozsahu, doplnil jméno notářky, kterou měla být předmětná listina žadatelem doručena do podatelny povinného subjektu dne 1. prosince 2015 doručena.

Povinný subjekt tak posoudil žadatelovu žádost o poskytnutí *informací*: „...ve vztahu k veřejné listině ověřené Notářkou ..... v Žatci, kterou žadatel doručil fyzicky a osobně k datu 1.12.2015 na podatelnu povinného subjektu...“, a dospěl k názoru, že z níže uvedených důvodů nelze tyto informace žadateli poskytnout.

Povinný subjekt po posouzení žádosti sděluje, že toto podání (tj. veřejnou listinu) nemá k dispozici, což vyplývá i z evidence povinného subjektu, že takováto listina nebyla podána, jelikož není vedena v evidenci došlé pošty, a z tohoto důvodu žadatelem požadované informace u povinného subjektu ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím neexistují. Veškerá došlá pošta, a to včetně osobních podání, podléhá, v souladu s příslušnými právními předpisy České republiky, evidenci došlých zásilek.

Žadatelem požadované informace u povinného subjektu z výše popsanych legitimních důvodů neexistují a objektivně tedy nemohou být žadateli poskytnuty. Tato skutečnost představuje dle judikatury Nejvyššího správního soudu tzv. faktický důvod pro odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informací.

Ačkoliv se žadatel ke dni vyhotovení tohoto rozhodnutí povinnému subjektu nevyjádřil k výzvě k doplnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. a) zákonem o svobodném přístupu k informacím ze dne 27. prosince 2023, povinný subjekt z úřední činnosti zjistil, a sice konkrétně z jiné žádosti o poskytnutí žádosti o informace č.j.: PS 2024/782 téhož žadatele, že ten je držitelem digitálního podpisu, a proto mu toto rozhodnutí bude zasláno na z předchozí úřední činnosti známou e-mailovou adresu: ..... Povinný subjekt současně žádá o potvrzení převzetí tohoto rozhodnutí.

Na základě všech výše uvedených skutečností tedy povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, a to v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží“.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení žadateli. Odvolání se podává Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny, Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1.

Vážený pan

.....  
.....  
.....  
.....