

ČESKÁ REPUBLIKA - KANCELÁŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY

Samostatné oddělení styku s veřejností

.....

.....

Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1

www.psp.cz, e-mail: posta@psp.cz

V Praze dne 23. dubna 2024

Č. j.: PS 2024/691/II

Věc: Rozhodnutí vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny o odmítnutí žádosti podle § 11b ve spojení s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Rozhodnutí

Vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny ve věci žádosti,, (dále také jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a to v návaznosti na rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) Čj. UOOU-01100/24-9 ze dne 9. dubna 2024 (dále jen „Rozhodnutí Úřadu“)

rozhodla takto:

Žádost žadatele, přijatá povinným subjektem dne 20. prosince 2023, o poskytnutí informace vymezená v rozsahu bodů 1), 1a), 1b), 1c), 1d), 1e), tj. v celém rozsahu, se po jejím upřesnění ze dne 10. ledna 2024 podle § 11b ve spojení s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

odmítá.

Odůvodnění:

Kancelář Poslanecké sněmovny jako povinný subjekt přijala dne 20. prosince 2023 prostřednictvím elektronické podatelny žádost o informace, podanou podle zákona o svobodném přístupu k informacím, prostřednictvím které žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

„1- Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. ZVEŘEJNĚNÍM "formou a způsobem v analogové podobě prostřednictvím fyzické veřejnosti nepřetržitě přístupné úřední desky Kanceláře Sněmovny a v elektronické podobě včetně všech metadat a záznamů vztahujících se k požadovaným informacím v elektronické podobě dálkovým přístupem, včetně zákonných náležitostí prokazujících validitu dokumentů zejména dle zákona č. 300/2008 Sb. 499/2016 Sb., 297/2016 Sb. včetně digitálních podpisů podepisujících se úředních osob "TOKENEM".

a)- Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. Po 8 rocích od podání žadatele přidělení Identifikátoru č.j. a JID na dokumentu ověřeném notářem, učiněného v podatelně, osobně k datu 1. 12. 2015, s obsahem nejen ve vztahu k bezpečnostním informacím uvedených v podání žadatele s CITACÍ: Dostatečně nechápu možnost svobodné volby a možnosti svobodného rozhodování členů vlády, bez zákonem nebo Ústavou dané povinnosti, kdy hrozí manželkám členů vlády stejně jako manželkám občanů ČR, že se stanou děvkami pro uspokojení potřeb teroristů. Kdy členům vlády nevadí, že vystavují svou nečinností v možné ohrožení své dcery, že se z nich stanou děvky stejně jako z jejich matek pro potřeby teroristů, kdy hrozí výchova jejich synů ze strany teroristů, která bude umožňovat znásilňování sester a matek, včetně používání členů nejen jejich rodin jako otroků potřebu teroristů a v zájmu terorismu. Dále kdy víte od roku 2015, tak jak plyne z Bezpečnostní strategie České republiky 2015-ISBN978-80-7441-005-5 vydané ministerstvem zahraničí a schválené vládou České republiky v únoru 2015 v Praze: Přání pana premiéra Bohuslava Sobotky CITACE: Přál bych si, aby tato doplněná bezpečnostní strategie byla efektivním nástrojem pro vládu ČR k zajišťování svých klíčových úkolů, kterými jsou zajištění bezpečnosti obyvatel a obrana svrchovanosti a územní celistvosti země. Což je uvedeno pouze v tištěné podobě a skutečná obranyschopnost státu a připravenost občanů je jak uvedl pan Premiér Sobotka "jeho přáním". Bez příkaznosti, jakým konkrétním způsobem, kdo je konkrétně odpovědný, v jakém termínu má povinnost včetně trestu za nesplnění!

b)- Žádám o poskytnutí informací formou sdělení jména a příjmení konkrétní úřední osoby, která byla pověřena jako "oprávněná úřední osoba", ve věci mého podání uvedeného pod bodem č. 1 v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb. Správní řád.

c)- Žádám o poskytnutí informací formou sdělení jmen a příjmení osob které ve vztahu k výše uvedené věci a oběhu úředních dokumentů dle "Spisového řádu Kanceláře Sněmovny vydaného dle zákona č. 499/2004 Sb. a prováděcí vyhlášky, nakládali s mými osobními údaji nebo měli možnost se s mými osobními údaji seznámit.

d)- Žádám o poskytnutí informace sdělením údaje o právnických osobách, která poskytly technický materiál na základě kterého může předsedkyně Sněmovny vyjadřovat svou vůli a případně ji vyjádřit svým podpisem na dokument v elektronické podobě, elektronickým podpisem vyznačující, že byl dokument digitálně podepsán, nebo digitálně zapečetěn prokazující jeho validitu, které byly použity k legalizaci procesu při úkonech ve vztahu

k zákonu č. 71/2023 Sb. a zákona č. 349/2023 Sb., který je napaden a bude datem 10. 1. 2024 veřejně projednán Ústavním soudem.

e) závěrem požadují poskytnout doprovodné informace ve vztahu k provedeným úkonům Kanceláři Sněmovny během 8 roků ode dne podání do dne podání této žádosti, tj. od 1. 1. 2015 do dne 20. 12. 2023, jako řádný úřední postup, zejména podle zákona č. 90/1995 Sb., ustanovení § 114- Jiná podání občanů. “

Povinný subjekt po posouzení žádosti žadatele dne 27. prosince 2023 samostatným sdělením č. j.: PS 2023/22955 – 2 žadatele vyzval k doplnění předmětné žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, jelikož při zpracování předmětné žádosti bylo zjištěno, že nemá předepsané náležitosti ve smyslu § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že „*fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště*“. Předmětná žádost byla povinnému subjektu zaslána prostřednictvím elektronické podatelny z elektronické adresy V souvislosti s předchozími opakovanými problémy s doručováním poštovních zásilek na adresu žadatelem uváděnou (z důvodu, že je adresát na adrese neznámý), měl povinný subjekt důvodné pochybnosti o doručovací adrese, a z tohoto důvodu žadatele požádal o uvedení platné adresy pro tento způsob doručení.

Současně povinný subjekt téhož dne žadatele vyzval, samostatným sdělením č. j.: PS 2023/22955 – 1, k upřesnění předmětné žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť bylo zjištěno, že předmětná žádost není srozumitelná a současně není zřejmé, jaké informace jsou požadovány.

Dne 10. ledna 2024 přijal povinný subjekt žadatelovo podání označené jako: „*stížnost na neposkytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 20. 12. 2023*“, jehož prostřednictvím žadatel vyjadřuje následující skutečnosti:

„Dne: 20. 12. 2023 Byla mou osobou podána žádost o poskytnutí informací „ZVEŘEJNĚNÍM! dle zákona č. 106/1999 Sb ve vztahu k veřejné listině ověřené Notářkou v Žatci, kterou žadatel doručil fyzicky a osobně k datu 1.12.2015 na podatelnu povinného subjektu, ve vztahu k jeho označení při příjmu, oběhu a evidenci tohoto dokumentu. Do dne 10. 1.2024 jsem pravidelně kontroloval sídlo povinného, stejně tak jako web povinného dálkovým přístupem, kdy jsem nedohledal mé osobě poskytnutí těchto informací (...).“

Ačkoliv se ve stanovené lhůtě žadatel konkrétně nevyjádřil ke shora uvedeným výzvám povinného subjektu ze dne 27. prosince 2023 č. j.: PS 2023/22955 – 1, č. j.: PS 2023/22955 – 2, podání se posuzuje podle svého obsahu a povinný subjekt tak dospěl k závěru, že z obsahu zasláního podání ze dne 10. ledna 2024 lze seznat, že se nejednalo o stížnost podle ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, jelikož nedošlo k naplnění podmínek pro její podání v souladu ustanovením § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt podané podání ze dne 10. ledna 2024 posoudil a shledal, že se fakticky jedná o upřesnění informací v žádosti, a sice v bodech 1) 1a), 1b), 1c), 1e). Byť žadatel tímto podáním

neupřesnil a neučinil svoji žádost srozumitelnou v celém rozsahu, doplnil jméno notářky, kterou měla být předmětná listina žadatelem doručena do podatelny povinného subjektu dne 1. prosince 2015, a tímto způsobem konkretizoval předmětnou listinu pro účely tohoto rozhodnutí.

V návaznosti na upřesnění žádosti o poskytnutí informací posoudil povinný subjekt žadatelovu žádost o poskytnutí informací: „...ve vztahu k veřejné listině ověřené Notářkou v Žatci, kterou žadatel doručil fyzicky a osobně k datu 1.12.2015 na podatelnu povinného subjektu...“, resp. v celém rozsahu žadatelovi žádosti, a dospěl k názoru, že tyto informace žadateli nelze poskytnout. Povinný subjekt proto vydal rozhodnutí vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 17. ledna 2024, č.j.: PS 2024/691.

Na základě všech výše uvedených skutečností tedy povinný subjekt rozhodl o odmítnutí předmětné žádosti a závěrem žadatele poučil, že proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení žadateli. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo zasláno žadateli na e-mailovou adresu uvedenou v žádosti o poskytnutí informací. S ohledem na skutečnost, že žadatel povinnému subjektu nepotvrdil převzetí tohoto rozhodnutí, bylo žadateli předmětné rozhodnutí ze dne 17. ledna 2024, č.j.: PS 2024/691 dne 25. ledna 2024 zasláno opakovaných způsobem prostřednictvím držitele poštovní licence do vlastních rukou, a to na adresu žadatelem uvedenou:,, Tato zásilka byla Kanceláři Poslanecké sněmovny vrácena zpět s odůvodněním, že na uvedené adrese je adresát neznámý. Povinný subjekt, nad rámec zákona o svobodném přístupu k informacím, a s ohledem na komplexní informovanost veřejnosti, přistoupila k zveřejňování i nedoručených podání. V souladu s příslušnými právními předpisy České republiky v anonymizované podobě. Nedoručené originály jsou ve lhůtách dle zákona uloženy v podatelně Poslanecké sněmovny, a poté jsou založeny do spisu.

Úřad jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 a 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, rozhodl o stížnosti žadatele ze dne 15. 2. 2024, na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace tak, že povinnému subjektu se dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně vyřídil žadatelovu žádost o informace ze dne 20. 12. 2023, neboť shledal žadatelovu stížnost důvodnou.

Povinný subjekt v návaznosti na Rozhodnutí Úřadu a po posouzení žádosti sděluje následující. Ve vztahu k žádosti vymezené pod bodem 1), 1a), 1b), 1c), 1e) lze konstatovat, že žadatelem požadované podání (tj. veřejná listina ve smyslu § 3026 odst. 2 smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku) nemá povinný subjekt k dispozici, taková listina nebyla podána, což vyplývá i z evidence povinného subjektu, jelikož není vedena v evidenci došlé pošty.

Z výše vymezeného důvodu žadatelem požadované informace vztahující se k předmětné listině (tj. uvedené pod bodem 1) a), b), c), e)) u povinného subjektu ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím neexistují. Dle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující. Podle zákona o svobodném přístupu k informacím jsou zejména

poskytovány informace, které vznikly při činnosti povinného subjektu a které povinný subjekt fakticky má, naopak vytváření nových informací se domoci nelze.

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné „dotazů na budoucí rozhodnutí“ a „vytváření nových informací“. Rovněž unijní právo definuje pro účely práva na informace informaci jako obsah nebo část obsahu na jakémkoli nosiči (čl. 2 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru). Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.¹

Ustanovení § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona, to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Veškerá došlá pošta, a to včetně osobních podání, podléhá, v souladu s příslušnými právními předpisy České republiky, evidenci došlých zásilek. U povinného subjektu však žadatelem označený dokument neexistuje. Z pohledu povinného subjektu se proto jedná o neexistující informaci, kterou není povinný subjekt povinen disponovat, a je proto dán důvod pro odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí těchto informací ve smyslu § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím.

Co se týče části žádosti vymezené pod písmenem d) v souladu se závěrem, ke kterému dospěl Úřad ve svém rozhodnutí (bod 49.), povinný subjekt sděluje, že ačkoliv nedošlo k upřesnění předmětné žádosti ze strany žadatele, rovněž ani tato informace (tak, jak je vymezená pod bodem d) předmětné žádosti) u povinného subjektu neexistuje, neboť nedošlo k „*poskytnutí technického materiálu*“ žádné právnické osobě, neboť příslušné dokumenty byly podepsány originálním podpisem předsedkyně Poslanecké sněmovny a nebyl tak použit digitální podpis „*k legalizaci procesu při úkonech ve vztahu k zákonu č. 71/2023 Sb. a zákona č. 349/2023 Sb. , který je napaden a bude datem 10.1. 2024 veřejně projednáván Ústavním soudem*“, jak tvrdí žadatel ve své žádosti.

Lze shrnout, že i tato neexistence žadatelem požadovaného dokumentu a požadované informace (tj. neexistence takových právnických osob) u povinného subjektu představuje podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím důvod odmítnutí jeho žádosti o informace, neboť podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se „informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoli nosiči“. Žadatelem požadovaná informace, tj. „...*údaje o právnických osobách, která poskytly technický materiál na základě kterého může předsedkyně Sněmovny vyjadřovat svou vůli a případně ji vyjádřit svým podpisem na dokument v elektronické podobě* ...“ však při činnosti Poslanecké sněmovny, resp. Kanceláře Poslanecké sněmovny, nikdy na žádném nosiči

¹ Rozsudek NSS ze dne 20. října 2011, sp.zn.: 6 As 33/2011

zaznamenán nebyl, povinný subjekt jím objektivně nikdy nedisponoval. Žadatelem požadované informace u povinného subjektu z výše popsaných legitimních důvodů neexistují a takováto povinnost mu ze zákona nevyplývá a žadatelem požadované informace mu tak objektivně nemohou být poskytnuty.

Ačkoliv se žadatel ke dni vyhotovení tohoto rozhodnutí povinnému subjektu nevyjádřil k výzvě k doplnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. a) zákonem o svobodném přístupu k informacím ze dne 27. prosince 2023, povinný subjekt z úřední činnosti zjistil, že žadatel je držitelem elektronického podpisu a jako kontaktní adresu uvedl nadřízenému orgánu (Úřadu) e-mailovou adresu: Proto mu toto rozhodnutí bude zasláno na předmětnou e-mailovou adresu. Povinný subjekt současně žádá o potvrzení převzetí tohoto rozhodnutí, v souladu s přiloženým poučením.

Na základě všech výše uvedených skutečností tedy povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, a to v souladu s ustanovením § 11b ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží“.

Poučení o opravném prostředku:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení žadateli. Odvolání se podává Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny, Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1.

Vážený pan

.....
.....
.....
.....
.....