

**Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

2024

9. volební období

Z Á P I S

z 43. schůze

petičního výboru,

která se konala dne 26. listopadu 2024

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1,
v místnosti č. 301

Přítomni: Stanislav Berkovec, Petr Fifka, Martin Hájek, Tomáš Müller, Nina Nováková, Hayato Okamura, Tomio Okamura, Renata Oulehlová, František Petrtýl, Helena Válková,

Omluveni: Matěj Ondřej Havel, Jakub Janda, Lenka Knechtová, Hana Naiclerová, Petr Vrána, Renáta Zajíčková

(Jednání výboru bylo zahájeno ve 14:00 hod.)

Zahájení schůze petičního výboru

Předseda petičního výboru **Tomio Okamura** zahájil 43. schůzi podle navržené pozvánky ve 14:00 hod. Uvítal přítomné poslankyně, poslance a hosty a upozornil, že schůze je veřejná podle § 37 jednacího řádu a nahrává se. Hlasování probíhá prostřednictvím hlasovacího zařízení. Předseda přečetl omluvy poslanců. Podle prezenční listiny bylo při zahájení přítomno **6 poslanců** výboru, a tudíž je výbor usnášeníschopný. Po rozpravě byl schválen ověřovatelem 43. schůze výboru poslanec **František Petrtýl**.

1. Hlasování: 6-0-0, je přílohou zápisu.

K bodu 1)

Schválení pořadu schůze

V úvodu bodu předseda výboru přednesl návrh pořadu 43. schůze petičního výboru, který je uveden v pozvánce. Poslanci výboru schválili návrh pořadu usnesením č. 228, které zní:

„Petiční výbor po rozpravě:

Od 14:00 hodin

- 1) Schválení pořadu schůze
- 2) Informace o peticích a nově došlé petice
- 3) Sdělení předsedy a různé
- 4) Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Od 14:30 hodin

- 5) Informace o protipandemické dohodě WHO

ZPRAVODAJ: poslanec Petr FIFKA

ZA ÚČASTI: zástupce MZd ČR, MZV ČR

Od 15:30 hodin

- 6) Projednání petice č. 76/P/24 „Repatriační záležitost a občanství“

ZPRAVODAJKA: poslankyně Helena VÁLKOVÁ

ZA ÚČASTI: zástupce petentů, zástupce MV ČR, MZV ČR

Od 16:30 hodin

- 7) Projednání petice č. 80/P/24 „Za státní občanství bez diskriminace“

ZPRAVODAJ: poslanec Hayato OKAMURA

ZA ÚČASTI: zástupce petentů, zástupce MV ČR, MZV ČR.

Od 17:15 hodin

- 8) Projednání petice č. 82/P/24 „Proti návrhu na vyhlášení CHKO Soutok“.

ZPRAVODAJ: poslanec Martin HÁJEK

ZA ÚČASTI: zástupce petentů, zástupce MŽP ČR.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil a předseda dal hlasovat o schválení pořadu schůze.

2. Hlasování: 7-0-0, je přílohou tohoto zápisu.

K bodu 2)

Informace o peticích a nově došlé petice

Předseda úvodem informoval, že na výbor nepřišly žádné nové petice a vyzval členy výboru o sdělení řešení petic z minulých petic. Do rozpravy se přihlásili:

Lenka Knechtová – přednesla zpravodajskou zprávu za omluvenou poslankyni Renatu Oulehlovou k petici za zachování chrámu sv. apoštolů Petra a Pavla v Karlových Varech. Ve zprávě se uvádí, že paní zpravodajka osobně navštívila daný chrám, mluvila s věřícími a má zato, že v chrámu je poskytována duchovní ochrana a pomoc všem věřícím, bez ohledu na jejich občanství. Komunita chrámu je připravena spolupracovat s MK ČR a prokázat, že nevyvíjejí žádnou nezákonnou činnost.

Hayato Okamura – uvedl, že pravoslavní církev moskevského patriarchátu je úzce spjata se současnou kremelskou politikou. Domnívá, že právě toto je v pozadí celého případu. Nikdo nechce postihovat věřící, ale je tam tento politický a bezpečnostní problém, o kterém vědí naše příslušné bezpečnostní orgány.

Tomio Okamura – ukončil rozpravu a navrhl hlasovat o návrhu usnesení č. 229 a vzít na vědomí zpravodajskou zprávu poslankyně Oulehlové.

3. Hlasování: 2-0-5, je přílohou tohoto zápisu - nebylo přijato.

K bodu 3) **Sdělení předsedy a různé**

Předseda úvodem bodu upozornil na stížnost, kterou výbor obdržel na nečinnost a neochotu VOP zasáhnout ve věci VINOSTRADA s.r.o. Ve stížnosti je poukazováno na nezákonný postup Státní zemědělské a potravinářské inspekce (SZPI) a diskriminační opatření zavedena novelou vinařského zákona č. 26/2017. VOP zahájil šetření ve věci stížnosti na postup SZPI a Ministerstva zemědělství v souvislosti s posouzením povahy obalu vín, které společnost dováží a distribuuje. Stěžovatel má zato, že ze strany VOP nebyla zajištěna dostatečná ochrana práv jeho společnosti. Dále zmínil přidělení sněmovního tisku č. 841 - Aktualizovaná strategie rovnosti žen a mužů na léta 2021- 2030. Po té otevřel k zmíněným informacím diskusi, do které se přihlásili:

Nina Nováková – jako místopředsedkyně SK pro rodinu a rovné příležitosti, projevila zájem být zpravodajkou k danému tisku. Zajímá se jakým způsobem se nadále vyvíjí uvažování o rovnosti mužů a žen.

Tomáš Müller – navrhl projednat stížnost na VOP na příštím PV, kdy by měl být pan ombudsman osobně přítomen ke své Zprávě o činnosti VOP.

Lenka Knechtová – se dotázala, zda je stanoven nějaký postup výboru k projednávání stížností.

Hayato Okamura – obeznámil členy výboru s výjezdní schůzí podvýboru pro národnostní menšiny dne 14. listopadu 2024 v Českém Těšíně.

Předseda uvedl, že postup při vyřizování stížnosti stanoven není, s podněty poslance vždy seznámí a nechá na rozhodnutí výboru o postupu o jejich řešení, diskusi ukončil a bod uzavřel.

K bodu 4) **Návrh termínu a programu příští schůze výboru**

Předseda informoval členy výboru, že program příští schůze je velmi zúžený, zatím by měla být na pořad zařazena pouze Zpráva o činnosti VOP za 3. čtvrtletí, nové petice zatím nejsou. Předseda otevřel rozpravu:

František Petrtýl – informoval o možnosti mimořádné schůze PS, ve výborovém týdnu by měla PS jednat dokonce celý týden. Upřesnění bude zřejmě příští týden.

Tomio Okamura - ukončil rozpravu a navrhl přijmout usnesení č. 230 ve znění:

„Petiční výbor po rozpravě

- I. p o v ě ř u j e předsedu petičního výboru, aby po dohodě s místopředsedy petičního výboru stanovil termín a pořad příští schůze.

4. Hlasování: 7-0-0, je přílohou tohoto zápisu

K bodu 5) **Informace o protipandemické dohodě WHO**

Předseda úvodem bodu přivítal pozvané hosty a sdělil, že bod byl navržen na projednání panem zpravodajem na předminulé schůzi. Na tento bod byli pozváni zástupci Ministerstva

zdravotnictví, Ministerstva zahraničních věcí a zpravodajem k informaci byl výborem určen pan poslanec Petr Fifka, kterému udělil slovo.

Zpravodaj Petr Fifka – stručně informoval, že podkladem pro tento bod, který je skutečně informace o pandemické dohodě WHO, byla petice za odmítnutí protipandemické dohody připravované WHO s jedním podpisem. Uvedl, že mu petentka sdělila, že se nemůže osobně účastnit tohoto projednávání ze zdravotních důvodů, čímž jí takto omluvil. Zároveň zkonstatoval, že už na minulém jednání bylo řečeno, že otázky okolo přijímání protipandemické dohody WHO jsou předmětem řady korespondence, kterou všichni poslanci dostávají do emailových schránek už delší dobu, jedná se o takový evergreen, takže bude určitě stát za to si vyslechnout stanoviska dotyčných orgánů státní správy o tom, co obsahuje vlastně tato dohoda, jaká je relevance pro Českou republiku a tím získat dostatek informací, abychom byli schopni vyhodnotit mnohdy kusé a zavádějící informace, které dostáváme po emailu vytržené z kontextu. Závěrem požádal o udělení slova zástupcům přítomných ministerstev.

Tomio Okamura – uvedl, že než udělí slovo, ty podněty, co dostáváme od veřejnosti, tak je obava z toho, že jestli se na úrovni světové zdravotnické orientace rozhodne o nějakém očkování, takže se tomu občané v České republice nebudou moct bránit, protože se to plošně rozhodne někde v zahraničí. Požádal o vyjádření zástupce ministerstva zdravotnictví pana Dr. Radka Polícar – vrchního ředitele pro rezortu právo, dále pana Mgr. Zdeňka Kyselého - vedoucího oddělení epidemiologie a podpory zdraví.

Radek Polícar (MZd ČR) - shrnul v několika bodech, co to znamená návrh pandemické úmluvy a v jakém je aktuálně stavu. Rozhodnutí dohody bylo přijato na 74. světovém zdravotnickém shromáždění v květnu roku 2021. Od té doby se v rámci tiskových pravidelných cyklů vyjednávají. Do tohoto okamžiku proběhlo celkem 12 setkání toho orgánu, kdy zástupci jednotlivých členských států Světové zdravotnické organizace stále vyjednávají. Zatím není shoda na celé řadě bodů v rámci toho návrhu, takže nelze říct, že by v tento moment tady vlastně byl nějaký závěrečný finální odsouhlasený dokument. Existují pracovní návrhy, aktuální návrh MZd je velmi barevný, sestává z těch částí, které už byly nějak dohodnuty, nebo odsouhlaseny, do částí, kde je nějaká základní shoda, do částí, kde není shoda žádná, ale platí ten obecný princip, dokud není dohodnuto všechno, není vlastně dohodnuto nic. Pokud dojde ke shodě na celkové mezinárodní rovině v ten moment v České republice bude zahájen ratifikační proces. Česká republika bude vázána tím dokumentem pouze ve chvíli, kdy jej schválí vláda, obě komory parlamentu a bude ji ratifikovat prezident.

Způsob reakce bude vždycky na každém členském státu. Nepřipadá vůbec do úvahy, že by generální ředitel Světové zdravotnické organizace nebo nějaký orgán typu nějakého shromáždění nebo nějakého expertního orgánu, řekl, takové opatření se bude dít ve všech státech, například očkování a ty státy by byly povinny následněji učinit - nic takového. Tady budou expertní rady, expertní doporučení a slovo doporučení je přesně ten nástroj vlastně, který bude vždycky na úrovni Světové zdravotnické organizace.

Radek Polícar (MZd ČR) - reagoval, že je to přesně o tom, jak to bude vlastně nastaveno vnitrostátně v České republice. Některé kroky typu krizových opatření v době krizových stavů činí vláda, tam, kde by byla potřeba změny zákona, musí s tím jít do parlamentu. Čili úplně normální vnitrostátní proces, není žádná zvláštní procedura, která by obcházela běžný ústavní rámec přijímání takovýchto opatření.

Tomio Okamura - upřesnil dotaz, že jde o očkování. Zdali, kdyby měli uložit povinné očkování, třeba WHO řekne, tak doporučujeme povinné očkování proti tomu a tomu. Zda způsob reakce bude na každém státu. Pokud tedy WHO doporučí povinné očkování bude o tom rozhodovat tedy vláda.