

Datum doručení: 15. 4. 2025

Centrální číslo jednací: PS20250008506

Věc: Pozměňovací návrh k veterinárnímu zákonu

Žádost

(...)

Žádost o poskytnutí informace

(dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím)

(...)

„1) Kdo konkrétně, kdy, na základě čeho, a za jakým účelem vypracoval pro p. Marka Výborného podklady pro dotyčný „přílepek“. Žádáme o zaslání těchto podkladů k „přílepku“.

2) Zda byly podklady k „přílepku“ či „přílepek“ jako takový předložen k veřejné diskusi. Pokud ano, kdy, kde a komu a s jakým výsledkem. Pokud „přílepek“ nebyl předložen k veřejné diskusi, tak z jakého důvodu.

3) Byl „přílepek“ předložen k posouzení Legislativní radě vlády ČR? Pokud ano, kdy, pod jakým č. j. a s jakým výsledkem. Pokud „přílepek“ nebyl předložen k posouzení Legislativní radě vlády ČR, tak z jakého důvodu.

4) Jaké je legislativní ukotvení pracovní skupiny Evropské komise (tzv. CAFAB)? Kde, kdy a na základě čeho pracovní skupina Evropské komise CAFAB vznikla, kdo je jmenovitě jejím členem, na základě čeho, kdy a kým byl jmenován, pověřen, zvolen či vyslán?

5) Jaká je závaznost stanovisek či posouzení vypracovaných pracovní skupinou Evropské komise (tzv. CAFAB), kde a kým jsou stanoviska či posouzení vypracovaná pracovní skupinou Evropské komise (tzv. CAFAB) zveřejněna a zda je možno se k nim vyjádřit či podat opravné prostředky.

6) Jaká je závaznost katalogu CAFAB a zda je katalog CAFAB uveřejňován ve Sbírce zákonů, Úředním věstníku ČR, Úředním věstníku EU či jiném transparentním a autoritativním médiu?

7) Kdo, kdy a z čeho a jakým způsobem financuje a kontroluje činnost pracovní skupiny Evropské komise (CAFAB)?

8) Jakým konkrétním způsobem členové pracovní skupiny Evropské komise (tzv. CAFAB) sbírají informace k posouzení o tom, co bylo či nebylo na trhu EU ve významné míře používáno k lidské spotřebě před 15. 5. 1997 či o tom, že je prokazována historie bezpečného používání potravin ve třetí zemi či o tom, že potravin je konzumována nejméně v jedné třetí zemi po dobu nejméně 25 let jako součást obvyklé výživy podstatné části obyvatelstva.

9) Kdo a jakým způsobem garantuje správnost, závaznost a neměnnost závěrů konkrétních posouzení vypracovaných ze strany pracovní skupiny Evropské komise (tzv. CAFAB) a zápisů v katalogu CAFAB

10) Jaké jsou reálné pojistky a opravné prostředky proti závěrům konkrétních posouzení vypracovaných ze strany pracovní skupiny Evropské komise (tzv. CAFAB) a zápisům v katalogu CAFAB. U koho, v jaké lhůtě a jakým způsobem se mohou tyto opravné prostředky podávat.

11) Zda a kdy byl „přílepek“ předložen „Komisi RIA“ a s jakým výsledkem. Pokud „přílepek“ nebyl předložen k posouzení „Komise RIA“, z jakého důvodu?

12) Zda je Vašemu úřadu znám pravomocný rozsudek Městského soudu v Praze č. j.: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017 a jeho závěr

Odpověď

(...)

Vážený pane,

potvrzujeme, že Kancelář Poslanecké sněmovny přijala dne 15. dubna 2025 prostřednictvím poštovní zásilky žádost o informace spolku, zastoupeného Vámi coby předsedou spolku, podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Ve Vaší žádosti se vyjadřujete k zákonu č. 70/2025 Sb., který mj. novelizoval zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tím, že k jeho stávajícímu § 10 byl doplněn nový odst. 5 následujícího znění: „(5) Na trh je dále zakázáno uvádět potraviny uvedené v seznamu Evropské komise „EU Novel Food Status Catalogue“ se statusem „novel food“ nebo s výjimkou doplňků stravy se statusem „not novel in food supplements.“. Citovanou novelizaci zákona č. 110/1997 Sb. ve své žádosti nazýváte jako „přílepek“.

V souvislosti s uvedenou novelizací zákona č. 110/1997 Sb. žádáte o poskytnutí následujících informací, citujeme:

„1) Kdo konkrétně, kdy, na základě čeho, a za jakým účelem vypracoval pro p. Marka Výborného podklady pro dotýčný „přílepek“. Žádáme o zaslání těchto podkladů k „přílepku“.

2) Zda byly podklady k „přílepku“ či „přílepek“ jako takový předložen k veřejné diskusi. Pokud ano, kdy, kde a komu a s jakým výsledkem. Pokud „přílepek“ nebyl předložen k veřejné diskusi, tak z jakého důvodu.

3) Byl „přílepek“ předložen k posouzení Legislativní radě vlády ČR? Pokud ano, kdy, pod jakým č. j. a s jakým výsledkem. Pokud „přílepek“ nebyl předložen k posouzení Legislativní radě vlády ČR, tak z jakého důvodu.

4) Jaké je legislativní ukotvení pracovní skupiny Evropské komise (tzv. CAFAB)? Kde, kdy a na základě čeho pracovní skupina Evropské komise CAFAB vznikla, kdo je jmenovitě jejím členem, na základě čeho, kdy a kým byl jmenován, pověřen, zvolen či vyslán?

5) Jaká je závaznost stanovisek či posouzení vypracovaných pracovní skupinou Evropské komise (tzv. CAFAB), kde a kým jsou stanoviska či posouzení vypracovaná pracovní skupinou Evropské komise (tzv. CAFAB) zveřejněna a zda je možno se k nim vyjádřit či podat opravné prostředky.

6) Jaká je závaznost katalogu CAFAB a zda je katalog CAFAB uveřejňován ve Sbírce zákonů, Úředním věstníku ČR, Úředním věstníku EU či jiném transparentním a autoritativním médiu?

7) Kdo, kdy a z čeho a jakým způsobem financuje a kontroluje činnost pracovní skupiny Evropské komise (CAFAB)?

8) Jakým konkrétním způsobem členové pracovní skupiny Evropské komise (tzv. CAFAB) sbírají informace k posouzení o tom, co bylo či nebylo na trhu EU ve významné míře používáno k lidské spotřebě před 15. 5. 1997 či o tom, že je prokazována historie bezpečného používání potraviny ve třetí zemi či o tom, že potravina je konzumována nejméně v jedné třetí zemi po dobu nejméně 25 let jako součást obvyklé výživy podstatné části obyvatelstva.

9) Kdo a jakým způsobem garantuje správnost, závaznost a neměnnost závěrů konkrétních posouzení vypracovaných ze strany pracovní skupiny Evropské komise (tzv. CAFAB) a zápisů v katalogu CAFAB

10) Jaké jsou reálné pojistky a opravné prostředky proti závěrům konkrétních posouzení vypracovaných ze strany pracovní skupiny Evropské komise (tzv. CAFAB) a zápisům v katalogu CAFAB. U koho, v jaké lhůtě a jakým způsobem se mohou tyto opravné prostředky podávat.

11) Zda a kdy byl „přílepek“ předložen „Komisi RIA“ a s jakým výsledkem. Pokud „přílepek“ nebyl předložen k posouzení „Komise RIA“, z jakého důvodu?

12) Zda je Vašemu úřadu znám pravomocný rozsudek Městského soudu v Praze č. j.: 8 A 28/2014-110-115 ze dne 22. 6. 2017 a jeho závěry.“

Kopii uvedeného rozsudku jste zaslal jako přílohu Vaší žádosti o informace.

Nejprve Vás chceme informovat, že v souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení Vaší žádosti příslušné Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny.

Ve věci Vaší žádosti Vás musíme na úvod informovat, že Poslanecká sněmovna je zákonodárným sborem, který svoji zákonodárnou pravomoc vykonává v souladu s Ústavou České republiky a dalšími právními předpisy, zejména zákonem č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny“). V souladu s Částí dvacátou uvedeného zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny Kancelář Poslanecké sněmovny jako servisní organizace Poslanecké sněmovny plní úkoly spojené s odborným, organizačním a technickým zabezpečením činnosti Sněmovny, jejích orgánů a funkcionářů, poslanců a poslaneckých klubů a poslanců Evropského parlamentu, zvolených na území České republiky.

Uvedenými právními předpisy, tedy zejména Ústavou České republiky a zákonem o jednacím řádu Poslanecké sněmovny je vymezena působnost Poslanecké sněmovny a Kanceláře Poslanecké sněmovny. Zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 2 vymezuje rozsah informační povinnosti povinných subjektů tak, že mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Současně je v tomto zákonném ustanovení výslovně zakotveno, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Kancelář Poslanecké sněmovny jako povinný subjekt ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím je proto oprávněna se k Vaší žádosti vyjádřit pouze v rozsahu působnosti Poslanecké sněmovny, resp. působnosti své, a nikoli z hlediska působnosti jakýchkoliv jiných institucí, působících jak na úrovni národní, tak na úrovni evropské.

Na základě uvedených skutečností Vám poskytujeme k následujícím bodům Vaší žádosti informace, které má zdejší povinný subjekt ze své působnosti k dispozici.

K bodu 1)

Zákon č. 70/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, byl Poslaneckou sněmovnou projednáván jako sněmovní tisk 710. Ve Vaší žádosti správně odkazujete na profilovou stránku sněmovního tisku 710, jejímž prostřednictvím jsou na webových stránkách Poslanecké sněmovny www.psp.cz uveřejněny veškeré informace o jeho obsahu, o průběhu jeho projednávání, a rovněž prokliky na související dokumenty. Tato webová stránka je přímo dostupná na tomto odkazu:

<https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=9&T=710>

Na výše uvedené profilové webové stránce sněmovního tisku 710 jsou mimo jiné uveřejněny i písemné pozměňovací návrhy, které byly poslankyněmi a poslanci předloženy v průběhu projednávání sněmovního tisku 710.

Vámi uváděný návrh na změnu zákona č. 110/1997 Sb., je obsažen v dokumentu č. [26085-40599.docx](#), který představuje pozměňovací návrh poslanců Mgr. Marka Výborného, Ing. Michala Kučery, Ing. Karla Smetany, Ing. Petra Bendla, Tomáše Dubského, Ing. Josefa Kotta a Oldřicha Černého k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 710). Uvedený písemný pozměňovací návrh obsahuje odůvodnění jednotlivých předkládaných bodů, a tedy i odůvodnění bodu obsahujícího novelizaci zákona č. 110/1997 Sb., o niž se zajímáte. Tento písemný pozměňovací návrh Vám zasíláme v příloze tohoto sdělení.

Jiné podkladové materiály, týkající se předmětného návrhu na doplnění § 10 odst. 5 zákona č. 110/1997 Sb. povinný subjekt k dispozici nemá. Pozměňovací návrhy jsou obecně zpracovávány a předkládány poslankyněmi a poslanci, nikoli však pracovníky Kanceláře Poslanecké sněmovny. V souladu se zákonem o jednacím řádu Poslanecké sněmovny poslankyně a poslanci předkládají Poslanecké sněmovně své pozměňovací návrhy, nikoli však jakékoli podkladové materiály či jiné informace a zdroje, z nichž při zpracovávání pozměňovacích návrhů vycházeli. Taková povinnost není stanovena zákonem o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ani jiným právním předpisem.

K bodu 2)

Z Vaší žádosti není zřejmé, jaký druh veřejné diskuze máte na mysli. Potvrzujeme, že příslušný pozměňovací návrh byl přijat řádným legislativním procesem, který je ze své podstaty veřejný, ať už ve vztahu k jednání pléna Poslanecké sněmovny, nebo ve vztahu k jednání Zemědělského výboru coby garančního výboru sněmovního tisku 710. Jak je uvedeno výše, veřejnosti jsou veškeré informace o průběhu legislativního procesu, celé znění sněmovního tisku 710 i příslušného pozměňovacího návrhu, a také zápisy a záznamy z jednání k dispozici na webových stránkách Poslanecké sněmovny, jsou tedy uveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obecně jsou veřejnosti na webových stránkách Poslanecké sněmovny k dispozici rovněž zvukové záznamy a videoarchiv jednání Poslanecké sněmovny, a samozřejmě také přenos živého vysílání prostřednictvím streamovacích kanálů. Tím je veřejnost jednání Poslanecké sněmovny a jejích orgánů garantována v maximální možné míře. Jiný způsob zveřejňování návrhů zákonů či jejich pozměňovacích návrhů projednávaných Poslaneckou sněmovnou zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ani jiný obecně závazný právní předpis nestanoví.

K bodům 3) a 11)

Legislativní rada vlády je poradním orgánem vlády v oblasti její legislativní činnosti, a je zřízena podle § 28a zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. **Pracovní komise pro hodnocení dopadů regulace, tzv. Komise RIA, je poradním orgánem a jednou z několika pracovních komisí [Legislativní rady vlády](#).** Jedná se tedy o poradní orgány, které nemají

žádnou organizační vazbu na Poslaneckou sněmovnu, ani Kancelář Poslanecké sněmovny, nýbrž svoji činnost vykonávají pouze v rámci legislativní činnosti vlády (mohou se tedy zabývat pouze návrhy zákonů připravovanými na vládní úrovni).

Pozměňovací návrhy, předkládané poslankyněmi a poslanci ke sněmovním tiskům, projednávaným ve druhém čtení, jsou v souladu se zákonem o jednacím řádu Poslanecké sněmovny projednávány stanoveným způsobem plénem Poslanecké sněmovny a příslušnými orgány Poslanecké sněmovny.

Pozměňovací návrh skupiny poslanců, který ve své žádosti označujete výrazem „přílepek“, tedy z výše uvedených důvodů nebyl předložen Legislativní radě vlády, ani Komisi RIA, neboť se nejedná o orgány, které by byly k projednávání tohoto pozměňovacího návrhu příslušné.

K bodu 12)

Vámi zaslaný rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 8A 28/2014-110-115 se netýká činností vykonávaných Kanceláří Poslanecké sněmovny, ani Poslaneckou sněmovnou samotnou, a mimoto, tyto instituce nejsou ani oprávněny jakýmkoliv způsobem ingerovat do správních řízení vedených Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí, objektivně tedy není právní důvod, aby Poslanecká sněmovna, resp. Kancelář Poslanecké sněmovny byly s daným rozsudkem obeznámeny.

Ve zbylém rozsahu Vaší žádosti bylo vydáno samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti z důvodu, že Vámi požadované informace zdejší povinný subjekt nemá k dispozici, neboť tyto informace u něj neexistují, a jednalo by se proto o vytváření nových informací, na něž se však zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahuje. Dané rozhodnutí Vám zasíláme společně s tímto sdělením.

S pozdravem

Příloha:

- dle textu