



Dipl.-Pol. Jana Maláčová, MSc.
ministryně práce a sociálních věcí

V Praze dne 3. 9. 2018
Č. j.: MPSV-2018/170102-440

Vážená paní předsedkyně,

39. usnesením Výboru pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ze dne 26. dubna 2018 byla má předchůdkyně požádána spolu s generální ředitelkou Úřadu práce České republiky PhDr. Kateřinou Sadílkovou, MBA, o zpracování návrhů legislativních opatření potřebných z pohledu Úřadu práce České republiky pro zvýšení přehlednosti a efektivity celého systému nepojistných dávek a o informaci o dopadech nové legislativy na činnost Úřadu práce České republiky po druhém čtvrtletí letošního roku.

Nejprve bych chtěla zmínit, že řada zásadních legislativně technických nedostatků v systému státní sociální podpory byla způsobena přijetím zákona č. 200/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Tyto legislativně technické nedostatky již byly odstraněny přijetím zákona č. 92/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, který nabyl účinnost 31. května 2018. V oblasti pomoci v hmotné nouzi se v současné době v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky diskutuje o úpravě, která by napravila ne zcela vhodně stanovenou povinnost paušálního poskytování části příspěvku na živobytí ve formě poukázek po uplynutí 6 kalendářních měsíců pobírání této dávky. Věřím, že bude přijata úprava, která při minimálním administrativním zatížení Úřadu práce České republiky odstraní poskytování části příspěvku na živobytí ve formě poukázek v případech, kdy pro takový postup není důvod. Některá opatření navrhovaná v rámci připravované novely zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, se soustředí na zkvalitnění a zrychlení řízení o příspěvek na péči. I opatření předložená vládě ve vztahu k lékařské posudkové



službě směřují ke stabilizaci a zkvalitnění této služby a urychlení řízení o dávkách podmíněných dlouhodobým nepříznivým zdravotním stavem.

Pohled Úřadu práce České republiky prezentují materiály přiložené pro lepší přehlednost v přílohách. Příloha č. 1 přináší pohled Úřadu práce České republiky na možné legislativní změny směřující zejména ke zjednodušení administrativních úkonů v rámci správního řízení o jednotlivé nepojistné sociální dávky. Příloha č. 2 přináší pohled na dopady nové legislativy v oblasti dávek státní sociální podpory na činnost úřadu po druhém čtvrtletí roku 2018. Příloha č. 3 obsahuje rozbor stížností doručených Úřadu práce České republiky v I. pololetí roku 2018. Příloha č. 4 přináší statistiku bezpečnostních incidentů ze strany klientů.

Ministerstvo práce a sociálních věcí se ztotožňuje s řadou návrhů změn, které Výboru pro sociální politiku aktuálně předkládá Úřad práce České republiky. Současně však zastává názor, že časté a neprovázané změny právních předpisů přinášejí právní nejistotu pro klienty i Úřad práce České republiky, zvyšují administrativní náklady, nepodporují přehlednost a efektivitu dávkových systémů, o kterou společně usilujeme. Stejně tak důležitým aspektem je uvážené stanovení účinnosti jednotlivých úprav, a to včetně doby legisvakance, která je pro kvalitní realizaci mnohých změn nezbytná.

Věřím, že spolupráce ministerstva a Parlamentu České republiky, zejména Výboru pro sociální politiku, zlepší stav v oblasti nepojistných sociálních dávek.

S pozdravem

Přílohy
4



Vážená paní
Ing. Radka Maxová
předsedkyně Výboru pro sociální politiku
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR
Praha



Návrhy legislativních opatření potřebných z pohledu Úřadu práce ČR pro zvýšení přehlednosti a efektivitu celého systému nepojistných dávek

	dávka	její slabé místo	Navrhovaná změna
1.	PnP	Nutnost vést správní řízení o zastavení výplaty v případě, kdy oprávněná osoba neprokáže rozhodný příjem pro účely nároku na zvýšení podle § 12 odst. 6.	U nedodání příjmů do konce prvního kalendářního měsíce po uplynutí čtvrtletí nevést řízení o zastavení výplaty zvýšení, postačuje oznámení, že se výplata zastavuje, tento postup vyplývá ze zákona. Doplnit tento postup podle § 12 odst. 6 do § 26a ZSS. Je obsaženo v současném návrhu novely ZSS.
2.	PnP	Nutnost vést správní řízení o odejmutí zvýšení příspěvku při dosažení 18 let věku dítěte.	Nevést správní řízení v uvedených případech, neboť nárok na zvýšení zaniká ze zákona, postačuje oznámení o zániku nároku na zvýšení podle § 12 odst. 1. Doplnit tento postup do § 26a ZSS.
3.	PnP	Zákon umožňuje zastavení výplaty příspěvku pouze ve výjimečných situacích se zaměřením na nesplnění zákonných povinností a na nesplnění oznamovací povinnosti.	Umožnit zastavení výplaty příspěvku v případech, kdy osoba splní oznamovací povinnost a nastane situace, kdy po přechodnou dobu nemá poskytovatele pomoci stanoveného v § 7 odst. 2, tedy nespĺňuje jednu z podmínek nároku. Zastavení výplaty v těchto případech umožní neodejmut příspěvek, ale po opětovném splnění podmínek výplatu pouze obnovit, žadatel nemusí znovu podávat žádost o příspěvek; jedná se například o situaci, kdy oprávněná osoba je umístěna do diagnostického ústavu, kde pobýt podle z. č. 109/2002 Sb. zpravidla nepřesahuje dobu 8 týdnů; obecně v případech, kdy oprávněná osoba neplní podmínky nároku na příspěvek, co se týče poskytovatele pomoci, a tuto skutečnost ohlásí, neumožňuje zákon ÚP zastavit výplatu příspěvku do doby, než bude oprávněná osoba opět splňovat podmínky poskytovatele pomoci. Doplnit do § 21 odst. 4 a v návaznosti na tento návrh se navrhuje do § 7 odst. 2 věty první doplnit „Nárok na příspěvek a jeho výplatu má osoba....“

4.	PnP	<p>Mezi povinnostmi (§ 21) je uvedena povinnost doložit potvrzení o dlouhodobé hospitalizaci (tzv. potvrzení 60+). Výkladem MPSV byla tato povinnost ponechána na dobrovolnosti doložení.</p> <p>V § 21 odst. 1 písm. e) – návrh vyjmout ohlášení poskytování následně nebo dlouhodobé lůžkové péče delší než 60 dnů a její doložení potvrzením poskytovatele zdravotních služeb z povinnosti žadatele o příspěvek a ohlášení této skutečnosti zařadit do jiného ustanovení zákona nikoli jako povinnost;</p> <p>Varianta: v § 21(1e) upřesnit jako povinnost, kterou je žadatel povinen splnit pouze v případě, že chce, aby bylo sociální šetření vykonáno v průběhu hospitalizace.</p> <p>Odůvodnění: současný výklad tohoto ustanovení v návaznosti na možnost provedení sociálního šetření v hospitalizaci: „Současně je splnění této povinnosti ponecháno na vůli a rozhodnutí žadatele/oprávněné osoby, neboť splnění této povinnosti má vliv na průběh správního řízení o PnP (podle § 25/1 a § 26/1b) ZSS) a na vznik nároku na PnP (podle § 13/2 ZSS). Nejedná se tedy o vymahatelnou povinnost, jejíž nesplnění by bylo možno sankcionovat (žádná sankce za neohlášení této skutečnosti není v ZSS stanovena a proto ji nelze vymáhat). ÚP ČR tedy výše uvedené osoby ke splnění této povinnosti nevyzývá, nicméně má vůči klientovi (popř. pečující osobě, nebo příbuznému) informační povinnost jak o možnostech provedení sociálního šetření ve zdravotnickém zařízení, tak o důsledcích, které tato skutečnost pro klienta bude mít. Následně je pak zcela na klientovi, zda dlouhodobou lůžkovou péči písemně ohlásí.“</p>
5.	PnP	<p>Právnícká osoba nemůže být ustanovena zvláštním příjemcem příspěvku na péči.</p> <p>Doplnit do § 20 možnost ustanovení právnícké osoby zvláštním příjemcem. Je obsaženo v současném návrhu novely ZSS.</p>
6.	PnP	<p>Zastoupení členem domácnosti podle občanského zákoníku nelze použít jako zastoupení v řízení o příspěvku.</p> <p>Umožnit zastoupení v řízení o příspěvku členem domácnosti, jehož oprávnění k zastupování bylo schváleno soudem. Je obsaženo v současném návrhu novely ZSS.</p>
7.	PnP	<p>Zákon neukládá spojit řízení o odejmutí příspěvku s řízením o odejmutí zvýšení.</p> <p>Doplnit do § 27, že krajská pobočka úřadu práce spojí řízení o příspěvku a o zvýšení příspěvku také v případě, že rozhoduje o odejmutí příspěvku.</p> <p>Odůvodnění: umožní zjednodušení správního řízení spojením dvou samostatných řízení podle ZSS, nebude nutné postupovat podle ustanovení správního řádu, upřesnění postupu správního orgánu</p>

8.	<p>PnP</p> <p>Krajská pobočka zaslá spolu se žádostí o posouzení zdravotního stavu na příslušnou OSSZ také kopii žádosti o příspěvek.</p>	<p>Odstranit slova „a kopii žádosti osoby o příspěvek“ v § 25 odst. 2 věta první.</p> <p>Odůvodnění: sníží administrativní náročnost na straně ÚP i na straně OSSZ; že byla žádost o příspěvek podána, je prokazatelné ze skutečnosti, že ÚP žádá od OSSZ vypracování posouzení zdravotního stavu; žádost o posouzení zdravotního stavu obsahuje všechny relevantní informace k vypracování posudku (zejména identifikace osoby, jejího zástupce včetně kontaktních údajů, údaj o ošetřujícím lékaři, datum, k němuž je žádáno posouzení), kopie žádosti tedy neposkytuje OSSZ žádné další informace; zaslání kopie žádosti je nadbytečné.</p>
9.	<p>DOZP</p> <p>Dle ustanovení § 20 odst. 2 zákona č. 329/2011 Sb., v platném znění - Namísto oprávněné osoby je příjemcem dávky zákonný zástupce nebo pěstoun anebo jiná fyzická osoba, které byla nezletilá oprávněná osoba svěřena do péče na základě rozhodnutí příslušného orgánu (dále jen „jiný příjemce dávky“).</p>	<p>Návrh na úpravu: Dle § 20 odst. 2 zákona č. 329/2011 Sb., v platném znění - Namísto oprávněné osoby je příjemcem dávky zákonný zástupce, opatrovník, pěstoun, jiná fyzická osoba, které byla nezletilá oprávněná osoba svěřena do péče na základě rozhodnutí příslušného orgánu anebo člen domácnosti, jehož oprávnění k zastupování této osoby bylo schváleno soudem (dále jen „jiný příjemce dávky“).</p> <p>Odůvodnění: Zbytečná administrace a zátěž jak pro zaměstnance ÚP ČR, tak pro klienta; ušetření finančních prostředků ze státního rozpočtu.</p>
10.	<p>DOZP</p> <p>V souladu s ustanovením § 22 odst. 2 zákona č. 329/2011 Sb., v platném znění, zákon zavazuje ÚP ČR zahajovat správní řízení o odnětí příspěvku na mobilitu nebo o zastavení výplaty příspěvku na mobilitu se zahajuje z moci úřední.</p>	<p>Návrh na úpravu: do ustanovení § 22 odst. 2 doplnit větu „Prvním úkonem v řízení je vydání rozhodnutí o zastavení/obnovení výplaty příspěvku.“</p> <p>Odůvodnění: Zbytečná administrace a zátěž jak pro zaměstnance ÚP ČR, tak pro klienta; ušetření finančních prostředků ze státního rozpočtu.</p>
11.	<p>DOZP</p> <p>Dle ustanovení § 22 odst. 4 zákona č. 329/2011 Sb., v platném znění - Je-li nezletilá osoba svěřena na základě rozhodnutí příslušného orgánu do péče jiné fyzické osoby, zastupuje ji v řízení o dávce tato fyzická osoba. Je-li nezletilá osoba svěřena na základě rozhodnutí příslušného orgánu do osobní péče pěstouna, zastupuje ji v řízení o dávce pěstoun.</p>	<p>Návrh změny – dle § 22 odst. 4 zákona č. 329/2011 Sb., v platném znění - Je-li nezletilá osoba svěřena na základě rozhodnutí příslušného orgánu do péče jiné fyzické osoby, zastupuje ji v řízení o dávce tato fyzická osoba. Je-li nezletilá osoba svěřena na základě rozhodnutí příslušného orgánu do osobní péče pěstouna, zastupuje ji v řízení o dávce pěstoun. Brání-li zletilé oprávněné osobě duševní porucha samostatně právně jednat, může ji v řízení o dávkách zastupovat člen domácnosti, jehož oprávnění k zastupování této osoby bylo schváleno soudem.</p> <p>Odůvodnění: Zbytečná administrace a zátěž jak pro zaměstnance ÚP ČR, tak pro klienta; ušetření finančních prostředků ze státního rozpočtu.</p>

12.	<p>DOZP</p> <p>Od 1.1.2018 je výše příspěvku závislá na příjmu žadatele a SPO - dle určitého násobku příjmu je pevně stanovená částka příspěvku na zakoupení motorového vozidla. Osoba může zakoupit MV před podáním žádosti o přiznání příspěvku - pokud jej zakoupí za cenu nižší, než která jí dle příjmu náleží, správní orgán rozhodne o přiznání příspěvku ve výši dle zákona a vyplátí jej. Následně pak vyčísľují přeplatek na dávce a rozhodují o povinnosti oprávněné osoby vrátit poměrnou část příspěvku na zvláštní pomůcku. Tento postup je nejen neehospodárný, ale nemá ani oporu v zákoně - oprávněná osoba nám žádne skutečnosti nezamčela, před rozhodnutím oznámila částku, za kterou vozidlo již zakoupila a správní orgán přesto rozhodl přiznat jí částku vyšší.</p>	<p>Vložit do zákona č. 329/2011 Sb., dávký pro osoby se zdravotním postižením (dale jen "zákon"), ustanovení o možnosti přiznat příspěvek v nižší než zákonem dané výši, pokud bylo motorové vozidlo za tuto cenu zakoupeno před rozhodnutím o přiznání příspěvku. Současné je třeba také do zákona vložit větu, která umožní přiznat příspěvek na motorové vozidlo ve výši, která zbyvá do vyčerpání zákonem stanoveného limitu v situacích, kdy má dle taxativního výčtu žadatel nárok na vyšší příspěvek, než je částka, která mu zbyvá k vyčerpání. Odůvodnění: ÚP ČR zbytečně následně zahajuje SŘ o povinnosti vrátit příspěvek; zbytečná administrace a zátěž jak pro zaměstnance ÚP ČR, tak pro klienty; ušetření finančních prostředků ze státního rozpočtu.</p>
13.	<p>DOZP</p> <p>Dle ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 329/2011 Sb., v platném znění - Oprávněná osoba nebo jiný příjemce příspěvku na zvláštní pomůcku, popřípadě zvláštní příjemce je povinen písemně ohlásit krajské pobočce Úřadu práce do 8 dnů skutečnosti rozhodné pro stanovení povinnosti vrátit příspěvek na zvláštní pomůcku podle § 12.</p>	<p>Navrhujeme doplnit ustanovení, podle kterého by oprávněná osoba měla povinnost na výzvu prokázat plnění „závazku“ dle § 12.): § 27 odst. 2 zákona č. 329/2011 Sb., v platném znění - Oprávněná osoba nebo jiný příjemce příspěvku na zvláštní pomůcku, popřípadě zvláštní příjemce je povinen A) písemně ohlásit krajské pobočce Úřadu práce do 8 dnů skutečnosti rozhodné pro stanovení povinnosti vrátit příspěvek na zvláštní pomůcku podle § 12. B) na výzvu příslušné krajské pobočky Úřadu práce pro účely podmínek v ustanovení § 12 zákona prokázat vlastnictví a využívání zvláštní pomůcky, a to do 8 dnů ode dne doručení této výzvy, není-li v této výzvě určena delší lhůta.</p>
14.	<p>DOZP</p> <p>Dle § 22 odst. 4 z.č. 329/2011 Sb. - v řízení o dávce může nezletilou osobu zastupovat pěstoun nebo jiná fyzická osoba, již byla nezletilá svěřena na základě rozhodnutí;</p>	<p>Do § 35 odst. 4 z.č. 329/2011 Sb. doporučujeme vložit, že pro řízení o přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením dále platí obdobně i ustanovení § 22 odst. 4.</p>

		příslušného orgánu do péče. Pro účely řízení o přiznání průkazu OZP takové ustanovení chybí.	
15.	DOZP	U stavebních prací spojených s uzpůsobením koupelny a WC nebo u stavebních prací spojených s rozšířením dveří v bytě nelze z důvodu, že se jedná vždy o jedinečnou úpravu, zhodnotit, zda se jedná o pomůcku v základním provedení, která splňuje podmínku nejmenší ekonomické náročnosti. Pracovníci poskytující příspěvek nemají vzdělání stavebního inženýra ani možnost srovnání, protože oprávněná osoba nemá povinnost dokládat více cenových nabídek. Pro výpočet výše příspěvku chybí přesné vymezení jednotlivých započítatelných položek, protože s rozpoznáním některých materiálů, zda je, či není uznatelným nákladem, zda množství spotřebovaného materiálu odpovídá velikosti koupelny či potřebné úpravě.	Ve vyhlášce č. 388/2011 Sb. taxativně vyjmenovat položky, na které lze poskytnout příspěvek. Odůvodnění: usnadnění správního řízení, časová úspora.
16.	DOZP	Mezi náležitosti, které musí žádost obsahovat, jsou zákonem dány i četnost a důvod dopravy, jde-li o žádost o příspěvek na zvláštní pomůcku na pořízení motorového vozidla. Přitom od 1. 1. 2018 se četnost a důvod dopravy, jde-li o žádost o příspěvek na zvláštní pomůcku na pořízení motorového vozidla, již vůbec nezkoumají. Je to zmatečné.	Odstranit ze zákona z náležitostí žádosti "četnost a důvod dopravy, jde-li o žádost o příspěvek na zvláštní pomůcku na pořízení motorového vozidla"
17.	DOZP	U pomůcek do 10 000 Kč činí spoluúčast 10%, nejméně 1 000 Kč. Text poplatný stavu před novelou, protože v tomto případě činí 10% v plné výši 10 000 přesně částku 1 000 Kč.	Odstranit z textu "10 %" ponechat pouze 1 000 Kč.

18.	DOZP	Hospitalizace - nenáleží PnM v měsíci, kdy osoba zemřela.	Sjednotit postup jako u PnP → než se o úmrtí dozvíme, dochází k přeplatkům. Nárok není ani, když oprávněná osoba zemře poslední den v měsíci - dochází k výplatě dávky, byť je vyplácená zpětně, ale nárok již nebyl.
19.	POZP	Není stanovena povinnost vrátit průkaz OZP v případě, že je rozhodnuto o jeho neplatnosti (např. při snížení typu průkazu OZP a následném rozhodnutím o neplatnosti původního průkazu OZP). Osoba pak disponuje neplatným průkazem, aniž by to bylo z průkazu patrné.	Doplnit do zákona povinnost vrátit průkaz OZP i v případě, že je rozhodnuto o jeho neplatnosti a nesplnění této povinnosti zařadit v zákoně mezi přestupky.
20.	POZP	V zákoně není pro účely průkazu OZP upraveno zastupování nezletilých osob osobami, jimž jsou nezletilé osoby svěřeny na základě rozhodnutí příslušného orgánu do péče jiné fyzické osoby, nebo do osobní péče pěstouna.	Doplnit do zákona možnost zastupování nezletilé osoby v řízení o průkazu OZP osobami, jimž jsou nezletilé osoby svěřeny na základě rozhodnutí příslušného orgánu do péče jiné fyzické osoby, nebo do osobní péče pěstouna.
21.	POZP	změna nároku na průkaz OZP - zjednodušení postupu	Pokud by výsledkem správního řízení o změně nároku bylo, že náleží průkaz OZP v nižším stupni nebo že nenáleží vůbec, nezahajovalo by se složitě správní řízení z moci úřední, ale pouze by se v dané věci rovnou vydalo rozhodnutí. Odůvodnění: Zbytečná administrace a zátěž jak pro zaměstnance ÚP ČR, tak pro klienta; ušetření finančních prostředků ze státního rozpočtu.
22.	POZP	vydání průkazu OZP	Zavést zákonnou povinnost zaplatit správní poplatek před zasláním požadavku na výrobu průkazu OZP. Odůvodnění: ušetření výdajů ze státního rozpočtu – klienti si zažádají o vydání průkazu OZP, průkaz se vyrojí, ale už si ho pak nepřijdou ani na základě opakovaných výzev vyzvednout.
23.	DOZP	Pokud klient nezakoupí pomůcku, peníze použije k jinému účelu - je rozhodnuto o povinnosti vrátit příspěvek nebo jeho poměrnou část. Přestože klient toto nehradí, může opakovaně požádat o příspěvek na tuto pomůcku a při splnění zákonných podmínek musí úřad příspěvek přiznat - tímto	Doplnit do zákona možnost udělit sankci – po dobu 5 let nesmí být tomuto žadateli poskytnut žádný další příspěvek na zvláštní pomůcku.

		dochází k zneužívání dávkvy bez možnosti jakékoliv sankce.	
24.	DOZP	Osoba má povinnost vlastnit danou pomůcku po dobu 5 let, kdy dokladem o vlastnictví je kupní nebo jiná smlouva. Stejným způsobem se přistupuje i k pomůckám „stavební práce spojené s uzpůsobením koupelny a WC, stavební práce spojené s rozšířením dveří v bytě, dodatečná úprava MoVa“, které samy o sobě nelze vlastnit (jedná se o služby).	Řešením je přesunutí zvláštních pomůcek pod resort Ministerstva zdravotnictví.
25.	DOZP	Zákon neupravuje poskytování příspěvků na zvláštní pomůcky, které jsou umístěny ve školách, u zaměstnavatelů, v domovech s pečovatelskou službou, v pobytových zařízeních sociálních služeb apod.	Výslovné vyloučení v právních předpisech přiznání příspěvku na pořízení plošiny, sedačky, stropního zvedacího systému, stavební práce spojené s uzpůsobením koupelny a WC a s rozšířením dveří těm osobám, které se ve výše uvedených zařízeních vyskytují.
26.	OZP	Zákon uvádí, v jakých případech je třeba dodat v rámci poskytnutí příspěvku na zvláštní pomůcku 2 návrhy řešení odstranění bariéry.	Povinnost rozšířit na další typy pomůcek, a to stavební práce spojené s uzpůsobením koupelny a WC a stavební práce spojené s rozšířením dveří v bytě; dále do zákona doplnit, že 2 návrhy řešení odstranění bariéry musí být od 2 různých dodavatelů.
27.	POZP	Upřesnit vztah průkazu OZP a nároku na příspěvek na mobilitu.	Do zákona doplnit ustanovení: „O nároku na příspěvek na mobilitu musí správní orgán rozhodnout až ve chvíli, kdy rozhodnutí o přiznání nároku na průkaz OZP typu ZTP nebo ZTP/P je v právní moci.“
28.	SPVPP	Čerpání SPVPP a jeho vyúčtování za kalendářní rok.	Roční zúčtování čerpání SPVPP - příjemci SPVPP (doprovodné organizace) by měli provádět roční uzávěrku účetnictví a nevyužitě finanční prostředky vracet na účet ÚP ČR, protože nevyužitě finanční prostředky během roku jsou převáděny do dalších let s tím, že mohou být kdykoliv čerpány v následujících letech. Čerpání SPVPP je nepřehledné. Navíc úroky jsou příjmem organizací, při ukončení své činnosti finanční prostředky organizace nevrací.
29.	SPVPP	Nejasná pravidla čerpání SPVPP.	Nastavit jasná pravidla možného čerpání příspěvku a limity u nepřímých nákladů. Často dochází k nevyužití a vracení SPVPP z obavy nesprávného hrazení výdajů.

30.	SPVPP	Výplata SPVPP v kalendářním roce			Při ukončení dohody o výkonu pěstounské péče či správného rozhodnutí o výkonu pěstounské péče, které v kalendářním roce trvaly po dobu delší než 6 kalendářních měsíců, nevyplácej zнову SPVPP na stejnou osobu pečující/osobu v evidenci stejné doprovodné organizaci.
31.	SPVPP	Převod agendy SPVPP na krajské úřady (KÚ)(rozhodování o SPVPP, výplata SPVPP, finanční kontrola čerpání SPVPP, řízení o přestupku dle § 59f odst. 1 písm. n) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí)			KÚ vydávají pověření k výkonu sociálně-právní ochrany. Zároveň zajišťují výběr, přípravu osob pečujících a v evidenci a vedou evidenci nezletilých dětí vhodných ke svěření do pěstounské péče. Dále vydávají rozhodnutí o zařazení do evidence osob vhodných stát se pěstouny na přechodnou dobu a vedou jejich evidenci. Za účelem sjednocení výkonu činnosti navrhuje převod agendy SPVPP na KÚ (rozhodování o SPVPP, výplata SPVPP, finanční kontrola čerpání SPVPP, řízení o přestupku dle uvedeného zákona).
32.	DPP - PPUPP	Upřesnění výplaty dávek. Způsob výplaty dávek PP - § 47t odst. 2 zákona o SPOD - chybi způsob výplaty dávký příspěvek při ukončení pěstounské péče.			Doplnit do § 47t odst. 2 zákona o SPOD - způsob výplaty dávký příspěvek při ukončení pěstounské péče.
33.	DPP - PUPDaOP	Ustanovení § 47q odst. 3 písm. b) a c) zákona č. 359/1999 Sb.,			Ustanovení § 47q odst. 3 písm. b) zákona č. 359/1999 Sb. změnit takto: sníží, od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, ve kterém k takové změně došlo. Ustanovení § 47q odst. 3 písm. c) zákona č. 359/1999 Sb. změnit takto: odejme nebo se její výplata zastaví od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, za které již byla dávka pěstounské péče vyplacena.
34.	DPP	Tam, kde se promíjí povinnost vrátit přeplatek, nedosahuje-li 100 Kč upravit formulaci, že nedosahuje-li částka k vrácení 100 Kč, nejedná se o přeplatek. Tím se vyhneme problémům, zda zavádět do účetnictví bez vybitrání tohoto přeplatku či ne.			Do ustanovení § 47z zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, doplnit odstavec z důvodu sjednocení postupu dle zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře: Povinnost vrátit dávku pěstounské péče poskytnuté neprávem nebo v nesprávné výši nezvniká, jestliže částka nepřesahuje 100 Kč u jednoho druhu dávký pěstounské péče.
35.	DPP - PUPDaOP	V ZSPOD chybi postup pro případ změny trvalého pobytu osoby pečující, osoby v evidenci nebo osoby, která má od zletilosti nárok na příspěvek na úhradu potřeb dítěte			Doplnit do ustanovení § 47t odst. 4 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, z důvodu sjednocení postupu dle § 58 odst. 2 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, uvedený text: Dojde-li v době, ve které je vyplácena dávka uvedená v § 47e písm. a) a b) ke změně místa, kde je osoba pečující, osoba v evidenci nebo osoba, která má od zletilosti nárok na příspěvek na úhradu potřeb dítěte, hlášena k trvalému pobytu, zastaví krajská pobočka Úřadu práce, která byla před touto změnou k výplatě dávký příslušná, výplatu dávký, a to nejpozději do konce kalendářního měsíce

			následujícího po měsíci, v němž se o změně trvalého pobytu osoby dozvěděla. Krajská pobočka Úřadu práce uvedená v předchozí větě předá krajské pobočce Úřadu práce příslušné podle místa trvalého pobytu osoby podklady, na jejichž základě byla dávka přiznána. Příslušná krajská pobočka Úřadu práce vyplácí dávku od měsíční splátky následující po měsíci, v němž byla dávka zastavena. Písemné rozhodnutí o zastavení výplaty dávky se nevzdává.
36.	DPP- OP	Vyjmutí § 54a odst. 2 ze zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře	Dávka péstounské péče – odměna péstouna je od 1. 1. 2013 poskytována dle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí a není od 1. 1. 2013 předmětem zákona o státní sociální podpoře. Z tohoto hlediska je uvedený § bezpředmětný, nadbytečný a matoucí. Požadujeme uvedený paragraf vyjmout ze zákona o státní sociální podpoře.
37.	DPP – OP	Odměna péstouna není příjmem pro dávky státní sociální podpory	Zápočet odměny péstouna do příjmů pro dávky státní sociální podpory.
38.	PnŽ, DnB	Složitost výpočtů obou příspěvků (hlavně DnB), jenž zahrnují spoustu podmínek a obě dávky postaveny ve větší míře na správním uvážení, což přináší nadměrnou složitost při vyhodnocování dávek, dokládání potřebných dokladů pro vyhodnocení klientem, rozsáhlé a pečlivé odvodnění. Tato praxe sebou stále nese nespokojenost klienta s výší dávky a tím navazující uplatnění řádných opravných prostředků klientem. Odstranit neurčité pojmy jako „v místě obvyklé nájemné či náklady“, rozdílnost okruhů SPO v dávkách na bydlení PnB a DnB.	Uplatnit slovenský model dávek zák. č. 417/2013, o pomoci v hmotnej núdzi: Zákonem stanoveny pevné částky pro jednotlivce či okruhy SPO, vč. pevné stanovených částek, o které by se dávka případně snížila → velké zjednodušení administrace dávek, snížení odvolacích řízení. Nastavením paušálních částek by došlo k výrazné úspoře administrativní činnosti pracovníků, zákon by jasně definoval podmínky, tudíž by nedocházelo k rozdílným vyhodnocováním ve vztahu k možnému správnému uvážení, tak jak to zákon umožňuje nyní. Zamezilo by se složitému vyhodnocování nákladů na bydlení, které se dnes stanovují do výše v místě obvyklého na základě zjišťování a porovnání pracovníků, a dalším jiným hodnocením jako případu hodného zvláštního zřetele atd.
39.	PnŽ, DnB	Neomezené pobírání dávek hmotné nouze, dlouhodobé pobírání dávek lidí nemotivuje k zaměstnání, udlžuje je stále v systému a zaměstnavatelé o lidi s dlouhodobou nezaměstnaností nemají zájem	Stanovit hranici období pobírání dávek hmotné nouze, časově omezit vyplácení např. na nebo 5 let (stanovit výjimky pro osoby nad 68 let, pobírající starobní důchod, pečující o osoby ve 2. -4. stupni PnP atd.)

40.	PnŽ, DnB	Opakované problémy při zápočtu příjmu z minulého měsíce, zejména pokud se jedná o ukončení podpory v nezaměstnanosti apod. Jedná se o běžící dávku, klient příjem již fakticky nemá nebo ho má minimální, ale pro stanovení nároku na dávku HN se mu započítává něco, co obdržel minulý měsíc, a to mu činí značné potíže překlenout aktuální nepříznivou situaci.	Do § 10 odst. 2 vložit, že na základě správně uvažování lze zohlednit u běžících dávek příjmem v aktuálním měsíci – možnost uplatnění podstatného poklesu i u běžící dávky. Definovat v jakých případech by se o pokles příjmu jednalo (ukončení výplaty RP, podpory v nezaměstnanosti, mzdy atd.). Stanovit zda pokles dávky činí již snížení příjmu např. o 1000 Kč nebo snížení příjmu musí být alespoň o 1/3 příjmu.
41.	PnŽ, DnB	Nejednoznačné definování podstatného poklesu příjmu u nových žádostí - vznikají dohady, zda se jedná, či nejedná o podstatný pokles z hlediska rozsahu poklesu. Je-li snížení příjmu o 1000 Kč, jedná se již o podstatný pokles?	V § 10 odst. 2 jednoznačně specifikovat u podstatného poklesu příjmu u nových žádostí o jakou výši se musí jednat, aby to byl pokles příjmu (např. o 1000 Kč atd.), nebo určit pravidlo, že by se mělo jednat o ztrátu 1/3 příjmu
42.	PnŽ, DnB, MOP	Přeplatky - povinnost vrátit dávku poskytnutou neprávem nebo v nesprávně vyšší zániká uplynutím 3 let ode dne, kdy byla dávka vyplacena.	U ustanovení § 45 prodloužit lhůtu alespoň na 5 let
43.	PnŽ, DnB, MOP	Nejasný pojem "vyplacení dávky" v § 76 odst. 2, upravující oznámení a námitky. Stále je nejasné od kdy se uvedených 15 dnů začne počítat.	Přímo v právním předpise více specifikovat, že dávka se považuje za vyplacenou dnem odepsání příslušné částky z účtu Úřadu práce České republiky.
44.	PnŽ	Dočasná pracovní neschopnost	Zpřísnění hodnocení předkládání pracovní neschopnosti - analogicky možnost postupování jako u zaměstnanosti, v jejíž úpravě je i možnost kontroly u osoby práce neschopné, možnost ze strany ÚP ČR přeposoudit zdravotní stav osoby, která dlouhodobě dokládá potvrzení od lékaře, že zdravotní stav odpovídá dočasné pracovní neschopnosti - lékař ÚP ČR. Vhodné provázat se zaměstnaností, aby nedocházelo k duplicitám výkonu kontrol atd.
45.	PnŽ	Nemožnost přiznat navýšení PnŽ pro klienta hledajícího zaměstnání, navýšení o 300,-Kč měsíčně (§30 ZPHN, který byl zrušen 31.5.2017) nyní možnost individuálně MOP - nárůst administrativy	§30 ZPHN znovu zavést - zvýšení PnŽ o 300,-Kč z důvodu hledání zaměstnání u osoby v HN

46.	PnŽ	Aktivní součinnost ve spojitosti s evidencí uchazeče o zaměstnání se považuje za projevenou snahu (§ 12) - není motivující, nevede k žádné osobní aktivitě, uchazeč dochází pasivně na stanovený termín a přesto má splněno, byl "aktivní"	Vypustit tuto snahu z uznávaných pro splnění podmínky zvýšení příjmu vlastní práci v ustanovení § 12. Za uznatelnou snahu považovat jen vše nad rámec součinnosti s ÚP, případně podminit minimálně 20 hodinami stejně jako výkon VS, či výdělečnou činnost. U § 24 odst. 1 písm. f) podminit účast na projektech či aktivitách stejným rozsahem hodin tj. 20 hodin jako u výkonu VS, jelikož poměr možných aktivit není vyvážený svým rozsahem vůči výkonu VS
47.	PnŽ	Nutnost opakovaného vyhodnocování PnŽ pro potřeby DByd u § 33 odst. 2 - je-li jim DnB přiznán na základě 1,3 násobku částky živobytí osoby nebo SPO (např. duchodci není přiznán PnŽ, ale vychází mu nárok na DnB)	Vypustit z uvedeného odstavce přiznání dávky DnB z důvodu nepřesáhnutí 1,3 násobku částky živobytí osoby a SPO
48.	DnB	Nájemné v místě obvyklé - velmi komplikované a administrativně náročné zkoumání.	Cenová mapa pro celou ČR. Mapa by velmi zjednodušila práci pracovníkům ÚP ČR
49.	DnB	V případě nevyužití DnB na úhradu bydlení - nyní nelze řešit přeplatkem, ale pouze zajištěním zvláštního příjemce nebo přímou úhradou	Do § 51 doplnit možnost vyčíslení přeplatku i u dávky doplatek na bydlení. Nevyužití dávky PnŽ a DnB k jejímu účelu by mělo znamenat možnost vymáhat částku jako přeplatek v obou dávkách stejně
50.	DnB	Výpočet dávek dle měsíčních předpisů nikoliv dle skutečně uhrazených nákladů na bydlení - chybí motivace klientů řádně hradit náklady	Do zákona vložit povinnost dokládat zpětně např. za 3 měsíce uhrazené náklady na bydlení, pokud klient nedoloží, bude vyčíslen přeplatek a zároveň stanovena přímá úhrada
51.	DnB	Posuzování přiměřenosti bydlení - v případě nepřiměřeného bydlení se dané ustanovení minulo účinkem, obec tuto situaci téměř neřeší, sdělí, že nemá volné obecní byty a s hledáním bydlení dále nepomáhá.	Do ustanovení dodat lhůtu, do kdy musí být obcí stanoven pro klienta postup (např. jako u zvláštního zřetele), který by měl být např. po 6 měsících znovu aktualizován. Nyní pouze pracovník dle Instrukce NM pro řízení sekce 4 č. 7/2017 určí lhůtu do protokolu.
52.	PHN + SSP	V současné době se administrují dvě dávky na bydlení PnB a DnB, obě jsou složitě a náročné na vyhodnocení.	Návrh na zrušení obou dávek na bydlení a vytvořit pouze jednu dávku na bydlení. Zjednodušit parametry tzn. stanovit pevné částky a náklady na bydlení.

53.	PHN	§ 43/5 písm. a) zákona o pomoci v hmotné nouzi	V řízení o změně způsobu výplaty dávky je prvním úkonem v řízení vydání oznámení/rozhodnutí
54.	PHN	Zahajování řízení § 69, zákona o pomoci v hmotné nouzi	Řízení o změně výše již přiznané dávky nebo o jejím odnětí nebo o zastavení její výplaty se zahajuje z moci úřední; jedná-li se o změnu výše již přiznané dávky nebo o jejím odnětí nebo o zastavení její výplaty na žádost příjemce, zvláštního příjemce, osoby společně posuzované, je prvním úkonem orgánu pomoci v hmotné nouzi vydání oznámení/rozhodnutí v dané věci (zahajovat řízení pouze z moci úřední).
55.	PHN	Úprava správního řízení v případě výzvy dle § 49 odst. 2 písm. b) zákona o pomoci v hmotné nouzi	V případě výzvy dle § 49 odst. 2 písm. b) zákona o pomoci v hmotné nouzi - pokud klient ve lhůtě nedoloží požadované podklady, nezahajovat řízení a ihned rozhodnout o snížení, odejmutí - § 69 tohoto zákona
56.	PHN	§ 16 odst. 6, potažmo § 75 písm. f) zákona o pomoci v hmotné nouzi – u bodového ohodnocení osoby v rozmezí 10 bodů – 20 bodů nevydávát rozhodnutí	Odstranit povinnost vydávat rozhodnutí dle § 75 písm. f) zákona o pomoci v hmotné nouzi. V daném případě umožnit vydat pouze Oznámení.
57.	PHN	Změna způsobu výplaty § 43 odst. 4 zákona o pomoci v hmotné nouzi	V řízení o změně způsobu výplaty dávky je prvním úkonem v řízení vydání Oznámení
58.	DnB	Nevydávát rozhodnutí, pokud nebude dávka přiznána v požadovaném rozsahu - § 75 ZPHN u dávky DnB	V případě přiznání nároku (tj. i když nebude v požadovaném rozsahu) vždy vydávat oznámení - opravný prostředek námítkou.
59.	PnD	prokazování nezaopatřenosti dle § 51 odst. 3 ZSSP. Pokud trvá nárok na přídavek na dítě i za čtvrté čtvrtletí kalendářního roku, náleží výplata dávky pouze tehdy, jestliže je pro nárok na tuto dávku prokázáno trvání podminky nezaopatřenosti dítěte. Neprokáže-li se nezaopatřenost dítěte do 31. října daného kalendářního roku, zastaví se výplata přídavku na dítě od splátky náležející za kalendářní měsíc, do jehož konce je třeba	Tento odstavec vypustit - jestliže není doložena nezaopatřenost na září, pak netrvá nárok na přídavek na dítě i za čtvrté čtvrtletí kalendářního roku (dokládání nezaopatřenosti je řešeno v ZSSP v § 68 odst. 4 - předkládá se každoročně nejpozději do 30. září, pokud v jednotlivých případech (např. u VŠ studia) krajská pobočka ÚP neumožní, že lze potvrzení předložit v pozdějším termínu.

		prokázat nezaopatřenost dítěte. Neprokáže-li se nezaopatřenost dítěte ani do konce tohoto čtvrtého kalendářního čtvrtletí, nárok na příspěvek na dítě zaniká.	
60.	PnD	žadatelem je vždy zákonný zástupce	V případě dítěte umístěného v ústavním zařízení ustanovit výjimku, že žadatelem je ústav od okamžiku umístění dítěte v zařízení. (Zjednodušení SR, méně zatěžující jak pro ústav, tak pro referenty, PnD čtvrtletní)
61.	PnD	Čtvrtletní vyřizování	Plošně pro všechny děti v jedné částce nebo v rozdílné výši podle věkových intervalů nebo v případě zachování příjmového testu vyplácet PnD v navýšené sumě dle věkových skupin, tedy bez dokládání druhu příjmu.
62.	PnB	Administrativní náročnost	Zjednodušení správního řízení – nezaslavovat výplatu po prvním měsíci, ale pokud klient nedoloží příjmy do konce 1. kalendářního měsíce následujícího čtvrtletí, nárok na dávku by měl zaniknout. Oznámení o zániku by se odeslalo hybridní poštou. Při změně výše dávky by se odeslalo Oznámení o změně výše dávky.
63.	PnB	Nezahrnování základního okruhu do SPO	Mimo osob trvale v bytě hlášených, zahrnout do OSPO základní okruh rodiny (matka, otec, dítě)
64.	RP	Správní řízení při doplacení rozdílu mezi RP a PPM	Nezahajovat správní řízení při změně výše dávky při doplacení rozdílu mezi PPM a RP. Odeslat Oznámení o změně výše dávky.
65.	POR	RP je příjmem pro všechny dávky kromě porodného	Zápočet RP do příjmu u porodného
66.	POH	Nereaguje na zvýšení nákladů spojených s pohřbem	Zvýšení částky na 7000,-Kč a rozšíření okruhu na všechny zeměděle osoby
67.	SSP	§ 59 odst. 3 zákona o SSP – v souvislosti s novelou zákona o pomoci v HMN se nyní vyplácejí žadatelům dávky HMN formou poukazek. Pokud se takto budou dávky	Zrušit ustanovení § 59 odst. 3 zákona o SSP. U příspěvku na živobytí je stanoveno s účinností od 1.6. 2017, že příjemci dávky, který pobírá dávku déle než 6 měsíců v posledních 12 měsících, bude dávka vyplácena tak, že nejméně 35 % a nejvýše 65 % dávky bude vypláceno

		<p>vyplácet alespoň 6 měsíců, je povinna dle § 59 odst. 3 zákona o SSP krajská pobočka Úřadu práce, resp. odd. SSP a DPP tuto situaci řešit a případně ustanovit zvláštního příjemce pro dávky SSP. Ve většině případů ovšem k tomuto nebude důvod, a proto by mělo být vydáno usnesení do spisu a žadatel by měl být o této skutečnosti dle správního řádu vyrozuměn - pro pracovníky SSP a DPP navýšení administrativních úkonů.</p>	<p>poukázkami..., tzn. že u opakujících se dávek SSP těchto shodných příjemců by od června 2018 bylo potřeba vždy rozhodovat o ustanovení zvláštního příjemce (to, že je klientům vyplácena dávka poukázkou, se stane obecným pravidlem, nikoliv určitou sankcí, která by naznačovala, že by klient dávky nevyužíval k účelu, ke kterému mají sloužit...). V případě, že se neprokáže, že by dávka nebyla využívána ke svému účelu (např. u příspěvku na bydlení, pokud by klient nevyužíval dávku k úhradě nákladů na bydlení, nebylo by možné z jeho strany doložit potvrzení o úhradě; což je rozhodnou skutečností pro stanovení nároku na dávku), je KRP povinna vydat usnesení do spisu a v souladu s § 76 odst. 3 správního řádu vhodným způsobem klienta vyrozumět, tj. nejlépe dopisem s uvedením, proč bylo vůbec vůbec uvažováno o ustanovení zvl. příjemce a proč nakonec nebyl ustanoven.</p>
68.	SSP	<p>§67 odst. 2 věta druhá z. č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře - Řízení o změně výše dávky a řízení o zastavení její výplaty se nevede v případě vyplacení zbývajících částky rodičovského příspěvku podle §30 odst. 6; o této skutečnosti se vydává oznámení.</p>	<p>Navrhujeme, aby byl § 67 odst. 2 zák. č. 117/1995 Sb. upraven tak, aby se nevedlo řízení o změně výše již přiznané dávky (nezahajovalo se oznámením o zahájení řízení z moci úřední), ale, stejně jako v případě rodičovského příspěvku (výplata zbývajících částky), aby se jenom vydávalo oznámení o změně výše dávky s tím, že by účastník měl možnost v případě nesouhlasu podat námítky. Důsledkem bude nejen značné zjednodušení správního řízení (pracnost a časová náročnost), ale zejména výrazná úspora státních peněz.</p>
69.	SSP	<p>§67 odst. 4 věta třetí z. č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře - Je-li nezletilá oprávněná osoba v plném přímém zaopatření ústavu (zařízení) pro péči o děti nebo mládež, zastupuje tuto osobu v řízení o dávkách tento ústav (zařízení v případě, že zákonný zástupce (osoba uvedená ve větě druhé) nepožádal o dávku nejpozději do dvou měsíců ode dne, kdy mu byla zaslána</p>	<p>Změnit na: §67 odst. 4 věta třetí z. č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře - Je-li nezletilá oprávněná osoba v plném přímém zaopatření ústavu (zařízení) pro péči o děti nebo mládež, zastupuje tuto osobu v řízení o dávkách tento ústav.</p>
70.	SSP	<p>§69 odst. 1 písm. a) z. č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře - dávka nebyla přiznána vůbec nebo v požadovaném rozsahu</p>	<p>§69 odst. 1 písm. a) z. č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře - v případě, že se přiznává dávka v jakémkoliv rozsahu, bylo výsledným správním dokumentem VZDY OZNÁMENÍ - Návrh textu § 69: Vydávání rozhodnutí (1) Písemné rozhodnutí se vydává jen v případě, že a) dávka nebyla přiznána vůbec b) dávka byla odejmuta, nejde-li o případ uvedený v § 51 odst. 1, 2 a 5</p>

71.	SSP	§ 30, § 69 z. č. 117/1995 Sb.	Nevydávat rozhodnutí o odejmutí Rodp z důvodu dosažení 4 let věku a zároveň vyčerpání celkové částky - vydávat pouze oznámení o zániku nároku.
72.	SSP - příjmy	Odměna pěstouna není příjmem pro dávky SSP	Zápočet odměny pěstouna do příjmu pro dávky SSP
73.	NSD	postoupení z důvodu místní nepříslušnosti a vhodnosti - SR § 12, § 131	Doplnit speciální úpravu proti SR tak, abychom jasně postupili odkazem na příslušný § a nemuseli se zabývat postupem dle SR.

Legenda:

PnP – příspěvek na péči
 DOZP – dávky pro osoby se zdravotním postižením
 POZP- průkaz osoby se zdravotním postižením
 SPVPP – státní příspěvek na výkon pěstounské péče
 DPP – dávky pěstounské péče
 PPUPP - příspěvek při ukončení pěstounské péče
 PUPDaOP – příspěvek na úhradu potřeb dítěte a odměna pěstouna
 OP – odměna pěstouna
 PnŽ – příspěvek na živobytí
 DnB – doplatek na bydlení
 SSP – státní sociální podpora
 MOP – mimořádná okamžitá pomoc
 PHN – pomoc v hmotné nouzi
 NSD – nepojistné sociální dávky
 PnD – příspěvek na dítě
 PnB – příspěvek na bydlení
 RP – rodičovský příspěvek
 POR – porodné
 POH – pohřebné

Dopady nové legislativy na činnost Úřadu práce ČR po druhém čtvrtletí roku 2018

Novela zákona o státní sociální podpoře přinesla nárůst administrativy pro pracovníky Úřadu práce ČR ale i pro samotné klienty, prioritně v agendě související s vyřizováním dávky **příspěvku na bydlení**. V souvislosti s dokládáním požadovaných dokladů k nákladům na bydlení (rozpočítávání položek nákladů na bydlení) byl evidován tlak i na samotné vlastníky bytů či pronajímatele. Tato změna přinesla více než dvojnásobnou časovou náročnost administrace příspěvku na bydlení, včetně zadání v aplikaci. Zvýšená časová náročnost v praxi přinesla prodloužení čekacích lhůt na odbavení klientů a přinesla zvýšenou četnost návštěv klientů na Úřadu práce ČR.

Současná úprava u **rodičovského příspěvku** reaguje na potřeby rodičů a jejich aktuální situaci ve smyslu, že po splnění zákonných podmínek mohou volit výši rodičovského příspěvku a současně i délku jeho pobírání. Ke konci června 2018 čerpalo rodičovský příspěvek ve výši nad 11 500 Kč celkem 16 597 rodičů. Negativem je to, že klienti mají problém se stanovením výše dávky, která vychází z denního vyměřovacího základu. Ve většině případů klienti požadují po pracovnících, aby jim výši dávky vypočítali, případně požadují rozpočítat dávku na jimi stanovené období.

U **přídavku na dítě** se změnilo rozhodné období a byly zvýhodněny rodiny, kde rodiče pracují, navýšením dávky o 300 Kč. Zatíženost pro Úřad práce ČR je vyšší z pohledu nového rozhodného období (předcházející čtvrtletí). Snížení faktického počtu příjemců přídavků v meziročním srovnání pololetí roku 2017 a roku 2018 je vázáno na zvyšující se výši průměrného výdělku v ČR. Zásadní změnou bylo to, že v prvním pololetí 2017 se při vyhodnocování dávek vycházelo (dle staré legislativy) z rozhodného příjmu za rok 2015, kdežto v prvním pololetí 2018 se vycházelo již ze čtvrtletních příjmů za 4. čtvrtletí 2017 a 1. čtvrtletí 2018. I když se zvýšil koeficient pro nárok na přídavek na dítě, rostou příjmy rychleji.

Úřad práce ČR byl od novely zákona o státní sociální podpoře vystaven velkému mediálnímu zájmu. Opakovaně jsou činěna opatření, která by byla ulehčením pro žadatele o dávky (vzorové formuláře, informační materiály apod).

Na závěr lze uvést, že situace v agendě státní sociální podpory je sice stabilizována, ale nárůst klientů je očekáván v rámci každého rozhodného období. Situace je i nadále monitorována z pohledu generálního ředitelství i jednotlivých krajských poboček. Novelizace zákona o státní sociální podpoře přinesla nárůst administrativy pro pracovníky Úřadu práce ČR a výhledově je vhodné zvážit sjednocení dávky na bydlení tj. příspěvku na bydlení a doplatku na bydlení v jednu dávku na bydlení. Parametry pro vyhodnocení nároku na dávku je nutno zjednodušit tak, aby byly uchopitelné pro pracovníky Úřadu práce ČR a také pro klienty.

Rozbor stížností doručených Úřadu práce České republiky v I. pololetí roku 2018

Celkový počet doručených stížností	Z toho vyřízeno	%
566	472	83,3%

Komentář: Na vyřízení stížností je zákonná lhůta 60 dnů ode dne doručení stížnosti, některé stížnosti doručené na konci I. pololetí roku 2018 budou vyřízeny v následujícím období při splnění podmínky vyřízení stížnosti do 60 dnů ode dne jejího doručení.

Počet vyřízených stížností	z toho zaměstnanost	z toho NSD	z toho ostatní
472	153	292	27
	84%	82,7%	87%

Počet vyřízených stížností	z toho důvodných	z toho částečně důvodných	z toho nedůvodných	Z toho vyřízeno jinak
472	27	25	377	43
	5,72%	5,29%	79,8%	9,11%

Komentář: Z celkového počtu vyřízených stížností bylo 43 stížností vyřízeno jinak např. zpětvzetím, postoupením, založením. Tento počet se nepromítá v celkovém počtu.

Zaměstnanost

Počet vyřízených stížností	z toho důvodných	Z toho částečně důvodných	Z toho nedůvodných
153	6	3	125
	3,92%	1,96%	81,6%

Nepojistné sociální dávky

Počet vyřízených stížností	z toho důvodných	Z toho částečně důvodných	Z toho nedůvodných
292	20	21	229
	6,8%	7,19%	78,4%

Ostatní

Počet vyřízených stížností	z toho důvodných	Z toho částečně důvodných	Z toho nedůvodných
27	1	1	23
	3,7%	3,7%	85,1%

Statistika bezpečnostních incidentů ze strany klientů

Sledovaná období:

rok: 2015/2016/2017/2018

rok: 2018 / měsíce: leden - červenec

Úřad práce se dlouhodobě zabývá problematikou bezpečnostních incidentů na klientských pracovištích Úřadu práce a zároveň dlouhodobě vyvíjí úsilí o snížení počtu incidentů a snížení ohrožení zdraví zaměstnanců na těchto pracovištích.

Generální ředitelka vydala vnitřní řídicí akty pro posílení bezpečnosti pracovišť, konkrétně jde o směrnici „Rámcový standart pro řešení bezpečnosti na jednotlivých pracovištích Úřadu práce České republiky“, „Bezpečnostní standart fyzické ochrany na pracovištích Úřadu práce České republiky“ a rozhodnutí generální ředitelky vydané formou vnitřního řídicího aktu „Bezpečnostní opatření na pracovištích Úřadu práce České republiky“, kdy k zajištění zlepšení bezpečnostní situace na všech pracovištích vedoucí ke zlepšení pracovních podmínek, ochraně zaměstnanců, minimalizaci bezpečnostních rizik a předcházení bezpečnostních incidentů na pracovištích je řešeno instalací stavebně-technických prvků, tlačítek SOS, instalací prosklených průhledných dveří, vytvářením klientských zón a také zajištěním fyzické ochrany s použitím prvků fyzické ochrany. Dalším opatřením je posilování spolupráce s Policií ČR a Městskou policií.

Pokud se podíváme na trend vývoje jednotlivých typů incidentů, tak na prvním místě jsou verbální útoky na zaměstnance úřadu. Jedná se především o vulgární urážky, vyhrožování fyzickým napadením, které je bohužel v některých případech dokonáno, což má za následek mnohdy pracovní neschopnost z důvodu pracovního úrazu. U některých případů se jedná o rasový podtext či sexuální obtěžování či vyhrožování použitím střelnou zbraní.

Nutno si uvědomit, že na klientských pracovištích pracují především ženy, kdy stres a psychická zátěž je mnohdy enormní, což se projevuje v nárůstu nemocnosti, ale také zvýšené fluktuaci.

Nejvíce jsou zatížena klientská pracoviště pomoci v hmotné nouzi, dále agendy státní sociální podpory a zaměstnanosti, ze kterých je hlášen největší počet bezpečnostních incidentů. Taktéž se nově objevují případy využívání sociálních sítí k napadání zaměstnanců. S ohledem na výše uvedené je řada bezpečnostních incidentů řešena podáním trestních oznámení.

Tabulka

Název typu incidentu	Počet hlášení			
	2015	2016	2017	1. – 7. měsíc 2018
Fyzické napadení klientem	14	22	12	5
Odcizení úředního majetku	1	1	2	0
Poškození majetku	12	15	8	7
Výhrůžky ústní (verbální)	210	210	225	93
Vulgární slovní útoky	106	201	261	106
Ostatní nezařazené	54	79	32	49
CELKEM	397	528	540	260