

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2014
7. volební období

Z Á P I S

z 15. schůze
zahraničního výboru
konané 29. ledna 2015

Přítomni: prezenční listina

Omluveni: Fischerová, Holík, Kostřica

Schůzi zahájil př. K. Schwarzenberg v 10.00 hod. Uvedl, že jednání svolal z důvodu projednání dvou zahraničně-politických témat a dvou mezinárodních smluv. Informoval, že pozval také nově designovaného velvyslance ČR v Kanadě J.E. Mgr. Pavla Hrnčíře, aby výboru představil svoji koncepci působení. Dodal, že v závěru schůze bude potřeba dořešit finální znění záměru vyslání zahraničního výboru na rok 2015. Poslanci s navrženým pořadem jednání souhlasili */hlasování 6-0-0, PRO: Číp, Luzar, Mihola, Rais, Schwarzenberg, Šrámek/*.

Př. K. Schwarzenberg poté nechal hlasovat o projednání prvních dvou bodů schůze v uzavřeném režimu, s čímž poslanci vyslovili souhlas */hlasování 8-0-0, PRO: Číp, Luzar, Mihola, Plzák, Rais, Schwarzenberg, Šrámek, Šarapatka/*, nebyl tedy pořízen žádný zvukový ani písemný záznam.

Návrh pořadu jednání:

1. Vývoj situace na Ukrajině *(uzavřené jednání)*
2. Migrační a azylová politika České republiky *(uzavřené jednání)*
3. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Moldavskou republikou na straně druhé */sněmovní tisk 370/*
4. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsaná za Českou republiku dne 7. června 2000 */sněmovní tisk 375/*
5. Vystoupení nově designovaného velvyslance ČR v Kanadě Mgr. Pavla Hrnčíře
6. Sdělení předsedy
7. Připomínky a podněty poslanců

1. Vývoj situace na Ukrajině

Uzavřené jednání.

2. Migrační a azylová politika České republiky

Uzavřené jednání.

3. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Moldavskou republikou na straně druhé /sněmovní tisk 370/

Vládní návrh uvedl náměstek ministra zahraničních věcí Jakub Kulháněk M.A. a náměstek ministra průmyslu a obchodu Ing. Jiří Koliba.

Zpravodaj R. Böhnisch se odkázal na své vystoupení k 1. čtení smlouvy na schůzi Poslanecké sněmovny. Vyjádřil překvapení, že 1. čtení nevyvolalo ve sněmovně žádnou diskuzi. Uvedl, že Moldavská republika má výhodu, že prostřednictvím podobného jazyka a společné hranice s Rumunskem v EU již částečně je. Doporučil smlouvu k ratifikaci.

Posl. L. Luzar vyjádřil podporu smlouvě zejména z důvodu rumunsko – moldavských vazeb a možného uvolnění napětí.

Zpravodaj R. Böhnisch poté navrhl smlouvu doporučit k ratifikaci, s čímž poslanci souhlasili /*usn. č. 69, hlasování 8-0-0, PRO: Böhnisch, Číp, Luzar, Mihola, Plzák, Schwarzenberg, Šrámek, Zemek*/.

4. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsaná za Českou republiku dne 7. června 2000 /sněmovní tisk 375/

Vládní návrh uvedl Mgr. Jiří Zmatlík, ekonomický náměstek ministra vnitra.

Z důvodu omluvy posl. J. Foldyny se zpravodajování ujal posl. V. Zemek. Upozornil, že pouze zastupuje kolegu Foldynu, který má ke smlouvě stanovisko kladné, a navrhl proto smlouvu doporučit k ratifikaci.

Posl. P. Plzák vyjádřil pochybnosti se systematičností postupu. Uvedl, že pokud se nepřiznají kapitoly B a C, pak nevidí smysl, proč by se měla ratifikovat část A s odůvodněním, že v kapitole A jsou zaručeny věci, které již garantuje Listina základních práv a svobod. Poznamenal, že neví, jak Rada Evropy vyzývá ČR k podepsání dané dohody, když ji zatím podepsalo pouze osm zemí. Konstatoval, že v rozjité době migrační politiky není potřeba s ratifikací smlouvy spěchat a bude proto hlasovat proti.

Posl. L. Luzar se připojil k názoru posl. Plzáka. Požádal o vysvětlení k odborovému sdružování. Pozastavil se nad možnou nerovností směrem k Čechům, pokud by se cizinci mohli v odborech sdružovat, aniž by to souviselo s pracovní-právním vztahem.

Př. K. Schwarzenberg se posl. Plzáka dotázal, zda chce podat protinávrh k usnesení.

Posl. P. Plzák uvedl, že pouze bude hlasovat proti usnesení.

JUDr. Václav Henych, ředitel odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra ČR, vysvětlil, že podle dané úmluvy nemůže mít žádný cizinec více práv než občan ČR. K otázce sdružování v odborech sdělil, že existuje velké množství mnohostranných mezinárodních smluv, které danou problematiku již upravují a ČR je jimi vázána. Konstatoval, že oblast odborů je v úmluvě uvedena pouze pro úplnost.

Posl. P. Plzák zdůraznil, že za klíčový bod smlouvy považuje přiznání volebního práva cizincům. Konstatoval, že pokud k dané záležitosti chce ČR uplatňovat výhrady, pak v ratifikaci smlouvy nevidí smysl, alespoň ne v současné době.

Posl. L. Luzar vyjádřil nelibost s možností zakládat odbory na národnostním principu a podpořil názor posl. Plzáka.

Posl. P. Plzák vyslovil protinávrh vyjadřující, že za současného právního řádu České republiky, který již řeší všechny body kapitoly A Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsané za Českou republiku dne 7. června 2000, zahraniční výbor považuje ratifikaci Úmluvy za bezpředmětnou /*usn. č. 70*/.

JUDr. Václav Henych, ředitel odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra ČR, souhlasil, že body obsažené v kapitole A již jsou upraveny zákony ČR. Zdůraznil, že úmluva by měla sloužit jako pojistka, aby i do budoucna byla ČR zavázána k dodržování práv a věcí z toho plynoucích v mantinelech, které jsou dány.

Posl. P. Plzák vyjádřil názor, že není potřeba apriori vykazovat světu, že zřízení ČR je dostatečně demokratické, aby se z daného směru neustoupilo.

Př. K. Schwarzenberg nechal o protinávru posl. P. Plzáka hlasovat, s čímž poslanci vyslovili souhlas /*hlasování 5-0-3, PRO: Číp, Luzar, Mihola, Plzák, Šrámek, ZDRŽEL SE: Böhnisch, Schwarzenberg, Zemek*/.

5. Vystoupení nově designovaného velvyslance ČR v Kanadě J.E. Mgr. Pavla Hrnčíře

Velvyslanec P. Hrnčíř představil svou koncepci působení s důrazem na politickou dimenzi česko-kanadských vztahů s využitím současného zájmu Kanady o region střední a východní Evropy v souvislosti s krizí na Ukrajině. Akcentoval také ekonomickou spolupráci, zejména ve vědě o výzkumu a s českými firmami, které uspěly v USA, a krajanskou agendu. Vyjádřil svůj zájem o kulturní diplomacii.

Posl. L. Luzar se dotázal, jak Kanada v rámci rovnosti vyhodnocuje smlouvu s USA, která je obdobnou TTIP (Transatlantické partnerství pro obchod a investice). Uvedl, že zaznamenal negativní reakce ze strany Kanady. Dále se zeptal na zkušenosti z praktické realizace integrace českých občanů v Kanadě, zda existuje nějaká statistika a jaký je v současnosti pohled Kanady na danou věc.

Posl. P. Plzák konstatoval, že se chtěl zeptat na totéž. Doplnil otázku, kolik českých občanů z těch dvou migračních vln v Kanadě zůstalo a kolik se jich vrátilo.

Velvyslanec P. Hrnčíř na otázku dohody mezi Kanadou a USA odpověděl, že nemá informace o negativních reakcích Kanady, spíše má zprávy, že si Kanada dohodu chválí, protože USA je pro Kanadu obrovský trh. K souvislosti uvedl, že je snaha oddělit CETA od TTIP. Sdělil, že CETA je už prakticky hotová a Kanada nechce změnu jakéhokoli bodu. Připustil však, že se úplné oddělení nepodaří, protože podepsáním CETA se vytvoří určitý precedent k jednání o TTIP. K exodu českých občanů do Kanady stručně vysvětlil motivaci. Řekl, že nemá zprávu o aktuálním fungování českých občanů v Kanadě. Slíbil podklady dodatečně dodat.

Př. K. Schwarzenberg na závěr popřál panu velvyslanci mnoho štěstí.

6. Sdělení předsedy

Př. K. Schwarzenberg poslance informoval, že ve dnech 24. - 25. února t.r. se bude konat zasedání zahraničních výborů V4 v Bratislavě, na které byli pozváni tři zástupci příslušného výboru za každou komoru. Uvedl, že po dohodě s místopředsedy výboru cestu potvrdil on a místopředsedkyně J. Fisherová, jako náhradník poslanec L. Luzar. Požádal členy výboru o návrhy na doplnění delegace. Přihlásil se poslanec L. Luzar. Náhradník stanoven nebyl. Poslanci se složením delegace vyslovili souhlas /*usn. č. 71, hlasování 8-0-0, PRO: Böhnisch, Číp, Luzar, Mihola, Plzák, Schwarzenberg, Šrámek, Zemek*/.

Př. K. Schwarzenberg se poslanců dotázal, zda má někdo zájem zúčastnit se zasedání zástupců parlamentů členských zemí OECD ve dnech 25. - 26. února v Paříži vzhledem k jeho nepřítomnosti z důvodu zasedání V4.

Posl. P. Šrámek uvedl, že se zasedání zúčastní jako člen Stálé delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění NATO.

Př. K. Schwarzenberg dále připomněl, že organizační výbor zahraničnímu výboru zakázal jet do Indie a nutí výbor jet do Íránu. Uvedl, že v dané souvislosti předkládá usnesení ve znění:

Zahraniční výbor

- I. **vyjadřuje nesouhlas s přidělenou cestou do Íránské islámské republiky.** Zdůrazňuje, že Írán byl zahraničním výborem schválen pouze jako náhradní destinace a za podmínky podepsání dohody o omezení íránského jaderného programu, jež byla důrazně uvedena na 13. i 14. schůzi zahraničního výboru;

II. doplňuje plán přidělených destinací zahraničnímu výboru – Japonsko, Srbsko
- schválený organizačním výborem 22. prosince 2014 usnesením č. 127 o cestu do

Př. K. Schwarzenberg uvedl, že MZV jako alternativu navrhlo Kolumbii.. K návrhům destinace otevřel diskuzi.

Tajemnice Z. Putnářová poslancům předala aktuální informace z MZV. Uvedla, že do Kolumbie se v roce 2015 chystá prezident Zeman a do Brazílie premiér Sobotka.

Posl. L. Luzar sdělil, že by o cestu do Íránu velmi stál, protože se jedná o vůdčí zemi pro celý svět v rámci opozice vůči Islámskému státu. Uvedl, že je to muslimský stát, který představuje regionálního hegemona, převzal na sebe váhu uprchlíků, otevřel se světu. Vyjádřil názor, že by se obchodní pozice českých firem k Íránu měla oprášit. Požádal, aby zahraniční výbor přehodnotil situaci a Írán navštívil.

Př. K. Schwarzenberg potvrdil, že Írán je bezesporu zajímavá země a jistý vývoj se v jeho případě děje. Vysvětlil, že proto také svého času Írán navrhl jako alternativní destinaci, ale pouze za podmínky, že se uskuteční dohoda o omezení íránského jaderného programu, jinak by ČR v rámci EU i NATO opět vybočila ze všeobecného konsensu. Zdůraznil, že je kdykoli připraven odjet do Íránu, podepíše-li Írán danou dohodu. Také poukázal na zprávu z 21. ledna, že Rusko a Írán uzavřeli vojenskou spolupráci proti USA. Uvedl, že Írán navštívil a jedná se o opravdu zajímavou zemi, ale z hlediska oficiální návštěvy zahraničního výboru Parlamentu ČR v danou chvíli cestu výslovně nedoporučuje.

Posl. P. Plzák stručně shrnul vývoj na prosincové schůzi ORG a poukázal, že zahraničnímu výboru byly vyčleněny čtyři cesty.

Tajemnice Z. Putnářová uvedla, že si není jistá, zda tomu tak skutečně je, když na dané schůzi organizačního výboru navrhl místopředseda Filip z důvodu rozpočtu nechat hlasovat, zda má mít zahraniční výbor dvě mimoevropské cesty. Současně poukázala na časové zpoždění při přípravě plánu cest zahraničního výboru a možné obtíže s tím spojené při organizaci čtyř cest.

Posl. P. Plzák odpověděl, že o změně situace neví. Řekl, že v případě Latinské Ameriky navrhuje Ekvádor.

Posl. J. Mihola reagoval, že se na organizačním výboru jednalo o čtyřech cestách pro zahraniční výbor i z důvodu, že se v roce 2014 neuskutečnila plánovaná cesta do Senegalu.

Posl. R. Číp souhlasil, že v minulém roce byl počet cest pro zahraniční výbor tristní. Zeptal se, zda skutečnost, že zahraniční výbor v roce 2014 ušetřil, organizační výbor reflektoval.

Posl. P. Šrámek uvedl, že na organizačním výboru byl a měl pocit, že se z toho stává cestovní kancelář. Vznese otázku, proč by například školský výbor či výbor pro životní prostředí měl jezdit více nebo stejně jako zahraniční výbor Poslanecké sněmovny, jehož poslání jsou primárně zahraniční styky. Zdůraznil, že způsob, jakým se zachází se zahraničním výborem, je tristní a zahraniční výbor by se proti takovému přístupu měl ohradit. Vyjádřil pocit, že zahraniční politika je v poslední době potlačována i v rámci Poslanecké sněmovny. Vznese otázku, zda by ostatní výbory neměly jezdit na dvě cesty a zahraniční výbor na pět.

Tajemnice Z. Putnářová podotkla, že výbory na dvě cesty jezdí i nyní a mnohé z nich na mimoevropské.

Posl. P. Plzák připomněl návrh na pozvání předsedy Poslanecké sněmovny J. Hamáčka, v jehož kompetenci zahraniční politika Poslanecké sněmovny je, na jednání se zahraničním výborem, aby bylo možné si dané věci vydiskutovat.

Tajemnice Z. Putnářová uvedla, že příslušné usnesení zahraničního výboru k dané záležitosti bylo vedení Poslanecké sněmovny již rozesláno, a je tedy možné společnou schůzku svolat v termínu, který členové výboru navrhnou, například v průběhu únorové schůze Poslanecké sněmovny.

Posl. R. Číp navrhl přijmout usnesení ve dvou alternativách – prioritně pro čtyři cesty, případně pro tři cesty s rozšířenou delegací.

Posl. J. Mihola shrnul společný názor členů výboru, že by měly být čtyři cesty – k Japonsku a Srbsku navrhnout konkrétní zemi v Latinské Americe a ještě jednu evropskou zemi. Dodal, že v případě neschválení čtyř cest by měl mít výbor kompenzaci ve formě tří cest s rozšířenou delegací. Uvedl, že dvě zahraniční a dvě evropské destinace považuje pro zahraniční výbor za naprosto přirozené.

Př. K. Schwarzenberg reagoval, že nesouhlasí, aby se navrhovalo něco nereálného. Uvedl, že si není jistý, zda organizační výbor čtyři cesty přijme, ale navrhnout se můžou.

Posl. L. Luzar uvedl, že organizačním řádem bylo stanoveno, že zahraniční cesty určuje organizační výbor a jednotlivé výbory předkládají pouze návrhy. Řekl, že považuje za problém řešit dané záležitosti usnesením výboru, navíc v negaci. Sdělil, že všechny výbory věc řeší dohodou s organizačním výborem. K otázce Íránu konstatoval, že íránská delegace cestující po Evropě byla v ČR přijata. Uvedl, že existuje evropská zahraniční politika, která se Íránu otevírá. Zdůraznil, že jednání o omezení íránského jaderného programu stále probíhají. Doporučil př. Schwarzenbergovi, aby si osobní spory s mpř. Filipem vyřikal soukromě, aby neovlivňovaly činnost organizačního ani zahraničního výboru.

Př. K. Schwarzenberg popsal postup místopředsedy Filipa u organizace cesty do Íránu, který označil za krajně nekorektní.

Tajemnice Z. Putnářová popsala okolnosti kolem přidělování zahraničních cest jednotlivým výborům na konci minulého roku, které vedly zahraniční výbor k přijetí daných usnesení.

Posl. P. Plzák doporučil sjednat schůzku přímo s předsedou PS J. Hamáčkem.

Posl. L. Luzar doporučil schůzku s místopředsedou PS V. Filipem.

Tajemnice Z. Putnářová připomněla usn. č. 68, ve kterém zahraniční výbor žádá o schůzku celé vedení Poslanecké sněmovny.

Posl. J. Mihola navrhl přijmout usnesení s doplněním konkrétní destinace a s požadavkem na rozšíření delegace pro jednotlivé cesty.

Posl. L. Luzar vyjádřil nesouhlas s návrhem usnesení. Uvedl, že není nikde řečeno, že zahraniční výbor musí všechny přidělené cesty využít, a tak existuje relevantní možnost, že zahraniční výbor do Íránu nepojede.

Př. K. Schwarzenberg se ohradil a zdůraznil, že po tom, co bylo uděláno, v letošním roce zahraniční výbor s ním jako s předsedou do Íránu nepojede. Připustil možnost cesty v roce 2016.

Posl. L. Luzar zopakoval, že výbor nakonec do Íránu nemusí odjet s odkazem na podmínky, které si stanovil. Vyjádřil nesouhlas s usnesením, ve kterém výbor cestu odmítá. Navrhl svolat jednání s představiteli organizačního výboru a vyjasnit si do budoucna, jak bude zahraniční výbor fungovat.

Př. K. Schwarzenberg zdůraznil, že v případě, že zahraniční výbor jedná o cestách, je nutné Írán odmítnout a není možné kličkovat. Navrhl o dané věci hlasovat.

Posl. P. Šrámek navrhl bod II usnesení ve znění:

II. doplňuje plán přidělených destinací zahraničnímu výboru – Japonsko, Srbsko
- schválený organizačním výborem 22. prosince 2014 usnesením č. 127 o cestu do Chilské republiky nebo Ekvádoru, v kontextu snížení počtu cest zahraničního výboru ze 4 na 3 současně **ž á d á** organizační výbor o možnost rozšířit delegaci zahraničního výboru do jednotlivých zemí pro rok 2015 o 1 člena;

Proběhlo hlasování mezi návrhem posl. Šrámka na doplnění zahraničních cest o Chilskou republiku a návrhem posl. Plzáka na Ekvádor. Pro Chilskou republiku hlasovali posl. Šrámek,

Mihola, Luzar, Schwarzenberg. Zdržel se posl. Číp a Plzák. Pro Ekvádor byl pouze posl. Plzák a Číp.

Poté předseda nechal hlasovat o usnesení jako celku /usn. č. 72, hlasování 4-1-1, PRO: Mihola, Plzák, Schwarzenberg, Šrámek, PROTI: Luzar, ZDRŽEL SE: Číp/.

Konání příští schůze výboru bylo stanoveno na úterý 3. března ve 14 hodin.

7. Připomínky a podněty poslanců

V tomto bodě nevystoupil nikdo z poslanců.

Schůze výboru skončila ve 14 hodin.

/Zapsala Zuzana Putnářová, tajemnice ZAV/

Robin B ö h n i s c h, v.r.
ověřovatel výboru

Karel S c h w a r z e n b e r g, v.r.
předseda výboru