

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2015
7. volební období

Z Á P I S

z 18. schůze

*výboru pro zdravotnictví,
která se konala*

dne 19. března 2015

Přítomni byli poslanci: Běhounek Jiří, Heger Leoš, Holík Pavel, Hnyková Jana, Hovorka Ludvík, Kaňkovský Vít, Kasal David, Krákora Jaroslav, Mackovík Stanislav, Marková Soňa, Nykl Igor, Skalický Jiří, Svoboda Bohuslav, Štětina Jiří, Volčík Pavel, Vyzula Rostislav

Omluveni: Adam Vojtěch, Antonín Pavel, Brázdil Milan, Havíř Pavel, Koskuba Jiří, Kostřica Rom, Nohavová Alena, Pastuchová Jana

Předseda výboru prof. Vyzula zahájil schůzi výboru, přivítal všechny přítomné poslankyně, poslance, ministra zdravotnictví i zástupce z řad ministerstva zdravotnictví, zástupce odborných společností a další hosty.

Dále seznámil přítomné s programem schůze výboru.

Předseda výboru seznámil přítomné s programem schůze:

1. **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/**
2. **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 386/**
3. **Sdělení předsedy**
4. **Různé**

Proběhlo hlasování o programu jednání schůze výboru.

PRO: 15, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0. Program schůze byl schválen.

1) Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/

Ministr zdravotnictví MUDr. Němeček zrekapituloval vývoj při projednání tohoto zákona. MUDr. Němeček vysvětlil podporu stažení projednání tohoto tisku ze sněmovny a návrat do výboru - nebylo to kvůli očkování (k této problematice přislíbil, že bude vedena veřejná debata). Složitá je otázka ochrany před hlukem.

Zpravodaj D. Kasal sdělil, že se touto problematikou výbor opakovaně zabýval. Na posledním zasedání bylo přijato usnesení č. 71, ve kterém bylo vypořádáno celkem 12 PN. Mezitím se sešly další PN, se kterými je nutné se vypořádat.

Dále zpravodaj navrhl postup jednání: potvrzení usnesení VZ č. 71, poté jednotlivé PN nové.

Předseda výboru otevřel obecnou rozpravu a požádal o příspěvky.

Posl. Farský zdůvodnil své PN:

- snížení sankcí (poděkování za debatu)

- odpovědnost – očkování (stát by měl v této oblasti zvýšit svoji odpovědnost). Dále posl. Farský s posl. Novákovou navrhovali individualizaci (časovou), možnou volbu mezi proplácenými vakcínami (budeme debatovat). Nechtěli nikdy zrušit očkování, respektovali povinné očkování, pouze navrhovali změkčit přístup k němu a k sankcím tak, aby ti, kteří pochybují či mají jiný názor, byli přesvědčováni a ne sankcionováni.

- potvrzení o zdravotní způsobilosti (rozmělnění ve smyslu, že u zdravých dětí a tam, kde se na tom shodne vedoucí pořadatel tábora i rodiče, není nutné mít potvrzení od lékařů).

Posl. Hovorka – k přislíbené diskusi na téma očkování, otázka na pana ministra a hl. hygienika: kdy bude zahájena diskuse a jak bude probíhat. Ministr zdravotnictví k tomuto sdělil, že do 14 dnů ustaví pracovní skupinu, kde bude zastoupena vakcinologická společnost, dále účast - hl. hygienik, možnost i posl. Farský a posl. Nováková, zástupci z VZ a další.

Posl. Kasal – diskuse bude probíhat delší dobu, rozhodnutí nebude během měsíce.

Posl. Běhounek – diskuse by měla být na úrovni pracovního týmu, jinak nebude možná domluva. Po uzavření diskuse se bude muset domluvit další postup, zda to změnit vyhláškou, podzákonnou normou nebo otevřít tento zákon znovu a dát to tam tak, aby to bylo smysluplné.

Posl. Nováková – debata se nevede od doby, kdy podala společně s posl. Farským pozměňovací návrh, ohlasy jsou tu už déle. Debata je vedena ve smyslu, že bude přijata zákonná norma, která je navržena a dále se povede debata o segmentu očkování v nejširších souvislostech. Poslankyně navrhla vyjmout vše, co se týká očkování, ze zákona a očkování doplnit dodatečně (později, po proběhnutí prac. skupiny – debaty).

Posl. Běhounek – nelze, podle čeho by se očkování v mezidobí řídilo? Starý zákon nebude platný a z nového by to bylo vyjmuté

Posl. Nováková – ti, kteří chtějí, aby mohl probíhat individuální očkovací plán, na základě této normy nebudou moci navštěvovat zařízení.

Posl. Heger – problém spočívá v tom, že kdyby bylo vše odstraněno (k očkování), sankce zůstanou opět ve vysoké výši a vše ostatní to hodně zkomplikuje.

Posl. Štětina – dotaz na posl. Novákovou, zda zrušit očkovací plán

Posl. Kovářová – k pozměňujícímu návrhu, který se týká ochrany zdraví obyvatelstva před hlukem. PN se týká vyhlášení ochranných hlukových pásem v okolí letišť. Nemusí tam být dodržovány hygienické limity leteckého hluku. Jsou vyhlášeny Úřadem pro civilní letectví formou opatření obecné povahy. Při vyhlášení ochran. hluk. pásem dochází ke zjevnému střetu dvou veřejných zájmů. Zájmu na ochranu zdraví žijících v okolí letišť a potřeby umožnit veřejnou leteckou dopravu. Obyvatelé jsou povinni po vyhlášení ochran. hluk. pásma strpět nadlimitní letecký hluk za podmínek stanovených při vyhlášení takového pásma. Navržená novela navrhuje vypustit povinnost Úřadu pro civilní letectví vyhlášovat ochran. hluk. pásma okolo letišť v dohodě se souhlasem s orgánem veř. zdraví (KHS).

Posl. Kovářová sdělila, že je v zájmu společnosti zachovat a zajistit vyvážené postavení obou těchto státních orgánů při vyhlášení ochran. hluk. pásma. V normě je zakotvena nezastupitelná úloha orgánu veřejného zdraví, kde se musí vyhlásit ochran. hluk. pásma po dohodě s KHS. Pokud by došlo ke změně tohoto znění, rovnováha by byla porušena v neprospěch ochrany zdraví obyvatel.

Toto ustanovení se tváří obecně, ale týká se jednoho velmi specifického případu a to je letiště Ruzyně. Pokud by se zamezilo tomu, aby KHS byla tím, kdo by na začátku řekl, jaké má podmínky, konečným arbitrem by potom mohla být vláda. Vláda se bude zabývat ekonomickými stránkami věci – leteckého provozu – a zdraví obyvatelstva by mohlo být až na druhém místě.

Na závěr paní poslankyně požádala členy výboru o kladný postoj ke svému PN.

Posl. Nováková - § 46 individuální očkovací plán se podle laických představ projevuje v oblasti časového rozvržení a event. možné volby u nás registrovaných vakcín. Když by toto bylo zakotveno v prováděcím předpisu (ve vyhlášce), toto zamezí těm hlasům, že jsou diskriminovány děti, které k tomu datu nemohou přijít s papírem.

Nechtější rušit povinné očkování, chtěli by, aby povinné očkování dětí probíhalo v režimu pravidelné očkování a individuální očkovací plán.

Ministr zdravotnictví vyjádřil vstřícnost, zároveň však sdělil, že tyto věci by měly být dány do zákonné normy v okamžiku, kdy na ně budeme připraveni a kdy budeme vědět, že je to reálné a nezpůsobí to v praxi víc škody než užitku. Individuální posuny jsou už dnes ze zdravotních indikací možné, pediatři je dělají a jsou na to připraveni.

Posl. Běhounek podpořil PN posl. Kovářové.

Dále sdělil, že HV projednal podnět Svazu průmyslu a dopravy ČR tak, aby nedocházelo k překrývání výčtu přestupků podle jiných zákonů. Byl na to připraven PN, který je v systému pod čísly 2046 a 2066. Posl. Běhounek požádal o zařazení tohoto PN do jednání a přihlásil se k němu. Jde o eliminování překryvů dvou druhů správních řízení a ze dvou různých zákonů by zaměstnavatelé mohli být 2x sankcionováni za stejný přestupek.

Posl. Krákora k paní posl. Novákové – individuální očkovací plán existuje. Existuje tzv. individuální přístup k pacientovi: Lékaři musí pacienta vyhodnotit, vědět, jaké má indikace daný lék nebo očkovací látka kontraindikace a tak se k tomu přistupuje. Ze své pediatrické praxe – když přijde pacient, který má poruchy imunity nebo těžké neurologické onemocnění nebo jiné, má od odborníka posuzovací zprávu, kdy a jak je očkování vhodné a potom postupuje lékař tak, že má dítě individuální očkovací plán. Ti pacienti, kteří to potřebují, mají individuální očkovací plán, individuální léčebný plán, ...

Posl. Farský – debata je přístupná, ale pokud dobře pochopil, poslanci ji nechtějí spojit s tiskem 270. Otázka: proč čekat na další tisk, proč toto nepustit do 270, stihnout to lze, na plénu to bude za 14 dní, v těchto 2 PN, kde je shoda. Chápe, že „individualizace“ tak, jak je předložená, vyvolává přílišné emoce a projednávání 270 by se zdrželo natolik, že je to nepřijatelné. Pro posl. Farského a posl. Novákovou bude složité podpořit samotný tisk 270.

Sice zaznívá, že se v tisku 270 očkování neřeší, ale řeší se sankce, úpravy dětských skupin atd. Dotaz, zda by nebylo vhodné zachovat stávající stav a očkování tam ponechat.

Ministr zdravotnictví sdělil, že je shoda ve snížení sankcí, MZd toto akceptuje.

Hl. hygienik V. Valenta k individuálnímu očkovacímu plánu – dnes v rámci očkovacího kalendáře je až roční rozpětí, je možné použití jiné registrované látky a je hrazena zdravotním pojištěním, pokud je k tomu zdravotní důvod.

K diskusi o očkování – je zde reálná platforma, na které je možno jednat. MZd pracuje na akčním plánu v oblasti infekčních nemocí, jehož očkování bude součástí. Do 30. března bude hl. hygienik předkládat hrubou verzi, do konce dubna další upřesnění, MZd dělá vše pro to, aby se diskuse rozběhla.

Předseda výboru uzavřel obecnou rozpravu a otevřel podrobnou rozpravu.

Posl. Běhounek se přihlásil k PN, který je v systému pod číslem 2046 a 2066 (dva souběhy správních řízení).

Posl. Marková se přihlásila k PN, který je v systému pod číslem 2048. Včera se k tomuto přihlásil výbor pro sexuální menšiny, který upozorňuje na rozpor tohoto bodu (který se snaží posl. Marková vypustit) s Listinou základních práv a svobod s Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod a také v rozporu s odbornými doporučeními mezinárodních odborných organizací včetně WHO. Stanovisko MZD je k vypuštění bodu 181 negativní. Prosba na MZd o zvážení (vzhledem k tomu, že rozpory jsou), změny přístupu k zmiňovanému PN.

Posl. Kovářová se přihlásila k PN, který je v systému veden pod číslem 2034 a jak již avizovala, týká se vyhlášení ochranných hlukových pásem v okolí letišť, kdy Úřad civilního letectví by ho mohl vyhlásit po dohodě, resp. se souhlasem KHS.

Posl. Kasal se přihlásil ke svým PN:

- o mutagenech
- snížení výše sankcí za správní delikty
- hluk ve vztahu k novým stavbám
- PN posl. Kolovratníka, který řeší za MD hluk v území s již existujícími komunikacemi.

Poté vystoupil náměstek MZD T. Philipp k návrhu posl. Markové – je vhodné srovnat pravidla pro všechny stejně, diskuse bude široká, bude několik zájmových skupin, které nebudou na návrh MZd chtít přistoupit. Náměstek V. Valenta doplnil, že motivy této úpravy jsou dány hygienickou a epidemiologickou praxí.

Posl. Marková – obava je z toho, že zákon přesně nedefinuje, kdo je osobou podezřelou z nákazy virem lidského imunodeficitu. Na to upozorňují ti, kteří se tím dlouhodobě zabývají, není přesná definice. V praxi by to mohlo vyvolávat otázky nad tím, jak bude toto nařízení využíváno.

Reakce nám. Valenty – je to definováno jako u ostatních nemocí, osoba podezřelá z nákazy (nelze vydefinovat zákonem, je to epidemiologická práce). Dále reakce na návrh posl. Kovářové – MZd souhlasí.

Ministr zdravotnictví k PN posl. Markové – kladné stanovisko.

Nám. Valenta – reakce na hlukové PN. Návrh, který řeší prioritu hluku v území, má dvě části – v první řeší aktuální i současnou situaci a její řešení zrušením hlukových limitů; v druhé části řeší ochranu před hlukem a priority hluku v území v budoucím vývoji v územně plánovací dokumentaci (aby se předešlo nadměrným nákladům státu nebo provozovatele hluku za protihluková opatření, byť tam byl v tom

území dřív, když už tam má záměr být postaven). V druhé části, která řeší budoucnost, byla na včerejším jednání shoda a je přijatý určitý konsensus, jakým způsobem do zákona o ochraně veř. zdraví do § 77 začlenit pravomoc orgánu ochrany veřejného zdraví jak tuto oblast ošetřit.

V první části nedošlo ke konsensu, hlavním problémem je retroaktivita, návrh s datem účinnosti přestává chránit statisíce lidí, kteří do dneška byly chráněny před hlukem všemi třemi typy hlukových limitů, které by najednou neměly platit. Zakládá to nerovnost. Návrh není dopracován, měl by být řešen v jednání s MMR a všemi zainteresovanými. Kořenem problému je územní a stavební řízení.

Náměstek MD Rudolecký reagoval na slova nám. Valenty k PN – k návrhu č. 1 (hluk v území). Tento návrh načel posl. Kolovratník v rámci HV, MD tento návrh podporuje. Důvody: stát vydává miliardy na protihluková opatření u vlastníků nemovitostí nebo u chráněných staveb, které vznikly v době, kdy už ta komunikace v území existovala (šli do toho s rizikem, že hluk tam je – př. Praha - Libeň). MD podporuje tento PN.

Ministr zdravotnictví S. Němeček žádá o diskusi nad tímto PN.

Předseda výboru reagoval na žádost z řad hostů o vystoupení – nelze se vracet po obecné rozpravě.

Náměstek MZd V. Valenta sdělil, že podle strategických hlukových map, které jsou k dispozici, je v takovýchto oblastech statisíce až milion lidí, kterým by se muselo říct, že nejsou chráněni hlukovými limity zpětně.

S příkladem k této problematice vystoupila paní posl. Kovářová.

Náměstek MD Rudolecký v reakci na slova ministra zdravotnictví a hl. hygienika – dopravní intenzity se nemění nijak razantně, naopak se dělají protihluková opatření. Dnes je potřeba plnit limitní hodnoty ze strany provozovatele, návrh MD chrání před dodatečnými nároky vlastníků, kteří se v území ocitli a museli vědět, že riziko hluku jim hrozí.

V rozpravě dále ještě vystoupili posl. Běhounek (k hluku na nových silnicích a obchvatech), nám. MD Rudolecký a nám. MZD Valenta (k dodržování vnitřních limitů a nutnosti součinnosti MZD, MMR).

Posl. Marková požádala před hlasováním o pozměňovacích návrzích o pětiminutovou přestávku.

Předseda výboru vyhlásil desetiminutovou pauzu na poradu před hlasováním o PN. (pauza do 10.20 hodin)

(pokračování po pauze)

Předseda výboru prof. Vyzula upozornil na to, že není možné dostávat PN ráno v den konání schůze výboru. Nyní vyšel výbor vstříc všem pozměňovacím návrhům.

Zpravodaj tisku 270 D. Kasal seznámil přítomné s procedurou hlasování:

- 1) potvrdit usnesení č. 71 VZ – hlasovat „en bloc“
- 2) hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích, které jsou k dispozici

Hlasování o proceduře, zda je souhlas s hlasováním „en bloc“ o všech návrzích obsažených v usn. 71 VZ. Proběhlo hlasování. PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0. Návrh byl přijat.

Hlasování o usnesení Výboru pro zdravotnictví č. 71 jako o celku – potvrzení usnesení. PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0. Návrh byl přijat.

Poté proběhlo hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Hlasování o PN 1 posl. Farského

Stanovisko MZD: negativní, stanovisko zpravodaje: negativní.

Proběhlo hlasování. PRO: 2, PROTI: 12, ZDRŽELI SE: 2. Návrh nebyl přijat.

PN 2 posl. Nohavové (pokuty a jejich redukce – schváleno v usn. 71, tento PN je nehlasovatelný).

Hlasování o PN 3 posl. Novákové

Stanovisko MZD: negativní, stanovisko zpravodaje: negativní.

Proběhlo hlasování. PRO: 0, PROTI: 13, ZDRŽELI SE: 3. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o PN 4 posl. Kovářové (hluk u letišť)

Stanovisko MZD: kladné, stanovisko zpravodaje: kladné.

Proběhlo hlasování. PRO: 14, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 2. Návrh byl přijat.

Hlasování o PN 5 posl. Novotného

Stanovisko MZD: negativní, stanovisko zpravodaje: negativní.

Proběhlo hlasování. PRO: 1, PROTI: 10, ZDRŽELI SE: 4. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o PN 6 posl. Kasala (redukce výše pokut)

Stanovisko MZD: kladné, stanovisko zpravodaje: souhlas.

Proběhlo hlasování. PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0. Návrh byl přijat.

Hlasování o PN 7 posl. Kolovratníka (hluk) – PN je nehlasovatelný, schválen v usnesení VZ č. 71.

Hlasování o PN 8 posl. Kaňkovského (úprava sankcí u zotavovacích akcí)

Stanovisko MZD: neutrální, stanovisko zpravodaje: negativní.

Proběhlo hlasování. PRO: 3, PROTI: 4, ZDRŽELI SE: 8. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o PN 9 posl. Kasala (mutageny)

Stanovisko MZD: souhlasné, stanovisko zpravodaje: souhlasné.

Proběhlo hlasování. PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0. Návrh byl přijat.

Hlasování o PN 10 posl. Birke (Běhounka) – návrh zpravodaje hlasovat zvlášť o části 1 a 2 a 3

Hlasování o části první:

Stanovisko MZD: negativní, stanovisko zpravodaje: negativní.

Proběhlo hlasování. PRO: 0, PROTI: 13, ZDRŽELI SE: 3. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o PN 10 posl. Birke (Běhounka) – návrh zpravodaje hlasovat zvlášť o části 1 a 2 a 3

Hlasování o části druhé a třetí:

Stanovisko MZD: kladné, stanovisko zpravodaje: souhlasné.

Proběhlo hlasování. PRO: 13, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 3. Návrh byl přijat.

Hlasování o PN 11 posl. Markové (HIV)

Stanovisko MZD: kladné, stanovisko zpravodaje: negativní.

Proběhlo hlasování. PRO: 6, PROTI: 7, ZDRŽELI SE: 3. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o PN 12 posl. Markové (nakládání s chemickými látkami)

Stanovisko MZD: negativní, stanovisko zpravodaje: negativní.

Proběhlo hlasování. PRO: 2, PROTI: 10, ZDRŽELI SE: 4. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o PN 13 posl. Kasala (hluk ve vztahu k novým stavbám)

Stanovisko MZD: kladné, stanovisko zpravodaje: kladné.

Proběhlo hlasování. PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0. Návrh byl přijat.

Hlasování o PN 14 posl. Kasala (načtený za posl. Kolovratníka – hluk v území s existujícími komunikacemi)

Stanovisko MZD: negativní, stanovisko zpravodaje: neutrální.

Proběhlo hlasování. PRO: 1, PROTI: 8, ZDRŽELI SE: 7. Návrh nebyl přijat.

Tím byly vypořádány všechny PN.

Proběhlo hlasování o usnesení VZ č. 75 k sněmovnímu tisku 270 jako o celku.

PRO: 15, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1. NÁVRH BYL PŘIJAT.

Posl. Farský vystoupil s informací, že se jeho PN netýkal očkování, jak bylo zpravodajem předneseno (šlo o vyjádření odborné způsobilosti lékaře - potvrzení na tábor – upřesnění posl. Kaňkovského). Posl. Marková ujistila posl. Farského o tom, že všichni poslanci věděli o čem přesně hlasují.

Tímto bylo ukončeno projednávání sněmovního tisku 270.

2) Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 386/

Tato novela je jedním ze stěžejních bodů Koaliční smlouvy. Jednání tohoto bodu bylo přerušeno v obecné rozpravě.

Prof. Vyzula předal vedení schůze výboru MUDr. Krákorovi, jelikož je zpravodajem tohoto tisku.

Ministr zdravotnictví S. Němeček sdělil, že úvodní slovo již bylo řečeno na minulé schůzi při zahájení jednání o tomto tisku. Zákon 48 je velmi rozsáhlý, řeší vše klíčové ve zdravotnictví (až na výjimky). Žádost o podpoření změn, které se diskutují a na kterých je shoda tak, aby nebyl zcela zásadně změněn systém (aniž by k tomu proběhla diskuse a legislativní analýzy).

Posl. Vyzula: novela souvisí s transparentností, týká se celé řady bodů. Zpravodaj vyjádřil podporu důkladné diskuse, v obecné rozpravě se výbor bude podrobně PN zabývat. V některých věcech je zásadně zasahováno do současného zdravotního systému.

Dále posl. Vyzula zmínil některé body svého PN:

- jakým způsobem klientům pojišťoven umožnit, aby se přehlásili z jedné poj. do druhé vícekrát než 1x za rok (nyní lze 1x za 12 měsíců) – návrh přihlásit se k pojišťovně ve 2 termínech v průběhu roku
- zveřejňování smluv (za jakých podmínek a kdy by k tomu mělo dojít) – veřejné peníze
- rezervní fond pojišťoven (současná praxe – rezervní fond zdrav. poj. v rozsahu 1,5%, novela navrhuje poloviční hodnotu 0,75% - došlo by k výraznému poškození nemocných, celá rezerva by vystačila v případě mimoř. události k poskytnutí péče max. 3 dny)
- správní rada rozhoduje o využívání veřejných prostředků v rámci veřejných zakázek i na služby (současná praxe – u VZP jsou tyto veř. zakázky limitovány částkou 5 mil. Kč, návrh 2 mil. Kč)
- zaměstnanecké pojišťovny (současný stav – SR rozhoduje o veř. zak. v rozsahu 1 mil. a více, návrh 2 mil. Kč)
- střet zájmů (diskriminace poslanců a senátorů, kteří jsou pod důkladnou kontrolou veřejnosti)
- problematika slučování zdravotních pojišťoven (současná praxe – je to záležitostí správních rad více subjektů, Mzd má omezenou možnost, jak tento proces ovlivnit)

Posl. Krákora sdělil, že ČSSD si zakládala na tom, aby zveřejňování smluv bylo prioritou. Žádost o řádné projednání, uzákonění – týká se to úhradových dodatků, zálohových plateb, účinnosti těchto

smluv, regulačních opatření v těchto smlouvách – tak, aby to vedlo k větší transparentnosti. Novela dále řeší přechody pojištěnců, rezervní fondy, informační povinnosti MZD, nákladovost, střety zájmů, sloučení pojišťoven, členství se správních radách – je nutné vše řádně prodiskutovat a posléze uvést do praxe.

Posl. Kaňkovský doplnil posl. Krákoru – všichni vnímají transparentní novelu jako velmi důležitou, společně s posl. Krákorou se přihlásil k PN týkající se transparentnosti smluv. Dále se posl. Kaňkovský přihlásil k PN, který se týká oblasti DRG (hledá se cesta, jakým způsobem hradit zdrav. péči speciálně v lůžkových zdrav. zařízeních). Funguje NRC, které připravuje podklady pro tento systém. Úhradová vyhláška na tento rok se systémem DRG pracuje pouze okrajově. MZD jednoznačně preferuje v tuto chvíli kultivaci systému DRG, posl. Kaňkovský to také podporuje. Je potřeba jednoznačnější právní zakotvení systému DRG a také to, aby pravomoci z NRC přešly pod ÚZIS.

Posl. Svoboda – zásah do principu věci (zam. pojišťovny, VZP, správní rady, slučování pojišťoven)

Posl. Hovorka se přihlásil ke svému PN, který podrobně rozvedl (slučování pojišťoven, rezervní fond, zajišťovací fond, prodloužení pro revize LP ze 3 na 5 let)

Posl. Heger vyjádřil souhlas s ministrem. Zákon je jedním ze tří pilířů zdravotnictví. Jeden je veřejné zdraví, druhý o službách, třetí o zdrav. poj.

Posl. Marková – jde o závažné změny

- zvyšování úlohy MF, přebírání kompetencí MZD
- otázka zdravotních pojišťoven, jejich postavení, počtu

Posl. Skalický načel svůj PN (Řecko, Chorvatsko – aby byly tyto země vyjmuty z referenčního koše). Dále se posl. Skalický vyjádřil k rezervnímu fondu – lépe kdyby šly finance do systému. Otázka posilování role MF x oslabení role MZD. MZD je kompetenční resort a musí o tomto rozhodovat.

Ministr zdravotnictví vyjádřil souhlas s posl. Markovou a posl. Svobodou. Některé PN se snaží zasahovat do systému, který je zde nastaven, některé návrhy jdou proti sobě – nutné rozhodnout, co vlastně chceme.

Náměstek MZD T. Philipp k odůvodnění, proč MZD navrhuje prodloužit sekvenci hloubkových revizí ze 3 let na 5 let. Hloubkové revize slouží ke komplexnímu posouzení skupin léčiv, které patří do jedné skupiny a nemají až tak zásadní vliv na jejich cenu a úhradu. Na cenu a úhradu mají vliv především zkrácené revize, které probíhají průběžně. MZD se domnívalo, že je lepší SÚKL „od břemene“ od těch pravidelných revizí a nasměrovat je tam, kde se jim daří ceny léčivých přípravků snižovat (na zkrácené revize).

Předseda výboru zmínil některá témata:

- kvalita ve zdravotnictví (měla by být jednotná, státem vedená)
- systém DRG
- nákladová efektivita (hodnocení nových technologií, léků, diagnostických postupů – protonová léčba, kmenové buňky, ...)
- úloha MF (nechce snižovat roli MZD)
- limitní a nadlimitní zakázky na služby (srovnání na hodnotu 2 mil. jak u VZP tak i zaměstn. poj.) - jde o rovný přístup.

Posl. Hovorka hovořil o svém PN, dále se zmínil o diskusi o roli státu a zdravotních pojišťoven – diskuse nesmí trvat dlouho, jinak to zdrav. poj. vyřeší po svém. Otázka vlivu státu i pojišťoven na tvorbu sítě (dnes má stát kompetence jen k tvorbě center apod.).

K posl. Hegerovi – pracuje se na regulaci zdravotnických prostředků. Velká část nemocničních léků, nemocničních zdrav. prostředků není vůbec regulována.
Dále posl. Hovorka zmínil otázku kompetencí – MF x MZD.

Náměstek MZD T. Philipp reagoval na PN posl. Skalického o vyjmutí Řecka a Chorvatska z referenčního koše.

Dále v rozpravě vystoupila posl. J. Hnykové k očkování seniorů.

Posl. Nykl vystoupil ke střetu zájmů a zveřejňování smluv lékařů.

Ministr zdravotnictví S. Nemeček ke zdraví seniorů – MZD rozpracovává akční plány k programu Zdraví 2020, který se zabývá i prevencí a zlepšováním zdravotního stavu obyvatelstva (je zde pamatováno i na seniory). V pololetí budou hotovy základní teze akčních plánů, projdou oponenturou a MZD s nimi seznámí jak zdravotní výbor tak i širokou veřejnost.
Ke střetu zájmů – pravidla pro střet zájmů platí trvale ve všech zaměstnaneckých zdravotních pojišťovnách.

Posl. Kasal k paní posl. Hnykové – k očkování – v současné době existuje program očkování 65+ (je na to vyčleněno 35 mil. Kč), neví se, jaký bude zájem a jaké budou celkové náklady.
Vznik pracovní skupiny pro očkování – nebude řešit jen očkování dětí, ale očkování celkově.

Prezident České lékařnické komory L. Chudoba: žádost o podporu PN 8 posl. Kasala (trvalejší smluvní vztah mezi zdravotní pojišťovnou a zdravotnickým zařízením – lékařská péče). Dále nabídl poslancům spolupráci.

Posl. Krákora přednesl návrh usnesení: VZ přerušuje projednávání tisku 386 v obecné rozpravě. Proběhlo hlasování. PRO: 11, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0. Návrh byl přijat (usnesení č. 76).

3) Sdělení předsedy

Prof. Vyzula znovu oznámil, že všechny pozměňovací návrhy ke sněmovním tiskům, které budou projednávány na schůzi výboru, je nutné dodat na Výbor pro zdravotnictví podepsané a nejpozději 3 dny před zasedáním výboru (v případě jednání výboru ve čtvrtek, PN budou přijímány do pondělí 12.00 hodin).

Předseda výboru oznámil, že není možné jet v tomto pololetí na zahraniční cestu do Finska (volby) a JAR (v té době návštěva ministra Zaorálka), jak bylo původně odhlasováno a schváleno.

Prof. Vyzula navrhl odhlasovat alternativu, která je ORGV schválena – Velká Británie. Proběhlo hlasování. PRO: 12, PROTI: 1, ZDRŽELI SE: 0. Návrh byl přijat.

Předseda výboru informoval poslance a konání semináře (odpoledne od 15.00 hodin) k problematice alkoholu a všechny přítomné na tento seminář pozval.

Dále sdělil, že kvůli přerušnému tisku 386 v obecné rozpravě se uskuteční v nejbližší době (před výjezdním zasedáním) ještě jedno zasedání VZ, a to ve středu 15. dubna od 15.00 hodin v Konárně. Předsednictvo výboru se seje ve 14.00 hodin.

4) Různé

MUDr. Krákora se přihlásil do různého na základě dopisů občanů, odborníků, lékařů a dnes to

zachytil i v několika plátcích novin - týká se to významného zdražení léku Remicade (lék, který předepisují revmatologové, dále se používá v kožním lékařství, lupénka, Crohnova choroba). Zpochybňuje se obvyklá denní dávka, je snaha ji zdvojnásobit (také dopad na nákladech pro české zdravotnictví, např. pro VZP by to znamenalo 250 mil. Kč navíc). Žádost o řešení.

Prof. Vyzula sdělil, že VZ požádá o vyjádření SÚKL k celé této záležitosti a zároveň i pojišťovny, jak se na to dívají.

Ministr zdravotnictví S. Němeček požádal, aby se nevycházelo z informací novin. Správní řízení nebylo uzavřeno. Lidé z MZd to vnímají jako aktivitu jedné konkrétní firmy, která se snaží správní řízení, které ještě nebylo uzavřeno, takto ovlivnit. Pan ministr si bude průběžně vyžadovat informace, i pro něho není přijatelné, aby docházelo k výraznému navýšení ceny u léčivých přípravků.

MUDr. Kasal reagoval na slova MUDr. Krákory i pana ministra. Také má tyto informace a nejsou z médií. Jestliže se opravdu uvažuje o tom a používá se studie, která v našich podmínkách není adekvátní, není braná ani jako standardní studie, která je všeobecně uznávaná a navyšuje se tam dávkové schéma o několik miligramů, což je u biologické léčby hodně (a pomine-li to, že se má vycházet z klinické praxe, která je zde ustálená 12 let), tak z tohoto pohledu je to velký problém.

Ing. Hovorka k přepravě pacienta – zdravotnický doprovod dětí.

MUDr. Krákora reagoval na posl. Hovorku: Pokud stejné zařízení stejného typu existuje v Brně a rodiče si přejí jet do stejného zařízení stejného typu v Praze, tak žádná pojišťovna dopravu nehradí.

Ing. Kabátek, VZP k posl. Hovorkovi - správným místem, kde si klient zdrav. pojišťovny má případně stěžovat na takovéto chování zdrav. zařízení je pojišťovna, která by měla ověřit to, zda se jedná o oprávněnou stížnost, tedy odmítnutí péče, která má být hrazena, či zda se jedná o nějaké nadstandardní přání, které nespadá do veřejného zdravotního pojištění, o kterém pan poslanec mluvil. K tomu se hlásí a budou to řešit.

Co se týká Remicade – je ředitel VZP informován, že správní řízení stále probíhá, tím chce podpořit stanovisko pana ministra. Lidé z VZP velmi aktivně - v rámci toho správního řízení - uplatňují všechny oprávněné připomínky ze strany pojišťovny tak, aby nedošlo k navýšení nákladů.

Další připomínky do bodu Různé nebyly.

Předseda výboru ukončil 18. schůzi výboru a oznámil, že se další jednání výboru uskuteční 15. dubna 2015 od 15.00 hodin.

Schůze skončila ve 12.50 hodin.

Za správnost: Mgr. Martin Blažek

MUDr. Vít Kaňkovský, v. r.
ověřovatel výboru

prof. MUDr. Rostislav Vyzula, CSc., v. r.
předseda výboru pro zdravotnictví