

*Parlament České republiky  
POSLANECKÁ SNĚMOVNA  
2014  
7. volební období*

**Z Á P I S**

*z 19. schůze  
zahraničního výboru  
konané 9. června 2015*

**Přítomni:** prezenční listina

**Omluveni:** Böhnisch, Holík, Rais

Schůzi zahájil př. K. Schwarzenberg ve 13.35 hodin. Uvedl, že jednání svolal z důvodu projednání čtyř mezinárodních smluv, Státního závěrečného účtu kapitoly 306 a problematiky migrace. Informoval členy výboru, že na základě žádosti poslance L. Luzara byl na program schůze zařazen také návrh doprovodného usnesení k asociační dohodě s Ukrajinou. Poslanci s navrženým pořadem jednání vyslovili souhlas */hlasování 10-0-0, PRO: Číp, Foldyna, Kostřica, Luzar, Fischerová, Mihola, Plzák, Schwarzenberg, Šrámek, Vyzula/*.

Př. K. Schwarzenberg poté nechal hlasovat o projednání bodu 6 v uzavřeném režimu, s čímž poslanci vyslovili souhlas */hlasování 10-0-0, PRO: Číp, Foldyna, Kostřica, Luzar, Fischerová, Mihola, Plzák, Schwarzenberg, Šrámek, Vyzula/*, nebyl tedy pořízen žádný zvukový ani písemný záznam.

**Návrh pořadu jednání:**

1. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny článků Stanov Světové organizace cestovního ruchu a Stanovy světové organizace cestovního ruchu /sněmovní tisk 360/
2. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014 /sněmovní tisk 318/
3. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o Visegrádském patentovém institutu, podepsaná v Bratislavě dne 26. února 2015 /sněmovní tisk 447/
4. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o účasti Chorvatské republiky v Evropském hospodářském prostoru /sněmovní tisk 466/
5. Státní závěrečný účet kapitoly 306 - Ministerstva zahraničních věcí za rok 2014
6. Debata k migraci do EU a ČR (*uzavřené jednání*)
7. Návrh doprovodného usnesení k asociační dohodě s Ukrajinou
8. Sdělení předsedy
9. Přípomínky a podněty poslanců

**1. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny článků Stanov Světové organizace cestovního ruchu s Stanovy světové organizace cestovního ruchu /sněmovní tisk 360/**

---

Vládní návrh uvedla náměstkyně pro místní rozvoj Ing. Klára Dostálová.

Zpravodaj J. Mihola doplnil, že předložený návrh nemá žádný dopad na státní rozpočet a veřejnou správu.

Posl. R. Kostřica se dotázal, jaká byla úřední řeč před činštinou a zda příspěvek, který ČR platí, je jednotný pro všechny členské státy.

Nám. Dostálová odpověděla, že příspěvek je diferencován dle velikosti země a počtu obyvatel. K čínštině vysvětlila, že se jedná o rozšíření o další úřední jazyk vzhledem k velkému potenciálu Číny v oblasti cestovního ruchu.

Zpravodaj J. Mihola poté navrhl smlouvu doporučit k ratifikaci, s čímž poslanci souhlasili /usn. č. 84, hlasování 10-0-0, PRO: Číp, Foldyna, Kostřica, Luzar, Fischerová, Mihola, Plzák, Schwarzenberg, Šrámek, Vyzula/.

**2. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014 /sněmovní tisk 318/**

---

Vládní návrh uvedla náměstkyně ministra financí Mgr. Simona Hornochová.

Zpravodaj P. Šrámek poznamenal, že Monako je jednou ze zemí, kam se fyzičtí rezidenti rádi stěhují z důvodu nižších daní, o což je dohoda o výměně informací s touto zemí důležitější. Navrhl smlouvu doporučit k ratifikaci, s čímž poslanci souhlasili /usn. č. 85, hlasování 11-0-0, PRO: Číp, Foldyna, Kostřica, Luzar, Fischerová, Mihola, Plzák, Schwarzenberg, Šrámek, Vyzula, Zemek/.

**3. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o Visegrádském patentovém institutu, podepsaná v Bratislavě dne 26. února 2015 /sněmovní tisk 447/**

---

Vládní návrh uvedl náměstek ministra průmyslu a obchodu Ing. Vladimír Bártl.

Zpravodaj P. Šrámek za přínos dohody označil výrazné snížení nákladů na poplatky spojenými s mezinárodními přihláškami. Vyčíslil, že ustavení Visegrádského patentového institutu sníží finanční zátěž přihlašovatele za správní poplatky za rešerši zhruba na polovinu. Konstatoval, že návrh vítá a má s problematikou osobní zkušenosti. Uvedl, že vzhledem k faktu, že se jedná o čtyři státy rozhodující společně, lze předpokládat, že většina žádostí o rešerši zůstane v zemi přihlašovatele, tudíž i příjmy půjdou do rozpočtu dané země. Jako další výhodu zdůraznil vydání posudku v jazyce země přihlašovatele s konstatováním, že v případě patentového sporu jsou jazykové odlišnosti při rozhodování zásadní. Navrhl smlouvu doporučit k ratifikaci, s čímž poslanci souhlasili /usn. č. 86, hlasování 11-0-0, PRO: Číp, Foldyna, Kostřica, Luzar, Fischerová, Mihola, Plzák, Schwarzenberg, Šrámek, Vyzula, Zemek/.

**4. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o účasti Chorvatské republiky v Evropském hospodářském prostoru /sněmovní tisk 466/**

---

Vládní návrh uvedl náměstek ministra zahraničních věcí PhDr. Lukáš Kaucký.

Zpravodaj P. Plzák stručně shrnul vznik Evropského hospodářského prostoru. Konstatoval, že všechny státy, které přistoupí k EU, mají povinnost požádat o přistoupení k Evropskému hospodářskému prostoru, což Chorvatsko učinilo. Uvedl, že se jedná o smlouvu smíšenou a Evropská unie v rámci svých pravomocí již danou dohodu podepsala se státy

Evropského hospodářského prostoru, s výjimkou Švýcarska. Poznamenal, že změny v dohodě nejsou zásadní a reagují pouze na zvýšení počtu členů. Doporučil smlouvu k ratifikaci.

Posl. J. Foldyna připomněl, že v roce 1995 proběhla v Chorvatsku operace Bouře, která vyhnala z domovů 150 až 200 tisíc lidí. Dotázal se, zda je EU ochotna akceptovat dané vyhnání, jedno z největších po 2. světové válce, a tudíž umožnit Chorvatsku stát se rovnoprávným členem EU. Zeptal se, zda EU souhlasí s daným principem.

Nám. L. Kaucký reagoval, že nemůže hovořit za orgány EU. Zdůraznil, že se jedná o materiál technické povahy, který vyplývá z již realizované skutečnosti – Chorvatsko se stalo členem EU. Podotkl, že pokud daná otázka měla být řešena, tak k tomu mělo dojít v rámci přístupových rozhovorů a samotném procesu přidružení Chorvatska k EU.

Př. K. Schwarzenberg potvrdil, že k vyhnání došlo. Současně však poznamenal, že srbské vojsko předtím danou část Chorvatska obsadilo. Konstatoval, že i jiné členské země EU vyhnaly své obyvatelstvo.

Posl. P. Plzák zdůraznil, že dohoda se se týká pouze rozšíření unijního práva a zmíněné otázky neřeší.

Posl. J. Foldyna reagoval, že řekl poznámku záměrně, protože se bude brzy diskutovat mnoho podobných otázek a je potřeba si uvědomit, že někde to vadí a někde to vadit nebude.

Posl. P. Plzák poukázal, že v rámci dohody Chorvatsko dostane 5 milionů euro na vyrovnání sociálních disparit.

Posl. J. Foldyna konstatoval, že je pro přijetí Chorvatska a všech států bývalé Jugoslávie, protože to představuje řešení problémů, ale filozoficky chtěl danou otázku zdůraznit.

Posl. P. Plzák poté navrhl smlouvu doporučit k ratifikaci, s čímž poslanci souhlasili */usn. č. 87, hlasování 11-0-0, PRO: Číp, Foldyna, Kostřica, Luzar, Fischerová, Mihola, Plzák, Schwarzenberg, Šrámek, Vyzula, Zemek/*.

Př. K. Schwarzenberg poznamenal, že kdyby se Island nevzdal členství v EU, byl by jediným státem, který nikdy nikoho nevyhnal.

## **5. Státní závěrečný účet kapitoly 306 - Ministerstvo zahraničních věcí za rok 2014**

Bod uvedl náměstek ministra zahraničních věcí PhDr. Lukáš Kaucký. Zdůraznil zejména působení kanceláře vládního zmocněnce pro zastupování ČR před Soudním dvorem EU, které bývá často opomíjeno. Na základě příkladů činnosti kanceláře s konkrétními finančními přínosy za rok 2014 poukázal na zvyšující se význam a důležitost jejích aktivit. Uvedl, že význam činnosti kanceláře vládního zmocněnce, doposud výhradně financované z rozpočtu MZV, v němž zatím nebyla zohledněna, se s přibývajícými kauzami velkého rozsahu neustále zvyšuje. Dodal, že MZV svou činností nepřímo, ale významně, přispívá ke snižování celkového salda kapitoly 306. Upozornil, že se vznikem nových celosvětových hrozeb (Islámský stát, konflikt na Ukrajině) se muselo MZV zaměřit na zajištění strategických zájmů v oblasti bezpečnosti a stability euroatlantického prostoru, prevenci a zvládání regionálních konfliktů a posílení soudržnosti a efektivnosti v rámci NATO a EU. Konstatoval, že nové výzvy znamenaly pro MZV účast na mnohých společenských akcích s cílem odvrátit humanitární katastrofu v některých regionech či pomoci snahám demokratických sil zapojených v regionálních konfliktech. Podtrhl důležitost zastupitelských úřadů v souvislosti s potřebou důkladného prověřování žadatelů o schengenská víza, a s tím spojené zvýšené nároky na personální obsazení. Uvedl, že výpadky příjmů z poplatků za víza z Ruska se MZV snažilo částečně kompenzovat posílením konzulárních úseků v asijských zemích, zejména v Číně. Za prioritu MZV označil také podporu ekonomické diplomacie. Informoval o uzavření a otevření zastupitelských úřadů v roce 2014. Uvedl, že se MZV podařilo stabilizovat svou rozpočtovou situaci v loňském roce až po kompenzování propadu kurzu koruny ze strany Ministerstva financí, značném zapojení nároků z nespotřebovaných výdajů z minulých let a prostředků

z rezervního fondu. Akcentoval, že výdaje MZV jsou až z 60% tvořeny výdaji v cizích měnách. Poukázal, že i přes nepříznivý vývoj kurzu koruny se MZV podařilo dosáhnout systémových úspor v rámci běžných výdajů.

Náměstek ministra financí Ing. Jan Gregor konstatoval, že rozpočet kapitoly 306 pro rok 2014 byl schválen ve výši 500 000 000 Kč, jeho plnění bylo na 149%, skutečnost činila 747 768 964,91 Kč. Celkové výdaje činily 6 030 230 725,97 Kč (plnění na 90%). Uvedl, že MF v průběhu roku 2014 sledovalo rozpočet MZV a došlo k posílení výdajů z veřejné všeobecné pokladní správy ve výši 109,3 miliónů Kč (Visegrádský fond, zabezpečení účasti na EXPO, posílení stálého zastoupení, zapojení občanů ČR do civilních struktur, poskytnutí pomoci Ukrajině) a z kapitoly Státní dluh ve výši 221,9 miliónů Kč (5 miliónů Kč na příspěvky mezinárodním organizacím, 216,8 miliónů Kč na řešení kurzových dopadů).

Z důvodu omluvy posl. K. Raise se zpravodajování ujal posl. L. Luzar. Na úvod konstatoval, že vzhledem k přebírání zpravodajování na poslední chvíli se analýze Státního závěrečného účtu nemohl věnovat do hloubky. Zhodnotil hospodaření MZV jako velmi kladné. Poukázal na plnění na příjmové stránce ve výši 149%. Zdůraznil, že si MZV nechalo zpracovat čtyři externí audity, z nichž ani jeden nedopadl bez doporučení k nápravě. Dotázal se, jaká nápravná opatření na základě daných auditů budou učiněna. Uvedl, že předpokládá, že ve zprávě za rok 2015 bude i vyhodnocení příslušných nápravných opatření.

Posl. J. Fischerová se v souvislosti s informacemi o zvyšování počtu zemědělských přidělců jako diplomatů zeptala, zda je položka s nimi související již obsažena v rozpočtu pro rok 2014.

Nám. L. Kaucký odpověděl, že nikoli.

Posl. J. Fischerová akcentovala problematiku zařízení Štířín. Poukázala, že navzdory jeho plusovému hospodaření příspěvky na provoz stále stoupají, konkrétně za rok 2014 tvoří 21,8 miliónů Kč. Požádala o vysvětlení.

Nám. L. Kaucký uvedl, že i MZV vnímá otázku Zámku Štířín velmi citlivě. Uvedl, že se konečně podařilo obrátit nepříznivý trend z hlediska jeho využívání. Vysvětlil, že se MZV rozhodlo na podnět kontrolního výboru PS nabídnout Zámek Štířín k využití všem orgánům státní správy a za tím účelem byly podniknuty nezbytné rekonstrukční práce (primárně v roce 2013 a 2014). Poukázal, že došlo k několikanásobnému nárůstu využití Zámku Štířín. Informoval, že v danou chvíli je potvrzena obsazenost ubytovacích kapacit do konce roku 2015 (zvýšení poptávky o 92% oproti roku 2014, průměrná obsazenost areálu 30%). V souvislosti se zvyšujícím se příspěvkem konstatoval, že na jednu stranu je pozitivní, že se Zámek Štířín začal využívat a neleží ladem, na druhou stranu orgány ústřední státní správy mají možnost areál využívat za nižší než standardní ceny. Uvedl, že se MZV obrátilo na Ministerstvo financí s žádostí o zohlednění Zámku Štířín jako určité mandatorní položky, která by se objevila v rámci rozpočtové kapitoly MZV ve výši cca 20 miliónů Kč ročně. Uvedl, že daná věc je na zvážení, stejně jako otázka, zda je potřeba, aby MZV provozovalo daný areál jako příspěvkovou organizaci. Konstatoval, že MZV je otevřené diskuzi. Za jednu z možností označil převedení provozu na Úřad vlády ČR.

Posl. J. Fischerová uvedla, že MZV chtěla dotazem pomoci.

Př. K. Schwarzenberg poznamenal, že Štířín je černá díra MZV a už za jeho působení na MZV se to pokoušel odstranit, ale všichni vždy našli nějaké překážky. Konstatoval, že je potřeba se smířit s tím, že se za Štířín bude platit cena, za kterou by ČR mohla mít slušnou ambasádu.

Posl. L. Luzar poté navrhl doporučit Poslanecké sněmovně s předloženým návrhem Závěrečného účtu kapitoly 306 - Ministerstvo zahraničních věcí za rok 2014 vyjádřit souhlas, s čímž poslanci souhlasili /*usn. č. 88, hlasování 9-0-2, PRO: Číp, Foldyna, Luzar, Mihola, Plzák, Schwarzenberg, Šrámek, Vyzula, Zemek, ZDRŽEL SE: Kostřica, Fischerová*/.

Př. K. Schwarzenberg se zeptal, co budou dělat vracející se zkušení diplomaté, když je ústředí přeplněné novými náboři.

Nám. L. Kaucký odpověděl, že i díky vstřícnému přístupu Ministerstva financí (osobně poděkoval nám. Gregorovi) se MZV podařilo vyjednat 80 tzv. překlenovacích míst, která by měla zajistit plynulou fluktuaci diplomatů ze zahraniční mise do ústředí a do zahraničí tak, aby nikdo ze zkušených zahraničních diplomatů neutrpěl újmu.

Př. K. Schwarzenberg konstatoval, že jako bývalý ministr zahraničních věcí může sdělit, že diplomaté na „osmistovce“ jsou k ničemu.

Nám. L. Kaucký reagoval, že se nepředpokládá, že by diplomat byl na „osmistovce“ více než tři měsíce.

Př. K. Schwarzenberg se dotázal, zda MZV ví, kam příslušné diplomaty potom pošle.

Nám. L. Kaucký vyjádřil přesvědčení, že zkušený diplomat najde využití v rámci MZV.

## **6. Debata o migraci do EU a ČR (uzavřené jednání)**

---

Uzavřené jednání nebyl tedy pořízen žádný písemný ani zvukový záznam.

## **7. Návrh doprovodného usnesení k asociační dohodě s Ukrajinou**

---

Posl. L. Luzar v souvislosti s projednáváním dohody o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé v Parlamentu ČR poukázal na nejednotný názor na události probíhající na Ukrajině. Uvedl, že daný problém řešily i jiné státy EU, například Slovensko, které k dohodě přijalo doprovodné usnesení. Navrhl text možného doprovodného usnesení, které je dle jeho názoru vyvážené a odpovídá a reaguje na dotazy občanů ČR. Citoval z tisku toho dne, že separatisté na Ukrajině předali prohlášení, v němž nechtějí odtržení od Ukrajiny, uznávají celistvost Ukrajiny a v jednom článku také uznávají Krym jako nedílnou součást Ukrajiny, což by mohlo posunout dohody z Minsku dopředu. Vyzval členy zahraničního výboru k diskuzi o dílčích změnách textu v případě, že by měli zájem příslušné usnesení v daném duchu podpořit. Poznamenal, že přijetí konstruktivního usnesení by mohlo bouřlivé debaty v Parlamentu zklidnit.

Nám. J. Kulháněk na úvod zdůraznil, že MZV nepřísluší komentovat poslaneckou iniciativu. Vyjádřil porozumění nad citlivostí otázky, zejména v Poslanecké sněmovně. Konstatoval, že oficiální pozice české vlády je asociační dohodu podpořit jako nástroj ke stabilizaci Ukrajiny a provedení potřebných reforem. K samostatnému textu uvedl, že MZV vnímá text jako nevyvážený, místy až konfrontační, poukázal zejména na termíny fašismus či rakovina demokracie. Zopakoval, že si MZV nenárokují právo poslancům radit, jakým způsobem mají hlasovat. Vysvětlil, že MZV vnímá zmíněné doprovodné usnesení slovenského Parlamentu spíše pozitivně, jako výraz podpory implementace dohody a vlády v Kyjevě.

Ředitel Odboru států severní a východní Evropy MZV PhDr. Radek Pech opět zdůraznil, že MZV nechce ovlivňovat svrchované právo poslanců vyslovit se jakoukoli formou doprovodného usnesení. V souvislosti s navrženým textem podtrhl tři momenty, které MZV vnímá jako sporné – otázka svobodných voleb na Ukrajině (ČR loni uznala jak parlamentní tak prezidentské volby), jistá tendence podporovat federalizaci Ukrajiny (v textu se nabízí státoprávní zkušenosti z historie Československa), zahraniční mediální ohlasy z hlasování v Poslanecké sněmovně (již 20 členských států EU vyjádřilo souhlas s ratifikací a v žádném Parlamentu nedošlo k dramatické debatě).

Posl. J. Foldyna podotkl, že v Poslanecké sněmovně k určité debatě rozhodně dojde, ať už by se přijal mechanismus usnesení nebo prohlášení. Konstatoval, že slovenský Parlament usnesení přijal. Sdělil, že pokud existuje potřeba vést silnou diskuzi v Parlamentu, považoval by za přínosné nejprve hlasovat v Poslanecké sněmovně o doprovodném usnesení a až poté

o samotné ratifikaci dohody. Uvedl, že daný postup bude prosazovat také na politickém klubu ČSSD. Vyjádřil názor, že existuje celá řada velmi sporných bodů, na které má český Parlament povinnost upozornit. Uvedl, že pokud ČR přijme bez jakéhokoli prohlášení dohodu o přidružení s Ukrajinou – 50 miliónovou, zadluženou zemí, ve které i přes svobodné volby mají významný vliv oligarchové a ve které je celá řada principů EU potlačována, veřejnost si to může vykládat svým způsobem. Podotkl, že je potřeba podpořit snahu Ukrajiny začlenit se do evropských struktur a současně říci, jak by Ukrajina měla vypadat, aby o vstup do EU mohla žádat. Podpořil snahu kolegy Luzara navodit atmosféru diskuze v Poslanecké sněmovně. Konstatoval, že se za klub ČSSD bude snažit předložit také takový návrh.

Posl. R. Kostřica konstatoval, že dle jeho názoru je text dobře napsaný. Vznese výhradu pouze k větě ve třetím odstavci „Důsledné vyšetření a potrestání viníků za rozpoutání krvavých střetů na Majdamu a v Oděse...“ s tím, že vyjmenování pouze dvou lokalit by znamenalo, že nikde jinde ke střetům nedošlo. Navrhl doplnit větu o „a na jiných místech“.

Posl. J. Mihola vyjádřil názor, že by se dohoda o přidružení s Ukrajinou obešla i bez doprovodného usnesení. V rámci samotného textu poukázal na nadbytečnost odstavce týkajícího se zkušeností ČR z rozdělení Československa. Uvedl, že znění odstavce působí, jako by ČR již předjímal vývoj událostí. Vyjádřil souhlas se zdůrazněním respektování územní celistvosti a svrchovanosti Ukrajiny, avšak zdůraznil opomnění Krymu, který stojí na počátku všeho. Uvedl, že text mu zní jako vyjádření k válečnému konfliktu dvou zemí, ale nemůže se zbavit dojmu, že někdo je agresor a někdo ten napadený. Uvedl, že nezpochybňuje oligarchizaci Ukrajiny, určitý chaos, který tam panuje, obtíže se splněním podmínek EU. Připustil přítomnost nacionalismu, xenofobie, sympatií k fašismu v různých historických konotacích. Vznese však otázku, zda tomu tak není i v některých zemích EU. Na závěr shrnul, že je pro něj problematické pro dané usnesení hlasovat (s některými věcmi souhlasí, ale s minimálně polovinou nikoli).

Posl. J. Fischerová konstatovala, že analýza jí vychází podobně jako kolegovi Miholovi. Připomněla návštěvu poslankyň za Ukrajinu v ČR před summitem v Rize, kdy se už vědělo, že ČR bude jedinou ze zemí V4, která dohodu ještě neratifikovala. Poděkovala posl. Luzarovi za vypracování tezi, ale řekla, že se s nimi neztotožňuje.

Posl. P. Pzák uvedl, že by jinak formuloval odstavce o právu na sebeurčení, což podporuje, ale zdůraznil, že poválečné hranice by se měly měnit pouze se souhlasem všech zúčastněných stran. Podotkl, že rozdělení Československa není klasický příklad pro dění na Krymu.

Posl. L. Luzar se zástupců MZV dotázal, zda by bylo MZV v případě úprav textu zejména ve 3. a 4. odstavci schopno návrh akceptovat. Vyjádřil ochotu daný text v uvedených sporných bodech upravit, pokud by byla shoda kolegů pro něj hlasovat.

Nám. J. Kulhánek za exekutivu vyjádřil, že i po navržených úpravách vidí text jako problematický v komunikační rovině navenek a k zahraničním partnerům. Podotkl, že by takové usnesení neprospělo zahraničně-politickým zájmům ČR.

Posl. J. Foldyna reagoval, že nemůže být ambicí zahraničního výboru se k navrhovanému textu jednoznačně vyjádřit. Uvedl, že ambicí kolegy Luzara i jeho ambicí bude připravit text, který přijde na program jednání Poslanecké sněmovny ad hoc a bude záležet, jaký postup sněmovna přijme, zda o něm bude diskutovat a bude mít podporu ve sněmovně. Za sebe uvedl, že bez usnesení, které by deklarovalo stav českého názoru k Ukrajině, pro dohodu hlasovat nebude. Připomněl případ Kosova.

Nám. J. Kulhánek se posl. Luzara zeptal, zda v případě, že by jeho návrh doprovodného usnesení prošel, tak by KSČM v Poslanecké sněmovně hlasovala pro ratifikaci dohody.

Posl. L. Luzar odpověděl, že taková debata v jejich klubu neproběhla. Uvedl, že v poslaneckém klubu KSČM panuje jasná pragmatičnost - ČR je členem EU, EU má své zájmy a Ukrajina do Evropy patří. Připomněl, že KSČM podpořila asociační dohodu s Moldavskem i Gruzii, i přes výhrady, že se vstupuje do teritorií kdysi významné mocnosti

-Sovětského svazu, nyní Ruska. Uvedl, že klub KSČM má nyní problém s tím, jak se Ukrajina vypořádává se svými vnitropolitickými problémy. Řekl, že nemůže předvídat hlasování v Poslanecké sněmovně. Uvedl, že by se nedivil, kdyby snaha obsažená v doprovodném usnesení byla reflektována, protože by se jednalo o signál, o kterém jim jde. Konstatoval, že si KSČM uvědomuje, že s Ukrajinou bude potřeba dlouhodobě spolupracovat.

Př. K. Schwarzenberg konstatoval, že se mu myšlenka doprovodného usnesení líbí. Zdůraznil, že by to bylo poprvé, co něco takového zahraniční výbor udělal. Řekl, že to vůči státu, který teď bojuje za svoji svobodu a území, nepovažuje za přátelský krok. Uvedl, že si pamatuje 90. léta, kdy v Německu při vstupu ČR do EU usilovaly některé strany o doprovodné usnesení Bundestagu. Konstatoval, že nevidí důvod, proč by se ČR měla chovat stejně, když proti tomu tehdy sama bojovala. Konstatoval, že věc považuje za urážlivou vůči Ukrajině. Podotkl, že pokud by ČR měla nabídnout zkušenosti Ukrajině, tak s obsazováním Sudet po Mnichovu. Vyjádřil nesouhlas s názorem, že by se o návrhu nemělo hlasovat. Uvedl, že považuje za správné, aby se výbor k předloženému návrhu vyjádřil a s konkrétním stanoviskem přišel za předsedou Poslanecké sněmovny. Navrhl proto o textu usnesení hlasovat.

Posl. L. Luzar uvedl, že bylo jeho záměrem nechat o návrhu hlasovat. Konstatoval, že v případě souhlasu tří členů výboru je možné návrh předložit Poslanecké sněmovně také jako oponentní zprávu. Řekl, že akceptuje návrh posl. Kostřici na doplnění „a na jiných místech“.

Př. K. Schwarzenberg požádal o konkrétní vyjmenování všech míst.

Posl. L. Luzar vyjádřil nesouhlas. Uvedl, že pokud chce posl. Kostřica upozornit, že dochází k více konfliktům, i neznámým, je nutné doplnění ponechat v obecné rovině.

Př. K. Schwarzenberg se zeptal, zda tedy bude vynechán také Majdan a Oděsa.

Posl. L. Luzar odpověděl, že ano. Konstatoval, že pokud budou proti usnesení všichni, tak návrh podá jako poslaneckou iniciativu.

Posl. J. Foldyna sdělil, že také dlouhodobě připravuje text doprovodného usnesení, ale záměrně návrhy zahraničnímu výboru nepředkládal, protože neví, proč by se k nim výbor měl vyjadřovat. Uvedl, že je chce předložit přímo Poslanecké sněmovně.

Př. K. Schwarzenberg uvedl, že se bude hlasovat o tom, co bylo na výboru předneseno. Nechal o návrhu poslance Luzara hlasovat. Poslanci vyslovili s návrhem nesouhlas /*hlasování 2-6-3, PRO: Číp, Luzar, PROTI: Fischerová, Mihola, Plzák, Schwarzenberg, Šrámek, Vyzula, ZDRŽEL SE: Foldyna, Kostřica, Zemek*/.

## **8. Sdělení předsedy**

---

Př. K. Schwarzenberg vzhledem k pravděpodobnosti konání příští schůze výboru až v září navrhl přijmout usnesení zmocňující předsedu výboru stanovit termín další schůze v září 2015 dle potřeby, s čímž poslanci vyslovili souhlas /*usnesení č. 89, hlasování 10-0-0, PRO: Číp, Foldyna, Kostřica, Fischerová, Mihola, Plzák, Schwarzenberg, Šrámek, Vyzula, Zemek*/.

## **9. Připomínky a podněty poslanců**

---

Posl. R. Kostřica se dotázal, kdo rozhoduje o zpravodajích sněmovních tisků určených zahraničnímu výboru. Poukázal, že na probíhající schůzi zahraničního výboru byly čtyři smlouvy zpravodajovány poslanci za hnutí ANO /*pozn. tajemnice: tři smlouvy*/ a jedna poslancem za KDU-ČSL, ale žádná poslancem TOP 09.

Tajemnice Z. Putnářová vysvětlila, že smlouvy přiděluje ona na základě odbornosti jednotlivých poslanců a principu spravedlnosti, návrh poté schvaluje Organizační výbor Poslanecké sněmovny. Konstatovala, že posl. R. Kostřica v rámci probíhajícího volebního období zpravodajoval téměř nejvíce tisků ze všech členů zahraničního výboru /*pozn. tajemnice: posl. R. Kostřica zpravodajoval celkem 8 sněmovních tisků, absence posl. Kostřici na schůzích*/.



*zahraničního výboru 7 z 19, zařazení tisků na pořad konkrétní schůze závislé na jejich projednání v Poslanecké sněmovně/.*

Posl. R. Kostřica reagoval, že se domnívá, že to není pravda. Tvrdil, že třikrát dělal zpravodaje k hospodaření MZV. Požádal o sepsání seznamu všech tisků a jejich přidělení.

Pozn. na základě záznamů z VI. i současného volebního období nebyl posl. R. Kostřica nikdy zpravodajem ani k návrhu rozpočtu ani k závěrečnému účtu kapitoly MZV.

Tajemnice Z. Putnářová posl. Kostřicovi předložila evidenci přiřazených smluv jednotlivým členům zahraničního výboru v VII. volebním období, na které svůj přístup doložila. Konstatovala, že dokument je kdykoli k dispozici všem k nahlédnutí na sekretariátu zahraničního výboru. Na vyžádání posl. Kostřicovi nechala udělat kopii příslušné evidence.

Schůze výboru skončila v 16:35 hodin.

*/Zapsala Zuzana Putnářová, tajemnice ZAV/*

Jana F i s c h e r o v á v.r.  
ověřovatelka výboru

Karel S c h w a r z e n b e r g v.r.  
předseda výboru