***Parlament České republiky***

***POSLANECKÁ SNĚMOVNA***

***2017***

***7. volební období***

***ZÁPIS***

**ze 49. schůze**

***Výboru pro zdravotnictví,***

***která se konala dne 7. června 2017***

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1  
místnost č. 48, „Konírna“

**Přítomni byli:** Vojtěch Adam, Benda Marek, Brázdil Milan, Havíř Pavel, Heger Leoš, Hnyková Jana, Holík Pavel, Hovorka Ludvík, Janulík Miloslav, Kaňkovský Vít, Kasal David, Krákora Jaroslav, Mackovík Stanislav, Marková Soňa, Nohavová Alena, Pastuchová Jana, Svoboda Bohuslav, Štětina Jiří, Volčík Pavel, Vyzula Rostislav.

**Omluveni:** Antonín Pavel, Běhounek Jiří, Koskuba Jiří, Kostřica Rom, Skalický Jiří.

Schůzi výboru zahájil v 14.00 hodin předseda výboru, profesor Rostislav Vyzula. Načetl omluvy poslanců a přivítal zástupce z Ministerstva zdravotnictví a ostatní přítomné hosty.

Poté seznámil přítomné s programem schůze výboru s tím, že na pořadu schůze je pouze jeden bod, a to zákon o univerzitních nemocnicích /ST 1054/.

**Prof. Vyzula** – Nechal hlasovat o takto navrženém programu.

**Proběhlo hlasování o takto navrženém programu schůze: PRO: 13, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0.**

1. Vládní návrh zákona univerzitních nemocnicích a o změně některých zákonů (zákon o univerzitních nemocnicích) – **/sněmovní tisk 1054/**

**Nám. Policar** – Představil projednávaný návrh zákona o univerzitních nemocnicích. Právní forma státní příspěvkové organizace nevyhovuje požadavkům kladených na efektivní hospodaření a řízení fakultních nemocnic. Rovněž chybí úprava podmínek spolupráce. Jako vhodně řešení se jeví přijmout komplexní právní úpravu univerzitních nemocnic, která bude novou formou právnické osoby.

**Prof. Vyzula** – Vše podstatné už bylo řečeno během 1. čtení v poslanecké sněmovně. Je zde spoustu záležitostí, které jsou potřeba narovnat.

**Posl. Brázdil** – Dotázal se MZd, zda je tento zákon myšlen opravdu vážně? Vzhledem k tomu, že se s tímto zákonem přišlo až na konci volebního období.

**Nám. Policar** – Ano, je to myšleno vážně. Projednávání probíhá ve standardním časovém režimu.

**Posl. Heger** – Pochválil MZd za to, že tento zákon byl předložen vládě. Kostra tohoto zákona byla připravena v roce 2013, tehdy se nedostala do vlády. Současný návrh zákona se moc neliší oproti tomu tehdejšímu. Zákon je kritizován ze dvou protichůdných stran. Vyslovil námitky. Vyjádřil se ke státní příspěvkové organizaci.

**Prof. Vyzula** – Nikdo nepochybuje o tom, že státní příspěvková organizace je přežitý projekt – mělo by se to změnit.

**Prof. Vyzula** – Nechal hlasovat o tom, zda veřejnost může vystoupit v rámci obecné rozpravy.

**Proběhlo hlasování o vystoupení veřejnosti: PRO: 16, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0.**

**Posl. Hovorka** – Souhlasí s posl. Brázdilem, že tento návrh byl nevhodně předložen – až na konci volebního období. Zmínil, jak se k tomu staví např. akademické obce. Podle akademiků, je názor takový, že zhorší systém výuky. Vyjmenoval další námitky k tomuto zákonu. Domnívá se, že tento návrh není vhodně připravený.

**Prof. Vyzula** – Informoval o dopisu od děkanů LF, požádal o jeho rozeslání všem poslancům.

**Posl. Janulík** – Hlavní problémy nemocnic (např. financování) tento zákon neřeší. Je potřeba začít od začátku, aby změna byla opravdu znatelná.

**Posl. Svoboda** – Jedná se o problematiku, která se skutečně začala v našem zdravotnictví řešit hned po sametové revoluci. A my to chceme vyřešit v relativně krátké době. Podělil se o své zkušenosti z předchozích let, kdy byl děkanem LF a ředitelem nemocnice.

**Posl. Marková** – Byla by ráda, aby konečně dostala slovo veřejnost. Zde na výboru vystupují stejní lidé, kteří mluvili na plénu při 1. čtení PS, veřejnost během dalšího jednání nebude mít takovou možnost se k tomuto zákonu vyjádřit.

**Paní Žitníková** – Ohradila se proti informacím, které zde zazněli z MZd. Co se týče připomínek a délky trvání připomínkového řízení k návrhu zákona o univerzitních nemocnicích – my jsme na to dostali 5 pracovních dnů. V průběhu těch 5 pracovním dnů, bylo vypracováno několik připomínek. Stanovisko jak odborových svazů, tak zaměstnavatelů bylo negativní. Upozornili také na to, že v současné době je ve zdravotnictví daleko více problémů, které je potřeba řešit, jako např. nedostatek personálu, úhrady, nebo opakované zadlužování FN jako je např. FN u Svaté Anny. Nesouhlasili jsme s tím, že příspěvkové organizace jsou přežité. Sdělila, že spolu s ní tu také je většina ředitelů FN, a naše stanovisko je jednoznační – všichni požadujeme, aby bylo ukončeno projednávání tohoto zákona, a aby byl návrh stažen z legislativního procesu.

**Prezident Kubek (ČLK)** – Pokud není jasně stanovený účel návrhu, tak nemá cenu vůbec něco měnit, či nově zavádět. Stanovisko České lékařské komory je negativní.

**Prof. Vyzula** – Reagoval na pana prezidenta Kubka.

**Rektor Zima** – Shrnul pár faktů tohoto zákona. Debat o univerzitních nemocnicích se účastní už od roku 2005. Čas na projednávání byl krátký, ale ne až tak krátký, jak říkal pan poslanec Hovorka. Co se týká vztahu univerzity a fakultních nemocnic – je zde rest poslanecké sněmovny a politiků. Novela zákona o VŠ schválena minulý rok, říká, že vztah VŠ a FN bude ošetřena. Mohu odpovědně prohlásit, že není! Vyjádřil se také k financím. Konec volebního období by neměl být důvodem k neprojednání bodů.

**Prof. Vyzula** – Ubezpečil pana rektora, že mandát mají do konce volebního období a budou se pečlivě věnovat své práci.

**MUDr. Mrozek (Viceprezident ČLK)** – Tento zákon skutečně vzbuzuje obavy. V současné době jsou FN téměř posledním, spolehlivě fungujícím segmentem ve zdravotnictví. Velká část okresních a krajských nemocnic se potácí s finančními problémy a personálními problémy. Myslí si, že FN jsou pro pacienty poslední jistotou, protože mají kam jít. Proto vyzval k odmítnutí a neprojednání tohoto zákona.

**Prof. Vyzula** – Ekonomická situace se netýká pouze okresních a krajských nemocnic, ale i FN, jak je již známo.

**Vít Přibylík (OSZSP ČR)** – Za záchranáře může říci, že FN je opravdu poslední brzda, kde pacient dostane péči. ZS objíždí různé nemocnice, jen proto, aby pacienta vůbec někde přijaly. Rozbíjet stále ještě fungující systém FN je kaskadérský kousek.

**MUDr. Engel** – Vyjádřil se k tomuto návrhu zákona. Za lékařský odborový klub požádal, aby se dále poslanci tímto zákonem nezabývali.

**Posl. Adam** – Dotázal se MZd, zda už odpověděli na otázky pana hejtmana Běhounka? Zeptal se, jaká bude budoucnost specializovaných ústavů? Zejména jde o centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie v Brně.

**Posl. Kaňkovský** – Reagoval na finanční a personální problémy. Dříve se jednalo spíše o finanční problémy, dnes se jedná hlavně o personální problémy.

**Posl. Hnyková** – Navrhne, aby se tento návrh zákona vrátil MZd k přepracování.

**FN Ostrava (p. Lorenc)** – Sdělil svůj názor na tento zákon. Myslí, že tento zákon nevyřeší žádné finanční problémy zdravotnických zařízení. Nedovede si představit, v čem tento zákon může pomoci např. FN u Svaté Anny.

**Prof. Vyzula** – Co se týče správní rady a jejích členů – některý z dřívějších návrhů obsahoval správní radu i dozorčí radu, to celkem chápe. Ale nedokáže si představit, že 7 lidí (ve správní radě), dokáže pojmout všechny problematiky, jak koncepční, tak ekonomické. Uvedl další body, ke kterým by se mohla vést diskuse:

1. Kdo oddluží současné FN?
2. Jak budou pro tyto nemocnice zajištěny investice?
3. Zda by stát neměl do jisté míry ručit za závazky?

**Prof. Vyzula** – Navrhl, aby tento bod byl přerušen do dalšího jednání.

**Proběhlo hlasování o přerušení tohoto bodu: PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0.**

**Prof. Vyzula** – Ukončil 49. schůzi Výboru pro zdravotnictví.

**Schůze skončila v 15.00 hodin.**

**Za správnost: Mgr. Martin Blažek**

**Jana Hnyková, v. r. prof. MUDr. Rostislav Vyzula, CSc., v. r.**

**ověřovatelka výboru předseda výboru**