

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016

7. volební období

Z Á P I S

z 17. schůze

*Stálé komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny,
která se konala dne 2. listopadu 2016
od 14:00 hod v místnosti 48/Konírna, Malostranské nám. 7*

Přítomni: Markéta Adamová, Jana Hnyková, Radka Maxová, Gabriela Pecková, Jana Pastuchová a Zdeněk Soukup.

Omluveni: Jan Bartošek a Dana Váhalová.

Bod 1)
Zahájení schůze

Dnešní 17. schůzi zahájila předsedkyně Stálé komise paní Ing. Radka Maxová podle navržené pozvánky ve 14:00 hod. Uvítala přítomné poslance. Schůze se zúčastnilo 6 poslanců a tudíž je komise schopná se usnášet. Po dohodě s přítomnými poslanci oznámila, že ověřovatelem dnešní schůze byla stanovena poslankyně **Gabriela Pecková**.

Bod 2)
Schválení návrhu pořadu

Pozvánka byla poslána v předstihu dne 20.10. 2016 emailem. Na programu dnešní schůze byly navrženy tyto body:

- 1) Zahájení schůze
- 2) Schválení návrhu pořadu
- 3) Aplikace novely §30 zákona 48 (očkování proti pneumokokovi)

- 4) Problémy opatrovnických soudců
- 5) Problematika vymáhání výživného
- 6) Sdělení předsedkyně a různé
- 7) Návrh termínu a pořadu další schůze

Proti navrženému programu schůze nikdo nevyslovil připomínky, proto předsedkyně R. Maxová dala hlasovat o programu 17. schůze, usnesení č. 35. zní:

„Stálá komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny
s c h v a l u j e následující program:

- 1) Zahájení schůze
- 2) Schválení návrhu pořadu
- 3) Aplikace novely §30 zákona 48 (očkování proti pneumokokovi)
- 4) Problémy opatrovnických soudců
- 5) Problematika vymáhání výživného
- 6) Sdělení předsedkyně a různé
- 7) Návrh termínu a pořadu další schůze

1. hlasování - 6, 0, 0 (všichni pro)

(hlasování se zúčastnili: posl. M. Adamová, posl. J. Hnyková, posl. R. Maxová, G. Pecková, J. Pastuchová a posl. Z. Soukup)

Po schválení programu byl bod ukončen.

Bod 3)

Aplikace novely §30 zákona 48 (očkování proti pneumokokovi)

Bod zahájila paní předsedkyně R. Maxová s tím, že přivítala přítomné hosty:

Mgr. Jana Lorman - ředitele občanského sdružení Život 90, **PharmDr. Zdeňka Blahutu** - ředitele SÚKLu a **MUDr. Sylvii Kvášovou** zástupkyni za Ministerstvo zdravotnictví ČR a vyzvala je k úvodním slovům.

Řed. J. Lorman – přednesl odborné argumenty pro optimální vakcinační strategii proti pneumokokovým infekcím u osob starších 65 let:

Pneumokoková onemocnění patří mezi nejzávažnější infekční onemocnění, kterým lze předcházet vakcínami. Postihují v různé míře všechny věkové kategorie, nicméně věkově specifická nemocnost i smrtnost je dlouhodobě nejvyšší právě u dospělých ve věku 65 let a starších. Senioři tak patří mezi nejrizikovější skupiny. Pro tuto věkovou kategorii jsou v současné době dostupné dvě očkovací látky: polysacharidová (PPV23, Pneumo23) a nověji registrovaná konjugovaná vakcína (PCV13, Prevenar 13). V České republice je od 1.9.2015 vakcinace proti pneumokokovým onemocněním u pojištěnců ve věku nad 65 let hrazena zdravotními pojišťovnami. Zvolený model počítá s použitím jedné nebo alternativně druhé vakcíny, přičemž výše úhrady je nastavena dle ceny levnější varianty. To je však v rozporu s řadou doporučení jak českých odborných společností, tak i renomovaných zahraničních expertů, jelikož ta preferují použití obou vakcín komplementárně,

neboť dané vakcíny nejsou zaměnitelné a z pohledu imunitní odpovědi a následné ochrany se při použití ve věkové kategorii 65+ vhodně doplňují.

V rámci České republiky je vakcinační strategie upravena doporučením České vakcinologické společnosti z roku 2012, které bylo schváleno Národní imunizační komisí v dubnu 2013. Toto doporučení uvádí, že u osob starších 65 let věku se aplikuje jedna dávka konjugované vakcíny s následným podáním jedné dávky polysacharidové vakcíny. Poslední poziční dokument Světové zdravotnické organizace (WHO) uvádí, že z důvodu absence dat a důkazů, WHO zemím nedoporučuje zavádění PPV23 mezi plošná rutinní očkování u starších osob.

Novela zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, zavedla k 1. září 2015 úhradu očkování seniorů nad 65 let věku proti pneumokokovým infekcím podle schváleného očkovacího schématu. Termín použitý v zákoně „podle schváleného očkovacího schématu“ je nejasný, a tak výklad zákona aplikovaný v současné době znamená plnou úhradu pouze ve výši ceny polysacharidové vakcíny. V praxi se to v rámci očkování seniorů odráží dominantním využitím polysacharidové vakcíny, což je ale v rozporu s výše uvedenými odbornými doporučeními a vzhledem k absenci relevantních důkazů i k nevhodnému vynakládání prostředků. Na konjugovanou vakcínu si musí senior dopláct až 1000 Kč, což je částka pro seniory velmi vysoká a vede logicky k tomu, že o konjugovanou vakcínu, kterou měl zákonodárce v případě formulace zákona nepochybně na mysli, je velmi malý zájem a dopad na výskyt pneumokokových infekcí tak může být nižší, než se předpokládal.

Po úvodním slově ředitele J. Lormana předsedkyně R. Maxová otevřela rozpravu, do které se přihlásili tito poslanci a poslankyně:

předs. R. Maxová – zmínila závěr z výboru pro soc. politiku, kde se prioritou stala nejméně nákladná varianta. Zmínila též údiv nad přístupem ministerstva zdravotnictví a VZP s ohledem na vysoké náklady léčby než jsou náklady na očkování. Poté vznesla dotaz ohledně schvalovacího procesu na vládě, kolik ministrů návrh nepodpořilo a z jakých důvodů;

řed. Z. Blahuta (SÚKL) – uvedl, postup podle §30 uvedeného zákona umožňuje pouze stanovení vstupních parametrů vakcíny do zdravotního procesu (max. ceny léčiva pro výrobce), poté nelze již do procesu vstupovat - zákonné zmocnění je zcela úzké. Stanovisko SÚKLu není v kontradikci s doporučením vakcinologické společnosti;

předs. R. Maxová – vznesla doplňující dotaz ohledně setkání ministerstva se zdravotními pojišťovkami;

řed. S. Kvášová (MZD) – informovala o zahájení jednání se ZP o optimálním řešení a podotkla, že pokud nedojde k dohodě bude se měnit §30. Snahou je systém narovnat;

předs. R. Maxová – po dohodě s přítomnými poslanci navrhla usnesení:

Bod 4) **Sdělení předsedkyně a různé**

Předs. R. Maxová pozvala v rámci tohoto bodu přítomné poslance a poslankyně na:

- 1) Tiskovou konferenci k návrhu na snížení celorepublikového dluhu na výživném – 4.11 (konírna)
- 2) Konferenci UZS k zaměstnavatelským benefitům - 14. 11 (108);

posl. M. Adamová – vznesla dotaz k možnému přizvání další hostů z veřejnosti na páteční TK k výživném, které bylo svoláno v krátkém termínu;

P. Sýkora (AÚR) – uvedl tiskovou konferenci jako představení metodického manuálu, který by mohl pomoci standardizovat řešení vymáhání výživného pro samoživitelky a je určen pro novináře. Uvedl, že je možné ještě rozšířit program a přidat další diskutující.

Do diskuse se nikdo z dalších poslanců nepřihlásil bod 4) byl tedy ukončen.

BOD 5) **Návrh termínu a pořadu další schůze**

Předs. R. Maxová uvedla, že přesný termín bude emailem upřesněn s o ohledem na jednání zdravotního a sociálního výboru jednání se bude konat v týdnu 12 – 16. prosince. A navrhla vzhledem k příkázání PSP zařadit tisk 854 k vl. návrhu zákona o Státní soc. podpoře (z 50. schůze PSP). Jako další bod zařadit problematiku migrantek a nájemné práce v domácnosti a jako poslední bod problémy žen v diplomatických službách.

Otevřela rozpravu k dalším návrhům do programu:

posl. G. Pecková – vzhledem k řešení t. 854, kde se bude diskutovat o otázce rodičovského příspěvku bude třeba prodiskutovat získávání prostředků na úhradu potřeb pro děti, navrhla přizvání organizací či pečujících osob k vyjádření + ministerstvo práce a soc. věci;

posl Z. Soukup – uvedl, že na to pamatuje ministerstvo v rozpočtu a zmínil potřebu otevřít zákon o pěstounské péči.

Do diskuse se dále další z poslanců nepřihlásil bod 5) byl tedy ukončen s tím, že bude termín a program stanoven předsedkyní a poslán emailem.

BOD 6) **Problémy opatrovnických soudců**

Bod zahájila paní předsedkyně R. Maxová s tím, že přivítala:

JUDr. Libuši Kantůrkovou, soudkyni a předsedkyni spolku rodiněopatrovnických soudců;

Mgr. Zuzanu Jentschke Stöcklovou, náměstkyni sekce pro sociální a rodinnou politiku;

Mgr. Hanu Jamrichovou vedoucí odd. ochrany práv dětí a náhradní rodinné péče;

Mgr. Daniela Hovorku z téhož oddělení;

Mgr. Jakuba Sosnu, vedoucího oddělení civilní legislativy MS ČR;

Mgr. Vladimíra Poláka, soudce okresního soudu v Novém Jičíně.

Na poslední chvíli se omluvila předsedkyně obvodního soudu Prahy 4 paní J. Benešová. Předsedkyně vyzvala přítomné hosty k úvodním slovům:

JUDr. L. Kantůrková – informovala, že došlo ve spolupráci s MS ke změně a koeficient byl srovnán na 32 věcí měsíčně, dále zmínila o setkání ministra spravedlnosti s předsedy krajských soudů, kde jim doporučil věnovat pozornost této problematice. Upozornila, že někde se tak stalo, ale bohužel existuje stále několik soudů, kteří se tomuto doporučení brání a tudíž tam ke zlepšení situace nedochází. Hovořila o problému nerovnoměrného rozdělování práce na některých soudech, kde dochází k nerovnoměrnému vytěžování opatrovnických soudců, zejména uvedla situaci ve svém působišti OS v Kolíně, ze kterého má konkrétní čísla: Od září do října 49 věcí trestní agendy na 4 + 1 soudce a 49 opatrovnických na 1 soudce (soudí se 45 věcí měsíčně), uvedené věci jsou však hlavní agendy, které se vykazují, kromě toho jako soudce vyřizují detence, dále má týdenní trestní služby (a to po celou pracovní dobu, kdy se vyřizuje přípravná agenda, tyto služby po týdnu jsou v průměru 3x ročně). Dále, kromě toho všeho, se vyřizují věci ze živé spisovny, kterými jsou dohledy a nově nařízené shlednutí na věci samé a další. Koeficientem pro výkonnost opatrovnických soudců Ministerstvem spravedlnosti ČR, tj. 352 věcí ročně /32 věcí měsíčně/, přesto má v současné době kolem 200 nedodělků, soudí 2x až 3x týdně, někdy i 4 dny v týdnu. Problémem je, že zde nejsou k dispozici asistenti jako třeba na civilním úseku kde je na 7 soudců 5 asistentů. Závěrem uvedla, že kde není manažerská činnost taková aby se spravedlivě rozdělil objem práce, tam nedochází k žádné změně.

Mgr. V. Polák – informoval o praxi Okresního soudu v Novém Jičíně, kde došlo k posílení opatrovnické agendy a zavedení lokálního projektu interdisciplinární spolupráce (OS, OSPoDů a MS Kraje) inspirovaný Cochemskou praxí, s výsledky 90% řešení sporů do 3 týdnů. Jako problém uvedl provázání financování školení soudců, OSPoDů a dalších zúčastněných institucí a dále postup ÚP a Insolvenčního správce, týkající se mimosoudních vyrovnání o výživném, kteří nutí rodiče do soudních žalob (rozhodnutí) místo dohody. Dále postoj advokátů prostřednictvím participace např. v rámci našeho projektu (podpis dohody o neútočení AK byla zásadně proti s důvodem zásahu do práce advokáta, př. z německa paušál za dohodu navýšen - motivace pomoci soudu při apelování na dohodu rodičů) Jmenování opatrovníka – dát do zákona OSPOD. Zavedení prac. pozice na soudu - soudní sociální pracovník (neumožňuje v současné době soudní katalog prací soudu).

Mgr. J. Sosna – uvedl, že manažerské schopnosti předsedů soudů lze řešit omezeně prostřednictvím neformálních apelů z ministerstva. Do konce roku bude otázka opět vnesena

na jednání předsedů Krajských soudů s ministrem, vznesen dotaz na specializované senáty KS v těchto věcech (zatím jsou pouze dva, kteří je mají). Zmínil přípravu analýzy ve vztahu k výživnému (určování, rozhodování, exekuce a zapojení dalších profesí do spolupráce) Zmínil praxi z Lotyšska – notářský zápis o výživném, tabulky pro výživné – aktualizace, role advokáta v opatrovnických věcech - pokoušíme se o analýzu bonusu za smír podle německé praxe. Přístup ÚP – závisí na metodickém vedení MPSV. Ve společném školení soudců a OSPODů jsme limitováni justiční akademií, ovšem není to věc nezměnitelná. Na soudy bylo distribuováno 487 asistentů primárně na nedodělky jako forma pomoci ministerstva soudcům. podnět ohledně stanovení opatrovníka primárně OSPOD je stále v řešení. V současné době se řeší novela na vládě.

nám. Z. Stöcklová – informovala, že školení soudců řeší projekt financování z evropských fondů, není to však systémová věc. Vydíme problém v tom, že by měli být OSPOD zároveň opatrovníky i navrhovateli. Dále zmínila dnešní projednávání občanského soudního řádu na vládě, kde se zakotvuje 6 měsíční lhůta pro řešení věcí ve vztahu k dětem.

Mgr. V. Polák a JUDr. L. Kantůrková – se společně shodly, že zrychlení řízení by velmi pomohlo společné setkání rodičů dřív než na soudu, např. na OSPODu. Což někde se i děje a funguje to.

Po úvodních slovech předsedkyně otevřela rozpravu, do které se přihlásili tito poslanci a poslankyně:

předs. R. Maxová – vznesla dotaz, kdo pozve ty rodiče na OSPOD k jednání a zda je by to všude takto mohlo fungovat, že by první setkání rodičů bylo na OSPODu (je to v jeho možnostech). Závěrem se zeptala zástupců MS jak budou postupovat aby soudy fungovali efektivně jako např. v Novém Jičíně, zda je možné zlepšit jejich fungování v opatrovnické agendě;

nám. Z. Stöcklová – uvedla, že je to regionální problém, někde jsou soudy přetížené a jinde je situace opačná. Jeto otázka lidí a financí, řešení je možné pokud se podaří posílit personálně OSPODy pozměňovacím návrhem;

Mgr. J. Sosna – zmínil opatření pro soudy s velkým počtem nedodělků v podobě posílení o asistenty, v případech managerských pochybení lze uplatnit dohledové kontroly managerských schopností předsedů. Mechanismy k tomu existují prostřednictvím odboru justičního dohledu na MS;

předs. R. Maxová – závěrem poděkovala hostům za účast a bod ukončila s tím, že bude apelovat na ředitelku ÚP aby se při dalším jednání vyjádřila k doporučení z jejich strany k řešení výživného prostřednictvím rozhodnutí soudu;

posl. J. Hnyková – uvedla, že problém Kolínského soudu se nevyřeší příklady dobré praxe, dále uvedla, že pokud na některých soudech mají asistenty a jinde ne, se jeví jako nespravedlivý přístup k práci;

předs. R. Maxová – poděkovala za účast a bod ukončila.

BOD 7) Problematika vymáhání výživného

Předsedkyně **R. Maxová** zahájila bod a přivítala přítomné hosty: **Ing. Petra Sýkoru**, předsedu a zástupce Asociace neúplných rodin; **pplk. Mgr. Martinu Petrovičovou** z Úřadu služby kriminální policie a vyšetřování z odboru obecné kriminality MV ČR; **Mgr. Ivu Fürbacherovou** za odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality MV; **PhDr. Andreu Matouškovou**, ředitelku Probační a mediační služby ČR; **Mgr. Jakuba Sosnu**, vedoucího oddělení civilní legislativy MS ČR; **Mgr. Vladimíra Poláka**, soudce okresního soudu v Novém Jičíně; **Mgr. Kateřinu Jirkovou**, ředitelku odboru nepojistných sociálních a rodinných dávek; **Mgr. Michaelu Franzovou** z odd. koncepce nepojistných sociálních a rodinných dávek, které následně vyzvala k úvodním slovům:

Ing. P. Sýkora (ANR) – v úvodu představil aktivity Asociace neúplných rodin:

- fungování od roku 2011 s cílem řešení komplexní otázky problematiky neúplných rodin;
- tým: psycholog, právník, konzultanti řešící jednotlivé případy;
- pro rok 2016 stanoven hlavní cíl v podobě řešení celospolečenského problému neplacení výživného.

Dále pak představil projekt VašeVýživné.cz:

- asistované vymáhání výživného;
- služby jsou pro rodiče zdarma za všech situací;
- spuštěn v lednu 2016;
- každý případ posuzujeme individuálně;
- program využilo již více jak 7000 rodičů samoživitelů;
- celkový dluh těchto rodičů dosahuje téměř 500 mil. Kč;
- mnohým již byly vymoženy dlužné alimenty;
- denně se na program obrací 20-30 rodičů.

Závěrem uvedl hlavní problémy vymáhání výživného:

- neinformovanost oprávněných
- častý omyl = policie mi zajistí vymožení dlužné částky
- hlavní úkol = představit všem zúčastněným program asistované pomoci prostřednictvím metodických manuálů
- distribuce metodických manuálů na všechny místa, kde se oprávněný obrací o pomoc (úřady, policejní služebny apod.).

Mgr. J. Sosna – uvedl za MS, že problém není v legislativě, pro neplatiče výživného se osvědčil institut pozastavení řídičského oprávnění. Uvedl, že hlavní rezervy jsou v informovanosti o bezplatnosti vymáhání, dále zmínil připravovanou novelu insolvenčního zákona, která by měla napomoci vyřešit problém oddlužení a též rezervu v problému zadluženosti vězňů, jenž vede k následné recidivě;

Mgr. K. Jirková – uvedla potřebu zaměřit se na aplikaci občanského práva a vytvoření podmínek pro opatrovnické soudce, specializované opatrovnické senáty na krajských soudech zmínila zejména obtížné předvídaní soudů a nejednotnost v rozhodování soudů, dále zvýšit

dohledovou pravomoc ministerstva spravedlnosti ve vztahu k manažerským dovednostem předsedů, jenž se týká nápadů jednotlivých soudů, kde mají předsedové silnou kompetenční pravomoc - mezi soudci je stále opatrovnická agenda velmi podceňovaná a nelukrativní. U vymáhání pohledávek se ministerstvo práce domnívá o zrozdílnosti efektivitu dle exekučního řádu na základě participace rodiče při vymáhání, rozdílnost mezi exekutory a obava rodičů z plateb za vymáhání a nakonec i neinformovanost o možnosti vymáhání výživného. Jako hlavní potřebu uvedla poradenství pro rodiče máme připraven návrh na zálohované výživné a návrhy na úpravy přídatku na dítě budou řešit nízký příjem v rodině;

pplk. Mgr. M. Petrovičová – uvedla povědomí veřejnosti zejména oprávněných osob, kteří přijdou na policii a domnívají se, že policie vymůže výživné a policie bude prověřovat trestní čin o neplacení výživného, osoby musí doložit vysvětlení, když je naplněna skutková podstata trestního činu (neplacení 4 měsíce). Bohužel je spousta lidí, kteří jsou v hmotné nouzi trestní čin není naplněn dostanou podmínku a nakonec jdou do výkonu trestu je to asi polovina ze všech nahlášených trestních činů, otázka je zda-li je potřeba aby neplacení výživného byl trestný čin v trestním zákoníku.

Po úvodních slovech předsedkyně R. Maxová otevřela rozpravu, do které se přihlásili tito poslanci a poslankyně:

předs. R. Maxová – potvrdila debatu s ministerstvem spravedlnosti o zrušení výkonu trestu za neplacení ale bohužel se nanašla vhodná alternativa, dále apelovala na používání alternativních trestů př. elektronické náramky a vznesla dotaz ohledně jejich vysoutěžení;

posl. H. Aulická – ano je to pravda, je na zvážení, zda-li by měli odsouzení povinnost ve výkonu trestu pracovat, v současnosti nemusí;

řed. A. Matoušková (PMS) – uvedla, že pracují s lidmi, kterým soud uložil dohled a alternativní trest, v současnosti se testuje elektronické monitorovací zařízení s předpokladem vyhlášení zakázky na elektronické náramky do konce roku. Většina neplatičů patří do skupiny, je také trestně odsouzená za jinou majetkovou činnost popřípadě je závislá na návykových látkách nebo hazardu, nedisponuje tudíž žádnými prostředky. Mediace prováděná PMS nevyřeší problém neplacení výživného z důvodu dlouhé doby od počátečního problému, řešením je mediace vedená k dohodě provedená na počátku tedy na OSPODu popřípadě u soudu. Ve vězení je zastoupená velká část recidivujících pachatelů neplatičů výživného s tohoto důvodu je opakovaný trest za neplacení výživného neúčinný.

posl. M. Adamová – požádala o doplnění informace, kolik lidí neplatičů je v mediaci a ve vězení;

předs. R. Maxová – zmínila potřebu součinnosti MS a MPSV v tomto problému;

řed. A. Matoušková (PMS) – přislíbila materiál zaslat v dohledné době;

posl. J. Hnyková – vznesla dotaz na ohledně obstarání finančních prostředků na neziskovou činnost ANR a také na budoucí plány při těchto sdělených výsledcích, když je situace neutěšená;

předs. P. Sýkora ANR – odpověděl, že mzdové náklady řeší pomocí grantů i komerčních aktivit;

předs. R. Maxová – závěrem shrnula diskusi s tím, že po dohodě s přítomnými poslanci a poslankyněmi pozve na příští schůzi ředitelku Úřadů práce aby se vyjádřila k informovanosti rodičů o vymáhání výživného. Také sdělila přítomným, že na příští schůzi bude pokračovat jednání o problémech opatrovních soudců, poděkovala všem přítomným za účast a bod a 17. schůzi ukončila.

/schůze skončila 17:00 hod./

/zapsala Olga Jirků/

Gabriela PECKOVÁ v.r.
ověřovatelka komise

Radka MAXOVÁ v.r.
předsedkyně komise