

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

**2018**

*8. volební období*

**Zápis**

**Vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD**

**z 3. schůze, která se konala dne 22. března 2018**

---

**NÁVRH PROGRAMU:**

1. Schválení návrhu programu
2. Vystoupení JUDr. H. Marvanové
3. Různé
4. Návrh termínu a programu příští schůze

Jednání vyšetřovací komise zahájil předseda, Lukáš Černoorský, v 15 30. Návrh programu byl jednomyslně schválen. Poté byl projednáván bod č. 2, tedy vystoupení H. Marvanové. H. Marvanová byla představena p. Hájkem, který rovnou zrekapituloval diskusi z minulé schůze. P. Hájek požaduje po H. Marvanové právní analýzu, jak získat zpět nemovitosti, především byty. P. Hájek připomněl, že KPS byl připraven návrh smlouvy, který byl před zahájením 3. schůze předložen a o obsahu je možno dále diskutovat.

H. Marvanová se představila a zdůraznila, že ve své práci je vždy objektivní a její práce může obstát před těmi nejpřísnějšími kritérii a prezentovala svou dosavadní činnost. H. Marvanová zdůraznila, že je nezbytné problematiku zhodnotit z širšího hlediska a rovněž je třeba upřesnit rozsah. Poté se místopředsedkyně Golasowská dotázala H. Marvanové, na co by se komise měla soustředit.

H. Marvanová vypověděla, že se věnovala celé genezi, upozornila na to, že v roce 1991 byl postup, kdy byly vloženy byty do společnosti OKD, nezákonný, a dále upozornila na rok 1997. V roce 2004 byla celá řada podezřelých věcí, kromě těch, které jsou předmětem trestního

řízení., např. to, že v době privatizace stál za Karbon Investem Z. Bakala. Podle H. Marvanové většina členů vlády nevěděla o okolnostech privatizace. Rovněž by se komise měla věnovat podmínkám privatizační smlouvy a jejich následného plnění. Rovněž dalším důležitým aspektem je podle H. Marvanové etapa týkající se insolvence. Jde zejména o vyvádění aktiv společnosti. Od r. 2015 byty nejsou ve vlastnictví původních vlastníků. Podle H. Marvanové je žaloba dobrým vodítkem.

Poté vystoupil p. Klaus – problematiku zrekapituloval a ptal se H. Marvanové, jestli může doložit, že Z. Bakala byl vlastníkem již v květnu 2004. H. Marvanová poté zdůraznila, že to tak bylo a argumentovala smlouvou z května 2004. Rovněž podotkla, že by bylo zajímavé zjistit, kdo financoval nákup minoritního podílu. H. Marvanová rovněž poukázala na skutečnost, že pan Lis, což byl svědek obžaloby, tvrdil, že pokud by to vláda věděla, nikdy by to neprodala KI jako exklusivnímu nabyvateli.

Podle Klause by se komise měla věnovat této skutečnosti (tj. že se podíl ve skutečnosti prodal někomu jinému). Podle H. Marvanové je třeba zjistit, zda to někdo věděl a že to mohl být podvod na vládu. P. Klaus se dotázal, zda to je někde zapsáno. H. Marvanová potvrdila, že to je uvedeno v protokolech přípravného řízení OČTŘ.

P. Volný se otázal, zda se tyto skutečnosti mohla vláda dozvědět, jestli je to v nějakých veřejných rejstřících. Podle H. Marvanové to nikde v otevřených zdrojích nebylo, ukázalo se to až v rámci TŘ, jeden z příbuzných nabyvatele prohlásil, že to bylo rok před dokončením privatizace.

P. Zaorálek se dotázal, jaké jsou oblasti činnosti komise, p. Klaus poté opět zrekapituloval, na čem se komise dohodla.

Podle p. Zaorálka by se měl podrobně zkoumat rok 1997, kdy došlo k minoritizaci podílu státu. Zvedl v této souvislosti otázku promlčení. Poté se zeptal, zda Karbon Invest a.s. mohla vůbec nabýt státní podíl, když nebyla vlastníkem. Rád by vyjasnil tuto skutečnost, protože souvisí s exkluzivitou. Dále je zajímavé to, co se stalo 2005 – tedy vznik společnosti Banne rete, která se změnila na OKD mining – došlo k fiktivnímu zisku díky přecenění a výplatě dividend.

Podle p. Klause se to nevylučuje s rozdělením oblastí komise. Otázky promlčení podle p. Klause nemusí být primární, důležitý je i politický aspekt. Podle Marvanové, byli vlastníci povinni sdělit, kdo byl benefičním vlastníkem Karbon Invest a.s. V privatizačních věcech je promlčecí lhůta 20 let.

P. Zaorálek se ptal na detaily promlčecí lhůty, zda skutečnosti z roku 1997 jsou promlčené a z roku 2004. H. Marvanová informovala o průběhu trestního řízení, ve kterém jsou vzneseny námitky promlčení.

P. Hájek se zabýval tím, kdo nese odpovědnost za problémy OKD, výstupem komise může být i to, aby byly i výstupy legislativní (nepromlčitelnost privatizací), otázka privatizace je podle něj velice citlivá. V souvislosti s vyšetřovací komisí by se měla vyřešit technická stránka věci, zejména přístup expertů k dokumentům.

Podle p. Klause se detaily mohou vyřešit. Problém může být podle něj produktivita práce. Komise by se měla soustředit na důležité aspekty – tzn. na podvodné jednání vůči vládě a na problematiku bytů.

P. Zaorálek, poté zdůraznil, že do smlouvy byly vloženy garance, je otázka, zda se dalo udělat více či méně. Pokud by se zpochybnil samotný právní úkon, otevřelo by to také záležitost s byty. Podle H. Marvanové se nízkou cenou bytů zdůvodňovala skutečnost, že budou byty převedeny do vlastnictví nájemníků. Je otázkou, proč ve smlouvě nejsou dostatečné záruky předkupního práva. Podle H. Marvanové je spol. Residomo dominantním vlastníkem a stanovuje některým nájemníkům vysoké nájemné. Podle H. Marvanové by mělo být výstupem komise doporučení vládě a měly by se učinit kroky pro to, aby byty byly vráceny, byť to bude složité, neboť došlo k několika převodům.

Poté p. Zaorálek upřesnil, že během privatizace byly laicky formulovány podmínky a právníci je poté vtělili do smlouvy. Je třeba zjistit, proč to nebylo řádně vtěleno do smlouvy. Podle p. Zaorálka díky změnám v regulaci nájemného Z. Bakala původně o byty neměl zájem a pak tyto názory přehodnotil. Ještě jednou zdůraznil, že je třeba zpochybnit smlouvu.

Místopředsedkyně Golasowská poté položila otázku, zda je reálná šance zpochybnění smlouvy a odkupu bytů nájemníky a zda stát důsledně trval na plnění podmínek smlouvy.

H. Marvanová konstatovala, že je možné odstoupit v případě, že byla prokázána veřejná podpora. To je možné v případě, že se zjistí, že byl majetek prodán pod cenou. Odstoupení od smlouvy bude složité, ale je to možné, např. prostřednictvím náhrady nebo narovnání. V případě, že byty nebudou vráceny, je třeba přemýšlet, jak nájemníkům umožnit vhodné bydlení. Upozornila na dominantní postavení vlastníka bytového fondu a neví se rovněž, kdo je benefičním vlastníkem bytů.

Poté p. Klause shrnul, že je možné, že Charles Capital a.s. a Karbon Invest a.s. podvedly vládu, a že také došlo k morálnímu podvodu na členy vlády ve věci bytů. P. Zaorálek uvedl, že členové vlády nemuseli mít jasno, co vlastně smlouva znamená. Uvedl rovněž, že není jasné, komu byty patří. Podvod byl uskutečněn zejména na lidech. Stát měl uskutečnit vše, aby lidé nebyli v nejistotě. Byty nemohou být samostatně řešeny, musí to být součástí řešení týkající se smlouvy.

Podle p. Hájka všichni pracovníci OKD měli za to, že podíl privatizují odborníci z Karbon Investu a.s.; bylo překvapení, že byli zatčeni a vzati do vazby. Poté se zamýšlel nad tím, zda ta privatizace nebyla součástí ujednání o ukončení trestního stíhání vůči akcionářům Karbon Investu a.s. Šetření H. Marvanové by se mělo týkat toho, zda nedošlo k podvodnému jednání vůči vládě, a poté, zda došlo k nedovolené podpoře státu. Důsledky je třeba vnímat v tom smyslu, že ukradený majetek je třeba vrátit, bez ohledu na konečného majitele. P. Zaorálek připomněl, že soud bude nepravomocně v dubnu rozhodovat o TČ týkajících se privatizace. H. Marvanová poté podala náhled na trestní řízení a případné důsledky soudního rozhodnutí, včetně zproštění obžaloby.

Předseda VK, Lukáš Černoهورský, upozornil členy na možnost nahlédnout do soudního spisu. Poté byla diskutována otázka spolupracovníků komise a jejich oprávnění. Lukáš Černoهورský

navrhl pozvat R. Macháčka, předsedu sdružení nájemníků bytů OKD na jednání komise a také insolvenčního správce Lee Loudu a jeho tým. P. Klaus dále navrhl přizvat jako experta vyšetřovací komise nezávislou autoritu, Doc. Ing. Řežábka Ph.D., který je z VŠE, o čemž proběhla diskuse. Poté p. Hájek naformuloval návrh usnesení k přibrání Hany Marvanové jako experta k vypracování odborného stanoviska: **„Komise ve smyslu § 48 jednacího řádu přibírá JUDr. Hanu Marvanovou, aby zpracovala právní analýzu, zda-li došlo při přípravě a realizaci privatizace minoritního podílu státu ve společnosti OKD a.s. k nezákonnému jednání či zda došlo k nedovolené veřejné podpoře. Součástí této právní analýzy by rovněž mělo být posouzení, zda je možné, aby bytový fond či další nemovitosti byly vráceny do vlastnictví státu.“**

#### **Usnesení č. 6 bylo jednomyslně přijato**

Poté p. Klaus návrh formulaci obdobného stanoviska v případě doc. Řežábka. Předseda navrhl, aby se jeho účast nejdříve předjedнала s vedoucím KPS, s ohledem na případné finanční plnění, jako v případě H. Marvanové. Podle p. Klause to není třeba, neboť doc. Řežábek bude vykonávat funkci čestně (tj. bezúplatně).

P. Klaus navrhl toto usnesení: **„komise ve smyslu § 48 jednacího řádu doc. Ing. Pavla Řežábka Phd. přibírá, aby zpracoval analýzu, jaké skutečnosti vedly k insolvenční společnosti OKD.“**

#### **Usnesení č. 7 bylo jednomyslně přijato.**

Poté byl diskutován opět seznam hostů. Bylo dohodnuto, že R. Macháček a Lee Louda budou pozváni na jednu schůzi, a doc. Řežábek rovněž. Komise se dohodla na tom, že hosté budou pozváni na schůzi komise, která se uskuteční 19. 4. 2018. Zástupe BytyOKD.cz od 14-15 hodin, od 16 hod. by poté měl prezentaci Lee Louda. Doc. Řežábek bude pozván prozatím na následech.

Následovala diskuse předsedy Černohorského s p. Volným, zda bude žádat o přibrání experta. Podle p. Volného bude stačit jeho analytik, není potřeba přibírat experta. Předseda Černohorský posléze upozornil členy komise, že mohou nahlížet do dokumentů BIS (a za jakých podmínek), z čehož jsou vyloučeni ostatní pracovníci a experti. Rovněž předseda podotkl, že vláda by měla dodat další záznamy z projednávání vlády o privatizaci OKD. Předseda poté schůzi ukončil.

Zápis vyhotovil Mgr. Michal Pohl

Ověřovatel: Václav Klaus

Předseda: Lukáš Černohorský

