

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2018**  
*8. volební období*

**Z Á P I S**  
*ze 17. schůze*  
*zemědělského výboru,*  
*která se konala dne 21. listopadu 2018*

v PS PČR

---

Přítomni: poslankyně a poslanci J. Faltýnek, M. Balaščíková, M. Bojko, R. Holomčík, M. Jurečka, J. Kott, P. Kováčik, J. Krutáková, J. Martinů, M. Oborná, Z. Podal, D. Pražák, K. Tureček, V. Válek, J. Volný a V. Vrecionová

Omluveni: J. Birke, J. Pošvář

(Prezenční listina poslanců - příloha č. 2)

Přítomní hosté: dle prezenční listiny

(Prezenční listina hostů - příloha č. 3)

*Jednání výboru zahájil a řídil předseda výboru posl. Jaroslav Faltýnek.*

**NÁVRH POŘADU:**

1. Zahájení
2. Dotační programy zemědělství pro rok 2019, poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 334)
3. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2019 (sněmovní tisk 335)
4. Převod poskytování zemědělských národních dotací z Ministerstva zemědělství na Státní zemědělský intervenční fond (s tím spojená legislativní změna)
5. Využití nových technologií v rámci SZP (data z družic Sentinel I a II a případné dopady těchto nových technologií do LPIS a legislativy)
6. Informace z podvýborů
7. Sdělení předsedy, různé
8. Návrh termínu příští schůze výboru

1.  
Zahájení

---

Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek přivítal přítomné poslankyně a poslance a přítomné hosty. Konstatoval, že se z dnešního jednání nikdo neomluvil, ale vzhledem k jednání dalších výborů někteří kolegové přijdou později, a to posl. M. Jurečka,

J. Birke, J. Pošvář a J. Volný. Předseda seznámil poslance s návrhem programu. S doplněním nikdo v otevřené rozpravě nevystoupil. Program byl schválen všemi přítomnými poslanci (+13, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

## 2.

Dotační programy zemědělství pro rok 2019, poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 334)

---

Předseda výboru posl. J. Faltýnek přivítal za Ministerstvo zemědělství (MZe) min. zemědělství M. Tomana, nám. P. Jílka, nám. J. Havlíčka a další zástupce MZe. Zpravodajem byl určen posl. K. Tureček.

Ve svém úvodním slově min. M. Toman sdělil, že předkládaný materiál obsahuje dotační programy (DP) pro r. 2019, jejichž účel včetně rozsahu finančních prostředků podle § 2d odst. 1 zák. č. 252/1997 Sb. schvaluje pro každý rok Poslanecká sněmovna PČR současně se státním rozpočtem (SR). Programy jsou vysloveně účelové, sloužící k podpoře restrukturalizace a zvýšení konkurenceschopnosti českého agrárního sektoru. V předloženém návrhu výše přidělených prostředků je preferována živočišná výroba (ŽV). Důvodem je snaha bránit nepříznivému vývoji některých odvětví ŽV, jež je nezbytná pro zachování zaměstnanosti na venkově a která v současné době ztrácí pozice, ať to jsou chovy prasat, drůbeže a další, přesto, že předpoklady pro konkurenceschopnou produkci v ČR existují. Požádal o předání slova nám. P. Jílkovi, protože podle nového organizačního řádu na MZe toto spadá do kompetence nám. P. Jílka vzhledem k tomu, že on sám by mohl být obviněn ze střetu zájmů.

Nám. P. Jílek navázal na úvodní slovo min. zemědělství. Pro r. 2019 jsou DP navrženy v podobné struktuře, jako to bylo pro r. 2018. Zásadní je to, že v současné chvíli bylo narozpočtováno 3 mld. 800 mil. Kč, což znamená výrazný posun a výrazné navýšení oproti r. 2018, kde v podstatě původní rozpočet byl na úrovni 2 mld. Kč. Potvrdil, že hlavní cílení DP je do ŽV, kde ministerstvo vnímá jednoznačnou prioritu. Z celkového objemu finančních prostředků půjde cca 2,7 mld. Kč právě do ŽV, tzn. hlavní alokace do DP č. 19 zaměřených na režim kvality a do DP č. 20, který se týká zlepšování welfare v chovu hospodářských zvířat (prasata, drůbež, dojný skot). Pro příští rok je tam plánováno i určité rozšíření o oblast chovu masného skotu. Co se týká welfare, tak důležitý program je Nákazový fond, na který se také dbá. Došlo k výraznému posílení i DP č. 13 pro potravinářství, kde je v současné chvíli alokace na úrovni 0,5 mld. Kč. Struktura odpovídá prioritám MZe. Dále upozornil i na některé nové DP, kterými se snaží postupně rozběhnout místa, která vnímají jako problematická, tzn. je tam zaváděn DP na restrukturalizaci ekologických sadů (je to zatím v úrovni 15 mil. Kč). Plánují i další nové DP, ale to bude záviset na tom, jak doběhnou rozběhlé notifikace, ať už se to týká podpory výkrmu skotu a dalších programů.

Předseda výboru posl. J. Faltýnek pro informaci zrekapituloval r. 2017 a 2018 a sdělil návrh pro r. 2019. Skutečnost ND v r. 2017 byla celkem u všech dotačních titulů na úrovni 3 mld. 391 mil. Kč. Původní plán rozpočtu, který předkládal a zpracovával předchozí min. zemědělství M. Jurečka byl na úrovni 2 mld. 50 mil. Kč. ZEV v průběhu letošního roku společně s MZe „tlačil“, aby byly maximálně pokryty požadavky našich zemědělců a potravinářů a konečná částka je cca 3,8 mld. Kč a této částce odpovídá i návrh na příští rok. Celkové požadavky, které byly sebrány od všech svazů, podnikatelů, zemědělců, jsou na úrovni 4,8 mld. Kč. Avizoval předložení připraveného návrhu doprovodného usnesení.

Zpravodaj posl. K. Tureček navázal na úvodní slova min. zemědělství a jeho náměstka a potvrdil, že jde o materiál, který zachovává kontinuitu. Jsou tam nově definované a navržené nové dotační tituly (podpora restrukturalizace ovocných sadů v ekologickém zemědělství a DP č. 24 výkrm skotu). Potvrdil částku 3 mld. 800 mil. Kč, která je rozdělena na 3 mld. 111 mil. 300 tis. Kč v oblasti neinvestic. Dále je tam částka 688 mil. 700 tis. Kč, která je určena na investice. Zároveň potvrdil, že převážná část finančních prostředků je soustředěna do oblasti podpory ŽV, kde je narozpočtována částka 2 mld. 683 mil. 900 tis. Kč, na rostlinnou výrobu je určeno 351 mil. 400 tis. Kč, do odvětví potravinářství je určeno 576 mil. Kč a na ostatní aktivity je určena částka 188 mil. 700 tis. Kč. Tento návrh byl schválen 7. 11. 2018 vládou ČR. Avizoval návrh usnesení, kterým ZEV doporučí plénu Poslanecké sněmovny tyto DP schválit a zároveň avizoval návrh doprovodného usnesení, které se zaměřuje na podporu včelařství, DP č. 8 Nákazový fond, DP č. 13 Podpora potravinářství, DP č. 19 Účast producentů a zpracovatelů zemědělských produktů v režimech jakosti a DP č. 20 Zlepšení životních podmínek v chovu hospodářských zvířat. Dále avizoval posílení podkapitoly na podporu lesního hospodářství.

Byla otevřena jednotná rozprava, ve které vystoupili poslankyně, poslanci a hosté:  
J. Martinů – Dotázal se, kolik se počítá na podporu mimoprodukčních rybníků? Zda je to na stejné úrovni, či je to méně nebo více?

nám. P. Jílek – Odpověděl, že je tam alokována částka 84 mil. Kč, tzn., že je to stejná částka, na kterou byli provozovatelé rybníčních soustav zvyklí i v předešlých letech. MZe tento rozpočet zachovává.

V. Vrecionová – Dotázala se na výši podpory lesního hospodářství, kde byla částka zachována z loňského roku. Byla dohoda SVOLu s min. zemědělství, že navýší tuto částku.

nám. P. Jílek – Sdělil, že toto jsou DP do zemědělství, nikoli do lesnictví. Co má informace, tak dohoda platí. MZe bude hledat zdroje i na navýšení. V současné době se počítá s alokací 1 mld. 115 mil. Kč, která by na oblast směřovanou vlastníkům obecních lesů měla být k dispozici. Zdroje se budou hledat i v průběhu roku.

V. Vrecionová – Vznesla dotaz k rozpočtu Státního pozemkového úřadu (SPÚ), konkrétně ji zajímají pozemkové úpravy. Ale tento materiál to asi neřeší.

J. Faltýnek – Částka, kterou zde zmínil nám. P. Jílek (1 mld. 115 mil. Kč) se vlastně skládá z té původní částky (600 + 550 tis. Kč) a ještě bude ZEV v doprovodném usnesení „prosit“ min. zemědělství, aby v rámci úspor v rámci resortu našel další finanční prostředky na boj s kůrovcem.

min. M. Toman – Částka na pozemkové úpravy zůstává stejná. Finanční prostředky hledají. Zvažují, že to bude lehce navýšené.

nám. J. Havlíček – Na upřesnění dodal, že na pozemkové úpravy jde jako každý rok z vládní rozpočtové rezervy nebo z VPS 700 mil. Kč. Minulá léta tam každoročně chodilo na PRV na pozemkové úpravy 900 mil. Kč. MZe se podařilo dojednat s MF, že na příští rok tam bude 1 mld. 350 mil. Kč.

V. Vrecionová – Ještě se dotázala, zda těch 700 mil. Kč je ta snížená částka nebo je to původní ještě nesnížená?

nám. J. Havlíček – Vlastní rozpočet jako provozní SPÚ je tam o 30 % nižší (jenom ty běžné výdaje, bez mezd). Ale to mají všechny organizační složky a MZe se nyní s nimi bude domlouvat, že pokud budou potřebovat navýšení a řádně ho zdůvodní, tak peníze dostanou.

J. Faltýnek – Zrekapituloval odpověď, že se MZe snaží na provozních výdajích šetřit, ale na pozemkové úpravy půjde více peněz.

M. Bojko - 1.) Vystoupil k bodu „Podpora obcí na zajištění nákladů péče o zvířata, která jsou umístěná do náhradní péče“. Dozvěděl se, že to patří do gesce obcí. Návrh finančních prostředků je 3 mil. Kč. Zdá se mu to málo a rád by jim více pomohl. Zajímalo ho, zda existuje nějaká nákladová analýza, kolik to stálo v loňském roce? 2.) Vystoupil k „Podpoře propagace

zemědělských produktů“. Zaujal ho propagační program pro propagaci mléčných výrobků ve 3. zemích (Libanon, SAE, Saúdská Arábie). Zmínil částku 200 mil. Kč a dotázal se, zda se na tom nějakým způsobem tyto státy také podílejí?

nám. P. Jílek – add 1.) Je potřeba si uvědomit, že dikce veterinárního zákona stále ještě ukládá obcím zajistit tu péči. MZe se tímto snaží pouze kompenzovat extrémní případy, které jsme zažili. DP je nastaven tak, že v podstatě nárok na čerpání z tohoto DP mají obce, u kterých náklady překročí 200 tis. Kč. MZe se zaměřuje pouze na ty případy, kde dochází k odebrání velkého počtu zvířat. add 2.) Sdělil, že tam není alokovaná částka 200 mil. Kč. Týká se to zřejmě něčeho jiného.

min. M. Toman – Není to v rámci SZIF – Propagace potravinářských výrobků zn. „Klasa“ atd.? J. Faltýnek – Nepatří to k DP č. 19 Podpora na účast producentů a zpracovatelů zemědělských produktů v režimech jakosti, kde je alokována částka 200 mil. Kč? Pokud je to v rámci SZIF, tak k tomu se dostaneme v dalším bodě.

R. Holomčík – Vznese dotaz k podpoře kapkové závlahy. Médii proběhla zpráva, že se zemědělci k tomuto staví velice negativně. Kritizují to, že peníze jsou sice vyčleněny, ale vzhledem k administrativním nárokům je to pro ně nedosažitelné.

nám. P. Jílek – Je to DP 1.I., ale ten v podstatě kontinuálně běží několik let a naopak čerpání v tom DP za poslední roky poměrně významně narůstá. Ať už jsou zprávy od vinařů, ovocnářů, tak tam problém s čerpáním není. Zda to spíše nebyla informace podpory závlah v oblasti vodního hospodářství. Tam jsou to investiční podpory a administrativní náročnost je tam větší.

J. Krutáková – Dotaz k podpoře DP vybudované kapkové závlahy. V oblasti vodního hospodářství máme ještě DP na závlahy. Zdá se jí to nelogické a dotázala se, zda by ten dotační titul nešlo sloučit, když obojí je do zemědělství.

nám. P. Jílek – Mělo to vývoj, kdy MZe „kapkovku“ dávalo anebo je namířena na trvalé kultury, tzn. sady, vinice, chmelnice. Zatímco v oblasti vodního hospodářství kapková závlaha je směřována do pěstování zeleniny a spíše to souvisí s udržitelností projektu a s podmínkami vůbec. Přesunout to do oblasti vodního hospodářství byla nucená operace. Samozřejmě, že by bylo lepší to mít v jednom „balíku“, ale bohužel z hlediska notifikace tam byla celá řada problémů.

J. Krutáková – Dotaz k DP 1.V. Ovocné sady v ekologickém zemědělství. Již se jí dostalo odpovědi, že to má svůj vývoj a je to DP, který teprve začíná nabíhat. Dotaz k Nákazovému fondu – Je zde zmíněno, že se jedná zejména o chovy prasat a drůbeže. A co ostatní chovy? Jsou tam také zahrnuty nebo je to opravdu jenom na chovy prasat a drůbeže?

nám. P. Jílek – Ano, je to opravdu na chovy prasat a drůbeže. Problémy z hlediska udržení nákazové situace jsou tyto chovy nejrizikovější.

Rozprava byla ukončena.

Bylo přijato **usnesení č. 67** (+12, 0, 2); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

Bylo přijato i **doprovodné usnesení č. 68** (+14, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

3.

Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2019 (sněmovní tisk 335)

Předseda výboru posl. J. Faltýnek přivítal generální ředitele Státního zemědělského intervenčního fondu (SZIF) M. Šebestyána. Zpravodajem byl určen posl. K. Tureček.

Ve svém úvodním slově min. M. Toman řekl, že návrh rozpočtu SZIF na r. 2019 vychází z celkových příjmů fondu ve výši 39 mld. 231 mil. 590 tis. Kč. Největší část představují dotace z kap. MZe ve výši 38 mld. 964 mil. 118 tis. Kč. Z toho ze státního rozpočtu 7 mld. 523 mil. 164 tis. Kč a z rozpočtu EU 31 mld. 440 mil. 954 tis. Kč. Ostatní příjmy, které byly použity k sestavení návrhu rozpočtu SZIF na r. 2019 činí 267 mil. 472 tis. Kč, z toho tržby z prodeje 179 mil. 500 tis. Kč. Přidělené dotace z kap. MZe činí 38 mld. 964 mil. 118 tis. Kč a jsou převážně určeny na zabezpečení SZP. Program rozvoje venkova včetně horizontálního plánu rozvoje venkova 13 mld. 935 mil. 369 tis. Kč a opatření Společné organizace trhu 1 mld. 035 mil. 774 tis. Kč. Na marketinkovou činnost je určeno 200 tis. Kč a na správní výdaje 1 mld. 600 mil. Kč. Prostředky na správní výdaje a na marketinkovou činnost nejsou plně pokryty v r. 2019 a chybějící finanční prostředky budou kryty ze zůstatku finančních prostředků z r. 2018, které budou do rozpočtu SZIF zahrnuty v rámci jeho změny. Předpokládané intervenční nákupy v r. 2019 ve výši 226 mil. 800 tis. Kč budou financovány zápůjčkou z MF. Návrh rozpočtu byl projednán a schválen vládou a poradou vedení MZe.

Zpravodaj posl. K. Tureček potvrdil čísla, která zde zazněla. Ocenil, že v porovnání se schváleným rozpočtem SZIF na r. 2018, došlo k navýšení objemu finančních prostředků o 5 mld. 325 mil. 346 tis. Kč. Návrh rozpočtu byl projednán a schválen vládou 14. 11. 2018. Avizoval návrh doporučujícího usnesení.

Byla otevřena jednotná rozprava, ve které vystoupili poslankyně, poslanci a hosté: gen. řed. M. Šebestyán – Doplnil, že celkové zdroje pouze na SZP narostly dokonce o 5 mld. 600 mil. Kč. Naopak provozní čili správní výdaje se oproti r. 2018 ponížily o 200 mil. Kč.

V. Vrecionová – Je ráda, že se snížily provozní výdaje, ale nicméně si myslí, že by se tam daly hledat ještě další úspory. Rozumí tomu, že přerozdělené evropské dotace je třeba kontrolovat. Zmínila zemědělce, kterému bylo v loňském roce provedeno 11 kontrol. Myslí si, že je možné stále hledat úspory uvnitř organizace a optimalizovat kontroly, které v mnoha případech bývají, dle jejího názoru, naprosto nesmyslné.

gen. řed. M. Šebestyán – SZIF si dělá mezievropské porovnání nákladů jednotlivých platebních agentur. Pro informaci uvedl, že náklady na vyplacení 1 EUR nebo 1 Kč jsou někde kolem 4 %, tzn. 4 haléře. Tím se dostávají mezi první čtvrtinu, co se týče nákladů platebních agentur v rámci EU. Myslí si, že výsledky nejsou špatné. Souhlasí s tím, že se stále dá šetřit, ale na druhou stranu realizují spoustu projektů na moderní technologie. Je to poměrně nákladné. Základní položkou v jejich správních výdajích nejsou náklady na kontroly, ale informační systémy, přes které ty dotace administrují. Realizují něco přes 200 titulů. Jsou napojeni na nejrůznější systémy a registry státní správy, aby od zemědělců a jejich příjemců nemuseli chtít všechna data atd. Nejvíce nákladnou položkou jsou grafická data a věci, které dělají přes snímkování nebo družice. Co se týče počtu kontrol, tak ubezpečil, že si dávají veliký pozor, aby tam neprobíhala žádná úřednická zvučela a velice rád si tento případ prověří. Zemědělci ke kontrole jsou vybíráni na základě nějakého algoritmu v rizikové analýze, kterou pravidelně kontroluje i Brusel. Samozřejmě také musí kontrolovat zemědělské subjekty na udání. To je povinnost a zrovna tohoto není málo. V těch 11 případech se nedomnívá, že by to byly kontroly pouze ze SZIF, bude to asi v rámci celého zemědělského sektoru a dozorových organizací a velice rád se na to podívá.

M. Bojko – Dotázal se na položku, u které je velký diametrální rozdíl, a to jsou Služby zpracování dat a služby související s informačními a komunikačními technologiemi. Za letošní rok by měla být očekávaná skutečnost 482 mil. 870 tis. Kč. Na příští rok je v rozpočtu už jenom 241 mil. 035 tis. Kč. Zda přišli na něco, kde se dá takovýmto způsobem ušetřit?

gen. řed. M. Šebestyán – Informaci zašle.

J. Faltýnek – Vypadá to, že to byl jednorázový náklad na pořízení v tom daném roce.

V. Válek – Dotaz k příjmům, kde je uvedeno, že dotace z rozpočtu EU jsou 31 mld. Kč atd. To je kvalifikovaný odhad nebo je to reálné číslo, které takto bude?

gen. řed. M. Šebestýán – Je to kvalifikovaný odhad dělaný podle skutečnosti minulých let.

V. Válek – Dotaz - Jak zní definice mladého zemědělce? Kdo to je?

gen. řed. M. Šebestýán – Odpověď - Je to v evropském nařízení. Je to zemědělec, který je do 40 let svého věku.

V. Válek – Líbí se mu podpora pro školy, ale vidí obrovský problém v tom, že svojí cestou jde MŠMT, které dělá potravinový košík. Svojí cestou jde MZdr., které definuje, co je zdravé a jaká je správná výživa. A svojí cestou jde i MZe, které dotuje některé typy potravin. Nevidí provázanost těchto tří skupin. Navrhl, zda bychom nemohli udělat nějaký seminář všech tří ministerstev, aby se všichni domluvili. Anebo, zda by nemohla vzniknout nějaká pracovní skupina, která by to dala dohromady. Jeden z největších problémů ve školách, co se týče kazivosti zubů, nejsou sladké potraviny, ale sladké nápoje, což je dlouhodobý závěr výzkumů stomatologických společností ne českých, ale obecně světových. A kupodivu mléko nepřispívá k tomu, aby se ta kazivost snížila. Ale přitom dotace nejdu do bezcukerných nápojů, ale jdou do mléka. Tímto nekritizuje, líbí se mu tato dotace, akorát by chtěl větší provázanost skupiny zdravotnictví, která rozhoduje, co je zdravé, školství, která dělá potravinový košík a zemědělství, které by ty potraviny v tom potravinovém košíku mělo nějakým způsobem dotovat, aby se více využívalo lokálních potravin. Zda by toto nešlo nějakým způsobem zahrnout do rozvahy na příští rok?

gen. řed. M. Šebestýán – Ubezpečil, že tyto programy, ať už je to ovoce, zelenina do škol nebo mléko do škol jsou připravované ve spolupráci jak se zdravotnictvím, tak se školstvím. Má na to vliv např. pamlsková vyhláška.

min. M. Toman – Doplnil gen. ředitele, že existuje tzv. koordinační skupina mezi těmito třemi ministerstvy. MZe vychází z nařízení EK a peníze, co se dávají na mléko do škol apod. jsou v rozpočtu SZP. Určitě můžeme prohloubit spolupráci, ale co se týká MŠMT, tak tam MZe spolupracuje velice úzce.

Rozprava byla ukončena.

Bylo přijato **usnesení č. 69** (+13, 0, 1); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

4.

Převod poskytování zemědělských národních dotací z Ministerstva zemědělství na Státní zemědělský intervenční fond (s tím spojená legislativní změna)

---

Předseda výboru posl. J. Faltýnek sdělil, že navrhl tento bod na dnešní jednání zařadit z toho důvodu, že ministr zemědělství plánuje převést proces výplaty národních dotací z MZe na SZIF. Důvodů pro toto opatření je více, jedním z nich jsou i lepší kontrolní mechanismy, kterými SZIF disponuje. Tato změna se neobejde bez legislativní úpravy zákona o zemědělství a do určité míry i reaguje na kontroly NKÚ, které v současné době kontroluje i zemědělské subjekty, zejména v oblasti národních dotací a v oblasti welfare zvířat atd. O této záležitosti proběhla diskuse na úrovni vedení ZEV a dohoda byla, že zástupci MZe a SZIF na dnešním jednání výboru odprezentují, jak by to mělo do budoucna fungovat a co je potřeba pro to udělat.

Min. M. Toman ve svém úvodním slově seznámil přítomné se záměrem MZe. Převod administrace zemědělských národních dotací z MZe na SZIF znamená, že MZe je ten, který bude určovat pravidla a SZIF se stává „účetárnou“. Tzn., že budou naprosto přesně vyjasněná

pravidla, kdo co dělá. S tím je samozřejmě spojená i úprava procesního režimu. Dále je to vytvoření lepších podmínek pro posílení elektronické komunikace se žadateli o dotace, tzn., aby probíhala elektronická komunikace oběma směry. Bude zde i zpřesněná role dozorčí rady SZIF a také odstranění překážek bránící využívání dohod o splátkách nebo o vrácení dotace. V principu dojde ke zjednodušení procesu a MZe předpokládá, že i do budoucna ke zjednodušení využívání IT a k naprosto přesnému rozdělení rolí mezi MZe a SZIF. Dále MZe reaguje na nález NKÚ, tzn. zpřesnění dohledu, aby se MZe vyvarovalo veškerých dalších věcí, a hlavně také vytváří prostor pro ministerstvo a komoditní sekci.

*Jednání výboru řídil místopředseda výboru posl. Pavel Kováčik.*

Nám. Jan Havlíček na úvod sdělil, že v souvislosti s rozhodnutím převést administraci národních zemědělských dotací (NZD) na SZIF s účinností od 1. 1. 2020 připravili s legislativním odborem MZe návrh novelizačních bodů, které řeší primárně problematiku převodu NZD, ale současně k těmto novelizačním bodům připojili několik dalších, které potřebují řešit. Pokud jde o převod NZD, tak klíčovým ustanovením a právním základem, který NZD upravuje je § 2d zákona o zemědělství. V tomto paragrafu mění pouze poskytovatele z MZe na Fond s tím, že zachovávají roli PS v plném rozsahu, tzn. že PS bude nadále schvalovat účel programu a i objem finančních prostředků, které na tyto DP budou každý rok vyčleněny. Stejně tak se nemění to, že MZe bude nadále určovat pravidla, tzn. bude vydávat zásady, tak jako tomu bylo doposud a Fond bude plným administrátorem, tzn. nejenom tím, kdo přijímá žádosti, jako tomu je v současné době, ale bude i tím poskytovatelem. Když SZIF začal řešit tento převod NZD na SZIF, tak museli vyřešit i otázku procesního režimu, která se s administrací pojí. Bylo to z toho důvodu, že MZe v současné době, jakožto poskytovatel těchto dotací ze SR postupuje podle zákona o rozpočtových pravidlech, zatímco SZIF podle rozpočtových pravidel nepostupuje a vlastně ani postupovat nemůže, protože dotace jsou poskytovány z rozpočtu státního fondu. SZIF po zvážení několika variant se přiklonil k variantě, která vlastně znamená to, že NZD by se poskytovaly úplně ve stejném procesním režimu, jako se poskytují evropské dotace financované z rozpočtu Unie, tzn. ve správním řízení. Ideální pro SZIF a i pro žadatele bude, aby procesní režim byl pokud možno jednotný a současně úprava, ve které SZIF poskytuje evropské dotace je založená na dvouinstančnosti, tzn. jakékoliv rozhodnutí a postup SZIF je možné přezkoumat. Odvolacím orgánem je MZe, což poskytuje žadatelům dostatečnou obranu a je to i vyšší standard, než poskytují v současné době rozpočtová pravidla. Z tohoto důvodu se zástupci SZIF přiklonili k tomu, že tyto dotace budou administrovány ve správním řízení, a to se řeší v zákoně o SZIF. Druhý bod, který se týká zákona o zemědělství, je legislativně technická úprava, která se týká § 5 a souvisí se sankcionováním zemědělců, kteří pěstují geneticky modifikovanou odrůdu. Zákon o zemědělství upravuje několik povinností, které se týkají dodržování určité vzdálenosti, která musí být zachována při pěstování těchto odrůd. Sankční ustanovení vlastně pokrývalo všechny tyto povinnosti dodržovat určitou vzdálenost, s výjimkou jediné, a tou je povinnost, která je již obsažena ve stávajícím zákoně o zemědělství, a to je dodržovat při pěstování vzdálenost i od státní hranice ČR. V § 5 se navrhuje sankční ustanovení rozšířit i o to, aby tato povinnost byla sankcionovatelná, protože v tuto chvíli platí, ale sankcionovatelná není. Všechny ostatní novelizační body se týkají zákona o SZIF a klíčový pro převod národních dotací je § 1, který již dnes obsahuje poměrně rozsáhlý výčet všech činností, které Fond zajišťuje. Dalším bodem, který SZIF navrhuje řešit v zákoně o SZIF je úprava, která se týká fondového hospodaření a která je založená na tom, že nevyčerpané finanční prostředky v každém kalendářním roce se převádějí do následujícího roku. Tato úprava platí a je obsažena historicky v zákoně o státních fondech. Došlo k tomu, že se tam v r. 2016 dostalo ustanovení, které nad rámec této úpravy říká, že nevyčerpané zdroje na bankovních účtech Fondu podléhají finančnímu vypořádání se

státním rozpočtem. Prováděcí vyhláška od MF neumožňuje vůbec tuto povinnost naplnit. SZIF se s MF dohodl na tom, že tato úprava je vlastně nesmyslná a MF souhlasí s tím, aby byla vypuštěna. S MF se i řešilo, zda tento problém ošetřit v novele zákona o rozpočtových pravidlech nebo v novele resortní legislativy. Dohoda je zatím taková, že zřejmě SZIF bude rychlejší při úpravě legislativy a bude to řešeno v legislativě SZIF. Dalším bodem, který SZIF navrhuje řešit, je zpřesnění postavení dozorcí rady (DR) SZIF. DR SZIF vykonává své činnosti zejména směrem k dohledu nad plněním rozpočtu Fondu. Ustanovení, které historicky upravuje pozici DR. a jeho orgánu je vlastně ve skutečnosti i nerealizovatelné. Od toho jsou dnes úplně jiné kontrolní mechanismy a SZIF s touto úpravou mělo i určitý problém, když řešilo šetření EK, které se týkalo střetu zájmů. Proto SZIF v tomto návrhu chce, aby bylo u DR výslovně uvedeno, že dohlíží na hospodaření Fondu a naopak tam byla upozaděna ta činnost, že kontroluje veškerou činnost Fondu, protože toto ani DR vykonávat nemůže. Na toto máme certifikační orgán; MZe, NKÚ a kontrolních orgánů je celá řada. Je to spíše zpřesnění, není to žádná změna pozice DR. Klíčové pro komunikaci se žadateli je úprava, která je obsažena v § 11. Již delší dobu se potýkají s tím, že přestože žadatelé většinu žádostí podávají elektronicky, u projektových opatření dokonce 100 %, tak u žadatelů, kteří nemají zřízenou datovou schránku, tak SZIF jim nemůže zpětně vydaná rozhodnutí posílat elektronicky, přestože je elektronicky vydávají, ale musí provádět autorizovanou konverzi do listinné podoby a zasílat žadatelům, v souladu se správním řádem, rozhodnutí v listinné podobě. Je to administrativně náročné a je to nevýhodné jak pro žadatele, tak pro SZIF. Proto SZIF navrhuje zefektivnění elektronické komunikace a jako právní základ pro toto se inspiroval zákonem o podpoře regionálního rozvoje, který upravuje monitorovací systém. SZIF obdobně navrhuje ukotvit informační systém Fondu jako platební agentury obdobným způsobem s tím, že tato úprava by jim umožnila obousměrnou elektronickou komunikaci v případech, kdy ji vyvolá žadatel. Zde nejde o povinnou elektronickou komunikaci, ale jde o to, že když žadatel sám začne komunikovat se SZIF elektronicky, tzn. podá žádost přes portál Farmáře, tak SZIF mu bude schopen, bez ohledu na to, zda má nebo nemá zřízenou datovou schránku, vydat rozhodnutí, a toto rozhodnutí mu vložit do informačního systému do portálu Farmáře s tím, že SZIF přejímá úplně stejné mechanismy, jako jsou v zákoně o podpoře regionálního rozvoje.

*Jednání výboru řídil předseda výboru posl. Jaroslav Faltýnek.*

Byla otevřena jednotná rozprava, ve které vystoupili poslankyně, poslanci a hosté:  
V. Válek – Dotaz k § 5, odst. č. 2 písm. b) nebo f) – kde je tam ten odstavec?  
nám. J. Havlíček – SZIF tam přidává právě to písm. f).  
V. Válek – Kde tam najdu odst. 2 písm. b) nebo f)? Ten paragraf tam není?  
nám. J. Havlíček – Ano, ten paragraf tam není. Tady je pouze vyznačená ta změna.  
V. Válek – Dotaz – V § 6a odst. 4 – tam se mění nevyčerpané zdroje, které se vrací. Proč tam není c) – dotace ze státního rozpočtu účelově určená na krytí správních výdajů Fondu?  
nám. J. Havlíček – Není to tam historicky. My jsme to vůbec nerozšiřovali. My v podstatě jenom odebíráme tu úpravu, která se tam dostala ze strany MF nedopatřením, tak jak se ukázalo postupem času, a to je to, že nevyčerpané zdroje vůbec žádné nebudou podléhat finančnímu vypořádání se státním rozpočtem. My vlastně jenom odebíráme to, co tam nikdy nemělo být.  
V. Válek – Původní text byl, jestli to správně chápu – „Nevyčerpané finanční zdroje na bankovních účtech podle odst. 1 písm. a), b), podléhají finančnímu .....“, a teď tam je „Nevyčerpané finanční zdroje podle odst. 1, písm. a), b), a nově d), f), h) a j) ....“  
nám. J. Havlíček – To není nově. To jsou dvě rozdílné věci. Úprava, která je od začátku vzniku SZIF ....  
V. Válek – Takže jenom se škrtná ten jeden odstavec.



nám. J. Havlíček – Jenom se škrtná vlastně to, co se tam dostalo, jen ten dovětek, ta druhá věta, která se tam dostala v r. 2016 novelou rozpočtových pravidel.

V. Válek – Dobře. A poslední dotaz – k § 11 odst. 5. A tam je, jestli to dobře chápu, nově „Proti tomuto sdělení se nelze odvolat, obnova řízení se nepřipouští, přezkumné řízení se nepřipouští s výjimkou postupu atd.“

nám. J. Havlíček – Ano.

V. Válek – A důvod?

nám. J. Havlíček – Důvod je takový, že ten odst. 5 nám právě řeší postup před uzavřením Dohody o poskytnutí dotace, což je případ těch investičních opatření Programu rozvoje venkova a současná úprava je taková, že my v případě, že ten žadatel nebo ten projekt toho žadatele není vybrán, tak mu posíláme sdělení. Toto sdělení je možné přezkoumat v rámci přezkumné komise MZe, žadatelé toho využívají, to tam je výslovně upraveno. Ale došlo nám k tomu, že vlastně Nejvyšší správní soud v září letošního roku na rozdíl od Městského soudu v Praze, který nám tuto praxi dlouhodobě potvrzoval, může se žadatel obrátit na přezkumnou komisi, ale není to odvolání, tak Nejvyšší správní soud řekl, že kromě toho, že ten žadatel, kterému jsme poslali sdělení o tom, že ten jeho projekt nebyl vybrán, tak kromě toho, že může jít na přezkumnou komisi se žádostí, takže dokonce vedle toho, se ještě může odvolávat. A Nejvyšší správní soud nám tedy řekl, že k tomu, aby se ten žadatel nemohl odvolávat, bychom museli tady v tomto případě, převzít stejnou úpravu, jako je v zákoně o rozpočtových pravidlech. A my toto děláme, s tím ale, že žadatelé nadále budou mít zachovanou tu možnost obrátit se s přezkumem na přezkumnou komisi MZe, jenom výslovně ukotvujeme, že proti tomu sdělení není možné podat odvolání. Reagujeme na aktuální rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu.

J. Faltýnek – Poděkoval posl. V. Válkovi, který se tímto svým odborným vystoupením kvalifikoval do skupiny poslanců, která předloží tento poslanecký návrh. Poprosil ho o to.

D. Pražák – Vrátil se ještě ke komunikaci. Dotaz – Pokud žadatel podá žádost elektronicky, tak tam bude mít nějakou kolonku, kde si zaškrtně, že žádá o to, aby se s ním komunikovalo elektronicky? Nebo to bude automaticky už dané? Myslí si, že někteří zemědělci, žadatelé, kteří jsou již starší, tak někdo jim pomůže žádost elektronicky zaslat, ale nedovede si představit, že automaticky by se oni zpětně přihlašovali k nějakým informacím.

nám. J. Havlíček – Může to být oběma způsoby. Samozřejmě může to být jak zautomatizováno, že automaticky, když podá žádost elektronicky, tak můžeme vycházet z toho, že očekává, že mu budeme i my zasílat rozhodnutí elektronicky. Ale samozřejmě to můžeme udělat i volitelně. To už je potom o těch funkcionalitách a můžeme v podstatě do té žádosti dát ještě výběr toho, jak chce, abychom s ním komunikovali. Nikoho tím nenutíme. Není cílem odstranit komunikaci v listinné podobě tam, kde je pro ni nějaký důvod.

gen. ředitel M. Šebestýán – Pouze dopřesnil, kdo si řekne, že elektronicky nechce, tak to bude ve standardním režimu.

R. Holomčík – Dotaz – V jaké fázi rozpracovanosti tento materiál je? Je možné ještě přijít na konzultaci s nějakou věcí, kterou by rád do toho zapracoval?

min. M. Toman – To je právě ten důvod, že chtějí o tomto informovat a chtějí o tom diskutovat, aby tam byla ta možnost do toho vstupovat. To je přesně ten důvod, že než to udělají, tak se o tom chtějí bavit.

J. Faltýnek – Jak vnímá vystoupení jednotlivých kolegů, tak by bylo dobře, aby pod tímto návrhem zákona byli podepsáni všichni, tzn. ze všech politických klubů zastoupených v ZEV. Potom by byla ve Sněmovně i větší šance, aby ten zákon hladčeji prošel.

gen. řed. M. Šebestýán – Ještě doplnil jednu věc, která zde nezazněla. Převod bude realizován tak, že SZIF bude navíc administrovat cca 7 – 15 tisíc žádostí podle toho, zda budou řešeny krize v zemědělství, jako je sucho atd., ale nebude navyšovat v žádném případě počty lidí ani provozní náklady. Musí na to prostě najít peníze v rámci svého rozpočtu a tak to i připravit.

P. Kováčik – Souhlasí s tím, co řekl př. ZEV posl. J. Faltýnek, aby se pod návrh zákona podepsali všichni z politických klubů zastoupených v ZEV, a to zejména proto, že jde o reakci na nález NKÚ, který se, ne každé ministerstvo s takovou promptností, snaží vyřešit. A dále i z důvodu zjednodušení administrativy jak tomu žadateli, tak tomu administrátorovi. Až bude po všech konzultacích, o kterých hovořil posl. R. Holomčík, tak navrhl i společnou domluvu na zrychlení posunu.

J. Kott – Řekl, že toto všechno je po konzultaci a významné dohodě všech zemědělských subjektů a potencionálních žadatelů o zemědělské dotace. Všichni tento vstřícný krok vítají a říkají, že to je v pořádku a jsou za to rádi. Je tam velká shoda na tom, že tento postup, který je nastaven a který je zde překládán, tak je v pořádku.

J. Faltýnek – Na začátku ale té debaty, která proběhla na jednání vedení ZEV, Agrární komora nebo zemědělci měli určité výhrady k některým krokům. Nyní je to tedy v jaké fázi?

J. Kott – Doplnil, že v první fázi byly poměrně významné rozkoly mezi názory zemědělské veřejnosti a MZe a SZIF. Dnes jsme se již posunuli a stále to jednání probíhá. Myslí si, že ty „hrany“, které tam byly, tak jsou do jisté míry posunuty a těch neshod, které tam byly, je tam minimum.

min. M. Toman – Proběhlo několik kol jednání na úrovni ministra u gen. ředitele SZIF. Jsou tam ještě některé drobnosti, ale ty drobnosti pramení víceméně z obav, jak se to bude kontrolovat. Není to o tom, že by nesouhlasili, ale chtějí si věci vyjasnit. Debata byla Agrární komora, Zemědělský svaz a i Asociace soukromého zemědělství. Všechny organizace o tom ví. V principu ano, ale musíme tam doladit některé drobnosti, ale jsou to technické věci, co se týká kontrol atd. Tam je obava akorát o dva dotační tituly ze strany Agrární komory.

M. Bojko – Zaujalo ho u DR SZIF pouze to, že se vlastně změnilo „kontroluje veškerou činnost Fondu a jeho orgánu“ na „dohlíží na hospodaření Fondu“.

J. Faltýnek – Omluvil se za to, ale tato úprava je vlastně i díky jeho osobě. Šlo tam hlavně o to, že byla debata v rámci EK, jestli členové DR mají možnost vůbec nějakým způsobem zasáhnout do toho procesu dotačního. Nemají, ale je to potřeba explicitně v tom zákoně uvést, aby ani teoreticky tu možnost neměli. Zažil si tu mediální masáž s dalšími kolegy, kteří tam seděli a proto raději z DR odešel. Dnes je předsedou DR SZIF posl. P. Kováčik.

gen. ředitel M. Šebestyán – Ještě doplnil, že to nedělají proto, že by potřebovali něco změnit. Co se týká té kauzy, která zde byla př. ZEV J. Faltýnkem zmiňována, tak ta doběhla. SZIF to i ve stávajícím znění obhájil a vysvětlil to EK, jak to je. Dělají to pro jistotu, aby už to do budoucna bylo jasné. Aby to bylo úplně nekonfliktní, tak se dohodli s kolegy z MZe a z MF na tomto znění.

V. Vrecionová – Obecně s tím nemá problém a souhlasí s převodem. 1.) Nicméně v souvislosti s počtem zaměstnanců, kteří se tomu budou věnovat na SZIF a počtem zaměstnanců, kteří to v současné době obhospodařují na MZe, tak SZIF říká, že nebude přijímat další zaměstnance, tzn. zda opravdu ti zaměstnanci, kteří tam dnes jsou, už počítají s tím, že se tomu budou věnovat. 2.) Na MZe zůstanou ti zaměstnanci, kteří to dělají, ale budou převedeni na jinou práci. Myslí si, že toto téma se bude stále otvírat a co tedy budou dělat? Je to ekonomické, aby na MZe byli tito zaměstnanci, o kolik lidí se jedná a co budou konkrétně dělat, co je konkrétně ta nová agenda, které se budou věnovat?

min. M. Toman – 1.) Řekl, že MZe od 1. 1. snižuje stav zaměstnanců o 70 lidí. Upozornil, že to nejsou prázdné tabulky, ale jsou to „živí“ zaměstnanci. 2.) Bohužel tito zaměstnanci na MZE nemají za úkol pouze dělat ty dotace, protože pak chybí strategie, takže to MZe snižuje a budou vytvářet strategie a budou pověřeni další prací, na kterou dnes není tolik času a MZe ji potřebuje rozvíjet. Co se týká SZIF, tak to jsou zaměstnanci, kteří nyní vypláceli dotační programy a dělali zpracování jiných věcí a vlastně ty programy končí, takže budou převedeni na tyto věci.

J. Faltýnek – Ukončil jednotnou rozpravu s tím, že toto byla pouze informace a ZEV nebude přijímat žádné usnesení. Nicméně požádal o to, aby byl brán v potaz jeho apel na spolupodpis pod tento návrh zákona.

## 5.

### Využití nových technologií v rámci SZP (data z družic Sentinel I a II a případné dopady těchto nových technologií do LPIS a legislativy)

---

Předseda výboru posl. J. Faltýnek přivítal nám. ministra zemědělství P. Sekáče a dále ředitele Sekce přímých plateb, environmentálních podpor PRV a SOT V. Vopavu ze SZIF. Po jednání s min. M. Tomanem a gen. ředitelem M. Šebestyánem se dohodli na tom, že by bylo dobře informovat členy ZEV o tom, jak vlastně poskytovatel dotací využívá moderních a chytrých technologií, včetně využívání dat získaných družicemi. Proto navrhli na jednání ZEV udělat krátkou prezentaci. Všichni přítomní obdrželi tuto prezentaci také písemně.

Min. M. Toman sdělil, že vycházejí z nových nařízení a požádal o předání úvodního slova nám. P. Sekáčovi a řediteli. V. Vopavovi.

Nám. P. Sekáč na úvod řekl, že budoucnost zemědělské politiky, tak jak ji představuje komisař EK P. Hogan, je podmiňována novými technologiemi. V rámci celé myšlenky, Digitální Česko a digitální Evropa, což jsou ty nové trendy, ČR už v podstatě zavádí do našeho názvosloví něco jako „zemědělství 4.0“. Budoucnost bude o robotizaci a o nových technologiích, které ani zemědělství neminou. Než tomu čelit a odmítat, tak je lepší, jít tomu naproti, protože stejně ty technologie do zemědělství přijdou a už dnes „smart farming“ neboli „precizní zemědělství“ je součástí zemědělské a potravinářské výroby. Prezentace je o tom, jak jsme daleko, co děláme a jak tomu jdeme naproti.

Řed. V. Vopava provedl přítomné prezentací na toto téma (Příloha č. 4).

V otevřené jednotné rozpravě vystoupili poslankyně, poslanci a přizvaní hosté:  
J. Faltýnek – Dotaz – Co konkrétně jste už v současné době schopni zjistit ze vzduchu?  
řed. V. Vopava – Odpověď - Jsme schopni identifikovat neobhospodařované plochy, detekovat rozorání a změny kultur, určit hlavní plodiny, určit termín seči a sklizně a určit termín založení mezplodiny. Co nejsme schopni zjistit, tak je jednotlivá plocha, protože rozlišení snímků není dostatečné. U toho je důležité mít kvalitní LPIS. Dále sem patří intenzita pastvin a zachování neposečených pásů a veškerých menších ploch.

D. Pražák – Dotaz – Současný LPIS, který je snímkový, tak ten zůstává dál a toto bude jako doplňková služba?

gen. řed. M. Šebestyán – Odpověď - LPIS samozřejmě je, ale i teď se k tomu přidávají buď dálkový průzkum země, snímky atd., takže my tam budeme mít nad tím vrstvu, s kterou budeme pracovat a vyhodnocovat podmínky. Samozřejmě, že společně s MZe a s ČÚZK jednáme o možnosti přesnějších základních snímků do LPIS.

D. Pražák – A finančně?

gen. řed. M. Šebestyán – Minimálně se budeme muset dohodnout. Jednáme s MZe o tom, kde budou ta data. Pokud budeme mít nějaká centrální, společná, sdílená úložiště v rámci státu, tak se třeba náklady rozpadnou. První předpoklad je, že ta první investice, bude cca 100 mil. Kč.

řed. V. Vopava – Vlastní snímkování se poskytuje zdarma.

min. M. Toman – „Koncovka“ by měla být ta, že by to měli celé spravovat IT na SZIF.

J. Faltýnek – Až ten systém naběhne na 100 %, tak to bude mít asi nějaký pozitivní dopad do počtu lidí. Nebo negativní.

gen. řed. M. Šebestýán – Určitě. Nasazením těchto nových technologií dokážeme snížit nejenom míru kontrol, ale i počet fyzických kontrol na místě.

nám. P. Sekáč – Doplnil, že dnes 50 % veškeré mechanizace traktorů je prodáno s navigačními systémy, ale jen 10 % těch, co si to takto koupí, tak je využívá. Budoucnost by měla být o tom, že precizní zemědělství nejen pro nás znamená precizní pohyb někde po nějaké ploše, ale zároveň i precizní aplikace ochranných přípravků a pesticidů a veškeré chemie a vstupů. A o tomto je i ta budoucnost. My stejně budeme potřebovat tato data a jednoho dne si je budeme od zemědělců „vytahovat“ i třeba proto, že při konfrontaci zda nějaký úkon byl či nebyl učiněn, a to v podstatě může být i pomůcka pro SZIF pro kontroly. Je to hudba budoucnosti, ale počítejme s tím, že tímto směrem stejně ten vývoj půjde. Doc. Havlíčka informoval o tom, že máme v podstatě u nás připravený program „smart“ a právě i kolem té robotizace v zemědělství 4.0 se tímhle směrem opíráme. Až bude někdy prostor, byl by rád, aby ZEV obecně k tomuto zaujal pozitivní stanovisko, protože ta budoucnost bude i o vzdělávání, ať už od středních nebo vysokých škol. Všechno je to kolem této agendy precizního zemědělství a o té budoucnosti „Digi Česko“.

Z. Podal – Zajímá ho, zda je ta využitelnost i v rámci lesního hospodářství a jaká?

řed. V. Vopava – Určitě ano. Technologie konzultuje s ředitelem ÚHUL doc. J. Vašíčkem. ÚHUL tyto technologie dále využívá a v rámci toho využívá i satelitní snímky pro další identifikaci.

V. Vrecionová – Dotaz – Jinde v Evropě tyto systémy nějak fungují? Kde a jaké jsou s tím zkušenosti?

řed. V. Vopava – Zatím nefungují. Jednotlivé členské státy různě přistupují k různým projektům, kde si zkouší zjišťovat obhospodařování půdy a to, co lze tím kontrolovat. My jako ČR jsme v tomto v té přední linii v rámci Evropy a členských států. Nicméně žádný členský stát zatím nespustil monitoring v praxi. Jedna věc je zjišťování podmínek a druhá věc je zadministrovat to všechno novými metodami. V příštím roce se chystá asi pět států, ale částečně. Ne, že by to dělaly na celé území, na všechny podpory apod.

gen. řed. M. Šebestýán – Zatím jedeme pouze v těch projektech, na nich my si to zkusíme. Uvidíme, jak všechno bude, protože tam dost věcí není úplně dovyjasněných ani z pohledu prováděcí evropské legislativy. Ta není známá. U nás bychom to chtěli „nasadit“ pravděpodobně v roce 2021.

min. M. Toman – Když mluvil s komisařem EK P. Hoganem, tak jeho cíl je z těch 5 % kontrol to snížit na 2 %.

řed. V. Vopava – Doplnil, že pro kontrolovatelnost je právě důležité to, aby podmínky byly definovány takovým způsobem, aby se daly tyto technologie využít. Aby se nemuselo jezdit na místo. Protože ty podmínky, kde to nepůjde využít, tak budeme muset dělat výběr a jezdit na těch 5 %.

J. Faltýnek – Ukončil jednotnou rozpravu a poděkoval za prezentaci. Řekl, že cílem nebylo přijímat usnesení, spíše vyslechnout, jaký je aktuální stav v této oblasti. Poděkoval všem za účast při projednávání tohoto bodu.

## 6.

### Informace z podvýborů

---

Předseda výboru posl. J. Faltýnek informoval přítomné o tom, že:

- podvýbor pro potravinářství, veterinární činnost a živočišnou výrobu proběhne dnes v 13:00 hodin v místn. č. 108/A;

- podvýbor pro rozvoj venkova se sejde ve čtvrtek 22. 11. 2018 v 9:00 hod. v místn. č. 55/A;
- podvýbor pro „svazy“ proběhne také ve čtvrtek 22. 11. 2018 v 13:00 hod. v místn. č. 55/A.

## 7.

### Sdělení předsedy, různé

---

#### 7.1. Sdělení předsedy

##### 7.1.1.

Předseda výboru posl. J. Faltýnek informoval přítomné o tom, že na doporučení organizačního výboru PS PČR mají výbory předložit ke schválení své návrhy na zahraniční cesty roce 2019. Navrhl, aby ZEV v příštím roce realizoval cesty do Kyrgyzstánu a Moldavska. Jsou to země, kde se dá, pokud se týká zemědělství a potravinářství a event. spolupráce a pomoci některým našim subjektům, něco pozitivního vyřešit. Koncipuje se to stále tak, že nechceme jezdit do zemí s rozvinutou zemědělskou výrobou, jako jsou státy západní Evropy, na „výlety“, ale spíše tam, kde jsme schopni pomoci i některým našim subjektům v té oblasti zemědělství a potravinářství.

V otevřené jednotné rozpravě vystoupili poslankyně, poslanci:

P. Kováčik – Cesta by navazovala na cestu, kterou ZEV uskutečnil před časem, do Kazachstánu. Je tam velmi dobrá spolupráce se zemědělským diplomatem, s velvyslanectvím a co je důležité, jsme tam jako čeští, moravští a slezští zemědělci a zákonodárci vítáni a žádáni. Navíc Kyrgyzstán odvozuje svoji národní identitu právě od nás, od prvorepublikového Československa. Dále zmínil velké šance pro turistiku, zejména pro mysliveckou a rybářskou turistiku, což ostatně u nás je velmi žádaný artikl. Vřele doporučil.

J. Faltýnek – Uzavřel rozpravu a přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 70** (+13, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

##### 7.1.2

Předseda výboru posl. J. Faltýnek sdělil, že obdržel žádost od ředitele Ústavu výzkumu globální změny AV ČR pana prof. Michala V. Marka o možnost uspořádat v Poslanecké sněmovně výstavu a seminář na téma „QUO VADIS, SCIENTIA? (Voda-sucho)“. Zároveň také požádal, aby zemědělský výbor převzal záštitu nad oběma akcemi. Výstava bude probíhat v termínu od pondělí 18. března do pátku 29. března 2019 v Atriu Poslanecké sněmovny. Seminář se uskuteční ve středu 20. března 2019. Navrhl, aby ZEV tuto záštitu nad oběma akcemi poskytl.

Bylo přijato **usnesení č. 71** (+13, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

##### 7.1.3.

Předseda výboru posl. J. Faltýnek dále připomněl, že 12. 12. 2018 by měl proběhnout tzv. Medový večer. Je to setkání s představiteli Českého svazu včelařů a i zde je žádost o záštitu nad touto akcí. Je to již tradiční záležitost, letos 23. ročník, k podpoře našich včelařů.

Bylo přijato **usnesení č. 72** (+13, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 3.

#### 7.1.4

Předseda výboru posl. J. Faltýnek informoval přítomné, že ve čtvrtek 13. prosince 2018 od 14:00 hodin proběhne pracovní jednání členů zemědělského výboru a jeho podvýboru pro potravinářství, veterinární činnost a živočišnou výrobu se zástupci Státní veterinární správy. Jednání se uskuteční v jejich detašovaném pracovišti v Hlubočepích.

#### 7.2. Různé

J. Kott – Poděkoval ministroví zemědělství za setrvání na jednání ZEV. Připomněl usnesení ZEV z výjezdního zasedání na Vysočinu, které se uskutečnilo v Jihlavě. Na tomto jednání byla vedena diskuse s akcentem na vodní dílo Švihov. Společně s př. ZEV J. Faltýnkem byl účasten jednání Krajské Agrární komory a Krajského Zemědělského svazu, kde byly vzneseny otázky, jak je toto usnesení plněno či zda je vše připraveno tak, jak bylo usnesením zadáno. Dotaz na tomto jednání byl vznesen na základě toho, že na dotazy na MZe nebylo konkrétním zástupcům zemědělců odpovězeno. Omluvil se za to, že je to takhle narychlo a ministr se na to nemohl připravit.

J. Faltýnek – Doplnil, že to má vazbu na schválený vodní zákon, kdy se diskutovalo o tom, že kompenzace za újmu způsobenou hospodařením v PHO (v pásmu hygienické ochrany vod), by měl platit i někdo jiný než provozovatelé vodních zdrojů. Tehdy tam byla částka 500 Kč na hektar. Byla debata o tom, že by se to mělo posunout k nějaké vyšší částce a mělo by to být řešeno. Čili ten dotaz spíš zněl, na setkání těch zemědělců, v jaké fázi je ta debata? Bylo slíbeno, že se to bude řešit a není aktuální informace.

J. Kott – Je to v podstatě stanovení nějakého výpočtu. 500 Kč je historicky někde nastaveno a je to částka, která je absolutně mimo to, co tam jsou ti zemědělci nuceni dělat pro to, aby splnili všechny požadavky, které jsou na ně kladeny.

min. M. Toman – Zjednodušeně Želivka, tak tam jsou dvě věci. Ochranná pásma jsou okolo nádrží a další věc jsou ty vodní zdroje podzemní. My v tuto chvíli umíme udělat projekt okolo Želivky, bavíme se o 50 – 60 mil. Kč. Jsou tam dvě varianty. Jsou tam peníze za újmu, tzn., že můžou pokračovat dál s nějakým omezením s tím, že na hektar to vychází .....

řed. V. Vopava – Záleží samozřejmě na pěstované plodině, ale pohybujeme se u brambor, kde to je kolem 18 tis. Kč, takže od 10 do 18 tis. podle pěstované plodiny.

min. M. Toman – Takže tam s tím počítáme a jde o domluvu se zemědělci. Je tam druhá varianta - trvale zatravnit, což neví, zda je úplně ideální. A tam jsou pak samozřejmě jiné peníze. Tzn., když by se to vyplácelo prostřednictvím Povodí, peníze by se uvolnily a do budoucna by se zařadily mezi ohrožené přírodní oblasti, tzn. zkoušelo by se to zaplatit i z evropských peněz. Jsme připraveni to udělat. Nám jde jenom o to, aby nám řekli, co je příhodnější. Máme vyčleněnou částku.

J. Kott – Přimlouval se za to, aby byla odpověď poskytnuta v písemné formě, i když je to v tuto chvíli jen rozpracované.

min. M. Toman – Poprosil o termín příští týden.

J. Kott – Týden je dostačující.

J. Faltýnek – Dále za 1.) ZEV byl osloven některými zemědělci, že nemá logiku, aby daň z ostatních ploch, kterou platí zemědělství podnikatelé, byla násobně vyšší než daň z orné půdy a z trvalých travních porostů. Po dohodě s posl. J. Volným osloví min. financí a požádají ji, aby se „potkala“ s vedením ZEV a byl by přizván i kompetentní pracovník z daňové oblasti, a začalo se to řešit. Ostatní plochy jsou hlavně remízky, půda, kde se nehospodaří, kamenité plochy atd., které chceme mít v krajině. Říkáme zemědělcům, aby se tato výměra v katastrech rozšiřovala, a to z důvodu zadržování vody v krajině, větrné eroze atd. a oni za to platí násobně více. Nepřipadá nám to logické. Dále z této plochy platí i nájem, na tuto plochu nejsou čerpány dotace, takže to vůbec nemá logiku. 2.) U protieroční vyhlášky probíhá debata mezi MZe a MŽP a vedení ZEV by se rádo stalo aktivním účastníkem a moderátorem této debaty. To se

týká zemědělců na Vysočině, kteří jsou poměrně zděšení z nápadu na MŽP a nevíme, zda MZE je dostatečně silné v základech, aby odolalo některým nápadům, které se snaží MŽP prosadit. Rádi bychom měli tyto věci aspoň trochu pod kontrolou.

min. M. Toman – add 1.) – Zkusí do začátku zasedání PS přinést odpověď min. financí. MZe jí tyto věci psalo a ZEV už by tak šel do té debaty s nějakými argumenty. Závěr je, že MF to odmítá. Add 2.) – MZe s nimi poměrně silně diskutuje. Došlo tam k posunu. MZe říká, že to je kompetence MŽP, nastavili si tam parametry, které nejsou schopni plnit. Snaží se to „hodit“ směrem k MZe, ale narazili na odpor ze strany MZe. Není to záležitost min. R. Brabce, ale je to záležitost jeho legislativců.

nám. P. Sekáč – Poděkoval za návrh to moderovat. Je potřeba tady mít nějaký nestranný subjekt. MZe má „odpracováno“. Nyní běží legislativní diskuse nad návrhem toho nařízení. Ještě se tam diskutuje 30 ha, které ministr chtěl, aby se přinesly, na erozně ohrožených plochách. Souvislá plocha jedné plodiny by neměla být větší jak 30 ha. To je dobrá zpráva i pro zelené aktivisty, kteří je stále obviňují z toho, že nedělají nic. MŽP mělo a má obrovskou ambici z protierozní vyhlášky udělat obrovského molocha. Dnes ORP nejsou připraveny, protože by to dělaly jejich referáty životního prostředí a tam není člověk, který by byl schopen vyjít do terénu a posuzovat, jestli někde je nebo není erozní událost. My se jim snažíme dávat jednoduchý model. Oni, bohužel, to neakceptují, protože celé se to točí kolem jednoho zákona. A to je zákon č. 334 o ochraně zemědělského půdního fondu, který má životní prostředí ve správě a tam si, bohužel, svojí novelou v r. 2016 dali klauzuli, že všechny tyto věci se musí řešit vyhláškou. A do toho se to celé zamotalo. Točí se to kolem jednoho nástroje, který se jmenuje „protierozní kalkulačka“, autorem tohoto výzkumného úkolu byl Výzkumný ústav meliorací a ochrany půd, nicméně kalkulačka trochu přerostla ambici toho vlastního cíle, proč byla vytvořena.

J. Faltýnek – ZEV by rád vznesl do té debaty mezi těmi dvěma resorty alespoň trochu selského rozumu.

Z. Podal – Zmínil proběhlé výjezdní zasedání podvýboru pro lesní hospodářství do Hradce Králové a diskusi ohledně vodního díla Pěčín. Vodní nádrž Rozkoš, která dotuje vodou Opatovickou teplárnu, je v tuto chvíli na svém minimu. Údajně 4. 12. t. r. může dojít k tomu, že skončí Rozkoš se svou dotací vody, pokud nezaprší a tudíž by oblast Pardubice a Hradce Králové přišly o teplárnu. Dopad by byl obrovský. Ukazuje se, že v tuto chvíli by se měla okamžitě oživit myšlenka vodního díla Pěčín. Obdržel od ředitele Povodí Labe studii, kde prosí, aby se začalo aspoň s geologickým průzkumem.

min. M. Toman – Co se týká Pěčina, tak je rád, že tato připomínka přišla z Hradce Králové, protože to bylo na popud starostů v Hradci zamítnuto. Je to rok a půl zpátky. Doba se vyvíjí. MZe s nimi začalo znovu jednat. Záleží na Hradci Králové, na kraji a na příslušných starostech. MZe je připraveno.

Z. Podal – Doplnil, že účastníky tohoto jednání byli zástupci vedení města, kteří jsou dnes absolutně pro. Je to nové vedení, které to chápe. Jiná cesta prostě není.

## 8.

### Návrh termínu příští schůze výboru

---

Předseda výboru J. Faltýnek sdělil, že příští schůze výboru se uskuteční ve středu 12. 12. 2018 nebo až po novém roce v závislosti na množství agendy, kterou bude třeba projednat. Na závěr poděkoval všem přítomným a i ministrovi zemědělství s celým svým týmem za účast.

min. M. Toman – Dal ke zvážení, zda by se jednou „za čas“ dala udělat debata, kde by MZe vyjádřilo svoje záměry a seznámilo tak s nimi ZEV a probraly by se při té příležitosti i ostatní důležité věci.

J. Faltýnek – Poděkoval za nabídku a vyjádřil s ní souhlas.

\*\*\*

*Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek poděkoval přítomným za účast  
a 17. schůzi ZEV v PSP v 11.15 hodin ukončil.*

\*\*\*

Dne: 29. listopadu 2018  
Zapsali: T. Vrba, M. Jirková

Marian BOJKO v.r.  
ověřovatel výboru

Jaroslav FALTÝNEK v.r.  
předseda výboru



**Hlasování**  
**17. schůze zemědělského výboru PS PČR**  
**/21. listopadu 2018/**

		Pořad 17. schůze			ST 334			Doprovod. usn.		
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	<b>BALAŠTÍKOVÁ</b> Margita	/			/			/		
2.	<b>BIRKE</b> Jan	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	<b>BOJKO</b> Marian	/			/			/		
4.	<b>FALTÝNEK</b> Jaroslav	/			/			/		
5.	<b>HOLOMČÍK</b> Radek	/					/	/		
6.	<b>JUREČKA</b> Marian	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7.	<b>KOTT</b> Josef	/			/			/		
8.	<b>KOVÁČIK</b> Pavel	-	-	-	/			/		
9.	<b>KRUTÁKOVÁ</b> Jana	/			/			/		
10.	<b>MARTINŮ</b> Jaroslav	/			/			/		
11.	<b>OBORNÁ</b> Monika	/			/			/		
12.	<b>PODAL</b> Zdeněk	/			/			/		
13.	<b>POŠVÁŘ</b> Jan	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	<b>PRAŽÁK</b> David	/			/			/		
15.	<b>TUREČEK</b> Karel	/			/			/		
16.	<b>VÁLEK</b> Vlastimil	/					/	/		
17.	<b>VOLNÝ</b> Jan	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18.	<b>VRECIHOVÁ</b> Veronika	/			/			/		
	<b>Celkem:</b>	13	0	0	12	0	2	14	0	0

usn. č. 67

usn. č. 68

**Hlasování**  
**17. schůze zemědělského výboru PS PČR**  
**/21. listopadu 2018/**

		ST 335			Zahr. cesty			Záštit		
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	<b>BALAŠTÍKOVÁ</b> Margita	/			/			/		
2.	<b>BIRKE</b> Jan	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	<b>BOJKO</b> Marian	/			/			/		
4.	<b>FALTÝNEK</b> Jaroslav	/			/			/		
5.	<b>HOLOMČÍK</b> Radek	/			/			/		
6.	<b>JUREČKA</b> Marian	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7.	<b>KOTT</b> Josef	/			/			/		
8.	<b>KOVÁČIK</b> Pavel	/			/			/		
9.	<b>KRUTÁKOVÁ</b> Jana	/			/			/		
10.	<b>MARTINŮ</b> Jaroslav	/			-	-	-	-	-	-
11.	<b>OBORNÁ</b> Monika	/			/			/		
12.	<b>PODAL</b> Zdeněk	/			/			/		
13.	<b>POŠVÁŘ</b> Jan	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	<b>PRAŽÁK</b> David	/			/			/		
15.	<b>TUREČEK</b> Karel	/			/			/		
16.	<b>VÁLEK</b> Vlastimil	/			/			/		
17.	<b>VOLNÝ</b> Jan	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18.	<b>VRECIHOVÁ</b> Veronika			/	/			/		
	<b>Celkem:</b>	13	0	1	13	0	0	13	0	0

usn. č. 69

usn. č. 70

usn. č. 71

**Hlasování**  
**17. schůze zemědělského výboru PS PČR**  
**/21. listopadu 2018/**

		Medový večer								
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	<b>BALAŠTÍKOVÁ</b> Margita	/								
2.	<b>BIRKE</b> Jan	-	-	-						
3.	<b>BOJKO</b> Marian	/								
4.	<b>FALTÝNEK</b> Jaroslav	/								
5.	<b>HOLOMČÍK</b> Radek	/								
6.	<b>JUREČKA</b> Marian	-	-	-						
7.	<b>KOTT</b> Josef	/								
8.	<b>KOVÁČIK</b> Pavel	/								
9.	<b>KRUTÁKOVÁ</b> Jana	/								
10.	<b>MARTINŮ</b> Jaroslav	-	-	-						
11.	<b>OBORNÁ</b> Monika	/								
12.	<b>PODAL</b> Zdeněk	/								
13.	<b>POŠVÁŘ</b> Jan	-	-	-						
14.	<b>PRAŽÁK</b> David	/								
15.	<b>TUREČEK</b> Karel	/								
16.	<b>VÁLEK</b> Vlastimil	/								
17.	<b>VOLNÝ</b> Jan	-	-	-						
18.	<b>VRECIHOVÁ</b> Veronika	/								
	<b>Celkem:</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>						

usn. č. 72