

Parlament České republiky
P O S L A N E C K Á S N Ě M O V N A
1999
III. volební období

hospodářský výbor

Z Á P I S

**ze 14. schůze výboru,
která se konala dne 24. února 1999**

Z á p i s
ze 14. schůze hospodářského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ,
která se konala dne 24. února 1999

Přítomni: poslanci dle prezenční listiny

Omluveni: poslanci – Grůza (ZEV), Tešnar (komise), Hojdar, Svoboda (nemoc)

Středa 24. února 1999

9.00 hodin

Jednání zahájil předseda výboru František Brožík, v průběhu schůze předal řízení schůze HV mpř. Švrčkovi.

Schválený program:

1. Schválení programu schůze.
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon ČNR č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty a zákon č. 61/1997 Sb., o lihu – **tisk 80.**
3. Vládní návrh zákona o některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu a o změně některých souvisejících zákonů – **tisk 91.**
4. Vládní návrh novely zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů – **tisk 90.**
5. Vládní návrh zákona o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů – **tisk 92.**
6. Návrh střednědobé hospodářské politiky Ministerstva průmyslu a obchodu.
7. Činnost podvýborů hospodářského výboru.
- 8
- 9 8 Různé.
9. Stanovení termínu a návrh programu příští schůze HV.

ad 1)

Program schůze byl schválen jednomyslně – všichni přítomni pro.

- 2 -

ad 2)

Bylo pokračováno v projednávání vládního návrhu zákona o spotřebních daních. V úvodním slově vystoupil nám. Hejnák a zpravodajskou zprávu přednesl posl. Teplík.

Bylo schváleno spojení obecné a podrobné rozpravy.

Se souhlasem výboru dodatečně předložil návrh jménem posl. Grůzy posl. Kalousek – viz písemný materiál. Poté proběhla kritická diskuze, ve které vystoupili: Sehoř, Schling, Plachý, Exner a na návrh předsedy Brožíka, byl speciálně tento bod přerušen. (16 pro, 1 proti).

Poté posl. Vojíš předložil návrh na zamítnutí celého zákona. Po diskusi k tomuto návrhu bylo hlasováno (8 pro, 7 proti, ostatní se zdrželi) – návrh nebyl přijat.

Dále byly projednávány jednotlivé pozměňovací návrhy podle předloženého materiálu Ministerstva financí a proběhlo hlasování podle jednotlivých bodů.

- 1) (Schling) 13 pro, žádný proti – návrh byl přijat
- 2) (Teplík A - D) 7 pro, 8 proti – návrh nebyl přijat
- 3) (Vojíš 1) 7 pro, 8 proti – návrh nebyl přijat
- 4) (Vávra) 7 pro, 6 proti – návrh nebyl přijat
- 5) (6 Exner A) § 40 b, a, -1. varianta, 3 pro, 9 proti – návrh nebyl přijat
2. varianta, 5 pro, 9 proti – nebyl přijat,
§ 40 b, b, - 1. varianta, 3 pro, 10 proti – nebyl přijat
2. varianta. 4 pro, 10 proti – nebyl přijat
(6 Exner B) 9 pro, 7 proti – nebyl přijat
- 6) (2 Teplík, bod E, F, G) 13 pro, 1 proti – návrh byl přijat
- 7) (5 Sehoř) 6 pro, 2 proti – nebyl přijat
- 8) (3 Vojíš 2. část) 8 pro, 7 proti – nebyl přijat

Poté byly schváleny legislativní úpravy dle přítomného zástupce legislativního odboru JUDr. Chrástila – 13 pro, nikdo proti.

Dále bylo hlasováno o doprovodném usnesení posl. Vymětala – 3 pro, 7 proti – nebylo přijato a posl. Kalouska, které bylo ve znění „Hospodářský výbor žádá Ministerstvo financí, aby předložilo daňovou koncepci na celé volební období“ – 11 pro, nikdo proti – bylo přijato.

Poté byl tento bod přerušen.

ad 3)

Úvodní slovo přednesl ministr Císař, zpravodajem byl posl. Lang.

V předkládací zprávě ministr zdůraznil, že hlavní oblastí tohoto zákona se stává výjezdní cestovní ruch, a že je v současné době nutno připravit celkové řešení cestovního ruchu, neboť do této doby žádný zákon, který by tuto problematiku řešil neexistuje.

Do zákona je nutno zahrnout kompetence v cestovním ruchu, statistiku o cestovním ruchu a v neposlední řadě i nelegální podnikání v cestovním ruchu.

- 3 -

Zpravodaj posl. Lang zdůraznil, že lhůta tohoto zákona o projednávání byla prodloužena

o 20 dní – na plénum se dostane nejdříve po 10. květnu 1999. Současně avizoval velký počet pozměňovacích návrhů a navrhl časový harmonogram projednávání:

- 11. 3. 1999 proběhne seminář k tomuto návrhu
- 17. 3. 1999 projednávání v podvýboru
- do 31. 3. 1999 pozměňovací návrhy od poslanců
- 12. 4. 1999 ministerstvo předloží sloupkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy
- 14. 4. 1999 jednání výboru o pozměňovacích návrzích
- 5. 5. 1999 doprojednání v podvýboru
- v týdnu od 10. 5. – jednání na plénum.

Poslanec Vymětal vznesl námitku, že je zbytečné projednávat ve výboru 14. 4. 1999, stačí projednat o týden později.

Posl. Brožík souhlasil s poslancem Vymětalem a navrhuje na jednání výboru 21. 4. 1999 (hlasování 16 pro).

ad 4)

Návrh zákona předložil nám. MPO Doc. Vorlíček. Ve své předkládací zprávě zdůraznil, že tato novela byla vypracovaná z důvodu bezpečnosti v dolech a současně i z důvodu narůstajících úrazů v dolech. Zpravodajem byl posl. Sehoř, který dále k tomuto návrhu zákona uvedl, že hlavním bodem je i přenesení kompetencí pro vybírání pokut na Český báňský úřad, což považuje za rozumné. Současně v návrhu zákona je i navýšení pokut, což zpravodaj schvaluje.

Obecná rozprava:

Posl. Vojtíš – vznesl dotaz, do jaké míry má být přenesena působnost ve vybírání pokut na ČBÚ – má na to ČBÚ prostředky?

Posl. Vymětal – souhlasí s tím, aby pokuty byly současně vybírány i spravovány ČBÚ – považuje to za lepší řešení. Není proti navýšení pokut – limit pokut je 100.000,- Kč – proč se neukládá maximum?

Posl. Starec – zvýšení pokut u pracovníka se má navyšovat 4x – proč zrovna u této pokuty pouze 4x – navrhuje částku 30.000,- Kč.

Nám. Vorlíček – v odpovědích na dotazy zdůraznil, že na legislativní radě vlády byl při projednávání tohoto návrhu eminentní zájem, aby pokuty vybíral ČBÚ. Současně toto požaduje i Ministerstvo financí ČR, ČBÚ bude sanován v rámci rozpočtové položky.

Posl. Vymětal – očekává od zvýšení částky pokut větší četnost odvolávání. Je nutno podchytit nesystematičnost organizace bezpečnosti práce a zvětšit četnost inspekčních prohlídek. Za loňský rok bylo provedeno 7 000 inspekcí. Pokuty pro jednotlivce navrhuje pouze při bezprostředním ohrožení zdraví. Současně doporučil využívání maximálního limitu – ovšem pouze podle míry zavinění.

- 4 -

Nám. ČBÚ Šeděnka sdělil, že ne vždy se jedná o 100 procentní zavinění podniku.

Posl. Vojtíš – se dotázal, zda je dobré doporučení MF přenést vybírání pokut na ČBÚ. Je potřeba, aby ČBÚ mělo stejné oprávnění jako finanční úřady.

Náměstek Šeděnka v odpovědi řekl, že Ministerstvo financí tuto praxi praktikuje i u ostatních

orgánů. ČBÚ je na tuto situaci připraven. Nemá stejné uplatnění pokut jako FÚ – pouze soudní projednání.

Podrobná rozprava:

Posl. Starec – v článku I odst. 2 navrhuje částku 20.000,- Kč zvýšit na částku 50.000,- Kč

Posl. Vojíš – v článku I odst. 1 navrhuje nahradit částku 1,000 000,- Kč částkou 500.000,- Kč a v článku I odst. 4 navrhuje vypustit celé ustanovení.

Posl. Vymětal – navrhuje v čl. I odst. 1 nahradit částku 1 mil. Kč částkou 2 mil. Kč.

Hlasování: posl. Starec - 14 pro, 1 se zdržel - bylo přijato
 posl. Vojíš - 1 pro, 7 proti, 5 se zdrželo – nebylo přijato
 5 pro, 6 proti, 4 se zdrželi – nebylo přijato
 posl. Vymětal – 7 pro, 1 proti, 5 se zdrželo – nebylo přijato.

V celkovém hlasování o návrhu zákona – 15 pro – návrh zákona byl přijat.

ad 5)

Předkladatel návrhu zákona – nám. MF ČR Ing. Hejnák ve své předkládací zprávě zdůraznil, že se jedná o úplně nový zákon, který je nutný pro vstup naší republiky pro EU. V novele se navrhuje, aby Celní úřad přijal opatření na ochranu majitele práva.

Zpravodaj posl. Vymětal zdůraznil, že předložený vládní návrh řeší pouze určitý díl ochrany autorských práv – novela se zdá být neúplná. Je nutno bránit se oběhu zboží, které je padělkem – tento návrh neřeší podmínky maloobchodu a velkoobchodu v ČR. Současně sdělil, že je nutno dopracovat § 6 (výše jistoty). Navrhl proceduru projednávání. Tento zákon bude projednáván až na květnovém plénu.

do 23. 3. 1999	pozměňovací návrhy od poslanců
9. 4. 1999	MF ČR předá do výboru sloupkový materiál
21. 4. 1999	projednání ve výboru.

Obecná rozprava byla přerušena do 21. 4. 1999.

V diskusi vystoupil dr. Žemlička z MF ČR a výboru sdělil, že nebylo smyslem návrhu zákona řešit vnitrostátní problematiku, a že v tomto případě došlo k nepochopení celého návrhu zákona.

Hlasování: 14 pro – předložená procedura byla schválena.

- 5 -

ad 6)

Návrh předložil náměstek MPO doc. Vorlíček. Sdělil, že materiál není dokončen a po dohodě s předsedou HV je možno zapracování připomínek poslanců.

Hlavním problémem hospodářství ČR je nedostatek ucelené strategie pro český průmysl.

- 43,3 % HDP závisí na zahraničním obchodu

- transformace ekonomiky není dokončena nebo se v některých aspektech nepovedla
- jsou velké existenční problémy řady velkých podniků v ČR.

Rozprava:

Posl. Vojtíš – zhodnotil, že je velmi dobře, že HV materiál obdržel před dokončením a je možné vznášet další podněty. Fáze transformace neustále trvá a nese sebou i negativní prvky. Současně zmínil, že se v materiálu málo hovoří o energetice, která je prioritní.

Posl. Kořistka – za prioritu považuje HMG jednotlivých kroků transformace uvedených materiálů. Dále preferuje úspory energií.

Posl. Teplík – zdůraznil koncepci daňové reformy - k materiálu se ovšem staví kriticky, neboť zde je privatizace vydávána za odstředivou tendenci. Chybí také vyjádření, jak chce MPO jednotlivých záměrů dosáhnout. Celkově zhodnotil materiál jako nedostatečný.

Posl. Sehoř – zdůraznil privatizaci státních podílů v podnicích, což povede k urychlení restrukturalizace.

Posl. Vávra – problém privatizace, ministerstvo „pochválil“, že v materiálu je pouze „částečně se nepovedlo“, byl slíben HMG, který měly dostat jednotlivé politiky

Nám. Vorlíček – politiky jsou naplánovány na 31. 3. 1999.

Posl. Vymětal – materiál je napsán tak, že každý si může vybrat a myslet si o tom co chce ...

Chybí ekonomická podpora špičkových technologií. Rozvoj vnějších ekonomických vztahů vedoucí k liberalizaci (jak se to myslí). Chybí spolupráce s MZV.

Posl. Vojtíš – zdůraznil, že je důležité najít dostatečně míru shody, aby takovýto materiál byl na delší dobu a byl signálem pro investory.

Posl. Brožík – zdůraznil, že je to první návrh střednědobé politiky, který kdy zatím veškeré vlády předložily.

Posl. Exner – pochválil tento materiál, konstatoval však, že trendy asi nebyly vystiženy.

Kritizoval přeceňování privatizace. Navrhl doplnění HMG a později se k problematice vrátit.

Posl. Plachý – zdůraznil, proč byla zahájena privatizace, neboť stát je špatný vlastník.

Posl. Kořistka – navrhl usnesení: do 15. 4. 1999 připravit konkretizaci jednotlivých kroků a HMG.

Posl. Švrček – navrhl usnesení: HV bere, po projednání „Návrhu střednědobé hospodářské politiky MPO“ na vědomí s tím, že bude dále dopracován. HV přerušuje projednávání tohoto bodu do doby jeho znovupředložení, včetně podrobnější konkretizace kroků MPO.

Toto usnesení bylo přijato – všichni přítomní hlasovali pro.

- 6 -

ad 8)

Byly projednány zahraniční cesty – Polsko, Finsko.

Posl. Schling byl výborem nominován do „Sektorového řídicího a monitorovacího výboru MPO ČR“.

Posl. Vávra zmínil cestu vlády ČR do Kazachstánu a zajímal se o to, zda jsou k této cestě přizváni i podnikatelé.

Ing. František Brožík, v.r.
předseda výboru

Zapsal: Ing. Josef Vácha
V Praze dne 25. února 1999