

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
1999
3. volební období

Z Á P I S

*z 13. schůze
výboru pro evropskou integraci,
konané ve dnech 29. a 30. dubna 1999*

Přítomni: prezenční listina

Omluveni: poslanci O. Sehnalová (oba dny), posl. L. Polášek (čtvrtek), posl. J. Lobkowicz a M. Máče (pátek)

Hosté: prezenční listina

Úvodem předseda J. Zvěřina konstatoval, že je přítomno 9 poslanců, a výbor je usnášeníschopný. Připomněl, že na minulé schůzi byl schválen návrh pořadu, který byl rozdán všem poslancům. Vzhledem k tomu, že nikdo neměl další návrhy, byl pak v následném hlasování pořad schválen všemi přítomnými (*hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze*) v této podobě:

Schválený návrh pořadu

čtvrtek 29. dubna

1. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Evropská sociální charta (1961), Dodatkový protokol k Evropské sociální chartě (1988), Protokol pozměňující Evropskou sociální chartu (1991) /sněmovní tisk 113/
2. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Evropská rámcová úmluva o přeshraniční spolupráci mezi územními orgány podepsaná ve Štrasburku 24. června 1998 /sněmovní tisk 126/
3. Problematika vstupu ČR do EU v oblasti životního prostředí
4. Německé předsednictví v EU
5. Plán zahraničních aktivit VEI na 2. pololetí 1999
6. Návrh legislativní koncepce spotřebitelské legislativy (s cílem zajistit plnou slučitelnost s právem ES do r. 2002)

pátek 30. dubna

7. Aktuální informace JUDr. Pavla Teličky, náměstka ministra zahraničních věcí a vedoucího delegace ČR pro jednání o dohodě o přistoupení k EU (Národní program a další)
8. Prezentace Hospodářské komory z hlediska přípravy ČR na vstup do EU
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /tisk č. 152/
10. Sdělení předsedy
11. Připomínky a podněty poslanců
12. Různé

čtvrtek 29. dubna

K bodu č. 1

Předseda J. Zvěřina přivítal místopředsedu vlády, ministra práce a sociálních věcí PhDr. V. Špidlu, jeho náměstka JUDr. L. Rychlého a spolupracovníka Dr. Fuchse.

Zpravodaj posl. J. Maštálka připomněl, že už na plénu byla k tomuto tisku velká diskuse, hlavně o čl. 10 Ústavy ČR.

Mpř. V. Špidla se vzhledem k tomu, že vládní návrh na vyslovení souhlasu s Evropskou sociální chartou již široce zdůvodnil na plenární schůzi, dotkl jen toho nejdůležitějšího. Zdůraznil, že text je předkládán ve stejné podobě, jako ho projednávala vláda Tošovského. Cílem nynější vlády je integrace do EU a ratifikace dokumentu by k tomu napomohla. Vláda předkládá ke schválení minimální ratifikaci, dokument byl několikrát projednáván ve vládě, a dále i tripartitou. Pro EU je nepřijatelné přijmout stát s nižší sociální ochranou než je v EU. Stát, který přistoupí k Chartě, se zaručuje, že nebude provádět sociální dumping, že zaručí férovou soutěž.

Bude-li Charta ratifikována podle čl. 10 Ústavy, stane se přímo působícím dokumentem; není tedy vyloučeno, že by někdo nemohl vznést ústavní žalobu, přičemž výsledek by byl otevřený. Na 80 procent expertů ovšem soudí, že dokument má mezinárodní charakter, a je třeba ho ratifikovat podle čl. 10. Případné neschválení dokumentu by dalo EU negativní signál ohledně našich snah o vstup do EU.

Předseda J. Zvěřina uvedl, že podle stanoviska Parlamentního institutu ČR v deseti případech nesplňuje ustanovení Charty; dokument je nekongruentní s naší současnou legislativou. Není předčasné tento dokument přijímat?

Mpř. V. Špidla zdůraznil, že není třeba požadavky Charty okamžitě plně naplnit; neplnily je ani jiné země (Velká Británie, Dánsko...)

Nám. L. Rychlý uvedl, že v 99 procentech máme plnění zajištěno; jedno procento se týká již připravované legislativy, kterou země stejně bude v rámci harmonizace s právem ES přijímat.

Další diskuse se zúčastnili posl. J. Maštálka a J. Zvěřina. K jejich dotazům zástupci MPSV především zdůraznili, že EK přikládá schválení Charty velký význam. Žádný ze států, který dokument ratifikoval, neměl zajištěn plný soulad.

Závěrem zpravodaj posl. J. Maštálka doporučil, aby výbor vyslovil souhlas, a přečetl návrh usnesení, který byl schválen. (*Usnesení č. 31, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze.*)

K bodu č. 2

Předseda J. Zvěřina přivítal náměstka ministra pro místní rozvoj Ing. Václava Kupku a vrchního ředitele sekce evropské integrace Ing. Tomáše Olivu.

Nám. V. Kupka uvedl Úmluvu na základě předkládací zprávy, která je součástí tisku, a doporučil dokument, který byl projednán již předchozí vládou, ke schválení.

Zpravodaj posl. V. Laštůvka uvedl, že není co dodat k potřebě tento dokument schválit; nedovede si představit, že by ho ČR neratifikovala – z praktického hlediska máme zpoždění deseti let, neboť tak dlouho Úmluvu naplňujeme. Po rozebrání jednotlivých částí dokumentu včetně velmi cenných dodatků obsahujících dva vzory smluv avizoval, že výboru doporučí text k odsouhlasení. Upozornil však na jeden technický problém, o němž hovořil již v prvním čtení posl. Jičínský: otázku přesnosti či nepřesnosti překladu. Je škoda, že předkladatel k těmto připomínkám zatím nepřihlédl.

Zástupci MMR uvedli, že na tyto technické připomínky nejsou připraveni reagovat, a ocenili, že se posl. V. Laštůvka věnoval především obsahu Úmluvy.

Posl. V. Laštůvka závěrem zdůraznil, že počítá s dořešením problémů s překladem na jednání ZAV, a pak přednesl návrh usnesení doporučující PS vyslovit souhlas. Tento návrh byl přijat všemi přítomnými. (*Usnesení č. 32, hlasování 8-0-0 je zachyceno v příloze.*)

Předseda výboru J. Zvěřina pak vzhledem k jiným naléhavým povinnostem (přijetí delegace řeckého partnerského výboru) předal řízení schůze mpř. V. Laštůvkovi.

Nám. V. Kupka navrhl přednést ve zbývajícím čase informaci ke screeningu kapitól Regionální politika a Strukturální a kohezní fondy. Vyjednávači mají zatím k dispozici ústní vyjádření EK, která ocenila pokrok za minulé období. Vzali na vědomí, že se připravuje řada zákonů; negativní ovšem je, že nejsou hotové.

Mají výhrady ke čtrnácti VÚSC, i když respektují, že je to náš vnitřní problém. Chtějí je sladit s osmi NUTS2: je třeba legislativně vymezit odpovědnost. Pro využívání fondů bude třeba centralizovat finanční kontrolu; v čele bude muset být aspoň jeden státní úředník jako pojistka zneužití financí. Chtějí rovněž záruky, že český státní rozpočet bude s to zaručit spolufinancování na řadu let dopředu. Obávají se, že potenciální miliardy plynoucí z evropských fondů nebudou personálně zajištěny. Žádají po nás plán rozvoje lidských zdrojů – jde prý o stovky lidí v různých resortech a v regionech. Žádají předložit do září národní rozvojový plán, který by propojil resortní koncepce s regionálními.

Mpř. V. Laštůvka uvedl, že i z jeho kontaktů s představiteli EK vyplynuly jejich velké pochybnosti ohledně připravenosti ČR na čerpání financí z předvstupních fondů. Požádal představitele Delegace EK v Praze, aby specifikoval výhrady EK; VEI se tím bude posléze zabývat.

K bodu č. 3

Mpř. V. Laštůvka přivítal prof. RNDr. Bedřicha Moldana, zmocněnce ministra pro přijetí do EU, a jeho zástupce Mgr. Jana Dusíka. Poslancům byl s předstihem rozdán písemný podklad „Vyjednávání s EU v oblasti životního prostředí“ vypracovaný prof. Moldanem.

Prof. Moldan nejprve informoval o stavu na MŽP; důležité je, že v rámci sekce zahraničních vazeb byl zřízen i odbor pro evropskou integraci. Personálně se situace stabilizuje. V některých oblastech (např. radiační bezpečnost, civilní obrana atd.) spolupracuje MŽP s dalšími resorty; někdy je obtížné stanovit, v čí kompetenci ten který problém je. Screening kapitoly Životní prostředí skončil 19. února, zatím nemáme k dispozici jeho písemné hodnocení ze strany Bruselu, nelze však očekávat, že bude příznivé.

Kapitola Životní prostředí je velmi rozsáhlá a je jednou z nejsložitějších: EU totiž věnuje životnímu prostředí větší pozornost, než jsme zvyklí; legislativně se touto oblastí zabývá řadu let; EK brzy pochopila, že životní prostředí je třeba v Evropě chránit unifikovaným způsobem.

V ČR zatím není ani jeden právní předpis plně kompatibilní s legislativou ES. Vyjednávání s EK je a bude obtížné; EK ovšem přitom stojí spíše na straně kandidátských zemí, nakonec ovšem budou rozhodovat členské státy, které mají své národní zájmy. ČR je dnes hodnocena špatně, hůře jsou na tom jen Poláci. Velký pokrok zaznamenalo Estonsko a Maďarsko, i Slovinci se zlepšili, Kypr má jiné problémy. Lze očekávat, že příští Pravidelná zpráva EK bude vůči ČR opět velmi kritická.

V následné diskusi vystoupili posl. V. Laštůvka, B. Petr, M. Ekert a J. Krejčí. K jejich dotazům a připomínkám zástupci MŽP uvedli, že:

- MŽP chystá aproximační strategii, která by měla přehledně stanovit termíny prací na zákonech, personální požadavky, finanční náklady; v návaznosti se připravují modifikace pro legislativní plán vlády tak, aby se zajistila transpozice do 1. 1. 2003. EK bude dbát především na kvalitu zákonů a na implementační institucionální zajištění; určitou benevolenci můžeme očekávat v otázce financování. Aproximační strategie bude po dopracování poskytnuta i členům VEI;
- legislativní plán práce v oblasti životního prostředí se v podstatě plní, ve skluzu je jen zákon o geneticky modifikovaných organismech. Řada zákonů je již ve stadiu věčných záměrů;
- část transpozice bude možno provést novelami existujících zákonů, v některých oblastech (např. vodovody a kanalizace) se budou muset udělat zcela nové zákony; někde způsob transpozice není ještě zcela jasný;
- pro využívání fondů ISPA se vytvořila koordinační skupina z různých resortů pod vedením MŽP; zakrátko se bude rozhodovat o způsobu kofinancování a celé struktuře. Hlavní důraz se klade na oblast vody, počítá se s třemi až čtyřmi projekty v řádu desítek milionů korun. V první fázi se budou vybírat velké projekty, ve druhé fázi se budou menší projekty

sdužovat (například čističky odpadních vod pro celé povodí). V přípravě na využívání těchto fondů jsme ovšem zaspali, města a obce nejsou informovány. ČR přesto je schopna evropské fondy přijmout, Státní fond životního prostředí byl ze strany EK hodnocen dobře.

K bodu č. 4

Mpř. V. Laštůvka přivítal zástupkyni Ústavu mezinárodních vztahů Ing. Kateřinu Larischovou. Poslancům byly předem rozdány písemné materiály prezentující knižní i časopiseckou činnost Ústavu, dále zápis ze zasedání Evropské rady konané ve dnech 24. a 25. března 1999 v Berlíně a příloha časopisu Mezinárodní politika „Priority německého předsednictví Rady EU“.

Ing. K. Larischová v úvodu své přednášky informovala o práci Ústavu a dále se věnovala německému předsednictví EU. Její přednáška byla strukturována do následujících bodů:

- 1) mezinárodní politické souvislosti
- 2) priority německého předsednictví
- 3) hodnocení berlínského summitu
- 4) základní trendy německé evropské politiky

K bodu čtyři vyslovila tezi o normalizaci německé politiky, která znamená důraznější hájení německých národních zájmů v zahraniční politice, hlavně v politice evropské. Tuto změnu je třeba posuzovat jako generační výměnu.

V následné diskusi vystoupili posl. V. Laštůvka a J. Zahradil, kteří poukazovali na propojenost české a německé politiky a ocenili práci Ústavu mezinárodních vztahů.

K bodu č. 5

Předseda J. Zvěřina připomněl, že poslancům byl rozdán návrh plánu zahraničních aktivit VEI na druhé pololetí 1999 spolu s návrhem usnesení a vysvětlil, jak byl plán sestaven. V následném hlasování byl návrh schválen. (*Usnesení č. 33, hlasování 8-0-0 je zachyceno v příloze*).

K bodu č. 6

Předseda J. Zvěřina přivítal náměstka ministra obchodu a průmyslu doc. Ing. Karla Špačka s jeho spolupracovníky vrchního ředitele Ing. Václava Poláka a ředitele odboru ochrany spotřebitelů Ing. Josefa Tržického. Dále přivítal ředitele České obchodní inspekce Mgr. Zbyňka Suchomela. Připomněl, že písemný materiál „Koncepce spotřebitelské legislativy“ dostali poslanci předem.

Nám. K. Špaček uvedl problematiku na základě písemného podkladu (*v příloze*); zdůraznil při tom, že MPO se usilovně snaží sladit legislativu s právem ES tak, aby byla transpozice hotova do r. 2002. Materiál obsahuje tabulky předpisů a předpokladů jejich implementace; MPO má dnes již ve všech bodech představu, jak postupovat dále. K dotazu př. J. Zvěřiny na nejobtížnější část legislativy v této oblasti nám. K. Špaček uvedl, že nejobtížnější je problém označení výrobku.

Ředitel ČOI Mgr. Z. Suchomel v úvodu zdůraznil, že by bylo třeba zajistit mnohem lepší ochranu vnitřního trhu před pirátstvím, klamáním, padělkami. Tento jev by bylo třeba eliminovat zejména v řadě příhraničních tržnic. Na tento nešvar poukazuje EU, USA nás zařadily na černou listinu. Peníze získané touto delikvencí rozvíjejí další kolotoč zločinů. S touto trestnou činností souvisejí i daňové úniky a obtížná situace poctivých výrobců. Kompetence v postihu této trestné činnosti nejsou zkoordinovány, jiné kompetence má ČOI, jiné policie; je třeba to řešit zákonem, který by explicitně definoval tento delikt. PS by měla schválit novelu zákona přebírající směrnici ES.

Zástupci MPO dále uvedli, že do 30. září zpracují návrh postupu koordinace celé spotřebitelské politiky; do 31. prosince návrh způsobu součinnosti státních dozorových organizací a spotřebitelských organizací.

V diskusi pak vystoupili posl. J. Zvěřina, J. Maštálka, J. Jalůvka a B. Petr. Od zástupců MPO a ČOI se dozvěděli, že

- spotřebitelská sdružení se v zemích EU vyvíjela už od 50. let, dnes mají vlivné postavení. U nás zatím není situace tak příznivá, jen tři organizace mají celostátní dosah; MPO ovšem tato sdružení považuje za velmi potřebná, a snaží se je podporovat; časem by se měla vytvořit jakási Rada, která by občanské spotřebitelské organizace zastřešovala;
- poměr ambulantiho a stacionárního prodeje nebyl zatím vyčíslen, mobilní prodej kumuluje řadu nešvarů, dal by se vymýtit neustálou kontrolou;
- přísnější normy než v EU máme v oblasti potravin; Občanský zákoník je vůči spotřebiteli až příliš protektivní;
- koncepce spotřebitelské legislativy je v gesci MPO, po projednání v EK bude projednána vládou ČR; MPO v této oblasti spolupracuje s MMR, MF, MS a MŽP. EK žádala jednoho gestora, je jím MPO, což pro něj bude obtížný úkol, neboť některé resorty si žárlivě střeží své kompetence.

K bodu č. 7

Zpravodaj posl. J. Jalůvka uvedl, že vládní návrh zákona o některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu je první evropskou normou, kterou bychom mohli převzít do našeho práva. VEI by měl podobné normy přinejmenším registrovat, chce-li odpovědně sledovat postup harmonizace. Zpravodaj připravil písemný podklad s pozměňovacími návrhy, které byly rozdány poslancům.

Představitel MMR vrchní ředitel Ing. Igor Hartman uvedl, že v PS byla tomuto návrhu věnována zvýšená pozornost, zabývaly se jím HV a ÚPV. Je to velmi významný zákon, jeden z prvních týkajících se ochrany spotřebitele v oblasti služeb. Jde o první komplexní implementaci směrnice EU do práva ČR. Zákon zpřísňuje postih pro poskytovatele služeb, kteří nebudou mít pojištění. Zabezpečí ochranu, ale nenaruší podnikatelské prostředí.

Posl. J. Jalůvka navrhl, aby VEI přijal k návrhu usnesení; př. J. Zvěřina uvedl, že pokud byly jeho pozměňovací návrhy předem konzultovány s odborníky, dalo by se to akceptovat.

Posl. J. Jalůvka pak poslancům na základě písemného návrhu (*v příloze*) odůvodnil své předkládané pozměňovací návrhy, které navazují na směrnici ES. Při svých pozměňovacích návrzích vycházel z již přijatých návrhů ÚPV a HV, konzultoval je i s experty Parlamentního institutu.

Představitelé MMR Ing. Hartman a Dr. Beránková a JUDr. L. Pítrová z PI si pak v diskusi s poslanci J. Zvěřinou, J. Maštálkou, B. Petrem, J. Lobkowiczem a P. Suchánkem vyměnili názory, zda je či není lepší zpřesnit směrnici (zda v § 1 odst. 1 c) ponechat „významnou část zájezdu“, nebo „20 %“. Př. J. Zvěřina navrhl formulaci „významnou část zájezdu, nebo alespoň 20 % souhrnné ceny“.

V následném hlasování byl jeho návrh schválen (*hlasování 7-0-1 je zachyceno v příloze*).

Rovněž návrh posl. J. Jalůvky na vypuštění § 12 bod 2 – v § 852c odst. 4 byl schválen (*hlasování 6-2-0 je zachyceno v příloze*).

Prošel i další návrh posl. J. Jalůvky na vypuštění § 12 bod 2 - § 852d (*hlasování 5-0-3 je zachyceno v příloze*).

Na závěr bylo přijato usnesení, jímž VEI doporučuje PS návrh zákona ke schválení (*usnesení č. 34, hlasování 8-0-0 je zachyceno v příloze*).

Čtvrteční část schůze skončila v 16.30 hod.

pátek 30. dubna

K bodu č. 8

Schůzi zahájil mpř. V. Laštůvka, který přivítal náměstka MZV JUDr. Pavla Teličku.

Nám. P. Telička informoval, že aktualizovaná verze Národního programu (NP) má být předána k 31. květnu. VVEI ji už projednal s kladným stanoviskem; teď je třeba zapracovat připomínky hlavně v otázce specifikace termínů plnění některých střednědobých úkolů. To se bude doladovat nejen teď, ale i po odevzdání, dokument je flexibilní. Resorty byly požádány, aby se soustředily na vytipované problematické oblasti (vnitřní trh, oblast třetího pilíře), zkonzultované s EK. Resorty by měly prokázat schopnost vyčíslit finanční náročnost – jednak celkovou, jednak požadavky na Phare. Požádali jsme EK, aby urychlila přípravu akcesních dokumentů, domluvili jsme se na dalších konzultacích o prioritách NP.

Dále P. Telička informoval o postupu vyjednávání: předběžně se uzavřely další kapitoly (Telekomunikace, Rybolov, Statistika); ke kapitole Ochrana spotřebitele si EK vyžádala ještě odpovědi na doplňkové dotazy, které byly písemně vypracovány; o kapitole Průmyslová politika se nejednalo. V dalším kole jednání přijde na pořad Celní unie; tam ještě musíme specifikovat svou pozici. Tato kapitola již bude obtížnější, stejně jako Volný pohyb zboží (my jsme dobře připraveni, EK ještě upřesňuje své pozice); podobně je tomu s kapitolou Hospodářská soutěž.

Jednali jsme s EK o Pravidelné zprávě; EK se snaží hodnocení trochu posunout: neměla by hodnotit jen pokrok, ale také celkový stav, což je pro nás lepší. Nelze vyloučit jednání o kalendáři dalšího postupu. Závěrem P. Telička zdůraznil, že podle jeho názoru nám zbývá ještě nějaký čas, ale ztenčuje se.

Mpř. V. Laštůvka se dotázal, a) jak se plní legislativní plán vlády; b) jak se plní termíny obsažené v materiálu „Opatření vyplývající z Pravidelné zprávy EK“.

Nám. P. Telička zdůraznil, že je třeba zkrátit deficit v plnění legislativního plánu na minimum. S mpř. vlády P. Rychetským se řeší otázka lepšího informování partnerů v EK. Ve vládě by měly být projednány všechny stanovené koncepce, je třeba pokročit v reformě státní správy a urychlit přípravu navazujících zákonů (o státní službě atd.) Do konce června je třeba projednat a schválit koncepci reformy soudnictví a hned začít s její implementací. Mpř. vlády P. Rychetský se snaží urychlit legislativní proces. Je třeba doladit přípravu na ISAP. Je málo schopných legislativců.

Pokud jde o materiál Opatření, měl mobilizační charakter. K 31. březnu mělo být splněno šestnáct úkolů; bylo splněno jen osm, zbytek se dokončuje.

Na dotaz posl M. Ekerta, zda by navrhované změny Ústavy mohly urychlit proces přípravy na vstup do EU, P. Telička sdělil, že on osobně v tom nevidí lék na zpoždění legislativního procesu. Před vstupem do EU bude muset být Ústava každopádně změněna, je ovšem otázka, kdy by se tak mělo stát.

Z podnětu nám. P. Teličky dal pak mpř. V. Laštůvka hlasovat o návrhu, aby další jednání bylo neveřejné. Návrh byl schválen (*hlasování 10-0-1 je zachyceno v příloze*); dále byla schválena přítomnost pracovníků sekretariátu VEI (*hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze*).

K bodu č. 9

Mpř. V. Laštůvka předal řízení schůze mpř. J. Zahradilovi. Ten přivítal prezidenta Hospodářské komory RNDr. Zdeňka Somra a Dr. Václava Šmejkal, ředitele Centra pro evropskou integraci HK. HK poslancům připravila písemný materiál „Český podnik na cestě do EU“ a „Co je třeba pro úspěch domácích podnikatelů na trhu EU“. Dále dostali poslanci předem písemný podklad „Postavení hospodářských komor v zemích EU“ vypracovaný Parlamentním institutem.

RNDr. Z. Somr prezentoval práci a postavení Hospodářské komory v ČR. Postěžoval si na špatné podnikatelské podmínky v ČR: podnikatelé trpí zejména nedostatkem informací o

přípravě na vstup do EU, která jim nedovoluje udělat si jasné finanční výhledy, např. v ekologické oblasti. Situace se poněkud lepší díky komunikační strategii. Atmosféra mezi malými a středními podnikateli je špatná. HK se potřebné informace snaží získávat z členských zemí EU; i když měly před vstupem lepší informace, vstup jim přesto způsobil šok. HK nabízí podnikatelům pomoc v síti okresních komor, velkým přínosem je práce Centra pro evropskou integraci.

V diskusi vystoupili poslanci J. Maštálka, J. Zvěřina, J. Zahradil, B. Petr, M. Ekert a J. Jalůvka. Zajímali se, jak by mohli sami pomoci, a oceňovali informace obsažené v materiálu HK.

Představitelé HK k jejich dotazům sdělili, že:

- úkolem poslanců by mělo být také šíření informací o rizicích vstupu do EU; měli by i působit na státní správu, aby vždy zvažila, jaký bude mít ten který krok dopad na podnikání; bylo by žádoucí vytvořit asistenční službu pro podnikatele, jak tomu bylo např. ve Velké Británii;
- pokud jde o přípravu širšího rozborového materiálu o dopadu vstupu do EU na podnikatelskou sféru, HK na tak rozsáhlou práci nemá finanční prostředky;
- HK se podílí na přípravě rozvojových plánů všech regionů;
- problém je, že vedení HK ze zákona nemůže zrušit takové okresní komory, které nevykazují žádnou činnost, nebo jejichž činnost je dokonce nežádoucí;
- nedávné rozhodnutí o celních zárukách je pro malé a střední podnikatele likvidační;
- členská základna HK zůstává v podstatě stejně početná, je ovšem velká obměna.

K bodu č. 10

Př. J. Zvěřina přivítal mpř. vlády JUDr. Pavla Rychetského a místopředsdkyni Úřadu pro hospodářskou soutěž JUDr. Soňu Matochovou.

Úvodem mpř. P. Rychetský vysvětlil, že účelem návrhu zákona je vytvoření nových podmínek pro hospodářskou soutěž v oblasti státních zakázek a vytvoření podmínek pro účinnější boj proti korupci. Proces harmonizace s právem ES je v této oblasti velmi obtížný, již nyní se zahajují práce na další právní úpravě. Dále mpř. P. Rychetský shrnul základní změny, které novela přináší.

Zpravodaj P. Svoboda pak přednesl zpravodajskou zprávu (*v příloze*). Zároveň předložil písemné pozměňovací návrhy (*v příloze*). O těchto návrzích pak diskutoval s předkladateli.

Př. J. Zvěřina pak předložil pozměňovací návrhy, které dostal od posl. J. Žížky z VOB (*v příloze*).

Posl. J. Jalůvka vyjádřil obavy, že se nyní přijme nedokonalý zákon, který se bude zase za rok měnit. Splní tento krůček směrem k EU svůj účel?

Posl. P. Svoboda navrhl, že VEI by mohl dát dohromady všechny pozměňovací návrhy a předat je navrhovateli. Výbor by se k projednávání vrátil na své schůzi 10. června.

V následném hlasování pak bylo přijato usnesení o přerušení (*usnesení č. 35, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze*).

K bodu č. 11

Předseda J. Zvěřina sdělil, že:

- poslanci obdrželi aktualizovaný harmonogram práce, který obsahuje informace o jednání se španělským partnerským výborem (4. května); o výjezdní schůzi VEI do Mikulova, Lednice a Dukovan (5. až 7. května); o semináři k autorskému právu za účasti expertů z Evropské komise (26. května); o jednání s polským partnerským výborem vedeným panem Mazowieckim (26. května večer);

- z harmonogramu rovněž vyplývá, že červnové schůze VEI by se měly konat ve dnech 10. a 11. června a 17. a 18. června;
- v podkladech je i žádost zájmového sdružení právnických osob CESNET, aby VEI zaštil konání semináře o projektu EPRI-Com – informační a komunikační službě, která slouží politikům EU a zemí střední a východní Evropy (8. června). V následném hlasování převzal výbor nad tímto seminářem záštitu (*usnesení č. 36, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze*);
- v podkladech je také žádost o převzetí záštity nad konferencí „Jste informováni o pohledech a názorech na EU?“, kterou pořádá Vzdělávací středisko na podporu demokracie po celý den 25. května v budově PS. V následném hlasování převzal výbor nad tímto seminářem záštitu (*usnesení č. 37, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze*).

K bodu č. 12

Posl. M. Ekert informoval, že při své nedávné cestě do Bruselu hovořil s velvyslancem J. Kreuterem o možnosti jeho vystoupení na schůzi VEI; pan velvyslanec projevil ochotu pozvání přijmout. Př. J. Zvěřina přislíbil pana velvyslance pozvat na jednu z nejbližších schůzí VEI.

K bodu č. 13

Na základě návrhu posl. V. Holáně byl na schůzi VEI přizván ministr obchodu a průmyslu doc. Ing. Miroslav Grégr, aby vysvětlil liknavý přístup MPO při přípravě dokumentů nezbytných pro pokrok ve vyjednávání o vstupu ČR do EU. Př. J. Zvěřina připomněl, že na jedné z posledních schůzí VEI zástupci MPO ujistili poslance, že jejich práce není ve skluzu, krátce nato se objevily informace, že ČR nedodržela dohodnuté termíny.

Ministr M. Grégr se ostře ohradil proti obvinění z liknavosti; podle něj posl. V. Holáň pracuje s fakty z druhé ruky. Shrnul práci MPO na přípravě pro vstup do EU (MPO je gestorem šesti kapitol, vypracovalo tři koncepce: průmyslová politika, energetická politika, restrukturalizace). Projednávání koncepce energetické politiky bylo ve vládě přerušeno z důvodu dořešení problému Temelín; zásady restrukturalizace byly projednány. O koncepci průmyslové politiky jednali zástupci MPO s EK v lednu v Praze, pak v březnu v Bruselu. Brusel se vyslovil kladně, požádal navíc o základní linii revitalizačního programu. Tento program byl ve vládě schválen, pak předán EK. Na základě těchto údajů ministr Grégr znovu odmítl obvinění z liknavosti.

Posl. V. Holáň zdůraznil, že úkolem VEI je kontrola veškerých důležitých úkolů přípravy na vstup do EU. Máme informace od nám. P. Teličky, že vláda z šestnácti úkolů splnila jen osm. Vláda dodala do Bruselu jen koncept průmyslové politiky, ačkoli slíbila dodat konečný materiál. Hlavní vyjednávač EU Van der Pas informoval, že ČR jako jediná z kandidátských zemí nebude moci 19. dubna tuto kapitolu uzavřít. Dále posl. V. Holáň zdůraznil, že si od pozvání pana ministra sliboval podrobné vysvětlení celé situace, ujištění, že nebude ohrožen žádný další termín.

K dotazu posl. M. Ekerta, jakou naději na schválení u EK má revitalizační program, ministr M. Grégr připomněl, že MPO dokončilo program v prosinci 1998, v konečné podobě byl odsouhlasen v půli dubna. S představiteli EK byl předem projednán, neshledali žádné závady, chtěli mít ovšem dokument odsouhlasený vládou. Dodnes nepřišly z EK žádné špatné informace v této věci, ministr Grégr si je jist, že u průmyslové politiky není žádný problém. Připomněl, že ani Polsko kapitolu Průmyslová politika na jednání 19. dubna neuzavřelo. Poslanci by se měli zajímat spíše o volný pohyb zboží, tam problém skutečně existuje.

Př. J. Zvěřina diskusi ukončil s tím, že si obě strany navzájem vysvětlily některé souvislosti a termíny, což je vzhledem ke kritice ze strany EK potřebné.

Schůze skončila ve 13.30 hod.

Josef Jalůvka v. r.
ověřovatel výboru

Jaroslav Zvěřina v. r.
předseda výboru