

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
1999
3. volební období

Z Á P I S

*ze 16. schůze
výboru pro evropskou integraci,
konané ve dnech 17. a 18. června 1999*

Přítomni: prezenční listina

Omluveni: poslanci P. Svoboda, J. Maštálka, J. Krejčí (oba dny), M. Máče, M. Lobkowicz (čtvrtek), J. Jalůvka, B. Petr, L. Polášek (pátek)

Hosté: prezenční listina

Schůze začala v 9.30 hod. Úvodem předseda J. Zvěřina konstatoval, že je přítomno 8 poslanců, a výbor je usnášeníschopný. Připomněl, že na minulé schůzi byl schválen návrh pořadu, který byl rozdán všem poslancům. Vzhledem k tomu, že nikdo neměl další návrhy, byl pak v následném hlasování pořad schválen všemi přítomnými (*hlasování 8-0-0 je zachyceno v příloze*) v této podobě:

Schválený návrh pořadu

1. Vládní návrh na sjednání Rozhodnutí Rady přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Českou republikou na straně druhé o podmínkách pro účast České republiky v programech 5. Rámcového programu Evropského společenství v oblasti výzkumu a technického rozvoje a demonstrací (1998-2002) a ve výzkumných programech a výukových aktivitách 5. Rámcového programu Evropského společenství pro atomovou energii pro výzkum a výukové aktivity (1998-2002) /sněmovní tisk 185/
2. Hospodářská strategie vstupu České republiky do EU
3. Návrh termínu a pořadu příští schůze
4. Sdělení předsedy
5. Připomínky a podněty poslanců
6. Různé

pátek 18. června

7. Pokrok přípravy ČR na vstup do EU (Národní program, postup vyjednávání)
8. Aktuální informace místopředsedy vlády ČR E. Lánského (19. a 20. schůze VVEI a další)

čtvrtek 17. června 1999

K bodu č. 1

Předseda J. Zvěřina přivítal náměstka ministra školství, mládeže a tělovýchovy doc. Ing. Josefa Průšu, CSc., ředitele odboru mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji MŠMT Ing. Petra Křenka, CSc. a RNDr. Miloše Chvojku, CSc. z odboru mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji MŠMT.

Nám. J. Průša úvodem přednesl Předkládací zprávu pro Parlament ČR, která je součástí sněmovního tisku 185. Zejména se věnoval vysvětlení výhod, ale i závazků vyplývajících pro ČR z podpisu 5. Rámcových programů.

Zpravodaj V. Laštůvka ve své zprávě zdůraznil, že VEI by měl tomuto tisku věnovat mimořádnou pozornost. Je jasné, že ČR k těmto programům přistoupí; je nutné se jimi teď zabývat zejména z procedurálního hlediska. Tento tisk je předzvěstí norem, které se budou ve VEI projednávat stále častěji – půjde o přímé projednávání primárního práva ES, o transpozici evropského práva do českého národního práva. Připomněl, že po podepsání těchto rámcových programů dojde ve vědní spolupráci ke kvalitativní změně: české subjekty se budou moci účastnit nejen programů, ale i rozhodovacích procedur, což je podstatné. Požádal představitele MŠMT, aby zevrubněji vysvětlili procedury na straně EU; dále aby objasnili – zejména s odkazem na celní a daňové předpisy -, proč se tím musí zabývat parlament; a konečně aby uvedli konkrétní informace o finančním příspěvku ČR.

Představitelé MŠMT uvedli:

Návrh byl projednán a doporučen Výzkumnou radou - Radou ministrů, kteří mají v kompetenci vědu a výzkum. Dále se jím zabýval Evropský parlament, který v dubnu t.r. vyjádřil kladný názor (*opinion*). Celá procedura na straně EU byla ukončena v květnu rozhodnutím Rady (*Council decision*). Takto byla projednána všechna rozhodnutí pro všechny kandidátské země. Rozhodnutí Rady se vydávají jak k finančnímu objemu rámcových programů (14,96 miliard euro na celé období – z toho 1,2 miliardy na EURATOM), tak k implementaci programů.

Pokud jde o osvobození aktivit v rámci této spolupráce od daní a celních poplatků, bude to podobné jako u programu Phare. Toto osvobození podléhá schválení PS. Země, která by ho neschválila, by měla vyměřen vyšší finanční příspěvek.

Finanční příspěvek se stanoví na základě HDP. Náš podíl by měl být 0,65% z celkové sumy cca patnácti miliard euro, bude se platit rozloženě na čtyři roky. EK rozhodla o slevě ve výši 30%; roční platby tedy budou postupně 40%, 60%, 80% a 100% příslušného ročního vstupního poplatku. Letos by měla ČR platit 8,83 milionů euro. EK každoročně přihlíží k vývoji plateb, popřípadě je upravuje.

V další diskusi vystoupili posl. J. Zvěřina a V. Laštůvka. K jejich dotazům zástupci MŠMT uvedli, že:

- rámcových programů se účastní Akademie věd (cca 40%), vysoké školy (30-40%) i průmysl (20-30%). Velká pozornost se věnuje účasti malých a středních podniků, které mají zjednodušeny procedury a mají zaručenu asistenci;
- v dalších letech by ČR měla platit řádově 13 miliard euro (rok 2000), 17 miliard (rok 2001) a 21 miliard (rok 2002);
- Sokolovská uhelná má obrovský projekt na zplynování uhlí; na projektu se podílí celkem 11 účastníků včetně výzkumných ústavů a zahraničních partnerů; rozpočet projektu činí cca 4 miliardy korun; Brusel již projekt předběžně podpořil.

Na závěr diskuse navrhl zpravodaj V. Laštůvka přijmout usnesení doporučující Poslanecké sněmovně tisk ke schválení, což podpořili všichni přítomní poslanci (*usnesení č. 39, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze*).

Vzhledem k avizovanému zpoždění místopředsedy vlády ČR P. Mertlíka, který byl očekáván k projednání bodu 2, poslanci souhlasili s předsunutím bodů 3 a 4.

K bodu č. 3:

Př. J. Zvěřina připomněl, že poslanci vzali již na minulé schůzi na vědomí, že první zářijová schůze by měla být výjezdní – VEI ve dnech 14. až 16. září navštíví severní Moravu. Písemný návrh programu byl všem rozdán. Výjezdní schůzi inicioval posl. J. Jalůvka.

Posl. J. Zahradil se na schůzi omluvil.

Posl. J. Jalůvka informoval, že návrh pořadu je zatím rámcový, další podrobnosti budou poslancům předávány prostřednictvím sekretariátu. Rozebral pak jednotlivé plánované body pořadu. V Ostravě se možná rovněž podaří otevřít Informační středisko EU.

Posl. V. Holáň navrhl uspořádat v rámci výjezdu veřejné slyšení, které by občanům mohlo přiblížit práci výboru.

Krátkou diskusi na toto téma ukončil posl. J. Jalůvka konstatováním, že poslanci budou diskutovat se studenty školy ve Valašském Meziříčí, a dále navrhl v rámci inaugurace Informačního centra EU v Novém Jičíně uspořádat besedu s veřejností.

Předseda J. Zvěřina pak přednesl návrh usnesení schvalujícího pořad výjezdní schůze a pověřujícího předsedu k eventuálním nutným úpravám termínu a pořadu; pro návrh byli všichni přítomní poslanci. /*Usnesení č. 40, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze.*/

Schválený návrh termínu a pořadu 17. schůze VEI: úterý 14. září

cca 12.00 hod.
cca 16.00-17.00 hod.
následuje

odjezd autobusem (*Valdštejnské nám.*)
 příjezd do Štramberku (*ubytování*)
 pracovní večere se starostou Štramberku a představiteli samospráv

středa 15. září

dopoledne

Valašské Meziříčí
 návštěva Vyšší školy specializované na studia evropské integrace

následuje

Rožnov pod Radhoštěm
 pracovní oběd se zástupci Regionálního sdružení Beskydy-Valašsko a zástupci samospráv

odpoledne

Nový Jičín
 otevření Informačního centra EU za účasti místních i zahraničních představitelů

čtvrtek 16. září

dopoledne

Ostrava
 návštěva Regionální rozvojové agentury (RRA)

následuje

pracovní oběd s ředitelem RRA
 odjezd do Prahy

K bodu č. 4

Jak př. J. Zvěřina připomněl, poslanci dostali předpokládaný harmonogram práce VEI na září a říjen, z něhož vyplývá:

- kdy by se měly konat schůze VEI;
- kdy se koná seminář Sociologického ústavu (ve dnech 28. až 30. září). Předběžný program je v podkladech, na závěr konference (30. září) by se v PS uskutečnilo setkání poslanců VEI s německými sociology, kteří budou na konferenci přednášet;
- jaké zahraniční aktivity VEI jsou zatím rozjednány.

Dále př. J. Zvěřina informoval, že podle sdělení ředitele Centra pro svobodné podnikání L. Venyše se podařilo zajistit pro VEI několik kvalifikovaných stážistů, kteří by v příštím semestru dělali pro potřeby poslanců kvalifikovanou práci; jsou to studenti, kteří ve vyšších ročnících studují práva nebo mezinárodní vztahy.

K bodu č. 2

Př. J. Zvěřina přivítal místopředsedu vlády pro hospodářskou politiku doc. Ing. Pavla Mertlíka, CSc.

Mpř. P. Mertlík zdůraznil, že materiál je orientován především na posílení konkurenceschopnosti české ekonomiky. K nedostatkům materiálu patří, že neobsahuje (na rozdíl od materiálů jiných kandidátských zemí) kvantifikovaný scénář střednědobého vývoje, především chybí fiskální výhled, který zpracovává Ministerstvo financí. Vláda uložila předložit kvantifikaci k 30. červnu, s Bruselem jsme to předjednali. Příprava materiálu probíhala v těsné spolupráci s Bruselem, využili jsme i pomoci Světové banky. Následovat bude společné posouzení, Brusel požádal o přípravu cca čtyřicetistránkového anglického výtahu. Brusel rovněž žádá inovaci strategie jedenkrát za dva roky, mpř. Mertlík ovšem sám uvažuje o aktualizaci jedenkrát ročně, což by mohlo zvýšit intenzitu práce.

V následné rozpravě se posl. J. Jalůvka zajímal, jaký postoj zaujala EU k revitalizačnímu programu.

Mpř. P. Mertlík zdůraznil, že tento program s projednávaným materiálem souvisí jen okrajově, souvisí hlavně s kapitolou Průmyslová politika. Brusel měl k tomuto programu dvě připomínky: 1/ chybělo časové určení, my jsme uvedli, že revitalizační program skončí před vstupem do EU (do r. 2002); 2/ obsahuje čtyři kritéria pro podniky, splněna musejí být alespoň tři z nich, EK požadovala, aby jedno z kritérií – kritérium kladného provozního zisku – bylo závazné pro každého zájemce, což vláda akceptovala.

Kapitola Průmyslová politika je před uzavřením, EK však vůči nám projevuje určitou podezřívavost; nevěří nám, zřejmě pod vlivem médií! Řada bruselských odborníků čte pozorně náš tisk, což nám často neprospívá. Dokončuje se výběrové řízení pro administrátora programu – Revitalizační agentury. Základní informace k Revitalizační agentuře může poskytnout Konsolidační banka.

Předseda J. Zvěřina ocenil, že materiál obsahuje i kapitoly o vzdělání nebo zdravotnictví. Věnovali jsme se těmto oblastem sami iniciativně, nebo to bylo povinné?

Mpř. P. Mertlík uvedl, že některé kandidátské země mají materiály víceméně makroekonomicky orientované, jiné ne. Vzdělání považujeme na klíčový faktor budoucího hospodářského vývoje. Materiály všech kandidátů obsahují tezi, že je třeba investovat do vzdělání, do kvalifikace pracovní síly. Náš materiál (123 stran) je objemově asi průměrný (materiály ostatních zemí jdou od 60 do cca 200 stran).

Mpř. J. Zahradil ocenil přístup k jednotné měně – je zde reálné zhodnocení toho, jak by ČR měla k jednotné měně přistupovat, tedy spíše opatrně, zdrženlivě.

Mpř. P. Mertlík k tomu řekl, že text v této kapitole vznikl velmi obtížně vzhledem k dialogu mezi ČNB a vládou. Konflikt se ovšem netýkal jednotné měny, tam se shodli. Je naším zájmem, aby byla splněna jistá kritéria; tento kompromisní přístup volí i jiné kandidátské země. EU žádá, aby kandidátské země po vstupu přešly na fixní kursový režim národní měny vůči euru. Otázkou je, kdy přejít z floatingu k fixnímu režimu. V tom se názor vlády a ČNB poněkud liší: ČNB je pro rychlejší postup, vláda pro pomalejší, ne však delší než pět let.

K dotazu posl. M. Ekerta na časový odhad srovnávání cenových hladin mpř. P. Mertlík uvedl, že právě to je kámen úrazu ve vztahu k ČNB. ČNB se domnívá, že díky postupnému posilování kursu koruny a růstu produktivity práce problém nízké cenové hladiny vymizí sám, a to poměrně rychle. Mpř. Mertlík ovšem soudí, že vyrovnávání bude pomalejší; počítáme-li se vstupem v roce 2003, mohly by se ceny srovnat do r. 2005. Obě strany došly k určitému kompromisu. Vláda se bojí udržovat příliš nízkou míru inflace v době, kdy je třeba provést zásadní strukturální změny. Udržování nižší než desetiprocentní inflace je drahé; nechceme srážet inflaci co nejnižší, což je hlavní rozdíl vůči ČNB.

Mpř. J. Zahradil zdůraznil, že celá diskuse o eurooptimismu a eurorealismu je v podstatě o rozložení nákladů v čase, což mpř. P. Mertlík komentoval slovy, že euroskepticismus V. Klause jde ovšem za tato ekonomická kritéria.

Posl. J. Lobkowicz zalitoval, že menší zahraniční investoři nemají u nás žádné výhody. Mpř. P. Mertlík k tomu upřesnil, že nejde jen o cizí investory, ti mají stejné podmínky jako menší domácí investoři. Velcí investoři jsou u nás zvýhodněni, existuje ovšem řada programů i pro malé a střední podniky. Je asi chybou vlády, že o nich nedokáže dobře informovat. Investiční prostředí není v ČR horší než v jiných kandidátských zemích. Situaci by měly změnit některé připravované zákony.

Na závěr př. J. Zvěřina navrhl přijmout usnesení beroucí materiál na vědomí a žádající mpř. P. Mertlíka o průběžné informování o dopracovávání dokumentu; pro byli všichni přítomní /usnesení č. 41, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/.

Závěrem mpř. P. Mertlík zdůraznil, že další spolupráce s VEI by měla být samozřejmostí.

K bodům č. 5 a 6

Posl. M. Ekert navrhl, aby si VEI pozval na jednání finského velvyslance, který by poslance seznámil s prioritami finského předsednictví EU.

Dále navrhl, aby se výbor věnoval změnám pravidel fungování regionálních rozvojových agentur v souvislosti s ustanovením řídicích a monitorovacích výborů. K tomu posl. J. Jalůvka připomněl, že na své výjezdní schůzi v září navštíví VEI ostravskou RRA, kde se bude diskutovat i o tomto problému.

Čtvrteční pořad schůze skončil v 11.45 hod.

Pátek 18. června

K bodu č. 7

Páteční pořad schůze začal v 11 hodin. Př. J. Zvěřina přivítal náměstka ministra zahraničních věcí JUDr. Pavla Teličku.

Nám. P. Telička informoval o přípravě Národního programu (NP), který byl přepracován podle požadavků Evropské komise. Struktura NP odpovídá struktuře Pravidelné zprávy EK. NP byl již schválen vládou a předán EK; nyní se dokončuje cca třicetistránkové shrnutí v angličtině. Nezpracována zůstává pátá kapitola – Finanční potřeby. Ministerstvo financí mělo podklad připravit do 30. června, včera byl ovšem vládní výbor pro evropskou integraci informován, že je MF ve skluzu, žádají posun termínu až k 30. srpnu, což komplikuje situaci. Snad se po jednání nakonec práci podaří urychlit. EK zpracuje první verzi Pravidelné zprávy už v červenci, předmětem hodnocení bude i NP.

Dále nám. P. Telička zdůraznil, že NP je kvalitnější než loni, spolupráce s některými resorty se zlepšila. Jsou zde ale stále některé problémy – propracovanost kapitol se liší, někde jsme dál, někde se jen obtížně daří práce urychlit. Vláda uložila zpracovat další aktualizovaný NP za rok, on osobně by ho rád aktualizoval dříve, už na podzim by se mohlo začít pracovat na nové verzi.

Dále nám. Telička informoval o materiálu „Zpráva o přípravě na členství České republiky v Evropské unii“, který vláda projednala 17. května. Taková práce byla udělána poprvé, některé závěry byly optimistické, jiné méně. Ukázalo se, že ke zpoždění prakticky nedochází, ale došlo k posouvání termínů bez předběžných konzultací. Problémem je, že termíny byly chápány jako data pro předkládání materiálů vládě, nikoli jako závěrečná data. Vláda bude projednávat přepracovaný plán legislativních prací vlády a legislativní pravidla. Hledají se cesty, jak urychlit práci, zjednodušit legislativní proces, snad i v parlamentu by bylo možno zjednodušit procedury. Na včerejší schůzi VVEI žádný z členů nesignalizoval zpoždění v úkolech, které mají být dokončeny k 30. červnu, zpožděn je jen střednědobý fiskální výhled.

Pokud jde o Pravidelnou zprávu EK, předložíme podklady do 1. července. Dalším podkladem jsou výsledky screeningu a informace od Delegace EK. EK už na zprávě pracuje, konzultace budou v červenci a v září, kdy ještě můžeme doplnit některé informace. K práci je třeba využít i léto. EK akceptovala český návrh na posunutí metodiky: zpráva by měla být objektivnější, měla by alespoň krátce zachytit skutečný stav, nejen pokrok. Příští týden se uskuteční další jednání na ministerské úrovni, bude se jednat o některých nových kapitolách, 22. června se otevírá kapitola Průmyslová politika, dále se otevře kapitola Volný pohyb zboží. Zde žádáme o přechodné období pro hračky; je to tzv. neharmonizovaná oblast, a bude na nás, zda si některé normy podržíme, nebo se při vstupu rozhodneme jinak. Dále bude vláda jednat o Vnějších vztazích, Celní unii... V druhé polovině roku budeme řešit složitější kapitoly, resorty budou muset reagovat pružněji.

Závěrem P. Telička zdůraznil, že by bylo třeba zlepšit komunikaci mezi jednotlivými politickými subjekty a zjednodušit procedury.

Posl. M. Lobkowicz se v následné rozpravě vrátil k vládnímu materiálu hodnotícímu stav přípravy kritizujícímu práci některých resortů, které trvale neplní termínované úkoly. Pan náměstek byl v hodnocení optimističtější...

Nám. P. Telička podrobněji vysvětlil již nastíněný problém posouvání termínů. Je to problém systémový – resorty předkládaly Úřadu vlády materiály v termínu, legislativní vláda je pak ovšem kvůli nedostatkům často vracela k přepracování, čímž se termín odsunul. Systém to bohužel dovozoval, resorty braly úkol za splněný tím, že předaly třeba i nekvalitní materiál. Systém je teď třeba doladit. Problémem je kapacita legislativních odborů, které jsou mnohde poddimenzovány. Rada kvalitních legislativců odešla do soukromého sektoru. Situace není dobrá, ale dochází ke zlepšení; mechanismus vynucování plnění harmonogramů začíná fungovat.

Pokud jde o kapitolu Průmyslová politika, ani koncepce ani revitalizační program nebyly pro EK zcela uspokojivé. Problémy jsme již vyřešili, nepříjemné bylo, že na straně EK vznikla nedůvěra. Jednání bylo obtížné, byla to však dobrá zkušenost. Teď už jsou dokumenty chápány jako kompatibilní. Udělaly se taktické chyby – syrový dokument se nemusel předkládat tisku, ven se pouštějí i nehotové věci, jako např. revitalizace Škody; v Bruselu sbírají informace i na základě tiskových zpráv. Škodíme si sami tím, že o sobě vytváříme negativní obraz.

Posl. M. Ekert se dotázal, zda poté, co neuspěl vládní návrh na změnu ústavy, by VEI neměl iniciovat v podvýboru pro jednacím řád změnu norem pro aproximaci legislativy.

Př. J. Zvěřina uvedl, že se již jedná o tom, jak v PS jednat operativněji; tato představa by brzy měla najít konkrétní podobu. Mohli bychom se dohodnout, že na to předseda výboru dohlédne a na příští schůzi bude výbor informovat.

Mpř. V. Laštůvka k tomu podotkl, že k takové úpravě by bylo třeba souhlasu všech politických stran v PS. Dotázal se, čemu mají sloužit stále aktualizace NP – má to být vodítko pro EU, nebo má posloužit spíše dovnitř? Dále ocenil, že se chystá úprava legislativního plánu vlády.

Nám. P. Telička zdůraznil, že aktualizace NP nebude znamenat odsouvání termínů, půjde spíše o větší propracovanost. Pokud jde o legislativní plán vlády, bude třeba stanovit i předtermíny úkolů, aby byl časový prostor pro legislativní radu vlády. K podstatným posunům termínů nedojde, něco se budeme snažit urychlit. Budou stanoveny i priority zákonů.

Př. J. Zvěřina poděkoval za odvedenou práci. Konstatoval, že předkládané materiály mají vzestupnou kvalitu. Bylo by třeba dospět k zjednodušení legislativního procesu; bylo by možná dobré domluvit na politické úrovni, jak poodsunout některé kroky, které nejsou nezbytně nutné pro přípravu na členství v EU.

Nám. P. Telička zdůraznil, že bude třeba posoudit kapacitu některých pracovišť, v některých resortech bude třeba přibrat nové pracovníky. V jiných kandidátských zemích pracuje na přípravě na členství v EU mnohem více lidí; se současnými stavy to nezvládneme.

Na dotaz posl. V. Holáně, zda existuje nějaká seriózní studie porovnávající reálný stav přípravy v ČR, Polsku a Maďarsku, nám. P. Telička sdělil, že kapacitní srovnání neexistuje. Určité srovnání se najde v *Composite paper*. Nikde se ovšem nesrovnává institucionální zajištění přípravy, v ČR je ale jeden z nejlepších modelů. Chybí ovšem odborní pracovníci, některé resorty bude třeba posílit, jinak se nával práce nedá zvládnout. Je přitom třeba si uvědomit, že některá pracoviště by byla zase po vstupu zrušena.

K bodu č. 8

Předseda J. Zvěřina přivítal místopředsedu vlády Egona Lánského a jeho spolupracovníka Tomáše Veselého.

Mpř. E. Lánský úvodem informoval, že se chce věnovat jednak situaci v ČR, jednak hodlá přednést čerstvé informace z EU.

Včerejší schůze vládního výboru pro evropskou integraci měla na pořadu tři poziční dokumenty (Volný pohyb služeb, Životní prostředí, Energetika), dále Aproximační strategii v oblasti životního prostředí a Pravidelnou zprávu EK.

Dobrým krokem k nápravě nedostatků v přípravě byl vládou projednaný materiál „Zpráva o přípravě na členství ČR v EU“, díky němuž jsme část zpoždění dohnali. Některé problémy, jako především malá kvalita legislativní práce související s nedostatkem odborníků, ovšem přetrvávají. Zlepšila se i práce Ministerstva financí, kde byly nějaké problémy.

Mpř. vlády Lánský dále informoval, že se hodlá pravidelně scházet s jednotlivými ministry a řešit s nimi problémy přípravy. Pokud jde o poziční dokument Životní prostředí, byl vynikající, jako ostatně všechny materiály MŽP. Také poziční dokument Energetika je dobrý, výrazně lepší než jiné dokumenty MPO. Živou diskusi ve vládním výboru ovšem vyvolala zmínka o zpomalení útlumu těžby uranu; jak mpř. Lánský, tak MZV a další resorty k tomuto návrhu zaujaly zamítavé stanovisko: řekli jsme, že to je nepřijatelné, je to v rozporu se závazky vůči EK. Konečné rozhodnutí musí dát vláda.

Dále mpř. E. Lánský informoval o výsledcích zasedání Evropské rady v Kolíně nad Rýnem ve dnech 3. a 4. června, a to na základě zprávy OPEU MZV */v příloze /*.

V následné rozpravě vystoupili posl. J. Lobkowicz, J. Zvěřina, V. Holáň. K jejich dotazům a poznámkám mpř. Lánský uvedl, že:

- tlak Rakouska proti českým jaderným elektrárnám se zvyšuje. Dříve se toto téma přihřívalo vždy před volbami, dnes je velmi agresivní součástí rakouské zahraniční politiky. Před rozhodnutím české vlády o Temelínu se vystupňoval jak tlak rakouské vlády, tak nevládních organizací;

- skutečně největší posun byl v Kolíně učiněn v oblasti společné zahraniční a bezpečnostní politiky.

Schůze skončila ve 13.00 hod.

/zapsala: O. Adamcová/

Jaroslav Lobkowicz v. r.
ověřovatel výboru

Jaroslav Zvěřina v. r.
předseda výboru