

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
1998
III. volební období

výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí

Z Á P I S

ze 6.schůze výboru

která se konala

ve středu 9. prosince a ve čtvrtek 10. prosince 1998

v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, Sněmovní 4, místnost B 211

Středa 9. prosince 1998:

přítomni: dle prezenční listiny
schůzi řídil: posl. Beneš, předseda výboru

09,00 Projednávání návrhu státního rozpočtu, rozpočtové kapitoly Český báňský úřad.

Předkladatel: Doc.JUDr.Ing. Roman Makarius, předseda ČBÚ
Zpravodaj: Ing.arch. Ivona Jungová, poslankyně PSP ČR

Rozprava k návrhu:

Hrnčář - zdůvodnění pro investiční náklady, které jsou navíc oproti minulému návrhu.
Makarius – privatizací Výzkumného ústavu v Radvanicích u Ostravy přestalo pro nás pracovat. Investice 5 mil. Jsou určeny na opravy a rekonstrukci domu na Staroměstském náměstí, který nám patří.

Beneš – zdůvodněte, prosím. celkové meziroční navýšení o 50 %.

Makarius – 17 mil. výzkum, navýšení platů o 30 % na základě jednání s MF.
Pracovníci u ČBÚ byli mnohem hůře placeni než normální úředníci státní správy.

Jedná se o pracovníky mnohdy se dvojnásobným vzděláním – odborným a právnickým.
Pokud máme těchto 200 lidí udržet, tak jsme museli udělat skok v platových výměrech.

Beneš – budete schopni při tomto rozpočtu zajistit veškeré úkoly, které jsou na vás kladeny.

Makarius – jsme si vědomi situace ve státě, ale budeme muset úkoly zvládnout.

Beneš – udržujete sedm objektů, které máte ve správě, je nutné je mít ve správě?

Makarius – tři objekty máme v nájmu, nájemné se ročně zvyšuje, což je pro nás značně finančně nevýhodné.

Beneš – jste připraveni na útlum hornické činnosti?

Makarius – probíhá jednání s jednotlivými resorty.

Návrh na usnesení posl. Jungová č.31

Hlasování: 9 – 0 přijato.

Beneš – snížení výdajů

- zapracování předpokládaných navýšení do návrhu rozpočtu.

Martínek – je potřeba specifikovat, které příjmy to jsou.

Makarius – jedná se pouze o úroky z náhrad za těžební práce. Vzhledem k tomu, že se budou snižovat tak budou i menší úhrady.

Hlasování: 7 – 10 nepřijato

10,30 Projednávání návrhu státního rozpočtu, rozpočtové kapitoly č.317 – Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Předkladatel: Ing. Václav Kupka, náměstek ministra, MMR ČR

Zpravodaj: Ing. Miroslav Beneš, poslanec PSP ČR, předseda výboru

Rozprava k návrhu:

Kupka – předkladatelská zpráva

- ministerstvo je správcem investičních veřejných prostředků
- legislativní úkoly
 - o podpoře regionálního rozvoje
 - zákon o zadávání veřejných zakázek
 - zákony k realizaci politiky bydlení
 - leg. normy při realizaci reformy veřejné správy ve spolupráci s MV ČR.
 - podpora územně plánovací dokumentace.
- podpora strukturálně zaostalých regionů.
- koordinující resort pro čerpání strukturálních fondů EU.
- již pro příští rok jsou připraveny první částky k čerpání do regionů.
 - jsou čtyři podřízené org. Centrum pro regionální rozvoj, Ústav územního rozvoje, Česká centrála cestovního ruchu, Vojenské újezdy.

Beneš – zpravodajská správa, některé ukazatele návrhu rozpočtu jsou navýšeny, je potřeba o nich hovořit a odůvodnit.

Kupka – projekce k návrhu rozpočtu, rozprava nad jednotlivými tabulkami.

- příprava na strukturální fondy – 320 mil. na příští rok
- program obnovy venkova - 220 mil.
- finanční struktury – kapitálové výdaje převládají cca. 60%, 4,5 mld.
 - celkové výdaje překročí oproti roku 1998 o 24%, podpora bydlení se na tom podílí 20%.
 - ze VPS – stavební spoření – nárůst o 23%
 - podpora malého a středního podnikání – plošná podpora přešla na MPO, tzv, regionální zůstala na MMR, zůstala na stejné úrovni, 1 mld 325 tis.
 - MPO má 525 mil. ve své kapitole na podporu podnikání.
 - 800 mil. věnováno MPO na vědu a výzkum.
 - finanční účast státu na reg. rozvojových agenturách, o smyslu tohoto kroku pochybuje MF ČR. Chtěli bychom dát formou zakázek agenturám 28 – 30 mil.Kč.
 - stát by měl najít finanční prostředky na iniciativy v regionech při jejich rozvoji, předpokládáme částku asi 15 – 20 mil. Kč.

Bendl – příjmy rozpočtových organizací?

- dotace na sdružení – majitelů domů, na ochranu nájemníků, proč a zda má ministerstvo povědomí o tom jak se prostředky využívají.
- jakým způsobem bude rozdělováno 320 mil. a zda by nešlo využít tyto prostředky pro rozvoj RRA.
- obnova venkova – došlo ke zdvojnásobení částky , která tvoří v textu 602 mil., ale ve skutečnost se jedná o 612 mil., kde je těch 10 mil. Kč?

Hartman - org. Primum bude v příštím roce, vzhledem k postupu prací v privatizaci, co se týče pracovníků na zmenšeném počtu. Tyto pracovníky chceme použít pro posílení Centrální rozvojové agentury pro přípravu prací na čerpání ze strukturálních fondů EU. Celkové čerpání z EU by mělo být v částce 1 mld. 175 mil. Kč

Wagner – prostředky na jednotlivá sdružení jsou poskytovány na projekty, které mají za úkol připravit nejenom členy těchto sdružení, ale i ostatní v oblasti legislativní a informační.

Martínek – 300 mil. na záp. Čechy sice v rozpočtu není, ale budete je požadovat. Nedostali jsme materiál k procesu rozvoje rozvojových agentur.

Kupka – posílali jsme vám materiál k využití, kde jsou informace o rozvojových agenturách. Bylo domluveno, že na podvýboru pro regionální rozvoj bude tato otázka diskutovaná, k čemuž ještě nedošlo.

Beneš – materiál jsem dostal já, nenechal jsem materiál rozmnožit. Dostanou ho všichni členové výboru. Podvýbor pro regionální rozvoj by se měl tímto zabývat podrobněji a informovat výbor.

Horníková – na podvýboru jsme na harmonizaci prací v této oblasti. Na výbor bude zaslán vždy materiál stejný jaký dostávají členové národní agentury.

Beneš – finanční zabezpečení regionu Severozápadní Čechy – 300 mil. Kč, v tom MMR 250 mil. Kč, MPSV 50 mil. Kč.

- finanční účast státu na reg. agenturách – 30 mil. Kč.
- celková částka na podporu bydlení se dotýká 2,5 tis. nevyřízených žádostí ve finančním objemu cca. 16 mld. Kč.
- **požadavek na vládu, aby předložila návrh deregulace nájemného našemu výboru.**
- **posílit finance na zpracování územně plánovací dokumentace VUSC**
- nárůst u Centrály cestovního ruchu – další informace o centrále na podvýbor.
- firma Primum – její funkce bude asi předělána, do té doby počkáme.
- financování jednotlivých sdružení – pochybnosti o smyslu.
- na některý podvýbor předložit program obnovy venkova.

Kvapil – poskytování žadatelů o půjčku 200 tis. Kč, kolik bude potřeba na žádosti, které byly přijaty, ale nebyly vyřízeny.

- půjčky obcím na výstavbu domů s pečovatelskou službou a není to nijak odůvodněno.

Wagner – 1700 nebylo vykryto, budou profinancovány jako první počátkem roku.

- snižování položek u půjček obcí, museli jsme je krátit tak proto, abychom je byli schopni za stávající situace pokrýt.

Kvapil – novela pro poskytování půjček a termín možnosti podání dalších žádostí až během února ?

Hrnčíř – informace k převodech finančních prostředků mezi kapitolami.

Hartman – Česká centrála cestovního ruchu – pokoušíme se o vytvoření nového pojetí centrály, nový materiál předložíme podvýboru pro regionální rozvoj. Původní ORBIS měl 139 zaměstnanců – pouze 39 jich přešlo do ČCCR. Program obnovy venkova – trochu problém – nejsme schopni říci kolik bude potřeba prostředků, teprve až přichází žádosti jsme schopni rozlišit kapitálový a investiční výdaj.

Bláha – rozpory v údajích uváděných v kapitole VPS ve vládním návrhu a v kapitolním sešitě.

- základní smysl 200 tisícové půjčky
- čerpání a využití stavebního spoření včetně tohoto roku.
- zůstatkové peníze byly vždy přislíbeny MMR, ale nikdy se tak nestalo.

Wagner – půjčky jsou na financování vzniku nového bydlení. Klientům hypotečních bank bylo převedeno pouze malé procento. 42% prostředků bylo použito na financování investory, které nepotřebovali tento úvěr, ale pouze využili špatných podmínek. Smysl změny pravidel je nasměrovat to těm, kteří jsou těsně pod prahem dostupnosti. Takže příště nebude poskytována půjčka těm, kteří si neberou úvěr.

Drda – nepodporovat výstavbu obecních bytů, chybí tomu ucelenější koncepce.

- společnost Primum – říkáte, že bude zanikat a přitom tam jsou prostředky na dovybavení.

Kupka– efektivnost práce Agentury pro reg. rozvoj, České centrály cest. Ruchu – pouze jedna osob, což je velice málo, musí svoji práci zlepšit.

Wagner – nájemní byty

Beneš – přerušil W. neboť projednáváme nyní rozpočet, můžeme se k tomu vrátit.

Drda – raději by ty prostředky se měly věnovat na přípravu území.

Beneš – pauza výboru do 12,30h.

Krátký - Kam jdou prostředky, do jakých obč. sdružení?

Ondruš – na str. 3 - podklad pro MF- týká se profinancování reg. rozvoje

Kupka- je to jeden z úkolů je dán harmonogramem –strukturálních fondů- který má schválit vláda- harmonogram rámcový je odsouhlasen. Detailní je k připomínkování.

Ondruš- chybí termín.

Návrh usnesení:

Bláha - přesun 200 mil. z VPS ze stavebního spoření a to snížením částky 6550 mil. na 6 350 mil a přesunout do kapitoly MMR ČR, položky DPS a to zvýšením z 271 mil. na 471 mil. Kč.

Hlasování: 11 - 0

Kvapil – přesun 100 mil z položky výstavba nájemních bytů na fond a modernizaci

Hlasování: 1 - 0

Beneš – žádá MMR ČR posílit finance na zpracování územně plánovací dokumentace

Hlasování: 12 - 0

Návrh usnesení:

Výbor pro veřejnou právu, reg. Rozvoj a životní prostředí:

- žádá MMR ČR o podání informací k činnosti České centrály cestovního ruchu na podvýboru pro regionální rozvoj.

Hlasování: 17 - 0

- žádá MMR ČR projednat program obnova venkova v podvýboru pro regionální rozvoj.

Hlasování: 17 – 0 Termín: leden 1999

- žádá MMR a MF ČR předložit harmonogram příprav deregulace nájemného termín: únor 1999

Hlasování: 17 - 0

Martínek – z kapitoly VPS - stavebního spoření převést částku 42 mil. na kapitolu MMR ČR :

a) finanční účast státu na regionálních rozvojových agenturách – 28 mil. Kč

b) spolufinancování programovýchorací v regionech souvisejících s realizací Strategie reg. rozvoje ČR a s budoucím svtupem ČR do EU – 14 mil. Kč.

Hlasování: 13 - 1

Hlasování o usnesení ke kapitole: 17 – 0 přijato.

Beneš – informace o agenturách regionálního rozvoje.

14,00 Projednávání návrhu státního rozpočtu, kapitola územních rozpočtů.

Předkladatel: Ing. Fidler, náměstek ministra, MF ČR
Zpravodaj: Ing. Radko Martínek, poslanec PSP ČR

Rozprava k návrhu:

Fidler – předkladatelská zpráva

Martínek – zpráva zpravodaje k vládnímu návrhu státního rozpočtu.

- valorizace některých příspěvků, které přechází z státu n obce.
- příspěvky na pořízení územně plánovací dokumentaci
- obce s pověřeným úřadem pro výkon státní správy jsou tím, že došlo ke změně pořizovatele této dokumentace poškozeny. Budu navrhopvat řešení takové, aby finanční prostředky byly navráceny těm obcím, které o ně přišly.

Tunka – novelou zákona o stavebním řádu byly všechny obce vzaty jako rovné

Beneš – dotace na výkon státní správy pokrývá zhruba 60% nákladů na výkon státní správy, proto bych byl rád, abyste přistupoval k tomuto problému se vší vážností.

Martínek – územně plánovací dokumentace je věc zcela klíčová, hlavně pro malé obce, kde bez této dokumentace nemohou čerpat finanční prostředky např. z programu obnovy vesnice. Příspěvek na výkon státní správy koně o stavebním řádu není nikde zachyceno, že by obce měli tuto nebyl již několik let valorizován.

V zá dokumentaci pořizovat a financovat, ale pouze odbory obecního nebo městského úřadu tzn. Že by to měli dělat okresní úředníci.

Máj – MMR ČR – orgánem územního plánování nejsou stavební úřady, ale obce.

Beneš – kde se bere optimismus, že daň ze závislé činnosti naroste o 17,5% ?

- dopravní obslužnost – navyšuje se o 10%, ale jakým způsobem se bude uplatňovat?

Prokop – daň ze závislé činnosti, v letošním roce se naplňuje na 80% a ten nárůst považuje za reálný vzhledem k naplňování státního rozpočtu. Meziroční nárůst se bude pohybovat kolem 10%.

- dopravní obslužnost – brát se budou pouze geografické podmínky a ztrátu dopravních linek. V tomto směru není možná spravedlnost, s tímto problémem si nevíme rady.

Kvapil – tím, že se přijímají stále nové kritéria dochází k tomu, že v některých okresech dochází k nárůstu v oblasti dopravní obslužnosti o 30% a u některých o 80%.

Drda – konsolidace zdravotnických zařízení 700 mil. Kč, kdo to bude rozdělovat, jakým způsobem, nebo to bude dostávat ten kdo způsobil svojí činností větší ztrátu ?

Prokop – materiál, který jsme vám přinesli, zahrnuje individuální dotace.

Drda – návrh do usnesení v tom smyslu, aby pouze ministr rozhodoval o tom kam oněch 700 mil. Kč .

Beneš – kolega Martínek měl nějaký návrh, s tím, že to bude podmiňující nebo doporučující.

Předseda podvýboru pro reg. rozvoj vstoupí do kontaktu s ministrem dopravy a připraví pro výbor výstup týkající se dopravní obslužnosti, termín: do konce prvního týdne v lednu 1999.

- žádá o jednání s poslanci VSPZ ve věci specifikace Programu konsolidace zdravotnických zařízení.

Hlasování: 11 - 0

Martínek – návrh na doplnění usnesení:

- v části dotace na výkon státní správy v působnosti obcí došlo ke změně, jsou to kritéria alokací dotací zahrnutých v efinančním vztahu státního rozpočtu k rozpočtům obcí, navrhuji , aby v oblasti obce s pověřeným obecním úřadem došlo ke změně navrhované částky 6550,-Kč obce s pověřeným obecním úřadem na částku plus 5000,-Kč tzn. N částku 11550,- Kč., s tím, že dojde ke zrušení rozdělení dotace na výkon státní správy v působnosti obcí z toho na územní plánovací činnost , tzn.že tohle rozdělení bude zrušeno.

Hlasování: 12 - 0

- že v příloze č.8 vládního návrhu zákona o státním rozpočtu ČR na rok 1999 v části I. Příspěvek na výkon státní správy v tabulce pod titulem – obce s pověřeným obecním úřadem – se nahrazuje částka 6550,-Kč částkou 11550,- Kč, přičemž v kapitole G – Predikace vývoje místních rozpočtů na rok 1999 v části návrh dotací územním orgánům ze státního rozpočtu a ze Státního

fondů životního prostředí dojde ke změně dotace na výkon státní správy v působnosti obcí tak, že na územně plánovací činnost bude uvedena částka 0, navrhovanou změnou nedojde ke změně státního rozpočtu.

Hlasování o usnesení č. 33: 13 – 0, přijato

Čtvrtek 10. prosince 1998:

09,00 Projednávání vládního návrhu státního rozpočtu, rozpočtová kapitola č.314 Ministerstvo vnitra ČR.

Předkladatel: PhDr. Václav Grulich, ministr, MV ČR
Zpravodaj: Tom Zajíček, poslanec PSP ČR

Rozprava k návrhu:

Grulich – předkladatelská zpráva, výčet jednotlivých činností ministerstva, platy policie, 18000,-Kč, civilních pracovníků 12000,-Kč. Ministr bude nárokovat další zvýšení finančních prostředků na zajištění ochrany hranic republiky, vzhledem k možným migračním vlnám a to nejen na východní hranici státu. Neinvestiční náklady – 5 mld. Kč, včetně nákladů na výzkum. Investiční náklady jsou hluboko pod reálnou potřebou.

Pánková – náměstkyně ministra
Informativní čísla k předkládanému návrhu rozpočtu.

Zajíček – zpravodajská zpráva. Velmi vážná situace se projevuje v oblasti hasičských záchranných sborů, kde nejsou finanční prostředky ani na vybavení ani na investice.

Beneš – otevírám rozprava k podrobnému jednání o návrhu. Pan kolega Zajíček.

Zajíček – bytová správa MV – na příští rok nulový nárůst. Někam se musí dávat prostředky ze zvýšeného nájemného, kam a jak se použijí? Řádově se jedná o desítky milionů korun.

Pánková – tato organizace je pověřena vládou ČR k privatizaci bytového fondu MV ČR.

Finanční prostředky budou použity pro rekonstrukci bytů MV, pokud dojde k navýšení z nájemného, budou finance odvedeny do státního rozpočtu.

Bláha – integrovaný záchranný systém.

Pánková – částku jsme vyčíslili sumou 900 mil.- Kč. Peníze však v tomto rozpočtu na tento program nevystačily.

Beneš – problém není asi v penězích, ale v tom, že hlavním odpůrcem celého záchranného systému byla Policie ČR.

Martínek – protidrogová činnost, jakou má MV představu o využití těchto peněz, zatím

mám velmi špatné zkušenosti, chci se zeptat jestli má MV možnost tuto skutečnost ovlivnit? Organizační změny v Policii ČR – vliv na finanční prostředky a rozpočet.

Grulich – každá změna v organizaci má za následek změny ve financování. Pokud bude potřeba a výbor si to bude přát, můžeme o této věci jednat s ředitelem Policie ČR. Co se týká peněz na protidrogová opatření, není to v kompetenci ministerstva vnitra, ale vládní komise, kde MV pouze participuje.

Martínek – mne by zajímalo jakým způsobem jsou okresní policejní ředitelství vybavovány materiálem, automobily a tak.

Pánková – je to systemizovaný proces.

Beneš – protidrogoví koordinátoři jsou zaměstnanci MV?

Grulich – ano souhlasí.

Hrnčíř – zajímá mne klesající tendence příjmů MV, proč oproti původnímu návrhu klesají? Proč jsou zde uváděny náklady na volby do senátu, rezerva na platy 128 mil. Kč? Jak se zabýváte hospodařením příspěvkových organizací, které mají rozváž poklesy v příjmech?

Pánková – první návrh byl odmítnut proto, že byly v něm promítnuty příjmy, které nebyly legislativně podloženy. Proto se tedy promítá pokles vůči původnímu návrhu. Co se týká organizací – tiskárny MV – ta pracuje netradičně a je odvislá na množství zákonů schválených PSP ČR. Ten příspěvek je velmi malý. Otázka případných voleb, pokud nebudou, zůstávají prostředky ve VPS. Nemyslím si, že jsou finanční prostředky na platy nadhodnoceny. Každý rok oscilujeme kolem 500 policistů, měsíčně i 100 – 150. Pro Policii jsou tyto prostředky nezbytné.

Bendl – evidence automobilů, jestli bude již v roce 1999 změna? Program drogové problematiky – podívat se na využití prostředků. Policie ČR hlídá některé instituce a zařízení ze kterých má příjmy, nikde zde nejsou promítnuty. Náborový příspěvek pro Policii ČR, náborů v méně frekventovaných oblastech.

Grulich – drogová problematika – má ji v kompetenci pan ministr Bašta, zejména v represivní části se s tím Policie potýká, ale je to oblast tak nejasná a neprodiskutovaná, že bychom měli hledat možná řešení na všech úrovních – vláda, Parlament.

Co se týká změn ve správních agendách, musím konstatovat, že nyní nejsou prostředky na potřebné změny a problém se bude muset posunout a rozložit do delšího času.

Pánková – náborový příspěvek pro policisty v oblasti Prahy a vybraných okresech republiky byl vybrán celkem 500 policisty. Zatím se nám nedaří plnit nábor v Praze, přesto, že příspěvek je 50 000,- Kč.

Co se týká protidrogové problematiky, je hotová kontrola NKÚ pro přidělování finančních prostředků a na základě výsledků budou navrhována pravidla pro rozdělování.

Bendl – převod správních agend, chci se zeptat, zda by nebylo lepší převádět na města, vzhledem ke snižující se důležitosti OKÚ v rámci reformy veřejné správy.

Grulich – je to dobrá poznámka, myslím si, že bude dobré i reformu veřejné správy posunout, abychom něco nedělali dvakrát.

Beneš – nerozumím kde je těch 30 mld.

Dále bych chtěl hovořit o hýření ve státní správě, obecně. Protidrogová problematika – kolega Martínek měl na mysli smysl přidělování prostředků a ne správné zaúčtování.

Grulich – souhlasím s vámi, je to série opatření která jsem provedl, po opatření, že se nesmí používat telefony k soukromým účelům, prokázalo se že 60% bylo soukromých. Přednostové OKÚ - zbytečné nákupy nábytku, nákup drahých zahraničních aut, zákaz používání služebních aut pro soukromé jízdy, to jsou opatření, které bych chtěl zdůraznit, že jsou prováděny a spolu s dalšími, by se měli projevit hlavně ve financích.

Ondruš – zcivilňování policistů.

Pánková – plánovaná částka byla plánovaná ve výši shruba 5mil.- Kč.

Grulich – myslím, že pan poslanec měl na mysli jinou věc a to rozdílné podmínky pro odchod do civilu mezi vojáky a policisty, kdy policisté odcházejí zcela nesmyslně po 10 letech aktivní služby. To bychom chtěli rovněž napravit.

Zajíček – návrh na usnesení č. 34

Hlasování: 15 – 0 přijato.

11,00 Různé

Petice – Nové Heřmínovy? Návrh usnesení, který předložil podvýbor -.usn. č. 30

- zdůraznit informovanost dotčených obcí

- pokládáme za nezbytné zdůraznit:

Bláha: je vhodné, aby zaznělo variantní řešení. – Varianty a dopady navrhovaných řešení (doplnit usnesení).

Hlasování o usnesení: 17 –0 přijato.

Svaz podnikatelů ve stavebnictví – nabídka pro celý výbor – Mez.stav. veletrh – 22. – 23. 4. 1999- Brno.

Podvýbor pro bydlení určitě, zda pojede celý výbor to se určí podle časové situace. é.

Program obnovy venkova – navrhnout člena do řídicí komise.

p. Ambrozek navrhuje pana Tomáše Kvapila.(6)

P. Chobot: navrhuje pana poslance Aubrechta.(10)

Za výbor navrhnout pana poslance Aubrechta.

Pan Chobot podává informaci o vyhodnocování obcí.

p. Wolf- žádá zpravodaje k rozpočtům, aby přišli na výbor a dala se tato záležitost dohromady. Předsedové podvýborů a místopředsedové se sejdou příští týden k dalšímu programu. (kancelář pana tajemníka)

Pan Chobot podává informaci o vyřízení petice č. 323/98 Karviná – jednání s řed. OKD. Vyjádřili se odborné organizace – poznatky jsou napsány v příloze.

Rozhodnutí výboru bylo oznámeno petičnímu výboru dopisem ze dne 10.12.1998 a OKD a.s., dále pak Městskému úřadu a Okresnímu úřadu v Karviné.

Bláha: Jedná se o naplňování EIA. Je stanovisko MŽP?.

P. Beneš. Zda nepožádat MŽP, aby se zabývalo touto záležitostí.

Chobot – všechna vyjádření i MŽP jsou zde k dispozici.

Beneš – pan posl. Chobot dopisem uvědomí petiční výbor.

Martínek – omluvit ze semináře.

Horníková – zákon o svobodném přístupu k informacím, pozměňovací návrhy pouze od posl. Ambrozka, od ostatních ne. Dohodli jsme se s posl. Kupčovou, že požádáme org. výbor, aby nezařazoval na program sněmovny tento návrh zákona v lednovém termínu.

Martínek – Blatná – pan starosta informoval o tom, že chtějí svá usnesení stáhnout. Chtěl jsem vás požádat, abych mohl mu říci postup jak z tohoto problému vyjít bez problémů.

Chobot – ministr Císař – dostal jsem nabídku, abych byl členem republikového centra regionálního rozvoje.

Beneš – usnesením schválit členství místopředsedy výboru pana posl, Chobota - výbor žádá předsedu výboru, aby projednal s ministrem pro místní rozvoj členství poslanců Horníkové a Chobota členství v Národním koordinačním centru regionálního rozvoje ČR.

Hlasování: 16 – 0 přijato.

12,30 - Ukončení jednání výboru.

Zapsal: Mgr. Miroslav Wolf

Dne 10. prosince 1998

Ing. Miroslav B e n e š v.r.
předseda výboru