

Parlament České republiky  
POSLANECKÁ SNĚMOVNA  
1999  
III. volební období

---

výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí

## Z Á P I S

ze 7.schůze výboru

*která se konala*

**ve středu 20. ledna a ve čtvrtek 21. ledna 1999**

---

**v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, Sněmovní 4, místnost B 211**

---

**Středa 20. ledna 1999:**

přítomni: dle prezenční listiny  
schůzi řídil: posl. Beneš, předseda výboru

09,00 Zahájení jednání.

Bod 1. Projednávání změn v pozvánce na výbor, hlasováním 10 - 0 byla přijata změna, která se týká projednávání zprávy MŽP o katastrofálních povodních v roce 1997, sněmovní tisk 87. Tisk se bude projednávat dne 21. ledna 1999 v 15,00 hodin.

09,10 Zahájení projednávání Koncepce veřejné správy ČR.

Předkladatel: Doc. Ing. Yvonne Strecková, náměstkyně ministra, MV ČR

Zpravodaj: Tom Zajíček, poslanec PSP ČR

Strecková - reforma by měla být do konce roku 1999 legislativně připravena, tak aby rok 2000 byl věnován nejen leg., ale i materiální a personální přípravě vzniklých krajů.

Pokud by všechny hlavní zákony prošly Parlamentem - zákon o obcích, o okresních úřadech, o krajských správních úřadech a zákon o hlavním městě Praze - mohlo by všechno být v pořádku a krajské orgány by mohly začít fungovat. Není důvod, aby ref. Státní správy stála o jednoho pracovníka víc než je tomu dneska. Samospráva bude nějakého pracovníka stát, ale ne mnoho. Přesun samosprávy na státní správu., problém může řešit. Rozpory jsou napříč politickými stranami. Přednostové ještě pocházejí vesměs z ODS. Zákon o státní službě neexistuje. Tím je velká existenční nejistota, což souvisí s reformou

veřejné správy. Do 2 měsíců budou připraveny zákony. A věci mohou být připraveny.

Základní rozpory:

Navazujeme na všechno, co bylo uděláno od roku 1990, 1994 loni v květnu vlád. Usnesení č. 32 byl připraven základní materiál. Nic jsme nezahodili. Všechno využíváme. Vůbec nezačínáme na zelené louce..

1. z dosavadních diskusí jenom sporadicky byla přijímána skutečnost, že byla přijata Evropsky. Navrhujeme doplnění legislativního programu vlády do prvního kvartálu. 2000. Příprava pracovníků VS na květen. Zvýšení účinnosti veřejných financí.
2. Přesunout kompetence ze státní správy. Přesunout na samosprávu, především ve školství, zdravot. Zahájit činnost, že OKÚ by zůstaly v 1. Etapě zachovány modifikované kompetence. Přesunout kompetence na obce a zachovat systém pověřených obcí s výkonem státní správy. V r. 2002 bude rokem kdy se to usadí. V roce 2005 udělat další část reformy VS Na OÚ aby přešla celá řada .....
3. Názory - dovést oddělení státní správy a samosprávy do konce. Menší počet okresů, cca asi 280. Samosprávě odňata povinnost vykonávat státní správu. Udělat detašovaná pracoviště. Jestli je rozumné do r. 2001 zmenšit počet obcí.

MV ČR bude navrhovat rozdělení státní správy a samosprávy až na krajském stupni.

V rámci přesunu kompetencí se setkáváme s nepochopením reformy veřejné správy a se strachem cokoliv navrhnout.

Pokud nedocílíme přesun všech možných dekoncentrátů pod jeden orgán, pak nevím proč budeme reformu provádět. Koncepce je jasná, řízení resortem od ministerstva přes všechny články až k jednotlivým obcím.

Zajíček - budu postupovat v tendencích obecných, neboť materiál je vysloveně pracovní.

Jsem přesvědčen, že problém reformy veřejné správy je především problémem pohledu na veřejnou správu. Politický podtext má pohled na několik otázek a bez jejich vyřešení není možno přistoupit k jakékoliv reformě.

1. Kolik stupňů veřejné správy chceme mít?

Tato otázka zatím není vyřešena.

2. Má být státní správa přísně oddělena nebo může pracovat dohromady?

Jsem přesvědčen, že jediným kdo může občana řídit a někam ho směřovat jsou volené orgány, které budou kontrolovat výkon státní správy.

3. Harmonogram uskutečnění reformy veřejné správy.

Nemaťme veřejnost tím, že ten harmonogram je uskutečnitelný, ten proces je velmi zdlouhavý a není proč ho uspěchat.

Nyní se vyjádřím k materiálu, který je nám předložen, jsem

přesvědčen, že je to materiál velmi nevyvážený, řekl bych, že je nepravdivý. Chceme - li reformu veřejné správy musíme si uvědomit, že je to záležitost finančně nákladná. Některé ostny zde považuji za silvestrovský žert, jestli si někdo představuje oddělení státní správy od samosprávy na obecní úrovni, pak myslím, že nepatří do kolektivu, který tuto koncepci má připravovat. Neříkejme, že systém přenesené působnosti je hloupost, když jediným argumentem je, že to někde dělají špatně.

Beneš - pokusil jsem se strukturovat to do tří dimenzí

1. Čas
2. Oddělení samosprávy od státní správy
3. Stupně veřejné správy.

Žádal bych vás, abychom se drželi struktury debaty ve smyslu oddělení státní správy a samosprávy, počet článků řízení. Není důvod, aby do budoucna existovaly Okresní úřady. Časové kroky reformy: je možné je odčusat, pokud reforma bude přijata jako celek. Vztah dekoncentrátů: platí jednoznačně-dekoncentráty žádné, kromě těchto bezpečnost, soudnictví finanční úřady. Kontrola dodržování práva a zákona. Musí se vytvořit správní soudy, které budou rozhodovat spory mezi jednotlivými stupni správy.

Oddělení státní správy a samosprávy např. na Slovensku na okresní úrovni je nefunkční.

Pospíšil - senátor - v materiálu je uvedeno jako hlavní činnost státní správy - kontrola dodržování zákonů. Nejsem si jist, že zrovna státní úředník by měl být zrovna tím, který bude dodržovat zákony. Myslím, že bychom měli zapomenout na rozdělení a brát v úvahu veřejnou správu jako jednoduší útvar, který má jasné vymezené kompetence. Přenesená státní správa nemá v systému veřejné správy co dělat.

Hrnčír - oddělený systém správ je čistší, přimlouvám se, abychom dospěli k symetrickému modelu. Nemělo by dojít k tomu, aby se resortní tlaky projevíly tak, že by vznikaly další instituce v rámci jednotlivých resortů.

Zajíček - prvním krokem by bylo faktické naplnění krajů po všech stránkách a druhým by byl přesun některých kompetencí. Veškeré pokusy předávání kompetencí na obce jsou provázány finančními záležitostmi.

Kvapil - je nutné najít cestu k tomu, jak se jednotlivé strany k problému reformy veřejné správy, jakým způsobem chce MV projednávat návrhy reformy ve sněmovně. Myslím si, že je nutné dosáhnout shody v politických orgánech.

Strečková - nejsem na to kompetentní, abych zde řekla, zda vláda tento materiál předloží celému Parlamentu k diskusi.

Bendl – ztotožňuji se s názory pana zpravodaje, hloupost může být jak na straně státního úředníka tak na straně úředníka samosprávy. Na některé věci uvnitř tohoto materiálu jsou rozporuplná vyjádření.

Seitlová – senátorka – myslím, že otázky byly položeny správně, ale jsem přesvědčena, že nemohou být zodpovězeny jednotlivě, ale, že se prolínají. Beneš – pokud budeme hledat příklad v zahraničí, najdeme vždy pro i proti, jakkoliv mám blízký názor k panu kolegovi Martínkovi, zde jsme lidé vzeší ze samosprávných orgánů, nejsme sto zajistit stejný názor u našich politických grémiích.

Zajíček – návrh na usnesení

Výbor pro veřejnou správu, reg. rozvoj a životní prostředí.

1. b e r e n a v ě d o m í materiál MV ČR Koncepce rozvoje veřejné zprávy ČR

2. ž á d á ministra vnitra, aby po projednání ve vládě požádal vládu o předložení tezí reformy veřejné správy Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR

3. d ě k u j e náměstkyni ministra vnitra paní Doc.Ing. Yvonne Streckové za předložení materiálu ve výboru před projednáním ve vládě.

Hlasování: 17 – 0 přijato

Orientační hlasování o jednotlivých okruzích navržených v diskusi:

1. Spojení státní správy a samosprávy

Hlasování: 14 – 0 přítomno 17

2. Minimalizace dekoncentrátů ministerstev

Hlasování: 13 - 0 přítomno 17

12,10 Ukončení dopoledního projednávání ve výboru

14,00 Projednávání senátního návrhu zákona o svobodném přístupu k informacím a o změně dalších zákonů (zákon o svobodě informací), sněmovní tisk 16.

Předkladatel: Michael Žantovský, senátor PČR

Zpravodaj: Mgr. Zdeňka Horníková, poslankyně PSP ČR

Návrh na usnesení : výbor bere na vědomí rezignaci na členství v podvýboru pro

životní prostředí pna posl. Franka a schvaluje za člena tohoto podvýboru pana poslance Fišera.

Horníková – zpravodaj v návrhu senátního zákona.  
Návrh na podrobnou rozpravu.

Na základě hlasování: 16 – 0 vycházíme z materiálu – Přehled společných pozměňovacích návrhů zpravodajů – B.

§ 1 odst.1 a 2 – slovo organizace nahradit slovem orgány

Hlasování: 16 - 0

Ambrozek – vl. návrh - A

§ 1 odst. 3 – pozměňovací návrh – doplnit na konci odkaz 1), který bude uveden pod čarou s textem: 1) např. zákon č.123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí.

Hlasování: 13 – 0 přijato

§3 odst.1 písm.c) za slovo místo doplnit slovo lhůta

Hlasování: 18 - 0

Kvapil – § 4 odst.1 písm.c) za slova povinného subjektu vložit slova podle tohoto zákona

Hlasování: stažen

§ 4 odst. 2 – Zajíček – obava o přikázání obcím používat výpočetní techniku ke zveřejňování informací. „Obce jsou povinny řídit se první větou §1 odst.2 od 1.ledna 2005.

Hlasování: staženo

Žantovský – Beneš - doplnit větu o výraz – pokud to technické vybavení subjektu dovoluje.

Hlasování: 14 - 2

Horníková – B - §4 odst. 3 zní: Povinné subjekty, které vedou, spravují registry obsahující informace, které jsou na základě zvláštního zákona každému přístupné, jsou tyto údaje povinny zveřejňovat v přehledné formě způsobem umožňujícím i dálkový přístup. Na tyto subjekty se pro tento účel nevztahuje povinnost zamezit sdružování informací podle § 17 písm. f) zákona č. 256/1992 Sb., o ochraně osobních údajů v informačních systémech.

Hlasování: 11 - 1

§10 odst.2 písm.a) - Ambrozek – a) byla orgánu předána osobou, která k tomu nebyla podle zákona povinna a nedala předchozí písemný souhlas k zpřístupnění této informace,

Hlasování: 10 – 0 přijato

§10 odst.2 písm.b) – Horníková – b) V §10 odst.2 písm. b) se slova „ stanovené pravidelné době, až do té doby,“ nahrazují slovy „stanovených pravidelných obdobích až do nejbližšího následujícího pravidelného období“.

Hlasování: 12 - 0

§ 10 odst.4 – viz. text B – Horníková – doplnit v první větě nové písm. d) tohoto znění: d) přípravě, průběhu a projednávání výsledků kontrol v orgánech Nejvyššího kontrolního úřadu.“.

Hlasování: 12 - 0

15,00 Přerušeno projednávání tohoto bodu – hlasování: 15 – 0

15,20 Projednávání návrhu poslanců Josefa Luxe, Pavla Peška a dalších na vydání zákona o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby a o změně a doplnění zákona ČNR č.569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů a zákona ČNR č.357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 31.

Předkladatel: Pavel Pešek, poslanec PSP ČR

Zpravodaj: Ing. František Ondruš, poslanec PSP ČR

Pešek – odůvodnění návrhu zákona. Návrh řeší privatizaci státní půdy, 500 tis.ha

Má být převedeno na obce, právnické i fyzické osoby.

Prvním kdo má nárok na prodej půdy – vlastník stavby na státní půdě

Převod na obce – cca 10 tis.ha.

Ondruš – zpravodajská zpráva.

Obecná rozprava:

Bendl – návrh Czech Invest

Martínek – připojuje se k návrhu p. Bendla.

Tomíček – uvážili autoři skutečnost, že všechny obce nemají vydán veškerý historický majetek? Co z toho vznikne když dojde k vydání neoprávněného majetku?

Pešek – pokud se jedná o sporné případy tento majetek se vydávat nebude.

Martínek – je mi o bezúplatný převod.

Hrnčíř – ponechat bezúplatně pozemky na veřejně prospěšné účely a bytovou výstavbu.

Beneš – ve vztahu k obcím je nejméně vstřícný předkladatelův návrh.

Drda – to, že se obcím převede půda ještě nic neznamena, je třeba vycházet z toho, že vynětí z půdního fondu je velmi složité. Byl bych nerad, kdyby lesní půda byla poskytována na výstavbu ze zákona.

Kvapil – není uvedeno, na kterou obec se bude majetek převádět, není specifikováno.

Martínek – chtěl bych pozvat Czech Invest k jednání.

Pešek – máte pravdu, že tam není specifikovaná obec.

Kvapil - §5 – návrh změny

Ambrozek – není zvykem, aby nějaké agentury dávaly pozměňovací návrhy k zákonům.

Doplnit národní přírodní rezervace k národním přírodním památkám, neboť je to rovněž kategorie ochrany přírody.

K novele zákona o Pozemkovém fondu – co vlastně znamená v praxi, co se tím sleduje, kterým st. organizacím se bude převádět ?

Beneš – schválená územně plánovací dokumentace je pouze ta, která je schválena příslušným referátem OKÚ. Pokud se jedná o lesní pozemky a výstavbu, tam je to jasné

Jsem proto, aby obce , byť malou částkou, za pozemky platily.

Drda – má – li se jednat o zákon, kterým by měly obce majetek získat, je třeba vyřešit dvě věci – ne všechny obce mají územní plán, pokud se jedná o směnu půdy, jsem proto, aby obce za půdu platily, ale aby mohli zemědělskou půdu bezúplatně směnít.

Bláha – přerušit obecnou rozpravu projednat v příštím týdnu.

Hlasování: 5 – 7 nebylo schváleno.

Ambrozek – myslím, že není nutné to brát tak dramaticky, můžeme projednat to co jde, mimo §5, o kterém budeme hlasovat zítra ve 14,00 hod.

Bendl – návrh mám připraven – předá písemně

§ 5 sloučit odstavce

Beneš – končím obecnou rozpravu a zahajuji rozpravu podrobnou.

Zajíček – projednejme celou materii a pak se vrátíme k §5

Pešek – upozorňuji vás na §9, pokud nastane změně v § 5.

Ambrozek – v §2 odst.1 písm. l) doplnit text národní přírodní rezervace před text nár. přírodní památky.

Hlasování: 15 - 0

V § 18 odst.1 písm.a) – vypustit text - nebo stavbou pro bydlení

Hlasování: 2 – 10 nebylo přijato

Zajíček – rozšíření na lesní pozemky se týká velmi malých výměr, z toho důvodu bych podporoval ponechat znění navrhovatele.

V § 5 – několik variant – předkladatel nebo Czech Invest.

Návrh p. Hrnčíře – Pozemkový fond převede bezúplatně tzn, že se škrtná poslední věta Upřesnění §5 odst.1 - končí až po práva třetích osob. Doplnit – v jejím katastrálním území – hlasování 14 – 1 přijato.

Hlasování: 12 - 0

Ondruš – návrh usnesení k návrhu zákona: 15 – 0 přijato.

16,30 Různé

Beneš – vysvětlení zařazených bodů.

Martínek – návrh na jednání s Czech Investem na některý z termínů výboru.

Bláha – máme nyní podvýbor pro suroviny a odpady.

Beneš – kdo může pokračovat v jednání výboru, pouze 6 lidí.

Varianta č.1 – zítra ve 14,00

Varianta č.2 – přerušíme do příště, kdy to příště bude si řekneme.

Ambrozek – trvám na tom, že prioritou je projednávání zákonů, nedá se bohužel nic dělat, ale ten úkol musíme splnit. Nerad bych, abychom jako výbor zapříčinili to, že bude

zákon opět odsunut z jednání sněmovny.

Beneš – v 09,00 – 4, ve 14,00 – 10. Pokračování jednání k návrhu zákona zítra ve 14,00 hod. Obvolat poslance tak, aby přišli. V 15,00 zahajujeme jednání s MŽP ČR.

### **Čtvrtek 21. ledna 1999:**

14,00 Pokračování v projednávání tisku 16.

§12 odst.3 se vypouští, za § 13 se vkládá nový §14, který zní:

#### „§ 14

Při vyřizování žádostí o poskytnutí informace podaných ústně se použije přiměřený postup.“

Hlasování: 10 -0

§13 odst.2 zní: z podání musí být patrné, kterému povinnému subjektu je určeno, kdo jej činí a o jakou informaci žadatel žádá. U podání prostřednictvím telekomunikačního zařízení musí být uvedena rovněž příslušná identifikace žadatele (např. elektronická adresa).

Hlasování: 11 - 0

§ 13 odst. 3 písm. b) zní: v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do tří dnů žadateli.

Hlasování: 11 - 0

§ 13 odst.3 písm. c) prodloužit lhůtu na 30 dnů.

Hlasování: 10 - 0

§ 14 odst.4 poslední věta zní: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta pro vyřízení žádosti.

Hlasování: 8 – 0

§ 15 odst.2 zní: „(2) O odvolání rozhoduje

- zakladatel nebo zřizovatel povinného subjektu, je – li povinným subjektem



rozpočtová nebo příspěvková organizace, která nebyl zřízena zákonem nebo státní podnik,

- příslušné odvětvové ministerstvo, je-li povinným subjektem rozpočtová nebo příspěvková organizace zřízena zákonem nebo státní organizace zřízena zákonem
- ministerstva vnitra, je-li povinným subjektem profesní organizace, občanské sdružení, nadace, okresní úřad,
- obecní zastupitelstvo, jde-li o rozhodnutí obce, které se týká samostatné působnosti
- Úřad vlády, je-li povinným subjektem ministerstvo, nadřízený nejbližšího stupně řízení u ostatních povinných subjektů.

Hlasování: 12 - 0

§ 15 odst.1 za první větu se vkládá věta, která zní: Odvolání může podat žadatel do 15 dnů od poskytnutí informací, i pokud nesouhlasí s rozsahem nebo způsobem jejich poskytnutí.

Hlasování: 12 - 0

§ 15 odst.3 v poslední větě se slova „den následující po uplynutí lhůty pro vyřízení odvolání“ nahrazují slovy „třetí den následující po uplynutí lhůty pro vyřízení odvolání“.

Hlasování: 12 - 0

§ 15 odst.6 zní: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti je přezkoumatelné soudem podle zvláštního zákona včetně rozhodnutí odvolacího orgánu podle odst.3 věty druhé.

Hlasování: 11 - 0

§ 16 zní:

## § 16

1) Žadatel je povinen hradit náklady, které vzniknou povinnému subjektu v důsledku poskytnutí informace.

2) Povinný subjekt může vyměřit úhradu až do výše skutečných nákladů na vyhledání, sestavení, posouzení, vyloučení informací, o nichž stanoví zákon, kopírování a jiné úkony potřebné k poskytnutí informace. Náklady na vyhotovení fotokopií lze vyměřit nejvýše dvojnásobkem obvyklé ceny za každou i započatou stránku.

3) Do úhrady nelze počítat náklady spojené se zajištěním schopnosti povinného subjektu poskytovat informace, s řešením právních problémů nebo problémů postupu, které mohou nastat v průběhu zpracování žádosti.

4) Žadateli musí být na jeho žádost potvrzena předpokládaná výše úhrady nákladů.

5) Pokud povinný subjekt zjistí, že úhrada přímých nákladů za poskytnutí informace podstatně překročí předpokládanou výši, je povinen na to žadatele bez prodlení upozornit. Žadatel je oprávněn po oznámení nové předpokládané výše úhrady od žádosti částečně nebo zcela odstoupit.

6) Povinný subjekt je oprávněn požadovat zálohu v případě, že předpokládaná výše úhrady přesáhne 500 Kč a to až do výše předpokládaných nákladů, v takovém případě může povinný subjekt podmínit vydání informace zaplacením úhrady nebo zálohy.

7) Úhrada je příjmem povinného subjektu.

Hlasování: 7 – 0 přijato

§ 17 text § označit jako odst.1 a doplnit odst.2, který zní:

2) Pokud má povinný subjekt zvláštním zákonem uloženou povinnost předkládat veřejnou výroční zprávu, údaje dle odst. 1 písm.a) až f) začleňuje do této výroční zprávy jako její samostatnou část s názvem „Poskytování informací podle zákona ... 1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o svobodě informací).

Hlasování: 8 – 0 přijato

§ 37, 40 a 44 - Ambrozek – navrhuje vypustit

Hlasování: staženo

Část II:

Za § 45 se vkládá nový § 46, který zní:

#### § 46

Změna zákona č. 20/1996 Sb., o péči o zdraví lidu,  
Ve znění pozdějších předpisů

V zákoně č. 20/1996 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění zákona č.210/1990 Sb., zákona č.425/1990 Sb., zákona č.548/1991 Sb., zákona 550/1991 Sb., zákona č.590/1992 Sb., zákona č.15/1993 Sb., zákona č. 161/1993 Sb., zákona č. 307/1993 Sb., zákona č. 60/1995 Sb., nálezu Ústavního soudu č. 206/1996 Sb., zákona č. 14/1997 Sb., zákona č. 79/1997 Sb., zákona č. 110/1997 Sb., a zákona č. 83/1998 Sb., se v § 55 odst.2 písm. d) doplňuje věta, která včetně poznámky č. 10a) zní: „Za porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost se nepovažuje poskytnutí informací podle zvláštního zákona <sup>10a)</sup>

---

10a) Zákon č. .../1998 Sb., o svobodě informací a o změně dalších zákonů

Hlasování: 11 - 0

Část III: V § 47 odst.1 se slova „1. ledna 2000“ nahrazují slovy „ 1. ledna 2001.

V §47 odst.2 se slova „1. ledna 2001“ nahrazují slovy „ 1. ledna 2002.“

V § 47 odst.4 a 5 znějí:

4) Pro počítání lhůt platí ustanovení zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), nestanoví – li tento zákon jinak.

5) Na řízení podle tohoto zákona se nevztahuje zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), pokud tento zákon nestanoví jinak.

Hlasování: 13 - 0

Část III - účinnost

„ § 48

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2000

Hlasování: 14 - 0

Hlasování o usnesení č. 40 k návrhu zákona: 13 – 0

15,00 Projednávání vládního materiálu materiálu Komplexní zhodnocení povodňové katastrofy v červenci 1997 a návrh systému zabezpečení obnovy území postižených povodněmi, případně dalšími přírodními katastrofami, sněmovní tisk 87.

Předkladatel: Ing. Lubomír Petružela Csc., náměstek ministra, MŽP ČR  
Zpravodaj: RNDr. Libor Ambrozek, poslanec PSP ČR

Obecná rozprava:

Beneš – situace v Čes. Budějovicích k připravenosti na povodně, finanční prostředky na takovéto katastrofy nelze stavět jinak než na stoletou vodu, nelze to nikdy naplánovat.

Prevence není jenom záležitostí státu, což si málokdo uvědomuje.

To optimistické ohodnocení je podivné.

Kvapil – odstranění škod je několikanásobně vyšší než byla hodnota postižených staveb.

Kinkor – do konce roku 1999 má být předloženo do vlády paragrafované znění zákona o vodách.

- programy – v návrhu nového vodního zákona je stanovena povinnost vymezení zátopového území.

- využití prostředků na obnovu venkova, pokud by se to podařilo, bylo by to vhodné.

Český hydrologický ústav – vysvětlení systému sledování a vyhlašování povodňových situací. Předpověď je třeba posunout směrem dopředu —máme modem, který spočítá situaci do 48 hodin. Existují předpovědní systémy až 10 dnů dopředu.

Snítily – myslím si, že je zapotřebí zasáhnout i do územních plánů, mnohdy povolování staveb je proti logice. Obě povodně Moravská a Východočeská byly rozdílné. K pojišťovně bych řekl tolik, že bych je i trestal za to, že pojistí majetek, který je vyloženě v ohrožených oblastech.

Drda – u nás se územní plány děláme mnohem volněji, než se zpracovávají jinde. V závazné části těchto dokumentů by měla být jasně vymezena pásma.

Stát povolil stavby do částí, kde vůbec neměli být, stát svým špatným rozhodnutím se musí na škodách podílet. Ve zprávě je sice konstatováno, že kompetence se

překrývají, byl bych pro to, aby se toto nedělo a aby byla jasná zodpovědnost za tuto oblast.

Kinkor – názor na kompetence je zcela jasný i v návrhu vodního zákona ja toto řešeno.

Drda – ochrana obydlí před víceletou vodou, mnohdy by vyšlo levněji stávající obydlí zbourat a postavit nové, než vkládat prostředky do prevence. Nebudu rozpitvávat rozdělování peněz na škody.

Ambrozek – návrh na usnesení, náměty k debatě:

Výbor - doporučuje PSP ČR

požádat vládu o předložení zákona o vodách nejpozději do konce 1999,

požádat vládu, aby na březnovou schůzi PSP ČR předložila návrh finančního zajištění programu obnovy vodních toků a vodohospodářských děl,

v rámci projednávání rozpočtu Pozemkového fondu posílit kapitolu MMR ČR na Program obnovy venkova o částku 100 mil. Kč.

Hlasování: 10 – 0 přijato.

16,40 Ukončení jednání výboru.

Zapsal: Mgr. Miroslav Wolf

Ing. Miroslav **B e n e š** v.r.  
předseda výboru