

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
1999
III. volební období

výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí

Z Á P I S

ze 13.schůze výboru

která se konala

ve středu 21. dubna a ve čtvrtek 22. dubna 1999

v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, místnosti B 211

Středa 21. dubna 1999:

přítomni: dle prezenční listiny
schůzi řídil: posl. Beneš, předseda výboru

09,00 Zahájení schůze výboru, schválení programu.

Projednávání vládního návrhu zákona o vyhlášení Národního parku České Švýcarsko, sněmovní tisk 77.

Předkladatel: Ing. Josef Běle, náměstek ministra, MŽP ČR
Zpravodaj: RNDr. Libor Ambrozek, poslanec PSP ČR

Všeobecná rozprava:

Běle – úvodní slovo, omluva ministra Kužvarta. Představení zástupců ministerstva, JUDr. Římanová, JUDr. Prchalová, Dr. Roth, Mgr. Kužílek.
Popis jednotlivých partií navrhovaného NP. Rozloha 9 863 ha, problémy s omezováním vlastnických práv budou minimalizovány.

Ambrozek – zpravodajská zpráva. Rekapitulace výhrad vůči návrhu NP. Výtka vůči ministerstvu k některým zněním jednotlivých paragrafů.

Martínek – lobbying z okruhu kůrovce pana poslance zaujal.

Tomíček- jej pro schválení zákona- udělat předpoklady, aby zákon vyhovoval oběma stranám.

Drda – je proti vyhlášení NP- máme důležitější věci i v ochraně přírody než je

vyhlášený NP. Útvar je velmi dobře ochráněn i tak.

Obce si neuvědomují, že NP je velmi výrazně omezuje. Je zakázáno provádět liniové stavby. Nemají zpracované územní plány a bude to narážet na postoje úředníků. Je třeba zvážit tento stupeň ochrany a na vynaložené prostředky. Nemyslím si, že NP zvýší zaměstnanost obcí. Co se týče sídla; všude se najde argument pro a proti.

Bendl- mám mnoho úvah a prosím MŽP; aby na mé otázky zareagoval Nesouhlasím s vyhlášením parku. Jakou má MŽP představu.

Záležitost, která by nastala po vyhlášení NP; zónování NP a o možnosti obcí diskutovat na téma omezení samosprávných funkcí.

- domnívám se, že správou vnášíme zmatek . Rozpočet neodpovídá skutečnosti, náklady budou mnohem vyšší. Jsou podsouvány nižší čísla, než bude skutečnost. MŽP by se měla zabývat náhradami, které vyplývají z listiny práv a svobod,

Běle – při hospodaření v NP musíme přistoupit k jemnějším způsobům hospodaření. V CHKO hospodaří LČR těžkými mechanizmy, které my nemůžeme do NP pustit.

Římanová – vztah obecních samospráv a Správy NP.

Drda – ochrana lesních porostů se dá udělat mnohem levněji, vždyť existuje LHP, nebo přímá ochrana lesních porostů jako genofondu. Rozšiřování introdukovaných rostlin.

Běle – způsob obhospodařování NP nepovede k tomu, že by se vytvořily holiny a ty se připravovaly na dřeviny původní, nově introdukované. MŽP trvá na předložené variantě, jakékoliv snížení rozlohy i při vědomí, že ne všechna území jsou vhodná do NP. Proti kůrovci se bude diferencovaně zasahovat i v první zóně. MŽP se poučilo z chyb v minulých letech.

Bendl – vztah obcí ke Správě NP?

Roth – vládní nařízení 163 – umožňuje zásahy proti kůrovci kdekoliv. Zákon č. 114 přímo přikazuje projednat zonaci s obcemi. Zmatek ve výkonu státní správy – nerozumím tomu, nedochází k překřížení výkonu státní správy. Rozpočet neodpovídá skutečnosti? Byl bych rád, kdyby byly předloženy podklady pro to, že rozpočet je podhodnocen. My si myslíme, že je postaven správně. Náhrada omezení újm vlastnických práv – my máme výklad zákona takový, že když je omezení dáno zákonem, náhrady nepatří žádné. I kdyby ústavní soud shledal oprávněné požadavky správnými, tak ministerstvo bude mít prostředky na úhradu.

Aubrecht – za sídlo Správy NP doporučuji Krásnou Lípu.

Beneš – dovoluji si konstatovat stejně jako pan ministr, že když on pozval 200 poslanců na jednání do NP v době jejich práce ve sněmovně, tak konstatuji, že od pana ministra je neseřízný a špatný přístup, že se tohoto jednání neúčastní.

NP v oblasti severních Čech je určitou formou prestiže. Očekávání zvýšení turismu, jsem k tomu skeptický, očekávání přílivu peněz, je to argument správný. Srovnání se Šumavou, omezení pohybu. Chci upozornit – obec Mikulášovice – využití parkoviště, Tento spor je takovým ukazatelem jak to nemá fungovat. Na slova o podcenění nákladů rozpočtu jsem nenašel potvrzení. Omezení vlastníků je, současně říkám, aby

o tom věděli všichni vlastníci, na jednání na které jsme je pozvali se ozval proti hlas pouze ze strany mysliveckého sdružení. Velmi nepříjemným je spor mezi MŽP a Mze ČR.

Fischer – srovnání stupně ochrany na české straně a na německé straně. Jinak jsem pro zřízení NP a aby sídlo Správy NP byla obec Krásná Lípa.

Oplt – senátor – více jak 35 let v lesním hospodářství a poslední léta přímo v území NP.

Uvítal jsem ze strany ministerstva tvrzení, že toto je poslední NP, který MŽP připravuje. Ochranné podmínky velmi výrazně omezují aktivity podnikatelů a tvrzení ministerstva je však opačné. Území NP je tvořeno pouze dvěma procenty původních lesů, je zapotřebí říci, že NP teprve vznikne, hospodářské lesy představují 44,5% lesů. Návrh zákona postrádá plán péče, zde bych chtěl chvíli zůstat. Upozorňuji na to, eř jsou zásadně podceňovány plány péče a zonace. Pokud bychom si dali hospodaření v zónách, tak zjistíme, že i za stávajících podmínek lze konat ochranu lesa. Jenom je zapotřebí využívat stávajícího zákona a ušetříme spoustu peněz. Invaze introdukovaných dřevin, zbavme se jich, ale to jde i za situace CHKO. Jestliže uložíte v plánu péče způsoby hospodaření správci majetku, nyní LČR, tak tento je povinen ze zákona uposlechnout. Jestliže jste říkal, že LČR tam těží chráněné semenné porosty, pak je to na žalobu. Tento problém je řádně ošetřen a lze řešit i za stávajícího stavu. V případě, že bude schválen NP, přebírá veškerou státní správu MŽP, k čemu to směřuje? K Šumavě. Dva roky váhání a meditování o tom, zda si příroda pomůže sama nebo ne zapříčinily mnohatisícové ztráty. Malá varianta by měla být krajní mezí, kdy by měl být NP schválen, přesto upozorňuji na to, že ochrana tohoto území je možná i za stávajících podmínek.

Martínek – NP láká turisty v celé Evropě, takže lze předpokládat i zde. LČR mi nejsou zárukou vůbec ničeho, natož péče o lesy. Bagatelizoval jste rozdíl mezi NP a CHKO, jestliže není rozdíl, tak proč vám to vadí?

Oplt – řekl jsem co mi vadí – soustředění státní správy do rukou Správy NP.

Aubrecht – pan kolega Martínek mne předběhl.

Beneš – směřoval bych vás ke konci obecné rozpravy a prosil bych vás, abyste si nechali konkrétní věci do podrobné rozpravy. Končím obecnou a přecházíme do rozpravy podrobné. Přestávka do 10,35h.

Ambrozek – pozměňovací návrhy

§ 1 název – Zákon, kterým se vyhláší Národní park České Švýcarsko
Hlasování: 13 – 1 přijato

§ 1 – Ambrozek – rozloha NP- přehled jednotlivých variant. Zítra na jednání zemědělském výboru bude předložena další varianta – vytržení intravilánu obcí a jejich pozemků.

Beneš – jsem informován, že se připravuje rozloha vládní varianta minus rozlohy intravilánu obcí. Stálo by za to znát názor našeho výboru z hlediska tohoto

doporučení. Z hlediska rozsahu máme k hlasování pouze doporučení zúžení dle požadavků obcí a LČR. Stanovisko předkladatele je záporné.

LČR – hospodářské lesy na plošinách – MŽP ne.

Hlasování: 5 – 5 nebylo přijato

VSRŽP doporučuje, aby se rozloha NP zúžila o požadavky obcí Krásná Lípa a Kamenická stráň .Obce – můžeme se domluvit.

Hlasování: 12 – 0 přijato.

Stanovisko zpravodaje – můj návrh je mírně doporučující.

§ 1 – Ambrozek – doplnit zejména

Hlasování: 15 - 0

§ 2 sídlo Správy NP přenést do Krásné Lípy

Hlasování: 15 - 0

Ambrozek – vypustit odst.3

Hlasování: 15 – 0 přijato.

§ 3

Ambrozek – věcně je zapotřebí odůvodnit odst.1) písm. b)

Roth – důvod je ještě zpřísnit ochranu i přestože je tato chráněna zákonem 114.

Beneš – kdyby tam toto ustanovení bude ohrožení takové jaké jste řekl, že bylo na Křivoklátsku?

Roth – existují důvody proč ano.

Beneš - vypustit

Hlasování: 5 – 4 nebylo přijato.

§4 odst. 1 písm. g vypustit

Hlasování: 12 – 0 přijato

§ 6

Tomíček – vypustit bod 2.

Ambrozek – navrhuji pracovat s návrhem posl. Aubrechta – doplnit po projednání s obcemi.

Beneš – Aubrecht – doplnit – po projednání s obcemi u bodu 2: a 3.

Hlasování: 15 - 0

§ 6 vložit nový bod 4, který zní: „§ 42 odst. 3 se doplňuje takto: „Zvláště chráněná území se evidují v katastru nemovitostí“.

Hlasování: 15 – 0 přijato.

Ambrozek – novela zákona 114 – do § 6 se vkládá bod 5, který zní: §78 odst.1 zní:

„Státní správu na úseku ochrany přírody a krajiny vykonávají na území národních parků

a jejich ochranných pásem správy národních parků, na území chráněných krajinných oblastí a jejich ochranných pásem vykonává státní správu na úseku ochrany přírody a krajiny Správa chráněných krajinných oblastí, jakožto správní úřad se sídlem v Praze a pobočkami pro chráněné krajinné oblasti, (dále jen „správy“), není-li podle tohoto zákona příslušná obec, Ministerstvo životního prostředí nebo Česká inspekce životního prostředí. Přehled správ a jejich sídel vyhlášených do 31. května 1992 je v příloze tohoto zákona.“

Hlasování: 12 – 0 přijato

Aubrecht – doplnit bod 10 tohoto znění:

Do §7 se vkládá odst.1 tohoto znění“

„1) Části Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce a Chráněné krajinné oblasti Lužické hory, jež leží na území Národního parku České Švýcarsko, se zrušují.“

Dosavadní text se označuje jako odst.2.

Hlasování: 15 - 0

Ambrozek – usnesení č. 65

Hlasování: 13 – 0 přijato.

Beneš – přerušení schůze výboru do 14,00 hodin.

14,00 Projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek , ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 152.

Předkladatel: JUDr. Soňa Matochová, zástupce Úřadu pro hospodářskou soutěž
Zpravodaj: Ing. Jiří Drda, poslanec PSP ČR

Všeobecná rozprava:

Matochová – odůvodnění vládního návrhu.

- uvedení dané problematiky do souladu s právními normami EU.
- jedná se o proces postupné harmonizace.
- upřednostňování domácích firem oproti zahraničním.
- existuje velká zkušenost obcí a měst s tímto zákonem a celá řada věcí se napравuje i tímto zákonem.

Drda – stanovisko moje se opírá především o zkušenost, která s tímto zákonem je a musím především říci, že to stanovisko nejsou pouze moje postřehy a zkušenosti, ale i mých kolegů a legislativního odboru PSP ČR. Novela vytváří lepší podmínky pro soutěž a je krokem vpřed i když zde zůstává ta asymetrie vzhledem k EU, ale na to máme myslím dost času, abychom ji mohli napravit.

Myslím,že je lepší se orientovat v zákoně na subjekty, které jsou povinny se tímto zákonem řídit, než na které se nevztahuje, ale to je můj názor. Bylo by nelogické, když společnosti vložil nemalé prostředky, by zakázku plnil někdo jiný, v tom s vámi souhlasím.

V návrhu není řešeno spoluinvestorství obce s firmou např. při bytové výstavbě. Také účelové nákupy nemovitostí nejsou zde patřičně řešeny. Nájem se mi zdá, že s této novely vypadl vůbec a myslím si, že i tato věc by měla být chronologicky pojata.

Hrnčír – při přečtení důvodové zprávy z roku 1994 jsem se dozvěděl, že by měl mít dlouhou platnost a je v souladu s právními normami EU. Mezitím se už třikrát novelizoval a nyní ho máme na stole znovu a zase s upozorněním, že ani nyní není soulad s právními normami EU.

Kdo podle tohoto zákona otevírá obálky, tato komise nebo komise pro otvírání obálek. Odpověď – otevírá je komise pro otvírání obálek.

Beneš – dotaz je pouze o tom, že není jednoznačně vyplývající ze zákona kdo toto provádí. Jedna věc je výklad zákona jiná věc je konstrukce zákona, ale tím že časová souslednost je taková jaká je, pak vzniká tato otázka.

Hrnčír – mně z tohoto zákona vyplývá, že to provádí hodnotitelská komise. K § 39A – je volena nová formulace v návrhu novely s tím, že jej zpřesňuje – jak dlouho je ten zadavatel povinen mít vzorky, myslím, že zde chybí termín. §49 odst. 13 – jaké lze vyvozovat sankce vzhledem k malé kontrolovatelnosti? § 55 – námitky se podávají písemně do 10 dnů – je v okamžiku potvrzení podatelnou nebo kdy?

Matochová – negativní nebo pozitivní výčet – myslím, že je v praxi používanější negativní výčet. Respektovat vlastnické vztahy – myslím si, že daleko lepší je ta forma, která byla zvolena, pracuje s formou výčtu a přináší to méně komplikací.

Odůvodnění dalších námitek a postřehů vyplývajících ze zpravodajské zprávy a všeobecné rozpravy.

Beneš – obec je povinna při vytváření podle 199, ale soutěž už nemusí postupovat podle 199, hledání partnera je jedna věc, ale zadávání zakázky je věcí další.

Drda – cenu jako jedno jediné kritérium nebrat, je to návod ke spekulacím.

Matochová – pan posl. Hrnčír zde říkal, že dosud nejsem srovnání s právem evropským, na to chci říci, že při takto složitých normách není možné se vyhnout častým novelizacím, poněvadž život s zkušenosti přináší velké množství změn a posunů.

Zákon sám byl vytvořen podle Komise pro evropské právo a v každém státu je jiná právní úprava, na kterou musíme reagovat. Evropská komise předkládá určité principy, Ostatní státy na tom zdaleka nejsou tak dobře jako právo naše a my musíme stále reagovat na právo ES, kde je velká roztříštěnost.

Beneš – tato novela se snaží zpřesnit vztahy mezi – zadavateli, uchazeči a orgánem dohledu. Myslím, že bude dobré když přerušíme obecnou rozpravu a přistoupit ke čtení návrhu zákona a naše pozměňovací návrhy budeme řešit příště.

Martínek – pokud budeme přerušovat podrobnou rozpravu, tak nevidím důvod proč bychom ji měli vůbec otvírat.

Drda – byl bych raději, kdyby poslanci mi předložili pozměňovací návrhy a já bych ve spolupráci s legislativním odborem připravil již materiál hlasovatelný pro celý výbor.

Beneš – já bych pak rád řekl něco v obecné rozpravě.

Hrnčír – pokud to nyní dobereme tímto způsobem, tak se dohodneme na tom, že budeme už pak jen hlasovat o jednotlivých návrzích. Já jsem si myslel, že roli

uchazečů a dozoru splní hospodářský výbor.

Beneš – ne vždy je splněn záměr, že je nutné co nejméně zaplatit z veřejných peněz. Můj názor je velmi skeptický k povinnému rozšiřování subjektů, nemyslím si, že cesta vedoucí ke kýženému cíli vede tudy. Z hlediska okruhů zadavatelů. Dále nespokojený, právem odmítnutý uchazeč by měl být motivován, aby si rozmyslel se odvolávat. U orgánů dohledu bych byl pro zkrácení termínu orgánů dohledu.

Matochová – toto je bráno jako první část procesu, který je nastartován. Co se týká odvolání, lze to řešit kaucí, která by se v případě oprávněné námítky vracela. V původním návrhu to bylo, ale neprošlo to legislativní radou vlády.

Martínek – v každém případě, tam nějakou sankci budeme muset dát, neboť spousta obcí díky odvolání firem přišlo o dotace jenom díky tomu, že uchazeč nenese žádné riziko.

Drda – k zablokování soutěže námitkou. Ono to není jenom o tom, že chce zmařit tomu druhému, ale ten kdo vyhrál musí držet výrobu a kapacity a tím znevýhodňuje toho kdo vyhrál soutěž.

Beneš – poslední do obecné rozpravy.

Bendl – chtěl bych se zeptat na ustanovení týkajících se monopolů a částek které jsou zde uvedeny. Vycházeli jste z EKI nebo DM. Budu se prát za to, aby byly tyto částky sníženy.

Drda – do kdy se budou sbírat připomínky?

Beneš – navrhuji, abychom to zařadili do příštího cyklu do prvního týdne, připomínky předat do posledního pátku poslaneckého týdne což je 28. 5. 1999. Doručeno buďto panu poslanci Drdovi nebo do kanceláře výboru. První červnovou středu ve výborovém týdnu jako první bod.

Drda – prosím připomínky do 21.5. 1999.

Beneš – ano, bude to bez usnesení.

15,50 Různé

Beneš- v případě, že dnes sněmovna neskončí, tak musíme ráno s tím něco udělat.

- co se týká poznatků z reformy veřejné správy – bude k dispozici materiál poskytnuté z Parlamentního institutu.

- Ukončení jednání schůze, pokračování ve čtvrtek 22. dubna 1999 v Brně.

Čtvrtek 22. dubna 1999:

7,30 Odjezd z Valdštejnského náměstí do Brna.

10,30 Účast na semináři k problematice bydlení a financování bytové výstavby.

Přednášející: Tomáš Marek, Alfred Florian Martin – SRN, Martin Siekert – SRN, František Nerad - Svaz bytových družstev, Daniela Grabmüllerová – MMR ČR, Jiří Brýdl – senátor PČR.

16,00 Ukončení semináře a prohlídka výstaviště.

18,00 Odjezd zpět do Prahy.

Zapsal: Mgr. Miroslav Wolf

Ing. Miroslav **B e n e š**
předseda výboru