

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
1999
III. volební období

výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí

Z Á P I S

ze 14.schůze výboru

která se konala

ve středu 28. dubna 1999

v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, místnosti B 211

Středa 28. dubna 1999:

přítomni: dle prezenční listiny
schůzi řídil: posl. Beneš, předseda výboru

09,00 Zahájení schůze výboru, schválení programu.

S navrženým programem souhlasí všichni zúčastnění.

P. Beneš: Názor, že projednávání prvního bodu by viděl raději jako diskusi.

Seznámil přítomné s tematikou, s usnesením, které zatím výbor předal

p. nám. Strecková dostala slovo: Parlamentní výbor pro veř. správu má jako nejbližšího partnera, a asi jako jediného jak v poslední době čítá. Našli určitý slogan pro v.s.- decentralizace- je o přesunu státní správy samosprávy. Zprofesionalizovat není myšleno převod kompetencí na státní správu, to ani náhodou, ale jedná se o zvýšení profesionality zastupitelských sborů. Informovanost naší občanské veřejnosti, ale i ostatní odborné veřejnosti je slabá ve smyslu vyjádření co to je veřejná správa. Bylo by dobré, kdybychom společnými silami – MV, PSP ČR, SMO pojali tento proces jako vzdělávací jako základní předpoklad pro realizaci procesu demokratizace občanské společnosti. Je zapotřebí, aby se reforma stala věcí veřejnou. SMO se ujal reformy veřejné správy i přednostové OKÚ se plně zapojili do procesu. Předložený materiál je už nyní poměrně zastaralý. Ne snad v duchu toho materiálu, ale spíše v přílohách, kde je zachycen převod a změna kompetencí. Vláda by velmi přivítala debatu na půdě Poslanecké sněmovny a Senátu. Nebyl přijat ve vládě návrh na vytvoření výboru pro reformu veřejné správy. Premiér řekl, že je to záležitost celé vlády, tudíž budou projednávány všechny materie ve vládě. Tabulku střetu zájmů vám dodám během 14 dnů, jakto stačíme z vlády zpracovat. Je definováno asi sedm základních problémů. Jinak demonstrují svoje zájmy obce, jinak velká města, jinak státní správa. Pozitivní je, že jednotlivé skupiny se identifikují. Na MV je představa, že vlastně mají být občanům oznámeny věci, až jsou řádně projednány a připraveny, já si myslím, že to tak není. Byli bychom velmi rádi, kdyby to mělo ráz veřejné diskuse.

Poněkud jsme upravili pracovní postup na přípravě reformy. Víme, že složení komise, která měla za úkol připravit reformu, je složené z náměstků atd., nyní jsme se rozhodli, že na každém resortu budou pracovat pracovní kolektivy za účasti odborníků atd., kdyby kdokoliv z poslanců se chtěl účastnit práce těchto týmů, budeme jenom rádi. Nyní přecházíme do, doufám závěrečného boje, za dekoncentraci a decentralizaci státní správy.

Prostorové uspořádání pro reformu veřejné správy je podmínka sice nutná, ale ne dostačující. Rozfázování reformy začíná být všeobecně přijímáno, jde o to, aby se celý proces nějak nezastavil. Myšlenka malých okresů je velmi dobře chápána. Naléhavě prosím každého z vás, že spojená veřejná správa na úrovni krajů je nejlepší řešení, abyste přijali pozvání na semináře organizované MV k této problematice. Jdeme do sporného jednání s resorty, neboť pochopili, že při spojeném modelu nemají resorty žádnou možnost ovlivnit státní správu, pokud k tomu dojde, tak ta ministerstva, která doposud dekoncentráty nemají, budou je mít s odůvodněním, že nemají možnost jak ovlivnit a řídit státní správu. Došlo by k dalšímu rozdrobení státní správy.

Cestou osvěty a přesvědčování chceme dosáhnout sdružování obcí do celků, kde bude veřejná správa fungovat spolehlivě a efektivně.

Beneš – než předám slovo panu zpravodajovi ocituji usnesení vlády. Návrhy zákonů budou předkládány jako variantní.

Zajíček – nám. Strecková vyjádřila spokojenost s první částí, řekla, že je de facto hotov, ale já jsem přesvědčen, že tomu tak není. Svěřím se vám co v analýze chybí – obsah veřejné správy a její úkoly. Způsobuje to tu věc, že jsou zde problémy s určením kompetence mají kam přecházet. Je to způsobeno tím, že jste se zeptali kaprů jestli chtějí vypustit rybník. Analýza musí vycházet z toho, co má přinést. Nejprimitivnějším kritériem je frekvence služeb. Má podezření, že ani předkladatel nemá velkou představu o tom, co to veřejná správa je. V materiálu existuje veřejná správa ve smyslu jiném. My bychom se měli shodnout na tom, co to veřejná správa je a od toho se můžeme odpíchnout.

K té části druhé, syntetické, postrádám v syntéze odpovědi na otázky na které se ptáme. V některých oblastech je uděláno více, než je zde napsáno. Jako naprostý nesmysl vidím to, že vláda bude do PSP předkládat variantní řešení a to ještě v celém balíku. Táhnout problém ve variantních podobách je nemožné a zatěžuje to obrovský aparát lidí. Pokud bude úroveň ve třech stupních – obec, kraj, resort – pak je to dobré, jestli ne bude to působit velké potíže.

Z těch třech variant – 1. Přísné oddělení.

2. Spojení na všech stupních

3. Oddělená státní správa na krajském stupni.

Je mi líto, že v materiálu jsou uváděny nepravdy, viz. finanční náklady na veřejnou správu spojenou a rozdělenou. Další věcí je soudnictví. Do této chvíle se nediskutuje bod a to jsou informační technologie. Mluvíme – li o přiblížení k občanovi můžeme tak učinit klasickou cestou vytvořením hustšího počtu pracovišť, anebo můžeme využít informační technologie, které umožní na styčných místech informace mnohem rychleji a spolehlivěji, bez navýšování počtu úředníků.

Další problémem je podtržení nákladů na zřízení 13 krajských úřadů ve výši něco přes 4 mld. Kč. Vzdělávání úředníků je výslovně záležitostí MV a myslím si, že není na tak katastrofální úrovni, jak je zde uváděno. Nedokáže – li si poradit s resorty MV, pak chci vidět, jak si s tím poradí prostý občan. Je zapotřebí si uvědomit, že vláda je zodpovědná za reformu jako celek a není možné, aby svoji zodpovědnost

přesunovala na někoho jiného.

Beneš – vládá neřekla ani k čemu se přiklání, čeká na jednání v Parlamentu, ale není nikde jistota, že se budou brát rozhodnutí PSP váženě a že se jimi bude vláda zaobírat.

Já stále nevidím reformu, i když se zde stále zmiňuje. Jsme v roli ponížených suplentů, kteří se snížili něco dozvědět tu něco tam, ne vždy je ochota vyhovět. Dr. Zárecký – obeslal přednosty OKÚ, aby udělovali státní občanství na základě vládního prohlášení, čímž porušují zákon. Kdo se ozval, byli jenom přednostové v roli primátorů, poněvadž ti si to mohou dovolit, ostatní jsou v podřízenosti MV ČR.

Martínek – mám zde připravený materiál, na jeho základě můžeme přijmout i usnesení. Parlament hraje v tomto případě roli, kterou v jiných případech hrát nemůže. Nemyslím si, že vláda, ještě k tomu menšinová, může rozhodnout sama o dlouhodobé koncepci. Máme na stole tři varianty nad kterými můžeme hovořit a můžeme s nimi jednat. Podle Mého názoru jsou to tři záležitosti, které mohou ovlivnit reformu: časové hledisko, cíle reformy, způsob schválení reformy.

Ref. má evoluční charakter je však nutné, aby měla pevnou kostru, musíme znát cíl ke kterému má dospět. Okresy mohou být destabilizovány převodem kompetencí směrem nahoru i dolů, rovněž budou destabilizovány i obce svým zařazením do jiných celků VUSC.

První a základní cíl – demokratizace společnosti – můžeme ji posilovat jedinečně zvětšením možnosti veřejné kontroly volenými orgány. Decentralizace státní moci, běžná obsluhovací agenda by měla být co nejbližší občanovi. Na druhé straně je zcela evidentní, že některé kompetence si musí centrální orgány zachovat pro stabilitu státu. Resortismus – s tímto problémem si nedovedla poradit žádná polistopadová vláda a myslím, že ref. je možností jak toho využít a tento problém snížit. Domnívám se, že návrh, který máme k dispozici spíše resortismus udržuje než likviduje.

Oddělená veřejná správa je na jedné straně nejúčelnější při plnění úkolů státu, ale má obrovský nedostatek v tom, že komplikuje přístup občana ke službám a prodražuje celý systém veřejné správy mnohokrát. Spojení státní správy a samosprávy bude podstatně levnější a to jak z hlediska investičního tak i z hlediska provozního.

Velký důraz kladou předkladatelé na kontrolu, pokud má být kontrola efektivní, musí být zajištěný celý mechanismus, myslím nyní správní soudnictví, proto je zapotřebí, aby do tohoto systému bylo zaneseno.

Etapy přípravy reformy veřejné správy. Navrhoval bych zrušení OKU posunout do roku 2003, na obecní úrovni rozložit tento systém zhruba do deseti let. Je to systém vytvořený a odzkoušený v Bavorsku, není potřeba nic vymýšlet. Správní soudnictví by mělo fungovat od roku 2003. Doporučoval bych abychom naše usnesení č. 52 upravili a nechali ho schválit jako usnesení Poslanecké sněmovny.

Kvapil – vláda musí doporučit alespoň typ veřejné správy, dá tím najevo alespoň názor jedné politické strany. Pí. Náměstkyně řekla, že projednávání novely ústavního zákona tak, aby ze 14 krajů bylo 8 – 9 by ovlivnilo utváření reformy jako celku, nevím jak to myslela.

Strecková – myslíme si, že novelou Ústavy se změní výrazně koncepci malých okresů, kde vidíme největší důsledky celé novely. My jsme úředníci a musíme se chovat v mezích zákona, proto připravovaná koncepce je zpracovaná na stávající ústavní

zákon.

Bláha – jediným důvodem by mohlo být , že jste již uvolnili finanční prostředky na nákup nemovitostí pro budou kraje. Bavme se na rovinu a seriózně.

Strecková – vystoupení pana poslance Bláhy je mimo rámec mého chápání.

Beneš – vysvětloval dotaz posl. Bláhy.

Drda – některé krajské úřady už jsou zafinancovány, ale v tom problém není. Nebezpečí je jinde, je to velmi citlivá věc, počet 8 nebo 9 je velice diskutabilní.

Bendl – z části se ztotožňuji se zpravodajem. Mám kompletní materiál včetně příloh, ale je pravdou, že jsem si ho sehnal nestandardní cestou. Podtrhl bych, že lidé, kteří ten materiál připravovali opravdu nemají o veřejné správě velkou znalost, objevují se zde termíny, jako předsedové OKÚ atd.

Komentář k vládnímu usnesení, Ministerstvo práce a sociálních věcí chce jít vlastní cestou, souhlasím s tím, že diskuse s resorty není jednoduchá. Přimlouval bych se za to, aby pokud bude schválené rozfázování, aby nebyl striktně postaven pevný termín, ale aby to bylo volné přecházení.

Vyčítám materiálu fungování správních soudů a zákonnosti usnesení, tato oblast je velmi podceněna a stálo by zato věnovat jí více pozornosti. Rád bych abychom upozornili na usnesení výboru a abychom ho přednesli ve sněmovně.

Beneš – před vyhlášením chci upozornit na usnesení vlády č. 202/1998 bod 3. Přestávka do za pět minut půl dvanácté.

11,25 Pokračování v diskusi.

Vondrová - Českomoravská konfederace odborových svazů – názorem této organizace je, aby celá reforma byla věcí veřejné diskuse občanů k tomuto problému. Měla by být vedena široká diskuse, ale nejdříve někdo musí sdělit jak si vláda představuje koncepci a fungování veřejné správy, To znamená co bude občanovi garantovat a co mu bude pomáhat a naopak co bude muset občan vůči správě plnit a dělat.

Beneš – požádat podvýbor pro veřejnou správu, aby projednal sněmovní tisk 196 během příštího týdne.

Zajíček – mají předkladatelé jiný návrh.

Strecková – nebyl dohodnut žádný termín mezi Parlamentem a vládou. To, že výbor postavil termín na dnešek je věcí výboru.

Přivítala bych, kdyby Parlament byl ve věci projednávání naléhavější což by nám mnoho pomohlo. Bylo by dobré, kdyby bylo řečeno, že to co je doposud řečeno nepředstavuje to co by Parlament si představoval k projednávání tohoto problému. Očekáváme od toho pouze to, že to co máte na stole je nedostačující.

Beneš – s paní náměstkyní jsem projednali v lednu první materiál
- 30. března projednala vláda

- 27. března vláda předložila do Parlamentu.
- zazněl jediný návrh – výbor žádá podvýbor, aby projednal materiál 196.
- až to projedná, pak budeme hovořit co dál.

Vlčková – návrh na uskutečnění semináře na půdě PSP ČR.

Strečková – jsme připraveni to udělat i v Parlamentě.

Bendl – doporučující výborové stanovisko k variantě č.2

Bendl – z hlediska správnosti procedury by to bylo nesprávné, neboť materiál 196 nemáme.

Martínek – je zde možnost, aby se sešel celý výbor a to v úterý v 17,00hodin na místo pouze podvýboru. Seminář – uspořádat v období interpelací ve čtvrtek v době jednání sněmovny.

Zajíček – je nutno tu věc projednat na jednání sněmovny, ale ten spěch není na místě. My můžeme ten materiál projednat až na červnovém jednání sněmovny.

Strečková – diskuse k příloze.

Beneš – existují dvě varianty – rychle – pomalu. Nepovažuji za rozumné učelat seminář v době interpelací. Může proběhnout v době výborů. Hlasovat budeme o tom, že podvýbor se sejde v úterý v 17,00 hodin.

Zajíček – mám ale účinnou pochybnost, jestli to má vůbec smysl se sejít, protože mám pochybnost, že přijmeme nějakou konstruktivní variantu.

Beneš – myslím, že to má smysl.

Martínek – navrhoval jsem v době interpelací nebo po.

Beneš – na přelomu května června – seminář k reformě veřejné správy.

Zajíček – návrh na usnesení:

Hlasování: 14 – 0 přijato.

12,05 Přerušování projednávání.

14,00 Projednávání návrhu poslanců Milana Zuna a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon ČNR č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 100.

Předkladatel: Mgr. Milan Zuna, poslanec PSP ČR

Zpravodaj: Ing. Pavel Hrnčíř, poslanec PSP ČR

Všeobecná rozprava:

Hrnčíř – výčet novel jmenovaného zákona. 900 společností se zabývá hracími automaty. Kromě našeho výboru projednává novelu RV. Výsledkem jejich jednání

nebylo žádné usnesení, závěr byl 9:9. Stanovisko leg. odboru PSP ztotožňuji se s ním a předkládám pozměňovací návrh, ale až při projednávání textu.

Beneš – gemblerství omezit ekonomickým aspektem?

Aubrecht – podporuji předloženou novelu. Malé obce také podporují rovněž zvýšení částky.

Martínek – připojuji se ke kolegovi Aubrechtovi.

Beneš – z hlediska ochrany před gemblerstvím si myslím, že by se to mělo zakázat s případným možným povolením. Z hlediska ekonomického si nemyslím, že to vyřeší situaci.

Drda – nemohu souhlasit s panem předsedou, že by to zákaz vyřešil, tím ale nechci říci, že jsem proti této novele. Nemám rád druh tohoto podnikání, neboť končí těžkou závislostí. Myslím, že se to omezit musí, ale ne úplně zakázat. Za první republiky byly jednou s nejlépe placených hazardních her šachy. Věřte mi, že po této novele bude následovat určitě další novela a úplně o něčem jiném.

Zajíček – návrh dává velkou volnost a mohou samy regulovat výši poplatků a proto tento návrh budu podporovat.

Hrnčíř – pozměňovací návrh – Čl. I nové znění:

Čl. I

„V zákoně České národní rady č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění zákona č. 184/1991 Sb., zákona č.338/1992 b., zákona č. 48/1994 Sb., zákona č. 305/1997 Sb., a zákona č. 149/1998 Sb. Se v § 10a odst. 3 slova „od 1000 Kč do 5000 Kč“ nahrazují slovy „od 1000 do 20 000 Kč“.“

Hlasování: 10 – 1, přijato

Čl. II – Tento zákon nabývá účinnosti 1. ledna 2000

Hlasování: 10 – 0 - 1

Usnesení č.

Hlasování: 8 – 2 – 1 přijato.

Různé:

Zajíček – návrh na spojení cest do Polska podvýbor pro veřejnou správu a reg. rozvoj.

Drda – souhlasí se spojením obou delegací.

Beneš – souhlasí a navrhuje tři pracovní dny plus cesta.

Zajíček – mám další námět do různého a nechci to dnes uzavírat. Jedná se o informační technologie. Necítím se sám odborníkem v této problematice, předkládám vám návrh na zřízení komise při podvýboru pro veřejnou správu. Vycházeli jsme z cesty do Třebíče a jsou to nebo je to řada lidí, kteří na tomto projektu pracovali.

Tomíček – nevím jak to bude fungovat.

Zajíček – komise je poradním orgánem podvýboru pro řešení otázek týkajících se předkládaných návrhů v oblasti informačních systémů.

Beneš – nemáme kompetence pro založení takovéto komise. V rámci decentralizace a dekoncentrace necháme podvýbor jednat ať si zve koho uzná za vhodné.

Zajíček – netrvám na věci, jediný smysl to v tom, abyste o tom věděli.

Beneš – nevytvářejte další instituce. Stálo by zato, by nám předložili důkazy kam že se posunul Státní informační systém. Předat písemnou informaci, potom bychom požádali v rámci výboru o představení na výboru.

Martínek – rád bych se seznámil s přípravami , které provádí MŽP ČR a řekl nám stav ve vztahu k Evropské unii.

Bláha – náměstkyně ministra ŽP slíbila, že předloží tuto zprávu v plném znění jakmile bude dokončena.

Martínek – myslím si, že bychom měli být průběžně informováni.

Bláha – my si nerozumíme, teprve včera byla zpráva ukončena a za přítomnosti poslance Ambrozka byla předána MŽP.

Beneš – požádat pana ministra – VSRZP žádá ministra ŽP o osobní představení o stavu screeningu životního prostředí ČR

Hlasování: 11 – 0

15,00 Projednávání vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Evropská rámcová úmluva o přeshraniční spolupráci mezi územními orgány, podepsaná ve Štrasburku 24. Června 1998, sněmovní tisk 126.

Předkladatel: Ing. Václav Kupka, náměstek ministra, MMR ČR

Zpravodaj: Ing. Vojtěch Vymětal, poslanec PSP ČR

Všeobecná rozprava:

Kupka – překladecká zpráva. Jde o ratifikaci rámcové smlouvy ke které jsme přistoupili podpisem ministra zhrub před rokem. Úmluva pojednává o územních a

menších komunitách, její historie sahá do roku 80. Pro ČR je to významná úloha, i když život ji v reálu předbíhá. Jde vlastně o to, aby tyto aktivity byly v rámci práva v pořádku.

Že jde o rámcovou úmluvu bych zdůraznil. Pokud bychom chtěli přistoupit k dodatkovému protokolu mohou nastat určité obtíže. Přistoupilo k němu Slovensko, ale ČR zatím o tom neuvažuje.

Vymětal – jedná se o mezinárodní smlouvu, kde nejde přiložit žádné dodatky či návrhy. Je pouze možno uplatnit nějaké výhrady a to není případ ČR Smlouva je v souladu s ustanoveními z února tohoto roku, kdy sněmovna odsouhlasila Chartu evropské samosprávy. Ze 41 států Evropy ji podepsalo 21. Doporučuji, aby byla úmluva doporučená k odsouhlasení PSP.

Beneš – komentář ke zřízeným VÚSC?

Kupka – nemáme kraje de facto, ale de jure ano.

Byl by to vážný problém, kdybychom chtěli přistoupit k tomu dodatku.

Aubrecht – chci poděkovat pracovníkům ministerstva, že ten materiál rychle připravili, všem kdo pracují v regionech tak jim to pomůže.

Krátký – existuje nějaké riziko nedobrého překladu?

Kupka – je to autorizovaný překlad.

Vymětal – návrh na usnesení č. 69

Hlasování: 10 – 0 přijato

Beneš – pan náměstek má čerstvé dojmy ze screeningu a proto ho prosím oslovo.

Kupka – šlo o screening kapitoly MMR. Mají starost o 14 krajů a chtějí návrhy všech zákonů. Další výhrada se týká lidských zdrojů tj. na množství a kvalifikací lidí, kteří se tím budou zajímat, mají na mysli i lidi v regionech, je to otázka stovek lidí a oni mají obavy, že tolik lidí nemáme. Doporučují abychom měli plán lidských zdrojů na sedm let. Pro tuto chvíli jsme uspěli, těch deset delegací vystupovalo koordinovaně a jednotně. Mají obavy, že nestihneme vše co máme do září uloženo.

Beneš – požádali jsme vás v podvýboru pro přeshraniční spolupráci o podrobnější informace. Dopolední jednání mne šokovalo nepřipraveností reformy veřejné správy, kdy vláda bude do Parlamentu předkládat variantní návrhy zákonů což není možné ani z hlediska časového, kdy to bude vám dělat problémy právě s těmi termíny v září. Pokud neříkáme ano jedné z variant do září, těžko budete mít v EU o čem jednat.

NUTS 2 se rozeběhly velice dobře, jestli změníme hranice VÚSC měníme hranice NUTS 2.

Martínek – chci poděkovat ministerstvu za informace, je to doklad toho, že když se chce pak řada věcí jde. Domnívám se, že pokud Parlament dá jasné vyjádření kam se budeme ubírat, tak by to do toho září mělo stačit. Prosil bych o vysvětlení stanoviska 14 nebo 8.

Kupka – nikdo nás nenutí ke změně krajů, bylo by to teoreticky ideální kdyby se shodovaly kraje s NUTS 2, to oni vědí také. Žádají nás, aby zákonem o podpoře reg. rozvoje byly jasně vymezeny kompetence jednotlivých orgánů a institucí. Jedná se o monitorovací výbory /RŘMV/ a regionální koordinační skupiny /RKS/.

Martínek – vy jste seznámen s návrhem ústavního zákona, řekněte nám stanovisko vašeho ministerstva z hlediska prací které již měly být udělány a nejsou.

Kupka – nemohu vám říci stanovisko ministerstva, protože žádné není.

Kvapil – vyžádal jsem si stanovisko p. Outraty, z pohledu statistiky změna na nižší počet není žádný problém, jedná se pouze o znehodnocení všech prací, které již byly udělány a došlo by k časovému zpoždění přípravy.

Beneš – trůfám si říci, že by se jednalo o posun minimálně o rok. V případě jakýchsi blokad může být zpoždění 2 roky, prosím vás abyste používaly u NUTS 2 termín statistická jednotka.

Tomíček – žádal bych kolegy, aby své dotazy směřovali k věci a neodváděli pozornost zavádějícími otázkami o počtu VÚSC. Jedná se o úlohu státního úředníka v orgánech RŘMV.

Kupka – oceňují iniciativu v regionech a proto by rozhodování o finančních prostředcích by mělo být v regionech, ale kontrola musí být centralizovaná.

15,55 Beneš – poděkování náměstkovi Kupkovi a ukončení jednání výboru.

Zapsal: Mgr. Miroslav Wolf

Ing. Miroslav B e n e š
předseda výboru