

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
1999
III. volební období

výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí

Z Á P I S

ze 17.schůze výboru

která se konala

ve čtvrtek dne 10. června 1999

v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, místnosti B 211

Čtvrtek 10. června 1999:

přítomni: dle prezenční listiny
schůzi řídil: posl. Beneš, předseda výboru

09,00 Projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 152, pokračování druhého čtení po přerušeném projednávání dne 21. 4. 1999 na 13. Schůzi výboru.

Předkladatel: JUDr. Soňa Matochová, místopředsedkyně, Úřad pro hospodářskou soutěž

Zpravodaj : Ing. Libor Krátký, poslanec PSP ČR

Poznámky k postupu: výbor odsouhlasil přerušení projednávání na den 23. Června 1999 ve 14,00 hodin.

Pokračování v obecné rozpravě:

Martínek – požadavek na přerušení projednávání a jeho přesun na příští týden.

Krátký – přednes písemně zpracované zpravodajské zprávy posl. Jiřího Drdy.

Schling – nabízí zpracované návrhy k vládnímu návrhu na emailu HV PSP ČR.

Hrnčíř – souhrn připomínek k jednotlivým § vládního návrhu.

Matochová – vysvětlení postoje Úřadu k návrhům posl. Hrnčíře.

Martínek – odůvodnění vlastních pozměňovacích návrhů. Cenu nabídky upřednostnit před vším ostatním. Stupně významu: přesahovat všechny ostatní kritéria.

§ 23- poskytnutí jistoty- záruku není možné chápat jako eliminační prvek

§ 25- uvolnění jistoty- úroky?

Beneš – co a jak bylo řešeno a co nebylo řešeno a proč?

Matochová – zpracovali jsme všechny připomínky s tím, že některé připomínky nebyly pozměňovacími návrhy, ale otázkami.

Krátký – postup při soustředování pozměňovacích návrhů.

Martínek – některé vaše připomínky (Úřad) nejsou tak jak je říkáte akceptovatelné. Nemohu brát vaši argumentaci, že nemáte praktické zkušenosti z práce tohoto zákona,

Vždyť jsou zkušenosti z toho jak fungují další zákony. Myslím, že byste měli více spolupracovat s lidmi v evropských zemích, kde ty zkušenosti mají.

Beneš – vzniká úvaha o zamítnutí vládního návrhu zákona nebo vrácení k jeho přepracování. Tady se jedná o efektivní vynakládání veřejných financí, druhý problém je problém dodavatelů a pak je tady lobby zadavatelů. Postup by mohl být takovýto, poslanci si přečtou připomínky k zákonu v HV a naše. Principem tohoto zákona je proč ne? Stanovisko HV budeme brát jako základ a ten doplňovat, nemá smysl vydávat paralelní materiál. Je možné, že se rozhodneme o vrácení tohoto návrhu nebo pro jeho úplné zamítnutí.

Tajemník – zařídit materiál – unesení HV ze 16. 6. 1999.

23.6. si řekneme pokračovat nebo vrátit. Nechci již absolvovat tuto širokou diskusi.

Hrnčíř – text pozměňovacích návrhů alespoň tři dny před projednáváním.

Chobot – chtěl jsem upozornit na jednu důležitou věc a to je v částkách, které jsou uváděny v návrhu zákona. Nyní se stalo to, že se nahromadilo tolik pozměňovacích návrhů. Jestli to vrátíme nebo zamítneme pak přicházíme o peníze.

Martínek – jde pouze o technickou věc, ale jestli bude přístup k tomu takový jaký je pak se konce nedobereme.

Horníková – proti uvádění věcí do metodického pokynu, chce uvést zákon v plné šíři.

Matochová – věci, které nebyly akceptovány nebyly akceptovány proto, že jsou řešeny na jiném místě v zákoně. Pracovat s touto normou je záležitostí jednoho roku. Nelze se vyhnout metodickým pokynům a výkladům zákona.

Bendl – vše podstatné již bylo řečeno, zákon má minimalizovat ztráty, ale nikdy neovlivní ani jednu z těch skupin na tom zainteresovaných. Pro mne je zásadní ten průlom a zastavení monopolních snah.

Beneš – navrhuji přerušit projednávání do 24. 6. 1999 do 14,00 hodin

Hlasování: 13 – 0 přijato

11,00 Státní závěrečný účet ústředních orgánů ČR za rok 1998, kapitola 315, Ministerstvo životního prostředí ČR a Státní fond životního prostředí ČR.

Předkladatel: RNDr. Miloš Kužvart, ministr, MŽP ČR
 Zpravodaj: RNDr. Libor Ambrozek, poslanec PSP ČR

Obecná rozprava:

Kužvart – předkladatelská zpráva, zpráva o hospodaření.

Ambrozek – návrh na umožnění vystoupení ředitele SFŽP Ing. A. Vychodila.

Vychodil – vysvětlení spoždování uvolnění finančních prostředků. Nedořešené pohledávky SFŽP ve výši cca 600 mil. Kč.

p.Ambrozek – zpravodaj: státní. závěrečný účet je o věcech minulých a netřeba se tolik věnovat tomu co bylo. Je to podrobný výčet kolik a na co bylo dáno. I finance které šly podnikatelským subjektům. Návrh na rozklíčování jednotlivých rozpočtových organizací.- podrobněji udělat jako je to u státního rozpočtu? Je to velmi precizní práce, která byla tentokrát provedena. Neuvažuje ministerstvo o tom, že by prostředky na zol.zahrady byly dány do Min.

K st. z. účtu fondu? – hledat řešení, aby fond se pohledávek u bank snažil zbavit. Výbor by měl přijmout nějaké usnesení. Použití peněz z vládního povodňového fondu, je to důkaz dobré práce fondu.

Kužvart – bohužel nejsem schopen nyní předložit náklady n CHKO a NP. Bylo by to možné do 2 měsíců.

- náklady na ZOO – prostředky na tato zařízení jsou již v letošním rozpočtu kapitoly 315.

Bendl – ve zprávě chybí podrobnější rozklad hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, dávám návrh na usnesení – výbor žádá MŽP ČR a vypracování přehledu hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací ministerstva za rok 1998.

- dotace občanským sdružením ?

Beneš – shrnutí požadavků posl. Bendla, informace by bylo dobře předložit písemně.

Kužvart – zpracováváme zprávu o hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, kterou mohu předložit rovnou, pokud bude potřeba doplnit informace, pak se dohodneme na termínu 2 měsíce.

- dotace občanským sdružením – vyjde seznam organizací ve zpravodaji MŽP ČR.

Beneš – myslíte si, že přehled o hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizacích by bylo možno udělat v delším časovém horizontu až jednoho či dvou let.

Kužvart – není to problém. Jde o to specifikovat v kterým položkách máte zájem se pohybovat.

Beneš – příjmy, výdaje, výše příspěvků u příspěvkových organizací, počet zaměstnanců, objem mzdových prostředků.

Ambrozek – v materiálu, který předložil nyní pan ministr je prakticky všechno a podrobně.

Beneš – zazněl jeden návrh na usnesení, nyní přejdeme k SFŽP.

Potřebovali bychom od ředitele SFŽP přehled akcí, které jsou spožděny díky zákonu o veřejných zakázkách. Dalším problémem jsou prostředky promarněné v bankách a dále pak v obcích, které nesplácí. Myslím si, že by výbor mohl požádat ministra ŽP o řešení pohledávek. Pak upřesním usnesení. Majetek obcí vystavěný díky podpoře státu a jeho následnému převodu, myslím, že je to problém financování soukromého statku ze státních peněz.

Vychodil – tento problém nastává nyní, celková podpora se změnila, dotační politika je jiná, jsou menší podpory a více je zainteresovaná obec, obce berou prostředky státu jako dar a neuvědomují si, že by tyto peníze mohly použít na svůj rozvoj, ale to

všechno je způsobeno monopolním postavením rozvodných závodů.

Martínek – je tam problém i z vyhlášky ministerstva financí, kde je uvedeno, že mohou platit pouze 40 %. Ten problém by měl řešit ministr financí a ne ministr ŽP.

Podle mého přehledu dochází k výraznému poklesu dotací ze SFŽP což je dokladem toho, že fond přechází na úvěrovou politiku. Dochází k nepřiměřenému tlaku na obce ze strany státu, který se stále stupňuje.

Dovolují si upozornit na problém plynofikace, kde dochází ke stejnému problému jako u rozvodných závodů, jedná se o prakticky nenávratnou investici. Obce nemají na to, aby splatily půjčky nejen bance, ale i SFŽP. Dojde k pozastavení ekologických staveb v obcích.

Ambrozek – tady pláceme na špatném hrobě, zkusme vyvolat jednání i za účasti ostatních ministerstev a doporučoval bych, abychom se vrátili k tématu.

Kužavrt – úvaha posl. Martínka ohledně výhledu práce fondu je správná, ale vrátím se k návrhu, myslím si, že by tyto situace měly řešit obě ministerstva a to finance.

Vychodil – situace by měla být řešeno formou dlouhodobé půjčky peněz bez dotací.

Beneš – neřešme problematiku na zadluženost obcí.

Bendl – moje poznámka je směrem k zadluženosti i strategie fondu. Myslím, že je dobře že pan Martínek o tom mluvil.

Kužavrt – bylo by dobré udělat monotematické jednání i za přítomnosti ostatních resortů.

Beneš – pokud strategie fondu a ministerstva bude nová pak bychom měli tuto informací měli ještě dříve, než bude zveřejněna.

Ambrozek – návrh usnesení č. 76 , 77.

Hlasování: 11 – 0 přijato.

12,35 Informace o stavu screeningu životního prostředí ČR.

Předkladatel : RNDr. Miloš Kužavrt, ministr, MŽP ČR.

Kužavrt – přednes zprávy z první fáze screeningu životního prostředí ČR.

Prof.Moldan – doplnění informace. Aproximační strategie bude předložena vládě a jsou vyčísleny požadavky na navýšení pracovníků, cca. 1500 pracovníků, kteří by měli pracovat na regionálních orgánech, podle toho, jaké budou výsledky reformy veřejné správy, další částí je navýšení inspektorů životního prostředí. Celkový požadavek do roku 2004 včetně byl spočítán na 4 mld. Je zapotřebí zpracovat určitou strategii financování, což chceme, aby nám bylo uloženo vládním usnesením a strategie SFŽP je toho součástí.

Beneš – mohli bychom dostat písemný materiál k tomuto bodu.

Moldan – je to samozřejmě možné, myslím však, že daleko úplnější materiál je ten. Který předkládáme do vlády.

Martínek – otázky screeningu – připravit na to jedno jednání výboru.

Beneš – bylo by to vhodnější absolvovat toto na podvýboru a ostatní poslance informovat.

Zapsal: Mgr. Miroslav Wolf

Ing. Miroslav Beneš
předseda výboru