

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

1999
III. volební období

výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí

Z Á P I S

z 20.schůze výboru

která se konala

ve středu dne 22. září a ve čtvrtek 23. září 1999

*v budově účelového zařízení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,
v Lipnici nad Sázavou*

Středa 22. září 1999:

přítomni: dle prezenční listiny
schůzi řídil :posl.Beneš, předseda výboru

16,00 Jmenoání obcí městem

Libáň – starosta obe – představení obce a jeho vybavenosti.

Beneš – dotaz na financování obecního muzea.

Martínek – přímluva za proceduru, připomenutí procedury při posuzování měst, které již měly statut města. Vláda se řídí kritérii ministerstva vnitra, která jsou striktní. Navrhují, abychom se dohodli na tom, aby dva členové výboru se jeli do těchto obcí podívat.

Drda – odůvodnění úbytku obyvatel Libáně, jezdit tam nemusím, říkám, že pouze počtem obyvatel nesplňují vládní kritéria.

Zajíček – kritéria jsou pouze orientační, hovořit o vybavenosti kinem není v současné době možné. Navrhují kladné vyřízení žádosti.

Beneš – Tomíček - Janovice nad Úhlavou.

Olešnice – Blansko – Vymětal

Březová nad Svitavou - Martínek

Ždírec nad Dobravou – Martínek .

Libáň – znovu navrácení statutu města

Hlasování: 13 – 0 přijato, přítomno 14.

Beneš – přestávka 10 minut.

16,50 Žádost OKÚ Ústí nad Labem – zrušení usnesení zastupitelstva Neštěmice.

Beneš – rozhodnutí přednosty OKÚ Ústí nad Labem o pozastavení usnesení zastupitelstva místního zastupitelstva Neštěmice. Org.V PSP ČR přikázal toto řešení, Zpravodajem je Petr Bendl.

Bendl – zpravodajská zpráva. Kauza od roku 1993. Neplatiče vystěhovali do této části a dále řešili problém protihlukové zdi. Hodnocení ve dvou rovinách.

1. Rozhodnutí přednosty je nešťastné a neodpovídá zákonu. Usnesení není protizákoné.
2. Sílící národnostní nesnášenlivosti, měli bychom se poradit a přijmout usnesení.

Uhl – vládní zmocněnec pro národnostní otázky. Vládní usnesení navrhl JUDr. Rychetský, já jsem byl jmenován vládou, abych vysvětloval tuto kauzu v orgánech sněmovny. Obecně existuje možnost pozastavení usnesení samosprávy o kterém se stát domnívá, že je protiprávní. Tady je otázka, zda je rozhodnutí nezákonné a je potřeba, aby poslanci rozhodli o tom, zda byl nebo nebyl porušen čl. 10 Listiny základních práv a svobod. (Dále popisuje, kde by měly být prostupy atd.)

Situace je nyní taková, že nyní nelze přijmout žádný kompromis. Poslední informace je ta, že vláda rozhodovala na základě petice asi 350 lidí, kteří jsou proti jakékoliv zdi.

Beneš – citace zákona o obcích § 62. Vláda neuložila přednostovi, ale požádala ho. Nemůže, ani vláda, někomu uložit, aby vykládal zákon nějak jinak.

Tošovský – starosta místní části Neštěmice. Informace o současném stavu, jeden vchod trvale otevřený, je to na opačné straně než jsou vchody do RD. Záměr výstavby zdi nebyl nikdy na papíře, byla to pouze myšlenka, která získala své odpůrce. Plot bude mít protihlukový účinek a zamezí to nočním problémům.

Zajíček – není běžné, aby se drobná stavba nechala schvalovat zastupitelstvem. PSP ČR rozhodnout musí.

Martínek – souhlasím s Tomem Zajíčkem. Postup přnosty je legální a PSP se tím musí zabývat. Mohlo by dojít k takovým věcem, aby kauza byla stažena z jednání sněmovny.

Beneš – citace důvodové zprávy.

Bendl – starosta Kladna – pokud je vydána rozhodnutí na ohlášení drobné stavby je možno pracovat a není k tomu potřeba usnesení. Plédoval bych za to, aby se našel kompromis a aby došlo přednostou OKÚ ke stažení.

Starosta – rozhodnutí přednosty je po devíti měsících, kdy nám došlo z magistrátu rozhodnutí o povolení stavby stavebním odborem Magistrátu města.

Hrnčíř – osm let jsem pracoval na stavebním úřadu. Správný postup měl být takový, že mělo být zahájeno stavební řízení, kde se mohly všechny strany dohodnout.

Martínek – nebavme se o stavebním rozhodnutí, nepřísluší nám to.

Chobot - požádejme o právní názor ústavní soud, působí to ne mne tak, že by PSP měl před vstupem do EU, aby vyjádřila svůj názor na tyto věci.

Tomíček – jedná se o jednu věc, někdo má zájem na kauze v Matiční ulici, že se snaží prezentovat. Snažíme se morální bezpráví řešit opravou legislativní normy.

Zajíček – co se vlastně stalo, když přednosta zastavil rozhodnutí městského zastupitelstva. Pozastavení postrádá jakéhokoliv smyslu.

Drda – proč a za jakým účelem někdo propojil ty dvě roviny, rozšlápli jsme pověstné hovno. Venku se naše rozhodování musí zákonitě setkat s ostudou. Technicky se tento problém řešit nedá. Z Chánova nikdo problém nedělal. Já jako majitel musím udělat opatření, aby nikdo nerušil ostatní.

Kvapil – v Matiční ulici někdo vlastní dva domy a ten se rozhodl, že postaví plot. Přednosta se odvolává na čl.10, ale nijak svoje rozhodnutí neodůvodňuje, čím a koho práva jsou poškozována. Je mi líto, že vláda přednostu požádala, defacto mu nic jiného nezbývalo.

Aubrecht – jakékoliv rozhodnutí uděláme, vždycky bude špatné. Děsím se toho precedensu, že toto rozhodnutí uděláme. Tuto republiku poškodili novináři a ti, kteří tuto kauzu nafoukli.

Beneš – všichni, podle toho jak probíhá rozprava, že zde máme kauzu, která je jasná. Naše sdělení je trojího rozměru:

- usnesení
- hledat kompromis v rámci platných norem všech zúčastněných stran.
- sdělení poslanců k celé kauze.

Martínek – nemůžeme vypustit mezinárodní dopad celé situace. Příklad z města Mor. Třebová. Podle mne zeď je špatná a plot je normální. Varianty řešení, otázka nadbytečnosti neštěmického usnesení.

Uhl – padlo zde mnoho dobrých slov a názorů, nepřísluší mi jako vládnímu úředníku některé názory hodnotit.

Beneš – Bendl, Zajíček, Kvapil, Martínek, poděkování a přerušení do zítřka 09,00hodin.

Čtvrtek 23. září 1999:

09,00 Příprava pro využití Strukturálních fondů, stav příprav Národního rozvojového plánu České republiky na léta 2000 – 2006.

Předkladatel: Ing. Václav Kupka, náměstek ministra, MMR ČR
Zpravodaj: Ing. Miroslav Beneš, předseda výboru, poslanec PSP ČR

Kupka – představení hodnocení ČR v Bruselu, příprava Národního rozvojového programu.

Oliva- doplnění – merito materiálu je od str. 62. mluví o celém materiálu. Každý dostal konzultační dokument - regiony. Nelze odlišit co je regionální a co sektorové. Některá specifika-jako techn. vybavenost-nebylo možno postihnout. Fin. částka zajistí, aby priority byly realizovány. Podpora z EU je, ale česká vláda se musí zavázat, že bude priority spolufinancovat. Do konce bude názor z EU co je třeba dopracovat.

p.Beneš- projednávání tohoto bodu je konzultační a informační. Máme poznatky spíše z regionů, než z centra.

Martínek – kde vidíte hlavní problém a v čem bychom vám mohli jako orgány sněmovny pomoci?

Kupka – legislativa – do 30. září měla vláda schválit ty nezbytné zákony, včetně zákona o regionálním rozvoji. Jsou určité legislativně technické problémy. Byly doby kdy Brusel chtěl, aby hodně věcí bylo centralizováno, my jsem říkali, že chceme právě naopak velkou míru dekoncentrace, tím pádem jsem úplně v jiném časovém cyklu oproti Bruselu. MF neumí říci kolik finančních prostředků teče do regionů, což je základní požadavek EU.

Počty a připravenost lidí na ministerstvech, postavení ČT vůči regionálním problémům je katastrofální, pokud neteče krev nejeví o problematiku zájem.

Beneš – investiční pobídky – zákon je připraven a půjde do PSP ČR. Dále regionalistika – ve sněmovně je zákon o volbách, ale není stále ještě vládní balík dalších zákonů. Brusel zajímá schválení zákonů ne práce na nich. Co se týká MF ČR-probléms totuto institucí je v úřednicích, kteří jsou stále stejní. Míra efektivity čerpání finančních prostředků je minimální. Bruselské peníze jsou drahé peníze a ne vždy je to pokrok směrem vzhůru. Měli bychom požádat ministra MMR, aby formuloval problémy s kterými můžeme pomoci, dále pak aby nám poskytl návrh zákona.

Martínek – MMR by nám mělo říci co je potřeba na MF, pak můžeme přijmout usnesení.

Oliva - MMR – my nejsme informováni po technické stránce MF a EU.

Beneš – můžeme žádat ministra financí o urychlení prací na využití čerpání strukturálních fondů. Měli bychom požádat ministra financí, aby na příštím jednání výboru přednesl informaci o stavu příprav.

Kupka – v Bruselu zazněla obava o financování jednotlivých regionů, poněvadž MF není schopno rozklíčovat finanční prostředky na NUTS II, NUTS III. Stanovení podílů státního rozpočtu.

Martínek – MF musí být schopno rozlišit finanční prostředky do regionů,tak aby i EU měla přehled o financování jednotlivých programů.

Ondruš – zaráží mne, že ministerstva nemají mezi sebou komunikaci.

Kupka – ministerstvo koordinuje celou činnost na základě usnesení vlády. Ovšem nemůžeme se míchat do kompetencí jednotlivých ministerstevch.

Beneš – ministerstvo by mělo umět to kofinancování ze státního rozpočtu..

Martínek – myslím si, že to není ještě možné, vzhledem ke kompetencím, které jsou tak jak jsou. Měli bychom požadovat od MF informaci o tom, jaké skutečné peníze tečou momentálně do regionů. Dalším požadavkem je kofinancování.

Beneš – návrh usnesení na ministra financí.

Předložit vládě návrh uspořádání vztahů a vazeb mezi institucemi zastupujícími nyní a v budoucnu NUTS 1, NUTS 2, NUTS 3 a centra.

Kupka – na úrovni NUTS 2 nebudeme vytvářet další instituce, je to spíše legislativně technický problém.

Postránecký – MMR – na regionální úrovni budou řídicí jednotkou tzv. regionální rady, budou tvořeny zástupci krajských zastupitelstev. Budou to řídicí jednotky pro strukturálních fondů. Monitorovací výbory budou plnit úlohu koordinátora a posuzovatele regionálních projektů.

(požádat o strukturu jednotlivých článků k čerpání finančních prostředků ze Strukturálních fondů.

Oliva –počáteční struktura by měla odpovídat tomu návrhu CBC Phare, viz přiložená tabulka. ISPA předpoklad 70 mil. EURO,

Beneš - uzavřeme nyní screening, usnesení ke screeningu, k MF, MMR.

MF – žádáme ministra financí o urychlení prací na přípravě Národního fondu pro využití strukturálních fondů a kohezního fondu a podal informace o aktuálním stavu na příštím zasedání VSRŽP a o zpracování přehledu objemu financí ze státního rozpočtu na

- kofinancování programů z prostředků EU a jejich zajištění.
- podporu regionálního rozvoje.

MMR – požádat ministra o předložení návrhu zákona o regionální podpoře aby předložil vládě návrh uspořádání vztahů a vazeb mezi institucemi zastupujícími dnes a v budoucnu NUTS 1 (stát), NUTS 2 a NUTS3 (regiony) s ohledem na zapojení stávajících struktur (RKS, RRMV, RRA, a resorty, včetně účasti jejich zástupců jako poradních orgánů při rozhodování o projektech financovaných z prostředků EU (SAPARD, ISPA)

Hlasování: 13 – 0 přítomno 16

Beneš- řekli jsme si stav plnění, dotazy, připomínky.

Oliva- je to informativní zpráva

Tomíček: jednotl. agentury – počítá se se zjednodušením? Bude jednotný systém? Bude výběrové řízení?

Oliva - pohled je dvojitý. Budou mít pobočky agentury. Musí se vybrat a jednoznačně stanovit úloha. Během roku 2000 vyhodnotíme, zda je systém výhodný. Pak doporučíme jednu, která bude sloužit řídicímu výboru.

Beneš - dvě role. Jedna předžvýkavací a druhá podávací.

Postránecký - agentury mají sloužit především svým krajům. Stát by neměl být zastoupen v agenturách.

Kupka - střední Morava - 2 agentury. Jsou schopny spolupracovat. Model na r. 2000 nepředpokládá, že by mohly rozhodovat o centru. Jde o to zda bude soukromá, nebo státní. Ministerstvo může přispívat na provoz. Ale agentury by měli získat nějaké procento z hodnoty.

Oliva - kdo bude ten nejlepší subjekt na předhodnocení projektů. Tajemník a tři manažeři, kteří mají toto obhospodařovat.

Martínek - rozhodnutí se nechávají na regionech?

Beneš - MMR musí definovat tento rozhodovací proces. Agentury vznikají z popudu: něco získat a druhý popud je informovat. V regionech se umí přizpůsobovat, ale musí vědět čemu. MMR by mělo toto nadefinovat.

Martínek - jsem přesvědčen o tom, že podstatný je obsah. MMR musí říci typy agentur., jaké musí splňovat kritéria. Jedná se nám pouze o ty agentury, která budou připravovat podmínky pro posouzení zařízení. Lidé budou mít zvládnutou metodiku Evropské unie. Nepodceňovat otázku výběru.

Oliva - předložil jsem pracovní návrh. Vztahy budou popsány. Manuál musí být schválen Evropskou komisí.

Oriniaková – Centrum pro komunitní spolupráci Č.B.C Phare, námítky proti předloženému návrhu MMR

Kupka – jedinou možností, aby regionální výbory měly zástupce ze všech ostatních agentur.

Drda - provázanost musí být, jinak by to působilo protisměrně.

Martínek – neměly by vznikat další orgány na krajích, měly by to být pouze ty, které již existují.

Beneš – návrh na doplnění usnesení, Hlasování: 15 – 0 přítomno 15.

Návrh na usnesení na usnesení – vzít na vědomí.

Kvapil – podání informace o aktuálním stavu týkající se Národního fondu je strany ministra financí zcela normální a byl by pro to, aby to bylo co nejdříve.

Beneš – napsat dopis – aby ministr pozval někoho na 16,00 h kdo bude schopen nám osvětlit tyto záležitosti – budování Národního fondu.

Kupka – rozpočet MMR.Vláda se usnesla kolik peněz vydělí finance pro ministerstvo průmyslu a obchodu na rozvoj regionů – jsou porušeny kompetence. Ze VPS bychom potřebovali 550 mil., odůvodnění MF – až budou projekty, ty však jsou. Podpora malého a středního podnikání – zahrnuto do MPO, územně plánovací činnost obcí – zůstává neřešeno.

Beneš – víte jaký objem byl v minulém roce a jaký je nyní?

Postránecký – výčet jednotlivých programů – celkem přes 800 mil. Snížení letos na 260. MPO mělo 600 na příští rok schválena 1 mld.

Beneš – návrh na usnesení pro ministra MPO

Předložit financování přípravy projektů v roce 1999 v rámci položky SR 99 v kapitole VPS - Řešení nezaměstnanosti regionu severozápadních Čech a severní Moravy. (Celkem 600 mil. Kč, zjistit podle státního rozpočtu přesný název).

Dopis na ministra – Grégra – stav čerpání financí z projektů týkajících se regionů a jejich rozvoje.

Beneš – přerušení projednávání.

13,00 Pokračování jednání

Bendl – návrh na usnesení ke zrušení usnesení obce Neštětice

VSZRZP doporučuje PSP ČR s rozhodnutím přednosty OKÚ v Ústí nad Labem ze dne 29.6. 1999, kterým pozastavil usnesení zastupitelstva městského obvodu Ústí nad Labem – Neštěticeze dne 17.6.1999 číslo z/69/98 vyslovit nesouhlas.

Doporučuje PSP ČR přijmout doprovodné usnesení ve znění:

- odmítá jakékoliv postupy řešení věcí veřejných vedoucí ve svých důsledcích k podpoře xenofobie či diskriminace jakýchkoliv skupin obyvatel.
- s lítostí konstatuje, že jakékoliv usnesení PSP ČR není schopno za místní samosprávu vyřešit mezilidské vztahy v Matiční ulici.

Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek.

Zpravodaj: Ing. Jiří Drda, poslance PSP ČR

Drda – po dohodě se zpravodajem HV Ing. Schlingem a JUDr. Štamberou navrhuji předložený materiál dále neprojednávat a zůstat na znění, které jsme již přijali svým usnesením.

Beneš – pan kolega Drda se zúčastní jednání HV a náš výbor se sejde buď příští týden nebo při jednání PSP ČR.

Krátký – výjezd do zahraničí – Rakousko – 25. – 26. listopadu 1999

Náklady hradí Rakousko. Rozdělení delegace na dvě skupiny – Temelín, odpady.
(atomová komise ve Vídni, Universita – výzkumný reaktor, návštěva spalovny)
Delegace o počtu 8 lidí: 4 – 2 – 2

Hlasování: 16 – 0 přijato, přítomno 16

Zapsal: Mgr. Miroslav Wolf

Ing. Miroslav B e n e š
předseda výboru