

Parlament České republiky  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2021**  
8. volební období

**Z Á P I S**  
z 46. schůze  
zemědělského výboru,  
která se konala dne 8. června 2021

v PS PČR

---

Přítomni: poslankyně a poslanci J. Faltýnek, M. Balaščíková, P. Bendl, R. Holomčík, M. Jarošová, J. Kott, J. Martinů, M. Oborná, Z. Podal, J. Pošvář, D. Pražák, A. Staněk, K. Tureček a J. Volný

Omluveni: M. Jurečka, P. Kováčik, J. Krutáková a V. Válek  
(Prezenční listina poslanců - příloha č. 2)

Přítomní hosté: dle prezenční listiny (Prezenční listina hostů - příloha č. 3)

*Jednání výboru zahájil a řídil předseda výboru posl. Jaroslav Faltýnek.*

**NÁVRH POŘADU:**

1. Zahájení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 954) – jednání garančního výboru
3. Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi ke dni 31. prosince 2020 (sněmovní tisk 1218)
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk 1148)
5. Výroční zpráva Vinařského fondu za rok 2020 (sněmovní tisk 1227)
6. Informace z podvýborů
7. Sdělení předsedy, různé
8. Návrh termínu příští schůze výboru

1.  
Zahájení

---

Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek přivítal přítomné poslankyně a poslance a přítomné hosty. Konstatoval, že obdržel omluvu posl. M. Jurečky, P. Kováčika, J. Krutákové a V. Válka. Předseda seznámil poslance s návrhem programu. S dalším doplněním programu nikdo v otevřené rozpravě nevystoupil. Program byl schválen všemi přítomnými poslanci (+12, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

Předseda výboru posl. J. Faltýnek přivítal za Ministerstvo zemědělství (MZe) ministra M. Tomana, P. Mlynáře – náměstka ministra pro řízení Sekce lesního hospodářství, M. Žížku – ředitele odboru státní správy lesů, myslivosti a rybářství, J. Emingra – oddělení státní správy lesů, myslivosti a rybářství, J. Urfuse – ředitele odboru legislativního a J. Hejátka – vedoucího oddělení vnitřní legislativy. Za Ministerstvo pro životní prostředí (MŽP) přivítal V. Dolejského – náměstka ministra pro řízení Sekce ochrany přírody a krajiny. Za Českomoravskou mysliveckou jednotu (ČMMJ) přivítal jejího předsedu J. Janotu.

Uvedl, že výbor jedná jako GV, jehož úkolem je navrhnout proceduru hlasování při projednávání zákona ve 3. čtení a projednat jednotlivé pozměňovací návrhy (PN) a přijmout k nim stanovisko výboru. Podkladem pro jednání je ST 954/5 „Pozměňovací a jiné návrhy“, stanovisko MZe (viz příloha zápisu č. 4) a stanovisko MŽP (viz příloha zápisu č. 5), jež obdrželi všichni členové ZEV. Zpravodajem tohoto sněmovního tisku (ST) byl určen posl. D. Pražák.

Zpravodaj posl. D. Pražák ve stručnosti seznámil přítomné s projednáváním tohoto ST. Řekl, že 2. čtení ST 954 proběhlo v PS 26. 5. 2021 na její 104. schůzi. PN jsou v ST 954/5. PN ZEV jsou označeny pod písm. A1 – A38, pod písm. B jsou PN výboru pro životní prostředí (VŽP), pod písm. C jsou PN posl. M. Jarošové a týkají se nově výpisu z Rejstříku trestů (místo opisu), PN pod písm. D jsou PN posl. P. Bendla, PN pod písm. E jsou PN posl. D. Balcarové a týkají se lišek a lovu poraněné zvěře, pod písm. F jsou PN posl. J. Čížinského a pod písm. G jsou PN posl. P. Pávka a týkají se lukostřelby.

Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek otevřel jednotnou rozpravu. M. Toman – Poděkoval, že se podařilo projednat vládní návrh novely zákona o myslivosti v rámci prvního a druhého čtení v PS a také ve výborech, což velmi uvítal. Zdůraznil skutečnost, že návrh novely vychází z nutnosti úpravy početních stavů spárkaté zvěře a tím snížení škod na lesních porostech, a to zejména na těch zalesněných kalamitních holinách, které vznikly v důsledku sucha a kůrovcové kalamity, ale také v zemědělství. Pevně věří, že se podaří projednat tento vládní návrh zákona do konce funkčního období této stávající PS a požádal o podporu.

V. Dolejský – Konstatoval, že pozice MŽP k vládnímu návrhu novely je neměnná, tedy pozitivní. Poděkoval za stažení většiny návrhů, jež se týkaly novelizace zákona o myslivosti v rámci třetího čtení ST 731, tedy tzv. protiinvazní novely a tím došlo k vyjasnění situace s tím, že veškeré návrhy budou nyní adekvátně řešeny právě v rámci ST 954. Zároveň vítá, že v rámci dosavadního jednání ZEV i VŽP byly podpořeny PN k ST 954, které mají určitý potenciál zlepšit vládní předlohu novely. Zopakoval, že pozice MŽP je v případě většiny dalších návrhů neutrální, byť u některých je nutné poukázat na potřebu podrobnější debaty a komplexnějšího řešení. Je si jist, že MZe s tím bude nadále aktivně pracovat.

J. Faltýnek – Sdělil, že dnes ráno na jednání vedení ZEV proběhla debata o možnosti, kdy udělat třetí čtení toho ST. Došlo ke shodě, že se pokusí přesvědčit kolegy, aby bylo projednávání tohoto ST zařazeno na pevně na pátek 18. 6. 2021 jako první bod. Tam je velký předpoklad, že by se to dokázalo stihnout.

P. Bendl – Řekl, že argumentace k PN přišla dost pozdě a bylo málo času si prostudovat stanoviska MZe k jednotlivým PN. Je rád, že některé části, které společně navrhovali, jsou akceptovány. Přijde mu úsměvné, že někde je nesouhlas s PN z titulu diskriminace na základě vlastnictví. Argumentovat tím, že nemyslíme na vlastníky o výměře pod 5 ha, když celý zákon

nemyslí vůbec na žádné vlastníky, je v podstatě – dle něj – „střelbou úplně někam jinam“. Řekl, že se budeme dlouhodobě - a zemědělci a hospodáři obecně - vzpamatovávat z toho systému, který byl nastavený v 60. letech minulého století a vy z něj nechcete ven. To je pro něj špatně. Je to škoda, protože máme šanci to změnit. Uvidíme, jak se k tomu nakonec postaví PS, ale princip nepustit do systému lidi, kteří chtějí chránit škody napáchané přemnoženou zvěří v lesích anebo na půdě, na které hospodaří, je prostě z principu špatně. Mrzí ho, že to nebylo takto pojato a nehledá se cesta, jak to umožnit. Řekl, že k jednotlivým PN se vyjádří ve 3. čtení na půdě PS, protože zde je velice málo času. Procedura hlasování je komplikovaná.

J. Faltýnek – Souhlasil s tím, že na prostudování stanovisek rezortů bylo relativně málo času. Stanoviska rezortů členové ZEV obdrželi v pátek 4. 6. 2021 ve 14:59 hod.

Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek ukončil jednotnou rozpravu.

Zpravodaj posl. D. Pražák navrhl tuto proceduru hlasování GV:

1. o návrhu procedury hlasování ve 3. čtení na plénu Sněmovny,
2. o stanoviscích k podaným PN,
3. o usnesení jako celku.

Hlasování o proceduře hlasování GV: +13, 0, 0.

Návrh procedury hlasování garančního výboru byl přijat.

Add 1)

Zpravodaj posl. D. Pražák navrhl tuto proceduru hlasování pro 3. čtení v PSP:

1. návrhy legislativně technických úprav, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny,
2. PN ZEV pod písm. A1 až A38, en bloc jedním hlasováním,
  - *v případě hlasování se stane nehlasovatelným:*
    - o B2 a D7.1, které jsou totožné s A3,
    - o B4, které je totožné s A6,
    - o B5 až B8 a D7.2 až D7.5, které jsou totožné s A9 až A12,
    - o B9 a D7.6, které jsou totožné s A16,
    - o B10 a D7.8, které jsou totožné s A18,
    - o B12, které je totožné s A26,
    - o B13, které je totožné s A28,
    - o C1 a C2, které jsou totožné s A4 a A8,
    - o G1 a G2, které jsou totožné s A5, A19 až A21 a A34
  - *V případě přijetí A26 nelze hlasovat D4.3, které jsou v kolizi,*
  - *V případě přijetí A28 nelze hlasovat D7.9, které jsou v kolizi,*
3. PN VŽP pod písm. B1,
4. PN VŽP pod písm. B3,
  - *V případě hlasování B3 se stane nehlasovatelným E3, které je totožné,*
5. PN VŽP pod písm. B11,
  - *V případě hlasování B11 se stane nehlasovatelným E2, které je totožné,*
6. PN VŽP pod písm. B2, B4 až B10, B12 a B13, en bloc jedním hlasováním,
  - *Pokud byly hlasovány PN A1 až A38, tak jsou tyto PN nehlasovatelné, neboť jsou totožné*

7. PN posl. Moniky Jarošové C1 a C2, en bloc jedním hlasováním,
  - *Nelze hlasovat pokud již byly hlasovány A4 a A8, neboť jsou totožné,*
8. PN posl. Petra Bendla D1,
  - *Pokud bude přijato nelze hlasovat D4.2, které je v kolizi,*
9. PN posl. Petra Bendla D2.1 až D2.3, en bloc jedním hlasováním,
10. PN posl. Petra Bendla D3.1 až D3.4, en bloc jedním hlasováním,
11. PN posl. Petra Bendla D4.1 až D4.3, en bloc jedním hlasováním,
  - *D4.2 nelze hlasovat pokud bylo přijato D1,*
  - *D4.3 nelze hlasovat pokud bylo přijato A26 nebo B12,*
12. PN posl. Petra Bendla D5.1 až D5.7, en bloc jedním hlasováním,
13. PN posl. Petra Bendla D6.1 a D6.2, en bloc jedním hlasováním,
14. PN posl. Petra Bendla D7.1 až D7.9, en bloc jedním hlasováním,
  - *Pokud byly hlasovány a přijaty A1 až A38 nebo B1 až B13, tak je hlasovatelné pouze D7.7,*
15. PN posl. Petra Bendla D8,
16. PN posl. Petra Bendla D9,
17. PN posl. Dany Balcarové E1 a E3, en bloc jedním hlasováním,
  - *Pokud bylo hlasováno B3, tak je E3 nehlasovatelné, neboť jsou totožné,*
18. PN posl. Dany Balcarové E2,
  - *Pokud bylo hlasováno B11, tak je E2 nehlasovatelné, neboť jsou totožné,*
19. PN posl. Jana Čížinského F1 a F2, en bloc jedním hlasováním,
20. PN posl. Petra Pávka G1 a G2, en bloc jedním hlasováním,
  - *Nelze hlasovat pokud již byly hlasovány A5, A19 až A21 a A34, neboť jsou totožné,*
21. o zákonu jako celku, ve znění přijatých pozměňujících návrhů;  
Hlasování o proceduře hlasování pro 3. čtení v PSP: +13, 0, 0.  
Návrh procedury hlasování pro 3. čtení v PSP byl přijat.

Add2)

Hlasování o kladném stanovisku k návrhu A1 až A38:

Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým kladným stanoviskem.

Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým kladným stanoviskem.

Hlasování o kladném stanovisku: + 13, 0, 0.

Kladné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o kladném stanovisku k návrhu B1:

Stanovisko MZe: Neutrální s navrženým kladným stanoviskem.

Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým kladným stanoviskem.

Hlasování o kladném stanovisku: + 13, 0, 0.

Kladné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu B3:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým záporným stanoviskem.  
Hlasování o záporném stanovisku: + 9, - 2, 2.  
Záporné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o kladném stanovisku k návrhu B11:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým kladným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým kladným stanoviskem.  
Hlasování o kladném stanovisku: + 13, 0, 0.  
Kladné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o kladném stanovisku k návrhu B2, B4 až B10, B12 a B13:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým kladným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým kladným stanoviskem.  
Hlasování o kladném stanovisku: + 13, 0, 0.  
Kladné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o kladném stanovisku k návrhu C1 a C2:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým kladným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Souhlas s navrženým kladným stanoviskem.  
Hlasování o kladném stanovisku: + 13, 0, 0.  
Kladné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu D1:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Hlasování o záporném stanovisku: + 9, - 4, 0.  
Záporné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu D2.1 až D2.3:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým záporným stanoviskem.  
Hlasování o záporném stanovisku: + 9, - 4, 0.  
Záporné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu D3.1 až D3.4:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým záporným stanoviskem.  
Hlasování o záporném stanovisku: + 9, - 4, 0.  
Záporné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu D4.1 až D4.3:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým záporným stanoviskem.  
Hlasování o záporném stanovisku: + 10, - 4, 0.  
Záporné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu D5.1 až D5.7:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Hlasování o záporném stanovisku: + 10, - 4, 0.  
Záporné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu D6.1 až D6.2:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Hlasování o záporném stanovisku: + 10, - 4, 0.  
Záporné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu D7.1 až D7.9:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým záporným stanoviskem.  
Hlasování o záporném stanovisku: + 10, - 4, 0.  
Záporné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu D8:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým záporným stanoviskem.  
Hlasování o záporném stanovisku: + 10, - 4, 0.  
Záporné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu D9:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým záporným stanoviskem.  
Hlasování o záporném stanovisku: + 10, - 4, 0.  
Záporné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu E1 a E3:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým záporným stanoviskem.  
Hlasování o záporném stanovisku: + 10, - 2, 2.  
Záporné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o kladném stanovisku k návrhu E2:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým kladným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Souhlas s navrženým kladným stanoviskem.  
Hlasování o kladném stanovisku: + 14, 0, 0.  
Kladné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu F1 a F2:  
Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým záporným stanoviskem.  
Hlasování o záporném stanovisku: + 10, - 2, 2.  
Záporné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o kladném stanovisku k návrhu G1 a G2:  
Stanovisko MZe: Neutrální s navrženým kladným stanoviskem.  
Stanovisko MŽP: Neutrální s navrženým kladným stanoviskem.  
Hlasování o kladném stanovisku: + 9, 0, 5.  
Kladné stanovisko bylo přijato.

Add 3)  
Zpravodaj posl. D. Pražák předložil návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 215** (+10, 0, 4); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

### 3.

Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi ke dni 31. prosince 2020 (sněmovní tisk 1218)

---

Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek sdělil, že za MZe je stále přítomen ministr zemědělství M. Toman a přivítal A. Kendíka – náměstka ministra pro řízení Sekce vodního hospodářství. Za MŽP je stále přítomen náměstek ministra pro řízení Sekce ochrany přírody a krajiny V. Dolejský a přivítal P. Martáka – vedoucího oddělení ochrany před povodněmi a suchem. Zpravodajem byl určen posl. K. Tureček.

Min. zemědělství M. Toman ve svém úvodním slově řekl, že tuto Zprávu předkládá MZe a MŽP, která jsou administrátory programů prevence před povodněmi. Předložení se uskutečnilo v souladu s usnesením vlády č. 266 z 23. dubna 2018. Předkládá se každé tři roky. Nyní je to sedmá hodnotící Zpráva v pořadí. Materiál popisuje čerpání finančních prostředků dotačních programů prevence před povodněmi za období 2018 – 2020 v gesci předkládajících rezortů. MZe administrovalo následující „protipovodňové“ programy: „Podpora prevence před povodněmi III“ (79 akcí stavebně dokončeno), „Podpora prevence před povodněmi IV“ (7 akcí stavebně dokončeno) a „Podpora retence vody v krajině – rybníky a vodní nádrže“. MŽP administrovalo „protipovodňové“ programy: evropský program OPŽP a tři národní programy. MZe a MŽP celkově vynaložily v období 2018 – 2020 na plnění programů prevence před povodněmi celkem cca 8,48 mld. Kč ze státního rozpočtu a prostředků EU. Zpráva byla schválena usnesením vlády č. 412 ze dne 26. dubna 2021.

Náměstek min. životního prostředí V. Dolejský ve svém úvodním slově potvrdil, že Zpráva přináší informace o realizaci programu prevence před povodněmi za období let 2018 – 2020 a v materiálu jsou mj. popsány jednotlivé programy MŽP a MZe včetně vynaložených finančních prostředků a některých významných opatření. Z hlediska rezortu MŽP se jedná o klíčové programy financové z evropských fondů OPŽP 1420 a národních zdrojů Podpora obnovy přirozených funkcí krajiny rozvoje, obnova materiálně technické základny systému řízení MŽP. Z hlediska naplňování programů mělo v hodnoceném období velký význam dokončení a schválení klíčových koncepčních dokumentů, tedy Plánu pro zvládání povodňových rizik. Tyto plány, které vláda schválila v prosinci 2015 usnesením MŽP jako příslušný správní orgán následně zezávaznilo plány v lednu 2016 opatření obecné povahy a jsou důležitým podkladem pro výběr opatření zejména v rámci OPŽP 1420.

Zpravodaj posl. K. Tureček ve své zpravodajské zprávě řekl, že historie této Zprávy spadá až do r. 2002. Sedmou hodnotící Zprávu už předkládají rezorty MZe a MŽP společně. Někdy se stane, že PS Zprávu nestačí ani projednat nebo je její projednávání velmi rychlé. Dává na

zvážení, zda to neinovovat. Rok 2002 byl pod vlivem katastrofálních povodní, jak v r. 1997, tak v r. 2002. Tehdy paradoxně nebyla politická vůle v PS a programy se prohlasovaly těsným rozdílem hlasů. Dnes je samozřejmě situace jiná. Mezitím se zejména s ohledem na sucho v letech 2015 a 2018 změnil i koncept obou rezortů, kdy se finanční prostředky nesoustředí pouze na oblast prevence před povodněmi, ale prakticky na oblast sucha, což je oblast boje proti škodlivým účinkům vod. Jak sucho, tak i povodně by měly jít ruku ruce, souvisí to spolu. Zopakoval, že dává na zvážení, zda to neinovovat. Avizoval doporučení ZEV, aby PS tuto Zprávu vzala na vědomí.

*Jednání výboru řídil místopředseda výboru posl. Josef Kott.*

Místopředseda zemědělského výboru posl. J. Kott otevřel jednotnou rozpravu.

P. Bendl – Konstatoval, že by se tomuto mělo věnovat více času než na to je. Pokud by se mělo jít do detailů, tak by byla nutná diskuse o efektivitě vynaložených prostředků a o budoucnosti. Mělo by se z informace o tom, co se dělo zpátky, přejít k informaci, která navazuje na to, co se vlastně bude dít. Řekl, že by to bylo téma spíše na seminář, kde by se uvedlo, proč některé věci nefungují nebo fungují, co je naším zájmem do budoucna a kolik na to máme finančních prostředků. Neměli bychom se s tím vypořádat pouze tou informací, co se dělo. Přimlouval se za to, aby se na začátku dalšího volebního období udělalo zhodnocení toho, co se udělalo, jaká byla zkušenost a kudy se s tímto tématem půjde dál, protože jak sucho, tak povodně, jsou spojené nádoby. Často jsou povodně proto, že někde je dlouhodobě sucho, že máme v krajině erozi atd. Považuje to za jedno z kruciólních témat obecně. Za Zprávu poděkoval a spíše by ho zajímaly zkušenosti z těch programů, jaké byly, jakým a kam jsme to nasměřovali, kdo nejvíce čerpal atd. Je to téma, které bude trápit příští generace a my máme šanci s tím něco dělat.

*Jednání výboru řídil předseda výboru posl. Jaroslav Faltýnek.*

J. Kott – Navázal na vystoupení posl. P. Bendla a i posl. K. Turečka. Úplně se nedomnívá, že to je Zpráva, která zde v rychlosti projde a která zůstane někde v éteru. Jedna věc je, že podobná Zpráva se probírá na VŽP a dlouze se to diskutuje. Tato záležitost se probírá i na kontrolním výboru, protože Nejvyšší kontrolní úřad prováděl šetření jak na MŽP, tak na MZe a došel k určitým závěrům. Je potěšen tím, že obě ministerstva k tomu přijala nápravná stanoviska, že tam je jasně napsáno, že finanční prostředky byly v rámci všech ministerstev vynaloženy tak, jak měly být vynaloženy s péčí řádného hospodáře. Jediné, v čem tam byl rozpor, tak byl rozpor v tom, že některé projekty, které vyžadovalo MŽP, byly možná v nějaké kolizi s projekty, které upřednostňovalo MZe, ale i toto bylo nějakým způsobem napraveno. Podle usnesení, které přijala vláda na základě informací z MZe i z MŽP, tak tam k té nápravě došlo. Rozumí tomu, co řekl posl. P. Bendl, že by se tomu mělo věnovat více času, ale na druhou stranu si nemyslí, že to je okrajová záležitost a že to nikdo hlouběji neřeší. Zpráva, která je zde předložená, tak vypovídá o tom, co MZe pro to, aby se voda v krajině rozumně zadržela, je vypovídající.

M. Balaščíková – Připojila se ke zpravodaji, aby se udělala spíše revize opatření a dělali se víceúčelová, aby nebyla jednotná. Jeden rok je „suchý“, jeden rok je „mokřý“ a zemědělec má dva velké nepřátele, což je sucho a vlhko. Většina věcí je finančně náročná a i ti lidé, kteří se do toho pouští a nebývají zbláhli v těchto věcech, tak by bylo určitě dobře mít poradní hlas a přesvědčit je. Vychází ze zkušeností z krajského úřadu, kde byla vždy snaha přesvědčit je na víceúčelová, aby vynaložené prostředky měly široký záběr.

Z. Podal – Rozdělil by to do dvou částí. Jedna se týká hlavně zemědělství, suché poldry atd., které jsou samozřejmě víceúčelové, jak již zde bylo řečeno. Ještě zmínil vodárenské nádrže a uvedl zkušenost z Královeské krajiny. Několik let se tam jedná o nádrži Pěčín a je jasné, že v aglomeraci Hradec Králové, Pardubice a okolí bude do budoucna nedostatek vody pro



vodárenskou soustavu. Tehdy se i dotázal v jaké to je fázi, protože na to jsou připravené projekty a je tam geologický průzkum. Bylo mu odpovězeno, že to bylo odloženo o 50 let.

K. Tureček – Co se týče hlediska čerpání, tak řekl, že princip programů je, že je několik etap a ten program je vždy koncipovaný na 5 až 7 let. Dochází k nárůstu, první dva roky se čerpá pouze na projektové dokumentace, „boom“ toho programu je mezi 3. až 5. rokem a pak už je tam nějaké majetkové vypořádání, výkupy a ten program z hlediska výdajů padá. Kontinuálně na to navazuje nový program a tam se skutečně stává, že když se střetne konec toho programu a začátek toho nového programu, tak to čerpání je zdánlivě v tom daném roce menší než v těch předchozích. Ale to je dané spíše z hlediska tou složitou investorskou přípravou, kterou s sebou vodní hospodářství nese.

M. Toman – K vystoupení posl. K. Turečka a k tomu, co zde bylo navrženo a týká se inovace zpráv řekl, že s tím souhlasí. MZe je na to připraveno. S myšlenkou udělat jednou za nějakou dobu seminář pro zájemce a zároveň i vyhodnocení také souhlasí. Dále řekl, že pokud by se pokračovalo podle NKÚ, tak se budou meandrovat řeky uvnitř intravilánu obcí. Dále řekl, že opravdu každý den dochází k obnově či k budování jednoho rybníka v ČR. Za poslední tři roky to tak na sto procent je a je to možná ještě víc. K multifunkčnosti uvedl, že s tím naprosto souhlasí. Uvedl konkrétní příklad Skaličku. Co se týká Pěčína, tak naprosto souhlasí s vystoupením posl. Z. Podala. Problémem je, že někteří aktivisté odmítli celé budování Pěčína. A bohužel se s tím začne něco dít až ve chvíli, kdy tam dojde voda. Starostové vždy raději čerpají podzemní vodu, radši to tam navrtají, než by se udělala vodárenská nádrž, tzn., že by se čerpala povrchová voda, místo abychom si podzemní vodu schovávali na horší časy. A to jsou ty příklady. Domnívá se, že přesně toto by mělo být tím tématem toho semináře, aby se tam tyto věci řekly. Dále se také vyjádřil k vypisování a čerpání programů a k jejich překryvu. Na závěr poděkoval za spolupráci a za podněty, které zde padly.

V. Dolejský – Řekl, že tvorba nového Operačního programu životní prostředí vychází z analýzy a zkušeností toho předchozího. Ujistil posl. P. Bendla, že mají takové rozbory a nejenom v tomto Operačním programu životní prostředí, ale v těch citovaných Program péče o krajinu. Dokonce Operační program péče o krajinu, což je velmi kvitovaný nástroj, navýšili meziročně ze 150 mil. Kč na 300 mil. Kč. Dále zmínil, že probíhá legitimní debata o tom, zda MŽP plánuje v krajině koordinovaně. Samozřejmě mají nástroje plánování, jsou dostatečné, nedostatečné, jak jsou koordinované – legitimní debata, která nyní probíhá, tak je např. nad v rámci mezirezortního připomínkového řízení adaptační strategie, její aktualizace, přizpůsobení se změně klimatu, kde jsou vyhodnocení všech těch nástrojů doposud a návrh a bude to mezirezortní materiál, který bude dokonce června předložen Vládě ČR.

P. Bendl – Uvědomuje si to a zdůrazňoval, že to je nějaký kontext. Toto je Zpráva o tom, jak se v podstatě čerpaly jednotlivé programy, je tam i několik informací, na které projekty se finanční prostředky čerpaly a chápe, že to musí mít kontext. Jde mu spíše o tu věc, do jakého kontextu to vlastně zařadit, kam uvnitř ta Zpráva vlastně patří. Reagoval na poznámku min. M. Tomana o rybnících. Řekl, že zmizely desítky tisíc vodních ploch, malých i drobných, dále rybníků atd. Toto tempo je prostě pomalé a rád by se dobral toho, proč to tak vlastně je. Ve stavebním zákoně se snažíme zjednodušit způsob, jak tuň nebo rybník umožnit někomu zrealizovat. Vybudovat rybník je natolik ekonomicky náročné, že už to bude dělat pouze někdo, kdo už buď má obrovský vztah k přírodě anebo je dostatečně bohatý anebo je na tom špatně s vodou. Je dobře, že každý den je rybník, ale je to prostě málo.

M. Toman – Poděkoval posl. P. Bendlovi za to, že dospěl k tomu, že jeden rybník denně je málo a je škoda, že na to nepřišel, když byl ministrem zemědělství on, protože to byli oni, kteří zrušili podporu obecních rybníků, kterou musel zavádět on.

P. Bendl – Řekl, že to není pravda.

M. Toman – Řekl, že to je pravda a je schopen dokázat, že podporu obecních rybníků udělali oni.

K. Tureček – Uvedl k tomu historii. Potvrdil, že za posledních cca 40 – 50 let, nyní, když by vzal období let 2013 – 2021, tak je z hlediska malých vodních nádrží těch retenčních nádrží největší „boom“ za 50 let. Naposledy to bylo v období roku 1976, kdy vláda také reagovala na stav sucha a tehdy si vytkla cíl tisíc rybníků na období 10 let. Domnívá se, že v tomto směru jsme ji překonali a v té době se ty rybníky stavěly v tzv. „akci zet“, kdy se vůbec neřešily majetkoprávní poměry. Prakticky po 50 letech program plní ten účel z hlediska toho objemu. Připomněl r. 1994, kdy tehdy na rezortu zemědělství bylo v programu rybníky a odbahnění rybníků 35 mil. Kč a udělalo se 15 rybníků. Domnívá se, že se pro to dělá maximum.

Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek ukončil jednotnou rozpravu.

Bylo přijato **usnesení č. 216** (+13, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

#### 4.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk 1148)

---

Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek sdělil, že za MZe je stále přítomen min. zemědělství M. Toman, J. Urfus – ředitel odboru legislativního a J. Hejátko – vedoucí oddělení vnitřní legislativy a dále přivítal J. Fialku – náměstka ministra pro řízení Sekce zemědělství a potravinářství. Za Státní veterinární správu (SVS) přivítal ústředního ředitele Z. Semeráda a M. Skřivánkovou – ředitelku Odboru legislativního a právního.

Sdělil, že zpravodajem tohoto ST byl určen posl. P. Kováčik, který se z dnešního jednání omluvil a po dohodě ho zastoupil posl. J. Kott. Na úvod dále uvedl, že na ranní poradě se vedení ZEV dohodlo tento ST dnes otevřít a přerušit jeho projednávání v obecné rozpravě, stanovit lhůtu pro podávání PN do úterý 15. června 2021 do 15:00 hod. na sekretariát ZEV a ST doprojednat ve středu 23. června 2021 (lhůta pro projednání výbory byla zkrácena na 30 dnů).

Min. M. Toman ve svém úvodním vystoupení sdělil, že jejich zájmem bylo – pokud možno – tento ST projednat v tomto volebním období, protože hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je reagovat na nařízení Evropského Parlamentu a Rady 2016/429 z 9. 3. 2016 o nálezích zvířat a o změně a zrušení některých aktů v oblasti zdraví zvířat. Dalším cílem návrhu zákona je dokončit implementaci nařízení o úředních kontrolách. Návrh zákona rovněž nad rámec adaptace uvedených nařízení doplňuje právní úpravu centrální evidence psů, což je velmi důležité. Součástí návrhu zákona je i novela plemenářského zákona.

Zastupující zpravodaj posl. J. Kott ve stručnosti sdělil, že je velmi rád, že se projednání tohoto ST podařilo minulý týden zařadit na jednání PS a podařilo se též odhlasovat i zkrácení lhůty pro projednání ve výboru. Potvrdil to, co již zde bylo řečeno, a to, že se udělá vše pro to, aby se tento zákon projednal a byl postoupen do Senátu co nejdříve, aby se v případě nějakých změn mohl ještě doprojednat v tomto volebním období. Avizoval, že se k tomuto ST připravují PN a věří, že to bude v koncenzu všech, jak MZe, tak i SVS.

Byla otevřena obecná rozprava, ve které vystoupili následující poslankyně, poslanci a hosté.

Z. Semerád - Řekl, že by nutně potřebovali zejména transpozici legislativy, protože je naprosto nová a nařízení je obrovské. Legislativní rámec pro zdraví zvířat neupravuje pouze nález, ale

obchodování a všechny související činnosti v rámci EU a je pro ně samozřejmě důležité najít ten konzensus pro centrální evidenci psů.

P. Bendl – Vyjádřil se k časovým možnostem projednávání tohoto ST z důvodu končícího volebního období versus počet schůzí ZEV, které ještě proběhnou v tomto volebním období a velkého množství navržených bodů k projednání v PS. Dále řekl, že je pro přijetí tohoto zákona hlavně proto, že se napraví chyba, ke které došlo, že není centrální registr psů. Naším zájmem musí být, aby stát měl jeden registr. Zajímá ho, jak to bude s těmi, kteří se zaregistrovali, mají očipováno, jsou u nějakého registru, zda budou muset platit další registrační poplatek, když už vlastně čip mají a splnili zákonnou povinnost, zda po nich stát bude chtít další peníze, případně kolik to bude stát. Zda to má v rukou stát anebo zda tu kompetenci, rozhodnout o tom, kolik budou lidé platit za psa, předává správci toho registru, tzn. Veterinární komoře? To by znamenalo, že Veterinární komora bude stanovovat, kolik budou lidé platit za registraci nebo to bude stanovovat stát? Dále by ho zajímalo, zda to budou lidé platit dvakrát nebo ne. Dále by chtěl, když už se otevírá ten zákon, abychom se zabývali týráním zvířat při jejich porážce. Považuje za extrémní týráním zvířat, když se majitel skotu a nejenom skotu, nutí odvézt zvířata na porážku z pastviny. Domnívá se, že bychom měli dělat maximum pro to, aby byla možná porážka na pastvině. Zvíře, které rok žije na pastvině a pak ho odtáhnout do zařízení, které je k tomu přizpůsobené, protože takto to ukládá veterinární zákon, je extrémní týráním zvířat. Znehodnocuje to kvalitu masa, ale hlavně je to nebezpečné pro lidi a je to stresující pro to zvíře. Moc prosil zástupce MZe, aby se hledala cesta spolu s veterináři, jak to umožnit. Všichni víme, kolik nám ubylo masokombinátů. Prostor k tomu to zvíře usmrtit se zmenšil, protože ta místa, kde je tak možné činit, tak je jich méně, než bylo v minulosti. Když už ten zákon zde máme, tak je to příležitost se o to pokusit. Ví, že veterináři k tomu mají řadu připomínek, ale věří, že se dá najít řešení. Proto moc poprosil, aby se hledaly způsoby, jak to udělat, než důvody, jak to neudělat.

M. Toman – Co se týče poplatků, tak se nepočítá s tím, že by to lidé platili znovu a dokonce ani nepočítají s tím, že by se při té registraci platily poplatky. To znamená, že by to nabíhalo postupně při očkování např. proti vzteklině atd. Nechtějí obtěžovat chovatele mimořádnými návštěvami. Doporučoval by, dát tam, kdo má čip, aby se mohl nahlásit s tím, že když se jde potom přeočkovat, tak se to může administrativně zůřadovat, což očkování proti vzteklině je pravidelně. Nepočítají s tím, že by se tam dávaly nějaké zvláštní poplatky nebo že by to někdo platil dvakrát. Co se týká porážek na pastvě, resp. na tom hospodářství tak uvedl, že nárůst porážek od r. 2018 byl 1.069, v r. 2020 to bylo 5.387, to znamená, že jsme na 504 %. Druhá věc jsou počty skotu poraženého zvláště ještě při domácí porážce Tam jsme na 5.500, tzn., že to jde neustále nahoru. A co se týká počtu jatek, jak zde bylo řečeno, že to kleslo, tak za posledních 20 let se počet schválených jatek zvýšil v ČR o 18.

M. Jarošová – Dotázala se, pokud bude centrální registr psů, tak je povinnost všech, co mají psa, ho tam zaregistrovat a ty soukromé registry zaniknou? Nebo co bude s těmi soukromými?

Z. Semerád – Co se týče centrálního registru, tak tam bude povinnost se zaregistrovat. U ostatních registrů bude záležet na těch firmách, protože je zákon nezakazuje a mohou vytvářet další a další registry z nějakých důvodů poskytování slev na krmivo nebo čehokoliv, vakcinací apod. To znamená, že i teď vznikaly z důvodů nějakých komerčních, pokud si u nich někdo koupil čip, tak ho zaregistrovali, někteří zdarma, někteří za poplatek. Zákon by musel zakázat vést jakýkoli jiný registr v ČR z pohledu psů.

P. Bendl – Řekl, že počet jatek použil jenom jako podpůrný. To, co je klíčové, tak to je to týráním těch zvířat. Ne to, jestli je zde jatek o 10 víc, než bylo v r. 2000. Klíčové je to, že nemohou-li porazit na pastvině, pak musím odvézt na jatka. To, že se zvětšuje počet domácí porážky, tak je v zásadě dobře, chceme-li, aby v ČR bylo více chovatelů dobytka, protože říkáme, že potřebujeme chovat dobytek z řady důvodů. Jde mu hlavně o to, co to zvíře prožívá, než je poraženo a že to má souvislosti se vším okolo. A není tam opravdu podstatné, jestli těch jatek

je tolik nebo tolik. Je-li otevřen zákon o veterinární péči, pak bychom mohli hledat nějaké řešení, jak to více zprůchodnit, samozřejmě v souladu s tím, že tam bude vždy dohled veterinární správy atd., že s tím třeba budou spojeny nějaké vyšší náklady, ale pro ten chov dobytka a obecně práci s ním, je to dobře.

M. Toman – Rozhodně není pravda, že s tím nesouhlasí. Mají už připravené nařízení, z kterého citoval. Nyní čekají na nařízení EK, které se v tuto chvíli projednává, aby to mohli začít notifikovat. Bez toho, aniž to je v nařízení EK, to neznifikují ani v Bruselu a nemají ani tento zákon. Potom to budou muset upravit. Je připravený to zde předat. Zdůraznil, že pro chovatele je to nachystáno.

Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek přerušil obecnou rozpravu.

Zastupující zpravodaj posl. J. Kott předložil návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 217** (+12, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

## 5.

### Výroční zpráva Vinařského fondu za rok 2020 (sněmovní tisk 1227)

---

Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek přivítal ředitele Vinařského fondu (VF) J. Machovce, který byl pověřen Zprávu přednést za omluveného předsedu Rady VF hejtmana J. Grolicha. Za MZe byl stále přítomen ministr zemědělství M. Toman a J. Fialka – náměstek ministra zemědělství pověřený řízením Sekce potravinářství a zemědělství.

Ředitel VF J. Machovec ve svém stručném úvodním slově řekl, že r. 2020 nebyl jednoduchý, protože pandemie postihla všechny, a to i vinařský obor. Odrazilo se to i ve Výroční zprávě v tom smyslu, že tak, jak byly např. naplánovány některé komunikační kampaně, tak došlo k jejich změnám, aby byly zacíleny tak, aby v podstatě co nejvíce pomohly i právě tomu postižení a vlastně převedly i jejich zákazníky a konzumenty k vínu jako takovému. To bylo poznamenáno celou dobu a pokračuje to i nadále. Domnívá se, že ve všech oblastech VF naplňoval to, co je mu určeno zákonem a Výroční zpráva byla projednána ve všech orgánech VF. Součástí byl i audit, který konstatoval, že je bez výhrad.

Zpravodaj posl. R. Holomčík ve své zpravodajské zprávě řekl, že stěžejní aktivitou Fondu je komunikační kampaň značky „Vína z Moravy, vína z Čech“, která zastřešuje vína domácí produkce. Její součástí je vydávání nejrůznějších propagačních materiálů, propagace v médiích, na prodejních místech atd. Speciálním a velmi úspěšným projektem je Svatomartinské. To je uvedení mladých vín pod značkou na trh každoročně na sv. Martina. Další komunikační aktivity v rámci kampaně „Vína z Moravy, vína z Čech“ se soustředí na propagaci růžových, resp. červených vín. Fond dále podporuje realizaci řady akcí spojených s vinařskou tematikou po celé republice. Jedná se o výstavy, vinobraní, otevřené sklepy, semináře, tiskoviny atd. Marketingové aktivity VF v r. 2020 především reagovaly na vzniklou epidemiologickou situaci v ČR v souvislosti s COVID 19. Komunikační kampaň byla zaměřena na výběr témat pomáhajících znovu rozehýbat segmenty života nejvíce postižené covid situací a zaměření na podporu tuzemských vinařů a akcentace prvky patriotismu. Celková částka za odvody z vína přijatá na účet Fondu v r. 2020 činila 25 mil. Kč. Celkové příjmy VF dosáhly 83 mil. Kč a celkové výdaje 69 mil. Kč. Účetnictví je vedeno dle zákona o účetnictví ve znění pozdějších změn a účetními postupy pro neziskové organizace dle vyhlášky 504/2002. Plný přehled příjmů a výdajů Fondu je zepsaný ve Zprávě a je doplněn o rozsáhlou tabulkovou a grafickou část.

Přílohou Výroční zprávy je také Zpráva nezávislého auditora o ověření účetní závěrky. Konstatoval, že po prostudování Výroční zprávy za r. 2020 nespatriil v hospodaření VF žádné sporné body a navrhl ZEV dokument schválit.

Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek otevřel jednotnou rozpravu.

M. Toman – Poděkoval zástupcům VF a souhlasí s tím, co zde řekl ředitel VF J. Machovec a zpravodaj posl. R. Holomčík.

J. Kott – Poděkoval z pozice člena Dozorčí rady za práci VF. Řekl, že i v této složité době, kterou máme za sebou a která nás určitě ještě čeká, ty nachystané projekty, jež byly dotaženy do zdárného konce, určitě poslouží tomu, že česká a moravská vína zůstanou minimálně tam, kde jsou, pokud se nedostanou výš. Podporuje usnesení, které avizoval zpravodaj posl. R. Holomčík. Jak je řečeno i v té auditorské zprávě, tak vše bylo v pořádku a nebyly shledány žádné zásadní nedostatky.

J. Faltýnek – Zmínil, že VF v loňském roce inicioval a zadal výzkum na téma „Vino a český spotřebitel“. V té souvislosti se dotázal, jaký je z tohoto výzkumu výstup a jak český spotřebitel vnímá naše tuzemská vína?

J. Machovec – Odpověděl, že součástí práce VF je zjišťovat a mapovat trh. Proto se pravidelně ve čtyřletých intervalech provádí velká studie, velký výzkum, aby věděli, z jakých základů mohou čerpat pro svoji další práci a pro další kampaně. Takže po dalších 4 letech byla udělána velká segmentační studie „Vino a český spotřebitel“, která nezahrnuje jen tu segmentaci jako takovou, ale zahrnuje i rozsáhlejší oblasti, kdy se v podstatě zjišťuje, jak se tyto jednotlivé segmenty staví k produktu, jako je víno, kde vína pijí, jakým způsobem se k nim dostávají, jaké jsou cenové relace a toto pochopitelně dále slouží k nastavování komunikačních cílů. Je to opakující se záležitost a je opravdu velká. Studie není levná a je rozsáhlá. Pokud by byl zájem, tak na požádání ji lze samozřejmě poskytnout. Rešerže z toho uveřejňují a poskytují je k dispozici vinařským firmám. Podotkl, že vinařské firmy musí vždy podepsat, že to budou používat pro své účely a nebudou to zveřejňovat.

J. Faltýnek – Řekl, že věří tomu, že se nám podařilo v tomto volebním období ustát „nápad“ z Ministerstva zdravotnictví o zákazu reklamy na alkohol, což mu připadalo absurdní. Ve všech debatách, které vedl s různými ministry zdravotnictví, právě argumentoval tím, že stát přispívá VF na jeho činnost a jeho činnost je vlastně propagace moravských a českých vinařů a nemělo to vlastně žádnou logiku. Věřící, že už se k tomuto nesmyslnému nápadu nebude nikdo vracet.

Z. Podal – Dotázal se, jakou zkušenost má VF s nekalou konkurencí obchodních řetězců v oblasti prodeje vín?

J. Machovec – Konstatoval, že situace je opravdu taková, jak zde byla popsána. V regálech mnohých řetězců se objevují velmi levná vína. Podotkl, že většinou se jedná o vína, která jsou nakupována ve velkých množstvích a ve velkých objemech ze zemí a pak jsou lahvoována v určitých lahvovacích centrech např. v Německu v Hamburku. Pochopitelně se to pak objeví i na ceně. Vždy doporučuje všem, aby si tato vína koupili a ochutnali je. Neříká ale, že se mezi nimi občas neobjeví víno, které se dá pít. Na druhou stranu samozřejmě jde i o to, abychom ty lidi vlastně i tou propagací vychovávali k tomu, aby se dostávali k těm kvalitním vínům. Je přesvědčen, že naši vinaři tyto kvalitní vína dělat umí. A bohužel ta kvalita není vlastně o nízké ceně. Ta cena musí být odpovídající. Je to samozřejmě boj, který se zde neustále vede. Jejich průzkumy ukazují jednu věc, a to je to, že naši lidé upřednostňují naše vína.

R. Holomčík – V souvislosti s vymizením nejlevnějších zahraničních vín z regálů se dotázal, co udělá spotřebitel, který tato vína kupoval? Do jaké míry nebo jaké procento lidí by přešlo k těm dražším našim vínům a jaké procento lidí by úplně opustilo segment vína a sáhlo po podobně cenově dostupné alternativě v rámci alkoholu? V kolika případech je to o tom, že ti lidé chtějí pít víno, ale vyberou si to nejlevnější? A v kolika případech je to prostě o tom, že ti

lidé chtějí něco pít a je jim v podstatě jedno co a to víno je tak levné, že sáhnou po něm?  
J. Machovec – Odpověď opravdu není jednoduchá. V každém případě mají jednu zkušenost. Pokud jsou lidé seznámeni s tím produktem a poznají, co by měli v té kvalitě hledat, tak jsou ochotni dát větší finanční částky. Pravidelné čtyřleté průzkumy jim to ukázaly. Tam pořád neustále stoupá ta cena, za kterou je schopen člověk za to kvalitní víno dát. Netýká se to pochopitelně pouze jenom našich vín. Týká se to vína obecně. Jsou tady alternativy a zejména v poslední době, to je celosvětový trend, že mladší skupina konzumentů lidí, kteří už mohou konzumovat alkohol a víno, tak ti přecházejí k tomu, že si vybírají různé alternativy, různé míchané nápoje atd. V poslední době se hodně hovořilo i o tom, že např. frizzanté a takovéto typy vín vytlačují v podstatě i ta naše vína. Není to až tak pravda. Ukazuje se, že nárůst v těchto záležitostech spíše škodí tomu segmentu jako sektů. Jdou do popředí discounty. Dnes se stal nejsilnějším hráčem na trhu obchodní řetězec Lidl, který už přeskočil všechny ostatní. Tam se to mnohdy řídí spíše podle toho objemu a podle té ceny. A není to pouze Lidl, ale je to i Penny market a ostatní, kteří přechází na tuto strukturu. Domnívá se, že cesta je jediná – stále přesvědčovat o tom, aby lidé vyzkoušeli a zároveň je motivovat k tomu, aby navštívili naše vinorodé kraje, což se děje a což se bohužel teď dít nemohlo. Mají určitou pozitivní zkušenost, když se seznámí s tím krajem a s tím vínem, že pak už jim ta cena, která je o něco vyšší než ty podnákladové ceny, vadí méně. Je to problém, kterým se budou muset zabírat neustále a nejenom oni, ale všichni vinaři. Netýká se to bohužel ale jenom vína. Týká se to i ostatních produktů.

Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek ukončil jednotnou rozpravu.

Zpravodaj posl. R. Holomčík předložil návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 218** (+13, 0, 0) přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

## 6.

### Informace z podvýborů

---

Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek sdělil, že př. podvýboru pro myslivost, rybářství, včelařství, zahrádkářství a chovatelství posl. P. Kováčik připravuje setkání se včelaři. Termín není zatím stanoven. Pozvánku všichni obdrží včas.

M. Balaščíková – Informovala přítomné, že kulatý stůl k obalům v potravinářském průmyslu a k nařízením z EU se bude konat 22. 6. 2021 v 9:30 hod. v PS formou webinaru. Pozvánku obdrží všichni členové ZEV a podvýboru pro potravinářství a veterinární činnost.

## 7.

### Sdělení předsedy, různé

---

#### 7.1. Sdělení předsedy

Předseda výboru posl. J. Faltýnek sdělil, že 9. 6. 2021 v 17:00 hod. proběhne tradiční setkání členů ZEV se zástupci Českomoravské šlechtitelské a semenářské asociace k problematice šlechtění a semenářství.

## 7.2. Různé

P. Bendl – Dotázal se k majetkové výměně 70 tis. ha lesa z Vojenských lesů (VLS) – zda dojde k této výměně, proč se to dělá, aniž by obdrželi nějakou informaci o tom, že takovýto přesun majetku se pár měsíců před volbami uskuteční a pokud se to stane, tak jestli chce ještě stávající ministr zemědělství rozhodnout o tom, kdo bude dělat do voleb honitby na majetku, který se přesouvá z VLS či nikoli?

*Jednání výboru řídil místopředseda výboru posl. Josef Kott.*

M. Toman – Řekl, že Lesy ČR (LČR) poskytují VLS řádově 41 tis. ha. Není to utajené. Chystá se to už půl roku. Je to o tom, že se vlastně smění pozemky, kde VLS nemají už žádnou činnost, která jim z toho vyplývá. Je jim to poskytováno tak, aby došlo k ucelení plochy okolo vojenských prostorů tak, aby se mohlo lépe hospodařit. Je to kontinuální proces převodu pozemků mezi oběma státními podniky. Tento proces probíhá už řadu let. Je to mj. i v návaznosti na vypořádání pozemků právě v těch vojenských prostorech. Převody práva hospodaření mezi oběma podniky byly v minulosti opakovaně realizovány. Majetky ve správě VLS nejsou nijak odlišné a nepoužívají žádné jiné ochrany než majetky ve správě LČR. Oba podniky mají bezpečnostní prověrku úplně stejnou. Převod majetku je k 1. 7. 2021 a pak následuje půlroční doba na vypořádání vzájemných vztahů. Obrácený postup není možný. Nemohou vypořádávat vztahy, dokud nejsou ty pozemky. Zdůraznil, že veškerý majetek zůstává v majetku ČR. Nepřevádí se žádný majetek, pouze se upravuje právo hospodaření. To je důležité zdůraznit, tzn. není tam nic, co by bylo netransparentní. Včera to bylo předáno pro informaci vládě. Je tam u toho připojen veškerý přehled pozemků, které budou mezi stranami přecházet, právě z důvodu maximální transparentnosti. Majetek zůstává na Katastru v majetku státu. Tam se nic nemění. Tam se mění právo hospodaření. A druhá věc je, že Mimoň bude přímo řízený závod, tzn. my k tomu připojíme ještě Ještěd a Českou Lípu, bude to někde na průměru přímo řízených závodů, které si vykonávají veškerou vlastní činnost v režii, tzn. my tam nebudeme nic dalšího soutěžit. Domnívá se, že touto směnou VLS a LČR mohou daleko lépe efektivně hospodařit na tom kompaktním neroztříštěném území místo toho, aby obhospodařovaly jednotlivé izolované enklávy a jezdily po republice. Zaznamenal i připomínky, že VLS dostanou majetek vytěžený po kalamitě. Naopak. Jde o kvalitní pozemky, které patří oblasti, které navazují na tu divizi Horní Planá. To jsou jedny z nejlepších pozemků v ČR. Zdůraznil, že to je zcela v souladu s právními předpisy, se zákonem o státním majetku atd. Dále zdůraznil, že ten plánovaný převod nebude generovat žádné další náklady na výstavbu nových administrativních nebo jiných budov, protože ty pozemky jsou převáděny včetně budov na nich stojících a naopak majetek převáděný na VLS navazuje na dosavadní pozemky ve správě VLS a tím se zjednoduší a zlevní jeho správa. Znovu zdůraznil, že tam bude vybudován přímo řízený Lesní závod s vlastními kapacitami. Bude to smysluplnější a povede to k aktivnějšímu nasazení v postižených lokalitách. Rozumí tomu „šumu“, který proběhl a chápe, že navýšení počtu vlastních zaměstnanců a rozšíření právě té disponibilní techniky nemusí být někým vnímáno jako pozitivní krok. Ale nicméně z pohledu vedení LČR to je nejrychlejší a ta nejefektivnější cesta k zastavení kůrovce. Převod reaguje na tu aktuální situaci, která byla. Zaznělo tam taky, že tam je pyrotechnický průzkum. LČR to dělají a budou v tom pokračovat. Dále ještě řekl, že ten převod právo hospodaření nemůže sledovat soukromé nebo osobní zájmy. Majetek zůstává ve vlastnictví státu a bude spravován pouze jiným státním podnikem podle stejného zákona.

P. Bendl – Dotázal se, jak to bude s honitbami? Sice majetek zůstává státu, ale VLS honitby nepronajímají, LČR honitby pronajímají. Zajímají ho podrobnosti tohoto typu. Avizoval, že pravděpodobně využije možnosti interpelace. Pro něj argument, že přesunem majetku uvnitř státu z VLS do LČR se bude lépe bojovat s kůrovcem, není argument. Podle něj VLS a LČR

s tím bojují v rámci svých možností a přesun to neřeší. Chce vědět důvody, proč se takto obrovské množství majetku převádí. Požaduje písemnou informaci, zda to jsou ekonomické důvody, co to strukturálně udělá a zajímá ho, zda ty honitby chtějí vypsat už nyní, tzn. do voleb a jak to bude se smlouvami o honitbách, které LČR měly, zda ty smlouvy doběhnou a pak už to VLS dál dělat nebudou a přejdou do standardního systému, že nepronajímají honitby anebo zda jsme tímto už prolomili režim, tzn. že VLS budou někde honitby pronajímat.

M. Toman – Znovu zdůraznil, že to je v kompetenci obou dvou státních podniků. Je to transparentní. Je to kontinuální proces, který probíhá už 10 let, a to minimálně. Nyní není zájem dělat cokoli s honitbami.

*Jednání výboru řídil předseda výboru posl. Jaroslav Faltýnek.*

R. Holomčík - Vítá informaci o budování Lesního závodu s vlastními kapacitami. Vítá i snahu být v tomto transparentní. Poprosil, aby vypovídající hodnota byla o něco vyšší. Prostudoval materiál a požádal, zda by šlo k tomu dodat nějaké doplňkové informace, byť chápe, že se může jednat o citlivé údaje. Chybí tam informace o tom, jaké jsou zásoby dříví v obou majetcích, což si myslí, že je docela důležitá informace. Dále pro zjednodušení představy o tom, co se vlastně stane, požádal o nějaké grafické mapové vyobrazení toho, jak to je a jak to bude a nakonec požádal o orientační informace o plánované pěstební činnosti.

M. Toman – Sděлил, že požadované informace zajistí a dodají. Pokud s tím bude nyní vysloven souhlas, tak by nyní mohli poskytnout základní informaci, kterou předávali na vládu, s tím, že mají půl roku na to, aby došlo k vyrovnání a členové ZEV o tom budou opět informováni.

D. Pražák – Starostové z Libereckého kraje požadují nějakou komunikaci. Nyní mají nějaký vztah s VLS a mají strach, aby se nenaboural. Jedná se jim hlavně o nelesní pozemky, co se týká cest, komunikace atd. Chtěli by vědět, zda by se případně nedaly převést na ty obce. Mají strach, aby jim někdo nedal závodu na ty lesní cesty. Domnívá se, že by bylo dobré se s nimi spojit a říci jim, jak to bude.

M. Toman – Sděлил, že již nyní probíhá jednání mezi VLS a LČR právě na tato témata. Hovořil s hejtmanem Libereckého kraje M. Půtou, který byl upozorněn na to, že se něco takového může stát. Naopak si myslí, že to otevření cest vůči obcím bude ještě daleko přívětivější, než to bylo nyní.

V. Krchov – Řekl, že je zástupcem LČR a zodpovídá za lesní a vodní hospodářství. Sděлил, že kůrovcová kalamita je nyní v severočeském kraji nejhorší. Je tam natavena komunikační strategie s oběma krajskými úřady. Oba krajské úřady budou mít schůzku s vedením LČR v té oblasti. Současně budou tyto schůzky navázány i na obce s rozšířenou působností, kde zatím hlavní komunikační problém byla situace s kůrovcem, což byly právě odvozní cesty, zatížení dopravou atd. Komunikace bude i o navázání vztahů, a aby si právě ti starostové mohli říci o to, co očekávají od LČR, protože personál LČR, a i ten, který budou přebírat od 1. 7., tak je prioritou, aby byli vstřícní vůči samosprávám.



8.

Návrh termínu příští schůze výboru

---

Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek sdělil, že příští schůze výboru se uskuteční zřejmě 23. 6. 2021.

\*\*\*

*Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek poděkoval přítomným za účast a 46. schůzi ZEV v PSP v 10.35 hodin ukončil.*

\*\*\*

Dne: 11. června 2021

Zapsali: T. Vrba, M. Jirková

Zdeněk PODAL v.r.  
ověřovatel výboru

Jaroslav FALTÝNEK v.r.  
předseda výboru

**Hlasování**  
**46. schůze zemědělského výboru PS PČR**  
**/8. června 2021/**

		Pořad 46. schůze			ST 954 - GV			ST 1218		
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	<b>BALAŠTIKOVÁ</b> Margita	/			/			/		
2.	<b>BENDL</b> Petr	/					/	/		
3.	<b>FALTÝNEK</b> Jaroslav	/			/			/		
4.	<b>HOLOMČÍK</b> Radek	/					/	/		
5.	<b>JAROŠOVÁ</b> Monika	/			/			/		
6.	<b>JUREČKA</b> Marian	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7.	<b>KOTT</b> Josef	/			/			/		
8.	<b>KOVÁČIK</b> Pavel	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	<b>KRUTÁKOVÁ</b> Jana	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	<b>MARTINŮ</b> Jaroslav	/					/	-	-	-
11.	<b>OBORNÁ</b> Monika	/			/			/		
12.	<b>PODAL</b> Zdeněk	/			/			/		
13.	<b>POŠVÁŘ</b> Jan	/					/	/		
14.	<b>PRAŽÁK</b> David	/			/			/		
15.	<b>STANĚK</b> Antonín	/			/			/		
16.	<b>TUREČEK</b> Karel	-	-	-	/			/		
17.	<b>VÁLEK</b> Vlastimil	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18.	<b>VOLNÝ</b> Jan	-	-	-	/			/		
	Celkem:	12	0	0	10	0	4	13	0	0

usn. č. 215

usn. č. 216

**Hlasování**  
**46. schůze zemědělského výboru PS PČR**  
**/8. června 2021/**

		ST 1148			ST 1227			ano	ne	zdr
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr			
1.	<b>BALAŠTIKOVÁ</b> Margita	/			/					
2.	<b>BENDL</b> Petr	/			/					
3.	<b>FALTÝNEK</b> Jaroslav	/			/					
4.	<b>HOLOMČÍK</b> Radek	-	-	-	/					
5.	<b>JAROŠOVÁ</b> Monika	/			/					
6.	<b>JUREČKA</b> Marian	-	-	-	-	-	-			
7.	<b>KOTT</b> Josef	/			/					
8.	<b>KOVÁČIK</b> Pavel	-	-	-	-	-	-			
9.	<b>KRUTÁKOVÁ</b> Jana	-	-	-	-	-	-			
10.	<b>MARTINŮ</b> Jaroslav	-	-	-	-	-	-			
11.	<b>OBORNÁ</b> Monika	/			/					
12.	<b>PODAL</b> Zdeněk	/			/					
13.	<b>POŠVÁŘ</b> Jan	/			/					
14.	<b>PRAŽÁK</b> David	/			/					
15.	<b>STANĚK</b> Antonín	/			/					
16.	<b>TUREČEK</b> Karel	/			/					
17.	<b>VÁLEK</b> Vlastimil	-	-	-	-	-	-			
18.	<b>VOLNÝ</b> Jan	/			/					
	Celkem:	12	0	0	13	0	0			

usn. 217

usn. 218