

Z á p i s

**z 95. schůze ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu,
která se konala dne 13. července 2021**

Přítomni:

- posl. Marek **Benda**
- posl. JUDr. Pavel **Blažek**, Ph.D.
- posl. Ing. Monika **Červíčková**
- posl. Mgr. **Jan Farský**
- posl. Ing. Stanislav **Fridrich**
- posl. JUDr. Stanislav **Grospič**
- posl. PhDr. Ing. Mgr. Jan **Hrnčíř**, MBA, LL.M.
- posl. JUDr. Jan **Chvojka**
- posl. Mgr. Tomáš **Kohoutek**, MBA
- posl. Mgr. Ing. Taťána **Malá**
- posl. Mgr. et Mgr. Jakub **Michálek**
- posl. Bc. František **Navrkal**
- posl. Ing. Zuzana **Ožanová**
- posl. JUDr. PhDr. Zdeněk **Ondráček**, Ph.D.
- posl. MUDr. Věra **Procházková**
- posl. Petr **Sadovský**
- posl. Olga **Sommerová**
- posl. Ing. Jiří **Strýček**
- posl. Mgr. Kateřina **Valachová**, Ph.D.
- posl. prof. JUDr. Helena **Válková**, CSc.
- posl. Mgr. Marek **Výborný**

Nepřítomni:

- posl. Jana **Levová**

Hosté:

JUDr. Jeroným **Tejc** – náměstek ministryně spravedlnosti
JUDr. Ing. Jiří **Nováček** – náměstek ministra vnitra
Bc. Vojtěch **Pikal** – místopředseda Poslanecké sněmovny

Schůzi ústavně právního výboru ve 13:00 hodin zahájil a řídil předseda ústavně právního výboru posl. Marek Benda.

Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

Poté předložil poslancům návrh 95. schůze výboru. Poslanci s tímto programem vyslovili souhlas (Z 15 přítomných poslanců 15 hlasovalo pro.)

Dále předseda výboru přivítal novou členku ÚPV poslankyni Olgu Sommerovou.

Schválený program:

1. Vládní návrh zákona o lobbování (tisk 565) – *po druhém čtení*
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování (tisk 566) – *po druhém čtení*
3. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů (tisk 527) – *po druhém čtení*.

4. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky (tisk 528) – *po druhém čtení*
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony (tisk 529) – *po druhém čtení*
6. Sdělení předsedy výboru
7. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

K bodu 1:

Vládní návrh ústavního zákona o lobbování (tisk 565) – *po druhém čtení*

Projednávání prvního bodu zahájil předseda výboru posl. Marek Benda a předal slovo náměstkovi ministryně spravedlnosti JUDr. Jeronýmu Tejcovi. Pan náměstek poděkoval za dosavadní spolupráci a řekl, že je připraven odpovídat na dotazy v rozpravě. Předseda výboru posl. Benda poté vyzval zpravodaje tisku poslance JUDr. Jana Chvojku, aby seznámil přítomné s návrhem procedury hlasování. Všichni přítomní hlasovali pro.

Následovalo hlasování o jednotlivých bodech.

Bod 2 PN A všechny body jedním hlasováním - doporučuje

Předkladatel – doporučující stanovisko, zpravodaj – doporučující. Z přítomných pro doporučující stanovisko hlasovalo pro 17, proti 1, zdržel se 1.

PN B1 – doporučuje

Stanovisko navrhovatele doporučující, zpravodaj doporučující.

Z přítomných pro hlasovalo 15, proti 1, zdržel se 1.

PN B2 – doporučující stanovisko nebylo přijato

Stanovisko navrhovatele nedoporučující, zpravodaj doporučující.

Z přítomných pro doporučující stanovisko 7, proti 2, zdrželo se 10 .

PN B3 – nedoporučuje

Stanovisko navrhovatele nedoporučující, zpravodaj doporučující.

Z přítomných pro doporučující stanovisko 5, proti 10, zdrželi se 4.

Posl. Ing. Zuzana Ožanová navrhla nedoporučující stanovisko. Pro hlasovalo 13, proti 5, zdržel se 1.

PN pana poslance Výborného – bez stanoviska

Stanovisko MS nedoporučující, zpravodaj nedoporučující.

Hlasování pro 5, proti 2, zdržel se zbytek. Nedoporučující stanovisko nebylo přijato.

Poslanec Výborný navrhl doporučující stanovisko.

Pro hlasovalo 5, proti 2, zdrželo se 12. Doporučující stanovisko nebylo přijato.

PN F – doporučující stanovisko nebylo přijato

Stanovisko ministerstva nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko 8, proti 4, zdrželo se 7.

PN B4 – doporučuje

Stanovisko ministerstva doporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro 13, proti 0, zdrželo se 6.

PN B5 – doporučující stanovisko nebylo přijato

Stanovisko ministerstva nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko 4, proti 6, zdrželo se 9.

Nebude se hlasovat D1

PN B6 – nedoporučuje

Stanovisko ministerstva nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko 4, proti 8, zdrželo se 7, návrh nebyl přijat.

Posl. Ožanová navrhla nedoporučující stanovisko. Pro hlasovalo 12, proti 3, zdrželi se 3.

PN B7, bod 1 – bez stanoviska

Stanovisko ministerstva nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko hlasovalo 5, proti 5, zdrželo se 9.

Posl. Ožanová navrhla nedoporučující stanovisko, pro hlasovalo 5, proti 2, zdrželo se 12.

PN B7, bod 2 – bez stanoviska

Stanovisko ministerstva nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko hlasovali 4, proti 8, zdrželo se 7.

Posl. Ožanová navrhla nedoporučující stanovisko. Pro hlasovalo 8, proti 2, zdrželo se 9.

PN B8 – bez stanoviska

Stanovisko ministerstva nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko hlasovalo 7, proti 6, zdrželo se 6. Doporučující stanovisko nebylo přijato.

PN D2 – doporučuje

Stanovisko ministerstva doporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro 16, proti 0, 3 se zdrželi.

PN D3 – doporučuje

Stanovisko ministerstva doporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro 11, návrh byl přijat. (20 přítomných)

PN E2 a E3 společně – bez stanoviska

Stanovisko ministerstva nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Hlasování pro doporučující stanovisko 6, proti 9, zdrželi se 4. Doporučující stanovisko nebylo přijato.

Závěrem ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny přijal **usnesení č. 293**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně jako garanční výbor hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona ve schváleném pořadí a zaujímá stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům.

K usnesení č. 293 z 20 přítomných poslanců

- 13 hlasovalo pro – Navrkal, Michálek, Chvojka, Sommerová, Farský, Válková, Malá, Ožanová, Procházková, Strýček, Fridrich, Sadovský, Červíčková
- 2 hlasovali proti - Ondráček, Grospič
- 5 se zdrželo - Výborný, Blažek, Benda, Kohoutek, Hrnčíř.

K bodu 2:

Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování (tisk 566) – po druhém čtení

Předseda výboru posl. Benda otevřel bod 2 a předal slovo náměstkovi ministryně spravedlnosti Jeronýmu Tejcovi. Ten řekl, že je připraven odpovědět na případné dotazy během rozpravy. Předseda výboru posl. Benda dále vyzval zpravodaje tisku posl. Chvojku, aby seznámil přítomné s návrhem hlasovací procedury. Pro návrh byli všichni přítomní.

Následovalo hlasování o jednotlivých bodech.

PN B – doporučuje

Stanovisko navrhovatele doporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro hlasovalo 13, proti 0, 7 se zdrželo.

PN A – doporučuje

Stanovisko navrhovatele doporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro 16, proti 0, zdrželi se 4.

PN C – bez stanoviska

Stanovisko navrhovatele nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující.

Pro doporučující stanovisko hlasovali 4, proti 11, zdrželo se 5. Doporučující stanovisko nebylo přijato.

Posl. Ožanová navrhla nedoporučující stanovisko. Pro hlasovalo 10, proti 4, zdrželo se 6. Nedoporučující stanovisko nebylo přijato.

Závěrem ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny přijal **usnesení č. 294**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně jako garanční výbor hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona ve schváleném pořadí a zaujímá stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům.

K usnesení č. 294 z 20 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro – Navrkal, Michálek, Chvojka, Farský, Válková, Malá, Ožanová, Procházková, Strýček, Fridrich, Sadovský, Červíčková
- 2 hlasovali proti - Ondráček, Grospič
- 6 se zdrželo – Sommerová, Výborný, Blažek, Benda, Kohoutek, Hrnčář.

K bodu 3:

Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů (tisk 527) – po druhém čtení

Předseda výboru posl. Benda otevřel bod 3 a předal slovo náměstkovi ministra vnitra JUDr. Ing. Jiřímu Nováčkovi. Ten přítomným řekl, že navrhované změny zákona vycházejí ze závěrů pracovní skupiny tvořené zástupci Ministerstva vnitra a zástupci parlamentních stran. Předseda výboru posl. Benda dále vyzval zpravodaje tisku posl. Mgr. Jana Farského, aby seznámil přítomné s návrhem hlasovací procedury. S navrženou procedurou souhlasili všichni přítomní.

Následovalo hlasování o jednotlivých bodech.

PN A – doporučuje

Stanovisko navrhovatele doporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro hlasovalo 16, proti 2, zdržel se 1.

PN B – nedoporučuje

Stanovisko navrhovatele nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko hlasovali 3, proti 11, zdrželo se 5.

Posl. Ožanová navrhla nedoporučující stanovisko. Pro hlasovalo 15, proti 3, zdržel se 1. Nedoporučující stanovisko bylo přijato.

PN C - bez stanoviska

Stanovisko navrhovatele nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko hlasovalo 9, proti 1, zdrželo se 10. Návrh na doporučující stanovisko nebyl přijat.

Závěrem ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny přijal **usnesení č. 295**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně jako garanční výbor hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona ve schváleném pořadí a zaujímá stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům.

K usnesení č. 295 z 20 přítomných poslanců

- 13 hlasovalo pro – Navrkal, Michálek, Chvojka, Farský, Válková, Malá, Ožanová, Procházková, Strýček, Fridrich, Sadovský, Červíčková, Kohoutek
- 2 hlasovali proti - Ondráček, Grospič
- 5 se zdrželo – Sommerová, Výborný, Blažek, Benda, Hrnčír.

K bodu 4:

Vládní návrh zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu PČR (tisk 528) – po druhém čtení

Předseda výboru posl. Benda otevřel bod 4 a předal slovo zpravodaji tisku posl. Farskému. Zpravodaj seznámil přítomné s návrhem hlasovací procedury, kdy jako první bod je návrh na zamítnutí návrhu zákona jako celku.

Stanovisko navrhovatele doporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro 19, proti 0, zdržel se 0.

PN A – bez stanoviska

Stanovisko ministerstva nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko hlasoval 1, proti 10, 9 se zdrželo. Návrh nebyl přijat.

Závěrem ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny přijal **usnesení č. 296**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně jako garanční výbor hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona ve schváleném pořadí a zaujímá stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům.

K usnesení č. 296 z 20 přítomných poslanců

- 19 hlasovalo pro – Navrkal, Michálek, Chvojka, Sommerová, Výborný, Farský, Blažek, Benda, Válková, Malá, Ožanová, Procházková, Strýček, Fridrich, Sadovský, Červíčková, Kohoutek, Grospič, Hrnčič
- 1 hlasoval proti - Ondráček

K bodu 5:

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony (tisk 529) – po druhém čtení

Předseda výboru posl. Benda otevřel 5 bod a předal slovo zpravodaji tisku posl. Farskému. Zpravodaj seznámil přítomné s návrhem hlasovací procedury, se kterou všichni souhlasili.

Následovalo hlasování o jednotlivých bodech.

PN B – doporučující stanovisko nebylo přijato

Stanovisko ministerstva nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko byli 4, proti 7, zdrželo se 7.

PN A – doporučuje

Stanovisko ministerstva doporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro byli všichni hlasující (18 přítomných).

PN C1 – doporučující stanovisko nebylo přijato

Stanovisko ministerstva nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko 4, proti 10, zdrželi se 4.

PN C2 – doporučující stanovisko nebylo přijato

Stanovisko ministerstva vnitra nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko 8, proti 2, zdrželo se 8.

PN D1 – doporučující stanovisko nebylo přijato

Stanovisko ministerstva nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko 2, proti 0, zdrželo se 16.

PN D2 – nedoporučující

Stanovisko ministerstva nedoporučující, stanovisko zpravodaje doporučující. Pro doporučující stanovisko 2, proti 13, zdrželi se 3.

Posl. Ožanová navrhla nedoporučující stanovisko. Pro hlasovalo 13, proti 1, zdrželi se 4.

Závěrem ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny přijal **usnesení č. 297**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně jako garanční výbor hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona ve schváleném pořadí a zaujímá stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům.

K usnesení č. 297 z 19 přítomných poslanců

- 17 hlasovalo pro – Navrkal, Michálek, Chvojka, Sommerová, Výborný, Farský, Blažek, Benda, Válková, Malá, Ožanová, Procházková, Strýček, Fridrich, Sadovský, Červíčková, Kohoutek
- 2 se zdrželi - Ondráček, Grospič.

Posl. Mgr. et Mgr. Jakub Michálek po ukončení hlasování připomněl podnět z minulého výboru ohledně používání hlasovacího zařízení při jednání ústavně právního výboru.

K bodu 6

Sdělení předsedy výboru

Předseda výboru posl. Benda navrhl uskutečnit pracovní návštěvu ústavně právního výboru v Brně ve dnech 8. - 9. 9. 2021. Pro návrh hlasovali všichni přítomní poslanci a přijali **usnesení č. 298**. (Z 19 přítomných poslanců 19 hlasovalo pro.)

K bodu 7

Návrh termínu a pořadu příští schůze

Předseda výboru posl. Benda sdělil, že další schůze výboru bude svolána operativně.

/Schůze výboru byla ukončena ve 14:00 hodin./

JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.
ověřovatel výboru

Marek BENDA v. r.
předseda výboru