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| *Parlament České republiky* ***POSLANECKÁ SNĚMOVNA***  ***2022***  ***9. volební období*** |
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| ***Z Á P I S*** |
| ***z 12. schůze*** |
| ***zemědělského výboru,*** |
| ***která se konala dne 8. září 2022*** |
| v PS PČR |

Přítomni: poslankyně a poslanci I. Adamec, P. Bělobrádek, P. Bendl, O. Černý, T. Dubský, J. Faltýnek, M. Hájek, J. Kott, M. Kučera, K. Smetana, K. Tureček, J. Volný a V. Vomáčka

Host: posl. M. Balaštíková – bez hlasovacího práva

Omluveni: posl. J. Krutáková, M. Oborná, D. Pražák

(Prezenční listina poslanců - příloha č. 2)

*Jednání výboru zahájil a po celou dobu řídil předseda výboru posl. Michal Kučera.*

Návrh pořadu:

1. Zahájení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 174) – jednání garančního výboru

3. Informace z podvýborů

4. Sdělení předsedy, různé

5. Návrh termínu příští schůze výboru

1.

Zahájení

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přivítal přítomné poslankyně a poslance. Zároveň přivítal nového člena zemědělského výboru (ZEV) posl. M. Hájka z Hnutí STAN a popřál mu hodně úspěchů v práci na ZEV. Konstatoval, že obdržel omluvu posl. J. Krutákové, M. Oborné a D. Pražáka. Předseda seznámil poslance s návrhem programu. S dalším doplněním programu nikdo v otevřené rozpravě nevystoupil. Program byl schválen všemi přítomnými poslanci (+12, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 174) – jednání garančního výboru

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přivítal za Ministerstvo zemědělství (MZe) J. Fialku – náměstka ministra pro řízení Sekce potravinářství aR. Holomčíka – náměstka ministra. Za Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) přivítal E. Muřického– náměstka ministra pro řízení Sekce průmyslu a stavebnictví, P. Vinklera – zástupce náměstka ministra a ředitele Odboru podnikatelského prostředí a obchodního podnikání a I. Hříbka – vedoucího Oddělení obchodního podnikání. Za Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) přivítal P. Mlsnu – předsedu Úřadu a J. Zmeškalovou – ředitelku Odboru metodiky a kontroly tržní síly. Dále přivítal posl. M. Balaštíkovou. Zpravodajem byl určen posl. P. Bendl.

Uvedl, že výbor jedná jako garanční výbor (GV), jehož úkolem je navrhnout proceduru hlasování při projednávání zákona ve 3. čtení a projednat jednotlivé pozměňovací návrhy (PN) a přijmout k nim stanovisko výboru. Podkladem pro jednání je sněmovní tisk (ST) 174/3 „Pozměňovací a jiné návrhy“, stanovisko MZe (viz příloha zápisu č. 4) a stanovisko MPO (viz příloha zápisu č. 5), jež obdrželi všichni členové ZEV. Zpravodajem tohoto ST byl určen posl. J. Kott.

Zpravodaj posl. P. Bendl sdělil, že proběhlo několik jednání k této problematice, a to nejenom přímo na půdě ZEV, ale i na půdě zprostředkované, kdy ZEV vyvolal debatu k tomuto legislativnímu materiálu. Poslanecká sněmovna (PS) projednala tento návrh zákona ve 2. čtení. Byly podány PN, které mají všichni přítomní ve svých materiálech se stanovisky MZe a MPO. Řekl, že od posledního jednání se změnilo a bylo také prezentováno na minulém jednání ZEV, stanovisko Potravinářské komory (PK), která avizovala, že by ráda prosadila některé PN, k nimž proběhla i debata.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel jednotnou rozpravu.

J. Fialka – Na úvod omluvil z dnešního jednání ministra zemědělství Z. Nekulu z důvodu jiných pracovních povinností. Poděkoval všem přítomným, protože vládní návrh je společným dílem a poprvé v historii tato těžká materie prošla Legislativní Radou vlády a dovolil si tvrdit, že úspěšně. Stručně shrnul, co se událo od konání posledního jednání ZEV. Výbor nezaujal stanovisko k tomuto návrhu, resp. PN uplatněným v té podobě. Ministr zemědělství Z. Nekula splnil svůj slib, tzn., že svolal jednání s předkladateli, kteří o to měli zájem. Velice ocenil tu časově těžkou a konstruktivní spolupráci, jejímž výsledkem je text PN, který mají všichni před sebou, jak již zmiňoval předseda ZEV a zpravodaj posl. P. Bendl, pod písm. A a B a z toho v podstatě i vyplývá to písemné stanovisko, které bylo členům ZEV doručeno včera písemně.

E. Muřický – Poděkoval za spolupráci a za možnost vysvětlit jejich stanoviska. Sdělil, že nejsou s MZe úplně jednotní. V pokladech je vidět, u kterých bodů mají rozdílný názor. Řekl, že u návrhu s č. 1168 posl. J. Kotta, K. Smetany a P. Bendla je jejich stanovisko částečně záporné a částečně neutrální v jednotlivých bodech. Co se týká návrhu č. 1167, tak tam je opět jejich stanovisko rozdílné oproti stanovisku MZe. V dalších návrzích mají totožné stanovisko jako zástupci MZe.

P. Mlsna – Konstatoval, že i oni se mohli seznámit s těmi PN. Stanovisko k nim mají takové, že s PN posl. J. Kotta, K. Smetany a P. Bendla „jsou schopni žít“ a domnívá se, že si s tím v praxi nějakým způsobem poradí. U PN, který zavádí nové obratové kritérium 5 mld. Kč se domnívají, že to bude v praxi obtížně vymahatelné. Nicméně, pokud je na tom politická shoda, tak i s tím si dokáže Úřad v té aplikační praxi poradit.

O. Černý – Načetl legislativně technickou úpravu k PN pod označením C2.3, který podával. Pro zajištění hlasovatelnosti PN označeným C2.3 je nezbytné upravit návětí pozměňovacího bodu C2.3 takto: „C2.3 v článku 1 bodě 4 v § 4 odst. 2 se vkládá nové písmeno d), které zní.“ Dále seznámil přítomné o tom, že včera proběhlo jednání podvýboru pro potravinářství, veterinární činnost a živočišnou výrobu, kde se dopodrobna probíraly všechny PN, které byly podány. Řekl, že po velmi plodné diskuzi proběhlo hlasování členů podvýboru o jednotlivých PN se stanoviskem „kladné“ pro všechny. Z diskuze vyplynuly další problematické připomínky, které budou chtít v dalších jednáních podvýboru řešit. Na závěr přednesl přijaté usnesení č. 5 z 2. schůze podvýboru pro potravinářství, veterinární činnost a živočišnou výrobu.

J. Kott – Řekl, že jak již konstatoval nám. J. Fialka, tak je to složitá materie a je moc rád, že se podařilo připravit PN, u kterých je od MZe kladné stanovisko. Tato materie je zde už z minulého volebního období a nepodařilo se jim ji dokončit tak, jak si představovali. Ještě jednou poděkoval kolegům a pracovníkům na MZe, kteří se přičinili o to, že je zde schopnost tento zákon posunout do konečné fáze.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil jednotnou rozpravu.

Zpravodaj posl. P. Bendl navrhl tuto proceduru hlasování GV:

1. o návrhu procedury hlasování ve 3. čtení na plénu Sněmovny,
2. o stanoviscích k podaným PN,
3. o usnesení jako celku.

Hlasování o proceduře hlasování GV: +13, 0, 0.

Návrh procedury hlasování garančního výboru byl přijat.

Avizoval, že ještě před jednáním byl požádán zástupci odborné veřejnosti, že by se chtěli k některým PN vyjádřit. Navrhl, že by jim měl být dán prostor před konečným hlasováním o PN.

Add 1)

Zpravodaj posl. P. Bendl navrhl tuto proceduru hlasování pro 3. čtení v PSP:

1. návrhy legislativně technických úprav, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny,
2. PN poslance Karla Smetany A1 a A2, en bloc jedním hlasováním,
3. PN poslance Josefa Kotta B,
4. PN poslance Oldřicha Černého C1.1 až C1.3, en bloc jedním hlasováním,

*Bude-li hlasováno o C1.1 stane se nehlasovatelným C2.1, které je totožné*,

1. PN poslance Oldřicha Černého C2.1 až C2.4, en bloc jedním hlasováním,

*C2.1 je nehlasovatelné, bylo-li předtím hlasováno o C1.1, neboť jsou totožné,*

1. o zákonu jako celku, ve znění přijatých pozměňujících návrhů;

Hlasování o proceduře hlasování pro 3. čtení v PSP: +13, 0, 0.

Návrh procedury hlasování pro 3. čtení v PSP byl přijat.

Řekl, že nyní by se mělo hlasovat o stanoviscích k jednotlivým PN s tím, aby ještě před tím, než se o nich bude fakticky hlasovat, dostala prostor k vyjádření se veřejnost jako taková.

M. Kučera – Konstatoval, že s tím se ovšem budou muset členové ZEV procedurálně vypořádat, jelikož rozprava byla uzavřena. Ten prostor k vyjádření byl v rozpravě.

P. Bendl – Řekl, že by přesto považoval za nešťastné, kdyby veřejnost ten prostor nedostala.

M. Kučera – Řekl, že s tím se dá jedině vypořádat tak, že rozprava bude znovu otevřena. I když to není úplně standardní, tak znovu otevřel rozpravu, do které se přihlásila prezidentka PK D. Večeřová, náměstek ministra MPO E. Muřický a prezident SOCR T. Prouza. Proběhlo hlasování o udělení možnosti vystoupení prezidentce PK D. Večeřové v délce 5 min: + 13.

D. Večeřová – Upřesnila, že PN nejsou tak úplně dílem PK. Velmi se snažili, aby zákon prošel v takové formě, jak se na tom domluvili. Nicméně naprosto chápou, že pokud má dojít k politické shodě, tak jsou schopni akceptovat tyto PN a je velice ráda, že to již nějakým způsobem spěje ke konci.

E. Muřický – Poděkoval za možnost se ještě vyjádřit. Co se týká PN, kde mají rozdílné stanovisko od MZe uvedl, že u PN posl. J. Kotta, K. Smetany a P. Bendla, kde se hovoří o přiměřeném protiplnění, se domnívají, že v praxi bude velice těžké definovat, co to de facto znamená a že budou vznikat spory o tom, zda to je, či není to přiměřené protiplnění. Myslí si, že to je relativní pojem a nebude to jednoduché a budou potom vznikat nejasnosti a obávají se sporu ohledně toho výkladu. Co se týká záležitosti povinnosti uvádět nepravdivé informace, tak řekl, že obecně nesmí obchodník vůči spotřebiteli uvádět nepravdivé informace. To je podvod. Domnívají se, že tady se to vymezuje pouze vůči subjektům s VTS nikoliv pro všechny. Explicitně by tato věc měla být samozřejmost a podle nich by to věcně mělo být legislativně ošetřeno v jiné legislativě a ne v této. Dále se vyjádřil k „hranicím“ a řekl, že tady jsou jasné hranice vyjádřené v Eurech. Je to transpozice, kterou jsme převzali. Hranice jsou od té nejnižší úrovně až po tu nejvyšší, a to, co nám tam zůstává z toho stávajícího zákona, je v korunách a vlastně je to uvnitř těchto intervalů, takže se domnívají, že to je nadbytečné. Je to nad rámec té směrnice. Snažili se rychle zjistit, jak je to v jiných členských státech. Zjistili, že ony zpravidla přebírají tuto hranici, ale ta informace není kompletní. Připadá jim, že je to nadbytečné, když je to uvedeno v těch intervalech, jak jsou tam uvedené.

M. Kučera - Proběhlo hlasování o udělení možnosti vystoupení prezidentovi SOCR T. Prouzovi v délce 5 min: + 13.

T. Prouza – Poděkoval za udělení možnosti vystoupit na tomto jednání. Vyjádřil se k PN, který de facto vrací do návrhu zákona absolutní konce VTS, kdy říká, že každý odběratel nad 5 mld. Kč má VTS zcela automaticky. Je to v rozporu s tím, co zavádí směrnice a co jsou ty relativní shody, které se mají postarat o to, že slabší je vždycky chráněn proti tomu silnějšímu. Zároveň ale ve směrnici platí, že ve chvíli, kdy oba dva subjekty překročí tu horní hranici 350 mld. Kč, tak už se na ně ta pravidla nevztahují, protože ta směrnice předvídá, že už jsou oba dva tak velcí, že si prostě dokáží poradit samy. Vzhledem k tomu, že bezpochyby jak Úřad, tak soudy mají povinnost eurokonformního výkladu, tak bude platit to, že i když se tam stanoví ta hranice 5 mld. Kč natvrdo, tak u dvou velkých subjektů bude platit to, že VTS se na ně vztahovat nebude. A byl by rád, kdyby si nyní všichni uvědomili, že z pohledu českých dodavatelů, českých potravinářů, jediný, kdo má obrat nad 350 mil. Euro, je Agrofert. Takže jediné, k čemu to povede je, že budou inspirovat všechny odběratele v ČR, aby dělali víc byznysu s Agrofertem a výrazně méně s jinými českými dodavateli. To je efekt toho prvního PN. Co se týče druhého PN u zavádění dalších nekalých praktik, tak okomentoval dva z těch bodů. První je protiplnění za slevu. Řekl, že debaty se vedly dlouho a vždy „spadly pod stůl“, protože všichni chápou, že neexistuje protiplnění za slevu. Máte slevu, není za to žádné protiplnění. Sleva je nástroj, jak se dělá obchod. Čili to je věc nevymahatelná a naprosto nerealizovatelná. Je velmi zvědavý, jak si s tím Úřad poradí. Druhá poznámka, která k tomu platí, tak je potom navrhovaná nekalá praktika o špatném informování o zemi původu. Velmi dobře tomu rozumí, pokud by to bylo dáno do jakékoliv jiné legislativy, která platí úplně pro všechny. Naráží na to, bohužel, čím dál tím častěji u řady velkých dodavatelů, že zkouší falšovat zemi původu dodávaných potravin, zejména u zeleniny, částečně u ovoce, ale je to primárně problém dodavatelů. Byl by velmi rád, kdyby to ZEV řešil. Ale primárně přeci to falšování pochází od dodavatele, nikoliv odběratele. Materie je to velmi důležitá, velmi správná, ale nerozumí tomu, proč vlastně to má být nekalá obchodní praktika u velkoobchodníka, nikoliv něco, co se postihuje u dodavatele, který ten podvod dělá záměrně.

M. Kučera – Upozornil na mimořádné otevření rozpravy a poprosil řečníky o věcnost.

J. Fialka – Za rezort MZe jako za předkladatele shrnul tento vládní materiál. V první řadě poděkoval za vše, co zaznělo. Ještě se vyjádřil k PN pod označením C posl. O. Černého. Na jednání podvýboru pro potravinářství, veterinární činnost a živočišnou výrobu, který proběhl ve středu 7. 9. 2022 rezort MZe avizoval, že je připraven debatu vést i v rámci jiných právních předpisů, zejména zákona o cenách atd. Dále uvedl, že za rezort MZe je klíčové, aby ten předpis prošel v co nejkratší době. Poukázal na to, že jsme téměř rok a půl po transpoziční lhůtě. Předpis je z r. 2019 a nabyl účinnosti 1. 5. 2019 ve všech členských státech, tzn. toto je významný aspekt, který je vede k této prosbě. Za třetí – od prezidenta SOCR T. Prouzy zde zazněly záležitosti, které jsou řešeny sektorovou legislativou a z hlediska potravinového řetězce všechny přítomné ujistil, že každý má stejnou míru odpovědnosti, kdo uvádí potravinu na trh. To znamená, jak ten první, kdo dává složku pro výrobu potraviny, tak ten poslední, tzn. buď maloobchodní řetězec nebo provozovatel stravovací služby. To uvedl pouze na doplnění.

M. Balaštíková – Uvedla na pravou míru některé informace, které zazněly ve vystoupení prezidenta SOCR T. Prouzy. Vyplynulo, že pouze jedna jediná společnost spadne do toho kontrolního mechanizmu. Upozornila ale, že třeba i společnost Madeta se nachází nad touto hranicí, všechny nadnárodní velké společnosti, Plzeňský Prazdroj, Nestlé, takže je to zcela určitě více společností, které jsou nad touto hranicí obratově.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil mimořádně znovu otevřenou jednotnou rozpravu.

Add2)

Hlasování o kladném stanovisku k návrhu A1 a A2:

Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým kladným stanoviskem.

Stanovisko MPO: Nesouhlas s navrženým kladným stanoviskem.

Hlasování o kladném stanovisku: + 13, 0, 0.

Kladné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o kladném stanovisku k návrhu B:

Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým kladným stanoviskem.

Stanovisko MPO: Nesouhlas s navrženým kladným stanoviskem.

Hlasování o kladném stanovisku: + 13, 0, 0.

Kladné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu C1.1 až C1.3:

Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.

Stanovisko MPO: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.

Hlasování o záporném stanovisku: + 8, 1, 4.

Záporné stanovisko bylo přijato.

Hlasování o záporném stanovisku k návrhu C2.1 až C2.4:

Stanovisko MZe: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.

Stanovisko MPO: Souhlas s navrženým záporným stanoviskem.

Hlasování o záporném stanovisku: + 7, 1, 5.

Záporné stanovisko bylo přijato.

I.Adamec – Vznesl připomínku ke způsobu hlasování. Domnívá se, že toto není korektní. Stanovisko výbor vytváří až svým hlasováním a členové ZEV už hlasují o záporném stanovisku. Nepřipadá mu to korektní. Mělo by se hlasovat o stanovisku jako takovém a z toho vyplyne – podle hlasování – jestli je to kladné nebo záporné stanovisko. Připadá mu to velmi podivné. Je to ale jen jeho názor, nemusí se s ním souhlasit, ale připadá mu, že takto se to nemá dělat.

M. Kučera – Poděkoval za připomínku. Sdělil, že je to v souladu s legislativním postupem. A i s legislativním odborem to bylo takto konzultováno. Chápe, že zvyklosti se možná trošku různí výbor od výboru, nicméně tak, jak je ta procedura nastavena, tak je procedura správná.

J. Prosmanová – legislativní odbor – Vystoupila k proceduře hlasování.

T. Vrba – tajemník ZEV – Vysvětlil a upřesnil přítomným způsob hlasování.

M. Kučera – Dotázal se, zda někdo zpochybňuje předchozí hlasování? Nikdo.

Add 3)

Zpravodaj posl. P. Bendl předložil návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 71** (+12, 0, 1); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

3.

Informace z podvýborů

J. Kott – Sdělil, že v rámci výstavy Země živitelka v Českých Budějovicích navštívil podvýbor „pro svazy“ dotčené partnery, kde vyplynula nabídka a zájem ze strany Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích k návštěvě a ukázce jejich výukového centra. Avizoval, že po dohodě s předsedou ZEV a tajemníkem ZEV bude - zřejmě až na jarní měsíce - připraven výjezd na tuto Jihočeskou univerzitu s tím, že by k jednání byl přizván i Rybářský svaz a i Českomoravská myslivecká jednota. Byly nabídnuty i prostory, kde by se jednání mohlo konat.

O. Černý – Sdělil, že informace, které proběhly, tak si podvýbor pro potravinářství, veterinární činnost a živočišnou výrobu vzal za své a bude se tímto zákonem i nadále zabývat na jednání podvýboru. Asi tak cca do měsíce, maximálně do měsíce a půl bude svolán další podvýbor, kam bude přizván širší okruh hostů.

4.

Sdělení předsedy, různé

4.1. Sdělení předsedy

Předseda výboru posl. M. Kučera sdělil, že akce, které se plánují, tak o těch byli členové ZEV informováni na předchozím jednání ZEV. Dále informoval, že na poradě vedení ZEV byly diskutovány připomínky některých členů ZEV ke středečním termínům výjezdních zasedání. Do budoucna (nyní již naplánované termíny by zůstaly v platnosti) by mohlo být řešením jednání ZEV v úterý ráno v PS a následný odjezd na výjezd s návratem ve středu dopoledne tak, aby členové ZEV, kteří jsou členy i jiných výborů, stihli jednání výboru pro životní prostředí a jednání rozpočtového výboru. Otázkou je, zda by tento harmonogram (jednání ZEV v úterý ráno – ne každé úterý, pouze v případě výjezdu!) nenarušil klubové či stranické povinnosti.

* 1. Různé

V tomto bodě nikdo nevystoupil.

5.

Návrh termínu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. M. Kučera sdělil, že příští schůze ZEV se bude konat nejpozději v úterý 4. 10. 2022, kde se doprojedná novela zákona o zeměměřictví. Dále je také na toto jednání naplánováno projednání informace o zajištění dodávek energií pro zemědělský a potravinářský sektor, ke kterému bude pozván zástupce MPO.

\* \* \*

*Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera poděkoval přítomným za účast*

*a 12. schůzi ZEV v PSP v 8.20 hodin ukončil.*

\* \* \*

V Praze dne 12. září 2022

Zapsali: T. Vrba, M. Jirková

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Josef KOTT v.r. |  | Michal KUČERA v.r. |
| ověřovatel výboru |  | předseda výboru |

**Příloha zápisu č. 1/1**

**Hlasování**

**12. schůze zemědělského výboru PS PČR**

**/8. září 2022/**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Pořad 12. schůze | | | ST 174 – jednání GV | | |  | | |
| ano | ne | zdr | ano | ne | zdr | ano | ne | zdr |
| 1. | **ADAMEC** Ivan | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 2. | **BĚLOBRÁDEK** Pavel | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 3. | **BENDL** Petr | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 4. | **ČERNÝ** Oldřich | / |  |  |  |  | / |  |  |  |
| 5. | **DUBSKÝ** Tomáš | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 6. | **FALTÝNEK** Jaroslav | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 7. | **HÁJEK** Martin | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 8. | **KOTT** Josef | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 9. | **KRUTÁKOVÁ** Jana | - | - | - | - | - | - |  |  |  |
| 10. | **KUČERA** Michal | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 11. | **OBORNÁ** Monika | - | - | - | - | - | - |  |  |  |
| 12. | **PRAŽÁK** David | - | - | - | - | - | - |  |  |  |
| 13. | **SMETANA** Karel | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 14. | **TUREČEK** Karel | - | - | - | / |  |  |  |  |  |
| 15. | **VOLNÝ** Jan | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 16. | **VOMÁČKA** Vít | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
|  | Celkem: | 12 | 0 | 0 | 12 | 0 | 1 |  |  |  |

usn. č. 71