

Parlament České republiky  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2022**  
9. volební období

**Z Á P I S**  
z 13. schůze  
zemědělského výboru,  
která se konala dne 4. října 2022  
v PS PČR

---

Přítomni: poslankyně a poslanci I. Adamec, P. Bělobrádek, P. Bendl, O. Černý, J. Faltýnek, M. Hájek, J. Kott, J. Krutáková, M. Kučera, M. Oborná, D. Pražák, K. Smetana a J. Volný  
Host: posl. M. Balaščíková – bez hlasovacího práva  
Omluveni: posl. T. Dubský, K. Tureček, V. Vomáčka  
(Prezenční listina poslanců - příloha č. 2)

*Jednání výboru zahájil a po celou dobu řídil předseda výboru posl. Michal Kučera.*

NÁVRH POŘADU:

1. Zahájení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 163) - doprojednání
3. Informace o dodávkách energií pro zemědělský a potravinářský sektor
4. Trvalá udržitelnost lesa
5. Informace z podvýborů
6. Sdělení předsedy, různé
7. Návrh termínu příští schůze výboru

1.  
Zahájení

---

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přivítal přítomné poslankyně a poslance. Konstatoval, že obdržel omluvu posl. T. Dubského, K. Turečka a V. Vomáčky. Předseda seznámil poslance s návrhem programu. S dalším doplněním programu nikdo v otevřené rozpravě nevystoupil. Program byl schválen všemi přítomnými poslanci (+12, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 163) -  
doprojednání

---

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přivítal za Ministerstvo zemědělství (MZe) ministra Z. Nekulu a D. Albrechta – vedoucího oddělení vnější legislativy. Za Český úřad zeměměřický a katastrální (ČÚZK) přivítal jeho předsedu K. Večeře a L. Vrzalovou - vedoucí oddělení legislativy. Dále přivítal posl. M. Balaščíkovou. Zpravodajem byl určen posl. V. Vomáčka, který byl z jednání řádně omluven a po dohodě ho zastoupil místopředseda zemědělského výboru (ZEV) posl. K. Smetana.

*Pokračuje obecná rozprava.*

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera sdělil, že tímto sněmovním tiskem (ST) se ZEV zabýval na své 11. schůzi (30. srpna 2022), kde bylo jednání přerušeno v obecné rozpravě.

Zastupující zpravodaj posl. K. Smetana sdělil, že vláda předložila Poslanecké sněmovně (PS) návrh zákona již 4. 3. 2022. Návrh zákona byl rozeslán poslancům jako ST 163 dne 4. 3. 2022. Organizační výbor PS projednání návrhu zákona doporučil 10. 3. 2022 usnesením č. 38 a určil zpravodaje posl. V. Vomáčku a navrhl ZEV jako výbor garanční. První čtení proběhlo 7. 7. 2022 na 31. schůzi PS, kde byl zákon přikázán k projednání jako garančnímu výboru zemědělskému výboru. Lhůta k projednání výbory byla stanovena na 90 dnů. Garanční ZEV projednal návrh a přijal 31. 8. 2022 usnesení, které bylo doručeno poslancům jako ST 163/1. Byla stanovena lhůta do 26. 9. 2022 do 10:00 hodin pro podávání pozměňovacích návrhů (PN). V této lhůtě byly na ZEV doručeny tři PN.

Z. Nekula - Opětovně krátce uvedl vládní návrh novely zeměměřického zákona. Předkládaná novela byla v minulém volebním období schválena vládou a předložena PS k projednání. Legislativní proces nebyl dokončen. Návrh je v podstatě předkládán v nezměněné podobě. Návrh zákona je reakcí na technický pokrok a rozvoj informačních technologií a rovněž reaguje na změny v přístupu k informacím a zařazuje rozsáhlé základní geoprostorové databáze upravené tímto zákonem jako otevřená data. Jedná se o základní bázi geografických dat, státní mapy v digitální formě, orto foto, údaje o bodových polích. Orgány veřejné správy již tato data bezplatně využívají a nyní se navrhuje poskytovat je jako otevřená data k volnému využití. Návrh zákona mění ověřování výsledků zeměměřičských činností, tedy kontrolu kvality, pokud jsou vyhotoveny přímo orgánem státní správy tak, aby k tomu už nebyla nebo k tomu byla dostačující úřednická zkouška a nebylo třeba skládat zvláštní zkoušku, jakou skládají zeměměřiči ze soukromého sektoru.

K. Večeře - Avizoval své vystoupení v rámci podrobné rozpravy.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil obecnou rozpravu.

*Podrobná rozprava.*

Zastupující zpravodaj posl. K. Smetana sdělil, že posl. V. Vomáčka podal 2 PN. První, který je označen jako „A“ (příloha zápisu č. 4), předpokládá odložení účinnosti novely zeměměřického zákona stejně jako odložení účinnosti zákona č. 47/2020 Sb., s ohledem na protažení projednávání této novely. Druhý jeho PN (příloha zápisu č. 5) je označen jako „B“.

Cílem je zřízení České komory zeměměřičů jako samostatné stavovské organizace autorizovaných zeměměřičských inženýrů, která by měla navázat na existenci České komory architektů (ČKA) a České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT). Třetí PN, který byl podán na ZEV je PN posl. M. Balaščíkové a B. Peštové (příloha zápisu č. 6), navrhuje do zákona o správních poplatcích doplnit v zákoně o správních poplatcích taxativně vymezené způsoby a možnosti vrácení správního poplatku, konkrétně o možnosti vrácení správního poplatku v plné výši při zpětvzetí žádosti ještě před provedením úkonu správního úřadu

K. Večeře – Vyjádřil se k PN, který se týká posunutí účinnosti. Konstatoval, že doba je pro dokončení projednávání do 1. ledna příštího roku už poměrně pokročilá. Ta nejistota, že to celé proběhne, je značná. A ještě potřebují dokončit nařízení vlády, kterým se ten zákon provádí a prováděcí vyhlášku v návaznosti na schválené znění. Požádal, zda by mohlo dojít k odložení účinnosti. To je první část – posun o půl roku – z 1. ledna na 1. červenec příštího roku. A dále došlo ještě při projednávání posunu účinnosti stavebního zákona k posunu účinnosti některých ustanovení, které se týkají digitálních technických map. To je ta druhá část PN ohledně účinnosti. Tam by bylo velmi dobře, aby se sladila ta účinnost, protože ten projekt digitálních technických map je jeden z projektů digitalizace stavebního řízení. Pokud by tam ta účinnost nebyla shodná s těmi dalšími ustanoveními, které zajišťují např. předávání dokumentace pro aktualizaci digitálních technických map, tak by tam vzniklo tzv. hluché období, ve kterém by nedocházelo k aktualizaci. Proto si dovolili požádat o zvážení posunu účinnosti tak, aby digitální technické mapy, které budou v pololetí r. 2023 v podstatě připraveny, mohly být ten rok, než budou účinná ustanovení stavebního zákona na základě, kterých budou ty mapy aktualizovány, v nějakém zkušebním provozu. Projekt je docela komplikovaný. Podílejí se na něm všechny kraje a i pro ty kraje by bylo dobré, kdyby doladění toho prvotního naplnění digitálních technických map mohly provádět v nějakém zkušebním provozu, nikoli v ostrém provozu. Na závěr se velmi přimlouval za schválení tohoto návrhu.

M. Balaščíková - Odůvodnila, proč pracovaly na PN. Důvodem bylo, že současná právní úprava neupravuje vrácení správního poplatku v případě zpětvzetí návrhu a že se počítá vlastně s vrácením soudního poplatku. Domnívají se, že dopad do státního rozpočtu bude zanedbatelný, protože to určitě nebude velká většina lidí, jelikož správní poplatek by žadatel mohl žádat zpět pouze, pokud by zatím ten správní úřad nekonal, takže by nebyl proveden ten úkon. Chtěly doplnit absenci tohoto znění v zákoně.

I Adamec - Dotázal se na vytvoření České komory zeměměřičů. Neví, zda to povede k dobré věci, protože další „kulatá razítka“ akorát zdražují celý proces a vytváří i určitou kastaci těch lidí, kteří se v tom oboru nějakým způsobem pohybují. Neví, zda všichni mají s ČKA úplně nejlepší zkušenosti, popř. s autorizovanými inženýry a může jmenovat další Komory, které v našem státě jsou a domnívá se, že těch problémů je daleko více než toho užítku. Ptá se, k čemu to bude dobré pro ty zeměměřiče?

K. Večeře - Zareagoval na vystoupení posl. M. Balaščíkové ohledně správních poplatků. Upozornil, že zákon, který je projednáván, není katastrální zákon, kvůli kterému zřejmě ten návrh vzniká. Podle zákona o zeměměřičství se dnes vybírá jediný správní poplatek, a to za vydání úředního oprávnění k ověřování výsledků zeměměřičských činností, a to až po složení zkoušky a prakticky tam k žádnému vrácení nemůže ani docházet, protože když někdo složí tu zkoušku, tak si to oprávnění nechá vydat ve sto procentech případů. Ten PN se týká spíše z jejich oboru katastrálního zákona, takže není asi úplně šťastné to spojovat s touto předlohou. Dále k tomu věcně řekl, že z milionu návrhů na vklad k tomu došlo ve třiceti tisíci případech, tedy 3 % a jsou to vlastně ty nejhůře připravené návrhy na vklad, které není možné povolit a které není možné ani zhojit – ty vady toho návrhu v průběhu toho řízení. Jsou špatně podány. Domnívá se, že by bylo velmi kontraproduktivní, kdyby se měl vracet správní

poplatek tomu, kdo špatně připravil návrh, takže mu není možné vyhovět. Mělo by to i negativní účinky na navrhovatele, protože jedním z důvodů správních poplatků i historicky to bylo pro to, aby to vedlo k pečlivé přípravě těch podání, aby byly podávány uvážené návrhy. Domnívá se, že zde ta funkce toho poplatku by se neměla opomíjet, že to není pouze nějaký poplatek za to, že ten žadatel něco od státního úřadu dostal, ale že to vede i k tomu, aby to podání dobře připravil a aby mu mohlo být vyhověno. Což je samozřejmě i jejich zájem - čím méně bude těch zamítnutých návrhů nebo zastavených řízení, tak tím samozřejmě lépe, protože ta podání, která nejsou dobře připravena, tak dají mnohem více práce při tom zpracování. Takže i v jejich zájmu je, když to je v pořádku a mohou hned vyhovět. Zde si myslí, že za Úřad, který takovéto poplatky vybírá a za katastrální úřady, které by je měly vracet, s tímto návrhem nemohou souhlasit.

D. Albrecht - Doplnil vystoupení předsedy ČÚZK K. Večeře k návrhu posl. M. Balaščíkové a posl. B. Peštové. Ten návrh navíc směřuje do obecné části zákona o správních poplatcích, tzn. že tam nejde pouze o změnu ve výběru nebo vracení správního poplatku pokud jde o činnost ČÚZK, ale všech úřadů, všeho, co je v přílohách. Domnívá se, že to by byla asi v zásadě revoluční změna. Za MZe do podkladů, které mají všichni k dispozici, připojili stanovisko Ministerstva financí a myslí si, že je celkem logicky zdůvodněno, proč to nepovažují za vhodné. Dokonce má pocit, že z hlediska tohoto zákona by to v podstatě byl téměř přílepek.

K. Večeře - Vystoupil ještě ke „Komoře“ a řekl, že ta snaha podnikatelů v oboru zeměměřičství o tu profesní samosprávu už je dlouhá opravdu 30 let. Komora mohla existovat už pod zákonem č. 360/1992 Sb., protože ten výkon té profese je podobný jako u autorizovaných inženýrů nebo architektů. Nestalo se a v současné době ta úprava v zeměměřičském zákoně je taková, že těm podnikatelům, kteří ověřují kvalitu výsledku, které pak využívají státní instituce, vydávají úřední oprávnění k tomu ověřování oni jako ČÚZK na základě zkoušky a splnění nějaké praxe a vzdělání. Touto novelou už v tom vládním návrhu je obsaženo takovéto oddělení té kontroly kvality, kterou provádí státní správa, když něco sama za odborné činnosti vykonává od té činnosti těch podnikatelů, kteří dělají pro lidi nejčastěji geometrické plány. To je asi nejčastější případ, kdy se to ověřování používá při dělení pozemků, tak v té právní úpravě se to odděluje a není zásadní, zda to ověřování kvality toho výsledku se provádí cestou autorizovaného inženýra nebo držitele toho úředního oprávnění, které mu to oprávnění vydává. Domnívá se, že to je důvod, proč to může být prováděno oběma způsoby a i proto doporučoval, aby stanovisko MZe bylo neutrální, protože to je víceméně politické rozhodnutí. Žádným způsobem to negativně neovlivní výkon státní správy – o tom je přesvědčen – protože ten postup, jak se ta zvláštní odborná způsobilost prověřuje a jak se to kulaté razítko vydává, v podstatě zůstane velmi podobný tomu současnému stavu. Dle jeho názoru jsou obě ty možnosti celkem rovnocenné a zase na druhou stranu je pravda, že v současné době ti podnikatelé v zeměměřičství o to jeví velký zájem a snaží se pro to připravit podmínky. Takže je to na zvážení poslanců. Za něj je to stanovisko neutrální.

I. Adamec - Poděkoval předsedovi ČÚZK za reakci, která byla od něj velmi korektní a cení si toho. Ale má zkušenosti, že dnes mají firmy různé autorizace a dělá se to tak, že pro ně to dělá úplně někdo jiný bez autorizace, oni na to dávají pouze to razítko a inkasují ty peníze v maximální hodnotě. Byl by nerad, aby to tady dopadlo stejně. Že ti neautorizovaní budou dělat na ty autorizované a ti za to budou pouze inkasovat, že mají to razítko. To mu nepřipadá úplně normální a ten systém – dle něj – se neměl nikdy do ČR zavádět v tom stavu, jak je to dnes aplikováno v praxi. To je pouze jeho názor. Je odpůrce tohoto systému a proto to říká.

J. Kott - Řekl, že vzhledem k tomu, že se tento zákon nepodařilo projednat v minulém volebním období a měl možnost být zpravodajem a vedlo se mnoho jednání ohledně všech těch záležitostí, které se nakonec v té novele objevily, tak požádal o možnost nechat vystoupit

zástupce společnosti, s kterou to konzultoval a která by to mohla osvětlit. V té době tam byl nějaký koncenzus na tom, že tak, jak je to připraveno, tak je to v pořádku.

M. Kučera - Proběhlo hlasování o udělení možnosti vystoupení zástupci společnosti AP GEO M. Hrdličkovi v délce 5 min: + 13.

M. Hrdlička – Poděkoval za možnost vysvětlit důležitost vzniku České komory zeměměřičů. Jak již zmínil předseda ČÚZK K. Večeře, tak to úsilí trvá již několik profesních generací. Ten důvod, proč by ta Komora měla vzniknout, a to zde zmíněno nebylo, je především oblast činnosti, kterou ti autorizovaní inženýři dnes nějakým způsobem ověřují, a to je oblast inženýrské geodézie (§ 13 písm. c). Především to ověřování výsledků zeměměřičských činností ve výstavbě je dnes „úzkým hrdlem“ výstavby pozemních a dopravních a jiných liniových staveb, kdy oni, jako podnikatelé v zeměměřičství s tím mají veliký problém, tedy s kvalitou provádění tady toho ověřování. Právě aby se nedělo to občasná „kšeftování“ s těmi razítky, tak právě proto potřebují, aby to bylo více pod kontrolou. To si slibují od vzniku té profesní Komory právě oni, jako zaměstnavatelé, kteří zodpovídají za odevzdávání klíčových např. liniových staveb (dnes dálnice D4 apod.). To je celé. Je potřeba říci, že absolutně to neomezuje podnikání v té oblasti, protože to členství v té Komoře se bude vztahovat jenom a pouze na úředně oprávněné zeměměřičské inženýry, kteří pouze ověřují výsledky zeměměřičských prací, tzn., zeměměřičské práce mohou provádět nadále zeměměřiči se zeměměřičským vzděláním. To ničemu nebrání. Dnes mají před sebou témata digitalizace. Digitální technická mapa – obrovské dílo.

M. Kučera – Doplnil, že k tomuto jsou ještě další podpůrná stanoviska. Ministerstvo dopravy k tomu dalo neutrální stanovisko, Ministerstvo pro místní rozvoj dalo souhlasné stanovisko, Asociace podnikatelů v geomatice dalo plnou podporu, Česká komora architektů dala souhlas, Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě podporuje zřízení České komory zeměměřičů, Generální ředitelství ŘSD podporuje snahu o zřízení samosprávy zeměměřičství formou vznikající České komory zeměměřičů a Správa železnic prostřednictvím generálního ředitele p. Svobody vyjadřuje kladné stanovisko. To znamená, že z těchto oblastí přišla tato vyjádření a považoval tímto za nutné všechny přítomné s tímto seznámit, aby měli všechny podklady k hlasování.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil podrobnou rozpravu.

Zastupující zpravodaj K. Smetana navrhl tuto proceduru hlasování:

- 1.) O PN poslance Víta Vomáčky A1 až A4, en bloc jedním hlasováním,
- 2.) O PN poslance Víta Vomáčky B1 až B28, en bloc jedním hlasováním,
- 3.) O PN poslankyň Bereniky Peštové a Margity Balaščíkové C1 až C3, en bloc jedním hlasováním,
- 4.) O usnesení jako celku.

Hlasování o návrhu procedury: +13, 0, 0. Návrh byl schválen.

Add 1)

Stanovisko MZe: Souhlas.

Stanovisko zpravodaje: Souhlas.

Hlasování o PN poslance Víta Vomáčky A1 až A4: +13, 0, 0.

Návrh byl přijat.

Add 2)

Stanovisko MZe: Neutrální.

Stanovisko zpravodaje: Souhlas.

Hlasování o PN poslance Víta Vomáčky B1 až B28: +11, 0, 2.  
Návrh byl přijat.

Add 3)

Stanovisko MZe: Nesouhlas.

Stanovisko zpravodaje: Nesouhlas.

Hlasování o PN poslankyň Bereniky Peštové a Margity Balaščíkové C1 až C3: +6, 6, 1.

Návrh nebyl přijat.

Add 4)

Hlasování o usnesení: +12, 0, 0.

Bylo přijato **usnesení č. 74** (+12, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

3.

### Informace o dodávkách energií pro zemědělský a potravinářský sektor

---

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přivítal za Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) R. Nedělu – náměstka pro řízení Sekce energetiky. Za MZE byl stále přítomen ministr Z. Nekula, dále přivítal V. Zedka – ředitele odboru environmentálního a ekologického zemědělství a M. Štěpánka – ředitele odboru potravinářského. Za Potravinářskou komoru (PK) přivítal její prezidentku D. Večeřovou a M. Kobernu – ředitele pro programování a strategii. Za Agrární komoru (AK) přivítal prezidenta J. Doležala. Za Asociaci soukromého zemědělství (ASZ) přivítal předsedu J. Šebka.

Na úvod vysvětlil, co je důvodem tohoto setkání. Sdělil, že současná situace, která je samozřejmě celospolečensky i odborně vnímána, co se týká zásobování dodávek energií, resp. jejich cen, nyní velmi diskutovaná a samozřejmě v některých diskuzích i velmi vypjatá. Byl by rád, aby se na této platformě zodpověděly některé otázky a body, u kterých se domnívá, že je potřeba si říci v tomto složení, aby bylo zaprvé jasno, jakým směrem se ubírá zásobování energiemi pro zemědělský a potravinářský sektor a za druhé, abychom nemuseli jednotlivě reagovat na některé připomínky a podněty, které logicky přicházejí z těch oblastí, ať už to jsou potravináři, bramboráři, cukrovarníci, krmiváři, živočišná výroba atd., kteří se logicky cítí být touto situací poměrně dost ohroženi. Věř, že zde celá řada odpovědí zazní tak, aby byla odborná veřejnost ze sektoru zemědělství a potravinářství uspokojena a aby věděli, kam směřujeme minimálně tuto zimní sezonu a co můžeme dále očekávat. Vítá a velmi vnímá, že MPO v posledních týdnech výrazně zintenzivnilo i komunikaci směrem ke společnosti jak odborné, tak samozřejmě veřejné. Chtěl, aby se tato debata přenesla i na tuto půdu odbornou, která, jak se domnívá, zasluhuje některých vysvětlení, resp. některých odpovědí.

Nám. R. Neděla na úvod svého vystoupení poděkoval za pozvání na toto jednání a též poděkoval i za zájem tohoto klíčového tématu. Nejdříve shrnul evropský kontext a poté se zaměřil na národní. Co se týká Evropy, tak to nejzásadnější, co se stalo v posledních dnech, je jednání Rady pro energetiku, které proběhlo. V rámci jednání došlo ke schválení nařízení podle čl. 122 ohledně boje s vysokými cenami energií. Toto nařízení míří na elektřinu, nikoliv na plyn. Jedná se o druhé nařízení, které bylo schváleno velmi rychle v rámci našeho předsednictví. Základní tři teze, které v nařízení jsou, tak je zdanění pod těmi tzv. inframarginálními zdroji, což jsou ty zdroje, které jsou pod cenou plynové elektrárny, která

tvoří tu marginální cenu na trhu. Je tam nastavena částka 180 EUR, kdy členské státy mohou tuto částku, ať už nahoru nebo dolů zvýšit, příp. snížit, podle toho, jestli ty zdroje ty výrobní náklady nemají výrazně nižší. Zároveň ty prostředky, které mohou jednotlivé členské státy z tohoto využít, tak na národní úrovni mohou použít právě na boj s vysokými cenami energie. To je jedna oblast. Druhá oblast je tzv. solidární příspěvek zdrojů - ropa, uhlí atd., které nejsou v těch 180 EUR, protože to nejsou výrobní zdroje. Je tam částka min. 33 % solidárního příspěvku a zase ty výnosy mohou být využity na boj s cenami s energiemi. Třetí a ta nejzásadnější oblast, která tam je, tak je maximální snaha na snížení spotřeby elektřiny. V tomto případě je to mířeno do tzv. špičkových hodin, kdy členské státy mají určit 10 % hodin z těch celkových špičkových hodin, u kterých by ta úspora měla být na úrovni 5 % a je tam dobrovolnost jednotlivých členských států, jaký mechanismus pro to určí. Cílem tohoto opatření je, aby se z těch špičkových hodin vytlačily ty plynové zdroje, které tvoří cenu. Jednak jsou nařízení, která bude nutné následně i provést do národní legislativy. V tomto týdnu už proběhla neformální jednání, jednání s provozovateli distribučních soustav a přenosové soustavy Energetickým regulačním úřadem. Zároveň proběhlo jednání se zástupci Svazů, kdy proběhla i debata o tom že i oni mohou v rámci tohoto přispět i tím, že by třeba tu výrobu částečně upravili nebo posunuli mimo ty tzv. špičkové hodiny. Ta největší diskuze, která nebyla ve finále k tomuto nařízení, ale bylo to k těm dalším krokům, protože většina včetně našeho předsednictví byla nespokojena s tou pomalou reakcí ze strany EK, a to jsou ty další kroky ve vztahu na zastropování cen plynu, kdy ta diskuze víceméně směřovala k tzv. dekaplingu a zároveň i pomoci zvýšení likvidity na trhu tak, aby se více obchodovalo a i té cenotvorby, která v tuto chvíli funguje. Zároveň bylo dohodnuto, že proběhne další Rada pro energetiku. Nyní bude neformální 12. 10. 2022 a pak bude v Lucemburku 25. 10. 2022 další Rada pro energetiku, kde by mělo dojít ke schválení toho dalšího nařízení právě k plynu. U plynu pouze zmínil, že tam byla obava i některých členských států, aby to zastropování velkoobchodní ceny plynu nezpůsobilo omezení dodávek plynu do Evropy a nezpůsobilo to naopak větší tlak na cenu. Proto většina států byla pro ten dekapling, myšleno třeba ten španělský model, tzv. iberijský model. Takže to je úroveň EU. Další třetí diskuze, která tam byla velmi zásadní, se týká pomoci průmyslu. To bylo velmi negativně poukazováno z většiny členských států, že díky pravidlu veřejné podpory různým omezením se velkým firmám nemůže legálně pomáhat a že by Komise měla přejít v první řadě k rozšíření a prodloužení dočasného krizového rámce, protože to je jeden z nástrojů, jak se dá pomoci i velkým firmám. Zároveň bylo navrženo, ale není to nikde na papíru, aby se třeba rozvolnila pravidla veřejné podpory, protože tam je ten problém velký a bylo poukazováno na to, že i když by došlo k nějakému výraznému snížení cen energií, tak když tady nebude průmysl a ti lidé nebudou mít kde pracovat, tak nebudou schopni zaplatit si své účty, takže to musí Komise zásadně vnímat. Mezitím proběhla i některá pracovní jednání. A týká se to i našeho sektoru, ohledně Food and drink Europe, ohledně výroby hnojiv, amoniaku. Diskuze primárně i směřovala do potravinářského průmyslu a poukazovalo se na fakt, že v některých členských státech, např. i v ČR, ta inflace již není tolik hnána cenou energií, ale je to právě hnáno problematikou potravin a že když bychom se ještě dostali do té situace, kdy nebudou hnojiva a bude nižší produkce v následujících letech, tak je zřejmé, že s tou inflací není možné bojovat a je potřeba i toto zavímat. Co se týká národní úrovně, tak v tuto chvíli je v mezirezortním připomínkovém řízení další aktualizace vyhlášky č. 344. To je vyhláška ohledně jednotlivých odběrových stupňů. Zmínil, že obdrželi cca 120 stránek připomínek, kde většina těch připomínek směřuje k tomu, aby všechny ty sektory a oblasti byly posunuty do té poslední kategorie, co se týká odpojování. Jenom je zřejmé, když by všichni byli v té poslední kategorii, tak ty kategorie jsou úplně zbytečné a nefungovalo by to. Je potřeba se na to dívat i v tomto ohledu. Zároveň dnes probíhá vypořádání nařízení k zastropování cen elektřiny a plynu, kdy je předpoklad, že na jednání Vlády bude k tomuto nařízení diskuze. Zatím to

nařízení je koncipováno tak, že veškerí zákazníci na hladině nízkého napětí v rámci elektřiny mají kompenzováno vše. Co se týká zákazníků na velmi vysokém a vysokém napětí, tak tam jsou taxativně vyjmenovány určité sektory a určité oblasti, které také mají zastropování. Byla velká diskuze ohledně toho, jestli pro ta SME mít ten limit 80 %, kdy v rámci toho pátečního jednání se podařilo 80 % odstranit, tedy tam to omezení není, ale mělo by to jako reflektovat ty předcházející spotřeby, aby to bylo zase motivační k úsporám. Zároveň byla velká diskuze, co v plynu. V plynu je to zatím nastaveno do těch 630 MWh, což jsou tzv. chránění zákazníci. A nad 630 MWh jsou opět vyjmenovány určité skupiny a subjekty, např. teplárny, kde je ten návrh zastropovat cenou plynu pro teplárny, pro výrobu tepla, teplé vody. Co se týká jednotlivých připomínek, které rozšiřovaly to nařízení, tak bylo na pracovní úrovni dohodnuto, že by měl být k tomu udělaný seznam včetně i finančních dopadů a odhadů, kolik co by znamenalo, když se přidá nebo odebere ČNB, tak jaká je její spotřeba a jaké jsou tam finanční náklady. Vedle toho ještě dochází diskuze nad tzv. dočasným krizovým rámcem, jak zmínil nejenom to prodloužení, ale i rozšíření. Co se týká statistických čísel, tak k dnešnímu dni jsme přes 3 mld. m<sup>3</sup> plynu. Spotřeba ČR se pohybuje někde okolo 15 mil m<sup>3</sup>. Jsou udělány různé modely, ať už na studené zimy nebo na typické zimy, jak by to vypadalo s vyčerpáním zásobníků včetně různých limitů toku do ČR. Vedle toho LNG terminál – nejenom že už došlo k podepsání té smlouvy, ale už i připlula loď a LNG plyn z USA byl dopraven do ČR. Nad rámec tady toho probíhají jednání, ať už dnes proběhlo např. jednání s norským velvyslancem či minulý týden s norským náměstkem pro energetiku. Oni zvýšili na základě té dohody toky do Evropy o cca 10 %. Oni zhruba dodávají někde 110 mld m<sup>3</sup>, takže teď dodávají někde okolo 120 mld. m<sup>3</sup>, je to zhruba 25 % spotřeby Evropy. Poslední věc, která v rámci tohoto byla diskutována, tak byla platforma pro společné nákupy plynu, kdy bylo opět zmíněno, že se zatím neposunula moc kupředu. Sice tam jsou ty různé dohody a memoranda ohledně spolupráce, ale není „na stole“ žádná konkrétní smlouva mezi státem xy a EU nebo různými firmami ohledně dodávek. Poslední věc, která byla diskutovaná a která je velmi zajímavá, tak je problematika dlouhodobých kontraktů.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel jednotnou rozpravu.

P. Bendl – Poděkoval za úvod, který byl spíše obecný, ale my nyní směřujeme k těm věcem, které se týkají produkce potravin, zejména vztah energetická politika státu a její budoucnost a vztah k těm oblastem, na kterých jsme závislí, zejména v oblasti produkce potravin. A tam nebylo zmíněno vůbec nic. Chceme znát, jakým způsobem MPO vnímá tuto záležitost, protože jsme přesvědčeni, že produkce potravin patří ke strategiím, na které bychom měli brát ohled a že jsou tady některé části produkce potravin, které jsou na energiích extrémně závislé. Jako špička ledovce se dlouhodobě jeví oblast produkce pečiva, ale je tady řada dalších věcí, krmiva, hnojiva, atd. Chceme vědět, do jaké míry zapadá pohled i této oblasti do vnímání celé té situace z pohledu MPO.

D. Pražák – S tím, co řekl ve svém vystoupení posl. P. Bendl, souhlasí. Položil 2 dotazy. Dotázal se zástupce MPO, zda je zajištěno, že to množství plynu, které je v těch zásobnících, které nejsou naše, ale jsou v soukromých rukách, aby ten plyn zůstal v ČR? Dále řekl, že se možná některé provozy v potravinářství dají přesunout na to, aby nejely v té špičce, ale v zemědělství to dost dobře nejde (dojení krav apod.). V zemědělství je potřeba konkrétní pomoc a znát konkrétní částky, které budou zemědělci platit za energii. A na závěr se dotázal, jak to dopadlo se zemědělstvím a s kritickou infrastrukturou, zda se to zemědělství a potravinářství do toho posunulo či ne?

J. Volný – Podpořil a podtrhl vystoupení posl. P. Bendla. Dále ještě dodal, že nejenom to pekařství, ale i masovýroba je náročná na energii.



R. Neděla – Co se týká elektřiny tak sdělil, že pokud se jedná o zemědělský podnik, který je připojený na hladině nízkého napětí, tak má kompenzaci a platí pro něj strop od 1. 1. těch 6,- Kč s DPH. Pro jakýkoli podnik bez jakýchkoli omezení. Pokud se jedná o podnik, který je připojený na velmi vysokém nebo vysokém napětí, tak je tam omezení v rámci toho tzv. SME, což jsou ty malé a střední podniky, kde ta definice vychází z 250 zaměstnanců a 50 mil. EUR obratu, tak v těchto případech to nařízení bylo psáno s 80 %, že 80 % z jejich předpokládané spotřeby je zastropováno. Poté, co došlo ke zrušení té částky 80 %, tak bude snaha na jednání Vlády, aby toto číslo 80 % bylo vyškrtáno, aby i u SMI byla podpora 100 %. Pokud se jedná o velký podnik – nad těch 250 zaměstnanců – a je na velmi vysokém a vysokém napětí, tak jediná možnost, která v tuto chvíli je legální, tak je dočasný krizový rámec. Co se týká plynu, tak v rámci plynu veškerí zákazníci do 630 MWh spotřeby plynu za posledních 12 měsíců, to jsou tzv. chránění zákazníci, tak opět je tam to zastropování a je tam ta kontraktační povinnost do 3,- Kč s DPH za složku komodity plynu. MPO navrhovalo, aby v rámci plynu bylo i rozšíření, že nad 630 MWh, pokud se jedná o SME, tak aby zde bylo zastropování. Protože v tom plynu je situace složitější, tak tam nebylo navrhováno, aby to zastropování bylo na 100 %, ale aby tam bylo zohledněno třeba např. jenom 80 % z té předcházející spotřeby za těch posledních 5 let. Je to ve vztahu na ten motivační prvek tak, aby všichni se snažili co nejvíce spořit. Ti, co se do toho nevejdou, tak opět dočasný krizový rámec. Takto to je na té národní úrovni. Zároveň vedle toho na té evropské úrovni je tlak na Komisi, aby zaprvé rozšířila a prodloužila dočasný krizový rámec a aby se něco udělalo s těmi velkými podniky, aby se nemuselo jít přes pravidla veřejné podpory. Teď ty procesy jsou trochu složitější. Dále vysvětlil, jak probíhá tvorba toho nařízení k zastropování. Je koordinační tým, který je přímo pod premiérem, který řídí všechny práce a v rámci toho koordinačního týmu i dochází k vypořádání a diskuzi těch jednotlivých připomínek od jednotlivých rezortů. A v rámci toho koordinačního týmu MPO zmiňovalo např. pekárny, že ty pekárny by tam měly být taxativně vyjmenovány. Ale protože ty pekárny se nemusí vejít do těch 630 MWh, ale zase by mohly být v rámci SME. Celý problém je, že neexistuje databáze SME. Kolegové z MZe říkali, že tam nějaká databáze je, takže tam aspoň částečně něco je, ale ta databáze není nějak ucelená v rámci ČR. Co se týká hnojiv, tak to je to, co zmiňoval, např. jednání s EK a s europoslanci, kdy právě byla zmíněna problematika, že hnojiva v tuto chvíli a ten plyn není zastropovaný, že je potřeba s tím něco dělat, protože ta potravinová soběstačnost a i ta inflace je hnána právě přes potraviny. Takže je tam nějaká snaha i na úrovni EU to posunout dopředu. Co se týká plynu, tak v zásobnících je zhruba 3 mld. m<sup>3</sup>. Z toho 240 mil. je přímo nakoupeno do Správy státních hmotných rezerv a nějakých cca 500 mil. m<sup>3</sup> je pod tou aukční smlouvou. Je tam nějakých 700 – 800 mil. m<sup>3</sup>, které jsou fixní s tím, že se to nesmí vyčerpat jinak, než dle těch jednotlivých odběrových stupňů, které byly dány do vyhlášky č. 344, kde vlastně byl ten cíl 80 % mít naplněno v zásobnících do listopadu a následně odtěžovat ve vztahu na minimální limity. Zároveň je ale potřeba říci, že v ČR ti chránění zákazníci do těch 630 MWh, mají obchodní povinnost pro ně mít těch 30 % v zásobnících buď na území ČR nebo v EU. Takže to je také část plynu, s kterou je potřeba počítat. Když by přišlo na kritickou nebo krizovou situaci, tak je nově zmocnění v zákoně, že ten plyn, který je v zásobnících se může znárodnit. Ale musel by být mimořádný stav nouze a v rámci mimořádného stavu nouze je možné s tím plynem disponovat. Předpoklad je, že dyž bude 15 % úspora, která se zatím daří, tak nedojde k vyčerpání zásobníků a není potřeba žádný odběrový stupeň spouštět. Sice se počítá, že jako 100 % plynu v zásobníku je využito pro zákazníky v ČR, ale zároveň se do toho nepočítají ty 3 mld. m<sup>3</sup> v Eemshaven Takže se toto společně dokáže kompenzovat, aby aspoň bilančně to vycházelo. Co se týká kritické infrastruktury a zemědělství, tak tam je krizový zákon, odvětvová kritéria pro kritickou infrastrukturu a když ten subjekt nespadá do těch odvětvových kritérií, tak ani příslušné rezorty, což v tomto případě by bylo MZe, vás nemůže určit opatřením obecné povahy jako prvkem kritické infrastruktury. Pokud tam objekt spadá,

tak je to možné, jinak by muselo dojít k úpravě nejenom té krizové legislativy, tedy zákona č. 241, tak i toho nařízení ohledně těch odvětvových kritérií. Snadnější je to v rámci jednotlivých krajů, kde jsou tzv. krizové plány. Ty subjekty, aby tam byly uvedeny, tím pádem na ně nespádají ty povinnosti jako pro kritickou infrastrukturu, protože tam jsou i povinnosti (kybernetická), jsou vedeny v seznamech a potom v rámci různých regulačních stupňů se s tím dá nějak pracovat.

D. Pražák – Konstatoval, že jíst a pít budeme všichni a je jedno, kde ten člověk bude. Výroba potravin bude muset být a měla by být na 1. místě v ČR.

D. Večeřová – Řekla, že je z toho, co zde bylo řečeno, trochu rozpačitá, protože byli přesvědčeni o tom, že to zastropování se bude týkat bez jakýchkoliv výhrad nejen taxativního vyjmenování potravinářského průmyslu, ale celého potravinářského průmyslu. Jak se může rozdělit, co je a co není potřeba? Potřebujeme maso, mléko, ale potřebujeme také nápoje. Zde se hovoří o tom, že pivovary nemusí být vlastně ani v tom nejcitlivějším odběrovém stupni, ale musíme si uvědomit, že pivovary vyrábějí 400 tisíc tun krmiv ročně. Krmiv pro hospodářská zvířata. Zde se hovoří o tom, že zemědělství tam půjde celé, ale taxativně se vyjmenuje, které tam půjdou obory potravinářství. S tím nemůže souhlasit. To není šťastné řešení. Jestliže je tam zemědělství celé, tak by tam potom potravinářství mělo být také celé. Dále se ještě vyjádřila ke krizové vyhlášce. Ví, že všichni chtějí do „D“, ale jak již řekl posl. D. Pražák, tak jíst a pít se tady bude a nemůžeme spoléhat na to, že v době krize něco dovezeme. Nedovezeme vůbec nic. Ukázalo se to o covidu. Nedovezeme nic nebo to bude za takové ceny, že se nebudeme stačit divit. Řekla, že je zde i dopis evropské federace Food drink Europe, která jasně vyzývá všechny státy pro to, aby zařadily celý potravinářský a nápojový průmysl do té nejcitlivější kategorie na dodávky plynu. Jestliže se v Evropě přestanou vyrábět potraviny, tak máme veliký problém a je to zjevně problém evropský. Za prvé by chtěla vědět, jak je to se zastropováním, zda tam spadají všechny potravinářské firmy, malé a střední firmy. Samozřejmě by přivítali, a tam jsou v souladu se Svazem dopravy a průmyslu, kdy by se mělo vyřešit na celoevropské úrovni i to zastropování, event. nějaká pomoc těm velkým firmám, protože ty už to přestávají zvládat. Ty rezervy jsou vyčerpané, nejde donekonečna zvyšovat ceny, protože to nikdo nekoupí, marže už jsou také sniženy tak, že už prakticky nikdo nevydělává a nejde dělat výrobu jako dobročinnost. Toto určitě vítají a tam jsou, jak předpokládá, na „jedné lodi“ s celým průmyslem a i se zemědělstvím. Firmy se určitě snaží o úspory. Domnívá se, že v současné době jede spousta programů na to, že si dělají fotovoltaiku, dělají si tepelná čerpadla, snaží se ušetřit všim možným způsobem, ale nejde to do nekonečna a jsou na to potřeba taky peníze. Takže pro ně je hodně důležité, aby toto vyřešili a mohli těm firmám říci, že ten stát je opravdu nenechá padnout a nebudou muset končit výrobu. Jestliže se tady bude vyrábět zemědělská surovina, tak se tady taky musí zpracovat. Nemůže se dopustit, aby tady zemědělci vyráběli a protože nepojedou potravinářské firmy, tak se to vyveze ven a my si sem budeme dovážet zpracované výrobky. To ale prostě takto nejde, takto vůbec nemůžeme uvažovat. Jediné, za co poděkovala MZe je Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond (PGRLF), ta podpora těch úroků z úvěrů a dotaci jistiny. To si myslí, že mělo veliký úspěch pro ty malé a střední podniky a byla by velmi ráda, kdyby se podařilo najít finance a pokračovat v tom dál, třeba v příštím roce. Skutečně to mělo velký význam a je to v podstatě jediná konkrétní podpora, která zatím za celý rok byla. Za to veřejně ministři zemědělství poděkovala.

I. Adamec – Řekl, že zde je problém jeden. Zde se řeší nějaký rámec v rámci Evropy a potom národní programy pomoci. Chápe ty dotazy, protože ono je to velmi složité, ale nám. R. Neděla zde také řekl řadu důležitých informací, které zapadají v kontextu. Všichni chceme slyšet, jestli to bude a za kolik to bude a jestli jsme konkurenceschopní. Dotazy jsou jednoduché, ale ta odpověď bohužel takhle jednoduchá není. K zásobníkům plynu, že nejsou naše, řekl, proč by byly? Ten systém je nastavený jinak. Jsou uděleny trubky, jsou uděleny

zásobníky, jsou uděleny ti, co vyrábějí ten plyn, ti, co ho dodávají. To je prostě Evropa. Tento systém jsme si odsouhlasili už před lety a teď se díváme. A teď je tady jedno kritérium, které zde padlo – 630 MWh - spotřeba. To je důležité kritérium. Nemá přehled, jaké zemědělské podniky se tam vejdou a jaké se tam nevejdou. Tam ta podpora je jasná. Je rád, že ministerstvo chce aplikovat 100 % podporu té spotřeby, protože jsou firmy, které už udělaly na úsporách řadu opatření a ty by byly ve velké nevýhodě. Ten úsporný moment je tam to, že vlastně ta energetická surovina je drahá, je to dražší, než jsme byli zvyklí a to znamená, že všichni se budou snažit šetřit už z podstaty věci. Prostě je to drahé, tak se šetří. Ale rozdělovat těch 80 % nevidí jako dobrou věc, protože je řada firem, která už udělala úsporná opatření, a ty by na tom v tuto chvíli byly byty. Další věc – ty velké – no to je velký problém. Ale nám. R. Neděla to zde už také řekl. Prostě my tady máme něco, čemu se říká systém nedovolené veřejné podpory. To je strašná „pitomost“, která funguje pouze v dobách – řekl by – mírových a klidných. To byly ty problémy fotbalových klubů, hokejových klubů, kdy se tam dávaly veřejné peníze, které nesplňovaly tyto parametry a tam je to tak nastaveno, že EK, která toto nařídila, to nekontroluje. To už pak kontrolují soudy. To jde svým životem a pokud je oznamovatel, že toto běží, tak pak jsou z toho velké pokuty. Ty peníze se vrací a dokonce se domnívá, že to jsou i trestné činy, že to je zneužití evropských peněz apod. Toto je další problém, který zde máme. Naráží na to, že se těžce vysvětluje našim podnikatelům, jak na tom vlastně jsme. Elektřiny máme v tuto chvíli přebytek, plynu máme 2 % z vlastních zdrojů, zbytek musíme kupovat jinde, nafta nám chybí asi 30 %, ale my jsme trochu navázáni na Německo. Poláci jsou pro nás v tomto případě velmi nebezpeční z hlediska konkurenceschopnosti, protože oni mají spotovou cenu elektřiny úplně někde jinde než my. Když se podíváme na mapu spotových cen v současné době, tak zjistíme, že máme v Evropě dva ostrovní systémy – jeden z nich je Polsko a druhý je Španělsko a Portugalsko. Polsko si to může dovolit, s nimi Evropa nehne, protože Polsko už má v současné době svůj plyn a má svoji ropu. My když řekneme Německu, že jim tam nebudeme vyvářet ten proud nebo že si chceme udělat svoji cenu proudu, což jde velmi obtížně, protože jsme na otevřeném trhu, což zemědělci neradi slyší, ČEZ není státní instituce, ale je to polostátní firma, akciová společnost, tak on se nemůže chovat jinak, než vlastně přebírá tu cenu, kterou určuje burza. Burza funguje v dobrých dobách dobře. Ona je garantem toho, že kdo prodává a ten kdo kupuje, že se prostě ty závazky a ta poptávka naplní tak, jak byla nasmlouvaná. Taky se za to platí „těžké“ peníze, resp. skládají se na tu burzu „těžké“ peníze, aby byly případně peníze, když ten obchod zkrachuje. Musí to někdo zaplatit a zaplatí to většinou ti, co prodávají. Problém v současné době je, že nám. R. Neděla nemůže říci konkrétní čísla, opravdu je neví. Fascinuje ho, že Německo se chová tak zoufale těžkopádně a pomalu, protože celý ten problém začal v tom Německu. A to jsou ty závěrný plynový elektrárny. Rozuměl tomu dobře, že dekapling ceny plynu, tzn. odstopování ceny plynu. Zastropovat plyn nemá cenu, protože bude nedostatek toho plynu a ta cena půjde nahoru. Má to tedy přesně obrácený efekt než u té elektřiny. Problémy zde jsou a chápe potravináře nebo vlastně všechny odvětví našeho průmyslu, protože ta podpora jde pomalu. Na druhé straně ale řekl, že my potřebujeme některé evropské kroky, aby se udělaly. Třeba ta nedovolená veřejná podpora, to je strašně důležité. To jsou problémy, a to si nikdo netroufne udělat nikde na světě, obejít tuto nedovolenou veřejnou podporu. Když to uděláte, tak vás zavřou a ještě to všechno zaplatíte. Další věc, co se týká plynu, tak je potřeba to rozdělit na dvě věci. Jedna věc je, jestli ten plyn máme, a to evidentně na tu zimu máme. A druhá věc je ta cena. A ta cena je teď bohužel to, co nás trápí nejvíce, abychom byli konkurenceschopní. Množství máme a nyní se jedná o tu cenu. Problém je, že pokud se nespustí nové větve na plyn z různých jiných zemí, než jsou státy bývalého Sovětského svazu nebo resp. dnes Ruské federace, tak prostě ta cena plynu jiná nebude. Bude se to muset dotovat a musíme dělat všechno pro to, aby se dostavil plynovod STORK přes Polsko, případně hledat jiné cesty, jak sem ten plyn dostat. Plynu na světě je

strašně moc a problém je, že ho sem neumíme dostat. Mimochodem, ten plynovod do ČR nejde z Ruska. Ten jde do Německa a my z Německa bereme ten plyn. Takže my jsme závislí na tom Německu. My zde hovoříme o 3,- Kč, o 6,- Kč, ale hovoříme bez distribuce. To je další věc, která tam je problematická. Stát si to dělá pro sebe jinak. Ten bude mít státního obchodníka nebo bude mít možná nějakou firmu, která bude obchodovat za něj a tam ta marže nebude, takže ta cena bude výrazně levnější, než pro ten soukromý sektor. Ale na druhou stranu si musíme říci, že v tuto chvíli jsme naprosto „v pasti“, protože my nemáme veřejné peníze v takovém rozsahu, abychom dodotovali všechny. Kdybychom chtěli dodotovat velké firmy, tak je to půl biliónu korun a v současné době, když dal PN na 38 mld. Kč do státního rozpočtu, tak ho všichni málem kamenovali a uvědomili si, o co jde, že vlastně se musí zaplatit ta podpora velkým společnostem a právě těm kritickým, kteří mají kritickou spotřebu toho plynu a elektřiny proto, aby mohly vyrábět a že vlastně tam je dofinancován ten úsporný tarif, který platí do konce roku, plus podpora tepláren, plus u těch SVJ podpora kotelen. Všechno toto chápe. Požádal Ministerstvo, aby odpovědělo na otázky. Ale nedělejme si iluze, že to tady dnes vyřešíme. A není to řešitelné nikde. Na závěr řekl, že všude v Evropě v těch Parlamentech je to naprosto shodné. Začneme se bavit o nějakém kroku, který chceme udělat pro to, abychom zlepšili situaci v energetice a opozice německá, polská, francouzská, česká, všichni říkají málo, pozdě a špatně. A je to všude stejné jak přes kopírák. A když neuděláme nic, tak to bude úplně špatně. Chce to trpělivost, chápe, že nervozita je v tuto chvíli veliká, ale v tuto chvíli jsme v této situaci.

R. Neděla – Řekl, že ještě v pátek zaznívalo od všech ministrů, že ve všech zemích říkají, že za to může MPO - za to, že jsou vysoké ceny. My nemůžeme za to a ani MPO nemůže za to, že v rámci ústavního zákona o bezpečnosti ČR č. 110/1998 Sb., a krizového zákona č. 240/2000 Sb., nejsou nějaká odvětví potravin jako kritické subjekty. Za to nemůže MPO a ani to nejsou zákony v jejich gesci. Musí se změnit 3 legislativy – ústavní zákon o bezpečnosti, krizový zákon a nařízení ohledně odvětvových kritérií v rámci kritické infrastruktury. Plus jsou tam i povinnosti. Ten, kdo je kritická infrastruktura, tak má i povinnosti, které tam jsou a jsou z evropské legislativy. To je první věc. Druhá věc je zemědělství. Všichni zákazníci na hladině nízkého napětí mají zastropovány ceny na 6,- Kč s DPH na elektřinu. Žádné, jestli zemědělství ano nebo potraviny ne, všichni, kdo jsou na NN, mají. Všichni! Když se dostaneme na VVN a VN všechna SME. Žádné, jestli zemědělské SME nebo jiné. Všechna SME mají zastropovány ceny na elektřině. Co se týká plynu, tak všichni zákazníci do 630 MWh mají zastropované ceny, a to bez ohledu potraviny. Nad 630 MWh chceme, aby tam byly všechny SME, ale chceme, aby tam bylo omezení, aby to nebylo na 100 %. U plynu. A co se týká vyhlášky č. 344 ohledně stavu nouze v plynárenství, tak se domnívá, že hodně věcí se tam upravilo od té minulé a posunulo se to velmi kupředu. Ale když by všichni byli vzadu, tak to prostě nebude fungovat a hned spadneme do posledního regulačního stupně. Máme 120 stránek připomínek. Zároveň je tam v zákoně úprava, že Vláda, resp. Ministerstvo může kdykoliv do těch odběrových stupňů následně vstoupit. Na závěr řekl, že ta problematika je tak složitá a vysvětlit to, jak to tedy vlastně je a kde jsou ty problémy, je to nejsložitější, umět lidsky vysvětlit, jak to všechno je. Ale je to tak strašně složitě provázané, že se to nedá říci pouze pár větami. Takže tam vidí problém a má ho celá Evropa.

J. Doležal – Řekl, že jemu osobně není jasné, zda nějakým způsobem už je odsouhlaseno prodloužení dočasného krizového rámce i pro rok 2023 nebo ještě není, případně na jak pokročilé cestě to je. Případně, jestli i v případě zastropování pro všechny SME počítáme nějakým způsobem s využitím dočasného krizového rámce pro rok 2022, tzn. zpětně s tím, že se tam hovořilo o příjmu žádostí 1. 11., pokud má ty správné informace. Ceny plynu zde byly nějakým způsobem diskutovány, tzn. ten rozdíl mezi maloodběratelem a velkoodběratelem, tak tam by byli rádi, kdyby se to týkalo všech těch malých a středních podniků, protože pro ně to není jenom otázka zemědělských podniků, ale je to otázka těch dodavatelů. To znamená

výrobci hnojiv, výrobci krmiv, ale samozřejmě odběratelů, právě tedy potravinářský průmysl, takže tam by to chtěl jednoznačně podpořit. A pak je zde ještě jedna věc, pro ně neméně důležitá, a to jsou bioplynové stanice, tzn. pokud bychom se bavili o nějakém limitu zastropování na té úrovni 180 EUR/MWh, tak třeba u bioplynové stanice - tam to nebude při současných extrémně vysokých nákladech vycházet. Nejsou schopni za 4,50 Kč či 5,- Kč za KW nějakým způsobem produkovat. Myslí si, že tam by bylo možno využít výjimky pro obnovitelné zdroje energie, příp. je tam dokonce výjimka pro menší producenty energie do 1 MW. A na závěr řekl a podtrhl to, co zde již řekla prezidentka PK D. Večeřová, a to jsou ty provozní podpory, protože očekávají, že ten příští rok bude z hlediska nákladů, nejenom nákladů na energie, velmi náročný. Byli by velmi rádi, pokud by se např. i s využitím toho dočasného krizového rámce, a to je spíše na MZe, podařilo opět ty provozní podpory nějakým způsobem nastartovat i vzhledem k tomu, že pravděpodobně dojde k odložení výplaty dotačních podpor oproti obvyklým rokům, protože nebudeme mít tzv. ty zálohy. A protože máme ten strategický plán v běhu a není v tuto chvíli ještě hotový, tak lze očekávat, že se k nám ty peníze budou dostávat později. Takže problém s cash flow lze pravděpodobně očekávat. A poslední věc jsou špičkové hodiny. Zde potvrdil a podtrhl to, co zde řekl posl. D. Pražák, že možná automobilky nemají problém nařídit kurzarbeit, ale oni s tímto problémem mají. Zde tedy velká opatrnost u těch špičkových hodin, aby se to netýkalo zemědělské prvovýroby.

P. Bendl – Nyní je řada věcí jasnějších, že se to toho zemědělského sektoru bude týkat stejně jako ostatních sektorů, protože to je limitované tím objemem atd. ZEV dlouhodobě tlačí využívání obnovitelných zdrojů energie a dalších zdrojů a my vnímáme poměrně silně, že není ochota připojovat zemědělské farmy a společnosti na energetický systém nebo připojovat je do sítě a chce stanovisko MPO k tomuto faktu. Musí se vysvětlit, proč se tak děje, aby to zemědělská veřejnost vnímala a rozuměla tomu. Možná je to problém energetické soustavy a jejího přetěžování v době, kdy my nemáme špičky atd. Dle něj je tam řada věcí, které nejsou dostatečně vysvětleny. Dochází buď k nevěli anebo k odkládání připojení a my si uvědomujeme, že to je jedna z cest, jak snižovat náklady při produkci potravin a obecně zemědělské činnosti. Měli bychom zemědělské veřejnosti říci, proč je případně odmítaná pro připojení a případně hledat a preferovat třeba ty zelené ostrovy. Bylo by dobré, abychom i v této oblasti vysvětlovali těm, kteří se pustí do této investice, do jaké míry mohou očekávat nějakou odezvu nebo nikoliv a případně vysvětlili, proč se tak neděje. To je jedna věc. Dále potřebují vědět, jak se celkově na celý ten systém, co se týká energetického mixu, dívá MPO potažmo Vláda, myšleno na situaci týkající se bioplynu.

Z. Nekula - Poděkoval MPO, že zde vidíme posun v té problematice oproti začátku či průběhu léta a že ten posun je tady velice intenzivní. Dále požádal, aby byl vypracován program podpory na ty zvýšené náklady, co se týká elektrické energie a plynu, abychom to dokázali nějakým způsobem lépe zvládat v rámci zemědělství a potravinářství. Je to doopravdy hodně komplikované a podpora je doopravdy nutná. Dále se přiklonil k tomu, aby došlo k novelizaci vyhlášky č. 344/2012, aby tam byli zahrnuti nejenom výrobci potravin, ale také i výrobci krmiv, aby byli mezi tzv. chráněnými zákazníky. To jsou spojené nádoby. Potřebujeme to na této bázi. A co se týká, a i to zde zaznělo, k obnovitelným zdrojům energie, aby pro ty zemědělské podniky bylo doopravdy jednodušší připojení. Neustále na to narážíme, neustále o tom diskutujeme. Pojďme to řešit trochu intenzivněji, abychom ten problém neřešili až v okamžiku, kdy se nám to vyhrotí. Dále nějakým způsobem rezonuje téma nejenom bioplynu, ale i biometanu. Jsou určité propočty, kolik by to dokázalo pokrýt domácí potřeby plynu ať celkově nebo jen domácností. Pojďme se tomu pověnovat trochu intenzivněji, abychom to dokázali uvést rychleji do praxe. Sdělil, že si dělali průzkum mezi významnou částí provozovatelů bioplynových stanic a ten zájem tam je dostatečný. Není 100

%, ale řada zemědělských podniků by do toho chtěla jít. Nejsou provozovatelé bioplynových stanic pouze v zemědělství, ale jsou i jinde.

R. Neděla – Řekl, že dočasný krizový rámec je pod DG Competition. Byla vyzvána přímo komisařka pro energetiku, aby probrala prodloužení a rozšíření. Na tom se shodlo všech 27 členských států a komisařka by měla výt tento týden i v ČR. To je jedno z témat. Co se týká biometanu tak sdělil, že Národní energeticko klimatický plán, který byl zpracovaný sice v roce 2019, tak ale je pořád velmi aktuální, protože v oblasti bioplynů jich tady prostě více není a je tam udělaná analýza z těch 526 bioplynů, co jsou v ČR, protože některé ty zdroje jsou v rámci jedné licence. Je přesně uděláno, jaké mají účinnosti, jakou mají výrobu elektřiny a tepla, jak jsou daleko od plynárenské soustavy a které se dají předělat na pokročilý biometan a které se nedají předělat na pokročilý biometan. Domnívá se, že tenkrát jsme se pohybovali někde okolo 1 mld m<sup>3</sup>, co by vlastně z toho šlo. Komora potom napočítávala 1,4 mld. m<sup>3</sup>. Ale nyní je otázka, zda opravdu ty odhady ve vztahu na aktuální situaci, nejsou příliš optimistické. Ale v tom energetickém mixu se s tím počítá, je to tam, je i na to nastavena provozní podpora. Vedle toho je Energetický regulační úřad, který stanoví zelené bonusy podle metodiky a principu a pravidel, které jsou schváleny v rámci jednotlivých notifikačních rozhodnutí. Nyní se připravuje podpora pro nové zdroje, kdy nad 1 MW jsou vlastně nutné aukce. Co se týká připojování, tak proběhlo jednání, jedno z témat byl i právě ten aktuální stav ohledně připojování. V zákoně je napsáno, že distributor musí připojit obnovitelný zdroj, pokud to je technicky možné a neohrozí to bezpečnost a provozuschopnost té dané soustavy. Takže pokud někde nějaké žádosti nevyhověl, tak je to vždycky jenom na základě těch bezpečnostních kritérií. Zároveň je tu poslední dobou i takový nešvar, který by chtěli upravit - někteří spekulanti si zablokovávají tu kapacitu na těch jednotlivých trafačkách, zaplatí si rezervovaný příkon, ale pak to nevyužijí a pak s tím do budoucna nějak obchodují. Myšlenka MPO byla, zda tam nezvolit časové omezení a když se ta kapacita nevyužije, tak se následně může znovu nabídnout na trhu. Nepředpokládají, že by dělali nějakou jinou úpravu legislativy, co se týká připojování, protože ta povinnost tam je a je to spojeno s bezpečností. Co teď tomu může pomoci, tak je ta legislativa, kterou společně s kolegy udělali, a to je to urychlení těch zdrojů do 50 KW. Když se to rychle podaří projednat PS, tak do 50 KW, ať už je to biomasový kotlík nebo fotovoltaika, tak se může připojit a nejde přes stavební povolení a nemusí mít ani licenci, což tomu určitě pomůže. Dále sdělil, že zároveň připravují novelu lex OZE 2, kde jsou komunity, aktivní zákazník, zranitelný zákazník, sdílení. Řeč je i o zrušení součtového měření nebo jako jiné metodiky – myšlenky - jak to udělat, aby i toto bylo odstraněno. Domnívá se, že veřejně to do 14 dnů budou prezentovat. „344“ je nyní v mezi rezortu, v současné době vypořádávají připomínky. Co se týká „1“, tak se obává, že nejsou schopni, aby vytvořili další program podpory na zvýšené náklady na zimní plyn a elektřinu. Vláda přistoupila k tomu, že dojde k zastropování cen pro domácnosti a pak SME a pro ty velké je dočasný krizový rámec. Nic jiného není.

J. Kott – Řekl, že tam vidíme určité možnosti, které vyvstávají k tomu, co vlastně schválila Rada. To znamená, že ve chvíli, kdy je tam umožněno řešit biometan, tak my chceme bioplyn. Jestli je tam do 1 MW bioplynky, tam pojďme řešit tyto záležitosti. To není ani rozdělování na malé, střední a velké zemědělské podniky, ale ty zemědělské podniky i ti soukromníci, kteří ty bioplynky vlastně mají, tak všichni se nacházejí v tomto rozmezí. My jenom chceme, abyste se zamysleli nad tím, zda ty výjimky, které si myslíme, že ten evropský dokument umožňuje, tak abychom ho plně využili i pro české zemědělce a potravináře.

R. Neděla – Omluvil se, že na to ve svém vystoupení zapomněl. Ano, ta výjimka tam je a je tam i výjimka pro ty zdroje, které mají úředně stanovené ceny plus je tam i do toho 1 MW. Toto potvrdil.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil jednotnou rozpravu a přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 75** (+13, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

#### 4.

#### Trvalá udržitelnost lesa

---

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera sdělil, že za MZe je stále přítomen ministr Z. Nekula a dále přivítal P. Mlynáře – náměstka ministra pro řízení Sekce lesního hospodářství. Za Ústav pro hospodářskou úpravu lesů (ÚHÚL) přivítal ředitele J. Kubištu. Za Lesy ČR (LČR) přivítal J. Grodu – generálního ředitele pověřeného řízením státního podniku. Za Vojenské lesy a statky (VLS) přivítal O. Vybírala – výrobního náměstka. Za Českomoravskou mysliveckou jednotu (ČMMJ) přivítal předsedu J. Janotu a V. Harta – z České zemědělské univerzity v Praze, Fakulta lesnická a dřevařská. Za Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR (SVOL) přivítal místopředsedu R. Podstatzkého Thonserna, který je zároveň předsedou Komory soukromých lesů (KSL). Za ASZ sdělil, že je stále přítomen předseda J. Šebek. Za AK byl stále přítomen prezident J. Doležal.

Sdělil, že tento bod na dnešní jednání zařadil proto, protože se domnívá, že lesnictví nesmíme na našich jednáních opomíjet, a to ani ve chvíli, kdy se kůrovcovou kalamitu daří postupně tlumit. Hlavním úkolem pro naše lesníky zůstává obnova lesa. Tato je stěžována mnohými faktory, mezi které patří klimatické podmínky či vysoké stavy lesní zvěře. V minulém volebním období tu byly tendence novelizovat zákon o lesích a myslivecký zákon. Nejprve byla přijata novela lesního zákona, která zaváděla prokazování ulovené zvěře prostřednictvím markantů. Ještě, než začala platit, tak byla tato úprava zrušena novelou zákona o invazivních druzích zvěře. Novela mysliveckého zákona se nestihla projednat vůbec. Náklady na obnovu lesa dramaticky rostou a úspěšnost těch prací není úplně vysoká a je třeba se k tomu nějakým způsobem postavit, zejména novelou těchto dvou zákonů, které, jak už je informace, se připravují na MZe.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel jednotnou rozpravu.

Z. Nekula – K vývoji státní lesnické politiky v ČR sdělil, že reflektují výstupy všech ministerských konferencí, které se týkají ochrany lesů a další mezinárodní závazky. Řídí se dle platné koncepce lesnické politiky, která má platit do roku 2035 a postupně je koncepce realizována a naplňována. Za všechny dílčí kroky zmínil zejména novou vyhlášku k lesnímu zákonu, která zrovnoprávňuje základní a přípravné dřeviny k obnově lesa, úprava minimálních počtů při obnově, úprava přenosu reprodukčního materiálu lesních dřevin, podrobnosti k obnově, zalesnění, zajištění lesních porostů atd. Nejnovějším krokem je např. příprava metody lesního hospodářského plánování, které je vhodné pro výběrné způsoby hospodaření a těmito kroky se plní i body Programového prohlášení Vlády. Aktuálně připravují zásadní novelu lesního zákona. Dále připomněl, že všechny kroky MZe směrem

k vytváření podmínek pro trvale udržitelné hospodaření v lesích využívají dat a informací ÚHÚL, především prostřednictvím národní inventarizace lesů. Trvale udržitelné hospodaření v lesích je jejich jedním z hlavních cílů i také v rámci poskytování finančních podpor. MZe dlouhodobě poskytuje vlastníkům lesa podporu na obnovu, zajištění a výchovu lesních porostů, šetrné technologie a ochranu lesa, motivují vlastníky k obnově lesních porostů vhodnými dřevinami a využití dalších melioračních zpevňujících dřevin a využití také přirozené obnovy, která je nějakým způsobem preferovaná zejména environmentálními skupinami, ale nejenom jimi. Účelem podpory je zvýšení stability těchto porostů, biodiverzita s důrazem na posílení těch přirozených procesů. Řekl, že spustili novou podporu adaptace lesních ekosystémů na klimatickou změnu. Toto jsou věci, kterým se MZe věnuje a bude se věnovat i nadále. Trvale udržitelné hospodaření v lesích je jedním z motivů MZe na úseku lesního hospodářství.

P. Mlynář – Navázal na vystoupení min. Z. Nekuly a odpověděl na otázky, které směřují k novelám obou zákonů. Pro MZe je klíčový zákon o lesích a zákon o myslivosti. Zákon o myslivosti byl již podruhé otevírán za předchozí vlády a de facto neprošel třetím čtením. Zákon o myslivosti otevírat ve vztahu ke škodám zvěří, ve vztahu k tomu, že nemalé prostředky, které směřují k obnově našich lesů, by měly být nějakým způsobem chráněny tím, že zde budeme mít dostatečný nástroj při mysliveckém hospodaření, který zajistí jak dobře nastavený plán mysliveckého hospodaření, tak i jeho kontrolu. A toto v současném starém zákoně chybí. Proto novela směřovala k tomu, aby tyto nápravy přinesla do zákona. Bohužel se to nepodařilo. MZe plánuje na začátku příštího roku zveřejnit novelu zákona o myslivosti a dát ji do legislativního procesu, kdy navazují na ten vládní návrh, který nedošel přes třetí čtení za předchozí vlády. Do této novely chtějí importovat i některá další fakta, která se týkají naplňování Programového prohlášení Vlády, kdy se zavázali, že posílí vlastnická práva a posílí práva hospodařících subjektů v honitbách. Toto vše je dnes v rámci interního týmu v diskuzi, kdy se setkávají s vlastníky lesů, s ČMMJ. Je zde většina osob, se kterými o tomto diskutují. Příští týden je další setkání tohoto pracovního týmu a opravdu směřují k tomu, že chtějí mít finále na začátku příštího roku tak, aby nic nezdržovali a tak, aby tuto novelu spustili v legislativním procesu. To, co tam chtějí opětovně otevřít je jiný model pro nastavování plánu mysliveckého hospodaření. Chtějí využívat digitální nástroj evidence mysliveckého hospodaření tak, aby všichni účastníci do toho viděli, jakým způsobem je plán nastavován, jak je plněn, jak je kontrolován odlov, aby to byli vlastníci lesů, držitelé honiteb, aby to byli uživatelé honiteb a aby to byla i státní správa. To znamená, že toto zefektivnění chtějí importovat i do té další novely zákona o myslivosti a řeč je o dalších praktických věcech, které budou její součástí. Co se týká zákona o lesích, tak za předchozí vlády se uskutečnily dvě novely zákona o lesích, které nějakým způsobem reagovaly na kalamitu a které přinesly některé operativní nástroje, ať už to je možnost vyhlášení opatření obecné povahy, která vydali a 4x novelizovali a nějakým způsobem se snažili usnadnit hospodaření v lesích a účinněji bojovat s kalamitou a zároveň přinesli zmocnění pro mimořádné proplácení kompenzací za snížené ceny dřeva. Toto vše se podařilo a poděkoval všem, kteří se toho účastnili v rámci možného schválení v rychlém procesu za předchozího Parlamentu, protože ty prostředky byly nemalé. Více než 12 mld. Kč mířilo vlastníkům lesů na kompenzace, které nějakým způsobem ponechaly jejich aktivitu v boji s kalamitou a zároveň ponechaly aktivitu znovu zalesňování jejich kalamitních ploch. Takže tyto dvě nové novelizace se uskutečnily. Co se týče velké novely zákona o lesích, tak je to široce diskutované téma zejména s vlastníky lesů, se SVOL, který přinesl svoje vidění toho, jak by ta novela měla vypadat a kterým oblastem by se mělo věnovat při jejím otevření. Řekl, že v naprosté většině dochází ke koncenzu, že opravdu i záměr MZe je liberalizovat zákon o lesích, ubrat řadu povinností vlastníkům lesů, přinést zjednodušení některých zmocnění pro budoucí výplaty ostatních funkcí lesa vůči vlastníkovi lesa, bavit se o tom, jak je dnes nastaven aparát státní správy a



veřejné správy, tzn. možná úprava a posílení odbornosti na výkon státní správy lesů a nejenom státní správy lesů, ale možná i myslivosti, protože to je otevřené téma. Zde nachází soulad. Mají plán, že do poloviny příštího roku by měli připravenou kompletní novelu – velkou novelu lesního zákona - kterou by také spustili do legislativního procesu, tzn., že v polovině příštího roku by mělo být hotovo. V úzké spolupráci nejenom s vlastníky lesů, ale i hospodařícími dalšími subjekty, včetně fakult, by chtěli, aby ta diskuze byla širší a na základě toho by v polovině příštího roku mohli tuto velkou novelu otevřít. Tolik komentář k oběma zákonům, které vnímají tak, že je třeba novelizovat a tím naplňovat i tu státní lesnickou politiku do roku 2035, kterou zmínil ministr Z. Nekula.

J. Kubišta – Přednesl několik málo vybraných informací k trvale udržitelnému hospodaření nebo k hodnocení trvale udržitelného hospodaření u nás. Přednesl, že hodnocení trvale udržitelného hospodaření je značně komplexní záležitost, kterou si pro dnešní jednání dovolil velmi zjednodušit. Avizoval, že bude hovořit pouze o pěti vybraných parametrech, které sledují v našich lesích a přednesl to hlavně proto, aby přítomné požádal, pokud jim bude něco scházet ať už nyní nebo kdykoliv v budoucnu, tak aby neváhali se na ÚHÚL obrátit. Řekl, že z pohledu trvalé udržitelnosti určitě musíme začít u plochy lesa. Zde s potěšením sdělil, že plochy lesa nám neustále přibývá. Ten trend je v poslední době prakticky setrvalý, přibývá neustále přibližně 2 tis. ha ročně. Zajímavé je, že nám tímto tempem přibývá lesa jak podle Národní inventarizace lesů, tak podle Katastru nemovitostí. Za pozornost možná stojí, že v rámci Národní inventarizace lesů zjišťují skutečný stav na lokalitě, tzn. nezajímá je, zda ten daný pozemek je zařazený v Katastru nemovitostí jako lesní pozemek nebo ne a tímto způsobem zjišťují nezanedbatelný rozsah pozemků, na kterých roste les a přitom v Katastru nejsou zařazeny jako lesní pozemky. V aktuálním kole Národní inventarizace lesů zjistili přibližně 250 tis. ha takovýchto pozemků. To jenom pro zajímavost. Co se týká zásoby dříví, tak tam bohužel už ta situace není až tak růžová jako u té plochy. Pokud bychom se na to dívali podle informací Národní inventarizace lesů, tak mezi 1. a 2. kolem, to znamená mezi lety 2001 až 2004 a 2010 až 2014 tak došlo k nárůstu v zásobě lesa. Z původních 893 mil. m<sup>3</sup> jsme se dostali na 910 mil. m<sup>3</sup>. Bohužel ve 3. kole Národní inventarizace lesů, která proběhla mezi lety 2016 až 2020 byl zjištěn pokles celkové zásoby lesa - na hodnotu 863 mil. m<sup>3</sup>. To znamená, že je tady pokles nějakých necelých 50 mil. m<sup>3</sup> během 5 let. Samozřejmě je to výsledek kůrovcové kalamity. A v porovnání s ročním přírůstem, který byl zaznamenán ve výši 26 mil. m<sup>3</sup>, tak je to méně než jakoby dvojnásobek ročního přírůstu za těch 5 let. Takže dochází k poklesu, který je samozřejmě významný, je to cca 5 % celkových zásob. Na druhou stranu, pokud si pamatujeme poplašnou zprávu, že smrk u nás do pěti let skončí, tak zatím to tak nevypadá. Samozřejmě zásoba dříví je výsledek několika procesů. Na jedné straně je to přírůst nebo mezirůst lesních dřevin. Na druhé straně těžby, případně mortalita. Z hlediska hodnocení trvalé udržitelnosti hospodaření jako takového základní porovnání, které vždycky připadá v úvahu, tak je právě k porovnání k těžbě a přírůstu. To znamená, nemůžeme dlouhodobě těžít více, než nám přirůstá, to určitě není trvale udržitelné. Tady v této oblasti jsme se dlouhodobě do roku 2015 drželi na úrovni někde těsně nad 70 % těžeb vůči přírůstu, tzn. docházelo k poměrně významnému zaštetřování zásob, což je mimochodem číslo, které je v zásadě napříč EU, víceméně se pohybuje kolem průměru. V různých zemích je to různě. Bohužel ke změně situace došlo mezi lety 2017 až 2018, kdy jsme se přes těch 100 % přírůstu přehouppli a dostali jsme se až na strop v roce 2020, kdy jsme byli na 160 % přírůstu. V roce 2021 s potěšením konstatoval, že jsme poklesli na úroveň 136 % přírůstu a doufají, že ten vývoj bude tímto směrem pokračovat dál a brzo se zase dostanou pod tu čáru přírůstu tam, kam potřebují. Z hlediska udržitelnosti samozřejmě nelze hovořit jenom o dříví jako takovém. Rozsah kůrovcové kalamity naznačuje, že s tím dřevinným složením u nás není všechno úplně v pořádku v kontextu klimatické změny. Takže zde konstatoval pohyb správným směrem, že to snížení celkových zásob je prakticky pouze na úkor smrku. U ostatních dřevin dochází buď

ke stagnaci nebo dokonce k mírnému nárůstu a díky tomu se nám postupně mění dřevinná skladba tím směrem, kterým by se snad měnit měla. Důvody, proč k tomu dochází, jsou samozřejmě obnova cíleně směřovaná k větší podpoře listnatých dřevin, kterou avizovali kolegové z MZe. Takže konstatoval, zatímco v roce 2000 byly při obnově poměry jehličnanů a listnáčů 64 : 36 % ve prospěch jehličnanů, tak v současné době už je více než polovina obnovována listnáci. Takže směřujeme tím správným směrem a věří, že všechny ty kroky, které jsou nastaveny, tak povedou ke zlepšení dřevěné skladby a do budoucna se tak vyhneme rozsáhlým kalamitám, jak jsme zaznamenávali v minulém období. Co jim v tomto směru působí velké starosti, jak už tady zaznělo, jsou škody zvěří. Připomněl výsledky, které zveřejnili na základě druhého kola Národní inventarizace lesů. Omluvil se, ale v tuto chvíli ještě neměl dostupné výsledky z třetího kola, do konce roku by měly být připravené a budou tak moci být využity pro tu novelizaci. Každopádně v druhém kole Národní inventarizace lesů zjistili – pokud se budou brát všechny stromy napříč dřevinami i věkovým spektrem – tak poškození zvěří u 10 %. Pokud se zaměří pouze na obnovu, tak je řeč celkově o 19,5 % poškozených jedinců. Samozřejmě vyšší to procento je u listnáčů, kde to je 21 %. A pokud bychom se zaměřili na to největší ohrožení, tzn. obnovu do 1,30 m a poškození okusem, tak celkově je tu řeč o 35 % poškozených jedinců, v případě listnáčů je to 45 %. Toto jsou údaje, které určitě podporují snahu MZe něco s tímto problémem dělat, protože dochází k velkému znehodnocování investované energie a financí do obnovy a bez toho, že bychom se zvěří něco udělali, tak se pravděpodobně nepohneme tím správným směrem. Nabídl, že pokud bude někdo z přítomných potřebovat jakékoliv doplnění, tak je plně k dispozici.

J. Groda - Doplnil kolegu z ÚHÚL daty z LČR. Sdělil, že obnovili za posledních 5 let bezmála 360 mil. sazenic. Když si představíme poškození 45 %, tak je to obrovské číslo, kdy se nám ty lesy nepodaří obnovit, nepodaří se je nám dostat do stavu, kdy opravdu budou udržitelné a trvale udržitelné a proto se bavíme o té zvěří, která je alfa a omega lesnického hospodaření. Pro ně, pro lesníky, pokud by to měl vyjádřit procenty, tak 90 % jejich činnosti je ovlivněno zvěří. To znamená, že nehovoříme pouze o zalesnění, hovoří samozřejmě i o přirozené obnově, kterou v této chvíli máme jen 23 %. Pokud chceme trvale pěstovat naše lesy, tak potřebujeme, aby se lesy přirozeně obnovily, tzn., kdyby náhodou potom došlo ke kalamitní situaci, ať už je pod nimi mladý porost a jsme schopni samozřejmě to dopěstovat tak, že nevznikne holina. K tomu uvedl ještě pár ekonomických čísel. Náklady na pěstební činnost pro LČR v dnešních číslech – jenom pro zalesnění a jenom pro ochranu těch nově zalesněných stromečků, tak je to 3 mld. Kč ročně. Pokud k tomu přičteme výchovné zásahy a další věci, které jsou k tomu potřeba, tak se bavíme o potřebě 5 mld. Kč ročně. V přepočtu zasadíme letos stromeček a ten stromeček se nám zajistí, tzn., že odroste do 1,3 m za 5 až 6 let. Takže potřebujeme 30 mld. Kč na to, abychom zajistili porosty, které jsme v letošním roce zalesnili. Je to obrovská částka, a když si k tomu ještě přičteme dalších 20 mld. Kč na opravu cest a dalších věcí, tak je opravdu velká spotřeba finančních prostředků a ty lesy tyto prostředky musí generovat a posléze je mohou k tomuto účelu použít. Ještě se vrátil ke zvěří. Zdůraznil, že 23 % přirozené obnovy, kterou v současné chvíli máme, je velmi málo. Abychom se opravdu dopracovali do systému, kdy nám to bude odrůstat i pod porosty, které nejsou chráněny, tzn., že nejsou oploceny, nejsou chemicky ošetřovány proti zvěří, tak jsme se potřebovali dostat k číslu 40 – 50 %. Je to velké číslo, je to velký úkol a je rád, že zde může říci, že se s MZe právě domluvili na tom, že 25 % honiteb, které přejdou pod vliv na LČR, přispějí k tomu, aby začali i na těchto místech se zvěří něco dělat a bude to opravdu těžký úkol. Zároveň poděkoval i za možnost účasti ke změně zákona o lesích, zákonu o myslivosti, kde se samozřejmě ty principy do toho snaží vložit tak, aby do budoucna opravdu byli schopni fungovat. Dále ještě zdůraznil – je to pro něj poměrně špatná informace a pro ostatní možná také – jeví se nám, že zdravotní stav našich lesů v dřevinách smrk, borovice a jasan, se zhoršuje. Je to dáno výkyvy teplot a výkyvy ve srážkách, které se během roku dějí. Sněhové

pokrývky už téměř nejsou, a to všechno se promítá právě do zdravotního stavu, který pomalíčku klesá. A to samozřejmě může mít za následek i to, že kalamity, a to už se nebavíme pouze o kůrovcových, mohou v následujících letech, desetiletích neustále pokračovat a bude to ohrožovat naše lesy, čemuž bychom právě tou adaptací a tou možností, když budou podrostlé a budeme ten vliv zvěře eliminovat, abychom se dostali do stavu, že to opravdu bude trvale udržitelné a bude to pro celou naši společnost jediné dobře.

R. Podstatzký Thonsen – Sdělil, že dnes tady vystupuje za SVOL, tzn. za nestátní lesy v ČR, za lesní, obecní, církevní i soukromé. Z hlediska SVOLU, těch, kteří pečují o ty nestátní lesy, tak tu udržitelnost vidí ve vyrovnání třech pilířů v hospodaření v lese. A to je ten pilíř environmentální, sociální a ekonomický. V tom environmentálním přináší celé společnosti řadu funkcí od zadržování vody v krajině, protierozní funkce, zadržování CO<sub>2</sub>, výroba kyslíku. V tom sociálním pilíři přináší lidem zaměstnanost, nějakým způsobem poskytují rekreační funkce. A co do ekonomického pilíře řekl, že ty jejich lesy jsou převážně hospodářské a proto by měly být ziskové a přinášet jak firmě, rodinám, zaměstnancům nějaký zisk. K tomu, aby tyto tři pilíře byly vyrovnané a aby přežily tu kůrovcovou kalamitu, aby s ohledem na klimatickou změnu mohly pokračovat dále, tak musí vytvořit dobré legislativní prostředí. A alfou a omegou všeho je zmíněný lesní zákon. SVOL je iniciátorem a nyní s MZe a dalšími organizacemi pracuje na nové podobě lesního zákona. Vyzdvihl to důležité, tu prioritu, v čem spočívá - tu důležitost, aby vznikl nový lesní zákon nebo nejméně jeho novelizace. Novela zákona má za cíl přispět k zachování lesů pro budoucí generace, tedy zabezpečit jejich stabilitu a kvalitu ekologickou, produkční a sociální. Trvalá a vyrovnaná produkce kvalitního dříví se do budoucna stává ještě významnější politickou otázkou, protože umožňuje naplňovat naše mezinárodní závazky ve snižování uhlíkové stopy v dlouhodobém vázání uhlíku. Nový lesní zákon by měl být samozřejmě v souladu s koncepcí státní lesnické politiky do roku 2035, i když oni doufají, že samozřejmě půjde dál až za tento rok 2035 a zásadní změnou oproti současnému pojetí zákona o lesích je novelizace podmínek hospodaření, tedy přenesení větších rozhodovacích pravomocí na vlastníka lesů. Aktuálně platný lesní zákon je nejpřísnějším lesním zákonem v Evropě a komplexně směřuje lesnické hospodaření k pasečným způsobům obhospodařování lesů, kde jsou všechny podstatné ukazatele hospodaření, tzn., výše těžeb, obnova lesa a další, odvozeny od modelu lesa věkových tříd, tedy modelu platného pro stejnorodé monokultury. Pokud se má české lesnictví posunout na úroveň lesnických vyspělých zemí, potřebuje mít vlastníka možnost zvolit pestřejší formy hospodaření, které jsou spojeny s větší druhovou a prostorovou diverzitou lesních porostů a pro které neplatí modely lesa věkových tříd. Právě v kontextu klimatické změny není budoucnost trvale udržitelného hospodaření v neustálém rozšiřování chráněných území. Není to dlouho, co jsme zažili apokalypsu v Českém Švýcarsku a oni, jako soukromí vlastníci, považují tento požár za bezprecedentní a kdyby se tento požár udál v rodinném lese, tak věří tomu, že ještě jeho pravnucci by byli velmi smutní z toho, jak zanedbali tu péči. Naštěstí se toto v rodinných lesích neděje. Nechat takové množství dřeva k zetlení, v předcházejících letech neřešit vůbec kůrovcovou kalamitu a toto prostředí nechat otevřené veřejnosti se strachem o to, zda a kdy dojde k zapálení, je opravdu bezprecedentní událost a neměla by se opakovat. Proto si myslí, že trvalá udržitelnost nespočívá v tom rozšiřování těch chráněných území, ale spočívá v té péči o les a ve vyrovnání těch třech pilířů. Tímto vyzval přítomné, aby podpořili a zúčastnili se té novelizace lesního zákona, který nám vytváří to prostředí a převede nás – obrazně řečeno – do 21. století a se změnou tohoto legislativního prostředí můžeme pečovat o lesy, které budou druhově pestřejší a obstojí v té klimatické změně a nakonec převedou větší odpovědnost na ty vlastníky. Co do zákona o myslivosti, tak poděkoval MZe za to, že je iniciativní a vytváří prostředí, ve kterém nyní pracujeme na těch důležitých bodech, které nějakým způsobem řeší ty škody od zvěře na lesních porostech.

J. Janota – Podpořil mpř. SVOL R. Podstatzkého Thonserna v jedné věci. Sdělil, že je celoživotně provozní lesník, řídil státní podnik a musí souhlasit s tím, že čím víc vyhlásování maloplošných chráněných území v rámci republiky, tak to je čím dál větší podhoubí pro rozšiřování potenciálních škůdců. To je pouze jeho osobní názor z celoživotní praxe. K otázce myslivosti, stavu zvěře a zákona o myslivosti řekl, že ho velice mrzí, že v poslední Poslanecké sněmovně neprošel ten jimi podporovaný vládní návrh novely mysliveckého zákona, protože si myslí, že je potřeba některé věci samozřejmě v tom zákoně zpřesnit a zlepšit. Poděkoval MZe, že na tom začalo pracovat, i když z jeho pohledu současný zákon o myslivosti plně vyhovuje. Řekl, že je pouze těmi vlastníky nevyužíván. Ale tvoříme nový zákon. Je tam ta otázka digitalizace, což je velký přínos, který oni jednoznačně podporují. S čím se ale v žádném případě nemohou ztotožnit, tak je snižování potenciální výměry honiteb, protože to bude jenom nabourávat ten zažitý systém toho mysliveckého hospodaření v rámci ČR, hospodaření se zvěří, které je založeno na principu spolku. Mají 5.700 honiteb, z toho je 4.200 spolků. Tady to by poměrně narušilo ten systém, ale to je potřeba si vykomunikovat. Je potřeba nadále říci, že ve vládním prohlášení bylo zmíněno, že je třeba podpořit vlastníky. Je velice rád, že MZe nyní udělalo anketu v rámci ORP, kde jednoznačně chtěli zjistit, kolik bylo podáno žádostí podle § 39, popř. § 36, kdy se vlastníci mohou domáhat úpravy stavu zvěře v rámci ČR. Bylo to do 5 % ve všech honitbách. Takže není pravda, že vlastníci nemají žádná svá práva, ale prostě je nevyužívají. A má obrovskou obavu z toho, že je nebudou využívat, ať budeme tvořit jakýkoliv zákon. Těm vlastníkům je to prostě jedno. Ale § 39 a § 36 existuje v současném zákoně. Je potřeba si říci, že myslivci udělají vždy to, co jim dovolí zákon a co jim dovolí vlastníci. Oni neudělají nic jiného. ČR je vydávána pomalu jako za vzor toho, jak nám stoupají stavy zvěře, jak myslivci nejsou schopni tuto zvěř redukovat. Prezentoval tabulku – vývoj nárůstu odstřelů stavu zvěře v okolních zemích (Maďarsku, Rakousku, Německu, Slovensku) za posledních 10 let. My se držíme v nárůstech stavu zvěře v té spodní polovině. Ve všech okolních státech mají vyšší nárůsty zvěře. Je změněný systém zemědělského hospodaření v krajině, pěstují se energeticky bohaté plodiny, zvěř je složitost lovu. Ale není to pouze problém ČR, že by čeští myslivci nezvládali stavy zvěře, ale je to problém celoevropský. Je potřeba si toto uvědomit. Poděkoval ještě jednou MZe. Požádal na závěr o jednu věc. V současné době je taková trošku protimyslivecká euforie ve společnosti. Chápe to. Dělají všechno pro to, aby podporovali u veřejnosti postavení myslivců a aby podporovali prodej zvěřiny, ale mrzí ho, že jim a nejenom jim, ale i včelařům, chovatelům, byly zkráceny NNO dotace. Napsal dopis předsedovi vlády, napsal dopis předsedovi ZEV, napsal dopis ministroví zemědělství, aby toto přehodnotili, popřípadě aby opravdu tyto organizace byly posíleny finančními prostředky. Řekl, že vloni brali 10 mil. Kč dotací, letos to je 12 mil. Kč dotací a jim jsou zkráceny dotace na 2 mil. Kč. To je téměř neživota schopným. Oni za stát svým způsobem suplují, vychovávají myslivce, vedou agendy rozhodčích, mají 200 mysliveckých kroužků a další akce a stát jim svým způsobem de facto brání v jejich činnosti. Požádal, aby se všichni nad tímto zamysleli, popřípadě podpořili poslanecký návrh na zvýšení dotace do rezortu zemědělství o miliardu Kč. Pro myslivce, včelaře a chovatele je toto poměrně likvidační.

D. Pražák – Sdělil, že byl zpravodajem mysliveckého zákona v minulém volebním období. Zákon už minule, co tam bylo to znění a je stejné jako nyní, tak byl dobře. Byl vykomunikován napříč politickým spektrem, akorát bohužel se kolem toho strhlo to, co se strhlo. Bylo to úplně zbytečné a pak to „spadlo pod stůl“. Dopředu chtěl poprosit, zda by se o návrhu usnesení mohlo hlasovat po bodech, protože, jak již bylo řečeno, tak to ministr zemědělství měl v legislativním plánu, to znamená, že 1. bod v návrhu usnesení je zbytečný, protože by se stejně myslivecký a lesní zákon otevíral. Dotázal se, jak je to s finančními prostředky na obnovu. V minulém týdnu proběhlo 2. čtení státního rozpočtu na letošní rok a

byl tam požadavek na prostředky na obnovu lesů, tak zda to bylo vykomunikováno, zda tam ta půl miliarda korun chybí nebo nechybí.

J. Šebek – Vyjádřil se k oběma novelizacím. Začal u zákona o lesích. Zde by plně podpořil to, co zde říkal R. Podstatzký Thonsern. Vidí to naprosto stejně. Lesní zákon opravdu nevyhovuje. Je založený na tom, že stát musí všechno řídit a nastavuje tam tak velkou byrokracii, že pro ty vlastníky lesů – a oni zastupují zejména ty menší vlastníky – je to opravdu neřešitelné v situaci těch dnešních výzev, které jsou, a to je to klima, eroze atd. Opravdu se domnívají, že lesní zákon je potřeba celkově přepracovat a umožnit tam to, aby šly jiné pěstební metody a aby ten vlastník měl mnohem větší prostor manévrovat. ASZ to plně podporuje a myslí si, že to je přesně v souladu s názvem bodu „trvalá udržitelnost“ a s ní je spojena myslivost. ASZ v tomto chtějí plně podpořit novelu zákona o myslivosti, ale v tom, jak se o tom zde vedla debata a bohužel se nedotáhla. ASZ je přesvědčeno o tom, že to nefunguje. Nefunguje to dobře, počty myslivců se snižují, snižuje se motivace, rostou škody zvěří, nelze říci, že vlastníci nemají zájem. To odmítá. Vidí to na vlastních zemědělských půdách, že mají motivaci a snaží se. To, že je tu skupina vlastníků, která o to zájem nemá, ta tu bude vždycky. To je samozřejmé. Ale ASZ zaznamenávají dlouhá léta, dlouhá desetiletí to, že to prostě nefunguje, není tam dostatečné zapojení vlastníků a současně zemědělců a je potřeba to řešit. Pokud by tam ta cesta byla možná, tak ti vlastníci tím půjdou. To, jak zde bylo zmíněno těch 5 %, tak samozřejmě to může být pravda, ale je to také o tom, že lidé jdou tou cestou, která má řešení. A jestliže to nefunguje, tak s tím nikdo nechce ztrácet čas, protože těch starostí je hodně. Myslí si, že to je zájem všech zemědělců a nejen jich, malých, velkých, protože ty škody vznikají. Jak zde již zaznělo, tak ty škody jsou v řádu miliardy korun. A to je opravdu věc, kterou bychom se zde měli zabývat. ASZ je pro to, aby došlo k posílení práv vlastníků. Domnívají se, že to je přesně spojeno i s tou jejich odpovědností, protože pakliže se umožní možnost lovu, podílení se na tom lovu, tak zároveň dojde ke snížení i těch nároků, které máme po myslivcích na ty škody. Domnívá se, že to jsou věci, které se naprosto dokáží vyrovnat a jenom je musíme dobře uchopit. ASZ rozhodně nechce, aby česká myslivost byla poškozena. Naopak ji chtějí rozvíjet. Chtějí to, aby se tam dostalo více lidí a aby se na tom mohli lépe podílet. Myslí si, že i to téma snižování výměr honiteb není rozhodně nějaké zapovězené, chtějí o tom debatovat, neříkají, že to musí být jediná cesta, ale domnívají se, že je „na stole“ se o tom bavit, protože dlouhodobě přece všichni cítíme, že tu není něco v pořádku a neustálým odsouváním tohoto problému to budeme jenom zhoršovat. Za něj určitě plná podpora oběma novelizacím a zásadně požadují, aby ty novelizace byly důkladné.

P. Mlynář – Řekl, že novela zákona o myslivosti, jak na ní nyní MZe pracuje, tak navazuje na tu předchozí vládní, protože byla opravdu postavena na křehkém koncenzu. Tak, jak řekl posl. D. Pražák, před třetím čtením opravdu tady byla shoda mezi zemědělci, myslivci, vlastníky lesů, že ta novela je dobře nastavena, že opravdu je dobře plánovat podle stavu hodin i podle stavu poškození té honitby a dobře je kontrolovat ten lov a mít aktuální informace jak z hlediska státní správy, tak z hlediska uživatelů honiteb i vlastníků lesů. Co se týká dalšího - nevládní organizace a i dotace – uskutečnila se setkání u ministra zemědělství. Bylo to rozhodnutí vedení Ministerstva mít jednotný model rozdělování těchto dotací, limit 2 mil. Kč na spolek. Tím, že se limituje tato částka, tak to neznamená konec včelaření, myslivosti, zahrádkaření atd. u nás v republice. MZe podporuje myslivce, rybáře i včelaře i z jiných dotačních nástrojů. Co se týče včelařů, tak zde jsou evropské i národní dotační tituly celkem 160 mil. Kč ročně. Od příštího roku 250 mil. Kč ročně. Kolik rozdělujeme u myslivců – jsou to příspěvky, odchyťová zařízení, zástřelné z Ministerstva, zástřelné ze SVS, desítky milionů korun. Byla řeč o tom, že není třeba být závislí pouze na NNO dotacích z pohledu MZe, jsou tady i další subjekty, které podporují činnosti těchto spolků. Jsou zde státní podniky, které dávají svoje prostředky na jejich činnost, na konkrétní aktivity a projekty, které souvisí s osvětou, podporou zvěřiny a proto i ministr zemědělství nabádal, mimo jiné i ČMMJ, aby

s těmito podniky a dalšími subjekty bylo jednáno, aby ty projekty byly podporovány i z řad jiných subjektů, nejenom čistě z MZe. Na dotaz k rozpočtu letošního roku odpověděl, že ty prostředky na obnovu a na příspěvky MZe naštěstí našlo po interní dohodě u ministra zemědělství. Ty prostředky budou k dispozici v letošním roce, tzn., že ty částky vůči nestátním vlastníkům na obnovu, na šetrné technologie a věci s tím spojené, budou vyplaceny. To znamená, že činnosti 1. pololetí letošního roku budou vypláceny z těchto příspěvků a naštěstí nebylo třeba v rámci novely zákona o státním rozpočtu letošního roku ty prostředky navyšovat v rámci MZe.

P. Bendl – Velmi poděkoval ÚHÚL za data, která dostali, protože to je černé na bílém a o tom se nedá vést žádná politika. Tam jsou vidět výsledky dlouhodobého sledování, fakta, na která se samozřejmě může někdo dívat z různého úhlu, ale jsou to data, kterým není možné nevěřit. Moc za to poděkoval, protože tam se ukazuje, že se obecně nechováme k tomuto – nejenom v této době - významnému obnovitelnému zdroji. Budeme hledat různé využití dřeva do budoucna. Dle něj ten potenciál zde je a jestli se ukazuje, že přemnožená zvěř nám způsobuje opravdu obrovské škody – v řádu miliard korun – na dřevě jako takovém, tak s tím rozumný vlastník musí něco dělat. Předseda ČMMJ zde říkal, že vlastníci si mohou sami za to, jaká ta situace zde je, že ty vlastníci mají v mysliveckém zákoně dostatek prostoru pro to, aby se bránili a když se nebrání, tak je to jejich chyba. Připomněl, že 50 % lesních pozemků je majetkem státu. Takže ten stát to pravděpodobně nedělá asi moc dobře, když na těch škodách, resp. když ho škody stojí mnohonásobně víc, než získané prostředky právě z té myslivecké činnosti. Myslí si, že to je něco, s čím se má prostě něco dělat, jestli jsme odpovědní hospodáři. Dle něj by se takto žádná firma ke svému lesu nechovala. Ta rovnováha tam prostě být musí. Velmi souhlasí s R. Podstatzkým Thonsernem, že ty tři pilíře tam prostě musí být – sociální, environmentální a ekonomický a ani jeden nemá být pominut. A my vlastně v podstatě pomíjíme všechny. Byl by rád, než se to ještě celé spustí, možná ještě než to půjde na jednání Vlády, abychom udělali na toto téma nějaký seminář a pojmenovali si jednotlivé kroky, o kterých se diskutovalo i v minulém volebním období. Souhlasí s tím, co zde padlo, že ten základ, který tehdy předložilo MZe, vlastně neměl žádné zásadní odpůrce, ale byla zde řada PN, principiálních, které vzbuzovaly emoce a dle jeho mínění se o nich máme bavit. Opravdu nesouhlasí s tím, že dneska vlastník nevyužívá svá práva. On to má na vlastní zkušenost a je přesvědčený o tom, že vlastníkům máme vyjít vstříc, máme je více zapojit do té činnosti, protože oni sami mají zájem na tom, aby tam ty tři pilíře byly co možná nejlepší, protože každý chce hospodařit s nějakou perspektivou a nechce vyvraždit ani jedno, ani druhé, ani třetí. Věří tomu, že se určitě domluví na vedení ZEV, že by se k tomuto tématu udělal seminář, protože ho považují za důležitý. Je si vědom toho, že to není úplně jednoduché a vyvolá to emoce, ale udělat to máme, pokud se k té budoucnosti chceme chovat nějak moudře. Na závěr se vyjádřil k datům. Lesy ČR a všichni soukromí vlastníci investují nemalé prostředky do obnovy a často vniveč. Teď registrujeme, že opravdu jdeme správným směrem, že to nemá být monokultura, že chceme pestřejší les atd. Poděkoval ÚHÚL za data a věří, že MZe tu záležitost nepodcení.

P. Bělobrádek – Řekl, že je přesvědčen, že zde nikdo nezpochybňuje to, že zvěř je přemnožená a dělá velké škody. Myslí si, že ta debata je o tom, co udělat pro to, aby se to zlepšilo. Jde o to, že každý máme nějakou zkušenost a je to opravdu velmi rozdílné, jak se chovají na jedné straně myslivci a na druhé straně, jak se chovají vlastníci. A ten rozdíl je opravdu dramatický. Samozřejmě, že ani dnes zákon nezakazuje to, aby vlastníci nevstupovali do honiteb, ani aby provozovali honitbu ve vlastní režii. Pokud ti vlastníci tam jsou, tak mají samozřejmě vliv na to, jak vypadá honební společenství, co s tím dělá. Souhlasí s tím, že už dnešní zákon o myslivosti dává vlastníkům velké možnosti. U nich to funguje. Ale zase ví, že jsou případy, kdy honební společenstvo v podstatě ovládáno nějakou skupinou lidí, která v podstatě nechce diskutovat s vlastníky a záleží na tom, jestli skutečně ta aktivita vlastníků -

jestli jsou schopni se sdružit, protože je tam ta možnost při valných hromadách ovládnout apod., tzn., že to jsou jistě věci, o kterých bychom se měli bavit. Jsou zase vlastníci, kteří velmi tvrdě vymáhají svá práva. Mohli bychom se dostat do detailů, jak vlastně vyčíslit škody, to je velký problém. Ty technické detaily tam jsou. Byl by nerad, aby se to tady dostalo do situace, kdy se zase budeme přetlačovat. Domnívá se, že by měla být změna, když něco nefunguje celoplošně, protože tam hodně záleží na tom, jak se chovají jak vlastníci, tak myslivci. Taky je potřeba si ale říci, že nejsou jednoduchá řešení a že bychom měli najít taková, která budou skutečně obecně platná a budou platit skutečně po celé republice. Protože abychom tady neudělali změnu a pak by to skončilo ještě hůře nebo by se nic podstatného nezměnilo a zkomplikovalo by to tu situaci. Byl by v tomto opatrný. Obává se, že to tak jednoduché není a samozřejmě, že je zde několik možností, které by měly jít. Ono to klidně může dojít tak daleko, že pokud se zkomplikuje život těm zbývajícím myslivcům, kteří jsou, tak se na to mnozí vykašlou a pak nezbyde, než skutečně tady mít nějakou formu placených lovců, profesionálních, kteří budou najímáni. To samozřejmě bude úplně jiný systém myslivosti, než je v současné době. Když se podíváme zpět, jaký byl systém pronajímání honiteb, co se tam dělo apod., tak je to samozřejmě také v mnoha směrech kontroverzní a byly tam určitě chyby. Chtěl by jenom, abychom se nedostali do té situace, že jsou jenom dvě možná řešení. To znamená stávající a to, co je tady navrženo, protože ono to tak jednoduché není. A hodně záleží i na tom, jak jsou lidé informováni. Dobře si vzpomíná, jak byli vyděšeni někteří vlastníci honebních pozemků, když jim bylo řečeno, že nesou samozřejmě plnou zodpovědnost i majetkovou za to, jak honební společenství hospodaří a masivně vystupovali z honebního společenství a pak ho samozřejmě nemohli pořádně ovlivňovat, protože se nemohli účastnit valné hromady. Takže i toto je potřeba významně posunout a na jedné straně informovat vlastníky o jejich právech. Samozřejmě vlastnictví těch pozemků a porostů je důležité a řekl by – nezpochybnitelné. Na druhé straně musíme najít skutečně realistické řešení, abychom se nedostali do situace, že v mnoha honitbách to nikdo nebude chtít ani provozovat ve vlastní režii a ani to nebude mít komu pronajmout, protože se také samozřejmě může stát, že o to zájem nebude. Trošku si to už prošli v minulém volebním období, kdy petiční výbor dělal veřejné slyšení. Myslí si, že ta debata by měla být, jen by byl velmi nerad, aby to sklouzlo k té situaci, jako buď a nebo. My bychom se měli domluvit na tom, že hledáme řešení, jak co nejvíce ochránit les, jak co nejvíce pomoci tomu, aby vlastníci se mohli domoci svých práv a zároveň abychom se nedostali do situace, kdy skutečně tady bude problém, kdo tu zvěř potom bude lovit. Došlo k významným posunům. Změnily se doby lovu, změnila se zakázaná způsobu lovu apod. To znamená ta snaha k většímu odlovu a taky ten větší odlov je. Když se podíváme na křivku odlovené černé zvěře, tak ten nárůst za posledních 10 či 15 let je poměrně razantní. Také té zvěře samozřejmě výrazně přibýlo. Takže souvisí to samozřejmě i s hospodařením na těch pozemcích, jakou atraktivitu mají, jaká je účinnost té honitby. Je přesvědčen, že bychom o tom diskutovat skutečně měli a velice varoval před tím, abychom se dostali do nějakého silového řešení, protože bychom se mohli skutečně dostat do problémů, které teď ještě ani neumíme – bez nějaké hlubší analýzy a dohody – prostě si vůbec představit. Protože pak by bylo velice naivní si myslet, že některé kroky, které vypadají na první pohled líbivě to vyřeší a vyřeší to velice rychle. Obává se, že to tak není.

O. Vybíral – V krátkosti představil VLS, které hospodaří na cca 5 % lesů v ČR. V rámci platné legislativy se jim podařilo přejít na šetrné způsoby hospodaření v lesích. To znamená, že obrátili během krátké doby poměr vysazovaných listnáčů vůči jehličnanům z 60 na 40 a historicky ve prospěch jehličnanů na 60 % listnáčů a 40 % jehličnanů. V posledním roce se jim podařilo vrátit na plánovanou těžbu, které jsou ve výši 910 tis. m<sup>3</sup>. V příštím roce půjdou na 860 tis. m<sup>3</sup>. Takže se dostávají do normálního hospodaření. Co se týče přírodě bližšího hospodaření, tak již v loňském roce se jim podařilo obnovit přirozenou obnovu přes 30 % ploch lesa, který obnovovali. Poděkoval MZe, které opatření obecné povahy jim umožnilo

odložit zalesnění a zajištění kultur a tady jim ukázala příroda, co a jaký potenciál má. To jim opravdu umožnilo bližším způsobem hospodařit jenom posunutím tady toho časového horizontu. VLS byly oceněny i EU, kdy získaly v letošním roce první čistě lesnický projekt LIVE na Brdech, který se věnuje adaptaci na měnící se klima a jejich lesníci mají již teď zakázané úmyslné těžby, kde vzniká zalesňovací povinnost. To znamená, že jdou podrostním způsobem hospodaření, které jim umožňuje již současná legislativa, nastavit tento způsob hospodaření v našich lesích. Pro informaci uvedl, že je zde potřeba se zamyslet nad surovinovou bezpečností, co se týče dříví, protože do současné doby těžili přes 30 mil. m<sup>3</sup> v průběhu kalamity a dostávají se do normálu. To znamená, že když VLS mají 5 % těžby, takže v budoucnu budou těžít 16 mil. m<sup>3</sup> v této republice. Vznikly tady nové zpracovatelské kapacity, které dávají samozřejmě pracovní pozice českým občanům, tak jenom abychom nezapomínali na vyhlásování zvláště chráněných území, protože si ubíráme potenciál dříví. Pro informaci ještě sdělil, že VLS nepronajímají žádné honitby. Na všech honitbách hospodaří ve vlastní režii. Pro představu – ročně loví 20 tis. kusů spárkaté zvěře. Pro informaci co se týče kilogramů, tak je to 540 tis. kg zvěřiny, které udávají na český trh. Na závěr sdělil, že současná legislativa jim umožňuje opravdu hospodařit trvale udržitelně.

J. Janota – Krátce zareagoval na předřečníky a na jejich vystoupení. Znovu se vrátil k § 36 a § 39, který to umožňuje. Předseda ASZ J. Šebek říkal, že ne vždy je tomu vyhověno. Na základě té ankety MZe bylo vyhověno asi v 97 případech. Všem těm, co podali svým způsobem podnět z důvodu té úpravy stavu zvěře. Zdůraznil, že je to opravdu o nezájmu těch vlastníků. Vrátil se k vystoupení posl. P. Bendla, který říkal, že to je otázka státu, státních honiteb. Ano, proto se dnes táže – Co dělaly 30 let Lesy ČR, když kdykoliv mohly ovlivňovat stavy ve svých honitbách, ať pronajatých nebo vlastních? Dopadli jsme tak, jak jsme dopadli. Není to vaše chyba, ale je to chyba nezájmu toho vlastníka. Opravdu je to tady o nezájmu vlastníka. A pokud se vrátíme k tomu sociálnímu pilíři, to je otázka lesnická, tak je potřeba se zeptat zase zpátky, jestli současný systém hospodaření státních podniků umožní sociální systém. Tam v první řadě došlo úplně k rozbourání sociálního systému tím, když se vytvořila ta komplexní zakázka. Ale to zase není problém váš. Myslí si, že to je otázka v rámci lesnictví, té zaměstnanosti lidí. Dodržování sociálního systému bude velice problematické.

M. Kučera – Požádal nám. P. Mlynáře o shrnutí této debaty. To nejzásadnější a již to zmiňoval posl. P. Bendl je to, že tu debatu nad novelami, resp. nad touto tematikou, chtějí aktivně vést i zde v PS. Zapojit se do toho tak, aby ta vyjednaná finální podoba skutečně měla i dopředu deklarovanou podporu PS. Vytvořit předpoklad pro to, aby byla šance, že to projde. To znamená, aby se nestalo to, že v okamžiku, kdy se tady ta novela objeví, tak se na to objeví desítky a desítky PN a projednávat se to bude opět do konce volebního období, aby to „spadlo pod stůl“. To je ten jeden z důvodů, proč chceme, aby se PS do toho aktivně zapojila všemi dostupnými prostředky a jedno z nich je právě dnešní jednání ZEV.

P. Mlynář – Sdělil, že je rád, že mohl být dnes účasten projednávání tohoto bodu stejně tak, jako ministr zemědělství Z. Nekula a aby mohl poznat zájem všech, bavit se o obou novelách zákona. Vnímá ten zájem svolat seminář či sezení zde na ZEV, aby se před projednáním obou novel, nejenom mysliveckého zákona, ale i lesního zákona, na vládě mohlo říci, jaké jsou základní aspekty té změny. To o čem hovořil posl. P. Bělobrádek je fakt. To, co může pomoci v jedné lokalitě, v jedné honitbě, tak může přinést problém dalším deseti. Takže to je třeba si jasně říci. Bude rád, pokud se svými kolegy bude moci představit jak novelu se všemi pasážemi, které by měly změnit systém mysliveckého hospodaření, tak i některé aspekty, proč je zavádíme do té novely. Ale chceme k tomu tu diskuzi dát. To znamená, to vysvětlení bude „na stole“ a bude rád, když se svým týmem toto představí jakoby v rámci zákona o myslivosti, tak zákona o lesích. Berme v potaz, že na začátku roku by zde představili myslivecký zákon a někdy v polovině roku by takto představili novelu lesního zákona.



M. Kučera – Řekl, že všichni přítomní obdrželi návrh usnesení, které - víceméně na základě těch debat tady - bylo připraveno.

P. Bělobrádek – Připomněl, že v minulém volebním období ta novela zákona o myslivosti neprošla kvůli liškám. Celé to neprošlo kvůli jednomu jedinému PN, který se týkal držení lišek. Upozornil na to, že ta práce, která byla odvedena, tak skončila takto. Domnívá se, že všechno musí být dobře prodiskutováno.

M. Kučera – Seznámil přítomné s návrhem usnesení ZEV. Zaznamenal, že je zde návrh kolegů na oddělené hlasování.

J. Kott – Ano, to je návrh kolegy. Je přesvědčený o tom, že v podstatě nám. P. Mlynář zde řekl, že myslivecký zákon má MZe nachystaný a poslanci ZEV ho dostanou k projednání a zákon o lesích bude v půlce roku, takže bod označený v návrhu usnesení jako I. vnímá jako bezpředmětný. To je jako protinávrh, že by to v návrhu usnesení - dle jeho názoru - nemuselo být. Pak by tedy došlo pouze k posunutí číslování, tak jak bylo načteno.

M. Kučera – Sdělil, že tak, jak je to předloženo, tak je to víceméně s MZe projednáno. Takže se bude hlasovat první bod samostatně.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil jednotnou rozpravu a přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 76** (+7, 0, 5); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

Bylo přijato **usnesení č. 78** (+12, 0, 1); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

## 5.

### Informace z podvýborů

---

V tomto bodě nikdo nevystoupil.

## 6.

### Sdělení předsedy, různé

---

#### 6.1. Sdělení předsedy

Předseda výboru posl. M. Kučera sdělil, že:

- ve středu 5. října 2022 proběhne výjezdní zasedání ZEV a jeho PV pro myslivost, rybářství, včelařství, zahrádkářství a chovatelství a PV pro lesní hospodářství do lesů města Cheb v ČR a v Bavorsku. Odjezd bude v 8:00 hod. od Sněmovní 4. Předpokládaný návrh cca v 18:00 hod. Informaci s orientačním harmonogramem tohoto chystaného výjezdního zasedání členové ZEV a PV obdrželi mailem již 7. 7. 2022;

- ve středu 19. října 2022 proběhne výjezdní zasedání ZEV a jeho PV pro svazy k rybářům do Chlumce nad Cidlinou. Odjezd bude v 8:00 hod. od Sněmovní 4. Předpokládaný návrat bude v 17:00 hod.;
- ve dnech 1. a 2. listopadu 2022 (úterý a středa) se plánuje výjezdní zasedání na Vysočinu do Kamenice nad Lipou. Po obědě by proběhl přesun do Kamenice a večer by se konala na Johance schůze PV pro vodní hospodářství, která bude otevřena všem členům ZEV. O detailním programu se zatím jedná, všichni budou včas informováni;
- ve středu 23. listopadu 2022 se plánuje výjezdní zasedání ZEV do Středočeského kraje do Dolního Bezděkova. O detailním programu se zatím jedná, všichni budou včas informováni.

## 6.2. Různé

V tomto bodě nikdo nevystoupil.

## 7.

### Návrh termínu příští schůze výboru

---

Předseda výboru posl. M. Kučera sdělil, že příští schůze ZEV se bude v závislosti na jednání PS dle potřeby. Pokud by ale bylo mezitím potřeba, aby ZEV mimořádně zasedal, tak požádal, aby ho výbor zmocnil ke svolání schůze pro případ, že by bylo třeba operativně zasedat dříve.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 77** (+12, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

\* \* \*

*Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera poděkoval přítomným za účast a 13. schůzi ZEV v PSP v 16:15 hodin ukončil.*

\* \* \*

V Praze dne 18. října 2022  
Zapsali: T. Vrba, M. Jirková

Pavel BĚLOBRÁDEK v.r.  
ověřovatel výboru

Michal KUČERA v.r.  
předseda výboru

**Příloha zápisu č. 1/1**

**Hlasování  
13. schůze zemědělského výboru PS PČR  
/4. října 2022/**

		Pořad 13. schůze			ST 163 – doprodání			Dodávky energií		
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	<b>ADAMEC</b> Ivan	/			/			/		
2.	<b>BĚLOBRÁDEK</b> Pavel	/			/			/		
3.	<b>BENDL</b> Petr	/			/			/		
4.	<b>ČERNÝ</b> Oldřich	/			/			/		
5.	<b>DUBSKÝ</b> Tomáš	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	<b>FALTÝNEK</b> Jaroslav	/			/			/		
7.	<b>HÁJEK</b> Martin	/			/			/		
8.	<b>KOTT</b> Josef	/			/			/		
9.	<b>KRUTÁKOVÁ</b> Jana	/			/			/		
10.	<b>KUČERA</b> Michal	/			/			/		
11.	<b>OBORNÁ</b> Monika	-	-	-	/			/		
12.	<b>PRAŽÁK</b> David	/			/			/		
13.	<b>SMETANA</b> Karel	/			/			/		
14.	<b>TUREČEK</b> Karel	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	<b>VOLNÝ</b> Jan	/			-	-	-	/		
16.	<b>VOMÁČKA</b> Vít	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	<b>Celkem:</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

usn. č. 74

usn. č. 75

**Příloha zápisu č. 1/2**

**Hlasování  
13. schůze zemědělského výboru PS PČR  
/4. října 2022/**

		Udržitelnost lesa I.	Příští schůze ZEV	Udržitelnost lesa II.
--	--	----------------------	-------------------	-----------------------

		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	<b>ADAMEC</b> Ivan	/			/					/
2.	<b>BĚLOBRÁDEK</b> Pavel	/			/			/		
3.	<b>BENDL</b> Petr	/			/			/		
4.	<b>ČERNÝ</b> Oldřich			/	/			/		
5.	<b>DUBSKÝ</b> Tomáš	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	<b>FALTÝNEK</b> Jaroslav	-	-	-	/			/		
7.	<b>HÁJEK</b> Martin	/			/			/		
8.	<b>KOTT</b> Josef			/	/			/		
9.	<b>KRUTÁKOVÁ</b> Jana	/			/			/		
10.	<b>KUČERA</b> Michal	/			/			/		
11.	<b>OBORNÁ</b> Monika			/	/			/		
12.	<b>PRAŽÁK</b> David			/	-	-	-	/		
13.	<b>SMETANA</b> Karel	/			/			/		
14.	<b>TUREČEK</b> Karel	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	<b>VOLNÝ</b> Jan			/	/			/		
16.	<b>VOMÁČKA</b> Vít	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Celkem:	7	0	5	12	0	0	12	0	1

usn. č. 76

usn. č. 77

usn. č. 78