

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2022
9. volební období

Z Á P I S
z 15. schůze
zemědělského výboru,
která se konala dne 22. listopadu 2022

v PS PČR

Přítomni: poslankyně a poslanci I. Adamec, P. Bělobrádek, P. Bendl, O. Černý, J. Faltýnek, M. Hájek, J. Krutáková, M. Kučera, K. Smetana, K. Tureček, J. Volný a V. Vomáčka

Omluveni: posl. T. Dubský, J. Kott, M. Oborná, D. Pražák
(Prezenční listina poslanců - příloha č. 2)

Jednání výboru zahájil a řídil předseda výboru posl. Michal Kučera.

NÁVRH POŘADU:

1. Zahájení
2. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2023 a střednědobého výhledu na roky 2024 a 2025 (sněmovní tisk 336)
3. Dotační programy zemědělství pro rok 2023 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 337)
4. Informace o činnosti Antibyrokratické komise
5. Informace z podvýborů
6. Sdělení předsedy, různé
7. Návrh termínu příští schůze výboru

1.
Zahájení

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přivítal přítomné poslankyně a poslance. Konstatoval, že obdržel omluvu posl. T. Dubského, J. Kotta, M. Oborné a D. Pražáka. Předseda seznámil poslance s návrhem programu. S dalším doplněním programu nikdo v otevřené rozpravě nevystoupil. Program byl schválen všemi přítomnými poslanci (+12, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2023 a střednědobého výhledu na roky 2024 a 2025 (sněmovní tisk 336)

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přivítal za Ministerstvo zemědělství (MZe) M. Antošovou – náměstkyni pro řízení Sekce ekonomiky a informačních technologií. Za Státní zemědělský intervenční fond (SZIF) přivítal P. Milase – ředitele Sekce ekonomické a M. Jirovského – ředitele Sekce řízení regionální politiky. Zpravodajem byl určen posl. T. Dubský, který byl z jednání řádně omluven a po dohodě ho zastoupila posl. J. Krutáková.

Nám. M. Antošová krátce uvedla návrh rozpočtu SZIF na r. 2023. Sdělila, že návrh rozpočtu SZIF pro r. 2023 a střednědobého výhledu na roky 2024 a 2025 vychází z návrhu rozpočtu kap. 329 – MZe. SZIF je v podstatě platební agenturou, která vyplácí jak evropské, tak národní dotace do zemědělství. Součástí činnosti SZIF je kromě výplaty administrace a kontrolování dotací do oblasti zemědělství, také propagace české zemědělské produkce a potravinářských výrobků známých pod různými značkami, jako Regionální potravina, Klasa, Biopotravina a další.

Ředitel M. Jirovský stručně uvedl tento návrh. Sdělil, že návrh rozpočtu na r. 2023 vychází z přidělených dotací z kap. MZe oznámených správcem kapitoly tak, jak byl v kapitolním sešitě projednáván před 14 dny s tím, že základní příjmy v návrhu rozpočtu SZIF na r. 2023, i přes dotace z kapitoly MZe na r. 2023, jsou ve výši 39 mld. 77 mil. Kč, z toho dotace ze státního rozpočtu (SR) jsou 9 mld. 888 mil. Kč, na dotace z rozpočtu EU 29 mld. 188 mil. Kč. Ostatní příjmy, které byly použity k sestavení návrhu rozpočtu na r. 2023 činí celkem 434 mil. Kč, z toho tržby z prodeje v rámci intervenčních nákupů jsou ve výši 226 mil. Kč a příjmy za technickou pomoc Programu rozvoje venkova (PRV) ve výši 208 mil. 50 tis. Kč. Předpokládané intervenční nákupy v r. 2023 ve výši 226 mil. Kč budou financovány zápůjčkou Ministerstva financí (MF). Na zabezpečení Společné zemědělské politiky (SZP) připadají finanční prostředky ve výši 34 mld. 874 mil. Kč, z toho na přímé platby 21 mld. 152 mil. Kč, na PRV 12 mld. 960 mil. Kč a na opatření Společné organizace trhu 762 mil. Kč. Na zemědělské národní dotace připadá částka ve výši 2 mld. 606 mil. Kč. V r. 2023 byly stanoveny správní výdaje ve výši 2 mld. 58 mil. 50 tis. Kč. MZe vyčlenilo na výdaje dotaci 1 mld. 850 mil. Kč s tím, že na marketingovou podporu značek kvality připadá částka dalších 200 mil. Kč. Celkové zdroje a jejich užití v r. 2023 přesahují finanční prostředky ve výši 39 mld. 738 mil. Kč a plně respektují výdajový rámec stanovený metodikou sestavování SR na r. 2023 včetně salda. Návrh rozpočtu SZIF na r. 2023 byl včetně střednědobého výhledu na r. 2024 a 2025 projednán a schválen vládou ČR 27. 10. 2022.

Zastupující zpravodajka posl. J. Krutáková konstatovala, že návrh rozpočtu SZIF na r. 2023 vychází z přidělených dotací z kap. MZe. Jsou zde zahrnuty finanční prostředky na SZP, které byly oproti r. 2022 poníženy o 1,24 % a dále na zemědělské národní dotace, které byly také rovněž poníženy na 2 mld. 606 mil. Kč. Dále jsou zde finanční prostředky sanovány na podporu značek kvality, jak již zmínila nám. M. Antošová a na správní výdaje. Dále je zde ještě předložen návrh střednědobého výhledu na r. 2024 a 2025, kde jsou zohledněny pouze prostředky ze SR, protože prostředky ze zdrojů EU budou teprve definovány. To jsou základní rysy a údaje z návrhu rozpočtu SZIF.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel jednotnou rozpravu. M. Kučera – Řekl, že rozpočet SZIF je ovlivněn částečným ponížením a většinou to je motivováno snahou o úsporu. Dotázal se na část, která se týká marketingu a zejména zn. Klasa. Poprosil, zda

by zemědělský výbor (ZEV) mohl obdržet v dohledné době nějaký rozklad, resp. hodnocení této značky, tzn. jak to nyní aktuálně funguje a jak tam jsou ty prostředky vynakládány a jakým způsobem je to nyní aktuálně hodnoceno. Oceňuje, že zůstala stejná částka na Regionální potravinu, protože tu považuje za velmi úspěšný projekt. Domnívá se, že by si dokonce zasloužovala možná větší podporu, ale s tím by počkal, až bude mít ZEV nějaké bližší informace o aktuální situaci u zn. Klasa.

P. Milas – Řekl, že tento požadovaný materiál připraví. Upozornil, že všechny 3 programy, tzn. jak Program kvalitních potravin plus Klasa, projekt Regionální potravina a projekt Bio, byl v poslední době kontrolován Nejvyšším kontrolním úřadem (NKÚ). Poslanecká sněmovna (PS) bude projednávat závěrečnou zprávu z NKÚ. Zde zdůraznil, že NKÚ konstatoval, že nenalezlo žádné pochybní a veškeré programy jsou realizovány řádně, hospodárně a v souladu tak, aby byly účely těchto finančních prostředků použity takovým způsobem, aby nejlépe podpořily české zemědělce.

M. Kučera – Sdělil, že o tom ví. Ten pohled, který by k tomu chtěl zaujmout, není z pohledu kontroly účelnosti použití, ale spíše nějaké další strategie a budoucnosti tohoto programu.

P. Milas – Řekl, že mají nachystané strategie, které samozřejmě reflektují i tu skutečnost, že de facto, ten původní limit finančních prostředků, který je využíván na podporu značek kvality už od r. 2025, tzn. těch 250 mil. Kč, v dnešní době hodnota peněz díky inflaci má úplně jiný charakter. Členy ZEV rád seznámí s novými strategiemi na další období.

M. Kučera – Dále se dotázal na audit podílu zemědělských příjmů. To je věc, která se týká kontroly akreditovaného auditora, co se týká podílu přímých plateb, resp. pro hospodařící zemědělce, že oni musí dokladovat zemědělskou činnost víceméně teď akreditovaným auditorem. Toto kontroluje SZIF nebo resp. to má na starosti SZIF?

M. Jirovský – To se týká administrace tzv. aktivního zemědělce. Toto potvrzení budou dokládat ti, kteří se nevejdou do těch předcházejících podmínek. Předkládá to žadatel, je to součást žádosti. SZIF bude vycházet z těch podkladů.

M. Kučera – K tomu řekl, že obecně rozpočet není pouze o těch výdajích, které jdou na nějaké dotační programy, ale je to samozřejmě i o náročnosti celé té administrativy, resp. toho výkonu té administrativy. Chápe aktuální personální situaci SZIF a nechce to zde nyní nějak dramaticky řešit. Dle něj a samozřejmě i celé řady osob, tuto podmínku splňují téměř všichni zemědělci, kteří fungují. Domnívá se, že je to záležitost, kdy skutečně ta administrativa a byrokracie se přiděluje jenom proto, aby nějakým způsobem bylo „odchyceno na absolutní minimum, ne-li nula“ osob, kteří by něco takového zneužívali. Toto téma bude více řešit v bodu „Informace o činnosti Antibyrokratické komise“ (ABK). Je přesvědčen, že i tato činnost odebírá nějakou část finančních prostředků, resp. váže nějaké kapacity SZIF, která by mohla být věnována účelněji. Tím nemyslí, že by se měl ponížovat rozpočet, ale samozřejmě účelněji využívat. Věcí je více a myslí si, že se k tomu v budoucnosti vrátíme (právě dvojí efekt, tzn. za prvé účelnější kontroly a za druhé nesmyslná byrokracie, která se valí na zemědělce). Přijde mu hodně absurdní, že musí zemědělec před akreditovaným auditorem dokazovat, že splňuje podmínky, které mu ten úřad uložil.

M. Jirovský – Řekl, že ve spolupráci s MZe to bylo děláno tak, aby maximum žadatelů, které mají, splnění podmínek, titulů, z kterých jasně vyplývá, že jsou aktivní zemědělci, aby to potvrzení od auditora dávat nemuseli. Je tam ta skupina, kterou nedokáží pokrýt z jiných údajů. Rozhodně je to výrazná menšina z budoucích žadatelů. Nechá připravit informaci, jak je to momentálně nastavené spolu s odhadem těch subjektů, kterých se to bude týkat. Ale zemědělec, který pěstuje citlivé komodity, chová zvířata, tak po něm nic takového požadováno nebude.

M. Kučera – Má informaci, že cca 4 tisíce zemědělců si bude muset nechat od akreditovaného auditora potvrdit, že splňuje alespoň 30 % podílu příjmů ze zemědělství a maximálně 80 % podíl přímých plateb na celkových zemědělských příjmech. Poprosil o potvrzení SZIF, zda to tak je či ne.

K. Tureček – Připomněl svůj pozměňovací návrh (PN), který je v PS a o kterém budou všichni hlasovat. To je věc, která souvisí i s dalším bodem. Všichni vědí, že součástí rozpočtu SZIF je i problematika národních dotací a tam se asi všichni shodnou, že ta částka je tam nedostatečná. Domnívá se, že jeho PN, který předložil v rámci 2. čtení tu problematiku řeší a bylo by dobré, kdyby na tom v rámci ZEV byla nalezena shoda a tento PN podpořili všichni napříč politickým spektrem. To by následně mělo dopad i na navýšení příjmů a výdajů rozpočtu SZIF a v tom případě by pro nás ten rozpočet byl optimální. Dále sdělil, že v médiích zaregistroval zprávu z Bruselu, že EK povolila proplacení dotací Agrofertu. Dotázal se na tuto informaci a jaký je současný stav.

M. Jirovský – Krátce na toto zareagoval. Řekl, že auditu na zemědělské fondy se týkalo 28 projektů, kde u toho projektu, který byl proplacen, bylo 8. 11. doručeno rozhodnutí o vymáhání proplaceného projektu. Ostatních 27 projektů bude v tento moment ukončeno nebo vypovězena dohoda. Jinak z pohledu uvolnění těch plateb vzhledem k tomu, že SZIF v rámci předběžné opatrnosti pozastavili administraci všech potenciálně ohrožených projektů, tak pro ně, že Komise uvolnila proplácení pro zemědělství, to nemá relevanci. Tam ty věci, které byly z pohledu Komise v souladu, tak byly propláceny a jsou uzavírány dohody mimo to rozhodné období. Zpráva se spíše týkala Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO), kde ta situace byla trochu složitější. SZIF musí od r. 2019 dávat Komisi ujištění, že v tranži, kterou chtějí proplatit, se vyskytují nebo nevyskytují projekty ze skupiny a konají dle instrukcí a dohod s EK.

K. Tureček – Definice „Souhlas EK s proplacením projektu“ a týkalo se to právě SZIF.

M. Jirovský – Tím, že to nebylo ve vazbě na SZIF, Komise směrem k SZIF své chování nezměnila, resp. nároková opatření jsou Komisí propláceny. Komise s tím nemá žádný problém. Z pohledu projektových žádostí se to týkalo těch 28 inkriminovaných v tu rozhodnou dobu s tím, že SZIF předpokládá, že pravděpodobně budou podány žaloby a společnost se bude každopádně bránit. SZIF dělá vše, co jim legislativa ČR a EU dovoluje nebo zakazuje.

P. Milas – Doplnil, že základní problém byl ten, že kolegové z MPO ty dotační tituly propláceli, ale zpátky u EK si nevyžádali jejich proplacení. Situace je nyní taková, že EK řekla, že mohou požádat o proplacení těch titulů. Kdežto SZIF žádné peníze nevyplácel, čili SZIF nemá EK momentálně o co žádat.

I. Adamec – Řekl, že je potřeba si dát pozor na to, co v těch médiích je. Že by to tam bylo takto přesně konkrétně na zemědělství, tak to si úplně nemyslí. Dále k národním dotacím sdělil, že zde se shodneme, že pokud chceme nějakou konkurenceschopnost našich zemědělců, tak v dotačním prostředí, které panuje v zemědělství v celé Evropě, je dobré mít národní dotace rozhodně vyšší, než jsou v současném návrhu rozpočtu. Problém je, najít shodu s Ministerstvem financí (MF) a s celou vládou.

M. Kučera – Poděkoval za tuto připomínku a doplnil informaci „unijní peníze“ na r. 2023 – cca 2,2 mld. Kč, národní peníze 9,9 mld. Kč. V tomto případě a nejenom v tomto případě, ty peníze tady dramaticky převyšují ty národní dotace. Do budoucna je tady hledat řešení v okamžiku, kdy ty peníze nebudou v takové výši z Unie, což se samozřejmě do budoucna stát může či stane. Musíme být připraveni na to, že to musí nahradit ty národní dotace. Ale to není případ jenom tady v zemědělství, to je případ i v dalších oborech, že se bude muset hledat cesta, jak bez těch evropských peněz přežít. Nicméně, tak jako mnohde jinde i zde bez těch evropských peněz by tento segment žil velice špatně, ne-li vůbec.

O. Černý – Navázal na své předřečníky a řekl, že je sice pěkné, že s tím bohužel nic neuděláme, ale to bohužel není řešení. ZEV je zde od toho, aby vyvíjel tlak na MZe. Připomněl čísla. Dotace na dva roky, tj. na r. 2024 a 2025 jsou v celkové výši 16 mld. 824 mil. Kč ze SR, což znamená, že pro každý rok je vyčleněné cca jenom 8,4 mld. Kč a tudíž je rozpočet SZIF určený na dotace o 1,4 mld. Kč na rok nižší, což bude mít negativní dopad nejen na zemědělce, ale v konečné fázi i na spotřebitele. Vzhledem k tomu, že výše dotací z EU na r. 2024 a 2025 ještě není stanovena, vzhledem k situaci ve světě a aktuální inflační situaci lze předpokládat, že budou také nižší než v letech předchozích. Jednalo by se tak v celkovém součtu národních i evropských dotací o několik

miliard do rozpočtu SZIF. To může mít za následek extrémní zdražení potravin nebo dokonce nesoběstačnost v některých komoditách, protože se prostě nevyplatí je pěstovat ani chovat. A argumentovat levnějšími dovozy ze zahraničí, jak zde bylo dříve hovořeno, je holý nesmysl. Jakmile některé komodity u nás nebudou, navýší se poptávka po nich a s tím logicky poroste cena. Připomněl, že ZEV by měl tyto věci řešit a ne se k tomu jenom stavět, že se něco schválilo. Mělo by se za ty naše zemědělcce bojovat.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil jednotnou rozpravu.

Zastupující zpravodajka posl. J. Krutáková předložila návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 83** (+11, -1, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera na závěr projednávání tohoto bodu připomněl dvě věci, o kterých byla řeč, tzn. zn. Klasa a jaké je to aktuální hodnocení. A dále aktuální situaci k auditu podílu zemědělských příjmů právě těmi akreditovanými auditory.

Jednání výboru řídil místopředseda výboru posl. Jaroslav Faltýnek.

3.

Dotační programy zemědělství pro rok 2023 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 337)

Místopředseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek přivítal za MZe P. Jílka – náměstka ministra pro řízení Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání. Zpravodajem byl určen posl. P. Bendl.

Nám. P. Jílek představil návrh dotačních programů sektoru zemědělství pro r. 2023, které jsou poskytovány podle § 1, § 2 a § 2d zákona o zemědělství. Klíčová je alokace finančních prostředků pro tyto dotační programy a jak vyplynulo z předchozí diskuze, tak návrh pro r. 2023 aktuálně počítá s alokací ve výši 2,7 mld. Kč. To znamená, pokud dojde k nějakému meziročnímu srovnání, tak pro r. 2022 se aktuálně pohybujeme na úrovni 5 mld. 20 mil. Kč, tzn., že dochází k meziročnímu poklesu alokace finančních prostředků na úrovni 2 mld. 320 mil. Kč. MZe bude muset v průběhu roku na tuto situaci reagovat. Návrh tak, jak je koncipován, se snaží primárně držet ty priority tak, jak byly nastaveny i v předchozích letech. To znamená, že prioritní je podpora živočišné výroby, kde z té alokace 2,7 mld. Kč je alokována částka 1,9 mld. Kč. Samozřejmě důležitá je také podpora rostlinné výroby, kde opravdu ty programy, které jsou financovány z národních zdrojů, jsou velmi specifické. Jedná se o sektor ovocnářství, zelinářství, podporují šlechtitelské programy. Takže jakýmsi způsobem doplňují ty programy plošné, které jsou samozřejmě financovány v rámci SZP. Součástí toho návrhu je i podpora potravinářství v celkovém objemu 317 mil. Kč, kde ta částka je složena z několika dotačních programů, které do sektoru potravinářství směřují. Důležité také je, že součástí toho návrhu je též zařazení rámcového programu pro řešení rizik a krizí v zemědělství, kde je samozřejmě alokována nula. Tento program tam předkládají proto, že v okamžiku, kdyby se v průběhu r. 2023 zde objevila nějaká mimořádná přírodní událost, ať už sucho, záplavy apod., aby se takový program mohl v průběhu roku realizovat, protože musí být, tak jak vyplývá ze zákona o zemědělství, veškeré dotační programy pro ten jednotlivý kalendářní rok projednány a schváleny PS, resp. ZEV. Jelikož se EK rozhodla prodloužit platnost dočasného krizového

rámce, v rámci kterého jednotlivé členské státy mohou realizovat státní podpory, kterými reagují na tu situaci na zemědělských trzích, která je samozřejmě zásadním způsobem negativně ovlivněna tou válkou na Ukrajině, tak si dovolil požádat, zda by mohla být zařazena v usnesení i právě tato problematika možného využití dočasného krizového rámce. To znamená, že pokud se podíváme na návrh dotačních programů, tak MZe muselo ty alokace v jednotlivých dotačních programech poměrně zásadním způsobem snížit tak, abychom se opravdu vyrovnali s tím poklesem na úrovni 2,3 mld. Kč. Na druhou stranu určitě při přípravě zásad, kterými se administrují dotační programy, MZe nechce jít nějakým plošným škrtáním, ale avizoval, že opravdu půjdou cestou, že některé případně dotační programy, resp. podprogramy, nebudou realizovat tak, aby ty dotační prostředky, které mají k dispozici, cílili do těch odvětví, která jsou samozřejmě tou krizí zasažena nejvíce a byly v maximální efektivní míře tyto finanční prostředky využity. To znamená rozsah finančních programů zachovají, ale je možné, že v průběhu roku bude opravdu MZe nuceno reagovat nerealizací některých dotačních podprogramů.

Zpravodaj posl. P. Bendl ve své zpravodajské zprávě okomentoval předlohu dotačních programů, která je poznamenána tím, co se v ČR a obecně v Evropě odehrává, proto se také snižují výdaje v této části zemědělského rozpočtu obecně z 5 mld. Kč na 2,7 mld. Kč. ČR je ve složité finanční situaci. Jsme v okamžiku, kdy musíme hledat priority. Avizoval, že na závěr svého vystoupení navrhne i doprovodné usnesení, které bude žádat MZe o některé priority v rámci jednotlivých programů. Jedna věc jsou ty programy, tak jak jsou popsány v přehledu dotačních programů a pak jsou tam ještě jednotlivé podprogramy, které jsou součástí, ale poslanci nemají ten materiál k dispozici a neví, jak se k němu MZe zachová. Domnívá se, že by bylo dobře, aby jej poslanci dostali, v okamžiku, kdy něco takového projde PS. Všechny by určitě zajímalo, jak je to pak vlastně uvnitř členěno. U některých programů, v této situaci, ve které jsme, má pochybnosti o jejich výši, ale případně i o jejich způsobu přerozdělování. Vždy patřil ke kritikům programu č. 13, který slouží k podpoře firem zemědělství nad 250 zaměstnanců. Vzhledem k tomu, že k tomu identifikoval řadu podpor, které jsme z národních zdrojů posílali firmám a jejich majitelé nesídlí v ČR, ale sídlí v jednotlivých zemích EU, si není úplně jistý, že to je v zájmu českého zemědělství a že to tak má být. Pokud se najde shoda s MZe a najde se způsob, jak tyto finanční prostředky z národních zdrojů alokovat do území ČR, tak si pak myslí, že je to k debatě. Stejně tak, jako se podívat do podrobností kolem poradenství a vzdělávání, jakým způsobem to funguje a jakým způsobem jsou finanční prostředky rozdělovány a jaké tam jsou podprogramy a jaké jsou cíle hodnocení. Finanční prostředky jsou nižší než byly doposud, ale ta situace, která v ČR je, tak MZe zcela oprávněně nutí k tomu, aby hledalo úspory tak, abychom byli schopni sanovat ve SR jiné priority, které se týkají obecně života obyvatel v ČR a samozřejmě i průmyslu jako celku, ze kterého nakonec budou čerpat i zemědělské firmy.

Místopředseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek otevřel jednotnou rozpravu.
I. Adamec – Objevuje se, že nároky z nespotřebovaných výdajů kapitoly 329 – MZe, použít na posílení podkapitoly národních dotačních programů do zemědělství. Zajímá ho, v jaké výši tyto nespotřebované prostředky jsou? Jaké máme zde možnosti přesunu do národních dotací?
P. Jílek – K vystoupení posl. P. Bendla řekl, že souhlasí samozřejmě s tím, že při snížených finančních prostředcích držet to spektrum je s otazníkem. Na druhou stranu MZe to spektrum drží právě proto, aby si v případě té administrace v průběhu r. 2023 u některého programu takto an blok nezavřeli dveře pro jeho případnou administraci, pokud by to nebylo schváleno PS. Opravdu MZe bude komunikovat i ty alokace v jednotlivých podprogramech s členy ZEV a určitě předloží ten materiál, který bude cílit na tu částku, kterou bude MZe v průběhu r. 2023 bude mít. Co se týká nespotřebovaných finančních prostředků sdělil, že to je volatilní částka, která s ohledem na to, jak

nároky na financování všech aktivit v rámci rezortu MZe rostou, tak se neustále snižuje a samozřejmě se to spíše týká nedočerpaných finančních prostředků z některých opatření, která se třeba v průběhu toho daného kalendářního roku nerealizují. Např. že není nějaká nákaza, nerealizují se mimořádná rostlinolékařská opatření, mimořádná veterinární opatření, samozřejmě další úspory z některých výdajů.

P. Bendl – K vystoupení posl. I. Adamce řekl, že na jeho otázku je konkrétní odpověď- řád nižších stovek miliónů korun. Nebudou to miliardy, to v žádném případě, ale je to i na schopnosti ministra zemědělství a jeho týmu, do jaké míry si s tím budou schopni poradit a najít nějaké další finanční zdroje. Ta částka je volatilní, tedy neurčitá. Nikdo do ní přesně nevidí, ale myslí si, že v řádu stovek miliónů korun se pohybovat můžeme a je otázkou, jestli ty stropy, které se zde schválí, zda třeba by se i v rámci nich nedalo ještě něco udělat tak, aby se priority případně podchytily. Dále seznámil všechny přítomné s návrhem doprovodného usnesení. Dotázal se na dotační program, který se týká zlepšení životních podmínek v chovu hospodářských zvířat, protože tam nebyly ovce a kozy. Byli tam pouze prasata, skot. Pro řadu zejména podhorských oblastí je to věc, která by mohla uživit poměrně hodně lidí. Myslí si, že je škoda, že to tam nebylo. Dotázal se, zda se s tím už nějak počítá nebo ne?

P. Jílek – Sdělil, že s předsedou Svazu R. Konrádem jsou v kontaktu a v současné době MZe finalizuje možná opatření nebo managementy, které by byly schopny to před EK v rámci welfare obhájit. Souhlasí s tím, že to vůči chovatelům koz a ovcí je určitý dluh, který tady je. Do současné doby welfare spíše cílili do těch intenzivních chovů. Nedávno proběhla valná hromada chovatelů ovcí a koz, kde došlo k dohodě na základních parametrech. MZe bude muset veškeré národní dotace s ohledem na reformu SZP renotifikovat a poté, co EK definitivně schválí pravidla, které státní podpory pro to nadcházející programové období bude akceptovat, tak v rámci těch renotifikací MZe předloží i opatření k welfare, které bude pomáhat chovatelům ovcí a koz. MZe se bude inspirovat i na Slovensku, kde welfare pro chovatele ovcí a koz mají, byť tam ten rozsah chovů je dvojnásobný oproti ČR. Je to předpřipraveno.

K. Tureček – Opět upozornil na PN, který je podaný a je v PS. Dále zmínil dotační titul č. 13 – Potravinářství. Je to jediný dotační titul, který do potravinářství dostává finanční prostředky. Přimlouval se o jeho zařazení do návrhu doprovodného usnesení. Myslí si, že dotační program č. 13 pro potravinářství plní svůj účel a to krácení je samozřejmě drastické, když si uvědomíme, že je to jediný investiční dotační program. Požádal o udělení možnosti vystoupit prezidentce Potravinářské komory (PK) D. Večeřové, aby třeba i vysvětlila, jak ona vnímá ten dotační program. Poslední věc, kterou má, tak souvisí s tím, co zde řekl v rámci bodu 2 rozpočtu posl. I. Adamec. Můžeme přijímat jakékoliv usnesení, ale bez MF to nepůjde. Požádal, aby se za bod II., kde se vyzývá ministr zemědělství, byl doplněn i bod III a následně pak došlo k přečíslování, vyzýval i ministr financí, aby v průběhu r. 2023 navýšil finanční prostředky v kap. 329 – MZe na posilnění podkapitoly národních programů zemědělství. Problém by to vyřešilo, pokud by se ve středu hlasovalo pro jeho PN.

J. Faltýnek – Ano, berme to jako protinávrh nebo návrh na doplnění toho usnesení. Následně proběhlo hlasování o udělení možnosti vystoupit prezidentce PK D. Večeřové v délce 5 min.: + 11, 0, 0.

D. Večeřová – Poděkovala za možnost vystoupit na tomto jednání. Potvrdila slova, která zde padla, že je to jediný dotační titul pro potravináře. Ví, že je problém s tím, že je to pro velké potravináře, ale je nutno si uvědomit, že zde máme velkou zemědělskou produkci, kterou musí někdo zpracovat. A ti velcí potravináři se na tom enormně podílí, na tom zpracování té domácí zemědělské produkce a přesunu k těm spotřebitelům. Velmi intenzivně vnímá, že to dostávají i firmy se zahraničním vlastníkem, ale myslí si, že není problém, aby se nějakým způsobem upravily zásady tak, aby ten skutečný vlastník měl sídlo v ČR, aby to skutečně nedostávali Norové, Rakušané apod., protože to jsou národní dotace a měly by primárně směřovat českým výrobcům. Potravináři potřebují ty peníze do investic, potřebujeme daleko více pracovat na tom zpracování

té zemědělské produkce a zásobovat naše spotřebitele, aby se nám sem nevozily výrobky z českých surovin ze zahraničí, kde ta přidaná hodnota zůstává v zahraničí a máme tady potom jogurty v obchodech, které jsou z českého mléka, ale bohužel jsou vyrobeny v Německu nebo v Polsku.

J. Faltýnek – Konstatoval, že vystoupení prezidentky PK D. Večeřové vlastně podporuje ten návrh na doplnění doprovodného usnesení posl. K. Turečka.

I. Adamec – Zajímalo by ho, zda MZe má přehled čerpání národních dotací v letošním roce? Jak se vlastně čerpá to loňské číslo? Zda se čerpají ty programy na 100 % nebo zda tam něco zůstává? Zajímalo by ho to, protože to taky potom může rozhodovat o tom, jak se k tomu postavíme.

P. Jílek – Rekl, že kdybychom opravdu veškeré ty oprávněné požadavky, tak, jak jsou ty dotační programy nastaveny, vypláceli, tak jsme na úrovni 6,4 mld. Kč. Takže i rozpočet 5 mld. Kč de facto nesahuje ty požadavky tak, jak jsou ty dotační programy koncipovány a pokud v některém z dotačních programů nedochází k dočerpání s ohledem třeba na klimatické podmínky při restrukturalizaci sadů apod., kdy ty výsadby se třeba nerealizují, tak samozřejmě dochází k přesouvání těch prostředků mezi programy tak, aby se vyčerpalo maximum těch finančních prostředků, protože je tam celá řada programů, kde se musí krátit. Takže z hlediska čerpání celkové té obálky se čerpá maximum těch finančních prostředků, které jsou k dispozici, protože i v tom rozpočtu 5 mld. Kč to je částečně podfinancováno. Letošní rok se administruje, protože většina dotačních programů je koncipována tak, že to retenční období končí právě buď v říjnu/listopadu, takže kolegové na SZIF teď aktuálně ty jednotlivé dotační programy administrují a postupně vydávají ta rozhodnutí.

I. Adamec – Rozumí tomu, že těch žadatelů je vždy více, než těch možností toho dotačního programu. Ale zajímá ho ta realita, zda se opravdu vyčerpá celých těch 5 mld. Kč? Zajímá ho, jaká je realita čerpání té alokace? To je úplně něco jiného, to je úplně jiné číslo.

P. Jílek – Odpověděl, že návrh na rozpočtu na jednotlivé dotační programy je koncipován tak, aby to reflektovalo ty požadavky z předchozího roku. Samozřejmě meziročně se může stát, právě s ohledem třeba na klimatické podmínky, že v ten daný rok se nevyčerpá ta předpokládaná alokace v rámci toho dotačního programu, ale pak se to flexibilně přesouvá na potřeby jiného dotačního programu tak, že celková ta obálka se vyčerpá ze 100 %, protože právě ta absorpční kapacita těch programů je 6,4 mld. Kč.

J. Faltýnek – Konstatoval, že požadavky jsou vyšší, než je ta částka.

M. Kučera – Vystoupil k dotačnímu titulu č. 9 - Poradenství a vzdělávání. Nechal si k tomuto zaslat nějaké bližší informace a jsou tam věci, které ho poněkud zarazily. Byl by rád, kdyby k tomu obdržel nějakou informaci - třeba i v následujících dnech - a nemá návrh na to, aby se to zde měnilo. K bodu 9 by ho zajímal podbod 9FE, to je regionální přenos informací. Zde podle toho r. 2018 bylo vyplaceno 12 mil. 500 tis. Kč pro 5 podpořených subjektů. Ta částka řádově roste. To znamená, v r. 2019 to bylo téměř 18 mil. Kč, v r. 2020 už to bylo 23 mil. 640 tis. Kč. Nemá tu částku, která bude v letošním roce, tak zda víme, jaká bude v letošním roce. Upozornil, že v r. 2018 to bylo 12 mil. Kč pro pět subjektů, r. 2019 cca 18 mil. Kč pro pět subjektů a v r. 2020 to bylo už 23 mil. 600 tis. Kč pro 6 subjektů. Z prvního pohledu to vypadá poměrně zajímavě, ale ví, že to má vždy nějaké reálné zdůvodnění a pravděpodobně bude i tady. Nicméně r. 2020 byl rok „covidový“. Je zde napsáno, že se pořádalo 96 seminářů. Pro celou skupinu byl realizovaný přenos informací prostřednictvím 96 seminářů a 28 konzultací za 23 mil. Kč. V r. 2019 byl pro cílovou skupinu realizován přenos informací prostřednictvím 144 seminářů a 27 odborných výukových materiálů konzultací v místě příjemce dotace. To znamená, od r. 2019 byl dotační program upraven a z důvodu dalšího snižování administrativní zátěže dotace vykazuje konzultace pouze prostřednictvím deníku konzultací jednotlivých konzultantů za měsíc. Přesto je ten další rok navýšen na 23 mil. Kč a samozřejmě je ponížena ta konzultace. Vznese 2 dotazy. Za první: „Kolik je ta částka v programu 9 FE regionální přenos informací v letošním roce?“ Za druhé: „Co je důvodem tady toho navyšování, aniž by, aspoň dle této informace a možná, že to bude mít nějaké

reálné vysvětlení, docházelo k navyšování k nějakému buď počtu subjektů, které to čerpají, resp. výkonu, který podle toho je taky nižší. To znamená udělat k tomu nějakou analýzu nebo vyhodnocení té celé situace.“

P. Jílek – Odpověděl, že se jedná o dotační titul Regionální přenos informací, kde vlastně těch 6 subjektů, to jsou ty klíčové nevládní organizace, které na území ČR působí a samozřejmě mají ty své regionální kanceláře a pro MZe je právě klíčové, aby se ty informace mezi ty zemědělce dostávaly nejenom nástroji prostřednictvím OPŽL, SZIF, ale samozřejmě využily i tu síť regionálních pracovišť nevládních organizací, kde působí jejich experti a MZe se snaží tímto programem podpořit tu jejich činnost. V současné době o to více bude klíčové, dostat informace k tomu každému zemědělci. Je to pro MZe nyní naprosto zásadní agenda. MZe tuto diskuzi interně na Ministerstvu vedlo s ohledem na ty priority podporovat ty měkké agendy. Vnímají to, že to vždycky není úplně to nejefektivnější, ale právě s ohledem na to, že nyní ten podzim a jaro bude věnovaný opravdu ty zemědělce informovat v krátkém čase o tom, co veškeré změny pro ně představují podmínky Strategického plánu. Ta alokace finančních prostředků je tam v současné době navržena pro r. 2023 na úrovni 22 mil. Kč, protože ty náklady neustále rostou směrem k provozování těch regionálních pracovišť a ocenění těch pracovníků, kteří tam působí. To je ten důvod.

M. Kučera – Řekl, že přímo nerozporuje výši té částky, protože ta je vždy nějak stanovena a vždy nějaké odůvodnění má. Co rozporuje – a vychází pouze z tohoto materiálu – je výkon za ty dané peníze. My navyšujeme poměrně dramaticky. Ta částka je od r. 2018 téměř zdvojnásobená, ale ten výkon je řadově nižší. Troufá si říci, že je také poloviční, to znamená o 100 % navýšení a o polovinu snížení výkonu. Aspoň tak to vypadá z těchto čísel. Proto poprosil o nějaké vyhodnocení, které by v dohledné době bylo na ZEV zasláno.

P. Jílek – Odpověděl, že čísla, která zde byla citována, rozpracují do těch úkolů a nacenění. Ono to opravdu souvisí s tím trendem vzrůstajících nákladů na všechnu tu činnost, kterou tam mají (pronájem prostor a další). Ještě více to rozčlení, aby bylo zřejmé, jak ty náklady, co tam je vlastně ta hlavní nákladová položka. Materiál zašlou prostřednictvím tajemníka ZEV pro informaci.

P. Bendl – Toto velmi podpořil, protože chtějí vidět detaily toho, kam jdou finanční prostředky a koho vlastně financuje SR a co z toho má. Dále sdělil, že se dostal k materiálu, který se jmenuje „Dotační tituly a jejich zhodnocení“, které zpracoval SZIF. Řekl, že tento materiál může případně rozeslat, protože ho členové ZEV neobdrželi. Je přesvědčený, že uvnitř národních dotací existuje dostatek prostoru pro to, abychom hledali způsob efektivnějších výdajů. Dále z tohoto materiálu odcitoval některá fakta, která se v něm uvádí. Domnívá se, že MZe by se mělo na tato doporučení SZIF podívat a případně ještě připravit nějakou „realokaci uvnitř těch národních dotací“, protože tady z toho je vidět, že ne všechny peníze v řádech sto milionů korun vynakládáme tak, že o tom jsou pochybnosti v orgánu, který má ty programy na starosti. Za sebe řekl, že zásadně nepodporuje to, co zde říkal posl. K. Tureček. Dokud tam bude systém, kde budeme dotovat cizí vlastníky a případně dominantní vlastníky produkující potraviny v ČR, tak má pocit, že se to prostě dít nemá. Máme se bavit o podrobnostech, aby se to dostalo co možná nejširšímu spektru producentů. Myslí si, že k debatě je i těch 250 zaměstnanců. Pokud by někdo měl zájem, tak si nechal z loňského roku zpracovat, jak to vypadalo v r. 2021, kdo všechno obdržel finanční prostředky a dnes nadává na tuto vládu, jaká je katastrofální, přičemž ty finanční prostředky slouží k podpoře investic tak, jak zde bylo řečeno, ale určitě to nejsou jediné investiční prostředky, které jdou do zemědělství. Jsou to jediné, které slouží pouze těm, kteří mají nad 250 zaměstnanců. Pokud by o to někdo stál, tak je možné se na to podívat. To je systém, který bychom do budoucna podporovat neměli a nemáme. Máme hledat způsob, jak nezvýhodňovat jednoho před druhým, zvláště v situaci, kdy tady často debatujeme na téma „malý, střední, velký“. Tak jestli se podíváte na dotační titul č. 13, tak tam najdete věci, se kterými on principiálně nesouhlasí a podpořit je prostě nemůže. Byl by nejradši, kdyby dotační titul č. 13 úplně zmizel. Pokud ale najdeme způsob, jak to udělat tak, aby finanční prostředky opravdu pomáhaly a nelikvidovaly konkurenceschopnost uvnitř ČR, pak je

připraven si nad to sednout a hledat nějaké řešení. Ale posílat peníze do zahraničí mu přijde úplně mimo a chtít to ještě posílit, tak tomu nerozumí. To je zásadně proti. Myslí si, že nenajdeme evropskou zemi, která by dotovala českého vlastníka v produkci potravin v Rakousku, v Německu, v Holandsku, v Belgii, v Norsku apod.

J. Faltýnek – Konstatoval, že je to námět pro prezidentku PK D. Večeřovou, aby zorganizovala nějaký malý kulatý stůl s M. Teplým – vlastníkem Madety, s p. Gojišem a s dalšími českými vlastníky a s posl. P. Bendlem a s dalšími kolegy, kteří by měli zájem tuto debatu absolvovat.

K. Tureček – Zopakoval a zformalizoval ten návrh. První návrh se týká zařazení toho dotačního programu č. 13. Osobně si myslí, že to, co zde řekl posl. P. Bendl by šlo udělat i doplněním bodu, že žádáme MZe, aby neproplácelo ty finanční prostředky firmám se zahraniční účastí nebo s většinou zahraniční účastí a titul č. 13 tam zařadit můžeme a můžeme ho navýšit a je to ošetřené. To je otázka, kdo chce potravinářství pomoci a kdo ne. A co se týče MF, to je druhý bod toho návrhu, protože zde bylo předloženo doprovodné usnesení a on říká, že je to rozpočtově o nule, co jsme si tady dali. Kdežto ten jeho bod to rozpočtově dává do pořádku, protože strážce pokladny je ministr financí a ne ministr zemědělství a on ministra financí nesvazuje nějakou konkrétní částkou. Dává mu v tom prostor. Ví, že v letošním roce zemědělství bylo úspěšné ve vyjednávání s ministrem financí a ministr financí slyšel na argumenty a navýšil cca 540 mil. Kč plus 500 mil. Kč. Takže proto jenom ten signál vůči ministrovi financí jako člověku odpovědnému za finanční prostředky, který ten problém může vyřešit.

P. Bendl – Chtěl říci, že přeci usnesením ZEV tuto situaci prostě nevyřešíme. Že si nad tím musí sednout MZe, SZIF jako v podstatě implementační agentura, se musí podívat na podmínky EU, do jaké míry to je nebo není možné a pak je to samozřejmě na vládě jako celku. Ministr financí, který je jeden z členů vlády, má vůli podpořit zemědělský sektor a ukázal to nejenom v tomto případě, ale i v případě kofinancování evropských fondů, kdy se vláda zavázala k tomu, že dá do programu, že se navýší kofinancování tak, aby bylo jasné, že ta podpora tomu zemědělskému sektoru jde. Moc se o tom ani nemluví, protože se to vlastně ani moc nechce. Nicméně takto, jak je to předložené, tak si myslí, že MZe dostatečně zvážilo možnosti a bude hledat způsob, jak případně některé ty jednotlivé položky dokrýt. O dotačním titulu č. 13 bychom se měli pobavit. Musíme hledat rovné podmínky pro podporu zemědělské činnosti a ne podporu programu č. 13. V této podobě v žádném případě ne.

K. Tureček – Znovu zopakoval, že si stojí za tím ve vztahu k ministrovi financí. Jde o signál.

J. Faltýnek – Řekl, že vládní většina má nějaký názor. On za sebe ho respektuje, i když může mít jiný názor. Ten dramatický propad z těch 5 na 2,7 se týká zejména živočišné výroby. To už zde bylo řečeno i nám . P. Jílkem.

P. Jílek – Doplnil některé věci, které zazněly v diskuzi. To, co zde avizoval, že se budou zaměřovat na nevyhlašování některých podprogramů, tak samozřejmě jedním z těch materiálů, z kterých při těch úvahách vychází, je to, co zde bylo zmíněno – ta analýza dotačních programů. To znamená dotační program 3K s ohledem na to, že jakoby rozpočet na trojku se nám snížil z 300 mil. Kč na 180, tak 3K vyhlašovat nebudou. Stejně tak některé podprogramy týkající se QCZ a určitě tento materiál je jedním z těch, z kterých vychází právě při té prioritizaci, jak ty finanční prostředky cílit. Co se týká dotačního titulu č. 13, tak doplnil, že samozřejmě ty malé a střední podniky potravinářství čerpají PRV, a to byla vlastně ta konstrukce, proč dotační program č. 13 je určen pro velké podniky jakoby komplementární k těm nástrojům, které máme v programu PRV a samozřejmě je to cíleno na subjekty, které působí se sídlem na území ČR. Takže samozřejmě ta vlastnická struktura to už je silně na hraně s komunitárním právem, takže tam by byl opatrný.

Místopředseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek ukončil jednotnou rozpravu.

Zpravodaj posl. P. Bendl navrhl proceduru hlasování. Nejdříve by se hlasovalo o návrhu usnesení, tak jak byl předložen a pak následně by se hlasovalo o doprovodném usnesení,

ke kterému byly podány 2 návrhy rozšiřující tento návrh. U obou dvou by se hlasovalo zvlášť. Nejdříve o vyzývání MF, následně o rozšíření podpory dotačního titulu č. 13 a na závěr o usnesení jako celku. S tímto návrhem procedury hlasování souhlasili všichni přítomní členové ZEV: + 11, 0, 0.

Bylo přijato **usnesení č. 84** (+11, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

Hlasování o 1. návrhu (vyzývá ministra financí, aby v průběhu r. 2023 navýšil prostředky na kap. 329 – MZe na posílení podkapitoly národní dotační programy do zemědělství): +4, 0, 7. Tento návrh nebyl schválen.

Hlasování o 2. návrhu (aby se mezi bod č. 3 a 4 zařadil nový bod č. 4, a to doporučuje ministři zemědělství v rámci národních dotačních programů do zemědělství v průběhu r. 2023 přednostně navýšit finanční prostředky na dotační program č. 13 podpora zpracování zemědělských produktů a zvyšování konkurenceschopnosti českého potravinářského průmyslu tak, aby byly v maximální výši pokryty požadavky žadatelů o dotaci v tomto programu): +4, -3, 4. Tento návrh nebyl přijat.

Posl. P. Bendl předložil návrh doprovodného usnesení.

Bylo přijato **doprovodné usnesení č. 85** (+11, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

Jednání výboru řídil předseda výboru posl. Michal Kučera.

4.

Informace o činnosti Antibyrokratické komise

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera za MZe přivítal R. Lanče – náměstka člena vlády, J. Čecha – ředitele odboru, za Antibyrokratickou komisi (ABK) přivítal jejího předsedu F. Wintera, který je zároveň předsedou Českomoravského svazu zemědělských podnikatelů. Dále přivítal K. Menclovou – ředitelku Svazu a D. Augustinovou – tajemnici ABK komise.

Sdělil, že tento bod na dnešní jednání zařadil z toho důvodu, že administrativní zátěž kladená na naše zemědělce (jak velké, tak především ty malé) je z jejich pohledu neúměrně vysoká a je třeba jim v tomto ohledu podat pomocnou ruku. Není totiž možné, aby zemědělci trávili více času za počítačem než prací na poli a ve stáji. Toto je neakceptovatelné a bylo to deklarováno v Programovém prohlášení vlády, že je to jednoznačný cíl nejenom v našem zemědělském sektoru, ale obecně - snižovat administrativní náročnost a zaměřit se na účelnost kontrol, které probíhají. Domnívá se, že v zemědělství to je velké téma – účelnost kontrol a jejich často i smysluplnost. Věci, které se dají nahradit často čestným prohlášením anebo, které se dají vzít z již existujících souborů, tak jsou dnes požadovány po právě těch lidech, kteří by se měli žít úplně něčím jiným než vyplňováním formulářů. Byl by rád, kdyby předseda F. Winter seznámil přítomné s těmi nejdůležitějšími podněty, které Komise v tomto roce obdržela a zároveň i s informací o tom, jakým způsobem tyto podněty Komise řešila. Pokud by ZEV mohl přispět k řešení některých těchto problémů, tak je samozřejmě připraven tuto pomoc poskytnout.

Předseda Antibyrokratické komise F. Winter na úvod svého vystoupení poděkoval za pozvání, jelikož je to vlastně poprvé v historii, kdy za ABK mohou promluvit zde na ZEV. Sdělil, že nikdo z ABK není žádným úředníkem, všichni jsou zemědělci, kteří fungují v terénu. Přesto v ABK pracují – průřezově – přes všechny nevládní organizace zástupci Svazu měst a obcí, zástupci místních samospráv, místních akčních skupin, prostě všude, kde se to dotýká zemědělství a venkova, tak všechny ty organizace jsou členy ABK. Co se týká činnosti ABK tak sdělil, že za r. 2022 měli cca 21 podnětů, z toho 18 podnětů vyřešili ve spolupráci s dotčenými orgány, ať to bylo MZe, SZIF nebo Státní pozemkový úřad (SPÚ) apod., protože se všemi těmito organizacemi, které spadají pod MZe, jednají. Z těch námětů, které řešili, tak mezi nejdůležitější patří zjednodušování poskytování údajů MZe a Českému statistickému úřadu (ČSÚ). Za to velký dík patří řediteli J. Čechovi, který tuto problematiku měl na starosti a podařilo se s ČSÚ domluvit to, že se bude sjednocovat a těm zemědělcům se uspoří čas, aby nemuseli vykazovat data dvakrát. Jednak pro MZe a pak ještě pro ČSÚ, což si myslí, že je velmi dobře. Další věc, kterou řešili a trápí zemědělce je elektronická evidence, např. v tuto chvíli honebních společenstev. Ve spolupráci s Asociací krajů to již řeší a vzal si to na starosti hejtman Pardubického kraje M. Netolický. Další věc, kterou řeší, je porážka skotu přímo na pastvě. Jedinou informací, kterou získali, tak je jeden z německých států, ale zatím nikdo jiný to nemá a tudíž i ČR je v tomto zdrženlivá. A zde je ta platforma, kde by potřebovali od poslanců a zákonodárců pomoci. Spolupracovali i na novele veterinárního zákona a domnívá se, že se jim tam podařily vložit věci, které tížily zemědělce a ve spolupráci se Státní veterinární správou (SVS) je svým způsobem vyřešit. Jediné, co jim nyní chybí, je veterinární osvědčení k přesunu zvířat. Tam je jediný veliký zádrhel, což je ztotožnění toho, kdo vlastně to hlášení podává. Je tam poplatek za potvrzení, které státní veterinární lékař vyhotoví, a to je 100 Kč. Tuto záležitost již projednával s ústředním ředitelem SVS a i s ministrem zemědělství. Další věc, kterou ABK řešila je zpětný nájem za zemědělské pozemky, které jim v současné době vystavuje SPÚ. Dále sdělil, že jim bylo doručeno 20 až 30 podnětů, které na toto poukazovaly. Pozemky, které např. vlastnily Lesy ČR (LČR) a byly pod management louka nebo pastvina, tak LČR je převedly pod SPÚ. Do té doby na těchto pozemcích hospodařili farmáři, snažili se s LČR uzavřít nájemní smlouvu, ale bohužel jim bylo řečeno, že žádnou nájemní smlouvu s nimi uzavírat nebudou a ani jim nebylo dáno nějaké potvrzení, že na jejich pozemcích hospodaří. Nyní, když se to předalo SPÚ, tak se stávalo a stává se doposud, že zemědělci nyní dostávají zpětné nájemní smlouvy na tyto pozemky, ale třeba i 19 let zpátky. Poslední věc, kterou ABK řeší a dávají nyní i návrh, tak jsou foto nebo agrovoltaiky. Samozřejmě mezi obojím je rozdíl, ale přesto by byli rádi, kdyby se povolování těchto elektráren dělalo podle nějaké klíče. ABK v tomto ohledu napsalo dopis, jak na MZe, tak na MŽP a byli by rádi, kdyby se preferovalo, aby se tyto záležitosti napřed dělaly na střechách, na brownfieldech, na ostatních plochách a až teprve potom - v poslední linii - se to dělalo na ostatních plochách nebo na ne kvalitních zemědělských půdách a aby se fotovoltaikami nezabírala dobrá zemědělská půda, na které se dá pěstovat obilí. Všechny problémy, které v tuto chvíli ABK tíží, shrnuli do tzv. „Desatera“, které předali k dispozici ministru zemědělství. Chtěli by, aby se toto „Desatero“ nějakým způsobem vyřešilo. MZe tento materiál, kde jsou jednotlivé nejdůležitější body o kterých si ABK myslí, že je potřeba vyřešit, předalo do vnitřního připomínkového řízení. V tuto chvíli obdržela ABK zpětnou reakci od jednotlivých sekcí MZe a po dohodě s ministrem zemědělství si nyní budou zvát jednotlivé námětky z odpovědných sekcí, aby ABK jednak vysvětlili možnost zamyslet se nad tím, zda je možné vůbec s tím konkrétním problémem něco udělat nebo, zda se ABK musí obrátit na zákonodárce jako na legislativce a musí dojít k nějaké změně v platné současné legislativě. Všichni se samozřejmě opírají o to, co je v tuto chvíli v zákoně. Domnívá se, že tam jsou některé věci, které by se daly úplně „jednoduše“ vyřešit a zemědělcům by neskutečně pomohly. Jako příklad uvedl „evidenci sklizně“ u ekologických zemědělců. Na závěr svého vystoupení řekl, že by moc rád přijal od členů ZEV pomoc, která se týká změny legislativy.

Jednání výboru řídil místopředseda výboru posl. Jaroslav Faltýnek.

Místopředseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek otevřel jednotnou rozpravu.

R. Lanč – Domnívá se, že činnost – z jeho pohledu – se výrazně zefektivnila. Má na starosti činnost ABK i z hlediska vztahové. Osobně se účastní jednání ABK. Nyní na poradě vedení MZe bude předkládán nový statut ABK. Velmi detailně vnímá problémy, které tíží ABK a snaží se je společně řešit. Jak již bylo řečeno, tak zemědělci by se měli primárně věnovat zemědělství a ne byrokracii, ale bohužel to zatím tak nevypadá.

P. Bendl – Sděлил, že na vedení ZEV došlo k dohodě, že alespoň minimálně 1x za rok bude zařazen bod na jednání ZEV „Činnost ABK a věci, které s tím souvisí“. Víme, jaké závěry ABK dělá, co všechno mapuje a že to jde dovnitř zemědělského sektoru. Vedení ZEV se dohodlo, že se o tomto tématu bude hovořit i na jednání ZEV, napříč politickým spektrem, aby měl každý příležitost se případně toho tématu účastnit. To, co dělá ABK, je nejenom popis toho problému, ale případně i návrh řešení. Členové ZEV toto téma berou vážně a jsou připraveni být nápomocni a byli by rádi, kdyby zástupci ABK byli součástí debat nad některými klíčovými legislativními normami, které prochází PS. Poděkoval zástupcům ABK za jejich účast na dnešním jednání ZEV.

M. Kučera – Doplnil vystoupení posl. P. Bendla. Podpořil to, aby podněty a náměty, jak z ABK, tak i ze zemědělského sektoru, byly doručovány i na ZEV. Právě ta byrokracie a účelnost a smysluplnost kontrol vytyčili jako jeden z hlavních cílů a kdo jiný by na tom měl pracovat, než zákonodárci. Je to věc, o kterou nám všem jde. Často se řeší nevýznamné položky, které by šly řešit buď jednoduchou roční kontrolou anebo nějakým čestným prohlášením. Jednoznačně je snaha s tímto pomoci. Opět vyzval k zasílání námětů a podnětů na ZEV k rukám tajemníka. Dále se ještě pozastavil u toho, co všechno ukládá zákon. Zákon toho ukládá podstatně méně, než toho ukládají podzákonné normy. Je to zkušenost nejenom ze zemědělství, ale i z dalších rezortů.

P. Bělobrádek – Myslí si, že nejenom rejstřík honebních společenstev, ale dávalo by smysl tam mít i uživatele té honitby. Chápe, že to může narážet na GDPR apod., ale smysl to dává i praktický. Například, když je srážka auta se zvěří apod., tak aby bylo jasné, kdo je uživatel a kdo je držitel honiteb. Lidé to často nevědí, ale dávalo by smysl nějaké propojení, nějaký kontakt, co s tím. Tam pak hrozí nějaké prodlení, třeba i znehodnocení té zvěřiny apod., která se dá jinak použít, popř. i vysvětlit, jak je to pak s náhradou škody. Dále řekl, že u domácích porážek skotu narážíme na dvě věci. Samozřejmě mnozí zemědělci nejsou spokojeni, že se zase zpátky vrátil ten počet možností porážení doma, protože mnozí to brali jako jednu z možností, jak vlastně si pomoci s odbytem. Tam je asi nepochopení domácí porážky. Domácí porážka nemá sloužit k tomu, že dojde k distribuci do oběhu, ale že to je skutečně pro vlastní spotřebu. Nicméně chápe tu složitost, protože mnozí zemědělci se ozvali, že nejsou spokojeni, protože když mohli porážet více, tak vlastně tím obcházeli i tu nutnost porážet na jatkách. Byl informován mnohými, že mobilní jatky tak, jak o nich mnozí uvažovali, nejsou rentabilní. Uvidíme, co by to udělalo do pozdějších dob. Rozumí tomu, že i z hlediska welfare je pro jatečná zvířata lepší, pokud jsou porážena bez transportu. Zabýval se tím osobně. To znamená, ten transport je jistě vždycky nepříjemný i z hlediska welfare, ať už je jakýkoli. U domácích porážek je skutečně potřeba vždy zvážit ty dva veřejné zájmy. Jeden je, aby nedocházelo k utrpení zvířat a na druhé straně tam jsou hygienické normy, které zase mají bránit jak epidemiologickým, tak epizootologickým záležitostem. Myslí si, že samozřejmě do nějaké míry je vždycky potřeba zvážit, jaká je to nebezpečnost a ta debata o té míře dává smysl. Co se týká veterinárního zákona a veterinárního osvědčení řekl, že je potřeba si říci, tak jako ve všech oblastech lidské činnosti, jsou lidé slušní a lidé neslušní, takže nějaká kontrola, že skutečně to, co deklarují při tom převozu, je nutné kontrolovat. Osobně si dovede představit jako bývalý úřední veterinární lékař nějakou namátkovou kontrolu, aby skutečně jezdil ke každému převozu

na druhou stranu, má to nějakou mezinárodní konsekvenci. Je to systém, který funguje, takže tam je potřeba, aby skutečně bylo potvrzeno nějakou autoritou, že to tak je a abychom byli i důvěryhodní v rámci mezinárodního kontextu. To ztotožnění v tomto smyslu, tak tomu rozumí. Ta efektivita ne vždycky vyjádřená tím poplatkem, ale jde o to, aby byla vlastně důvěra jak zákazníka v to, že třeba tu potravinu živočišného původu si kupuje s nějakou garancí, tak podobně, že i ten převoz i z těch nákazových důvodů dává smysl obzvlášť proto, když ČR díky práci generací před námi je prostě některých nákaz, které po Evropě běžně jsou a je to pro nás v podstatě výhoda a oni nám to trochu závidí, takže tam by bylo určitě nedobře, abychom ztratili tu autoritu. U agrovoltaiky je trochu problém, že ne každá budova hospodářství je vhodná a tam je otázka, jestli nepodpořit i to, aby ty nosné konstrukce, které někdy prostě neodpovídají těm technickým normám, jestli je třeba neupravit, protože na každou střechu dát nejde právě z těchto důvodů. Ale je opravdu ta priorita – tam, kam to jde, tak to dát a teprve pak na zemědělskou půdu. Na druhou stranu, zemědělská půda, kde jsou ty konstrukce, tak až odslouží ta fotovoltaika, tak se to dá odmontovat a sundat. Ty obrovské haly, které se staví vedle dálnice, tam už se ten asfalt nikdy prostě nevrátí. Pro něj je to pořád menší zlo, než nyní, když jede po dálnici a vidí tam ty tři obrovské novostavby, tak si říká, zda se vůbec toto má povolovat na té nejlepší půdě. Dále se vyjádřil k evidenci sklizně, že to jistě dává smysl. Ona vždycky být musela. Chápe tu míru. I ti statistici chtějí často věci, které si pak přečte 7 lidí a je otázkou, zda to dává skutečně význam. Dále položil jednu otázku obecně k úředníkům, protože to zde „padlo“. Sdělil, že se osobně nedávno účastnil kontroly Krajské veterinární správy k welfare a uvedl konkrétní příklad. Je přesvědčený, že kdyby těch úředníků v kontrolních orgánech bylo méně a byli lépe zaplacení a měli jasné zadání a dokázali si ho odborně obhájit, tak bychom půlku těch byrokratických věcí nemuseli řešit. Je přesvědčen, že toto je velká bolest našeho zemědělského sektoru, ale myslí si, že se to dá zobecnit, protože v každém oboru je velká administrativa, velká byrokracie. Ale zase musí být pořádek. Ale je to vždy otázka míry a je to otázka skutečně nějaké profesionality a nějaké důvěry. Na závěr řekl, že oceňuje, že se tato problematika zde projednává, protože těch věcí je skutečně celá řada a někdy i drobnost může pomoci a větší důvěra, ale zároveň větší sebedůvěra a větší samostatnost těch úředníků by dávala smysl.

V. Vomáčka – Rozšířil to o to, že to není jenom o udávání třeba na ORP atd., ale to je naprosto stejné třeba s trestním oznámením a s institutem trestního oznámení. To se také týká zemědělců. A zdůraznil, že je to zneužívané. A pakliže se za křivé a falešné oznámení nic neplatí, tak je to k ničemu. Každý občan si bere právo do svých rukou a uvedl příklad.

O. Černý – Poděkoval ABK za jejich práci a za to, že to dělají lépe, než se to dělalo v minulých obdobích. Díky tomu, že se jim po dlouhé době podařilo dostat podporu napříč politickým spektrem v jejich práci, tak konstatoval, že to nebude tak jednoduché a lehké do budoucna, ale vyzval zástupce ABK k zasílání návrhů řešení, jak zde navrhl posl. P. Bendl, protože bez toho ta práce nemá smysl a podklady jsou k tomu potřeba. Na závěr ještě jednou poděkoval za jejich práci.

F. Winter – Přislíbil, že kromě toho, že v rozesílkovém seznamu jsou členové ABK, tak přidají tajemníka ZEV taktéž do rozesílkového seznamu zápisů tak, aby členové ZEV měli povědomí o tom, o čem se vedla diskuze. Vyjádřil se ještě k problematice evidence sklizně a k tomu, že to kontrolují kontrolní organizace. Ti to ale mají jako placenou službu. Tak buď zrušme tu placenou službu kontrolním organizacím anebo ať zemědělci hlásí k 31. 1. data do nějakého elektronického formuláře. A jak zde bylo řečeno, je potřeba přeci jenom ta kontrola. Takže když přijde kontrolní orgán na místo a zkontroluje to, tak ví přesně, že to tak opravdu je. Možná díky za tu placenou službu, ale prostě je daleko věrohodnější, než nějaký papír, který bude muset zase zemědělec vyplňovat po nocích. Co se týká agrovoltaik, tak rozumí tomu, co zde bylo řečeno. U agrovoltaik je „pálí“ to, že hodně zemědělců je připraveno si tím nějakým způsobem vypomoci v té spotřebě elektrické energie. Ale je hodně krajů, kde se dá žádost

o připojení a ČEZ řekne, že tu kapacitu nemá. On to má schované pro své klienty. Takto jim to ČEZ přímo řekl, že jejich klienti budou první a za druhé, pak jezdí ti, co vykupují ty pozemky, aby si tam ty fotovoltaiky mohli udělat místo nich, místo zemědělců. A to ho trochu mrzí. A co se týká domácích porážek, tak s těmi se zemědělci už ztotožnili, s těmi nemají problém. Bohužel se k tomuto špatně vyjádřil a jenom upřesnil, že se jednalo o porážku na pastvě střelnou zbraní. Uvedl příklad z vlastní zkušenosti.

I. Adamec – Vyjádřil se k vystoupení svého předřečníka na téma vyjádření ČEZ k připojení fotovoltaik a že preferuje své zákazníky. Poprosil př. ABK F. Wintera, aby písemně zaslal seznam těchto případů jemu na hospodářský výbor. Toto samozřejmě nejde takto dělat. Něco jiného je, když tam prostě není možnost připojení na stávající síť. To se také stává. Bohužel na to naráží. Ale takto to fakt nejde. A když se hovoří o prodeji těch pozemků, tak kdo prodává ty pozemky těm spekulantům s těmi fotovoltaikami? Byl by opatrný na to vyjádření ohledně ČEZ. Je potřeba říci konkrétní případy, kdy se to stalo, za jakých podmínek a kde, protože toto ČEZ dělat nesmí. To vlastně nedělá ani ČEZ, on to dělá ČEPS - vlastně rozvodové závody dávají souhlas k připojení. Tak abychom k tomuto hovořili úplně přesně. Protože pak z toho vznikají zbytečné fámy a zbytečná agresivní nálada třeba vůči zaměstnancům ČEZ, což není dobře. ČEZ je velká společnost s majoritou státních peněz a je to společnost, která funguje a je potřeba v tomto vážít slova. To říká zcela otevřeně. Pokud je to podložené, tak je to jiná a pak dělejme nápravu. S tím souhlasí. Ale byl by opatrný říkat to obecně.

J. Faltýnek – Informoval přítomné o dohodě mimo usnesení, o kterém se bude hlasovat, že 1x za půl roku by šla informace směrem k ZEV tajemníkovi ZEV, co se týče práce ABK.

Místopředseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek ukončil jednotnou rozpravu.

Místopředseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 90** (+9, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

5.

Informace z podvýborů

Místopředseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek informoval o tom, že ve čtvrtek 8. 12. 2022 od 9:00 hod. proběhne v m. č. 108/A – Sál státních aktů – 3. schůze podvýboru pro potravinářství, veterinární činnost a živočišnou výrobu. Téma bude diskuze o situaci v zemědělství a potravinářství, tržní síla, zákon o cenách, reklama a dopady energetické krize na zemědělství a potravinářství.

Předseda podvýboru ZEV pro rozvoj venkova posl. V. Vomáčka informoval o tom, že jednání podvýboru proběhlo 16. 11. 2022. Na programu byl jediný bod, a to byl „Stav a koncepce poboček České pošty na malých obcích“. Malé obce definovali jako obce s počtem obyvatel 1500. Jednání se účastnila např. i posl. V. Lesenská, protože v minulosti interpelovala premiéra ČR ohledně právě toho osudu. Myslí si, že zazněly zásadní dvě věci, a to je to, že v současné době ČEZ ani Ministerstvo vnitra nemá sebemenší důvod a nemá v záměru rušit další pobočky České pošty na malých obcích. Problém tam je s otvírací dobou, kdy starostové mnohdy chtějí třeba v sobotu apod., což Česká pošta není schopna zajistit. Ale i ze své praxe ví, že to je možnost, pakliže si Česká pošta vybere v rámci programu Pošta Partner třeba tu obec, tak ta obec si tam pak může v rámci té služby nadiktovat své podmínky a tu pracovní dobu přizpůsobit potřebě občanů. Na závěr svého vystoupení řekl, že jednání podvýboru bylo velmi konstruktivní, věcné a mělo to smysl.

6.1. Sdělení předsedy

Místopředseda výboru posl. J. Faltýnek sdělil, že:

- ve středu 23. listopadu 2022 se plánuje výjezdní zasedání ZEV do Středočeského kraje do Dolního Bezděkova. Orientační harmonogram tohoto výjezdu všichni obdrželi mailem 17. 10. 2022. Odjezd od PSP, Sněmovní 4 je v 13:30 hod., předpokládaný návrat do PSP je do 18:00 hod.;
- ve středu 11. ledna 2023 od 17:00 hod. v Klubu Beseda se uskuteční tradiční akce ZEV a jeho podvýboru pro svazy, a to tzv. Medový večer. V této souvislosti navrhl přijmout usnesení o tom, že ZEV přebírá záštitu nad touto akcí.

Místopředseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato usnesení č. 86 (+8, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

- ve středu 25. ledna 2023 od 18:00 hod. v Poslaneckém klubu IV. se uskuteční tradiční pracovní setkání členů ZEV a jeho podvýboru pro svazy se zástupci Českomoravské myslivecké jednoty. Navrhl přijmout usnesení o tom, že ZEV přebírá záštitu nad touto akcí.

Místopředseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato usnesení č. 87 (+8, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 3.

- předseda ZEV posl. M. Kučera byl požádán, aby ZEV převzal záštitu nad seminářem „Regenerativní zemědělství“, který by ZEV pořádal ve spolupráci s Nadací Partnerství, která se tomuto tématu věnuje dlouhou dobu. Současně se počítá s účastí České zemědělské univerzity a dalších vystupujících z řad zemědělců a potravinářů. Seminář se uskuteční ve čtvrtek 2. února 2023 od 9:00 hod. v místn. č. 108/A – Sál státních aktů.

Místopředseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato usnesení č. 88 (+9, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 3.

- stejně jako tomu bylo v předchozích letech, předseda ZEV posl. M. Kučera obdržel žádost od ředitele Ústavu výzkumu globální změny AV ČR prof. Michala V. Marka o možnosti uspořádat v PS výstavu na téma „Voda je život“. Zároveň ho také požádal, aby ZEV převzal záštitu nad touto akcí. Výstava bude probíhat v termínu od pondělí 15. května do pátku 2. června 2023 v Atriu Poslanecké sněmovny.

Místopředseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato usnesení č. 91 (+9, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 3.

Jednání výboru řídil předseda výboru posl. Michal Kučera.

6.2. Různé

Předseda výboru posl. M. Kučera informoval, že:

- Na doporučení organizačního výboru PS PČR mají výbory předložit ke schválení své návrhy na zahraniční cesty v r. 2023. Na minulém jednání výboru seznámil s tím, že se v této souvislosti sešel s náměstkem ministra zemědělství pro oblast mezinárodních vztahů J. Šírem. Jednali o tom, které destinace by mělo smysl navštívit a pomoci tak rozvíjet zahraniční agrární obchod. Z těchto jednání se jeví jako prioritní návštěva Vietnamu a Malajsie a zároveň uvedl i důvody pro tuto cestu. Jelikož se jedná o sousední země, tak by bylo možné obě návštěvy spojit do jedné cesty a ušetřit finanční prostředky.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel jednotnou rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 92** (+9, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 4.

7.

Návrh termínu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. M. Kučera sdělil, že příští schůze ZEV se bude konat v závislosti na jednání PS dle potřeby. Pokud by ale bylo mezitím potřeba, aby ZEV mimořádně zasedal, tak požádal, aby ho výbor zmocnil ke svolání schůze pro případ, že by bylo třeba operativně zasedat dříve.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 89** (+9, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 4.

* * *

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera poděkoval přítomným za účast a 15. schůzi ZEV v PSP v 15.45 hodin ukončil.

* * *

V Praze dne 1. prosince 2022
Zapsali: T. Vrba, M. Jirková

Oldřich ČERNÝ v.r.
ověřovatel výboru

Michal KUČERA v.r.
předseda výboru

**Hlasování
15. schůze zemědělského výboru PS PČR
/22. listopadu 2022/**

		Pořad 15. schůze			ST 336			ST 337		
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	ADAMEC Ivan	/			/			/		
2.	BĚLOBRÁDEK Pavel	/			/			/		
3.	BENDL Petr	/			/			/		
4.	ČERNÝ Oldřich	/				/				
5.	DUBSKÝ Tomáš	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	FALTÝNEK Jaroslav	/			/			/		
7.	HÁJEK Martin	/			/			-	-	-
8.	KOTT Josef	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	KRUTÁKOVÁ Jana	/			/			/		
10.	KUČERA Michal	/			/			/		
11.	OBORNÁ Monika	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	PRAŽÁK David	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	SMETANA Karel	/			/			/		
14.	TUREČEK Karel	/			/			/		
15.	VOLNÝ Jan	/			/			/		
16.	VOMÁČKA Vít	/			/			/		
	Celkem:	12	0	0	11	1	0	11	0	0

usn. č. 83

usn. č. 84

Hlasování
15. schůze zemědělského výboru PS PČR
/22. listopadu 2022/

		Doprovod. usn. k ST 337			Antibyr. komise			Medový večer - záštita		
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	ADAMEC Ivan	/			/			/		
2.	BĚLOBRÁDEK Pavel	/			/			/		
3.	BENDL Petr	/			/			/		
4.	ČERNÝ Oldřich	/			/			/		
5.	DUBSKÝ Tomáš	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	FALTÝNEK Jaroslav	/			/			/		
7.	HÁJEK Martin	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	KOTT Josef	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	KRUTÁKOVÁ Jana	/			/			/		
10.	KUČERA Michal	/			/			/		
11.	OBORNÁ Monika	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	PRAŽÁK David	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	SMETANA Karel	/			/			-	-	-
14.	TUREČEK Karel	/			-	-	-	-	-	-
15.	VOLNÝ Jan	/			-	-	-	-	-	-
16.	VOMÁČKA Vít	/			/			/		
	Celkem:	11	0	0	9	0	0	8	0	0

usn. č. 85

usn. č. 90

usn. č. 86

Hlasování
15. schůze zemědělského výboru PS PČR
/22. listopadu 2022/

		Myslivecký večer - záštita			Regenerativní zemědělství - záštita			Voda je život - záštita		
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	ADAMEC Ivan	/			/			/		
2.	BĚLOBRÁDEK Pavel	/			/			/		
3.	BENDL Petr	/			/			/		
4.	ČERNÝ Oldřich	/			/			/		
5.	DUBSKÝ Tomáš	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	FALTÝNEK Jaroslav	/			/			/		
7.	HÁJEK Martin	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	KOTT Josef	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	KRUTÁKOVÁ Jana	/			/			/		
10.	KUČERA Michal	/			/			/		
11.	OBORNÁ Monika	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	PRAŽÁK David	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	SMETANA Karel	-	-	-	/			/		
14.	TUREČEK Karel	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	VOLNÝ Jan	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16.	VOMÁČKA Vít	/			/			/		
	Celkem:	8	0	0	9	0	0	9	0	0

usn. č. 87

usn. č. 88

usn. č. 91

Hlasování
15. schůze zemědělského výboru PS PČR
/22. listopadu 2022/

		Příští ZEV			Zahr. cesty-záměry na r. 2023			ano	ne	zdr
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr			
1.	ADAMEC Ivan	/			/					
2.	BĚLOBRÁDEK Pavel	/			/					
3.	BENDL Petr	/			/					
4.	ČERNÝ Oldřich	/			/					
5.	DUBSKÝ Tomáš	-	-	-	-	-	-			
6.	FALTÝNEK Jaroslav	/			/					
7.	HÁJEK Martin	-	-	-	-	-	-			
8.	KOTT Josef	-	-	-	-	-	-			
9.	KRUTÁKOVÁ Jana	/			/					
10.	KUČERA Michal	/			/					
11.	OBORNÁ Monika	-	-	-	-	-	-			
12.	PRAŽÁK David	-	-	-	-	-	-			
13.	SMETANA Karel	/			/					
14.	TUREČEK Karel	-	-	-	-	-	-			
15.	VOLNÝ Jan	-	-	-	-	-	-			
16.	VOMÁČKA Vít	/			/					
	Celkem:	9	0	0	9	0	0			

usn. č. 89

usn. č. 92