

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2023**

**9. volební období**  
**Z Á P I S z 22. schůze**

**výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu,**  
**kteřá se konala dne 1. února 2023 od 10:00 hodin**

v budově A Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1,  
v místnosti č. 106 - Sál Dagmar Burešové

**Z jednání omluveni:**

z pracovních důvodů: posl. Karel Sládeček; ze zdravotních důvodů: posl. Karel Rais;  
ze začátku jednání: posl. Pavla Pivoňka Vaňková, posl. Pavel Svoboda.

**Přítomní poslanci:** posl. Jan Berki, posl. Jana Berkovcová, posl. Lubomír Brož, posl. Romana Fischerová, posl. Stanislav Fridrich, posl. Petr Gazdík, posl. Martin Hájek, posl. Matěj Ondřej Havel, posl. Šimon Heller, posl. Ivan Jáč, posl. Jakub Janda, posl. Zdeněk Kettner, posl. Pavel Klíma, posl. Jan Lacina, posl. Pavla Pivoňka Vaňková, posl. Jan Richter, posl. Bohuslav Svoboda, posl. Pavel Svoboda, posl. David Šimek, posl. Julius Špičák, posl. Ivo Vondrák, posl. Marek Výborný, posl. Renáta Zajíčková

**Přítomní hosté: za Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy:** ministr školství Vladimír Balaš, vrchní ředitelé: Pavla Katzová, Jan Mareš, ředitelé odborů a pracovníci ministerstva: Vítězslav Němčák, Kateřina Dufková a na náslech Pavla Kovářová; **za Ministerstvo financí – odd. Kultury, vzdělávání a podpory výzkumu a vývoje** Hana Vyhnisová, Hana Tůmová a Jana Fousová, senátor Jiří Růžička, senátor Josef Klement. Seznam hostů z řad veřejnosti, kteří vystoupili v bodu 2 je uveden v části zápisu týkající se tohoto bodu.

Hlasování pomocí hlasovacího zařízení.

Jednání 22. schůze výboru řídil předseda výboru Ivo Vondrák.

**Schválení pořadu schůze**

1. Sdělení předsedy
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 289)  
- pokračování projednávání (přerušeno v obecné rozpravě dne 11. ledna 2023)
3. Různé
4. Schválení termínu a programu 23. schůze výboru

**1. hlasování - o návrhu programu 22. schůze: pro 16, proti 0, zdržel se 0 – program 22. schůze byl schválen.**

**(Pro:** posl. Jan Berki, posl. Lubomír Brož, posl. Romana Fischerová, posl. Stanislav Fridrich, posl. Martin Hájek, posl. Matěj Ondřej Havel, posl. Šimon Heller, posl. Jakub Janda, posl. Zdeněk Kettner, posl. Pavel Klíma, posl. Jan Lacina, posl. David Šimek, posl. Julius Špičák, posl. Ivo Vondrák, posl. Marek Výborný, posl. Renáta Zajíčková; **Proti: 0, Zdržel se:0) .**

### **k bodu Sdělení předsedy**

Předs. informoval o změně ve složení podvýboru pro heraldiku a vexilologii: dne 11. 1. 2023 obdržena písemně rezignace posl. Marka Výborného na členství v podvýboru. O členství projevila zájem posl. Nina Nováková a byla nominována za klub KDU-ČSL.

Předseda k tomuto navrhl usnesení: Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu: I. bere na vědomí rezignaci posl. Marka Výborného na členství v podvýboru pro heraldiku a vexilologii; II. volí členkou podvýboru pro heraldiku a vexilologii posl. Ninu Novákovou.

### **2. hlasování - o změně ve složení v podvýboru pro heraldiku a vexilologii: pro 15, proti 0, zdržel se 1 – usnesení č. 111 bylo přijato.**

**(Pro:** posl. Jan Berki, posl. Lubomír Brož, posl. Romana Fischerová, posl. Stanislav Fridrich, posl. Martin Hájek, posl. Matěj Ondřej Havel, posl. Šimon Heller, posl. Jakub Janda, posl. Zdeněk Kettner, posl. Pavel Klíma, posl. Jan Lacina, posl. David Šimek, posl. Julius Špičák, posl. Ivo Vondrák, posl. Marek Výborný; **Proti:** 0, **Zdržel se:** Renáta Zajíčková) .

Dále předs. informoval o vypsaných výzvách předsedy výboru ze dne 12. 1. 2023:

- na 2 členy kontrolní rady Grantové agentury ČR (dosud obdržena 1 nominace)
- na 3 členy kontrolní rady Technologické agentury ČR (neobdržena žádná nominace)

Termín k podávání nominací je 13.2.2023.

### **k bodu Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 289)**

K bodu vystoupil krátce ministr školství, mládeže a tělovýchovy Vladimír Balaš.

Posl. Pavel Klíma neměl komentář k úvodnímu sdělení. Dále předseda Vondrák předal slovo předs. podvýboru pro regionální školství a celoživotní učení, posl. Zajíčkové, která velmi podrobně seznámila přítomné se stanovisky podvýboru k podaným pozměňovacím návrhům k tisku 289 (usnesení podvýboru č. 8).

Výboru bylo v termínu doručeno 7 pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny pod čísly: **V-1770** (posl. Havel, posl. Berki, posl. Richterová, posl. Výborný, posl. Zajíčková), **V-1777** (posl. Kettner), **V-1778** (posl. Zajíčková), **V-1779** (posl. Kettner), **V-1781** (posl. Vondrák a posl. Válková), **V-1782** (posl. Berki, posl. Klíma, posl. Richterová, posl. Výborný, posl. Zajíčková) a **V-1783** (posl. Berki, posl. Klíma, posl. Richterová, posl. Výborný, posl. Zajíčková).

Předs. navrhl, aby hosté měli možnost na jednání vystoupit v délce 3 minut na jedno vystoupení, za asociaci vždy pouze jeden vystupující.

### **3. hlasování - o vystoupení hostů na jednání: pro 21, proti 0, zdržel se 0 – vystoupení hostů bylo schváleno.**

**(Pro:** posl. Jan Berki, posl. Jana Berkovcová, posl. Lubomír Brož, posl. Romana Fischerová, posl. Stanislav Fridrich, posl. Petr Gazdík, posl. Martin Hájek, posl. Matěj Ondřej Havel, posl. Šimon Heller, posl. Ivan Jáč, posl. Jakub Janda, posl. Zdeněk Kettner, posl. Pavel Klíma, posl. Jan Lacina, posl. Jan Richter, posl. Bohuslav Svoboda, posl. David Šimek, posl. Julius Špičák, posl. Ivo Vondrák, posl. Marek Výborný, posl. Renáta Zajíčková; **Proti:** 0, **Zdržel se:** 0)

V obecné rozpravě vystoupili:

Vladimír Balaš

Jan Berki

Jana Berkovcová  
Zoran Jojko (Sdružení ambulantních specialistů)  
Pavla Katzová  
Zdeněk Kettner  
Josef Klement (Senát ČR)  
Pavel Klíma  
Jiří Langer (Ústav speciálněpedagogických studií)  
Markéta Martínková (ČKR)  
Barbora Richtrová (Asociace klinických logopedů)  
Jiří Růžička (Senát ČR)  
Bohuslav Svoboda  
Marek Výborný  
Ivo Vondrák  
Renáta Zajíčková

**V podrobné rozpravě se poslanci přihlásili ke svým pozměňovacím návrhům:**

V-1770 - posl. Havel; V-1777 - posl. Kettner; V-1778 - posl. Zajíčková; V-1781 - posl. Vondrák;  
V-1782 a V-1783 - oba posl. Berki.

**Kompletní znění předložených pozměňovacích návrhů:**

**V-1770 – posl. Havel**

**1. Změna zákona o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání v části první v §22a ruší bod c.**

Dosavadní body d, e se přejmenovávají na c, d  
„§ 22a

Práva pedagogických pracovníků

Pedagogičtí pracovníci mají při výkonu své pedagogické činnosti právo

- a)** na zajištění podmínek potřebných pro výkon jejich pedagogické činnosti, zejména na ochranu před fyzickým násilím nebo psychickým nátlakem ze strany dětí, žáků, studentů nebo zákonných zástupců dětí a žáků a dalších osob, které jsou v přímém kontaktu s pedagogickým pracovníkem ve škole,
- b)** aby nebylo do jejich přímé pedagogické činnosti zasahováno v rozporu s právními předpisy,
- c)** na využívání metod, forem a prostředků dle vlastního uvážení v souladu se zásadami a cíli vzdělávání při přímé vyučovací, výchovné, speciálněpedagogické a pedagogicko-psychologické činnosti,
- d)** volit a být voleni do školské rady,
- e)** na objektivní hodnocení své pedagogické činnosti.“

**Nové znění**

„§ 22a

Práva pedagogických pracovníků

Pedagogičtí pracovníci mají při výkonu své pedagogické činnosti právo

- a)** na zajištění podmínek potřebných pro výkon jejich pedagogické činnosti, zejména na ochranu před fyzickým násilím nebo psychickým nátlakem ze strany dětí, žáků, studentů nebo zákonných zástupců dětí a žáků a dalších osob, které jsou v přímém kontaktu s pedagogickým pracovníkem ve škole,

- b) aby nebylo do jejich přímé pedagogické činnosti zasahováno v rozporu s právními předpisy,
- c) volit a být voleni do školské rady,
- d) na objektivní hodnocení své pedagogické činnosti.“

#### **Odůvodnění**

Doposud uzákoněné právo pedagogických pracovníků na užívání metod, forem a prostředků při přímé vyučovací činnosti dle vlastního uvážení je v rozporu s koncepcí a směrem vývoje, o které ve školství usilujeme. Platná strategie vzdělávací politiky 2030+ počítá s posílením pozice ředitele školy coby lídra pedagogického procesu.

Zákonné ustanovení, navržené ke zrušení, nedává řediteli školy možnost vytknout pedagogům užívání nevhodných metod, forem výuky a vyučovacích prostředků. Ředitel proto nemůže dost dobře ovlivnit vyučovací proces ve škole, za který je ze zákona zodpovědný.

Stejně tak školní vzdělávací programy často obsahují konkrétní formy výuky a metody, které jsou pro pedagogy dané školy závazné. Doposud platná legislativa neumožňuje řediteli jejich dodržování vyžadovat z pozice nadřízeného.

#### **V-1777 – posl. Kettner**

1. V dosavadní ČÁSTI PRVNÍ Čl. I. se zrušuje bod 45.
2. Následující body se přečíslojí.
3. V dosavadním bodě 89. se v odst. 9, poslední věta, vypouští část „§ 9a odst. 2 až 4,“.

#### **Zdůvodnění:**

Vypouští se § 9a, který je v rozporu se **Strategií vzdělávací politiky ČR do roku 2030+**.

Proti § 9a se již v roce 2021 postavilo devět školských organizací a celá řada odborníků na vzdělávání ve společném prohlášení. Jedná se o tyto organizace: **Asociace děkanů pedagogických fakult, Českomoravský odborový svaz pracovníků školství, Pedagogická komora, Asociace češtinářů, Jednota českých matematiků a fyziků, Asociace učitelů angličtiny, Česká pedagogická společnost, Asociace pracovníků speciálně pedagogických center** nebo **AMATE** (Asociace metodiků). Z pedagogických osobností to byl například profesor **Stanislav Štech** nebo paní profesorka **Vladimíra Spilková**.

**Paragraf 9a zpochybňuje základní principy učitelské profese jakožto regulovaného povolání.** Postup „uznávání předpokladu odborné kvalifikace učitele“ někomu, kdo ji ve skutečnosti nezískal, nelze akceptovat. Podobné ustanovení je ve srovnání s legislativou členských států Evropské zcela nestandardní a naprosto nesystémové (neplatí v žádné členské zemi EU).

Vedlo by k mnoha negativním důsledkům. Především k **deprofesionalizaci učitelství** jakožto regulovaného povolání, k jehož výkonu je třeba nejprve splnit stanovené kvalifikační předpoklady. Těmi je v současnosti absolvování studia učitelství na fakultách vysokých škol, které ho mají akreditováno, nebo absolvování 250hodinového doplňujícího pedagogického studia, které organizuje vysoká škola.

Může docházet k následujícím situacím: Jestliže se na volné místo učitele 2. stupně ZŠ nebo SŠ přihlásí kvalifikovaný učitel a zároveň člověk bez kvalifikace, ředitel školy bude moci dát přednost nekvalifikovanému a kvalifikaci mu na 3 roky uznat. Toto současná právní úprava zcela správně neumožňuje. Zákony mají chránit zaměstnance, protože nejsou v rovném postavení vůči zaměstnavatelům. Současná právní úprava chrání nejen zaměstnance, ale rovněž ředitele škol, a to před případnými tlaky zřizovatele, aby místo kvalifikovaného učitele zaměstnal člověka bez pedagogického vzdělání.

Pracovníků bez pedagogického vzdělání, kteří si nedodělávají tzv. pedagogické minimum, je pouze několik stovek (2,4 % učitelů 2. stupně ZŠ, což je 748,4 plných úvazků) a problém se týká jen několika krajů, proto nedává smysl pro ně schvalovat tuto plošnou výjimku v zákoně.

Dalším negativním důsledkem může být, že původní zájemci o studium učitelství na VŠ raději zvolí jiný obor, protože budou moci kdykoliv nastoupit do školy jako učitelé i bez pedagogického vzdělání.

Vzhledem k vysokému počtu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v běžných školách (včetně závažných postižení) může člověk bez pedagogického vzdělání svým nekvalifikovaným působením jakožto učitel napáchat řadu škod.

Citace z důvodové zprávy k novele: "V regionálním školství bylo k 1. 1. 2019 podle mimořádného šetření MŠMT 4,7 % učitelů bez pedagogického vzdělání...". Novější údaje bohužel nejsou k dispozici...

Tabulka 24 – Úvazky učitelů na 2. stupni základních škol podle splnění požadavků na kvalifikaci

Učitelé 2. stupeň ZŠ	Úvazky z pohledu kvalifikace							
	Celkem	v tom				podíl nekvalifikovaných		
		kvalifikovaní	nekvalifikovaní			celkem	v tom	
			celkem	doplňující si kvalifikaci	nedoplňující si kvalifikace		doplňující si kvalifikaci	nedoplňující si kvalifikaci
Česká republika	30 995,8	28 830,8	2 164,9	1 416,5	748,4	7,0 %	4,6 %	2,4 %
Hlavní město Praha	3 227,7	2 858,2	369,5	245,1	124,3	11,4 %	7,6 %	3,9 %
Středočeský kraj	3 883,5	3 382,1	501,5	300,2	201,3	12,9 %	7,7 %	5,2 %
Jihočeský kraj	1 900,9	1 838,8	62,1	38,9	23,2	3,3 %	2,0 %	1,2 %
Plzeňský kraj	1 656,9	1 568,9	88,0	55,6	32,4	5,3 %	3,4 %	2,0 %
Karlovarský kraj	822,8	666,2	156,6	91,9	64,8	19,0 %	11,2 %	7,9 %
Ústecký kraj	2 623,8	2 252,2	371,6	252,1	119,5	14,2 %	9,6 %	4,6 %
Liberecký kraj	1 374,8	1 265,4	109,4	73,1	36,3	8,0 %	5,3 %	2,6 %
Královéhradecký kraj	1 713,6	1 612,2	101,4	63,6	37,8	5,9 %	3,7 %	2,2 %
Pardubický kraj	1 524,0	1 455,1	68,9	50,2	18,7	4,5 %	3,3 %	1,2 %
Kraj Vysočina	1 611,1	1 569,6	41,5	33,1	8,5	2,6 %	2,1 %	0,5 %
Jihomoravský kraj	3 394,4	3 292,1	102,2	71,9	30,4	3,0 %	2,1 %	0,9 %
Olomoucký kraj	1 905,5	1 859,6	45,8	34,1	11,8	2,4 %	1,8 %	0,6 %
Zlínský kraj	1 749,1	1 702,6	46,5	33,9	12,6	2,7 %	1,9 %	0,7 %
Moravskoslezský kraj	3 607,7	3 507,9	99,8	72,9	27,0	2,8 %	2,0 %	0,7 %

Tabulka 25 – Úvazky učitelů ve středních školách podle splnění požadavků na kvalifikaci

Učitelé SŠ	Úvazky z pohledu kvalifikace							
	Celkem	v tom				podíl nekvalifikovaných		
		kvalifikovaní	nekvalifikovaní			celkem	v tom	
			celkem	doplňující si kvalifikaci	nedoplňující si kvalifikace		doplňující si kvalifikaci	nedoplňující si kvalifikaci
Česká republika	38 263,4	36 239,1	2 024,3	1 158,2	866,1	5,3 %	3,0 %	2,3 %
Hlavní město Praha	5 901,8	5 454,1	447,7	273,1	174,5	7,6 %	4,6 %	3,0 %
Středočeský kraj	3 553,4	3 283,1	270,3	125,6	144,7	7,6 %	3,5 %	4,1 %
Jihočeský kraj	2 519,8	2 424,2	95,6	45,7	49,9	3,8 %	1,8 %	2,0 %
Plzeňský kraj	1 924,1	1 831,8	92,3	42,3	50,0	4,8 %	2,2 %	2,6 %
Karlovarský kraj	957,6	899,8	57,8	27,7	30,0	6,0 %	2,9 %	3,1 %
Ústecký kraj	2 888,1	2 610,2	278,0	162,1	115,9	9,6 %	5,6 %	4,0 %
Liberecký kraj	1 440,6	1 354,4	86,1	49,5	36,7	6,0 %	3,4 %	2,5 %
Královéhradecký kraj	2 139,6	2 038,4	101,2	57,9	43,2	4,7 %	2,7 %	2,0 %
Pardubický kraj	1 955,2	1 852,9	102,3	56,1	46,2	5,2 %	2,9 %	2,4 %
Kraj Vysočina	1 914,6	1 826,6	88,0	51,4	36,6	4,6 %	2,7 %	1,9 %
Jihomoravský kraj	4 168,3	3 995,4	172,9	105,7	67,2	4,1 %	2,5 %	1,6 %
Olomoucký kraj	2 467,1	2 396,8	70,3	57,0	13,3	2,9 %	2,3 %	0,5 %
Zlínský kraj	2 238,7	2 186,4	52,4	36,2	16,2	2,3 %	1,6 %	0,7 %
Moravskoslezský kraj	4 194,5	4 084,9	109,6	67,8	41,8	2,6 %	1,6 %	1,0 %

Zdroj tabulek: Mimořádné šetření ke stavu učitelů v regionálním školství (MŠMT)

Celé znění § 9a, který se vypouští:

„§ 9a

***Uznání splnění předpokladu odborné kvalifikace učitele druhého stupně základní školy nebo učitele střední školy***

*(1) Zaměstnanci, který je absolventem akreditovaného magisterského studijního programu, jehož zaměření odpovídá charakteru vyučovaného předmětu, může ředitel školy písemně uznat předpoklad odborné kvalifikace učitele druhého stupně základní školy nebo učitele všeobecně-vzdělávacích předmětů střední školy za splněný na dobu nejdéle 3 let ode dne, kdy tuto pedagogickou činnost začal vykonávat.*

*(2) Zaměstnanci, který je absolventem akreditovaného magisterského studijního programu, jehož zaměření odpovídá charakteru vyučovaného předmětu, a který vykonával souvislou praxi v oboru po dobu nejméně 5 let, může ředitel školy písemně uznat předpoklad odborné kvalifikace učitele odborných předmětů, praktického vyučování nebo odborného výcviku za splněný na dobu nejdéle 3 let ode dne, kdy tuto pedagogickou činnost začal vykonávat.*

*(3) Zaměstnanci, který je absolventem alespoň středního vzdělání s maturitní zkouškou v oboru, který odpovídá charakteru vyučovaného předmětu, a který vykonával souvislou praxi v oboru po dobu nejméně 5 let, může ředitel školy písemně uznat předpoklad odborné kvalifikace učitele praktického vyučování nebo odborného výcviku za splněný na dobu nejdéle 3 let ode dne, kdy tuto pedagogickou činnost začal vykonávat.*

*(4) Zaměstnanci, který je absolventem alespoň středního vzdělání s výučním listem v oboru, který odpovídá charakteru vyučovaného předmětu, a který vykonával souvislou praxi v oboru po dobu nejméně 5 let, může ředitel školy písemně uznat předpoklad odborné kvalifikace učitele odborného výcviku za splněný na dobu nejdéle 3 let ode dne, kdy tuto pedagogickou činnost začal vykonávat.*

*(5) Celková doba uznání předpokladu odborné kvalifikace podle odstavce 1, 2, 3 nebo 4 nesmí u téhož zaměstnance přesáhnout ani v souhrnu u více zaměstnavatelů 3 roky. Zaměstnanec před vznikem pracovního poměru sdělí řediteli školy, zda a na jakou dobu u něho dříve došlo k uznání předpokladu odborné kvalifikace podle odstavce 1, 2, 3 nebo 4.*

*(6) Zaměstnanci, který získal vysokoškolské vzdělání v akreditovaném bakalářském studijním programu v oblasti pedagogických věd a současně je studentem akreditovaného magisterského studijního programu zaměřeného na přípravu učitelů druhého stupně základní školy nebo střední školy, který navazuje na bakalářský studijní program, může ředitel školy písemně uznat předpoklad odborné kvalifikace učitele druhého stupně základní školy nebo učitele všeobecně-vzdělávacích předmětů střední školy na této škole za splněný po dobu studia tohoto akreditovaného magisterského studijního programu, nejdéle však na dobu 3 let ode dne zahájení studia tohoto studijního programu.“*



### V-1778 – posl. Zajíčková

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se mění takto:

V čl. I v dosavadním novelizačním bodě 99 v § 24c odst. 1 se za slova „vysoké školy“ vkládají slova „nebo účastníka dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků podle § 22 odst. 1 písm. a)“.

**Odůvodnění:** Rozšiřuje se působení provázejícího učitele také na účastníky dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků podle § 22 odst. 1 písm. a), tedy na účastníky studia pedagogiky pro učitele 2. stupně základní školy a učitele střední školy.

#### **Platné znění:**

#### § 24c

##### Provázející učitel

(1) Provázející učitel metodicky vede žáka nebo studenta jiné školy nebo vysoké školy **nebo účastníka dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků podle § 22 odst. 1 písm. a)** připravujícího se v rámci praktického vyučování, praktické přípravy nebo praxe na výkon povolání učitele.

(2) Provázejícím učitelem může být fyzická osoba, která splňuje předpoklady podle § 3 a získala praxi spočívající ve výkonu přímé pedagogické činnosti v délce 5 let.

### V-1781 – posl. Vondrák

**1. V ČÁSTI PRVNÍ Změna** zákona o pedagogických pracovnících Čl. I dosavadní novelizační bod 2 zní:

„2. V § 2 odst. 2 se za písmeno d) vkládá nové písmeno e), které zní:  
„e) speciální pedagog pro vady komunikace,“.“

**2. V ČÁSTI PRVNÍ Změna** zákona o pedagogických pracovnících Čl. I dosavadní novelizační bod 78 zní:

„78. Za § 18 se vkládá nový § 18a, který včetně nadpisu zní:

#### „§ 18a

##### **Speciální pedagog pro vady komunikace**

Speciální pedagog pro vady komunikace získává odbornou kvalifikaci studiem pro přípravu speciálních pedagogů pro vady komunikace a vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických věd

- a) zaměřené na speciální pedagogiku se státní závěrečnou zkouškou z logopedie a surdopedie, který nenavazuje na akreditovaný bakalářský studijní program,
- b) zaměřené na speciální pedagogiku se státní závěrečnou zkouškou z logopedie a surdopedie, který navazuje na akreditovaný bakalářský studijní program speciální pedagogika, nebo

c) zaměřené na logopedii se státní závěrečnou zkouškou z logopedie a surdopedie.“.

**3. V ČÁSTI PRVNÍ** Změna zákona o pedagogických pracovnících Čl. I dosavadní novelizační bod 89 zní:

„89. § 22 včetně nadpisu zní:

„§ 22

### **Společná ustanovení k odborné kvalifikaci**

(1) Studium pedagogiky se rozumí vzdělání získané studiem ve vzdělávacím programu akreditovaném pro další vzdělávání pedagogických pracovníků uskutečňovaném vysokou školou v programu celoživotního vzdělávání nebo zařízením pro další vzdělávání pedagogických pracovníků

a) pro učitele druhého stupně základní školy a učitele střední školy s obsahovým zaměřením na pedagogiku, psychologii, obecnou didaktiku a didaktiku zaměřenou na výuku v konkrétních oborech nebo předmětech,

b) pro učitele odborných předmětů střední školy, pro učitele praktického vyučování střední školy, pro učitele odborného výcviku střední školy, pro učitele uměleckých odborných předmětů v základní umělecké škole, střední škole a konzervatoři a pro učitele jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky s obsahovým zaměřením na pedagogiku, psychologii, obecnou didaktiku a didaktiku zaměřenou na výuku v konkrétních oborech nebo předmětech,

c) pro vychovatele, pedagoga volného času a asistenta pedagoga s obsahovým zaměřením na pedagogiku a psychologii nebo na sociální pedagogiku.

(2) Studium k rozšíření odborné kvalifikace se rozumí vzdělání získané studiem ve vzdělávacím programu akreditovaném pro další vzdělávání pedagogických pracovníků uskutečňovaném vysokou školou v programu celoživotního vzdělávání, kterým pedagogičtí pracovníci s odbornou kvalifikací získávají způsobilost vykonávat přímou pedagogickou činnost na jiném stupni nebo druhu školy, způsobilost k výuce dalšího předmětu nebo způsobilost vykonávat speciálně-pedagogickou, výchovnou a vzdělávací činnost ve školách a třídách zřízených pro děti, žáky a studenty se speciálními vzdělávacími potřebami nebo odbornou kvalifikaci speciálního pedagoga.

(3) Studium pro asistenty pedagoga se rozumí vzdělání získané studiem ve vzdělávacím programu akreditovaném pro další vzdělávání pedagogických pracovníků uskutečňovaném vysokou školou v programu celoživotního vzdělávání nebo zařízením pro další vzdělávání pedagogických pracovníků s obsahovým zaměřením na pedagogiku a psychologii.

(4) Studium pro přípravu speciálních pedagogů pro vady komunikace se rozumí vzdělání získané studiem ve vzdělávacím programu akreditovaném pro další vzdělávání pedagogických pracovníků s obsahovým zaměřením na vady komunikace.

(5) Studium pro přípravu pedagogů volného času vykonávajících dílčí přímou pedagogickou činnost v zájmovém vzdělávání se rozumí vzdělání získané studiem ve vzdělávacím programu akreditovaném pro další vzdělávání pedagogických pracovníků s obsahovým zaměřením na pedagogiku volného času.

(6) Doplňujícím didaktickým studiem příslušného cizího jazyka se rozumí vzdělání získané studiem ve vzdělávacím programu akreditovaném pro další vzdělávání pedagogických



pracovníků s obsahovým zaměřením na obsah, metody a cíle výuky příslušného cizího jazyka.

(7) Učitel, který splňuje předpoklad odborné kvalifikace podle § 7a písm. c), § 9 odst. 1 nebo § 11 odst. 1, získává odbornou kvalifikaci pro výuku dalšího předmětu také vzděláním v akreditovaném bakalářském studijním programu v oblasti vzdělávání související s charakterem tohoto vyučovaného předmětu nebo studiem k rozšíření odborné kvalifikace k získání způsobilosti k výuce dalšího předmětu.

(8) Pedagogický pracovník, pro kterého je příslušný cizí jazyk rodným jazykem nebo který jej ovládá na úrovni rodného jazyka, splňuje pro účely tohoto zákona předpoklad odborné kvalifikace pro výuku konverzace v tomto cizím jazyce, získal-li alespoň střední vzdělání s maturitní zkouškou, nebo pro výuku tohoto cizího jazyka, získal-li vysokoškolské vzdělání.

(9) Pedagogický pracovník, který vedle přímé pedagogické činnosti, pro kterou má odbornou kvalifikaci, vykonává také další přímou pedagogickou činnost v rámci druhu práce sjednaného v pracovní smlouvě, pro kterou nemá odbornou kvalifikaci, splňuje pro účely tohoto zákona pro tuto další přímou pedagogickou činnost předpoklad podle § 3 odst. 1 písm. b). Věta první se nepoužije u pedagogického pracovníka, který má odbornou kvalifikaci pouze pro příslušný předmět nebo příslušnou aktivitu podle odstavce 8 nebo § 7 odst. 1 písm. d) až h), § 7a písm. d) nebo e), § 8 odst. 2 nebo 3, § 9 odst. 7 nebo 8, § 9a odst. 2 až 4, § 10 odst. 2 nebo § 11 odst. 4 až 6.

(10) Právnícká osoba vykonávající činnost školy nebo školského zařízení může zajišťovat výchovu a vzdělávání po nezbytnou dobu a v nezbytném rozsahu pedagogickým pracovníkem, který nesplňuje předpoklad odborné kvalifikace, pokud prokazatelně nemůže tyto činnosti zajistit pedagogickým pracovníkem s odbornou kvalifikací. Tím není dotčena odpovědnost ředitele školy nebo školského zařízení za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání a školských služeb podle zvláštního právního předpisu<sup>21</sup>).““

**4. V ČÁSTI PRVNÍ Změna zákona o pedagogických pracovnících Čl. II dosavadní novelizační bod 6 zní:**

„6. Absolventi studia k výkonu specializované činnosti speciálního pedagoga v oblasti školské logopedie podle § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 317/2005 Sb. se považují za absolventy studia pro přípravu speciálních pedagogů pro vady komunikace podle § 22 odst. 4 zákona č. 563/2004 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“

### **Odůvodnění**

Zavedení pojmu „školský logoped“ do zákona č. 563/2004 Sb. o pedagogických pracovnících hrozí záměnou s pojmem „logoped“ ve smyslu zákona č. 94/2004 Sb., o nelékařských zdravotnických povoláních. Ve smyslu tohoto zákona je logopedie výkonem nelékařského zdravotnického povolání. Pokud by byl do zákona o pedagogických pracovnících zaveden pojem obsahující slovo „logoped“, hrozí, že by tato funkce mohla být zaměňována s funkcí logopeda podle zákona o nelékařských zdravotnických povoláních.

Navrhuje se proto, aby výše uvedený pojem byl nahrazen názvem speciální pedagog pro vady komunikace. Zabrání se tím záměně speciálně pedagogické činnosti se zdravotnickou péčí. Cílem návrhu není jakkoli omezit výkon činností definovaných v § 18a, ale zpřesnit název této funkce, aby nehrozilo riziko záměny s obdobnou funkcí ve zdravotnictví.

### V-1782 – posl. Berki

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se mění takto:

V čl. I se za dosavadní novelizační bod 95 vkládá nový novelizační bod X., který zní:

„X. V § 24 odst. 4 se za slovo „uskutečňuje“ vkládá slovo „zejména“ a v odst. 4 se na konci textu písmene b) doplňují slova „, neformálním vzděláváním, sdílením zkušeností“.

#### **Odůvodnění:**

Nad rámec samostudia se doplňují další možné formy vzdělávání pedagogických pracovníků, kterými mohou být i vzájemné hospitace, vzájemné sdílení případové práce, zkušeností, vzájemné podpory a reflexe mezi kolegy i s externími odborníky, neformální vzdělávání, mentoring, vizitace a podobně.

#### **Platné znění:**

### § 24

#### Další vzdělávání pedagogických pracovníků

...

(4) Další vzdělávání pedagogických pracovníků se uskutečňuje **zejména**

a) na vysokých školách, v zařízeních pro další vzdělávání pedagogických pracovníků a v jiných zařízeních (dále jen „vzdělávací instituce“) na základě akreditace udělené ministerstvem,

a) v případě podle odstavce 2 na vysokých školách, v zařízeních pro další vzdělávání pedagogických pracovníků a v jiných zařízeních (dále jen „vzdělávací instituce“), jimž byla ministerstvem udělena akreditace podle tohoto zákona,

b) samostudiem, **neformálním vzděláváním, sdílením zkušeností,**

c) dalším vzděláváním zdravotnických pracovníků podle zvláštního právního předpisu<sup>6)</sup> v případě učitelů zdravotnických studijních oborů.

### V-1783 – posl. Berki

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se mění takto:

#### Vypuštění slov „studijního oboru“

1.

- V čl. I se za dosavadní novelizační bod 13 vkládá nový novelizační bod 14, který zní:

„14. V § 7 odst. 1 písm. d) (dosavadní písm. e)), § 9 dosavadním odst. 2 písm. b) a c), § 9 dosavadním odst. 3 písm. a), § 10 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 1, § 11 odst. 2 písm. a) a § 13 se slova „studijního oboru“ zrušují.“.

Následující novelizační body se přečísľují.

- V čl. I se vkládá nový novelizační bod X., který zní:  
„X. V § 7 odst. 1 písm. e) (dosavadní písm. f)), § 8 dosavadním odst. 3, § 9 dosavadním odst. 8 a § 11 odst. 4 se slova „studijního oboru umělecko-pedagogického zaměření“ nahrazují slovy „s umělecko-pedagogickým zaměřením“.“.
- V čl. I v dosavadním novelizačním bodě 17 v § 7a písm. d) se slova „studijního oboru“ zrušují.
- V čl. I se vkládá nový novelizační bod X., který zní:  
„X. V § 9 odst. 1 (dosavadním odst. 2) písm. d) se slova „studijního oboru, který odpovídá“ nahrazují slovy „odpovídajícím“.“.

Následující novelizační body se přečísľují.

- V čl. I se vkládá nový novelizační bod X., který zní:  
„X. V § 10 odst. 1 písmena c) až e) znějí:  
c) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů všeobecně-vzdělávacích předmětů pro hru na hudební nástroj nebo pro sólový zpěv jen pro výuku těchto předmětů v základní umělecké škole,  
d) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů všeobecně-vzdělávacích předmětů pro výtvarnou výchovu jen pro výuku výtvarného oboru v základní umělecké škole,  
e) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti umění s umělecko-pedagogickým zaměřením,“.

Následující novelizační body se přečísľují.

**Odůvodnění:** Legislativně-technická úprava vypuštěním slov „studijního oboru“ s případnou nezbytnou jazykovou úpravou příslušných ustanovení. Důvodem je skutečnost, že vysokoškolské studijní obory byly dřívější novelizací zákona o vysokých školách nahrazeny studijními programy. Studijní obor u vysokoškolského vzdělání zůstane v zákoně o pedagogických pracovnících zachován pouze tam, kde se jedná o studijní obor „pedagogika“ jako podmínka pro přijetí do studia k rozšíření odborné kvalifikace zaměřené na přípravu učitelů MŠ, učitelů 1. stupně ZŠ a speciálních pedagogů. Zde totiž slovní spojení „studijní obor pedagogika“ označuje obory akreditované podle dřívější právní úpravy do doby zrušení akreditování studijních oborů v oblasti vysokého školství. V současnosti již tedy nelze toto vzdělání (ve studijním oboru pedagogika) sice získat, ale je nutné v textu zákona zachovat kvůli všem osobám, které takové vzdělání již mají.

**Platné znění:**

#### § 7

Učitel prvního stupně základní školy

(1) Učitel prvního stupně základní školy získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem

...

e) **d)** v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů základní umělecké školy ~~studijního oboru~~, který odpovídá charakteru vyučovaného předmětu,

f) **e)** v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti umění ~~studijního oboru umělecko-pedagogického zaměření s umělecko-pedagogickým zaměřením~~, který odpovídá charakteru vyučovaného uměleckého předmětu,

...

## § 7a

### **Společné způsoby získání odborné kvalifikace učitele druhého stupně základní školy a učitele všeobecně-vzdělávacích předmětů střední školy**

**Učitel druhého stupně základní školy a učitel všeobecně-vzdělávacích předmětů střední školy získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu**

...

**d) v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů základní umělecké školy ~~studijního oboru~~, který odpovídá charakteru vyučovaného předmětu, jen pro výuku odpovídajícího předmětu, nebo**

...

## § 8

### **Učitel druhého stupně základní školy**

...

**(3)(2) Učitel předmětů uměleckého zaměření získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti umění ~~studijního oboru umělecko-pedagogického zaměření s umělecko-pedagogickým zaměřením~~.**

...

## § 9

### **Učitel střední školy**

**(2) (1) Učitel odborných předmětů střední školy získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu**

a) v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů odborných předmětů střední školy,

b) v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů všeobecně-vzdělávacích předmětů druhého stupně základní školy a všeobecně-vzdělávacích předmětů střední školy ~~studijního oboru~~, který odpovídá charakteru vyučovaného odborného předmětu,

c) v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů všeobecně-vzdělávacích předmětů střední školy ~~studijního oboru~~, který odpovídá charakteru vyučovaného odborného předmětu, nebo

d) ~~studijního oboru, který odpovídá~~ **odpovídajícím** charakteru vyučovaného odborného předmětu, a

1. vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů střední školy nebo druhého stupně základní školy, **nebo**

~~2. vzděláním v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaném vysokou školou a zaměřeném na přípravu učitelů střední školy nebo druhého stupně základní školy, nebo~~

**2. studiem pedagogiky podle § 22 odst. 1 písm. a) nebo b).**

~~3. studiem pedagogiky podle § 22 (dále jen „studium pedagogiky“).~~

...

~~(3) (2) Učitel praktického vyučování získává odbornou kvalifikaci~~

~~a) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném studijním programu studijního oboru, který odpovídá charakteru praktického vyučování, a~~

...

~~(8) (7) Učitel předmětů uměleckého zaměření získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti umění studijního oboru umělecko-pedagogického zaměření s umělecko-pedagogickým zaměřením.~~

...

## § 10

Učitel uměleckých odborných předmětů v základní umělecké škole, střední škole a konzervatoři

(1) Učitel uměleckých odborných předmětů v základní umělecké škole, střední škole a konzervatoři získává odbornou kvalifikaci

a) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném studijním programu studijního oboru, který odpovídá charakteru vyučovaného uměleckého předmětu, a

...

~~e) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů všeobecně vzdělávacích předmětů studijního oboru zaměřeného na hru na hudební nástroj nebo sólový zpěv jen pro výuku těchto předmětů v základní umělecké škole~~

~~d) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů všeobecně vzdělávacích předmětů studijního oboru zaměřeného na výtvarnou výchovu jen pro výuku výtvarného oboru v základní umělecké škole;~~

~~e) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti umění studijního oboru umělecko-pedagogického zaměření;~~

**c) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů všeobecně-vzdělávacích předmětů pro hru na hudební nástroj nebo pro sólový zpěv jen pro výuku těchto předmětů v základní umělecké škole,**

**d) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů všeobecně-vzdělávacích předmětů pro výtvarnou výchovu jen pro výuku výtvarného oboru v základní umělecké škole,**

e) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti umění s umělecko-pedagogickým zaměřením,

...

#### § 11

##### Učitel vyšší odborné školy

(1) Učitel všeobecně-vzdělávacích předmětů nebo odborných předmětů vyšší odborné školy získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu ~~studijního oboru~~, který odpovídá charakteru vyučovaného všeobecně-vzdělávacího nebo odborného předmětu.

(2) Učitel praktického vyučování a odborné praxe získává odbornou kvalifikaci

a) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném studijním programu ~~studijního oboru~~, který odpovídá charakteru praktického vyučování,

...

(4) Učitel předmětů uměleckého zaměření získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti umění ~~studijního oboru umělecko-pedagogického zaměření s umělecko-pedagogickým zaměřením~~.

...

#### § 13

##### Pedagog v zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků

Pedagog v zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu ~~studijního oboru~~, který odpovídá charakteru vzdělávacího předmětu, a pedagogickou praxí nebo praxí v oboru, který odpovídá charakteru vzdělávacích předmětů, v délce nejméně 4 let.

...

#### Zpřesnění vyjádření předmětů výchovného zaměření

2. V čl. I v dosavadním novelizačním bodě 14 se v § 7 odst. 1 písm. f) a g) slovo „výchovného“ nahrazuje slovy „tělovýchovného nebo uměleckého“.

**Odůvodnění:** Formulační úprava ve vztahu k předmětům výchovného charakteru. Upřesňuje se, že se jedná pouze o předměty tělovýchovného nebo uměleckého charakteru.

**Platné znění:**

#### § 7

##### Učitel prvního stupně základní školy

(1) Učitel prvního stupně základní školy získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem

...

f) v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů předmětů ~~výchovného~~ **tělovýchovného nebo uměleckého** zaměření druhého stupně základní školy nebo střední školy jen pro výuku odpovídajících předmětů výchovného zaměření,

g) v akreditovaném vysokoškolském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na vychovatelství jen pro výuku předmětů **výchovného tělovýchovného nebo uměleckého** zaměření,

### Zpřesnění vyjádření typů bakalářských programů

3.

- V dosavadním novelizačním bodě 17 se v § 7a písm. c) bodě 1 slova „druhého stupně základní školy nebo“ nahrazují slovy „praktického vyučování nebo odborného výcviku“
- V čl. I se vkládají nové novelizační body X1 až X3, které znějí:

„X1. V § 8 odst. 1 (dosavadním odst. 2) písm. b) bodě 1 se slova „základní školy nebo“ nahrazují slovy „praktického vyučování nebo odborného výcviku“.

X2. V § 9 odst. 2 (dosavadním odst. 3) písm. a) bodě 1, písm. b) bodě 1, písm. c) bodě 1 a odst. 4 písm. c) (dosavadním odst. 5) písm. b) bodě 1 se za slova „přípravu učitelů“ vkládají slova „praktického vyučování nebo odborného výcviku“ a slova „nebo druhého stupně základní školy“ se zrušují.

X3. V § 14 písm. c) se slovo „bakalářském“ zrušuje.

Následující novelizační body se přečísľují.

**Odůvodnění:** Odbornou kvalifikaci učitele 2. stupně základní školy a střední školy, v případě absolvování vzdělání nepedagogického zaměření je možné, mimo jiné, také vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném bakalářském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů. V současném znění uvádí zákon zaměření tohoto studia na přípravu učitelů všeobecně-vzdělávacích předmětů druhého stupně základní školy nebo střední školy. Nicméně v současnosti jsou bakalářské studijní programy připravující přímo na povolání učitele akreditovány pouze v oblasti středního školství pouze za účelem kvalifikace pro učitele odborného výcviku nebo praktického vyučování. Jako kvalifikační nejsou posuzovány bakalářské studijní programy zaměřené na vzdělávání obecně, neboť až po absolvování navazujícího magisterského studijního programu učitelství se získává odborná kvalifikace učitele. Tyto bakalářské studijní programy nejsou svým obsahem primárně zaměřeny na přípravu učitelů, tyto studijní programy ministerstvo jako uznávací orgán posuzuje až dohromady s navazujícími magisterskými programy, přičemž tyto musí v souhrnu splňovat požadavky definované Rámcovými požadavky na studijní programy, jejichž absolvováním se získává odborná kvalifikace k výkonu regulovaných povolání pedagogických pracovníků (<https://www.msmt.cz/vzdelavani/ramcove-pozadavky-na-studijni-programy-jejichz-absolvovanim>). Pedagogická příprava je v těchto studijních programech zpravidla koncentrována v navazujícím magisterském programu, přičemž bakalářský studijní program ve vzdělávání je z velké části koncipován jako oborová příprava s prvky dalších vyžadovaných složek studia, konkrétně učitelské propedeutiky, oborové didaktiky a praxe. V kombinaci s oborově zaměřeným vzděláním nepedagogického zaměření tak nemůže absolvování tohoto typu studia zajistit kvalitní a dostatečnou přípravu k výkonu povolání učitele, a to na rozdíl od studijních programů, které jsou zaměřeny přímo na přípravu učitelů tedy učitelství praktického vyučování nebo odborného výcviku), které učitelskou přípravu koncentruje a doplňuje předchozí odborné vzdělání uchazečů o výkon povolání učitele. V § 14 písm. c) dále navrhuje vypustit bakalářský studijní program zaměřený na přípravu učitelů náboženství. Vzhledem k tomu, že k získání odborné kvalifikace učitele náboženství je nutné vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu, není samostatný



bakalářský studijní program zaměřen na přípravu učitelů, a tedy nevede k získání odborné kvalifikace učitele.

**Platné znění:**

#### § 7a

##### **Společné způsoby získání odborné kvalifikace učitele druhého stupně základní školy a učitele všeobecně-vzdělávacích předmětů střední školy**

**Učitel druhého stupně základní školy a učitel všeobecně-vzdělávacích předmětů střední školy získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu**

...

**c) jehož zaměření odpovídá charakteru vyučovaného předmětu a**

**1. vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném bakalářském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů druhého stupně základní školy nebo praktického vyučování nebo odborného výcviku střední školy, nebo**

...

#### § 8

##### **Učitel druhého stupně základní školy**

~~(2)~~ **(1)** Učitel druhého stupně základní školy, který vzdělává ve třídě nebo škole zřízené pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, získává odbornou kvalifikaci

a) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na speciální pedagogiku pro učitele,

~~b) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na speciální pedagogiku, studijního oboru speciální pedagogika, a~~

~~1. vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném bakalářském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů základní školy nebo střední školy, nebo~~

~~2. vzděláním v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaném vysokou školou a zaměřeném na přípravu učitelů základní školy nebo střední školy,~~

~~b) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na speciální pedagogiku a~~

~~1. vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném bakalářském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů základní školy nebo praktického vyučování nebo odborného výcviku střední školy, nebo~~

~~2. studiem pedagogiky podle § 22 odst. 1 písm. a),~~

#### § 9

##### **Učitel střední školy**

...

~~(3)~~ **(2)** Učitel praktického vyučování získává odbornou kvalifikaci

a) vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném studijním programu studijního oboru, který odpovídá charakteru praktického vyučování, a

1. vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném bakalářském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů **praktického vyučování nebo odborného výcviku** střední školy ~~nebo druhého stupně základní školy,~~ **nebo**

~~2. vzděláním v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaném vysokou školou a zaměřeném na přípravu učitelů střední školy nebo druhého stupně základní školy, nebo~~

**2. studiem pedagogiky podle § 22 odst. 1 písm. a) nebo b),**

~~3. studiem pedagogiky,~~

b) vyšším odborným vzděláním získaným ukončením akreditovaného vzdělávacího programu vyšší odborné školy v oboru vzdělání, který odpovídá charakteru praktického vyučování, a

1. vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném bakalářském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů **praktického vyučování nebo odborného výcviku** střední školy ~~nebo druhého stupně základní školy,~~ **nebo**

~~2. vzděláním v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaném vysokou školou a zaměřeném na přípravu učitelů střední školy nebo druhého stupně základní školy, nebo~~

**2. studiem pedagogiky podle § 22 odst. 1 písm. a) nebo b), nebo**

~~3. studiem pedagogiky, nebo~~

c) středním vzděláním s maturitní zkouškou získaným ukončením vzdělávacího programu středního vzdělávání v oboru vzdělání, který odpovídá charakteru vyučovaného předmětu, a

1. vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném bakalářském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů **praktického vyučování nebo odborného výcviku** střední školy ~~nebo druhého stupně základní školy,~~ **nebo**

~~2. vzděláním v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaném vysokou školou a zaměřeném na přípravu učitelů střední školy nebo druhého stupně základní školy, nebo~~

**2. studiem pedagogiky podle § 22 odst. 1 písm. a) nebo b).**

~~3. studiem pedagogiky.~~

...

(5) (4) Učitel odborného výcviku získává odbornou kvalifikaci

a) podle odstavce 3, ~~nebo odstavce 2,~~

**b) středním vzděláním s maturitní zkouškou získaným ukončením vzdělávacího programu středního vzdělávání v oboru vzdělání, který odpovídá charakteru vyučovaného předmětu, a získáním profesní kvalifikace pro činnost instruktora odborného výcviku podle zákona o uznávání výsledků dalšího vzdělávání, nebo**

~~b) c) středním vzděláním s výučním listem získaným ukončením vzdělávacího programu středního vzdělávání v oboru vzdělání, který odpovídá charakteru vyučovaného předmětu, a~~

1. vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném bakalářském studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů **praktického vyučování nebo odborného výcviku** střední školy ~~nebo druhého stupně základní školy,~~

~~2. vzděláním v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaném vysokou školou a zaměřeném na přípravu učitelů střední školy nebo druhého stupně základní školy, nebo~~

~~3. studiem pedagogiky.~~

**2. studiem pedagogiky podle § 22 odst. 1 písm. a) nebo b), nebo**

**3. získáním profesní kvalifikace pro činnost instruktora odborného výcviku podle zákona o uznávání výsledků dalšího vzdělávání.**

...

Učitel náboženství získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu

- a) v oblasti teologických věd,
- b) v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů náboženství, nebo
- c) v oblasti pedagogických nebo společenských věd a vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném ~~bakalářském~~ studijním programu v oblasti pedagogických věd zaměřené na přípravu učitelů náboženství, nebo vzděláním v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaném vysokou školou – a školou, zaměřeném na přípravu učitelů náboženství a akreditovaném pro další vzdělávání pedagogických pracovníků.

#### Zpřesnění názvu studia pro asistenty pedagoga

4.

- V čl. I dosavadních novelizačních bodech 84 a 86 se slova „studium pro asistenty pedagoga“ nahrazují slovy „studium pro asistenty pedagoga, kteří vykonávají přímou pedagogickou činnost spočívající v pomocných výchovných pracích“.
- V čl. I dosavadním novelizačním bodě 89 (§ 22 odst. 3) se slova „Studium pro asistenty pedagoga“ nahrazují slovy „Studium pro asistenty pedagoga, kteří vykonávají přímou pedagogickou činnost spočívající v pomocných výchovných pracích,“.
- V čl. I se za dosavadní novelizační bod 87 vkládá nový bod X., který zní:

„X. V § 20 odst. 2 písm. e) (dosavadní písm. d)) bodě 2 a v písm. f) (dosavadní písm. e)) se slova „studium pro asistenty pedagoga“ nahrazují slovy „studium pro asistenty pedagoga, kteří vykonávají přímou pedagogickou činnost spočívající v pomocných výchovných pracích“.

**Odůvodnění:** Legislativně-technická úprava. Jedná se jen o zpřesnění názvu, aby nedocházelo k záměnám, neboť studia někdy v praxi bývají zaměňována. Nyní tedy dochází ke striktnějšímu oddělení kvalifikací a absolvováním tohoto studia získá absolvent pouze kvalifikaci pro asistenta pedagoga vykonávající pomocné výchovné práce. Specifikace již v samotném označení by pomohla k přehlednosti a srozumitelnosti i pro uchazeče.

**Platné znění:**

#### § 20

#### Asistent pedagoga

...

(2) Asistent pedagoga, který vykonává přímou pedagogickou činnost spočívající v pomocných výchovných pracích ve škole, ve školském zařízení pro zájmové vzdělávání, ve školském výchovném a ubytovacím zařízení, ve školském zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy, nebo ve školském zařízení pro preventivně výchovnou péči, získává odbornou kvalifikaci

- a) vzděláním podle odstavce 1,
- b) středním vzděláním s maturitní zkouškou získaným ukončením jiného vzdělávacího programu středního vzdělávání než podle odstavce 1 písm. f) a ~~studium pro asistenty pedagoga~~ studiem pro asistenty pedagoga, kteří vykonávají přímou pedagogickou činnost spočívající v pomocných výchovných pracích,

b) c) středním vzděláním s výučním listem získaným ukončením vzdělávacího programu středního vzdělávání a studiem pedagogiky,

1. studiem pedagogiky podle § 22 odst. 1, nebo

2. ~~studiem pro asistenty pedagoga~~ studiem pro asistenty pedagoga, kteří vykonávají přímou pedagogickou činnost spočívající v pomocných výchovných pracích,

...

d) e) středním vzděláním získaným ukončením vzdělávacího programu středního vzdělávání a

1. studiem pedagogiky podle § 22 odst. 1 písm. b) nebo c), nebo

2. ~~studiem pro asistenty pedagoga~~ studiem pro asistenty pedagoga, kteří vykonávají přímou pedagogickou činnost spočívající v pomocných výchovných pracích, nebo

e) f) základním vzděláním a ~~studiem pro asistenty pedagoga~~ studiem pro asistenty pedagoga, kteří vykonávají přímou pedagogickou činnost spočívající v pomocných výchovných pracích.

...

## § 22

### Společná ustanovení k odborné kvalifikaci

...

(3) ~~Studiem pro asistenty pedagoga~~ Studiem pro asistenty pedagoga, kteří vykonávají přímou pedagogickou činnost spočívající v pomocných výchovných pracích, se rozumí vzdělání získané studiem ve vzdělávacím programu akreditovaném pro další vzdělávání pedagogických pracovníků uskutečňovaném vysokou školou v programu celoživotního vzdělávání nebo zařízením pro další vzdělávání pedagogických pracovníků s obsahovým zaměřením na pedagogiku a psychologii.

### Legislativně-technické úpravy

5. V čl. I v dosavadním novelizačním bodě 89 v § 22 odst. 2 se slova „předmětu nebo způsobilost“ nahrazují slovy „předmětu, způsobilost“.

**Odůvodnění:** Legislativně-technická úprava. Odstranění nadbytečné spojky „nebo“.

**Platné znění:**

## § 22

### Společná ustanovení k odborné kvalifikaci

...

(2) Studiem k rozšíření odborné kvalifikace se rozumí vzdělání získané studiem ve vzdělávacím programu akreditovaném pro další vzdělávání pedagogických pracovníků uskutečňovaném vysokou školou v programu celoživotního vzdělávání, kterým pedagogičtí pracovníci s odbornou kvalifikací získávají způsobilost vykonávat přímou pedagogickou činnost na jiném stupni nebo druhu školy, způsobilost k výuce dalšího ~~předmětu nebo způsobilost~~ **předmětu, způsobilost** vykonávat speciálněpedagogickou, výchovnou a vzdělávací činnost ve školách a třídách zřízených pro děti, žáky a studenty se speciálními vzdělávacími potřebami nebo odbornou kvalifikaci speciálního pedagoga.

6. V čl. I dosavadní novelizační bod 92 zní:

„92. V § 23a odstavec 3 zní:

„(3) Ustanovení odstavce 2 se nevztahuje na případy, kdy byla doba trvání pracovního poměru na dobu určitou sjednána s pedagogickým pracovníkem

a) jako náhrada za dočasně nepřítomného pedagogického pracovníka na dobu překážek v práci na straně tohoto pracovníka,

b) který nespĺňuje předpoklad odborné kvalifikace podle § 22 odst. 10, nebo

c) za podmínek § 39 odst. 4 zákoníku práce.“.

### Odůvodnění:

Vyjadřuje se přesněji, za kterých podmínek lze sjednat pracovní poměr pedagogického pracovníka na dobu určitou kratší než 12 měsíců, o případy, kdy je pracovní poměr sjednán v souladu s § 39 odst. 4 zákoníku práce. Původní odkaz se reformuluje na položku výčtu možností odchylky od doby 12 měsíců. Zákoník práce totiž nezná minimální dobu trvání pracovního poměru na dobu určitou (na 12 měsíců) na rozdíl od zákona o pedagogických pracovnících, proto je třeba výjimku z minimální doby trvání pracovního poměru na dobu určitou u pracovního poměru sjednaného za podmínek § 39 odst. 4 zákoníku práce v zákoně o pedagogických pracovnících explicitně stanovit (vedle již stanovených výjimek v případě náhrady za dočasně nepřítomného pedagogického pracovníka a v případě nekvalifikovaného pedagogického pracovníka). § 39 zákoníku práce umožňují se odchýlit od délky trvání pracovního poměru, pokud to vyžadují vážné provozní důvody a souhlasí odborová organizace, je-li vytvořena.

### Platné znění:

#### § 23a

Pracovní poměr na dobu určitou pedagogického pracovníka

(1) Na pracovní poměr na dobu určitou pedagogického pracovníka se vztahuje zákoník práce, nestanoví-li tento zákon jinak<sup>22)</sup>.

(2) Doba trvání pracovního poměru na dobu určitou pedagogického pracovníka mezi týmiž smluvními stranami činí nejméně 12 měsíců a může být ode dne vzniku prvního pracovního poměru opakována nejvýše dvakrát<sup>23)</sup>.

(3) Celková doba trvání pracovního poměru na dobu určitou pedagogického pracovníka mezi týmiž smluvními stranami nesmí přesáhnout ode dne vzniku prvního pracovního poměru 3 roky<sup>23)</sup>.

**(4) (3) Ustanovení odstavce 2 se nevztahuje na případy, kdy byla doba trvání pracovního poměru na dobu určitou sjednána s pedagogickým pracovníkem**

**a) jako náhrada za dočasně nepřítomného pedagogického pracovníka na dobu překážek v práci na straně tohoto pracovníka, nebo**

**b) který nespĺňuje předpoklad odborné kvalifikace podle § 22 odst. 710, nebo**

**c) za podmínek § 39 odst. 4 zákoníku práce.**

**Ustanovení § 39 odst. 4 zákoníku práce tím není dotčeno.**

(5) (4) Sjedná-li zaměstnavatel s pedagogickým pracovníkem dobu trvání pracovního poměru na dobu určitou v rozporu s odstavci 2 až 4 2 a 3, a oznámil-li pedagogický pracovník před uplynutím sjednané doby písemně zaměstnavateli, že trvá na tom, aby ho dále zaměstnával, platí, že se jedná o pracovní poměr na dobu neurčitou. Návrh na určení, zda byly splněny

podmínky uvedené v odstavcích 2 až 4 2 a 3, mohou zaměstnavatel i pedagogický pracovník uplatnit u soudu nejpozději do 2 měsíců ode dne, kdy měl pracovní poměr skončit uplynutím sjednané doby.

7. V čl. I v dosavadním novelizačním bodě 99 v § 24a se za slova „prvního pracovního poměru“ a za slova “trvání pracovního poměru” vkládá slovo „učitele“.

**Odůvodnění:** Jde o zpřesnění, aby bylo jasné, že i pedagogický pracovník, který dosud působil např. jako vychovatel, má nárok na adaptační období, pokud nově získá kvalifikaci učitele.

**Platné znění:**

#### § 24a

##### Adaptační období učitele

Právnícká osoba vykonávající činnost školy podporuje začínajícího učitele po dobu jeho adaptačního období, a to zejména tím, že určí uvádějího učitele. Adaptační období učitele je období od vzniku prvního pracovního poměru **učitele** do skončení 2 let trvání pracovního poměru **učitele** k právnícké osobě vykonávající činnost školy. Adaptační období učitele se prodlužuje o dobu trvání celodenních překážek v práci, pro které učitel práci nekoná, pokud tyto překážky trvají nepřetržitě déle než 4 měsíce.

8. V čl. I dosavadní novelizační bod 109 zní:

„109. V § 28 odstavec 1 zní:

„(1) Ministerstvo zřizuje akreditační komisi jako svůj poradní orgán pro udělování a změny akreditací a kontrolní činnost v oblasti akreditací podle § 25 až 27 a 28a.“.

**Odůvodnění:** Formulační úprava – zpřesnění formulace výkonu poradní funkce akreditační komise pro oblast dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků i v kontrolní činnosti.

**Platné znění:**

#### § 28

##### Akreditační komise

~~(1) Ministerstvo zřizuje akreditační komisi jako svůj poradní orgán pro udělování, kontrolu a změny akreditací podle § 25 až 27 a 28a.~~

**(1) Ministerstvo zřizuje akreditační komisi jako svůj poradní orgán pro udělování a změny akreditací a kontrolní činnost v oblasti akreditací podle § 25 až 27 a 28a.**

9. V čl. II bodě 2 se text „§ 28a odst. 1 písm. d)“ nahrazuje textem „§ 28a odst. 1 písm. c)“.

**Odůvodnění:** Legislativně-technická úprava. V návrhu zákona uveden chybný odkaz.

10. V čl. II se doplňuje bod 8, který zní:

„8. Odborná kvalifikace získaná studiem, které bylo zahájeno přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se posuzuje podle zákona č. 563/2004 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

**Odůvodnění:** Doplnění přechodného ustanovení, kterým se zahrnuje do získané kvalifikace podle dosavadní právní úpravy nejen dříve získané vzdělání (to již přechodná ustanovení obsahují), ale nově i účastníci a studenti, kteří zahájili studium před novelou, ale dokončí je až po nabytí účinnosti novely.

#### Legislativně-technická úprava

11. V čl. IV se číslo „99“ nahrazuje číslem „107“.

**Odůvodnění:** Legislativně-technická úprava. Novela má dělenou účinnost, v důsledku pozměňovacího návrhu a přečíslování novelizačních bodů je třeba změnit i odkaz v čl. IV, který upravuje odlišně účinnost u dosavadního novelizačního bodu 99, kterým se vkládají nové § 24a až 24d.

-----konec kompletního znění předložených PN.

Zpravodaj tisku posl. Klíma **navrhl hlasovací proceduru - pořadí hlasování:**

1. V-1770;
2. V-1777;
3. V-1778;
4. V-1781;
5. V-1782;
6. V-1783;

7. Usnesení výboru jako celek.

- upozornil, že před každým hlasováním zazní stanovisko zpravodaje k pozměňovacímu návrhu, poté stanovisko předkladatele a informace o stanovisku podvýboru.

**4. hlasování - o hlasovací proceduře: pro 22, proti 0, zdržel se 1 – hlasovací procedura byla schválena.**

**(Pro:** posl. Jan Berki, posl. Jana Berkovcová, posl. Lubomír Brož, posl. Romana Fischerová, posl. Stanislav Fridrich, posl. Petr Gazdík, posl. Martin Hájek, posl. Matěj Ondřej Havel, posl. Šimon Heller, posl. Jakub Janda, posl. Zdeněk Kettner, posl. Pavel Klíma, posl. Jan Lacina, posl. Pavla Pivoňka Vaňková, posl. Jan Richter, posl. Bohuslav Svoboda, posl. Pavel Svoboda, posl. David Šimek, posl. Julius Špičák, posl. Ivo Vondrák, posl. Marek Výborný, posl. Renáta Zajíčková; **Proti:** 0, **Zdržel se:** posl. Ivan Jáč) .

Zpravodaj postupně provedl hlasováním dle schválené hlasovací procedury.

**V-1770 - posl. Havel, posl. Berki, posl. Richterová, posl. Výborný, posl. Zajíčková**

**Stanovisko zpravodaje: souhlas**

**Stanovisko MŠMT: souhlas**

**Stanovisko podvýboru pro regionální školství: doporučující stanovisko**

**5. hlasování: pro 21, proti 0, zdržel se 1. Pozměňovací návrh byl přijat.**



V-1777 – posl. Kettner

Stanovisko zpravodaje: nesouhlas

Stanovisko MŠMT: nesouhlas

Stanovisko podvýboru pro regionální školství: nezaujal stanovisko

6. hlasování: pro 1, proti 15, zdrželo se 7. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

V-1778 - posl. Zajíčková

Stanovisko zpravodaje: souhlas

Stanovisko MŠMT: souhlas

Stanovisko podvýboru pro regionální školství: doporučující stanovisko

7. hlasování: pro 22, proti 0, zdržel se 1. Pozměňovací návrh byl přijat.

V-1781 – posl. Vondrák, posl. Válková

Stanovisko zpravodaje: nesouhlas

Stanovisko MŠMT: nesouhlas

Stanovisko podvýboru pro regionální školství: nedoporučující stanovisko

8. hlasování: pro 8, proti 13, zdrželi se 2. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

V-1782 – posl. Berki, posl. Klíma, posl. Richterová, posl. Výborný, posl. Zajíčková

Stanovisko zpravodaje: souhlas

Stanovisko MŠMT: souhlas

Stanovisko podvýboru pro regionální školství: doporučující stanovisko

9. hlasování: pro 22, proti 0, zdržel se 1. Pozměňovací návrh byl přijat.

V-1783 – posl. Berki, posl. Klíma, posl. Richterová, posl. Výborný, posl. Zajíčková

Stanovisko zpravodaje: souhlas

Stanovisko MŠMT: souhlas

Stanovisko podvýboru pro regionální školství: doporučující stanovisko

10. hlasování: pro 22, proti 0, zdržel se 1. Pozměňovací návrh byl přijat.

**Zpravodaj Klíma načel návrh usnesení výboru (jako celek):** Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění ministra školství, mládeže a tělovýchovy Vladimíra Balaše, zpravodajské zprávě posl. Pavla Klímy a po rozpravě **I. Doporučuje** Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 289) **ve znění těchto pozměňovacích návrhů: V-1770, V-1778, V-1782, V-1783 (text bude legislativně upraven); II. pověřuje** předsedu výboru posl. Iva Vondráka, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR; **III. pověřuje** zpravodaje výboru posl. Pavla Klímu, aby toto usnesení přednesl ve schůzi Poslanecké sněmovny; **IV. pověřuje** zpravodaje výboru posl. Pavla Klímu, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl případné legislativně technické úpravy.

**Stanovisko MŠMT: souhlas**

**11. hlasování – o usnesení jako celku: pro 21, proti 1, zdržel se 1 – usnesení č. 112 bylo přijato.**

**(Pro:** posl. Jan Berki, posl. Jana Berkovcová, posl. Lubomír Brož, posl. Romana Fischerová, posl. Stanislav Fridrich, posl. Petr Gazdík, posl. Martin Hájek, posl. Matěj Ondřej Havel, posl. Šimon Heller, posl. Jakub Janda, posl. Pavel Klíma, posl. Jan Lacina, posl. Pavla Pivoňka Vaňková, posl. Jan Richter, posl. Bohuslav Svoboda, posl. Pavel Svoboda, posl. David Šimek,

posl. Julius Špičák, posl. Ivo Vondrák, posl. Marek Výborný, posl. Renáta Zajíčková;; **Proti:** posl. Zdeněk Kettner, **Zdržel se:** posl. Ivan Jáč) .

### **k bodu Různé**

Předs. Vondrák udělal 5 minutovou pauzu na rozhodnutí, zda je vhodné doručení sněmovní tisk 374 (*Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony*), projednat výborem, a to i přes to, že nebude výbor výborem garančním - toto dal ke zvážení posl. Marek Výborný. O návrhu zákona (tzv. Lex Ukrajina 5) hovořila i řed. Katzová. Vedení výboru rozhodlo o tom, že uvedený návrh ST 374 Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu projednávat nebude, předseda o rozhodnutí informoval.

### **K bodu Schválení termínu a programu 23. schůze výboru**

Předseda načel návrh usnesení: Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pověřuje svého předsedu posl. Iva Vondráka ke svolání 23. schůze výboru dne **1. března 2023 od 10:00 hodin** a k zařazení bodů do programu schůze, a to příkázaných výboru k projednání, popř. těch, které vyplynou z aktuální situace.

**12. hlasování - o navrženém usnesení k termínu a programu pořadu: pro 17, proti 0, zdržel se 0 – usnesení č. 113 bylo přijato.**

**(Pro:** posl. Jan Berki, posl. Lubomír Brož, posl. Romana Fischerová, posl. Petr Gazdík, posl. Martin Hájek, posl. Matěj Ondřej Havel, posl. Šimon Heller, posl. Jakub Janda, posl. Zdeněk Kettner, posl. Pavel Klíma, posl. Jan Lacina, posl. Bohuslav Svoboda, posl. Pavel Svoboda, posl. Julius Špičák, posl. Ivo Vondrák, posl. Marek Výborný, posl. Renáta Zajíčková; **Proti:** 0, **Zdržel se:**0) .

Předs. výboru Ivo Vondrák poděkoval přítomným za účast a ukončil schůzi výboru.

Stanislav Fridrich, v.r.  
ověřovatel  
výboru pro vědu, vzdělání,  
kulturu, mládež a tělovýchovu

Ivo Vondrák, v. r.  
předseda  
výboru pro vědu, vzdělání,  
kulturu, mládež a tělovýchovu