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| *Parlament České republiky* ***POSLANECKÁ SNĚMOVNA***  ***2023***  ***9. volební období*** |
|  |
| ***Z Á P I S*** |
| ***z 18. schůze*** |
| ***zemědělského výboru,*** |
| ***která se konala dne 31. ledna 2023*** |
| v PS PČR |

Přítomni: poslankyně a poslanci I. Adamec, P. Bělobrádek, P. Bendl, T. Dubský, J. Faltýnek, M. Hájek, J. Kott, J. Krutáková, M. Kučera, M. Oborná, D. Pražák, K. Smetana, K. Tureček, J. Volný a V. Vomáčka

Omluveni: O. Černý

(Prezenční listina poslanců - příloha č. 2)

*Jednání výboru zahájil a po celou dobu řídil předseda výboru posl. Michal Kučera.*

Návrh pořadu:

1. Zahájení
2. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony (sněmovní tisk 323)
3. Informace o řešení eroze v rámci Strategického plánu SZP
4. Informace o aktuální nákazové situaci v ČR v souvislosti s africkým morem prasat a ptačí chřipkou
5. Informace o koncepci hospodaření státního podniku Lesy ČR
6. Informace z podvýborů
7. Sdělení předsedy, různé
8. Návrh termínu příští schůze výboru

1.

Zahájení

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přivítal přítomné poslankyně a poslance. Konstatoval, že obdržel omluvu posl. O. Černého. Předseda seznámil poslance s návrhem programu. S dalším doplněním programu nikdo v otevřené rozpravě nevystoupil. Program byl schválen všemi přítomnými poslanci (+15, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

2.

Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony (sněmovní tisk 323)

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přivítal za Ministerstvo zemědělství (MZe) ministra zemědělství Z. Nekulu a J. Urfuse – ředitele odboru legislativního. Taktéž přivítal posl. M. Balaštíkovou, která se jednání účastnila bez hlasovacího práva. Zpravodajem byl určen posl. M Hájek.

Na úvod sdělil, že na poradě vedení došlo k dohodě tento ST dnes otevřít, přerušit jeho projednávání v obecné rozpravě, stanovit lhůtu pro podávání PN do pondělí 20. února 2023 do 10:00 hodin a ST doprojednat v úterý 28. 2. 2023.

Min. Z. Nekula na úvod svého vystoupení konstatoval, že skončilo naše předsednictví v EU a povinnosti, které byly spojeny s tímto předsednictvím ho výrazně limitovaly v účasti na zemědělském výboru (ZEV), takže počínaje dneškem bude jeho účast na ZEV pravidelná. V úvodním slově k projednávanému zákonu sdělil, že cílem předkládaného návrhu zákona je především zrušit již nepoužívanou právní úpravu, konkrétně zák. č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech, který byl v praxi aplikován přibližně pouhé tři roky. Kromě zrušení zmíněného zákona a jeho novel se navrhují související změny v zákoně č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách a v zákoně č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, které spočívají ve zrušení části ustanovení těchto zákonů, ve kterých se na zemědělské skladní listy a zemědělské veřejné sklady odkazuje. Navrhuje se také zrušit prováděcí vyhlášku č. 403/2000 Sb., kterou se určují druhy zemědělského zboží, na něž je možné vystavovat zemědělské skladní listy a podmínky pro provozování zemědělských veřejných skladů.

Zpravodaj posl. M. Hájek ve své zpravodajské zprávě sdělil, že - dle něj - jde o nezávaznou právní normu a jak již bylo řečeno min. Z. Nekulou, tak jde o vládní návrh zákona, kterým se ruší zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech. Tento zákon se již 14 let v praxi neaplikuje. O povolení zemědělského veřejného skladu žádné subjekty nežádají a zemědělské skladní listy nejsou vydávány. Cílem je tedy zrušit již nepoužívanou právní úpravu.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel obecnou rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přerušil obecnou rozpravu.

Zpravodaj posl. M. Hájek předložil návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 99** (+15, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

3.

Informace o řešení eroze v rámci Strategického plánu SZP

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera sdělil, že za MZE je stále přítomen min. Z. Nekula, dále přivítal P. Sekáče – vrchního ředitele pro řízení Sekce pro fondy EU a J. Čecha – ředitele odboru průřezových činností a zemědělských informací. Za Ministerstvo životního prostředí (MŽP) přivítal náměstka T. Tesaře a L. Stuchlíkovou - ředitelku odboru adaptace na změnu klimatu. Za Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) bude přítomen I. Novotný – náměstek pro půdní službu a informatiku, který se omluvil za mírné zpoždění. Za Agrární komoru (AK) bude přítomen její prezident J. Doležal. Za Asociaci soukromého zemědělství (ASZ) přivítal J. Basaře. Za Zemědělský svaz (ZS) přivítal jeho předsedu M. Pýchu.

Sdělil, že tento bod na dnešní schůzi byl zařazen z toho důvodu, že nový Strategický plán (SP) a protierozní vyhláška přinášejí změny v protierozní ochraně půdy. To samozřejmě s sebou nese i významné dopady na zemědělskou výrobu. Jedná se o rozšíření výměry erozně ohrožených ploch, stanovení specifických podmínek pro pěstování plodin, či stanovení povinností použití půdoochranných technologií. V uplynulých týdnech probíhala nad tímto tématem horečná debata. Debata probíhala na různých úrovních, na úrovních pracovních skupin jak na MZe, tak ve spolupráci s MŽP. Domnívá se, že v tuto chvíli by bylo dobře, aby na ZEV zazněl buď aspoň částečný anebo ideálně už samozřejmě úplný výstup, který z těchto debat je a aby se představilo nějaké řešení celé té situace v oblasti řešení eroze tak, aby toto bylo v povědomí i v rámci Poslanecké sněmovny (PS). Samozřejmě jednotliví poslanci se různě účastnili různých debat, takže ty informace zde jsou, ale bylo by dobře, aby to oficiálně zaznělo na jednání ZEV.

Min. Z. Nekula ve svém úvodním slově představil aktuální situaci k tématu řešení eroze v rámci SP Společné zemědělské politiky (SZP). Konstatoval, že je to hodně žhavé a aktuální téma. Připomněl, že s bývalou ministryní životního prostředí A. Hubáčkovou měli cíleně domluveno, že r. 2023 budou věnovat přenastavení pravidel nebo zpřesnění tak, aby nezpůsobili fatální karambol. SP SZP byl schválen vládou 12. 10. 2022 a následně Evropskou komisí (EK) 24. 11. 2022. Implementace těchto předpisů však přináší riziko významných dopadů na zemědělskou výrobu, a to až od r. 2024 i z těch důvodů, které sdělil. Jedná se zejména o velmi významné rozšíření výměry erozně ohrožených ploch vyvolané zpřísněním přípustné ztráty půdy ze současných 17 tun z hektaru a rok na hlubokých a středně hlubokých půdách na 9 tun a změna ze 4 tun z hektaru a rok na mělkých půdách na 2 tuny. Dále bylo na základě Programového prohlášení vlády nutné v SP s účinností od r. 2023 zpřísnit omezení maximální výměry souvislé plochy plodiny na dílech půdních bloků označený jako silně erozně ohrožených na 10 hektarů. Zde bylo velmi rychle dosaženo koncenzu, že se omezení maximální výměry souvislé plochy plodiny 10 hektarů na dílech půdního bloku označených jako „SEO“ bude týkat pouze těch souvislých ploch plodiny, které jsou samy označeny jako silně erozně ohrožené. MZe ve snaze maximálně zmírnit dopady těchto změn na živočišnou a rostlinnou výrobu v ČR ustanovilo pracovní skupinu „Eroze 2024“, která je složená ze zástupců MZe, sboru poradců ministra zemědělství, zástupců SZIF a SPÚ, akademických a výzkumných pracovníků zabývajících se ochranou půdy a zástupců nevládních zemědělských organizací, včetně zástupců AK, ASZ s cílem optimalizace a precizace nově vyvolaných podmínek protierozní ochrany půdy při zachování konkurenceschopného zemědělského hospodaření. První zasedání pracovní skupiny „Eroze 2024“ proběhlo 2. 11. 2022. Zároveň byl ze dne 7. 11. 2022 v rámci horizontální spolupráce zadán úkol VÚMOP, který zajišťuje analytické podklady pro řešení problematiky a další podpůrné činnosti. 26. 1. 2023 je nově stanovena hranice mezi silně erozně ohroženými a mírně erozně ohroženými oblastmi, která lépe identifikuje oblasti, ve kterých je nezbytné vyloučit erozně nebezpečné plodiny. Dnes máme v SEO plochách cca 54,5 tis. ha orné půdy. Dle schváleného SP by od r. 2024 vzrostla výměra SEO ploch na téměř 280 tis. ha, to je nárůst těchto ploch o 511 %. Odsouhlasený návrh optimalizace počítá s mírným nárůstem, jenom o 11 %, ale ono to ve finále z těch cca 54 tis. vzroste na nějakých - něco lehce - přes 60 tis. ha. Zpřísnění ochrany půdy se tedy projeví na rozšíření MEO ploch a vyžadování půdoochranných technologií na těchto plochách. MEO plochy budou nově rozděleny na dvě kategorie. MEO 1 – tady budou přísnější půdoochranné technologie a MEO 2 s mírnějšími půdoochrannými technologiemi. Obecně lze konstatovat, že revize nevyvolá změny v zásadních principech současných půdoochranných technologií. Podmínky na SEO budou stále vylučovat pěstování erozně nebezpečných plodin a předpokládat využití půdoochranných technologií pro ostatní plodiny. MEO 1 a MEO 2 budou v principu vycházet ze stávajících půdoochranných technologií pro MEO, ale v rámci MEO 1 bude parametricky zpřísněno použití některých půdoochranných technologií, případně budou některé méně účinné půdoochranné technologie ponechány pouze v MEO 2. V současné chvíli VÚMOP připravuje návrh hranice mezi MEO 1, MEO 2, který bude pracovní skupině „Eroze 2024“ představen do poloviny února t.r. Během února bude představen i návrh půdoochranných technologií pro jednotlivé kategorie ohrožení. Následně bude návrh upraven do podoby modifikace SP. Současná vrstva eroze v LPIS schváleného SP bude do konce tohoto týdne odstraněna z registru LPIS a po stanovení všech hranic mezi kategoriemi bude do LPIS vložena nová erozní vrstva.

Vrchní ředitel P. Sekáč stručně doplnil tuto technickou pasáž, kterou představil min. Z. Nekula. Ve chvíli, kdy bude shoda na řešení erozní ohroženosti právě v SEO a MEO plochách, tak MZe přistoupí k modifikaci programového dokumentu, což je nezbytná podmínka pro dořešení této „kauzality“. Říká shoda, a to znamená, abychom byli schopni tuto shodu obhajovat i po stránce odborné, protože ten samotný dokument potřebuje své „požehnání“, a je dobře, že jsou zde přítomni i zástupci rezortu MŽP. Ze strany příslušných odborů, které jim vydávaly SEO hodnocení neboť jakákoli změna a modifikace prochází hodnocením na dopady směrem k SEA, tzn., že se neodchylujeme od těch primárních a prvotních závazků, které v dokumentu byly učiněny, ale domnívá se, že touto navrženou změnou, která je představena, dochází pouze k precizaci, a to že se již v současnosti ubíráme směrem k řešení konkrétních erozních ploch namísto celých dílů půdních bloků, což je příslušný GAEC 7 B, kde i tento problém vyvolával v zemědělské praxi poměrně nevoli, ale hlavně zděšení právě z titulu dopadu. Předpokládá se, že namísto celých dílů půdních bloků se budou řešit pouze ty konkrétní erozně ohrožené plochy, které se na příslušných dílech půdních bloků vykreslují. Sdělil, že k modifikaci by přistoupili velmi rychle tak, aby byli schopni deklarovat, a směrem k zemědělcům tyto změny včas oznámit právě z důvodů řešení osevních ploch a postupů, již na podzim letošního roku, aby nedocházelo k dalším prodlevám.

Nám. T. Tesař z MŽP sdělil, že je rád, že po dlouhé době, kdy vznikala protierozní vyhláška za minulých volebních období, v současné době velmi rychle nalezli pragmatické řešení spolu s MZe, za což poděkoval. Za rezort MŽP řekl, že tak, jak je to v současné době nadesignováno, tak mají jistotu, že ten princip, tzn. ochrana erozně ohrožených půd jak vodní erozí, tak i větrnou erozí – na tom se musí ještě trošku zapracovat - bude zajištěna. Samozřejmě jsou zde technické věci, které se musí doladit, ale ten směr za MŽP považují za správný a on osobně je rád, že se v této oblasti podařilo posunout tímto směrem.

Ředitelka odboru adaptace na změnu klimatu L. Stuchlíková doplnila, že konzistentně MŽP takto vystupuje vlastně už od počátku tvorby SP, že je potřeba ty podmínky dotací nastavit v souladu s národní legislativou. MŽP má v gesci zákon o ochraně zemědělského půdního fondu. Ten zakazuje poškozování půdy erozí a prováděcí předpis jim právě dává ten limit přípustné ztráty 9 t z ha za rok, že se nesmí více smývat, než je tento přípustný limit. V této chvíli samozřejmě velmi vítají, že MZe reflektovalo tuto národní legislativu a propsalo to vlastně do svých podmínek dotací, tzn. v LPIS už svítí ta právě zmíněná vrstva na těch 9 t z ha za rok. Pro ně samozřejmě není tak podstatné, jak se rozdělí ty kategorie SAO, MEO a případně nějaké další. Pro ně je důležité, aby dokázalo MZe pravděpodobně prostřednictvím VÚMOP deklarovat, že ta protierozní opatření nebo ta opatření, která nasadí na ty jednotlivé kategorie, budou dostatečně účinná, aby zajistila právě to, aby se nesmývalo více, než je ten požadovaný limit. To je podstatné, a to budou za MŽP chtít, aby jim rezort MZe deklaroval.

Nám. pro půdní službu a informatiku I. Novotný z VÚMOP se nejdříve omluvil za pozdní příchod. Řekl, že tak, jak zaznělo, tak VÚMOP připravuje nové rozdělení kategorií. Bylo schváleno vymezení mezi těmi silně erozně ohroženými půdami a mírně erozně ohroženými půdami. Nyní připravují rozdělení mírně erozně ohrožených na dvě subkategorie, na přísnější a méně přísnou. Domnívá se, že to budou během příštího týdne schopni předložit v rámci Ministerstva k nějaké diskuzi a poté představit širší veřejnosti.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel jednotnou rozpravu.

J. Doležal řekl, že by byl velmi nerad, aby si přítomní z dnešního jednání odnesli informaci, že zemědělci každý rok z hektaru odplaví nějakých 9 t ornice nebo něco takového. Je potřeba se na to dívat, že to jsou teoretické výpočty. To, co zde bylo představeno, tzn., že se má rozdělit vrstva MEO na tu vrstvu MEO 1 a MEO 2, tak se domnívá, že je pro tu praxi nějaký funkční kompromis. Nicméně je potřeba, aby zde byla správná edukace zemědělců, aby skutečně o tomto včas věděli, protože nyní se nacházíme zrovna v období implementace SP, kde o mnoha věcech, které už mají platiti v tomto roce, zemědělci nevědí. Druhá věc je, aby zde skutečně došlo ke specifikaci těch půdoochranných technologií, které budou v daných oblastech povolené a které nebudou a aby tady potom samozřejmě bylo nějaké strojové vybavení. To se domnívá, že je velmi důležité. Další věc, která se týká aplikace protierozní vyhlášky do SP, tak ona původně ta protierozní vyhláška měla trošku jiné zaměření. Původně se orientovala na skutečné erozní události. To překlopení, které zde bylo úplně původně, tzn. pojďme jít na 20 % CO atd., jim přišlo velmi přísné. To, co se nyní chystá, tak si myslí - ten kompromis – že by mohl být funkční, ale jak říká, tak to má svá úskalí a je skutečně potřeba, aby se ty věci mohly nějakým způsobem v čase rozložit. Shodou okolností měl před chvílí rozhovor pro TV Prima ohledně cen brambor. A zde je nutné si uvědomit, že ono to má bohužel vliv, protože pokud se vezmou erozní ohroženosti, tak dnes pořád ještě tou nejprodukčnější oblastí, co se týká brambor, je Vysočina a tam by to skutečně mělo velmi negativní dopad na celou řadu podniků. Pokud jsme dnes na nějakých 60 % soběstačnosti v konzumních bramborách, tak bychom šli ještě výrazně dolů. Je potřeba přítomné ještě upozornit - do nedávné doby ještě výjimečnou záležitostí - a to je to, že se všechny nevládní organizace shodly na tom, že je k tomuto třeba přistoupit racionálně. Je potřeba, aby to bylo pro zemědělce funkční, aby nedocházelo k tomu, že se skutečně nebudou moci brambory nebo kukuřice na daných pozemcích pěstovat a že je potřeba to nějakým způsobem odložit v čase, protože ona přeci jenom ta znalost těch konkrétních pravidel, která se neustále mění mezi zemědělskou veřejností, není v tuto chvíli úplně dobrá.

J. Basař konstatoval, že zde již bylo řečeno vše, počínaje min. Z. Nekulou, který to vysvětlil. Řekl, že nejdůležitější je, že se vyřešila mírně erozní vrstva, která bude oranžová (pravděpodobně pracovně) a kde se našlo řešení pro různé zemědělce a farmáře, kteří nejsou vybaveni těmi půdoochrannými technologiemi, že bude možné oddělit ten silně erozní nebo to „červené“ místo – část pole – na úrovni pouze parcel, ne dílů půdních bloků. Dále konstatoval, že na prezentaci zástupců VÚMOP na pracovní skupině bylo prezentováno, že změna klimatu je, přívalové deště jsou čím dál větší a musíme to řešit a musíme se tím zabývat. Když se projíždí přes Vysočinu, tak je krásně vidět, že už jsou zodpovědní zemědělci, kde je dobře hospodařeno, jsou tam meziplodiny, ale stále tam jsou ještě vidět případy, kdy hlína přelítne příkop a sněžnou radlicí se nasype hlína zpět do příkopu a tím je to vyřešené. Je potřeba sledovat tuto konkrétní erozi, která se pořád ještě někde děje - tu skutečnou - je správný název.

M. Pýcha poděkoval za to, že se tomu všichni věnovali. Ostatně i Ministerstvo v okamžiku, kdy se společně všechny nevládní organizace ozvaly, že ten původní návrh bude mít dramatické dopady do pěstování širokořádkových plodin ve velký výpadek cukrovky. ZS si dělal svůj vlastní průzkum u 200 podniků a vycházelo to poměrně dramaticky. I produkce brambor, mělo by to dopad i do kukuřice i do chovu skotu. Takže díky tomu, že se tomu všichni věnovali a hledal se nějaký společný koncenzus, je třeba si říci, že to, co bylo tady zavedeno, tak v podstatě vedlo k tomu, že byl spojen preventivní a sankční nástroj. Prezident AK J. Doležal zde o tom hovořil - který má trestat toho zemědělce, jež má skutečnou erozi - a my jsme to překlopili do preventivního nástroje do DZES, to znamená - vlastně jsme tu povinnost nějakým způsobem se tím zabývat - převalili na všechny zemědělce, i na ty, kteří žádnou erozi nikdy neměli, kteří se chovají zodpovědně. Podle jejich názoru to není příliš šťastné, ale chápou, že dnes z toho musí nějakým způsobem najít řešení a díky za to, že to řešení Ministerstvo hledá. Samozřejmě počkají na ten finální návrh, protože zatím žádný neviděli. Neví, jaká protierozní opatření, resp. ty technologie, které bude v těch silně erozně ohrožených plochách možné používat pro pěstování širokořádkových plodin, tak samozřejmě je důležité, aby znali ten konkrétní detail. Na to určitě počkají. Poprosil o maximální včasnost, protože zemědělci se to nemohou dozvědět až na poslední chvíli. Oni v okamžiku, kdy plánují změny v osevních postupech, tak ten nejpozdější termín je léto. Pak už je to prostě pozdě.

P. Bendl poděkoval za to, protože to opravdu velmi vzbuzovalo emoce v průběhu toho konce loňského roku, že se našlo to řešení rozdělení toho MEA na dvě části tak, aby to více trefovalo to, co opravdu chceme. Umožnilo to přístup VÚMOP, kterému patří velké poděkování za kvalitu toho monitoringu, kterou máme, protože to vlastně umožnilo hledat řešení uvnitř toho půdního bloku tak, abychom se mohli věnovat částem, které jsou opravdu erozně ohrožené a vyžadují tu ochranu. Na tom se asi všichni shodneme, že kdybychom nebránili erozi, tak to nebude o bramborách za pět let, ale za deset let se už téměř budeme bavit o tom, že to tam prostě nepůjde. Nejde jenom o tu erozi, kterou vidíme pouhým okem, ale také o tu větrnou, která nám tu půdu sbírá nebo ji vlastně smývá. A pak se prostě stane, že na některých částech půdních bloků vůbec nepůjde pěstovat prostě nic. Ale jestliže chceme udržet nějakou dlouhodobost hospodaření, jestli bojujeme s vodou v krajině atd., pak se musíme té erozně ohrožené půdě věnovat. Myslí si, že je dobře, že nakonec došlo k tomu koncenzu, že se hledal ten kompromis a umožnilo to přístup, resp. fakt, že VÚMOP ten monitoring má v té podobě, ve které ho má a že MZe nakonec souhlasilo s tím dělením, které bylo potřeba. Koncenzus MZe a MŽP je pro nás asi i klíčový v téhle oblasti a za to poděkoval. To znamená, že do konce února to bude už v nějaké definitivní podobě tak, aby se to dalo detailně vysvětlit dovnitř nevládních organizací a těm jednotlivým konkrétním zemědělcům, co se jich bude týkat a které části půdních bloků, nikoliv půdních bloků jako celku.

M. Kučera se dotázal, zda termín do konce února platí?

J. Čech sdělil, že plánují svolat jednání pracovní skupiny a v rámci ní v příštích 14 dnech by chtěli představit další detailní kroky, co se týká rozdělení těch dvou kategorií, tzn. MEO 1, MEO 2. Také bude nutné, aby si odsouhlasili tu hranici tak, jak si ji odsouhlasili na pracovní skupině se zástupci nevládních organizací a ponechání té výměry na přibližně současné úrovni. To znamená, v tuto chvíli mají 55 tis. ha, navrhují 60 tis. ha, jak zmiňoval min. Z. Nekula, takže toto chtějí představit a ty návrhy do konce února budou mít připraveny pro to, aby zahájili modifikaci SP SZP.

D. Pražák poděkoval za zařazení této problematiky na jednání ZEV, jak o tom bylo hovořeno v prosinci loňského roku na jednání ZEV. Dále dodatečně poblahopřál J. Basařovi za udělení titulu „Farma roku 2022“. Dále poděkoval vrchnímu řediteli P. Sekáčovi a jeho týmu kolem něj, který to všechno dával dohromady. Je moc rád, že se to někam posunulo a věří tomu, že to bude mít tu koncovku. Otevřel si LPIS a názorně všem přítomným ukázal, jak dnes vypadají bloky v nějakém území, které dnes máme. Žluté jsou mírně erozně ohrožené a červené, což jsou silně ohrožené, tak tam jsou také občas někde vidět. Podle toho dnes zemědělci hospodaří. „Strašák“ tam dnes je, ale bude vymazán. Dále názorně ukázal, jak by to mělo vypadat od příštího roku, pokud by se nic nezměnilo. Byl by moc rád, aby se to posunulo tam, kam je to směřováno. Je trošku skeptický v tom čase. Bojí se, že do toho léta, což zemědělci potřebují, to nebude. Zdůraznil, že to opravdu potřebují do léta mít, potřebují na příští sezonu vědět, co mají sít, kde mají sít a čím to budou sít. To je další věc, protože některé ty půdoochranné technologie nejsou stále v nějakém seznamu nebo nějak definované a čím dřív to bude, tak tím to bude lepší. Dotázal se zástupce VÚMOP k monitoringu, který probíhal – Jak vzniklo to, že se to dostalo na celou ČR? Např. v některých územích netuší, že bychom měli problém s erozí. Jak vzniklo to, že když tam nikdy problém neměli, tak najednou jsou také „červení“? A dále se ještě dotázal na další věc k modifikaci SP – Zda se do toho bude moci dát i to, aby tam byly zahrnuty vnější krajinné prvky a nejenom ty vnitřní, zda se s tím počítá nebo ne?

I. Novotný reagoval na dotazy posl. D. Pražáka a řekl, že samozřejmě ta vrstva, která se nachází v LPIS, to je nějaká náchylnost k erozi. Náchylnost, vůči které máte na výběr nějaké půdoochranné technologie, které, když hospodaříte správně, tak pochopitelně k té erozi nedochází. To znamená, to, co je v LPIS, to je prostě náchylnost, vůči tomu jsou půdoochranné technologie, a to, co je v monitoringu, to jsou zachyceny erozní události, kde my vyhodnocujeme, jestli na těch konkrétních lokalitách bylo hospodařeno dle nějakých doporučení, případně si hodnotíme, jestli to bylo něco nadstandardního, ale ta souvislost přímá, jak bylo naznačováno, není to tak, že by podle monitoringu eroze se vymezovala ta vrstva v LPIS. Ta vrstva v LPIS znamená prostě potenciál k erozi určující kategorie erozní ohroženosti tak, abyste si mohl vybrat z té skupiny protierozních opatření patřících do té kategorie.

P. Sekáč reagoval na dotaz č. 2 a sdělil, že co se týče vnějších krajinných prvků, tak na těch už si s Komisí několikrát „vylámali zuby“. Dávali to i do několika pracovních skupin, když připravovali samotnou legislativu. U vnějších krajinných prvků je ten problém, že Komise říká „Dotace je způsobilá na plochu, která je obhospodařována“. A u těch vnitřních krajinných prvků, které jsou zcela prokazatelnou součástí dílů půdního bloku problém není, ale měli poměrně zevrubnou debatu s Ministerstvem financí, kdy řešili daň a právě s příslušným odborem daňařů řešili i návazné pozemky, které doslova souvisí s hospodařením nebo navazují na ten díl půdního bloku, aby se do toho nedostaly nějaké lomy apod. To se jim podařilo, tudíž se i změnila daňová úprava u těchto pozemků. Nicméně Komise stále trvá na tom, že tyto vnější krajinné prvky nejsou součástí hospodaření a tudíž nejsou zakomponovatelné do celého toho příběhu. Bohužel z pohledu krajinotvorby a hospodaření v krajině logicky všechny ty meze s hospodařením a se zadržováním vody souvisí. Ale co se týče toho systému, tak ten systém je postaven na vyplácení dotací na obhospodařovanou půdu. To znamená, že tou referenční plochou je ten díl půdního bloku. Tady to je možná ještě na nějakou další debatu. Ještě doplnil k těm modifikacím, že by zcela záhy poté, co bude odsouhlasen tento přístup k modifikaci na řešení erozních ploch, přistoupili k modifikaci a čekají jen, až se uzavřou ta zásadní „kolečka“ k legislativním procesům nad nařízeními vlády, protože se ukazuje, že tam mohou být ještě různé nuance, u kterých by žádali o modifikaci. To, co je v současnosti nejaktuálněji řešeno, je definice aktivního zemědělce. S některými mpř. ZEV to již řeší, protože se ukazuje klíčový parametr té auditní zprávy pro cca 4 tis. subjektů jako velmi problematický. Dále tím, že se zvednul paušál na 2 mil., tak to i u některých podnikatelských skupin bude vytvářet rovněž problém a ten asi nejzásadnější je, že auditní zpráva je 10 tis. plus. Takže hledají se SZIF – a dnes o tom debatoval s generálním ředitelem - to řešení. To není k erozi, ale pouze jedna odpověď na modifikaci.

J. Kott řekl, že je rád, že ten kompromis dopadl tak, jak dopadl. Bylo tam poměrně hodně zemědělských podniků, které se dostaly tou výměnou do té červené barvy. Ten, kdo si uvědomí, že Vysočina je regenerační oblast pro brambory a dělá se tam samozřejmě i sadba, tak si myslí, že tím původním rozhodnutím bychom významně ohrozili i soběstačnost ve výrobě sadby brambor. To je jedna věc. Druhá věc je – bylo zde zmiňováno, že Vysočina je poměrně významně zatížena živočišnou výrobou. To znamená, že i výměra kukuřice je tam odpovídající pro to, aby se tam ty zásoby vytvořily takové, jaké mají být – takže je za to rád. Přimlouval se za to, aby to bylo co nejdříve vyřešeno. Dotázal se ještě k notifikaci, a to, že notifikace bude nachystána ve chvíli, kdy už dojde k nějakému výsledku ze strany těch pracovních skupin a potom to tedy v Bruselu bude trvat přiměřeně dlouho, tak jestli lze nějak predikovat nějaké časové období? Dále se ještě vyslovil k tomu, že se to zde řešilo moc dlouho. Ale už to zde řekl prezident AK J. Doležal, že tady vlastně ta Ministerstva byla „zakleknutá“ v těch svých požadavcích a nebyla tady ochota nějakým způsobem se přiblížit nějakému koncenzu, na jedné straně aktivní výrobě zemědělských komodit v dané krajině a na druhé straně vlastně „přehnané“ ochraně krajiny a přírody. Takže vzhledem k tomu, že jsme tu skutečně protierozní vyhlášku řešili hrozně moc dlouho a ani nám to nebylo příjemné ta jednání ukončovat tím, že nedošlo k žádné dohodě. Poprosil o odpověď, tak jak již zde bylo řečeno, v rámci osevních postupů se na to ty zemědělské podniky musí nachystat a aby se to nedostalo do nějakého podzimního období, aby tam byla ještě nějaká časovost.

M. Kučera sdělil, že je připraven návrh usnesení, kde ZEV chce požádat o harmonogram implementace. Pokud se to dozvíme tady, tak samozřejmě to není třeba posouvat do usnesení, resp. zda jsme schopni si říci ten harmonogram implementace, že bude dodán do PS, tak to možná ani nemusí být součástí toho usnesení. Ale určitě by něco takového měl ZEV obdržet. To jen pro doplnění.

P. Sekáč řekl, že jestliže dojde ke koncenzu, o kterém zde hovořil, do konce února, tak to, proč jsme neudělali ještě to jediné, tzv. to požádání o modifikaci, tak pro to existuje jediný důvod – chceme mít jistotu, že ty parametry, které máme, tak jsme potom schopni odprezentovat Komisi v té struktuře, která už v tom SP je, protože ta je relativně podrobná. To znamená, že předpokládá, jakmile to dostane do ruky ke konci února, tak v tu chvíli může zahájit s příslušnými složkami na EK jednání o modifikaci, vložit to do systému, popsat celou tu modifikační strukturu a zároveň to, co zde i říkal, načíst následně i další případné potřebné modifikační prvky, a už tam nějaké drobnosti máme, které k tomu přiložíme. Jak řekl komisař Wojciechowski, jedna modifikace může obsahovat nesčetně dalších partikularit a s těmi my počítáme. Předpokládá, že začátek března by měl být ten datum zahájení modifikace a běží od vložení do systému SFC. Předpokládáme, a tak i Komise se prezentuje, 3 měsíce na schválení toho modifikačního řízení. Čím lépe je to „vystláno“ argumentačně, tím to řízení bývá kratší. Ale zároveň potřebujeme i příslušné posvěcení od českých složek, jako jsou referáty na životním prostředí, příslušné odbory na MŽP právě z důvodu, aby Komise věděla, že je shoda s národní úrovní a tudíž není potřeba to zpochybňovat.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil jednotnou rozpravu a předložil návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 100** (+15, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

4.

Informace o aktuální nákazové situaci v ČR v souvislosti s africkým morem prasat a ptačí chřipkou

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přivítal za MZE nám. R. Holomčíka, P. Jílka – vrchního ředitele pro řízení Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání a M. Krause – z oddělení myslivosti. Za Státní veterinární správu (SVS) přivítal Z. Semeráda – ústředního ředitele a M. Skřivánkovou – ředitelku odboru legislativního a právního. Dále sdělil, že za AK je přítomen její prezident J. Doležal. Za ASZ je stále přítomen J. Basař. Za ZS je stále přítomen M. Pýchu – předseda Svazu.

Sdělil, že tento bod na dnešní schůzi byl zařazen kvůli aktuální situaci, která je všeobecně známá a je v tuto chvíli velmi závažná. Jak africký mor, tak především ptačí chřipka se v tuto chvíli výrazně projevují na území ČR a samozřejmě to má velké dopady na stavy hospodářských zvířat. Přijímají se dostupná opatření k okamžitému ukončení těchto nákaz a bylo by žádoucí, aby na ZEV zazněla informace o aktuální situaci.

Nám. R. Holomčík uvedl aktuální nákazovou situaci v ČR v souvislosti s africkým morem prasat (AMP) a ptačí chřipkou. Konstatoval, že aktuální nákazovou situaci nelze označit jako příznivou. V prosinci 2022 byla potvrzena ohniska ptačí chřipky po sedmi měsících bez nákazy a po téměř pěti letech i AMP. U AMP se zatím daří mít situaci pod kontrolou a nedošlo k zavlečení do chovů. Zatím byla nákaza potvrzena u tří kusů uhynulých divokých prasat. Horší situace panuje u ptačí chřipky. Dne 30. 1. 2023 bylo potvrzeno letošní 12. ohnisko ptačí chřipky. SVS neprodleně koná a přijímá mimořádná veterinární opatření, jejichž cílem je zabránit zavlečení do chovů. To s sebou samozřejmě nese náklady a ztráty na straně postižených chovatelů a podniků. Ekonomická újma spojená s plněním mimořádných veterinárních opatření je chovatelům kompenzována z prostředků státního rozpočtu na základě zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči. Tato kompenzace je považována za mandatorní výdaj státního rozpočtu. MZe je orgánem státní správy odpovědným za administraci a výplatu náhrady nákladů a ztrát způsobených mimořádných veterinárních opatření nařízených z důvodu šíření nebezpečné nákazy. Finanční prostředky na výplatu jsou každoročně alokovány v rámci kapitoly MZe. S ohledem na vývoj nákazové situace koncem r. 2022 a začátkem r. 2023 je již jisté, že alokovaná částka nebude dostatečná na pokrytí žádostí dotčených chovatelů. MZe v tomto směru již podniká kroky k navýšení rozpočtu na financování náhrad chovatelů. Kvalifikovaný odhad výše finančních prostředků potřebných k řešení pokrytí prokázaných nákladů a ztrát činí v tuto dobu 290 mil. Kč nad rámec alokovaných financí. MZe bude dále žádat vládu ČR o navýšení finančních prostředků z vládní rozpočtové rezervy.

Ústřední ředitel SVS Z. Semerád sdělil, že co se týče těchto dvou nákaz, tak doopravdy ta nákazová situace je nepříznivá a není to pouze záležitost ČR, ale bohužel celé Evropy. Co se týče AMP, tak v okolních státech, které mají vliv právě na naši nákazovou situaci, se v blízkosti našich hranic vyskytuje AMP jak v Německu, tak v Polsku. Co se týče Slovenska, tak se blíží. Pro představu přítomných uvedl, že od 16. 1. 2023 do 22. 1. 2023 bylo v rámci Evropy hlášeno přes 200 nálezů divokých prasat, z toho v Německu 53, v Polsku 119. Co se týče ČR, tak byla vyhlášena v souladu s legislativou EU oblast 2, tzn. s výskytem, kde jsou ty tři kusy. Byl tam umožněn lov, protože ta původní oblast infekce, tak tam se zastavuje vše, zakazuje se lov veškeré spárkaté zvěře. Teď už je obnoven. Co se týče zóny 1, která je stanovena podél Frýdlantského výběžku a tvoří přes 540 km2, ta oblast 2 je 200 km2, což je dneska minimální plocha, na které musí být přijata opatření. V obou dvou oblastech byl umožněn lov, veškerá ulovená divoká prasata musí být laboratorně vyšetřena. To znamená, že myslivci odebírají vzorky a odevzdávají je k vyšetření do Státního veterinárního ústavu, v tomto případě to jde do Prahy. Potom se odevzdávají veškerá nalezená uhynulá divoká prasata, která se opět vyšetřují na AMP. Tak, jak bylo řečeno v prosinci 2022, na začátku prosince byl prokázán první případ a tento rok dva případy, které jsou v té oblasti 2, tzn. nemuselo se nic rozšiřovat. Vyplácí se tam nálezné, které v oblasti 2 je 3000 Kč, v oblasti 1 jsou to 2000 Kč a v obou dvou oblastech se vyplácí zástřelné ve výši 1000 Kč. Co se týče opatření, tak ta musí trvat, i kdyby se nic jiného nenalezlo, minimálně rok, tzn. rok tam budou ta opatření fungovat. To je nejkratší doba, po kterou je potřeba monitorovat tu situaci a vlastně mít ta opatření nastavena na základě mimořádných veterinárních opatření. Co se týče v tomto případě náhrad, tak ty náhrady jsou jak pro myslivce, pro obec, pro krajský úřad, protože byl novelizován veterinární zákon na základě zkušeností z r. 2016 a r. 2017 z hlediska Zlínska. Tady zatím ty nároky nejsou vysoké, tady vznikly ty nároky na zřízení míst pro sběr kadáveru, které jsou sváženy do asanačního podniku Mimoň a tam úřední veterinární lékař bere vzorky. V případě aviární influenze, tak z pohledu toho dopadu v současné době, ta situace je mnohem horší. Aviární influenza co se týče Evropy, tak se šíří celou Evropou, ale není to jenom problematika Evropy. Co dostávají pravidelná hlášení, tak jsou ze Spojených států, z Kanady, občas z Asie, ale ta nákazová situace se dá vyhledat na webových stránkách (Světová organizace pro zdraví zvířat, kde jsou ty případy řešeny.) Jedná se o vysoce patogenní aviární influenzu. Je to ten subtyp H5N1, který je potenciálně přenosný na člověka. Naštěstí od r. 2006 a 2007, kdy doopravdy lidé onemocněli nebo měli problémy spojené vlastně s likvidací nebo třeba s chovem drůbeže, která byla postižena, zatím nejsou hlášeny v Evropě ani v USA onemocnění u člověka. Z Asie jsou hlášeny asi 3 případy, ale tam je to díky tomu, jak tam manipulují s tou drůbeží z hlediska i zpracování a dalšího. Ta situace je velice nepříznivá v tom, že ten virus je agresivní. Na rozdíl od jiných let, není tolik nálezů u volně žijících ptáků. V podstatě v období od toho prosince jsou 3 pozitivní případy nálezu u divokých ptáků, ale na druhé straně je 22 ohnisek jak v malochovech, tak ve velkochovech. Je potřeba zdůraznit to, že i kdyby SVS vůbec nezasahovala a nevstoupila tam, tak chovatelům ta drůbež uhyne. Když se podíváme na malochovy, tak ve všech případech se SVS k tomu dostala tak, že chovatel nahlásil úhyn a pak byla přijata opatření. Na rozdíl samozřejmě od těch komerčních chovů, kde legislativa říká, že chovatel má povinnost hlásit výrazný pokles snášky, spotřeby krmiva, spotřeby vody. Takže tam se k tomu dostáváme dříve, a to jsou ty případy, které byly – největší Brod nad Tichou v Plzeňském kraji, ale i další 4 komerční hospodářství. Ale i tam vlastně dochází k hromadnému úhynu. I v tom Brodu nad Tichou v té době, kdy se likvidovala ta nákaza v rámci integrovaného záchranného systému, tak došlo k úhynu asi 70 – 80 % chované drůbeže. To znamená, není to zase o tom, že by se utrácela zdravá drůbež apod. Samozřejmě si SVS vyhodnocovala ty úhyny z pohledu veterinárního a hasiči si zase vyhodnocovali ty úhyny z pohledu zásahu, protože bylo v této technologii mnohem jednodušší – bohužel - vynášet uhynulou drůbež než vlastně chytat tu nemocnou drůbež a pak ji následně utrácet v kontejnerech. To je bohužel ten dopad, který je. Co se týče vakcinace, tak vakcinace je projednávána cca rok na úrovni EU, kdy v podstatě je do určité míry umožněná jako nouzová, ne úplně jako preventivní, ale problém je v tom, že zatím vakcinace nebyla v rámci toho OIE přijata zejména třetími zeměmi. To znamená, je tu obrovská obava s tím, že kdyby se někde použila plošná vakcinace v těch chovech drůbeže, tak by se zastavil obchod, protože EU z hlediska třetích zemí je brána jako celek a reaguje velice negativně na tu situaci, která nastává v rámci EU. To znamená, tady vakcína je k dispozici. SVS použila zcela výjimečně tu vakcínu u těch hus na Nových Dvorech a ten chov se podařilo zachránit. Co se týče těch opatření, tak byly vzaty vzorky od té drůbeže, která přežila a ukázalo se, že třeba nemá ani protilátky, nemá v sobě ani ten virus, je to ale velice malé množství té drůbeže, která tam je. SVS dnes již bere vzorky z prostředí, protože je lze dál vyšetřovat. Třeba brali právě v tom Brodu nebo brali u těch kachen a tam byl ten virus na všem. To znamená, že ten virus se potom šíří v celé té technologii a v podstatě ten chov se nedaří zachránit. SVS se v první fázi do určité míry pokusila o to, jestli by se daly ty dvě haly zachránit, ale doopravdy díky tomu pohybu, díky i té technologii, která tam je a proto si myslí, že z hlediska té technologie je potřeba brát nejenom, že technologie je moderní a vhodná pro drůbež, ale musí se řešit i to, co dělat, když nastane problém. To vlastně tady vůbec vyřešeno není a i hasiči potom volají. Denně tam zasahovalo jak agenturních, tak hasičů, kolem 140 – 160 lidí, kteří vynášeli tu drůbež ven a vlastně se začalo od středy a končilo se další týden v neděli. Každý den se vynášelo od 60 až do 160 tun té drůbeže, která byla buď uhynulá anebo utracena. To počasí je velice vhodné pro ten virus. On ten virus přežívá, má rád chladné, studené a vlhké počasí, takže není nyní období, že by se tato nákaza ukončila a najednou že by to přestalo takto být. A proto i SVS nařídila uzávěru těch drobnochovů proto, aby si uchránili tu drůbež, ne proto, aby byly zavřeny jenom tak z plezíru, ale pokud už ji vypouští, tak by to měli dělat jakoby pod kontrolou, na omezený dvorek, s minimalizací přístupu těch volně žijících ptáků. Problém nejsou pouze ti ptáci, ale ten virus se samozřejmě vylučuje v obrovském množství v trusu, takže jakoukoliv obuví, znečištěnými prostředky, které se používají v tom chovu a není tak problém zanést tam tuto nákazu. Takže z hlediska zanesení té nákazy do chovu je to ještě horší, než ve vztahu k AMP.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel jednotnou rozpravu.

J. Doležal řekl, že co se týká aviární influenze, tedy ptačí chřipky, tak doplnil, že toto samozřejmě komunikují jak s chovateli na té profesionální bázi, aby tady skutečně velmi přísně dodržovali zásady biosecurity, aby dodržovali ta mimořádná veterinární opatření a samozřejmě to musí i nějakým způsobem komunikovat vůči té spotřebitelské veřejnosti, protože přeci jenom ten dopad, který to v tuto chvíli má - ta likvidace poměrně velkých chovů na Tachovsku - bavíme se o nějakých 700 tis. vejcích denně, které se prostě na ten trh nedostávají. Dokonce se k nim dostala zpráva, že některé řetězce, které měly smlouvu přímo s tímto dodavatelem, tak nejsou schopni v tuto chvíli vejce naskladnit. Takže ono to má i tento dopad. Samozřejmě se pomalu blíží období Velikonoc, tzn. ta poptávka po vejcích se bude zvyšovat a jestli nyní byla témata brambory nebo celkově potravinová inflace, tak u těch vajec je to vidět jednoznačně, že prostě cena vajec je dneska extrémní a pravděpodobně vzhledem k těmto okolnostem nebude klesat. Dále ještě řekl, že obnovení těch chovů je velmi složité, protože jsou napadeny rodičovské chovy, zejména v Německu, takže rozběhnout toto všechno od základu je poměrně těžké. Co se týká těch věcí, které nás čekají, protože zde máme povinnost pro chovatele do r. 2027 přejít na ty alternativní systémy ustájení, tak to je samozřejmě věc, která do toho ne úplně šťastně zapadá. Obrátil se směrem k MZe, aby o těchto věcech byla schopnost se nějakým způsobem bavit, aby zde fungovaly celou dobu kompenzace, aby zde pak samozřejmě fungovaly i podpory právě na přechod na tyto alternativní systémy. K AMP sdělil, že se asi před měsícem účastnil jednání v Litvě, kde už bohužel ten AMP je trošku endemický. Oni už se s tím museli nějakým způsobem sžít. Řekl, že se toto ještě nedostalo do těch profesionálních chovů a je skutečně potřeba, aby se zde dodržovaly všechny zásady biosecurity, aby k tomu nedošlo a když náhodou k tomu dojde, tak je potřeba, aby skutečně zapůsobily všechny procesy, které se týkají té regionalizace, abychom se pak náhodou nedostali do situace, kdy celá ČR nebude moci nějakým způsobem vyvážet vepřové maso.

M. Pýcha krátce doplnil vystoupení prezidenta AK J. Doležala. Co se týká cen vajec, tak v lednu loňského roku se cena zemědělců pohybovala na úrovni necelých 2 Kč/ks. V listopadu už ta cena byla 3 Kč/ks v obchodních řetězcích a spotřebitelská cena byla v lednu necelé 3 Kč/ks, v listopadu už byla 5 Kč/ks. To znamená, oni zvýšili o 2 Kč/ks, zatímco zemědělci zvýšili cenu o 1 Kč/ks. Tady je vidět právě ten problém, že v okamžiku, kdy my ty vejce musíme dovážet ze zahraničí, protože v Čechách nejsou, ale v zahraničí taky nejsou, tak potom samozřejmě roste ta cena, protože cena vajec v zahraničí je vyšší než cena od českých chovatelů. Dále poděkoval veterinářům za tu práci, kterou odvádějí. Moc si toho váží. Samozřejmě se snaží dělat maximum pro to, aby chovatelé eliminovali riziko zavlečení obou dvou chorob do chovů. Ta situace je taková, že ZS už počítá s tím, že to, co se jim podařilo na Zlínsku, bohužel už nyní v případě AMP je iluzorní, protože nejenom to Zhořelecko – je to region na rozhraní Česka, Slovenska a Německa – tam je úplně největší výskyt AMP z celého Německa. Takže ten předpoklad, ta realita, že bychom tomu zabránili, je asi velmi malá. Nicméně se s tím budeme muset naučit žít. Na závěr poprosil přítomné poslankyně a poslance, aby podpořili MZe, aby ten rozpočet na ta mimořádná veterinární opatření byl opravdu navýšen, aby se to neodbylo tím, že si to má Ministerstvo najít ve svých vnitřních zdrojích, protože samozřejmě to není jednoduchá záležitost a doufejme, že ty výdaje nebudou ještě dále růst.

D. Pražák poděkoval ústřednímu řediteli SVS Z. Semerádovi a hlavně jeho krajskému, protože si myslí, že zafungovali u AMP dobře. On sám je z Libereckého kraje a myslí si, že co se týče informovanosti ať už starostů nebo obcí v tom regionu a v tom ORP, tak to zafungovalo době. Samozřejmě ta panika tam nejdříve byla. Nikdo nevěděl, co má dělat a domnívá se, že ta informovanost byla dobrá. Dotázal se na to, zda to nálezné dostanou i civilisté, protože např. ty dva kusy, které se našly, tak je vlastně našli civilisti při novoroční procházce a ne myslivci. Tak se dotázal, jak toto funguje? A dále se dotázal zástupce MZe k potravinové bezpečnosti, zda nějakým způsobem jsou třeba nějaká mimořádná opatření ze strany Ministerstva vůči orgánům Ministerstva, zda probíhá nějaká větší kontrola při dovozu vajec? Chybí nám tu zde nějakých 15 – 18 mil. ks vajec měsíčně. Tak to, co se sem dodává z venku, tak zda je tam nějaká větší důsledná kontrola, abychom to měli zabezpečené vzhledem k bezpečnosti a ne jenom k ceně.

Z. Semerád odpověděl, že co se týče nálezného, tak je to nálezné za odevzdání vzorku. To znamená, že občan s tím nemůže manipulovat, nemůže odebírat vzorky, takže je to vždycky vypláceno myslivci. Je to za odevzdání vzorku. Není to jako že ho nalezl, ale za to, že odebral vzorek, který odeslal do Státního veterinárního ústavu.

P. Jílek nejdříve se vyjádřil ke kompenzacím a poté odpověděl na dotaz týkající se bezpečnosti dovážených vajec. Řekl, že MZe je připraveno těm postiženým chovatelům to kompenzovat přesně tak, jak to ukládá veterinární zákon, tzn. ve 100 % té míry kompenzace. Budou se kompenzovat i případné ztráty v souvislosti s poklesem produkce. Ta jednání s Ministerstvem financí probíhala už vlastně na konci r. 2022, kdy bylo zřejmé, že opravdu nás ta ptačí chřipka tak, jak šla Evropou, nemine. Takže tam už byly finanční prostředky předjednány. V současné době byl posílen rozpočet MZe cca o 90 mil. Kč tak, aby mohli zajistit to financování chovatelů do 90 dnů a zajistit si kofinancování z EU na část peněz a opravdu využili ty možnosti, které financování ze strany EU je, tak abychom je využili v maximální míře a následovat bude materiál, který projedná vláda a ten příslib ze strany Ministerstva financí je opravdu, že to bude z vládní rozpočtové rezervy, že to nepůjde z rozpočtu MZe. Tímto chtěl pouze ujistit přítomné, že takto je to dohodnuto. Když si uvědomíme, že ten objem produkce představoval zhruba téměř pětinu produkce vajec v ČR, tak je jasné, že ten tlak na dovoz tady je. Soustředí se zejména ve spolupráci jak se SVS, tak se SZPI, zda nedochází k reexportům apod. Samozřejmě se dohlíží i na kvalitu, ale tam zatím žádné prohřešky indikovány nebyly.

P. Bendl informoval, že též patří mezi ty postižené. V Lánech byl zasažen chov kachen, takže musel doma zavřít slepice. Potvrdil, že informovanost běží poměrně dobře. Řekl, že v Evropě je postiženo cca 37 zemí a má přímou zkušenost s ptačí chřipkou, takže nejenom země EU. Stává se to i významným tématem. Zajímalo by ho, zda někdo z našich výzkumných ústavů se to nějakým způsobem pokouší řešit. Zda v této věci ČR něco dělá? Máme tu dva výzkumné ústavy – Výzkumný ústav živočišné výroby a Výzkumný ústav veterinárního lékařství. Předpokládá, že se tímto problémem zabývají a zajímalo by ho, zda ano či ne? Prasečí mor se sem dostane, buď dříve nebo později. Není to otázka „jestli“, ale spíše otázka „kdy“? Je potřeba hledat nějaký efektivní způsob ochrany před tím virem.

P. Jílek řekl, že je to Výzkumný ústav živočišné výroby (VÚŽV) a Výzkumný ústav veterinárního lékařství (VÚVL), které reálně mají kompetenci a znalosti se této problematice věnovat. Určitě, když jsme měli první výskyt AMP v r. 2017, tak následovaly výzvy, které směřovaly ke zvýšení biologické bezpečnosti a vůbec ke zlepšení té eradikace AMP. Co se týká ptačí chřipky, tak aktuálně běží, zejména na VÚVL výzkumné projekty, které se zabývají tou biosecuritou a možnostmi, jak tomu předcházet. Ale ty výstupy, vzhledem k tomu, že to je rozjetý projekt, může případně s kolegy z VÚVL zpracovat a dodat nějakou rešerši a předat členům ZEV přes tajemníka ZEV.

M. Kučera se dotázal, zda by nestálo za to, posílit tu oblast těch výzkumných úkolů, resp. je nějakým způsobem navýšit či jestli tam není nějaká možnost ještě v této věci pomoci?

P. Jílek řekl, že v nadcházejícím měsíci bude na jednání vlády projednáván program „Země 2“, kterým se vlastně budou nastavovat jejich výzkumné priority pro to nadcházející období do r. 2027 na základě té koncepce výzkumu, která byla pro rozvoj zemědělství schválena. Tak v okamžiku, kdy bude program „Země 2“ schválen, tak potom i ve spolupráci s nevládními organizacemi, s kolegy z Ministerstva a z dozorových orgánů určují ty výzkumné priority, které se vyhlašují. Určitě je možnost i s ohledem na tu aktuální nákazovou situaci jednu z těch výzev pro podávání projektů zaměřit případně na tuto problematiku. Ale to budou samozřejmě konzultovat i s kolegy ze SVS tak, aby se to neminulo cílem.

Z. Semerád dodal, že i v rámci státní správy veterinární ústavy nejenom, že vyšetřují, ale jsou zapojeni do mezinárodního projektu z hlediska vakcíny na AMP. Konstatovali, že vakcína je v podstatě hotova a už se z toho čerpají nějaké drobné benefity. EU nám přispěla na letáky z hlediska toho projektu. Dále Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv nově řeší ve vztahu k novému chovu do určité míry uspání drůbeže za použití přípravku do vody nebo do krmiva z pohledu té manipulace, nemyslí z pohledu utrácení. Bylo by to vhodné třeba i u těch krůt, kde docházelo např. i ke zranění těch, co to vynášeli. Takže i toto nově řeší. Žádný oficiální přípravek v současné době neexistuje. Dělá se i sekvenace toho viru. Právě Státní veterinární ústav v Praze sekvenuje jak covid pro Státní zdravotní ústav, tak sekvenuje i viry z hlediska právě aviární influenze atd. Tam do určité míry probíhá také výzkum.

J. Kott navázal na vystoupení posl P. Bendla a př. ZEV posl. M. Kučery. Vzhledem k tomu, že my jsme v podstatě v rámci minulého volebního období zakázali klecové chovy, tak si musíme uvědomit to, o čem zde hovořil prezident AK J. Doležal, že v podstatě zde máme i šlechtitelské chovy. Vzali jsme je stejně jako chovatele, producenty vajec, takže otázka v podstatě zněla, zda jsme připraveni v rámci té šlechtitelské činnosti podpořit tyto firmy na jedné straně a na druhé straně, jestli opravdu není čas na to, podívat se na záležitost i z pohledu toho, že ty voliérové chovy jsou daleko náchylnější k té ptačí chřipce? To znamená, jestli ta Evropa se k tomu postaví tak, že skutečně všichni do r. 2027 ty klecové chovy zakáží anebo naopak, jestli by nebylo vhodnější podívat se na to, jestli ta Evropa se teď bude chovat trošku méně citlivěji k týraným zvířatům a jestli není na pořadu dne prodloužit účinnost toho zákona. Nedokáže to posoudit. Druhá otázka měla směřovat na zástupce MZe. Ale už zde o tom hovořil vrchní ředitel P. Jílek To znamená, že v podstatě MZe už si vyjednalo nějaké finanční prostředky, nějaké krytí, to znamená, že tam nedojde k prodlevě chovatelům za újmu, kterou utrpěli tím, že museli ty chovy utratit.

P. Jílek vrátil se k té novele zákona na ochranu zvířat proti týrání. V podstatě ten dotčený paragraf zakázal chov nosnic v klecových technologiích. To znamená, netýká se to těch rodičovských a šlechtitelských chovů na úrovni ČR, ale opravu těch nosnic. To riziko naopak vidí v tom projednávání welfarové legislativy, která se nyní rozbíhá na úrovni EU, tzv. Fitness check of the EU Animal Welfare legislativou, kde jednoznačně EK identifikovala jako jednu z prioritních témat, které chce řešit, zákaz klecí jako reakce na tu občanskou iniciativu - konec doby klecové. Ono by se to tedy netýkalo pouze nosnic, ale týkalo by se to i prasnic apod. Tak tam jsme velmi obezřetní hlavně k tomu, aby to nedopadlo na ty šlechtitelské rodičovské chovy. Jsou s kolegy, kteří se tomu věnují, v úzkém kontaktu, aby od začátku tu diskuzi moderovali tak, aby, pokud ten zákaz bude, se nedotýkal hodně specifických chovů, které jsou pro to odvětví klíčové a uvidí se, jak ta diskuze v Evropě bude probíhat a jak ty členské státy – k jakému datu budou ochotny akceptovat ten zákaz, pokud ho budou vůbec ochotny akceptovat. Ale ta ambice EK byla jednoznačně deklarována a buďto to bude r. 2027 nebo 2030, tak to se v těch návrzích s největší pravděpodobností objeví, protože tak o tom hovoří všechny ty zprávy, na základě kterých ta Evropa tu legislativu teď aktuálně tvoří. Ta jednání a ujištění ze strany Ministerstva financí jsou a je to jenom o tom zprocesování.

Z. Semerád dodal k technologiím chovu, že určitě má význam se tím zabývat. Nechal v rámci veterinárního dozoru a nejenom kontroly, udělat takovou pasportizaci v těch chovech, protože tam se berou vzorky na salmonely a další. Máme 309 hal, kapacita je 7,5 mil. drůbeže, počet chovaných ptáků ve 3. čtvrtletí byl 5 mil. 900 tis. ks. Z pohledu technologie, které si sami rozdělili podle legislativy, tak stále ještě zbývá z těch 309 hal 158 hal, kde jsou obohacené klece, které budou muset být nahrazeny. Určitě je tu prostor se tím i zabývat, co jak by mělo vypadat a jak s tím naložit.

M. Balaštíková dotázala se ústředního ředitele SVS Z. Semeráda, jestli se potom do těch opatření, které nám nařizuje EK k eradikaci AMP přenesly ty zkušenosti z ČR? Protože vidí, že ta nařízení jsou podobná, ale zda se něco z toho ujalo? Protože když byl ve Zlínském kraji AMP, tak cca jeden rok po tom pořádali mezinárodní konferenci k AMP a vlastně se zjistilo, že člověk, který byl za EK určen k této nákaze, tak nepromítl nic z toho směrem k těm ostatním zemím. Pro ni bylo překvapením, že vlastně bral nemalé prostředky na výzkum k eradikaci AMP. Bylo to na Sardínii a jak pochopila, tak za těch 6 let neposkočil vůbec nikam. Chtěla by se jenom zeptat, jestli a jak jsou tyto světové či evropské veřejné prostředky využívány a jestli máme ty informace, že se to nějakým způsobem promítlo do těch nařízení, protože tento expert ze Sardínie nám něco nařizoval, my jsme samozřejmě ne úplně poslechli a pak tento expert přijel, že se jde od nás učit. Zajímalo by ji, jestli expert ze Sardínie už pokročil?

Z. Semerád odpověděl, že co se týče našich zkušeností, tak doopravdy jsou využity, není to jenom, že nás někdo poplácává po ramenou, ale doopravdy i celosvětově ČR byla první zemí, která za tak krátkou dobu ozdravila. Dříve se to bralo tak, že je to na třeba 10, 15 let. Podle nás šla Belgie, která využila všechny ty způsoby, které jsme tam dělali. To znamená - nově se zaváděly ploty, ale ono to má svá omezení, nechávaly se pozemky nesklizené nebo naopak se nařídilo sklidit atd. Takže využily se ty technologie, odstřelovači apod. Zapracovalo se to tam do legislativy. Dokonce v té době, kdy my jsme měli právě pachové ohradníky a další, tak nebyla náhrad. Pak těm ostatním státům to začali proplácet, takže i to se tam odrazilo. Doopravdy ČR je v tomto dávána celosvětově za vzor a i uznávána. Co se týče využití prostředků EU na výzkum apod., tak řekl, že nemá takový přehled, protože se to nikde podrobně nedá sehnat.

P. Bělobrádek řekl, že je přesvědčen, že pokud bychom měli dávat nějaké veřejné prostředky do některých výzkumných záměrů, tak je potřeba si říci, jaké bude politické rozhodnutí na úrovni EU, jak to zde zaznělo. My máme vakcíny na spoustu chorob, ale nevakcinuje se proto, že se volí způsob eradikace jako radikální. To znamená, ty preventivní kroky se nečiní, protože se šlo tímto stylem s argumentací, že je lepší dělat radiální eradikaci, protože to je nakonec levnější, zlikvidovat několik chovů, než plošně vakcinovat. A druhá věc je, že tím se také potom poznají protilátky, protože nemohou být jiné, než od toho původce a nikoliv z vakcíny. A to je potom otázka jiného rozhodnutí. Stejně je to otázka těch klecových chovů, protože to se samozřejmě bude týkat nejenom prasnic, ale i telat a bude to mít dalekosáhlé důsledky. Uvědomme si, že už v některých zemích EU zavádějí pozitivní listy, co můžete doma chovat. Takže můžete doma chovat jenom dva druhy křečka a ten třetí už nemůžete, protože není na pozitivním listu, jako domácího mazlíčka. Takže my se dostáváme do situace, kdy už to začíná zavánět poněkud paradoxními situacemi. A nyní je v mezirezortu vyhláška o BSE, kdy my musíme neustále prokazovat, že nejsme pozitivní. Dvacet let se berou vzorky, na BSE nikdo nikdy neumřel a vyhodili jsme za to astronomické ceny. On sám tomu před těmi 20 lety rozuměl, také ty vzorky odebíral a bylo to proto, že byla hysterie, že 60 % lidí nechtělo jíst hovězí. Ale v této situaci po 20 letech, stále dělat monitoring, a on vítá, že se zvyšují věkové kategorie a že jich je méně – ale to už dle něj, nedává vůbec žádný smysl. Vyhazujeme surovinu a vedlejší živočišné produkty, stojí to hodně peněz, které se promítají do provozovatelů a ti to zase přefakturují do nákladů zemědělcům. To znamená, že si myslí, že u těch nákaz je potřeba také nějaký zdravý rozum, vyhodnocovat to a být poněkud pružnější. To je samozřejmě apel spíše na ministry, kteří budou vyjednávat některé věci na úrovni EU a samozřejmě na Evropský parlament. Chápe, že jsou tady občanské iniciativy, ale z velké části jsou to iniciativy poučených laiků a taky to tak někdy – bohužel – vypadá. Co se týká AMP, tak zopakoval, že to je případ mnoha dalších nákaz, kde vakcíny již existují, ale nepoužívají se z těchto důvodů.

M. Pýcha vyslovil jednu prosbu směrem k veterinářům. Vychází z praktického používání nebo z praxe zemědělců. V okamžiku, kdy se vyhlašují ty ohniskové uzávěry, tak se to rozesílá na starosty. Ale než to starostové přinesou k těm chovatelům, tak to vždycky chvíli trvá, je tam nějaké zpoždění. Tak zda by bylo možné rovnou to posílat přímo těm chovatelům třeba např. do datové schránky a bylo by to rychlejší. Když se ta celostátní uzávěra dělá celoplošně, tak to podniky dostávají. Ale u těch ohniskových má informaci takovou, že ne, že se to posílá na ty obce. Dále podpořil to, co zde kolegové řekli směrem k těm výběhovým chovům, protože ta diskuze směrem k tlaku ochránců zvířat, abychom ta zvířata vypouštěli do výběhů samozřejmě tady je a bude. Ale jenom poprosil, aby se pak nezapomnělo na tuto situaci, kdy se tu bavíme o tom, že samozřejmě nakazit tato zvířata africkým morem, ptačí chřipkou nebo spoustou dalších nemocí, je potom daleko snazší.

P. Bělobrádek řekl, že pokud se podíváme na technologie, tak samozřejmě jedna otázka, kterou nesmíme zanedbávat, je welfare. Ale také tam je zoohygienická, zootechnická a nákazová záležitost, protože všechny mají své výhody a nevýhody a je potřeba vždycky poměřovat všechny a ne se zaměřit jenom na jednu část.

M. Kučera konstatoval, že poslední dva příspěvky bere jako apelační směrem k MZe a SVS, aby je zavnímaly.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil jednotnou rozpravu a předložil návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 101** (+12, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

5.

Informace o koncepci hospodaření státního podniku Lesy ČR

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera sdělil, že za MZE je stále přítomen nám. R. Holomčík, dále přivítal P. Mlynáře – vrchního ředitele pro řízení Sekce lesního hospodářství a T Krejzara – ředitele odboru koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství. Za Lesy ČR (LČR) přivítal generálního ředitele D. Šafaříka.

Sdělil, že tento bod na dnešní schůzi byl zařazen z toho důvodu, že došlo k obměně vedení v LČR a domnívá se, že toto je vhodná příležitost k tomu, aby zástupci MZe a generální ředitel informovali o novém směřování státního podniku a o koncepci, se kterou nové vedení LČR bude přistupovat k řízení celé dané oblasti. Řekl, že debata nad LČR je poměrně dost široká, ale věří, že zde bude jednáno věcně, bere to jako prvotní informaci a určitě se do budoucna budeme setkávat k nějakým konkrétním a daným tématům, které vyplynou z dnešního jednání, ať už na jednání ZEV anebo potom případně na nějakých odborných seminářích či kulatých stolech k tomuto danému tématu. Tímto vyzval přítomné i k jisté věcnosti při této debatě.

Nám. R. Holomčík poděkoval za pozvání a možnost vystoupit k tématu „Informace o koncepci hospodaření státního podniku Lesy ČR“. Sdělil, že se jedná o velmi relevantní téma, a to z toho důvodu, že státní podnik LČR má nepochybně velký potenciál přispět k plnění Programového prohlášení vlády. Na konci r. 2022 byl generálním ředitelem jmenován D. Šafařík a proto je logické, že státní podnik bude v letošním roce aktualizovat svoji strategii. Konkrétně bude úkolem generálního ředitele pro tento rok za prvé zpracovat a předložit aktualizaci strategie rozvoje státního podniku respektující plnění Programového prohlášení vlády ČR v kapitolách zemědělství a životní prostředí, zásad státní lesnické politiky a adaptační strategie LČR do r. 2030, a to pro roky 2023 a 2024 v termínu do 31. 5. 2023. Následně bude úkolem generálního ředitele zpracovat a začít realizovat strategii rozvoje státního podniku LČR na období let 2025 – 2030 včetně zpracování připomínek vzešlých z procesu projednávání se zakladatelem a dozorčí radou, a to v návaznosti na cíle stanovené zakladatelem a s přihlédnutím k aktualizaci Programového prohlášení vlády ČR a dalších materiálů. Ke zvýšení hospodářské stability státního podniku hodlá vedení podniku přispět mimo jiné zpracováním a předložením koncepce, stanovení bezpečné renty ze státního lesního majetku se zakomponováním současných potřeb plnění veřejných zájmů na les a lesní ekosystém. Vedení LČR bude v procesu novelizace zákona o lesích podporovat zejména rozvolnění lhůt pro umělou obnovu lesa a zajištění kultur s důrazem na principy podpory biologické rozmanitosti. Bude podporovat integraci ochrany přírody do hospodaření v lesích podle metodiky evropské sítě.

Generální ředitel LČR D. Šafařík sdělil, že státní podnik LČR stojí před aktuálním úkolem revidovat současnou strategii, kterou se doposud řídí, z let 2019 až 2024, která vznikla za situace, která je významně odlišná od témat, která jsou obsažena v současném Programovém prohlášení vlády. Zejména se jedná o kapitoly týkající se obnovy lesa, kapitol týkajících se obchodních modelů a podpory malých a středních podnikatelských subjektů v lesním hospodářství a dřevozpracujícím průmyslu a kapitol týkajících se finanční strategie dlouhodobé a personálního rozvoje. Toto je úkol, který před managementem stojí teď ve velmi krátké době. Termín předložení aktualizované strategie je 31. 5. 2023 tak, aby mohli ještě v letech 2023 a 2024 maximálně za současné situace naplnit některé body v kapitolách Programového prohlášení vlády. Proto bude aktualizace tohoto materiálu probíhat především interní cestou. Pochopitelně bude respektovat doporučení kulatých stolů, komisí a pracovních skupin. Co se týče vytvoření strategie nové, tzn. strategie, která už by měla plně reflektovat ty materiály, které tady byly zmíněny na období let 2025 až 2028, tak tam cesta bude opačná. Tady se bude muset jít především cestou vnějšího projednávání, diskuzí a potom zapracování konkrétních bodů do strategických opatření. V tuto chvíli se dotkl jenom toho konkrétního, co je myšleno hlavními vizemi a cíli pro r. 2023. V oblasti pěstění lesa a lesní těžby je to především maximální těžba, kterou nechtějí překročit ve výši 8,5 mil. m3. Je to o více jak milión m3 méně, než bylo plánováno pro r. 2022 a v reálu cca o 800 tis. Procento nahodilé těžby celkové je stanoveno na 59 % jako strop, přičemž maximální hodnotu, kterou v žádném případě nechtějí překročit a k tomu budou směřovat opatření v ochraně lesa, v těžbách kůrovcových jsou 3 mil m3. Za loňský rok z původně předpokládaných 4,5 mil. m3 kůrovcové těžby nakonec skončili na hodnotě 2 mil. 920 tis. Takže ten předpoklad postupného snižování intenzity kůrovcové kalamity je více než reálný. V současné době ta situace kůrovcové kalamity přetrvává v regionech Libereckého a Ústeckého kraje, částečně Kraje Plzeňského a na jedné částečně dvou lesních správách Kraje Moravskoslezského. V pěstební činnosti ten akcent bude zaměřen na postup obnovy kalamitních holin, přičemž to gró už bylo vykonáno v uplynulých dvou letech, takže ten plošný rozsah obnovy kalamitních holin postupně klesá, čímž ale rozhodně neklesají celkové náklady na pěstební činnost. Především se chtějí zaměřit na zvyšování procenta přirozené obnovy a používání tzv. přípravných dřevin. Přirozená obnova nám významně obnovu jako celek zlevňuje a proto, abychom mohli maximálně toho potenciálu využít, tak je potřeba postupné rozpracovanosti stávajících porostů. Proto se snaží také jít i cestou těch úmyslných těžeb a rozpracování těch stávajících i labilních smrkových porostů, kde nám ještě kůrovcová kalamita nekulminuje. To znamená, že chtějí jít řešení toho problému naproti. V souvislosti s obnovou a zaváděním většího procenta melioračních a zpevňujících dřevin, zejména listnáčů a z jehličnanů jedle, což jsou druhy dřevin, které jsou pro spárkatou zvěř mimořádně atraktivní a vzhledem k tomu tempu a množství obnovy těchto druhů dřevin, tak naprosto zásadním problémem je atak vysokých stavů spárkaté zvěře na tyto obnovované porosty kultury a mladé lesní porosty. Proto přistoupilo vedení státního podniku k opatření částečného zpětvzetí dříve pronajímaných honiteb nebo doposud pronajímaných honiteb, do vlastní režie. Ten původní záměr byl modifikován tak, že se bude jednat celkem o cca 25 – 26 % plochy z veškerých spravovaných honiteb a v průměru to bude vycházet 3 – 4 režijní honitby nebo honitby v režijní správě na jednu lesní správu jako základní organizační jednotku podniku. Cílem není žádná eliminace nebo diskriminace činnosti myslivců, ale především to, aby se zmírnil ten obrovský rozdíl mezi náklady, které podnik vynakládá na ochranu mladých porostů a výnosů, které s realizací práva myslivosti podnik má. Ta čísla, která byla prezentována, tak jsou skutečně pravdivá a ty náklady za období let 2015 – 2022 činily 3,94 mld. Kč a výnosy činily 2,28 mld. Kč. Jenom pro zajímavost uvedl, že za uplynulé tři roky podnik postavil 17 tis. km oplocenek. V kapitole péče o lesy kategorie zvláštního určení, zejména lesy s podporovanou funkcí půdoochrannou a krajinotvornou, částečně jdou vstříc i tématu, které zde již bylo projednáváno, a to se týká zabránění větrné půdní eroze zemědělského půdního fondu a orné půdy prostřednictvím lesů zvláštního určení, a to jsou větrolamy. Větrolamy jsou lesy na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Podnik jich má celkem ve správě cca 1400 ha, nejvíce v Jihomoravském kraji, částečně i v Kraji Středočeském. V letošním roce chtějí dalšími 20 ha přispět k obnově a doplnění větrolamových sítí a mají rozpracován plán nebo vytváření plánu dlouhodobějšího doplňování těch větrolamových sítí a rozptýlené krajinné zeleně tak, aby bylo možno využít jak komplexních pozemkových úprav, tak i zadání speciálních pozemkových úprav a výsadby těchto speciálních kategorií lesa zvláštního určení pro ochranu zemědělského půdního fondu. V části obchodních strategií, resp. strategií obchodních kanálů a zadávání lesnických zakázek jdou dále cestou dílčí fragmentace výzev lesnických zakázek tak, aby malé a střední subjekty podnikatelské v lesním hospodářství měly možnost podat nabídku. Aktuálně už ty opravdu malé zakázky, jejichž roční hodnota je 12 mil. Kč, tak z toho celkového počtu a objemu zakázek tvoří 22 %. V letošním roce prodej surového dříví, tedy sortimentu surového dříví vyráběného pro vlastní obchod ve vlastní režii, to znamená nikoliv prostřednictvím komplexních zakázek, je v plánu 3 mil. m3 z celkových 8 mil. 400 tis. Vlastní kapacity, které podnik má, tedy těžební kapacity a kapacity pro potěžební úpravy v současné době představují objem 1 mil. m3 hotového dříví na odvozním místě, což je přibližně 12 % z celkového objemu těžeb. Za tímto účelem také v rámci personálních změn a organizační struktury bylo přistoupeno ke změně působnosti závodu lesní techniky, což je specializovaná organizační jednotka, disponující těžebními stroji a stroji pro potěžební úpravy a havarijní opravy lesní cestní sítě. Tento závod lesní techniky už od ledna letošního roku má celopodnikovou, celoplošnou působnost ve 4 dílčích organizačních jednotkách, severní Čechy, jižní Čechy, severní Morava a jižní Morava. V kapitole rozvoj podniku, investice a opravy, tak tam budou cílit především na opravdu smazání investičního dluhu z minulých let a snahu dostat se do fáze rozšířené reprodukce. Celkově je ve finančním plánu vyčleněno na investice cca 2,5 mld. Kč a na opravy a údržby potom 1 mld. Kč. Na to navazuje kapitola hospodaření s finančním majetkem a strategie tvorby rezerv obecně. Podnik pro zajištění stability finančních zdrojů chce v současné době již rozpustit rezervu kalamitní, která ve své výši už není tak nutná, nemá své opodstatnění a ty peníze směřovat potom do rezerv a pěstební činnost komplexní, kdy ta strategie je vytvoření desetileté rezervy, po 5 letech dojde k revizi a přepočítání salda, přičemž to saldo té rezervy na pěstební činnost roční by se mělo pohybovat někde v úrovni 5,5 až 5 mld. Kč se sestupnou tendencí. Dále chce podnik využít velmi dobrého výsledku hospodaření dosaženého za r. 2022 a v této snaze doplnit fond investičního rozvoje podniku, který je v současné době prázdný a postupně doplňovat zákonný rezervní fond podniku až na zvýšenou hodnotu 3,5 mld. Kč. V oblasti ochrany přírody, jako stěžejní téma pro letošní rok, mají vytyčeno jednání s orgány ochrany přírody a krajiny a Agenturou ochrany přírody a krajiny, pro zpracování a předložení návrhů na doplnění sítě zvláště chráněných maloplošných chráněných území národních přírodních rezervací v oblasti Dolního Podyjí i na soutoku pro zajištění adekvátní ochrany mokřadů, které jsou zapsány na seznamu mokřadů mezinárodního významu a naplnění ujednání Ramsarské smlouvy.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel jednotnou rozpravu.

D. Pražák sdělil, že na proběhlém jednání podvýboru ZEV pro lesní hospodářství již byl přítomen nový generální ředitel LČR D. Šafařík. Byla učiněna dohoda, že by se v některém jarním měsíci společně se ZEV uskutečnila návštěva Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů (ÚHÚL) a jednoho z těch závodů lesní techniky.

P. Bendl poděkoval za zprávu a i za to, že se to na jednání ZEV projednává. Řekl, že je několik klíčových věcí, které stojí před LČR, které musí vyřešit. Ta čísla, která zveřejnil ÚHÚL, tak jsou děsivá. To, co způsobuje škody zvěří, nyní není řeč o nákladech spojených se škodami zvěří a ochranou před škodami zvěří, ale co fakticky ještě prokázal ÚHÚL, že se pohybujeme někde kolem 3 mld. Kč jenom na přírůstcích lesa v průběhu toho roku, tak to jsou opravdu velmi značná čísla a s tím je prostě nutné něco dělat. LČR jako téměř 50 % vlastník toho lesního fondu v ČR, má klíčovou roli v této situaci a musíme hledat způsob, jak regulovat zvěř, nejenom s ohledem na ekonomické výnosy o které státní podnik přichází, ale i s ohledem na to, jaké funkce les plní směrem ke krajině apod. To s tím samozřejmě také souvisí. Bylo by dobře, kdybychom se do budoucna, ale nikoliv jenom na úrovni podvýboru, ale i na úrovni výboru, dozvěděli rozpracovaná konkrétní opatření, které LČR udělají pro to, aby se minimalizovaly škody zvěří. Je nutné to promítnout jak do těch smluv o honitbách, tak do monitoringu, jaké ty škody vlastně fyzicky jsou, protože je to složité odhadnout. Dále uvedl pár dat ze zprávy ÚHÚL z r. 2015. Očekává, že současné vedení LČR s tím prostě něco zásadního udělá. Ví, že je odpor Českomoravské myslivecké jednoty (ČMMJ) zásadní. Absolvoval jednání na téma myslivecký zákon, kde pracuje odborná skupina na MZe a připravuje nějaký text. To projednávání není vůbec jednoduché. Ale jestli se s tímto něco zásadně neudělá, tak nejenom že ohrozíme ekonomiku LČR, ale obecně tu ekologickou stabilitu a to, co ten les přináší dovnitř toho systému ochrany přírody jako takové. Poprosil, zda by bylo možné ještě v nějakém čase dostat se sem s informací, jaká konkrétní opatření vlastně LČR v této oblasti udělají. Zároveň je tam obrovský úkol, LČR udělaly obrovský kus práce v tom novém vysázení lesa a jsou to obrovská čísla. Nicméně všichni víme, že v řadě případů, právě jak je přemnožená zvěř, dochází k obrovským škodám na těch nově vysazených porostech a my musíme, už i s ohledem na to, abychom vůbec tomu lesu dali šanci vyrůst, regulovat tu zvěř tak, abychom se tomu byli schopni bránit. Protože není možné tak obrovské oblasti, které jsou postiženy tím kůrovcem oplotit, tak musíme hledat jiné způsoby, jak si chránit výdaje, které ty LČR investovaly. Ty škody už na nově vysazeném porostu jsou obrovské a je nutné s tímto něco dělat. Ví, že to není jednoduchý úkol, ale končí teď doba těch desetiletých smluv na honitby, LČR mohou promítnout do těch smluv větší tlak na to uplatňování škod zvěří, lepší monitoring, hledání cesty, protože se ukazuje, že bohužel výnosy z pronájmu honiteb zdaleka – velmi zdaleka – nepokryjí škody napáchané zvěří na tom daném území. Bere to jako kompromis s ministrem, že těch 26 % se udělá tak, aby byla vůbec šance, aby si správce tu správu toho lesa mohl organizovat sám a ověřit si, že opravdu mám více pod kontrolou a mám zájem na tom, aby ten les měl tu kvalitu a plnil ty funkce, které má, nejenom ekonomické, ale i ty ostatní. Přicházíme o miliardy ročně, a to opravdu – dle něj – je důvod k vážnému řešení, nejenom na úrovni ZEV. Prostě ty škody jsou fakt veliké. Moc poprosil, aby se tím ZEV zabýval pokud možno pravidelně i na této úrovni.

P. Bělobrádek rozumí tomu, že pokud mají pronajmuté honitby a uživatel jim dá vydělat méně než to, co stojí obnova lesa, tak se dotázal, zda si jsou jistí, že budou schopni ve vlastní režii tomu zabránit velmi efektivněji nebo hodně efektivně? A za druhé sdělil, že byl tázán osobami ze zastupitelstva z Hradce Králové, zda je aktuální stavba nového sídla?

D. Šafařík co se týče odpovědi na tu první otázku, tak řekl, že rozsah a věcná volba a výběr těch honiteb, které nebudou nabídnuty k pronájmu, byla mimořádně složitá věc. Probíhalo to, je na to hodnocení multikriteriálním výběrem, v zásadě bylo stanoveno rozpětí bodové a skóre hodnocení těch honiteb, do kterých byl zapojen i ÚHÚL, bylo stanoveno tak, že honitby, které v tom hodnocení ležely v rozpětí 1,88 – 3, tak byly vybrány z hlediska toho rozhodovacího procesu do toho zpětvzetí do režie a současně ještě bylo rozhodováno o nich tak, aby to bylo možné z hlediska tzv. provozní zvládnutelnosti. Protože pokud by měli převzít 100 % honiteb do vlastní režie, tak by museli asi do zaměstnaneckého poměru vzít většinu členů ČMMJ, aby to zvládli. Podstatou toho opatření není nějaké bezhlavé střílení a vybíjení té zvěře. Jde především o to, aby pomocí plánů lovu, a to i smluvních z hlediska pronájmu těch honiteb, byli schopni intenzivněji řídit ten lov a to plánování tak, aby té zvěři umožnili ten životní prostor a ty pastevní podmínky, protože zvěř je součástí toho lesního prostředí a pokud se jim většina toho pastevního prostoru oplotí, protože se potřebují ochránit ty nové výsadby, tak se logicky decimuje to, co ještě zbývá. Věří, že v tuto chvíli z hlediska praktického a pragmatického ta volba je to maximální, co mohli udělat a budou sledovat každý rok ten vývoj toho tlaku zvěře a především ruku v ruce s tím půjdou i ty finanční parametry, kdy se budou cíleně limity snažit regulovat náklady především na výstavbu oplocenek a ochranu proti škodám zvěří.

P. Bělobrádek tomu rozumí, ale spíše ho zajímá, jestli jsou technicky schopni toto všechno zvládnout a zda očekávají, že třeba ta intenzita lovu nebo zacílení bude natolik efektivní?

D. Šafařík řekl, že to technické zabezpečení je to z toho celkového problému to nejmenší. Co se týká zajištění chladících zařízení a transportu zvěřiny, tak na to už dnes mají uzavřenou rámcovou kupní smlouvu – vysoutěženou – takže to technické zabezpečení už je zajištěno. Co se týká té druhé otázky, tak současný stav administrativní budovy Ředitelství v Hradci Králové je havarijní. To znamená, že se musí přistoupit k řešení radikální cestou – oprava v tuto chvíli z hlediska nákladů, tak jak mají porovnáno, tak se bude rovnat nákladům na výstavbu nového administrativního centra. Chtějí tímto především také býti lídrem ve stavbě významný podílem dřeva, tzn. kombinovanými stavebními technologiemi a ten podíl dřeva jako obnovitelné suroviny v těch nadzemních konstrukcích je stanoven minimálně na 90 %.

M. Kučera konstatoval, že tento počin je chvályhodný.

I.Adamec dotázal se na obchod s dřevní hmotou, z které se dělá štěpka. „Prosakovaly“ informace, že to zadání v době minulé bylo velmi zvláštní a zajímalo by ho, jak to dneska je, protože štěpka dneska slouží vlastně jako alternativní palivo pro elektrárny, teplárny apod., takže by ho zajímalo, jak vypadá situace v této oblasti v LČR?

D. Šafařík odpověděl, že lesní těžební zbytky jsou zajímavých obchodním artiklem. Je to zajímavé zboží. Podnik je v současné době vázán určitým smluvním vztahem uzavřeným předchozím vedením. Vypovězení tohoto smluvního vztahu je poměrně komplikované. Ne, že není nemožné, nicméně jeho vypovězení by znamenalo poměrně významné ztráty a škody způsobené zejména vedením soudního sporu. Takže v tuto chvíli se snaží řešit tu situaci intenzivním, tvrdým obchodním jednáním. Podařilo se dosáhnout ceny pro letošní rok jednáním ve výši více jak dvojnásobku té původně sjednané ceny a množství, resp. objem při spodní hranici toho smluvního rozpětí, té rámcové kupní smlouvy.

J. Faltýnek vrátil se ke škodám, o kterých hovořil posl. P. Bendl. Zkonstatoval, že on si vlastně v tom svém vystoupení i na ty otázky odpověděl, protože cesty jsou dvě. Oplotit nebo střílet. Oplocení je drahé a určitě generální ředitel LČR, i když je v té funkci nový, tak zaznamenal, že za těch posledních 8 či 10 let, vlastně zde v PS probíhá nějaké debata o novele mysliveckého zákona a je to spor mezi myslivci a hospodáři nebo myslivci a lesáky. Dotázal se, zda pochopil správně tu jeho odpověď, když si teď berou vlastně část těch honiteb zpátky, a v té jeho odpovědi první věta byla, že to není o vybytí zvěře, jestli budou více střílet než ti, kteří tam dodneška hospodařili? Ten spor je o tom, že kdo má prodat tu honitbu, tak je rád, že tam má té zvěře hodně, že může nějaký odstřel prodat atd. V minulosti se vysazovalo za cca miliardu ročně, ale apel posl. P. Bendla byl takový, aby minimálně v té části, kde LČR hospodaří samy a spravují honitby tak, aby to spíše řešily tou lacinější cestou, a to je tedy více střílet, než stavět více oplocenek, které jsou drahé.

D. Šafařík řekl, že ten lov také není levná záležitost při ceně střeliva a výbavy a dnes je to opravdu nákladná záležitost. Sdělil, že rozhodně nepůjdou cestou nekontrolovaného, neřízeného, bezhlavého lovu. Je zde zákon o myslivosti, jsou tu léty prověřené praktiky cíleného a strukturovaného lovu, myšleno cíleného zejména tedy na tzv. holou zvěř, příp. z hlediska té populační struktury, jejíž odlov nám zlepší tu vlastní věkovou a populační strukturu, zachová ty dominantní jedince z hlediska sociálních vazeb a nebude docházet k tomu nekontrolovanému geometrickému růstu těch druhů zvěře. To je v případě druhů zvěře normovaných. V případě druhů nenormovaných, tak tam chtějí jít podobnou cestou a v případě toho smluvního vztahu – toho nájemného – už dneska v návrhu smlouvy je zakomponována povinnost tzv. smluvního plánu lovu, což doposud nebylo a v případě těch nenormovaných druhů zvěře se to prakticky vymykalo jakémukoli řízení a kontrole.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil jednotnou rozpravu a předložil návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 102** (+13, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

P. Mlynář ještě dodal k diskuze o možnosti výjezdního zasedání ZEV – propojit to s návštěvou ÚHÚL, který právě dělá inventarizaci škod zvěří a nyní dělá tu třetí etapu. Tu, kterou zmiňoval posl. P. Bendl, tak byla v r. 2015. Nyní jsou nové výsledky za r. 2016 - 2020. Mohlo by se to spojit s tím, že by se v rámci návštěvy v Brandýse, potažmo pak některého závodu lesní techniky u LČR, předložily jak výsledky, tak odpovědi na ta opatření, která jsou součástí tohoto usnesení. Vhodné by bylo načasovat tu návštěvu k tomu, aby bylo možné představit naplnění tohoto usnesení na místě. Toto se může i sloučit. Domnívá se, že jak státní podnik, tak ÚHÚL, tak potažmo novela zákona o myslivosti může být předmětem tohoto setkání.

M. Kučera dotázal se, zda platí datum 30. 6. 2023?

P. Mlynář odpověděl, že za rezort MZe je to v pořádku.

T. Vrba – tajemník ZEV – datum platí u bodu II. a III. příslušného usnesení.

6.

Informace z podvýborů

Předseda podvýboru pro myslivost, rybářství, včelařství, zahrádkářství a chovatelství posl. J. Kott informoval přítomné, že proběhl tzv. Medový večer a proběhlo setkání se zástupci ČMMJ. Poděkoval všem, kteří se akcí účastnili. Na Medovém večeru bylo poměrně významné zastoupení ze strany PS. Věří, že obě ta setkání byla ku prospěchu věci a že ta usnesení, která přijal ZEV ve vztahu k těmto spolkům, tak budou naplněna a i v tomto duchu se všechny ty diskuze na obou akcích vedly.

7.

Sdělení předsedy, různé

7.1. Sdělení předsedy

Předseda výboru posl. M. Kučera sdělil, že:

* ZEV uskuteční ve dnech 21. května – 28. května 2023 zahraniční cestu do Vietnamu. Ta část, která se měla týkat Malajsie, tak je - z důvodů organizačních - zrušena. Po poradě vedení ZEV navrhl následující složení delegace: mpř. PS J. Bartošek – vedoucí delegace, dále byli navrženi př. ZEV posl. M. Kučera, mpř. ZEV P. Bendl, mpř. ZEV T. Dubský a mpř. ZEV J. Faltýnek. Náhradníci: posl. M. Hájek, posl. J. Kott a posl. D. Pražák.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 103** (+13, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2;

* ve dnech 11. a 12. dubna 2023 (úterý a středa) se plánuje výjezdní zasedání na Vysočinu do Kamenice nad Lipou (jako náhradní termín za již zrušený termín 1. a 2. 11. 2022). Po obědě by proběhl přesun do Kamenice a večer by se konala na Johance schůze podvýboru pro vodní hospodářství, která bude otevřena všem členům ZEV. O detailním programu se zatím jedná, včas budou všichni informováni.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 104** (+13, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 3;

* byl požádán předsedou spolku Good government institut M. Zaorálkem, aby ZEV převzal záštitu nad seminářem „Rozvoj komunitní energetiky v zemědělství za využití OZE“. Tato akce se uskuteční ve středu 26. dubna 2023 v místn. č. 108/A – Sál státních aktů za účasti zástupců PČR, zemědělců, MZe, MŽP, MPO, Svazu měst a obcí, Svazu místních samospráv a odborníků z akademické oblasti.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 105** (+13, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 3;

* v úterý 31. ledna 2023 od 17:00 hod. v restaurantu Malostranská beseda – v prostoru Pivnice, Malostranské nám. 35, se uskuteční tradiční pracovní setkání členů ZEV se zástupci Českomoravské šlechtitelské a semenářské asociace;
* ve čtvrtek 2. února 2023 od 9:00 hod. v m. č. 108/A – Sál státních aktů proběhne seminář na téma „Regenerativní zemědělství“, který ZEV pořádá ve spolupráci s Nadací Partnerství, která se tomuto tématu věnuje dlouhou dobu. Současně se počítá s účastí České zemědělské univerzity a dalších vystupujících z řad zemědělců a potravinářů. ZEV nad tímto seminářem převzal záštitu;
  1. Různé

V tomto bodě nikdo nevystoupil.

8.

Návrh termínu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. M. Kučera sdělil, že příští schůze ZEV se bude konat v úterý 28. 2. 2023 a ve středu 1. 3. 2023 formou výjezdního zasedání do Zlínského kraje. Předběžně se počítá s návštěvou Arcibiskupských vinařských sklepů, kde by se za účasti ústředních ředitelů SZPI a ÚKZÚZ a zástupců vinařů projednala aktuální situace v oblasti vinařství a vinohradnictví. Dále je v plánu návštěva společnosti Jelínek ve Vizovicích, kde by proběhla samotná schůze ZEV a prohlídka výrobních prostor. Výjezdní zasedání by se ukončilo ve středu ve společnosti MP Krásno, kde by se ZEV za účasti ústředního ředitele SVS věnoval problematice zpracování masných produktů. Řekl, že pozvánku na toto jednání obdrží všichni včas a požádal o hojnou účast.

\* \* \*

*Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera poděkoval přítomným za účast*

*a 18. schůzi ZEV v PSP v 15.30 hodin ukončil.*

\* \* \*

V Praze dne 8. února 2023

Zapsali: T. Vrba, M. Jirková

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Jana KRUTÁKOVÁ v.r. |  | Michal KUČERA v.r. |
| ověřovatelka výboru |  | předseda výboru |

**Příloha zápisu č. 1/1**

**Hlasování**

**18. schůze zemědělského výboru PS PČR**

**/31. ledna 2023/**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Pořad 18. schůze | | | ST 323 - přerušení | | | Řešení eroze | | |
| ano | ne | zdr | ano | ne | zdr | ano | ne | zdr |
| 1. | **ADAMEC** Ivan | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 2. | **BĚLOBRÁDEK** Pavel | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 3. | **BENDL** Petr | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 4. | **ČERNÝ** Oldřich | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 5. | **DUBSKÝ** Tomáš | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 6. | **FALTÝNEK** Jaroslav | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 7. | **HÁJEK** Martin | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 8. | **KOTT** Josef | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 9. | **KRUTÁKOVÁ** Jana | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 10. | **KUČERA** Michal | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 11. | **OBORNÁ** Monika | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 12. | **PRAŽÁK** David | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 13. | **SMETANA** Karel | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 14. | **TUREČEK** Karel | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 15. | **VOLNÝ** Jan | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 16. | **VOMÁČKA** Vít | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
|  | Celkem: | 15 | 0 | 0 | 15 | 0 | 0 | 15 | 0 | 0 |

usn. č. 99 usn. č. 100

**Příloha zápisu č. 1/2**

**Hlasování**

**18. schůze zemědělského výboru PS PČR**

**/31. ledna 2023/**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Aktuální nákazová situace – AMP, ptačí chřipka | | | Koncepce hospodaření s.p. Lesy ČR | | | Složení delegace do Vietnamu | | |
| ano | ne | zdr | ano | ne | zdr | ano | ne | zdr |
| 1. | **ADAMEC** Ivan | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 2. | **BĚLOBRÁDEK** Pavel | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 3. | **BENDL** Petr | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 4. | **ČERNÝ** Oldřich | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 5. | **DUBSKÝ** Tomáš | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 6. | **FALTÝNEK** Jaroslav | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 7. | **HÁJEK** Martin | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 8. | **KOTT** Josef | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 9. | **KRUTÁKOVÁ** Jana | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 10. | **KUČERA** Michal | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 11. | **OBORNÁ** Monika | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 12. | **PRAŽÁK** David | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 13. | **SMETANA** Karel | - |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 14. | **TUREČEK** Karel | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 15. | **VOLNÝ** Jan | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 16. | **VOMÁČKA** Vít | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
|  | Celkem: | 12 | 0 | 0 | 13 | 0 | 0 | 13 | 0 | 0 |

usn. č. 101 usn. č. 102 usn. č. 103

**Příloha zápisu č. 1/3**

**Hlasování**

**18. schůze zemědělského výboru PS PČR**

**/31. ledna 2023/**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Výjezdní zasedání ZEV na Vysočinu | | | Záštita – oborný seminář „využití OZE“ | | |  | | |
| ano | ne | zdr | ano | ne | zdr | ano | ne | zdr |
| 1. | **ADAMEC** Ivan | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 2. | **BĚLOBRÁDEK** Pavel | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 3. | **BENDL** Petr | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 4. | **ČERNÝ** Oldřich | - | - | - | - | - | - |  |  |  |
| 5. | **DUBSKÝ** Tomáš | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 6. | **FALTÝNEK** Jaroslav | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 7. | **HÁJEK** Martin | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 8. | **KOTT** Josef | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 9. | **KRUTÁKOVÁ** Jana | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 10. | **KUČERA** Michal | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 11. | **OBORNÁ** Monika | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 12. | **PRAŽÁK** David | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 13. | **SMETANA** Karel | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 14. | **TUREČEK** Karel | / |  |  | / |  |  |  |  |  |
| 15. | **VOLNÝ** Jan | - | - | - | - | - | - |  |  |  |
| 16. | **VOMÁČKA** Vít | - | - | - | - | - | - |  |  |  |
|  | Celkem: | 13 | 0 | 0 | 13 | 0 | 0 |  |  |  |

usn. č. 104 usn. č. 105