



## ČESKÁ REPUBLIKA KANCELÁŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY

# Výroční zpráva za rok 2022

### I. Výroční zpráva Kanceláře Poslanecké sněmovny v oblasti poskytování informací za rok 2022

Výroční zprávu zpracovalo Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny podle Zásad pro zabezpečování úkolů vyplývajících pro Kancelář Poslanecké sněmovny podle § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Veškerou činnost spojenou s vyřizováním žádostí o informace (správu, koordinaci, vyřízení žádosti či následné úkony při odvolání nebo stížnosti) vyřizuje v souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny.

Žadatelé v mnohých případech využívají pro podání žádosti formulář, který je veřejnosti přístupný na webových stránkách Poslanecké sněmovny, a to jak pro občany (fyzické osoby), tak i pro právnické osoby. Formulář veřejnosti napomáhá k tomu, aby podávaná žádost netrpěla formálními nedostatky ve smyslu § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. V ostatních případech jsou žádosti o informaci zasílány prostřednictvím datové schránky, e mailu nebo prostřednictvím České pošty s. p. Žádosti jsou vyřizovány vždy v termínu vyplývajícím ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, přičemž dle způsobu jejich vyřízení se jedná o lhůtu 7, resp. 15 dnů (počítáno včetně víkendů a státních svátků). Na základě poznatků z praxe je možno konstatovat, že většina požadovaných informací, poskytovaných jak podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tak mimo režim tohoto zákona, byla vyřízena v mnohem kratších termínech, než jaké požaduje zákon o svobodném přístupu k informacím a někteří žadatelé reagovali poděkováním.

V roce 2022 bylo v souladu s § 14 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím využito institutu prodloužení lhůty pro poskytnutí informací ze závažných důvodů v pěti případech, a to jednak z důvodu nutnosti vyhledání a sběru objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti /§14 odst. 6 písm. b)/, a jednak z důvodu nutného provedení konzultace mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti /§ 14 odst. 6 písm. c)/. Všichni dotčení žadatelé byli o této skutečnosti včas informováni.

Z důvodu objemného množství požadovaných informací bylo v roce 2022 v souladu s § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím využito i oprávnění žádat úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním požadovaných informací, s pořízením kopií a s odesláním informací žadateli, vyčíslených podle Sazebníku úhrad. Jednalo se o pět případů, z nichž nejobjemnější představoval poskytnutí 856 stran textu ve formátu A4, a další desítky stran příloh.

Na webových stránkách Poslanecké sněmovny v odkazu na „Poskytování informací“ jsou v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím (§ 5 odst. 3) zveřejňovány žádosti o informace a odpovědi na ně. Rovněž jsou zde zveřejněny odpovědi na opakující se žádosti o informace (opakující se dotazy), na které jsou žadatelé v případě potřeby a v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím (§ 6 odst. 1) rovněž odkazováni. Další zdroje informací pro veřejnost jsou přístupné na webových stránkách Poslanecké sněmovny, např. v odkazu „Kontakty“ jsou zveřejněny „Časté dotazy“.

Možnost osobní návštěvy žadatelů o pomoc v tíživé osobní situaci nebo žadatelů požadujících informaci byla v roce 2022 sice opakovaně využita, nicméně v důsledku incidentu, kdy se žadatel zachoval agresivně a napadl pracovníci, která s ním právě hovořila, bylo z důvodu zajištění bezpečnosti pracovníků Samostatného oddělení styku s veřejností přijato opatření, že napříště budou veškeré žádosti od žadatelů přijímány pouze v písemné formě prostřednictvím podatelny.

#### **Přijaté a vyřízené žádosti o informace:**

Celkový počet podaných podnětů, podání a žádostí o informace:	3444
- z toho dle zákona č. 106/1999 Sb.:	155
Počet žádostí podaných	
- prostřednictvím telefonních linek *	1472
- elektronickou poštou, datovou schránkou a dopisy	1972
- při osobních návštěvách Kanceláře Poslanecké sněmovny	0

\*Velké množství telefonátů souviselo s problematikou zvýšení cen energií a z toho vyplývajících opatření.

Pro srovnání uvádíme, že oproti celkovému počtu písemných podnětů, podání a žádostí o informace, podaných v roce 2021, kdy jejich počet činil 848, představuje celkový počet 1972 písemných podnětů, podání a žádostí o informace v roce 2022 nárůst o 233%.

Na základě poznatků z každodenní praxe Samostatného oddělení styku s veřejností je možno konstatovat, že veřejnost prostřednictvím svých podání, podnětů a žádostí ve významné míře reaguje zejména na následující dění a události:

1. reakce na dění přímo v Poslanecké sněmovně, mnohdy umocněné způsobem, jakým jsou tato témata prezentována sdělovacími prostředky - konkrétně se jednalo zejména o stáž poslance J. Farského v USA, omluvy a neúčast poslanců na jednáních Poslanecké sněmovny, trestní stíhání poslanců v současném i v minulých volebních obdobích, procedurální postupy při jednání Poslanecké sněmovny, včetně dotazů na zákony vrácené Senátem a vetované prezidentem republiky, dále také zahraniční cesty poslaneckých delegací a zejména paní předsedkyně Poslanecké sněmovny, smlouvy o nájmu/podnájmu prostor a vybavení kanceláře poslanců v jejich volebních krajích, a rovněž výše platu a náhrad náležejících a vyplacených členům Poslanecké sněmovny.

2. reakce na objektivní dění ve společnosti - zde se jednalo zejména o reakce na zvyšování cen energií a na otázku jejich zastropování, dále na růst ostatních spotřebitelských cen a s tím související těžké životní situace občanů. Četná podání se týkala také kandidatury na post prezidenta republiky.

3. významné události ve světě – zde se jednalo především o válku na Ukrajině a s tím související poskytování humanitární pomoci, kdy ve vztahu k Poslanecké sněmovně se nejpočetnější dotazy týkaly využívání provozně-účelových zařízení Poslanecké sněmovny ukrajinskými uprchlíky.

V obecné rovině je bohužel možno konstatovat, že míra agrese a vulgarit, obsažených v zaslaných podáních a žádostech, nepřehlédnutelným způsobem vzrostla, a projevuje se i adresně vůči pracovníkům Samostatného oddělení styku s veřejností, kteří daná podání a žádosti zpracovávají a vyřizují.

Nad rámec výše uvedeného je nezbytné ještě zmínit, že další informace podává Infocentrum, tj. oddělení Parlamentního institutu. Tyto informace se však týkají výhradně možnosti a organizace návštěv Poslanecké sněmovny, školení pořádaných Infocentrem pro školy, školení pořádaných pro pedagogy a informací o Poslanecké sněmovně jako zákonodárného orgánu.

## II. Výroční zpráva o činnosti podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Z celkového počtu podaných podnětů, podání a žádostí o informace 3444 (z toho 1972 písemných) bylo 155 žádostí podáno podle zákona č. 106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Vyřizování většiny žádostí vyžaduje odbornou kvalifikaci (vzhledem k narůstající složitosti dotazů a podání zejména právní kvalifikaci) a někdy je nutná i spolupráce více odborných útvarů.

Na Kancelář Poslanecké sněmovny se obracejí se svými žádostmi především fyzické osoby – občané, studenti, osoby z odborné veřejnosti a zástupci sdělovacích prostředků.

Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	
- celkem	27
- z toho částečně odmítnutých	12
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí	2
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace	0
Výčet poskytnutých výhradních licencí (výhradních dohod)	0
Počet stížností podaných podle § 16a	2

Ve sledovaném období bylo vydáno celkem 27 rozhodnutí vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností o odmítnutí žádosti dle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. V 15 případech se jednalo o odmítnutí celé žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve 12 případech bylo na část žádosti odpovězeno a část žádosti byla rozhodnutím odmítnuta.

Mimoto bylo 38 žádostí odloženo dle § 14 odst. 5 písm. a) nebo písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím. Z důvodu dle písm. a) uvedeného zákonného ustanovení, tedy že žadatel nevyhověl ve lhůtě 30 dnů (ode dne doručení) zaslané výzvě k doplnění své žádosti v podstatných náležitostech, nebyla odložena žádná žádost. Všechny žádosti byly odloženy z důvodu dle písm. c) uvedeného zákonného ustanovení, tzn. že žádost se nevztahovala k působnosti úřadu (ani k působnosti Kanceláře Poslanecké sněmovny, ani k působnosti

Poslanecké sněmovny). Jednalo se o žádosti různého věcného zaměření, ve většině případů však byly ze strany žadatelů shodně založeny na nedostatečném rozlišování pravomocí orgánů moci výkonné, zejména jednotlivých ministerstev či Úřadu vlády, s pravomocemi Poslanecké sněmovny coby zákonodárného sboru a Kanceláře Poslanecké sněmovny jako její servisní organizace.

Proti dvěma sdělením o odložení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím byly žadateli podány stížnosti dle § 16a odst. 3 písm. a) uvedeného zákona, rozhodnutím vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny však byl v obou případech po provedeném přezkoumání postup povinného subjektu v celém rozsahu potvrzen.

Ve dvou případech bylo přímo povinným subjektem o stížnosti, resp. o odvolání rozhodnuto formou tzv. autoremedury, kdy se v jednom případě jednalo o odvolání proti částečnému odmítnutí žádosti a současně o stížnost podanou podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, jelikož žadatel nesouhlasil s rozsahem poskytnutých informací a s odmítnutím části své žádosti. Vzhledem k tomu, že v mezidobí povinný subjekt získal žadatelem požadované informace, vztahující se k cestě paní předsedkyně Poslanecké sněmovny do Bruselu, byly žadateli následně předmětné informace poskytnuty. Ve druhém případě se žadatelka domáhala poskytnutí zápisu z neveřejné schůze podvýboru a proti odmítnutí své žádosti podala odvolání. I v tomto případě získal povinný subjekt v mezidobí žadatelkou požadované informace, a proto je bylo možno následně žadatelce poskytnout.

Vedoucí Kanceláře Poslanecké sněmovny jako orgán druhého stupně dále rozhodoval podle § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím o 2 odvoláních proti odmítnutí žádosti. V prvním případě se žadatel, jehož žádost byla odmítnuta z důvodu dle § 2 odst. 1 a 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, obracel přímo na paní předsedkyni Poslanecké sněmovny Ing. Markétu Pekarovou Adamovou s dotazy směřujícími na její osobní názory a na budoucí rozhodnutí. Tato jsou však v souladu s uvedeným zákonným ustanovením z režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vyloučena, a současně předsedkyně Poslanecké sněmovny, stejně jako ostatní poslankyně a poslanci, není povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Orgán druhého stupně podané odvolání v plném rozsahu zamítl a potvrdil napadené rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ve druhém případě se žadatel domáhal poskytnutí informací, které povinný subjekt nemá, neboť tyto informace objektivně neexistují, a současně povinný subjekt ani nemá povinnost je mít, což podle ustálené judikatury představuje tzv. objektivní důvod pro odmítnutí žádosti. Orgán druhého stupně podané odvolání v plném rozsahu zamítl a potvrdil napadené rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

V souladu s § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím bylo naceno 5 žádostí o informace, přičemž výše úhrad byla v jednotlivých případech stanovena dle skutečných nákladů a v souladu se Sazebníkem úhrad za poskytování informací následovně:

1. žádost z ledna 2022 – žadatel požadoval zaslání kopií výroční zprávy za rok 2020, dále o zaslání seznamu všech poslankyň a poslanců s komplexními údaji o jejich činnostech, zařazení do orgánů Poslanecké sněmovny a politické příslušnosti, a dále i kopie všech

novelizací trestního řádu, trestního zákoníku, exekučního řádu a zákona o výkonu trestu odnětí svobody od roku 2020 včetně návrhů a průvodních listů s komentářem.

Úhrada nákladů byla naceněna na 3.400 Kč – nezaplaceno

2. žádost z března 2022 – žadatel požadoval poskytnutí informací o počtech místopředsedů výborů za dobu před 20 lety dosud, a o počtech podvýborů za dobu před 10 lety dosud. Úhrada nákladů byla naceněna na 840 Kč – nezaplaceno

3. žádost z dubna 2022 – žadatel požadoval poskytnutí kopie sněmovního tisku 144, jímž byl vládní návrh zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2022.

Úhrada nákladů byla naceněna na 1.068 Kč – nezaplaceno

4. žádost z července 2022 – žadatel požadoval poskytnutí informací o tom, jaký byl celkový nárok a jaké částky byly skutečně vyplaceny jednotlivým poslancům u jednotlivých druhů náhrad náležejících jim dle § 5 odst. 1 zákona č. 236/1995 Sb., dále informace o tom, jaký byl celkový nárok a jaké částky byly skutečně čerpány jednotlivými poslanci u jednotlivých druhů náhrad výdajů spojených s výkonem funkce vyplývající z § 6 odst. 1 zákona č. 236/1995 Sb., a dále kopie smluv všech poslanců o pronájmu/podnájmu přiměřeně vybavené kanceláře v jejich volebním kraji.

Úhrada nákladů byla naceněna na 8.705 Kč – zaplaceno

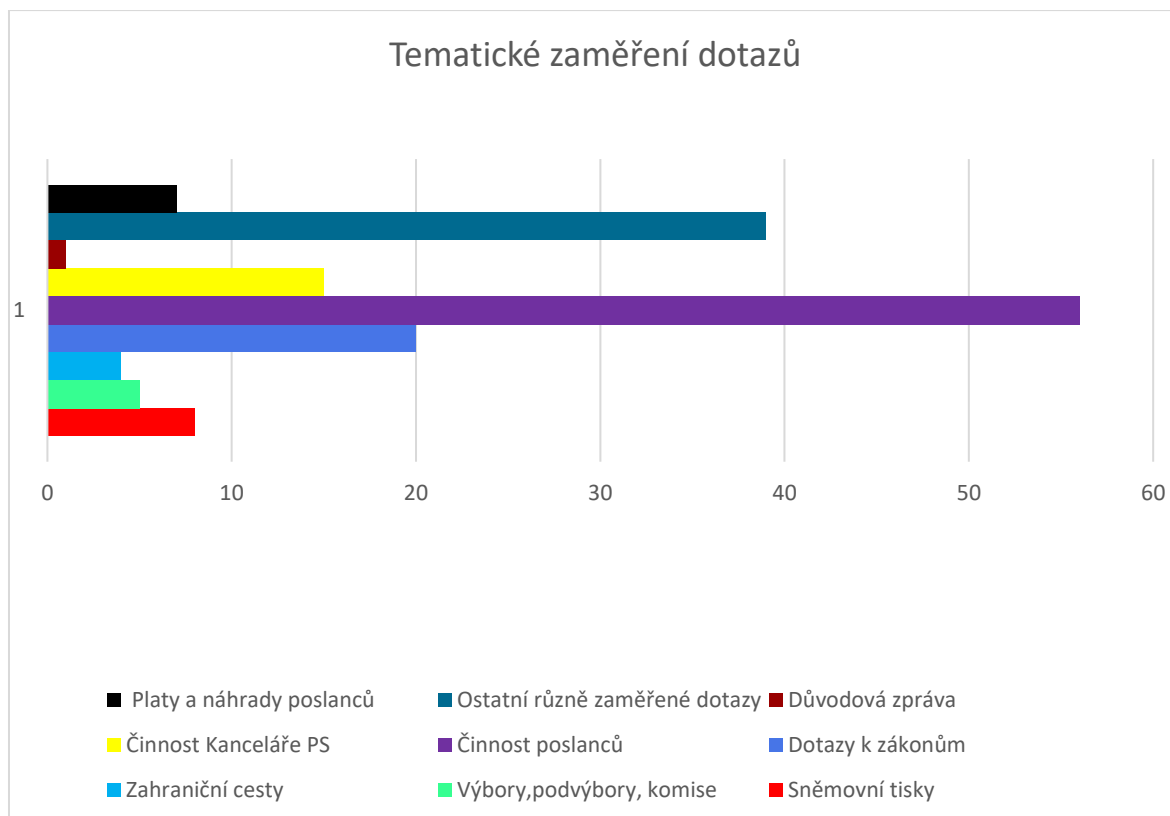
5. žádost z prosince 2022 – žadatel požadoval poskytnutí kopie úplného znění důvodové zprávy, upravené podle výsledků projednávání v Národním shromáždění, k zákonu č. 65/1965 Sb., zákoník práce.

Úhrada nákladů byla naceněna na 435 Kč – zaplaceno

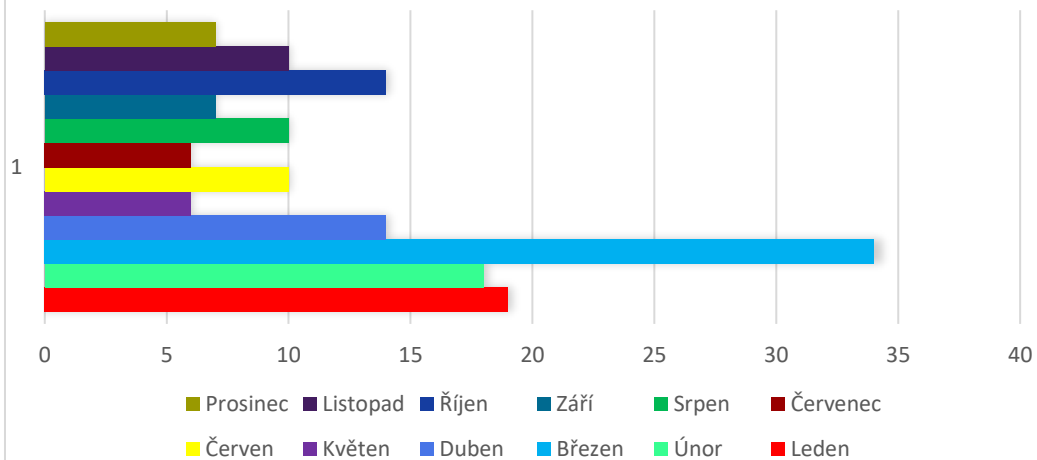
Žádosti, u nichž nedojde do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady k jejímu zaplacení, jsou v souladu s § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím odkládány.

V roce 2022 nedošlo k vydání žádného rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím.

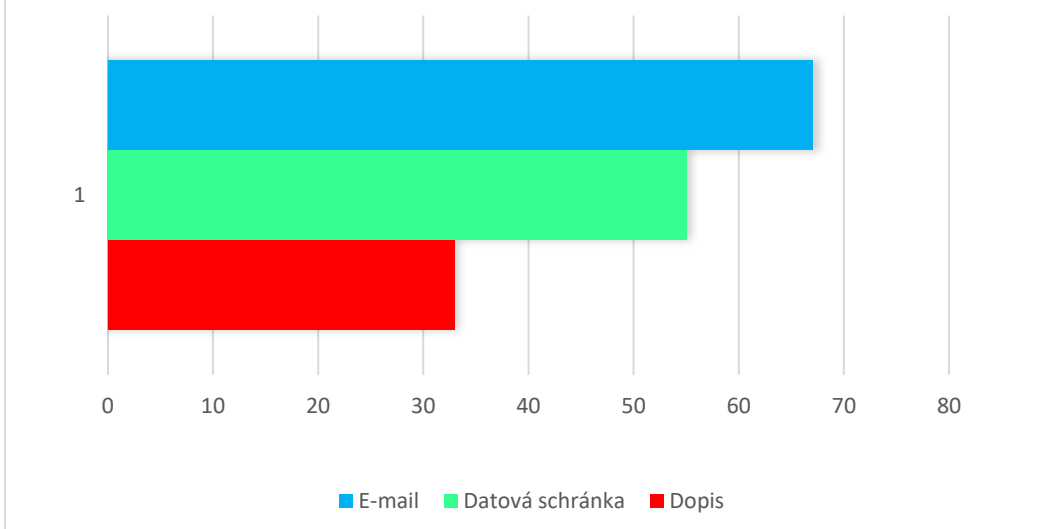
### III. Grafické znázornění žádostí podaných podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



### ČASOVÉ ROZLOŽENÍ PÍSEMNÝCH ŽÁDOSTÍ O INFORMACE

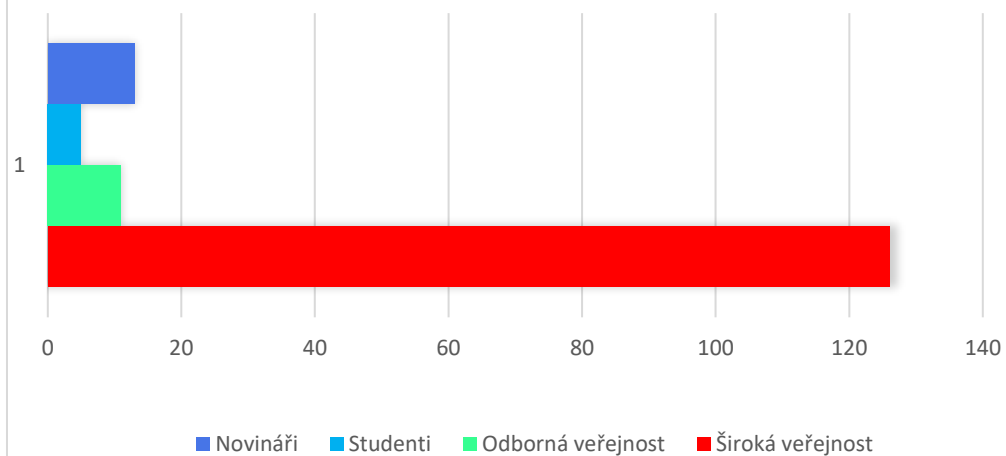


### FORMA PODÁNÍ





## STRUKTURA ŽADATELŮ



## ZPŮSOB VYŘÍZENÍ ŽÁDOSTI

