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Přítomni: poslankyně a poslanci I. Adamec, P. Bělobrádek, P. Bendl, O. Černý, T. Dubský, J. Faltýnek, M. Hájek, M. Oborná, D. Pražák, K. Smetana a J. Volný

Omluveni: J. Kott, J. Krutáková, M. Kučera, K. Tureček, V. Vomáčka

(Prezenční listina poslanců - příloha č. 2)

*Jednání výboru zahájil a po celou dobu řídil místopředseda výboru posl. Petr Bendl.*

Návrh pořadu:

1. Zahájení
2. Vládní návrh zákona, který se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk 362) - doprojednání
3. Informace z podvýborů

4. Sdělení předsedy, různé

5. Návrh termínu příští schůze výboru

1.

Zahájení

Místopředseda zemědělského výboru posl. P. Bendl přivítal přítomné poslankyně a poslance. Konstatoval, že obdržel omluvu posl. M. Kučery, J. Kotta, J. Krutákové, K. Turečka a V. Vomáčky. Místopředseda seznámil poslance s návrhem programu. Posl. D. Pražák požádal přítomné zástupce Ministerstva zemědělství (MZe) o jejich setrvání až do bodu Různé, ve kterém by vznesl své dotazy. S dalším doplněním programu v otevřené rozpravě nikdo nevystoupil. Program byl schválen všemi přítomnými poslanci (+10, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

2.

Vládní návrh zákona, který se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk 362) - doprojednání

Místopředseda zemědělského výboru posl. P. Bendl přivítal za MZe P. Jílka – vrchního ředitele Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání a J. Hejátka – vedoucího oddělení vnitřní legislativy.

*Pokračuje obecná rozprava.*

Sdělil, že zpravodajem tohoto sněmovního tisku (ST) byl určen posl. T. Dubský. Tímto ST se zemědělský výbor (ZEV) zabýval na své 19. schůzi (1. března 2023), kde bylo jednání přerušeno v obecné rozpravě.

Zpravodaj posl. T. Dubský sdělil, že předložený návrh byl projednán, jak již bylo řečeno, na předcházející schůzi ZEV a byla zkrácena doba na projednání ve výborech na 30 dní. V systému jsou zaevidovány 3 pozměňovací návrhy (PN) (příloha zápisu č. 4, 5 a 6).

P. Jílek sdělil, že návrh byl představen již na předchozím jednání ZEV a v této fázi to již není potřeba.

K. Smetana vystoupil jako předkladatel podaných PN. Avizoval, že v podrobné rozpravě PN pod písm. „B“, který se týká změny rostlinolékařského zákona, stáhne.

Místopředseda zemědělského výboru posl. P. Bendl ukončil obecnou rozpravu.

*Podrobná rozprava.*

P. Jílek řekl, že co se týká PN, které byly předloženy, tak první PN se týká změny zákona o hnojivech. Toto bylo diskutováno i na Antibyrokratické komisi, že je potřeba určitým způsobem legislativní povinnost, která je nyní stanovena v zákoně o hnojivech, modifikovat. Tento návrh je v podstatě výsledkem nějakého kompromisu, který vzešel z jednání s nevládními organizacemi a je v duchu i toho požadavku Antibyrokratické komise. MZe s tímto návrhem souhlasí. Co se týká druhého PN, který se týká změny zákona o šlechtění a plemenitbě, tak de facto vychází z požadavku komunitární legislativy týkající se nařízení o zdraví zvířat, kde v podstatě i s ohledem na neustálý nárůst počtu ohnisek ptačí chřipky se zvyšuje dohled a zvyšuje se evidenční povinnost pro chovatele drůbeže. Čekali na delegovaný akt, který specifikuje, které skupiny chovatelů drůbeže nebudou tou evidencí postiženy. Tento návrh vlastně reflektuje to, jak je to napsáno i v těch delegovaných aktech, tzn., že jsou to chovatelé, kteří nepředstavují nevýznamné riziko z hlediska možnosti šíření ptačí chřipky a i té evidence. To znamená, že to budou ti chovatelé, u kterých nedochází k přemisťování zvířat, tzn., že drobnochovatelů se tato evidenční povinnost nedotkne. Je to reflexe - ta evidenční povinnost všech těch chovatelů, kteří obchodují s drůbeží - tak, aby se eliminovaly případně negativní dopady šíření, zejména ptačí chřipky, takže tam muselo dojít k určité úpravě toho, jaká skupina chovatelů je z té evidenční povinnosti vyjmuta.

D. Pražák řekl, že ho zaráží, že úprava zákona o hnojivech tam byla v minulém volebním období dávána. Nebylo to z popudu poslanců či směrem ze zemědělské veřejnosti, ale proto, že to chtěl ÚKZÚZ. Proto ho zaráží, že nyní to samé se upravuje. Tenkrát to tam ti stejní lidé chtěli a nyní to tam už tolik nechtějí. To jediné ho na tom zaráží.

P. Bendl poděkoval za tento komentář. Všichni jsme toho byli více či méně účastni. PN tenkrát přinesl posl. J. Kott právě po diskuzi s některými MZe zřizovanými organizacemi. Situace je taková, že tato povinnost nakonec v zákoně vznikla - v evidenci hnojiv nad 20 ha. Ukázalo se, že to v praxi absolutně nefunguje. Systém nebyl dobře připraven. Proběhla k tomu řada jednání na úrovni MZe, které svolávalo i nevládní organizace a všechny ty, kterých se to týká s tím, že je asi jasné, že ani faktickou změnou z 20 na 200 se nepohneme dál, pokud neupravíme ten systém poskytování této informace o systému hnojení atd. Doufá, že MZe to nepřipraví tak, jak to bylo připraveno nyní, tzn., že z 20 tis. subjektů, které měly tu povinnost k 31. 1. podat informaci o evidenci hnojiva, to podaly 4 tis., z toho pouze 1 tis. správně, což asi naznačuje, že chyba nebude u těch subjektů, ale spíše v přípravě toho materiálu, který měl znamenat podání té informace. Doufá, že pokud ten návrh projde tak, jak je navržen – podporoval by to, ale nezůstaňme pouze u konstatování, že se něco zvedlo, ale budeme hledat opravdu systém, který bude co nejméně zatěžovat ty, kterých se to týká a postupně bude vlastně ten systém propadat z těch 200 ha směrem dolů tak, jak se to – doufejme – naučíme. Je potřeba, aby MZe připravilo ten systém evidence natolik jednoduchý, aby to co nejméně zatěžovalo a vlastně to sloužilo ke svému účelu. Doufá, že se do budoucna už nestane to, co se stalo nyní, protože v tuto chvíli víme, že vědomě nenaplňujeme zákon. ÚKZÚZ je si toho vědomý, MZe předpokládá, že též a ve spolupráci s nevládními organizacemi se hledá technické řešení, jak to opravdu udělat s tím, že ten PN k tomu směřuje, postupně budeme snižovat velikost hektarů, kterých se to bude týkat. To znamená i těch, kteří hospodaří na těch příslušných půdních blocích apod. Doufejme, že tento způsob, když vyjde PS vstříc MZe v tomto ohledu, tak to už příště bude připravené lépe a tak, aby to bylo přijatelné pro ty, kterých se to týká. Toto dobře připravené nebylo a je zbytečné si to zastírat.

K. Smetana konstatoval, že stahuje PN pod písm. „B“.

Místopředseda zemědělského výboru posl. P. Bendl ukončil podrobnou rozpravu.

Zpravodaj T. Dubský navrhl tuto proceduru hlasování:

1. O PN poslance Karla Smetany A.I.1 až 3 a A.II., en bloc jedním hlasováním,
2. O PN poslance Karla Smetany C1 až C4, en bloc jedním hlasováním,

3.) O usnesení jako celku.

Hlasování o návrhu procedury: +10, 0, 0. Návrh byl schválen.

Add 1)

Stanovisko MZe: Souhlas.

Stanovisko zpravodaje: Souhlas.

Hlasování o PN poslance Karla Smetany A.I.1 až 3 a A.II: +10, 0, 0.

Návrh byl přijat.

Add 2)

Stanovisko MZe: Souhlas.

Stanovisko zpravodaje: Souhlas.

Hlasování o PN poslance Karla Smetany C1 až C4: +10, 0, 0.

Návrh byl přijat.

Add 3)

Hlasování o usnesení: +10, 0, 0.

Bylo přijato **usnesení č. 110** (+10, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

3.

Informace z podvýborů

Předseda podvýboru ZEV pro potravinářství, veterinární činnost a živočišnou výrobu posl. O. Černý sdělil, že proběhlo jednání tohoto podvýboru. Mezi pozvanými hosty bylo jak MZe, tak MPO a i ÚOHS a další zúčastnění. Byly diskutovány vysoké ceny energií, které vláda stále neřeší. „Padaly“ návrhy, že je třeba spolupráce všech. Dále byla diskutována likvidace odpadů, která vlastně nemá mít důvod, proč být zdražená a přesto je za obrovsky vysoké ceny. Pro různé podniky to jsou obrovské problémy. Dále byly probírány slevové akce, nesmyslně vysoké regálové ceny, tím pádem z toho vycházejí zkreslené ceny, dále roztříštěnost kontrolních mechanismů s tím, že je potřeba řešit další věci. MZe vyjádřilo souhlas, že se jim také mnoho skutečností nelíbí a souhlasilo s tím, že se ty věci řešit budou. Stejně tak MPO diskutovalo o tom, že ochrana spotřebitele je nejdůležitější a také jsou to problémy k řešení. ÚOHS hovořil o současném stavu kontrol na vybrané potravinářské výrobky. Příští jednání tohoto podvýboru bude v kratším termínu a pozvánku obdrží obchodní řetězce, SOCR a další a budou se řešit tyto věci na této úrovni. Budou pozváni i všichni členové ZEV a termín se předpokládá maximálně do dvou měsíců.

4.

Sdělení předsedy, různé

4.1. Sdělení předsedy

Místopředseda výboru posl. P. Bendl sdělil, že:

* stejně jako tomu bylo v loňském roce, požádal i letos ředitel Ústavu výzkumu globální změny AV ČR prof. Michal V. Marek o možnost uspořádat v PS seminář na téma „Voda je život“. Zároveň také požádal, aby ZEV převzal záštitu nad touto akcí. Seminář se uskuteční v úterý 23. května 2023 od 10:00 hod. Pozvánku na tento seminář obdrží všichni včas.

Místopředseda zemědělského výboru posl. P. Bendl přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 111** (+9, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1;

* ve dnech 11. a 12. dubna 2023 (úterý a středa) se plánuje výjezdní zasedání na Vysočinu do Kamenice nad Lipou (jako náhradní termín za již zrušený termín 1. a 2. 11. 2022). Nejprve dopoledne proběhne schůze ZEV v PS a po obědě proběhne přesun do Kamenice. Po cestě se uskuteční i prohlídka vodního nádrže Švihov. Večer se bude konat schůze podvýboru pro vodní hospodářství, která bude otevřena všem členům ZEV. Návrat do PS bude ve středu 12. 4. 2023 ve 12:00 hod. O detailním programu se zatím jedná, všichni budou včas informováni.
* ve středu 26. dubna 2023 v místn. č. 108/A – Sál státních aktů za účasti zástupců Parlamentu ČR, zemědělců, MZe, MŽP, MPO, Svazu měst a obcí, Svazu místních samospráv a odborníků z akademické oblasti proběhne seminář na téma: „Rozvoj komunitní energetiky v zemědělství za využití OZE“. Pozvánku na tento seminář obdrží všichni včas;
* ve čtvrtek 27. dubna 2023 od 9:00 hod. v Konírně proběhne společný seminář s výborem pro životní prostředí na téma: „Protierozní ochrana podle Strategického plánu SZP v teorii a praxi“, k němuž ZEV převzal záštitu.

4.2. Různé

D. Pražák vznesl 2 dotazy. Za prvé je to to, co nyní rezonuje u nezemědělské veřejnosti a týká se to zisku ze zemědělství v loňském roce. Domnívá se, že je veřejnost špatně informována v tom, jak to krásně a výborně dopadlo, protože samozřejmě tím, že hodně komodit zůstalo naskladněných ve skladech atd., tak ten zisk tam za této situace je. Ale v současné době, kdy každý měsíc padá dolů mléko a další komodity, tak ten letošní rok 2023 bude úplně jiný. Myslí si, že by bylo třeba na toto stále apelovat a neuvádět veřejnost v omyl. Dotázal se, zda MZe zvažuje přistoupit k nějaké podpoře zemědělců vzhledem k tomu, že sem nyní jde ukrajinské obilí, které víceméně srazilo tu cenu obilí na našem trhu dolů. Za druhé se dotázal, zda MZe počítá s nějakou podporou ovocnářům. Přijde mu, že jablka z Polska jdou pouze do ČR a na Slovensko. Ostatní okolní státy si nedovolí tímto nabourávat jejich vlastní trh. Dále poukázal na vyřezávání ovocných sadů, kde budou jiné plodiny. Zároveň s tím nám zde zmizí biodiverzita, o které se celou dobu všichni bavíme a chceme mít pestrou krajinu atd.

P. Jílek k první části – co se týká zveřejnění výsledků sektoru zemědělství za r. 2022 - odpověděl, že na to se MZe ve spolupráci s nevládními organizacemi a s ÚZEI dlouho připravovaly, protože předpokládaly, že to bude interpretováno tak, jak to interpretováno je. Na druhou stranu je to prostě výsledek z nějaké statistiky a domnívá se, že některé ty sektory v zemědělství prostě ty zisky měly rekordní, historické. To není možné nějak zpochybňovat. Na druhou stranu ta argumentace, kterou MZe má, že je potřeba se na to dívat více sektorově, tzn. ÚZEI má vlastně zpracovaná data rozdělená na sektor rostlinné výroby a sektor živočišné výroby, kde se vlastně ty nůžky právě v tom roce 2022 rozevřely zdaleka nejvíce. Těch koordinačních jednání bylo několik a v mediálním světě to pak ještě fragmentizovat na sektor ovoce a zelenina, to se pak už ztrácí. To znamená, že volí tu taktiku, prezentovat čísla za rostlinnou výrobu, která byla opravdu historicky nejvyšší. Tam to primárně táhl sektor obilovin a olejnin, ale pak vedle toho jsou sektory - zejména v té živočišné výrobě, ať už jsou to prasata nebo drůbež - kde ty výsledky zdaleka nedosahovaly takových čísel, spíše jsme se pohybovali v těch číslech červených, protože se tam samozřejmě kumulovaly ty problémy s energiemi, vysoké ceny krmiv apod. Takto to bude i prezentováno ze strany ÚZEI a budou se snažit to vysvětlovat, že není možné to brát jako jedno číslo za sektor, byť to vyšlo poměrně velmi dobře. To je k té části hospodářského výsledku sektoru zemědělství. Co se týká té situace na trhu s obilovinami, tak samozřejmě ta situace je turbulentní. Trh se nějakým způsobem vyvíjí a určitě ty problémy, které způsobuje vývoz některých zemědělských komodit z Ukrajiny, tady jsou. Na druhou stranu ty závazky pomoci Ukrajině jsou zde deklarovány na té nejvyšší úrovni. MZe aktuálně nemá ambici i vzhledem k těm výsledkům, které zde byly prezentovány za r. 2022 v sektoru obilovin, tlačit na to, aby se nějakým způsobem zvyšovala cena obilovin. Jsou zde určitě sektory a segmenty v zemědělství, které jsou na tom podstatně hůř než producenti obilovin. Dále sdělil, že řada členských států, zejména ti, co jsou nejblíže Ukrajině, právě apelovala na komisaře Wojcziechowského, aby to začal řešit a aby se dohlédlo na to, že ty komodity nebudou končit na vnitřním trhu EU, ale dostanou se mimo EU. Zároveň komisař Wojcziechowski avizoval, že připravuje podporu, ale jenom podporu pro Polsko, Bulharsko a Rumunsko, což většina členských států odmítla, že není možné takto selektivně vybrat ty členské státy. To se bude dále řešit a Komise má přijít s tím, jakým způsobem zajistí, aby byl větší dohled nad tím, kde ty komodity z Ukrajiny končí. V příhraničních oblastech to začíná způsobovat dost zásadní problémy.

P. Bendl konstatoval, že bychom se - dle něj - měli k této záležitosti vrátit v okamžiku, kdy budeme mít na stole konkrétní čísla a nejenom ta čísla globální, ale i ta detailní. Jak zde bylo již řečeno, tak v loňském roce byla panika z toho, že žádné obilí nebude. V jednu chvíli prudce vyrostla cena obilí a někteří zemědělci prodávali dopředu až za 15 tis. Kč tunu pšenice. Pak ta cena spadla. Víme, co se dělo i v sektoru pekařství a v oblasti mlýnů. Nyní přichází situace, kdy se zdá, že obilí bude, na čemž vydělá spotřebitel. Bude to mít pozitivní dopad směrem ke spotřebitelům a ceně potravin, které jsou dnes také hojně diskutovány. Doporučil, aby v okamžiku, kdy budeme mít jasná čísla, se k této záležitosti na úrovni ZEV nebo semináře apod., zabývat se tím podrobněji, podívat se i na ty rozdíly rostlináři, živočišná výroba. Něco zveřejňuje Statistický úřad, Zemědělský svaz. Pořád jsou to čísla globální. A pokud nebude mít detail, tak je těžké navrhovat nějaké řešení. A to musí vzejít z těch dat, která dostaneme k dispozici.

D. Pražák souhlasil s tím, aby se ZEV k tomu vrátil. Požádal, zda by mohli členové ZEV čísla ÚZEI přes sekretariát ZEV obdržet. Dále zdůraznil, aby všechny členské státy na tom byly stejně. Polští zemědělci už v loňském roce byli zvýhodněni tím, že ta vláda jim pomohla s cenami hnojiv a těžko se dá potom konkurovat a mít stejné podmínky. Prostě to tak není, bohužel. Takto to nefunguje. Dále se vyjádřil ještě k jablkům. Jak víme, tak v Německu, Francii, Švédsku polská jablka na trhu nejsou. Jak to dělají, že tam ty polská jablka nemají?

P. Bendl konstatoval, že tam navíc nemají citlivé komodity, kde jde 15 % z celého balíku. Oni to mezi citlivými komoditami vůbec nemají. Něco tam je jinak. Řekl, že možná by se mohl udělat seminář i k tomuto, protože doposud není definitivně jasné, jakým způsobem se budou chovat ve svých vlastních SZP jimi namodelovaných v EU ti nejvýznamnější zemědělské státy, které se tím zemědělstvím zaobírají, jak to vlastně budou mít. Ani my vlastně nemáme pořádnou definitivu v danou chvíli, ještě nemáme SZP odsouhlasenou s EK a nevíme, jak se ti ostatní chovají. Často vytrháváme z kontextu jednotlivosti a nedíváme se na ten celek. Dle něj i toto mohlo být zajímavou součástí debaty v okamžiku, kdy to ta Evropa bude mít nebo kdy už to aspoň ty významné země v oblasti zemědělství budou mít odsouhlasené, abychom případně porovnali ty systémy, jak to vlastně je, v čem máme my výhodu, jestli ji dostatečně využíváme, v čem nemáme výhodu, kde jsou naše do budoucna slabá místa, co jsou silná místa. Tato debata by mohla být také zajímavá v okamžiku, kdy budou uzavřené tyto SZP. V tuto chvíli to ještě nemají. Ani my to vlastně definitivně nemáme.

P. Jílek zrekapituloval probíhající diskuzi. Ovoce je zařazeno mezi ty citlivé komodity, to znamená, že je tam vyplácena platba VCS. Dále je v agroenvi integrovanou produkcí, což je další podpora pro ovocnáře. Je podpora organizací producentů ovoce a zeleniny, což je další nástroj k podpoře ovocnářů. A je dotační program financovaný z národních zdrojů, které jsou vždycky naplněny ze 100 %. Ať je ten rozpočet jakýkoli, tak vždycky ty dotační programy jsou financovány na 100 %. Jablka jsou jednou z dalších komodit, kterou min. Z. Nekula vybral na další kulatý stůl s řetězci, tak jak proběhla diskuze o cukru, nyní proběhla diskuze o vejcích a jablka jsou další komodita, která bude diskutována s řetězci, s ÚOHS a jsou připravovány další kroky směrem k této komoditě, protože tam je ta nerovnováha naprosto markantní.

O. Černý poděkoval zástupcům MZe za tato slova. Doufá, že MZe pomůže v těch dalších krocích, které budou. Tato problematika byla i na jednání podvýboru, kterému předsedá. Bude moc rád, když MZe pomůže řešit tuto situaci.

P. Bendl poprosil, abychom se k tomu ještě dostali, a to ve fázi, kdy budeme mít detailnější čísla a budeme vědět více. Řekl, že řetězce nemají konkurenci uvnitř ČR a ukazuje se to v tom, že vlastně jim to umožňuje jistou míru chování, kterou zde prezentoval vrchní ředitel P. Jílek. A to je na systémovou debatu, co s tím vlastně udělat. Řešit to pouze u řetězců mu přijde špatně, musí se to řešit v celém systému.

J. Volný krátce reagoval na vystoupení vrchního ředitele P. Jílka ohledně přidané hodnoty.

M. Pýcha vyjádřil se ke zveřejnění hospodářského výsledku, který zveřejnil ZS. Každý rok provádí šetření mezi stovkami zemědělských podniků a farem, které jsou jejich členy. Výsledek 22 mld. Kč je zisk, který je po zdanění. Je to to, co vlastně ty podniky a ti zemědělci uvedou do daňového přiznání. Zveřejnili to proto, že dnes zveřejní Statistický úřad svůj druhý odhad - zpřesněný odhad podnikatelského důchodu. Podnikatelský důchod je trochu jiná kategorie než zisk. Je to speciální kategorie vytvořená pro srovnání jednotlivých členských států, ale není to to samé jako zisk.

5.

Návrh termínu příští schůze výboru

Místopředseda výboru posl. P. Bendl sdělil, že příští schůze ZEV se bude konat po Velikonocích 11. a 12. dubna 2023 v Kamenici nad Lipou na Johance. Před odjezdem v úterý dopoledne proběhne schůze výboru v PS, na které se bude projednávat stav příprav novely mysliveckého zákona a problematiku cen potravin. Pokud PS projedná ST 323 ve druhém čtení – zemědělské skladní listy a ST 362 - osiva, tak bude jednání garančního výboru k těmto ST. Pro případ, že by bylo třeba svolat schůzi operativně v jiném termínu, tak navrhl usnesení, aby ZEV zmocnil jeho předsedu ke svolání schůze dle potřeby.

Místopředseda zemědělského výboru posl. P. Bendl přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 112** (+6, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

\* \* \*

*Místopředseda zemědělského výboru posl. P. Bendl poděkoval přítomným za účast*

*a 20. schůzi ZEV v PSP v 8.50 hodin ukončil.*

\* \* \*

V Praze dne 28. března 2023

Zapsali: T. Vrba, M. Jirková

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oldřich ČERNÝ v.r. |  | Michal KUČERA |
| ověřovatel výboru |  | předseda výboru  Petr BENDL v.r.  místopředseda výboru |

**Příloha zápisu č. 1/1**

**Hlasování**

**20. schůze zemědělského výboru PS PČR**

**/24. března 2023/**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Pořad 20. schůze | | | ST 362 doprojednání | | | Záštita-seminář Voda | | |
| ano | ne | zdr | ano | ne | zdr | ano | ne | zdr |
| 1. | **ADAMEC** Ivan | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 2. | **BĚLOBRÁDEK** Pavel | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 3. | **BENDL** Petr | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 4. | **ČERNÝ** Oldřich | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 5. | **DUBSKÝ** Tomáš | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 6. | **FALTÝNEK** Jaroslav | / |  |  | - | - | - | - | - | - |
| 7. | **HÁJEK** Martin | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 8. | **KOTT** Josef | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 9. | **KRUTÁKOVÁ** Jana | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 10. | **KUČERA** Michal | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11. | **OBORNÁ** Monika | - | - | - | / |  |  | / |  |  |
| 12. | **PRAŽÁK** David | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 13. | **SMETANA** Karel | / |  |  | / |  |  | - | - | - |
| 14. | **TUREČEK** Karel | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 15. | **VOLNÝ** Jan | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| 16. | **VOMÁČKA** Vít | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
|  | Celkem: | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 |

usn. č. 110 usn. č. 111

**Příloha zápisu č. 1/2**

**Hlasování**

**20. schůze zemědělského výboru PS PČR**

**/24. března 2023/**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Příští ZEV | | |  | | |  | | |
| ano | ne | zdr | ano | ne | zdr | ano | ne | zdr |
| 1. | **ADAMEC** Ivan | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| 2. | **BĚLOBRÁDEK** Pavel | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| 3. | **BENDL** Petr | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. | **ČERNÝ** Oldřich | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. | **DUBSKÝ** Tomáš | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6. | **FALTÝNEK** Jaroslav | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| 7. | **HÁJEK** Martin | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8. | **KOTT** Josef | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| 9. | **KRUTÁKOVÁ** Jana | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| 10. | **KUČERA** Michal | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| 11. | **OBORNÁ** Monika | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| 12. | **PRAŽÁK** David | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 13. | **SMETANA** Karel | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| 14. | **TUREČEK** Karel | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| 15. | **VOLNÝ** Jan | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 16. | **VOMÁČKA** Vít | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
|  | Celkem: | 6 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |

usn. č. 112