

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2023

9. volební období

Z Á P I S
z 26. schůze
zemědělského výboru,
která se konala dne 19. září 2023
v PS PČR

Přítomni: poslankyně a poslanci I. Adamec, M. Balaščíková, P. Bendl, O. Černý, T. Dubský, J. Faltýnek, M. Hájek, J. Kott, M. Kučera, D. Pražák, K. Tureček, J. Volný a V. Vomáčka

Omluveni: P. Bělobrádek, J. Krutáková, K. Smetana

(Prezenční listina poslanců - příloha č. 2)

Jednání výboru zahájil a po celou dobu řídil předseda výboru posl. Michal Kučera.

NÁVRH POŘADU:

1. Zahájení
2. Informace o aktuální situaci na úseku výroby a zpracování drůbežího masa
3. Informace o činnosti Antibyrokratické komise
4. Informace z podvýborů
5. Sdělení předsedy, různé
6. Návrh termínu příští schůze výboru

1.
Zahájení

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přivítal přítomné poslankyně a poslance. Konstatoval, že obdržel omluvu posl. P. Bělobrádka, J. Krutákové a K. Smetany. Dále seznámil poslance s návrhem programu a sdělil, že vzhledem k tomu, že následně byl zemědělskému výboru (ZEV) výborem pro evropské záležitosti (VEZ) postoupen evropský dokument týkající se některých genomických technik, tak členy ZEV dne 14. 9. 2023 elektronicky informoval o tom, že bude tento bod navrhopvat jako nový bod číslo 4 pořadu jednání. S dalším doplněním programu nikdo v otevřené rozpravě nevystoupil. Program jednání byl schválen všemi přítomnými poslanci (+12, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

Schválený program jednání:

1. Zahájení

2. Informace o aktuální situaci na úseku výroby a zpracování drůbežního masa
3. Informace o činnosti Antibyrokratické komise
4. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o rostlinách získaných některými genomickými technikami a potravinách a krmivech z nich a o změně nařízení (EU) 2017/625
5. Informace z podvýborů
6. Sdělení předsedy, různé
7. Návrh termínu příští schůze výboru

2.

Informace o aktuální situaci na úseku výroby a zpracování drůbežního masa

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přivítal za Ministerstvo zemědělství (MZe) M. Skřivánka – náměstka člena vlády a P. Hakla – ředitele odboru živočišných komodit a ochrany zvířat. Za Sdružení drůbežářských podniků (SDP) přivítal F. Matesa - ředitele a D. Bednáře - generálního ředitele Drůbežářského závodu Klatovy. Za Potravinářskou komoru (PK) přivítal její prezidentku D. Večeřovou a M. Kobernu - ředitele pro programování a strategii. Za Agrární komoru (AK) přivítal J. Doležala – prezidenta. Za Asociaci soukromého zemědělství (ASZ) přivítal J. Štefla – místopředsedu, předseda J. Šebek se omluvil. Za Zemědělský svaz (ZS) přivítal M. Pýchu – předsedu. Za Českomoravskou drůbežářskou unii (ČMDU) přivítal G. Dlouhou – předsedkyni představenstva.

Na úvod tohoto bodu uvedl, že tento bod na dnešní jednání ZEV zařadil na základě debat s mnohými lidmi právě z tohoto sektoru a víceméně i s cílem pobavit se o tom, jaká je aktuální situace. Podle těch informací a nejenom podle nich, produkce drůbežního masa a jeho zpracování je dlouhodobě pod tlakem levných dovozů, což samozřejmě není jediný sektor, který tímto trpí. V tuto chvíli je na místě debata o drůbežářství jako takovém a samozřejmě zejména z pohledu ohrožení další výroby, resp. snižování jejího výkonu. Dnes by mělo dojít nejenom na seznámení s touto situací, ale byl připraven i návrh usnesení, který by potom celou tu situaci měl shrnout. Všichni budou s tímto návrhem během jednání seznámeni. Samozřejmě cílem je podpora všech chovatelů a zpracovatelů drůbeže napříč rezortem. Toto je pouze úvodní slovo do dané problematiky. Očekává hlubší vhled od jednotlivých vystupujících, kteří zde budou vystupovat, ať to jsou zástupci ministerstva, tak samozřejmě i zástupci zpracovatelů, zástupci svazů a poté jednotlivých nevládních organizací.

Náměstek člena vlády M. Skřivánek ve svém úvodním vystoupení představil všem přítomným aktuální situaci na úseku výroby a zpracování drůbežního masa v ČR. Drůbeží maso je dlouhodobě jedním z nejoblíbenějších typů masa mezi spotřebiteli, což dokazují i pravidelné meziroční nárůsty spotřeby drůbežního masa na obyvatele v ČR. U celkové domácí spotřeby drůbežního masa pozorovali pravidelný meziroční nárůst až do r. 2020. V posledních letech se však tento trend začal obracet. K tomuto poklesu přispěla zejména rychle rostoucí inflace, změna ekonomické situace obyvatel ČR a s tím související změna nákupního chování spotřebitelů. Poklesem domácí spotřeby byla ovlivněna i tuzemská produkce drůbežního masa, která se v r. 2022 meziročně snížila o asi 4 %, což je první pokles v produkci drůbežního masa od r. 2013. Jedním z faktorů, který má vliv na snížení poptávky na českém drůbežářském trhu je spotřebitelská cena, která je v souvislosti se zdražováním nezbytných vstupů v ČR zvýšena oproti dováženému drůbežímú masu. V posledních letech prošel i trh s drůbežím masem turbulentním obdobím, kdy rusko-ukrajinský konflikt podpořil výrazně zdražování vstupů, zejména energií, pohonných hmot, krmiv, hnojiv atd. Ve světě proběhla masivní epidemie ptačí chřipky a dále došlo k nárůstu cen krmných směsí, které tvoří až 70 % z celkových

nákladů na výsledný produkt. Na základě těchto zkušeností a skutečností došlo následně k prudkému nárůstu cen drůbežího masa. V r. 2022 byla soběstačnost v ČR na trhu s drůbežím masem asi 67 %. V horizontu porovnání několika předchozích let můžeme konstatovat, že se jedná o stagnaci. Do tuzemska vzrostl dovoz drůbežího masa zejména ze Slovenska a Ukrajiny, který zapříčinily situaci ve státech hraničících s Ukrajinou, Polsko, Slovensko, kde vznikl přetlak drůbežího masa, na který se místní zemědělci snaží reagovat prodejem i za nižší ceny. Do ČR je dováženo také drůbeží maso z Ukrajiny, které je zpracováváno v jiném členském státě, např. na Slovensku. Tuto skutečnost potvrzuje i několikanásobné zvýšení dovozu drůbežího masa ze Slovenska do České republiky. Na základě výše uvedených skutečností, které způsobily nenadálý šok na trhu s drůbežím masem je jasné, že rentabilita producentů v sektoru drůbežího masa a drůbeže byla a je ohrožena a řada chovatelů se ocitla na hranici tohoto ukazatele, přičemž nejvíce jsou postiženi chovatelé kuřat chovaných na maso a dalších výkrmových druhů drůbeže.

Ředitel SDP F. Mates připravil k danému tématu prezentaci (příloha č. 4), kterou představil všem přítomným.

D. Večeřová potvrdila to, co řekl ředitel F. Mates a souhlasila s tím, že ta situace určitě není dobrá a že je potřeba se soustředit z toho hlediska na tři věci. První je, aby tady skutečně ten chov drůbeže nebyl nějakým způsobem ještě více paralyzován a nedocházelo k tomu, co tady avizoval ředitel F. Mates, že může dojít až k poklesu o 15 %. V tom případě se staneme závislí na dovozu, a to není úplně ideální, protože víme, že jakmile ta domácí konkurence skončí, tak cenová vstřícnost jakýchkoli dovozů také skončí. Evropa má problém v tom, že si sama zdražuje produkci těmi welfary, příkazy, takže my vlastně velmi těžce konkurujeme dovozům z třetích zemí, protože oni to tam mají prostě levnější i z těch důvodů, že tam není taková kontrola, nejsou tam takové tlaky na welfare, mohou se používat nepovolená léčiva. To, se domnívá, je velké ohrožení. Proto upozorňují na některé věci: měla by probíhat velmi důsledná kontrola těch dovozů, a to nejenom třeba z hlediska salmonely, ale třeba i z hlediska reziduí inhibičních látek nebo vůbec antibiotik, což se vlastně neděje. Jde o bezpečnost potravin a je třeba se na to zaměřit. Druhá věc je původ drůbeže. Byli by určitě rádi, kdyby ve spolupráci s dozorovými orgány Polska, Maďarska a Slovenska se dbalo na to, aby skutečně byla uvedena u těch výrobků skutečná země původu. To se domnívá, že je důležité. Určitě v této situaci, které drůbež čelí, není dobré jim jakýmkoli způsobem omezovat podpory, ať už jde o welfare nebo zoonózy. Je určitě potřeba ty podpory, konkrétně u té drůbeže, udržet, je to citlivá komodita. Samozřejmě i zpracování drůbeže čelí zvýšeným nákladům a díky tomu se stáváme nekonkurenceschopní a určitě ty kompenzace nějakým způsobem pro ty zpracovatele by byly na místě. Na závěr svého vystoupení uvedla rizika do budoucna. Zde se nacházíme v nějaké situaci. Ale poté, co jsme si přečetli, co navrhuje EK a souhlasí s tím EVSA jako Úřad pro bezpečnost potravin, co se týče chovu drůbeže, tak to jsou skutečně rizika, která znamenají to, že tady ta drůbež se nebude chovat v celé Evropě vůbec a všichni budeme závislí na dovozech ze třetích zemích, které nemůžeme ovlivnit. Nemůžeme ovlivnit jejich bezpečnost a nevíme, v jakých podmínkách jsou tam ta kuřata odchovávána. Je to třeba o tom, že se musí zvětšit klece pro nosnice i brojlerky, sníží se zatížení vlastně asi na 11 kg/m³ z toho prostoru, takže to znamená skutečně snížení chovů asi na třetinu proti tomu, co tady je. Proti tomu se samozřejmě ozvali a jednají s MZe, aby se tyto opravdu silně znevýhodňující podmínky pro celé evropské zemědělství, nejenom pro české zemědělce, skutečně nedostaly na pořad jednání. Poprosili, aby i ZEV se nějakým způsobem zasadil o to, aby ČR jako země tyto podmínky odmítla.

G. Dlouhá poděkovala za pozvání a souhlasila s většinou, co zde již bylo řečeno. Akorát nesouhlasila s kompenzací pro zpracovatele, ale spíše pro prvovýrobce, protože prvovýrobci zdražovali úplně nejméně z celého článku té vertikály. Odkazují na to data Českého statistického úřadu (ČSÚ). Samozřejmě ty kontroly jsou na místě. V r. 2017, když bylo více salmonel u drůbežního masa z Brazílie, tak vlastně ten, kdo dodával do tržní sítě, tak musel na své náklady mít třeba rozборы na salmonelu. Vzhledem k tomu, že poslední záchyty u salmonel u ukrajinského masa byly, takže z tohoto důvodu by možná bylo na místě zavést něco takového, protože by to vlastně znepríjemnilo těm dovozcům a distributorům sem vůbec dovážet. Samozřejmě by se to chvíli zdrželo, ale také bychom vlastně šetřili těmi prostředky, které musí vynakládat nyní Státní veterinární správa (SVS). Stojí to nemalé peníze a určité personální zabezpečení. Co se týče značení masa, tak to samozřejmě chápe. Oni mají na obale uveden původ, ale spotřebitel si může myslet, že je tam právě ta poslední operace, protože tam už je to SK, ale země původu, jakoby země narození, země porážky a toto všechno tam na tom obale je, ale je to třeba zespodu na tom obalu, na tom tácku. Za ní by to třeba větší osvěta byla, ale co se týče dotačních podpor, tak jednoznačně jsou na tom nejvíce biti opravdu prvovýrobci, protože ty náklady mají opravdu nejvyšší. Řada z nich skončí a hlavně těch malých a menších. Chápe, že třeba ASZ se to nebude líbit, protože čte v mediálním prostoru jejich reakce. V obchodním řetězci se prodá 80 % drůbežního masa a třeba i vajec, tak určitě tam nenajdeme nějakého regionálního výrobce, to je opravdu pouze doplňkový prodej. 80 % skončí tady ve velkých obchodních domech a tady jakoby to „falšované“ maso nebo to maso s „tou poslední operací“ na Slovensku, které má původ na Ukrajině, to skončí spíše v gastro provozech. Z toho důvodu by doporučovala i nějaké zvýšené kontroly v gastro provozech. Poděkovala za všechno, co se pro ně dělá. Pokud budou dotace/kompenzace výrazně krácené, tak soběstačnost klesne o desítky procent.

D. Večeřová omluvila se za své chybné vyjádření a sdělila, že nešlo o kompenzace do zpracovatelského průmyslu, ale podpora investic do snižování energie, vlastně do snižování nákladů na výrobu, abychom nějakým způsobem mohli konkurovat těm dovozům.

Prezident AK J. Doležal řekl, že spousta věcí, která zde zazněla, tak zazněla správně a souhlasí s nimi, ať se to týká národních dotací nebo ochrany domácího trhu, edukace spotřebitele atd. To je určitě věc, na kterou si myslí, že bychom se měli zaměřit. Řekl, že se letos v podstatě potýkají s tím, že, co se týká sklizně, tak jim úplně nepřálo počasí a že byla trošku horší bilance. To se týká poměru potravinářská vers. krmná pšenice. A nyní mají trošku přetlak právě tady toho krmného obilí a narážejí, jak zde bylo již řečeno předsedkyní ČDU G. Dlouhou, na dlouhodobé poklesy stavů monogastů. V minulém roce se to netýkalo pouze drůbeže, ale týkalo se to i prasat. A mají tak trošku problém, kam s tím obilím, které tady produkujeme, protože nejenom u nás, ale i v západní Evropě ta spotřeba přece jenom klesá. A samozřejmě větší dovozy z Ukrajiny budou přispívat k tomu, že budeme mít čím dál tím větší problém tu naši polní produkci uplatnit. Naopak se dostáváme do situace, kdy si nedovede představit, že tady dlouhodobě bude fungovat tzv. bezcelní dohoda s Ukrajinou. Společně s ostatními nevládními organizacemi napříč střední a východní Evropou v květnu upozorňovali na to, že ta situace pro nás letos znamená velký problém, protože tak, jak je to u drůbežního masa, tak přesně to obilí končí primárně v zemích střední a východní Evropy. Ono se dál nedostane, protože to prostě není rentabilní dovážet to někam do západní Evropy. Takže tady opravdu možná takové zamyšlení - není to na dnešní jednání - ale měli bychom i v Bruselu, předpokládá, že ministr zemědělství se tomu na Radě věnuje, hledat nějaké funkční řešení na to, jak Ukrajině pomoci, co se týká jejich vývozu zemědělské produkce a zároveň přitom nezahubit zemědělce ve střední a východní Evropě.

Mistopředseda ASZ J. Štefl poděkoval za pozvání. Reagoval na vystoupení př. ČMDU G. Dlouhé. Sdělil, že v ASZ jsou členové, kteří dělají vejce a dělají i maso. Je jich tam spousta. Řekl, že se na zemědělství dívají jako na celek a není možné vytrhávat jednotlivé komodity z toho celého systému. Po zhlédnutí návrhu usnesení ZEV sdělil, že budou se vším souhlasit, ať jsou dobré kontroly dováženého drůbežního masa atd. A myslí si, že zde jsou, to není potřeba stále opakovat. SVS a potravinářská inspekce pracují dobře a domnívá se, že se nepustí nic, co by nesplňovalo ty parametry evropského trhu. U drůbežního masa jsme soběstační, podle poslední zprávy ÚZEI ze 73 %, takže to také není úplně špatné. Strašit dovozem z Brazílie není na místě. Na místě je to, abychom do sektoru drůbeže přidali nějaké dotace, ale to dle ASZ není možné, protože když přidáme ty dotace do sektoru drůbeže, tak je nedáme jiným sektorům, které - dle nich - budou mít větší problémy, než mají dnes drůbežáři. Má na mysli např. chov dojných krav. A do problému se dostávají i producenti obilovin, protože se zastavuje trh. Takže u dotací pro drůbežáře budou proti. Pokud se týká dotací na welfare, tak welfarové dotace nejsou podporou produkce. Ty jsou právě platba za to, že Evropa má nějaké nadstandardní podmínky v těch welfarových opatřeních a za to dostává ty peníze. A s cenou produkce si musí producenti na volném trhu poradit sami a nějak. A český trh trpí obecně nízkou konkurencí a v těch sektorech prasat a drůbeže, které mají největší problémy, tak trpí obzvlášť. Dále řekl, že také sledují čísla. Mají čísla z pololetí r. 2022, kdy např. Německo – výkupní cena v živé hmotnosti byla 1,26 EUR a čeští zpracovatelé platili českým dodavatelům jenom 1,11 EUR. Rozdíl je tam zhruba 3,60 na kg masa, a to žádná dotace nenapraví. Přestože my nyní dáváme dotace 3,60, to tak odpovídá tomu, co dneska se platí přes ta welfarová opatření, přesně 3,70 v r. 2022 dostávají drůbežáři na dotacích, ale žádná dotace nenapraví to, když ti zpracovatelé budou platit málo. V Čechách chybí určité korektní vztahy, které vidíme v jiných státech kolem nás. Když se podíváme do těch grafů, které jsme obdrželi, tak některé státy produkci navyšují. Navyšují ji např. ti malovýrobci v Rakousku a v Polsku. Je potřeba do toho trhu zavést pestrost. Je potřeba s těmi čísly pracovat objektivně. Sektor drůbežního masa nyní na tom nemůže být do budoucna tak zle, protože cena obilí spadla pod úroveň ještě před tím r. 2021, než začala válka. Zemědělci dneska prodávají obilí někde kolem 3600,- Kč, krmné obilí až 3.800,- Kč/t a někde už jenom 3.400,- Kč a 70 % nákladů u drůbeže tvoří náklady na krmiva, a to jsou převážně obiloviny. Myslí si, že tady k tomuto sektoru je potřeba přistupovat citlivě a v současné době žádné dotace nepotřebuje. Ale české zemědělství potřebuje obecně podporovat nějakou větší konkurenceschopnost na tom trhu a připravit se na to, že zemědělcům hůř bude ještě jiným a zrovna to nebudou, dle jejich názoru, drůbežáři.

Předseda ZS M. Pýcha poděkoval za to, že se členové ZEV této situaci věnují. Konstatoval, že ta situace je velmi vážná. Řekl, že to je otázka nejenom drůbežního masa, ale obecně dovozů mnoha komodit z Ukrajiny do EU, především do zemí střední a východní Evropy. Reagoval na vyjádření mpř. ASZ J. Štefla o soběstačnosti 73 % produkce drůbežního masa. V r. 1996 to bylo 95 %. Dnes jsme na 73 % a bohužel ta soběstačnost se nám snižuje a obává se, že se bude snižovat i do budoucna. Naprosto souhlasí s tím, co bylo řečeno kolegy z AK a PK. Problém má dvě roviny, krátkodobou a dlouhodobou. Krátkodobě - jsme ochotni zastavit dovozy z Ukrajiny? Politicky asi těžko, protože bychom se sami pasovali mezi nepřátele Ukrajiny, a to nechceme. Jsme schopni dát větší dotace producentům v ČR nejenom drůbežářům, ale zase na druhé straně hledáme, konsolidujeme rozpočet, takže zase jsme ve slepé uličce. Osobně se obává, že jsme v situaci takového velmi složitého řešení. Podle jeho názoru, pokud chceme pomáhat Ukrajině a pokud jsme otevřeli Ukrajině ten trh a chceme ho mít otevřený do budoucna a chceme udržet naše chovatele a naše producenty, tak se bude muset udělat to, co dělají třeba Poláci. Budou se muset najít v rozpočtu finanční prostředky a ty zemědělce podpořit. Ne krátit rozpočet, ne zvyšovat daně z nemovitosti, ale opravdu se

budou muset najít finanční prostředky na podporu, abychom to krátkodobé období přežili. Co se týká dlouhodobého horizontu, tak samozřejmě jedna věc je posílení konkurenceschopnosti českých chovatelů a zpracovatelů. Druhá rovina, v okamžiku, kdy začíná diskuze o tom, jestli Ukrajina se má stát členem EU nebo nemá, tak vzít v potaz to, že momentálně neplní stejné podmínky jako čeští zemědělci, jako čeští chovatelé a minimálně pokud by se měla stát Ukrajina členem EU, tak až v okamžiku, kdy bude plnit ta kritéria. Otázka dlouhodobé konkurenceschopnosti je mnohem složitější. Upozornil, že tady opět nemáme žádnou strategii na posílení konkurenceschopnosti českých chovatelů, českých zemědělců ve vazbě na to, co se děje na světovém, potažmo evropském trhu. Poslední věc, EK chystá - neví, zda to udělá - ale chystala ještě nedávno zveřejnění nových kritérií pro welfare zvířat, což bude samozřejmě zase znamenat zvýšení nákladů a zvýšení požadavků směrem k chovatelům v ČR, ale i v celé EU, což zase znamená ztrátu konkurenceschopnosti a povinností je, vzít to v potaz v okamžiku, kdy se o tom bude jednat.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel obecnou rozpravu.

M. Kučera zaznamenal jednu věc, u které by bylo dobře, aby se tady vysvětlila, a to je to, že ty dovozy do EU nesplňují kritéria, která jsou standardní v EU. Je potřeba to vysvětlit. Na zahraničních cestách se řeší různé licence, návštěvy z různých zemí tady u nás, aby kontrolovaly naše výroby a naše zpracovatele, zda mohou vůbec vyváže např. maso, ať už je to vepřové či nějaké jiné. Takže z těch jiných zemí to je poměrně docela přísně sledováno. Překvapuje ho, že by ty dovozy tady nesplňovaly ta kritéria do EU, která mají splňovat naši výrobci. Samozřejmě když se na ty dovozy podíváme, tak se to celé točí kolem Ukrajiny. Je to z toho důvodu dovozu chlazeného masa. Největším dovozcem je Brazílie. Dovozy nemá smysl zužovat na jednu zemi. Největší dovozci jsou na jedné straně supermarkety nebo hypermarkety a pak jsou to samozřejmě zpracovatelé nebo masokombináty. To je z celních statistik. U toho zpracování potom ten původ výrobku není vůbec znám. Další fenomén, který zde nezazněl, nejenom to značení na tom obalu těch chlazených řízků, ale u těch zpracovatelů v okamžiku, kdy to zpracuje do toho výrobku, ať je jakýkoliv, tak tam ten původ, že je z Polska, Ukrajiny nebo z Brazílie, z mraženého masa, už tam znám není. Je to fenomén, na který upozornil a o kterém by zde měla být jednoznačně řeč.

M. Skřivánek přísně se ohradil proti napadání kontrolních orgánů ČR ve vztahu ke kontrolám kuřecího masa či dováženým jakýmkoli živočišným komoditám na území ČR, resp. na území EU, které jsou opravdu všechny kontrolovány bez nějakých větších excesů, které tam jsou a je potřeba toto říci velice nahlas, uklidnit tím spotřebitelskou veřejnost, která na tento závěr čeká. Ještě podotkl, že taková jejich „předsunutá hlídka“ v rámci Slovenské republiky, která je u tohoto přebalování masa z Ukrajiny, tak ani tam slovy ministra J. Bířeše nezaznamenala jediný problém s kvalitou dováženého masa na území EU, a to řekl ze své podstaty jakožto názor MZe a dozorových orgánů v ČR. Je potřeba, aby to zde zaznělo.

M. Balaščíková reagovala na vystoupení nám. M. Skřivánka a řekla, že nikdo zde zcela určitě neříká, že dozorové orgány MZe pracují špatně. Vždy byly chváleny, ale sami zástupci MZe zde uvedli, že fyzicky dochází ke kontrole z 30 %. Papírově to máme v pořádku, fyzicky jsme to nezkontrolovali, pouze v 30 %. Co se týká materiálu k prezentaci, tak poděkovala za zpracování. Nicméně požádala zástupce MZe, aby materiál dopracovalo. On se určitě bude hodit min. M. Výbornému při vyjednávání a při apelacích, aby EU něco udělala, a to abychom se také dozvěděli, jestli nám narostli chovatelé kuřat v Polsku a na Slovensku, jestli se zvýšila produkce v chovu, nikoliv pouze produkce v mase. Byla by ráda, kdyby toto obdržela, protože dle jejích informací se tak nestalo. Poprosila o dopracování toho materiálu, abychom si ukázali, kde je ten problém. Dále reagovala na vystoupení mpř. ASZ J. Štefla a na číslo 3,60 rozdílu na kg masa - tak to vytvořily ty dotace, které ti naši zemědělci nemají, proto naši zpracovatelé nejsou schopni našim chovatelům dát tu stejnou cenu jako v Německu. To dělají

ty dotace, které my nemáme. Takže když se zruší v celé EU, tak dobře, ale pokud budou jinde a budou mnohem vyšší než na území ČR, tak my zde budeme neustále biti. Svými řečmi kazí mpř. ASZ J. Štefl všechno nejenom velkým, ale kazí to všem.

D. Pražák položil dva dotazy. Za 1.) vykrmená krůta, která jede z ČR do Polska na jatky a zpátky jede maso – do jaké tabulky se počítá? Zda už je to dovoz anebo je to produkce v ČR? Za 2.) vyjádřil se k návrhu usnesení ZEV a dotázal se zástupců MZe, zda mají přislíbeny nějaké finanční prostředky na welfare nebo jak to bude v příštím roce probíhat dál?

P. Hakl odpověděl na druhý dotaz posl. D. Pražáka a řekl, že tam je to samozřejmě všechno o finančních prostředcích a potvrdil, že tu tíživou situaci v sektoru kuřat chovaných na maso řešili proto, že se právě v tomto roce škrtli dotační programy tzv. 20 A a 20 D, tzn., které jdou do sektoru chovu skotu a zůstaly tam programy 20 B, což je právě chov drůbeže a 20 C chov prasat. To znamená, že ano, v tomto roce a ještě v příštím roce to bude trochu složitější, ale v tomto roce ještě je předpokládáno, že budou sanovat určité „ztráty“, ale že budou finanční prostředky právě do tohoto sektoru chovu drůbeže. To samé - mají připravené finanční prostředky v tomto roce na dotační program 8 nálezový fond, zdraví zvířat.

F. Mates odpověděl na první dotaz posl. D. Pražáka ohledně vykrmené krůty. Řekl, že se sleduje obchodování s živými zvířaty - čili pokud se vyveze krůta, figuruje ve vývozu živých zvířat ven. A pokud se doveze maso, tak figuruje dovozu drůbežního masa, stává se masem. Čili existuje obchod s živou drůbeží čili v tomto případě se ta krůta tam objeví a až se tam zpracuje a doveze, takže k nám jde pak jako maso.

M. Skřivánek dodal, že plno chovatelů v ČR si nechá za levnějších podmínek porážet svá chovaná zvířata v Polsku a dováží si sem zpátky hotové polotovary, výrobky či maso.

P. Bendl poděkoval za podklady i za debatu k tomuto tématu. Reagoval na vystoupení posl. M. Balaškové ke zrušení dotací v celé EU a posl. D. Pražáka. Řekl, že největší nárůst dovozu do ČR a EU je ze zemí mimo EU, které nečerpají žádné evropské dotace - Brazílie, Thajsko, Velká Británie, Čína. To jsou všechno dovozy, kde roste dovoz do EU a nemají nic s evropskými dotacemi. Vyzval přítomné, aby toto vzali v potaz. Tady nikdo nezpochybnil, že by SVS pouštěla do ČR něco, co sem nepatří. A on říká - naopak. To, že objeví salmonelózu znamená, že prostě hlídá ten proces té kontroly, že funguje. Pro nás by bylo podezřelé, kdyby se řeklo, že tam není vůbec nic. Rozumí debatě, že zemědělci ve třetích zemích světa nemusí respektovat některé přísné parametry chovu nebo pěstování atd. Proto hlídáme ty detaily. Největší nebezpečí, jestli to dobře pochopil, tak je nárůst z Brazílie, která sem dováží, přestože je to s podivem, že takovouto vzdálenost musí překonat drůbeží maso. Dále se vyjádřil k vystoupení posl. D. Pražáka a je rád, že to zmínil. ČR je jedna z největších vývozců živých zvířat v EU. My vyvezeme zvíře a dovezeme si ho sem už zpracované. A tak se nabízí otázka, proč to tak vlastně je? Předsedkyně ČMDU G. Dlouhá zde řekla jednu pravdivou větu, kterou by podtrhl, a to „pojďme se soustředit na ty prvovýrobce“. Zpracovatelé nabízejí jiné ceny, nižší, než ti zpracovatelé mimo, a tak logicky ten zemědělec nebo chovatel prodává tu svoji komoditu tam, kde mu nabídnou lepší cenu. To je normální chování a je naprosto v pořádku. A my bychom se měli bavit o tom, co udělat se zpracovatelským průmyslem. Jedna věc je, vzít další miliardy a „nalít“ je do systému. Ale je na pochybách, zda to napomůže zlepšení. Možná krátkodobě. Ale už to tady také padlo, že chybí konkurenční prostředí, které by nabízelo těm chovatelům, těm prvoproducentům, prvochovatelům, ceny, které budou atraktivní, protože proč by se jinak vyváželo tolik dobytka mimo ČR? Náš dlouhodobý problém je zpracovatelský průmysl a jeho nekonkurenceschopnost uvnitř ČR, protože nejsou schopni v té konkurenci nabízet těm našim chovatelům a producentům v té prvovýrobě výkupní cenu, se kterou by se na trhu chytily. Dle něj jenom „nalít“ peníze do systému nestačí, protože systém dlouhodobě nefunguje. Jsme všichni pro to, aby se maximální produkce, která je tady, aby se nevyvážela, aby se tady zpracovávala, ale prostě nalítí peníze těm pár producentům, jejichž počet se zmenšuje a jejichž kapitalizace se neustále

ztenčuje, tak to vidí jako neefektivní a hledají řešení, které by znamenalo, že bude více dodavatelů do těch zpracovatelských firem, které budou mít svůj ekonomický zájem na tom, aby vznikali další a další producenti. Zatím jsme na tom napříč celým Českem tak, že prostě vyvážíme a dovážíme, protože zpracovatelský průmysl to není schopen ekonomicky zaplatit, takže je výhodnější pro ty chovatele to vyvážet ven. Za tuto diskuzi moc poděkoval. Dále ještě poznamenal pár vět k označení či neoznačení. Víme, že jistou významnou část zákazníků vlastně nezajímá odkud to maso je. Je zajímavá cena. A je jim kolikrát i jedno, co jedí. Ne každého zajímá, odkud ten výrobek je. Ale na druhou stranu existuje významná skupina lidí, která si toho všímá a je eminentním zájmem, aby i ten zbytek měl důvod kupovat to české zboží, bez ohledu na to, kdo je tam označený.

M. Kučera vyzval přítomné ke stručnosti ve svých příspěvcích. Poukázal na to, že na tomto jednání se nevyřeší problematika celého tohoto sektoru. Z dnešní diskuze by mělo být usnesení, jehož návrh obdrželi všichni přítomní a ke kterému by tato debata měla spět. Není ambice během tohoto jednání vyřešit všechno to, co se nepodařilo během minulých let.

D. Bednář reagoval na příspěvky, které zazněly. K vývozům živých zvířat uvedl, že jsou docela velké, ale neví o tom, že by se vyvážela živá drůbež. To nezaznamenal. V podstatě v r. 2022, kdy byla energetická krize, tak platili za živá kuřata 30 Kč a vycházelo to z toho, jaké náklady na ten výkrm padaly. Je pravda, že mají 15 % svých chovů, zbytek jsou nezávislí farmáři. Jejich chovy měly poměrně špičkové výsledky. Hlavním měřítkem je konverze, což je spotřeba krmiva na kg živé drůbeže. Farmy byly za r. 2022 mínus 20 mil. Kč, a to z toho důvodu, že jim stouply energie šesti násobně a stoupl jim krmení na nějakých 13 tis. Kč. Neví, kde se prodává pšenice za 3 tis. Kč, protože víceméně dodavatelé krmných směsí zatím drží cenu na nějakých 10.200 Kč - krmnou směs pro živá kuřata. Takže poklesy tam žádné extrémní nejsou, ba naopak - nejsou vůbec schopni je zatím stlačit, protože ta snaha o nějaké zásadní snížení cen není. Zatím jsou v kuloárech informace, že by ta cena možná mohla klesnout na nějakých 9.500 Kč. Pokud by se ovšem srovnávala výkupní cena a cena obilí roky předtím, tak by se měli pohybovat někde na ceně 7.500 Kč, což absolutně nehrozí. Dále se vyjádřil ke kontrolním orgánům. Je pravda, že SVS a SZPI kontroly dělá, bylo to i publikováno, že udělala 40 – 50 kontrol, ale je taky pravda, že se sem měsíčně z Ukrajiny doveze tisíc tun, což je trošku nepoměr. Když si nechal udělat kompletní rozbor, tak ten vzorek stojí 20 tis. Kč. Samozřejmě SVS na to nemá peníze, ústy pana ředitele - jeho rozpočet je zkrácený, takže oni nemají finanční prostředky na tyto kompletní kontroly, aby kontroly mohli provádět. To je další věc. Dále co se týká Ukrajiny jako takové. Firma, přes kterou to jde, tak je to firma slovenská v Horních Salíbech, ale ta firma, která to produkuje na Ukrajině, tak je to firma kyperského původu, takže to vlastní Kypr. Její roční zisk je 5 mld. Kč a poráží milion kuřat denně, takže v podstatě oni nevědí, co s tím masem tam mají dělat, protože ta Ukrajina neví, kam to dávat. Ale pravda je taky ta, že v Německu, v Rakousku, tam nikde ukrajinské maso nenajdete. To najdete akorát v Česku, najdete ho v Polsku a najdete ho v Maďarsku. Ale ti Poláci se aspoň proti tomu nějakým způsobem trošičku postavili. Jinak ta cena, za kterou dneska se to nakupuje je 85 Kč. Řekl, že u něj je materiálová cena prsního řízku 85 Kč bez jakéhokoliv nákladu. A oni už jsou schopni za 85 Kč to sem prodávat. To vůbec není o žádné konkurenceschopnosti. Tak jestliže na Ukrajině je obilí zadarmo a mají tam ještě dvě sklizně, jestliže plat Ukrajince na Ukrajině je 200 – 300 dolarů, to je přece úplně jiná realita. A ještě se vrátil do České republiky. Řekl, že Drůbežářský závod Klatovy vydělá za rok 22.207 mil. Kč čistého. 40 mil. Kč odevzdali na daních. Postavil 3 haly na 40 tis. kuřat jednu. A tato investice ho stála 150 mil. Kč. V kontextu toho, že Drůbežářský závod Klatovy porazí za rok 25 mil. kuřat. Takže 3 haly na 120 tis. kuřat ho stály 150 mil. Kč. Energie, které jsme zde měli šestinásobné, nám tady zvedly cenu práce, cenu stavebního materiálu, takže neví, čemu se tady kdo diví. Takže ty jejich „krásné zisky“, jak neustále slyší v éteru, vložil do třech hal na 120 tis. kuřat. To řekl z důvodu toho, aby byl vidět ten kontext těch milionů,

protože ta inflace, která je zde pořád ještě lehce pod 10 %, tak nám ty peníze totálně zdevalvovala. Takže my dneska všechno kupujeme mnohem draž, než jsme kupovali předtím. Jestliže v Polsku jsou dotace na investice více jak 50 %, proto se tam tak investuje, tak se není čemu divit. My nejsme schopni vůbec konkurovat. Polsko je tady standardní dovozce už mnoho let a my s tím tady nějakým způsobem samozřejmě bojujeme a bojovat budeme, ale bohužel ty podmínky nejsou rovny, a to z jednoho prostého důvodu. My jako firmy podstupujeme takových 8 až 10 auditů, extrémních auditů nadnárodních řetězců, které požadují veškeré věci od kvality safety food, požadují welfare a potom se sem vozí řízky z Ukrajiny, která nemusí splňovat absolutně vůbec nic a je to ještě nějakým způsobem bez cla. A když jde potom do obchodního řetězce a vidí ty krásné prsní řízky, tak jeden prsní řízek má 400 g, takže když si vezme, z jakého to je kuřete, tak to bude kuře tak 3,50 kg, možná 4 kg, tak jak tam dodržují ten welfare? Když se baví s ředitelem SVS a ten řekne, vždyť ta veterinární správa na té Ukrajině vůbec není pokrytá. Tak jakou my máme jistotu, že to maso na té Ukrajině je kontrolované? Ministrovi zemědělství tyto všechny věci nastínili. Osobně s ředitelem F. Matesem u něj byli. Je potřeba se k tomu postavit jako ty ostatní východní státy, jako je třeba Polsko apod., protože jinak nás to tu normálně „semele“. Sdělil, že zde nelobuje za zpracovatelský průmysl, protože dotační titul 13, který byl určen na investice a kdy vláda tvrdila, že investice rušit nebude, tak to byl první, který škrtila. Jde jim opravdu o ty dva dotační tituly č. 8 FC a 20, vyloženě pro prvovýrobce kuřat. O nic jiného jim nejde, protože pokud oni zde nebudou mít tyto dodavatele, tak nebudou ani oni. Na závěr řekl, že soběstačnost ČR je kolem 60 % (reakce na vystoupení mpř. ASZ J. Štefla ohledně 73 %), nám jenom klesl počet dodavatelů z důvodu energetické krize minimálně o 10 % a ten trend pokračuje. A pokud dojde k poklesu těchto dvou dotačních titulů, které mj. není 3,60, ale 2,50, tak samozřejmě bude obrovský problém a ta předpověď z EU to jasně dokazuje.

M. Kučera poprosil zástupce MZe o vyjádření v souvislosti s tím, jak se zde neustále opakuje debata nad tím, že nejsou dodržovány podmínky, které jsou vyžadovány od českých výrobců, nejsou dodržovány ty podmínky od dovozců, přesto se to maso objevuje na pultech, aniž by splňovalo veškeré podmínky. Je to pravda či není to pravda?

M. Skřivánek zopakoval ještě jednou, že poslední audit na Ukrajině byl před covidem. Během covidu audit nebyl a během války tam také nikoho EU nepošle. Toto jsou opravdu věci, které jsou mimo kompetenci MZe a vychází z Rady, která je jakýmsi způsobem kompetentní v této věci tam audity posílat. Nicméně opět řekl za MZe a kontrolní orgány MZe, že se na území ČR, resp. z Ukrajiny na území EU nedostane nic a pokud ano, a máme zde nějaké záchyty, byla zde jakási salmonelóza, ale je vidět, že toto je právě ukázka funkčnosti tohoto systému, že ten kontrolní systém je funkční a brání dovozu těchto nestandardních potravin na území nejenom

ČR, ale samozřejmě EU. Naše dozorové orgány spolupracují i s okolními státy, s okolními dozorovými orgány v rámci EU a nemáme zde záchyt, že by byl nějaký obrovský exces. Chápe samozřejmě všechny chovatele a všechny výrobce, nicméně MZe v tom koná pečlivě. Nekontrolují 100 % všech dovozů do ČR, ale to není v silách. Nicméně u těch kontrolovaných komodit jsou prováděny veškeré rozbory, které jsou ve stavu zachycení nějakých kontaminantů těchto potravin.

J. Faltýnek vystoupil k zákazu klecových chovů, který se bouřlivě projednával v minulém volebním období. Nechce se k tomu ale vracet. Dotázal se pouze, jak se s tím vypořádaly okolní státy, které k nám dnes vozí ta kuřata?

G. Dlouhá odpověděla, že vzhledem k tomu, že se hovoří o nosnicích a dnes se zde hovoří o kuřatech chovaných na maso, ale zákaz chovu nosnic v obohacených klecích v EU platí pouze ve 3 zemích. A z toho jedna je ČR. Nyní může reagovat aspoň na mpř. ASZ J. Štefla, protože soběstačnost 40 % dělají malochovy, to je také špatné číslo. 1,4 mld. podle komoditní karty dělá zemědělský sektor. 700 mil. vajec se sem doveze a 700 mil. je na dvorcích. Ale to

nejdou žádní sedláci. To jsou takové ty „babky“, ale není to 40 %. Ale opravdu tady ty podmínky welfare dodržují.

J. Štefl vystoupil ještě k číslům a řekl, že je třeba ty tabulky číst a pracovat s materiály ÚZEI. ÚZEI říká, kolik procent tady vyprodukuje ti drobnochovatelé. Je to nějak mezi 30 až 40 % každý rok. Soběstačnost 73 % je také z materiálů ÚZEI. Pokud se týká dotací na welfare, tak připomněl, že Ukrajina žádné dotace na welfare nemá, dokonce nemá žádné zemědělské dotace. Takže jestli tady chceme stále říkat, jak oni tam to welfare nedělají, tak ho taky nemají zaplacené. EU se dotace na welfare dávají na nějakou přidanou hodnotu k tomu chovu, ale nemohou kompenzovat ty náklady na výkrm drůbeže a na prodej. Dále reagoval na příspěvek posl. M. Balaščíkové ohledně výkupních cen.

M. Balaščíková reagovala na vystoupení J. Štefla a řekla, že rozdíl je ve standardech produkce. Nemyslí pouze dotace na welfare zvířat. To jsou dotace na rostlinku, dotace do hnojiv, dotace do zpracovatelského průmyslu. A když to spočítá, co je všechno v jiných zemích, tak my jsme úplně malinkatá „třešnička“, která je v tomto úplně bezvýznamná. A nákladovost u nás je tak obrovská, že my ty ceny nedocílíme a je to taky dáno, že se samozřejmě s energiemi nic nedělalo, nedávaly se dotace na hnojiva, neposunovaly se ty věci, takže to naši zpracovatelé a producenti musí samozřejmě vzít v potaz. Jestliže v Polsku mají nad 50 % dotací do investic, v Maďarsku 50 %, Německo 80 % a my 20 %, tak samozřejmě si koupí jiné technologie a potřebují jinou návratnost, a to všechno promítají do té nákladovosti.

J. Volný reagoval na vystoupení posl. P. Bendla co se týká dovozu kuřat z Brazílie a dále co se týká toho, odkud jsou ta kuřata.

J. Kott vystoupil směrem k náměstkovi M. Skřivánkovi a řekl, že se zde nikdo „neobouvá“ do veterinární správy. My jsme rádi za její činnost. Tím chceme říct, že jsou tady nerovné podmínky, že prostě něco platí mimo země EU a něco jiného platí v zemích EU a ty rozdíly jsou tak diferenciální, že to nemůžeme nechat bez poohlédnutí a je to našťástí i součástí toho návrhu usnesení. Mrzí ho jedna záležitost, a to následující. Hovoří se zde o tom, že si zde vychováme dobytek a pak si ho necháme porazit někde „u sousedů“, kteří jsou lacinější. Všichni se zde zaklínají uhlíkovou stopou a tady to najednou nikomu nevádí, jako v tom promítání cen výrobku. A poslední věc, v podstatě ty jatky, které byly u zemědělských podniků a které skončily proto, že v podstatě nebyly konkurenceschopné a když jsme měli jistotu, že to je česká surovina, že to je český výrobek, tak jsme si toho asi nevážili. A to, co zde řekl, mpř. J. Štefl, tak to je jednoduché, protože ve chvíli, kdy tady není spotřebič, tak se musí vyvážet obilí a čím rychleji tady budeme likvidovat živočišnou výrobu, tak tím víc produkce budeme muset vyvážet do zahraničí. Také říká, že to je špatně. Pro něj proto je jednodušší pomoci těm prvovýrobcům, těm chovatelům, aby se ten spotřebič tady našel a nějakým způsobem se zase oživil.

O. Černý řekl, že celou dobu se zde bavíme o tom, že nám drůbeží maso do ČR cestuje tisíce kilometrů ze všech koutů světa. Myslí si, že všichni jsme tady proto a měli bychom dělat všechno proto, abychom byli co nejvíce soběstační. Směrem k MZe řekl, že zde slyší odborníky, ale chtělo by to méně slov a více činů. Nechce to ale více rozvíjet. Tady slyší, co ty podniky potřebují a pokud s tím chtějí něco dělat, tak musí začít dělat a nejenom o tom mluvit. Bohužel se mu nelíbí, že když si sem pozveme špičky našich podniků, zástupce, kteří nám k tomu mají co říci, tak jim říkáme „už mluvíme hodinu“. My jsme tady od toho jako výbor, že bychom s nimi měli diskutovat dvě tři hodiny. Ten čas bychom si na to měli udělat. Od toho tady jsme. Dále řekl, že by chtěl doplnit návrh usnesení v bodě II, kde je uvedeno „žádá ministra zemědělství zavedení intenzivních kontrol dovozu drůbežního masa a zveřejňování výsledků pro veřejnost s důrazem atd.“. Když to budou média a veřejnost číst, tak oni se nedozvědí z toho usnesení, kde to chceme zveřejnit. Informoval se, že se jedná o web „Potraviny na pranýři“ a domnívá se, že by bylo dobré, aby to tam bylo uvedeno, buď na portálu „Potraviny na pranýři“ nebo na webu „Potraviny na pranýři“.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil obecnou rozpravu.

M. Kučera ještě krátce zareagoval na poznámku posl. O. Černého. Řekl, že situace v drůbežářském sektoru, v chovu a v zpracování drůbeže je poměrně nejednoduchá a rozhodně, že nemáme ambice tady vyřešit všechno. Není to seminář, není to den k drůbežářství, je to jeden z bodů ZEV a i proto bylo připraveno usnesení, které mají všichni předem na stole, což má být výstupem z dnešního jednání. Nebyla ambice zde vyřešit celou situaci, spíše ta témata pojmenovat nebo některá z nich pojmenovat, ani ne všechna, za přítomnosti zástupců jak z drůbežářského sektoru, nevládních organizací, tak zejména zástupců z MZe. Část se snad podařila pojmenovat, převtělila se do návrhu usnesení. Ještě sdělil, že je rád za tu tabulku. To jsou dovozy do EU, do celé EU, nikoli do Česka. A je vidět, že tam skutečně ta procenta, jak už zde zmiňoval posl. J. Volný, pokud dovozy největšího dovozce, což je Brazílie, jsou 3 – 4 % z celé EU, tak to asi není úplně dramaticky největší. Až teprve potom následuje někde Ukrajina. Souhlasí s tím, že zejména z pohledu té uhlíkové stopy, jak zmiňoval posl. J. Kott, ten pohled je správný, že dovážet maso z Brazílie, Thajska, Číny, Argentiny, Chile, je skutečně s velkým otazníkem. Dále se vyjádřil k návrhu posl. O. Černého na doplnění usnesení a řekl, že si zde není úplně jistý, jestli bychom měli usnesením omezovat MZe, kde všude by mělo informace zveřejňovat, byť chápe, že web, který zmiňoval, tzn. Potravinový informační systém to zveřejňuje pravidelně. Nicméně, pokud ví, to je web, který je SZPI nikoli MZe, takže by to nechtěl až tak zúžit. Zbytečně tuto informaci zužujeme. Pokud to necháme takto, jak to je, tak ještě mohou být další informační kanály.

O. Černý navrhl, zda by tam šlo uvést „a také“ nebo „například“. Jako protinávrh. Aby to tam bylo zmíněné.

M. Kučera takže dáme „například“.

M. Kučera přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 129** (+11, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

3.

Informace o činnosti Antibyrokratické komise

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera sdělil, že za MZe je stále přítomen M. Skřivánek – náměstek člena vlády. Za Antibyrokratickou komisi (ABK) přivítal jejího předsedu F. Wintera, který je zároveň předsedou Českomoravského svazu zemědělských podnikatelů.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera sdělil, že tento bod na dnešní jednání zařadil vzhledem k tomu, že se stále množí informace ohledně administrativní zátěže, která je kladena na naše zemědělce, a to samozřejmě jak na ty velké, tak především na zemědělce i ty nejmenší, která je z našeho pohledu neúměrně vysoká a je třeba v tomto nabídnout řešení či pomocnou ruku. Zemědělci neustále tráví více času vyplňováním různých žádostí a za počítačem, než prací na poli a ve stáji. Byl bych rád, kdyby nás předseda F. Winter seznámil s těmi nejdůležitějšími podněty, které komise v tomto roce obdržela a zároveň i s informací o tom, jakým způsobem tyto podněty komise řešila. Pokud by náš výbor mohl přispět k řešení některých těchto problémů, tak jsme samozřejmě připraveni tuto pomoc poskytnout.

F. Winter poděkoval za to, že mají možnost opětovně se zde potkat a že byl pozván na jednání ZEV. Ve zkratce připomenul, že ABK byla na MZe založena v r. 2008. Byrokracie narůstá a bohužel zemědělci se s ní setkávají dnes a denně. ABK je složena ze všech zástupců nevládních organizací, které působí v rezortu MZe, takže ten rozsah je docela velký. Jednání končí vždy nějakým koncenzem. Jsou poradním orgánem ministra zemědělství. Od listopadu r. 2022 ABK přijala cca 28 podnětů ze zemědělské veřejnosti. Z toho jich začali řešit 17. Zbytek buď nepříslušel na ABK anebo je předali už přímo odborům MZe, které je potom řešily na přímo. Co se týká témat a okruhů, které řešili, tak jednak velké téma, které konečně po 9 letech mohli vyškrtnout ze seznamu podnětů, které měli, tak byl Český statistický úřad (ČSÚ), resp. sjednocení registrů ČSÚ a všech hlášení, které jako zemědělci museli posílat, protože tam to spolu pořád nekorespondovalo. Nyní už byl konečně sladěn číselník plodin, fungují webové služby a číselníkům se připravuje i jiný vzhled toho číselníku plodin jako takového. Konečně došlo k nějakému pozitivu. Co se týká SVS, tak tam řeší v tuto chvíli dva zásadní podněty. Jednak veterinární osvědčení a zdravotní potvrzení o přemístění zvířete, resp. nejde ani až tak o to potvrzení a o to přemístění zvířete, ale spíš jde o to, že SVS stále ještě nedokáže ztotožnit toho poplatníka nebo toho, kdo má zaplatit ten poplatek za to, že vlastně došlo k vydání veterinárního osvědčení na přesun zvířat. Zdá se to být trochu divné, protože když se dokáže zaplatit cokoliv přes internet, tak nerozumí tomu, proč SVS nechce přijmout tuto platbu. Jedná se opravdu o malý poplatek a za druhé každý, kdo dluží státu, každý zemědělec, který bude dlužit státu, tak nedostane ani korunu dotace a myslí si, že si to nikdo z farmářů opravdu nedovolí. Dále řeší věc a řeší ji již dlouho, cca dva, dva a půl roku, a se kterou by možná potřebovali pomoci od ZEV, tak jsou porážky skotu na pastvě. Teď myslí porážky střelnou zbraní. Protože opravdu jsou extrémní, kdy zvíře opravdu je těžce nahnatelné do jakékoliv klece a jakýmkoliv způsobem, že by se toho zvířete někdo dotkl, tak je samozřejmě možnost, ale zatím ne legislativně povolená, zastřelit to zvíře střelnou zbraní. SVS se k tomu staví tak, že zatím to bohužel nikdo v EU nepovolil, tak samozřejmě ČR nebude průkopníkem. Mají zprávy ze ZEV Slovenské republiky, že tam snad prý už tuto možnost povolili, resp. že už to provozují, aspoň tedy co hovořili s předsedou ZEV J. Karahutou, tak on potvrdil, že toto již povoleno na Slovensku je. Další věc, kterou řešili a předpokládá, že vyřeší vlastně nový zákon o myslivosti, tak je to, že ABK požadovalo do toho zákona zahrnout kontakty buď na hospodáře anebo na myslivecká sdružení. V tuto chvíli se na portálu farmáře dostaneme na to, že víme, jaké myslivecké sdružení v tom daném katastru či v dané oblasti hospodaří, ale bohužel tam není ani jméno, ani kontakt, komu se může zavolat a s kým cokoliv řešit. Může se najít mrtvé zvíře, může dojít k nějakému napadení zvířete a bohužel oni nemají žádné kontakty nebo zatím nemají tu možnost zkontaktovat někoho z toho mysliveckého sdružení. Dávali to jako podnět na MZe. Jestli se to do novely mysliveckého zákona promítne či nikoliv, tak v tuto chvíli samozřejmě neví. Další věcí, kterou řešili se Státním pozemkovým úřadem (SPÚ), tak to byly různé formuláře a žádosti o uzavírání speciálních nájemních smluv. Zemědělci uzavírají nové nájemní smlouvy na pozemky a bohužel těch nájemních smluv mají tolik, že už neví, která je která. Po posledním jednání na SPÚ se domluvili, že bude uzavřena jedna speciální nájemní smlouva, která zahrne vlastně všechny pozemky. S povděkem kvitují i rozhodnutí MZe po dohodě s SPÚ a předpokládá, že k tomu určitě přispěla i poslanecká iniciativa, že vlastně ty speciální nájemní smlouvy se budou uzavírat až od příštího roku díky tomu, že zemědělci jsou opravdu nyní zatíženi až moc. Co se týká složení ABK, tak tam vždy byli zástupci Ministerstva životního prostředí (MŽP). Bohužel v tuto chvíli tam žádného zástupce nemají, což není dobré, protože vždy ruku v ruce jde rozhodnutím MZe a MŽP, ale po posledním jednání, které měl s novým ministrem zemědělství, tak mu bylo přislíbeno, že zástupce životního prostředí určitě v ABK zasedat bude a je za to velmi rád. Jsou věci, ke kterým se musí MŽP vyjádřit a které nejsou v kompetencích MZe. Dále se vyjádřil k revizi jejich desatera, o kterém zde hovořil už minule. Předně poděkoval všem poslancům a zejména místopředsedům ZEV, kteří se aktivně podíleli na řešení těchto problémů, ať je to posl.

K. Smetana, posl. P. Bendl a posl. T. Dubský, kteří se zúčastňovali schůzek. Z toho desatera už konečně některé body, které tam měli navržené, resp. byly k řešení, tak se jim podařilo vyřešit. Bylo to např. prokazování ekologické produkce zemědělců prostřednictvím elektronické evidence. Tento bod vlastně stále trvá a stále se domnívají, že je to několikanásobná evidence, kterou musí ekologičtí zemědělci dělat a věří tomu, že se jim podaří po dohodě s novým ministrem zemědělství tuto věc vyřešit. Co se týká zvýšení hranice pro elektronickou evidenci hnojení nad 200 ha, tak to je přesně ta iniciativa, kterou se jim podařilo vyřešit i za přispění poslanců, za což velice poděkoval. Možnost porážky na pastvě, tak o tom již zde hovořil. Opravdu je to porážka na pastvě střelnou zbraní, není to normální klasická porážka, protože ta povolena je, ale jedná se jim opravdu o to a je to opravdu v extrémních ojedinělých případech. Není to tak, že zemědělci by chtěli porazit své kusy na pastvě tím, že to budou střílet. To v žádném případě. Ale opravdu se jedná o to, kdy to zvíře prostě je nevladatelné a není možné jej odchytit. Co se týká té evidence, tak o tom již také hovořil, má na mysli ten pohyb zvířat. Věřící tomu, že se se SVS dohodnou a že toto možné bude. Dále vypustili z jejich desatera to projednání mysliveckého zákona, protože si myslí, že o tom už bylo diskutováno vícekrát a jejich připomínky odeslali a nyní čekají, jak to dopadne v PS. Co se týká zrušení výběrových řízení dle pravidel Programu rozvoje venkova (PRV) pro nové plánovací období Společnou zemědělskou politiku, tak tam se domnívá, že udělali největší kus práce a po dohodě s MZe a se SZIF se jim podařilo zvýšit tu hranici na výběrová řízení na 2 mil. Kč a u staveb nad 6 mil. Kč, což je opravdu velký krok vpřed. Poděkoval za tu iniciativu zejména SZIF, který se tohoto ujal. Co se týká dalších bodů, jako zrychlení tvorby změn u vybraných národních dotací, tam to vyžaduje dlouhodobé řešení a jsou ve spojení s vrchním ředitelem P. Jílkem, tak i s ostatními aktéry a domnívá se, že se jim tam taktéž daří toto posunout dopředu. Dořešení nepřesností v registru zemědělské půdy, tak tam také po dohodě s MZe a se SZIF tento podnět byl vyřešen a byl vyškrtnut z jejich evidence a bude doplněn. Další věcí je a na tom stále pracují a ještě potřebují tu „konečnou tečku“ od ministra zemědělství, vymohli si na MZe a zatím je k tomu přistupováno velmi kladně, že ABK by měla být jakoby seznamována s tím, jaká legislativa jde z pera MZe tak, aby to mohli posoudit i oni a bez toho, že by o tom ABK věděla, tak to nepůjde ven, resp. do PS. A to je víceméně všechno z toho, co vlastně v tom desateru zhruba měli za podstatné body. Ještě jednou poděkoval za iniciativu a podporu poslancům, opravdu jim to v jednání s úředníky MZe pomohlo. Vyzdvihl i to, že se s ním novým ministrem zemědělství již sešel. Řekli si, jakým způsobem budou fungovat dál v ABK, jsou si plně vědomi toho, že jsou jeho poradním orgánem a jejich závěry nebudou jenom o tom, že je něco špatně nebo že něco vyhledali, ale budou samozřejmě navrhnout i řešení daných problémů a předpokládá, že se jim podaří společnou silou a společným úsilím ty problémy vyřešit. Na závěr sdělil, že pokud by někdo z poslanců ZEV chtěl ještě nahlédnout do výroční zprávy za r. 2022, tak je volně dostupná na webu MZe tak, jak jsou tam zápisy ze všech schůzí ABK, tak je tam i ta výroční zpráva za r. 2022.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel obecnou rozpravu.

M. Skřivánek poděkoval za práci této komise, jakožto poradního orgánu MZe. Poděkoval jménem ministra zemědělství jak předchozího, tak samozřejmě i nového, protože ta komise je součástí toho legislativního postupu, který je v rámci MZe. Poděkoval i poslancům, kteří se spolupodílí na práci této poradní komise a samozřejmě všem členům, kteří svoji práci představili přes předsedu ABK.

P. Bendl velmi poděkoval všem členům ABK, kteří tam dochází ve svém volném čase a přináší podněty. Společný cíl ZEV je, aby se vytáhly ty problémy na „světlo světa“, aby všichni věděli, že se opravdu budou řešit. Za to opravdu všem velmi poděkoval. Dále se vyjádřil k platbám u SVS. Řekl, že je to dlouhodobý problém. Pro SVS by to neměl být problém, dle něj, mít terminály, aby ten zemědělec tam mohl ten poplatek zaplatit. Je to dobře, že to MZe slyší,

protože toto jsou dnes takové záležitosti, které jsou už běžné úplně všude a měli bychom mít tu sílu přinutit SVS, aby tyto věci fungovaly. Porážky na pastvině - tak ta situace je taková, že Slováci už měli přijatý zákon, který upravoval porážku na pastvině střelnou zbraní. Dostali se nyní do konfliktu s EK kolem některých znění paragrafu. MZe poučeno z toho, co se Slovákům úplně nepodařilo, vytváří nějakou legislativu, která by toto umožnila tak, aby se do toho zapracovaly připomínky EK. Ale chceme to prosadit, protože to zjednodušíme. Nadšení budou jak ochránci zvířat, tak konzumenti masa, protože tak vystresované zvířat, které je rok či dva na pastvině a pak ho taháte traktorem na jatka za hlavu, tak to maso pak taky podle toho vypadá. Chtějí toto umožnit a věří, že je to zájem napříč politickým spektrem. Myslivci – ta novela snad už bude v nějaké podobě připravena. K dohodě se už spěje. MŽP je pro ně klíčové, aby s nimi diskutovali už při vzniku jednotlivých legislativ a odbourávali střety dříve, než k nim dojde na plénu nebo mezi ZEV a VŽP. Poděkoval všem, kteří se tomu věnují.

D. Pražák dotázal se, kdy se plánuje otevřít veterinární zákon? Poukázal na domácí porážky, kdy je může dělat chovatel, ale nemůže je dělat s.r.o., což mu přijde nesmyslné. Druhou věcí je odřování zvířat. Může to dělat opět jenom člověk, který vlastní to zvíře. Ale když bude ve firmě hlavní zootechnik, který bude proškolený, bude na to mít papír, tak nemůže správně jít odřovat to zvíře, protože ho nevlastní, protože ho vlastní ta firma. Opravdu to tak bohužel je. Dále se ještě dotázal, jak to vypadá s byrokracií u LPIS, resp. u systémů AMS, který by měl zlepšit zemědělcům kontroly atd., ty družicové snímky, které by jim měly pomáhat, ať už státním orgánům nebo zemědělcům v těch kontrolách. Kdy se ten systém doladí, aby fungoval?

M. Skřivánek odpověděl na dotaz týkající se AMS a řekl, že tento pilotní projekt zde byl a ještě stále je a vychytávají se ty problémy. MZe a SZIF se za tyto chyby zemědělcům omluvalo, ještě byl odeslán i doprovodný dopis, který ho ale úplně nepřesvědčil o tom, že by ta omluva byla úplně řádná. Nicméně je to ve vývoji a ty dopady zemědělců na tyto nepravdy, které z tohoto padaly, budou zahlazovány a myslí si, že v tomto byl i ten kontext toho dopisu. Vyjádřil se k určitým nuancím v rámci veterinárního zákona, který je stále otevřen a chystají se tam nějaké změny. Nicméně velké problémy jsou právě v rámci porážky neupoutaným projektilem, resp. upoutaným projektilem, který ve své podstatě mění daleko více zákonů, než si dovedeme představit. Taky o tom, že máme systém porážení v rámci ČR, a to je omráčení a vykrvení. To omráčení je věc, která stále platí upoutaným projektilem a ne projektilem volným. Takže tam je změna daleko více zákonů než pouze veterinárního zákona a taky ohledně týrání zvířat v rámci welfare atd. Pracují na tom, chtějí to chovatelům co nejvíce zpříjemnit, nejenom chov, ale také ty porážky a ve vztahu k ekonomické stránce toho chovu, ale je to běh na dlouhou trať. MZe se dlouhodobě snaží ty podmínky v rámci české legislativy umožňovat, aby byly lepší.

M. Kučera sdělil, že k tomuto bodu bylo navrženo téma právě přiměřenosti kontrol, které provádí kontrolní orgány. Zde se víceméně množí informace o tom, jakým způsobem jsou kontroly prováděny a že jsou často velmi nepřiměřené. Myslí si, že to je věc, která souvisí výrazně právě s byrokracií a vůbec s tou zátěží, která na ten zemědělský sektor a ty jednotlivé zemědělce dopadá. Možná i druhotně souvisí s rozpočty jednotlivých organizací, protože ty náklady, které jsou na ty nepřiměřené kontroly dávány, tak samozřejmě i zatěžují rozpočet. Těch příkladů známe plno a každý z nás se s tím setkával několikrát nebo minimálně byl o tom informován z různých stran. Když přijde kontrola, která kontroluje v jabloňových sadech rozestup těch jednotlivých stromů v době žní a ještě v době zavádění toho systému AMS a přijdou dva inspektoři a na člověka, který je sám a musí se jim věnovat, tak to mu skutečně přijde ne úplně vhodné, co se týká požadavku státu na to, aby ty kontroly měly nějakým způsobem výsledek. Vyzval k tomu, aby ABK se na toto zaměřila. To znamená, jakým způsobem jsou kontroly vykonávány a zda skutečně jsou přiměřené. Vzor se dá trochu vzít i v tom, že podobný krok je dnes realizován i v jiném sektoru, a to v oblasti třeba finanční správy, kdy ministr financí jednoznačně k té přiměřenosti kontrol vyzývá finanční správu apod. Tam je velký prostor.

P. Bendl reagoval na vystoupení posl. D. Pražáka ohledně AMS. Řekl, že došlo k tomu, že subdodavatelé toho poměrně masivního softwarového systému nebyli kompatibilní a ne všechno prostě odpovídalo podmínkám. AMS je satelitní systém, který kontroluje dodržování podmínek hospodaření a čerpání dotací vůči způsobu hospodaření. Ne všude to zafungovalo. Spouští se léta připravovaný masivní systém, který toto má hlídat. To chování některých jednotlivců uvnitř SZIF nebylo úplně adekvátní. Neuměli vysvětlit, že jde o pilotní projekt, že se to celé zavádí, že některé chyby se v tom systému objevit musí. Za to se SZIF omluvil těm lidem, kterých se to týkalo. Věří, že v čase dokáže odladit ty chyby tak, aby to fungovalo. Nejde o to, za každou cenu někoho sankcionovat. Jde o to, v tuto chvíli ten systém odladit, spíš prosit zemědělskou veřejnost o shovívavost. Bylo to lidské selhání. Na severu Čech to bylo složité.

D. Pražák potvrdil, že na severu Čech to bylo složité. Domnívá se, že ten problém byl spíše komunikační.

F. Winter reagoval na kontroly a řekl, že pakliže dochází k něčemu takovému, tak není problém, aby zemědělec zavolal na ABK a oni jsou schopni toto řešit promptně. Co se týká systému AMS a spamů, tak stížností zde bylo několik. Zemědělci chvílemi neví, co mají dělat teď a co potom. Existuje portál farmáře, kde se najdou zprávy, které zemědělcům chodí a chodí i datovou schránkou. Většinou se to duplikuje. Komunikačních kanálů je dost. Pořád věří tomu, že k nějaké nápravě dojde a že příští rok už to bude fungovat tak, jak to fungovat má a že to opravdu bude zemědělcům pomáhat. V tuto chvíli opravdu všichni nadávají, aby s tím bylo něco uděláno a bylo to vyřešeno. Myslí si, že to není pouze v rukách SZIF. Systém, který by měl fungovat je asi dost složitý a bohužel ty zemědělce spíše vyděsí. To je ten problém, který i on sám cítí jako zemědělec a jako farmář.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil obecnou rozpravu.

M. Kučera na závěr diskuze k této problematice poděkoval všem, kteří se k tomuto bodu nějakým způsobem vyjádřili. Vnímá, že ABK je zejména poradní orgán ministra zemědělství. Je rád, že poslanci ZEV se aktivně do této problematiky zapojili a s ABK spolupracují. Je to záležitost, která byla stanovena na začátku jejich práce v PS jako ZEV jako jednou z priorit, což znamená debyrokratizace celého sektoru, což není úplně jednoduchá záležitost, a to věděli všichni od začátku. Nicméně nějakými postupnými krůčky by se ta situace měla vylepšovat. Jedna z těch věcí, na kterou by se nyní mělo zaměřit, jak zde již říkal, je přiměřenost jednotlivých kontrol, protože to je jednoznačně lidský faktor, kde se to dá poměrně řešit, aniž bychom se museli vymlouvat na EU, nějakou harmonizaci norem či cokoliv jiného. Je to pouze o zlepšení organizace práce na jednotlivých organizacích, které kontrolní činnosti vykonávají.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera předložil návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 130** (+9, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

4.

Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o rostlinách získaných některými genomickými technikami a potravinách a krmivech z nich a o změně nařízení (EU) 2017/625

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera sdělil, že za MZe je stále přítomen M. Skřivánek – náměstek člena vlády, dále přivítal J. Fialku – vrchního ředitele Sekce potravinářství a P. Beneše – vedoucího oddělení bezpečnosti potravin. Za Ústřední kontrolní

a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ) přivítal T. Mezlíka – ředitele Národního odrůdového úřadu. Za Českomoravskou šlechtitelskou a semenářskou asociaci (ČMŠSA) přivítal J. Prášila – prezidenta a I. Sedláčka – místopředsedu pro šlechtění.

Sdělil, že tento evropský dokument pojednávající o některých genomických technikách byl ZEV postoupen ze strany výboru pro evropské záležitosti (VEZ) a jelikož ta problematika je velmi v našem sektoru důležitá, tak byl proto zařazen i na jednání ZEV. Zejména se jedná o nové šlechtitelské techniky, které by se měly zabývat a měly by být právně ukotveny za předpokladu zajištění vysokého stupně ochrany zdraví a životního prostředí.

Nám. M. Skřivánek na úvod svého vystoupení řekl, že EK představila 5. 7. 2023 dlouho očekávaný návrh právního předpisu týkajícího se nových genomických technik. Tento návrh ve formě nařízení se vztahuje na rostliny, z nich odvozené potraviny, krmiva a další produkty získané pomocí technik cílené buď mutagenese či cizogeneze. MZe ve spolupráci s MŽP k návrhu vypracovalo rámcovou pozici, která byla schválena 28. 8. 2023. ČR návrh nařízení přivítala. Očekáváme, že vytvoří právní rámec, který podpoří evropskou vědu a výzkum a umožní využívat nejnovější vědecké poznatky v zemědělství, a to vše při zachování vysokého standardu bezpečnosti potravin. Základním ustanovením je rozdělení rostlin podle rizikového profilu do dvou skupin. Ty, které se mohou vyskytovat i přirozeně, nebo mohou být vyprodukované konvenčním šlechtěním označujeme jako tzv. rostliny kategorie 1, na které má být nahlíženo jako na konvenční rostliny. Všechny ostatní rostliny, které nespádají do první kategorie se označují jako rostliny kategorie 2 a řídí se platnými právními předpisy o geneticky modifikovaných organizmech. Mimo jiné aspekty jsou z pohledu zemědělské praxe významné navrhovaný zákaz používání NGT rostlin v ekologickém zemědělství a požadavek na označování osiv. Otázka patentovanosti odrůd v návrhu řešena není. Projednávání návrhu je na začátku. Doposud se uskutečnila dvě jednání příslušné pracovní skupiny Rady EU. Pro španělské předsednictví jde o jednu z priorit a má ambici uzavřít projednávání návrhu na úrovni Rady do konce tohoto roku.

Zpravodaj posl. T. Dubský ve své zpravodajské zprávě navázal na vystoupení náměstkyně M. Skřivánka a pouze doplnil, že definice geneticky modifikovaného organismu (GMO) pochází z 90. let minulého století. Současná platná legislativa vychází právě z těchto historických znalostí. V posledních 20 letech byly vyvinuty nové genové techniky (NGT), které zásadním způsobem přispěly k rozvoji biotechnologií. Ačkoliv produkty NGT neodpovídají definici GMO, podléhají této legislativě, což zásadním způsobem limituje vývoj v této oblasti a vytváří právní nejistoty. Na závěr ještě zdůraznil to, co zde již zaznívalo, a to je to, že ČR podporuje úsilí o co nejrychlejší právní ukotvení problematiky z důvodu zachování vysokého standardu bezpečnosti potravin a konkurenceschopnosti evropského zemědělství a produkty NGT jsou již dnes dostupné na světovém trhu. V souvislosti s uplatněním v praxi je pro ČR zásadní zachování vysokého standardu bezpečnosti potravin a krmiv v EU. Předpokládá, že diskuze se povede i kolem toho, že patenty nejsou předmětem právního předpisu, ale právě proto budou jedním z citlivých a velmi diskutovaných témat, ke kterým bude nutné zaujmout stanovisko.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera otevřel obecnou rozpravu.

T. Mezlík zdůraznil věc, která není přímo zmíněna, ale která bude, jak zde bylo řečeno, dosti diskutovaná, a to je patenty vers. právní ochrana, protože v kategorii NGT 1 tak, jak je ukotvena v návrhu nařízení, tedy odrůdy, které by mohly vzniknout přirozeně v přírodě nebo konvenčním šlechtěním, tak běžně jsou chráněny odrůdovými právy, jež uděluje ÚKZÚZ. To

znamená, že šlechtitel, který je držitelem šlechtitelského osvědčení má výlučné právo využívání této odrůdy a jsou chráněna jeho šlechtitelská práva a tento institut odrůdového práva na rozdíl od patentového práva zná tzv. šlechtitelskou a pěstitelskou výjimku. To znamená, že šlechtitelská výjimka je to, že v rámci šlechtění může šlechtitel použít i veškerý genetický materiál včetně právně chráněných odrůd, což v případě patentového práva tento institut neumožňuje a dále jsou to tzv. farmářská osiva, ta pěstitelská výjimka, že pěstitel může za nějaký farmářský poplatek využít i právně chráněné odrůdy, které si pěstitel vyprodukuje na vlastním pozemku a následně ho použije jako osivo na další setí. Z hlediska ÚKZÚZ je důležité zachovat to hledisko odrůdového práva vers. patentové právo.

J. Prášil poděkoval za pozvání na toto jednání a zároveň poděkoval i zástupcům MZe, protože tuto problematiku společně diskutovali. Hovořil především o patentování a nepatentování. Zdá se, že jde o drobnost, ale z hlediska šlechtitelství a semenářství „se hraje o budoucnost“. Upozornil, že čeští šlechtitelé v žádném případě nejsou zpátečníci. NGT vítají, je to jedna z cest a může to být pokrok. Dále řekl, že hranice mezi GMO a NGT je v podstatě nyní nějak uměle vykonstruovaná. Svým způsobem se vždy jedná o nějaké manipulace. Bylo rozhodnuto, co je NGT 1 a co je NGT 2. Lze s tím za určitých podmínek souhlasit. Dále prezentoval pozici nejenom českých šlechtitelů a návazně semenářů, ale i obecně středních a velkých firem. Ona i ta pozice, která je v podstatě zpracována, je ta zpráva, co bylo jednání, tak i pozice jednotlivých států a především asociací v unii členských států se hodně liší podle toho, kdo je tam dominující. Zda to jsou země, kde jsou nadnárodní společnosti, jako je Holandsko, Francie, Německo anebo jsou to země, kde je převažující ta skupina středních firem. Jedná se v podstatě o to, že pokud bude umožněno patentování i NGT 1, tak to vypadne ze šlechtitelské výjimky, a to je definice velmi jednoduchá, nakládání s rozmnožovacím materiálem pro vědu, výzkum a šlechtění. Pokud to tak nebude, tak dojde postupně k útlumu šlechtění středních a malých firem, dále chtějí obecně deklarovat, jaké je to populární zvyšovat rozmanitost, diverzitu, ale v podstatě tohle je bude jednoznačně omezovat, protože malé a střední firmy budou čím dál tím víc eliminovány. Následně, což z prvního pohledu nemusí být problém ani šlechtitelů a následně ano, především u cizosprašných druhů se neubráníme kontaminacím, znečištění, což bude především u těch cizosprašných plodin v podstatě do budoucnosti znamenat, že my nejsme schopni při registraci testovat do budoucna stovky, možná tisíce patentovaných genů. Takže buď to střední firmy finančně neutáhnou a zároveň si neumí představit, jak to bude dělat Národní odrůdový úřad, protože to pozadí tam nemusí být. Zároveň patenty znamenají konec farmářského osiva. Odrůdové právo a právní ochrana to umožňuje. Ve finále bude postupný nárůst cen osiv. Nyní hovoří jen o ČR. Ale bude to postihovat některé země podobně a ten nárůst osiv bude daný tím, že v podstatě tam, kde není konkurence, české šlechtění, česká domácí konkurence, šlechtitelská, odrůdová, tak ty ceny vyrostou. Vezměme si, co se stalo s řepkou, sójou a co se nyní děje s kukuřicí. Na závěr požádal členy ZEV, zda je možné doplnit do návrhu usnesení do bodu III. nový bod c). Návrh tohoto nového bodu odůvodnil.

J. Fialka všechny ubezpečil, že to, co zde zmínil prezident J. Prášil, tak na to zástupci MZe pamatovali i v Rámcové pozici ČR, která je vládou schválena. Byla projednána ve výboru pro EU. Toto téma je projednáváno zde a bude projednáváno i v senátním podvýboru pro zemědělství a potravinářství. Právě proto, že si jsou vědomi těchto nuancí, které sice nejsou součástí toho právního textu, nicméně v Rámcové pozici mají na toto explicitně napsány dva odstavce, že ČR při tom projednávání nepřipustí, aby došlo k monopolizaci, aby došlo k omezování těchto šlechtitelských výjimek atd. Všechny přítomné tak ujistil, že na to pamatují už nyní, ještě, než se ten text nějakým způsobem z Bruselu tam promítl nebo nepromítl.

M. Kučera dotázal se na návrh doplnění usnesení – za MZe by to bylo v pořádku? Řekl, že usnesení bere též jako politickou deklaraci, jako postoje, tzn. že pokud to tam zvýrazníme

i přesto, že to je součástí té pozice, resp. toho textu dál, tak si myslí, že by to mohlo být v pořádku. Je to tak? (Souhlas z MZe, souhlas z ÚKZÚZ.)

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera ukončil obecnou rozpravu.

M. Kučera konstatoval, že je rád, že byla tato problematika zařazena na dnešní jednání ZEV, protože téma je skutečně velmi důležité a vážné, i když přesto není tak emotivní jako první bod, který se týkal drůbežářství. Je to skutečně věc, která vzhledem k tomu, jakým způsobem zde probíhá klimatická změna a celá řada dalších věcí s tím související, tak se touto oblastí bude ZEV zabývat čím dál tím častěji a intenzivněji, jak oblasti šlechtitelství, tak celé té problematice s tím spojené.

Zpravodaj posl. T. Dubský předložil návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 131** (+9, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2;

5.

Informace z podvýborů

Předseda podvýboru ZEV pro potravinářství, veterinární činnost a živočišnou výrobu posl. O. Černý sdělil, že ve středu 11. 10. 2023 od 14:15 hod. se bude konat jednání podvýboru. Diskutovat se bude nárůst cen potravin, zneužívání monopolního postavení obchodních řetězců a hlavně slevové akce, na které je mnoho podnětů od občanů. Zváni jsou všichni členové ZEV.

J. Kott sdělil, že podvýbor pro svazy se zúčastnil mezinárodního veletrhu Země živitelka v Českých Budějovicích, kde navštívil jednotlivé zástupce svazů. Členům podvýboru ZEV bylo nabídnuto, že společně se ZEV by mohl uskutečnit výjezdní zasedání do jižních Čech. Tajemník ZEV byl o této skutečnosti již informován. Pozvání je od Jihočeské univerzity a do výzkumného ústavu. Pokud bude zájem a bude to vyhodnoceno jako přínosné, tak je možné tuto cestu v budoucnu uskutečnit.

M. Kučera konstatoval, že určitě tuto cestu do seznamu dalších výjezdních zasedání zařadíme. Otázka je najít nějaký vhodný termín.

M. Balaščíková vystoupila ke sdělení posl. O. Černého ohledně konání schůze podvýboru ve středu 11. 10. 2023. Sdělila, že ji dnes jako místopředsedkyni tohoto podvýboru požádal prezident AK a prezidentka PK, zda by toto jednání nemohlo být odloženo z důvodu zahraniční pracovní cesty. Jelikož jsou účastníci této zahraniční cesty, tak by se nemohli jednání podvýboru účastnit.

O. Černý – sdělil, že tato informace je pro něj nová. Jednání podvýboru bylo již jednou odloženo. Bude se muset zřejmě najít nový termín.

6.

Sdělení předsedy, různé

6.1. Sdělení předsedy

Předseda výboru posl. M. Kučera sdělil, že:

- byl požádán, aby ZEV převzal záštitu nad seminářem „Nová energie pro české

zemědělství“, který by byl pořádán ve spolupráci se Svazem moderní energetiky s CZ Biom a Solární asociací. Setkání odborníků se zaměří na možnosti využití obnovitelných zdrojů v zemědělství: inovativní spojení zemědělské produkce a výroby solární energie na stejném pozemku, tzv. agrivoltaika, ke kterému míří Česko pomocí připravované novely zákona o zemědělském půdním fondu. Mezi další impulsy posílení energetické soběstačnosti Česka patří také možnosti výroby zelených plynů pomocí bioplynových stanic včetně využití biologicky rozložitelného odpadu. Seminář se uskuteční ve středu 1. listopadu 2023 od 9:00 hod. v místn. č. 108/A – Sál státních aktů.

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera přednesl návrh usnesení.

Bylo přijato **usnesení č. 132** (+9, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2;

- minulý týden nechal elektronicky rozeslat informaci MZe o plnění usnesení ZEV č. 114 z 11. dubna t.r., které se týkalo vývoje cen potravin a přijatých usnesení. MZe v tomto dokumentu poměrně obsírně informuje o
 - podpoře investic do OZE v rámci celé vertikály produkce a prodeje potravin, které realizuje společně s MŽP a MPO
 - o opatřeních na snížení administrativní zátěže v oboru produkce a prodeje potravin, která realizuje společně s MPO
 - a o dalších opatřeních

Dal k diskuzi, zda je tento materiál pro přítomné dostačující, či zda se chce někdo k této problematice vrátit na některém z dalších zasedání. Přítomní se vyjádřili tak, že informace je v tuto chvíli dostačující a samozřejmě může sloužit i podvýboru pro další debatu jako podklad.

6.2. Různé

M. Kučera sdělil, že ve čtvrtek 21. 9. 2023 v 9:00 hod. se koná výroční zasedání Agrární komory (30 let). Kdo z přítomných má zájem se této akce zúčastnit, tak bude zajištěna doprava.

7.

Návrh termínu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. M. Kučera sdělil, že příští schůze ZEV se bude konat 17. a 18. října 2023 (út. a stř.) v Ústeckém kraji. Odjezd bude v úterý v 7:30 hodin od PS Sněmovní 4. Program všichni obdrží v nejbližší době, poprosil o hojnou účast.

V. Vomáčka – sdělil, že Žatecko a chmelařství bylo nedávno zařazeno do seznamu kulturního dědictví UNESCO a k tomuto velkému úspěchu poblahopřál.

* * *

Předseda zemědělského výboru posl. M. Kučera poděkoval přítomným za účast a 26. schůzi ZEV v PSP v 15.50 hodin ukončil.

* * *

V Praze dne 4. října 2023
Zapsali: T. Vrba, M. Jirková

Vít VOMÁČKA v.r.
ověřovatel výboru

Michal KUČERA v.r.
předseda výboru

Příloha zápisu č. 1/1

**Hlasování
26. schůze zemědělského výboru PS PČR
/19. září 2023/**

		Pořad 26. schůze			Informace o akt. situaci na úseku výroby a zprac. drůbež. masa			Informace o činnosti Antibyrokr. komise		
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	ADAMEC Ivan	/			-	-	-	-	-	-
2.	BALAŠTIKOVÁ Margita	/			/			/		
3.	BĚLOBRÁDEK Pavel	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	BENDL Petr	/			/			/		
5.	ČERNÝ Oldřich	/			/			/		
6.	DUBSKÝ Tomáš	/			/			/		
7.	FALTÝNEK Jaroslav	/			/			-	-	-
8.	HÁJEK Martin	/			-	-	-	-	-	-
9.	KOTT Josef	/			/			/		
10.	KRUTÁKOVÁ Jana	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	KUČERA Michal	/			/			/		
12.	PRAŽÁK David	/			/			/		
13.	SMETANA Karel	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	TUREČEK Karel	/			/			-	-	-
15.	VOLNÝ Jan	-	-	-	/			/		
16.	VOMÁČKA Vít	/			/			/		
	Celkem:	12	0	0	11	0	0	9	0	0

usn. č. 129

usn. č. 130

Příloha zápisu č. 1/2

**Hlasování
26. schůze zemědělského výboru PS PČR
/19. září 2023/**

		Návrh nařízení EP a Rady o rostlinách získaných někt. novými genomickými technikami			Záštitá-seminář „Nová energie pro české zemědělství“					
		ano	ne	zdr	ano	ne	zdr	ano	ne	zdr
1.	ADAMEC Ivan	-	-	-	-	-	-			
2.	BALAŠTIKOVÁ Margita	/			/					
3.	BĚLOBRÁDEK Pavel	-	-	-	-	-	-			
4.	BENDL Petr	/			/					
5.	ČERNÝ Oldřich	/			/					
6.	DUBSKÝ Tomáš	/			/					
7.	FALTÝNEK Jaroslav	-	-	-	-	-	-			
8.	HÁJEK Martin	-	-	-	-	-	-			
9.	KOTT Josef	/			/					
10.	KRUTÁKOVÁ Jana	-	-	-	-	-	-			
11.	KUČERA Michal	/			/					
12.	PRAŽÁK David	/			/					
13.	SMETANA Karel	-	-	-	-	-	-			
14.	TUREČEK Karel	-	-	-	-	-	-			
15.	VOLNÝ Jan	/			/					
16.	VOMÁČKA Vít	/			/					
	Celkem:	9	0	0	9	0	0			

usn. č. 131

usn. č. 132