

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2002

IV. volební období

výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj
a životní prostředí

Z Á P I S

ze 6. schůze výboru,

která se konala

v úterý 10. října 2002

od 16,00 hodin

**v budově Poslanecké sněmovny
místnost B 211**

Schůzi řídil: předseda výboru Mgr. Radko Martínek

Prítomni: dle prezenční listiny

Úvodní slovo předseda výboru

Hlasování o programu jednání schůze výboru

Hlasování: ANO 18 NE 0 zdržel 0 přítomno 18 **přijato**

16,00 Projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrované m registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), a zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), sněmovní tisk č. 63.

Předkladatel: Ministerstvo životního prostředí

Zpravodaj: Josef Vícha

Ministr Ambrozek:

Úvodní slovo k návrhu zákona.

Cílem vládního návrhu zákona - sladit zákon s novým zákonem o ovzduší

Požádal jsem o zkrácení projednávání na 5 dnů, aby do konce roku vyšel ve sbírce zákonů.

Pozměňovací návrhy:

Vložit za písm b) nové písm. c) § 43 odst. 1 tuto novou kategorii, kteří už požádali a na konci § 45 tu výjimku pro tato zařízení doplnit, je to řešení, které si myslím vyjde vstříc těm, kterých se to týká.

Martínek: dává slovo zpravodaji

Vícha:

Dotaz na navrhovatele ohledně lhůty podání žádosti o stavební povolení do 15. října 2002 (k § 45).

Ambrozek: 15. říjen je stanoven tak, abychom vyšli vstříc těm podnikům, které mají již rozeběhnuty stavební povolení a neobdrží je do konce roku.

Martínek: otevírá obecnou rozpravu

Kužvart: dotazy na předkladatele:

- je 15. říjen dostatečný,
- kolik podniků v tom mezidobí prokazatelně je,
- stručně popsat proces této dodatečné úpravy, tzn. ve smyslu devadesátkového návrhu novely.

Mencl:

návrh: doplnit § 45 o větu: „Provozovatel zařízení, který podal žádost o stavební povolení do 31. 12. 2002 je povinen doložit integrované povolení k návrhu na kolaudaci stavby, což znamená, že by stavba nemohla být uvedena do provozu, a tedy provozována v souladu se směrnicí, pokud nebude mít integrované povolení“ tím se problém vyřeší.

Martínek:

Dává slovo hostům.

Ředitel: dr. Ján

CZECH INVEST - dal zpracovat návrh novely

Text dvou úprav:

První návrh: k § 43 písm. c) navrhované znění: "neuedl do provozu do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, pro které však byla podána žádost o stavební povolení podle zvláštního právního předpisu podá do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona u úřadu žádost o vydání integrovaného povolení."

Druhý návrh: k § 45 navrhované znění: doplňujeme stávající text "o pokračování s výjimkou zařízení, pro které byla podána žádost o stavební povolení do dne nabytí účinnosti tohoto zákona."

Martínek:

Text upravila legislativa a MŽP s tím, že: Ze 6 měsíců udělala 3 měsíce a žádost o vydání dala do 15. 10. 2002.

Ambrozek:

Tento návrh se týká podniků, které mají zažádáno o stavební povolení, jedná se o cca 10 podniků.

Návrh kolegy Mencla je pro MŽP přijatelný, i tyto podniky musí dát žádost o integrované povolení do 31. 3. 2003, to je uvedeno ve stávajícím zákoně. Je to podnikatelská jistota a nedoporučujeme, aby to bylo prodlužováno do konce června.

Vícha:

dotaz na CZECH INVEST: Jaká je disproporce 3 měsíců?

Zástupce CZECH INVESTu:

V předloženém návrhu disproporce není, souhlasíme s návrhem poslance Mencla.

Martínek:

Bohužel zatím nemáme návrh kolegy Mencla písemně.

Ambrozek:

Souhlas s termínem do 31. 3. 2003, je ve stávajícím zákoně.

Martínek:

Přerušuje se projednávání tohoto návrhu zákona v obecné rozpravě a budeme pokračovat druhým bodem našeho schváleného programu do doby, než bude písemně připraven návrh pana poslance Mencla.

Přeručení projednávání.

16,20 Projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 70.

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj

Zpravodaj: Snítílý

Kvapil: úvodní slovo

Martínek:

Uvítání náměstka Vnoučka.

Představení kolegyně dr. Schädelbaurové.

Vnouček:

Úvodní slovo k předloženému návrhu zákona.

Snítílý:

Přikročení k projednávání.

Martínek:

Dává slovo kolegovi Kvapilovi.

Kvapil:

V r. 2000 se přijal nový zákon o obcích, v tomto zákoně je ustanovení, že jde o samostatnou působnost obce, pokud zvláštní právní předpis neřekne něco jiného a byla stanovena lhůta do konce letošního roku na to, aby ty zvláštní předpisy na nový zákon o obcích zareagovaly. Návrh na zrušení § 4 celého zákona 124/1990 Sb.

Martínek:

Obecná rozprava.

Beneš František:

Zrušení § 4 a celého zákona 124/1990, zrušil by jen § 2.

Obcím nechat pravomoc, aby se vyjadřovaly k uzavírání nájemních smluv v některých činnostech, se kterými jsou problémy, např. zastavárny, které někde vadí.

Martínek:

Dotaz na předkladatele k zákonu 124/1990 Sb. k § 1:

Zda zrušit bod b) v § 1 - je to mrtvé ustanovení, protože se vztahuje k právu užívání nebytových prostor, což je ještě někde před říjnem r. 1990.

Kvapil:

V roce 1999 byl tento zákon novelizován a tam se v § 3 hovořilo o tom, že obec vydává souhlas s tímto pronájmem, a bylo v novele z roku 1999 zrušeno. To ustanovení už dnes neplatí, zůstal pouze prováděcí předpis.

Hrnčíř:

Pochvala poslanci Kvapilovi za vycytání legislativních nedostatků a vyčištění toho, co se již nepoužívá.

Vnouček:

Stanovisko legislativy - předává slovo dr. Schädelbaurové

Dr. Schädelbaurová:

Novelou jsme chtěli řešit jen aktuální problém a nechtěli ji rozšiřovat nad rámec nezbytný.

Beneš František:

Účel nájmu - jediná možnost, jak se obec může vyjadřovat k tomu, co chce mít na svém území.

Dr. Schädelbaurová:

Není k čemu již udělovat souhlas, bylo vypuštěno. § 1 odst. a) v podstatě neplatí, protože ho nelze užít, je možno užít odst. b) v § 1.

Obecná rozprava:

Kvapil:

Návrh: odst. 2 § 15 zrušit.

Martínek:

Otevírá podrobnou rozpravu.

Kvapil:

Návrh na zrušení odst. 2 § 15 a § 4 v zákoně 116/1990 Sb.

Martínek:

Také souhlasí se zrušením § 4 v zákoně 116/1990 Sb.

Martínek:

Budeme hlasovat dohromady o návrhu nebo o každém samostatně.

Beneš Fr.:

Odděleně o každém návrhu

Martínek:

přednesení návrhu o zrušení odst. 2 § 15

Stanovisko předkladatele: souhlas
Stanovisko zpravodaje: souhlas

Hlasování: ANO 11 NE 3 zdržel 0 přítomno 14 **přijato**

Martínek:
přednesení návrhu na zrušení § 4 v zákoně 116/1990 Sb.
Stanovisko předkladatele: souhlas
Stanovisko zpravodaje: souhlas

Hlasování: ANO 14 NE 0 zdržel 0 přítomno 14 **přijato**

Kvapil:
Do návrhu zákona byl začleněn nový čl. II., ve kterém by bylo ustanovení: „zákon č. 124/1990 Sb., se zrušuje“.
Předkladatel: souhlas
Zpravodaj: souhlas

Hlasování: ANO 14 NE 0 zdržel 1 přítomno 15 **přijato**

Snítily:
Závěrečné slovo o zákonu, přednesl usnesení č. 20 ve znění:
I. doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 70 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů:
a) čl. I, § 15 odst. 2 zrušit,
b) v zákoně 116/1990 Sb., § 4 – zrušit
c) nový čl. II. ve znění: „zákon ČNR č. 124/1990 Sb., se ruší“

Hlasování: ANO 15 NE 0 zdržel 1 přítomno 16 **přijato**

16,35 Projednávání návrhu zákona, kterým se provádějí některá opatření v soustavě ústředních orgánů státní správy a mění některé zákony, sněmovní tisk 59.

Předkladatel: Ministerstvo pro informatiku
Zpravodaj: Tom Zajíček

Martínek:
Přivítání a udělení slova panu ministrovi Mlynářovi.

Mlynář:
Stručné představení návrhu zákona

Zajíček:
Stanovisko je odmítavé, zřízení nového ministerstva je věc velmi neobvyklá.

Martínek:
Ukončení obecné rozpravy a zahájení rozpravy podrobné.

Zajíček:
Návrh na zamítnutí návrhu zákona.

Martínek:

Hlasování o návrhu zpravodaje Zajíčka na zamítnutí zákona.

Stanovisko předkladatele: negativní

Stanovisko zpravodaje: „já si ho chválím“

Hlasování: ANO 3 NE 14 zdržel 0 přítomno 17 **nepřijato**

Zpravodaj Zajíček:

Návrh na doporučení PSP ČR sněmovní tisk 59 projednat a schválit ve znění vládního návrhu s pozměňovacími návrhy.

Hašek:

Nebyly žádné pozměňovací návrhy, proto navrhuje změnu návrhu usnesení na: Výbor doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 59 projednat a schválit ve znění vládního návrhu.

Martínek:

Hlasování: ANO 15 NE 4 zdržel 0 přítomno 19 **přijato**

Mlynář:

Poděkování výboru za schválení.

Martínek:

Návrat k prvnímu bodu programu dnešní výborové schůze, což je návrh zákona o integrované prevenci, sněmovní tisk 63:

Obecná rozprava

Ambrozek:

Závěr přednese pan zpravodaj.

Vícha:

Návrh na doplnění § 45 o větu: "Provozovatel zařízení, který podal žádost o stavební povolení do účinnosti tohoto zákona, a pokud do tohoto data nebylo pro toto zařízení vydáno stavební povolení je povinen doložit integrované povolení k návrhu na kolaudaci stavby případně kolaudaci".

Podrobná rozprava:

Mencl:

Nutná úprava poslední věty legislativou

Vícha:

Návrh usnesení: doplnění § 45 novely zákona - nutné úpravy legislativy

Stanovisko MŽP: souhlas

Stanovisko zpravodaje: souhlas

Hlasování: ANO 15 NE 0 zdržel 3 přítomno 18 **přijato**

Vícha: konečný návrh usnesení:

1. V § 45 se na konci doplňuje věta:

" Provozovatel zařízení, který podal žádost o stavební povolení do nabytí účinnosti tohoto zákona a jestliže do tohoto data nebylo pro toto zařízení vydáno stavební povolení je povinen doložit integrované povolení současně s návrhem na zahájení kolaudačního řízení."

2. Část pátá se zrušuje.

Hlasování : ANO 17 NE 0 zdržel 0 přítomno 18 **přijato**

Různé:

Hrnčíř:

Podvýbor pro územní plánování a stavební řád – uspořádání semináře 8. 11. 2002, nelze uskutečnit z důvodu jednání Poslanecké sněmovny, náhradní termín: únor, březen.

Martínek:

Výbor schvaluje uspořádání semináře a termín bude určen dodatečně.

Hlasování: ANO 18 NE 0 Přítomno 18 přijato

Hasil:

Návrh na svolávání výborových schůzí mimo zasedání PSP ČR.

Martínek:

Souhlasím s vámi, dnešní zasedání bylo ale mimořádné. Děkuji a končím zasedání našeho výboru.

17,00 Konec jednání schůze

zapsala: I. Perglerová

Ing. Pavel **H r n č í ř v.r.**
ověřovatel

Mgr. Radko **M a r t í n e k v.r.**
předseda výboru

