

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2009

5. volební období

výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu

Z á p i s

28. schůze
výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu,
konaná dne 5. února 2009 od 13.00 hod.
v místnosti č. 23/ přízemí v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu,
Sněmovní 4, Praha 1

Ú n o r

Z jednání výboru omluveni posl. Zelenková, posl. Pleva

Jednání řídil předseda výboru posl. Bartoš

Přítomni posl. Bartoš, Jandák, Ježek, Bratský, Grebeníček, Šojdrová, Novotný, Ploc, Šmíd, Ohlídala, Bičík.

Hlasování probíhá aklamací

13.00 hod.

bod 1. - Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 627)

přerušený bod z 27. schůze, bod odůvodnil za vládu prof. Haasz, zpravodajskou zprávu přednesl posl. P. Pleva na minulém jednání, jednání je přerušeno v podrobné rozpravě, aby všichni mohli předložit pozměňující návrhy,

všichni dostali mailem návrhy posl. Šojdrové, Bartoše, Ohlídala a dva pozměňovací návrhy posl. Plevy, jsou uvedeny v tomto zápisu

tento návrh také projednal 15. ledna hospodářský výbor, který doporučil vyslovit souhlas s návrhem zákona bez pozměňovacích návrhů

podrobná rozprava:

- posl. Šojdrová - odůvodnila své návrhy

hlasováno o možnosti dát slovo hostům - všichni pro

- rektor Hampl (KU) - nesouhlasí s návrhem posl. Ohlídala pod č. 5

- děkan Zlatuška - souhlasí s rektorem Hamplem

- posl. Šojdrová - také nesouhlasí s tímto návrhem z důvodu jeho legislativního zakotvení

- rektor Havlíček (ČVUT) - nesouhlasí s druhým návrhem posl. Plevy

- posl. Grebeníček - domnívá se, že je příliš mnoho pozměňovacích návrhů

- p. Kotek, předseda klubu kvestorů - považuje druhý návrh posl. Plevy za přínos

hlasováno o návrzích:

1. návrh posl. Bartoše (je totožný s 3. návrhem posl. Plevy) - 1. hlas. - 11 (všichni) pro
2. návrh posl. Bartoše - (je totožný s 6. návrhem posl. Plevy) - 2. hlas. - 11 (všichni) pro

1. návrh posl. Plevy - 3. hlas. - 11 pro
2. návrh posl. Plevy - 4. hlas. - 11 pro
3. návrh posl. Plevy nehlasován - viz výše
4. návrh posl. Plevy - 5. hlas. - 11 pro
5. návrh posl. Plevy - 6. hlas. - 11 pro
6. návrh posl. Plevy nehlasován - viz výše
7. návrh posl. Plevy - 7. hlas. - 10,0,1
8. návrh posl. Plevy - 8. hlas. - 11 pro
9. návrh posl. Plevy - 9. hlas. - 11 pro

druhý návrh posl. Plevy - 10. hlas. - 0 pro 8 proti - návrh nebyl přijat

1. návrh posl. Šojdové - 11. hlas. - 11 pro
2. návrh posl. Šojdové - 12. hlas. - 11 pro
1. návrh posl. Ohlídál - 13. hlas. - 11 pro
2. návrh posl. Ohlídál - 14. hlas. - 11 pro
3. návrh posl. Ohlídál - 15. hlas. - 11 pro
4. návrh posl. Ohlídál - bere zpět
5. návrh posl. Ohlídál b. 11 - 16. hlas. - 8 pro
5. návrh posl. Ohlídál b. 12 - 17. hlas. - 7 pro

hlasováno o návrhu jako o celku - výbor doporučuje PS vyslovit souhlas s návrhem zákona s přijatými pozměňovacími návrhy - 18. hlas. 10 pro, posl. Šojdová se zdržela

1. Pozměňovací návrh

V bodu 70 v § 31 odst. 6 věta první zní:

„Poskytovatel předá provozovateli údaje o výsledcích výzkumných organizací podporovaných z jeho rozpočtové kapitoly včetně údajů o jejich zveřejnění a údajů o jejich ochraně podle zvláštních právních předpisů nebo realizování (dále jen "uplatnění"), nejpozději do 150 kalendářních dnů od počátku roku, obdobné údaje o výsledcích projektů nejpozději do 250 kalendářních dnů po ukončení poskytování podpory, s výjimkou údajů o výsledcích projektů, jimž byla poskytnuta podpora podle § 3 odst. 2 písm. a), u nichž lhůta na předání provozovateli činí 730 kalendářních dnů.

Odůvodnění:

Zkrácení lhůty pro předání výsledků výzkumných organizací z 250 na 150 kalendářních dnů navazuje na změnu způsobu jejich institucionální podpory, který se stává kontinuálním (a namísto na výzkumné záměry ukončené po třech až sedmi letech budou prostředky poskytovány zejména podle výsledků za uplynulých pět let). Termín předání se tedy musí vztahovat k počátku roku a nikoliv k ukončení řešení. Zkrácení této lhůty na 150 dnů má za cíl umožnit kontrolu a případnou opravu nedostatků údajů o výsledcích tak, aby mohly být zahrnuty ještě do hodnocení v dané roce (a nikoliv až příští rok tak, jako doposud). U výzkumných organizací se v daném roce (např. 2009) hodnotí výsledky uplatněné v uplynulých pěti letech (tj. např. publikované v letech 2004 až 2008) a lhůta 150 dnů je dostatečná pro jejich předání.

Prodloužení lhůty pro předání výsledků výzkumu financovaného v rámci účelové podpory základního výzkumu má za cíl zvýšení kvality výsledků základního výzkumu. S tím souvisí snaha zvýšit podíl publikací v mezinárodních odborných časopisech s vysokým impaktním faktorem. Ve mnoha oborech u takových časopisů doba od předání vědeckého článku do recenzního řízení a jeho publikování dosahuje až dvou let. Stanovení příliš krátké lhůty pro předání údajů o výsledcích projektů základního výzkumu bude posilovat snahy dosáhnout publikování v co nejkratším čase, což vede k volbě méně prestižních časopisů s nižším impaktním faktorem, kde jsou menší nároky na kvalitu článku. Přijetí pozměňovacího návrhu by umožnilo hodnotit výsledky účelově financovaných grantových projektů základního výzkumu v době, kdy je již prakticky možné očekávat, že vyšly všechny výsledky dosažené řešením projektu, především publikace v prestižních impaktovaných časopisech nebo monografie vydané v prestižních mezinárodních nakladatelstvích. To by současně umožnilo přejít od formálního hodnocení výsledků projektů k hodnocení založeném na nezávislém a náročném hodnocení (peer-review) a na toto hodnocení vázat i rozhodování o případném udělení dalších projektů témuž žadateli.

2. Pozměňovací návrh

V bodu 85 v § 36a se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Technologická agentura České republiky je povinna mít účetní závěrku ověřenou auditorem.“.

Odůvodnění:

Důvodem stanovení povinnosti ověřit účetní závěrku auditorem je potřeba zajistit důvěryhodnost Technologické agentury ČR, která na rozdíl od Grantové agentury ČR rozděluje prostředky na aplikovaný výzkum, které jsou sdružovány s prostředky soukromými a nelze se zde spoléhat pouze na funkci kontrolní rady.

- posl. Pleva

K Části první

1. V **bodu 4 v § 2 odst. 2 písm. k) bodu 2** se za slovo „činnosti ¹⁷⁾“ vkládají slova „nebo využívané odbornou veřejností či jinými uživateli“.

2. V **bodu 4 v § 3 odst. 3 písm. d)** se slova „písmene e)“ nahrazují slovy „písmene f)“.

3. V bodu 70 v § 31 odst. 6 věta první zní:

„Poskytovatel předá provozovateli údaje o výsledcích výzkumných organizací podporovaných z jeho rozpočtové kapitoly včetně údajů o jejich zveřejnění a údajů o jejich ochraně podle zvláštních právních předpisů nebo realizování (dále jen "uplatnění"), nejpozději do 150 kalendářních dnů od počátku roku, obdobné údaje o výsledcích projektů nejpozději do 250 kalendářních dnů po ukončení poskytování podpory, s výjimkou údajů o výsledcích projektů, jimž byla poskytnuta podpora podle § 3 odst. 2 písm. a), u nichž lhůta na předání provozovateli činí 730 dní.

4. V **bodu 78 v § 35 odst. 2 písm. l)** se slova „§ 5 odst. 5“ nahrazují slovy „§ 5a“.

5. Bod 84 zní: „v § 36 odst. 7 věta první zní: „Kontrolní rada Grantové agentury České republiky je kontrolním orgánem Grantové agentury České republiky, který kontroluje rozdělování finančních prostředků Grantové agentury České republiky a hospodaření s majetkem státu, k němuž má Grantová agentura České republiky příslušnost hospodaření, projednává stížnosti na postup poskytovatele při hodnocení návrhu grantového projektu, a který předkládá svá stanoviska předsednictvu Grantové agentury České republiky.“

6. V bodu 85 v § 36a se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Technologická agentura České republiky je povinna mít účetní závěrku ověřenou auditorem.“.

7. V bodu 85 § 36a odst. 8 se věta první nahrazuje větami „ Kontrolní rada Technologické agentury České republiky je kontrolním orgánem Technologické agentury České republiky, který kontroluje rozdělování finančních prostředků Technologické agentury České republiky a hospodaření s majetkem státu, k němuž má Technologická agentura České republiky příslušnost hospodaření, projednává stížnosti na postup poskytovatele při hodnocení návrhu programového projektu, a který předkládá svá stanoviska předsednictvu Technologické agentury České republiky. Kontrolní rada Technologické agentury České republiky je oprávněna vyžádat si při kontrole rozdělování finančních prostředků nezávislý audit. Stanoviska, která jsou vydávána v rámci kompetence kontrolní rady jsou pro předsednictvo Technologické agentury České republiky závazná.“.

K Části druhé

8. Bod 5 zní: §18 odst. 8 zní:

„(8) Podmínky tvorby a užití fondů stanoví vnitřní předpis veřejné vysoké školy tak, aby prostředky získané ze zisku pocházejícího z provádění základního výzkumu, aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje a šíření jejich výsledků prostřednictvím výuky, publikování nebo převodem technologií, které byly podpořeny z veřejných prostředků, byly využity zpětně pouze na tyto činnosti, nebo na šíření jejich výsledků nebo na výuku.“

9. Za bod 12 se vkládá nový bod 13, který zní:

V § 95 odstavec 1 zní:

„(1) Vojenské vysoké školy jsou součástí organizační složky státu²³⁾ Ministerstva obrany financované ze státního rozpočtu, zejména z kapitoly Ministerstva obrany, policejní vysoké školy jsou organizační složky státu²³⁾ financované z kapitoly Ministerstva vnitra; vztahují se na ně ustanovení části druhé s výjimkou § 14, 15, § 17 odst. 1 písm. c), § 18 až 20. Na státní vysoké školy se nevztahuje ustanovení § 2 odst. 2. Státní vysoké školy mohou být poskytnuty prostředky podle § 18 odst. 2 písm. a) a b) a odst. 5. Prostředky podle § 18 odst. 2 písm. a) a b) a odst. 5 na studenty, kteří nejsou vojáky v činné službě, a jsou studenty studijních programů v oblasti bezpečnostních studií, poskytuje vojenské vysoké škole ministerstvo. V případě poskytnutí dotace podle předcházející věty se na vojenské vysoké školy vztahuje § 18a“.

Bod 13 se označí jako bod 14.

posl. Pleva tisk 627

druhý pozměňovací návrh - tento nebyl přijat

V bodě 4. § 2, písmeno l, odst. 1 a 2 znějí:

„1. přímé způsobilé náklady, které jsou přímo spojeny s realizovaným výzkumem, vývojem nebo inovací a současně identifikovatelné a zdůvodnitelné účetními pravidly a postupy příjemce

2. nepřímé způsobilé náklady, které nejsou přímo spojeny s realizovaným výzkumem, vývojem nebo inovací, nejsou identifikovatelné a zdůvodnitelné jako přímé náklady, nezahrnují jakékoliv náklady již přímo účtované, ale jsou takto určeny v souladu s účetními pravidly a postupy příjemce a v přímém vztahu s přímými způsobilými náklady“

Odst. 3 až 5 se zrušují.

- posl. M. Šojdrová tisk 627

1. pozm. návrh

1) V ČÁSTI DRUHÉ, Změna zákona o vysokých školách, Čl. V, se za bod 10 vkládají nové body 11 až 13, které znějí:

“11. V § 56 odst. 2 se na konec předposlední věty doplňují slova “nebo den, ke kterému skončila udělená akreditace“.

12. V § 80 odst. 4 se na konec věty první doplňují slova “nebo uplynutím doby, na kterou byla akreditace udělena“.

13. V § 80 odst. 4 se ve větě druhé slova „Akreditovaný studijní program lze zrušit, jestliže“ zrušují a malé písmeno „v“ se nahrazuje velkým písmenem „V“.

Dosavadní body 11 a 13 se označují jako body 14 až 16.“

2.) pozm. návrh

K části druhé, Změna zákona o vysokých školách.

Navrhuje se v § 91 Stipendia doplnit do odst. 6) poslední větu takto: „Ministerstvo může přiznat tato stipendia též občanům ČR studujícím na vysokých školách v zahraničí.“

- posl. Ohlídál tisk 627

K Části první

1. V čl. I bodu 6 v § 8 odst. 5 za slova „včetně ceny“ vkládají slova „ , a kurzu platného v době podání návrhu projektu“.

2. V čl. I bodu 31 v § 13 odst. 3 se za slovo „účelové“ vkládají slova „a institucionální“.

3. V čl. I bodu 77 v § 34 odst. 2 se slova „nejsou oprávněny poskytovat“ nahrazují slovy „které podle zákona o státním rozpočtu České republiky neposkytují“.

4. V čl. I bodu 87 v § 39 se za slova „k provedení“ vkládají slova „§ 2 odst. 2 písm. l), § 7 odst. 6,“ a za slova „§ 32 odst. 1 až 4“ se vkládají slova „§ 36a odst. 6“. - tento návrh vzal posl. zpět

K Části druhé

5. V čl. V se za bod 10 vkládají nové body 11 a 12, které znějí:

„11. Za § 60 se vkládá nový § 60a, který zní:

„60a

Vzdělávání v mezinárodně uznávaném kursu

V rámci své vzdělávací činnosti může veřejná vysoká škola poskytovat bezplatně nebo za úplatu vzdělávání v mezinárodně uznávaném kursu orientovaném na zvýšení odbornosti studentů nebo absolventů zahraniční vysoké školy (dále jen „kurs“). Bližší podmínky kursu stanoví vnitřní předpis. Účastníci kursu s ním musí být seznámeni předem.

O absolvování studia v rámci kursu vydá veřejná vysoká škola jeho účastníkům osvědčení. Úspěšným absolventům kursu může veřejná vysoká škola udělit mezinárodně uznávaný titul. Účastníci kursu nejsou studenty podle tohoto zákona.“.

12. V § 70 odst. 4 zní:

„(4) Pracovní poměr akademických pracovníků, s výjimkou docentů a profesorů, lze sjednat na dobu určitou, zpravidla v délce pěti let. Pracovní poměr na dobu určitou lze sjednat opakovaně u téhož zaměstnavatele nejvýše dvakrát za sebou. Sjedná-li zaměstnavatel s akademickým pracovníkem pracovní poměr na dobu určitou, ačkoliv nebyly splněny

podmínky stanovené ve větě první nebo druhé, a oznámil-li akademický pracovník před uplynutím sjednané doby písemně zaměstnavateli, že trvá na tom, aby ho dále zaměstnával, platí, že jde o pracovní poměr na dobu neurčitou.“.

Dosavadní body 11 až 13 se označují jako body 13 až 15.

Zbyněk Novotný v. r.
ověřovatel
výboru pro vědu, vzdělání,
kulturu, mládež a tělovýchovu

Walter Bartoš v. r.
předseda
výboru pro vědu, vzdělání,
kulturu, mládež a tělovýchovu